

Notitie zienswijzen op aanvraag 525634

Aanleiding:

Het waterschap heeft op 8 april 2022 een aanvraag ontvangen voor het organiseren van rondvaarten op de Bovenmark van de Duivelsbruglaan tot stuw Bieberg met gemotoriseerde rondvaartboten tussen 1 april en 31 oktober 2022.

Het waterschap heeft op 14 april 2022 een bekendmaking in het Waterschapblad geplaatst (2022/4286) evenals een publicatie op de eigen website:

Aanvraag ontvangen op 8 april 2022 met registratienummer 0652525634 voor het organiseren van rondvaarten op de Bovenmark van de Duivelsbruglaan tot stuw Bieberg met gemotoriseerde rondvaartboten tussen 1 april en 31 oktober 2022.

Naar aanleiding van deze bekendmaking heeft het waterschap twee reacties ontvangen op de aanvraag. De beide reacties zijn als zienswijzen opgenomen in bijgaand overzicht en worden meegenomen in de besluitvorming.

Het waterschap heeft de zienswijzen voorzien van een standpunt, onderbouwing en conclusie.



Te bevaren traject Bovenmark van Duivelsbrug tot stuw Bieberg v.v.

zienswijze I (omwonende)		
1	<p>Zoals ook al telefonisch aangegeven ben ik als omwonende erg tegen de aanvraag om vergunning te verlenen voor rondvaarten op de Bovenmark vanaf de Duivelsbruglaan tot stuw Bieberg. En helemaal als het ook nog eens gemotoriseerde boten betreft.</p>	<p><u>Waterschap:</u> Verlenen van ontheffing is alleen mogelijk als wordt voldaan aan beleid van het waterschap óf als - mits gemotiveerd - om zwaarwegende reden kan worden afgeweken van beleid. Bij deze aanvraag is sprake van een situatie die geheel voldoet aan de criteria welke zijn opgenomen in de "<i>Beleidsnota recreatiefmedegebruik Brabantse Delta 2020</i>".</p> <p><u>Conclusie:</u> De inhoud van dit punt van de zienswijze vormt op basis van beleid van het waterschap geen grond om ontheffing te weigeren.</p>
2	<p>Voor ornitologen en vogelaars vind ik dit echt een totaal onvoorstelbare aanvraag. Juist dit stuk heeft een unieke fauna, en dat zou juist deze groep toch moeten weten.</p>	<p><u>Waterschap:</u> Het doel van de georganiseerde rondvaarten is educatie (natuur, cultuur en historie). Het waterschap hecht er waarde aan dat mensen zich bewust zijn van de mooie aspecten die de natuur te bieden heeft. Het vanaf het water waarnemen van de flora en fauna, niet massaal maar juist door middel van een georganiseerde vaartocht voor uitsluitend de specifieke groep geïnteresseerden gebeurt op een wijze zoals het waterschapsbeleid dat voor ogen heeft.</p> <p>Het waterschap heeft voor deze aanvraag een natuurtoets uitgevoerd met als gevolg dat aanvullende maatregelen worden opgenomen ter bescherming van flora en fauna.</p> <p><u>Conclusie:</u> De inhoud van dit punt van de zienswijze vormt op basis van beleid van het waterschap geen grond om ontheffing te weigeren. Met het opnemen van voorschriften worden de belangen van flora en fauna beschermd.</p>
2	<p>We zien dagelijks dat er ondanks het verbodsbord gemotoriseerde vaartuigen hier doorheen komen. Dit verstoort de vogels zichtbaar. En als er dan uitzonderingen komen dat de ene boot wel mag en de andere niet. Dat is echt totaal onoverzichtelijk. Zeker omdat nu ook blijkt dat er hier helemaal niet op gehandhaafd wordt.</p>	<p><u>Waterschap:</u> Middels bebording (Bord A.12 <i>verboden voor motorschepen</i> conform BPR) is duidelijk aangegeven dat gemotoriseerd varen verboden is. Er zijn slechts enkele gespecialiseerde rondvaartbedrijven (op dit moment twee) die ontheffing hebben op dit verbod. Daarnaast zijn er enkele ontheffingen voor bewoners waarvan hun achtertuin direct grenst aan het betreffende gedeelte van de Bovenmark. Anderen die op dit traject gemotoriseerd varen zijn in overtreding. Het waterschap voert in kader van toezicht regelmatig controles uit.</p>

		<p>Conclusie: De inhoud van dit punt van de zienswijze vormt op basis van beleid van het waterschap geen grond om ontheffing te weigeren.</p>
3	Totaal nutteloos en onnodig om daar als vogelaars met een bootje te varen. Ga lekker wandelen dan zie je ook alles.	<p>Waterschap: Het waterschap hecht er waarde aan dat mensen zich bewust zijn van de mooie aspecten die de natuur te bieden heeft. Het vanaf het water waarnemen van de flora en fauna, niet massaal maar juist voor de specifieke groep geïnteresseerden op een georganiseerde rustige manier gebeurt op een wijze zoals het waterschapsbeleid dat voor ogen heeft. De beleving vanaf het water is anders dan de beleving vanaf het wandelpad.</p> <p>Conclusie: De inhoud van dit punt van de zienswijze vormt op basis van beleid van het waterschap geen grond om ontheffing te weigeren.</p>
4	Ik weet dat er veel anderen betrokkenen hier ook sterk op tegen zijn.	<p>Waterschap: Betrokkenen zijn in de gelegenheid om zienswijzen op de aanvraag kenbaar te maken. Alleen dan kan het waterschap daar kennis van nemen.</p> <p>Conclusie: De inhoud van dit punt van de zienswijze vormt op basis van beleid van het waterschap geen grond om ontheffing te weigeren.</p>
<p>zienswijze II advocaat namens omwonende</p> <p>In 2020 heb ik namens cliënt naar aanleiding van een voor dat jaar door 'Bootje Varen' aangevraagde ontheffing een zienswijze ingediend en later ook bezwaar gemaakt. Dit heeft toen geleid tot een ontheffing met een aantal voorwaarden die deels aan de bezwaren van cliënt tegemoet kwam. Namens cliënt wil ik in verband met de verlening van de ontheffing voor dit jaar het volgende onder uw aandacht brengen.</p>		
	<p>Verplaatsen keerpunt</p> <p>1 In 2020 was de reden om het keerpunt met verbodsbord vijftig meter ná de Duivelsbrug te plaatsen dat de gemeente Breda (daar) een ligplaats wilde aanleggen. Deze bereidheid is vervallen, zodat het verbodsbord dient te worden verplaatst.</p>	<p>Waterschap: De locatie waar het bord is geplaatst heeft niet alleen te maken met de aanmeervoorziening maar heeft ook te maken met de grens tussen beheergebied van gemeente en waterschap. De grens van de bebouwde kom is daarbij aangehouden: in lijn met het verkeersbord dat langs de weg aan de Bouvignelaan staat.</p> <p>Het verbodsbord geeft aan vanaf welk punt gemotoriseerd varen verboden is. Met het bord wordt géén keerpunt aangegeven.</p>

		<p>Op de huidige locatie is het bord ook het best zichtbaar. Aan de noordzijde van de brug is een extra aankondiging van het verbod voor gemotoriseerd varen aangegeven.</p> <p><u>Conclusie:</u></p> <p>Dit punt van de zienswijze is algemeen. Dit staat los van en is niet van toepassing op de georganiseerde rondvaarten waarvoor het verzoek om ontheffing is ingediend.</p> <p>De inhoud van dit punt van de zienswijze vormt op basis van beleid van het waterschap geen grond om ontheffing te weigeren.</p>
	<p>2 In de visie van cliënt is een verplicht keerpunt ter hoogte van de Johan Willem Frisobrug de meest logische keuze: zowel voor de omwonenden als voor het waterbeheer. Een keerpunt verder zuidelijk in de Mark (bij de Emmabrug of vlak na de Emmabrug) zal voor aanwonenden (veel) overlast veroorzaken aangezien de damwandbeschoeiing langs dit smalle deel van de Mark als een klankkast werkt voor motorgeluiden, muziek en stemmen. Bovendien is keren daar strijdig met het ecologisch karakter van dit (smalle) deel van De Mark. Door de geringe waterbreedte en -diepte heeft immers gemotoriseerd varen grote (nadelige) effecten voor het waterbeheer. Het gaat hierbij om het beschadigen van de bodem, oevers en vegetatie en een verminderde waterkwaliteit door bijvoorbeeld het opwervelen van bodemslib door de schroefwerking.</p> <p>3 Aangezien dit deel van de Mark behoort tot het beheer van de gemeente Breda verzoekt cliënt om de locatie voor het keerpunt af te stemmen met de gemeente Breda. Daarbij is van belang dat diverse betrokkenen hierover al ca. vier jaar overleg hebben met de betrokken wethouder van de gemeente Breda; laatstelijk, ongeveer een maand geleden, met de nieuwe wethouder, met wie het betreffende tracé per boot is afgelegd.</p> <p>Op dit moment staat er al wel een adviesbord "keerpunt Groene Vaarroute voor motorboten (zie hieronder) bij de Frisobrug, maar dit groene bord (dat geen verplichting inhoudt), wordt door vrijwel iedereen genegeerd.</p>	<p><u>Waterschap:</u> Het voorstel om het een keerpunt te realiseren ter hoogte van de Johan Willem Frisobrug behoort niet aan het waterschap te worden gericht maar aan gemeente Breda. Gemeente Breda is vaarweg- en nautisch beheerder over het gedeelte van de Bovenmark ten noorden van de Duivelsbrug inclusief de Singels van Breda.</p> <p><u>Conclusie:</u> Daarnaast is ook dit punt van de zienswijze algemeen. Dit staat los van en is niet van toepassing op de georganiseerde rondvaarten waarvoor het verzoek om ontheffing is ingediend. De vaartuigen waarvoor ontheffing wordt verleend gebruiken deze locatie niet als keerpunt. Voor de vaartuigen die varen met ontheffing worden voorschriften opgenomen in het besluit om schade te voorkomen en overlast tegen te gaan.</p> <p>De inhoud van dit punt van de zienswijze vormt op basis van beleid van het waterschap geen grond om ontheffing te weigeren.</p>
	<p>Educatieve kwaliteit van de schipper(s)</p> <p>4 Voorts staat in de beleidsnota Recreatief medegebruik 2020 dat gedacht moet worden aan voorwaarden die verzekeren dat wordt gevaren met gemotoriseerde sloepen of fluisterboten die op een vast traject varen met een vaste schipper/gids en waarbij het doel van de vaartocht is het vanaf het water laten beleven van natuur en/of cultuurhistorie, met het accent op educatie. Daarvoor is de educatieve kwaliteit van de schippers uiteraard essentieel. Die is tot op heden op geen enkele wijze in voorwaarden gewaarborgd. Namens cliënt verwijs ik hiervoor naar de brief van die Natuurplein de Baronie uw Waterschap heeft gezonden op 4 augustus 2021 naar aanleiding van de ontheffing van 'Bootje Varen' voor 2021 (bijlage). Namens cliënt</p>	<p><u>Waterschap:</u> Naar aanleiding van de in zienswijze genoemde brief van Natuurplein de Baronie en een eerdere toezegging van ontheffinghouder om het kennisniveau van de schippers op niveau te brengen wordt dit geborgd door middel van het opnemen van een extra voorschrift in het besluit.</p> <p>Het waterschap zal ontheffinghouder ook adviseren om gebruik te maken van het aanbod de schippers meer kennis bij te brengen.</p>

	<p>verzoek ik u daarom om een dergelijke borging nu wel in de voorwaarden op te nemen.</p>	<p>Conclusie: Met het opnemen van volgend voorschrift wordt dit punt van de zienswijze in het besluit geborgd:</p> <ul style="list-style-type: none"> De vaartochten worden uitgevoerd met ervaren schippers die zelf, of hiervoor bijgestaan door een ervaren gids aan boord, over geruime educatieve kwaliteit beschikken om kennis met betrekking tot natuur, cultuur en/of historie over te brengen.
	<p>Educatieve doelstelling vaartochten</p> <p>5 Na het bezwaar van cliënt in 2020 is in de toen verleende ontheffing de volgende voorwaarde opgenomen: <i>"De vaartochten moeten een educatieve doelstelling (gericht op natuur/ cultuur en/of historie) hebben (bijvoorbeeld geen feestende groepen, (luidruchtige) muziek, etc)".</i></p> <p>6 Een dergelijke voorwaarde was helaas (weer) niet vermeld in de ontheffing over 2021. In 2021 is er- in verband met COVID-19 - niet veel gevaren, maar het laat zich aanzien dat dit komend voorseizoen anders zal zijn. In de visie van cliënt is het dus ook essentieel dat de geciteerde voorwaarde wel weer wordt opgenomen in de ontheffing voor 2022. Juist de feestende groepen met luidruchtige muziek veroorzaken immers overlast en hebben daarom een negatieve impact op het woon- en leefklimaat van cliënt en zijn gezin, maar ook op de landschappelijke en natuurwetenschappelijke waarden van een gebied waarin het betreffende deel van de Bovenmark is gelegen en dus op de doelen die de Svw beoogt te dienen.</p> <p><u>Conclusie</u> Ik verzoek u bij uw besluitvorming rekening te houden met het voorgaande en dus de ontheffing slechts te verlenen onder (tenminste de hiervoor vermelde) zeer stringente voorschriften.</p>	<p><u>Waterschap:</u> De voorwaarde uit het eerdere besluit wordt opnieuw opgenomen, aangevuld met een extra voorschrift om meer duidelijkheid te verschaffen voor welke groepen de rondvaarttochten georganiseerd worden en voor welke groepen deze expliciet niet zijn bedoeld.</p> <p>Conclusie: Met het opnemen van de volgende voorschriften wordt dit punt van de zienswijze in het besluit geborgd:</p> <ul style="list-style-type: none"> De vaartochten moeten een educatieve doelstelling hebben gericht op natuur, cultuur en/of historie. Het gaat daarbij om groepen zoals cultuurhistorische verenigingen en natuur(studie)verenigingen. Vaartochten met de volgende groepen zijn vanwege een te groot risico op verstoring en/of overlast <u>niet</u> toegestaan in het Markdal: vrijgezellenfeesten, vriendengroepen, studentenverenigingen, sportteams, familie-/bruilofts- en andere soorten feestgangers.