

Zaaknr. : [REDACTED]  
Kenmerk : [REDACTED]

## **Nota van zienswijzen plas Caron**

Status: concept  
Datum: 5 december 2022

### **Inleiding**

Het waterschap heeft een verzoek ontvangen om mee te werken aan de gebiedsontwikkeling van de zandwinput ten zuiden van Raamsdonksveer, lokaal bekend als "Plas Caron".

Door de initiatiefnemer is verzocht gebiedsspecifiek beleid middels een Nota Bodembeheer vast te stellen. De gebiedsontwikkeling is een landelijk overeengekomen en wettelijk toegestane manier om verontreinigde of civieltechnisch moeilijk her te gebruiken grond en baggerspecie nuttig toe te passen.

De gebiedsontwikkeling beoogt in de eindsituatie:

- De plas is aantrekkelijker gemaakt om in te leven voor diverse plantensoorten en kleine waterdiertjes. Dit wordt mogelijk gemaakt door het verflauwen van een deel van de onderwateroevers.
- Versterking van de bestaande aanliggende natuur, namelijk de ecologische verbindingszone De Donge als onderdeel van Natuurnetwerk Brabant.
- Herstellen van de recreatieve functie (wandelen en fietsen) en uitbreiden van de recreatieve functie in lijn met de Ontwikkelvisie Plassengebied Raamsdonksveer, d.d. 23 november 2018. De visie is tot stand gekomen door een participatief proces.

Voordat de eindsituatie wordt bereikt, vindt zandwinning plaats en zal de plas gedeeltelijk worden verondiept door middel van het toepassen van grond en baggerspecie. Voor de zandwinning heeft de provincie Noord-Brabant een ontgrondingsvergunning verleend. De provincie ziet geen bezwaren vanuit de Wet Natuurbescherming. Provincie Noord-Brabant heeft aan de Plas Caron geen natuurfunctie of zwemwaterfunctie toegekend. Voor de Kaderrichtlijn Water is de Plas Caron een 'overig water' (diepe plas). Het waterschap heeft een zorgplicht voor een goede water- en waterbodemkwaliteit van de plas, met 'geen achteruitgang' als KRW uitgangspunt.

De KRW geldt voor al het water, oppervlaktewater en grondwater. De KRW gaat over alle aspecten van waterkwaliteit: chemie (vervuilende stoffen in het water), ecologie (goede omstandigheden voor een divers planten- en dierenleven) en voor grondwater ook hoeveelheid en geschiktheid voor drinkwaterwinning.

De KRW is niet vrijblijvend. De doelen voor schoon en gezond water moeten uiterlijk in 2027 zijn gehaald. Bij het niet halen van deze doelen kan de Europese Commissie forse boetes opleggen.

Een van de uitgangspunten van de KRW is geen achteruitgang van de waterkwaliteit. De verplichtingen van de kaderrichtlijn water op het gebied van de verbetering en de voorkoming van achteruitgang zijn van toepassing op specifieke projecten. Goedkeuring daarvoor mag niet worden

verleend wanneer dat project een achteruitgang van de toestand van het waterlichaam teweeg kan brengen. Voorgaande is verduidelijkt in het "Wezer-arrest" van het Hof van Justitie van de Europese Unie van 1 juli 2015 (ECLI:EU:C:2015:433). In een recentere uitspraak van 5 mei 2002 geeft dezelfde hof aan dat ook geen sprake mag zijn van tijdelijke achteruitgang (ECLI:EU:C:2002:350).

#### *Procedure*

Het algemeen bestuur heeft op 25 mei 2022 het ontwerpbesluit 'weigering vaststellen gebiedsspecifiek toetsingskader plas Caron' vastgesteld. Hiermee heeft het algemeen bestuur niet ingestemd met het verzoek tot het vaststellen van gebiedsspecifiek beleid in de vorm van een Nota Bodembeheer.

Het ontwerpbesluit is gepubliceerd in het Waterschapsblad 2022, nummer 6262, 1 juni 2022. Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van woensdag 1 juni tot en met woensdag 13 juli 2022. Gedurende deze termijn was het mogelijk om een zienswijze in te dienen.

Het waterschap heeft twee zienswijzen ontvangen. Beide zijn binnen de termijn ingediend.

#### *Wijze van reageren op ingediende zienswijzen*

Voor beide zienswijzen geldt dat deze aspecten met feitelijke informatie bevatten waarop een inhoudelijke reactie van het waterschap niet nodig is. De zienswijze die namens initiatiefnemer is ingediend bevat standpunten waarop het waterschap al in het conceptbesluit heeft gereageerd. Indien het geen nieuwe informatie betreft, zal het waterschap hierop niet meer reageren in deze nota van zienswijzen. In de tabellen staan de onderdelen van de zienswijzen waarop het waterschap wel reageert.

#### *Geen wijzigingen ten opzichte van ontwerpbesluit*

De ingediende zienswijzen hebben niet geleid tot aanpassing van het ontwerpbesluit.

**Zienswijze**

<b>Kenmerk:</b>	544975			
<b>Procedureel:</b>	Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van woensdag 1 juni tot en met woensdag 13 juli 2022. Gedurende deze termijn is het mogelijk om een zienswijze in te dienen. De zienswijze is binnen deze termijn ingediend, namelijk op 23 juni 2022.			
<b>Onderdeel</b>	<b>Inhoudelijke punten zienswijze</b>	<b>Reactie waterschap</b>	<b>Leidt wel/niet tot aanpassing ontwerpbesluit</b>	<b>Aanpassing</b>
1	Ook het advies van uw dagelijks bestuur was destijds positief. Wel heeft u destijds enkele aandachts- en zorgpunten meegegeven. Niet geheel onverwacht hebben deze punten betrekking op het verondiepen van de plas en dus op de herinrichting en dus niet zo zeer op de zandwinning. Toch is in dat stadium van het proces geen negatief advies gekomen vanuit het waterschap, terwijl al wel duidelijk was dat verondiepen een direct gevolg van de zandwinning ging zijn.	Het waterschap staat achter de gebiedsontwikkeling. Het ontwerpbesluit van het waterschap gaat echter over de weigering om de verondieping uit te voeren met een mindere kwaliteit grond en baggerspecie dan het Besluit bodemkwaliteit toe staat.	Niet	-
2	De angst voor het verslechteren van de waterkwaliteit als gevolg van het toepassen van licht verontreinigde materialen om de verondieping uit te voeren is de tweede voornaamste reden voor de weigering. Dat er een vorm van risico bestaat beseffen wij als gemeente ook. Hoe groot dat risico is, kunnen wij niet inschatten. Hiervoor vertrouwen wij graag op de expertise en bestuurlijke ervaring van u als waterschap.	Dank u wel voor het in het waterschap gestelde vertrouwen. Dit onderdeel van de zienswijze bevat geen inhoudelijke aspecten waar het waterschap op kan reageren.	Niet	-
3	Met de voorgenomen weigering wordt dus niet de mogelijkheid weggenomen om de put de verondiepen, aangezien [REDACTED] dit nog altijd kan uitvoeren met slib en grond van betere kwaliteit. Echter is het te simpel gedacht dat met de weigering de herinrichting niet in gevaar zou komen. In de besluitvormende raad is [REDACTED] nog aangehaald als commerciële partij die in de verondieping alleen een financiële motivatie ziet. Dat een ondernemer hier een financieel voordeel weet te behalen is in dit	Dit onderdeel van de zienswijze bevat geen inhoudelijke aspecten waar het waterschap op kan reageren. Voor de brug over De Donge dient nog een watervergunning te worden aangevraagd. Het waterschap toetst dan of hiervoor een vergunning kan worden verleend en onder welke voorschriften.	Niet	-

	<p>geval niet slecht. Doordat hier een verdienmodel mogelijk is, is de omvangrijke herinrichting ook mogelijk. De herinrichting gaat verder dan alleen het creëren van eilandjes en flauwe oevers. [REDACTED] investeert in het gebied door begrazing met runderen mogelijk te maken, een afgebakend losloopgebied voor honden aan te leggen en te voorzien in speelvoorzieningen en een recreatiestrand. Daarnaast wordt er voorzien in een nieuwe parkeergelegenheid en een tweede brug over de Donge om de recreatieve route door het plassengebied te verbeteren. Kortom, naast de toename van biodiversiteit die de herinrichting gaat bewerkstelligen, draagt deze ook bij aan onze gemeentelijk doelstellingen om de recreatieve mogelijkheden van het gebied beter te benutten.</p>			
4	<p>Als gemeente vragen wij u dan ook om de kansen die de verondieping biedt aan natuurontwikkeling, toename van biodiversiteit en verbetering van de recreatieve mogelijkheden ook in ogenschouw te nemen bij jullie besluitvorming.</p>	<p>Zie onderdeel 1 voor de reactie van het waterschap.</p>	Niet	

**Zienswijze** [REDACTED]

<b>Kenmerk:</b>	550151			
<b>Procedureel:</b>	Het ontwerpbesluit heeft ter inzage gelegen van woensdag 1 juni tot en met woensdag 13 juli 2022. Gedurende deze termijn is het mogelijk om een zienswijze in te dienen. De zienswijze is binnen deze termijn ingediend, namelijk op 12 juli 2022.			
<b>Onderdeel</b>	<b>Inhoudelijke punten zienswijze</b>	<b>Reactie waterschap</b>	<b>Leidt wel/niet tot aanpassing ontwerpbesluit</b>	<b>Aanpassing</b>
	<b>Feiten</b>			
1	In het traject tot het publiceren van het ontwerp-weigeringsbesluit in 2022 is er geen enkel signaal geweest dat het waterschap niet met het verzoek van [REDACTED] zou willen instemmen. Zie in dit kader bijvoorbeeld ook een mail d.d. 2 maart 2022 van het waterschap waaruit blijkt dat er ook toen nog in detail met [REDACTED] is gesproken over de wijze van toepassing van de grond van maximaal klasse Industrie en bagger tot en met klasse B en dat er alleen nog enkele aanvullende gegevens nodig waren (bijlage 4).	Er is duidelijk aangegeven dat de Nota Bodembeheer door het bestuur vastgesteld moet worden en dat dat een risico is. De communicatie die u noemt heeft plaatsgevonden om ervoor te zorgen dat er een voldoende onderbouwd plan naar het Algemeen Bestuur kan worden gestuurd.	Niet	-
2	Er was voor [REDACTED] ook overigens geen enkele reden te twifelen aan de instemming van het waterschap met het voorgestelde gebiedsspecifieke beleid.	Zie onderdeel 1 voor de reactie van het waterschap.	Niet	-
3	Uw ontwerpbesluit kwam dus daarom als een "donderslag bij heldere hemel".	Zie onderdeel 1 voor de reactie van het waterschap.	Niet	-
	<b>Algemeen Bestuur waterschap niet bevoegd</b>			

4	Daar voldoen de plannen van [REDACTED] aan. Het is in het vigerende Bbk voor een GBT niet mogelijk gebiedsspecifiek beleid c.q. andere normen vast te stellen. De voorgenomen aanpassingen van het Bbk en het Rbk waar in de Circulaire en ook in Kamerstukken over wordt gesproken, heeft namelijk nog niet plaatsgevonden.	De circulaire biedt de bevoegde gezagen de mogelijkheid om alvast te anticiperen op de wijziging door overeenkomstig de circulaire en bijbehorende 'Handreiking voor het herinrichten van diepe plassen' te werken. Bij geconstateerde afwijkingen wordt handhavend opgetreden vanwege schending van de zorgplicht.		
5	Dit betekent dat het in dit geval op grond van het Bbk dus niet noodzakelijk is een Nota bodembeheer vast te stellen en u in dit geval niet bevoegd bent een Nota bodembeheer van [REDACTED] te verlangen. In de adviesnota die aan uw besluitvorming ten grondslag ligt wordt ook aangegeven: "Het bestuur gaat hiermee verder in zijn taakopvatting van de zorgplicht voor een goede waterkwaliteit dan waarin het huidige Besluit bodemkwaliteit voorziet."	Het klopt dat het niet noodzakelijk is om een Nota bodembeheer (Nbb) vast te stellen als wordt gewerkt binnen het toetsingskader hiervoor in het Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Het is echter [REDACTED] geweest die het waterschap heeft verzocht een Nbb vast te stellen. Hierop heeft het waterschap gereageerd met een (ontwerp)weigeringsbesluit. Als [REDACTED] de toepassing gaat uitvoeren binnen het Bbk als grootschalige bodemtoepassing (GTB), is een aanvraag voor een Nbb niet nodig.		
6	[REDACTED] kan voor de toepassing van grond klasse Industrie en baggerspecie klasse B dan ook alleen volstaan met een melding. Uw waterschap heeft vervolgens alleen op grond van artikel 7 Bbk (de zorgplicht) de mogelijkheid om te gaan handhaven (zie ook de Circulaire herinrichting van diepe plassen, 24 december 2010). Dit wordt ook bevestigd in een recente Kamerbrief van de staatssecretaris over de herijking diepe-plassen-beleid (d.d. 6 juli 2022 (kenmerk IenW/BSK-2022/154543)). Daarin wordt op bladzijde 2 letterlijk opgemerkt: "De circulaire en de handreiking hebben echter een	Het waterschap werkt volgens het Besluit bodemkwaliteit en past daarbij de circulaire toe. Bij geconstateerde afwijkingen wordt handhavend opgetreden vanwege schending van de zorgplicht. Hierdoor zorgt het waterschap dat de doelstelling van de KRW worden gehaald.		

	onvoldoende juridische basis om in formele zin zaken te kunnen afdwingen”.			
	<b>Beoordeling om te mogen verondiepen heeft al plaatsgevonden</b>			
7	Uit de stukken blijkt dat uw waterschap er al mee heeft ingestemd dat de plas gedeeltelijk wordt verondiept. Het nut en functionaliteit van de toepassing staat daarmee dan ook niet meer ter discussie.	Het is het waterschap onduidelijk welke stukken worden bedoeld waaruit instemming met de verondieping blijkt.	Niet	-
8	Dat onderzoek en uw beleid kunt u dus niet ten grondslag leggen aan de afwijzing van het verzoek van [REDACTED].	De onderbouwing is gestoeld op de zorgplicht. Daarbij heeft toetsing aan het beleid plaatsgevonden. Het doel van de beleidsregel is om de chemische en ecologische waterkwaliteit van diepe plassen te beschermen tegen mogelijk negatieve effecten van verondiepen. Het waterschap heeft een zorgplicht voor een goede water- en waterbodemkwaliteit van de plas, met 'geen achteruitgang' als KRW uitgangspunt.	Niet	-
	<b>Heeft een zienswijze in dit geval wel zin?</b>			
9	Los van de vraag of u in dit geval bevoegd bent om het weigeringsbesluit te nemen, vraagt [REDACTED] zich af of in dit geval het indienen van een zienswijze wel enig effect kan hebben en of haar zienswijze daadwerkelijk serieus inhoudelijk zal worden beoordeeld door het algemeen bestuur.	Het waterschap is zich bewust van het zorgvuldigheidsbeginsel en handelt daar naar. Zienswijzen zijn onderdeel van de nodige kennis omtrent de relevante feiten en af te wegen belangen.	Niet	-
10	Er is kennelijk door de verantwoordelijk portefeuillehouder al een definitief en onwrikbaar standpunt ingenomen. Zo blijkt uit het "Ontwerpbesluit" dat er sprake is van een "ontwerp" maar lijkt het	Zie onderdeel 10 voor de reactie van het waterschap. Aangezien het ontwerpbesluit is genomen door het algemeen bestuur, is het ondertekend door de dijkgraaf en secretaris-directeur. Deze	Niet	-

	besluit al te zijn genomen omdat dit al is ondertekend door de daartoe bevoegde personen. Dat er op grond van een zienswijze nog ruimte lijkt voor een ander besluit lijkt dus al een gepasseerd station. Dat is naar de opvatting van [REDACTED] niet correct en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel. Zij hoopt dat zij dat niet goed ziet en deze zienswijze toch kan leiden tot nieuwe inzichten van het algemeen bestuur en aangepast besluitvorming.	ondertekenen ook het definitieve besluit.		
	<b>Weigering in strijd met het vertrouwensbeginsel</b>			
11	In het proces heeft het waterschap steeds laten weten te willen instemmen met de voorgestelde toepassing van de van grond van maximaal klasse Industrie en bagger tot en met klasse B (zie ook de e-mails en overleggen met het waterschap) en mocht [REDACTED] er mede op grond van uw beleid en gesprekken met uw ambtenaren op vertrouwen dat dat ook uw instemming had. Uit hetgeen is besproken in uw vergadering van 25 mei 2022 blijkt ook dat uw bestuur steeds achter de voorgestelde wijze van toepassing van grond en bagger heeft gestaan en dat is ook steeds zo aan [REDACTED] gecommuniceerd. In dat kader wijst [REDACTED] u op ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:1694 (einduitspraak ABRvS 29 mei 2019, ECLI:NL:RVS:2019:896 (conclusie A-G)). De opmerking en erkenning in de adviesnota dat deze instemming in de gesprekken tussen [REDACTED] en uw ambtenaren heeft "doorgeklonken" is dus juist en naar de opvatting van [REDACTED]	Betrokken medewerkers zijn bekend met het vertrouwensbeginsel. Hen was ook duidelijk dat besluitvorming over de aanvraag van initiatiefnemer door het bestuur moest worden besloten. Hierover zijn betrokken medewerkers duidelijk geweest in de richting van initiatiefnemer. Op de website van initiatiefnemer staat dat deze ruim 90 jaar ervaring heeft met het winnen, verwerken en leveren van zand en grind. Het waterschap mag aannemen dat initiatiefnemer op basis van ervaring kennis heeft van besluitvorming bij overheden.	Niet	-



	<p>een eufemistische beschrijving van de instemming en het meedenken zoals dat heeft plaatsgevonden. Kennelijk proberen uw ambtenaren in voorbereiding op uw besluitvorming daarmee de kans op een succesvol beroep op het vertrouwensbeginsel te verkleinen.</p>			
12	<p>In de adviesnota wordt ook opgemerkt dat de gebiedsontwikkeling als passend bij de huidige wet- en regelgeving werd ingeschat, als ook dus de toepassing van grond van maximaal klasse Industrie en bagger tot en met klasse B maar daar recente inzichten aanleiding geven tot uiterste zorg. Dat wordt niet nader toegelicht evenals een goede onderbouwing voor de vertraging in de formele besluitvorming van drie (!) jaar ontbreekt. Een verwijzing naar corona en de complexe materie rechtvaardigt geen uitstel van drie jaar, hetgeen onderstreept dat er van uit mocht gaan en er op mocht vertrouwen dat de instemming met haar verzoek reeds was gegeven of nog zou gaan volgen.</p>	<p>In de adviesnota wordt een afweging weergegeven tussen het vaststellen van een gebiedsspecifiek beleid of weigeren om dit beleid vast te stellen. Het algemeen bestuur heeft gekozen om het beleid niet vast te stellen.</p> <p>Er is steeds contact geweest tussen en medewerkers van het waterschap. Zo is ook in overleg met besluitvorming uitgesteld vanwege onduidelijkheid over PFAS/PFOS.</p> <p>Hierover is bijvoorbeeld mailcontact geweest tussen en het waterschap op 24 augustus 2020.</p>	Niet	-
13	<p>heeft op basis van het bij haar opgewekte vertrouwen ook gehandeld en inmiddels naar aanleiding daarvan ook kosten gemaakt. Het niet kunnen toepassen van grond van maximaal klasse Industrie en bagger tot en met klasse B leidt daarnaast ook tot een aanzienlijke schade.</p>	<p>Dit onderdeel van de zienswijze bevat geen nieuwe inhoudelijke aspecten waar het waterschap op kan reageren.</p> <p>Als sprake is van schade waarvoor het waterschap verantwoordelijk is, zijn daar andere procedures voor.</p>	Niet	-
14	<p>U heeft, als u daadwerkelijk uitvoering geeft aan u voornemen een weigeringsbesluit te nemen, dan ook in strijd gehandeld met het vertrouwensbeginsel.</p>	<p>Zie onderdeel 12 voor de reactie van het waterschap.</p>	Niet	-

	<b>Besluitvorming is onzorgvuldig</b>			
15	Het is voor [REDACTED] niet goed te begrijpen waarom deze grote "omwenteling" heeft plaatsgevonden en waarom [REDACTED] er in de afgelopen ruim drie jaar er niet eerder op is gewezen dat het waterschap een ander standpunt wilde gaan innemen dan steeds ambtelijk is verkondigd. Uit het besluit zelf blijkt dat ook niet, dan wel onvoldoende. In zoverre is uw voorgenomen besluit in strijd met het motiveringsbeginsel.	Er is steeds contact geweest tussen [REDACTED] en medewerkers van het waterschap. Het was ook duidelijk dat over de aanvraag door het bestuur moest worden besloten. Hierover zijn betrokken medewerkers duidelijk geweest in de richting van initiatiefnemer.	Niet	-
16	Uit de adviesnota (bijlage 5) blijkt dat deze notitie waarin de wijziging van standpunt wordt bepleit al in november 2021 met de programmamanager is gedeeld. [REDACTED] is daarbij op geen enkele wijze betrokken en heeft dus ook vooraf haar standpunt niet kenbaar kunnen maken.	De afstemming met de programmamanager maakt deel uit van de interne procedure. Het is niet gebruikelijk dat de initiatiefnemer bij de interne afstemming aanwezig is. Er waren geen onduidelijkheden over de aanvraag van [REDACTED]	Niet	-
17	[REDACTED] wijst er nogmaals op het beleid is geschreven voor de vraag of de plas al dan niet verdiept moet worden en dat de "ja" dus al is gegeven.	De onderbouwing is gestoeld op de zorgplicht. Daarbij heeft toetsing aan het beleid plaatsgevonden. Het doel van de beleidsregel is om de kwaliteit van diepe plassen te beschermen tegen mogelijk negatieve effecten van verondiepen. Het waterschap heeft een zorgplicht voor een goede water- en waterbodemkwaliteit van de plas, met 'geen achteruitgang' als KRW uitgangspunt.	Niet	-
18	Ook al zou u uw beleid ten grondslag mogen leggen aan de beoordeling of er al dan niet grond ten en met klasse Industrie en baggerspecie tot en met klasse B zou mogen worden toegepast zou het antwoord in dit geval ook moeten zijn dat daarvoor geen belemmeringen zijn.	Zie onderdeel 17 voor de reactie van het waterschap.	Niet	-

19	<p>In de handreiking is onder 4.4.2. op bladzijde 23 de denklijn van het toetsingskader schematisch weergegeven. Ook daaruit blijkt dat bij een vrij liggende plas, die niet in de buurt van een kwetsbaar object ligt en niet bestaat uit zwemwater of natuurgebied, er betrekkelijk weinig risico's zijn en dat als er toch bedenkingen dat met concrete onderzoeksgegevens en/of meetresultaten moet worden onderbouwd. Uw waterschap kan dus niet zoals u in dit geval doet, louter stellen dat er mogelijk risico's zijn en dat verder niet onderbouwen met onderzoeksgegevens of meetresultaten.</p>	<p>Ecologisch onderzoek heeft plaatsgevonden door ██████ waarin onderzoeksresultaten van Brabantse Delta zijn meegenomen. Op blz 13 en 14 in het rapport is opgenomen dat er waardevolle soorten zijn aangetroffen (Aarverderkruid, Smalle waterpest en Chara spec.)</p>	Niet	-
20	<p>Voor de gebiedsspecifieke beoordeling dienen volgens de handreiking drie stappen te worden doorlopen. De eerste stap is te beoordelen of er sprake is van beïnvloeding van kwetsbare objecten. Daarvan is in dit geval geen sprake. In de tweede stap worden de lokaal maximale waarden afgeleid ter bescherming van het oppervlaktewater. Hiervoor dienen voor zowel het oppervlaktewater als de leeflaag maximale lokale waarden te worden vastgesteld. ██████ stelt vast dat u dat niet heeft gedaan. In stap drie dienen er lokale maximale waarden te worden vastgesteld waaraan de toe te passen grond en baggerspecie worden getoetst ter bescherming van het omringende grondwater. Ook dat heeft uw waterschap in dit geval niet gedaan. De uitkomst van de beoordeling zou dan ook moeten zijn dat er geen belemmeringen zijn om voor de</p>	<p>Aan deze beoordeling komt het waterschap niet toe omdat het gevraagde besluit wordt geweigerd.</p>	Niet	-

	verondieping grond tot en met de klasse Industrie en baggerspecie tot en met klasse B toe te passen.			
21	In de adviesnota wordt ook gewezen op de kwaliteit van de nabijgelegen Nion-plas. Dat vergelijk gaat, wat daarvan ook zij, niet op. Niet alleen is er sprake van een geheel andere plas aan de andere zijde van de rivier de Donge maar ook zijn de plannen voor ontwikkeling van de Nion plas niet te vergelijken met de van de plas Caron. Plas Caron is een relatief recente aangelegde plas die nu eerst wordt vergroot door zandwinning en daarna een nieuwe inrichting krijgt. Er is dus sprake van het herinrichten van een nieuwe zandwinplas. Die nieuwe plas blijft bovendien diep (20m) en qua volume nagenoeg gelijk aan de huidige plas.	Ecologisch zijn de direct ten noorden gelegen Nionplas en Plas Caron wel vergelijkbaar. Plas Caron is jonger en zal zich in eenzelfde richting als Nion kunnen gaan ontwikkelen. Dit is expert judgement van het waterschap, mede op basis van het waterplantenonderzoek november 2018/augustus 2019. Zoals opgenomen bij de aanvraag.	Niet	-
	<b>Waterkwaliteit voldoende geborgd</b>			
22	Ten eerste hebt u al ingestemd met de gebiedsontwikkeling en ten tweede maakt [REDACTED] daaruit op dat als u wel voldoende inzicht zou hebben in de waterkwaliteit van de huidige plas en de toekomstige plas, u wel bereid zou zijn om in te stemmen met het toepassen van grond tot en met klasse Industrie en baggerspecie tot en met klasse B als dat niet tot achteruitgang van de waterkwaliteit zou leiden.	Dit is een invulling van de zorgplicht van het waterschap. Het waterschap wil eerst een beter beeld vormen van de ecologische waarden van de Plas Caron en de passende randvoorwaarden voor behoud daarvan. Het waterschap heeft een zorgplicht voor een goede water- en waterbodempkwaliteit van de plas, met 'geen achteruitgang' als KRW uitgangspunt.	Niet	-
23	[REDACTED] wijst u in dat kader op het bijgevoegd recente rapport van Sweco d.d. 1 juli 2022 (bijlage 6). Het betreft een onderzoek naar de waterkwaliteit van zes andere vrij liggende plassen in Nederland waarin	Zie reactie punt 24.		

	van grond tot en met klasse Industrie en baggerspecie tot en met klasse B is toegepast.			
24	In dit rapport wordt onder meer geconcludeerd: "Uit de monitoringsresultaten van de zes plassen blijkt dat de herinrichtingswerkzaamheden (het toepassen van grond tot en met klasse Industrie en bagger tot en met klasse B) niet hebben geleid tot een verslechtering van de waterkwaliteit. Wel is sprake van incidenteel verhoogde gehalten tijdens de herinrichtingswerkzaamheden. De verhoogde gehalten hebben bij geen enkele verondiepte plas geleid tot structureel negatieve effecten op de waterkwaliteit."	Het onderzoek bevat interessante data maar deze is te beperkt om conclusies (positief danwel negatief) aan te kunnen hangen. De aanvullende informatie levert daarom geen inzichten op die we mee kunnen nemen in de besluitvorming.		
	<b>Afronding</b>			
25	Uiteraard is [REDACTED] bereid dit standpunt nader aan u toe te lichten of hierover nader overleg met u te voeren.	Het standpunt van het waterschap hierover wordt schriftelijk medegedeeld.	Niet	-
26	Zij verzoekt u op grond van deze zienswijze te bevestigen dat u onbevoegd bent het voorgenomen besluit te nemen en dat [REDACTED] met een melding kan volstaan om grond tot en met de klasse Industrie en baggerspecie te mogen toepassen, dan wel alsnog in te stemmen met de door haar ingediende Nota bodembeheer.	Zie reactie bij punt 5.	Niet	-
<b>Opmerking waterschap over zienswijze</b> Door [REDACTED] zijn ook bijlagen meegestuurd met de zienswijze. Een van de bijlagen is het inrichtingsplan van 27 februari 2020. Het waterschap merkt voor de volledigheid op dat voor het ontwerpbesluit de versie van het inrichtingsplan van 3 maart 2022 is gebruikt.				