

Inspraaknota

Behorende bij:

ontwerpbesluit watervergunning ontkluizen Eppenbeek(2018-Z20063)

ontwerpbesluit leggerwijziging ontkluizen Eppenbeek (2018-Z20339)

Datum: 5 april 2019



Leeswijzer

Deze inspraaknota hoort bij de zienswijze die is ingediend tegen het ontwerpbesluit watervergunning “Ontkluizen Eppenbeek, (2018-Z20063). De zienswijze is niet gericht tegen het ontwerpbesluit van de bijbehorende leggerwijziging (2018-Z20339). De watervergunning en het leggerbesluit hebben betrekking op het verleggen van de Eppenbeek en de aanleg van twee duikers in de Eppenbeek.

Onderdeel I beschrijft de aanleiding voor de zienswijze. In onderdeel II is aangegeven wie een zienswijze hebben ingediend. Bij onderdeel III wordt een samenvatting van de zienswijze gegeven met de reactie van het waterschap hierop. In onderdeel IV wordt het vervolg van de procedure aangegeven.

I Aanleiding

Nabij de Eppenbeek zijn er plannen om een woning te bouwen. De bouw van de woning is in strijd met het bestemmingsplan. De gemeente Roermond heeft aangegeven haar medewerking te willen verlenen onder voorwaarde van natuurcompensatie. De natuurcompensatie is mede gevonden in het ontkluizen en verleggen van de Eppenbeek en het natuurlijk inrichten van de Eppenbeek. Hiervoor is door de initiatiefnemer een vergunning gevraagd bij het waterschap.

Vooruitlopend op de behandeling van de vergunningaanvraag heeft op verzoek van de omwonenden, op 10 januari 2019 een huiskamergesprek plaatsgevonden. Hier is het planvoornemen en de zorgen van de omwonenden besproken.

Op 21 februari 2019 is de ontwerp-watervergunning “Ontkluizen Eppenbeek, het graven van een nieuw tracé en de aanleg en wijziging van twee duikers”, met zaaknummer 2018-Z20063 ter inzage gelegd. Gelijktijdig is het aan deze vergunning gekoppelde leggerbesluit met zaaknummer 2018-Z20339 ter inzage gelegd.

Op donderdag 21 maart 2018 is een zienswijze binnengekomen op de ontwerpvergunning. De zienswijze is binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en derhalve ontvankelijk.

Op 13 mei 2019 is door de aanvrager van de vergunning een mondelinge zienswijze ingediend tegen een voorschrift van de vergunning. De zienswijze is niet binnen de daarvoor gestelde termijn ingediend en derhalve niet ontvankelijk.

II Indiener van de (ontvankelijke) zienswijze

XXX

III Samenvatting en reactie op de zienswijze

A: Korte samenvatting van de kernpunten uit de zienswijze

De indiener van de zienswijze maakt zich in hoofdzaak zorgen om een toenemende kans op wateroverlast, ongedierte en schending van zijn privacy. Deze zijn vervat in een viertal onderwerpen, te weten:

1. **Aanleg open beek: terugslagklep ook gewenst**
De Blankwaterlossing is aangesloten op de Eppenbeek. Op de Blankwaterlossing wordt tijdens hevige neerslag rioolwater geloosd. Er is zorg dat als de riooloverstort in werking treedt vuil mee tot afstroming komt en terug stuwt richting de Eppenbeek. De vrees is dat het vuil in dat geval achterblijft op de oevers en taluds van de Eppenbeek en tot overlast leidt. Indiener van de zienswijze vraagt om in de vergunning op te nemen dat er een terugslagklep aangelegd moet worden.
2. **Aanleg open beek: Ligging en privacy**
De indiener van de zienswijze maakt zich zorgen over het wandelpad dat volgens het bestemmingsplan dat tussen de nieuwe te graven beek en de achterzijde van de woonhuispercelen wordt aangelegd. Dit vanuit privacy overwegingen.
Daarnaast is er op het bestaande toegangspad door één van de omwonende een poort aangebracht. Deze poort zou gelegaliseerd kunnen worden, het waterschap heeft hier nog geen actie in ondernomen.
3. **Aanleg open beek: grond mechanische- / stabiliteitsberekening**
Op de kadastrale grens van de overkluisde Eppenbeek met het perceel van de bezwaarmaker is een garage gebouwd. De fundering en muren van dit bouwwerk vertonen scheuren. De bezwaarmaker maakt zich zorgen dat door het graven van een open beek de kans op verzakking toeneemt. De bezwaarmaker eist van het waterschap een onderbouwing, inclusief geotechnisch onderzoek waarmee wordt aangetoond dat de te graven beek geen nadelige gevolgen heeft voor zijn bebouwing.
4. **Dicht storten van de overkluizing (Voorschrift 8, punt 8 watervergunning)**
Idem als punt 3. De zorg van de bezwaarmaker is dat het dichtstorten van de overkluizing de overkluizing zwaarder wordt. Dit zou roering in de bodem kunnen veroorzaken waardoor schade aan zijn bebouwing kan optreden.

Ad 1. Aanleg open beek: terugslagklep ook gewenst

De Eppenbeek maakt ter plaatse van de aansluiting van de Blankwaterlossing een haakse bocht. In de plannen is ter plaatse een duiker voorzien ten behoeve van het passeren van onderhoudsmachines. In de vergunning is opgenomen dat deze duiker niet onder een hoek van 90 graden mag aansluiten maar dat dit met een flauwere hoek moet gebeuren. Op deze

manier verwacht het waterschap dat er, in dat geval, vanuit de Blankwaterlossing geen vuil water terug zal stuwen in de Eppenbeek.

Mocht er ondanks deze maatregel toch overlast ontstaan dan is het mogelijk om een vuilrooster of terugslagklep op de duiker te plaatsen. Het wordt niet als doelmatig gezien om deze maatregelen nu al uit te voeren. Daarnaast zou het niet de taak van de vergunningaanvrager zijn om dergelijke maatregelen te nemen. Het initiatief hiervoor zou in dat geval moeten liggen bij het waterschap of de veroorzaker van de overlast (riooloverstort) zijnde de gemeente Roermond. Het ligt in de reguliere taken van de lokale regiobeheerder van het waterschap om dit te monitoren.

Bovenstaande leidt niet tot een aanpassing van de ontwerp-watervergunning of het ontwerp-leggerbesluit.

Ad 2. Aanleg open beek: Ligging en privacy

De inrichting van het gebied waaronder de aanleg van een wandelpad is via het bestemmingsplan geregeld. Hierin worden zaken als privacy en impact op de omgeving meegewogen. De Waterwetvergunning is niet het instrument om bezwaar te maken tegen het wandelpad, dit had in dat geval moeten gebeuren tegen het bestemmingsplan.

Los van het voorstaande past het binnen beleid van het waterschap om recreatief medegebruik, waaronder wandelen, toe te staan. Zoals nu ook al het geval is, is het bestaande onderhoudspad vrij toegankelijk/betreedbaar.

Bovenstaande leidt niet tot een aanpassing van de ontwerp-watervergunning of het ontwerp-leggerbesluit.

Ad 3. Aanleg open beek: grond mechanische- / stabiliteitsberekening

De af te geven vergunning ziet op het verleggen van de waterstroom van de Eppenbeek. Bij het verlenen van een vergunning wordt gekeken naar het belang van de aanvrager maar ook naar de belangen van derden. Bij het bepalen van de voorwaarden waaronder een vergunning wordt verleend, wordt echter vooral gekeken naar bescherming van de waterbelangen. Mocht bij de aanleg van de nieuw te graven waterloop schade ontstaan aan de bebouwing zal de bezwaarmaker zich moeten wenden tot de vergunninghouder.

Op voorhand hebben wij geen reden om aan te nemen dat de grondstabiliteit verandert door het graven van de nieuwe waterloop. Het is de verantwoordelijkheid van de vergunninghouder en/of zijn adviseurs om in te schatten of een geotechnisch onderzoek en eventuele maatregelen nodig zijn om schade te voorkomen.

Bovenstaande leidt niet tot een aanpassing van de ontwerp-watervergunning of het ontwerp-leggerbesluit.

Ad 4. Onderzoek lekkage overkluizing en dicht storten van de overkluizing

Op aandringen van de omgeving is besloten om de overkluizing niet te verwijderen maar om deze dicht te storten. Reden hiervoor was de vrees dat het verwijderen van de overkluizing voor schade aan beplanting, hekwerk, bebouwing etc. zou leiden.

In de vergunning is dan ook opgenomen dat de overkluizing niet verwijderd mag worden maar dat deze dichtgestort moet worden. Er is niet voorgeschreven met welk materiaal dit moet gebeuren.

Op basis van de beschikbare kennis over de opbouw van de bodem kunnen wij niet met zekerheid uitsluiten dat het dichtstorten van de overkluizing met beton geen invloed zal hebben op de grondstabiliteit. De overkluizing is bedoeld voor het transport van water. Door bij het volstorten van de leiding met materiaal met een vergelijkbaar gewicht als water verandert er feitelijk niets. Daarom zal het in de vergunning worden voorgeschreven dat de overkluizing moet worden volgestort met schuimbeton.

Bovenstaande leidt tot een aanpassing van de ontwerp-watervergunning.

IV Vervolg van de procedure

De zienswijzen hebben geleid tot een aanpassing van de Waterwetvergunning. Het leggerbesluit wordt ongewijzigd vastgesteld want hiertegen zijn geen zienswijzen ingediend.

Na de vaststelling van de besluiten worden deze bekend gemaakt door het dagelijks bestuur.