

# Nota van zienswijzen

Nota van zienswijzen vergunning en leggerbesluit Raam en Vetpeel

*(geanonimiseerd)*



**Bezoekadres**

Maria Theresialaan 99  
6043 CX Roermond

**Postadres**

Postbus 2207  
6040 CC Roermond

IBAN NL10NWAB0636750906  
KvK 67682065

088-8890100  
info@waterschaplimburg.nl  
waterschaplimburg.nl

titel               Nota van zienswijzen  
subtitel        Nota van zienswijzen vergunning en leggerbesluit Raam en Vetpeel  
datum           22 mei 2020  
versie           0.1  
status  
zaaknr.         2017-Z10701  
documentnr.   2020-D87151

vrijgave        Dit document is tot stand gekomen onder verantwoordelijkheid van P.J.M. Geurts  
in samenwerking met:

naam

functie

rol

Dit document is vrijgegeven door

# Inhoudsopgave

<b>1</b>	<b>Ecologische werkgroep Weert Zuid alsmede dhr. ...</b>	<b>4</b>
		4
		4
	ZGW 2020-D46450	4
<b>2</b>	<b>Reclamant A</b>	<b>13</b>
		13
		13
		13
		13
	ZGW 2020-D52977	13
<b>3</b>	<b>Reclamant B</b>	<b>14</b>
		14
		14
		14
		14
		14
	ZGW 2020-D49606	14
<b>4</b>	<b>LLTB</b>	<b>22</b>
		22
		22
		22
		22
	ZGW 2020-D49982	22

De ingediende zienswijzen hebben zowel betrekking op de vergunning als het leggerbesluit.

## 1 Ecologische Werkgroep Weert Zuid alsmede dhr. ...

ZGW 2020-D46450

	Zienswijze	Reactie WL	Consequenties besluit	aanpassing
1.1 (1.1.1)	In het Ontwerpbesluit watervergunning wordt op blz. 10 bij 'Aanvraag' bij punt 6.1 'Algemeen' gesteld: "Al het schone water uit Kettingdijk en Hertenkamp wordt via een bestaande duiker onder de weg en een nieuwe sifon onder de nieuwe Raam door het Wijffelterbroek geleid." Zonder nadere aanduiding welk water bedoeld wordt met 'het schone water' is deze tekst ontoereikend. Het water van de zuidkant van de Kettingdijk is water dat door opstuwing door de bevers afkomstig is uit de Lossing. Dit water is, vriendelijk gezegd, landbouwwater. Aan noordkant van de Kettingdijk gaat het om gebiedseigen water. Dit water is wel schoon	Met het schone water wordt bedoeld het water uit Kettingdijk Noord.	ja	Onder 6.1 benoemen dat het om Kettingdijk Noord gaat.
1.2 (1.1.1)	blz. 10 in het punt 'Algemeen' wordt gesteld: "De Loozerbroekbeek op Belgisch grondgebied blijft behouden ten behoeve van de afvoer van de Kreilerrietbeek" Bedoeld worden hier resp. de Lossing en de Kreyeler Rietbeek.	De genoemde beken bevinden zich op Belgisch grondgebied. Mogelijk dat er verschillende benamingen worden gehanteerd. Door de verwijzing naar figuur 1 in de memo en figuur in de vergunning is duidelijk welke watergangen worden bedoeld.	nee	
1.3 (1.1.2.1 en	Bij 'Algemeen' behorende tekening (figuur 1) op blz 11, is over de scheiding van schoon en niet schoon water ook onvoldoende duidelijk. Omdat er bij de	De aangegeven watergang bevat inderdaad vervuild water uit Kettingdijk Zuid en voert af op de Lossing (Loozerbroekbeek). Ook in de	ja	kaart aanpassen. In de vergunning een voorschrift



1.1.2.2)	<p>watervergunning geen bestek is gevoegd, moet het waterplan foutloos en duidelijk af te lezen zijn uit de tekeningen. Dat is voor de volgende punten niet het geval:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Tussen de Lossing bij de grensovergang en de Kettingdijk staat een waterloop getekend met de kleur geelbruin (oker). In de legenda staat deze kleur beschreven als "nieuwe watergang schoon water". Dit is niet juist!! Het gaat hier om Lossingwater, dus landbouwwater, dat weer teruggevoerd moet worden naar de Lossing. De kleur had hier donkerbruin moeten zijn!!</li> <li>Onder de Kettingdijk loopt op dit punt in de huidige situatie een duiker die het water afvoert van Kettingdijk zuid naar Kettingdijk noord. Deze duiker wordt op de tekening van blz 11 aangegeven als paars, d.w.z. te dempen waterloop. Aangezien het hier gaat om een wezenlijk belangrijk ingreep, zou het goed zijn deze expliciet te benoemen. Een minuscuul paars streepje op een kaartje is daarvoor absoluut onvoldoende.</li> </ul>	<p>rapportage van Ark wordt benoemd dat het vervuild water betreft.</p> <p>De duiker wordt idd gedempt.</p>		<p>opnemen dat de lozingsvoorziening in de Vetpeel verwijderd moet worden.</p>
1.4	<p>blz 12 begint met figuur 2: 'Locatie klimaatbuffer Wijffelterbroek met bijbehorend afwateringsgebied en lozingspunt':</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>Het afwateringsgebied op deze tekening wijkt wezenlijk af van het afwateringsgebied zoals aangegeven in Bijlage 3, 'Memo', aldaar ook figuur 2 en met dezelfde ondertiteling. De tekening van het Ontwerpbesluit</li> </ul>	<p>Bedoeld wordt bijlage 2, figuur 2.</p> <p>In de vergunning wordt inderdaad 270 ha genoemd als afwateringsgebied terwijl in de memo (bijlage 2) 221 ha wordt genoemd. Bij de 270 ha in de vergunning is ook een deel van de Laurabossen meegenomen. Omdat dit gebied wat hoger gelegen is, zal neerslag naar het grondwater infiltreren en hierdoor niet versneld tot afstroom</p>	ja	<p>In memo verduidelijken</p>

	<p>Watervergunning rekent een groot deel van het Lauragebied bij het afwateringsgebied, maar niet het Vetpeelgebied met de Hertenkamp. De tekening van de Memo rekent het Lauragebied daarentegen niet tot het afwateringsgebied, maar het Vetpeelgebied incl. de Hertenkamp wel. Op een noodzakelijk correcte figuur voor zowel Ontwerpbesluit als voor Memo zouden m.i. zowel het Lauragebied als het Vetpeelgebied als behorend tot het afwateringsgebied ingetekend moeten zijn.</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>• De geschatte grootte van 221 ha zoals genoemd in Bijlage 3 'Memo' en de geschatte grootte van 270 ha in het Ontwerpbesluit Watervergunning lijken beide onjuist. Uitgaande van deze schattingen zou het gaan om ongeveer 300 ha, zijnde de 270 ha. inclusief het Lauragebied plus de ongeveer 30 ha. van het Vetpeelgebied. Een nieuwe berekening en een juiste opgave van de grootte zouden hier op hun plaats zijn</li> <li>• t.a.v. de blauw gearceerde waterbuffer in beide reeds genoemde tekeningen, wil ik opmerken dat het mij onlogisch lijkt dat het gedeelte van het huidige Wijffelterbroek(bos) tussen Bocholterweg en de oude Raam niet bij de waterbuffer wordt getekend, terwijl het schone water zoals genoemd, hier wel binnenkomt. Gaarne correctie of uitleg</li> <li>• Ook lijkt het mij onlogisch dat er een scherpe scheiding wordt getekend tussen de waterbuffer en de hooilanden (tussen Bocholterweg (zuid) en de beide zijtakken Vetpeellossing). Ook Kier graag</li> </ul>	<p>komen. In de Memo en in de Sobekmodellering is daarom uitgegaan van een kleiner oppervlak (221 ha) wat wel via watergangen snel afvoert op het Wijffelterbroek.</p> <p>De omtrek van het klimaatbuffer is indicatief weergegeven in figuur 2. Het gedeelte van het huidige Wijffelterbroek(bos) tussen Bocholterweg en de oude Raam doet wel mee als berging tot het maximale peil waardoor er dus meer berging is dan berekend. Dit geldt ook voor de hooilanden nabij de Vetpeellossing.</p>		
--	---	---	--	--

	correctie of uitleg.			
1.5	Bijlage 1 Tekeningen Leggerwijziging <ul style="list-style-type: none"> <li>Bij punt 3.1. schets ik het belang van de aanwezige duikers onder de Kettingdijk. Graag nagaan of deze duikers op de legger staan.</li> </ul>	De duikers staan als kunstwerk niet op de legger. De watergangen staan alleen op de legger als deze onderdeel uitmaken van het regionale watersysteem.	nee	
	Bijlage 1 Tekeningen Leggerwijziging			
1.6	De in voorgaande bij figuur 1 genoemde nieuwe watergang tussen de Lossing bij de grensovergang en de Kettingdijk voor de afvoer van het water terug naar de Lossing, staat niet ingetekend in de nieuwe situatie. m.i. zou dit wel moeten. Gaarne aanpassing of uitleg	De watergang maakt geen onderdeel uit van primair of secundair systeem (of model) en is daarom niet op de kaart met leggerwijziging opgenomen. De watergang voert wel water naar de Lossing (Loozerbroekbeek); in zuidelijke richting ipv noordelijke richting.	nee	
1.7	Ook de bestaande watergang aan de zuidzijde van de Kettingdijk staat niet ingetekend. Gaarne aanpassing of uitleg	Deze waterloop maakt geen onderdeel uit van het regionale watersysteem (primaire of secundaire watergang) en wordt daarom niet weergegeven op de kaarten van het waterschap.	nee	
1.8	Langs de 'nieuwe' Raam staan veel boerenstuwtjes ingetekend, afhankelijk van oude en/of nieuwe stuwtjes mogelijk niet in juiste aantallen, en in ieder geval de oude stuwtjes aan de Wijffelterbroek kant niet op de juiste locaties. Deze stuwtjes vervallen waarschijnlijk gedeeltelijk in geval de 'oude' Raam verondiept zou worden. Ik begrijp echter uit de legenda van figuur 1 dat de Raam gedempt wordt. In dat geval kunnen al de stuwtjes vervallen. Gaarne aanpassing of uitleg.	In de nieuwe situatie komen de stuwen te vervallen. De leggetekening dient op dit onderdeel te worden gecorrigeerd	ja	kaart aanpassen
	Indien het de bedoeling is de 'oude' Raam te verondiepen waardoor hij als afvoer of nevengeul blijft functioneren, is het goed deze functie op de legger aan te geven.	Het is niet de bedoeling dat de 'oude Raam' een functie krijgt in de waterafvoer. Er is wel sprake van een ondiep loopje op andere locaties in Wijffelterbroek zodat de klimaatbuffer goed kan	Ja	verduidelijken dat oude Raam geen functie heeft. Geen aanpassing

		worden gevuld.		leggerkaart
1.9	Overigens komt ook uit dit punt naar voren dat de voorliggende stukken niet volledig zijn. Een enkele aanduiding in een legenda is onvoldoende om inzicht te verschaffen in de plannen met de 'oude' Raam. Een uitvoeringsplan ontbreekt bij de stukken	Het is niet de bedoeling dat de 'oude Raam' een functie krijgt in de waterafvoer.	ja	verduidelijken dat oude Raam geen functie heeft
	MEMO Ontwerp lozing klimaatbufer Wijfelterbroek en omlegging Raam.			
1.10	blz. 6 Figuur 4, 'Ontwerp Nieuwe Raam, lozingspunt is indicatief.'	Lozingspunt is indicatief in het model. Dit heeft geen consequenties voor het plan	nee	
1.11 (1.4.1.1)	Over deze tekening wil ik opmerken dat hij waarschijnlijk afkomstig is uit een eerdere ontwerpversie voor de Nieuwe Raam. De nieuwe waterloop staat hier nog getekend aan de noordwest zijde van de Bocholterweg, terwijl hij in figuur 1 en figuur 2 gepland is aan de andere kant, aan de zuidoost zijde dus. Ook de afwatering vanuit het Lauragebied en het Vetpeelgebied zijn niet in overeenstemming met voorliggende ontwerp herinrichting. Hier de juiste tekening invoegen!	De juiste ligging is inderdaad aan de zuidoostzijde van de weg. Voor de modelering of andere conclusies heeft dat geen consequenties omdat de dimensionering van de watergangen hetzelfde blijft.	ja	In de memo beschrijven dat ligging model en werkelijk plan verschilt, dat er geen consequenties zijn
1.12 (1.4.1.2)	In deze figuur tekeningen van de profielen van de Nieuwe Raam, weergegeven per compartiment. Aangezien het hier niet de voorliggende herinrichting betreft, zijn de weergegeven profielen niet vanzelfsprekend dezelfde als op deze verouderde tekening. In de verouderde tekening is uitgegaan van de bestaande loop van de 1e zijtak Vetpeel-lossing langs de Bocholterweg, met in het verlengde daarvan een nieuw gegraven beek, ingeklemd tussen de Bocholterweg en de Hertenkamp. Vanwege	In de aanvraag is er is geen sprake van een ecologisch profiel. Dit is dus ook niet meegenomen in de beoordeling.	nee	



	<p>plaatsgebrek moest hier het profiel waarschijnlijk noodgedwongen smal gepland worden. In het voorliggende plan loopt de beek aan de andere kant van de Bocholterweg en dus over de gehele lengte door gebied dat eigendom is van Vereniging Natuurmonumenten. Het lijkt voor de hand liggend om, nu men de ruimte daarvoor heeft, te kiezen voor een breder en dus meer ecologisch profiel. Mogelijk zijn er reeds nieuwe tekeningen aanwezig. Hoe dan ook is het mijn mening dat er andere profielen opgenomen zouden moeten worden in de voorliggende plannen.</p>			
1.13 (1.4.1.3)	<p>Uitgaande van de opgegeven profielen, echter ook in relatie tot mogelijk aanwezig nieuwe tekeningen, wil ik aanbevelen om de hellingshoek van de profielen zo flauw mogelijk te maken. Hoe flauwer de hellingshoek, hoe groter het voordeel voor de natuur. Naar analogie van de Tungelroyse Beek zou zelfs gedacht kunnen worden aan een accolade profiel. Tegelijk zou een meer ecologisch profiel waterbouwkundig een verbetering zijn, aangezien het waterbergend vermogen van de Nieuwe Raam daardoor zou toenemen. De noodzaak van een ruim waterbergend vermogen is al enkele malen praktijk geweest. In de natte winter van 2016 is de 'oude' Raam buiten haar oevers getreden. Al vaker heb ik het water tot aan het maaiveld zien staan. Het overstromen van de Nieuwe Raam met het landbouwwater dat zij voert vanuit de Lossing, zou rampzalig kunnen zijn voor de ecologie van het</p>	<p>Het waterschap is geen partner in het plan en heeft enkel de rol van bevoegd gezag voor aanpassingen in het watersysteem.</p> <p>De huidige Raam heeft alleen een doorvoerfunctie, de nieuwe Raam krijgt deze functie ook. Het waterschap kan niet meer eisen dan wat het er nu aanwezig is.</p>	nee	

	kwetsbare Wijffelterbroek. Voor wat de gevolgen dan zouden kunnen zijn, wil ik verwijzen naar de reeds genoemde verpitruste hooilanden aan de Kettingdijk. Met klem wil ik ook in deze zienswijze aandringen op een ecologisch inventiever totaalplan voor de loop van de Nieuwe Raam en voor haar profiel.			
	Bijlage 3: Monitoringsplan grond- en oppervlaktewater Wijffelterbroek en omgeving.			
1.14 (1.5)	Op de eerste bladzijde van deze bijlage is het volgende te lezen: "We zijn echter wel van mening dat de bever hier thuishoort en zullen dan ook zeer terughoudend zijn met een beverdam te verwijderen". 4 Wij zouden het eens kunnen zijn met deze stellingname als er voldoende maatregelen getroffen zouden worden om de ecologische schade die door de bevers aan het gebied veroorzaakt worden, tegen te gaan. Nu dit niet het geval is, zijn we het niet zonder meer eens met deze stelling. Bedoelde ecologische schade wordt indirect veroorzaakt door de bevers. Door het bouwen van dammen wordt het gebied met vervuild lossingwater geïnundeerd. De gevolgen hiervan mogen gerust rampzalig genoemd worden. We komen hierop terug in punt 3	In toekomst wordt het verrijkte water vanuit België door de nieuwe Raam buiten het te ontwikkelen natuurgebied gehouden. De afmetingen van de nieuwe Raam zijn hierop afgestemd. Bever in het gebied kunnen het water hoog opstuwten, echter het betreft dan alleen gebiedseigen water. Uw angst wordt derhalve door WL niet gedeeld.	nee	
	Stukken die ontbreken bij de op tafel liggende stukken van de besluiten.			
1.15 (2.1)	2.1. - een bestek:	Geen verplicht onderdeel van de Waterwetvergunning. Heeft ook geen invloed in de beoordeling van de plannen.	nee	

1.16 (2.2)	2.2. - een uitvoeringsplan:	Geen verplicht onderdeel van de Waterwetvergunning. Heeft ook geen invloed in de beoordeling van de plannen.	nee	
1.17 (2.3)	2.3. - een natuurinrichtingsplan:	Alhoewel een dergelijk plan een goede toevoeging zou zijn is dat geen afweging of onderdeel van de vergunningaanvraag om een Waterwetvergunning	nee	
1.18 (2.4)	2.4 — de evolutie van de waterplannen: indirect heb ik al opgemerkt dat het van wezenlijk belang is om inzicht te geven in de evolutie van de keuzes die uiteindelijk gemaakt zijn. Bv. wat heeft de keuze bepaald voor het lokaliseren van de Nieuwe Raam aan de zuid-oost kant van de Bocholterweg? Waarom is er uiteindelijk niet gekozen voor een omleiding door het Vetpeelgebied?	Het waterschap is geen partner in het plan en heeft enkel de rol van bevoegd gezag voor aanpassingen in het watersysteem. De evolutie van deze ontwikkeling, hoe interessant ook, maakt geen onderdeel uit van de beoordeling van de vergunningaanvraag.	nee	
1.19 (2.4)	plannen of ideeën die al bij de start van de opdracht weggestreept lijken te zijn.	De vergunningaanvraag is leidend bij de beoordeling	nee	
1.20 (2.5)	het archeologisch onderzoek	De regelgeving van het waterschap ziet hier niet op toe. Dergelijke beoordeling/afweging wordt gemaakt bij de Omgevingsvergunning	nee	
	Het voorliggende plan betreft slechts een gedeelte van het gebied dat betrokken had moeten worden bij het plan.			
1.21	3.1: het Kettingdijkgebied tussen Lossing en Kettingdijk. Het is mijn mening dat het gebied tussen Lossing en Kettingdijk - voor zover het Nederlands grondgebied betreft — opgenomen zou moeten worden in het afwateringsgebied voor de klimaatbuffer.	Dit betoog hoort aan het adres van de vergunningaanvrager. De nota van zienswijze wordt ook toegezonden aan de vergunningaanvrager.	nee	

	3.2: Het Smeethof gebied.			
1.22 (3.2)	/Het is mijn mening dat het aan de Belgische kant van de grens liggende gebied Smeethof betrokken zou moeten worden bij de voorliggende plannen. In de zienswijze wordt inhoudelijk ingegaan op het voordeel en de mogelijkheden/oplossingen.	Het waterschap participeert niet in dit initiatief. Het oplossen van wateroverlastknelpunten of verbetering van het watersysteem is niet het doel van het plan. Het waterschap beoordeeld in haar rol als bevoegd gezag de effecten van dit initiatief.	nee	

## 2 Reclamant A

ZGW 2020-D52977

nr.	zienswijze	reactie	Consequenties besluit	aanpassing
2.1	<p>Door de herinrichting van de primaire watergangen Raam en Vetpeel wordt het droger op mijn perceel gelegen naast het plangebied. Mijn perceel heeft de kadastrale nummers WEE01 AG-427, AG-312, AG-455. Om bevestiging te krijgen van mijn vermoeden van droger worden op mijn perceel heb ik contact gehad met Paul Geurts (waterschap). Paul heeft mij in een email bevestigd dat het inderdaad droger wordt afhankelijk van de grondwaterstand (GHG of GLG) tussen 5 en 15 cm lagere grondwaterstand. Als ik zelf op het kaartje kijk kan het aan de rand van het perceel nog erger worden. Hoeveel de extra grondwaterdaling is bij langdurige droogte weet ik niet. Elke daling van het grondwater is zeer nadelig voor mij. Bij lagere grondwaterstanden zal mijn opbrengst dalen. Dit is niet wenselijk en moet worden voorkomen of gecompenseerd. Hierbij vraag ik u het plan aan te passen zodat er helemaal geen grondwaterdaling zal zijn op mijn perceel. Als aanpassing niet mogelijk is wil ik gecompenseerd worden voor de opbrengstdaling door lager grondwaterpeil op mijn perceel</p>	<p>Er wordt een nieuwe stuw geplaatst ter hoogte van de Pruiskesweg op ca. 225 m ten zuiden van het perceel van de heer Schram. Door middel van goed stuwbeheer is het mogelijk de berekende lagere GLG te mitigeren waardoor opbrengstdaling niet wordt verwacht.</p> <p>Om een beter beeld te krijgen bij de grondwaterstanden zal een peilbuis worden geplaatst. Dit biedt aanvullende informatie om bijv. de stuw tijdig op te zetten.</p>	ja	<p>Het monitoringsplan wordt uitgebreid met een peilbuis ter plaatse van het betreffende perceel. Hiermee kan gemeten of er wel of daling ten opzichte van GLG plaatsvindt. Indien nodig en mogelijk zal regime hier dan op worden aangepast.</p> <p>Verduidelijking in voorschrift 11, 12 van de vergunning dat het ook om monitoring en schade van droogte gaat</p>

### 3 Reclamant B

ZGW 2020-D49606

nr.	zienswijze	Reactie	Consequenties besluit	Aanpassing
3.1	<p><b>Deelt u onze mening dat er voor ons bedrijf een verslechtering plaatvind ten opzichte van de huidige situatie?</b></p> <p>Dit kan niet de bedoeling van Waterschap Limburg zijn. Wellicht is het dagelijks bestuur dus niet goed geïnformeerd geworden. Er worden stuwen verwijderd die nu nog functioneren om water uit België tegen te houden. Dit is namelijk het grootste probleem. Er ligt een mandaat dat Waterschap Limburg 2,1 m3/sec water af moet nemen van België. Dit wordt maar een keer genoemd in het gehele plan en het huidige traject kan dit nu al niet aan. Bij 1,8 m3/sec zijn er al grote problemen, en lopen percelen onder.</p>	<p>Er vindt geen verslechtering plaats want er wordt niet versneld water afgevoerd. Er komt in ieder geval niet meer water uit België, de genoemde 2,1 m3/sec blijft intact. In het Wijffelterbroek wordt water uit Kettingdijk Noord geborgen waardoor dit niet versneld op de Raam afvoert. In feite is dit een verbetering t.o.v. de huidige situatie.</p>	nee	
3.2	<p><b>Deelt u onze mening dat er geen oplossing komt voor de verhoogde afvoer</b></p> <p>In juni 2016 kwam er zelfs 2,8 m3/sec en hadden wij maar liefst 60cm water op onze percelen staan en dit terwijl er geen water stond op het terrein (plangebied klimaatbuffer) van Natuurmonumenten / Ark. Deze</p>	<p>Dit is een initiatief van Natuurmonumenten. Zij willen het schonere water van Kettingdijk Noord in de klimaatbuffer van het Wijffelterbroek bergen voor natuurdoeleinden. Het initiatief is er niet op gericht om de afvoer van de Raam af te vlakken. Echter, de 221 ha die afvoert op de klimaatbuffer voert niet meer direct af op de Raam.</p>	nee	

	<p>percelen waren toen ook al afgegraven om deze te vernatten. Door de aanleg van de Nieuwe Raam met maar een stuw aan de Pruiskesweg zal het water vanuit België nog sneller bij de instroom van de Tungelroysebeek zijn.</p>	<p>Middels de nieuw te plaatsen automatische stuw kan het water uit de klimaatbuffer gedoseerd worden afgevoerd wat een verbetering is voor het benedenstrooms gebied.</p> <p>Om het wateroverlastknelpunt Raam op te lossen is op initiatief van het waterschap een project in voorbereiding. Dit project volgt een separate procedure.</p>		
3.3	<p><b>Klopt onze conclusie dat de klimaatbuffer van Natuurmonumenten niet kan werken voor dat onze percelen onder water staan?</b></p> <p>In dit plan is het de bedoeling dat er geen gebiedsvreemd water in de zogenaamde klimaatbuffer mag komen. Op mijn percelen mag dit echter ook niet en toch gebeurt dit meermaals per jaar en dit zal naar verwachting na uitvoeren van dit plan nog vaker gaan gebeuren. Er worden wat peilen genoemd rondom de Pruiskesweg en Bocholterweg maar benedenstrooms wordt er geen enkele garantie geven en deze vraag ik aan jullie bij deze wel. Ook vraag ik wie er aansprakelijk is als ik weer wateroverlast ondervind en bij wie kan ik deze dan verhalen? Afrekenbaar Waterschap Limburg en gegarandeerde peilen.</p>	<p>Het waterschap participeert niet in dit initiatief. Het oplossen van wateroverlastknelpunten of verbetering van het watersysteem is niet het doel van het plan.</p> <p>Daarbij heeft de klimaatbuffer een andere functie dan het afvoeren van piekafvoeren van de Raam. Zoals onder punt 3.2 benoemd wordt het schonere water van Kettingdijk Noord afgevoerd op de klimaatbuffer. Afvoer van het afwateringsgebied op het klimaatbuffer staat los van de afvoer op de Raam. Het klimaatbuffer kan dus wel werken zonder dat de percelen van Gimala onder water staan. Benedenstrooms van de Pruiskesweg is het berekende effect van de maatregelen verwaarloosbaar klein. Uw verwachting dat water vaker op uw percelen staat kunnen wij modelmatig niet bevestigen.</p>	nee	
3.4	<p><b>Wij maken bezwaar dat er geen gebiedsvreemd water in de klimaat buffer mag stromen, hier is toch de buffer voor bedoeld. Daarbij graag onderbouwd waarom ons bedrijf wateroverlast ( gebiedsvreemd water) moet accepteren en natuur gebieden niet. Hier is sprake van willekeur en daarbij is er geen beleidskader waaraan het waterschap toetst waarom natuur niet en landbouw wel water moet accepteren</b></p>	<p>De klimaatbuffer heeft een andere functie dan het afvoeren van piekafvoeren van de Raam.</p> <p>Het waterschap participeert niet in dit initiatief. Het oplossen van wateroverlastknelpunten of verbetering van het watersysteem is niet het doel van het plan.</p> <p>Door de perceeleigenaar wordt vergunning gevraagd om aanpassingen te doen aan het watersysteem ten behoeve van de ontwikkeling van natuur.</p>	nee	

3.5	<p><b>De ontstane schades voorkomend uit het verlenen van een vergunning aan Natuurmonument en Ark door wateroverlast dan wel enige andere vorm van overlast, wie is hier verantwoordelijk voor en is deze hierop afrekenbaar?</b></p> <p>Ik ben van mening dat deze klimaatbuffer helemaal geen buffer is waarbij zowel natuur en landbouw iets aan hebben. Gebiedsvreemd water mag er niet in, wat wateroverlast veroorzaakt bij de landbouw en in de droge zomermaanden leidt het tot verdroging van de omgeving omdat water er niet uit mag. Of men kiest ervoor om gebiedsvreemd water in de klimaatbuffer te laten en men mag lozen uit deze buffer. Of men kiest ervoor om geen gebiedsvreemd water in de klimaatbuffer te laten en men loost dan ook geen water op welke manier dan ook op de Raam. Wel de lasten niet de lasten. Op het gebied van water en op het gebied van belastingen.</p>	<p>In de vergunning is een voorschrift opgenomen dat ingaat op de afhandeling van schade (voorschrift 5.)</p> <p>Zoals eerder aangegeven participeert het waterschap niet in dit initiatief en is het doel niet om verhoogde afvoeren van de Raam te verminderen.</p>	nee	
3.5	<p><b>Wij maken bezwaar op de partijen die de uitwerking moeten monitoren en vragen hierbij om een onafhankelijke partij die alle belanghebbende op de hoogte stelt</b></p> <p>De monitoring van dit plan gaat gebeuren door de meest onbetrouwbare partijen en mijn vraag is dan ook dat dit Waterschap Limburg zelf gaat doen of een onafhankelijke partij zover die nog bestaat. Een slager mag immers niet zijn eigen vlees keuren. Ook moet er in de voorwaarden komen staan dat alle belanghebbende deze monitoring na afloop (2 jaar) automatisch krijgen en niet moeten opvragen.</p>	<p>Het monitoren van de effecten van de maatregelen is als voorschrift opgenomen in de vergunning en het is uiteraard aan WL om toezicht te houden op de naleving van de vergunning.</p>	nee	



3.6	<p><b>Wij vragen een gedegen onderbouwing van de herkomst van het water in en rond het plangebied en de daarbij horende afvoeren. Ook vragen wij een herberekening van het gehele traject van de Raam en instroom Tungelroysebeek</b></p> <p>Ik mis de hydrologische onderbouwingen van herinrichtingen Kettingdijk en Raamweide. Dit was tot enkele jaren geleden nog gewone landbouwgrond waar nu waterlichamen zijn gegraven die nu het hele jaar rond kwellen en water lozen op de Raam. Dit is nooit meegenomen in de afvoer capaciteit van de Raam en de Tungelroysebeek wat wateroverlast veroorzaakt niet alleen langs de Raam maar ook verder langs het gehele traject van de Tungelroysebeek, de verdroging elders nog niet meegenomen want het water komt toch van hoger gelegen gebied. De Raamweide gelegen naast de Pruiskesweg aan de andere zijde van het plangebied hebben geen directe afvoer op de Raam maar het water kwelt gewoon over het veegpad de Raam in. Om maar een indicatie te geven.</p>	<p>Zoals onder punten 3,2 en 3,3 benoemd voert Kettingdijk Noord in het ontwerp af op de klimaatbuffer Wijffelterbroek. Dit is in het Sobekmodel ook zo opgenomen.</p> <p>Het gebied Raamweide zal via kwel inderdaad lozen op de Raam. Deze basisafvoer bedraagt echter een fractie van wat er tijdens extreme situaties door de Raam wordt afgevoerd. Daarbij wordt het water vanuit het klimaatbuffer juist vertraagd afgevoerd via stuw of kwel wat juist resulteert in een afname van de afvoerpiek.</p>	nee	
3.7	<p><b>Wij maken bezwaar op het lozen van water dat niet voldoet aan de nitraat en fosfaatrichtlijnen oppervlaktewater (kaderrichtlijn water). Is dit juridisch wel toegestaan en creëer je hier geen juridische opening voor vervuilers?</b></p> <p>Bij het verlenen van deze vergunning heeft het Waterschap Limburg tevens toegestaan dat er meststoffen geloosd mogen worden op de Raam. Er wordt immers een klimaatbuffer (44,3 Ha) met doorstroming gecreëerd, deze is begroeid met allerlei</p>	<p>In het plan wordt alleen de verlegging geregeld. Het water dat nu door de Raam stroomt, stroomt dadelijk door de nieuwe Raam. Is derhalve geen onderdeel van de vergunning.</p>	nee	

	<p>planten en er komen dieren in te lopen (lopen er nu al). De vegetatie die er groeit sterft er ook weer en zou dus gezien kunnen worden als een grote composthoop van 2cm hoog en 44,3 hectare groot. Er komen dus gigantische hoeveelheden stikstof, fosfaat, kalium enz vrij die gedeeltelijk opgenomen worden door nieuwe vegetatie maar de grote meerderheid zal met water afstromen de Raam in. Dit verhaal gaat ook gelden voor de grote hoeveelheid ganzen en wilde varkens die op het gebied gaan af komen en de buik vol gaan vreten bij de omliggende agrariërs en vervolgens lekker in water hun behoefte doen. De overige dieren in het gebied nog niet meegenomen. De kaderrichtlijn water zal dus nooit meer gehaald kunnen worden in de Raam en vervolgens de Tungelroysebeek. Bij deze dank ik jullie namens de boeren van Nederland want wij mogen dit nu dus ook.</p>			
3.8	<p><b>Wie is verantwoordelijk voor schades ontstaan uit schaduwwerking van de leggerwijziging (wildschade, onkruiddruk, toekomstig onderhoud, wateroverlast) en komt er hier compensatie op? Afrekenbaar Waterschap</b></p> <p>Zoals ik eerder al aanhaalde komen er dadelijk ganzen en wilde varkens op de klimaatbuffer af en gaan overlast door kaalvreten en omwroeten van landbouwpercelen veroorzaken. Kan het waterschap Limburg de initiatiefnemers van dit plan Natuurmonumenten en Ark op enige manier verplichten dit te voorkomen?</p>	<p>In algemene zin is het waterschap aansprakelijk voor onevenredige schade als gevolg van zijn rechtmatig handelen (= nadeelcompensatie), waaronder vergunningverlening. Een eventuele nadeelcompensatieclaim wordt afgehandeld overeenkomstig de procedure die is opgenomen in de Verordening nadeelcompensatie Waterschap Limburg.</p> <p>Voor eventuele wildschade is de provincie aansprakelijk</p>	nee	
3.9	<p><b>Wij maken bezwaar dat de boerenstuwen niet vrijkomen voor andere boeren die deze wel goed kunnen inzetten. Kan Waterschap Limburg dit opnemen in de voorwaarden?</b> In het plangebied liggen</p>	<p>Boerenstuwen die vrij komen worden centraal door WL opgeslagen en ingezet daar waar vraag is. In de vergunning wordt hiervoor een aanvullend voorschrift opgenomen. Ook de leggetekening dient op dit punt te</p>	ja	Verduidelijking in de vergunning / voorschrift dat

	op dit moment nog verschillende boerenstuwen waarvan niet duidelijk is wat er mee gaat gebeuren. Ze zullen eruit worden gehaald en dan? Gaan deze terug naar het Waterschap Limburg en worden deze weer bij boeren geplaatst? Of kunnen Natuurmonumenten en Ark deze ergens jaren onbenut plaatsen? Zoals de overige boerenstuwen langs de Raam op hun terreinen. Men kan deze allemaal verwijderen en dicht stoppen met zand om een hoog waterpeil te creëren. Ook iets wat het Waterschap Limburg in de voorwaarden zou kunnen opnemen.	worden gecorrigeerd		stuwen verwijderd en aan het waterschap aangeboden moeten worden art. 10.9
3.10	<b>Wij maken bezwaar dat er voor Natuurorganisaties andere regels gelden of dat er gedoogd wordt op het gebied van drainage. Hoe gaat Waterschap Limburg dit oplossen?</b> Ark en Natuurmonumenten hebben stroomafwaarts van de Raam nog verschillende percelen in eigendom waarvan men op de hoogte is dat er drainage in ligt. Maar tot op de dag van vandaag zijn deze nog niet peilgestuurd ingericht en graag zou ik dan ook zien dat het Waterschap Limburg dit opneemt in de voorwaarden van deze vergunning dat men deze aanpast naar de huidige regelgeving dan wel niet verwijderd alvorens men begint met de herinrichting van de Raam en Vetpeelbeek.	De regels zijn voor iedereen gelijk. De opmerking dat percelen nog steeds zijn gedraineerd en dat drainage niet is omgebouwd zal worden doorgegeven aan de afdeling Toezicht en Handhaving van het waterschap	nee	
3.11	<b>Hoe gaat het Waterschap Limburg om met de pomplabels en grondwaterput registraties rondom dit plangebied bij vergroting van het beschermd grondwateronttrekkingsgebied door de Provincie Limburg?</b> Rondom het plangebied ligt er nu een	Geregistreerde onttrekkingen blijven ongewijzigd. Van een voornemen om bufferzones te vergroten is bij het waterschap niets bekend. Dit maakt geen onderdeel uit van de aanvraag.	nee	

	<p>beschermde grondwateronttrekkingsgebied deze zal later wel vergroot gaan worden door de provincie. Hoe gaat het Waterschap dan om met de pomp labels en grondwaterputten? Krijgen de grondeigenaren dan automatisch een nieuw pomp label toegestuurd om te mogen onttrekken in dit gebied?</p>			
3.12	<p><b>Wij maken bezwaar tegen elke vorm van grondverzet voordat de knolcyperus besmetting in kaart gebracht is, door een NVWA aangestelde instanties zoals de NAK Tuinbouw of BKD (bloembollenkeuringsdienst). Ook vragen wij een bestrijdingsplan en uitvoeringsplan voor deze besmettingen. Hoe gaat Waterschap Limburg om met besmettingen die later nog aan de orde komen langs en in de Raam en Tungelroysebeek?</b> In het plangebied van deze zogenaamde klimaatbuffer en het traject van de Nieuwe Raam zijn helaas <b>knolcyperusbesmettingen</b> aanwezig. Er mag dus geen zand vervoerd worden naar een andere locatie en dus ook niet onderling op kadastrale percelen. Ook moet er ten alle tijden gewerkt worden onder toezicht van een NVWA-controleur, machines moeten iedere keer volledig grondvrij gepoetst worden bij het betreden van de openbare weg enz. Voor wie zijn deze kosten? Hoe gaat Waterschap Limburg dit controleren? Misschien dat het dagelijks bestuur hier nog niet bij stilgestaan heeft, maar als dadelijk de Nieuwe Raam klaar is en de knolcyperus gaat hier zijn gang gaan, dan geldt er voor Waterschap Limburg, Ark Natuurontwikkeling en Natuurmonument een meldingsplicht bij de NVWA maar ook een</p>	<p>De regelgeving van het waterschap ziet hier niet op toe. Het gedane verzoek kan niet worden afgedwongen met de regelgeving van het waterschap.</p> <p>Het waterschap is gehouden tot naleving van de vigerende regelgeving rond dit thema.</p>	nee	

	<b>bestrijdingsplicht.</b> Dit is echter een hele moeilijke, tijdrovende en dure klus en zeker als de knolcyperus door bijvoorbeeld onderhoudswerkzaamheden zoals maaien loskomt en zich stroomafwaarts gaat verspreiden. Het knolcyperus pitje wordt namelijk door het water meegevoerd.			
3.13	<b>Is er of moet er nog een stikstof vergunning aangevraagd worden voor de werkzaamheden en het latere onderhoud van de Nieuwe Raam? Als deze nodig is en nog niet geregeld is maak ik bezwaar op het verlenen van deze vergunning.</b>	De regelgeving van het waterschap ziet hier niet op toe. Dergelijke beoordeling/afweging wordt gemaakt bij de Omgevingsvergunning.	nee	
3.14	<b>Hoe zit het met het traktaat of mandaat uit 1863 dat Nederland en dus Waterschap Limburg het water uit België moeten aannemen en dus niet op enige manier kunnen remmen?</b>	Er komt niet meer water en ook niet sneller vanuit België. Het water vanuit Wijfelterbroek wordt meer vastgehouden. Per saldo zal er minder water direct op de Raam en de Tengelroysebeek worden geloosd, dus lagere piekbelasting.	nee	
3.15	<b>Hoe zit het met de plotselinge stijgingen van het waterpeil in de Raam door lozing van regenwater uit het rioolstelsel in de Gemeente Bocholt België? En is dit toegestaan en valt dit onder zienswijze 15 gestelde vraag</b>	Zoals u zelf ook aangeeft heeft het waterschap een ontvangstplicht. Deze ontvangstplicht is overigens geen onderdeel van de vergunning die nu voorligt.	nee	

## 4 LLTB

Steegstraat 5  
Postbus 960  
6040 AZ ROERMOND.  
ZGW 2020-D49982

	zienswijze	reactie	Consequenties besluit	Aanpassing
4.1	Gevreesd wordt dat de klimaatbuffer tot verhoogde kweldruk in de bendenstrooms gelegen plas/vijver leidt. Hierdoor zal een verhoogde afvoer op de Raam en Tungelroysebeek ontstaan. In de vergunning is dit aspect niet meegenomen. Wij verzoeken u dit alsnog mee te nemen en de mogelijke gevolgen ervan in beeld te brengen zodat er benedenstrooms geen negatieve gevolgen ontstaan.	Het afstromingsgebied van de klimaatbuffer bedraagt ca. 221 ha en voert dus af op de klimaatbuffer in het Wijffelterbroek. Als gevolg van berging in het klimaatbuffer kan sprake zijn van hogere peilen in de klimaatbuffer. Door middel van de te plaatsen automatische stuw wordt voorkomen dat water versneld wordt afgevoerd naar de Raam. Als gevolg van dit hogere peil (wat meestal na enkele dagen tot een week weer daalt) zal sprake zijn van kwel in de benedenstrooms gelegen plas. Deze afvoer zal echter vele malen kleiner zijn dan de afvoer vanuit het klimaatbuffer en zal daarom niet tot negatieve gevolgen leiden.	nee	
4.2	In de huidige situatie is er een stuw in de Raam aanwezig. Deze stremt het water nog enigszins. In de nieuwe situatie is er geen stuw meer en wordt het water dat vanuit België komt nog sneller geloosd op de Tungelroysebeek, met alle mogelijke gevolgen van dien. In meer algemene zin is de kritiek dat het waterschap er onvoldoende op stuurt om overlast vanuit de Raam (en de hoge afvoeren vanuit België) te verminderen. Ook hier verzoeken wij u deze gevolgen	Er is voorzien in een nieuwe stuw in het nieuwe tracé. Er komt niet meer water en ook niet sneller vanuit België. Het water vanuit Wijffelterbroek wordt meer vastgehouden. Per saldo zal er minder water direct op de Tungelroysebeek worden geloosd, dus lagere piekbelasting.	nee	

	alsnog in beeld te brengen en ervoor te zorgen dat er stroomafwaarts geen negatieve gevolgen ontstaan.			
4.3	De LLTB vraagt of het mogelijk is om de stuw in de klimaatbuffer te koppelen aan de stuw bij de uitmonding van de Raam in de Tungelroysebeek, met als doel het verminderen van wateroverlast.	Dit is mogelijk. Bij de inrichting van het meetsysteem wordt hier rekening mee gehouden. Een voorstel zou kunnen zijn dat als debiet bij uitmonding van Raam op de Tungelroyse beek een bepaald niveau heeft bereikt er geen of beperkt water wordt geloosd vanuit de klimaatbuffer.	ja	ja, expliciet maken
4.4	in het plan komen een aantal boerenstuwen te vervallen. Dit is niet terug te zien op de leggerkaart. E LLTB verzoekt om de stuwen die geen functie meer hebben en verwijderd worden, beschikbaar te stellen aan de agrariërs in het gebied, die hiermee een bijdrage kunnen leveren aan het vasthouden van water in het gebied.	Boerenstuwen die vrij komen worden centraal door WL opgeslagen en ingezet daar waar vraag is. In de vergunning wordt hiervoor een aanvullend voorschrift opgenomen.	ja	ja, verduidelijken in voorschrift en tekening
4.5	in het plan zitten bovenstrooms nog tal van drainages in de grond, die eigendom zijn van terreinbeheerders (Natuurmonumenten en Stichting Ark). Deze drainages zijn niet peilgestuurd, maar hebben eigenlijk ook geen functie meer. Het waterschap wordt verzocht niet allen op agrarische terreinen te handhaven naar de voorschriften aangaande ombouw naar peilgestuurde drainage, zoals opgenomen in de Keur, maar ook te handhaven bij niet agrariërs.	De regels zijn voor iedereen gelijk. De opmerking dat percelen nog steeds zijn gedraineerd en dat drainage niet is omgebouwd zal worden doorgegeven aan de afdeling Toezicht en Handhaving van het waterschap.	nee	
4.6	De LLTB vreest, dat door de ontwikkeling van het Wijfelterbroek de bufferzone verdroogde natuurgebieden in de toekomst ook wordt uitgebreid. Graag ziet de LLTB een duidelijk standpunt hierover van het waterschap. Daarnaast zouden we graag van u vernemen wat uw standpunt is inzake reeds bestaande en geregistreerde onttrekkingen.	Geregistreerde onttrekkingen blijven ongewijzigd. Van een voornemen om bufferzones te vergroten is bij het waterschap niets bekend. Dit maakt geen onderdeel uit van de aanvraag.	nee	

4.7	De LLTB vraagt aandacht voor directe en indirecte (on)voorzien schade als gevolg van de leggerwijziging, zoals wildschade, onkruidruk, toekomstig onderhoud en wateroverlast. Indien dit aan de orde is, dient deze schade gecompenseerd te worden.	In algemene zin is het waterschap aansprakelijk voor onevenredige schade als gevolg van zijn rechtmatig handelen (= nadeelcompensatie), waaronder vergunningverlening. Een eventuele nadeelcompensatieclaim wordt afgehandeld overeenkomstig de procedure die is opgenomen in de Verordening nadeelcompensatie Waterschap Limburg.	nee	
4.8	De LLTB vraagt aandacht voor mogelijke besmetting met knolcyperus in het plangebied. Bij werkzaamheden dient eerst aanwezigheid van knolcyperus geïnventariseerd te worden. Er mag geen verplaatsing plaatsvinden van met knolcyperus besmette grond. Noch bij de eerste werkzaamheden, noch bij toekomstig onderhoud. Dit betekent onder meer, dat de aannemer tractoren en machines moet reinigen als het terrein met besmettingen verlaten wordt.	De uitvoerende partij is gehouden tot naleving van de vigerende regelgeving rond dit thema. De regelgeving van het waterschap ziet hier niet op toe.	nee	
4.9	De LLTB ziet graag bevestigd, dat de vergunningen voor de aanleg en toekomstig onderhoud voldoen aan de stikstofeisen	De regelgeving van het waterschap ziet hier niet op toe. Dergelijke beoordeling/afweging wordt gemaakt bij de Omgevingsvergunning	nee	
4.10	Er bestaat een traktaat tussen Nederland en België over inname door Nederland van een minimumdebiet uit België. De LLTB verzoekt na te gaan wat de impact hiervan is op de omlegging van de Raam	Er komt niet meer water en ook niet sneller vanuit België. De afvoercapaciteit van het nieuwe tracé van de Raam is minimaal gelijk aan de afvoercapaciteit van het te vervallen deel van de Raam conform het traktaat tussen Nederland en België. Per saldo verandert er op dit vlak niets.	nee	
4.11	Wij vragen u de uitgangspunten van de verklaring van Roermond toe te passen.	Het waterschap kan als bevoegd gezag de uitgangspunten van een dergelijke verklaring niet opleggen aan degene die een vergunning vragen.	nee	