



Besluit van de van de raad van bestuur van de Kansspelautoriteit als bedoeld in artikel 35a van de Wet op de kansspelen

Zaak: 149

Kenmerk: 9281 / 00.049.932

Openbaarmaking onder kenmerk: 9281 / 00.050.772

Besluit

Samenvatting

De kerntaken van de Kansspelautoriteit zijn het reguleren van een passend legaal aanbod, het tegengaan van kansspelverslaving, het beschermen en informeren van consumenten en het voorkomen van aan kansspelen gerelateerde illegaliteit en criminaliteit.

Het reguleren van een passend legaal aanbod is erop gericht om illegale praktijken en criminaliteit in de branche tegen te gaan. Wie wil deelnemen aan een kansspel moet dat kunnen doen in een betrouwbare omgeving. Daarin past het tegengaan van kansspelen zonder vergunning en van het aanbieden van speelmogelijkheden op niet toegelaten speelautomaten.

Onduidelijk is immers of de aanbieders van dergelijke kansspelen en de kansspelen zelf voldoende betrouwbaar zijn en of de (potentiële) speler voldoende beschermd wordt. Deze situatie is bijzonder onwenselijk.

In thee- en koffiehuis Kayseri werd in elk geval in de periode 18 september 2013 tot en met 2 oktober 2013 gelegenheid geboden tot het gokken op sportwedstrijden op een in het thee- en koffiehuis geplaatste computer, een zogenaamde 'gokzuil' of 'internetzuil,' die niet voorzien was van een voorgeschreven merkteken van toelating. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit legt daarom een boete op van € 7.500,- aan thee- en koffiehuis Kayseri voor het overtreden van de Wet op de kansspelen.



Inhoudsopgave

Samenvatting	1
1 Inleiding	3
2 Onderzoek thee- en koffiehuis Kayseri	4
2.1 Aanleiding voor het onderzoek	4
2.2 De betrokkene bij thee- en koffiehuis Kayseri	4
3 Het rapport	4
4 Zienswijze	5
5 Feitelijk kader	6
5.1 Onderzoek ter plaatse	6
5.2 Verklaring van [betrokkene]	7
5.3 Nader onderzoek	7
5.4 Nadere verklaring van [betrokkene]	8
5.5 Samenvattend	9
6 Juridische beoordeling	9
6.1 De wettelijke bepaling	9
6.2 De toelating van speelautomaten en de merktekens	10
6.3 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit	11
6.4 Geen toegelaten speelautomaat, geen merkteken	11
6.5 Conclusie	11
7 Overtreder	11
8 Bestuurlijke boete	12
8.1 Inleiding	12
8.2 Verwijtbaarheid	12
8.3 Ernst en duur van de overtreding	13
8.4 Boetevaststelling	15
8.5 Boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden	15
8.6 Toerekening	15
9 Besluit	15



1 Inleiding

1. De Kansspelautoriteit is belast met het toezicht op de naleving van het bepaalde in de Wet op de kansspelen (hierna: Wok). In de Wok is opgenomen een verbod op het aanwezig hebben van – kort gezegd – niet toegelaten speelautomaten op voor het publiek toegankelijke plaatsen.
2. Een van de kerntaken van de Kansspelautoriteit is het reguleren van een passend legaal aanbod en het tegengaan van illegale praktijken en criminaliteit in de branche. Wie in Nederland wil deelnemen aan een kansspel moet dat kunnen doen in een betrouwbare omgeving.¹
3. Onder deze kerntaak verstaat de Kansspelautoriteit ook het uitsluitend op de markt toelaten van speelautomaten die controleerbaar voldoen aan eisen ten aanzien van (technische) betrouwbaarheid, waarbij spelers niet kunnen worden benadeeld en illegale praktijken en criminaliteit worden tegengegaan.
4. Het is de Kansspelautoriteit gebleken dat onder meer in horecagelegenheden in toenemende mate de mogelijkheid wordt geboden om te gokken op sportwedstrijden via zogenaamde internetzuilen, gokzuilen of voetbalzuilen – op internet aangesloten computers die speciaal zijn ingericht en ingesteld om te kunnen wedden op sportwedstrijden en vaak voorzien zijn van randapparatuur zoals een ticketprinter.
5. Dergelijke automaten zijn niet toegelaten op de Nederlandse markt aangezien de (technische) betrouwbaarheid van de gebruikte apparatuur en de software niet kunnen worden gecontroleerd. Bovendien onttrekt dit ongereguleerde gokken zich aan elke financiële c.q. belastingtechnische verantwoording over inkomsten en uitgaven – waaronder de uitkering van gewonnen bedragen – en wordt er geen aandacht besteed aan het voorkomen van onmatig spelen en gokverslaving.
6. De Kansspelautoriteit heeft de aanpak van deze wijze van gokken tot prioriteit benoemd: *In 2012 en 2013 ligt bij de bestrijding van illegaliteit de focus op: illegale kansspelen via internet; voetbalzuilen en vergelijkbare apparatuur voor het afsluiten van illegale weddenschappen op sportwedstrijden [...].*²

¹ Jaarverslag van de Kansspelautoriteit 2012, pagina 14, te raadplegen via de website kansspelautoriteit.nl.

² Activiteitenplan van de Kansspelautoriteit 2012-2013, pagina 19, te raadplegen via de website kansspelautoriteit.nl.



2 Onderzoek thee- en koffiehuis Kayseri

2.1 Aanleiding voor het onderzoek

7. Op 5 juni 2013 bespraken de politie Zuid-Holland Zuid, de gemeente Dordrecht en de Kansspelautoriteit de problematiek van het aanbod van illegale kansspelen in de gemeente Dordrecht. De politie Zuid-Holland Zuid had tijdens een eerdere controle in thee- en koffiehuis Kayseri geconstateerd dat er mogelijk illegale sportweddenschappen werden aangeboden.
8. Op 2 oktober 2013 hebben toezichthouders van de Kansspelautoriteit samen met medewerkers van de politie en gemeente Dordrecht onderzoek verricht in thee- en koffiehuis Kayseri.³ Tijdens dit onderzoek is een computer aangetroffen die op het moment van het bezoek openstond op een internetpagina voor het afsluiten van sportweddenschappen.⁴ De gegevens van deze computer zijn ter plaatse en later ten kantore van de Kansspelautoriteit onderzocht.⁵ Er is tevens een tweede computer aangetroffen. Deze is niet verder onderzocht. Voorts is de eigenaar van thee- en koffiehuis Kayseri gehoord. Het onderzoek is weergegeven in hoofdstuk 5 van dit besluit.

2.2 De betrokkene bij thee- en koffiehuis Kayseri

9. Thee- en koffiehuis Kayseri, gevestigd aan de Jacob van Lennepstraat 11, 3314 RT te Dordrecht, is een eenmanszaak die wordt gedreven door [betrokkene] (hierna: betrokkene).⁶

3 Het rapport

10. Naar aanleiding van het aantreffen van de computer op 2 oktober 2013 is overgegaan tot het opstellen van een rapport.
11. Het rapport is op 5 februari 2015 toegezonden aan thee- en koffiehuis Kayseri. In het rapport wordt geconstateerd dat de computer als gokzuil was ingericht en werd gebruikt. Daarmee is gehandeld in strijd met artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok. Er is immers een speelautomaat aanwezig op een plaats of inrichting als bedoeld in artikel 30b, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wok (een voor het publiek toegankelijke plaats) die niet overeenstemt met een door de

³ Stuk 149/003.

⁴ Stuk 149/003.

⁵ Stukken 149/004 en 149/006.

⁶ Stuk 149/002/01.



Kansspelautoriteit toegelaten model en voorzien van een merkteken als bedoeld in artikel 30r, eerste lid, van de Wok.

4 Zienswijze

Zienswijze op de bevindingen

12. Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zijn zienswijze op het rapport te geven ter hoorzitting van 3 maart 2015. Hij heeft van deze gelegenheid gebruik gemaakt en is samen met zijn gemachtigde, [gemachtigde] verschenen.
13. Ter hoorzitting is het volgende aangevoerd:
 - a. De schaal waarop de kansspelen werden aangeboden was klein. Er worden interne pools gemaakt, waarna vervolgens gezamenlijk de uitslag wordt afgewacht. Betrokkene beheert het geld en keert daarvan negentig procent uit aan de deelnemers. De overige tien procent is voor hem. Er is derhalve geen sprake van een externe organisator. Op de aangetroffen tickets uit het rapport staat dat op meerdere wedstrijden en in verschillende buitenlandse competities een totaalinzet is geplaatst. Wie van deze wedstrijden de meeste juist heeft, wint de pot. Iedereen zet dus gezamenlijk op deze wedstrijden in. De tickets worden gebruikt om de interne uitbetaling te berekenen. Het zou kunnen dat van de 386 inzetten er drie keer een uitbetaling heeft plaatsgevonden. Niet alle uitgeprinte tickets zijn een bewijs van een daadwerkelijk geplaatste weddenschap. Soms worden de tickets alleen maar gebruikt om uit te rekenen hoeveel er gewonnen kan worden.
 - b. Betrokkene was er niet mee bekend dat dergelijke weddenschappen verboden zijn.
14. Er zijn geen opmerkingen gemaakt ten aanzien van de openbaarmaking van het besluit.

Beoordeling van de zienswijze

15. De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit (hierna: de raad) zal op de geëigende plaats in het onderhavige besluit ingaan op de zienswijze.

Verslag van de hoorzitting

16. Van de hoorzitting is een verslag gemaakt dat op 17 maart 2015 aan betrokkene is toegezonden. De Kansspelautoriteit heeft geen reactie van of namens betrokkene ontvangen op het verslag.



5 Feitelijk kader

5.1 Onderzoek ter plaatse

17. Op 2 oktober 2013 is ter plekke in thee- en koffiehuis Kayseri geconstateerd dat op de computer diverse voetbalwedstrijden werden weergegeven⁷ waarop een weddenschap kon worden afgesloten. Aan de computer waren een printer, een muis, een toetsenbord, een beeldscherm en een switch dan wel modem verbonden.⁸ Ter plaatse werden in totaal vijf bonnen aangetroffen, die kennelijk betrekking hadden op afgesloten sportwedenschappen.⁹

Aangetroffen tekst

18. Boven de aanwezige computers hingen twee vellen papier met daarop de volgende tekst:

1. Veresiye ile toto oynamak ve bağlamak yoktur...
2. Sistemde çekilen maçlar bizim sorumluluğumuz değildir...
3. "Ben kuponu başmıştim, sistem kabul etmedi ve gol geldi/gelmedi" diye sorumluluklari da kabul etmiyoruz...
4. Tutulan kuponun parasi, bir gün sonra ödenecektir...!!
5. "Kuponun parasini birazdan vereyim, yok gidip getiriyorum" kesinlikle kabul etmiyoruz...!!¹⁰

Computer

19. Tijdens het onderzoek op de computer ter plaatse bleek dat na opstarten van de computer op het bureaublad een icoon verscheen in de vorm van een voetbal met het onderschrift "Sportwetten". Nadat de betreffende inspecteur op dat icoon klikte, verschenen er een menu in de Duitse taal en het logo van CBC. Verder waren er vier knoppen zichtbaar met daarop onder andere de volgende keuzemogelijkheden: "Live-Wetten", "Fußball", "Champions League", en "Euro League". Rechtsboven op het beeldscherm stond de volgende tekst: "Mi. 02.10. 19:53" en "Station 9644". Daaronder stonden vijf knoppen weergegeven, met de volgende opschriften: "Tabelle", "Gewinn", "Resultate", "AGB" en "Live-Infos".

20. Nadat er op de knop "Gewinn" werd geklikt, werd er een volgend scherm getoond. Nadat de inspecteur de taal wijzigde naar de Engelse taal, stond er bovenaan het scherm vermeld "Check Your Ticket". Tevens was de mogelijkheid aangegeven om een ticketnummer in te voeren. Vervolgens heeft de inspecteur de gegevens van de in randnummer 17 genoemde bonnen ingevoerd. Van één van de aangetroffen bonnen, met de opdruk "Wettschein 28-09-2013 Ticket-Nr:8644130900551

⁷ Stukken 149/004 en 149/004/01.

⁸ Stuk 149/004.

⁹ Stukken 149/003 en 149/003/003.

¹⁰ Stuk 149/003/04.



Code:0740", verscheen na de invoer van de gegevens een volgend scherm met de gegevens van alle weddenschappen die ook op de bon stonden vermeld.¹¹ Bij de overige aangetroffen bonnen was dat niet het geval. Tevens werd vastgesteld dat de computer was aangesloten op internet en op een printer. De computer bleek verbonden met het externe IP-adres 213.33.86.250.

5.2 Verklaring van betrokkene

21. Tijdens het onderzoek heeft betrokkene, eigenaar van thee- en koffiehuis Kayseri, een verklaring afgelegd. Hij verklaarde onder andere dat:

- de klanten kunnen gokken op internet en dat de twee computers daarom aanwezig zijn;
- de klant het internet op gaat en naar een weddenschapsgoedkeuring gaat; de klant een weddenschap plaatst en hierop een bonnetje uit de printer komt; de klant hem dan het geld van de weddenschap betaalt; hij alleen het printgeld krijgt en dus niet het inzetgeld; de klant de inzet via iDeal betaalt of via een opwaardeerkaart; dat tegelijkertijd met het plaatsen van een weddenschap gaat; hij standaard tien procent van de inzet krijgt;
- er geen gokverslaafden of minderjarigen binnenkomen;
- er alleen op voetbal gewed kan worden;
- zijn zoon de computers heeft geïnstalleerd;
- hij geen software heeft geïnstalleerd;
- de computers van hemzelf waren;
- hij zich niet bezighield met het plaatsen van de weddenschappen; de klant dat allemaal elektronisch deed en de uitbetaling ook via de elektronische weg geschiedde.¹²

5.3 Nader onderzoek

Computer

22. De aangetroffen computer is op 2 oktober 2013 voor nader forensisch, digitaal en analytisch onderzoek overgebracht naar het kantoor van de Kansspelautoriteit omdat dit onderzoek niet geheel ter plaatse kon worden uitgevoerd. Het verslag van dit onderzoek is opgenomen in het dossier.¹³

23. In de periode 7 oktober 2013 tot en met 22 oktober 2013 is de computer onderzocht ten kantore van de Kansspelautoriteit. Uit dit onderzoek bleek dat de computer logbestanden bevatte over de periode 18 september 2013 tot en met 2 oktober 2013. Daaruit volgde dat in die periode in totaal 366 wedtickets waren opgeslagen met een gezamenlijke inleg van € 2.699,-.

¹¹ Stukken 149/004 en 149/004/003.

¹² Stuk 149/005/02.

¹³ Stuk 149/006.



24. Ook werd het IP-adres 213.33.86.250 onderzocht omdat tijdens het onderzoek in thee- en koffiehuis Kayseri was vastgesteld dat de daar aangetroffen computer daarmee verbonden was. Uit dit onderzoek bleek dat dat IP-adres op naam stond van COM-BET-AT met de beschrijving "com-bet.com WettGmbH". Dat bedrijf is gevestigd te Oostenrijk aan de Wegscheider Straße 124, 4060 Hart.
25. Uit de informatie op de website com-bet.com bleek dat de ondernemingsactiviteiten van com-bet.com bestaan uit het aanbieden van online sportprijsvragen, zowel aan partners (tussenpersonen) als eindgebruikers. Com-bet.com is een onderneming die hard- en software levert voor business to business. Ook biedt zij de mogelijkheid voor de consument om rechtstreeks deel te nemen aan sportprijsvragen.

Aangetroffen tekst

26. Een van de bij de Kansspelautoriteit werkzame inspecteurs die de Turkse taal machtig is, vertaalde de tekst die ter plaatse boven de computers was aangetroffen als volgt:
1. Er mag geen toto gespeeld worden met/door middel van een lening (achteraf betalen)...
 2. De (opgenomen) wedstrijden in dit systeem behoren niet tot onze verantwoordelijkheid...
 3. Uitingen als "ik had het bonnetje geprint, maar het systeem accepteerde het niet, terwijl er wel/geen goal is gemaakt" accepteren wij ook niet...
 4. Het totaalbedrag van het bonnetje, moet een dag later betaald worden...!!
 5. Uitingen als "ik geef het geld straks, ik ga het zo gelijk halen" worden absoluut niet geaccepteerd...!!¹⁴

5.4 Nadere verklaring van betrokkene

27. De Kansspelautoriteit heeft betrokkene bij brief van 21 november 2013 uitgenodigd om op 3 december 2013 een verklaring af te leggen op het bureau van de politie Dordrecht Binnenstad. Hij heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

¹⁴ Stuk 149/003/04.



5.5 Samenvattend

28. Samenvattend kan het volgende worden vastgesteld:

- In thee- en koffiehuis Kayseri stond een computer met randapparatuur opgesteld die in gebruik was als gokzuil;
- De gokzuil was verbonden met het bedrijf com-bet.com, een bedrijf dat sportweddenschappen aanbiedt;
- Op de gokzuil stond de software van com-bet.com geïnstalleerd;
- Op de gokzuil kon worden gewed op sportwedstrijden;
- De gokzuil werd door de klanten zelf bediend.

6 Juridische beoordeling

6.1 De wettelijke bepaling

29. Artikel 30t, aanhef en eerste lid, onder c, van de Wok luidt:

Het is verboden een of meer speelautomaten, die niet overeenstemmen met het door de raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, toegelaten model daarvan en die niet ten bewijze daarvan zijn voorzien van het ingevolge artikel 30r, eerste lid, met betrekking tot die toelating vastgestelde merkteken:

c. aanwezig te hebben op plaatsen als bedoeld in artikel 30b, eerste lid.

30. Artikel 30r, eerste lid, van de Wok luidt:

De raad van bestuur, bedoeld in artikel 33a, stelt met betrekking tot iedere toelating van een model de merktekens vast die ingevolge die toelating op speelautomaten mogen worden aangebracht. Hij geeft tevens regels omtrent de afgifte van merktekens en afschriften van de verklaring, houdende toelating.

31. Artikel 30b, eerste lid, van de Wok luidt:

Het is verboden, behoudens het in deze Titel bepaalde, zonder vergunning van de burgemeester een of meer kansspelautomaten aanwezig te hebben

- a. op of aan de openbare weg;
- b. op voor het publiek toegankelijke plaatsen;
- c. in niet voor het publiek toegankelijke inrichtingen, waarvoor ingevolge artikel 3 van de Drank- en Horecawet een vergunning voor de uitoefening van het horecabedrijf is vereist of waarvan de ondernemer inschrijfplichtig is bij het Bedrijfschap Horeca.



6.2 De toelating van speelautomaten en de merktekens

32. Bij de toelating van speelautomaten is van belang dat de automaat voorzien wordt van duidelijke, niet voor misverstand vatbare en niet misleidende informatie over het spelverloop en niet beïnvloedbaar is ten nadele van de speler, zie onder meer de artikelen 9, 10 en 12 van het Speelautomatenbesluit 2000.
33. Speelautomaten die op basis van deze vereisten worden toegelaten, worden als bewijs daarvan voorzien van een merkteken.
34. Bij speelautomaten die niet zijn toegelaten en niet voorzien zijn van zo'n merkteken, is voor de speler niet gegarandeerd dat het spel eerlijk verloopt en de eventuele winsten uitbetaald worden.
35. Ingevolge de uitspraken van de Hoge Raad van 16 november 2010 en 29 maart 2011 geldt artikel 30t, eerste lid, van de Wok – en daarmee de hier geschetste achtergrond van deze bepaling, niet alleen voor fysieke speelautomaten (zoals de klassieke fruitautomaat) maar ook voor de virtuele versie van dergelijke automaten.¹⁵ Zie hiervoor met name de overweging van de Procureur-Generaal: *Beslissend zijn m.i. de functionaliteit van de apparatuur en de daarmee in de cafetaria geboden mogelijkheden. Zolang met de internetzuil een fruitmachine werd gesimuleerd was de internetzuil in essentie een fruitmachine, met inbegrip van de faciliteit van directe uitbetaling van gokwinsten door medewerkers van de cafetaria.*¹⁶
36. Het Gerechtshof Arnhem-Leeuwarden voegde hieraan toe: *Het is echter de vraag of voor de uitleg van de begrippen speelautomaat, behendigheidsautomaat en kansspelautomaat uitsluitend de fysieke kenmerken van de apparatuur bepalend zijn. Bij een dergelijke benadering is het immers betrekkelijk eenvoudig om zich aan door de wetgever in het leven geroepen verplichtingen te onttrekken door een apparaat dat in feite de bestemming heeft om gebruikt te worden als kansspelautomaat zodanige fysieke kenmerken te geven dat er ogenschijnlijk geen sprake is van een kansspelautomaat. [...] Een ruimere, meer functionele uitleg van de vermelde begrippen, waarbij mede gekeken wordt naar de functies die aan een apparaat in feite worden gegeven, ligt daarom meer voor de hand. Die benadering wordt ook ingegeven door het doel en de strekking van de WOK, de regeling van de kansspelen in Titel Va, in het bijzonder in verband met de gestelde vergunningsvereisten. In een dergelijke uitleg is de bestemming die aan een apparaat op de plaats waar het staat wordt gegeven maatgevend. Is die*

¹⁵ LJN ECLI:NL:HR:2010:BM3629 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2010:BM3629, resp. ECLI:NL:HR:2011:BP3968 en conclusie Procureur-Generaal ECLI:NL:PHR:2011:BP3968.

¹⁶ Overweging 4.4.2 van ECLI:NL:PHR:2010:BM3629.



bestemming gericht op het (faciliteren van het) spelen van kansspelen, dan is sprake van een kansspelautomaat.¹⁷

6.3 Bevoegdheid van de Kansspelautoriteit

37. Ingevolge artikel 33b van de Wok is de raad belast met het toezicht op de naleving van de toepasselijke wet- en regelgeving, alsmede de handhaving daarvan.
38. Op grond van artikel 35a van de Wok is de raad bevoegd tot het opleggen van een boete wegens overtreding van – onder meer – artikel 30t, eerste lid, van de Wok.

6.4 Geen toegelaten speelautomaat, geen merkteken

39. Op grond van hetgeen is vermeld in de randnummers 17 tot en met 26 concludeert de raad dat er in thee- en koffiehuis Kayseri een speelautomaat aanwezig was. Gelet op hetgeen in randnummers 4, 5, 35 en 36 is overwogen, is bij thee- en koffiehuis Kayseri sprake van een speelautomaat van een niet toegelaten model, zonder merkteken.
40. Voor speelautomaten als op internet aangesloten gokzuilen of voetbalzuilen zal vooralsnog ook geen sprake kunnen zijn van toelating met een bijbehorend merkteken, nu binnen de huidige regelgeving en bij de huidige stand van de techniek, niet kan worden voldaan aan de vereisten uit het Speelautomatenbesluit 2000, zoals aan de vereisten die zien op het voorkomen van onmatig speelgedrag en gokverslaving (artikel 12 van het Speelautomatenbesluit 2000).¹⁸

6.5 Conclusie

41. Met het aanwezig hebben van een speelautomaat, te weten een gokzuil, van een niet toegelaten model en niet voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats, een thee- en koffiehuis, wordt artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok overtreden.

7 Overtreder

42. De eenmanszaak thee- en koffiehuis Kayseri is eigendom van en wordt geëxploiteerd door betrokkene. Bij een eenmanszaak is de ondernemer zelf aansprakelijk voor alle handelingen en financiën van zijn bedrijf. Betrokkene is

¹⁷ Hof Arnhem-Leeuwarden, 21 mei 2013, parketnummer 21-000176-11.

¹⁸ Nota van Toelichting, Stb 2000, 223, pagina 13. En op pagina 16: *Naast voorschriften voor het tegengaan van problematisch speelgedrag worden ook voorschriften gesteld voor het controleerbaar maken van de financiële stromen met betrekking tot kansspelautomaten.*



derhalve aan te merken als overtreder van artikel 30t, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wok.

8 Bestuurlijke boete

8.1 Inleiding

43. De raad is ingevolge artikel 35a van de Wok bevoegd een boete op te leggen van ten hoogste het bedrag van de zesde categorie (artikel 23 van het Wetboek van Strafrecht) of – indien dit meer is – tien procent van de omzet in het boekjaar voorafgaand aan de beschikking.
44. Het bedrag van de zesde categorie bedraagt met ingang van 1 januari 2014 € 810.000,-.
45. Bij de vaststelling van de boete houdt de raad rekening met de ernst van de overtreding en de mate waarin deze aan de overtreder kan worden verweten. Zo nodig houdt de raad rekening met de omstandigheden waaronder de overtreding is gepleegd (artikel 5:46 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb)).
46. Ingevolge artikel 3:4, tweede lid, van de Awb neemt de raad bij het bepalen van de hoogte van de boete het evenredigheidsbeginsel in acht. Op grond van deze bepaling mogen de voor een of meer belanghebbenden nadelige gevolgen van een besluit niet onevenredig zijn in verhouding tot de met het besluit te dienen doelen. Als algemene maatstaf geldt daarbij dat de hoogte van de boete zodanig dient te zijn dat deze de overtreder weerhoudt van nieuwe overtredingen (speciale preventie) en ook in algemene zin voor andere (potentiële) overtreders een afschrikkende werking heeft (generale preventie).
47. In de onderhavig zaak is de raad van oordeel van het passend is een boete op te leggen voor de overtreding van artikel 30t, aanhef, eerste lid, onder c, van de Wok.

8.2 Verwijtbaarheid

48. Naar het oordeel van de raad is de verantwoordelijkheid van de betreffende ondernemer om zich op de hoogte te stellen van de voor hem toepasselijke wet- en regelgeving en deze na te leven. Dat het betrokkene er niet bekend mee was dat de bij hem aangetroffen gokzuil verboden was, zoals hij stelde in zijn zienswijze, kan hem derhalve niet baten.



8.3 Ernst en duur van de overtreding

49. De kansspelmarkt is geen gewone economische markt. Omdat financieel gewin kan optreden zonder dat daar tegenover een evenredige inspanning staat, is deze markt extra gevoelig voor fraude, bedrog en verslaving waarvan de kansspelconsument de dupe kan worden.¹⁹
50. Kansspelverslaving of onmatige deelneming aan kansspelen²⁰ kan leiden tot (grote) financiële problemen bij de speler en van groot effect zijn op diens omgeving. Bij ongereguleerd aanbieden van kansspelen is geen sprake van afdracht van de opbrengsten aan charitatieve, sportieve of culturele doelen. Er worden bovendien geen heffingen en belastingen afgedragen. Daarmee hebben deze kansspelaanbieders een negatief effect op reguliere aanbieders – die wel opbrengsten afdragen en heffingen en belasting betalen – en hun financieel beheer daarop afstemmen. De opbrengst van een ongereguleerd kansspel kan eenvoudig worden aangewend voor individueel profijt,²¹ hetgeen de wijze waarop het kansspel wordt aangeboden, georganiseerd en gespeeld, kan beïnvloeden.
51. De positie van deelnemers aan ongereguleerde kansspelen is niet geregeld.²² Er is geen enkele garantie voor de deelnemer dat het spel op een eerlijke manier gespeeld wordt, het betalingsverkeer veilig verloopt en eventueel gewonnen prijzen ook daadwerkelijk worden uitgekeerd.²³
52. Zoals in randnummers 4 en 5 is toegelicht, worden speelautomaten als op internet aangesloten gokzuilen of voetbalzuilen niet toegelaten aangezien binnen de huidige regelgeving en bij de huidige stand van de techniek onvoldoende vorm kan worden gegeven aan de doelstellingen van het kansspelbeleid: het voorkomen van kansspelverslaving, het beschermen van de consument en het tegengaan van mogelijke fraude en criminaliteit.
53. De raad kwalificeert het aanwezig hebben van een niet tot toelating gemerkte speelautomaat, in casu voor het afsluiten van sportwedenschappen, als zeer ernstig.

¹⁹ Zesde voortgangsrapportage kansspelen, 27 januari 2009, pagina 6.

²⁰ Rapport Gokken in Kaart, 2001, pagina 100: *Omgerekend naar de Nederlandse bevolking zijn er in 2011 naar schatting 8,7 miljoen recreatieve spelers, 92.000 risicospelers en 20.300 probleemspelers (tabel 6.1). In 2005 ging het naar schatting om 9,6 miljoen recreatieve spelers, 55.000 risicospelers en 28.700 probleemspelers.*

²¹ Zie het Europees Hof van Justitie, 24 maart 1994, zaak C-275/92, overweging 60.

²² Zie bijvoorbeeld: <http://www.kansspelautoriteit.nl/kansspelen/risico'-kansspelen/>. Zie ook LJN: AI0977, overweging 3.14: *De Wet op de Kansspelen strekt tot bescherming van het publieke belang bij het inperken van fraude en van excessieve goklust*. Zie ook LJN: AR4841, overweging 3.3.2, en LJN: BB8297, overweging 6.16.

²³ Rapport Aanpak bestrijding van kansspelen via internet, Ministerie van Justitie, 25 juli 2006.



54. In zijn zienswijze heeft betrokkene gesteld dat de weddenschappen op kleine schaal plaatsvonden. Volgens hem maakten de bezoekers van zijn thee- en koffiehuis slechts onderling een pool en was er geen externe organisator bij betrokken. De uitgeprinte tickets waren bovendien in sommige gevallen geen bewijs van een geplaatste weddenschap, maar slechts een hulpmiddel om te zien hoeveel er bij eventueel succes uitgekeerd zou worden.
55. De raad acht deze stelling van betrokkene niet aannemelijk. Allereerst wijst de raad erop dat is gebleken dat in de periode van 18 september 2013 tot en met 2 oktober 2013 in totaal 366 wedtickets waren opgeslagen op de aangetroffen computer met een gezamenlijke inleg van € 2.699,-. Van beperkte schaal is derhalve geen sprake.
56. In de tweede plaats wijst de raad op de aangetroffen wedtickets. Achter iedere afzonderlijke voorspelling staat een quotering. Onderaan het ticket staat de cumulatieve quotering die met de daar aangegeven inzet vermenigvuldigd wordt, waardoor de uitbetaling bij succes berekend wordt. Quoteringen worden alleen gebruikt bij weddenschappen tegen een organisator, een zogeheten bookmaker. Als er slechts gewed zou worden in een onderlinge pool op wie de meeste wedstrijden goed voorspelt, zoals betrokkene stelt, zouden quoteringen zinloos zijn.
57. Ook de stelling van betrokkene dat sommige uitgeprinte tickets slechts een hulpmiddel waren om te zien hoeveel er bij eventueel succes uitgekeerd zou worden, laat zien dat er waarschijnlijk sprake was van een bookmaker. Immers, als er slechts sprake was van een pool waarbij de inleg werd verdeeld onder degenen die de meeste wedstrijden goed hadden voorspeld, was er geen behoefte aan een berekening. De berekening heeft alleen zin als het uitgekeerde bedrag een factor is van de totale quotering en de inleg.
58. De raad acht het voorts niet aannemelijk dat voor de gezelligheid gezamenlijk wordt gewed op wedstrijden uit bijvoorbeeld de Belgische jongerencompetitie of de Portugese tweede liga, waarop, afgaande op de aangetroffen wedtickets, is gegokt.
59. Op grond van het bovenstaande is derhalve niet aannemelijk dat de weddenschappen werden afgesloten in het kader van een onderlinge pool van de bezoekers van thee- en koffiehuis Kayseri. Zelfs al zou daarvan wel sprake zijn, dan zou dat hem overigens niet kunnen baten.
60. De raad stelt vast dat in de periode van 18 september 2013 tot en met 2 oktober 2013 in thee- en koffiehuis Kayseri op een niet tot toelating gemerkte speelautomaat (gokzuil) gelegenheid werd gegeven tot het afsluiten van sportweddenschappen.



8.4 Boetevaststelling

61. Gelet op bovenstaande acht de raad een boete van € 7.500,- passend en geboden.

8.5 Boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden

62. Er is niet gebleken van boeteverhogende of boeteverlagende omstandigheden.

8.6 Toerekening

63. De overtreding wordt toegerekend aan betrokkene, eigenaar van eenmanszaak thee- en koffiehuis Kayseri.

9 Besluit

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit:

- a. stelt vast dat [betrokkene] een overtreding heeft begaan van artikel 30t, aanhef, eerste lid, onder c, van de Wok door het aanwezig hebben van een speelautomaat (gokzuil) van een niet toegelaten model en niet voorzien van een bijbehorend merkteken, op een voor het publiek toegankelijke plaats;
- b. legt aan [betrokkene] een boete op van € 7.500,-.

's-Gravenhage 9 april 2015

De raad van bestuur van de Kansspelautoriteit,

w.g.

J.J.H. Suyver

Voorzitter

OPENBAAR



Kansspelautoriteit

Datum

9 april 2015

Ons kenmerk

9281 / 00.050.772

Tegen dit besluit kan degene wiens belang rechtstreeks bij dit besluit is betrokken, binnen zes weken na de dag van bekendmaking van dit besluit een gemotiveerd bezwaarschrift indienen bij de Kansspelautoriteit, afdeling Juridische Zaken en Communicatie, Postbus 298, 2501 CG Den Haag.

Boetes dienen binnen zes weken nadat het besluit op de in artikel 3:41 van de Algemene wet bestuursrecht voorgeschreven wijze bekend is gemaakt, te zijn betaald op bankrekeningnummer IBAN NL07ABNA0501634479 ten name van Kansspelautoriteit, Den Haag, Nederland, onder vermelding van het kenmerk van dit besluit. Na het verstrijken van deze termijn wordt de geldboete vermeerderd met de wettelijke rente.