

# commissie beeldkwaliteit

adviescommissie voor cultuurhistorie & ruimtelijke inrichting en vormgeving



**\*D230148972\***  
**D230148972**  
**W.Z22.108406.01**

secretariaat  
postbus 9105  
6500 HG Nijmegen

☎ 14024  
✉ [cie.bk@nijmegen.nl](mailto:cie.bk@nijmegen.nl)

kenmerk  
**W.Z22.108406.01**

datum  
**10-2-2023**

onderwerp

Hatertseweg 791 te Nijmegen  
het verbouwen van de woning tot appartementen en studio's  
**Negatief**

Geacht College,

Op 9 februari 2023 hebben wij het bovengenoemde bouwplan besproken in de subcommissie Welstand van de Commissie Beeldkwaliteit. Het plan heeft betrekking op de locatie Hatertseweg 791 te Nijmegen en omvat het verbouwen en uitbreiden van de woning tot appartementen en studio's. Tijdens de vergadering is de architect aanwezig geweest om het plan toe te lichten.

Op uw verzoek hebben wij beoordeeld of het bouwplan voldoet aan redelijke eisen van welstand. Bij de beoordeling hebben wij de reguliere criteria van bouwsteen 'H2 Historische bebouwingslinten en dorpskernen', uit de Uitwerkingsnota Beeldkwaliteit aangehouden. Verder hebben wij rekening gehouden met het feit dat het toetsingsniveau 'Bijzonder' van toepassing is op deze locatie.

Na het bestuderen van de stukken en het aanhoren van de toelichting zien wij aanleiding tot het maken van de volgende opmerkingen:

- De woning maakt onderdeel uit van een tweekapper. Het plan betreft het verhogen van het dak en het toevoegen van een forse uitbreiding aan de achterzijde over drie bouwlagen van de rechterwoning;
- Wij zijn van mening dat met name door het verhogen van het dak (waarbij ook de goot(lijn) hoger komt te liggen) de eenheid en samenhang in het gevelbeeld van de tweekapper te veel wordt aangetast. De eenvoud en symmetrie in het bestaande gevelbeeld komt te veel onder druk te staan. Een dergelijke ingreep zou wel voorstelbaar zijn als beide woningen tegelijkertijd op deze wijze zouden worden uitgebreid in hoogte;
- Het uitbreiden van de woning aan de achterzijde is op de voorgestelde wijze ook niet akkoord. Een toevoeging/aanbouw zou zich meer ondergeschikt moeten gedragen ten opzichte van het hoofdgebouw. Dat kan worden bewerkstelligd door de aanbouw terug te laten springen ten opzichte van de zijgevel van de hoofdbouw (ca. 0,5m), het dak van de aanbouw lager te laten aansluiten op het dak van het hoofdgebouw, en de hellingshoek van het hoofddak aan te houden;
- Wij adviseren de architect de keuze voor de materialen te heroverwegen. De ontstane veelheid aan gebruikte materialen (keralith gevel (deel hoofdgebouw en aanbouw), zinken dak) draagt niet bij aan de rust in het beeld, en het bedoelde onderscheid in hoofdgebouw en aanbouw;
- Tot slot merken wij op dat de parkeeroplossing (waarbij er 1 auto in de ondiepe voortuin voor de voorgevel wordt gepositioneerd) ook niet bijdraagt aan een verbetering van het (gevel)beeld;

Gelet op het voorgaande concluderen wij dat het plan zowel op zichzelf beschouwd als in relatie tot de omgeving niet voldoet aan redelijke eisen van welstand. Wij adviseren derhalve negatief en zien een aangepast plan met belangstelling tegemoet.

Namens de Commissie Beeldkwaliteit,



secretaris