

From: A [REDACTED]
Sent: Friday, March 10, 2023 2:03:45 PM
To: [REDACTED]
Cc: [REDACTED] hoog architectuur
Subject: Re: Haterseweg 791, W.Z22.108406.01

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor uw reactie. Om te beginnen ben ik benieuwd naar het intern beleid welke wordt gehanteerd bij de aanvraag van omgevingsvergunningen, meer in het specifiek welke gevallen aanleiding geven om een bodemonderzoek te verzoeken. Daarnaast wist u op voorhand al dat er een verkleining doorgevoerd moest worden wat betreft de bebouwingsoppervlakte, omdat u in de brief van 8 december aangeeft dat de diepte van de aanbouw maximaal 3 meter mag zijn. Ik vraag mij dan ook af waarom dan toch om een bodemonderzoek is verzocht.

De commissie noemt naast het feit dat het gewijzigde plan een grote verbetering is ten opzichte van het eerdere plan, ook dat wij hiermee richting een positief advies gaan. U geeft aan dat ons plan sterk is gewijzigd, maar mijns inziens is dit plan niet sterk gewijzigd maar vereenvoudigd. De uitbouw op de 2e verdieping zal niet meer plaatsvinden en in plaats daarvan zullen er dakkapellen geplaatst worden en zal het pand gesplitst worden in 2 wooneenheden.

Wij doen ons uiterste best om aan de wensen van de gemeente te voldoen en om die reden is het plan ook gewijzigd. Ik hoop dan ook dat u dit inziets en begrijpt dat het niet rechtvaardig voelt voor ons dat wij onze plannen moeten wijzigen naar wens van de gemeente, en vervolgens om uitstel moeten vragen omdat anders de aanvraag wordt geweigerd. Overigens begrijp ik niet goed wat u bedoelt met het weigeren van de aanvraag: is dit hetzelfde als weigering van de vergunning? En op grond waarvan gaat u de vergunning dan weigeren? Ook zou ik graag willen weten welke toetsen allemaal opnieuw moeten worden uitgevoerd en welke toetsen eerder al waren uitgevoerd.

Tot slot zal de architect de gewijzigde plannen conform de eisen van de gemeente inmiddels ingediend. Het lijkt mij een goed idee dat wij in de loop van volgende telefonisch contact hebben nadat u de plannen heeft bekeken, heeft vastgesteld welke onderzoeken er opnieuw moeten worden en heeft geïnventariseerd wat de beschikbaarheid is van de behandelaars. Desondanks ik momenteel in financiële nood verkeer, wat kan resulteren in onomkeerbare gevolgen (dat ik mijn woning moet verkopen en dus dakloos zal worden met mijn aanstaande), ga ik er toch vanuit dat wij in goed overleg aan elkaars wensen tegemoet kunnen komen.

Ik kijk uit naar uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

Van: I [REDACTED]
Verzonden: donderdag 9 maart 2023 16:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Haterseweg 791, W.Z22.108406.01

Geachte [REDACTED]

Bedankt voor uw gespreksverslag, uw samenvatting van het gesprek.

Ik zal niet op alle punten inhoudelijk ingaan, maar wil er wel 2 uitlichten.

- 1) Voor wat betreft het uitvoeren van een bodemonderzoek kunnen wij vrijstelling verlenen op grond van artikel 2.1.5 van de Bouwverordening van de gemeente Nijmegen. Dit hangt samen met de doorgevoerde verkleining van de bebouwingsoppervlakte.
- 2) De Commissie Beeldkwaliteit heeft op 23 februari 2023 uw voorstel voor een sterk gewijzigd plan besproken. De commissie noemt het een grote verbetering ten opzichte van het eerdere plan, maar heeft nog wel een negatief advies gegeven.

Om toch binnen de lopende aanvraag met dit voorstel verder te kunnen gaan, hebben wij opschorting van de beslissing geadviseerd. En daarbij lijkt een periode van 6 weken reëel. Temeer omdat wij eerst nog de aangepaste stukken moeten ontvangen en daarna nog alle toetsen opnieuw moeten uitvoeren. Het plan is dusdanig veranderd dat dit noodzakelijk is. Indien wij eerder tot een besluit kunnen komen, dan zullen wij niet de volledige termijn gebruiken.

Graag ontvangen wij uiterlijk maandag 20 maart 2023 uw verzoek om opschorting. Zonder de opschorting zullen wij op deze datum het besluit nemen de aanvraag te weigeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted] | Vergunningverlener

Omgevingsdienst Regio Nijmegen

Mariënborg 75, 6511 PS Nijmegen | Postbus 1603, 6501 BP Nijmegen

[redacted] | www.odregionijmegen.nl

Aanwezig op maandag, dinsdag en donderdag.



Aangesloten bij:



*N.B. Alle per e-mail verzonden stukken die horen bij een vergunning, moet u ook via de reguliere weg indienen.
Dit is per post of via het Omgevingsloket online.*

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 8 maart 2023 15:50
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Haterseweg 791, W.Z22.108406.01

[redacted]

Naar aanleiding van ons telefoongesprek op 07.03.2023 stuur ik u deze mail. Hieronder treft u een samenvatting aan van ons gesprek.

We hebben het gister gehad over het verloop van de procedure. Wij hebben de vergunningsaanvraag ingediend op 1 november 2022, vervolgens hebben wij op 8 december 2022 bericht van u gekregen dat er gegevens missen en de aanvraag om die reden niet in behandeling kan worden genomen. De door u opgevraagde stukken moesten uiterlijk 5 januari 2023 worden ingediend. U gaf aan dat er onder andere een bodemonderzoek, quickscan en kapvergunning ontbrak bij de aanvraag. Na uw bericht zijn wij druk bezig geweest met het opvragen van offertes voor een bodemonderzoek, maar wij kwamen toen al snel tot de conclusie dat het niet gebruikelijk is om een bodemonderzoek te verrichten. We hebben vervolgens de vraag bij u neergelegd op grond van welke wet- en regelgeving een bodemonderzoek vereist is (telefonisch in de 2e week van december en per mail op 26 december 2022). Wij kregen hier helaas niet eerder dan 5 januari 2023 een reactie op. Van uw collega's gekregen we vervolgens te horen dat u tot 9 januari 2023 op vakantie was en zij onze vragen niet konden beantwoorden. Om die reden waren wij genoodzaakt uitstel aan te vragen.

In de tweede week van januari hadden wij nog niks van u vernomen en hebben wij vervolgens telefonisch contact met u gezocht. We kregen toen te horen dat u via een collega had vernomen dat u ons een ontheffing kon verlenen. Tot op heden hebben wij geen reactie van u gekregen op onze vraag wat betreft het bodemonderzoek, en weten wij niet op grond van welke wet- en regelgeving wij een ontheffing hebben gekregen. In dezelfde week heb ik een brief ontvangen van de gemeente waarin staat dat de door ons aangevraagde kapvergunningen niet vereist zijn, en er dus ook geen quickscan is vereist voor het uitvoeren van onze werkzaamheden. Dit heeft ons natuurlijk veel onnodige tijd en energie gekost.

Vervolgens is ons plan door jullie voorgelegd aan de Welstandscommissie, die vervolgens op 9 februari 2023 negatief heeft geadviseerd. Alhoewel het negatieve besluit van de Welstandscommissie een inperking is van het bestemmingsplan en dit dus niet rechtmatig is, hebben wij toch toegegeven door het plan zodanig aan te passen dat het aan de eisen van de Welstandscommissie zou voldoen. Het plan zoals die er nu ligt, is op 23 februari 2023 besproken met de Welstandscommissie en is akkoord bevonden. Hierna heeft u contact gehad met de architect en heeft u aangegeven dat het beter en sneller zou zijn om de vergunningsaanvraag in te trekken en een nieuwe aanvraag in te dienen. De architect heeft hierover nader contact met u gehad en heeft daarbij aangegeven dat wij dit niet willen doen. U heeft toen aangegeven dat wij dan 6 weken uitstel moeten aanvragen, omdat jullie anders door tijdsgebrek negatief zouden moeten gaan besluiten.

Ik heb dit telefonisch uitgebreid met u besproken en u heeft daarbij aangegeven dat jullie het niet gaan redden om voor 28 maart 2023 de stukken te beoordelen en als wij geen uitstel aanvragen u daarom negatief moet besluiten. Ik heb toen aangegeven dat ik het niet fair vind dat ik continu met onzekerheid kamp doordat de beslistermijn telkens wordt opgerekt: eerst door het opvragen van gegevens die achteraf niet nodig bleken te zijn, vervolgens door mij als het ware te dwingen om uitstel te vragen omdat ik anders een negatief besluit

krijg met de nodige negatieve gevolgen. Ik heb u aangegeven dat ik niet op voorhand uitstel ga aanvragen en ik vind dat het traject zo spoedig mogelijk in gang gezet moet worden zodat er op 28 maart 2023 een beslissing ligt. Indien jullie na 28 maart 2023 wat extra tijd nodig hebben dan ben ik bereid om hierin mee te gaan zolang het maar redelijk en billijk is.

Ik ga ervan uit dat het gespreksverslag hierboven klopt. Mocht u van mening zijn dat het anders is, dan verneem ik dat graag van u. Indien ik geen reactie van u mag ontvangen binnen 1 week, dan beschouw ik dit gespreksverslag als definitief. Mocht u nog vragen hebben of een gesprek met ons willen, dan zijn wij hiertoe bereid mits de afdelingshoofd ook aanwezig zal zijn zodat we knopen kunnen doorhakken.

Met vriendelijke groet,

