|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Datum melding** | **Datum onderzoeks-opdracht of beoordeling** | **Onderwerp** | **Bevindingen onderzoekers / vervolgacties** |
| 04-03-20 | Geen formeel onderzoek | Betrokkene is als nevenfunctie lid van een bestuur en heeft in die hoedanigheid bestuurlijk overleg met een wethouder van Nijmegen. | Er heeft een gesprek plaatsgevonden tussen betrokkene en afdelingshoofd. Op het formulier Registratie nevenfunctie is vastgelegd dat betrokkene niet als bestuurslid binnen de gemeente Nijmegen zal optreden. |
| 20-03-20 | 27-03-20 Onderzoek is verricht door bureau Berenschot | Het vermoeden bestaat dat betrokkene een liefdesrelatie heeft met […]. Een dergelijke relatie zou zich niet verdragen met de functie van betrokkene. | Conclusies en aanbevelingen: betrokkene heeft, door het hebben van het fysiek-/privécontact met […] op diverse onderdelen gehandeld in strijd met de gedragscode. Dergelijk contact is onverenigbaar met de functie van betrokkene. Daar komt bij dat betrokkene op geen enkele wijze transparantie heeft betracht.Uit het onderzoek zijn geen aanwijzingen naar voren gekomen dat door betrokkene vertrouwelijke informatie is gedeeld met […].Betrokkene is niet langer werkzaam bij de gemeente Nijmegen. |
| 28-09-20 | Geen formeel onderzoek, betrokkene heeft bekend | Het vermoeden bestaat dat betrokkene (X) geen parkeergeld heeft betaald voor de eigen auto en dat X informatie uit de functie heeft gebruikt om te voorkomen dat X (het volledige) parkeergeld moest betalen of een naheffingsaanslag parkeerbelasting opgelegd zou krijgen. Daarnaast zou X de eigen auto in werktijd hebben verplaatst van een betaalde naar een niet betaalde plek, waarbij X een collega gevraagd zou hebben hem/haar op te halen. Dit zou met een dienstauto zijn gebeurd. | Er is in strijd met gedragscode gehandeld. Ontslag op staande voet. |