

Overzicht e-mail document en bijlagen

De eerstvolgende pagina('s) bevatten de inhoud van het e-mail document met naam: **FW verslag besloten bespreking plannen Goffertstadion_clean.msg**

Daarnaast bevat deze e-mail bijlagen, in het onderstaande tabel staan de namen van de bijlagen en of ze meegenomen zijn in het huidige document.

Naam van bijlage	Aanwezig in dit bestand
CBK Nijmegen Verslag vooroverleg Goffertstadion 9 sept '21.docx	Ja

From 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>
Subject **FW: verslag besloten bespreking plannen Goffertstadion**
To 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@klokgroep.nl>, "5.1.2e@stadiumconsultancy.com"
<5.1.2e@stadiumconsultancy.com>, "5.1.2e@inbo.com"
<5.1.2e@inbo.com>
Date September 22, 2021, 7:59:58 AM UTC

Microsoft Exchange Server;converted from html;

Ter info. Morgen bespreken we scenario's, dit verslag en eerste reactie collega's met de wethouder. Tot dinsdag!

Zoals jullie weten was 5.1.2e 5.1.2e tijdelijk bij het project betrokken. Joost is helaas nog langer afwezig. We hebben een goede vervanger gevonden in 5.1.2e 5.1.2e, die vanaf nu voor vast bij dit project betrokken is.

Groetjes, 5.1.2e 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Verzonden: dinsdag 21 september 2021 13:52

Aan: 5.1.2e@gmail.com' <5.1.2e@gmail.com>; 'info@atelier12.nl' <info@atelier12.nl>; 5.1.2e@hetnet.nl' <5.1.2e@hetnet.nl>; 5.1.2e@home.nl' <5.1.2e@home.nl>; 5.1.2e@zeep.eu' <5.1.2e@zeep.eu>; 5.1.2e - Houben / Van Mierlo Architecten' <5.1.2e@houbenvanmierlo.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@resetarchitecture.com>; 5.1.2e@geldersgenootschap.nl' <5.1.2e@geldersgenootschap.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>; 5.1.2e 5.1.2e <5.1.2e@nijmegen.nl>

Onderwerp: verslag besloten bespreking plannen Goffertstadion

Beste mensen,

Bijgevoegd is het verslag van de besloten bespreking van de plannen ivm het Goffertstadion, 9 sept. jl.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

secretaris RKT Waalsprong en Spoorzone



Nijmegen

Gemeente Nijmegen

T 5.1.2e

E 5.1.2e [@nijmegen.nl](mailto:5.1.2e@nijmegen.nl)

bereikbaar ma t/m vr

Bijlage: CBK Nijmegen Verslag
vooroverleg Goffertstadion 9 sept
'21.docx



Verslag vooroverleg i.v.m. verbouw/nieuwbouw Goffertstadion

Commissie Beeldkwaliteit, 9 september 2021

Aanwezig namens de commissie:

5.1.2e 5.1.2e (vz), 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e (secre.)

Aanwezig extern:

5.1.2e 5.1.2e (KlokGroep), 5.1.2e 5.1.2e (INBO), 5.1.2e (INBO)

Aanwezig gemeente Nijmegen:

5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e 5.1.2e

Toelichting door 5.1.2e 5.1.2e

In grote lijnen zijn er vier scenario's ontwikkeld en willen we de keuzes in kaart brengen. Hierbij verzamelen we input vanuit de diverse betrokken partijen.

Bedoeling is dat met verkoop van het stadion aan NEC de gemeente wordt ontlast en de hoge huursom voor NEC kan vervallen. Het toevoegen van woningbouw helpt om deze transitie in gang te zetten.

In de nieuwe plannen is het kansrijk om een ring toe te voegen aan de bovenkant van de tribunes ipv alleen de huidige aanwezige tankgracht. Het hele stadion is momenteel verouderd en past niet meer bij de ambities van NEC. De kwaliteiten vanuit de parkbeleving willen we zoveel mogelijk overeind houden.

Door het college van B&W is aangegeven dat ontwikkelingen en uitbreidingen tot het perceel van het stadion of binnen een kleine kring rond het stadion moeten worden beperkt.

Vanuit een aantal workshops met NEC, gemeente, KlokGroep en INBO zijn randvoorwaarden geformuleerd. Op basis daarvan zijn vier scenario's ontwikkeld met o.a. een woonprogramma los van het stadion met twee losse woontorens en een woonprogramma dat in het stadion is geïntegreerd.

Vragen Commissie Beeldkwaliteit:

- Is er een architect betrokken bij de keuze van scenario's?

PG: architect 5.1.2e denkt nu al mee in samenwerking met NEC. Het zal een integrale ontwikkeling worden waarbij stedenbouw, landschap en cultuurhistorie samengaan.

- Is een talud, inclusief zwevend dak het uitgangspunt?

FZ: dat is nog niet helder. Eerste stap gaat over het volume dat wordt toegevoegd. Een extra ring is niet bij alle scenario's opportuun.

ML: het moet straks één plan zijn, dat wel gefaseerd mag worden uitgevoerd.

- In welk opzicht verschillen de scenario's het meest?

FZ: losknippen van wonen en voetbal heeft voor- en nadelen. Vraag hierbij is wat omwonenden /supporters wel of niet aanspreekt?

ML: kadastraal is er wel ruimte voor een extra ring.

- Betekent een woonfunctie middenin het park een opmaat naar nog meer woongebouwen? Waarom wordt dan bij het stadion een uitzondering gemaakt en hoort die functie daar wel? Voorkom een geïsoleerd woonprogramma naast het stadion.

ML: het stadion is al een element in het park, waar iets aan wordt toegevoegd. Er hoort wel een steviger verhaal bij. Qua wooncategorieën is de insteek allemaal huurwoningen te realiseren. Deels sociaal, deels privaat.

- Vraag is waarom er een variant ontbreekt waarbij de karakteristieke toren behouden blijft en welke analyse ligt eraan ten grondslag om de toren niet mee te nemen in de plannen?

FZ: de toren is nu al bijna niet te zien vanuit het maaiveld. Inpassen van die toren is ingewikkeld om voldoende te kunnen uitbreiden. Daarom willen we de toren juist niet behouden.

Voorstel is wel om de commissie alsnog mee te nemen in deze analyse en deze keuze nader te motiveren en inzichtelijk te maken.

Reactie Commissie Beeldkwaliteit:

- Het is belangrijk om ingrepen in het landschap te vermijden en hooguit één volume toe te voegen, los van het stadion. Zoek naar een nieuw icoon in het landschap, zo behoudt het park zijn kwaliteit.
- Karakteristiek is dat het stadion ondergeschikt is aan het landschap. Het is nu één element in het park dat het Goffertlandschap een heldere en krachtige identiteit geeft. Samenhang tussen de nieuwe delen en het stadion is daarom gewenst. Verder is het goed om de oude vorm van het stadion zoveel mogelijk in tact te laten. De groene ring moet beleefbaar blijven.
- De analyse van de kwaliteiten van landschap/stedenbouw is nog bescheiden. Er is sprake van sterke lijnen in het park, ook ivm parkeren. Hoe gaat dit er straks uitzien? Hoe is straks de logistiek en hoe gaat het landschap het gesprek aan met het stadion? Dat vraagt nu al om inschakeling van een landschapsarchitect. Daarna kan worden gekeken naar plaatsing van woongebouwen.
FG: landschapsarchitect haakt vanaf nu aan.
- Het entreegebied is nu wat arm en geen fijne plek. Hier past wel een sterkere entreefunctie. Een woonfunctie is vanuit die optiek ook denkbaar en doet ook iets met die plek van het park.
- Voor de commissie lijkt op dit moment scenario 1 (twee losse blokken in het landschap) af te vallen omdat dit onvoldoende de kwaliteiten van het landschap en park kan borgen. Scenario 4 is (te) groots en heeft te weinig verbinding met het park. Dus de keuze zou vallen op scenario 2 of 3. Aspecten als een talud, ring, zwevend dak en onder de boomgrens blijven. Daar zit de kwaliteit.
PG: dit is allemaal meegegeven bij de randvoorwaarden.
- Kun je bij de nieuwbouw zoeken naar nieuwe symmetrie tussen woongebouw en stadion? Of moeten het juist zelfstandige objecten blijven? Laat je de monumentale waarden van het Goffertpark overeind door te zoeken naar symmetrie of juist dit los te laten?
- Het is belangrijk om bij een cultuurhistorische analyse van het park alle (stijl- en conceptuele) elementen mee te nemen en aan te geven welke van belang zijn voor het behoud van de waarden van het park en stadion. Wat is waard om te behouden? Dit wordt een afweging tussen economische, duurzaamheids- en monumentale aspecten. Kijk dat monumentale waarden in elk geval dienen als inspiratie voor het ontwerp.

Legenda toegepaste uitzonderingsgrondslagen

In dit document zijn gedeeltes geanonimiseerd op grond van artikel 5 van de Wet open overheid:

Art. 5.1 lid 2 onderdeel e

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, tenzij de betrokken persoon instemt met openbaarmaking

Pagina('s): 2 4 5