[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 22 juli 2019 17:37
Aan: [redacted]@parool.nl'
CC: [redacted]
Onderwerp: Cijfers

Beste [redacted]

Zoals afgesproken hierbij enkele cijfers mbt het gebied.

Leidsebuurt zoals wij deze voor ons onderzoek hebben afgebakend.

In het gebied bevinden zich 1.699 unieke adressen en 1.110 ondernemingen (inschrijvingen bij de Kamer van Koophandel). Van deze 1.110 ondernemingen bevinden zich ruim 300 'in de plint'. In het gebied zijn 182 horecagelegenheden, die vooral te vinden zijn op het Leidseplein en in de Korte en Lange Leidsedwarsstraten en Leidsekruisstraat. Deze horecabedrijven zijn onder te verdelen in restaurants (83), cafés (51), nachtzaken/discotheken (12), fastfoodzaken (9), additionele horeca (7), coffeeshops (6), lunchrooms/broodjeszaken/koffiehuizen (5), culturele horeca (4), slijterijen (2) en een speelautomatenhal, sociëteit en eethuis. Aan de Leidsekade zit nauwelijks horeca (wel hotels) en aan de Weteringschans en Zieseniskade wordt vooral gewoond.

In de Leidsebuurt zijn veel dezelfde soort restaurants te vinden. Zo zijn er 15 '*steakhouses*' en 6 '*Indian restaurants*'. Als de restaurants worden meegeteld die van alles aanbieden (steaks, pizza's, grill, etc.) dan komt het aantal nog hoger uit.

Wij hebben het aantal aanwezige pizzeria's niet geteld. Daarnaast kwamen wij op 4 mini-supermarktjes en 6 souvenirshops.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]
Directie Openbare Orde en Veiligheid
Bestuur en Organisatie
Gemeente Amsterdam

Mobiel: [redacted]
E-mail: [redacted]
Website: www.amsterdam.nl

Amstel 1, 1011 PN Amsterdam
http://intranet.amsterdam.nl/ondermijning
www.amsterdam.nl/aanpakondermijning

“Foute” horeca/bedrijven, feit of fictie?

Inleiding:

Ik, [redacted] werkzaam bij de afdeling Werkvoorbereiding Opsporing Centrum-Noord (WVO CeNo). De taak van het WVO bestaat, naast het voorbereiden van strafrechtelijke onderzoeken, uit het signaleren van trends en fenomenen op crimineel gebied en het ter beschikking stellen van informatie op dat gebied. In dat laatste kader is door het WVO een administratief onderzoek ingesteld naar de overname van horecagelegenheden en aanverwante bedrijven in de binnenstad van Amsterdam.

De geruchten en verhalen over “foute” horeca en andere “foute” bedrijven in Amsterdam spelen al vele jaren. De verhalen betreffen onder meer de mogelijke betrokkenheid bij deze bedrijven van de georganiseerde criminaliteit, witwassen, het tewerkstellen van illegale werknemers, belastingontduiking en andere zaken, zoals de verkoop van verdovende middelen, heling enz. enz. Tot nu toe bleef de aanpak van deze problematiek, zeker vanuit de politie, veelal beperkt tot incidentele gevallen.
We hebben in de loop van de jaren de, vaak plotselinge en vaak niet vanuit een gestegen vraag te motiveren, opkomst gezien van bedrijven zoals belwinkels, reisbureaus en geldwisselkantoren. In veel gevallen is er niet of pas veel later door overheidsinstanties actie ondernomen met betrekking tot deze bedrijven. Belangrijk punt daarbij was dat de onderlinge informatie-uitwisseling vaak tekort schoot, waardoor o.i. kansen werden gemist om misstanden vroegtijdig te signaleren/constateren. In een aantal gevallen bleek het achteraf te gaan om een witwasconstructie of andere afschermconstructie voor het uitvoeren van criminele activiteiten (denk bv. aan het onder zoek “Gouden Kalf” naar geldwisselkantoren).
Dat was een aantal jaren geleden ook een van de redenen om het “1012/RIEC handhaving” initiatief in te voeren, in de basis een overleg/informatie-uitwisselingsstructuur tussen verschillende overheidsdiensten over een specifiek deel (binnenstad) van Amsterdam.
Dit stuk hoopt een aanzet te vormen tot een meer structurele integrale aanpak in geheel Amsterdam, in eerste instantie van een specifiek probleem en hopelijk later in bredere zin.

We proberen in eerste instantie de op dit moment bij ons beschikbare informatie op een rijtje te zetten. Daarna hopen we een overzicht te kunnen geven van de mogelijkheden en onmogelijkheden bij zowel de traditionele aanpak als bij een integrale aanpak van de problematiek rond “foute” horeca.

Omschrijving problematiek:

[redacted]

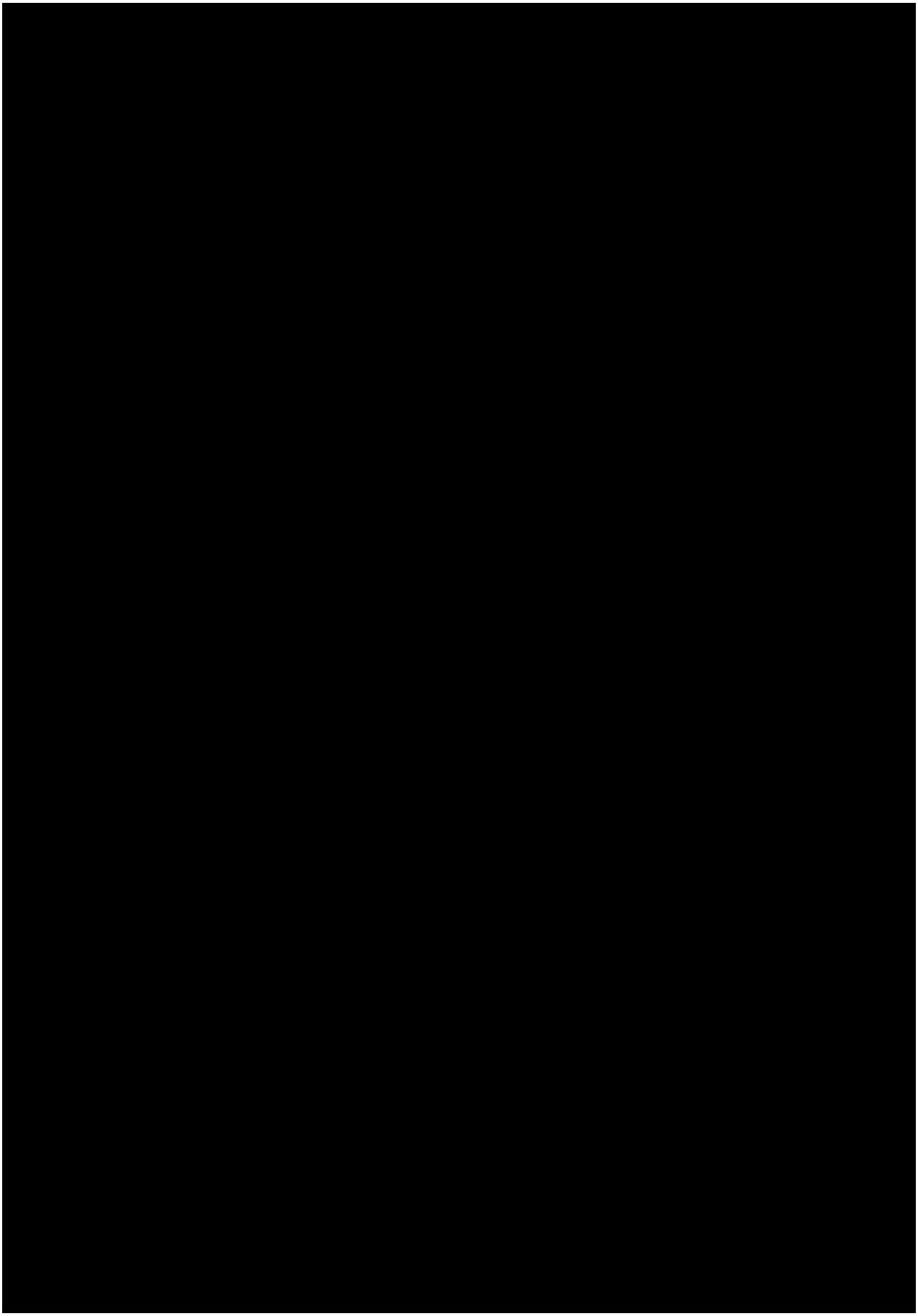
Vanuit de media wordt al geruime tijd aandacht besteed aan de opkomst van de “Ice bakeries”. Uit het verhaal via open bronnen op het internet, bestaande uit diverse media-publicaties, komt het navolgende verhaal naar voren:

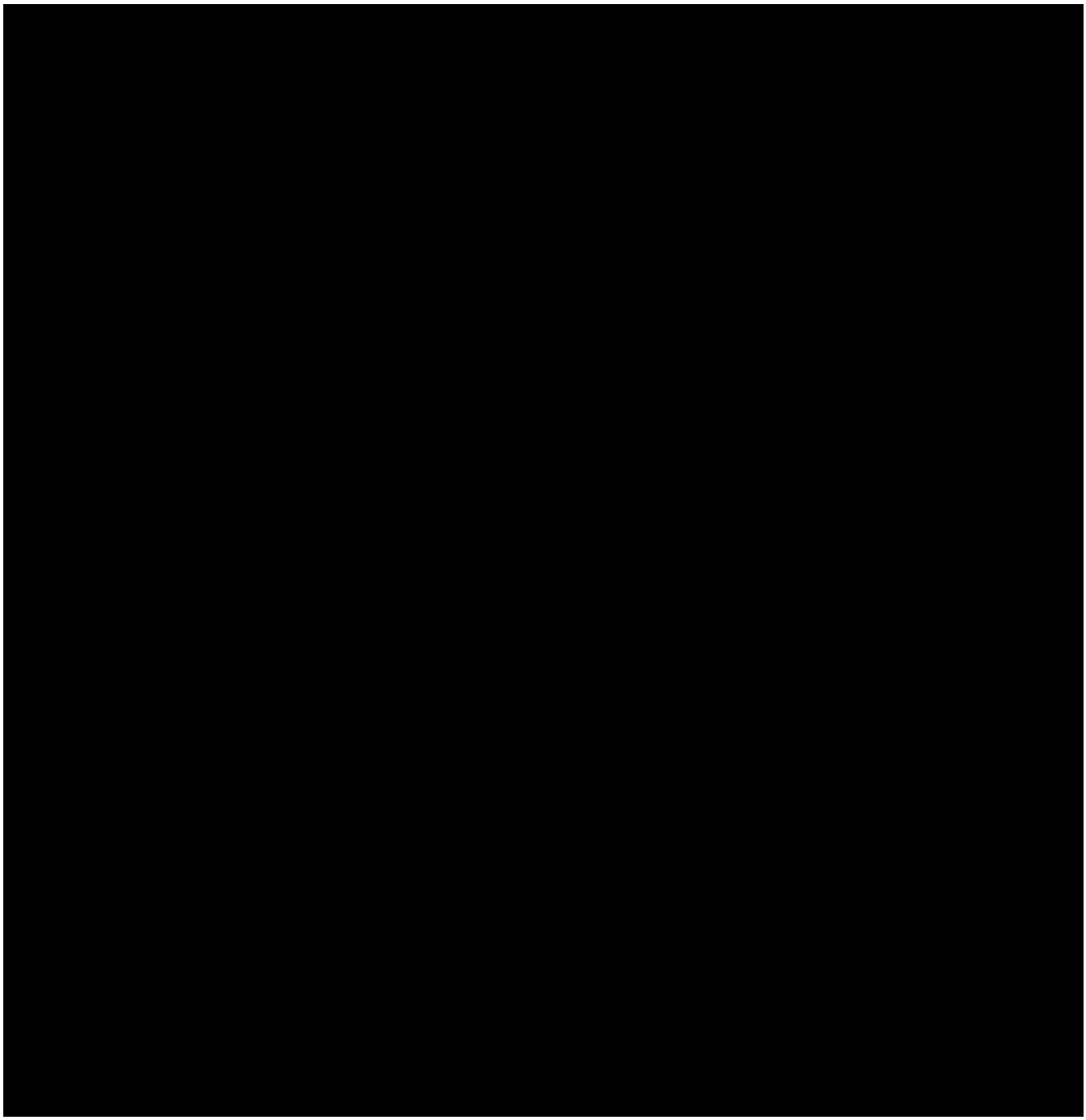
In 2009 was er een verkoopverbod op handen voor een ijsfabriek, Monte Pelmo, in de Jordaan in Amsterdam. De fabriek voldeed niet aan de voorwaarden van de exploitatievergunning voor het uitoefenen van een horecabedrijf. Na protesten besloot de gemeente Amsterdam dat de ijsfabriek via een vorm van gedoogbeleid niet langer als horecagelegenheid, maar als detailhandel (winkel) zou worden beschouwd. In dat geval is een horeca-exploitatievergunning niet meer vereist (noot verbalisant: de detailhandel valt ook buiten de controle voor de wet BEBOB) . Deze beleidsrichtlijn zou echter nooit geformaliseerd zijn. (bron: website Rube en Wijnfeld advocaten, 5 januari 2016)).
Vanaf dat moment is er volgens de media een sterke stijging ontstaan van ijswinkels, met name in de binnenstad van Amsterdam, er zou sprake zijn van een stijging van ongeveer 20 winkels in 2009 naar 70 winkels eind 2015. In veel gevallen is er sprake van zogenaamde “Nutellashops”, een type winkel waarin een vrij beperkt aanbod aan ijs wordt verkocht, alsmede diverse baksels, zoals wafels, waarin de bekende hazelnootpasta wordt verwerkt. Bekende namen daarbij zijn onder meer de “Ice bakery”, “Dolce & Gelato Bio” en “Ice Twice bakery”. De Quote noemt als ondernemers achter de “Ice bakery” twee Egyptische mannen genaamd Bastardouz en Besali.

In veel publicaties (bron: websites van “Quote”, “NRC”, “Parool”, Telegraaf” en “DasKapital” van 5 januari 2015) wordt vermeld dat er een geur van witwassen hangt rond deze ijssalons. Er zou sprake zijn van hoge overnamesommen, hoge kosten in verband met de gekozen (“prime”) lokaties en in verhouding tot de hoge lasten (te) lage omzetten.

Beschikbare informatie

[redacted]





Horeca algemeen

In een brief aan de gemeente, onderschreven met “de eerlijke ondernemers”, wordt aangegeven dat er naast de ijssalons een soortgelijk probleem is met steakhouses en “5 euro pizzazaken”. Het verzoek aan de gemeente is ook naar deze bedrijven nader onderzoek te doen. Van de 65 ondernemingen in de omgeving van het Klein-Gartmanplantsoen zouden er 13 opvallen die met minimale verkoopbedragen “prachtige” omzetten halen.

Er worden in de brief bedragen genoemd: overname 550.000-750.000 Euro, huur exclusief 6.000-18.000 Euro per maand, personeel 14.000-20.000 Euro per maand. Dat zou inhouden dat een pizzarestaurant ongeveer 6000 pizza’s per week moet verkopen, wat onmogelijk zou zijn. Dit leidt volgens de briefschrijver tot de conclusie dat er sprake moet zijn van malafide ondernemers en van witwassen.

[redacted]

Koptisch orthodoxe kerk

Beschrijving:
De Koptisch-orthodoxe Kerk is een van de oriëntaals-orthodoxe kerken. Zij is de belangrijkste christelijke kerk van Egypte met zetel in Caïro. De Koptisch-orthodoxe Kerk gaat terug tot het Concilie van Chalcedon in 451.Deze kerk mag niet verward worden met het oosters-orthodoxe Grieks-orthodox patriarchaat van Alexandrië, met zetel in Alexandrië, waarvan ze afgescheiden is in 451. Ze mag ook niet verward worden met de Koptisch-katholieke Kerk waarvan de patriarch eveneens in Caïro resideert. Deze laatste kerk is - sinds de 17de eeuw - als een afscheiding van de Koptisch-orthodoxe Kerk ontstaan.
Het woord Kopt is een (Arabische) verbastering van het Griekse woord voor Egypte, *Aegyptos*.
Na het jaar 640 gebruikten de Arabieren het woord Kopt voor alle niet-moslims in Egypte.(bron: Wikipedia)

In Nederland bevindt zich een relatief grote groep Kopten, die bijna per definitie van Egyptische oorsprong is. Een groot deel van deze groep is vanaf einde jaren ’70 naar Nederland gekomen, omdat in die periode de Islam sterker opkwam in Egypte, waardoor de Kopten zich naar de achtergrond gedrukt voelden. De groep was in 2012 naar schatting 6000 mensen groot. Ze vormen een hechte gemeenschap. (bron: website Reformatorisch Dagblad).

In Amsterdam bevindt zich de hoofdzetel van de Koptisch Orthodoxe kerk in Nederland, deze is gevestigd in de “Maagd Maria kerk”, Mosstraat 2 te Amsterdam.

(Noot verbalisant: ons onderzoek is tot nu toe deels ook gericht geweest op het bevestigen of ontkrachten van de vermeende rol van de Koptisch orthodoxe kerk bij de handel in verdovende middelen dan wel financiëel of anderszins de overname van een aantal (horeca)bedrijven in de Amsterdamse binnenstad. Wij hebben vooralsnog geen formele onderbouwing gevonden voor deze beschuldiging. Door ons is een lijst van de bestuursleden van de Koptisch Orthodoxe kerk in Amsterdam (bron: website Koptisch Orthodoxe kerk) vergeleken met de ons uit bovenstaande informatie bekende namen, ook daarbij kwam geen relatie naar boven. [redacted]

Bevindingen verbalisant:

[redacted]

Gespreksverslag.

Aanleiding: het verzoek tot overleg met de gemeente naar aanleiding van mediaberichten inzake (vermeend) "fout geld" en witwassen door Egyptische ondernemers.

Locatie: Stadhuis Amsterdam

Datum: 29 september 2015

Aanwezig:
Namens de ondernemers en de Nederlands Koptische Stichting:
[redacted] (ondernemer),
[redacted] (ondernemer o.a. Icebakery)
[redacted] (Nederlands Koptische Stichting)
[redacted] (Nederlands Koptische Stichting)

Namens de gemeente:
[redacted] en [redacted]

Inleiding.
[redacted] heet de delegatie van harte welkom en geeft het woord aan de heer Barsoum om het verzoek tot overleg nader toe te lichten.

Aanleiding.
De heer [redacted] geeft aan dat de berichtgeving over de handelwijze van de in de media over Egyptisch/Koptisch ondernemers van geen kanten klopt, dat er ook geen enkele concrete aanleiding voor is en dat met name uitspraken van gemeentebestuurders een stigmatiserend effect hebben op een groep hardwerkende ondernemers. De heer [redacted] geeft aan dat alle betrokken ondernemers de Nederlandsde nationaliteit hebben, zich houden aan de Nederlandse wetgeving en vast van plan zijn om in Nederland te blijven.

Herkomst van financieringen.
De heer [redacted] geeft aan dat hij als ondernemer eigenaar is van een aantal ondernemingen, waaronder ook vergunningplichtige horeca ondernemingen en dat hij in het kader van vergunningaanvragen alle mogelijkeinformatie heeft geleverd voor diverse bibobonderzoeken. Deze onderzoeken raken de holding als geheel. In de holding zijn ook zijn niet vergunningplichtge zaken (ijssalons) opgenomen, zodat de gemeente inzicht heeft in zijn gehele onderneming. De diverse bibobtoetsen hebben in geen enkel geval geleid tot het weigeren van een aanvraag. De heer [redacted] geeft aan dat als de gemeente stelt geen inzicht te hebben in de financiering van de ijssalons dat dus onterecht is.
De heer [redacted] geeft aan in alle gevallen de relatie met de gemeente open te willen houden en om de transpantie nog maar eens te onderstrepen overhandigt hij een map met gegevens over één van zijn succesvolle ondernemingen, de Ice Bakery.
De heer [redacted] geeft aan dat alle ondernemers in de ijsbranche ook horecazaken hebben en in dat kader zijn getoetst in het kader van de bibob. De uitspraken van de gemeentebestuurders over onduidelijke financieringen zijn volgens de heer [redacted] niet gebaseerd op enig feit.

[redacted] geeft aan dat een aantal ontwikkelingen rond de Zeedijk waarbij Koptische ondernemers waren betrokken ernstig hebben bijgedragen aan het negatief beeld van de Koptische ondernemers.

Met name het feit dat deze ondernemers de regels structureel ontduiken, zich intimiderend opstellen tegenover andere ondernemers en bewoners die daar over klagen heeft geleid tot een negatief beeld. Daarnaast is gebleken dat veel zittende ondernemers worden benaderd door Koptische ondernemers met de vraag hun zaak te verkopen. De zittende ondernemers spreken van onverantwoord hoge overname sommen.
De delegatie geeft aan dat het doen van zaken en het bepalen van een overnamesom het bieden van een prijs een zakelijke karakter heeft. Als de regels structureel worden overtreden en er wordt geïntimideerd dan verwerpt de delegatie deze handelwijze geeft aan dat de gemeente meer moet handhaven. [redacted] geeft aan dat het principe van regels is dat ondernemers zich daaraan moeten houden en dat het niet zo is dat de gemeente de orde en de regels moet bewaken door structureel aanwezig te zijn en te handhaven. De delegatie onderschrijft dat uitgangspunt. De delegatie wijst er nog eens op dat als de gemeente van mening is dat de financiering van een overname niet transparant kan worden gemaakt de vergunning zou moeten worden geweigerd. Ook al is Egypte als land niet zo goed gestructureerd als Nederland en hebben Kopten de gewoonte te werken met contante geldstromen. Dde herkomst ervan kan en moet in alle gevallen transparant gemaakt worden.

Monocultuur.
Door gemeentebestuurders is gesproken over het gevaar van monocultuur door een overmaat aan identieke functies zoals ijssalons, argentijnse grillrestaurants,souvenirshops e.d.
Het algemene standpunt van de delegatie is dat de gemeente dan zou moeten ingrijpen door specifieke winkelbranches in het bestemmingsplan uit te sluiten. Van gemeentezijde wordt aangegeven dat de wet Ruimtelijke Ordening geen ruimte biedt om in specifieke functies een onderverdeling zoals branchering toe te passen. Wel bestaat de mogelijkheid om verdere uitbreiding van een specifieke functie in te perken, zoal is gebeurd bij souvenirshops en masagesalons.
De heer [redacted] geeft aan dat als de gemeente bevreesd is voor een monocultuur de dialoog moet worden gezocht met de ondernemers. Nu wordt er via de media gecommuniceerd en dat leidt niet tot de gewenste situatie.

Ondernemersplatform.
De heer [redacted] geeft aan dat er door de leden van de delegatie wordt gewerkt aan een nieuwe stichting die is gericht op het bundelen van ondernemersexpertise en het vormen van een aanspreekpunt voor niuewe ondernemers en gemeente. Met name de kennelijke behoeft bij nieuwe ondernemers om de regels te verduidelijken en er als stichting op toe te zien dat men zich daar aan houdt wordt als een belangrijk doel gezien. Een tweede doelstelling is duidelijk te maken dat een moncultuur in het winkelaanbod uiteindelijk een negatief effect zal hebben op de bezoekersstroom van de stad. Het stichtingsbestuur is voornemens om nieuwe ondernemers te wijzen op nieuwe, andere concepten dan grillrestaurants, ijssalons, souvenirshops.
Op 6 oktober zal in Kranapolsky de openingsbijeenkomst plaatsvinden en de delegatie hoopt zo veel mogelijk (Koptische) ondernemers aan zich te binden. De heer [redacted] doet het voorstel eerst om de delegatie bij de BM op gesprek te laten komen nadat zij meer zicht hebben op het vervolg.
[redacted] geeft aan verheugd te zijn met dit inititatief en ziet deze stap als een duidelijke verbetering is de relatie met de Koptische ondernemers.

Tot slot.
Vastgesteld wordt dat de mediaberichtgeving niet is terug te draaien en dat het imago van de ondernemers alleen kan worden verbeterd door een voorbeeldhouding aan te nemen en intensief samen te werking met alle ondernemers en de gemeente.

Leveringsovereenkomst

Gemeente Amsterdam

Leveringsovereenkomst in het kader van datalevering tussen Inspectie SZW en de Gemeente Amsterdam.

De overeenkomst

De gemeente Amsterdam, verder te noemen 'Gemeente', ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door de heer M. de Boer, directeur Directie Openbare Orde en Veiligheid.

en

De Inspectie SZW, verder te noemen 'Verstrekker', ten deze rechtsgeldig vertegenwoordigd door mevrouw L.M.N. Kroon, directeur Toezicht

Gezamenlijk aangeduid als 'Partijen'

Overwegen dat:

- Gemeente aan Verstrekker heeft verzocht om verstrekking van gegevens voor eigen gebruik;
- Verstrekker bereid is aan dit verzoek tegemoet te komen;
- zowel Gemeente als Verstrekker beschouwd dienen te worden als autonome verwerkingsverantwoordelijken in de zin van de AVG;
- Gemeente ingevolge de Algemene Verordening Gegevensbescherming en de Uitvoeringswet Algemene Verordening Gegevensbescherming de verplichting heeft om zorgvuldig om te gaan met de persoonsgegevens die zij onder zich heeft;
- Partijen om die reden besloten hebben de onderhavige leveringsovereenkomst aan te gaan.
- de directie Openbare Orde en Veiligheid van de Gemeente belast is met de Amsterdamse Aanpak Ondermijning;
- één van de pijlers van de Amsterdamse Aanpak Ondermijning is het doen van onderzoek naar ondermijnende structuren en netwerken die een bedreiging vormen voor de integriteit in de stad;
- de gegevens van Verstrekker noodzakelijk zijn om effectief en tijdig te kunnen acteren in door de Gemeente vergunde sectoren;
- periodieke levering van gegevens van Verstrekker aan de Gemeente in staat stelt om tijdig en gedurende de looptijd van een vergunning in te grijpen;
- analyse van gegevens van Verstrekker, in combinatie met andere reeds bij de Gemeente aanwezige gegevens, leidt tot een groter en diepgaander inzicht in risico's en kwetsbaarheden in een aantal economische sectoren;
- op basis van dit inzicht kan de Gemeente bestuurlijk instrumentarium gerichter inzetten en effectiever regie voeren op de aanpak van ondermijning in de stad;
- naar aanleiding van deze overeenkomst zal de Gemeente het horeca 1 formulier aanpassen om te voldoen aan de informatieplicht zoals door de AVG opgelegd en om de preventieve werking van deze gegevenslevering te versterken.

Verklaren te zijn overeengekomen de volgende leveringsovereenkomst.

Definities

Artikel 1.

1.1 *Bijlagen*: aanhangsels bij deze overeenkomst die, na door beide partijen te zijn geparafeerd, onlosmakelijk deel uitmaken van deze overeenkomst.

1.2 *AVG*: Algemene Verordening Gegevensbescherming (EU) 2016/679 van 27 april 2016.

1.3 *Persoonsgegeven*: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon.

1.4 *Verwerking van persoonsgegevens of het verwerken van persoonsgegevens*: een bewerking of geheel van bewerkingen met betrekking tot persoonsgegevens of een geheel van persoonsgegevens, al dan niet uitgevoerd via geautomatiseerde procedés, zoals het verzamelen, vastleggen, ordenen, structureren, opslaan bijwerken of wijzigen, opvragen, raadplegen, gebruiken, verstrekken door middel van doorzending, verspreiden of op andere wijze ter beschikking stellen, aligneren of combineren evenals het afschermen, wissen of vernietigen van gegevens.

1.5 *Verwerkingsverantwoordelijke*: een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt.

1.6 *Betrokkene*: degene op wie een persoonsgegeven betrekking heeft.

1.7 *Derde*: Een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of ander orgaan, niet zijnde de betrokkene, noch de verwerkingsverantwoordelijke, noch de verwerker, noch de personen die onder rechtstreeks gezag van de verwerkingsverantwoordelijke of de verwerker gemachtigd zijn om de persoonsgegevens te verwerken.

1.8 *De toezichthouder*: de Autoriteit Persoonsgegevens als bedoeld in artikel 51, eerste lid, van de AVG jo. Artikel 6 Uitvoeringswet AVG.

1.9 *Verstrekken van persoonsgegevens*: het bekend maken of ter beschikking stellen van persoonsgegevens.

1.10 *Datalek*: Een inbreuk op de beveiliging, zoals bedoeld in artikel 4 sub 12 van de AVG. Hieronder worden alle beveiligingsincidenten begrepen waardoor de bescherming van persoonsgegevens op enig moment is doorbroken, waardoor de persoonsgegevens (mogelijk) zijn blootgesteld aan verlies of onrechtmatige verwerking van persoonsgegevens.

Inwerking, toetreding en opzegging

Artikel 2.

2.1 Deze overeenkomst treedt in werking op 1 januari 2019 en wordt aangegaan voor onbepaalde tijd.

2.2 Na een periode van telkens twee jaar vindt een evaluatie van de samenwerking plaats en nemen partijen een besluit over de voortgang of aanpassing van de samenwerking en deze overeenkomst.

2.3 Een partij kan op elk moment besluiten tot beëindiging van deze overeenkomst.

2.4 Deze overeenkomst kan door een partij eenzijdig worden opgezegd met in achtneming van een termijn van twee maanden of op elk moment zonder opzegtermijn wanneer dit gebeurt met instemming van beide partijen. Na opzegging blijft artikel 5 ten aanzien van de opzeggende partij van kracht.

2.5 Indien een van de partijen tekort schiet in de nakoming van de verplichtingen uit deze overeenkomst kan de andere partij hem in gebreke stellen. De niet-nakomende partij is echter onmiddellijk in gebreke als de nakoming van desbetreffende verplichting, anders dan door overmacht, binnen de overeengekomen termijn, reeds blijvend onmogelijk is. Ingebrekestelling geschiedt schriftelijk, waarbij aan de niet-nakomende partij een redelijke termijn wordt gegund om alsnog zijn verplichtingen na te komen. Deze termijn is een fatale termijn. Indien nakoming binnen deze termijn uitblijft, is partij in verzuim.

Onderwerp van deze overeenkomst

Artikel 3.

3.1 Deze overeenkomst betreft de levering van persoonsgegevens voor de postcodegebieden van de gemeente Amsterdam zoals vermeld in bijlage 2.

3.2 Bij een eventuele uitbreiding van de in bijlage 2 aangegeven postcodegebieden zal dit tijdig worden aangegeven.
3.3 Verstrekker levert één keer per maand aan Gemeente de gegevens als opgenomen in bijlage 1.
3.4 De grondslagen voor de verwerking van deze gegevens voor de Verstrekker liggen in artikel 6, eerste lid, sub e van de AVG en 18p, tweede lid, Wet Minimumloon en minimumvakantiebijslag, artikel 8:7, tweede lid, Arbeidstijdenweten artikel 16, derde lid Wet arbeid vreemdelingen.
3.5 De grondslag voor de verwerking van deze gegevens voor de Gemeente en de Verstrekker ligt in artikel 6, eerste lid, sub e van de AVG, artikel 27 en 8 van de Drank- en Horecawet, artikel 3.11 APV Amsterdam, artikel 7, lid 2 juncto artikel 3, lid 1 Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (Wet Bibob) en artikel 2.20 lid 2 en artikel 5.19 lid 4 sub b Wet algemene bepalingen omgevingsrecht (Wabo).
3.6 Gemeente heeft verzocht om verstrekking van deze gegevens om deze op te nemen in de data warehouse van de directie OOV en toegankelijk te maken met Dashboards, voor het doen van:
    - onderzoek naar ondermijnende netwerken en structuren en acteren door het plegen van interventies;
    - het beoordelen van het criterium slecht levensgedrag voor vergunning(aanvragen).
3.7 Met deze overeenkomst geeft Gemeente uitvoering aan de verplichtingen die de AVG aan de Gemeente oplegt om gegevens zorgvuldig te verwerken.

Naleving wet- en regelgeving

Artikel 4.

4.1 Verstrekker is verwerkingsverantwoordelijke voor de verwerking van de gegevens omschreven in bijlage 1, voor zover verstrekker deze gegevens ter uitvoering van haar taken gebruikt en verstrekt aan Gemeente.
4.2 Gemeente gebruikt de gegevens omschreven in bijlage 1 voor de uitvoering van haar eigen taken, en is vanaf het moment van ontvangst daarvan verwerkingsverantwoordelijke in de zin van de AVG. Partijen bevestigen integraal te zullen voldoen aan de plichten die de AVG hen als verwerkingsverantwoordelijke oplegt.
4.3 Partijen nemen alle passende technische en organisatorische maatregelen als bedoeld in artikel 32 AVG om de verkregen gegevens te beveiligen en beveiligd te houden tegen verlies of tegen enige vorm van onzorgvuldige, ondeskundige of ongeoorloofde verwerking. Hiervoor wordt aangesloten bij de standaarden die voor de sector waartoe Gemeente behoort gangbaar zijn. Partijen dragen tevens zorg voor het treffen van technische en organisatorische maatregelen om de gegevens veilig te kunnen verzenden en ontvangen.
4.4 Gemeente gebruikt de verstrekte gegevens uitsluitend ten behoeve van de doelen als omschreven in artikel 3.6.
4.5 Indien een van de partijen bekend raakt met een (mogelijk) datalek, stelt zij de andere partij onmiddellijk in kennis. Deze kennisgeving omvat in ieder geval:
    - de aard en omvang van de inbreuk;
    - de contactgegevens van de persoon bij wie meer informatie over de inbreuk kan worden verkregen;
    - de maatregelen die kunnen worden genomen om de gevolgen van de inbreuk te voorkomen of beperken;
    - de mogelijke gevolgen en risico's van de inbreuk op de bescherming van persoonsgegevens voor de betrokkene;

- de maatregelen die de partij zelf reeds heeft genomen of zal nemen om de bescherming van persoonsgegevens te herstellen.

4.8 De partij die bekend is geraakt met het datalek meldt het datalek, indien nodig, ex artikel 33 en 34 AVG aan de Autoriteit Persoonsgegevens respectievelijk de betrokkene(n).

Zorgvuldige verwerking en geheimhoudingsplicht

Artikel 5.

5.1 Partijen bevestigen de gegevens opgenomen in bijlage 1 zorgvuldig en in overeenstemming met de AVG te verwerken.

5.2 Partijen en alle personen in dienst van, dan wel werkzaam voor de partijen, zijn verplicht tot geheimhouding van de persoonsgegevens waarvan zij kennis kunnen nemen. Zij tekenen hiertoe, indien nodig, een geheimhoudingsverklaring.

Toepasselijk recht

Artikel 6.

Op deze overeenkomst is het Nederlands recht van toepassing. Partijen zullen trachten geschillen die mochten ontstaan naar aanleiding van deze overeenkomst eerst minnelijk op te lossen, eventueel door inschakeling van een mediator of door het instellen van een adviescommissie. Indien het geschil niet minnelijk kan worden opgelost wordt het geschil voorgelegd aan de bevoegde rechter te Amsterdam.

Aldus overeengekomen en in tweevoud opgesteld en getekend,

Den Haag, 19-12-2018

Namens de Gemeente,
M. de Boer, directeur Directie Openbare Orde en Veiligheid

Namens Verstrekker,
L.M.N. Kroon, directeur Toezicht, Inspectie SZW

Bijlage 1: Beschrijving betrokken gegevens

Het betreft periodieke verstrekking van de volgende categorieën gegevens ten aanzien van overtredingen begaan na inwerkingtreding van deze overeenkomst:

Inspectie datum:
Tijdstip:
Locatie:
Overtreder:
Overtreding: WML/WAV/ATW
Overtreden artikel:
Hoogte van de boete(s):

Leveringswijze
De levering vindt plaats via de beveiligde brievenbus, de Secure File Transfer Protocol (SFTP) voorziening. De bestanden worden direct in de datawarehouse van Amsterdam geüpload, de data wordt dan direct geplaatst in de beveiligde omgeving waar alleen geautoriseerde personen toegang tot hebben tot de voor hen relevante map waarin zij de databestanden kunnen plaatsen.
De dashboards zijn opgemaakt zodat specifieke informatie per databron wordt getoond die voor die groep gebruikers (geautoriseerden) noodzakelijk zijn om hun functie uit te oefenen;
De dashboards zijn alleen toegankelijk via het gemeentelijk netwerk (ADW) en enkel met ADW inloggegevens.

Bijlage 2:

PC4	onplaat	Woonplaats	Gemeentecod	Gemeente	Provincie	Veiligheidsregio	Politie-eenheid	Omgevingsdienst
1011	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1012	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1013	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1014	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1015	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1016	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1017	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1018	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1019	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1021	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1022	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1023	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1024	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1025	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1026	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1027	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1028	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1031	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1032	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1033	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1034	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1035	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1036	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1037	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1041	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1042	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1043	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1044	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1045	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1046	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1047	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1051	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1052	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1053	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1054	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1055	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1056	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1057	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1058	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied

1059	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1060	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1061	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1062	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1063	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1064	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1065	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1066	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1067	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1068	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1069	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1071	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1072	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1073	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1074	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1075	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1076	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1077	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1078	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1079	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1081	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1082	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1083	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1086	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1087	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1091	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1092	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1093	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1094	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1095	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1096	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1097	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1098	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1101	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1102	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1103	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1104	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1105	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1106	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1107	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1108	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied
1109	3594	Amsterdam	0363	Amsterdam	Noord-Holland	Amsterdam-Amstelland	Amsterdam	Noordzeekanaalgebied

7.

Gemeente Amsterdam Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 07 FEB. 2019
Ons kenmerk
Kenmerk [redacted]
Behandeld door [redacted], Afdeling Vergunningen stadsdeel Centrum, tel [redacted], e-mail: [redacted]
Bijlage

Onderwerp Besluit intrekking exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning ten behoeve van perceel [redacted]

Geachte [redacted],

U exploiteert op het adres [redacted] te Amsterdam een horecazaak. Exploitant van deze horecazaak zijn de vennoten de heer [redacted] de heer [redacted] en de heer [redacted].

Met schrijven van 31 oktober 2018 is een voornemen tot het intrekking van de vergunningaanvraag verzonden. Op 16 november 2018 heeft uw advocaat, de heer [redacted] (hierna: gemachtigde), gereageerd met een zienswijze. In de zienswijzebrief is onder andere verzocht om een zienswijzegesprek met het stadsdeel. Dit zienswijzegesprek heeft plaatsgevonden op 12 december 2018. Uw zienswijze en de daarbij horende documenten, zijn intern besproken. Hieronder treft u de behandeling van uw zienswijze aan, te beginnen met de zienswijzebrief van 16 november 2018.

In de zienswijzebrief wordt aangegeven dat de laatst verleende vergunning dateert van 24 november 2017, het betreft een aanvraag voor het bijschrijven van leidinggevenden ten behoeve van [redacted] ([redacted]). Daarnaast is bij besluit van 22 november 2016, de exploitatievergunning van restaurant [redacted] ([redacted]), een certificaat Wet Bibob gevoegd. U concludeert hieruit dat er in ieder geval tot en met 22 november 2016 er geen bezwaren waren tegen de exploitanten op grond van de Wet Bibob dan wel slechte bedrijfsvoering. U stelt dat dit als gevolg heeft dat alle gedragingen zoals vermeld in de voornemens van 31 oktober 2018, niet zodanig kunnen worden bevonden dat die intrekking c.q. weigering van de vergunning voor de vier betrokken restaurants rechtvaardigen. Hierbij merk ik op dat de betreffende onderzoeken van de Belastingdienst en de ISZW controles, die mede als

onderbouwing dienen voor de weigeringen en intrekking, dateren van 2017 en dus ruim na de laatst afgegeven exploitatievergunning van 22 november 2016. Bovendien dateren de rapporten van de Belastingdienst van 23 februari 2018. Het stadsdeel heeft deze documenten in april 2018 ontvangen van de Belastingdienst. Uw stelling dat alle gedragingen zoals vermeld in de voornemens van 31 oktober 2018, niet zodanig kunnen worden bevonden dat die intrekking c.q. weigering van de vergunning rechtvaardigen, deel ik dus niet.

De voornemens zijn onder andere gebaseerd op artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob. U stelt dat de gemeente de reikwijdte miskent van de begrippen 'samenhang' en 'ernstig gevaar' en verwijst hierbij naar een uitspraak van de rechtbank Alkmaar van 11 november 2009, ECLI:NL:RBALK:2009:BK2970, r.o. 9.1 en een uitspraak van de ABRvS van 11 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1207. U concludeert hieruit dat er dus sprake moet zijn van strafbare veroordelingen die samenhangen met de activiteiten waarvoor de vergunning wordt verleend en deze vergunning moet vervolgens ook weer gebruikt worden om strafbare feiten te plegen. Hierbij merk ik op dat de uitspraak waar u naar verwijst betrekking heeft op een omgevingsvergunning en dus niet 1 op 1 toepasbaar is aangezien het in dit geval gaat om exploitatievergunningen en Drank- en Horecawetvergunningen.

Verder voert u aan dat uitsluitend strafrechtelijke veroordelingen te kwalificeren zijn als feiten en omstandigheden 'die erop wijzen' zoals bedoeld in artikel 3, lid 3 onder a Wet Bibob. In de voornemens worden overtredingen genoemd waarvan een groot aantal valt onder bestuursrechtelijke overtredingen, het zijn met name overtredingen in relatie tot de Algemene wet inzake rijksbelastingen, Wet arbeid vreemdelingen, Wet minimum loon, Arbeidstijdenwet en de APV. U voert aan dat deze 'gedragingen' geen strafbare feiten zijn of veroordelingen. Hierbij merk ik op dat in ditzelfde artikel, maar dan in lid 8, is geregeld dat onder strafbaar feit mede wordt verstaan een overtreding waarvoor een bestuurlijke boete opgelegd kan worden. Dit betekent dus dat de genoemde overtredingen te kwalificeren zijn als strafbare feiten zoals bedoeld in artikel 3 lid 8 Wet Bibob en dus terecht zijn meegenomen als onderbouwing voor de besluitvorming.

Verder geeft u aan dat uit een e-mail van de boekhouder van de exploitanten blijkt dat de belastingdienst geen aanleiding zag naar aanleiding van de jaarrekeningen 2015 en 2016 om tot verder onderzoek over te gaan. Hierbij merk ik op dat in de rapporten van de belastingdienst wordt gesproken van 'grove schuld' voor het feit dat belastingplichtige te weinig omzet heeft aangegeven. Dit wordt belastingplichtige ernstig aangerekend. De belastingdienst heeft de vergrijpboete gematigd vanwege de opstelling van de belastingplichtige en de accountant. Er zouden nieuwe kassasystemen voor alle ondernemingen worden aangeschaft die voldoen aan het kassakeurmerk. In het rapport is tevens opgenomen dat de belastingplichtige erop wordt gewezen dat, indien binnen vijf jaar na de op te leggen boete opnieuw verwijtbaar te weinig belasting wordt geheven, de recidiveregeling van toepassing kan zijn. Dit laat zien dat de belastingdienst er geen 100% vertrouwen in heeft voor de toekomst.

Ten aanzien van de [redacted] (2 maart 2010) en [redacted] (9 februari 2006) merkt u op dat deze ver voor de laatst verleende vergunning van 22 november 2016 zijn, en dus niet de conclusie weigeren c.q. intrekking van de vergunningen dragen. Hierbij merk ik op dat hoewel deze

strafbare feiten voor 22 november 2016 gepleegd zijn, deze feiten wel meewegen voor het patroon van stafbare feiten en overtredingen van de afgelopen jaren.

Daarnaast merkt u op dat de [redacted] waarvan de [redacted] wordt verdacht ([redacted]) en de [redacted] een [redacted] is overeengekomen ([redacted]) niet zijn gepleegd in relatie tot de horeca. U geeft aan dat het eerste feit een incident betrof met een inbreker thuis en het tweede een interventie in het uitgaansleven. U stelt dat enige relatie met de vergunde activiteiten er niet is, zoals bedoeld in de door u eerder genoemde uitspraak van de ABRvS. Hierbij merk ik op dat geweld in de horeca waarvoor de heer [redacted] een voorwaardelijk sepot opgelegd heeft gekregen, juist wel verband houdt met de vergunningen en dus zwaar meeweegt bij de beoordeling van slechte bedrijfsvoering.
Inmiddels blijktuit [redacted] dat [redacted] op [redacted]

Aan de voornemens is ten grondslag gelegd dat de wijze van bedrijfsvoering een gevaar oplevert voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf. Deze redenering is volgens u niet te volgen nu niet valt in te zien welke bedreigingen zij vormen voor het woon- en leefklimaat dan wel de openbare orde. Aan het voornemen zijn niet ten grondslag gelegd klachten over bijvoorbeeld (geluids-)overlast door de buurt, incidenten in de restaurants zelf of gepleegde stafbare feiten in en om de restaurants. Gelet hierop kan niet gesteld worden dat sprake is van slechte bedrijfsvoering in de zin van de APV. Hierover merk ik op dat niet enkel de direct zichtbare/voelbare feiten van belang kunnen zijn voor de vraag of er sprake is van een bedreiging van de openbare orde dan wel het woon- en leefmilieu vanwege een slechte bedrijfsvoering. Ik wijs in dit verband op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 18 september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3015) waar uit blijkt dat ook b.v. fiscale delicten tot dit oordeel kunnen leiden.

Zienswijzegesprek
Tijdens het zienswijzegesprek van 12 december 2018 is door uw gemachtigde aangevoerd dat de exploitanten bereid zijn om alles te doen om het vertrouwen van de gemeente terug te winnen en vraagt wat de ondernemers hiervoor moeten doen. Hierop antwoordt het stadsdeel dat in deze fase de exploitanten aan zet zijn en zullen moeten laten zien welke acties ondernomen zijn ter verbetering van de algehele bedrijfsvoering.
Het stadsdeel verwijst bijvoorbeeld naar de rapporten van de belastingdienst d.d. 23 februari 2018 waarin is opgenomen dat de exploitanten en de accountant hebben aangegeven dat voor alle vier de horecabedrijven nieuwe kassasystemen worden aangeschaft die voldoen aan het kassakeurmerk. Het stadsdeel vraagt of deze nieuwe kassasystemen inderdaad zijn aangeschaft. De exploitanten geven hierop aan dat de offertes al zijn aangevraagd voor de aanschaf van de nieuwe kassasystemen. Dit heeft even geduurd vanwege de hoge aanschafkosten van 4 kassa's à €5000,=. Twee dagen na het zienswijzegesprek van 12 december 2018 levert de gemachtigde de volgende documenten aan: offertes van de kassasystemen voor alle vier de horecazaken, bewijs van aanbetaling (2 stuks) en een plan van aanpak. Uit deze aangeleverde documenten blijkt echter dat de kassasystemen pas twee dagen na het zienswijzegesprek zijn geoffreerd en (dus) niet al in bezit waren zoals tijdens het zienswijzegesprek is gesuggereerd. Het feit dat de exploitanten de offertes

van de kassasystemen pas twee dagen ná het zienswijzegesprek hebben gehad en circa 10 maanden nadat de rapporten van de belastingdienst zijn uitgebracht, toont aan dat de ondernemers er niet alles aan gedaan hebben om de bedrijfsvoering te verbeteren. Verder is een plan van aanpak ingediend bestaande uit 4 zinnen. Dit plan van aanpak bevat geen concrete verbetervoorstellen om het vertrouwen van de gemeente terug te krijgen. Al met al dragen de ingebrachte zienswijzen niet bij aan het vertrouwen dat de exploitanten zich in de toekomst wel binnen het kader van de wet zullen bewegen.

Inleiding

Vanaf 2012 tot en met heden hebben [redacted] in wisselende samenstelling horecazaken op de [redacted] geëxploiteerd of exploiteren op de adressen, nmrs [redacted]. Ook worden er [redacted] verstrekt voor de toetreding tot vennootschappen of aankoop van nieuwe zaken (dit is het geval bij [redacted]). Er is dus sprake van een zakelijke samenwerking.

Er zijn door de gemeente, ISZW en de belastingdienst veel overtredingen bij deze adressen geconstateerd. De wijze van bedrijfsvoering van voornoemde horecazaken getuigt niet van ondernemers die de zaken goed op orde hebben en hun verantwoordelijkheid nemen.

<u>Samengevat is ten aanzien van bovenstaande zaken mij bekend geworden dat:</u>

2014

- De belastingdienst een boekenonderzoek heeft uitgevoerd bij [redacted] over 2014 waarbij een winstcorrectie van €78.238 is vastgesteld. Dit heeft een boete van 25% over de verschuldigde belasting opgeleverd. De omzetbelastingcorrectie is €8453 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.
- De belastingdienst een boekenonderzoek heeft uitgevoerd bij [redacted] over 2013 waarbij een winstcorrectie van €24.654 over 2013 is vastgesteld. Dit heeft een boete van 25% over de verschuldigde belasting opgeleverd. De omzetbelastingcorrectie is €2668 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.
- De belastingdienst heeft een boekenonderzoek uitgevoerd bij [redacted] over 2014 is een winstcorrectie van €54.571 vastgesteld waarbij een boete van 25% over de verschuldigde belasting is opgelegd. De omzetbelastingcorrectie is €5951 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.

2015

- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras opgelegd.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing opgelegd vanwege geen leidinggevende aanwezig in de horecazaak.
- In 2015 is voor [redacted] een Last onder dwangsom opgelegd vanwege een overtreding van Categorie 1 van het handhavingsstappenplan; overtreding exploitatievergunning terras.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing opgelegd wegens geen leidinggevende aanwezig in de horecazaak.
- In 2015 is voor [redacted] een last onder dwangsom opgelegd vanwege een overtreding van Categorie 1 van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras.

- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras opgelegd.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drank- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig

2016

- In 2016 is voor de [redacted], de [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing gegeven vanwege een of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geluid.
- In 2016 is voor de [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca, onvergund terras gegeven.
- In 2016 is voor [redacted] een voornemen opgelegd eerste en enige stap vanwege een overtreding van Categorie III van het handhavingsstappenplan; exploitatie zonder exploitatievergunning.

2017

- In 2017 heeft ISZW een WAV (wet arbeid vreemdelingen) boete à €9.000 opgelegd bij [redacted].
- In 2017 heeft ISZW een waarschuwing ATW (arbeidstijdenwet) opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW een WAV boete à € 12.000 opgelegd bij [redacted].
- In 2017 heeft ISZW een waarschuwing ATW (arbeidstijdenwet) opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW heeft een boete van €500 opgelegd bij [redacted] wegens overtreding WML (wet minimum loon).
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat de elektrische installatie voldoet aan de voorschriften
  - €1000 om er zorg voor de dragen dat de dampafvoer wordt schoongemaakt
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat een milieumelding wordt gedaan
  - €10.000 om er zorg voor te dragen dat wordt voldaan aan de regels van het bestemmingsplan door de derde bouwlaag niet te gebruiken ten behoeve van het horecabedrijf.
- In 2017 is de exploitatievergunning voor [redacted] voor onbepaalde tijd ingetrokken wegens het opleggen van stap 3 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: geen leidinggevende aanwezig alcoholschenkend bedrijf (overigens heeft u deze horecazaak inmiddels verkocht).
- In 2017 is de terrasvergunning voor [redacted] ingetrokken wegens meerdere malen overtreden van uw terrasvergunning.
- In 2017 is voor [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing opgelegd vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drank- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig.
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:

- €5000 om er zorg voor te dragen dat de elektrische installatie voldoet aan de voorschriften
- €1000 om er zorg voor te dragen dat de dampafvoer wordt schoongemaakt

- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtroute goed beloopbaar en vrij van obstakels is
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat er een einde wordt gemaakt aan de brandonveilige situatie
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtwegaanduiding goed en duidelijk zichtbaar is aangebracht
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat blusmiddelen aanwezig, gekeurd en zichtbaar bevestigd zijn
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat u een gebruiksmelding heeft gedaan.

2018

- In 2018 is voor de [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing vanwege een of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geluid opgelegd: laten maken geluidsrapport en daarna afregelen en laten verzegelen geluidsbegrenzer.

Sinds 22 november 2016 wordt het horecabedrijf [redacted] geëxploiteerd door de vennoten [redacted].

De aanvraag exploitatievergunning wordt getoetst aan de Wet Bibob.

Relevant juridisch kader

Wet Bibob

Artikel 3 Wet Bibob algemeen

Op grond van artikel 3 Wet Bibob kunnen vergunningen (onder meer) worden geweigerd of ingetrokken indien ernstig gevaar bestaat dat deze mede zullen worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of strafbare feiten te plegen. In artikel 3 Wet Bibob wordt (onder meer) bepaald op welke wijze de mate van gevaar wordt vastgesteld dat een vergunning mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen voordelen te benutten of strafbare feiten te plegen.

Van belang daarbij is dat er feiten en omstandigheden zijn die erop wijzen of redelijkerwijs aannemelijk is dat de aanvrager van een vergunning in relatie staat tot die strafbare feiten (artikel 3, tweede lid, onder a) en/of de aanvrager in relatie staat tot de strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de vergunning wordt aangevraagd (artikel 3, derde lid, onder a).

Ingevolge de wet staat de aanvrager van een vergunning onder meer in relatie tot strafbare feiten als een ander de strafbare feiten heeft gepleegd en deze persoon [...] vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan de aanvrager van een vergunning of in een zakelijk samenwerkingsverband tot hem staat (artikel 3, vierde lid, onder c).

Drank- en Horecawet

Artikel 31, derde lid, onder a Drank- en Horecawet bepaalt dat een Drank- en Horecavergunning kan worden ingetrokken in het geval en onder voorwaarden als bedoeld in artikel 3 Wet Bibob.

Algemeen plaatselijke verordening
Op grond van artikel 3.24 aanhef en onder a van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan de exploitatievergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken of gewijzigd als de exploitant of de leidinggevende het in of bij hoofdstuk 3 APV bepaalde overtreedt.

Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Op grond van artikel 3.24 aanhef en onder b APV kan de exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk voor (on)bepaalde tijd worden ingetrokken als aannemelijk is dat de exploitant of de leidinggevende betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten in verband met activiteiten als bedoeld in artikel 13b eerste lid van de Opiumwet, bij activiteiten als bedoeld in artikel 2.10 APV of bij andere activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die gevaar opleveren voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf dan wel als de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag als bedoeld in artikel 3.11 derde lid onder e APV een dergelijk gevaar of dergelijke bedreiging vormen.

De motivering voornemen

WET BIBOB

[redacted]

Artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob

Een beschikking kan worden geweigerd, dan wel ingetrokken indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Uit de jurisprudentie (bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2009 inzake Yab Yum) blijkt dat het niet vereist is dat het is gekomen tot een onherroepelijke veroordeling van de dader van die strafbare feiten. Het kan gaan om feiten waarvan niet in rechte is vastgesteld dat en door wie ze zijn gepleegd. Wel dient aannemelijk te zijn dat ze zijn gepleegd. Voor de toepassing van dit onderdeel is de samenhang tussen de strafbare feiten en de vergunning(en) van belang.

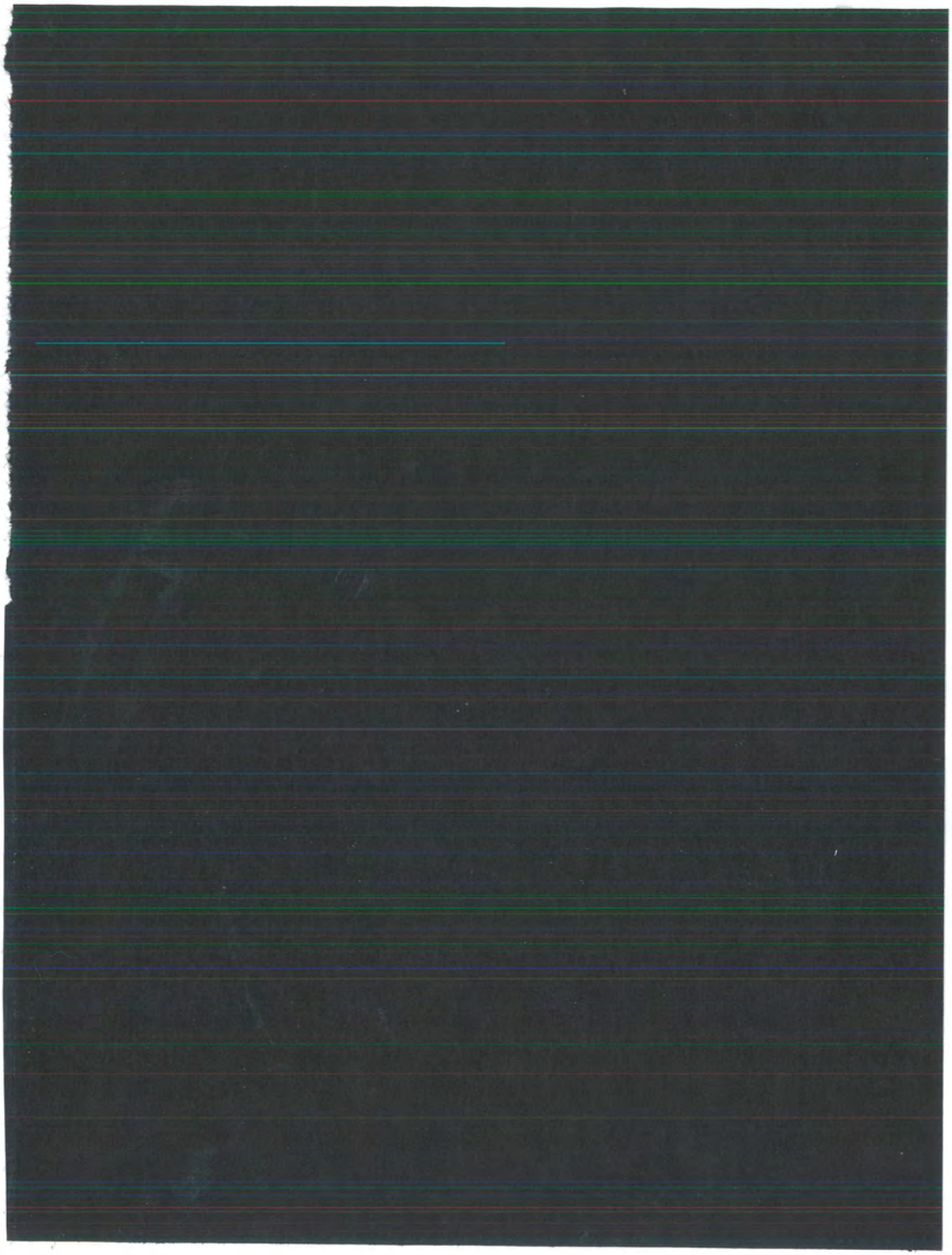
Artikel 3, derde lid, onder a, b, c, Wet Bibob: de relatie met de strafbare feiten

Indien er sprake is van aannemelijke strafbare feiten wordt de mate van gevaar bepaald op basis van het (vermoedelijke) bestaan van een relatie tussen betrokkene en die strafbare feiten alsmede de aard van die relatie. Uit de wettekst, de hiervoor al genoemde uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2009 inzake Yab Yum en ook uit de uitspraak van de Afdeling 20 juli 2009 inzake de Achterdam blijkt dat het begrip 'vermoeden' in artikel 3 van de Wet Bibob ziet op het in relatie staan tot strafbare feiten.
Dit geldt dus niet enkel voor artikel 3, tweede lid onder a, maar ook voor artikel 3, tweede lid onder b Wet Bibob. Omdat artikel 3, tweede lid onder c ook ziet op de relatie van betrokkenen met de strafbare feiten ligt het voor de hand om de onderdelen a, b en c tezamen te behandelen.

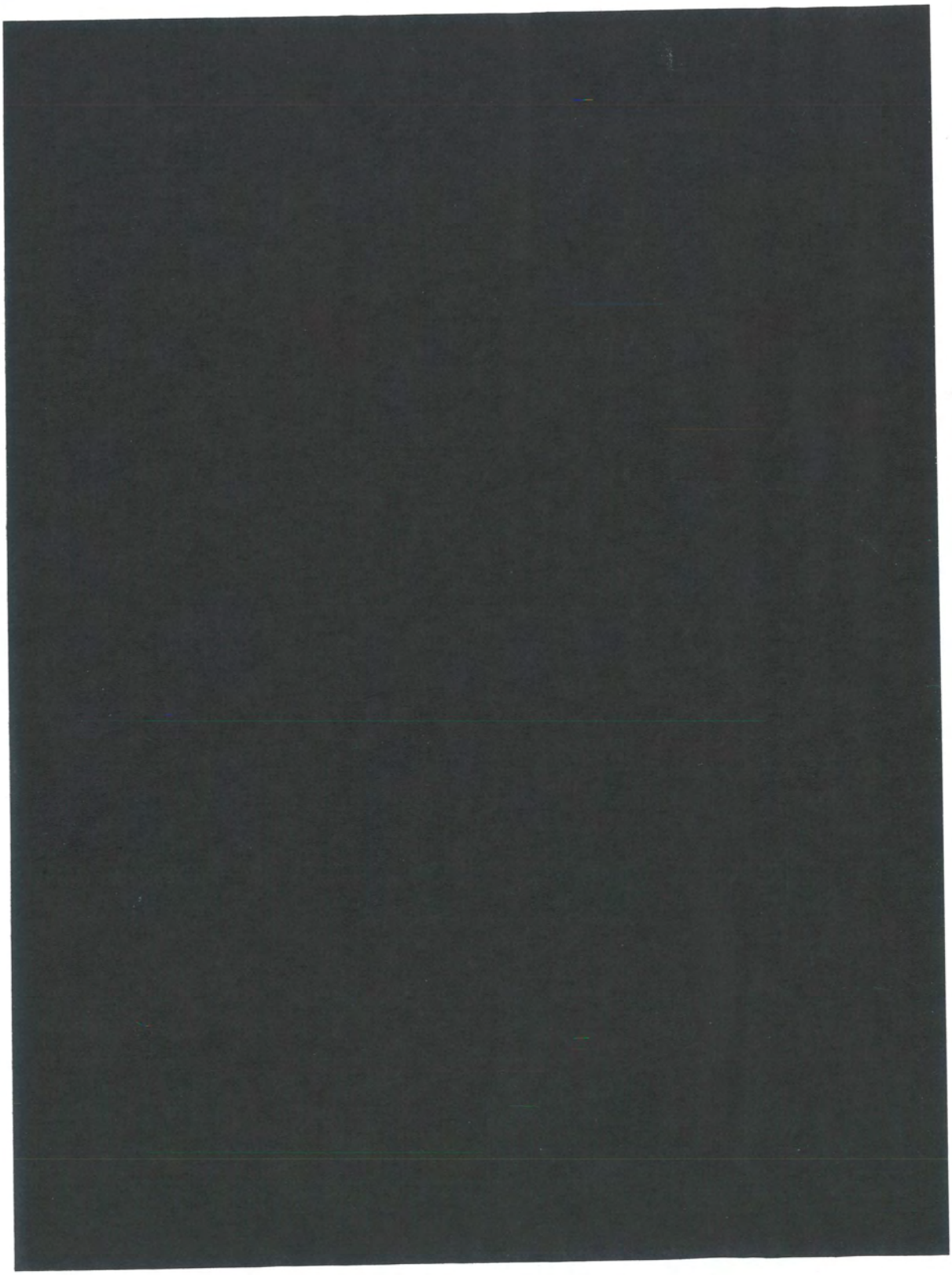
[redacted]

[redacted]

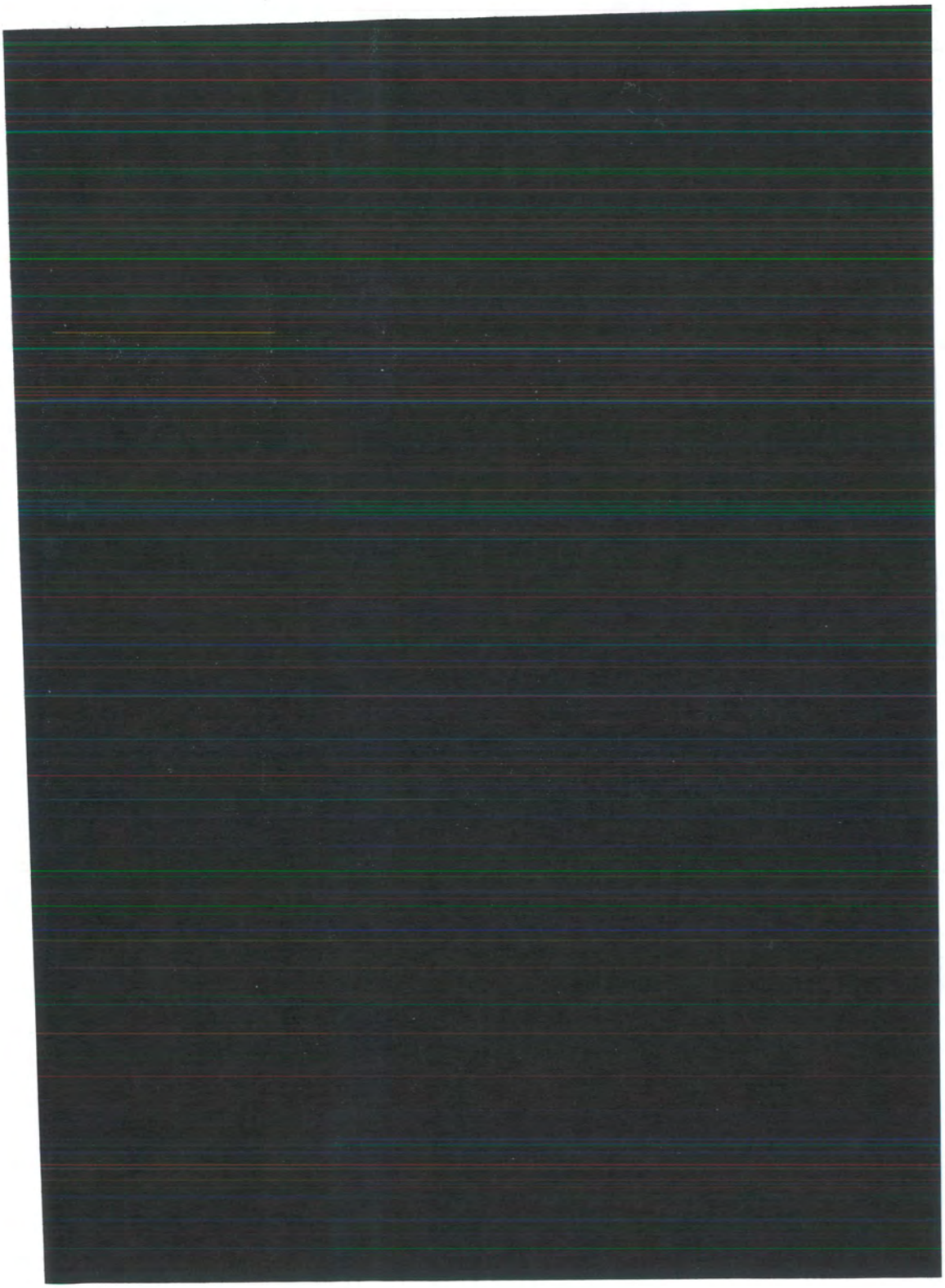
Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



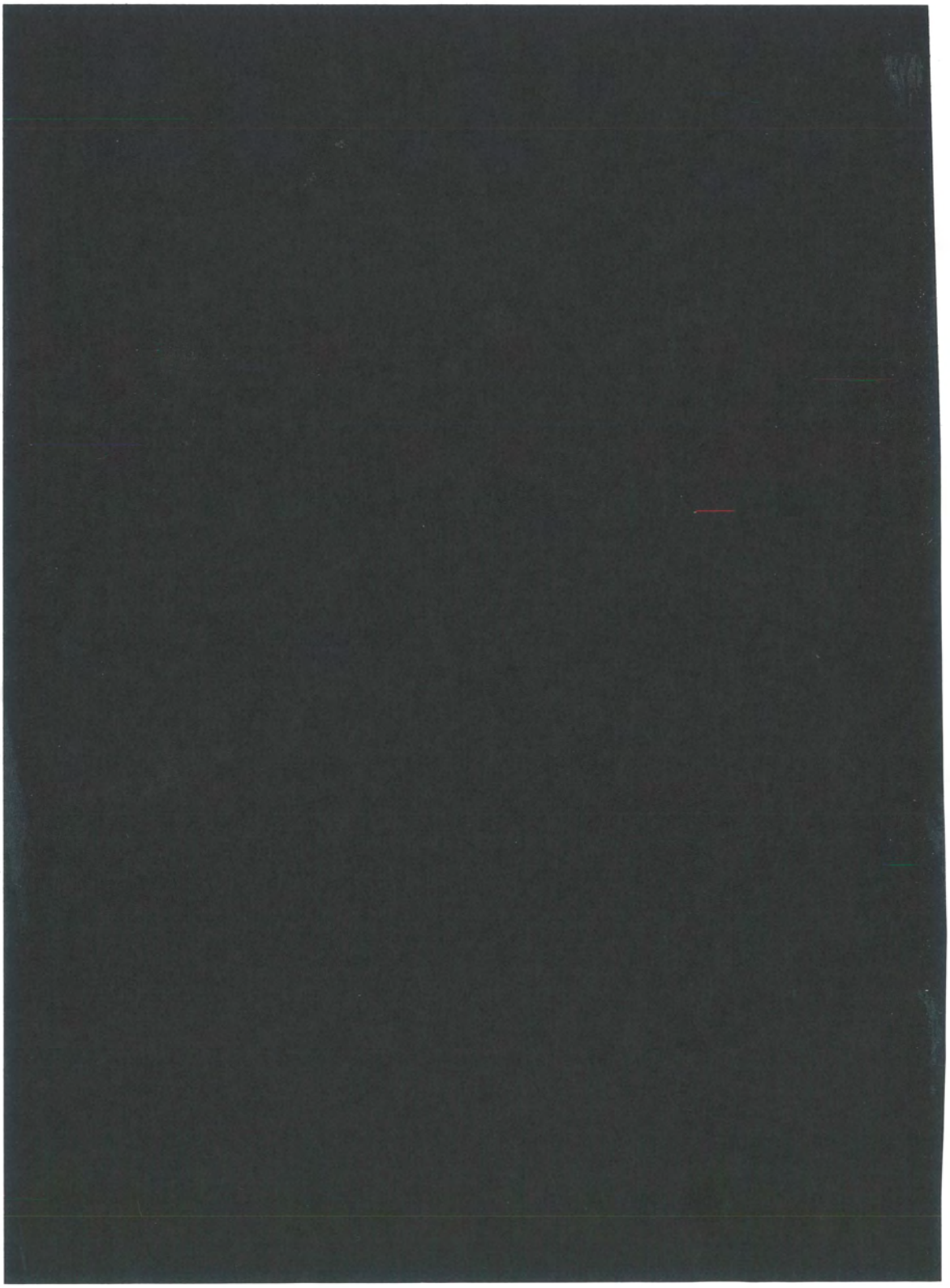
Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



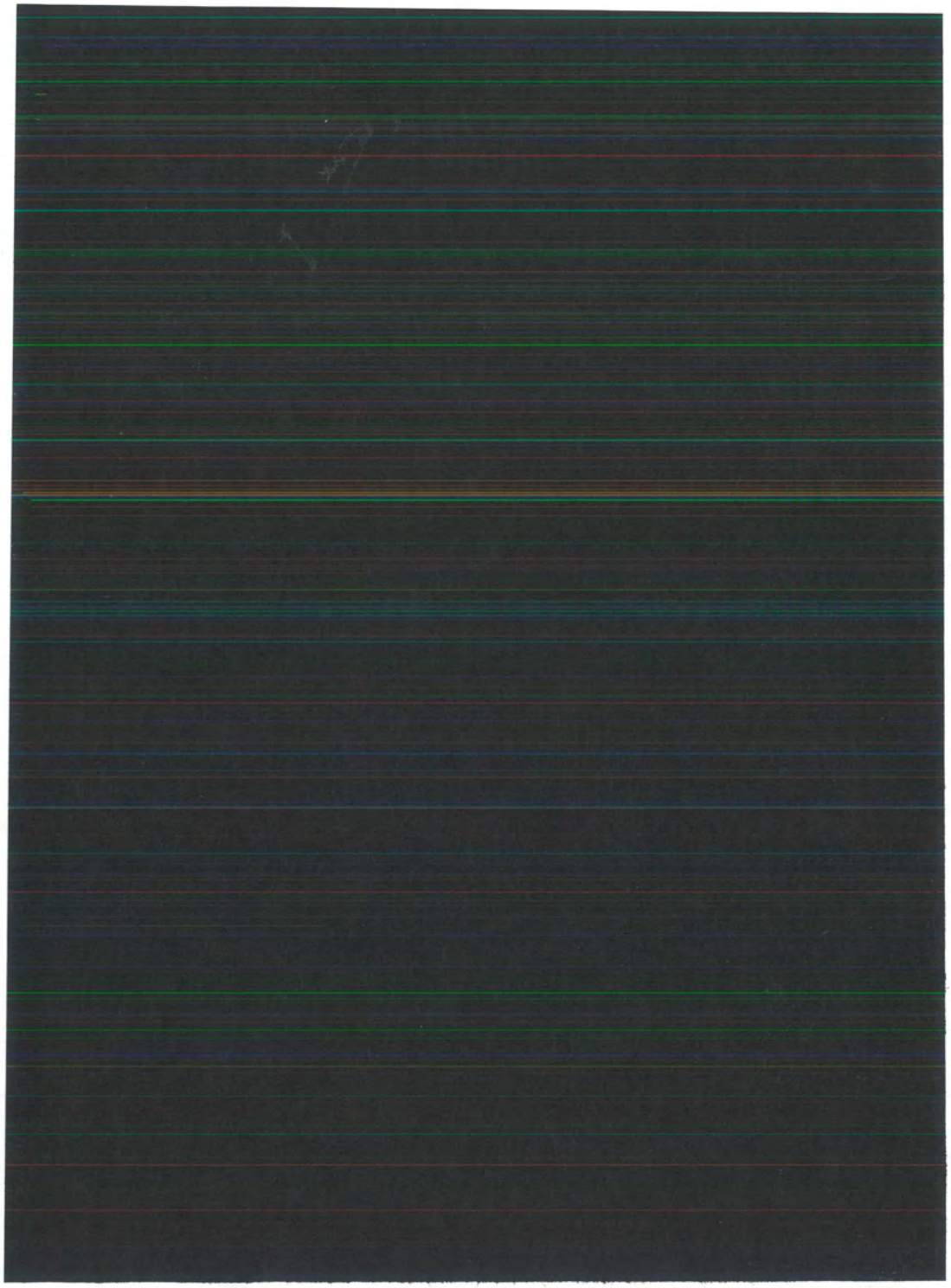
Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



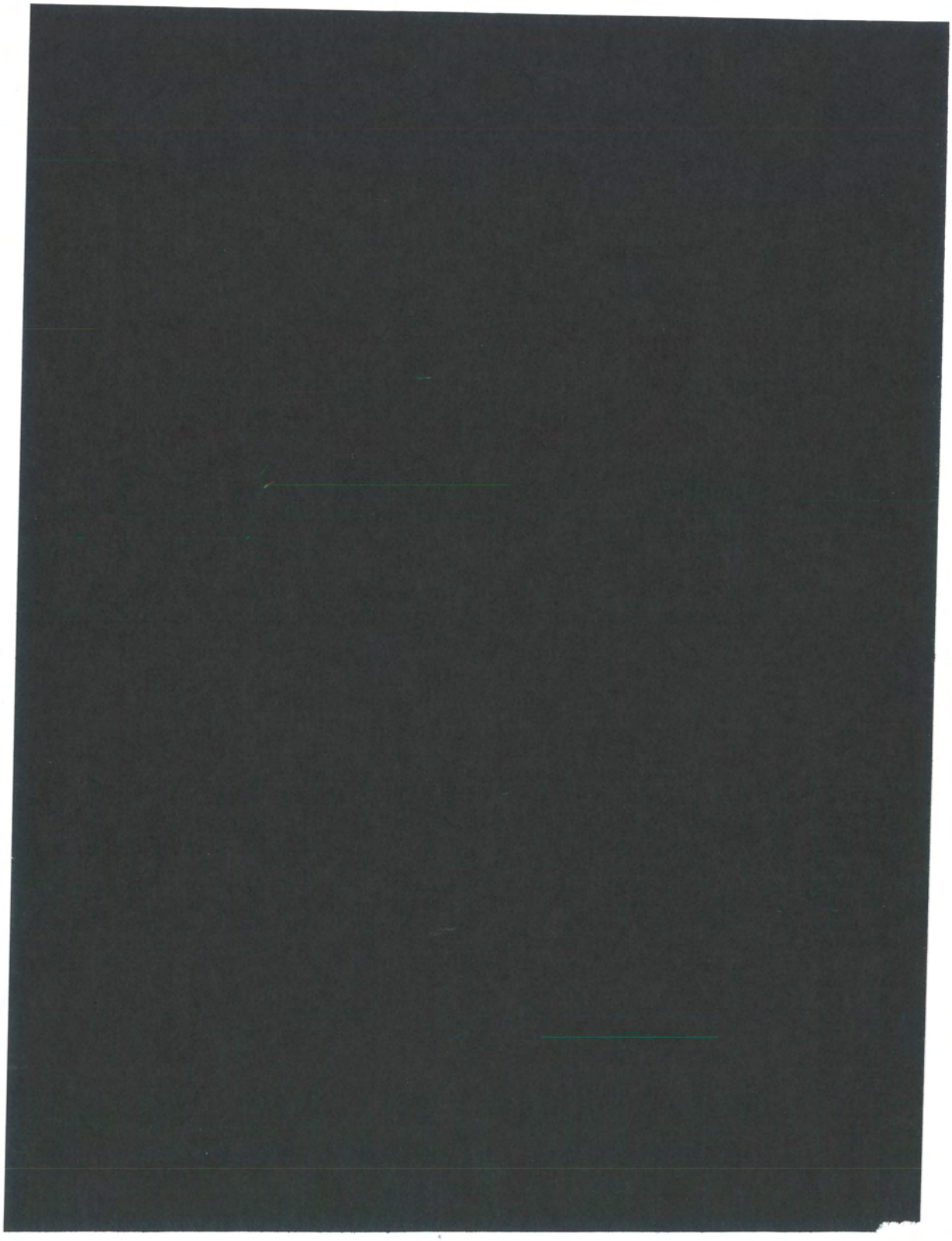
Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



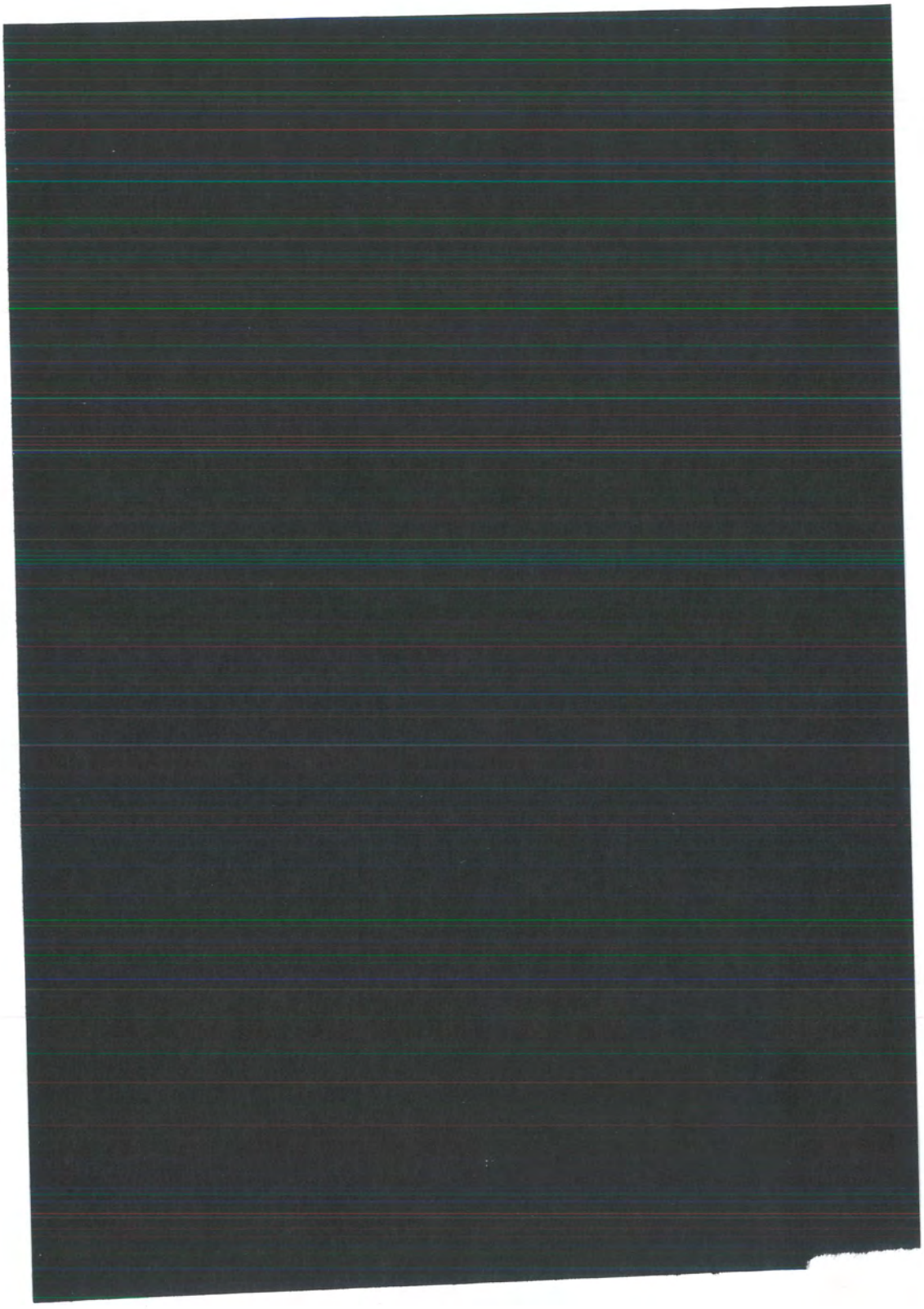
Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

- €10.000 om er zorg voor te dragen dat wordt voldaan aan de regels van het bestemmingsplan door de derde bouwlaag niet te gebruiken ten behoeve van het horecabedrijf.

- In 2017 is de exploitatievergunning voor [redacted] voor onbepaalde tijd ingetrokken wegens het opleggen van stap 3 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: geen leidinggevende aanwezig alcoholschenkend bedrijf (overigens heeft u deze horecazaak inmiddels verkocht);
- In 2017 is de terrasvergunning voor [redacted] ingetrokken wegens meerdere malen overtreden van uw terrasvergunning;
- In 2017 is voor [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing opgelegd vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drank- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig;
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat de elektrische installatie voldoet aan de voorschriften
  - €1000 om er zorg voor te dragen dat de dampafvoer wordt schoongemaakt
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtroute goed beloopbaar en vrij van obstakels is,
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat er een einde wordt gemaakt aan de brandonveilige situatie.
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtwegaanduiding goed en duidelijk zichtbaar is aangebracht.
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat blusmiddelen aanwezig, gekeurd en zichtbaar bevestigd zijn
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat u een gebruiksmelding heeft gedaan.

<u>Aantal gepleegde (strafbare) feiten op naam van</u> [redacted]

- Feiten en omstandigheden die redelijkerwijs doen vermoeden dat u in strijd heeft gehandeld met de belastingwetgeving gedurende 2013 bij de locatie [redacted]
- Feiten en omstandigheden die redelijkerwijs doen vermoeden dat u in strijd heeft gehandeld met de belastingwetgeving gedurende 2014 bij de locatie [redacted];
- Overtreding van de Wet arbeid vreemdelingen in 2017 bij de locatie [redacted]
- Overtreding van de Wet minimum loon in 2017 bij de locatie [redacted]
- Overtreding op grond van de Arbeidstijdenwet in 2017 bij de locatie [redacted];
- [redacted]
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras opgelegd;

- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing opgelegd vanwege geen leidinggevende aanwezig in de horecazaak;
- In 2015 is voor [redacted] een Last onder dwangsom opgelegd vanwege een overtreding van Categorie 1 van het handhavingsstappenplan; overtreding exploitatievergunning terras;
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras opgelegd.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drank- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig
- In 2016 is voor de [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing gegeven vanwege een of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geluid;
- In 2016 is voor de [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca, onvergund terras gegeven;
- In 2016 is voor [redacted] een voornemen opgelegd eerste en enige stap vanwege een overtreding van Categorie III van het handhavingsstappenplan; exploitatie zonder exploitatievergunning;
- In 2017 is de exploitatievergunning voor [redacted] voor onbepaalde tijd ingetrokken wegens het opleggen van stap 3 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: geen leidinggevende aanwezig alcoholschenkend bedrijf (overigens heeft u deze horecazaak inmiddels verkocht).
- In 2017 is voor [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing opgelegd vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drank- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig;
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat de elektrische installatie voldoet aan de voorschriften
  - €1000 om er zorg voor te dragen dat de dampafvoer wordt schoongemaakt
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtroute goed beloopbaar en vrij van obstakels is,
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat er een einde wordt gemaakt aan de brandonveilige situatie.
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtwegaanduiding goed en duidelijk zichtbaar is aangebracht.
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat blusmiddelen aanwezig, gekeurd en zichtbaar bevestigd zijn
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat u een gebruiksmelding heeft gedaan.

ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING

Naast de grondslag op basis van de Wet Bibob ben ik ook van mening dat de hierboven opgesomde feiten, voor zover die door , of onder uw leiding, zijn gepleegd maken dat er sprake is van een slechte bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11 en artikel 3.24 van de Algemene Plaatselijke Verordening. De wijze waarop u zich gedraagt en bedrijf voert levert een gevaar op voor de openbare orde en het woon- en leefmilieu.

Conclusie

Het vermoeden bestaat dat u gedurende 2013 en 2014 de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr) heeft overtreden doordat u geen juiste administratie heeft gehouden en u te weinig omzet heeft opgegeven bij één en/of twee van uw horecazaken. Hierbij was naar het oordeel van de Belastingdienst sprake van opzet of grove schuld. Ik ben van oordeel dat u hiermee belangrijke verplichting die de wet aan u als ondernemer stelt heeft overtreden. Het gevaar dat u in de toekomst wederom in strijd zal handelen met de Awr acht ik groot. Bovendien zijn er in de exploitatie van uw horecazaken ook overtredingen van de Wet Arbeid Vreemdelingen en andere strafbare feiten gepleegd. Gelet op het hierboven vermelde feitencomplex ben ik van mening dat er een ernstig gevaar bestaat dat de vergunningen mede gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob). Uw onderneming biedt daarvoor de gelegenheid. Gelet op de aard en de ernst van de gebleken feiten en omstandigheden acht ik dit gevaar ernstig. Uit bovenstaande feiten blijkt dat u uw bedrijf gebruikt voor het plegen van strafbare feiten, uw bedrijfsvoering niet transparant is en u uw horecaonderneming niet volgens de regels exploiteert. Stelselmatig worden de regels overtreden wat er toe leidt dat u niet meer mag exploiteren, uw terrasvergunning wordt ingetrokken, lasten onder dwangsommen worden opgelegd en boetes worden opgelegd. De horecabranche is kwetsbaar en ik verwacht van ondernemers dat zij volgens de regels exploiteren.

Beslissing: weigering

Bij mijn beslissing heb ik een belangenafweging gemaakt. Uw belang is gelegen in het verkrijgen van de gevraagde vergunningen teneinde uw bedrijf te kunnen blijven exploiteren. Het algemeen belang is gediend bij het weren van horecabedrijven die mede kunnen worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen voordelen te benutten en strafbare feiten te plegen.

In uw zienswijze heeft u geen argumenten aangevoerd die moeten leiden tot een ander oordeel. Ik blijf bij het voorgenomen besluit de exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning in te trekken op grond van artikel 3, eerste lid onder b Wet Bibob juncto artikel 3.24 APV en artikel 3.16 lid 3 APV.

Het voorgaande heeft tot gevolg dat uw horecazaak aan de [redacted] dient te sluiten. Dit zal moeten plaatsvinden uiterlijk binnen twee weken na verzenddatum (stempel) van dit besluit.

Hoogachtend 07 FEB. 2019
de Burgemeester van Amsterdam
namens deze,
de medewerker van de afdeling Vergunningen,

[redacted]
Medewerker Vergunningen

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:
de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM
Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

8.

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 07 FEB. 2019
Kenmerk
Adres [redacted]
Behandeld door [redacted] Afdeling Vergunningen stadsdeel Centrum, [redacted]

Onderwerp Besluit weigering aanvraag voor een exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning ten behoeve van perceel [redacted]

Geachte [redacted],

Op 4 april 2018 heeft u een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning ten behoeve van [redacted], gevestigd op perceel [redacted]. Exploitant van deze horecazaak zijn de vennoten de heer [redacted] en [redacted].
Met schrijven van 31 oktober 2018 is een voornemen tot het weigeren van de vergunningaanvraag verzonden. Op 16 november 2018 heeft uw advocaat, de heer mr. [redacted] (hierna: gemachtigde), gereageerd met een zienswijze. In de zienswijzebrief is onder andere verzocht om een zienswijzegesprek met het stadsdeel. Dit zienswijzegesprek heeft plaatsgevonden op 12 december 2018. Uw zienswijze en de daarbij horende documenten, zijn intern besproken. Hieronder treft u de behandeling van uw zienswijze aan, te beginnen met de zienswijzebrief van 16 november 2018.

In de zienswijzebrief wordt aangegeven dat de laatst verleende vergunning dateert van 24 november 2017, het betreft een aanvraag voor het bijschrijven van leidinggevenden ten behoeve van [redacted]. Daarnaast is bij besluit van 22 november 2016, de exploitatievergunning van restaurant [redacted], een certificaat Wet Bibob gevoegd. U concludeert hieruit dat er in ieder geval tot en met 22 november 2016 er geen bezwaren waren tegen de exploitanten op grond van de Wet Bibob dan wel slechte bedrijfsvoering. U stelt dat dit als gevolg heeft dat alle gedragingen zoals vermeld in de voornemens van 31 oktober 2018, niet zodanig kunnen worden bevonden dat die intrekking c.q. weigering van de vergunning voor de vier betrokken restaurants rechtvaardigen. Hierbij merk ik op dat de betreffende onderzoeken van de Belastingdienst en de ISZW controles, die mede als onderbouwing dienen voor de weigeringen en intrekking, dateren van 2017 en dus ruim na de laatst

afgegeven exploitatievergunning van 22 november 2016. Bovendien dateren de rapporten van de Belastingdienst van 23 februari 2018. Het stadsdeel heeft deze documenten in april 2018 ontvangen van de Belastingdienst. Uw stelling dat alle gedragingen zoals vermeld in de voornemens van 31 oktober 2018, niet zodanig kunnen worden bevonden dat die intrekking c.q. weigering van de vergunning rechtvaardigen, deel ik dus niet.

De voornemens zijn onder andere gebaseerd op artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob. U stelt dat de gemeente de reikwijdte miskent van de begrippen 'samenhang' en 'ernstig gevaar' en verwijst hierbij naar een uitspraak van de rechtbank Alkmaar van 11 november 2009, ECLI:NL:RBALK:2009:BK2970, r.o. 9.1 en een uitspraak van de ABRvS van 11 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1207. U concludeert hieruit dat er dus sprake moet zijn van strafbare veroordelingen die samenhangen met de activiteiten waarvoor de vergunning wordt verleend en deze vergunning moet vervolgens ook weer gebruikt worden om strafbare feiten te plegen. Hierbij merk ik op dat de uitspraak waar u naar verwijst betrekking heeft op een omgevingsvergunning en dus niet 1 op 1 toepasbaar is aangezien het in dit geval gaat om exploitatievergunningen en Drank- en Horecawetvergunningen.

Verder voert u aan dat uitsluitend strafrechtelijke veroordelingen te kwalificeren zijn als feiten en omstandigheden 'die erop wijzen' zoals bedoeld in artikel 3, lid 3 onder a Wet Bibob. In de voornemens worden overtredingen genoemd waarvan een groot aantal valt onder bestuursrechtelijke overtredingen, het zijn met name overtredingen in relatie tot de Algemene wet inzake rijksbelastingen, Wet arbeid vreemdelingen, Wet minimum loon, Arbeidstijdenwet en de APV. U voert aan dat deze 'gedragingen' geen strafbare feiten zijn of veroordelingen. Hierbij merk ik op dat in ditzelfde artikel, maar dan in lid 8, is geregeld dat onder strafbaar feit mede wordt verstaan een overtreding waarvoor een bestuurlijke boete opgelegd kan worden. Dit betekent dus dat de genoemde overtredingen te kwalificeren zijn als strafbare feiten zoals bedoeld in artikel 3 lid 8 Wet Bibob en dus terecht zijn meegenomen als onderbouwing voor de besluitvorming.

Verder geeft u aan dat uit een e-mail van de boekhouder van de exploitanten blijkt dat de belastingdienst geen aanleiding zag naar aanleiding van de jaarrekeningen 2015 en 2016 om tot verder onderzoek over te gaan. Hierbij merk ik op dat in de rapporten van de belastingdienst wordt gesproken van 'grove schuld' voor het feit dat belastingplichtige te weinig omzet heeft aangegeven. Dit wordt belastingplichtige ernstig aangerekend. De belastingdienst heeft de vergrijpboete gematigd vanwege de opstelling van de belastingplichtige en de accountant. Er zouden nieuwe kassasystemen voor alle ondernemingen worden aangeschaft die voldoen aan het kassakeurmerk. In het rapport is tevens opgenomen dat de belastingplichtige erop wordt gewezen dat, indien binnen vijf jaar na de op te leggen boete opnieuw verwijtbaar te weinig belasting wordt geheven, de recidiveregeling van toepassing kan zijn. Dit laat zien dat de belastingdienst er geen 100% vertrouwen in heeft voor de toekomst.

Ten aanzien van de [redacted] en [redacted] merkt u op dat deze ver voor de laatst verleende vergunning van 22 november 2016 zijn, en dus niet de conclusie weigeren c.q. intrekking van de vergunningen dragen. Hierbij merk ik op dat hoewel deze strafbare feiten voor 22 november 2016 gepleegd zijn, deze feiten wel meewegen voor het patroon van stafbare feiten en overtredingen van de afgelopen jaren.

Daarnaast merkt u op dat de [redacted] waarvan [redacted] wordt verdacht [redacted] en [redacted] een [redacted] is overeengekomen [redacted] niet zijn gepleegd in relatie tot de horeca. U geeft aan dat het eerste feit een incident betrof met een inbreker thuis en het tweede een interventie in het uitgaansleven. U stelt dat enige relatie met de vergunde activiteiten er niet is, zoals bedoeld in de door u eerder genoemde uitspraak van de ABRvS. Hierbij merk ik op dat geweld in de horeca waarvoor [redacted] een voorwaardelijk sepot opgelegd heeft gekregen, juist wel verband houdt met de vergunningen en dus zwaar meeweegt bij de beoordeling van slechte bedrijfsvoering.
Inmiddels blijkt uit [redacted] dat [redacted] op 9 oktober 2018 een [redacted] heeft gehad voor €300,- wegens het overtreden van art 8 lid 3 ahf/ond a Wegenverkeerswet 1994(besturen van een voertuig onder invloed van alcohol).
Ook [redacted] blijkt op 17 oktober 2011 een [redacted] op 16 februari 2015 een [redacted] Deze strafbare feiten kwamen bij een eerdere bevraging niet naar boven en staan dus niet vermeld in het voornemen van 31 oktober 2018.

Aan de voornemens is ten grondslag gelegd dat de wijze van bedrijfsvoering een gevaar oplevert voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf. Deze redenering is volgens u niet te volgen nu niet valt in te zien welke bedreigingen zij vormen voor het woon- en leefklimaat dan wel de openbare orde. Aan het voornemen zijn niet ten grondslag gelegd klachten over bijvoorbeeld (geluids-)overlast door de buurt, incidenten in de restaurants zelf of gepleegde stafbare feiten in en om de restaurants. Gelet hierop kan niet gesteld worden dat sprake is van slechte bedrijfsvoering in de zin van de APV. Hierover merk ik op dat niet enkel de direct zichtbare/voelbare feiten van belang kunnen zijn voor de vraag of er sprake is van een bedreiging van de openbare orde dan wel het woon- en leefmilieu vanwege een slechte bedrijfsvoering. Ik wijs in dit verband op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 18 september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3015) waar uit blijkt dat ook b.v. fiscale delicten tot dit oordeel kunnen leiden.

Zienswijzegesprek
Tijdens het zienswijzegesprek van 12 december 2018 is door uw gemachtigde aangevoerd dat de exploitanten bereid zijn om alles te doen om het vertrouwen van de gemeente terug te winnen en vraagt wat de ondernemers hiervoor moeten doen. Hierop antwoordt het stadsdeel dat in deze fase de exploitanten aan zet zijn en zullen moeten laten zien welke acties ondernomen zijn ter verbetering van de algehele bedrijfsvoering.
Het stadsdeel verwijst bijvoorbeeld naar de rapporten van de belastingdienst d.d. 23 februari 2018 waarin is opgenomen dat de exploitanten en de accountant hebben aangegeven dat voor alle vier de horecabedrijven nieuwe kassasystemen worden aangeschaft die voldoen aan het kassakeurmerk. Het stadsdeel vraagt of deze nieuwe kassasystemen inderdaad zijn aangeschaft. De exploitanten geven hierop aan dat de offertes al zijn aangevraagd voor de aanschaf van de nieuwe kassasystemen. Dit heeft even geduurd vanwege de hoge aanschafkosten van 4 kassa's à €5000,=.

Twee dagen na het zienswijzegesprek van 12 december 2018 levert de gemachtigde de volgende documenten aan: offertes van de kassasystemen voor alle vier de horecazaken, bewijs van aanbetaling (2 stuks) en een plan van aanpak. Uit deze aangeleverde documenten blijkt echter dat de kassasystemen pas twee dagen na het zienswijzegesprek zijn geoffreerd en (dus) niet al in bezit waren zoals tijdens het zienswijzegesprek is gesuggereerd. Het feit dat de exploitanten de offertes van de kassasystemen pas twee dagen ná het zienswijzegesprek hebben gehad en circa 10 maanden nadat de rapporten van de belastingdienst zijn uitgebracht, toont aan dat de ondernemers er niet alles aan gedaan hebben om de bedrijfsvoering te verbeteren. Verder is een plan van aanpak ingediend bestaande uit 4 zinnen. Dit plan van aanpak bevat geen concrete verbetervoorstellen om het vertrouwen van de gemeente terug te krijgen. Al met al dragen de ingebrachte zienswijzen niet bij aan het vertrouwen dat de exploitanten zich in de toekomst wel binnen het kader van de wet zullen bewegen.

Inleiding

Vanaf 2012 tot en met heden hebben [redacted] in wisselende samenstelling horecazaken op [redacted] geëxploiteerd of exploiteren op de adressen, [redacted]. Ook worden er onderling leningen verstrekt voor de toetreding tot vennootschappen of aankoop van nieuwe zaken (dit is het geval bij [redacted]). Er is dus sprake van een zakelijke samenwerking.
Er zijn door de gemeente, ISZW en de belastingdienst veel overtredingen bij deze adressen geconstateerd. De wijze van bedrijfsvoering van voornoemde horecazaken getuigt niet van ondernemers die de zaken goed op orde hebben en hun verantwoordelijkheid nemen.

<u>Samengevat is ten aanzien van bovenstaande zaken mij bekend geworden dat:</u>

2014

- De belastingdienst een boekenonderzoek heeft uitgevoerd bij [redacted] over 2014 waarbij een winstcorrectie van €78.238 is vastgesteld. Dit heeft een boete van 25% over de verschuldigde belasting opgeleverd. De omzetbelastingcorrectie is €8453 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.
- De belastingdienst een boekenonderzoek heeft uitgevoerd bij [redacted] over 2013 waarbij een winstcorrectie van €24.654 over 2013 is vastgesteld. Dit heeft een boete van 25% over de verschuldigde belasting opgeleverd. De omzetbelastingcorrectie is €2668 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.
- De belastingdienst heeft een boekenonderzoek uitgevoerd bij [redacted] over 2014 is een winstcorrectie van €54.571 vastgesteld waarbij een boete van 25% over de verschuldigde belasting is opgelegd. De omzetbelastingcorrectie is €5951 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.

2015

- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras opgelegd.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing opgelegd vanwege geen leidinggevende aanwezig in de horecazaak.

- In 2015 is voor [redacted] een Last onder dwangsom opgelegd vanwege een overtreding van Categorie 1 van het handhavingsstappenplan; overtreding exploitatievergunning terras.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing opgelegd wegens geen leidinggevende aanwezig in de horecazaak.
- In 2015 is voor [redacted] een last onder dwangsom opgelegd vanwege een overtreding van Categorie 1 van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras opgelegd.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drank- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig

2016

- In 2016 is voor de [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing gegeven vanwege een of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geluid.
- In 2016 is voor de [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca, onvergund terras gegeven.
- In 2016 is voor [redacted] een voornemen opgelegd eerste en enige stap vanwege een overtreding van Categorie III van het handhavingsstappenplan; exploitatie zonder exploitatievergunning.

2017

- In 2017 heeft ISZW een WAV (wet arbeid vreemdelingen) boete à €9.000 opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW een waarschuwing ATW (arbeidstijdenwet) opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW een WAV boete à € 12.000 opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW een waarschuwing ATW (arbeidstijdenwet) opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW heeft een boete van €500 opgelegd bij [redacted] wegens overtreding WML (wet minimum loon).
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat de elektrische installatie voldoet aan de voorschriften
  - €1000 om er zorg voor de dragen dat de dampafvoer wordt schoongemaakt
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat een milieumelding wordt gedaan
  - €10.000 om er zorg voor te dragen dat wordt voldaan aan de regels van het bestemmingsplan door de derde bouwlaag niet te gebruiken ten behoeve van het horecabedrijf.
- In 2017 is de exploitatievergunning voor [redacted] voor onbepaalde tijd ingetrokken wegens het opleggen van stap 3 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: geen leidinggevende aanwezig alcoholschenkend bedrijf (overigens heeft u deze horecazaak inmiddels verkocht).

- In 2017 is de terrasvergunning voor [redacted] ingetrokken wegens meerdere malen overtreden van uw terrasvergunning.
- In 2017 is voor [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing opgelegd vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drank- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig.
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat de elektrische installatie voldoet aan de voorschriften
  - €1000 om er zorg voor te dragen dat de dampafvoer wordt schoongemaakt
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtroute goed beloopbaar en vrij van obstakels is
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat er een einde wordt gemaakt aan de brandonveilige situatie
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtwegaanduiding goed en duidelijk zichtbaar is aangebracht
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat blusmiddelen aanwezig, gekeurd en zichtbaar bevestigd zijn
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat u een gebruiksmelding heeft gedaan.

2018

- In 2018 is voor de [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing vanwege een of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geluid opgelegd: laten maken geluidsrapport en daarna afregelen en laten verzegelen geluidsbegrenzer.

Sinds 1 januari 2018 wordt het horecabedrijf [redacted] geëxploiteerd door [redacted].

De aanvraag exploitatievergunning wordt getoetst aan de Wet Bibob.

Relevant juridisch kader

Wet Bibob

Artikel 3 Wet Bibob algemeen

Op grond van artikel 3 Wet Bibob kunnen vergunningen (onder meer) worden geweigerd of ingetrokken indien ernstig gevaar bestaat dat deze mede zullen worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of strafbare feiten te plegen. In artikel 3 Wet Bibob wordt (onder meer) bepaald op welke wijze de mate van gevaar wordt vastgesteld dat een vergunning mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen voordelen te benutten of strafbare feiten te plegen.

Van belang daarbij is dat er feiten en omstandigheden zijn die erop wijzen of redelijkerwijs aannemelijk is dat de aanvrager van een vergunning in relatie staat tot die strafbare feiten (artikel 3, tweede lid, onder a) en/of de aanvrager in relatie staat tot de strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de vergunning wordt aangevraagd (artikel 3, derde lid, onder a).

Ingevolge de wet staat de aanvrager van een vergunning onder meer in relatie tot strafbare feiten als een ander de strafbare feiten heeft gepleegd en deze persoon [...] vermogen verschaft dan wel

heeft verschaft aan de aanvrager van een vergunning of in een zakelijk samenwerkingsverband tot hem staat (artikel 3, vierde lid, onder c).

Drank- en Horecawet
Artikel 31, derde lid, onder a Drank- en Horecawet bepaalt dat een Drank- en Horecavergunning kan worden ingetrokken in het geval en onder voorwaarden als bedoeld in artikel 3 Wet Bibob.

Algemeen plaatselijke verordening
Op grond van artikel 3.24 aanhef en onder a van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan de exploitatievergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken of gewijzigd als de exploitant of de leidinggevende het in of bij hoofdstuk 3 APV bepaalde overtreedt.

Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Op grond van artikel 3.24 aanhef en onder b APV kan de exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk voor (on)bepaalde tijd worden ingetrokken als aannemelijk is dat de exploitant of de leidinggevende betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten in verband met activiteiten als bedoeld in artikel 13b eerste lid van de Opiumwet, bij activiteiten als bedoeld in artikel 2.10 APV of bij andere activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die gevaar opleveren voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf dan wel als de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag als bedoeld in artikel 3.11 derde lid onder e APV een dergelijk gevaar of dergelijke bedreiging vormen.

De motivering voornemen

WET BIBOB

[redacted]

[redacted]

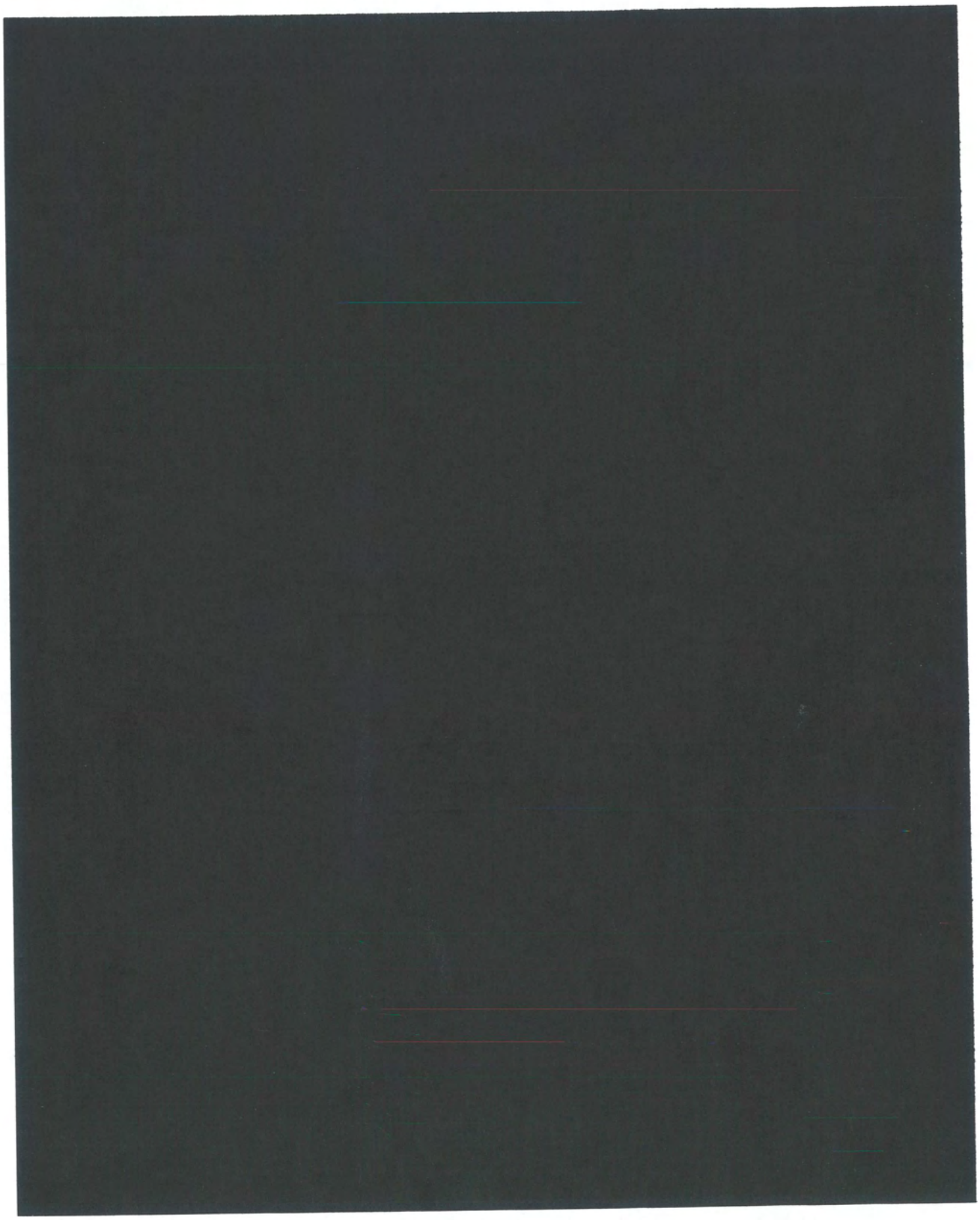
Artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob

Een beschikking kan worden geweigerd, dan wel ingetrokken indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Uit de jurisprudentie (bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2009 inzake Yab Yum) blijkt dat het niet vereist is dat het is gekomen tot een onherroepelijke veroordeling van de dader van die strafbare feiten. Het kan gaan om feiten waarvan niet in rechte is vastgesteld dat en door wie ze zijn gepleegd. Wel dient aannemelijk te zijn dat ze zijn gepleegd. Voor de toepassing van dit onderdeel is de samenhang tussen de strafbare feiten en de vergunning(en) van belang.

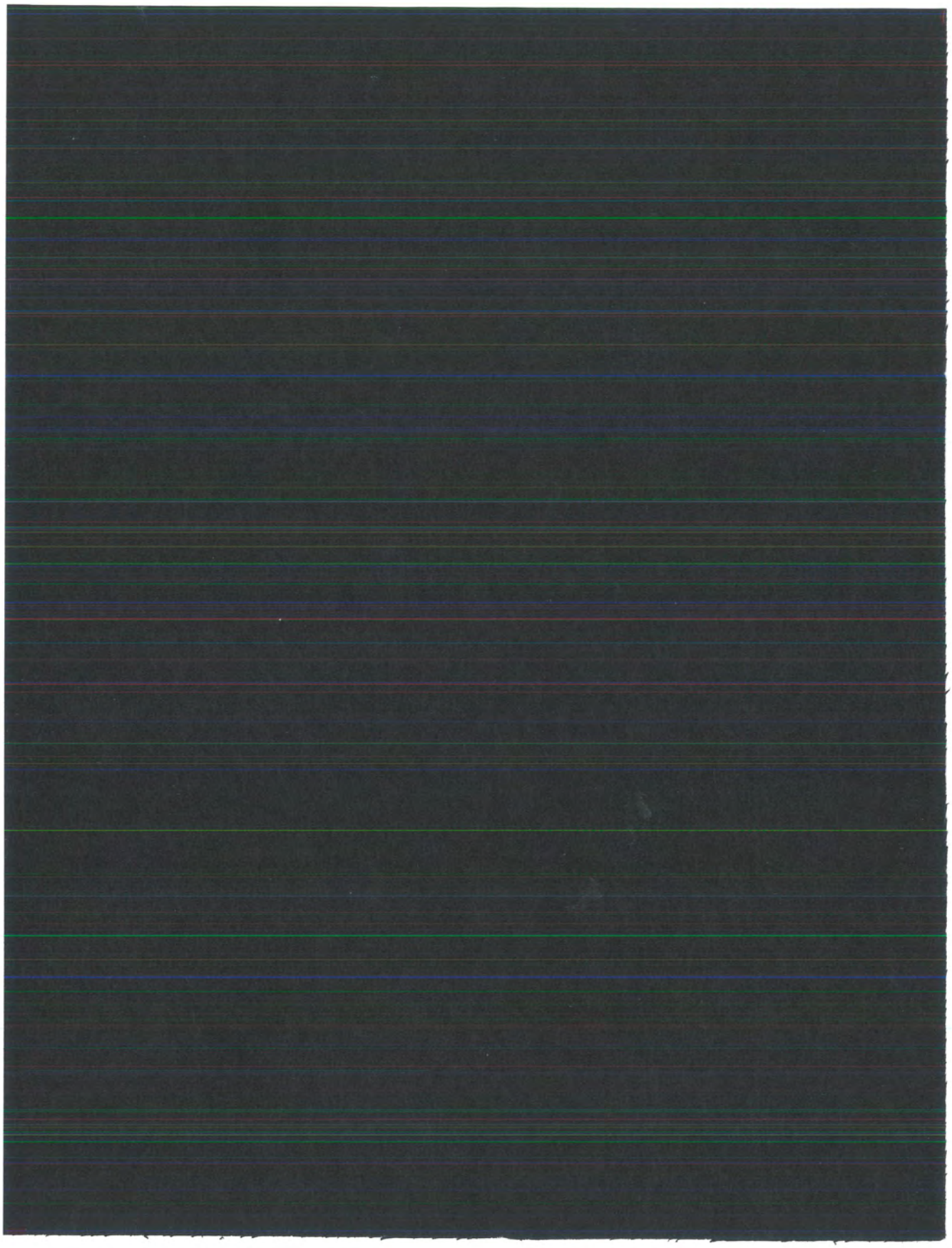
Artikel 3, derde lid, onder a, b, c, Wet Bibob: de relatie met de strafbare feiten

Indien er sprake is van aannemelijke strafbare feiten wordt de mate van gevaar bepaald op basis van het (vermoedelijke) bestaan van een relatie tussen betrokkene en die strafbare feiten alsmede de aard van die relatie. Uit de wettekst, de hiervoor al genoemde uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2009 inzake Yab Yum en ook uit de uitspraak van de Afdeling 20 juli 2009 inzake de Achterdam blijkt dat het begrip 'vermoeden' in artikel 3 van de Wet Bibob ziet op het in relatie staan tot strafbare feiten.
Dit geldt dus niet enkel voor artikel 3, tweede lid onder a, maar ook voor artikel 3, tweede lid onder b Wet Bibob. Omdat artikel 3, tweede lid onder c ook ziet op de relatie van betrokkenen met de strafbare feiten ligt het voor de hand om de onderdelen a, b en c tezamen te behandelen.

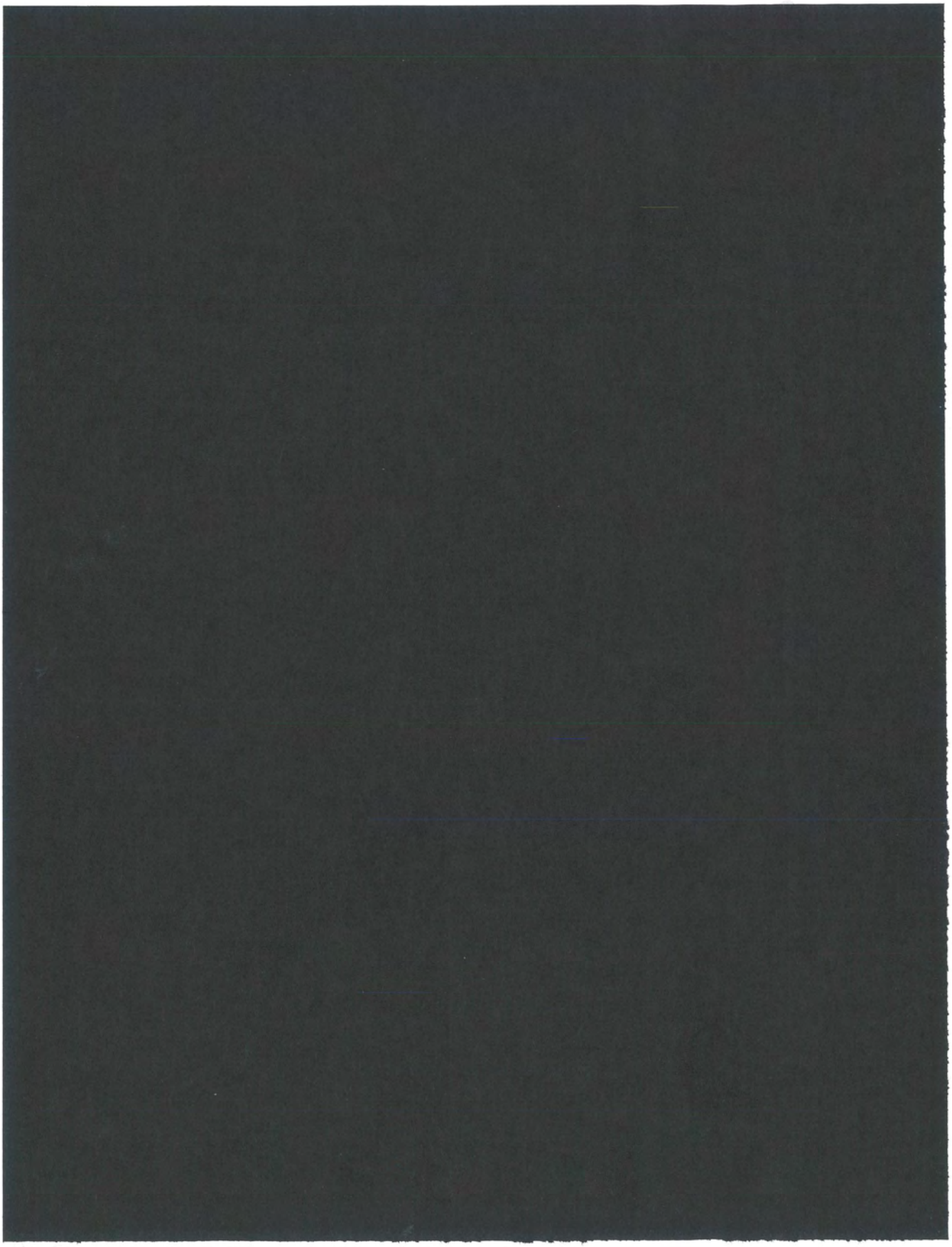
[redacted]



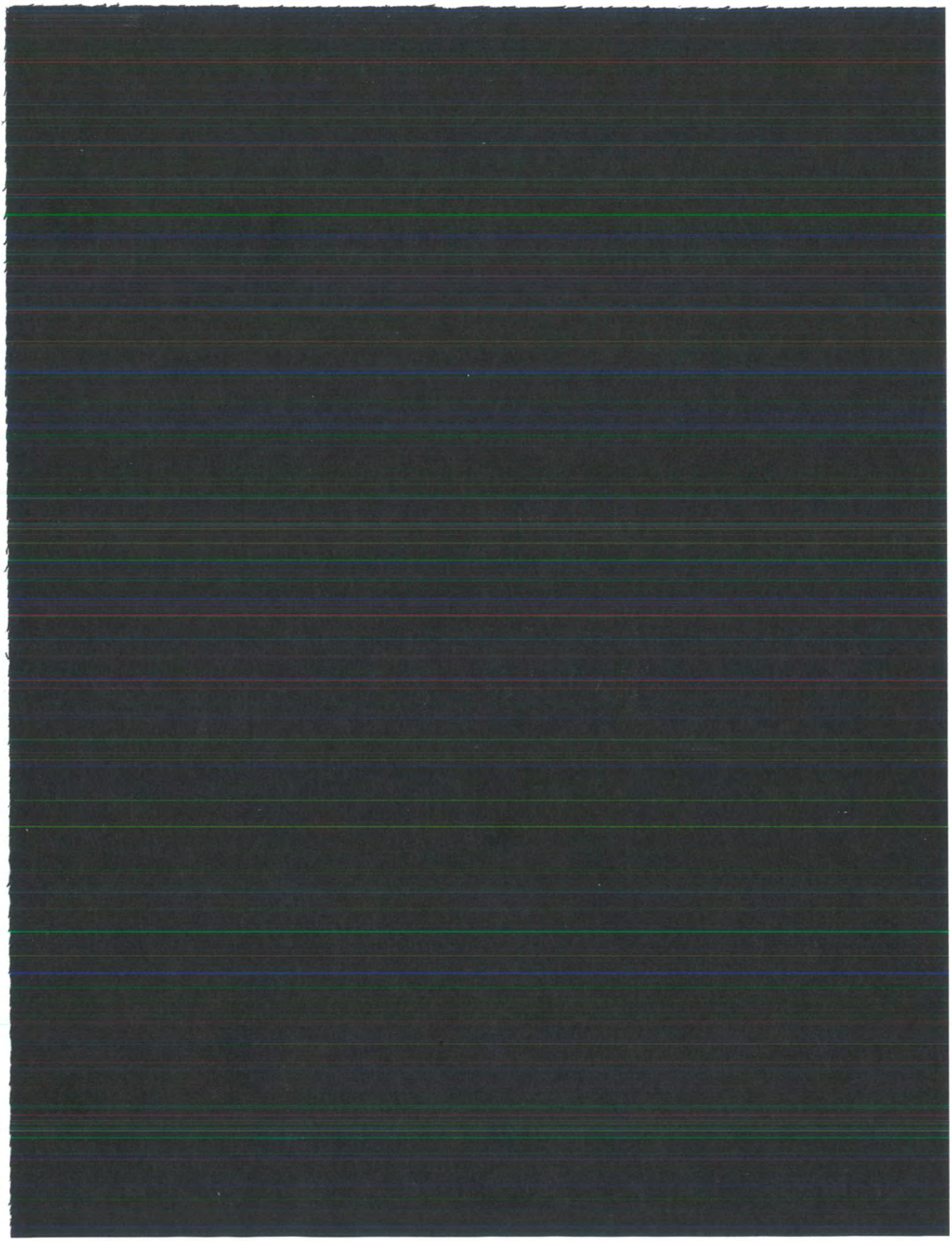
Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



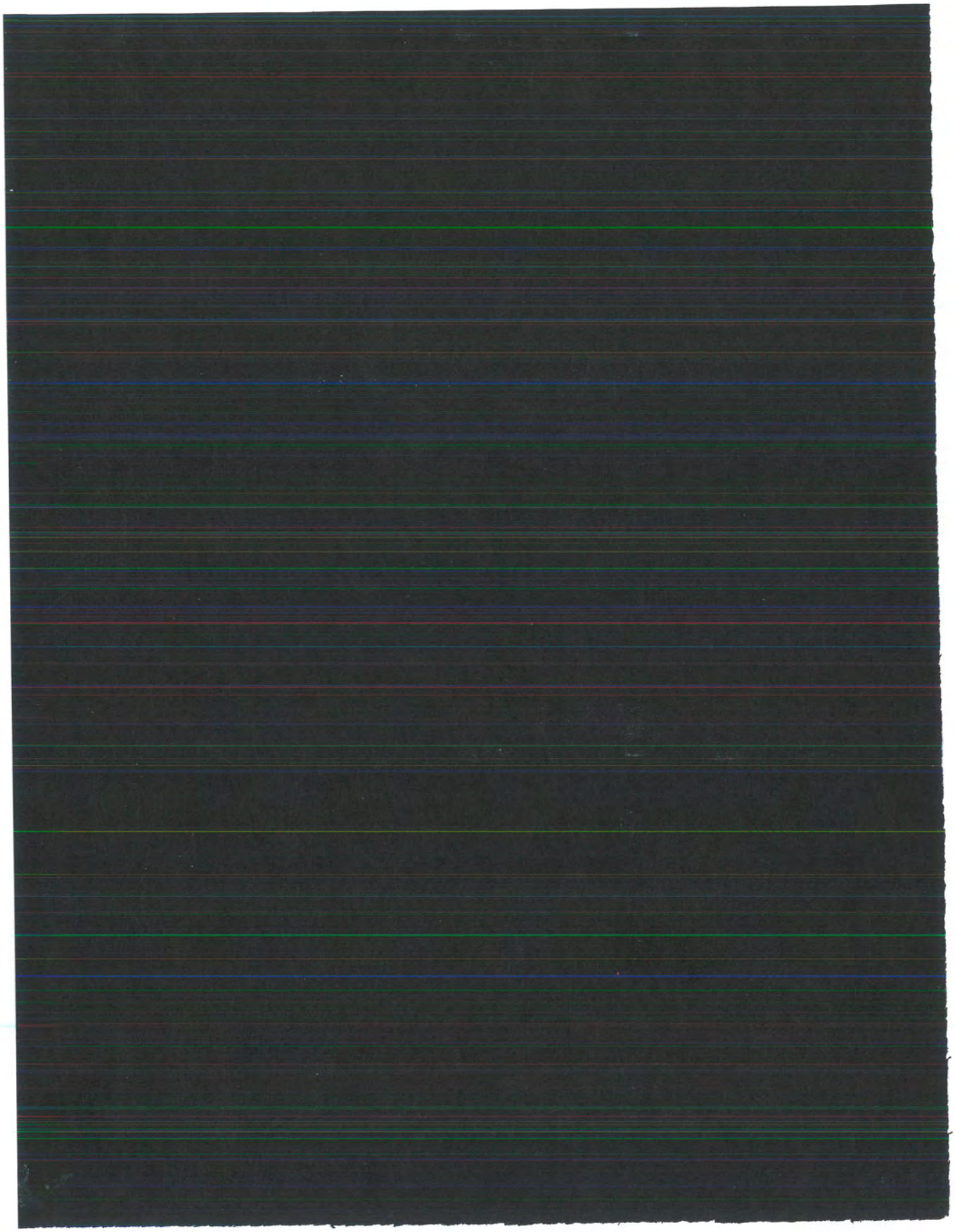
Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



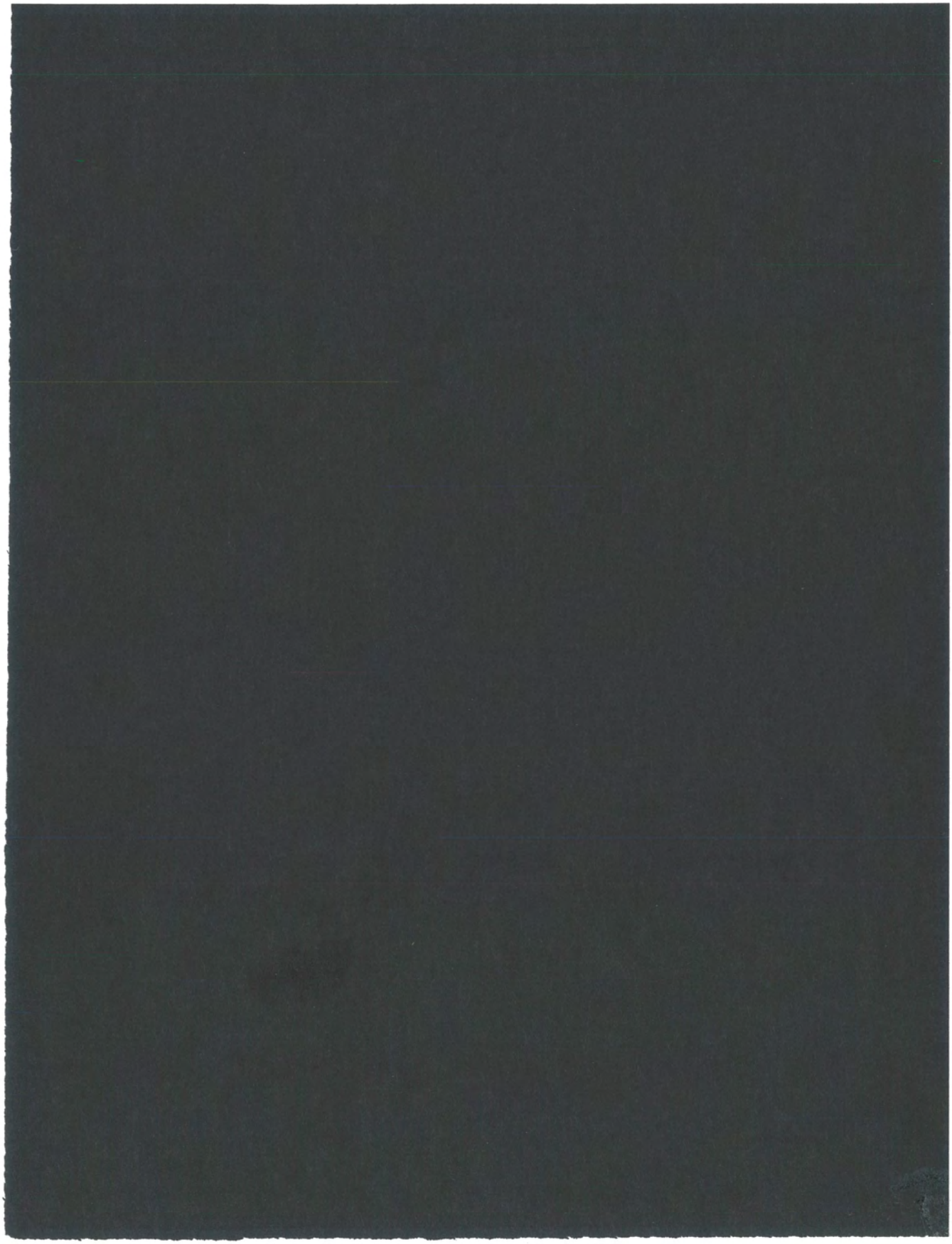
Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.

[redacted]

Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.

ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING

Naast de grondslag op basis van de Wet Bibob ben ik ook van mening dat de hierboven opgesomde feiten, voor zover die door , of onder uw leiding, zijn gepleegd maken dat er sprake is van een slechte bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11 en artikel 3.24 van de Algemene Plaatselijke Verordening. De wijze waarop u zich gedraagt en bedrijf voert levert een gevaar op voor de openbare orde en het woon- en leefmilieu.

Conclusie

Het vermoeden bestaat dat u, [redacted], gedurende 2014 de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr) heeft overtreden doordat u geen juiste administratie heeft gehouden en u te weinig omzet heeft opgegeven bij één van uw horecazaken, te weten [redacted] Hierbij was naar het oordeel van de Belastingdienst sprake van opzet of grove schuld. Ik ben van oordeel dat u hiermee belangrijke verplichting die de wet aan u als ondernemer stelt heeft overtreden. Het gevaar dat u in de toekomst wederom in strijd zal handelen met de Awr acht ik groot. Bovendien zijn er in de exploitatie van uw horecazaak ook overtredingen van de Wet Arbeid Vreemdelingen en andere strafbare feiten gepleegd. Gelet op het hierboven vermelde feitencomplex ben ik van mening dat er een ernstig gevaar bestaat dat de vergunningen mede gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob). Uw onderneming biedt daarvoor de gelegenheid. Gelet op de aard en de ernst van de gebleken feiten en omstandigheden acht ik dit gevaar ernstig. Uit bovenstaande feiten blijkt dat u uw bedrijf gebruikt voor het plegen van strafbare feiten, uw bedrijfsvoering niet transparant is en u uw horecaonderneming niet volgens de regels exploiteert. Stelselmatig worden de regels overtreden wat er toe leidt dat u niet meer mag exploiteren, uw terrasvergunning wordt ingetrokken, lasten onder dwangsommen worden opgelegd en boetes worden opgelegd. De horecabranche is kwetsbaar en ik verwacht van ondernemers dat zij volgens de regels exploiteren.

Beslissing: weigering

Bij mijn beslissing heb ik een belangenafweging gemaakt. Uw belang is gelegen in het verkrijgen van de gevraagde vergunningen teneinde uw bedrijf te kunnen blijven exploiteren. Het algemeen belang is gediend bij het weren van horecabedrijven die mede kunnen worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen voordelen te benutten en strafbare feiten te plegen.

In uw zienswijze heeft u geen argumenten aangevoerd die moeten leiden tot een ander oordeel. Ik blijf bij het voorgenomen besluit de gevraagde exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning te weigeren op grond van artikel op grond van artikel 3, eerste lid onder b Wet Bibob juncto artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid, onder b APV jo artikel 3.16 lid 3 APV.

Het voorgaande heeft tot gevolg dat uw horecazaak aan de [redacted] dient te sluiten. Dit zal moeten plaatsvinden uiterlijk binnen twee weken na verzenddatum (stempel) van dit besluit.

Hoogachtend 07 FEB. 2019
de Burgemeester van Amsterdam
namens deze,
de medewerker van de afdeling Vergunningen,

[redacted]

Medewerker Vergunningen

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u **binnen zes weken** na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:
de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM
Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

9.

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 07 FEB. 2019
Kenmerk
Adres [redacted]
Behandeld door [redacted] Afdeling Vergunningen stadsdeel Centrum [redacted] e-mail: [redacted]

Onderwerp Besluit weigering aanvraag voor een exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning ten behoeve van perceel [redacted]

Geachte [redacted]

Op 4 april 2018 heeft u een aanvraag ingediend voor een exploitatievergunning ten behoeve van [redacted], gevestigd op perceel [redacted]. Exploitant van deze horecazaak zijn de vennoten [redacted] en [redacted].

Met schrijven van 31 oktober 2018 is een voornemen tot het weigeren van de vergunningaanvraag verzonden. Op 16 november 2018 heeft uw advocaat, [redacted] (hierna: gemachtigde), gereageerd met een zienswijze. In de zienswijzebrief is onder andere verzocht om een zienswijzegesprek met het stadsdeel. Dit zienswijzegesprek heeft plaatsgevonden op 12 december 2018. Uw zienswijze en de daarbij horende documenten, zijn intern besproken. Hieronder treft u de behandeling van uw zienswijze aan, te beginnen met de zienswijzebrief van 16 november 2018.

In de zienswijzebrief wordt aangegeven dat de laatst verleende vergunning dateert van 24 november 2017, het betreft een aanvraag voor het bijschrijven van leidinggevenden ten behoeve van [redacted]. Daarnaast is bij besluit van 22 november 2016, de exploitatievergunning van [redacted], een certificaat Wet Bibob gevoegd. U concludeert hieruit dat er in ieder geval tot en met 22 november 2016 er geen bezwaren waren tegen de exploitanten op grond van de Wet Bibob dan wel slechte bedrijfsvoering. U stelt dat dit als gevolg heeft dat alle gedragingen zoals vermeld in de voornemens van 31 oktober 2018, niet zodanig kunnen worden bevonden dat die intrekking c.q. weigering van de vergunning voor de vier betrokken restaurants rechtvaardigen. Hierbij merk ik op dat de betreffende onderzoeken van de Belastingdienst en de ISZW controles, die mede als

onderbouwing dienen voor de weigeringen en intrekking, dateren van 2017 en dus ruim na de laatst afgegeven exploitatievergunning van 22 november 2016. Bovendien dateren de rapporten van de Belastingdienst van 23 februari 2018. Het stadsdeel heeft deze documenten in april 2018 ontvangen van de Belastingdienst. Uw stelling dat alle gedragingen zoals vermeld in de voornemens van 31 oktober 2018, niet zodanig kunnen worden bevonden dat die intrekking c.q. weigering van de vergunning rechtvaardigen, deel ik dus niet.

De voornemens zijn onder andere gebaseerd op artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob. U stelt dat de gemeente de reikwijdte miskent van de begrippen 'samenhang' en 'ernstig gevaar' en verwijst hierbij naar een uitspraak van de rechtbank Alkmaar van 11 november 2009, ECLI:NL:RBALK:2009:BK2970, r.o. 9.1 en een uitspraak van de ABRvS van 11 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1207. U concludeert hieruit dat er dus sprake moet zijn van strafbare veroordelingen die samenhangen met de activiteiten waarvoor de vergunning wordt verleend en deze vergunning moet vervolgens ook weer gebruikt worden om strafbare feiten te plegen. Hierbij merk ik op dat de uitspraak waar u naar verwijst betrekking heeft op een omgevingsvergunning en dus niet 1 op 1 toepasbaar is aangezien het in dit geval gaat om exploitatievergunningen en Drank- en Horecawetvergunningen.

Verder voert u aan dat uitsluitend strafrechtelijke veroordelingen te kwalificeren zijn als feiten en omstandigheden 'die erop wijzen' zoals bedoeld in artikel 3, lid 3 onder a Wet Bibob. In de voornemens worden overtredingen genoemd waarvan een groot aantal valt onder bestuursrechtelijke overtredingen, het zijn met name overtredingen in relatie tot de Algemene wet inzake rijksbelastingen, Wet arbeid vreemdelingen, Wet minimum loon, Arbeidstijdenwet en de APV. U voert aan dat deze 'gedragingen' geen strafbare feiten zijn of veroordelingen. Hierbij merk ik op dat in ditzelfde artikel, maar dan in lid 8, is geregeld dat onder strafbaar feit mede wordt verstaan een overtreding waarvoor een bestuurlijke boete opgelegd kan worden. Dit betekent dus dat de genoemde overtredingen te kwalificeren zijn als strafbare feiten zoals bedoeld in artikel 3 lid 8 Wet Bibob en dus terecht zijn meegenomen als onderbouwing voor de besluitvorming.

Verder geeft u aan dat uit een e-mail van de boekhouder van de exploitanten blijkt dat de belastingdienst geen aanleiding zag naar aanleiding van de jaarrekeningen 2015 en 2016 om tot verder onderzoek over te gaan. Hierbij merk ik op dat in de rapporten van de belastingdienst wordt gesproken van 'grove schuld' voor het feit dat belastingplichtige te weinig omzet heeft aangegeven. Dit wordt belastingplichtige ernstig aangerekend. De belastingdienst heeft de vergrijpboete gematigd vanwege de opstelling van de belastingplichtige en de accountant. Er zouden nieuwe kassasystemen voor alle ondernemingen worden aangeschaft die voldoen aan het kassakeurmerk. In het rapport is tevens opgenomen dat de belastingplichtige erop wordt gewezen dat, indien binnen vijf jaar na de op te leggen boete opnieuw verwijtbaar te weinig belasting wordt geheven, de recidiveregeling van toepassing kan zijn. Dit laat zien dat de belastingdienst er geen 100% vertrouwen in heeft voor de toekomst.

Ten aanzien van [redacted] (2 maart 2010) en [redacted] (9 februari 2006) merkt u op dat deze ver voor de laatst verleende vergunning van 22 november 2016 zijn, en dus niet de conclusie weigeren c.q. intrekking van de vergunningen dragen. Hierbij merk ik op dat hoewel deze

strafbare feiten voor 22 november 2016 gepleegd zijn, deze feiten wel meewegen voor het patroon van stafbare feiten en overtredingen van de afgelopen jaren.

Daarnaast merkt u op dat de [redacted] waarvan [redacted] wordt verdacht ([redacted]) en [redacted] een sepot is overeengekomen ([redacted] niet zijn gepleegd in relatie tot de horeca. U geeft aan dat het eerste feit een incident betrof met een inbreker thuis en het tweede een interventie in het uitgaansleven. U stelt dat enige relatie met de vergunde activiteiten er niet is, zoals bedoeld in de door u eerder genoemde uitspraak van de ABRvS. Hierbij merk ik op dat geweld in de horeca waarvoor [redacted] een voorwaardelijk sepot opgelegd heeft gekregen, juist wel verband houdt met de vergunningen en dus zwaar meeweegt bij de beoordeling van slechte bedrijfsvoering.
Inmiddels blijktuit [redacted] dat [redacted] op [redacted] een [redacted]

Aan de voornemens is ten grondslag gelegd dat de wijze van bedrijfsvoering een gevaar oplevert voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf. Deze redenering is volgens u niet te volgen nu niet valt in te zien welke bedreigingen zij vormen voor het woon- en leefklimaat dan wel de openbare orde. Aan het voornemen zijn niet ten grondslag gelegd klachten over bijvoorbeeld (geluids-)overlast door de buurt, incidenten in de restaurants zelf of gepleegde stafbare feiten in en om de restaurants. Gelet hierop kan niet gesteld worden dat sprake is van slechte bedrijfsvoering in de zin van de APV. Hierover merk ik op dat niet enkel de direct zichtbare/voelbare feiten van belang kunnen zijn voor de vraag of er sprake is van een bedreiging van de openbare orde dan wel het woon- en leefmilieu vanwege een slechte bedrijfsvoering. Ik wijs in dit verband op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 18 september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3015) waar uit blijkt dat ook b.v. fiscale delicten tot dit oordeel kunnen leiden.

Zienswijzegesprek
Tijdens het zienswijzegesprek van 12 december 2018 is door uw gemachtigde aangevoerd dat de exploitanten bereid zijn om alles te doen om het vertrouwen van de gemeente terug te winnen en vraagt wat de ondernemers hiervoor moeten doen. Hierop antwoordt het stadsdeel dat in deze fase de exploitanten aan zet zijn en zullen moeten laten zien welke acties ondernomen zijn ter verbetering van de algehele bedrijfsvoering.
Het stadsdeel verwijst bijvoorbeeld naar de rapporten van de belastingdienst d.d. 23 februari 2018 waarin is opgenomen dat de exploitanten en de accountant hebben aangegeven dat voor alle vier de horecabedrijven nieuwe kassasystemen worden aangeschaft die voldoen aan het kassakeurmerk. Het stadsdeel vraagt of deze nieuwe kassasystemen inderdaad zijn aangeschaft. De exploitanten geven hierop aan dat de offertes al zijn aangevraagd voor de aanschaf van de nieuwe kassasystemen. Dit heeft even geduurd vanwege de hoge aanschafkosten van 4 kassa's à €5000,=. Twee dagen na het zienswijzegesprek van 12 december 2018 levert de gemachtigde de volgende documenten aan: offertes van de kassasystemen voor alle vier de horecazaken, bewijs van aanbetaling (2 stuks) en een plan van aanpak. Uit deze aangeleverde documenten blijkt echter dat de kassasystemen pas twee dagen na het zienswijzegesprek zijn geoffreerd en (dus) niet al in bezit waren zoals tijdens het zienswijzegesprek is gesuggereerd. Het feit dat de exploitanten de offertes

van de kassasystemen pas twee dagen ná het zienswijzegesprek hebben gehad en circa 10 maanden nadat de rapporten van de belastingdienst zijn uitgebracht, toont aan dat de ondernemers er niet alles aan gedaan hebben om de bedrijfsvoering te verbeteren. Verder is een plan van aanpak ingediend bestaande uit 4 zinnen. Dit plan van aanpak bevat geen concrete verbetervoorstellen om het vertrouwen van de gemeente terug te krijgen. Al met al dragen de ingebrachte zienswijzen niet bij aan het vertrouwen dat de exploitanten zich in de toekomst wel binnen het kader van de wet zullen bewegen.

Inleiding

Vanaf 2012 tot en met heden hebben [redacted] in wisselende samenstelling horecazaken op [redacted] geëxploiteerd of exploiteren op de adressen, nmrs [redacted]. Ook worden er onderling leningen verstrekt voor de toetreding tot vennootschappen of aankoop van nieuwe zaken (dit is het geval bij [redacted]). Er is dus sprake van een zakelijke samenwerking.

Er zijn door de gemeente, ISZW en de belastingdienst veel overtredingen bij deze adressen geconstateerd. De wijze van bedrijfsvoering van voornoemde horecazaken getuigt niet van ondernemers die de zaken goed op orde hebben en hun verantwoordelijkheid nemen.

<u>Samengevat is ten aanzien van bovenstaande zaken mij bekend geworden dat:</u>

2014

- De belastingdienst een boekenonderzoek heeft uitgevoerd bij [redacted] over 2014 waarbij een winstcorrectie van €78.238 is vastgesteld. Dit heeft een boete van 25% over de verschuldigde belasting opgeleverd. De omzetbelastingcorrectie is €8453 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.
- De belastingdienst een boekenonderzoek heeft uitgevoerd bij [redacted] over 2013 waarbij een winstcorrectie van €24.654 over 2013 is vastgesteld. Dit heeft een boete van 25% over de verschuldigde belasting opgeleverd. De omzetbelastingcorrectie is €2668 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.
- De belastingdienst heeft een boekenonderzoek uitgevoerd bij [redacted] over 2014 is een winstcorrectie van €54.571 vastgesteld waarbij een boete van 25% over de verschuldigde belasting is opgelegd. De omzetbelastingcorrectie is €5951 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.

2015

- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras opgelegd.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing opgelegd vanwege geen leidinggevende aanwezig in de horecazaak.
- In 2015 is voor [redacted] een Last onder dwangsom opgelegd vanwege een overtreding van Categorie 1 van het handhavingsstappenplan; overtreding exploitatievergunning terras.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing opgelegd wegens geen leidinggevende aanwezig in de horecazaak.
- In 2015 is voor [redacted] een last onder dwangsom opgelegd vanwege een overtreding van Categorie 1 van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras.

- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras opgelegd.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drank- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig

2016

- In 2016 is voor de [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing gegeven vanwege een of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geluid.
- In 2016 is voor de [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca, onvergund terras gegeven.
- In 2016 is voor [redacted] een voornemen opgelegd eerste en enige stap vanwege een overtreding van Categorie III van het handhavingsstappenplan; exploitatie zonder exploitatievergunning.

2017

- In 2017 heeft ISZW een WAV (wet arbeid vreemdelingen) boete à €9.000 opgelegd bij [redacted].
- In 2017 heeft ISZW een waarschuwing ATW (arbeidstijdenwet) opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW een WAV boete à € 12.000 opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW een waarschuwing ATW (arbeidstijdenwet) opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW heeft een boete van €500 opgelegd bij [redacted] wegens overtreding WML (wet minimum loon).
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat de elektrische installatie voldoet aan de voorschriften
  - €1000 om er zorg voor de dragen dat de dampafvoer wordt schoongemaakt
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat een milieumelding wordt gedaan
  - €10.000 om er zorg voor te dragen dat wordt voldaan aan de regels van het bestemmingsplan door de derde bouwlaag niet te gebruiken ten behoeve van het horecabedrijf.
- In 2017 is de exploitatievergunning voor [redacted] voor onbepaalde tijd ingetrokken wegens het opleggen van stap 3 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: geen leidinggevende aanwezig alcoholschenkend bedrijf (overigens heeft u deze horecazaak inmiddels verkocht).
- In 2017 is de terrasvergunning voor [redacted] ingetrokken wegens meerdere malen overtreden van uw terrasvergunning.
- In 2017 is voor [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing opgelegd vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drank- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig.
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:

- €5000 om er zorg voor te dragen dat de elektrische installatie voldoet aan de voorschriften
- €1000 om er zorg voor te dragen dat de dampafvoer wordt schoongemaakt

- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtroute goed beloopbaar en vrij van obstakels is
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat er een einde wordt gemaakt aan de brandonveilige situatie
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtwegaanduiding goed en duidelijk zichtbaar is aangebracht
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat blusmiddelen aanwezig, gekeurd en zichtbaar bevestigd zijn
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat u een gebruiksmelding heeft gedaan.

2018

- In 2018 is voor de [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing vanwege een of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geluid opgelegd: laten maken geluidsrapport en daarna afregelen en laten verzegelen geluidsbegrenzer.

Sinds 1 januari 2018 wordt het horecabedrijf [redacted] geëxploiteerd door de vennoten [redacted]

De aanvraag exploitatievergunning wordt getoetst aan de Wet Bibob.

Relevant juridisch kader

Wet Bibob

Artikel 3 Wet Bibob algemeen

Op grond van artikel 3 Wet Bibob kunnen vergunningen (onder meer) worden geweigerd of ingetrokken indien ernstig gevaar bestaat dat deze mede zullen worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of strafbare feiten te plegen. In artikel 3 Wet Bibob wordt (onder meer) bepaald op welke wijze de mate van gevaar wordt vastgesteld dat een vergunning mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen voordelen te benutten of strafbare feiten te plegen.

Van belang daarbij is dat er feiten en omstandigheden zijn die erop wijzen of redelijkerwijs aannemelijk is dat de aanvrager van een vergunning in relatie staat tot die strafbare feiten (artikel 3, tweede lid, onder a) en/of de aanvrager in relatie staat tot de strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de vergunning wordt aangevraagd (artikel 3, derde lid, onder a).

Ingevolge de wet staat de aanvrager van een vergunning onder meer in relatie tot strafbare feiten als een ander de strafbare feiten heeft gepleegd en deze persoon [...] vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan de aanvrager van een vergunning of in een zakelijk samenwerkingsverband tot hem staat (artikel 3, vierde lid, onder c).

Drank- en Horecawet

Artikel 31, derde lid, onder a Drank- en Horecawet bepaalt dat een Drank- en Horecavergunning kan worden ingetrokken in het geval en onder voorwaarden als bedoeld in artikel 3 Wet Bibob.

Algemeen plaatselijke verordening
Op grond van artikel 3.24 aanhef en onder a van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan de exploitatievergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken of gewijzigd als de exploitant of de leidinggevende het in of bij hoofdstuk 3 APV bepaalde overtreedt.

Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Op grond van artikel 3.24 aanhef en onder b APV kan de exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk voor (on)bepaalde tijd worden ingetrokken als aannemelijk is dat de exploitant of de leidinggevende betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten in verband met activiteiten als bedoeld in artikel 13b eerste lid van de Opiumwet, bij activiteiten als bedoeld in artikel 2.10 APV of bij andere activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die gevaar opleveren voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf dan wel als de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag als bedoeld in artikel 3.11 derde lid onder e APV een dergelijk gevaar of dergelijke bedreiging vormen.

De motivering voornemen

WET BIBOB

[redacted]

Artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob
Een beschikking kan worden geweigerd, dan wel ingetrokken indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Uit de jurisprudentie (bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2009 inzake Yab Yum) blijkt dat het niet vereist is dat het is gekomen tot een onherroepelijke veroordeling van de dader van die strafbare feiten. Het kan gaan om

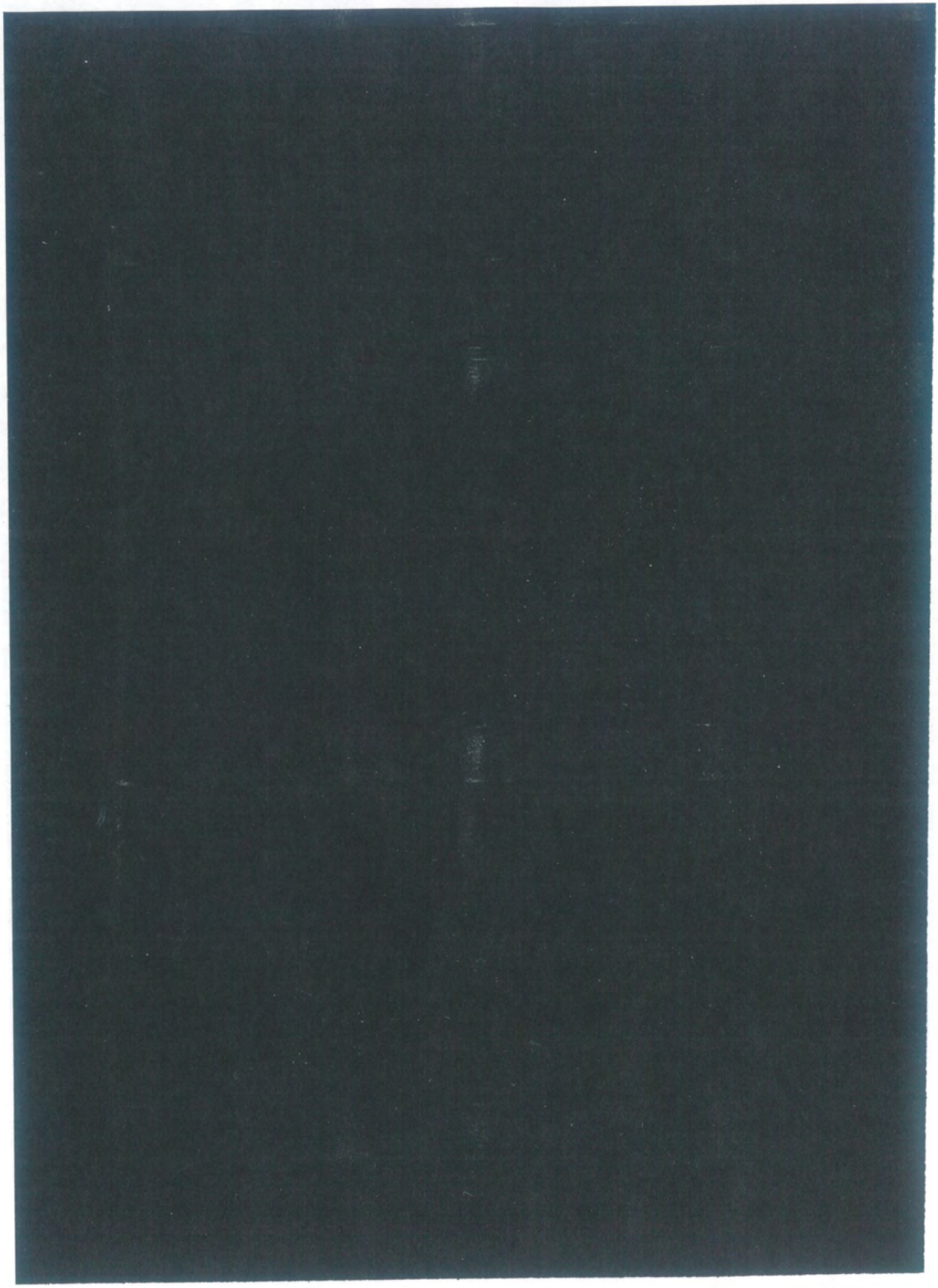
feiten waarvan niet in rechte is vastgesteld dat en door wie ze zijn gepleegd. Wel dient aannemelijk te zijn dat ze zijn gepleegd. Voor de toepassing van dit onderdeel is de samenhang tussen de strafbare feiten en de vergunning(en) van belang.

Artikel 3, derde lid, onder a, b, c, Wet Bibob: de relatie met de strafbare feiten

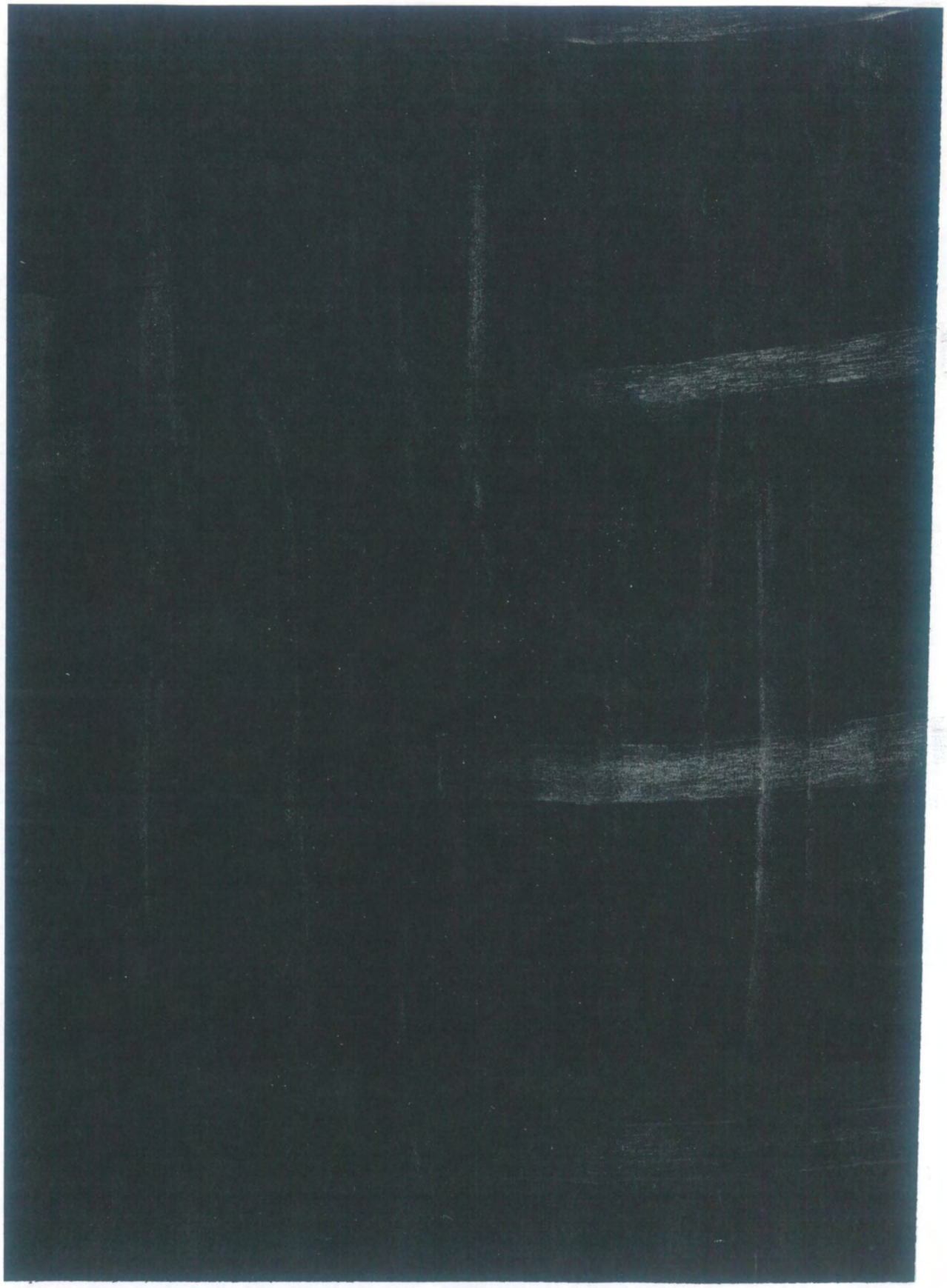
Indien er sprake is van aannemelijke strafbare feiten wordt de mate van gevaar bepaald op basis van het (vermoedelijke) bestaan van een relatie tussen betrokkene en die strafbare feiten alsmede de aard van die relatie. Uit de wettekst, de hiervoor al genoemde uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2009 inzake Yab Yum en ook uit de uitspraak van de Afdeling 20 juli 2009 inzake de Achterdam blijkt dat het begrip 'vermoeden' in artikel 3 van de Wet Bibob ziet op het in relatie staan tot strafbare feiten.
Dit geldt dus niet enkel voor artikel 3, tweede lid onder a, maar ook voor artikel 3, tweede lid onder b Wet Bibob. Omdat artikel 3, tweede lid onder c ook ziet op de relatie van betrokkenen met de strafbare feiten ligt het voor de hand om de onderdelen a, b en c tezamen te behandelen.

Boekenonderzoek Belastingdienst met betrekking tot [redacted]

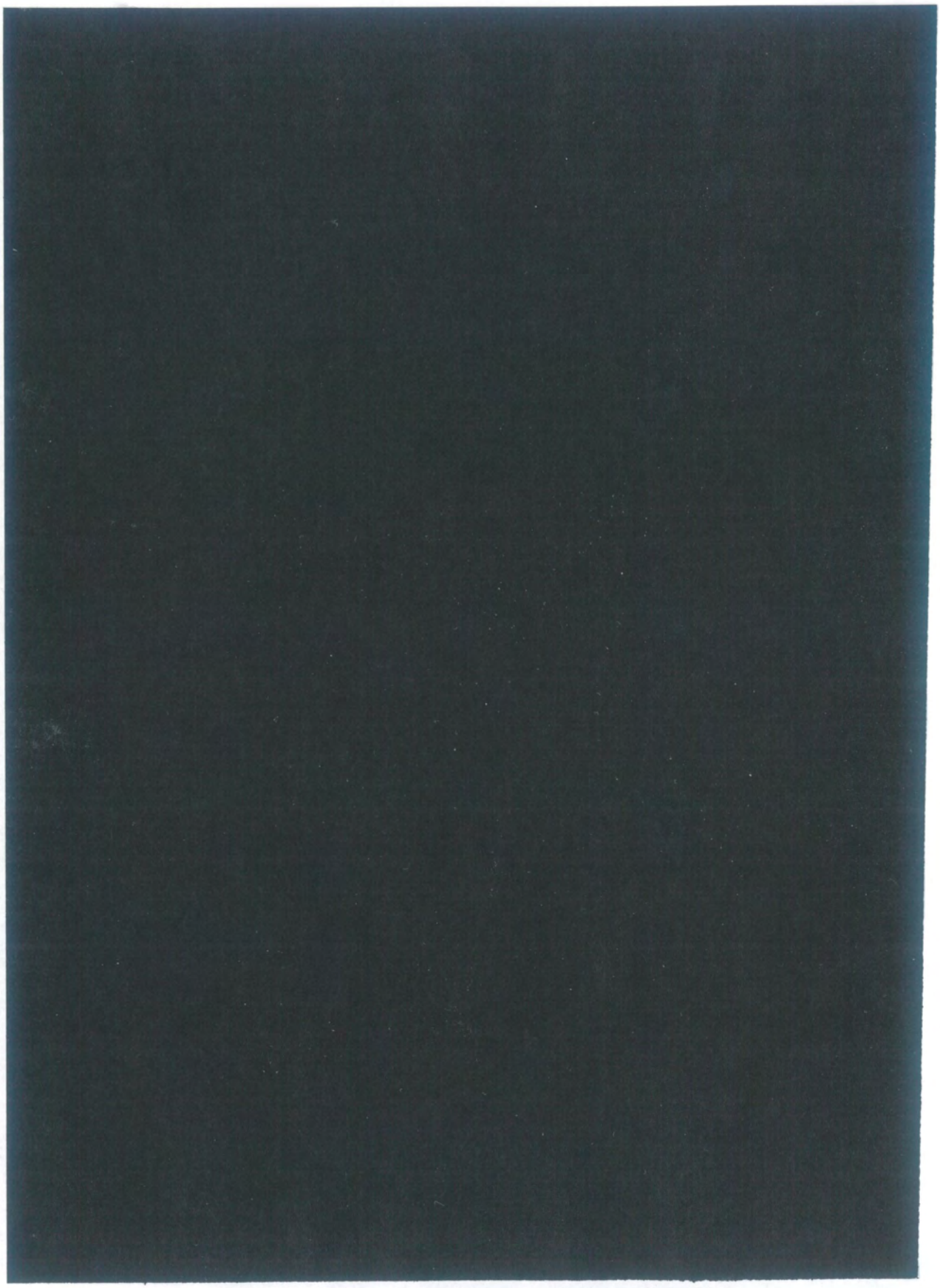
[redacted]



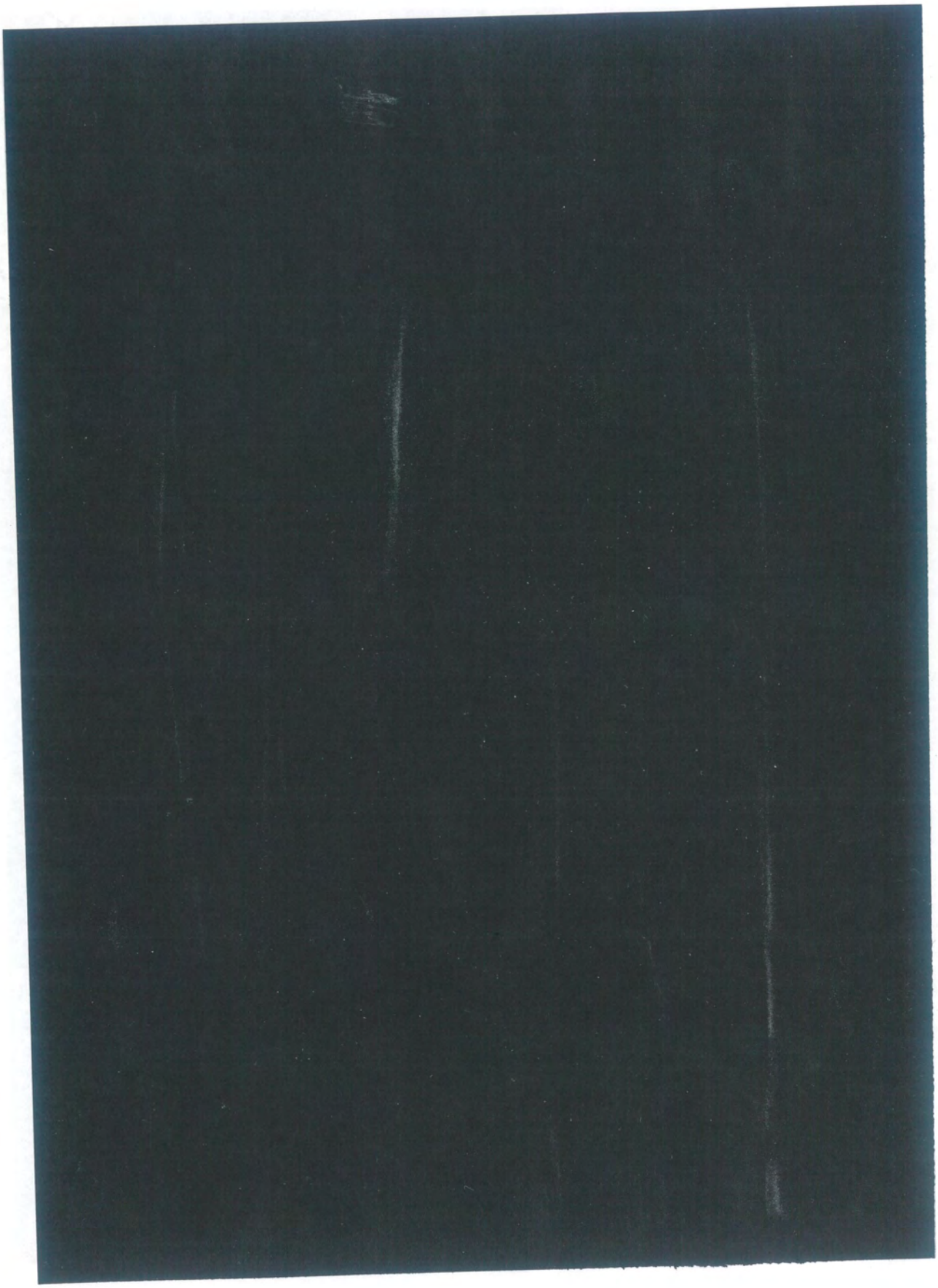
Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



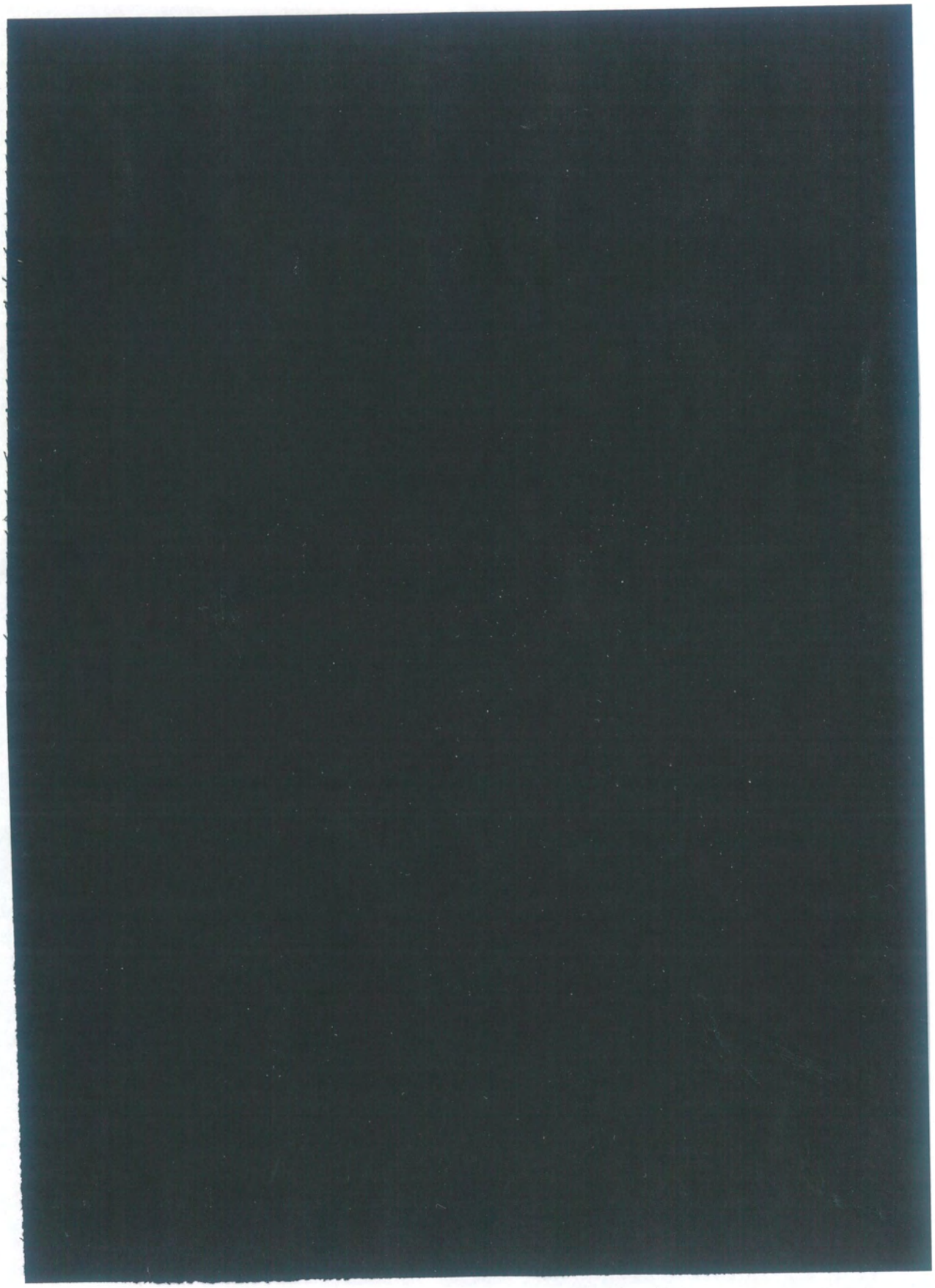
Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



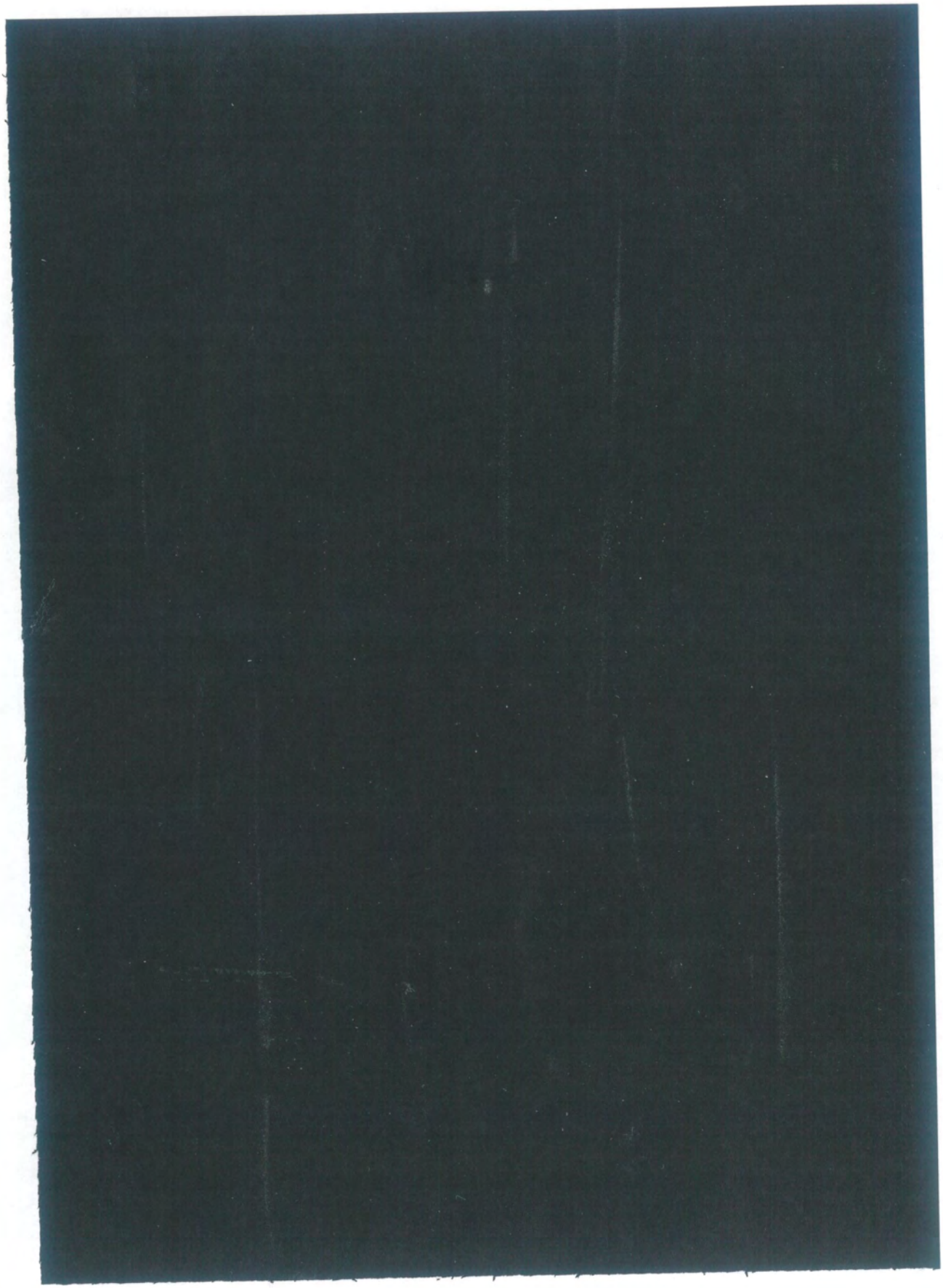
Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



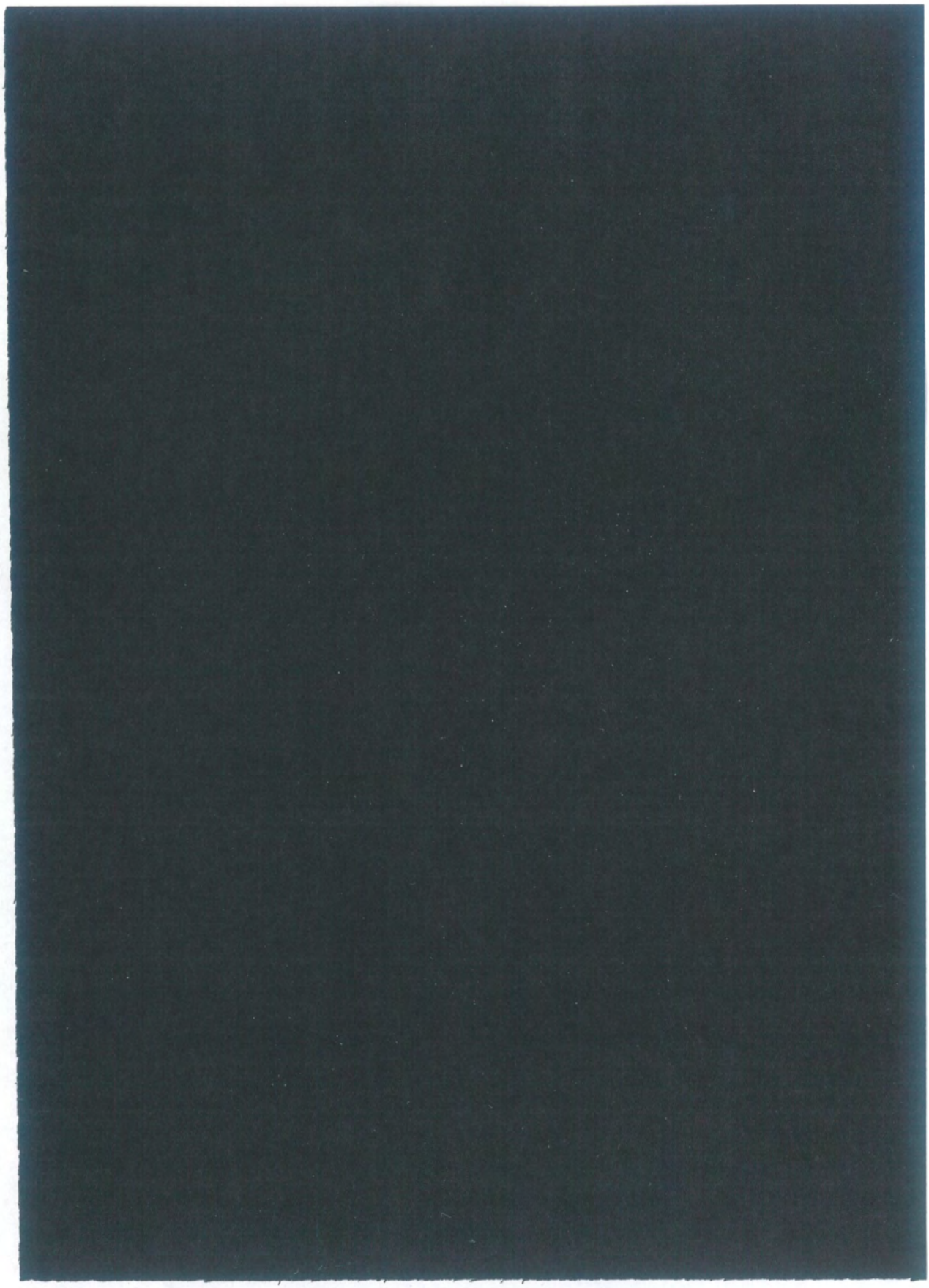
Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



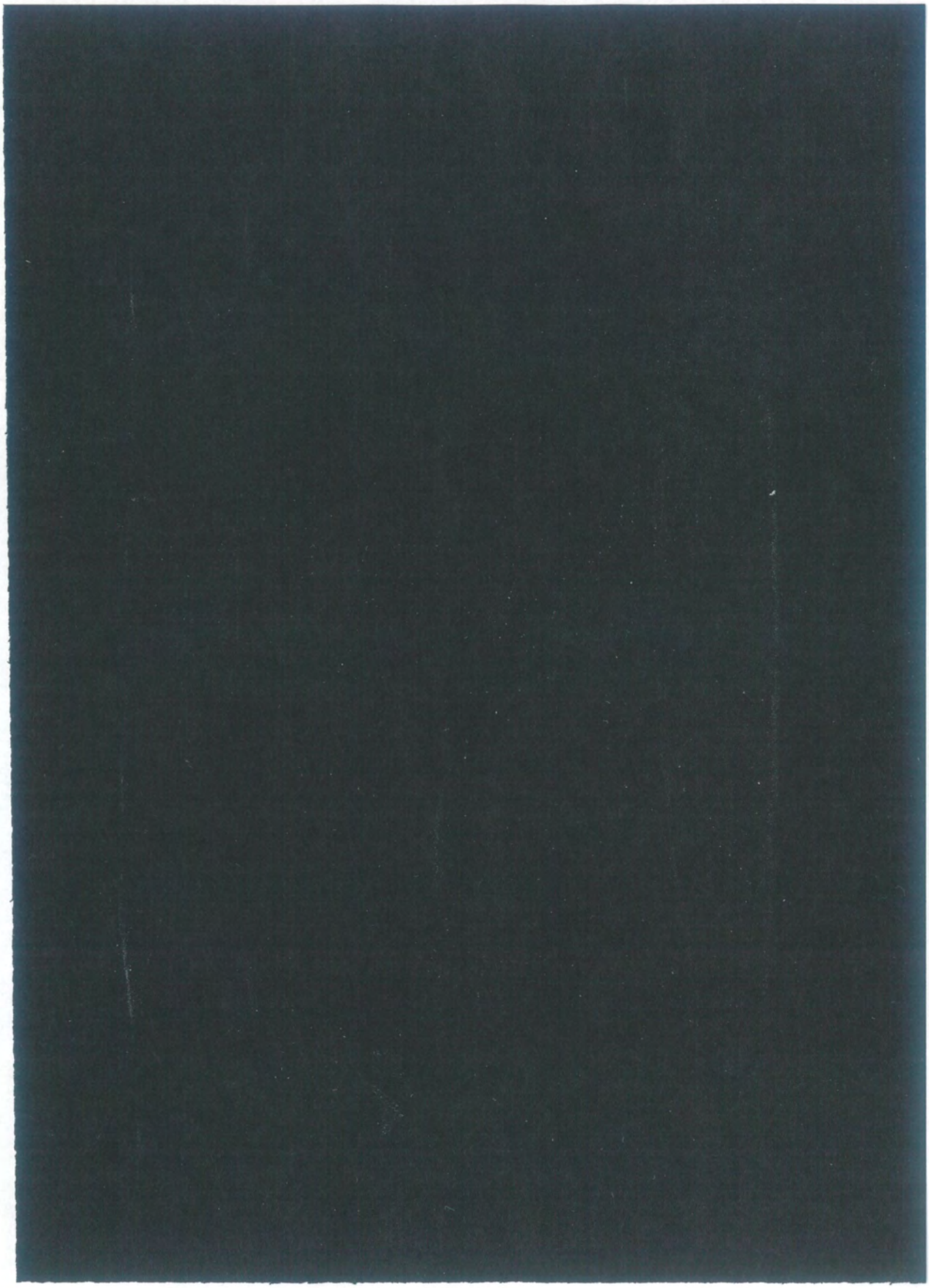
Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.



Het stadhuis is bereikbaar per tram lijnen 9 en 14 of metro lijnen 51, 53 en 54 halte Waterlooplein.

ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING

Naast de grondslag op basis van de Wet Bibob ben ik ook van mening dat de hierboven opgesomde feiten, voor zover die door , of onder uw leiding, zijn gepleegd maken dat er sprake is van een slechte bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11 en artikel 3.24 van de Algemene Plaatselijke Verordening. De wijze waarop u zich gedraagt en bedrijf voert levert een gevaar op voor de openbare orde en het woon- en leefmilieu.

Conclusie

Het vermoeden bestaat dat u gedurende 2013 en 2014 de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr) heeft overtreden doordat u geen juiste administratie heeft gehouden en u te weinig omzet heeft opgegeven bij één dan wel twee van uw horecazaken. Hierbij was naar het oordeel van de Belastingdienst sprake van opzet of grove schuld. Ik ben van oordeel dat u hiermee belangrijke verplichting die de wet aan u als ondernemer stelt heeft overtreden. Het gevaar dat u in de toekomst wederom in strijd zal handelen met de Awr acht ik groot. Bovendien zijn er in de exploitatie van uw horecazaken ook overtredingen van de Wet Arbeid Vreemdelingen en andere strafbare feiten gepleegd Gelet op het hierboven vermelde feitencomplex ben ik van mening dat er een ernstig gevaar bestaat dat de vergunningen mede gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob). Uw onderneming biedt daarvoor de gelegenheid. Gelet op de aard en de ernst van de gebleken feiten en omstandigheden acht ik dit gevaar ernstig. Uit bovenstaande feiten blijkt dat u uw bedrijf gebruikt voor het plegen van strafbare feiten, uw bedrijfsvoering niet transparant is en u uw horecaonderneming niet volgens de regels exploiteert. Stelselmatig worden de regels overtreden wat er toe leidt dat u niet meer mag exploiteren, uw terrasvergunning wordt ingetrokken, lasten onder dwangsommen worden opgelegd en boetes worden opgelegd. De horecabranche is kwetsbaar en ik verwacht van ondernemers dat zij volgens de regels exploiteren.

Beslissing: weigering

Bij mijn beslissing heb ik een belangenafweging gemaakt. Uw belang is gelegen in het verkrijgen van de gevraagde vergunningen teneinde uw bedrijf te kunnen blijven exploiteren. Het algemeen belang is gediend bij het weren van horecabedrijven die mede kunnen worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen voordelen te benutten en strafbare feiten te plegen.
In uw zienswijze heeft u geen argumenten aangevoerd die moeten leiden tot een ander oordeel. Ik blijf bij het voorgenomen besluit de gevraagde exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning te weigeren op grond van artikel op grond van artikel 3, eerste lid onder b Wet Bibob juncto artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid, onder b APV jo artikel 3.16 lid 3 APV.

Het voorgaande heeft tot gevolg dat uw horecazaak aan de [redacted] dient te sluiten. Dit zal moeten plaatsvinden uiterlijk binnen twee weken na verzenddatum (stempel) van dit besluit.

Hoogachtend 07 FEB. 2019
de Burgemeester van Amsterdam
namens deze,
de medewerker van de afdeling Vergunningen,

[redacted]

Medewerker Vergunningen

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u **binnen zes weken** na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:
de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM
Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

10.

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

[redacted]

Datum 07 FEB. 2019
Ons kenmerk
Kenmerk [redacted]
Behandeld door [redacted] Afdeling Vergunningen stadsdeel Centrum, [redacted] e-mail: [redacted]
Bijlage

Onderwerp Besluit weigering aanvraag voor een exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning ten behoeve van perceel [redacted]

Geachte [redacted]

Op 10 oktober 2018 heeft u een verlengingsaanvraag ingediend voor een exploitatievergunning ten behoeve van [redacted], gevestigd op perceel [redacted]. Exploitant van deze horecazaak zijn de vennoten [redacted]

Met schrijven van 31 oktober 2018 is een voornemen tot het weigeren van de vergunningaanvraag verzonden. Op 16 november 2018 heeft uw advocaat, de heer mr. [redacted] (hierna: gemachtigde), gereageerd met een zienswijze. In de zienswijzebrief is onder andere verzocht om een zienswijzegesprek met het stadsdeel. Dit zienswijzegesprek heeft plaatsgevonden op 12 december 2018. Uw zienswijze en de daarbij horende documenten, zijn intern besproken. Hieronder treft u de behandeling van uw zienswijze aan, te beginnen met de zienswijzebrief van 16 november 2018.

In de zienswijzebrief wordt aangegeven dat de laatst verleende vergunning dateert van 24 november 2017, het betreft een aanvraag voor het bijschrijven van leidinggevenden ten behoeve van [redacted]. Daarnaast is bij besluit van 22 november 2016, de exploitatievergunning van [redacted], een certificaat Wet Bibob gevoegd. U concludeert hieruit dat er in ieder geval tot en met 22 november 2016 er geen bezwaren waren tegen de exploitanten op grond van de Wet Bibob dan wel slechte bedrijfsvoering. U stelt dat dit als gevolg heeft dat alle gedragingen zoals vermeld in de voornemens van 31 oktober 2018, niet zodanig kunnen worden bevonden dat die intrekking c.q. weigering van de vergunning voor de vier betrokken restaurants rechtvaardigen. Hierbij merk ik op dat de betreffende onderzoeken van de Belastingdienst en de ISZW controles, die mede als

onderbouwing dienen voor de weigeringen en intrekking, dateren van 2017 en dus ruim na de laatst afgegeven exploitatievergunning van 22 november 2016. Bovendien dateren de rapporten van de Belastingdienst van 23 februari 2018. Het stadsdeel heeft deze documenten in april 2018 ontvangen van de Belastingdienst. Uw stelling dat alle gedragingen zoals vermeld in de voornemens van 31 oktober 2018, niet zodanig kunnen worden bevonden dat die intrekking c.q. weigering van de vergunning rechtvaardigen, deel ik dus niet.

De voornemens zijn onder andere gebaseerd op artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob. U stelt dat de gemeente de reikwijdte miskent van de begrippen 'samenhang' en 'ernstig gevaar' en verwijst hierbij naar een uitspraak van de rechtbank Alkmaar van 11 november 2009, ECLI:NL:RBALK:2009:BK2970, r.o. 9.1 en een uitspraak van de ABRvS van 11 april 2018, ECLI:NL:RVS:2018:1207. U concludeert hieruit dat er dus sprake moet zijn van strafbare veroordelingen die samenhangen met de activiteiten waarvoor de vergunning wordt verleend en deze vergunning moet vervolgens ook weer gebruikt worden om strafbare feiten te plegen. Hierbij merk ik op dat de uitspraak waar u naar verwijst betrekking heeft op een omgevingsvergunning en dus niet 1 op 1 toepasbaar is aangezien het in dit geval gaat om exploitatievergunningen en Drank- en Horecawetvergunningen.

Verder voert u aan dat uitsluitend strafrechtelijke veroordelingen te kwalificeren zijn als feiten en omstandigheden 'die erop wijzen' zoals bedoeld in artikel 3, lid 3 onder a Wet Bibob. In de voornemens worden overtredingen genoemd waarvan een groot aantal valt onder bestuursrechtelijke overtredingen, het zijn met name overtredingen in relatie tot de Algemene wet inzake rijksbelastingen, Wet arbeid vreemdelingen, Wet minimum loon, Arbeidstijdenwet en de APV. U voert aan dat deze 'gedragingen' geen strafbare feiten zijn of veroordelingen. Hierbij merk ik op dat in ditzelfde artikel, maar dan in lid 8, is geregeld dat onder strafbaar feit mede wordt verstaan een overtreding waarvoor een bestuurlijke boete opgelegd kan worden. Dit betekent dus dat de genoemde overtredingen te kwalificeren zijn als strafbare feiten zoals bedoeld in artikel 3 lid 8 Wet Bibob en dus terecht zijn meegenomen als onderbouwing voor de besluitvorming.

Verder geeft u aan dat uit een e-mail van de boekhouder van de exploitanten blijkt dat de belastingdienst geen aanleiding zag naar aanleiding van de jaarrekeningen 2015 en 2016 om tot verder onderzoek over te gaan. Hierbij merk ik op dat in de rapporten van de belastingdienst wordt gesproken van 'grove schuld' voor het feit dat belastingplichtige te weinig omzet heeft aangegeven. Dit wordt belastingplichtige ernstig aangerekend. De belastingdienst heeft de vergrijpboete gematigd vanwege de opstelling van de belastingplichtige en de accountant. Er zouden nieuwe kassasystemen voor alle ondernemingen worden aangeschaft die voldoen aan het kassakeurmerk. In het rapport is tevens opgenomen dat de belastingplichtige erop wordt gewezen dat, indien binnen vijf jaar na de op te leggen boete opnieuw verwijtbaar te weinig belasting wordt geheven, de recidiveregeling van toepassing kan zijn. Dit laat zien dat de belastingdienst er geen 100% vertrouwen in heeft voor de toekomst.

Ten aanzien van de [redacted] (2 maart 2010) en [redacted] (9 februari 2006) merkt u op dat deze ver voor de laatst verleende vergunning van 22 november 2016 zijn, en dus niet de conclusie weigeren c.q. intrekking van de vergunningen dragen. Hierbij merk ik op dat hoewel deze

strafbare feiten voor 22 november 2016 gepleegd zijn, deze feiten wel meewegen voor het patroon van strafbare feiten en overtredingen van de afgelopen jaren.

Daarnaast merkt u op dat de [redacted] waarvan [redacted] wordt verdacht ([redacted]) en [redacted] een [redacted] is overeengekomen ([redacted]) niet zijn gepleegd in relatie tot de horeca. U geeft aan dat het eerste feit een incident betrof met een inbreker thuis en het tweede een interventie in het uitgaansleven. U stelt dat enige relatie met de vergunde activiteiten er niet is, zoals bedoeld in de door u eerder genoemde uitspraak van de ABRvS. Hierbij merk ik op dat geweld in de horeca waarvoor [redacted] een voorwaardelijk sepot opgelegd heeft gekregen, juist wel verband houdt met de vergunningen en dus zwaar meeweegt bij de beoordeling van slechte bedrijfsvoering.
Inmiddels blijkt uit [redacted] dat [redacted] op [redacted]

Aan de voornemens is ten grondslag gelegd dat de wijze van bedrijfsvoering een gevaar oplevert voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf. Deze redenering is volgens u niet te volgen nu niet valt in te zien welke bedreigingen zij vormen voor het woon- en leefklimaat dan wel de openbare orde. Aan het voornemen zijn niet ten grondslag gelegd klachten over bijvoorbeeld (geluids-)overlast door de buurt, incidenten in de restaurants zelf of gepleegde stafbare feiten in en om de restaurants. Gelet hierop kan niet gesteld worden dat sprake is van slechte bedrijfsvoering in de zin van de APV. Hierover merk ik op dat niet enkel de direct zichtbare/voelbare feiten van belang kunnen zijn voor de vraag of er sprake is van een bedreiging van de openbare orde dan wel het woon- en leefmilieu vanwege een slechte bedrijfsvoering. Ik wijs in dit verband op de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van 18 september 2015 (ECLI:NL:RVS:2015:3015) waar uit blijkt dat ook b.v. fiscale delicten tot dit oordeel kunnen leiden.

Zienswijzegesprek
Tijdens het zienswijzegesprek van 12 december 2018 is door uw gemachtigde aangevoerd dat de exploitanten bereid zijn om alles te doen om het vertrouwen van de gemeente terug te winnen en vraagt wat de ondernemers hiervoor moeten doen. Hierop antwoordt het stadsdeel dat in deze fase de exploitanten aan zet zijn en zullen moeten laten zien welke acties ondernomen zijn ter verbetering van de algehele bedrijfsvoering.
Het stadsdeel verwijst bijvoorbeeld naar de rapporten van de belastingdienst d.d. 23 februari 2018 waarin is opgenomen dat de exploitanten en de accountant hebben aangegeven dat voor alle vier de horecabedrijven nieuwe kassasystemen worden aangeschaft die voldoen aan het kassakeurmerk. Het stadsdeel vraagt of deze nieuwe kassasystemen inderdaad zijn aangeschaft. De exploitanten geven hierop aan dat de offertes al zijn aangevraagd voor de aanschaf van de nieuwe kassasystemen. Dit heeft even geduurd vanwege de hoge aanschafkosten van 4 kassa's à €5000,=.
Twee dagen na het zienswijzegesprek van 12 december 2018 levert de gemachtigde de volgende documenten aan: offertes van de kassasystemen voor alle vier de horecazaken, bewijs van aanbetaling (2 stuks) en een plan van aanpak. Uit deze aangeleverde documenten blijkt echter dat de kassasystemen pas twee dagen na het zienswijzegesprek zijn geoffreerd en (dus) niet al in bezit waren zoals tijdens het zienswijzegesprek is gesuggereerd. Het feit dat de exploitanten de offertes

van de kassasystemen pas twee dagen ná het zienswijzegesprek hebben gehad en circa 10 maanden nadat de rapporten van de belastingdienst zijn uitgebracht, toont aan dat de ondernemers er niet alles aan gedaan hebben om de bedrijfsvoering te verbeteren. Verder is een plan van aanpak ingediend bestaande uit 4 zinnen. Dit plan van aanpak bevat geen concrete verbetervoorstellen om het vertrouwen van de gemeente terug te krijgen. Al met al dragen de ingebrachte zienswijzen niet bij aan het vertrouwen dat de exploitanten zich in de toekomst wel binnen het kader van de wet zullen bewegen.

Inleiding

Vanaf 2012 tot en met heden hebben [redacted] en [redacted] in wisselende samenstelling horecazaken op de [redacted] geëxploiteerd of exploiteren op de adressen, nmrs [redacted]. Ook worden er onderling leningen verstrekt voor de toetreding tot vennootschappen of aankoop van nieuwe zaken (dit is het geval bij [redacted]). Er is dus sprake van een zakelijke samenwerking.

Er zijn door de gemeente, ISZW en de belastingdienst veel overtredingen bij deze adressen geconstateerd. De wijze van bedrijfsvoering van voornoemde horecazaken getuigt niet van ondernemers die de zaken goed op orde hebben en hun verantwoordelijkheid nemen.

<u>Samengevat is ten aanzien van bovenstaande zaken mij bekend geworden dat:</u>

2014

- De belastingdienst een boekenonderzoek heeft uitgevoerd bij [redacted] over 2014 waarbij een winstcorrectie van €78.238 is vastgesteld. Dit heeft een boete van 25% over de verschuldigde belasting opgeleverd. De omzetbelastingcorrectie is €8453 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.
- De belastingdienst een boekenonderzoek heeft uitgevoerd bij [redacted] over 2013 waarbij een winstcorrectie van €24.654 over 2013 is vastgesteld. Dit heeft een boete van 25% over de verschuldigde belasting opgeleverd. De omzetbelastingcorrectie is €2668 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.
- De belastingdienst heeft een boekenonderzoek uitgevoerd bij [redacted] over 2014 is een winstcorrectie van €54.571 vastgesteld waarbij een boete van 25% over de verschuldigde belasting is opgelegd. De omzetbelastingcorrectie is €5951 geweest waarbij een boete van 15% is opgelegd.

2015

- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras opgelegd.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing opgelegd vanwege geen leidinggevende aanwezig in de horecazaak.
- In 2015 is voor [redacted] een Last onder dwangsom opgelegd vanwege een overtreding van Categorie 1 van het handhavingsstappenplan; overtreding exploitatievergunning terras.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing opgelegd wegens geen leidinggevende aanwezig in de horecazaak.
- In 2015 is voor [redacted] een last onder dwangsom opgelegd vanwege een overtreding van Categorie 1 van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras.

- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning terras opgelegd.
- In 2015 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drank- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig

2016

- In 2016 is voor [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing gegeven vanwege een of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geluid.
- In 2016 is voor [redacted] een bestuurlijke waarschuwing vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: overtreding exploitatievergunning horeca, onvergund terras gegeven.
- In 2016 is voor [redacted] een voornemen opgelegd eerste en enige stap vanwege een overtreding van Categorie III van het handhavingsstappenplan; exploitatie zonder exploitatievergunning.

2017

- In 2017 heeft ISZW een WAV (wet arbeid vreemdelingen) boete à €9.000 opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW een waarschuwing ATW (arbeidstijdenwet) opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW een WAV boete à € 12.000 opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW een waarschuwing ATW (arbeidstijdenwet) opgelegd bij [redacted]
- In 2017 heeft ISZW heeft een boete van €500 opgelegd bij [redacted] wegens overtreding WML (wet minimum loon).
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat de elektrische installatie voldoet aan de voorschriften
  - €1000 om er zorg voor de dragen dat de dampafvoer wordt schoongemaakt
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat een milieumelding wordt gedaan
  - €10.000 om er zorg voor te dragen dat wordt voldaan aan de regels van het bestemmingsplan door de derde bouwlaag niet te gebruiken ten behoeve van het horecabedrijf.
- In 2017 is de exploitatievergunning voor [redacted] voor onbepaalde tijd ingetrokken wegens het opleggen van stap 3 vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingsstappenplan: geen leidinggevende aanwezig alcoholschenkend bedrijf (overigens heeft u deze horecazaak inmiddels verkocht).
- In 2017 is de terrasvergunning voor [redacted] ingetrokken wegens meerdere malen overtreden van uw terrasvergunning.
- In 2017 is voor [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing opgelegd vanwege een overtreding van Categorie I van het handhavingstappenplan Drank- Horecawet: geen leidinggevende aanwezig.
- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:

- €5000 om er zorg voor te dragen dat de elektrische installatie voldoet aan de voorschriften
- €1000 om er zorg voor te dragen dat de dampafvoer wordt schoongemaakt

- In 2017 heeft [redacted] een dwangsom opgelegd gekregen:
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtroute goed beloopbaar en vrij van obstakels is
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat er een einde wordt gemaakt aan de brandonveilige situatie
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat de vluchtwegaanduiding goed en duidelijk zichtbaar is aangebracht
  - €2500 om er zorg voor te dragen dat blusmiddelen aanwezig, gekeurd en zichtbaar bevestigd zijn
  - €5000 om er zorg voor te dragen dat u een gebruiksmelding heeft gedaan.

2018

- In 2018 is voor [redacted] een Bestuurlijke waarschuwing vanwege een of meer overtredingen van milieuregelgeving met betrekking tot geluid opgelegd: laten maken geluidsrapport en daarna afregelen en laten verzegelen geluidsbegrenzer.

Sinds 31 oktober 2012 wordt het horecabedrijf [redacted] geëxploiteerd door de vennoten [redacted] en [redacted].

De aanvraag exploitatievergunning wordt getoetst aan de Wet Bibob.

Relevant juridisch kader

Wet Bibob

Artikel 3 Wet Bibob algemeen

Op grond van artikel 3 Wet Bibob kunnen vergunningen (onder meer) worden geweigerd of ingetrokken indien ernstig gevaar bestaat dat deze mede zullen worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of strafbare feiten te plegen. In artikel 3 Wet Bibob wordt (onder meer) bepaald op welke wijze de mate van gevaar wordt vastgesteld dat een vergunning mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen voordelen te benutten of strafbare feiten te plegen.

Van belang daarbij is dat er feiten en omstandigheden zijn die erop wijzen of redelijkerwijs aannemelijk is dat de aanvrager van een vergunning in relatie staat tot die strafbare feiten (artikel 3, tweede lid, onder a) en/of de aanvrager in relatie staat tot de strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de vergunning wordt aangevraagd (artikel 3, derde lid, onder a).

Ingevolge de wet staat de aanvrager van een vergunning onder meer in relatie tot strafbare feiten als een ander de strafbare feiten heeft gepleegd en deze persoon [...] vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan de aanvrager van een vergunning of in een zakelijk samenwerkingsverband tot hem staat (artikel 3, vierde lid, onder c).

Drank- en Horecawet

Artikel 31, derde lid, onder a Drank- en Horecawet bepaalt dat een Drank- en Horecavergunning kan worden ingetrokken in het geval en onder voorwaarden als bedoeld in artikel 3 Wet Bibob.

Algemeen plaatselijke verordening
Op grond van artikel 3.24 aanhef en onder a van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan de exploitatievergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken of gewijzigd als de exploitant of de leidinggevende het in of bij hoofdstuk 3 APV bepaalde overtreedt.

Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Op grond van artikel 3.24 aanhef en onder b APV kan de exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk voor (on)bepaalde tijd worden ingetrokken als aannemelijk is dat de exploitant of de leidinggevende betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten in verband met activiteiten als bedoeld in artikel 13b eerste lid van de Opiumwet, bij activiteiten als bedoeld in artikel 2.10 APV of bij andere activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die gevaar opleveren voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf dan wel als de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag als bedoeld in artikel 3.11 derde lid onder e APV een dergelijk gevaar of dergelijke bedreiging vormen.

De motivering voornemen

WET BIBOB

[redacted]

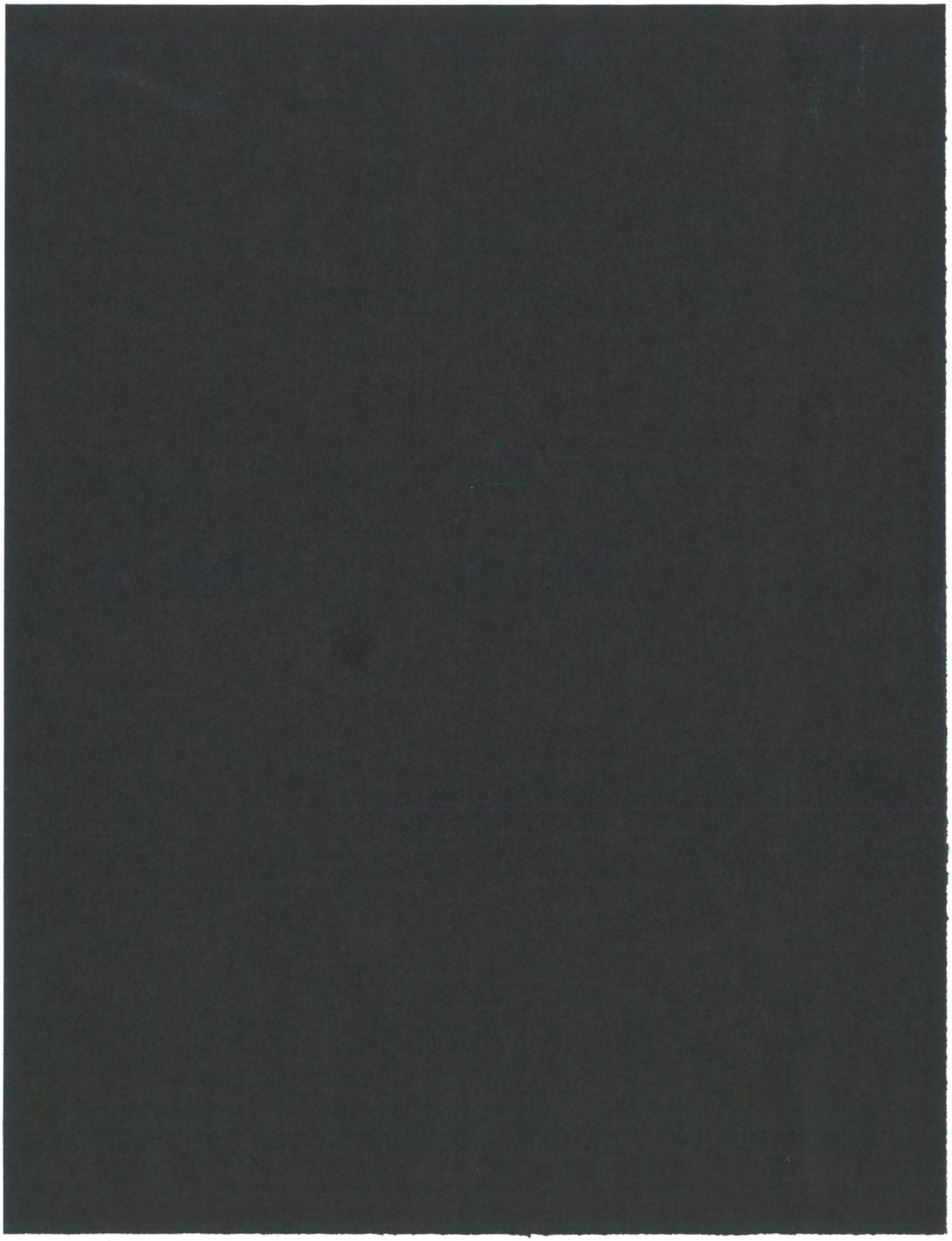
Artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob
Een beschikking kan worden geweigerd, dan wel ingetrokken indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Uit de jurisprudentie (bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2009 inzake Yab Yum) blijkt dat het niet vereist is dat het is

gekomen tot een onherroepelijke veroordeling van de dader van die strafbare feiten. Het kan gaan om feiten waarvan niet in rechte is vastgesteld dat en door wie ze zijn gepleegd. Wel dient aannemelijk te zijn dat ze zijn gepleegd. Voor de toepassing van dit onderdeel is de samenhang tussen de strafbare feiten en de vergunning(en) van belang.

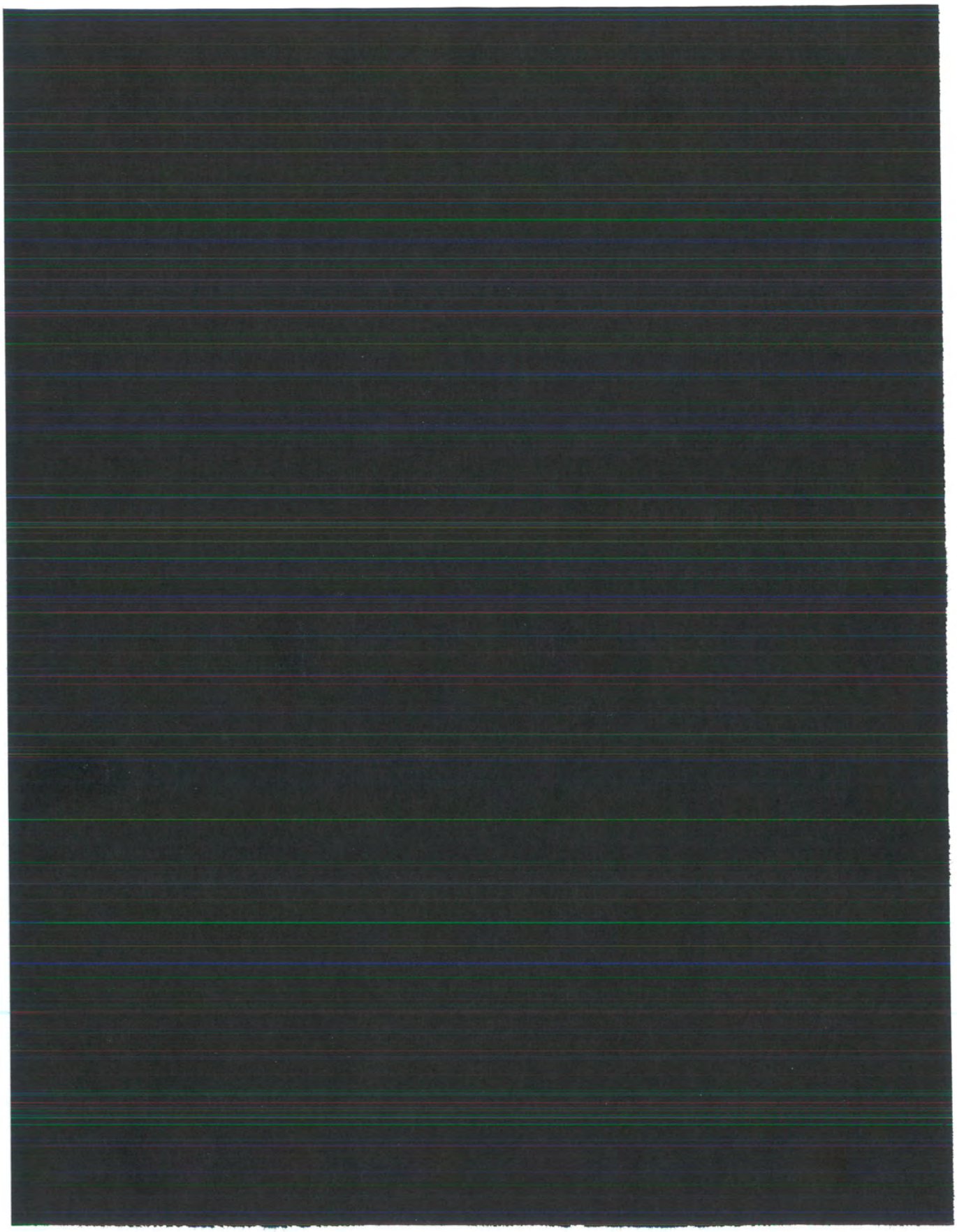
Artikel 3, derde lid, onder a, b, c, Wet Bibob: de relatie met de strafbare feiten

Indien er sprake is van aannemelijke strafbare feiten wordt de mate van gevaar bepaald op basis van het (vermoedelijke) bestaan van een relatie tussen betrokkene en die strafbare feiten alsmede de aard van die relatie. Uit de wettekst, de hiervoor al genoemde uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2009 inzake Yab Yum en ook uit de uitspraak van de Afdeling 20 juli 2009 inzake de Achterdam blijkt dat het begrip 'vermoeden' in artikel 3 van de Wet Bibob ziet op het in relatie staan tot strafbare feiten.
Dit geldt dus niet enkel voor artikel 3, tweede lid onder a, maar ook voor artikel 3, tweede lid onder b Wet Bibob. Omdat artikel 3, tweede lid onder c ook ziet op de relatie van betrokkenen met de strafbare feiten ligt het voor de hand om de onderdelen a, b en c tezamen te behandelen.

[redacted]



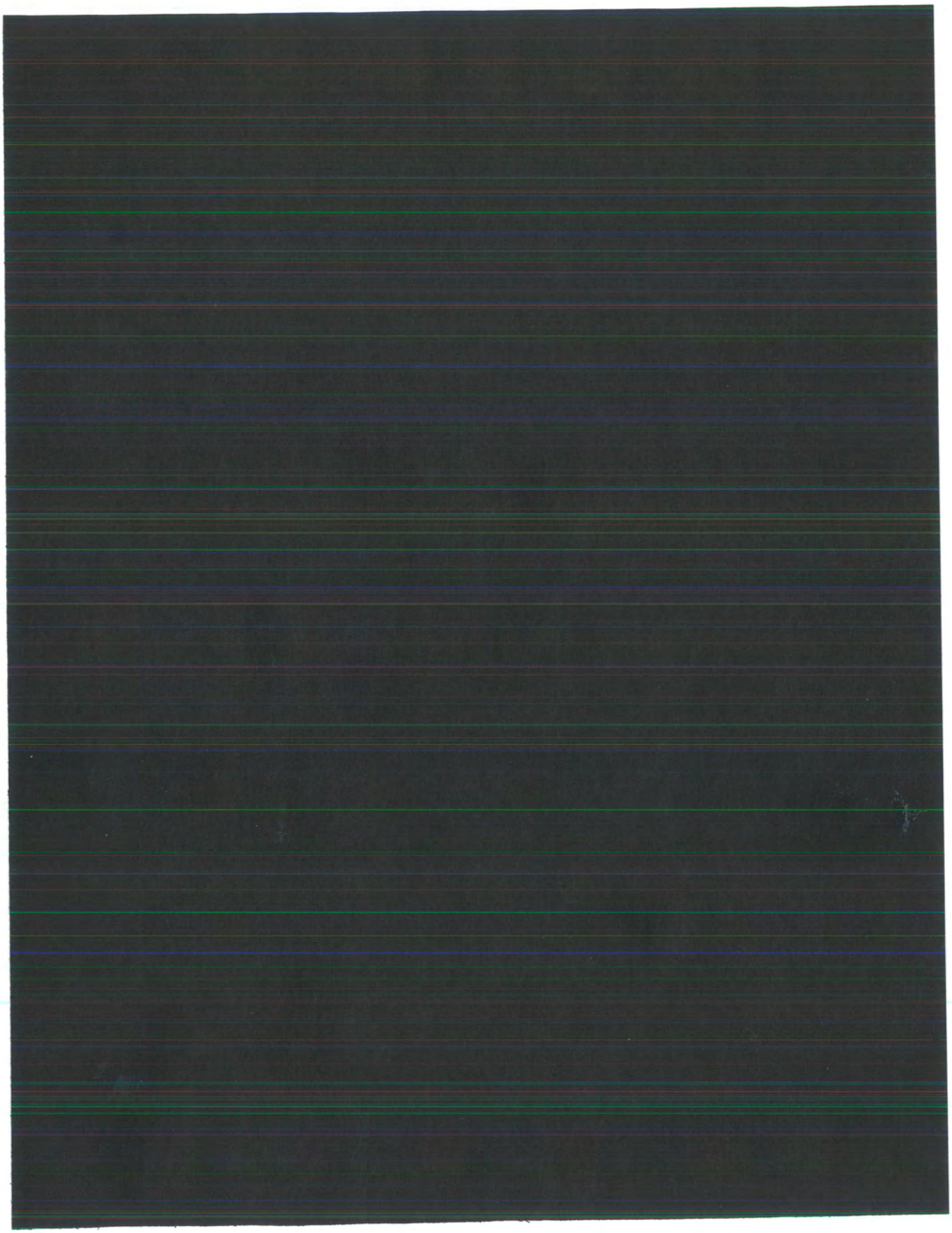
Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

[redacted]

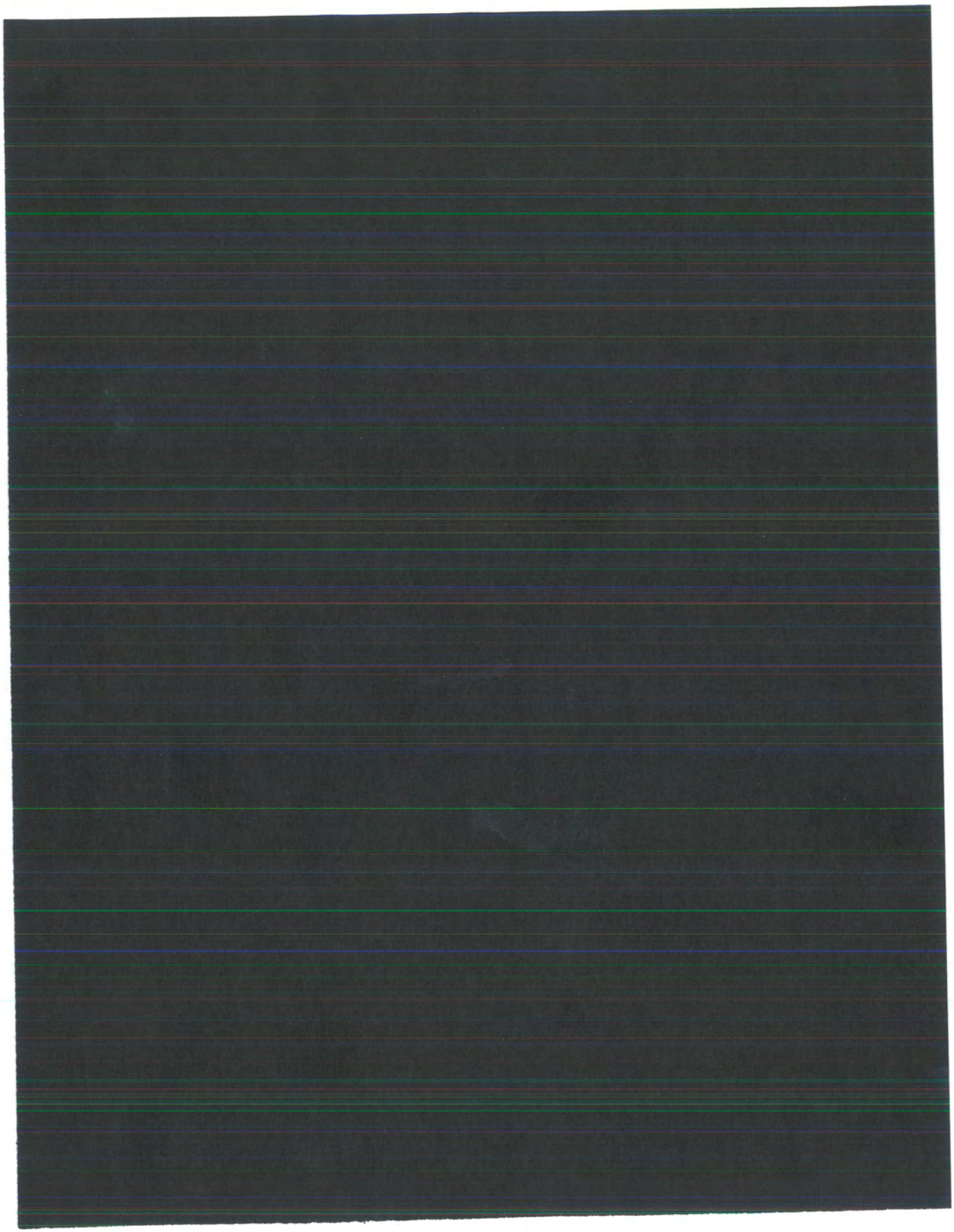
Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



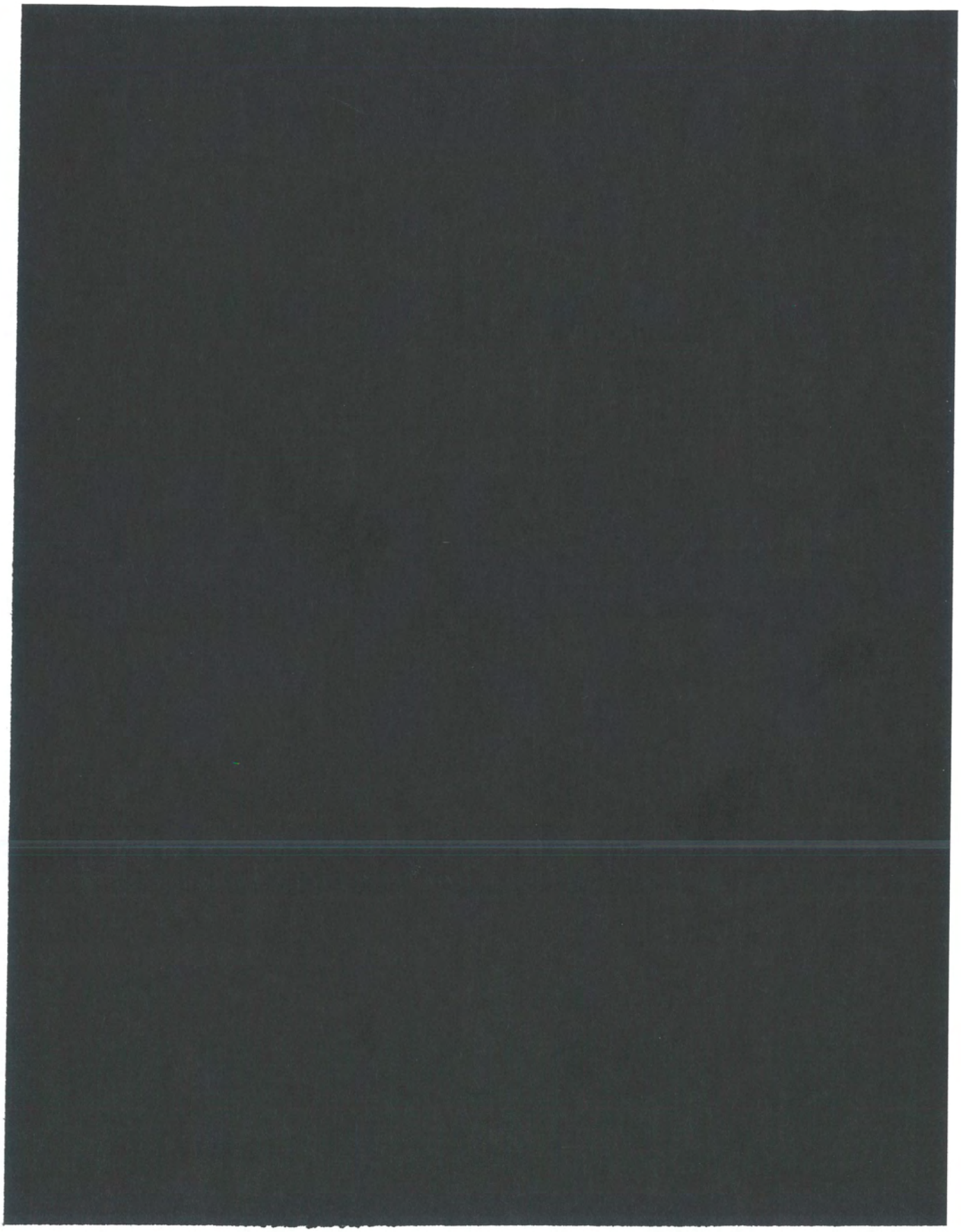
Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

[redacted]

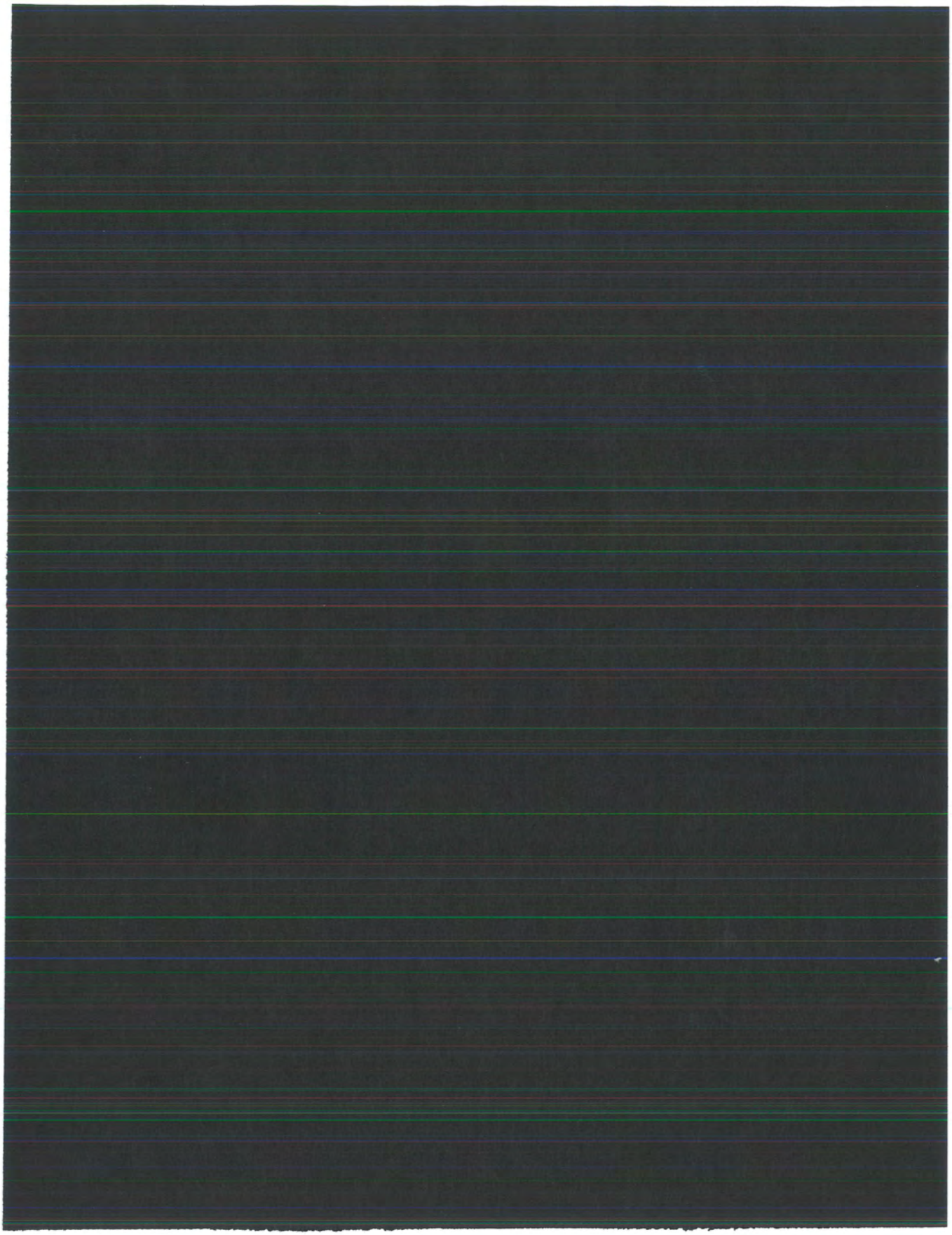
Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl



Stadsdeel Centrum is bereikbaar per tram (lijnen 9 en 14) of metro (lijnen 51, 53 en 54), halte Waterlooplein.
Een routebeschrijving vindt u op www.amsterdam.nl

[redacted]

ALGEMENE PLAATSELIJKE VERORDENING

Naast de grondslag op basis van de Wet Bibob ben ik ook van mening dat de hierboven opgesomde feiten, voor zover die door , of onder uw leiding, zijn gepleegd maken dat er sprake is van een slechte bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11 en artikel 3.24 van de Algemene Plaatselijke Verordening. De wijze waarop u zich gedraagt en bedrijf voert levert een gevaar op voor de openbare orde en het woon- en leefmilieu.

Conclusie

Het vermoeden bestaat dat u gedurende 2014 de Algemene wet inzake rijksbelastingen (Awr) heeft overtreden doordat u geen juiste administratie heeft gehouden en u te weinig omzet heeft opgegeven bij twee van uw horecazaken. Hierbij was naar het oordeel van de Belastingdienst sprake van opzet of grove schuld. Ik ben van oordeel dat u hiermee belangrijke verplichting die de wet aan u als ondernemer stelt heeft overtreden. Het gevaar dat u in de toekomst wederom in strijd zal handelen met de Awr acht ik groot. Bovendien zijn er in de exploitatie van uw horecazaken ook overtredingen van de Wet Arbeid Vreemdelingen en andere strafbare feiten gepleegd. Gelet op het hierboven vermelde feitencomplex ben ik van mening dat er een ernstig gevaar bestaat dat de vergunningen mede gebruikt zal worden om strafbare feiten te plegen (artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob). Uw onderneming biedt daarvoor de gelegenheid. Gelet op de aard en de ernst van de gebleken feiten en omstandigheden acht ik dit gevaar ernstig. Uit bovenstaande feiten blijkt dat u uw bedrijf gebruikt voor het plegen van strafbare feiten, uw bedrijfsvoering niet transparant is en u uw horecaonderneming niet volgens de regels exploiteert. Stelselmatig worden de regels overtreden wat er toe leidt dat u niet meer mag exploiteren, uw terrasvergunning wordt ingetrokken, lasten onder dwangsommen worden opgelegd en boetes worden opgelegd. De horecabranche is kwetsbaar en ik verwacht van ondernemers dat zij volgens de regels exploiteren.

Beslissing: weigering

Bij mijn beslissing heb ik een belangenafweging gemaakt. Uw belang is gelegen in het verkrijgen van de gevraagde vergunningen teneinde uw bedrijf te kunnen blijven exploiteren. Het algemeen belang is gediend bij het weren van horecabedrijven die mede kunnen worden gebruikt om uit strafbare feiten verkregen voordelen te benutten en strafbare feiten te plegen.
In uw zienswijze heeft u geen argumenten aangevoerd die moeten leiden tot een ander oordeel. Ik blijf bij het voorgenomen besluit de gevraagde exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning te weigeren op grond van artikel op grond van artikel 3, eerste lid onder b Wet Bibob juncto artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid, onder b APV jo artikel 3.16 lid 3 APV.

Het voorgaande heeft tot gevolg dat uw horecazaak aan de [redacted] dient te sluiten. Dit zal moeten plaatsvinden uiterlijk binnen twee weken na verzenddatum (stempel) van dit besluit.

07 FEB. 2019

Hoogachtend
de Burgemeester van Amsterdam
namens deze,
de medewerker van de afdeling Vergunningen,

[redacted]

Medewerker Vergunningen

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u **binnen zes weken** na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:
de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
sector Bestuursrecht Algemeen
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM
Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.

11.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14020
amsterdam.nl

Retouradres Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

VERTROUWELIJK

[redacted]

27 DEC. 2018

Datum 18 december 2018
Ons kenmerk [redacted]
Behandeld door Directie Openbare Orde en Veiligheid, Gemeente Amsterdam
Onderwerp Besluit weigeren exploitatievergunning en intrekken drank- en horecavergunning t.b.v. [redacted]

Geachte [redacted],

In navolging van mijn voorgenomen besluit naar aanleiding van de adviezen van het Bureau Bibob en de door mij ontvangen informatie van de Belastingdienst, volgt hierbij mijn besluit om de verlengingsaanvraag van de exploitatievergunning te weigeren en de drank- en horecavergunning in te trekken. In deze brief informeer ik u op grond waarvan dit besluit tot stand is gekomen en ga ik in op uw zienswijze.

Op 5 november 2015 heeft u, als exploitant van [redacted], een verlengingsaanvraag ingediend voor een exploitatievergunning ten behoeve van uw horecabedrijf [redacted], gevestigd aan [redacted]. Deze wordt geëxploiteerd door [redacted], ingeschreven onder het handelsregisternummer [redacted]. U bent enig bestuurder van [redacted] en u bent leidinggevende. Tevens zijn als leidinggevenden op de vergunning bijgeschreven: [redacted], [redacted] en [redacted]. De aanvraag is op 3 februari 2016 buiten behandeling gelaten, omdat deze niet compleet was. Op 14 maart 2016 is een nieuwe aanvraag gedaan met de gegevens die eerder ontbraken en is de aanvraag in behandeling genomen. Op 23 maart 2016 is de beslistermijn verlengd met 8 weken.

U bent bij brief van 13 juni 2016 op de hoogte gesteld van het feit dat op basis van een advies van een officier van justitie, een advies zou worden aangevraagd bij het Landelijk Bureau Bibob (hierna: het Bureau Bibob). Dit betekent dat er een (integriteit)onderzoek is gehouden naar u, dan wel naar uw zakenpartners. De beslistermijn is gedurende het onderzoek opgeschort.

Het Bureau Bibob heeft op 28 november 2016 advies uitgebracht. Op 15 december 2016 heb ik in het kader van de vergewisplicht (ingevolge artikel 3:9 Algemene wet bestuursrecht) aanvullende vragen aan het Bureau Bibob gesteld. Op 2 februari 2017 heeft het Bureau Bibob een aanvullend advies uitgebracht. Op 8 maart 2017 heb ik u een voornemen tot het weigeren van de verlengingsaanvraag en het intrekken van de Drank- en Horecavergunning gestuurd. Op 12 april 2017 heb ik uw zienswijze ontvangen, naar aanleiding daarvan is op 10 mei 2017 nog een

aanvullend advies bij het Bureau Bibob aangevraagd. Dit aanvullend advies heb ik op 29 december 2017 ontvangen.

De conclusies uit het advies en de aanvullende adviezen van het Bureau Bibob zijn voornamelijk gebaseerd op informatie van de Belastingdienst. Vandaar dat ik in het kader van mijn vergewisplicht contact heb opgenomen met de Belastingdienst. Van de Belastingdienst heb ik begrepen dat zij u tot 2 maart 2018 de tijd hadden gegeven voor het sluiten van een vaststellingsovereenkomst. Als het nog openstaande bedrag op deze manier kon worden afgedaan, zou dat gevolgen kunnen hebben voor ons voorgenomen besluit, vandaar dat ik deze uitkomsten heb afgewacht. U heeft vervolgens bij de Belastingdienst uitstel gevraagd tot 13 april 2018. Uiteindelijk bent u niet tot overeenstemming met de Belastingdienst gekomen over het sluiten van een vaststellingsovereenkomst. Daarnaast had u bezwaren ingediend tegen een aantal aanslagen van de Belastingdienst. In augustus 2018 heeft de Belastingdienst de uitspraken op bezwaar aan u verstuurd. Eind augustus 2018 heb ik een overzicht van de Belastingdienst ontvangen waaruit de openstaande bedragen opgelegde vergrijp- en verzuimboetes blijken.

Op 10 oktober 2018 heb ik u een voornemen tot het weigeren van de exploitatievergunning en het intrekken van de drank- en horecavergunning verzonden. U had tot uiterlijk 5 november 2018 voor het indienen van een zienswijze. U heeft uitstel gevraagd tot 21 november 2018 voor het indienen van de zienswijze. Dit uitstel heb ik u verleend. Op 21 november 2018 heb ik de zienswijze van uw advocaat, [redacted], ontvangen.

In uw zienswijze heeft u het erover dat u vindt dat er sprake is van onbehoorlijk bestuur omdat u meer dan drie jaar in onzekerheid bent gelaten over de verlening van vergunningen en in het verlengde daarvan het voortbestaan van uw onderneming. Ik ben van mening dat juist sprake is van zeer behoorlijk bestuur nu ik naar aanleiding van uw zienswijze van 12 april 2017 nog een aanvullend advies bij het Bureau Bibob heb opgevraagd, ter verificatie van uw zienswijze. Uit dit advies bleek een gevaar op de b-grond en zelfs toen heb ik afgewacht of u tot een overeenkomst met de Belastingdienst zou komen (wat volgens u het geval zou zijn), omdat dit mogelijk van invloed was op de vergunningverlening. Waarna ik óók nog het uitstel dat u van de Belastingdienst hebt gekregen, heb afgewacht. Ik ben het dus niet met u eens dat sprake is van onbehoorlijk bestuur maar juist van behoorlijk bestuur. Daarbij merk ik op dat de uitspraak in uw zienswijze dat het contact tussen de gemeente en de Belastingdienst de pogingen van [redacted] en de aan hem gelieerde vennootschappen om tot een regeling te komen mogelijk heeft doorkruist, dan ook niet juist is.

Relevant juridisch kader

Wet Bibob

Op grond van artikel 3, eerste lid van de Wet Bibob kan een vergunning worden geweigerd of ingetrokken indien *ernstig* gevaar bestaat dat de vergunning mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten (artikel 3, lid 1, onder a), of indien *ernstig* gevaar bestaat dat de vergunning zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen (artikel 3, lid 1, onder b).

In artikel 3 van de Wet Bibob wordt verder bepaald op welke wijze de mate van gevaar wordt vastgesteld dat een vergunning mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen voordelen te benutten (de a-grond) of strafbare feiten te plegen (de b-grond).

Van belang bij het vaststellen van de a-grond, is dat er feiten en omstandigheden zijn die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de aanvrager van een vergunning in relatie staat tot die strafbare feiten (artikel 3, lid 2, onder a). Daarnaast is van belang: in geval van vermoedens, de ernst van die vermoedens (artikel 3, lid 2, onder b), de aard van de relatie tussen de aanvrager en de (vermoedelijk gepleegde) strafbare feiten (artikel 3, lid 2, onder c) en de grootte van de (vermoedelijk) verkregen of te verkrijgen voordelen (artikel 3, lid 2, onder d).

Van belang bij het vaststellen van de b-grond, is dat er feiten en omstandigheden zijn die erop wijzen of redelijkerwijs doen vermoeden dat de aanvrager van een vergunning in relatie staat tot strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de vergunning wordt aangevraagd (artikel 3, derde lid, onder a). Daarnaast is ook hier van belang: in geval van vermoedens, de ernst van die vermoedens (artikel 3, lid 3, onder b), de aard van de relatie tussen de aanvrager en de (vermoedelijk gepleegde) strafbare feiten (artikel 3, lid 3, onder c) en het aantal van de (vermoedelijk) gepleegde strafbare feiten (artikel 3, lid 3, onder d).

Voor de bepaling van de mate van gevaar op crimineel misbruik van de vergunning, dient de aanvrager in relatie te staan tot eerder gepleegde strafbare feiten. De aanvrager van een vergunning staat in relatie tot strafbare feiten indien hij deze strafbare feiten zelf heeft begaan (artikel 3, lid 4, onder a); hij direct of indirect leiding geeft dan wel heeft gegeven aan, zeggenschap heeft dan wel heeft gehad over of vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan een rechtspersoon die deze strafbare feiten heeft begaan (artikel 3, lid 4, onder b) of; een ander deze strafbare feiten heeft gepleegd en deze persoon direct of indirect leiding geeft dan wel heeft gegeven aan, zeggenschap heeft dan wel heeft gehad over, vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan betrokkene, of in een zakelijk samenwerkingsverband tot hem staat of heeft gestaan.

De weigering of intrekking van een vergunning vindt slechts plaats indien dit evenredig is met de mate van het gevaar (artikel 3, lid 5, onder a) en voorzover het ernstig gevaar als bedoeld in het eerste lid, onder b, betreft, de ernst van de strafbare feiten (artikel 3, lid 5, onder b).

Artikel 7, eerste lid van de Wet Bibob bepaalt dat ik een gemeentelijke vergunning, die op grond van een verordening verplicht is gesteld voor een inrichting of bedrijf, kan weigeren of intrekken in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet Bibob.

Op grond van artikel 7, tweede lid van de Wet Bibob kan ik voordat ik een beslissing neem zoals bedoeld in het eerste lid het Bureau Bibob om een advies vragen.

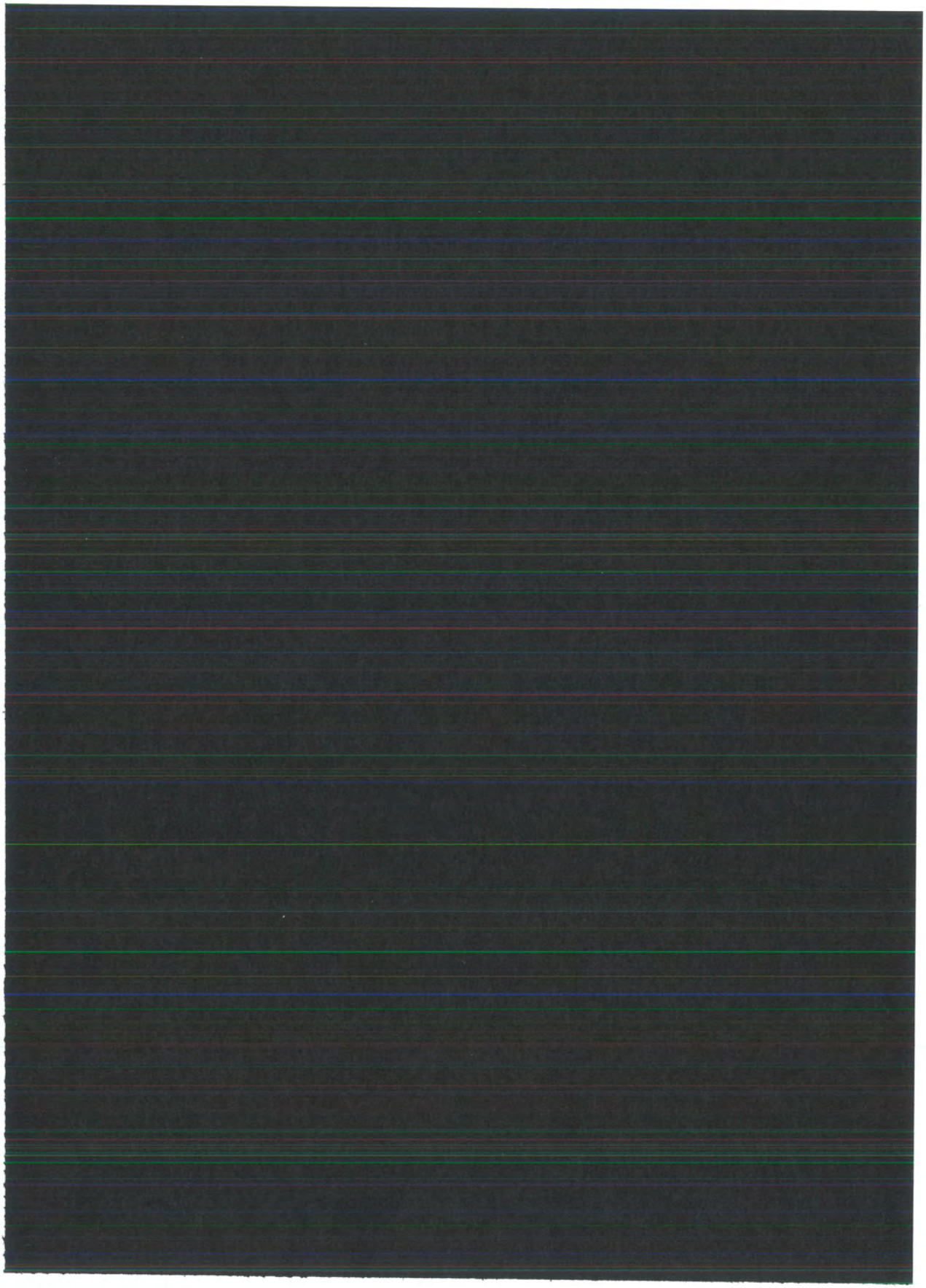
Ingevolge artikel 26 Wet Bibob kan de officier van justitie die beschikt over gegevens die er op duiden dat een betrokkene in relatie staat tot strafbare feiten die reeds gepleegd zijn of, naar redelijkerwijs op grond van feiten of omstandigheden kan worden vermoed, gepleegd zullen worden, het bestuursorgaan wijzen op de wenselijkheid het Bureau Bibob om een advies te vragen.

Drank- en Horecawet
Artikel 31, derde lid, onder a van de Drank- en Horecawet bepaalt dat een drank- en horecavergunning kan worden ingetrokken in het geval en onder voorwaarden als bedoeld in artikel 3 Wet Bibob.

Advies Landelijk Bureau Bibob

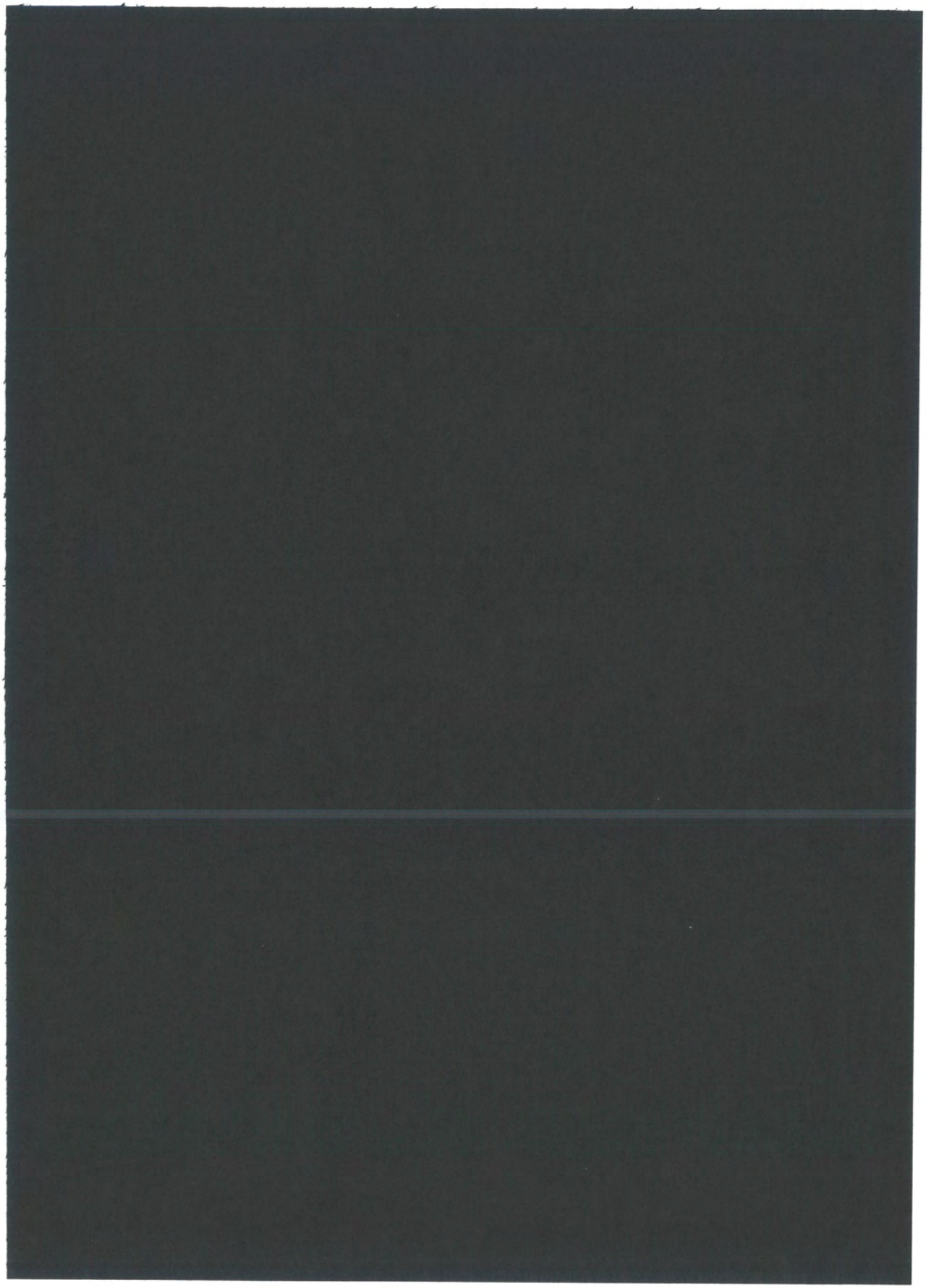
[redacted]

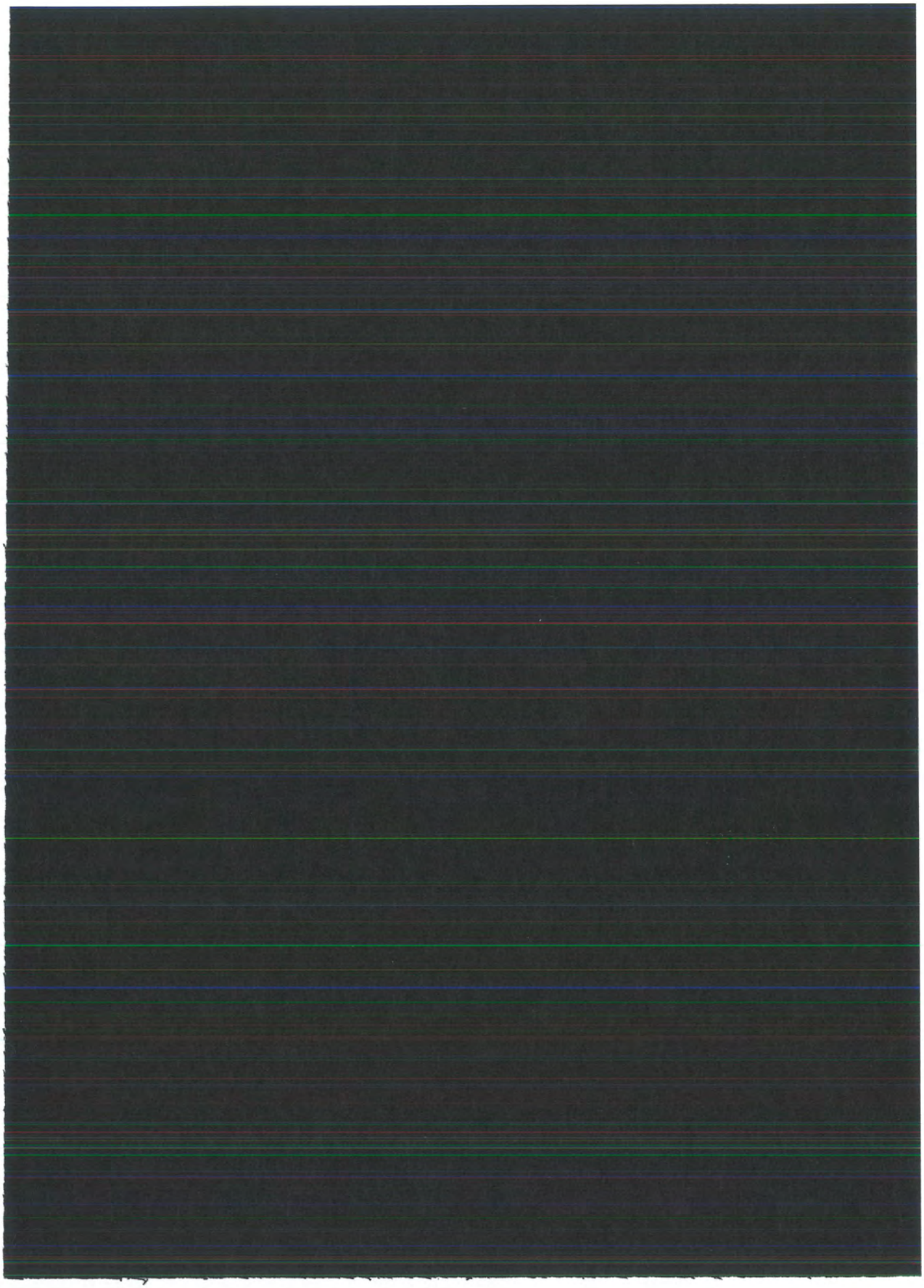
[redacted]



[redacted]

[redacted]





[redacted]

Beëindigen bedrijfsvoering

Om u nog enige tijd te geven om de bedrijfsvoering te beëindigen en eventueel mijn besluiten aan te vechten zal ik toestaan dat uw horecazaak nog enige tijd geopend blijft, ondanks het feit dat de exploitatievergunning per direct is geweigerd en de drankvergunning per direct is ingetrokken.

Feitelijk moet uw horecabedrijf in het pand [redacted] te Amsterdam met ingang van 7 januari 2019 gesloten zijn en blijven. Als uw bedrijf op of na voornoemde datum toch open wordt aangetroffen zal aan u een last onder bestuursdwang worden opgelegd.

Voor de goede orde wijs ik u er op dat mij bekend is dat u bij andere horecabedrijven in Amsterdam betrokken bent, voor deze horecazaken zult u apart een brief ontvangen.

Heeft u nog vragen?
Neem dan contact met de Directie Openbare Orde en Veiligheid via [redacted].

Met vriendelijke groet,

de Burgemeester van Amsterdam,

Femke Halsema

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 13 DEC. 2018
Kenmerk [redacted]
Behandeld door [redacted], afdeling Vergunningen (VTH).
Bijlage

Onderwerp Voornemen weigeren aanvraag exploitatievergunning ten behoeve van perceel: [redacted]

Geachte [redacted],

Op 31 mei 2018 heeft u een exploitatievergunning aangevraagd voor horecabedrijf "[redacted], gevestigd op [redacted] namens [redacted] was sinds 20 april 2017 directeur en enig bestuurder van [redacted] Ik ben van plan om de aanvraag te weigeren.

Voorgeschiedenis
Op 31 augustus 2017 is de aanvraag exploitatievergunning buiten behandeling gesteld, vanwege het ontbreken van stukken. U heeft aangegeven dat deze brief u nooit heeft bereikt. Toevallig kwam [redacted] hier achter in maart 2018. Omdat er geen vervolgactie heeft plaatsgevonden, heeft zij ingestemd met het opnieuw in behandeling nemen van de aanvraag. Deze aanvraag is door u gedaan, als contactpersoon van [redacted], waar [redacted] enig bestuurder van was.

Op 9 augustus 2018 is aan [redacted] een voornemen tot het weigeren van de aanvraag verstuurd, in verband met de beoordeling van schijnbeheer. Dit werd geconcludeerd omdat u nagenoeg alle communicatie over de exploitatievergunning op u had genomen en [redacted] een afhankelijke positie had ten opzichte van u.

Op 23 augustus 2018 heeft u via de mail aan [redacted] laten weten dat [redacted] geen bestuurder meer was van de B.V. Dit zou u ook eind juli 2018 per telefoon aan [redacted] hebben medegedeeld. Omdat de B.V. hetzelfde is gebleven, alleen de bestuurder is gewijzigd, behoefde er geen nieuwe aanvraag te worden ingediend.
U stelt zich wederom op het standpunt de stukken,in casu het voornemen tot weigering , nooit ontvangen te hebben. U weerspreekt de conclusie van schijnbeheer. U geeft in de mail van 23

augustus 2018 aan dat een andere directeur zal worden gezocht om de zaak te leiden en die als bestuurder zal worden aangemerkt. [redacted] zou per 1 september 2018 een ander filiaal van [redacted] gaan pachten, hetgeen volgens u zou moeten bevestigen dat hij feitelijk bestuurder was van het bedrijf. Deze redenering begrijp ik overigens niet.

Op 4 september 2018 heeft nog een aanvullend zienswijzegesprek plaatsgevonden. Hierin gaf u aan dat [redacted] inmiddels weg is uit het bedrijf, na een financieel geschil. U herhaalde nogmaals dat [redacted] daadwerkelijk de verantwoordelijke was binnen het bedrijf. Sinds kort (lees sinds 27-12-2017) is [redacted] enig aandeelhouder van [redacted] De aandelen van [redacted] zijn in handen uw kinderen.

Op 4 oktober 2018 heeft u nog antwoord gegeven op vragen naar aanleiding van de aandelenoverdracht.

Sinds eind oktober 2018 is [redacted] niet meer werkzaam op de afdeling Vergunningen en heeft zij het dossier aan mij overgedragen. Door omstandigheden heeft het helaas langer geduurd om een vervolgstap in dit proces te doen, waarvoor ik u mijn excuus aanbied.
Omdat het voornemen, d.d. 23 augustus 2018 was gericht aan [redacted], leg ik nu aan u, als huidige bestuurder van [redacted] nogmaals een voornemen voor..

Relevant juridisch kader
Wet Bibob
Artikel 3 Wet Bibob algemeen
Op grond van artikel 3 Wet Bibob kunnen vergunningen (onder meer) worden geweigerd of ingetrokken indien ernstig gevaar bestaat dat deze mede zullen worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of strafbare feiten te plegen. In artikel 3 Wet Bibob wordt (onder meer) bepaald op welke wijze de mate van gevaar wordt vastgesteld dat een vergunning mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen voordelen te benutten of strafbare feiten te plegen.
Van belang daarbij is dat er feiten en omstandigheden zijn die erop wijzen of redelijkerwijs aannemelijk is dat de aanvrager van een vergunning in relatie staat tot die strafbare feiten (artikel 3, tweede lid, onder a) en/of de aanvrager in relatie staat tot de strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de vergunning wordt aangevraagd (artikel 3, derde lid, onder a).
Ingevolge de wet staat de aanvrager van een vergunning onder meer in relatie tot strafbare feiten als een ander de strafbare feiten heeft gepleegd en deze persoon [...] vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan de aanvrager van een vergunning of in een zakelijk samenwerkingsverband tot hem staat (artikel 3, vierde lid, onder c).

Drank- en Horecawet
Artikel 31, derde lid, onder a Drank- en Horecawet bepaalt dat een Drank- en Horecavergunning kan worden ingetrokken in het geval en onder voorwaarden als bedoeld in artikel 3 Wet Bibob.

Algemeen plaatselijke verordening
Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de

openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Op grond van artikel 3.11, derde lid onder d van de APV kan de exploitatievergunning worden geweigerd op grond van de bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende. Dit kan tevens als aannemelijk is dat de exploitant of leidinggevende betrokken is of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die een gevaar voor de openbare orde opleveren en/of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, dan wel indien de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag als bedoeld in artikel 3.11 derde lid onder e APV, een dergelijk gevaar of een dergelijke bedreiging vormen.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Toetsing

De aanvraag is gedaan door u als contactpersoon van [redacted]. De aanvraag is buiten behandeling gelaten op 31 augustus 2017. Wij kwamen hier achter in maart 2018. Wegens storingen in het systeem is in april 2018 akkoord gegaan met indiening van de aanvraag zoals ingediend in april 2017.

Wanneer een exploitant een aanvraag indient, wordt de exploitant gevraagd het aanvraagformulier wet Bibob in te vullen. Het bibob-formulier is gelijk als die bij de aanvraag zat, ingediend op 26 april 2017.
Een van de vragen onder het kopje 'Justitie' op het formulier is: 'Is één van de bestuurders / aandeelhouders van [redacted], één van de leidinggevenden of één van de overige betrokkenen in de afgelopen vijf jaar in negatieve zin in aanraking geweest met de politie of justitie"? U heeft geantwoord met 'Dit geldt voor geen van bovenstaande personen'. Met 'de bovenstaande personen' in het formulier wordt verwezen naar [redacted] en [redacted] Sinds 24 juni 2016 staat u geregistreerd als aandeelhouder en bestuurder van [redacted]

In verband met de beoordeling van uw aanvraag voor de exploitatievergunning heeft de burgemeester de volgende informatie over u [redacted]:

- [redacted]

In verband met de beoordeling van uw aanvraag voor de exploitatievergunning heeft de burgemeester de volgende informatie over u [redacted]:

- [redacted]

[redacted]

Het feit dat u de vraag op het formulier wet Bibob niet eerlijk heeft beantwoord, doet vermoeden dat u ter verkrijging van de aangevraagde beschikking een strafbaar feit heeft gepleegd, te weten valsheid in geschrifte. De gemeente acht het niet aannemelijk dat u niet op de hoogte was van de bovenstaande feiten.

Daarnaast is door de dienst Wonen op 16 augustus 2018 een bestuurlijke boete opgelegd van € 20.500,= wegens het illegaal gebruik van een woning als hotel op het adres [redacted]. Dit pand is eigendom van [redacted] waarvan de aandeelhouders uw minderjarige kinderen zijn en u de beheerder bent van het pand.
Bovendien is op 20 april 2018 in dit pand bovendien 30 kilo hennep aangetroffen in de woning [redacted].

Op 15 juli 2017 is in een woning aan het [redacted] dat u beheerde een grote hoeveelheid hard drugs aangetroffen wat heeft geleid tot sluiting van de woning.

Bovenstaande maakt u ongeschikt als bestuurder van een horecazaak.

Voornemen
Ik ben van plan uw aanvraag voor de exploitatievergunning ten behoeve van perceel [redacted] te weigeren op grond van

- artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV, bedrijfsvoering
- artikel 3.11 derde lid onder e van de APV: slecht levensgedrag
- artikel 3 lid 6 Wet Bibob jo artikel 225 Wetboek van Strafrecht: valsheid in geschrifte

Alvorens ik hiertoe overga stel ik u op grond van artikel 4:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) in de gelegenheid uw zienswijze kenbaar te maken. U kunt dit schriftelijk doen door binnen twee weken na dagtekening van dit schrijven een brief te sturen naar de afdeling Vergunningen, ter attentie van [redacted], postbus 202, 1000 AE Amsterdam. Tevens is het mogelijk een mondelinge zienswijze in te dienen. Hiervoor kunt u contact opnemen met mij opnemen via telefoonnummer [redacted] of via [redacted] Indien ik uw reactie niet binnen twee weken na dagtekening van dit schrijven heb ontvangen ga ik ervan uit dat u geen zienswijze wenst in te dienen.

Hoogachtend,
Namens de Burgemeester van Amsterdam

[redacted]

medewerker van de afdeling Vergunningen,

13.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Datum 23 december 2016
Ons kenmerk [redacted]

Adressen [redacted]
Behandeld door Openbare Orde en Veiligheid

Bijlage(n) -

Onderwerp Besluit tot weigeren van de aanvraag voor een verlenging van de exploitatievergunning ten behoeve van perceel [redacted]). Besluit tot weigeren van de aanvraag voor een verlenging van de exploitatievergunning en intrekken Drank- en Horecawetvergunning ten behoeve van perceel [redacted]. Besluit tot intrekken exploitatievergunning ten behoeve van perceel [redacted]

Geachte [redacted]

Op 15 oktober 2014 heeft u ([redacted]) een aanvraag ingediend voor de verlenging van uw exploitatievergunning ten behoeve van [redacted], gevestigd op [redacted]. Daarnaast heeft u op 19 november 2015 een aanvraag ingediend voor de verlenging van uw exploitatievergunning en Drank- en Horecawetvergunning ten behoeve van [redacted], gevestigd op [redacted]. Tot slot heeft u op 17 maart 2014 een aanvraag ingediend voor de verlenging van uw exploitatievergunning ten behoeve van [redacted]), gevestigd op [redacted]

Op 6 mei 2014 is positief beschikt op deze laatste aanvraag en is de exploitatievergunning voor [redacted] verlengd voor een periode van drie jaar. Naar aanleiding van voornoemde aanvragen en verleende vergunning bent u bij brief van 8 februari 2016 op de hoogte gesteld van het feit dat ik op grond van artikel 7, tweede lid Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur (hierna: Wet Bibob) een advies zou vragen bij het landelijk Bureau Bibob (hierna: Bureau Bibob). Dit betekent dat er een onderzoek is gehouden naar u dan wel naar uw zakenpartners.

Relevant juridisch kader

Art. 3 Wet Bibob algemeen

Op grond van artikel 3 Wet Bibob kunnen vergunningen (onder meer) worden geweigerd of ingetrokken indien ernstig gevaar bestaat dat deze mede zullen worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen of te verkrijgen, op geld waardeerbare voordelen te benutten, of strafbare feiten te plegen. In artikel 3 Wet Bibob wordt (onder meer) bepaald op welke wijze de mate van gevaar wordt vastgesteld dat een vergunning mede zal worden gebruikt om uit gepleegde strafbare feiten verkregen voordelen te benutten of strafbare feiten te plegen. Van belang daarbij is dat er feiten en omstandigheden zijn die erop wijzen of redelijkerwijs aannemelijk maken dat de aanvrager van een vergunning in relatie staat tot die strafbare feiten (artikel 3, tweede lid, onder a) en/of de aanvrager in relatie staat tot de strafbare feiten die zijn gepleegd bij activiteiten die overeenkomen of samenhangen met activiteiten waarvoor de vergunning wordt aangevraagd (artikel 3, derde lid, onder a). Ingevolge de wet staat de aanvrager van een vergunning onder meer in relatie tot strafbare feiten als een ander de strafbare feiten heeft gepleegd en deze persoon [...] vermogen verschaft dan wel heeft verschaft aan de aanvrager van een vergunning of in een zakelijk samenwerkingsverband tot hem staat (artikel 3, vierde lid, onder c).

Drank- en Horecawet

Artikel 31, derde lid, onder a Drank- en Horecawet bepaalt dat een Drank- en Horecavergunning kan worden ingetrokken in het geval en onder voorwaarden als bedoeld in artikel 3 Wet Bibob.

Algemeen plaatselijke verordening

Op grond van artikel 3.24 aanhef en onder a van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) kan de exploitatievergunning tijdelijk of voor onbepaalde tijd geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken of gewijzigd als de exploitant of de leidinggevende het in of bij hoofdstuk 3 APV bepaalde overtreedt.

Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Op grond van artikel 3.24 aanhef en onder b APV kan de exploitatievergunning geheel of gedeeltelijk voor (on)bepaalde tijd worden ingetrokken als aannemelijk is dat de exploitant of de leidinggevende betrokken is of ernstige nalatigheid kan worden verweten in verband met activiteiten als bedoeld in artikel 13b eerste lid van de Opiumwet, bij activiteiten als bedoeld in artikel 2.10 APV of bij andere activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die gevaar opleveren voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf dan wel als de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag als bedoeld in artikel 3.11 derde lid onder e APV een dergelijk gevaar of dergelijke bedreiging vormen.

Advies Bureau Bibob

[redacted]

[redacted]

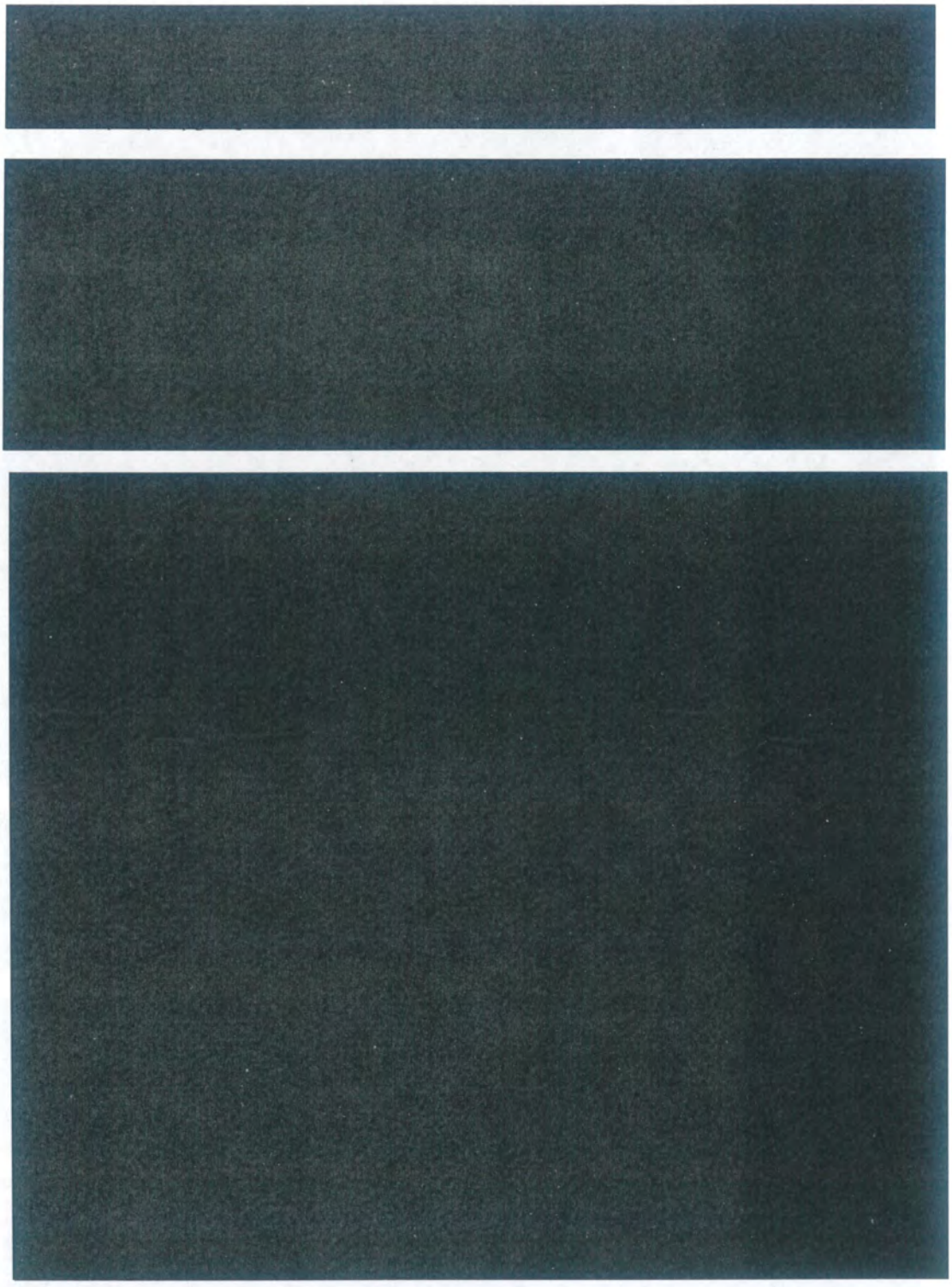
Artikel 3, eerste lid, onder b Wet Bibob

Een beschikking kan worden geweigerd, dan wel ingetrokken indien ernstig gevaar bestaat dat de beschikking zal worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Uit de jurisprudentie (bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2009 inzake Yab Yum) blijkt dat het niet vereist is dat het is gekomen tot een onherroepelijke veroordeling van de dader van die strafbare feiten. Het kan gaan om feiten waarvan niet in rechte is vastgesteld dat en door wie ze zijn gepleegd. Wel dient aannemelijk te zijn dat ze zijn gepleegd. Voor de toepassing van dit onderdeel is de samenhang tussen de strafbare feiten en de vergunning(en) van belang.

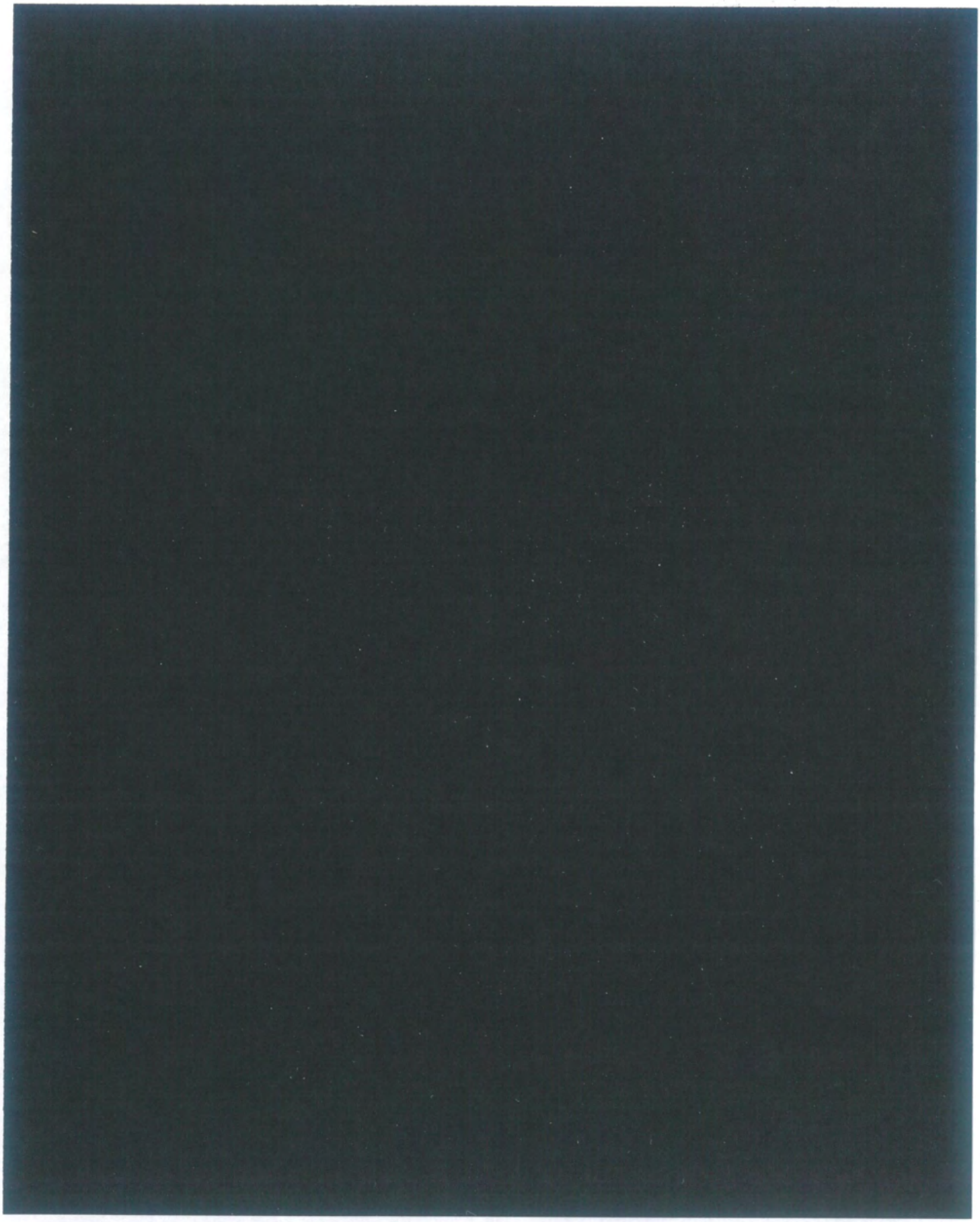
Artikel 3, derde lid, onder a, b, c, Wet Bibob: de relatie met de strafbare feiten

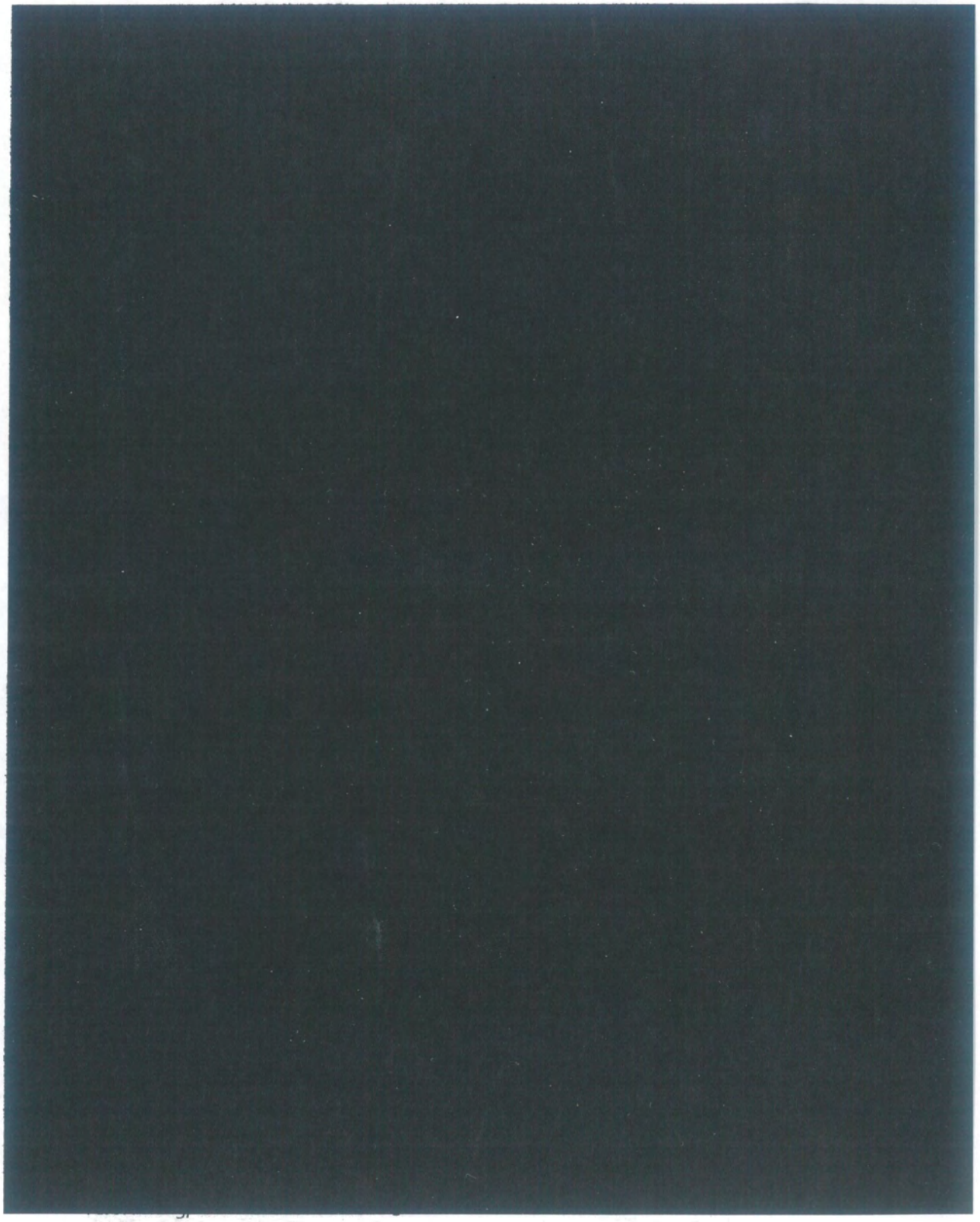
Indien er sprake is van aannemelijke strafbare feiten wordt de mate van gevaar bepaald op basis van het (vermoedelijke) bestaan van een relatie tussen betrokkene en die strafbare feiten alsmede de aard van die relatie. Uit de wettekst, de hiervoor al genoemde uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2009 inzake Yab Yum en ook de uitspraak van de Afdeling van 20 juli 2009 inzake de Achterdam blijkt dat het begrip 'vermoeden' in artikel 3 van de Wet Bibob ziet op het in relatie staan tot strafbare feiten. Dit geldt dus niet enkel voor artikel 3, derde lid, onder a, maar ook voor artikel 3, derde lid, onder b Wet Bibob. Omdat artikel 3, derde lid, onder c ook ziet op de relatie van betrokkenen met de strafbare feiten ligt het voor de hand om de onderdelen a, b, en c tezamen te behandelen.

[redacted]

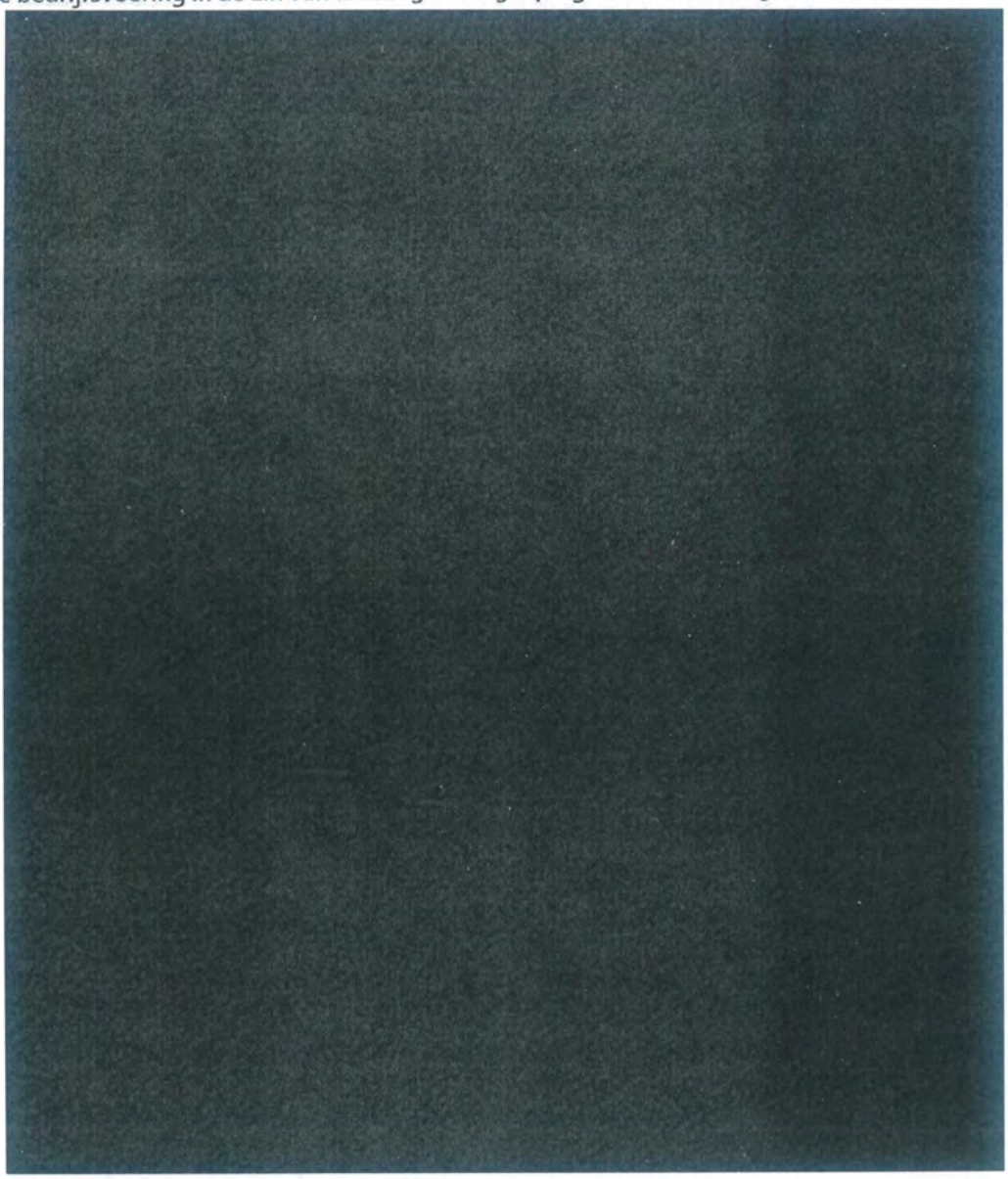


[redacted]





Slechte bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11 en 3.24 Algemene Plaatselijke Verordening:



Uit eigen onderzoek blijkt tevens dat:

- U ( ) mij op 27 juni 2016, via een administratiekantoor, een pachtovereenkomst heeft overlegd waaruit blijkt dat , gelegen aan de " voor de duur van 1 jaar, van 1 september 2015 tot en met 31 augustus 2016 verpacht wordt aan .
- Ik enkel aan u een exploitatievergunning heb verstrekt voor de exploitatie van (destijds nog). Deze exploitatievergunning is verleend op 6 mei 2014.
- U in december 2015 zelf, en niet ", nieuwe leidinggevenden op de vergunning heeft bijgeschreven.

- Op 17 juni 2016 heeft er een integrale horecacontrole plaatsvonden in [redacted] aan de [redacted]. U heeft tijdens deze controle verklaard dat u [redacted] in de periode van 1 september 2015 tot eind mei 2016 heeft onderverhuurd aan "[redacted]". U heeft verklaard [redacted] vanaf 6 juni 2016 weer in eigen handen te hebben genomen. U heeft ook gezegd dat u boetes van de Voedsel en Warenautoriteit op uw naam ontving, omdat u nog als verantwoordelijke exploitant werd gezien. De onderhuurder betaalde de boetes niet en dit is de reden dat u de overeenkomst wilde beëindigen.
- Tijdens de controle is door de douane in een vaste kast achter een van de banken 52.154 gram waterpijptabak waar geen accijnzen over zijn betaald aangetroffen en in beslag genomen. U verklaarde dat de tabak daar moet zijn achtergelaten door de voormalige onderhuurder.
- Tijdens de controle was ook de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: de inspectie) aanwezig. De inspectie heeft u op 24 augustus 2016 een boete van €4.000,- opgelegd wegens overtreding van de Wet arbeid vreemdelingen. Verder was er een persoon aanwezig die zich geïdentificeerd heeft met de ID van uw leidinggevende en [redacted]
- Tijdens de controle zijn door het stadsdeel zes overtredingen van het bouwbesluit geconstateerd (noodverlichting, blusmiddel, ontruimingsplan, gebruiksmelding, vloerafscheiding, elektriciteit) en voor de reclame op de voorgevel was geen omgevingsvergunning aangevraagd.
- De Belastingdienst heeft mij een afschrift van een kwitantie overlegd, waaruit blijkt dat de [redacted] in juni 2014 is verhuurd en dat u hier €9000,- voor heeft ontvangen.
- Op 25 maart 2015 is een last onder dwangsom opgelegd omdat u handelde in strijd met het bestemmingsplan.
- De afgelopen jaren zijn er in uw horecabedrijven diverse overtredingen geconstateerd.
  - Voor [redacted], is op 8 mei 2014 een bestuurlijke waarschuwing opgelegd in verband met een overtreding van de exploitatievergunning (terras). Op 22 mei 2015 is wederom een bestuurlijke waarschuwing opgelegd in verband met een overtreding van de exploitatievergunning (geen leidinggevende aanwezig).
  - Voor [redacted], [redacted] is op 29 januari 2010 bestuursdwang aangezegd in verband met het exploiteren zonder exploitatievergunning. Op 27 oktober 2011 is er een brief verstuurd in verband met een overtreding van de exploitatievergunning (het exploiteren van een terras zonder vergunning). Op 30 april 2015 heeft u een brief gehad over het laten 'uitwaaieren' van uw terras. Op 22 mei 2015 is er een bestuurlijke waarschuwing opgelegd in verband met een overtreding van de exploitatievergunning en drank- en horecawetvergunning (geen leidinggevende aanwezig).
  - Voor [redacted], is op 27 oktober 2011 een brief verstuurd in verband met twee overtredingen van de exploitatievergunning (het ontbreken van een terrasvergunning en geen leidinggevende aanwezig). Op 30 maart 2013 is er een last onder dwangsom opgelegd in verband met een overtreding van de exploitatievergunning (geen leidinggevende aanwezig). Daarnaast is er een last onder dwangsom en een beperking van de sluitingstijden gedurende 1 week opgelegd in verband met een overtreding van de openingstijden. Op 6 januari 2016 is er een last onder dwangsom opgelegd in verband met een overtreding van de exploitatievergunning (geen leidinggevende aanwezig).

Uit de documenten blijkt dat [redacted] in juni 2014 is onderverhuurd aan [redacted] en van 1 september 2015 tot en met 31 augustus 2016 is verpacht aan de [redacted]. U heeft, tijdens de integrale controle op 17 juni 2016 ook verklaard dat u het horecabedrijf tot 6 juni 2016 heeft verpacht. En u verweet de pachter de gevonden tabak te hebben verborgen. U was daarvan niet op de hoogte. Daarmee strookt niet dat u in december 2015 zelf heeft verzocht om nog leidinggevenden op de vergunning bij te schrijven. Ook heeft u een zienswijze ingediend op de overtreding (geen leidinggevende aanwezig) van 28 november 2015. Om misstanden in de horeca te voorkomen en om te kunnen vaststellen wie de verantwoordelijkheid heeft binnen een horecazaak, dien ik erop te kunnen vertrouwen dat de ondernemer aan wie ik een vergunning heb afgegeven om een horecabedrijf te exploiteren, ook degene is die het horecabedrijf feitelijk exploiteert.

In artikel 3.7 van de APV is daarom ook de verplichting opgenomen dat de exploitant die de exploitatie beëindigd, daarvan aan mij mededeling doet. U heeft mij zowel in juni 2014 als in de periode van augustus 2015-september 2016 niet op de hoogte gebracht dat een ander in uw plaats de exploitatie heeft overgenomen. Sterker nog, u heeft mij in de waan gelaten dat u de exploitant bent door gedurende de verpachting zelf leidinggevenden bij te laten schrijven. U heeft zich derhalve niet aan het bepaalde in de APV gehouden. In de voorschriften van uw vergunning is bepaald dat de vergunning zaaks- en persoonsgebonden is. Op grond van artikel 1.6, tweede lid, van de APV is het verboden om te handelen in strijd met de aan de vergunning verbonden voorschriften. Ook hieraan heeft u zich niet gehouden. Dit is op grond van artikel 1.7, onder c, van de APV een reden om tot intrekking van de vergunning van [redacted] over te gaan.

Tevens ben ik van oordeel dat hiermee ook ten aanzien van uw andere ondernemingen geconcludeerd kan worden dat er sprake is van slechte bedrijfsvoering. U exploiteert als eenmanszaak drie horecabedrijven. Ik ben tot de conclusie gekomen dat uw bedrijfsvoering niet voldoet omdat u tweemaal een ander persoon uw horecabedrijf aan de [redacted] hebt laten exploiteren zonder daarvan zelf melding bij mij te doen. Voor uw eenmanszaak (waarmee al uw horecaondernemingen worden geëxploiteerd) geldt dat de door uw gevoerde administratie onder de maat is en dat er sprake is van fiscale overtredingen. In bovenstaande toelichting – onder Wet Bibob – is hier reeds uitvoerig op ingegaan. [redacted] Aangezien mijn oordeel gebaseerd is op uw handelen en nalaten strekt mijn oordeel zich uit over de bedrijfsvoering van alle drie de horecazaken.

Zienswijze

Zoals aangegeven op pagina 3 van dit besluit heeft u op 6 oktober 2016 zowel schriftelijk als mondeling een zienswijze ingediend. Hieronder zal ik uw zienswijze weergeven en hier direct op reageren:

1. [redacted]

U heeft in het zienswijzegesprek en in uw schriftelijke zienswijze aangegeven dat [redacted]

2. *U werkt 21 tot 22 uur per dag in uw horecabedrijven. Omdat u te weinig tijd had om zich maximaal voor* [redacted] *in te zetten heeft u dit bedrijf in juni 2014 gedurende een maand onderverhuurd aan* [redacted] *om te zien of hij de zaak wilde overnemen.*
Van een goede exploitant wordt verwacht dat deze zijn bedrijfsvoering op orde heeft.

Het onderverhuren van een bedrijf "op proef", valt niet onder goede bedrijfsvoering. Dit is in strijd met artikel 1.9 van de APV waarin staat dat een vergunning niet overdraagbaar is. Het feit dat de vergunning niet overdraagbaar is, staat ook vermeld in voorschrift 13 in uw exploitatievergunning. Bovendien heeft u niet gecontroleerd of deze persoon zich had ingeschreven in de Kamer van Koophandel, hetgeen een minimale eis zou zijn geweest om te bepalen of u met [redacted] zaken kon doen.

3. *Per 1 september 2015 heeft u* [redacted] *verpacht voor €8.000,- per maand met het uiteindelijke doel deze zaak te verkopen. U was zich er destijds niet van bewust dat de pachter,* [redacted] *, geen verblijfsvergunning had. In december 2015 kreeg u een boete van de Voedsel- en Warenautoriteit in verband met het roken van tabak in de zaak. U heeft de boete voor de pachter betaald omdat u vond dat de fout bij u lag in verband met het niet juist uitleggen van de regelgeving aan de pachter. U kwam er op dat moment achter dat de pachter zich nog niet had ingeschreven in de Kamer van Koophandel en geen exploitatievergunning had aangevraagd. Op 9 januari 2016 heeft u hem hierop aangesproken. In april 2016 heeft u hem wederom aangesproken en sinds 6 juni 2016 exploiteert u de zaak zelf weer. Gedurende de periode dat u* [redacted] *heeft verpacht, heeft u zelf toegezien op verplichtingen zoals het aan- en afmelden van bedrijfsleiders . U betwist daarom dat u heeft gehandeld in strijd met artikel 1.6, tweede lid jo artikel 1.7, onder c van de APV. Daarnaast betwist u iedere suggestie dat de pachtovereenkomst en de door de pachter getekende kwitanties niet authentiek zouden zijn.*

Ik reken u aan dat u uw onderneming heeft verpacht aan een persoon die illegaal in Nederland verblijft. Als exploitant dient u op de hoogte te zijn van de regels en u heeft nagelaten nader onderzoek naar de verblijfsstatus van uw pachter te verrichten. Door de controle en boete van de Voedsel- en Warenautoriteit was u er zich al in oktober 2015 van bewust dat [redacted] niet was ingeschreven in de Kamer van Koophandel en geen exploitatievergunning had aangevraagd. In plaats van het notificeren van de autoriteiten, heeft u de situatie tot juni 2016 laten voortduren. U heeft in maart 2016 nog gesproken met de politie naar aanleiding van een gebiedsverbod van een klant voor de [redacted] U sprak met de politie alsof het uw zaak betrof en u heeft de naam van de pachter niet genoemd. Aangezien hij ook niet beschikte over een inschrijving Kamer van Koophandel, had u kunnen weten dat hij geen belasting

afdroeg. U heeft niet getracht schriftelijk de pachtovereenkomst op te zeggen. Kortom, u heeft de ontstane situatie 9 maanden in stand gelaten.

4. *Over de constateringen tijdens de integrale horecacontrole van 17 juni 2016 geeft u aan dat de waterpijptabak waar geen accijnzen over zijn betaald niet van u zijn en dat u niet op de hoogte was dat deze partij in de zaak aanwezig was. Daarnaast geeft u aan dat u een boete van €4.000,- opgelegd heeft gekregen wegens een overtreding van de Wet arbeid vreemdelingen, maar dat u hiertegen bezwaar heeft gemaakt. U betwist dat er personeel zonder verblijfsvergunning werkzaam was in* [redacted].

Hoewel ik het onaannemelijk acht dat [redacted] 52.154 gram onveraccijnsde waterpijptabak heeft achtergelaten, laat dit onverlet dat u als vergunninghouder verantwoordelijk bent voor hetgeen zich in uw horecazaak voordoet. Daarnaast heeft de inspectie sociale zaken en werkgelegenheid inmiddels een boete opgelegd op basis van de Wet arbeid vreemdelingen. Ik vind het bovendien opmerkelijk dat een illegale vreemdeling beschikte over de ID van uw man, [redacted].

5. *De geconstateerde overtredingen op grond van het bouwbesluit klopten deels niet en zijn direct aangepast.*

U heeft de overtredingen inderdaad ongedaan gemaakt en u heeft ook in eerdere verklaringen en gesprekken met de gemeente en andere diensten meerdere keren aangegeven uw bedrijfsvoering altijd direct aan te passen na geconstateerde overtredingen. Echter, ik merk wederom op dat uw bedrijfsvoering pas wordt aangepast nadat een overtreding is geconstateerd.

6. *U heeft* [redacted] *al geruime tijd te koop staan en wil zich verder richten op* [redacted] *en* [redacted]. *U wil de zaak per se niet als shisha lounge verkopen. Het beleid van de gemeente is gericht op het sluiten van zoveel mogelijk shisha lounges. In* [redacted] *zijn tot op heden noch door bezoekers noch door personeelsleden strafbare feiten gepleegd. Er is geen sprake van een nadelige beïnvloeding van de openbare orde of veiligheid c.q. het woon- en leefklimaat in de omgeving door de aanwezigheid van* [redacted]

Het gemeentebeleid is er niet op gericht om shisha lounges te sluiten. Het gemeentebeleid is er op gericht om misstanden in de horeca aan te pakken. Uw handelen als exploitant brengt een risico met zich mee dat de openbare orde en veiligheid en het woon-en leefklimaat negatief wordt beïnvloed. Het is overigens geen vereiste dat zich daadwerkelijk concrete problemen met betrekking tot het woon-en leefklimaat in de omgeving en de openbare orde door de aanwezigheid van het bedrijf hebben voorgedaan.

7. *Over de boekhouding geeft u aan dat deze van 2006 tot 2011 gedaan werd door* [redacted] *In 2010-2011 constateerde u dat de administratie niet op orde was en beter georganiseerd diende te worden. Om die reden bent u overgestapt naar Administratiekantoor* [redacted] *Met dit administratiekantoor heeft u alles op orde gebracht. Uw administratie en boekhouding zijn nu wel transparant en op orde. Dit wordt bevestigd door het feit dat tijdens de integrale horecacontrole op 17 juni 2016 geen onregelmatigheden zijn geconstateerd door de Belastingdienst. Met de*

Belastingdienst is overeengekomen dat er geen controles worden uitgevoerd over de jaren 2012 tot en met 2014.

[redacted]

Ook financiers uit het verleden kunnen op grond van bovengenoemd wetsartikel in relatie staan tot de betrokkene. Ik zal hierna verder ingaan op het zakelijk samenwerkingsverband met uw zus en broer en de door u gestelde verbreking daarvan.

[redacted]

Uit uw aanvraag van 23 oktober 2015 blijkt dat u verzocht heeft om [redacted] als leidinggevende aan te merken. [redacted]

[redacted]

[redacted]

Conclusie

Op grond van het bovenstaande concludeer ik, in navolging van de adviezen van het Bureau Bibob dat er een ernstige gevaar bestaat dat de vergunningen mede zullen worden gebruikt om strafbare feiten te plegen. Uw onderneming biedt daarvoor de gelegenheid. Gelet op de aard en de ernst van de gebleken feiten en omstandigheden acht ik dit gevaar ernstig.

[redacted]

[redacted]

Uit bovenstaande feiten blijkt dat u uw bedrijf gebruikt voor het plegen van strafbare feiten, uw bedrijfsvoering niet transparant is en u uw horecaonderneming niet volgens de regels exploiteert. Dit geeft aan dat u zich niet heeft gedragen als een horecaondernemer die haar volle verantwoording neemt. Van een horecaondernemer verwacht ik dit echter wel.

Artikel 7, eerste lid Wet Bibob bepaalt dat een gemeentelijke vergunning die op grond van een verordening verplicht is gesteld voor een inrichting, door het gemeentebestuur, kan worden geweigerd dan wel ingetrokken in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3, eerste lid Wet Bibob.

Op grond van artikel 3, eerste lid onder b Wet Bibob weiger ik de door u ([redacted] aangevraagde exploitatievergunningen ten behoeve van [redacted] en trek ik de aan u verleende exploitatievergunning ten behoeve van [redacted] in. Tevens trek ik de verleende Drank- en Horecawetvergunning ten behoeve van [redacted] in op grond van artikel 31, derde lid onder a Drank- en Horecawet.

Ook weiger ik de exploitatievergunning in van [redacted], en weiger ik de exploitatievergunning van [redacted] en trek ik de exploitatievergunning [redacted] in op grond van slechte bedrijfsvoering. Uit de feiten blijkt afdoende dat u zich niet gedraagt zoals van een goede exploitant van een horecaonderneming verwacht mag worden en dat de wijze van bedrijfsvoering een gevaar vormt voor het woon- en leefklimaat en/of de openbare orde. Uw horecazaken worden als eenmanszaak geëxploiteerd. Bij alle drie de horecazaken is in strijd gehandeld met de [redacted]. De leidinggevenden en familieleden zijn werkzaam in alle drie uw zaken. Ik concludeer dat uw bedrijven niet gescheiden zijn. Er is sprake van een patroon waarbij overtredingen worden geconstateerd door de Belastingdienst, de Douane, de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid, de Voedsel- en Warenautoriteit en de gemeente. U zegt de overtredingen ongedaan te maken maar vervolgens volgen nieuwe overtredingen.

Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid en 3.24 aanhef en sub a en b APV ben ik bevoegd om uw exploitatievergunningen voor onbepaalde tijd geheel te weigeren en in te trekken.

Belangenafweging

[redacted]. De weigering dan wel intrekking van de vergunning vindt slechts plaats indien deze evenredig is met de ernst van de strafbare feiten. Intrekking van de aan u verleende vergunning en weigering van de door u aangevraagde vergunningen acht ik proportioneel. Ik beoordeel de strafbare feiten als ernstig en heb geen vertrouwen in u als exploitant. Uw (financiële) belang kan niet opwegen tegen het algemeen

belang dat is gebaat bij het weren van bedrijven die mede worden gebruikt om strafbare feiten te plegen en waarvan de bedrijfsvoering niet op orde is, zeker in een kwetsbare branche als de horeca Beëindiging bedrijfsvoering. Het voorgaande betekent dat u [redacted] niet meer zal mogen exploiteren.

U dient uiterlijk binnen **zes weken** na datum verzending van dit besluit de exploitatie te beëindigen en beëindigd te houden. Na deze termijn dienen de horecabedrijven gesloten te zijn. Ook bij dit besluit is er rekening gehouden met uw belangen, maar deze belangen kunnen niet opwegen tegen het algemeen belang dat wordt gediend met het gesloten zijn van een inrichting waarvoor geen vergunning is verleend.

Toepassing bestuursdwang
Indien geconstateerd wordt dat de exploitatie van het horecabedrijf niet is gestaakt binnen de hierboven gestelde termijn, zal op grond van artikel 5:21 Awb jo. artikel 125, eerste lid Gemeentewet en gelet op het bepaalde in afdeling 5.3, in het bijzonder artikel 5:24 Awb, bestuursdwang worden toegepast wegens overtreding van artikel 3.8, eerste lid APV 2008. De bestuursdwang bestaat uit het van gemeentewege doen staken en gestaakt houden van de exploitatie.

Indien u niet zelf tijdig de exploitatie van uw horecazaak staakt, dan zijn de kosten van de bestuursdwang inclusief de voorbereiding daarvan voor uw rekening (artikel 5:25 Algemene wet bestuursrecht).

Hoogachtend,
de Burgemeester van Amsterdam

mr. E. E. van der Laan

Bezwaarprocedure
Belanghebbenden kunnen op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht, binnen zes weken na de datum van deze brief gemotiveerd bezwaar maken tegen dit besluit.

Een bezwaarschrift moet worden ondertekend en minstens bevatten: uw naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt, de gronden van uw bezwaar en het kenmerk nummer van dit besluit. Wilt u ook uw telefoonnummer vermelden en een kopie van dit besluit mee zenden.

U stuurt uw bezwaarschrift naar:
de Burgemeester van Amsterdam,
Directie Juridische zaken
Postbus 202
1000 AE Amsterdam.

Het indienen van een bezwaarschrift schorst niet de werking van het besluit.
In spoedgevallen kan een voorlopige voorziening worden aangevraagd - maar alleen als u daarnaast ook al een bezwaarprocedure heeft lopen - bij de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam, Sector Bestuursrecht, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. Een verzoek om voorlopige voorziening kan ook digitaal worden ingediend. Dat kan via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor dient u wel te beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Aan het indienen van een verzoek om voorlopige voorziening zijn griffiekosten verbonden.

14.

Gemeente Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
www.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202 1000 AE Amsterdam

[redacted]

02 DEC. 2018

Datum
Kenmerk
Behandeld door [redacted], Maatwerkvergunningen, [redacted]
Bijlage

Onderwerp Besluit weigeren aanvraag exploitatievergunning [redacted]

Geachte [redacted],

Op 11 juni 2018 heeft uw cliënt, [redacted], een aanvraag exploitatievergunning en een drank- en horecawetvergunning ingediend voor het horecabedrijf [redacted] aan [redacted] te Amsterdam. Tegelijkertijd had hij ook een exploitatievergunning voor een alcoholschenkend bedrijf aangevraagd voor [redacted] (door hem aangeduid als [redacted]). De aanvraag voor [redacted] heeft hij ingetrokken.
Op 2 augustus 2018 heb ik de behandelingstermijn van 8 weken verdaagd per 6 augustus 2018.

Voornemen weigeren aanvraag exploitatievergunning
Op 16 september 2018 heb ik uw cliënt een brief gestuurd, waarin ik het voornemen uit om de exploitatievergunning met betrekking tot [redacted] te weigeren wegens slechte bedrijfsvoering. Op 10 oktober 2018 heb ik uw zienswijze ontvangen, waarna op 6 november 2018 nog een aanvullend zienswijzegesprek heeft plaatsgevonden.

Voorgeschiedenis
Uit informatie van de Kamer van Koophandel blijkt dat uw cliënt van 30 oktober 2012 tot 10 maart 2017 bestuurder is geweest van [redacted] ([redacted]). Tevens blijkt uit informatie van de Kamer van Koophandel dat hij van 30 oktober 2012 tot 1 mei 2018 bestuurder is geweest van [redacted]). [redacted] is voor beide BV's als bestuurder aangebleven. Voor beide adressen is uw cliënt ook na de uitschrijving als bestuurder als leidinggevende op de aanhangsels van de drankvergunningen blijven staan.

Op 22 mei 2018 zijn voor beide adressen voornemens verzonden aan [redacted] en aan [redacted] tot intrekking van de exploitatievergunningen. De termijn voor het indienen van een zienswijze liep tot en met 12 juni 2018. Op 1 juni 2018 heeft [redacted] de horecazaken op [redacted] gekocht van [redacted] (de enig overgebleven bestuurder van bovengenoemde BV's). Op 11 juni 2018 heeft hij voor beide adressen aanvragen ingediend voor een exploitatievergunning en een drank- en horecawetvergunning.

Bij besluit van 16 juli 2018 is aan partijen gemeld dat door de verkoop de exploitatievergunning niet meer ingetrokken kon gaan worden en dat artikel 3.7 APV (Algemeen Plaatselijke Verordening, hierna APV) verhindert, dat in afwachting van de behandeling van uw vergunningaanvraag, mag worden door geëxploiteerd. Gelet daarop is in afzonderlijke besluiten van 16 juli 2018 gemeld, dat de exploitatie van bovengenoemde horecazaken uiterlijk moest worden gestaakt met ingang van woensdag 25 juli 2018. Tegen deze besluiten u namens uw cliënt bezwaar gemaakt en een voorlopige voorziening aangevraagd. Op 13 augustus 2018 heeft de voorzieningenechter het verzoek afgewezen.

In vervolg op de uitspraak van de voorzieningenrechter is door de afdeling Toezicht en Handhaving op 15 augustus 2018 brieven verzonden, waarin is bepaald dat de horecazaken met ingang van woensdag 22 augustus gesloten moesten zijn. Omdat op 20 augustus de voormalige exploitant, [redacted], de gemeente had gedagvaard om voor de civiele voorzieningenrechter te verschijnen, is gemeld dat de horecazaken dicht moesten zijn op het moment zoals dat in de brieven van 15 augustus is bepaald, namelijk 22 augustus 2018. Er werd gesteld dat indien de zaken toch geopend zouden zijn, lasten onder bestuursdwang opgelegd zouden worden.

In de nacht van 21 op 22 augustus 2018 rond 00.45 uur, heeft de politie geconstateerd dat beide horecazaken open waren. Ook op woensdagmiddag 22 augustus rond 14.45 uur is geconstateerd dat beide zaken open waren. Op 29 augustus 2018 heeft [redacted] de aanvraag voor [redacted] ingetrokken. De intrekking is per mail gedaan vlak nadat het besluit last onder bestuursdwang was uitgereikt aan [redacted] en in aanwezigheid van [redacted].

Bij besluit van 29 augustus 2018 is een last onder bestuursdwang opgelegd voor [redacted], in die zin dat als de zaak na 31 augustus 2018 vanaf 12.00 uur nog open zou worden aangetroffen, de gemeente de zaak zou gaan sluiten.

Zienswijze

In uw schriftelijke zienswijze geeft u aan dat

- Aanvullende informatie, waaronder de stukken bij de voorlopige voorziening d.d. 26 juli 2018, die in samenhangende procedures naar voren is gebracht, niet is meegewogen
- Ik geen besluit heb genomen binnen de hiervoor geldende termijn
- Een leidinggevende van een bedrijf niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor de gehele wijze van exploitatie c.q. de wijze van bedrijfsvoering
- De leidinggevende niet verantwoordelijk kan worden gehouden voor zaken waar zij geen zeggenschap over had, maar slechts in loondienst was
- Cliënt zich bewust is van de fouten die door de vorige exploitant (ex-vrouw van cliënt) zijn gemaakt
- de cliënt ten onrechte wordt gelijkgetrokken met de voormalige exploitante
- de verwijzing naar het levensgedrag is bijzonder, omdat er geen deugdelijke onderbouwing is gegeven ten aanzien van het handelen van [redacted]

- het voorgenomen besluit uitgaat van (onjuiste) veronderstellingen en voortbouwt op (punitieve) verdenkingen dan wel onvolledige besluitvorming
- de beschuldigingen vinden geen steun in de feiten en omstandigheden en worden in strijd met het Europees Recht geuit

In het aanvullende zienswijzegesprek wordt aangegeven dat

- [redacted] geen betrokkenheid had bij de vergunningsaanvragen die in het verleden zijn gedaan
- het bedrijf een ontheffing had voor proppen, conform artikel 2.5
- de werkverdeling tussen [redacted] en [redacted], zo is gegroeid en niet is vastgelegd, waaronder de afspraken inzake de werkroosters
- [redacted] niet op de hoogte was van de consequenties m.b.t. een bestuurdersrol in een BV
- [redacted] zijn zaken, vanaf januari 2017, goed op orde heeft
- [redacted] deze zaak zo spoedig mogelijk wil verkopen en geen horeca meer wil exploiteren
- [redacted] openstaat om zijn personeel via een andere constructie dan via [redacted] aan te stellen
- [redacted] de administratie aan een boekhouder wil uitbesteden
- [redacted] niets meer heeft gehoord van de inspectie SZW
- [redacted] in de strafrechtprocedure gebruik heeft gemaakt van zijn zwijgrecht omdat hij pas voor de rechter wil gaan praten. In dit geval is sprake van onschuldpresumptie
- [redacted] ook akkoord zou gaan met een kortere exploitatieduur, omdat hij vooral zijn zaak wil verkopen

Overwegingen

Ten aanzien van de verantwoordelijkheid

[redacted] was exploitant van

[redacted] heeft sinds 2001 ervaring in de horeca, als verantwoordelijk leidinggevende, als mede-exploitant deel uitmakend van een v.o.f., dan wel als enig bestuurder van een BV of samen met zijn partner als bestuurder van een BV.
Een leidinggevende, als bestuurder van een BV of deelgenoot van een vennootschap is verantwoordelijk voor alle activiteiten, aangaande de betreffende exploitatie, tenzij er een duidelijke taakafspraak is gemaakt. Dit is niet het geval. Ook de voorzieningenrechter heeft op 13 augustus 2018 in zijn vonnis aangegeven dat vast staat dat [redacted] betrokken was als bestuurder/feitelijk leidinggevende bij de exploitatie van [redacted]
Ook is een verklaring in mijn bezit van [redacted], waarin hij op 1 juli 2016 verklaart eigenaar te zijn van [redacted] en ingaat op het personeel dat op dat moment bij hem in dienst is.

Alle punten in de zienswijze met betrekking tot het feit dat [redacted] geen betrokkenheid had bij de bedrijfsvoering of slechts in loondienst was, worden daarom door mij niet erkend. Alle punten die in het voornemen zijn aangegeven ten aanzien van de bedrijfsvoering blijven in stand.

De termijn
De aanvraag is ontvangen op 11 juni 2018. Op 2 augustus 2018 heb ik met een verdagingsbesluit de termijn met 8 weken verlengd, per 6 augustus 2018. Op 26 september 2018 heb ik [redacted] een voornemen weigering verstuurd. De behandelingstermijn van de aanvraag is hiermee in acht genomen.

Overtredingen t.a.v. bedrijfsvoering (overtreden arbeidstijdenwet e.a.)
Bij brieven van 16 juni 2017 zijn drie waarschuwingen verzonden aan drie horecazaken waar [redacted] samen met [redacted] verantwoordelijk voor was, te weten [redacted] in de [redacted], [redacted] in de [redacted] en [redacted] in de [redacted] zijn inmiddels niet meer in bezit van [redacted]).

De waarschuwingen betroffen het feit dat de wijze van bedrijfsvoering van voornoemde horecazaken een gevaar kunnen vormen voor het woon- en leefklimaat en/of de openbare orde. Aanleiding hiervoor was een controle op 1 juli 2016 van zowel de gemeente Amsterdam, de Belastingdienst en het Ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid (hierna: ISZW), alsmede een vervolgonderzoek van ISZW. De controle van 1 juli 2016 en het vervolgonderzoek hebben ertoe geleid dat ISZW aan voornoemde horecazaken waarschuwingen en boetes heeft opgelegd:

Voor [redacted] betreft het:
- een waarschuwing d.d. 26 oktober 2016 voor het overtreden van de arbeidstijdenwet

- een boete d.d. 16 december 2016 van € 14.000,00 voor het overtreden van de wet arbeid vreemdelingen
- een boete d.d. 4 april 2017 van € 18.250,00 voor het overtreden van de wet minimum loon en minimum vakantiebijslag.

Voor [redacted] betreft het:
- een waarschuwing d.d. 25 oktober 2016 voor het overtreden van de arbeidstijdenwet;
- een boete d.d. 16 december 2016 van € 8.000,- voor het overtreden van de wet arbeid vreemdelingen
- een boete d.d. 28 februari 2017 van € 12.750,- voor het overtreden van de wet minimum loon en minimum vakantiebijslag.

De kantonrechter van de rechtbank Amsterdam heeft [redacted] waar [redacted] op dat moment nog bestuurder van was, bij uitspraak van 17 juli 2017 in het ongelijk gesteld wat de salarisbetaling van één van de medewerkers betreft. Het betreft het niet volledig betaald hebben van het salaris van [redacted] over de periode november 2015 tot en met november 2016, het niet verstrekt hebben van deugdelijke loonstroken en tevens het niet juist doorgeven van het aantal gewerkte uren van deze werkneemster aan het UWV. Er was 220 uur opgegeven terwijl dat volgens de uitspraak in werkelijkheid 1876 uren betreft. Tijdens het gesprek van 21 augustus 2017, waar [redacted] samen met een advocaat aanwezig was, is dit feit niet genoemd. Wel heeft zij het gehad over een werknemer, die geld uit de kas zou hebben gestolen. Voor zover daar [redacted] mee bedoeld werd dan heeft de kantonrechter hierover in voornoemde uitspraak gemeld dat die diefstal niet is aangetoond. Dit betrof [redacted]

Bij besluit van 12 oktober 2017 heeft ISZW de B.V. een boete opgelegd gekregen van € 6.750,= wegens het overtreden van de wet minimum loon en minimum vakantiebijslag. Deze boete volgt op een controle d.d. 30 januari 2017 en gaat over de periode juli 2016 tot en met oktober 2016. Het boeterapport heeft ISZW u al op 14 juni 2017 toegezonden.
Deze controle staat niet vermeld in de waarschuwing van 16 juni 2017 en was mijn collega van Toezicht en Handhaving op dat moment niet bekend. Tijdens het gesprek van 21 augustus 2017 is hierover niets gezegd. Ik concludeer dat [redacted] ondanks de controle van 1 juli 2016, de daaropvolgende melding van ISZW van 13 juli 2016 over de verplichting dat uitbetaling van loon tot het wettelijk minimumloon giraal moet gebeuren en het boeterapport dat hierover (de controle van 1 juli 2016) op 18 november 2016 is toegestuurd, toch door is gegaan met het overtreden van deze wettelijke verplichting. Dit betrof [redacted].

Uit een boeterapport van ISZW d.d. 22 januari 2018 aan overtreder [redacted] en een rapport van bevindingen van ISZW d.d. 8 maart 2018 blijkt dat de tijdige, juiste en volledige uitbetaling van loon van werknemers nog steeds niet juist verliep.
Een controle op 22 september 2017 is startpunt geweest van het onderzoek van ISZW. De controle vond plaats bij [redacted] in de [redacted] (sinds 1 oktober 2017 niet meer in bezit van [redacted]) en bij [redacted] in de [redacted] Kort samengevat blijkt uit de gegevens van ISZW dat hij voor uw horecazaken medio december 2016 diverse payroll bedrijven in de arm had genomen om de salarisuitbetaling te verzorgen voor personen die in zijn horecazaken werkzaam waren. Het gaat om de payrollbedrijven [redacted]. Op zijn minst kan geconcludeerd worden dat hij niet, niet

volledig en/of niet tijdig de payrollbedrijven betaald heeft, zodat daardoor de salarisbetaling van de werknemers niet goed kon verlopen. De vertegenwoordiger van [redacted] verklaarde toen onder meer dat [redacted] hem had gevraagd dit bedrijf te beginnen. Hij had hem € 14,50 per gewerkt uur, per werknemer beloofd. Hierop besloot hij de onderneming te starten. Hij verklaarde tevens dat [redacted] en [redacted] in de praktijk nagenoeg alles bepalen. Hieruit blijkt actieve betrokkenheid bij de bedrijfsvoering.

Ook blijkt dat de administratie over wanneer wie voor welk van de ondernemingen werkzaamheden heeft verricht niet overgelegd kon worden. Werknemers waren werkzaam voor [redacted] en/of [redacted] en/of [redacted]. De wijze van bedrijfsvoering door [redacted] leidt er dus nog steeds toe dat niet goed gecontroleerd kan worden of aan de wet minimumloon en minimum vakantiebijslag en/of de arbeidstijdenwet wordt voldaan. In het ergste geval kan gesteld worden dat in ieder geval van [redacted] (en waarschijnlijk ook in het geval van [redacted]) sprake is van een schijnconstructie waarbij [redacted] feitelijk nog steeds voor de volle 100% verantwoordelijke is voor de werknemers en de juiste uitbetaling van de salarissen etc.

Op 30 augustus 2018 heeft ISZW aan [redacted] een voornemen verzonden tot het opleggen van een boete van € 19.000,= omdat geen bescheiden konden worden overgelegd met betrekking tot de uitbetaling van loon en met betrekking tot de wijze van tot standkoming van de berekening van het uit te betalen loon.

In de stukken die ik van ISZW heb ontvangen zitten verschillende verklaringen van werknemers. [redacted] wordt veelvuldig genoemd als zijnde de baas/eigenaar. Tevens wordt hij veelvuldig genoemd als degene die cash salaris betaalde en als degene bij wie je moest zijn om achter je salaris aan te gaan. Tevens wordt hij genoemd als degene, die verzoeken om via de bank betaald te worden, tegenwerkte en geen loonstroken verstrekte.

In de nacht van 21 op 22 augustus 2018 rond 00.45 uur, heeft de politie geconstateerd dat beide horecazaken open waren, terwijl deze dicht hadden moeten zijn. Ook op woensdagmiddag 22 augustus rond 14.45 uur is geconstateerd dat beide zaken open waren. Ook deze feiten wijzen op slechte bedrijfsvoering.

Op 29 augustus 2018 heeft [redacted] en/of [redacted] de aanvraag voor [redacted] ingetrokken. De mail is niet ondertekend.

Valsheid in geschrifte

ISZW heeft op 17 april 2018 een proces-verbaal opgemaakt ten aanzien van valsheid in geschrifte waar [redacted] en [redacted] (mede) schuldig aan zijn. Door een medewerkster is bekend dat zij, in opdracht van [redacted], de handtekening op twee loonstroken van een andere medewerkster [redacted] heeft vervalst en op die loonstroken tevens heeft vermeld 'salaris ontvangen'. Tegenover ISZW heeft [redacted] op 30 november 2016 verklaard dat [redacted] in haar bijzijn de betreffende salarisstroken had ondertekend en daar tevens op vermeld had 'salaris ontvangen'.
Uit verhoor van de werkneemster die de salarisstroken vervalst heeft blijkt dat [redacted] aan haar gevraagd heeft dit te doen. Na een weigering van haar kant bleef hij aandringen en heeft zij alsnog

handtekeningen vervalst op salarisstroken. [redacted] heeft haar daartoe een kopie paspoort verstrekt met daarin de te vervalsen handtekening. [redacted] is niet gehoord, omdat hij een beroep heeft gedaan op zijn zwijgrecht.

Ik acht het aannemelijk dat de valsheid in geschrifte tot doel had dat [redacted] en [redacted] geen of minder premies en loonheffingen zouden hoeven af te dragen. Tevens acht ik het aannemelijk dat de vervalste loonstroken gebruikt zijn om aan te tonen dat voldaan was aan verplichtingen gesteld bij of krachtens de wet minimum loon en minimum vakantiebijslag. Van ISZW heb ik een aanvullend proces verbaal ontvangen waarin de medewerkster die de loonstroken heeft vervalst opnieuw een verklaring aflegt. Hierin verklaart zij dat [redacted] aan haar vertelde dat zij de medewerker van ISZW moest negeren en geen contact met hem moest hebben. Zij verklaarde ook dat zij enkel haar geld kreeg wanneer zij ruzie met hem begon te maken.

In het zienswijzegesprek geeft [redacted] aan dat hij een beroep heeft gedaan op zijn zwijgrecht omdat hij de zaak voor de rechter wilde uitleggen, omdat in zijn ogen niets waar is van wat is gezegd. Omdat er nog geen uitspraak is zou ik dit feit niet mogen meewegen in mijn besluit ten aanzien van de exploitatievergunning. Uit de jurisprudentie (bijvoorbeeld de uitspraak van de Afdeling van 8 juli 2009 inzake Yab Yum) blijkt echter dat het niet vereist is, dat het is gekomen tot een onherroepelijke veroordeling van de dader van die strafbare feiten. Het kan gaan om feiten waarvan niet in rechte is vastgesteld dat en door wie ze zijn gepleegd. Wel dient aannemelijk te zijn dat ze zijn gepleegd. Voor de toepassing van dit onderdeel is de samenhang tussen de strafbare feiten en de vergunning(en) van belang.

Bedrijfsvoering

Op 28 augustus 2017 (dus heel kort na het gesprek met de gemeente op 21 augustus 2017) is een aanvraag ingediend door [redacted] voor het adres [redacted], waarvan [redacted] enig bestuurder was (en leidinggevende op het aanhangsel van de drankvergunning van [redacted] en [redacted] de enige aandeelhoudster. Desondanks werd als postadres het huisadres van [redacted] vermeld op het aanvraagformulier en werden ook met mailadres en het postbusnummer van [redacted] op het aanvraagformulier vermeld. [redacted] was echter op het moment van de aanvraag nog niet actief en is dat ook nooit geweest. Na een gesprek op 27 november 2017 met [redacted] (boekhouder) en medewerkers van stadsdeel Centrum en een voornemen van 14 december 2017 om de aanvraag buiten behandeling te stellen, is dat bij besluit van 8 januari 2018 ook gebeurd. Feitelijk is [redacted] dus non-stop exploitant geweest en gebleven van de horecazaak in de [redacted]. U was tot 1 mei 2018 bestuurder van [redacted] en verantwoordelijk voor een juiste bedrijfsvoering. Deze gang van zaken getuigt evenmin van een exploitant die een heldere en inzichtelijke bedrijfsvoering hanteert.

Dat de [redacted] nu aangeeft zijn administratie te willen laten doen door de boekhouder van [redacted], geeft geen enkel vertrouwen. Ook het aanbod om het personeel via een andere constructie aan te nemen, aangevoerd tijdens het zienswijzegesprek geeft geen vertrouwen. Bij de aanvraag op 11 juni 2018 had de [redacted] namelijk al bewust moeten zijn van het feit dat de aangevoerde constructie niet deugdelijk werd beschouwd.

Proppen

Bij [redacted] is geconstateerd (18 augustus 2017 en 3 november 2017) dat vanuit de horecazaak actief klanten werden geworven (proppen) wat in strijd is met artikel 2.50 eerste lid onder b van de APV.

Ook voor [redacted] is diverse malen geconstateerd dat vanuit de horecazaak actief klanten werden geworven (proppen) wat in strijd is met artikel 2.50 eerste lid onder b van de APV. Het betreft constateringen van 21 september 2017, 3 november 2017 en 17 november 2017. Op 10 mei 2018 is nog tweemaal geconstateerd dat aan proppen wordt gedaan.

In het zienswijzegesprek geeft u aan dat [redacted] hiervoor een vergunning zou hebben aangevraagd, dat hierop niet binnen de termijn is beslist en deze dus van rechtswege zijn vergund.

Hierin ga ik niet mee. De aanvraag voor een ontheffing is ontvangen op 9 juli 2018, gedaan door [redacted] namens [redacted]. Op 1 juni 2018 heeft [redacted] de zaak overgenomen van [redacted]. [redacted] was derhalve geen belanghebbende om de aanvraag te doen, een aanvraag die pas werd ontvangen ná de overtredingen.

Het feit dat [redacted] actief klanten werft door middel van proppen, toont aan dat hij niet op de hoogte is van de relevante wet- en regelgeving betreffende zijn horecabedrijf dan wel deze wet- en regelgeving willens en wetens overtreedt.

Aanvraag exploitatievergunning en aangegeven leidinggevenden

[redacted]

Opmerking t.a.v. behandelend ambtenaar ISZW

De opmerking tijdens het zienswijzegesprek, over de betrokkenheid van [redacted] van ISZW (inspectie sociale zaken en werkgelegenheid), die volgens uw mening niet meer betrokken mag zijn bij de zaak van [redacted] het volgende;

Ik heb navraag gedaan bij de Inspectie SZW. [redacted] is onderzoek gestart in een aantal horecazaken waar [redacted] en [redacted] bestuurder waren. Inspecteur [redacted] heeft daarna ook een onderzoek ingesteld in de onderneming genaamd [redacted]. Door omstandigheden heeft [redacted] destijds tijdelijk zijn onderzoek overgenomen tot het moment dat [redacted] weer het onderzoek verder kon onderzoeken. Dit onderzoek is uiteindelijk ook door [redacted] afgesloten.

De valsheid in geschrifte komt voort uit een controle op [redacted]. Dit was nog een onderzoek waar [redacted] al vanaf begin bij betrokken was. Hij heeft dan ook zelf dit onderzoek afgerond.

Verzoek om tijdelijke vergunning
[redacted] verzoekt tijdens het zienswijzegesprek om in bijzonder geval een tijdelijke vergunning voor een kortere periode dan 3 jaar te verlenen, bv. 1 of 2 jaar, zodat hij zijn zaak gemakkelijker kan verkopen.
Aan deze constructie wordt door mij niet meegewerkt. [redacted] komt alleen in aanmerking voor een vergunning als geconcludeerd is dat hij voldoet aan alle wettelijke verplichtingen. Hij kan overigens ook de zaak verkopen terwijl deze gesloten is.

Wettelijk kader
Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Op grond van artikel 3.11, derde lid onder d van de APV kan de exploitatievergunning worden geweigerd op grond van de bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevende. Dit kan tevens als aannemelijk is dat de exploitant of leidinggevende betrokken is of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit het horecabedrijf die een gevaar voor de openbare orde opleveren en/of een bedreiging vormen voor het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, dan wel indien de wijze van bedrijfsvoering of het levensgedrag als bedoeld in artikel 3.11 derde lid onder e APV, een dergelijk gevaar of een dergelijke bedreiging vormen.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Artikel 2.50 eerste lid onder b van de APV bepaalt dat het verboden is op of aan de weg of het openbaar water tegen betaling diensten aan te bieden of te verlenen voor een werkzaamheid zoals het werven van klanten voor bedrijven zoals rondvaartrederijen, horecabedrijven en prostitutiebedrijven (proppen).

Conclusie: sprake van slechte bedrijfsvoering
Na de waarschuwingen, die op 16 juni 2017 aan zowel [redacted] als aan [redacted] zijn gegeven over de bedrijfsvoering en het gesprek dat daarover op 21 augustus

2017 is gevoerd met de afdeling Toezicht en Handhaving, zijn nog meer controles van ISZW bekend geworden die ook weer aantonen dat de BV's waarvan [redacted] lange tijd mede-bestuurder is geweest de wet minimumloon en minimum vakantiebijslag hebben overtreden, dat er valsheid in geschrifte is gepleegd in uw opdracht en dat sprake is van (een) schijnconstructie(s) met payrollbedrijven dan wel dat de wijze van bedrijfsvoering er voor gezorgd heeft dat niet inzichtelijk gemaakt kon worden wie, wanneer en waar voor voornoemde horecazaken gewerkt heeft en tevens dat salaris niet tijdig en/of niet volledig uitgekeerd kon worden door de payrollbedrijven. [redacted]s hiervoor mede verantwoordelijk te houden zowel vanuit zijn rol als bestuurder dan wel vanuit zijn rol als leidinggevende. In de stukken van ISZW komt zijn naam vaak naar voren. Ook bij de onderhavige aanvraag wordt niet duidelijk wat de arbeidsrelaties zijn tussen [redacted] en de opgegeven leidinggevenden. Daarnaast lijkt het onwaarschijnlijk dat hij uitzendkrachten inzet voor een verantwoordelijke functie van leidinggevende in een alcohol schenkende zaak.

Bij de aanvraag toegevoegde begroting lijkt geen serieuze begroting gezien het feit dat de personeelskosten slechts op € 10.000,= per maandzijn geraamd.

Ook het feit dat er in augustus 2017 twee aanvragen voor een nieuwe exploitatievergunning voor zowel [redacted] als [redacted] zijn ingediend, die niet in overeenstemming met de werkelijkheid waren en eerder duiden op een schijnconstructie, getuigt niet van een ondernemer die de zaken goed op orde heeft en zijn verantwoordelijkheid neemt. Dit blijkt ook uit het feit dat bij beide horecazaken diverse constateringen zijn gedaan van proppen op grond waarvan diverse handhavingsbesluiten zijn genomen.

Bij besluit van 16 september 2018 zijn alle besluiten die ten aanzien van proppen zijn genomen ingetrokken vanwege het feit dat de overtreders inmiddels geen exploitant meer waren en de horecazaken gesloten waren in afwachting van nieuw te verlenen exploitatievergunningen aan een andere exploitant. Met het besluit van 23 oktober 2018 is deze intrekking ongedaan gemaakt. Meerdere malen is in strijd met artikel 2.50 eerste lid onder b APV gehandeld. [redacted] is daar als bestuurder en/of leidinggevende (mede-) verantwoordelijk voor.

Al met al concludeer ik, gelijk als de conclusie, die genomen is in het handhavingstraject, dat al langere tijd sprake is van een slechte bedrijfsvoering waardoor zowel het woon- en leefklimaat als de openbare orde in gevaar (kunnen) komen. Immers, het consequent overtreden van wetgeving die werknemers beogen te beschermen werkt een verstoring van de arbeidsmarkt en oneerlijke concurrentie in de hand. Dit leidt tevens tot normvervaging en aantasting van de legitimiteit van de overheid. Ook de valsheid in geschrifte, het proppen, de afwezigheid van een leidinggevende en de aanvragen van [redacted] als nieuwe exploitant van beide horecazaken terwijl in feite de oude BV's nog functioneerden, geven aan dat [redacted] de regelgeving niet serieus neemt. Een en ander getuigt van een slechte bedrijfsvoering.

Besluit weigering exploitatievergunning

Gezien het bovenstaande besluit ik om de exploitatievergunning voor de horecazaak [redacted] te weigeren op grond van slechte bedrijfsvoering, die tevens een gevaar opleveren voor het woon- en leefklimaat en de openbare orde (artikel 3.11 lid d en e APV juncto 3.16 lid 3 APV).

Namens de burgemeester van Amsterdam,
Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]
Senior-medewerker Maatwerkvergunningen

Bezwaarclausule

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u **binnen zes weken** na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Directie Juridische Zaken
Postbus 202
1000 AE AMSTERDAM
Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

15.

Gemeente
Amsterdam
Centrum

Bezoekadres
Amstel 1
1011 PN Amsterdam

Postbus 202
1000 AE Amsterdam
Telefoon 14 020
Fax 020 256 4433
www.centrum.amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 202, 1000 AE Amsterdam

[redacted]

Tevens per e-mail: [redacted] en [redacted]

Datum	12 september 2019
Kenmerk	[redacted]
Adres	[redacted]
Behandeld door	Afdeling Vergunningen stadsdeel Centrum, 14020, horecavergunningen.sdc@amsterdam.nl
Bijlage	1. Besluit d.d. 23 december 2016 2. Gespreksverslag 20 juni 2019
Onderwerp	Besluit tot weigering van de aanvraag voor een exploitatievergunning ten behoeve van perceel [redacted]. Besluit tot weigering van de aanvraag voor een exploitatievergunning ten behoeve van perceel [redacted].

Geachte [redacted]

Op 18 april 2019 heeft u namens [redacted]. twee aanvragen ingediend; één voor een exploitatievergunning ten behoeve van [redacted] op de locatie [redacted] en één voor een exploitatievergunning ten behoeve van [redacted] op de locatie [redacted]. In beide aanvragen heeft u tevens om een uitbreiding van het terras aangevraagd.

Bij brief van 2 augustus 2019 heb ik u geïnformeerd over mijn voornemen om beide aanvragen te weigeren. Op 15 augustus 2019 heeft u(w gemachtigde) zowel per e-mail als via de post een schriftelijke zienswijze ingediend. In deze brief informeer ik u over mijn besluit.

Relevant juridisch kader

Op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid van de APV kan een vergunning gedeeltelijk of geheel worden geweigerd als het woon- en leefklimaat in de omgeving van het horecabedrijf, de openbare orde of de veiligheid nadelig wordt beïnvloed door de aanwezigheid van het horecabedrijf. Op grond van het derde lid van deze bepaling wordt hierbij onder andere rekening gehouden met de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant of de leidinggevenden.

Artikel 3.16, derde lid APV bepaalt dat zowel de exploitant als de leidinggevende verantwoordelijk is voor een goede gang van zaken in het horecabedrijf en in de directe omgeving daarvan.

Chronologisch verloop vanaf 23 december 2016 (intrekking/weigering exploitatievergunningen van [redacted] en [redacted])

1. Bij besluit van 23 december 2016 heb ik de vergunningen van uw toenmalige drie horecabedrijven geweigerd dan wel ingetrokken op grond van de Wet Bibob en een slechte bedrijfsvoering (zie bijlage). Uw verzoek aan de Voorzieningenrechter om de besluiten te schorsen is op 3 februari 2017 afgewezen. De horecabedrijven zijn per 10 februari 2017 gesloten. Op 14 juni 2017 heb ik uw bezwaren tegen mijn besluiten ongegrond verklaard. Tegen die beslissing heeft u geen beroep ingesteld.
2. Op 18 augustus 2017 is door de Inspectie Sociale Zaken en Werkgelegenheid (inspectie SZW) een boete aan u opgelegd van €4.350,- in verband met 29 overtredingen van de Arbeidstijdenwet in uw hierboven genoemde voormalige horecabedrijven in de periode van 4 december 2016 tot en met 31 december 2016.
3. Op 18 augustus 2017 is tevens door de Inspectie SZW een boete aan u opgelegd van €6.000,- omdat u in uw [redacted] aan [redacted] een vreemdeling, zoals bedoeld in artikel 1 onder c van de Wet arbeid vreemdelingen (Wav), arbeid liet verrichten zonder tewerkstellingsvergunning. Het boetenormbedrag van €4.000,- is hierbij met 50% verhoogd omdat gebleken is dat de vreemdeling ten tijde van de overtreding geen rechtmatig verblijf had in Nederland en u in de vijf jaar voorafgaand aan de overtreding, eerder een overtreding van de Wav heeft begaan.
4. Op 13 november 2018 heeft [redacted] van administratiekantoor [redacted] namens u per e-mail aan het stadsdeel gevraagd om u een tweede kans te geven om een horeca onderneming in Amsterdam te exploiteren. Hij schrijft dat er punten zijn die nu anders zijn dan toen de exploitatievergunning eind 2016 werd geweigerd:

   "- [redacted] zal maar 1 zaak exploiteren, waardoor zij volledig in deze zaak aanwezig zal kunnen zijn. Hierdoor is er altijd toezicht met SVH en meer overzicht.
   - [redacted] zal op geen enkele manier meer participeren in de onderneming, waardoor veel van de problemen zoals in het verleden zijn ontstaan achterwege zullen blijven.
   - Elk nieuw personeelslid of leidinggevende zal eerst een Verklaring omtrent gedrag (VOG) moeten aanvragen voordat ze worden aangenomen en er zal worden gevraagd naar referenties."
5. Op 27 november 2018 heeft u telefonisch contact gehad met een adviseur veiligheid van stadsdeel centrum. U heeft geïnformeerd naar de mogelijkheid om een aanvraag te doen voor een nieuw horecabedrijf. Er is u meegedeeld dat het u vrij stond een nieuwe aanvraag exploitatievergunning in te dienen, maar dat daarbij gekeken zou worden naar het verleden.
6. Op 18 april 2019 dient u twee aanvragen in ten behoeve van de exploitatie van een [redacted] op de [redacted] en op de [redacted]. Bij beide aanvragen is een ondernemingsplan ingediend, deze tonen zeer veel gelijkenissen en bevatten verwarrende en foutieve informatie. Op de aanvraag voor [redacted] voert u [redacted], op als leidinggevende.
7. Kort na de opening van [redacted] aan [redacted] heeft een inspecteur van de afdeling Gebruikstoezicht een aantal zaken geconstateerd die niet in overeenstemming waren met de welstandsnota "De Schoonheid van Amsterdam". Op 20 mei 2019 heeft de inspecteur u uitgelegd welke zaken binnen twee weken verwijderd

moesten zijn (veel stickers op de ramen, platte borden en banken die aan de gevel geschroefd waren). Bij de hercontrole op 13 juni 2019 bleek aan de meeste zaken te zijn voldaan. De platte borden waren echter nog niet verwijderd / verkleind. Op 19 juni 2019 is geconstateerd dat er aan het gestelde werd voldaan.

8. Op 20 juni 2019 bent u uitgenodigd voor een gesprek op het stadsdeelkantoor. In dit gesprek heeft u aangegeven dat u na de verkoop van uw vorige zaken in eerste instantie bent doorgegaan met de exploitatie van [redacted]. Vervolgens heeft u ook [redacted] verkocht en bent u in april 2018 in [redacted] gaan wonen om daar een [redacted] te beginnen. Na een klein jaar bent u teruggekeerd naar Nederland om twee vestigingen van [redacted] te openen. De informatie die u tijdens het gesprek heeft verstrekt is meegewogen in de behandeling van uw aanvragen.

Beoordeling van uw aanvragen

Uw vorige bedrijfsvoering liet zodanig te wensen over dat ik u niet langer geschikt achtte om uw horecabedrijven te blijven exploiteren. In mijn besluit van 23 december 2016 heb ik de redenen waarom ik tot die conclusie ben gekomen uiteen gezet. Ik verwijs daarvoor naar een kopie van dat besluit in de bijlage.

De vraag waarvoor ik mij zie gesteld is of uw voorgenomen bedrijfsvoering zodanig is veranderd ten opzichte van het verleden dat ik daaraan het vertrouwen kan ontlenen dat niet meer gevreesd hoeft te worden dat de exploitatie van uw horecabedrijf leidt tot aantasting van het woon- en leefklimaat.

Ik merk allereerst op dat ik de periode tussen het sluiten van de drie horecabedrijven die u exploiteerde en de twee onderhavige aanvragen relatief kort vind. Verder vind ik van belang dat u in de procedure inzake de weigeringen/intrekking d.d. 23 december 2016 heeft aangegeven dat de exploitatie van drie zaken teveel voor u was en u boven het hoofd was gegroeid. Uw gemachtigde heeft in de e-mail van november 2018 aangegeven dat u met het oog op het verleden maar één zaak wil gaan exploiteren. Desalniettemin dient u in april 2019 aanvragen in om met de exploitatie van twee horecabedrijven te starten. In het gesprek dat daarover met u is gevoerd heeft u aangegeven dat "het plan is ingehaald door de realiteit".

Als leidinggevende voert u [redacted] op, terwijl u eerder heeft aangegeven niet meer met familieleden in zee te gaan. U handelt dus niet conform eerdere beloftes en het gestelde in de e-mail van november 2018. Dat geeft mij niet het vertrouwen dat u uw bedrijven op een andere manier zult leiden dan in het verleden.

Voorts is nog van belang dat u als eigenaar van twee horecabedrijven niet te allen tijde zelf in de zaken aanwezig kan zijn. Dat is in uw geval van belang omdat is gebleken dat in uw afwezigheid in de bedrijfsvoering overtredingen zijn gepleegd, waarvoor ook de ISZW u heeft beboet. U heeft weliswaar uw verantwoordelijkheid daarvoor in het gesprek erkend, maar dit neemt niet weg dat deze omstandigheid geen vertrouwen geeft dat overtredingen zich niet meer zullen voordoen.

De ondernemingsplannen

Bij beide aanvragen heeft u een ondernemingsplan aangeleverd. De ondernemingsplannen zijn nagenoeg identiek. Bij het lezen van de ondernemingsplannen ontstond het vermoeden dat u deze niet zelf heeft geschreven. U heeft desgevraagd aangegeven dat de ondernemingsplannen zijn opgesteld door [redacted] uit Rotterdam. U heeft hiervoor gekozen omdat andere bij u bekende partijen goede ervaringen hadden met dit bedrijf. In de ondernemingsplannen staan diverse opmerkelijke en onjuiste gegevens.

Zo wordt onder andere benoemd dat u vanuit uw bestaande horecabedrijf geregistreerd onder KVK [redacted] opgericht op [redacted]) de wens heeft om een nieuw [redacted] te openen als voortzetting van uw bestaande, succesvolle bedrijf waar het al jaren goed gaat. Gezien de korte termijn sinds de oprichting van de B.V., de verkoop van uw hotel en uw vertrek naar [redacted] begin 2018, de diverse geconstateerde overtredingen en opgelegde boetes en de gedwongen sluiting van uw vorige horecabedrijven, deel ik uw mening, dat er sprake is van een succesvol bedrijf waar het al jaren goed gaat, niet.

Daarnaast benoemt u dat er slechts [redacted] zijn in Amsterdam, dit is onjuist. De afbeeldingen die de vergelijkbare restaurants in de stad en nabije omgeving van de vestigingen van [redacted] moeten aangeven zijn onduidelijk en onvolledig.

Door in beide ondernemingsplannen meerdere verschillende aantallen van werknemers te vermelden is onduidelijk op welke wijze u de bedrijfsvoering gaat voeren. Dat wordt nog eens onderstreept door het gegeven dat u in het gesprek op 20 juni 2019 heeft benoemd dat de vooraf ingeschatte aantallen personeelsleden in de ondernemingsplannen niet klopten. Dit echter pas na vragen over de opgegeven personeelskosten en nadat u er op gewezen bent dat de aantallen niet kunnen kloppen.

Bovenstaande opsomming en de ervaringen bij de behandeling van uw aanvraag doen vermoeden dat u, net als in het verleden, pas gaat handelen nadat u door de gemeente wordt gewezen op overtredingen. Dit wordt bevestigd door de ervaring tijdens de eerder genoemde controle die in mei 2019 door een gebruiksinspecteur heeft plaatsgevonden. Voorts weeg ik mee dat u in het gesprek van 20 juni 2019 heeft aangegeven dat u de feiten die ten grondslag liggen aan mijn besluit van 23 december 2016 niet zo zwaar vindt.

Uw zienswijze
Uw schriftelijke zienswijze van 15 augustus 2019 zal ik hieronder samengevat weergeven, inclusief een reactie:

1. *U bent van mening dat de behandeling van uw dossier niet zorgvuldig en zonder vooringenomenheid lijkt te hebben plaatsgevonden. Voorts meent u dat het onzorgvuldig is dat dezelfde ambtenaar die in het verleden betrokken is geweest bij de weigeringen en intrekkingen van de vergunningen van uw drie horecabedrijven, de behandeling van de nieuwe aanvragen op zich heeft genomen. U meent dat er in ieder geval een schijn van vooringenomenheid voorkomen had kunnen worden door een andere ambtenaar daarmee te belasten.*

Ik kan mij niet vinden in uw kritiek. Mij is niet gebleken dat mijn ambtenaren die bij de behandeling van uw aanvragen betrokken zijn, niet met een open vizier uw aanvragen hebben behandeld. Dat blijkt ook uit de keus om het gesprek met u over uw bedrijfsvoering door anderen te laten voeren dan de eerder betrokken ambtenaren. Ik betreur dat het verloop van dit gesprek tot een klachtprocedure heeft geleid. Daaraan doet niet af dat u in de gelegenheid bent geweest om uw bedrijfsvoering toe te lichten en te reageren op de verslaglegging daarvan. Ik hecht groot gewicht aan een goede bedrijfsvoering en meen daarom ook, gelet op uw voorgeschiedenis, dat uw aanvragen terecht op dit punt kritisch tegen het licht zijn gehouden ter voorkoming van herhaling.

2. *Voorafgaand aan het (mogen) tekenen van de huurovereenkomst bent u voor de beoogde vestiging op de [redacted] in gesprek getreden met 1012 Inc en bent u door de gemeente (door Stadsdeel Centrum) gescreend en akkoord bevonden.*

De gemeente Amsterdam is mede aandeelhouder van 1012 Inc, nu bekend als Stadsgoed N.V. De gemeente heeft geen bemoeienis met de dagelijkse werkzaamheden van de N.V. zoals de verhuur van bedrijfsruimte. Dat betekent ook dat de gemeente geen integriteitsscreening uitvoert voorafgaand aan het tekenen van een huurovereenkomst. In genoemd dossier heeft evenmin een integriteitsscreening op grond van de Wet Bibob plaatsgevonden, zoals ook is vermeld in het voornemen tot weigeren. De VOG die de minister aan u heeft verstrekt is gebaseerd op raadpleging van uw justitiële gegevens. Mijn oordeel over uw bedrijfsvoering is op andere gegevens gebaseerd.

3. *Het vergunningenstelsel voldoet niet aan de criteria zoals genoemd in artikel 10, tweede lid van de Dienstenrichtlijn en daarom is de weigeringsgrond (wijze van bedrijfsvoering) onverbindend.*

De invulling die wordt gegeven aan "de wijze van bedrijfsvoering door de exploitant" zoals verwoord in artikel 3.11, lid 3 onder d, van de APV, is duidelijk en voorzienbaar. Het gaat om alle activiteiten die worden ondernomen (of juist nagelaten) in het kader van het exploiteren van een onderneming en die een negatief effect hebben op de openbare orde of het woon- en leefklimaat. Bij het weigeren en intrekken van uw vergunningen in december 2016 is uitvoerig uiteen gezet op welke punten uw bedrijfsvoering tekort schoot.

4. *Hoewel u niet alle onderdelen uit het besluit van 23 december 2016 onderschrijft, heeft u er voor gekozen om dit besluit tot intrekking / weigering onherroepelijk te laten worden. U merkt op dat de (juistheid van de) inhoud van dit besluit niet vast is komen te staan en bent van mening dat de behandeling van uw huidige aanvragen verder gaat dan kijken naar het verleden.*

Uw aanvragen zijn behandeld op eenzelfde manier als andere aanvragen voor nieuwe horecabedrijven, waarbij er vanwege de ervaringen inzake uw vorige horecabedrijven een extra afweging heeft plaatsgevonden op het gebied van uw voorgenomen bedrijfsvoering. U heeft geen argumenten aangedragen op grond waarvan ik tot de conclusie had kunnen komen dat mijn besluit van 23 december 2016 niet juist zou zijn.

5. *Een bezoek op locatie had aangetoond dat u een keurig bedrijf exploiteert. Daarbij is de huidige (alcoholvrije) exploitatie van een andere aard van die van uw vorige ondernemingen.*

In mei 2019 is een gebruiksinspecteur bij uw bedrijf in de [redacted] langs geweest. Bij dit bezoek zijn overtredingen van de Welstandsnota geconstateerd. Uw bedrijfsvoering in het verleden vertoonde onder meer ook gebreken in uw boekhouding, en in uw personeelsbeleid (waaronder overtreding van de Wav).Bovendien verpachtte u een van uw horecabedrijven en heeft u dat voor mij verhuld. Dit zijn feiten die niet bij een enkele bedrijfscontrole van mijn toezichthouders aan het licht zouden kunnen komen. Uw houding als ondernemer heb ik daarom getoetst aan de hand van uw aanvragen en uw mondelinge toelichting daarop in het gesprek van 20 juni jl. Van een exploitatie van een andere aard dan die van uw vorige ondernemingen is mij niet gebleken.

Conclusie
Bovengenoemde feiten en ervaringen leiden ertoe dat mijn vertrouwen in uw handelen als exploitant niet is hersteld. Ik ben van oordeel dat ook ten aanzien van uw huidige ondernemingen geconcludeerd kan worden dat u zich niet gedraagt zoals van een goede exploitant van een horecaonderneming verwacht mag worden en dat de wijze van bedrijfsvoering een gevaar vormt voor het woon- en leefklimaat en/of de openbare orde

<u>Belangenafweging</u>
Weigering van de door u aangevraagde vergunningen acht ik proportioneel. U bent er al in november 2018 op gewezen dat een groot risico bestaat dat uw aanvraag zou worden afgewezen gezien de korte termijn tussen de laatste weigering en een nieuwe aanvraag. Niettemin heeft het stadsdeel u de kans gegeven om aan te tonen dat u daadwerkelijk in staat bent een deugdelijke

bedrijfsvoering te voeren. Uit de aangeleverde stukken en het gesprek concludeer ik dat u daartoe nog niet in staat bent. Uw zienswijze heeft mij niet van gedachte doen veranderen. Er is, op grond van bovenstaande overwegingen, geen vertrouwen in u als exploitant. Uw (financiële) belang kan niet opwegen tegen het algemeen belang dat is gebaat bij het weren van bedrijven waarvan de bedrijfsvoering niet op orde is.

Aangezien mijn oordeel gebaseerd is op uw handelen en nalaten strekt mijn oordeel zich uit over de bedrijfsvoering van beide horecazaken. Dit betekent dat ik heb besloten de aanvragen voor een exploitatievergunning voor [redacted] en [redacted] wegens slechte bedrijfsvoering te weigeren op grond van artikel 3.11, tweede lid jo. derde lid onder d APV.

Bibob-toets

Een exploitatievergunning kan worden geweigerd in het geval en onder de voorwaarden als bedoeld in artikel 3 Wet Bibob. Aangezien ik van mening ben dat sprake is van een slechte bedrijfsvoering in de zin van artikel 3.11 Algemene Plaatselijke Verordening waarop ik de vergunning weiger, heb ik besloten geen nadere (financiële) stukken op te vragen en is er geen Bibob-toets uitgevoerd. Ik behoud mij het recht voor om zo nodig op een later tijdstip deze gegevens als nog te vragen en te beoordelen. Voorts deel ik u mee dat op grond van het bevriezingsbesluit in afwachting van nieuw terrasbeleid geen uitbreidingen van terrassen zijn toegestaan.

Beëindiging exploitatie

U dient uiterlijk binnen twee weken na datum verzending van dit besluit de exploitatie te beëindigen en beëindigd te houden. Na deze termijn dient het horecabedrijf op [redacted] gesloten te zijn. Het horecabedrijf op [redacted] is niet geopend geweest en dient gesloten te blijven. Indien geconstateerd wordt dat de exploitatie van de horecabedrijven niet is gestaakt binnen de hierboven gestelde termijn, zal ik op grond van artikel 5.21 Algemene wet bestuursrecht (Awb) jo. artikel 125, eerste lid Gemeentewet en gelet op het bepaalde in afdeling 5.3, in het bijzonder artikel 5.24 Awb, u een last onder bestuursdwang opleggen wegens overtreding van artikel 3.8, eerste lid APV 2008. De bestuursdwang zal bestaan uit het van gemeentewege doen staken en gestaakt houden van de exploitatie. Ik waarschuw u dat de kosten van de bestuursdwang inclusief de voorbereiding daarvan voor uw rekening zullen zijn (artikel 5.25 Awb).

Hoogachtend, 12 SEP. 2019
de Burgemeester van Amsterdam
namens deze

[redacted]

Niet mee eens?
Bent u het niet eens met dit besluit? Dan kunt u **binnen zes weken** na de bekendmaking van dit besluit bezwaar maken. Als datum van uw bezwaar geldt de poststempel op uw bezwaarschrift.

Stuur uw bezwaarschrift naar:
De burgemeester van Amsterdam
T.a.v. Juridisch Bureau
Postbus 483
1000 AL AMSTERDAM
Of per mail naar: bezwaarenberoep@amsterdam.nl

Vermeld in uw bezwaarschrift altijd:
- uw naam, adres en telefoonnummer
- de datum waarop u het bezwaarschrift schrijft en uw handtekening
- het besluit waartegen u bezwaar maakt, met datum en kenmerk van het besluit
- waarom u bezwaar maakt.

Na ontvangst informeert de gemeente u over de manier waarop zij uw bezwaarschrift gaat behandelen.

Schorsende werking
Het indienen van een bezwaarschrift heeft **geen** schorsende werking. Dat wil zeggen: het besluit waartegen u bezwaar maakt, blijft geldig totdat over uw bezwaar is beslist.

Spoed? Voorlopige voorziening
Bij grote spoed kunt u (tegen kosten) een zogeheten voorlopige voorziening aanvragen. Dat is een spoedprocedure waarmee het genomen besluit tijdelijk kan worden ingetrokken en/of andere maatregelen kunnen worden getroffen. Een voorlopige voorziening vraagt u aan bij:
de Voorzieningenrechter van de Rechtbank Amsterdam
Afdeling Publiekrecht - teams bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM
Dat kan ook via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor hebt u een DigiD nodig. Op deze site vindt u ook meer informatie.