



**Gemeente
Amsterdam**

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 1104
1000 BC Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

Per e-mail: [redacted]

Datum 31 januari 2020
Ons kenmerk 2020-710
Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp Wob besluit d.d. 31 januari 2020
Bijlagen Bijlage 1: Relevante Wob-artikelen
Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-besluit d.d. 31 januari 2020

Geachte [redacted]

Uw verzoek

Op hebben wij uw 6 december 2019 ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob'). Bij brief van 17 december 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Op 23 december 2019 en op 16 januari 2020 zijn belanghebbenden om een zienswijze gevraagd waarbij de termijn om een beslissing is opgeschort. De betrokken partijen hebben geen zienswijze ingediend.

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende stukken inzake Het Bakken van Narva:

- De samenwerkingsovereenkomst van 1999 tussen de gemeente Amsterdam en BPD Ontwikkeling B.V. (hierna: samenwerkingsovereenkomst);
- De bouwvelopovereenkomst van 20 oktober 2017 tussen de gemeente Amsterdam en BPD Ontwikkeling B.V. (hierna: bouwvelopovereenkomst).

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Wij hebben twee documenten aangetroffen die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. De samenwerkingsovereenkomst is eerder met besluit van 22 januari 2020 verstrekt aan een derde. Het besluit en het document zal binnenkort gepubliceerd worden op <https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/>. Hierop vooruitlopend stuur ik het document als bijlage mee.

De bouwvelopovereenkomst is opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Besluit

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10 tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het document met nummer 001 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Hoewel ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen, handtekeningen en parafen van ambtenaren of personen van andere organisaties.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de

openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883).

Bij de informatie in de documenten waarvan in dit geval openbaarmaking is gevraagd, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste jurisprudentie van de hoogste algemene bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807), 19 december 2012 (ECLI:NL:RVS:2012:BY6746) en 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2883)).

De economische of financiële belangen van de gemeente

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de gemeente.

Bij bepaalde passages uit het document zijn de economische en financiële belangen van de gemeente in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid aangezien de financiële belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke prijs de gemeente bereid is te betalen. Het belang van openbaarmaking van dergelijke prijzen weegt niet op tegen deze belangen.

Openbaarmaking van de economische of financiële belangen van de gemeente zou de onderhandelingspositie van de gemeente in de toekomst ernstig verslechteren. Het betreft namelijk een gegeven over de onderhandelingspositie van de gemeente. Inzicht in de inhoud van de overeenkomst leidt er toe dat potentiële partijen exact zullen weten onder welke omstandigheden de gemeente bereid is een dergelijke overeenkomst aan te gaan. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking

Het besluit wordt gepubliceerd op
<https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/>

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,



C.T.M. Schippers
Directeur
Grond en Ontwikkeling

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: het College van Burgemeester en Wethouders t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. .

Ym CP