



Retouradres: Postbus 1104, 1000 BC Amsterdam

Redactie De Telegraaf

Per e-mail: [redacted]@telegraaf.nl

Datum 17 november 2020
Ons kenmerk 2020-12975
Behandeld door [redacted]@amsterdam.nl
[redacted]@amsterdam.nl
Onderwerp Wob-deelbesluit 1 d.d. 17 november 2020
Bijlagen Bijlage 1: Relevante Wob-artikelen
Bijlage 2: Inventarislijst bij Wob-deelbesluit 1 d.d. 17 november 2020

Geachte [redacted],

Uw verzoek

Op 20 december 2019 hebben wij uw brief ontvangen waarin u een verzoek doet op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: de 'Wob'). Bij brief van 30 december 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

U heeft verzocht om openbaarmaking van stukken inzake vier onderdelen: de VES (Vernieuwing Erfpacht Stelsel), Ameo (makelaars- en taxatie diensten), rapport Schoon Schip en commissie Frijns e.a. Gezien de omvang van het verzoek zijn wij overeengekomen ieder onderdeel in aparte deelbesluiten te behandelen. In dit deelbesluit zal het onderdeel VES behandeld worden. Voor dit onderdeel wordt verzocht om de volgende documenten uit de periode 1 januari 2014 tot en met 1 januari 2018.

1. Agenda's, vergaderstukken, presentaties, handouts, gespreksnotities, gespreksverslagen, notulen en andere documenten van het MT, Team VES en RTR/CHET betrekking hebbende op de VES. Het gaat hier ook om alle documenten die door, voor of namens ambtsdragers zijn opgesteld.
2. E-mails en bijlagen en andere documenten ontvangen door of verstuurd door leden van de gremia genoemd onder "Intern betrokkenen" afkomstig van of gericht aan leden van de gremia onder "Extern betrokkenen" betrekking hebbende op de VES. Het gaat hier ook om alle documenten die door, voor of namens ambtsdragers zijn opgesteld.
3. Documenten uitgewisseld tussen "Internen" en "Externen" via deelprogramma's als Dropbox en soortgelijke producten. Het gaat hier ook om alle documenten die door, voor of namens ambtsdragers zijn opgesteld.

Na het inventariseren zijn wij in onderling overleg gegaan en zijn wij overeengekomen een totaal van 128 documenten met dit deelbesluit te verstrekken.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar Bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Ingevolge artikel 1 sub b Wob dient een verzoek betrekking te hebben op documenten aangaande een bestuurlijke aangelegenheid (in de zin van de Wob).

Wij zijn overeengekomen 128 documenten te verstrekken die betrekking hebben op deze bestuurlijke aangelegenheid. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als Bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd.

Uit deze 128 documenten zijn er 16 documenten dubbel en 2 documenten zijn in eerdere Wob-besluiten openbaar gemaakt.

In de inventarislijst is per document en onderdeel van een document de beoordeling vermeld met de toegepaste weigeringsgrond zoals opgenomen in de Wob.

Hieronder volgt per document of de gemeente het document al dan niet (gedeeltelijk) aan u ter beschikking zal stellen.

Besluit

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien de desbetreffende documenten worden verstrekt dan zijn deze openbaar en dienen deze tevens aan anderen te worden verstrekt indien daarom wordt verzocht. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook mede plaats.

Uw verzoek wordt gedeeltelijk ingewilligd. Ten aanzien van de beslissing omtrent de openbaarmaking van de documenten, wordt verwezen naar het onderdeel Overwegingen in dit besluit.

Overwegingen

De economische of financiële belangen van de gemeente, van andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van -onder meer- de gemeente.

Bij (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 011, 017, 030, 051, 075 en 088 is het financiële/economische belang van de gemeente in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. De financiële belangen van de gemeente worden geschaad als bekend wordt welke prijs de gemeente bereid is te betalen voor in de documenten genoemde diensten. Het belang van openbaarmaking van dergelijke prijzen weegt niet op tegen deze belangen. Op grond van de belangenafweging tussen het algemeen belang van openbaarmaking en de economische of financiële belangen van de gemeente, komen (passages uit) deze documenten niet voor openbaarmaking in aanmerking. Openbaarmaking van (passages uit) deze documenten zou de onderhandelingspositie van de gemeente in de toekomst ernstig verslechteren. Het betreft namelijk een gegeven over de onderhandelingspositie van de gemeente. Inzicht in de inhoud van de overeenkomst leidt er toe dat potentiële partijen exact zullen weten onder welke omstandigheden de gemeente bereid is een dergelijke overeenkomst aan te gaan. Ik heb daarom besloten de desbetreffende informatie niet openbaar te maken.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In de documenten met nummers 001, 007 t/m 014, 023 t/m 025, 029, 030, 032, 033, 037, 038, 040, 042, 043, 045, 046, 048, 057, 062, 068 t/m 070, 073, 080, 088, 089, 094, 097, 100 t/m 102, 109, 110, 112, 114, 121, 122 en 127 staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaarmaken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaarmaken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel

afgezien indien het ambtenaren en derden betreft die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. Een uitzondering hierop geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen (ABRvS 12 juni 2013, ECLI:NL:RVS:2013:CA2883).

Bij de informatie in de documenten waarvan in dit geval openbaarmaking is gevraagd, weegt de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze informatie. Deze handelwijze is in lijn met de vaste jurisprudentie van de hoogste algemene bestuursrechter (uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State: 18 juli 2007 (ECLI:NL:RVS:2007:BA9807), 19 december 2012 ECLI:NL:RVS:2012:BY6746) en 12 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2883)).

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Openbaarmaking van (bepaalde passages uit) de documenten met nummers 004, 015, 016, 019, 021, 044, 059, 064, 068, 087 en 116 zou naar mijn oordeel leiden tot onevenredige benadeling van de persoon/personen/organisatie(s) waar deze informatie betrekking op heeft. Gelet op de aard en de inhoud van de gevraagde informatie staat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob aan openbaarmaking in de weg. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het bedrijf namelijk onevenredig benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen. Bedrijven moeten erop kunnen vertrouwen dat bedrijfsvertrouwelijke of anderszins concurrentiegevoelige informatie vertrouwelijk blijft. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

De documenten bevatten elementen van besluitvorming en erfpacht, waarin het gemeentebestuur voor- en nadelen heeft afgewogen, en dat de gemeente daarmee geconfronteerd wordt en zal worden met civielrechtelijke procedures op tal van aspecten en de gemeente in haar procespositie onevenredig benadeeld wordt indien deze documenten en elementen van haar interne besluitvorming en afwegingen openbaar worden. De besluitvorming van de gemeente met betrekking tot het mogelijk maken van zogenoemde eeuwigdurende erfpacht en de overstap van voortdurende erfpacht is complex, waarbij veel verschillende belangen, aspecten en elementen een rol spelen. In de voorbereiding van de besluitvorming van de gemeente zijn alle kanten van deze aspecten zo goed mogelijk belicht en afgewogen. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het publiekrechtelijke lichaam namelijk onevenredig benadelen. Het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam/het voorkomen van onevenredige benadeling van een bestuursorgaan met het oog op zijn procespositie weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Geen beroep op persoonlijke levenssfeer, maar wel sprake van schadelijke effecten en mogelijke reputatieschade.

Daarnaast zal openbaarmaking van de gevraagde informatie de betrokkene namelijk onevenredig benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken. Het belang van betrokken met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevend, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

De documenten met nummers 002, 004, 015 t/m 019, 021, 026 t/m 028, 030 t/m 032, 039, 042, 049, 053, 059, 064 t/m 070, 074, 078, 087, 099, 103, 116, 122 en 126 zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik uit het document verwijderd.

Voor zover er ook feitelijke informatie in het document staat, is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien. Ik heb daarom besloten documenten 002, 004, 015, 018, 059, 064, 122 en 126 in zijn geheel te weigeren.

Artikel 40 Wet WOZ

Rechtbank Amsterdam heeft in een beroepsprocedure inzake de Nederlandse Vereniging van Erfpachters met zaaknummer AMS 18 /3897 WOB 373 geoordeeld dat databestanden met WOZ-gegevens terecht geweigerd mogen worden op grond van artikel 40 Wet waardering onroerende

zaken (WOZ). De bepalingen in de Wob wijken voor dit artikel van de Wet WOZ en dit geldt voor de documenten met nummers 004 en 015.

Wijze van openbaarmaking

Het besluit wordt gepubliceerd op
<https://www.amsterdam.nl/wob-besluiten/>

Hoogachtend,
Burgemeester en Wethouders van Amsterdam,
Namens hen,

Caroline Schippers



C.T.M. Schippers
Directeur
Grond en Ontwikkeling

Bezwaarclausule

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen. Het bezwaarschrift moet door de indiener zijn ondertekend en bevat ten minste zijn naam en adres, de dagtekening, een omschrijving van het besluit waartegen het bezwaar is gericht en de gronden waarop het bezwaar rust. Dit bezwaarschrift moet worden gericht aan: het College van Burgemeester en Wethouders t.a.v. de Directie Juridische Zaken, Postbus 202, 1000 AE Amsterdam.

Belanghebbenden kunnen in afwachting van de behandeling van het bezwaarschrift een verzoek tot het treffen van een voorlopige voorziening indienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank Amsterdam (Rechtbank Amsterdam, sector Bestuursrecht, afdeling voorlopige voorzieningen, Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam. .