WOB/2019.4

-7 JAN 2019

DSB/HHO

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Den Haag, 4 januari 2019

Betreft:
Wob-verzoek inzake de verhoging kosten van parkeervergunningen Den Haag per 01-01-2019

Geachte,

Aangaande het besluit tot het verhogen van de kosten voor parkeervergunningen, verzoek ik u mij ingevolge de Wet openbaarheid van bestuur artikel 6 en artikel 7 lid 1a en lid 2, toe te sturen, de op dit besluit betrekking hebbende documenten. Met tenminste hierin begrepen de kopieën van:

- Besluitvormingsdocumenten waaruit blijkt dat het besluit is genomen en goedgekeurd;
- Documenten inzake de voorbereiding en uitvoering van het besluit tot verhoging van de kosten van de parkeervergunningen;
- Documenten waaruit blijkt hoe hoog de verhoging van de kosten van de parkeervergunningen mag zijn en hoe de uiteindelijke verhoging is bepaald;
- Alle adviezen van ambtelijke en niet-ambtelijke adviescommissies inzake het verhogen van de kosten van de parkeervergunningen; en
- Alle notulen van vergaderingen waarin de verhoging van de kosten van de parkeervergunningen is besproken.

Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u mij de gevraagde gegevens uiterlijk 4 februari 2019 toe te sturen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

114

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
4 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.4
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
BEC
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06-[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
14 maart 2019

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer of mevrouw [redacted],

In uw brief van 4 januari 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om stukken die betrekking hebben op de verhoging van de kosten van parkeervergunningen. Wij hebben uw brief op 7 januari 2019 ontvangen. Bij brief van 1 februari 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd. Op 11 maart 2019 hebben wij een ingebrekestelling ontvangen vanwege het niet tijdig beslissen. In dit verband merken wij op dit geen verdere gevolg heeft nu er binnen twee weken op uw verzoek is beslist. Wel bieden wij u onze verontschuldigen aan voor onze late beslissing.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt. Uw verzoek heeft betrekking op stukken die naar hun aard reeds openbaar zijn.

1. Besluit verhoging kosten parkeervergunning
Het raadsbesluit tot verhoging van de parkeerkosten treft u aan op onderstaande link:
https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/6905477/4/20181108-RIS300696%20Parkeerbelastingen

2. Documenten inzake voorbereiding
Wij beschikken niet over documenten welke zien op de voorbereiding van het betreffende besluit en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

3. Bedrag kosten parkeervergunning
In de Verordening op de heffing en de invordering van parkeerbelastingen (Verordening parkeerbelastingen 2008) blijkt hoe hoog de kosten van de parkeerkosten mogen zijn. De Verordening parkeerbelastingen 2008 kunt u raadplegen op onderstaande link.
http://decentrale.regelgeving.overheid.nl/cvdr/xhtmloutput/Historie/'s-Gravenhage/24195/24195_21.html

4. Adviezen commissies
Wij beschikken niet over adviezen van ambtelijke en niet ambtelijke adviezen en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

5. Notulen
De verhoging van de kosten voor parkeervergunningen is besproken in de raadsvergadering van 8 november 2018. De notulen van deze vergadering treft u aan op onderstaande link.
https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/7156667/3/RIS301367%20Notulen%20van%20de%20raad%20van%208%20november%202018
https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/6996801/2/RIS300922%20Besluitenlijst%208%20november%202018

Besluit
Aangezien alle verzochte documenten al reeds openbaar zijn gemaakt kunnen wij niet besluiten deze nogmaals openbaar te maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.5

-7 JAN 2019
BSD/U
cc BURG
cc [redacted]

Gemeente Den Haag
T.a.v. burgemeester P. Krikke
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

van [redacted]
telefoon +31 (0)6 [redacted]
e-mail [redacted]@telegraaf.nl
datum 2 januari 2019

Onderwerp: Indiening Wob-verzoek inzake vreugdevuren

Geachte mevrouw Krikke,

Ik ben werkzaam als verslaggever bij dagblad De Telegraaf en doe onderzoek naar de vreugdevuren op Scheveningen en Duindorp. Dit is een verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Het verzoek wordt hieronder nader uitgewerkt.

Bestuurlijke aangelegenheden

Bestuurlijke aangelegenheden die een rol spelen in dit Wob-verzoek zijn onder meer openbare orde en veiligheid.

Het Wob-verzoek

Graag ontvang ik een kopie van alle documenten bij of onder u aanwezig met betrekking de vreugdevuren in uw stad. Waaronder maar niet uitsluitend:

- De (gebruiks)vergunning c.q. gebruikstoestemming voor het organiseren van de vreugdevuren in Scheveningen en Duindorp
- De opleverings- en handhavingsinspectierapporten
- de adviezen van de wettelijk adviseur (cdt. reg. brw.)
- de ontheffing op grond van de APV of Wet milieubeheer (Wm)
- het convenant c.q. afspraken tussen de gemeente en vreugdevuur-organisaties, inclusief de veiligheidseisen
- alle documenten omtrent het niet naleven van de gestelde veiligheidseisen

Documenten

De gevraagde documenten bevatten alle soorten stukken, zoals rapporten, notulen, memo's enz. En omvat alle gegevensdragers: zowel analoog als digitaal. Dus ook sms- en Whatsappberichten.

Periode

Het verzoek richt zich op de periode van 1 januari 2010 tot heden.

Overwegingen bij het gevraagde

Mocht u op een of meer onderdelen overwegen over te gaan tot niet-integrale verstrekking van het gevraagde dan verzoek ik om een goede motivering van de weigeringen per document en om terughoudendheid bij het weigeren; voorts verzoek ik u in dat geval subsidiair om een ambtshalve beperkte verstrekking, met in meest subsidiaire posities samenvattingen en naakte feiten.

Mocht u besluiten om informatie op grond van persoonlijke beleidsopvattingen (art. 11 Wob), niet openbaar te maken, dan vraag ik u deze informatie te verstrekken in een niet tot personen herleidbare vorm, meer subsidiair in samengevatte vorm, met als meest subsidiaire variant 'de naakte feiten'.

Inventarisatielijst

Ik verzoek u, gebaseerd op het zorgvuldigheidsbeginsel in de Awb en in overeenstemming met een groeiend gebruik in de verstrekkingspraktijk, om onderdeel van de beslissing te laten zijn een inventarislijst met daarin alle onder de reikwijdte van dit verzoek vallende documenten bij of onder u, met daarbij per document: verstrekt / geheel geweigerd / gedeeltelijk geweigerd; en per weigering de grond, de motivering en de weging ten opzichte van het algemeen belang.

Verstrekkingsvoorkeur

Bij de verstrekking gaat mijn voorkeur uit naar digitale, bij voorkeur in Word of Excel inleesbare, kopieën voor zover de originelen digitaal zijn; en papieren kopieën in de gevallen waarin de documenten alleen op papier beschikbaar zijn.

Overleg

Als er vragen zijn over dit Wob-verzoek dan ben ik beschikbaar voor overleg.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

p/a redactie De Telegraaf
Basisweg 30
1043 AP AMSTERDAM

kopie

Den Haag

Pauline Krikke
Burgemeester

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De Telegraaf
[redacted]
Basisweg 30
1043 AP AMSTERDAM

Uw brief van
2 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019, 5
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
1 februari 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Wij hebben uw Wob-verzoek op 7 januari 2019 ontvangen.

U verzoekt met een beroep op de Wob – kort samengevat – om kopieën van alle documenten over de vreugdevuren in Den Haag.

Wij hebben in de deze maand van meerdere personen Wob-verzoeken ontvangen. Het ene verzoek is (veel) omvangrijker dan het andere. Wij streven er naar om gelijktijdig op alle verzoeken een beslissing te nemen.

Gelet op de omvang van (sommige) verzoeken en de betrokkenheid van andere bestuursorganen en personen bij deze aangelegenheid die om hun zienswijze moet worden BM09560)gevraagd, hebben wij besloten om de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met maximaal 4 weken te verdagen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 4 maart 2019 op uw verzoek moeten beslisen.

[redacted]
Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
[redacted]
P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Den Haag

000 Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

De Telegraaf
[redacted]
Basisweg 30
1043 AP AMSTERDAM

Uw brieven van
2 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.5
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
20 februari 2019

22 FEB. 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

U verzoekt met een beroep op de Wob om – kort samengevat – kopieën van alle documenten over de vreugdevuren in Den Haag.

Verdaging
Bij brief van 1 februari 2019 hebben wij de wettelijke beslistermijn verdaagd.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op - bestaande - informatie over een bestuurlijke aangelgenheid die bij een bestuursorgaan berust. Daarnaast is het bijzondere verstrekkingenregime van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) van toepassing dat derogeert aan de Wob. De Wpg bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens politiegegevens in de zin van die bepaling zijn, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens.

Het convenant
Het convenant hebben wij op 22 januari 2019 al openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/492619).

De overige documenten
Wij hebben alle documenten verzameld over de vreugdevuren in de afgelopen jaren. Daartoe behoren ook de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten hebben wij beoordeeld en op 14 februari 2019 voor het grootste gedeelte openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/dossiers/36814). U bent hierover vooraf op de hoogte gesteld door de communicatieadviseur van de burgemeester.
Omwille van de transparantie en onze actieve informatieplicht aan de raad uit de Gemeentewet zijn wij bij de openbaarmaking verder gegaan dan op basis van de Wob noodzakelijk is.

Bepaalde (onder)delen hebben wij niet openbaar gemaakt en wij zijn ook niet bereid om die openbaar te maken. Het gaat om de volgende gegevens:

- Namen van derden en ambtenaren en die naar de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden en hun contactgegevens (persoonlijke telefoonnummers en e-mailadressen) in het belang van de eerbieding van hun persoonlijke levenssfeer (artikel 10, lid 2, onder e Wob);
- Bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, in het bijzonder bedragen uit offertes (artikel 10, lid 1, onder c van de Wob);
- Gegevens die op grond van de Wpg niet mogen worden verstrekt;
- Onderwerpen, bijvoorbeeld in verslagen, die buiten de reikwijdte van de Wob-verzoeken vallen.

Deze onderdelen zijn in de openbaar gemaakte documenten onleesbaar gemaakt ("weggelakt").

Hoogachtend,

Het college van burgemeester en wethouders ,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.6
10 JAN 2019
SZW

Ministerie van Justitie en Veiligheid

> Retouradres Postbus 20301 2500 EH Den Haag

Gemeente Den Haag
Burgemeester en wethouders
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Directoraat-Generaal Rechtspleging en Rechtshandhaving
Directie Juridische en Operationele Aangelegenheden
JBOZ

Turfmarkt 147
2511 DP Den Haag
Postbus 20301
2500 EH Den Haag
www.rijksoverheid.nl/jenv

Contactpersoon
[redacted]

T 070 [redacted]
F 070 370 79 00

Ons kenmerk

Bijlagen
1

Bij beantwoording de datum en ons kenmerk vermelden. Wilt u slechts één zaak in uw brief behandelen.

Datum 8 januari 2019
Onderwerp Doorzending Wob-verzoek sociale advocatuur

Geachte heer/mevrouw,

Op 16 november 2018 heb ik van de heer [redacted] een verzoek ontvangen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Dit verzoek betreft documenten die gedeeltelijk bij de gemeente Den Haag berusten. Bijgaand zend ik u daarom het Wob-verzoek ter verdere behandeling van (een gedeelte van) vraag 3 onder II en vraag 4 onder I door. Ik heb verzoeker bij e-mail van 24 december 2018 ervan op de hoogte gesteld dat een gedeelte van vraag 3 onder II en vraag 4 onder I van het Wob-verzoek aan uw bestuursorgaan is doorgestuurd.

Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met [redacted], 06-[redacted] / [redacted]@minvenj.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De Minister voor Rechtsbescherming,
namens deze,

[redacted]
10.2.e
Coördinerend/ specialistisch adviseur Juridische Zaken

Referring website: https://www.rijksoverheid.nl/
Telefoonnummer: 020[redacted]
E-mailadres: [redacted]@[redacted]
Vraag:
Geachte heer, mevrouw,
Bij deze verzoek ik u in het kader van de Wet Openbaarheid Bestuur uiterlijk voor 1 januari 2019 antwoord te geven op de navolgende vragen met volledige opgave van de relevante schriftelijke informatie:
1. Minister Dekker heeft bij herhaling gesteld dat de sociaal advocatuur te gemakkelijk zou overgaan tot het voeren van gerechtelijke procedures.
Kunt u mij in dat kader:
I. de cijfers toesturen over het aantal op basis van toevoeging gevoerde gerechtelijke procedures over de periode 2003 tot en met 2018, gespecificeerd per rechtsgebied;
II. de cijfers toesturen van het aantal voor advies verleende toevoegingen over voornoemde periode met specificatie van voor een procedure gegeven toevoeging welke alsnog middels advies is afgedaan?
2. Minister Dekker heeft bij herhaling gesteld dat een verplichte rechtsbijstandsverzekering een goed alternatief zou zijn voor de gefinancierde rechtsbijstand.
Kunt u mij in dat kader:
I. de cijfers toesturen van het aantal door rechtsbijstandsverzekeraars gevoerde gerechtelijke procedures over de periode 2003 tot en met 2018 gespecificeerd per rechtsgebied;
II. de cijfers sturen van het aantal succesvol gevoerde procedures door rechtsbijstandsverzekeraars over voornoemde periode per rechtsgebied?
III. de cijfers sturen van het aantal succesvol gevoerde procedures door de advocatuur over voornoemde periode per rechtsgebied?
3. Minister Dekker heeft bij herhaling gesteld dat ondanks de bevindingen van Commissie Van der Meer de vergoedingen voor sociaal advocaten niet hoeven te worden verhoogd.
Kunt u mij in dat kader aangeven of uw Ministerie zelfstandig onderzoek heeft gedaan naar de tijdsbesteding voor een gemiddelde zaak, anders dan deze commissie en mij indien deze vraag bevestigend moet worden beantwoord in het bezit stellen van dat onderzoek ?
Kunt u mij de cijfers geven van de gemiddelde tijdsbesteding per zaak van het Openbaar Ministerie bij vervolging/afdoening in strafzaken alsmede van procesjuristen van de centrale en lokale overheden (in het bijzonder de IND/Vreemdelingenpolitie, de Sociale Verzekeringsbank, het UWV, de Dienst Werk en Inkomen Amsterdam, en de gemeenten Amsterdam, Rotterdam, Utrecht en Den Haag op het gebied van de Wet Werk en Bijstand)?
4. Minister Dekker heeft bij herhaling gesteld dat burgers minder snel zouden moeten procederen en vaker de niet- juridische weg in moeten slaan. Tegelijkertijd is er sprake een verscherping van regelgeving, verzwaring van toezicht en handhaving en verharding van sancties waardoor de gevolgen van door de overheid genomen maatregelen groter wordt. Daarbij is ook sprake van een gestage groei van het aantal (proces)juristen bij de overheid. Kunt u aangeven:
I. hoeveel (proces) juristen in de periode 2003 - 2019 zijn aangesteld;
II. cijfers geven van het aantal strafzaken voor en na de invoering van het zogenaamde zsmproject, de Wet OM-afdoening en het zogenaamde lik op stukbeleid in het strafrecht tot heden;
III. cijfers geven van het aantal bestuurszaken voor en sinds de invoering van de Wet aanscherping handhaving en sanctiebeleid SZW-wetgeving tot heden?
IV. cijfers geven van het aantal gevoerde civiele procedures voor en sedert de eerste verhoging van de competentiegrens de advocaat tot heden?
V. Minister Dekker heeft thans voorgesteld de eerstelijns rechtshulp uit de rechtshulp te halen nadat deze juist aan de advocatuur is toegekend bij de afschaffing van de Bureaus voor Rechtshulp omdat het volgens de toenmalige Minister niet aan de overheid was om de eerstelijns rechtshulp te verlenen.
Kunt u mij in dat kader aangeven:
I. hoeveel toevoegingen er voor en na afschaffing van de Bureaus van Rechtshulp zijn verleend;
II. Hoeveel toevoegingen er zijn verleend na invoering van de Juridisch Loketten;
III. Hoeveel toegingen zijn verleend na de invoering van de Poortwachterfunctie van de Juridische Loketten;
IV. Hoeveel zaken door de Juridische Loketten zijn afgedaan in het kader van de eerstelijns rechtshulp?
VI. Minister Dekker heeft bij herhaling gesteld dat Nederland per zaak en over het geheel genomen (een van de hoogste) vergoedingen kent voor gefinancierde rechtsbijstand in Europa. Kunt u in dat kader aangeven hoe de vergoeding zich per gemiddelde zaak verhoudt tot de vergoeding in België, Groot-Brittannië, Frankrijk en Duitsland op het gebied van civiel recht (hoogste en laagste vergoeding) bestuursrecht (hoogste en laagste vergoeding) en strafrecht (hoogste en laagste vergoeding)?
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

[redacted]

Uw brief van

Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.6

Doorkiesnummer

Aantal bijlagen

Datum
29 januari 2019

Onderwerp
WOB verzoek

Geachte heer [redacted],

Op 16 november 2018, heeft u een verzoek gedaan om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) aan het Ministerie van Justitie en Veiligheid. Op 8 januari 2019, door de gemeente Den Haag ontvangen op 10 januari 2019, heeft het ministerie dit verzoek deels doorgezonden aan de gemeente Den Haag voor verdere behandeling. Het gedeelte dat is doorgezonden aan de gemeente Den Haag betreft uw verzoek om de volgende informatie:

1) U verzoekt cijfers te ontvangen van de gemiddelde tijdsbesteding per zaak van de procesjuristen bij de gemeente Den Haag, op het gebied van de Wet Werk en Bijstand;

2) U verzoekt aan te geven hoeveel proces-juristen in de periode van 2003 – 2019 zijn aangesteld.

Besluit:

Aan uw verzoek (ad 1) om cijfers te ontvangen van de gemiddelde tijdsbesteding per zaak van de procesjuristen bij de gemeente Den Haag, op het gebied van de Wet Werk en Bijstand kunnen wij niet voldoen, daar deze informatie hier niet wordt geregistreerd;

Aan uw verzoek (ad 2) om aan geven hoeveel proces- juristen in de periode van 2003 – 2019 zijn aangesteld kunnen wij gedeeltelijk voldoen.

- Over de periode van 2003 tot 2006 is geen informatie (meer) aanwezig, zodat wij voor deze periode niet aan uw verzoek kunnen voldoen.

Inlichtingen bij : [redacted]

Internet : www.denhaag.nl
Postadres : Postbus 12610, 2500 DK Den Haag

- Voor wat betreft de periode van 2006 t/m 2018 kunnen wij aan uw verzoek voldoen.

  Het aantal proces-juristen bedroeg formatief (fte):

2006	: 8,69
2007	: 7,70
2008 tot 2010	: 9,50
2011 tot 2019	: 8,99

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

[redacted]

Mw. E.M. ten Hoorn Boer
Algemeen directeur van de dienst Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet.? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Inlichtingen bij : [redacted]

Internet : www.denhaag.nl
Postadres : Postbus 12610, 2500 DK Den Haag

WOB/2019.8
→OOV
11 JAN 2019

[redacted]

Gemeente Den Haag
Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Meester Advocaten
T 020[redacted]
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
[redacted]@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01

Amsterdam, 10 januari 2019

VERZOEK OM INFORMATIE

Geachte burgemeester van Den Haag,

Hierbij doe ik het verzoek om mij de navolgende documenten toe te sturen.

Graag ontvang ik van u een overzicht van alle sluitingen van winkelpanden en horecabedrijven in Amsterdam. Ook ontvang ik graag alle bestuurlijke rapportages van de politie waarin is voorgesteld over te gaan tot sluiting van de panden of een gelijkwaardige maatregel. Ik doel in dit kader alleen op de bestuurlijke rapportages op grond van verstoring van de openbare orde.

Ik ontvang bovenstaande documenten graag over de periode 2016, 2017 en 2018.

Ik vertrouw erop dat u mij deze informatie zo spoedig mogelijk en binnen de wettelijke termijn toestuurt, doch voor zover noodzakelijk doe ik hierbij een beroep op het bepaalde in de Wet openbaarheid van bestuur.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer: 33.99.69.849 (NL58 RABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. R.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

[redacted]

ZIE WOB/2019.8
BSD/V

Gemeente Den Haag
Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

ONTVANGEN 15 JAN 2019

Meester Advocaten
T 020 [redacted]
F 020 409 54 44
Foeliestraat 18
1011 TM Amsterdam
info@meesteradvocaten.nl
meesteradvocaten.nl

KvK 34342839
BTW NL820866891B01

Amsterdam, 14 januari 2019

Kenmerk: rectificatie Wob/2019.8

VERZOEK OM INFORMATIE

Geachte burgemeester van Den Haag,

Hierbij doe ik het verzoek om mij de navolgende documenten toe te sturen.

Graag ontvang ik van u een overzicht van alle sluitingen van winkelpanden en horecabedrijven in Den Haag. Ook ontvang ik graag alle bestuurlijke rapportages van de politie waarin is voorgesteld over te gaan tot sluiting van de panden of een gelijkwaardige maatregel. Ik doel in dit kader alleen op de bestuurlijke rapportages op grond van verstoring van de openbare orde.

Ik ontvang bovenstaande documenten graag over de periode 2016, 2017 en 2018. Nu een van uw collega's telefonisch aangaf dat alle bestuurlijke rapportages van de politie een erg omvangrijk verzoek is, wil ik aangeven dat een overzicht van alle sluitingen van winkelpanden en horecabedrijven in Den Haag de prioriteit is.

Ik vertrouw erop dat u mij deze informatie zo spoedig mogelijk en binnen de wettelijke termijn toestuurt, doch voor zover noodzakelijk doe ik hierbij een beroep op het bepaalde in de Wet openbaarheid van bestuur.

Bij voorbaat hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Meester Advocaten B.V., een besloten vennootschap met beperkte aansprakelijkheid, is ingeschreven in het handelsregister onder nummer 34342839. Zowel Meester Advocaten als MeesterMeester zijn handelsnamen van Meester Advocaten B.V. Op de inschakeling van Meester Advocaten zijn Algemene Voorwaarden van toepassing die via meesteradvocaten.nl vallen te raadplegen. Iedere aansprakelijkheid is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval onder de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Derdengelden via rekeningnummer: 33.99.69.849 (NL58 RABO 0339 9698 49), t.n.v. Stichting Beheer Derdengelden mr. drs. A.Z. Storm / mr. R.G. Meester, Amsterdam (Rabobank Huizen).

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Meester Advocaten
[redacted]
Foeliestraat 18
1011 TM AMSTERDAM

Uw brief van
14 januari 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.8
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
11 maart 2019

VERZONDEN 25 MRT 2019

Onderwerp
Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Geachte mevrouw [redacted],

Uw Wob-verzoek
Op 15 januari 2019 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) ontvangen.

U heeft verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op:
1. Een overzicht van alle sluitingen van winkelpanden en horecabedrijven in Den Haag;
2. Alle bestuurlijke rapportages van de politie waarin is voorgesteld om over te gaan tot sluiting van de panden of een gelijkwaardige maatregel;
3. Het verzoek heeft betrekking op de jaren 2016, 2017 en 2018.

Gelet op de omvang van uw verzoek bent u bij brief van 1 februari 2019 in de gelegenheid gesteld om uw verzoek te preciseren. Op 1 februari 2019 heeft u telefonisch aan de heer [redacted] bericht dat het Wob-verzoek wordt ingeperkt tot de overzichtslijsten van sluitingen.

Verdaging beslistermijn
Bij brief van 31 januari 2019 is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd, nu voor het verrichten van onderzoek en het nemen van de beslissing meer tijd benodigd is.

Besluit
Ik heb het onderzoek naar de documenten afgerond.

Documentenonderzoek
In mijn onderzoek naar de informatie die u wenst te ontvangen, vond ik de volgende documenten:

1. Overzicht horecasluitingen 2016;
2. Overzicht horecasluitingen 2017;
3. Overzicht horecasluitingen 2018;
4. Overzicht sluiting panden 2016, 2017 en 2018.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijke openbaar
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de documenten 1 tot en met 4 zijn verschillende passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond.

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb de volgende persoonsgegevens van ambtenaren onleesbaar gemaakt: namen. Het betreft namen van ambtenaren die gelet op de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden. Openbaarmaking raakt de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand toe te zenden op uw postadres.

[redacted]Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[redacted]De burgemeester van Den Haag,
namens dezen:
De gemeentesecretaris

[redacted]

Peter Hennephof

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

3SRRC01848695

Retouradres Postbus 12855, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
10 december 2018
Ons kenmerk
Wob\2019-12
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek Plaats 15

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw brief van 10 december 2018 waarin u verzoekt om "*een afschrift van de aantekeningen uit het dossier, die hebben geleid tot de aanschrijvingen d.d. 11 januari en 5 februari 2018 aan Grand Fly Establishment*" doen wij u de gevraagde documenten toekomen.

In de bijlage zijn enkele persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder f van de Wet openbaarheid van bestuur. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes [redacted]
Algemeen directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:
Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

[redacted]

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Betreft bezwaarschrift

14 maart 2019

Geachte college,

Bij deze teken ik bezwaar aan tegen uw ongedateerd en onvolledig schrijven m.b.t. het door mijn advocaat mr. [redacted] opgevraagde WOB uittreksel.
Uw kenmerk WOB/2019-12. WOB-verzoek Plaats 15 inclusief bijlagen

Na het bestuderen van deze stukken/WOB uittreksel, die overigens ongedateerde zijn, viel het ons op dat het een en ander zeker niet volledig is.
Zo zitten er totaal geen stukken / aantekeningen bij die de heer [redacted], ter plekke heeft gemaakt op 1 december 2017 omtrent zijn constateringen, om de aanschrijvingen op te baseren.
Het gaat hier dan met name om zijn constateringen terzake het vochtpeil in wanden en plafonds van het pand en zijn constateringen terzake de lichtkoepel zonder veiligheidsglas (waarvan 10.2.e [redacted] zou nagaan of deze vergunning plichtig was en of hij direct kon handhaven).

Graag ontvang ik in het kader van de Wob ook kopieën van deze stukken van u.

Tot zo ver

In afwachting, onder reservering van alle rechten en weren

Met vriendelijke groet,

[redacted]

BSd\V

WOB\[redacted] 2019.15

RTL Nederland
Postbus 15016, 1200 TV Hilversum
Barend en Van Dorpweg 2, 1217 WP Hilversum

T +31 (0) 35 [redacted]
F +31 (0) 35 671 88 10

ONTVANGEN 18 JAN 2019

AANTEKENEN
Gemeente Den Haag
t.a.v. College van burgemeester en wethouders
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Hilversum 17 januari 2019

Onderwerp Indiening Wob-verzoek inzake convenanten vreugdevuren

Zeer geachte leden van het College van burgemeester en wethouders,

Namens RTL Nieuws, onderdeel van RTL Nederland BV, dien ik bij u een Wob-verzoek in. Graag ontvang ik kopie van documenten bij of onder u inzake de convenanten vreugdevuren.
Het onderwerp wordt hieronder nader uitgewerkt.

De machtigingen op grond waarvan ik in deze Wob-procedure namens RTL Nieuws optreed treft u aan als bijlage 1 en 2 bij deze brief.

De bestuurlijke aangelegenheid betreft uw verantwoordelijkheden inzake openbare orde en veiligheid; toezicht en/of handhaving; kwaliteit bestuursvoering; integriteit en milieu.

Dit Wob-verzoek bevat milieuaspecten waardoor het Verdrag van Aarhus van toepassing is. Dit betekent dat weigergronden genoemd in de Wob beperkt worden in hun werking. Zo wordt onder meer de reikwijdte van Wob art. 10.2.b en Wob art. 11 ingeperkt.
Eén van de gevolgen is dat documenten en concepten toegankelijk zijn ook indien een traject nog niet afgerond is.
Het betekent ook dat ik recht heb op een snellere beslissing; daar doe ik afstand van. Ik ga akkoord met de Wob-beslistermijn, aan het eind van het verzoek vul ik dit nader in.

Het Wob-verzoek concreet

Onderwerp:
Het onderwerp van dit Wob-verzoek is alle convenanten, afspraken en

daarbij horende documenten bij of onder u inzake oud op nieuw vieringen in Den Haag waaronder betreffende vreugdevuren waaronder de vreugdevuren van Duindorp en Scheveningen.
Het gaat om de convenanten en afspraken waarvan het bestaan blijkt in uw Collegebrieven en het onderzoek van Efectis.
U wordt verzocht dit verzoek niet door te geleiden naar organen buiten de gemeente.

Tijdvak:
1 jan 2014 t/m 1 jan 2019

1 - Verzoek om kopie van alle convenanten, afspraken en clausules inzake het onderwerp waaronder ook de concepten van die documenten.

2 - Gevraagd wordt om kopie van alle documenten die aan het onder 1 gevraagde onderliggend dan wel direct aanpalende zijn, waaronder:
- Binnengekomen brieven, klachten, meldingen enz.
- Adviezen waaronder juridische of inzake openbare orde of betreffende brandveiligheid
- Vastleggingen van monitoring van de gang van zaken
- Vastleggingen van besprekingen, evaluaties van eerdere convenanten en afspraken

Inventarislijst

Ik verzoek u, gebaseerd op het zorgvuldigheidsbeginsel in de Awb en in overeenstemming met een groeiend gebruik in de verstrekkingspraktijk, om onderdeel van de beslissing te laten zijn een inventarislijst met daarin alle onder de reikwijdte van dit verzoek vallende documenten bij of onder u, met daarbij per document de vermelding verstrekt / gedeeltelijk geweigerd / geheel geweigerd per weigering de grond, de motivering en de weging ten opzichte van het algemeen belang.
Het opstellen van een inventarislijst is overeenkomstig een steeds bredere opvatting inzake de verstrekkingspraktijk niet te zien als het opstellen van een nieuw document, maar onderdeel van de zorgvuldig- en uitputtendheid van een Awb-beslissing.

Verstrekkingsvoorkeuren

Bij de verstrekking gaat de voorkeur uit naar digitale, bij voorkeur in Word of Excel inleesbare, kopieën voor zover de originelen digitaal zijn; en papieren kopieën in de gevallen waarin de documenten alleen op papier beschikbaar zijn.
Mijn verzoek omvat nadrukkelijk ook kopie van audio en/of visuele docu-

menten. Mochten delen van deze informatie zich op verouderde dragers bevinden dan ben ik beschikbaar voor overleg over dit probleem.

Overleg

Tijdens de behandeling van dit verzoek ben ik bereid tot overleg over manieren waarop aan dit verzoek gevolg gegeven kan worden.

Indien u zou willen overleggen, zou ik u willen vragen om indachtig de wettekst en de wetsgeschiedenis van de Wob en indachtig de beginselen van tijdigheid zoals die onder meer uit Wob art. 6 blijken om binnen de 1-2 weken na ontvangst kenbaar te maken dat u overleg wil.

Vraagt u om overleg dan verzoek ik u om voorafgaand daar aan per post of per mail helder te maken wat uw vragen of knelpunten zijn, zodat ik die informatie in de voorbereiding mee kan nemen.

De wet en de beslissingstermijn

RTL Nieuws gaat er vanuit dat u zich bij de behandeling van dit Wob-verzoek aan de wettelijke termijnen zult houden. Gezien de beperktheid en de actualiteit van dit Wob-verzoek verzoek wordt u verzocht binnen de standaard termijn van 28 dagen te beslissen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Journalist RTL Nieuws
Postbus 15016
1200 TV HILVERSUM
06 [redacted]
[redacted]@rtl.nl

Bijlagen:
1 – Zaaksvolmacht
2 – Volmacht

Den Haag

kopie

Pauline Krikke
Burgemeester

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

RTL Nederland
[redacted]
Postbus 15016
1200 TV HILVERSUM

Uw brief van
17 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.15
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
1 februari 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Wij hebben uw Wob-verzoek op 18 januari 2019 ontvangen.

U heeft – kort samengevat – gevraagd om kopieën van alle (concepten) van convenanten, afspraken en clausules en alle "onderliggende dan wel direct aanpalende" documenten met betrekking tot oud- en nieuw vieringen, waaronder de vreugdevuren.

Wij hebben in de deze maand van meerdere personen Wob-verzoeken ontvangen. Het ene verzoek is (veel) omvangrijker dan het andere. Wij streven er naar om gelijktijdig op alle verzoeken een beslissing te nemen.

Gelet op de omvang van (sommige) verzoeken en de betrokkenheid van andere bestuursorganen en personen bij deze aangelegenheid die om hun zienswijze moet worden gevraagd, hebben wij besloten om de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met maximaal 4 weken te verdagen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 15 maart 2019 op uw verzoek moeten beslissen.

[redacted]

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

RTL Nederland
t.a.v. [redacted]
Postbus 15016
1200 TV Hilversum

Uw brieven van
17 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.15
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
14 februari 2019

22 FEB. 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

U verzoekt met een beroep op de Wob om – kort samengevat – kopieën van alle (concepten) van convenanten, afspraken en clausules en alle "onderliggende dan wel direct aanpalende" documenten met betrekking over de vreugdevuren over de laatste drie jaar.

Verdaging
Bij brief van 1 februari 2019 hebben wij de wettelijke beslistermijn verdaagd.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op - bestaande - informatie over een bestuurlijke aange;egenheid die bij een bestuursorgaan berust. Daarnaast is het bijzondere verstrekkingenregime van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) van toepassing dat derogeert aan de Wob. De Wpg bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens politiegegevens in de zin van die bepaling zijn, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens.

Het convenant
Het convenant hebben wij op 22 januari 2019 al openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/492619).

De overige documenten
Wij hebben alle documenten verzameld over de vreugdevuren in de afgelopen jaren. Daartoe behoren ook de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten hebben wij beoordeeld en op 14 februari 2019 voor het grootste gedeelte openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/dossiers/36814). U bent hierover vooraf op de hoogte gesteld door de communicatieadviseur van de burgemeester.
Omwille van de transparantie en onze actieve informatieplicht aan de raad uit de Gemeentewet zijn wij bij de openbaarmaking verder gegaan dan op basis van de Wob noodzakelijk is.

Bepaalde (onder)delen hebben wij niet openbaar gemaakt en wij zijn ook niet bereid om die openbaar te maken. Het gaat om de volgende gegevens:

- Namen van derden en ambtenaren en die naar de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden en hun contactgegevens (persoonlijke telefoonnummers en e-mailadressen) in het belang van de eerbieding van hun persoonlijke levenssfeer (artikel 10, lid 2, onder e Wob);
- Bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, in het bijzonder bedragen uit offertes (artikel 10, lid 1, onder c van de Wob);
- Gegevens die op grond van de Wpg niet mogen worden verstrekt;
- Onderwerpen, bijvoorbeeld in verslagen, die buiten de reikwijdte van de Wob-verzoeken vallen.

Deze onderdelen zijn in de openbaar gemaakte documenten onleesbaar gemaakt ("weggelakt").

Hoogachtend,

[redacted]

Het college van burgemeester en wethouders ,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB | 2019.16

ONTVANGEN 18 JAN 2019

Retouradres Lange Houtstraat 26, 2511CW Den Haag

Burgemeester & wethouders Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

DATUM 10 januari 2019
ONDERWERP Wob-verzoek convenant vreugdevuren

Algemeen Dagblad
M 06 - [redacted]
E [redacted]@ad.nl

Geachte dames, heren,

Het Algemeen Dagblad, een uitgave van AD Nieuwsmedia b.v., doet onderzoek naar de beleidsvorming rond de vreugdevuren. Het Algemeen Dagblad wil graag een uitgebreide reconstructie maken. Het accent ligt daarbij op het kunnen maken van een zo compleet mogelijk overzicht met daarbij een zo exact en gedetailleerd mogelijke onderbouwing. Wij willen dit breed en uitputtend doen. Hieronder werken we het Wob-verzoek zo gedetailleerd mogelijk uit. Zonodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoeken wij u om kopie van hieronder nader te specificeren informatie.

Wij verzoeken u om:

Kopie van, subsidiair inzage in, het zogenoemde 'convenant', op en onder de gemeente aanwezig, omtrent de vreugdevuren.

Indien het origineel digitaal voorhanden is dan heeft verstrekking in digitale vorm onze voorkeur, voor het overige in de vorm van een papieren kopie.

Mocht u dat weigeren en kosten willen rekenen, dan verzoek ik u die weigering te motiveren. Indien u voornemens bent kosten te berekenen, vraag ik u mij vooraf hierover te berichten met een inschatting van de kosten.

Na het ontsteken van de vreugdevuren rond de jaarwisseling van 2018 op 2019 ontstonden op verschillende plekken branden, die een risico vormden voor bezoekers van de vreugdevuren, omwonenden en de stad. Er ontstonden zoveel branden dat de brandweer de vraag nauwelijks aankon. Ook is er door de branden forse schade ontstaan aan onder meer woningen en bedrijven. Het algemeen belang dient in onze ogen inzake deze aspecten zwaarder te wegen dan welke weigergrond dan ook.

Mocht u onverhoopt toch enkele passages of zelfs hele documenten willen beperken of weigeren dan verzoeken wij u dit per handeling, per document of per passage goed te motiveren. Tevens verzoeken wij u in zulk een geval subsidiair om een samengevatte versie van die ingeperkte of geweigerde passages of documenten te verstrekken, in meest subsidiaire positie tenminste omvattend de naakte feiten. Indien het document in zijn

Retouradres Lange Houtstraat 26, 2511CW Den Haag

integrale vorm geweigerd wordt moet actief onderzocht worden of een ambtelijk beperkte versie wel verstrekbaar is. Als bij het voorbereiden van een beslissing blijkt dat (delen van) het gevraagde zich bij of onder een ander bestuursorgaan bevinden moet terstond en zonder oprekken van termijnen actief doorgeleid worden naar dat andere orgaan.

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en wij zien uit naar de spoedige overhandiging van de documenten. Voor zover nodig beroep ik mij op de Wet openbaarheid van Bestuur en verzoek u deze zaak, gezien het actualiteitsbelang, versneld te behandelen.

Gezien het feit dat het hier om een gemakkelijk lokaliseerbaar dossier gaat, gaan wij er vanuit dat beslissen en verstrekken ruim binnen de 28 dagen mogelijk moet zijn. We hopen dat het convenant per ommegaande aan ons wordt verstrekt.

Deze brief is per mail verstuurd op 17 januari 2019 en tevens op 17 januari 2019 per brief overhandigd op het gemeentehuis.

Hoogachtend,

[redacted]

AD Nieuwsmedia b.v.

kopie

Den Haag

Pauline Krikke
Burgemeester

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

AD
Redactie Den Haag
t.a.v. [redacted]
Lange Houtstraat 26
2511 CW DENHAAG

Uw brief van
10 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.16
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
1 februari 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Wij hebben uw Wob-verzoek ontvangen op 18 januari 2019.

Met een beroep op de Wob vraagt u om een kopie van dan wel inzage in "het zogenoemde convenant" over de vreugdevuren.

Wij hebben in de deze maand van meerdere personen Wob-verzoeken ontvangen. Het ene verzoek is (veel) omvangrijker dan het andere. Wij streven er naar om gelijktijdig op alle verzoeken een beslissing te nemen.

Gelet op de omvang van (sommige) verzoeken en de betrokkenheid van andere bestuursorganen en personen bij deze aangelegenheid die om hun zienswijze moet worden gevraagd, hebben wij besloten om de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met maximaal 4 weken te verdagen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 15 maart 2019 op uw verzoek moeten beslissen.

[redacted]

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Den Haag

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

AD
Redactie Den Haag
t.a.v. [redacted]
Lange Houtstraat 26
2551 CW DEN HAAG

Uw brieven van
10 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.16 , WOB/2018.17 en WOB/2019.18
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
20 februari 2019

22 FEB. 2019

Onderwerp
Wob-verzoeken

Geachte heer [redacted],

U verzoekt met een beroep op de Wob om een kopie van of inzage in het zogenoemde convenant over de vreugdevuren en om alle overige documenten over – kort gezegd – de gang van zaken rond de vreugdevuren vanaf 2008 tot heden.

Verdaging
Bij brief van 1 februari 2019 hebben wij de wettelijke beslistermijn verdaagd.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op - bestaande - informatie over een bestuurlijke aangelegenheid die bij een bestuursorgaan berust. Daarnaast is het bijzondere verstrekkingenregime van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) van toepassing dat derogeert aan de Wob. De Wpg bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens politiegegevens in de zin van die bepaling zijn, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens.

Het convenant
Het convenant hebben wij op 22 januari 2019 al openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/492619).

De overige documenten
Wij hebben alle documenten verzameld over de vreugdevuren in de afgelopen jaren. Daartoe behoren ook de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten hebben wij beoordeeld en op 14 februari 2019 voor het grootste gedeelte openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/dossiers/36814). U bent hierover vooraf op de hoogte gesteld door de communicatieadviseur van de burgemeester.
Omwille van de transparantie en onze actieve informatieplicht aan de raad uit de Gemeentewet zijn wij bij de openbaarmaking verder gegaan dan op basis van de Wob noodzakelijk is.

Bepaalde (onder)delen hebben wij niet openbaar gemaakt en wij zijn ook niet bereid om die openbaar te maken. Het gaat om de volgende gegevens:

- Namen van derden en ambtenaren en die naar de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden en hun contactgegevens (persoonlijke telefoonnummers en e-mailadressen) in het belang van de eerbieding van hun persoonlijke levenssfeer (artikel 10, lid 2, onder e Wob);
- Bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, in het bijzonder bedragen uit offertes (artikel 10, lid 1, onder c van de Wob);
- Gegevens die op grond van de Wpg niet mogen worden verstrekt;
- Onderwerpen, bijvoorbeeld in verslagen, die buiten de reikwijdte van de Wob-verzoeken vallen.

Deze onderdelen zijn in de openbaar gemaakte documenten onleesbaar gemaakt ("weggelakt").

[redacted]

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.17

ONTVANGEN 18 JAN 2019

Retouradres Lange Houtstraat 26, 2511CW Den Haag

Burgemeester & wethouders Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

DATUM 10 januari 2019
ONDERWERP Wob-verzoek vreugdevuren besluitvorming tot 2018

Algemeen Dagblad
M 06 - [redacted]
E [redacted]@ad.nl

Geachte dames, heren,

Het Algemeen Dagblad, een uitgave van AD Nieuwsmedia b.v., doet onderzoek naar de beleidsvorming rond de vreugdevuren. Het Algemeen Dagblad wil graag een uitgebreide reconstructie maken. Het accent ligt daarbij op het kunnen maken van een zo compleet mogelijk overzicht met daarbij een zo exact en gedetailleerd mogelijke onderbouwing. Wij willen dit breed en uitputtend doen. Hieronder werken we het Wob-verzoek zo gedetailleerd mogelijk uit. Zonodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoeken wij u om kopie van hieronder nader te specificeren informatie. Wij verzoeken u om:

A. Kopie van, subsidiair inzage in, alle allonges, bijlagen en andere aanvullingen op het zogenoemde 'convenant' over de vreugdevuren, op en onder de gemeente aanwezig gemaakt tussen 2008 en 1 januari 2018.
B. Kopie van, subsidiair inzage in, alle correspondentie, op en onder de gemeente aanwezig, omtrent de vreugdevuren, van 2008 tot 1 januari 2018. Hiermee doelen wij onder meer op de correspondentie tussen ambtenaren en tussen ambtenaren en externe partijen.
C. Kopie van, subsidiair inzage in, alle afspraken met hulpdiensten zoals de politie, brandweer en ambulances omtrent de vreugdevuren, op en onder de gemeente aanwezig, van 2008 tot 1 januari 2018.
D. Kopie van, subsidiair inzage in, alle analyses, inspectierapporten en onderzoeksrapporten omtrent de veiligheid van de vreugdevuren, op en onder de gemeente aanwezig, van 2008 tot 1 januari 2018.
E. Kopie van, subsidiair inzage in, alle notulen en memo's, op en onder de gemeente aanwezig, omtrent de vreugdevuren, van 2008 tot 1 januari 2018.
F. Kopie van, subsidiair inzage in, alle gemaakte kosten, verantwoording en specificaties van de uitgaven, op en onder de gemeente aanwezig, omtrent de vreugdevuren, van 2008 tot 1 januari 2018.

Met mijn verzoek doelen wij op alle brieven, rapporten, verkenningen, adviezen [intern dan wel extern gemaakt], verslagen, notities, aanbiedingsbrieven, e-mails, memo's, foto-/film-/audio-/video-materiaal, anderszins benoemde documenten, benoemde begeleidende documenten en al het andere materiaal in het kader van dit onderwerp.

Retouradres Lange Houtstraat 26, 2511CW Den Haag

Bedoeld als niet-limitatieve opsomming, maar om een beeld te schetsen, valt te denken aan correspondentie met de bouwers van de vreugdevuren, de hulpdiensten zoals de brandweer en de politie, stichting wijkoverleg Scheveningen-Dorp, Groep De Mos en omwonenden of andere belanghebbenden uit de buurt.

Indien het origineel digitaal voorhanden is dan heeft verstrekking in digitale vorm onze voorkeur, voor het overige in de vorm van een papieren kopie. Mocht u dat weigeren en kosten willen rekenen, dan verzoek ik u die weigering te motiveren. Indien u voornemens bent kosten te berekenen, vraag ik u mij vooraf hierover te berichten met een inschatting van de kosten.

Na het ontsteken van de vreugdevuren rond de jaarwisseling van 2018 op 2019 ontstonden op verschillende plekken branden, die een risico vormden voor bezoekers van de vreugdevuren, omwonenden en de stad. Er ontstonden zoveel branden dat de brandweer de vraag nauwelijks aankon. Ook is er door de branden forse schade ontstaan aan onder meer woningen en bedrijven. Het algemeen belang dient in onze ogen inzake deze aspecten zwaarder te wegen dan welke weigergrond dan ook.

Mocht u onverhoopt toch enkele passages of zelfs hele documenten willen beperken of weigeren dan verzoeken wij u dit per handeling, per document of per passage goed te motiveren. Tevens verzoeken wij u in zulk een geval subsidiair om een samengevatte versie van die ingeperkte of geweigerde passages of documenten te verstrekken, in meest subsidiaire positie tenminste omvattend de naakte feiten. Indien het document in zijn integrale vorm geweigerd wordt moet actief onderzocht worden of een ambtelijk beperkte versie wel verstrekbaar is. Als bij het voorbereiden van een beslissing blijkt dat (delen van) het gevraagde zich bij of onder een ander bestuursorgaan bevinden moet terstond en zonder oprekken van termijnen actief doorgeleid worden naar dat andere orgaan.

Bij dezen wil ik vast benadrukken dat de uitzonderingsgrond privacy alleen het privé handelen van natuurlijke personen mag afschermen. Het beroepshalve handelen van ambtenaren en niet ambtenaren is nadrukkelijk uitgezonderd van de werking van deze grond [behalve als hun veiligheid in het geding is].

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en wij zien uit naar de spoedige overhandiging van de documenten. Voor zover nodig beroepen wij ons op de Wet openbaarheid van Bestuur en verzoeken wij u deze zaak, gezien het actualiteitsbelang, versneld te behandelen.

Wij realiseren ons dat dit verzoek kan resulteren in een grote hoeveelheid documenten, informatievelden en/of databestanden. Graag treden wij in overleg over de manier waarop het beste gevolg kan worden gegeven aan dit verzoek. Gezien het feit dat het hier om een gemakkelijk lokaliseerbaar dossier gaat, gaan wij er vanuit dat beslissen en verstrekken ruim binnen de 28 dagen mogelijk moet zijn.

Deze brief is per mail verstuurd op 17 januari 2019 en tevens op 17 januari 2019 per brief overhandigd op het gemeentehuis.

Retouradres Lange Houtstraat 26, 2511CW Den Haag

Hoogachtend,

[redacted]

AD Nieuwsmedia b.v.

Den Haag

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

AD
Redactie Den Haag
t.a.v. [redacted]
Lange Houtstraat 26
2551 CW DEN HAAG

Uw brieven van
10 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.16 , WOB/2018.17 en WOB/2019.18
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
20 februari 2019

22 FEB. 2019

Onderwerp
Wob-verzoeken

Geachte heer [redacted],

U verzoekt met een beroep op de Wob om een kopie van of inzage in het zogenoemde convenant over de vreugdevuren en om alle overige documenten over – kort gezegd – de gang van zaken rond de vreugdevuren vanaf 2008 tot heden.

Verdaging
Bij brief van 1 februari 2019 hebben wij de wettelijke beslistermijn verdaagd.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op - bestaande - informatie over een bestuurlijke aangelegenheid die bij een bestuursorgaan berust. Daarnaast is het bijzondere verstrekkingenregime van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) van toepassing dat derogeert aan de Wob. De Wpg bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens politiegegevens in de zin van die bepaling zijn, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens.

Het convenant
Het convenant hebben wij op 22 januari 2019 al openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/492619).

De overige documenten
Wij hebben alle documenten verzameld over de vreugdevuren in de afgelopen jaren. Daartoe behoren ook de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten hebben wij beoordeeld en op 14 februari 2019 voor het grootste gedeelte openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/dossiers/36814). U bent hierover vooraf op de hoogte gesteld door de communicatieadviseur van de burgemeester.
Omwille van de transparantie en onze actieve informatieplicht aan de raad uit de Gemeentewet zijn wij bij de openbaarmaking verder gegaan dan op basis van de Wob noodzakelijk is.

Bepaalde (onder)delen hebben wij niet openbaar gemaakt en wij zijn ook niet bereid om die openbaar te maken. Het gaat om de volgende gegevens:

- Namen van derden en ambtenaren en die naar de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden en hun contactgegevens (persoonlijke telefoonnummers en e-mailadressen) in het belang van de eerbieding van hun persoonlijke levenssfeer (artikel 10, lid 2, onder e Wob);
- Bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, in het bijzonder bedragen uit offertes (artikel 10, lid 1, onder c van de Wob);
- Gegevens die op grond van de Wpg niet mogen worden verstrekt;
- Onderwerpen, bijvoorbeeld in verslagen, die buiten de reikwijdte van de Wob-verzoeken vallen.

Deze onderdelen zijn in de openbaar gemaakte documenten onleesbaar gemaakt ("weggelakt").

[redacted]

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.18

ONTVANGEN 18 JAN 2019

Retouradres Lange Houtstraat 26, 2511CW Den Haag

Burgemeester & wethouders Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

DATUM 10 januari 2019
ONDERWERP Wob-verzoek vreugdevuren besluitvorming 2018

Algemeen Dagblad
M 06 - [redacted]
E [redacted]@ad.nl

Geachte dames, heren,

Het Algemeen Dagblad, een uitgave van AD Nieuwsmedia b.v., doet onderzoek naar de beleidsvorming rond de vreugdevuren. Het Algemeen Dagblad wil graag een uitgebreide reconstructie maken. Het accent ligt daarbij op het kunnen maken van een zo compleet mogelijk overzicht met daarbij een zo exact en gedetailleerd mogelijke onderbouwing. Wij willen dit breed en uitputtend doen. Hieronder werken we het Wob-verzoek zo gedetailleerd mogelijk uit. Zonodig met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoeken wij u om kopie van hieronder nader te specificeren informatie. Wij verzoeken u om:

A. Kopie van, subsidiair inzage in, alle allonges, bijlagen en andere aanvullingen op het zogenoemde 'convenant' over de vreugdevuren, op en onder de gemeente aanwezig.
B. Kopie van, subsidiair inzage in, alle correspondentie, op en onder de gemeente aanwezig, omtrent de vreugdevuren, van 1 januari 2018 tot en met heden. Hiermee doelen wij onder meer op de correspondentie tussen ambtenaren en tussen ambtenaren en externe partijen.
C. Kopie van, subsidiair inzage in, alle afspraken met hulpdiensten zoals de politie, brandweer en ambulances omtrent de vreugdevuren, op en onder de gemeente aanwezig, van 1 januari 2018 tot en met heden.
D. Kopie van, subsidiair inzage in, alle analyses, inspectierapporten en onderzoeksrapporten omtrent de veiligheid van de vreugdevuren, op en onder de gemeente aanwezig, van 1 januari 2018 tot en met heden.
E. Kopie van, subsidiair inzage in, alle notulen en memo's, op en onder de gemeente aanwezig, omtrent de vreugdevuren, van 1 januari 2018 tot en met heden.
F. Kopie van, subsidiair inzage in, alle gemaakte kosten, verantwoording en specificaties van de uitgaven, op en onder de gemeente aanwezig, omtrent de vreugdevuren, van 1 januari 2018 tot en met heden.

Met mijn verzoek doelen wij op alle brieven, rapporten, verkenningen, adviezen [intern dan wel extern gemaakt], verslagen, notities, aanbiedingsbrieven, e-mails, memo's, foto-/film-/audio-/video-materiaal, anderszins benoemde documenten, benoemde begeleidende documenten en al het andere materiaal in het kader van dit onderwerp.

Retouradres Lange Houtstraat 26, 2511CW Den Haag

Bedoeld als niet-limitatieve opsomming, maar om een beeld te schetsen, valt te denken aan correspondentie met de bouwers van de vreugdevuren, de hulpdiensten zoals de brandweer en de politie, stichting wijkoverleg Scheveningen-Dorp, Groep De Mos en omwonenden of andere belanghebbenden uit de buurt.

Indien het origineel digitaal voorhanden is dan heeft verstrekking in digitale vorm onze voorkeur, voor het overige in de vorm van een papieren kopie. Mocht u dat weigeren en kosten willen rekenen, dan verzoek ik u die weigering te motiveren. Indien u voornemens bent kosten te berekenen, vraag ik u mij vooraf hierover te berichten met een inschatting van de kosten.

Na het ontsteken van de vreugdevuren rond de jaarwisseling van 2018 op 2019 ontstonden op verschillende plekken branden, die een risico vormden voor bezoekers van de vreugdevuren, omwonenden en de stad. Er ontstonden zoveel branden dat de brandweer de vraag nauwelijks aankon. Ook is er door de branden forse schade ontstaan aan onder meer woningen en bedrijven. Het algemeen belang dient in onze ogen inzake deze aspecten zwaarder te wegen dan welke weigergrond dan ook.

Mocht u onverhoopt toch enkele passages of zelfs hele documenten willen beperken of weigeren dan verzoeken wij u dit per handeling, per document of per passage goed te motiveren. Tevens verzoeken wij u in zulk een geval subsidiair om een samengevatte versie van die ingeperkte of geweigerde passages of documenten te verstrekken, in meest subsidiaire positie tenminste omvattend de naakte feiten. Indien het document in zijn integrale vorm geweigerd wordt moet actief onderzocht worden of een ambtelijk beperkte versie wel verstrekbaar is. Als bij het voorbereiden van een beslissing blijkt dat (delen van) het gevraagde zich bij of onder een ander bestuursorgaan bevinden moet terstond en zonder oprekken van termijnen actief doorgeleid worden naar dat andere orgaan.

Bij dezen wil ik vast benadrukken dat de uitzonderingsgrond privacy alleen het privé handelen van natuurlijke personen mag afschermen. Het beroepshalve handelen van ambtenaren en niet ambtenaren is nadrukkelijk uitgezonderd van de werking van deze grond [behalve als hun veiligheid in het geding is].

Vertrouwende u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd en wij zien uit naar de spoedige overhandiging van de documenten. Voor zover nodig beroepen wij ons op de Wet openbaarheid van Bestuur en verzoeken wij u deze zaak, gezien het actualiteitsbelang, versneld te behandelen.

Wij realiseren ons dat dit verzoek kan resulteren in een grote hoeveelheid documenten, informatievelden en/of databestanden. Graag treden wij in overleg over de manier waarop het beste gevolg kan worden gegeven aan dit verzoek.

Deze brief is per mail verstuurd op 17 januari 2019 en tevens op 17 januari 2019 per brief overhandigd op het gemeentehuis.

Retouradres Lange Houtstraat 26, 2511CW Den Haag

Hoogachtend,

[redacted]

AD Nieuwsmedia b.v.

PostNL
Port Betaald
Port Payé
Pays-Bas

Burgemeester & wethouders Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Retouradres | Postbus 16050, 2500 AA Den Haag
Onderdeel van de Persgroep Nederland

ONTVANGEN 18 JAN 2019

kopie

Den Haag

Pauline Krikke
Burgemeester

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

AD
Redactie Den Haag
t.a.v. [redacted]
Lange Houtstraat 26
2511 CW Den Haag

Uw brief van
10 januari 2018
Ons kenmerk
WOB/2019.18
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
1 februari 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Wij hebben uw Wob-verzoek op 18 januari 2019 ontvangen.

U heeft een Wob-verzoek ingediend over de besluitvorming met betrekking tot de vreugdevuren. Het verzoek heeft betrekking op de periode van 1 januari 2018 tot en met heden.

U heeft dit verzoek tweemaal ingediend. Het verzoek is daarom ten onrechte tweemaal ingeboekt. Eenmaal met kenmerk WOB/2019.17 en eenmaal met kenmerk WOB/2019.18. Het kenmerk WOB/2019.17 wordt afgesloten. Alle verdere correspondentie zal verlopen onder kenmerk WOB/2019.18.

Wij hebben in de deze maand van meerdere personen Wob-verzoeken ontvangen. Het ene verzoek is (veel) omvangrijker dan het andere. Wij streven er naar om gelijktijdig op alle verzoeken een beslissing te nemen.

Gelet op de omvang van (sommige) verzoeken en de betrokkenheid van andere bestuursorganen en personen bij deze aangelegenheid, die om hun zienswijze moeten worden gevraagd, hebben wij besloten om de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met maximaal 4 weken te verdagen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 15 maart 2019 op uw verzoek moeten beslissen.

[redacted]

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Den Haag

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

AD
Redactie Den Haag
t.a.v. [redacted]
Lange Houtstraat 26
2551 CW DEN HAAG

Uw brieven van
10 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.16 , WOB/2018.17 en WOB/2019.18
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
20 februari 2019

22 FEB. 2019

Onderwerp
Wob-verzoeken

Geachte heer [redacted],

U verzoekt met een beroep op de Wob om een kopie van of inzage in het zogenoemde convenant over de vreugdevuren en om alle overige documenten over – kort gezegd – de gang van zaken rond de vreugdevuren vanaf 2008 tot heden.

Verdaging
Bij brief van 1 februari 2019 hebben wij de wettelijke beslistermijn verdaagd.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op - bestaande - informatie over een bestuurlijke aangelegenheid die bij een bestuursorgaan berust. Daarnaast is het bijzondere verstrekkingenregime van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) van toepassing dat derogeert aan de Wob. De Wpg bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens politiegegevens in de zin van die bepaling zijn, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens.

Het convenant
Het convenant hebben wij op 22 januari 2019 al openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/492619).

De overige documenten
Wij hebben alle documenten verzameld over de vreugdevuren in de afgelopen jaren. Daartoe behoren ook de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten hebben wij beoordeeld en op 14 februari 2019 voor het grootste gedeelte openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/dossiers/36814). U bent hierover vooraf op de hoogte gesteld door de communicatieadviseur van de burgemeester.
Omwille van de transparantie en onze actieve informatieplicht aan de raad uit de Gemeentewet zijn wij bij de openbaarmaking verder gegaan dan op basis van de Wob noodzakelijk is.

Bepaalde (onder)delen hebben wij niet openbaar gemaakt en wij zijn ook niet bereid om die openbaar te maken. Het gaat om de volgende gegevens:

- Namen van derden en ambtenaren en die naar de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden en hun contactgegevens (persoonlijke telefoonnummers en e-mailadressen) in het belang van de eerbieding van hun persoonlijke levenssfeer (artikel 10, lid 2, onder e Wob);
- Bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, in het bijzonder bedragen uit offertes (artikel 10, lid 1, onder c van de Wob);
- Gegevens die op grond van de Wpg niet mogen worden verstrekt;
- Onderwerpen, bijvoorbeeld in verslagen, die buiten de reikwijdte van de Wob-verzoeken vallen.

Deze onderdelen zijn in de openbaar gemaakte documenten onleesbaar gemaakt ("weggelakt").

[redacted]

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

[redacted]

WOB/2019.22 21 JAN 2019

Den Haag Centraal
[redacted]
Juffrouw Idastraat 11
2513 BE Den Haag
[redacted]@denhaagcentraal.net
06 - [redacted]

NRC Media
[redacted]
Spui 1
2511 BL Den Haag
Postbus 909
2501 CX Den Haag
06-[redacted]

Burgemeester van Den Haag
BSD, afdeling Juridische Zaken
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Betreft: Wob-verzoek inzake vreugdevuren jaarwisseling

Den Haag, 17 januari 2019,

Geachte mevrouw Krikke,

Bij het traditionele vreugdevuur op het strand van Scheveningen is het afgelopen jaarwisseling ernstig misgegaan. Ondanks dat de bouwers van beide vreugdevuren zich niet aan de afspraken hebben gehouden, zoals u op nieuwjaarsdag verklaarde, heeft u toegestaan dat de stapels werden aangestoken. De dramatische afloop van het vreugdevuur doet maatschappelijk veel stof opwaaien, zowel in Den Haag als daarbuiten.

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) indachtig, verzoeken wij u de volgende documenten te openbaren:

1) Alle correspondentie (inclusief e-mail) die betrekking heeft op de vreugdevuren in Scheveningen en Duindorp van en tussen betrokken ambtenaren van de Bestuursdienst (BSD) en het kantoor van de burgemeester sinds 1 augustus 2015. Aanvullend: e-mailcorrespondentie van hiervoor genoemde partijen met Veiligheidsregio Haaglanden (brandweer) en de politie sinds 1 augustus 2015 over de vreugdevuren;

2) Notulen en/of verslagen van vergaderingen die zijn gevoerd over de vreugdevuren door betrokken ambtenaren dan wel de driehoek van burgermeester, hoofdcommissaris en hoofdofficier sinds 1 augustus 2015;

3) Adviezen vanuit de Veiligheidsregio Haaglanden (de brandweer) en de politie die sinds 1 augustus 2015 zijn gegeven aan de burgemeester en/of betrokken ambtenaren ten aanzien van de veiligheid en openbare orde rondom de vreugdevuren in Scheveningen en Duindorp;

4) Interne evaluaties van de vreugdevuren die de gemeente Den Haag sinds 1 januari 2014 heeft uitgevoerd. Hierbij doelen we nadrukkelijk niet op de brieven die burgemeesters in het verleden aan de gemeenteraad hebben gestuurd, die immers reeds openbaar zijn.

5) Alle correspondentie (inclusief e-mail) die betrekking heeft op het onderzoek naar/de evaluatie van de gang van zaken rond de vreugdevuren bij de jaarwisseling van 2018-2019 van en tussen betrokken ambtenaren van de Bestuursdienst (BSD) en het kantoor van de burgemeester.

Behalve bovengenoemde documenten ontvangen we graag een overzicht van alle aangetroffen documenten. Indien documenten (gedeeltelijk) niet kunnen worden verstrekt, verzoeken wij om een aparte motivatie per document. Met documenten gaat het om alle gegevensdragers, inclusief werktelefoons, geluidsopnames, e-mailcorrespondentie, Excel-bestanden, agenda-afspraken, enzovoorts. Graag ontvangen we de documenten zo veel mogelijk digitaal; indien documenten niet per e-mail kunnen worden verstuurd, ontvangen we ze graag per post of persoonlijk. Indien u voornemens bent kosten in rekening te brengen, verzoeken we u vooraf een inschatting van deze kosten te geven.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob, verzoeken wij u mij de gevraagde informatie **voor 15 februari 2019** toe te sturen. Graag ontvangen we per e-mail of telefoon een bevestiging van ontvangst.

We hebben ons best gedaan het verzoek zo helder mogelijk te formuleren. Indien er zaken onduidelijk zijn, geven we graag een toelichting ter bevordering van de openbaring.

Hoogachtend,

[redacted]

kopie

Den Haag

Pauline Krikke
Burgemeester

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Den Haag Centraal
t.a.v. [redacted]
Juffrouw Idastraat 11
2513 BE DEN HAAG

Uw brief van
17 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.22
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
1 februari 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte [redacted],

Wij hebben uw Wob-verzoek op 21 januari 2019 ontvangen.

U verzoekt met een beroep op de Wob – kort samengevat – om kopieën van (categorieën van) documenten over de besluitvorming rond de vreugdevuren.

Wij hebben in de deze maand van meerdere personen Wob-verzoeken ontvangen. Het ene verzoek is (veel) omvangrijker dan het andere. Wij streven er naar om gelijktijdig op alle verzoeken een beslissing te nemen.

Gelet op de omvang van sommige verzoeken en de betrokkenheid van andere bestuursorganen en personen bij deze aangelegenheid, die om hun zienswijze moet worden gevraagd, hebben wij besloten om de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met maximaal 4 weken te verdagen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 18 maart 2019 op uw verzoek moeten beslissen.

[redacted]

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Den Haag

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

Den Haag Centraal
[redacted]
Juffrouw Idastraat 11
2513 BE DEN HAAG

Uw brieven van
17 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.22
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
14 februari 2019

22 FEB. 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte [redacted],

U verzoekt met een beroep op de Wob om – kort samengevat – kopieën van (categorieën van) documenten over de besluitvorming rond de vreugdevuren.

Verdaging
Bij brief van 1 februari 2019 hebben wij de wettelijke beslistermijn verdaagd.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op - bestaande - informatie over een bestuurlijke aangelegenheid die bij een bestuursorgaan berust. Daarnaast is het bijzondere verstrekkingenregime van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) van toepassing dat derogeert aan de Wob. De Wpg bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens politiegegevens in de zin van die bepaling zijn, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens.

Het convenant
Het convenant hebben wij op 22 januari 2019 al openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/492619).

De overige documenten
Wij hebben alle documenten verzameld over de vreugdevuren in de afgelopen jaren. Daartoe behoren ook de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten hebben wij beoordeeld en op 14 februari 2019 voor het grootste gedeelte openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/dossiers/36814). U bent hierover vooraf op de hoogte gesteld door de communicatieadviseur van de burgemeester.
Omwille van de transparantie en onze actieve informatieplicht aan de raad uit de Gemeentewet zijn wij bij de openbaarmaking verder gegaan dan op basis van de Wob noodzakelijk is.

Bepaalde (onder)delen hebben wij niet openbaar gemaakt en wij zijn ook niet bereid om die openbaar te maken. Het gaat om de volgende gegevens:

- Namen van derden en ambtenaren en die naar de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden en hun contactgegevens (persoonlijke telefoonnummers en e-mailadressen) in het belang van de eerbieding van hun persoonlijke levenssfeer (artikel 10, lid 2, onder e Wob);
- Bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, in het bijzonder bedragen uit offertes (artikel 10, lid 1, onder c van de Wob);
- Gegevens die op grond van de Wpg niet mogen worden verstrekt;
- Onderwerpen, bijvoorbeeld in verslagen, die buiten de reikwijdte van de Wob-verzoeken vallen.

Deze onderdelen zijn in de openbaar gemaakte documenten onleesbaar gemaakt ("weggelakt").

Hoogachtend,

[redacted]

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.23 21 JAN 2019

Den Haag Centraal
[redacted]
Juffrouw Idastraat 11
2513 BE Den Haag
[redacted]@denhaagcentraal.net
06-[redacted] 06 - [redacted]

NRC Media
[redacted]
Spui 1
2511 BL Den Haag
Postbus 909
2501 CX Den Haag
06-[redacted]

Burgemeester van Den Haag
BSD, afdeling Juridische Zaken
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Betreft: Wob-verzoek inzake vreugdevuren jaarwisseling

Den Haag, 17 januari 2019,

Geachte mevrouw Krikke,

Bij het traditionele vreugdevuur op het strand van Scheveningen is het afgelopen jaarwisseling ernstig misgegaan. Ondanks dat de bouwers van beide vreugdevuren zich niet aan de afspraken hebben gehouden, zoals u op nieuwjaarsdag verklaarde, heeft u toegestaan dat de stapels werden aangestoken. De dramatische afloop van het vreugdevuur doet maatschappelijk veel stof opwaaien, zowel in Den Haag als daarbuiten.

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) indachtig, verzoeken wij u de volgende documenten te openbaren:

1) Alle versies van het convenant over de vreugdevuren van Scheveningen en Duindorp, waarin de gemeente en de bouwers de afgelopen jaren de afspraken hebben vastgelegd, inclusief alle bijlages die aan het convenant zijn toegevoegd. (De gemeente heeft verzoeken tot openbaarmaking tot dusver niet ingewilligd. We tekenen hierbij aan dat volgens hoogleraar staats- en bestuursrecht Jon Schilder het document openbaar zou

moeten zijn.[1]). *Subsidiair*: het originele convenant over de vreugdevuren van Scheveningen en Duindorp.

Behalve bovengenoemde documenten ontvangen we graag een overzicht van alle aangetroffen documenten. Indien documenten (gedeeltelijk) niet kunnen worden verstrekt, verzoeken wij om een aparte motivatie per document. Met documenten gaat het om alle gegevensdragers, inclusief werktelefoons, geluidsopnames, e-mailcorrespondentie, Excel-bestanden, agenda-afspraken, enzovoorts. Graag ontvangen we de documenten zo veel mogelijk digitaal; indien documenten niet per e-mail kunnen worden verstuurd, ontvangen we ze graag per post of persoonlijk. Indien u voornemens bent kosten in rekening te brengen, verzoeken we u vooraf een inschatting van deze kosten te geven.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob, verzoeken wij u mij de gevraagde informatie **voor 15 februari 2019** toe te sturen. Graag ontvangen we per e-mail of telefoon een bevestiging van ontvangst.

We hebben ons best gedaan het verzoek zo helder mogelijk te formuleren. Indien er zaken onduidelijk zijn, geven we graag een toelichting ter bevordering van de openbaring.

Hoogachtend,

[redacted]

[1] Zie Schilders' uitspraken in het interview met Gemeente.nu: https://www.gemeente.nu/bestuur/afspraken-vreugdevuren-blijven-voorlopig-geheim/

kopie

Den Haag

Pauline Krikke
Burgemeester

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

NRC Media
t.a.v. [redacted]
Spui 1
2511 BL Den Haag

Uw brief van
17 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.23
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
1 februari 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Geachte mevrouw [redacted],

Wij hebben uw Wob-verzoek op 21 januari 2019 ontvangen.

U verzoekt met een beroep op de Wob – kort samengevat – om kopieën van (categorieën van) documenten over de besluitvorming rond de vreugdevuren.

Wij hebben in de deze maand van meerdere personen Wob-verzoeken ontvangen. Het ene verzoek is (veel) omvangrijker dan het andere. Wij streven er naar om gelijktijdig op alle verzoeken een beslissing te nemen.

Gelet op de omvang van sommige verzoeken en de betrokkenheid van andere bestuursorganen en personen bij deze aangelegenheid, die om hun zienswijze moet worden gevraagd, hebben wij besloten om de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met maximaal 4 weken te verdagen. Dit betekent dat wij uiterlijk op 18 maart 2019 op uw verzoek moeten beslissen.

[redacted]

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Den Haag

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

NRC Media
t.a.v. mevrouw [redacted]
Spui 1
2511 BL DEN HAAG

22 FEB. 2019

Datum
20 februari 2019

Onderwerp
Wob-verzoek

Uw brieven van
17 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.23
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Geachte mevrouw [redacted],

U verzoekt met een beroep op de Wob om – kort samengevat – kopieën van (categorieën van) documenten over de besluitvorming rond de vreugdevuren.

Verdaging
Bij brief van 1 februari 2019 hebben wij de wettelijke beslistermijn verdaagd.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op - bestaande - informatie over een bestuurlijke aangelegenheid die bij een bestuursorgaan berust. Daarnaast is het bijzondere verstrekkingenregime van de Wet politiegegevens (hierna: Wpg) van toepassing dat derogeert aan de Wob. De Wpg bevat een uitputtende regeling voor de verstrekking van politiegegevens als bedoeld in artikel 1, aanhef en onder a, van die wet. Voor zover gegevens politiegegevens in de zin van die bepaling zijn, is er geen plaats voor toepassing van de Wob op een verzoek om verstrekking van die gegevens.

Het convenant
Het convenant hebben wij op 22 januari 2019 al openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/492619).

De overige documenten
Wij hebben alle documenten verzameld over de vreugdevuren in de afgelopen jaren. Daartoe behoren ook de documenten die onder de reikwijdte van uw verzoek vallen. Deze documenten hebben wij beoordeeld en op 14 februari 2019 voor het grootste gedeelte openbaar gemaakt (zie https://denhaag.raadsinformatie.nl/dossiers/36814). U bent hierover vooraf op de hoogte gesteld door de communicatieadviseur van de burgemeester.
Omwille van de transparantie en onze actieve informatieplicht aan de raad uit de Gemeentewet zijn wij bij de openbaarmaking verder gegaan dan op basis van de Wob noodzakelijk is.

Bepaalde (onder)delen hebben wij niet openbaar gemaakt en wij zijn ook niet bereid om die openbaar te maken. Het gaat om de volgende gegevens:

- Namen van derden en ambtenaren en die naar de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden en hun contactgegevens (persoonlijke telefoonnummers en e-mailadressen) in het belang van de eerbieding van hun persoonlijke levenssfeer (artikel 10, lid 2, onder e Wob);
- Bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, in het bijzonder bedragen uit offertes (artikel 10, lid 1, onder c van de Wob);
- Gegevens die op grond van de Wpg niet mogen worden verstrekt;
- Onderwerpen, bijvoorbeeld in verslagen, die buiten de reikwijdte van de Wob-verzoeken vallen.

Deze onderdelen zijn in de openbaar gemaakte documenten onleesbaar gemaakt ("weggelakt").

Hoogachtend,

[redacted]

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,

[redacted]

P. Hennephof
Gemeentesecretaris

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

VREDE EN RECHT

Aan
[redacted]

Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Kabinet en Protocol
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Ons Kenmerk
BSD/2019.24

Datum
31 januari 2019

Onderwerp
Uw verzoek van 7 januari jl.

Geachte mevrouw [redacted]

Graag antwoord ik u op uw brief van 7 januari jl. met het verzoek tot overhandiging van stukken waar uw naam of die van de vereniging Landelijke Federatie Chinese Vrouwenvereniging in voor komen. Uw brief geeft niet expliciet aan dat u er een WOB-verzoek mee indient, maar omdat u om documenten vraagt lijkt uw verzoek betrekking te hebben op de Wet Openbaarheid van bestuur.

Het spijt mij te horen dat u vermoedt dat er misbruik is gemaakt van de naam van de Landelijke Federatie Chinese Vrouwenverenigingen.

Ik kan bevestigen dat uw eigen naam, mevrouw [redacted] nergens voorkomt in het dossier van mevrouw [redacted]. De naam van de vereniging LFCV komt er wel in voor. Zoals u weet uit de media, als zijnde een van de verenigingen waar mevrouw [redacted] vrijwilligerswerk voor heeft verricht. Het logo van de vereniging LFCV is nergens in het dossier gebruikt.

De documenten waarin de naam van de vereniging LFCV voorkomt kan ik u helaas niet geven, op grond van artikel 10 van de WOB, eerste lid, aanhef en onder d en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e. Het document bevat persoonsgegevens en informatie die bij openbaarmaking inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van in het document genoemde personen. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de genoemde personen weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking, dat de WOB veronderstelt.

Ondanks dat de afdeling Kabinetszaken van de gemeente Den Haag zorgvuldigheid en accuratesse heel hoog in het vaandel heeft, kan het (zoals overal) zijn dat er in de behandeling van de aanvragen voor de Koninklijke onderscheidingen omissies voorkomen. Alle momenten om de nauwkeurige manier van werken nog verder te verfijnen worden verwelkomd en uw klacht is wat dat betreft niet aan dovemans oren gericht.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[redacted]

Peter Hennephof

Gemeentesecretaris
Bestuursdienst

Belanghebbenden kunnen tegen dit besluit binnen zes weken na bekendmaking daarvan een bezwaarschrift indienen bij Burgemeester en Wethouders, Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag.

Het bezwaarschrift dient ten minste te bevatten:

a. naam en adres van de belanghebbende;

b. datum en handtekening;

c. een nauwkeurige omschrijving van het besluit waartegen het bezwaarschrift zich richt (bij voorkeur het kenmerk of een briefnummer);

d. de gronden van het bezwaar;

e. indien het bezwaarschrift niet door de belanghebbende zelf wordt ingediend maar namens deze: een volmacht.

U wordt verzocht een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht, mee te zenden.

Indien u een bezwaarschrift indient, wordt u verzocht om in de linkerbovenhoek van de enveloppe de woorden "AWB/BEZWAAR" te vermelden.

De indiener van een bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen aan de voorzieningenrechter, Postbus 20 302, 2500 EH Den Haag.

Burgemeester en Wethouders
t.a.v. Peter Hennephof
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

13 MRT 2019

Den Haag, 7 maart 2019

Betreft: Proforma bezwaar tegen het niet ter hand stellen van gevraagde gegevens met betrekking tot de aanvraag van een koninklijke onderscheiding.

Geachte College,

De Landelijk Federatie Chinese Vrouwenverenigingen (hierna:"LFCV"), gevestigd te [redacted] in deze vertegenwoordigd door haar [redacted] 10.2.e [redacted] stelt pro forma bezwaar in tegen het besluit vervat in de brief d.d. 31 januari jl. met kenmerk BSD/2019.24. Betreffende het niet ter hand stellen van gevraagde informatie en stukken omtrent de aanvraag van een koninklijke onderscheiding voor mevrouw [redacted]

De LFCV beoogt met dit bezwaarschrift, bezwaar in te stellen op nader aan te voeren gronden en verzoekt uw College haar een nadere termijn te verlenen voor het aanvoeren van de gronden van het beroep.

NB: bijlagen niet aangetroffen.
(zie: BSD/2019.24)

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlagen:

1. Brief d.d. 7 januari 2019 van [redacted] 10.2.e LFCV) aan Gemeente Den Haag, Afdeling Kabinet en Protocol;
2. Brief d.d. 31 januari 2019 van Burgemeester en Wethouders van Den Haag aan Mw. [redacted]

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.0986.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van	Landelijke Federatie Chinese Vrouwenverenigingen
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) m.b.t. documenten van [redacted], vereniging LFCV en [redacted]

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 1 juli 2019.

Aanwezig:

de heer K. Baart	vice-voorzitter
de heer E.H. Mazel	lid
mevrouw I.V.Th. Pril	lid
de heer J. Markerink	secretaris
[redacted]	notulist
	bezwaarmaker
	gemachtigde bezwaarmaker
	namens kabinet & protocol
	namens kabinet & protocol

De heer Baart opent de hoorzitting en licht kort de procedure toe. Hij geeft het woord aan bezwaarmaker.

Mevrouw [redacted] zegt dat zij in bezwaar is gegaan omdat zij wil voorkomen dat de naam van de Landelijke Federatie Chinese Vrouwenverenigingen (hierna: LFCV) wordt misbruikt, en hiertoe graag inzake wil in stukken waarin haar naam, of de naam van de vereniging, voorkomt. Zij zegt dat de persoon die een koninklijke onderscheiding heeft gekregen niet actief is (geweest) voor de vereniging, maar dat dit, in het kader van de onderscheiding, wel wordt geclaimd.

De heer [redacted] zegt dat mevrouw [redacted] inmiddels 11 jaar 10.2.e is van de LFCV, en dat zij precies weet wat er allemaal in- en rondom de vereniging gebeurt. Hij stelt dat zij dan ook erg verbaasd was de naam van de LFCV terug te vinden bij de lijst van koninklijke onderscheidingen die in de krant was gepubliceerd.

De heer [redacted] heeft geen verdere toevoegingen aan de communicatie die reeds heeft plaatsgevonden. Hij zegt dat mevrouw [redacted] die de brieven in eerste instantie heeft behandeld, inmiddels niet meer werkzaam is bij de gemeente, en dat mevrouw [redacted] haar opvolger is.
Verder merkt hij op dat er in de originele brief van mevrouw [redacted] wordt gerefereerd aan een mevrouw [redacted], maar de vrouw om wie het gaat heet mevrouw [redacted]. Hij heeft begrepen dat [redacted] staat voor Lid in Orde van Oranje Nassau. Hij vraagt zich af of dit wellicht tot verwarring heeft geleid, omdat dit zo in de krant heeft gestaan.

De heer [redacted] zegt dat dit niet het geval is, en dat de persoon in kwestie bekend is bij bezwaarmaker.

Zij heeft bezwaarmaker zelfs gevraagd een brief voor haar te schrijven voor de aanvraag van de onderscheiding. Dit heeft bezwaarmaker geweigerd.

De heer [redacted] zegt dat aanvragen worden gecheckt om, bijvoorbeeld, misbruik te voorkomen, maar hij stelt dat dit nooit helemaal ter voorkomen is. Hij zegt dat de gemeente naar aanleiding van deze zaak nog strikter zal kijken naar verzoeken voor koninklijke onderscheidingen, zeker als de naam van de vereniging van bezwaarmaker hierin voorkomt.

De heer Baart sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

[redacted] [redacted]

J.J. Markerink K. Baart

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.0986.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van	Landelijke Federatie Chinese Vrouwenverenigingen
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) m.b.t. documenten van [redacted] vereniging LFCV en [redacted]

Den Haag, 27 AUG. 2019

Samenvatting

Op grond van de Wet openbaarheid van bestuur heeft bezwaarmaker om de openbaarmaking van stukken gevraagd met betrekking tot de koninklijke onderscheiding van mevrouw [redacted]. Het college heeft openbaarmaking geweigerd. De commissie is van mening dat de weigering terecht is.

Inleiding

Bij besluit van 31 januari 2019 is namens burgemeester en wethouders besloten om de documenten welke door [redacted] zijn aangevraagd op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: WOB) niet te verstrekken.

Bij brief van 7 maart 2019 heeft [redacted] namens [redacted] 10.2.e van de Landelijke Federatie Chinese Vrouwenverenigingen (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 1 juli 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

Het bezwaar komt, samengevat, op het volgende neer:

Bezwaarmaker stelt dat op grond van artikel 2, van de WOB het uitgangspunt is dat informatie wordt verstrekt. In beginsel dient per document of onderdeel daarvan te worden geformuleerd of de belangen tegen openbaarmaking doorslaggevend gewicht toekomt.

Bezwaarmaker geeft tevens aan dat het van belang is dat de nodige informatie beschikbaar wordt gemaakt om de reputatie van de LFCV verschoond te houden van misbruik.

Tot slot geeft bezwaarmaker aan dat op grond van artikel 2, lid 2, van de WOB wordt aangegeven dat informatie openbaar dient te worden gemaakt wanneer het maatschappelijk verkeer baat heeft bij de openbaarmaking. Dit is in casu aan de orde.

b. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt.

De commissie ziet dat hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd dat aan de belangen die zich tegen openbaarmaking verzetten doorslaggevend gewicht toekomt, daarvan onder omstandigheden kan worden afgezien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. (RvS, 28 april 2010 ECLI:NL:RVS:2010:BM2629).

Op grond van artikel 3, lid 1, van de WOB kan een ieder een verzoek om informatie met betrekking tot bestuurlijke aangelegenheden aan een bestuursorgaan richten. Op grond van artikel 10, van de WOB kan slechts in een aantal gevallen openbaarmaking van bepaalde documenten geweigerd worden. Op grond van artikel 10, lid 2, onder e, van de WOB kan van openbaarmaking worden afgezien als de persoonlijke levenssfeer van de in de documenten genoemde personen in het geding komt en dit zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking, het college heeft dit laatste artikel als grond aangevoerd waarom openbaarmaking achterwege moet worden gelaten.

Bezwaarmaker heeft gevraagd om stukken met betrekking tot de koninklijke onderscheiding waarin haar naam of de naam van de LFCV voorkomt. De stukken zien op de adviesfase voorafgaand aan de beslissing over de koninklijke onderscheiding.

Het college heeft geconcludeerd dat de persoonlijke levenssfeer van de in de documenten genoemde personen in het geding komt daar in de vooradviezen namen aan bod komen. Dit weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang gediend bij openbaarmaking op grond van artikel 10, lid 2, onder e, van de WOB.

De commissie heeft ter zitting vertrouwelijk van het document kennis genomen. De commissie ziet dat het stuk opvattingen, aanbevelingen en adviezen bevat van de bij dit beraad betrokken personen. De Raad van State heeft daarbij aangegeven dat bij de afwijzing van een verzoek tot koninklijke onderscheiding onderliggende stukken als persoonlijke beleidsopvattingen zouden kunnen worden aangemerkt. Op grond van artikel 11, lid 1, van de WOB mag openbaarmaking dan achterwege worden gelaten.(RvS, 23 april 2008 ECLI:NL:RVS:2008:BD0331).

De commissie is daarnaast van mening dat betrokkenen bij de onderscheidingsprocedure er op moeten kunnen rekenen dat hun adviezen niet achteraf openbaar worden gemaakt aangezien anders niet meer vrijelijk kan worden geadviseerd. Te meer daar de kroon en de burgemeester bij de onderscheiding (mede) afhankelijk zijn van de adviezen van de betrokkenen. De belangen van de kroon, de burgemeester en andere bij de benoeming betrokken personen worden bij openbaarmaking met het oog op artikel 10, lid 2, onder g WOB onevenredig benadeeld. Dit weegt in het onderhavige geval zwaarder dan het algemeen belang gediend bij openbaarmaking

Gelet op het bovenstaande is de commissie samenvattend van mening dat het niet openbaar maken van de stukken terecht is.

Het bezwaar is ongegrond.

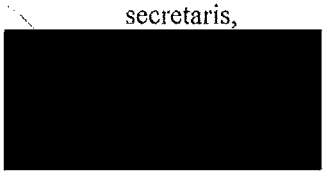
Ook voor het overige meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

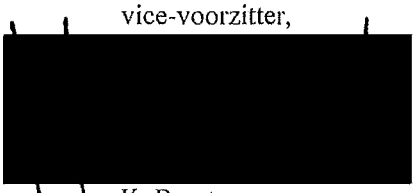
De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,



J.J. Markerink

vice-voorzitter,



K. Baart

Bijlagen:
1. Toepasselijke regelgeving.
2. Verslag van de hoorzitting.

Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Landelijke Federatie Chinese Vrouwenverenigingen
(LFCV)
[redacted]

Uw brief van
7 maart 2019
Uw kenmerk
BSD/2019.24
Ons kenmerk
B.3.19.0986.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
28 augustus 2019

VERZONDEN 2 9 AUG 2019

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 31 januari 2019
inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) m.b.t. documenten van [redacted]
[redacted], vereniging LFCV en [redacted]

Geachte mevrouw [redacted]

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar, Juridische Zaken,

[redacted]

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

WOB/2019.26

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 14 januari 2019 11:45
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: wob-verzoek

Hoi,

Er is nog een wob-verzoek binnengekomen.
Zie onderstaande mail(s).
Pakken jullie deze ook op?

Groet,
[redacted]

Van: secretariaatveiligheid
Verzonden: maandag 14 januari 2019 9:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: wob-verzoek

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 17:57
Aan: secretariaatveiligheid
CC: [redacted]
Onderwerp: wob-verzoek

Collega's,

Deze journalist van SDU heeft een vraag gesteld die wij hebben willen afdoen als persvraag. Uit zijn nadere vraagstelling leid ik af dat hij het ziet als een WOB-verzoek. Heb hem laten weten dat dit een andere route is. Hij wil kunnen beschikken over het convenant met de bouwers van de Vreugdevuren. Ik weet dat NOS/Omroep West en Telegraaf dit ook al via de WOB hebben gevraagd. Jullie zijn er dus al mee bezig.

Succes ermee.

Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 17:52
Aan: [redacted]@sdu.nl'
CC: [redacted]
Onderwerp: FW: vraag [redacted]

Hoi [redacted]

We hebben deze vraag afgedaan als een persvraag, geen WOB-verzoek. Dat zal ik er nu van maken. Deze vraag is ons in de afgelopen week vele malen gesteld en vele malen beantwoord zoals [redacted] die aan jou heeft gestuurd.
Ik stuur jouw vraag nu door als zijnde WOB-verzoek. Dat houdt in dat een andere afdeling hiermee aan de slag gaat.
Wij doen geen WOB-verzoeken.

Prettig weekeinde, [redacted]

Van: [redacted]@sdu.nl]
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 17:35
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: Re: Vergunningen Scheveningen

Hi,

Nog geen antwoord helaas. Maar ik hoor via een omweg dat het OVV-onderzoek de reden is. Dus mijn proactieve vraag is: hoezo vormt dit onderzoek een weigeringsgrond in het kader van de Wob?

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 09:19
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Vergunningen Scheveningen

Oké dank.

Verzonden met mijn telefoon

From: [redacted]@denhaag.nl>
Sent: Wednesday, January 9, 2019 8:17:44 AM
To: [redacted]
Subject: Re: Vergunningen Scheveningen

Beste [redacted],

Ik ben even niet beschikbaar. Heb je mail doorgezet naar collega [redacted].

Groet,

[redacted]
Woordvoerder [redacted]

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
06-[redacted]
[redacted]@denhaag.nl

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 9 jan. 2019 om 01:08 heeft [redacted]@sdu.nl> het volgende geschreven:

> Beste [redacted],
>
> Dank nog hiervoor. Op grond waarvan weigert de gemeente eigenlijk onmiddellijke openbaarmaking van de afspraken/convenanten? De rechtsgeleerden die ik hierover

spreek, zeggen allemaal dat daarvoor geen grond is op basis van de Wob. Ik ben dus benieuwd naar de reden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Coördinator Gemeente.nu
www.gemeente.nu

Sdu oprecht de beste keuze

e-mail [redacted]@sdu.nl
telefoon +31 (0)70 [redacted]
@[redacted] | @gemeentenu

Prinses Beatrixlaan 116
Postbus 20025
2500 EA Den Haag

Voor meer informatie over onze producten zie www.sdu.nl

Van: [redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 4 januari 2019 17:06:59
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Vergunningen Scheveningen

Dag [redacted],

Hierbij de antwoorden op je vragen.

Wat is de achtergrond van de genoemde vergunningaanvragen? Deze wekken verbazing in het licht van de vergunningloze traditie. Wat is er met de vergunningaanvragen gebeurd? Heeft er besluitvorming over plaatsgevonden? Zo ja, hoe luiden de besluiten en waar kan ik die vinden? Indien niet, waarom niet? En terzijde: waar kan ik überhaupt besluiten over aanvragen voor evenementenvergunningen in Den Haag vinden?
De beide vergunningen zijn je eerder vandaag al door een collega toegezonden. Deze zijn afgegeven voor de feesttenten. In de vergunningen staat ook expliciet dat ze niet van toepassing zijn op de vreugdevuren, omdat daar een ander traject loopt. Er zijn geen zienswijzen dan wel bezwaren ingediend.

Waar zijn de gemaakte afspraken met de organisatie van de vreugdevuren, bijvoorbeeld in de vorm van convenanten, te vinden? Ik bedoel de originele stukken, niet de beschrijving daarvan in een beleidsplan of iets dergelijks. Aangezien ik de convenanten nergens kan vinden, in tegenstelling tot vele andere convenanten, heb ik de indruk dat de stukken waar het hier om gaat niet actief openbaar zijn gemaakt. Klopt dit en wat is de reden daarvoor? Wil het bestuur alsnog overgaan tot openbaarmaking van deze stukken als dat niet is gebeurd?
De gemeente heeft vandaag aangekondigd dat het Instituut voor Fysieke Veiligheid een onafhankelijke evaluatie zal uitvoeren naar de gebeurtenissen rond de Vreugdevuren. Alle relevante documenten zullen door de gemeente aan het IFV ter beschikking worden gesteld als onderdeel en onderwerp van onderzoek.

Op welke (financiële) manieren ondersteunt de gemeente de vreugdevuren?
De gemeente neemt al jaren een deel van de kosten op zich. Denk hierbij aan de inhuur van beveiligers, verkeersregelaars, hekken, rijplaten en het schoonmaken van het strand na afloop.

Wie is er aansprakelijk voor schade als gevolg van het incident?
Met betrekking tot de schade aan bijvoorbeeld woningen adviseert de gemeente mensen de eigen verzekeraar te raadplegen. Uiteraard kunnen mensen met vragen hierover zich ook wenden tot de gemeente: dan kan zowel per mail, telefoon als bij het speciaal geopende loket op het stadsdeelkantoor Scheveningen. Voor schades aan bijvoorbeeld kleding of tuinmeubels kunnen mensen op onze site het formulier 'Aansprakelijkstelling gemeente' invullen.
Tot dusver heeft de afdeling Risicomanagement van de gemeente 60 schademeldingen ontvangen.

Heeft de burgemeester tijdens haar persconferentie gezegd dat zij niet wist of ze bevoegd was het evenement af te blazen? Zo ja, waarom heeft ze dat gezegd? Deze bevoegdheid heeft zij, dat is toch klip en klaar?
De burgemeester kent haar bevoegdheden heel goed. De driehoek is op Oudejaarsdag bij elkaar geweest. Toen is de meest recente informatie gewogen, zoals de uitbreiding 's nachts – tegen de afspraken in – van de stapel. Daar is na afstemming in de driehoek door de burgemeester op geacteerd door de veiligheidszones rond de vuren uit te breiden. De driehoek was op dat moment in de overtuiging dat de vuren veilig aangestoken konden worden. Als de burgemeester de overtuiging had gehad dat het niet veilig was, had zij natuurlijk niet toegestaan de vuren te ontsteken.

Hoe en wanneer heeft de brandweer beoordeeld of het veilig was om het evenement te laten doorgaan? In hoeverre was de brandweer hiertoe deskundig naar het oordeel van de gemeente?
Dit zijn vragen die onderwerp zijn van het onafhankelijk onderzoek door het IFV.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Woordvoerder [redacted]

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
06-[redacted]
[redacted]@denhaag.nl

Van: [redacted]@sdu.nl]
Verzonden: vrijdag 4 januari 2019 10:05
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Vergunningen Scheveningen

Beste [redacted],

Voor de goede orde, ik zit nog met de volgende vragen, enigszins aangepast aan de actualiteit:

- Wat is de achtergrond van de genoemde vergunningaanvragen? Deze wekken verbazing in het licht van de vergunningloze traditie.
- Wat is er met de vergunningaanvragen gebeurd? Heeft er besluitvorming over plaatsgevonden? Zo ja, hoe luiden de besluiten en waar kan ik die vinden? Indien niet, waarom niet? En terzijde: waar kan ik überhaupt besluiten over aanvragen voor evenementenvergunningen in Den Haag vinden?
- Waar zijn de gemaakte afspraken met de organisatie van de vreugdevuren, bijvoorbeeld in de vorm van convenanten, te vinden? Ik bedoel de originele stukken, niet de beschrijving daarvan in een beleidsplan of iets dergelijks.
- Aangezien ik de convenanten nergens kan vinden, in tegenstelling tot vele andere convenanten, heb ik de indruk dat de stukken waar het hier om gaat niet actief openbaar zijn gemaakt. Klopt dit en wat is de reden daarvoor?
- Wil het bestuur alsnog overgaan tot openbaarmaking van deze stukken als dat niet is gebeurd?

Daarnaast zit ik nog met de onderstaande vragen, die ik eerder vrijwel letterlijk stelde *en niet zijn beantwoord:*

- Op welke (financiële) manieren ondersteunt de gemeente de vreugdevuren?
- Wie is er aansprakelijk voor schade als gevolg van het incident?
- Heeft de burgemeester tijdens haar persconferentie gezegd dat zij niet wist of ze bevoegd was het evenement af te blazen?
- Zo ja, waarom heeft ze dat gezegd? Deze bevoegdheid heeft zij, dat is toch klip en klaar?
- Hoe en wanneer heeft de brandweer beoordeeld of het veilig was om het evenement te laten doorgaan? In hoeverre was de brandweer hiertoe deskundig naar het oordeel van de gemeente?

Wanneer zou ik de antwoorden kunnen verwachten?

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 januari 2019 10:44:13
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Vergunningen Scheveningen

Hallo [redacted],

Ik begrijp dat het erg hectisch is. Maar je begrijpt hopelijk ook mijn teleurstelling als ik dingen heb zitten uitzoeken en deze vanaf 's ochtends vroeg probeer te toetsen, en er komt maar geen antwoord. De verklaring bevat echt bij lange na niet alle antwoorden, zoals ook blijkt uit het stuk dat ik inmiddels heb gepubliceerd: https://www.gemeente.nu/bestuur/den-haag-bestuurlijk-de-mist-in-met-vreugdevuren/

Op een gegeven moment wil ik ook gewoon m'n verhaal naar buiten brengen als ik daar intensief aan heb gewerkt. Overigens heb ik geen voorkeur voor de inhoud van een reactie, het gaat me simpelweg om de feiten die mij niet duidelijk waren - en zijn - na het nodige speurwerk in de stukken.

Wellicht tot later inderdaad.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 2 januari 2019 23:52:50
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Vergunningen Scheveningen

Dag [redacted],

Het klopt dat we elkaar niet hebben gesproken. Zoals er helaas meer journalisten zijn die we niet telefonisch hebben kunnen spreken. De drukte is enorm groot, daar kun je je wellicht iets bij voorstellen. Met een uitgebreide verklaring proberen we dan media zo goed mogelijk van dienst te zijn, zeker de media die we niet persoonlijk hebben kunnen spreken.

Veel van je vragen gingen over de vergunning en de gevolgen daarvan. Over vergunningproces/afspraken gaat onze hele tekst, dus daar zit wel degelijk een reactie op veel van je vragen. Het kan inhoudelijk niet de reactie zijn die je wilt, maar het is wel hoe het zit.

We doen echt ons best om zoveel mogelijk media zo goed mogelijk van dienst te zijn. Wie weet tot morgen of een volgende keer.

Hartelijke groet,

[redacted]
Woordvoerder [redacted]

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
06-[redacted]
[redacted]@denhaag.nl

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 2 jan. 2019 om 23:13 heeft [redacted]@sdu.nl> het volgende geschreven:

> Nee, geen contact tot stand kunnen brengen, ondanks zo'n 10 pogingen. Die verklaring geeft om en nabij nul antwoord op mijn vragen. Erg teleurstellend allemaal.
>
> Groet,
> [redacted]
>
> ---
>
> **Van:** [redacted]@denhaag.nl>
> **Verzonden:** woensdag 2 januari 2019 21:15:30
> **Aan:** [redacted]
> **Onderwerp:** RE: Vergunningen Scheveningen
>
> Dag [redacted]
>
> Had jij al contact gehad met mijn collega [redacted]? Zo niet, dan hierbij de verklaring van de gemeente van vandaag omtrent de vergunningverlening/afspraken.
>
> *Gisteren heeft de burgemeester van Den Haag een grondige evaluatie aangekondigd van de gebeurtenissen rond het Vreugdevuur op Scheveningen. Daarbij wordt nadrukkelijk ook gekeken naar de afspraken die ten grondslag liggen aan de bouw van de vuurstapels. In aanvulling daarop en om tegemoet te komen aan de vragen daarover, laat de gemeente vandaag het volgende weten.*

In 1990 is besloten om de vele spontane vuren in de wijken vanwege de grote overlast te verplaatsen naar het strand en terug te brengen tot een aantal van twee: een vuur op zuid en een vuur op noord.
Al sinds het begin van die traditie meer dan 25 jaar geleden ligt er geen vergunning aan ten grondslag. Wel ligt er een aanpak op basis van stevige afspraken, waarbij voor de gemeente de veiligheid steevast het belangrijkste criterium is geweest.

Die afspraken zijn in de loop der jaren flink aangescherpt, om zo te zorgen dat het bouwen en in brand steken van de vuren zo veilig mogelijk verloopt. Deze afspraken zijn ieder jaar zowel voorafgaande aan iedere jaarwisseling in het zogenoemde beleidskader met de raad besproken als achteraf met de raad geevalueerd.

Over de jaren heen is de belangstelling voor de vreugdevuren binnen en buiten Den Haag toegenomen. De combinatie van meer publiek en hogere vuurstapels leidt in 2013 tot nog meer aandacht voor de veiligheid, bijvoorbeeld met het opstellen van een hekkenplan, zodat omstanders en bouwers veilig zijn. De noodzaak voor zo'n plan bewijst zich bij de jaarwisseling van 2013-2014, wanneer de vuurstapels omvallen. Door het plaatsen van de hekken raakt niemand gewond.

Deze gebeurtenissen zijn voor de toenmalige burgemeester aanleiding om in 2014 te komen tot ondertekende, schriftelijke afspraken met de organiserende partijen. Daarin worden afspraken gemaakt over de bouw van de vuren en de veiligheid voor omstanders en bouwers. Het betreft afspraken over onder andere de massa en hoogte van de stapels, de breedte van de basis ervan en het soort materiaal dat gebruikt wordt.

In aanvulling daarop wordt in oktober 2015 ook een onderzoek gedaan door Efectis, een bedrijf gespecialiseerd in brandonderzoek. Efectis brengt risico's in kaart op een aantal terreinen: de mogelijkheid van het instorten en omvallen van de stapels, de warmtestraling van de brand, de kans op branduitbreiding naar bebouwing en de rookhinder.

In 2016 neemt de gemeente efectis nogmaals in de arm. Nu wordt gevraagd om meerdere varianten van omvang en hoogte door te rekenen. Daarna sluit de toenmalige burgemeester een convenant met de bouwers over de vuurstapels. De basis wordt vasgesteld op 15x15 meter. De hoogte gemaximeerd op 35 meter. De afspraken over de massa van de vuurstapel wordt vastgezet op maximaal 10.000 kuub. Bij de jaarwisseling van 2017-2018 wordt de basis verbreed naar 20x20 meter en in 2018-2019 nog eens naar 22x22 meter. Dit alles omwille van de stabiliteit.

In de evaluatie van de gebeurtenissen rond het Vreugdevuur op Scheveningen, zoals door de burgemeester aangekondigd, zal vanzelfsprekend aandacht zijn voor de vraag of het traject zoals dat ieder jaar is gevolgd op basis van afspraken en convenanten adequaat is geweest. Het is een gegeven dat de aanpak jaar in jaar uit door college en raad zowel vooraf is getoetst en goedgkeurd als achteraf is geevalueerd.

De gemeente ziet in de gebeurtenissen van dit jaar uiteraard sterk de noodzaak om die werkwijze kritisch tegen het licht te houden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Woordvoerder [redacted]

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
06-[redacted]
[redacted]@denhaag.nl

Van: [redacted]@sdu.nl]
Verzonden: woensdag 2 januari 2019 8:47
Aan: [redacted]
Onderwerp: Vergunningen Scheveningen

Hallo [redacted],

Ik heb de volgende vragen naar aanleiding van Scheveningen. Uiteraard zou ik graag zsm antwoorden willen. Wanneer gaat dit lukken denk je? Hoeft niet allemaal ineens, antwoorden op de eerste drie vragen, of de helft, zou om te beginnen fijn zijn.

- Klopt het dat voor de vreugdevuren vergunningaanvragen voor een "klein" evenement zijn gedaan, o.a. deze: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2018-231342.html?
- Zijn deze vergunningen toegekend en zo ja, wanneer? Op grond waarvan? Was het te verwachten aantal bezoekers niet veel te groot voor een dergelijke vergunning?
- Wat betekent dit voor de rechtmatigheid van de vergunning?
- Is er naast de vergunningen sprake van een convenant of convenanten met de organisatie, zoals eerder gecommuniceerd?
- Zijn deze convenanten openbaar en mag ik ze ontvangen?
- Zijn er in het verleden eerder vergunningen aangevraagd door en verleend aan de organisatie van de vreugdevuren?
- Zo ja, welke vergunningen?
- Indien niet, wat was de juridische basis onder deze evenementen?
- Op welke (financiële) manieren ondersteunt de gemeente de vreugdevuren?
- Wie is er aansprakelijk voor schade als gevolg van het incident?
- Speelt de rechtmatigheid van de vergunning een rol bij die aansprakelijkheid?
- Heeft de burgemeester tijdens haar persconferentie gezegd en willen zeggen dat zij niet wist of ze bevoegd was de vergunning in te trekken en daarmee doorgang van het evenement te verhinderen?
- Zo ja, waarom heeft ze dat gezegd? Deze bevoegdheid heeft zij, dat is op basis van de APV toch klip en klaar?
- Hoe en wanneer heeft de brandweer eigenlijk beoordeeld of doorgang van het evenement veilig was?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Coördinator Gemeente.nu
www.gemeente.nu

<image001.png>

e-mail [redacted]@sdu.nl
telefoon +31 (0)70 [redacted]
@[redacted] | @gemeentenu

Prinses Beatrixlaan 116
Postbus 20025
2500 EA Den Haag

Voor meer informatie over onze producten zie www.sdu.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: http://www.denhaag.nl/disclaimer

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

[redacted]

Van: [redacted]@sdu.nl>
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 11:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Wob-verzoek vreugdevuren

Excuus, het was natuurlijk "Geachte heer".

Verzonden met mijn telefoon

Van: [redacted]
Verstuurd: dinsdag 29 januari 11:11
Onderwerp: RE: Wob-verzoek vreugdevuren
Aan: [redacted]

Geachte heer [redacted],

Ik was gisteren niet op kantoor, dus ik kon uw bericht niet eerder beantwoorden.

Inderdaad. Per post. De digitale weg is medio 2014 afgesloten van het indienen van Wob-verzoeken. Dat kun u nalezen via de link die ik in mijn mailbericht van 25 januari jl had opgenomen.

U kunt de volgende adressering gebruiken:
Burgemeester van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | senior juridisch adviseur | Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum | Juridische Zaken | 070-[redacted] en 06-[redacted]

Van: [redacted]@sdu.nl]
Verzonden: zaterdag 26 januari 2019 0:35
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: Wob-verzoek vreugdevuren

Geachte mevrouw [redacted]

Dank voor uw bericht. Per post, werkelijk?

Dat moet dan maar. Welke adres kan ik het naartoe sturen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Coördinator Gemeente.nu
www.gemeente.nu

e-mail [redacted]@sdu.nl
telefoon +31 (0)70 [redacted]
@[redacted] | @gemeentenu

Prinses Beatrixlaan 116
Postbus 20025
2500 EA Den Haag

Voor meer informatie over onze producten zie www.sdu.nl

Van: [redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 25 januari 2019 10:22:26
Aan: [redacted]
Onderwerp: Wob-verzoek vreugdevuren

Geachte heer [redacted],

Ik kan u op dit moment telefonisch niet bereiken. Vandaar dat ik langs deze weg contact met u opneem.
U heeft op 11 januari 2019 per mail aan een medewerker van de afdeling Communicatie met een beroep op de Wob gevraagd om de afspraken/convenanten met de bouwers over de vreugdevuren.
De gemeente Den Haag heeft echter de digitale weg voor het indienen van Wob-verzoeken afgesloten (zie: https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/beleid-en-regelgeving/wet-openbaarheid-van-bestuur-wob.htm).
Dit betekent dat wij uw Wob-verzoek niet in behandeling kunnen nemen.
Voordat wij uw Wob-verzoek buiten behandeling kunnen stellen, moeten wij u op grond van de jurisprudentie van de bestuursrechter in de gelegenheid stellen het Wob-verzoek alsnog schriftelijk/per post in te dienen.
Wenst u een formele ontvangstbevestiging van ons (met voormelde inhoud), of dient u per ommegaande het Wob-verzoek schriftelijk/per post in?
Ik verneem graag uw reactie hierop.

Met vriendelijke groet,
[redacted]

[redacted] | senior juridisch adviseur | Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum | Juridische Zaken | 070-[redacted] en 06-[redacted]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
http://www.denhaag.nl/disclaimer

Bijlage 1

Aan: Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum 22 januari 2019

Betreft Wob verzoek Aanbesteding reclamezuilen en Reclamebeleid Buitenruimte 2018-2022

Geachte college van burgemeester en wethouders,

Met een beroep op de Wet openbaarheid Bestuur (Wob) verzoek ik u om alle informatie over de Europese aanbesteding Vrijstaande reclamevitrines 2 t/m 6m^2 (uw referentie 160259, d d 17 juni 2017) ter beschikking te stellen. Dit betreft onder andere alle correspondentie met de inschrijvers, alle correspondentie over deze aanbesteding tussen verschillende afdelingen binnen de gemeente, alle correspondentie met de Welstands- en Monumentencommissie, alle correspondentie met de ambtelijke commissie Openbare Ruimte (ACOR) en alle correspondentie over dit onderwerp met de verantwoordelijke wethouder, zijn staf en medewerkers

In dit kader verzoek ik u ook om alle informatie en correspondentie rondom de verlening van de voorlopige omgevingsvergunningen van de reclamezuilen in de binnenstad ter beschikking te stellen De lijst met locaties vindt u in de bijlage.

Eveneens verzoek ik u om alle correspondentie en documenten rondom de totstandkoming van het Reclamebeleid Buitenruimte 2018-2022 (RIS298758) ter beschikking te stellen Het gaat hierbij om alle correspondentie tussen de verschillende afdelingen van de gemeente die betrokken zijn geweest bij het opstellen van dit beleid, de correspondentie tussen de ambtenaren en de wethouder, zijn staf en medewerkers en de correspondentie tussen mogelijke externe partijen en de ambtenaren, dan wel de wethouder, zijn staf en medewerkers.

De betekenis van het begrip bestuurlijke aangelegenheid, waarop een Wob-verzoek betrekking moet hebben, heeft een groot bereik. Dit verzoek om informatie ziet op een bestuurlijke aangelegenheid van (in ieder geval) uw en het vorig College, nu het verzoek betrekking heeft op beleidsvorming ten aanzien van de plaatsing van reclameborden in de openbare ruimte, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan.

Onder verwijzing naar een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 23 november 2016 (ECLI:NL.RVS:2016 3140), dient u onderhavig Wob verzoek tevens op te vatten en te behandelen als een verzoek om opheffing van de op de documenten rustende geheimhouding Nu er geen zakelijk belang meer speelt wordt door mij ook alle stukken rond de aanbesteding bedoeld.

Volledigheidshalve wijs ik u op de verplichting als bedoeld in artikel 4 van de Wob, en verzoek ik u gelet op het bepaalde in artikel 7 van de Wob, mij een kopie te verstrekken van de gevraagde documenten, dan wel de gewenste informatie op een andere manier als bedoeld in artikel 7 lid 1 van de Wob te verstrekken Indien gewenst kunt u daar met mij contact over opnemen Bij voorkeur ontvang ik de stukken elektronisch om printkosten te sparen

Nu dit verzoek om informatie betrekking heeft op een beperkt aantal documenten, en het uw college gelet op de formulering van het verzoek bij voorbaat duidelijk moet zijn op welke documenten het verzoek ziet en er derhalve geen (archief)onderzoek hoeft plaats te vinden, verzoek ik u *zo spoedig mogelijk* tot openbaarmaking te besluiten, uiterlijk binnen vier weken na ontvangst van dit verzoek.

Een bevestiging van de ontvangst van dit verzoek om informatie zie ik graag tegemoet

Met een vriendelijke groet,

[redacted]

Dit Wob verzoek wordt ondersteund door:

- [redacted]

[redacted]

Bijlage Lijst met locaties reclamezuilen

1	Anna van Buerenplein	41A	201817344	Analoog
2	Bezuidenhoutseweg	33	201817341	Analoog
3	Buitenom	196	201817297	Analoog
4	Grote Markt	10	201816291	Digitaal
5	Grote Markt	22	201816346	Digitaal
6	Grote Marktstraat	34	201816308	Digitaal
7	Grote Marktstraat	44	201816339	Digitaal
8	Grote Marktstraat	46	201816342	Digitaal
9	Grote Marktstraat	109	201816309	Digitaal
10	Herengracht	1	201816307	Digitaal
11	Herengracht	6	201817348	Analoog
12	Herengracht	54	201813128	Analoog
13	Hoogstraat	1	201816344	Digitaal
14	Jan Hendrikstraat	50	201813211	Analoog
15	Lange Poten	1	201816281	Digitaal
16	Plaats	30	201813129	Analoog
17	Rijnstraat	6	201816301	Digitaal
18	Spui	68	201816302	Digitaal
19	Spui	130	201816284	Digitaal
20	Stationsplein	75	201816358	Digitaal
21	Torenstraat	8	201813131	Analoog
22	Torenstraat	67	201813130	Analoog
23	Tournooiveld	3	201816353	Digitaal
24	Turfmarkt	95	201816306	Digitaal
25	Turfmarkt	224	201816304	Digitaal
26	Turfmarkt	246	201816303	Digitaal
27	Wagenstraat	190	201813091	Analoog

Bylage 3

Den Haag

VREDE EN RECHT

114

Retouradres Postbus 12651 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
22 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019 27
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Stadsbeheer
Afdeling
Beleidsafdeling
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag nl

Datum
12 februari 2019

Onderwerp
Verdaging beslissing op Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

U heeft in uw brief van 22 januari 2019, door ons ontvangen op 23 januari 2019, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna Wob) verzocht om informatie omtrent vrijstaande reclamevitrines.

Op 5 februari heeft telefonisch contact met u plaats gevonden over de omvang van uw verzoek U heeft aangegeven met name geinteresseerd te zijn in de inhoudelijke stukken Afgesproken is om de documenten over het proces, afspraken en dergelijke niet mee te nemen in de beantwoording van uw verzoek.

De beslistermijn om te beslissen op uw Wob-verzoek bedraagt ingevolge artikel 6, eerste lid van de Wob vier weken, met een mogelijkheid ingevolge het tweede lid van artikel 6 van de Wob om deze termijn met vier weken te verdagen.

Gelet op dit tweede lid van artikel 6 van de Wob wordt hierbij de beslissing met vier weken verdaagd. Gezien de inhoud van uw verzoek is namelijk meer tijd nodig voor het verrichten van onderzoek en het nemen van een beslissing

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[redacted]

senior juridisch adviseur

Bijlage 4

Den Haag

000

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
23 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019 27WOB/2019 27
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Dienst Stadsbeheer
Afdeling
Beleidsafdeling Stadsbeheer
Telefoonnummer
070[redacted]
Faxnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag nl

Datum
4 april 2019

Onderwerp
WOB-besluit

Geachte heer[redacted]

In uw brief van 22 januari 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om openbaarmaking van diverse stukken die betrekking hebben op vrijstaande reclamevitrines. Wij hebben uw brief op 23 januari 2019 per post ontvangen Op 5 februari heeft telefonisch contact met u plaatsgevonden over de omvang van uw verzoek Bij brief van 12 februari 2019 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid van de WOB met vier weken verdaagd.

U heeft verzocht om de volgende documenten

1 Informatie over de Europese aanbesteding vrijstaande reclamevitrines 2 t/m 6 m². Dit betreft onder andere alle correspondentie met de inschrijvers, alle correspondentie over deze aanbesteding tussen verschillende afdelingen binnen de gemeente, alle correspondentie met de Welstands- en Monumentencommissie, alle correspondentie met de ambtelijke commissie openbare ruimte (ACOR) en alle correspondentie over dit onderwerp met de verantwoordelijke wethouder, zijn staf en medewerkers.
2 Alle informatie en correspondentie over dit onderwerp rondom de verlening van de voorlopige omgevingsvergunningen van de reclamezuilen in de binnenstad
3 Alle correspondentie en documenten rondom de totstandkoming van het reclamebeleid buitenruimte 2018-2022 Het gaat daarbij om alle correspondentie tussen de verschillende afdelingen van de gemeente die betrokken zijn geweest bij het opstellen van dit beleid, de correspondentie tussen de ambtenaren en de wethouder, zijn stad en medewerkers en de correspondentie tussen mogelijke externe partijen en de ambtenaren, dan wel de wethouder, zijn staf en medewerkers

Met u is telefonisch afgesproken om inhoudelijke documenten op te zoeken en documenten over het proces, afspraken en dergelijke niet mee te nemen in beantwoording van uw verzoek
Wij informeren u als volgt over de door u gevraagde informatie

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob en aan de Aanbestedingswet

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019 27WOB/2019 27

Ad. 1
Het project wordt op dit moment uitgevoerd De partij die de werkzaamheden uitvoert is middels een aanbestedingsprocedure uitgekozen. Artikel 2.57 van de Aanbestedingswet geeft aan dat informatie die door een ondernemer in de aanbestedingsprocedure vertrouwelijk aan de gemeente is verstrekt, niet openbaar is Om deze reden maken wij documenten die aan ons verstrekt zijn in het kader van de aanbestedingsprocedure voor de reclamevitrines niet openbaar

Wel maken wij interne memo's aan de wethouder over de aanbestedingsprocedure openbaar (bijlage 1) In deze documenten is een aantal gegevens onleesbaar gemaakt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking, dat de Wob vooronderstelt (artikel 10, tweede lid, onder e. van de WOB) Ook is de geboden afdracht onleesbaar gemaakt Het openbaar maken van de afdracht weegt niet op tegen de financiele belangen van de gemeente De gemeentelijke onderhandelingspositie zou door openbaarmaking kunnen verslechteren waarmee de economische en financiele belangen in het geding komen (artikel 10, tweede lid, onder b. van de Wob) Ook zou openbaarmaking de betrokken partij onevenredig kunnen benadelen (artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob)

Een aanbestedingsprocedure kent ook openbare stukken Deze zijn in te zien via www tenderned.nl (aanbesteding vrijstaande reclamevitrines 2 t/m 6 m²) Omdat deze documenten reeds openbaar zijn, kunnen wij niet besluiten deze nogmaals openbaar te maken.

Ad 2
De zakelijke inhoud van de aanvragen en de verleende vergunningen voor de reclamevitrines is gepubliceerd. De achterliggende documenten hebben gedurende zes weken ter inzage gelegen en zijn daarmee al openbaar Wij kunnen daarom niet besluiten deze documenten nogmaals openbaar te maken Ter informatie is een afschrift van de documenten toegevoegd (bijlage 2).

Ad 3
In de bijlage zijn inhoudelijke documenten opgenomen over de totstandkoming van het reclamebeleid In deze documenten is een aantal gegevens onleesbaar gemaakt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking, dat de Wob vooronderstelt (artikel 10, tweede lid, onder e. van de Wob)
In deze documenten is verder een aantal financiele gegevens onleesbaar gemaakt Het openbaar maken van deze gegevens weegt niet op tegen de financiele belangen van de gemeente De gemeentelijke onderhandelingspositie zou door openbaarmaking kunnen verslechteren waarmee de economische en financiele belangen in het geding komen (artikel 10 tweede lid, onder b van de Wob)
Verder zijn enkele passages onleesbaar gemaakt die betrekking hebben op derde partijen Openbaarmaking hiervan zou die betrokken partijen onevenredig kunnen benadelen (artikel 10, tweede lid, onder g. van de Wob)

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019 27WOB/2019 27

Besluit

Wij besluiten de bij dit besluit in bijlage 1 en 3 gevoegde documenten openbaar te maken, behoudens de gegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen en gegevens De documenten in bijlage 2 zijn reeds openbaar en worden ter informatie toegezonden

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]
I Merx

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www denhaag nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift·
naam, adres telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres,
de datum en handtekening,
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk,
de argumenten voor bezwaar

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Supportersvereniging Ajax
[redacted]
Postbus 22944
1100 DK AMSTERDAM

Uw brief van
23 januari 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.29
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
14 februari 2019

VERZONDEN 15 FEB 2019

Onderwerp
Wob-verzoek betreffende wedstrijd ADO Den Haag - AFC Ajax

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
Bij brief van 23 januari 2019, ontvangen 24 januari 2019, heeft u een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gericht aan het college van burgemeester en wethouders. Het college heeft uw Wob-verzoek ingevolge artikel 4 van de Wob naar mij doorgezonden.

U heeft verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op:

- De risico-analyse, het besluit van risico-inschaling en de afgeleide maatregelen ter handhaving van de openbare orde bij de Eredivisiewedstrijd tussen ADO Den Haag en AFC Ajax op 24 februari 2019 (hierna: de Eredivisiewedstrijd).

Reeds openbare informatie
Ter informatie wijs ik u er allereerst op dat er een eerder Wob-verzoek is ingediend met betrekking tot het niet toelaten van uitsupporters van AFC Ajax bij de Eredivisiewedstrijd.

Volledigheidshalve heb ik het besluit op dit verzoek met kenmerk (Wob/2018.273) en de daarbij (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten in afschrift als bijlage I bijgevoegd.

Daarnaast merk ik op dat informatie over het niet toelaten van uitsupporters van AFC Ajax tijdens de Eredivisiewedstrijd al actief openbaar is gemaakt. Het gaat om de volgende documenten die reeds op de website van de gemeente Den Haag zijn gepubliceerd, waarnaar ik verwijs:

- Persbericht d.d. 6 november 2018
  zie: https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/nieuws/pers/ado-den-haag-ajax-ook-dit-jaar-zonder-uitpubliek.htm;
- Beantwoording schriftelijke vragen van het raadslid de heer Zeller d.d. 6 november 2018, luidend: "Geen Ajax-supporters bij thuiswedstrijden ADO Den Haag" (RIS 300796)
  zie: https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke_vragen/475217;
- Besluitenlijst vergadering college van burgemeester en wethouders d.d. 6 november 2018 (RIS 301812) zie: https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/496535.

Nu de bovengenoemde documenten reeds openbaar zijn gemaakt, is de Wob hierop niet van toepassing.

Besluit

Ik heb het onderzoek naar de documenten, die betrekking hebben op uw verzoek, afgerond.

Documentenonderzoek

In mijn onderzoek naar informatie die u wenst te ontvangen, vond ik de volgende documenten:

1. Meldingsformulier wedstrijd ADO Den Haag - Ajax;
2. Verslag Driehoek d.d. 14 januari 2019.

Toetsingskader

De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Het tijdstip van het informatieverzoek is bepalend voor de reikwijdte van het verzoek. Alleen die stukken die aanwezig waren op het moment dat het verzoek gedaan werd, zijn door mij in de beoordeling betrokken (zie ABRvS 4 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:623).

Zienswijzen

De N.V. ADO Den Haag is ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht om haar zienswijzen gevraagd.

Gedeeltelijk openbaar

Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de documenten 1 en 2 zijn verschillende passages onleesbaar gemaakt. Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond.

Motivering

In de voormelde documenten waarin passages onleesbaar zijn gemaakt, is steeds in de kantlijn aangegeven op grond van welke specifieke grond daartoe is besloten. Het betreft de volgende gronden:

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb de volgende persoonsgegevens van derden en ambtenaren onleesbaar gemaakt: namen en telefoonnummers van personen. Het betreft namen en gegevens van derden en ambtenaren die gelet op de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder g van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
  De betreffende gegevens zijn gelakt nu ze de te treffen veiligheidsmaatregelen bij de wedstrijd, ze de veiligheid van bezoekers, functionarissen en spelers die bij de wedstrijd aanwezig zijn, en ze de bedrijfsgegevens van de NV ADO Den Haag, betreffen.
  Ik ben ten aanzien van deze gegevens van oordeel dat de met deze gegevens gemoeide belangen zwaarder moeten wegen dan het belang van openbaarheid.

- BR
  Deze afkorting staat voor "buiten reikwijdte". Uw Wob-verzoek heeft geen betrekking op deze informatie. De informatie betreft andere bestuurlijke aangelegenheden.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde informatie door een afschrift hiervan bijgaand toe te zenden op uw postadres (zie bijlage II).

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[redacted]
De burgemeester van Den Haag,
namens dezen:
De gemeentesecretaris,
[redacted]

Peter Hennephof

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

20 FEB 2019

Amsterdam, 19 februari 2019

Betreft: Bezwaar WOB met kenmerk WOB/2019.29

Geachte mevrouw Krikke,

Via deze weg maken wij als Supportersvereniging Ajax als belanghebbende bezwaar tegen het genomen besluit om géén Ajaxsupporters toe te laten bij de wedstrijd ADO Den Haag – AFC Ajax op zondag 24 februari 2019.

Uit de ontvangen stukken naar aanleiding van ons eerder aangevraagde WOB-verzoek, blijkt uit het verslag lokale driehoek Den Haag van maandag 14 januari 2019 (bijlage 1) dat u verwijst naar een eerder gezonden brief d.d. 7 december 2018 gericht aan de Koninklijke Nederlandse Voetbal Bond. (bijlage 2)

In uw brief d.d. 7 december 2018 deelt u mede dat de organisatie van een voetbalwedstrijd mogelijk moet zijn zonder buitensporige maatregelen en extreme politie-inzet. Graag ontvangen wij een verklaring wat een buitensporige inzet van politie betreft. Gaarne onderbouwt met de uren welke bij alle overige 16 eredivisie duels in uw stad worden ingezet.
Het is namelijk vrij logisch dat inzet van o.a. politie wordt verhoogd t.o.v. de huidige politie inzet bij ADO – Ajax.

Tevens heeft u het over gebrek aan draagvlak onder de supporters van ADO den Haag. Dit verbaast ons, zeker gezien er juist met de Supportersvereniging Haagsche Bluf om de tafel is gezeten en een plan is opgesteld om uitsupporters over en weer juist mogelijk te maken.

Ook schrijft u dat u serieuze signalen heeft ontvangen dat bezoekers van de familietribune thuisblijven als de Ajax-fans komen. Echter kunnen wij nergens in het WOB-verzoek deze signalen middels verstuurde e-mails of andere communicatiemiddelen terug vinden.

Verder bevreemd het ons dat er in de stukken welke wij mochten ontvangen geen enkele communicatie is afgegeven tussen de gemeente Den Haag, ADO Den Haag N.V. en in het bijzonder de Supporters Liason Officer (SLO) van ADO Den Haag welke officieel bij de gemeente Den Haag een dienstverband heeft. Per omgaande ontvangen wij graag alle gespreksverslagen tussen eerder genoemde partijen om volledig inzicht te krijgen in de communicatie aangaande de wedstrijd ADO Den Haag – AFC Ajax v.v.

SUPPORTERSVERENIGING AJAX

AJAX KIDS CLUB | AJAX JONGE SCHARE | AJAX LIFE

Arenaboulevard 83-95 • 1101 DM Amsterdam Z.O. • Postbus 22944 • 1100 DK Amsterdam Z.O. • +31 (0)20 [redacted] @svajax.nl
www.svajax.nl

Op u verzoek hebben wij gezamenlijk met ADO Den Haag N.V., Supportersvereniging Haagsche Bluf, Politie Den Haag, AFC Ajax N.V., AFCA Supportersclub, Politie Amsterdam en vertegenwoordigers van zowel gemeente Den Haag als Amsterdam een plan van aanpak opgesteld welke u heeft mogen ontvangen van de KNVB in een zogenoemde notitie.

Ondanks dat alle genoemde partijen zich aan deze notitie willen conformeren en deze gezamenlijk is opgesteld, heeft u een ander besluit genomen. Graag ontvangen wij een gegronde reden waarom u bent afgeweken van het geen wat op uw verzoek is opgesteld.

In afwachting van uw reactie,

Hoogachtend,

[redacted]

Coördinator Supportersbeleid- en Wedstrijdzaken

Bijlage 1: Verslag lokale driehoek Den Haag van maandag 14 januari 2019
Bijlage 2: Brief d.d. 7 december gericht aan de Koninklijke Nederlandse Voetbalbond

Bijlage 1

VERSLAG lokale driehoek Den Haag van maandag 14 januari 2019

Aanwezig

10 lid 2e

Bestuur:	Krikke (vz),	[redacted]
OM:	Nieuwenhuizen,	[redacted]
Politie:	Van Musscher,	[redacted]

BR [redacted]

c. Meldingsformulier ADO – Ajax, 24 februari 2019

De driehoek stemt in met de meldingsformulieren.

10 lid 2e Naar aanleiding van het meldingsformulier onder c. merkt [redacted] op dat Ajax heeft verzocht om het besluit om geen uitsupporters toe te laten bij wedstrijden van ADO-Ajax. Ook zijn in relatie tot het niet-toelaten van uitsupporters bij wedstrijden van ADO-Ajax en SSV Scheveningen-Ajax onlangs twee Wob-verzoeken ingediend. De driehoek stelt vast dat in de richting van Ajax kan worden verwezen naar de brief die - in lijn met de recente beantwoording van raadsvragen - hierover aan de KNVB is gestuurd.

BR [redacted]

Bijlage 2

Den Haag

KOPIE

Pauline Krikke
Burgemeester

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Koninklijke Nederlandse Voetbalbond
t.a.v. [redacted]
Postbus 515
3700 AM Zeist

Uw brief van
17 juli 2018
Uw kenmerk
E-mail
Ons kenmerk
BSD/2018/521
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Veiligheid
Telefoonnummer
[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum 7 december 2018

Onderwerp
uitsupporters bij ADO Den Haag - Ajax en omgekeerd

Geachte [redacted]

Ik heb u beloofd om een reactie te sturen op bovengenoemde e-mail (gelijkluidend aan de brief toegestuurd aan de burgemeester van Amsterdam) en de daarbij behorende notitie die u hebt opgesteld in overleg met ADO Den Haag, Ajax en een afvaardiging van hun supporters-vertegenwoordigers. Eerder al heb ik u op de hoogte gesteld van het besluit dat ik heb genomen ten aanzien van de wedstrijd ADO Den Haag-Ajax dit seizoen.

Allereerst wil ik mijn grote waardering uitspreken voor het feit dat u beide clubs en supportersvertegenwoordigers bij elkaar hebt gekregen en dat u met hen tot een notitie bent gekomen om in stappen toe te werken naar normalisatie van het wederzijdse supportersbezoek. Ik heb die normalisatie vanaf het begin van mijn burgemeesterschap ook als doel voor ogen en dat – zowel voor als achter de schermen – ook uitgesproken.

Vanuit mijn verantwoordelijkheid voor de openbare orde en veiligheid heb ik daarbij wel steeds als basisvoorwaarde gesteld dat een veilig verloop van de wedstrijd mogelijk moet zijn zonder buitensporige maatregelen en extreme politie-inzet. Dat is niet voor niets. Een voetbalwedstrijd moet een voetbalfeest zijn. Niet alleen op, maar vooral ook buiten het veld.

In de afgelopen jaren zijn we er samen met ADO Den Haag en de supporters in geslaagd om het hoge aantal inzet uren van de politie bij thuiswedstrijden drastisch terug te brengen. Ook dit is normalisatie en deze lijn moeten wij in mijn optiek onverkort vasthouden. Temeer daar als we inderdaad buitensporig veel agenten inzetten bij ADO-Ajax, dit simpelweg betekent dat er dan minder politiezorg is in de wijken. Dat is aan de stad en de inwoners niet uit te leggen. Een belangrijk aspect is ook dat het in Den Haag onder de supporters nog ontbreekt aan voldoende draagvlak voor het terug draaien van de maatregel. En daar dient de basis te liggen voor normalisatie van de verhoudingen. Dat gebrekkige draagvlak was immers ook een van de redenen om het traject onder leiding van de KNVB te starten.

Onder deze omstandigheden en zolang dit zo blijft ben ik vanuit oogpunt van openbare orde en veiligheid genoodzaakt om te besluiten dat ADO Den Haag – Ajax ook dit seizoen zonder uitpubliek wordt gespeeld.

Daarbij speelt ook mee dat ons serieuze signalen bereikten dat bezoekers van de familietribune thuisblijven als de Ajax-fans komen, uit vrees voor wanordelijkheden tussen harde kernsupporters van ADO en Ajax. Dat zou echt een stap terug zijn en dat is voor niemand die voetbal een warm hart toedraagt acceptabel. De sfeer bij wedstrijden van ADO is de laatste jaren aanzienlijk verbeterd. In toenemende mate is weer sprake van een voetbalfeest waar ook ouders met kinderen en hele families met plezier naartoe komen. Dat houden we graag zo.

Mijn inzet blijft erop gericht de verhoudingen te normaliseren. Hoe hardnekkig dit traject ook blijkt te zijn. We willen daarover dan ook graag in gesprek blijven met alle betrokkenen. Met daarbij natuurlijk als basisvoorwaarden dat een veilig verloop van de wedstrijd mogelijk moet zijn zonder buitensporige maatregelen en extreme politie-inzet en met voldoende draagvlak onder de supporters.

Ik vertrouw erop u hiermee van dienst te zijn geweest.

Hoogachtend,

[redacted]

Pauline Krikke

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.0719.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van	Supportersvereniging Ajax
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) betreffende wedstrijd ADO Den Haag - AFC Ajax

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 13 september 2019.

Commissie
de heer A.C. Oosterholt
de heer P.H.Ch. Combrink
de heer S. Bagci

Secretaris
mevrouw M.C. Viola

Notulist
[redacted]

Aanwezig

de heer [redacted]	(gemachtigde Supportersvereniging Ajax)
de heer	(directeur-bestuurder Supportersvereniging Ajax)
de heer	(Supportersbeleid, Supportervereniging Ajax)
de heer	(namens de Burgemeester)
de heer	(directie Veiligheid, Bestuursdienst gemeente Den Haag)
de heer	(directie Veiligheid, Bestuursdienst gemeente Den Haag)

De heer Oosterholt opent de hoorzitting en licht kort de procedure toe. Hij geeft het woord aan de heer [redacted]

De heer [redacted] zegt dat de Supportersvereniging Ajax het WOB-verzoek heeft ingediend omdat zij op zoek zijn naar inhoudelijke argumenten op basis waarvan is besloten dat Ajaxsupporters niet welkom zijn bij wedstrijden tegen ADO Den Haag. Hij stelt daar op dit moment geen enkele duidelijkheid over te hebben, en zegt dat de Supportersvereniging Ajax graag een inhoudelijke discussie zou willen met gemeente Den Haag en de burgemeester.

De heer Oosterholt leest in het verweer van de gemeente dat WOB-verzoeken niet zijn bedoeld ten behoeve van het krijgen van een uitleg over gemeentebeleid.

De heer [redacted] bevestigt dit, en verwijst voor een verdere reactie op het ingediende bezwaar naar zijn

verweerschrift. Samenvattend zegt hij dat een zorgvuldige zoekslag naar documenten heeft plaatsgevonden. Alle documenten die vallen onder de reikwijdte van het Wob-verzoek zijn (deels) openbaar gemaakt.

De heer [redacted] zegt dat hij in het verweerschrift heeft gelezen dat de gemeente zich heeft ingespannen om alle beschikbare documenten te achterhalen. Hij kan echter niet met zekerheid stellen dat alle documenten nu ook daadwerkelijk zijn overlegd.

De heer Oosterholt sluit de hoorzitting

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

[redacted] [redacted]

M.C. Viola A.C. Oosterholt

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.0719.001

Advies aan de burgemeester

Bezwaarschrift van	Supportersvereniging Ajax
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (Wob) betreffende wedstrijd ADO Den Haag - AFC Ajax

Den Haag, 07 OKT. 2019

Samenvatting
Op grond van de Wob is een verzoek gedaan om informatie welke ten grondslag heeft gelegen aan het besluit om geen uitsupporters toe te laten bij de Eredevisiewedstrijd tussen ADO en Ajax. De burgemeester heeft dit verzoek gehonoreerd en alle documenten (deels) openbaar gemaakt. De commissie is van oordeel dat de bezwaren grotendeels niet zien op het onderhavige Wob-verzoek. Voor zover de bezwaren hier wel op zien is onvoldoende onderbouwd dat er meer documenten zouden zijn en daarom ongegrond.

Inleiding
Op 23 januari 2019 heeft Supportersvereniging Ajax (hierna bezwaarmaker) een verzoek om informatie op grond van de Wob ingediend.

Bij besluit van 14 februari 2019 is dit verzoek namens de burgemeester gehonoreerd

Hiertegen is een bezwaarschrift ingediend door bezwaarmaker bij brief van 19 februari 2019

Hoorzitting
Op 13 september 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

Samenvatting van het bezwaarschrift
De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift (en tijdens de hoorzitting) naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:
Bezwaar wordt gemaakt tegen het besluit om geen Ajaxsupporters toe te laten bij de wedstrijd ADO Den Haag – AFC Ajax op zondag 24 februari 2019. Met een verwijzing naar de brief van 7 december 2018 wordt gevraagd wat bedoeld wordt met buitensporige inzet van politie. Bezwaarmaker stelt extra politie inzet logisch te vinden bij de betreffende wedstrijd. Tevens geeft bezwaarmaker aan verbaasd te zijn over het gebrek aan draagvlak vanuit de supporters van ADO omdat de supportersvereniging Haagse Bluf heeft

meegewerkt aan het plan om uitsupporters mogelijk te maken. De stukken uit het WOB-verzoek bevatten geen signalen dat bezoekers uit de familietribune thuis zouden blijven bij de komst van Ajax uitsupporters. Gevraagd wordt om gespreksverslagen tussen de gemeente, ADO en de Supporters Liason Officer (SLO). Diverse partijen, waaronder de gemeente zelf, hebben een plan opgesteld met betrekking tot uitsupporters. Alle partijen hebben zich aan het plan geconfirmeerd, gevraagd wordt om toelichting van het bestreden besluit.

Waar gaat het in dit geval om?
Of de burgemeester op juiste gronden het verzoek om informatie op grond van de Wob heeft gehonoreerd en alle documenten (deels) openbaar heeft gemaakt.

Inhoudelijke beoordeling bezwaren
Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Algemeen
De Wob waarborgt het recht op toegang tot bij de overheid berustende informatie. De wet regelt de openbaarheid en het verstrekken van gegevens over het bestuurlijk handelen van bestuursorganen voor zo ver zij niet bij algemene maatregel van bestuur zijn uitgezonderd. Openbaarheid is daarbij de regel. De uitzonderingen zijn neergelegd in systeem van absolute en relatieve weigeringsgronden: regels over de gevallen waarin een verzoek om informatie geweigerd moet (absoluut) of kan (relatief) worden. Bij de absolute weigeringsgronden dient het bestuursorgaan te beoordelen of één van de vier genoemde gevallen zich voordoet. Is dat zo, dan moet de informatie worden geweigerd; er is geen beleidsvrijheid. Bij de relatieve weigeringsgronden gaat het om gevallen waarin de informatie kan worden geweigerd. In die gevallen dient er een belangenafweging te worden gemaakt tussen het algemene belang van openbaarheid en de belangen zoals deze zijn genoemd in artikel 10 lid 2 Wob.

Uit vaste rechtspraak van de Afdeling volgt dat documenten die naar hun aard openbaar zijn niet nogmaals openbaar gemaakt kunnen worden. Voorts kunnen documenten die eerder op grond van de Wob openbaar zijn gemaakt niet nogmaals op grond van die wet openbaar worden gemaakt. Tot slot is de Wob niet van toepassing op documenten waarvoor een bijzondere regeling met een uitputtend karakter, neergelegd in een wet in formele zin, de openbaarmaking regelt.

Specifiek
Het op 23 januari 2019 verzonden Wob-verzoek luidt als volgt:
'*De risico-analyse, het besluit van risico-inschaling en de afgeleide maatregelen ter handhaving van de openbare orde bij de Eredivisiewedstrijd tussen ADO Den Haag en AFC Ajax op 24 februari 2019.*'

Op 14 februari 2019 heeft de burgemeester bericht dat er reeds een Wob-verzoek was gedaan met betrekking tot het niet toelaten van uitsupporters bij de betreffende wedstrijd; deze informatie is als bijlage aan het bestreden besluit gevoegd. Daarnaast is er op gewezen dat de informatie over het onderwerp reeds actief openbaar is gemaakt op de website van de gemeente Den Haag.

Vervolgens is onderzoek gedaan naar de documenten waar het onderhavige Wob-verzoek betrekking op heeft en welke n niet vielen onder het eerdere wob-verzoek of reeds openbaar gemaakt via de website. Dit betreft een tweetal documenten:

- Meldingsformulier wedstrijd ADO Den Haag – Ajax
- Verslag Driehoek d.d. 14 januari 2019

Van deze twee documenten zijn enkele woorden en passages onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, lid 2 aanhef en onder e en g van de Wob (zie bijlage 2).

De commissie stelt allereerst vast dat de bezwaren zien op de inhoudelijke beslissing om geen uitsupporters toe te laten bij de betreffende voetbalwedstrijd. In dit advies ligt echter het het Wob-besluit van 14 februari 2019 voor. De commissie zal dan ook niet verder ingaan op de bezwaren die buiten de scope van het Wob-verzoek liggen. Dit is van toepassing op de vragen en opmerkingen omtrent buitensporige politie-inzet, het gebrek aan draagvlak bij de Haagse supporters voor het toelaten van uitsupporters en het verzoek om toelichting op het bestreden besluit gelet op het gezamenlijke plan over en weer uitsupporters toe te staan.

Ten aanzien van het bezwaar gericht op het ontbreken van signalen (uit de overgelegde stukken op basis van de Wob) dat bezoekers van de familietribune thuis zouden blijven, onderschrijft de commissie dat zij in de onderhavige zaak slechts toetst op het verstrekken van de gevraagde informatie op basis van de Wob. Of de gevraagde informatie qua inhoud voldoet aan het beoogde doel van bezwaarmaker valt niet voor deze commissie vast te stellen.

Met betrekking tot het bezwaar en verzoek gericht op het ontbreken van gespreksverslagen tussen de gemeente, ADO en de Supporters Liason Officer (SLO) overweegt de commissie het volgende.

De commissie overweegt ten aanzien van het ontbreken van gespreksverslagen het volgende.

De Wob heeft betrekking op een bij het bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat. Op de overheid rust niet de plicht om documenten en overzichten te maken op verzoek. Indien er geen sprake is van gespreksverslagen tussen genoemde partijen over de voetbalwedstrijd d.d. 24 februari 2019, kunnen deze ook niet openbaar worden gemaakt.

Omdat namens de burgemeester uitvoerig onderzoek is verricht naar documenten die betrekking hebben op het Wob-verzoek en de gevraagde gespreksverslagen, ook na benadering van sleutelfiguren niet zijn gevonden, meent de commissie dat deze documenten niet bestaan en daarom ook niet openbaar gemaakt kunnen worden. In de bezwaren leest de commissie nergens een onderbouwing van het wel aanwezig zijn van de gespreksverslagen.

Gelet op de bovenstaand overwegingen komt de commissie tot de conclusie dat de bezwaren ongegrond zijn.

Advies
De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom de bezwaren ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

[redacted]

A.V. de Bie A.C. Oosterholt

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken
2. Toepasselijke regelgeving
3. Verslag van de hoorzitting

Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Supportersvereniging Ajax
T.a.v. het bestuur
Postbus 22944
1100 DK AMSTERDAM

Uw brief van
19 februari 2019
Uw kenmerk
WOB/2019.29
Ons kenmerk
B.3.19.0719.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070)[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
21 oktober 2019

VERZONDEN 30 OKT 2019

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 14 februari 2019
inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) betreffende wedstrijd ADO
Den Haag - AFC Ajax

Geacht bestuur,

Over het bovenvermelde bezwaarschrift heb ik advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Ik kan mij verenigen met de door de commissie gegeven motivering en verklaar daarom het bezwaarschrift ongegrond.

De wnd. burgemeester van Den Haag,
namens deze,
Coördinator bezwaar (plv),

[redacted]

A.S. Imanse

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

WOB/2019.30
28 JAN 2019
DSB/HHO

Burgemeester en wethouders van Den Haag

Postbus 12 600

2500 DJ Den Haag

[redacted]

Datum: donderdag 24 januari 2019

Betreft: WOB-verzoek

Hoogedelachtbare vrouwe, Edelachtbare vrouwe / heer,

Bij brief van 16 januari 2019 heb ik van uw bezwaarmedewerker [redacted], werkzaam bij de directeur der Gemeentebelastingen, mogen vernemen dat mijn bezwaarschriften tegen de naheffingsaanslagen 206350, 208689 en 218566 zijn afgewezen (hierna gezamenlijk: de "**Afwijzingen**").

Omdat ik thans overweeg in beroep te gaan tegen de Afwijzingen, verzoek ik uw vriendelijk om alle onderliggende stukken waarover uw gemeente beschikt en waarnaar in de Afwijzingen wordt verwezen, aan mij te overleggen.

Meer specifiek: onderhavig WOB-verzoek ziet op de onderliggende stukken waarnaar in de Afwijzingen wordt verwezen en waaruit zou volgen dat er geen sprake zou zijn geweest van enige laad- en losactiviteiten rondom het voertuig met het kenteken [redacted] Ter voorkoming van misverstanden heb ik een afschrift van de Afwijzingen bij dit verzoek gevoegd.

Mag ik u evenwel vriendelijk verzoeken voor ommegaande beantwoording zorg te dragen, zodat ik binnen de daarvoor gestelde termijn beroep kan instellen. Veel dank voor de door u aan dit verzoek te besteden aandacht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

ex Archief HHO
verz. 18-3-2019

Den Haag

VREDE EN RECHT

114

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
24 januari 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.30
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
15 maart 2019

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte mevrouw [redacted],

In uw brief van 24 januari 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om diverse stukken die betrekking hebben op de naheffingsaanslagen met nummers: 206350, 208689 en 218566. Wij hebben uw brief op 28 januari 2019 per post ontvangen. Bij brief van 19 februari 2019 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede 1 lid van de WOB met vier weken verdaagd.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

1. *Naheffingsaanslag 206350*
   In bijlage 1 treft u het brondocument aan van de vermeende overtreding. Uit het brondocument blijkt hoe de vermeende overtreding is waargenomen. In bijlage 2 treft u de foto's aan die ten tijde van het constateren van de vermeende overtreding zijn gemaakt.

2. *Naheffingsaanslag 208689*
   In bijlage 3 treft u het brondocument aan van de vermeende overtreding. Uit het brondocument blijkt hoe de vermeende overtreding is waargenomen. In bijlage 4 treft u de foto's aan die ten tijde van het constateren van de vermeende overtreding zijn gemaakt.

3. *Naheffingsaanslag 218566*
   In bijlage 5 treft u het brondocument aan van de vermeende overtreding. Uit het brondocument blijkt hoe de vermeende overtreding is waargenomen. In bijlage 6 treft u de foto's aan die ten tijde van het constateren van de vermeende overtreding zijn gemaakt.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019.30

Besluit

Wij besluiten de bij dit besluit gevoegde documenten openbaar te maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopigevoorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.38

Verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur

Gemeete Den Haag
Burgermeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500DJ Den haag

6 FEB 2019

S'-Gravenhag 31-01-2-019

Betreft: verzoek om informatie op basis van de Wet openbaarheid van bestuur

Geachte heer, mevrouw,

In het kader van Parkeerbeleid, verzoek ik u mij de volgende informatie/documenten te verstrekken met betreking tot de parkeervergunning met gebiedscode 18D/18K en de des betreffende parkeerzone:
-Aantal parkeerplaatsen totaal
-Aantal parkeervergunningen uitgegeven aan bewoners
-Aantal parkeervergunningen uitgegeven aan bedrijven
-Aantal parkeervergunningen uitgegeven in totaal
-Aantal taxistandplaatsen
-Aantal oplaad punten voor elektrische auto's
-Contact gegevens afdeling in de gemeente Den haag die over het beleid gaat van de des betrefend parkeerzone en indien mogelijk contact gegevens des betreffende ambtenaar/ portefeuillehouder
-Aantal boetes uitgegeven door Handhaving dienst Gemeente Den haag in dit gebiedt voor verkeerd parkeren.
-Aantal boetes uitgegeven door Handhaving dienst Gemeente Den haag in dit gebiedt voor parkeren zonder te betalen tussen 18.00 en 00.00 uur
-Totaal geldbedrag in euro's dat geïnd is aan verkeersboeten met betrekking tot parkeren voor dit gebied tussen 01-01-2018 t/m 31-12-2018 door gemeente Den Haag
-Totale geldbedrag in euro's dat nog niet is geïnd aan boetes voor dit gebiedt tussen 01-01-2018 t/m 31-12-2018 door gemeente Den Haag met betrekking tot parkeren. (Openstaande vorderingen)
-Totaal bedrag in euro's dat de Gemeente Den Haag verwacht te hebben geïnd aan parkeerboetes in dit gebied tussen 01-01-2018 t/m 31-12-2018

Dit verzoek is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in dit artikel verzoek ik u mij de gevraagde informatie binnen vier weken na ontvangst van dit verzoek op te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën en dergelijken, verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen per e-mail en telefoon

Indien u voor de volledige afhandeling dit verzoek door moet sturen naar andere bestuursorganen of instanties, zou ik een schriftelijke kopie hiervan op prijs stellen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

WOB/2019.39

08 FEB 2019

[redacted]

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Betreft: WOB verzoek

Geachte College van B&W,

Middels dit schrijven verzoek ik u op basis van de wet Openbaarheid van bestuur informatie te verstrekken en richt ik mij hierbij met enkele verzoeken;

1. Is bij u bekend dat het kruispunt Jacob Schorelaan/Anna Blamanplein (***ter hoogte van nummer 2***) het middelpunt is van glijpartijen in de wijk?
2. Heeft u meldingen van burgers of ondernemers ontvangen dat bovengenoemd kruispunt regelmatig zorgdraagt voor gevaarlijke situaties? Denk hierbij bijvoorbeeld aan eenzijdige ongevallen (scooters die bij het afremmen uitglijden)
3. Indien dit bekend is, welke maatregelen heeft u hiervoor getroffen?
4. Wat voor straattegels zijn geplaatst rondom dit kruispunt ?
5. Kunt u aangeven in welke wijken deze tegels ook zijn geplaatst?
6. Kunt u aangeven op basis van welk besluit gekozen is voor het plaatsten van deze tegels in de wijk?
7. Wordt er onderhoud uitgevoerd op basis van een meerjarenplan?
8. Zo ja, graag wil ik een kopie van het meerjarenplan hebben. Zo niet, hoe is het onderhoud geregeld?
9. Hoe gaat de Gemeente Den Haag om met eenzijdige ongevallen waarbij er sprake is van letsel en materiele schade a.g.v. gladde bestrating?
10. Werkt de Gemeente Den haag met een interne of externe schade expert?
11. Heeft de Gemeente Den Haag eerder schadeclaims ontvangen n.a.v. eenzijdige ongevallen door slecht onderhoud van bestrating?
12. Zo ja, wat zijn de aantallen. Indien niet bekend, waarom wordt dit niet bijgehouden?
13. Zo ja, hoe verloopt de afwikkeling? (***procesbeschrijving toevoegen zou heel veel helderheid verstrekken***)
14. Zo ja, hoe vaak heeft de Gemeente een schadeclaim toegewezen?

Graag ontvang ik alle relevante documenten, inclusief notities , mailverkeer, rapportages binnen de wettelijke termijn.

Publiekszaken
08 FEB. 2019
REG.NR: WOB/2019.39
TKN / TER AFD / ADVIES
ROUTE: DPZ/DIE/STAF
DATUM AFD: PZ/AF

Met vriendelijke groet

[redacted]

6-2-2019

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 17:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: WOB en poep

Beste [redacted],

Hierbij de intrekking WOB 2019 039 over Laumazirellaan.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

Stadsdeelmedewerker Centrum
Transvaal
Telefoon: 06-[redacted]
Mailadres: [redacted]@denhaag.nl

Van: [redacted]@hotmail.com]
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 17:04
Aan: [redacted]
Onderwerp: Re: WOB en poep

Beste [redacted],

Het WOB verzoek trek ik bij deze in.

Groet,
[redacted]

Van: [redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 26 februari 2019 16:32
Aan: [redacted]@hotmail.com'
Onderwerp: WOB en poep

Beste [redacted],

Vanmiddag even door de wijk gefietst en geconstateerd dat op bepaalde stukken van de trottoirs meer hondenpoep lig dan op andere stukken.

Zal waarschijnlijk met de looproute van een hondenbezitter te maken hebben. Ik heb handhaving gevraagd hier wat mee te doen.

Kan jij nog de mail sturen waarin je meedeelt het WOB verzoek in te trekken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

3SRRC01848739

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
14 februari 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-50
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 03 MEI 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 14 februari 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob).
U verzoekt om informatie over de herinrichting van het ANWB-terrein op de Wassenaarseweg 220 in de periode van 1 april 2017 tot en met 1 februari 2019.

Wij hebben besloten gedeeltelijk aan uw verzoek tegemoet te komen.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlage zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 1 onder d van de Wob.

Intern beraad
Sommige documenten zijn niet openbaar op grond van artikel 11 onder 1 van de Wob : "In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen".

De Raad van State bevestigt in de uitspraken (AbRvS 22 mei 2013, LJN: CA0664; AbRvS 12 juni 2013, LJN: CA2883) dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Als de opsteller van het document de bedoeling heeft gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid, is het document opgesteld ten behoeve van intern beraad.

Dit geldt ook voor documenten die met dezelfde bedoeling zijn opgesteld maar afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren.

Eerbiediging persoonlijke levenssfeer
In de bijlage zijn verder gegevens onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, lid 2 onder e van de Wob.

De Afdeling overweegt dat uit een eerdere uitspraak volgt dat namen van ambtenaren persoonsgegevens zijn en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen

openbaarmaking kan verzetten, waarbij van belang is dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking in de zin van de Wob.

De Afdeling preciseert vervolgens haar jurisprudentie met de overweging dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking van namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt.

Voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
In de bijlage zijn ten slotte gegevens onleesbaar gemaakt op grond van artikel 10, lid 2 onder g van de Wob.

Documenten die niet onder de werking van de Wob vallen
Onderstaande documenten zijn openbaar en zijn in te zien op de website van de gemeente Den Haag. U kunt de documenten opzoeken via de zoekmachine van Google door middel van het invoeren van het RIS-nummer.

RIS296337 Voorontwerp Kruising Van Alkemadelaan-Wassenaarseweg, vrijgave voor inspraak
RIS296985 Vaststellen Voorontwerp Kruising Van Alkemadelaan-Wassenaarseweg na inspraak
RIS299344 Vrijgave voor inspraak Fietsvoorziening Waalsdorperweg

Auteursrecht
Wij wijzen u erop dat op (bouw)tekeningen en schetsen auteursrecht rust. Dit houdt in dat zonder toestemming van de auteursrechthebbende, (bouw)tekeningen en schetsen niet in aanmerking komen voor reproductie en distributie.

DocZend
De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via DocZend van de KPN Lokale Overheid. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief, een e-mail te sturen naar het volgende e-mailadres:

Wob_Dso_Jz@Denhaag.nl

waarna wij u een email sturen met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.52

25 FEB 2019

DP2

Aan Burgemeester en wethouders van Den Haag.

Postbus 12600.

2500 DJ Den Haag.

[redacted]

Onderwerp : aanvraag WOB .

Datum: 19 Februari 2019.

Geachte bestuurders van Den Haag.

Als burger maak ik bij deze gebruik van het recht van de WOB.

Waar het om gaat, is het volgende.

Een paar jaar gelden heeft er op het terrein voor het stadsdeel kantoor van laak Centraal een complete metamorfose plaats gevonden van het groen met bij behorende speel attributen.

Er werd toen een bedrag genoemd van rond de € 500.000,00.

Achteraf bleek het veel hoger te zijn uitgekomen volgens insider.

De desbetreffende medewerkers van het stadsdeelkantoor die toen verantwoordelijk waren voor dat project lieten mij een a viertje zien met het hier boven genoemd bedrag. Cijfers op een a viertje zonder daar tegen over geen rekeningen die daar mede corresponderen is geen echt financieel overzicht en zegt mij dus niets.

Ik wel graag kopieën zien van de werkelijke kosten die de aannemers hebben gemaakt van het project.

Om al het geruis en misverstanden uit de weg te ruimen, verzoek ik u aan mij een compleet financieel overzicht toe te sturen wat het project uiteindelijk gekost heeft.

Gaarne inhoudelijke reactie op mijn schrijven.

Hiermede u voldoende te hebben geïnformeerd.

Verblijf ik met de vriendelijk groet.

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

3SRRC12828606

Datum
11 juli 2019

Onderwerp
Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Uw brief van
19 februari 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.52
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Publiekszaken
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Geachte heer [redacted]

Uw Wob-verzoek
Op 25 februari 2019 hebben wij uw verzoek op grond van Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen. U verzoekt om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op:
- de werkelijke kosten die aannemers hebben gemaakt bij de herinrichting en vergroening van het Slachthuisplein met de bijbehorende speelattributen.

Verdaging
Per brief van 22 maart 2019 is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd, omdat voor het verrichten van onderzoek en het nemen van de beslissing meer tijd benodigd was.
De heer [redacted], senior juridisch adviseur, heeft op 28 juni 2019 aan u bericht dat de besluitvorming op uw verzoek spoedig wordt afgerond.

Overwegingen
Allereerst merken wij op dat op 23 september 2016 tussen u en mevrouw [redacted], werkzaam bij het stadsdeel Laak, een gesprek heeft plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek heeft u dezelfde vraag gesteld als in het Wob verzoek van 19 februari 2019. In dit gesprek heeft u een uitgebreid antwoord ontvangen op uw vraag.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering
U heeft verzocht om documenten die betrekking hebben op de door de aannemer gemaakte kosten in het kader van de herinrichting van het Slachthuisplein. De Wob verzet zich tegen de openbaarmaking van deze documenten op de volgende gronden:

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder b van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de financiële belangen van de gemeente Den Haag. Er is sprake van een privaatrechtelijke verhouding tussen de overheid en een aannemer. In de totstandkomings-geschiedenis van de Wob wordt een aanbesteding genoemd als het voorbeeld waarbij sprake is van een weigeringsgrond om documenten op grond van de Wob openbaar te maken.

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder g van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling. Door openbaarmaking van de gevraagde documenten worden derden in hun financiële belangen geschaad. Openbaarmaking van de documenten kan de betrokken aannemer onevenredig benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig bevoordelen.

Wij zijn van oordeel dat deze financiële belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaar-making. Dat u als burger het recht heeft om inzicht te krijgen in wat de overheid met haar geld doet, doet daaraan niet af. De wetgever heeft, gelet op de weigeringsgronden in de Wob, niet voorzien in een onvoorwaardelijk verstrekkingenregime van documenten.

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij uw verzoek derhalve af te wijzen.

Ten overvloede
Desalniettemin willen wij uw vraag naar de kosten die gemaakt zijn bij de herinrichting en vergroening van het Slachthuisplein met de bijbehorende speelattributen graag beantwoorden.
Alhoewel de Wob daartoe niet verplicht hebben wij voor u een overzicht gemaakt van de kosten van de herinrichting en vergroening van het Slachthuisplein. Dit overzicht treft u hierbij aan.

Kosten overzicht realisatie Slachthuisplein

Omschrijving	***Kosten***
2015	
Ingenieursbureau Den Haag maken bestek en ontwerp	*€ 58.858,00*
Aanbesteding	*€ 484,50*
Hekwerken	*€ 17.600,00*
Verplaatsen lichtmasten	*€ 1.302,93*
Banken en picknickplaatsen	*€ 50.037,19*
Bomen, heesters	*€ 54.000,00*
Correspondentie buurt	*€ 1.896,00*
Opslag materialen	*€ 1.250,00*
2016	
Aannemer voor uitvoering bestek incl. meerwerk	*€ 171.209,10*
Ingenieursbureau Den Haag toezicht	*€ 8.390,00*
Speeltoestellen	*€ 19.841,00*
Verplaatsen lichtmasten	*€ 3.040,17*
Kunstgras	*€ 18.407,70*
Correspondentie buurt/openingsfeest	*€ 8.751,08*
Meerwerk hekwerk	*€ 495,90*
Totaal:	***€ 415.563,57***

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019.52

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,
de algemeen directeur Publiekszaken,

[redacted]

Mohamed el Achkar

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig.
Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Aan de Burgemeester van Den Haag.

25 JUL 2019

T.a.v. de adviescommissie bezwaarschriften. (AWB / Bezwaar)

2500 DJ 's-Gravenhage.

's-Gravenhage 24 Juli 2019.

Onderwerp : WOB / 2019-52.

Kenmerk : 3SRRC12828606.

Geachte Burgemeester en bestuursleden van 's-Gravenhage.

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen het besluit waarvan ik een kopie heb toegevoegd.

Tegen deze beslissing heb ik het volgende bezwaar.

De gegevens, die mij zijn toegezonden geven mij geen totaal transparant beeld wat het project werkelijk gekost heeft.

Het a viertje wat mij is toe gezonden wat het kosten plaatje betreft is een kopie van wat ik toentertijd van een medewerker van het stadsdeel kantoor via een email is toegezonden.

Waarom ik deze informatie opvroeg is naar aanleiding van een bijeenkomst op het stadsdeelkantoor.

Daar liet een medewerker weten dat het project van het slachthuisplein ver over zijn budget heen was gegaan. De totale kosten € 800.000,00 in plaats van het bedrag wat op de twee a viertjes staat vermeld. Dus ruim € 300.000,00 meer de was opgegeven.

Het geheel is begonnen in 2016.

Omdat deze persoon bleef ontkennen dit gezegd te hebben, ben ik gaan nadenken en besloot het financiële plaatje op te vragen.

Na veel aandringen met e-mailtjes te hebben gepleegd met de stadsdeel directeur, die nog al erg nerveus deed over mijn aanvraag, ben ik in het bezit gekomen van het kosten plaatje zie bijlage.

In de bijlage blijft men ontkennen dat het budget niet overschreden is. Waarom zo'n angst als je niets te verbergen hebt.

Ik weet als mensen niet de waarheid spreken en als dat wel het geval is waarom dan geen open heit van zaken.

Ik heb toen gezegd, dat dit geen transparant en openheid geeft van zaken waar de burger recht op heef. Zonder de daar bij behoren facturen enz. zegt mij dit bedrag niets. Men bleef bij hoog en bijlage dat dit het juiste bedrag was en niets anders.

Het is ons geld en dan mag je van volksvertegenwoordigers verwachten dat zij eer en ter goedertouw werken voor de burger.

Het bleef maar in mijn hoofd en dacht ,ik ga het via ander kanalen op vragen en dat was via de WOB.

Mij vraag, waarom moest mijn antwoordt zo lang duren terwijl u mij een kopie geeft dat zo verstrekt kan woorden en dan nog wel aangetekend. Belachelijk voor woorden. Het zelfde a viertje heb ik toentertijd gewoon via een email ontvangen als bijlage. **Dus het is toch geen staatsgeheim.**

Iedereen kan op deze wijze iets op papier zetten zonder er financiële stukken er bij te doen.

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2996.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van	[redacted]
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek m.b.t. documenten in het kader van de herinrichting van het Slachthuisplein

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 4 november 2019.

Aanwezig:	
P.B. Kamminga	vice-voorzitter
I El-Mokadem	lid
S. van Kaam	lid
R.W.M. van Tekelenburg	secretaris
[redacted]	notulist
	bezwaarmaker
	namens Burgemeester & Wethouders (wijkmanager stadsdeel Laak)

De heer Kamminga opent de hoorzitting, en licht kort de procedure toe. Hij begrijpt uit het dossier dat bezwaarmaker een Wob-verzoek heeft ingediend omdat hij inzicht wil hebben in de eindafrekening van de kosten voor de herinrichting van het Slachthuisplein. Het college heeft wel cijfers aangeleverd, een kostenoverzicht realisatie Slachthuisplein, en vraagt of dit de prognose vooraf betreft of de eindafrekening.

De heer [redacted] zegt dat dit de eindafrekening is van het project.

De heer [redacted] stelt dat de heer [redacted] tijdens een bijeenkomst over het Jongbloedplein heeft gezegd dat de kosten voor het aanpakken van het Slachthuisplein € 800.000, - betroffen. Daarom zet hij vraagtekens bij dit overzicht. Er moet inzicht worden gegeven in de onderliggende facturen opdat hij kan nagaan of de opgevoerde bedragen op de eindafrekening kloppen. Als dit zo is kan hij de zaak laten rusten.

De heer [redacted] zegt dat hij twee jaar geleden ook al met bezwaarmaker om tafel heeft gezeten. Toen is alle informatie bij elkaar gezocht, inclusief de facturen. Bezwaarmaker gaf na dit gesprek aan dat hij voldoende was geïnformeerd. Hij wilde er toen een streep onder zetten zonder dat hij de facturen had ingezien. Dit had wel gekund. De map met facturen is na afsluiting van het project weggegooid. Deze hoefde niet bewaard te worden omdat alles digitaal is geregistreerd. Het is mogelijk om alle facturen opnieuw uit te zoeken. Dit is wel een dag werk. Er zijn geen geheimen; bezwaarmaker mag alle informatie inzien, inclusief de firmanamen.

De heer [redacted] zegt dat de uitspraak van de heer [redacted] over de kosten van het Slachthuisplein tijdens de bijeenkomst over het Jongbloedplein hem heeft getriggerd. Hij wil nu alsnog inzage in de facturen, omdat hij het nog steeds niet vertrouwt.

De heer [redacted] zegt dat het Jongbloedplein een project is dat hij helemaal heeft begeleid en dat dit een participatieproject betrof waar ongeveer 40 bewoners actief bij waren betrokken, waaronder bezwaarmaker.

Bezwaarmaker had vaak goede bevindingen, die na de oplevering op basis van correcties ook zijn doorgevoerd. Hij kwam echter ook met punten waar het stadsdeel niets mee kon omdat dit in strijd was met het Handboek Openbare Ruimte of door de grote kostenconsequenties die niet gedragen konden worden. Er zijn getuigenverklaringen dat hij nooit heeft gezegd tijdens de bijeenkomst over het Jongbloedplein dat de kosten voor de aanpak van het Slachthuisplein € 800.000, - betroffen. Wel heeft hij gezegd dat er voor het Jongbloedplein € 700.000, - beschikbaar is gesteld.

Mevrouw Van Kaam merkt op dat er in het bestreden besluit als afwijzingsreden wordt genoemd dat de stukken niet openbaar kunnen worden gemaakt in verband met de privacy en het beschermen van de financiële belangen van de gemeente. Zij hoort de heer [redacted] echter stellen dat hij geen probleem heeft met het geven van openheid van zaken.

De heer [redacted] zegt dat de reactie op het Wob-verzoek is opgesteld door een jurist van de gemeente. Hij wenst openheid van zaken te geven en is bereid om de informatie te overleggen als de commissie besluit het bezwaar gegrond te verklaren.

De heer Kamminga sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

R.W.M. van Tekelenburg P.B. Kamminga

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2996.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [redacted]
Bestreden besluit Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek m.b.t. documenten in het kader van de herinrichting van het Slachthuisplein

---

Den Haag,

Samenvatting
In het bestreden besluit is op onjuiste gronden de openbaarmaking van de gevraagde informatie geweigerd. Het advies is om het bestreden besluit te herroepen in die zin dat bij de beslissing op bezwaar de facturen voor de herinrichting van het Slachthuisplein alsnog openbaar worden gemaakt door deze als bijlagen bij te voegen.

Inleiding
Bij brief van 19 februari 2019 heeft de heer [redacted] (verder: bezwaarmaker) verzocht om openbaarmaking van de werkelijke kosten die aannemers hebben gemaakt bij de herinrichting en vergroening van het Slachthuisplein met de bijbehorende speelattributen.

Bij besluit van 11 juli 2019 is namens burgemeester en wethouders (verder: het college) besloten om de gevraagde informatie niet openbaar te maken.

Bij brief van 24 juli 2019 heeft [redacted] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting
Op 4 november 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die in het bezwaarschrift naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer: De aan mij toegezonden gegevens (een A4-tje met kostenoverzicht dat ik al had) geven geen transparant beeld van de werkelijke kosten van de herinrichting van het Slachthuisplein. Een medewerker heeft mij verteld dat men ver over budget is heen gegaan en dat de werkelijke kosten niet € 800.000,00 waren, dus € 300.000,00 meer dan was opgegeven.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Via een meervoudige onderhandse aanbesteding is een opdracht gegund aan een aannemer voor het herinrichten van het Slachthuisplein. Bezwaarmaker is van mening dat de werkelijk herinrichtingskosten fors hoger zijn dan de ca. € 415.000,00 die via een kostenoverzicht bij de beslissing op het Wob-verzoek als bijlage is gevoegd. Om die reden vraagt hij met een beroep op de Wob om de werkelijke kosten van de herinrichting van het Slachthuisplein openbaar te maken. Het verzoek is afgewezen op basis van de financiële belangen van de gemeente en het belang dat is gelegen in de voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van derden. Aan de orde is de vraag of openbaarmaking op de juiste gronden door het college is geweigerd.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

<u>Algemeen</u>
De Wob waarborgt het recht op toegang tot bij de overheid berustende informatie. De wet regelt de openbaarheid en het verstrekken van gegevens over het bestuurlijk handelen van bestuursorganen. Openbaarheid is daarbij de regel. De uitzonderingen zijn neergelegd in een systeem van absolute en relatieve weigeringsgronden: regels over de gevallen waarin een verzoek om informatie geweigerd moet (absoluut) of kan (relatief) worden. Bij de absolute weigeringsgronden dient het bestuursorgaan te beoordelen of één van de vier genoemde gevallen zich voordoet. Is dat zo, dan moet de openbaarmaking worden geweigerd; er is geen beleidsvrijheid. Bij de relatieve weigeringsgronden gaat het om gevallen waarin de openbaarmaking kan worden geweigerd. In die gevallen dient er een belangenafweging te worden gemaakt tussen het algemene belang van openbaarheid en de belangen zoals deze zijn genoemd in artikel 10 lid 2 Wob.

<u>Specifiek</u>
In het bestreden besluit is openbaarmaking geweigerd op basis van financiële belangen waarvan het college vindt dat deze zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van de gegevens. Daartoe zijn 2 rechtsgronden opgevoerd: artikel 10, lid 2 aanhef en onder b van de Wob en artikel 10, lid 2 aanhef en onder g van de Wob.

<u>Artikel 10, lid 2 aanhef en onder b van de Wob</u>
Deze grond beschermt de op geld waardeerbare belangen van de overheid zelf. Het gaat hier vaak om informatie die van groot belang kan zijn voor het sluiten van een contract met de overheid. Het openbaar maken van bepaalde informatie vóór het afsluiten van dat contract zou de onderhandelingspositie van de overheid kunnen verslechteren en heeft zo een negatieve invloed op de financiële belangen van de overheid. Deze grond wordt vaak toegepast bij verzoeken naar documenten over aanbestedingen of verzoeken naar documenten over de ontwikkeling van gronden, zoals een bedrijfsterrein.

Het college heeft dit onderbouwd door aan te geven dat er sprake is van een privaatrechtelijke verhouding tussen de overheid en een aannemer. In de totstandkomingsgeschiedenis van de Wob wordt een aanbesteding genoemd als het voorbeeld waarbij sprake is van een weigeringsgrond om documenten op grond van de Wob openbaar te maken.

Voor zover het gaat om informatie die wel op basis van de Wob zou mogen worden verstrekt brengt de commissie het volgende onder de aandacht. Een bestuursorgaan kan gegevens weigeren met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob als de economische of financiële belangen van dat bestuursorgaan in geding zijn. De economische of financiële belangen kunnen betrekking hebben op de onderhandelingspositie van dat orgaan. Een beroep op deze weigeringsgrond is echter in beginsel slechts mogelijk voor de duur van het onderhandelingsproces (ECLI:NL:RVS:2019:616, rechtsoverweging 6.1). In dat verband is van belang dat het hier gaat om een herinrichting die 4 jaren geleden heeft plaatsgevonden. Het onderhandelingsproces is dus ruimschoots afgerond. De commissie ziet tegen deze achtergrond niet in waarom openbaarmaking op deze grondslag kan worden geweigerd.

Artikel 10, lid 2 aanhef en onder g van de Wob
Deze grond wordt in de praktijk gebruikt wanneer door openbaarmaking belangen worden geschaad, die geen bescherming vinden in de andere uitzonderingsgronden van de Wob.

Het college heeft dit onderbouwd door aan te geven dat openbaarmaking van de documenten de aannemer aan wie de opdracht destijds is gegund, onevenredig kan benadelen dan wel concurrenten, leveranciers of afnemers onevenredig kan bevoordelen. De commissie kan dit niet goed beoordelen zonder kennisname van de documenten waar het om gaat. Verder ziet de commissie ook hierbij vooralsnog niet goed in, in hoeverre dit nog opgaat voor een werk dat 5 jaren geleden is uitgevoerd.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat in het bestreden besluit op onjuiste gronden de openbaarmaking van de gevraagde informatie is geweigerd. Daarom kan dit besluit niet in stand blijven. Ter zitting is door het college aangegeven dat de facturen voor de herinrichting van het Slachthuisplein openbaar kunnen worden gemaakt. De commissie adviseert om dit alsnog bij de beslissing op bezwaar te doen.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit dient te worden herroepen in die zin dat bij de beslissing op bezwaar alsnog de facturen voor de herinrichting van het Slachthuisplein openbaar worden gemaakt door deze als bijlagen bij te voegen.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

R.W.M. van Tekelenburg P.B. Kamminga

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1

Overzicht processtukken

A* Besluit van 11 juli 2019

B* Bezwaar van 24 juli 2019

C* Stukken / dossier verwerende dienst

WOB/2019.53

SZW

Kantoor Zaandam / Postbus 23000, 1100 DM Amsterdam
Bezoekadres: Provincialeweg 33, 1506 MA Zaandam Telefoon via Amsterdam

25 FEB 2019

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ 'S GRAVENHAGE

Dossiernummer: [redacted]

Telefoon: 020-[redacted]

Datum: 22 februari 2019

Behandeld door: [redacted]

E-mail: [redacted]@das.nl
vermeld ons dossiernummer in de onderwerpregel

Fax: 020-6513699

Betreft: WOB-verzoek beleid Participatiewet (bijstandsuitkering)

Geachte mevrouw, heer,

In het kader van een bij mij in behandeling zijnde schadezaak wens ik graag geïnformeerd te worden over het beleid van uw gemeente ten aanzien van de verrekening van de letselschadevergoeding met de bijstandsuitkering (uit hoofde van de Participatiewet).

Met een beroep op de WOB (Wet Openbaarheid Bestuur) leg ik u hierbij de volgende vragen voor:

1. Heeft uw gemeente geschreven of ongeschreven beleid op het gebied van de verrekening van de letselschadevergoeding, die een bijstandsgerechtigde ontvangt, met haar/diens bijstandsuitkering;
2. Indien sprake is van geschreven beleid, dan ontvang ik graag:
   - 2.1 tekst en uitleg bij het algemene beleid ten aanzien van de verrekening;
   - 2.2 tekst en uitleg bij het concreet op de diverse letselschadeposten toegespitste beleid en meer in het bijzonder het beleid ten aanzien van de verrekening van:
     - 2.2.1 de vergoeding voor gederfde inkomsten;
     - 2.2.2 de vergoeding voor in verband met de ziekte/de handicap gemaakte onkosten;
     - 2.2.3 de vergoeding voor al dan niet kosteloze mantelzorg (verzorging, verpleging, opvang kinderen, onderhoud huis/tuin en huishoudelijke taken)
     - 2.2.4 de vergoeding voor immateriële schade/smartengeld

2.2.5 de vergoeding voor toekomstige schade
2.2.6 de niet gespecificeerde vergoeding c.q. de lumpsumvergoeding voor geleden en te lijden schade

2.3 kopieën van alle documenten waarin het beleid is vastgelegd, dat wil zeggen:
2.3.1 alle externe (beleids)documenten (raadsbesluiten, B&W-besluiten, vergaderstukken etc., etc.);
2.3.2 alle interne (beleids)documentendocumenten (zoals onder andere de richtlijnen/aanbevelingen/aanwijzingen bestemd voor het ambtelijk apparaat, over dit onderwerp uitgebrachte adviezen van het ambtelijk apparaat of van externe deskundigen etc., etc.);

Ik verzoek u om mij binnen de WOB voorgeschreven termijn van 4 weken na ontvangst van deze brief van de verzochte informatie te voorzien.

Ik dank u bij voorbaat voor de door u aan dit verzoekt te besteden aandacht.

Met vriendelijke groet,

DAS

[redacted]

Den Haag

030 Retouradres Postbus 12610, 2500 DK Den Haag

VERTROUWELIJK
DAS Rechtsbijstand
Postbus 23000
1100 DM Amsterdam
[redacted]

Uw brief van
22 februari 2019
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
SZW/WOB/2019.53
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten
Afdeling
BEC/Sociaal Domein team advies szw
Telefoonnummer
06 [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
15 maart 2019

Onderwerp
WOB verzoek

Geachte [redacted],

Op 22 februari 2019, door ons ontvangen op 25 februari 2019 heeft u een verzoek gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) in het kader van een bij u in behandeling zijnde schadezaak. Gelet op het feit dat met het verzoek geen openbaarmaking voor een ieder wordt beoogd verklaren wij, conform staande jurisprudentie van de Raad van State, uw verzoek niet- ontvankelijk, maar zullen wij uw verzoek als een regulier 'verzoek om informatie' beschouwen.

In de bijlage treft u de antwoorden aan op de door u gestelde vragen. Volledigheidshalve delen wij u mede dat wij m.b.t. dit onderwerp niet beschikken over "externe" documenten (vraag 2.3.1.). M.b.t. 'interne' documenten (vraag 2.3.2.) delen wij u mede dat uit werkinstructies is geciteerd. Tenslotte moet opgemerkt worden dat, in voorkomende gevallen, waar nodig wordt geïndividualiseerd, uiteraard mede afhankelijk van de specifieke feiten en omstandigheden van het geval.

Hoogachtend,

[redacted]

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

Dineke ten Hoorn Boer
Algemeen directeur Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten

Bijlage 1: beantwoording gestelde vragen

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.
U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vind u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Ha

Den Haag

3SRRC01848708

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
22 februari 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-54
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 11 MAART 2019
Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 22 februari 2019 verzoekt u op basis van de Wet openbaarheid van bestuur om toezending van het verslag van het collegiaal vooroverleg met betrekking tot de omgevingsvergunning 10.2.e [redacted].

Wij delen u het volgende mede.

Het door u gevraagde document is niet openbaar omdat de opsteller van het document de bedoeling heeft gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.

De Raad van State bevestigt in de uitspraken (AbRvS 22 mei 2013, LJN: CA0664; AbRvS 12 juni 2013, LJN: CA2883) dat het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Als de opsteller van het document de [10.2] bedoeling heeft gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor het gebruik door anderen binnen d[redacted] overheid, is het document opgesteld ten behoeve van intern beraad. Dit geldt ook voor documenten die met dezelfde bedoeling zijn opgesteld maar afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

MijnDenHaag.nl

Mijn aanvragen

zaak raadplegen

Toon overzichtspagina

Bezwaar

Betrokkenen

Status & reacties

Documenten

Zaak

Contact

Bezwaar

terug naar overzicht

BZW0000011469

Bezwaarde

Naam	[redacted]
Adres	
Woonplaats	

Bestreden besluit

Besluitnummer	BEC/Wob2019-54
Besluitdatum	19-03-2019
Dienst	Onbekend
Omschrijving	Bezwaar tegen beslissing tot afwijzing Wob-verzoek om toezending van het verslag van het collegiaal overleg met betrekking tot de omgevingsvergunning 10.2.e [redacted]. Deze beslissing is afkomstig van de Dienst Bedrijfsvoerings-expertisecentrum Afdeling Juridische Zaken. Deze dienst komt niet voor op de lijst bij het hiervoor staande item. De beslissing is mij toegezonden bij brief van Mevrouw [redacted] van 19 maart 2019, door mij ontvangen op 20 maart 2019.
Motivering	De motivering van het bestreden besluit dat de opsteller van het gevraagde document de bedoeling heeft gehad dat dit zou dienen voor zichzelf of voor anderen binnen de overheid, is onjuist en ondeugdelijk. Daardoor is

het besluit onrechtmatig. Het vooroverleg waarvan het document verslag doet, had onmiskenbaar de bedoeling te strekken tot besliskader van de openbare behandeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning en aldus ten grondslag te liggen aan die openbare behandeling. Het oogmerk van het verslag zelf was kennelijk niet anders. Zoals aangegeven in het verzoek om toezending, wordt dit bevestigd door het feit dat in de openbare vergadering van de Welstandscommissie van 9 januari bij de behandeling van de vergunningaanvraag zowel van de zijde van de ambtelijke dienst als door vergunningaanvrager en zijn architect omstandig is gerefereerd aan het gevoerde collegiale vooroverleg en door beide zijden uit het verslag is geciteerd. De uitspraak van de Raad van State waarop het bestreden besluit is gebaseerd, is dus in dit geval niet van toepassing. De beslissing om dit document geheim te houden wekt de indruk dat in het vooroverleg afspraken zijn gemaakt, die het daglicht niet kunnen verdragen en die de openbare behandeling tot een farce maken. Dit werpt uit rechtsstatelijk oogpunt een uiterst bedenkelijk licht op de gemeentelijke besluitvorming ten aanzien van vergunningaanvragen. Daarbij komt dat geen enkel redelijk belang van de gemeente of de vergunningaanvrager in de weg staat aan openbaarmaking van dit document. Verzoek alsnog

omgaand het gevraagde document toe te zenden.
Met vriendelijke groet,
[redacted]

Actuele status	
Omschrijving	Ontvangen

Plaats een reactie | Uploaden procesdossier

Terug naar overzicht

Ga naar...

- **Bezwaar**
- Betrokkenen
- Status & reacties
- Documenten
- Zaak
- Contact

[redacted]

Aan de adviescommissie bezwaarschriften

Gemeente Den Haag Den Haag

14 september 2019

Onderwerp: Aanvulling gronden van bezwaar tegen besluit van 11 maart 2019 waarbij is afgewezen het Wob verzoek om toezending van het verslag van collegiaal overleg m.b.t. verlening omgevingsvergunning[redacted]

Uw kenmerk: B.3.19.1592.001/BZW 0000011469

BEC/Wob 2019-54

1.In het bezwaarschrift is aangegeven dat er geen grond bestaat om inzage in het bedoelde verslag te weigeren nu dit document al in de openbare vergadering van de welstandscommissie van 9 januari j.l. is openbaar gemaakt door daaruit voor te lezen en te citeren, niet alleen door de voorzitter van de commissie, maar ook door de daar aanwezige architect, die toch niet kan worden gerekend tot de ambtelijke dienst, die aanspraak zou kunnen maken op de uitzondering voor 'intern beraad'.

2.Hierbij komt dat dit verslag niet is opgesteld voor intern beraad binnen de gemeentelijke dienst, maar juist verslag doet van extern overleg met de aanvrager en/of zijn vertegenwoordigers over een beoogde vergunningverlening. Kennelijk heeft de aanvrager van de betrokken vergunning wel kennis kunnen nemen van dit verslag van het gevoerde overleg. Uit het oogpunt van behoorlijk bestuur gaat het dan niet aan om kennisneming van dit document te weigeren aan bij dezelfde vergunningprocedure betrokken derde-belanghebbenden, zoals ondergetekende. In de vergadering van uw commissie van 23 juli j.l. over het bezwaar tegen de verleende vergunning is er dan ook van de zijde van uw commissie op gewezen dat dit verslag ten onrechte geen deel uitmaakte van het overgelegde dossier.

3.Het is dan ook op zich al een inbreuk op behoorlijk bestuur dat ondergetekende is aangewezen op de Wob procedure om inzage te krijgen in dit verslag. In de afwijzing van dit Wob verzoek beroept de gemeente zich op de exceptie voor intern beraad. Daargelaten dat, zoals hiervoor al aangegeven, geen sprake is van een document voor intern beraad, blijkt ook uit vaste rechtspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State dat een document in het kader van vooroverleg of in het kader van gestructureerd overleg niet kan

worden aangemerkt als opgesteld met het oog op intern beraad. ECLI:NL:RVS:2006:AV1271.

4.Door aan deze vaste rechtspraak voorbij te gaan wekt de gemeente de indruk dat uit alle macht geprobeerd wordt het betrokken document geheim te houden. Dat voorspelt niet veel goeds over de inhoud ervan uit het oogpunt van goed, transparant bestuur. In het midden kan blijven wat nu precies de achtergrond is van de houding van de gemeente. Grond om overlegging van dit verslag van het gevoerde vooroverleg te weigeren kan dit in elk geval niet opleveren.

5. Ik verzoek uw commissie dan ook te adviseren dat het betrokken document onmiddellijk aan mij wordt verstrekt.

Met hoogachting en vriendelijke groet,

[redacted]

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.1592.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van	[redacted]
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek om toezending van het verslag van het collegiaal vooroverleg met betrekking tot de omgevingsvergunning 10.2.e [redacted].

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 14 oktober 2019.

Aanwezig:	
P.B. Kamminga	vice-voorzitter
A. J. Sizoo	lid
C. M. E. van Nispen tot Sevenaer	lid
R.W.M. van Tekelenburg	secretaris
[redacted]	notulist
	namens Burgemeester & Wethouders

Afwezig met bericht:
[redacted] bezwaarmaker

De heer Kamminga opent de hoorzitting en licht kort de procedure toe. Hij deelt mede dat bezwaarmaker zich voorafgaand aan de hoorzitting heeft afgemeld.

De heer van Tekelenburg meldt dat bezwaarmaker in een mail heeft gesteld te vermoeden dat hij niet alle beschikbare documenten heeft gekregen. Hij spreekt hierbij over een derde collegiaal vooroverleg van de Welstandscommissie dat zou hebben plaatsgevonden tussen eind september 2018 en begin januari 2019 en waarin het groene licht zou zijn gegeven voor het bouwplan.

Mevrouw [redacted] zegt dat de Welstandscommissie drie stukken beschikbaar heeft gesteld aan bezwaarmaker. Twee verslagen van collegiale vooroverleggen en het advies van de Welstandscommissie in het kader van de reguliere beoordeling dat reeds openbaar is. Het is ook terug te vinden op de website van gemeente Den Haag. Hiermee zijn alle stukken overgelegd. Een derde collegiaal vooroverleg heeft niet plaatsgevonden. Als dit wel zo was geweest dan had dit verslag bij de overlegde stukken gezeten.

De heer Kamminga sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

R.W.M. van Tekelenburg P.B. Kamminga

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.1592.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [redacted]

Bestreden besluit Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek om toezending van het verslag van het collegiaal vooroverleg met betrekking tot de omgevingsvergunning 10.2.e [redacted]

Den Haag,

Samenvatting
Bezwaarmaker wenst openbaarmaking van verslagen van het collegiaal overleg van de Welstandsvergadering in verband met een bouwplan. Er zijn twee verslagen aan hem toegezonden. Bezwaarmaker vermoedt dat er nog een derde collegiaal overleg heeft plaatsgevonden en wenst ook te beschikken over het verslag daarvan. Het college zegt dat een dergelijk overleg niet heeft plaatsgevonden en er zijn dus geen documenten van. Bezwaarmaker heeft het bestaan van het document onvoldoende aannemelijk gemaakt. Het bezwaar is ongegrond.

Inleiding
Bij brief van 22 februari 2019 heeft [redacted] een verzoek op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (verder: Wob) ingediend. Het ziet op de openbaarmaking van het verslag van het collegiaal vooroverleg in verband met de verleende omgevingsvergunning voor de 10.2.e [redacted].

Bij besluit van 11 maart 2019 is namens burgemeester en wethouders (verder: het college) de aanvraag afgewezen.

Bij brief van 22 april 2019 heeft [redacted] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting en verloop van de procedure
Op 14 oktober 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Voorafgaand aan de hoorzitting, per mailbericht van 7 oktober 2019 zijn de verslagen van het collegiaal overleg van 29 augustus en 26 september 2018 aan bezwaarmaker toegezonden. Daarbij is verzocht om aan te geven of daarmee volledig aan zijn bezwaren was tegemoetgekomen en of hij wellicht het bezwaarschrift wilde intrekken. Bij mailbericht van 11 oktober 2019 heeft bezwaarmaker hierop gereageerd. Hij heeft aangegeven dat aan zijn verzoek slechts ten dele is tegemoetgekomen en dat de aanwezige verslaglegging van de ‘groen licht fase’ ontbreekt. Bij het uitblijven van een volledige tegemoetkoming in het verzoek, vraagt bezwaarmaker om het uitbrengen van een advies door de commissie.
Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die bezwaarmaker in het bezwaarschrift en in mailberichten naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:
De toegezonden aantekeningen betreffen een deel van het gevoerde vooroverleg, met name het aanvankelijk gevoerde overleg over het eerste en het tweede ontwerp. Gelet op de bespreking in de openbare vergadering van de Welstandscommissie van 9 januari 2019 is er tussen eind september 2018 en begin januari 2019 nog tenminste éénmaal collegiaal overleg met de architect van de aanvrager gevoerd, waarnaar tijdens de openbare vergadering in termen van 'groen licht' is verwezen. Mijn conclusie is daarom dat aan mijn verzoek slechts ten dele is tegemoetgekomen en dat met name de verslaglegging van de 'groen licht fase' van het overleg ontbreekt. Dit moet alsnog worden toegezonden.

b. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Volgens vaste jurisprudentie (onder meer in de uitspraak van 21 december 2016, ECLI:NL:RVS:2016:3429), kan een bestuursorgaan aangeven dat na onderzoek is gebleken dat een bepaald document niet of niet meer onder hem berust. Als een dergelijke mededeling niet ongeloofwaardig voorkomt, is het in beginsel aan degene die om informatie verzoekt om aannemelijk te maken dat, in tegenstelling tot de uitkomsten van het onderzoek door het bestuursorgaan, dat document toch onder het bestuursorgaan berust.

In dit geval heeft het college ter zitting verklaard dat er geen derde collegiaal overleg heeft plaatsgevonden over de verlening van een omgevingsvergunning voor de 10.2.e . Om die reden is daarvan dus geen document beschikbaar. Volgens het college is het ‘groen licht’ gegeven in de reguliere welstandsbeoordeling waarvan de verslaglegging op de website is geplaatst. Dat stuk is daarom openbaar. De commissie heeft geen aanknopingspunten om aan de juistheid daarvan te twijfelen. De enkele, niet met concrete aanwijzingen onderbouwde, stelling van bezwaarmaker dat er nog een derde collegiaal overleg moet hebben plaatsgevonden tussen eind september 2018 en 9 januari 2019 is daartoe onvoldoende en te onbepaald.

In dit geval heeft het college ingestemd met het verstrekken van de op schrift gestelde collegiale overleggen van 29 augustus 2018 en 26 september 2018 door toezending per mail aan bezwaarmaker. Bezwaarmaker heeft evenwel aangegeven dat niet volledig is tegemoetgekomen aan zijn bezwaren en heeft de commissie verzocht advies uit te brengen. De commissie ziet niet in welk procesbelang bezwaarmaker daarbij heeft. Zoals hierboven is aangegeven, heeft bezwaarmaker onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er een derde collegiaal overleg heeft plaatsgevonden dat op schrift is gesteld. Dit kan dus niet bij besluit openbaar worden gemaakt. Gelet op het vorenstaande is met het verstrekken van de gevraagde informatie naar het oordeel van de commissie volledig tegemoetgekomen aan de bezwaren van bezwaarmaker. Gelet op het vorenstaande heeft de commissie zich niet verdiept in de vraag of het bestreden besluit op de juiste grondslag is genomen. Dat is immers achterhaald door de feiten waarbij gegevens aan bezwaarmaker zijn verstrekt.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat de bezwaren ongegrond zijn.

Advies

De commissie is van oordeel dat de bezwaren ongegrond zijn.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

R. van Tekelenburg P.B. Kamminga

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1

Overzicht processtukken

A* Wob-verzoek van 22 februari 2019

B* Besluit van 11 maart 2019

C* Bezwaarschrift van 22 april 2019

D* Stukken /dossier verwerende dienst

E* Overige relevante stukken

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
22 april 2019
Uw kenmerk
BEC/Wob2019-54
Ons kenmerk
B.3.19.1592.001 / BZW0000011469
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
27 november 2019

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 11 maart 2019
inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek om toezending van het verslag van het collegiaal vooroverleg met betrekking tot de omgevingsvergunning 10.2.e [redacted].

Geachte heer [redacted]

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar (plv),

A.V. de Bie

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

CMS Derks Star Busmann N.V.
[redacted]
Postbus 94700
1090 GS AMSTERDAM

Uw brief van
21 januari 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.55
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
15 april 2019

VERZONDEN 24 APR 2019

Onderwerp
Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Geachte heer [redacted],

Informatieverzoek
Bij brieven van 11 en 13 december 2018 heeft uw cliënt AFC Ajax NV aan mij een informatieverzoek gericht. AFC Ajax NV heeft verzocht om aan haar een kopie te verstrekken van het besluit om de voetbalwedstrijd ADO Den Haag - AFC Ajax ook dit jaar zonder uitpubliek te spelen. Aan deze brieven is het persbericht gehecht dat op 6 november 2018 door de gemeente Den Haag is gepubliceerd.
De kwalificatie van een verzoek als Wob-verzoek is afhankelijk van de omstandigheden van het geval. Gelet op de bewoordingen van de brieven van 11 en 13 december 2018 gaat het om een verzoek tot het verstrekken van feitelijke informatie. In het verzoek wordt geen beroep gedaan op de Wob en uit de brieven blijkt ook niet dat openbaarmaking voor een ieder is beoogd. De brieven van 11 en 13 december 2018 zijn daarmee louter te duiden als een informatieverzoek.

Bij ongedateerde brief, met kenmerk BENW/2018.1707, verzonden op 1 februari 2019 heb ik dit informatieverzoek van AFC Ajax NV beantwoord. Deze brief bevat dus geen besluit op grond van de Wob.
In de beantwoording van het informatieverzoek heb ik afschriften van mijn brief aan de KNVB d.d. 7 december 2018 en de ingediende melding voor de wedstrijd ADO Den Haag - AFC Ajax op 24 februari 2019 aan AFC Ajax NV toegezonden.

Bij email-bericht van 7 februari 2019 heeft de heer [redacted], werkzaam bij de directie Veiligheid, deze brief met kenmerk BENW/2018.1707 tevens aan u toegezonden.

Wob-verzoek
Bij email van 21 januari 2019 heeft AFC Ajax NV met een beroep op de Wob bericht dat nog geen antwoord is ontvangen op het verzoek van 11 december 2018. In dit schrijven heeft AFC Ajax NV verzocht om documenten te ontvangen die betrekking hebben op het besluit om de voetbalwedstrijd ADO Den Haag - AFC Ajax ook dit jaar zonder uitpubliek te spelen. Dit verzoek is te duiden als een Wob-verzoek.

Reeds openbare informatie
Ter beantwoording van dit Wob-verzoek wijs ik u er allereerst op dat informatie over het niet toelaten van uitsupporters van AFC Ajax tijdens de Eredivisiewedstrijd al deels actief openbaar is gemaakt. Het gaat om de volgende documenten die reeds op de website van de gemeente Den Haag zijn gepubliceerd, waarnaar ik verwijs:

- Persbericht d.d. 6 november 2018
  zie: https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/nieuws/pers/ado-den-haag-ajax-ook-dit-jaar-zonder-uitpubliek.htm;
- Beantwoording schriftelijke vragen van het raadslid de heer Zeller d.d. 6 november 2018, luidend: "Geen Ajax-supporters bij thuiswedstrijden ADO Den Haag" (RIS 300796)
  zie: https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/4/schriftelijke_vragen/475217;
- Besluitenlijst vergadering college van burgemeester en wethouders d.d. 6 november 2018 (RIS 301812) zie: https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20 bestuurlijke%20stukken/496535.

Daarnaast wijs ik u er op dat een tweetal eerdere Wob-verzoeken zijn ingediend met betrekking tot het niet toelaten van uitsupporters van AFC Ajax bij de Eredivisiewedstrijd ADO Den Haag - AFC Ajax op 24 februari 2019. Bij besluiten van 14 februari 2019, verzonden 15 februari 2019, met kenmerken WOB/2018.273 en WOB/2019.29 heb ik besloten tot het (deels) openbaar maken van de op deze Wob-verzoeken betrekking hebbende documenten. Afschriften van deze besluiten zijn op 15 februari 2019 aan AFC Ajax NV en aan u toegezonden.

Nu deze documenten reeds openbaar zijn gemaakt, is de Wob hierop niet van toepassing.

Aanvullend Wob-verzoek
Bij email van 15 februari 2019 heeft u het door AFC Ajax NV op 21 januari 2019 ingediende Wob-verzoek aangevuld. U heeft aanvullend verzocht de volgende documenten te verstrekken:

1. U heeft verzocht om toezending van de acceptatie van de wedstrijdmelding op 14 januari 2019.
2. Daarnaast heeft u melding gemaakt dat in de brief van 7 december 2018 aan de KNVB wordt gerefereerd aan een eerdere brief. Het betreft een brief waarbij de KNVB op de hoogte is gebracht van het besluit dat is genomen ten aanzien van de wedstrijd ADO Den Haag - AFC Ajax. U heeft verzocht om toezending van deze eerdere brief.

Overwegingen
In reactie op dit aanvullend Wob-verzoek merk ik het volgende op:

In de eerste plaats heeft u verzocht om openbaarmaking van documenten die betrekking hebben op de acceptatie van de wedstrijdmelding. In dit verband merk ik op dat bij besluit met kenmerk WOB/2019.29 het meldingsformulier van de wedstrijd ADO Den Haag - AFC Ajax en het verslag van de Driehoek van 14 januari 2019 (deels) openbaar zijn gemaakt. Dit besluit is op 15 februari 2019 in afschrift aan AFC Ajax NV en aan u toegezonden.

In de tweede plaats heeft u verzocht om openbaarmaking van een eerdere brief gericht aan de KNVB waarbij de KNVB op de hoogte is gebracht van het besluit dat is genomen ten aanzien van de wedstrijd ADO Den Haag - AFC Ajax. In dit verband staat in de laatste regel van de eerste alinea van de door u aangehaalde brief aan de KNVB d.d. 7 december 2018: "Eerder al heb ik u op de hoogte gesteld van het besluit dat ik heb genomen ten aanzien van de wedstrijd ADO Den Haag - AFC Ajax dit seizoen".

Met de passage in deze brief van 7 december 2018 wordt evenwel niet op een eerdere brief gedoeld, zoals u stelt, maar op het emailbericht van 6 november 2018 dat om 15.11 uur mede is verzonden aan de KNVB. Dit emailbericht is bij besluit met kenmerk WOB/2018.273 in de van dit besluit onderdeel uitmakende bijlage C14 reeds (deels) openbaar gemaakt. Dit besluit is op 15 februari 2019 in afschrift aan AFC Ajax NV en aan u toegezonden.

In mijn onderzoek naar de informatie die u wenst te ontvangen, heb ik geen andere dan de bovengenoemde documenten aangetroffen die reeds (deels) openbaar zijn gemaakt.

Besluit
Op grond van het bovenstaande wijs ik het door AFC Ajax NV op 21 januari 2019 ingediende Wob-verzoek en het door u op 15 februari 2019 aanvullend ingediende Wob-verzoek af.

Ingebrekestelling
Bij brief van 4 februari 2019 heeft u mij tenslotte in gebreke gesteld voor het niet tijdig nemen van een besluit op het Wob-verzoek van uw cliënt AFC Ajax NV. U heeft er op gewezen dat de wettelijke beslistermijn tot het nemen van een besluit op uw Wob-verzoek is verstreken.

Zoals hierboven vermeldt, is door AFC Ajax op maandag 21 januari 2019 een Wob-verzoek ingediend. Op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wob dient uiterlijk binnen vier weken op een Wob-verzoek te worden beslist. Nu op het moment van de indiening van de ingebrekestelling pas twee weken na het indienen van het Wob-verzoek zijn verstreken, is de ingebrekestelling prematuur ingediend.

Bovendien is per 1 oktober 2016 de wet tot 'Wijziging van de Wet openbaarheid van bestuur in verband met aanvullingen ter voorkoming van misbruik' in werking getreden. Op grond van deze wet is een bestuursorgaan vanaf deze datum geen dwangsom meer verschuldigd indien niet tijdig een besluit wordt genomen op een verzoek op grond van de Wob. Hierbij wijs ik uw verzoek om een dwangsom dan ook af.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[redacted]
De burgemeester van Den Haag,
namens dezen:
De gemeentesecretaris,

[redacted]
Peter Hennephof

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.56
26 FEB 2019
SZW

Afzender:

[redacted]

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Gemachtigde:

[redacted]

Den Haag, 19 februari 2019

WOB VERZOEK

Geachte heer/mevrouw,

Middels dit schrijven vraag ik toegang tot bestuurlijke informatie inzake het beleid van de Dienst Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten met betrekking tot de totstandkoming van de relatie tussen deze DIENST en AFRICA TV (Onyisi Omodia Larry, h.o.d.n. Scope Media TV), inclusief de voorbereiding in het onderzoekstraject, dat is uitgevoerd naar de duurzaamheid van dit bedrijf, de besluitvormig van de Dienst om dit bedrijf te subsidiëren en werkelozen te werk te stellen binnen haar beleid werkgelegenheids-projecten en de uitvoering daarvan.

Voor verdere communicatie, bijgaand schriftelijke machtiging,

Hoogachtend,

[redacted]

Kopie aan:
. SZW, afdeling Bezwaar en Beroep: kenmerk BZW20190251, Postbus 12610, 2500 DK Den Haag
. Risicomanagement, [redacted]: kenmerk a/2019.0116 (AE, Postbus 12640, 2500 DN Den Haag

Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 februari 2019

Ons kenmerk
WOB/2019.56

Datum
14 april 2019

Onderwerp
Besluit Wob-verzoek de heer [redacted]

Geachte [redacted],

Op 19 februari 2019, bij ons binnengekomen op 26 februari 2019, heeft u een verzoek gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), namens [redacted]. In verband met de inventarisatie van de documenten is de afhandelingstermijn van 4 weken op 19 maart 2019 met 4 weken verdaagd.

U verzoekt om het beleid van de gemeente Den Haag, dienst Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten(dSZW) met betrekking tot de totstandkoming van de relatie tussen de dSZW en AFRIKA TV, inclusief de voorbereiding in het onderzoekstraject, dat is uitgevoerd naar de duurzaamheid van dit bedrijf, de besluitvorming van de dSZW om dit bedrijf te subsidiëren en werklozen te werk te stellen binnen haar beleid werkgelegenheidsprojecten en de uitvoering daarvan.

Wettelijk kader

De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob).

De Wob verstaat onder een bestuurlijke aangelegenheid: het beleid van een bestuursorgaan, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen (artikel 1 aanhef en onder b Wob).

Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten.

Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Te uwer informatie:

Voor wat betreft uw vraag over de totstandkoming van de relatie tussen de dSZW en AFRIKA TV is het volgende het geval. De werkwijze is als volgt. Ieder bedrijf kan een aanvraag indienen voor loonkostensubsidie. Om in aanmerking te komen voor loonkostensubsidie moet de werknemer waarvoor loonkostensubsidie wordt verstrekt door de gemeente geoormerkt zijn tot de doelgroep te behoren waarvoor loonkostensubsidie wordt verleend. In de criteria die bij de aanvraag loonwaardesubsidie wordt meegestuurd staat, onder meer, dat de werkgever een arbeidsovereenkomst sluit voor ten minste 6 maanden. Daarnaast wordt bij verlening een aantal subsidieverplichtingen opgelegd. Van het bedrijf welke een aanvraag indient voor loonkostensubsidie worden de gegevens bij de Kamer van Koophandel onderzocht.

Besluit:

Het beleid van de gemeente Den Haag (in de periode welke er een subsidierelatie van de gemeente Den Haag was met AFRIKA TV) is vastgelegd in de volgende documenten:

- de reïntegratieverordening Wet werk en bijstand 2013 van de gemeente Den Haag.
- de Haagse Kaderverordening Subsidieverstrekking van de Gemeente Den Haag voor aanvragen met een aanvangsdatum voor 1 juli 2014
- de Algemene Subsidieverordening van de gemeente Den Haag voor aanvragen vanaf 1 juli 2014

Deze documenten zijn reeds openbaar gemaakt. U treft deze op internet aan. Deze documenten kunnen derhalve niet meer geopenbaard worden en vallen derhalve niet meer onder de Wob.
Om u tegemoet te komen zijn deze documenten reeds bijgevoegd bij dit besluit (bijlage 1 t/m 3)

De uitvoering van de loonkostensubsidie, gerelateerd aan het bedrijf Afrika TV, is vastgelegd in persoonlijke procesdossiers.

De persoonlijke procesdossiers worden geanonimiseerd geopenbaard. De gemeente Den Haag voldoet derhalve gedeeltelijk aan uw verzoek tot openbaarmaking. De gedeeltelijke weigering van openbaarmaking is gebaseerd op het volgende:

- ter bescherming van de privacy van werknemers van de gemeente Den Haag. In de procesdossier zijn de namen van medewerkers weggelakt die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden. Dit in verband met eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, op grond van art. 10 lid 2 onder e van de Wob, welke belang naar de mening van de gemeente Den Haag voorgaat op het belang van openbaarmaking;
- ter bescherming van de privacy van werknemers van het bedrijf AFRIKA daar openbaarmaking een inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen op grond van artikel 10 lid 1 onder d Wob, in verband met de aanwezigheid van gevoelige gegevens in het dossier. Deze gevoelige gegevens zijn gelakt. Tevens zijn andere persoonsgegevens van deze medewerkers gelakt daar naar de mening van de gemeente Den Haag het belang van openbaarmaking van al deze persoonsgegevens, zoals naam, adres, geboortedatum,welke aanwezig zijn in de dossiers, niet opweegt tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer van deze betrokkenen op grond van art. 10 lid 2 onder e van de Wob.

In deze dossiers treft u tevens de door u gevraagde besluitvorming aan van de dSZW om dit bedrijf te subsidiëren en de voorwaarden waaronder dit plaatsvond, te weten de verleningscriteria en tevens de bij verlening opgelegde de subsidieverplichtingen Loonwaardesubsidie van de Den Haag.

De geanonimiseerde procesdossiers zijn bijgevoegd bij dit besluit (bijlage 4).

Burgemeester en Wethouders van de gemeente Den Haag
Namens deze

[redacted]

Mevrouw E.M. ten Hoorn Boer
Algemeen directeur Dienst Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten

Bijlagen :

1. Reïntegratieverordening Wet werk en bijstand 2013 van de gemeente Den Haag.
2. Haagse Kaderverordening Subsidieverstrekking van de Gemeente Den Haag voor aanvragen met een aanvangsdatum voor 1 juli 2014
3. Algemene Subsidieverordening van de gemeente Den Haag voor aanvragen vanaf 1 juli 2014
4. (Geanonimiseerde) Procesdossiers loonkostensubsidie m.b.t. AFRIKA TV

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.
U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vind u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag

WOB/2019.57

26 FEB 2019
BSD/U

AANGETEKEND EN PER GEWONE POST

Burgemeesters en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Betreft: WOB verzoek aangaande vergunning 01435GGB18 Restaurant Seinpost Indonesia

Geachte heer/mevrouw

Hierbij wil ik een WOB verzoek indienen en in dit kader inzicht krijgen:

- Hoe de aanvraag is gedaan en door wie
- Welke mail- en briefwisselingen hieraan ten grondslag liggen inclusief alle andere mail en communicatie
- Welke partijen betrokken zijn
- Op basis van welke gronden hier door gemeente Den Haag een vergunning is verstrekt
- Hoe door de gemeente Den Haag bekeken is wat het terrein is van het restaurant
- Ik verzoek u alle correspondentie die openbaar, dan wel niet-openbaar is aan mij te verstrekken.

Ik verneem graag zo spoedig mogelijk van u.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Gemeente Den Haag
Dienst Stadsbeheer

Den Haag

Dienst Stadsbeheer

Retouradres: Postbus 12 651, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.57
Aantal bijlagen
1
Datum
15 april 2019

Onderwerp

Zienswijze naar aanleiding van WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

Met deze brief stellen wij u in kennis van het verzoek dat wij hebben ontvangen in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: WOB). Hierin wordt verzocht om diverse stukken aangaande de terrasvergunning met kenmerk 01435GGB18 ten behoeve van Restaurant Seinpost Indonesia B.V.

Gelet op de bepalingen in de WOB zijn wij voornemens de gegevens, voor zover aanwezig, te verstrekken. In uw geval beschikken wij over de aanvraag van de terrasvergunning, het verzoek om aanvullende gegevens, een situatieschets, het advies van de wegbeheerder, het advies van de commissie openbare ruimte (ACOR) en de verleende vergunning. In deze documenten zullen wij de persoonlijke gegevens, te weten namen, e-mailadressen en telefoonnummers, weglakken.

In het kader van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht stellen wij u als belanghebbende in de gelegenheid uw zienswijze naar voren te brengen. Hiertoe bent u in de gelegenheid tot twee weken na dagtekening van dit schrijven. U kunt u zienswijze schriftelijk dan wel mondeling geven. Uw schriftelijke reactie kunt u met gebruikmaking van bovengenoemd retouradres richten aan ondergetekende. Voor een mondelinge reactie kunt u contact op nemen met [redacted] onder telefoonnummer 070-[redacted].

Inlichtingen bij
[redacted]
Afdeling
BEC/JZ
Bezoekadres
Spui 70

Doorkiesnr
070-[redacted]
Fax
-

WOB/2019.57

Voor de goede orde merken wij op dat deze brief geen besluit in de zin van de Algemene wet bestuursrecht is. Het indienen van bezwaar of beroep is dan ook niet mogelijk.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens deze,
Senior Jurist

[redacted]

Wob/2019_62
13 MRT 2019
850/0

[redacted]
p/a Postbus 20673
1001 NR Amsterdam
06[redacted]
[redacted]@nrc.nl

Aan :
Burgemeester Pauline Krikke
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Betreft: Wob-verzoek demonstratie supporters AFC Ajax

Amsterdam, 12 maart 2019

Geachte mevrouw Krikke,

Hierbij doe ik, [redacted], woonachtig te Rotterdam, werkzaam als redacteur bij NRC, een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur. Het verzoek gaat over de demonstratie van supporters van AFC Ajax in Den Haag op zondag 24 februari 2019. Het verzoek wordt hieronder nader uitgewerkt

Bestuurlijke aangelegenheden waarop dit verzoek betrekking heeft, zijn de besteding van publieke middelen, uw taak inzake goed bestuur en uw verantwoordelijkheid voor de openbare veiligheid.

De aanleiding voor dit verzoek is de demonstratie van supporters van AFC Ajax in Den Haag op zondag 24 februari 2019, tegen het verbod op uitsupporters tijdens de wedstrijd tegen ADO Den Haag. U gaf toestemming aan een groep van 249 supporters voor een demonstratie op het Malieveld, gedurende de wedstrijd tegen ADO Den Haag. De bussen met supporters van Ajax werden na oponthoud van bijna één uur door de politie geleid naar het Internationaal Strafhof, waar zij konden demonstreren. Op het Malieveld werden de aanwezige supporters van ADO Den Haag door de politie opgehouden tot de supporters van Ajax weer vertrokken waren.

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoek ik u om kopieën van documenten bij of onder uw organisatie die betrekking hebben op de demonstratie van supporters van AFC Ajax op 24 februari 2019.

Bij de documenten valt te denken aan onder meer, maar niet uitsluitend:

1) De voorschriften en/of beperkingen die u heeft gesteld aan deze demonstratie op basis van artikel 5, lid 1 Wet openbare manifestaties

2) Alle correspondentie betreffende deze demonstratie tussen de gemeente Den Haag en relevante partijen
3) Alle besluiten voorafgaand aan, tijdens en na deze demonstratie met betrekking tot het faciliteren hiervan
4) Alle documenten met betrekking tot de kosten van politie-inzet rond de demonstratie

Onder correspondentie wordt zowel schriftelijke correspondentie (brieven, notities van telefoongesprekken) als digitale correspondentie (mail, sms, whatsapp etc. etc.) alsmede geluidbestanden, verstaan.

Relevante partijen zijn in deze onder meer, maar niet uitsluitend: Gemeente Amsterdam, Politie Den Haag, Politie Rotterdam, Politie Amsterdam, AFCA Supportersclub, Supportersvereniging Haagsche Bluf, ADO Den Haag en AFC Ajax Amsterdam.

Het verzoek heeft betrekking op alle documenten bij of onder uw organisatie in de periode van 11 februari 2019 tot heden, ex nunc.

Indien u van mening bent dat het belang van bescherming van persoonsgegevens integrale openbaarmaking van de in dit verzoek gevraagde gegevens in de weg staat, verzoek ik subsidiair om openbaarmaking met weglating van die persoonsgegevens.

Indien u van mening bent dat persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad integrale openbaarmaking van documenten in de weg staan, verzoek ik subsidiair om openbaarmaking van de in die documenten vastgelegde informatie voor zo ver dat geen persoonlijke beleidsopvatting is, en meer subsidiair om ambtshalve beperkte samenvattingen.

Daar waar originelen zich bij of onder u in digitale vorm bevinden moet het verzoek om kopie opgevat worden als een verzoek om digitale kopie. Hierbij gaat een voorkeur uit naar in Word of Excel leesbare vormen. Daar waar originelen zich bij en onder u in papieren vorm bevinden moet het verzoek om kopie opgevat worden als een verzoek om papieren kopie.

Ik verzoek u, gebaseerd op het zorgvuldigheidsbeginsel in de Awb en in overeenstemming met een groeiend gebruik in de verstrekkingspraktijk, om onderdeel van de beslissing te laten zijn een inventarislijst met daarop alle onder de reikwijdte van dit verzoek vallende documenten bij of onder u, met daarbij per document: verstrekt / geheel geweigerd / gedeeltelijk geweigerd; en per weigering de grond, de motivering en de weging ten opzichte van het algemeen belang.

Mocht u van mening zijn dat dit verzoek niet terecht is gekomen bij het juiste bestuursorgaan of dat er meerdere bestuursorganen zijn die documenten hebben die vallen onder de reikwijdte van dit verzoek, dan verzoek ik u dit verzoek door te geleiden.

Als er vragen zijn ben ik uiteraard beschikbaar voor overleg. Ik verzoek dit overleg uiterlijk drie weken na ontvangst van dit verzoek te laten plaatsvinden.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

NRC
[redacted]
Postbus 20673
1001 NR AMSTERDAM

Uw brief van
12 maart 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.62
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
22 maart 2019

Onderwerp
Wob-verzoek/verdagingsbeslissing

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 12 maart 2019, ontvangen 13 maart 2019, heeft u verzocht om stukken openbaar te maken die betrekking hebben op de demonstratie van supporters van AFC Ajax op 24 februari 2019.

Met betrekking tot uw verzoek is meer tijd nodig voor het verrichten van onderzoek en het nemen van een beslissing. Daarom verdaag ik hierbij de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met vier weken.

Dit betekent dat ik uiterlijk op woensdag 8 mei 2019 op uw Wob-verzoek moeten hebben beslist.

De burgemeester van Den Haag,
Namens deze:
Senior juridisch adviseur,
[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

NRC
[redacted]
Postbus 20673
1001 NR AMSTERDAM

Uw brief van
12 maart 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.62
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
7 mei 2019

Onderwerp
Wob-verzoek/verdagingsbeslissing

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 12 maart 2019, ontvangen 13 maart 2019, heeft u verzocht om stukken openbaar te maken die betrekking hebben op de demonstratie van supporters van AFC Ajax op 24 februari 2019.

In vervolg op mijn brief van 22 maart 2019 bericht ik u dat voor de afhandeling van uw verzoek nog korte tijd nodig is. Dit hangt samen met het feit dat derde-belanghebbenden in de gelegenheid dienden te worden gesteld om gelet op het bepaalde in artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht hun zienswijzen te geven. De besluitvorming zit thans in de afrondende fase. De verwachting is dat uiterlijk binnen twee weken op uw Wob-verzoek wordt beslist.

Ik vertrouw er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
Namens deze:
Senior juridisch adviseur,

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

NRC
[redacted]
Postbus 20673
1001 NR AMSTERDAM

Uw brief van
12 maart 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.62
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
20 mei 2019

VERZONDEN 23 MEI 2019

Onderwerp
Wob-verzoek betreffende demonstratie supporters AFC Ajax

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
Op 13 maart 2019 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen.

U heeft verzocht om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op de demonstratie van supporters van AFC Ajax op 24 februari 2019. Het verzoek heeft betrekking op documenten over de periode van 11 februari 2019 tot 12 maart 2019.

Verdaging beslistermijn
Bij brief van 22 maart 2019 is beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd, nu voor het inventariseren van de documenten en het nemen van de beslissing meer tijd benodigd is.

Bij brief van 7 mei 2019 is bericht dat voor de behandeling van het verzoek nog enige tijd benodigd is, gelet op het feit dat derde-belanghebbenden in de gelegenheid dienden te worden gesteld om hun zienswijzen op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht te geven.

Overwegingen
Ik heb het onderzoek naar de documenten, die betrekking hebben op uw verzoek, afgerond. De aangetroffen documenten zijn opgenomen in de bijgevoegde inventarisatielijst.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Zienswijzen
De Politie en het Openbaar Ministerie zijn ingevolge artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht om hun zienswijzen gevraagd.

Motivering
In de documenten zijn verschillende passages onleesbaar gemaakt. Tot het onleesbaar maken van de deze passages heb ik besloten op de volgende gronden. In de kantlijn van het document staat hierbij vermeld welke specifieke grond het betreft.

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder d van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijf de verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen. Informatie die op grond van deze bepaling onleesbaar is gemaakt, heeft betrekking op de werkwijze van de politie, dan wel de manier waarop de politie optreedt en/of de informatiepositie van de politie.

  Voor wat betreft het optreden: de niet verstrekte c.q. onleesbaar gemaakte informatie kan bij openbaarmaking de effectieve handhaving van de openbare orde schaden. Uit de informatie zijn tactieken en technieken af te leiden die de politie toepast als bij aangelegenheden als de onderhavige. Met inzicht in de wijze waarop de politie optreedt, is het mogelijk de aanpak bij volgende, soortgelijke optredens effectief te dwarsbomen. Dit kan verstoringen van de openbare orde tot gevolg hebben en gevaar opleveren voor betrokken burgers en politieambtenaren. In dit kader wordt verwezen naar de uitspraken van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 11 april 2017 (ECLI:NL:RVS:2007:BA2668), 30 december 2009 (ECLI:NL:RVS:2009:BK7991) en 17 november 2010 (ECLI:NL:RVS:2010:BO4235).

  Voor wat betreft het informatieniveau: de niet verstrekte c.q. onleesbaar gemaakte informatie biedt inzicht in de wijze waarop de politie relevante informatie vergaart en biedt daarmee tevens inzicht in strategieën, tactieken en technieken die de politie toepast. Openbaarmaking van deze informatie zou de adequate informatiepositie van de politie kunnen schaden en daarmee toekomstig optreden van de politie kunnen bemoeilijken.

  Daarom weegt dit belang zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt.

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb de volgende persoonsgegevens van derden en ambtenaren onleesbaar gemaakt: namen, (email)adressen en telefoonnummers van personen. Het betreft namen en gegevens van derden en ambtenaren (gemeenteambtenaren en functionarissen bij de Politie en het Openbaar Ministerie) die gelet op de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

- Artikel 11 van de Wob
  Op grond van deze bepaling wordt in het geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen

persoonlijke beleidsopvattingen. Informatie die op grond van deze bepaling onleesbaar is gemaakt, betreft derhalve persoonlijke beleidsopvattingen die niet voor openbaarmaking in aanmerking komen.

- BR
  Deze afkorting staat voor "buiten reikwijdte". Uw Wob-verzoek heeft geen betrekking op deze informatie. De informatie is gegeneerd ten behoeve van het ontsluiten van de gevraagde documenten of betreft andere bestuurlijke aangelegenheden.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde informatie door een afschrift hiervan bijgaand toe te zenden op uw postadres.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

[redacted]
De burgemeester van Den Haag,
namens dezen:
De gemeentesecretaris,
[redacted]
Peter Hennephof

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019.62

Bijlage inventarisatielijst met documenten

1. Melding demonstratie;
2. Verslag driehoek d.d. 18 februari 2019;
3. Verslag driehoek d.d. 21 februari 2019;
4. Email Politie d.d. 22 februari 2019;
5. Verslag driehoek d.d. 22 februari 2019;
6. Brief Politie d.d. 8 maart 2019.

Den Haag

3SRRC01848736

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
12 maart 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-63
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 26 APR. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 12 maart 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om alle documentatie en informatie met betrekking tot het strijdig gebruik van het bestemmingsplan Regentesse Zuid in het kader van de ontheffing ten behoeve van horecaondernemiing De Prael aan het Esperantoplein.

Wij delen u het volgende mede.

De door u gevraagde documenten zijn openbaar en vallen derhalve niet onder de werking van de Wob. De documenten zijn online opvraagbaar op de gemeentelijke website via onderstaande link:

https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/contact-met-de-gemeente/den-haag-informatiecentrum.htm

Ook zijn de documenten digitaal in te zien in het stadhuis aan het Spui bij de balie van het Den Haag Informatiecentrum. U hoeft hiervoor geen afspraak te maken. De balie is geopend van 09.00 tot 16.00 uur. Het registratienummer van de omgevingsvergunning is ***201713381***.

Met de invoering van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) op 25 mei 2018 is het niet meer mogelijk om documenten die persoonsgegevens bevatten direct openbaar te maken.

Wanneer u in het bezit wilt komen van documenten waarop persoonsgegevens zijn vermeld en die betrekking hebben op bovengenoemde bouwaanvraag, dienen deze documenten eerst geanonimiseerd te worden.

Het proces van anonimiseren van documenten kan enkele dagen in beslag nemen. Hierover kunt u verdere afspraken maken met de dienstdoende baliemedewerker van het Den Haag Informatiecentrum.

Wij wijzen u erop dat op (bouw)tekeningen en schetsen auteursrecht rust. Dit houdt in dat zonder toestemming van de auteursrechthebbende (bouw)tekeningen en schetsen niet in aanmerking komen voor reproductie en distributie.

Informatie over bestemmingsplannen is openbaar en valt derhalve niet onder de werking van de Wob. De informatie is in te zien op de landelijke website:

www.ruimtelijkeplannen.nl

Overige documenten zijn niet in ons bezit. Deze documenten kunnen wij u niet overleggen.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Noines
Algemeen directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Den Haag, 27 mei 2019

Van:
[redacted]

29 MEI 2019

Aan:
De burgemeester van Den Haag

Betreft:
Bezwaar tegen besluit Wob verzoek kenmerk WOB/2019.63

Geachte mevrouw,

Bij brief van 12 maart 2019 heb ik een Wob verzoek ingediend inzake de aanvraag en toekenning van een horecavergunning (categorie 2) aan horecaonderneming De Prael gevestigd aan het Esperantoplein te Den Haag. Voor het verkrijgen van deze vergunning heeft De Prael een ontheffing op het bestemmingsplan Regentesse Zuid aangevraagd (een omgevingsvergunning voor de activiteit "handelen in strijd met de ruimtelijke ordening aangevraagd).

In mijn Wob verzoek " vraag ik alle documentatie en informatie op met betrekking tot het strijdig gebruik van het voorgenoemde bestemmingsplan door De Prael (het gehele proces van de wieg tot het graf: de gehele gang van zaken rond deze aanvraag, de beoordeling daarvan, de interne en externe communicatie, alsmede het overleg en de besluitvorming hieromtrent en het resultaat daarvan, alsmede alle overige relevante informatie en documentatie"

Op 26 april 2019 schrijft de gemeente dat de door mij gevraagde documenten openbaar zijn en derhalve niet onder de werking van de Wob vallen. De gevraagde documenten zouden online opvraagbaar zijn of bij de balie van het Den Haag Informatiecentrum (DHI). Ik bestrijd dat mijn hiervoor genoemde Wob verzoek zich alleen bepekt tot het opvragen van reeds openbare stukken. Op diezelfde dag ben ik naar het DHI gegaan waar mij werd medegedeeld dat de gevraagde stukken daar niet beschikbaar zijn want niet openbaar.

Op 29 april 2019 heb ik telefonisch contact gezocht met mw [redacted], werkzaam bij het Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (Senior Juridisch Expert, Mediator en WOB coördinator), en gevraagd om een toelichting op het besluit. Die kon zij niet geven maar boodt wel aan " te bezien wat ze kan doen en/of een nieuw Wob verzoek nodig zou zijn". Zij zegde toe mij binnen uiterlijk 24 uur hierover terug te bellen.

Op 1 mei 2019 heb ik wederom telefonisch contact gezocht met hiervoor genoemde mevrouw echter zonder resultaat. De receptioniste heeft vervolgens een telefoonnotitie aangemaakt zodat ik zou worden teruggebeld. Dat is niet gebeurd.

Op 6 mei 2019 heb ik een nieuwe poging gedaan waarvan eveneens een notitie is gemaakt zodat ik zou worden teruggebeld. Ook toen volgde er echter geen reactie.

Op 9 mei 2019 heb ik een laatste poging gedaan telefonisch in contact te komen. Ook hiervan werd een notitie gemaakt en op mijn verzoek geëscaleerd. Tot op de dag van vandaag heb ik van de gemeente geen enkele reactie ontvangen.

Conclusie

In de eerste plaats bestrijd ik dat mijn Wob verzoek alleen betrekking zou hebben op openbare stukken en dat derhalve mijn verzoek niet onder de Wob zou vallen. In de tweede plaats ben ik van mening dat de gemeente in deze kwestie onzorgvuldig heeft gehandeld. Op mijn verzoek een toelichting te geven op het besluit van de gemeente moest de gemeente het antwoord schuldig blijven. Aan de toezegging mij hierover in een later stadium nader te informeren heeft de gemeente op geen enkele wijze gevolg gegeven. Ondanks herhaalde pogingen van mijn kant om telefonisch in contact te komen (waarvan schriftelijke vastleggingen beschikbaar zijn met het verzoek mij terug te bellen) heeft de gemeente nimmer gereageerd. Dat grenst aan onbehoorlijk bestuur.

In afwachting van uw reactie verblijf ik,

Met vriendelijke groeten

[redacted]

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.0965.001, B.3.19.2278.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschriften van	[redacted]
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) documenten en informatie van een horecavergunning voor De Prael aan het Esperantoplein te Den Haag

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 14 oktober 2019.

Aanwezig:

P.B. Kamminga	vice-voorzitter
A. J. Sizoo	lid
C. M. E. van Nispen tot Sevenaer	lid
R.W.M. van Tekelenburg	secretaris
[redacted]	notulist
	bezwaarmaker
	namens de Burgemeester
	namens Burgemeester & wethouders

De heer Kamminga opent de hoorzitting en licht er kort de procedure toe. Hij geeft het woord aan bezwaarmaker.

De heer [redacted] zegt dat de horecaonderneming waarvoor de exploitatievergunning categorie II is verleend grenst aan zijn achtertuin. Hij wijst op het feit dat er op basis van het bestemmingsplan slechts een categorie I-vergunning verleend had mogen worden, met een sluitingstijd van uiterlijk 23.00 uur. Hij was erg verbaasd om te vernemen dat er een categorie II-vergunning was verleend met een sluitingstijd van 02.30 uur. Dit is geheel in strijd is met het advies van de Raad van State. Hij merkt op dat het een café betreft met een capaciteit voor 300 personen, met een programmering voor feesten, bruiloften en partijen. Hij is tegen dit besluit en vraagt zich af hoe dit zo heeft kunnen lopen. Wellicht hebben omwonenden zitten slapen maar het bestemmingsplan is slechts een jaar oud. Het lag niet in de lijn der verwachtingen dat al zo snel van de planregels zou worden afgeweken. Hij heeft gesproken met de heer [redacted] van de Toetsingscommissie. Die zei dat deze commissie in eerste instantie tegen de verstrekking van de exploitatievergunning categorie II was wegens het recent vastgestelde bestemmingsplan waar zij niet van wilden afwijken. Uiteindelijk is deze commissie toch omgegaan. Hij wil weten wat de argumenten zijn geweest om de vergunning toch te verlenen omdat dit in strijd is met het bestemmingsplan en de belangen van omwonenden.

De heer [redacted] is aanwezig namens de burgemeester in het kader van het Wob-verzoek. Hij zegt dat er wat verwarring is ontstaan in het proces van de behandeling van het Wob-verzoek. De Wob schrijft voor wat er van een verzoeker en van een bestuursorgaan mag worden verwacht ten behoeve van de afwikkeling van een Wob-verzoek. De verzoeker dient aan te geven wat de bestuurlijke aangelegenheid is waar hij documenten over wil krijgen of hij dient de documenten te benoemen. Het bestuursorgaan moet de

verzoeker helpen om te preciseren waar het Wob-verzoek op ziet. In het Wob-verzoek heeft bezwaarmaker benoemd dat hij alle documenten wilde ontvangen aangaande de verlening van de exploitatievergunning categorie II. Nadat de burgemeester het besluit had genomen heeft spreker nog wat correspondentie gehad met bezwaarmaker. Bezwaarmaker gaf toen aan dat hij specifiek op zoek was naar de twee adviezen van de toetsingscommissie Horecabestemmingen. Die stukken vallen niet onder de burgemeester waar het Wob-verzoek was ingediend maar onder B&W. Dit is de reden dat de burgemeester dacht dat het om de exploitatievergunning ging. Hij erkent dat het netter was geweest als het Wob-verzoek was doorgestuurd naar het college van B&W maar dit is helaas niet gebeurd. Hij zegt tenslotte dat de burgemeester alle documenten die onder zijn gezag vallen heeft verstrekt.

De heer [redacted] zegt dat het eerste Wob-verzoek vreemd is verlopen, omdat hij na vier weken een brief kreeg waarin werd aangegeven dat er meer tijd nodig was voor onderzoek. Na acht weken krijg hij een brief van de gemeente waarin werd aangegeven dat zij geen raad wisten met het verzoek; het zou te algemeen zou zijn. Vervolgens bleek de oplossing te liggen in het feit dat spreker aangaf dat de vergunning begin 2018 was verleend. Toen pas wist de gemeente wat hij bedoelde. Hij voelde zich hierdoor niet serieus genomen.

De heer [redacted] zegt dat er bij het college op 12 maart 2019 een Wob-verzoek is ingediend. Daarin werd gevraagd naar informatie omtrent het strijdige gebruik van het bestemmingsplan door De Prael. Dit was voldoende voor het college om vast te stellen waar het verzoek over ging. Er is besloten een ontheffing te verlenen. Dit is in het besluit terug te vinden dat openbaar is. Hij biedt excuses aan voor het feit dat bezwaarmaker niet binnen 24 uur is teruggebeld door mevrouw [redacted] Zij had dit wel beloofd. Hij heeft zelf contact opgenomen met bezwaarmaker. Toen bleek dat het ging om één document namelijk het verslag van de toetsingscommissie Horeca van de afdeling Vergunningen en Toezicht. Van dit verslag is een kopie verstrekt waarbij enkele gegevens wegens de privacy zijn weggelakt. Het Wob-verzoek behoefde niet te worden gepreciseerd omdat het duidelijk was. Pas in de bezwaarfase bleek dat het bezwaarmaker ging om het advies van de toetsingscommissie Horeca. Hij heeft dit vanmorgen gekregen en overhandigt dit aan bezwaarmaker. Het betreft een verslag van 4 april 2017 waarin sprake was van een negatief advies. Op 27 juli 2017 is uiteindelijk een positief advies gegeven door dezelfde commissie. Verder heeft hij geen documenten kunnen achterhalen.

De heer [redacted] zegt dat de vraag blijft waarom de commissie is omgegaan. Het bevreemdt hem dat wordt beweerd dat hierover niets over op papier staat. Hij kan zich dit niet voorstellen, en wijst op het feit dat, bijvoorbeeld, app-berichten ook onder de Wob vallen.

De heer Van Tekelenburg zegt dat alleen kan worden nagagaan of er app-berichten zijn als er een basis is om dit te veronderstellen.

De heer [redacted] handhaaft zijn bezwaar. Hij vindt dat de gemeente onderschat wat deze manier van werken betekent voor de burger.

De heer Kamminga sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

[redacted] [redacted]

R.W.M. van Tekelenburg P.B. Kamminga

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.0965.001, B.3.19.2278.001

Advies aan de burgemeester

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschriften van [redacted]

Bestreden besluiten Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB)
- verzoek om toezending van alle documentatie en informatie met betrekking tot de omgevingsvergunning Esperantoplein
- verzoek om toezending van alle documentatie en informatie met betrekking tot de exploitatie- en horecavergunning voor de Prael, Esperantoplein.

Den Haag,

Samenvatting
Twee wob-verzoeken zijn terecht afgewezen. Naar het oordeel van de commissie is voldoende komen vast te staan dat de gevraagde documenten niet berusten onder de burgemeester en de bij het college opgevraagde documenten reeds openbaar zijn. Het advies is om de bestreden besluiten in stand te laten en de bezwaren ongegrond te verklaren.

Inleiding
Op 30 oktober 2018 heeft [redacted] een Wob-verzoek ingediend. Het verzoek ziet op openbaarmaking van alle documenten en informatie over het verlenen van een horecavergunning in verband met De Prael aan het Esperantoplein 20. Bij besluit van 31 januari 2019 is namens de burgemeester het verzoek ingewilligd door openbaarmaking van deels geanonimiseerde documenten. Bij brief van 13 maart 2019 heeft [redacted] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Op 12 maart 2019 heeft [redacted] een nieuw Wob-verzoek ingediend. Het verzoek ziet op openbaarmaking van alle documentatie en informatie in verband met het strijdig gebruik van het bestemmingsplan Regentesse Zuid in het kader van de ontheffing ten behoeve van horecaonderneming De Prael aan het Esperantoplein. Bij besluit van 26 april 2019 is namens burgemeester en wethouders medegedeeld dat alle gevraagde documenten openbaar zijn en niet onder de Wob vallen. Bij brief van 27 mei 2019 heeft [redacted] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 3 oktober 2019 is er een verweerschrift ingediend.

Hoorzitting
Op 14 oktober 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die in het bezwaarschrift naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer:
Bezwaren aanvraag 30 oktober 2018 (B.3.19.0965.001)
Mijn aanvraag zag ook op stukken met betrekking tot de gang van zaken rond de gevraagde en verleende ontheffing op het bestemmingsplan. Die stukken zijn ten onrecht niet openbaar gemaakt in het bestreden besluit.

Bezwaren aanvraag 12 maart 2019 (B.3.19.2278.001)
Op telefonische vragen om een toelichting op het bestreden besluit van 29 april 2019, 1 mei 2019, 6 mei 2019 en tenslotte 9 mei 2019 is niet gereageerd. Ik bestrijd dat mijn Wob-verzoek alleen betrekking zou hebben op openbare stukken. De gemeente heeft onzorgvuldig gehandeld door op herhaalde telefonische verzoeken om een toelichting en toezeggingen om terug te bellen niet te reageren. Dat grenst aan onbehoorlijk bestuur.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Bij besluit van 31 januari 2019 van de burgemeester zijn een aantal stukken in verband met de vergunningverlening voor een horeca-inrichting aan het Esperantoplein openbaar gemaakt door deze geanonimiseerd bij het besluit te voegen. Bezwaarmaker klaagt er over dat niet alle stukken die hij heeft aangevraagd zijn openbaar gemaakt.

Bij besluit namens burgemeester en wethouders (verder: het college) van 26 april 2019 is aangegeven dat de gevraagde documenten openbaar zijn en niet onder de Wob vallen. Bezwaarmaker stelt zich op het standpunt dat niet alle gevraagde documenten openbaar zijn en klaagt over het niet terugbellen na herhaaldelijke verzoeken om een toelichting.

Aan de orde is de vraag of de burgemeester en het college op de juiste gronden de bestreden besluiten hebben kunnen nemen.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Het Wob-verzoek van 30 oktober 2018 aan het college en het bestreden besluit van 31 januari 2019
Het geschil ziet slechts op het niet openbaar maken van documenten waarom in de aanvraag is verzocht. Niet meer en niet minder. In dat verband is het de commissie gebleken dat het bestreden besluit inderdaad onvolledig is. De burgemeester had kunnen aangeven dat de documenten die zien op de gevraagde en verleende ontheffing op het bestemmingsplan van de betreffende horeca-inrichting al openbaar zijn en zijn in te zien bij de informatiebalie. De commissie ziet niet in waarom daarvoor een nieuw Wob-verzoek, gericht aan het college van burgemeester en wethouders, noodzakelijk zou zijn. Dat documenten waarop het Wob-verzoek ziet wellicht reeds openbaar zijn of in organisatorisch opzicht bij een ander bestuursorgaan berusten doet niets af aan het feit dat het bestreden besluit in informatief opzicht onvolledig is. Immers, in het kader van een finale en doelmatige besluitvorming op de aanvraag had direct in het bestreden besluit door de burgemeester kunnen worden aangegeven dat die informatie reeds openbaar was. Het bovenstaande neemt niet weg dat de burgemeester voldoende aannemelijk heeft gemaakt dat de gevraagde stukken niet onder hem berusten maar onder het college. Het bezwaar is ongegrond. Samenvattend meent de commissie dat de informatievoorziening richting bezwaarmaker niet de schoonheidsprijs verdient maar dat het bestreden besluit in stand kan blijven.

Het Wob-verzoek van 12 maart 2019 aan burgemeester en wethouders en het bestreden besluit van 26 april 2019
Bezwaarmaker heeft aangegeven dat hij bij de infobalie nul op het rekest heeft gekregen. Wat de toedracht daarvan is, daarin heeft de commissie zich niet verdiept.

In het verweerschrift heeft het college genoegzaam toegelicht dat de stukken die in geschil zijn, reeds openbaar zijn en dat er geen andere stukken onder het college berusten. Volgens vaste jurisprudentie ligt het dan op de weg van bezwaarmaker om bepaalde, concreet aangeduide, stukken te noemen opdat kan worden bezien of deze er überhaupt zijn en zo ja of deze dan openbaar kunnen worden gemaakt.
De commissie vindt het niet terugbellen naar bezwaarmaker na diens herhaaldelijke telefonische verzoeken onzorgvuldig. Ook in dat opzicht verdient de communicatie niet de schoonheidsprijs. Dit maakt echter niet dat het besluit om die reden naar inhoud onzorgvuldig is. Niet is gebleken dat de opgevraagde documenten niet openbaar zijn en zijn in te zien online of bij het informatiecentrum onder het in het bestreden besluit genoemde registratienummer van de omgevingsvergunning. De enkele mededeling van bezwaarmaker dat de openbare informatie bij een bezoek aan het informatiecentrum zou zijn geweigerd is voor de commissie zonder nadere toelichting niet te begrijpen. Het college heeft aangegeven dat eerst in de bezwaarfase is gebleken dat het bezwaarmaker ging om adviezen van de toetsingscommissie Horeca. Ter zitting zijn door het college alsnog de op schrift gestelde, deels geanonimiseerde, stukken daarvan overhandigd aan bezwaarmaker. Het betreft een verslag van 4 april 2017 waarin sprake was van een negatief advies. Op 27 juli 2017 is uiteindelijk een positief advies gegeven door dezelfde commissie. Verder heeft het college geen documenten kunnen achterhalen.
Bezwaarmaker heeft aangegeven dat dit niet verklaart waarom en wanneer er positief is geadviseerd in verband met de ontheffing van de planregels van het bestemmingsplan voor de horeca-inrichting. Er kunnen bovendien app-berichten over deze aangelegenheid bestaan die ook onder de openbaarheid vallen. Er moeten dus nog meer documenten zijn. De commissie heeft geen redenen om aan de juistheid van het standpunt van het college, dat er niet meer documenten over deze aangelegenheid zijn, te twijfelen. Verder is de commissie van oordeel dat het standpunt van bezwaarmaker, dat er nog meer documenten onder het college berusten, te algemeen is. Zonder nadere onderbouwing met concrete stukken of concrete aanwijzingen is het standpunt niet afdoende onderbouwd. Concrete aanwijzingen over app-berichten in verband met deze aangelegenheid zijn evenmin door bezwaarmaker aangeleverd. Daarmee is onvoldoende aannemelijk gemaakt dat er nog meer stukken onder het college berusten in deze aangelegenheid.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat de bestreden besluiten van de burgemeester en het college in stand kunnen blijven en dat de bezwaren ongegrond zijn.

Advies

De commissie is van oordeel dat de bestreden besluiten in stand kunnen blijven en adviseert daarom de bezwaren ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

R.W.M. van Tekelenburg P.B. Kamminga

Bijlagen:
1. Overzicht processtukken.
2. Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1

Overzicht processtukken

A* Wob-verzoek van 30 oktober 2018

B* Besluit van 31 januari 2019

C* Bezwaar van 13 maart 2019

D* Wob-verzoek van 12 maart 2019

E* Besluit van 26 april 2019

F* Bezwaar van 27 mei 2019

G* Verweerschrift van het college van 3 oktober 2019

H* Stukken verwerende diensten

Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
27 mei 2019
Uw kenmerk
BEC/Wob2019-63
Ons kenmerk
B.3.19.2278.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070)[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
11 december 2019

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 26 april 2019
inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) - verzoek om toezending van alle documentatie en informatie met betrekking tot de omgevingsvergunning Esperantoplein

VERZONDEN 12 DEC 2019

Geachte heer [redacted]

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar (plv),

[redacted]

A.S. Imanse

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

WOB/2019.66

16 MRT 2019

[redacted]

OCW

Van: Centrale brievenbus subsidies
Verzonden: maandag 18 maart 2019 12:17
Aan: IBbestuurlijkepost
Onderwerp: FW: Wob verzoek subsidieaanvragen stichting buurtontwikkeling en multimedia

Categorieën: [redacted]

Beste collega,

Hierbij een digitale WOB verzoek van OCW subsidies.

Zouden jullie de onderstaande WOB verzoek kunnen registeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: jz-bezwaarschriften
Verzonden: maandag 18 maart 2019 11:53
Aan: Centrale brievenbus subsidies
CC: IBbestuurlijkepost
Onderwerp: RE: Wob verzoek subsidieaanvragen stichting buurtontwikkeling en multimedia

Hi [redacted],

Bij behandelen geen WOB verzoeken. Deze moet worden door gestuurd naar IBbestuurlijkepost IBbestuurlijkepost@denhaag.nl. Zij registreren het verzoek en zetten deze door naar de juiste afdeling.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: Centrale brievenbus subsidies
Verzonden: maandag 18 maart 2019 10:36
Aan: jz-bezwaarschriften
Onderwerp: FW: Wob verzoek subsidieaanvragen stichting buurtontwikkeling en multimedia

Beste collega,

Hierbij een digitale WOB verzoek van OCW subsidies.

Zouden jullie de onderstaande WOB verzoek kunnen registeren.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]@hotmail.com]
Verzonden: zaterdag 16 maart 2019 17:24
Aan: Centrale brievenbus subsidies
Onderwerp: Wob verzoek subsidieaanvragen stichting buurtontwikkeling en multimedia

Voor de afdeling subsidies,

In het online subsidieoverzicht op uw website zie ik dat stichting buurtontwikkeling en multimedia voor 2017 een subsidiebedrag van 167.000 Euro heeft ontvangen voor diverse activiteiten in o.a. de wijk Bouwlust.

Zo ontvangt deze organisator voor het evenement ijspretindenhaag.nl een bedrag van 15.000 euro. Nergens noemt de organisator dat dit 'gratis' evenement door de gemeente den haag (gedeeltelijk) gefinancierd wordt. Sterker nog, hij pretendeert de kosten uit eigen zak te betalen.
Ik heb niet alleen sterk mijn twijfels of de subsidie doelmatig wordt gebruikt, maar vind de manier waarop deze organisator kritische bezoekers te woord staat ronduit schandalig en allesbehalve verbindend/professioneel.

Ik spreek uit persoonlijke ervaring. Vandaag stond er een lange rij bij het schminken. Zo ook mijn zoontje. Ondertussen liep ik naar het tafeltje waarop de openingstijden voor het schminken stond. Tot mijn verbazing zag ik daarop staan dat als men niet wilde wachten in de rij men 10 euro moest betalen bij de koffie en thee en dan mocht je voor gaan. In een wijk met veel armoede vond ik dit een vreemd signaal. Als je pa of ma geld hebben hoef je niet te wachten. Ik besloot om de organisator mee te geven dat ik dat naar onze jeugd geen goed signaal vond. Iedereen moet wachten. Rijk of arm, klein of groot. Er staat een rij en je sluit maar aan.

De reactie van de organisator bestond uit het volgende:
-'jullie altijd met je eeuwige kritiek.' Doe het anders lekker zelf;
- hoe moet ik anders mijn kosten eruit krijgen. Op mijn vraag of het evenement niet gesponsord werd reageerde hij ontwijkend en begon over kosten voor koffie en thee.
- het was zogenaamd een maatregel om voordringen tegen te gaan.

Ik was verbaasd dat hij weigerde naar mij te luisteren en mij nacnog geen 1 min boos toeschreeuwde: het was gratis, ik mocht blij zijn dat ik daar als gast mocht komen en verder moest ik mijn mond maar houden. Er viel geen gesprek met de beste man te voeren.

Zijn felle reactie deed mij vermoeden dat ik kennelijk een gevoelige snaar had geraakt. En nu wil ik wel het naadje van de kous weten. Ik waardeer het initiatief overigens enorm, maar de houding van de organisatie en het geen openheid van zaken geven over sponsors en subsidie maken mij toch achterdochtig. Het ziet er ook uit als een uitgekleed geheel.

Op grond van de WOB doe ik daarom een beroep op u om open te zijn over de subsidieplannen die door stichting buurtontwikkeling en multimedia zijn ingediend, de grondslag op basis waarvan de subsidies zijn verleend en of en hoe u vervolgens de uitvoering toetst aan de ingediende plannen. Maw is het geld ook besteed waarvoor het is aangevraagd?

Verder vraag ik mij ernstig af of er niet ook vanuit lokale bedrijfsleven e.e.a. gesponsord wordt. Die indruk kreeg ik namelijk wel, maar ook hierover geen openheid. Toetst u ook of er andere subsidies worden

aangevraagd en zo ja op welke wijze? Zo nee, hoe voorkomt u dat stichtingen dubbele potjes kunnen aanwenden voor hun plannen.

Graag ontvang ik van u reactie binnen vier weken na mijn schrijven.

Bij vooorbaat dank. Op grond van de AVG verzoek ik u vertrouwelijk om te gaan met mijn persoonsgegevens.

Mvg

[redacted]

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw fax / e-mail van
16 maart 2019
Uw kenmerk

Doorkiesnummer
14070
Datum
19 maart 2019

Onderwerp
Ontvangstbevestiging digitaal WOB-verzoek

Geachte [redacted]

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw op 16 maart 2019 per [fax /e-mail of ander digitaal middel] ingediende WOB-verzoek.

Het is bij de gemeente Den Haag niet mogelijk om per fax, per e-mail of via andere digitale middelen een WOB-verzoek in te dienen.

Wij weigeren daarom ingevolge artikel 2:15, lid 1, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) uw WOB-verzoek. Tegen deze weigering kan ingevolge artikel 8:4, lid 1 aanhef en onder a, van de Awb geen bezwaarschrift worden ingediend.

Indien u per post een WOB-verzoek wilt indienen dient u gebruik te maken van het volgende adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

[redacted]
Manager van het Intern Dienstencentrum afdeling Informatiebeheer

WOB/2019.07
21 MRT 2019
DSO/YZ

[redacted]

Burgemeester en Wethouders van de Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500DJ Den Haag

d.d. 17 maart 2019

Betreft: WOB verzoek: onderbouwing ledenaantal BIZ Winkelgebied Reinkenstraat

Geachte heer, mevrouw,

Met dit WOB verzoek vraag ik u:

- De ledenlijst van de BIZ winkelgebied Reinkenstraat aan het bestuur te overhandigen.
- Indien u vindt dat deze ledenlijst in het kader van de AVG niet overhandigd kan worden verzoek ik u mij een opgave te doen van diegenen die een bezwaar ingediend hebben en/of in beroep zijn gegaan tegen lidmaatschap van de vereniging en deze gehonoreerd hebben gekregen.

Overwegingen:

Wij, het bestuur van het BIZ Winkelgebied Reinkenstraat, hebben al vanaf begin 2018 de vraag bij de gemeente uitstaan naar de ledenlijst voor deze vereniging. Ik begrijp dat uw gemeente dat in het kader van de AVG niet mag opgeven. Het moge duidelijk zijn dat wij niet vragen naar het betaalgedrag van onze leden. Wij begrijpen dat deze informatie niet gegeven mag worden. Wij vragen alleen welke leden tot onze vereniging behoren. Indien wij dit niet weten zijn wij niet in staat om onze bestuurlijke statutaire taken uit te voeren en onze leden juist en tijdig op de hoogte te stellen. Ik verwijs u daarvoor naar de bijgevoegde statuten.

Postadres: BIZ Winkelgebied Reinkenstraat 26, 2517 CV Den Haag, tel nr: 06-[redacted]

Daarnaast hebben wij bij de start van deze BIZ periode nieuwe leden gekregen. Deze bevinden zich o.a. aan de kop van de Reinkenstraat op de Laan van Meerdervoort en in de zijstraten. Wij hebben de afgelopen periode veel energie gestoken in hen betrekken bij de vereniging en in voorzieningen zoals kerstversiering. Ook stellen wij bij diverse events middelen ter beschikking. Wij hebben via via gehoord dat één van deze leden het beroep heeft gewonnen. Het zou buitengewoon spijtig zijn wanneer wij onze spaarzame middelen inzetten voor ondernemers die geen lid blijken te zijn.

Graag horen wij van u.

Met vriendelijke groet,

17-3-19

[redacted]

Voorzitter bestuur

Secretaris bestuur

Bijlagen: ledenlijst en statuten

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

3SRRC12828601

Datum
18 april 2019

Onderwerp
Wob-verzoek/verdagingsbeslissing

Uw brief van
17 maart 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.67
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Publiekszaken
Telefoonnummer
070-[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Geachte mevrouw, heer,

Bij brief van 17 maart 2019, ontvangen 21 maart 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om de ledenlijst van het BIZ Winkelgebied Reinkenstraat te verstrekken of indien dit niet mogelijk is een opgave van degenen die een bezwaar hebben ingediend en/of in beroep zijn gegaan tegen het lidmaatschap van de vereniging en deze gehonoreerd hebben gekregen.

Met betrekking tot uw verzoek is meer tijd nodig voor het verrichten van onderzoek en het nemen van een beslissing. Daarom verdagen wij hierbij de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob met vier weken.

Dit betekent dat wij uiterlijk op donderdag 16 mei 2019 op uw Wob-verzoek moeten hebben beslist.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen:
algemeen directeur Publiekszaken,

[redacted]

Mohamed el Achkar

Den Haag

VREDE EN RECHT

[redacted]

Uw brief van
17 maart 2019

Uw kenmerk
-

Ons kenmerk
WOB/2019.67

Doorkiesnummer

E-mailadres

Aantal bijlagen
-

Datum
9 mei 2019

3SRRC12828604

Onderwerp
Beslissing op WOB-verzoek

Geachte mevrouw, heer,

In uw brief van 17 maart 2019, ontvangen op 21 maart 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht de volgende informatie te openbaren:

- De ledenlijst van het BIZ Winkelgebied Reinkenstraat;
- Indien dit niet mogelijk is een opgave van degenen die een bezwaar hebben ingediend en/of in beroep zijn gegaan tegen het lidmaatschap van de vereniging en deze gehonoreerd hebben gekregen.

1. WOB-verzoek ledenlijst BIZ Winkelgebied Reinkenstraat
Ik wijs u er op dat de gemeente niet bepaalt wie lid kan zijn van een BIZ-vereniging en ook geen lijst van leden van een dergelijke vereniging opstelt en bijhoudt. Omdat lidmaatschap van een vereniging een privaatrechtelijk karakter heeft, staat hiertegen ook geen bezwaar en beroep op basis van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bij de gemeente open.

De gevraagde informatie kan ik u dan ook niet verstrekken, omdat deze eenvoudigweg niet bij de gemeente aanwezig is.

Wellicht ten overvloede wil ik u wijzen op artikel 4, derde lid, van de Statuten van de oprichtingsakte van de Vereniging BIZ Winkelgebied Reinkenstraat. Hierin staat vermeld:

> *"Leden zijn zij die zich schriftelijk als lid bij het bestuur hebben aangemeld en door het bestuur als lid zijn toegelaten blijkens een door het bestuur onmiddellijk na het verzoek afgegeven verklaren."*

Uit deze bepaling volgt dat bij het bestuur bekend moet zijn wie de leden zijn.

2. Verzoek verstrekking belastinggegevens
Wel is het zo dat ik als heffingsambtenaar van de gemeente Den Haag op basis van de BIZ-verordening bepaal wie in de belastingheffing betrokken wordt. Daarbij maak ik gebruik van de bij mij ter beschikking

Inlichtingen bij:
Postadres: Postbus 19924, 2500 CX Den Haag
Bezoekadres: Leyweg 813, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Telefoon: 14070

staande gegevens die ik op basis van de belastingwetgeving[1] verzamel. Dit resulteert in een belastingaanslag waartegen men op basis van de belastingwetgeving bezwaar en beroep kan indienen.

Artikel 67, eerste lid, van de Algemene wet inzake rijksbelastingen (hierna: Awr) verplicht iedereen die betrokken is bij de uitvoering van de belastingwetgeving tot geheimhouding van in dat kader verkregen gegevens. Gelet op de ruime wettelijke bevoegdheden die de heffingsambtenaar heeft om, soms privacygevoelige, informatie over belastingplichtigen te verzamelen, is de betekenis van de geheimhoudingsplicht groot.[2] Naast het algemene belang van bescherming van persoonsgegevens gaat het om het belang dat personen niet van het verstrekken van gegevens aan de heffingsambtenaar moeten worden weerhouden door de vrees dat die gegevens voor andere doeleinden worden gebruikt dan voor een juiste en doelmatige uitvoering van de belastingwet.[3]

Zoals de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State eerder heeft overwogen, houdt artikel 67 van de Awr een bijzondere openbaarmakingsregeling met een uitputtend karakter in, die prevaleert boven de Wob.[4] De vraag wie in de belastingheffing betrokken is en wie hiertegen bezwaar en beroep heeft ingesteld valt onder de fiscale geheimhoudingsplicht omdat de informatie is verkregen bij de uitvoering van de belastingwet. Deze informatie mag ik dan ook niet openbaar maken.

Bezwaar tegen deze beslissing
Indien u het niet eens bent met mijn beslissing dat ik geen gegevens heb om te verstrekken, dan kunt u hiertegen bezwaar indienen. Meer informatie hierover treft u aan op de volgende bladzijde.

Ten aanzien van mijn beroep op de geheimhoudingsplicht van artikel 67 van de Awr staat geen bezwaar en beroep open op grond van de Awb. Dit betekent dat een eventueel bezwaar zich moet beperken tot de vraag of uw verzoek om openbaarmaking op grond van de Wob terecht is afgewezen met een beroep op artikel 67 van de Awr.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Mohamed el Achkar
Algemeen directeur Publiekszaken

[1] Daarbij bepaalt artikel 231, eerste lid van de Gemeentewet dat de Algemene wet inzake rijksbelastingen van toepassing is bij de heffing van gemeentebelastingen
[2] Kamerstukken II 2005/06, 20322, nr. 3 (MvT)
[3] Kamerstukken II 2005/06, 20322, nr. 3 (MvT)
[4] ABRvS 14 april 2010, ECLI:NL:RVS.2010:BM1041, ABRvS 23 oktober 2013, ECLI:NL:RVS:2013:1625

BEZWAAR

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Omroep West
[redacted]
Postbus 24025
2490 AA Den Haag

Uw brief van
25 maart 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.70
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
16 mei 2019

VERZONDEN 20 MEI 2019

Onderwerp
Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Geachte [redacted],

Uw Wob-verzoek
Op 26 maart 2019 hebben wij uw verzoek op grond van Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen.

U verzoekt om de vaststellingsovereenkomst openbaar te maken, die betrekking heeft op het herstel van de klimaatinstallatie van het stadsdeelkantoor Leidschenveen/Ypenburg en het politiebureau Leidschenveen/Ypenburg aan de Brigantijnlaan 303/305 te Den Haag als resultaat van de onderhandelingen in het gelopen mediationtraject.

Verdaging beslistermijn
Bij brief van 25 maart 2019 hebben wij de beslistermijn op uw Wob-verzoek verdaagd tot uiterlijk 21 mei 2019, omdat voor het verrichten van onderzoek en het nemen van de beslissing meer tijd benodigd is. In het door u gevraagde document staan namelijk gegevens van derde-belanghebbenden. Gelet op artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht hebben wij deze derde-belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om zienswijzen kenbaar te maken tegen de (gedeeltelijke) openbaarmaking van documenten.

Overwegingen
Wij hebben ons onderzoek met betrekking tot de bedoelde vaststellingsovereenkomst afgerond.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering
Ten aanzien van het openbaar te maken document zijn passages uit het document (deels) onleesbaar gemaakt. Tot het onleesbaar maken van de passages hebben wij besloten op de volgende gronden:

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder b van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de financiële belangen van de gemeente Den Haag en de Politie. Door openbaarmaking van de in de vaststellingsovereenkomst opgenomen bedragen worden de gemeente Den Haag en de Politie in hun financiële positie geschaad. De financiële gegevens zijn het resultaat van de door de gemeente Den Haag en de Politie gevoerde onderhandelingen met derden. Wij zijn van oordeel dat deze financiële belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder g van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling.

  Door openbaarmaking van de in de vaststellingsovereenkomst opgenomen bedragen worden derden in hun financiële belangen geschaad. De financiële gegevens zijn het resultaat van de door derden met de gemeente Den Haag en de Politie gevoerde onderhandelingen. Wij zijn van oordeel dat deze financiële belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.

  Daarnaast blijft openbaarmaking van informatie achterwege nu openbaarmaking van een aantal passages uit de overeenkomst niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente Den Haag. Openbaarmaking van deze passages schaadt namelijk het vertrouwelijk karakter van een mediation. Partijen zullen zich naar de toekomst toe bij openbaarmaking van bedoelde passages mogelijk niet meer vrij voelen om aan een mediation met de gemeente Den Haag deel te nemen in de wetenschap dat hetgeen tijdens de mediation aan vertrouwelijke informatie is gewisseld alsnog openbaar wordt gemaakt.

  Daarnaast zijn op nadrukkelijk verzoek van de Politie, in het kader van hun gegeven zienswijze, de handtekening en de paraaf van de betrokken politiefunctionaris weggelakt. De reden is het risico van mogelijk misbruik van de handtekening en de paraaf door derden bij openbaarmaking.

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij de vaststellingsovereenkomst die betrekking heeft op herstel van de klimaatinstallatie van stadsdeelkantoor Leidschenveen/Ypenburg en politiebureau Leidschenveen/Ypenburg aan de Brigantijnlaan 303/305 te Den Haag (deels) openbaar te maken.

Verstrekking
Wij verstrekken het door u het gevraagde document door een afschrift hiervan bijgaand toe te zenden op uw postadres.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019.70

Wij vertrouwen er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de directeur van het Intern Dienstencentrum
[redacted]
C. Boele

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

west
radio tv internet

89.3 radio west
tv west
omroepwest.nl

Laan van 's-Gravenmade 2
Postbus 24025
2490 AA Den Haag

T 070 [redacted]
F redactie: 070 [redacted]
F directie: 070 307 88 79

[redacted]@omroepwest.nl
www.omroepwest.nl

KvK Radio West 41152262
KvK TV West 27160852

ONTVANGEN 14 JUN 2019

Burgemeester en wethouders Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Betreft	Kenmerk	Datum
Bezwaar WOB verzoek WOB/2019.70'	Hu_19007	12 juni 2019

Geachte heer/mevrouw,

Bij dezen willen ondergetekenden bezwaar aantekenen tegen uw besluit de bedragen in de vaststellingsovereenkomst tussen gemeente, politie en Kanters Projectontwikkeling B.V. niet openbaar te maken. Wij hebben daar wel om gevraagd in ons Wob-verzoek met het kenmerk 'WOB/2019.70'.
U schrijft: 'Door openbaarmaking van de in de vaststellingsovereenkomst opgenomen bedragen worden derden in hun financiële belangen geschaad. De financiële gegevens zijn het resultaat van de door derden met de gemeente Den Haag en de Politie gevoerde onderhandelingen. Wij zijn van oordeel dat deze financiële belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid.'

Daar zijn wij het niet mee eens. Wij menen dat het publiek recht heeft om te weten hoeveel gemeenschapsgeld er gemoeid is met deze overeenkomst. Dit publieke belang weegt in onze ogen zwaarder dan het vertrouwelijke belang van de *mediation*. Wij begrijpen dat er tijdens de onderhandelingen geen uitspraken gedaan worden over de hoogte van bedragen. Maar achteraf – de overeenkomst dateert van begin september 2018 – zouden deze bedragen toch echt openbaar moeten worden. Naar onze mening is de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) hierop van toepassing.

Nu hebben wij een vaststellingsovereenkomst ontvangen waar we helemaal niets aan hebben, omdat de relevante informatie is 'weggelakt'. Dat achten wij ten zeerste betreurens- en afkeurenswaardig en daarom willen we bij deze officieel bezwaar aantekenen tegen uw besluit. We hopen dat u op korte termijn een beslissing neemt op ons bezwaar. Wanneer u nog aanvullende vragen of behoefte heeft aan een nadere argumentatie, dan kunt u ons per mail of telefonisch bereiken. Alvast dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,
Omroep West

[redacted]

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2493.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van Omroep West

Bestreden besluit Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzoek informatie inzake vaststellingsovereenkomst van klimaatinstallatie

---

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 12 februari 2020.

Aanwezig:

A.W. van der Zalm	vice-voorzitter
I. El-Mokadem	lid
M. Gopal-Kali	lid
R.W.M. van Tekelenburg	secretaris
[redacted]	notulist
	bezwaarmaker
	namens Burgemeester & Wethouders
	namens Burgemeester & Wethouders
	namens Burgemeester & Wethouders

De heer Van der Zalm opent de hoorzitting en licht de procedure toe. Aan de orde is de vraag of openbaarmaking op de juiste gronden door het college is geweigerd. De bezwaren richten zich tegen de weggelakte gedeelten in de vaststellingsovereenkomst en met name tegen de hoogte van het schikkingsbedrag.

De heer [redacted] wijst de commissie erop dat hij het niet eens is met het bestempelen van de mediation als vertrouwelijk. De inhoud van de schikking en de hoogte van het schikkingsbedrag hadden openbaar gemaakt moeten worden.

De heer [redacted] vermeldt dat de bezwaargronden summier zijn onderbouwd en verwijst naar de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). De overheid kan ook integraal weigeren om gegevens openbaar te maken. In dit geval is er zorgvuldig gekeken naar de vaststellingsovereenkomst, opdat er kon worden voldaan aan het Wob-verzoek. Vanuit het perspectief van de overheid is er een financieel belang om de bedragen niet te noemen. Hij licht toe dat de klimaatinstallatie in het gebouw niet werkte. Dit probleem was nog niet verholpen gedurende de onderhandelingen.

De heer [redacted] verwijst naar art. 10 lid 2 aanhef en onder b van de Wob. Als specifieke passages worden vrijgegeven dan zouden onderhandelingsstrategieën kunnen worden prijsgegeven. Er zijn zowel belangen van de gemeente als van de politie. De politie is ook contractspartij.

Hij verwijst ook naar art. 10 lid 2 aanhef en onder g van de Wob. Als de vaststellingsovereenkomst compleet wordt vrijgegeven dan zouden belangen van derden ook geschaad kunnen worden. Hij beroept zich op deze grond, zodat toekomstige mediation niet kan worden belemmerd.

De heer Van der Zalm vermeldt dat de klachten ten aanzien van de klimaatinstallatie na september 2018 nog steeds niet waren verholpen. Hij vraagt of er een termijn is waarbinnen alle gegevens wel openbaar zouden kunnen worden gemaakt.

De heer [redacted] antwoordt dat dat op dit moment nog niet aan de orde is.

De heer El-Mokadem vraagt aan de gemeente of ze willen toelichten waarom niet alles openbaar gemaakt kan worden.

De heer [redacted] licht toe dat dat er financiële belangen zijn. Bovendien mogen vertrouwelijke standpunten niet openbaar gemaakt worden, omdat dit toekomstige mediation zou kunnen schaden.

De heer [redacted] vindt dat het publieke belang weldegelijk zwaarwegend is. Er zouden extreem hoge bedragen kunnen worden afgesproken en hij vraagt wanneer alles dan wel openbaar gemaakt zou kunnen worden.

De heer [redacted] antwoordt dat hij niets kan zeggen over termijnen. Bovendien wordt er nog steeds gewerkt aan de klimaatinstallatie. Er zijn onderhandelingen met derde-partijen gaande om de problemen met de klimaatinstallatie op te lossen. Het vrijgeven van de in de vaststellingsovereenkomst genoemde bedragen kan de onderhandelingspositie van de gemeente schade berokkenen. Die derde-partijen kunnen zich dan op die bedragen instellen en aldus een voordeel behalen in de onderhandelingen.

De heer [redacted] vraagt of de gemeenteraad vertrouwelijk wordt geïnformeerd, anders is er geen controle op het proces van mediation.

De heer [redacted] antwoordt dat de financiële controle in handen is van de gemeenteraad en dat er altijd nog een accountantscontrole is. Tevens is er ook de Rekenkamer als derde instantie, waardoor er controle op het proces wordt bewerkstelligd.

De heer Van der Zalm vraagt tot slot of iemand nog iets aan het besprokene heeft toe te voegen en constateert dat dit niet het geval is. Hij sluit de hoorzitting en deelt mede dat er binnen 4 tot 6 weken een advies wordt uitgebracht met betrekking tot het ingediende bezwaar.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

[redacted] [redacted]

R. van Tekelenburg A.W. van der Zalm

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2493.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van	Omroep West
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzoek informatie inzake vaststellingsovereenkomst van klimaatinstallatie

Den Haag, 12 maart 2020

Samenvatting
In verband met een niet functionerende klimaatinstallatie in een overheidsgebouw is er verzocht om openbaarmaking van financiële gegevens uit een vaststellingsovereenkomst. Met de gegeven toelichting ter zitting op het bestreden besluit heeft het college afdoende onderbouwd dat de financiële belangen zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Inleiding
Bij brief van 25 maart 2019 heeft Omroep West (verder: bezwaarmaker) verzocht om openbaarmaking van de vaststellingsovereenkomst tussen de gemeente Den Haag, de Nationale Politie en de bouwer TBI.

Bij brief van 16 mei 2019 is namens burgemeester en wethouders (verder: het college) besloten om de gevraagde informatie deels openbaar te maken.

Bij brief van 12 juni 2019 hebben [redacted] en [redacted] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting
Op 12 februari 2020 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift
De bezwaren die in het bezwaarschrift naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer:
Het publiek heeft er recht op om te weten hoeveel gemeenschapsgeld er is gemoeid met de vaststellings-/mediation-overeenkomst. Dat publieke belang bij openbaarheid weegt immers zwaarder dan
Het vertrouwelijke belang van mediation. Het is begrijpelijk dat er tijdens de onderhandelingen over de schikking voor schadevergoeding geen uitspraken worden gedaan over de hoogte van bedragen.

b. Waar gaat het in dit geval om?

In 2004 hebben de gemeente Den Haag, de Nationale Politie en een projectontwikkelaar een overeenkomst

gesloten over Stadsdeelcomplex Leidscheveen-Ypenburg (verder: het gebouw).
Na het in gebruik nemen van het gebouw zijn bij de gemeente en Politie klachten geuit over het functioneren van de klimaatinstallatie in het gebouw. Er is een geschil ontstaan over de vraag of de projectontwikkelaar tekort is geschoten in het ontwerp/uitvoering van de klimaatinstallatie en de (omvang van de) schade.
Om het geschil tot een oplossing te brengen heeft er mediation plaatsgevonden. Het resultaat van die mediation is vastgelegd in een vaststellingsovereenkomst die in 2018 is afgesloten. Omroep West heeft verzocht om openbaarmaking van die vaststellingsovereenkomst. Het verzoek is gedeeltelijk afgewezen op basis van de financiële belangen van de gemeente, de politie en het belang dat is gelegen in de voorkoming van onevenredige bevoordeling of benadeling van derden. De vaststellingsovereenkomst is deels geanonimiseerd openbaar gemaakt en verstrekt aan de verzoeker. De bezwaren richten zich tegen de weggelakte gedeelten in de vaststellingsovereenkomst en met name tegen de hoogte van het schikkingsbedrag. Aan de orde is de vraag of openbaarmaking op de juiste gronden door het college is geweigerd.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Algemeen
De Wob waarborgt het recht op toegang tot bij de overheid berustende informatie. De wet regelt de openbaarheid en het verstrekken van gegevens over het bestuurlijk handelen van bestuursorganen. Openbaarheid is daarbij de regel. De uitzonderingen zijn neergelegd in een systeem van absolute en relatieve weigeringsgronden: regels over de gevallen waarin een verzoek om informatie geweigerd moet (absoluut) of kan (relatief) worden. Bij de absolute weigeringsgronden dient het bestuursorgaan te beoordelen of één van de vier genoemde gevallen zich voordoet. Is dat zo, dan moet de openbaarmaking worden geweigerd; er is geen beleidsvrijheid. Bij de relatieve weigeringsgronden gaat het om gevallen waarin de openbaarmaking kan worden geweigerd. In die gevallen dient er een belangenafweging te worden gemaakt tussen het algemene belang van openbaarheid en de belangen zoals deze zijn genoemd in artikel 10 lid 2 Wob.

Specifiek
In het bestreden besluit is openbaarmaking geweigerd op basis van financiële belangen waarvan het college vindt dat deze zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van de gegevens. Daartoe zijn 2 rechtsgronden opgevoerd: artikel 10, lid 2 aanhef en onder b van de Wob en artikel 10, lid 2 aanhef en onder g van de Wob.

Artikel 10, lid 2 aanhef en onder b van de Wob
Deze grond beschermt de op geld waardeerbare belangen van de overheid zelf. Het gaat hier vaak om informatie die van groot belang kan zijn voor het sluiten van een contract met de overheid. Het openbaar maken van bepaalde informatie vóór het afsluiten van dat contract zou de onderhandelingspositie van de overheid kunnen verslechteren en heeft zo een negatieve invloed op de financiële belangen van de overheid. Deze grond wordt vaak toegepast bij verzoeken naar documenten over aanbestedingen of verzoeken naar documenten over de ontwikkeling van gronden, zoals een bedrijfsterrein.
Het college heeft dit onderbouwd door aan te geven dat door openbaarmaking van de in de vaststellingsovereenkomst opgenomen bedragen de gemeente Den Haag en de Politie in hun financiële positie worden geschaad. De financiële gegevens zijn het resultaat van de door de gemeente en de Politie gevoerde onderhandelingen met derden.
Voor zover het gaat om informatie die wel op basis van de Wob zou mogen worden verstrekt brengt de commissie het volgende onder de aandacht. Een bestuursorgaan kan gegevens weigeren met een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob als de economische of financiële belangen van dat bestuursorgaan in geding zijn. De economische of financiële belangen kunnen betrekking hebben op de onderhandelingspositie van dat orgaan. Een beroep op deze weigeringsgrond is echter in beginsel slechts mogelijk voor de duur van het onderhandelingsproces (ECLI:NL:RVS:2019:616, rechtsoverweging 6.1).

In dat verband is de toelichting van belang die het college ter zitting heeft gegeven. De onderhandelingen zijn niet afgerond en duren nog steeds voort aangezien de problemen met het functioneren van de klimaatinstallatie nog steeds bestaan.
Er zijn onderhandelingen gaande met derde partijen die kunnen resulteren in het vertrekken van een opdracht aan een derde partij om de problemen met de klimaatinstallatie op te lossen. Het college heeft er op gewezen dat het vrijgeven van het schikkingsbedrag het college kan schaden in de onderhandelingspositie aangezien derde partijen die informatie kunnen gebruiken om een prijs te stellen in verband met het verwerven van een opdracht.
In dat licht bezien acht de commissie het voldoende inzichtelijk gemaakt en begrijpelijk dat het college openbaarmaking van de gevraagde informatie op deze grondslag heeft geweigerd. Het bezwaar is ongegrond.

Artikel 10, lid 2 aanhef en onder g van de Wob
Deze grond wordt in de praktijk gebruikt wanneer door openbaarmaking belangen worden geschaad, die geen bescherming vinden in de andere uitzonderingsgronden van de Wob. Het college heeft dit onderbouwd door aan te geven dat openbaarmaking van een aantal passages uit de vaststellingsovereenkomst het vertrouwelijk karakter schaadt van een mediation. Partijen zullen zich naar de toekomst toe bij openbaarmaking van bedoelde passages mogelijk niet meer vrij voelen om aan een mediation met de gemeente Den Haag deel te nemen in de wetenschap dat hetgeen tijdens de mediation aan vertrouwelijke informatie is gewisseld alsnog openbaar wordt gemaakt. De commissie heeft kennis genomen van de integrale tekst van de vaststellingsovereenkomst en kan zich het standpunt van het college voorstellen. Daarbij verwijst de commissie naar: ECLI:NL:RVS:2012: BW6910, rechtsoverweging 2.4.1. De weggelakte passages en het schikkingsbedrag zijn als zodanig het resultaat van onderhandelingen waarbij de betrokken partijen hebben beoogd dit resultaat niet te openbaren. De aard van dergelijke schikkingsonderhandelingen brengt ook in het algemeen mee dat met de daaruit voorvloeiende afspraken vertrouwelijk dient te worden omgegaan in verband met de over en weer betrokken belangen. Daarbij acht de commissie van belang dat het afgesproken schikkingsbedrag dateert van 5 september 2018. Ten opzichte van de datum van de aanvraag, 25 maart 2019, is dat een recente datum. Om die reden dient het karakter van vertrouwelijkheid zich niet uitsluitend te beperken tot het onderhandelingsproces maar ook nog tot een bepaalde periode na afhandeling van dat onderhandelingsproces. De datum van de vaststellingsovereenkomst valt binnen de periode waarbij openbaarmaking van de weggelakte gedeelten achterwege kan blijven. Het college heeft op de juiste grondslag de openbaarmaking van de weggelakte gedeelten van de vaststellingsovereenkomst kunnen weigeren nu dit tot onevenredige benadeling van de bij de overeenkomst betrokken partijen kan leiden. Het bezwaar is ongegrond.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat het college met de gegeven toelichting ter zitting op het bestreden besluit afdoende heeft onderbouwd dat de belangen zoals genoemd in artikel 10, lid 2 aanhef en onder b van de Wob en onder g van de Wob zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

[redacted] [redacted]

R.W.M. van Tekelenburg A.W. van der Zalm

Bijlagen:
1. Overzicht processtukken.
2. Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1

Overzicht processtukken

A* Wob-verzoek van 25 maart 2019

B* Besluit tot afwijzing Wob-verzoek van 16 mei 2019

C* Bezwaarschrift van 12 juni 2019

D* Stukken / dossier verwerende dienst

Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Omroep West
[redacted]
Postbus 24025
2490 AA DEN HAAG

Uw brief van
12 juni 2019
Uw kenmerk
Hu_19007
Ons kenmerk
B.3.19.2493.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
14 april 2020

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 16 mei 2019 inzake Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzoek informatie inzake vaststellingsovereenkomst van klimaatinstallatie

Geachte mevrouw [redacted] en heer [redacted],

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar, Juridische Zaken,

[redacted]
M.W. van Amerongen

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

[redacted]

WOB/2019.71.

27 MRT 2019

[redacted]@haagsche-info.nl

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 26-3-2019

Betreft : WOB verzoek tot inzage bestuurlijke informatie

Geachte Burgemeester & Wethouders,

Graag zou ik informatie willen weten betreft een verleende subsidie aan :

STICHTING MADE IN MOERWIJK

Subsidieregeling Impuls Buurthuis van de Toekomst Den Haag 2015

Product : participatie en informele hulp (OCW)

Verleend subsidie bedrag : € 35.340,-

Programma : 08-Zorg en Welzijn

Graag zou ik de plan van aanpak willen weten en de doelstelling hiervan. Wat is de locatie van het vernieuwen van o.a. de toilet groep en verbouwen keuken. Is de plan van aanpak gericht op de activiteiten van de Stichting made in Moerwijk zelf of gericht op activiteiten van mede gebruikers van de accommodatie. Welke aantoonbare afspraken zou stichting made in Moerwijk met de mede gebruikers moeten maken ?.

Uw reactie zie ik graag tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

Retouradres: Postbus 12652, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
26 maart 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.71
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
BEC/JZ
Afdeling
Team advies Sociaal Domein
Telefoonnummer
14070

Datum
8 mei 2019

Onderwerp
Besluit WOB-verzoek
Informatieverzoek

Geachte heer [redacted]

Op 26 maart 2019, bij ons binnengekomen op 27 maart 2019, heeft u een verzoek gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U verzoekt om informatie betreffende verleende subsidie aan stichting Made in Moerwijk op grond van de Subsidieregeling Impuls Buurthuis van de toekomst te weten het plan van aanpak, waarvan u de doelstelling wilt weten.

Daarnaast heeft u een aantal vragen:
- Wat is de locatie van het vernieuwen van o.a. de toiletgroep en verbouwen keuken;
- Is het plan van aanpak gericht op activiteiten van de st. Made in Moerwijk zelf of gericht op activiteiten van medegebruikers van de accommodatie;
- Welke aantoonbare afspraken zou st. Made in Moerwijk met de mede gebruikers moeten maken.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob).
De Wob verstaat onder een bestuurlijke aangelegenheid: het beleid van een bestuursorgaan, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen (artikel 1 aanhef en onder b Wob).
Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten.
Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Besluit
Wij besluiten de door u gevraagde documenten (plan van aanpak en beschikking subsidieverlening) waarin de door u gevraagde informatie (doelstelling) besloten ligt, te openbaren op grond van de Wob.
Tevens voegen wij de subsidiebeschikking U treft deze documenten: het projectplan (bijlage1) en subsidieverlening bouwkundige aanpassingen Westhovenplein 46 (bijlage 2), bijgaand aan.

De documenten worden geanonimiseerd geopenbaard. De gemeente Den Haag voldoet derhalve gedeeltelijk aan uw verzoek tot openbaarmaking. De gedeeltelijke weigering van openbaarmaking is gebaseerd op het volgende:

- ter bescherming van de privacy van werknemers van de gemeente Den Haag. In de beschikking is de naam van een werknemer van de gemeente Den Haag weggelakt die niet wegens functie in de openbaarheid treedt. Dit in verband met eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, op grond van art. 10 lid 2 onder e van de Wob, welke belang naar de mening van de gemeente Den Haag voorgaat op het belang van openbaarmaking;

De door u gestelde vragen beschouwen wij als een informatieverzoek niet vallend onder de Wob. Alleen het Wob besluit is vatbaar voor bezwaar.

Uw informatieverzoek:

1. U vraagt wat de locatie is van het vernieuwen van o.a. de toiletgroep en verbouwen keuken;
   Antwoord: Westhovenplein 46, 2512 CM Den Haag;
2. U vraagt of het plan van aanpak gericht is op activiteiten van de st. Made in Moerwijk zelf of gericht op activiteiten van medegebruikers van de accommodatie;
   Antwoord: Het projectplan is gericht op activiteiten van de st. Made in Moerwijk zelf en op activiteiten van medegebruikers (samenwerkingspartners van Made in Moerwijk) van de accommodatie;
3. U vraagt welke aantoonbare afspraken st. Made in Moerwijk met de mede gebruikers moet maken;
   Antwoord: Welke afspraken er specifiek rondom medegebruik en het doorbelasten van kosten gemaakt moeten worden, staat aangegeven op de gemeentelijk website:
   https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/stadsdelen/buurthuis-van-de-toekomst/buurthuis-van-de-toekomst-worden.htm#
   Hierbij wordt o.a. een voorbeeld Overeenkomst Medegebruik Accommodatie gegeven.
   Partijen zullen voor zover van toepassing afspraken moeten maken over:

- de kosten van het medegebruik van de accommodatie
- de dagen en de tijden van het gebruik van de ruimten etc.

Bij de subsidieverantwoording zal dit worden getoetst.

Mogelijk ten overvloede wijs ik u op de reeds openbare subsidieregeling impuls buurthuis van de toekomst: Ris-nummer 271241
https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/overige_bestuurlijke_stukken/72027

Deze laatste twee genoemde digitale documenten zijn reeds openbaar gemaakt. U treft deze op internet aan. Deze documenten kunnen derhalve niet meer geopenbaard worden en vallen derhalve niet meer onder de Wob.

[redacted]
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

[redacted]
Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn

[redacted]
Jack Kroon
algemeen directeur

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.
U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vind u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

[redacted]

AANGETEKEND MET B.V.O.
Gemeente Den Haag, College van Burgemeester
en Wethouders
Postbus 12600
2500 DJ 'S-GRAVENHAGE

Ref. PR/SR/B201936130025 Amsterdam, 26 maart 2019

Inzake: Informatieverzoek (Wob) collectie Bredius Museum

Geacht college,

1. Bij deze dienen wij, namens onze cliënt de heer [redacted], een verzoek in, in de zin van artikel 3, eerste lid Wet openbaarheid van bestuur.

Achtergrond van dit Wob-verzoek

2. Onderhavig Wob-verzoek ziet op informatie met betrekking tot het Bredius Museum en de daarbij in de afgelopen 100 jaar betrokken personen en andere actoren. Onze cliënt is rechtsopvolger van de heren [redacted] en Abraham Bredius.

3. Abraham Bredius heeft in de periode 23 maart 1922 t/m 13 maart 1946 (datum overlijden Abraham Bredius) een collectie kunstvoorwerpen in bruikleen gegeven aan de Gemeente Den Haag, ter plaatsing in het Bredius Museum in het voormalig woonhuis van Abraham Bredius aan de Prinsegracht 1 (het Brediushuis). Bij testament van 26 april 1944 heeft Abraham Bredius een legaat aan de Gemeente Den Haag opgesteld, luidende: "*Je lègue à la ville de La Haye (Pays Bas), tous les tableaux et tous les objets d'art qui sont exposés au Musée Brédiusuis au Prinsegracht, à la Haye ils devront rester exposés exclusivement dans ledit Musée*". Alle kunstvoorwerpen aanwezig in het voormalig woonhuis van Abraham Bredius (het Brediushuis aan de Prinsegracht 1 te Den Haag) die niet in het Bredius Museum tentoongesteld waren op het moment van overlijden van Abraham Bredius (13 maart 1946), zijn nagelaten aan [redacted]. [redacted] had tevens een eigen

[redacted]

[redacted]

kunstcollectie welke zich deels in het Brediushuis bevond op basis van bruikleen en/of bewaargeving en welke tot heden nog niet geheel door de Gemeente Den Haag aan [redacted] en/of zijn rechtsopvolgers is geretourneerd.

4. Tot 6 december 1988 werd het Bredius Museum en de aldaar aanwezige collectie beheerd door de Gemeente Den Haag en geëxploiteerd in het voormalig woonhuis van Abraham Bredius aan de Prinsegracht 1 te Den Haag. Per bruikleenovereenkomst van 6 december 1988 heeft de Gemeente Den Haag de in het Bredius Museum aanwezige kunstcollectie in bruikleen gegeven aan de Stichting Bredius Genootschap. Sinds 30 november 1990 wordt het Bredius Museum door de Stichting Bredius Genootschap geëxploiteerd in het pand aan de Lange Vijverberg 14 te Den Haag.

<u>Totaalinventaris en administratie met betrekking tot het Bredius Museum</u>

5. Op grond van het *Vaststellingsbesluit selectielijst archiefbescheiden gemeentelijke en intergemeentelijke organen vanaf 1 januari 1996* geldt dat in ieder geval een overzicht van de kunstvoorwerpen in beheer van de Gemeente Den Haag moet zijn bewaard. Ook in de *Selectielijst gemeenten en intergemeentelijke organen 2017 VASTGESTELD STAATSCOURANT 38013, 6 JULI 2017* staat onder nummer 19 dat de administratie betreffende de vervanging, migratie, conversie, vervreemding, overbrenging of metadatering van archieven moet worden bewaard. Er van uitgaande dat de Gemeente Den Haag een totaalinventarisatie en administratie bij houdt met betrekking tot de kunsteigendommen in eigendom c.q. in beheer van de Gemeente Den Haag, wordt u bij deze verzocht:

   ter inzage te verstrekken, een complete inventaris van het Bredius Museum:
   a. over de periode 23 maart 1922 t/m 6 december 1988 (volledig in beheer van de Gemeente Den Haag);
   b. over de periode 6 december 1988 tot heden (per bruikleenovereenkomst in beheer van de Stichting Bredius Genootschap).

   Waaruit blijkt:
   - Exact welke kunstvoorwerpen zich bevinden en bevonden (sinds 1922) in het Bredius Museum;
   - Exact welke kunstvoorwerpen de Gemeente Den Haag in bruikleen heeft ontvangen en van wie, sinds 1922 tot heden, ter plaatsing in het Bredius Museum;

[redacted]

- Exact welke kunstvoorwerpen de Gemeente Den Haag in eigendom heeft verkregen, en van wie, sinds 1922 tot heden, ter plaatsing in het Bredius Museum;
- Exact welke kunstvoorwerpen de Gemeente Den Haag bij bruikleenovereenkomst van 6 december 1988 in bruikleen heeft gegeven aan de Stichting Bredius Genootschap en op grond van welke titel;
- Per kunstvoorwerp:
    - Waar bevindt het kunstvoorwerp zich nu en op welke locaties bevond het zich voorheen (per locatie en periode aangegeven)?
    - Is het kunstvoorwerp in bruikleen gegeven aan derden? Zo ja, aan wie, voor welke periode en tegen welke vergoeding?

6. Wij verzoeken u tevens ter inzage te verstrekken:
    a. de administratie van het Bredius Museum in de periode 1922 t/m 6 december 1988;
    b. de administratie van de Gemeente Den Haag met betrekking tot het bruikleen aan de Stichting Bredius Genootschap c.q. het beheer van het Bredius Museum door de Stichting Bredius Genootschap in de periode 6 december 1988 tot heden.

<u>Verzekering van de collectie van het Bredius Museum</u>

7. Op grond van het *Vaststellingsbesluit selectielijst archiefbescheiden gemeentelijke en intergemeentelijke organen vanaf 1 januari 1996 (geldend tot 26 juni 2012)* moeten alle verzekeringspolissen met betrekking tot kunstvoorwerpen in de periode 1 januari 1996 tot 26 juni 2012 bewaard zijn.

8. Er van uitgaande dat ook voordien en ook nadien de verzekeringspolissen met betrekking tot kunstvoorwerpen door de Gemeente Den Haag bewaard zijn, verzoeken wij u ter inzage te verstrekken, alle interne en externe correspondentie, memoranda, notities, aantekeningen, gespreksverslagen van de Gemeente Den Haag met betrekking tot **het verzekeren van de kunstvoorwerpen die zijn opgeslagen en/of tentoongesteld in het Bredius Museum in de periode 23 maart 1922 t/m 6 december 1988** (datum bruikleenovereenkomst tussen de Gemeente Den Haag en de Stichting Bredius Genootschap), meer specifiek (maar niet gelimiteerd tot) de volgende documenten:
    a. Verzekeringsdocumenten en correspondentie betreffende de verzekering van de in bruikleen gekregen collectie in het Bredius Museum in de periode 1922 t/m 19 april 1947;
    b. Zie HGA 0515-01, inv.nr. 325. Bij brief d.d. 19 april 1947 schrijft 10.2.e 10.2.e aan het College van Burgemeester en wethouders over herwaardering van de gemeente eigendommen voor de brandverzekering. Hij deelt mee dat de collectie Bredius moet

[redacted]

worden toegevoegd aan de verzekering van de aan de Gemeente in eigendom behorende kunstvoorwerpen, omdat de collectie Bredius aan het gemeente eigendom is gaan toebehoren (aldus 10.2.e). De schilderijen uit het legaat Bredius zijn gezamenlijk gewaardeerd op 640.0000 gulden. Wij verzoeken u documentatie te verstrekken, waaruit de destijds gemaakte taxatie ten behoeve van de brandverzekering, per schilderij dat door de Gemeente Den Haag vanaf 19 april 1947 als eigendom van de Gemeente werd verzekerd, is weergegeven;

c. Verzekeringsdocumenten en correspondentie betreffende de verzekering van de collectie in het Bredius museum in de periode 19 april 1947 t/m 6 december 1988 (datum bruikleenovereenkomst tussen de Gemeente Den Haag en de Stichting Bredius Genootschap).

9. En tevens verzoeken wij u ter inzage te verstrekken, alle documenten, interne en externe correspondentie, memoranda, notities, aantekeningen, gespreksverslagen van de Gemeente Den Haag met betrekking tot het verzekeren van de kunstvoorwerpen die zijn opgeslagen en/of tentoongesteld in het (intern en of extern depot van het) Bredius Museum en zodoende op grond van de bruikleenovereenkomst van 6 december 1988 tussen de Gemeente Den Haag en de Stichting Bredius Genootschap onder het beheer vallen van de Stichting Bredius Genootschap, terwijl de verantwoordelijkheid voor het verzekeren van de collectie op grond van artikel 6 van die bruikleenovereenkomst op de Gemeente Den Haag rust.

<u>Onderzoek mevrouw [redacted]</u>

10. In opdracht van de Gemeente Den Haag, vertegenwoordigd door mevrouw [redacted], heeft mevrouw [redacted] in juli 2013 opdracht gekregen tot het doen van onderzoek naar *"wat na Bredius' dood precies van de gemeente werd en wat van de familie* [redacted]" (e-mail mevrouw [redacted] aan mevrouw [redacted], de heer [redacted] en de heer [redacted]). Daarbij zou een overzicht gemaakt worden van de ingrepen in het museum: *"herinrichtingen, wijzigingen in gebruik van ruimtes, vanaf het begin tot de sluiting van de Prinsegracht. Dit vanuit de aanname dat het type ruimtegebruik de scheiding aangeeft tussen openbare en niet-openbare ruimtes en daarmee statusinformatie kan geven over de zich in die ruimten bevindende objecten"* en tevens zou er een *"verbinding"* worden gelegd tussen de gedurende het onderzoek gevonden documentatie en *"en de fysieke aanwezige schilderijen"* (e-mail mevrouw [redacted] aan drs [redacted] met datum 10 februari 2014 en tijdstip 11:45:39 uur). Op 30 november 2013 en op 4 april 2014 heeft de Gemeente Den Haag een overzicht van onderzoeksresultaten aan de familie [redacted] verstrekt. Deze overzichten bevatten geen reconstructie van de herinrichtingen en wijzigingen in gebruik van ruimtes, vanaf het begin tot de sluiting van het

[redacted]

Bredius Museum aan de Prinsegracht. Wij verzoeken u ter inzage te verstrekken, de resultaten van het door mevrouw [redacted] ná 4 april 2014 uitgevoerde onderzoek althans de resultaten van het door mevrouw [redacted] voor 4 april 2014 uitgevoerde onderzoek welke niet aan de familie [redacted] zijn verstrekt, alsmede de (interne en externe) correspondentie, memoranda, notities en gespreksverslag met betrekking tot het door mevrouw [redacted] uitgevoerde onderzoek, waaronder (maar niet uitsluitend):

a. De door mevrouw [redacted] of door een (ander in opdracht van een) medewerker van de Gemeente gemaakte reconstructie van de herinrichtingen en wijzigingen in gebruik van ruimtes van het Bredius Museum aan de Prinsegracht 1 te Den Haag in de periode 23 maart 1922 t/m 1 januari 1947;
b. De door mevrouw [redacted] of door een (ander in opdracht van een) medewerker van de Gemeente gemaakte koppeling tussen de gevonden en bestudeerde documentatie en de nu in het (intern of extern depot van het) Bredius Museum aanwezige kunstvoorwerpen;
c. Correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en mevrouw [redacted] met betrekking tot het door mevrouw [redacted] al dan niet volledig uitgevoerde onderzoek;
d. de (interne en externe) correspondentie, memoranda, notities en gespreksverslag met betrekking tot de e-mail van mevrouw [redacted] aan mevrouw [redacted], de heer [redacted] en de heer [redacted] met datum 12 juli 2013 en tijdstip 16:16 uur, over de geplande onderzoekswerkzaamheden, inclusief de reactie van de heren [redacted] en [redacted] en eventuele andere vervolgcorrespondentie op die e-mail van 12 juli 2013, 16:16 uur.

<u>Correspondentie met betrekking tot het Bredius Museum en de daarbij betrokken personen</u>

11. Op grond van de *Selectielijst gemeenten en intergemeentelijke organen 2017 VASTGESTELD STAATSCOURANT 38013, 6 JULI 2017* moeten door de Gemeente Den Haag bewaard worden: "*Archiefbescheiden over personen die op enig gebied van bijzondere betekenis (geweest) zijn. Van bijzondere betekenis zijn bijvoorbeeld personen met een belangrijke functie binnen de gemeente (zoals een directeur) of personen met een maatschappelijk vooraanstaande rol (bijvoorbeeld een sporter of kunstenaar).*" Abraham Bredius is een dergelijk persoon die van bijzondere betekenis is geweest voor de Gemeente Den Haag (en voor Nederland en de Nederlandse kunstgeschiedenis).

12. Wij verzoeken u daarom ter inzage te verstrekken, de volgende correspondentie:

    a. Alle correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en Abraham Bredius in de periode 23 maart 1922 tot en met 13 maart 1946;

[redacted]

b. Alle correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en notaris [redacted] met betrekking tot de eigendommen van Abraham Bredius en het legaat van Abraham Bredius aan de Gemeente Den Haag;
c. Alle correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en de heer [redacted];
d. Alle correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en de verzekeraar [redacted] Assurantiën met betrekking tot (kunst)voorwerpen (destijds) aanwezig in het Bredius Museum;
e. De brief van de heer [redacted] aan de Directeur van de Dienst voor Schone Kunsten met datum 6 mei 1955 (welke wordt aangehaald in brief of verslag van 11 mei 1955 van het college van Burgemeester & Wethouders van de Gemeente Den Haag met daarop vermeld: *"corr.no.386863, afd. K"* en *"Bijlage No. 321"*);
f. Correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en de Stichting Bredius Genootschap over [redacted] en/of over drs. [redacted];
g. De reactie van de directeur van het Haags Gemeentemuseum (of van een collega binnen de Gemeente Den Haag) aan [redacted] sr. op zijn brief aan de directeur van het Haags Gemeentemuseum, drs. Van Velzen, met datum 5 maart 1984 waarin [redacted] verzoekt om een gespecificeerde lijst op te maken van de bezittingen van [redacted] aanwezig in het Bredius Museum en/of in het Haags Gemeentemuseum;
h. De reactie van de conservator van het Museum Bredius (of een collega binnen de Gemeente Den Haag) op de brief van de notaris mr. [redacted] aan de conservator van het Museum Bredius met datum 13 maart 1984 met het verzoek een overzicht te verstrekken van de door het (destijds onder het beheer van de Gemeente Den Haag vallende) Bredius Museum bewaarde goederen toebehorend aan (de op dat moment overleden) [redacted]
i. Correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en de Stichting Bredius Genootschap over het bruikleenbeleid van de Stichting Bredius Genootschap ten aanzien van de door de Stichting Bredius Genootschap van de Gemeente Den Haag in bruikleen ontvangen (kunst)voorwerpen, over de periode 6 december 1988 tot heden;
j. Alle interne correspondentie, memoranda, notities, aantekeningen en gespreksverslagen over de hierboven (onder a t/m j) genoemde correspondentie.

<u>Interne bescheiden van de Gemeente Den Haag met betrekking tot het Bredius Museum, Abraham Bredius en [redacted] (en hun rechtsopvolgers)</u>

13. Wij verzoeken u ter inzage te verstrekken, alle interne correspondentie, memoranda, notities, aantekeningen, gespreksverslagen van de Gemeente Den Haag:

[redacted]

a. met betrekking tot de bij de Gemeente Den Haag bekende inhoud van de testamenten van Abraham Bredius in de periode 23 maart 1922 t/m 13 maart 1946;
b. met betrekking tot de nalatenschap van Abraham Bredius, over de periode 13 maart 1946 tot heden;
c. met betrekking tot de omvang en samenstelling van de collectie in het Bredius Museum aanwezig;
d. met betrekking tot het in depot plaatsen en uitlenen van kunstvoorwerpen;
e. met betrekking tot de brief van de Minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen aan het College van Burgemeester & Wethouders Den Haag d.d. 28 maart 1946 waarin de Minister mededeelt dat Abraham Bredius is overleden en dat alle schilderijen en alle kunstvoorwerpen die in het Bredius-Museum tentoongesteld zijn onder het beding, dat zij uitsluitend in die instelling geëxposeerd zullen blijven, aan de Gemeente Den Haag zijn gelegateerd;
f. met betrekking tot de brief van de heer [redacted] aan de Directeur van het Bredius Museum met datum 10 augustus 1976 waarin [redacted] mededeelt dat hij al zijn eigendommen in het Bredius Museum heeft geschonken aan zijn neef [redacted];
g. met betrekking tot de brief van de notaris mr. [redacted] aan de Directeur van het Haags Gemeentemuseum en het Museum Bredius, drs. Th. van Velzen met datum 25 juni 1984;
h. met betrekking tot de beschikking van de Hoge Raad d.d. 16 maart 1990 tot wijziging van de aan het legaat van Abraham Bredius aan de Gemeente Den Haag verbonden last;
i. met betrekking tot de personen [redacted] en/of [redacted];
j. met betrekking tot de brief van [redacted] aan het College van Burgemeester en Wethouders met datum 1 juni 1994;
k. met betrekking tot de bespreking d.d. 15 december 1994 tussen [redacted] en de heer [redacted], namens het bestuur van de Stichting Bredius Genootschap, en de heren [redacted] (destijds Directeur Dienst Kunst en Cultuur) en [redacted] van de Gemeente Den Haag;
l. met betrekking tot de aangetekende brief van [redacted] (namens de familie [redacted]) aan de Gemeente Den Haag met datum 20 maart 2013;
m. met betrekking tot de gesprekken tussen de Gemeente Den Haag (vertegenwoordigd door respectievelijk mevrouw [redacted], mevrouw [redacted] en/of de onderzoekster mevrouw [redacted] en de familie [redacted] op 11 april 2013, 26 november 2013 en 4 april 2014;
n. met betrekking tot de brief van [redacted] aan het College van Burgemeester en Wethouders met datum 29 juni 2015;

[redacted]

o. met betrekking tot het advies van Gordion Cultureel Advies en Kunsthistorisch Bureau D'Arts aan de directie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van de gemeente Den Haag en het bestuur van de Stichting Bredius Genootschap d.d. 18 juni 2011;
p. met betrekking tot de e-mail van mevrouw [redacted] aan drs. [redacted] d.d. 11 april 2013;
q. met betrekking tot de brief van de Burgemeester van de Gemeente Den Haag aan [redacted] (jr) met datum 5 april 2016;
r. met betrekking tot de brief van het College van Burgemeester en Wethouders (ondertekend door de secretaris mw. A.W.H. Bertram en de burgemeester J.J. van Aartsen) aan het bestuur van het Museum Bredius met datum 1 oktober 2014, luidende dat het bestuur tot nader order geen kunstvoorwerpen in bruikleen mag afstaan.

Selectielijsten

14. . Wij verzoeken u tevens, om ter inzage alle selectielijsten archiefbescheiden van toepassing op de Gemeente Den Haag te verstrekken, waarin steeds is bepaald welke documenten de Gemeente Den Haag dient te bewaren en gedurende welke termijn, betrekking hebbende op de periode 1922 t/m 2017, met uitzondering van het *Vaststellingsbesluit selectielijst archiefbescheiden gemeentelijke en intergemeentelijke organen vanaf 1 januari 1996* (geldend tot 26 juni 2012) en *Selectielijst gemeenten en intergemeentelijke organen 2017 VASTGESTELD STAATSCOURANT 38013, 6 JULI 2017.*

Afsluiting

15. Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste Lid van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie zo spoedig mogelijk, toe te sturen.

16. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf per e-mail op de hoogte te brengen. Overigens ontvang ik de documenten bij voorkeur digitaal per e-mail.

17. Al bij voorbaat dankzeggend voor uw medewerking, teken ik,

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
26 maart 2019
Uw kenmerk
PR/SR/B201936130025
Ons kenmerk
WOB/2019.72
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
31 oktober 2019

VERZONDEN 01 NOV. 2019

Onderwerp
Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
U heeft, namens uw cliënt de heer [redacted], op 26 maart 2019 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gevraagd om op de openbaarmaking van – kort gezegd – documenten die betrekking hebben op (de collectie van) het museum Bredius. U heeft uw verzoek in de onderdelen 5 tot en met 14 van uw verzoek nader gespecificeerd.

Verdaging beslistermijn
Bij brief van 16 april 2019 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd en hebben wij de beslistermijn verdaagd. Bij brief van 24 mei 2019 hebben wij u aangekondigd uiterlijk 2 juli 2019 een besluit te zullen nemen. Op 1 juli 2019 hebben wij u echter bericht nog wat meer tijd nodig te hebben om een besluit te nemen teneinde derde-belanghebbenden de gelegenheid te bieden een zienswijze te geven.

Zienswijzen
Bij brief van 23 juli hebben wij de derde-belanghebbenden uitgenodigd hun zienswijze in te dienen. Op 15 oktober 2019 is namens het bestuur van het museum Bredius een zienswijze ingediend. Het bestuur stelt zich op het standpunt dat geen sprake is van een Wob-verzoek. Wij volgen die zienswijze niet en verwijzen daarvoor naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 25 november 2015, ECLI: ECLI:NL:RVS:2015:3635.

Overwegingen
Wij hebben de zoekslag met betrekking tot de gevraagde documenten inmiddels afgerond.

Documentenonderzoek
In ons onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, vonden wij de documenten, zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering
Een deel van de documenten die onder de reikwijdte van het verzoek valt, maken wij openbaar, dan wel gedeeltelijk openbaar. De openbaarmaking van de overige documenten wordt integraal geweigerd. Hieronder zullen wij ons besluit nader toelichten, waarbij wij de volgorde van uw verzoek zullen aanhouden. Voordat wij dat doen, maken wij nog vier opmerkingen vooraf.

(i) Voor een deel ziet uw verzoek op reeds openbare informatie, met name omdat het ziet op documenten die al zijn overgebracht naar het Haags Gemeente Archief. Documenten die daarnaartoe zijn overgebracht, zijn openbaar en kunnen daar door u worden ingezien. Omdat het al openbare informatie betreft, heeft dit besluit daar geen betrekking op. Wij zullen u waar relevant daar op wijzen.

(ii) In de documenten waarop uw verzoek ziet komen veelvuldig persoonsgegevens voor. Een deel daarvan maken wij niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, Wob. Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Wij hebben de volgende persoonsgegevens onleesbaar gemaakt: namen, (email)adressen en rechtstreekse telefoon- en faxnummers van derden en van gemeenteambtenaren. Het betreft namen van derden en ambtenaren die gelet op de aard van hun functie niet in de openbaarheid treden. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Overige persoonsgegevens maken wij wel openbaar.

Hieronder zal steeds per document(soort) worden toegelicht of er sprake van is dat persoonsgegevens niet openbaar worden gemaakt. Waar dat aan de orde is, geldt daarvoor steeds de hiervoor gegeven toelichting.

(iii) De naam van uw cliënt en zijn familieleden maken wij openbaar. Wij zijn ervan uitgegaan dat hij daartegen geen bezwaar zullen hebben, aangezien u namens hem het verzoek om openbaarmaking heeft gedaan.

(iv) In uw verzoek poneert u bepaalde stellingen waarvan de juistheid door de gemeente wordt betwist in de thans nog aanhangige civiele procedure tussen uw cliënt en de gemeente. In dit besluit gaan wij hier verder niet op in, maar volledigheidshalve merken wij wel op dat dit uiteraard niet betekent dat wij thans zouden uitgaan van de juistheid van die stellingen.

Totaalinventaris en administratie met betrekking tot het museum Bredius

5.
U heeft gevraagd om een complete inventaris van het museum Bredius:
a. over de periode van 23 maart 1922 tot en met 6 december 1988
b. over de periode 6 december 1988 tot heden.

De gevraagde informatie is al openbaar. Wij verwijzen naar de gepubliceerde catalogi van museum Bredius en naar het Haags Gemeente archief.

Wat betreft de inventaris van het museum Bredius over de periode vanaf 6 december 1988 verwijzen wij u voorts naar het Haags Gemeentemuseum dat sinds oktober 2019 de naam Kunstmuseum Den Haag voert. Zoals op de museumwebsite is aangegeven (https:www.kunstmuseum.nl /nl/bibliotheek-documentatie) beschikt het museum over een uitgebreide bibliotheek en documentatieafdeling die zowel de geschiedenis als de museale collectie documenteren. Dit strekt zich ook uit tot de collectie Bredius. De bibliotheek is doordeweeks op afspraak te bezoeken, er is gelegenheid tot kopiëren en/of scannen en contactgegevens van de afdeling Documentatie & Informatie staan op de website vermeld.

6.
U heeft gevraagd om:
a. de administratie van het museum Bredius in de periode 1922 tot en met 6 december 1988
b. de administratie van de Gemeente Den Haag met betrekking tot het bruikleen aan de Stichting Bredius Genootschap c.q. het beheer van het museum Bredius door de Stichting Bredius Genootschap in de periode 6 december 1988 tot heden.

De gevraagde informatie onder 6a. is al openbaar. Wij verwijzen naar de gepubliceerde catalogi van het museum Bredius en naar het Haags Gemeente Archief.

Ten aanzien van de gevraagde informatie onder 6b. verwijzen wij deels ook naar het Haags Gemeente Archief. Voor het overige vallen nog 13 documenten (6b.1 tot en met 6b.13) onder de reikwijdte van dit onderdeel van uw verzoek. Op de inventarislijst worden de documenten vermeld. De documenten maken wij openbaar met uitzondering van een aantal daarin opgenomen persoonsgegevens.

Ter toelichting merken wij nog op dat de documenten 6b.3 tot en met 6b.11 betrekking hebben op een voorgestelde aanpassing in de bruikleenovereenkomst die uiteindelijk niet is overeengekomen.

Bij document 6b.12 hoort een aantal bijlagen. Bijlage 10 betreft een nota over personeelsproblematiek bij het museum Bredius. In aanvulling op bepaalde persoonsgegevens wordt met toepassing van artikel 10, tweede lid, onder e, Wob tevens een bepaalde passage niet openbaar gemaakt. De reden daarvoor is dat die passage rechtstreeks betrekking heeft op het functioneren van betrokkenen. Het belang van openbaarmaking weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van degenen die het betreft.

Verzekering van de collectie van het museum Bredius

8.
U heeft gevraagd om alle documenten met betrekking tot het verzekeren van de kunstvoorwerpen die zijn opgeslagen en/of tentoongesteld in het museum Bredius in de periode 23 maart 1922 tot en met 6 december 1988. Voor een deel van deze documenten geldt dat zij zijn overgebracht naar het Haags Gemeente Archief en daar te raadplegen zijn.

Voor het overige berusten zich nog 12 documenten (8.1 tot en met 8.12) onder de gemeente.
De documenten 8.1, 8.2, 8.6, 8.7, 8.9 en 8.11 maken wij openbaar. De documenten 8.3, 8.4, 8.5, 8.8, 8.10 en 8.12 maken wij ook openbaar, met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

9.
Dit onderdeel van uw verzoek heeft betrekking op dezelfde soort documenten, maar dan vanaf 7 december 1988. Ook voor een deel van deze documenten geldt dat zij reeds zijn overgebracht naar het Haags Gemeente Archief, zodat wij daarnaar verwijzen. Voor het overige vallen nog 19 documenten (9.1 tot en met 9.19) onder de reikwijdte van uw verzoek. De documenten 9.1, 9.6, 9.10, 9.12 en 9.17

maken wij openbaar. De documenten 9.2, 9.3, 9.4, 9.5, 9.7, 9.8, 9.9, 9.11, 9.12 t/m 9.16 maken wij ook openbaar, maar met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Ten aanzien van de documenten 9.18 en 9.19 geldt dat wij de daarin opgenomen verzekerde bedragen en te betalen premies niet openbaar maken. Het betreft recente gegevens. Openbaarmaking daarvan zou de economische en financiële belangen van de gemeente schaden. Zouden de bedragen openbaar worden, dan zou bekend worden tegen welke financiële voorwaarden de gemeente dit type verzekeringsovereenkomsten sluit. Andere verzekeringsmaatschappijen kunnen daar kennis van nemen en daarmee hun voordeel doen in toekomstige onderhandelingen met de gemeente. Het belang van openbaarmaking weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van de bescherming van de economische en financiële belangen van de gemeente (artikel 10, tweede lid, onder, b Wob). Voorts zal openbaarmaking de concurrentiepositie van Aeon kunnen schaden, omdat haar concurrenten kennis kunnen nemen van de concurrentiegevoelige informatie die ligt besloten in de overeengekomen bedragen. Het belang van openbaarmaking weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredig nadeel van Aeon (artikel 10, tweede lid, onder g, Wob).

Onderzoek mevrouw [redacted]

10.
U heeft gevraagd om:
a. De door mevrouw [redacted] of door een (ander in opdracht van een) medewerker van de Gemeente gemaakte reconstructie van de herinrichtingen en wijzigingen in het gebruik van de ruimtes van het museum Bredius aan de Prinsegracht 1 te Den Haag in de periode 23 maart 1992 tot en met januari 1947.
b. De door mevrouw [redacted] of door een (ander in opdracht van een) medewerker van de Gemeente gemaakte koppeling tussen de gevonden en bestudeerde documenten en de nu in het (intern of extern depot van het) museum Bredius aanwezige kunstvoorwerpen.

Ten aanzien hiervan merken wij op dat de reconstructie van de herinrichtingen en/of (wijzigingen in) gebruik van ruimtes in het museum Bredius en de koppeling van kunstvoorwerpen en documentatie voor zover die mogelijk waren op basis van de onderzoeksresultaten zijn vastgelegd in de onderzoeksrapportages uit 2013 en 2014 en het chronologisch geordende onderliggende documentatiedossier waarover uw cliënt reeds beschikt. Om die reden ga ik er vanuit dat het verzoek hierop geen betrekking heeft. Andere onderzoeksrapportages of reconstructies zijn er niet.

U heeft verder gevraagd om:
c. Correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en mevrouw [redacted] met betrekking tot het door 10.2.e [redacted] al dan niet volledig uitgevoerde onderzoek.

Onder de reikwijdte van dit onderdeel van uw verzoek vallen 20 documenten. Voor een omschrijving ervan verwijzen wij naar de inventarislijst. De documenten 10c.1, 10c.2 en 10c.3 maken wij openbaar met uitzondering van een aantal daarin opgenomen persoonsgegevens. In aanvulling daarop maken wij in document 10c.1 nog een passage niet openbaar die de persoonlijke levenssfeer van betrokkene betreft. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, Wob).

De overige documenten (10c.4 tot en met 10c.20) maken wij niet openbaar. Het betreft tussen de onderzoeker en medewerkers van de gemeente gewisselde documenten en e-mails die kort gezegd betrekking hebben op de voortgang van het u bekende onderzoek naar de eigendomssituatie van de verschillende werken in het museum Bredius. In de e-mails wordt tussentijds verslag uitgebracht, voorlopige bevindingen gepresenteerd, nadere vragen aan de orde gesteld, van gedachten gewisseld over de aanpak, praktische aangelegenheden gedeeld etc. De genoemde documenten zouden in de nog

door uw cliënt aanhangige civiele procedure ten nadele van de gemeente kunnen worden aangewend. De gemeente zou dus door openbaarmaking in zijn procespositie kunnen worden benadeeld, waardoor sprake is van onevenredig benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, Wob). Het belang van openbaarmaking weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van het voorkomen van bedoelde onevenredige benadeling. In die afweging hebben wij betrokken dat de resultaten van het uitgevoerde onderzoek via de onderzoeksrapportages uit 2013 en 2014 en het chronologisch geordende onderliggende documentatiedossier uw cliënt bekend zijn.

U heeft verder gevraagd om:
d. de (interne en externe) correspondentie, [..], met betrekking tot de e-mail van mevrouw [..] aan mevrouw [..], de heer [redacted] en de heer [redacted] met datum 12 juli 2013 en tijdstip 16:16 uur, over de geplande onderzoekswerkzaamheden, inclusief de reactie van de heren [redacted] en [redacted] en eventuele andere vervolgcorrespondentie op die e-mail van 12 juli 2013, 16:16 uur.

De e-mail van 12 juli 2013 16:16 uur en de reactie daarop maak ik openbaar met uitzondering van een aantal daarin opgenomen persoonsgegevens en een aantal passages die strikt de persoonlijke levenssfeer betreffen. Het belang van openbaarmaking daarvan weegt naar ons oordeel niet op tegen het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer van diegenen die het betreft (artikel 10, tweede lid, onder e, Wob).

Correspondentie met betrekking tot het museum Bredius en de daarbij betrokken personen

12.
U heeft gevraagd om:
a. Alle correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en Abraham Bredius in de periode 23 maart 1922 tot en met 13 maart 1946;
b. Alle correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en notaris [redacted] met betrekking tot de eigendommen van Abraham Bredius en het legaat van Abraham Bredius aan de Gemeente Den Haag;
c. Alle correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en de heer [redacted]
d. Alle correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en de verzekeraar [..] met betrekking tot de (kunst)voorwerpen (destijds) aanwezig in het museum Bredius;
e. De brief van de heer [redacted] aan de Directeur van de Dienst voor Schone Kunsten met datum 6 mei 1955 (..);
g. De reactie van de directeur van het Haags Gemeentemuseum (..) aan [redacted] Op zijn brief aan de directeur van het Haags Gemeentemuseum, drs. Van Velzen, met datum 5 maart 1984 [..]
h. De reactie van de conservator van het Museum Bredius (..) op de brief van de notaris mr. [redacted] aan de conservator van het museum Bredius met datum 13 maart 1984 [..].

Ten aanzien van alle genoemde documenten verwijzen wij naar het Haags Gemeente Archief waarnaartoe de documenten zijn overgebracht en waar zij te raadplegen zijn. Ten aanzien van de documenten genoemd onder punt 12c. verwijzen wij voorts naar het Haags Gemeentemuseum.

U heeft verder gevraagd om:
f. Correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en de Stichting Bredius Genootschap over [redacted] en/of over [redacted]

Onder de reikwijdte van dit onderdeel van uw verzoek valt een aantal e-mails die zijn gewisseld tussen een medewerker van de gemeente en de voorzitter van het bestuur van de Stichting Bredius.

In drie e-mails van 24 maart 2013 wordt gesproken over de door uw cliënt aan de gemeente verstuurde brief van 20 maart 2013 waarin hij vraagt om in gezamenlijk overleg lijsten op te stellen met werken

die niet onder het legaat van Bredius aan de gemeente zouden vallen. Die e-mails maken wij gedeeltelijk openbaar. De openbaarmaking van een aantal persoonsgegevens laten wij achterwege. Wij maken voorts de meer persoonlijke beleidsopvattingen die in de betrokken e-mails worden geuit niet openbaar. In onze opvatting worden de betrokkenen onevenredig benadeeld, indien die opvattingen openbaar zouden worden gemaakt. Uit de inhoud ervan kan worden afgeleid dat het evident is dat zij niet de bedoeling hebben gehad dat derden hiervan kennis zouden nemen.
Het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling wegen wij zwaarder dan het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, Wob).

De overige acht e-mails zijn gewisseld in de periode mei-augustus 2014 en zien op de restauratie van een schilderij van Hendrik Aerts en de positie die uw cliënt hierover heeft ingenomen. In de e-mails wordt hierover op vertrouwelijke basis van gedachten gewisseld. Openbaarmaking hiervan zou eveneens leiden tot onevenredige benadeling van de opstellers ervan. Zij hebben evident niet bedoeld dat de inhoud van hun e-mails openbaar zouden worden. Openbaarmaking zou ook tot onevenredige benadeling van uw cliënt kunnen leiden, omdat de opstelling van uw cliënt in deze mede onderwerp van gesprek is. Om die reden laten wij de openbaarmaking van deze e-mails achterwege. Het belang van openbaarmaking weegt niet op tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, Wob).

U heeft verder gevraagd om:
i. Correspondentie tussen de Gemeente Den Haag en de Stichting Bredius Genootschap over het bruikleenbeleid van de Stichting Bredius Genootschap ten aanzien van de door de Stichting Bredius Genootschap van de Gemeente Den Haag in bruikleen ontvangen (kunst)voorwerpen, over de periode 6 december 1988 tot heden.

Ten aanzien van deze documenten verwijzen wij naar het Haags Gemeente Archief waarnaartoe de documenten zijn overgebracht en waar zij te raadplegen zijn.

Onder ons berusten nog 10 documenten die onder de reikwijdte van dit onderdeel van uw verzoek vallen. Voor een nadere specificatie verwijzen wij naar de inventarislijst. De documenten maken wij openbaar met uitzondering van een aantal van de daarin opgenomen persoonsgegevens. Ter toelichting merken wij nog op dat in enkele gevallen een aanvraag voor een bruikleen niet via het museum Bredius liep, maar rechtstreeks bij de gemeente werd gedaan. In dat geval werd ook rechtstreeks geantwoord en werd, zonder begeleidend schrijven, een kopie van dat antwoord aan het museum Bredius gezonden. In die gevallen is een kopie van de rechtstreekse correspondentie op de inventarislijst opgenomen.

U heeft ook gevraagd om:
j. Alle interne correspondentie [..] over de hierboven (onder a t/m j) genoemde correspondentie.

Meer documenten dan wij al hebben betrokken in de besluitvorming over u onder 12a tot en met 12j genoemde onderwerpen zijn er niet.

Interne bescheiden van de Gemeente Den Haag met betrekking tot het museum Bredius, Abraham Bredius en [redacted] (en hun rechtsopvolgers)

13.
U heeft gevraagd om alle interne correspondentie [..] van de Gemeente Den Haag:
a. met betrekking tot de bij de Gemeente Den Haag bekende inhoud van de testamenten van Abraham Bredius in de periode 23 maart 1922 t/m 13 maart 1946;
b. met betrekking tot de nalatenschap van Abraham Bredius, over de periode 13 maart 1946 tot heden;
c. met betrekking tot de omvang en samenstelling van de collectie in het museum Bredus aanwezig;

d. met betrekking tot het in depot plaatsen en uitlenen van kunstvoorwerpen;
e. met betrekking tot de brief van de Minister van Onderwijs, Kunsten en Wetenschappen aan het College van Burgemeester & Wethouders Den Haag d.d. 28 maart 1946 waarin de Minister mededeelt dat Abraham Bredius is overleden en dat alle schilderijen en alle kunstvoorwerpen die in het museum Bredus tentoongesteld zijn onder het beding, dat zij uitsluiteind in die instelling geëxposeerd zullen blijven, aan de Gemeente Den Haag zijn gelegateerd;
f. met betrekking tot de brief van de heer [redacted] aan de Directeur van het museum Bredius met datum 10 augustus 1976 waarin [redacted] meedeelt dat hij al zijn eigendommen in het museum Bredius heeft geschonken aan zijn neef [redacted];
g. met betrekking tot de brief van de notaris mr. [redacted] aan de Directeur van het Haags Gemeentemuseum en het Museum Bredius, drs. Th. van Velzen met datum 25 juni 1984;
h. met betrekking tot de beschikking van de Hoge Raad d.d. 16 maart 1990 tot wijziging van de aan het legaat van Abraham Bredius aan de Gemeente Den Haag verbonden last;
i. met betrekking tot de personen [redacted] en/of [redacted];
j. met betrekking tot de brief van [redacted] aan het College van Burgemeester en Wethouders met datum 1 juni 1994;
k. met betrekking tot de bespreking d.d. 15 december 1994 tussen [redacted] en de heer van [redacted], namens het bestuur van de Stichting Bredius Genootschap, en de heren [redacted] (..) en [redacted] van de Gemeente Den Haag.

Ten aanzien van de documenten onder a, b, d t/m h, j en k verwijzen wij naar het Haags Gemeente Archief waarnaartoe de documenten zijn overgebracht en waar zij te raadplegen zijn.

Uw verzoek onder c overlapt met uw verzoek onder 5a en 5b. Wij verwijzen naar wat wij ten aanzien van dit onderdeel van uw verzoek hebben opgemerkt.

Wat betreft uw verzoek onder d bevinden zich voorts nog drie documenten onder ons. De documenten maken wij openbaar met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Wat betreft uw verzoek onder i merken wij dat wij niet over andere documenten met betrekking tot [redacted] en/of [redacted] beschikken dan die wij al in het kader van andere onderdelen van uw verzoek in de besluitvorming hebben betrokken.

U vroeg verder om correspondentie:
l. met betrekking tot de aangetekende brief van [redacted] (namens de familie [redacted]) aan de Gemeente Den Haag met datum 20 maart 2013.

Behalve de correspondentie die in de besluitvorming onder 12f is betrokken, hebben wij nog één e-mail aangetroffen die hier rechtstreeks op ziet. Die e-mail maken wij gedeeltelijk openbaar. De in de e-mail opgenomen persoonsgegevens maken wij niet openbaar (artikel 10, tweede lid, onder e, Wob). Verder betreft de e-mail een document opgesteld ten behoeve van intern beraad. De in de e-mail opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen maken wij niet openbaar (artikel 11, eerste lid, Wob).

U vroeg verder om correspondentie:
m. met betrekking tot de gesprekken tussen de Gemeente Den Haag (..) en de familie 10.2.e op 11 april 2013, 26 november 2013 en 4 april 2014.

Hierover hebben wij vijf documenten aangetroffen. Voor een omschrijving van de documenten verwijzen wij naar de inventarislijst. Document 13m.1 maken wij gedeeltelijk openbaar. Het betreft een e-mail van 17 april 2013 waarin de betrokken medewerker intern een tussenbericht geeft naar aanleiding van de brief van uw cliënt van 20 maart 2013. Die e-mail maken wij openbaar, met uitzondering van een aantal persoonsgegevens.

Document 13m.2 betreft een document opgesteld ten behoeve van intern beraad en bestaat in zijn geheel uit persoonlijke beleidsopvattingen. Wij maken het document daarom niet openbaar (artikel 11, eerste lid, Wob). Document 13m.3 en 13m.4 betreffen een gespreksnotitie en een memo die door ambtenaren van de gemeente zijn opgesteld en gebruikt ter voorbereiding van het gesprek op 10 april 2013. De documenten maken wij ter bescherming van de procespositie van de gemeente niet openbaar. Voor een nadere motivering verwijzen wij naar wat wij hierover al opmerkten bij onderdeel 10c van uw verzoek. Document 13m.5 betreft een e-mail met bijlagen aan uw cliënt. Aangezien uw cliënt hierover al beschikt, ga ik er vanuit dat uw verzoek hierop geen betrekking heeft.

U vroeg ook om correspondentie:
n. met betrekking tot de brief van [redacted] aan het College van Burgemeester en Wethouders met datum 29 juni 2015.

Dienaangaande beschikken wij uitsluitend uit de in antwoord op de brief van 29 juni 2015 verzonden brief van ons van 1 oktober 2015. Aangezien uw cliënt reeds over die brief beschikt, gaan wij er vanuit dat die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt.

U vroeg verder om correspondentie:
o. met betrekking tot het advies van Gordion Cultureel Advies en Kunsthistorisch Bureau D'Arts aan de directie Onderwijs, Cultuur en Wetenschap van de gemeente Den Haag en het bestuur van de Stichting Bredius Genootschap d.d. 18 juni 2011.

Onder de reikwijdte van dit onderdeel van uw verzoek vallen vier documenten. Voor een nadere beschrijving verwijzen wij naar de inventaris. De documenten maken wij openbaar met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens (artikel 10, tweede lid, onder e, Wob).
Ter toelichting merken wij op dat in 2011 werd geconstateerd dat de toekomst van museum Bredius onzeker werd, vanwege de afbouw door de gemeente van gesubsidieerde arbeidsplaatsen (het museum had meerdere van deze plaatsen). Er is daarom op kosten van de gemeente in gezamenlijk opdrachtgeverschap met de Stichting Bredius Genootschap een onafhankelijke expert gevraagd om een advies ten aanzien van de toekomst. Dit advies is vervolgens door het museum gebruikt als input voor de aanvraag in december 2011 gedaan voor subsidie uit het gemeentelijke Meerjarenbeleidsplan Kunst en Cultuur 2013 – 2017. Deze vraag is gehonoreerd en heeft erin geresulteerd dat het museum met ingang van 2013 naast de bestaande contractuele beheervergoeding ook subsidie ontvangt in het kader van het Meerjarenbeleidsplan Kunst en Cultuur 2013 – 2017 'Ruimte voor de spelende mens'. Dit Meerjarenbeleidsplan met daarin de besluitvorming over de gesubsidieerde culturele instellingen inclusief museum Bredius is onder nummer RIS296149 opgenomen in het openbare systeem bestuurlijke stukken van de gemeente Den Haag dat op de gemeentelijke website www.denhaag.nl raadpleegbaar is.

U vroeg verder om correspondentie:
p. met betrekking tot de e-mail van mevrouw [..] aan [redacted] d.d. 11 april 2013.

De e-mail die u noemt, hebben wij niet gevonden. Daarop betrekking hebbende correspondentie evenmin.

U vroeg voorts om correspondentie:
q. met betrekking tot de brief van de Burgmeester van de Gemeente Den Haag aan [redacted] (jr.) met datum 5 april 2016.

Ten aanzien hiervan hebben wij twee documenten aangetroffen. Document 13q.1 betreft een concept van genoemde brief. Dit betreft een document opgesteld ten behoeve van intern beraad dat

persoonlijke beleidsopvattingen bevat. Daarom maken wij dit concept niet openbaar (artkikel 11, eerste lid, Wob).
Document 13q.2 betreft de brief van 5 april 2016. Aangezien uw cliënt daar al over beschikt, nemen wij aan die buiten de reikwijdte van uw verzoek valt.

U vroeg ook om correspondentie:
r. met betrekking tot de brief van het College van Burgmeester en Wethouders (..) aan het bestuur van het museum Bredius met datum 1 oktober 2014, luidende dat het bestuur tot nader order geen kunstvoorwerpen in bruikleen mag afstaan.

De brief is door het museum Bredius ter kennisgeving aangenomen. Verder is aan de brief als zodanig geen vervolg gegeven, zodat nadere hierop betrekking hebbende documenten ontbreken.

Selectielijsten

14.
Naar aanleiding van uw verzoek om openbaarmaking van selectielijsten, het volgende. Voor informatie opgemaakt of ontvangen in de periode 1850-1995 geldt de Lijst van voor vernietiging in aanmerking komende stukken in gemeentearchieven, vastgesteld in 1983. Voor informatie opgemaakt of ontvangen in de periode 1996-2016 geldt de Selectielijst voor archiefbescheiden van gemeentelijke en intergemeentelijke organen, vastgesteld in 2005 en geactualiseerd in 2012. Voor informatie opgemaakt of ontvangen in de periode vanaf 1 januari 2017 geldt de Selectielijst voor archiefbescheiden van gemeentelijke en intergemeentelijke organen, vastgesteld in 2017. U gaf aan dat uw vraag geen betrekking heeft op beide laatstgenoemde lijsten; de lijst van 24 aug. 1983, gepubliceerd in het Staatsblad 20 dec. 1983 nr. 247 is uiteraard al openbaar, valt daarmee buiten de reikwijdte van uw verzoek, maar zullen wij u wel toezenden.

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij de documenten overeenkomstig de wijze zoals aangegeven op de bijgesloten inventarisatielijst en hiervoor nader is toegelicht, (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Wij verstrekken de door u gevraagde documenten op uw verzoek digitaal. Vanwege de grote hoeveelheid documenten vindt verzending aan u plaats middels DocZend van KPN Lokale Overheid.

Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief, per omgaande een e-mail te sturen naar het volgende e-mailadres: [redacted]@denhaag.nl waarna wij u een email sturen met de downloadlink.
Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren. De downloadlink is één week geldig.

Wij vertrouwen er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,
Algemeen directeur
Onderwijs, Cultuur en Welzijn,

[redacted]

Lia Kroon

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019.72

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

[redacted]®

13 DEC 2019

Ontvangen

AANGETEKEND MET B.V.O.
College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Den Haag
AWB/Bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ 'S-GRAVENHAGE

Ref. PR/SR/B20191212136991

Amsterdam, 12 december 2019

Inzake: Bezwaar [redacted] Wob-verzoek collectie Bredius museum
Uw kenmerk: WOB/2019.72

Geachte heer, mevrouw,

Namens de heer drs. [redacted] zend ik u hierbij een inleidend bezwaarschrift (met 2 producties) gericht tegen het besluit van het College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Den Haag van 31 oktober 2019 (verzonden op 1 november 2019) tot gedeeltelijke afwijzing van een Wob-verzoek.

Graag verwijs ik naar de inhoud van het bezwaarschrift en zie ik uw reactie tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

Postbus 87400 · 1080 JK Amsterdam
Antonio Vivaldistraat 6 · 1083 HP Amsterdam
t +31 20 [redacted]
@ info@russell.nl
w www.russell.nl

All services and/or (other) activities are exclusively accepted and executed on the basis of an agreement of assignment by the private limited company Russell Advocaten B.V., trading under the name Russell Advocaten. The General Terms and Conditions of Russell Advocaten apply to all; they contain a limitation of liability, which also applies to third parties involved. These Terms have been placed on file on 28 December 2007 at the Registry of the Amsterdam Court under number 184/2007. Upon your request these Terms will be forwarded free of charge; they can also be consulted on www.russell.nl. Russell Advocaten B.V. is registered with the Chamber of Commerce in Amsterdam under number 34287943.

Primerus

[redacted]®

AANGETEKEND
Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB/Bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

BEZWAARSCHRIFT

Inzake:

DE HEER DRS. [redacted]
wonende te [redacted]

BELANGHEBBENDE

Advocaat : [redacted]

contra:

Burgemeester en wethouders van de
GEMEENTE DEN HAAG
zetelende te Den Haag,

BESTUURSORGAAN/VERWEERDER

[redacted]

[redacted]

[redacted]®

Machtiging

1.1 De heer drs. [redacted] (hierna: cliënt), wonende aan de [redacted] te [redacted], kiest te dezer zake domicilie ten kantore van de besloten vennootschap [redacted] aan de [redacted], te (1083 HP) Amsterdam, van wie [redacted] als gemachtigde zal optreden, zulks met het recht van substitutie.

Bestreden besluit

1.2 Bij brief van 26 maart 2019 (**PRODUCTIE 1**) heeft cliënt bij de gemeente Den Haag een verzoek ingediend in de zin van artikel 3, eerste lid Wet openbaarheid van bestuur.

1.3 Bij beschikking van 31 oktober 2019, verzonden op 1 november 2019, (hierna: het bestreden besluit) heeft de Algemeen directeur Onderwijs, Cultuur en Welzijn namen het college van Burgemeester en Wethouders van Den Haag het verzoek gedeeltelijk toegewezen en gedeeltelijk afgewezen. Dat wil zeggen, slechts een gedeelte van de verzochte informatie is openbaar gemaakt.

1.4 Een afschrift van het bestreden besluit (inclusief inventarislijst) treft u hierbij aan als **(PRODUCTIE 2)**.

1.5 Cliënt kan zich niet verenigen met het bestreden besluit en stelt daartegen bij deze derhalve (tijdig) bezwaar in ex artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Inleidend bezwaarschrift

1.6 Het is voor cliënt op dit moment nog niet mogelijk de gronden voor het bezwaar aan te voeren. Cliënt verzoekt verweerder dan ook beleefd, overeenkomstig artikel 6:6 Awb een termijn te stellen voor het herstellen van dit verzuim.

1.7 Cliënt is alvast van mening dat het bestreden besluit in strijd met de wet, algemeen verbindende voorschriften en/of algemene beginselen van behoorlijk bestuur is genomen.

Gemachtigde,

[redacted]

R

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.20.0043.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [redacted] namens drs. [redacted]

Bestreden besluit Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek

---

Den Haag,

Samenvatting

Inleiding
Bij brief van 31 oktober 2019 is namens burgemeester en wethouders besloten

Bij brief van 12 december 2019 heeft [redacted] (hierna: gemachtigde) namens drs. [redacted] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting
Op 1 januari 2040 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een zitting gehouden.
Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) biedt de mogelijkheid het horen van belanghebbenden achterwege te laten, indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Gelet hierop heeft de commissie in dit geval afgezien van het horen.

Overwegingen van de commissie

In artikel 6:5, lid 1, sub d, van de Awb is bepaald, dat een bezwaarschrift de gronden van het bezwaar dient te bevatten.

Bij bevestiging van de ontvangst van het bezwaarschrift, gedateerd 7 januari 2020, kenmerk B.3.20.0043.001, is bezwaarmaker tot 21 januari 2020 in de gelegenheid gesteld het bezwaarschrift te motiveren. Hierop is geen reactie gekomen.

Aangezien het bezwaarschrift, ook na uitdrukkelijk verzoek daartoe, op geen enkele wijze door bezwaarmaker is gemotiveerd, is het bezwaarschrift, gelet op genoemd artikel 6:5, niet-ontvankelijk.

Advies

De commissie adviseert u het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,	voorzitter,
mr. ing. A.M. Christiaans	de heer / mevrouw -----

Bijlage:
1 Overzicht processtukken

Bijlage 1:

Overzicht processtukken.

*

* De brief van 31 oktober 2019 waarmee namens burgemeester en wethouders is besloten tot

* De brief gedateerd 12 december 2019 waarmee [redacted] (hierna: gemachtigde) namens drs. [redacted] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift heeft ingediend.

Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
12 december 2019
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
B.3.20.0043.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
11 maart 2020

VERZONDEN 12 MRT 2020

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens drs. [redacted]
tegen besluit d.d. 31 oktober 2019
inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek

Geachte heer [redacted],

Inleiding

Op 26 maart 2019 heeft u een wob-verzoek ingediend met betrekking tot de collectie Bredius museum. Op 1 november 2019 is het besluit op uw verzoek verzonden. Op 13 december 2019 heeft u een pro-forma bezwaarschrift ingediend. Bij brief van 7 januari 2020 is u gevraagd om binnen twee weken de gronden van het bezwaar in te dienen. U heeft hier niet op gereageerd.

Niet horen

Artikel 7:3 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) biedt de mogelijkheid het horen van belanghebbenden achterwege te laten, indien het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk is. Gelet hierop hebben wij in dit geval afgezien van het horen en zien wij ook af van het inwinnen van advies bij de Adviescommissie bezwaarschriften.

Overwegingen

Uw bezwaarschrift voldoet niet aan artikel 6:5 lid 1 sub d van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Conform artikel 6:6 van de Awb bent u in de gelegenheid gesteld om dit verzuim te herstellen. Nu u geen gebruik heeft gemaakt van deze gelegenheid, is het bezwaar kennelijk niet-ontvankelijk.

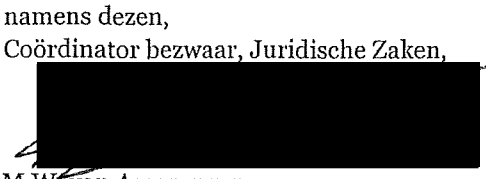
Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
B.3.20.0043.001

Besluit

Wij verklaren uw bezwaarschrift niet ontvankelijk.

Het college van burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar, Juridische Zaken,



M.W. van Amerongen

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Den Haag

3SRRC01848759

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
18 maart 2019

Ons kenmerk
Wob/2019.74

Datum
VERZONDEN 27 JUNI 2019

Onderwerp
Wob-verzoek inzake "bouw parkeergarage Noordboulevard"

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 18 maart 2019, door ons ontvangen op 29 maart 2019, hebt u ons, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), verzocht om "*alle stukken te doen toekomen die de gemeente Den Haag en de heer* [redacted]*, adviseur onteigening en grondzaken, die optrad namens 5 strandtenteigenaren*" (sic) . Ook verzoekt u om "*de andere overeenkomsten en gespreksverslagen te doen te komen (sic) met de overige strandtent eigenaren*".
Boven de brief heeft u als onderwerp opgenomen: "*Schadeafhandeling bouw parkeergarage Noord Boulevard*".

Bij besluit van 26 april 2019 hebben wij de beslistermijn met vier weken verlengd. Dit met gebruikmaking van artikel 6, lid 2, van de Wob.

Gelet op het onderwerp van uw brief in samenhang met uw eerder (in augustus 2018) ingediende Wob-verzoek, gaan wij ervan uit dat het u in het bijzonder te doen is om de afspraken die de gemeente met de diverse strandpaviljoenhouders heeft gemaakt omtrent de door de gemeente te verstrekken vergoedingen vanwege de door hen gederfde inkomsten in verband met de ontwikkelingen ter plaatse van de Noordboulevard.

In reactie op uw verzoek kunnen wij u het volgende melden.

De verzochte stukken aangaande vaststellingsovereenkomsten die zijn afgesloten en gesprekken die hebben plaatsgevonden met strandpaviljoenhouders in verband met de herontwikkeling van de Noordboulevard, die in ons bezit zijn, staan vermeld op de bijgesloten inventarisatielijst.

Bij brieven van 27 mei 2019 hebben wij de bij de betreffende vaststellingsovereenkomsten betrokken partijen op de hoogte gesteld over ons voornemen om deze stukken (deels) openbaar te maken. Zij zijn in de gelegenheid gesteld om uiterlijk op 5 juni 2019 een zienswijze over dit voornemen in te dienen. Dit op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. Van deze mogelijkheid is geen gebruik gemaakt.

Wij besluiten de vermelde stukken deels openbaar te maken. De stukken zijn wel geanonimiseerd en de bedragen zijn weggelakt. Hieronder lichten wij ons besluit nader toe.

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Bezoekadres: Spui 70, Den Haag
Internetadres: www.denhaag.nl

Economische en financiële belangen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van - onder meer - de Gemeente.

De gemeente heeft in vertrouwelijkheid met deze private partijen onderhandeld en mag terughoudend zijn in het openbaar maken van informatie die daarop betrekking heeft. Het is bovendien niet onaannemelijk dat, door openbaarmaking van de overeengekomen bedragen, derden tijdens onderhandelingen met de gemeente in de toekomst hun bedragen hierop zullen afstemmen. In het licht hiervan is niet uitgesloten dat door openbaarmaking van de bedragen de onderhandelingspositie van de gemeente zodanig zal worden beïnvloed dat haar financiële belangen in ernstige mate zullen worden geschaad en de wederpartijen van de gemeente onevenredig zullen worden bevoordeeld.

Gelet hierop mogen wij in redelijkheid het economische en financiële belang van de gemeente en het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van de gemeente prevaleren boven het belang van openbaarmaking.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In het kader van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zijn alle (herleidbare) gegevens van persoonlijke aard niet openbaar gemaakt. In alle documenten staan dergelijke persoonsgegevens, zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers van betrokkenen (derden en ambtenaren die bij de gemeente werkzaam zijn).
Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze persoonsgegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer, maar dat ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten.

Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob. De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft eerder uitgesproken dat voor medewerkers die niet vanwege hun functie in de openbaarheid treden wordt aangenomen dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich verzet tegen openbaarmaking, tenzij de indiener van het desbetreffende Wob-verzoek aannemelijk heeft gemaakt dat het belang van de openbaarheid in een concreet geval zwaarder weegt (ECLI:NL:RVS:2018:321).

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes[redacted]
Algemeen directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt (stuur een kopie mee of noem het kenmerk);
- de argumenten voor bezwaar;
- dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. Via de site kunt u ook een digitaal bezwaarschrift indienen. Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

In handen van:

BEZWAARSCHRIFT :WOB2019/74

02 AUG 2019

Gemeente Den Haag

T.a.v. College van Burgemeester & Wethouders

Postbus 12658

2500 DP Den Haag

Den Haag, 31 juli 2019

Betreft WOB verzoek:Wob2019.74

Schade afhandeling bouw parkeergarage Noord Boulevard

Geachte Burgemeester en Wethouders,

Naar aanleiding van uw brief van 27 juni 2019 j.l. het volgende. U heeft een aantal stukken naar mij verzonden betreffende het WOB verzoek met als inhoud de schade afhandeling parkeergarage Noord Boulevard.

Ik verzoek U opnieuw mij alle documentatie toe te sturen wat betreft dit onderwerp. Bij een simpele gedachtengang kan ik U melden dat U daar niet aan heeft voldaan. De brieven aan de ondernemers voor de reden van uitstel zijn niet bijgevoegd. U meld namelijk in uw vorige brief dat U eerst de ondernemers wilt raadplegen voor toestemming over dit onderwerp te communiceren. Deze brieven met die ondernemers of hun belangenbehartiger zijn niet bijgevoegd. Navraag leert dat zij in het geheel niet zijn herkend in deze communicatie. U heeft hiermee bewust de beantwoording getraineerd en vertraagd. Zover mij bekend is, is niemand benaderd over het door mij ingediende Wob verzoek. Ook maakt U melding van stukken die ineens boven water kwamen. Ik kan niet herleiden welke deze stukken het zijn en hoe belangrijk ze zijn om de zaak opnieuw te vertragen. Ook heeft U hiermee opnieuw bewust mijn Wobverzoek willen vertragen.

Het uitgekeerde schadebedrag is € 1.200.000,00. Dit is aan mij bevestigd door betrokken. Aangezien dit bedrag zonder problemen aan mij is gemeld door belanghebbende verzoek ik U mij de overeenkomsten te doen toekomen zonder de weg gelakte bedragen aangezien deze bedragen reeds mij bekend zijn. Er is dan geen enkele reden te vinden om dit te weigeren.

In de vaststellingsovereenkomst zijn de namen van bedrijven niet weggelakt. De verdere gegegvens zij n openbaar te verkrijgen bij de Kamer van Koophandel. Dus ze zijn reeds openbaar.

Ik verzoek(zoals in al mij eerdere brieven) u nogmaals vriendelijk mij alle stukken te doen toekomen die de Gemeente Den Haag en de heer [redacted], adviseur onteigening en grondzaken, die optrad namens strandtenteigenaren. Ook verzoek ik U mij de overeenkomsten en gespreksverslagen te doen toe komen met alle strand tent eigenaren zonder de bedragen weg te lakken.

In de beantwoording van dit WOB dossier zijn alleen maar nietszeggende mails en brieven terug te vinden. Foto's van nietszeggende rioleringsaansluitingen. Verbazingwekkend is dat er alleen maar documenten zijn terug te vinden van eind december 2018 en de 1e 4 maanden van 2019 met als onderwerp het te laat opleveren van de Boulevard ten opzichten van de strand exploitanten. Het volledige dossier is door de Gemeente niet vrijgegeven. Gaarne openbaarmaking van het gehele dossier van contracten, memo's en gespreksverslagen. Het dossier en de gesprekken lopen reeds vele jarenlang.

In het kort verzoek ik nogmaals openbaarmaking volgende documenten

Kopieen van overeenkomsten zonder de bedragen weg te lakken.

Kopieen van documenten waarin verzoeken aan ondernemers. Waarin wordt gevraagd of de ondernemers aan mijn WOB verzoek willen mee werken.

Kopieen van beantwoording door de ondernemers van dit verzoek, die de Gemeente een belangrijkste rol toe dicht i.v.m. de openbaarmaking

Kopieen van de documenten die op het laatste moment uit een ander dossier of later naar boven gekomen.

In eerdere beantwoording over dit onderwerp geeft U aan dat het om een subsidie aanvraag gaat. Openbaarmaking van de subsidie aanvraag en de reden hiervan. En alle documenten hierover van de afdeling die subsidies verstrekt.

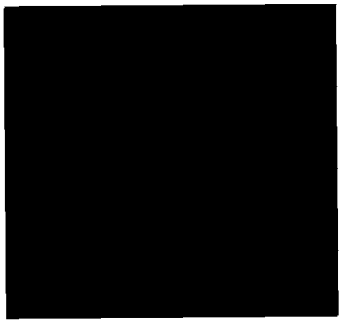
Het economisch en financieel belang van de Gemeente Den Haag is van onder geschikt belang als het gaat om gelijk behandeling van partijen. De Gemeente Den Haag roemt zichzelf als stad van Recht en Vrede. Het zou het Gemeente bestuur sieren transparant en oprecht te zijn op de wijze van besturen en nemen van beslissingen. Gaarne openbaarmaking waarom gekozen is van deze wijze van besturen. Het college moet een duidelijke zienswijze hebben voor dit soort situaties. Graag openbaarmaking van deze beleidsvorm

In de verdere beantwoording van deze brief meld "mijn"stad van Recht en Vrede dat de onderhandeling positie verslechterd door openbaarmaking. Is het niet de plicht van mijn Gemeente elke burger en ondernemer gelijk te behandelen. Zelfs binnen het stadhuis spreekt men niet van beleid maar van willekeur.

Natuurlijk heeft de Gemeente het recht aan zijn zijde om persoonsgegevens te beschermen. Maar er is in deze zaak zoveel gecommuniceerd in de pers , radio en TV , door de Gemeente en de strandtent exploitanten zelf. Er heeft veel communicatie over dit Wob verzoek plaatsgevonden met flink veel ambtenaren over dit onderwerp. Gaarne openbaarmaking van memo's/gesprek verslagen die tot deze brieven hebben geleid met dit antwoord.

Ik verzoek dan ook als bezwaar commissie een uitspraak te doen over de tijdsduur van communicatie van de Gemeente Den Haag. Het is overduidelijk dat men alles heeft gedaan om de beantwoording te vertraging en onvolledig te doen. Daarmee heeft de Gemeente haar eigen wettelijk regels te overtreden.

Met vriendelijke groet,



Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.3181.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van [redacted]

Bestreden besluit WOB -verzoek inzake "bouw parkeergarage Noordboulevard"

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 23 oktober 2019.

Aanwezig:	
P.H.Ch. Combrink	lid
S. Bildirici	lid
A.M. Christiaans	secretaris
[redacted]	notulist
	bezwaarmaker
	namens burgemeester en wethouders (DSO)

De heer Combrink opent de hoorzitting, en licht kort de procedure toe. Gebruikelijk is dat een voltallige commissie partijen hoort. De vice-voorzitter (mevrouw Van den Hoek) heeft zich voor deze zaak teruggetrokken, vanwege een conflicterende nevenfunctie. Daarom wordt nu door twee leden gehoord. Het advies wordt vastgesteld door deze leden en de algemeen voorzitter. Hij geeft het woord aan de heer [redacted]

De heer [redacted] is jarenlang ondernemer geweest, waarbij hij vaak was gerelateerd aan de gemeente. Hij zegt dat er een conflict ontstond op het moment dat werd besloten een gemeentelocatie te sluiten alwaar hij de horeca voerde. Hij zegt vooraf niet op de hoogte te zijn gesteld, en dat hij met veel pijn een moeite een minimale vergoeding heeft kunnen krijgen ter compensatie van gederfde inkomsten. Hij is van mening dat de gemeente hem onjuist heeft behandeld, en stelt dat de sluiting van de locatie er uiteindelijk toe heeft geleid dat zijn VOF failliet is gegaan. Daarnaast dreigt hij nu ook persoonlijk failliet te gaan. Hij zegt op een gegeven moment te zijn gestart met het indienen van Wob-verzoeken, om erachter te komen hoe de gemeente met haar ondernemers omgaat, en dat hij erachter kwam dat ondernemers aan de Noordboulevard, die een jaar niet konden staan, hiervoor een vergoeding hebben gehad van de gemeente van € 200.000, -. Hij stelt het de plicht van de gemeente te vinden om ondernemers in de stad gelijk te behandelen, en op basis van deze informatie concludeert hij dat hier geen sprake van is. Hij zegt dat zowel de ondernemers, als een medewerker van het gemeentelijk informatiecentrum op de Noordboulevard, dit bedrag aan hem hebben genoemd, en dat hij niet snapt waarom de gemeente hier zo geheimzinnig over doet.

De heer [redacted] zegt in reactie dat het bij een Wob-verzoek gaat om het openbaar maken van stukken aan eenieder, niet alleen aan de aanvrager. Hij stelt dat op basis van vaste jurisprudentie en regelgeving wordt vastgesteld of een stuk al dan niet openbaar kan worden gemaakt, en dat hierbij sprake is van een algemene belangenafweging, en een belangenafweging van de gemeente zelf. Hij stelt dat deze belangenafweging op de juiste wijze heeft plaatsgevonden, en dat de gemeente heeft voldaan aan de regelgeving. Tenslotte erkent hij dat de wettelijke termijnen zijn overschreden en biedt daarvoor excuses aan.

Dit is veroorzaakt door het vele uitzoekwerk dat met het verzoek was gemoeid, en het feit dat derde-belanghebbenden ook in staat moesten worden gesteld te reageren.

De heer Combrink vraagt bezwaarmaker welke informatie hij nog mist.

De heer [redacted] zegt dat hij zwart-op-wit wil zien wat er is uitbetaald aan de ondernemers. Deze informatie is in de overlegde stukken weggelakt.

De heer [redacted] stelt dat de gemeente niet wil dat deze bedragen openbaar worden gemaakt, omdat deze kunnen worden gebruikt in onderhandelingen met andere ondernemers.

De heer Bildirici merkt op dat het bedrag al bekend is gemaakt door de ondernemers zelf en een medewerker van de gemeente.

De heer [redacted] zegt dat hij niet weet wie deze informatie heeft gegeven en of de informatie klopt. Een mondelinge mededeling is ook iets anders dan het openbaar maken van documenten.

De heer [redacted] zegt dat hij de houding van de gemeente in deze kwestie niet juist vindt en dat hij het onrechtmatig vindt dat de door hem aangevraagde informatie niet openbaar wordt gemaakt. Tenslotte zegt hij geen stukken te hebben ontvangen uit 2015 en 2016, terwijl die er wel zouden moeten zijn.

De heer Combrink dankt de aanwezigen voor hun inbreng en sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, lid,

A.M. Christiaans P.H.Ch. Combrink

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.3181.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [redacted]

Bestreden besluit Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek inzake "bouw parkeergarage Noordboulevard"

Den Haag,

Samenvatting

Bezwaarmaker heeft een wob-verzoek ingediend en is niet tevreden met de beantwoording. Het bestreden besluit is echter in lijn met de wet.

Inleiding

Bij brief van 18 maart 2019 heeft [redacted] (hierna: bezwaarmaker) een wob-verzoek ingediend. Bij besluit van 27 juni 2019 is besloten een aantal documenten openbaar te maken, waarbij financiële en persoonsgegevens onleesbaar gemaakt zijn. Bij brief van 31 juli 2019 is hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 23 oktober 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. Het horen is opgedragen aan de leden Combrink en Bildirici. Vervolgens is dit advies vastgesteld door genoemde leden en de algemeen voorzitter. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

De bezwaren die in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

Bezwaarmaker herhaalt zijn wob-verzoek en doet nieuwe verzoeken. Er moeten meer documenten zijn, waaronder de brieven aan de ondernemers over de reden van uitstel en documenten uit 2016 en eerder. Via andere kanalen (betrokkenen, Kamer van Koophandel) heeft bezwaarmaker andere/aanvullende informatie verkregen. Het economisch en financieel belang van de gemeente moet ondergeschikt zijn aan het belang om op een transparante manier iedereen gelijk te behandelen.

Omdat er al veel gecommuniceerd/bekend is, is het minder van belang om de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren te beschermen. Het behandelen van het verzoek heeft te lang geduurd.
Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Voor zover het bezwaarschrift herhaalde en nieuwe verzoeken betreft, moet daarop een nieuw besluit genomen worden. De commissie kan daar niet over adviseren. Dat het behandelen van het verzoek te lang heeft geduurd is duidelijk. Verweerder heeft daar ter zitting excuses voor aangeboden.

De commissie gaat er van uit dat met de “brieven aan de ondernemers voor de reden van uitstel” gedoeld wordt op de brieven van 27 mei en 17 juni 2019 in het kader van het horen ex artikel 4:8 van de Awb. Dit zijn brieven in het kader van het voorbereiden van het bestreden besluit, die niet onder het wob-verzoek vallen (maar die in het kader van de bezwaarprocedure wel deel uitmaken van het procesdossier). Ook overigens is de commissie niet gebleken dat de inventarisatielijst die als bijlage bij het bestreden besluit is gevoegd, niet volledig is.

Dat bezwaarmaker uit andere kanalen andere/aanvullende informatie heeft gekregen is denkbaar. De wob gaat echter niet over de volledigheid of juistheid van informatie, maar over het openbaar maken van documenten die bij een bestuursorgaan berusten. Een mondelinge mededeling van een ondernemer aan bezwaarmaker is ook iets anders dan het voor iedereen openbaar maken van documenten door verweerder.

In het bestreden besluit is duidelijk aangegeven, met vermelding van wetsartikelen en jurisprudentie, waarom bepaalde gegevens onleesbaar gemaakt zijn. De commissie onderschrijft op dit punt de afwegingen van verweerder.

Samenvattend is de commissie van oordeel dat het bestreden besluit een juridisch juiste reactie is op het ingediende wob-verzoek. Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, voorzitter,

A.M. Christiaans H.J. de Loor

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
31 juli 2019
Uw kenmerk
Wob/2019.74
Ons kenmerk
B.3.19.3181.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
20 november 2019

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 27 juni 2019
inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek inzake "bouw parkeergarage Noordboulevard"

Geachte heer [redacted],

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar (plv),

A.V. de Bie

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

WOB/2019.77
- 2 APR 2019
SZW

[redacted]

aan

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 1 april 2019

Betreft: **WOB-verzoek Krediethypotheek**

Geachte heer/mevrouw,

Bij deze verzoek ik u informatie te verstrekken betreffende de Krediethypotheek tbv de bijstandsuitkering. Het gaat daarbij om uitvoeringsbesluiten- en instructies, beleidsdocumenten-regels, berekeningsmethoden bij toepassing Krediethypotheek. Handboeken tbv de toepassing van de Krediethypotheek.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie binnen 4 weken te verstrekken. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf per email op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

WIJKVERENIGING
BENOORDENHOUT

Wijkvereniging Benoordenhout
[redacted]
info@wvbn.nl
www.wvbn.nl

Wijkcentrum Benoordenhout
[redacted]

AANGETEKEND
Metropoolregio Rotterdam Den Haag
T.a.v. het algemeen bestuur
Postbus 21012
3001 AA ROTTERDAM

Den Haag, 8 februari 2019

Onderwerp: WOB-verzoek totstandkoming HTM-vervoerplan 2019 en vervoercijfers HTM bussen in Den Haag

Geachte leden van het algemeen bestuur,

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur ("Wob") verzoek ik u om mij afschrift te verstrekken van de volgende informatie die bij de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (MRDH) aanwezig is over de volgende bestuurlijke aangelegenheden:

- de in- en uitstapgegevens die de MRDH ontvangt van alle HTM-bussen in Den Haag van de (afgeronde) vervoersjaren 2017 en 2018;
- de totstandkoming van het HTM-vervoerplan 2019 en daarbij in het bijzonder:
    - de gegevens die MRDH ontvangt om het HTM-vervoerplan 2019 te toetsen;
    - de uitkomsten van de toetsen (onder meer aan de concessie-eisen) die door MRDH zijn uitgevoerd op het HTM-vervoerplan 2019;
    - de gegevens inzake en overwegingen tot opheffing van buslijn 18 (Rijswijk - Clingendael);
    - idem betreffende het inkorten van de route van de huidige buslijn 20 (Den Haag Centraal Station – Duinzigt);
    - wanneer en op welke wijze burgers betrokken zijn bij de opheffing van buslijn 18 respectievelijk het inkorten van de route van de huidige buslijn 20;
    - de acties die MRDH heeft ondernomen naar aanleiding van het verzoek van de gemeente Den Haag van 18 mei 2018 (met kenmerk DSO/2018.320) om er voor te zorgen dat de halte Clingendael "*behalve door buslijn 90 van Arriva ook door de buslijnen 385 en 386 met regelmatige intervallen wordt bediend. Deze lijnen kunnen dan vijfmaal per uur een vlotte en rechtstreekse verbinding met Den Haag Centraal bieden*".
- de interpretatie van de MRDH van de verplichting zoals opgenomen in het Programma van Eisen (voor de nieuwe bus-concessie die in december 2019 in werking treedt) waarin staat dat "Haagse Hout" bediend moet worden. Haagse Hout wordt als volgt omschreven: "Omvat o.a. Benoordenhout, Clingendael en Mariahoeve". Hoe wordt hieraan voldaan na de opheffing van buslijn 18 (Rijswijk – Clingendael)?

WIJKVERENIGING
BENOORDENHOUT

Wijkvereniging Benoordenhout
[redacted]
info@wvbn.nl
www.wvbn.nl

Wijkcentrum Benoordenhout
[redacted]

Het gaat daarbij in ieder geval en in het bijzonder om documenten waarin enige weergave (in welke vorm ook) is gegeven van:

- contacten tussen bestuurders en/of medewerkers van de MRDH met medewerkers en/of bestuurders van de gemeente Den Haag.
- contacten tussen bestuurders en/of medewerkers van de MRDH met medewerkers en/of bestuurders van HTM.
- contacten tussen bestuurders en/of medewerkers van de MRDH met medewerkers en/of bestuurders van Arriva.

Dat betreft ook bijeenkomsten/ contacten met meerdere partijen waarbij één van bovengenoemde partijen aanwezig is. Onder documenten versta ik e-mails, sms'jes of Whatsapp berichten, brieven, onderzoeksrapporten, adviezen, verslagen, aantekeningen etc. en de eventuele bijlagen bij deze documenten.

Voor alle documenten gaat het om het tijdvak december 2016 tot en met heden. De documenten graag ordenen op datum en naar thema: (1) in- en uitstapgegevens HTM-bussen in Den Haag; (2) feitenbasis en toetsing HTM-vervoersplan 2019 door MRDH; (3) opheffing buslijn 18 (inclusief ondernomen acties door MRDH en betrokkenheid burgers); (4) inkorten route buslijn 20 (inclusief betrokkenheid burgers); (5) interpretatie van de verplichting in het PvE dat "Clingendael" bedient moet blijven.

Voor zover de gevraagde informatie zich niet onder u bevindt, dan verzoek ik u dit verzoek aan dat betreffende bestuursorgaan/ die betreffende bestuursorganen door te sturen en mij daarvan op de hoogte te stellen.

Ik verzoek u verder om de wettelijke termijn voor de afhandeling van dit verzoek in acht te nemen. Het halen van deze termijn is voor ons van cruciaal belang omdat op 15 maart 2019 om 12:00 de vervoerders hun concept-vervoerplan bij MRDH indienen. Eventuele verzoeken van uitstel van deze termijn worden niet door ons aanvaard, temeer omdat we al maanden tevergeefs deze informatie proberen te achterhalen bij de gemeente Den Haag.

Tot slot ben ik graag bereid met u te spreken over enige onduidelijkheid die er mocht bestaan over de aanleiding en/of de reikwijdte van bovenstaande verzoek.

Met vriendelijke groet,
Namens de wijkvereniging Benoordenhout

[redacted]
Bestuurslid Ruimtelijke Ordening
Mail: [redacted]@wvbn.nl en [redacted]@wvbn.nl
Internetsite: www.wvbn.nl

Den Haag

3SRRC01848744

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
8 februari 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-83
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 16 MEI 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte mevrouw [redacted],

Bij brief van 8 februari 2019 heeft u namens de Wijkvereniging Benoordenhout bij de Metropoolregio Rotterdam Den Haag (hierna: MRDH) een Wob-verzoek ingediend en verzocht om informatie over de totstandkoming van het HTM-vervoerplan 2019 en vervoercijfers HTM bussen in Den Haag (Bus 18 en 20).

De Metropoolregio Rotterdam Den Haag (hierna: MRDH) heeft uw Wob-verzoek voor gedeeltelijke behandeling op 8 april 2019 doorgezonden naar onze gemeente, welke op 9 april 2019 is ontvangen. In uw Wob-verzoek heeft MRDH met geel gearceerde tekst aangegeven wat door ons in behandeling dient te worden genomen. Het gaat om de volgende informatie:

- *De gegevens inzake en overweging tot opheffing van buslijn 18 (Rijswijk – Clingendeal);*
- *Idem betreffende het inkorten van de route van de huidige buslijn 20 (Den Haag Centraal Station – Duinzigt);*
- *Wanneer en op welke wijze burgers betrokken zijn bij de opheffing van buslijn 18 respectievelijk het inkorten van de route van de huidige buslijn 20;*

Wij delen u het volgende mede.

Bullet 1 en 2
Gegevens inzake en overwegingen tot opheffing van buslijn 18 (Rijswijk – Clingendael) en het inkorten van de route van de huidige buslijn 20 (Den Haag Centraal Station – Duinzigt) zijn niet in ons bezit om reden dat wij hier niet over gaan. Wij kunnen u hierover derhalve geen stukken overleggen.

Volledigheidshalve merken wij hierbij ten aanzien van bullet 2 op dat uit het besluit van 12 maart 2019 van de MRDH op uw Wob-verzoek volgt dat de route CS – Duinzigt intact is/blijft.

Bullet 3
MRDH toetst de vervoerplannen van de vervoerders aan de concessie eisen en stelt deze vast zonder directe burgerinspraak. De concept vervoerplannen worden voor reactie door de MRDH tussentijds naar de colleges van de deelgemeentes gestuurd. De gemeentes kunnen zelf invullen hoe deze reactie wordt opgesteld. Wij hebben dit tot nu toe steeds georganiseerd via de openbare vergadering van de raadscommissie leefomgeving.

Documenten die niet onder de werking van de Wob vallen
Onderstaande documenten zijn openbaar en zijn in te zien op de website van de gemeente Den Haag. U kunt de documenten opzoeken via de zoekmachine van Google door middel van het invoeren van het RIS-nummer.

RIS299629	Concept collegereactie vervoerplannen MRDH 2019
RIS299702	Verslag van de Algemene Raadscommissie van 16 mei 2018
RIS300389	Vastgestelde vervoerplannen 2019 MRDH

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes[redacted]
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WIJKVERENIGING
BENOORDENHOUT

Wijkvereniging Benoordenhout
[redacted]
info@wvbn.nl
www.wvbn.nl

KvK Haaglanden 027107352
ANBI Status

Aan:
AWB/ bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG
www.denhaag.nl/bezwaar

Den Haag, 21 juni 2019

Onderwerp: bezwaar tegen besluit op WOB-verzoek totstandkoming HTM-vervoerplan 2019 en vervoercijfers van alle HTM bussen in Den Haag

Geachte heer Nomes,

Tegen uw besluit van 16 mei jl. met kenmerk BEC/Wob2019-83 maken wij bezwaar. De reden van ons bezwaar is dat niet alle onder uw instantie aanwezige gegevens zijn verstrekt. Dat komt onder meer omdat u de strekking van ons WOB-verzoek van 8 februari jl. heeft ingeperkt. Eventueel had in overleg met ons aanscherping van de vraag mogelijk geweest. Daar heeft u niet voor gekozen. U heeft enkel de e-mail van Metropoolregio Rotterdam Den Haag (verder: MRDH) als uitgangspunt genomen. Dat bevreemdt ons, temeer omdat in ons WOB-verzoek expliciet staat dat als de gevraagde informatie zich niet bij de MRDH bevindt, we hen verzoeken om ons WOB-verzoek door te sturen naar het betreffende bestuursorgaan.

In uw schrijven geeft u aan dat u geen informatie in bezit heeft inzake de opheffing van buslijn 18 (Rijkswijk - Clingendael). Dat kunnen we ons nauwelijks voorstellen. Temeer omdat we vernomen hebben dat voordat vervoerplannen worden opgesteld er uitvoerig overleg plaatsvindt tussen de vervoerder en de betreffende gemeente. Voor de totstandkoming van het HTM-vervoerplan 2019 heeft dus ook op meerdere momenten uitvoerig overleg plaatsgevonden tussen in ieder geval de gemeente Den Haag en HTM. Die informatie ontbreekt.

We hebben verder vernomen dat tijdens de totstandkoming van de huidige bus-concessie ("Concessie bus Haaglanden-Stad" die in 2017 verleend is voor de periode december 2019 tot december 2034) er ook uitvoerig overleg heeft plaatsgevonden tussen in ieder geval de gemeente Den Haag en HTM. Tijdens die overleggen is ook expliciet gesproken over een herziening van het buslijnennetwerk. Die overleggen hebben (mede) bijgedragen aan de beslissing om buslijn 18 in het HTM-vervoerplan 2019 te schrappen. Die informatie is voor ons essentieel zodat we inzage krijgen

WIJKVERENIGING
BENOORDENHOUT

Wijkvereniging Benoordenhout
[redacted]
info@wvbn.nl
www.wvbn.nl

KvK Haaglanden 027107352
ANBI Status

in de feitenbasis en overwegingen die een rol kunnen hebben gespeeld bij de opheffing van buslijn 18. Die informatie zouden we dan ook graag ontvangen.

Andere documenten die we verwacht hadden om aan te treffen in uw beslissing op dit WOB-verzoek zijn de achterliggende stukken en communicatie die plaats heeft gevonden met onder meer MRDH en HTM over de totstandkoming van de openbare stukken waarnaar u verwijst in uw schrijven van 16 mei jl. Maar ook stukken waaruit blijkt dat de gemeente Den Haag de zorgen van bewoners in het Benoordenhout inzake de opheffing van buslijn 18 serieus neemt en waaruit we kunnen opmaken dat de gemeente Den Haag serieus werk maakt van het zoeken naar een passende maatwerkoplossing; in lijn met de Kadernota OV. Die informatie zouden we ook graag willen ontvangen.

Tot slot het verzoek om de verdere communicatie ten aanzien van dit WOB-verzoek per email te doen (naar: [redacted]@wvbn.nl) en niet per post.

Met vriendelijke groet,
Namens de Wijkvereniging Benoordenhout

[redacted]

[redacted]
Voorzitter wijkvereniging
@: [redacted]@wvbn.nl

[redacted]
Bestuurslid Ruimtelijke Ordening
@: [redacted]@wvbn.nl
tel: 06-[redacted]
Internetsite: www.wvbn.nl

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2650.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van	Wijkvereniging Benoordenhout
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzoek om informatie over HTM-vervoerplan 2019

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 16 oktober 2019.

Aanwezig:

De heer A.C. Oosterholt	vice-voorzitter
De heer P.H.Ch. Combrink	lid
Mevrouw I.V.Th. Pril	lid
Mevrouw A. Senior	secretaris
[redacted]	juridisch medewerker (verslag)
	bezwaarmaker
	namens B&W
	toehoorder

De heer Oosterholt opent de hoorzitting en heet iedereen welkom. Hij stelt bezwaarmaker in de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten.

Mevrouw [redacted] licht het bezwaarschrift toe aan de hand van een pleitnotitie. De inhoud van de pleitnotitie wordt als herhaald en ingelast beschouwd.

Mevrouw [redacted] deelt mede dat zij de vragen bij de vakafdeling heeft uitgezet. Er bleken niet veel stukken te zijn, met uitzondering van de stukken die al openbaar waren. Er is ook mondeling contact geweest, daar zijn geen verslagen van. Wat er niet is, kan niet worden overgelegd. Zo zijn er ook geen cijfers betreffende de in- en uitstaptijden. Het bezwaar geeft geen aanleiding de vakafdeling nogmaals te vragen.

Mevrouw Pril merkt op dat kennelijk sprake is geweest van veel mondeling overleg.

Mevrouw [redacted] bevestigd dat. Het maakt het lastig. Het kan inderdaad zo zijn dat de inhoud van de stukken vragen oproept. Er wordt echter gekeken naar wat er wel en wat er niet is. Het besluit en het verweer spreken voor zich.

De heer Oosterholt merkt op dat toch sprake moet zijn van ambtelijke voorbereiding. Hij kan zich voorstellen dat een en ander op papier is vastgelegd.

Mevrouw [redacted] verwijst nogmaals naar het verweerschrift. De gemeente neemt de besluiten niet. Wel is sprake van inspraak. De reacties worden meegenomen. De MRDH moet op een gegeven moment beslissen.

Desgevraagd deelt spreekster mede dat uit navraag bij de vakafdeling is gebleken dat de gemeente in de gelegenheid is gesteld om te reageren op het vervoersplan.

De heer Oosterholt meent dat de gemeente dient te zeggen of sprake is van een goed of slecht plan. Er moet sprake geweest zijn van voorwerk.

Mevrouw [redacted] snapt de frustratie. Er is aangegeven dat er niet meer is. Dan houdt het op. Zij kan wel vragen of er de bereidheid is van de vakafdeling voor een gesprek met bezwaarmaker. Zij zal de vakafdeling ook vragen of meer verdieping mogelijk is. Mochten er nog aantekeningen zijn, dan is het maar de vraag of geen sprake is van intern beraad.

Mevrouw [redacted] deelt mede dat zij is gebeld door het Stadsdeel. Er was de mogelijkheid tot een gesprek. Een voorstel van de wethouder bleek te zijn een busje voor zes personen te laten rijden. Echter in 2017 zou lijn 18 al weggeschreven zijn. Spreekster wil de visie zien.

Mevrouw [redacted] deelt mede dat er misschien gegevens bij de HTM zijn. Daar beschikt de gemeente niet over.

Mevrouw [redacted] ziet niet hoe de gemeente een beslissing kan nemen zonder de feiten.

De heer Oosterholt stelt vast dat er geen vragen meer zijn en dankt iedereen voor zijn aanwezigheid met de mededeling de zaak aan te zullen houden in afwachting van de bevindingen van verwerend ambtenaar.Vervolgens sluit hij de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

[redacted]

A. Senior A.C. Oosterholt

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2650.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van	Wijkvereniging Benoordenhout
Bestreden besluit	Wet openbaarheid van bestuur (WOB) verzoek om informatie over HTM-vervoerplan 2019

Den Haag,

Samenvatting

Een WOB-verzoek is ingediend. De commissie is van oordeel dat de documenten waarop een deel van het WOB-verzoek betrekking heeft niet bij gemeente Den Haag beschikbaar zijn en dat het verstrekken van de gewenste informatie op grond van een ander deel van het WOB-verzoek redelijkerwijs niet gevergd kan worden. Het bestreden besluit kan in stand blijven.

Inleiding

Op 8 februari 2019 is namens Wijkvereniging Benoordenhout (hierna: bezwaarmaakster) bij de Vervoerautoriteit Metropoolregio Rotterdam Den Haag (Va MRDH) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) een verzoek ingediend om onder meer informatie over (i) de opheffing van buslijn 18 Rijswijk-Clingendael, (ii)) het inkorten van de route van buslijn 18 Den Haag Centraal Station-Duinzigt en (iii) de wijze waarop burgers daarbij betrokken zijn geweest. De Va MRDH heeft op 8 april 2019 een onderdeel van het WOB-verzoek doorgezonden naar gemeente Den Haag. Bij besluit d.d. 16 mei 2019 is namens het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) inlichtingen verschaft en is verder geconstateerd dat de documenten niet bij gemeente Den Haag berusten dan wel dat de informatie reeds openbaar is. Op 21 juni 2019 is door de heer [redacted] en mevrouw [redacted] (hierna: gemachtigden) namens bezwaarmaakster hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting en nadere stukken

Op 16 oktober 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan.

Op 4 november 2019 heeft de commissie een nader stuk ontvangen inhoudende de beantwoording van vragen die op de hoorzitting waren gerezen.

De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Bezwaren

De bezwaren die (gemachtigden van) bezwaarmaakster in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren hebben gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. De strekking van het WOB-verzoek is bij de doorzending aan gemeente Den Haag ingeperkt. De gemeente heeft als uitgangspunt enkel de e-mail van Va MRDH genomen.
2. Het college heeft ervoor gekozen om zich niet te wenden tot bezwaarmaakster voor een nadere precisering van het WOB-verzoek.
3. Niet alle informatie met betrekking tot de totstandkoming van het HTM-vervoerplan 2019, is door de gemeente openbaar gemaakt. In de aanloop daarnaar hebben meerdere overleggen plaatsgevonden tussen de gemeente Den Haag en de betrokken partij(en) waarin de verzochte informatie expliciet ter sprake kwam. Daarvan moeten documenten bij de gemeente aanwezig zijn.
4. De achterliggende stukken en communicatie van de openbare documenten waarnaar in het bestreden besluit wordt verwezen, zijn voorts niet openbaar gemaakt.
5. De gemeente heeft tot slot geen of weinig openheid gegeven over de wijze waarop de bewoners van Benoordenhout zijn geraadpleegd over de voorgenomen besluiten inzake de opheffing van buslijn 18 Rijswijk-Clingendael.

b. Beoordeling van de bezwaren

Het WOB-verzoek heeft onder meer betrekking op informatie over de totstandkoming van het HTM-vervoerplan 2019 en daarbij in het bijzonder:
- de gegevens inzake en de overwegingen tot opheffing van buslijn 18 (Rijswijk-Clingendael);
- idem betreffende het inkorten van de route van de huidige buslijn 20 (Den Haag Centraal Station-Duinzigt);
- wanneer en op welke wijze burgers betrokken zijn bij de opheffing van buslijn 18 respectievelijk het inkorten van de route van de huidige buslijn 20.

Ad 1 en 2
Het college heeft de door Va MRDH doorgezonden stukken aan de commissie overgelegd. De Va MRDH had op 8 april 2019 met een begeleidende brief het WOB-verzoek integraal doorgezonden aan gemeente Den Haag. Naar het oordeel van de commissie kan daardoor niet gesteld worden dat de doorzending de strekking mist van het oorspronkelijke WOB-verzoek.

Het stond het college naar het oordeel van de commissie overigens geheel vrij om al dan niet een nadere precisering van het WOB-verzoek te vragen. De commissie ziet in de formulering van artikel 3, vierde lid, van de WOB noch in de parlementaire geschiedenis aanleiding voor het oordeel dat het college verzoekers doorgaans in de gelegenheid dient te stellen om een ingediend WOB-verzoek nader te concretiseren. Slechts indien het WOB-verzoek te algemeen is geformuleerd, rust op het college de zorgplicht om de verzoeker behulpzaam te zijn bij het nader concretiseren van het verzoek, zodanig dat het inhoudelijk in behandeling kan worden genomen. Het college achtte het WOB-verzoek in het voorliggende geval voldoende concreet en had om die reden bezwaarmaker niet hoeven te verzoeken om een nadere precisering.

Ad 3
In het bestreden besluit wordt ten aanzien van de opheffing van buslijn 18 Rijswijk-Clingendael en het inkorten van de route van buslijn 20 Den Haag CS-Duinzigt overwogen dat de informatie niet bij gemeente Den Haag berust dan wel reeds openbaar is.

De commissie stelt voorop dat het college slechts in staat is om die informatie te verstrekken waarover het beschikt.

Jaarlijks maken de vervoerders (waaronder HTM) nieuw vervoerplannen die door de Va MRDH wordt getoetst. Daarbij worden de in de Va MRDH deelnemende gemeenten geraadpleegd. De wijze waarop deze raadpleging wordt georganiseerd, is overgelaten aan de gemeenten. In gemeente Den Haag stelt het college een concept-reactie op die, zoals volgt uit het bestreden besluit, in een raadscommissie wordt besproken. Het college verwerkt hetgeen naar aanleiding van de concept-reactie in de raadscommissie is besproken en stelt daarna een definitieve reactie vast die wordt voorgelegd aan de Va MRDH. Het is vervolgens de Va MRDH die in de eigen gelederen tot vaststelling van de vervoerplannen besluit. De reacties van de deelnemende gemeenten worden daarbij betrokken.

Bij gemeente Den Haag was de Algemene raadscommissie op 16 mei 2018 bijeengekomen om een concept van de college-reactie vervoerplannen 2019 van de Va MRDH te bespreken. De concept-collegereactie vervoerplannen MRDH 2019 gemeente Den Haag (RIS299629) en het verslag van de Algemene Raadscommissie van 16 mei 2019 (RIS299702) zijn reeds beschikbaar op de website

denhaag.raadsinformatie.nl. Het besprokene tijdens de openbare vergadering van de Algemene raadscommissie van 16 mei 2019 is daarna verwerkt in de definitieve reactie van 18 mei 2018 (RIS300389, bijlage 1) die aan de Bestuurscommissie van de Va MRDH is voorgelegd.

Het was vervolgens de Bestuurscommissie van de Va MRDH die op 11 juli 2018 tot vaststelling van de vervoerplannen 2019 heeft besloten. De overwegingen die hebben geleid tot de opheffing van buslijn 18 Rijswijk-Clingendael en het inkorten van de route van buslijn 20 Den Haag CS-Duinzigt zijn dus gemaakt door de Bestuurscommissie van de Va MRDH. Gemeente Den Haag beschikt dus niet over de documenten waarin de overwegingen zijn neergelegd tot opheffing van buslijn 18 (Rijswijk-Clingendael) en het inkorten van de route van buslijn 20 (Den Haag CS-Duinzigt). Het college mocht zich in het bestreden besluit dan ook op het standpunt stellen dat deze documenten niet bij gemeente Den Haag berusten.

Gemachtigde heeft ter zitting betoogd dat bij haar documenten bekend zijn die geheel buiten het hierboven omschreven 'vervoerplancyclus' van 2019 in de jaren daarvóór tot stand waren gekomen. In die documenten zou reeds zijn gesproken over het opheffen van buslijn 18 Rijswijk-Clingendael en het inkorten van de route van buslijn 20 Den Haag CS-Duinzigt. Naar aanleiding van hetgeen door gemachtigde op de hoorzitting naar voren is gebracht, is navraag gepleegd en nader onderzoek verricht. Daaruit is gebleken dat bij gemeente Den Haag ook géén andere documenten daterend uit die jaren beschikbaar zijn dan die documenten die reeds bekend zijn gemaakt dan wel gedeeld zijn met bezwaarmaker. De commissie heeft geen reden om hieraan te twijfelen en stelt nogmaals dat het college géén documenten openbaar kan maken waarover de gemeente feitelijk niet beschikt.

Ad 4 en 5
De commissie overweegt dat in redelijkheid niet gevergd kan worden dat het college informatie verstrekt die niet in documenten zijn neergelegd. Voorafgaand aan de totstandkoming van de openbare stukken waarnaar in het bestreden besluit d.d. 16 mei 2019 wordt verwezen, is geen overleg gepleegd met de betrokken partijen. Er zijn geen documenten omdat de overleggen niet hebben plaatsgevonden. Met het college is de commissie van oordeel dat niet-bestaande documenten niet kunnen worden verstrekt.

Op de hoorzitting heeft de commissie geïnformeerd naar de bereidheid om in bezwaar alsnog in gesprek te gaan met betrokkenen nu géén documenten zijn opgesteld in de aanloop naar de vaststelling van de reactie van het college op de vervoerplannen 2019 van het Va MRDH. In het nadere stuk d.d. 4 november 2019 is namens het college de bereidheid uitgesproken om met bezwaarmaker het gesprek aan te gaan en zo meer inzicht te geven in het besluitvormingsproces dat is voorafgegaan aan de definitieve reactie van het college. De commissie hoopt dat bezwaarmaker bereid is om van deze mogelijkheid gebruik te maken.

Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven en adviseert daarom het bezwaar ongegrond te verklaren.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, voorzitter,

A.N. Senior A.C. Oosterholt

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Wijkvereniging Benoordenhout
[redacted]

Uw brief van
21 juni 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
B.3.19.2650.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
20 november 2019

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 16 mei 2019
inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzoek om informatie over HTM-vervoerplan 2019

Geachte mevrouw [redacted],

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar (plv.),

G.J.N. Hazenkamp

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Bijlage 5
Kopie

Aan. Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Datum 10 april 2019

Betreft Ontbrekende informatie bij Wob verzoek met uw kenmerk WOB/2019.27 in het kader van de Aanbesteding reclamezuilen en Reclamebeleid Buitenruimte 2018-2022

Met dank voor de opgestuurde stukken in het kader van ons Wob verzoek (uw kenmerk WOB/2019 27 van 23 januari 2019) We missen echter nog veel informatie die er zeker moet zijn en die graag alsnog ontvangen

In z'n algemeenheid missen we alle e-mails over de onderwerpen zoals genoemd in ons Wob verzoek van 23 januari 2019 Dat kan naar ons idee niet kloppen Om een voorbeeld te geven. Wij hebben met verschillende ambtenaren meerdere e-mails over dit onderwerp uitgewisseld, ook is er mailwisseling over dit onderwerp geweest met de wethouder en zijn bestuursadviseur Meerdere belangenorganisaties hebben via de e-mail met de ambtenaren over dit onderwerp gecorrespondeerd Hiervan vinden we niets terug in de verkregen informatie. De inhoud van deze e-mails is voor ons van belang en vallen ook gewoon onder de Wob

Ook vinden we helemaal niets terug over de totstandkoming van de aanbesteding, de gespreks- en vergaderverslagen hierover, de mails die zijn uitgewisseld tussen de verschillende afdelingen hierover etc We vinden ook niets terug over de manier waarop het reclamebeleid verwerkt is in de aanbestedingsdocumenten of hoe de potentiele aanbieders op de hoogte zijn gebracht van het reclamebeleid

We missen alle documenten, mails e d die licht werpen op de motivatie en besluitvorming rondom de locaties (zowel de verplichte, als de optionele locaties) die in de aanbestedingsdocumenten zijn opgenomen Het kan niet zo zijn dat die lijst zomaar uit de lucht is komen vallen Daar moet overleg over zijn geweest waarbij locaties zijn afgevallen en keuzes zijn vastgelegd Deze informatie horen wij in het kader van ons Wob verzoek gewoon te krijgen

Ook missen wij alle communicatie met de ACOR, de Welstandscommissie en andere gemeentelijke diensten. Ook hier kan het niet zo zijn dat er geen mailverkeer is geweest, vergaderingen zijn gehouden etc Hiervan moet iets op papier staan Ook deze informatie willen we graag ontvangen

We begrijpen uit de begeleidende brief dat informatie die door een ondernemer vertrouwelijk gedeeld is met de gemeente niet openbaar is Dit houdt dus ook in dat alle informatie die de ondernemer niet vertrouwelijk deelt gewoon openbaar gemaakt worden Deze ontvangen we dan ook graag

In het kader van de aanbesteding is er ongetwijfeld ook veel informatie gedeeld intern in de gemeente Deze vallen onzes inziens niet onder de vertrouwelijkheid en kunnen dus gedeeld worden Daar waar er namen of bedragen genoemd worden kunnen deze geanonimiseerd worden Ook zijn er ongetwijfeld vele interne overleggen zijn geweest, hiervan worden normaliter verslagen gemaakt waarin besluiten en actiepunten vastgelegd worden Deze ontvangen we ook graag

Wij hebben een grote stapel papier ontvangen rond de vergunningsverlening van de gevraagde locaties Ook hier missen we alle correspondentie met bijvoorbeeld de ACOR en de Welstandscommissie waarin informatie wordt uitgewisseld ver de keuzes en de motivatie Er staan in de verleende vergunningen uitspraken gedaan door ACOR en Welstand Wij hebben niet de bijbehorende stukken, gespreksverslagen, notulen van vergaderingen e d ontvangen Het enige wat we per locatie hebben gekregen is de informatie die we ook via het Informatiecentrum al konden opvragen

Verder missen alle interne e-mails en andere correspondentie die betrekking hebben op de totstandkoming van het nieuwe reclamebeleid We missen de vergaderverslagen, notulen e d die ons meer inzicht geven Wij hebben alleen informatie ontvangen over de voortgang en het eindproduct, niets over de inhoudelijke afwegingen.

Aangezien de termijnen voor het Wob verzoek al lang en breed verlopen zijn verzoeken we de gemeente met klem om de gevraagde informatie zo snel mogelijk, doch echter uiterlijk twee (2) weken na dagtekening aan ons te doen toekomen

Een bevestiging van de ontvangst en in behandeling nemen van dit verzoek om ontbrekende informatie zie ik graag tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

Dit verzoek om ontbrekende informatie wordt ondersteund door

- [redacted]

[redacted]

Bijlage 6

Den Haag

VREDE EN RECHT

114

Retouradres Postbus 12651 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
11 april 2019
Ons kenmerk
WOB/2019 85
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Stadsbeheer
Afdeling
Beleidsafdeling Stadsbeheer
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
6 mei 2019

Onderwerp
Verdaging beslistermijn

Geachte heer [redacted],

U heeft in uw brief van 22 januari 2019, door ons ontvangen op 23 januari 2019, op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie omtrent vrijstaande reclameuitingen.

In onze brief van 4 april 2019 hebben wij een besluit genomen op uw verzoek en u verschillende documenten toegezonden.

Op 10 april 2019 heeft u een brief gestuurd waarin u aangeeft veel informatie te missen. Procedureel beschouwen wij deze brief als een nieuw verzoek in het kader van de Wob.

De beslistermijn om te beslissen op uw Wob-verzoek bedraagt ingevolge artikel 6, eerste lid van de Wob vier weken, met een mogelijkheid ingevolge het tweede lid van artikel 6 van de Wob om deze termijn met vier weken te verdagen.

Gelet op dit tweede lid van artikel 6 van de Wob wordt hierbij de beslissing met vier weken verdaagd. Gezien de omvang en inhoud van uw verzoek is namelijk meer tijd nodig voor het verrichten van onderzoek en het nemen van een beslissing.

Wij streven ernaar vóór 24 mei 2019 een beslissing te nemen.

Met vriendelijke groet,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[redacted]

senior juridisch adviseur

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12651
2500 DP Den Haag

T 14070
www.denhaag.nl

Bijlage 7

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Ons kenmerk
WOB2019 85
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Stadsbeheer
Afdeling
Beleidsafdeling Stadsbeheer
Telefoonnummer
070[redacted]

E-mailadres
[redacted]@denhaag nl

Datum
3-7-2019

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

In uw brief van 10 april 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om diverse stukken die betrekking hebben op vrijstaande reclamevitrines. Wij hebben uw brief op 11 april 2019 per post ontvangen Dit verzoek is een vervolg op uw eerdere verzoek (met ons kenmerk Wob/2019 27) Bij brief van 6 mei 2019 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid van de Wob met vier weken verdaagd

Samengevat verzoekt u om documenten over.

- de totstandkoming van de aanbesteding,
- de motivatie en besluitvorming rondom om de locaties;
- communicatie met de ACOR Welstandscommissie en andere gemeentelijke diensten,
- totstandkoming van het nieuwe reclamebeleid

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob en aan de Aanbestedingswet

In de bijlagen zijn verschillende documenten opgenomen Wij hebben deze als volgt ingedeeld

1 Documenten over locaties/plaatsingsplan,
2 Aanbesteding,
3 Correspondentie JC Decaux;
4 Interne mailwisseling,
5 Correspondentie met bewoners

In deze documenten is een aantal gegevens onleesbaar gemaakt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Het betreft namen van ambtenaren en van derde partijen die gewoonlijk niet vanwege hun functie in de openbaarheid treden Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking, dat de Wob vooronderstelt (artikel 10, tweede lid, onder e van de WOB)

Ook zijn financiele gegevens t a v de afdracht onleesbaar gemaakt Het openbaar maken hiervan weegt niet op tegen de financiele belangen van de gemeente De gemeentelijke onderhandelingspositie zou door openbaarmaking kunnen verslechteren waarmee de economische en financiele belangen in het geding komen (artikel 10, tweede lid, onder b. van de Wob). Ook zou openbaarmaking de betrokken partij onevenredig kunnen benadelen omdat concurrenten dan kennis hebben van de werkwijze van deze partij (artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob)

Het rapport 'marktinformatie ten behoeve van aanbesteding' van het NABB wordt in zijn geheel niet openbaar gemaakt omdat dit veel financiele gegevens bevat en ook aanbevelingen voor de te volgen aanbestedingsstrategie Na het weglakken van deze informatie zou nagenoeg geen tekst meer overblijven. In dat geval kan openbaarmaking van het gehele document achterwege blijven

Verder zijn de namen van andere partijen die hebben meegedaan aan de gunning onleesbaar gemaakt Artikel 2.57 van de Aanbestedingswet geeft aan dat informatie die door een ondernemer in de aanbestedingsprocedure vertrouwelijk aan de gemeente verstrekt, niet openbaar is Hier valt ook de naam van de onderneming zelf onder

Verder kunnen veel documenten worden aangemerkt als documenten opgesteld voor intern beraad. Dit zijn met name e-mailwisselingen tussen ambtenaren. Volgens artikel 11 van de Wob wordt geen informatie verstrekt over de persoonlijke beleidsopvattingen, deze zijn dan ook onleesbaar gemaakt Voor veel e-mails, met name over de aanbestedingsprocedure, geldt dat met het weglakken van de persoonlijke beleidsopvattingen nagenoeg geen tekst meer zou overblijven Deze e-mails worden daarom niet openbaar gemaakt.

Besluit

Wij besluiten de bij dit besluit gevoegde documenten openbaar te maken, behoudens de gegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen, financiele gegevens en persoonlijke beleidsopvattingen in stukken bestemd voor intern beraad

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

I Merx

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB2019 85

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www denhaag nl/bezwaar U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www denhaag nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres,
de datum en handtekening,
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk,
de argumenten voor bezwaar

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag

18 JUL 2019

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 18 juli 2019

Uw kenmerk: WOB/2019.27 en WOB/2019.85
Onderwerp: Informatie rondom de aanbesteding vrijstaande reclamezuilen

Geachte heer/mevrouw,

De Bewonersvereniging Bewoners Rond het Plein (hierna: BRHP) maakt met deze brief bezwaar tegen de afhandeling van het WOB verzoek met betrekking tot het openbaar maken van relevantie documenten over de gang van zaken rondom de locatiekeuze en Europese aanbesteding vrijstaande reclamevitrines.

Tijdslijn Wob verzoek
Op 22 januari 2019 heeft BRHP een Wob verzoek gedaan om inzicht te krijgen de Europese aanbesteding vrijstaande reclamezuilen. (**bijlage 1**). Dit verzoek is 23 januari bij de gemeente binnengekomen en heeft als kenmerk WOB/2019.27 gekregen. In de ontvangstbevestiging wordt aangegeven dat er binnen 4 weken een reactie van de gemeente te verwachten is. (**bijlage 2**)

Op 12 februari stuurt de behandelend adviseur een brief met daarin nadere afspraken naar aanleiding van een telefonisch onderhoud tussen ondergetekende en de adviseur op 5 februari. Tevens wordt de beslissing met 4 weken verdaagd. (**bijlage 3**)

Op 4 april ontvangt ondergetekende de resultaten van het Wob verzoek. In de brief wordt omstandig uitgelegd waarom veel informatie niet gedeeld kan worden. (**bijlage 4**)

Na uitvoerige bestudering van een grote stapel papier omdat de gemeente, ondanks ons verzoek, de documenten niet elektronisch aangeleverd heeft blijkt dat de informatie verre van compleet is en er heel veel relevantie informatie ontbreekt.

Op 10 april heeft BRHP een tweede brief gestuurd met het verzoek om ontbrekende informatie op te sturen. Wat ons betreft in het kader van het oorspronkelijke Wob verzoek. (**bijlage 5**).

De gemeente heeft bij brief van 6 mei gemeld dat zij dit procedureel als een nieuw Wob verzoek behandelt en de gemeente heeft meteen gebruik gemaakt van haar wettelijke mogelijkheid om de beslissing met nog eens 4 weken te verdagen en ernaar te streven om

voor 24 mei 2019 een beslissing te nemen. Toevalligerwijs is dit precies de datum waarop de ACB alle bezwaarschriften over de reclamezuilen zal behandelen. Dit Wob verzoek heeft als kenmerk WOB/2019.85 gekregen. (**bijlage 6**)

Op 3 juli 2019 komt de gemeente uiteindelijk met de beslissing op het Wob verzoek. (**bijlage 7**). Helaas ontbreekt hier nog steeds veel relevante informatie, met name over de besluitvorming rondom de locaties voor de reclamezuilen.

Bezwaar
De BRHP is zeer ontstemt over de veel te lange tijd dat dit geduurd heeft. De gemeente heeft er in totaal **23 weken** over gedaan en heeft nog steeds niet alle relevante informatie opgeleverd. Wij vinden dat dit niet zonder consequenties moet blijven.

Ontbrkende informatie
Op grond van de ontvangen infromatie hebben wij nog steeds geen enkel inzicht kunnen krijgen over de keuze voor de locaties. Elke motivatie en besluitvorming rondom de locaties ontbreekt. Het lijkt voor ons alsof de locaties zomaar uit de lucht zijn komen vallen. Naar ons weten is de ACOR de instantie die een oordeel moet vellen over de locaties. Er is echte geen of nauwelijks enige informatie vanuit de ACOR gedeeld. In de aangeleverde stapel papier is er vrijwel niets met verslaglegging met betrekking tot de locatiekeuzes en de interne afwegingen om locaties wel of niet op de lijst te plaatsen. Er zijn enkele onduidelijke tabellen gedeeld met daarin een incomplete lijst met locaties en vrijwel onleesbare opmerkingen van waarschijnlijk de ACOR (e.e.a. is met pen bij de tabel geschreven).
Belanghebbenden zijn met name geïnteresseerd in de motivatie voor bepaalde locaties en willen graag weten waarom een locatie is aangewezen. Uit gesprekken met andere afdelingen van de gemeente is ons bekend dat er door afdelingen negatieve adviezen zijn gegeven voor locaties maar dat die toch op de lijst gekomen zijn. Wij willen graag de besluitvorming daaromtrent weten.

Ook is een rapport van het NABB niet gedeeld. In dit rapport is de aanbestedingsstrategie opgenomen die mogelijk licht kan werpen op de keuze van de locaties en dus wel degelijk wel relevant kan zijn, dit ook omdat de NABB in mailwisselingen discussies heeft met de gemeente over sommige locaties.

Ook interne communicatie is niet gedeeld met als argument dat persoonlijke beleidsopvattingen niet gedeeld hoeven te worden. Echter als deze beleidsopvattingen uiteindelijk leiden tot keuzes rondom locaties dan zijn die naar onze mening wel degelijk relevant voor het besluitvormingsproces en wij vinden dat deze dan ook gedeeld moeten worden waarbij persoonlijke kenmerken zwart gemaakt kunnen worden.

Tot op dit moment is het voor ons volstrekt onduidelijk waar de nieuwe locaties in het centrum van de stad vandaan zijn gekomen. Nergens is een mail, memo of andere aantekening te vinden waarom nu juist deze locaties zijn toegevoegd. Met name gaat het BRHP om deze locaties: Lange Poten, Turfmarkt (meerdere locaties), Spui (2 locaties) en de Herengracht ter hoogte van nummer 54. Dit zijn allemaal locaties waar in het verleden tot zover wij hebben kunnen nagaan niet al een reclamezuil of telefooncel heeft gestaan.

Er is bij BRHP geen enkel vertrouwen meer dat vervolgvragen of een hernieuwd verzoek om openbaarmaking van relevante documenten en andere correspondentie leidt tot de gewenste resultaten en daarom maken wij dan ook formeel bezwaar en verzoeken wij de bezwaarcommissie zo spoedig mogelijk de gemeente te vragen waarom de gevraagde informatie niet gedeeld wordt en vervolgens de gemeente op te dragen om de ontbrekende informatie per omgaande te delen.

Hoogachtend,

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2913.001 & B.3.19.2916.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van	Bewonersvereniging Bewoners Rond het Plein
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 31 oktober 2019.

Aanwezig:

Mevrouw I.V.Th. Pril	vice-voorzitter
De heer M. Kerdijk	lid
De heer P. Hesseling	lid
De heer J. Markerink	secretaris
[redacted]	secretaris (stagiaire)
	juridisch medewerker (verslag)
	bezwaarmaker
	namens B&W

Mevrouw Pril opent de hoorzitting en heet iedereen welkom. Zij stelt bezwaarmaker in de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten.

De heer [redacted] licht het bezwaarschrift toe aan de hand van een pleitnotitie. De inhoud van de pleitnotitie wordt als herhaald en ingelast beschouwd.

Mevrouw [redacted] deelt mede voor wat betreft de ontvankelijkheid zeer formeel te moeten zijn. Wanneer de zaak eventueel bij de Rechtbank terecht komt, zal de rechter dat ook toetsen. Voorts deelt zij mede dat het beter was geweest de brief van 10 april als bezwaar aan te merken. Vervolgens deelt spreekster mede dat het nu gaat over de documenten die er niet zouden zijn. Zij heeft de collega's hierover uitgevraagd. Er zijn een aantal documenten naar voren gekomen. Meer is er niet. Dat er geen verslagen zijn, is misschien niet goed, maar daar gaat de WOB niet over. Er is veel mondeling gegaan. Voor wat betreft gegevens over de aanbesteding deelt spreekster mede dat deze intern beraad betreffen met persoonlijke beleidsopvattingen. Zij weet niet veel over de inhoud daarvan. De WOB gaat daar niet over. Spreekster wil bezwaarmaker echter de gelegenheid bieden te komen praten met haar collega die over de aanbesteding gaat. Zij kan zich voorstellen dat er vragen zijn. Zij kan daar nu geen antwoord op geven. Zij zal het haar collega's vragen. Voor wat betreft het rapport deelt zij mede dat er veel financiële gegevens in staan. Het gaat ook om andere partijen in de markt. Het rapport gaat nou net niet over de locatie keuze en voor wat het college betreft is het niet openbaar. Zij zal nog nagaan of sommige financiële gegevens al openbaar zijn. Jurisprudentie luidt dat wanneer een groot gedeelte zwartgelakt moet worden, het document niet verstrekt hoeft te worden.

De heer [redacted] deelt mede niet te kunnen controleren of de informatie er niet is. Toch heeft hij een vermoeden dat het er wel is. Ook uit de vele mailtjes zou dat blijken. Spreker heeft iemand van het

stadsdeel gesproken die het ook niet eens was met de locaties. Desgevraagd deelt hij de naam van deze persoon mede: [redacted]. De gemeente heeft heel nauw samengewerkt met de markt. Spreker is bang dat de gemeente teveel haar oren heeft laten hangen, privaatrechtelijk, naar de commerciële partijen. Het is gek dat daarover niets op papier te vinden is. Spreker heeft daar een vreemd gevoel over.

Mevrouw [redacted] deelt desgevraagd mede dat de collega's uitdrukkelijk en uitputtend gezocht hebben. Er is niet overal een verslag van gemaakt.

De heer [redacted] is van mening dat je prima alle mailtjes kunt bewaren. Die moeten er gewoon zijn. Waarom worden dan sommige wel en sommige niet verstrekt.

Mevrouw [redacted] antwoordt dat het niet bewust zo gedaan is. Zij begrijpt echter de frustratie van bezwaarmaker. Zij zou ook sneller willen handelen, maar is afhankelijk van de collega's.

De heer [redacted] wil nog opmerken dat het een gevoelig en lastig dossier is. Het proces verdient niet de schoonheidsprijs.

Mevrouw Pril stelt vast dat er geen vragen meer zijn en dankt iedereen voor zijn aanwezigheid met de mededeling de zaak gedurende drie weken aan te zullen houden in afwachting van de bevindingen van mevrouw [redacted]. Vervolgens sluit zij de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,	vice-voorzitter,
J. Markerink	I.V.Th. Pril

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2913.001 & B.3.19.2916.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [redacted]

Bestreden besluit Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek

---

Den Haag,

Samenvatting
De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven, met een aanvulling in de zin dat de nader aangeleverde stukken bij de beslissing op bezwaar openbaar gemaakt kunnen worden. De commissie adviseert daarom het bezwaar voor dit gedeeltegegrond te verklaren en voor het overige ongegrond.

Inleiding

Bij besluit van 4 april 2019 en 3 juli 2019 is namens burgemeester en wethouders besloten om de WOB-verzoeken van [redacted] deels te honoreren. Er zijn echter ook een aantal stukken niet openbaar gemaakt.

Bij brief van (10 april 2019 en) 18 juli 2019 heeft [redacted] (hierna: bezwaarmaker) hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 31 oktober 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

Het bezwaar komt, samengevat, op het volgende neer:

Bezwaarmaker stelt dat het beslissen op de WOB-verzoeken veel te lang heeft geduurd, de gemeente heeft er 23 weken over gedaan. Daarnaast is nog niet alle relevante informatie meegenomen. Zo missen er stukken van de Adviescommissie openbare ruimte (hierna: ACOR) en een rapport van het NABB.

Tot slot is er geen interne communicatie gedeeld daar deze door het college is aangemerkt als persoonlijke beleidsopvattingen. Echter is bezwaarmaker van mening dat deze opvattingen, indien zij relevant zijn voor het besluitvormingsproces, gedeeld moeten worden.

b. Ontvankelijkheid

Met betrekking tot het eerdere besluit d.d. 4 april 2019 is de commissie van mening dat er sprake is van een verschoonbare termijnoverschrijding, het bezwaar is derhalve ook tegen dit besluit ontvankelijk.

De verschoonbare termijnoverschrijding is het resultaat van de onduidelijke communicatie van het college. Het verzoek d.d. 10 april 2019 had als bezwaarschrift behandeld kunnen worden. Er was in ieder geval geen duidelijke reden om dit verzoek als nieuwe WOB-procedure aan te merken. En als dit al het geval was, is de commissie van mening dat in de berichtgeving van mei aangegeven had moeten worden dat bezwaarmaker, indien hij het niet eens zou zijn met het besluit van 4 april 2019, alsnog in bezwaar zou kunnen gaan. Dit was, kijkende naar de termijnen (bezwaarmaker had dan nog 1,5 week), ook mogelijk.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt.

De commissie ziet dat hoewel in beginsel per document of onderdeel daarvan moet worden gemotiveerd dat aan de belangen die zich tegen openbaarmaking verzetten doorslaggevend gewicht toekomt, daarvan onder omstandigheden kan worden afgezien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. (RvS, 28 april 2010 ECLI:NL:RVS:2010:BM2629). Op grond van artikel 3, lid 1, van de Wet openbaarheid bestuur (hierna: WOB) kan een ieder een verzoek om informatie met betrekking tot bestuurlijke aangelegenheden aan een bestuursorgaan richten. Op grond van artikel 10, van de WOB kan slechts in een aantal gevallen openbaarmaking van bepaalde documenten geweigerd worden.

Op grond van artikel 10, lid 2, onder e, van de WOB kan van openbaarmaking worden afgezien als de persoonlijke levenssfeer van de in de documenten genoemde personen in het geding komt en dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking. Het college heeft dit laatste artikel mede als grond aangevoerd waarom openbaarmaking achterwege moet worden gelaten.

Bezwaarmaker heeft gevraagd om stukken met betrekking tot de Europese aanbesteding Vrijstaande reclamevitrines 2 t/m 6 m2 ter beschikking te stellen. Tevens heeft bezwaarmaker verzocht om alle stukken met betrekking tot de totstandkoming van het ‘Reclamebeleid Buitenruimte' openbaar te maken (RIS298758). Het college heeft dit verzoek deels gehonoreerd, een deel van de door bezwaarmaker gevraagde stukken zijn inmiddels openbaar gemaakt

Bezwaarmaker geeft in het bezwaarschrift aan dat er nog stukken ontbreken. Dit betreft stukken met betrekking tot de interne beraadslaging, een NABB onderzoek en stukken waarin de adviezen en visies van de ACOR worden besproken. De commissie heeft ter zitting vertrouwelijk van de documenten kennisgenomen. Naar aanleiding hiervan heeft de commissie gekeken of openbaarmaking door het college terecht achterwege is gelaten.

Op grond van artikel 11, lid 1, WOB wordt geen informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen uit stukken zie zijn opgesteld voor intern beraad. Dit artikel kent geen ruimte voor een belangenafweging.

Met betrekking tot het NABB rapport ‘marktinformatie ten behoeve van aanbesteding’ is besloten om deze in het geheel niet openbaar te maken omdat er veel financiële gegevens in zijn opgenomen. De economische en financiële belangen van de gemeente Den Haag wegen in dit geval zwaarder dan het algemeen belang dat gediend is bij een openbaarmaking van de stukken (artikel 10, lid 2, onder b WOB). Bovendien zou het weglakken van de financiele gegevens geen tekst, om openbaar te kunnen maken, meer overlaten. Daarnaast zouden betrokken partijen onevenredig in hun concurrentiebelangen geschaad worden. Ook dit belang weegt, onder onderhavige omstandigheden, zwaarder dan het algemeen belang dat gediend is bij openbaarmaking van de stukken. De commissie heeft het rapport gelezen en kan zich vinden in het standpunt van het college. Het NABB rapport, en de overige hier toe behorende financiële gegevens, dienen niet openbaar te worden gemaakt.

De commissie heeft het college gevraagd om nogmaals te zoeken naar (onder andere) de door bezwaarmaker aanwezig geachte mailwisseling . Het college heeft in reactie hierop nog een aantal stukken aan de commissie toegezonden. Deze stukken kunnen bij de beslissing op bezwaar openbaar gemaakt worden. Verder geeft het college aan dat er voor het overige geen stukken bestaan over de locatiebepaling. De commissie kan niet anders dan het college volgen. Indien er geen stukken zijn, kunnen deze immers ook niet openbaar worden gemaakt. Het college heeft daarnaast niet de verplichting om stukken te vervaardigen, indien deze niet bestaan. (Zie bijvoorbeeld RvS 14 februari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:466, AB 2018/118.) Wel geeft de commissie het college mee, dat zij het verstandig acht om in het vervolg bij dergelijke ingrijpende besluiten te komen tot beter herleidbare besluitvorming, bijvoorbeeld door ACOR adviezen louter op schrift te ontvangen.

Gelet op het bovenstaande is de commissie samenvattend van mening dat het niet openbaar maken van een deel van de gevraagde stukken terecht is geweest. Omdat naar aanleiding van de hoorzitting nog nadere stukken (bestaande uit mailwisseling) zijn overgelegd die openbaar gemaakt kunnen worden, acht de commissie het bezwaar deels gegrond.

Voor het overige meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

De commissie is van oordeel dat het bestreden besluit in stand kan blijven, met een aanvulling in de zin dat de nader aangeleverde stukken bij de beslissing op bezwaar openbaar gemaakt kunnen worden. De commissie adviseert daarom het bezwaar voor dit gedeeltegegrond te verklaren en voor het overige ongegrond.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,	vicevoorzitter,
J.J. Markerink	I. V. Th. Pril

Bijlage:
1. Verslag van de hoorzitting.

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
18 juli 2019
Uw kenmerk
WOB2019 85
Ons kenmerk
B.3.19.2913.001
B.3.19.2916.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
20 december 2019

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 3 juli 2019
inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek

Geacht bestuur,

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift ongegrond.

Burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar (plv),

[redacted]

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Den Haag

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
12 april 2019
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
WOB/2019.88
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
3 december 2019

VERZONDEN - 3 DEC 2019

Onderwerp
Buiten behandelingstelling Wob-verzoek inzake Shell

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek
Bij brief van 12 april 2019 heeft u namens de Stichting Platform Authentieke Journalistiek (PAJ), vertegenwoordigd door de heren [redacted] en [redacted], onder verwijzing naar de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) gevraagd om openbaarmaking van alle documenten inzake Shell en alle daaraan gerelateerde ondernemingen.

Op 4 juni 2019 heeft hierover een eerste gesprek plaatsgevonden. Tijdens dit gesprek is onder meer aandacht gevraagd voor de eisen die op grond van artikel 3, eerste lid, Wob aan een Wob-verzoek mogen worden gesteld. In vervolg hierop is bij brief van 12 juni 2019 aan u een voorstel gedaan voor de wijze van afhandeling van uw verzoek. Het voorstel hield onder meer in dat het verzoek zou worden beperkt tot de officiële documenten in de documentmanagementsystemen.

Bij brieven van 14 en 18 juni 2019 heeft u het voorstel afgewezen. Bij brief van 1 juli 2019 heeft u aandacht gevraagd voor de beslistermijnen. U heeft namens uw cliënten aangegeven zich te realiseren dat het verzoek omvangrijk is en dat zij wel bereid zijn het verzoek in te perken. Dat willen zij echter pas doen op basis van aan te leveren (i) gedetailleerde registers of inventarislijsten van documenten dan wel (ii) overzichten op het niveau van onderwerpen en collecties.

Bij brief van 18 juli 2019 is u onder meer meegedeeld dat uw reactie eraan voorbij gaat dat een voorvraag is of het verzoek voor behandeling in aanmerking komt, gelet op de eisen die daaraan mogen worden gesteld en het doel waarvoor het recht om Wob-verzoeken in te dienen is verleend. Voorts is uw cliënten gevraagd te verduidelijken, al dan niet door verstrekking van een onderzoeksopzet, waarop hun onderzoek concreet betrekking heeft.

U heeft hierop bij brief van 30 juli 2019 gereageerd. Daarin houdt u vast aan de door u en uw cliënten voorgestelde aanpak. Ook in het daarop volgende gesprek van 25 september 2019 heeft u aangegeven pas tot inperking van het verzoek over te gaan, nadat voor u inzichtelijk is gemaakt welke documenten er zijn. Bij brief van 30 augustus 2019 heeft u daarbij tussentijds ingestemd met de verruiming van de beslistermijn.

Bij brief van 23 oktober 2019 hebben wij u toegelicht dat de wetgever de door uw voorgestelde aanpak heeft willen voorkomen door van verzoekers te vergen dat zij in het verzoek de bestuurlijke aangelegenheid noemen waarover zij informatie wensen te ontvangen. Omdat u in uw verzoek geen specifieke bestuurlijke aangelegenheid heeft genoemd en evenmin in de daarop volgende gesprekken en brieven uw verzoek niet heeft gepreciseerd, hebben wij u bij brief van 23 oktober 2019 een laatste gelegenheid geboden uw verzoek te preciseren.

Bij brief van 4 november 2019, door ons ontvangen op 6 november 2019, heeft u op laatstgenoemde brief gereageerd.

Overwegingen
In de brieven van 18 juli 2019 en 23 oktober 2019 is reeds uitvoerig toegelicht waarom het verzoek niet voldoet aan artikel 3, eerste lid, Wob. De door u voorgestelde werkwijze komt neer op een werkwijze die de wetgever heeft willen voorkomen. Wij verwijzen daarnaar. Wij hebben u en uw cliënten in onze brief van 23 oktober 2019 daarom een laatste gelegenheid geboden uw verzoek zodanig te preciseren dat het voldoet aan artikel 3, eerste lid, Wob.

In uw brief van 4 november 2019 heeft u in enige mate de omvang van het verzoek ingeperkt. Dat heeft u gedaan door in de eerste plaats het aantal - wat u noemt - Shell bedrijven te beperken tot drie. In de tweede plaats heeft u, in de bijlage bij uw brief, per bestuursorgaan een beperking aangebracht in het aantal onderwerpen dat u in uw oorspronkelijke verzoek heeft genoemd. De onderwerpen die u heeft laten vervallen, betreffen evenwel veelal onderwerpen die niet of nauwelijks te maken hebben met gemeentelijke taken en/of bevoegdheden. Wij noemen in dit verband als voorbeeld de onderwerpen 'exportkredietverzekeringen en -faciliteiten', alsmede 'fiscale aangelegenheden, regelingen, rulings, belastingontwijking'. Voor het overige houdt u vast aan de eerder voorgestelde aanpak.

Wij constateren dat u in uw brief van 4 november 2019 nog steeds geen specifieke bestuurlijke aangelegenheid heeft genoemd. U noemt de onderwerpen in de genoemde bijlage weliswaar 'bestuurlijke aangelegenheden', maar daarvoor zijn ze onvoldoende specifiek. Zo noemt u voor alle bestuursorganen als onderwerp 'communicatie, woordvoering, vertegenwoordigen etc'. Dat is als zodanig geen bestuurlijke aangelegenheid, aangezien in de praktijk over tal van onderwerpen waarbij Shell direct of indirect betrokken kan zijn, woordvoering en communicatie plaatsvindt. Om aan uw informatiebehoefte te voldoen, zal u dus een meer specifieke bestuurlijke aangelegenheid moeten noemen. Hetzelfde geldt bijvoorbeeld voor het onderwerp 'anti-draaideurbeleid en integriteit'. Onduidelijk is welke specifieke bestuurlijke aangelegenheid u hierbij voor ogen heeft.

Meer specifiek noemt u voor de gemeente Den Haag onderwerpen die in hun volle omvang onvoldoende gepreciseerd zijn. De onderwerpen 'vergunningverlening, (convenanten, contracten)' alsmede 'ontheffingen, gedoogconstructies' zijn bijvoorbeeld onvoldoende gericht en specifiek.
Als gemeentelijke overheid voeren wij tientallen wetten in autonomie en medebewind uit met daarbij vele afzonderlijke vergunning- en/of ontheffingsstelsels. Voldoende specifiek zou in dit verband als willekeurig voorbeeld kunnen zijn een verzoek om openbaarmaking van alle documenten die betrekking hebben op een Wabo-omgevingsvergunning voor de activiteit bouwen op een bepaald perceel. Deze onduidelijkheid strekt zich verder uit tot openbaarmaking van 'toezicht en handhaving inzake wet- en regelgeving, w.o. strafrecht', zonder de bestuurlijke aangelegenheid te duiden.
Evenmin is duidelijk welke bestuurlijke aangelegenheid u bijvoorbeeld voor ogen heeft met 'milieu, milieuverontreiniging en volksgezondheid' alsmede 'cultuur, educatie in alle soorten onderwijs' zonder

deze nader te specificeren. Het zou bij deze onderwerpen kunnen gaan om een breed scala van bestuurlijke aangelegenheden waarbij Shell in meer of mindere mate direct of indirect betrokken is.

Het komt er daarom op neer dat u in uw brief van 14 november 2019 weliswaar in omvang uw verzoek enigszins heeft beperkt, maar niet dat u, zoals gevraagd en op grond van de Wob vereist, een specifieke bestuurlijke aangelegenheid heeft genoemd. Dat wordt nog eens bevestigd doordat u maar in zeer beperkte mate een onderscheid maakt tussen bestuursorganen als het gaat om de door u genoemde onderwerpen. U specifieert uw verzoek niet naar gelang de verschillende bestuursorganen, hoewel zij ieder hun eigen relatie en verantwoordelijkheid met en ten opzichte van Shell hebben. Bovendien gaat u uit van een generieke benadering als het gaat om de periode ('vanaf 16 februari 2005') waarover uw cliënten informatie wensen te ontvangen, terwijl, als u uw verzoek zou specificeren, een differentiatie in tijdperiode voor de hand zou liggen.

Ondanks dat wij u verschillende malen behulpzaam zijn geweest om uw verzoek te preciseren, constateren wij dat uw verzoek niet voldoet aan de eisen die artikel 3, eerste lid, Wob, stelt.
Uw verzoek heeft geen betrekking op een bestuurlijke aangelegenheid.

Besluit
Wij nemen uw verzoek met toepassing van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb) niet in behandeling.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag
namens dezen:
De wnd. gemeentesecretaris,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
- naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
- de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Informatie Beheer/IDC-IB

- 7 JAN 2020

[redacted]

Utrecht, 5 januari 2020

College van B&W van Den Haag
T.a.v. AWB / Bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Onderwerp	Indiening bezwaar tegen primaire beslissing in Wob-procedure inzake Shell documenten
Uw kenmerk	WOB/2019.88
Ons kenmerk:	190401.15

Zeer geachte leden van College van B&W en medewerkers JZ,

Op 3 december 2019 gedateerd heb ik onder boven vermeld kenmerk voor mijn cliënt 10.2.e ontvangen een primaire beslissing in een Wob-procedure inzake Shell documenten. Deze beslissing treft u aan als bijlage bij deze brief.

Bij deze kom ik namens mijn cliënt in bezwaar tegen alle beslissingen in of samenhangend met voornoemde primaire beslissing. Deze brief is dan ook een bezwaarschrift in de zin der Awb.

De gronden voor dit bezwaar vergen nog enige studie maar zullen u bereiken voor 5 februari 2020. Het spreekt voor zich dat de behandelperiode voor bezwaar evenredig opgeschort is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Bijlage:
- De primaire beslissing

Den Haag

3SRRC01848751

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
14 april 2019
Ons kenmerk
BEC\Wob\2019-89
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 04 JUNI 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 14 april 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om de hierna volgende informatie over het Onderwijs en Cultuur Centrum (OCC).

1 – *"Wilt u wethouder Revis vragen om binnen een week – uitsluitend op basis van de echte vergunningstekeningen – aan te tonen waar zich de 1.200 m2 winkel/horecaruimte bevindt die wordt genoemd in het Programma van Eisen en die als 'investeringsproject detailhandel/horeca' goed is voor 1.316 m2 bvo horeca/detailhandel met een verkoopwaarde van € 2,9 mln.?*

2 – Wilt u wethouder Revis verzoeken om binnen een week openbaarmaking van het rapport van PBTconsult over de (on-)toegankelijkheid van het OCC voor rolstoelen?

3 - DSO antwoordde op onze klacht over de beoordeling van het mansardedak door de welstandscommissie: "De regisseur (behandelaar] van dit dossier heeft erkend dat een verkeerde tekening bij het gepubliceerde besluit gevoegd was. Maar ook dat tevens de juiste tekeningen daarbij gepubliceerd zijn. Er is dus sprake van dubbele tekeningen, waarvan er maar één correct was. Het klopt dus dat één tekening niet bijgevoegd had moeten worden. Dat is per ongeluk gebeurd. Tegelijk heeft dit geen invloed gehad op het proces of de uitkomst. Gedurende de besluitvorming zijn wel steeds de juiste tekeningen geraadpleegd. Die tekeningen bevinden zich dus ook in het besluit.".
Wilt u wethouder Revis vragen om binnen een week de documenten te leveren die in dit citaat bedoeld zijn en onderdeel zijn van de actuele omgevingsvergunning?"

Wij delen u het volgende mede.

Ad 1)

De door u gestelde vraag betreft geen bestuurlijke aangelegenheid neergelegd in documenten zoals verwoord in artikel 3 onder 1 van de Wob en valt derhalve niet onder de werking van de Wob.

Ad 2)

Op 14 mei 2019 is de halfjaarrapportage nieuwbouw OCC (Q4 2018 en Q1 2019) in het college behandeld en op 16 mei 2019 openbaar gemaakt. Onderstaande documenten, waaronder het ITS-rapport van PBT Consult, is in te zien op de gemeentelijke website. U kunt de documenten opzoeken via de zoekmachine van Google door middel van het RIS-nummer.

RIS302527 Brief inzake Halfjaarrapportage Nieuwbouw OCC Q4 2018 en Q1 2019
RIS302527 Bijlage 0 - Halfjaarrapportage Nieuwbouw OCC Q4 2018 en Q1 2019
RIS302527 Bijlage 2a - Herziening GREX
RIS302527 Bijlage 3 - Rapport PBT consult inzake ITS
RIS302527 Bijlage 4 - Programma van Eisen Spuikwartier – Omgeving OCC

Ad 3)

De door u gevraagde documenten zijn openbaar en zijn online opvraagbaar op de gemeentelijke website via onderstaande link:

https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/contact-met-de-gemeente/den-haag-informatiecentrum.htm

Tevens zijn de documenten digitaal in te zien in het stadhuis aan het Spui bij de balie van het Den Haag Informatiecentrum. U hoeft hiervoor geen afspraak te maken. De balie is geopend van 09.00 tot 16.00 uur.

Met de invoering van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) op 25 mei 2018 is het niet meer mogelijk om documenten die persoonsgegevens bevatten direct openbaar te maken.

Wanneer u in het bezit wilt komen van documenten waarop persoonsgegevens zijn vermeld en die betrekking hebben op bovengenoemde bouwaanvraag, dienen deze documenten eerst geanonimiseerd te worden. Het proces van anonimiseren van documenten kan enkele dagen in beslag nemen. Hierover kunt u verdere afspraken maken met de dienstdoende baliemedewerker van het Den Haag Informatiecentrum.

Wij wijzen u erop dat op (bouw)tekeningen en schetsen auteursrecht rust. Dit houdt in dat zonder toestemming van de auteursrechthebbende (bouw)tekeningen en schetsen niet in aanmerking komen voor reproductie en distributie.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

[redacted] WOB/2019.90

Van: [redacted]@pzh.nl>
Verzonden: maandag 15 april 2019 16:44
Aan: [redacted]
Onderwerp: Doorzending Wob-verzoek inzake stranden
Bijlagen: 2019-04-04 WOB-verzoek Blenheim Advocaten - beschikkingstelling percelen stranden tbv commerciele exploitatie (A000409940).pdf

Beste heer [redacted],

Zoals vanmiddag telefonisch besproken stuur ik u het Wob-verzoek toe betreffende het beleid en ter beschikkingstelling van percelen op de Nederlandse stranden ten behoeve van (commerciële) exploitatie over de afgelopen tien jaar.

Een gedeelte van dit verzoek, heeft betrekking op documenten die mogelijk bij uw gemeente berusten. Op grond van artikel 4 van de Wob zenden wij derhalve het verzoek door en verzoeken wij u om het gedeelte van het verzoek dat uw gemeente betreft verder rechtstreeks met de verzoeker af te handelen.

Met vriendelijke groet,

provincie ZUID HOLLAND

[redacted]
Afdeling Bestuur | Wobteam
T 06-[redacted]
E [redacted]@pzh.nl
Werkdagen: maandag, dinsdag en donderdag of vrijdag

Provincie Zuid-Holland | Zuid-Hollandplein 1
Postbus 90602 | 2509 LP Den Haag
www.zuid-holland.nl

BLENHEIM

Provincie Zuid - Holland
- 4 APR. 2019
Datum Ontvangst

AANTEKENEN
Provincie Zuid Holland
Postbus 90602
2509LP Den Haag

Datum
Amsterdam,
2 april 2019

Uw referentie

Afzender
[redacted]@blenheim.nl,

Onderwerp
WOB-verzoek inzake stranden

E-mail
[redacted]@blenheim.nl

(vooruit per email: [redacted]@pzh.nl)

Geachte heer/mevrouw,

Blenheim Advocaten
+31 (0) 20 [redacted]
+31 (0) 20 [redacted]
mail@blenheim.nl
www.blenheim.nl

Bezoekadres
Westerdoksdijk 40
NL-1013 AE Amsterdam

Postadres
Postbus 10302
NL-1001 EH Amsterdam

Informatie
KvK 34372765
Derdengeldrekening
IBAN [redacted]

Namens een van onze cliënten doe ik hierbij een WOB-verzoek. Gaarne zouden wij de navolgende informatie van u ontvangen met een beroep op de openbaarheid bestuur:

Wij ontvangen graag alle relevante bestuurlijke informatie betreffende beleid en ter beschikkingstelling van percelen op de Nederlandse stranden ten behoeve van (commerciële) exploitatie over de afgelopen *tien jaar*, als dan niet via andere bestuursorgaan zoals gemeenten, waaronder in ieder geval de volgende gegevens betreffende;

- de verstrekte rechten of concessies terzake gebruik van (percelen op) het strand aan andere bestuursorganen of derden
- omgevingsvergunningen en exploitatievergunningen voor strandpaviljoens, alsmede beschikking waarbij een vergunning wordt afgewezen, alsmede beslissingen op bezwaar;
- beleid inzake gebruik en/of beheer van percelen op stranden, de ingebruikgeving daarvan, de exploitatie door derden waaronder ook e-mails, brieven, notulen van besprekingen, adviezen en dergelijke, daaronder begrepen correspondentie met exploitanten en andere bestuursorganen betreffen de strandlocaties voor de paviljoens;
- beleidsstukken inzake percelen op stranden ten behoeve van (rechten op) ingebruikgeving, daaronder begrepen adviezen hieromtrent, eventueel (concept)beleid;
- gegevens ter zake (de wijze van) de verdeling van (rechten of concessies van) percelen en/of vergunningen (waaronder ook de aanvragen), en toekenning of weigering van vergunningen, rechten of contracten aan andere bestuursorganen of derden, daaronder begrepen beslissingen op bezwaar;
- een overzicht van de huidige verstrekte rechten of concessies van strandlocaties met vermelding van de looptijd (en einddatum) van de lopende contracten;
- gegevens betrekking hebbende op handhaving, opgelegde sancties of maatregelen jegens één of meer beheerders, exploitanten of bestuursorganen inzake het gebruik van percelen op stranden van strandpaviljoens, daaronder begrepen beslissingen op bezwaar.

Op alle door Blenheim uitgevoerde opdrachten zijn (uitsluitend) de algemene voorwaarden van Blenheim (gedeponeerd bij de rechtbank Amsterdam onder nummer 73/2017) van toepassing. Deze voorwaarden bevatten een beperking van haar aansprakelijkheid, primair tot het bedrag dat in het betreffende geval onder Blenheim's beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd. Deze voorwaarden worden u op eerste verzoek kostenloos toegezonden en zijn tevens te raadplegen op de website: www.blenheim.nl.

BLENHEIM

Gaarne zien wij de gevraagde informatie binnen vier weken na ontvangst van dit schrijven tegemoet. U kunt deze gegevens per e-mail verstrekken naar e-mailadres: [redacted]@blenheim.nl

Deze brief is ook aangetekend verstuurd.

Hoogachtend,

[redacted]

Burgemeester en wethouders van de
Gemeente Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 6 mei 2019

Onderwerp: Wob-verzoek en informatie over mijn persoonsgegevens

Geacht college,

Ik ben erfpachter van een perceel grond eigendom van de gemeente Den Haag aan de [redacted], kadastraal bekend als 's-Gravenhage, sectie V, nummer [redacted], groot [redacted] m2. Bij brief d.d. 26 april 2018 heeft de gemeente (ten onrechte) medegedeeld dat geen overeenstemming kan worden bereikt over heruitgifte van het erfpachtrecht.

Hierbij verzoek ik uw college op grond van de Wob om binnen vier weken na heden de volgende informatie te verstrekken: uw erfpacht- en grondprijzen beleid. Ook verzoek ik u op grond van de AVG om een afschrift van mijn dossier in dezen.

Op basis van de Wob en AVG mag u hiervoor geen kosten in rekening brengen.

[redacted]

Bijlage:
- Kopie legitimatie

cees advocaten

Informatie Beheer/IDC-IB

24 JUL 2019

Per aangetekende post
College van burgemeester en wethouders
Postbus 12600
2500 DP Den Haag

24 JUL 2019

Cees advocaten N.V.
Ontvangen

Mr. drs. [redacted]
Advocaat
☎ 088-[redacted]
✉ [redacted]@cees.nl

Laan van Nieuw-Oost-Indië 25A
2593 BJ Den Haag
Postbus 80504
2508 GM Den Haag

Bezwaar tegen het niet tijdig nemen van een besluit

Kantoor	:	Den Haag, 23 juli 2019
Dossiernr	:	20180925
Betreft	:	[redacted] / Advies Erfpacht
Uw kenmerk	:	Wob2019.100

Geacht college,

Namens de heer [redacted] (hierna: "[redacted]"), wonende te [redacted] aan de [redacted] wordt hierbij bezwaar gemaakt tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het verzoek van 6 mei 2019, waarin [redacted] op grond van artikel 3 van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: "Wob"), heeft verzocht om een aantal documenten ter beschikking te stellen. Een afschrift van dit verzoek wordt als **bijlage 1** overgelegd.

Op grond van artikel 6, eerste lid, van de Wob, beslist het bestuursorgaan op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen. Het verzoek is door het college ontvangen op 7 mei 2019. Dit betekent dat uiterlijk op woensdag 5 juni 2019 het college op het verzoek had behoren te beslissen. Op grond van het tweede lid van artikel 6 van de Wob kan het bestuursorgaan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van deze verdaging dient voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling te worden gedaan aan de verzoeker. Er is door het college gebruik gemaakt van de mogelijkheid om de besluitvorming te verdagen met een periode van vier weken. Dit betekent dat het college uiterlijk op woensdag 3 juli 2019 had behoren te beslissen op het verzoek.

In artikel 15a, eerste lid, van de Wob, is bepaald dat in afwijking van artikel 7:1, eerste lid, onderdeel f, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: "Awb") degene aan wie het recht is toegekend beroep bij de bestuursrechter in te stellen tegen het niet tijdig nemen van een besluit op grond van deze wet, alvorens beroep in te stellen bezwaar kan maken. Volgens het tweede lid van artikel 15a van de Wob kan het bezwaarschrift worden ingediend zodra het bestuursorgaan in gebreke is tijdig een besluit te nemen.

Op alle door ons verrichte werkzaamheden en opdrachten die Cees Advocaten N.V. aanvaardt, zijn onze algemene voorwaarden van toepassing, welke zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel te Den Haag. Deze zijn tevens digitaal beschikbaar op www.cees.nl/nl/algemene-voorwaarden. In onze algemene voorwaarden is onder meer een forumclausule opgenomen en wordt onze aansprakelijkheid beperkt tot het bedrag tot uitkering waarvan onze aansprakelijkheidsverzekering in het betreffende geval aanspraak geeft, vermeerderd met het eigen risico.

Stichting Beheer Derdengelden Cees Advocaten [redacted]
Kamer van Koophandel 67374468

Omdat niet tijdig is beslist behoort het bezwaar (kennelijk) gegrond te worden verklaard en behoren de gevraagde documenten alsnog zo spoedig mogelijk beschikbaar worden gesteld.

[redacted] verzoekt het college tevens de door hem gemaakte proceskosten op de voet van het bepaalde in artikel 7:15, tweede lid, van de Awb, te vergoeden.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlage 1: Wob-verzoek 6 mei 2019

Den Haag

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum

[redacted]

7 mei 2019
AVG
[redacted]
[redacted]

10 juni 2019

Onderwerp
Afschrift dossier AVG

Geachte heer [redacted]

Bij uw verzoek van 7 mei 2019 vraagt u op grond van de AVG een afschrift van uw dossier.
De AVG kent een inzagerecht. Het inzagerecht geeft echter geen aanspraak op een afschrift of kopie van het document waarop de persoonsgegevens zijn vastgelegd. Aldus zal op basis van de AVG niet aan uw verzoek om een afschrift van uw dossier door de gemeente tegemoet kunnen worden gekomen.
Ik zal u verzoek dan ook verder buiten behandeling laten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

E. Veldman
Juridisch adviseur Fysiek Domein DSO
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)

MCB BV.
Conceptbeheer – Planontwikkeling - Realisatie

BL. 2

College van Burgemeester en Wethouders van de gemeente Den Haag,
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Aantekenen
Inzake; Project Multi Cultureel Vrijetijdscentrum Transvaal – Uitenhagestraat, Den Haag,
Gouda, 9 mei 2019,

Geacht college,

Onder verwijzing naar de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u om openbaarmaking van de alle documenten met betrekking tot het MVC Transvaal. Met betrekking tot de wijze van bekendmaking gaat de voorkeur ernaar uit de stukken in te zien en slechts van de dan aan te duiden stukken een kopie te ontvangen. Een deel van de stukken is al bekend zodat op deze wijze onnodig werk kan worden voorkomen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

MCB BV - Gouda

Medina Concept Beheer BV
Kongsbergstraat 43 – NL 2804 XV Gouda
KvK Rotterdam 24469042 / VAT: NL8140 28 535.B01 / [redacted]

BL 5

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
9 mei 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-101
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
5 juli 2019

Onderwerp
Uitstel beantwoording Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek van 9 mei 2019, delen wij u het volgende mede.

Op 5 juli 2019 hebben wij de belanghebbenden om een zienswijze verzocht op grond van artikel 6 lid 3 van de Wob. De termijn voor het geven van een beschikking wordt opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht.

De termijn voor het geven van een zienswijze door belanghebbenden is bepaald op twee weken. Dit betekent dat wij moeten beslissen op 20 juli 2019.

Uit oogpunt van zorgvuldigheid hebben wij echter meer tijd nodig om de zienswijzen te verwerken. Dit betekent dat wij meer tijd nodig hebben om op uw Wob-verzoek een besluit te nemen. U kunt uiterlijk 27 juli 2019 het besluit tegemoet zien.

Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Fysiek Domein DSO
Senior Juridisch Expert / ~~Mediator~~ / WOB coördinator

[redacted]

Mw. mr. M. Remeijer-Schmitz

Den Haag

3SRRC01848777

Bl. 1

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

Medina Concept Beheer BV
[redacted]

Uw brief van
9 mei 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob/2019-101
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 06 AUG. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 9 mei 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot het Multi Cultureel Vrijetijdscentrum Transvaal (hierna te noemen MVC Transvaal) aan de Uitenhagestraat.

Wij delen u het volgende mede.

Bij de afdeling Vergunningen en Toezicht van de dienst Stedelijke Ontwikkeling is nog geen formele aanvraag voor een omgevingsvergunning ontvangen. Na overleg met medewerkers van eerdergenoemde afdeling is de verwachting dat in het tweede kwartaal van 2020 een aanvraag voor een omgevingsvergunning zal worden ingediend. Tot op heden is er ook geen beginselaanvraag ingediend.

Bij de afdeling Projectmanagement Den Haag bevinden zich daartegen wel documenten met betrekking tot het MVC Transvaal.

Wij hebben, zoals wij aan u hebben medegedeeld per brief van 5 juli 2019, belanghebbende de mogelijkheid geboden om zienswijzen in te dienen op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna te noemen Awb) op ons voornemen tot het overleggen van documenten met betrekking tot het MVC Transvaal. Hiervan heeft belanghebbende gebruikt gemaakt.

In de zienswijze van 17 juli 2019 heeft belanghebbende aangegeven dat er een rechtsgeding in hoger beroep bij het Gerechtshof aanhangig is gemaakt. Dit betreft onder andere de nakomingen van verplichtingen tussen ons en MREC (en andersom). Tevens hebben wij ter beëindiging van de huur tegen de huurder een rechtsgeding aanhangig gemaakt bij de kantonrechter. In dit rechtsgeding bent u als getuige door de huurder opgevoerd.
Belanghebbende stelt naar onze mening terecht dat het overleggen van de door u gevraagde documenten zal leiden tot een onevenredige benadeling van de betrokken partijen, zoals MREC bij gerechtelijke gedingen. Wij achten de zienswijze van belanghebbende derhalve gegrond.

Wij zijn van mening dat artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob zich verzet tegen de verstrekking van deze documenten, omdat het verstrekken daarvan tot een onevenredige benadeling zal leiden van betrokken partijen. Bovendien zou het ongewenst zijn wanneer over een lopende zaak en de daarin door partijen ingenomen standpunten een publieke discussie zou plaatsvinden.

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob weigeren wij u dan ook om de door u gevraagde documenten die betrekking hebben op het MVC Transvaal te verstrekken.

De beantwoording van uw Wob-verzoek heeft helaas vertraging opgelopen. Hiervoor bieden wij u onze excuses aan.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

MCB BV.
Conceptbeheer – Planontwikkeling - Realisatie

PER GEWONE EN AANGETEKENDE POST
BURGEMEESTER EN WETHOUDERS VAN DE GEMEENTE DEN HAAG
AWB / BEZWAAR
POSTBUS 12600
2500 DJ DEN HAAG

UW REF; BEC/WOB/2019-101
13 SEPTEMBER 2019

16 SEP 2019

BETREFT: BEZWAARSCHRIFT

Geacht College,

Bij besluit (verzonden op 6 augustus 2019) met kenmerk BEC/Wob/2019-101 heeft het college van burgemeesters en wethouders van de gemeente Den Haag (**"College"**) een besluit genomen met betrekking tot het verzoek van Medina Concept Beheer B.V. (**"MCB"**) op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (**"Wob"**) om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot het Multi Cultureel Vrijetijdscentrum (**"MVC"**) te Den Haag (**"Besluit"**). Een kopie van dit Besluit is als **bijlage 1** bijgevoegd.

Door middel van deze brief maakt MCB bezwaar tegen het Besluit, aangezien MCB zich niet met dit Besluit kan verenigen. In het bijzonder maakt MCB bezwaar tegen het niet openbaar maken van het Voorlopig Ontwerp van het MVC dat door MREC is opgesteld en zou zijn ingediend bij de gemeente Den Haag. Dit zonder het bezwaar tot dat stuk te willen beperken.

1. Samenvatting feiten

1.1. Bij brief van 9 mei 2019 heeft MCB op grond van de Wob een verzoek gedaan tot openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot het MVC in de wijk Transvaal in Den Haag (**bijlage 2**).

1.2. Per brief verzonden op 14 mei 2019 is de ontvangst van het Wob-verzoek door uw College bevestigd (**bijlage 3**).

1.3. Op 5 juni 2019 heeft de heer [redacted], namens het College, MCB bericht dat nog geen aanvraag voor een omgevingsvergunning was ingediend en dat ook nog geen beginselaanvraag voor het bouwplan was gedaan. Volgens het College waren hierdoor nog geen stukken beschikbaar die openbaar konden worden gemaakt.

1.4. Op 5 juni 2019 heeft MCB per email aan de heer [redacted] verzocht om een lijst over te leggen met stukken die als 'intern beraad' kunnen worden gekwalificeerd, zodat MCB aan de hand van die lijst de omvang van het Wob-verzoek zou kunnen inperken. Als reactie op dit verzoek heeft de heer [redacted] MCB op 11 juni 2019 bericht dat er geen lijst bestaat waarin stukken al dan niet de kwalificatie 'intern beraad' krijgen. Tevens heeft de heer [redacted] herhaald dat door het ontbreken van de omgevingsvergunning en de

Medina Concept Beheer BV
Kongsbergstraat 43 – NL 2804 XV Gouda
KvK Rotterdam 24469042 / VAT: NL8140 28 535.B01 / [redacted]

beginselaanvraag voor het bouwplan, geen documenten aanwezig zijn om openbaar te maken. Hierbij heeft de heer [redacted] MCB gevraagd of zij het Wob verzoek wilde intrekken of handhaven.

1.5. Op 14 juni 2019 heeft MCB de heer [redacted] per email bericht dat zij het Wob-verzoek wenste te handhaven. De email string met de emails genoemd onder 1.3 tot en met 1.5 wordt bijgevoegd als **bijlage 4**.

1.6. Per brief van 5 juli 2019 heeft u MCB geïnformeerd dat u een belanghebbende op grond van artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht de mogelijkheid heeft gegeven om zienswijzen in te dienen (**bijlage 5**).

1.7. Op 6 augustus 2019 heeft MCB het Besluit van uw College ontvangen waarin het verzoek tot openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot het MVC werd geweigerd.

2. Besluit niet openbaarmaking van beschikbare documenten MVC

2.1. In het Besluit heeft uw College MCB bericht dat zich bij de afdeling Projectmanagement Den Haag documenten bevinden met betrekking tot het MVC. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob heeft uw College geweigerd de beschikbare documenten openbaar te maken.

2.2. De weigering van het openbaar maken van de documenten over het MVC had te maken met de aanhangige gerechtelijke procedures ten aanzien van het MVC. Tussen de gemeente Den Haag en MREC is een gerechtelijke procedure aanhangig over nakoming van verbintenissen met betrekking tot het MVC. Tussen de gemeente Den Haag en BG Retail is tevens ten aanzien van het MVC een gerechtelijke procedure aanhangig met betrekking tot een huurbeëindigingsgeschil. Ten aanzien van deze laatste procedure informeerde uw College MCB dat de heer [redacted] in die procedure als getuige door de huurder is opgevoerd.

2.3. In verband met deze aanhangige gerechtelijke procedures zouden de belangen van de betrokken partijen, zoals MREC, onevenredig worden benadeeld indien de documenten openbaar zouden worden gemaakt. Bovendien zou het volgens uw College ongewenst zijn wanneer over een lopende zaak en de daarin door partijen ingenomen standpunten een publieke discussie zou plaatsvinden.

3. Gronden van bezwaar tegen niet openbaarmaking documenten MVC

3.1. In tegenstelling tot wat uw College van mening is, weegt het algemeen belang van openbaarmaking van de documenten met betrekking tot het MVC op tegen het voorkomen van onevenredige benadeling van de belangen van de bij de aangelegenheid betrokken partijen, zoals MREC. Weigering van verstrekking van de documenten op deze grond is dan ook onjuist.

3.2. Allereerst is onduidelijk op welke manier de belangen van de betrokken partijen, zoals MREC, onevenredig zouden worden benadeeld bij openbaarmaking van de documenten. Dit is verder ook niet toegelicht in het Besluit. Het is niet voorstelbaar hoe MREC benadeeld zou worden, laat staan onevenredig, door openbaarmaking van documenten die zich bij de wederpartij van MREC, de gemeente, bevinden. Tevens is het MCB onduidelijk op welke wijze de vermelding door BG Retail dat de heer [redacted]

Medina Concept Beheer BV
Kongsbergstraat 43 – NL 2804 XV Gouda
KvK Rotterdam 24469042 / VAT: NL8140 28 535.B01 / [redacted]

[redacted] mogelijk als getuige zou kunnen worden gehoord in de gerechtelijke procedure omtrent het huurbeëindigingsgeschil zou kunnen bijdragen aan de onevenredige benadeling van de belangen van de betrokken partij MREC. Ook dit is niet nader toegelicht.

3.3. Overigens is afwijzing van de openbaarmaking van de documenten op grond van onwenselijkheid van een publieke discussie over een lopende zaak tevens onjuist. Het doel van de Wob bestaande uit openbaarmaking van informatie die zich bij de overheid bevindt, is onder andere immers juist het faciliteren van de publieke discussie.

3.4. Ook al zou benadeling van de belangen van MREC bij openbaarmaking van de documenten in verband met de aanhangige gerechtelijke procedures kunnen worden aangetoond, dan nog is niet gezegd dat die benadeling onevenredig is, temeer daar openbaarmaking de regel behoort te zijn. Openbaarmaking van de documenten ten aanzien van het MVC is immers in het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Dit publieke belang weegt zwaarder dan de eventuele benadeling van de belangen van MREC.

3.5. Gezien de invloed van het MVC, volgens de eigen stellingen van de Gemeente Den Haag, op de ruimtelijke ordening van de wijk Transvaal en de stad Den Haag is het inderdaad in het algemeen belang dat alle inwoners van de wijk Transvaal en de stad Den Haag op de hoogte zijn van de documenten ten aanzien van de ontwikkeling van het MVC.

3.6. Bovendien zijn de ontwikkelingen omtrent het MVC dusdanig van belang dat de media hier ook van op de hoogte dienen te worden gesteld, waartoe MCB na openbaarmaking van de documenten zal overgaan. Openbaarmaking van de documenten ten aanzien van het MVC is zodoende ook in dit verband van algemeen belang voor een goede en democratische bestuursvoering.

3.7. In verband met het voorgaande merkt MCB op dat het door haar ingediende Wob-verzoek voor openbaarmaking van de documenten is gedaan om de documenten voor een ieder openbaar te maken, zoals de Wob beoogt. De reden voor het verzoek tot openbaarmaking van de documenten is niet om deze te kunnen gebruiken in het kader van de aanhangige civiele procedures, simpelweg omdat MCB daar geen partij bij is. Met andere woorden MCB zal de stukken niet kunnen gebruiken in een civiele procedure tegen de Gemeente, MREC of BG Retail, omdat van een dergelijke civiele procedure geen sprake is, zodat dat nimmer een afwijzingsgrond kan zijn.

3.8. Er dient tenminste een overzicht te worden gegeven van de documenten waar het verzoek betrekking op heeft, en dan per document in hoeverre een weigeringsgrond aan openbaarmaking in de weg staat. Het is ondenkbaar dat de weigeringsgrond voor alle documenten, en al die documenten van de eerste tot de laatste letter, zou gelden. Alle documenten waar geen weigeringsgrond voor geldt, moeten gewoon openbaar worden gemaakt. Indien en voor zover ondanks het voorgaande wel sprake zou zijn van een grond voor weigering van openbaarmaking, zal alleen dat gedeelte van het betreffende document niet openbaar behoeven te worden gemaakt - bijvoorbeeld door het onleesbaar maken van de betreffende passage - waarna het document voor het overige wel openbaar moet worden gemaakt.

4. Conclusie

Medina Concept Beheer BV
Kongsbergstraat 43 – NL 2804 XV Gouda
KvK Rotterdam 24469042 / VAT: NL8140 28 535.B01 / [redacted]

4.1. Op grond van het bovenstaande is het evident dat het algemeen publiekelijk belang van openbaarmaking van de documenten ten aanzien van de ontwikkeling van het MVC opweegt tegen het belang van het eventueel voorkomen van onevenredige benadeling van de belangen van de betrokken partijen, zoals in artikel 10 tweede lid, aanhef en onder g Wob is vermeld.

4.2. Gelet op het bovenstaande kan het Besluit derhalve niet in stand blijven. MCB verzoekt u het bezwaarschrift gegrond te verklaren, het Besluit te herroepen en over te gaan tot openbaarmaking de documenten ten aanzien van de ontwikkeling van het MVC.

Hoogachtend,

[redacted]

Medina Concept Beheer B.V.

[redacted]

Medina Concept Beheer BV
Kongsbergstraat 43 – NL 2804 XV Gouda
KvK Rotterdam 24469042 / VAT; NL8140 28 535.B01 / [redacted]

BL. 4

[redacted]

Van: [redacted]@telfort.nl
Verzonden: vrijdag 13 september 2019 8:29
Aan: [redacted]
Onderwerp: MCB BV WOB verzoek dd. 9 mei 2019

Van: [redacted]@telfort.nl>
Verzonden: vrijdag 14 juni 2019 12:42
Aan: '[redacted]@denhaag.nl' <[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: MCB BV WOB verzoek dd. 9 mei 2019

Geachte heer [redacted],

Dank voor uw bericht. Nu er geen lijst van stukken is, kunnen we de omvang ook niet terugbrengen tot een selectie daaruit. Het Wob-verzoek zal ik handhaven: openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot het MVC Transvaal.

Uiteraard heb ik begrip voor de praktische consequenties van dit verzoek. Om de gemeente zoveel als mogelijk behulpzaam te zijn, stelde ik in het verzoek al voor, en ik herhaal het hier graag, om bij de gemeente de stukken in te komen zien en dan aan te duiden van welke stukken een kopie gewenst is. Met deze werkwijze kunnen we de beoordeling beperken tot de aldus aangeduide stukken.

Met vriendelijke groet
Yours sincerely

[redacted]
MCB BV, [redacted]
Office: 0031-[redacted] – Cell: 0031-6 [redacted]

Van: [redacted]@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 11 juni 2019 16:22
Aan: '[redacted]@medina-board.com>
Onderwerp: RE: MCB BV WOB verzoek dd. 9 mei 2019

Geachte heer [redacted],

Excuses dat ik nu pas reageer, maar ik was een paar dagen afwezig.
Maar wij hebben geen lijst voor de stukken die de kwalificatie krijgen van intern beraad.

Het vaststellen of een document onder "intern beraad" valt kan per document verschillen.
De jurisprudentie is in deze heel casuïstisch.

In artikel 11 van de Wob is bepaald dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Ten eerste dient te worden vastgesteld of sprake is van documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Uit vaste jurisprudentie van de Afdeling en de parlementaire geschiedenis blijkt dat het interne karakter van een stuk wordt bepaald door het oogmerk waarmee dit is opgesteld. Degene die het document heeft opgesteld moet de bedoeling hebben gehad dat dit zou dienen voor hemzelf of voor het gebruik door anderen binnen de overheid.

Ook documenten die afkomstig zijn van derden die niet tot de kring van de overheid behoren, kunnen worden aangemerkt als documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad indien de documenten met dat oogmerk zijn opgesteld. Het interne karakter van het beraad komt evenwel te vervallen wanneer daaraan het karakter van advisering of gestructureerd overleg moet worden toegekend. Aan een beraad ontvalt het interne karakter indien daarbij een externe is betrokken die – kort gezegd – een eigen belang behartigt dat als zodanig bij het beraad een rol speelt, zo blijkt uit de uitspraak van de Afdeling van 20 december 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:3497).

Indien sprake is van documenten die zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad, dient ten tweede te worden beoordeeld of in deze documenten persoonlijke beleidsopvattingen zijn opgenomen. Onder persoonlijke beleidsopvatting wordt verstaan een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van één of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten. Een voorbeeld van een persoonlijke beleidsopvatting is een nota met daarin neergelegd voorstellen van een ambtenaar tot het nemen van besluiten (daarvan was sprake in de uitspraak van 31 januari 2018).

De documenten kunnen, voor zover deze persoonlijke beleidsopvattingen bevatten, met een beroep op artikel 11 van de Wob geweigerd worden.

Samenvattend moet ik opmerken dat per document vastgesteld dient te worden of het een document voor intern beraad is. Er kan zomaar niet worden gezegd dat deze documenten wel en andere documenten daar niet onder vallen.

Ik ga er voor alsnog vanuit dat ik uw vraag heb beantwoord. Het feit is dat er voor uw verzoek geen documenten aanwezig zijn. Er is geen aanvraag omgevingsvergunning noch beginselplan ingediend. Dit betekent dat er in onderhavig geval geen stukken zijn die wij zouden kunnen overleggen. Wij horen of vernemen graag van u of u uw Wob verzoek handhaaft en een besluit daarop wil hebben of dat u nu uw Wob- verzoek intrekt.u kunt altijd weer een nieuw Wob verzoek indienen indien er wel stukken binnen zijn.

Met vriendelijke groeten [redacted]

Juridisch adviseur Bedrijfsexpertise Centrum (BEC)

Van: [redacted]@medina-board.com>
Verzonden: woensdag 5 juni 2019 19:22
Aan: [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: MCB BV WOB verzoek dd. 9 mei 2019

Geachte Heer [redacted],
Dank voor uw reactie.
Kunt u mij een lijst van stukken toezenden waarvoor de kwalificatie "intern beraad" dan wel van toepassing is en van welke stukken dat niet het geval is? Aan de hand van die lijst zal ik indien nodig de omvang van het verzoek ook kunnen inperken.

Eerst daarna kan ik besluiten het WOB verzoek ongedaan te maken of juist en in enige vorm te vervolgen.

In afwachting van uw reacties,

Met vriendelijke groet
Yours sincerely

[redacted]
MCB BV, [redacted]
Office: 0031-[redacted] – Cell: 0031-6 [redacted]

Van: [redacted]@denhaag.nl]
Verzonden: woensdag 5 juni 2019 16:25
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: MCB BV WOB verzoek dd. 9 mei 2019

Geachte heer [redacted],

Zoals ik u reeds telefonisch heb gemeld is er nog geen aanvraag om omgevingsvergunning ingediend voor MCV Transvaal. Dit heeft de afdeling Vergunningen en Toezicht en
de afdeling Project management van de gemeente ons meegedeeld.
Ook is er nog geen beginselaanvraag voor het bouwplan ingediend. Uit de laatste planning is gebleken dat men voornemens is om vanaf januari 2020 een aanvraag om omgevingsvergunning
in te dienen.

Voor uw Wob verzoek betekent dit dat wij nog geen stukken hebben. Pas als er een aanvraag omgevingsvergunning of beginselplan wordt ingediend wordt er getoetst aan het bestemmingsplan en komt
de vraag naar voren of dat wij aan het bouwplan medewerking willen verlenen.

Ik ga er voor alsnog vanuit dat ik u hierbij voldoende heb geïnformeerd. Mocht u geen formeel besluit op uw Wob verzoek willen dan verneem ik dit graag via de mail van u zodat wij het verzoek
als afgedaan kunnen beschouwen. U kan te allen tijde een nieuw Wob verzoek indienen.

Met vriendelijke groeten [redacted]
Juridisch adviseur Bedrijfsexpertise Centrum (BEC)
Tel: 070[redacted]

Van: [redacted]@medina-board.com>
Verzonden: maandag 3 juni 2019 14:06
Aan: [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: MCB BV WOB verzoek dd. 9 mei 2019

Geachte Heer [redacted],
Dank voor het vanochtend gevoerde telefoongesprek, dat ik hier kort samenvat als zijnde ons verzoek om inzage, zoals verwoord in ons schrijven dd. 09-05-2019 aan de gemeente, voornamelijk te richten op;

- Planvorming c.q. beginselaanvraag
- Juridische status van de aanvraag of planvorming
- Juridische status tussen gemeente en ontwikkelaar MREC.

In afwachting van uw reactie verblijven wij,

Met vriendelijke groet
Yours sincerely

[redacted]
MCB BV, [redacted]
Office: 0031-[redacted] – Cell: 0031-6 [redacted]

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: http://www.denhaag.nl/disclaimer
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: http://www.denhaag.nl/disclaimer

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.3741.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van	Medina Concept Beheer BV
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) m.b.t. Multi Cultureel Vrijetijdscentrum Transvaal (MVC Transvaal)

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 13 november 2019.

Aanwezig:

De heer A.W. van der Zalm	vice-voorzitter
Mevrouw M. Gopal-Kali	lid
Mevrouw R.S. Lameijer	lid
De heer A.M. Christiaans	secretaris
[redacted]	juridisch medewerker (verslag)
	gemachtigde
	namens B&W
	namens B&W
	toehoorder/projectleider PmdH

De heer Van der Zalm opent de hoorzitting en heet iedereen welkom. Hij stelt gemachtigde in de gelegenheid het bezwaarschrift toe te lichten.

De heer [redacted] zet de bezwaren uiteen aan de hand van het bezwaarschrift. Hij benadrukt de motivering van het besluit zeer mager te vinden. Er wordt verwezen naar artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g van de Wob, de meest algemene uitzonderingsgrond. Er zou sprake zijn van een onevenredige benadeling. Deze grond is naar de mening van spreker onvoldoende.

Mevrouw [redacted] voert het verweer aan de hand van een pleitnotitie. De inhoud van de pleitnotitie wordt als herhaald en ingelast beschouwd.

De heer [redacted] merkt op dat intern beraad een andere weigeringsgrond is. Deze komt nu ineens uit de lucht vallen en staat niet in het besluit. Of zijn cliënt wordt opgeroepen als getuige, daar is spreker niets van bekend. Het zou een civiele zaak betreffen. Nog steeds is het gestelde voor wat betreft een reële onevenredige benadeling niet onderbouwd.

Mevrouw [redacted] benadrukt nogmaals dat het gaat om de onevenredige benadeling van betroken partijen in de civiele procedure. De stukken zullen niet worden overgelegd.

Mevrouw [redacted] deelt desgevraagd mede dat sprake is van twee procedures. Ten eerste de huur beëindiging met Karwei. Ten tweede de grondreserveringsovereenkomst van de gemeente met MREC. In deze laatste kwestie heeft de gemeente beroep aangetekend.

Mevrouw [redacted] deelt mede dat er wel stukken zijn. Deze stukken hebben betrekking op intern beraad. In het kader van de lopende procedures worden deze stukken niet openbaar gemaakt. De in de pleitnotitie aangehaalde uitspraak van de Raad van State bevestigt deze handelswijze. Desgevraagd deelt spreekster mede dat er geen overzicht aanwezig is van de stukken.

De heer [redacted] deelt mede de aangehaalde uitspraak van de Raad van State niet te kennen, maar weet wel dat duidelijk moet worden welke documenten er zijn. Voorts deelt hij mede dat het belang van cliënt niet relevant is, openbaarmaking dient een algemeen belang. Spreker benadrukt geen belangenafweging te horen. Wat een optie zou kunnen zijn is openbaarmaking en de delen weg te lakken die niet openbaar gemaakt mogen worden. Deze optie wordt door de gemeente ook pertinent uitgesloten.

Mevrouw Gopal vraagt of een lijst met stukken wel openbaar gemaakt zou kunnen worden, zonder dat de stukken zelf openbaar gemaakt worden.

De heer [redacted] deelt mede dat het bezwaarmaker gaat om stukken rondom de herontwikkeling van het terrein en met name het voorlopige ontwerp.

De heer Christiaans vaagt of er al een voorlopig ontwerp is en of dat openbaar gemaakt is.

Mevrouw [redacted] antwoordt dat er een voorlopig ontwerp is.

Mevrouw [redacted] deelt mede dat het voorlopige ontwerp onder de weigeringsgronden valt. Een lijst zou gegenereerd moeten worden.

De heer Van der Zalm stelt vast dat er geen vragen meer zijn en dankt iedereen voor zijn inbreng. Vervolgens sluit hij de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

A.M. Christiaans A.W. van der Zalm

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.3741.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van	Medina Concept Beheer BV
Bestreden besluit	Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) m.b.t. Multi Cultureel Vrijetijdscentrum Transvaal (MCV Transvaal)

Den Haag,

Samenvatting

Bezwaarmaker vraagt om openbaarmaking van alle documenten met betrekking tot het MCV Transvaal. Dat is geweigerd omdat het tot onevenredige benadeling van betrokken partijen zou leiden. De commissie is met bezwaarmaker van oordeel dat duidelijk moet worden welke documenten er zijn en waarom die niet (deels) openbaar gemaakt kunnen worden.

Inleiding

Op 10 mei 2019 is een wob-verzoek ontvangen van [redacted] (hierna: bezwaarmaker). Bij besluit van 6 augustus 2019 is geweigerd om documenten openbaar te maken. Bij brief van 13 september 2019 is hiertegen een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting

Op 13 november 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

De bezwaren die in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer. Er dient inzicht gegeven te worden in de aanwezigheid van documenten die onder het verzoek vallen. Vervolgens dient per document bekeken te worden of dit openbaar gemaakt kan worden. Eventueel na het onleesbaar maken van bepaalde passages. Daarbij dient duidelijk gemaakt te worden welke belangen spelen en hoe die tegen elkaar afgewogen zijn.

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Een simpele zoekopdracht via Google maakt duidelijk (raadsmededeling RIS 260783) dat in 2013 een ontwikkelcompetitie door de gemeente is uitgeschreven, waarbij het plan van bezwaarmaker als meest kansrijk uit de bus is gekomen. Uit de raadsmededeling blijkt dat twee inzendingen geselecteerd zijn. Blijkbaar waren er dus meer inzendingen.

Bezwaarmaker vraagt om openbaarmaking van “alle documenten met betrekking tot het MVC Transvaal”. Strikt genomen valt genoemde raadsmededeling met alle achterliggende documenten onder dit verzoek. Uit de context valt echter af te leiden dat bezwaarmaker doelt op documenten over ontwikkelingen die zich na de raadsmededeling hebben voorgedaan.

In het bestreden besluit wordt aangegeven dat zich bij de afdeling PmDH documenten bevinden die onder het wob-verzoek vallen. Welke documenten dat zijn blijft echter duister. Openbaarmaking van deze documenten wordt geweigerd op grond van artikel 10 lid 2 sub g van de wob: het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden. De benadeling zou verband houden met lopende civiele procedures.

Dit is een relatieve weigeringsgrond, wat betekent dat het algemene belang bij openbaarmaking afgewogen moet worden tegen het eigen belang van betrokken partijen om niet benadeeld te worden. Daarbij moet betrokken worden de mogelijkheid om documenten deels openbaar te maken/passages onleesbaar te maken.

Dit alles is in het bestreden besluit niet onderkend, zodat het bezwaar gegrond is. In de pleitnotitie die verweerder ter zitting heeft ingediend, worden nieuwe redenen genoemd om het verzoek af te wijzen. Opnieuw wordt niet aangegeven welke reden op welk document van toepassing is.

In artikel 7:11 van de Awb is bepaald dat in de bezwaarfase een volledige heroverweging plaatsvindt. Er zal dus alsnog een overzicht moeten komen van alle documenten die onder het verzoek vallen. Per document moet dan een afweging gemaakt worden of dit document geheel of gedeeltelijk of niet openbaar gemaakt wordt. Openbaarheid is daarbij de regel, niet openbaar maken moet op een kenbare en draagkrachtige wijze gemotiveerd worden.

Dit volgt uit vaste jurisprudentie, bijvoorbeeld ABRS 25 juli 2018 ECLI:NL:RVS:2018:2527 ro 3.2: “De uitkomst van de belangenafweging moet het college motiveren in het besluit. Zoals de Afdeling eerder heeft overwogen (uitspraak van 28 februari 2018 (ECLI:NL:RVS:2018:666)), dient in beginsel per document of onderdeel daarvan te worden gemotiveerd waarom het niet kan worden verstrekt.”

Advies

De commissie adviseert om een lijst op te stellen met documenten die onder het verzoek vallen en deze zoveel mogelijk (deels) openbaar te maken. Als documenten niet of slechts deels openbaar gemaakt worden, moet per document de reden daarvan kenbaar gemaakt worden.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

A.M. Christiaans A.W. van der Zalm

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Medina Concept Beheer BV
[redacted]

Datum
9 december 2019

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 6 augustus 2019 inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) m.b.t. Multi Cultureel Vrijetijdscentrum Transvaal (MVC Transvaal)

Uw brief van
13 september 2019
Uw kenmerk
BEC/Wob/2019-101
Ons kenmerk
B.3.19.3741.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Geachte heer [redacted]

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Gelezen het advies zal het college uiterlijk 8 weken na verzending van de beslissing op bezwaar een lijst aan u overleggen. Indien er documenten zijn die deels openbaar gemaakt kunnen worden zullen die eveneens op dat moment worden overgelegd.

Burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar (plv),

A.V. de Bie

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

/STREEFKERK

Postbus 716
2270 AS Voorburg
The Netherlands
Zwartelaan 30
2271 BR Voorburg
t +31 (0)70 [redacted]
f +31 (0)70 10.2.e
www.streefkerk.nl
[redacted]@streefkerk.nl

Streefkerk Advocaten
is aangesloten bij

insuralex
GLOBAL INSURANCE LAWYERS GROUP

www.insuralex.com

PER SKIPPI
Aan de gemeente Den Haag
Aan Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Voorburg, 14 mei 2019
Mijn ref.: **P8639 WOB-verzoek**
Uw ref.: opdracht tot taxatie van de grond onder de serre van Hotel Corona Buitenhof 39-42 te Den Haag
E-mail: [redacted]@streefkerk.nl

WOB-VERZOEK

Geacht college,

betr.: [redacted] / gemeente Den Haag

Namens cliënten:

1 [redacted]
2.
3.
4.
5.

verzoek ik u op grond van artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) mij binnen de termijn genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob (van maximaal 4 weken) te doen toekomen

Op al onze diensten zijn de algemene voorwaarden van Streefkerk Advocaten van toepassing. Deze [illegible] van aansprakelijkheid [illegible] zijn gedeponeerd bij de Kamer van Koophandel onder nummer [illegible]. A copy of these general conditions will be sent to you upon request. Please contact us if you would like to receive a copy of these general conditions.

/STREEFKERK

- een kopie van de opdrachtbrief van de gemeente Den Haag aan Nadorp Bedrijfsmakelaars (de heer [redacted]) tot het bepalen van de marktwaarde vrij van huur en gebruik van een perceel grond van circa 175 m2 onder de serre van Hotel Corona, welke opdracht(brief) heeft geleid tot het rapport van de heer [redacted] d.d. 15 oktober 2012.

Alle eventuele kosten die verbonden zijn aan de voldoening aan dit verzoek, zullen door mij terstond na ontvangst van uw kostenopgave worden voldaan.

Onder voorbehoud van alle rechten en weren zijdens cliënten teken ik,

hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

114

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Streefkerk Advocaten
[redacted]
Postbus 716
2270 AS VOORBURG

Uw brief van
14 mei 2019
Uw kenmerk
P8639
Ons kenmerk
WOB/2019 104
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Stadsbeheer
Afdeling
Algemene Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
9 september 2019

Onderwerp
Besluit op Wob-verzoek opdracht taxatie van de grond

Geachte heer [redacted]

U heeft bij brief van 14 mei 2019, onder verwijzing naar de Wet openbaarheid van Bestuur (hierna. WOB), namens uw clienten [redacted], verzocht om openbaarmaking van het volgende document·

De opdrachtbrief van de gemeente Den Haag aan Nadorp Bedrijfsmakelaars tot het bepalen van de marktwaarde vrij van huur en gebruik van een perceel grond van circa 175 m2 onder de serre van Hotel Corona, welke opdracht(brief) heeft geleid tot het rapport d.d. 15 oktober 2012.

Proces
Wij hebben in onze brief van 11 juni 2019 de termijn om op uw verzoek te beslissen met vier weken verdaagd.

Bij brief van 11 juli 2019 heeft u ons in gebreke gesteld wegens niet tijdig beslissen op uw verzoek. U stelt daarin dat wij na ommekomst van twee weken een dwangsom zijn verschuldigd Voor de goede orde melden wij dat paragraaf 4.1.3.2 van de Algemene wet bestuursrecht (dwangsom bij niet tijdig beslissen) op grond van artikel 15 van de Wob niet van toepassing is op besluiten in het kader van de Wob. Wel is het mogelijk bezwaar en eventueel beroep aan te tekenen wegens niet tijdig beslissen (artikel 15a van de Wob).

Met dit besluit nemen wij een beslissing op uw verzoek. Wij bieden u onze excuses aan voor de vertraagde afhandeling van uw verzoek.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen openbaarmaking verzetten

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering
In het document komen persoonsgegevens voor. Een deel hiervan maken wij niet openbaar op grond van artikel 10, tweede lid, onder e, Wob. Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Wij hebben de volgende persoonsgegevens onleesbaar gemaakt: namen, (e-mail)adressen en rechtstreekse telefoonnummers van derden en van gemeenteambtenaren. Het betreft namen van derden en ambtenaren die gelet op de aard van hun functie niet in de openbaarheid treden. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Overige persoonsgegevens maken wij wel openbaar.

Wij merken op dat wij enkel een ongetekend exemplaar van de opdrachtbrief in ons archief hebben aangetroffen

Besluit
Wij besluiten het gevraagde document openbaar te maken met uitzondering van de daarin opgenomen persoonsgegevens.

Burgemeester en wethouders,
namens dezen:
De algemeen Directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

I. Merx

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

/STREEFKERK
ADVOCATEN

Informatie Beheer/IDC-L

11 SEP 2019

Ontvangen

Postbus 716
2270 AS Voorburg
The Netherlands
Zwartelaan 30
2271 BR Voorburg
t +31 (0)70 [redacted]
f +31 (0)70 [redacted]10.2.e
www streefkerk nl
[redacted]@streefkerk nl

Streefkerk Advocaten
is aangesloten bij

insuralex
GLOBAL INSURANCE LAWYERS GROUP

www insuralex com

PER SKIPPI
Aan Burgemeester en Wethouders van Den Haag
AWB/bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Voorburg, 10 september 2019
Mijn ref.: **P8639 bezw schr opdr brief aan Nadorp**
Uw ref.: **WOB/2019.104**
E-mail: [redacted]@streefkerk.nl

BEZWAARSCHRIFT

Geacht college,

betr.: [redacted] e.a. / gemeente Den Haag

Namens cliënten:

1. [redacted]
2.
3.
4.
5.

maak ik hierbij bezwaar tegen uw besluit d.d. 9 september 2019 **(bijlage 1)** op het verzoek van clienten tot openbaarmaking van (een kopie van) de opdrachtbrief van de gemeente Den Haag aan Nadorp Bedrijfsmakelaars (de heer [redacted]) tot het bepalen van de marktwaarde vrij van huur en gebruik van een perceel grond van circa 175 m2 onder de serre van Hotel Corona, welke opdracht(brief) heeft geleid tot het rapport van de heer [redacted] d.d. 15 oktober 2012 **(bijlage 2).**

Op al onze diensten zijn de algemene voorwaarden van Streefkerk Advocaten van toepassing Deze staan vermeld op de achterzijde van ons briefpapier en zijn te raadplegen op onze website Ons privacybeleid is te raadplegen op onze website
To all our services the general conditions of Streefkerk Advocaten shall be applicable See for the contents of the general conditions our website, on a request a specimen will be sent or handed over Our privacy policy can be consulted on our website

STREEFKERK
ADVOCATEN

In plaats van de opdrachtbrief heeft u de brief van 4 juli 2012 waarin om een offerte werd gevraagd verstrekt. Dat is niet de opdrachtbrief waarom is verzocht.

Cliënten verzoeken u:

- het besluit van B&W van Den Haag d.d. 9 september 2019 te herroepen (dan wel vernietigen);
- binnen 3 werkdagen na de uitspraak op dit bezwaarschrift aan cliënten te verstrekken/toe te zenden (een kopie van) de opdrachtbrief van de gemeente Den Haag aan Nadorp Bedrijfsmakelaars (de heer [redacted]) tot het bepalen van de marktwaarde vrij van huur en gebruik van een perceel grond van circa 175 m2 onder de serre van Hotel Corona, welke opdracht(brief) heeft geleid tot het rapport van de heer [redacted] d.d. 15 oktober 2012;
- met zodanige verdere uitspraak/beslissing als u zult vermenen te behoren;
- met vergoeding van de door cliënten in de bezwaarfase gemaakte kosten.

Inmiddels teken ik,

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.3676.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van [redacted]

Bestreden besluit Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzoek memo [redacted]

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 9 maart 2020.

Aanwezig:

A.W. van der Zalm	vice-voorzitter
C. M. E. van Nispen tot Sevenaer	lid
J. van Vegchel	lid
E. Kunst	secretaris
[redacted]	notulist
	bezwaarmaker
	gemachtigde
	namens Burgemeester & Wethouders

De heer Van der Zalm opent de hoorzitting, en licht kort de procedure toe. Hij geeft het woord aan gemachtigde van bezwaarmaker.

De heer [redacted] heeft een pleitnotitie opgesteld, en leest deze voor. De pleitnotitie maakt onderdeel uit van dit verslag, en de inhoud dient hier als herhaald en ingelast te worden beschouwd. Hij begint met zaaknummer 3676.

Mevrouw [redacted] zegt in reactie dat de heer [redacted] destijds directeur was van Stadsbeheer, en dat personen op dergelijke posities in de regel geen memo's schrijven, maar ontvangen. Zij stelt dat de aanvraag is beoordeeld in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob), en dat op basis van deze beoordeling is besloten enkele gegevens weg te halen. Deze gegevens betroffen persoonlijke beleidsopvattingen, en een paraaf van een collega van de heer [redacted], die kan worden gezien als een persoonsgegeven. Zij erkent dat het beter was geweest als deze informatie zichtbaar zwart was gemaakt in plaats van onzichtbaar was weggelakt. Zij merkt op dat de memo een stuk betreft voor intern beraad, maar dat zij bereid is het originele stuk aan de commissie en bezwaarmaker te overleggen, zodat kan worden vastgesteld dat er verder geen aantekeningen onzichtbaar zijn weggehaald.

De heer Van der Zalm vraagt verwerend ambtenaar het originele stuk beschikbaar te stellen. Op basis hiervan kan bezwaarmaker wellicht overwegen dit bezwaar in te trekken.

De heer [redacted] zegt toe dat hij dit, indien dit stuk wordt overlegd, zal overwegen. Hij vervolgt zijn pleitnotitie, en richt zich nu op bezwaarzaak 3677.

Mevrouw [redacted] stelt dat de gemeente uitsluitend de omschrijving heeft aangeleverd omdat dit is wat door bezwaarmaker is aangevraagd. Zij wijst verder op het feit dat de aanvraag betrekking heeft op de periode 2011/2012, en dat collega's flink hebben moeten zoeken en graven om documenten te kunnen terugvinden. Zij erkent dat dit sneller had gekund, maar stelt dat de vertraging is veroorzaakt door een collega die de aanvraag verkeerd had opgevat. Zij zegt dat zij het nieuwe Wob-verzoek inmiddels heeft ontvangen, en dat hier op dit moment naar wordt gekeken. Zij erkent dat de hele achtergrond bekend is bij het college, maar stelt dat de civiele zaak en de Wob-zaak erg door elkaar heen zijn gaan lopen. Zij denkt dat gemachtigde van bezwaarmaker dit bewust binnen het Wob-traject heeft gehouden, en deze stukken niet heeft aangevraagd op basis van de rechtsvordering. In die zin verstrekt de gemeente volgens haar wat er is gevraagd, waarbij niet is meegenomen met welke reden de stukken werden aangevraagd, omdat dit er bij een Wob-verzoek niet toe doet. Zij zegt tenslotte toe met het nieuwe Wob-verzoek aan de slag te gaan in het kader van deze procedure. Zij hoopt dit binnen twee weken rond te krijgen.

De heer [redacted] vervolgt zijn pleitnotitie, en richt zich hierbij op het laatste bezwaar, zaaknummer 3672.

De heer Van der Zalm zegt dat de commissie verwerend ambtenaar heeft gevraagd dit stuk inzichtelijk te maken voor de commissie, maar zij hebben vooralsnog niets gezien. Dit is lastig voor de commissie omdat zij nu niet weten waar het precies over gaat.

Mevrouw [redacted] zegt dat zij dit verzoek wel heeft uitgezet, maar hier tot op heden nog geen reactie op heeft gehad. Zij zegt toe hier wederom achteraan te gaan. Zij stelt in het verweerschrift te hebben gereageerd op de vraag of het een Wob-verzoek betreft, of dat het verzoek thuishoort in een civiele zaak. Zij hoort gemachtigde van bezwaarmaker stellen dat openbaarheid is beoogd, en zegt in verwarring te zijn omdat hierbij een beginsel wordt aangehaald uit het Wetboek Burgerlijke Rechtsverordening.

De heer [redacted] merkt op over deze bezwaarzaak geen verweerschrift te hebben ontvangen.

De heer Van der Zalm zegt dat dit ook geldt voor de commissie.

De heer Kunst zegt dit verweerschrift wel te hebben ontvangen. Hij zal het nazenden aan gemachtigde van bezwaarmaker en de commissie.

Mevrouw [redacted] vervolgt haar reactie, en zegt dat het oorspronkelijke Wob-verzoek ook als Wob-verzoek is beoordeeld omdat niet was aangegeven wat de reden was van het Wob-verzoek. Zij erkent wel dat dit ook niet verplicht is. Daarna volgde een verzoek voor een voorlopige voorziening waarin duidelijk werd gesteld dat de stukken nodig waren voor de civiele procedure. Zij stelt dat er hierdoor geen sprake was van een Wob-verzoek, en bezwaarmaker als gevolg hiervan de stukken zou moeten aanvragen in de civiele zaak. Dit is niet gebeurd. De voorzieningenrechter heeft uiteindelijk gesteld dat het wel degelijk een Wob-verzoek betrof omdat openbaarheid werd beoogd. Zij zegt dat, als de aanvraag als Wob-verzoek wordt gezien, de inhoud zal worden geweigerd op basis van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob (de onevenredige benadeling). Zij stelt op basis van de beschikbare jurisprudentie dat dit artikel tevens het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van een rechtspersoon met het oog op diens procespositie beschermt. Zij stelt dan ook dat het artikel hiervoor wel degelijk kan worden ingeroepen. Zij merkt hierbij op dat het vreemd zou zijn als je in het kader van de civiele procedure niet alle stukken hoeft te overleggen, en dat dat bij een Wob-verzoek met als doel het verkrijgen van informatie voor de civiele procedure wel zou moeten. Het college heeft op basis van deze feiten gemeend dat de onevenredige benadeling bij de behandeling van dit verzoek zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

De heer Van der Zalm heeft gemachtigde van bezwaarmaker horen zeggen dat hij bij een rechtsvordering geen inzicht krijgt in welke stukken er allemaal beschikbaar zijn, en dat dit overzicht door middel van een Wob-verzoek wel kan worden verkregen.

Mevrouw [redacted] stelt voor een inventarisatielijst op te stellen van alle beschikbare documenten in het

kader van dit verzoek, en deze te overleggen aan bezwaarmaker zodat hier een rechtsvordering op kan worden gedaan, of een Wob-verzoek op kan worden ingediend.

De heer [redacted] heeft het gevoel dat de gemeente bezig is met een persoonlijke hetze tegen bezwaarmaker, ook omdat er allerlei zaken blijven misgaan, en er merkwaardige dingen gebeuren. De stelling dat, als er een specifiek belang wordt aangevoerd, er geen sprake is van een Wob-belang onderschrijft hij nadrukkelijk niet. Hij stelt dat er sprake is van zowel een algemeen als specifiek belang is, en dat in dit kader een procedure voorlopige voorziening is gestart. Hij spreekt van onwil, en het bewust tegenwerken, vertragen en frustreren van deze Wob-procedure door de gemeente. Naar aanleiding van het voorstel een inventarisatielijst op te stellen van de beschikbare documenten stelt hij primair geen lijst te willen, maar de betreffende stukken te willen ontvangen.

Mevrouw [redacted] laat de secretaris weten of het college de stukken openbaar wil maken, of kiest voor het aanleveren van een inventarisatielijst.

De heer [redacted] zegt dat er een comparitie plaatsvindt op 14 mei 2020. Hij wil het Hof voor deze datum kunnen informeren over de voortgang van deze Wob-zaken.

De heer [redacted] stelt voor de behandeling van bezwaar voor de duur van twee weken (zaaknummers 3676 en 3677) en vijf weken (zaaknummer 3672) aan te houden. De aanwezigen gaan hiermee akkoord. Hij sluit de hoorzitting.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vice-voorzitter,

E. Kunst A.W. van der Zalm

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.3677.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [redacted]

Bestreden besluit Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzoek opdracht taxatie van de grond

---

Den Haag,

Samenvatting
Bezwaarmaker heeft een Wob-verzoek ingediend. Hij geeft aan dat hij om een ander stuk heeft gevraagd dan hij heeft gekregen. Het college geeft aan dat zij het gevraagde stuk niet heeft. Na verder onderzoek heeft het college toch een ander stuk (inkooporder) gevonden. Het college verzoekt dit alsnog openbaar gemaakt. De commissie adviseert het primaire besluit te herroepen en dit stuk alsnog openbaar te maken.

Inleiding

Bij besluit van 9 september 2019 is namens burgemeester en wethouders besloten op het verzoek om het memo van Hank van den Berg.

Hiertegen is een bezwaarschrift ingediend door [redacted] (gemachtigde) namens [redacted] (bezwaarmaker) bij brief van 10 september 2019.

Hoorzitting
Op 9 maart 2020 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan. De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Overwegingen van de commissie

a. Samenvatting van het bezwaarschrift

De bezwaren die (de gemachtigde van) bezwaarmaker in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren heeft gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

Bezwaarmaker geeft aan dat het stuk dat is toegezonden niet hetgeen is waarom is gevraagd. Het verzoek om een offerte is toegezonden. Gevraagd is om de opdracht voor de taxatie.

b. Waar gaat het in dit geval om?

Aan de orde is de vraag of het college op goede gronde heeft besloten op het Wob-verzoek.

c. Inhoudelijke beoordeling bezwaren

Met betrekking tot deze bezwaren en het bestreden besluit overweegt de commissie als volgt:

Er is inderdaad een offerte verzoek verstrekt aan bezwaarmaker. Dit kwam het dichts in de buurt van hetgeen waarom werd verzocht. Naar aanleiding van het bezwaarschrift is nogmaals navraag gedaan bij de betrokken personen. Er is immers een taxatierapport dus moet er ook een opdracht zijn gegeven. Er is alsnog een inkooporder aangetroffen. Deze mag openbaar worden gemaakt. De commissie adviseert het besluit te herroepen en de inkooporder openbaar te maken.

Ter zitting kan gevraagd worden of hiermee is voldaan aan het Wob-verzoek en zo ja, of gemachtigde het bezwaar wil intrekken.

Ook overigens meent de commissie dat het bestreden besluit niet in strijd is met de toepasselijke regels of met enig beginsel van behoorlijk bestuur.

Advies

De commissie adviseert het bestreden besluit te herroepen in die zin dat de inkooporder openbaar wordt gemaakt.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,	vice-voorzitter,
E. Kunst	A.W. van der Zalm

Bijlagen:

1. Overzicht processtukken.
2. Verslag van de hoorzitting.

Bijlage 1

Overzicht processtukken

A* Besluit

B* Bezwaar

C* Stukken / dossier verwerende dienst

D* Overige relevante stukken

Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
10 september 2019
Uw kenmerk
P8639 bezw schr opdr brief aan [redacted]
Ons kenmerk
B.3.19.3677.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
2

Rectificatie

Datum
3 augustus 2020

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens [redacted] e.a.
tegen besluit d.d. 10 september 2019 inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzoek opdracht taxatie van de grond

Geachte heer [redacted]

Bij besluit van 24 juli 2020, met kenmerk B,3,19.3676.001, is u per abuis een onjuist besluit toegezonden. Het betreft het besluit met als onderwerp Beslissing op bezwaarschrift, ingediend namens [redacted] tegen besluit d.d. 10 september 2019 Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzoek memo [redacted] Dit besluit wordt bij deze ingetrokken.

Over het bovenvermelde bezwaarschrift ingediend namens [redacted]
tegen besluit d.d. 10 september 2019 inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) verzoek opdracht taxatie van de grond (kenmerk B,3,19.3677.001) hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering herroepen daarom het bestreden besluit in die zin dat de inkooporder openbaar wordt gemaakt.

In uw bezwaarschrift heeft u verzocht om vergoeding van de kosten die uw cliënt in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken.
Ook wat dat betreft kunnen wij ons verenigen met het advies van de commissie. Aan uw cliënt wordt een vergoeding toegekend van € 1.050,00.

Burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar,

[redacted]

M.W. van Amerongen

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T 14070
www.denhaag.nl

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Hieronder staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

WOB/2019.106
16 MEI 2019
DSB

Aan: B&W van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Onderwerp: WOB-verzoek en/of verzoek om inlichtingen mobiliteitsbeleid

Den Haag, 15 mei 2019

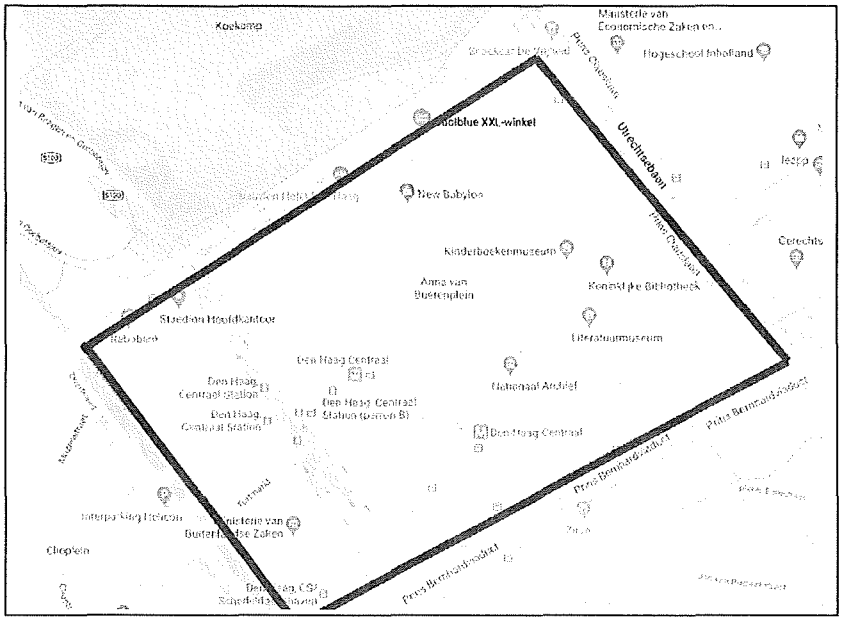
Geacht College,

U wordt gevraagd om de volgende inlichtingen met bronvermelding dan wel de onder u rustende stukken die de gevraagde informatie bevat. Voor zover niet reeds openbaar wordt een verzoek gedaan op de Wet openbaarheid van Bestuur.

1. Door B&W blijken jaarlijks duizenden fietsen te worden weggenomen rondom Den Haag Centraal en elders binnen de stad.
Graag ontvang ik de aantallen weg genomen fietsen rondom Den Haag CS in de afgelopen 5 jaar.
Graag ontvang ik de aantallen weg genomen fietsen voor geheel Den Haag in de afgelopen 5 jaar.
U wordt gevraagd de aantallen te onderscheiden naar uw reden voor het wegnemen (langdurig stallen, wrakken en verondersteld stalverbod).

2. Kunt u mij noemen hoeveel ruimte (vierkante meter) rondom het KB en Den Haag CS beschikbaar voor het parkeren van auto's en hoeveel vierkante meter voor fietsstalling?
U wordt gevraagd dit te onderscheiden in 4 categorieën:
- publiek toegankelijke parkeren voor auto's
- privé toegankelijk voor auto's (kantoor- en of bewonersparkeren)
- publiek toegankelijke parkeren voor fietsers
- privé toegankelijk voor fietsers (kantoor- en of bewonersparkeren)

De nieuwbouw fietsenstalling op het KJ plein kan buiten beschouwing worden gelaten, aangezien die nog niet beschikbaar is.
Zie kaart voor het gevraagde oppervlak.



3. Wat is het jaarlijks gemeentelijke budget voor het fietsverkeer (aanleg en onderhoud fietspaden, stalling en overige voorzieningen?
Wat is het jaarlijks gemeentelijk budget voor gemotoriseerd verkeer (aanleg en onderhoud wegen, parkeren en overige voorzieningen?

4. Hoeveel openbare ruimte (percentage totaal openbare ruimte Den Haag en/of absolute cijfers in vierkante meters) binnen Den Haag is beschikbaar voor gemotoriseerd verkeer (verkeer en parkeren)?
Hoeveel openbare ruimte (percentage totaal openbare ruimte Den Haag en/of absolute cijfers) is beschikbaar voor fietsverkeer (fietspaden en fietsenstalling)?

5. Bestaan cijfers over feitelijk afgelegde fiets- respectievelijk autokilometers binnen Den Haag?

U wordt gevraagd deze informatie binnen een termijn van uiterlijk 4 weken beschikbaar te stellen.
Dank voor uw moeite.

Graag uw ontvangstbevestiging van deze brief.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Ex Archief HHO
Verz. 29-7-19

Den Haag

114

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
15 mei 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.106
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
BEC
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06-[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
26 juli 2019

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 15 mei 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om diverse stukken die betrekking hebben op het mobiliteitsbeleid. Wij hebben uw brief op 16 mei per post ontvangen. Bij brief van 11 juni 2019 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede 1 lid van de WOB met vier weken verdaagd.

Allereerst bieden wij onze excuses aan voor de vertraagde beantwoording van uw verzoek.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

1. *Aantal weggenomen fietsen rondom Den Haag Centraal Station en aantal weggenomen fietsen voor geheel Den Haag in de afgelopen 5 jaar.*

In onderstaande tabel is het aantal verwijderde fietsen rondom Den Haag Centraal Station opgenomen. Deze gegevens zijn afkomstig uit ons systeem PerfectView. Wij beschikken niet over andere documenten met de gevraagde gegevens.

Verwijderde fietsen rondom Den Haag CS van 2014 t/m 2018				
Jaar	**locatie**	**Fout gestald**	**Langstaander (>7 dagen)**	**Totaal**
2014	CS	6102	915	**7017**
2015	CS	5771	386	**6157**
2016	CS	6790	725	**7515**
2017	CS	4659	571	**5230**
2018	CS	3687	734	**4421**

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T 14070
www.denhaag.nl

Verwijderde fietsen vanuit geheel Den Haag (incl. CS) van 2014 t/m 2018						
Jaar	**Fout gestald**	**Langstaander (>7 dagen)**	**Langstaander (>28 dagen)**	**Fietswrak**	**Gevaarlijk/Hinderlijk**	**Totaal**
2014	8759	1355	514	3904	730	**15262**
2015	9377	579	996	4150	180	**15282**
2016	12763	1000	26	3177	231	**17197**
2017	16092	1449	1118	5795	220	**24674**
2018	16305	2255	3761	12175	228	**34724**

2. Hoeveel vierkante meter rondom het KB en Den Haag CS is beschikbaar voor het parkeren van auto's en hoeveel vierkante meter voor fietsenstalling?

Wij beschikken niet over de gevraagde documenten en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

3. Wat is het jaarlijks gemeentelijke budget voor het fietsverkeer (aanleg en onderhoud fietspaden, stalling en overige voorzieningen) en wat is het jaarlijks gemeentelijk budget voor gemotoriseerd verkeer (aanleg en onderhoud wegen, parkeren en overige voorzieningen)?

De gemeentebegroting is opgedeeld naar begrotingsprogramma's en begrotingsactiviteiten. Hierbij wordt geen onderscheid aangebracht naar verkeersmodaliteiten. Voor de beschikbare informatie wordt verwezen naar de jaarrekening en de begroting van de gemeente, waar de financiële informatie in is opgenomen. De jaarrekening en de begroting van de Gemeente Den Haag is reeds openbaar en kunt u raadplegen via de volgende links:

https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/college-van-burgemeester-en-wethouders/jaarrekening-2018.htm

https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/college-van-burgemeester-en-wethouders/begroting-2019.htm#

4. Hoeveel openbare ruimte (percentage totaal openbare ruimte Den Haag en/of absolute cijfers in vierkante meters) binnen Den Haag is beschikbaar voor gemotoriseerd verkeer (verkeer en parkeren) en voor en fietsverkeer (fietspaden en fietsenstalling)?

In bijlage 1 is het areaal oppervlakte van het in beheer zijnde openbare verhardingen weergegeven.

5. Bestaan cijfers over feitelijk afgelegde fiets- respectievelijk autokilometers binnen Den Haag?

Wij beschikken niet over de gevraagde documenten en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019.106

Besluit
Wij besluiten het bijgevoegde stuk openbaar te maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[redacted]
Directeur Dienst Stadsbeheer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopigevoorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

VREDE EN RECHT

3SRRC01848750

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
15 mei 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-107
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 04 JUNI 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 15 mei 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om ter beschikkingstelling van het constructiedossier Schuitenweg 18-20 (Dakopbouw een aanbouw).

Wij delen u het volgende mede.

De door u gevraagde documenten zijn openbaar en zijn online opvraagbaar op de gemeentelijke website via onderstaande link:

https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/contact-met-de-gemeente/den-haag-informatiecentrum.htm.

Ook zijn de documenten digitaal in te zien in het stadhuis aan het Spui bij de balie van het Den Haag Informatiecentrum. U hoeft hiervoor geen afspraak te maken. De balie is geopend van 08.30 tot 16.30 uur.

Met de invoering van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) op 25 mei 2018 is het niet meer mogelijk om documenten die persoonsgegevens bevatten direct openbaar te maken.

Wanneer u in het bezit wilt komen van documenten waarop persoonsgegevens zijn vermeld en die betrekking hebben op bovengenoemde bouwaanvraag, dienen deze documenten eerst geanonimiseerd te worden.

Het proces van anonimiseren van documenten kan enkele dagen in beslag nemen. Hierover kunt u verdere afspraken maken met de dienstdoende baliemedewerker van het Den Haag Informatiecentrum.

Wij wijzen u erop dat op (bouw)tekeningen en schetsen auteursrecht rust. Dit houdt in dat zonder toestemming van de auteursrechthebbende (bouw)tekeningen en schetsen niet in aanmerking komen voor reproductie en distributie.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BEC/Wob2019-107

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.110

22 MEI 2019

DSB/HHO

[redacted]

20 mei 2019

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Betreft: Wob-verzoek

Geacht college,

Op 8 mei jl. ontvingen de bewoners van Duinoord en het Statenkwartier een brief van uw gemeente (kenmerk DSB/SB/2019.1142) waarin de wijzigingen in het betaald parkeren in het vergunningsgebied Geuzen-Statenkwartier/Duinoord uiteen zijn gezet. Uit de folder bij die brief blijkt nu dat de zogenaamde winkeliersregeling in het vergunningsgebied fors wordt uitgebreid. Voortaan geldt die 100% in zowel de Reinkenstraat, Aart van der Goesstraat, Fredrik Hendriklaan als de Valeriusstraat. Vergunninghouders mogen zes dagen per week in de middag niet in die straten parkeren. Nu geldt dat bijvoorbeeld voor ongeveer 50% van de vakken in de Reinkenstraat en 33% van de vakken in de Valeriusstraat. Overigens geldt die regeling nu van 9.00 tot 24.00 uur. Na 1 juli 2019 dus alleen in de middag.

Uit alle eerdere correspondentie van de gemeente (DSB/2019/175) of de gespreksverslagen (DSB/2018.390) van de informatieavonden blijkt niet dat zo'n uitbreiding onderwerp van discussie en aanpassing zou zijn. Over deze majeure aanpassing van de winkeliersregeling is dus nimmer expliciet gecommuniceerd met de bewoners. Ook niet in de laatste brief.

Op de informatiebijeenkomst op 16 mei 2019 wist de gemeente mij te vertellen dat deze wijziging in goed overleg is gegaan met het bewonersoverleg Duinoord en Statenkwartier.

Ik verzoek u mij daarom de volgende informatie/documenten te verstrekken.

- Waaruit blijkt dat de huidige winkeliersregeling niet goed werkt, door wie dit gemeld is en wanneer dit besproken is.
- De gespreksverslagen en de berichtenuitwisselingen met het bewonersoverleg van Duinoord en Statenkwartier waarin de uitbreiding van de winkeliersregeling, eventuele varianten daarin en/of besluitvorming daarover aan de orde is geweest.
- De gespreksverslagen en de berichtenuitwisselingen met eventuele BIS-en, winkeliervereniging, of individuele bedrijven in Duinoord en Statenkwartier, enz. waarin het verzoek tot, de uitbreiding van, eventuele varianten en/of besluitvorming daarover aan de orde is geweest.
- Waaruit blijkt hoe en op welke gronden de afweging door gemeente is gemaakt om af te wijken van de huidige regeling en om de winkeliersregeling uit te breiden.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie toe te sturen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen. U kunt mij bereiken per telefoon op 06 [redacted] of per mail [redacted]@me.com.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

114

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
20 mei 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.110
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06-[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
9 juli 2019

Onderwerp
Besluit op WOB-verzoek

Geachte heer/mevrouw [redacted],

In uw brief van 20 mei 2019, welke wij op 22 mei 2019 hebben ontvangen, heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van diverse stukken aangaande de wijziging van het betaald parkeren in het vergunningsgebied Geuzen-Statenkwartier/Duinoord. Bij brief van 18 juni 2019 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB. In de bijgevoegde stukken is een aantal gegevens onleesbaar gemaakt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemeen belang dat de WOB veronderstelt (artikel 10, lid 2, onder e WOB).

1. Wijzigingsbesluit tot aanwijzen plaatsen betaald parkeren en toepassing wielklem per 1 juli 2017
Het wijzigingsbesluit waarin is opgenomen waarom de parkeerregeling is gewijzigd en op welke gronden de afweging is gemaakt om de parkeerregeling te wijzingen, treft u aan op onderstaande link:
https://denhaag.raadsinformatie.nl/modules/13/Overige%20bestuurlijke%20stukken/506865
Deze documenten zijn reeds openbaar, wij kunnen dan ook niet besluiten deze documenten opnieuw openbaar te maken.

2. Gespreksverslag wijkoverleg
In bijlage 1 treft u de gespreksverslagen en berichtenuitwisselingen met het bewonersoverleg van Duinoord en Statenkwartier waarin de uitbreiding van de winkeliersregeling is besproken.

3. Gespreksverslag BIZ en ondernemers
In bijlage 2 treft u de gespreksverslagen en berichtenuitwisselingen met het bewonersoverleg van Duinoord en Statenkwartier waarin de uitbreiding van de winkeliersregeling is besproken.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019.110

Besluit
Wij besluiten de bijgevoegde documenten openbaar te maken, behoudens de gegevens ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

I. Merx [redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

3SRRC01848753

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
20 mei 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-112
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 12 JUNI 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 20 mei 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om aanvullende informatie inzake de illegale verbouwing en afgraving van de Wijkselaan 12, naar aanleiding van onze beslissing van 17 januari 2019 op uw Wob-verzoek van 25 november 2018.

Hierbij doen wij u de door u gevraagde documenten toekomen.

In de bijlage zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder f van de Wet openbaarheid van bestuur. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.114

24 MEI 2019

OCW/CSb

Burgemeester en Wethouders Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Betreft: WOB-verzoek

Den Haag, 23 mei 2019

Geachte heer/mevrouw

In het kader van mijn besluitvorming over eventuele deelname aan het festival Jazz in de Gracht verzoek ik u mij de volgende informatie/documenten te verstrekken.
- Begroting Stichting Jazz in de Gracht 2018
- De financiële verantwoording naar de gemeente Den Haag van Stichting Jazz in de Gracht 2018
- Subsidieverstrekking aan Stichting Jazz in de Gracht 2019
- Begroting Stichting Jazz in de Gracht 2019

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie 21 juni 2019 toe te sturen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen middels email [redacted]@xs4all.nl).

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

Retouradres: Postbus 12652, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
23 mei 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.114
Contactpersoon

Dienst
OCW
Afdeling

Datum 18 NOV 2019

Telefoonnummer
14070

Onderwerp
Besluit WOB-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 23 mei 2019, ontvangen op 24 mei 2019, heeft u – in het kader van uw besluitvorming over eventuele deelname aan het festival Jazz in de Gracht - verzocht om openbaarmaking van de volgende informatie/documenten:
- Begroting Stichting Jazz in de Gracht 2018
- De financiële verantwoording naar de gemeente Den Haag van Stichting Jazz in de gracht 2018
- Subsidieverstrekking aan Stichting Jazz in de Gracht 2019
- Begroting Stichting Jazz in de Gracht 2019

Bij telefonisch onderhoud d.d. 19 juli 2019 heeft u uw verzoek verduidelijkt en daarin aangegeven dat uw verzoek niet alleen subsidieverlening, doch juist het totale financiële beeld voor wat betreft het evenement Jazz in de Gracht 2018/2019 betreft, inclusief sponsorovereenkomst(en) etc.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob).
De Wob verstaat onder een bestuurlijke aangelegenheid: het beleid van een bestuursorgaan, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen (artikel 1 aanhef en onder b Wob).
Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten.
Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Derde-belanghebbenden
Bij de voorbereiding van dit besluit hebben wij toepassing gegeven aan artikel 4:8 Algemene wet bestuursrecht (Awb) en derde-belanghebbenden de gelegenheid gegeven hun zienswijze(n) te geven.
Derde-belanghebbende heeft schriftelijk aangegeven bedenkingen te hebben bij openbaarmaking. Men voert het volgende aan:

Derde belanghebbende betwist het belang en de intentie van indiener voor openbaarmaking omdat van beide door gemeente Den Haag toegezegde bedragen reeds uitgebreid in de media kennis kon worden genomen en e.e.a. hierover te vinden is op de website van de gemeente Den Haag.
Ten aanzien van stukken A1, A2 en C heeft derde-belanghebbende bezwaar tegen openbaarmaking om verschillende redenen. Volgens derde–belanghebbende betreffen de stukken "beoogde plannen" die alleen voor intern gebruik van de gemeente Den Haag bedoeld zijn voor het aanvragen van subsidies, sponsoring en het overleggen en afstemmen van te initiëren activiteiten binnen de gemeente Den Haag en daarmee bedrijfsgevoelige informatie met betrekking tot toekomstplannen en ambities. Het betreft geen resultaten. Bovendien ziet derde-belanghebbende het belang niet in van openbaarmaking van "beoogde" plannen. Volgens derde-belanghebbende betreffen de stukken A2, A2 en C financiële gegevens die betrekking hebben op het inhuren van professionals zoals stagemanager en productieleiders, welke al enige jaren bij het evenement betrokken zijn. Aangezien dit bekende mensen in Den Haag zijn, worden hiermee hun ("beoogde", maar ook voor verrichte werkzaamheden in het verleden gerealiseerde) inkomsten in de openbaarheid gebracht. Dit lijkt hen in strijd met de privacy van deze mensen. Tevens worden ("beoogde", maar ook al enkele jaren reeds betrokken) sponsoren met naam en financiële gegevens genoemd. Sponsoren zijn hier volgens derde-belanghebbende niet van gediend. Als deze gegevens in de openbaarheid komen, dreigen sponsoren af te haken en daarmee komt het voortbestaan van het, voor de gemeente Den Haag zo belangrijke, evenement Jazz in de Gracht in gevaar. Derde belanghebbende betwist de bedoelingen en het belang van verzoeker. Zij missen dan ook het grotere belang bij de indiener.

De zienswijzen van de derde-belanghebbenden hebben we in onze belangenafweging meegenomen. Zie hiertoe onze motivering als hieronder opgenomen.

Besluit
Wij besluiten om de door u verzochte documenten voor zover aanwezig, openbaar te maken:

- Begroting Stichting Jazz in de Gracht 2018:
  A1. JIDG 2018 Plan A beoogd (inclusief Hofvijverpodium)
  A2. JIDG 2018 Plan B beoogd (exclusief Hofvijverpodium)
- De financiële verantwoording naar de gemeente Den Haag van Stichting Jazz in de gracht 2018:
  Deze is niet aanwezig, aangezien het een sponsorovereenkomst betreft. Wij beschikken derhalve niet over een verantwoording 2018 zodat deze documenten niet openbaar gemaakt kunnen worden.
- Subsidieverstrekking en sponsoring etc. vanuit gemeente aan Stichting Jazz in de Gracht 2019:
  Voor het evenement Jazz in de gracht worden een subsidie verstrekt en vind sponsoring plaats.
  B 1. Hoofdsponsorovereenkomst Jazz in de Gracht 2019-2022
  B 2. Subsidieverlening Culturele Projecten 2019-II/project "Jazz in de Gracht Tonality".
- Begroting Stichting Jazz in de Gracht 2019:
  C. JIDG/JAZ 2019

Motivering
Ingevolge artikel 3, vijfde lid van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikel 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient het publieke belang van een goede en democratische besluitvorming. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker. Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is.
Vanaf het moment van bekendmaking is het besluit daarom openbaar voor een ieder. In dit licht vindt de afweging dan ook plaats. Er hoeft voor een verzoek tot openbaarmaking geen (groter) belang gesteld te worden (Art. 3 lid3 Wob).

In de media en via de website van de gemeente is al kennis kunnen nemen van bepaalde informatie. De verzochte stukken; Hoofdsponsor-overeenkomt en beschikking zijn nog niet openbaar gemaakt.
Dat het beoogde plannen voor intern gebruik bedoelt zijn levert geen reden op om niet hoeven te openbaren op grond van de Wob. Deze documenten dienen derhalve op grond van dit verzoek openbaar gemaakt te worden.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling
Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen. Sponsoren kunnen afhaken en organisatie kan mogelijk in een nadeliger positie komen in een onderhandelingspositie, indien de informatie openbaar gemaakt wordt en sponsorbedragen in de openbaarheid komen. Na afweging van de belangen besluiten wij dat het belang van de bij de aangelegenheid betrokken rechtspersonen zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarmaking dat de Wob veronderstelt. Wij besluiten dan ook deze informatie niet openbaar te maken. Hiermee volgen we de zienswijze van derde-belanghebbenden.
Aangezien wij ervanuit gaan dat sponsoren juist hun naam aan het evenement willen verbinden en als zodanig ook in de openbaarheid zijn gekomen, zullen de sponsornamen niet worden weggelakt. Niet aannemelijk is dat vermelding van de namen, "an sich" enig (onredelijk) nadeel oplevert.

Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer
Op grond van Art 10, tweede lid, aanhef en onder e van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer dit vereist;
De gemeente ziet geen aanleiding om met betrekking tot de post "professionals" gegevens als de beoogde bedragen (totaal bedrag dat niet op enige naam staat), te weigeren. Informatie hieromtrent is slechts speculatief te herleiden.
Wel weigert de gemeente op grond hiervan de persoonsnamen van kleine adverteerders, welke geanonimiseerd zullen worden.

Onze excuses voor de late afhandeling van uw verzoek. Onder andere door de vereiste zienswijze derde-belanghebbende welke tijd kost en het feit dat er meerdere diensten betrokken zijn heeft de afhandeling van uw verzoek lang op zich laten wachten.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

[redacted]
Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn

[redacted]

Lia Kroon
algemeen directeur
[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.
Maakt u gebruik van internet.? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.
Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.115

- 3 JUN 2019
DSB/HHO

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12.600
2500 DJ DEN HAAG

Datum: 31 mei 2019

Betreft: WOB - verzoek ten aanzien van de Verkeersbesluiten
van 3 Gehandicaptenparkeerplaatsen in de Jurriaan Kokstraat te Den Haag.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij het verzoek om mij een afschrift van de volledige 3 Verkeersbesluiten (inclusief situatieschets + bebording + beschrijving e.d.) toe te sturen die de gemeente Den Haag heeft genomen van de volgende 3 Gehandicaptenparkeerplaatsen:

- parkeerplaats ter hoogte van Jurriaan Kokstraat nr. 177 (kenteken [redacted]
- parkeerplaats ter hoogte van Jurriaan Kokstraat nr. 142 (kenteken [redacted]
- parkeerplaats ter hoogte van Jurriaan Kokstraat nr. 114 (kenteken [redacted]

Dit in het kader van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB).

Bij voorbaat dank voor uw medewerking.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

3SRRC01848755

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
4 juni 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-119
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 18 JUNI 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte mevrouw [redacted],

Bij brief van 4 juni 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om informatie over de beginseluitspraak Copernicusstraat 197 in het kader van de afgegeven omgevingsvergunning voor het plaatsen van een dakopbouw.

Wij delen u het volgende mede.

De door u gevraagde documenten zijn openbaar en zijn online opvraagbaar op de gemeentelijke website via onderstaande link:

https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/contact-met-de-gemeente/den-haag-informatiecentrum.htm

Tevens zijn de documenten digitaal in te zien in het stadhuis aan het Spui bij de balie van het Den Haag Informatiecentrum. U hoeft hiervoor geen afspraak te maken. De balie is geopend van 09.00 tot 16.00 uur.

Met de invoering van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) op 25 mei 2018 is het niet meer mogelijk om documenten die persoonsgegevens bevatten direct openbaar te maken.

Wanneer u in het bezit wilt komen van documenten waarop persoonsgegevens zijn vermeld en die betrekking hebben op bovengenoemde bouwaanvraag, dienen deze documenten eerst geanonimiseerd te worden.

Het proces van anonimiseren van documenten kan enkele dagen in beslag nemen. Hierover kunt u verdere afspraken maken met de dienstdoende baliemedewerker van het Den Haag Informatiecentrum.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
BEC/Wob2019-119

Wij wijzen u erop dat op (bouw)tekeningen en schetsen auteursrecht rust. Dit houdt in dat zonder toestemming van de auteursrechthebbende (bouw)tekeningen en schetsen niet in aanmerking komen voor reproductie en distributie.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes
Algemeen directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.
a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

10 JUL 2019

Burgemeester en wethouders
AWB/Bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Uw kenmerk: BEC/Wob 2019-19

Den Haag, 7 juli 2019

Hierbij teken ik bezwaar aan tegen de beslissing Wob-verzoek inzake afwijzing van de toezending van de beginseluitspraak Copernicusstraat 197, 2561 VW Den Haag, Uw kenmerk BEC/Wob 2019-19.

Dit betrof de navolgende beginseluitspraken

- De beginseluitspraak Copernicusstraat 197. Uw referentie: 201800261/5672714
- De beginseluitspraak Copernicusstraat 197. Uw referentie: 201800261/ 6588717
  Overigens kan die laatste beginseluitspraak ook de cijfers 201800261/6586717 zijn. De kopie is niet helder

Belanghebbende:
Mijn woning is gelegen aan 10.2.e en 10.2.e Het is een woon winkelpand, met twee ingangen. En maakt onderdeel uit van de VVE 10.2.e 10.2.e Derhalve ben ik belanghebbende.

De reden van mijn bezwaar zijn divers.

Volgens de bouwaanvraag is sprake van een *reguliere procedure*. Volgens de projectomschrijving wordt de dakopbouw n.a.v. beginseluitspraak Copernicusstraat 197 met referentie: 201800261/5672714 gedaan. En de aanvraag zou betrekking hebben op de dakopbouw Copernicusstraat 197 met kenmerk: 201800261/6588717.

Ik heb de beginseluitspraak volgens de reguliere kanalen getracht op te vragen via [illegible]. Op 15 april 2019 om 15.37 kreeg ik via [illegible] "De opgevraagde documenten m.b.t dossier 201800261 zijn niet openbaar. Het gaat hier om een beginseluitspraak Wabo dossier".

Vervolgens heb ik - vanwege het feit dat de uitspraak niet openbaar bleek - op 4 juni 2019 een Wob verzoek gedaan. Waarop ik op 18 juni bericht kreeg per brief met bovengenoemd kenmerk dat de door mij "opgevraagde documenten openbaar en online opvraagbaar zijn op de gemeentelijke website".

Ik ben diverse malen naar de informatiebalie van het stadhuis geweest, daar krijg ik géén inzage in de stukken, maar wordt verwezen naar de juristen van de gemeente, omdat de beginseluitspraak niet openbaar is.

Ik maak bezwaar tegen de wijze waarop wordt omgegaan met mijn belangen.

- Ik word van het kastje naar de muur gestuurd inzake iets simpels als deze beginseluitspraak
- Ik heb tijdig gevraagd om de beginseluitspraak. Om de termijn van bezwaar tegen de dakopbouw niet te laten verlopen, restte mij niets anders dan een niet volledig bezwaarschrift in te sturen.
- Om in ieder geval de zaken voor de hoorzitting op orde te krijgen, heb ik op 4 juni 2019 aansluitend op dat bezwaarschrift (tegen toekenning van de omgevingsvergunning) een Wob verzoek gedaan.

<u>welstandscommissie</u>

Het bestemmingsplan stelt via ruimtelijke plannen dat: De aanvraag voor een dakopbouw wordt altijd voorgelegd aan de welstandscommissie

Ik heb de agenda, alsmede de uitspraken van de welstandcommissie nauwlettend gevolgd. Daar is de aanvraag dakopbouw niet- althans niet in het openbaar- behandelt. Of de welstandscommissie gevoelst heeft tijdens de beginseluitspraak is voor mij niet na te gaan, immers de stukken zijn niet openbaar. Is het niet zo dat de toetsing door de commissie welstand openbaar moet zijn?

Tot mijn verbijstering blijkt op 17 juni 2019, dat reeds op 8 mei 2019 de welstandscommissie uitspraak heeft gedaan. De welstandscommissie publiceert nooit vooraf waaruit de hamerstukkenlijst bestaat. Vervolgens wordt pas weken later de uitspraken, alsmede de hamerstukkenlijst op de site van de welstandscommissie gepubliceerd. Daarmee is dat onderdeel op dat moment blijkbaar een feit.

Daarom heb ik op 17 juni 2019 getracht om een aanvulling op het eerder ingediende bezwaarschrift toe te sturen. Met kenmerk BZW0000011952. Via het systeem kreeg ik bericht dat "Het bezwaarschrift is afgekeurd. Voor meer informatie raadpleeg: [illegible]".

Ik heb op 17 juni géén bezwaar gemaakt, ik heb een <u>aanvulling, zo u wilt verbetering op een eerder bezwaarschrift</u>[1] toegezonden aan de commissie beroep en bezwaar. Daarin het bericht om aan te geven dat de welstandscommissie inmiddels de aanvraag tot een dakopbouw wél in behandeling genomen bleek te hebben. Dat zij inhoudelijk 'niet akkoord' waren op 8 mei 2019, doet daar niets aan af. Ik sta wederom buitenspel, met halve informatie.

Ik maak bezwaar tegen de wijze waarop mijn belangen bij herhaling zijn geschaad

- De <u>beginseluitspraak</u> is mij tot op heden nog steeds niet bekend. Hij wordt mij onthouden.
- Het was mij niet bekend dat op 8 mei de welstandscommissie de zaak zou behandelen
- Die behandelingsdatum is <u>niet</u> gepubliceerd, ik ben niet in staat geweest mijn verzoek tot gehoord worden door de welstandscommissie kenbaar te maken
- De welstandscommissie heeft hierdoor geen kennis kunnen nemen van mijn opmerkingen inzake onder meer het bezonningsonderzoek.

[1] Bezwaarschrift met kenmerk 20190704?/BZW0000011952. Uw kenmerk B.2.19.2246.001/BZW0000011952.

Ik verwijs nadrukkelijk naar de inhoud van mijn eerdere bezwaarschrift[1]. Of in de beginseluitspraak zaken wél of niet zijn getoetst en waarom wel, niet of niet correct zijn getoetst is voor mij niet na te gaan. Is de beginseluitspraak getoetst aan de leefbaarheid, de architectuur, stedenbouwkundig en aan de ensemblewaarde? Is daarin betrokken dat het bestemmingsplan een dakopbouw niet toe staat?

Is het bezonningsonderzoek erbij betrokken? De inhoud van de beginselaanvraag is al wekenlang niet door mij in te zien. Het is na weken (!) voor mij niet eens na te gaan of de beginseluitspraak nu wel of niet openbaar is!

Feit is wel, dat zaken die door de welstandscommissie als hamerstuk zijn behandeld, vaak in dit gremium als hamerstuk 'blijven hangen'. Op deze wijze worden belanghebbenden keer op keer in hun belangen geschaad en is de rijdende trein niet te stoppen. Ik maak ook daar bezwaar tegen.

Ook maak ik nogmaals en indringend bezwaar tegen het feit dat ik geen reactie heb kunnen geven op de inhoud van de beginseluitspraak.

Ook maak ik bezwaar tegen het feit dat onduidelijk is of de beginseluitspraak nu wel of niet openbaar is. Kunt u mij laten weten op welke wijze ik wel kennis kan nemen van de inhoud? Ik ben in deze kwestie inmiddels driemaal weggezonden bij het contactcentrum, met het advies te mailen met ollobaanvraag@. Welke je vervolgens ook het bos in sturen. Correspondentie is in mijn bezit.

Ook maak ik bezwaar tegen de niet transparante wijze waarop de welstandscommissie handelt. Op basis van welke criteria besluiten zij om een advies als hamerstuk te behandelen? En wanneer zij tot behandeling als hamerstuk besluit, er op geen enkele wijze bezwaar te maken is tegen dat feit.

Afsluitend maak ik bezwaar tegen de wijze waarop de gemeente omgaat met inspraak en openbaarheid. In de welstandsverordening is de inspraak geborgd, in de woningwet de openbaarheid. In de bouwverordening is de inspraak bij welstand verder gepreciseerd.

Artikel 9.9 Openbaarheid van vergaderen

1. *De behandeling van omgevingsvergunningen voor het bouwen door of onder verantwoordelijkheid van de welstandscommissie is openbaar.*
2. *Indien burgemeester en wethouders - al dan niet op verzoek van de aanvrager van een omgevingsvergunning voor het bouwen - een verzoek doen tot niet-openbare behandeling, dan dienen burgemeester en wethouders daaraan klemmende redenen op grond van artikel 10 van de Wet openbaarheid van bestuur ten grondslag te leggen. De beslotenheid geldt zowel voor de beraadslaging, de beoordeling als de adviezen.*

[1] Bezwaarschrift met kenmerk: 201907047/BZW0000011952. Uw kenmerk: B.2.19.2246.001/BZW0000013952.

Artikel 9.10 Bekendmaking openbare vergaderingen

1. *De te houden vergaderingen van de welstandscommissie worden ten minste een week van tevoren bekend gemaakt in het elektronisch gemeenteblad.*
2. *De bekendmaking vermeldt ten minste de datum en de plaats van de vergadering. In de bekendmaking wordt tevens gewezen op het gestelde in artikel 9.11, leden 2 en 3.*
3. *De agenda van een vergadering van de welstandscommissie wordt tenminste een week vóór de betreffende vergaderdatum gepubliceerd op de website van de welstandscommissie en ligt dan tevens ter inzage bij het Den Haag Informatiecentrum.*

Artikel 9.11 Mondelinge toelichting en spreekrecht

1. *De aanvrager of architect van het omgevingsvergunning voor het bouwen wordt in de gelegenheid gesteld tot het geven van een toelichting op het bouwplan. De aanvrager ontvangt hiertoe een uitnodiging.*
2. *Voorafgaande aan de behandeling van een onderwerp dat in een openbare vergadering van de welstandscommissie aan de orde komt, bestaat de mogelijkheid voor een ieder om over dat onderwerp maximaal vijf minuten in te spreken.*
3. *Degene die van het spreekrecht, bedoeld in lid 2, gebruik wil maken moet dit in ieder geval een dag voor de vergadering van de welstandscommissie aan de secretaris hebben kenbaar gemaakt.*
4. *De voorzitter kan een langere spreektijd toestaan.*
5. *De voorzitter kan aan het aantal inspreekers per onderwerp een maximum verbinden.*
6. *Belanghebbenden kunnen geen deelhebben aan de discussie in de welstandscommissie, tenzij de voorzitter anders beslist.*

Ik wil mijn bezwaren graag mondeling toelichten in een hoorzitting.

Daarnaast wil ik in aanmerking komen voor vergoeding van de kosten die ik voor deze bezwaarprocedure maak.

Ten slotte verzoek ik u om de beslissing niet uit te voeren totdat u een beslissing op mijn bezwaarschrift heeft genomen.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2846.001
B.3.19.2847.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van	[redacted]
Bestreden besluit	WOB-verzoeken inzake informatie over de beginseluitspraak Copernicusstraat 197

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 27 november 2019

Aanwezig:

A.J. Sizoo	vicevoorzitter
S. Bildirici	lid
R.J. Mulder	lid
A.N. Senior	secretaris
[redacted]	notulist
	bezwaarmaakster
	namens het college van burgemeester & wethouders

Mevrouw Sizoo opent de hoorzitting en legt uit de commissie onafhankelijk is. Zij licht de gang van zaken tijdens de hoorzitting toe en geeft kort weer waar het in het voorliggende geval om gaat. Mevrouw Sizoo geeft het woord vervolgens aan de mevrouw [redacted].

Mevrouw [redacted] leest een pleitnotitie voor. De pleitnotitie dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Mevrouw Sizoo vat kort samen wat mevrouw [redacted] naar voren heeft gebracht en stelt mevrouw [redacted] in de gelegenheid om daarop te reageren.

Mevrouw [redacted] laat weten dat de WOB-verzoeken van mevrouw [redacted] betrekking hebben op twee documenten met twee verschillende kenmerken. Op de WOB-verzoeken is achtereenvolgens op 18 juni 2019 en op 10 juli 2019 besloten. Het verbaast mevrouw [redacted] dat mevrouw [redacted] de beginseluitspraak nog niet in haar bezit heeft want met het besluit van 10 juli 2019 is ook de beginseluitspraak aan haar toegezonden. Mevrouw [redacted] geeft aan bereid te zijn om na te gaan waarom de beginseluitspraak niet bij mevrouw [redacted] is terechtgekomen.

De heer Mulder vraagt of het gaat om één of twee beginseluitspraken.

Mevrouw [redacted] vertelt dat één van de documenten waarop de WOB-verzoeken betrekking heeft een ontvangstbevestiging betreft. Het gaat dus werkelijk om één beginseluitspraak.

De heer Mulder stipt vervolgens aan dat de beginseluitspraak met het besluit van 10 juli 2019 aan mevrouw [redacted] is toegezonden maar dat zij stelt dat zij het document niet heeft ontvangen.

Mevrouw [redacted] oppert dat het mogelijk is verstuurd naar de Copernicus*laan* in plaats van de Corpernicus*plein*. Het komt namelijk vaak voor dat de bewoners van Copernicus*laan* [redacted] haar post ontvangen. Mevrouw [redacted] benadrukt nogmaals dat, had zij de beginseluitspraak tijdig ontvangen, zij dan een volledig verweer had kunnen voeren in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning.

Mevrouw [redacted] reageert daarop en legt uit hoe een WOB-verzoek wordt afgehandeld. In het geval van een aanvraag om een beginseluitspraak omgevingsvergunning wordt de aanvraag zelf geopenbaard maar de daaropvolgende beginseluitspraak wordt slechts aangekondigd. In het kader van de AVG-wetgeving kunnen de aangevraagde beginseluitspraak en de onderliggende stukken pas openbaar worden gemaakt wanneer zij geanonimiseerd zijn. Volgens mevrouw [redacted] kan het zijn dat mevrouw [redacted] daar tegenaan liep. Het anonimiseren kan namelijk veel tijd in beslag nemen.

Mevrouw Sizoo richt zich tot mevrouw [redacted] met de vraag of zij het document inmiddels wel heeft ontvangen.

Mevrouw [redacted] laat weten toe dat zij het document pas op het allerlaatste moment, net voor de hoorzitting in de bezwaarprocedure tegen de omgevingsvergunning, heeft ontvangen. Zij kon in die bezwaarprocedure daardoor niet een volledig verweer voeren. Mevrouw [redacted] laat weten dat zij in het kader van de bezwaarprocedure tegen de beslissingen op de WOB-verzoeken het document nog niet heeft ontvangen.

Mevrouw [redacted] heeft geen bericht ontvangen van onregelmatigheden rondom de postbezorging. Pas nu op de hoorzitting heeft zij vernomen dat het besluit noch de bijgevoegde beginseluitspraak mevrouw [redacted] hebben bereikt. Mevrouw [redacted] toont zich bereid om bij de verantwoordelijke dienst het een en ander na te vragen.

De heer Bildirici constateert dat mevrouw [redacted] in het kader van een andere bezwaarprocedure het document heeft ontvangen. Hij vraagt zich af wat het belang van mevrouw [redacted] nog is bij deze bezwaarprocedure nu zij thans over het document beschikt. De heer Bildirici merkt verder op dat een WOB-verzoek bedoeld is om informatie voor een ieder openbaar te maken en niet voor uitsluitend een bepaalde verzoeker. Hij informeert naar de bereidheid van mevrouw [redacted] om het bezwaarschrift gelet hierop in te trekken.

Mevrouw [redacted] antwoordt dat ze graag een beslissing op bezwaar ontvangt voor in het geval zij naar de rechtbank moet doorprocederen en moet bewijzen dat zij de stukken in het kader van de onderhavige bezwaarprocedure te laat heeft ontvangen en daardoor geschaad is in haar belangen.

Mevrouw Sizoo stelt vast dat mevrouw [redacted] bereid is om bij de betrokken dienst navraag te doen naar de gang van zaken rondom de verzending van het document met het besluit van 10 juli 2019.

Mevrouw Senior stelt het op prijs als mevrouw [redacted] aan de commissie een ontvangstbevestiging van het aangetekend verstuurde stukken kan overleggen.

Mevrouw [redacted] neemt hiervan kennis.

Mevrouw Sizoo stelt vast wat tijdens de hoorzitting is afgesproken en sluit de hoorzitting af.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vicevoorzitter,

[redacted] [redacted]

A.N. Senior A. J. Sizoo

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2846.001,
B.3.19.2847.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [redacted]

Bestreden besluit WOB-verzoek om informatie over beginseluitspraken Copernicusstraat 197

Den Haag, 17 DEC. 2019

Samenvatting

Er is een WOB-verzoek ingediend om informatie over de beginseluitspraken Copernicusstraat 197. Het bezwaar richt zich tegen het niet toezenden van de verzochte documenten. De commissie is van oordeel dat het al dan niet toezenden van de documenten een feitelijke handeling betreft die niet vatbaar is voor bezwaar. Het bezwaar dient niet-ontvankelijk te worden verklaard. Het verzoek om kostenvergoeding dient daardoor afgewezen te worden.

Inleiding

Op 4 juni 2019 en 2 juli 2019 heeft mevrouw [redacted] (hierna: bezwaarmaakster) bij gemeente Den Haag op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) een verzoek ingediend om informatie over de beginseluitspraken Copernicusstraat 197 met de kenmerken 201800261-5672714 en 201800261-6588717.

Op 18 juni 2019 is namens het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) op het WOB-verzoek besloten dat de opgevraagde documenten openbaar zijn, dat de documenten bij het Den Haag Informatiecentrum op het Spui kunnen worden ingezien maar dat de documenten persoonsgegeven bevatten die eerst moeten worden geanonimiseerd.

Op 1 juli 2019 heeft bezwaarmaakster nogmaals om openbaarmaking van voormelde documenten verzocht.

Op 10 juli 2019 is bij brief de desbetreffende documenten toegezonden.

Op 7 juli 2019 heeft bezwaarmaakster een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting en nadere stukken

Op 27 november 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan.

Op 27 november 2019 is namens het college een nader stuk ingediend inhoudende de getekende ontvangstbevestiging van het besluit d.d. 10 juli 2019 op het WOB-verzoek. Bezwaarmaakster is in de gelegenheid gesteld om daarop te reageren.

Op 3 december 2019 heeft de commissie een reactie op het nadere stuk d.d. 27 november 2019 ontvangen.

De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Bezwaren

De bezwaren die in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. Bezwaarmaakster heeft getracht de documenten langs de reguliere kanalen op te vragen maar heeft géén inzage gekregen. Zo heeft zij de documenten opgevraagd via het e-mailadres oloaanvraag@denhaag.nl maar zij kreeg via het e-mailadres inzagestukkenomgevingsvergunningen@denhaag.nl op 15 april 2019 het bericht dat de documenten niet openbaar zijn. Zij heeft vervolgens op 4 juni 2019 een WOB-verzoek ingediend. In reactie daarop is op 18 juni 2019 namens het college aan haar medegedeeld dat de door haar opgevraagde documenten openbaar zijn en online opvraagbaar zijn via de gemeentelijke website. In de reactie op haar WOB-verzoek is zij tevens erop gewezen dat de documenten digitaal zijn in te zien bij het Den Haag Informatiecentrum. Zij is daarlangs geweest waar zij echter te horen heeft gekregen dat – in tegenstelling tot wat in het bestreden besluit staat vermeld – de beginseluitspraken toch niet openbaar zijn. Bezwaarmaakster voelt zich door de hele gang van zaken van het kastje naar de muur gestuurd. Zij meent dat zij ook in haar belangen geschaad nu .
2. Bezwaarmaker kon toen niet weten dat de Welstandscommissie intussen advies heeft uitgebracht over de aanvraag voor een omgevingsvergunning. De vergadering waarop de Welstandscommissie de aanvraag zou hebben behandeld, is niet aangekondigd. De hamerstukkenlijst was ook niet gepubliceerd en het advies van de Welstandscommissie werd pas achteraf gepubliceerd. De afwegingen die de Welstandscommissie aan haar advies ten grondslag heeft gelegd, zijn voor bezwaarmaker ook niet bekend. Bezwaarmaker heeft bovendien niet de gelegenheid gehad om aan de Welstandscommissie kenbaar te maken dat zij op deze vergadering wil inspreken. Zij kan niet nagaan of de door haar ingebrachte opmerkingen in het advies van de Welstandscommissie zijn meegenomen. Kortom, de procedure bij de Welstandscommissie is niet transparant en de openbaarheid van deze procedure is niet geborgd.

Overwegingen van de commissie

a. Met betrekking tot het bezwaarschrift

De commissie merkt op dat het in bezwaarschriftprocedures tegen WOB-besluiten alleen gaat om de vraag of het college al dan niet terecht heeft besloten om de opgevraagde documenten – in dit geval – geheel of slechts gedeeltelijk openbaar te maken. De commissie stelt vast dat deze vraag in de onderhavige bezwaarschriftprocedure niet aan de orde is. In deze procedure heeft het bezwaar betrekking op de wijze van verstrekking van de informatie.

Daarop voortbouwend overweegt de commissie dat ingevolge artikel 7:1 jº artikel 8:1 van de Algemene wet bezwaarschrift (Awb) bezwaar alleen kan worden ingediend tegen een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid van de Awb: 'een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een *publiekrechtelijke rechtshandeling*.' Het al dan niet toezenden van documenten is een feitelijke handeling en geen publiekrechtelijke rechtshandeling.

Hoewel onder de brief d.d. 10 juli 2019 wordt vermeld dat daartegen bezwaar kan worden gemaakt, is deze gelet op het voorgaande géén besluit in de zin van de Awb. Bij deze brief zijn de documenten waarin de opgevraagde informatie is neergelegd alleen alsnog aan bezwaarmaakster toegezonden. Zoals de commissie hierboven heeft opgemerkt, is het al dan niet toezenden van documenten géén publiekrechtelijke rechtshandeling maar een feitelijke handeling. Tegen een feitelijke handeling kan geen bezwaar worden ingediend. Voor zover het bezwaar gericht is tegen de brief d.d. 10 juli 2019 dient het daarom niet-ontvankelijk te worden verklaard.

b. Toepasselijke wet- en regelgeving

Het volgende dient vooropgesteld te worden. Artikel 3, eerste lid, van de WOB bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot het bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan werkzame dienst. Met het oog op een goede en democratische bestuursvoering is een bestuursorgaan op grond van de WOB verplicht tot het verstrekken van de verzochte informatie.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in de uitspraak van 23 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:910, overwogen dat het recht op openbaarmaking ingevolge de WOB uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering dient. Bij de te verrichten belangenafweging worden slechts het publieke belang bij de openbaarmaking van de verzochte informatie en de krachtens de WOB te beschermen belangen betrokken, niet het specifieke belang van de verzoeker. Deze belangenafweging kan dus niet leiden tot openbaarmaking aan uitsluitend een bepaalde verzoeker leiden doch tot openbaarmaking voor een ieder. Dit is vaste rechtspraak.

c. *Met betrekking tot het bestreden besluit*

In het besluit d.d. 18 juni 2019 staat dat de door bezwaarmaakster verzochte documenten al openbaar zijn, tenzij daarin persoonsgegevens zijn opgenomen. Indien dit het geval is, moeten de desbetreffende documenten eerst worden geanonimiseerd. Bezwaarmaakster is in dit besluit ook gewezen op de inzagemogelijkheid bij het Den Haag Informatiecentrum. Zij heeft daarna getracht van die mogelijkheid gebruik te maken maar liep er steeds tegenaan dat de documenten toch niet openbaar waren, in tegenstelling tot wat in het besluit van 18 juni 2019 is vermeld.

De commissie betreurt deze hele gang van zaken maar merkt op dat ter zitting namens het college daarvoor verantwoording is afgelegd en dat daarbij voorts verontschuldigingen zijn aangeboden. Naar aanleiding van hetgeen ter zitting naar voren is gebracht en uit het nadere stuk d.d. 27 november 2019 is gebleken, overweegt de commissie dat, waar het besluit d.d. 18 juni 2019 niet gepaard is gegaan met het ter inzage leggen van de verzochte documenten, dit met de brief van 10 juli 2019 is hersteld. Bij dit laatste besluit is de informatie immers alsnog verstrekt. In zoverre dient het bezwaar tegen het besluit d.d. 18 juni 2019 ook niet-ontvankelijk te worden verklaard. Bezwaarmaakster beschikt al over de opgevraagde informatie.

d. *Kostenvergoeding*

Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die bezwaarmaakster met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Aangezien het bestreden besluit naar het oordeel van de commissie niet herroepen moet worden, adviseert de commissie om het verzoek om vergoeding van de kosten van de bezwaarprocedure af te wijzen.

Advies

De commissie adviseert het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren en het verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

[redacted]

A.N. Senior

vicevoorzitter,

[redacted]

A. J. Sizoo

Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
7 juli 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
B.3.19.2846.001,
B.3.19.2847.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
19 december 2019

VERZONDEN 18 DEC 2019

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluiten BEC/Wob2019-119 d.d. 18 juni 2019 en BEC/Wob2019-139 d.d. 10 juli 2019 inzake Wob-verzoek om informatie over beginseluitspraken Copernicusstraat 197

Geachte mevrouw [redacted],

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift niet-ontvankelijk.

Wij wijzen uw verzoek om vergoeding van de kosten van deskundige rechtsbijstand op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb af, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen.

Burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar (plv.),

[redacted]

A.S. Imanse

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

BCW WOB|2019.123

Burgemeester en Wethouders Den Haag
Postbus 12600
2500DJ Den Haag

ONTVANGEN 14 JUN 2019

Den Haag, 8-6-2019

Geachte Heer/Mevrouw,

In het kader van mijn subsidie aanvraag ABBA/VL/20295.
Verzoek ik u mij de volgende informatie/ documenten te verstrekken.
- E-mails
-Stukken (bestuurlijke)
- Memo's en alle andere bescheiden welke behoren bij de besluitvorming van mijn aanvraag.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de WOB verzoek ik u mij de gevraagde informatie **vóór 8-7-2019** toe te sturen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen(per mail).

Met vriendelijke groet,

[redacted]

OCW WOB/2019.123

Burgemeester en Wethouders Den Haag
Postbus 12600
2500DJ Den Haag

ONTVANGEN 14 JUN 2019

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
NR: WOB/2019.123
Pg/afd/medew: [redacted]
Reg.Datum: 19 JUNI 2019
Bij directie: | Afdoen vóór:
Afgedaan d.d.: | Paraaf:

Den Haag, 8-6-2019

Geachte Heer/Mevrouw,

In het kader van mijn subsidie aanvraag ABBA/VL/20295.
Verzoek ik u mij de volgende informatie/ documenten te verstrekken.
- E-mails
-Stukken (bestuurlijke)
- Memo's en alle andere bescheiden welke behoren bij de besluitvorming van mijn aanvraag.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de WOB verzoek ik u mij de gevraagde informatie **vóór 8-7-2019** toe te sturen. Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf op de hoogte te brengen(per mail).

Beste dames en heren,

Gelieve deze aanvraag in te trekken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Bezuidenhout
STICHTING
WIJKBERAAD

Johannes Camphuijsstraat 25 2593 CH Den Haag
www.bezuidenhout.nl telefoon +31(0)70 315 09 02
wijkberaad@bezuidenhout.nl

21 JUN 2019

DSO-BS

WOB/2019/127
26 JUNI 2019

Afdoen door	Kopie gez. aan
Antw. voor	Paraaf dep.

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Per gewone post en
per aangetekende post

Betreft: **WOB-verzoek**

Den Haag, 14 juni 2019

Geachte heer, mevrouw,

Stichting Wijkberaad Bezuidenhout behartigt, zoals bekend, de belangen van de bewoners in Bezuidenhout. Met het oog hierop thans dit beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur.

Er zijn plannen om in de komende jaren het project ANNA van ontwikkelaars MRP/Vorm te bouwen op de plaats van het voormalig SZW-gebouw aan de Anna van Hannoverstraat 4 te Den Haag.

In dit kader verzoek ik u vriendelijk, met een beroep op de WOB, mij alle op deze zaak betrekking hebbende correspondentie, vanaf verkoop aan MRP/Vorm, tussen Gemeente en MRP/Vorm en derden ter beschikking te stellen en alle relevante interne documenten van de gemeente die op dit onderwerp betrekking hebben.

Het verzoek ziet niet alleen op de openbaarmaking van de klassieke papieren gegevensdragers, maar ook op de digitale bestanden, databases, audiodragers, videoregistraties, elektronische berichten, software, broncode, foto's etc. en betreft alle versies onder u aanwezig, zoals (gespreks)verslagen, memo's, notities, samenvattingen, notulen, besluiten, aanvragen, vergunningen, emails, schriftelijke correspondentie (brief en fax), besluiten, rapportages, studies, offertes, communicatie, evaluaties, adviezen, etc. Het gaat hierbij niet alleen om interne communicatie, maar ook om de communicatie met derden, zoals bijvoorbeeld de eigenaar van het voormalige SZW-gebouw, architecten, experts, externe organisaties en gemandateerde personen, wellicht NS en BP, etc.

Bezuidenhout
STICHTING
WIJKBERAAD
Johannes Camphuijsstraat 25 2593 CH Den Haag
www.bezuidenhout.nl telefoon +31(0)70 315 09 02
wijkberaad@bezuidenhout.nl

Het kan zijn dat niet alle documenten zich bij u of onder u bevinden, maar dat u redelijkerwijs kunt vermoeden dat deze berusten bij een ander bestuursorgaan. In dat geval verzoek ik u onderhavig verzoek zo spoedig mogelijk door te geleiden naar het desbetreffende bestuursorgaan.

Mocht u het WOB-verzoek weigeren, dan verzoek ik u (tevens) deze weigering per document te motiveren, alsmede te overwegen of in casu een ambtelijk beperkte versie, dan wel een samenvatting van de documenten wel verstrekt kan worden.

Indien de gemeente voornemens is leges te heffen alvorens tegemoet te komen aan onderhavig verzoek, dan wijs ik u volledigheidshalve op voorhand op de uitspraak van de Hoge Raad van 8 februari 2013 (LJN:BZ0693), waarin is uitgemaakt dat dit niet mogelijk is.

Graag verneem ik van u.

Bij voorbaat dank.

Stichting Wijkberaad Bezuidenhout

[redacted]

dso/2019 - 769

Bezuidenhout
STICHTING
WIJKBERAAD

Johannes Camphuijsstraat 25 2593 CH Den Haag
www.bezuidenhout.nl telefoon +31(0)70 315 09 02
wijkberaad@bezuidenhout.nl

Informatie Beheer/IDC-IB

13 SEP 2019

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Per gewone post en
per aangetekende post

Betreft: **Ingebrekestelling na uitblijven reactie op WOB-verzoek** - WOB/2019.127

Den Haag, 12 september 2019

Geachte heer/mevrouw,

Op 14 juni 2019 heeft de Stichting Wijkberaad Bezuidenhout een Wob-verzoek bij u ingediend, waarvan u bijgaand een kopie aantreft.
Wij wijzen u erop dat de (wettelijke) termijn voor het beslissen op dit verzoek ruimschoots is verstreken.

Wij verzoek u om binnen twee weken alsnog een besluit te nemen en alle verzochte informatie te overhandigen.

Hoogachtend,

[redacted]

Stichting Wijkberaad Bezuidenhout
Johannes Camphuijsstraat 25
2593 CH Den Haag

Voor deze:
[redacted]

Den Haag

3SRRC07610351

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

Stichting Wijkberaad Bezuidenhout
[redacted]

Uw brief van
14 juni 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-127
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 25 FEB. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 14 juni 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

In het kader van planontwikkeling van de Anna van Hannoverstraat 4 (voormalig SZW-gebouw) verzoekt u om "*alle correspondentie, vanaf verkoop aan MRP /Vorm, tussen Gemeente en MRP /Vorm en derden ter beschikking te stellen en alle relevante interne documenten van de gemeente die op dit onderwerp betrekking hebben.*"

Wij delen u het volgende mede.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.
Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Biedboek
Het biedboek is openbaar en is op te vragen bij het Rijksvastgoedbedrijf.
De contactpersoon is: De heer [redacted].

Het e-mailadres is: [redacted]@rijksoverheid.nl

Aanvullende informatie is te vinden op de website van het Rijksvastgoedbedrijf.

https://www.biedboek.nl/nl/realestate/view/29/anna-van-hannoverstraat-4-te-den-haag

Vergunningen

Documenten met betrekking tot de omgevingsvergunningen zijn openbaar en zijn online opvraagbaar op de gemeentelijke website via onderstaande link:

https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/contact-met-de-gemeente/den-haag-informatiecentrum.htm.

De omgevingsvergunningen en de daarbij behorende documenten zijn ook digitaal in te zien in het stadhuis aan het Spui bij de balie van het Den Haag Informatiecentrum. U hoeft hiervoor geen afspraak te maken. De balie is geopend van 08.30 tot 16.30 uur.

Met de invoering van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) op 25 mei 2018 is het niet meer mogelijk om documenten die persoonsgegevens bevatten direct openbaar te maken.

Wanneer u in het bezit wilt komen van documenten waarop persoonsgegevens zijn vermeld en die betrekking hebben op bovengenoemde bouwaanvraag, dienen deze documenten eerst geanonimiseerd te worden.

Het proces van anonimiseren van documenten kan enkele dagen in beslag nemen. Hierover kunt u verdere afspraken maken met de dienstdoende baliemedewerker van het Den Haag Informatiecentrum.

Voor een overzicht van de vergunningen verwijzen wij u naar de bijlage bij deze brief.

Auteursrecht

Wij wijzen u erop dat op (bouw)tekeningen en schetsen auteursrecht rust. Dit houdt in dat zonder toestemming van de auteursrechthebbende (bouw)tekeningen en schetsen niet in aanmerking komen voor reproductie en distributie.

RIS-documenten

Onderstaande RIS- documenten zijn openbaar. U kunt de documenten opzoeken via de zoekmachine van Google door middel van het invoeren van het RIS-nummer.

RIS 259111	Samenwerkingsovereenkomst Afstoot Rijkspanden gesloten
RIS 276476	Uitvoeringsagenda n.a.v. samenwerkingsovereenkomst afstoot Rijkspanden
RIS 279664	Agenda voor de stadsentrees van Den Haag
RIS 282919	Nota van Uitgangspunten Station Laan van NOI eo
RIS 295348	Stand van zaken Anna van Hannoverstraat 4
RIS 294852	Voormalig ministerie sociale zaken
RIS 299314	Volop benutten potentie voormalig gebouw ministerie van SZW
RIS 295004	Ruimtelijk-Economische Investeringsstrategie Den Haag (REIS)
RIS 295004	Bijlage toelichting (REIS) investeringsprojecten
RIS 282920	Besluit Nota van Uitgangspunten station Laan van NOI (Beatrixkwartier)
RIS 255688	Handreiking communicatie particuliere bouwinitiatieven
RIS 288182	Afdoening motie natuurinclusief gebouwen
RIS 288182	Bijlage afdoening motie natuurinclusief gebouwen
RIS 295453	Afdoening motie Duurzaam en Klimaatneutraal bouwen
RIS 296798	Afdoening motie Klimaatneutraal gebouw als eis bij grondexploitaties
RIS 298967	Afdoening motie Waarborg groen en duurzaam bij hoogbouw
RIS 295471	Afdoening motie 'Breng in raadsvoorstellen het effect van milieu en klimaat in beeld'
RIS 299554	Realisatie van Huisvestingsmogelijkheden voor start- en scaleups in de sectoren Security & IT/Tech in vm ministerie SZW

Convenant Aanpak Leegstand Kantoren
Het document is openbaar en is terug te vinden op de landelijke website van de Rijksoverheid.

https://www.rijksoverheid.nl/documenten/convenanten/2012/06/27/convenant-aanpak-leegstand-kantoren

DocZend
De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via DocZend van de KPN Lokale Overheid. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief, een e-mail te sturen naar het volgende e-mailadres:

Wob_Dso_Jz@Denhaag.nl

waarna wij u een e-mail sturen met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig. Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Registratie-nummer	Soort	Omschrijving
201719973	S00	het gedeeltelijk slopen van het pand Anna van Hannoverstraat 4
201808356	A00	het tijdelijk veranderen van de gevel van de horecagelegenheid Anna van Hannoverstraat 4 door het plaatsen van een reclame-uiting voor de periode van 10 mei 2018 tot en met 10 mei 2023
201816240	A00	het veranderen van de gevel van het kantoor, school en brasserie Anna van Hannoverstraat 4 door het tijdelijk plaatsen van een reclame-uiting voor de periode 01-08-2018 tot 03-08-2022
201817721	A00	het gedeeltelijk inpandig veranderen van het kantoor Anna van Hannoverstraat 4 door het plaatsen van een nieuwe trap en een bijbehorend trapgat op de begane grond en de eerste verdieping
201820773	A00	het tijdelijk veranderen van de gevel van het kantoor Anna van Hannoverstraat 4 door het plaatsen van een reclame-uiting voor de periode van 02 juli 2018 tot en met 10 mei 2023
201824633	S00	het gedeeltelijk slopen van het kantoor Anna van Hannoverstraat 4
201900864	S00	het gedeeltelijk slopen van het kantoor Anna van Hannoverstraat 4 alsmede het verwijderen van asbesthoudende materialen
201911286	A00	Het betreft een gebruiksmelding brandveilig gebruik voor een deel van de begane grond en de eerste verdieping van het kantoor aan de Anna van Hannoverstraat 4

Den Haag

VREDE EN RECHT

114

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
15 mei 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.130
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
BEC
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
06-[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
20 augustus 2019

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer, mevrouw [redacted]

In uw brief van 17 juni 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1, van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om diverse stukken die betrekking hebben op de gehandicaptenparkeer-vergunningen in de Koningstraat en Koninginnestraat. Wij hebben uw brief op 19 juni 2019 per post ontvangen.

Bij brief van 16 juli 2019 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, lid 2, van de WOB met vier weken verdaagd.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB. In de bijgevoegde stukken zijn een aantal gegevens onleesbaar gemaakt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemeen belang dat de WOB vooronderstelt (artikel 10, lid 2, onder e WOB).

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

1. *Alle beleidsdocumenten en rapporten m.b.t. gehandicapten parkeerbeleid van gemeente Den Haag omtrent de besluitvorming van gehandicapten parkeerbeleid van de Gemeente Den Haag omtrent aanvraagvergunningen en besluiten van invalide parkeerplaatsen in de Koningstraat en Koninginnestraat van de afgelopen 10 jaar tot heden.*
   Het besluit is reeds openbaar en is te vinden op de website van de Gemeente Den Haag:
   https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/3336322/1/RIS252782_bijlage

   Aangezien deze documenten reeds openbaar zijn, kunnen wij niet besluiten deze opnieuw openbaar maken.

2. *Toetsing en beoordeling door de Gemeente Den Haag over de aanvragen gehandicapten parkeerplaatsen in de Koningstraat en Koninginnenstraat.*
   Wij beschikken slechts over een werkinstructie voor de aanvragen van gehandicapten parkeerplaatsen. Deze treft u in bijlage 1 aan. Wij toetsen aan de hand van de beleidsregels en het resultaat is een besluit, waarvan toewijzingsbesluiten op overheid.nl worden gepubliceerd.

3. *Inzake besluitvorming voor toekenning van grotere invalide parkeerplaatsen dan normale toegestane afmeting.*
   Wij beschikken niet over de gevraagde documenten en kunnen deze derhalve niet openbaar maken. In de beleidsregels gehandicaptenparkeren staan de afmetingen voor een gereserveerde gehandicaptenparkeerplaats. Dat hiervan wordt afgeweken, kan bijvoorbeeld zijn als het voertuig dat op de plaats moet komen te staan groter is dan een normaal voertuig. Soms wordt ook een plaats aangelegd die iets kleiner is dan de afmetingen zoals vermeld in de beleidsregels. De afdeling Straten, die de plaatsen aanlegt, houdt ook rekening met de feitelijke omstandigheden.

4. *Omtrent de besluitvorming, adviezen, in- en externe correspondentie over de uitvoering van realisatie gehandicapten parkeerplaatsen en informatie over de nacontrole door de gemeente Den Haag.*
   Bij brief van 24 juli 2019 hebben wij u verzocht specifieker aan te geven welke stukken u wenst te ontvangen. Wij hebben geen reactie van u mogen ontvangen en stellen uw verzoek met betrekking tot dit punt derhalve buiten behandeling.

5. *Maatregelen inzake verminderen parkeerdruk in Den Haag zoals in het Parkeerbeleid van gemeente Den Haag is beschreven.*
   Op de website van de Gemeente Den Haag staan de maatregelen beschreven die de parkeerdruk doen verminderen. Voor deze maatregelen verwijzen wij u naar de website van de Gemeente Den Haag:
   https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/beleid-en-regelgeving/parkeerbeleid.htm

6. *Onnodige benutte openbare parkeerplaatsen door aanwijzen te grote gehandicapten parkeerplaats aan de gebruiker.*
   Zie hiervoor punt 3.

7. *Alle rapportages m.b.t. de handhaving en de procedure van de handhaving van de gehandicapten parkeerplaatsen in de Koningstraat.*
   Wij beschikken niet over alle rapportages van de afgelopen 10 jaar tot heden met betrekking tot handhaving van de gehandicapten parkeerplaatsen in de Koningstraat en kunnen deze derhalve niet openbaar maken. Wel beschikken wij over de rapportages van de afgelopen 3 jaar. Deze treft u in bijlage 2 en 3 aan.

   In bijlage 4 treft u de procedure van de handhaving van de gehandicapten parkeerplaatsen.

Besluit

Wij besluiten de bij dit besluit gevoegde documenten openbaar te maken met uitzondering van de persoonlijke gegevens van betrokkenen.
Verder besluiten wij uw verzoek voor wat betreft de besluitvorming, adviezen en in- en externe correspondentie over de uitvoering van realisatie gehandicapten parkeerplaatsen en informatie over de nacontrole buiten behandeling te stellen.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopigevoorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB 2019.132.

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 december 2019 15:39
Aan: [redacted]
Onderwerp: FW: WOB/2019.132
Bijlagen: Dossier afhandelen.

Dit is het besluit.

Let op =
AFGEDAAN
MET
FEITELIJKE
HANDELING!

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 11 september 2019 14:34
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: WOB/2019.132

Hoi [redacted],

Dossier is gisteren aangetekend verzonden.

Met vriendelijke groet

[redacted]
Hoofd Inkomensbeheer
Leyweg 813
4e etage A vleugel
06[redacted]
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 10 september 2019 10:33
Aan: [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: WOB/2019.132

Hoi [redacted],

Kun je aangeven of dit verzoek is afgerond? Omdat dit in de boeken staat als een Wob, moet ik minimaal een email hebben waarin staat dat dit verzoek is afgedaan.
Ik hoor het graag.
Vr.gr.
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 september 2019 15:35
Aan: [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: WOB/2019.132

Ga ik doen. Facilitair medewerker is er vandaag niet, dus ik hoop hem morgen te spreken.

je hoort van mij

[redacted]
Hoofd Inkomensbeheer
Leyweg 813
4e etage A vleugel
06[redacted]
Werkdagen: [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 september 2019 15:34
Aan: [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: WOB/2019.132

Heel fijn! Wordt wel graag op de hoogte gehouden als het is afgerond (omdat er een advocaat bij betrokken is).
Groet
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 september 2019 15:32
Aan: [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: WOB/2019.132

Hoi [redacted],

Ik heb mail doorgezet naar onze facilitair medewerker die dit gaat regelen.

Groetjes

[redacted]
Hoofd Inkomensbeheer
Leyweg 813
4e etage A vleugel
06[redacted]
Werkdagen: maandag, dinsdag en woensdag

Van: [redacted]
Verzonden: maandag 2 september 2019 15:13
Aan: [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: WOB/2019.132

Hoi [redacted],

Zie bijgaand verzoek om informatie uit het dossier.
Kun jij deze informatie boven water krijgen? Of moet ik ergens anders zijn?
Ik hoor het graag.
Groetjes
[redacted]

Van: IBbestuurlijkepost
Verzonden: maandag 2 september 2019 14:52
Aan: teamjuridischadviesSZW <teamjuridischadviesSZW@denhaag.nl>
CC: [redacted]@denhaag.nl>; [redacted]
<[redacted]@denhaag.nl>; [redacted]@denhaag.nl>; [redacted]
<[redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: WOB/2019.132

Hallo collega,

Bijgaand WOB-verzoek is op 26 juni naar dit emailadres verzonden en kan dus niet totaal onbekend zijn zoals gemeld door [redacted].

Verzoek om het WOB-verzoek af te handelen.

Van: IBbestuurlijkepost
Verzonden: woensdag 26 juni 2019 17:06

Aan: [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: WOB/2019.132

Ter behandeling s.v.p.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

medior medewerker informatiebeheer, afdeling Informatiebeheer
06 [redacted]

Werkdagen: [redacted]

Gemeente Den haag
Intern Dienstencentrum
Postbus 12640
2500 DN Den Haag
www.denhaag.nl

(brief excl. WOB-verzoek naar Weth. Bruines ✗ BENW/2019.015)

WOB/2019.134

[redacted]

1 JUL 2019

Gemeente Den Haag
College van burgemeester en wethouders
t.a.v. mevr. drs. S. Bruines, wethouder Onderwijs
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

[redacted]

Den Haag, 28 juni 2019
Onderwerp: **Vrijstaathof / verzoeken om overleg, verlenging termijn bouwopdracht en WOB-verzoek**

Geachte mevrouw Bruines,

Helaas zien wij ons genoodzaakt ons tot u te wenden, inzake de stagnerende huisvesting van onze school aan het Vrijstaathof 50, alhier en het niet tot uitvoering kunnen brengen van het renovatie en uitbreidings-project aldaar.

In aanloop naar de geplande uitvoering daarvan, is de school in december 2017 uitgehuist naar de tijdelijke huisvesting aan de Schalk Burgerstraat 493/Potchefstraat 2. Aangezien op dit moment nog steeds geen opdracht aan de aannemer kan worden verstrekt hebben wij – mede gelet de groeiende onrust onder ouders & verzorgenden van onze leerlingen – gemeend hen te moeten informeren over de situatie middels bijgaand bericht.

Thans is ons gebleken dat – zonder ons medeweten – dit bericht vervolgens door voornoemde adressanten mogelijk is doorgezet naar andere organisaties. Daarnaast vernemen wij geluiden dat ouders in verzet willen komen tegen een voortdurende niet passende onderwijshuisvesting van hun kinderen.

Wij hechten er aan u van deze uitermate ongelukkige situatie in kennis te stellen. Daarbij achten wij het van belang u de ontstane problematiek en de oorzaak waarom de aannemer door ISNO Yunus Emre geen opdracht kan worden gegeven, onder de aandacht te brengen, en u te informeren over de ontstaansgeschiedenis hiervan.

Wij hebben ons genoodzaakt gezien om bezwaar te maken tegen de uitvoeringsbeschikking van 29 april 2019. De gronden van dat bezwaar zullen door ons op korte termijn moeten worden aangevuld. Wij wenden ons met deze brief tot u, omdat het van het grootste belang is dat op korte termijn – buiten de formele bezwaarprocedure om – naar een oplossing voor de bestaande situatie wordt gezocht.

Deze brief bevat tevens een formeel verzoek om verlenging van de termijn waarbinnen een bouwopdracht moet worden gegeven als bedoeld in artikel 5.4 van de Verordening.

Tot slot bevat deze brief een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur met betrekking tot de verslagen of andere weergaven van de gesprekken die wij eerder hebben gevoerd met ambtenaren van de afdeling Onderwijshuisvesting.

[redacted]

Aanleiding

In februari 2011 hebben wij dit monumentale – in matige staat van onderhoud verkerende – schoolgebouw aan het Vrijstaathof 50, alhier in gebruik gekregen, waarin voorheen (V)SO Koetsveldschool gehuisvest was. Aanvankelijk met voor de afdeling onderwijshuisvesting de status 'tijdelijke huisvesting'.

Gebruikelijk is dat - gefinancierd vanuit een voorziening "ingebruikneming" - het schoolbestuur een plan maakt voor aanpassingen van het gebouw om het geschikt te maken voor het type school en bijbehorend onderwijsconcept, alsmede – voor zover nodig – het gebouw in een nul-status te brengen. Gelet op de status van tijdelijke huisvesting zijn hier in slechts zeer beperkte zin middelen voor beschikbaar gesteld op huisvestingsprogramma (HP) 2011.

In 2013 is deze status gewijzigd naar permanente huisvesting en is met onderwijshuisvesting overeengekomen dit gebouw aan te passen en te renoveren naar een nul-status, alsmede uit te breiden. Na vaststelling van de omvang van het programma eind 2013 is begin 2014 dit proces opgestart.

Omdat het in gebruik genomen gebouw toevallig een monument is koos onderwijshuisvesting er voor de renovatie niet middels de voorziening "ingebruikneming" (werkelijke kosten) te financieren maar middels "revitalisering monument" (genormeerd budget / HP2015). Een voorziening bedoeld als alternatief op vervangende nieuwbouw voor monumenten die reeds (lange tijd) in gebruik zijn bij een schoolbestuur.

Procesgang

Het bleek al gauw dat wij aan een zeer moeizaam, langdurig project waren begonnen. Het eerste voorlopig ontwerp werd door monumentenzorg direct al afgeschoten. Tijdens het vervaardigen van een 2e ontwerp kwam het proces tijdelijk min of meer stil te liggen vanwege aanstaande programmawijzigingen. Nadat deze wijzigingen definitief waren (geeffectueerd op HP2016 & HP2017), en het 3e voorlopig ontwerp gereed was, werd ook dit door monumentenzorg afgekeurd.
Uiteindelijk is in het najaar van 2016 met het 4e voorlopig ontwerp door monumentenzorg ingestemd. Echter bleek vervolgens de begroting van de bouwkosten in grote en onoverbrugbare mate het beschikbare budget te overstijgen.

In het overleg d.d. 6 december 2016 met onderwijshuisvesting hebben wij dan ook aangegeven met het genormeerde budget de voorziening niet tot stand te kunnen brengen, het project te willen beëindigen en verzocht om een andere – minder problematische – locatie. De reactie van onderwijshuisvesting was: doorgaan en aanbesteden, we vullen het benodigde budget aan (geeffectueerd op HP2018).

Bij afronding van het definitief ontwerp medio 2017 herhaalde deze situatie zich. Waarop wij in het overleg d.d. 20 juni 2017 met onderwijshuisvesting onze wens hebben herhaald. De reactie van onderwijshuisvesting was wederom: doorgaan, we vullen het benodigde budget aan en dien hiertoe een aanvraag in op HP2019.

Bij afronding van het aanbesteding gereed ontwerp eind 2017 herhaalde deze situatie zich wederom (met name de marktwerking werd goed zichtbaar). De reactie van onderwijshuisvesting in het overleg d.d. 20 november 2017 was wederom niet anders: aanbesteden, we vullen het benodigde budget aan en dien hiertoe een aanvraag in op HP2019. Aldus ingediend in januari 2018.

[redacted]

Na aanbesteding op 9 maart 2018, was het tekort - gelet de hoogte van de economisch meest voordelige inschrijving - wederom toegenomen. Op voornoemde aanvraag hebben wij direct een aanvulling ingediend op basis van de actuele cijfers.

Na constructief overleg met onderwijshuisvesting op 3 en 6 april 2018 werd door de afdeling Onderwijshuisvesting toegezegd dat, indien wij een eigen bijdrage van €74.000,- zouden doen, het resterende tekort op HP2019 zou worden opgenomen. Vervolgens is de behandelende ambtenaar, met de mededeling dat de benodigde uitvoeringsbeschikking - in concept - met deze inhoud gereed ligt, met pensioen gegaan.

In het overleg met onderwijshuisvesting d.d. 28 juni 2018 is de voormelde toezegging nog bevestigd, alsmede dat de uitvoeringsbeschikking in concept gereed is.

Overigens zijn in het 1e kwartaal 2018 de kleine gymzaal en de ondeugdelijke achter aanbouw gesloopt, waardoor nu alleen het monument er nog staat; immers in mei 2018 zouden we starten met de bouw. Het perceel ligt er sindsdien als een troosteloze bouwput bij, het gebouw is reeds lang verlaten.

Op 10 oktober 2018 is afscheid genomen van het voormalige hoofd onderwijshuisvesting, waarmee onze beide gesprekspartners bij onderwijshuisvesting uit beeld zijn geraakt.

Eind oktober 2018 ontvingen we, in plaats van de lang verwachte uitvoeringsbeschikking, een uitnodiging voor overleg met onderwijshuisvesting. In dat overleg werd ons te kennen gegeven dat er een fors budgettair tekort is, en de vraag gesteld waarom we überhaupt dit bouwplan hebben aanbesteed. Het bestaan van de eerder bereikte overeenstemming hiertoe werd door de opvolgende ambtenaren stellig ontkend.
Dat we feitelijk en tegen onze wens een opdracht van onderwijshuisvesting hebben uitgevoerd werd afgedaan met de mededeling dat wij als schoolbestuur bouwheer zijn en onszelf eigenhandig in de huidige situatie hadden gebracht. Het ontbreken van een ordentelijke dossieroverdracht door de gepensioneerde medewerkers, aan de zijde van de afdeling Onderwijshuisvesting werd daarbij ons verweten. Het kwam erop neer dat elke afspraak, die nog niet tot effectuering op een vastgesteld huisvestingsprogramma had geleid, beweerdelijk niet bestond.

Het resultaat van een viertal zeer moeizame overleggen, waarvan de laatste plaatsvond op 23 januari 2019, was dat het tekort - zoals zich dat toen al voordeed - zal worden aangevuld op HP2020, mits € 330.000,- voor rekening van Yunus Emre zal komen, en wel door een bezuinigingsopdracht van € 120.000,- en een eigen bijdrage van € 210.000,-. Een zeer fors bedrag, zeker voor een klein schoolbestuur als ISNO Yunus Emre, en een forse stap vanaf € 74.000,-. Wij hebben onze gemengde gevoelens hierover bij de opstelling van de afdeling Onderwijshuisvesting in deze gesprekken duidelijk kenbaar gemaakt.

In de drie maanden later verstrekte uitvoeringsbeschikking d.d. 29 april 2019 is ook deze toezegging evenwel geheel niet nagekomen. Het verschil tussen het beschikbaar gestelde bedrag en de stichtingskosten is zelfs toegenomen van € 330.000,- naar € 421.500,-.
Na verzoek hiertoe is een inhoudelijke verklaring hiervan helaas niet afgegeven.

In het eerste hierop volgende overleg met de geselecteerde aannemer - 14 maanden na aanbesteding - heeft deze direct aangegeven het werk niet meer voor het inschrijfbedrag te kunnen uitvoeren en ruim 5% prijsindexatie nodig te hebben (€ 240.000,-).
Onderwijshuisvesting heeft daarop aangegeven hier (zowel aan het toegenomen verschil als aan de prijsindexatie) niets aan te zullen doen, en laat dit geheel aan het schoolbestuur over. Deze situatie is in feite ontstaan doordat op het moment dat de aanvraag voor de uitvoeringsbeschikking werd ingediend de gestanddoeningstermijn van de inschrijvingen al was verstreken. Wij kunnen de aannemer niet verplichten het werk te realiseren voor de eerder geoffreerde prijs.

[redacted]

Hiermee zijn wij thans geconfronteerd met een tekort van € 661.500,- (waarvan na bezuinigingen à € 120.000,- een tekort van € 541.500,- resteert). Daar bovenop is van het toegekende bedrag ook nog eens € 274.000,- (HP2020) voorwaardelijk, en thans volledig voor risico en rekening van het bestuur.

Feitelijk kijkt het schoolbestuur, na bezuiniging, dus momenteel tegen een financiële last en risico aan van € 815.500,-. Daarboven komt nog het financiële risico van al het onvoorziene meerwerk tijdens uitvoering waarvoor € 0,00 beschikbaar is. Een monument renoveren zonder budget voor onvoorzien is op zichzelf al vragen om problemen.

Het is een situatie waarvan we in december 2016 al hebben verzocht niet in te hoeven belanden. Juist onderwijshuisvesting zelf heeft bij ons aangedrongen dit wel te doen. Echter de daarbij toegezegde - en tot en met HP2018 ook geeffectueerde - toereikende financiële middelen blijven thans achterwege.

Wij kunnen niet anders dan concluderen dat het bouwplan met de toegekende budgetten niet kan worden gerealiseerd en daarmee onhaalbaar is.

Investeringsverbod en ondraaglijke last

Uit het oog lijkt ook verloren dat de WPO niet toestaat dat schoolbesturen investeren in voorzieningen waarvoor gemeenten zijn gehouden deze te financieren. Slechts beperkte (aanvullende) investeringen in rendabele duurzaamheidsvoorzieningen worden oogluikend gedoogd, waar hier geen sprake van is, het bouwplan zit immers op het duurzaamheidsniveau conform de Verordening. Zelfs al zou het boven dat niveau zitten, zal een eigen investering van meer dan een half miljoen nimmer als rendabel kunnen worden aangemerkt. Om elk van beide redenen afzonderlijk zal dit ook niet door een accountant en het ministerie worden geaccordeerd. Terugvordering van gelden door het ministerie is dan te verwachten.

Een uitleg dat renovatie wel met cofinanciering mag zal in deze situatie niet opgaan. Het betreft hier immers het naar een nul-status brengen van de meer dan 8 jaar geleden in gebruik verkregen monumentale molensteen, en niet de instandhouding van een voorziening.

Ons schoolbestuur kan, mag, wil en zal zo'n financiële last en risico niet op zich nemen. Het zal regelrecht tot een faillissement leiden. Onder ons schoolbestuur draaien 4 scholen met totaal 1.400 leerlingen, op inkomsten voor slechts twee BRIN nummers.

Slotsom

Onder deze omstandigheden staat ons geen enkele andere keuze dan niet over te gaan tot opdrachtverstrekking aan de aannemer.

Om te voorkomen dat bestaande aanspraken op bekostiging verloren gaan, verzoeken wij u hierbij eveneens de termijn waarbinnen opdracht moet worden verstrekt met een jaar te verlengen tot 1 oktober 2020.

Mevrouw Bruines, wij zien ons gesteld voor een onmogelijke en deels onwettige opgave, en zijn daarin alleen gelaten. Waarom dit geheel en al ons, en alleen ons probleem zou moeten zijn is ons een raadsel. In onze beleving en ervaring is dit niet hoe we in de gemeente Den Haag gezamenlijk vorm en inhoud zouden moeten geven aan onderwijshuisvesting.

[redacted]

Wij hebben ons zeer verbaasd over de houding van de ambtenaren van de afdeling Onderwijshuisvesting die de behandeling van het onderhavige dossier van de gepensioneerde medewerkers hebben overgenomen. Wij ontkomen er niet aan om hierbij tevens een formeel verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur in te dienen. Graag ontvangen wij afschriften van alle documenten, waarin een weergave is opgenomen van hetgeen is besproken in de gesprekken over deze kwestie, waaronder de gesprekken op 6 december 2016, 20 juni 2017, 20 november 2017 en 3 en 6 april 2018, 28 juni 2018, en 23 januari 2019.

Wij verzoeken u op zeer korte termijn met ons het gesprek aan te gaan om een passende oplossing te vinden, waarmee wordt voldaan aan de verantwoordelijkheid van de gemeente om te voorzien in de huisvesting van de school. Wij zien een uitnodiging voor een gesprek graag tegemoet.

Hoogachtend,

[redacted]

Bijlage(n):
1. informatie bericht aan ouders & verzorgenden
2. uitvoeringsbeschikking d.d. 29 april 2019

[redacted]

Den Haag

060 Retouradres Postbus 12652, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
28 juni 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.134
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Productgroep Onderwijshuisvesting
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
25 juli 2019

Onderwerp
Verdaging besluit op uw Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 28 juni 2019, ontvangen op 1 juli mei 2019, hebt u onder verwijzing naar de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om afschriften van alle documenten waarin een weergave is opgenomen van hetgeen is besproken over de uitvoering van uw bouwproject aan de Vrijstaathof 50. Waaronder de gesprekken van 6 december 2016, 20 juni 2017, 20 november 2017, 3 en 6 april 2018, 28 juni 2018 en 23 januari 2019.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken het volgende:

1. In uw verzoek vraagt u om afschriften van documenten. Dat betreft iets anders dan openbaarmaking (voor een ieder) van documenten op grond van de Wob. Graag verzoek ik u te verduidelijken of u voor uzelf stukken wenst te ontvangen of dat u openbaarmaking voor een ieder wenst volgens de Wob;
2. Indien uw verzoek moet worden opgevat als een verzoek om een besluit volgens de Wob; gezien de omvang en de inhoud van uw verzoek is meer tijd nodig voor het verrichten van onderzoek, afstemming met de betrokken partijen en het nemen van een beslissing. Daarom verdagen wij hierbij ingevolge artikel 6, tweede lid, van de Wob de wettelijke beslistermijn met vier weken, tot 27 augustus 2019. Wij streven er echter naar om zo spoedig mogelijk een besluit te nemen.

Hoogachtend,
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen, [redacted]

mr. A.H.G. Blankenstein
Senior juridisch adviseur
BEC Juridische Zaken

Den Haag

ARCHIEFEXEMPLAAR
VERZONDEN OP
26 FEB. 2020

Retouradres: Postbus 12652, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
28 juni 2018
Ons kenmerk
WOB/2019.134
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Productgroep Onderwijshuisvesting
Telefoonnummer
T 14070
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
26 februari 2020

Onderwerp
Wob- verzoek Vrijstaathof 50

Geacht bestuur,

Met uw brief van 28 juni 2019 heeft u onder verwijzing naar de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om afschriften van alle documenten waarin een weergave is opgenomen van hetgeen is besproken over de uitvoering van het project ten behoeve van de vervangende bouw met renovatie en uitbreiding van het schoolgebouw aan de Vrijstaathof 50 te Den Haag.

Met onze brief van 25 juli 2019 verzochten wij u te verduidelijken of u voor uzelf stukken wenst te ontvangen of dat u openbaarmaking voor ieder wenst volgens de wet Wob. Met onze brief van 25 juli 2019 hebben wij tevens de wettelijke beslistermijn verlengt zodat u tijdig de gevraagde aanvullende informatie kon aanleveren.

Tijdens het overleg van 17 oktober 2019 tussen uw schoolbestuur en de gemeente Den Haag, heeft u te kennen gegeven dat u met uw brief van 28 juni 2019 doelt op dat u de stukken omtrent de overleggen van het project Vrijstaathof 50 voor uzelf wenst te ontvangen.

Het door u ingediende Wob-verzoek is op basis van bovenstaande gegevens hierbij formeel ingetrokken. Bij deze kan ik u informeren dat u op korte termijn de door u gevraagde stukken zal ontvangen.

Hoogachtend,
burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[redacted]

Daniël van Drunen
hoofd Onderwijshuisvesting

Den Haag

3SRRC01848763

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
1 juli 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-139
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 10 JULI 2019
Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte mevrouw [redacted]

Bij brief van 1 juli 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om informatie over de beginseluitspraak Copernicusstraat 197 in het kader van de afgegeven omgevingsvergunning voor het plaatsen van een dakopbouw.

Hierbij doen wij u de door u gevraagde documenten toekomen.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlage zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.
Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 1 onder d van de Wob.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes
Algemeen directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

Burgemeester en wethouders van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.
a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2846.001
B.3.19.2847.001

Verslag hoorzitting

Bezwaarschrift van	[redacted]
Bestreden besluit	WOB-verzoeken inzake informatie over de beginseluitspraak Copernicusstraat 197

Verslag van de hoorzitting van de Adviescommissie bezwaarschriften op 27 november 2019

Aanwezig:

A.J. Sizoo	vicevoorzitter
S. Bildirici	lid
R.J. Mulder	lid
A.N. Senior	secretaris
[redacted]	notulist
	bezwaarmaakster
	namens het college van burgemeester & wethouders

Mevrouw Sizoo opent de hoorzitting en legt uit de commissie onafhankelijk is. Zij licht de gang van zaken tijdens de hoorzitting toe en geeft kort weer waar het in het voorliggende geval om gaat. Mevrouw Sizoo geeft het woord vervolgens aan de mevrouw [redacted].

Mevrouw [redacted] leest een pleitnotitie voor. De pleitnotitie dient als herhaald en ingelast te worden beschouwd.

Mevrouw Sizoo vat kort samen wat mevrouw [redacted] naar voren heeft gebracht en stelt mevrouw [redacted] in de gelegenheid om daarop te reageren.

Mevrouw [redacted] laat weten dat de WOB-verzoeken van mevrouw [redacted] betrekking hebben op twee documenten met twee verschillende kenmerken. Op de WOB-verzoeken is achtereenvolgens op 18 juni 2019 en op 10 juli 2019 besloten. Het verbaast mevrouw [redacted] dat mevrouw [redacted] de beginseluitspraak nog niet in haar bezit heeft want met het besluit van 10 juli 2019 is ook de beginseluitspraak aan haar toegezonden. Mevrouw [redacted] geeft aan bereid te zijn om na te gaan waarom de beginseluitspraak niet bij mevrouw [redacted] is terechtgekomen.

De heer Mulder vraagt of het gaat om één of twee beginseluitspraken.

Mevrouw [redacted] vertelt dat één van de documenten waarop de WOB-verzoeken betrekking heeft een ontvangstbevestiging betreft. Het gaat dus werkelijk om één beginseluitspraak.

De heer Mulder stipt vervolgens aan dat de beginseluitspraak met het besluit van 10 juli 2019 aan mevrouw [redacted] is toegezonden maar dat zij stelt dat zij het document niet heeft ontvangen.

Mevrouw [redacted] oppert dat het mogelijk is verstuurd naar de Copernicus*laan* in plaats van de Corpernicus*plein*. Het komt namelijk vaak voor dat de bewoners van Copernicus*laan* [redacted] haar post ontvangen. Mevrouw [redacted] benadrukt nogmaals dat, had zij de beginseluitspraak tijdig ontvangen, zij dan een volledig verweer had kunnen voeren in de bezwaarprocedure tegen de verleende omgevingsvergunning.

Mevrouw [redacted] reageert daarop en legt uit hoe een WOB-verzoek wordt afgehandeld. In het geval van een aanvraag om een beginseluitspraak omgevingsvergunning wordt de aanvraag zelf geopenbaard maar de daaropvolgende beginseluitspraak wordt slechts aangekondigd. In het kader van de AVG-wetgeving kunnen de aangevraagde beginseluitspraak en de onderliggende stukken pas openbaar worden gemaakt wanneer zij geanonimiseerd zijn. Volgens mevrouw [redacted] kan het zijn dat mevrouw [redacted] daar tegenaan liep. Het anonimiseren kan namelijk veel tijd in beslag nemen.

Mevrouw Sizoo richt zich tot mevrouw [redacted] met de vraag of zij het document inmiddels wel heeft ontvangen.

Mevrouw [redacted] laat weten toe dat zij het document pas op het allerlaatste moment, net voor de hoorzitting in de bezwaarprocedure tegen de omgevingsvergunning, heeft ontvangen. Zij kon in die bezwaarprocedure daardoor niet een volledig verweer voeren. Mevrouw [redacted] laat weten dat zij in het kader van de bezwaarprocedure tegen de beslissingen op de WOB-verzoeken het document nog niet heeft ontvangen.

Mevrouw [redacted] heeft geen bericht ontvangen van onregelmatigheden rondom de postbezorging. Pas nu op de hoorzitting heeft zij vernomen dat het besluit noch de bijgevoegde beginseluitspraak mevrouw [redacted] hebben bereikt. Mevrouw [redacted] toont zich bereid om bij de verantwoordelijke dienst het een en ander na te vragen.

De heer Bildirici constateert dat mevrouw [redacted] in het kader van een andere bezwaarprocedure het document heeft ontvangen. Hij vraagt zich af wat het belang van mevrouw [redacted] nog is bij deze bezwaarprocedure nu zij thans over het document beschikt. De heer Bildirici merkt verder op dat een WOB-verzoek bedoeld is om informatie voor een ieder openbaar te maken en niet voor uitsluitend een bepaalde verzoeker. Hij informeert naar de bereidheid van mevrouw [redacted] om het bezwaarschrift gelet hierop in te trekken.

Mevrouw [redacted] antwoordt dat ze graag een beslissing op bezwaar ontvangt voor in het geval zij naar de rechtbank moet doorprocederen en moet bewijzen dat zij de stukken in het kader van de onderhavige bezwaarprocedure te laat heeft ontvangen en daardoor geschaad is in haar belangen.

Mevrouw Sizoo stelt vast dat mevrouw [redacted] bereid is om bij de betrokken dienst navraag te doen naar de gang van zaken rondom de verzending van het document met het besluit van 10 juli 2019.

Mevrouw Senior stelt het op prijs als mevrouw [redacted] aan de commissie een ontvangstbevestiging van het aangetekend verstuurde stukken kan overleggen.

Mevrouw [redacted] neemt hiervan kennis.

Mevrouw Sizoo stelt vast wat tijdens de hoorzitting is afgesproken en sluit de hoorzitting af.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris, vicevoorzitter,

[redacted] [redacted]

A.N. Senior A. J. Sizoo

Den Haag

Adviescommissie bezwaarschriften

Ons kenmerk
B.3.19.2846.001,
B.3.19.2847.001

Advies aan burgemeester en wethouders

Bezwaarschrift van [redacted]

Bestreden besluit WOB-verzoek om informatie over beginseluitspraken Copernicusstraat 197

Den Haag, 17 DEC. 2019

Samenvatting

Er is een WOB-verzoek ingediend om informatie over de beginseluitspraken Copernicusstraat 197. Het bezwaar richt zich tegen het niet toezenden van de verzochte documenten. De commissie is van oordeel dat het al dan niet toezenden van de documenten een feitelijke handeling betreft die niet vatbaar is voor bezwaar. Het bezwaar dient niet-ontvankelijk te worden verklaard. Het verzoek om kostenvergoeding dient daardoor afgewezen te worden.

Inleiding

Op 4 juni 2019 en 2 juli 2019 heeft mevrouw [redacted] (hierna: bezwaarmaakster) bij gemeente Den Haag op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) een verzoek ingediend om informatie over de beginseluitspraken Copernicusstraat 197 met de kenmerken 201800261-5672714 en 201800261-6588717.

Op 18 juni 2019 is namens het college van burgemeester en wethouders (hierna: het college) op het WOB-verzoek besloten dat de opgevraagde documenten openbaar zijn, dat de documenten bij het Den Haag Informatiecentrum op het Spui kunnen worden ingezien maar dat de documenten persoonsgegeven bevatten die eerst moeten worden geanonimiseerd.

Op 1 juli 2019 heeft bezwaarmaakster nogmaals om openbaarmaking van voormelde documenten verzocht.

Op 10 juli 2019 is bij brief de desbetreffende documenten toegezonden.

Op 7 juli 2019 heeft bezwaarmaakster een bezwaarschrift ingediend.

Hoorzitting en nadere stukken

Op 27 november 2019 heeft de Adviescommissie bezwaarschriften (hierna: de commissie) een hoorzitting gehouden. Het verslag van deze hoorzitting treft u hierbij aan.

Op 27 november 2019 is namens het college een nader stuk ingediend inhoudende de getekende ontvangstbevestiging van het besluit d.d. 10 juli 2019 op het WOB-verzoek. Bezwaarmaakster is in de gelegenheid gesteld om daarop te reageren.

Op 3 december 2019 heeft de commissie een reactie op het nadere stuk d.d. 27 november 2019 ontvangen.

De commissie baseert haar advies op het procesdossier en de overige, bij de partijen bekende stukken.

Bezwaren

De bezwaren die in het bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting naar voren zijn gebracht, komen samengevat op het volgende neer:

1. Bezwaarmaakster heeft getracht de documenten langs de reguliere kanalen op te vragen maar heeft géén inzage gekregen. Zo heeft zij de documenten opgevraagd via het e-mailadres oloaanvraag@denhaag.nl maar zij kreeg via het e-mailadres inzagestukkenomgevingsvergunningen@denhaag.nl op 15 april 2019 het bericht dat de documenten niet openbaar zijn. Zij heeft vervolgens op 4 juni 2019 een WOB-verzoek ingediend. In reactie daarop is op 18 juni 2019 namens het college aan haar medegedeeld dat de door haar opgevraagde documenten openbaar zijn en online opvraagbaar zijn via de gemeentelijke website. In de reactie op haar WOB-verzoek is zij tevens erop gewezen dat de documenten digitaal zijn in te zien bij het Den Haag Informatiecentrum. Zij is daarlangs geweest waar zij echter te horen heeft gekregen dat – in tegenstelling tot wat in het bestreden besluit staat vermeld – de beginseluitspraken toch niet openbaar zijn. Bezwaarmaakster voelt zich door de hele gang van zaken van het kastje naar de muur gestuurd. Zij meent dat zij ook in haar belangen geschaad nu .
2. Bezwaarmaker kon toen niet weten dat de Welstandscommissie intussen advies heeft uitgebracht over de aanvraag voor een omgevingsvergunning. De vergadering waarop de Welstandscommissie de aanvraag zou hebben behandeld, is niet aangekondigd. De hamerstukkenlijst was ook niet gepubliceerd en het advies van de Welstandscommissie werd pas achteraf gepubliceerd. De afwegingen die de Welstandscommissie aan haar advies ten grondslag heeft gelegd, zijn voor bezwaarmaker ook niet bekend. Bezwaarmaker heeft bovendien niet de gelegenheid gehad om aan de Welstandscommissie kenbaar te maken dat zij op deze vergadering wil inspreken. Zij kan niet nagaan of de door haar ingebrachte opmerkingen in het advies van de Welstandscommissie zijn meegenomen. Kortom, de procedure bij de Welstandscommissie is niet transparant en de openbaarheid van deze procedure is niet geborgd.

Overwegingen van de commissie

a. Met betrekking tot het bezwaarschrift

De commissie merkt op dat het in bezwaarschriftprocedures tegen WOB-besluiten alleen gaat om de vraag of het college al dan niet terecht heeft besloten om de opgevraagde documenten – in dit geval – geheel of slechts gedeeltelijk openbaar te maken. De commissie stelt vast dat deze vraag in de onderhavige bezwaarschriftprocedure niet aan de orde is. In deze procedure heeft het bezwaar betrekking op de wijze van verstrekking van de informatie.

Daarop voortbouwend overweegt de commissie dat ingevolge artikel 7:1 jº artikel 8:1 van de Algemene wet bezwaarschrift (Awb) bezwaar alleen kan worden ingediend tegen een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid van de Awb: 'een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan, inhoudende een *publiekrechtelijke rechtshandeling*.' Het al dan niet toezenden van documenten is een feitelijke handeling en geen publiekrechtelijke rechtshandeling.

Hoewel onder de brief d.d. 10 juli 2019 wordt vermeld dat daartegen bezwaar kan worden gemaakt, is deze gelet op het voorgaande géén besluit in de zin van de Awb. Bij deze brief zijn de documenten waarin de opgevraagde informatie is neergelegd alleen alsnog aan bezwaarmaakster toegezonden. Zoals de commissie hierboven heeft opgemerkt, is het al dan niet toezenden van documenten géén publiekrechtelijke rechtshandeling maar een feitelijke handeling. Tegen een feitelijke handeling kan geen bezwaar worden ingediend. Voor zover het bezwaar gericht is tegen de brief d.d. 10 juli 2019 dient het daarom niet-ontvankelijk te worden verklaard.

b. Toepasselijke wet- en regelgeving

Het volgende dient vooropgesteld te worden. Artikel 3, eerste lid, van de WOB bepaalt dat een ieder een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid kan richten tot het bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van het bestuursorgaan werkzame dienst. Met het oog op een goede en democratische bestuursvoering is een bestuursorgaan op grond van de WOB verplicht tot het verstrekken van de verzochte informatie.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in de uitspraak van 23 augustus 2013, ECLI:NL:RVS:2013:910, overwogen dat het recht op openbaarmaking ingevolge de WOB uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering dient. Bij de te verrichten belangenafweging worden slechts het publieke belang bij de openbaarmaking van de verzochte informatie en de krachtens de WOB te beschermen belangen betrokken, niet het specifieke belang van de verzoeker. Deze belangenafweging kan dus niet leiden tot openbaarmaking aan uitsluitend een bepaalde verzoeker leiden doch tot openbaarmaking voor een ieder. Dit is vaste rechtspraak.

c. *Met betrekking tot het bestreden besluit*

In het besluit d.d. 18 juni 2019 staat dat de door bezwaarmaakster verzochte documenten al openbaar zijn, tenzij daarin persoonsgegevens zijn opgenomen. Indien dit het geval is, moeten de desbetreffende documenten eerst worden geanonimiseerd. Bezwaarmaakster is in dit besluit ook gewezen op de inzagemogelijkheid bij het Den Haag Informatiecentrum. Zij heeft daarna getracht van die mogelijkheid gebruik te maken maar liep er steeds tegenaan dat de documenten toch niet openbaar waren, in tegenstelling tot wat in het besluit van 18 juni 2019 is vermeld.

De commissie betreurt deze hele gang van zaken maar merkt op dat ter zitting namens het college daarvoor verantwoording is afgelegd en dat daarbij voorts verontschuldigingen zijn aangeboden. Naar aanleiding van hetgeen ter zitting naar voren is gebracht en uit het nadere stuk d.d. 27 november 2019 is gebleken, overweegt de commissie dat, waar het besluit d.d. 18 juni 2019 niet gepaard is gegaan met het ter inzage leggen van de verzochte documenten, dit met de brief van 10 juli 2019 is hersteld. Bij dit laatste besluit is de informatie immers alsnog verstrekt. In zoverre dient het bezwaar tegen het besluit d.d. 18 juni 2019 ook niet-ontvankelijk te worden verklaard. Bezwaarmaakster beschikt al over de opgevraagde informatie.

d. *Kostenvergoeding*

Ingevolge artikel 7:15, tweede lid, van de Awb worden de kosten die bezwaarmaakster met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft moeten maken, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Aangezien het bestreden besluit naar het oordeel van de commissie niet herroepen moet worden, adviseert de commissie om het verzoek om vergoeding van de kosten van de bezwaarprocedure af te wijzen.

Advies

De commissie adviseert het bezwaar niet-ontvankelijk te verklaren en het verzoek om kostenvergoeding af te wijzen.

De Adviescommissie bezwaarschriften,

secretaris,

[redacted]

A.N. Senior

vicevoorzitter,

[redacted]

A. J. Sizoo

Den Haag

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
7 juli 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
B.3.19.2846.001,
B.3.19.2847.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Bezwaar
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
19 december 2019

VERZONDEN 18 DEC 2019

Onderwerp
Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluiten BEC/Wob2019-119 d.d. 18 juni 2019 en BEC/Wob2019-139 d.d. 10 juli 2019 inzake Wob-verzoek om informatie over beginseluitspraken Copernicusstraat 197

Geachte mevrouw [redacted],

Over het bovenvermelde bezwaarschrift hebben wij advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Wij zijn het eens met de door de commissie gegeven motivering en verklaren daarom het bezwaarschrift niet-ontvankelijk.

Wij wijzen uw verzoek om vergoeding van de kosten van deskundige rechtsbijstand op grond van artikel 7:15, tweede lid, van de Awb af, omdat het bestreden besluit niet wordt herroepen.

Burgemeester en wethouders,
namens dezen,
Coördinator bezwaar (plv.),

[redacted]

A.S. Imanse

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Op de volgende pagina staat vermeld hoe u dit moet doen.

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank 's-Gravenhage, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:
- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

WOB/2019.147

deVolkskrant

de Volkskrant bv
Jacob Bontiusplaats 9
1018 LL Amsterdam
Postbus 1002
1000 BA Amsterdam

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Amsterdam, 18 juli 2019

Betreft: Indiening Wob-verzoek inzake uitkeringen APPA

Geachte heer/mevrouw,

De Volkskrant wil graag meer inzicht in de uitbetaling van uitkeringen op grond van de Algemene Pensioenwet politieke pensioenen (APPA), ook wel bekend als wachtgelduitkeringen.

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u, namens de Volkskrant, om openbaarmaking van de hieronder nader gespecificeerde informatie:

1. Kopie van, subsidiair inzage in, documenten en communicatie over uitkeringen op basis van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers (Appa), ook wel bekend als wachtgelduitkeringen, voor het tijdvak januari 2016 tot en met heden.
   De Volkskrant bedoelt documenten en communicatie die inzicht geven in de personen die de uitkering hebben ontvangen en die geweigerd hebben een uitkering te ontvangen inclusief hun (oude) functie; per persoon de hoogte van de uitkering en de daadwerkelijk uitbetaalde uitkering en per persoon de duur van de Appa-uitkering.

De Volkskrant gaat uiteraard graag met u in gesprek. Ik wil ook op de hoogte gehouden worden over de afhandeling van het verzoek. Indien u zelf vragen heeft dan kunt u met de verzoeker contact opnemen.

In alle gevallen wordt gevraagd om een kopie. U mag de documenten zowel digitaal als op papier doen toekomen. Indien het origineel voorhanden is dan heeft verstrekking in digitale vorm onze voorkeur, voor het overige in de vorm van een papieren kopie. Indien u voornemens bent kosten te berekenen dan vraag ik u mij vooraf hierover te berichten met een inschatting van de kosten.

Daar waar documenten zich niet onder u bevinden, verzoek ik u zonder oprekken van termijnen doorgeleiding van dit verzoek naar het juiste orgaan. Indien dat inderdaad het geval is dan ontvang ik daar graag een afschrift van.

CC: [redacted]

deVolkskrant

Voor zover nodig beroep ik mij op de Wet openbaarheid van bestuur. Ik zie uit naar de spoedige overhandiging van de documenten. Deze brief is per post verstuurd op 18 juli 2019. Mocht dit verzoek onduidelijk zijn, dan ben ik bereikbaar voor overleg.

Hoogachtend namens de Volkskrant,

[redacted]

Den Haag

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De Volkskrant BV
[redacted]
Postbus 1002
1000 BA Amsterdam

Uw brief van
18 juli 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.147
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Informatiebeheer
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
7 augustus 2019

Onderwerp
WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

Hierbij bevestigen wij de ontvangst van uw WOB-verzoek over de uitbetalingen van uitkeringen op grond van de APPPA (wachtgelduitkeringen) op 19 juli 2019.

Wij besluiten hierbij de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, eerste lid, van de WOB met vier weken te verdagen in verband met het vakantiereces.

Het college van burgemeester en wethouders,
Namens dezen:
De Gemeentesecretaris (plv),

[redacted]

P. van Heerwwaarden

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

de Volkskrant bv
[redacted]
Postbus 1002
1000 BA AMSTERDAM

Uw brief van
18 juli 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.147
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
16 september 2019

VERZONDEN 18 SEP 2019

Onderwerp
Wob-verzoek betreffende uitkeringen Appa

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
Op 19 juli 2019 hebben wij uw verzoek op grond van Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen.

U verzoekt om openbaarmaking van uitkeringen op basis van de Algemene pensioenwet politieke ambtsdragers (Appa), ook wel bekend als wachtgelduitkeringen, voor het tijdvak januari 2016 tot en met 18 juli 2019. U heeft per persoon verzocht om de hoogte van de uitbetaalde uitkering en de duur van de Appa-uitkering.

Verdaging beslistermijn
Bij brief van 7 augustus 2019 is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd in verband met het zomerreces.

Overwegingen
Met betrekking tot uw verzoek om informatie berichten wij u als volgt.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob

Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen.

Op grond van de wet Appa heeft een wethouder, als aan hem of haar ontslag wordt verleend, of als betrokkene aftreedt, en de betrokkene de AOW-leeftijd nog niet heeft bereikt recht op een Appa-uitkering ook wel wachtgeld genoemd. Het bedrag aan wachtgeld waarop een oud-wethouder aanspraak kan maken, wordt bepaald aan de hand van de wet Appa.

Over de uitvoering van de wet Appa dient verantwoording te worden afgelegd door de thans verantwoordelijke bestuurders. Die publieke verantwoording brengt met zich mee dat wij openbaar dienen te maken in welke mate oud-wethouders beslag leggen of hebben gelegd op publieke middelen.

Volgens vaste rechtspraak kunnen wij dit doen door het verstrekken van een overzicht met daarin opgenomen informatie over de hoogte en duur van de wachtgelduitkeringen. Wij mogen daarbij de namen van de oud-wethouders anonimiseren (ABRvS d.d. 25 maart 2015, ECLI:NL:RVS:2015:917, 919 en 942; ABRvS d.d. 25 november 2015, ECLI:NL:RVS:2015:3588 en ABRvS d.d. 10 augustus 2016, ECLI:NL:RVS:2016:2185).

Gesteund door deze jurisprudentie gaan wij in reactie op uw Wob-verzoek over tot het verstrekken van een tweetal overzichten. In het eerste overzicht maken wij de hoogte openbaar van de uitbetaalde uitkeringen geanonimiseerd per oud-wethouder (Bijlage 1). In het tweede overzicht maken wij de duur van de uitkeringen openbaar geanonimiseerd per oud-wethouder (Bijlage 2). Daarbij is wethouder 1 in de ene bijlage niet perse dezelfde persoon als wethouder 1 van de andere bijlage.

Bij het anonimiseren van de namen van de oud-wethouders hebben wij het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder laten wegen dan het belang van openbaarheid van de namen. Wanneer per individuele oud-wethouder de hoogte van het ontvangen wachtgeld openbaar zou worden gemaakt, zou dat ertoe leiden dat het publiek een direct inzicht wordt verschaft in het inkomen dat de individuele wethouder heeft verworven, nadat hij zijn functie heeft neergelegd. De precieze hoogte en duur van de wachtgelduitkering is ingevolge de Appa afhankelijk van de diverse persoonlijke omstandigheden, waaronder diensttijd, leeftijd, (gedeeltelijke) arbeidsongeschiktheid en (neven)inkomsten. Het koppelen van namen aan de wachtgeldbedragen zou daarin inzicht geven, hetgeen de betrokken personen kan benadelen in zijn huidige zakelijke positie en raakt derhalve de persoonlijke levenssfeer van de oud-wethouder.

Hierbij staat het niet verstrekken van de namen van oud-wethouders die wachtgeld ontvangen of hebben ontvangen, een publiek debat over de wachtgeldregelingen of over de wet Appa niet in de weg. Als het debat op individuele oud-wethouders wordt betrokken bestaat evenwel gevaar voor 'naming and shaming' en dat zij zich in het openbaar zullen moeten verantwoorden over de gebruikmaking van hun uitkeringsrecht ingevolge de wet Appa. Dit terwijl het ontvangen van wachtgeld geen informatie betreft over het beroepshalve functioneren van de oud-wethouders in de tijd dat zij bestuurder waren.

Alhoewel uw verzoek dateert van 18 juli 2019, en uw verzoek daarmee in principe betrekking heeft op de hoogte van uitbetaalde uitkeringen tot deze datum, hebben wij in het overzicht dat ziet op de hoogte van de uitbetalingen de gehele maand juli 2019 meegenomen.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019.147

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij een tweetal overzichten openbaar te maken, inhoudende ten eerste de hoogte van de uitbetaalde Appa-uitkering over de periode van januari 2016 tot en met juli 2019, alsmede ten tweede de duur van de aanspraak op de uitkering, beide overzichten geanonimiseerd per oud-wethouder.

Verstrekking
Wij verstrekken de door u gevraagde informatie door deze overzichten bijgaand toe te zenden op uw postadres.

Wij vertrouwen er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
De wnd. secretaris,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en Wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Informatie Beheer/IDC-IB
WOB/2019.148
23 JUL 2019

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 19 juli 2019

AANTEKENEN

Betreft: Verzoek om informatie – Vergunningen Malle Molen

Geachte Dames, Heren,

Hierbij verzoek ik U mij de navolgende stukken te sturen voor wat betreft de navolgende Horeca instellingen:

1. Café de Malle Meid, Mallemolen 16 Den Haag

- Een kopie van de huidige terrasvergunning en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;
- Een kopie van de huidige exploitatievergunning en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;

2. Eetcafé de Malle Molen, Mallemolen 39 Den Haag

- Een kopie van de huidige terrasvergunning en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;
- Een kopie van de huidige exploitatievergunning en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;

3. Café de Kleine Witte, Mallemolen 31 Den Haag

- Een kopie van de huidige terrasvergunning en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;
- Een kopie van de huidige exploitatievergunning en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;
- Voor wat betreft de Luifel die aan dit pand is aangebracht, een kopie van de Omgevingsvergunning, hetzij de vergunning als bedoeld in Art 2:10 2^{e} lid onder b van de APV en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;

4. Jayden Restaurant/Feedback Food & Wine, Malle Molen 8-10a (Naar verluid thans op dit adres geëxploiteerd door De Kleine Witte)

- Een kopie van de huidige terrasvergunning en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;
- Een kopie van de huidige exploitatievergunning en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;
- Voor wat betreft de Luifel die aan dit pand is aangebracht, een kopie van de Omgevingsvergunning, hetzij de vergunning als bedoeld in Art 2:10 2e lid onder b van de APV en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;

5. Restaurant Kurk, Mallemolen 12 Den Haag

- Een kopie van de huidige terrasvergunning en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;
- Een kopie van de huidige exploitatievergunning en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;
- Voor wat betreft de Luifel die aan dit pand is aangebracht, een kopie van de Omgevingsvergunning, hetzij de vergunning als bedoeld in Art 2:10 2e lid onder b van de APV en alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben;

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob verzoek ik u mij de gevraagde informatie 16 augustus toe te sturen.

Hoogachtend,

[redacted]

ex. Archief HHO
verz. 26/8/19.

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 juli 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.148
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
26 augustus 2019

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 19 juli 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van diverse stukken die betrekking hebben op een aantal horeca-inrichtingen aan de Mallemolen te Den Haag. Wij hebben uw brief op 23 juli 2019 per post ontvangen.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB. In de bijgevoegde stukken zijn een aantal gegevens onleesbaar gemaakt ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemeen belang dat de WOB vooronderstelt (artikel 10, lid 2, onder e WOB).

1. *Café de Malle Meid, Mallemolen 16 Den Haag.*
   - In bijlage 1 treft u de Terrasvergunning voor Café de Malle Meid, Mallemolen 16, Den Haag inclusief alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben.
   - In bijlage 2 treft u de Exploitatievergunning Café de Malle Meid, Mallemolen 16, Den Haag inclusief alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben.

2. *Eetcafé de Malle Molen, Mallemolen 39 Den Haag.*
   - In bijlage 3 treft u de Terrasvergunning van Eetcafé de Malle Molen, Mallemolen 39 Den Haag inclusief alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben.
   - In bijlage 4 treft u de Exploitatievergunning van Eetcafé de Malle Molen, Mallemolen 39 Den Haag inclusief alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben.

3. *Café de Kleine Witte, Mallemolen 31 Den Haag.*
   - In bijlage 5 treft u de Terrasvergunning van Café de Kleine Witte, Mallemolen 31 Den Haag inclusief alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben.
   - In bijlage 6 treft u de Exploitatievergunning van Café de Kleine Witte, Mallemolen 31 Den Haag inclusief alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben.

- Wij beschikken niet over (aanvragen voor) de Omgevingsvergunning voor de luifel van Café de Kleine Witte, Mallemolen 31 Den Haag en kunnen deze derhalve niet openbaar maken. Wel beschikken wij over een APV-vergunning voor het inrichten en drijven van de recreatie-inrichting, welke wellicht bruikbaar is. Deze treft u in bijlage 7.

  In het Bouwarchief bestaat een fysiek dossier waarin twee (2) tekeningen zitten die betrekking hebben op de Mallemolen 31. Wanneer u bouwtekeningen wilt inzien die voor 1 oktober 2010 zijn gemaakt, dan kunt u alleen op afspraak terecht in het stadhuis aan het Spui bij de balie Inzage Bouwtekeningen op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en van 13.00 tot 16.00 uur. Hiervoor dient u een aanvraagformulier in te vullen. Dit aanvraagformulier is te bereiken via onderstaande link op de gemeentelijke website: https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/bouwvergunningen/bouwtekeningen-inzien.htm

  U vindt de balie Inzage Bouwtekeningen aan het Spui 70. De balie is te bereiken via de draaitrap bij de kavelwinkel in kamer B-1.14.

  Wij wijzen u erop dat op (bouw)tekeningen en schetsen auteursrecht rust. Dit houdt in dat zonder toestemming van de auteursrechthebbende (bouw)tekeningen en schetsen niet in aanmerking komen voor reproductie en distributie.

4. *Jayden Restaurant/Feedback Food & Wine, Mallemolen 8-10a Den Haag.*
   - In bijlage 8 treft u de Terrasvergunning van Jayden Restaurant/Feedback Food & Wine, Mallemolen 8-10a Den Haag inclusief alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben.
   - In bijlage 9 treft u de Exploitatievergunning van Jayden Restaurant/Feedback Food & Wine, Mallemolen 8-10a Den Haag inclusief alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben.
   - Wij beschikken niet over (aanvragen voor) de Omgevingsvergunning voor de luifel van Jayden Restaurant/Feedback Food & Wine, Mallemolen 8-10a Den Haag en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

5. *Restaurant Kurk, Mallemolen 12 Den Haag.*
   - In bijlage 10 treft u de Terrasvergunning van Restaurant Kurk, Mallemolen 12 Den Haag inclusief alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben.
   - In bijlage 11 treft u de Exploitatievergunning van Restaurant Kurk, Mallemolen 12 Den Haag inclusief alle stukken die op de aanvraag daarvan betrekking hebben.
   - Wij beschikken niet over (aanvragen voor) de Omgevingsvergunning voor de luifel van Restaurant Kurk, Mallemolen 12 Den Haag en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

Besluit

Wij besluiten de bij dit besluit gevoegde documenten openbaar te maken met uitzondering van de persoonlijke gegevens van de betreffende ambtenaar.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

3SRRC01848796

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
26 juli 2019
Uw kenmerk
191578
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-153
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 03 OKT. 2019
Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte mevrouw [redacted]

Bij brief van 26 juli 2019 doet u als gemachtigde van de heer [redacted] wonende aan de [redacted] een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).
Het verzoek ziet op het verstrekken van de volgende informatie:

1. Aanvraag bouwvergunning ten behoeve van het bouwen van het bestaande gebouw aan de Campanulastraat 27 t/m 85 te Den Haag alsmede de door het college verleende bouwvergunning;
2. Aanvraag bouwvergunning ten behoeve van het bouwen van het bestaande gebouw aan de Balsemienlaan 196 t/m 206 te Den Haag alsmede de door uw collega verleende bouwvergunning;
3. Documentatie en/of informatie met betrekking tot de gevallen waarin uw college gebruik heeft gemaakt van de bevoegdheid om 'nadere eisen te stellen', zoals bijvoorbeeld bedoeld in het derde lid van artikel 4 van het bestemmingsplan Bohemen welke is vastgesteld op 6 maart 2008. Het voorgenoemde bestemmingsplan dient louter ter illustratie en niet als uitputtende opsomming.

Wij delen u het volgende mede.

Ad 1 en 2)
Ter informatie: de bouwvergunningen zijn openbaar en vallen niet onder de werking van de Wet openbaarheid van bestuur.

Inzien van bouwvergunningen van vóór 1 oktober 2010
De bouwvergunningen zijn openbaar en alleen in te zien op papier.

Wanneer u bouwvergunningen wilt inzien die voor 1 oktober 2010 zijn gemaakt, dan kunt u alleen op afspraak terecht in het stadhuis aan het Spui bij de balie Inzage Bouwtekeningen op werkdagen van 9.00 tot 12.00 uur en van 13.00 tot 16.00 uur.

Hiervoor dient u een aanvraagformulier in te vullen. Dit aanvraagformulier is te bereiken via onderstaande link op de gemeentelijke website.

https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/bouwvergunningen/bouwtekeningen-inzien.htm

U vindt de balie Inzage Bouwtekeningen aan het Spui 70. De balie is te bereiken via de draaitrap bij de kavelwinkel in kamer B-1.14.

Wij wijzen u erop dat op (bouw)tekeningen en schetsen auteursrecht rust. Dit houdt in dat zonder toestemming van de auteursrechthebbende (bouw)tekeningen en schetsen niet in aanmerking komen voor reproductie en distributie.

Ad 3)
De Wob is van toepassing op informatie neergelegd in bestaande documenten. Op grond van de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 5 juni 2013 (ECLI:NL:RVS:2013:CA2102) bestaat er geen verplichting tot het vervaardigen van documenten, zoals een overzicht, ongeacht de mate van inspanning die dat met zich meebrengt.
De gemeente heeft geen overzicht van de door u gevraagde documentatie en/of informatie.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nortes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

HABITAT
ADVOCATEN & JURISTEN

Informatie Beheer/IDC-IB

15 NOV 2019

Ontvangen

College van B&W van de gemeente Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Retour naar correspondentieadres: Keizersgracht 62, 1015 CS Amsterdam

PER AANTEKENDE POST

Datum:	14 november 2019
Onderwerp:	Bezwaar besluit Wob-verzoek
Ons kenmerk:	191578
Uw kenmerk:	BEC/Wob2019-153
E-mail:	[redacted]@habitatconnect.nl
Tel.nr:	088-[redacted]

INLEIDEND BEZWAARSCHRIFT inzake het besluit van het college van B&W van de gemeente Den Haag, d.d. 3 oktober 2019, kenmerk BEC/Wob2019-153

Geacht college,

Als gemachtigde van de heer [redacted], dien ik met dit schrijven een inleidend bezwaarschrift in tegen het boven aangehaalde besluit.

Het bestreden besluit gaat hierbij als bijlage 1. Een machtiging gaat hierbij als bijlage 2. Cliënt kiest in deze procedure woonplaats aan mijn kantoor.

Cliënt kan zich niet verenigen met het bestreden besluit, maar het formuleren van gronden vergt nog enige voorbereiding. Ik verzoek u mij een termijn te gunnen van vier weken voor het aanvullen van dit bezwaarschrift met de gronden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Van: HABITAT [redacted]
Aan: ACB
Onderwerp: B.3.19.4419.001
Datum: maandag 9 december 2019 17:11:01

Geachte voorzitter van de bezwaarschriftencommissie,

In reactie op uw brief verzonden op 5 december 2019 met betrekking tot het Wob-verzoek van de heer [redacted], bericht ik u dat wij het bezwaar intrekken.

Overigens adviseer ik u nogmaals de regels over de bezwaartermijn goed door te nemen. Ons bezwaarschrift was exact op de laatste dag van de termijn verzonden per aangetekende post met afschrift van verzending. Wanneer binnen de bezwaar- of beroepstermijn bezwaar wordt gemaakt, mag de post later door het bestuursorgaan worden ontvangen. Het lijkt mij in het belang van één ieder die bij de gemeente Den Haag bezwaar maakt dat u die regels goed kent.

Art. 6:8 lid 1 en art. 6:9 lid 2 Awb zijn hierbij van belang. Het besluit van B&W Den Haag was van 3 oktober 2019 (een donderdag) en het bezwaar is verzonden op 14 november 2019 (ook een donderdag). Dat is dus exact de laatste dag. Ik hoop dat ik u hiermee heb geholpen en dat u in de toekomst dergelijke fouten niet meer maakt.

Met vriendelijke groet,
[redacted] | Jurist

HABITAT advocaten en juristen | Amsterdam

T 088-[redacted] | actief, altijd dichtbij! | visitekaartje

Dit bericht met eventuele bijlagen kan vertrouwelijke informatie bevatten en is uitsluitend bestemd voor onze relaties. De aansprakelijkheid van HABITAT CONNECT BV is beperkt tot het bedrag dat per schadegeval maximaal wordt uitgekeerd door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering. Opdrachtverlening per email is rechtsgeldig overeenkomstig Algemene voorwaarden.

WOB/2019.154

Informatie Beheer/IDC-IB

BSD/V

25 JUL 2019

Ontvangen

[redacted]
ADVOCATEN

Gemeente Den Haag
Burgemeesters en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Per Falkpost
aangetekend

Den Haag, 23 juli 2019

Ons kenmerk: [redacted]
Emailadres: [redacted]
Inzake: Safari Bar / Gemeente Den Haag [Advies]
Betreft: WOB verzoek

Verzoek ex. art. 3 Wet openbaarheid bestuur

Geeft eerbiedig te kennen:

[redacted] verder te noemen 'verzoeker', wonende aan de [redacted] Den Haag, te dezer zake domicilie kiezende te (2514 BP) 's-Gravenhage aan de [redacted] ten kantore van Mr. [redacted] die dit verzoek, bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd, indient;

De bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document

I. De bestuurlijke aangelegenheid betreft het onderzoek naar vermogen van verzoeker. In de opgemelde bestuursrechtelijke aangelegenheid gaat het om de volgende stukken:

- Het dossier waarin de gedoogstatus van de coffeeshop van eiser voor het verkopen van softdrugs in de periode tussen oktober 1999/begin 2000 aan de Beeklaan 93 werd ingetrokken;

- Een afschrift en onderdeel uitmakende van het bovenstaand dossier van de destijds in de periode tussen 1999/2000 geldende en nieuw ingetreden coffeeshopbeleid als gevolg waarvan de gedoogstatus van verzoeker werd ingetrokken;

Fakiri & van Beuningen advocaten is een samenwerkingsverband ex. artikel 5.3b Voda. De advocaten zijn ieder verzekerd bij een eigen verzekeringsmaatschappij voor beroepsaansprakelijkheid.
De aansprakelijkheid van de advocaten is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd, te vermeerderen met het eigen risico.

[redacted]
T: 070 [redacted]
F: 070 10.2.e
[redacted]@fakirivanbeuningen.nl
www.FakirivanBeuningen.nl

- Een afschrift en onderdeel uitmakende van het bovenstaand dossier van de relevante informatie, waaronder de NAW-gegevens, van de betreffende onderwijsinstelling die in het kader van het afstandscriterium (van 500 meter) dan wel het gezichtheidscriterium van de toen geldende coffeeshopbeleid reden is geweest voor de intrekking van de gedoogstatus van verzoeker;

- Een afschrift op chronologische volgorde van de achtergrondinformatie en de historie van de betreffende onderwijsinstelling van de vestiging tot aan de sloop ervan in de perioden 1990-2010, met nadruk op de periodes waarin het schoolgebouw leegstond en of het schoolgebouw al dan niet vanwege planologische en/of stedenbouwkundige redenen plaats moest maken voor nieuwbouw.

OP GROND VAN DE GENOEMDE WET VERZOEK IK U

a. de onder punt I genoemde gegevens binnen vier weken aan mij per post dan wel per e-mail te doen toekomen.

Den Haag, 23 juli 2019

[redacted]

Advocaat-gemachtigde

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
23 juli 2019
Uw kenmerk
D1900329
Ons kenmerk
WOB/2019.154
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
12 december 2019

VERZONDEN 19 DEC 2019

Onderwerp
Wob-verzoek intrekking gedoogbeschikking coffeeshop

Geachte heer [redacted]

Uw verzoek
Bij brief van 23 juli 2019 heeft u een Wob-verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Het college heeft uw verzoek ingevolge artikel 4 van de Wob naar mij doorgezonden.

U vraagt mij om documenten openbaar te maken over:
- de intrekking van de gedoogbeschikking van een coffeeshop aan de Beeklaan 93 in Den Haag in de periode 1999-2000, en
- de jaren in de periode 1990-2010 waarin het voormalige schoolgebouw van het Tinbergen College (aan de Gaslaan 125, Den Haag) leegstond.

Verdagen beslistermijn
Bij brief van 20 augustus 2019 heb ik de ontvangst van uw verzoek bevestigd. Ik heb u gevraagd uw verzoek te verduidelijken en heb de beslistermijn verdaagd op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob.

Zienswijze
Bij email van 24 augustus 2019 heeft u bericht dat uw Wob-verzoek voldoende concreet is.

Reeds openbare informatie
Informatie over het gedoogbeleid van coffeeshops is al actief openbaar gemaakt. Het gaat om de volgende documenten die reeds op de website van de gemeente Den Haag zijn gepubliceerd, waarnaar ik verwijs:
- Commissiebrief van 16 oktober 2009
  zie: https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/3355272/1/RIS167427
- Bijstelling coffeeshopbeleid, rv 141 van 10 juni 1997
  zie: https://denhaag.raadsinformatie.nl/document/3358832/1/RIS020089_991126

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Ik heb geen informatie gevonden over de periode waarin het schoolgebouw van het Tinbergen College niet gebruikt werd. Het Tinbergen College was géén gemeentelijke school. Ik kan u daarom geen documenten met deze informatie sturen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb de volgende persoonsgegevens van derden en ambtenaren onleesbaar gemaakt: namen, geboortedata, (email)adressen, rechtstreekse telefoonnummers, handtekeningen en parafen. Het betreft namen en gegevens van derden en van ambtenaren die gelet op de aard van hun functie niet geregeld in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ook de persoonsgegevens van uw cliënt heb ik daarom weggelakt.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens dezen:
de wnd. gemeentesecretaris,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019.154

BIJLAGE: Inventarisatielijst van documenten

In mijn onderzoek naar informatie over de intrekking van uw gedoogbeschikking, heb ik de volgende documenten gevonden:

1. Brief aan ondernemer van de recreatie-inrichting Beeklaan 93 van 19 maart 2002
2. Brief aan ondernemer van de recreatie-inrichting Beeklaan 93 van 27 februari 2002
3. Brief aan de gemachtigde van ondernemer van de recreatie-inrichting Beeklaan 93 van 3 juli 2001
4. Brief namens de ondernemer van de recreatie-inrichting Beeklaan 93 van 9 maart 2001
5. Brief aan de ondernemer van de recreatie-inrichting Beeklaan 93 van 5 juni 2000
6. Brief aan de ondernemer van de recreatie-inrichting Beeklaan 93 van 27 december 1999
7. Brief aan de ondernemer van de recreatie-inrichting Beeklaan 93 van 14 oktober 1999
8. Brief aan de ondernemer van de recreatie-inrichting Beeklaan 93 van 29 juni 1999
9. Brief aan de ondernemer van de recreatie-inrichting Beeklaan 93 van 19 juni 1998
10. Brief aan de ondernemer van de recreatie-inrichting Beeklaan 93 van 18 oktober 1995
11. Brief aan de ondernemer van de recreatie-inrichting Beeklaan 93 van 4 mei 1995

Den Haag

3SRRC01848797

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
26 juli 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-157
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 04 OKT. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 26 juli 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U verzoekt om "*alle gegevens die relevant zijn omtrent het pand Wijkselaan 12.*
Het gaat om alle gevoerde externe en interne correspondentie zoals bestanden, e-mailverkeer en telefoongesprekken vanaf januari 2018 tot op heden van:

A – klachten van wijkbewoners;
B – Haagse Pandbrigade;
C – Haagse Pandbrigade (inloopspreekuur);
D – Haagse Groenvoorziening;
E – Loosduinse Groenvoorziening;
F – Haaglanden".

Wij delen u het volgende mede.

Ad A) t/m E)

Hierbij overleggen wij de gevraagde documenten.

Bescherming persoonsgegevens
In de te overleggen documenten zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.
Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

DocZend
De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via DocZend van de KPN Lokale Overheid.

Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief, een e-mail te sturen naar het volgende e-mailadres:

Wob_Dso_Jz@Denhaag.nl

waarna wij u een e-mail sturen met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig.
Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Ad F)

Wij zijn niet in het bezit van documenten van de Omgevingsdienst Haaglanden.
Voor dit punt hebben wij uw brief doorgezonden naar de Omgevingsdienst Haaglanden met het verzoek voor verdere behandeling.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in. Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar. Postbus 12 600 2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

DSO/2019.835

Aangetekend en per gewone post verzonden

Informatie Beheer/IDC-IB

Burgemeester en Wethouder van Den Haag
afd. AWB
Postbus 12658
2500DP Den Haag

14 OKT 2019

Ontvangen

Den Haag 9 oktober 2019

Betreft onvolledig geleverd Wob verzoek
Uw Kenmerk BEC/Wob2019-157

Geachte,

op 6 oktober j.l. hebben wij antwoord gekregen op ons Wob verzoek door een verwijzing naar een digitale bron. Het geleverde uitvoerig bestudeert te hebben, merken wij op dat minsten 50% van relevante correspondentie's niet of half geleverd is.

- Van het wel geleverde, waarin vele verwijzingen naar andere schrijvens genoemd worden, zijn deze niet geleverd.
- Van vele schrijvens zijn halve teksten geleverd.
- Vele schrijvens welke wij zelf naar de gemeente gestuurd hebben als ook de antwoorden en verdere interne correspondentie hierop zijn niet geleverd.

Kortom het geleverde is slechts een greep uit het dossier en dat is niet wat wij gevraagd en recht op hebben.

Tevens verwijst u naar nog te leveren zaken door Haaglanden.

- Waarom hiervan geen afschrift?
- Wanneer is uw opdracht aan hen verzonden?
- Wanneer kunnen wij dit verwachten?
- Wie kunnen wij hiervoor aanspreken?

Wij melden hiermee dat het geleverde Wob verzoek incompleet is en stellen u hiervoor in gebreke en verzoeken u, daar er nog geen afgewikkelde zaken bij de HPB gerealiseerd zijn, om het ontbrekende alsnog spoedig aan ons te overhandigen.

In afwachting verblijven wij,

[redacted]

Burgemeester & Wethouder te Den Haag
Afd. AWB
Postbus 12658
2500 DP
Den Haag

ATE [redacted]

Adviescommissie bezwaarschriften

Retouradres: Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
9 oktober 2019
Uw kenmerk
BEC/Wob2019-157
Ons kenmerk
B.3.19.4130.001
Contactpersoon
-
Dienst
BEC/Juridische Zaken
Afdeling
Secretariaat Adviescommissie bezwaarschriften
Doorkiesnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
-

Datum
30 januari 2020

Onderwerp
bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 4 oktober 2019
inzake Wet Openbaarheid van Bestuur (WOB) -verzoek

Geachte heer [redacted],

Voor de goede orde bevestig ik hierbij uw intrekking op 29 januari 2020, tijdens de hoorzitting, van bovengenoemd bezwaarschrift.

Tevens bevestig ik de aanhouding van zaak B.2.19.4244.001 betreffende de omgevingsvergunning.

Met vriendelijke groet,
de voorzitter,
namens deze:

[redacted]
Juridisch medewerker

Afdruk aan: Dienst Stedelijke Ontwikkeling Portefeuille Bestaande Stad&Verkeer/JZ

Adviescommissie bezwaarschriften
Spui 70
Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

WOB/2019.158
Informatie Beheer/IDC-IB
DSB/HHO
- 1 AUG 2019
Ontvangen

[redacted]

Aan: Gemeente Den Haag
t.a.v. Afdeling WOB
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Betreft: WOB verzoek inzake verkeersbesluit
Bijlage: machtiging en inleidende beschikking
Onze referentie: APPJ19NL0004818

Dagtekening: 25-07-2019

Edelachtbare Heer/Vrouwe,

Ten behoeve van het administratief beroep tegen de inleidende beschikking met het CJIB-nummer 4062542224055864 verzoek ik u mij, in mijn hoedanigheid van gemachtigde van betrokkene, hierbij de volgende gegevens te verstrekken:

- Het verkeersbesluit van het bord op de vermeende pleeglocatie genoemd in de inleidende beschikking. Het betreft het parkeerterrein Moof aan de Binckhorstlaan. Het bord betreft een bord E4 met een onderbord met de tekst: *m.u.v. 25-02 07h t/m 17-05 16h.*

Graag ontvang ik de documenten uiterlijk 4 weken na de dag van ontvangst van dit verzoek, zoals bepaald in art. 6 lid 1 WOB.

Hoogachtend,

[redacted]

OV Archief HHO
Verz. 4-9-19.

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
25 juli 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.158
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
3 september 2019

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer, mevrouw [redacted],

In uw brief van 25 juli 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van een verkeersbesluit. Wij hebben uw brief op 1 augustus 2019 per post ontvangen. Bij brief van 9 augustus 2019 hebben wij u verzocht om de ontbrekende stukken, zijnde de machtiging en de inleidende beschikking, binnen twee weken na dagtekening van deze brief aan ons toe te sturen. Op 27 augustus 2019 hebben wij u een besluit gestuurd waarmee wij uw verzoek niet in behandeling nemen. Wij hebben de ontbrekende stukken echter binnen de gestelde termijn van u mogen ontvangen. Het besluit van 27 augustus 2019 trekken wij hierbij in.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

> *Verkeersbesluit van het bord E4 met onderbord "m.u.v. 25-02 07h t/m 17-05 16h" op het parkeerterrein Moof aan de Binckhorstlaan.*
> Het bedoelde bord is geplaatst op particulier terrein. Er is namens de gemeente Den Haag geen verkeersbesluit voor genomen. Wij kunnen het gevraagde verkeersbesluit derhalve niet openbaar maken.

Besluit

Wij besluiten het besluit van 27 augustus 2019 in te trekken.
Wij beschikken niet over de gevraagde stukken en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

[redacted]

WOB/2019.160

Informatie Beheer/IDC-IB

OSB/HHD

31 JUL 2019

Ontvangen

AANTEKENEN

Gemeente Den Haag
T.a.v. Het College van burgemeester en wethouders
Postbus 12600
2500 DJ 'S-GRAVENHAGE

Dossiernummer:
HKM.4.18.102125

Telefoon: 020-[redacted]

Datum: 30 juli 2019

Behandeld door:
[redacted]

E-mail: [redacted]@das.nl
vermeld ons dossiernummer in de onderwerpregel

Fax: 020-6914737

Betreft: WOB verzoek

Geachte dames en heren,

Op basis van de Wet Openbaarheid Bestuur verzoek ik u mij te berichten of er parkeervergunning zijn afgegeven voor de woongroepwoningen De Perponcherstraat 103 en zo ja mij te voorzien van deze vergunningen.

Ik zie uw berichtgeving graag binnen een termijn van 4 weken tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

330-014

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
30 juli 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.160
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
8 augustus 2019

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte mevrouw [redacted],

In uw brief van 30 juli 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van parkeervergunningen. Wij hebben uw brief op 31 juli 2019 per post ontvangen.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

Parkeervergunningen voor de woongroepwoningen aan De Perponcherstraat 103, 2518 SR Den Haag.
Wij beschikken niet over deze stukken en kunnen deze derhalve niet openbaar maken. Op het adres De Perponcherstraat 103, 2518 SR Den Haag zijn geen parkeervergunningen afgegeven. Voor bewoners- en bedrijfsparkeervergunningen is dit overigens ook niet mogelijk, gezien het feit dat er een parkeergarage is gekoppeld aan dit adres.

Besluit

Wij beschikken niet over de gevraagde stukken en kunnen deze derhalve niet openbaar maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer (plv.)

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

3SRRC01848790

040 Retouradres Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
6 augustus 2019
Ons kenmerk
Wob\2019.163
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken

Datum
VERZONDEN 24 SEP. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 6 augustus 2019 heeft u een bezwaarschrift ingediend voor het verlenen van een omgevingsvergunning met betrekking tot Prins Hendrikplein 15 .

In uw brief geeft u ook aan dat u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur inzage wilt krijgen in het procesdossier dat ten grondslag ligt aan het besluit.

Met verwijzing naar de uitspraken van de Raad van State van 8 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1587) en 9 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1199), is het niet uw bedoeling om specifiek de documenten voor een ieder openbaar te maken, maar om de documenten te verkrijgen in het kader van het door u ingediende bezwaarschrift.

Uw bezwaarschrift is in behandeling bij de Adviescommissie bezwaarschriften (ACB).
In het kader van de behandeling zullen vanuit de ACB ook alle documenten die op de zaak betrekking hebben aan u worden toegezonden.

Gezien het voorgaande wijzen wij uw Wob-verzoek daarom af.

Wij vertrouwen erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.164

B en W Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Via: antwoordnummer 1630 2502 VB DEN HAAG

Informatie Beheer/IDC-IB

Den Haag, zondag 4 augustus 2019

- 9 AUG 2019

Onderwerp: wob verzoek indienen

Ontvangen

Geachte medewerker.

Bij deze, dien ik een wob-verzoek in, en verzoek ik de informatie voor iedereen openbaar te maken.

Aanleiding voor het verzoek, is dat de consulente beweerd zou hebben, dat er geen PGB's voor (elektrische) fietsen worden verstrekt. Aangezien het recht op PGB in de wet verankerd is, en omdat het recht op PGB terug te vinden is in de RIS, wekt zo een opmerking, vragen op. Want hoezo wordt er geen PGB verstrekt voor een hulpmiddel als iemand er wel voor in aanmerking komt?

Daarom heb ik de volgende vragen. Ik zou graag zo goed mogelijk antwoord op mijn vragen willen. Omdat niet elke informatie openbaar is, verzoek ik die informatie, dan openbaar te maken. Ik probeer beter te begrijpen hoe het beleid van de gemeente is. De RIS gaf onvoldoende inzicht in het beleid van de gemeente.

1) Over de periode 1 januari 2018 tot en met 1 augustus 2019, wil ik een kopie van alle toekenningen, en alle afwijzingen, rondom (elektrische) fietsen, die de gemeente heeft afgegeven inzake de wmo.

2) Ik wil per persoon of per besluit weten, of dit een toekenning in natura is geweest of een PGB.

3) Ik wil weten, of over deze periode, alle fietsen geleverd zijn vanuit 'natura' of dat er wel degelijk PGB's verstrekt zijn. Op hoofdlijnen graag om wat voor soort fietsen het gaat, en of dat geleverd is, door bijvoorbeeld het Hulpmiddelencentrum Rotterdam, de gemeente zelf, of een fietsenwinkel.

4) Ik wil weten, of er over de genoemde periode, klachten binnen zijn gekomen bij de gemeente ten aanzien van de (elektrische) fietsen van de gemeente Den Haag. Graag wil ik een kopie van de antwoorden, die de gemeente op de klachten heeft genomen. Om wat voor soort klachten gaat het dan precies?

5) Ik wil weten, of de gemeente zelf fietsen heeft, die uit worden geleend, met name voor het wmo-beleid, of dat alle fietsen gaan via natura (Hulpmiddelencentrum) of via PGB's. Met andere woorden: heeft de gemeente zelf wel eens een fiets gekocht en die aan een burger verstrekt vanuit natura, zonder tussenkomst van een hulpmiddelencentrum?

6) Ik wil graag een algemene indicatie om wat voor soort bedragen het dan ongeveer gaat per klant. Ik hoef de bedragen niet allemaal te weten.

7) Ik wil graag weten, of er beleidsregels zijn, of intern beleid is, waaruit blijkt dat er geen PGB's verstrekt kunnen worden voor deze (elektrische) fietsen. Ik ga er van uit dat deze informatie ergens op papier staat, nu de consulente gezegd heeft, dat er beleid is binnen de gemeente om voor fietsen geen PGB's (bedragen) te verstrekken. Ik wil graag een kopie van dat beleid of dat document.

8) Indien het waar is wat de consulente beweert, waar blijkt dit dan nog meer uit?

9) Indien het niet waar is wat de consulente beweert, hoe kan het dan, dat deze verhalen de ronde doen, als er helemaal niet zo een beleid daadwerkelijk bij de gemeente gevoerd wordt?

10) Graag wil ik weten, om wat voor soort fietsen het gaat. Gaat het om 'normale' (elektrische) fietsen, die overal te koop zijn, of gaat het om aangepaste fietsen? Wat als aangepaste fietsen vanwege hun afwijkende houding niet passen? Krijgt iemand dan een gewone fiets zoals die overal te koop is. Zo ja, zo nee, waarom?

11) Ik wil ook weten, of het gebruikelijk is, dat de fietsen geleverd worden door een hulpmiddelencentrum, of dat het meer gebruikelijk is, dat burgers zelf in hun hulpmiddelen voorzien, middels een budget.

12) Is de gemeente er mee bekend dat er klachten ontstaan, als aangepaste fietsen niet passen, zodat iemand dan alsnog in aanmerking komt voor een 'normale' elektrische fiets?

13) Wat is de levertijd van voorzieningen, gerekend vanaf de eerste melding? Moeten mensen langer dan 4 maanden wachten? Langer dan 6 maanden? Langer dan misschien 9 maanden?

14) Zijn er Beleidsregels voor de (elektrische) fietsen in specifieke zin?

15) Zijn er indicaties voor de levering, bijvoorbeeld dat iemand overgewicht moet hebben en in een sociaal isolement verkeert?

Indien er geen beleidsregels zijn, en geen beleid ten aanzien van de indicaties (richtlijn), leidt dit dan niet tot een enorme willekeur als er geen gronden zijn waarop de consulente zich bij de individuele zaak op kan baseren? Ik neem aan dat er toch beleidsregels op papier moeten staan, die dienen als richtlijn bij het individuele onderzoek.

16) Zijn er situaties denkbaar dat alleen aangepaste fietsen worden verstrekt, terwijl die niet passen, terwijl vanwege regels, normale fietsen dan niet worden verstrekt, met als eindresultaat, dat iemand dus uiteindelijk alsnog geen fiets krijgt?

17) Is het over de genoemde periode, wel eens voorgekomen, dat iemand een besluit heeft zwart op wit, en dat de fiets alsnog niet geleverd is? Zo ja, hoe is dat gekomen?

18) Ik wil graag weten hoe veel bezwaren er gekomen zijn op afwijzingen, en een kopie, van het besluit van de gemeente op dat bezwaar, en voor zo ver mogelijk, de argumentatie daar van.

19) Ik wil graag weten, over de periode, hoe vaak het voor is gekomen, dat iemand beroep of hoger beroep in stelt. Ik wil graag de uitspraken van de rechters, en het verweer van de gemeente.

20) Is er informatie bekend of er in deze gemeente, in verhouding tot andere gemeenten, veel of weinig fietsen worden verstrekt? Is er een reden voor dit beleid?

21) Is er zo iets als een Handboek WMO, of een vergelijkbaar beleidsdocument, waar de regels van de gemeente tot in detail uit worden gewerkt? Kan mij dit verstrekt worden? Indien het er wel is, waarom is het dan nooit openbaar gemaakt, terwijl het voor burgers ook relevant kan zijn?

22) Is er beleid, waaruit blijkt dat gewone elektrische fietsen niet verstrekt worden, en dat uitsluitend aangepaste fietsen worden gestrekt? Zo ja, waarom is dit ingevoerd? Kan niet beter bezien worden welk hulpmiddel onder omstandigheden, het best bij mensen past?

23) Is een elektrische fiets, te zien als een "aangepaste" fiets, omdat het geen normaal middel is, vooral voor arme mensen? Wat is de definitie van een "aangepaste fiets"? Is elke fiets die elektrische is, dan een speciaal hulpmiddel? Er wordt tenslotte geen gewone fiets mee bedoeld. Daar kunnen arme mensen vaak nog zelf in voorzien, maar voor arme mensen is een elektrische fiets buiten bereik.

24) Wat voor soort argumentatie heeft de gemeente bij het toekennen of afwijzen van fietsen, en zijn besluiten in dit opzicht wel voldoende gemotiveerd?

25) Worden er wel afwijzingen gestuurd omdat de fiets "algemeen gebruikelijk" is, of omdat iemand geen medische verklaring van een arts in heeft geleverd?

26) Hoe vaak is in deze periode, het voorgekomen, dat er een medisch advies op is gesteld door een arts, of een arts van de GGD, inzake de noodzaak van een fiets?

27) Zijn er verder nog documenten, beleid, regels, interne afspraken, of andere relevante informatie, ten aanzien van het "fietsenbeleid" van de gemeente, aangaande de wmo, welke relevant zijn, en welke verstrekt kunnen worden?

Graag ontvang ik een brief ter bevestiging, met een kenmerknummer.

Met vriendelijke groet.

[redacted]

[redacted]

Den Haag

Retouradres: Postbus 12652, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
4 augustus 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.164

Dienst
OCW
Afdeling
JMO
Telefoonnummer
14070

Datum 02 DEC 2019

Onderwerp
Besluit WOB-verzoek
Informatieverzoek

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 4 augustus 2019, ontvangen op 9 augustus 2019, heeft u met een beroep op de Wob verzocht om openbaarmaking van documenten en beantwoording van vragen omtrent het al dan niet verstrekken van PGB's voor elektrische fietsen.
Bij schrijven van 2 september 2019 is de behandeling van uw verzoek met vier weken verdaagd.
Inmiddels ontvangt u dit besluit met enige verdere vertraging, waarvoor excuses.

Wettelijk kader

De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob).
De Wob verstaat onder een bestuurlijke aangelegenheid: het beleid van een bestuursorgaan, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen (artikel 1 aanhef en onder b Wob).
Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten.
Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Wob verzoek

U verzoekt om openbaarmaking van documenten in het kader van de Wob betreffende:
Vraag 1: kopie alle toekenningen rondom (elektrische) fietsen
Vraag 4: klachten over (elektrische) fietsen? Kopie alle antwoorden.
Vraag 18: hoeveel bezwaren tegen afwijzingen? En een kopie van alle beschikkingen op bezwaar
Vraag 19: hoe vaak beroep of hoger beroep? En een kopie van alle uitspraken, verweren.
Vraag 21: is er een handboek Wmo? Kan dit worden verstrekt?

Informatieverzoek

Voor wat betreft de overige vragen beschouwen wij uw verzoek als een informatieverzoek niet vallende onder de Wob en wij zullen voor zover de informatie aanwezig is, trachten uw vragen te beantwoorden.

Hieronder vindt u de vragen met beantwoording:

Vraag 1: kopie alle toekenningen rondom (elektrische) fietsen? Informatie over (elektrische) fietsen is op dit detailniveau niet vastgelegd of terug te vinden, en dus ook niet beschikbaar.

Vraag 2: per persoon of besluit ZIN of PGB? Informatie over (elektrische) fietsen is op dit detailniveau niet vastgelegd of terug te vinden, en dus ook niet beschikbaar.

Vraag 3: zijn alle fietsen geleverd vanuit natura, dan wel pgb, en door wie geleverd? Informatie over (elektrische) fietsen is op dit detailniveau niet vastgelegd of terug te vinden, en dus ook niet beschikbaar.

Vraag 4: klachten over (elektrische) fietsen? Kopie alle antwoorden. Informatie over (elektrische) fietsen is op dit detailniveau niet vastgelegd of terug te vinden, en dus ook niet beschikbaar.

Vraag 5: heeft de gemeente zelf fietsen, die worden uitgeleend? Nee. Er zijn dienstfietsen voor het personeel, maar er worden geen fietsen aan burgers uitgeleend.

Vraag 6: Algemene indicatie soort bedragen? Nee.

Vraag 7: is er intern beleid waaruit blijkt dat er geen pgb's verstrekt kunnen worden voor (elektrische) fietsen? Nee.

Vraag 8: indien waar is wat contactpersoon beweert, waaruit blijkt dit? De gemeente geeft geen verduidelijking op speculatieve beschouwingen.

Vraag 9: indien niet waar is wat contactpersoon beweert, hoe kan dat verhaal de ronde doen. De gemeente geeft geen verduidelijking op speculatieve beschouwingen.

Vraag 10: om wat voor soort fietsen het gaat. In het algemeen zal het gaan om aangepaste en niet om normale fietsen. Die laatste zijn doorgaans algemeen gebruikelijk.

Vraag 11: Is het gebruikelijk dat fietsen worden geleverd door een hulpmiddelencentrum, of middels een budget? Uitgangspunt van de wet is dat de cliënt een maatwerkvoorziening "in natura" krijgt.[1]

Vraag 12: is de gemeente bekend dat klachten ontstaan als aangepaste fietsen niet passen? De gemeente is hiermee niet bekend. De bedoeling van aangepaste hulpmiddelen is dat zij door de leverancier passend worden gemaakt voor de gebruiker.

Vraag 13: wat is de levertijd van voorzieningen vanaf eerste melding? Informatie over (elektrische) fietsen is op dit detailniveau niet vastgelegd of terug te vinden, en dus ook niet beschikbaar.

Vraag 14: zijn er beleidsregels voor (elektrische) fietsen in specifieke zin? Nee.

Vraag 15: zijn er indicaties voor de levering? Nee.

Vraag 16: zijn er situaties denkbaar dat alleen aangepaste fietsen worden verstrekt, terwijl die niet passen met als eindresultaat dat iemand uiteindelijk alsnog geen fiets krijgt?
Nee. Wanneer een aangepaste fiets wordt verstrekt, dan is het niet denkbaar dat iemand uiteindelijk geen fiets krijgt.

Vraag 17: is het weleens voorgekomen dat iemand een besluit kreeg en de fiets alsnog niet geleverd is? De gemeente is niet bekend met zulke situaties.

---

[1] TK 2013-2014, 33841, nr. 3, pag. 152 (MvT Wmo, artikelsgewijs).

Vraag 18: hoeveel bezwaren tegen afwijzingen? En een kopie van alle beschikkingen op bezwaar. Informatie over (elektrische) fietsen is op dit detailniveau niet vastgelegd of terug te vinden, en dus ook niet beschikbaar.

Vraag 19: hoe vaak beroep of hoger beroep? En een kopie van alle uitspraken, verweren. Informatie over (elektrische) fietsen is op dit detailniveau niet vastgelegd of terug te vinden, en dus ook niet beschikbaar.

Vraag 20: informatie bekend of in verhouding tot andere gemeente veel of weinig fietsen worden verstrekt? Nee.

Vraag 21: is er zoiets als een handboek Wmo, of een vergelijkbaar beleidsdocument, waar de regels van de gemeente tot in detail uit worden gewerkt? Kan dit worden verstrekt? Indien het er wel is, waarom is het dan nooit openbaar gemaakt, terwijl het voor burgers ook relevant kan zijn? Nee.

Vraag 22: is er beleid waaruit blijkt dat gewone elektrische fietsen niet verstrekt worden? Nee.

Vraag 23: is een elektrische fiets te zien als een aangepaste fiets omdat het geen normaal middel is, vooral voor arme mensen. Nee, in het algemeen is een elektrische fiets niet te zien als een aangepaste fiets.

Vraag 24: wat voor soort argumentatie heeft de gemeente bij toekennen of afwijzen van fietsen? Dit wordt per geval individueel beoordeeld. Overigens blijkt uit vaste jurisprudentie (ECLI:NL:CRVB:2014:3201) dat een elektrische fiets doorgaans algemeen gebruikelijk is.

Vraag 25: worden afwijzingen verstuurd vanwege algemeen gebruikelijk omdat iemand geen medische verklaring van arts heeft ingeleverd? De gemeente is hiermee niet bekend.

Vraag 26: Hoe vaak medisch advies opgesteld? Niet bekend.

Vraag 27: Zijn er verder nog documenten etc. ten aanzien van het "fietsenbeleid" van de gemeente, aangaande de Wmo, welke relevant zijn en verstrekt kunnen worden? Ja. Ik verwijs u hiervoor naar de reeds gepubliceerde

- Verordening https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/beleid-en-regelgeving/regelgeving-zoeken/verordening-maatschappelijke-ondersteuning-gemeente-den-haag-2015.htm en de
- Regeling: https://zoek.officielebekendmakingen.nl/gmb-2019-942.html

Deze documenten zijn reeds openbaar gemaakt. U treft deze op internet aan. Deze documenten kunnen derhalve niet meer geopenbaard worden en vallen derhalve niet meer onder de Wob.

Besluit

Wij beschikken niet over de overige door u onder vragen 1, 4, 18 en 19 in het kader van de Wob verzochte documenten. Wij kunnen deze informatie dan ook niet openbaren omdat deze informatie niet beschikbaar is,

De door u gestelde overige vragen beschouwen wij als informatieverzoek(en) niet vallend onder de Wob. Alleen het Wob verzoek is vatbaar voor bezwaar.
Overigens geldt ook hier grotendeels dat wij de gevraagde informatie niet kunnen leveren omdat deze informatie niet beschikbaar is.

Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in artikel 10 en 11 van de Wob.

Uit vaste jurisprudentie volgt dat de Wob geen verplichting bevat om gegevens te vervaardigen die niet in bestaande documenten zijn neergelegd, ongeacht de mate van inspanning (ABRvS, 5 juni 2013, 201204362/1/A3.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn

[redacted]

Lia Kroon
algemeen directeur

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.
Maakt u gebruik van internet.? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.
Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019-166

Informatie Beheer/IDC-IB

15 AUG 2019

Ontvangen

DSW zorgverzekeraar

Gemeente Den Haag
Postbus 12620
2500 DL 'S-GRAVENHAGE

Ons kenmerk
[redacted]

Uw kenmerk
[redacted]

Afdeling
Verhaalszaken

Telefoonnummer
(010) [redacted]

E-mailadres
[redacted]@dsw.nl

Schiedam, 13 augustus 2019

Onderwerp
Ongeval d.d. 12 september 2016 Oude Middenweg Den Haag

Geachte heer, mevrouw,

Hierbij verzoeken wij u vriendelijk ons de bij u beschikbare informatie c.q. documenten (zoals correspondentie, telefoonnotities, overige (interne) notities) te verstrekken betreffende (ongevals)meldingen en/of opmerkingen en/of –klachten over de staat van en/of het onderhoud van het wegdek van de Oude Middenweg in de gemeente Den Haag waar het ongeval heeft plaatsgevonden, in de periode van 1 januari 2015 t/m 1 januari 2017.

In het bijzonder verzoeken wij u hierbij om de inspectie- en schouwrapportages met betrekking tot dit stuk wegdek over deze periode toe te sturen alsmede het onderhoudsplan van de gemeente ten aanzien van dit wegdek.

Het bovenstaande verzoek is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is bepaald in voornoemd artikel verzoeken wij u ons de gevraagde informatie voor 10 september 2017 (4 weken na dagtekening van deze brief) toe te sturen.

Ons verzoek heeft betrekking op een bepaald dossier van ons (voorval d.d. 12 september 2016, Oude Middenweg te Den Haag). Uw dossierkenmerk is [redacted] Deze brief versturen wij per gewone en per aangetekende post.

Wij zien uw berichten met belangstelling tegemoet.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Rappel op WOB/2019.166

Informatie Beheer/IDC-IB

22 NOV 2019

Ontvangen

DSW zorgverzekeraar

Gemeente Den Haag
Postbus 12620
2500 DL 'S-GRAVENHAGE

Ons kenmerk
[redacted]

Uw kenmerk
WOB/2019.166

Afdeling
Verhaalszaken

Telefoonnummer
(010) [redacted]

E-mailadres
[redacted]@dsw.nl

Schiedam, 20 november 2019

Onderwerp
WOB verzoek d.d. 13 augustus 2019

Geachte heer, mevrouw,

In uw brief van 2 september 2019 gaf u aan dat u de wettelijke beslistermijn ingevolge artikel 6, lid 2 van de WOB met vier weken verdaagt. Dit betekent dat u reeds uiterlijk op 10 oktober 2019 op ons WOB verzoek had moeten beslissen.

Behoudens vergissing onzerzijds, mochten wij helaas nog steeds geen inhoudelijke reactie van u ontvangen.

Wij verzoeken u vriendelijk op korte termijn alsnog inhoudelijk te reageren op ons WOB verzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

001

DSW Zorgverzekeraar
[redacted]
Hoofd Verhaalszaken
Postbus 173
3100 AD SCHIEDAM

3SRRC12828610

Datum
4 december 2019

Onderwerp
Verzoek om documenten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Uw brief van
13 augustus 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.166
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Publiekszaken
Afdeling
Directie
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Geacht heer/mevrouw,

Uw Wob-verzoek
Op 15 augustus 2019 hebben wij uw verzoek op grond van Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen.

U verzoekt om informatie c.q. documenten over de staat van en/of het onderhoud van het wegdek van de Oude Middenweg te Den Haag, waar het ongeval van uw cliënt heeft plaatsgevonden, in de periode van 1 januari 2015 t/m 1 januari 2017.

Verdaging beslistermijn
Bij brief van 3 september 2019 is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd, omdat voor het verrichten van onderzoek en het nemen van de beslissing meer tijd benodigd was.

Overwegingen
Wij hebben ons onderzoek naar de documenten, die betrekking hebben op uw verzoek, afgerond.

Documentenonderzoek
De documenten die betrekking hebben op uw verzoek en die (deels) voor openbaarmaking in aanmerking komen staan hieronder gespecificeerd bij het besluit..

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering
Ten aanzien van de openbaar te maken documenten zijn passages uit de documenten (deels) onleesbaar gemaakt. Tot het onleesbaar maken van de passages is besloten op de volgende gronden:

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob
  Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Wij hebben de volgende persoonsgegevens van derden onleesbaar gemaakt: namen, (email)adressen, telefoonnummers. Openbaarmaking raakt de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen. Wij zijn van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Besluit
Op grond van de Wob besluiten wij naar aanleiding van uw verzoek de volgende documenten over de staat van en/of het onderhoud van het wegdek van de Oude Middenweg te Den Haag over de periode 1 januari 2015 tot 1 januari 2017 (deels) openbaar te maken:

1. Melding openbare ruimte van 12 september 2016, kenmerk MOR790755.
2. Bericht over afhandeling melding openbare ruimte, kenmerk MOR790755, van 15 september 2016.
3. Brief van DAS Legal Services B.V. van 26 oktober 2016 aan de gemeente inzake aansprakelijkstelling.
4. Brief van de gemeente van 15 november 2016 aan DAS Legal Services B.V.
5. Brief van de Stichting Processen Verbaal aan DAS Rechtsbijstand NV van 12 september 2016 met bijlagen.
6. Gegevens van de Oude Middenweg inspectie 2016. Ter toelichting: In 2015 en 2017 hebben er geen visuele inspecties plaatsgevonden. Inspecties worden om de twee jaar in Den Haag uitgezet. Hierbij kan worden verwezen naar de CROW publicatie visuele inspectie. Den Haag hanteert de landelijke normen voor globale visuele inspectie. Aangezien de Middenweg niet slecht scoort is deze niet opgenomen in de meerjarige onderhoudsplanning.

Verstrekking
Afschriften van de genoemde documenten treft u bijgaand aan.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de wnd. algemeen directeur Publiekszaken,

[redacted]

Steven Broers

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig.
Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Den Haag

VREDE EN RECHT

[redacted]

Uw brief van
20 augustus 2019

Ons kenmerk
WOB.2019.1092

Contactpersoon
[redacted]

Telefoon:
06-[redacted]

datum
31 oktober 2019

Onderwerp:
Wob-besluit/verstrekking informatie

Geachte mevrouw [redacted],

Op 14 augustus 2019 heeft u een (aanvullend) verzoek gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob).
U verzoekt, in het kader van de lopende procedure met betrekking tot de zakelijke en persoonlijke consequenties van het handelen door Bbz, kort samengevat, nadere documentatie en informatie die op deze aangelegenheid betrekking hebben.

Besluit:
Gelet op het feit dat met het aanvullend verzoek geen openbaarmaking voor een ieder wordt beoogd verklaren wij, conform staande jurisprudentie van de Raad van State, uw verzoek niet-ontvankelijk, maar zullen wij het door u gevraagde als feitelijke handeling verstrekken.

Bijgevoegd treft u het door u gevraagde aan.

Hoogachtend,

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[redacted]
Mevrouw E.M. ten Hoorn Boer
Algemeen directeur van de dienst Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten

Bijlage: nadere documentatie/informatie

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.

U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vind u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag

WOB/2019.170

Informatie Beheer/IDC-IB

DSO/JZ

27 AUG 2019

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

WOB-verzoek

Datum : 25.09.2018

Geacht college,

Ik verzoek u me een kopie van alle communicatie te doen toekomen die omtrent het voormalige museum aan de Zeestraat 82 en het zaken/partycentrum COMM aan de Zeestraat 82 / De Ruijterstraat 67 binnen de gemeente alsook met COMM c.q. diens adviseur Solon advocaten is gevoerd.

Een gedeelte van de informatie had ik van een medewerker van de gemeente reeds ontvangen / bevestigd gekregen. Ik verzoek u nu om me kopiëen te doen toekomen van alle omtrent COMM gevoerde schriftelijke communicatie (interne berichten waaronder met DSO en de Pandbrigade, emails en whatsapp) alsook een overzicht toe te sturen van de gevoerde telefonische communicatie (met zowel privé- als zakelijke telefoons), van wethouder Revis c.q. diens adviseurs met de jurist van DSO [redacted] alsook van deze met COMM, voormalig directeur 10.2.e en diens advocaat 10.2.e 10.2.e [redacted] (Solon advocaten) in het bijzonder.

Ik dank u vriendelijk voor uw medewerking.

Hoogachtend,

[redacted]

Gemeente Den Haag

Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

3SRRC07610341

.Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
25 augustus 2019

Ons kenmerk
Wob\2019.170

Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum

VERZONDEN 29 JAN. 2020

Onderwerp
Wob-verzoek Deelbesluit 1 van 3

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 25 augustus 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U verzoekt om kopieën van:

- *"alle communicatie die omtrent het voormalige museum aan de Zeestraat 82 en het zaken/partycentrum COMM aan de Zeestraat 82 / De Ruijterstraat 67 binnen de gemeente alsook met COMM c.q. diens adviseur Salon advocaten is gevoerd;*

- *Alle omtrent COMM gevoerde schriftelijke communicatie (interne berichten waaronder met DSO en de Pandbrigade, e-mails en whatsapp) alsook een overzicht toe te sturen van de gevoerde telefonische communicatie (met zowel privé- als zakelijke telefoons), van wethouder Revis c.q. diens adviseurs met de jurist van DSO [redacted] alsook van deze met COMM, voormalig directeur* 10.2.e *en diens advocaat* 10.2.e 0.2.e [redacted] *(Salon advocaten) in het bijzonder."*

Wij delen u het volgende mede.

Vanwege het zeer grote aantal te overleggen documenten is besloten om de door u gevraagde informatie in drie delen aan te bieden. Hierbij doen wij u de documenten toekomen van het eerste deel. De documenten zijn afkomstig van de afdeling Haagse Pandbrigade en de afdeling Economie.

Whatsapp-berichten
Wij zijn niet in het bezit van WhatsApp-berichten. Deze documenten kunnen wij daarom niet overleggen.

Documenten tweede deel
Wij doen u de documenten van het tweede deel toekomen twee weken na dagtekening van deze brief

Documenten derde deel
Naar verwachting worden de documenten van het derde deel binnen twee weken aan belanghebbende voorgelegd ten behoeve van een zienswijze (ex artikel 4:8 Awb). Hiervoor zal een termijn van twee weken gegeven worden. Hierna zal het derde deel zo spoedig mogelijk worden overgelegd.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

DocZend
De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via DocZend van de KPN Lokale Overheid. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief een e-mail te sturen naar het volgende emailadres:

Wob_Dso_Jz@denhaag.nl

Hierna sturen wij u een e-mail met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig. Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Aan het college B&W van Den Haag
Spui 70
2511 BT Den Haag

Bezwaar

Datum : 26.03.2020
Betreft: Kenmerk Wob\2019.170 - niet publiceren document

Geacht college,

Met ons WOB verzoek van 25 augustus 2019 verzochten wij u om ons een kopie van alle communicatie te doen toekomen die omtrent het voormalige museum aan de Zeestraat 82 en het zaken/partycentrum COMM aan de Zeestraat 82 / De Ruijterstraat 67 binnen de gemeente alsook met COMM c.q. diens adviseur [redacted] is gevoerd.

Per brief van 6 maart 2020 liet u ons weten een document van de advocaat van COMM ("[redacted].pdf") niet openbaar te maken na een bezwaar van belanghebbende, omdat het zou gaan om *"een privaatrechtelijke overeenkomst (intentieverklaring) tussen derde partijen, niet zijnde het college"*.

Wij maken bezwaar tegen deze beslissing (Kenmerk Wob\2019.170) omdat deze onvoldoende duidelijk is gemotiveerd:

- Door uw college is in algemene zin niet aangegeven, wat deze intentieverklaring behelst. Daardoor kan niet worden vastgesteld of het om een document gaat dat de bestuursrechtelijke aangelegenheid COMM / gemeente Den Haag niet betreft. Het vermoeden bestaat dat [redacted] het betreffende document van 25 november 2019, dat volgens opgave *"geen bestuursrechtelijke aangelegenheid betreft"*, met bepaalde bedoelingen heeft toegestuurd. Als het document enkel derde partijen zou betreffen, bestond immers geen reden om dit document aan de gemeente toe te sturen.
- Afgaande op de titel "intentieverklaring" betreft het een verklaring van [redacted] COMM omtrent een bedoeling. Door uw college is niet aangegeven aan welke gemeentelijke instelling / ambtenaar, niet zijn het college, dit document is toegestuurd. Daardoor is niet duidelijk wie of welke gemeentelijke dienst met de verklaring omtrent deze bedoeling werd beoogd en of de geadresseerde een bestuurlijke rol heeft en door deze verklaring mogelijk is beïnvloed bij het nemen van toekomstige besluiten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Den Haag

Den Haag

VREDE EN RECHT

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

3SRRC07610355

.Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
25 augustus 2019

Ons kenmerk
Wob\2019.170

Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum
VERZONDEN 06 MAART 2020

Onderwerp
Wob-verzoek Deelbesluit 3 van 3

Geachte heer [redacted],

Bij brief van 25 augustus 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U verzoekt om kopieën van:

- *"alle communicatie die omtrent het voormalige museum aan de Zeestraat 82 en het zaken/partycentrum COMM aan de Zeestraat 82 / De Ruijterstraat 67 binnen de gemeente alsook met COMM c.q. diens adviseur Salon advocaten is gevoerd;*

- *Alle omtrent COMM gevoerde schriftelijke communicatie (interne berichten waaronder met DSO en de Pandbrigade, e-mails en whatsapp) alsook een overzicht toe te sturen van de gevoerde telefonische communicatie (met zowel privé- als zakelijke telefoons), van wethouder Revis c.q. diens adviseurs met de jurist van DSO [redacted] alsook van deze met COMM, voormalig directeur 10.2.e [redacted] en diens advocaat 10.2.e 0.2.e [redacted] (Salon advocaten) in het bijzonder."*

Wij delen u het volgende mede.

Vanwege het zeer grote aantal te overleggen documenten is besloten om de door u gevraagde informatie in drie delen aan te bieden. Hierbij doen wij u de documenten toekomen van het derde deel.
De documenten zijn afkomstig van de afdeling Juridische Zaken van het Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum.

Whatsapp-berichten
Wij zijn niet in het bezit van WhatsApp-berichten. Deze documenten kunnen wij daarom niet overleggen.

Zienswijze
Bij brief van 28 november 2019 hebben wij belanghebbende op de hoogte gesteld over ons voornemen deze documenten (deels) openbaar te maken en in de gelegenheid gesteld een zienswijze over dit voornemen in te dienen. Dit op grond van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht.

Bij brief van 17 december 2019 is van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. Belanghebbende heeft aangegeven dat er sprake is van een document dat geen bestuurlijke aangelegenheid zoals bedoeld in artikel 3 lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur betreft, maar een privaatrechtelijke overeenkomst (intentieverklaring) tussen derde partijen, niet zijnde het College.

Wij maken dit document derhalve niet openbaar.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

DocZend
De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via DocZend van de *online documentenservice van D-Soft*. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief een e-mail te sturen naar het volgende emailadres:

Wob_Dso_Jz@denhaag.nl

Hierna sturen wij u een e-mail met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig.
Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Met deze brief beschouwen wij uw Wob-verzoek van 25 augustus 2019 definitief als afgedaan.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

S20

Den Haag

VREDE EN RECHT

[redacted]

Uw brief van
28 augustus 2019

Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.171

Datum
18 november 2019

Onderwerp
Besluit Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

In uw brief van 28 augustus 2019 , door ons ontvangen op 29 augustus 2019 , heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob), verzocht om informatie vanuit het Werkgevers-servicepunt en de backofficewsp en correspondentie met andere afdelingen waar Stichting Complete Dienst in wordt genoemd. U verzoekt om alle mailwisselingen en documentatie, waarbij Stichting Complete Diensten wordt genoemd of beschreven.

Bij brief van 19 september 2019 heeft het college de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wettelijk kader
Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijzen we u naar bijgevoegd juridisch kader (bijlage D)

Inventarisatie documenten
Op basis van uw verzoek is de informatie geïnventariseerd.

Besluit
Wij besluiten alle documenten/mailwisseling geanonimiseerd openbaar te maken, met uitzondering van documenten bij welke sprake is van intern beraad. Zie voor onze overwegingen welke documenten wij (deels) weigeren onderstaande motivering.

Motivering
De Wob kent geen beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Vanaf het moment van bekendmaking is het besluit daarom openbaar voor een ieder. In dit licht vindt de afweging dan ook plaats.

Intern beraad
Artikel 11, eerste lid, Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Volgens vaste jurisprudentie moet het begrip persoonlijke beleidsopvatting ruim worden opgevat. Van geval tot geval zal moeten worden bezien of sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen.

Bijlage A documentnummers 1 t/m 21 betreft kort samengevat de volgende informatie:

- e-mailuitwisseling tussen collega-ambtenaren van de gemeente Den Haag;

Uit de beschikbare informatie kan worden afgeleid welke standpunten of opvattingen ambtenaren hebben ingenomen. Als we deze informatie openbaar maken, schenden we het uitgangspunt dat ambtenaren en alle anderen bij intern beraad betrokkenen vrijelijk hun opvattingen moeten kunnen uiten, zonder dat zij later met die opvattingen kunnen worden geconfronteerd.
Voorts blijkt uit vaste jurisprudentie dat als een overleg plaatsvindt binnen een specifieke of beperkte periode, of als er sprake is van overleg dat betrekking heeft op een specifiek project, dit kan worden gerekend tot intern beraad.[1] Daarmee betreft het informatie die valt onder de reikwijdte van artikel 11, eerste lid, Wob. Wij zullen dan ook deze informatie op grond van artikel 11, eerste lid Wob niet openbaar maken.

Anonimiseren
In documenten/mailwisselingen staan gegevens van persoonlijke aard, waaronder namen van ambtenaren en derden. Deze gegevens zijn geanonimiseerd op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e Wob. Bij de afweging van het publieke belang van openbaarheid tegen het belang van vertrouwelijkheid, vinden wij dat het publieke belang van openbaarheid niet opweegt tegen het belang van de vertrouwelijkheid van de gegevens van persoonlijke aard.

Deze documenten worden na anonimisering geopenbaard (zie bijlage B) met uitzondering van 1 document welk document om privacyredenen in het geheel geweigerd wordt, daar de context van dit document mogelijk identificeerbaar is tot een persoon (zie bijlage C).

Hoogachtend,

Burgemeester en Wethouders van Den Haag

[redacted]

Namens dezen,
Mw. E. M. ten Hoorn Boer
Algemeen directeur dienst Sociale Zaken en Werkgelegenheidsprojecten

1 ECLI:NL:RVS:2013:CA2883, AB 2013/288

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.
Maakt u gebruik van internet.? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.
Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.
Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.172

[redacted]

Aan: IBbestuurlijkepost
Onderwerp: FW: dossier 201910676

Categorieën: [redacted]

O&O/WABA - DSO

Hallo Collega,

Graag in behandeling nemen (wob-verzoek).

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

Centrale intake

Van: [redacted]@casema.nl>
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 10:30
Aan: [redacted]@denhaag.nl>
Onderwerp: dossier 201910676

LS,

Wilt u mij svp zsm alle stukken doen toekomen wat deze vergunning 201910676 betreft?
Ik ben bewoner op onderstaand adres (boven de betreffende winkels) en ben tot dusver niet op de hoogte gebracht.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

WOB/2019.175
Informatie Beheer/IDC-IB
BSD/P.O
- 9 SEP 2019
Ontvangen

deVolkskrant

de Volkskrant bv
Jacob Bontiusplaats 9
1018 LL Amsterdam
Postbus 1002
1000 BA Amsterdam

Gemeente Den Haag
College van burgemeester en wethouders
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Amsterdam, 6 september 2019

Betreft: Indiening Wob-verzoek inzake raadslid Willie Dille

Geachte heer/mevrouw,

In het kader van een onderzoek van mijn collega [redacted] wil ik graag meer informatie omtrent gebeurtenissen rondom het overlijden van raadslid Willie Dille.

Met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur verzoek ik u, namens de Volkskrant, om openbaarmaking van de hieronder nader gespecificeerde informatie:

1. Kopie van, subsidiair inzage in, documenten en communicatie (inclusief whatsapp- en sms-berichten) betreffende gebeurtenissen in aanloop naar, rondom en in nasleep van het overlijden van raadslid Willie Dille voor het tijdvak 15 maart 2017 tot en met heden.
   Dit omvat informatie inzake de melding van Willie Dille over haar vermeende ontvoering, verkrachting en mishandeling; informatie omtrent haar zelfmoord; en documenten en communicatie in de nasleep van haar zelfmoord.

   Ook bedoelt de Volkskrant hier communicatie tussen burgemeester Krikke en verschillende partijen binnen de gemeente zoals (individuele) raadsleden en partijfracties, onder meer met Arnoud van Doorn, fractievoorzitter van de Partij van de Eenheid. De communicatie van de gemeente, inclusief de burgemeester, met externe partijen wordt hier ook bedoeld: partijen als de politie, het Openbaar Ministerie (OM), het ministerie van Justitie en Veiligheid (JenV), de Nationaal Coördinator Terrorismebestrijding (NCTV), Geert Wilders en andere leden van de Tweede Kamerfractie van de PVV, en [redacted], de man van Willie Dille.

   Voor zover bij of onder u aanwezig vragen wij ook om de informatie uitgewisseld tussen Willie Dille en anderen, zoals de politie, OM, JenV, NCTV, Geert Wilders en andere leden van de Tweede Kamerfractie van de PVV.

   Ook informatie en communicatie uitgewisseld tussen de Haagse PVV-fractievoorzitter Karen Gerbrands en partijen als de politie, OM, JenV, NCTV, het Haagse raadslid Arnoud van Doorn, Geert Wilders en andere leden van de Tweede Kamerfractie van de PVV, wordt hier bedoeld.

deVolkskrant

Tevens wordt hier verzocht om informatie en communicatie uitgewisseld tussen Arnoud van Doorn en partijen als de politie, OM, NCTV, JenV.

Aangaande documenten over de besloten raadsvergadering van 5 september 2018 kunt u deze brief opvatten als een verzoek om de opheffing van geheimhouding.

In algemene zin bedoelt de Volkskrant hier niet informatie uitgewisseld over Willie Dille met journalisten.

De Volkskrant gaat uiteraard graag met u in gesprek. Ik wil ook op de hoogte gehouden worden over de afhandeling van het verzoek. Indien u zelf vragen heeft dan kunt u met de verzoeker contact opnemen.

In alle gevallen wordt gevraagd om een kopie. U mag de documenten zowel digitaal als op papier doen toekomen. Indien het origineel voorhanden is dan heeft verstrekking in digitale vorm onze voorkeur, voor het overige in de vorm van een papieren kopie. Indien u voornemens bent kosten te berekenen dan vraag ik u mij vooraf hierover te berichten met een inschatting van de kosten.

Daar waar documenten zich niet onder u bevinden, verzoek ik u zonder oprekken van termijnen doorgeleiding van dit verzoek naar het juiste orgaan. Indien dat inderdaad het geval is dan ontvang ik daar graag een afschrift van. Een gelijkend verzoek is ook naar de politie gestuurd.

Voor zover nodig beroep ik mij op de Wet openbaarheid van bestuur. Ik zie uit naar de spoedige overhandiging van de documenten. Deze brief is per post verstuurd op 6 september 2019. Mocht dit verzoek onduidelijk zijn, dan ben ik bereikbaar voor overleg.

Hoogachtend namens de Volkskrant,

[redacted]

Den Haag

VREDE EN RECHT

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

De Volkskrant
[redacted]
Postbus 1002
1000 BA AMSTERDAM

Email: [redacted]@volkskrant.nl

Uw brief van
6 september 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.173
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070-[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
30 juni 2020

VERZONDEN 2 JUL 2020

Onderwerp
Wob-verzoek informatie over gebeurtenissen rondom het overlijden van mevrouw W. Dille

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
Bij brief van 6 september 2019, door mij ontvangen op 9 september 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om openbaarmaking gevraagd van alle documenten over de gebeurtenissen rondom het overlijden van mevrouw W. Dille.

Verdaging beslistermijn
Bij brief van 7 oktober 2019 is de behandeling met één week opgeschort en is de wettelijke beslistermijn op het Wob-verzoek met vier weken verdaagd.

Reeds openbaar documenten
Bij besluit van 31 december 2018 heb ik al enkele documenten openbaar gemaakt naar aanleiding van een eerder Wob-verzoek over een adresonderzoek betreffende mevrouw Dille. Volledigheidshalve stuur ik u een afschrift van deze al openbare documenten.

Tevens wil ik u wijzen op de volgende documenten die reeds openbaar en te raadplegen zijn via https://denhaag.raadsinformatie.nl/ Het betreft de mededeling inzake de herdenking van mw. Dille d.d. 10 augustus 2018 (RIS 300438), verklaring fractievoorzitters d.d. 5 september 2018 (RIS 300450) en de agenda van de gemeenteraad d.d. 20 september 2018.

Overwegingen
Toetsingskader
De Wob kent als uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen van artikel 11 van de Wob zich geheel of gedeeltelijk tegen openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

U heeft tevens verzocht om stukken met betrekking tot de communicatie van individuele raadsleden met derden. Communicatie van individuele raadsleden valt echter niet onder het bereik van de Wob. Zie hiervoor de wetsgeschiedenis van de Woo, Tweede Kamer, 2013/14, 33 328, nr. 9:

"De reikwijdte strekt niet zo ver dat ook informatie die berust bij Kamerleden of verbanden van Kamerleden eronder valt. De positie van een Kamerlid ten opzichte van de Kamer waar hij deel vanuit maakt, verschilt immers sterk van de positie van een ambtenaar in een Ministerie. Zo is de onafhankelijke positie van Kamerleden gegarandeerd door de Grondwet (artikel 67, derde lid). De positie van een gemeenteraadslid onder de huidige Wob valt hiermee te vergelijken. Gemeenteraadsleden en hun fracties vallen immers ook niet onder de huidige Wob, terwijl de gemeenteraad dat wel doet."

Documentenonderzoek
De documenten die ik naar aanleiding van uw Wob-verzoek heb aangetroffen, heb ik in bijgevoegde inventarislijst opgenomen.

Er bevinden zich geen documenten (meer) onder ons met betrekking tot communicatie per WhatsApp of sms over deze bestuurlijke aangelegenheid. Daarom treft u dergelijke documenten niet aan in de bijgevoegde inventarisatielijst.

Motivering
Ik heb besloten om de documenten die in de inventarislijst zijn opgenomen, openbaar te maken met uitzondering van een aantal onderdelen daarvan. Hieronder zal ik motiveren waarom ik een aantal onderdelen uit de documenten niet openbaar maak.

De onderdelen van het document die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, maak ik niet openbaar. Deze passages heb ik in de bijgevoegde documenten onleesbaar gemaakt en voorzien van de aanduiding "BR" (buiten reikwijdte).

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c en d, Wob
In enkele documenten komen operationele gegevens voor. Deze gegevens maak ik ingevolge artikel 10, lid 2, aanhef en onder c en d, van de Wob, niet openbaar, omdat het belang van de opsporing en vervolging van strafbare feiten en van inspectie, controle en toezicht in dit geval zwaarder weegt dan het algemene belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt. Deze passages heb ik in het bijgevoegde document onleesbaar gemaakt en voorzien van de aanduiding "10.2.c" en 10.2.d."

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, Wob
In de documenten komen enkele persoonsgegevens voor. Een deel daarvan maak ik niet openbaar ingevolge artikel 10, lid 2, aanhef en onder e, van de Wob. Het gaat om de namen van ambtenaren die gelet op hun functie niet in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder weegt dat het algemene belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Deze passages heb ik in het bijgevoegde document onleesbaar gemaakt en voorzien van de aanduiding "10.2.e." De overige persoonsgegevens maak ik hierbij wel openbaar.

Artikel 11, eerste lid, Wob
Volgens artikel 11, eerste lid, van de Wob worden persoonlijke beleidsopvattingen voor intern beraad niet openbaar gemaakt. Deze persoonlijke beleidsopvattingen zijn daarom gelakt en in de kantlijn aangeduid met "11."

Besluit
Ik besluit daarom de in de inventarisatielijst opgenomen documenten, op grond van bovenstaande motivering, gedeeltelijk openbaar te maken.

Ons kenmerk
WOB/2019.173

Verstrekking

Ik verstrek de door u gevraagde documenten door deze digitaal aan u toe te zenden via DocZend (voorheen KPN Lokale Overheid). Dit mede gelet op de omvang van het aantal documenten en de bestandsgrootte. Ik stuur u daartoe per omgaande een downloadlink aan uw bovengenoemde emailadres. Ik adviseer u de spamfilter van uw emailadres zo nodig te controleren. De downloadlink is twee weken geldig. Bij vragen kunt u een email zenden aan bovengenoemd emailadres.

Hoogachtend,

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de gemeentesecretaris a.i.,

[redacted]

Ilma Merx

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Bijlagen

Inventarisatielijst

1. Driehoeksverslagen inzake mevrouw Dille, augustus/september 2008
2. Brief aan minister van Justitie, 10 augustus 2018
3. Email van politie aan burgemeester, 13 augustus 2018
4. Emails van politie, 13 augustus 2018
5. Vertrouwelijke notitie van politie, tijdlijn zelfdoding raadslid Dille, 10 augustus 2018
6. Email politie, 16 augustus 2018
7. Email over toelichting aan fractievoorzitters op zaak Dille door Driehoek, 21 augustus 2018
8. Toelichting aan fractievoorziters op zaak Dille door Driehoek
9. Brief burgemeester aan de heer H. Bres, 19 oktober 2018
10. Documentatie afdeling Communicatie en Griffie.

Al openbaar gemaakte documenten

Besluit van 31 december 2018 tot openbaarmaking van documenten over adresonderzoek inzake mevrouw W. Dille

WOB/2019.174

Informatie Beheer/IDC-IB

- 9 SEP 2019

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

5 september 2019

Betreft: **WOB verzoek**

Bij deze verzoek ik u om alle correspondentie binnen de gemeente Den Haag (intern) en tussen Zalencentrum Opera en de gemeente Den Haag met betrekking tot het verkrijgen van de nachtvergunning.

Onder alle correspondentie wordt verstaan:

- Correspondentie per post
- Correspondentie via email
- Gespreksverslagen
- Interne memo's
- What's App, SMS, en Telegram berichten
- Andere vormen van social-media berichten
- Verslaglegging telefoongesprekken
- Overige correspondentie

Hoogachtend,

[redacted]

[redacted]

Den Haag

Gemeente Den Haag

Retouradres, Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
5 september 2019

Uw kenmerk

Ons kenmerk
Wob/2019-174

Doorkiesnummer

E-mailadres

Aantal bijlagen

Datum
VERZONDEN 15 OKT. 2019

Onderwerp
Opschorting beantwoordingstermijn Wob-verzoek inzake
Opera Zalencentrum

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek van 5 september 2019 inzake bovengenoemd onderwerp delen wij u het volgende mede.

Wij hebben moeten constateren dat uw verzoek te algemeen geformuleerd is.
Op grond van artikel 3 onder 4 van de Wet openbaarheid van bestuur nodigen wij u uit om uw verzoek te preciseren.

Het college en de Raad zijn verantwoordelijk voor de beleidsvorming. Het feitelijke verlenen van nachtvergunning geschiedt door de Burgemeester. U wordt vriendelijk verzocht aan te geven welke documenten van welk orgaan u wenst te verkrijgen.

Voor het aanvullen van uw Wob-verzoek heeft u een beantwoordingstermijn van twee weken.

Volgens artikel 4:15 lid 1 onder a, van de Algemene wet bestuursrecht wordt de beantwoordingstermijn voor het geven van een beschikking opgeschort met ingang van de dag na de datum van verzending van deze brief tot aan de dag waarop het Wob-verzoek is aangevuld.

Wanneer wij de aanvulling op uw Wob-verzoek niet binnen twee weken hebben ontvangen gaan wij ervan uit dat u geen prijs meer stelt op een beslissing op uw Wob-verzoek.

Wij vertrouwen erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en Wethouders van Den Haag,
namens dezen,
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC)
Fysiek Domein DSO
Senior Juridisch Expert / Mediator / WOB coördinator

[redacted]

BSP

Den Haag

Gemeente Den Haag

3SRRC07610320

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
5 september 2019

Uw kenmerk

Ons kenmerk
Wob/2019-174

Doorkiesnummer

E-mailadres

Aantal bijlagen
1

Datum
VERZONDEN 10 DEC. 2019

Onderwerp
Wob-verzoek inzake Opera Zalencentrum

Geachte heer [redacted],

Naar aanleiding van uw Wob-verzoek van 5 september 2019 inzake bovengenoemd onderwerp delen wij u het volgende mede.

Op 15 oktober 2019 hebben wij u een verzoek tot precisering gezonden. In dit verzoek is aangegeven dat uw Wob-verzoek te algemeen geformuleerd is.

Wij hebben aangegeven dat volgens artikel 4:15 lid 1 onder a. van de Algemene wet bestuursrecht de beantwoordingstermijn voor het geven van een beschikking opgeschort is met ingang van de dag na de datum van verzending van het verzoek om precisering tot aan de dag waarop het Wob-verzoek is aangevuld.

Omdat wij na het aflopen van deze twee weken geen reactie hebben ontvangen hebben wij besloten uw Wob-verzoek buiten behandeling te stellen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postadres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag
Bezoekadres: Spui 70
Internetadres: www.denhaag.nl

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.177
OCW/PART

Burgemeester & Wethouders
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

12 SEP 2019

Ontvangen

[redacted]

11 sept. 2019,Den Haag

onderwerp : Wob verzoek inzage bestuurlijke informatie

Geachte Burgemeester & wethouders van Den Haag,

Omtrent een verleende subsidie zou ik graag informatie willen krijgen over deze verleende subsidie aan Stichting Aishel Cooperatie U.A.

Subsidie jaar 2018/participatie en informele hulp/sociaal eigenaarschap versterken en faciliteren bewoners initiatieven wmo/programma zorg en welzijn.

Subsidieregeling/beleidsnota: Beleidsplan wmo 2015-2016.

Subsidie bedrag : € 43.665,- .

Graag zou ik inzage willen in de plan en doelstelling en de kosten begroting.

Hopende op korte termijn een reactie te mogen ontvangen.

Met vriendelijke groeten

[redacted]

Den Haag

090

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

PERSOONLIJK

[redacted]

Uw brief van
11 september 2019
Uw kenmerk
Wob verzoek inzage bestuurlijke informatie
Ons kenmerk
WOB/2019.177
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Stad & Bestuur
Telefoonnummer
070-[redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
15 OKT 2019
Onderwerp
besluit op Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

Op 11 september 2019, bij ons binnengekomen op 12 september 2019, heeft u een verzoek gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U verzoekt om informatie betreffende verleende subsidie aan Aïshel Coöperatie U.A. over subsidiejaar 2018/participatie en informele hulp/sociaal eigenaarschap versterken en faciliteren bewonersinitiatieven wmo/programma zorg en welzijn.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob). De Wob verstaat onder een bestuurlijke aangelegenheid: het beleid van een bestuursorgaan, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen (artikel 1 aanhef en onder b Wob). Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten. Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Besluit
Wij besluiten de door u gevraagde documenten: plan van aanpak/doelstelling en kosten begroting (bijlage 1), te openbaren op grond van de Wob. U treft deze documenten bijgaand aan.
De documenten worden geanonimiseerd geopenbaard.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn

[redacted]

Lia Kroon
algemeen directeur

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.
U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vind u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.178
OCW/PART

Burgemeester & Wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

[redacted]

12 SEP 2019

Ontvangen

Den Haag, 11-9-2019
Betreft : wob verzoek tot bestuurlijke informatie

Geachte Burgemeester & wethouders,

Graag zou ik informatie willen krijgen over een verleende subsidie aan :

Stichting EEKTA

Subsidieregeling/beleidsnota: Beleidsplan wmo 2015-2016

Product : participatie en informele hulp (ocw)

Subsidie jaar : 2019

Programma : zorg,welzijn,jeugd en volksgezondheid.

Subsidie bedrag : € 282.555

Graag zou ik het plan en begroting willen inzien en wat de verantwoording voor deze subsidie is geweest. Er is een groot bedrag aan subsidie verleent.

Graag zie ik uw reactie op korte termijn tegemoet.

[redacted]

Den Haag

Retouradres: Postbus 12652, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
11 september2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.178
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Afdeling
Domein Vitale Stad
Telefoonnummer
+316[redacted]

Datum
8 oktober 2019

Onderwerp
Besluit WOB-verzoek

Geachte heer/mevrouw [redacted],

Op 11 september 2019, bij ons binnengekomen op 12 september 2019, heeft u een verzoek gedaan op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U verzoekt om informatie betreffende verleende subsidie ad. € 282.555 aan Stichting Eekta met betrekking tot: Product: participatie en informele hulp (ocw); Programma: zorg, welzijn en volksgezondheid; Subsidiejaar: 2019.

Wettelijk kader
De Wob is van toepassing op bestaande informatie, neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid (artikel 3 Wob). De Wob verstaat onder een bestuurlijke aangelegenheid: het beleid van een bestuursorgaan, de voorbereiding en uitvoering daaronder begrepen (artikel 1 aanhef en onder b Wob). Alle bestuurlijke informatie is openbaar, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 Wob of de beperkingen genoemd in artikel 11 Wob zich daar geheel of gedeeltelijk tegen verzetten.
Informatie hoeft niet te worden verstrekt indien het bestuursorgaan niet over het document beschikt.

Besluit
Wij besluiten de door u gevraagde documenten: plan en begroting, te openbaren op grond van de Wob. U treft deze documenten: het projectplan (bijlage1) en aanvraag/begroting (bijlage 2), bijgaand aan. De documenten worden geanonimiseerd geopenbaard. De subsidie hoeft pas na afloop van het jaar 2019 verantwoord te worden, waardoor verzochte verantwoordingsdocumenten (nog) niet aanwezig zijn. Mogelijk ten overvloede deel ik u mede dat het beleidsplan maatschappelijke ondersteuning 2015-2016 reeds is gepubliceerd onder RIS nummer 276332.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
Namens dezen,

Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn

[redacted]

Lia Kroon
algemeen directeur

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar.
U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vind u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgend adres:
Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB/bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

In het bezwaarschrift moet het volgende staan:
Naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

ex Archief HHO
verz. 18-10-19

Den Haag

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
14 september 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.179
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
14 oktober 2019

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer, mevrouw [redacted],

In uw brief van 14 september 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van diverse stukken die betrekking hebben op het aantal bezwaren tegen naheffingsaanslagen en het aantal gegronde bezwaren. Wij hebben uw brief op 18 september 2019 per post ontvangen.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB.

1. *Het aantal bezwaren dat in het afgelopen jaar (01-09-2018 t/m 14-09-2019) is binnengekomen.*
   In bijlage 1 treft u een document met het aantal binnengekomen bezwaren in de gevraagde periode.

2. *Het aantal bezwaren dat gegrond is verklaard.*
   In bijlage 2 treft u een document met het aantal bezwaren dat gegrond is verklaard, in de gevraagde periode

Besluit
Wij besluiten de bij dit besluit gevoegde documenten openbaar te maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.180

Informatie Beheer/IDC-IB

Burgermeester en Wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

18 SEP 2019

Ontvangen

[redacted]

Datum: 9 september 2019

Betreft: verzoek tot inzage in contracten

Geachte heer of mevrouw,

Bij deze vraag ik, met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur om een kopie van de volgende documenten:
Uw Microsoft Enterprise-contract (EA) en het Customer Pricing Sheet (CPS).
Uw Oracle-contract en bijbehorende bijlage.
Uw ServiceNow-contract.

Ik ben op de hoogte van de reactietijd in deze wet, die 4 weken is.

[redacted]

Burgemeester en Wethouders van Den Haag

Postbus 12600

2500 DJ Den Haag

THE NETHERLANDS

Informatie Beheer/IDC-IB

Ontvangen

18 SEP 2019

Informatie Beheer/IDC-IB

Ontvangen

18 SEP 2019

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
9 september 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.180
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
18 december 2019

VERZONDEN 20 DEC 2019

Onderwerp
Verzoek om informatie op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob)

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
U heeft op 9 september 2019 met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) gevraagd om op de openbaarmaking van het Microsoft Enterprise contract en het Customer Pricing Sheet, het Oracle contract met bijlagen, en het ServiceNow contract.

Verdaging beslistermijn
Bij brief van 9 september 2019 hebben wij de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Op 15 oktober 2019 hebben wij u bericht nog wat meer tijd nodig te hebben om een besluit te nemen teneinde derde-belanghebbenden de gelegenheid te bieden een zienswijze te geven.

Overwegingen
Wij hebben de zoekslag met betrekking tot de gevraagde documenten inmiddels afgerond.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering

U heeft gevraagd om:

- het Microsoft Enterprise contract en het Customer Pricing Sheet,
- het Oracle contract met bijlagen,
- het contract ServiceNow.

De gemeente Den Haag heeft haar standaard software ondergebracht in een raamovereenkomst voor een reseller. Die opdracht is onderhevig aan het Europese aanbestedingsrecht. De aanbestedingsregels kennen eigen regels over hetgeen wel en niet openbaar is. De aanbestedingsregels omtrent openbaarmaking zijn een lex specialis ten aanzien van de Wet openbaarheid bestuur en gaan derhalve voor.

In het aanbestedingsrecht zijn gepubliceerde aanbestedingsdocumenten openbaar. Een van die documenten is de raamovereenkomst met een reseller voor diverse standaard programmatuur. De gemeente koopt haar standaard software in via een reseller.

De aanbestedingsstukken voor de raamovereenkomst voor een reseller voor standaard programmatuur zijn onlangs gepubliceerd. De openbare aanbestedingstukken zijn in te zien op het platform Tenderned. Hierbij treft u een link aan naar die documenten:

https://www.tenderned.nl/tenderned-tap/aankondigingen/176946;section=2

Aanbiedingen van leveranciers zijn geheim in het aanbestedingsrecht en mogen niet gedeeld worden. Dit is bevestigd in de uitspraak RVS 2013:888.

Besluit
De Wob is niet van toepassing op de betreffende documenten. Op grond van de Wob besluiten wij de documenten niet openbaar te maken.

Op basis van de aanbestedingsregels bent u geïnformeerd over de vindplaats van openbare informatie over de aanbestedingsprocedure.

Wij vertrouwen er op u hiermede voldoende te hebben geïnformeerd.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,

[redacted]

drs. Eric H. Ossel MPM
Directeur Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum

Bezwaar

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG
Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Informatie Beheer/IDC-IB
WOB/2019.182
24 SEP 2019
BSD/V
Ontvangen

[redacted] ADVOCATEN

Gemeente Den Haag
WOB
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Aangetekend

Den Haag, 19 september 2019

Uw kenmerk:
Ons kenmerk: [redacted]
Inzake: [redacted] / Casino 't Spui [Arbeid]
Betreft: WOB verzoek

Verzoek ex. art. 3 Wet openbaarheid bestuur

Geeft eerbiedig te kennen:

[redacted], verder te noemen 'verzoeker', geboren [redacted], wonende aan de [redacted] te [redacted] DEN HAAG, te dezer zake domicilie kiezende te (2514 BP) 's-Gravenhage aan de Nieuwe Uitleg 15, ten kantore van Mr. N.M. Fakiri, die dit verzoek, bepaaldelijk daartoe gevolmachtigd, indient;

De bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document

1. De bestuurlijke aangelegenheid betreft de exploitatievergunning horeca van het Casino Vitalizee Scheveningen (Strandgoed B.V.) welke aan de Strandweg 13F te Scheveningen gevestigd was.

2. In de opgemelde bestuursrechtelijke aangelegenheid gaat het om de volgende stukken:

   - De exploitatievergunning horeca van Casino Vitalizee Scheveningen in de periode 16-05-2014 tot en met 23-10-2017.

Ik verzoek u de opgevraagde gegevens binnen vier weken aan mij te zenden.

[redacted] advocaten is een samenwerkingsverband ex. artikel 5.3b Voda. De advocaten zijn ieder verzekerd bij een eigen verzekeringsmaatschappij voor beroepsaansprakelijkheid.
De aansprakelijkheid van de advocaten is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd, te vermeerderen met het eigen risico.

[redacted]
T: 070 [redacted]
F: 070 10.2.e
[redacted]

Hoogachtend

[redacted]

IGS op WOB/2019.182

Informatie Beheer/IDC-IB

[redacted]

ADVOCATEN

27 NOV 2019

Ontvangen

Gemeente Den Haag
WOB
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Aangetekend

Den Haag, 25 november 2019

Uw kenmerk: WOB/2019.182
Ons kenmerk: [redacted]
Inzake: [redacted] / Casino 't Spui [Arbeid]
Betreft: Ingebrekestelling bij niet tijdig beslissen

Ingebrekestelling ex. artikel 6:12, tweede lid, van de Awb bij niet tijdig beslissen

Geachte heer/mevrouw,

Op 24 september 2019 heeft u de ontvangst van de door betrokkene ingediende WOB-verzoek bevestigd. Per brief van 30 september 2019 heeft u de termijn om te beslissen met vier weken verdaagd.

U had uiterlijk 19 november 2019 een besluit op het WOB-verzoek dienen te nemen. Tot op heden heeft u geen besluit op het WOB-verzoek genomen. Betrokkene stelt u derhalve in gebreke voor het niet tijdig beslissen. Betrokkene verzoekt u om alsnog binnen twee weken na dagtekening van het onderhavige schrijven een beslissing te nemen.

Laat u na om binnen deze twee weken een beslissing te nemen, dan zal betrokkene beroep instellen bij de rechtbank.

Hoogachtend,

[redacted]

gemachtigde

[redacted] advocaten is een samenwerkingsverband ex. artikel 5.3b Voda. De advocaten zijn ieder verzekerd bij een eigen verzekeringsmaatschappij voor beroepsaansprakelijkheid.
De aansprakelijkheid van de advocaten is beperkt tot het bedrag dat in het desbetreffende geval door de beroepsaansprakelijkheidsverzekering wordt uitgekeerd, te vermeerderen met het eigen risico.

[redacted]
T: 070 [redacted]
F: 070 10.2.e
[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
19 september 2019
Uw kenmerk
[redacted]
Ons kenmerk
WOB/2019.182
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
12 december 2019

VERZONDEN 19 DEC 2019

Onderwerp
Wob-verzoek exploitatievergunning Casino Vitalizee Scheveningen

Geachte heer [redacted]

Uw verzoek
Bij brief van 19 september 2019 heeft u een Wob-verzoek ingediend bij het college van burgemeester en wethouders. Het college heeft uw verzoek ingevolge artikel 4 van de Wob naar mij doorgezonden.

U vraagt mij om informatie openbaar te maken over:
- de exploitatievergunning van een horeca-onderneming die in 2014-2017 aan de Strandweg 13F te Scheveningen was gevestigd.

Verdagen beslistermijn
Bij brief van 30 september 2019 heb ik u gevraagd uw verzoek te verduidelijken en heb de beslistermijn verdaagd (cf. artikel 6 lid 2 Wob).

Bij email van 9 oktober 2019 heeft u mij bericht dat uw Wob-verzoek voldoende concreet is.

Bij brief van 25 november 2019 heeft u een ingebrekestelling ingediend vanwege het niet tijdig nemen van een besluit op uw Wob-verzoek.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Gedeeltelijk openbaar
Op grond van de Wob besluit ik de documenten (deels) openbaar te maken. In de in de bijlage genoemde documenten zijn enkele passages onleesbaar gemaakt.

Motivering
Tot het onleesbaar maken van deze passages is besloten op de volgende grond:

- Artikel 10, lid 2 aanhef en onder e van de Wob

Op grond van deze bepaling blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de bij de bestuurlijke aangelegenheid betrokken personen. Ik heb namen en handtekeningen van derden en ambtenaren onleesbaar gemaakt. Het betreft namen van vertegenwoordigers en leidinggevenden van het horecabedrijf (die niet in het handelsregister van de Kamer van Koophandel zijn vermeld) en handtekeningen van ambtenaren. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang, dat de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

Ingebrekestelling
In reactie op uw ingebrekestelling wijs ik er op dat per 1 oktober 2016 de wet tot 'Wijziging van de Wet openbaarheid van bestuur in verband met aanvullingen ter voorkoming van misbruik' in werking is getreden. Op grond van deze wet is een bestuursorgaan vanaf deze datum geen dwangsom meer verschuldigd indien niet tijdig een besluit wordt genomen op een verzoek op grond van de Wob. Hierbij wijs ik uw verzoek om een dwangsom dan ook af.

Besluit
Op grond van de Wob besluit ik de documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst (gedeeltelijk) openbaar te maken.

Verstrekking
Ik verstrek de door u gevraagde documenten door een afschrift hiervan bijgaand aan u toe te zenden op uw postadres.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens dezen:
de wnd. gemeentesecretaris,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Informatie Beheer/IDC-IB
WOB/2019.183
24 SEP 2019
DSB/BAS
Ontvangen

[redacted]

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Den haag, 23 september 2019

Betreft: Wob-verzoek inzake standplaatsvergunning ambulante handel

Geachte heer, mevrouw,

Graag zou ik alle informatie aangaande de regelgeving rond de standplaatsvergunning ambulante handel en de uitvoering van deze regelgeving ontvangen.

Dit betreft ten minste, maar is niet gelimiteerd tot, de voorwaarden voor uitgave van de vergunningen en de uitvoering van het behandelen van de vergunningsaanvragen. Hieronder vallen ook de manier waarop de aanvraagperiodes worden bepaald en wat de voorbereidingen zijn voor de toekomstige periode, de beoogde hoeveelheid uit te geven vergunningen en de exacte gebieden waar de vergunningen voor aangevraagd kunnen worden. Daarnaast zou ik een summiere historie van eerder aangevraagde en uitgegeven vergunningen die onder ambulante handel vallen willen krijgen.

Ik doe deze aanvraag onder artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ik verzoek u mij de gevraagde informatie binnen vier weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt verzoek ik u mij hiervan vooraf telefonisch of schriftelijk op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

ex. Archief HHO
Verz. 11-11-19

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
23 september 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.183
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
11 november 2019

Onderwerp
Besluit op het WOB-verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 23 september 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet Openbaarheid van bestuur (WOB) verzocht om openbaarmaking van diverse stukken die betrekking hebben op de regelgeving rond de standplaatsvergunning ambulante handel en de uitvoering hiervan. Wij hebben uw brief op 24 september 2019 per post ontvangen. Bij brief van 14 oktober 2019 is de beslistermijn ingevolge artikel 6, tweede lid van de WOB met vier weken verdaagd.

Naar aanleiding van de door u gevraagde stukken informeren wij u als volgt.

De volgende documenten voldoen aan uw verzoek, maar zijn reeds openbaar en terug te vinden op www.denhaag.nl/bestuurlijkestukken door het invullen van het RIS-nummer.

1. *De voorwaarden voor uitgave van de vergunningen en de uitvoering van het behandelen van de vergunningsaanvragen van ambulante standplaatsen.*
    - Verordening straathandel Den Haag 2017
    - Beleidsregel methodiek toewijzing ambulante standplaatsen Den Haag 2017 (RIS-nummer 296341)
    - Besluit aanwijzing locaties waar het met vergunning is toegestaan een standplaats in te nemen of te hebben (RIS-nummer 296342) Momenteel zijn 23 van de beoogde 30 nieuwe locaties geselecteerd. De resterende 7 locaties dienen nog ingevuld te worden.
    - Ambulante standplaatsen (RIS-nummer 296342, bijlage boekje ambulante handel).

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 WOB en de beperkingen genoemd in artikel 11 WOB. In het bijgevoegde document zijn een aantal gegevens verwijderd ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen. Dit belang weegt naar ons oordeel zwaarder dan het algemeen belang dat de WOB veronderstelt (artikel 10, lid 2, onder e WOB).

2. *De beoogde hoeveelheid van de uit te geven vergunningen en de exacte gebieden waar de vergunningen voor ambulante standplaatsen kunnen worden aangevraagd.*

In de bijlage treft u een overzicht van de verleende vergunningen voor ambulante standplaatsen.

3. *Een summiere historie van eerder aangevraagde en uitgegeven vergunningen die onder ambulante handel vallen.*

De WOB gaat over bestaande documenten. De WOB verplicht niet tot het maken van nieuwe documenten. Wij beschikken niet over een document waarin een summiere historie blijkt. Wel willen wij wijzen op de nota markten, straathandel en kiosken 2016-2021, waarin de nodige achtergrondinformatie staat (RIS-nummer 283882)

Besluit

Wij besluiten het bij dit besluit gevoegde document openbaar te maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer,

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

ex Archief MHJ
VER2. 5-11-19

Den Haag

VREDE EN RECHT

000

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
26 september 2019
Ons kenmerk
WOB/2019.185
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
-
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl
Aantal bijlagen
1

Datum
5 november 2019

Onderwerp
besluit op Wob-verzoek

Geachte heer [redacted],

In uw brief van 26 september 2019 heeft u overeenkomstig artikel 3, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) verzocht om openbaarmaking van informatie.

U verzoekt om *"informatie met betrekking tot het aantal parkeerboetes dat in de wijk Parkbuurt Oosteinde, de Waterlandsingel in het bijzonder, opgelegd is in de periode van 1 januari 2018 tot en met heden."*

In de bijlage is een document opgenomen met een overzicht van de Mulderbonnen voor de Waterlandsingel in de gevraagde periode.

Besluit
Wij besluiten het bij dit besluit gevoegde document openbaar te maken.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen,
de algemeen directeur Dienst Stadsbeheer

[redacted]

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.187

Informatie Beheer/IDC-IB

DSO/JZ

30 SEP 2019

Ontvangen

[redacted]

Gemeente Den Haag B&W
WOB-verzoek
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

's-Gravenhage 29 september 2019

Zeer geacht College,
Ik verzoek u vriendelijk mij krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur het complete dossier te willen verstrekken behorende bij uw beschikking woningonttrekking d.d. 5 september 2019 betreffende appartement Sirtemastraat 233, Den Haag, kenmerk 201917179 / 7341667.

Met deze aanvraag bedoel ik het interne dossier dat de motivering(en) bevat, leidende tot de besluitvorming, inclusief het e-mailverkeer en de externe correspondentie naar de aanvrager en vice versa, kortom alles.

Voor uw medewerking – kan het zijn spoedig - zeg ik u bij voorbaat dank.

Met de meeste hoogachting,

[redacted]

Wob 2019. 192

[redacted]

Gemeente Den Haag B&W
WOB-verzoek
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

's-Gravenhage 29 september 2019

Zeer geacht College,
Ik verzoek u vriendelijk mij krachtens de Wet Openbaarheid van Bestuur het complete dossier te willen verstrekken behorende bij uw beschikking woningonttrekking d.d. 5 september 2019 betreffende appartement Sirtemastraat 233, Den Haag, kenmerk 201917179 / 7341667.

Met deze aanvraag bedoel ik het interne dossier dat de motivering(en) bevat, leidende tot de besluitvorming, inclusief het e-mailverkeer en de externe correspondentie naar de aanvrager en vice versa, kortom alles.

Voor uw medewerking – kan het zijn spoedig - zeg ik u bij voorbaat dank.

Met de meeste hoogachting,

[redacted]

P.S. bovenstaand verzoek is al ingediend, graag de onderstaande aanvulling meenemen in uw beantwoording.
AANVULLING VAN BOVENSTAAND WOB VERZOEK dd 1. oktober 2019
BETREFT APPARTEMENT SIRTEMASTRAAT 233, DEN HAAG, KENMERK 201917179 / 7341667.

- Aantal meldingen overlast per stadsdeel (specifiek Centrum)
- Procedure vergunning (de aanvraag, procedure, interne & externe mails, memo's, beleidsstukken, gespreksverslagen)
- Grondslag van de vergunning (juridisch kader, overwegingen, beleidstoetsing, interne & externe mails, memo's en gespreksverslagen)
- Al het andere bescheiden (bestuurlijke stukken en besluitvorming)
- Overzicht van adviezen en motivering van verschillende diensten en afdelingen omtrent de vergunningverlening
- Is er door de aanvrager een gebruiksmelding gedaan zo ja wanneer? Bouwtechnisch advies?
- Aantal personen ingeschreven op het adres?
- Voor de vergunningverlening al personen in geschreven?

DANK!

[redacted]

Ontvangen
3 OKT 2019
Informatie Beheer/IDC-IB

Den Haag

3SRRC07610328

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brieven van
29 september 2019
Ons kenmerk
Wob\2019.187& Wob\2019.192
Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum VERZONDEN 20 DEC. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Op 30 september jl. ontvingen wij uw verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur naar aanleiding van verlening van de gevraagde woning omzettingsvergunning voor het adres Sirtemastraat 233. Op 3 oktober jl. ontvingen wij van u een aanvulling op dit verzoek.

In uw brief van 29 september jl. vraagt u om het volgende:

A. het complete dossier behorende bij de beschikking woningonttrekking d.d. 5 september jl. betreffende appartement Sirtemastraat 233, Den Haag, kenmerk 201917179/7341667.

In uw aanvulling van 1 oktober jl. verzoekt om het sturen van de navolgende informatie/documenten:

1- Aantal meldingen overlast per stadsdeel (specifiek Centrum);
2- Procedure vergunningaanvraag omzettingsvergunning in algemene zin plus specifiek voor Sirtemastraat 233 (de aanvraag, procedure, interne & externe mails, memo's, beleidsstukken, gespreksverslagen);
3- Grondslag van de vergunning (juridisch kader, overwegingen, beleidstoetsing, interne & externe mails, memo's en gespreksverslagen);
4- Al het andere bescheiden (bestuurlijke stukken en besluitvorming) wat betreft het beleid en specifiek in dit geval;
5- Overzicht van adviezen en motivering van verschillende diensten en afdelingen omtrent de vergunningverlening;
6- Is er door de aanvrager een gebruiksmelding gedaan zo ja wanneer? Bouwtechnisch advies?
7- Aantal personen ingeschreven op het adres?
8- Voor de vergunningverlening al personen in geschreven?

Wij delen u het volgende mede.

Ad 1
Het aantal meldingen van onrechtmatig wonen (dat is incl. illegale overbewoning) over geheel Den Haag in de periode 1 januari 2019 t/m 3e kwartaal2019 bedraagt in totaal 332. Van deze meldingen vallen er 73 onder het stadsdeel Centrum.

Ad 2 / Ad A
Voor informatie over aanvraag om vergunning woningomzetting in algemene zin verwijzen wij u naar de gemeentelijke website. Hiervoor kunt u onderstaande link gebruiken.

https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/kamer-verhuren.htm

Het dossier behorende bij de beschikking woningonttrekking d.d. 5 september jl. inzake het appartement Sirtemastraat 233 bevat de volgende stukken:

- Ontvangstbevestiging + aanvraagformulier	23 en 21 augustus 2019;
- Advies wonen	26 augustus 2019;
- Inspectieformulier	4 september 2019;
- Besluit woningomzetting	4 september 2019.

Wij besluiten u deze correspondentie te doen toekomen:

In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder f van de Wob. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Ad 3
De grondslag van deze vergunningverlening wordt gevormd door:

a. de Huisvestingswet en de Huisvestingsverordening Den Haag 2019;
b. de beleidstukken Kamerbewoning (RIS158101), Evaluatie Kamerbewoning (RIS248020) en Voorraadbeleid 2015 (RIS281664).

Documenten die niet onder de werking van de Wob vallen
Voornoemde documenten zijn openbaar en zijn in te zien op de website van de gemeente Den Haag. U kunt de documenten als genoemd opzoeken via de zoekmachine van Google – en indien van toepassing – door middel van het invoeren van het RIS-nummer.

Ad 4
Verwezen wordt naar de beantwoording onder Ad 2 en 3.

Ad 5
Verwezen wordt naar (1) Advies Wonen en (2) Inspectieformulier als opgenomen onder Ad 2.

Ad 6
Op 8 november jl. heeft de aanvrager een aanvraag 'gebruiksmelding' ingediend. Deze aanvraag hoeft door aanvrager niet te worden voorzien van een bouwtechnisch advies.

Ad 7 en 8
Op dit moment staan er 5 personen ingeschreven op onderhavig adres.

Helaas hebben wij de beslisdatum van 29 november jl. niet gehaald, hiervoor bieden wij u onze excuses aan.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Informatie Beheer/IDC-IB

WOB/2019.190

BSD

- 4 OKT 2019

Ontvangen

Den Haag Centraal
[redacted]
Juffrouw Idastraat 11
2513 BE Den Haag
[redacted]@denhaagcentraal.net
06 - [redacted]

Burgemeester van Den Haag
BSD, afdeling Juridische Zaken
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Betreft: Wob-verzoek inzake nachtontheffingen

Den Haag, 2 oktober 2019,

Geachte mevrouw Krikke,

Op 18 april heeft u, op voorspraak van wethouder Richard de Mos, vijf nachtontheffingen in het leven geroepen voor grote horecabedrijven buiten de uitgaanskernen. Met deze ontheffing kunnen de bedrijven veel vaker tot diep in de nacht openblijven voor publiek. Het idee was om zo de dancescene in Den Haag een impuls te geven. Deze ontheffingen hebben tot de nodige consternatie geleid in uw gemeenteraad en de lokale media. Op 20 juni zijn de ontheffingen verleend aan vijf gegadigden.

Anders dan mij eerder bij de informatiebalie in het stadhuis is voorgespiegeld, kan ik de verleende ontheffingen niet inzien op het stadhuis. Volgens de baliemedewerkers kan men alleen inzicht verkrijgen in deze ontheffingen – de facto nachtvergunningen voor vijf ondernemers en derhalve relevant voor het publiek – middels een Wob-verzoek. Bij dezen.

De Wet openbaarheid van bestuur (Wob) indachtig, verzoek ik u ook de volgende documenten te openbaren:

1) De verleende nachtontheffing (Apv-vergunning) aan Partycentrum Opera I zalencentrum, kenmerk 00147NOS19;

2) De verleende nachtontheffing (Apv-vergunning) aan Partycentrum Opera II zalencentrum, kenmerk 00149NOS19;

3) De verleende nachtontheffing (Apv-vergunning) aan Partycentrum Sun Palace, kenmerk 00150NOS19;

4) De verleende nachtontheffing (Apv-vergunning) aan Attractiecentrum Zuiderpark, kenmerk 00151NOS19;

5) De verleende nachtontheffing (Apv-vergunning) aan De Gouden Wok Zuiderpark, kenmerk 00156NOS19.

Indien documenten (gedeeltelijk) niet kunnen worden verstrekt, verzoeken wij om een aparte motivatie per document. Graag ontvangen we de documenten zo veel mogelijk digitaal; indien documenten niet per e-mail kunnen worden verstuurd, ontvangen we ze graag per post of persoonlijk. Indien u voornemens bent kosten in rekening te brengen, verzoeken we u vooraf een inschatting van deze kosten te geven.

Onderhavige Wob-verzoek is zeer eenvoudig: het vereist geen zoekslag en er is geen sprake van persoonlijke beleidsoverwegingen of bedrijfsgevoelige informatie. Ik ga er derhalve van uit dat uw besluit op mijn verzoek spoedig volgt.

Het bovenstaande is een verzoek zoals bedoeld in artikel 6 eerste lid van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Met verwijzing naar de termijn die is genoemd in artikel 6, eerste lid van de Wob, verzoek ik u ons de gevraagde informatie **voor 30 oktober 2019** toe te sturen. Graag ontvang ik per brief, e-mail of telefoon een bevestiging van ontvangst.

Ik hebben ons best gedaan het verzoek zo helder mogelijk te formuleren. Indien er zaken onduidelijk zijn, geef ik graag een toelichting ter bevordering van de openbaring.

Hoogachtend,

[redacted]

Den Haag Centraal

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Den Haag Centraal
[redacted]
Juffrouw Idastraat 11
2513 BE DEN HAAG

Uw brief van
2 oktober 2019
Uw kenmerk
-
Ons kenmerk
WOB/2019.190
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
14 oktober 2019

VERZONDEN 14 OKT 2019

Onderwerp
Wob-verzoek inzake verleende nachtontheffingen

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
Op 4 oktober 2019 heb ik uw verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ontvangen.

U heeft verzocht om openbaarmaking van de volgende documenten:

1. De verleende nachtontheffing (Apv-vergunning) aan Partycentrum Opera I zalencentrum, kenmerk 00147NOS19;
2. De verleende nachtontheffing (Apv-vergunning) aan Partycentrum Opera II zalencentrum, kenmerk 00149NOS19;
3. De verleende nachtontheffing (Apv-vergunning) aan Partycentrum Sun Palace, kenmerk 00150NOS19;
4. De verleende nachtontheffing (Apv-vergunning) aan Attractiecentrum Zuiderpark, kenmerk 00151NOS19;
5. De verleende nachtontheffing (Apv-vergunning) aan de Gouden Wok Zuiderpark, kenmerk 00156NOS19.

Overwegingen
Documentenonderzoek
De zoekslag naar de door u gevraagde documenten is afgerond.

In het onderzoek naar documenten die betrekking hebben op uw verzoek, zijn de documenten, zoals vermeld in de bijgesloten inventarisatielijst, aangetroffen.

Toetsingskader
De Wob kent het uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob zich tegen geheel of gedeeltelijke openbaarmaking verzetten.

Motivering
Uw verzoek is getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Geen van de genoemde belangen en/of beperkingen staan het openbaar maken van de gevraagde documenten in de weg.

Besluit
Op grond van de Wob besluit ik de documenten zoals opgenomen in de bijgesloten inventarisatielijst openbaar te maken.

Verstrekking
De door u gevraagde informatie wordt u verstrekt door een afschrift hiervan bijgaand toe te zenden op uw postadres.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens dezen:
De wnd. Gemeentesecretaris,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

De burgemeester van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Bsd\v

WOB|2019.193

Informatie Beheer/IDC-IB

3 OKT 2019

Ontvangen

[redacted]

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 23 september 2019

Onderwerp: WOB-verzoek inzake besluit van het college van burgemeester en wethouders van Den Haag om in aanvulling op de huidige vaste gedragslijn, zoals weergegeven in het horecabeleid, aanvullend beleid vast te stellen waarin ruimte wordt geboden voor maximaal vijf nieuwe nachtontheffingen voor horeca-inrichtingen, categorie zwaar, buiten de uitgaanskernen indien zij een bruto vloeroppervlakte van meer dan 1.000 m² hebben (RIS302417, 18 april 2019)

Geachte college,

met een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur richt ik mij tot u met een verzoek om ALLE informatie over het aanvullend beleid op het horecabeleid waarin ruimte wordt geboden voor maximaal vijf nieuwe nachtontheffingen voor horeca-inrichtingen, categorie zwaar, buiten de uitgaanskernen met een bruto vloeroppervlakte van meer dan 1000 m² en argumentatie inzake het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Den Haag omtrent desbetreffende beleidswijziging en verlening van de nachtontheffingen, waaronder de gedachtevorming, de motieven, de belangenafwegingen, de voorbereiding en het tot stand komen daarvan. Wij vragen MEDE alle documenten op waarin de woorden horeca, nachtontheffing, sluitingstijd, attractiecentrum, Zuiderpark, restaurant, De Gouden Wok, partycentrum, Sun Palace, zalencentrum en Opera worden gebruikt.

Het betreft mede alle (dus ook prive) ingezette communicatie(middelen) vanaf 1 oktober 2017 (zoals in de derde alinea opgesomd) tussen alle betrokken partijen ten tijde van:

- periode voor de verkiezingen
- de verkiezingen
- de coalitieonderhandelingen;
- de totstandkoming van het besluit van het college (van burgemeester en wethouders) van Den Haag inzake het vaststellen van aanvullend beleid op het horecabeleid waarin ruimte wordt geboden voor maximaal vijf nieuwe nachtontheffingen;
- de desbetreffende beslissing;
- het openstellen en sluiten van de aanvraagperiode van de nachtontheffingen;
- het beoordelen en toekennen van de aanvragen voor een nachtontheffing;
- de bezwaren en afhandeling van bezwaren die zijn ingediend.

Ik zou schriftelijk mede alle (wederzijdse) communicatie willen ontvangen tussen:

- ambtenaren onderling;
- ambtenaren en wethouder(s);
- ambtenaren en burgemeester;

- ambtenaren en ondernemer(s) die de nachtontheffingen toegekend gekregen en alle andere ondernemers die een aanvraag hebben ingediend of naar wie over de nachtontheffingen gecommuniceerd is;
- ambtenaren en andere derden (media, raadsleden, fractieleden, fractiemedewerkers, politie, gemeentelijke handhaving, Omgevingsdienst Haaglanden, etc.);
- wethouders onderling;
- wethouder(s) en burgemeester;
- wethouder(s) en coalitiepartijen;
- wethouders(s) met ondernemer(s) die de nachtontheffingen toegekend gekregen en alle andere ondernemers die een aanvraag hebben ingediend of naar wie over de nachtontheffingen gecommuniceerd is;
- wethouders(s) en andere derden (media, raadsleden, fractieleden, fractiemedewerkers, politie, gemeentelijke handhaving, Omgevingsdienst Haaglanden, etc.);
- burgemeester en de coalitiepartijen;
- burgemeester en ondernemer(s) die de nachtontheffingen toegekend gekregen en alle andere ondernemers die een aanvraag hebben ingediend of naar wie over de nachtontheffingen gecommuniceerd is;
- burgemeester en andere derden (media, raadsleden, fractieleden, fractiemedewerkers, politie, gemeentelijke handhaving, Omgevingsdienst Haaglanden, etc.) en
- en alle overige communicatie inzake het besluit van het college van burgemeester en wethouders van Den Haag om in aanvulling op de huidige vaste gedragslijn, zoals weergegeven in het horecabeleid, aanvullend beleid vast te stellen waarin ruimte wordt geboden voor maximaal vijf nieuwe nachtontheffingen voor horeca-inrichtingen, categorie zwaar, buiten de uitgaanskernen indien zij een bruto vloeroppervlakte van meer dan 1.000 m² hebben.

Ik zou graag mede alle documenten schriftelijk van u ontvangen. U moet hierbij denken aan o.a. notulen, verslagen, draaiboeken, planningen, onderzoeken, evaluaties, statistieken, belhistorie, mailverkeer, schriftelijke brieven, website-informatie, rapportages, briefings, digitale communicaties (zoals Whatsapp, Signal, Telegram en/of Facebook), interne communicatie, meldingen- en signalementen, beleidsdocumenten, richtlijnen, videobeelden, foto's, ambtsberichten, speciale databestanden, digitale transacties- en betalingen en andere alle andere documenten.

Daarnaast vraag ik u om een beroep op eventuele uitzonderingsgronden en/of beperkingen uitgebreid te motiveren. Conform de Wet Openbaarheid van Bestuur verwacht ik binnen maximaal 28 dagen antwoord op mijn verzoek. Gaarne ontvang ik een bewijs van ontvangst.

Met vriendelijke groet

[redacted]

Den Haag

001

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
23 september 2019
Uw kenmerk

Ons kenmerk
WOB/2019.193
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bestuursdienst
Afdeling
Directie Bestuurlijke en Juridische Zaken
Telefoonnummer
070 - 353 3000
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
31 december 2019

Onderwerp
Wob-verzoek inzake alle informatie over het verlenen van vijf nachtontheffingen

Geachte heer [redacted],

Uw verzoek

Bij brief van 23 september 2019, ontvangen op 3 oktober 2019, heeft u bij ons college een verzoek op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) ingediend.

U verzoekt om alle documenten openbaar te maken die betrekking hebben op:

- Het vaststellen van aanvullende beleid waarbij ruimte wordt geboden voor maximaal vijf nieuwe nachtontheffingen voor horeca-inrichtingen, categorie zwaar, buiten de uitgangskernen zijn gelegen indien zij een bruto vloeroppervlakte van meer dan 1.000 m2 hebben, alsmede de verlening van deze nachtontheffingen. Uw verzoek ziet op de periode vanaf 1 oktober 2017.

Beslistermijn

Bij brief van 31 oktober 2019 is de beslistermijn op uw Wob-verzoek met vier weken verdaagd op grond van artikel 6 lid 2 van de Wob.

Reeds openbare informatie

Ter informatie wijzen wij u er op dat er in een eerder stadium een Wob-verzoek is ingediend voor het openbaar maken van de vijf verleende nachtontheffingen. Een afschrift van het besluit op dit verzoek en de hierbij openbaar gemaakte nachtontheffingen treft u bijgaand aan.

Overwegingen

Toetsingskader

De Wob kent als uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen van artikel 11 van de Wob zich geheel of gedeeltelijk tegen openbaarmaking verzetten.

Wij hebben uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob.

Motivering

Artikel 10, tweede lid, aanhef en onder c
Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de opsporing en vervolging van strafbare feiten.

Bij navraag heeft de rijksrecherche mede namens het Openbaar Ministerie te kennen geven dat het onderzoeksbelang zich in de breedte tegen openbaarmaking van de documenten zou kunnen verzetten, en dit belang zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt.

Besluit
Reeds hierom wijzen wij uw Wob-verzoek af.

Burgemeester en wethouders van Den Haag,
namens dezen:
de wnd. gemeentesecretaris,

[redacted]

Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Informatie Beheer/IDC-IB WOB/2019.194

- 4 OKT 2019

4 oktober 2019, Den Haag

Aan: Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Betreft: WOB –verzoek , besluit dossier: 201917179 Type: Woningonttrekking
Omschrijving: het omzetten van de zelfstandige woning Sirtemastraat 233 naar onzelf standige woonruimte voor 6 personen Adres: Sirtemastraat 233
Datum Besluit (P) (GG): 04-09-2019

Geachte heer / mevrouw,

Ik dien bij het WOB-verzoek in omdat ik 10.2.e [redacted] Sirtemastraat [redacted] wil weten welke criteria de gemeente heeft gebruikt om het verzoek om de woning 233 te onttrekken van de woningvoorraad heeft goedgekeurd.

In het document 201917179/7341667 behorende bij het besluit staan de volgende zaken:

- *Het omzetten van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte ten behoeve van kamergewijze verhuur wordt tevens getoetst aan de gemeentelijke Nota kamerbewoning: In deze nota staat het gemeentelijke beleid, dat inhoudt dat kamerbewoning in principe wordt toegestaan en gefaciliteerd in Den Haag onder een aantal voorwaarden en binnen bepaalde grenzen. Daarbij streven we naar een goede spreiding over de stad en geldt in een aantal kwetsbare gebieden van de stad een terughoudend beleid.*
  Ik wil graag een kopie van de Nota Kamerbewoning ontvangen met bijbehorende bijlagen en verwijzingen die in deze nota staan vermeld en die door de Raad zijn goedgekeurd. Daarnaast wil ik een overzicht van de kwetsbare gebieden ontvangen inclusief de criteria die door de gemeente worden gebruikt om een kwetsbaar gebied te benoemen.
- *'' Bij de behandeling van uw verzoek is advies ingewonnen bij de afdeling Wonen. Deze afdeling heeft inzicht in zowel de grootte als de samenstelling van de woonruimtevoorraad en kan daardoor ook de leefbaarheid van wijken in kaart brengen. Deze afdeling heeft advies verstrekt. Dit advies luidt als volgt: "Vanuit afdeling Wonen zijn er geen bezwaren tegen het omzetten van de woning Sirtemastraat 233 van zelfstandige woonruimte naar onzelfstandige woonruimte bij onzelfstandig gebruik door zes personen''Vanuit afdeling Wonen zijn er geen bezwaren tegen het omzetten van de woning Sirtemastraat 233 van zelfstandige woonruimte naar onzelfstandige woonruimte bij onzelfstandig gebruik door zes personen''. :*
  Ik wil de door Raad goedgekeurde beleidstukken inclusief bijlagen en verwijzingen ontvangen die de basis vormen voor het afgegeven advies van de afdeling wonen.
- *Tevens is in het kader van de leefbaarheid onderzocht of deze locatie bekend is bij het Meld- en Steunpunt Woonoverlast. Er is geen overlast van deze locatie bekend.*:
  Het Algemeen Dagblad van 5 juli 2019 maakt echter melding van overlast van studenten en Air BNB in de sirtemastraat. Ik wil het onderzoeksrapport inclusief bijlagen van het uitgevoerde onderzoek ontvangen die de basis vormen voor dit besluit.

Mocht u naar aanleiding van mijn verzoek nog vragen hebben dan verneem ik dat graag van u.
Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Informatie Beheer/DOCS

zie WOB/2019.194

- 8 OKT 2019

DSO/JZ

Ontvangen

7 oktober 2019, Den Haag

Aan: Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Betreft: WOB –verzoek , besluit dossier: 201917179 Type: Woningonttrekking
Omschrijving: het omzetten van de zelfstandige woning Sirtemastraat 233 naar onzelf standige woonruimte voor 6 personen Adres: Sirtemastraat 233
Datum Besluit (P) (GG): 04-09-2019

Geachte heer / mevrouw,

Het WOB-verzoek dat ik afgelopen vrijdag 4 oktober had ingediend bleek niet de juiste te zijn. Mijn excuses voor het ongemak.

Ik dien bij u het WOB-verzoek in omdat ik 10.2.e Sirtemastraat 209/467 wil weten welke criteria de gemeente heeft gebruikt om het verzoek om de woning 233 te onttrekken van de woningvoorraad goed te keuren. 10.2.e

10.2.e

De eigenaar 233 de heer [redacted] heeft een verzoek ingediend voor het onttrekken van de woning. **Ik zou graag een kopie van zijn aanvraag inclusief de reden van zijn verzoek van u willen ontvangen.**

In het document 201917179/7341667 behorende bij het besluit staan de volgende zaken:

- *Het omzetten van zelfstandige woonruimte in onzelfstandige woonruimte ten behoeve van kamergewijze verhuur wordt tevens getoetst aan de gemeentelijke Nota kamerbewoning: In deze nota staat het gemeentelijke beleid, dat inhoudt dat kamerbewoning in principe wordt toegestaan en gefaciliteerd in Den Haag onder een aantal voorwaarden en binnen bepaalde grenzen. Daarbij streven we naar een goede spreiding over de stad en geldt in een aantal kwetsbare gebieden van de stad een terughoudend beleid.*
  Ik wil graag een kopie van de Nota Kamerbewoning ontvangen met bijbehorende bijlagen en verwijzingen die in deze nota staan vermeld en die door de Raad zijn goedgekeurd. Daarnaast wil ik een overzicht van de kwetsbare gebieden ontvangen inclusief de criteria die door de gemeente worden gebruikt om een kwetsbaar gebied te benoemen.
- *'' Bij de behandeling van uw verzoek is advies ingewonnen bij de afdeling Wonen. Deze afdeling heeft inzicht in zowel de grootte als de samenstelling van de woonruimtevoorraad en kan daardoor ook de leefbaarheid van wijken in kaart brengen. Deze afdeling heeft advies verstrekt. Dit advies luidt als volgt: "Vanuit afdeling Wonen zijn er geen bezwaren tegen het omzetten van de woning Sirtemastraat 233 van zelfstandige woonruimte naar onzelfstandige woonruimte bij onzelfstandig gebruik door zes personen''Vanuit afdeling Wonen zijn er geen bezwaren tegen het omzetten van de woning Sirtemastraat 233 van zelfstandige woonruimte naar onzelfstandige woonruimte bij onzelfstandig gebruik door zes personen''. :*
  Ik wil de door Raad goedgekeurde beleidstukken inclusief bijlagen en verwijzingen ontvangen die de basis vormen voor het afgegeven advies van de afdeling wonen.

- *Tevens is in het kader van de leefbaarheid onderzocht of deze locatie bekend is bij het Meld- en Steunpunt Woonoverlast. Er is geen overlast van deze locatie bekend.*:
  Het Algemeen Dagblad van 5 juli 2019 maakt echter melding van overlast van studenten en Air BNB in de sirtemastraat. Ik wil het onderzoeksrapport inclusief bijlagen van het uitgevoerde onderzoek ontvangen die de basis vormen voor dit besluit.
- *Het pand wordt periodiek door ons gecontroleerd of het in overeenstemming met de vergunning wordt gebruikt.* **Ik zou graag van u een kopie van de planning willen hebben wanneer dit pand door de gemeente (en/ of brandweer) wordt gecontroleerd op naleving van het bouwbesluit. Indien de controle al heeft plaatsgevonden heeft op naleving zou ik graag een kopie willen ontvangen van het onderzoeksrapport (inclusief de aanbevelingen / tekortkomingen volgens de brandweer) .**

Mocht u naar aanleiding van mijn verzoek nog vragen hebben dan verneem ik dat graag van u.
Met vriendelijke groeten,

[redacted]

Den Haag

3SRRC07610332

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brieven van
4 en 7 oktober 2019
Ons kenmerk
Wob\2019.194
Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen
2
Datum
VERZONDEN 10 JAN. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Op 4 en 7 oktober 2019 ontvingen wij uw verzoeken om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur. In uw verzoek van 7 oktober jl. geeft u aan dat het ingediende Wob-verzoek van 4 oktober jl. niet de juiste bleek te zijn. Wij gaan derhalve uit van uw Wob-verzoek van 7 oktober jl. waarin u vraagt om de volgende informatie over de verleende vergunning voor het omzetten van de zelfstandige woning Sirtemastraat 233 naar onzelfstandige woonruimte voor 6 personen.

1- Een afschrift van de aanvraag inclusief de reden van het verzoek.
2- Een kopie van de Nota Kamerbewoning met bijlagen en verwijzingen die in deze nota staan vermeld.
3- Een overzicht van de kwetsbare gebieden inclusief de criteria die door de gemeente worden gebruikt om een kwetsbaar gebied te benoemen.
4- De door de Raad goedgekeurde beleidsdocumenten inclusief bijlagen en verwijzingen die de basis vormen voor het afgegeven advies van de afdeling Wonen.
5- Het onderzoeksrapport inclusief bijlagen van het uitgevoerde onderzoek op basis waarvan is geconcludeerd dat er geen overlast bekend is van deze locatie.
6- Een kopie van de planning wanneer het pand door de gemeente (en/of brandweer) wordt gecontroleerd op naleving van het bouwbesluit. Dan wel een afschrift van het onderzoeksrapport (inclusief de aanbevelingen en tekortkomingen) indien controle al heeft plaatsgevonden.

Wij delen u het volgende mede.

Ad 1
U verzoekt om een afschrift van de aanvraag om een omzettingsvergunning. Wij besluiten u dit document te doen toekomen. Hierbij wordt opgemerkt dat de aanvrager niet wordt gevraagd naar de reden van de aanvraag.

In de bijlage zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder f van de Wob. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Documenten die niet onder de werking van de Wob vallen
Onderstaande documenten (Ad 2 t/m Ad 4) zijn openbaar en zijn in te zien op de website van de gemeente Den Haag. U kunt de documenten als genoemd opzoeken via de zoekmachine van Google door middel van het invoeren van het RIS-nummer.

Ad 2 en 4
Verwezen wordt naar de volgende beleidsdocumenten:
- Voorstel van het college inzake Nota Kamerbewoning (RIS158101),
- Evaluatie Kamerbewoning (RIS248020) en
- Nota Voorraadbeleid 2015 (RIS281664).

Ad 3
De kwetsbare gebieden zijn opgenomen in de Huisvestingsverordening:
- artikel 38, lid 2 Huisvestingsverordening Den Haag 2015 – 2019 (oud)
- artikel 5:6 lid 1 Huisvestingsverordening Den Haag 2019 (nieuw).

In het voorstel van het college inzake Nota Kamerbewoning (RIS158101) (zie ad 2 en 4) wordt op pagina 3 onder kopje 'kwetsbare wijken' aangegeven waar de kwetsbaarheid op het gebied van leefbaarheid is gebaseerd.

Ad 5
Tijdens de behandeling van een aanvraag wordt bij het Meld-en Steunpunt Woonoverlast (hierna: MSW) nagevraagd of de locatie bekend is. Onderhavig adres komt niet in het systeem van MSW voor. Er is geen onderzoeksrapportage.

Ad 6
De Haagse Pandbrigade (HPB) brengt ongeveer een jaar na de verlening het eerste bezoek aan de betreffende woning. De omzettingsvergunning is op 4 september jl. verleend. Er is op dit moment nog geen planning voor dit eerste bezoek geagendeerd. De HPB controleert dan tevens de gebruiksmelding. Daarnaast is op 21 november jl. de gebruiksmelding geaccordeerd. Op 10 december jl. heeft de afdeling Vergunningen & Toezicht de eerste controle van deze gebruiksmelding uitgevoerd. Conform uw verzoek besluiten wij u een afschrift van het inspectierapport van voornoemde controle te doen toekomen.

In de bijlage zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder f van de Wob. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Helaas hebben wij de beslisdatum van 3 december jl. niet gehaald, hiervoor bieden wij u onze excuses aan.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Informatie Beheer/IDC-IB
WOB/2019.195
- 8 OKT 2019
Ontvangen

DOS/JZ

Gemeente Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Den Haag, 7 oktober 2019

Betreft: WOB verzoek inzake Onttrekkingsvergunning - Beschikking woningonttrekking verleend, Sirtemastraat 233 te Den Haag. Kenmerk 201917179.

Geacht College,

Deze aanvraag is na aanleiding van verlening van de gevaagde woning omzettingsvergunning voor Sirtemastraat 233.

Om die reden verzoek ik u mij de navolgende informatie/documenten toe te sturen.

- Hoeveel woningen zijn er in totaal binnen Den Haag omgezet naar kamerverhuur?
- Hoeveel woningen zijn er (na 2015) omgezet voor splitsing?
- Aantal meldingen overlast per stadsdeel (specifiek Centrum)
- Procedure vergunningaanvraag omzettingsvergunning in algemene zin plus specifiek voor Sirtemastraat 233 (de aanvraag, procedure, interne & externe mails, memo's, beleidsstukken, gespreksverslagen)
- Grondslag van de vergunning (juridisch kader, overwegingen, beleidstoetsing, interne & externe mails, memo's en gespreksverslagen)
- Al het andere bescheiden (bestuurlijke stukken en besluitvorming) wat betreft het beleid en specifiek in dit geval.
- Overzicht van adviezen en motivering van verschillende diensten en afdelingen omtrent de vergunningverlening
- Is er door de aanvrager een gebruiksmeldig gedaan zo ja wanneer?
- Bouwtechnisch advies?
- Aantal personen ingeschreven op het adres plus moment van inschrijven?
- Voor de vergunningverlening al personen in geschreven?

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (WOB). Ik verzoek u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u mij hiervan vooraf (telefonisch of schriftelijk) op de hoogte te brengen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Den Haag

3SRRC07610325

Gemeente Den Haag

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
7 oktober 2019
Ons kenmerk
Wob\2019.195
Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum VERZONDEN 20 DEC. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Op 8 oktober 2019 ontvingen wij uw verzoek om informatie in het kader van de Wet openbaarheid van bestuur naar aanleiding van de verlening van de gevraagde woning omzettingsvergunning voor het adres Sirtemastraat 233.

U verzoekt om het sturen van de navolgende informatie/documenten:

1- Hoeveel woningen zijn er in totaal binnen Den Haag omgezet naar kamerverhuur?;
2- Hoeveel woningen zijn er (na 2015) omgezet voor splitsing?
3- Aantal meldingen overlast per stadsdeel (specifiek Centrum);
4- Procedure vergunningaanvraag omzettingsvergunning in algemene zin plus specifiek voor Sirtemastraat 233 (de aanvraag, procedure, interne & externe mails, memo's, beleidsstukken, gespreksverslagen);
5- Grondslag van de vergunning (juridisch kader, overwegingen, beleidstoetsing, interne & externe mails, memo's en gespreksverslagen);
6- Al het andere bescheiden (bestuurlijke stukken en besluitvorming) wat betreft het beleid en specifiek in dit geval;
7- Overzicht van adviezen en motivering van verschillende diensten en afdelingen omtrent de vergunningverlening;
8- Is er door de aanvrager een gebruiksmelding gedaan zo ja wanneer?
9- Bouwtechnisch advies?
10- Aantal personen ingeschreven op het adres plus moment van inschrijven?
11- Voor de vergunningverlening al personen in geschreven?

Wij delen u het volgende mede.

Ad 1. Na de invoering van de Huisvestingsverordening Den Haag 2015-2019 (oktober 2015) wordt het aantal vergunningen sinds 2016 gemonitord.

jaar	Aantal vergunningen woningomzetting
2016	98
2017	81
2018	96
2019 t/m 3e kwartaal.	132

Ad 2
Bouwkundige woningsplitsingen

Jaar	Aantal omgevingsvergunningen
2015	171
2016	174
2017	117
2018	131
2019 t/m 3e kwartaal	126

Ad 3
Het aantal meldingen van onrechtmatig wonen (dat is incl. illegale overbewoning) over geheel Den Haag in de periode 1 januari 2019 t/m 3e kwartaal2019 bedraagt in totaal 332. Van deze meldingen vallen er 73 onder het stadsdeel Centrum.

Ad 4
Voor informatie over aanvraag om vergunning woningomzetting in algemene zin verwijzen wij u naar de gemeentelijke website. Hiervoor kunt u onderstaande link gebruiken.

https://www.denhaag.nl/nl/in-de-stad/wonen-en-bouwen/kamer-verhuren.htm

Het dossier behorende bij de beschikking woningonttrekking d.d. 5 september jl. inzake het appartement Sirtemastraat 233 bevat de volgende stukken:

- Ontvangstbevestiging + aanvraagformulier 23 en 21 augustus 2019;
- Advies wonen 26 augustus 2019;
- Inspectieformulier 4 september 2019;
- Besluit woningomzetting 4 september 2019.

Deze stukken zijn u per e-mail d.d. 7 november jl. reeds toegezonden in het kader van uw bezwaarschrift.

Met verwijzing naar de uitspraken van de Raad van State van 8 juni 2016 (ECLI:NL:RVS:2016:1587) en 9 april 2014 (ECLI:NL:RVS:2014:1199), is het niet uw bedoeling om specifiek de documenten voor een ieder openbaar te maken, maar om de documenten te verkrijgen in het kader van het door u ingediende bezwaarschrift.

Ad 5
De grondslag van deze vergunningverlening wordt gevormd door:

a. de Huisvestingswet en de Huisvestingsverordening Den Haag 2019;
b. de beleidstukken Kamerbewoning (RIS158101), Evaluatie Kamerbewoning (RIS248020) en Voorraadbeleid 2015 (RIS281664).

Documenten die niet onder de werking van de Wob vallen
Voornoemde documenten zijn openbaar en zijn in te zien op de website van de gemeente Den Haag. U kunt de documenten als genoemd opzoeken via de zoekmachine van Google – en indien van toepassing – door middel van het invoeren van het RIS-nummer.

Ad 6
Verwezen wordt naar de beantwoording onder Ad 4 en 5.

Ad 7
Verwezen wordt naar (1) Advies Wonen en (2) Inspectieformulier als opgenomen onder Ad 4.

Ad 8 en 9
Op 8 november jl. heeft de aanvrager een aanvraag 'gebruiksmelding' ingediend. Deze aanvraag hoeft door aanvrager niet te worden voorzien van een bouwtechnisch advies.

Ad 10 en 11
Op dit moment staan er 5 personen ingeschreven op onderhavig adres.

Helaas hebben wij de beslisdatum van 3 december jl. niet gehaald, hiervoor bieden wij u onze excuses aan.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Informatie Beheer/IDC-IB

WOB/2019.196
BSD/V

[redacted]

10 OKT 2019

Ontvangen

Aan:
Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Datum: 7 oktober 2019

Betreft: verzoek Wet Openbaarheid van Bestuur inzake #boerenprotest op 1/10/2019

Geacht college,

Op 1 oktober j.l. vond een succesvol protest plaats in Den Haag door een grote vertegenwoordiging van de Nederlandse agrarische sector. Op enkele omvergereden hekwerken na is het protest ordentelijk verlopen en kijken deelnemers met trots terug op het signaal dat is afgegeven aan politiek Den Haag.

In aanloop naar het protest rees het vermoeden dat uw burgemeester weinig ruimte wilde bieden aan de vertegenwoordigers van de sector. In eerste instantie werd toegestaan 5 trekkers op het Malieveld toe te laten. Later werd dit aantal verhoogd naar 75. Tijdens het protest bleken echter ruim 2200 voertuigen naar Den Haag te zijn gekomen, waarvan het merendeel uiteindelijk op het Malieveld werd opgesteld.

Middels dit WOB-verzoek wil ik duidelijkheid verkrijgen over de informatie en afwegingen die hebben geleid tot de besluitvorming over het aantal toe te laten trekkers, alsmede over de keuze om Den Haag in te richten als een vesting. Mijn WOB-verzoek richting zich op twee hoofdthema's:

A. Veiligheid: op basis van welke informatie heeft u besluiten genomen over de veiligheidssituatie in de stad, vanaf het moment van de vergunningaanvraag voor het protest tot aan de uitvoering. Deelvragen zijn daarbij:
    - Met wie heeft u wanneer gecommuniceerd over de veiligheidssituatie, zowel ambtelijk als bestuurlijk;
    - Waarom waren bepaalde delen van de stad volledig afgesloten;
    - Op basis van welke vermoedens en informatie heeft u dit gedaan?
    - Hoe vaak is in de afgelopen 10 jaar de binnenstad op eenzelfde wijze afgesloten geweest als gevolg van een demonstratie/protest;
    - wat was de concrete inzet van veiligheidsbeambten (politie, ME en overige) en welke kosten zijn hiermee gemoeid geweest. Ik wil graag de exacte aantallen van inzet, personeel, materieel en daaraan verbonden kosten);
    - welke uitwisselingen en afstemming heeft op de dag zelf plaatsgevonden in de Driehoek (verslaglegging);
    - welke uitwisselingen en afstemming heeft op de dag zelf plaatsgevonden op ambtelijk en bestuurlijk vlak;

B. Toegankelijkheid: op basis van welke informatie heeft u besluiten genomen over het aantal toe te laten trekkers op het Malieveld, hoe is de keuze voor de opvanglocatie ADO-stadion tot stand gekomen en hoe heeft u daarover met wie gecommuniceerd en wat waren de hiermee gemoeide kosten. Deelvragen zijn daarbij:
    - wanneer ontstond ambtelijk en bestuurlijk het bewustzijn dat mogelijk een inschattingsfout met betrekking tot de deelnemersaantallen was gemaakt en met wie heeft u hierover gecommuniceerd;
    - is er gedurende het protest afstemming geweest met de organisatie en in hoeverre bent u hierbij als burgemeester zelf betrokken geweest;

Voor de bovenstaande vragen en deelvragen geldt dat ik graag afschriften wil van whatsapp-berichten, sms-berichten, e-mails, alle overige ambtelijke en bestuurlijke correspondentie alsmede afschriften van onderliggende notities, memo's en overige relevante document en draaiboeken én evaluatieve documenten. Hierbij beperk ik mijn verzoek tot alleen de demonstratie op 1 oktober 2019 #boerenprotest zoals eerder aangegeven vanaf de datum van de vergunningsaanvraag tot en met heden.

Ik ontvang graag alle stukken binnen de daarvoor geldende termijnen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Den Haag

Retouradres: Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

[redacted]

Uw brief van
7 oktober 2019
Ons kenmerk
WOB/1019.196
Contactpersoon
[redacted]
Dienst
Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer
(070) [redacted]
E-mailadres
[redacted]@denhaag.nl

Datum
13 december 2019

VERZONDEN 19 DEC 2019

Onderwerp
Wob-verzoek demonstratie agrarische sector in Den Haag

Geachte heer [redacted],

Uw Wob-verzoek
Bij brief van 7 oktober 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om openbaarmaking gevraagd van – kort gezegd – documenten over de informatie en afwegingen die hebben geleid over het aantal toe te laten tractoren en alsmede de keuze om Den Haag in te richten als een vesting tijdens de op 1 oktober 2019 gehouden demonstratie van de agrarische sector in Den Haag.

Verdaging beslistermijn
Bij brief van 5 november 2019 is de wettelijke beslistermijn op het Wob-verzoek met 4 weken verdaagd. Dit betekent dat uiterlijk op 5 december 2019 op uw Wob-verzoek had moeten worden beslist.

Doorzending
Op een Wob-verzoek moet worden beslist door het bestuursorgaan, waaronder de stukken waarop het verzoek betrekking heeft, berusten. Daarom heeft het college uw Wob-verzoek ingevolge artikel 4 van de Wob ter afhandeling aan mij overgedragen.

Zienswijzen
Ik heb de zienswijzen gevraagd aan de NCTV en de politie Den Haag.

Overwegingen

Documentenonderzoek
De documenten die ik naar aanleiding van uw Wob-verzoek heb aangetroffen, heb ik in bijgevoegde inventarislijst opgenomen.

Er is geen sprake geweest van communicatie per WhatsApp of sms over deze bestuurlijke aangelegenheid. Daarom treft u dergelijke documenten niet aan in de bijgevoegde inventarisatielijst.

Toetsingskader
De Wob kent als uitgangspunt dat alle documenten over een bestuurlijke aangelegenheid openbaar zijn, tenzij de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en/of de beperkingen van artikel 11 van de Wob zich geheel of gedeeltelijk tegen openbaarmaking verzetten.

Ik heb uw verzoek getoetst aan de belangen genoemd in artikel 10 van de Wob en de beperkingen genoemd in artikel 11 van de Wob.

Motivering
Ik heb besloten om de documenten die in de inventarislijst zijn opgenomen openbaar te maken met uitzondering van een aantal onderdelen daarvan. Hieronder zal ik motiveren waarom ik een aantal onderdelen uit deze documenten niet openbaar maak.

De onderdelen van de documenten die niet onder de reikwijdte van uw Wob-verzoek vallen, maak ik niet openbaar. Deze passages heb ik in de bijgevoegde documenten onleesbaar gemaakt en voorzien van de aanduiding "BR" (buiten reikwijdte).

In de documenten komen veelvuldig persoonsgegevens voor. Een deel daarvan maak ik niet openbaar ingevolge artikel 10, lid 2, onder e, van de Wob. Het gaat om de volgende persoonsgegevens: namen, e-mailadressen en rechtstreekse telefoonnummers van derden en van ambtenaren die gelet op hun functie niet in de openbaarheid treden. Ik ben van oordeel dat de eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer in dit geval zwaarder weegt dat het algemene belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar. Deze passages heb ik in de bijgevoegde documenten onleesbaar gemaakt en voorzien van de aanduiding "10.2.e ".De overige persoonsgegevens maak ik hierbij wel openbaar.

In de documenten komen operationele gegevens voor. De politie heeft in haar zienswijze aangegeven dat door openbaarmaking hiervan afbreuk wordt gedaan aan een effectief openbare orde beleid. Deze gegevens maak ik daarom ingevolge artikel 10, lid 2, onder d, van de Wob niet openbaar, omdat het belang van inspectie, controle en toezicht in dit geval zwaarder weegt dan de het algemene belang van openbaarheid dat de Wob veronderstelt. Deze passages heb ik in de bijgevoegde documenten onleesbaar gemaakt en voorzien van de aanduiding "10.2.d" .

Bij het e-mailbericht van 29 september 2019 (document 7) is ter bespreking "een voorzet voor een landelijk kader doelen en handelingsperspectief agrarische acties 1 oktober 2019" gevoegd. Deze "voorzet" merk ik in zijn geheel aan als een persoonlijke beleidsopvatting in een document voor intern beraad. Daarom is dit document ingevolge artikel 11, lid 1, van de Wob niet openbaar. Deze passages heb ik in de bijgevoegde documenten onleesbaar gemaakt en voorzien van de aanduiding "11.1".

Besluit
Ik besluit daarom de in de inventarisatielijst opgenomen documenten, op grond van bovenstaande motivering, gedeeltelijk openbaar te maken.

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk
WOB/2019.196

Verstrekking
De door u gevraagde afschriften van de door mij gedeeltelijk openbaar gemaakte documenten treft u hierbij aan.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:
de wnd. gemeentesecretaris
[redacted]
Dineke ten Hoorn Boer

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester van Den Haag,
AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:
naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;
de datum en handtekening;
een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;
de argumenten voor bezwaar.

Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Gemeente Den Haag

Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

3SRRC07610366

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
8 oktober 2019

Ons kenmerk
Wob2019-197

Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum
VERZONDEN 07 APR. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte mevrouw [redacted],

Bij brief van 8 oktober 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om *"verstrekking van alle correspondentie en communicatie omtrent de bezwaarprocedure inzake het dossier Harstenhoekweg 21 voor zover dit niet ziet op de officiële brieven welke reeds in het kader van de bezwaarprocedure naar cliënt zijn verzonden. Het betreft onder meer de eventuele correspondentie met voormalig wethouder Joris Wijsmuller en de communicatie tussen de uitvoerende afdeling of dienst DSO en de wethouder dan wel zijn bestuursadviseurs."*

Documenten niet behorende tot de bezwaarprocedure
Hierbij doen wij u de door u gevraagde documenten toekomen.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Documenten vm. wethouder Wijsmuller
Wij zijn niet in het bezit van documenten van de voormalige wethouder Wijsmuller en zijn bestuursadviseurs. Deze documenten kunnen wij daarom niet overleggen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

Ronald Nomes
Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

Informatie Beheer/IDC-IB

19 MEI 2020

Ontvangen

AANGETEKEND
College van burgemeester en wethouders van
Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Ons kenmerk 2015051706-01
Uw kenmerk Wob2019-197
Behandeld door [redacted]

Mobiel nummer
Doorkiesnummer [redacted]
Faxnummer (033) 10.2.e
E-mail [redacted]@arag.nl

Onderwerp: Pro forma bezwaar

Leusden, 18 mei 2020

Geacht college,

Namens cliënt de heer [redacted], wonende aan [redacted] maak ik hierbij bezwaar tegen uw besluit d.d. 7 april 2020, waarmee u besloot de eerder opgevraagde documenten te verstrekken, met uitzondering van de documenten van de documenten van de voormalige wethouder Wijsmuller en zijn bestuursadviseurs. Als **bijlage** sluit ik een afschrift bij van het bestreden besluit.

Dit bezwaarschrift dient mede om de daarvoor geldende termijn veilig te stellen. De aan het bezwaar ten grondslag liggende motivering zal ik u zo spoedig mogelijk doen toekomen. Ik verzoek u mij daarvoor een termijn van vier weken voor te geven.

Namens cliënt verzoek ik u zijn bezwaar gegrond te verklaren en het bestreden besluit te herroepen.

Ik verzoek u voorts om vergoeding van de kosten van deze procedure.

Tot slot verzoek ik u nadrukkelijk verdere correspondentie in deze kwestie aan mij te richten, onder vermelding van ons kenmerk dat boven dit bezwaarschrift staat.

De opgave van de termijn waarbinnen de gronden kunnen worden aangevuld zie ik gaarne tegemoet.

Hoogachtend,
ARAG Rechtsbijstand

[redacted]

AANGETEKEND
College van burgemeester en wethouders van
Den Haag
AWB / bezwaar
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Ons kenmerk 2015051706-01
Uw kenmerk Wob2019-197
Behandeld door [redacted]

Mobiel nummer
Doorkiesnummer (033) [redacted]
Faxnummer (033) 10.2.e
E-mail [redacted]@arag.nl

Onderwerp: Motivering bezwaar

Leusden, 3 juni 2020

Geacht college,

Namens cliënt de heer [redacted], wonende aan [redacted], tekende ik bezwaar aan tegen uw besluit d.d. 7 april 2020, waarmee u besloot de eerder opgevraagde documenten te verstrekken, met uitzondering van de documenten van de documenten van de voormalige wethouder Wijsmuller en zijn bestuursadviseurs.

U overweegt in uw besluit d.d. 7 april 2020 als volgt:

Bij brief van 8 oktober 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
U verzoekt om *"verstrekking van alle correspondentie en communicatie omtrent de bezwaarprocedure inzake het dossier Harstenhoekweg 21 voor zover dit niet ziet op de officiële brieven welke reeds in het kader van de bezwaarprocedure naar cliënt zijn verzonden. Het betreft onder meer de eventuele correspondentie met voormalig wethouder Joris Wijsmuller en de communicatie tussen de uitvoerende afdeling of dienst DSO en de wethouder dan wel zijn bestuursadviseurs."*

Documenten niet behorende tot de bezwaarprocedure
Hierbij doen wij u de door u gevraagde documenten toekomen.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Documenten vm. wethouder Wijsmuller
Wij zijn niet in het bezit van documenten van de voormalige wethouder Wijsmuller en zijn bestuursadviseurs. Deze documenten kunnen wij daarom niet overleggen.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

Cliënt kan zich met de inhoud van het besluit niet verenigen. Het besluit is in strijd met de hieraan ten grondslag gelegde wettelijke bepalingen, de algemene beginselen van behoorlijk bestuur en de overige ter zake geldende wettelijke bepalingen.

Bezwaargronden

1. Allereerst wijst cliënt uw college erop dat het Wob-verzoek ziet op het verstrekken van *alle correspondentie en communicatie* omtrent de bezwaarprocedure inzake de bovengenoemde dossiers voor zover deze niet zien op de officiële brieven welke reeds in het kader van de bezwaarprocedure naar cliënt zijn verzonden. Het betreft onder meer de eventuele correspondentie met voormalig wethouder Joris Wijsmuller en de communicatie tussen de uitvoerende afdeling of Dienst DSO en de wethouder dan wel zijn bestuursadviseurs.

   U geeft aan dat u -met uitzondering van de documenten van de voormalig wethouder Wijsmuller en zijn bestuursadviseurs- de gevraagde documenten aan cliënt doet toekomen. Op grond van artikel 1 onder a van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) wordt een document gedefinieerd als: *"een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat."*

Volgens vaste rechtspraak komt aan het begrip "document" een ruime betekenis toe en omvat dit naast schriftelijke stukken ook onder meer sms- en whatsapp berichten, geluidsbanden, videobanden, ponskaarten, cd-rom's, fotomateriaal etc. Het betreft derhalve alle vastgelegde informatie van zakelijke aard, ongeacht de gegevensdrager waarop deze is opgeslagen (**ECLI:NL:RVS:2019:899**).

Uw college heeft enkel schriftelijke stukken overgelegd met het besluit. Het besluit bevat geen ander materiaal welke gegevens bevat. Uit uw besluit blijkt ook niet dat dit andere materiaal niet aanwezig zou zijn bij uw college. Cliënt acht uw besluit op dit punt dat ook te beperkt en in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel zoals vastgelegd in artikel 3:2 Awb.

2. U overweegt in uw besluit tevens dat u niet in het bezit bent van documenten van de voormalig wethouder Wijsmuller en zijn bestuursadviseurs. U kunt deze documenten daarom niet overleggen.

   Volgens vaste rechtspraak geldt dat voor zover openbaarmaking wordt verzocht van documenten die niet bij het bestuursorgaan berusten maar bij het bestuursorgaan hadden behoren te berusten, van dit bestuursorgaan mag worden verwacht dat het al het redelijkerwijs mogelijke doet om deze documenten alsnog te achterhalen (**ECLI:NL:RVS:2009:BJ8916 en ECLI:NL:RVS:2003:AL7678**).

   U stelt evenwel slechts dat u niet in het bezit bent van documenten van de voormalig wethouder Wijsmuller en zijn bestuursadviseurs. Het had op uw weg gelegen om al het redelijkerwijs mogelijke te doen om de documenten van de voormalig wethouder Wijsmuller en zijn bestuursadviseurs alsnog te achterhalen en openbaar te maken. Zeker daar wethouder Wijsmuller onderdeel uitmaakte van het college. Documenten welke Dit is blijkens het besluit niet gebeurd. Cliënt acht het besluit op dit punt dan ook onzorgvuldig en in strijd met de op u rustende verplichtingen.

Hetgeen verzocht wordt

Gelet op het voorgaande is het besluit onvoldoende gemotiveerd, onzorgvuldig voorbereid en zijn de belangen niet evenwichtig afgewogen. Namens cliënt verzoek ik u het bezwaar gegrond te verklaren en alsnog over te gaan tot openbaarmaking van alle correspondentie en communicatie op alle gegevensdragers. Tevens verzoek ik u om de documenten van de voormalig wethouder Wijsmuller en zijn bestuursadviseurs alsnog te achterhalen en openbaar te maken

Hoogachtend,

ARAG Rechtsbijstand

[redacted]

WOB/2019 198

Informatie Beheer/IDC-IB

DSO/JZ

Den Haag, 5 september 2019

14 OKT 2019

Ontvangen

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijksvastgoedbedrijf
Postbus 16169
2500 BD Den Haag

Geachte heer/mevrouw,

In verband met de potentiele impact van de nieuwbouw op de locatie van uw voormalige kantorencomplex aan de Anna van Hannoverstraat 4, te Den Haag (waarin voorheen het ministerie van Sociale Zaken en Werkgelegenheid was gevestigd), dat een aantal jaren terug door u aan een commerciële partij is verkocht, verzoek ik u om de volgende documenten aan mij toe te sturen.

- Alle afspraken die schriftelijk dan wel mondeling, in contracten en via mails of andere geschriften met de kopende partij, het Rijksvastgoedbedrijf en/of de gemeente Den Haag zijn gemaakt over de te realiseren nieuwbouw.
- Alle contracten en bijgesloten documenten die met de kopende partij zijn gesloten.
- Alle informatie over de kaders die zijn afgesproken waarbinnen de nieuwbouw mag worden gerealiseerd, zoals, de omvang, hoogte, termijn, te realiseren voorzieningen, etc.
- Alle relevante communicatie tussen het Rijksvastgoedbedrijf en de kopende partij en de gemeente Den Haag.

Dit verzoek kunt u beschouwen als een beroep op de Wet Openbaarheid van Bestuur (hierna: WOB). Ik verzoek u mij binnen de in de WOB gestelde termijn de gevraagde stukken toe te sturen. Indien er stukken bij andere bestuursorganen zoals de gemeente Den Haag in bezit zijn, verzoek ik u om dit verzoek aan deze te doen toekomen.

Dank alvast voor uw moeite.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16169 2500 BD Den Haag

Gemeente Den Haag
Dienst Stedelijke Ontwikkeling
Postbus 12 600
2500 DJ Den Haag

Rijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Korte Voorhout 7
Postbus 16169
2500 BD Den Haag
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Contactpersoon
[redacted]

T 06 [redacted]
M 06 [redacted]
[redacted]@rijksoverheid.nl

KvK nummer
65890604

BTW nummer
NL8563.05.765.B.01

Kenmerk
931262

Datum 10 oktober 2019
Betreft Doorzending Wob-verzoek

Geachte heer, mevrouw,

Op 17 september 2019 heb ik van de heer [redacted] bijgaand verzoek ontvangen op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Dit verzoek betreft documenten die geheel of gedeeltelijk bij de gemeente Den Haag berusten. Bijgaand zend ik u daarom het Wob-verzoek ter verdere behandeling door. Ik heb verzoeker bij brief van 10 oktober 2019 ervan op de hoogte gesteld dat het Wob-verzoek aan uw bestuursorgaan is doorgestuurd.

Indien u vragen heeft, kunt u contact opnemen met mevrouw [redacted] ([redacted]@rijksoverheid.nl, 06 [redacted]). Zij behandelt het Wob-verzoek voor zover dat betrekking heeft op het Rijksvastgoedbedrijf.

Hoogachtend,
De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

[redacted]
10.2.e
Hoofd bureau directeur-generaal Rijksvastgoedbedrijf

Den Haag

Retouradres Postbus 12658, 2500 DP Den Haag

[redacted]

3SRRC07610352

Uw brief van
5 september 2019
Ons kenmerk
BEC/Wob2019-198
Contactpersoon

Dienst
Bedrijfsvoerings-
expertisecentrum
Afdeling
Juridische Zaken
Telefoonnummer

Datum
VERZONDEN 25 FEB. 2020

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 5 september 2019 gericht aan het Rijksvastgoedbedrijf (RVB) doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur. De RVB heeft uw brief voor behandeling doorgezonden aan de gemeente Den Haag op 10 oktober 2019 en is ontvangen op 14 oktober 2019.

U verzoekt om:
- *"Alle afspraken die schriftelijk dan wel mondeling, In contracten en via mails of andere geschriften met de kopende partij, het Rijksvastgoedbedrijf en/of de gemeente Den Haag zijn gemaakt over de te realiseren nieuwbouw;*
- *Alle contracten en bijgesloten documenten die met de kopende partij zijn gesloten;*
- *Alle informatie over de kaders die zijn afgesproken waarbinnen de nieuwbouw mag worden gerealiseerd, zoals, de omvang, hoogte, termijn, te realiseren voorzieningen, etc;*
- *Alle relevante communicatie tussen het Rijksvastgoedbedrijf en de kopende partij en de gemeente Den Haag."*

Wij delen u het volgende mede.

In het kader van een eerder ingediend Wob-verzoek over dezelfde informatie zijn de documenten reeds openbaar gemaakt en derhalve openbaar voor een ieder. Voor een overzicht van de documenten verwijzen wij u naar de bijlage.

DocZend
De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via DocZend van de KPN Lokale Overheid. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief een e-mail te sturen naar het volgende emailadres:

Wob_Dso_Jz@denhaag.nl

Hierna sturen wij u een e-mail met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig.
Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt.
Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur.

De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

Biedboek
Het biedboek is openbaar en is op te vragen bij het Rijksvastgoedbedrijf.
De contactpersoon is: [redacted]

Het e-mailadres is: biedboek@rijksoverheid.nl

Aanvullende informatie is te vinden op de website van het Rijksvastgoedbedrijf.

https://www.biedboek.nl/nl/realestate/view/29/anna-van-hannoverstraat-4-te-den-haag

Vergunningen
Documenten met betrekking tot de omgevingsvergunningen zijn openbaar en zijn online opvraagbaar op de gemeentelijke website via onderstaande link:

https://www.denhaag.nl/nl/bestuur-en-organisatie/contact-met-de-gemeente/den-haag-informatiecentrum.htm.

De omgevingsvergunningen en de daarbij behorende documenten zijn ook digitaal in te zien in het stadhuis aan het Spui bij de balie van het Den Haag Informatiecentrum. U hoeft hiervoor geen afspraak te maken. De balie is geopend van 08.30 tot 16.30 uur.

Met de invoering van de Algemene verordening gegevensbescherming (AVG) op 25 mei 2018 is het niet meer mogelijk om documenten die persoonsgegevens bevatten direct openbaar te maken.

Wanneer u in het bezit wilt komen van documenten waarop persoonsgegevens zijn vermeld en die betrekking hebben op bovengenoemde bouwaanvraag, dienen deze documenten eerst geanonimiseerd te worden.

Het proces van anonimiseren van documenten kan enkele dagen in beslag nemen. Hierover kunt u verdere afspraken maken met de dienstdoende baliemedewerker van het Den Haag Informatiecentrum.

Voor een overzicht van de vergunningen verwijzen wij u naar de bijlage bij deze brief.

Auteursrecht
Wij wijzen u erop dat op (bouw)tekeningen en schetsen auteursrecht rust. Dit houdt in dat zonder toestemming van de auteursrechthebbende (bouw)tekeningen en schetsen niet in aanmerking komen voor reproductie en distributie.

RIS-documenten
Onderstaande RIS- documenten zijn openbaar. U kunt de documenten opzoeken via de zoekmachine van Google door middel van het invoeren van het RIS-nummer.

RIS 259111	Samenwerkingsovereenkomst Afstoot Rijkspanden gesloten
RIS 276476	Uitvoeringsagenda n.a.v. samenwerkingsovereenkomst afstoot Rijkspanden
RIS 279664	Agenda voor de stadsentrees van Den Haag
RIS 282919	Nota van Uitgangspunten Station Laan van NOI eo
RIS 295348	Stand van zaken Anna van Hannoverstraat 4
RIS 294852	Voormalig ministerie sociale zaken

RIS 299314	Volop benutten potentie voormalig gebouw ministerie van SZW
RIS 295004	Ruimtelijk-Economische Investeringsstrategie Den Haag (REIS)
RIS 295004	Bijlage toelichting (REIS) investeringsprojecten
RIS 282920	Besluit Nota van Uitgangspunten station Laan van NOI (Beatrixkwartier)
RIS 255688	Handreiking communicatie particuliere bouwinitiatieven
RIS 288182	Afdoening motie natuurinclusief gebouwen
RIS 288182	Bijlage afdoening motie natuurinclusief gebouwen
RIS 295453	Afdoening motie Duurzaam en Klimaatneutraal bouwen
RIS 296798	Afdoening motie Klimaatneutraal gebouw als eis bij grondexploitaties
RIS 298967	Afdoening motie Waarborg groen en duurzaam bij hoogbouw
RIS 295471	Afdoening motie 'Breng in raadsvoorstellen het effect van milieu en klimaat in beeld'
RIS 299554	Realisatie van Huisvestingsmogelijkheden voor start- en scaleups in de sectoren Security & IT/Tech in vm. ministerie SZW

Convenant Aanpak Leegstand Kantoren
Het document is openbaar en is terug te vinden op de landelijke website van de Rijksoverheid.

https://www.rijksoverheid.nl/documenten/convenanten/2012/06/27/convenant-aanpak-leegstand-kantoren

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.199

Informatie Beheer/IDC-IB
DSB/HHO
14 OKT 2019
Ontvangen

Het College van Burgemeester en Wethouders
van de Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

[redacted]

Betreft tariefsverhoging betaald parkeren 2019 in mijn wijk
Uw kenmerk DSB/SB/2019.542

Den Haag, 12 oktober 2019

Zeer geachte college van Burgemeester en Wethouders,

Nadat ik een brief van DSB Parkeren had ontvangen van d.d. 18 mei 2019 over de tariefsverhoging betaald parkeren in mijn wijk heb ik op 21 mei 2019 bezwaar gemaakt tegen dit besluit.
Ik kreeg als antwoord dat het bezwaar maken onmogelijk is omdat het een college besluit is.

Bij deze dien ik een WOB verzoek in om de volgende vragen:

Hoe is de tariefsopbouw tot stand gekomen? Zou graag een specificatie willen zien.

Is de prijsverhoging van 61,29% alleen in mijn wijk toegepast of heel Den Haag?
Waarom is niet gekozen voor een algemene prijsstijging van 2,3%?

Hoe zijn de kosten van de voorgaande jaren gedekt als er nu zulke grote prijsverhogingen worden doorgevoerd en waaruit blijkt dit? Graag specificeren.

Worden de meer opbrengsten, dus de verhoging, voor andere activiteiten gedekt dan het parkeren? Waaruit blijkt dit?

Ik voeg 3 bijlagen bij van mijn correspondenties.

Tot slot wil ik de opmerking maken dat het betaald parkeren in wijk de laatste jaren geen effect heeft gehad.

Mijn dank voor uw medewerking,

Met vriendelijke groeten,

[redacted]

WOB/2019.200

Informatie Beheer/IDC-IB

DSO/92

14 OKT 2019

WOB VERZOEK

Ontvangen

Burgemeester en wethouders van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

Onderwerp: WOB-verzoek inzake Groot Hertoginnelaan 226A te 2517 EX 's-Gravenhage

's-Gravenhage, 11 oktober 2019

Geachte heer, mevrouw,

De afgelopen jaren zijn er diverse overlastsituaties geweest rond het appartement Groot Hertoginnelaan 226A te 2517 EX 's-Gravenhage. Ons is bekend dat de gemeente hierover informatie bezit. Als 10.2.e 10.2.e door deze overlast hebben wij belang bij de informatie van de gemeente voor de ondersteuning van ons eigen juridische traject tegen de eigenaar van het voornoemde appartement Groot Hertoginnelaan 226A te 2517 EX 's-Gravenhage.

Hierbij verzoeken wij de gemeente Den Haag om alle informatie die in het bezit is van de gemeente omtrent het appartement Groot Hertoginnelaan 226A te 2517 EX 's-Gravenhage aan ons beschikbaar te stellen. Specifiek, maar niet uitsluitend, zijn wij geïnteresseerd in alle rapportages van overtredingen, inspecties, informatie over handhavingstrajecten, meldingen door derden, en informatie over contacten met andere instanties en organisaties, over de periode van 1999 tot heden.

Dit betreft een verzoek zoals bedoeld in artikel 6, lid 1 van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). Ik verzoek u mij de gevraagde informatie uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief toe te sturen.

Indien u kosten in rekening brengt voor het maken van kopieën e.d. verzoek ik u ons hiervan vooraf (telefonisch of schriftelijk) op de hoogte te brengen. Het heeft onze voorkeur de informatie in elektronisch formaat te ontvangen, bij voorkeur PDF.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

DSO

Den Haag

3SRRC07610319

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Retouradres: Postbus 12655, 2500 DP Den Haag

[redacted]

Uw brief van
11 oktober 2019

Ons kenmerk
Wob2019-200

Behandeld door

Doorkiesnummer

E-mail

Aantal bijlagen

Datum
VERZONDEN 10 DEC. 2019

Onderwerp
Beslissing Wob-verzoek

Geachte heer [redacted]

Bij brief van 11 oktober 2019 doet u een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.

U verzoekt om "*alle informatie die in het bezit is van de gemeente omtrent het appartement Groot Hertoginnelaan 226A te 2517 EX 's-Gravenhage beschikbaar te stellen. Specifiek, maar niet uitsluitend, zijn wij geïnteresseerd in alle rapportages van overtredingen, inspecties, informatie over handhavingstrajecten, meldingen door derden, en informatie over contacten met andere instanties en organisaties, over de periode van 1999 tot heden*".

Hierbij doen wij u de door u gevraagde documenten toekomen.

Bescherming persoonsgegevens
In de bijlagen zijn de persoonsgegevens onleesbaar gemaakt. Dit is gedaan op grond van artikel 10 lid 2 onder e van de Wet openbaarheid van bestuur. De bescherming van de persoonlijke levenssfeer weegt in dit geval zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking van de Wob vooronderstelt.

DocZend
De documenten worden, vanwege de grote hoeveelheid papier, digitaal naar u verzonden via DocZend van de KPN Lokale Overheid. Wij verzoeken u, na ontvangst van deze brief een e-mail te sturen naar het volgende emailadres:

Wob_Dso_Jz@denhaag.nl

Hierna sturen wij u een e-mail met de downloadlink. Deze downloadlink is één week geldig.
Wij adviseren u om de spamfolder van uw e-mailadres te controleren.

Hoogachtend,
Namens het college van burgemeester en wethouders van Den Haag,

[redacted]

Algemeen Directeur
Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Bezwaar
Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u een bezwaarschrift indienen. Stuur dit uiterlijk binnen zes weken na de datum bekendmaking van het besluit in.

Maakt u gebruik van internet? Dien uw bezwaarschrift dan in via www.denhaag.nl/bezwaar. U heeft hiervoor DigiD nodig. Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie. E-mailen kan niet.

Beschikt u niet over internet, dan kunt u het bezwaarschrift ook opsturen naar het volgende adres:

Burgemeester en wethouders van Den Haag,

AWB / bezwaar.
Postbus 12 600
2500 DJ DEN HAAG

Vermeld in uw bezwaarschrift:

naam, adres, telefoonnummer (waar wij u overdag kunnen bereiken) en emailadres;

de datum en handtekening;

een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt. Stuur een kopie van het besluit mee en noem het kenmerk;

de argumenten voor bezwaar.
Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een schriftelijke en ondertekende verklaring (volmacht) mee waaruit blijkt dat u namens die persoon het bezwaar mag indienen.

Bij een spoedeisend belang kunt u na het indienen van een bezwaarschrift een verzoek om voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag.

WOB/2019.201

Informatie Beheer/IDC-IB

BSD/V

15 OKT 2019

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Wob-verzoek
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Den Haag, 14 oktober 2019

Betreft: Wob-verzoek Feestzaal Tropical, Dekkershoek 46-48, 2552 DE Den Haag

Geachte heer/mevrouw,

Door middel van dit verzoekschrift vraag ik u – met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) mij een kopie toe te zenden van de vergunning waaruit ik kan opmaken op welke dagen en op welke tijdstippen en in hoeverre er muziek en dergelijke mag worden gemaakt/geproduceerd.

Ik verzoek u vriendelijk om mij op voorhand te berichten of er aan het verstrekken van deze informatie kosten zijn verbonden.

Hoogachtend,

[redacted]