

Aan: Rechtbank Den Haag, sector Bestuursrecht
Postbus 20302
2500 EH DEN HAAG

Van: 5.1.2,e
5.1.2,e
5.1.2,e

Betreft: (aanvullend) beroep tegen het besluit van college van burgemeester en wethouders
van de gemeente Den Haag van 27 juli 2022 inzake verzoek handhaving Laan van
Poot 353A

Kenmerk: zaaknummer SGR 22/5598 BESLU

Den Haag, 4 oktober 2022

Geachte dames en heren,

Inleiding

1. Bij brief van 4 september 2022 heb ik (pro forma) beroep ingesteld tegen het besluit van het college van burgemeester en wethouders van de gemeente Den Haag van 27 juli 2022 inzake (kort gezegd) de afwijzing van ons verzoek tot handhaving inzake de geluidshinder afkomstig van de padelbanen Dunamar aan de Laan van Poot 353A, hierna weer “de bestreden beslissing op bezwaar”. In die brief heb ik al één beroepsgrond (inzake de bedrijfsduurcorrectie) aangevoerd.
2. In uw brief van 8 september 2022 heeft u mij gelegenheid geboden om binnen 4 weken de grondslagen verder aan te vullen. Ik vul die grondslag in deze brief verder aan en licht u de overige gronden voor het beroep toe.
3. Sinds het ingebruik nemen van de padelbanen (omstreeks 2019) ervaren wij en alle overige omwonenden ernstige licht- en geluidshinder van de harde klappen vanaf 8.30 uur 's ochtends tot 23.00 uur 's avonds (en vaak nog later), gedurende zeven dagen per week. Dat geeft ook veel stress. Het geluid is storend en hard en niet te vergelijken met tennis.
4. De ODH heeft in haar onderzoeksrapport van 5 juli 2021 de meetresultaten getoetst aan (artikel 2.17 van) het Activiteitenbesluit milieubeheer (hierna weer “het Activiteitenbesluit”) en (onder andere) een bedrijfsduurcorrectie toegepast van respectievelijk 5,1 dB (28 mei 2021), 4,4 dB (29 mei 2021) en 5,1 dB (30 mei 2021). Dat heeft tot gevolg dat de normwaarde voor de avondperiode (45 dB) niet zou worden overschreden. Zonder bedrijfsduurcorrectie zou de normwaarde wél (ruim) zijn overschreden (met 4 á 5 dB), op basis waarvan gehandhaafd

moeten worden. Diverse geluidsdeskundigen, waaronder de NGS, hebben in eerdere stukken gemotiveerd toegelicht waarom de werkwijze van de ODH om bedrijfsduurcorrectie toe te passen niet correct is. Recent heeft NGS aanvullend gerapporteerd en ook heeft DGMR een vernietigende second opinion gegeven op het onderzoek van ODH.

5. Alles wat in ons bezwaarschrift van 26 januari 2022 werd gesteld, wordt gehandhaafd, tenzij ik daar in het hierna volgende uitdrukkelijk van afwijk.

Ruimtelijk onaanvaardbaar

6. Wij handhaven allereerst, kort gezegd, dat ook al zou er worden voldaan aan de geluidnormen – hetgeen niet zo is, het college vóór vergunningverlening onderzoek had moeten doen naar de ruimtelijke aanvaardbaarheid van vier padelbanen en de cumulatieve effecten. Het college heeft ten onrechte niet onderzocht wat de gevolgen zijn van het gebruik van vier padelbanen voor de geluid- en lichtbelasting op de woningen, helemaal niet als rekening wordt gehouden met de beoordelingsrichtlijn van de Nederlandse Stichting Geluidhinder waarin wordt geadviseerd een afstand van 200 meter aan te houden tussen padelbanen en woningen. Bovendien is ten onrechte geen rekening gehouden met de omstandigheid dat de Vogelwijk een rustige wijk is. De in het Activiteitenbesluit voor de avond gestelde norm van 45 dB is daarmee zo’n 5 dB te hoog. Een lagere geluidsnorm doet recht aan de bescherming van de bewoners van de Vogelwijk.

In strijd met artikel 4:6 APV

7. Wij stellen ons (primair) op het standpunt dat ons verzoek om handhavend op te treden tegen de door ons ondervonden geluidshinder afkomstig van de padelbanen niet aan het Activiteitenbesluit had moeten worden getoetst, maar aan het bepaalde in artikel 4:6 van de Algemene Plaatselijke Verordening (APV) van de gemeente Den Haag. Daarin is bepaald dat het verboden is om handelingen te verrichten op een zodanige wijze dat voor een omwonende of voor de omgeving geluidhinder wordt veroorzaakt. Dat sprake is van geluidshinder is door ons aangetoond middels de rapporten van BK Bouw- en Milieuadvies, Nederlandse Stichting Geluidhinder, Kraaij Akoestisch Adviesbureau en (recent) DGMR.

Exceptieve toetsing APV, bestemmingsplan en Activiteitenbesluit

8. Ingevolge artikel 8:3, eerste lid, aanhef en onder a, van de Awb kan tegen een algemeen verbindend voorschrift, zoals een APV of het Activiteitenbesluit, geen beroep worden ingesteld. Deze bepaling staat evenwel niet in de weg aan de mogelijkheid van exceptieve toetsing. Deze toetsing houdt onder meer in dat de rechter een niet door de formele wetgever gegeven voorschrift buiten toepassing dient te laten wegens strijd met een algemeen rechtsbeginsel indien het desbetreffende overheidsorgaan, in aanmerking genomen de feitelijke omstandigheden en de belangen die aan dit orgaan ten tijde van de totstandbrenging van het voorschrift bekend waren of op grond van deugdelijk onderzoek behoorden te zijn, in redelijkheid niet tot vaststelling van dat voorschrift heeft kunnen komen.¹

¹ Zie uitspraak van de rechtbank Gelderland van 26 juli 2021 (ECLI:NL:RBGEL:2021:3955).

9. Voor de nieuwe sport padel bestaan (nog) geen normen in het Activiteitenbesluit, terwijl deskundigen het er over eens zijn dat dit wel noodzakelijk is. Toetsing aan (uitsluitend) Activiteitenbesluit is dus per definitie gebrekkig en doet geen recht aan de feitelijke situatie. In ons geval is sprake van ernstige hinder (van 8.30 uur tot 23.00 uur en dat 365 dagen per jaar), terwijl er bij de vaststelling van het bestemmingsplan Vogelwijk in 2016 redelijkerwijs geen rekening is gehouden met de mogelijkheid van padel. In het geval de gemeenteraad opnieuw hetzelfde besluit zou nemen, dan zou dat in strijd zijn met een goede ruimtelijke ordening getuigd op de evidente overschrijving van het Activiteitenbesluit. Ik verwijs hier ook naar de twee moties die op 10 februari 2022 door de gemeenteraad zijn aangenomen.²

Verzoek tot opleggen van maatwerkvoorschriften onbeantwoord gebleven

10. Wij handhaven verder dat sprake is van onaanvaardbare hinder van de padelbanen die maatwerk vereisen. Voor zover de padelbanen vallen onder het Activiteitenbesluit, staan daarin (nog) geen specifieke regels met geluidsnormen voor padelbanen. Wij nemen dat sprake is van overtreding van artikel 7.22 van het Bouwbesluit en dat het college 1) op grond daarvan moet handhaven en 2) dat hetgeen sprake zou zijn van een overtreding van artikel 7.22 Bouwbesluit. Het college heeft de mogelijkheid bij maatwerkvoorschriften af te wijken van de algemene regels en had daarvan gebruik moeten maken. We concluderen dat het college tot op heden heeft nagelaten een besluit te nemen op dit verzoek.

Lichtmasten niet in bestemmingsplan

11. Bij brief van 4 juni 2021 hebben wij het college erop gewezen dat in het onderliggende aanvraagformulier om vergunning niets staat over de bouw van eventuele lichtmasten. De rondom de padelbanen aanwezige lichtmasten zijn naar onze mening dan ook niet uitdrukkelijk vergund. De aanwezige lichtmasten zijn nieuwe bouwwerken en vallen niet onder de overgangsregeling van het bestemmingsplan. De lichtmasten zijn in strijd met artikel 8.2.2. onder b van de planregels. Ook is het de vraag of de lichtmasten wel passen in het beschermd stadsgezicht. Voor de bouw van de lichtmasten zou derhalve een vergunning als bedoeld in artikel 2.1, eerste lid, onder a en c van de Wabo nodig zijn. Een dergelijke omgevingsvergunning is niet verleend.
12. De lichtmasten zijn dus een illegaal bouwwerk en daartegen had en moet het college handhavend optreden. Alleen onder bijzondere omstandigheden mag van een bestuursorgaan gevraagd worden dat niet te doen, bijvoorbeeld als er concreet zich op legalisatie bestaat. Dat, of en wanneer daarvan in deze zaak sprake zal zijn, staat geenszins vast.
13. Dus, conclusie: 1) er is een bouwwerk gerealiseerd in strijd met het bestemmingsplan, 2) dat bouwwerk is niet vergunningsvrij, 3) er is geen concreet zicht op legalisatie in verband met de lichthinder en dus zal het college moeten handhaven, zoals door ons meermaals verzocht.

² Door mij voorafgaand aan de hoorzitting toegezonden aan de bezwaarschriftcommissie op 25 februari 2022.

14. Bovendien bestaat onvoldoende inzicht of de huidige lichtmasten geen nadelige gevolgen veroorzaken voor flora en fauna. Het sportterrein grenst aan het beschermd Natura 2000-gebied Westduinpark & Wapendal. De vliegbewegingen van bijvoorbeeld vleermuizen kunnen door lichtstraling verstoord raken. Dit aspect had moeten worden onderzocht voordat de vergunning was verleend. Dat is niet gebeurd. Dat het gemeentebestuur aangaande verlichting niet is uitgevoerd, is ook iets waar de Algemene Vereniging voor Natuurbescherming (AVN) het college op heeft gewezen in haar brief van 8 november 2021.³
15. Ten onrechte heeft het college naar aanleiding van onze bezwaren een lichtmeting laten doen door de ODH (met de uitkomst dat aan de normen wordt voldaan), maar daarmee miskent het college de bovenstaande bezwaren over het niet vergund zijn van de lichtmasten en dat zij daarop moet handhaven.⁴

College moet (ongebruikte deel) omgevingsvergunning intrekken

16. Niet in geschil is dat de aanvraag om vergunning onvolledig was en te weinig gegevens bevatte, zoals de openingstijden. Wij handhaven dat op grond van artikel 5.19, eerste lid en onder a (en mogelijk ook onder d) van de Wabo had moeten worden gehandhaafd en de vergunning ingetrokken had moeten worden. Op grond van artikel 2.33, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wabo had het college eveneens de omgevingsvergunning voor bouwen behoren in te trekken nu gedurende 26 weken geen handelingen zijn verricht met gebruikmaking van de vergunning.

Geen representatieve bedrijfssituatie (RBS)

17. Het rapport van de ODH is gebaseerd op onbemande geluidmetingen en neemt tot uitgangspunt dat van de in totaal 240 minuten per avondperiode daadwerkelijk circa 75 tot 87 minuten padel zou worden gespeeld op twee banen. Metingen aan een inrichting moeten echter zoveel mogelijk worden uitgevoerd bij een representatieve bedrijfssituatie, dat wil zeggen dat de resultaten van de meting/berekening kenmerkend moeten zijn voor de geluidssituatie voor een bedrijfsvoering bij volledige capaciteit in de te beschouwen beoordelingsperiode⁵. Met andere woorden, er moet worden uitgegaan van een *worst-case-situatie*.
18. Uit het onderzoeksrapport van ODH blijkt dat daaraan niet is voldaan, onder ander omdat geen informatie wordt gegeven dat zowel baan 1 als baan 2 in de relevante periode intensief werden gespeeld door geoefende padelers. Geoefende spelers hebben (anders dan beginners) vaker balcontact, met harder en frequenter geluid tot gevolg. De ODH vermeldt in het geheel niet dát en door wie de banen werden gespeeld.

³ Door mij overgelegd als bijlage 2 bij mijn brief (aanvullend bezwaarschrift) van 26 januari 2022.

⁴ Bij brief van 19 mei 2021 schreef de gemeente dat ik ook over de strijdigheid met het bestemmingsplan binnenkort een formeel besluit zou ontvangen. Zo'n besluit is echter nog altijd niet genomen.

⁵ Handleiding meten en rekenen Industrielawaai (HMRI) 1999, Module A, 5.2.

19. Het resultaat van de metingen van de ODH is dus reeds om die reden niet bruikbaar, althans het onderzoek is niet op de juiste manier uitgevoerd.

Bedrijfsduurcorrectie

20. Het college heeft gesteld kennis te hebben genomen van het deskundigenrapport van het STAB van 23 maart 2022 (bijlage 1) en dat dit geen aanleiding geeft om anders te oordelen over de situatie aan de Laan van Poot. Dat is onbegrijpelijk en onjuist. Het STAB stelt in antwoord op vragen van de rechtbank over soortgelijke klachten over padel in Wassenaar onder andere (bij vraag 1):

Vraag: “Wat is het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau (Lar,Lt) en het maximale geluidniveau (Lmax), veroorzaakt door de inrichting in een representatieve bedrijfssituatie, op de gevel van de woning van eiser (Maaldrift 7B)?”

Antwoord: In paragraaf 4.2 is ingegaan op de representatieve bedrijfssituatie (RBS) van een padelbaan en is aangegeven dat in het akoestisch onderzoek voor de padelbanen uit 2016 die hier aan de orde zijn, de RBS niet is bepaald en ten onrechte is uitgegaan van het bronvermogensniveau van een traditionele tennisbaan met overheersend menselijk stemgeluid en een te hanteren bedrijfsduurcorrectie van 3 dB voor de avondperiode. Op grond van een uitgebreid akoestisch onderzoek van DGMR naar de geluidproductie van een padelbaan elders is een RBS vastgesteld waarbij vier geoefende spelers continu van een baan gebruik zullen maken. Een bedrijfsduurcorrectie is daarom niet aan de orde [mijn onderstreping, R.V.]. Daarbij is tevens gebleken dat menselijk stemgeluid ondergeschikt was aan het slaan van de ballen. Omdat de rapporten van S&K en BK, alsook de handavingsmetingen van ODH hierover onvoldoende gegevens bevatten, heeft STAB aan de hand van de door DGRM bepaalde RBS een indicatieve berekening gemaakt van de gevelbelasting van de woning van eiseres aan de Maaldrift 7b.

Gedurende de avondperiode heeft STAB een Lar,Lt berekend van 48,0 dB(A) op 1,5 meter hoogte en 51,1 dB(A) op 5 meter hoogte. In deze waarden is een straffactor van 5 dB voor het bij eiseres hoorbare impulsvormige karakter van het geluid verwerkt. Het maximale geluidniveau (Lmax) heeft STAB berekend op 62 dB(A) op 1,5 meter hoogte en 65 dB(A) op 5 meter hoogte.

21. Wat de STAB dus zegt is: als er geen beperkende voorschriften zijn ten aanzien van de openstelling in de avondperiode⁶, dan kan er padel worden gespeeld in de maximale representatieve situatie gedurende de gehele avondperiode en moet er dus geen bedrijfsduurcorrectie voor de avondperiode (19.00 – 23.00 uur) plaats vinden (Cb = 0 dB).
22. De situatie in Wassenaar is goed vergelijkbaar met die aan de Laan van Poot, in die zin dat de ODH ook aan de Laan van Poot dezelfde -onjuiste- meetmethoden en methodiek heeft gehanteerd⁷. De ODH heeft (bijvoorbeeld) tijdens de (onbemande) meting van 28 mei 2021 een

⁶ Bijvoorbeeld vanuit het Activiteitenbesluit of een maatwerkvoorschrift.

⁷ In Wassenaar is de kortste afstand van de padelbanen tot de gevel van de woning van eiseres circa 50 meter (vergelijk par. 1.5 van het STAB-rapport). Aan de Laan van Poot is de afstand van de padelbanen tot de gevel circa 48 meter, vastgesteld door ing. E. Roelofsen van NGS in het rapport van geluidsmeting van 25 februari 2022.

bedrijfsduurcorrectie gehanteerd van 5,1 dB die is gebaseerd op momenten waarop geen padelslagen hoorbaar zijn. Echter, de fout die ODH maakt, is dat ze alleen de sportgeluiden bij elkaar optelt. De bedrijfsduur blijft evenwel gelijk; dat is namelijk de totale tijdsduur dat er padel kan worden gespeeld. Tussen 19.00 en 23.00 uur is er 240 minuten padel te horen en niet 75 minuten en 15 seconden, zoals de ODH ten onrechte voorstelt. Dit betekent dat sprake is van overtreding van artikel 2.17 van het Activiteitenbesluit en het college moet handhaven zodat de ondernemster maatregelen neemt om de overlast te staken en gestaakt te houden.

23. Over stemgeluid adviseert STAB⁸:

“Zoals eerder aangegeven is het aannemelijk dat de padelbanen de gehele avondperiode intensief gebruikt kunnen worden. Dat moet dan ook het uitgangspunt zijn voor de vraag of aan de grenswaarden voldaan wordt. Hoewel stemgeluid formeel gesproken niet meetelt bij het bepalen van het $L_{ar,Lt}$ [het langtijdgemiddelde, R.V.] zal stemgeluid in een situatie waarin veelvuldig geslagen wordt, naar verwachting niet maatgevend zijn voor het geproduceerde geluid bij de gevel van eiseres.”

24. En verder⁹:

“Door niet alleen menselijk stemgeluid uit te filteren maar ook andere stoorgeluiden (zoals maaien e.d.) kan volgens ODH een deelgeluidniveau van het padelspel worden verkregen waarop de straffactor mag worden toegepast. Hoe een en ander door ODH is gebeurd, is in de diverse rapportages niet inzichtelijk gemaakt en is ook niet verifieerbaar op basis van gepresenteerde getallen in de rapporten. Zo is er tijdens de meting op 12 oktober 2020 voor de avondperiode een bedrijfsduurcorrectieterm van 4.3 dB gehanteerd, die is gebaseerd op uitgefilterd menselijk stemgeluid en rustiger spelen met pauzes. Ik merk op dat de bedrijfsduurcorrectieterm betrekking moet hebben op de totale duur dat padel werd gespeeld. De bedrijfsduur mag niet worden verkort door de tijdsduur dat er gesproken werd, in mindering te brengen op de totale tijdsduur. Het stemgeluid trad immers op binnen de tijdsduur dat padel werd gespeeld.”

25. Uit het STAB-rapport volgt verder dat Onderzoeksbureau M+P, gevraagd om een reactie op de meetrapportages van ODH onderschrijft dat de bedrijfsduurcorrectie moet worden bepaald over de tijd dat het tennispark open is en er gebruik kan worden gemaakt van de padelbanen.¹⁰ Onderzoeksbureau M+P vindt:

⁸ Bladzijde 37 van het STAB-rapport.

⁹ Bladzijde 37 en 38 van het STAB-rapport.

¹⁰ Bladzijde 34 van het STAB-rapport.

“De bedrijfsduurcorrectie C_b dient te worden bepaald over de tijd dat het tennispark open is en er gebruik kan worden gemaakt van de tennis- en padelbanen.”

En overigens:

“De representatieve bedrijfssituatie ten tijde van de uitgevoerde metingen is niet vastgelegd; er had extrapolatie moeten plaatsvinden naar de maximale situatie op het tennispark.”

26. Wellicht ten overvloede, dat padel meer geluid maakt dan tennis staat volgens alle deskundigen vast en wordt ook bevestigd in een artikel van de Nederlandse Stichting Geluidshinder (NGS), gepubliceerd in het blad Geluid van december 2021.¹¹ Daar staat dat uit eigen onderzoek blijkt dat padel circa 10 dB(A) meer geluid produceert dan tennis.¹²

27. De NGS heeft op 24 januari 2022 tussen 19.30 uur en 21.15 uur geluidmetingen uitgevoerd in relatie tot de situatie aan de Laan van Poot. Over de bedrijfsduur schrijft NGS in haar rapport van 24 februari 2022¹³:

“De sportaccommodatie is dagelijks geopend vanaf 8.30 uur tot 23.00 uur. Hierbij is het zo dat padel vanaf 8.30 uur kan worden gespeeld. (...) In de avondperiode (19.00 uur tot 23.00 uur) kunnen padel activiteiten de gehele 4 uur plaatsvinden.

De bedrijfsduur van padel moet per gehele periode beoordeeld worden. Er is dan ook sprake van een zogeheten bedrijfsduurcorrectie (C_b). In deze bedrijfsduurcorrectie moet ook de effectieve speeltijd worden verdisconteerd. Vastgesteld is dat in zowel deze situatie, maar ook bij andere door ons uitgevoerde metingen er sprake is van 5 minuten per uur aan wisseltijd.¹⁴

Met de formule $C_b = 10 \times \log (T_b/T_o)$ wordt de toe te passen correctie bepaald.

Hierin is T_b de bedrijfstijd van de activiteit (padel) en T_o is de tijd van de beoordelingsperiode.

De bedrijfsduur bedraagt:

Padel:

Wisseltijd: $C_b = 10 \times \log (T_b/T_o) = 10 \times \log (55/60) = -0,4 \text{ dB(A)}$

Avondperiode: $C_b = 10 \times \log (T_b/T_o) = 10 \times \log (4/4) = 0 \text{ dB(A)}$

NB: indien er een gehele periode continu geluid wordt gemeten is het toepassen van een bedrijfsduurcorrectie niet aan de orde.”

¹¹ Door mij overgelegd als bijlage 4 bij het aanvullend bezwaarschrift van 26 januari 2022.

¹² Dat is voor het menselijke gehoor dus 10x zo hard. Iedere 3dB is 2x zo hard.

¹³ Door mij voorafgaand aan de hoorzitting toegezonden aan de bezwaarschriftcommissie op 25 februari 2022.

¹⁴ Ons inziens is 5 minuten te lang. De wisseltijd is korter, onder andere omdat de baan direct gebruiksklaar is en er bijvoorbeeld niet gesleept hoeft te worden.

Strijd met het gelijkheidsbeginsel

28. Naar aanleiding van een verzoek tot handhaving over geluidsoverlast bij Tennisvereniging Bennebroek (met 7 tennisbanen en 2 padelbanen) heeft de Omgevingsdienst IJmond geluidmetingen gedaan op 3 en 6 maart 2022. Als **bijlage 2** leg ik het rapport van de Omgevingsdienst IJmond over. Die omgevingsdienst hanteert niet dezelfde meetmethode als de ODH. Voor bedrijfsduurcorrectie werd uitgegaan van een worst-case-scenario van 3 uur in de avondperiode (omdat de banen daar al na 22.00 uur sluiten). Daarom werd in Bennebroek tot een bedrijfsduurcorrectie van 1,3 dB(A) gekomen. Bij de Laan van Poot zijn de banen echter wel open tot 23.00 uur zodat, in lijn met de methodiek van Omgevingsdienst IJmond, een bedrijfsduurcorrectie van 0 dB(A) heeft te gelden.
29. De conclusie uit het rapport van de Omgevingsdienst IJmond is dat het college, althans de ODH, in strijd handelt met het gelijkheidsbeginsel. Het gelijkheidsbeginsel verplicht de overheid om gelijke gevallen gelijk te behandelen. Het kan niet zo zijn dat inzake de geluidsoverlast van padel aan de Laan van Poot niet wordt gehandhaafd, terwijl de situatie in Bennebroek een vergelijkbare situatie is waarin door de lokale omgevingsdienst daar wél wordt gehandhaafd.
30. Het is voor ons bijzonder frustrerend dat de ODH een eigen, aantoonbaar onjuiste interpretatie erop nahoudt van het Activiteitenbesluit op basis waarvan het college niet optreedt tegen de door ons ervaren ernstige geluidsoverlast.

Memo NSG aan ODH over bedrijfsduurcorrectie

31. Op 19 september 2022 heeft NSG, mede op ons verzoek, een memo gezonden aan ODH inzake de bedrijfsduurcorrectie bij padel (**bijlage 3**). Daarin motiveert NSG dat ODH meerdere fouten maakt, kort weergeven:
- Ten onrechte zijn niet ook (kortstondige) “stille perioden” tijdens het spel erbij betrokken, terwijl ook tijdens de (kortstondige) perioden van stemgeluid het spel gewoon doorgaat, zoals slaan tegen de bal;
 - Redelijkerwijs is het niet logisch dat van de in totaal 240 minuten per avondperiode er maar daadwerkelijk ongeveer 75 tot 82 minuten padel gespeeld wordt. De bedrijfsduurcorrectie wordt onjuist en veel te hoog geacht en zo eerder maximaal 0,4 dB(A) moeten bedragen;
 - Achtergrondgeluid (stoorgeluid) wordt ten onrechte bij de bedrijfsduurcorrectie opgevoerd.
 - Er had op basis van gegevens van de padelclub zelf met een reële bedrijfsduur van 55 minuten per uur padel als beoordelingsniveau moeten worden gehanteerd. Als er gedurende de avondperiode de gehele avondperiode padel wordt gespeeld is het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau 4 á 5 dB(A) hoger en is er dus sprake van een normoverschrijding van 3 tot 4 dB(A).

32. De NSG concludeert dat naar aanleiding van haar bevindingen volgens haar deskundige mening sprake is van het onjuist toepassen van de bedrijfsduurcorrectie. Om te bepalen of wordt voldaan aan de geluidnormen geven de door ODH uitgevoerde geluidmetingen onvoldoende onderbouwing.

Meteocorrectie

33. De ODH stelt dat meting plaatsvond op een afstand van 68 meter van de padelbanen op grond waarvan een meteocorrectie (aftrek) werd toegepast van 0,6 dB. Dat is onterecht.
34. De afstand van de grens van de padelbanen tot de gevel van de woningen aan de Laan van Poot 434 bedraagt minder dan 50 meter. Bij een afstand kleiner dan 50 meter van de bron tot aan het meetpunt mag gemeten worden in alle weersomstandigheden. De meteoraamcondities zijn dus niet van toepassing zoals beschreven in de HMRI.
35. Uit het rapport van ODH blijkt overigens ook niet vanaf welk punt tot welk volgend punt 68 meter zou zijn gemeten. Voor zover dat het midden van de twee padelbanen zou zijn, geldt dat hiermee wordt miskend dat er twee spelers op de achterlijn van iedere baan staan.

Second opinion DGMR

36. Op ons verzoek heeft ingenieurs- en adviesbureau DGMR op 29 september 2022 een second opinion gegeven op de geluidsrapportage van ODH (**bijlage 4**).
37. DGMR motiveert dat om de bedrijfsduurcorrectie correct te bepalen de meting in drie stukken verdeeld had moeten worden (niet in twee zoals ODH heeft gedaan). Doordat ODH enkel padelgeluid (1) gebruikt zowel voor het geluidsniveau als de bedrijfsduur, onderschat deze de totale bedrijfsduur en is dus een toe grote bedrijfsduurcorrectie toegepast.
38. DGMR schrijft:

“Uitgaande van een correct toegepaste afstand tussen het meetpunt en het akoestisch zwaartepunt van de banen leidt enkel de term C_b uit de formule om tot het beoordelingsniveau te komen tot een afwijking. Deze afwijking leidt naar verwachting op de drie meetavonden tot een verschil van 4,5, 3,8 en 4,5 dB.

Dit betekent dat het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau naar verwachting op de drie meetavonden 48, 48 en 49 dB(A) bedroeg. Dit is een overschrijding van 3, 3 en 4 dB.”

39. DGMR motiveert verder dat de meetrapportage niet voldoet aan alle eisen die de HMRI stelt aan een dergelijke rapportage, zo ontbreekt een plattegrond, een beschrijving van de subjectieve ervaring van de meetsituatie, de weersomstandigheden en het ontbreken van de bron met betrekking tot de representatieve bedrijfsituatie(s), geometrische afmetingen en de bedrijfsperiode. Een beschrijving van het gebruik van de banen ontbreekt eveneens. Dat zijn

essentiële gegevens die volgens de HMRI verplicht zijn, waardoor het rapport van ODH nu niet volledig controleerbaar is.

40. De conclusie van DGMR is:

“De meetrapportage van de ODH stelt dat geen sprake is van een overschrijding van de normwaarde uit het Activiteitenbesluit. Op basis van de beschreven werkwijze verwachten we dat de bedrijfsduurcorrectie foutief is vastgesteld. Hierdoor is het langtijdgemiddeld beoordelingsniveau onderschat. Hierdoor is naar verwachting de conclusie dat geen sprake is geweest van een overschrijding onterecht. Een correcte uitwerking van de geluidsniveaus en bedrijfsduur is nodig voor het vaststellen van de daadwerkelijke overschrijdingen.

De meetrapportage is daarnaast onvolledig, zodat deze niet volledig controleerbaar is. Met name het ontbreken van de exacte locatie van het meetpunt is hierbij van belang. Niet duidelijk is of bij de meest maatgevende woning is gemeten en of de meetcorrectieterm correct is toegepast.”

Kostenveroordeling

41. Het college heeft ten onrechte de redelijkerwijs noodzakelijke kosten die ik heb gemaakt, niet willen vergoeden. Het gaat om € 5.1.1.c voor het rapport van BK Bouw- en Milieuadvies en € 5.1.1.c voor de rapportage van de Nederlandse Stichting Geluidshinder. De facturen daarvoor heb ik in de bezwaarfase overlegd. In de beroepfase hebben we aanvullend € 5.1.1.c voor de second opinion van DGMR moeten maken. Ook die kosten waren noodzakelijk om ons gelijk aan te tonen. De factuur van DGMR gaat hierbij (**bijlage 5**).

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e (5.1.2,e)

Mede namens 5.1.2,e

en 41 andere direct omwonenden

- Bijlagen:
1. Het deskundigenrapport van het STAB van 23 maart 2022;
 2. Het onderzoeksrapport van Omgevingsdienst IJmond van 3 en 6 maart 2022;
 3. Memo SGH aan ODH van 19 september 2022;
 4. Second opinion DGMR van 29 september 2022;
 5. Factuur DGMR;

From: "5.1.2,e"
Sent: Wed, 7 5.1.2,e 2022 13:32:34 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: FW: Dunamar

Hi 5.1.2,e

Zie onderstaande ter info.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

(5.1.2,e

/ 5.1.2,e

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: Spui 70, 10^e etage, bouwdeel K
www.denhaag.nl/sportsupport
@Sportsupport070



Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 7 september 2022 10:24

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Dunamar

Dag 5.1.2,e

Ik weet niet hoe inmiddels het contact met Dunamar is, 5.2.1 hierbij nog een 2-tal foto's van gisteren waarop is te zien dat er nog steeds motorvoertuigen bij de banen worden geparkeerd.

Sportieve groet,

5.1.2,e

Projectleider

Gemeente: Den Haag
Dienst: Onderwijs, Cultuur & Welzijn (OCW)
Sector: Sportvoorzieningen
Afdeling: Bouw, Onderhoud & Techniek (BOT)
Cluster: Sportparken

Mobiel: 5.1.2,e

Email: 5.1.2,e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2,e@denhaag.nl)

Post: SDK Laak | Postbus 12652 | Slachthuisplein 25 | 2500 DP Den Haag
Werkdagen: Ma - Di - Wo - Do

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@icloud.com>

Verzonden: woensdag 7 september 2022 09:31

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@den Haag.nl>

Onderwerp: Dunamar



Verstuurd vanaf mijn iPhone

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 24 Nov 2022 08:46:55 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: FW: padeloverlast Laan van Poot
Attachments: aanvullend beroep Padel 4 oktober 2022.pdf

Hoi 5.1.2,e

Even ter info. Ik bel vanmiddag met 5.1.2,e mijn plan was om even kennis te maken en een afspraak met jou erbij in te plannen. Zal ik hem uitnodigen een keer naar het Spui te komen?

En wie zouden we daar nog meer bij kunnen betrekken?

Hoor het graag!

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@xs4all.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 22:16
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: padeloverlast 5.1.2,e

Geachte heer 5.1.2,e

Ter voorbereiding op ons telefoongesprek zend ik u het beroepschrift (zonder de bijlagen) dat mijn buurman 5.1.2,e buurvrouw 5.1.2,e en ik indienden in de procedure die nu bij de rechtbank loopt. Ik vraag u dat eerst te lezen zodat u beeld krijgt van de overlast waar omwonenden in de Vogelwijk al ruim 2 jaar tegen strijden, maar welke soortgelijke problematiek momenteel speelt in heel Nederland.

Over 5.1.2,e staat op de website van de gemeente:

"Ik sta bekend als een vernieuwer, die houdt van uitdagingen. Ik ga voor een integrale aanpak, waarbij ik complexe vraagstukken niet uit de weg ga. Maar ik kijk ook naar de mens en de vraag achter de vraag. Wat kan ik in mijn hoedanigheid als stadsdeeldirecteur bijdragen aan het welbevinden van de bewoners van dit mooie en groene stadsdeel? Wat ik geleerd heb in mijn eerdere functies in binnen- en buitenland is dat je het samen moet doen. Samen oplossingen zoeken in kleine en grote zaken. Daar ligt vaak de uitdaging."

Dat zijn woorden die mij aanspreken en ik hoop dat u de juiste persoon bent bij het zoeken naar een oplossing. Een oplossing die er wat ons betreft uit kan bestaan dat we samen zoeken naar een alternatieve locatie voor de ondernemster, waar zij padelbanen kan exploiteren zonder omwonenden tot overlast te zijn.

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

M: 5.1.2,e

Op 23-11-2022 om 15:46 schreef 5.1.2,e

Beste meneer 5.1.2,e

Dank voor het toesturen, ik zie dat ik inderdaad een verkeerd nummer heb gebeld. Zou het u uitkomen om morgen rond 12.00 even te bellen om verdere afspraken te maken?

Ik hoor het graag!

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn

Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2,e

E-mail. 5.1.2,e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2,e@denhaag.nl)

Flex. K10

 Meld je hier aan voor de vernieuwde nieuwsbrief Verenigingsondersteuning en blijf op de hoogte van sport-gerelateerde zaken in Den Haag.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@xs4all.nl>

Verzonden: woensdag 23 november 2022 15:22

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: padeloverlast 5.1.2,e

Geachte heer 5.1.2,e

Mijn telefoonnummer is 5.1.2,e

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

Op 23 nov. 2022 om 15:13 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Meneer 5.1.2,e

Zeker zijn we hier mee bezig geweest. Ik had u ook vermeld dat 5.1.2,e contact met u hierover zou zoeken. Hij is sportconsulent van het stadsdeel en eerste aanspreekpunt. Ik heb vernomen van hem dat hij u geprobeerd heeft te bellen maar dat dit nog niet gelukt is. Nu zou het kunnen dat dit simpel komt omdat ik het verkeerde nummer heb genoteerd/mijn handschrift onleesbaar is.

Zou u zo vriendelijk willen zijn contact met 5.1.2,e te zoeken en uw telefoonnummer met hem te delen? Dank je wel.

Groet

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

5.1.2,e

Waarnemend stadsdeeldirecteur Loosduinen

5.1.2,e

Gemeente Den Haag
Dienst Publiekszaken
Postbus 12621
2500 DL Den Haag
www.denhaag.nl

Voor afspraken: 5.1.2.e@denhaag.nl

[Like Stadsdeel Segbroek op Facebook](#)

“Actief Samen voor een Leefbare Stad”

Van: [5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>](mailto:5.1.2.e@xs4all.nl)

Verzonden: Wednesday, November 23, 2022 8:48:37 AM

Aan: [5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

Onderwerp: padeloverlast Laan van Poot

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Zo'n twee weken geleden spraken we elkaar over de padeloverlast aan de Laan van Poot. U zou informeren of via de wethouder een gesprek mogelijk is over verplaatsing van de banen. Namens bewoners zou ik graag samen met 5.1.2.e zoeken naar een oplossing. Mag ik vernemen?

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

M: 5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<https://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<https://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1.2,e"
Sent: Tue, 22 Feb 2022 16:13:26 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>; "5.1.2,e"
<5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: Looppadverlichting Laan van Poot

Hi 5.1.2,e

Ik heb het e.e.a. gecommuniceerd met 5.1.2,e zij zal bij ou op de lijn komen voor de eventuele mogelijkheden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

(5.1.2,e

/ 5.1.2,e

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: Spui 70, 10^e etage, bouwdeel K
www.denhaag.nl/sportsupport
@Sportsupport070



Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 16 februari 2022 09:46
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Looppadverlichting Laan van Poot

Dag heren,

Vanuit onderstaand begrijp ik dus dat het niet om de toegangsweg gaat, maar specifiek om de fietsenstalling. Wellicht is het een idee dat ze daar zelf een lamp op de gevel van het gebouw plaatsen?

Sportieve groet,

5.1.2,e

Projectleider

Gemeente: Den Haag
Dienst: Onderwijs, Cultuur & Welzijn (OCW)
Sector: Sportvoorzieningen
Afdeling: Bouw, Onderhoud & Techniek (BOT)
Cluster: Sportparken

Mobiel: 5.1.2,e
Email: 5.1.2,e@denhaag.nl

Post: SDK Laak I Postbus 12652 I Slachthuisplein 25 I 2500 DP Den Haag
Werkdagen: Ma - Di - Wo - Do

Van: [redacted] <info@dunamar.nl>

Verzonden: dinsdag 15 februari 2022 23:27

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Looppadverlichting Laan van Poot

Hoi [redacted]

Ben je al in de gelegenheid geweest om langs te rijden op een avond?

De “pijn” zit bij de hoek richting de Hellas-hal, waar zowel Hellas als DunaMar-bezoekers hun fietsen parkeren.

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted] <info@dunamar.nl>

Verzonden: donderdag 20 januari 2022 11:40

Aan: [redacted] <info@dunamar.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Looppadverlichting Laan van Poot

Dag [redacted]

Bedankt voor je bericht. Als gemeld staan er langs de route een aantal lichtmasten. Het zou zonde zijn als we er bijvoorbeeld aan de entreezijde een aantal bij zouden plaatsen terwijl de “pijn” vooral ergens anders zit. Aankomende week zal ik een keer in de avond langs rijden om de route te bekijken en mijn ervaringen met je afstemmen.

Sportieve groet,

[redacted]

Projectleider

Gemeente: Den Haag

Dienst: Onderwijs, Cultuur & Welzijn (OCW)

Sector: Sportvoorzieningen

Afdeling: Bouw, Onderhoud & Techniek (BOT)

Cluster: Sportparken

Mobiel: [redacted]

Email: [redacted] <info@dunamar.nl>

Post: SDK Laak | Postbus 12652 | Slachthuisplein 25 | 2500 DP Den Haag

Werkdagen: Ma - Di - Wo - Do

Van: [redacted] <info@dunamar.nl>

Verzonden: maandag 17 januari 2022 22:52

Aan: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Looppadverlichting Laan van Poot

Beste mannen,

De hoek van het sportcomplex waar de padelbanen liggen, wordt in de (winter)avonden verlicht door de padelbanen. Maar zodra deze baanverlichting uitgaat (en bij HAAG Atletiek het licht ook uit is), dan is het echt donker bij het verlaten van de sportclub. Het duidelijkst is dat te 'zien' als iemand van jullie een keer langskomt om het zelf te ervaren. Er zijn klanten die hierover klagen. En ik wil mensen natuurlijk geen onveilig gevoel geven na het padellen.

Op bijgaande foto zie je de maan en de padelbaanverlichting, die nog wat licht schijnen. Maar zonder deze verlichting moeten mensen in het donker hun fiets zoeken of richting hun auto lopen.

Ik hoop dat iemand van de gemeente een keer langs kan komen. Het is nu de tijd van het jaar om dit eenvoudig te constateren.

Alvast bedankt!

Hartelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 11 januari 2022 14:03

Aan: '[redacted]' <[redacted]@dunamar.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>; [redacted] <[redacted]@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Looppadverlichting Laan van Poot

Hi [redacted]

Inmiddels heb ik begrepen dat na onderstaande mail geen communicatie meer heeft plaatsgevonden. Als jij het e.e.a. zou kunnen toelichten, dan kunnen we vervolgens passende oplossingen onderzoeken.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

([redacted] / [redacted]

Gemeente Den Haag
Dienst OCW
Postbus 12 652
2500 DP Den Haag

Bezoekadres: Spui 70, 10^e etage, bouwdeel K
www.denhaag.nl/sportsupport
@Sportsupport070



Van: [redacted]

Verzonden: maandag 14 juni 2021 16:38

Aan: info@dunamar.nl

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>; 5.1.2,e <5.1.2,e @denhaag.nl>

Onderwerp: Looppadverlichting Laan van Poot

Dag 5.1.2,e

Via onze collega van exploitatie, 5.1.2,e hebben wij begrepen dat het looppad van de padelbanen naar de uitgang van het sportpark aan de Laan van Poot, als donker wordt ervaren (in de wintermaanden). Gezien de tijd waarop het nu donker is valt dit momenteel helaas lastig te constateren, maar is de situatie wel ter plaatse bekeken. Er is geconstateerd dat er op deze route een 5-tal lichtmasten tbv het looppad staan opgesteld, waarvan er 2 voorzien zijn van conventionele verlichting en 3 van LED verlichting. Om een goede oplossing te bedenken, vernemen wij graag of de gemelde ervaring vooral speelt bij de conventionele verlichting (eerste lantaarn in de buurt van de padelbanen en laatste lantaarn vlakbij de uitgang), of juist bij de LED verlichting (het pad langs de gymzalen) of over de gehele looproute. Het zou ook kunnen dat een bewegingsmelder/tijdschakelaar niet goed staat afgesteld. Om een goede oplossing te kunnen bieden vernemen we dus graag wat meer informatie over hetgeen exact wordt ervaren.

Alvast dank voor de reactie.

Sportieve groet,

5.1.2,e

Projectleider

Gemeente: Den Haag

Dienst: Onderwijs, Cultuur & Welzijn (OCW)

Sector: Sportvoorzieningen

Afdeling: Bouw, Onderhoud & Techniek (BOT)

Cluster: Sportparken

Mobiel: 5.1.2,e

Email: 5.1.2,e @denhaag.nl

Locatie: SDK Laak I Postbus 12652 I Slachthuisplein 25 I 2500 DP Den Haag

Werkdagen: Ma - Di - Wo - Do

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

From: "5.1,2,e"
Sent: Tue, 21 Dec 2021 17:18:08 +0100
To: ""5.1,2,e"" <info@dunamar.nl>
Cc: "5.1,2,e" <5.1,2,e@den Haag.nl>; "5.1,2,e" <5.1,2,e@den Haag.nl>; "Sportverhuur" <sportverhuur@den Haag.nl>
Subject: RE: Padelclub DunaMar

Goedemiddag 5.1,2,e

Gemeentelijke sportparken mogen dagelijks vanaf 8:00 gebruikt worden. Dus vanuit de huurovereenkomst geen bezwaar. Ook vanuit het activiteitenbesluit zie ik geen bezwaren. Sportveldverlichting mag in principe vanaf 7.00 in de ochtend aangezet worden.

5.2,1 Met name sportveldverlichting in de ochtend wordt rondom sportparken weleens als hinderlijk ervaren. Maar zoals gezegd vanuit de huurvoorwaarden geen bezwaar.

Met vriendelijke groet,

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

Sportvoorzieningen / Gemeente Den Haag Dienst OCW
www.denhaag.nl/sportverhuur

Van: 5.1,2,e <info@dunamar.nl>
Verzonden: dinsdag 21 december 2021 16:18
Aan: Sportverhuur <sportverhuur@den Haag.nl>
CC: 5.1,2,e <5.1,2,e@den Haag.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@den Haag.nl>; 5.1,2,e <5.1,2,e@den Haag.nl>
Onderwerp: RE: Padelclub DunaMar

Beste 5.1,2,e e.a.

Vandaag sprak ik 5.1,2,e over de openingstijden van DunaMar. De padelbanen gaan tot nu toe om 09.00 uur open. Ik ben van plan om dit te vervroegen naar 08.00 uur. Er is door de lockdown en de eerdere sluitingstijd om 17.00 uur grote behoefte onder mijn spelers om vóór het werk te kunnen sporten.

Ik heb niets gevonden wat daarop tegen kan zijn, maar ik dubbelcheck het graag even.

Alvast bedankt voor je/jullie reactie.

Hartelijke groet,

5.1,2,e

From: "5.1.2,e"
Sent: Thu, 24 Nov 2022 16:23:27 +0100
To: "5.1.2,e" <5.1.2,e@denhaag.nl>
Subject: RE: padeloverlast 5.1.2,e

Hoi 5.1.2,e

Ik heb 5.1.2,e gesproken, was een goed constructief gesprek. We gaan uitzoeken wat wij als Sport hiermee zouden kunnen en plannen vervolgens nog een vervolgspraak in.

Ik houd je op de hoogte.

Fijne dag!

Groet,

5.1.2,e

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 24 november 2022 16:22
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: padeloverlast Laan van Poot

Dank 5.1.2,e !

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@xs4all.nl>
Verzonden: woensdag 23 november 2022 22:16
Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2,e 5.1.2,e denhaag.nl>
Onderwerp: Re: padeloverlast Laan van Poot

Geachte heer 5.1.2,e

Ter voorbereiding op ons telefoongesprek zend ik u het beroepschrift (zonder de bijlagen) dat mijn 5.1.2,e en ik indienden in de procedure die nu bij de rechtbank loopt. Ik vraag u dat eerst te lezen zodat u beeld krijgt van de overlast waar omwonenden in de Vogelwijk al ruim 2 jaar tegen strijden, maar welke soortgelijke problematiek momenteel speelt in heel Nederland.

Over 5.1.2,e staat op de website van de gemeente:

"Ik sta bekend als een vernieuwer, die houdt van uitdagingen. Ik ga voor een integrale aanpak, waarbij ik complexe vraagstukken niet uit de weg ga. Maar ik kijk ook naar de mens en de vraag achter de vraag. Wat kan ik in mijn hoedanigheid als stadsdeeldirecteur bijdragen aan het welbevinden van de bewoners van dit mooie en groene stadsdeel? Wat ik geleerd heb in mijn eerdere functies in binnen- en buitenland is dat je het samen moet doen. Samen oplossingen zoeken in kleine en grote zaken. Daar ligt vaak de uitdaging."

Dat zijn woorden die mij aanspreken en ik hoop dat u de juiste persoon bent bij het zoeken naar een oplossing. Een oplossing die er wat ons betreft uit kan bestaan dat we samen zoeken naar een alternatieve locatie voor de ondernemster, waar zij padelbanen kan exploiteren zonder omwonenden tot overlast te zijn.

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

M: 5.1.2,e

Op 23-11-2022 om 15:46 schreef 5.1.2,e

Beste meneer 5.1.2,e

Dank voor het toesturen, ik zie dat ik inderdaad een verkeerd nummer heb gebeld. Zou het u uitkomen om morgen rond 12.00 even te bellen om verdere afspraken te maken?

Ik hoor het graag!

Vriendelijke groet,

5.1.2,e

5.1.2,e

Dienst Onderwijs, Cultuur en Welzijn
Gemeente Den Haag

Tel. 5.1.2,e

E-mail. 5.1.2,e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2,e@denhaag.nl)

Flex. K10

 Meld je hier aan voor de vernieuwde nieuwsbrief Verenigingsondersteuning en blijf op de hoogte van sport-gerelateerde zaken in Den Haag.

Van: 5.1.2,e <5.1.2,e@xs4all.nl>

Verzonden: woensdag 23 november 2022 15:22

Aan: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: padeloverlast 5.1.2,e

Geachte heer 5.1.2,e

Mijn telefoonnummer is 5.1.2,e

Vriendelijke groet,
Eelco de Jongh

Op 23 nov. 2022 om 15:13 heeft 5.1.2,e <5.1.2,e@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Meneer 5.1.2,e

Zeker zijn we hier mee bezig geweest. Ik had u ook vermeld dat 5.1.2,e contact met u hierover zou zoeken. Hij is sportconsulent van het stadsdeel en eerste aanspreekpunt. Ik heb vernomen van hem dat hij u geprobeerd heeft te bellen maar dat dit nog niet gelukt is. Nu zou het kunnen dat dit simpel komt omdat ik het verkeerde nummer heb genoteerd/mijn handschrift onleesbaar is.

Zou u zo vriendelijk willen zijn contact met 5.1.2,e te zoeken en uw telefoonnummer met hem te delen? Dank je wel.

Groet

5.1.2,e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Waarnemend stadsdeeldirecteur Loosduinen

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Publiekszaken
Postbus 12621
2500 DL Den Haag
www.denhaag.nl

Voor afspraken: 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

[Like Stadsdeel Segbroek op Facebook](#)

“Actief Samen voor een Leefbare Stad”

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>

Verzonden: Wednesday, November 23, 2022 8:48:37 AM

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: padeloverlast Laan van Poot

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Zo'n twee weken geleden spraken we elkaar over de padeloverlast aan de Laan van Poot. U zou informeren of via de wethouder een gesprek mogelijk is over verplaatsing van de banen. Namens bewoners zou ik graag samen met 5.1.2.e zoeken naar een oplossing. Mag ik vernemen?

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

M: 5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<https://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<https://www.denhaag.nl/disclaimer>