

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

5.1,2,e

Den Haag

Informatie Beheer/IDC-IB

03 DEC 2021

Ontvangen

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN

Den Haag, 2 december 2021

Onderwerp: Nazending beschikkingen in aanvulling op verzoek intrekking
omgevingsvergunningen

Geacht college,

Inleiding

Op 27 oktober 2021 en 23 november 2021 hebben wij, 5.1,2,e en 5.1,2,e van 5.1,2,e het college verzocht om de volgende omgevingsvergunningen in te trekken die u op 8 oktober 2019 heeft verleend:

1. Buiten reikwijdte te Den Haag, onder uw kenmerk Buiten reikwijdte
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

De brieven van 27 oktober en 23 november jl. hebben wij volledigheidshalve als bijlagen gevoegd.

Beschikkingen zitting 16 november 2021

Feitelijke en juridische situatie

Zoals in onze brief van 23 november 2021 staat vermeld, heeft er op 16 november 2021 een zitting bij de Rechtbank Den Haag, sector Kanton plaatsgevonden omtrent ons verzoek het al dan niet genomen besluit(en) tijdens de ALV van 26 juli 2021 omtrent de dakopbouwen en wijziging splitsingsakte te vernietigen.

Ook kondigden wij in de brief van 23 november 2021 aan dat wij de beschikkingen in deze rechtszaak na ontvangst zo spoedig mogelijk aan u toesturen.

Bijgaand vindt u dan ook deze beschikkingen, waarin onder meer is opgenomen dat het bestuur van de VvE tijdens de zitting uitdrukkelijk heeft aangegeven dat van besluitvorming ten aanzien van de dakopbouwen en wijzigen splitsingsakte geen sprake is.

Grondslag

Korthedshalve verwijzen wij voor de juridische grondslag van ons verzoek tot intrekking van de bouwvergunningen naar onze brief van 27 oktober 2021.

Geen toestemming VvE

Nu er nog steeds geen toestemming door de VvE is gegeven voor het realiseren van de dakopbouwen en voor wijziging van de splitsingsakte, kan er ook nog steeds geen uitvoering gegeven worden aan de verleende omgevingsvergunningen en zal met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid ook geen uitvoering gegeven kunnen worden.

Conclusie en verzoek

Gelet op bovenstaande verzoeken wij u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunningen en ons hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Bijlagen:

1. Brief d.d. 27 oktober 2021 (afschrift; ongetekend)
2. Brief d.d. 23 november 2021 (afschrift; ongetekend)

Buiten reikwijdte



5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Den Haag

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN
ALSMED E PER GEWONE POST

Scheveningen, 23 november 2021

Onderwerp: Aanvulling op verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen

Geacht college,

Inleiding

Op 27 oktober 2021 hebben wij, 5.1.2.e en 5.1.2.e het college verzocht om de volgende omgevingsvergunningen in te trekken die u op 8 oktober 2019 heeft verleend:

1. Buiten reikwijdte
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Aanvulling op eerder verzoek intrekking

In aanvulling op ons verzoek van 27 oktober 2021 willen wij u het volgende mededelen:

Feitelijke en juridische situatie

Op 26 juli 2021 heeft er een Algemene Leden Vergadering (ALV) van de Vereniging van Eigenaren (VvE) Weststraat 1-5h te 's-Gravenhage plaatsgevonden waarbij een aantal voorstellen in stemming zijn gebracht. De voorstellen betroffen onder meer het realiseren van dakopbouwen en het wijzigen van de splitsingsakte.

In verband met onduidelijkheid van de agenda, de daarbij horende documenten, de situatie tijdens voornoemde ALV en vervolgens de notulen en bijbehorende besluitenlijst hebben onder meer ondergetekenden de Rechtbank 's-Gravenhage, sector Kanton middels verzoekschriften verzocht om vernietiging van het/de genomen besluit(en).

Op dinsdag 16 november 2021 heeft naar aanleiding van voornoemde verzoekschriften een zitting plaatsgevonden.

De rechter heeft tijdens de zitting reeds geoordeeld dat er geen besluit is genomen op de ALV van 26 juli 2021 omtrent het realiseren van de dakopbouwen en het wijzigen van de splitsingsakte.

De beschikking van deze zitting verwachten wij binnen nu en 3 weken. Na ontvangst zullen wij deze beschikking zo spoedig mogelijk aan u toesturen.

Geen toestemming VvE

Nu er nog steeds geen toestemming door de VvE is gegeven voor het realiseren van de dakopbouwen en voor wijziging van de splitsingsakte, kan er nog steeds geen uitvoering gegeven worden aan de verleende omgevingsvergunningen en zal met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid ook geen uitvoering gegeven kunnen worden.

Conclusie en verzoek

Gelet op bovenstaande verzoeken wij u vriendelijk, doch dringend, de beschikking van de Rechtbank 's-Gravenhage, sector Kanton (volgt zo spoedig mogelijk!) te betrekken in uw besluitvorming om de vergunningen in te trekken en ons hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e Den Haag

Gemeente Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ Den Haag
PER AANGETEKEND SCHRIJVEN
ALSMEDE PER GEWONE POST

Scheveningen, 27 oktober 2021

Onderwerp: Verzoek tot intrekking omgevingsvergunningen.

Geacht college,

Inleiding

Op 6 juni 2019 is bij u onder uw kenmerk 201910955 een omgevingsvergunning aangevraagd voor het veranderen en vergroten door het maken van een dakopbouw met terras voor de woningen Buiten reikwijdte 5A en 5B.

Op 8 oktober 2019 heeft u de omgevingsvergunningen verleend voor:

1. Buiten reikwijdte
2. Weststraat 5a te Den Haag, onder uw kenmerk 201910955; en
3. Weststraat 5b te Den Haag, onder uw kenmerk 201910956.

Intrekking

Feitelijke en juridische situatie

Ik verzoek u deze vergunningen in te trekken omdat op 27 oktober 2021 nog steeds geen enkele uitvoering aan deze vergunningen is gegeven. Bovendien zal ook met een aan zekerheid grenzende waarschijnlijkheid geen uitvoering gegeven kunnen worden. De betrokken aanvragers zijn geen eigenaar van het dak waarop de verleende omgevingsvergunning ziet. De aanvragers zijn lid van de vereniging van eigenaren; het is de vereniging van eigenaren die de eigenaar is van het dak en de rest van de buitenzijdes van het complex. Zonder toestemming van de VvE en/of aanpassing van de splitsingsakte kan er geen uitvoering gegeven worden aan de verleend omgevingsvergunning.

Grondslag

Volgens art 2.33, tweede lid, onder a van de Wet algemene bepalingen omgevingsrecht is voor het gebruik maken van de vergunning een termijn gesteld van 26 weken, zie ook de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 2 september 2020, ECLI:NL:RVS:2020:2010. Deze termijn is ondertussen ruimschoots verstreken.

Daarnaast is ook de recente wijziging in de jurisprudentie van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State ter zake eigenaarschap en belanghebbendheid relevant, zie de uitspraak van 15 augustus 2018, ECLI:NL:RVS:2018:2717. Zonder toestemming van de eigenaar, in casu de vereniging van eigenaren, is de omgevingsvergunning niet te effectueren. Het is voldoende duidelijk of had voldoende duidelijk moeten zijn dat in casu sprake is van een kwestie waarbij ook een vereniging van eigenaren een rol zou spelen. Dat betekent tevens dat de belanghebbendheid beoordeelt dient te worden in het licht van de splitsingsakte en het modelreglement. Dan had in casu ook geoordeeld geweest dat het bouwplan nimmer kan worden verwezenlijkt. Via de intrekking van de omgevingsvergunning wordt alsnog recht gedaan aan de juridische en feitelijke situatie.

Conclusie en verzoek

Gelet op het bovenstaande verzoek ik u vriendelijk, doch dringend, over te gaan tot intrekking van de vergunning en mij hierover te informeren.

In het vertrouwen u hiermede voor nu naar behoren te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

beschikking

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage

[MG/c]

Zaak-/rolnr.: 9434511 RP VERZ 21-50566

Uitspraakdatum: 25 november 2021

Beschikking van de kantonrechter in de zaak van:

5.1.2.e
wonende te Den Haag,
verzoekster,
gemachtigde: 5.1.2.e

tegen

de vereniging van eigenaars Vereniging van Eigenaars 5.1.2.e
5.1.2.e (oneven nummers) te 's-Gravenhage,
statutair gevestigd te Den Haag,
verweester,
gemachtigde: 5.1.2.e

Partijen worden aangeduid als '5.1.2.e' en 'de VvE'.

1. Het procesverloop

1.1. Op 10 september 2021 is bij de griffie een verzoekschrift van 5.1.2.e met 9 producties ingekomen. De VvE heeft op 11 november 2021 een verweerschrift met 5 producties ingediend.

1.2. Op 16 november 2021 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. De zaak is tegelijk behandeld met de zaak geregistreerd onder nummer 9435575 RP VERZ 21-50569. 5.1.2.e is verschenen bijgestaan door mr. 5.1.2.e. Namens de VvE is verschenen 5.1.2.e bestuurder, bijgestaan door mr. 5.1.2.e.

1.3. De griffier heeft aantekeningen gemaakt van het verhandelde tijdens de mondelinge behandeling. Deze aantekeningen bevinden zich in het dossier.

2. De feiten

2.1. 5.1.2.e is eigenaresse van het appartementsrecht plaatselijk bekend als 5.1.2.e te Den Haag. Dit appartement maakt onderdeel uit van een complex dat bestaat uit 9 afzonderlijke woningen met afzonderlijke bedrijfsruimten en bergruimten in de onderbouw. 5.1.2.e is van rechtswege lid van de VvE.

2.2. Op 20 mei 2021 is een VvE-vergadering gehouden. Op de agenda van die vergadering stond onder meer: '10. Toestemming voor dakterrassen en dakopbouwen, splitsing bedrijfsruimte, voorstel tot wijziging van de akte van splitsing', '11. Voorstel overgang naar Modelreglement 2017'en '12. Machtiging bestuur'.

Zaak-/rolnr.: 9434511 RP VERZ 21-50566
Uitspraakdatum: 25 november 2021

2

Uit de notulen van deze vergadering volgt dat de besluiten ten aanzien van voornoemde agendapunten zijn aangehouden tot een op korte termijn daarna te beleggen speciale vergadering. Dit hield verband met het feit dat het appartementsrecht 5.1.2.e binnen afzienbare tijd zou worden verkocht en geleverd aan mevrouw 5.1.2.e (hierna: 5.1.2.e).

2.3. Op 16 juli 2021 is een uitnodiging gestuurd aan de leden van de VvE voor een vergadering op 26 juli 2021, die digitaal via zoom zou worden gehouden. Op de agenda voor deze vergadering stonden onder meer '6. Toestemming voor dakterrassen en dakopbouwen, splitsing bedrijfsruimte, voorstel tot wijziging van de akte van splitsing', '7. Voorstel overgang naar Modelreglement 2017' en '8. Machtiging van het bestuur'.

2.4. Omdat het voor 5.1.2.e en ook voor 5.1.2.e niet duidelijk was of en zo ja, welke besluiten er op de vergadering van 26 juli 2021 zijn genomen, heeft de gemachtigde van 5.1.2.e op 16 augustus 2021 een mail aan de 5.1.2.e VvE Beheer, de beheerder van de VvE, gestuurd met het verzoek de notulen, of in ieder geval de besluitenlijst, over te leggen vóór 18 augustus 2021. Uiteindelijk heeft er op 19 augustus 2021 telefonisch contact plaatsgevonden tussen de gemachtigde van 5.1.2.e en de 5.1.2.e waarin 5.1.2.e heeft aangegeven dat er geen besluiten zijn genomen in de VvE-vergadering van 26 juli 2021 maar alleen principebesluiten. Bij brief van 31 augustus 2021 zijn de notulen verzonden.

2.5. In de notulen van de vergadering van 26 juli 2021 staat onder meer het volgende:
"6. Toestemming voor dakterrassen en dakopbouwen, splitsing bedrijfsruimte, voorstel tot wijziging van de akte van splitsing (bijlagen 6.1 t/m 6.6)

(...)

De voorstellen worden in stemming gebracht.

(...)

Tegen (4): Y. 5.1.2.e Voor (11) overige leden."

(...)

7. Voorstel overgang naar Modelreglement 2017

Opgemerkt moet worden dat het vorige besluit samenhangt met de overgang naar een nieuw modelreglement.

Discussiepunten binnen het voorgelegde modelreglement worden in stemming gebracht.

(...)

8. Machtiging van het bestuur

Het machtigen van het bestuur wordt in stemming gebracht. Tegen (4): 5.1.2.e

5.1.2.e Voor (11) overige leden.

(...)"

3. Het geschil

3.1. 5.1.2.e verzoekt de kantonrechter bij beschikking bij voorraad de besluiten die op de vergadering van 26 juli 2021 zijn genomen ten aanzien van de toestemming voor dakterrassen en dakopbouwen, splitsing bedrijfsruimte, voorstel tot wijziging van de akte van splitsing, het voorstel overgang naar Modelreglement 2017 en de machtiging van het bestuur, voor zover moet worden aangenomen dat deze besluiten daadwerkelijk zijn genomen, te vernietigen.

Zaak-/rolnr.: 9434511 RP VERZ 21-50566
Uitspraakdatum: 25 november 2021

3

3.2. De VvE voert verweer. Op de gronden van het verzoek en op het daartegen gevoerde verweer zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De kantonrechter stelt voorop dat het verzoek alleen kan worden toegewezen als komt vast te staan dat de besluiten tot het verlenen van toestemming voor dakterrassen en dakopbouwen, splitsing van de bedrijfsruimte, overgang naar het Modelreglement 2017 en de machtiging van het bestuur op de vergadering van 26 juli 2021 daadwerkelijk zijn genomen. Ter zitting is gebleken dat dat niet het geval is. Ter zitting heeft de VvE namelijk uitdrukkelijk aangegeven dat van besluitvorming ten aanzien van deze punten geen sprake is. Daarvoor zal een nieuwe VvE-vergadering worden gehouden. Er is in de vergadering van 26 juli 2021 wel gestemd, maar deze stemming zag op principebesluiten en niet op definitieve besluitvorming.

4.2. Nu daarmee is komen vast te staan dat van besluitvorming op de hiervoor genoemde punten geen sprake is, valt er niets te vernietigen, zoals verzoekers ter zitting ook hebben erkend. Dat betekent dat het verzoek van 5.1.2.e zal worden afgewezen.

4.3. De kantonrechter ziet aanleiding de proceskosten te compenseren in die zin dat iedere partij de eigen proceskosten draagt. Immers, voor 5.1.2.e geldt dat zij na de mondelinge mededeling van de 5.1.2.e wist of kon weten dat er geen definitieve besluiten waren genomen. Weliswaar moet haar worden nagegeven dat de notulen op dit punt niet uitblinken in duidelijkheid, maar in dat geval had zij het bestuur kunnen verzoeken schriftelijk te bevestigen dat van besluitvorming geen sprake was. Voor de VvE geldt dat zij na ontvangst van het verzoekschrift meteen schriftelijk aan 5.1.2.e had kunnen mededelen dat de besluiten waarvan de vernietiging werd verzocht nog niet waren genomen. Daarmee hadden de kosten van het indienen van een verweerschrift (dat pas een paar dagen voor de zitting is binnengekomen) en de kosten van een zitting kunnen worden voorkomen.

5. Beslissing

De kantonrechter:

- 5.1. wijst het verzoek af;
- 5.2. compenseert de proceskosten in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Deze beschikking is gegeven door kantonrechter mr. M.E. Groeneveld-Stubbe op 25 november 2021 in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier.

5.1.2.e



beschikking

RECHTBANK DEN HAAG

Zittingsplaats 's-Gravenhage

[MG/c]

Zaak-/rolnr.: 9435575 RP VERZ 21-50569

Uitspraakdatum: 25 november 2021

Beschikking van de kantonrechter in de zaak van:

1. 5.1.2.e

2. 5.1.2.e

3. 5.1.2.e

allen wonende te Den Haag,
verzoekers,
gemachtigde: 5.1.2.e

tegen

de vereniging van eigenaars Vereniging van Eigenaars 5.1.2.e
5.1.2.e oneven nummers) te 's-Gravenhage,
statutair gevestigd te Den Haag,
verweerster,
gemachtigde: 5.1.2.e

Partijen worden aangeduid als '5.1.2.e' en 'de VvE'.

1. Het procesverloop

1.1. Op 10 september 2021 is bij de griffie een verzoekschrift van 5.1.2.e met 9 producties ingekomen. De VvE heeft op 11 november 2021 een verweerschrift met 5 producties ingediend.

1.2. Op 16 november 2021 heeft een mondelinge behandeling plaatsgevonden. De zaak is tegelijk behandeld met de zaak geregistreerd onder nummer 9434511 RP VERZ 21-50566. 5.1.2.e is verschenen bijgestaan door 5.1.2.e. 5.1.2.e als de VvE is verschenen de heer Bartlema, bestuurder, bijgestaan 5.1.2.e

1.3. De griffier heeft aantekeningen gemaakt van het verhandelde tijdens de mondelinge behandeling. Deze aantekeningen bevinden zich in het dossier.

2. De feiten

2.1. 5.1.2.e zijn eigenaren van de appartementsrechten plaatselijk bekend als respectievelijk 5.1.2.e te Den Haag. Deze appartementen maken onderdeel uit van een complex dat bestaat uit 9 afzonderlijke woningen met afzonderlijke bedrijfsruimten en bergruimten in de onderbouw. Van 5.1.2.e zijn van rechtswege lid van de VvE.

2.2. Op 20 mei 2021 is een VvE-vergadering gehouden. Op de agenda van die vergadering stond onder meer: '10. Toestemming voor dakterrassen en dakopbouwen,

splitsing bedrijfsruimte, voorstel tot wijziging van de akte van splitsing', '11. Voorstel overgang naar Modelreglement 2017'en '12. Machtiging bestuur'.
Uit de notulen van deze vergadering volgt dat de besluiten ten aanzien van voornoemde agendapunten zijn aangehouden tot een op korte termijn daarna te beleggen speciale vergadering. Dit hield verband met het feit dat het appartementsrecht 5.1.2.e binnen afzienbare tijd zou worden verkocht en geleverd aan 5.1.2.e

2.3. Op 16 juli 2021 is een uitnodiging gestuurd aan de leden van de VvE voor een vergadering op 26 juli 2021, die digitaal via zoom zou worden gehouden. Op de agenda voor deze vergadering stonden onder meer '6. Toestemming voor dakterrassen en dakopbouwen, splitsing bedrijfsruimte, voorstel tot wijziging van de akte van splitsing', '7. Voorstel overgang naar Modelreglement 2017'en '8. Machtiging van het bestuur'.

2.4. 5.1.2.e heeft na de vergadering met haar burens, waaronder 5.1.2.e 5.1.2.e eigenaresse van het appartementsrecht 5.1.2.e te Den Haag (hierna: 5.1.2.e), gesproken omdat haar niet duidelijk was of en zo ja, welke besluiten er op de vergadering van 26 juli 2021 zijn genomen. De gemachtigde van 5.1.2.e (hierna: 5.1.2.e), heeft op 16 augustus 2021 een mail aan de 5.1.2.e 5.1.2.e VvE Beheer, de beheerder van de VvE, gestuurd met het verzoek de notulen, of in ieder geval de besluitenlijst, over te leggen vóór 18 augustus 2021. Uiteindelijk heeft er op 19 augustus 2021 telefonisch contact plaatsgevonden tussen mr. 5.1.2.e en de 5.1.2.e waarin de 5.1.2.e heeft aangegeven dat er geen besluiten zijn genomen in de VvE-vergadering van 26 juli 2021 maar alleen principebesluiten. Bij brief van 31 augustus 2021 zijn de notulen verzonden.

2.5. In de notulen van de vergadering van 26 juli 2021 staat onder meer het volgende:
"6. Toestemming voor dakterrassen en dakopbouwen, splitsing bedrijfsruimte, voorstel tot wijziging van de akte van splitsing (bijlagen 6.1 t/m 6.6)

(...)

De voorstellen worden in stemming gebracht.

(...)

Tegen (4): 5.1.2.e Voor (11)
overige leden."

(...)

7. Voorstel overgang naar Modelreglement 2017

Opgemerkt moet worden dat het vorige besluit samenhangt met de overgang naar een nieuw modelreglement.

Discussiepunten binnen het voorgelegde modelreglement worden in stemming gebracht.

(...)

8. Machtiging van het bestuur

Het machtigen van het bestuur wordt in stemming gebracht. Tegen (4): 5.1.2.e

5.1.2.e Voor (11) overige leden.

(...)"

3. Het geschil

3.1. 5.1.2.e verzoeken de kantonrechter bij beschikking bij voorraad de besluiten die op de vergadering van 26 juli 2021 zijn genomen ten aanzien van de toestemming voor dakterrassen en dakopbouwen, splitsing bedrijfsruimte, voorstel tot

wijziging van de akte van splitsing, het voorstel overgang naar Modelreglement 2017 en de machtiging van het bestuur, voor zover moet worden aangenomen dat deze besluiten daadwerkelijk zijn genomen, te vernietigen met veroordeling van de VvE in de proceskosten, onder bepaling dat als deze niet binnen veertien dagen na deze beschikking zijn voldaan, daarover vanaf de veertiende dag wettelijke rente is verschuldigd.

3.2. De VvE voert verweer. Op de gronden van het verzoek en op het daartegen gevoerde verweer zal hierna, voor zover van belang, nader worden ingegaan.

4. De beoordeling

4.1. De kantonrechter stelt voorop dat het verzoek alleen kan worden toegewezen als komt vast te staan dat de besluiten tot het verlenen van toestemming voor dakterrassen en dakopbouwen, splitsing van de bedrijfsruimte, overgang naar het Modelreglement 2017 en de machtiging van het bestuur op de vergadering van 26 juli 2021 daadwerkelijk zijn genomen. Ter zitting is gebleken dat dat niet het geval is. Ter zitting heeft de VvE namelijk uitdrukkelijk aangegeven dat van besluitvorming ten aanzien van deze punten geen sprake is. Daarvoor zal een nieuwe VvE-vergadering worden gehouden. Er is in de vergadering van 26 juli 2021 wel gestemd, maar deze stemming zag op principebesluiten en niet op definitieve besluitvorming.

4.2. Nu daarmee is komen vast te staan dat van besluitvorming op de hiervoor genoemde punten geen sprake is, valt er niets te vernietigen, zoals verzoekers ter zitting ook hebben erkend. Dat betekent dat het verzoek van Van Renswouw c.s. zal worden afgewezen.

4.3. De kantonrechter ziet aanleiding de proceskosten te compenseren in die zin dat iedere partij de eigen proceskosten draagt. Immers, voor ^{5.1.2.e} [redacted] geldt dat zij na de mondelinge mededeling van ^{5.1.2.e} [redacted] wisten of konden weten dat er geen definitieve besluiten waren genomen. Weliswaar moet hen worden nagegeven dat de notulen op dit punt niet uitblinken in duidelijkheid, maar in dat geval hadden zij het bestuur kunnen verzoeken schriftelijk te bevestigen dat van besluitvorming geen sprake was. Voor de VvE geldt dat zij na ontvangst van het verzoekschrift meteen schriftelijk aan ^{5.1.2.e} [redacted] had kunnen mededelen dat de besluiten waarvan de vernietiging werd verzocht nog niet waren genomen. Daarmee hadden de kosten van het indienen van een verweerschrift (dat pas een paar dagen voor de zitting is binnengekomen) en de kosten van een zitting kunnen worden voorkomen.

5. Beslissing

De kantonrechter:

5.1. wijst het verzoek af;

5.2. compenseert de proceskosten in die zin dat iedere partij de eigen kosten draagt.

Deze beschikking is gegeven door kantonrechter mr. M.E. Groeneveld-Stubbe op 25 november 2021 in het openbaar uitgesproken in aanwezigheid van de griffier

^{5.1.2.e} [redacted]

^{5.1.2.e} [redacted]