
Van: noreply@denhaag.nl
Verzonden: dinsdag 12 juli 2022 21:36
Aan: IBbestuurlijkepost
Onderwerp: Verzoek om informatie Wet Open Overheid (WOO)

Categorieën:

Gegevens

Voorletter(s): ■

Tussenvoegsel(s):

Achternaam: ■■■■■

Gegevens Input 7:

Straatnaam: ■■■■■■

Huisnummer: ■■

Huisletter:

Huisnummertoevoeging:

Postcode: ■■■■■

Woonplaats: ■■■■■■

Telefoonnummer: ■■■■■■■■

E-mailadres: info@■■■■■

Waarover wilt u informatie ontvangen?:

Beschrijf hieronder in het kort uw verzoek. Wees hierbij zo specifiek mogelijk. Zo kan de gemeente u de juiste informatie sturen. Waarover wenst u documenten te ontvangen? Over welk onderwerp?: Aanleg infiltratiesysteem Keizerstraat

De eerste vraag in de gemeenteraad die dit traject op gang heeft gezet was: "is de gemeente bereid om in samenwerking met de bewoners en ondernemers te zoeken naar een oplossing"

1. Kan de gemeente aantonen dat er met de ondernemers en bewoners is gesproken over mogelijke oplossingen voor het waterprobleem?

2. Kan de gemeente aantonen dat de ondernemers en bewoners de gelegenheid hebben gekregen om een zienswijze in te leveren?

We weten dat het wateroverlast probleem voornamelijk is aangekaart door bewoners, de BIZ van de Keizerstraat heeft zich hier later ook mee bemoeid in de hoop een vlotte oplossing voor getroffen bewoners en ondernemers te realiseren. Helaas heeft de gemeente toen een plan gemaakt waar de ondernemers in ieder geval niet blij mee zijn, wat de BIZ ook duidelijk heeft aangegeven. Tevens heeft de BIZ gevraagd een inventarisering te doen van hoeveel bewoners en ondernemers te maken hebben met wateroverlast.

3. Heeft de gemeente ooit geïnventariseerd hoeveel huishouden en ondernemers daadwerkelijk last hebben van wateroverlast. Zo ja om hoeveel gevallen gaat dit en is dit genoeg draagvlak voor dit miljoenen traject?

4. Heeft de gemeente de ondernemers die getroffen zijn door het wateroverlast gevraagd wat hun mening is over de geboden oplossing?
Zo ja wat is hier de uitslag van?

Er een enquête uitgestuurd naar 1200 adressen in de omgeving, hier kon de voorkeur worden aangegeven voor de periode dat de opbrekingen moeten plaatsvinden. Veel van de ondernemers hebben deze kans gebruikt om in het opmerkingenveld hun onvrede te uiten omdat er voor hen geen andere manier beschikbaar was.

Ondanks dat dit niet de doelstelling van de enquête was werd heeft ■■■■■ aangegeven dat er 25% positieve reacties op deze enquête zijn ontvangen en 75% negatief.

5. Wat is de uitkomst van deze enquête gerekend tot 11-7-2022? Hoeveel positieve opmerkingen heeft de gemeente ontvangen en hoeveel negatieve?

6. Kan de gemeente uitleggen waarom als er zoveel negatieve reacties zijn ontvangen hier niks mee wordt gedaan?

In de afdoening motie: 'Droge voeten, leefbare huizen en gewoon ondernemen in en rondom Keizerstraat' staat:

"Naast de gebruikelijke gesprekken over bereikbaarheid en het beperken van overlast, wordt hierbij ook het gesprek gevoerd over mogelijke andere aanpassingen in de openbare ruimte om de Keizerstraat nóg klimaatbestendiger te maken door bijvoorbeeld kleinschalige vergroening of toepassing van andere materialen in de straat."

Toch heeft de gemeente er voor gekozen om totaal geen aanpassingen te maken aan de openbare ruimte in dit project (wel in het project Kop Keizerstraat maar dit geldt niet voor de hele straat), ondanks dat de BIZ hier meerdere malen om heeft gevraagd.

7. Kan de gemeente aantonen dat hierover is gesproken en waarom er voor gekozen is geen aanpassingen te maken aan de openbare ruimte?

Tot slotte staat in de boven genoemde motie: "Om de problemen aan te pakken heeft de gemeente in augustus 2021 bij de twee meest bedreigde woningen terugslagkleppen geplaatst, waardoor terugstroom van rioolwater vanuit het gemeentelijk riool naar de huizen onmogelijk is geworden. Daarnaast wordt op 28 februari 2022 gestart met werkzaamheden om een deel van het trottoir voor bedreigde woningen in de Jacob Pronkstraat van het riool af te koppelen. Daarmee is het risico op overlast vanuit de openbare ruimte aldaar weggenomen. Omdat het afvoeren van regenwater op het eigen terrein voor deze laaggelegen woningen een bijna onoplosbaar probleem is, treft de gemeente ook hiervoor maatregelen om nog voor de zomer te komen tot een veilige situatie op eigen terrein. Het overleg hierover met de betrokken bewoners is de afgelopen twee maanden intensief gevoerd en heeft geleid tot een gedragen plan van aanpak dat vanaf maart zal worden uitgevoerd, waarbij met ingrepen binnen en buiten de percelen de problemen kunnen worden voorkomen."

8. Kan de gemeente uitleggen waarom deze 2 bewoners speciale oplossingen hebben gekregen zelfs op privé grond maar dit niet mogelijk is voor ondernemers in hetzelfde gebied.

:

Periode van: 07-06-2021

Periode tot: 12-7-2022

Heeft u eerder over dit onderwerp contact gehad met de gemeente?: Ja Met welke dienst, afdeling of ambtenaar heeft u contact gehad?: Hilbert Bredemeijer [REDACTED]

:

Wilt u bijlage(n) meesturen met uw verzoek?: Nee, ik wil geen bijlage(n) meesturen.

:

:

:

:

:

Controle

Bijna klaar!:

Voorletters: [REDACTED]

Tussenvoegsel(s):

Achternaam: [REDACTED]

Straatnaam: [REDACTED]

Huisnummer: [REDACTED]

Huisletter:

Huisnummertoevoeging:

Postcode: [REDACTED]

Woonplaats: [REDACTED]

Telefoonnummer: [REDACTED]

E-mailadres: info@[REDACTED]

Beschrijf hieronder kort uw verzoek, wees hierbij zo specifiek mogelijk. Geef aan welke documenten u wenst te ontvangen, over welk onderwerp.: Aanleg infiltratiesysteem Keizerstraat De eerste vraag in de gemeenteraad die dit traject op gang heeft gezet was: "is de gemeente bereid om in samenwerking met de bewoners en ondernemers te zoeken naar een oplossing"

1. Kan de gemeente aantonen dat er met de ondernemers en bewoners is gesproken over mogelijke oplossingen voor het waterprobleem?

2. Kan de gemeente aantonen dat de ondernemers en bewoners de gelegenheid hebben gekregen om een zienswijze in te leveren?

We weten dat het wateroverlast probleem voornamelijk is aangekaart door bewoners, de BIZ van de Keizerstraat heeft zich hier later ook mee bemoeid in de hoop een vlotte oplossing voor getroffen bewoners en ondernemers te realiseren. Helaas heeft de gemeente toen een plan gemaakt waar de ondernemers in ieder geval niet blij mee zijn, wat de BIZ ook duidelijk heeft aangegeven. Tevens heeft de BIZ gevraagd een inventarisering te doen van hoeveel bewoners en ondernemers te maken hebben met wateroverlast.

3. Heeft de gemeente ooit geïnventariseerd hoeveel huishouden en ondernemers daadwerkelijk last hebben van wateroverlast. Zo ja om hoeveel gevallen gaat dit en is dit genoeg draagvlak voor dit miljoenen traject?

4. Heeft de gemeente de ondernemers die getroffen zijn door het wateroverlast gevraagd wat hun mening is over de geboden oplossing?

Zo ja wat is hier de uitslag van?

Er een enquête uitgestuurd naar 1200 adressen in de omgeving, hier kon de voorkeur worden aangegeven voor de periode dat de opbrekingen moeten plaatsvinden. Veel van de ondernemers hebben deze kans gebruikt om in het opmerkingenveld hun onvrede te uiten omdat er voor hen geen andere manier beschikbaar was.

Ondanks dat dit niet de doelstelling van de enquête was werd heeft [REDACTED] aangegeven dat er 25% positieve reacties op deze enquête zijn ontvangen en 75% negatief.

5. Wat is de uitkomst van deze enquête gerekend tot 11-7-2022? Hoeveel positieve opmerkingen heeft de gemeente ontvangen en hoeveel negatieve?

6. Kan de gemeente uitleggen waarom als er zoveel negatieve reacties zijn ontvangen hier niks mee wordt gedaan?

In de afdoening motie: 'Droge voeten, leefbare huizen en gewoon ondernemen in en rondom Keizerstraat' staat: "Naast de gebruikelijke gesprekken over bereikbaarheid en het beperken van overlast, wordt hierbij ook het gesprek gevoerd over mogelijke andere aanpassingen in de openbare ruimte om de Keizerstraat nóg klimaatbestendiger te maken door bijvoorbeeld kleinschalige vergroening of toepassing van andere materialen in de straat."

Toch heeft de gemeente er voor gekozen om totaal geen aanpassingen te maken aan de openbare ruimte in dit project (wel in het project Kop Keizerstraat maar dit geldt niet voor de hele straat), ondanks dat de BIZ hier meerdere malen om heeft gevraagd.

7. Kan de gemeente aantonen dat hierover is gesproken en waarom er voor gekozen is geen aanpassingen te maken aan de openbare ruimte?

Tot slotte staat in de boven genoemde motie: "Om de problemen aan te pakken heeft de gemeente in augustus 2021 bij de twee meest bedreigde woningen terugslagkleppen geplaatst, waardoor terugstroom van rioolwater vanuit het gemeentelijk riool naar de huizen onmogelijk is geworden. Daarnaast wordt op 28 februari 2022 gestart met werkzaamheden om een deel van het trottoir voor bedreigde woningen in de Jacob Pronkstraat van het riool af te koppelen. Daarmee is het risico op overlast vanuit de openbare ruimte aldaar weggenomen. Omdat het afvoeren van regenwater op het eigen terrein voor deze laaggelegen woningen een bijna onoplosbaar probleem is, treft de gemeente ook hiervoor maatregelen om nog voor de zomer te komen tot een veilige situatie op eigen terrein. Het overleg hierover met de betrokken bewoners is de afgelopen twee maanden intensief gevoerd en heeft geleid tot een gedragen plan van aanpak dat vanaf maart zal worden uitgevoerd, waarbij met ingrepen binnen en buiten de percelen de problemen kunnen worden voorkomen."

8. Kan de gemeente uitleggen waarom deze 2 bewoners speciale oplossingen hebben gekregen zelfs op privé grond maar dit niet mogelijk is voor ondernemers in hetzelfde gebied.

:

Periode van: 07-06-2021

Periode tot: 12-7-2022

Heeft u eerder over dit onderwerp contact gehad met de gemeente?: Ja Met welke afdeling, dienst of ambtenaar heeft u contact gehad?: Hilbert Bredemeijer [REDACTED] Wilt u bijlage(n)

meesturen met uw verzoek?: Nee, ik wil geen bijlage(n) meesturen.

Akkoordverklaring: Ja, de bovenstaande gegevens zijn correct.

Bevestiging

Bevestiging Input 1: