

1. Inventaris

ProcessId	Document nummer	Bestandsnaam export	Weigeringsgrond	Aantal pagina's	Tags	
4504	00001	Denneweg 11, Deel 1.pdf	5.1.1.e, 5.1.2.b, 5.1.2.e, 5.2.1	91	Document deels openbaar	P. 2 - 92
4504	00002	Denneweg 11, Deel 2.pdf	5.1.2.e	53	Document deels openbaar	P. 93 - 145

000064102 21.

13 JAN 2021



Den Haag

CHECKLIST HORECA-INRICHTING

Adres horeca-inrichting: Denneweg 11

Naam onderneming / bedrijf: meuzsaalt perziers BV

Naam ondernemer / aanvrager: 5.1.2.e

Formulieren ingeleverd op d.d.: 11 - 1 - 21

Betreft: (aanvinken welke aanvraagformulieren zijn ingeleverd)

- ☒ Aanvraag APV-vergunning
- ☐ MELDING horeca APV
- ☒ Aanvraag Drank en Horecawetvergunning
- ☐ Aanvraag Kansspelvergunning
- ☐ Aanvraag ontheffing sluitingstijden (permanente nachtontheffing)
- ☐ Aanvraag wijziging leidinggevende (APV / DHW)
- ☐ Aanvraag wijziging lokaliteit (APV/DHW)

CHECKLIST Bijlagen: (aanvinken welke bijlagen zijn ingeleverd)

- ☒ Tekening van de lokaliteiten en terrassen (max schaal 1:100)
- ☒ Uittreksel handelsregister Kamer van Koophandel
- ☒ Huurovereenkomst / eigendomsbewijs pand / pachtovereenkomst
- ☒ Kopie geldig legitimatiebewijs van alle leidinggevenden
- ☒ Uittreksels Gem Basisregistratie (wordt door gemeente toegevoegd)
- ☒ Arbeidsovereenkomst(en)
- ☒ SVH-verklaring/registratie SVH (voor alcoholhoudende inrichting)
- ☐ Verklaring omtrent gedrag (voor vergunningsplichtige alcoholvrije inrichtingen)
- ☐ Certificaat goed gastheerschap (voor coffeeshops)
- ☒ Ondernemingsplan
- ☐ Statuten en bestuursreglementen voor stichtingen en verenigingen
- ☐ Formulier BIBOB (aanvraagformulier, financiële stukken)
- ☐ Beginselaanvraag / beginseluitspraak (datum verzending)
- ☒ Overig/ bijzonderheden. 5.1.2.e 5.1.2.e

Formulieren ingenomen door: 5.1.2.e

Collegiale toets door: _____

Doorgestuurd naar backoffice op: _____

Geachte heer/mevrouw,

Hier onder ziet u de samenvatting voor het door u ingevulde formulier 'Exploatievergunning Horeca en Drank- en Horecavergunning aanvragen'.
Uw kenmerk is 210107-1058-6251.

Algemene gegevens

Naam bedrijf of instelling

Meursault Perrieres B.V.

Kamer van Koophandel nummer

73700851

Adres

Denneweg 11
2514CB DEN HAAG

Telefoon

5.1.2.e

Start Horeca-Inrichting

Waarop heeft de aanvraag betrekking

Overname van een bestaande horeca-inrichting

Gaat u softdrugs verkopen

Nee

Gaat u een seksinrichting exploiteren

Nee

Wanneer verwacht u te starten met uw horeca-inrichting

01-02-2020

Welke type horeca-inrichting wilt u starten of overnemen

Restaurant

Kunt u een omschrijving geven van wat u in uw horeca-inrichting gaat doen

Restaurant met lichte horeca functie (categorie 1) tot 23.00 uur

Gaat u een terras exploiteren?

Ja

Wilt u categorie I, II of III voor de sluitingstijden hanteren

Categorie I

Worden er regelmatig bijzondere activiteiten georganiseerd

Nee

Gaat u in uw horeca-inrichting maaltijden bereiden

Ja

Wilt u luide of live muziek ten gehore brengen

Nee

Zijn er naast of boven uw bedrijf woningen aanwezig

Ja

Gaat u de horeca-inrichting aan derden verhuren (bv. zalenverhuur)

Nee

Gegevens pand

Bent u de eigenaar van het pand

Nee

Gegevens Drank- en Horecaverunning

Gaat u alcohol schenken

Ja

Beschrijving lokaliteit 1

Restaurant

Oppervlakte in m² lokaliteit 1

182 m²

Plaats in de inrichting lokaliteit 1 (bv. boven, kelder, terras, vide enz.)

Restaurant voorgedeelte, midden gedeelte en achtergedeelte

Beschrijving terras (openbaar of eigen terrein)

Openbaar terras

Wat zijn de afmetingen van het terras (lengte x breedte in meters)

7,85 x 1,58

Plaats van het terras (bv voor, achter, naast)

voor het pand

Uw horecabedrijf heeft minimaal een ruimte met een vloeroppervlak van 35m²

Akkoord

Het plafond van uw horecabedrijf is gemeten vanaf de vloer 240 centimeter of hoger

Akkoord

In uw horecabedrijf zijn minimaal twee toiletgelegenheden met wastafel

Akkoord

Deze toiletgelegenheden zijn door een halletje gescheiden van de bezoekersruimte

Akkoord

De toiletten zijn voorzien van een waterspoeling die aangesloten is op de waterleiding

Akkoord

In uw horecabedrijf heeft elke ruimte een ventilatiesysteem dat rechtstreeks met de buitenlucht in verbinding staat

Akkoord

In uw horecabedrijf zijn ventilatiekanalen aanwezig die permanent geopend kunnen zijn

Akkoord

Uw horecabedrijf is aangesloten op het elektriciteitsnet

Akkoord

Uw horecabedrijf is aangesloten op de waterleiding

Akkoord

In uw horecabedrijf kan vaatwerk met stromend water gereinigd worden

Akkoord

Gegevens onderneming

Welke ondernemingsvorm is van toepassing op Meursault Perrieres B.V.

Besloten vennootschap (B.V.)

Hoeveel bestuurder(s) kent Meursault Perrieres B.V.

1

Is bestuurder 1 van Meursault Perrieres B.V. een persoon of bedrijf

Persoon

Naam bestuurder 1

5.1.2.e

Burgerservicenummer bestuurder 1

5.1.1.e

Adres bestuurder 1

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Telefoonnummer bestuurder 1

5.1.2.e

Geboortedatum bestuurder 1

5.1.2.e

Geboorteplaats bestuurder 1

5.1.2.e

Gegevens personeel

Gaat u personeel aannemen

Ja

Er moet minimaal één leidinggevende in de zaak aanwezig zijn gedurende openingstijden. Als ondernemer of bestuurder bent u automatisch leidinggevende, tenzij anders aangegeven in de stap Bijlagen.

Hoeveel leidinggevers zijn er verder nog?

2

Naam leidinggevende 1

5.1.2.e

Burgerservicenummer

5.1.1.e

Adres leidinggevende 1

5.1.2.e

E-mailadres leidinggevende 1

5.1.2.e

@gmail.com

Telefoonnummer leidinggevende 1

5.1.2.e

Geboortedatum leidinggevende 1

5.1.2.e

Geboorteplaats leidinggevende 1

5.1.2.e

Hoeveel uren werkt deze leidinggevende per week

40

Werkt deze leidinggevende in loondienst bij Meursault Perrieres B.V.

Ja

Naam leidinggevende 2

5.1.2.e

Burgerservicenummer

5.1.1.e

Adres leidinggevende 2

5.1.2.e

E-mailadres leidinggevende 2

5.1.2.e

Telefoonnummer leidinggevende 2

5.1.2.e

Geboortedatum leidinggevende 2

5.1.2.e

Geboorteplaats leidinggevende 2

5.1.2.e

Hoeveel uren werkt deze leidinggevende per week

40

Werkt deze leidinggevende in loondienst bij Meursault Perrieres B.V.

Ja

Uw gegevens

Naam

5.1.2.e5.1.2.e

Adres

van 5.1.2.e

5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @ 5.1.2.e

Telefoonnummer

5.1.2.e

Bijlagen

Voor de behandeling van uw aanvraag, moet u de volgende bijlagen meenemen naar uw afspraak met de horecabalie. Meer informatie over deze afspraak volgt na het afronden van dit aanvraagformulier.

- Uw identiteitskaart of paspoort

Wanneer u deze aanvraag namens iemand anders doet, is ook het machtingsbewijs en een kopie paspoort van deze persoon/personen vereist

- Een kopie van uw bedrijfs- of ondernemingsplan

- Een kopie van de huur- /pachtovereenkomst van het pand

- Een plattegrond van het pand met de ligging, indeling, de bestemming van de te onderscheiden ruimten en de grenzen van het terrein van de horeca-inrichting

- Een kopie van de identiteitskaart of het paspoort van 5.1.2.e 5.1.2.e
Voor bestuurders zonder bemoeienis, is ook de verklaring van geen bemoeienis

vereist.

- Een kopie van de arbeidsovereenkomst van leidinggevende 5.1.2.e
- Een kopie van de arbeidsovereenkomst van leidinggevende 5.1.2.e
- Een kopie van de identiteitskaart, paspoort of verblijfsvergunning van leidinggevende 5.1.2.e
- Een kopie van de identiteitskaart, paspoort of verblijfsvergunning van leidinggevende 5.1.2.e
- Een ingevuld BIBOB-formulier inclusief de bijbehorende bijlagen

Aldus naar waarheid ingevuld,

Plaatsnaam

Den Haag

Datum

7-1-2021

Handtekening

5.1.2.e



5.1.2.e

Van: intakevergunningen
Verzonden: maandag 11 januari 2021 13:39
Aan: '5.1.2.e' | Central Park Voorburg'
Onderwerp: RE: Exploitatievergunning Horeca en Drank- en Horecaverunning aanvragen
Bijlagen: 20210111140228.pdf

Prima,

5.1.2.e en 5.1.2.e worden opgevoerd als leidinggevende.

Zie bijgevoegd het ontvangstbewijs.
Het origineel zal ik naar Denneweg 11 versturen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Dienst Publiekzaken
Team Intake en Vergunningen/Bodeminformatiepunt

5.1.2.e

Telefoonnummer: 5.1.2.e / 5.1.2.e

Mail: 5.1.2.e denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 13:17
Aan: intakevergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Exploitatievergunning Horeca en Drank- en Horecaverunning aanvragen

Beste 5.1.2.e

Deze 2 medewerkers zijn niet meer in dienst.

De leidinggevende die wel nog steeds in dienst zijn, zijn:

5.1.2.e

Mvg,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone



Den Haag

Gemeente Den Haag

Dienst Publiekszaken

Inname horecavergunningen

Ontvangstbewijs

Bij de Horecabalie is op 11-1-21 bij Dienst Publiekszaken/ Unit Ontvangst ingediend:

☐ Een aanvraag voor een Melding

☒ Een aanvraag voor een Exploitatie Vergunning

☒ Een aanvraag voor een Drank- en Horecawetvergunning

☐ Een aanvraag voor een bijschrijven van leidinggevend(en) APV/Drank – en Horecawet

☐ Een aanvraag voor een wijzigen van een lokaliteit

☐ Een aanvraag voor een terrasvergunning

☐ Een aanvraag voor een (Escort) seksinrichting

☐ Een aanvraag voor het hebben van een vergunning van speelautoma(a)t(en)

☐ Een beginselaanvraag horecabedrijf

Uw aanvraag wordt besproken in de Toetsingscommissie Horecabestemming. Voor de uitslag van uw verzoek kunt u op bellen met de administratie, Telefoonnr. 5.1.2.e 3534340.

Gegevens aanvrager:

Naam :

Adres:

Woonplaats:

Geboortedatum/plaats:

Gegevens bedrijf

Naam:

Adres:

Postcode:

In de stad Den Haag is vanaf 1 januari 1993 het lik-op-stuk beleid van kracht. Krachtens dit beleid is het verboden een horecabedrijf uit te oefenen zonder alle voor de exploitatie vereiste vergunningen zijn verleend. Dit ontvangstbewijs is slechts een administratieve bevestiging van de ingediende aanvraag/aanvragen en heeft derhalve niet tot gevolg dat de gevraagde vergunning (en) daadwerkelijk wordt/worden verleend, daar dit afhankelijk is van de uitkomst van de procedure(s)

Aldus naar waarheid ingevuld,

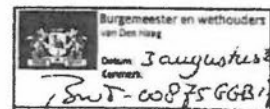
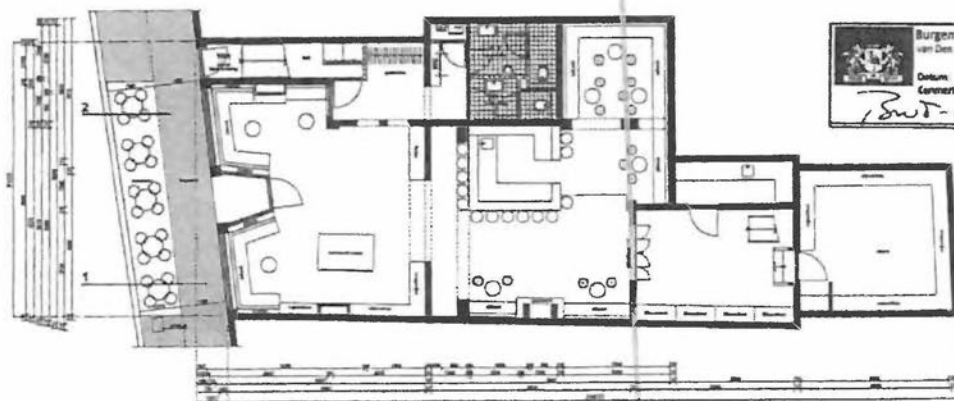
Plaats

Datum

Den Haag

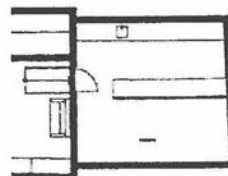
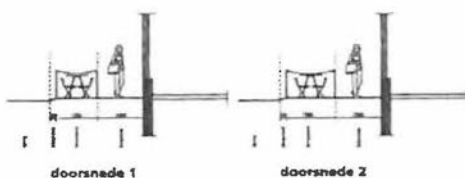
11-1-21

g
en
en



begane grond
5.1.2.e

prive



verrekenbare kosten van
- gemeentelijke, streek of landelijke overheid
- gemeentelijke, streek of landelijke overheid
- gemeentelijke, streek of landelijke overheid

01.01.17
01.01.17
01.01.17
01.01.17
01.01.17
01.01.17
01.01.17

COMBI TECH		
2012-2013	Vin de Dieringweg 11 te Den Haag	2012-2013
2012-2013	2012-2013	2012-2013
2012-2013	2012-2013	2012-2013



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Meursault Perrieres B.V.

t.a.v. 5.1.2.e

Denneweg 11

2514 CB Den Haag

Uw brief van

-

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00006HOR21/EXP-1

Contactpersoon

Horeca-administratie

Afdeling

Veiligheid

Telefoonnummer

5.1.2.e

Faxnummer

5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

18 mei 2021

Onderwerp

Exploitatievergunning horeca-inrichting (Denneweg 11, restaurant)

Geachte 5.1.2.e

Op 11 januari 2021 heb ik een aanvraag ontvangen van Meursault Perrieres B.V., in deze vertegenwoordigd door 5.1.2.e. Het betreft een aanvraag voor een vergunning ex artikel 2:28 van de Algemene Plaatselijke Verordening voor de gemeente Den Haag (APV) voor de exploitatie van de alcoholhoudende horeca-inrichting (restaurant), behorende tot categorie 1, in het perceel Denneweg 11.

Op 12 januari 2021 heeft de Toetsingscommissie Horecabestemmingen de aanvraag voor een beginseluitspraak horeca besproken en een positief advies uitgebracht op 20 januari 2021. De Toetsingscommissie Horecabestemmingen heeft het advies als volgt onderbouwd:

- De bestemming is GD-1 (artikel 5 van de planregels). Binnen deze bestemming is lichte horeca toegestaan (artikel 5 lid 1 onder c van de planregels), in 20% van de panden van het bestemmingsvlak (artikel 5.5 onder a van de planregels). Het bestemmingsvlak bestaat uit 12 panden, 20% hiervan is 2,4. Het is derhalve mogelijk om 2 keer lichte horeca te realiseren in dit bestemmingsvlak;
- In het pand Denneweg 15 is Take Away Hayai Sushi gevestigd, met een melding APV. Deze horeca-inrichting valt onder het begrip lichte horeca. Er is nog ruimte voor 1 vestiging van lichte horeca. De vestiging van een alcoholhoudend restaurant, met categorie 1 sluitingstijden uit de APV, in het pand Denneweg 11 valt onder lichte horeca. De openingstijden liggen tussen 07.00 uur en 23.00 uur en de exploitatie van deze horeca-inrichting is gericht op het verstrekken van, al dan niet ter plaatse, bereide maaltijden en etenswaren en de alcoholhoudende dranken worden geschonken ondersteunend aan de maaltijd.

De aanvraag voor de exploitatievergunning is gepubliceerd en hierop is op 16 februari 2021 een zienswijze binnengekomen. Samengevat bevat de zienswijze het volgende:

- Ter plaatse is de vestiging van een nieuwe horeca-inrichting op de begane grond in de categorie 'licht' ingevolge artikel 5.1 onder c van de planregels gelezen in samenhang met artikel 5.5 onder a van de planregels van het vigerende bestemmingsplan alleen dan toegestaan, indien na verlening voldaan wordt aan het vereiste dat in maximaal 20% van het aantal panden binnen het aaneengesloten bestemmingsvlak van de bestemming 'Gemengd-1' een horeca-inrichting in de categorie 'licht' gevestigd is. Anders dan de Toetsingscommissie Horecabestemmingen op 20 januari 2021 heeft geadviseerd, kan aan voornoemd planologisch vereiste niet voldaan worden, omdat het aaneengesloten bestemmingsvlak, anders dan de Toetsingscommissie Horecabestemmingen meent, bestaat uit minder dan 12 panden. Na een check van de kadastrale kaart alsook na een rondgang ter plaatse te hebben verricht, kan worden vastgesteld dat sprake is van maar 9 panden en 20% van 9 panden is 1,8. Dit betekent dat binnen het bestemmingsvlak maximaal één 'lichte' horeca-inrichting is toegestaan, en die (planologische) ruimte is reeds benut met Take Away Hayai Sushi in het pand Denneweg 15. Zelfs als zou worden uitgegaan van 12 panden en dus van de onjuiste telling van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen, ook dan wordt de planologische grens van 20% overschreden. Immers, niet alleen Take Away Hayai Sushi betreft een horeca-inrichting in de categorie 'licht', dat geldt eveneens voor de horeca-inrichting Vascobelo V-bar, gevestigd in het pand Hooistraat 2. De Toetsingscommissie Horecabestemmingen heeft die vestiging ten onrechte niet betrokken bij het tellen van het aantal horeca-inrichtingen in de categorie 'licht'.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om een reactie gevraagd. Op 31 maart 2021 is de beginseluitspraak van 20 januari 2021 gerectificeerd met de volgende onderbouwing:

- Het bestemmingsvlak waarin het pand Denneweg 11 is gelegen bestaat inderdaad uit 9 panden, 20% hiervan is 1,8, naar boven afgerond 2,0 (de afronding van deze aantallen is overeenkomstig de altijd gehanteerde gedragslijn van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen, sinds het gebruik in 2013 van percentages van bestemmingsvlakken in bestemmingsplannen). Het is derhalve mogelijk om 2 keer lichte horeca te realiseren in dit bestemmingsvlak;
- In het pand Denneweg 15 is Take Away Hayai Sushi gevestigd, met een melding APV. Deze horeca-inrichting valt onder het begrip lichte horeca. Er is nog ruimte voor 1 vestiging van lichte horeca. De horeca-inrichting Vascobelo V-bar, in het pand Hooistraat 2, is op 14 november 2017 vergund als lichte horeca. In dit perceel is echter middelzware horeca toegestaan. Op 1 maart 2018 is namelijk met een omgevingsvergunning en een ontheffing van het bestemmingsplan middelzware horeca mogelijk gemaakt. Om deze reden wordt deze horeca-inrichting niet meegeteld in de telling van lichte horeca in dit bestemmingsvlak.

Op 8 april 2021 is er een aanvullende zienswijze ingediend. Samengevat bevat deze zienswijze het volgende:

- Gelet op het doel en de strekking van artikel 5.5 onder a van de planregels van het vigerende bestemmingsplan, namelijk bescherming van een leefbare woonomgeving ter plaatse, dient het gemiddelde van 1,8 panden niet naar boven maar naar beneden te worden afgerond. Dit betekent dat ter plaatse, maar één horeca-inrichting in de categorie licht is toegestaan. Dit aantal is reeds benut alsook overschreden door de horeca-inrichtingen Take Away Hayai Sushi en Vascobelo V-bar;

- Ook aanwezige middelzware en zware horeca-inrichtingen dienen gelet op het doel en de strekking van artikel 5.5 onder a van de planregels betrokken te worden bij toepassing van het 20%-criterium uit die planregel. Er is derhalve geen ruimte meer voor een horeca-inrichting in de categorie 'licht'. De vergunningaanvraag dient derhalve te worden afgewezen en de Toetsingscommissie Horecabestemmingen had negatief behoren te adviseren.

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is er gesproken met medewerkers van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen en de afdeling Juridische Planvorming en Omgevingsrecht. In reactie op de zienswijze van 8 april 2021 het volgende:

- Op geen enkele wijze wordt er in artikel 5.5 onder a van de planregels of enig ander voorschrift van het bestemmingsplan voorgeschreven op welke wijze er afgerond dient te worden. Uitgaande van het voorgaande wordt met het toestaan van lichte horeca in het perceel Denneweg 11 het percentage van 20% licht overschreden: uitkomst ongeveer 22%. Dat het hanteren van percentages vaak leidt tot cijfers achter de komma, omdat het vrijwel nooit een mooi deelbaar aantal panden zal zijn, is een gegeven. Afronden naar boven en naar beneden betreft een algemeen gebruikelijke en geaccepteerde methode. Indien strak wordt vastgehouden aan 20% en niet meer, zou slechts in 1 pand lichte horeca mogen worden toegestaan en dat is ongeveer 11%. Dat laatste is zeker niet in de geest van het bestemmingsplan en het horecabeleid. Het is een te rigide interpretatie, welke niet redelijk en billijk is;
- Op geen enkele wijze wordt er in artikel 5.5 onder a van de planregels of enig ander voorschrift van het bestemmingsplan voorgeschreven, dat bij de bepaling van het percentage van 20% lichte horeca ook de middelzware en zware horeca betrokken dient te worden. Het artikel is helder: in 20% van de panden van een aaneengesloten bestemmingsvlak mag lichte horeca worden gevestigd. Er staat niets meer en niets minder. Of er in dat bestemmingsvlak mogelijk ook middelzware of zware horeca is gevestigd, is niet aan de orde, anders had het artikel wel anders geluid. Dit is nu eenmaal de uniforme regeling zoals neergelegd in vele bestemmingsplannen.

Los van de algemeen gebruikelijke afrondingsmethodiek en de lichte overschrijding van het percentage, bevat het bestemmingsplan niet voor niets een afwijkingsregel. Het bevoegd gezag kan afwijken toestaan van het genoemde percentage ten behoeve van horeca-inrichtingen als bedoeld in categorie "licht", mits daarmee het percentage van 20% binnen alle bestemmingsvlakken in GD-1, niet wordt overschreden. Er is op dit moment geen overschrijding van het percentage van 20% in alle GD-1 bestemmingsvlakken. Gelet op de wijze waarop het horecabeleid zicht heeft ontwikkeld en bijvoorbeeld ook is opgenomen in het ontwerp-bestemmingsplan Vruchten en Heesterbuurt (heeft ter inzage gelegen), past het toestaan van een tweede pand binnen het huidige beleid. Artikel 5.4 van de planregels Vruchten- en Heesterbuurt, in lijn met het horecabeleid luidt:

- horeca is toegestaan in de categorie "licht" van de bij dit bestemmingsplan behorende Staat van horeca-categorieën als opgenomen in bijlage 1 van de regels, met inachtneming van het bepaalde onder b;
- in maximaal 30% van het aantal niet-woonpanden binnen een aaneengesloten bestemmingsvlak binnen deze bestemming mag op de begane grond een horeca inrichting in de categorie "licht" worden gevestigd;
- in uitzondering op het bepaalde onder a en b is horeca, die ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan rechtmatig aanwezig was, toegestaan, ook als daarmee in meer dan 30% van het aantal niet-woonpanden binnen een aaneengesloten bestemmingsvlak binnen deze bestemming een horeca-inrichting is gevestigd.

Er zijn verder geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

BESLUIT

Ik besluit conform de aanvraag aan Meursault Perrieres B.V., vergunning ex artikel 2:28 APV te verlenen voor de horeca-inrichting, behorende tot categorie 1 in het perceel Denneweg 11.

Deze vergunning geldt voor:

- a. de alcoholhoudende horeca-inrichting (restaurant);
- b. het perceel Denneweg 11 te Den Haag;
- c. categorie 1.

De leidinggevenden zijn:

- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e 5.1.2.e ;
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e te 5.1.2.e

VOORSCHRIFTEN

Aan deze vergunning verbind ik de volgende voorschriften.

1. Deze vergunning of afschrift hiervan dient in de horeca-inrichting aanwezig te zijn.
2. De ondernemer dient onverwijld schriftelijk mededeling aan mij te doen van de beëindiging van het exploiteren van de horeca-inrichting.
3. Het is verboden de horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers te laten verblijven tussen 23.00 uur en 07.00 uur, tenzij hiervoor ontheffing is verleend.
4. Het is verboden bezoekers in de horeca-inrichting toe te laten vanaf een uur vóór sluitingstijd zoals genoemd onder 3.
5. Het is verboden in of vanuit de horeca-inrichting dranken en/of consumpties te verstrekken, muziek ten gehore te brengen en minder dan de volledige verlichting in werking te hebben vanaf 30 minuten vóór sluitingstijd zoals genoemd onder 3.
6. Het is zowel de ondernemer als de leidinggevende van een horeca-inrichting verboden toe te laten dat een handelaar of een voor hem handelend persoon in die inrichting enig voorwerp verwerft, verkoopt of op enig andere wijze overdraagt.
7. Het is verboden de horeca-inrichting voor bezoekers geopend te hebben zonder dat de ondernemer of leidinggevende in de horeca-inrichting aanwezig is.
8. De ondernemer en de leidinggevende zijn verplicht er voortdurend op toe te zien dat in de horeca-inrichting en/of buiten de horeca-inrichting doch in directe relatie daarmee, geen strafbare feiten plaatsvinden.

9. Het is verboden om op het eigen terrein, erf, dan wel in de tuin behorende bij de onderhavige horeca-inrichting, een terras te exploiteren.
10. Het is verboden een terras op de openbare weg te exploiteren, voor bezoekers geopend te hebben of aldaar bezoekers toe te laten of te laten verblijven op alle dagen van de week tussen 23.00 uur en 07.00 uur.

Let op! Voor het plaatsen van een terras is naast deze vergunning, tevens een terrasvergunning/melding vereist op grond van artikel 2:10 APV. Deze heeft met name betrekking op verkeerskundige aspecten van de terraslokatie. Zolang u niet over een terrasvergunning/melding beschikt, is de plaatsing van een terras illegaal en zal handhavend worden opgetreden.

De leidinggevendenden worden er hierbij op gewezen dat:

1. deze vergunning niet overdraagbaar is;
2. ik deze vergunning intrek indien:
 - a. de vestiging of de exploitatie van de horeca-inrichting in strijd is met een geldend bestemmingsplan;
 - b. de ondernemer of de leidinggevende in enig opzicht van slecht levensgedrag is;
 - c. deze vergunning en de daarbij ingediende bescheiden niet of niet langer overeenstemmen met de feitelijke situatie;
 - d. de vergunning krachtens artikel 3 van de Drank- en Horecawet is geweigerd, ingetrokken, of de aanvraag om die vergunning buiten behandeling is gelaten.
3. ik deze vergunning geheel of gedeeltelijk, tijdelijk of voor onbepaalde tijd kan intrekken of wijzigen, indien:
 - a. naar mijn oordeel de openbare orde gevaar loopt of het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting door de aanwezigheid van de horeca-inrichting nadelig wordt beïnvloed;
 - b. de ondernemer of de leidinggevende het bij of krachtens de bepalingen in de APV geregelde overtreedt;
 - c. aannemelijk is dat de ondernemer of de leidinggevende betrokken is, of hem ernstige nalatigheid kan worden verweten bij activiteiten in of vanuit de horeca-inrichting, die gevaar kunnen veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormen voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting;
 - d. de ondernemer of de leidinggevende strafbare feiten pleegt in de horeca-inrichting, dan wel toestaat of gedooft dat in zijn horeca-inrichting strafbare feiten worden gepleegd;
 - e. de ondernemer of de leidinggevende zich schuldig maakt aan discriminatie naar ras, geslacht of seksuele geaardheid;
 - f. zich in of vanuit de horeca-inrichting anderszins feiten hebben voorgedaan, die de vrees wettigen, dat het geopend blijven van de horeca-inrichting gevaar kan veroorzaken voor de openbare orde of een bedreiging vormt voor het woon- of leefklimaat in de omgeving van de horeca-inrichting;
 - g. er aanwijzingen zijn dat in de horeca-inrichting personen werkzaam zijn of zullen zijn in strijd met het bij of krachtens de Wet arbeid vreemdelingen of de Vreemdelingenwet 2000 bepaalde.
4. ik bij de toepassing van de onder 3 bedoelde gronden rekening houd met:
 - a. het karakter van de straat en van de wijk waarin de horeca-inrichting is gelegen;

- b. de aard van de horeca-inrichting;
 - c. de spanning waaraan het woon- of leefklimaat ter plaatse blootstaat door de exploitatie van de horeca-inrichting;
 - d. de wijze van bedrijfsvoering van de ondernemer of leidinggevende van de horeca-inrichting in deze of in andere horeca-inrichtingen.
5. ik de horeca-inrichting tijdelijk of voor onbepaalde tijd gesloten kan verklaren indien:
- a. de horeca-inrichting wordt geëxploiteerd in strijd met de aan deze vergunning verbonden voorschriften;
 - b. een van de onder 3 genoemde situaties zich voordoet.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze,

5.1.2.e



mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,

Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Afdruk aan:

- 1x Politie Eenheid, bureau Jan Hendrikstraat
- 1x HHT Jan Hendrikstraat
- 1x Drank en Horecateam



Den Haag

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Meursault Perrieres B.V.

t.a.v. 5.1.2.e

Denneweg 11

2514 CB Den Haag

Uw brief van

-

Uw kenmerk

Ons kenmerk

BWT-00006HOR21/-1

Contactpersoon

Horeca-administratie

Afdeling

Veiligheid

Telefoonnummer

5.1.2.e

Faxnummer

5.1.2.e

E-mailadres

5.1.2.e @denhaag.nl

Aantal bijlagen

-

Datum

18 mei 2021

Onderwerp

Wijziging leidinggevenden Drank- en Horecawetvergunning (Denneweg 11, restaurant)

Geachte heer, mevrouw,

Op 14 mei 2019 heb ik, onder nummer 00033DHV19, een vergunning ex artikel 3 Drank- en Horecawet verleend aan Meursault Perrieres B.V., in deze vertegenwoordigd door 5.1.2.e voor het uitoefenen van het horecabedrijf in het perceel Denneweg 11.

On 11 januari 2021 heb ik van Meursault Perrieres B.V., het verzoek ontvangen om 5.1.2.e en 5.1.2.e als leidinggevenden toe te voegen aan de vergunning en 5.1.2.e te verwijderen van de vergunning.

Er zijn geen feiten of omstandigheden gebleken die het verlenen van de gevraagde vergunning in de weg zouden kunnen staan.

BESLUIT

Ik besluit de gevraagde vergunning voor het uitoefenen van het horecabedrijf (restaurant) in het perceel Denneweg 11 te verlenen.

De vergunning geldt voor de volgende lokaliteit en terras:

- wijnverkoopgedeelte (42 m²)
- exploitatiegedeelte (140 m²);
- terras (12 m²).

Let op! Voor het plaatsen van een terras is naast deze vergunning, tevens een terrasvergunning/melding vereist op grond van artikel 2:10 APV. Deze heeft met name betrekking op verkeerskundige aspecten van de terraslokatie. Zolang u niet over een terrasvergunning/melding beschikt, is de plaatsing van een terras illegaal en zal handhavend worden opgetreden.

De leidinggevendenden zijn:

- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e 512e 5.1.2.e
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e 512e 5.1.2.e
- 5.1.2.e geboren 5.1.2.e 512e 5.1.2.e

VOORSCHRIFTEN

Aan deze vergunning zijn de volgende beperkingen en/of voorschriften verbonden:

1. Gedurende de tijd dat het horecabedrijf wordt uitgeoefend, dient een op deze vergunning vermelde leidinggevende aanwezig te zijn en erop toe te zien dat de in deze vergunning vermelde voorschriften op correcte wijze worden nageleefd.
2. Het is verboden alcoholhoudende drank te verstrekken aan een persoon van wie niet is vastgesteld dat deze de leeftijd van achttien jaar heeft bereikt.
3. Het is verboden alcoholhoudende drank te verstrekken aan een persoon die deze drank doorgeeft aan een persoon beneden de leeftijd van achttien jaar.
4. Personen beneden de leeftijd van zestien jaar mogen ter zake van het verstrekken van alcoholische drank geen dienst doen gedurende de tijd dat van deze vergunning gebruik wordt gemaakt.
5. Personen die in kennelijke staat van dronkenschap verkeren of die door hun gedrag aanstoot geven, moeten worden geweerd of verwijderd.
6. Het is verboden alcoholhoudende dranken te verstrekken aan een persoon die in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van drugs verkeert.
7. Alle aanwijzingen en/of bevelen, gegeven door of namens de politie, de gemeente of de brandweer, gegeven in het belang van sociale hygiëne, volksgezondheid, openbare orde en/of (verkeers)veiligheid, dienen stipt en onmiddellijk te worden opgevolgd.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze,

5.1.2.e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?
Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.
Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijlde spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Afdruk aan:

- 1x Politie Eenheid, bureau Jan Hendrikstraat
- 1x HHT Jan Hendrikstraat
- 1x Drank en Horecateam



Den Haag

Bezuken gegronnd
BWT-00006 HOR 21

Retouradres Postbus 12 600, 2500 DJ Den Haag

Per e-mail verzonden

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Datum

29 maart 2022

Onderwerp

Beslissing op bezwaarschrift, tegen besluit d.d. 18 mei 2021
inzake verlening APV-vergunning Denneweg 11 (exploitatievergunning ex
art. 2:28 APV)

Uw brief van

27 juni 2021

Uw kenmerk

BWT-00006HOR21/EXP-1

Ons kenmerk

B.3.21.2532.001 / BZW0000019421

Contactpersoon

-

Dienst

DBV/Juridische Zaken

Afdeling

Bezwaar

Doorkiesnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

5.1.2.e@denhaag.nl

Aantal bijlagen

1

Geachte 5.1.2.e

Over het bovenvermelde bezwaarschrift heb ik advies ingewonnen bij de Adviescommissie bezwaarschriften. Deze commissie heeft inmiddels advies uitgebracht (zie bijlage).

Ik kan mij verenigen met de door de commissie gegeven motivering en verklaar daarom uw bezwaarschrift gegrond. Ik herroep het bestreden besluit, in die zin dat ik de verleende APV-vergunning intrek en in heroverweging weiger.

Helaas is het niet gelukt om de wettelijke termijn te halen, waarbinnen op het bezwaar beslist moet worden, waarvoor bij deze excuses. In afwijking van het advies stel ik daarom het volgende vast:

U heeft op 6 februari 2022 een ingebrekestelling ingediend. Dit is een geldige ingebrekestelling. Omdat nadien de beslistermijn is verstreken, zijn dwangsommen verbeurd, totaal (14 x € 23 + 14 x € 35 + 9 x € 45 =) € 1.217,00. Ik verzoek u uw betaalgegevens met deze beslissing op bezwaar door te geven aan het bedrijfsbureau (BEC JZ Bedrijfvoering) via

5.1.2.e

5.1.2.e@denhaag.nl.

Een afdruk van het besluit is tevens gezonden aan: Meursault Perrieres B.V.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze,
Coördinator bezwaar, Juridische Zaken,

5.1.2.e

M.W. van Amerongen

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende? Dan kunt u binnen zes weken een beroepschrift indienen. Hieronder staat vermeld hoe u dit moet doen.

Gemeente Den Haag
Spui 70
Den Haag

Postbus 12600
2500 DJ Den Haag

T 14070
www.denhaag.nl

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.3.21.2532.001 / BZW0000019421

Gemeente Den Haag

Ons kenmerk

B.3.21.2532.001 / BZW0000019421

Stuur het beroepschrift uiterlijk binnen zes weken na de bekendmaking van het besluit naar:

Rechtbank Den Haag, Sector Bestuursrecht
Postbus 20 302
2500 EH DEN HAAG

In het beroepschrift moet het volgende staan:

- naam en adres;
- de datum en handtekening;
- een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u in beroep wilt gaan (stuur een kopie mee of noem ook het kenmerk);
- de reden of argumenten waarom u beroep instelt.

Bij een spoedeisend belang kunt u een verzoek om een voorlopige voorziening indienen bij de rechtbank Den Haag. Op www.denhaag.nl/beroep vindt u meer informatie.

U kunt ook digitaal het beroep- en verzoekschrift indienen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:29
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: wijziging openingstijden Denneweg 11, met behouden drankvergunning

Ik wil deze aanvraag echt gescheiden houden van het huidige dossier, omdat er nog hoger beroep loopt bij de Raad van State. Als de ondernemer 'wint' kan het bestaande dossier dus weer gaan herleven.

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:13
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: wijziging openingstijden Denneweg 11, met behouden drankvergunning

Of we verlenen gewoon een nieuwe exploitatievergunning in het oude/huidige dossier, soort "rectificatie"/ strekt ter vervanging of zo? Maar dan moeten we weer "overschrijven" en klopt de categorie niet meer met de oude vergunning.

Dan behouden we de oude gegevens en blijft de oude drankvergunning geldig.
Er zijn toch geen nieuwe adviezen nodig, als het goed is.

Even kijken wat 5.1.2.e gaat zeggen.

Gr.,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 15:50
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Denneweg 11

Nee we gaan nieuwe drank- en horecavergunning verlenen, die is nog gewoon geldig.
Gaat hier echt om een uitzonderlijke situatie waarbij alleen de exploitatievergunning is vernietigd.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 15:39
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Denneweg 11

Voor de goede orde, we gaan gewoon een nieuwe drankvergunning straks verlenen, zodat het "gelijk loopt" met de nieuwe exploitatievergunning voor cat. 2.
Innen we dan lage leges voor de drank-? Bij wijziging van exploitatievorm betalen ze wel volledige leges voor de drank-.

Gr.,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 7 januari 2021 13:22
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Denneweg 11

Goedemiddag 5.1.2.e

Hij moet wel een nieuwe exploitatievergunning aanvragen, omdat het hoger beroep van de ondernemer tegen de uitspraak van de rechtbank nog behandeld moet worden. Hij wil immers nog altijd een zware horeca-inrichting exploiteren en als hij die aanvraag nu wijzigt ziet hij daar in feite van af.

Omdat procederen tijd kost, en de kans dat de ondernemer in het gelijk gesteld wordt wellicht niet heel groot is, had 5.1.2.e geadviseerd om een omgevingsvergunning aan te vragen inhoudende een ontheffing op het bestemmingsplan voor zware horeca.

Aangezien de ondernemer zo snel mogelijk open wil, moet hij nu een exploitatievergunning met alcohol, cat. 1 aanvragen.

Exploitatiewijze moet dan wel worden aangepast. Er moet door jullie in het kader van het bestemmingsplan echt wel even goed gekeken worden naar de argumenten die 5.1.2.e aanvoert m.b.t. wat lichte horeca mag zijn, zie bijlage p.6 en verder.

Er moet wel een duidelijk kader zijn op welke wijze deze horeca-inrichting als lichte horeca kan exploiteren, omdat er anders mijns inziens een onvermijdelijke discussie met 5.1.2.e ontstaat over lichte en middelzware horeca (waar in beginsel een restaurant onder wordt geschaard).

Ze beschikken inderdaad nog steeds over een geldige drank- en horecavergunning (bestemmingsplan is geen weigeringsgrond).

(i) Categorie licht:

horeca-inrichtingen, waaraan volgens de bij deze regels behorende 'Staat van Horeca-categorieën' de categorie Licht wordt toebedeeld. Over het algemeen betreft het horeca-inrichtingen, waarvan de exploitatie aansluit bij winkelvevoorzieningen en voornamelijk gericht is op het winkelend publiek en omliggende kantoren. De openingstijden liggen van maandag tot en met zondag tussen 07.00 uur en 23.00 uur. Het aanbieden van vermaak maakt geen onderdeel uit van de exploitatie.

Het gaat om horeca-inrichtingen, waarbij de exploitatie onder andere gericht is op:

- verstrekken van al dan niet ter plaatse bereide maaltijden en etenswaren. Alcoholische dranken worden slechts ondersteunend aan de maaltijd geschonken, of;
- het verstrekken van niet-alcoholische dranken;

Horecavormen die onder deze categorie vallen zijn onder andere: lunchroom/broodjeszaak, cafetaria/snackbar, koffieconcept/koffiehuis, ijssalons en take away / maaltijdbezorging.

(ii) Categorie middelzwaar:

categorie middelzwaar:

horeca-inrichtingen, waaraan volgens de bij deze regels behorende 'Staat van Horeca-categorieën' de categorie middelzwaar wordt toebedeeld. De openingstijden liggen van maandag tot en met woensdag en zondag tussen 07.00 en 02.00 uur en donderdag tot en met zaterdag tussen 07.00 en 02.30 uur.

Het betreft horeca-inrichtingen, waarbij de exploitatie onder andere gericht is op:

- het nuttigen van ter plaatse bereide etenswaren. Alcoholische dranken worden slechts ondersteunend aan de maaltijd geschonken, of;
- het verstrekken van niet-alcoholische dranken, of;
- het verstrekken van alcoholische dranken voor zover de openingstijden zijn beperkt tot 23.00 uur, of;
- het aanbieden van vermaak voor zover de openingstijden zijn beperkt tot 23.00 uur.

Een horecavorm die binnen deze categorie valt is onder andere een restaurant.

(iii) Categorie zwaar:

categorie zwaar:

Horeca-inrichtingen, waaraan blijkens de bij deze regels behorende 'Staat van Horeca-categorieën' de categorie zwaar wordt toebedeeld. De openingstijden liggen van maandag tot en met woensdag en zondag tussen 07.00 en 02.00 uur en donderdag tot en met zaterdag tussen 07.00 en 02.30 uur.

Het betreft horeca-inrichtingen, waarbij de exploitatie onder andere gericht is op:

- het verstrekken van alcoholische en niet-alcoholische dranken, of;
- het aanbieden van vermaak.

Horecavormen die binnen deze categorie vallen, zijn onder andere: café en discotheek.

Horeca-inrichtingen rond de uitgaanskernen Spui en Grote Markt kennen vrije openingstijden.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 11:21

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Denneweg 11

Goedemorgen 5.1.2.e

Zojuist 5.1.2.e gesproken.

Ik heb aangegeven dat hij een exploitatievergunning aan kan vragen voor een restaurant met alcohol cat. 1. Dit is lichte horeca en past in het bestemmingsplan.

Een omgevingsvergunning is niet nodig.

Het verzoek is om de aanvraag met de nodige voortvarendheid op te pakken.

Ik neem deze wel ff mee naar de TC van as. dinsdag 12 januari.

Ik neem aan dat de procedure alleen over de exploitatievergunning ging en niet over de drank-en horecaverunning. Dus die hoeft dan niet te worden aangevraagd.

Is er overigens nog iets te doen met de vernietigde exploitatievergunning cat.2, kan die niet gewijzigd worden?

Mag ik van je vernemen?

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 6 januari 2021 08:55

Aan: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: SPOED! : omgevingsvergunning Denneweg 11

Goedemorgen 5.1.2.e

De Toetsingscommissie Horecabestemmingen (TC) kijkt naar het bestemmingsplan en onderzoekt of een horeca-inrichting binnen het bestemmingsplan past. Als het bestemmingsplan geen zware horeca toestaat, kijkt de TC of er een ontheffing op het bestemmingsplan verleend kan worden. Vandaar dat 5.1.2.e u in eerste instantie naar 5.1.2.e verwijst.

Vervolgens dient u een aanvraag voor een omgevingsvergunning inhoudende een ontheffing op het bestemmingsplan aan te vragen. Deze aanvraag zal worden behandeld door een projectinspecteur. 5.1.2.e en/of 5.1.2.e kunnen u in ieder geval vertellen hoe een dergelijke aanvraag gedaan moet worden en hoe deze procedure verder verloopt.

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/bouwvergunningen/omgevingsvergunning-aanvragen.htm>
<https://www.omgevingsloket.nl/>

Het wijzigen van een gebruik dat afwijkt van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan van de gemeente (activiteit: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening)

Dit staat allemaal los van de exploitatievergunning die u nodig heeft om de inrichting te kunnen exploiteren. Deze vergunning wordt door de burgemeester verleend. Indien u vragen heeft over de exploitatievergunning kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>
Verzonden: maandag 21 december 2020 13:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: omgevingsvergunning Denneweg 11

Goedemiddag 5.1.2.e

Wij hebben afgelopen woensdag contact gehad over onze zaak op de Denneweg 11. Wij zouden graag een omgevingsvergunning willen aanvragen.

Helaas te vergeefs probeer ik al een aantal dagen 5.1.2.e te bereiken.

Echter is hij helaas niet te pakken te krijgen.

heeft u heel toevallig zijn mail adres van hem?

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

CENTRAL
PARK

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>
Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 11:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: SPOED! : omgevingsvergunning Denneweg 11

Goedemorgen 5.1.2.e Goedemorgen 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons contact gister heb ik contact opgenomen met 5.1.2.e

Ik krijg alleen onderstaande reactie.

Hierbij vraag ik mij nu een beetje af, daar waar jullie mij geadviseerd hebben contact met hun op te nemen voor het aanvragen van een omgevingsvergunning.

Ik verneem graag uw reactie, wat nu te doen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Central Park | Oosteinde 14 | 2271 EH VOORBURG

5.1.2.e | 5.1.2.e@centralparkvoorburg.com | www.centralparkvoorburg.com

Kamer van Koophandel Den Haag 61565423 | Bankrekening 5.1.2.e

P
Help mee het milieu te beschermen. Denk daar alstublieft even aan voordat u dit bericht afdrukt. Hartelijk dank.
Please consider the environment before printing this e-mail.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: SPOED! : omgevingsvergunning Denneweg 11

Datum: 5 januari 2021 11:15:54 CET

Aan: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>

Beste 5.1.2.e

Ik begrijp niet zo goed waarom u mijn emailadres van de 5.1.2.e hebt gekregen. Ik zit samen met 5.1.2.e in de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om beginselverzoeken horeca te beoordelen. U kunt geen afspraak maken want wij doen geen inspecties en we verlenen ook geen omgevingsvergunningen.

5.1.2.e is uitgebreid op de hoogte van de laatste ontwikkelingen rondom Denneweg 11. Bij zijn afwezigheid neem ik hem waar maar dit is een al jaren lopende zaak vandaar dat ik u adviseer nog even te wachten. 5.1.2.e is vanaf morgen weer aanwezig en u kunt hem benaderen op tel.nr: 5.1.2.e
5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>

Verzonden: maandag 4 januari 2021 16:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: SPOED! : omgevingsvergunning Denneweg 11

Beste 5.1.2.e

Van 5.1.2.e heb ik uw mail ontvangen.

Graag kom ik met u in contact om een afspraak te maken en te bekijken of er een project inspectie gedaan kan worden aan de Denneneg 11.

Wij willen graag in aanmerking komen voor een omgevingsvergunning.

Ik verneem graag wanneer ik u het beste kan contacteren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Central Park | Oosteinde 14 | 2271 EH VOORBURG

5.1.2.e | 5.1.2.e [@centralparkvoorburg.com](mailto:5.1.2.e@centralparkvoorburg.com) | www.centralparkvoorburg.com

Kamer van Koophandel Den Haag 61565423 | Bankrekening 5.1.2.e 5.1.2.e

P

Help mee het milieu te beschermen. Denk daar alstublieft even aan voordat u dit bericht afdrukt. Hartelijk dank.
Please consider the environment before printing this e-mail.

Op 4 5.1.2.e 2021, om 15:48 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>
het volgende geschreven:

5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 27 januari 2021 16:52
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11
Bijlagen: Aanvraag exploitatievergunning.pdf; Uitspraak Toetsingscommissie Denneweg 11 anonieme versie.pdf

Ha 5.1.2.e wil je deze mail aan het dossier toevoegen?

Dank!

Groet,

5.1.2.e

Van: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 20 januari 2021 17:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e; OMBUDSMAN <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Voordat ik uw e-mail beantwoord wil ik u aangeven dat er geen sprake is van ambtelijk of bestuurlijk wangedrag jegens u.
Bijgaand ontvangt u de aanvraag voor een exploitatievergunning. Voordat de aanvraag in behandeling is genomen is een advies gevraagd aan de Toetsingscommissie Horeca, zij geven een positief of negatief advies.
Vandaag is bijgaande positieve uitspraak naar de exploitant verstuurd.
Het is geen verplichting om de aanvraag van de exploitatievergunning te publiceren. In principe wordt alleen bij een locatie waar voorheen geen horeca zat of als het gaat om verzwaring van de functie, de aanvraag voor de exploitatievergunning gepubliceerd. Het gaat in deze casus om een bestaande horeca-inrichting en dan worden alleen de bekende belanghebbenden op de hoogte gesteld, zoals u.

Mijn collega die de beginseluitspraak heeft behandeld die zou graag willen aansluiten bij het gesprek. Mocht u dat niet willen dan kunnen we het houden op een één op één kennismaking.
Komt 10 februari, om 11.00uur u uit?

Ik hoor graag van u.

Met vriendelijke groet ,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 08:30
Aan: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e; OMBUDSMAN <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Dank u wel voor uw bericht.

Waar is de gemeente nu toch mee bezig?!

Tot uw mededeling daarover waren opnieuw noch ik, noch mijn advocaat ervan op de hoogte dat er voor de locatie

Denneweg 11 reeds een exploitatievergunning is aangevraagd. Dit is opnieuw niet alleen in strijd met de conclusie en de adviezen van de ombudsman van 10 mei 2019, maar ook met het fatsoen en de juridische verplichting tot publicatie van een dergelijke vergunningsaanvraag. Het lijkt er daardoor sterk op, waarvoor ik in mijn e-mail van 15 januari jl. aan u vreesde, dat de gemeente inderdaad zijn onrechtmatige handelen en ambtelijke of bestuurlijke wangedrag jegens mij uit het verleden willens en wetens blijft voortzetten. Dat is in het licht van de conclusie en de adviezen van de ombudsman van 10 mei 2019, de (voorlopige) uitspraken van de rechtbank en de Raad van State en de conclusies in de toeslagenaffaire toch niet te bevatten. Wilt u de vergunningsaanvraag per ommekeer aan mij en mijn advocaat 5.1.2.e (laten) toezenden? Bij voorbaat dank.

Ik zal de ochtenden van 9 en 10 februari voorlopig vrijhouden in mijn agenda. Welke collega zou u dan willen laten aanschuiven? Ik verkeerde in de hoop en veronderstelling dat u en ik samen zouden proberen een nieuwe verstandhouding tussen de gemeente en mij te bereiken. Het is op dit moment mijn gevoel dat dat wellicht beter zal gaan bij een één op één kennismaking, maar ik denk daarover nog even na. Ik verneem hierover graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op ma 18 jan. 2021 om 22:53 schreef Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Dank voor het onderstaande bericht. Ik heb uw vragen meteen uitgezet bij de collega's die over de inhoud gaan.

Het lijkt mij inderdaad goed om kennis te maken en deze kwestie door te spreken. Ik zal tevens vragen of mijn collega dan kan aanschuiven.

Wellicht bent u al op de hoogte maar ik meld het u toch dat de aspirant exploitant van Denneweg 11 een exploitatievergunning heeft aangevraagd. Dit is in behandeling en heb uw e-mail ook doorgestuurd naar de behandelaars.

Als het u uitkomt kunnen we een afspraak plannen op 9 of 10 februari in de ochtend. U kunt aangeven wat u het beste uitkomt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Werkdagen: ma t/m do

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12640

2500 DN Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 16:30

Aan: Klachten DSO ^{5.1.2.e} denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11

Geachte ^{5.1.2.e}

Hartelijk bedankt voor uw e-mail aan mij.

Ik ben blij te vernemen dat er door de tussenkomst van de ombudsman eindelijk (weer) een aanspreekpunt voor mij over deze serieuze kwestie is. Een kwestie die naar mijn overtuiging qua onzorgvuldigheden alsook onrechtmatigheden sterke gelijkenissen vertoont met de toeslagenaffaire waarover het rapport de duidelijke titel 'Ongekend onrecht' draagt.

Ik hoop dat mijn contact met u het begin kan zijn van een normale, open relatie en normale, open communicatie van de gemeente Den Haag met mij. Dit mede in het licht van de conclusie en de adviezen van de ombudsman van 10 mei 2019. Ik heb overigens nooit begrepen, waarom deze relatie en communicatie vanaf het begin af aan nooit normaal en open zijn geweest, maar dat terzijde. Voor een dergelijk nieuw begin in de relatie met de gemeente is het wat mij betreft noodzakelijk dat er gezamenlijk kan worden teruggekeken op wat er in het verleden allemaal is gebeurd, op welke wijze en waarom, waar nodig excuses worden uitgesproken en verzoening plaatsvindt, opdat wij op de toekomst gericht verder kunnen gaan.

Ik wil graag een afspraak met u maken om in deze geest kennis met elkaar te maken en om mijn kwestie met u door te spreken. Helaas is deze maand razend druk voor mij, waarbij geldt dat ik van 18 tot en met 29 januari aanstaande elders in het land moet verblijven. Graag verneem ik daarom uw mogelijkheden voor een afspraak met mij in de eerste of de tweede week van februari van dit jaar.

In de tussentijd heb ik inderdaad alvast vragen waarbij u iets voor mij zou kunnen betekenen. Ik hoop dat u voor deze vragen in de komende twee weken antwoorden kunt vinden en oplossingen kunt bereiken. Deze vragen hebben betrekking op de twee Wob-verzoeken die namens mij nog bij de gemeente aanhangig zijn.

Vraag 1. Alsnog verschaffen van de informatie waarom ik in deze twee Wob-verzoeken heb gevraagd.

Toelichting:

Van al mijn 9 beroepsprocedures bij de rechtbank die betrekking hebben op de Wob, heeft de rechtbank mijn beroep gegrond verklaard. In alle andere beroepsprocedures die namens mij bij de rechtbank zijn ingesteld, is de uitkomst niet anders.

Vraag:

Is de gemeente nu bereid om aan mij alsnog alle informatie te verstrekken waarom ik in mijn eerste Wob-verzoek van 24 november 2017 en mijn tweede Wob-verzoek van 23 januari 2019 heb verzocht, en die ik in mijn twee bezwaarschriften van 30 april 2020 en in mijn vierde Wob-verzoek van 30 juni 2020 verder heb gespecificeerd?

Het zou betreurenswaardig zijn als ik daarvoor in de toekomst een 11e en 12e beroepsprocedure bij de rechtbank zou moeten voeren, waarvan de uitkomst naar mijn overtuiging al van tevoren vast staat. NB. Een 10e beroepsprocedure is als derde beroep inzake mijn derde Wob-verzoek van 21 oktober 2019 inmiddels al aanhangig met het zaaknummer SGR 20/7302.

Vraag 2. Ruimschoots op tijd communiceren/overleggen over data bezwaarhoorzittingen en toesturen van verweerschriften.

Toelichting:

Voor de behandeling van mijn twee bezwaarschriften van 30 april 2020 ten aanzien van de twee hierboven vermelde Wob-verzoeken moet nog steeds een bezwaarhoorzitting worden gepland en gehouden. Sinds 9 november 2020 heb ik daarover van de gemeente niets meer vernomen (mijn laatste contact hierover was met de 5.1.2.e).

Tot op heden is er door de gemeente helaas steeds een consequente en kwaadaardige systematiek gehanteerd bij het behandelen van zaken van mij: niet reageren op Wob-verzoeken of bezwaarschriften, niet reageren op ingebrekestellingen, pas na beroepen wegens niet tijdig beslissen bij de rechtbank en na aandringen daartoe van de rechtbank (bezwaarhoor)zittingen inplannen en pas op het allerlaatste moment stukken toesturen aan mij en mijn advocaat. Eén illustratie daarvan (er zijn er véél meer) zend ik u hierbij toe in bijlage (20201211 SGR 20_7302 Wob aanvullend beroepschrift). Deze systematiek heeft er zelfs toe geleid dat het helaas voor mijn advocaat onmogelijk was om het verweerschrift van de gemeente grondig te kunnen bestuderen en tijdig een schriftelijke reactie daarop te kunnen opstellen en verzenden namens mij, alsmede om bij een bezwaarhoorzitting aanwezig te kunnen zijn; ergo mij in deze belangrijke kwestie bij te kunnen staan.

Vraag:

Is de gemeente bereid om dergelijke onsportieve praktijken - die als ambtelijk of bestuurlijk wangedrag kunnen worden aangemerkt - te staken en voortaan en dus ook ten aanzien van de twee hierboven vermelde Wob-verzoeken ruimschoots op tijd met mij of mijn advocaat te communiceren/overleggen over data voor bezwaarhoorzittingen en verweerschriften ruimschoots op tijd aan mij of mijn advocaat toe te sturen?

Ten slotte

In uw e-mail van 7 januari 2020 heeft u mij geschreven dat als na 19 januari 2021 blijkt dat [op de locatie Denneweg 11 te Den Haag] niet wordt voldaan aan lichte horeca er dan wordt gehandhaafd door de gemeente.

Juridisch is de situatie echter zo (onder meer op grond van twee rechtbankuitspraken en de uitspraken van de Raad van State in twee voorlopige voorzieningsprocedures) dat na 19 januari 2021 (of zoveel later bij verlenging van de Covid-19 maatregelen) door exploitant Meursault in het geheel geen horeca-activiteiten ter plaatse mogen worden ontplooid, en dus ook geen lichte horeca-activiteiten. De reden hiervoor is, zoals de gemeente bekend is, dat Meursault op dit moment niet beschikt over een exploitatievergunning.

Het is de gemeente eveneens bekend dat op grond van de bestemmingsplanregels voor de locatie Denneweg 11 te Den Haag geen (enkele) exploitatievergunning voor horeca-activiteiten (meer) verleend mag worden, óók niet voor lichte horeca-activiteiten. Dit gegeven is opgenomen en onderbouwd in de stukken die door mijn advocaat namens mij eind december 2020 bij de Raad van State zijn ingediend.

Mocht de gemeente ondanks deze bekendheid toch opnieuw overgaan tot het verlenen van een exploitatievergunning voor horeca-activiteiten ter plaatse dan zou de gemeente daarmee mij (wederom) onnodig tot de zoveelste procedure over deze kwestie (het zullen er inmiddels meer dan 25 zijn) noodzaken. Dat zou betekenen dat de gemeente zijn onrechtmatige handelen en ambtelijke of bestuurlijke wangedrag jegens mij uit het verleden willens en wetens zou blijven voortzetten. Eens moet daar toch een einde aan komen, en hoe eerder hoe beter, dunkt mij. Mag ik u vragen om dit punt binnen uw organisatie duidelijk aan de orde te stellen? Bij voorbaat dank.

Ik wacht uw reactie met belangstelling af.

Tot zover, met vriendelijke groet,

Op do 7 jan. 2021 om 13:42 schreef Klachten DSO ^{5.1.2.e} @denhaag.nl>:

Geachte ^{5.1.2.e}

In december 2020 hebben wij de Ombudsman geïnformeerd dat de aanspreekpunt in deze casus, ^{5.1.2.e} is.

Ik ben de klachtencoördinator van DSO. Ik ben op de hoogte van uw dossier, zelf ben ik niet inhoudelijk betrokken maar ik kan zorgen dat u een antwoord krijgt als u vragen heeft omtrent het dossier Denneweg 11.

Tevens wil ik u informeren dat als na 19 januari 2021 blijkt dat niet wordt voldaan aan lichte horeca er dan wordt gehandhaafd door de gemeente.

Als u vragen heeft of behoefte heeft om het dossier door te spreken kunnen we een afspraak maken. Mijn gegevens kunt u hieronder lezen of u kunt een reply sturen op deze mail.

Alvast dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e}

Werkdagen: ma t/m do

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12640

2500 DN Den Haag

www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@politie.nl> 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e - Horeca <5.1.2.e@politie.nl>
Verzonden: maandag 1 februari 2021 13:13
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: RAPPEL verzoek om advies wijziging openingstijden naar cat. 1, Denneweg 11 00006HOR21

5.1.2.e 5.1.2.e

Akkoord.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Politie | Eenheid Den Haag | Team Jan-Hendrikstraat Jan-Hendrikstraat 85 | 2512 GK | 's-Gravenhage Postbus 264 | 2501 CG | Den Haag M 5.1.2.e 5.1.2.e @politie.nl 5.1.2.e @politie.nl

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e [5.1.2.e@denhaag.nl]
Verzonden: dinsdag 26 januari 2021 09:49
Aan: DHG - BT 5.1.2.e - Horeca <5.1.2.e@politie.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RAPPEL verzoek om advies wijziging openingstijden naar cat. 1, Denneweg 11 00006HOR21

Hallo 5.1.2.e 5.1.2.e

Formeel hebben we nog een advies van jullie nodig over de wijziging van de openingstijden (van cat. 2 naar cat. 1-verlichting).
Zij jullie ermee akkoord?

Gr.,

5.1.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl
Verzonden: maandag 18 januari 2021 14:25
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e - Horeca <5.1.2.e@politie.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: verzoek om advies wijziging openingstijden naar cat. 1, Denneweg 11 00006HOR21

Hallo jongens,

Wegens de rechtszaak heeft de ondernemer een nieuwe aanvraag gedaan om de openingstijden te wijzigen van categorie 2 naar cat. 1 (tot 23.00 uur), verlichting.

Willen jullie daarover adviseren, aub. In de bijlage heb ik de stukken bijgevoegd.

Daarnaast heeft de ondernemer twee van de huidige leidinggevendenden afgevoerd. De op deze aanvraag vermelde leidinggevendenden staan reeds op de vergunning vermeld en is geen advies daarvoor nodig.

Mocht in hoger beroep de ondernemer gelijk krijgen, blijft de vorige vergunning geldig.

Hebben jullie vragen of opmerkingen, horen wij het.

Groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
----- Disclaimer ----- De informatie verzonden met dit e-mailbericht (en bijlagen) is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en zij die van de geadresseerde(n) toestemming kregen dit bericht te lezen.

Kennisneming door anderen is niet toegestaan.

De informatie in dit e-mailbericht (en bijlagen) kan vertrouwelijk van aard zijn en binnen het bereik van een geheimhoudingsplicht en/of een verschoningsrecht vallen.

Indien dit e-mailbericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de afzender daarover onmiddellijk te informeren en het e-mailbericht (en bijlagen) te vernietigen.

Conform het beveiligingsbeleid van de Politie wordt e-mail van en naar de politie gecontroleerd op virussen, spam en phishing en moet deze e-mail voldoen aan de voor de overheid verplichte mailbeveiligingsstandaarden die zijn vastgesteld door het Forum Standaardisatie.

Mail die niet voldoet aan het beveiligingsbeleid kan worden geblokkeerd waardoor deze de geadresseerde niet bereikt. De geadresseerde wordt hiervan niet in kennis gesteld.

The information sent in this E-mail message (including any attachments) is exclusively intended for the individual(s) to whom it is addressed and for the individual(s) who has/have had permission from the recipient(s) to read this message.

Access by others is not permitted.

The information in this E-mail message (including any attachments) may be of a confidential nature and may form part of the duty of confidentiality and/or the right of non-disclosure.

If you have received this E-mail message in error, please notify the sender without delay and delete the E-mail message (including any attachments).

In conformity with the security policy of the Police, E-mails from and to the Police are checked for viruses, spam and phishing and this E-mail must meet the standards of the government-imposed E-mail security as set by the Standardization Forum.

Any E-mail failing to meet said security policy may be blocked as a result of which it will not reach the intended recipient. The recipient concerned will not be notified.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: maandag 25 januari 2021 08:30
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)
Onderwerp: Betaalverzoek procedure SGR 20/2269
Bijlagen: 20210118 Uitspraak SGR 20-2269 bladzijde 1.pdf; 20210118 Uitspraak SGR 20-2269 bladzijde 2.pdf

Goedemorgen 5.1.2.e

Op 6 januari 2021 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in de bovengenoemde procedure (zie bijlagen).

Graag verzoek ik u hierbij om het totale door de gemeente Den Haag aan mij verschuldigde bedrag van 5.1.2.b aan mij te laten overmaken. Mijn bankrekeningnummer is 5.1.2.e 5.1.2.e Bij voorbaat dank.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e >
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 14:05
Aan: horecavergunningen; TC Horecabestemmingen; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: Uw referentie: 202101104/7833261
Bijlagen: 20210203 Zienswijze inz nieuwe aanvraag Meursault.pdf

Geachte allen,

Hierbij gaat namens cliënt 5.1.2.e een zienswijze naar aanleiding van een recente aanvraag van Meursault Perrieres B.V. om een exploitatievergunning ten behoeve van de exploitatie van een horeca-inrichting in de categorie 'licht' aan de Denneweg 11 te Den Haag.

Ik verzoek u hiermee uitdrukkelijk om deze zienswijze gelet op het bepaalde in de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb te betrekken bij de voorbereiding en het nemen van een besluit op die aanvraag van Meursault, alsook om ondergetekende over de verdere besluitvorming op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

VAN DER FELTZ

a d v o c a t e n

Aantekenen

Burgemeester van de gemeente Den Haag
d.t.v. Afdeling Vergunningen en Toezicht
Postbus 12655
2500 DP DEN HAAG

Vooruit per fax: 5.1.2.e

Vooruit per mail aan: 5.1.2.e @denhaag.nl;

5.1.2.e @denhaag.nl; 5.1.2.e @denhaag.nl;

5.1.2.e @denhaag.nl

Datum: 3 februari 2021

Onze ref.: 20195873/MW

Uw ref.: 202101104/7833261

T: 5.1.2.e

Aanvraag exploitatievergunning Meursault

M: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

E: 5.1.2.e

ZIENSWIJZE

Hoogedelachtbare heer,

Bij aanvraag d.d. 7 januari jl. zoals ontvangen door u op 11 januari jl. heeft Meursault Perrieres B.V. ('Meursault') verzocht om een exploitatievergunning ten behoeve van de exploitatie van een horeca-inrichting in de categorie 'licht' aan de Denneweg 11 te (5.1.2.e) 5.1.2.e 5.1.2.e Namens 5.1.2.e woonachtig aan de 5.1.2.e 5.1.2.e (5.1.2.e) 5.1.2.e 5.1.2.e wordt hiermee een zienswijze ingediend naar aanleiding van die aanvraag en een nadien door de Toetsingscommissie horeca uitgebracht advies in dat verband.

Ter plaatse is de vestiging van een nieuwe horeca-inrichting op de begane grond in de categorie 'licht' ingevolge artikel 5.1 onder c gelezen in samenhang met artikel 5.5 onder a van het vigerende bestemmingsplan alleen dan toegestaan, indien na verlening voldaan wordt aan het vereiste dat in maximaal 20% van het aantal panden binnen het aaneengesloten bestemmingsvlak van de bestemming 'Gemengd-1' een horeca-inrichting in de categorie 'licht' gevestigd is.

Anders dan de Toetsingscommissie horeca op 20 januari jl. heeft geadviseerd, kan aan voornoemd planologisch vereiste niet voldaan worden, gelet op het navolgende:

Van der Feltz advocaten | Javastraat 22 2585 AN Den Haag | Postbus 85615 2508 CH Den Haag
T: +31 (5.1.2.e) | E: 5.1.2.e@feltz.nl | W: www.feltz.nl

1. Het aaneengesloten bestemmingsvlak bestaat anders dan de Toetsingscommissie horeca meent, uit minder dan 12 panden. Na een check van de kadastrale kaart alsook na een rondgang ter plaatse te hebben verricht, kan worden vastgesteld dat sprake is van maar 9 panden; 20% van 9 panden is 1,8.
Dit betekent dat binnen het bestemmingsvlak maximaal één 'lichte' horeca-inrichting is toegestaan, en die (planologische) ruimte is reeds benut met Take Away Hayai Sushi.
2. Zelfs als zou worden uitgegaan van 12 panden en dus van de onjuiste telling van de Toetsingscommissie horeca, ook dan wordt de planologische grens van 20% overschreden. Immers, niet alleen Take Away Hayai Sushi betreft een horeca-inrichting in de categorie 'licht', dat geldt eveneens voor de horeca-inrichting Vascobelo V-bar zoals gevestigd aan de Hooistraat 2. De Toetsingscommissie horeca heeft die vestiging ten onrechte niet betrokken bij het tellen van het aantal horeca-inrichtingen in de categorie 'licht'.

Dat ook Vascobelo V-bar binnen die categorie valt, volgt reeds uit het gegeven dat de aanvraag voor een exploitatievergunning in oktober 2017 door de exploitant is ingediend en dus onder de werking van het vigerende bestemmingsplan (Gemeentebld 2017, 178934) valt. Dit maakt dat de burgemeester nadien gelet op artikel 5.1 onder c van de planregels slechts tot vergunningverlening heeft kunnen besluiten doordat sprake is van een horeca-inrichting in de categorie 'licht'.

Gelet op het voorgaande is binnen het bestemmingsvlak ter plaatse van de Denneweg 11 geen ruimte meer voor een horeca-inrichting in de categorie 'licht'.

Ik verzoek u, burgemeester, deze zienswijze gelet op het bepaalde in de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb - de vereisten van een zorgvuldige belangenafweging en deugdelijke motivering van een besluit - uitdrukkelijk te betrekken bij de voorbereiding en het nemen van een besluit op de aanvraag van Meursault, alsook om die aanvraag af te wijzen. Een afwijzing wegens strijd van de aanvraag met artikel 5.1 onder c gelezen in samenhang met artikel 5.5 onder a van het bestemmingsplan Binnenhof e.o. en dus op grond van het bepaalde in artikel 2:28 lid 5 onder a van de APV Den Haag.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 15:23
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Dank voor de ontvangstbevestiging.

Over relevante ontwikkelingen verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault verneem ik graag van u (of van een van uw collega's).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 15:56
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Hierbij bevestig ik de ontvangst van de zienswijze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 14:05
Aan: horecavergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>; TC Horecabestemmingen <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte allen,

Hierbij gaat namens cliënt ^{5.1.2.e} een zienswijze naar aanleiding van een recente aanvraag van Meursault Perrieres B.V. om een exploitatievergunning ten behoeve van de exploitatie van een horeca-inrichting in de categorie 'licht' aan de Denneweg 11 te Den Haag.

Ik verzoek u hiermee uitdrukkelijk om deze zienswijze gelet op het bepaalde in de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb te betrekken bij de voorbereiding en het nemen van een besluit op die aanvraag van Meursault, alsook om ondergetekende over de verdere besluitvorming op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

^{5.1.2.e}

^{5.1.2.e} ^{5.1.2.e}

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: ^{5.1.2.e} | M: ^{5.1.2.e}
E: ^{5.1.2.e} | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 22 februari 2021 09:18
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om een reactie gevraagd.
Vervolgens wordt er gekeken wat er met de vergunningaanvraag moet gebeuren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 18 februari 2021 17:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Zou u mij kunnen inlichten over de huidige stand van zaken verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault?

Alvast dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 15:23
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Dank voor de ontvangstbevestiging.

Over relevante ontwikkelingen verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault verneem ik graag van u (of van een van uw collega's).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 15:56

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Hierbij bevestig ik de ontvangst van de zienswijze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 14:05

Aan: horecavergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte allen,

Hierbij gaat namens cliënt 5.1.2.e een zienswijze naar aanleiding van een recente aanvraag van Meursault Perrieres B.V. om een exploitatievergunning ten behoeve van de exploitatie van een horeca-inrichting in de categorie 'licht' aan de Denneweg 11 te Den Haag.

Ik verzoek u hiermee uitdrukkelijk om deze zienswijze gelet op het bepaalde in de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb te betrekken bij de voorbereiding en het nemen van een besluit op die aanvraag van Meursault, alsook om ondergetekende over de verdere besluitvorming op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 15:19
Aan: Klachten DSO
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11
Bijlagen: 20210119141816.pdf

Goedemiddag 5.1.2.e

Zie bijlage voor de geanonimiseerde aanvraag. Aanvraag is vorige week ingediend en moet natuurlijk eerst in het systeem worden gezet etc...

Hou wel even rekening met het volgende. Er is door de ondernemer ook een beginselaanvraag horeca gedaan. De Toetsingscommissie Horecabestemmingen heeft een advies uitgebracht en dat zou 5.1.2.e gisteren of vandaag op papier zetten en naar de ondernemer sturen (afschrift naar 5.1.2.e). Vraag dat even na bij 5.1.2.e!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
 Spui 70 2511 BT Den Haag
 Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 10:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11

Beste 5.1.2.e

Kunnen wij 5.1.2.e een afschrift van de aanvraag exploitatievergunning verstrekken?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 19 januari 2021 08:30
Aan: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e ; OMBUDSMAN <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Dank u wel voor uw bericht.

Waar is de gemeente nu toch mee bezig?!

Tot uw mededeling daarover waren opnieuw noch ik, noch mijn advocaat ervan op de hoogte dat er voor de locatie

Denneweg 11 reeds een exploitatievergunning is aangevraagd. Dit is opnieuw niet alleen in strijd met de conclusie en de adviezen van de ombudsman van 10 mei 2019, maar ook met het fatsoen en de juridische verplichting tot publicatie van een dergelijke vergunningsaanvraag. Het lijkt er daardoor sterk op, waarvoor ik in mijn e-mail van 15 januari jl. aan u vreesde, dat de gemeente inderdaad zijn onrechtmatige handelen en ambtelijke of bestuurlijke wangedrag jegens mij uit het verleden willens en wetens blijft voortzetten. Dat is in het licht van de conclusie en de adviezen van de ombudsman van 10 mei 2019, de (voorlopige) uitspraken van de rechtbank en de Raad van State en de conclusies in de toeslagenaffaire toch niet te bevatten. Wilt u de vergunningsaanvraag per ommekeer aan mij en mijn advocaat 5.1.2.e (laten) toezenden? Bij voorbaat dank.

Ik zal de ochtenden van 9 en 10 februari voorlopig vrijhouden in mijn agenda. Welke collega zou u dan willen laten aanschuiven? Ik verkeerde in de hoop en veronderstelling dat u en ik samen zouden proberen een nieuwe verstandhouding tussen de gemeente en mij te bereiken. Het is op dit moment mijn gevoel dat dat wellicht beter zal gaan bij een één op één kennismaking, maar ik denk daarover nog even na. Ik verneem hierover graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op ma 18 jan. 2021 om 22:53 schreef Klachten DSO 5.1.2.e denhaag.nl:

Geachte 5.1.2.e

Dank voor het onderstaande bericht. Ik heb uw vragen meteen uitgezet bij de collega's die over de inhoud gaan.

Het lijkt mij inderdaad goed om kennis te maken en deze kwestie door te spreken. Ik zal tevens vragen of mijn collega dan kan aanschuiven.

Wellicht bent u al op de hoogte maar ik meld het u toch dat de aspirant exploitant van Denneweg 11 een exploitatievergunning heeft aangevraagd. Dit is in behandeling en heb uw e-mail ook doorgestuurd naar de behandelaars.

Als het u uitkomt kunnen we een afspraak plannen op 9 of 10 februari in de ochtend. U kunt aangeven wat u het beste uitkomt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Werkdagen: ma t/m do

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12640

2500 DN Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 15 januari 2021 16:30

Aan: Klachten DSO ^{5.1.2.e} @denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11

Geachte ^{5.1.2.e}

Hartelijk bedankt voor uw e-mail aan mij.

Ik ben blij te vernemen dat er door de tussenkomst van de ombudsman eindelijk (weer) een aanspreekpunt voor mij over deze serieuze kwestie is. Een kwestie die naar mijn overtuiging qua onzorgvuldigheden alsook onrechtmatigheden sterke gelijkenissen vertoont met de toeslagenaffaire waarover het rapport de duidelijke titel 'Ongekend onrecht' draagt.

Ik hoop dat mijn contact met u het begin kan zijn van een normale, open relatie en normale, open communicatie van de gemeente Den Haag met mij. Dit mede in het licht van de conclusie en de adviezen van de ombudsman van 10 mei 2019. Ik heb overigens nooit begrepen, waarom deze relatie en communicatie vanaf het begin af aan nooit normaal en open zijn geweest, maar dat terzijde. Voor een dergelijk nieuw begin in de relatie met de gemeente is het wat mij betreft noodzakelijk dat er gezamenlijk kan worden teruggekeken op wat er in het verleden allemaal is gebeurd, op welke wijze en waarom, waar nodig excuses worden uitgesproken en verzoening plaatsvindt, opdat wij op de toekomst gericht verder kunnen gaan.

Ik wil graag een afspraak met u maken om in deze geest kennis met elkaar te maken en om mijn kwestie met u door te spreken. Helaas is deze maand razend druk voor mij, waarbij geldt dat ik van 18 tot en met 29 januari aanstaande elders in het land moet verblijven. Graag verneem ik daarom uw mogelijkheden voor een afspraak met mij in de eerste of de tweede week van februari van dit jaar.

In de tussentijd heb ik inderdaad alvast vragen waarbij u iets voor mij zou kunnen betekenen. Ik hoop dat u voor deze vragen in de komende twee weken antwoorden kunt vinden en oplossingen kunt bereiken. Deze vragen hebben betrekking op de twee Wob-verzoeken die namens mij nog bij de gemeente aanhangig zijn.

Vraag 1. Alsnog verschaffen van de informatie waarom ik in deze twee Wob-verzoeken heb gevraagd.

Toelichting:

Van al mijn 9 beroepsprocedures bij de rechtbank die betrekking hebben op de Wob, heeft de rechtbank mijn beroep gegrond verklaard. In alle andere beroepsprocedures die namens mij bij de rechtbank zijn ingesteld, is de uitkomst niet anders.

Vraag:

Is de gemeente nu bereid om aan mij alsnog alle informatie te verstrekken waarom ik in mijn eerste Wob-verzoek van 24 november 2017 en mijn tweede Wob-verzoek van 23 januari 2019 heb verzocht, en die ik in mijn twee bezwaarschriften van 30 april 2020 en in mijn vierde Wob-verzoek van 30 juni 2020 verder heb gespecificeerd?

Het zou betreuenswaardig zijn als ik daarvoor in de toekomst een 11e en 12e beroepsprocedure bij de rechtbank zou moeten voeren, waarvan de uitkomst naar mijn overtuiging al van tevoren vast staat. NB. Een 10e beroepsprocedure is als derde beroep inzake mijn derde Wob-verzoek van 21 oktober 2019 inmiddels al aanhangig met het zaaknummer SGR 20/7302.

Vraag 2. Ruimschoots op tijd communiceren/overleggen over data bezwaarhoorzittingen en toesturen van verweerschriften.

Toelichting:

Voor de behandeling van mijn twee bezwaarschriften van 30 april 2020 ten aanzien van de twee hierboven vermelde Wob-verzoeken moet nog steeds een bezwaarhoorzitting worden gepland en gehouden. Sinds 9 november 2020 heb ik daarover van de gemeente niets meer vernomen (mijn laatste contact hierover was met de 5.1.2.e).

Tot op heden is er door de gemeente helaas steeds een consequente en kwaadaardige systematiek gehanteerd bij het behandelen van zaken van mij: niet reageren op Wob-verzoeken of bezwaarschriften, niet reageren op ingebrekestellingen, pas na beroepen wegens niet tijdig beslissen bij de rechtbank en na aandringen daartoe van de rechtbank (bezwaarhoor)zittingen inplannen en pas op het allerlaatste moment stukken toesturen aan mij en mijn advocaat. Eén illustratie daarvan (er zijn er véél meer) zend ik u hierbij toe in bijlage (20201211 SGR 20_7302 Wob aanvullend beroepschrift). Deze systematiek heeft er zelfs toe geleid dat het helaas voor mijn advocaat onmogelijk was om het verweerschrift van de gemeente grondig te kunnen bestuderen en tijdig een schriftelijke reactie daarop te kunnen opstellen en verzenden namens mij, alsmede om bij een bezwaarhoorzitting aanwezig te kunnen zijn; ergo mij in deze belangrijke kwestie bij te kunnen staan.

Vraag:

Is de gemeente bereid om dergelijke onsportieve praktijken - die als ambtelijk of bestuurlijk wangedrag kunnen worden aangemerkt - te staken en voortaan en dus ook ten aanzien van de twee hierboven vermelde Wob-verzoeken ruimschoots op tijd met mij of mijn advocaat te communiceren/overleggen over data voor bezwaarhoorzittingen en verweerschriften ruimschoots op tijd aan mij of mijn advocaat toe te sturen?

Ten slotte

In uw e-mail van 7 januari 2020 heeft u mij geschreven dat als na 19 januari 2021 blijkt dat [op de locatie Denneweg 11 te Den Haag] niet wordt voldaan aan lichte horeca er dan wordt gehandhaafd door de gemeente.

Juridisch is de situatie echter zo (onder meer op grond van twee rechtbankuitspraken en de uitspraken van de Raad van State in twee voorlopige voorzieningsprocedures) dat na 19 januari 2021 (of zoveel later bij verlenging van de Covid-19 maatregelen) door exploitant Meursault in het geheel geen horeca-activiteiten ter plaatse mogen worden ontplooid, en dus ook geen lichte horeca-activiteiten. De reden hiervoor is, zoals de gemeente bekend is, dat Meursault op dit moment niet beschikt over een exploitatievergunning.

Het is de gemeente eveneens bekend dat op grond van de bestemmingsplanregels voor de locatie Denneweg 11 te Den Haag geen (enkele) exploitatievergunning voor horeca-activiteiten (meer) verleend mag worden, óók niet voor lichte horeca-activiteiten. Dit gegeven is opgenomen en onderbouwd in de stukken die door mijn advocaat namens mij eind december 2020 bij de Raad van State zijn ingediend.

Mocht de gemeente ondanks deze bekendheid toch opnieuw overgaan tot het verlenen van een exploitatievergunning voor horeca-activiteiten ter plaatse dan zou de gemeente daarmee mij (wederom) onnodig tot de zoveelste procedure over deze kwestie (het zullen er inmiddels meer dan 25 zijn) noodzaken. Dat zou betekenen dat de gemeente zijn onrechtmatige handelen en ambtelijke of bestuurlijke wangedrag jegens mij uit het verleden willens en wetens zou blijven voortzetten. Eens moet daar toch een einde aan komen, en hoe eerder hoe beter, dunkt mij. Mag ik u vragen om dit punt binnen uw organisatie duidelijk aan de orde te stellen? Bij voorbaat dank.

Ik wacht uw reactie met belangstelling af.

Tot zover, met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op do 7 jan. 2021 om 13:42 schreef Klachten DSO <[5.1.2.e](#)> 5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte [5.1.2.e](#)

In december 2020 hebben wij de Ombudsman geïnformeerd dat de aanspreekpunt in deze casus, [5.1.2.e](#) is.

Ik ben de klachtencoördinator van DSO. Ik ben op de hoogte van uw dossier, zelf ben ik niet inhoudelijk betrokken maar ik kan zorgen dat u een antwoord krijgt als u vragen heeft omtrent het dossier Denneweg 11.

Tevens wil ik u informeren dat als na 19 januari 2021 blijkt dat niet wordt voldaan aan lichte horeca er dan wordt gehandhaafd door de gemeente.

Als u vragen heeft of behoefte heeft om het dossier door te spreken kunnen we een afspraak maken. Mijn gegevens kunt u hieronder lezen of u kunt een reply sturen op deze mail.

Alvast dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

[5.1.2.e](#)

Werkdagen: ma t/m do

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12640

2500 DN Den Haag

www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 6 januari 2021 08:55
Aan: 5.1.2.e | Central Park Voorburg; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: SPOED! : omgevingsvergunning Denneweg 11

Goedemorgen 5.1.2.e

De Toetsingscommissie Horecabestemmingen (TC) kijkt naar het bestemmingsplan en onderzoekt of een horeca-inrichting binnen het bestemmingsplan past. Als het bestemmingsplan geen zware horeca toestaat, kijkt de TC of er een ontheffing op het bestemmingsplan verleend kan worden. Vandaar dat 5.1.2.e u in eerste instantie naar 5.1.2.e verwijst.

Vervolgens dient u een aanvraag voor een omgevingsvergunning inhoudende een ontheffing op het bestemmingsplan aan te vragen. Deze aanvraag zal worden behandeld door een projectinspecteur. 5.1.2.e en/of 5.1.2.e kunnen u in ieder geval vertellen hoe een dergelijke aanvraag gedaan moet worden en hoe deze procedure verder verloopt.

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/bouwvergunningen/omgevingsvergunning-aanvragen.htm>
<https://www.omgevingsloket.nl/>

Het wijzigen van een gebruik dat afwijkt van de voorschriften van het geldende bestemmingsplan van de gemeente (activiteit: handelen in strijd met regels ruimtelijke ordening)

Dit staat allemaal los van de exploitatievergunning die u nodig heeft om de inrichting te kunnen exploiteren. Deze vergunning wordt door de burgemeester verleend. Indien u vragen heeft over de exploitatievergunning kunt u contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
 Spui 70 2511 BT Den Haag
 Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>
Verzonden: maandag 21 december 2020 13:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: omgevingsvergunning Denneweg 11

Goedemiddag 5.1.2.e

Wij hebben afgelopen woensdag contact gehad over onze zaak op de Denneweg 11. Wij zouden graag een omgevingsvergunning willen aanvragen.

Helaas te vergeefs probeer ik al een aantal dagen 5.1.2.e te bereiken.

Echter is hij helaas niet te pakken te krijgen.

heeft u heel toevallig zijn mail adres van hem?

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

CENTRAL
PARK

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>

Verzonden: dinsdag 5 januari 2021 11:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Fwd: SPOED! : omgevingsvergunning Denneweg 11

Goedemorgen 5.1.2.e Goedemorgen 5.1.2.e

Naar aanleiding van ons contact gister heb ik contact opgenomen met 5.1.2.e

Ik krijg alleen onderstaande reactie.

Hierbij vraag ik mij nu een beetje af, daar waar jullie mij geadviseerd hebben contact met hun op te nemen voor het aanvragen van een omgevingsvergunning.

Ik verneem graag uw reactie, wat nu te doen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

CENTRAL
PARK

Central Park | Oosteinde 14 | 2271 EH VOORBURG

5.1.2.e | 5.1.2.e@centralparkvoorburg.com | www.centralparkvoorburg.com

Kamer van Koophandel Den Haag 61565423 | Bankrekening 5.1.2.e 5.1.2.e

P

Help mee het milieu te beschermen. Denk daar alstublieft even aan voordat u dit bericht afdrukt. Hartelijk dank.
Please consider the environment before printing this e-mail.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: SPOED! : omgevingsvergunning Denneweg 11

Datum: 5 januari 2021 11:15:54 CET

Aan: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>

Beste 5.1.2.e

Ik begrijp niet zo goed waarom u mijn emailadres van de 5.1.2.e hebt gekregen. Ik zit samen met 5.1.2.e in de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om beginselverzoeken horeca te beoordelen. U kunt geen afspraak maken want wij doen geen inspecties en we verlenen ook geen omgevingsvergunningen.

5.1.2.e is uitgebreid op de hoogte van de laatste ontwikkelingen rondom Denneweg 11. Bij zijn afwezigheid neem ik hem waar maar dit is een al jaren lopende zaak vandaar dat ik u adviseer nog

even te wachten. 5.1.2.e is vanaf morgen weer aanwezig en u kunt hem benaderen op tel.nr: 5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>

Verzonden: maandag 4 januari 2021 16:42

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: SPOED! : omgevingsvergunning Denneweg 11

Beste 5.1.2.e

Van 5.1.2.e heb ik uw mail ontvangen.

Graag kom ik met u in contact om een afspraak te maken en te bekijken of er een project inspectie gedaan kan worden aan de Denneneg 11.

Wij willen graag in aanmerking komen voor een omgevingsvergunning.

Ik verneem graag wanneer ik u het beste kan contacten.
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

• 1 1 1 1 1 1
• 1 1 1 1 1 1

Central Park | Oosteinde 14 | 2271 EH VOORBURG

5.1.2.e | 5.1.2.e@centralparkvoorburg.com | www.centralparkvoorburg.com

Kamer van Koophandel Den Haag 61565423 | Bankrekening 5.1.2.e 5.1.2.e

P

Help mee het milieu te beschermen. Denk daar alstublieft even aan voordat u dit bericht afdrukt. Hartelijk dank.
Please consider the environment before printing this e-mail.

Op 4 jan. 2021, om 15:48 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
het volgende geschreven:

5.1.2.e @denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u
op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 14 april 2021 14:44
Aan: 5.1.2.e | Central Park Voorburg
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Update voor 5.1.2.e Denneweg 11

Goedemiddag 5.1.2.e

Wij vinden de onduidelijkheid voor u ook vervelend, en deze onduidelijkheid duurt ook veel te lang, maar zolang de Toetsingscommissie Horecabestemmingen met de advocaat van 5.1.2.e in conclaaf is over de uitleg van het bestemmingsplan kan de burgemeester geen exploitatievergunning verlenen. Het gaat hier immers om een dwingende weigeringsgrond: strijd met bestemmingsplan is weigeren exploitatievergunning. Voor ons is het nog steeds niet duidelijk of de horeca-inrichting op dit moment (zonder omgevingsvergunning voor lichte horeca) binnen het bestemmingsplan past.

De advocaat van 5.1.2.e stelt het volgende in zijn aanvullende zienswijze van afgelopen donderdagmiddag (daar verwijst 5.1.2.e naar in zijn e-mail):

Vooropgesteld staat dat ook de herziene beginseluitspraak d.d. 31 maart jl. als juridisch onjuist moet worden geacht, in het bijzonder gelet op de navolgende punten:

- i. gelet op het doel en de strekking van artikel 5.5 onder a van de planregels van het vigerende bestemmingsplan, namelijk bescherming van een leefbare woonomgeving ter plaatse, dient het gemiddelde van 1,8 panden niet naar boven maar naar beneden te worden afgerond. Dit betekent dat ter plaatse maar één horeca-inrichting in de categorie licht is toegestaan. Dit aantal is reeds benut alsook overschreden door de horeca-inrichtingen Take Away Hayai Sushi en Vascobelo V-bar;
- ii. ook aanwezige middelzware en zware horeca-inrichtingen dienen gelet op het doel en de strekking van artikel 5.5 onder a van de planregels betrokken te worden bij toepassing van het 20%-criterium uit die planregel;

zodat ter plaatse van de Denneweg 11 geen ruimte meer is voor een horeca-inrichting in de categorie 'licht'. De vergunningaanvraag van Meursault dient derhalve te worden afgewezen, en over welke aanvraag de Toetsingscommissie Horecabestemmingen negatief had behoren te adviseren aan de aanvrager.

Bovenstaande en daarmee deze mail dient als een tweede zienswijze te worden aangemerkt en gelet daarop naast de eerste zienswijze uitdrukkelijk te worden betrokken bij een besluit op de aanvraag van Meursault. Dat de zienswijzen zijn betrokken, dient expliciet uit de tekst van het besluit op de aanvraag te volgen. U wordt in dat verband verzocht de namens 5.1.2.e ingediende zienswijzen door te sturen aan de ambtenaren die daarover namens de burgemeester gaan.

Wij hebben eerder aangegeven bij de TC, dat als er zoveel onduidelijkheid is, het wellicht verstandiger zou zijn om hangende de aanvraag voor de exploitatievergunning, tevens een omgevingsvergunning voor lichte horeca aan te vragen (afwijken van bestemmingplan) waar alle planologische aspecten in behandeld worden. Mocht de exploitatievergunning nu, onverhoopt voor u, niet verleend kunnen worden, dan is er onnodig veel tijd verloren gegaan. Uiteraard staat het u vrij om zelf de beslissing te nemen om alsnog een omgevingsvergunning voor lichte horeca aan te vragen. Dat kunt u dan het beste met 5.1.2.e afstemmen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>

Verzonden: woensdag 14 april 2021 13:22

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Fwd: Update voor 5.1.2.e Denneweg 11

Beste 5.1.2.e

Naar aanleiding van onderstaande mail ben ik erg benieuwd wat de nieuwe status is van de Denneweg 11.

Dit omdat het nu toch dichterbij gaat komen dat wij van de overheid vanwege COVID weer open zouden mogen.

Nu jullie nog...

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Central Park | Oosteinde 14 | 2271 EH VOORBURG

5.1.2.e | 5.1.2.e@centralparkvoorburg.com | www.centralparkvoorburg.com

Kamer van Koophandel Den Haag 61565423 | Bankrekening 5.1.2.e 5.1.2.e

P

Help mee het milieu te beschermen. Denk daar alstublieft even aan voordat u dit bericht afdrukt. Hartelijk dank.
Please consider the environment before printing this e-mail.

Begin doorgestuurd bericht:

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: RE: Update voor 5.1.2.e Denneweg 11

Datum: 14 april 2021 10:32:02 CEST

Aan: 5.1.2.e | Central Park Voorburg' <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>

Goedemorgen 5.1.2.e

De zienswijze van de advocaat 5.1.2.e behandeld. Maar hij geeft niet snel op. Nu heeft hij afgelopen donderdagmiddag weer een paar vragen gesteld en stuken opgevraagd. Dit kennen we van de reeds gelopen procedures.

Deze week gaan wij hem beantwoorden en dan moet de procedure van de exploitatievergunning worden vervolgd. Hoe dat allemaal gaat lopen weet ik absoluut niet.

Voorlopig lijkt het mij een zaak die niet snel zijn afronding zal krijgen.

Voor wat betreft de procedure van de exploitatievergunning moet ik je verwijzen naar mijn collega van de bestuursdienst 5.1.2.e Ik kan daar weinig over zeggen.

Groeten

5.1.2.e

Juridisch medewerker

Afdeling Vergunningen&Toezicht

Telefoon:

5.1.2.e

5.1.2.e

werkdagen: ma. di, wo, do

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>

Verzonden: dinsdag 13 april 2021 23:24

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Update voor 5.1.2.e Denneweg 11

Beste 5.1.2.e

Nu er weer zachtjes aan wat info komt over open gaan vanuit de overheid ben ik ondertussen wel benieuwd of er van jullie kant ook nieuw nieuws is.

Ik verneem graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:

<http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>
Verzonden: maandag 1 maart 2021 14:34
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Re: omgevingsvergunning Denneweg 11

Veel dank voor uw reactie.

Wij wachten met smart.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e



Central Park | Oosteinde 14 | 2271 EH VOORBURG

5.1.2.e | 5.1.2.e@centralparkvoorburg.com | www.centralparkvoorburg.com

Kamer van Koophandel Den Haag 61565423 | Bankrekening 5.1.2.e 5.1.2.e

P

Help mee het milieu te beschermen. Denk daar alstublieft even aan voordat u dit bericht afdrukt. Hartelijk dank.
Please consider the environment before printing this e-mail.

Op 1 mrt. 2021, om 09:02 heeft 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Geachte 5.1.2.e

Dat hoop ik niet. Ik verwacht binnenkort de definitieve reactie van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen en dan kan er een formeel besluit worden genomen.
Het is voor u zonder exploitatievergunning helaas niet mogelijk om op enigerlei wijze horeca-activiteiten te laten plaatsvinden in het perceel Denneweg 11.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e@centralparkvoorburg.com>
Verzonden: donderdag 25 februari 2021 22:47
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: omgevingsvergunning Denneweg 11

Dank voor uw reactie.

Dus ik moet nog een hoop geduld hebben zo te horen?

Toch heb ik een vraag ik zou graag willen deelnemen aan een culinaire wandeling met andere restaurants in de stad. De vraag is, mag dit? Is er een dag vergunning te realiseren of wat is er mogelijk?

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Central Park | Oosteinde 14 | 2271 EH VOORBURG

5.1.2.e | 5.1.2.e @centralparkvoorborg.com | www.centralparkvoorborg.com

Kamer van Koophandel Den Haag 61565423 | Bankrekening 5.1.2.e 5.1.2.e

Op 25 feb. 2021, om 14:08 heeft 5.1.2.e
<5.1.2.e @denhaag.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag 5.1.2.e

De gemachtigde van 5.1.2.e heeft een zienswijze ingediend. De gemachtigde stelt dat er in het bestemmingsvlak geen plek meer is voor lichte horeca (allen door af te wijken van het bestemmingsplan middels een omgevingsvergunning). De Toetsingscommissie Horecabestemmingen heeft deze zienswijze gekregen en is om een reactie gevraagd. Het advies van de politie en de Bibob-toets is positief.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg <5.1.2.e @centralparkvoorborg.com>

Verzonden: donderdag 25 februari 2021 13:54

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: Re: omgevingsvergunning Denneweg 11

Beste 5.1.2.e

Hoe gaat het?

Hebben we al enig zicht op een eventuele uitspraak over het wel of niet verkrijgen van de vergunning?

Ik verneem het graag van je.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

<image001.jpg>

Central Park | Oosteinde 14 | 2271 EH VOORBURG

5.1.2.e | 5.1.2.e@centralparkvoorborg.com | www.centralparkvoorborg.com

Kamer van Koophandel Den Haag 61565423 | Bankrekening 5.1.2.e 5.1.2.e

P

Help mee het milieu te beschermen. Denk daar alstublieft even aan voordat u dit bericht afdrukt. Hartelijk dank.

Please consider the environment before printing this e-mail.

Op 4 jan. 2021, om 15:48 heeft 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl> het volgende geschreven:

Goedemiddag 5.1.2.e

Naar aanleiding van het telefoongesprek van zojuist de volgende update.

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e is tot 6 januari 2021 niet aanwezig. Zijn directe collega, 5.1.2.e is er vanaf morgen (5 januari 2021) weer.

Deze collega's zijn van de Toetsingscommissie

Horecabestemmingen.

Contactgegevens:

5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl 5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl 5.1.2.e
5.1.2.e

<https://www.denhaag.nl/nl/vergunningen-en-ontheffingen/horecavergunningen/een-horecabedrijf-beginnen.htm>

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e | Central Park Voorburg

<5.1.2.e@centralparkvoorborg.com>

Verzonden: maandag 21 december 2020 13:16

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: omgevingsvergunning Denneweg 11

Goedemiddag 5.1.2.e

Wij hebben afgelopen woensdag contact gehad over onze zaak op de Denneweg 11. Wij zouden graag een omgevingsvergunning willen aanvragen.

Helaas te vergeefs probeer ik al een aantal dagen 5.1.2.e te bereiken.

Echter is hij helaas niet te pakken te krijgen.

heeft u heel toevallig zijn mail adres van hem?

Ik verneem graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

<image001.jpg>

Central Park | Oosteinde 14 | 2271 EH VOORBURG

5.1.2.e

5.1.2.e | 5.1.2.e@centralparkvoorborg.com | www.centralparkvoorborg.com

Kamer van Koophandel Den Haag 61565423 | Bankrekening 5.1.2.e

5.1.2.e

P

Help mee het milieu te beschermen. Denk daar alstublieft even aan voordat u dit bericht afdrukt. Hartelijk dank.

Please consider the environment before printing this e-mail.

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e 5.1.2.e>
Verzonden: donderdag 25 maart 2021 15:01
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Ik doe nog een poging; mag ik spoedig van u vernemen over onderstaande?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)
Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 18:28
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Zou ik van u mogen vernemen z.s.m. naar aanleiding van onderstaande?

Alvast dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 09:38
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Goedemorgen 5.1.2.e

Ik heb 5.1.2.e van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen er al wel telefonisch over gesproken, maar een officiële definitieve reactie heb ik nog niet ontvangen. 5.1.2.e heeft laten weten dat deze reactie vandaag wordt aangeleverd.

Bij deze dan ook het verzoek aan 5.1.2.e om deze reactie met u te delen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e

Verzonden: maandag 8 maart 2021 09:44

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Ik ben even benieuwd; heeft de Toetsingscommissie reeds advies uitgebracht, en zo ja, mag ik die ontvangen?

Dank en groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >

Verzonden: maandag 22 februari 2021 09:18

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om een reactie gevraagd.

Vervolgens wordt er gekeken wat er met de vergunningaanvraag moet gebeuren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 18 februari 2021 17:08

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Zou u mij kunnen inlichten over de huidige stand van zaken verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault?

Alvast dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 15:23

Aan: ' 5.1.2.e ' < 5.1.2.e @denhaag.nl >

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Dank voor de ontvangstbevestiging.

Over relevante ontwikkelingen verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault verneem ik graag van u (of van een van uw collega's).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl >

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 15:56

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Hierbij bevestig ik de ontvangst van de zienswijze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 14:05

Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>; TC Horecabestemmingen 5.1.2.e
5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte allen,

Hierbij gaat namens cliënt 5.1.2.e een zienswijze naar aanleiding van een recente aanvraag van Meursault Perrieres B.V. om een exploitatievergunning ten behoeve van de exploitatie van een horeca-inrichting in de categorie 'licht' aan de Denneweg 11 te Den Haag.

Ik verzoek u hiermee uitdrukkelijk om deze zienswijze gelet op het bepaalde in de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb te betrekken bij de voorbereiding en het nemen van een besluit op die aanvraag van Meursault, alsook om ondergetekende over de verdere besluitvorming op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:35
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

5.1.2.e 5.1.2.e

Ja vorige week donderdag is de beginseluitspraak naar hem toegestuurd.
Groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 7 april 2021 11:13
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11
Ha 5.1.2.e is 5.1.2.e inmiddels op de hoogte gesteld?
Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 1 april 2021 15:28
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11
Geachte 5.1.2.e
Inmiddels is een week gepasseerd na de door u genoemde datum; mag ik de beginseluitspraak van de Toetsingscommissie van u vernemen?
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 18 maart 2021 12:18
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11
Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van uw ingediende zienswijze zal de Toetsingscommissie horeca op 23 maart as. opnieuw de aanvraag exploitatievergunning van het pand Denneweg 11 behandelen.

De Toetsingscommissie zal voor 25 maart as. uitsluitsel geven, en daarna de aanvrager, 5.1.2.e en u per email op de hoogte stellen van de beginseluitspraak.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling Vergunningen&Toezicht

(5.1.2.e)

werkdagen: ma. di, wo, do

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 18:28

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Zou ik van u mogen vernemen z.s.m. naar aanleiding van onderstaande?

Alvast dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 09:38

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Goedemorgen 5.1.2.e

Ik heb 5.1.2.e van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen er al wel telefonisch over gesproken, maar een officiële definitieve reactie heb ik nog niet ontvangen. 5.1.2.e heeft laten weten dat deze reactie vandaag wordt aangeleverd.

Bij deze dan ook het verzoek aan 5.1.2.e om deze reactie met u te delen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk

Spui 70 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e

Verzonden: maandag 8 maart 2021 09:44

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Ik ben even benieuwd; heeft de Toetsingscommissie reeds advies uitgebracht, en zo ja, mag ik die ontvangen?

Dank en groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 09:18

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om een reactie gevraagd.

Vervolgens wordt er gekeken wat er met de vergunningaanvraag moet gebeuren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk

Spui 70 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)

Verzonden: donderdag 18 februari 2021 17:08

Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Zou u mij kunnen inlichten over de huidige stand van zaken verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault?

Alvast dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e >

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 15:23

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e > 5.1.2.e@denhaag.nl

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Dank voor de ontvangstbevestiging.

Over relevante ontwikkelingen verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault verneem ik graag van u (of van een van uw collega's).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e > 5.1.2.e@denhaag.nl

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 15:56

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Hierbij bevestig ik de ontvangst van de zienswijze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk

Spui 70 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 14:05

Aan: horecavergunningen <5.1.2.e h@denhaag.nl>; TC Horecabestemmingen <5.1.2.e
5.1.2.e h@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte allen,

Hierbij gaat namens cliënt 5.1.2.e een zienswijze naar aanleiding van een recente aanvraag van Meursault Perrieres B.V. om een exploitatievergunning ten behoeve van de exploitatie van een horeca-inrichting in de categorie 'licht' aan de Denneweg 11 te Den Haag.

Ik verzoek u hiermee uitdrukkelijk om deze zienswijze gelet op het bepaalde in de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb te betrekken bij de voorbereiding en het nemen van een besluit op die aanvraag van Meursault, alsook om ondergetekende over de verdere besluitvorming op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 14 april 2021 16:44
Aan: TC Horecabestemmingen
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Bij uw mail trof ik geen bijlagen aan. Dat lijkt wel bedoeld te zijn. Doet u nog een poging?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 5.1.2.e Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e W: www.feltz.nl

Van: TC Horecabestemmingen <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 14 april 2021 15:55
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Hierbij ontvangt u de door u gevraagde stukken.

1. De melding APV voor 5.1.2.e
2. De exploitatievergunning APV voor Hooistraat 2
3. De omgevingsvergunning voor Hooistraat 2.

De gedragslijnen van de Toetsingscommissie horeca zijn niet op schrift gesteld.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling Vergunningen&Toezicht
Telefoon:

5.1.2.e

5.1.2.e

werkdagen: ma. di, wo, do

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 13 april 2021 19:25
Aan: TC Horecabestemmingen <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Zou ik op korte termijn een reactie van u op onderstaande mail mogen vernemen, in het bijzonder in de vorm van toezending van de verzochte stukken?

Alvast dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)

Verzonden: donderdag 8 april 2021 12:09

Aan: 'TC Horecabestemmingen' <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Vooropgesteld staat dat ook de herziene beginseluitspraak d.d. 31 maart jl. als juridisch onjuist moet worden geacht, in het bijzonder gelet op de navolgende punten:

- i. gelet op het doel en de strekking van artikel 5.5 onder a van de planregels van het vigerende bestemmingsplan, namelijk bescherming van een leefbare woonomgeving ter plaatse, dient het gemiddelde van 1,8 panden niet naar boven maar naar beneden te worden afgerond. Dit betekent dat ter plaatse maar één horeca-inrichting in de categorie licht is toegestaan. Dit aantal is reeds benut alsook overschreden door de horeca-inrichtingen Take Away Hayai Sushi en Vascobelo V-bar;
- ii. ook aanwezige middelzware en zware horeca-inrichtingen dienen gelet op het doel en de strekking van artikel 5.5 onder a van de planregels betrokken te worden bij toepassing van het 20%-criterium uit die planregel;

zodat ter plaatse van de Denneweg 11 geen ruimte meer is voor een horeca-inrichting in de categorie 'licht'. De vergunningaanvraag van Meursault dient derhalve te worden afgewezen, en over welke aanvraag de Toetsingscommissie Horecabestemmingen negatief had behoren te adviseren aan de aanvrager.

Bovenstaande en daarmee deze mail dient als een tweede zienswijze te worden aangemerkt en gelet daarop naast de eerste zienswijze uitdrukkelijk te worden betrokken bij een besluit op de aanvraag van Meursault. Dat de zienswijzen zijn betrokken, dient expliciet uit de tekst van het besluit op de aanvraag te volgen. U wordt in dat verband verzocht de namens 5.1.2.e ingediende zienswijzen door te sturen aan de ambtenaren die daarover namens de burgemeester gaan.

Ter nadere beoordeling van het advies van de van Toetsingscommissie Horecabestemmingen ontvang ik nog graag per ommegaande de volgende daarin aangehaalde documentatie van u:

- indien schriftelijk vastgelegd de in het advies beschreven gedragslijn van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen;
- de in het advies beschreven APV-melding inzake de horeca-inrichting aan de Denneweg 15;
- de in het advies beschreven vergunning d.d. 14 november 2017 inzake de horeca-inrichting aan de Hooistraat 2;
- de in het advies beschreven omgevingsvergunning en ontheffing d.d. 1 maart 2018 inzake de horeca-inrichting aan de Hooistraat 2.

Ik verneem weer graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: TC Horecabestemmingen <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: donderdag 1 april 2021 10:52

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e)

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

In de bijlage van dit emailbericht ontvangt u de beginseluitspraak van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen voor het perceel Denneweg 11.

Met vriendelijke groeten,

Toetsingscommissie Horecabestemmingen,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling Vergunningen&Toezicht

Telefoon:

5.1.2.e

5.1.2.e

werkdagen: ma. di, wo, do

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)

Verzonden: donderdag 25 maart 2021 15:01

Aan: 5.1.2.e

CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Ik doe nog een poging; mag ik spoedig van u vernemen over onderstaande?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)

Verzonden: dinsdag 16 maart 2021 18:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Zou ik van u mogen vernemen z.s.m. naar aanleiding van onderstaande?

Alvast dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 9 maart 2021 09:38

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e ; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261 Denneweg 11

Goedemorgen 5.1.2.e

Ik heb 5.1.2.e van de Toetsingscommissie Horecabestemmingen er al wel telefonisch over gesproken, maar een officiële definitieve reactie heb ik nog niet ontvangen. 5.1.2.e heeft laten weten dat deze reactie vandaag wordt aangeleverd.

Bij deze dan ook het verzoek aan 5.1.2.e om deze reactie met u te delen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk

Spui 70 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)

Verzonden: maandag 8 maart 2021 09:44

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Ik ben even benieuwd; heeft de Toetsingscommissie reeds advies uitgebracht, en zo ja, mag ik die ontvangen?

Dank en groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 22 februari 2021 09:18

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van de ingediende zienswijze is de Toetsingscommissie Horecabestemmingen om een reactie gevraagd.

Vervolgens wordt er gekeken wat er met de vergunningaanvraag moet gebeuren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 18 februari 2021 17:08

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Zou u mij kunnen inlichten over de huidige stand van zaken verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault?

Alvast dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e [n](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)!>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 15:23
Aan: ' 5.1.2.e ' <5.1.2.e [n](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Dank voor de ontvangstbevestiging.

Over relevante ontwikkelingen verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault verneem ik graag van u (of van een van uw collega's).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>
Verzonden: woensdag 3 februari 2021 15:56
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e [n](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)!>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Hierbij bevestig ik de ontvangst van de zienswijze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) 5.1.2.e >

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 14:05

Aan: horecavergunningen <5.1.2.e @denhaag.nl>; TC Horecabestemmingen <5.1.2.e

5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e @denhaag.nl>

Onderwerp: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte allen,

Hierbij gaat namens cliënt 5.1.2.e een zienswijze naar aanleiding van een recente aanvraag van Meursault Perrieres B.V. om een exploitatievergunning ten behoeve van de exploitatie van een horeca-inrichting in de categorie 'licht' aan de Denneweg 11 te Den Haag.

Ik verzoek u hiermee uitdrukkelijk om deze zienswijze gelet op het bepaalde in de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb te betrekken bij de voorbereiding en het nemen van een besluit op die aanvraag van Meursault, alsook om ondergetekende over de verdere besluitvorming op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:41
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261
Bijlagen: Exploitatievergunning horeca-inrichting (Denneweg 11, restaurant)_Geredigeerd.pdf

Geachte 5.1.2.e

De burgemeester heeft, naar aanleiding van het ongewijzigde standpunt van het college m.b.t. het bestemmingsplan, besloten om de exploitatievergunning, categorie I, restaurant, te verlenen.
De zienswijze(n) van uw client zijn meegenomen in de besluitvorming. In de bijlage treft u een afschrift van de verleende exploitatievergunning aan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e.nl>
Verzonden: donderdag 18 februari 2021 17:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Zou u mij kunnen inlichten over de huidige stand van zaken verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault?

Alvast dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e.nl>
Verzonden: donderdag 4 februari 2021 15:23
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Dank voor de ontvangstbevestiging.

Over relevante ontwikkelingen verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault verneem ik graag van u (of van een van uw collega's).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 15:56

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e.nl>

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Hierbij bevestig ik de ontvangst van de zienswijze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e.nl>

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 14:05

Aan: horecavergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>; TC Horecabestemmingen 5.1.2.e

5.1.2.e@denhaag.nl; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte allen,

Hierbij gaat namens cliënt 5.1.2.e een zienswijze naar aanleiding van een recente aanvraag van Meursault Perrieres B.V. om een exploitatievergunning ten behoeve van de exploitatie van een horeca-inrichting in de categorie 'licht' aan de Denneweg 11 te Den Haag.

Ik verzoek u hiermee uitdrukkelijk om deze zienswijze gelet op het bepaalde in de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb te betrekken bij de voorbereiding en het nemen van een besluit op die aanvraag van Meursault, alsook om ondergetekende over de verdere besluitvorming op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:44
Aan: 5.1.2.e | Central Park Voorburg
Onderwerp: 5.1.2.e
Bijlagen: Exploitatievergunning horeca-inrichting (Denneweg 11, restaurant).pdf; Wijziging leidinggevenden Drank- en Horecawetvergunning (Denneweg 11, restaurant).pdf

Goedemiddag 5.1.2.e

In de bijlage treft u de exploitatievergunning voor een restaurant categorie I en de gewijzigde drank- en horecavergunning (andere leidinggevenden) aan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 22 juni 2021 16:34
Aan: '5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)'
Onderwerp: FW: Uw referentie: 202101104/7833261

Goedemiddag 5.1.2.e

Naar aanleiding van het onderstaande heb ik niets meer van u vernomen.
Ik neem aan dat onderstaande e-mail in goede orde is ontvangen en u uw client op de hoogte heeft gesteld?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 18 mei 2021 14:41
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e 5.1.2.e>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

De burgemeester heeft, naar aanleiding van het ongewijzigde standpunt van het college m.b.t. het bestemmingsplan, besloten om de exploitatievergunning, categorie I, restaurant, te verlenen.
De zienswijze(n) van uw client zijn meegenomen in de besluitvorming. In de bijlage treft u een afschrift van de verleende exploitatievergunning aan.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e>
Verzonden: donderdag 18 februari 2021 17:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Zou u mij kunnen inlichten over de huidige stand van zaken verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault?

Alvast dank daarvoor.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e [nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl) >

Verzonden: donderdag 4 februari 2021 15:23

Aan: '5.1.2.e' < 5.1.2.e [n@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl) >

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Dank voor de ontvangstbevestiging.

Over relevante ontwikkelingen verband houdende met de nieuwe vergunningaanvraag van Meursault verneem ik graag van u (of van een van uw collega's).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e [n@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl) >

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 15:56

Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e [nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl) >

Onderwerp: RE: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte 5.1.2.e

Hierbij bevestig ik de ontvangst van de zienswijze.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)

Verzonden: woensdag 3 februari 2021 14:05

Aan: horecavergunningen < 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl) >; TC Horecabestemmingen < 5.1.2.e

Horecabestemmingen@denhaag.nl >; 5.1.2.e < 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl) >; 5.1.2.e

< 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl) >

Onderwerp: Uw referentie: 202101104/7833261

Geachte allen,

Hierbij gaat namens cliënt ^{5.1.2.e} een zienswijze naar aanleiding van een recente aanvraag van Meursault Perrieres B.V. om een exploitatievergunning ten behoeve van de exploitatie van een horeca-inrichting in de categorie 'licht' aan de Denneweg 11 te Den Haag.

Ik verzoek u hiermee uitdrukkelijk om deze zienswijze gelet op het bepaalde in de artikelen 3:2 en 3:46 van de Awb te betrekken bij de voorbereiding en het nemen van een besluit op die aanvraag van Meursault, alsook om ondergetekende over de verdere besluitvorming op de hoogte te houden.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: ^{5.1.2.e} | M: ^{5.1.2.e}
E: ^{5.1.2.e} | W: www.feltz.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 22 juli 2021 10:59
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
5.1.2.e
Onderwerp: RE: Input verweerschrift inzake bezwaar (5.1.2.e) tegen verleende exploitatievergunning Denneweg 11

Beste 5.1.2.e

Met betrekking tot de afronding nog het volgende. De afronding is niet geregeld dus is vanaf het begin is gekozen voor een algemeen geaccepteerde wijze van afronding. Bij afronding naar beneden zou het in dit geval betekenen dat er slechts 1 lichte horeca-inrichting mogelijk is, dat zou inhouden dat er slechts in 9,1% van de panden horeca mogelijk is. Daarnaast komt het zelden voor dat er een afgerond getal uit de berekening komt, alleen indien het aantal panden door 5 deelbaar is, afronding is dus eerder regel dan uitzondering. Daarnaast geeft artikel 1.82 een definitie van het begrip pand, het aantal feitelijk aanwezige panden kan afwijken van het aantal panden dat op de bestemmingsplankaart staat vermeld.

Groet 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 22 juli 2021 10:27
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Input verweerschrift inzake bezwaar (5.1.2.e) tegen verleende exploitatievergunning Denneweg 11

5.1.2.e 5.1.2.e

Dank voor je reactie en toelichting. Het gaat hier om een langlopend en beladen dossier (eerdere bezwaarzaken, gegronde rechtszaken, diverse Wob-verzoeken, Ombudsman, brieven naar/contactmomenten met de burgemeester etc.) en daarom is mij verzocht dit dossier zo zorgvuldig als mogelijk te behandelen. Voor jullie is het blijkbaar heel logisch, duidelijk en helder, maar ik verwacht nog steeds bepaalde vragen tijdens de zitting van de Acb over de interpretatie van het bestemmingsplan/wijze van afronden in de praktijk waar DSO op moet kunnen antwoorden.

Verzoek blijft daarom of in ieder geval 5.1.2.e of jij, wellicht met een DSO/JZ jurist als achtervang, te zijner tijd kan aansluiten bij de zitting van de Acb. Het lijkt mij dat DSO/TC, DSO/JZ en DSO/JPO er toch allemaal bij gebaat zijn dat bestemmingsplan Binnenhof e.o. op de juiste wijze wordt uitgelegd/toegepast en er geen onduidelijkheden blijven bestaan, welke weer aanleiding geven voor nieuwe rechtszaken.

Ik verneem graag je/jullie reactie .

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 21 juli 2021 11:02
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;
<5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Input verweerschrift inzake bezwaar (5.1.2.e) tegen verleende exploitatievergunning Denneweg 11

5.1.2.e 5.1.2.e

Het verweer bevat geen nieuwe argumenten en de uitleg over het bestemmingsplan en de berekeningswijze is al meer dan eens gegeven. Bezwaarmaker geeft een eigen uitleg aan het BP en dat is geen reden voor de TC om daar in mee te gaan. Alles is al gezegd door meerdere medewerkers (TC, bestemmingsplanjurist en JZ) dus het standpunt van V&T blijft ook hetzelfde. Om jou ter wille te zijn zal ik in het kort de punten nog even nalopen.

Grond A: Meer dan 20% van het aantal panden in het bestemmingsvlak heeft op de begane grond een horeca-inrichting in de categorie licht of zwaarder

Helemaal juist. Alleen stelt het BP dat in 20% van de panden van een aaneengesloten bestemmingsvlak lichte horeca is toegestaan. Niets meer en niets minder, dat is wat er wordt bedoeld. Wat er ook in andere gemeentelijke stukken of BP's staat vermeld is niet relevant, het gaat om dit BP en zijn inhoud, dus 20% lichte horeca. Alle horeca die zwaarder is dan licht en aanwezig was bij de vaststelling van het BP tellen hierin dus niet mee net als de panden die een aparte horecabestemming hebben gekregen door een functieaanduiding op de kaart of die door een vergunning een andere bestemming hebben gekregen. Dus café 2005 en Voorhout hebben geen betrekking op het percentage. Er zijn BP's met 10% of 30% maar dat is niet relevant.

Grond B: De horeca-inrichting Vascobelo is ten onrechte niet meegeteld in de categorie licht ten behoeve van de 20% planregel

Onjuist. Het pand waar Vascobelo in is gevestigd heeft een middelzware bestemming en zo wordt er planologisch naar gekeken. Het is toegestaan om in panden die een middelzware of zware horeca toestaan lichte horeca te exploiteren, dat doet niets af aan de bestemming. Een volgende ondernemer kan zonder meer middelzware horeca vestigen in het pand. Bij het bepalen van de 20% is er geen reden om te kijken of middelzware of zware bestemmingen ook daadwerkelijk zo worden gebruikt, het exploiteren van lichte horeca is niet in strijd met het bestemmingsplan of de bestemming, dat geeft aan wat er maximaal mogelijk is in zwaarte van de horecaexploitatie, lichter is altijd toegestaan. Bovendien kan het gebruik van een pand wisselen, dat doet niets af aan de bestemming. Het feit dat er lichte horeca wordt geëxploiteerd betekent niet dat de bestemming is gewijzigd.

Grond C: Het aantal toegestane horeca-inrichtingen in het bestemmingsvlak moet worden afgerond naar beneden en niet naar boven

Sinds de invoering van het percentage medio 2013 heeft V&T de berekeningswijze altijd op dezelfde wijze uitgevoerd en dus ook altijd naar boven afgerond, ik kan mij niet voorstellen dat dit nooit eerder bij de Acb is besproken. Er bestaan alleen hele horeca-inrichtingen, het is dus 1 of 2, een tussenweg is er niet. Daarnaast komt het voor dat het aantal panden wijzigt in een bestemmingsvlak, soms worden panden gesplitst of samengevoegd waardoor er meer of minder panden ontstaan, het percentage wijzigt dan en dat kan gevolgen hebben voor de afronding. De TC volgt sinds de invoering de lijn van afronding naar boven en daar is tot op heden nooit bezwaar tegen geweest, zowel intern als extern.

Grond D: Het horecabeleid van Den Haag is ondergeschikt aan en het (ontwerp-) bestemmingsplan Vruchten- en Heesterbuurt is irrelevant voor het bestemmingsplan Binnenhof e.o.

Klopt helemaal. Alleen komt het horecabeleid niet eerder aan de orde dan wanneer er van het bestemmingsplan moet worden afgeweken. Vestigingen die aan het BP voldoen worden niet aan het horecabeleid getoetst. Ook het genoemde percentage van 30% van alle horeca in het winkelgebied is niet eerder relevant. Er kan alleen van het BP afgeweken worden indien er geen strijdigheid is met het horecabeleid of de afdeling Economie aangeeft hiervan af te willen wijken. Zo komt het voor dat een BP nog ruimte aan een vestiging van lichte horeca geeft terwijl het winkelgebied al vol zit, het verzoek kan dan niet worden geweigerd omdat het BP leidend is, als dat ruimte geeft komt de Horecavisie niet aan bod. Er is naar de mening van de TC hier echter geen sprake van een strijdigheid met het BP dus dit verhaal is niet aan de orde.

Grond E is voor BSD.

Groet ^{5.1.2.e}

Van: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e}> @denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 20 juli 2021 13:01

Aan: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e}> @denhaag.nl>

CC: ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e}> @denhaag.nl>; ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e}> @denhaag.nl>; ^{5.1.2.e}

<^{5.1.2.e}> @denhaag.nl>; ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e}> @denhaag.nl>; ^{5.1.2.e}

<^{5.1.2.e}> @denhaag.nl>; ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e}> @denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Input verweerschrift inzake bezwaar (^{5.1.2.e}) tegen verleende exploitatievergunning Denneweg 11

Beste 5.1.2.e

5.2.1

De TC en 5.1.2.e en 5.1.2.e hebben bijgehouden of er aan het percentage al dan niet is voldaan. Daar ga ik niet over. Als het percentage nog niet is overschreden dan past het in het bestemmingsplan anders niet.

Sorry dat ik je hierin niet kan helpen.

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 19 juli 2021 17:47

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Input verweerschrift inzake bezwaar (5.1.2.e) tegen verleende exploitatievergunning Denneweg 11

Ha 5.1.2.e

Naar aanleiding van de onderstaande reacties van 5.1.2.e en 5.1.2.e tevens het verzoek aan jou om (in samenspraak met de TC) input te leveren m.b.t. het nieuwe bezwaarschrift van 5.1.2.e /aan te sluiten bij de zitting van de Acb.

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 19 juli 2021 17:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e

<5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Input verweerschrift inzake bezwaar (5.1.2.e) tegen verleende exploitatievergunning Denneweg 11

Beste 5.1.2.e

5.2.1

5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.2.1 5.2.1

Afdeling Juridische Planvorming en Omgevingsrecht (DSO/JPO)

(5.1.2.e)

Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag

Gemeente Den Haag

Spui

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 19 juli 2021 16:53

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;
5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Input verweerschrift inzake bezwaar (5.1.2.e) tegen verleende exploitatievergunning Denneweg 11

5.1.2.e 5.1.2.e

Ik ga er naar kijken. Volgens mij is alles reeds gezegd en nog een keer gezegd.

Wellicht is het handig als je deze mail nog even naar 5.1.2.e stuurt. Zij heeft immers de vorige zaak bij de rechtbank en de Raad van State behandeld.

Groeten

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 19 juli 2021 16:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Input verweerschrift inzake bezwaar (5.1.2.e) tegen verleende exploitatievergunning Denneweg 11

Goedemiddag 5.1.2.e / 5.1.2.e / 5.1.2.e

Wij hebben eerder uitgebreid contact gehad over de aanvraag voor een exploitatievergunning in het perceel Denneweg 11.

Op 18 mei 2021 heeft de burgemeester een exploitatievergunning voor lichte horeca (restaurant categorie I APV openingstijden) verleend.

Op 13 juli 2021 heeft direct omwonende 5.1.2.e na eerder pro forma bezwaar te hebben aangetekend, zijn bezwaarschrift ingediend, zie bijlage 1.

Mijn vraag is of jullie alvast input kunnen leveren voor een verweerschrift. Voor de volledigheid heb ik het complete dossier bijgevoegd, zie bijlage 2.

Daarnaast lijkt het me verstandig als er iemand van DSO kan aansluiten tijdens de zitting van de Acb (nog geen datum bekend), omdat er ongetwijfeld vragen van commissieleden gaan komen over de wijze waarop bestemmingsplannen geïnterpreteerd moeten worden en de wijze van afronden (percentages) in de praktijk. Dat is in feite ook de kern van deze zaak en de uitleg van het bestemmingsplan is primair aan het college/DSO.

Ik verneem graag jullie reacties!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 9 november 2021 15:19
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: Denneweg 11

Beste 5.1.2.e

Ik reageer op de laatste reactie namens de Acb naar 5.1.2.e Hierin geef je aan wat de uitleg en bedoeling volgens de Acb van het BP zijn en stel je dat "volgens het horecabeleid geldt immers de regel max 20% per straat". 5.2.1

5.2.1

Sinds 2014 wordt in vrijwel alle bestemmingsplannen gewerkt met een percentage horeca per bestemmingsvlak, in dit geval 20% van de panden van een aaneengesloten bestemmingsvlak lichte horeca. In dat jaar gingen de bp's St.Jacobskerk en Binnenhof in werking, twee gebieden waarin veruit de meeste horecavestigingen van Den Haag in zijn gevestigd. Hoe dit percentage moest worden toegepast is uitvoerig besproken tussen de makers van het plan, het huidige JPO, en de TC. Hiervoor is zelfs een definitie van het begrip pand in het bp opgenomen, dit was voorheen nog niet gebeurd. Er zijn bestemmingsvlakken met één pand tot meer dan 100 panden. De vlakken die een aantal panden hebben wat deelbaar door 5 is uitgezonderd, volgt uit de berekening van 20% geen afgerond getal. Er volgt dus een afronding. Over dit afronden is toen en ook nu overleg geweest. Ik wil benadrukken dat de uitleg van de TC dus de uitleg van de makers is. Het staat de Acb vrij een uitleg aan de bedoelingen van de planwetgever te geven maar het is merkwaardig als die uitleg een andere is dan makers er zelf aangeven. JPO onderschrijft de werkwijze van de TC, de max. 20 regel wordt niet letterlijk uitgevoerd en afrondingen die er voor zorgen dat er boven de 20% wordt gekomen worden geacht binnen artikel 5.5 te vallen, afronden is een vereiste want er bestaan geen halve horeca-inrichtingen of halve panden.

Er is geen enkel percentage vast te stellen wat letterlijk recht doet aan de bedoeling van het BP, elk percentage leidt tot een afronding. Voorheen waren er Gd-zones waarin werd aangegeven exact hoeveel horeca er mocht zitten in verschillende vormen en vaak letterlijk in welke panden. Dat was duidelijk maar weinig flexibel omdat horecazaken zich vaak niet binnen dezelfde zone konden verplaatsen of in een pand de horeca verdween en ondanks dat er horeca mocht zitten niet terugkwam en elders waar men horeca wilde het niet werd toegestaan. Met het nieuwe systeem met percentages was het doel niet zo zeer om meer horeca toe te staan maar om de ruimte flexibeler te benutten. Zit in een straat een bestemmingsvlak vol, dan is er wellicht ruimte in een ander vlak in die straat. De 20% letterlijk nemen zonder afronding naar boven of naar beneden betekent dat bij een afronding naar boven er strijd met het BP, art.5.5 optreedt en de ruimte dus niet volledig benut kan worden. Bij niet afronden betekent het dat de ruimte van het BP niet goed benut kan worden omdat veel vlakken dan onder de 20% zitten en soms niet of net boven de 10% uit zullen komen, dat is niet het streven van het bestemmingsplan.

JPO stelt dat het feit dat iets algemeen gebruikelijks, en in Nederland volledig geaccepteerd, als afronden, niet staat beschreven in bp Binnenhof als begripsbepaling oid (of welk ander plan dan ook), niet betekent dat afronden daarmee per definitie strijd met de letter van een bestemmingsplan zou opleveren. Het is zo gebruikelijk, dat het niet beschreven behoeft te worden. Een bestemmingsplan behoeft niet uitputtend te beschrijven wat algemeen geaccepteerd is. Bovendien, zeer strikt aan erop of eronder vasthouden, betekent hier feitelijk dat 20% nooit zou kunnen worden ingevuld, dat er slechts een aanmerkelijk minder percentage daadwerkelijk beschikbaar is. Ofwel 20% is met die interpretatie een papieren loze letter. Het niet openstaan voor een geaccepteerd afrondingssysteem is zeker niet in de geest van het bestemmingsplan, of overeenkomstig beleid, en bovenal gewoon geen goede ruimtelijk ordening.

De werkwijze van de TC is dat een berekening wordt gemaakt en dat het resultaat ervan wordt afgerond bij meer of minder dan 0,5 achter de komma. Op basis van deze afronding wordt beslist of er wel of geen ruimte is in het bestemmingsvlak. Bij de Denneweg was op grond van 20% 1,8 vestiging toegestaan, wat wordt afgerond op 2. Met de uitleg van JPO is er pas overschrijding indien de afronding op 3 vestigingen komt. Er wordt niet gekeken wat het percentage exact is na afronding. De TC is het daarom niet eens met de reactie zoals BSD die in de exploitatievergunning heeft gezet en spreekt van een lichte overschrijding en een percentage noemt van 22% , die uitleg wijkt af van de uitleg die de TC er aan heeft gegeven in de beginseluitspraak over deze vestiging en wijkt ook

af van de werkwijze van de TC. Daarnaast zou de uitleg van de Acb betekenen dat er in een vlak met minder dan 5 panden geen horeca mogelijk is omdat er dan minder dan 1,0 vestiging mogelijk is en dat is zeker niet de bedoeling van het BP geweest. Wanneer niet naar boven afgerond mag worden kan een groot deel van de beschikbaar gestelde ruimte voor horeca niet benut worden en dat is volgens JPO niet in de geest van het bestemmingsplan of overeenkomstig beleid.

Daarnaast is een deel van de uitleg van de Acb onjuist. De zin “volgens het horecabeleid geldt immers de regel max 20% per straat” bevat een denkfout. Het BP regelt een percentage per bestemmingsvlak (voor lichte horeca) maar kent geen percentage voor een straat en ook geen percentage voor horeca in het algemeen, dus inclusief middelzwaar en zwaar, het BP kent geen definitie van straat en ook niet van winkelstraat of winkelgebied. Op geen enkele wijze is te herleiden dat er 20% horeca per straat is vastgesteld. Artikel 5.6 spreekt ook over alle GD-1 vlakken van het bestemmingsplan, ook hier wordt niet over een straat gesproken. Het horecabeleid is overigens geen onderdeel van het BP, dat kent alleen regels, maar is vastgelegd in de Horecavisie. De Horecavisie kent een percentage per winkelgebied, winkelgebieden zijn vastgelegd is de Hoofdwinkelstructuur, maar niet per straat, de meeste winkelgebieden omvatten meer dan één straat, sommige winkelgebieden liggen in meer dan één bestemmingsplan. De Horecavisie regelt dus percentages van gebieden en niet van straten. De angst voor een stelselmatige overschrijding deel ik niet en is ongegrond. De Denneweg bestaat uit 5 GD-1 bestemmingsvlakken, hiervan zijn er twee “vol” en in drie is nog ruimte. De ruimte van 2 vlakken daarvan zal naar beneden afgerond worden omdat het percentage van 20% minder dan 0,5 achter de komma beslaat, hierbij zal niet de volledige ruimte van 20% die het bestemmingsplan geeft benut kunnen worden. Hieruit blijkt dat het soms niet eens mogelijk is om de 20% te halen of te overschrijden. De ruimte in de vlakken is er sinds 2014 en er is nog steeds geen gebruik van gemaakt. De vestiging van horeca, zeker op deze locatie, vergt doorgaans een zorgvuldige afweging en investering, nieuwe horeca komt alleen als men de overtuiging heeft te slagen op deze locatie. Dat de hele Denneweg een maximum kent is dus onjuist en de veronderstelling dat men al snel boven dat maximum zal zitten komt niet overeen met de werkelijkheid, de ruimte die er is is nog nooit volledig benut. De Denneweg ligt in het winkelgebied Denneweg/Fredrikstraat en dat gebied omvat 205 panden waarin in 30% horeca gevestigd mag zijn, dus in 61,5 panden, er zijn 32 horecavestigingen aanwezig. Het andere winkelgebied binnen dit BP is Pleinkwartier en ook dat geeft nog ruimte. De GD-1 vlakken rondom dit gebied zijn nog niet allemaal gevuld. Hetzelfde geldt overigens voor het BP St.Jacobskerk, ook daar is in veel vlakken nog ruimte voor horeca-vestigingen terwijl anderen al jaren vol zitten, in dit BP liggen meerdere winkelgebieden waarvan alleen het Hofkwartier vol zit, maar het BP geeft in enkele vlakken binnen dat winkelgebied nog wel ruimte en het BP is leidend, het is soms enigszins complex geregeld. De TC monitort bestemmingsplannen, bestemmingsvlakken en winkelgebieden en is dus zeer goed op de hoogte van de aanwezige horeca en waar mogelijkheden voor uitbreiding liggen.

Indien nodig of wenselijk ben ik bereid het eea mondeling aan je toe te lichten.

Groet 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Inmiddels is de reactie gedeeld en men is vanuit de Acb niet overtuigd van de uitleg, die de TC in dit geval aan het bestemmingsplan “Binnenhof e.o.” geeft.

Daarbij is als uitgangspunt genomen wat de gemeentelijke wetgever in het bestemmingsplan heeft geregeld. Het bestemmingsplan definieert niet wat onder ‘maximaal’ wordt verstaan. Volgens Van Dale betekent dit: “het maximum bereikend”. En in het gewone spraakgebruik “niet meer dan”.

Als je artikel 5.5 en artikel 5.6 van de planregels van het bestemmingplan in samenhang leest, dan mag er per aaneengesloten bestemmingsvlak niet meer dan 20% ‘lichte horeca’ zijn en kan daarvan worden afgeweken “mits daarmee het percentage van 20% binnen alle bestemmingsvlakken in GD-1, niet wordt overschreden.”

Afronding naar boven, waarbij het maximum per aaneengesloten bestemmingsvlak wordt overschreden, lijkt daarmee niet te zijn toegestaan, tenzij de afwijkingsbevoegdheid van art. 5.6 kan worden toegepast, indien daardoor het percentage van 20% binnen alle bestemmingsvlakken in GD-1 niet wordt overschreden. Het lijkt niet onmogelijk om onderhavige horecagelegenheid toe te staan, indien hiervoor een afwijking kan worden verleend, aldus de Acb. Dat lijkt een redelijke uitleg van de bedoeling van de planwetgever. Bij de Denneweg zijn zowel aan de

even, als aan de oneven zijde, meerdere aangesloten bestemmingsvakken. Indien daarbij de afrondingsmethode wordt gevolgd en altijd naar boven wordt afgerond, wordt op die manier het maximum van 20% stelselmatig overschreden. En dan kan het zomaar gebeuren dat je op de hele Denneweg al snel (ver) boven het maximum van 20% zitten. En dat lijkt dus niet de bedoeling van de planwetgever. Volgens het horecabeleid geldt immers de regel max 20% per straat.

Ik snap ook dat een dergelijke uitleg lastig valt, gelet op het tot op heden gevoerde beleid. Als er behoefte van jullie kant (of DSO) bestaat om nog op bovenstaande lezing te reageren/toe te lichten, voordat de Acb adviseert, hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 10 september 2021 16:20
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Sommatie- en stuitingsbrief verbeurde dwangsommen SGR 20/6261

5.1.2.e 5.1.2.e

Ik zal dit bespreken met de ACB.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 10 september 2021 15:33
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Sommatie- en stuitingsbrief verbeurde dwangsommen SGR 20/6261

Ha 5.1.2.e

Kun jij dit verder geleiden c.q. laten oppakken?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 10 september 2021 15:32
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Fwd: Sommatie- en stuitingsbrief verbeurde dwangsommen SGR 20/6261

Ha 5.1.2.e zie onderstaande e-mail van de advocaat van 5.1.2.e en bijlage. Kun je dit bij de collega's van BEC/JZ Wob, onder de aandacht brengen?

[Outlook voor iOS](#) downloaden

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e>
Verzonden: vrijdag, september 10, 2021 2:59 PM
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: Sommatie- en stuitingsbrief verbeurde dwangsommen SGR 20/6261

Geachte 5.1.2.e

Hierbij gaat een aan het college gerichte sommatie ter betaling van EUR 5.1.2.b aan client 5.1.2.e vanwege verbeurde dwangsommen in verband met het niet (tijdig) naleven van de rechtbankuitspraak van 7 december 2020, zaaknummer SGR 20/6261.

Voor de verdere inhoud waarvan ik u verwijs naar bijgevoegd schrijven dat vandaag ook per aangetekende post is verzonden.

Indien betaling van voornoemd bedrag op onze rekening derdengelden binnen 10 dagen na heden uitblijft, zal de deurwaarder direct worden verzocht de uitspraak ten uitvoer te leggen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 11 januari 2021 15:30
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e 5.1.2.e @denhaag.nl; 5.1.2.e @denhaag.nl
Onderwerp: RE: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

De kernboodschap van 5.1.2.e heb ik niet gemist. Ik gaf aan dat het standpunt van de burgemeester mij duidelijk lijkt. Uit de eerdere correspondentie en de beslissing op het verzoek om handhaving volgt immers dat er door de burgemeester handhavend wordt opgetreden indien er illegaal wordt geëxploiteerd zonder exploitatievergunning.

Mijn collega, 5.1.2.e heeft haar e-mail blijkbaar wat ongelukkig geformuleerd door te spreken over gemeente, terwijl hier het college had moeten staan. Vervolgens heb ik u m.b.t. vragen over het standpunt van het college inzake de handhaving op grond van het bestemmingsplan/de afhandeling van dat deel van uw handavingsverzoek verwezen naar

5.1.2.e / 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
 5.1.2.e 5.1.2.e
 5.1.2.e
 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
 Spui 70 2511 BT Den Haag
 Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e nl>
Verzonden: maandag 11 januari 2021 14:26
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e @denhaag.nl>
CC: Klachten DSO <5.1.2.e @denhaag.nl>; TC Horecabestemmingen <5.1.2.e @denhaag.nl>;
 5.1.2.e <5.1.2.e @gmail.com>
Onderwerp: RE: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Dank voor uw reactie. Het lijkt er gelet op uw antwoord op dat u de kernboodschap van 5.1.2.e heeft gemist.

Uw college 5.1.2.e heeft aangegeven dat indien door Meursault na 19 januari aanstaande (of zoveel later bij verlenging van de Covid-19 maatregelen) niet wordt voldaan aan lichte horeca, er dan wordt gehandhaafd door de gemeente. Dat is echter uitdrukkelijk niet het standpunt zoals de gemeente eerder kenbaar heeft gemaakt in het aangehaalde besluit op het handavingsverzoek van 5.1.2.e en het is evenmin in overeenstemming met de twee rechtbankuitspraken en de uitspraken van de Raad van State in de twee voorlopige voorzieningsprocedures.

Na 19 januari mogen door Meursault, en aldus anders dan 5.1.2.e meent, in het geheel geen horeca-activiteiten worden ontplooid, en dus ook geen lichte horeca. Immers en zoals u weet, Meursault beschikt op dit moment namelijk niet over een exploitatievergunning.

Zodra meer bekend is over een aanvraag van Meursault voor een nieuwe exploitatievergunning, dan vernemen we daarover vanzelfsprekend graag van u.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: maandag 11 januari 2021 09:34

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>; 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e>

CC: Klachten DSO 5.1.2.e denhaag.nl; TC Horecabestemmingen <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11

Goedemorgen 5.1.2.e

Het standpunt van de burgemeester lijkt mij inderdaad duidelijk. Indien u vragen heeft over het standpunt van het college inzake de handhaving op grond van het bestemmingsplan/de afhandeling van dat deel van uw handhavingsverzoek, dan kunt u deze vragen het beste sturen naar 5.1.2.e en daarbij aangeven dat de behandelend ambtenaar 5.1.2.e is.

Ik heb overigens vernomen dat de ondernemer een aanvraag voor een exploitatievergunning in gaat dienen voor lichte horeca.

De Toetsingscommissie Horecabestemmingen (TC) kijkt naar het bestemmingsplan en onderzoekt of de horeca-inrichting (bijvoorbeeld met een aangepast concept) binnen het bestemmingsplan past.

Indien er een complete aanvraag voor een exploitatievergunning is ingediend zal ik u daarover informeren.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: donderdag 7 januari 2021 16:06

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e 5.1.2.e>

Onderwerp: Fwd: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11

Goedemiddag 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Onderstaande e-mail ontving ik vandaag van uw collega 5.1.2.e In deze e-mail deelt zij mij mede:

"Tevens wil ik u informeren dat als na 19 januari 2021 blijkt dat niet wordt voldaan aan lichte horeca er dan wordt gehandhaafd door de gemeente."

Mijn advocaat 5.1.2.e en ik vermoeden dat aan de basis van deze mededeling juridische onkunde en onwetendheid aangaande het dossier liggen.

Wij gaan ervan uit en zullen er zo nodig op aandringen dat de gemeente handhavend zal optreden indien de horeca-inrichting van Meursault na 19 januari 2021 opengaat zonder exploitatievergunning, zoals aangegeven in uw e-mail

van 12 oktober 2020 aan de gemachtigde van Meursault en de beslissing van de burgemeester van 16 december 2020 op het namens mij door 5.1.2.e ingediende handhavingsverzoek van 8 oktober 2020.

Ons standpunt ten aanzien van het kunnen verkrijgen van een exploitatievergunning voor lichte horeca door Meursault is overigens bij de gemeente bekend.

5.1.2.e en ik vernemen graag uw reactie op de mededeling van uw collega 5.1.2.e

Groet,

5.1.2.e

----- Forwarded message -----

Van: **Klachten DSO** 5.1.2.e <@denhaag.nl>

Date: do 7 jan. 2021 om 13:42

Subject: Aanspreekpunt gemeente Den Haag - Denneweg 11

To: 5.1.2.e <@gmail.com> <5.1.2.e <@gmail.com>

Geachte 5.1.2.e

In december 2020 hebben wij de Ombudsman geïnformeerd dat de aanspreekpunt in deze casus, 5.1.2.e is.

Ik ben de klachtencoördinator van DSO. Ik ben op de hoogte van uw dossier, zelf ben ik niet inhoudelijk betrokken maar ik kan zorgen dat u een antwoord krijgt als u vragen heeft omtrent het dossier Denneweg 11.

Tevens wil ik u informeren dat als na 19 januari 2021 blijkt dat niet wordt voldaan aan lichte horeca er dan wordt gehandhaafd door de gemeente.

Als u vragen heeft of behoefte heeft om het dossier door te spreken kunnen we een afspraak maken. Mijn gegevens kunt u hieronder lezen of u kunt een reply sturen op deze mail.

Alvast dank voor uw reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Werkdagen: ma t/m do

Gemeente Den Haag

Dienst Stedelijke Ontwikkeling

Postbus 12640

2500 DN Den Haag

www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>
De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 december 2020 14:35
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)
CC: 5.1.2.e 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Gegronde beroepen Denneweg 11
Bijlagen: Denneweg 11, Afwijzing.pdf

Geachte 5.1.2.e

De burgemeester heeft een beslissing genomen inzake het ingediende handhavingsverzoek, zie bijlage. Voor zover uw verzoek om handhaving betrekking heeft op het bestemmingsplan is dit ter beoordeling aan het college. U ontvangt daarover apart bericht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 7 december 2020 11:12
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Gegronde beroepen Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

De burgemeester (inzake exploiteren zonder exploitatievergunning/strijd APV) en het college (inzake exploiteren in strijd met het bestemmingsplan) nemen spoedig na de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling beslissingen op het ingediende verzoek om handhaving. Deze beslissingen zijn immers onlosmakelijk verbonden met de uitspraak van de voorzieningenrechter en indien er nu beslissingen worden genomen wordt deze procedure gefrustreerd. Nu de horeca-activiteiten van Meursault zijn gestaakt wordt uw client hierdoor niet in zijn belangen geschaad. Gelet op artikel 4:14, derde lid, van de Awb had ik u daarvan vorige week wel op de hoogte moeten stellen. Mijn excuses daarvoor. Overigens is een ontvangstbevestiging vormvrij en wij hebben elkaar telefonisch en via de mail al gesproken over het ingediende verzoek om handhaving.

De proceskostenveroordeling inzake procedure SGR 19/5156 breng ik bij deze nogmaals onder de aandacht van 5.1.2.e. Aangezien dit een procedure is van een andere dienst, de Dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO), kan ik daar verder geen invloed op uitoefenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e.nl>
Verzonden: vrijdag 4 december 2020 12:05

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: RE: Gegronde beroepen Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Zojuist belde ik u over onderstaande en sprak ik uw VM in.

Ik verneem graag van u op korte termijn welke vervolgacties de gemeente voornemens is te nemen naar aanleiding van het op 8 oktober jl. namens 5.1.2.e ingediende handhavingsverzoek. De beslistermijn van 8 weken is reeds verstreken, bovendien ook zonder een ontvangstbevestiging van het verzoek te hebben ontvangen van de gemeente.

Verder wil ik u hiermee vriendelijk doch dringend verzoeken ervoor zorg te dragen intern dat de gemeente gehoor geeft aan de proceskostenveroordeling in procedure SGR 19/5156. De heer 5.1.2.e heeft de gemeente om betaling reeds verzocht, alsook daarover op 13 november jl. bij 5.1.2.e gerappelleerd. Betaling blijft evenwel al bijna twee maanden uit.

Belt u mij bij gelegenheid even terug?

Dank en groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten

Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag

Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag

T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 december 2020 14:37
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gegronde beroepen Denneweg 11
Bijlagen: Denneweg 11, Afwijzing.pdf

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Onderstaande en de bijlage ter kennisgeving.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 december 2020 14:35
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e nl>
CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Gegronde beroepen Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

De burgemeester heeft een beslissing genomen inzake het ingediende handhavingsverzoek, zie bijlage. Voor zover uw verzoek om handhaving betrekking heeft op het bestemmingsplan is dit ter beoordeling aan het college. U ontvangt daarover apart bericht.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 7 december 2020 11:12
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e nl>
CC: 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Gegronde beroepen Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

De burgemeester (inzake exploiteren zonder exploitatievergunning/strijd APV) en het college (inzake exploiteren in strijd met het bestemmingsplan) nemen spoedig na de uitspraak van de voorzieningenrechter van de Afdeling beslissingen op het ingediende verzoek om handhaving. Deze beslissingen zijn immers onlosmakelijk verbonden met de uitspraak van de voorzieningenrechter en indien er nu beslissingen worden genomen wordt deze procedure gefrustreerd. Nu de horeca-activiteiten van Meursault zijn gestaakt wordt uw client hierdoor niet in zijn belangen geschaad.

Gelet op artikel 4:14, derde lid, van de Awb had ik u daarvan vorige week wel op de hoogte moeten stellen. Mijn excuses daarvoor. Overigens is een ontvangstbevestiging vormvrij en wij hebben elkaar telefonisch en via de mail al gesproken over het ingediende verzoek om handhaving.

De proceskostenveroordeling inzake procedure SGR 19/5156 breng ik bij deze nogmaals onder de aandacht van 5.1.2.e Aangezien dit een procedure is van een andere dienst, de Dienst Stedelijke Ontwikkeling (DSO), kan ik daar verder geen invloed op uitoefenen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e [nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>

Verzonden: vrijdag 4 december 2020 12:05

Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e [@denhaag.nl](mailto:5.1.2.e@denhaag.nl)>

Onderwerp: RE: Gegronde beroepen Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Zojuist belde ik u over onderstaande en sprak ik uw VM in.

Ik verneem graag van u op korte termijn welke vervolgacties de gemeente voornemens is te nemen naar aanleiding van het op 8 oktober jl. namens 5.1.2.e ingediende handhavingsverzoek. De beslistermijn van 8 weken is reeds verstreken, bovendien ook zonder een ontvangstbevestiging van het verzoek te hebben ontvangen van de gemeente.

Verder wil ik u hiermee vriendelijk doch dringend verzoeken ervoor zorg te dragen intern dat de gemeente gehoor geeft aan de proceskostenveroordeling in procedure SGR 19/5156. De heer 5.1.2.e heeft de gemeente om betaling reeds verzocht, alsook daarover op 13 november jl. bij 5.1.2.e gerappelleerd. Betaling blijft evenwel al bijna twee maanden uit.

Belt u mij bij gelegenheid even terug?

Dank en groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl



Den Haag

BWT-00092 Hof 20

100

Retouradres Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag

Van der Feltz advocaten

t.a.v. 5.1.2.e

5.1.2.e

2585 AN DEN HAAG

Ons kenmerk

BWT-00092HOR20

Contactpersoon

Horeca-administratie/RDO

Dienst

Bestuursdienst

Afdeling

Directie Veiligheid

Telefoonnummer

(5.1.2.e)

E-mailadres

5.1.2.e

@denhaag.nl

Datum

16 december 2020

Onderwerp

verzoek om handhaving m.b.t. de horeca-inrichting Meursault
Perrieres B.V., Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Inleiding

Bij brief van 8 oktober 2020 heeft u, namens uw client de 5.1.2.e verzocht om handhavend op te treden met betrekking tot de horeca-inrichting Meursault Perrieres B.V., gevestigd in het perceel Denneweg 11. Op 7 oktober 2020 heeft de Rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in de beroepsprocedures SGR 19/5156 en SGR 20/3550. In die uitspraken is geoordeeld dat middelzware en zware horeca-activiteiten ter plaatse van de horeca-inrichting aan de Denneweg 11 in Den Haag in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan en derhalve niet zijn toegestaan. Door de exploitant kan geen beroep worden gedaan op artikel 5.5 onder b van het daar geldende bestemmingsplan. Daarnaast is de exploitatievergunning van 14 mei 2019 herroepen, zodat de exploitant niet langer over een exploitatievergunning beschikt. Gelet hierop heeft u verzocht om handhavend op te treden, omdat voortzetting van horeca-activiteiten ter plaatse zonder exploitatievergunning, in welke categorie dan ook, in strijd is met artikel 2:28 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag (APV) en voortzetting van middelzware en zware horeca-activiteiten in strijd is met de ter plaatse vigerende bestemming 'Gemengd-1', op grond waarvan alleen horeca-inrichtingen in de categorie 'licht' zijn toegestaan.

Uw handhavingsverzoek is tweeledig en is erop gericht dat zowel de burgemeester als het college erop toezien en zo nodig met een handhavingsbesluit afdwingen dat de horeca-inrichting aan de Denneweg 11 wordt gesloten en gesloten blijft. Aangezien de burgemeester het bevoegde bestuursorgaan is om te beslissen op uw verzoek om handhaving voor zover het gaat om het exploiteren zonder geldige exploitatievergunning op grond van de van de APV, is uw verzoek om handhaving voor dat onderdeel door mij behandeld. Voor zover uw verzoek om handhaving betrekking heeft op het bestemmingsplan is dit ter beoordeling aan het college.

Ik heb besloten om uw verzoek om handhaving af te wijzen. Hieronder licht ik dit nader toe.

Onderzoek

Op 12 oktober 2020 heb ik de exploitant, gezien de uitspraken van de rechtbank, laten weten dat de horeca-activiteiten na twee weken gestaakt moeten zijn. Vervolgens heeft de rijksoverheid besloten dat vanaf 14 oktober 2020 horeca-inrichtingen gesloten moeten zijn om verdere verspreiding van het coronavirus tegen te gaan. Op 16 oktober 2020 heeft de exploitant hoger beroep ingesteld tegen de uitspraken van de rechtbank van 7 oktober 2020 en een verzoek om voorlopige voorziening ingediend bij de voorzieningenrechter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 15 december 2020 heeft de voorzieningenrechter uitspraak gedaan en het verzoek afgewezen. De exploitant heeft zijn spoedeisendheid in de voorlopige voorziening mede onderbouwd met het gegeven dat bezorging voor hem momenteel niet mogelijk is, omdat hij niet beschikt over een exploitatievergunning. Daarnaast is tot op heden door toezichthouders niet geconstateerd dat er wordt geëxploiteerd (ook geen afhaal of bezorging). Ik heb van u ook geen signalen ontvangen dat er momenteel wel op enigerlei wijze wordt geëxploiteerd. Aangezien de exploitant uit eigen beweging de horeca-activiteiten heeft gestaakt en gestaakt houdt, zijn er ook geen constatering naar voren gekomen met betrekking tot illegale horeca-exploitatie. Ik kan pas optreden als objectief door politie of handhavers is vastgesteld dat er sprake is geweest van illegale horeca-exploitatie en dat is nu niet het geval.

Besluit

Gezien het voorgaande heb ik besloten uw verzoek om handhavend op te treden af te wijzen. Voor zover uw verzoek om handhaving betrekking heeft op het bestemmingsplan is dit ter beoordeling aan het college. U ontvangt daarover apart bericht.

De burgemeester van Den Haag,
namens deze:

5.1.2.e

512e

mr. E.P. Alonso
beleidsadviseur

BEZWAARSCHRIFT

Bent u het niet eens met dit besluit? En bent u belanghebbende?

Dan kunt u een bezwaarschrift indienen.

Stuur dit bezwaarschrift binnen zes weken na de bekendmaking naar:

De burgemeester van Den Haag, AWB/bezwaar,
Postbus 12600, 2500 DJ Den Haag.

Voor het indienen van een bezwaarschrift gelden de volgende regels.

- a. Uw naam, adres en telefoonnummer vermeldt u in het bezwaarschrift.
- b. U zet uw handtekening onder het bezwaarschrift.
- c. U stuurt een kopie van het besluit mee. Heeft u of kunt u dit niet, dan geeft u een duidelijke omschrijving van het besluit waartegen u bezwaar maakt.
- d. U vermeldt het kenmerk en de datum van het besluit.
- e. De argumenten voor bezwaar schrijft u in de brief.
- f. Dient u namens iemand anders het bezwaar in? Stuur dan een volmacht mee.

Indien u schriftelijk bezwaar maakt, wordt u verzocht om een kopie van het besluit waartegen het bezwaar is gericht mee te zenden en in de linkerbovenhoek van de envelop de woorden 'AWB/BEZWAAR' te vermelden.

De indiener van het bezwaarschrift kan, als onverwijld spoed dat - gelet op de betrokken belangen - vereist, eveneens een voorlopige voorziening (bijvoorbeeld een schorsing van het besluit) vragen bij de president van de rechtbank, Postbus 20302, 2500 EH Den Haag.

Op www.denhaag.nl/bezwaar vindt u meer informatie.

Afschrift aan:

- 1* BSD/Veiligheid
- 1* Politie Eenheid Den Haag, bureau 5.1.2.e
- 1* HHT Centrum I
- 1* Drank & Horecateam
- 1* HEIT

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e >
Verzonden: donderdag 8 oktober 2020 14:32
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e
Onderwerp: Verzoek om handhaving: sluiting horeca-inrichting Denneweg 11
Bijlagen: 20201008 Verzoek om handhaving horeca-inrichting Denneweg 11 incl. bijlagen.pdf

Geachte allen,

Naar aanleiding van de uitspraken van de Rechtbank Den Haag van 7 oktober jl. geregistreerd onder zaaknummers SGR 19/5156 en SGR 20/3550, gaat hierbij namens cliënt 5.1.2.e een handhavingsverzoek, naar de inhoud waarvan ik u korthedshalve verwijs.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Aantekenen

Burgemeester van Den Haag
Postbus 12600
2500 DJ DEN HAAG

Afschrift tevens vooruit per e-mail aan:

5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl; 5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl; 5.1.2.e [redacted]@denhaag.nl

Datum: 8 oktober 2020

Onze ref.: 20195874/MWE

Uw ref.: n.n.b.

Van: 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted] 5.1.2.e [redacted]

T: 5.1.2.e [redacted]

M: 5.1.2.e [redacted]

E: 5.1.2.e [redacted]

VERZOEK OM HANDHAVING: SLUITING HORECA-INRICHTING DENNEWEG 11

Hoogedelachtbare heer,
geacht college,

Gisteren, op 7 oktober 2020 heeft de Rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in een tweetal beroepsprocedures, aldaar geregistreerd onder zaaknummers SGR 19/5156 en SGR 20/3550. Deze uitspraken zijn volledigheidshalve bijgevoegd bij deze brief als **bijlage 1** respectievelijk **bijlage 2**.

In die uitspraken is het beroep van mijn cliënt 5.1.2.e [redacted] gegrond verklaard en is geoordeeld dat middelzware en zware horeca-activiteiten ter plaatse van de horeca-inrichting aan de Denneweg 11 in Den Haag (nog altijd) in strijd zijn met het vigerende bestemmingsplan Binnenhof e.o. en derhalve niet zijn toegestaan. Noch door Vin du Denneweg B.V. ('VDD') noch door Meursault Perrieres B.V. ('Meursault') kan gegrond beroep worden gedaan op het specifieke gebruiksovergangsrecht van artikel 5.5 onder b van dat bestemmingsplan.

Als gevolg van de genoemde uitspraken van de Rechtbank Den Haag:

- i. is het besluit van het college van 6 januari 2017 waarin het college het bezwaar van VDD ongegrond heeft verklaard komen te herleven, inhoudende een afwijzing (in bezwaar) van een aanvraag om een omgevingsvergunning voor verruiming van de openingstijden van de horeca-inrichting aan de Denneweg 11;

- ii. is het besluit van de burgemeester van 14 mei 2019 tot verlening van een exploitatievergunning aan Meursault herroepen, zodat Meursault niet langer over een exploitatievergunning voor haar exploitatie beschikt.

Gelet op het voorgaande wordt hiermee namens 5.1.2.e een verzoek om handhaving bij u ingediend dat erop is gericht dat zowel de burgemeester als het college erop toezien en zo nodig met een handhavingsbesluit afdwingen dat de horeca-inrichting aan de Denneweg 11 per heden wordt gesloten en gesloten blijft, aangezien:

- i. voortzetting van horeca-activiteiten ter plaatse zonder exploitatievergunning, in welke categorie dan ook, in strijd is met artikel 2:28 lid 1 van de Algemene plaatselijke verordening voor de gemeente Den Haag;
- ii. voortzetting van middelzware en zware horeca-activiteiten in strijd is met de ter plaatse vigerende bestemming 'Gemengd-1', op grond waarvan alleen horeca-inrichtingen in de categorie 'licht' zijn toegestaan.

Een reactie op dit handhavingsverzoek wordt zo spoedig mogelijk tegemoet gezien, in ieder geval binnen de wettelijke termijn van acht weken na heden, bij uitblijven waarvan een beroepsprocedure wegens niet tijdig nemen van een besluit zal worden gestart.

Afschrift dezes zond ik aan 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e advocaat-gemachtigde van Meursault.

Hoogachtend,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 12 oktober 2020 10:24
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e); 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Betaalverzoek procedures SGR 20/3550 HOREC, SGR 19/5156
Bijlagen: Uitspraak SGR 20-3550 7 oktober 2020 [10700-1798918668-361].pdf; Uitspraak SGR 19-5156 7 oktober 2020 [10700-6781383-582].pdf

Goedemorgen 5.1.2.e

De verschuldigde bedragen inzake procedure SGR 20/3550 HOREC zal ik naar u over laten maken, maar 5.1.2.e moet opdracht geven om de verschuldigde bedragen inzake procedure SGR 19/5156 aan u te betalen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 08:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e.nl>
Onderwerp: Re: Betaalverzoek procedure SGR 19/3768

Goedemorgen mijnheer 5.1.2.e

Vriendelijk bedankt hiervoor.

Inmiddels heeft de Rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in twee andere procedures. Ik heb deze uitspraken hierbij gevoegd.

Wederom graag het verzoek om de bedragen die in deze uitspraken van de rechtbank zijn genoemd aan mij te laten overmaken. Mijn bankrekeningnummer is, zoals aangegeven, 5.1.2.e 2.e Bij voorbaat dank.

Groet,

5.1.2.e

Op do 24 sep. 2020 om 11:23 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 12:00
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)
Onderwerp: Re: Betaalverzoek procedures SGR 20/3550 HOREC, SGR 19/5156

Goedemiddag 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Vriendelijk bedankt voor uw reactie.

Dan verzoek ik bij deze 5.1.2.e om ook opdracht te geven voor de betaling van de verschuldigde bedragen inzake de procedure SGR 19/5156. Bij voorbaat dank.

Groet,

5.1.2.e

Op ma 12 okt. 2020 om 10:24 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Goedemorgen 5.1.2.e

De verschuldigde bedragen inzake procedure SGR 20/3550 HOREC zal ik naar u over laten maken, maar

5.1.2.e moet opdracht geven om de verschuldigde bedragen inzake procedure

SGR 19/5156 aan u te betalen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag

Spui 70 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 08:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e advocaten) <5.1.2.e.nl>
Onderwerp: Re: Betaalverzoek procedure SGR 19/3768

Goedemorgen 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Vriendelijk bedankt hiervoor.

Inmiddels heeft de Rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in twee andere procedures. Ik heb deze uitspraken hierbij gevoegd.

Wederom graag het verzoek om de bedragen die in deze uitspraken van de rechtbank zijn genoemd aan mij te laten overmaken. Mijn bankrekeningnummer is, zoals aangegeven, 5.1.2.e 5.1.2.e Bij voorbaat dank.

Groet,

5.1.2.e

Op do 24 sep. 2020 om 11:23 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 12:21
Aan: 5.1.2.e, 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e advocaten)
Onderwerp: RE: Betaalverzoek procedures SGR 20/3550 HOREC, SGR 19/5156

Geachte 5.1.2.e

Daar gaan we zorg voor dragen.

Met vriendelijke groet

5.1.2.e 5.1.2.e

Gemeente Den Haag
Bedrijfsuitvoeringsexpertisecentrum
Fysiek Domein DSO

5.1.2.e

Email: 5.1.2.e@denhaag.nl

Tel.: 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 12:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e.nl>
Onderwerp: Re: Betaalverzoek procedures SGR 20/3550 HOREC, SGR 19/5156

Goedemiddag 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e

Vriendelijk bedankt voor uw reactie.

Dan verzoek ik bij deze 5.1.2.e om ook opdracht te geven voor de betaling van de verschuldigde bedragen inzake de procedure SGR 19/5156. Bij voorbaat dank.

Groet,

5.1.2.e

Op ma 12 okt. 2020 om 10:24 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Goedemorgen 5.1.2.e

De verschuldigde bedragen inzake procedure SGR 20/3550 HOREC zal ik naar u over laten maken, maar

5.1.2.e moet opdracht geven om de verschuldigde bedragen inzake procedure

SGR 19/5156 aan u te betalen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag

Spui 70 2511 BT Den Haag

Postbus 12600 2500 DJ Den Haag

www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2020 08:00

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e (5.1.2.e advocaten) <5.1.2.e>

Onderwerp: Re: Betaalverzoek procedure SGR 19/3768

Goedemorgen 5.1.2.e

Vriendelijk bedankt hiervoor.

Inmiddels heeft de Rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in twee andere procedures. Ik heb deze uitspraken hierbij gevoegd.

Wederom graag het verzoek om de bedragen die in deze uitspraken van de rechtbank zijn genoemd aan mij te laten overmaken. Mijn bankrekeningnummer is, zoals aangegeven, 5.1.2.e 5.1.2.e Bij voorbaat dank.

Groet,

5.1.2.e

Op do 24 sep. 2020 om 11:23 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e5.1.2.e@denhaag.nl>:

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e >
Verzonden: woensdag 14 oktober 2020 11:37
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Gegronde beroepen Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Dank voor deze update.

Wat cliënt betreft een terecht signaal aan Meursault, zij het dat de gestelde termijn van twee weken (ook naar de mening van ondergetekende) langer is dan redelijkerwijs noodzakelijk voor de vereiste sluiting. Dit reeds vanwege het gegeven - zoals ik vorige week telefonisch aan u heb toegelicht - dat sprake is van de exploitatie ter plaatse die al geruime tijd als illegaal is aan te merken. Want: eerst gebaseerd op een exploitatievergunning die niet verleend had mogen worden en thans vanwege het ontbreken van een exploitatievergunning.

Tegen die achtergrond benadruk ik hiermee tevens het belang dat cliënt heeft bij een voortvarende aanpak van de gemeente in dit dossier, los van (beslis)termijnen die gelden voor de te nemen beslissing op het ingediende handhavingsverzoek van cliënt en evt. ingediend hoger beroep.

Het gemeentelijke handhavingsbeleid - waar u telefonisch aan refereerde - kan weliswaar prioritering inhouden voor de mate waarin toezicht wordt gehouden door de gemeente op de naleving van voorschriften, maar dat beleid kan niet ook inhouden indien (i) vaststaat dat sprake is van een overtreding en (ii) er tevens een handhavingsverzoek is ingediend - zoals in onderhavig geval - óf wordt opgetreden tegen die overtreding (vgl. ABRvS 4 juni 2014, ECLI:NL:RVS:2014:1982). De in de rechtspraak ontwikkelde beginselplicht tot handhaving verplicht de gemeente tot handhaving in dezen.

U gaf telefonisch aan dit rechtens te respecteren belang van cliënt te begrijpen en ook te betrekken bij de vervolgstappen in deze kwestie, waarvoor dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Van der Feltz advocaten
 Javastraat 22 | 2585 AN Den Haag
 Postbus 85615 | 2508 CH Den Haag
 T: 5.1.2.e | M: 5.1.2.e
 E: 5.1.2.e | W: www.feltz.nl

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e n@denhaag.nl >
Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 15:50
Aan: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) < 5.1.2.e nl >
Onderwerp: FW: Gegronde beroepen Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Onderstaande is gisteren naar de advocaat van de ondernemer van Denneweg 11 gecommuniceerd. Ik vertrouw erop u hiermee, voor nu, voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
 Spui 70 2511 BT Den Haag

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 12 oktober 2020 12:14

Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@5.1.2.e>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Gegronde beroepen Denneweg 11

Geachte mevrouw 5.1.2.e

Vorige week donderdag hebben wij elkaar kort gesproken over de gegronde beroepen van 5.1.2.e inzake de horeca-inrichting van uw client, gevestigd in het perceel Denneweg 11.

Na overleg te hebben gehad met de 5.1.2.e (inzake de exploitatievergunning) en 5.1.2.e (inzake omgevingsvergunning/bestemmingsplan) geef ik u bij deze een voorlopige terugkoppeling.

5.1.2.e gaat deze week met de juristen binnen DSO en een bestemmingsplanjurist kijken of het college in hoger beroep gaat tegen de uitspraak in zaaknummer SGR 19 / 5156 WABOA V50.

Zij zal u hier nader over informeren. Ook voor het mogelijk indienen van een aanvraag voor een omgevingsvergunning kunt u het beste rechtstreeks contact opnemen met 5.1.2.e zie e-mailadres in de cc, of op telefoonnummer 5.1.2.e 5.1.2.e

Feit is dat de rechtbank heeft besloten dat voortzetting van middelzware en zware horeca-activiteiten in strijd is met het ter

plaatsse vigerende bestemmingsplan. Daarnaast is er strijd met de APV, omdat de exploitatievergunning is herroepen en er zodoende sprake is van een onvergunde horeca-inrichting.

Deze uitspraken kan de gemeente niet naast zich neerleggen. Conform de uitspraken van de rechtbank dienen de horeca-activiteiten dan ook te worden gestaakt.

Na intern overleg is besloten om uw client een redelijke termijn van twee weken vanaf heden te geven om de horeca-activiteiten in het perceel te beëindigen.

Uiterlijk maandag 26 oktober 2020, om 12.00 uur, dienen de horeca-activiteiten dan ook te zijn gestaakt.

Voor nu vertrouw ik erop u voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <http://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@5.1.2.e.nl>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 17:43
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: hoger beroep Denneweg 11 en verzoeken om voorlopige voorziening [SKA-130890-09-0797]

Urgentie: Hoog

Geachte 5.1.2.e

Wij nemen aan dat u inmiddels de uitspraken van de rechtbank van 7 oktober jl. in bovengenoemde kwestie heeft bestudeerd. Meursault had deze uitkomst niet verwacht en zoals u zult begrijpen hebben deze uitspraken grote impact op de 5.1.2.e de exploitant van Meursault, die zijn investeringen in rook ziet op gaan. Om die reden hebben wij vandaag namens Meursault hoger beroep ingesteld tegen de uitspraken van de rechtbank. Tevens hebben wij in beide zaken de voorzieningenrechter verzocht om een voorlopige voorziening te treffen. Een afschrift van de hoger beroepen, de verzoeken om voorlopige voorziening alsmede het verzoek tot voeging van deze zaken, zenden wij u gelet op de omvang van deze stukken, separaat via filecap.

Verder bericht ik u dat wij kennis hebben genomen van de e-mail van de 5.1.2.e waarin wordt aangegeven dat de gemeente de uitspraken van de rechtbank niet naast zich neer kan leggen en waarin wordt aangegeven dat de horeca-activiteiten moeten worden gestaakt, waarbij aan Meursault een termijn wordt gegeven tot 26 oktober 2020 om 12.00 uur voor het beëindigen van de horeca-activiteiten.

Gelet op het ingestelde hoger beroep en de ingediende verzoeken om voorlopige voorziening kan Meursault zich niet verenigen met het gestelde in de e-mail. Zo staat nog niet vast dat de uitspraken rechtens juist zijn en richt het hoger beroep zich ook tegen de eerder geweigerde omgevingsvergunning. Bovendien wordt er in deze e-mail aan voorbij gegaan dat er op het perceel wél lichte horeca is toegestaan en dat zo nodig voor lichte horeca een exploitatievergunning zou kunnen worden aangevraagd en verkregen waardoor er voor die vorm van horeca concreet zich op legalisatie zou zijn en het beëindigen van alle horeca-activiteiten dus te verstrekkend is.

Nog los van de inhoudelijke bezwaren van Meursault tegen het gestelde in de e-mail, geldt dat er door de gemachtigde van 5.1.2.e ook een verzoek om handhaving is ingediend en dat op dit verzoek zal moeten worden beslist. Het gestelde in de e-mail kan hier niet los van worden gezien.

Voordat de gemeente beslist op het verzoek om handhaving zouden wij u echter met klem willen verzoeken om eerst de beslissing van de voorzieningenrechter in dezen af te wachten, omdat het goed mogelijk is dat de uitspraken van de rechtbank door de voorzieningenrechter worden geschorst en daarmee de sluiting van de horeca-inrichting van de baan is. Op die manier wordt voorkomen dat Meursault onnodig op kosten wordt gejaagd en zij niet tegen nog meer besluiten moet opkomen. Voor het nog niet beslist op het verzoek om handhaving bestaat in dit geval ook aanleiding nu de horeca-inrichting al sinds afgelopen woensdag verplicht dicht is vanwege de landelijke maatregelen en het er niet naar uitziet dat hier op zeer korte termijn verandering in wordt aangebracht.

Wij hopen dat de gemeente enige coulance kan opbrengen jegens Meursault en hopen dat u bereid bent om met het vorenstaande rekening te houden en in elk geval pas ná de uitspraken van de voorzieningenrechter zult beslissen op het verzoek om handhaving. Meursault hoopt verder dat uw college ook hoger beroep zal instellen tegen de uitspraken dan wel het gestelde in het hoger beroep ten aanzien van het bestemmingsplan wilt onderschrijven.

Tot slot wordt opgemerkt dat Meursault graag bereid is om met de gemeente in overleg te treden over de ontstane situatie en mogelijke oplossingen (waaronder het aanvragen van een nieuwe omgevingsvergunning voor het huidige gebruik).

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e | Advocaat

Straatman Koster advocaten

Weena 690 | 3012 CN Rotterdam | Postbus 717 | 3000 AS Rotterdam

T 5.1.2.e | M 5.1.2.e | F 5.1.2.e | KvK, Rotterdam nr. 24389790

www.straاتمankoster.nl

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 16 december 2020 10:51
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE:
Bijlagen: uitspraak_202005687_2_r3.pdf; uitspraak_202005693_2_r3 (1).pdf

Goedemorgen 5.1.2.e

Zie bijgevoegde uitspraken. Verzoek exploitant is afgewezen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 3 december 2020 16:53
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE:

Goedemiddag 5.1.2.e

Afgelopen dinsdag, 1 december, is het verzoek om voorlopige voorziening behandeld bij de voorzieningenrechter van de Afdeling.
5.1.2.e en ik zijn daarbij aanwezig geweest. Uitspraak is over twee weken, en wellicht nog wat eerder (aldus de voorzieningenrechter).

De burgemeester en het college zijn overigens zelf niet in hoger beroep gegaan tegen de uitspraken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: donderdag 3 december 2020 16:46
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW:

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Zouden jullie mij z.s.m. een update willen geven m.b.t. bijgevoegde uitspraken en de huidige stand van zaken?
De zitting over de terrasvergunning is over twee weken (16 dec).

Hartelijk dank.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e | 5.1.2.e | in even weken afwezig op woensdag | Gemeente Den Haag | Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC) | Postbus 12651, 2500 DP Den Haag | www.denhaag.nl | (5.1.2.e) | www.denhaag.nl/disclaimer

5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Verzonden: dinsdag 13 oktober 2020 14:51

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>;

5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: FW:

5.1.2.e 5.1.2.e

Jij neemt de zitting van 5.1.2.e over inzake het dossier van 5.1.2.e uit mijn hoofd in december voor de terrasvergunning. Ik kreeg net deze 2 uitspraken doorgestuurd. Dit kan gevolgen hebben voor de terrasvergunning. Laten we hier even contact over hebben binnenkort als je het hebt gelezen.

5.1.2.e willen jullie ons op de hoogte houden? Wat gaan jullie doen met deze uitspraken? We horen het graag nu wij nog een zitting te gaan hebben.

5.1.2.e | 5.1.2.e / 5.1.2.e | werkdagen: maandag, dinsdag, woensdag en donderdag | Gemeente Den Haag | Bedrijfsvoeringsexpertisecentrum (BEC) | Postbus 12651, 2500 DP Den Haag | www.denhaag.nl | (5.1.2.e) | www.denhaag.nl/disclaimer

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 16 juli 2020 16:38
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Beroepen Denneweg 11, 5.1.2.e

Beste 5.1.2.e

Dank voor je bericht. Ik heb nog geen inhoudelijk verweer geleverd.

Groetjes

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 16 juli 2020 16:11
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: 5.1.2.e 5.1.2.e

Goedemiddag 5.1.2.e

Het beroep van 5.1.2.e tegen de beslissing op bezwaar van 8 april 2020 m.b.t. de exploitatievergunning van Meursault, Denneweg 11, is gelet op de samenhang, welke samenhang zich concreet vertaalt naar eenzelfde rechtsvraag, namelijk: is het vigerende bestemmingsplan voor de horeca-inrichting aan de Denneweg 11 op de juiste wijze toegepast, gevoegd met het beroep tegen de beslissing op bezwaar van 14 september 2017.

De Skypezitting is op 20 augustus 2020 en 5.1.2.e zal aanwezig zijn namens de burgemeester. Heb jij al inhoudelijk verweer opgesteld ten aanzien van de stukken die eerst ten grondslag hebben gelegen aan de herziene beslissing op bezwaar van 14 september 2017 van het college?
Volgens eiser rechtvaardigen deze stukken op geen enkele wijze de conclusie dat ten tijde van de terinzagelegging van het ontwerpbestemmingsplan reeds een (middel)zware horeca-inrichting gevestigd was aan de Denneweg 11, zie ook het bijgevoegde zeer uitgebreide beroepschrift.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e 5.1.2.e
5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 24 september 2020 11:24
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e)
Onderwerp: RE: Betaalverzoek procedure SGR 19/3768

Geachte 5.1.2.e

De burgemeester heeft geen hoger beroep ingesteld.
Ik zal opdracht geven om het bedrag naar het opgegeven rekeningnummer over te maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag
Spui 70 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 24 september 2020 8:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e (5.1.2.e 5.1.2.e) <5.1.2.e.nl>
Onderwerp: Betaalverzoek procedure SGR 19/3768

Goedemorgen 5.1.2.e

Op 30 juli 2020 heeft de rechtbank Den Haag uitspraak gedaan in de bovengenoemde procedure (zie bijlage). Daarin heeft de rechtbank de gemeente Den Haag opgedragen om aan mij het griffierecht van € 174,- te vergoeden en tevens de gemeente Den Haag veroordeeld in mijn proceskosten tot een bedrag van € 1.050,-.

De beroepstermijn in deze procedure is inmiddels verlopen. Noch mijn advocaat, noch mij is iets bekend over een hoger beroep van de gemeente Den Haag in deze procedure.

Graag verzoek ik u hierbij om het totale door de gemeente Den Haag aan mij verschuldigde bedrag van € 1.224,- aan mij te laten overmaken. Mijn bankrekeningnummer is 5.1.2.e 5.1.2.e Bij voorbaat dank.

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 8 december 2022 10:28
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Afspraak / Denneweg 11

Goedemorgen 5.1.2.e

Jazeker, de actuele stand van zaken is gelijk aan afgelopen maandag:

- Er loopt, na de beslissing op bezwaar van 29 maart 2022, geen nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning;
- Een aanvraag voor een omgevingsvergunning (onthefing van het bestemmingsplan) is volgens mij in september 2022 buiten behandeling gelaten, omdat er niet voldoende stukken waren ingediend. Zoals bij jou (en 5.1.2.e) bekend is, worden omgevingsvergunningen niet door de directie Veiligheid behandeld, dus dat moet je nog even navragen bij 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

Bestuursdienst Gemeente Den Haag, directie Veiligheid, afdeling Veiligheid Stedelijk
Spui 70, 2511 BT Den Haag
Postbus 12600 2500 DJ Den Haag
www.denhaag.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 7 december 2022 19:18
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak / Denneweg 11

Ha 5.1.2.e

Kun jij 5.1.2.e hierover informeren?

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: woensdag 7 december 2022 12:50
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Afspraak / Denneweg 11

5.1.2.e 5.1.2.e

Zie onderstaande mail van 5.1.2.e en zijn verzoek (geel gearceerd).

Valt er nog iets te melden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 december 2022 22:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; Klachten DSO 5.1.2.e denhaag.nl>; OMBUDSMAN <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Afspraak / Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Ik heb het op prijs gesteld om gisteren, door bemiddeling van de ombudsman, (eindelijk) een gesprek met u en uw collega's te kunnen voeren over mijn strijd voor rechtvaardigheid. Zoals afgesproken, zal ik deze week contact met u opnemen om een afspraak te maken voor een nadere kennismaking.

In de tussentijd wil ik u graag alvast verzoeken om mij te informeren over de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 (die ten tijde van de '180 graden draai' van de gemeente eigendom was van de grootste donateur van wethouder Richard de Mos). Ik heb daar gisteren uitdrukkelijk naar gevraagd bij uw collega's 5.1.2.e en 5.1.2.e maar kreeg daarop, zoals gebruikelijk, geen antwoord. Men kan zich afvragen waarom.

Ik heb er geen twijfel over dat 5.1.2.e en 5.1.2.e precies weten wat er achter de schermen met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 speelt en heeft gespeeld, maar zij verkiezen het helaas nog steeds om daarover te blijven zwijgen. Zoals zij dat consequent helaas ook hebben gedaan tijdens alle juridische procedures hierover bij de Adviescommissie bezwaarschriften, de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, die desondanks uiteindelijk allemaal toch in het nadeel van de gemeente en de eigenaren van de horeca-inrichting Denneweg 11 zijn beslecht. Ik heb er evenmin twijfel over dat er, ondanks alle door hen verloren juridische procedures in het verleden, achter de schermen door ambtenaren van de gemeente Den Haag gesprekken zijn/worden gevoerd met de eigenaren van de horeca-inrichting Denneweg 11 over strategieën om deze horeca-inrichting alsnog echter ten onrechte aan een nieuwe exploitatievergunning te helpen, en ik wil daar graag zo snel mogelijk tegen opkomen. Het zal geen verbazing wekken dat ik na de onmenselijke, onrechtvaardige - edoch succesvolle - juridische strijd die ik gedurende 10 (!) jaren al heb moeten voeren, geen genoegen kan nemen met een Pyrrusoverwinning.

Gisteren is er kort ook gesproken over de mogelijkheid om tot een buitenrechtelijke oplossing van deze kwestie te komen. Ik sta open voor een betekenisvolle dialoog hierover, waarbij gezamenlijk wordt teruggekeken op wat er in het verleden allemaal is gebeurd, op welke wijze en waarom, waar nodig excuses worden uitgesproken en ten slotte verzoening kan plaatsvinden. Van deze verzoening dient wat mij betreft een ruimhartige schadeloosstelling onderdeel te zijn, voor al hetgeen de ambtenaren en bestuurders van de gemeente Den Haag mij en op onmenselijke wijze in de afgelopen 10 jaren ten onrechte en dus onrechtmatig hebben aangedaan. Zoals aangegeven, is de schade hierdoor voor mij persoonlijk enorm.

Het is mijns inziens verstandig om deze betekenisvolle dialoog eerder vroeger dan later te laten plaatshebben. Zoals ik gisteren heb medegedeeld, zijn/worden er noodgedwongen weer enkele nieuwe juridische procedures door mij opgestart. Deze kunnen minimaal twee andere horeca-inrichtingen eveneens in grote problemen brengen, los van de belasting van deze procedures voor mijzelf, de gemeente Den Haag, de Adviescommissie bezwaarschriften en (mogelijkerwijs) de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 12 december aanstaande reeds is er wederom een zitting gepland bij de rechtbank over de verstrekking van informatie door de gemeente. Op 19 december aanstaande is er een zitting gepland bij de Adviescommissie bezwaarschriften over de exploitatievergunning (en omgevingsvergunning) van de horeca-inrichting Hooistraat 2. Op 23 november jongstleden heb ik aanvullende documenten ingediend bij de Adviescommissie bezwaarschriften omtrent een handhavingsverzoek voor de horeca-inrichtingen Denneweg 15 en Hooistraat 2, waarover nog een zitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften moet worden gepland. Deze documenten zal ik hierna ter informatie aan u doorsturen. Tevens zal ik morgen omtrent het handhavingsverzoek voor de horeca-inrichting Denneweg 15 nog nadere documenten bij de Adviescommissie bezwaarschriften indienen.

Tot zover, met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 6 april 2023 10:56
Aan: 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Denneweg 11

Collega's,
Wie van jullie kan de door 5.1.2.e gevraagde info naar mij mailen.
Alvast dank voor jullie moeite.
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 6 april 2023 10:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e | 5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e@sluiswest.nl>;
OMBUDSMAN <5.1.2.e@denhaag.nl>; ACB <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Denneweg 11

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Ik lees vandaag dat er wéér een aanvraag is gedaan voor de Denneweg 11.

Er is door tussenkomst van de Ombudsman een informatieplan met mij afgesproken. Waarom heb ik dit niet via u vernomen?!?

Het verbaast mij hierdoor niet, dat in de afgelopen maanden mijn vragen over de Denneweg 11 steeds onbeantwoord zijn gebleven. Het is een groot schandaal!

Ik ontvang alle documenten in verband met deze aanvraag graag per ommegaande alsnog. Het spreekt voor zich, dat ik mij hiertegen zal verzetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

----- Forwarded message -----

Van: Overheid.nl <5.1.2.e@overheid.nl>
Date: do 6 apr. 2023 07:01
Subject: Berichten over uw buurt - 5.1.2.e 58
To: <5.1.2.e@gmail.com>

 **Overheid.nl**

wegwijzer naar informatie en diensten van alle overheden

Berichten over uw buurt

Er zijn 2 nieuwe berichten gevonden voor uw abonnement met het onderwerp 2514ch, 58.

Berichten met betrekking tot uw adres

Berichten met betrekking tot 2514ch, 58

Melding activiteit behandelen

kapvergunning | Gemeente Enschede | 05-04-2023

[Bekijk bericht](#) ➔

Omgevingsvergunning - Aangevraagd, Denneweg 11 te Den Haag

bouwvergunning natuurbeschermingsvergunning | Gemeente 's-Gravenhage | 05-04-2023

Het veranderen van het pand Denneweg 11 tot horeca-inrichting (categorie 1)

[Bekijk bericht](#) ➔

Indien u ongewenst te veel of te weinig berichten ontvangt dan raden wij u aan uw huidige instellingen te wijzigen. Wilt u geen berichten meer ontvangen, dan kunt u zich afmelden.

[Beheer uw abonnement](#) | [Afmelden](#)

Disclaimer

Deze e-mail is afkomstig van Berichten over uw buurt. Om er zeker van te zijn dat u geen enkel bericht mist, bekijkt u de publicatiebladen op www.officielebekendmakingen.nl. Meer informatie over deze e-mailservice vindt u via de [helppagina](#) en de [veelgestelde vragen](#) van Berichten over uw buurt.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 2 maart 2023 10:15
Aan: 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e
CC: Klachten DSO
Onderwerp: FW: Urgent! Hooistraat 2

Collega's,

Zie de opmerkingen van 5.1.2.e

Ik lees zowel ongenoegen als ook sterke twijfel aan de geloofwaardigheid van de verstrekte info. Omdat hij geen geloof heeft in de gegeven info, wordt het moeilijk om hem naar tevredenheid te informeren. Lijkt mij verstandig hierover een keer met elkaar te praten (of mee te nemen in de evaluatie). Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 16:38
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: Klachten DSO <Klachten_DSO@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Urgent! Hooistraat 2

LET OPI: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

5.1.2.e

Hartelijk bedankt voor uw reactie.

Dat is niet precies een antwoord van uw collega's op wat ik vraag: de actuele stand van zaken met betrekking tot de Denneweg 11.

Is er bij uw collega's wel iets bekend over een toezegging of gemaakte afspraken als er een aanvraag komt?

Zijn er contacten (geweest) en zo ja, waarover? Wat is er besproken, afgesproken?

Ik vertrouw het niet, na alle eerdere praktijken in de afgelopen jaren, de nieuwe activiteiten op de Denneweg 11 en het feit dat hun antwoord zo lang op zich liet wachten.

Ik ben al veel vaker door uw collega's in het ongewisse gelaten en bedrogen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op di 28 feb. 2023 15:15 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Ik heb van collega's antwoord gekregen m.b.t. Denneweg 11.

Bij geen van de afdelingen is iets bekend over een aanvraag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 00:07

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: Klachten DSO <Klachten_DSO@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Urgent! Hooistraat 2

Geachte 5.1.2.e

Hartelijk bedankt voor uw e-mails van vorige week.

Ik begrijp uw verduidelijkingsvraag hieronder. Daarom herhaal ik in deze e-mail op een overzichtelijkere wijze graag voor u welke informatie (met alle daarbij behorende documenten) ik op dit moment nog van de gemeente wens te ontvangen. Zoals ik het heb begrepen, moet die allemaal van (de afdeling van) 5.1.2.e komen. De opmerkingen in mijn overzicht zijn overigens grotendeels citaten - die aan duidelijkheid niets te wensen overlaten - uit documenten van de gemeente.

1. Allereerst, met de allergrootste nadruk, de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11.

(Afkomstig uit mijn e-mails van 3 en 21 februari 2023).

Ik vraag hier al maanden, zo niet jaren, naar, maar ik krijg hier maar geen reactie op. Ik vind dat onbehoorlijk en erg verdacht. Ik maak mij hier grote zorgen over, zeker nu ik al een aantal keren nieuwe activiteiten in dit perceel heb waargenomen.

Ik heb uit eerdere e-mails opgemaakt dat ten minste de persoon 5.1.2.e en 5.1.2.e hier meer over weten. Ik verzoek deze personen en wie dan ook daar nog meer bij betrokken is, om mijn vraag per ommekeer alsnog te beantwoorden.

Ik wil zo snel mogelijk opkomen tegen nieuwe vergunningen voor deze horeca-inrichting. Dit moet een keer ophouden!

2. De beginselaanvraag van Vascobelo uit begin 2017.

(Afkomstig uit regel 27 van mijn overzicht van 21 februari 2023).

Deze ligt ten grondslag aan het verslag van de TC horeca van 13-6-2017 (zie hierna).

3. Het verslag van de TC Horeca van 13-6-2017.

(Afkomstig uit regel 28 van mijn overzicht van 21 februari 2023).

4. De aanvraag van Vascobelo van 27-9-2017.

(Afkomstig uit regel 30 van mijn overzicht van 21 februari 2023).

5. De intrekking van de omgevingsvergunning van Vascobelo op 6-11-2018.

(Afkomstig uit regel 41 van mijn overzicht van 21 februari 2023).

6. De aanvraag van Vascobelo van 1-10-2021.

(Afkomstig uit regel 40 van mijn overzicht van 21 februari 2023).

7. Alle aanvragen van Vascobelo en alle advisering van de TC Horeca van/omtrent 01-10-2021 en 01-11-2022.

(Afkomstig uit mijn e-mails van 3 en 21 februari 2023).

8. Het advies van de TC Horeca van 26-07-2022.

(Afkomstig uit mijn e-mails van 3 en 21 februari 2023).

Tot slot

Van 5-11 maart aanstaande ben ik voor mijn werk in het buitenland en daar vrijwel niet bereikbaar. Misschien is het een goed idee om daarna weer eens een koffieafspraak te maken, met ^{5.1.2.e} erbij, om weer eens over een en ander door te praten.

Met vriendelijke groet,

^{5.1.2.e}

Op do 23 feb 2023 om 13:30 schreef ^{5.1.2.e} <^{5.1.2.e} [@denhaag.nl](mailto:denhaag.nl)>:

Geachte 5.1.2.e

Deze mail met uw uiteenzetting/opmerkingen heb ik ter kennisneming ontvangen en ook ter kennisneming doorgezet naar betrokken collega's.

Bij het lezen van uw mail lijkt soms alsof er een vraag in uw uiteenzetting/opmerkingen ingesloten zit. Omdat ik inhoudelijk niet betrokken ben bij veel zaken kan ik moeilijk destilleren of een opmerking, uiteenzetting of suggestie van u een vraag is. Ik wil u bij deze vragen wanneer u een vraag heeft deze duidelijk ook aan te geven.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 21 februari 2023 17:05

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

CC: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>; ACB <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Urgent! Hooistraat 2

Beste 5.1.2.e

Hartelijk bedankt voor uw e-mail aan mij van 13 februari 2023 11:31, die mij, om de redenen die 5.1.2.e heeft verklaard, pas op 20 februari 2023 12:19 heeft bereikt.

Ik heb veel tijd besteed aan het bestuderen van de door u aan mij toegezonden documenten en deze verwerkt in mijn overzicht met betrekking tot de vergunningen van Vascobelo V-Bars Den Haag B.V. ("Vascobelo"). Dit heb ik ter informatie in bijlage bijgevoegd.

Ik ben met behulp van mijn overzicht tot een aantal schokkende en verontrustende conclusies gekomen, die mogelijk echter door aanvullende informatie via u verzacht of gewijzigd kunnen worden. In ieder geval geeft dit overzicht - eufemistisch uitgedrukt - duidelijk blijk van inconsistente toepassing van geldende regelgeving en beleid door de ambtenaren en bestuurders van de gemeente Den Haag. Omdat ik mij zoveel incompetentie bij 5.1.2.e en zijn collega's niet kan voorstellen, vermoed ik opzet - en dat is véél kwalijker.

Allereerst schets ik u mijn belangrijkste conclusies. Vervolgens verzoek ik u om aanvullende informatie aan mij aan te leveren.

Belangrijkste conclusies (in rood gearceerd in de bijlage)

1. Reeds (ten minste) sinds 23 september 2021 exploiteert Vascobelo een horeca-inrichting zonder exploitatievergunning en daarmee onrechtmatig en dus illegaal. Dat is een periode van bijna anderhalf jaar!

Zoals u bekend is, ben ik van mening dat en van aanvang af in het geheel geen exploitatievergunning aan Vascobelo mocht worden verleend op basis van de 20%-regel. Daarmee zou Vascobelo al meer dan 5 jaar onrechtmatig en dus illegaal geëxploiteerd worden. Deze rechtsvraag ligt thans voor in een bezwaarprocedure bij de Acb.

Bovendien exploiteerde Vascobelo van aanvang af een middelzware horeca-inrichting, terwijl de (onrechtmatig verstrekte) exploitatievergunning (en het bestemmingsplan Binnenhof e.o.) slechts een lichte horeca-inrichting toestond.

2. Sinds jaar en dag beroept de gemeente Den Haag zich ten faveure van Vascobelo (echter ten onrechte) op een omgevingsvergunning van 1-3-2018, die verschillende juridische gebreken heeft die deze omgevingsvergunning (deels) vernietigbaar maken. Het lijkt er op grond van nieuwe informatie op, dat deze omgevingsvergunning op 6-11-2018 door het college van B&W is ingetrokken! Graag ontvang ik de onderliggende informatie hierover.

Gelieve in het kader van een omgevingsvergunning ook nota te nemen van enkele onderstrepingen van mij in de kolom "Opmerkingen". Bijvoorbeeld:

"Daar waar het bestemmingsplan de vestiging of wijziging van een horeca-inrichting niet toestaat, wordt, tenzij anders is vermeld, geen medewerking verleend aan een ontheffing op het bestemmingsplan.

In dit kader wijs ik u en ^{5.1.2.e} en de **Acb** ook graag op het advies van de Acb van 4-1-2017, waarin uitgebreid wordt ingegaan op afwijkingsmogelijkheden voor het perceel DW11. Conclusie: het bestemmingsplan biedt geen toereikende afwijkingsmogelijkheid. N.m.m. moet dit ook gelden voor Meursault Perrieres B.V. (positieve beginselverklaring van 27-6-2022!) en had dit ook moeten gelden voor Vascobelo!

Enkele citaten uit dat advies van de Acb:

"Deze heeft op 6 december 2016 geadviseerd geén afwijking van het bestemmingsplan toe te staan. (...)

De TC wijst er op dat voor het nieuwe (thans geldende) bestemmingsplan de gehele Denneweg is aangemerkt als GD1-zone waar alleen lichte horeca is toegestaan (tot 20% van de panden binnen het bestemmingsvlak). (...) Nu het bestemmingsplan en de Horecavisie bovendien van zeer recente datum zijn, en dus geacht worden het actuele bestuurlijke standpunt weer te geven, acht de commissie het besluit om geen afwijking van het bestemmingsplan toe te staan voldoende gemotiveerd."

Het vermelde advies van de TC Horeca van 6 december 2016 bevat o.a. de volgende relevante citaten:

"DSO – BP Binnenhof, GD-1, lichte horeca toegestaan, dit is de laatste lichte horeca van de zone, dus vestiging is mogelijk, maar geen eetcafé." (...)

"De Toetsingscommissie geeft het volgende advies voor de (...) genoemde afwijkingsmogelijkheid van de regels (...):

Per straat of gebied mag de verhouding winkels (en dienstverlening)/horeca niet hoger liggen dan 70/30% in aantal vestigingen. Naast ruimte voor mengfuncties is uitbreiding van horeca tot en met categorie Licht mogelijk. ...

In de Horecavisie 2016- Uitwerkingsplan (...) is dit weer bevestigd. (...)

En dus is de overweging om geen gebruik te maken van de afwijkmogelijkheid voor middelzware en zware horeca in de bestemming GD 1, wat lichte horeca toestaat, dezelfde als eerder in de beschikking aangegeven.

TC - een negatief advies voor de vestiging van middelzware en zware horeca in het perceel Denneweg 11." (...)

"Op grond van het vorige bestemmingsplan waren 10 horeca-inrichtingen toegestaan, deze waren toen ook aanwezig. Naast een uitgaansfunctie heeft de Denneweg ook een winkel- en een woonfunctie. Er is een balans tussen deze functies, al blijkt deze soms wankel, met name tussen horeca en omwonenden. Dit wordt in de Tc mede onderschreven door de Politie.

Voor het nieuwe bestemmingsplan (2014) is de gehele Denneweg aangemerkt als GD-1 zone waarin lichte horeca mogelijk is (tot 20% van de panden binnen het bestemmingsvlak). De bestaande horeca-inrichtingen zijn op de kaart bestemd als H2 (middelzwaar) en H3 (zwaar). Toevoeging van horeca is alleen wenselijk indien het lichte horeca betreft. Ook de Horecavisie 2016 geeft alleen mogelijkheden voor lichte horeca in winkelgebieden.

Hoe kan de TC Horeca daarna in redelijkheid in 2018 en daarna een contrair standpunt innemen?! Dit had ook moeten gelden ten aanzien van Vascobelo!

3. De positieve besluiten van de afdeling V&T, de burgemeester en het college van B&W na vele negatieve steunen niet op advisering door de TC Horeca of bevatten een ander type (café-restaurant i.p.v. restaurant) of een andere categorie (middelzwaar i.p.v. licht) horeca-inrichting dan het advies van de TC Horeca.

Zie in het bijzonder de 180 graden-draai in de zomer van 2017 (waar is die rectificatie en binnen twee weken feitelijk op gebaseerd?) en de draaien in december 2021 en in 2022. Met regelmaat wordt een ander besluit genomen of een andere vergunning verleend dan die de aanvraag van Vascobelo (indien daadwerkelijk aanwezig) behelst - net als bij de omgevingsvergunning! (er was géén aanvraag van Vascobelo om te mogen afwijken!)

Dat heeft héél veel weg van doel redeneren en willekeur, en is zowel in moreel opzicht verwerpelijk als in juridische zin aantastbaar.

Soms wás er zelfs geen bijeenkomst van de TC Horeca! (oranje arcering in de bijlage). Van wie is dan feitelijk het positieve advies in het document???

Waarom, op grond waarvan en door en op aansturen van wie binnen de gemeente is dit allemaal - en aldus ten onrechte en onrechtmatig - gebeurd?

Verzoeken om informatie (in geel gearceerd in de bijlage)

Deze spreken mijns inziens voor zich.

Met de grootste nadruk wil ik graag z.s.m. ontvangen de beginselaanvraag van Vascobelo en het verslag van de TC Horeca omtrent/van **13-6-2017**. Ik heb daar al een aantal keren naar gevraagd bij 5.1.2.e en 5.1.2.e maar ik heb dit nog steeds niet ontvangen.

Ik vermoed zelf omdat ze niet bestaan of omdat ze de (ambtenaren en bestuurders van de) gemeente onwelgevallig zijn. Ik spreek de wens uit - zowel voor mijzelf als voor de betrokken ambtenaren - dat deze documenten - als ze inderdaad niet daadwerkelijk bestaan - niet alsnog en geantidateerd worden opgesteld of aangepast. Dit zou namelijk als - strafbare- valsheid in geschrifte kwalificeren.

Ik ben vanzelfsprekend graag tot toelichting van het bovenstaande en mijn in bijlage meegezonden overzicht bereid.

Tot zover, met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op ma 20 feb. 2023 om 12:19 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Vorige week maandag heb ik onderstaande mail incl. de bijlagen naar u gemaild.

Ik heb geen melding gekregen dat het niet zou zijn aangekomen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: maandag 13 februari 2023 11:31

Aan: 5.1.2.e @gmail.com

Onderwerp: Hooistraat 2

Geachte 5.1.2.e

Hierbij mail ik u de aanvragen, uitspraken en TC-verslagen voor beginselverzoeken horeca voor Hooistraat 2. Het betreft 4 dossiers. Het dossier uit 2015 is niet digitaal opgeslagen, dat werd pas vanaf 2016 gedaan. Van dat verzoek is geen aanvraagformulier meer aanwezig, de dossiers werden een jaar bewaard. De beginseluitspraak van dat dossier is een kopie vanuit het systeem. Alle stukken zijn geanonimiseerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: intakevergunningen
Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 10:15
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; horecaverunningen; intakevergunningen
Onderwerp: RE: Urgent! Hooistraat 2

Goedemorgen,

Vanuit Intakevergunningen niks bekend m.b.t. Denneweg 11.

Groet,

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 28 februari 2023 10:06
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; horecaverunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>; intakevergunningen <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Urgent! Hooistraat 2

Ha 5.1.2.e

Bij mij niets bekend.

@ 5.1.2.e horecaverunningen, intakevergunningen, hebben jullie recent met iemand contact gehad inzake Denneweg 11?

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: maandag 27 februari 2023 10:00
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e den Ouden <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: FW: Urgent! Hooistraat 2

Collega's,

Zie onderstaande opmerking van 5.1.2.e n.a.v. een telefoongesprek met 5.1.2.e

Speelt er iets gaande op de Denneweg 11?

Ik hoor graag van jullie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: vrijdag 24 februari 2023 09:08
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Urgent! Hooistraat 2

Ik heb hem gisteren gesproken en hij wil graag weten wat er nu gaan de is op de Denneweg 11, omdat er steeds mensen in en uitlopen?

Groet

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 16:38
Aan: 5.1.2.e; Klachten DSO; OMBUDSMAN; 5.1.2.e; 5.1.2.e;
 5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Afspraak / Denneweg 11

Beste 5.1.2.e

Op dit moment is er bij ons niets bekend.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e Technisch Advies & Ondersteuning
 Afdeling V&T dienst Stedelijke Ontwikkeling

werkdagen ma, di, wo en do

☎ 5.1.2.e / 5.1.2.e

✉ 5.1.2.e @denhaag.nl

🌐 www.denhaag.nl



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 11:34
Aan: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; OMBUDSMAN
 <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
 <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e
 <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak / Denneweg 11

Beste collega's,
 Zie onderstaand bericht van 5.1.2.e
 Speelt er op dit moment iets rond Denneweg 11.
 Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 11:24
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: Klachten DSO <Klachten_DSO@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; OMBUDSMAN
 <5.1.2.e@denhaag.nl>; ACB <ACB@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Afspraak / Denneweg 11

LET OPI: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e,

Het is weer een druk komen en gaan op de Denneweg 11. Wat speelt er?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op wo 21 dec. 2022 om 09:50 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Ik zit i.v.m. corona klachten thuis.

Onze afspraak van vanmiddag kan helaas niet doorgaan.

Ik had uw vraag over de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 bij collega's uitgezet.

Hierbij het antwoord op deze vraag.

Exploitatievergunning: Er loopt, na de beslissing op bezwaar van 29 maart 2022, geen nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning;

Bestemmingsplan: In september is een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan, buitenbehandeling gelaten omdat bepaalde stukken niet waren aangeleverd.

Ik hoop volgende week weer aan het werk te kunnen.

Ik zou volgende week zowel woensdag als ook donderdag vanaf 14.00 uur in de middag kunnen.

Ik hoor graag of deze tijden u schikt, anders neem ik volgende week telefonisch contact met u om een nieuwe afspraak te maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 december 2022 22:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; Klachten DSO <5.1.2.e@den Haag.nl>; OMBUDSMAN <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Afspraak / Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Ik heb het op prijs gesteld om gisteren, door bemiddeling van de ombudsman, (eindelijk) een gesprek met u en uw collega's te kunnen voeren over mijn strijd voor rechtvaardigheid. Zoals afgesproken, zal ik deze week contact met u opnemen om een afspraak te maken voor een nadere kennismaking.

In de tussentijd wil ik u graag alvast verzoeken om mij te informeren over de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 (die ten tijde van de '180 graden draai' van de gemeente eigendom was van de grootste donateur van wethouder Richard de Mos, 5.1.2.e 5.1.2.e). Ik heb daar gisteren uitdrukkelijk naar gevraagd bij uw collega's 5.1.2.e en 5.1.2.e maar kreeg daarop, zoals gebruikelijk, geen antwoord. Men kan zich afvragen waarom.

Ik heb er geen twijfel over dat 5.1.2.e en 5.1.2.e precies weten wat er achter de schermen met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 speelt en heeft gespeeld, maar zij verkiezen het helaas nog steeds om daarover te blijven zwijgen. Zoals zij dat consequent helaas ook hebben gedaan tijdens alle juridische procedures hierover bij de Adviescommissie bezwaarschriften, de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, die desondanks uiteindelijk allemaal toch in het nadeel van de gemeente en de eigenaren van de horeca-inrichting Denneweg 11 zijn beslecht. Ik heb er evenmin twijfel over dat er, ondanks alle door hen verloren juridische procedures in het verleden, achter de schermen door ambtenaren van de gemeente Den Haag gesprekken zijn/worden gevoerd met de eigenaren van de horeca-inrichting Denneweg 11 over strategieën om deze horeca-inrichting alsnog echter ten onrechte aan een nieuwe exploitatievergunning te helpen, en ik wil daar graag zo snel mogelijk tegen opkomen. Het zal geen verbazing wekken dat ik na de onmenselijke, onrechtvaardige - edoch succesvolle - juridische strijd die ik gedurende 10 (!) jaren al heb moeten voeren, geen genoeg kan nemen met een Pyrrusoverwinning.

Gisteren is er kort ook gesproken over de mogelijkheid om tot een buitenrechtelijke oplossing van deze kwestie te komen. Ik sta open voor een betekenisvolle dialoog hierover, waarbij gezamenlijk wordt teruggekeken op wat er in het verleden allemaal is gebeurd, op welke wijze en waarom, waar nodig excuses worden uitgesproken en ten slotte verzoening kan plaatsvinden. Van deze verzoening dient wat mij betreft een ruimhartige schadeloosstelling onderdeel te zijn, voor al hetgeen de ambtenaren en bestuurders van de gemeente Den Haag mij en op onmenselijke wijze in de afgelopen 10 jaren ten onrechte en dus onrechtmatig hebben aangedaan. Zoals aangegeven, is de schade hierdoor voor mij persoonlijk enorm.

Het is mijns inziens verstandig om deze betekenisvolle dialoog eerder vroeger dan later te laten plaatshebben. Zoals ik gisteren heb medegedeeld, zijn/worden er noodgedwongen weer enkele nieuwe juridische procedures door mij opgestart. Deze kunnen minimaal twee andere horeca-inrichtingen eveneens in grote problemen brengen, los van de belasting van deze procedures voor mijzelf, de gemeente Den Haag, de Adviescommissie bezwaarschriften en (mogelijkerwijs) de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 12 december aanstaande reeds is er wederom een zitting gepland bij de rechtbank over de verstrekking van informatie door de gemeente. Op 19 december aanstaande is er een zitting gepland bij de Adviescommissie bezwaarschriften over de exploitatievergunning (en omgevingsvergunning) van de horeca-inrichting Hooistraat 2. Op 23 november jongstleden heb ik aanvullende documenten ingediend bij de Adviescommissie bezwaarschriften omtrent een handhavingsverzoek voor de horeca-inrichtingen Denneweg 15 en Hooistraat 2, waarover nog een zitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften moet worden gepland. Deze documenten zal ik hierna ter informatie aan u doorsturen. Tevens zal ik morgen omtrent het handhavingsverzoek voor de horeca-inrichting Denneweg 15 nog nadere documenten bij de Adviescommissie bezwaarschriften indienen.

Tot zover, met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 14:51
Aan: 5.1.2.e; 5.1.2.e
CC: Klachten DSO; 5.1.2.e; OMBUDSMAN; ACB; 5.1.2.e; 5.1.2.e; 5.1.2.e
5.1.2.e; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Afspraak / Denneweg 11

Goedemiddag collega's,

Wij hebben geen terrasaanvraag ontvangen op de Denneweg 11, qua terrassen speelt er op dit moment niets op deze locatie.

Gr. 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 12:07
Aan: '5.1.2.e' <5.1.2.e@gmail.com>
CC: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; OMBUDSMAN <5.1.2.e@denhaag.nl>; ACB <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak / Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Dank voor uw uiteenzetting.

Ik hoop dat collega's mij snel kunnen berichten of er op dit moment iets speelt m.b.t. Denneweg 11.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 12:01
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>
CC: Klachten DSO <5.1.2.e@denhaag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>; OMBUDSMAN <5.1.2.e@denhaag.nl>; ACB <5.1.2.e@denhaag.nl>
Onderwerp: Re: Afspraak / Denneweg 11

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Dank u wel voor uw reactie.

In antwoord op uw vraag: de aanwezigen tonen zich als makelaar/kijker/koper van de horeca-inrichting aan de Denneweg 11.

Dat doet mij vermoeden en vrezen dat er achter de schermen met de gemeente overeenstemming is bereikt/afspraken zijn gemaakt over een omgevingsvergunning/exploatievergunning voor deze horeca-inrichting. Anders zou de verkoop van deze horeca-inrichting onverantwoord zijn en de koper mogelijk met dezelfde kostbare kat in de zak opzadelen als de huidige eigenaar, waarvoor deze koper naar mijn mening gewaarschuwd zou behoren te worden.

Het zal geen verbazing wekken dat ik na de onmenselijke, onrechtvaardige - edoch succesvolle - juridische strijd die ik gedurende 10 (!) jaren al heb moeten voeren, zo snel mogelijk wil opkomen tegen de herstart van deze horeca-inrichting met zomer- en winterterras. Vandaar mijn verzoek om zo spoedig mogelijk geïnformeerd te worden.

Met de herstart van deze horeca-inrichting zouden dan 5 (!) horeca-inrichtingen (waaronder twee in de categorie zwaar en dan twee in de categorie middelzwaar) gevestigd zijn in een bestemmingsvlak van 9 panden waarin op grond van het bestemmingsplan slechts 1 (!) horeca-inrichting in de categorie gevestigd mag zijn. Over dit bestemmingsvlak worden morgen twee bezwaarschriften behandeld door de Adviescommissie bezwaarschriften. Mijn belang bij deze twee bezwaarschriften is onder meer het voorkomen van uitstraling naar/precedentwerking voor de horeca-inrichting aan de Denneweg 11.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op di 24 jan. 2023 om 11:40 schreef [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#)> [@den Haag.nl](#):

Geachte [5.1.2.e](#)

Onlangs zijn werkzaamheden geweest voor glasvezel. Over een week of twee/drie zal Stedin beginnen met vervanging van gas en waterleidingen.

Ik heb uw vraag alvast bij de collega's uitgezet.

Wat bedoelt u met druk en komen en gaan op de Denneweg 11.

Is de politie of handhaving die daar komt of is er een verbouwing of iets anders. Dan kan ik gerichter de vraag uitzetten.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#)> [@gmail.com](#)

Verzonden: dinsdag 24 januari 2023 11:24

Aan: [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#)> [@den Haag.nl](#)

CC: Klachten DSO <[5.1.2.e](#)> [@den Haag.nl](#); [5.1.2.e](#) <[5.1.2.e](#)> [@den Haag.nl](#); OMBUDSMAN <[5.1.2.e](#)> [@den Haag.nl](#); ACB <[5.1.2.e](#)> [@den Haag.nl](#)

Onderwerp: Re: Afspraak / Denneweg 11

LET OP! Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte [5.1.2.e](#)

Het is weer een druk komen en gaan op de Denneweg 11. Wat speelt er?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op wo 21 dec. 2022 om 09:50 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Ik zit i.v.m. corona klachten thuis.

Onze afspraak van vanmiddag kan helaas niet doorgaan.

Ik had uw vraag over de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 bij collega's uitgezet.

Hierbij het antwoord op deze vraag.

Exploitatievergunning: Er loopt, na de beslissing op bezwaar van 29 maart 2022, geen nieuwe aanvraag voor een exploitatievergunning;

Bestemmingsplan: In september is een verzoek om af te wijken van het bestemmingsplan, buitenbehandeling gelaten omdat bepaalde stukken niet waren aangeleverd.

Ik hoop volgende week weer aan het werk te kunnen.

Ik zou volgende week zowel woensdag als ook donderdag vanaf 14.00 uur in de middag kunnen.

Ik hoor graag of deze tijden u schikt, anders neem ik volgende week telefonisch contact met u om een nieuwe afspraak te maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: dinsdag 6 december 2022 22:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; Klachten DSO <5.1.2.e@den Haag.nl>; OMBUDSMAN <5.1.2.e@den Haag.nl>

Onderwerp: Afspraak / Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Ik heb het op prijs gesteld om gisteren, door bemiddeling van de ombudsman, (eindelijk) een gesprek met u en uw collega's te kunnen voeren over mijn strijd voor rechtvaardigheid. Zoals afgesproken, zal ik deze week contact met u opnemen om een afspraak te maken voor een nadere kennismaking.

In de tussentijd wil ik u graag alvast verzoeken om mij te informeren over de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 (die ten tijde van de '180 graden draai' van de gemeente eigendom was van de grootste donateur van wethouder Richard de Mos, 5.1.2.e 5.1.2.e). Ik heb daar gisteren uitdrukkelijk naar gevraagd bij uw collega's 5.1.2.e en 5.1.2.e maar kreeg daarop, zoals gebruikelijk, geen antwoord. Men kan zich afvragen waarom.

Ik heb er geen twijfel over dat 5.1.2.e en 5.1.2.e precies weten wat er achter de schermen met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 speelt en heeft gespeeld, maar zij verkiezen het helaas nog steeds om daarover te blijven zwijgen. Zoals zij dat consequent helaas ook hebben gedaan tijdens alle juridische procedures hierover bij de Adviescommissie bezwaarschriften, de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, die desondanks uiteindelijk allemaal toch in het nadeel van de gemeente en de eigenaren van de horeca-inrichting Denneweg 11 zijn beslecht. Ik heb er evenmin twijfel over dat er, ondanks alle door hen verloren juridische procedures in het verleden, achter de schermen door ambtenaren van de gemeente Den Haag gesprekken zijn/worden gevoerd met de eigenaren van de horeca-inrichting Denneweg 11 over strategieën om deze horeca-inrichting alsnog echter ten onrechte aan een nieuwe exploitatievergunning te helpen, en ik wil daar graag zo snel mogelijk tegen opkomen. Het zal geen verbazing wekken dat ik na de onmenselijke, onrechtvaardige - edoch succesvolle - juridische strijd die ik gedurende 10 (!) jaren al heb moeten voeren, geen genoeg kan nemen met een Pyrrusoverwinning.

Gisteren is er kort ook gesproken over de mogelijkheid om tot een buitenrechtelijke oplossing van deze kwestie te komen. Ik sta open voor een betekenisvolle dialoog hierover, waarbij gezamenlijk wordt teruggekeken op wat er in het verleden allemaal is gebeurd, op welke wijze en waarom, waar nodig excuses worden uitgesproken en ten slotte verzoening kan plaatsvinden. Van deze verzoening dient wat mij betreft een ruimhartige schadeloosstelling onderdeel te zijn, voor al hetgeen de ambtenaren en bestuurders van de gemeente Den Haag mij en op onmenselijke wijze in de afgelopen 10 jaren ten onrechte en dus onrechtmatig hebben aangedaan. Zoals aangegeven, is de schade hierdoor voor mij persoonlijk enorm.

Het is mijns inziens verstandig om deze betekenisvolle dialoog eerder vroeger dan later te laten plaatshebben. Zoals ik gisteren heb medegedeeld, zijn/worden er noodgedwongen weer enkele nieuwe juridische procedures door mij opgestart. Deze kunnen minimaal twee andere horeca-inrichtingen eveneens in grote problemen brengen, los van de belasting van deze procedures voor mijzelf, de gemeente Den Haag, de Adviescommissie bezwaarschriften en (mogelijkerwijs) de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 12 december aanstaande reeds is er wederom een zitting gepland bij de rechtbank over de verstrekking van informatie door de gemeente. Op 19 december aanstaande is er een zitting gepland bij de Adviescommissie bezwaarschriften over de exploitatievergunning (en omgevingsvergunning) van de horeca-inrichting Hooistraat 2. Op 23 november jongstleden heb ik aanvullende documenten ingediend bij de Adviescommissie bezwaarschriften omtrent een handhavingsverzoek voor de horeca-inrichtingen Denneweg 15 en Hooistraat 2, waarover nog een zitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften moet worden gepland. Deze documenten zal ik hierna ter informatie aan u doorsturen. Tevens zal ik morgen omtrent het handhavingsverzoek voor de horeca-inrichting Denneweg 15 nog nadere documenten bij de Adviescommissie bezwaarschriften indienen.

Tot zover, met vriendelijke groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 19 januari 2023 23:04
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; Klachten DSO; OMBUDSMAN; ACB; 5.1.2.e; 5.1.2.e
5.1.2.e
Onderwerp: Re: Afspraak / Denneweg 11

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Hopelijk bent u inmiddels goed hersteld van uw corona klachten. Het is tot op heden helaas nog niet tot een nadere kennismaking met u gekomen. Ik heb daarvoor zelf nog voldoende mogelijkheden in februari, bij voorkeur aan het einde van de middagen. Graag verneem ik uw mogelijkheden voor een gesprek.

Ik wil graag uw aandacht en die van uw collega's vestigen op de twee onderstaande nieuwsberichten, voor zover dat nog niet het geval was.

<https://www.nu.nl/politiek/6247642/kamer-overheid-staat-nog-te-vaak-tegenover-burgers-in-plaats-van-naast-ze.html> (zie daarin onder meer - maar niet uitsluitend - het kader over de rechtsstaat)
<https://nos.nl/artikel/2460462-kamer-toekomst-rechtsstaat-hangt-af-van-terugwinnen-vertrouwen>

Dezelfde situatie is op lokaal niveau al meer dan tien (!) jaren van toepassing op mij en op de ambtenaren en bestuurders van Den Haag die mijn zaken betrokken zijn (geweest). In die meer dan tien jaren heb ik tientallen (!) juridische procedures voor rechtvaardigheid moeten voeren bij de Adviescommissie bezwaarschriften, de Rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, die uiteindelijk nagenoeg allemaal in mijn voordeel zijn beslecht, meest recent op 23 december jongstleden in het kader van de Wob.

Die juridische strijd gaat verder op 25 januari 2023 met de behandeling van twee bezwaarschriften van mij door de Adviescommissie bezwaarschriften. Mogelijk tref ik u en/of uw collega's daar.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op di 6 dec. 2022 om 22:32 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:
Geachte 5.1.2.e

Ik heb het op prijs gesteld om gisteren, door bemiddeling van de ombudsman, (eindelijk) een gesprek met u en uw collega's te kunnen voeren over mijn strijd voor rechtvaardigheid. Zoals afgesproken, zal ik deze week contact met u opnemen om een afspraak te maken voor een nadere kennismaking.

In de tussentijd wil ik u graag alvast verzoeken om mij te informeren over de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 (die ten tijde van de '180 graden draai' van de gemeente eigendom was van de grootste donateur van wethouder Richard de Mos). Ik heb daar gisteren uitdrukkelijk naar gevraagd bij uw collega's 5.1.2.e en 5.1.2.e maar kreeg daarop, zoals gebruikelijk, geen antwoord. Men kan zich afvragen waarom.

Ik heb er geen twijfel over dat 5.1.2.e en 5.1.2.e precies weten wat er achter de schermen met

betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 speelt en heeft gespeeld, maar zij verkiezen het helaas nog steeds om daarover te blijven zwijgen. Zoals zij dat consequent helaas ook hebben gedaan tijdens alle juridische procedures hierover bij de Adviescommissie bezwaarschriften, de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, die desondanks uiteindelijk nagenoeg allemaal toch in het nadeel van de gemeente en de eigenaren van de horeca-inrichting Denneweg 11 zijn beslecht. Ik heb er evenmin twijfel over dat er, ondanks alle door hen verloren juridische procedures in het verleden, achter de schermen door ambtenaren van de gemeente Den Haag gesprekken zijn/worden gevoerd met de eigenaren van de horeca-inrichting Denneweg 11 over strategieën om deze horeca-inrichting alsnog echter ten onrechte aan een nieuwe exploitatievergunning te helpen, en ik wil daar graag zo snel mogelijk tegen opkomen. Het zal geen verbazing wekken dat ik na de onmenselijke, onrechtvaardige - edoch succesvolle - juridische strijd die ik gedurende 10 (!) jaren al heb moeten voeren, geen genoegen kan nemen met een Pyrrusoverwinning.

Gisteren is er kort ook gesproken over de mogelijkheid om tot een buitenrechtelijke oplossing van deze kwestie te komen. Ik sta open voor een betekenisvolle dialoog hierover, waarbij gezamenlijk wordt teruggekeken op wat er in het verleden allemaal is gebeurd, op welke wijze en waarom, waar nodig excuses worden uitgesproken en ten slotte verzoening kan plaatsvinden. Van deze verzoening dient wat mij betreft een ruimhartige schadeloosstelling onderdeel te zijn, voor al hetgeen de ambtenaren en bestuurders van de gemeente Den Haag mij en op onmenselijke wijze in de afgelopen 10 jaren ten onrechte en dus onrechtmatig hebben aangedaan. Zoals aangegeven, is de schade hierdoor voor mij persoonlijk enorm.

Het is mijns inziens verstandig om deze betekenisvolle dialoog eerder vroeger dan later te laten plaatshebben. Zoals ik gisteren heb medegedeeld, zijn/worden er noodgedwongen weer enkele nieuwe juridische procedures door mij opgestart. Deze kunnen minimaal twee andere horeca-inrichtingen eveneens in grote problemen brengen, los van de belasting van deze procedures voor mijzelf, de gemeente Den Haag, de Adviescommissie bezwaarschriften en (mogelijkerwijs) de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 12 december aanstaande reeds is er wederom een zitting gepland bij de rechtbank over de verstrekking van informatie door de gemeente. Op 19 december aanstaande is er een zitting gepland bij de Adviescommissie bezwaarschriften over de exploitatievergunning (en omgevingsvergunning) van de horeca-inrichting Hooistraat 2. Op 23 november jongstleden heb ik aanvullende documenten ingediend bij de Adviescommissie bezwaarschriften omtrent een handhavingsverzoek voor de horeca-inrichtingen Denneweg 15 en Hooistraat 2, waarover nog een zitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften moet worden gepland. Deze documenten zal ik hierna ter informatie aan u doorsturen. Tevens zal ik morgen omtrent het handhavingsverzoek voor de horeca-inrichting Denneweg 15 nog nadere documenten bij de Adviescommissie bezwaarschriften indienen.

Tot zover, met vriendelijke groet,

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 20 januari 2023 10:08
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e; Klachten DSO; OMBUDSMAN; ACB; 5.1.2.e; 5.1.2.e
 Alonso
Onderwerp: RE: Afspraak / Denneweg 11

Geachte 5.1.2.e

Ik ben inmiddels helemaal hersteld en weer aan de slag.

In februari zou ik op maandag 6, dinsdag 7, woensdag 8, dinsdag 14 en woensdag 15 kunnen steeds vanaf 16.00 uur.

Ik hoor graag van u welke dag en tijdstip u schikt.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>
Verzonden: donderdag 19 januari 2023 23:04
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; Klachten DSO <5.1.2.e@den Haag.nl>; OMBUDSMAN <5.1.2.e@den Haag.nl>; ACB <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@den Haag.nl>; 5.1.2.e
 Alonso <5.1.2.e@den Haag.nl>
Onderwerp: Re: Afspraak / Denneweg 11

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

Geachte 5.1.2.e

Hopelijk bent u inmiddels goed hersteld van uw corona klachten. Het is tot op heden helaas nog niet tot een nadere kennismaking met u gekomen. Ik heb daarvoor zelf nog voldoende mogelijkheden in februari, bij voorkeur aan het einde van de middagen. Graag verneem ik uw mogelijkheden voor een gesprek.

Ik wil graag uw aandacht en die van uw collega's vestigen op de twee onderstaande nieuwsberichten, voor zover dat nog niet het geval was.

<https://www.nu.nl/politiek/6247642/kamer-overheid-staat-nog-te-vaak-tegenover-burgers-in-plaats-van-naast-ze.html> (zie daarin onder meer - maar niet uitsluitend - het kader over de rechtsstaat)

<https://nos.nl/artikel/2460462-kamer-toekomst-rechtsstaat-hangt-af-van-terugwinnen-vertrouwen>

Dezelfde situatie is op lokaal niveau al meer dan tien (!) jaren van toepassing op mij en op de ambtenaren en bestuurders van Den Haag die mijn zaken betrokken zijn (geweest). In die meer dan tien jaren heb ik tientallen (!) juridische procedures voor rechtvaardigheid moeten voeren bij de Adviescommissie bezwaarschriften, de Rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, die uiteindelijk nagenoeg allemaal in mijn voordeel zijn beslecht, meest recent op 23 december jongstleden in het kader van de Wob.

Die juridische strijd gaat verder op 25 januari 2023 met de behandeling van twee bezwaarschriften van mij door de Adviescommissie bezwaarschriften. Mogelijk tref ik u en/of uw collega's daar.

Met vriendelijke groet,

Op di 6 dec. 2022 om 22:32 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>:

Geachte 5.1.2.e

Ik heb het op prijs gesteld om gisteren, door bemiddeling van de ombudsman, (eindelijk) een gesprek met u en uw collega's te kunnen voeren over mijn strijd voor rechtvaardigheid. Zoals afgesproken, zal ik deze week contact met u opnemen om een afspraak te maken voor een nadere kennismaking.

In de tussentijd wil ik u graag alvast verzoeken om mij te informeren over de actuele stand van zaken met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 (die ten tijde van de '180 graden draai' van de gemeente eigendom was van de grootste donateur van wethouder Richard de Mos). Ik heb daar gisteren uitdrukkelijk naar gevraagd bij uw collega's 5.1.2.e en 5.1.2.e maar kreeg daarop, zoals gebruikelijk, geen antwoord. Men kan zich afvragen waarom.

Ik heb er geen twijfel over dat 5.1.2.e en 5.1.2.e precies weten wat er achter de schermen met betrekking tot de horeca-inrichting Denneweg 11 speelt en heeft gespeeld, maar zij verkiezen het helaas nog steeds om daarover te blijven zwijgen. Zoals zij dat consequent helaas ook hebben gedaan tijdens alle juridische procedures hierover bij de Adviescommissie bezwaarschriften, de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, die desondanks uiteindelijk nagenoeg allemaal toch in het nadeel van de gemeente en de eigenaren van de horeca-inrichting Denneweg 11 zijn beslecht. Ik heb er evenmin twijfel over dat er, ondanks alle door hen verloren juridische procedures in het verleden, achter de schermen door ambtenaren van de gemeente Den Haag gesprekken zijn/worden gevoerd met de eigenaren van de horeca-inrichting Denneweg 11 over strategieën om deze horeca-inrichting alsnog echter ten onrechte aan een nieuwe exploitatievergunning te helpen, en ik wil daar graag zo snel mogelijk tegen opkomen. Het zal geen verbazing wekken dat ik na de onmenselijke, onrechtvaardige - edoch succesvolle - juridische strijd die ik gedurende 10 (!) jaren al heb moeten voeren, geen genoeg kan nemen met een Pyrrusoverwinning.

Gisteren is er kort ook gesproken over de mogelijkheid om tot een buitenrechtelijke oplossing van deze kwestie te komen. Ik sta open voor een betekenisvolle dialoog hierover, waarbij gezamenlijk wordt teruggekeken op wat er in het verleden allemaal is gebeurd, op welke wijze en waarom, waar nodig excuses worden uitgesproken en ten slotte verzoening kan plaatsvinden. Van deze verzoening dient wat mij betreft een ruimhartige schadeloosstelling onderdeel te zijn, voor al hetgeen de ambtenaren en bestuurders van de gemeente Den Haag mij en op onmenselijke wijze in de afgelopen 10 jaren ten onrechte en dus onrechtmatig hebben aangedaan. Zoals aangegeven, is de schade hierdoor voor mij persoonlijk enorm.

Het is mijns inziens verstandig om deze betekenisvolle dialoog eerder vroeger dan later te laten plaatshebben. Zoals ik gisteren heb medegedeeld, zijn/worden er noodgedwongen weer enkele nieuwe juridische procedures door mij opgestart. Deze kunnen minimaal twee andere horeca-inrichtingen eveneens in grote problemen brengen, los van de belasting van deze procedures voor mijzelf, de gemeente Den Haag, de Adviescommissie bezwaarschriften en (mogelijkerwijs) de rechtbank en de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Op 12 december aanstaande reeds is er wederom een zitting gepland bij de rechtbank over de verstrekking van informatie door de gemeente. Op 19 december aanstaande is er een zitting gepland bij de Adviescommissie bezwaarschriften over de exploitatievergunning (en omgevingsvergunning) van de horeca-inrichting Hooistraat 2. Op 23 november jongstleden heb ik aanvullende documenten ingediend bij de Adviescommissie bezwaarschriften omtrent een handhavingsverzoek voor de horeca-inrichtingen Denneweg 15 en Hooistraat 2, waarover nog een zitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften moet worden gepland. Deze documenten zal ik hierna ter informatie aan u doorsturen. Tevens zal ik morgen omtrent het handhavingsverzoek voor de horeca-inrichting Denneweg 15 nog nadere documenten bij de Adviescommissie bezwaarschriften indienen.

Tot zover, met vriendelijke groet,