

4. Inventaris

ProcessId	Document nummer	Bestandsnaam export	Weigeringsgrond	Aantal pagina's	Tags
5598	00001	1.pdf	5.1.2.e	6	Document deels openbaar

Van: 5.1.2.e
Verzonden: donderdag 23 november 2023 09:41
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Gesprek / Denneweg 11

Beste heren,

t.k.n. Dit is de reactie van 5.1.2.e op onze uitnodiging.

Groet,

5.1.2.e

5.1.2.e 5.1.2.e <5.1.2.e> @gmail.com>

Verzonden: donderdag 23 november 2023 03:06

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e> @den Haag.nl>

Onderwerp: Re: Gesprek / Denneweg 11

LET OP!: Deze e-mail komt van buiten de organisatie. Klik niet op links en open geen bijlagen tenzij u de afzender herkent en weet dat de inhoud veilig is.

5.1.2.e

Ik kan op deze korte termijn niet met u afspreken. Er zijn ook veel andere dingen die mijn aandacht vragen, onder meer de voorbereiding van de onrechtvaardige en onnodige zitting bij de Adviescommissie bezwaarschriften op 5 december aanstaande over de onwelriekende omgevingsvergunning voor de Denneweg 11.

Waarom stelt u deze afspraak trouwens (pas) op zo'n korte termijn voor? Heeft u met uw trawanten weer andere onwelriekende plannen bekookstofd waarover u mij opnieuw niet tijdig en niet volledig heeft geïnformeerd - zoals de onwelriekende omgevingsvergunning voor de Denneweg 11 -, in strijd met de afspraken die met mij zijn overeengekomen in het informatieplan?

En waarom wilde u niet mij spreken over die onwelriekende omgevingsvergunning voor de Denneweg 11 vóórdat die werd verleend, en als resultaat daarvan mij en mijn advocaat (en de Adviescommissie bezwaarschriften) wéér op een onmenselijke wijze onnodig met aanzienlijke investeringen in tijd, energie en middelen opzadelde?

Wat het informatieplan betreft, is het bijzonder schandalig hoe u samen met uw trawanten het spel ten behoeve van de exploitant van de Denneweg 11 opnieuw speelt en heeft gespeeld. U bent allen bijzonder hardleers, te kwader trouw, gemeen en een zeer slechte verliezer. Dat is walgelijk en kwaadaardig.

U was erbij, op 5 december 2022 - inderdaad, precies een jaar eerder -, in het overleg met de Ombudsman over onder andere de Denneweg 11. Op mijn proactieve vragen over dit perceel in dat overleg heeft u allen toen veelbetekenend gezwezen omdat u meer wist en u bent dit blijven doen, ook toen ik tussen 5 december 2022 en 14 juli 2023 (de datum van de heimelijke bekendmaking van het onwelriekende besluit van de omgevingsvergunning) proactief vragen over de Denneweg 11 bleef stellen.

U was erbij of ten minste verantwoordelijk voor, toen ik - in strijd met de afspraken die met mij zijn overeengekomen in het informatieplan - door u en uw trawanten niet proactief ben geïnformeerd over wat er met betrekking tot de Denneweg 11 speelde. Helaas voor u allen heb ik zelf de publicatie van de onwelriekende omgevingsvergunning voor de Denneweg 11 in het Gemeentebled opgemerkt, die niet toevallig p r e c i e s op de

eerste reisdag van mijn zuurverdiende vakantie (u wist daarvan) plaatsvond. Waarmee de opzet - het teloorgaan door tijdsverloop van mijn rechtsmiddel van bezwaar - jammerlijk voor u en uw trawanten is mislukt.

U was er bij of ten minste verantwoordelijk voor, toen ik na mijn proactieve vraag om alle informatie te ontvangen die betrekking had op deze onwelriekende vergunningverlening niet alle documenten toegezonden kreeg om mijn gronden van bezwaar volledig op te stellen, waardoor mijn advocaat en ik (en de Adviescommissie bezwaarschriften) wéér op een onmenselijke wijze onnodig met aanzienlijke extra investeringen in tijd, energie en middelen werden opgezadeld. Ik ben er na lezing van de wél door mij ontvangen informatie trouwens zeker van, dat ik nu nog steeds niet alle informatie die op deze onwelriekende omgevingsvergunning betrekking heeft heb ontvangen, onder meer niet die de kwalijke afstemming van u en/of uw trawanten met de exploitant Meursault Perrieres B.V. betreft.

Het gemeentelijk standpunt inzake de Denneweg 11 en hoe uitvoering wordt gegeven aan het bestemmingsplan in relatie tot Horeca waarover u schrijft is mij na meer dan 10 (!) jaren succesvol procederen bij de rechtbank en de Raad van State inmiddels en niet tot mijn genoegen welbekend. Ik denk dat het zinloos is om over dit onderwerp met de gemeente te praten zolang u, 5.1.2.e en 5.1.2.e daarbij betrokken zijn. Uw (wisselende en gemakzuchtige) standpunten en argumenten hebben mij en mijn advocaat nooit kunnen overtuigen; van uw kant blijft u allen zichtbaar horende doof voor al onze argumenten die in de ogen van weldenkende materiedeskundigen valide zijn en hout snijden.

Ik geef er verder, gelet op de voorgeschiedenis, de voorkeur aan dat u voortaan niet meer zelf contact met mij opneemt, maar dat laat verlopen via de daartoe afgesproken contactpersoon, 5.1.2.e

5.1.2.e

Op wo 22 nov 2023 om 17:21 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van onderstaande e-mail lijkt het mij verstandig om u te informeren over het gemeentelijk standpunt inzake de Denneweg 11. Daarnaast kunnen wij toelichten hoe uitvoering wordt gegeven aan het bestemmingsplan in relatie tot Horeca. Bij dit overleg zal ik 5.1.2.e en 5.1.2.e uitnodigen. Het is een uitdaging om alle agenda's op een kort termijn met elkaar af te stemmen. De eerst mogelijkheid is volgende week maandag 27 november a.s. om 15:30 uur. Een andere mogelijkheid die week wordt erg lastig.

Zou u a.s. maandag kunnen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Afdeling V&T dienst Stedelijke Ontwikkeling

werkdagen ma, di, wo en do

5.1.2.e / 5.1.2.e



Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@gmail.com>

Verzonden: donderdag 9 november 2023 15:22

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>

Onderwerp: Re: Gesprek / Denneweg 11

Beste 5.1.2.e beste 5.1.2.e

Graag wil ik mijnheer Nomes en u nogmaals bedanken voor het gesprek dat afgelopen vrijdag en in een aangename sfeer heeft plaatsgehad. Ik heb daardoor met een enigszins lichter gemoed mijn weekeinde kunnen doorbrengen. Dat voor het eerst in 10 jaren namens de gemeente excuses aan mij zijn uitgesproken en dat vervolggesprekken zijn voorzien heeft betekenis voor mij. In de aankomende week hoop ik in overleg met 5.1.2.e datumvoorstellen aan u te kunnen doen voor een vervolggesprek over het onderwerp schadeloosstelling, zoals verzocht door mijnheer Nomes. Ik kom daar zo spoedig mogelijk bij u op terug.

Na afloop van het gesprek ben ik met een vraag blijven zitten over de periode van 9 mei 2023 (het gesprek van mijnheer Nomes met de ombudsman) tot 3 november 2023 (het gesprek van mijnheer Nomes en u met mij). Hopelijk kunnen wij hier later nog over spreken. In het half jaar tussen deze twee gesprekken zijn er door de gemeente opnieuw en naar mijn mening opnieuw ten onrechte verschillende besluiten genomen die mij tot juridische procedures noodzaken, met alle investeringen van mij en 5.1.2.e in tijd, energie en financiële middelen van dien.

Denneweg 11

Eén van die besluiten betreft een omgevingsvergunning voor het perceel Denneweg 11 (wijnbar 5.1.2.e), na meer dan 10 (!) jaren juridische strijd over deze (zware) horeca-inrichting. Vanzelfsprekend heb ik bezwaar tegen dit besluit gemaakt (zie mijn e-mail aan u ter informatie van 3 oktober 2023 om 19:43 uur), welk bezwaar op 5 december 2023 om 11.15 uur door de Acb zal worden behandeld.

Uit het procesdossier dat ik gisteren met de uitnodiging voor de hoorzitting van de Acb ontving, is mij gebleken dat ik in eerdere instantie wéér niet alle documenten heb ontvangen om mijn gronden van bezwaar volledig te kunnen opstellen. Dit betekent dat 5.1.2.e en ik wéér extra inspanningen moeten verrichten, met de daarmee gepaard gaande kosten van dien, om voorafgaand aan de hoorzitting bij de Acb wéér aanvullende gronden van bezwaar op te stellen. Het is werkelijk een groot schandaal!

De verleende omgevingsvergunning voor het perceel Denneweg 11 is naar mijn stellige mening juridisch niet

houdbaar (zie mijn argumenten daarvoor in mijn e-mail aan u van 3 oktober 2023 om 19:43 uur). De gisteren nader aan mij bekend gestelde documenten versterken mijn mening. Op grond van het getoonde patroon bij de Acb is het echter goed voorstelbaar dat ik voor dat eindoordeel wéér - en ten onrechte - naar de rechtbank en (zo nodig) de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State zal moeten gaan, met alle daarmee gepaard gaande investeringen van tijd, energie en financiële middelen van dien. Dat zal ik zo nodig ook doen. Liever zou het mij echter zijn, als de gemeente deze omgevingsvergunning op grond van de door mij aangevoerde argumenten zelf reeds zou intrekken. Daarmee zouden alle betrokken partijen veel onnodig geïnvesteerde tijd en moeite bespaard blijven. Het vooropgezette plan met deze omgevingsvergunning is toch al mislukt omdat ik de verlening hiervan tóch tijdig heb opgemerkt, ondanks het schenden van de afspraken in het overeengekomen informatieplan over informatieverschaffing aan mij door de gemeente.

Uit de gisteren nader aan mij bekend gestelde documenten blijkt ^{5.1.2.e} van wijnbar Pierre zich - maar ten onrechte - in alle noodzakelijke bochten wringt om de omgevingsvergunning tóch verleend te kunnen krijgen. En helaas is de gemeente - en ten onrechte - daarin en tamelijk gemakzuchtig uiteindelijk meegegaan. De facto blijft het echter gaan om een wijnbar en niet om een restaurant. Een wijnbar is *nimmer* lichte horeca.

Uit de nader aan mij bekend gestelde documenten blijkt namelijk dat er ter plaatse niet gekookt wordt en ook niet gekookt kán worden. Er is namelijk geen volledige keuken in het pand. De nader aan mij bekend gestelde documenten vermelden onder meer:

"Het is wel een bijzondere situatie omdat er hier niet gekookt wordt." (aanvrager)

"U heeft voordat u deze aanvraag heeft ingediend een positieve beginseluitspraak horeca ontvangen. Dit betrof echter een positief advies voor een restaurant met alcohol en een categorie 1 o.g.v. de APV, niet voor de nu aangevraagde wijnbar. Een alcoholhoudende wijnbar categorie 1 valt niet onder de horecacategorie Licht volgens het bestemmingsplan Binnenhof en is daarom niet gewenst.

[...]

Het initiatief van aanvrager is nader bekeken op horeca gericht, die minimaal als middelzwaar is aan te merken. Dit valt af te leiden uit:

- de vooraanstaande betekenis van de wijnverkoop bij de exploitatie van de horecazaak, waardoor deze niet als overwegend alcoholvrije horeca beschouwd kan worden
- de fysieke omvang van de restaurant-activiteiten, waardoor ter plaatse ook geen sprake is van 'winkel ondersteunende 'lichte horeca', en
- het gegeven, dat het aanbod aan alcoholhoudende drank niet aan maaltijdverstrekking ondergeschikt is, maar hiervan in significante omvang deel uitmaakt." (gemeente)

"Het gaat om de gezelligheid dat onze gasten met elkaar een leuke avond hebben, wij serveren ook alcoholvrije cocktails (Mocktails) dat is op het moment een hit. Natuurlijk serveren wij ook een glas wijn/bier maar de nadruk ligt op de kleine tapas gerechten. Veel gerechten zullen wij voor een groot gedeelte laten produceren door een m.e.p. bedrijf. Dit omdat wij de ruimte niet hebben om alles zelf in onze keuken te bereiden. Het is de bedoeling om alles met een paar kleine handelingen te serveren." (aanvrager, zie bijlage)

Nergens blijkt uit dat 5.1.2.e wijnbar Pierre géén alcohol verkoopt zónder maaltijd, integendeel! Dit alles betekent - zoals in eerdere instantie door de gemeente juist is opgemerkt - dat het serveren van elders klaargemaakte voedingswaren ondersteunend is aan het schenken van alcohol, in plaats dat het schenken van alcohol ondersteunend is aan de maaltijd. Dat is bij lichte horeca niet toegestaan!

Het is onbegrijpelijk dat de gemeente zich op grond van dit briefje (bijlage) van 5.1.2.e - gelet op de hele voorgeschiedenis van 10 jaren - heeft laten overreden om tóch en alsnog mee te werken aan deze de facto wijnbar. Voor mij en anderen, waaronder handhavers, is de balans tussen het serveren van elders klaargemaakte voedingswaren ondersteunend aan het schenken van alcohol en het schenken van alcohol ondersteunend aan de maaltijd in de praktijk slecht vast te stellen. Dat is waarschijnlijk ook precies het oogmerk van de ondernemer en de ambtenaren die hebben meegewerkt aan dit plan - handhaving door de gemeente is zoals wij besproken hebben in de praktijk sowieso een wassen neus -, om zodoende na 10 jaren verloren strijd tóch deze wijnbar en om meerdere redenen in strijd met het bestemmingsplan alsnog te vestigen.

Nog een laatste opmerking en dringend verzoek in dit verband. Mét een (nog aantastbare) omgevingsvergunning is óók een exploitatievergunning nodig om deze wijnbar te mogen exploiteren. Omgevingsvergunningen worden verleend door het college van burgemeester en wethouders, exploitatievergunningen door de burgemeester. Het is niet zo, dat het één (een omgevingsvergunning) per definitie tot het ander (een exploitatievergunning) moet leiden. Daar hoort een grondige, volledige, nieuwe weging van de feiten en de omstandigheden aan ten grondslag te liggen. Mijn dringende verzoek via u aan mijnheer Nomes is om er alles aan te doen om (in de tussentijd) géén exploitatievergunning voor het perceel Denneweg 11 te laten verlenen, om verdere juridische procedures - ten onrechte - te voorkomen. Bij voorbaat dank!

Later vandaag reageer ik nog op uw e-mail aan mij over de handhaving in mijn wijk.

Tot zover, met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Op do 2 nov 2023 om 16:48 schreef 5.1.2.e <5.1.2.e@denhaag.nl>:

Geachte 5.1.2.e

Zoals beloofd stuur ik u de opzet voor het gesprek van morgenmiddag:

- Terugblik op casus Denneweg
- Informatieplan
- Vooruitblik

Tot morgen.

Vriendelijke groet,

5.1.2.e

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op:
<https://www.denhaag.nl/disclaimer>

De disclaimer van toepassing op e-mail van de gemeente Den Haag vindt u op: <https://www.denhaag.nl/disclaimer>