



> Retouradres Postbus 20001 2500 EA Den Haag

Kabinet Minister-President

Binnenhof 19
2513 AA Den Haag
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

Onze referentie
4346671

Datum 17 oktober 2023
Betreft Beslissing op uw bezwaarschrift

Geachte [REDACTED]

Bij e-mail van 21 april 2023 heeft u namens uw cliënten, de heer Dirk Scheringa en stichting DSC, bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 14 maart 2023 met kenmerk 4321543. Met deze brief beslis ik op uw bezwaarschrift.

Verloop van de procedure

Bij e-mail van 17 juni 2022 heeft u bij het ministerie van Algemene Zaken een verzoek op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) ingediend. U heeft gevraagd van openbaarmaking van informatie over de noodregeling die De Nederlandsche Bank op 11 oktober 2009 op grond van artikel 3:160 van de Wet op het financiële toezicht heeft verzocht bij de rechtbank Amsterdam ten aanzien van DSB Bank.

Op 5 juli 2022 heb ik de ontvangst van uw verzoek schriftelijk aan u bevestigd. U heeft mij bij e-mail van 15 augustus 2022 verzocht om een update te geven over de behandeling van uw verzoek. Op deze e-mail heb ik abusievelijk niet gereageerd. Vervolgens heeft u mij bij e-mail van 11 november 2022 in gebreke gesteld wegens het uitblijven van een beslissing op uw verzoek. Vanwege het uitblijven van een reactie op uw ingebrekestelling, heeft u op 9 december 2022 een beroep niet-tijdig ingesteld bij de rechtbank Haarlem. Op 13 maart 2023 heeft de rechtbank Haarlem uw beroep gegrond verklaard en op 14 maart 2023 heb ik een beslissing genomen op uw verzoek.

Op 21 april 2023 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn beslissing van 14 maart 2023. U bent op 16 augustus 2023 in de gelegenheid gesteld om uw bezwaarschrift tijdens een hoorzitting toe te lichten. Ik heb een verslag van de hoorzitting als bijlage bij deze brief gevoegd. Op 17 augustus 2023 heeft een medewerker van mijn ministerie bij e-mail een initiële lijst met zoektermen gedeeld, welke u op 24 augustus 2023 bij e-mail heeft aangevuld.

Besluit

Ik verklaar uw bezwaar gegrond, omdat u terecht aangeeft dat binnen het ministerie van Algemene Zaken meer documenten aanwezig zijn die onder de reikwijdte van uw Woo-verzoek vallen. Gelet hierop herroep ik het bestreden besluit, en beslis ik in plaats daarvan als volgt op uw verzoek.

Inventarisatie

Ik heb naar aanleiding van uw verzoek en de correspondentie in de bezwaarfase op de volgende termen gezocht in het document management systeem van mijn ministerie: DSB, DSB-bank, DSB and Bank, noodregeling, noodregeling and DSB, Scheringa, Dirk and Scheringa, Hector, Project and Hector, Homerus, Project and Homerus, Scheltema, Commissie and Scheltema, Rapport and Commissie and Scheltema, Zaaksnummer 20090084, PROCES-VERBAAL 20090084, Goudriaan, Toepassen noodregeling op DSB, Duidelijke treundbreuk, Voortbestaan DSB aan zijden draad, Spoedverkoop-DSB-mislukt, DSB Nieuws dat nog nieuws moest worden, Start oriënterend feitenonderzoek, Oscar Haegens, Stichting Steunfonds Probleemhypotheek, DSB Woekerpolissen, Bedrijf SNT, Ontbreken protocol noodregeling bij DNB, 12 oktober 1.00 het verzoek afgewezen, P-DNB_Homerus, Update uitloop spaargeld, VIJF VRAGEN OVER NOODREGELING en Kaas.

Bij deze zoekslag heb ik een aantal documenten aangetroffen, die ik niet reeds heb betrokken bij mijn besluit van 14 maart 2023. Het gaat hierbij om meerdere notulen van de ministerraad waarin de DSB-bank ter sprake is gekomen. Verder heb ik een notitie ter voorbereiding van een gesprek tussen de toenmalig Minister-President en de informateur over financieel-economische aangelegenheden. Tijdens dit gesprek is de aanstaande publicatie van het rapport van de Commissie Scheltema besproken. Voorts is de toenmalig Minister-President naar aanleiding van de presentatie van het rapport van de Commissie Scheltema geadviseerd over de conclusies van het rapport. De letterlijke inhoud van deze advisering is als bijlage 1 bij dit besluit gevoegd. Tot slot heb ik een interne e-mailwisseling aangetroffen.

Naar aanleiding van hetgeen is besproken tijdens de hoorzitting ben ik tevens nagegaan of er voor uw verzoek relevante documenten buiten het document management systeem zijn opgeslagen, zoals fysieke archieven en (oude) e-mailboxen. Ik heb hierbij navraag gedaan naar het bestaan van fysieke archieven en de mogelijkheid om de e-mailbox van de destijds betrokken ambtenaar op te vragen. Hieruit is gebleken dat er geen sprake is van relevante fysieke archieven en dat de e-mailbox niet raadpleegbaar is.

Overwegingen

Als eerste wil ik u wijzen op het volgende. Iedereen heeft het recht om overheidsinformatie op te kunnen vragen zonder daarbij een reden te hoeven aangeven. Dit staat in het eerste artikel 1.1. van de Woo. Dit is een belangrijk recht van de burger. Daarbij is het uitgangspunt dat overheidsinformatie openbaar is, tenzij er uitzonderingsgronden zijn die dit beperken. De uitzonderingsgronden staan in hoofdstuk 5 van de Woo. Ik moet hierbij het algemeen belang van openbaarheid afwegen tegen de belangen die de uitzonderingsgronden beschermen. In het algemeen geldt hierbij de regel dat wanneer ik informatie aan u verstrek, het openbaar is voor een ieder. De Woo is niet van toepassing op informatie die al openbaar is.

De toetsing aan de uitzonderingsgronden verloopt als volgt. Eerst kijk ik of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat doe ik meestal per alinea, soms per zin. Vervolgens kijk ik wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, mag ik de informatie niet verstrekken. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, moet ik een afweging maken tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt.

Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar. Als ik informatie weiger, moet ik goed motiveren waarom ik dat doe. Dat geldt nog sterker als de informatie ouder dan vijf jaar is.

Wanneer het gaat om informatie waar belangen van anderen bij betrokken zijn, moet ik hen de mogelijkheid geven om een zienswijze in te dienen. Dit betekent dat zij hun mening kunnen geven over of de informatie wel of niet openbaar gemaakt moet worden. Het is uiteindelijk aan mij om te beslissen of ik de informatie openbaar maak.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen en telefoonnummers. Ik vind het belangrijk dat de Identiteit van de betrokken personen niet bekend wordt omdat dit zijn of haar privacy kan schenden.

Dit belang weegt ik zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking van deze informatie. Daarom maak ik deze persoonsgegevens niet openbaar.

Tevens heb ik persoonsgegevens van ambtenaren aangetroffen. Het gaat om gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, e-mailadressen, functienamen en telefoonnummers. In het kader van goed werkgeverschap vind ik dat het belang van privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarbij weegt mee dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking op grond van de Woo. Hierbij merk ik op dat ik toepassing geef aan de rijksbrede Woo-instructie op dit punt. Ook deze persoonsgegevens maak ik niet openbaar.

Informatie ouder dan vijf jaar

U verzoekt om informatie die ouder is dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 van de Woo dien ik te motiveren waarom het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer, ondanks genoemd tijdsverloop, zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Ik merk hiertoe op dat mijn goed werkgeverschap zich tevens uitstrekt tot ambtenaren die buiten de afgelopen vijf jaar in dienst waren. Ook zij hebben, net als ambtenaren die gedurende de afgelopen vijf jaar in dienst zijn geweest, recht op de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Derhalve zie ik ook op grond van artikel 5.3 van de Woo geen reden om dergelijke informatie openbaar te maken.

Het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken wanneer dit het goed functioneren van de Staat of andere overheden schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. In de aangetroffen documenten staat informatie die het functioneren van de Staat of andere overheden in gevaar zou kunnen brengen.

Notulen ministerraad

Voor de ministerraad geldt dat een vrije en onbelemmerde uitwisseling van argumenten van wezenlijk belang is voor het goed kunnen uitvoeren van de werkzaamheden. Openbaarmaking van de verslagen van de ministerraad schaadt het goed functioneren van de Staat, omdat aannemelijk is dat de openbaarmaking de open en ongedwongen beraadslaging tussen de leden van de ministerraad en daarmee de besluitvorming, zal belemmeren. Dit geldt ook voor een geobjectiverde samenvatting van de verslagen. Voor het functioneren van de ministerraad is geheimhouding van hetgeen ter vergadering wordt besproken essentieel, zowel vanwege de eenheid van het regerings- en kabinetsbeleid alsook om te verzekeren dat binnen het kabinet in alle vrijheid van gedachten kan worden gewisseld.

Gelet op het voorgaande zou openbaarmaking van de verslagen ook in strijd zijn met de in artikel 45 van de Grondwet opgenomen taak van de ministerraad om de eenheid van het beleid te bevorderen en de in artikel 26, eerste lid van het Reglement van Orde van de ministerraad opgenomen geheimhoudingsverplichting. Bij mijn afweging om de notulen van de ministerraad niet openbaar te maken heb ik, gelet op het zwaarwegende belang van het goed kunnen functioneren van de ministerraad, een groter gewicht toegekend aan dit belang dan aan het algemene belang dat is gediend met openbaarmaking van de gevraagde informatie.

Dat de notulen van de ministerraad niet openbaar zijn, wordt ondersteund door uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. In de uitspraken van 25 oktober 2017¹ en 16 januari 2019² stond de vraag centraal of de minister terecht had geweigerd verslagen van commissies uit de ministerraad respectievelijk de ministerraad zelf, openbaar te maken. Dit bleek het geval te zijn. Deze jurisprudentie is recentelijk nog bevestigd in de uitspraken van de rechtbank Den Haag van 29 maart 2023³ en de rechtbank Midden-Nederland van 30 maart 2023.⁴ Hierbij wordt opgemerkt dat onderstaande jurisprudentie in de Woo is gecodificeerd in artikel 5.1.2, tweede lid, onder i.

¹ Vindplaats: ECLI:NL:RVS:2017:2883.

² Vindplaats: ECLI:NL:RVS:2019:100.

³ Vindplaats: ECLI:NL:RBDHA:2023:4008.

⁴ Vindplaats: ECLI:NL:RBMNE:2023:2215.

Informatie ouder dan vijf jaar

U verzoekt om informatie die ouder is dan vijf jaar. Op grond van artikel 5.3 van de Woo dien ik te motiveren waarom het belang van het goed functioneren van de Staat, ondanks genoemd tijdsverloop, zwaarder weegt dan het algemeen belang van openbaarheid. Het vertrouwelijk beraadslagen in de ministerraad is voor de bestuurbaarheid van Nederland op de lange termijn van cruciaal belang vanwege de functie van de ministerraad binnen het gehele staatsbestel. De beraadslagingen van de ministerraad vormen binnen dit bestel het schakelpunt tussen de individuele ministeriële verantwoordelijkheid en de collectieve verantwoordelijkheid van het kabinet als geheel. Het belang van de vertrouwelijke beraadslaging komt tevens tot uiting in het gegeven dat de ministerraad notulen pas na 25 jaar voor eenieder openbaar worden gemaakt. Derhalve zie ik ook op grond van deze bepaling geen aanleiding om de verzochte notulen openbaar te maken.

Wijze van openbaarmaking en publicatie

De documenten die gedeeltelijk openbaar worden, worden samen met deze brief digitaal aan u toegezonden.

Dit besluit en de documenten die voor iedereen gedeeltelijk openbaar worden, worden op www.rijksoverheid.nl gepubliceerd.

Vragen

Als u vragen heeft over de afhandeling van uw verzoek, dan kunt u via de gegevens in de rechterkolom contact opnemen met mijn ministerie. Voor meer informatie over de Woo-procedure, kunt u kijken op rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

DE MINISTER-PRESIDENT,
Minister van Algemene Zaken,
namens deze,
De Secretaris-Generaal

ds. G.J. Buitendijk

Kabinet Minister-President

Datum

17 oktober 2023

Onze referentie

4346671

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin u uw woonplaats in Nederland heeft of als u geen woonplaats in Nederland heeft bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Den Haag, postbus 20302, 2500 EH te Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Bijlage 1:

- De onderzoekscommissie DSB Bank heeft afgelopen dinsdag haar rapport gepresenteerd. De belangrijkste conclusies van het rapport zijn:
 - De kern van de problematiek bij DSB was gelegen in de eenzijdige en weinig professionele wijze waarop de bank werd geleid. Van een stelsel van checks and balances was binnen de governance structuur geen sprake. Bovendien was de focus teveel gericht het ontplooiën van commerciële activiteiten en te weinig op het beheersen van risico's en financiële stabiliteit. DSB heeft haar verdienmodel niet tijdig aangepast.
 - DNB heeft de gebreken in de opzet van DSB op het moment van vergunningverlening onvoldoende onderkend. Er waren zodanige tekortkomingen in de governance-structuur dat het verlenen van de vergunning een te groot risico inhield. Bij het houden van toezicht naderhand is DNB te geduldig geweest en heeft te weinig haar tanden laten zien.
 - AFM heeft in het algemeen adequaat op DSB toegezien. Wel had de AFM na uitbreiding van haar bevoegdheden slagvaardiger kunnen optreden.
 - Het handelen van de minister van Financiën ten tijde van de ondergang van DSB kan als gerechtvaardigd worden beschouwd.
- De minister van Financiën heeft in zijn reactie op het rapport de analyse, conclusies en aanbevelingen op hoofdlijnen onderschreven. Dat geldt ook voor de conclusie t.a.v. het optreden van DNB. DNB heeft vanaf het moment van vergunningverlening weliswaar telkenmale de juiste analyses gemaakt en DSB daarop consequent aangesproken, maar het optreden van DNB had effectiever en indringender gekund.

Een cultuurverandering binnen DNB als toezichthouder op de financiële instellingen is derhalve wenselijk. (Dit is overigens een conclusie die n.a.v. de kredietcrisis in algemenere zin ook internationaal is getrokken.) Ook zal de rol van het interne toezicht door de Raad van Commissarissen binnen DNB zelf moeten worden versterkt. De directie van DNB kan zich in deze conclusie vinden.

- Woensdagavond heeft TK een hoorzitting gehouden met de president van DNB, gevolgd door een debat - donderdag - over het rapport met de minister van Financiën. In het debat blijkt dat een meerderheid (VVD, PvdA, PW, D66, GL en CU) twijfels heeft of de heer Wellink de juiste persoon is om de benodigde cultuuromslag bij DNB te bewerkstelligen. Een PVV-motie die de minister oproept de heer Wellink te overtuigen zelf op te stappen krijgt echter alleen steun van de SP. DNB zal uiterlijk 1 augustus een plan presenteren waarin het aangeeft hoe het in de toekomst daadkrachtiger zal optreden. Een groep 'wijzen' zal meekijken bij de opstelling van het plan. Mogelijk zal de TK t.z.t. vervroegd terugkeren van reces om het plan te bespreken.
- De commissie-Scheltema constateerde in maart al dat het

bestuurdersonderzoek van DNB en AFM naar het functioneren van de heer Zalm bij DSB adequaat is uitgevoerd en dat (hoewel de beide toezichthouders verschillend concluderen) het oordeel over de heer Zalm positief is.

- De president en de directeurs van DNB worden telkens voor een periode van 7 jaar bij KB benoemd. De huidige benoemingstermijn van de president loopt af op 1 juli 2011. De president en de directeurs kunnen tussentijds slechts uit hun functie worden geschorst of ontheven indien zij niet meer voldoen aan de eisen voor de uitoefening van hun functie of op ernstige wijze zijn tekortgeschoten.

5.1.2.e

Van: 15.1.2.e @minaz.nl>
Verzonden: vrijdag 23 oktober 2009 18:25
Aan: 15.1.2.e
Onderwerp: FW: ANP: Steunfonds: DSB heeft akkoord niet getekend

5.1.2

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 5 oktober 2009 22:30
Aan: 15.1.2.e
Onderwerp: Fw: ANP: Steunfonds: DSB heeft akkoord niet getekend

5.1.2.e

In plaats van het gevecht aan te gaan met de Kamer en daarna weer door de pomp te moeten: is er bezwaar tegen een licht, goed af te bakenen onderzoek door een of twee mensen in wie MP en 5.1.2.e vertrouwen hebben ?

5.1.2.e

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: AIR Redactie I
Verzonden: Mon Oct 05 22:08:33 2009
Onderwerp: ANP: Steunfonds: DSB heeft akkoord niet getekend

Steunfonds: DSB heeft akkoord niet getekend

Maandag, 05 oktober 2009 / 21:32

DSB

HILVERSUM (ANP) - Het bestuur van de DSB Bank heeft een raamovereenkomst met de stichting Steunfonds Probleemhypotheek nog niet getekend. Dit zei Jelle Hendrickx van de stichting maandag in het tv-consumentenprogramma Radar.

DSB bevestigde zondag een overeenkomst met de stichting te hebben getekend. Het Steunfonds ziet in tegenstelling tot de stichting Hypotheekleed geen heil in een groepsclaim tegen DSB. Een raamovereenkomst zou moeten voorzien in individuele oplossingen.

DSB-eigenaar Dirk Scheringa bood zaterdag zijn excuses aan, na klachten over de koppelverkoop van verzekeringspolissen en hypotheek.

(c) ANP 2009 alle rechten voorbehouden

Categorie: Economie Trefwoorden: HYPOTHEKEN , DSB , ECO , BEDRIJF05+AP
Prioriteit: 3 Woorden: 89
Auteur: HENK VAN LIEROP 872



Aan de minister-president
Van :5.1.2.e /5.1.2.e

Kabinet Minister-President

Binnenhof 19
2513 AA Den Haag
Postbus 20001
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

5.1.2.e
Raadadviseur

T 070 5.1.2.e

F 070 5.1.2.e

5.1.2.e @minaz.nl

notitie

Gesprek demissionair MP met informateur

Datum

8 juni 2010

Onze referentie

3092953

Auteur

5.1.2.e

Kopie aan

SG, PSG, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e,
5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e,
5.1.2.e

Aanleiding

Zodra een informateur benoemd is door de Koningin, is het gebruikelijk dat de demissionair minister-president, nadrukkelijk in die hoedanigheid, als een van de eerste gesprekspartners wordt uitgenodigd. Dit gesprek is gericht op lopende onderwerpen, o.a. tussen kabinet en Tweede Kamer, die onvermijdelijk afstemming vragen tussen het demissionaire kabinet dat gehouden is te blijven doen wat 's lands belang noodzaakt en die van belang kunnen zijn voor de kabinets(in)formatie. Daarbij geldt het volgende:

- de demissionair minister-president blijft ministerieel verantwoordelijk voor het proces van de formatie;
- er is uiteraard geen zekerheid dat de (in)formatie ook (meteen) slaagt.

Advies

Wij adviseren u drie inhoudelijke onderwerpen in het gesprek aan de orde te stellen, naast afspraken over de informatievoorziening aan de informateur:

1. *Financieel-economische aangelegenheden*

buiten verzoek

• Commissie Scheltema

De presentatie van het rapport is aanstaande. De vraag dient zich aan of het rapport aan de Kamer wordt gezonden.

2. buiten verzoek

3. buiten verzoek

4. buiten verzoek

Toelichting

Ad. 1 *Financieel economische aangelegenheden*

buiten verzoek



• Commissie Scheltema

Op 29 juni presenteert de commissie Scheltema haar eindrapport naar de DSB bank. Belangrijkste discussiepunt is of het rapport – al dan niet vertrouwelijk – aan de Kamer wordt gezonden. Financien is van mening dat verzending politiek onvermijdelijk is, ook als het op het randje van de wet financieel toezicht is (en dus toezichtsvertrouwelijke informatie bevat). De wet zegt immers nee, maar de wetgever zegt ja.

De generale conclusies van het rapport zijn nog niet bekend. Concepten laten zien dat de pijlen van de commissie zich in eerste instantie richten op m.n. op DSB (Scheringa) en in tweede instantie de toezichthouder (DNB).