



10 2 g

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
<http://www.government.nl>

Contactpersoon

10 2 g

Datum 29 november 2016
Betreft Wob-verzoek

Onze referentie
DVB/NW-801/16

10 2 g

De ontvangst van uw verzoek is schriftelijk bevestigd bij brief van 5 oktober 2016. In de brief van 24 oktober 2016 is de beslistermijn met vier weken verdaagd.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar de bijlage 1.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 14 documenten aangetroffen. In de documenten zijn de weigeringsgronden opgenomen, zodat per document duidelijk is op welke juridische grondslag bepaalde informatie niet is vrijgegeven.

Besluit

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie niet openbaar te maken. Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel overwegingen van dit besluit.

Overwegingen

Allereerst wil ik u wijzen op het volgende. Op grond van artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen

van verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Onze referentie
DVB/NW-801/16

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de desbetreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven. Het beleid binnen de Rijksoverheid is dat alle Wob-verzoeken op de site www.rijksoverheid.nl worden gepubliceerd. In dat licht vindt de onderstaande belangenafweging dan ook plaats.

De volgende stukken zijn aangetroffen:

1. Vier interne memo's;
2. Een document uit het interne berichtenverkeer;
3. Drie e-mails;
4. Een verslag van een gesprek met ambtenaren van het ministerie van Economische Zaken en het verslag van de hoorzitting naar aanleiding van het bezwaar;
5. Afwijzing van de aanvraag;
6. Beslissing op bezwaar;
7. Bezwaarschrift;
8. Verklaring van de eindgebruiker.

Er zijn geen adviezen van de hoorcommissie aangetroffen. Het in de bezwaarprocedure gegeven advies is mondeling gegeven.

Veiligheid van de Staat

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft het verstrekken van informatie achterwege voor zover dit de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden. Naar mijn oordeel kan openbaarmaking van bepaalde passages uit de documenten de veiligheid van de Staat in gevaar brengen. Deze passages geven inzicht in de werkwijze en de inzet van Nederlandse overheidsdiensten, waarmee de veiligheid van de Staat kan worden geschaad. Ik zal deze informatie dan ook niet openbaar maken.

Bedrijfs- en fabricagegegevens/onevenredige benadeling

Artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob bepaalt dat het verstrekken van informatie achterwege blijft voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Onder bedrijfsgegevens moet blijkens bestendige jurisprudentie worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgelezen of afgeleid met betrekking tot de technische bedrijfsvoering of het productieproces dan wel met betrekking tot de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Cijfers of gegevens die de financiële bedrijfsvoering en financiële stromen betreffen, worden eveneens als bedrijfs- en fabricagegegevens aangemerkt. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

In bepaalde passages van de documenten staan bedrijfsgegevens/fabricagegegevens. Deze gegevens zijn vertrouwelijk aan het ministerie verstrekt. Uit deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot de omzet, afzet van producten of de kring van afnemers.

Onze referentie
DVB/NW-801/16

Uit de informatie die in het kader van de vergunningaanvraag aan mij is overhandigd, kan voorts worden afgeleid dat een vergunning is aangevraagd voor een bepaald land en dat die vergunning vervolgens is afgewezen. U heeft te kennen gegeven dat het desbetreffende land nog niet is geïnformeerd over de afwijzing. Openbaarmaking van die informatie en informatie over uw bedrijf acht ik onevenredig schadelijk voor uw bedrijf, omdat uw concurrentiepositie in het desbetreffende land kan worden aangetast. Dit geldt eveneens voor een eindgebruikersverklaring van de krijgsmacht van het land dat afnemer is van uw product. Die verklaring is om voormelde redenen geheel geweigerd. Ik zal deze informatie niet openbaar maken met een beroep op artikel 10, eerste lid, onder c, en het tweede lid, onder g, van de Wob.

Betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Bij een aantal passages is het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten in het geding. Het gaat bijvoorbeeld om inschattingen/analyses over de politieke situatie in het land waarnaar u voornemens was te exporteren. Ook gaat het om informatie over de posities van andere Europese landen. Het belang van de betrekkingen zou kunnen worden geschaad indien de hier bedoelde informatie openbaar wordt gemaakt. Deze informatie maak ik niet openbaar met een beroep op artikel 10, tweede lid, onder a, van de Wob.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In de documenten staan persoonsgegevens. Ik ben van oordeel dat t.a.v. deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

De beoordeelde stukken betreffen stukken die voor intern gebruik binnen de overheid zijn bedoeld. In bepaalde passages staan persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren over de afwijzing van uw vergunningaanvraag. U kunt dan onder meer denken aan het delen van meningen tussen ambtenaren over de weigering van de vergunning en over de opstelling van het besluit. Eén oplegmemorandum d.d. 12 augustus 2016 aan de minister ten behoeve van het bewindslidenoverleg is geheel geweigerd, omdat hierin persoonlijke beleidsopvattingen van ambtenaren zijn opgenomen. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob worden persoonlijke beleidsopvattingen in documenten bestemd voor intern beraad niet openbaar gemaakt.

Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren, zonder zich daarbij belemmerd te voelen doordat men steeds rekening moet houden met mogelijke openbaarmaking van de eigen inbreng. Gelet hierop maak ik dan ook de passages die persoonlijke beleidsopvattingen bevatten niet openbaar. Voor zover er feiten in de documenten voorkomen die

zodanig verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen dat deze hier niet los van kunnen worden gezien en dus onderdeel uitmaken van de opvattingen, maak ik deze feiten eveneens niet openbaar.

Onze referentie
DVB/NW-801/16

Wijze van openbaar maken

De documenten treft u bij dit besluit in kopie aan.

De Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,
namens deze,



Drs. Hester Somsen
Directeur Veiligheidsbeleid

Tegen dit besluit kunt u binnen zes weken na de dag waarop dit is bekend gemaakt een bezwaarschrift indienen, gericht aan de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking, t.a.v. attentie van DJZ/NR, postbus 20061, 2500 EB Den Haag.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

Onze referentie
DVB/NW-801/16

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.
2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker meedeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

Onze referentie
DVB/NW-801/16

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.

6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:

- a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
- b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
- c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:

- a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
- b. kennisneming van de inhoud toe te staan,
- c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
- d. inlichtingen daaruit te verschaffen.

2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:

- a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet geveerd kan worden;
- b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.

3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

Onze referentie
DVB/NW-801/16

Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Van: RS

Aan: DVB

Kopie: DGPZ, COM en PA-R

Kenmerk: ENV-2016.3388

Datum: 20 april 2016

Onderwerp: Wapenexport 10 2 g

R akkoord met gevraagd besluit.



Aan
Van
Via
Kopie aan
Afgestemd met

102 e
102 e
102 e R via M
DVB 102
DGPZ 102 e
DAM

TER BESLISSING

Datum
12 april 2016
Onze Referentie
DVB/NW-141-16
Opgesteld door
102 e

memo

Wapenexport 102 g

Aanleiding

Vergunningaanvraag van 102 g voor de tijdelijke uitvoer van militaire goederen (draagbare rondzoekradar) naar 102 g

Gevraagd besluit

M: Gaarne uw akkoord met een **negatief** buitenlandspoliteik advies aan R gezien de uitkomst van de toetsing aan de 8 criteria van het EU Gemeenschappelijk Standpunt.

R: Gaarne uw akkoord met de **afwijzing** van een exportvergunning voor de uitvoer van militaire goederen op basis van het advies van M.

Kern/samenvatting

Transactie

- 102 g verzoekt toestemming voor de tijdelijke uitvoer van militaire goederen (draagbare rondzoekradar) t.b.v. 101 c
- De betreffende radar (model 101 c) dient ter demonstratie aan 102 a
- Na afloop van de demonstratie gaan de onderhavige goederen weer retour naar 102 g in Nederland;
- Bij positieve uitkomst van de demonstratie zal de 102 g naar alle waarschijnlijkheid bij 102 g een commerciële order plaatsen voor vermoedelijk 101 c
- Het opgegeven eindgebruik van deze toekomstige orders van radars is bewaking van zogenaamde "critical assets" en bewaking van de grenzen 102 g, 102 a
- In de categorie ML5b-goederen (doelwit selectie & surveillance) komen in de EU denial-list geen afwijzingen voor. In de bredere ML5 categorie van vuurgeleidings-, detectie-, verkenningssystemen en aanverwanten komen twee afwijzingen voor uit augustus 2015 102 a, en december 2013 102 a, 102. Reden van afwijzing in beide gevallen was de relatie tussen de goederen en interne repressie. In het geval van de eerste afwijzing speelde ook de regionale stabiliteit een rol. Afwijzingen voor radars als zodanig komen niet voor.

Buitenlandspoliteik advies

- Aanvragen voor de 102 g worden op individuele basis zeer strikt getoetst, waarbij wordt gekeken naar de relatie tussen de aard van de goederen, het beoogde eindgebruik en de eindgebruiker. Met name gezien de interventie van 102 g in 102 g, is vooral voorzichtigheid geboden t.a.v. de toetsing van criterium 2 (internationaal humanitair recht en mensenrechten) en 11

Datum
12 april 2016
Onze Referentie
DVB/NW-141-15

- 11
- 11
- Bij mogelijke vervolgoorders kunnen onderhavige goederen o.a. worden ingezet in de buurt van de grens 102 g, 102. Hoewel het materieel geen offensieve wapens betreft, maar surveillance radars, vergemakkelijken deze mogelijk wel doelwit detectie en selectie;
- Daarbij is ook niet uit te sluiten dat onderhavige goederen worden ingezet in 102 g waarbij zij indirect kunnen bijdragen aan de schendingen van het internationaal humanitair recht door de 102 a
- 102 a
- Hier tegenover staat dat 102 g een legitieme veiligheidsbehoefte heeft en een partner is in het bestrijden van terrorisme in de regio. Onderhavige goederen zouden ook ingezet kunnen worden bij deze inspanningen;
- Het staande NL beleid ten aanzien van wapenexporten naar 102 a

102 a

• 11

• 11

Economisch belang

- De transactiewaarde is 101 c die echter niet in rekening gebracht wordt omdat het om een tijdelijke uitvoer gaat;
- Positieve afhandeling van onderhavige vergunningaanvraag (demonstratie) kan leiden tot vervolgoorders voor 102 g
- De totale transactiewaarde van eventuele vervolgoorders wordt door 102 g hoog ingeschat 101 c

Toelichting

Transactie (CDIU 102 g
102 g verzoekt toestemming voor de tijdelijke uitvoer van militaire goederen (102 g, 10 rondzoekradar) t.b.v. de 102 g

van 102 g t.w.v. 101 c De goederen blijven in het bezit van 102 a demonstreren. Na afloop van de demonstratie gaan de onderhavige goederen weer retour naar 102 g

Datum
12 april 2016
Onze Referentie
DVB/NW-141-16

De 102 g heeft reeds toestemming vanuit het 102 g ontvangen om, bij een positieve uitkomst van de demonstratie, 101 c radars van 102 g aan te schaffen. Het gaat hierbij vermoedelijk om 101 c radars. Het opgegeven eindgebruik van deze vervolgoorders is het detecteren van mogelijke indringers (zowel te land als in de lucht) op vaste locaties 102 a

In deze categorie ML5b-goederen (doelwit selectie & surveillance) komen in de EU denial-lijst geen afwijzingen voor. In de bredere ML5 categorie van vuurgeleidings-, detectie-, verkenningssystemen en aanverwanten komen twee afwijzingen voor uit augustus 2015 102 a en december 2013 102 a, 11

11
11 Reden van afwijzing in beide gevallen was de relatie tussen de goederen en interne repressie (CR2). 11
11 en interne conflicten (CR3) een rol. Afwijzingen voor radars als zodanig komen niet voor.

Buitenlandspolitiek advies

Context

De mensenrechtensituatie in 102 g blijft zorgwekkend. 11

11

11

11, 102 g

102 g

102 g

In de

11

11

Datum
12 april 2016

Onze Referentie
DVB/NW-141-16

10 2 g speelt een prominente rol in het conflict in Syrië. 11 levert sinds eind 2012 significante financiële middelen en wapens aan Syrische oppositiegroepen. Er zijn geen indicaties dat organisaties als ISIS steun ontvangt van statelijke partijen. Mogelijk ontvangen terreurgroepen in de regio financiële steun uit private bronnen, echter hier heeft 11 uitgebreide maatregelen tegen genomen. Op eventuele contant geld donaties heeft het minder grip.

11, 10 2 a, 10 2 g

10 2 g

Op 26 maart 2015 begon - op verzoek van de Jemenitische regering - een coalitie van landen 10 2 g, 10 2 a aan een militaire operatie tegen Houthi-rebellen in Jemen. De rebellen hadden op dat moment een groot deel van Jemen veroverd, waaronder de hoofdstad Sana'a. De luchtaanvallen houden sindsdien aan. Het aangekondigde staakt-het-vuren dat vanaf 10 april van kracht moet zijn, zal de situatie mogelijk verbeteren. De roep om een internationaal onderzoek naar schendingen van humanitair recht wordt steeds luider. Het conflict heeft tot nu toe geleid tot enkele duizenden burgerslachtoffers. Alleen in mei hield een humanitaire pauze van vijf dagen stand. Aangekondigde bestanden in juni, juli en december werden niet nageleefd.

Eind maart 2015 besloot de Arabische Liga een gemeenschappelijke militaire interventiemacht van de Arabische landen op te richten. De interventiemacht kan onder meer worden ingezet om terroristische groeperingen in de regio te bestrijden. 10 2 g is actief betrokken bij de totstandkoming van deze regionale interventiemacht van de Arabische Liga. De legerleiders van de betrokken landen zullen de concrete uitwerking van de gemeenschappelijke troepenmacht nog bespreken.

Tevens is in december 2015 de Islamitische Militaire Alliantie (IMA) tegen terrorisme in het leven geroepen. Aanleiding voor de oprichting vormde de

ongerustheid over de opkomst van ISIS en Boko Haram. 11

11

Datum

12 april 2016

Onze Referentie

DVB/NW-141-16

Internationale verplichtingen (CR1): positief

Levering van radars aan 102 g is niet in strijd met internationale verplichtingen en verbintenissen van NL.

Mensenrechten (CR2): negatief

Mensenrechtenschendingen vinden regelmatig plaats in 102 g. De doodstraf wordt uitgevoerd en vrouwen hebben geen gelijke rechten.

In relatie tot het conflict in Jemen wordt door verschillende organisaties gesproken over schendingen van internationaal humanitair recht door beiden partijen. Dit betreft mensenrechtenorganisaties (o.a. Amnesty International, Human Rights Watch) en humanitaire organisaties (o.a. Rode Kruis, Médecins sans Frontières). Human Rights Watch (HRW) heeft onderzoek gedaan naar het gebruik van clustermunitie in Jemen. Tot op heden konden deze bevindingen van HRW niet officieel worden bevestigd door de VN.

Het OHCHR heeft in een statement op 7 juli 2015 wel verklaard dat alle partijen zich in Jemen schuldig maken aan mensenrechtenschendingen en schendingen van het humanitair oorlogsrecht. Deze conclusie werd naderhand herhaald in het jaarlijkse rapport over de mensenrechtensituatie in Jemen (september 2015).

Het staande NL beleid ten aanzien van wapenexporten naar 11

11

11

11

102 g geeft aan de mogelijke toekomstige radars voornamelijk in te willen zetten in grensgebieden ter bestrijding van terrorisme en het detecteren van UAV's. Alhoewel het om een defensief systeem gaat, is niet uit te sluiten dat onderhavige goederen worden ingezet in Jemen.

Daarbij moet echter ook worden gesteld dat 102 g een legitieme veiligheidsbehoefte heeft en een partner is in het bestrijden van terrorisme in de regio. Onderhavige goederen zouden ook ingezet kunnen worden bij dergelijke inspanningen.

Alhoewel onderhavige aanvraag een tijdelijke zending betreft, wordt gezien de aannemelijkheid van vervolgorders ook getoetst aan het beoogde eindgebruik en

de beoogde eindgebruiker. Gezien de bovengenoemde punten van zorg valt de toets op criterium 2 **negatief** uit.

Datum
12 april 2016
Onze Referentie
DVB/NW-141-16

Interne conflicten (CR3): positief

Tot op heden is de binnenlandse situatie in 102 g stabiel op enkele gewelddadige incidenten tussen 11 11 Toekomstige destabilisatie kan niet uitgesloten worden. Voorzichtigheid ten aanzien van de levering van goederen die kunnen bijdragen aan interne repressie ligt daarom voor de hand.

Het 102 g leger wordt voornamelijk ingezet in regionale conflicten en is niet betrokken bij interne repressie.

Alhoewel onderhavige aanvraag een tijdelijke zending betreft, wordt gezien de aannemelijkheid van vervolgorders ook getoetst aan het beoogde eindgebruik en de beoogde eindgebruiker. Gezien de bovengenoemde punten is toetsing aan criterium 3 **positief**.

Regionale stabiliteit (CR4): 11

102 g heeft groot belang bij regionale stabiliteit. Gezien de ontwikkelingen in onder meer Irak en Syrië 102 g besloten een bijdrage aan de bombardementen op ISIS te leveren. Het sturen van 102 g naar Syrië wordt niet uitgesloten. Ook wordt de 102 g ingezet bij het conflict in Jemen.

11

Daarbij moet wel gesteld worden dat 102 g een legitieme veiligheidsbehoefte heeft en een partner is in het bestrijden van terrorisme in de regio. Onderhavige goederen zouden ook ingezet kunnen worden bij deze inspanningen.

11

Veiligheid NL en bondgenoten (CR5): positief

Er bestaat geen risico dat Nederlandse bondgenoten worden bedreigd door onderhavige uitvoer.

Houding terrorisme/grensoverschrijdende criminaliteit (CR6): positief

102 g is partij bij het Chemische Wapenverdrag, het Biologische Wapenverdrag en het Non-Proliferatie Verdrag. Het beleid op het gebied van terrorismebestrijding in 102 g is succesvol te noemen en wordt naar

aanleiding van recente ontwikkelingen in de regio geïntensiveerd. Onderhavige goederen hebben beoogd eindgebruik in verdere terrorismebestrijding.

Datum
12 april 2016
Onze Referentie
DVB/NW-141-16

Omleidingsrisico (CR7): positief

Onderhavige transactie betreft een tijdelijke uitvoer. In combinatie met het aantal (1) en het gebruik (demonstratie) is het omleidingsrisico zeer gering.

OS-toets (CR8): n.v.t.

1029 voor op de OESO/DAC-lijst. De OS-toets is derhalve niet van toepassing.

11





Aan
Van
Via
Kopie aan
Afgestemd met

R via M
102 e DVB
DGBEB, DGPZ
GG, DGBEB

11

TER BESLISSING

Datum
1 juli 2016
Onze Referentie
DVB/NW-444/16
Opgesteld door
102 e

memo

Wapenexport: verslag en advies nav hoorzitting 102 g
(30 juni)

Aanleiding

- 102 g heeft bezwaarschrift ingediend tegen afwijzing vergunningaanvraag voor tijdelijke uitvoer van deze ene zending (waarde 101 c) i.v.m. demonstratie van een 101 c radar voor 102 g
- afpraak met 10 dat BZ hoorcommissie niet alleen 102 g hoort, maar ook kennis neemt van 10 argumenten, waarna 11 zou kunnen worden gepland - als dat nodig zou moeten zijn;
- verslag hoorzitting en gesprek 102 g evenals advies DVB (onderstaand) naar aanleiding daarvan.

Gevraagd besluit

Uw akkoord met:

- Het opstellen van een positieve Beslissing op Bezwaar ten aanzien van de tijdelijke uitvoer, waarin echter niet wordt vooruitgelopen op vergunningverlening voor de hoofdzending (definitieve uitvoer van 101 c systemen);
- Vergunningverlening voor de hoofdzending (al dan niet) af te laten hangen van onafhankelijk advies over de inzetbaarheid van het betreffende type 101 c dat DVB op 5 juli van de 101 b zal krijgen.

Kern/samenvatting

Belangrijkste conclusies van de hoorzitting met 102 g waren:

- Nieuwe productinformatie van 102 g sluit inzet van het betreffende type dual-use 101 c in Jemen niet 100% uit, maar maakt effectieve inzetbaarheid in de strijd aanzienlijk minder waarschijnlijk. Dit is het belangrijkste vraagstuk in deze zaak.
- 102 g 102 e namens 10 krijgsmacht biedt enige doch onvoldoende harde (politieke) garantie; 2
- Economisch belang voor 102 g van een evt. hoofddorder is duidelijk: EUR 101 c mensjaren werk. Bovendien belangrijk voor 102 g imago als betrouwbare leverancier richting staten maar ook richting bedrijven in internationale samenwerkingsverbanden.

Alles afwegende adviseert DVB:

- 11
- Op basis van het onafhankelijke advies van 101 b radarexperts, dat DVB op 5 juli zal krijgen, vast te stellen of de nieuwe informatie van 102 g klopt

dat het onderhavige type **10 1 c** niet effectief inzetbaar is in de strijd in Jemen;

• **10 2 g**

Datum
1 juli 2016

Onze Referentie
DVB/NW-444/16

10 2 g

10 2 g **10 1 c** Dan past deze **10 1 c** in de categorie van goederen die niet kunnen worden ingezet in de strijd. De surveillance radar is dan vergelijkbaar met de beschermende pakken tegen chemische aanvallen die **10 2 g**

10 2 g **10 2 g** Immers, de **10 1 c** zullen worden gebruikt om vitale infrastructuur en de grens te beschermen;

- Echter, als deze onafhankelijke bevestiging niet kan worden verkregen (informatie **10 2 g** blijkt te rooskleurig of kan niet worden geverifieerd) dan is **11** als het tzt de vergunning voor de hoofddorder verleent enkel op basis van informatie van **10 2 g** zelf.

10 2 g

Toelichting

Proces

De BZ hoorcommissie bestaande uit **10 2 e** voorzitter) **10 2 e**

10 2 e

10 2 e

10 2 e

ontving zowel **10 2** als **10 2 g** op 30 juni jl., in separate zittingen.

Gesprek met **10 2 e**

10 2 e

Benadrukte het belang van een eigen defensie- en veiligheidsindustrie voor de veiligheid en economie van Nederland. Gezien de geringe omvang van de eigen markt is export van levensbelang voor die industrie, zij het dat die uiteraard wel binnen de kaders van de internationale afspraken moet plaatsvinden. Inhoudelijk voor wat betreft **10 2 g** bezwaarzaak leverde het gesprek met **10 2** geen concrete nieuwe feiten op.

Hoorzitting **10 2 g**

De hoorzitting met **10 2 e**

10 2 e

volgde de structuur van het bezwaarschrift van **10 2 g**. Bijgaand treft u het volledige verslag van de zitting - hieronder staan de belangrijkste (nieuwe) argumenten, voorzien van een appreciatie door DVB.

1) Mogelijkheden en onmogelijkheden van de **10 1 c** (aard van het product)

Uit de ter hoorzitting verschaft, nieuwe informatie over de **10 2** belangstelling voor de **10 1 c** bleek dat het in dit geval om een dual-use versie gaat met de volgende specificaties:

- bedoeld voor surveillance van het luchtruim, drone detectie (waarneming) en classificatie (bijvoorbeeld onderscheid tussen vogels en drones), waarbij de coördinaten van de objecten zichtbaar zijn;
- detectie en classificatie van gronddoelen, op het niveau van onderscheid tussen mensen, voertuigen en helikopters.

Dit type 10.1 c is volgens 10.2 g echter ongeschikt voor de volgende militaire doeleinden:

- doelselectie, het 'aanstralen' van doelen met lasers;
- vuurcorrectie door inslagbepaling of koppeling aan vuurgeleidingssystemen;
- classificatie op de grond op het niveau van onderscheid tussen wiel- en rupsvoertuigen (concreet: gepantserde voertuigen vs. tanks).

Deze capaciteiten kunnen ook niet alsnog aan dit type 10.1 c worden toegevoegd. De eerder genoemde dual-use capaciteiten waarover dit type 10.1 c wel beschikt, zijn onvoldoende nauwkeurig om ingezet te worden voor doelselectie. Voor het 'aanstralen van doelen' heeft 10.2 geen 10.1 c nodig, omdat het daar vuurgeleidingssystemen 10.1 c voor heeft, aldus 10.2 g

Appreciatie DVB: Deze specifieke productinformatie was niet beschikbaar ten tijde van het de advisering die leidde tot de aanvankelijke afwijzing. De nieuwe informatie sluit inzet in de strijd in Jemen van het betreffende type 10.1 c nog steeds niet voor 100% uit, maar maakt de effectieve inzetbaarheid in Jemen aanzienlijk minder waarschijnlijk.

11
11
Voor het demonstratiemodel van de onderhavige vergunningaanvraag, dat na de demonstratie naar Nederland terugkomt, is dit van minder groot belang. Voor de (vergunningaanvraag voor de) hoofddoel, die naar verwachting na een succesvolle demonstratie snel zal volgen, is dit echter wel van groot belang. 11
in het geval van een toewijzing of een afwijzing - als het een onafhankelijk oordeel over deze informatie kan krijgen, heeft DVB voor dinsdag 5 juli een gesprek aangevraagd met een radarexpert van de 10.1 b die ook bekend is met de 10.1 c

2) Verklaring van 10.2 g krijgsmacht (eindgebruiker en opgegeven eindgebruik)

10.2 g gaf aan begrip te hebben voor de binnenlandspolitieke gevoeligheid in NL tegenover 10.2. Juist daarom had het de bijgaande schriftelijke verklaring van 10.2 e namens de 10.2 krijgsmacht verkregen. Daarin geeft deze aan de intentie te hebben 10.1 c radars alleen te willen gebruiken in 10.2 voor surveillance ter bescherming van compounds, kritieke infrastructuur en grensbewaking.

Appreciatie DVB: hoe welgemeend de intentieverklaring van 10.2 g krijgsmacht wellicht ook is, deze biedt geen spijkerharde (politieke) garantie. De aanhoudende VN verklaringen van schendingen van internationaal humanitair recht door alle betrokken partijen in het Jemen conflict, doordat geen van de partijen zich houdt aan de principes van onderscheid, proportionaliteit en voorzichtigheid, geven de 10.2 als eindgebruiker bepaald geen gunstig track record.

3) Felt dat andere EU- en NAVO landen wel aan 10.2 leveren

Datum
1 juli 2016
Onze Referentie
DVB/NW-444/16

Dit werd door de hoorcommissie ter kennisgeving aangenomen. Het is bekend dat landen zoals de 102 a aanzienlijk rekbaarder zijn in hun opstelling ten aanzien van 102 en dat landen met een relatief strikt imago als 102 a eveneens leveren. Nieuw waren de cijfers die 102 g desgevraagd verstrekke met het **concrete, economische belang van de order**:

- bij een succesvolle demonstratie van het product, volgt de 102 hoofddorder meteen;
 - Thales kan dan direct 101 c leveren die het klaar heeft staan, in de komende vier jaar levert het er dan nog 101 c ter waarde van naar schatting EUR 101 c
 - De productie van de hoofddorder staat voor 101 mensjaren werk 102 g
- Het **indirecte belang** van de order is echter groter: een succesvolle transactie kan leiden tot meer, bredere kansen op de 102 markt. Omgekeerd kan een afwijzing 102 g imago als betrouwbare leverancier schaden bij afnemers als 102 maar ook internationale samenwerkingspartners binnen het bedrijfsleven waarmee het aan gezamenlijke productontwikkeling doet.

4) Actuele toestand in de regio

Volgens 102 g is de situatie in de regio aanzienlijk verbeterd sinds de wapenstilstand en de getoonde bereidheid door de partijen om tot een oplossing te komen. Dat het bestand door beide partijen wordt geschonden is 'gebruikelijk', aldus 102 g. Bovendien gaf 102 g directeur Export Marketing aan tijdens zijn maandelijkse bezoeken aan 102 te hebben vastgesteld dat 102 geen grondtroepen in Jemen heeft.

Appreciatie DVB: de goede intenties van beide partijen vertalen zich nog niet in minder burgerslachtoffers, die tot op heden regelmatig bij tientallen tegelijk vallen. De bewering dat 102 geen grondtroepen in Jemen heeft, staat haaks op de informatie die DVB van 11 heeft ontvangen dat 102 zijn troepen inzet in het conflict en dat het waarschijnlijk is dat de 102 coalitie alle beschikbare militaire middelen zal gebruiken.

Bijlagen

- Verslag van gesprek met 11 30 juni 2016
- Verslag hoorzitting 102 g 30 juni 2016
- Bezwaarschrift 102 g
- Brief 102 krijgsmacht

Datum
1 juli 2016
Onze Referentie
DVB/NW-444/16



Aan
Van
Via
Kopie aan
Afgestemd met

R via M
102 e
102 e BEB, DGP 102 e
DJZ

TER BESLISSING

Datum
8 juli 2016
Onze Referentie
DVB/NW-462/16
Opgesteld door

102 e

Bijlage
1

memo

Oplegmemo beslissing bezwaar 102 g

Aanleiding

- Bezwaarschrift 102 g tegen afwijzing vergunningaanvraag voor tijdelijke uitvoer van een 101 c rondzoekradar naar 102 g
- Uw beslissing om dit bezwaar van 102 g af te wijzen.

Gevraagd besluit

1. Uw **akkoord** met bijgaand **besluit** op bezwaar;
2. Gaarne uw **aanwijzing** (1) wanneer dit besluit verstuurd kan worden 11

Kern/samenvatting

- Op 7 juli jl. heeft u een negatieve beslissing genomen t.a.v. het door 102 g ingediende bezwaar;
- Hierop heeft 11 een concept besluit (negatief) opgesteld. Gezien de politieke gevoeligheid wordt dit concept besluit aan u voorgelegd;
- 11 verzoekt om uw **aanwijzing** (1) wanneer dit besluit verstuurd kan worden 11
- Brief zal –zoals gebruikelijk– ondertekend worden door 11

Bijlage 1, Brief beslissing op bezwaar

19 juni 2016

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

BZ-Vertrouwelijk

102 g - Bilateraal - Bedrijfsleven - **102 g**

Van : **102 g**
Verzonden op : 19 juni 2016 10:59
Land/regio : **102 g**
Forum : Bilateraal
Thema : Bedrijfsleven

Samenvatting

Op zijn verzoek had ik op 15/6 een gesprek met **102 e** Director Export Marketing and Sales, van de Firma **102 g**. **102 g** heeft van de **102 g** een order ontvangen voor de levering van **101 c** waarnemingsradars ter waarde van rond de **101 c** mits de resultaten van een demonstratieproject in **102** bevredigend zouden zijn. Voor dit demonstratieproject heeft **102 g** zoals bekend een exportlicentie aangevraagd en deze licentie is niet verleend. **102 g** gaat hiertegen in beroep, mede vanwege de vrees dat definitieve weigering zal leiden tot het worden uitgesloten van verdere deelname aan grotere projecten binnen **102 g**.

Commentaar

Bericht

Aan mijn gesprek op 15 juni jl met de Director Export Marketing and Sales **102 c** van **102 g** ontleen ik het volgende. Nu **102 g** geen toestemming heeft gekregen voor de tijdelijke uitvoervergunning van **101 c** Radar waarnemingsapparatuur ten behoeve van de **102 g** heeft het bedrijf besloten tegen deze afwijzing bezwaar aan te tekenen. Een aantal bezwaren tegen de afwijzing (die wellicht al bekend zijn) werd door de heer **102 c** naar voren gebracht in het gesprek, die ik volledigheidshalve hier op een rij zet.

102 g is betrokken bij een aantal grote defensie projecten in **102** met een geschatte waarde van ongeveer **101**. **101 c** Het relatief kleine project van de levering van **101 c** waarnemingsradars maakt hier deel van uit. Het niet kunnen leveren van deze radar-systemen ziet **102 g** als een reëel risico om van verdere deelname aan de andere projecten uitgesloten te worden.

- Het is **102 g** niet duidelijk wat de precieze redenen zijn voor de huidige afwijzing van de tijdelijke export licentie voor dit demonstratieproject. De **102 g** heeft de eerdere versie van het **101 c** systeem reeds in gebruik en deze zijn enkele jaren geleden door **102 g** geleverd. Daar komt volgens dhr **102 c** nog bij dat de **101 c** radar geen wapen is, niet mee geschoten kan worden en niet kan worden aangestuurd door enig wapensysteem. De **101 c** kan alleen voor waarneming (surveillance) worden ingezet.

- **102 g** heeft van de eindgebruiker een schriftelijke verklaring ontvangen waarin wordt aangegeven voor welk doel de apparatuur zal worden ingezet (grensbewaking) en waarin tevens wordt bevestigd dat het radarsysteem alleen voor surveillance wordt gebruikt.

102 g ontwikkelt voornamelijk op eigen kracht hoogwaardige radar technologie voor de export markt (85 procent van de omzet). Vermindering van deze export zal uiteindelijk leiden tot afname in investeringen in nieuwe technologieën, hetgeen uiteindelijk tot gevolg heeft dat **102 g** **102 g** **102 g**

102 g vroeg mij deze argumenten onder uw aandacht te brengen.

Ik heb toegezegd een verslag van dit gesprek naar Den Haag te sturen.

Berichtgegevens [BZ-V]

Aan : 10 2 e
Opsteller :
Afgestemd :
Kenmerk : 10 2 g
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : BZ-Vertrouwelijk
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

10 2 e

From: 10 2 e
Sent: woensdag 5 oktober 2016 17:35
To: 10 2 e
Subject: FW: bulletin: 10 2 g

10 2 e

Onderstaand een bulletin en in bijlage een link naar het memo nav de hoorzitting met 10 2 g

10 2 e

From: 10 2 e
Sent: woensdag 6 juli 2016 08:56
To: 10 2 e
Cc: 10 2 e
Subject: bulletin: 10 2 g

Van: DVB
Aan: RS en PS

Met dank aan 10 2 e 10 1 b

Bulletin voor R en M: onafhankelijk advies mbt 10 2 g rondzoekradar 10 1 c

• Zoals toegezegd in dzz memo DVB/NW-444/16 nav hoorzitting 10 2 g over de afgewezen vergunningaanvraag voor 10 2 g heeft DVB gistermiddag (5 juli) van 10 1 b onafhankelijk advies gekregen over het betreffende type 10 1 c radar;

- Radarexpert 10 1 b bevestigde de verklaring van 10 2 g dat deze 10 1 c ontworpen is voor detectie en situational awareness ter bescherming van eigen personeel en objecten. Het typisch gebruik van deze 10 1 c is om de periferie van een legerkamp te surveilleren door op alle vier de hoeken van het kamp een 10 1 c te plaatsen – voor dit soort doeleinden is de 10 1 c zeer geschikt en goedkoper dan grotere radarsystemen;
- De 10 1 c kan voetgangers van voertuigen onderscheiden, maar kan geen doelen 'aanstralen' of geen snelle verplaatsingen volgen. Het daarvoor benodigde tracking systeem heeft deze 10 1 c niet;
- 10 2 g zei tegen de bezwaarcommissie dat deze 10 1 c onnauwkeurig is. 10 1 b nuanceerde deze lezing: met een precisie van minder dan 5 meter op een afstand van 3 km, is de radar behoorlijk nauwkeurig. Daarbij laat de 10 1 c de coördinaten zien van het gebied dat hij verkent. Dit geeft de 10 1 c wel een voordeel ten opzichte van een verrekijker, die geen coördinaten toont;

10 1 b, 10 1 c, 10 2 g

-----Original Message-----

From: 10
Sent: dinsdag 5 juli 2016 14:46
To: 10 2 e
Subject: KOPIEVERLENING : ENV-2016.5986 : Wapenexport: verslag en advies n.a.v. hoorzitting 10 2 g (30 juni)

Van: PS

Aan: RS

Kopie: SG, DGBEB, DGPZ, DVB

Datum: 5 juli 2016

Onderwerp: Wapenexport: verslag en advies nav hoorzitting ^{10 2 g} (30 juni)

Reactie M: ¹¹

Kern/samenvatting: eerste bullet: ¹¹

Pag 3: tweede alinea: ¹¹

derde alinea ¹¹



Wapenexport
verslag en advie...

10 2 e

From: 10 2 e
Sent: dinsdag 12 juli 2016 17:55
To: 10 2 e
Cc: 10 2 e
Subject: RE: 10 2 e, nav oplegmemo afwijsbrief bezwaarzaak
Attachments: Scan van MinBuZa Multifunctional.pdf; Bericht post.pdf

10 2 e

Zoals zojuist besproken. Ondertussen zou memo ook naar jullie moeten komen, 11 Graag horen wij morgen van jou ter confirmatie of brief uit kan, zoals in memo voorgesteld.

Naar aanleiding van aanwijzing 11

11 hieronder de reactie 11
10 1 c, 10 2 g

- Dat is in strijd met het huidige kabinetsbeleid;
- Om die reden bestond er geen noodzaak om de post over deze casus te consulteren;
- Nadat BZ aanvraag 10 2 g had afgewezen heeft *Director Export Marketing and Sales* van 10 2 g op zijn verzoek nog een gesprek gehad met de post;
- De post heeft tevens op verzoek van 10 2 g hiervan verslag van gemaakt en dit vervolgens naar Den Haag verzonden 10 2 g. De post heeft zich echter niet gecommitteerd en slechts 10 2 g aangehoord.

Gr, martijn

10 2 e

From: 10 2 e
Sent: dinsdag 12 juli 2016 17:43
To: 10 2 e
Subject: RE: 11 nav oplegmemo afwijsbrief bezwaarzaak

Ja, lijkt me OK.

From: 10 2 e
Sent: dinsdag 12 juli 2016 17:42
To: 10 2 e
Subject: RE: 11 nav oplegmemo afwijsbrief bezwaarzaak

Ondertussen 10 2 e afgestemd, 1 zin aan toegevoegd. Eens?

From: 10 2 e
Sent: dinsdag 12 juli 2016 17:39
To: 10 2 e
Subject: RE: 11 nav oplegmemo afwijsbrief bezwaarzaak

From: 10 2 e
Sent: dinsdag 12 juli 2016 17:37
To: 10 2 e
Subject: FW: 11 nav oplegmemo afwijsbrief bezwaarzaak

From: 10 2 e
Sent: dinsdag 12 juli 2016 17:18
To: 10 2 e
Subject: 11 nav oplegmemo afwijsbrief bezwaarzaak

10 2 e

Wilde eerst even 10 2 e afstemmen, maar nu vanwege tijd maar andersom, eerst met jou 11 Kun jij met onderstaande leven? Stem ik daarna 10 2 e af en stuur ik het 10 2 e

Naar aanleiding van 11

11

- 10 1 c, 10 2 g
-
-
- Nadat BZ aanvraag 10 2 g had afgewezen heeft Director Export Marketing and Sales van 10 2 g op zijn verzoek nog een gesprek gehad met de post.

- De post heeft tevens op verzoek van 102 g hiervan verslag van gemaakt en dit vervolgens naar Den Haag verzonden 102 g. De post heeft zich echter niet gecommiteerd en slechts 102 g aangehoord.

102 e

-----Original Message-----

From 102 e

Sent: dinsdag 12 juli 2016 16:16

To 102 e

Subject: Scan van MinBuZa Multifunctional

Scan van MinBuZa Multifunctional

Aantal beelden: 1

Bestandstype bijlage: pdf, Multi-Page

Naam apparaat: BZMF0041

Gesprek met 102 (30 juni 2016)

Aanwezig

BZ 102 e

10

102 e legt een aantal bezwaren van 102 op tafel:

- 1) Belangrijkste bezwaar heeft betrekking op de aard van het product (radar). BZ stelt in zijn motivering dat de 101 c (radar) gebruikt kan worden voor detectie en selectie. Volgens 102 g is deze radar echter alleen geschikt voor detectie en speelt het daarmee geen rol in de vuurgeleiding. Volgens 10 zou het moeten gaan om het feit of de radar een doel kan definiëren en daarnaartoe kan geleiden. Wanneer de radar dit niet kan, gaat het dus niet om een wapen en is de radar niet inzetbaar in het conflict in Jemen. De radar is ontworpen voor het bewaken van doelen/terreinen en hiermee verhoog je de eigen veiligheid. Anders gesteld, met deze radar 'ga je niet achter anderen aan', de radar is dus niet offensief.
- 2) Gebrek aan *level playing field*. Elke EU LS interpreteert de 8 criteria op zijn eigen manier. Bedrijven in andere EU LS mogen vergelijkbare apparaten wel aan 102 leveren. Vraag is dus of BZ goed het criterium 2 (schendingen IHL/HL) interpreteert.
- 3) 102 heeft wel verklaring opgesteld over het voorgenomen eindgebruik. Heeft BZ dit wel meegenomen? Hierbij geeft 102 e overigens meteen aan dat het natuurlijk ook de vraag is wat de waarde is van een dergelijke verklaring is van een regime als dat van 102.
- 4) Voorts geeft 102 e aan dat het belangrijk is dat NL een defensie-industrie heeft i.v.m. onze eigen veiligheid. Daarbij is volledige autonomie (maken van complete vliegtuigen, tanks, etc.) niet het uitgangspunt van het industriebeleid van 102 maar wel een aantal gebieden waarop de NL defensie-industrie excelleert. Daar hoort export bij, anders kunnen die sectoren niet overleven. Natuurlijk moet die export binnen bepaalde kaders plaatsvinden. 10 wil zich dan kunnen vergelijken met het exportbeleid van 102 a maar niet met dat van landen als bijvoorbeeld 102 a. Maar ook 102 a zijn veel minder strikt dan NL.

102 e vraagt zich vervolgens af wat het verschil is tussen classificatie en selectie?

102 e antwoordt hierop dat classificatie het onderscheid maken betreft tussen type objecten (auto, mens, etc.). Hiermee kun je het aantal foutieve waarnemen verminderen. Het is niet voldoende als vuurgeleiding, daarvoor heb je selectie nodig, dan wordt een object gevolgd ('locked') en die informatie wordt doorgestuurd naar het vuurgeleidingssysteem.

102 e vraagt zich af of 10 informatie heeft over andere mogelijkheden die 102 g heeft om te leveren, bijvoorbeeld via 102 (moederbedrijf)?

102 e geeft aan hier geen informatie over te hebben, maar te vermoeden dat dit ook niet mag volgens huidige wetgeving, hetgeen bevestigd wordt door 102 e. Maar ook wanneer het wel mogelijk zou zijn, zou dit voor 10 niets oplossen, want op deze manier wordt de werkgelegenheid alsnog naar 102 g verplaatst, hetgeen niet wenselijk is.

102 e geeft aan dat het geen goede zaak is, wanneer BZ, om het zekere voor het onzekere te nemen, vergunningaanvragen afwijst. Op deze manier wordt het NL bedrijfsleven al benadeeld, terwijl het risico op misbruik van de goederen niet zeker is. Ter illustratie geeft Pieter aan dat de huidige aanvraag van 102 g slechts betrekking heeft op een tijdelijke uitvoer voor demonstratie, maar dat de uiteindelijke opdracht van 102 tussen de 101 c en 102 g euro zou kunnen opleveren.

Op de vraag van de 102 e hoeveel FTE die 101 c euro vertegenwoordigt en om welk percentage van de jaaromzet van 102 g het gaat, kan 102 e niet antwoorden. Deze vragen kunnen ook beter aan 102 g worden gesteld.

Verder geeft 102 e aan, dat het NL beleid veel te strikt is. Het feit dat goederen gebruikt kunnen worden bij mensenrechtenschendingen is veel te breed. Immers, nagenoeg alle goederen kun je gebruiken om mensen te mishandelen, etc.

102 e vraagt hoe zit met het feit dat de radar gebruikt kan worden ter ondersteuning van beschietingen met artillerie. Dit naar aanleiding van 101 c productinformatie (factsheet op internet) van 102 g

102 e geeft aan dat het hier slechts om waarnemen gaat. De radar kan zelf geen directe rol spelen bij de beschietingen, aangezien de radar niet verbonden kan worden met het artillerie systeem. Wel kan de 101 c de coördinaten van een inslag vaststellen, waarop de instelling van een vuursysteem kan worden aangepast.

Tot slot vraagt 102 e of er verschillende versies van de 101 c zijn. Hij ziet op internet factsheets over de 101 c van enerzijds 102 g en anderzijds 102 g met verschillende productinformatie, bijvoorbeeld over de inzet van het systeem bij artilleriebeschietingen. 102 e geeft aan hier geen informatie over te hebben.

Hoorzitting 102 g 30 juni 2016)

Aanwezig
BZ

102 e

102 e

Introductie

Voorzitter (hierna: VZ) van de hoorcommissie licht de werking van de hoorzitting toe. De hoorcommissie formuleert na deze zitting een advies voor de verantwoordelijke bewindspersoon. Drie van de vijf leden zijn niet betrokken geweest bij de behandeling van de afgewezen vergunningaanvraag.

Voorstelronde

- 102 e is werkzaam als sales director voor 102 e
- 102 e is werkzaam als sales director en verantwoordelijk voor het op de markt brengen van de 101 c
- 102 e is werkzaam als directeur overheidsrelaties.
- 102 e) en niet eerder betrokken bij deze zaak. Voorzitter van de hoorcommissie.
- 102 e en inhoudelijk betrokken bij deze zaak.
- 102 e en inhoudelijk betrokken bij deze zaak.
- 102 e en niet eerder betrokken bij deze zaak. Notulist van de hoorcommissie.
- 102 e is werkzaam als jurist bij de Directie Juridische Zaken en niet eerder betrokken bij deze zaak.

Toelichten en discussies bezwaar

Bezwaar 1, 101 c is waarnemingsradar en kan niet doelen selecteren/uitschakelen 102 g geeft aan dat ze graag de 101 c hadden willen meenemen om te laten zien dat het hier niet om een wapen gaat. In plaats daarvan licht 102 g aan de hand van een recente video-opname toe hoe de 101 c werkt en hoe deze recentelijk in 102 g is ingezet tijdens een grote 102 g feestdag 102 g. Hierbij wordt opgemerkt dat ook het Nederlandse ministerie van defensie gebruik maakt van de 101 c voor het beveiligen van grootschalige evenementen in Den Haag. Het 101 c systeem is op dit moment wereldwijd zeer gewild.

Er volgt een serie van vragen van de commissie en antwoorden van 102 g waarna uiteindelijk het volgende beeld van het product 101 c ontstaat:

- De 101 c is een waarnemingsradar 101 c en kan niet zelf doelen selecteren of uitschakelen. Wel kan het systeem, afhankelijk van de variant in meer of mindere mate classificeren. Classificatie is het bepalen van het type doel. Selectie is het aanwijzen van doelen en het doorgeven van bijbehorende coördinaten aan de keten (vuurgeleidingssysteem).
- Er bestaan 3 varianten van de 101 c, een militaire versie, een dual use versie en een civiele versie;
 - De civiele versie is ontwikkeld voor classificatie van luchtdoelen (vogels, UAV's) en kan bijvoorbeeld ingezet worden bij civiele vliegvelden.

- o De dual use versie kan daarnaast ook gronddoelen (persoon, voertuig) classificeren met behulp van een menselijke operator. Het door de radar waargenomen object wordt omgezet in een geluidsfragment, dat een getrainde operator kan classificeren als bijvoorbeeld een voertuig, een persoon of een helikopter.
- o De militaire versie beschikt daarnaast over *frequency hopping*, vuurcorrectie (*fire deviation*) en een tanksymbool op het radarbeeld. Deze versie kan ook coördinaten doorgeven aan de kelen (vuurgeleidingssysteem).
- De civiele en dual use variant van de 10 1 c zijn afgeleid van de militaire variant 11
- Een upgrade van een civiel of dual use 10 1 c systeem naar een militair systeem is niet mogelijk aangezien 10 1 c. Hierdoor wordt gegarandeerd dat een civiel geclassificeerde radar, civiel blijft;
- De versie in voorliggende casus is de dual use variant van de 10 1 c en kan dus niet informatie elektronisch doorgeven aan een vuurgeleidingssysteem. Tevens kan het systeem alleen onderscheid maken tussen voertuig, man en helikopter en dus bijvoorbeeld niet tussen tank en vrachtwagen.
- Omdat de *fire deviation* modus ontbreekt (scan op beperkt gebied met verhoogde snelheid en breed spectrum) kunnen geen objecten als stofwolken worden gedetecteerd en dus ook geen granaatinslag (een stofwolk heeft een breder spectrum dan bijvoorbeeld een auto of voetganger).
- De 10 1 c wordt ook gebruikt op booreilanden voor *situational awareness*.
- De nauwkeurigheid van het systeem op een afstand van 10-30 km is tientallen meters en volgens 10 2 g daarmee niet geschikt voor gebruik op het slagveld (beschietingen gronddoelen of luchtdoelen).

Bezwaar 2, afwijzingsbesluit gaat voorbij aan verklaring 10 2 e
 10 2 g geeft aan dat 10 2 g de grenzen en vitale infrastructuur wil bewaken 10 2 e
 10 2 e heeft dit ook schriftelijk verklaard. In het afwijzingsbesluit wordt volledig voorbijgegaan aan deze schriftelijke verklaring.

BZ licht toe, dat ofschoon een eindgebruikersverklaring noodzakelijk is, en er in die zin ook waarde aan wordt gehecht, het niet zo is dat een eindgebruikersverklaring altijd voldoende zekerheden biedt. Het exportcontrolebeleid voor militaire goederen richting 10 2 g is zeer strikt 11
 11, 10 2 a, 10 2 g

11, 10 2 g, 10 2 a In dit licht geeft een eindgebruikersverklaring, met alle respect, onvoldoende zekerheden.
 BZ licht verder toe, dat de aard van het goed een cruciale rol speelt bij exporten naar de actieve landen in de door 10 2 g geleide coalitie. Alleen wanneer kan worden aangetoond dat het goed geen rol kan spelen bij voornoemde schendingen zal vergunning-afgifte kunnen worden overwogen.

Bezwaar 3, NL hanteert de facto nationaal wapenembargo
 10 2 g meent dat het Nederlandse beleid een de facto wapenembargo is, terwijl de minister juist meerdere malen heeft benadrukt dat er geen nationaal wapenembargo is. Er wordt volgens 10 2 g te weinig naar andere landen (EU, VS) gekeken en er bestaat dus een groot gebrek aan *level playing field*. Ter verduidelijking, ook 10 2 g geeft vergelijkbare vergunningen voor 10 2 g
 10 2 g af.

Op verzoek van BZ licht 10 2 g het economische belang verder toe:

- 10 1 c hetgeen ongeveer gelijk staat aan 10 1 c jaren;
- Dit is ongeveer 10 1 van de jaaromzet van 10 2 g
- De 10 1 c is een volledig Nederlands product;

- 102 g is voor de omzet voor 102 afhankelijk van export;
- Het echte (nog niet gekwantificeerde) economische belang ligt bij 102 g 102 g waar 102 g geen kans meer zal maken als ze geen vergunning krijgen voor een dergelijk simpel/onschuldig product als de 101 c
- Verder geeft 102 g aan een *business to government* bedrijf te zijn. Er zijn zo'n 101 c potentiële klanten (landen). Dat is niet heel veel. Levensduur van 102 g systeem is ongeveer 101 c Eenmaal bij die landen uit gratie geraakt door het niet kunnen leveren (omdat vergunningen niet verkregen worden), duurt het dus zeer lang voordat 102 g een tweede kans krijgt, als die kans zich al voordoet;
- 102 g

Naar aanleiding van een vraag van BZ hoeveel tijd er tussen geslaagde demo van de 101 c en leveringen van de 101 c zit, geeft 102 g aan dat hier geen tijd tussen zit (direct dus). Er ligt een aantal 101 c 'op de plank'. Ook een eventuele vervolgorde zal zo snel mogelijk worden geleverd.

Bezwaar 4, Geen blijkt dat Nederlandse ambassade 102 g, 102 e is geconsulteerd 102 g geeft aan dat uit niets blijkt dat de Nederlandse ambassade 102 g, 102 e is geraadpleegd en wil graag weten of dit is gebeurd. 102 g stelt dat het onmogelijk is om vanuit Den Haag een oordeel over de regio aldaar te vormen.

BZ geeft aan dat met de regiodirecties op het ministerie van BZ is afgestemd. Deze regiodirecties staan in contact met de posten. Of de betreffende regiodirectie de post heeft benaderd kan niet met zekerheid worden vastgesteld. Wel kan bevestigd worden dat 11

11 verslag heeft gedaan van het gesprek met 102 e Dit was na het afwijzingsbesluit. VZ voegt toe, uit eigen jarenlange regio-ervaring 11 dat er op grote dossiers geen ruimte zit tussen standpunten van de regiodirectie en een post. Daarover is dan dagelijks contact.

Tot slot geeft BZ aan, dat wanneer 102 g meer informatie wil hebben over communicatie tussen BZ Den Haag en zijn posten, hier de WOB criteria op van toepassing zijn. BZ zegt toe navraag te doen of er contact met de ambassade is geweest, vervolgens zal BZ de WOB criteria hierop toepassen.

Tot slot geeft 102 g aan dat in het verleden wel informatie van de posten werd meegesluurd bij een afwijzingsbesluit.

BZ herkent dit niet, maar geeft wel aan dat in de argumentatie van de afwijzing, waar nullig en nodig, informatie van de posten geparafraseerd werd. Dit gebeurt nog steeds (wanneer nodig).

Bezwaar 5, Referentie aan uittalingen Hoge Commissaris voor de Mensenrechten

102 g geeft aan dat de uittalingen van de Hoge Commissaris voor de Mensenrechten waaraan gerefereerd wordt reeds van mei 2015 zijn, terwijl de afwijzing van een jaar later is. Ondertussen is er een wapenstilstand. 102 g geeft aan dat 102 g met Scuds beschoten wordt en daarom ook zelf nog bombardementen uitvoert. Tevens geeft 102 g aan dat er geen 102 g grondtroepen in Jemen aanwezig zijn. De grondtroepen komen uit 102 g voert alleen luchtbombardementen uit.

BZ licht toe dat in het afwijzingsbesluit slaat dat reeds in mei 2015 gewaarschuwd werd en heeft hiermee niet willen zeggen dat er daarna niet meer gewaarschuwd is. Zo was het openbare rapport van het Jemen VN panel of experts in februari 2016 heel helder over alle mensenrechtenschendingen en geeft het in de media gelekte nieuwe rapport van het panel hetzelfde beeld (van mensenrechtenschendingen door alle partijen).

Ten slotte

Aan het einde van de zitting dankt 10 2 g de hoorcommissie voor de gelegenheid die 10 2 g is geboden zijn bezwaarschrift mondeling uiteen te zetten, waarna de VZ de aanwezigen bedankt voor hun aanwezigheid en de vergadering sluit.

Douane
GRONINGEN

> Postbus 30803

9700 RD GRONINGEN

Telefoon (088) 151 21 22
Telefax (088) 151 31 82
Centrale dienst voor in- en uitvoer
Doorkiesnummer (088) 151 21 22

Datum
4-05-2016
Uw kenmerk

10 2 g

Kenmerk
10 2 g

Betreft
afwijzing aanvraag 10 2 g

De aanvraag van 10 2 g betreft de voorgenomen lijdelijke uitvoer van een draagbare rondzoekradar, type 10 1 c naar 10 2 g 10 2 g. 10 2 g wil met een veldexperiment in de 10 2 g de rondzoekradar onder andere testen op het vermogen om in een vroeg stadium kleine drones te detecteren. Commercieel verkrijgbare drones worden in toenemende mate gebruikt door criminelen en terroristen bij smokkel en het voorbereiden van aanslagen. 10 2 g is daarom naarstig op zoek naar middelen om zulke drones te onderscheppen en uit te schakelen.

10 2 g heeft aangegeven dat de 10 2 g op voorwaarde van een succesvol veldexperiment 10 2 g wil aanschaffen voor grensbewaking en beveiliging van kritische infra-structuur (legerbases, vliegvelden, olie- en gasinstallaties) 10 2 a landsgrenzen.

10 2 a

Hoewel de aanvraag een lijdelijke uitvoer betreft, is bij de beoordeling rekening gehouden met het slagen van het voorgenomen veldexperiment en de daarop volgende substantiële order.

Nederland voert een uiterst restrictief wapenexportbeleid 10 2 g zoals mag blijken uit het Algemeen Overleg van 11 februari jl. met de algemene commissie voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking en de vaste commissie voor Buitenlandse Zaken.

10 2 g

10 2 g Dat vloekt vooral voort uit het optreden van 10 2 g 10 2 g in Jemen. De operaties van de Arabische coalitie 10 2 g vinden op verzoek van de Jemenitische regering plaats, maar met name de bombardementen die daarbij uitgevoerd worden, leiden tot zorgen over de mensenrechten en het humanitair oorlogsrecht. Dat hele provincies door de coalitie als militaire zone worden bestempeld of een complete stad tot doelwit wordt gemaakt leidt er toe dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen rebellen en de burgerbevolking. De humanitaire coördinator van de VN waarschuwt al in mei 2015 dat het ongericht bombarderen van dichtbevolkte gebieden in strijd is met internationaal recht (<http://www.bbc.com/news/world-middle-east-32577250>)

Om die reden voert Nederland een uiterst terughoudend wapenexportbeleid 10 2 a

10 2 a

10 2 a Voor de bijzonder mobiele rondzoekradar met zijn doelwit detectie en selectie geldt dat niet en derhalve is

In uw afz. con. datum en kenmerk van deze brief vermelden

Bezoekadres
Kampkerberg 12
GRONINGEN

de aanvraag afgewezen op grond van afgewezen op grond van het 2^e criterium (mensenrechten en internationaal humanitair recht) van het Gemeenschappelijk Standpunt inzake wapenexport (2008/944/GBVB). Het evidente economische belang voor 10 2 g is daarbij in acht genomen, maar weegt niet op tegen het risico van een met het 2^e criterium strijdige inzet.

De Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,
Namens deze:

10 2 e

Behandeld door: 10 2 e

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na de bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht. Ik verzoek u het bezwaarschrift in verband met een departementale herindelingen te adresseren aan de Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking (t.a.v. DJZ/BR), Postbus 20051, 2500 EB Den Haag



102 g
T.a.v. 102 e
102 g

Postbus 20061
2500 EB Den Haag
Nederland
<http://www.government.nl>

Onze referentie
DVB/NW-457/2016

Bijlage(n)
1

Datum juli 2016
Betreft Beslissing op bezwaarschrift

Geacht 102 e

Bij brief van 31 mei 2016 heeft u een bezwaarschrift ingediend tegen mijn besluit van 4 mei 2016 met kenmerk 102 g. Met deze brief wordt op uw bezwaarschrift beslist.

Verloop van de procedure

Op 16 februari 2016 hebt u een vergunningaanvraag ingediend voor de tijdelijke uitvoer van een radar systeem, 101 c naar eindgebruiker 102 g. Bij besluit van 4 mei 2016 heb ik uw verzoek om een vergunning afgewezen.

Bij brief van 31 mei 2016 heeft u tegen dit besluit een bezwaarschrift ingediend. Op 30 juni 2016 bent u in de gelegenheid gesteld uw bezwaarschrift mondeling toe te lichten. De hoorzitting vond plaats op het ministerie van Buitenlandse Zaken. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat bij deze beslissing is gevoegd en dat hier als herhaald en ingelast dient te worden beschouwd.

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting hebt u, samengevat, het volgende aangevoerd:

1. De 101 c beschikt niet over doelwitselectie en kan dus geen doelwitten uitschakelen. Dit in tegenstelling tot hetgeen vermeld staat in het afwijzingsbesluit.
2. Het afwijzingsbesluit gaat niet in op de schriftelijke eindgebruikersverklaring van 102 e en de garanties die dit biedt. De verklaring geeft aan dat 102 g de intentie heeft de 101 c radars alleen te gebruiken voor bewaking van compounds, kritieke infrastructuur en de grens van 102 g.
3. Bedrijven in andere EU- en NAVO landen ontvangen wel exportvergunningen voor 102 g. Dit strookt niet met de bewering over de inzet van de Nederlandse overheid t.a.v. een gelijk internationaal speelveld voor het Nederlandse bedrijfsleven.

4. Het afwijzingsbesluit geeft geen blijk van betrokkenheid van de Nederlandse Ambassade 10 2 g terwijl zij wel over de kennis van de regio beschikken.
5. Het afwijzingsbesluit refereert aan uittalingen van de VN Hoge Commissaris voor Mensenrechten, gedaan in mei 2015. Ten tijde van het afwijzingsbesluit, ongeveer 1 jaar later, is de situatie in Jemen reeds drastisch veranderd.

Onze referentie
DVB/NW-457/2016

Reactie

Naar aanleiding van uw bezwaren merk ik het volgende op:

Ten aanzien van het eerste bezwaarpunt (1) heb ik tijdens de hoorzitting nieuwe informatie gekregen over de drie verschillende 10 1 c (civiel, dual use, militair) en hun specificaties. Tevens heb ik vastgesteld dat in onderhavige zaak de dual use variant –indien vergunning verleend– uitgevoerd zal worden. Op grond van deze nieuwe informatie ben ik tot de conclusie gekomen dat de dual use variant van de 10 1 c ontworpen is voor surveillance taken en niet over de mogelijkheid beschikt om doelen te selecteren. De dual use variant beschikt op hoofdlijnen over de volgende specificaties:

- Detectie (surveillance) van het luchtruim en beperkte mate van classificatie (bijvoorbeeld onderscheid tussen vogels en drones);
- Detectie van gronddoelen en beperkte mate van classificatie (onderscheid tussen mensen en voertuigen);
- Bepalen van de coördinaten van de objecten met een redelijke nauwkeurigheid (≤5 meter op 3 kilometer).

De dual use variant van de 10 1 c is himee niet geschikt voor doelselectie, vuurcorrectie door inslagbepaling of koppeling aan vuurgeleidingssystemen. Tevens kan deze versie geen onderscheid maken tussen wiel- en rupsvoertuigen (concreet: gepantserde voertuigen versus tanks).

10 1 c, 10 2 g, 11

Het Kabinet heeft de Kamer op 13 januari 2016 schriftelijk medegedeeld dat 10 2 g

10 2 g

10 2 g

10 2 g

Op basis van bovenstaande kom ik tot de conclusie, dat het er onvoldoende waarborgen zijn dat de 101 c niet wordt ingezet in de strijd in Jemen of bij mensenrechtenschendingen, dan wel schendingen van het humanitair oorlogsrecht. Vergunningverlening zou hiermee in strijd zijn met het huidige – mede door de Kamer gevraagde- strikte exportcontrolebeleid 102 g

Onze referentie
DVB/NW-457/2016

Ten aanzien van het tweede bezwaarpunt (2) kan ik bevestigen dat ten tijde van de vergunningaanvraag de schriftelijke verklaring van 102 e 102 e is meegenomen in de afweging. Echter, mede naar aanleiding van de aanhoudende VN verklaringen over schendingen van internationaal humanitair recht door alle betrokken partijen in het Jemen conflict, biedt deze verklaring onvoldoende garanties.

Ten aanzien van het derde bezwaarpunt (3): ofschoon alle EU-lidstaten gehouden zijn aan het EU Gemeenschappelijk Standpunt inzake wapenexportbeleid (hierna: EUGS), blijft de beslissing voor het toe- en afwijzen van vergunningen een nationale competentie. Nederland kaart op zeer frequente basis harmonisatie-kwesties met betrekking tot de implementatie en interpretatie van het EUGS standpunt aan in de Brusselse werkgroep COARM.

Ten aanzien van de vierde (4) en vijfde bezwaarpunten (5) kan ik bevestigen dat er op reguliere basis, veelvuldig contact is tussen de ambtenaren van Buitenlandse Zaken in Den Haag en 102 g Verder merk ik op dat ondanks het ingezette vredesproces in Jemen de nieuwsmedia en NGO's nog steeds melding maken van burgerslachtoffers. Ook de VN maakte hier in 2016 melding van³.

Besluit

Gelet op hetgeen hiervoor is overwogen verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf het bestreden besluit.

De Minister voor Buitenlandse Handel en Ontwikkelingssamenwerking,
namens deze,

102 e

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de Rechtbank Noord-Holland, locatie Haarlem, postbus 1621, 2003BR Haarlem. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

³ 22 januari 2016, rapport van VN panel van experts voor Jemen

10 2 g

INGEKOMEN - 1 JUNI 2016

10 2 g

Minister voor Buitenlandse Handel en
Ontwikkelingssamenwerking

T.a.v. : DJZ/BR

Postbus 20061

2500 EB DEN HAAG

Date 31 mei 2016

Direct Tel 10 2 e

E-Mail 10 2 e

Our Ref 10 2 g

Subject Bezwaarschrift afwijzing aanvraag 10 2 g

Geschte mevrouw/mijnheer,

Namens 10 2 g maak ik met deze brief bezwaar tegen de afwijzing die wij hebben ontvangen op onze aanvraag voor een tijdelijke uitvoervergunning naar 10 2 g welke het nummer 10 2 g heeft meegekregen en is gedateerd 4 mei 2016, kenmerk 10 2 g. Een afschrift van deze afwijzing voeg ik als bijlage bij deze brief.

De gronden waarop ons bezwaar berust, zijn van verschillende aard en zet ik hieronder uiteen

Allereerst stellen wij vast dat in de afwijzing wordt vermeld dat ons product genaamd 10 1 c een "rondzoekradar" zou zijn die in staat is tot "doelwit detectie en selectie". Dit is onjuist 10 1 c is een waarnemingsradar die weliswaar doelwitten kan detecteren, maar niet in staat is doelwitten te selecteren. Meer in het algemeen geldt bovendien dat, in tegenstelling tot hetgeen in de afwijzing wordt gesteld, 10 1 c doelwitten niet kan onderscheppen noch kan uitschakelen, de radar neemt uitsluitend doelwitten waar (detectie).

Het is 10 2 g al geruime tijd uit verschillende Kamerstukken bekend dat 10 2 a, 10 2 10 2 g

10.2 g

Juist in verband met deze stellingname zijdens het Ministerie van Buitenlandse Zaken, hebben wij de eindgebruiker verzocht een schriftelijke verklaring af te geven waarin wordt uitgelegd met welk oogmerk de gebruiker het product aanschafft. In de afwijzing wordt in het geheel voorbijgegaan aan de verklaring, terwijl deze was gevoegd bij de aanvraag.

In dit verband is het naar onze mening eveneens van belang vast te stellen dat de Minister van Buitenlandse Zaken veelvuldig heeft aangegeven niet te willen overgaan tot een nationaal embargo tegen **102 g**. Tevens heeft dezelfde Minister in verschillende documenten aangegeven dat Nederland pleit voor een gelijk speelveld voor de Nederlandse defensie- en veiligheidsindustrie. Uit publieke bronnen kan worden geconstateerd dat verschillende bondgenoten van Nederland wel uitvoervergunningen afgeven voor strategische goederen. Indien nuttig geacht, kan **102 g** een overzicht verschaffen van recente leveranties van deze goederen door de verschillende Europese en Noord-Amerikaanse bondgenoten.

Daarnaast blijkt uit de afwijzing niet of de Nederlandse Ambassade 10 2 g is geconsulteerd, terwijl loch mag worden verwacht dat juist vertegenwoordigers van de Ambassade een gedegen inschatting kunnen maken van de situatie ter plekke en meer in het bijzonder een gedegen inschatting kunnen maken van de intenties van de 10 2 g autoriteiten met de aanschaf van 10 1 c

Eveneens wordt in de afwijzing gerefereerd aan uittalingen gedaan door de humanitaire coördinator van de Verenigde Naties in mei 2015, terwijl nu - een jaar later - de situatie in de regio drastisch is veranderd.

Tot slot laat ik u met deze brief weten dat wij gaarne in de gelegenheid worden gesteld zo spoedig mogelijk ons bezwaar mondeling toe te lichten.

Hoogachtend,

102 g

10 2 e

Directeur Legal & Contracts

Bijlage : Afwijzing 10.2 g