



> Retouradres Postbus 20701 2500 ES Den Haag

Bestuursstaf

Directie Communicatie



BS2019012723 / 20-6-2019

Kalvermarkt 32
MPC 58 B
Postbus 20701
2500 ES Den Haag
www.defensie.nl

Contactpersoon

J. Kuiper

04 JUL 2019

Datum

Onderwerp Beslissing op uw Wob-verzoek

Geachte

M 0613471647
J.Kuiper.05@mindef.nl

Bij brief van 16 januari 2019 heeft u, bij het ministerie van Algemene Zaken, een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob). U verzoekt informatie over het Europees Defensiefonds (EDF) vanaf 2015 tot heden. Bij brief van 20 februari 2019 heeft de minister van Algemene Zaken het verzoek om informatie aan mij doorgezonden. Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

Onze referentie

BS2019012723

Bijlage

37

*Bij beantwoording datum,
onze referentie en onderwerp
vermelden.*

Naar aanleiding van uw verzoek zijn in totaal 44 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst. De documenten zijn beoordeeld op grond van de Wob.

Ik besluit grotendeels aan uw verzoek tegemoet te komen. Van de 44 documenten maak ik hierbij 37 documenten (3, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 26, 27, 28, 29, 30, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43 en 44) (gedeeltelijk) openbaar. Van de niet en (gedeeltelijk) openbaar gemaakte documenten is in de inventarislijst aangegeven welke artikelen van de Wob van toepassing zijn. De door u gevraagde informatie opgenomen in de documenten met nummer 1, 2, 10, 16, 24, 25 en 38 besluit ik in zijn geheel niet openbaar te maken. De motivering luidt als volgt.

Betrekking van Nederland met andere staten en met internationale organisaties

Document 1, 2, 10, 16, 24 en 25 besluit ik niet openbaar te maken. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties.

Met deze uitzonderingsgrond wordt blijkens de geschiedenis van de totstandkoming van deze bepaling beoogd te voorkomen dat de wettelijke plicht tot het verstrekken van informatie tot gevolg zou hebben dat de Nederlandse internationale betrekkingen schade zouden lijden. Voor de toepassing van deze bepaling is het niet noodzakelijk dat men een verslechtering van de goede betrekkingen als zodanig met andere landen of met internationale organisaties voorziet. Voldoende is dat men als gevolg van het verschaffen van informatie voorziet dat het internationale contact op bepaalde punten stroever zal gaan lopen, met als gevolg bijvoorbeeld dat het onderhouden van diplomatieke betrekkingen, of het voeren van bilateraal overleg met landen of met internationale organisaties, moeilijker zou gaan dan voorheen, of dat men in die landen of internationale organisaties minder geneigd zou zijn tot het verstrekken van bepaalde gegevens dan voorheen.

In document 10 wordt een toelichting gegeven op het gebruik van financiële instrumenten onder het EDF. In het document stellen lidstaten vragen en doen ze voorstellen naar aanleiding van een aantal voorgestelde mogelijkheden in artikel 8 EDF. Documenten 1 en 16 bevatten informatie met betrekking tot inhoudelijke standpunten en specifieke vragen van een of meerdere Europese lidstaten. Openbaarmaking van deze informatie zou de verhouding tussen Nederland en andere Europese lidstaten kunnen schaden. Na het weglakken van de informatie zijn overeenkomstig de hiervoor genoemde overweging, de documenten niet meer zelfstandig leesbaar. Ik besluit deze documenten in zijn geheel niet openbaar te maken.

Bestuursstaf
Directie Communicatie

Datum

Onze referentie
BS2019012723

De documenten 2, 24 en 25 zijn concept besluiten en bevatten commentaren en opvattingen van andere Europese lidstaten en Europese instellingen. Openbaarmaking van deze conceptbesluiten zou afbreuk doen aan het besluitvormingsproces binnen de Europese Unie. Ik acht het niet in het belang van een goede internationale samenwerking indien conceptversies van documenten worden betrokken in de publieke discussie. Om die reden besluit ik de documenten niet openbaar te maken.

Intern beraad/ persoonlijke beleidsopvattingen

Document 38 besluit ik niet openbaar te maken. Op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob wordt in geval van een verzoek om informatie uit documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie verstrekt over daarin opgenomen beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moet worden begrepen: nota's van ambtenaren aan hun politieke en ambtelijke leidinggevenden, correspondentie tussen onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen en samenvattingen en conclusies van interne besprekingen. Het interne karakter van een document wordt bepaald door het oogmerk waarmee het stuk is opgesteld. De steller van het document moet de bedoeling hebben gehad dat het zou dienen voor gebruik binnen de overheid. De vertrouwelijkheid van het intern beraad beoogt een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en betrokkenen bij de beleidsvorming en voorbereiding hiervan, te waarborgen. Zij moeten in alle openheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden bijvoorbeeld verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen en conclusies met de daartoe gevoerde argumenten. Document 39 is een werkdocument met meerdere track changes aangaande opvattingen, stellingen en vragen ter voorbereiding op de *Steering Group* bijeenkomst van 17 februari 2017. Het feit dat ambtenaren onderling openlijk moeten kunnen communiceren ter voorbereiding op een vergadering acht ik zwaarder wegen dan het publiek belang om het stuk openbaar te maken.

Openbaar

Document 35 en 42 zijn conceptteksten van BNC fiches. De eindversie van deze fiches zijn reeds openbaar waardoor deze niet onder de reikwijdte van de Wob vallen. Deze fiches zijn u reeds toegestuurd.

(Gedeeltelijk) openbaar

Ten aanzien van de documenten die gedeeltelijk openbaar worden gemaakt zijn in voorkomend geval persoonsgegevens, zoals namen, handtekeningen en contactgegevens, van ambtenaren van diverse ministeries onleesbaar gemaakt. Ik ben van oordeel dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer in die gevallen prevaleert boven het belang van openbaarmaking, waarbij ik heb overwogen dat de persoonsgegevens niets toevoegt aan de inhoud van de documenten (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob).

Bestuursstaf
Directie Communicatie

Datum

Onze referentie
BS2019012723

Daarnaast bevatten vrijwel alle documenten inhoudelijke standpunten van lidstaten van de Europese Unie en Europese instellingen over het EDF. Openbaarmaking van deze informatie zou van negatieve invloed kunnen zijn op de betrekkingen met betrokken lidstaten en Europese instellingen (artikel 10, tweede lid, aanhef en onder a, van de Wob). Europese lidstaten moeten vertrouwelijk en vrijelijk met elkaar kunnen communiceren om tot een afgewogen beslissing te komen. Afwegende het belang van de internationale betrekkingen en het publieke belang bij openbaarmaking, acht ik het eerste zwaarder wegen. Verder bevatten een aantal van de aangetroffen documenten persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat daarbij om veronderstellingen, commentaren, voorstellen en conclusies die verband houden met desbetreffende bestuurlijke aangelegenheid. Gezien vorenstaande besluit ik om die informatie niet openbaar te maken op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,

De Minister van Defensie
voor deze
De Secretaris-Generaal,

mr. G.E.A. van Craaikamp

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit bezwaar indienen bij de Minister van Defensie. Het bezwaarschrift dient te worden gericht aan Diensten Centrum Juridische Dienstverlening, Commissie advisering bezwaarschriften Defensie, Postbus 90004, 3509 AA Utrecht. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, een dagtekening bevatten en van de naam en het adres van de indiener zijn voorzien. Uit het bezwaarschrift moet duidelijk blijken tegen welk besluit en op welke gronden bezwaar wordt gemaakt.

MINDEF Inventarislijst Europees Defensie Fonds

Datum		Naam document	Beoordeling Wob
		EDF	
1	20-7-2018	Flits en verslag EDF FoP	art. 10.2.a, niet openbaar maken
2		Instructie eerste lezing EDF FOP	art.11 concept niet openbaar maken
3	13-9-2018	Instructie EDF FOP	art. 10.2.a, 11
4		Verslag EDF FOP	art. 10.2.a, e
5	17-9-2018	Instructie EDF FOP	art. 10.2.a, 11
6		Verslag EDF FOP	art. 10.2.a, 11
7	10/11-10-2018	Instructie EDF FOP	art. 10.2.a, 11
8		Verslag EDF FOP	art. 10.2.a,e, 11
9		Verslag recitals EDF FOP	art. 10.2.a
10		Verslag toelichting financiële instrumenten EDF FOP	art. 10.2.a. volledig gelakt
11		Verslag FoP EDF 10 en 11 oktober	art. 10.2.a,e
12	25/26-10-2018	Instructie EDF FOP	art. 10.2.a, 11
13		Verslag Friends of the Presidency European Defence Fund	art. 10.2.a,e
14		Verslag RWG Onderzoek	art. 10.2.a,e
15		Voorbespreking instructie EDF	art. 10.2.a, 11
16		EDF FoP 25.10.18	art 10.2.a volledig gelakt
17		Flist + verslag	art. 10.2.a, e
18	7-11-2018	Instructie laatste FOP EDF 7 november	art. 10.2.a
19		Verslag EDF FOP	art.10.2.a,e
20		FW analyse 3e landen	art.10.2.a,e
21		RE_Instructie laatste FOP EDF 7 november	art.10.2.a,e, 11
22	14-11-2018	Instructie EDF CRP	art.10.2.a
23		Flits_EDF Coreper-II	art.10.2.a,e
24		Amendementen	art . 11 concept niet openbaar maken
25		Article 32(2)	art. 11 concept niet openbaar maken
26	9-1-2019	Instructie EDF FOP TRILOOG	art.10.2.a
27		RE_ CONCEPT instructie EDF FoP 9_1_19	art.10.2.a,e, 11
28	22/23-1-2019	Instructie EDF FOP TRILOOG	art.10.2.a
29		Verslag EDF FOP TRILOOG	art.10.2.a

30	Flits FoP EDF 22 23 januari 2019	art.10.2.a,e
31	7-2-2019 Flits_en aantekeningen verslag EDP FOP TRILOOG	art.10.2.a
32	RE_ Presidency Compromise Proposals	art.10.2.a,e
33	21-2-2019 Flits akkoord EDF FOP	art.10.2.a,e, 11
34	27-2-2019 RE Concerns NL art 22.4	art.10.2.a,e
35	20-7-2018 MFK Oprichting van het Europees Defensiefonds	Reeds openbaar
ICG		
36	25-2-2019 Agenda ICG EDS 25 februari 2019	art.10.2.e
37	Nota tbv ICG leden inzake eerste bijeenkomst ICG EDS definitief	art.10.2.e
Implementation steering groep		
38	17-2-2017 Instructie EDAP steering group	art. 11 concept niet openbaar maken
39	24-3-2017 Instructie EDAP steering group	
40	25-4-2017 Instructie EDAP steering group	art 11 Reeds openbaar
41	15-5-2017 Instructie EDAP steering group	
42	3-2-2017 BNC fiche EDAP	
Rapporten		
43	31-8-2018 Rapport EDF DPLAN	art.10.2.e
44	16-10-2018 Technische briefing (powerpoint)	art10.2.e

Meeting of the Friends of the Presidency group on the proposal for the European Defence Fund (EDF)

Instructie 13 september 2018

Agenda:

1. Adoption of the Agenda
2. Examination of the Commission's proposal on the basis of the Presidency input paper
3. A.O.B.

Artikelen

Verwijzingen naar regelnummers van document WK 10198/2018 INIT.

Algemeen - juridische grondslag

Samenvatting vraagstuk rechtsbasis EDF-onderzoek:

- Art. 10 (2) (a)

- Ondanks het correcte gebruik van artikel 173 VWEU moeten het EDF en de KP-verordening toch geamendeerd worden, om het Verdrag t.a.v. het KP te respecteren. Veranderingen moeten gericht zijn op:
 - Het integreren van de R&T-doelstellingen van het EDF in de KP-verordening;
 - Het integreren van de *relevant priorities* van de R&T-activiteiten en de *broad lines* van deze activiteiten in de KP-verordening;
 - Het integreren van de *maximum overall amount and the detailed rules for Union financial participation in the FP and the respective shares for each of the activities provided for*.
- Doordat het EDF-onderdeel is van het KP, zal de RWG-onderzoek mogelijk een grotere rol dan eerder voorzien was krijgen in het vaststellen van het EDF.

Met name de grotere rol voor de RWG-onderzoek geeft aanleiding tot vragen. U kunt verduidelijking vragen over hoe het bovenstaande proces in zijn werk zal gaan. Raakt de besluitvorming over het EDF versnipperd? Wat is de impact en waar worden besluiten genomen?

Artikel 1: Subject matter

Geen opmerkingen.

Artikel 2: Definitions

R16

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

twee

definities van *disruptive technologies* voor. U kunt een voorkeur voor de eerste definitie uitspreken. Ondanks de definitie is het nog onduidelijk hoe en door wie de 'disruptiveness' van een actie kan worden gemeten. Hierover kan een verduidelijkende vraag worden gesteld. Zie ook artikel 3.2.a/R34 en artikel 4.4/R42.

R17

U kunt aangeven dat u tevreden bent dat dezelfde definitie voor *executive management structures* is aangehouden als in de EDIDP-verordening (artikel 2.5). U kunt pleiten voor het zoveel mogelijk overnemen van *established language*, specifiek uit de EDIDP-verordening.

R19

Art. 10 (2) (a)

twee definities van *mid-cap* voor. Onduidelijk is hoe de twee definities

inhoudelijk ten opzichte van elkaar verschillen. Hierover kan een verduidelijkende vraag worden gesteld. De initiële voorkeur gaat uit naar de eerste definitie, omdat deze is geadapteerd uit de EDIDP-verordening.

R23

Art. 10 (2) (a)

twee definities van *beneficiary* voor. U kunt een voorkeur voor de tweede

definitie uitspreken, zoals eerder gebruikt bij Horizon2020: "*'Beneficiary' means a consortium that receives EU funding in the form of a grant, prize or contract, or financing in the form of a financial instrument within blending operations*".

[WJZ/EZK kijkt nog naar alle definities]

Artikel 3: Objectives of the fund

R32

U kunt verduidelijking vragen over de betekenis van *freedom of action*. Het is onduidelijk of dit een nieuwe term is, of dat het hetzelfde betekent als *strategic autonomy*.

R35

U kunt instemmen met de voorgestelde aanvullingen: "*and technology*" en "*and particularly in the context of the Capability Development Plan (CDP)*".

Artikel 4: Budget

De eerste twee leden van dit artikel zullen niet worden besproken tijdens deze FoP.

R42: lid 3 van artikel 4 is gelinkt aan de instructie onder artikel 2, R16, en artikel 6, R46. Art. 10 (2) (a)

Artikel 5: Associated countries

R45

Art. 10 (2) (a)

Over het algemeen ziet Nederland graag dat ondernemingen gevestigd in Nederland, maar in buitenlandse handen, vrije toegang hebben om deel te nemen aan het EDF, inclusief financiering. Dit moet echter wel te verenigen zijn met de Nederlandse ABDO-processen omtrent gerubriceerde informatie en de veiligheidsbelangen van de Unie en de lidstaten.

Article 6: Support to disruptive technologies for defence

R47, 48

U kunt vragen welke procedure de CIE voor ogen heeft voor het toekennen van financiering onder dit artikel. Daarnaast lijkt de titel van het artikel lijkt specifiekere dan het artikel zelf. U kunt hierover verduidelijking vragen.

Artikel 7: Ethics

R50 - 53

U kunt instemmen met de voorgestelde wijziging Art. 10 (2) (a) : *"implementation of the actions carried out by the Fund"*.

Art. 10 (2) (a)

U kunt verduidelijking vragen:

- Over welke ethische principes gaat het in dit artikel? Hoe breed zijn deze? Is hiervoor een precedent, bijvoorbeeld in Horizon2020? Wie kunnen geschikte kandidaten zijn als *defence ethics experts*? Wat zijn *serious* of *complex* ethische zaken? Hoe worden ethische zaken gewogen ten opzichte van andere voorwaarden?

De volgende formulering zou verduidelijken over welke ethische principes het gaat: *"Actions carried out under the Fund shall comply with ethical principles as defined in all relevant national, Union and international legislation."*

Betreffende toekomstige ethische wegingen en relevante bepalingen kan worden geput uit Richtlijn 2009/43/EC betreffende de vereenvoudiging van de voorwaarden voor de overdracht van defensiegerelateerde producten binnen de Gemeenschap:

Artikel 4, sub 3: *"At the request of a Member State or on its own initiative, the Commission may exempt transfers of defence-related products from the obligation of prior authorisation in order to include cases where: (b) the obligation of prior authorisation has become incompatible with international commitments of the Member States subsequent to the adoption of this Directive"*.

U kunt verder navraag doen of nationale of regionale ethiek commissies verplicht zijn voor deelname. Nederland heeft slechts een ethische commissie op nationaal niveau voor mensgebonden onderzoek (m.n. medisch onderzoek). Alle universiteiten hebben een ethische commissie, evenals TNO (de laatste ook voor defensieonderzoek). Tot slot is tevens expertise op dit gebied beschikbaar bij de NLDA. Een hoogleraar van de NLDA is geregistreerd als potentiële expert voor ethische evaluaties onder PADR.

R54:

De voorkeur gaat uit naar de eerste optie, die het meeste rechtszekerheid lijkt te bieden.

Artikel 8: Implementation and forms of EU funding

R57

Art. 10 (2) (a)

De artikelen zijn als volgt:

Article 58, Financial Regulation

Methods of implementation of the budget

1. *The Commission shall implement the budget in the following ways:*
 - a. *directly ('direct management'), by its departments, including its staff in the Union Delegations under the authority of their respective Head of Delegation, in accordance with Article 56(2), or through executive agencies as referred to in Article 62;*
 - b. *under shared management with Member States ('shared management'); or*
 - c. *indirectly ('indirect management'), where this is provided for in the basic act or in the cases referred to in points (a) to (d) of the first subparagraph of Article 54(2), by entrusting budget implementation tasks to:*
 - i. *third countries or the bodies they have designated;*
 - ii. *international organisations and their agencies;*
 - iii. *the EIB and the European Investment Fund;*
 - iv. *bodies referred to in Articles 208 and 209;*
 - v. *public law bodies;*
 - vi. *bodies governed by private law with a public service mission to the extent that they provide adequate financial guarantees;*
 - vii. *bodies governed by the private law of a Member State that are entrusted with the implementation of a public-private partnership and that provide adequate financial guarantees;*
 - viii. *persons entrusted with the implementation of specific actions in the CFSP pursuant to Title V of the TEU, and identified in the relevant basic act.*

Article 62, Financial Regulation

Executive agencies

1. *The Commission may delegate powers to the executive agencies to implement all or part of a Union programme or project, on its behalf and under its responsibility, in accordance with Council Regulation (EC) No 58/2003 of 19 December 2002 laying down the statute for executive agencies to be entrusted with certain tasks in the management of Community programmes. The executive agencies shall be created by means of a Commission Decision and shall be legal persons under Union law. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 210 concerning detailed rules on the exercise of powers delegated to the executive agencies.*
2. *The director of the executive agency shall implement the corresponding operational appropriations under direct management.*

Dit lijkt mogelijkheden te scheppen voor een meer betrokken rol van onder meer EDA en OCCAR. U kunt instemmen met voorgestelde wijzigingen.

Artikel 9: Cumulative, complementary and combined funding

R62

Art. 10 (2) (a)

Dubbele financiering/dezelfde kosten kunnen niet tweemaal worden gefinancierd, maar twee delen van een project kunnen mogelijk wel financiering uit verschillende bronnen ontvangen.

Artikel 10: Eligible entities

Bij dit artikel is het wenselijk om de tekst van de EDIDP-verordening zoveel mogelijk te behouden. Als het geen optie is om de tekst van het EDIDP te volgen, zou het voor lid 2 (R69) en lid 4 (R74) wenselijk zijn om "*if this is necessary for achieving the objectives of the action and*" te schrappen. Deze toevoeging maakt de tekst te restrictief. Nederland is voorstander van mogelijke deelname van de entiteiten die onder dit lid vallen, ook als het niet noodzakelijk is. Het betreft hier immers ondernemingen gevestigd in de EU.

U kunt aangeven dat Nederland de toevoeging "in accordance with national procedures" wilt zien in lid 2:

R69: "In order to ensure protection of the security interests of the Union and its Member States, the call for proposals shall require the applicant to provide information, **in accordance with national procedures**, demonstrating notably that [...].

R76, 77

Controle of dit inderdaad *in line with the EDIDP* is.

Art. 11

Artikel 11: Eligible actions

R82

U kunt verduidelijking vragen over hoe artikel 11.2 zich verhoudt tot artikel 12 betreffende reeds bestaande technologieën. U kunt instemmen met de voorgestelde wijzigingen in recital 6, zoals genoemd onder regel 82.

Artikel 12: Selection and award procedure

R98

U kunt vragen hoe deze procedures zich verhouden tot procedures van andere programma's. Is er een maximaal percentage verbonden aan *directly awarded grants*? Wat betekent dit voor de voorstellen op het gebied van cyber of *dual use* producten?

U kunt benadrukken dat volgens Nederland *competitive calls* het uitgangspunt zou moeten zijn. Uitzonderingen moeten zeer restrictief worden toegepast.

Artikel 13: Award criteria

R106

U kunt instemmen met de voorgestelde wijzigingen.

R107

U kunt het belang van 13.1.e benadrukken. Art. 10 (2) (a)

Artikel 14: Co-financing rate (r. 110)

R113, 114

U kunt navragen waarom er voor specifieke categorieën gekozen is om het financieringspercentage aan te passen. Waarom wordt er uitgegaan van 80% of 20%?

R117

Controle of dit *in line with the EDIDP* is.

R119

Het is onduidelijk waarom wordt afgeweken van de 35% uit de EDIDP-verordening. U kunt aangeven minimaal aan 35% te willen vasthouden.

Art. 11

Artikel 15: Financial capacity

Geen opmerkingen.

Artikel 16: Indirect costs

R126

Volgt – uitgezet HDB Art. 10

Article 17: Use of single lump sum or contribution not linked to costs

R131

Volgt – uitgezet HDB Art. 10

Article 18: Pre-commercial procurement

Geen opmerkingen.

Artikel 19: Guarantee Fund

R140

U kunt vragen in welke situaties dit artikel relevant is. Gaat het hier om faillissement?

Artikel 20: Eligibility conditions for procurement and prizes

R143

U kunt vragen of dit ook een mogelijkheid voor de CIE inhoudt om van de criteria van art. 10 af te wijken. Dit is onwenselijk.

Artikel 21: Blending operations

Geen opmerkingen.

Artikel 22: Ownership of results

R148

U kunt vragen wat het effect is van dit artikel op derde landen entiteiten die samenwerken met een consortium voor uitvoering van een actie.

R150

[By vervanging met *with*? Onduidelijk]

Artikel 23: Additional eligibility criteria

R159

Voorkeur om alle *eligibility criteria* samen te voegen onder artikel 10.

Artikel 24: Additional award criteria

R165

Voorkeur om alle *award criteria* samen te voegen onder artikel 11.

Artikel 25: Ownership of results

R170

[By vervanging met *with*? Onduidelijk]

R171

U kunt instemmen met de voorgestelde (tekstuele) wijzigingen.

Artikel 26: Information of the project manager

Geen opmerkingen.

Artikel 27: Work programmes

Geen opmerkingen.

Artikel 28: Committee

Geen opmerkingen.

Artikel 29: Independent experts

R185

U kunt vragen wat de aanleiding is voor de toevoeging "and their security credentials shall be validated by the Member State that has issued their security clearance". Dit lijkt overbodig.

Article 30: Application of the rules on classified information

R190

U kunt aangeven dat dat de lidstaat waarin de onderneming **gevestigd** is de garanties zou moeten bieden. Gaat het hierbij ook om de vestiging van dochterondernemingen? [*De lidstaat kan ook garanties verstrekken voor de dochteronderneming als de moeder gevestigd is in een derde land*].

R191

Er wordt aangegeven dat lidstaten de Commissie moeten informeren over de nationale *security regulations*. Wat voor een rol krijgt de Commissie? Leidt dit niet tot inbreuk op de procedures van nationale overheden?

R195

U kunt navraag doen of er nu al een idee is hoe een informatie-uitwisselings-systeem er uit gaat zien.

Article 31: Monitoring and reporting

Geen opmerkingen.

Article 32: Evaluation of the Fund

Geen opmerkingen.

Article 33: Audits

Geen opmerkingen.

Article 34: Protection of the financial

Geen opmerkingen.

Article 35: Information, communication and publicity

Geen opmerkingen.

Article 36: Delegated acts

Geen opmerkingen.

Article 37: Repeal

Geen opmerkingen.

Article 38: Transitional provisions

Geen opmerkingen.

Article 39: Entry into force

Geen opmerkingen.

Friends of the Presidency European Defence Fund

Datum: 13-09-2018

Door: Art. 10 (2) (e)

Samenvatting

Vandaag vond de eerste gedetailleerde bespreking van de *European Defence Fund* (EDF) verordening plaats.

Veel steun rond de tafel voor het behouden van het EDIDP compromis door de gehele tekst en in het bijzonder voor het destijds onderhandelde bonussysteem en de regels omtrent *eligible entities*, inclusief de deelname van ondernemingen gevestigd in de EU maar met een moederbedrijf in een derde land. Art. 10 (2) (a)

Maandag 17 september a.s. zal de volgende FoP vergadering plaatsvinden, hier zal onder andere dieper ingegaan worden op de relatie van het EDF met het kaderprogramma voor Europees onderzoek en de bijbehorende discussie over juridische grondslag en op artikel 10 betreffende *eligible entities*.

Bericht

Het VZschap opent de artikel voor artikel discussie door te refereren aan de discussie die in de Raadswerkgroep Onderzoek (RWGO) is ontstaan over de juridische basis van het Kaderprogramma (KP), waar het EDF onderdeel van uit zal maken. De uitkomst van deze discussie kan leiden tot wijzigingen in onder andere artikel 1 *subject matters*. Maandag a.s. zal hier uitgebreider over gesproken worden. Daarnaast wil het VZschap de hoofdstukken uit het document verwijderen. LS gaan hiermee akkoord. Hiermee is de bespreking van artikel 1 afgerond.

Artikel 2 Definities

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

NL oppert dat de definities uit het KP hier mogelijk van nut kunnen zijn.

Art. 10 (2) (a)

Aangaande de definitie van *executive management structures* pleiten NL Art. 10 voor het aanhouden van definitie zoals vastgesteld in het EDIDP. Zowel NL Art. 10 (2) (a) stellen voor om gedetailleerde discussies over definities die raken aan artikel 10 *eligible entities* nog wat uit te stellen Art. 10 (2) (a). VZschap neemt dit over.

Art. 10 (2) (a)

NL informeert hoe de twee geopperde definities voor *midcaps* inhoudelijk verschillen. Het VZschap stelt dat deze juridisch gezien hetzelfde effect sorteren, NL heeft in dat geval een voorkeur voor de tekst van het EDIDP, Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

NL geeft aan voor de definitie van *beneficiary* graag de optie afkomstig uit Horizon2020 over te nemen. Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 3 objectives of the fund

In afwachting op de uitkomsten van de discussie in de RWGO over de juridische grondslag van het gehele kaderprogramma, besluit het VZschap dit artikel pas maandag 18 september a.s. te bespreken.

Artikel 4 budget

Art. 10 (2) (a)

Artikel 5 associated countries

Art. 10 (2) (a)

Artikel 6 *Support to disruptive technologies for defence*

NL vraagt welke procedure de CIE voor ogen heeft voor het toekennen van financiering onder dit artikel, Art. 10 (2) (a)

Artikel 7 *Ethics*

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

NL verwelkomt Art. 10 (2) de nadruk legt op de impact van een ethische assessment gericht op de uitvoering. Vervolgens wordt conform instructie geïnformeerd naar de ethische principes waar artikel 7 zich op zou richten, stemt in met wijzigingen voorgesteld in 7(1). Tenslotte wordt geïnformeerd naar artikel 7(3) en de situatie van NL toegelicht, waar geen centrale ethische commissie bestaat, Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

NL doet in dat gevel het volgende tekst voorstel: *'Entities participating in the action shall obtain all **relevant** approvals or other mandatory document from the ~~relevant~~ national, local ethics committees or other bodies'*.

VZschap zal dit in overweging nemen.

Artikel 8 Implementation and forms of EU funding

Onder dit artikel komt de discussie over direct vs. Indirect management terug, zoals ook gevoerd in het EDIDP. Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

VZschap concludeert dat t.a.v. de keuze voor direct of indirect management eerst de juridische implicaties duidelijk in beeld moeten worden gebracht.

De discussie vervolgt met de *financiële instrumenten*. Art. 10 (2) (a)

VZschap benadrukt het belang van flexibiliteit, Art. 10 (2) (a)

Artikel 9 Cumulative, complementary and combined funding

Artikel 10 Eligible Entities

VZschap licht toe dat het verwijderen van een verwijzing naar Euratom in 10(9) berust op een fout, dit zal gecorrigeerd worden.

Art. 10 (2) (a)

Op basis daarvan besluit het VZschap de discussie over artikel 10 uit te stellen naar maandag en zegt het toe een document beschikbaar te stellen waarbij de voorgestelde wijzigingen vanuit het VZschap en CIE vergeleken worden met de tekst in het EDIDP, om de discussie ten goede te komen.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 11 Eligible Actions

Art. 10 (2) (a)

NL geeft ook aan dat het EDF niet te restrictief moet zijn, kennis en kunde uit derde landen is waarschijnlijk nodig om het EDF tot een succes te maken.

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

NL steunt de invoeging van 11.3j.

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 12 selection and award procedure

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 13 award criteria

Art. 10 (2) (a)

intent to procure

Artikel 14 co-financing rate

Art. 10 (2) (a)

NL informeert naar de 80-20% categorieën die zijn aangebracht in het financieringspercentage.

NL Art. 10 (2) (a) voegen daarbij de focus op grensoverschrijdende MKB participatie toe, daarnaast wil NL terug naar de *capping* van 35% Art. 10 (2)

Artikel 16 indirect costs

Art. 10 (2) (a)

Het VZschap sluit de vergadering af en bedankt de LS voor de eerste constructieve artikel voor artikel bespreking. Maandag zullen de besprekingen in dezelfde stijl worden voortgezet, met bijzondere aandacht voor artikel 10 *eligible entities* en de discussie die speelt omtrent de juridische grondslag van het KP waar het EDF onderdeel van uitmaakt.

**Meeting of the Friends of the Presidency group on the proposal for the
European Defence Fund (EDF)**

Instructie 17 september 2018

Agenda:

1. Adoption of the Agenda
2. Examination of the Commission's proposal on the basis of the Presidency input paper
3. A.O.B.

Artikelen

Verwijzingen naar regelnummers van document WK 10198/2018 INIT.

Art. 11

Juridische grondslag

Door de juridische grondslag zou het EDF onder raadswerkgroep onderzoek vallen. U kunt verduidelijking vragen over hoe dit gaat werken.

Onder een andere werkgroep? Kunnen we er iets aan doen? Verduidelijking. Wat is de impact en waar worden besluiten genomen?

Art. 11

Article 1: Subject matter (r. 3)

Geen opmerkingen

Artikel 2: Definitions (r. 6)

R16

Art. 10 (2) (a) twee definities van *disruptive technologies* voor. U kunt een voorkeur voor de eerste definitie uitspreken. Ondanks de definitie is het nog onduidelijk hoe en door wie de 'disruptiveness' van een actie kan worden gemeten. Dit is wel belang gezien de reservering van 5% van het budget voor disruptieve acties. Zie ook artikel 3.2.a/R34 en artikel 4.4/R42.

R17

U kunt aangeven dat u tevreden bent om te zien dat voor *executive management structures* dezelfde definitie is gehanteerd als in het EDIDP (artikel 2.5).

R19

twee definities van *mid-cap* voor. Onduidelijk is hoe de twee definities ten opzichte van elkaar verschillen. Hierover kan een verduidelijkende vraag worden gesteld.
Liefst eerste edidp

R23

twee definities van *beneficiary* voor. U kunt een voorkeur voor de eerste definitie uitspreken: "*Beneficiary' means a consortium that receives EU funding in the form of a grant, prize or contract, or financing in the form of a financial instrument within blending operations*".

[WJZ/EZK kijkt nog naar alle definities]

Artikel 3: Objectives of the fund (r. 31)

R32

U kunt verduidelijking vragen over de betekenis van *freedom of action*. Het is onduidelijk of dit een nieuwe term is, of dat het hetzelfde betekent als *strategic autonomy*.

R35

U kunt instemmen met de voorgestelde aanvulling: "*and particularly in the context of the Capability Development Plan (CDP)*".

Artikel 4: Budget (r. 36)

De eerste twee leden van dit artikel zullen niet worden besproken tijdens deze FoP.

R42: lid 3 van artikel 4 is gelinkt aan de instructie onder artikel 2, R16, en artikel 6, R.Art. 10 (2) (a)

Artikel 5: Associated countries (r. 44)

Art. 11

Dit artikel specificeert de status van EFTA-EER landen als zijne EU lidstaten. Dit is wel verbonden aan artikel 10 (eligible entities) maar staat los van het vraagstuk omtrent toegang van ondernemingen gevestigd in een derde landen.

Nederland ziet graag dat ondernemingen gevestigd in Nederland, maar in buitenlandse handen, vrije toegang hebben om deel te nemen aan het industrieel ontwikkelingsprogramma, inclusief financiering. Dit moet echter wel te verenigen zijn met de Nederlandse ABDO-processen omtrent gerubriceerde informatie en de veiligheids

Article 6: Support to disruptive technologies for defence (r. 46)

U kunt vragen welke procedure de CIE voor ogen heeft voor het toekennen van financiering onder dit artikel. Daarnaast lijkt de titel van het artikel lijkt specifiekere dan het artikel zelf. U kunt hierover verduidelijking vragen.

Artikel 7: Ethics (r. 49)

7.1. U kunt verduidelijking vragen van de term "ethical principles" De vraag is hoe breed deze principles zijn. Is er een precedent? Als formulering kunt u het volgende voorstellen:

"Actions carried out under the Fund shall comply with ethical principles as defined in and as relevant national, Union and international legislation."

7.2. U kunt navragen wie geschikte kandidaten zouden zijn als 'experts on defence ethics'. Ook is er verduidelijking nodig van 'serious' of 'complex ethical issues' en van hoe etische kwesties gewogen worden ten opzichte van andere issues. Een voorbeeld is te vinden in richtlijn 2009/43/EC recital 11 en artikel 4 sub 3b.

7.3: U kunt vragen hoe dit lid zich ten opzichte van de criteria van Horizon 2020 verhoudt. Zou een ex post check mogelijk zijn? U kunt verder navraag doen of nationale of regionale ethiek commissies verplicht zijn voor deelname. Wij zijn niet zeker of we een dergelijke commissie hebben.

7.5: De eerste optie lijkt het meeste rechtszekerheid te geven. U kunt aangeven dat deze onze voorkeur heeft.

Art. 11

Artikel 8: Implementation and forms of EU funding (r. 56)

Artikel 9: Cumulative, complementary and combined funding (r. 59)

Artikel 10: Eligible entities (r. 67)

Bij dit artikel zou het het beste zijn om de tekst van de EDIDP verordening te volgen. Deze tekst is het resultaat van een lang onderhandelingsproces. Als het geen optie is om de tekst van het EDIDP te volgen, zou het voor lid 2 en 4 een andere optie zijn om "if this is necessary for achieving the objectives of the action and" uit lid 2 (de derogation) en lid 4 weg te halen. Deze toevoeging maakt de tekst te restrictief. De entiteiten die onder dit lid vallen moeten kunnen deelnemen, ook als het niet noodzakelijk is. Ze zijn immers ook ondernemingen gevestigd in de EU.

U kunt ook aangeven dat in lid 2 bij "In order to ensure protection of the security interests of the Union and its Member States, the call for proposals shall require the applicant to provide information demonstrating notably that:" in accordance with national procedures" moet worden toegevoegd.

Art. 11

Artikel 11: Eligible actions (r. 80)

U kunt navragen hoe art. 11.2. zich verhoudt tot art. 12. Al bestaande technologieën.

Artikel 12: Selection and award procedure (r. 97)

U kunt vragen hoe deze procedures zich verhouden tot procedures van andere programma's. Kan er duidelijkheid gegeven worden welk percentage mag worden toegekend zonder call for proposals? Wat betekent dit voor de voorstellen op het gebied van cyber? Wat betekent dit voor dual use producten?

U kunt benadrukken dat competitive calls het uitgangspunt zou moeten zijn. Uitzonderingen moeten zeer restrictief worden ingezet.

Artikel 13: Award criteria (r. 101)**Artikel 14: Co-financing rate (r. 110)**

14.2: U kunt navragen waarom er voor specifieke categorieën gekozen is om het financieringspercentage aan te passen. Waarom wordt er uitgegaan van 80% of 20%?

14.3(b) In de tekst van het EDIDP het financieringspercentage is het dubbele percentage van het percentage wat grensoverschrijdende MKBs innemen in de Dit vergroot de incentives om MKBs te betrekken. U kunt aangeven graag de EDIDP structuur aan te houden.

In 14.3(d) wordt een maximale funding rate voor de bonussen van 30%. Het percentage in het EDIDP was 35%. U kunt aangeven minimaal aan 35% te willen vasthouden.

Art. 11

Cross border niet aan morellen, EDIDP benadrukken.

Artikel 15: Financial capacity (r. 120)

Artikel 16: Indirect costs (r.125)

Article 17: Use of single lump sum or contribution not linked to costs (r. 128)

Article 18: Pre-commercial procurement (r. 133)

Artikel 19: Guarantee Fund (r. 139)

U kunt vragen in welke situaties dit artikel relevant is. Gaat het hier om faillissement?

Artikel 20: Eligibility conditions for procurement and prizes (r. 142)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 21: Blending operations (r. 144)

Artikel 22: Ownership of results (r. 147)

22.1 U kunt vragen wat het effect van dit artikel op derde landen entiteiten is die samenwerken met een consortium voor uitvoering van een actie.

Ik heb vwb research geen aanvullingen voor de instructie. Wel vind ik Art. 11

Artikel 23: Additional eligibility criteria (r. 158)

Artikel 24: Additional award criteria (r. 164)

Artikel 25: Ownership of results (r. 168)

Artikel 26: Information of the project manager (r. 173)

Artikel 27: Work programmes (r. 176)

Artikel 28: Committee (r. 179)

U kunt vragen welke rol er voor de EDA is voorzien.

Artikel 29: Independent experts (r. 182)

Article 30: Application of the rules on classified information (r. 188)

30.1(a) U kunt aangeven dat de lidstaat waarin de onderneming **gevestigd** is de garanties zou moeten bieden. De lidstaat kan ook garanties verstrekken voor de dochteronderneming als de moeder gevestigd is in een derde land.

30.1(b) Er wordt aangegeven dat lidstaten de Commissie moeten informeren van national security regulations. Wat voor een rol krijgt de Commissie? Levert dit geen inbreuk op op de procedures van national security clearance?

30.3. U kunt navraag doen of er nu al een idee is hoe een informatie-uitwisselings-systeem er uit gaat zien.

Article 31: Monitoring and reporting (r. 196)

Article 32: Evaluation of the Fund (r. 201)

Article 33: Audits (r. 206)

Article 34: Protection of the financial (r. 208)

Article 35: Information, communication and publicity (r. 210)

Article 36: Delegated acts (r. 214)

Article 37: Repeal

Article 38: Transitional provisions

Article 39: Entry into force

Friends of the Presidency European Defence Fund

Verslag 17 september 2018

Samenvatting

Vandaag vond wederom een gedetailleerde bespreking van het EDF verordening plaats. Hierbij was aandacht voor de artikelen die in de vergadering van afgelopen week nog niet aan bod waren gekomen, de juridische basis en artikel 10 *eligible entities*. Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 11

Art. 10 (2) (a)

De volgende vergaderingen zijn voorzien voor 10 en 11 oktober a.s., NL is daarnaast uitgenodigd om deel te nemen aan een non-meeting die op 4 oktober a.s. zal plaatsvinden, waar een *coalition of the willing* aanwezig zal zijn.

Bericht

Algemeen

Het VZschap opent de discussie door enkele wijzigingen in het VZschap document te introduceren.

Deze wijzigingen komen overeen met de tekst zoals overeengekomen voor het EDIDP. Art. 10 (2)
(a)

Het VZschap geeft vervolgens een toelichting op de discussie over het onderzoekskader. Volgens de verdragen moeten alle onderzoeksprogramma's van de EU plaatsvinden binnen een enkel kader. Ar

t.
10
(2)
(a)

Het VZschap geeft aan de tekst zonder wijzigingen overgenomen zal worden.

Artikel 17 - Use of single lump sum or contribution not linked to costs

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 18 – Pre-commercial procurement

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 19 – Mutual guarantee fund

Geen opmerkingen

Artikel 20 - Eligibility conditions for procurement and prizes

Art. 10 (2) (a)

Artikel 21 – Blending operations

Art. 10 (2) (a)

Artikel 22 – Ownership of results

Art. 10 (2) (a)

Artikel 23 – Additional eligibility criteria

Art. 10 (2) (a)

NLD intervenueert conform instructie: kan artikel 23 ook onder artikel 10 gevat worden? Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 24 – Additional award criteria

Art. 10 (2) (a)

Artikel 25 – Ownership of results

Art. 10 (2) (a)

Artikel 26 – Information of the project manager

Art. 10 (2) (a)

Artikel 27 – Work programmes

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 28 – Committee

Art. 10 (2) (a)

Artikel 29 – Independent experts

Art. 10 (2) (a)

NLD vraagt naar het rationale achter de toevoeging onder artikel 29.3. Het VZschap stelt dat dit is besproken tijdens de EDIDP trilogieën.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 30 - Application of the rules on classified information

Art. 10 (2) (a)

NLD intervenueert conform instructie betreffende artikel 30.1b Art. 10 (2) (a)

Artikel 31 – Monitoring and reporting

Art. 10 (2) (a)

Artikel 32 – Evaluation of the Fund

Art. 10 (2) (a)

Artikel 33 – Audits

Geen opmerkingen.

Artikel 34 – Protection of the financial interests of the Union

Art. 10 (2) (a)

Artikel 35 – Information, communication and publicity

Geen opmerkingen.

Artikel 36 – Delegated acts

Geen opmerkingen

Artikel 37 - Repeal

Geen opmerkingen.

Artikel 38 – Transitional provisions

Het VZschap meldt dat de CLS een *written opinion* zal publiceren over dit artikel.

Artikel 3 – Objectives

Art. 10 (2) (a)

steunt wijzigingen van het VZschap Art. 10 (2) (a)
vragen conform instructie. Art. 10 (2) (a)

NLD spreekt steun uit en stelt

Artikel 10 – Eligible entities & artikel 11 – Eligible actions

Art. 10 (2) (a)

e enige wijzigingen die worden aangebracht
betreffen artikel 10.2c (tekstuele wijziging) en 10.7 en 10.9: Art. 10 (2) (a)

**Meeting of the Friends of the Presidency group on the proposal for the
European Defence Fund (EDF)**

Instructie 10 oktober 2018

Agenda:

1. Adoption of the Agenda
2. Examination of the Presidency Compromise Proposal (WK 11186 2018 INIT)
3. A.O.B.

Artikelen

Artikel 1: Subject matter

Geen opmerkingen.

Artikel 2: Definitions

(0) Applicant

U kunt instemmen.

(1a) Certification

U kunt instemmen.

(1b) Classified Information

U kunt instemmen.

Art. 10 (2) (a)

(1c) Consortium

U kunt instemmen.

(1d) Coordinator

U kunt instemmen.

(2)

Opmerking Juridische Zaken Art. 11

(3)

In sub 3 is 'primarily' vervangen door 'exclusively'. Indien het voorzitterschap deze wijziging niet toelicht kunt u naar de juridische consequenties van deze wijziging vragen.

(4)

Tijdens de EDF FoP bijeenkomst op 13 september jl. heeft NLD een voorkeur uitgesproken voor de eerste definitie onder 'disruptive technology for defence'. De huidige verwoording komt een grote mate overeen. U kunt instemmen.

(7)

Tijdens de EDF FoP bijeenkomst op 13 september jl. heeft NLD een voorkeur uitgesproken voor de eerste definitie onder 'middle capitalisation company'. De huidige verwoording komt een grote mate overeen. U kunt instemmen.

(10)

Tijdens de non-meeting op 4 oktober werd gesproken over de toevoeging 'recipient means any **natural (or)** legal entity'. U kunt deze wijziging steunen. In het eerdere kolummendocument stond de volgende verduidelijking: *"Legal entity means any natural or legal person created and recognized as such under national law, Union law or international law, which has legal personality and which may, acting in its own name, exercise rights and be subject to obligations, or an entity without a legal personality in accordance with Article [197(2)(c)] of the Financial Regulation"*.

U kunt tevens een voorkeur uitspreken voor de eerste definitie.

(11)

U kunt voorkeur uitspreken voor de eerste definitie van 'research action'. Fundamenteel onderzoek, zoals genoemd in de tweede definitie gaat uitsluitend om lage TRLs. Het EDF is hierop niet van toepassing. Deze toevoeging is dan ook niet gewenst.

Artikel 3: Objectives of the fund

(1)

U kunt uw voorkeur uitspreken voor de tweede definitie, waarin 'Union strategic autonomy' wordt gespecificeerd. Echter bij deze definitie kunnen de laatste drie woorden "and its autonomy" worden weggehaald omdat eerder in de zin al 'the Union strategic autonomy' wordt genoemd.

(2a, b)

U kunt instemmen met de voorgestelde wijzigingen.

Art. 10 (2) (a)

NLD is geen voorstander van het noemen van OSRA in artikel 3. OSRA is een middel, geen doel, en staat daarmee niet op gelijke voet met het CDP. Mochten andere LS toch graag een verwijzing zien, kunt u voorstellen om OSRA in de recitals op te nemen.

Artikel 4: Budget

De eerste twee leden van dit artikel zullen niet worden besproken tijdens deze FoP.

(4)

Lid 4 van artikel 4 is gelinkt aan de instructie onder artikel 6 en artikel 11 sub 5. Art. 10 (2) (a)

Artikel 5: Associated countries

Art. 10 (2) (a)

De algemene NLD positie

dat dit in de Art 50 RWG wordt besproken, blijft van kracht.

Over het algemeen ziet Nederland graag dat ondernemingen gevestigd in Nederland, maar in buitenlandse handen, vrije toegang hebben om deel te nemen aan het EDF, inclusief financiering. Dit moet echter wel te verenigen zijn met de Nederlandse ABDO-processen omtrent gerubriceerde informatie en de veiligheidsbelangen van de Unie en de lidstaten.

Article 6: Support to disruptive technologies for defence

U kunt vragen welke procedure de CIE voor ogen heeft voor het toekennen van financiering onder dit artikel. NLD is geen voorstander van een 'carte blanche' op dit punt, zeker niet als artikel 11 sub 5 (drie entiteiten uit drie lidstaten niet van toepassing in geval van disruptieve technologieën) van kracht blijft.

Artikel 7: Ethics

U kunt instemmen met de wijzigingen in het artikel. Tijdens de non-meeting op 4 oktober werd gesproken over het door elkaar gebruiken van 'activities', 'actions' en 'projects'. Projecten/activities is specifieker. Het ASD heeft in een position paper gepleit voor enkel ex ante screening. Naar verwachting zal het Europees Parlement dit steunen.

Tijdens de vorige EDF FoP heeft NLD ingebracht dat de volgende formulering zou verduidelijken over welke ethische principes het gaat: *"Actions carried out under the Fund shall comply with ethical principles as defined in all relevant national, Union and international legislation."*

Dit is niet overgenomen door het voorzitterschap. U kunt deze opmerking nogmaals maken.

Artikel 8: Implementation and forms of EU funding

U kunt instemmen met de wijzigingen. Hierbij moet de opmerking gemaakt worden dat de financiële instrumenten binnen de *blending operations* onder het InvestEU programma vallen, en daarmee indirect worden gemanaged. Art. 10 (2) (a) U kunt vragen om verduidelijking. Dit onderwerp is tevens besproken tijdens de non-meeting van 4 oktober.

Article 58, Financial Regulation

Methods of implementation of the budget

1. *The Commission shall implement the budget in the following ways:*
 - a. *directly ('direct management'), by its departments, including its staff in the Union Delegations under the authority of their respective Head of Delegation, in accordance with Article 56(2), or through executive agencies as referred to in Article 62;*
 - b. *under shared management with Member States ('shared management'); or*

- c. *indirectly ('indirect management'), where this is provided for in the basic act or in the cases referred to in points (a) to (d) of the first subparagraph of Article 54(2), by entrusting budget implementation tasks to:*
 - i. *third countries or the bodies they have designated;*
 - ii. *international organisations and their agencies;*
 - iii. *the EIB and the European Investment Fund;*
 - iv. *bodies referred to in Articles 208 and 209;*
 - v. *public law bodies;*
 - vi. *bodies governed by private law with a public service mission to the extent that they provide adequate financial guarantees;*
 - vii. *bodies governed by the private law of a Member State that are entrusted with the implementation of a public-private partnership and that provide adequate financial guarantees;*
 - viii. *persons entrusted with the implementation of specific actions in the CFSP pursuant to Title V of the TEU, and identified in the relevant basic act.*

Article 62, Financial Regulation
Executive agencies

1. *The Commission may delegate powers to the executive agencies to implement all or part of a Union programme or project, on its behalf and under its responsibility, in accordance with Council Regulation (EC) No 58/2003 of 19 December 2002 laying down the statute for executive agencies to be entrusted with certain tasks in the management of Community programmes. The executive agencies shall be created by means of a Commission Decision and shall be legal persons under Union law. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 210 concerning detailed rules on the exercise of powers delegated to the executive agencies.*
2. *The director of the executive agency shall implement the corresponding operational appropriations under direct management.*

Art. 10 (2) (a)
 instemmen met voorgestelde wijzigingen.

U kunt

Artikel 9: Cumulative, complementary and combined funding
 Geen wijzigingen/opmerkingen.

Artikel 10: Eligible entities

U kunt aangeven dat u de voorgestelde tekst (die overeenkomst met het EDIDP) ondersteunt. De rode lijnen van NLD (de wens dat alle ondernemingen gevestigd in de EU kunnen deelnemen, mits geen risico vormt voor veiligheidsbelangen Unie, inclusief nationale processen omtrent gerubriceerde informatie. Gebruik van derde landen 'assets' moet mogelijk zijn onder deze voorwaarden, weliswaar niet gefinancierd uit het Fonds) lijken geborgen. Alle eerdere commentaren zijn verwerkt door het voorzitterschap.

Opmerking Juridische Zaken EZK: Artikel 10 komt overeen met EDIDP-verordening, is dus prima. Je kan nog vragen naar verduidelijking van "restrictions" (sub 2A), en de bevestiging die we ook bij het EDIDP hebben gekregen dat normale IE-rechten, zoals licenties, géén restricties zijn in de zin van deze verordening.

(6)

Het lijkt wenselijk om dit sub artikel te specificeren en te harmoniseren met artikel 6 sub 5, door de toevoeging: “**which may include the termination of the relevant action**”.

Artikel 11: Eligible actions

(2)

Sub 2 van artikel 11 is verbonden aan het gewijzigde recital 6. U kunt aangeven dat artikel 11 in lijn moet worden gebracht met recital 6 (“Actions for the upgrade of existing defence products and technologies should be eligible only where pre- existing information needed to carry out the action is not subject to any restriction by non-associated third countries or non-associated third country entities in a way that limits the ability to carry out the action”).

Dat het alleen gaat om restricties die de manier om de actie uit te voeren limiteren is in dit geval belangrijk. Als het om elke mogelijke restrictie gaat zou je bijna geen systeem kunnen upgraden (alleen puur Europese).

De voorkeur gaat uit naar de tweede definitie, inclusief toevoeging van recital 6 tekst: “in a way that limits the ability to carry out the action”.

Opmerking Juridische Zaken Art. 11

(5)

Het niet van toepassing laten zijn van sub 4 op sub 3-J is begrijpelijk gezien de aard van de acties onder 3-J. Het niet van toepassing laten zijn van sub 4 op artikel 6 (disruptive technologies) is echter onduidelijker. U kunt vragen of deze mate van flexibiliteit voor disruptive technologies nodig is. Hiermee worden artikel 4-3 en artikel 6 relevanter.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 12: Selection and award procedure

Tijdens de vorige bijeenkomst is benadrukt dat volgens NLD *competitive calls* het uitgangspunt zou moeten zijn en dan uitzonderingen zeer restrictief moeten worden toegepast. Art. 10 (2) (a)

Het voorzitterschap heeft

deze opmerking opgenomen in de tekst. U kunt instemmen.

Artikel 13: Award criteria

U kunt instemmen. Hierbij moet wel de opmerking worden gemaakt dat de focus steeds verder verschuift van mkb naar mkb + midcap.

U kunt het belang van 13.1.e benadrukken. Nederland kan zich niet vinden in het Franse perspectief van (geografische) discriminatie door betrekken cross-border SMEs.

Art. 10 (2) (a) voorstel gecirculeerd met een restrictieve uitleg over welke acties in aanmerking zouden moeten komen voor financiering uit het fonds, Art. 10 (2) (a)

U kunt aangeven niet mee te kunnen gaan in deze uitleg, en wat betreft het EDF strategische autonomie met name op industriële autonomie te betrekken.

Artikel 14: Co-financing rate (r. 110)

In het algemeen kunt u aangeven dat dit artikel absoluut onleesbaar is geworden.

(c)

U kunt aangeven dat u niet akkoord kunt gaan met de wijziging van (c) het midcap artikel. In deze versie worden midcaps gelijk gesteld aan SMEs. In het SME artikel kunnen non-crossborder SMEs tot maximaal 5% bonus leiden; cross border SMEs tot dubbel het percentage dat ze vertegenwoordigen, zonder cap. Bij midcaps is voor een soortgelijke constructie gekozen.

Art. 11

Tijdens de vorige bijeenkomst heeft NLD aangegeven het percentage in artikel 14.3.d terug naar 35% wil. Het voorzitterschap heeft dit overgenomen.

Artikel 15: Financial capacity

Geen opmerkingen.

Artikel 16: Indirect costs

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Article 17: Use of single lump sum or contribution not linked to costs

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Article 18: Pre-commercial procurement

(c)

U kunt verduidelijking vragen over de aanpassing onder (c). Mogelijk is de reden hiervoor dat PCP door landen gedaan kan worden, waarmee deze beneficiary worden. Dit zou een belangenconflict opleveren.

Artikel 19: Guarantee Fund

Geen opmerkingen.

Artikel 20: Eligibility conditions for procurement and prizes

U kunt met het schrappen van dit artikel.

Artikel 21: Blending operations

U kunt met het schrappen van dit artikel.

Artikel 22: Ownership of results

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Artikel 23: Additional eligibility criteria

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Eerder heeft NLD gepleit voor het samenvoegen van alle *eligibility criteria* onder artikel 10.

Artikel 24: Additional award criteria

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Eerder heeft NLD gepleit voor het samenvoegen van alle *award criteria* onder artikel 11.

Artikel 25: Ownership of results

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Artikel 26: Information of the project manager

Nieuw artikel 28a. U kunt instemmen met de wijzigingen.

Artikel 27: Work programmes

Geen opmerkingen.

Artikel 28: Committee

NLD is tevreden over de wijziging. U kunt instemmen.

Artikel 28a: Consultation of the projectmanager

Zie instructie bij artikel 26.

Artikel 29: Independent experts

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Article 30: Application of the rules on classified information

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Article 31: Monitoring and reporting

Geen opmerkingen.

Article 32: Evaluation of the Fund

Het lijkt niet wenselijk om in een (openbaar) rapport te detailleren waar de zwaktes van de Europese industriële basis liggen. Dit artikel is verbonden met recital 40. U kunt voorstellen om deze toevoeging te schrappen.

Article 33: Audits

Geen opmerkingen.

Article 34: Protection of the financial

Geen opmerkingen.

Article 35: Information, communication and publicity

Geen opmerkingen.

Article 36: Delegated acts

Geen opmerkingen.

Article 37: Repeal

Geen opmerkingen.

Article 38: Transitional provisions

Geen opmerkingen.

Article 39: Entry into force

Geen opmerkingen.

Verslag FoP EDF 10 en 11 oktober 2018

Door: Art. 10 (2) (e)

VZschap geeft aan al 7 november a.s. (*dus één week eerder dan voorzien*) het EDF in CRP-II te willen behandelen om vervolgens een PGA vast te stellen op de RBZ-DEF van 20 november 2018.

Met het oog op de discussie omtrent de juridische basis zullen zowel artikelen in het EDF als in Horizon Europe moeten worden geamendeerd. De voorstellen hiervoor zullen volgende week in de RWGO worden besproken.

Het VZschap geeft aan niet te willen spreken over artikel 5 *associated countries*. De tekst zal voorlopig tussen haken worden geplaatst.

VZschap geeft aan optimistisch te zijn over de vorderingen en voorziet op 26 oktober a.s. de laatste EDF discussies in FoP verband.

Artikel voor artikel bespreking

Artikel 2 *Definitions*

(0)

Art. 10 (2) (a)

(1)

Art. 10 (2) (a)

(1b)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

VZschap zal in het volgende PCP beide definities opnemen, zodat LS zich hierin kunnen verdiepen.

(2)

NL conform instructie geïnformeerd naar het afwijken van de definitie van *control* t.a.v. EDIDP Art. 10 (*wijziging van standaard control definitie is al doorgevoerd onder het EDIDP, wijziging betreft nu dat er gesproken wordt over legal entitiy i.p.v. over undertaking*)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

NL geeft aan deze definitie nogmaals te controleren.

(3)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

NL informeert hoe de huidige definitie zich verhoudt tot de mogelijkheid van het financieren van *dual-use* onderzoek.

Art. 10 (2) (a) met de voorgestelde definitie niet mogelijk is.

NL, Art. 10 (2) (a) vinden dit onwenselijk. Art. 10 (2) (a) tekstvoorstel:
“development action” means any action consisting ~~exclusively~~ of defence-oriented activities,

primarily covering new products or technologies or the upgrading of existing ones ***primarily in development phases***, excluding the production or use of weapons”.

Art. 10 (2) (a)

(4)

Art. 10 (2) (a)

(6)

Art. 10 (2) (a)

(10)

Art. 10 (2) (a)

NL spreekt voorkeur uit voor de eerste definitie en geeft aan in relatie met artikel 10 een zorg te hebben over *applicants* die geen *recipient* zijn Art. 10

(11)

NL geeft aan een voorkeur te hebben voor de eerste definitie Art. 10

Art. 10 (2) (a)

(12)

Art. 10 (2) (a)

(17)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 3 Objectives of the Fund

Lid 1

NL geeft aan een voorkeur te hebben voor de tweede definitie van *strategic autonomy*, maar zou in de bewoording wel de tweede referentie aan *strategic autonomy* willen schrappen Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Lid 2

Art. 10 (2) (a)

[Artikel 4 Budget]

CRP heeft gesproken over een mogelijk horizontaal probleem met artikel 4.5. Dit zal geïndirect worden in de *ad hoc* MFK werkgroep. Voorlopig zal artikel 4 daarom [tussen haken] worden geplaatst.

NL geeft aan dat afhankelijk van hoe de FoP zal besluiten disruptieve innovatie te definiëren NL in artikel 4.4 mogelijk nog wijzigingen wil aanbrengen.

[Artikel 5 Associated countries]

VZschap herhaalt statement betreffende associatie van de inleiding.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 6 support to disruptive technologies for defence

NL informeert naar de procedure die de CIE voorziet voor het toekennen van financiering onder dit artikel.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 7 Ethics

Art. 10 (2) (a)

NL steunt de gemaakte wijzigingen, maar zou 7.1 graag wijzigen in: “Actions carried out under the Fund shall comply with ethical principles **as defined in all** relevant national, Union and international law” Art. 10

Artikel 8 Implementation and forms of EU funding

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 10 *Eligible entities*

VZschap stelt dat de tekst die nu voorligt afkomstig is uit het EDIDP.

Art. 10 (2) (a)

NL stipt het punt aan dat er nu gesproken wordt over *recipients* - gedefinieerd als actoren die *funding* ontvangen of een *funding agreement* hebben - terwijl er in de uitzondering (10.2) op 10.1 sprake kan zijn van een deelnemende onderneming die geen financiering ontvangt. Conform instructie geïnformeerd naar reikwijdte van de huidige formulering t.a.v. restricties.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 11 *Eligible actions*

Lid 2: Art. 10 (2) (a)

NL Art. 10 (2) (a) , maar doet conform instructie ook een tekstvoorstel Art. 10 (2)

Art. 10 (2) (a)

Lid 3: Art. 10 (2) (a)

NL spreekt sterke steun uit voor 11.3(j), juist deze activiteiten zijn van belang om grensoverschrijdende mkb-samenwerking te stimuleren Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Lid 4: Art. 10 (2) (a)

NL geeft aan dat wanneer expliciet gemaakt wordt dat het om een mogelijke verhoging gaat dit geen probleem zou vormen Art. 10

Art. 10 (2) (a)

Lid 6: Art. 10 (2) (a)

Artikel 12 *Selection and award procedure*

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 13 Award criteria

Art. 10 (2) (a)

NL is tevreden over de essentie van artikel 13, Art. 10 (2) (a). Daarnaast staat NL terughoudend tegenover het invoegen van tekst over de *security of supply* en autonomie. NL waarschuwt dat er niet te hoog moet worden ingezet op EU autonomie gezien de huidige EDTIB.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 14 Funding rates

NL geeft aan dat met de voorgestelde bonusstructuur er geen prikkel bestaat voor het opnemen van grensoverschrijdend mkb in de toeleveringsketen. Dit is niet in lijn met de ambities van het EDF en oppert terug te keren naar de bonusstructuur gebruikt in het EDIDP.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 16 Indirect costs

Art. 10 (2) (a)

Artikel 17 Use of single lump sum or contribution not linked to costs

Art. 10 (2) (a)

Artikel 18 Pre-commercial procurement

NL vraagt of de toevoeging in 18(c) worden toegelicht.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 22 Ownership of results of research activities

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 23 *Additional eligibility criteria*

Art. 10 (2) (a)

Artikel 24 *Additional award criteria*

Art. 10 (2) (a)

Artikel 25 *Ownership of all other results of development activities*

Art. 10 (2) (a)

VZschap geeft aan de titel van het artikel te wijzigen naar de titel in de originele tekst.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 27 *Work programmes*

Art. 10 (2) (a)

Artikel 28 *Committee*

Art. 10 (2) (a)

Artikel 28 a *Consultation of the project manager*

Art. 10 (2) (a)

Article 29 *Independent experts*

NL vraagt hoe de validatie in artikel 29.3 zal plaatsvinden Art. 10 (2)

Vraag voor NL: kan het ABDO proces hierin voorzien Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 30 Application of the rules on classified information
Art. 10 (2) (a)

Art. 11

Article 32 Evaluation of the Fund
Art. 10 (2) (a)

Article 34 Protection of the financial interests of the Union
Art. 10 (2) (a)

Bespreking van de recitals EDF

(1)

Art. 10 (2) (a)

(2)

Art. 10 (2) (a)

(3)

Art. 10 (2) (a)

(4)

Art. 10 (2) (a)

(5)

NL fundamenteel i.p.v. pure basic Art. hanteren, daarmee is het logischer om de eerste definitie van 2.11 te hanteren.

Art. 10 (2) (a)

(6)

Art. 10 (2) (a)

VZschap stelt dat dit gebruikte EDIDP tekst is.

Art. 10 (2) (a)

NL geeft aan te staan op deze invoeging.

(8)

Art. 10 (2) (a)

(10)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

(12)

Art. 10 (2) (a)

VZschap geeft aan dat deze tekst recital 15 uit het EDIDP betreft.

Art. 10 (2) (a)

NL geeft aan het gebruik van "*if necessary*" problematisch te vinden dit is niet in lijn met artikel 10. Daarnaast moet de uitzondering van artikel 10.4.a weerspiegeld worden in de recitals.

(15a)

Art. 10 (2) (a)

(17)

Art. 10 (2) (a)

(23)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

(27)

Art. 10 (2) (a)

(31)

Art. 10 (2) (a)

(35)

[In lijn met artikel 4 zal recital 35 tussen haken worden geplaatst.]

(37)

[in lijn met artikel 5 zal recital 35 tussen haken worden geplaatst.]

(39)

[in lijn met artikel 5 moet recital 39 tussen haken worden geplaatst.]

(40)

NL tekent problemen met huidige bewoording aan Art.

VZschap komt hierop terug.

(42)

Art. 10 (2) (a)

Annex

Art. 10 (2) (a)

NL snapt de gedachte achter sommige tekstvoorstellen, maar stelt dat we niet moeten vergeten dat projecten ook al op basis van sommige *award criteria* en dus sommige kenmerken worden geselecteerd Art. 10 (2) (a)

17.

From: Art 10
To: Art 10 (2) (a)
Cc: Art 10 (2) (a)
Subject: RE: Verslag FoP EDF 10 en 11 oktober
Date: vrijdag 12 oktober 2018 10:57:57
Attachments: [www.EDA.be](#)
20181216_Verslag_FoP_EDF_10_11oktober_2018.docx

Hi Art. 10

Dank voor verslag!

Als deels besproken met

: zou graag nog even willen kijken naar Art. 11

Vraag me al of Art. 11

Sorry dat ik hier niet eerder op aansloeg – ik was woensdag afwezig en kon niet uitgebreid kijken naar instructie.

Grt Art.

From: Art

Sent: donderdag 11 oktober 2018 18:42

To: Art. 10 (2) (e)

Subject: Verslag FoP EDF 10 en 11 oktober

Dag allemaal,

In aanvulling op eerder verzonden flits (zie hieronder), hierbij het verslag van de afgelopen twee vergaderdagen.

Daarnaast vinden jullie in de bijlage een afschrift van de bespreking van de recitals en toelichting over het mogelijk gebruik van financiële instrumenten in EDF context.

Prettige avond,

A

rt

.

1

0

Flits Friends of the Presidency European Defence fund 10 en 11 oktober 2018

De *Friends of the Presidency European Defence Fund* (FoP EDF) kwam samen op 10 en 11 oktober 2018. De afgelopen twee dagen is er goede vooruitgang geboekt met het bespreken van de verordening EDF. De belangrijkste punten zijn:

- Het VZschap wil het EDF één week eerder dan voorzien in CRP-II bespreken, namelijk op 7 november 2018.
- Het VZschap heeft besloten niet te spreken over artikel 5 *associated countries*. Deze tekst wordt tussen haken geplaatst en het VZschap zal de LS nog berichten over de nodige vervolgstappen richting CRP-II. Hetzelfde geldt voor artikel 4 budget, besluiten hierover zullen genomen worden in de *ad hoc* MFK werkgroep.
- Rondom de tafel was veel steun voor het terugkeren naar de bonusstructuur zoals onderhandeld in het EDIDP. Voor NL betreft dit een verbetering, omdat deze bonusstructuur een sterker *incentive* voor grensoverschrijdende mkb-samenwerking bevat dan eerder voorgesteld onder het EDF.

Art. 10 (2) (a)

De volgende vergaderingen zullen plaatsvinden op 25 en 26 oktober 2018, daarnaast is een non-meeting voorzien, waar een beperkte groep LS en het VZschap aanwezig is, voor 16 oktober 2018.

EDF conferentie 2 oktober 2018

Op 2 oktober 2018 vond de *high-level* conferentie EDF plaats. Twee belangrijke punten van de rapporteur EDF waren:

- Er lijkt brede steun te zijn Art. om zoveel mogelijk vast te houden aan onderhandelde EDIDP en PADR tekst.

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Meeting of the Friends of the Presidency group on the proposal for the European Defence Fund (EDF)

Instructie 25 & 26 oktober 2018

Artikelen

Artikel 1: Subject matter

- Hier zijn de technische wijzigingen weergegeven die noodzakelijk zijn om het EDF, in lijn met de VWEU, onderdeel te maken van het Kaderprogramma *Horizon Europe*.

Geen opmerkingen.

Artikel 2: Definitions

- Nieuwe definitie *background information*;
- Nieuwe definitie *classified information*;
- Nieuwe definitie *disruptive innovation*, wijzigingen lijken de definitie nu zeer algemeen te maken, terwijl hiervoor wel een samenwerkingsuitzondering geldt;
- Nieuwe definitie *foreground information*;
- Nieuwe definitie *sensitive information*;
- Art. 10 (2) (a)

- (3) 'development action' means any action consisting **exclusively** of defence-oriented activities **primarily** in the development phase, covering new products or technologies or the upgrading of existing ones, excluding the production or use of weapons;
- Het is mij nog niet duidelijk hoe het zit met Art. 11

- Art 2
- (0) applicant
- Wat opvalt, in Art. 11

-
- (3) 'development action'
- Art. 11

Article 2

'non-associated third country entity' means a legal entity established in a non-associated third country or, where it is established in the Union or in an associated country, having its executive management structures in a non-associated third country, For the avoidance of doubt, 'non-associated third country entity' that is by article 10.2 deemed eligible, should not be considered a 'non-associated third country entity' once (or as long as) they are considered eligible.

Or

Article 2

'non-associated third country entity' means a legal entity established in a non-associated third country or, where it is established in the Union or in an associated country, having its executive management structures in a non-

associated third country, before a, or if no, guarantee has been provided by a Member state/associated country in accordance with article 10.2

(0) Applicant

U kunt instemmen.

(1a) Certification

U kunt instemmen.

(1b) Classified Information

U kunt instemmen.

Art. 10 (2) (a)

(1c) Consortium

U kunt instemmen.

(1d) Coordinator

U kunt instemmen.

(2)

Opmerking Juridische Zaken Art. 10 (2) (a)

(3)

In sub 3 is 'primarily' vervangen door 'exclusively'. Indien het voorzitterschap deze wijziging niet toelicht kunt u naar de juridische consequenties van deze wijziging vragen.

(4)

Tijdens de EDF FoP bijeenkomst op 13 september jl. heeft NLD een voorkeur uitgesproken voor de eerste definitie onder 'disruptive technology for defence'. De huidige verwoording komt een grote mate overeen. U kunt instemmen.

(7)

Tijdens de EDF FoP bijeenkomst op 13 september jl. heeft NLD een voorkeur uitgesproken voor de eerste definitie onder 'middle capitalisation company'. De huidige verwoording komt een grote mate overeen. U kunt instemmen.

(10)

Tijdens de non-meeting op 4 oktober werd gesproken over de toevoeging 'recipient means any **natural (or)** legal entity'. U kunt deze wijziging steunen. In het eerdere kollommendocument stond de volgende

verduidelijking: “*Legal entity means any natural or legal person created and recognized as such under national law, Union law or international law, which has legal personality and which may, acting in its own name, exercise rights and be subject to obligations, or an entity without a legal personality in accordance with Article [197(2)(c)] of the Financial Regulation*”.

U kunt tevens een voorkeur uitspreken voor de eerste definitie.

(11)

U kunt voorkeur uitspreken voor de eerste definitie van ‘research action’. Fundamenteel onderzoek, zoals genoemd in de tweede definitie gaat uitsluitend om lage TRLs. Het EDF is hierop niet van toepassing. Deze toevoeging is dan ook niet gewenst.

Artikel 3: Objectives of the fund

- NL aangegeven in 3.1 geen verband te willen leggen tussen strategische autonomie en de zinsnede *technological and industrial terms*, dit m.h.o.o. o.a. discussies in de PMG.
- - Art 3 objectives: goed dat in lid 3 verwijzing naar regional and international priorities is toegevoegd, graag behouden. Is cf. art. 3 (b) van EDIDP-verordening.

(1)

U kunt uw voorkeur uitspreken voor de tweede definitie, waarin ‘Union strategic autonomy’ wordt gespecificeerd. Echter bij deze definitie kunnen de laatste drie woorden “and its autonomy” worden weggehaald omdat eerder in de zin al ‘the Union strategic autonomy’ wordt genoemd.

(2a, b)

U kunt instemmen met de voorgestelde wijzigingen.

Art. 10 (2) (a)

NLD is geen voorstander van het noemen van OSRA in artikel 3. OSRA is een middel, geen doel, en staat daarmee niet op gelijke voet met het CDP. Mochten andere LS toch graag een verwijzing zien, kunt u voorstellen om OSRA in de recitals op te nemen.

Artikel 4: Budget

- Hier zijn de technische wijzigingen weergegeven die noodzakelijk zijn om het EDF, in lijn met de VWEU, onderdeel te maken van het Kaderprogramma *Horizon Europe*.

De eerste twee leden van dit artikel zullen niet worden besproken tijdens deze FoP.

(4)

Lid 4 van artikel 4 is gelinkt aan de instructie onder artikel 6 en artikel 11 sub 5. Art. 10 (2) (a)

Als

‘disruptiveness’ gekoppeld wordt aan niet-competitief aanbesteden is het nog meer van belang om duidelijk te krijgen hoe en door wie de ‘disruptiveness’ van een actie wordt gemeten.

Artikel 5: Associated countries

Art. 10 (2) (a)

Over het algemeen ziet Nederland graag dat ondernemingen gevestigd in Nederland, maar in buitenlandse handen, vrije toegang hebben om deel te nemen aan het EDF, inclusief financiering. Dit moet echter wel te verenigen zijn met de Nederlandse ABDO-processen omtrent gerubriceerde informatie en de veiligheidsbelangen van de Unie en de lidstaten.

Article 6: Support to disruptive technologies for defence

Art. 10 (2) (a)

Artikel 7: Ethics

The detailed conditions under which the implementation of the action is considered consistent with ethical principles shall be specified in the funding agreement, including possible corrective steps.

In verband met de rechtszekerheid lijkt het mij beter als er in de verordening wordt bepaald hoe hier mee om te gaan.

U kunt instemmen met de wijzigingen in het artikel. Tijdens de non-meeting op 4 oktober werd gesproken over het door elkaar gebruiken van 'activities', 'actions' en 'projects'. Projecten/activities is specifiek. Het ASD heeft in een position paper gepleit voor enkel ex ante screening. Naar verwachting zal het Europees Parlement dit steunen.

Tijdens de vorige EDF FoP heeft NLD ingebracht dat de volgende formulering zou verduidelijken over welke ethische principes het gaat: *"Actions carried out under the Fund shall comply with ethical principles **as defined in** all relevant national, Union and international legislation."*

Dit is niet overgenomen Art. 10 (2) (a) . U kunt deze opmerking nogmaals maken.

Artikel 8: Implementation and forms of EU funding

U kunt instemmen met de wijzigingen. Hierbij moet de opmerking gemaakt worden dat de financiële instrumenten binnen de *blending operations* onder het InvestEU programma vallen, en daarmee indirect worden gemanaged. Art. 10 (2) (a) U kunt vragen om verduidelijking. Dit onderwerp is tevens besproken tijdens de non-meeting van 4 oktober.

Article 58, Financial Regulation

Methods of implementation of the budget

1. *The Commission shall implement the budget in the following ways:*
 - a. *directly ('direct management'), by its departments, including its staff in the Union Delegations under the authority of their respective Head of Delegation, in accordance with Article 56(2), or through executive agencies as referred to in Article 62;*
 - b. *under shared management with Member States ('shared management'); or*
 - c. *indirectly ('indirect management'), where this is provided for in the basic act or in the cases referred to in points (a) to (d) of the first subparagraph of Article 54(2), by entrusting budget implementation tasks to:*
 - i. *third countries or the bodies they have designated;*
 - ii. *international organisations and their agencies;*
 - iii. *the EIB and the European Investment Fund;*

- iv. *bodies referred to in Articles 208 and 209;*
- v. *public law bodies;*
- vi. *bodies governed by private law with a public service mission to the extent that they provide adequate financial guarantees;*
- vii. *bodies governed by the private law of a Member State that are entrusted with the implementation of a public-private partnership and that provide adequate financial guarantees;*
- viii. *persons entrusted with the implementation of specific actions in the CFSP pursuant to Title V of the TEU, and identified in the relevant basic act.*

Article 62, Financial Regulation
Executive agencies

1. *The Commission may delegate powers to the executive agencies to implement all or part of a Union programme or project, on its behalf and under its responsibility, in accordance with Council Regulation (EC) No 58/2003 of 19 December 2002 laying down the statute for executive agencies to be entrusted with certain tasks in the management of Community programmes. The executive agencies shall be created by means of a Commission Decision and shall be legal persons under Union law. The Commission shall be empowered to adopt delegated acts in accordance with Article 210 concerning detailed rules on the exercise of powers delegated to the executive agencies.*
2. *The director of the executive agency shall implement the corresponding operational appropriations under direct management.*

Art. 10 (2) (a)

U kunt

instemmen met voorgestelde wijzigingen.

Artikel 9: Cumulative, complementary and combined funding

Geen wijzigingen/opmerkingen.

Artikel 10: Eligible entities

Dit komt overeen met de tekst van EDIDP.

In lid 9 is de toevoeging gedaan 'and which are not members of the consortium.'. Zou deze toevoeging kunnen worden toegelicht?

U kunt aangeven dat u de voorgestelde tekst (die overeenkomst met het EDIDP) ondersteunt. De rode lijnen van NLD (de wens dat alle ondernemingen gevestigd in de EU kunnen deelnemen, mits geen risico vormt voor veiligheidsbelangen Unie, inclusief nationale processen omtrent gerubriceerde informatie. Gebruik van derde landen 'assets' moet mogelijk zijn onder deze voorwaarden, weliswaar niet gefinancierd uit het Fonds) lijken geborgen. Alle eerdere commentaren zijn verwerkt Art. 10 (2) (a)

Opmerking Juridische Zaken Art. 10 (2) (a)

Het lijkt wenselijk om Art. 11

Artikel 11: Eligible actions

- Art. 10 (2) (a)
 - Art. 10 (2) (a) nieuw artikel 35 *Information, communication and publicity* voor (zie bijlage). Aangegeven hierin verschillende problemen te zien:
 - Legt initiatief bij de CIE;
 - Alleen voor acties die al gesubsidieerd worden door het EDF.
- Compromis: vasthouden aan 11.3.j, maar de uitzondering die op de samenwerkingseis wordt gemaakt in 11.5, in zijn geheel schrappen.
- Vraag: wat betekent het 'schrappen van de uitzondering op de samenwerkingseis voor zowel 11.3.c als j voor NL? Lid 5 verwijderen, betekent dat ook haalbaarheidsstudies, zoals we nu voor *naval* willen in het EDIDP, met drie ondernemingen, gevestigd in drie verschillende LS moeten worden uitgevoerd. Is dit realistisch?
- Lid 2:
- We zouden de formulering van recital 6 voorstellen: "in a way that limits the ability to carry out the action" in plaats van het voorgestelde "(in such a way, the action cannot be carried out)."

(2)

Sub 2 van artikel 11 is verbonden aan het gewijzigde recital 6. U kunt aangeven dat artikel 11 in lijn moet worden gebracht met recital 6 ("Actions for the upgrade of existing defence products and technologies should be eligible only where pre- existing information needed to carry out the action is not subject to any restriction by non-associated third countries or non-associated third country entities in a way that limits the ability to carry out the action").

Dat het alleen gaat om restricties die de manier om de actie uit te voeren limiteren is in dit geval belangrijk. Als het om elke mogelijke restrictie gaat zou je bijna geen systeem kunnen upgraden (alleen puur Europese).

De voorkeur gaat uit naar de tweede definitie, inclusief toevoeging van recital 6 tekst: "in a way that limits the ability to carry out the action".

Opmerking Juridische Zaken Art. 11

(5)

Het niet van toepassing laten zijn van sub 4 op sub 3-J is begrijpelijk gezien de aard van de acties onder 3-J. Het niet van toepassing laten zijn van sub 4 op artikel 6 (disruptive technologies) is echter onduidelijker. U kunt vragen of deze mate van flexibiliteit voor disruptive technologies nodig is. Hiermee worden artikel 4-3 en artikel 6 relevanter.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 12: Selection and award procedure

Tijdens de vorige bijeenkomst is benadrukt dat volgens NLD *competitive calls* het uitgangspunt zou moeten zijn en dan uitzonderingen zeer restrictief moeten worden toegepast. Art. 10 (2) (a)

Het voorzitterschap heeft

deze opmerking opgenomen in de tekst. U kunt instemmen.

Artikel 13: Award criteria

- Art 13 (d) award criteria: waarom is dezelfde verwijzing naar regionale prioriteiten hier geschrapt? Graag pleiten voor opnemen. Staat ook in art. 10(d) van EDIDP.

U kunt instemmen. Hierbij moet wel de opmerking worden gemaakt dat de focus steeds verder verschuift van mkb naar mkb + midcap.

U kunt het belang van 13.1.e benadrukken. Nederland kan zich niet vinden in Art. 10 (2) (a) (geografische) discriminatie door betrekken cross-border SMEs.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 14: Co-financing rate (r. 110)

Komt overeen met EDIDP. Instemmen.

In het algemeen kunt u aangeven dat dit artikel absoluut onleesbaar is geworden.

(c)

U kunt aangeven dat u niet akkoord kunt gaan met de wijziging van (c) het midcap artikel. In deze versie worden midcaps gelijk gesteld aan SMEs. In het SME artikel kunnen non-crossborder SMEs tot maximaal 5% bonus leiden; cross border SMEs tot dubbel het percentage dat ze vertegenwoordigen, zonder cap. Bij midcaps is voor een soortgelijke constructie gekozen.

Art. 10 (2) (a)

Tijdens de vorige bijeenkomst heeft NLD aangegeven het percentage in artikel 14.3.d terug naar 35% wil. Het voorzitterschap heeft dit overgenomen.

Artikel 15: Financial capacity

Geen opmerkingen.

Artikel 16: Indirect costs

- Wijziging in lid 2 gemaakt om *pick and choose* praktijken van deelnemende entiteiten te voorkomen.
- Art. 10 (2) (a)

- Art. 11

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Article 17: Use of single lump sum or contribution not linked to costs

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Article 18: Pre-commercial procurement

(c)

U kunt verduidelijking vragen over de aanpassing onder (c). Mogelijk is de reden hiervoor dat PCP door landen gedaan kan worden, waarmee deze beneficiary worden. Dit zou een belangenconflict opleveren.

Artikel 19: Guarantee Fund

Geen opmerkingen.

Artikel 20: Eligibility conditions for procurement and prizes

U kunt met het schrappen van dit artikel.

Artikel 21: Blending operations

U kunt met het schrappen van dit artikel.

Artikel 22: Ownership of results

Dear Art. 10 (2) (e)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

kunt instemmen met de wijzigingen.

Article 22

Ownership of results of research activities

3. If justified the grant agreement may require that the results of research actions supported by receiving support from the Fund shall not be subject to any control or restriction, directly or indirectly through one or more intermediate legal entities, including in terms of technology transfer by a non-associated third country or by a non-eligible non-associated third country entity, directly, or indirectly through one or more intermediate legal entities, including in terms of technology transfer.

Artikel 23: Additional eligibility criteria

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Eerder heeft NLD gepleit voor het samenvoegen van alle *eligibility criteria* onder artikel 10.

Artikel 24: Additional award criteria

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Eerder heeft NLD gepleit voor het samenvoegen van alle *award criteria* onder artikel 11.

Artikel 25: Ownership of results

Verschillende wijzigingen zijn doorgevoerd in lid 3 van dit artikel. Graag een check op de hier geformuleerde tekst en hoe dit zich verhoudt tot de deelname van Europese ondernemingen met een moederbedrijf gevestigd in een derde land.

In the light of the last Presidency compromise proposal we'd like to draw your attention to an issue that, according to us, is unfortunately still not managed in the regulation, and in part makes the regulation contradictory. As you may be well aware of we have tried to address this issue in the last FoP meeting, but we are fully aware that it is a somewhat of a "technical legal" issue. Therefore we consider it might be easier to share our concerns in writing, giving you a chance to reflect on this in your capitals. We believe this is a concern shared by many of you, as we understand that you also have advocated that actors established in Europe, with non-EU ownership should also be allowed to participate in fund. (art 10.2 etc)

As the proposal now states these so called "non-associated third country entities" are allowed to participate in accordance with art. 10.2 in the fund. However, being eligible in accordance with art. 10.2 does not change the way these companies are defined in the regulation. Despite being eligible they are, by the current definition still considered to be "non-associated third country entities" (art. 2). This is a problem as the definition in art. 2 does not differentiate between "approved/eligible" entities in accordance with art. 10.2 and non-approved entities.

That means that when the regulation in art. 22. 3 and in art. 25.2 reiterates that no results shall be subject to "control or restriction ... by non-associated third country entities" these entities are also included. This means that they may participate but cannot in practice own any of the results. By this they are in reality excluded from the fund, as we see it. This means that these companies, European registered patents and copyrights, and being subject to European export control will not be accepted.

Article 25

Ownership of all other results of development activities

3. The results of actions receiving support from supported by the Fund shall not be subject to any control or restriction by non-associated third countries or by non- eligible non-associated third country entities, directly, or indirectly through one or more intermediate legal entities, including in terms of technology transfer.

4.

Dear Art. 10 (2) (e)

Art. 10 (2) (a)

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Artikel 26: Information of the project manager

Nieuw artikel 28a. U kunt instemmen met de wijzigingen.

Artikel 27: Work programmes

- Er bestaat twijfel over de haalbaarheid om 10% van het budget in elk WP aan grensoverschrijdende MKB participatie te kunnen besteden. Art. 10 (2) (a)

- Art. 10 (2) (a)

- Lid 1
- In het EDIDP werd vastgesteld dat “at least 10 % of the overall budget benefits the cross-border participation of SMEs.” De voorkeur zou uitgaan naar het vaststellen van een percentage in het EDF.

Geen opmerkingen.

Artikel 28: Committee

NLD is tevreden over de wijziging. U kunt instemmen.

Artikel 28a: Consultation of the projectmanager

Zie instructie bij artikel 26.

Artikel 29: Independent experts

- Art. 10 (2) (a)
 - Vraag: is het NL mogelijk voor een persoon in het bezit van een security clearance voor bijvoorbeeld een vertrouwensfunctie, deze aan te wenden om te functioneren als independent EU expert, of zou dan vooraf een nieuwe security clearance verstrekt moeten worden. (dit laatste zou, met de huidige bewoording van artikel 29 problematisch zijn).
- U kunt instemmen met de wijzigingen.

Article 30: Application of the rules on classified information

- Vraag: in lid 1 wordt verwezen naar Raadsbesluit 2013/488/EU, geeft het NLse ABDO proces een gelijke vorm van bescherming van gerubriceerde informatie?
- Vraag: lid 1c zal zo aangepast worden dat dit van toepassing zal zijn op derde landen, is dit acceptabel voor NL en staat dit deelname van ondernemingen gevestigd in de EU, maar met een moederonderneming gevestigd in een derde land niet in de weg?
- Vallen associated countries ook onder lid (c1)? Als dit niet het geval is vallen associated countries buiten deze bepaling. Dit zou niet wenselijk zijn.
- Art 30
- Art. 10 (2) (a)

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Article 31: Monitoring and reporting

Geen opmerkingen.

Article 32: Evaluation of the Fund

Art. 11

Article 33: Audits

Geen opmerkingen.

Article 34: Protection of the financial

Geen opmerkingen.

Article 35: Information, communication and publicity

Geen opmerkingen.

Article 36: Delegated acts

Geen opmerkingen.

Article 37: Repeal

Geen opmerkingen.

Article 38: Transitional provisions

Geen opmerkingen.

Article 39: Entry into force

Geen opmerkingen.

Verslag Friends of the Presidency European Defence Fund, 25 oktober 2018

Door: Art. 10 (2) (e)

Samenvatting

- Na twee dagen onderhandelen concludeert het VZschap dat het niet realistisch is om het EDF te agenderen voor het CRP op 7 november 2018, dit wordt met een week uitgesteld. Vaststelling van een *partial general approach* is nog steeds voorzien voor de RBZ-DEF van 20 november 2018.
- Art. 10 (2) (a)
- Het voorziene budget, artikel 5 *associated countries*, InvestEU, *direct awards* en bepalingen over het werkprogramma zullen tussen [haken] opgenomen worden.
- Er is een discussie ontstaan over het niet-competitief uitzetten van *calls (direct award)*. Hoewel dit mogelijk is binnen het EDIDP, bestaat er nu veel weerstand tegen vanwege de recente ontwikkelingen bij het vormgeven van het EDIDP werkprogramma. Art. 10 (2) (a)
- NL Art. 10 (2) (a) dat ondernemingen die aan de strikte *eligibility* voorwaarden voldoen, ook eigenaarschap van de resultaten kunnen hebben. Art. 10 (2) (a) De uiteindelijke interpretatie Art. 10 (2) voldoet aan de NLse inzet.

De volgende FoP EDF vergadering zal op 7 november 2018 plaatsvinden, waarbij een voorlopig akkoord over de EDF tekst moet worden bereikt.

Bericht

De **juridische basis** van het EDF is besproken in de RWG onderzoek (RWGO), waarbij sommige LS inzetten op het verwijzen naar het *research window* van het EDF i.p.v. het gehele EDF. Art. 10 (2)

Volgende week zal in de RWGO een nieuw voorstel worden besproken.

Voor het MFK geldt dat de bedragen tussen [haken] blijven staan. Dezelfde 'oplossing' wordt voorgesteld voor **artikel 5 associated countries**. Het artikel 50 comité heeft gesteld dat het hier een zeer politieke discussie betreft, waarvoor de FoP geen mandaat heeft om het te bespreken.

Artikel 2 definities

(2) NL informeert naar de wijziging van de definitie t.o.v. het EDIDP, tekst spreekt nu over *legal entities* i.p.v. *undertakings*. Art. 10 (2) (a)

stelt voor dit op te helderen in de recitals.

(3) Art. 10 (2) (a) dat '*exclusively*' te beperkend is en zou dit willen schrappen. NL Art. 10 (2) (a)

besluit *exclusively* te schrappen.

(4) Art. 10 (2) (a)

(5a) Art. 10 (2) (a)

(6) NL en Art stellen dat de wijzigingen en het verwijderen van *legal person* en het verwijzen naar lid 2 i.p.v. naar artikel 197 van de *financial regulation* in zijn algemeenheid, problemen kan opleveren voor acties waar bijvoorbeeld maar één persoon aan deelneemt. Art. 10 (2) (a)

neemt de verwijzing naar de *financial regulation* over, op deze wijze worden de zorgen van Art. 10 (2) LS geadresseerd.

(11) Art. 10 *fundamental* schrappen Art. 10 NL Art. . geeft aan *blue-skye research* te willen uitsluiten, maar *fundamental* onderzoek niet perse, gebruikt hierbij het voorbeeld van de meerwaarde die onderzoek naar algoritmes mogelijk kan bijdragen aan *cyberdefence* Art. 10 (2). Art. 10 bewoording zal ietwat aangepast worden, zodat *primarily* niet meer tot verwarring leidt. Voorstel van NL om in de recitals op te helderen dat ondanks het gebruik van *fundamental research* nog steeds *blue-skye research* uitsluit wordt positief ontvangen.

(12a) NL informeert naar het gebruik van deze definitie. Art informeert naar *must be protected*, wie is hier verantwoordelijk voor en wie bepaalt dit (NL). Art. 10 (2) (a)

stelt dat de bron bepaalt of iets gevoelige informatie betreft.

(17) Art. 10 (2) (a)

Artikel 3 objectives of the Fund

Art. 10 (2) (a) NL Art. 10 (2) (a) vasthouden aan *in particular* waarvan het Art. 10 (2) (a) - NL

geeft aan dat het onverstandig is de term in het EDF in te vullen en maakt een vergelijking met het EDIDP, waar de term strategische autonomie maar tweemaal gebruikt wordt - en mist een verwijzing naar internationale partners Art. 10 (2) (a) stelt dat naar de internationale partners wordt verwezen in de recitals en dat de huidige bewoording van strategische autonomie de uitkomst is van afgelopen discussies. Art. 10 (2) (a) het voornaamste doel van het EDF het bevorderen van het concurrentievermogen van EU defensie industrie is , dit brengt strategische autonomie met zich mee. Strategische autonomie hier verder invullen en zo centraal stellen binnen de tekst is onwenselijk, ook gezien de mogelijke discussie over de juridische basis die dit met zich meebrengt. Art. 10 (2) (a)

[Artikel 4 & 5 worden tussen haken geplaatst]

Artikel 7 Ethics

Art. 10 (2) (a)

Artikel 8 Implementation and forms of EU funding

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 9 *Cumulative, complementary and combined funding*

Op verzoek van NL zal een verwijzing naar de ruimtevaartverordening worden opgenomen in lid 2.

Artikel 10 *Eligible Entities*

Art. 10 (2) (a)

Artikel 11 *eligible actions*

Art. 10 (2) (a)

Artikel 12 *Selection and award procedure*

Art. 10 (2) (a)

Artikel 13 *Award criteria*

13.1.a NL, Art. informeren naar de toegevoegde tekst, zien een risico in een beperkende werking van het opnemen van een negatieve evaluatie van *already funded defence products and technologies* onder de *award criteria* Art. 10 (2) (a) bewust niet verder gespecificeerd
Art. 10 (2) kan om nationale, bilaterale en multilaterale financiering gaan. Het EDF moet zich richten op vernieuwende projecten Art. . Art. 10 (2) (a)

13.1.b NL uit zorgen over de mogelijkheid om PESCO projecten te financieren onder het EDF en het versterken van het concurrentievermogen wanneer er negatief geoordeeld wordt over projectcategorieën die al financiering ontvangen binnen de EU Art. 10 (2) (a)

13.1.c Art. 10 (2) (a) NL informeert hoe een *positive balance of cost efficiency and effectiveness* wordt aangetoond en gemeten Art. 10 (2) (a)

13.1.d Art. 10 (2) (a)

13.1.e1 Art. 10 (2) (a)

13.1.g NL, Art. 10 (2) vragen 13.1.g te behouden. Art. 10 (2) (a)

Artikel 16 Indirect costs

Art. 10 (2) (a)

NL stelt dat lid 2 kan leiden tot grote verschillen in de mate waarin indirecte kosten worden gefinancierd, dit kan een discriminerend effect hebben en leidt mogelijk tot moeilijkheden in de implementatie, aangezien het onduidelijk is hoeveel budget gereserveerd moet worden voor de indirecte kosten. Art. 10 (2) (a)

NL tekenen, om tegengestelde redenen, een studievoorbehoud aan. Art. 10 (2) (a)

Artikel 22 Ownership of results

22. 2 Art. 10 (2) (a)

22.3 Art. 10 (2) (a) gebruik van *if justified* vaag en stelt dat voor partijen die onder de uitzondering van artikel 10.2 vallen, de uitsluiting van het beschikken over de resultaten deelname van deze partijen in de praktijk in de weg zal staan (NL). Art. 10 (2) (a)

opert een constructie waarbij ingezet wordt om duidelijk te maken dat het niet in de EU gevestigde moederbedrijf geen controle mag hebben. “ *or by a non-associated third country entity controlling an eligible entity directly or indirectly through one or more intermediate legal entities, including in terms of technology transfer*”. Voorstel: toevoegen over non-eligible non associated third country entity / other than the recipient. Art. 10 (2) (a)

NL opert de volgende tekst op te nemen “*by entities not deemed eligible in art 10*”. Art. 10 (2) (a) als volgt aan: *an entity not deemed eligible as a recipient or subcontractor involved in the action in accordance with article 10*. Art. 10 neemt dit voorlopig zo over Art. 10 (2) (a) (2) (a)

22.7 Art. 10 (2) (a)

Artikel 24 additional award criteria

Art. 10 (2) (a)

Artikel 25 Ownership of results

Art. 10 (2) (a) artikel 22.3 en 25.2 uiteindelijk met elkaar in lijn moeten worden gebracht. Art
dit ook geldt voor artikel 22.7 en 25.4.

Dag 2: Friends of the Presidency European Defence Fund, 26 oktober 2018

Artikel 27 Work programmes

27.1 Art. 10 (2) (a)

27.3 Art. 10 (2) (a) detailniveau wat nu aan het WP wordt opgelegd onwenselijk, dit kan industrie,
innovatie en competitie in de weg staan Art. 10 (2) (a) .Art. 10 (2) (a)

neemt een technische
wijziging op in de eerste paragraaf, zodat het lid van toepassing is op beide EDF windows Art.
10 (2)
(a)

27.4 Art. 10 (2) (a)

Artikel 28 Committee

Art. 10 (2) (a)

Artikel 29 *Independent experts*

29.2 Art. 10 (2) (a)

29.3 Om consistentie tussen artikel 29.2 en 29.3 te bevorderen, wordt hier ook naar de *associated countries* verwezen.

29.5 Art. 10 (2) (a)

Artikel 30 *Application of the rules on classified information*

30.1 (a1) Art. 10 (2) (a)

wil een verwijzing naar nationale wetgeving (NL). Art. 10 (2) (a)

30.1.c Art. 10 (2) (a)

30.2 Art. 10 (2) (a)

30.3 Art. 10 (2) (a)

30.4 Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikel 31 *Monitoring and reporting*

31.3 Art. 10 (2) (a)

Artikel 32 *Evaluation of the fund*

32.2 Art. 10 (2) (a)

32.3

. NL
benadrukt het belang coherentie met 13.1.e1, maar oppert ook het schrappen van deze
bewoording, het criterium is mogelijk niet meetbaar Art. 10 (2) (a)

32.4 Art. 10 (2) (a)

Artikel 34 *Protection of the financial interests of the Union*

34.4 Art. 10 (2) (a)

VZschap verwijst naar het EDIDP.

Artikel 35 *Information, communication and publicity*

Art. 10 (2) (a)

Annex Indicators to report on progress of the fund towards the achievement of its specific objectives

Art. 10 (2) (a)

VZschap concludeert dat het agenderen van het EDF voor het CRP-II van 7 november 2018 niet langer realistisch is. Deze dag zal een extra vergadering plaatsvinden, op 14 november 2018 zal het EDF dan in CRP-II worden behandeld. Een nieuw PCP zal maandag a.s. verspreid worden. Het VZschap mikt nog steeds op het vaststellen van de PGA op de RBZ-DEF van 20 november 2018. LS wordt gevraagd deze laatste vergadering geen volledig nieuwe voorstellen meer te doen.

Verslag raads werkgroep onderzoek

Door: Art. 10 (2) (e)

Bespreking amendementen ingevoegd n.a.v. EDF

Art. 10 (2) (a)

NL verwelkomt de amenderingen, maar stelt dat artikel 3.3 - en in het bijzonder lid c - geen verdere invulling moet geven aan strategische autonomie, het moet het onderhandelingsresultaat van de FoP EDF weergeven en daarom gebruik maken van *agreed language* Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

NL uitten ook hun zorg over de ruimte die geboden wordt aan *dual-use* toepassingen, wanneer artikel 6.8 wordt toegepast. Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Toelichting

Opinie Art. 10 (2) t.a.v. juridische basis van het kaderprogramma Horizon Europe (incl. EDF)

Samenvatting

- Op aanvraag van de RWG onderzoek Art. 10 (2) een opinie opgesteld over het gebruik van artikel 173 VWEU voor het EDF.
- Art. 10 (2) (a)

- Doordat het EDF onderdeel is van het KP, zal de RWG onderzoek mogelijk een grotere rol dan eerder voorzien was krijgen in het vaststellen van het EDF. Hiervoor is gedegen afstemming tussen MinDef, MinEZK, MinOCW en MinBZ nodig.

Non-meeting: verslag / to do

- Het VZschap geeft aan 25 en 26 oktober 2018 te willen besteden aan de *finetuning* van het voorstel om vervolgens 7 november naar CRP-II te gaan.
- Mogelijk start de triloog nog in december Art. 10 (2) (a)
- RWGO zal 22 oktober (ik zal hier met mijn andere pet bij aanwezig zijn) de voorziene amendementen in het *Horizon Europe* voorstel bespreken. Art. 10 (2) (a)

De bijlage bevat een uitgebreide presentatie over de mogelijke bonussystemen en het voorlopige *presidency proposal*, definitieve versie wordt vrijdag of maandag a.s. verwacht.

~~De volgende punten zouden mijn inziens kritisch moeten worden bekeken door NL:~~

Artikel 2, definities:

- Nieuwe definitie *background information*;
- Nieuwe definitie *classified information*;
- Nieuwe definitie *disruptive innovation*, wijzigingen lijken de definitie nu zeer algemeen te maken, terwijl hiervoor wel een samenwerkingsuitzondering geldt;
- Nieuwe definitie *foreground information*;
- Nieuwe definitie *sensitive information*;
- Art. 10 (2) (a)

Artikel 1 & 4, *subject matter*, budget:

- Hier zijn de technische wijzigingen weergegeven die noodzakelijk zijn om het EDF, in lijn met de VWEU, onderdeel te maken van het Kaderprogramma *Horizon Europe*.

Artikel 3, doelstellingen:

- NL aangegeven in 3.1 geen verband te willen leggen tussen strategische autonomie en de zinsnede *technological and industrial terms*, dit m.h.o.o. o.a. discussies in de PMG.

Artikel 11, *eligible actions*:

- Art. 10 (2) (a) een artikel dat NL erg belangrijk vindt - Art. 10 stelde een nieuw artikel 35 *Information, communication and publicity* voor (zie bijlage). Aangegeven hierin verschillende problemen te zien:
 - Legt initiatief bij de CIE;
 - Alleen voor acties die al gesubsidieerd worden door het EDF.
- Art. 11
- Vraag: wat betekent Art. 11

Artikel 16, indirecte kosten:

- Wijziging in lid 2 gemaakt om *pick and choose* praktijken van deelnemende entiteiten te voorkomen.

- Art. 10 (2) (a)

- Art. 11

Artikel 25, *ownership of results*:

- Verschillende wijzigingen zijn doorgevoerd in lid 3 van dit artikel. Graag een check op de hier geformuleerde tekst en hoe dit zich verhoudt tot de deelname van Europese ondernemingen met een moederbedrijf gevestigd in een derde land.

Artikel 27, *werkprogramma*:

- Er bestaat twijfel over de haalbaarheid om 10% van het budget in elk WP aan grensoverschrijdende MKB participatie te kunnen besteden. Art. 10 (2) (a)

Artikel 29, *onafhankelijke experts*:

- Art. 10 (2) (a)
- Vraag: is het NL mogelijk voor een persoon in het bezit van een *security clearance* voor bijvoorbeeld een vertrouwensfunctie, deze aan te wenden om te functioneren als *independent EU expert*, of zou dan vooraf een nieuwe *security clearance* verstrekt moeten worden. Art. 11

Artikel 30, *application of the rules on classified information*:

- Vraag: in lid 1 wordt verwezen naar Raadsbesluit 2013/488/EU, geeft het NLse ABDO proces een gelijke vorm van bescherming van gerubriceerde informatie?
- Vraag: lid 1c zal zo aangepast worden dat dit van toepassing zal zijn op derde landen, is dit acceptabel voor NL en staat dit deelname van ondernemingen gevestigd in de EU, maar met een moederonderneming gevestigd in een derde land niet in de weg?

From: Art. 10
To:

Subject: Flits + verslag FoP European Defence Fund
Date: vrijdag 26 oktober 2018 18:25:45
Attachments: [20181025 Verslag Friends of the Presidency European Defence Fund.docx](#)
 Art. 10 (2) (a)

Dag allemaal,

Hieronder de flits van de afgelopen vergader tweedaagse *Friends of the Presidency European Defence Fund* (FoP EDF).

Art. 10 (2) (a)

Hartelijke groet en prettig weekend,

Ar

+++

- Na twee dagen onderhandelen concludeert het VZschap dat het niet realistisch is om het EDF te agenderen voor het CRP op 7 november 2018, dit wordt met een week uitgesteld. Vaststelling van een *partial general approach* is nog steeds voorzien voor de RBZ-DEF van 20 november 2018.

- Art. 10 (2) (a)

- Het voorziene budget, artikel 5 *associated countries*, InvestEU, *direct awards* en bepalingen over het werkprogramma zullen voorlopig tussen [haken] opgenomen worden.

- Er is een discussie ontstaan over het niet-competitief uitzetten van *calls* (*direct award*). Hoewel dit mogelijk is binnen het EDIDP, bestaat hier nu veel weerstand tegen vanwege de recente ontwikkelingen bij het vormgeven van het EDIDP werkprogramma. Hier zet Art. 10 (2) (a)

- Art. 10 (2) (a)

De volgende FoP EDF vergadering zal op 7 november 2018 plaatsvinden, waarbij een voorlopig akkoord over de EDF tekst moet worden bereikt.

+++

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen

aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Meeting of the Friends of the Presidency group on the proposal for the European Defence Fund (EDF)

Instructie 7 november 2018

Artikelen

Algemeen

Het is van belang dat zo min mogelijk tekst [tussen haken] richting CRP II gaan. Momenteel zijn tussen haken opgenomen: Art 4 Budget, Art 5 Associated Countries, en Art 8 InvestEU.

Belangrijke punten voor de voor-bijeenkomst zijn:

- Art 6 Disruptive technologies
- Art 11.2 Eligible entities
- Art 12 Direct award
- Art 13 Award criteria
- Art 16 Indirect costs

Artikel 1: Subject matter

De wijzigingen in artikel 1 zijn van technische aard, noodzakelijk om het EDF in het Kaderprogramma Horizon Europe te accommoderen. U kunt instemmen.

Artikel 2: Definitions

00. Background information

Deze definitie is weer geschrapt. Art. 10 (2) (a)

1b. Classified information

Deze term is niet gewijzigd t.o.v. de bijeenkomsten op 25 en 26 oktober:

'Classified information' means any information or material, in any form, the unauthorised disclosure of which could cause varying degrees of prejudice to the interests of the European Union, or of one or more of the Member States, and which bears an EU classification markings or a corresponding classification marking, in line with the agreement between the Member States of the European Union, meeting within the Council, regarding the protection of classified information exchanged in the interests of the European Union (2011/C 202/05).

Art. 10 (2) (a) stelt dat het om een standaarddefinitie gaat. Wel zijn er nog vragen: wie autoriseert het vrijgeven van informatie? Wanneer is het ongeautoriseerd?

U kunt instemmen.

~~2. Control~~

Deze definitie is verwijderd, Art. 10 (2) (a)

aangekondigd dat de definitie weer terug zal komen.

Art. 10 (2) (a)

. In recital 10 staat nu:

"Given that the Fund aims particularly at enhancing cooperation between legal entities and Member States across Europe, an action should be eligible for funding only if it is undertaken by a cooperation of at least three legal entities based in at least three different Member States and/or associated countries. At least three of these legal eligible entities established in at least two different Member States and/or associated countries should not be effectively controlled, directly or indirectly, by the same entity or should not control each other. In this context, control should be understood as the ability to exercise a decisive influence on a legal entity directly or indirectly through one or more intermediate legal entities. Taking into account the specificities of disruptive technologies for defence, as well as of studies, these activities could be carried out by a single legal entity. In order to boost the cooperation between Member States, the Fund may also support joint precommercial procurement".

Met deze wijziging wordt de definitie weer in lijn gebracht met het EDIDP. Hoewel NLD voorstander is van de definitie die normaliter gebruikt wordt, te weten: "i.e. ownership in excess of 50% as well as effective control, by Member States or their nationals", kunt u instemmen.

3. Development action

"Exclusively" is geschrapt. U kunt instemmen.

De zin "excluding the production or use of weapons" is geen probleem; dit verwijst enkel naar het verschil tussen ontwikkeling en productie. Deze zin is opgenomen Art. 10 (2) (a)

4. Disruptive technology

U kunt instemmen met het artikel. U kunt voorstellen om "a combination of" toe te voegen:

'Disruptive technology for defence' means any technology inducing radical change or process, including ~~"as a combination of"~~ enhanced or completely new technology, inducing the application of which can radically a paradigm shift change in the concepts and conduct of defence affairs including by replacing existing defence technologies or rendering them obsolete;

5a. Foreground information

U kunt instemmen.

6. Legal entity

Tijdens de vergadering van 10 oktober overwoog het VZschap de verwijzing naar 197.2 naar de Financial Regulation algemeen te houden en niet enkel naar lid c hiervan te verwijzen.

Natural [legal person] is verwijderd.

WJZ instructie: aansluiten bij EU definitie.

NB Welke definitie?

11. Research action

De toevoeging 'fundamental' is blijven staan. NLD heeft tijdens de vergadering van 10 oktober een voorkeur uitgesproken voor de eerste definitie, zonder 'fundamental'. Fundamenteel onderzoek, zoals genoemd in de tweede definitie gaat uitsluitend om lage TRLs. Het EDF is hierop niet van toepassing. Echter, deze term wordt gekwalificeerd in recital 5. U kunt instemmen.

12a. Sensitive information

Dit is voor NLD een werkbare definitie. U kunt instemmen.

13. Special report

U kunt instemmen.

Artikel 3: Objectives of the fund

U kunt instemmen.

Art. 10 (2) (a)

NLD is geen voorstander van het noemen van OSRA in artikel 3. OSRA is een middel, geen doel, en staat daarmee niet op gelijke voet met het CDP. Deze term is nu buiten de verordening gelaten; NLD wilt dit graag zo behouden.

Artikel 4: Budget

De wijzigingen in artikel 4, lid 1 zijn van technische aard, noodzakelijk om het EDF in het Kaderprogramma Horizon Europe te accommoderen. U kunt instemmen.

Artikel 5: Associated countries

U kunt vasthouden aan de horizontale NLD inzet dat derde landen betrekkingen alleen in het kader van art. 50 bespreekt. Art. 10 (2) (a)

Article 6: Support to disruptive technologies for defence

In artikel 6 is een referentie naar artikel 12 toegevoegd. Dit baart enige zorgen; niet alleen is de term disruptieve technologieën breed gedefinieerd, deze vorm is ook vrijgesteld van samenwerkingsvoorwaarden van artikel 11.5, en kan door de toegevoegde verwijzing naar artikel 12 ook nog eens direct worden toegewezen, zonder competitie. Daarnaast is 5% van het totale budget van 13 miljard (€650 miljoen) gereserveerd voor disruptieve technologieën.

U kunt voorstellen de verwijzing naar artikel 12 te verwijderen. U kunt vragen waarom er überhaupt een apart artikel 6 nodig is, als deze toch is verbonden met artikel 12. Echter is dit punt geen rode lijn voor NLD.

Artikel 7: Ethics

Art. 10 (2) (a)

De verwachting is dat tijdens de trilogie nog veel wijzigingen zullen plaatsvinden. U kunt instemmen met de huidige tekst.

Artikel 8: Implementation and forms of EU funding

MINFIN ziet geen problemen met de wijzigingen. U kunt instemmen met de huidige tekst.

Art. 10 (2) (a)

Artikel 10: Eligible entities

U kunt instemmen.

Artikel 11: Eligible actions

U kunt instemmen met de huidige tekst van 11.2.

Art. 10 (2) (a)

NLD is voorstander van het behouden van flexibele mogelijkheden voor artikel 11, lid 3j. NLD ziet geen logica in het eisen dat dit door meerdere ondernemingen gedaan moet worden. Doch is het verwijderen hiervan te accepteren. U kunt instemmen.

Artikel 12: Selection and award procedure

Tijdens de vorige bijeenkomst is het opnemen van *competitive calls* ter sprake gesteld. NLD is huiverig voor de directe aanbestedingsprocedure. U kunt dit benadrukken. Niet-competitief aanbesteden heeft geen plaats in een programma dat de competitie moet verbeteren. NLD is niet tegen grote projecten of budgetten voor categorieën, maar ziet geen reden om af te wijken van de normale procedure, ook als er realistisch gezien maar een enkel consortium is.

U kunt aangeven dat de toevoeging in recital 13a voor wat NLD betreft niet voldoende is.

Art. 10 (2) (a)

Alternatieven: een cap op het *direct award process*? Een toevoeging na 'exceptional circumstances': if the Programme Committee unanimously so decides?

Artikel 13: Award criteria

Art. 10 (2) (a) wijzigingen voorgesteld:

(d) contribution to the autonomy of the European Defence Technological and Industrial Base, including **by the potential increase of the share of EU sources in the research and development of defence products** ~~reducing the dependency on non-EU sources~~ and strengthening **peacetime and wartime** security of supply, and to the security and defence interests of the Union in line with the priorities referred to in

Article 3.

De redenering is als volgt:

- Art. 10 (2) (a)

U kunt Art. steunen bij de inzet bij artikel 13.d.

Art. 10 (2) (a)

NLD heeft eerder aangegeven dat niet te hoog moet worden ingezet op EU-autonomie gezien de huidige stand van de EDTIB. Zoals Art. afgelopen bijeenkomst noemde; er zijn meerdere wegen die naar security of supply leiden en inzetten

op EU-autonomie is daar slechts een van. De verwijzing naar andere regionale en internationale overeenkomsten is verwijderd. U kunt noemen dat NLD deze verwijzing graag terug wilt in de tekst. Dit komt overeen met artikel 10, lid d van het EDIDP, en is ook opgenomen in EDF artikel 3.

U kunt instemmen.

Artikel 14: Co-financing rate (r. 110)

U kunt instemmen.

Artikel 16: Indirect costs

De wijzigingen in artikel 1 zijn gemaakt om *pick and choose* praktijken van deelnemende entiteiten te voorkomen. Onder lid 2 schuilt een groot risico dat de indirecte kosten vergoedingen uit de hand lopen. Het kan niet zo zijn dat verschillende entiteiten uit een consortium op een andere manier financiering ontvangen. U kunt hierover uw zorgen uiten. Dit staat een *level playing field* in de weg. Daarbij moet op z'n minst aan de tekst gesleuteld worden; wanneer is lid 2 van toepassing? As an alternative, decided by whom? Het is van belang om dit punt te bespreken tijdens de voor-bijeenkomst.

In recital 21 is toegevoegd: "The authorising officer responsible should justify its the decision to accept indirect eligible costs of up to 60 % of the total direct eligible costs ~~beyond the flat rate of 25 %~~ in the work programme or in the call for proposals.

U kunt momenteel niet akkoord gaan.

Article 17: Use of single lump sum or contribution not linked to costs

De wijzigingen zijn van taal-technische aard. U kunt instemmen.

Article 18: Pre-commercial procurement

U kunt enkele verduidelijkende vragen stellen : Hoe gaat artikel 18 in z'n werk? PCP is op zich vaak al een competitive call vanuit de contracting authorities. Is de Grant op basis van een EDIDP call die door contracting authorities moet worden beantwoord met een voorstel tot het doen van een PCP? Komen er specifieke PCP calls?

Artikel 22: Ownership of results

Er zijn verschillende wijzigingen doorgevoerd in lid 3 van dit artikel. Momenteel zijn de provisies in artikel 10 omtrent participatie van derde landen entiteiten niet te verenigen met artikel 25. NLD wilt dat Europese ondernemingen met een moederbedrijf gevestigd in een derde land, onder voorwaarden, kunnen meedoen. Dit lijkt nu niet mogelijk te zijn. U kunt daarom wijzigingen die dit mogelijk maken steunen.

Er volgt nog een juridisch advies of de wijzigingen in recital 13 afdoende zijn!

Enkele overwegingen:

If we agree that actors established in Europe, with non-EU ownership should also be allowed to participate in fund. (art 10.2 etc); as the proposal now states these so called "non-associated third country entities" are allowed to participate in accordance with art. 10.2 in the fund. However, being eligible in accordance with art. 10.2 does not change the way these companies are defined in the regulation. Despite being eligible they are, by the current definition still considered to be "non-associated third country entities" (art. 2). This is a problem as the definition in art. 2 does not

differentiate between “approved/eligible” entities in accordance with art. 10.2 and non-approved entities.

That means that when the regulation in art. 22. 3 and in art. 25.2 reiterates that no results shall be subject to “control or restriction ... by non-associated third country entities” these entities are also included. This means that they may participate but cannot in practice own any of the results. By this they are in reality excluded from the fund, as we see it.

Artikel 23: Additional eligibility criteria

U kunt instemmen.

Artikel 24: Additional award criteria

Art. 10 (2) stelt voor om 24C, “The level of cooperation between Members States in the eligible action”, te verplaatsen naar artikel 27, Work Programma. U kunt vragen naar de reden hiervoor.

De toevoeging: “The transition of results of research actions already supported by the Fund into the development phase may also be taken into consideration” is positief. U kunt instemmen.

Artikel 25: Ownership of results

Er zijn verschillende wijzigingen doorgevoerd in lid 3 van dit artikel. Momenteel zijn de provisies in artikel 10 omtrent participatie van derde landen entiteiten niet te verenigen met artikel 25. NLD wilt dat Europese ondernemingen met een moederbedrijf gevestigd in een derde land, onder voorwaarden, kunnen meedoen. Dit lijkt nu niet mogelijk te zijn. U kunt daarom wijzigingen die dit mogelijk maken steunen.

Enkele overwegingen:

If we agree that actors established in Europe, with non-EU ownership should also be allowed to participate in fund. (art 10.2 etc); as the proposal now states these so called “non-associated third country entities” are allowed to participate in accordance with art. 10.2 in the fund. However, being eligible in accordance with art. 10.2 does not change the way these companies are defined in the regulation. Despite being eligible they are, by the current definition still considered to be “non-associated third country entities” (art. 2). This is a problem as the definition in art. 2 does not differentiate between “approved/eligible” entities in accordance with art. 10.2 and non-approved entities.

That means that when the regulation in art. 22. 3 and in art. 25.2 reiterates that no results shall be subject to “control or restriction ... by non-associated third country entities” these entities are also included. This means that they may participate but cannot in practice own any of the results. By this they are in reality excluded from the fund, as we see it.

Er volgt nog een juridisch advies of de wijzigingen in recital 13 afdoende zijn:

Artikel 26: Information of the project manager

Nieuw artikel 28a. U kunt instemmen met de wijzigingen.

Artikel 27: Work programmes

Tijdens de bijeenkomst van het EDIDP Werk Programma Committee op 22 oktober en tijdens de FoP bijeenkomst van 25 oktober werd een discussie gevoerd over hoe open of juist gesloten de categorieën in het werk programma moeten zijn. Open en flexibel: meer ruimte voor industrie, innovatie en competitie. Gesloten en gedetailleerd: meer voorsortering op consortia en projecten, maar ook een

beter potentieel kostenplaatje en gedegen budgetallocatie. NLD staat een redelijk open en flexibel werk programma voor. De vorige wijzigingen, 'Set out in detail' en 'highly technical specifications' staan daar haaks op. De huidige tekst betreft een werkbaar compromis. U kunt instemmen.

Er bestaat twijfel over de haalbaarheid om 10% van het budget in elk WP aan grensoverschrijdende MKB participatie te kunnen besteden. U kunt instemmen met de tekst.

Artikel 28: Committee

~~Er volgt nog een juridische check betreffende de toevoeging onder 27 lid 1. Hoe verhouden de toevoeging in lid 1 en lid 2 zich tot elkaar?~~

Toevoeging lid 1:

"The Committee shall also meet in special configurations, including in order to discuss defence and security aspects, relating to actions under the Fund".

Art. 10 (2) (a)

De volgende tekst is nu opgenomen in recital 31:

"The committee may meet in the format of national defence and security experts to provide specific assistance to the Commission, including to provide advice with regard to the protection of classified information in the framework of the actions. It is for the Member States to designate their respective representatives on that committee. Committee members should be given early and effective opportunities to examine the draft implementing acts and express their views".

Artikel 29: Independent experts

U kunt instemmen.

Article 30: Application of the rules on classified information

U kunt instemmen.

Article 31: Monitoring and reporting

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Article 32: Evaluation of the Fund

U kunt instemmen met de wijzigingen.

Verslag Friends of the Presidency European Defence Fund 7 november 2018

Door: Art. 10 (2) (e)

Samenvatting

Vandaag vonden de laatste onderhandelingen in de FoP EDF plaats. De EDF verordening zal 14 november a.s. behandeld worden in Coreper-II, zodat een *partial general approach* kan worden bekrachtigd op de RBZ-DEF van 20 november 2018. Voor 14 november zal achter de schermen nog worden gewerkt aan een oplossing voor openstaande punten, maar onderwerpen die mogelijk naar voren worden gebracht in Coreper-II zijn:

- NL heeft, Art. 10 (2) (a) een studievoorbehoud geplaatst bij het artikel over het vergoeden van indirecte kosten. NL maakt zich zorgen over het zonder *capping* vergoeden van deze kosten, niet alleen vanwege budgetteringskwesties, maar ook vanwege de impact op een *level-playing-field* - er zou hierbij een situatie kunnen ontstaan waarbij lidstaten op basis van nationale methodieken kunnen bepalen hoe hoog de indirecte kosten vergoeding is.
- Art. 10 (2) (a)
- Daarnaast is er besloten de artikelen die spreken over het budget en geassocieerde landen tussen haken te laten staan in afwachting van de MFK en artikel 50 onderhandelingen.

Het document voorbereid voor Coreper-II zal z.s.m. worden gecirculeerd door het VZschap. NL kan tevreden zijn over het voorlopig behaalde resultaat, waarbij de positie van Europese ondernemingen met een moederbedrijf gevestigd in een derde land, net als in het EDIDP, gewaarborgd is en voldoende *incentives* worden geboden voor grensoverschrijdende MKB-samenwerking. Daarnaast zijn de omstandigheden voor het toekennen van financiering met de *direct award* procedure sterker voor het voetlicht gebracht.

Bericht

VZschap start met een artikel voor artikel bespreking.

Artikel 2 *definitions*

(2) VZschap geeft aan dat het verwijderen van de definitie van *control* een fout betrof en brengt dit terug in de tekst.

(13) Art. 10 (2) (a)

Artikel 6 *support to disruptive technologies for defence*

NL vraagt om het schrappen van de verwijzing naar artikel 12. Art. 10 (2) (a)

Artikel 7 *ethics*

Art. 10 (2) (a)

Article 8 *Implementation and forms of EU funding*

Art. 10 (2) (a)

Article 11 eligible actions

Art. 10 (2) (a)

Artikel 12 selection and award procedure

Art. 10 (2) (a)

Artikel 13 award criteria

Art. 10 (2) (a)

Artikel 16 indirect costs

16.1

Art. 10 (2) (a)

16.2

De opgenomen capping voor het financieren van indirecte kosten *beyond the flat rate* van 25% leidt tot twee rondes van discussie. ~~NL~~Art. 10 (2) (a) steunen de capping van 60%. Dit ondersteunt de doelstelling van het creëren van een *level-playing-field* in de Europese defensiemarkt en bevordert de beheersbaarheid van het budget. Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a) voor om een *capping* van 80% te hanteren NL Art.
tekenen een voorbehoud aan om na te gaan of dit percentage acceptabel is. Art. 10 (2)
(a)

Artikel 22 ownership of results of research actions

22.3

Art. 10 (2) (a)

NL stelt een zorg te hebben over de
consistentie tussen artikel 10.4 en 22.3 (
Art. 10 (2) (a)

Artikel 24 additional award criteria

Art. 10 (2) (a)

NL informeert waarom het originele 24.c is
verwijderd. Art. 10 (2) (a)

Artikel 25 ownership of results

Art. 10 (2) (a)
/

Artikel 28a consultation of the project manager

Art. 10 (2) (a)

Artikel 29 independent experts

29.2

Art. 10 (2) (a)

NL en / spreken dit in twee rondes tegen, Art. 10 (2)
Het betreft hier onafhankelijke expert⁽³⁾en niet
nationaliteit maar expertise zou het leidende criterium moeten zijn. In de evaluatie hanteren zij de
criteria die door de LS worden vastgelegd in de verordening. Daarnaast zullen geassocieerde landen
ook financieel bijdragen aan het programma. Art. 10 (2) (a)

Artikel 30 application of the rules on classified information

30.4

Art. 10 (2) (a)

Artikel 32 evaluation of the Fund

Art. 10 (2) (a)

Artikel 35 information, communication and publicity

Art. 10 (2) (a)

Recitals

(13) Art. 10 (2) (a)

(13a) Art. 10 (2) (a)

(15a) Art. 10 (2) (a)

(26) Art. 10 (2) (a)

(38) Art. 10 (2) (a)

(40) Art. 10 (2) (a)

(42) Art. 10 (2) (a)

(44) Art. 10 (2) (a)

Annex

Art. 10 (2) (a)

Vervolgens spelen deze uitzonderingen natuurlijk een rol als het gaat om het beschermen van het IPR van mogelijke uitkomsten van het defensiefonds. Hiervoor zijn artikel 22 en 25 in het leven geroepen, die zich richten op het eigenaarschap van onderzoeks- en

capaciteitsopbouwresultaten. Beide artikelen (artikel 22.3 en 25.2) kennen een lid dat waarborgt dat het IPR van resultaten op het EU grondgebied blijft. Omdat deze artikelen beperkingen op leggen voor *non-associated third country entities*, maar niet voor *recipients* heeft NL kunnen instemmen met de tekst. Om dit belangrijke onderscheid tussen de mogelijkerecipients zoals bepaalt in artikel 10.1 en 10.2 en *non-associated third country entities* te onderstrepen, zijn twee recitals (12 en 13) opgenomen in de tekst. Deze recitals bevestigen de lezing van NL en laten zien dat de uitzonderingen in artikel 10.2 en 10.4 in lijn zijn met de teksten betreffende eigenaarschap van resultaten. Art. 10 (2) (a)

NLse analyse is dat dit voor ons geen hard punt is. Het gaat erom dat entiteiten zoals Fokker, een bedrijf gevestigd in Papendrecht, maar met eigenaarschap in het VK, mee kunnen doen aan het EDF, hier financiering voor kunnen ontvangen en vervolgens ook beschikken over de resultaten daarvan. Dit is mogelijk onder het huidige EDF compromis. Mocht Fokker namelijk deel uit maken van een consortium, wordt het door de uitzondering die artikel 10.2 biedt gezien als *recipient*.

Het huren van infrastructuur buiten de EU, wanneer dit niet tegen het veiligheidsbelang van de EU indruist en als er geen Europees alternatief beschikbaar is, is mogelijk onder het EDF, maar het gebruik van deze infrastructuur kan niet gefinancierd worden vanuit het EDF. Een consortium moet in dat geval op eigen houtje 'de huur' van dergelijke infrastructuur bekostigen en kan in ruil geen eigenaarschap van mogelijke resultaten aanbieden. Het IPR van eventuele resultaten moet, onder de huidige, voorziene bepalingen namelijk op EU grondgebied – en mogelijk op het grondgebied van geassocieerde landen (NOO) – blijven liggen.
Art. 10 (2) (a)

+++

Sent with BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: Art. 10 (2) (e)
To:
Cc:
Subject: RE: Instructie laatste FOP EDF 7 november
Date: woensdag 7 november 2018 9:30:54

Art. 10

Ik had even niet meer scherp dat die artikelen in de verordening gesplitst zijn in research en capaciteiten, dank voor de opheldering. Geen opmerkingen mijnerzijds over die instructies. Wat betreft 16: lid 2 geeft aan dat in sommige gevallen meer dan 25% van de indirecte kosten kunnen worden vergoed. Dat is voor research belangrijk omdat daarmee voor onze instituten een groot deel van het contrafinancieringsprobleem kan worden opgelost en er dan minder verdringing optreedt van nationale research budgetten (die anders mogelijk aangewend moeten worden voor dit probleem). Ik zie niet meteen hoe Art. 11

Art. 10

Ik vind wel dat Art. 11

Groet,
Art.

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: woensdag 7 november 2018 08:50

Aan:

Onderwerp: Re: Instructie laatste FOP EDF 7 november

Ja, de een voor onderzoek, de ander voor development. Voorstel is nu om in 22.3 de eerste, doorgestreepte zin terug te halen. Zelfde voor 25, zodat het in het grant agreement geregeld kan worden. Anders maken 22 en 25 artikel 10 eligible entities obsolete. Wil je samen met Art. 10 nog even naar 16 kijken? Art. 10 (2) (e) ziet voordelen dat restfinanciering door het fonds wordt betaald, en niet door defensie; Art. 10 (2) (e) noemde dat dit direct tegen level playing field in gaat.

Groet,
Art. 10

Op 7 nov. 2018 om 08:45 heeft Art. 10 (2) (e)

Art. 10

Klopt het dat art 22 en 25 identiek zijn? Momenteel staat bij beide punten dezelfde tekst in de instructie.

Groet,
Art.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 6 nov. 2018 om 22:58 heeft Art. 10 (2) (e)
het volgende geschreven:

Beste allen,

Bijgevoegd de concept instructie voor morgen. Dank voor alle input. Zo goed als alle onderdelen zijn 1-op-1 gestaffed. Wij ontvangen graag jullie akkoord.

Graag specifieke aandacht van:

Art. 10 : recital 13, art 6, art 12, 13, 16, 18, 22, 25, 27.

Art. 10 (2) (e) art 16, 22, 25.

Art. 10 (2) (e) art 8.

Art. 10 (2) (e) recital 13, art 2.6, 11, 22, 25, art 28. Met name artikel 12 is van belang. NB het gaat om art **195e** Financial Regulation - niet om art 190/rampen/humanitaire uitzonderingen.

Groet,

Art. 10

(2) (e)

<20181106 Instructie EDF FoP 7 november.docx.attachctrl>

INSTRUCTIE COREPER II nr 2692 DATUM: 14 november 2018

Agendapunt 44

- European Defence Fund (EDF)

Rechtsbasis

- Art. 173, Art. 182 (lid 4), Art. 183 en art. 188 (tweede alinea), EU Werkingsverdrag

Van Coreper gevraagde handeling

- Besluitvorming

Besluitvormingsprocedure Raad

- Gekwalificeerde meerderheid

Betrokkenheid EP

- Medebeslissing

Fase Besluitvorming (bij codecisie-procedure)

- Eerste lezing

Document

- 13951/18 + COR 1

Essentie NL positie*ALGEMEEN*

- Nederland is tevreden over het onderhandelingsresultaat en de voorlopige Raadspositie. Wel heeft Nederland tijdens de laatste onderhandelingen een voorbehoud geplaatst bij artikel 16.2 betreffende indirecte kosten.
- U kunt instemmen met de huidige tekst van de concept Raadspositie.
- Ten opzichte van het European Defence Industrial Development Programme (EDIDP), het programma waarop het EDF voortbouwt, is de belangrijkste Nederlandse inzet behouden gebleven. Zo wordt door middel van een financieringsbonus een link met PESCO gecreëerd. Nederland heeft zich, conform het regeerakkoord, hard gemaakt voor participatie van het MKB en het creëren van een *level playing field*. Ook onder het EDF wordt

grensoverschrijdende participatie van het MKB gestimuleerd. Daarnaast ziet Nederland graag dat ondernemingen gevestigd in de Unie, maar in buitenlandse handen, onder voorwaarden toegang krijgen om deel te nemen aan het Defensiefonds, inclusief financiering. Ook dat principe is behouden.

- U dient niet geïsoleerd te komen te staan. Voor het indienen van project categorieën voor het werkprogramma, en het winnen van projecten door het Nederlandse bedrijfsleven, is een gun-factor nodig.
- Tot slot is het van belang te markeren dat de triloog nog moet beginnen. Onder andere artikel 7 (*Ethics*) en artikel 16 (indirecte kosten) zullen nog uitvoerig aan bod komen tijdens de onderhandelingen met het Europees Parlement.

Instructie

Coreper wordt gevraagd om in te stemmen met:

- De verordening als geheel, met een speciale focus op artikel 13.4 (*award criteria*), artikel 16.2 (indirecte kosten), artikelen 22.3 en 25.2 (eigenaarschap resultaten, met betrekking tot derde landen participatie) en artikel 29 (onafhankelijke experts), waarvoor enkele lidstaten studie voorbehouden hebben geplaatst.
- NB: In artikel 4 (budget), artikel 5 (geassocieerde landen) en artikel 8 (*Implementation of EU funding*) staat nog tekst tussen [haken], in afwachting van de MFK en Artikel 50 onderhandelingen.

Artikel 13.4 – Award criteria

- U kunt instemmen met de huidige tekst.
- De dubbele ontkenning in lid d is enigszins ongelukkig geformuleerd. Lid d is het resultaat van een compromis waarbij de inzet was om de tekst op een positieve wijze te formuleren (NLArt. 10 (2) (a))
- Art. 10 (2) (a)

Artikel 16 – Indirecte kosten

- NL heeft Art. 10 (2) (a) een studievoorbehoud gedaan op lid 2 van artikel 16, waarin een alternatief voor het toepassen van een *flat rate* vergoeding voor indirecte kosten is opgenomen. Per lid 2 bepalen de lidstaten, op basis van nationale methodes, welke indirecte kosten voor vergoeding in aanmerking komen.
- Het NL voorbehoud gaat over de hoogte van de in lid 2 genoemde *cap*. NL maakt zich zorgen over het zonder limiet vergoeden van indirecte kosten, niet alleen vanwege budgetteringskwesties in het werkprogramma¹, maar ook vanwege de negatieve impact op het creëren van een *level playing field*. Verschillen tussen de lidstaten bij de toepassing van lid 2 zullen per definitie tot een ongelijker speelveld leiden.
- Voor het verwijderen van de alternatieve methode van lid 2, in ruil voor ophoging van de *flat rate* in lid 1, is geen steun. De 80% in lid 2 is een compromis tussen enerzijds de lidstaten die liever een lage *cap* zien (zoals NL) en anderzijds de lidstaten die liever helemaal geen *cap* willen Art. 10 (2)
- Indien er ruimte is kunt u pleiten om terug te keren naar de eerdere *cap* van 60%. Een *cap* van 80% is voor NL echter, met het oog op een compromis, te accepteren. U kunt instemmen met de huidige tekst.

¹ Samenwerking tussen partners met verschillende vergoedingsstructuren maakt het vooraf lastiger om in te schatten welk deel van het budget daadwerkelijk aan de actie kan worden besteed.

- Het is wel van belang dat de *cap* blijft behouden, om grote nationale verschillen te voorkomen. U kunt niet instemmen met het verwijderen van de *cap*.

Artikelen 22.3 en 25.2 – Eigenaarschap resultaten, toegang derde landen

- Artikel 22 en 25 richten zich op het eigenaarschap van onderzoeks- en capaciteitsontwikkeling resultaten. Beide artikelen kennen een lid (specifiek artikel 22.3 en 25.2) dat waarborgt dat het intellectueel eigendomsrecht (IPR) van resultaten op het EU-grondgebied blijft. Omdat de artikelen beperkingen opleggen voor *non-associated third country entities* maar niet voor *recipients*, heeft NL kunnen instemmen met de tekst. Het onderscheid tussen mogelijke *recipients* en *non-associated third country entities* is belangrijk in het kader van artikel 10 dat zich richt op welke entiteiten toegang hebben tot financiering van het fonds.
- Nederland streeft een relatief open programma na, waarin ondernemingen gevestigd in de Unie, maar in buitenlandse handen, onder voorwaarden toegang hebben om deel te nemen aan het fonds, inclusief financiering. Dat is onder de huidige tekst gewaarborgd. Nederland gelooft niet in het volledig dichttimmeren van Europese programma's. Nederland erkent wel dat het EDF zich in principe richt op het versterken van het concurrentievermogen van de defensie-industrie in Europa. Het EDF kan bijdragen aan het creëren van een meer *level playing field* en meer competitiviteit op de Europese markt.
- Art. 10 (2) (a)
- U kunt instemmen met de huidige tekst, maar kunt hierbij wel aantekenen dat Nederland zich in meer algemene zin zorgen maakt over de gesloten houding ten opzichte van samenwerking met derde landen. Nederland pleit voor een open, wereldwijde blik, waarbij samenwerking op toegevoegde waarde en resultaat wordt geschat. U kunt dan ook begrip uitspreken voor Art. 10 (2) (a) zonder expliciet bezwaar aan te tekenen bij deze artikelen. Art. 10 (2) (a)

Artikel 29 – Onafhankelijke experts

- U kunt instemmen met de huidige tekst.
- Art. 10 (2) (a)
- Voorzien is dat geassocieerde landen wel zitting hebben in het werk programma comité, zij het zonder stemrecht.
- Nederland lijkt het logisch dat onafhankelijke experts ook uit geassocieerde landen geworven kunnen worden. NL is dan ook geen voorstander van de wijziging zoals voorgesteld Art. 10 (2) (a)

Terugvalpositie

- N.v.t.

Krachtenveld

- Award criteria: NL Art. 10 (2) (a) steunen allen een positieve omschrijving van lid d.
- Indirecte kosten: Art. 10 (2) (a) zijn geen voorstander van een maximaal percentage en willen de optie van het vergoeden van alle kosten behouden (100%) Art. 10 (2) (a) NL willen wel een maximum stellen aan de indirecte kosten.
- Eigenaarschap resultaten: Art. 10 (2) (a)
- Onafhankelijke experts: Art. 10 (2) (a)
NL, Art. 10 (2) hebben zich hierover positief uitgesproken.
- Naast NL Art. 10 (2) (a) zich hard gemaakt voor grensoverschrijdende markttoegang voor het MKB.
- Art. 10 (2) (a)

Achtergrond/Toelichting

- Het doel van het Europees Defensiefonds (EDF) is om lidstaten te stimuleren meer samen te werken op gebied van onderzoek en ontwikkeling van defensiecapaciteiten, door middel van subsidies en financiering. Op deze manier kunnen kosten worden bespaard (schaalvoordeel) en beschikken de lidstaten over capaciteiten en systemen die op elkaar zijn afgestemd (interoperabiliteit). Ook kan dit leiden tot minder fragmentatie van de Europese industrie.
- Belangrijke EDF aandachtspunten voor Nederland zijn o.a.: vastgestelde capaciteitstekorten als uitgangspunt voor financiering, eerlijke kansen voor grensoverschrijdende markttoegang voor het MKB en een relatief open perspectief naar buiten.
- Het EDF wordt voorafgegaan door twee deelprogramma's: onderzoeksdeel *Preparatory Action for Defence Research* (PADR, 2017-2019, EUR 90m) en capaciteitenontwikkelingsdeel *European Defence Industrial Development Programme* (EDIDP, 2019-2020, EUR 500m). Het EDF zal beide programma's samenvoegen. Aanvullend wordt ook gewerkt aan een financiële *toolbox* die lidstaten moet ondersteunen bij de gezamenlijke aanschaf van defensiemateriaal.
- Art. 10 (2) (a)
Naar verwachting vindt eind november de plenaire stemming plaats.
- Met het programma kunnen o.a. onderzoek, haalbaarheidsstudies en het ontwikkelen, ontwerpen en testen van prototypes worden gefinancierd. Het EDF is nadrukkelijk niet voor de financiering van aanschaf van materieel.
- Het MKB-pakket is complex geworden, maar komt sterk tegemoet aan de Nederlandse inzet. Het MKB-pakket bevat een bonus voor grensoverschrijdende deelname van het MKB en er wordt binnen het werk programma een specifiek deel gereserveerd voor het MKB.

From: A r-t
To:

Subject: Rds: EDF Coreper-II
Date: woensdag 14 november 2018 15:15:18
Attachments: [img20181114.jpg](#)
[Amendementen VZschap.docx](#)
[Article 10\(2\).docx](#)
[RDP EDF DEF.docx](#)

Dag allemaal,

Vandaag werd in Coreper-II een mandaat bereikt voor de start van de onderhandelingen met het Europees Parlement voor het *European Defence Fund*. **Art. 10 (2) (a)**
Het mandaat zal op de RBZ-DEF van 19 en 20 november a.s. bekrachtigd worden. Hieronder de belangrijkste punten:

- Gisterenavond deelde het VZschap nog verschillende amendementsvoorstellen met de LS (gevoegd), op deze gang van zaken werd veelal negatief gereageerd. **Art. 10**
NL) en het VZschap heeft hier zijn excuses voor aangeboden.
- De amendementen zoals voorgesteld door het VZschap worden aangenomen, echter wordt op NLs voorstel nu ook de rol van de *independent experts* geëvalueerd, dit is opgenomen in artikel 32.2 (gevoegd).

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)
Hartelijke groet,

Art. 10 (2)

(e)



Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Instructie

Europees Defensiefonds, Friends of the Presidency

9 januari, 10:00-13:00

Algemeen

Tijdens de EDF FoP bijeenkomst zal het voorzitterschap de Raad informeren Art. 10 (2) (a)

De lidstaten worden uitgenodigd om input te leveren.

De eerste triloog zal plaatsvinden op 16 januari. Het voorzitterschap hoopt tijdens de tweede triloog (begin februari) een akkoord te kunnen bereiken, wat vervolgens in maart 2019 geformaliseerd kan worden. De planning is ambitieus: u kunt aangeven vertrouwen te hebben Art. 10 (2) (a)

Nederland is tevreden over het onderhandelingsresultaat en de Raadspositie. Ten opzichte van het European Defence Industrial Development Programme (EDIDP), het programma waarop het EDF voortbouwt, is de belangrijkste Nederlandse inzet behouden gebleven. Zo wordt door middel van een financieringsbonus een link met PESCO gecreëerd. Nederland heeft zich, conform het regeerakkoord, hard gemaakt voor participatie van het MKB en het creëren van een *level playing field*. Ook onder het EDF wordt grensoverschrijdende participatie van het MKB gestimuleerd. Daarnaast ziet Nederland graag dat ondernemingen gevestigd in de Unie, maar in buitenlandse handen, onder voorwaarden toegang krijgen om deel te nemen aan het Defensiefonds, inclusief financiering. Ook dat principe is behouden. Nederland heeft tijdens de laatste FoP onderhandelingen een voorbehoud geplaatst bij artikel 16.2 betreffende indirecte kosten, maar is uiteindelijk akkoord gegaan.

U kunt aantekenen dat Nederland zich in meer algemene zin zorgen maakt over de gesloten houding ten opzichte van samenwerking met derde landen. Nederland pleit voor een open, wereldwijde blik, waarbij samenwerking op toegevoegde waarde en resultaat wordt geschat.

Aandachtspunten

Artikel 10

In de EP tekst geldt de *derogation* van artikel 10.2 voor heel 10.1, d.w.z. zowel de vestiging in de Unie (inclusief het hebben van *executive management structures*) en het ontbreken van controle van buitenaf. Ten opzichte van de Raadspositie is de eis dat alle infrastructuur en faciliteiten op Europees grondgebied staan verplaatst naar artikel 10.3, waar ook weer in uitzondering aan verbonden in is 10.4. Deze uitzondering kan alleen gelden als er geen *if there are no competitive substitutes readily available in the Union*, waarmee de EP-positie verder gaat dat de Raadspositie. Ten opzichte van de Raadspositie geldt art 10.3 niet alleen voor activiteiten buiten de EU, maar ook voor "infrastructure, facilities, assets and resources" "subject to any control or restriction by a non-associated third country or by a non-associated third-country entity." Dit betekent dat de entiteiten die uitgezonderd worden door art 10.2 (en zich wel op EU grondgebied bevinden), hun eigen infrastructuur, faciliteiten, assets en resources niet kunnen gebruiken voor de actie tenzij er geen substituten zijn. Het gaat te ver om EU ondernemingen die wel mogen deelnemen onder lid 2 op deze manier te beperken in het gebruik van hun eigen faciliteiten etc. op eigen grondgebied. De verschillen zijn subtiel maar wel relevant; de eerste indruk is dat de Raadspositie meer coherent is geclusterd.

Artikel 11

In artikel 11.2 (link met recital 6) staat dat via het EDF nieuwe producten en upgrades van bestaande producten gefinancierd kunnen worden, op voorwaarde dat de informatie die daarvoor nodig is niet aan restricties van derden onderhevig is, *in such a way that the action cannot be carried out*. Deze

laatste zin ontbreekt Art. 10 (2) (a)
het voorzitterschap hier op wijzen.

. U kunt

Artikel 11.4 (link met recital 10): waar tijdens de EDF FoP onderhandelingen de vraag werd gesteld of het mogelijk moest zijn dat ondernemingen uit geassocieerde landen een consortium kunnen vormen (zonder deelname van ondernemingen uit EU lidstaten), Art. 10 (2) (a) andere positie in: een consortium moet bestaan uit ten minste drie ondernemingen uit EU lidstaten; ondernemingen uit geassocieerde landen zijn optioneel. Hiermee krijgen (ondernemingen uit) geassocieerde landen een aparte status. U kunt aangeven hier geen voorstander van te zijn.

Artikel 11.6 noemt een lijst met producten en technologieën die niet via het fonds gefinancierd mogen worden. In 11.6a worden producten en technologieën die mogelijk gebruikt kunnen worden voor het schenden van het humanitair recht. Dit lijkt niet te verenigen met de doelstellingen van het fonds. Eenzelfde discussie speelde eerder rondom het EDIDP. Toentertijd is men uitgekomen op de bewoording die nu ook in de Raadspositie is aangehouden: "Actions for the development of products and technologies the use, development or production of which is prohibited by international law shall not be eligible for funding under the Programme".

Artikel 12 (link met recital 13a)

Art. 10 (2) (a) ontbreekt "following competitive calls" – het behouden hiervan is wenselijk. U kunt dit aangeven aan het voorzitterschap.

Artikel 16

Art. 10 (2) (a)

NL heeft tijdens de laatste

onderhandelingsronde over de Raadspositie, Art. 10 (2) (a) een studievoorbehoud gedaan op lid 2 van artikel 16, waarin een alternatief voor het toepassen van een *flat rate* vergoeding voor indirecte kosten is opgenomen. Per lid 2 bepalen de lidstaten, op basis van nationale methodes, welke indirecte kosten voor vergoeding in aanmerking komen.

NL heeft toen aangegeven zich zorgen te maken over het zonder limiet vergoeden van indirecte kosten, niet alleen vanwege budgetteringskwesties in het werkprogramma, maar ook vanwege de negatieve impact op het creëren van een *level playing field*. Verschillen tussen de lidstaten bij de toepassing van lid 2 zullen per definitie tot een ongelijker speelveld leiden.

NL is omwille de compromis akkoord gegaan met een cap van 80%. Het is NL van belang dat de *cap* behouden blijft, om grote nationale verschillen te voorkomen. U kunt aangeven niet in te kunnen stemmen met het verwijderen van de *cap*.

From: Art. 10 (2) (e)
To:
Cc:
Subject: RE: CONCEPT instructie EDF FoP 9/1/19
Date: donderdag 10 januari 2019 15:34:24

Hoi Art. ,

Hierbij mijn uitleg bij art 10:

- The European Parliament proposes a text for art 10.3 which prevents the entities that fall within the scope of art. 10.2 to use their own infrastructure, facilities, assets and resources within the EU.
- The proposed text includes that the infrastructure, facilities, assets and resources **shall not be subject to any control or restriction by a non-associated third country or by a non-associated third-country entity**. This interferes with art. 10.2 as art. 10.2 as this is a derogation for entities established in the Union or in an associated country **and controlled by a non-associated third country or a non-associated third country entity**
- If the entities which fall within the scope of art. 10.2 are prevented to use their own infrastructure, facilities, assets and resources within the EU they are effectively prevented to participate within the EDF.

Groet,
 Maryse

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: woensdag 9 januari 2019 15:52

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: CONCEPT instructie EDF FoP 9/1/19

Art. 10 ,

Hierbij wat input inzake de indirecte kosten cap:

- Indirect cost to be funded in accordance with national accounting rules will lead to a distortion of the level playing field. Each nation may have, and most probably has, different accounting rules. In general only the larger companies have "agreed" accounting rules with the government. This means that for most SMEs the 25 % rule will probably apply. This again will lead to a distortion of the level playing field. Any cost of producing a declaration by accountants also will add to the indirect cost (in case they are part of a consortium in which is agreed to follow the second option of calculation with actual indirect cost)
- Different accounting rules , and the use of them anyway, may result in unprecedented amounts of indirect cost. This is not acceptable because the overall EDF budget will not rise and therefore the real substance of projects covered by direct cost will suffer.
- The NL governmental preference has been to remove the para on the alternative accounting of indirect cost completely. In the spirit of compromise NL , together with other nations having the same concerns, has accepted the principle of applying accounting rules, however not unlimited. That is why the 80% cap came in.

Art.

From: Art. 10 (2) (e)

Sent: woensdag 9 januari 2019 12:59

To:

Cc:

Subject: RE: CONCEPT instructie EDF FoP 9/1/19

Allen,

En toen ging het ineens toch best snel! Zie hieronder verslag van vergadering van hedenochtend. Graag jullie aandacht voor de gearceerde actiepunten.

Groet,

Art. 10

+++

Art. 10 (2) (a)

Duidelijk te merken dat nog lang niet alle delegaties instructies hebben, laat staan

gedetailleerd. Voorzitterschap heeft de dag ingedeeld naar aanleiding van thema's/clusters – vergde het nodige bladerwerk door het document, dus ben benieuwd of ze deze aanpak vasthouden, maar het betekent wel dat zaken in samenhang kunnen worden bekeken.

Aantal clusters:

Ethiek: Art. 10 (2) (a)

Voor NL

belangrijk dat we balans bewaken tussen aandacht voor ethiek, maar niet te veel 'lijstjes' en opsommingen.

Werkprogramma: Art. 10 (2) (a)

NL: wel specifiek SME's noemen. Belangrijkste kwestie in dit artikel is *implementing* vs. *delegated acts*. Art. 10 (2) (a)

Implementations/forms of funding: regel 141 – Art. 10 (2) (a)

Indirect eligible costs: NL heeft *cap* verdedigd (Art. 10 (2) (a)) – we kunnen best nog weer eens kijken naar de 80%, als dat eventueel zou helpen, maar er moet een *cap* komen. Art. 10 (2) (a)

Ook: alvast

nadenken over of dit rode lijn is of niet. **ACTIEPUNT NL:** graag in het Engels uitleg van onze positie, dan kan ik die delen Art. 10 (2) (a)

Eligible actions: 11.4, regel 183 – NL twijfels uitgesproken, Art. 10 (2) (a)

Eligible entities: regel 160, wel of niet meenemen van EU-sancties en dergelijke – Art. 10 (2) (a)

Verder

vandaag niet ingegaan op rest van artikel 10, want daar wil voorzitterschap PGA aanhouden, Art. 10 (2) (a)

ACTIEPUNT NL: graag in het Engels uitleg van onze positie, dan kan ik die delen Art. 10

Bonusstructuren: Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Voor alle andere artikelen geldt dat voorzitterschap in eerste instantie uit zal gaan van PGA. Dus als jullie niet alle punten uit instructie terug zien in bovenstaand verslag, dan klopt dat!

From: Art. 10 (2) (e)

Sent: woensdag 9 januari 2019 10:41

To:

Cc:

Subject: RE: CONCEPT instructie EDF FoP 9/1/19

Ha allen,

Succes vandaag!!

Nog 1 opmerking: Ik zie dat ik in mijn mail in **Art. 10** gezegd dat het verwijderen van art 10.4 een probleem kan zijn voor de samenwerking met derde landen. Ik bedoelde hierbij 10.4a. Dit is het lid wat (niet-gefinancierde) samenwerking mogelijk maakt met derde landen entiteiten (die niet onder de derogation vallen). **Art. 10 (2) (a)**

Groet,

Art.

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 17:20

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: CONCEPT instructie EDF FoP 9/1/19

Dank!

Art. 10 (2) (a)

Groet,

Art.

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 17:04

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: CONCEPT instructie EDF FoP 9/1/19

Top thanks, overgenomen.

Ook eerder gesuggereerde zin toegevoegd onder algemeen.

Groet,

Art. 10

From: Art. 10 (2) (e)

Sent: dinsdag 8 januari 2019 16:47

To:

Cc:

Subject: RE: CONCEPT instructie EDF FoP 9/1/19

Hoi **Art. 10**,

Dank voor de instructie.

Nog ter verduidelijking bij de opmerkingen van art 10 (zie bijlage). Het gaat mij erom dat het de entiteiten onder 10.2 moeilijk wordt gemaakt hun eigen infrastructuur, assets, resources, faciliteiten te gebruiken door 10.3, omdat dit ook wordt beperkt voor entiteiten "subject to any control or restriction by a non-associated third country or by a non-associated third-country entity." Dit terwijl de entiteiten die onder art 10.2 vallen gewoon EU entiteiten zijn.

Groet,

Art. 10

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 16:23

Aan:

CC:

Onderwerp: CONCEPT instructie EDF FoP 9/1/19

Ha allen,

Graag jullie blik op bijgevoegde algemene instructie voor de EDF FoP bijeenkomst morgen. Art. 10 is aanwezig. Het document is gebaseerd op de punten die eerder door Art. 10 (2) (e) zijn *geflagged*, waarvoor dank.

Ik gebruik deze mailtrail om direct te verwijzen naar iets dat wellicht nog ontbreekt: willen we nog iets toevoegen over het verbeteren van de IPR positie van derde landen (bij exploitatie van resultaten door derde landen) zoals Art. 10 hieronder noemt?

Toevoeging zou gebaseerd kunnen zijn op input die we eerder voor COREPER hebben geleverd, toe te voegen onder het kopje algemeen:

“U kunt aantekenen dat Nederland zich in meer algemene zin zorgen maakt over de gesloten houding ten opzichte van samenwerking met derde landen. Nederland pleit voor een open, wereldwijde blik, waarbij samenwerking op toegevoegde waarde en resultaat wordt geschat.

Ik wil dit document graag vanavond aan Art. 10 sturen”.

Groet,

Art. 10

From: Art. 10 (2) (e)

Sent: maandag 7 januari 2019 09:52

To:

Cc:

Subject: RE: Technische vraag EDF voor triloog

Dank voor de input. Art. 11

Art. 10, heb jij het dan over de bepalingen van art 22 en art 25? Art. 10 (2) (a)

. De vraag is of art 22 en 25 niet nog moeilijker zijn. Art. 10 (2) (a)

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: woensdag 19 december 2018 17:30

Aan:

CC:

Onderwerp: Re: Technische vraag EDF voor triloog

Art. 10

Ik ben het eens met Art. 10, echter ik denk dat we ons moeten beraden of de NL inzet in de triloog niet beter zou kunnen liggen bij het verbeteren van de IPR positie van derde landen (bij exploitatie van resultaten door derde landen) Art. 10 (2) (a)

Groet Art.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 19 dec. 2018 om 17:20 heeft Art. 10 (2) (e)

volgende geschreven:

het

Hoi Art. 10,

Ik weet niet tot in detail welke fabrikanten er achter de spullen zitten die wij willen (door)ontwikkelen via deelname aan EDIDP, maar het lijkt me sterk dat daar geen technologie uit de VS of UK bij zit. Door het laatste zinsdeel van 11.2 te laten staan behoud je iets meer flexibiliteit, want dan komt een actie waar die technologie in zit alleen niet voor funding in aanmerking als die door beperkingen van derde landen of partijen uit derde landen niet kunnen worden uitgevoerd. Ik vermoed namelijk dat die beperkingen in veel gevallen nog wel mee zullen vallen. Ik zou die zinsnede dus willen handhaven, maar ik ben benieuwd hoe DMO hier tegenaan kijkt.

Groet,

Art.

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: woensdag 19 december 2018 15:24

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Technische vraag EDF voor triloog

Nog en kleine toevoeging: weten jullie of in het WP van het EDIDP projecten staan die in de problemen zouden komen met de nieuwe tekst van het EDF? Het gaat om projecten waar Amerikaanse technologie in zit (ook als het maar een heel klein deeltje is). Art. 10 (2) (a)

Groet,

Art.

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: maandag 17 december 2018 09:45

Aan:

CC:

Onderwerp: FW: Technische vraag EDF voor triloog

Hoi Art. 10 (2) (e)

Ik mail jullie met een vraag over art 11.2 eligible actions. Hier hebben we het met de onderhandelingen van het EDIDP ook over gehad en hierbij was het laatste deel van de zin belangrijk.

The Fund shall provide support for actions covering new defence products and technologies and the upgrade of existing products and technologies provided that the use of pre-existing information needed to carry out the action for the upgrade is not subject to a restriction by a non-associated third country or a non-associated third country entity, directly, or indirectly through one or more intermediary legal entities, in such a way that the action cannot be carried out.

Art. 10 (2) (a)

Dit is volgens mij Art. 11

Kunnen jullie mij vertellen wat jullie ervan vinden?

Groet,

Art.

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: maandag 17 december 2018 09:27

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Technische vraag EDF voor triloog

Dank Art. ,

De uitleg die jij geeft is de uitleg van de tekst die we in het EDIDP hadden gekregen. Daarin stond

Art 11 lid 2

*The Fund shall provide support for actions covering new defence products and technologies and the upgrade of existing products and technologies provided that the use of pre-existing information needed to carry out the action for the upgrade is not subject to a restriction by a non-associated third country or a non-associated third country entity, directly, or indirectly through one or more intermediary legal entities, **in such a way that the action cannot be carried out.***

Art. 10 (2) (a)

Art. 11

Groet,

Art.

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: zaterdag 15 december 2018 22:18

Aan:

CC:

Onderwerp: Re: Technische vraag EDF voor triloog

Ha Art. 10 ,

Kort door de bocht: jazeker! We hebben in NL niet alles zelf in huis en zijn bijvoorbeeld in veel gevallen ook afhankelijk van oems buiten Europa voor bijv. het onderhoud. Ook hebben we wat materiaal wat gelijk is aan de internationale / US specs om gezamenlijk te kunnen optreden in conflictgebieden, dus daar verwacht ik ongetwijfeld afhankelijkheden te vinden. Een van de dingen die we met IP doen is het ontsluiten van deze technologie naar NLDTIB, zodat die daar verdere ontwikkelingen mee kan doen. Als ik jou zo lees, dan gaat die vlieger niet op voor het EDF.

Hoe dit precies ligt in het kader van EDF kan ik lastig beoordelen. Ook niet of die afhankelijkheid die wij hebben direct een probleem is. Het gaat in deze strekking volgens mij om IPR beperkingen die spelen binnen een specifiek project, waardoor (door)ontwikkeling bijvoorbeeld niet mogelijk is? Art. 10 (2) (a)

F35-gerelateerde ontwikkelingen zijn dan bijvoorbeeld een duidelijke "nee", maar volgens mij worden die ook niet voorzien binnen het EDF. Idem voor doorontwikkelingen op bijvoorbeeld een Chinook/Apache. Het is maar de vraag of dergelijk gerelateerde systemen überhaupt binnen het EDF worden doorontwikkeld.

Overigens: Europese bedrijven hoeven niet hun IPR op te geven binnen een consortium begrijp ik hieruit, dus dat zou geen restrictie zijn? Als we samen met een derde land nieuwe technologie ontwikkelen, creëren ze ook nieuwe IPR, dus daar ligt misschien ook nog een lastige?

Groet,

Art.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 13 dec. 2018 om 06:06 heeft Art. 10 (2) (e)

het volgende geschreven:

Beste adviseurs,

Kunnen jullie mij vertellen of jullie weten of we binnen de landmacht, luchtmacht en/of marine afhankelijk zijn van materieel en/of technologieën uit landen buiten Europa (bijvoorbeeld GPS)?

Art. 10 (2) (a)

Groet,

Art.

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: donderdag 13 december 2018 13:40

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Technische vraag EDF voor triloog

Beste Art. 10 ,

Een korte consultatie bij onze interne experts leert dat ik weinig toe te voegen heb aan wat Art. en Art. al hebben gezegd.

Groeten,

Art

From: Art. 10 (2) (e)

Sent: 13 December 2018 10:27

To:

Cc:

Subject: RE: Technische vraag EDF voor triloog

Dank Art. en Art. ,

Dank voor jullie input. Ik ga het meenemen. Een opmerking naar aanleiding van jullie input.

Art 10.4 is geen uitzondering op art 11.2, maar is alleen van toepassing op art. 10. Art 10 gaat over in acties die in aanmerking komen en art 11 over entiteiten die in aanmerking komen. De criteria waar acties aan moeten voldoen staat los van waar entiteiten aan moeten voldoen.

Hetgeen wat in art 11 wordt gesteld kan art 10 geen uitzondering op maken.

Ik ga in elk geval in overleg. Dank.

Groet,

Art.

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: woensdag 12 december 2018 15:21

Aan:

CC:

Onderwerp: Re: Technische vraag EDF voor triloog

Art. 10 ,

dank aan Art. voor zijn analyse. Inderdaad is een belangrijke link die tussen art 11.2 en de IPR artikelen 22.3. en 25.2. Het EDF moet inderdaad een EU programma zijn op basis van EU budget ten behoeve van EU bedrijven en EU capabilities. Die moeten dus niet aan restricties zijn gebonden van buiten de EU. EDF financiering is een keuze, er geen plicht om in het kader van capability development er gebruik van te maken. Indien ITAR op de achtergrondinformatie van toepassing is , is sowieso US toestemming nodig voor gebruik elders, maar belangrijker nog zal het eindproduct ook onder ITAR regels gaan vallen. Het gaat dus niet om de vraag OF een actie door kan gaan maar WAT je met de resultaten kan doen. Als je daar binnen EU niet vrijelijk mee kan opereren dan heeft het geheel geen zin. De in de Partial General Approach opgenomen extra zin kan dus nog eerder dan zonder de zin leiden naar een paard van Troje. Eigenlijk eens met EC en EP dus.

Gaan we er last van krijgen als de zin verdwijnt? Ik denk het niet. De NL

bedrijven die ik sprak doen zaken met VS maar zullen voor EU doeleinden hun eigen - ITAR free - technologie inzetten. Juist om de ITAR "boobytrap" te voorkomen. Voor Britse bedrijven na Brexit is nog geen zinnig woord te zeggen, behalve dat in ASD verband felle, inconclusieve, discussies zijn gevoerd door met name BAeS omdat ze mogelijk problemen voorzien met 22.3 en 25.2.

Groet,

Art.

10

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: woensdag 12 december 2018 14:40:13

Aan:

CC:

Onderwerp: RE: Technische vraag EDF voor triloog

Beste Art. 10,

Een lastige vraag om zo te beantwoorden. Het is duidelijk dat Commissie voorstel blijkt duidelijk dat het European Defense Fund (EDF) een Europese aangelegenheid dient te zijn. Ik heb daarom advies gevraagd bij onze Compliance Officer, haar analyse is als volgt:

- Conform artikel 11 (2) mag niet-Europese technologie weliswaar gebruikt worden mits zij niet onderworpen is aan een beperking *die uiteindelijk ertoe kan leiden dat het onderzoeksproject niet kan worden uitgevoerd*. In het tekstvoorstel is het woord "beperking" verder niet toegelicht. Economische Zaken geeft aan dat het om IPR beperkingen gaat maar het zou dus inderdaad ook om ITAR restricties kunnen gaan. Het is dus allereerst wenselijk dat de Commissie toelicht of definieert wat zij zien als een "beperking".
- Art. 10 (2) (a)

. Mocht

de vergunningsplicht van ITAR technologie gezien worden als een beperking, dan mag deze dus onder de voorgestelde wijziging van artikel 11(2) niet worden ingezet. Dit lijkt me niet wenselijk tenzij gebruik van ITAR technologie door TNO in EDF projecten kan worden voorkomen dan wel worden vervangen door Europese technologie.

- Is Europese technologie niet voorhanden dan lijkt regulation artikel 10(4) het gebruik van niet-Europese activa (Amerikaanse technologie) toch voorwaardelijk toe staan. Het voldoen aan deze voorwaarden moet echter wel worden aangetoond en vereenvoudigt de deelname aan een EDF project dus niet.

Om een onderbouwd advies te geven wil ik voorstellen om contact op te nemen Art. 10 (2) (e)

Art. 10 (2) (e)

Location

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: maandag 10 december 2018 17:22

Aan:

CC:

Onderwerp: Technische vraag EDF voor triloog

Hi Art. 10 (2) (e)

Hierbij een technische vraag ter voorbereiding van het triloog EDF.

Wij hebben net het rapport van het EP ontvangen hun aanpassingen op de tekst van het EDF. Wij denken dat deze aanpassingen mogelijk problemen kunnen opleveren voor projecten binnen het EDF. Ik wil jullie vragen of jullie hiernaar kunnen kijken en mij een reactie kunnen geven.

De tekst die in de raadsonderhandelingen werd vastgesteld is de volgende:

Art 11 lid 2

The Fund shall provide support for actions covering new defence products and technologies and the upgrade of existing products and technologies provided that the use of pre-existing information needed to carry out the action for the upgrade is not subject to a restriction by a non-associated third country or a non-associated third country entity, directly, or indirectly through one or more intermediary legal entities, in such a way that the action cannot be carried out.

Deze tekst zou genoeg ruimte geven om technologieën te kunnen gebruiken en (door)ontwikkelen omdat het hier gaat om restricties die zo ver gaan dat de actie niet uitgevoerd kan worden. Art. 10 (2) (a)

Mijn vraag aan jullie

hierbij is:

Is het realistisch dat er voor projecten geen enkele technologie onder restricties van derde landen (lees IPR) gebruikt of (door)ontwikkeld kan worden in het EDF? Dit betekent dat er geen technologieën gebruikt kunnen worden die bv. in de VS ontwikkeld zijn. Ik zou me kunnen voorstellen dat dit beperkend kan zijn voor projecten onder het EDF. Dit bijvoorbeeld omdat je voor bepaalde projecten GPS moet kunnen gebruiken.

Kunnen jullie mij hier voor donderdagmiddag een reactie op geven?

Groet,

Art. 10 (2) (e)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. TNO accepts no liability for the content of this e-mail, for the manner in which you use it and for damage of any kind resulting from the risks inherent to the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u

niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te

verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you

are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Instructie

Friends of the Presidency – European Defence Fund

22 januari 10:00-18:30

23 januari 11:00-18:30

Agenda:

1. Adoption of the Agenda
2. Debriefing of the first trilogue and initial assessment of the negotiating positions
3. Preparation of the second trilogue
4. A.O.B.

Bijlage: 4 kolommen document

Algemeen

Tijdens de EDF FoP bijeenkomst zal het voorzitterschap de Raad informeren Art. 10 (2) (a)

De lidstaten worden uitgenodigd om input te leveren. De tweede triloog zal begin februari plaatsvinden.

Op het eerste gezicht zijn de vorderingen die het voorzitterschap heeft gemaakt positief. Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Artikelen**Artikel 1**

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie.

Artikel 2

De definities zoals overeengekomen in de Raadspositie zijn over het algemeen behouden. In lid 3 is 'exclusively' geherintroduceerd. U kunt hierover een verduidelijkende vraag stellen.

Artikel 3

U kunt de voorgestelde wijzigingen steunen. De verwijzing naar het CDP en andere regionale of internationale prioriteiten komt terug in een apart lid 3.

Artikel 4

Lid 2a: Art. 10 (2) (a)

Lid 4: Het '2 tot 8%' compromis in lid 4 lijkt een te accepteren compromis.

Artikel 5

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie.

Artikel 6

Art. 10 (2) (a)

Artikel 7

U kunt in principe instemmen met de voorgestelde wijzigingen in lid 2.

NB. Het is van belang om artikel 7 in samenhang met artikel 11 (eligible actions) te lezen. Het voorzitterschap geeft aan een geconsolideerde positie van het EP te verwachten op deze punten voorafgaand aan de bijeenkomst op 22/23 januari.

Artikel 8

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie.

Artikel 9

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie; Art. 10 (2) (a)

Artikel 10

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie: goed!

Artikel 11

Lid 2: NLD is tevreden over het behouden in lid 2 van de formulering *'in such a way that the action cannot be carried out'*.

Lid 3: U kunt instemmen met de wijzigingen.

Lid 4: In recital 10 is de wijziging in lid 4 nog niet doorgevoerd. In recital 10 staat *'at least three legal entities based in at least three different Member States or associated countries'*. Dit terwijl in artikel 11.4 staat dat *'The action shall be undertaken in a cooperation within a consortium of at least three eligible entities which are established in at least three different Member States. Any additional legal entity participating in the consortium may be established in an associated country as referred to in Article 5'*. U kunt dit opmerking richting het voorzitterschap. U kunt aangeven niet tevreden te zijn over de voorgestelde wijziging in lid 4 Art. 10 (2) (a)

U kunt aantekenen dat Nederland zich in meer algemene zin zorgen maakt over de gesloten houding ten opzichte van samenwerking met geassocieerde- en derde landen. Nederland pleit voor een open, wereldwijde blik, waarbij samenwerking op toegevoegde waarde en resultaat wordt geschat. Geassocieerde landen zijn nu eenmaal geassocieerd; beneficiaries zijn nu eenmaal beneficiaries – extra regels hiervoor zijn niet wenselijk.

Lid 6: Art. 10 (2) (a)

Artikel 12

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie. Positief dat *'competitive calls'* behouden is.

Artikel 13

In (e) zijn mid-caps toegevoegd. Nederland heeft eerder gepleit voor een speciale positie voor het mkb. Deze wordt hiermee verdunt.

Artikel 14

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie. Positief.

Artikel 15

U kunt instemmen met de toevoeging van *'relevant authorities'* in (b).

Artikel 16

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie. Dit is een belangrijk punt voor Nederland.

Artikel 17-21

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie.

Artikel 22

U kunt instemmen met de wijzigingen in lid 1 en lid 5. Art. 10 (2) (a)

Artikel 23

V.w.b. lid 2.a zie commentaar bij artikel 11 lid 4.

Artikel 24

In (b) is '*the level of cooperation between member states in the eligible actions*' geschrapt. U kunt aangeven deze tekst te willen behouden, Art. 10 (2) (a)

Artikel 25

Lid 1a: dit aangepaste lid is gekopieerd vanuit artikel 22. **Instructie volgt.**

Artikel 26

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie.

Artikel 27

Art. 10 (2)

(a)

Art. 10 (2) (a)

Art 28

Dubbele comitologie voor het WP zijn behouden.

Artikel 28a

U kunt instemmen met de wijziging.

Artikel 29-30

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie.

Artikel 31-32

Het EP merkt zichzelf aan als *recipient* van de uitgebreide evaluatie rapporten. **Instructie volgt.**

Artikel 33-39

Geen wijzigingen t.o.v. de Raadspositie.

Recitals:

Recital 21

(a) lijkt een goede toevoeging

Recital 34

Art. 10 (2) (a)

Verslag Friends of the Presidency (FoP) 22-01-2019 en 23-01-2019

Op 22 en 23 januari vond de FoP plaats naar aanleiding van het eerste triloog. Art. 10 (2) (a)

Verslag 22-01-2019

Art 2 Definitions

Bij de definitie van 'development action' willen NL, Art. 10 (2) (a) weten of de wijziging Art. 10 (2) effect heeft voor de mogelijkheid om dual use producten of technologieën te ontwikkelen onder het EDF. Art. 10 (2) stelt dat 'defence-oriented activities' ook dual use kan zijn, ook als er exclusively defence-oriented staat. Art. 10 (2) (a)

Art 3 Objectives

Art. 10 (2) (a) het woord global (in 'global competitiveness, innovation and innovation capacity') wil verwijderen uit het eerste lid. NL, Art. 10 (2) geven aan dat de tekst onduidelijker wordt als we het verwijderen. Art. 10 (2) (a)

We zouden ze kunnen uitleggen dat het niet over eindproducten gaat in het EDF al zou het woord weglaten dit ook oplossen zonder dat dit impact heeft op de betekenis van de tekst. Art. 10 (2) (a) 'competitiveness in the global market' voor. NL, Art. 10 (2) kunnen dit steunen. Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Voor NL is het CDP de baseline. Als er meer lijsten gebruikt worden raakt het einde zoek. Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art 4 Budget

Art. , NL, Art. 10 (2) (a) geven aan dat we het in deze FoP niet over het budget kunnen hebben. Dit maakt deel uit van de horizontale MFK discussie. Art. 10 (2) (a)

Voor lid 4 stelt Art. 10 (2) (a)

stelt voor om 'devoted' te vervangen door 'allocated'. NL merkt op dat dit niet zal werken. Dit zou betekenen dat er een bracket zou komen i.p.v. een cap. Art. 10 (2) (a)

Art 5 Associated countries

Zie discussie 23-01

Art 6 Support to disruptive technologies

Art. 10 (2) (a)

Art 7 Ethics

Art. 10 (2) (a)

Art 9 Cumulative, complementary and combined funding

Art. 10 (2) (a)

Art 10 Eligible entities

Art. 10 (2) (a)

blijven. Art. 10 (2) (a)

Art. 10 , NL, wil zo dicht als mogelijk bij de PGA

NL geeft aan te willen bespreken hoe art 10 in samenhang met art 22 en 25 gelezen moet worden. Dit punt zal op 23-01 worden behandeld.

Art 11 Eligible actions

Art. 10 (2) (a)

Geen negatieve reacties. Art. 10 (2) (a)

NL geven aan bij de PGA te willen blijven. Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

NL, Art. willen vasthouden aan PGA. Art. 10 (2) (a)

Art 13 Award criteria

Art. 10 (2) (a)

Art 13 refereert naar art 3. In art 3 wordt het CDP genoemd.

Art. 10 (2) (a)

voegt hier

aan toe dat het artikel gebalanceerd moet zijn. De focus moet op MKBs liggen. Dit wordt ondersteund door NL, Art. 10 (2) (a)

Art 14 Co-financing rate

Art. 10 (2) (a) NL, Art. 10 (2) (a) geven aan de PGA te steunen. Art. 10 (2) (a)

NL geeft aan dat we de discussie niet opnieuw willen doen maar dat we open staan voor voorstellen om het simpeler te maken als dit geen afbreuk doet aan de objectives. Art. 10 (2) (a)

stelt voor de cap naar beneden te brengen naar **30%**. NL stelt dat dit effect heeft op het hele artikel en de effectiviteit hiervan.

Art 16 Indirect costs

NL, Art. 10 (2) (a) ondersteunen de PGA. Art. 10 (2) (a)

Discussie gaat door op 23-01.

Art 22 Ownership of results

Art. 10 (2) (a)

Art 23 Additional eligibility criteria

Art. 10 (2) (a)

Art 24 Additional award criteria

Art. 10 (2) (a)

Art 25 Ownership of results

Art. 10 (2) (a)

NL geeft aan dat het nog onduidelijk is of de entiteiten uitgezonderd onder art 10.2 gebruik kunnen maken van hun eigen resultaten.

. Entiteiten uitgezonderd onder 10.2 zullen derhalve niet beperkt worden door 22.3 en 25.2.

Art. 10 (2) (a)

Art 27 Work programmes

Art. 10 (2) (a)

Er is wat discussie over de formulering van het artikel.

Art 30 Application of the rules on classified information

Art 31 Monitoring and reporting

Art. 10 (2) (a)

Art 32 Evaluation of the Fund

Art. 10 (2) (a)

Verslag 23-11-2019

Art 5 Associated countries

Art. 10 (2) (a)

Als wel besloten wordt
om deze discussie te openen is er meer tijd nodig. Dit zou betekenen dat de criteria om in
aanmerking te komen als geassocieerd land besproken zouden moeten worden. Ook zullen alle
landen waar geassocieerde landen worden genoemd opnieuw besproken moeten worden.

Art.
10
(2)
(a)

. Aan het eind van de meeting zal er op terug
gekomen worden.

Recital 35

Art. 10 (2) (a)

Art 10 Eligible entities

Art. 10 (2) (a)

Art 14 Co-financing rate

Art. 10 (2) (a)

NL en Ar geven aan dat de drempel waarde kan hebben. Versimpeling is goed, maar niet als het afbreuk doet aan het artikel. Art. 10 (2) (a)

Art 31 Monitoring and reporting

Art. 10 (2) (a)

Art 16 Indirect costs

Art. 10 (2) (a)

NL geeft aan dat er goede argumenten zijn voor het behouden van de cap. Zonder is er grotere potentie voor verstoring van het LPF. Verder zal er minder geld direct naar acties gaan. Art. 10 (2) (a)

NL geeft aan dat elk land zelf kan beslissen of ze de resterende kosten dragen. Art. 10 (2) (a)

Recital 2

Het **Secretariaat** geeft aan dat de 'A cornerstone' i.p.v. 'THE cornerstone' een compromis kan zijn. Art. 10 (2) (a) . Weglaten zou het beste zijn. Art. 10 (2) (a)

Recital 6a

Art. 10 (2) (a)

Recital 7

Art. 10 (2) (a)

Recital 21a

Er ontstaat een discussie over of we crossborder moeten laten staan. Art. 10 (2) (a)

Recital 22

Er ontstaat een discussie of het in deze recital ook over onderzoek gaat. Art. 10 (2) (a)

Recital 23

Er zijn bedenkingen bij de toevoeging van OSRA (zie discussie art 3). Art. 10 (2) (a)

Recital 34

Art. 10 (2) (a)

Recital 44a

Art. 10 (2) (a)

Recital 46a

Art. 10 (2) (a)

Art 11.6 Eligible actions (ethics)

Art. 10 (2) (a)

Art 10.2 Eligible entities (derogation)

NL wil verduidelijking of de entiteiten uitgezonderd in art 10.2 mogelijk geen toegang kunnen krijgen tot de resultaten van acties door art 22.3 en 25.2. NL is van mening dat de formulering in 10.2c vergelijkbaar is met de formulering in art 22.3 en 25.2 waardoor hier geen probleem zal ontstaan. Ar

Art. 10 (2) (a)

t.
10
(2
)

Art 5 Associated countries

Art. 10 (2) (a)

From: A v f
To:

Subject: Rits FoP European Defence Fund o.d. 22 en 23 januari 2019
Date: donderdag 24 januari 2019 16:42:52
Attachments: [EDEF2019-02](#)

Beste collega's,

Op 22 en 23 januari hebben DEF, EZK en PVEU twee dagen over het *European Defence Fund* (EDF) onderhandeld naar aanleiding van de eerste triloog. Art. 10 hadden flink de vaart erin en aan het einde van dag 2 zijn we in de *Friends of the Presidency* (FoP) tot een nieuwe *partial general approach* gekomen (*partial* omdat artikelen over budget tussen haken staan met het oog op MFK-onderhandelingen). Constructieve besprekingen, waarbij we dicht bij de eerdere Raadspositie zijn gebleven. Art. 10 (2) (a)

De belangrijkste punten:

- Eind deze week komt het voorzitterschap met een nieuw vier-kolommen document. Dat gaat als procedurepunt richting Coreper II op 30 januari en wordt vergezeld door een korte update Art. 10 over de eerste triloog, ook op 30 januari. NB: niet de bedoeling om de tekst open te breken op 30/1. Dan op 5 februari triloog, volgende FoP op 7 februari.

• Art. 10 (2) (a)

• Art. 10 (2) (a)

• Art. 10 (2) (a)

• Art. 10 (2) (a)

- Tot slot is nog nadrukkelijk gesproken over de samenhang tussen artikelen 10, 22 en 25, betreffende de regels voor participatie van bedrijven met eigenaarschap van/in derde landen. NLD heeft verduidelijking gevraagd van de samenhang van specifiek artikelen 10.2, 22.3 en 25.2. De Juridische Dienst van Raad bevestigde dat in de meeste gevallen Europese entiteiten met een eigenaar buiten de Unie zelf eigenaar blijven van de behaalde resultaten, en deze artikelen dus niet als 'slot op de deur' werken. Hoewel de formulering vergelijkbaar is, is de toetsing van artikel 10.2 ex ante, terwijl artikelen 22.3 en 25.2 ook over situaties in de toekomst kunnen gaan. Dit betekent dat er voor situaties die in de toekomst ontstaan geen garanties kunnen worden gegeven. Art. 10 (2) (a) Dit biedt voor NL in dit stadium voldoende comfort – Art. 10 (2) (a)

Tot zover,
Hartelijke groet,

Art.
10
(2) 
(e)

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Verslag EDF FoP Triloog
7 februari 2019

Flits EDF FoP Triloog 7 februari

Beste collega's,

Op 7 februari waren EZK en DEF aanwezig bij de *European Defence Fund Friends of the Presidency* (EDF FoP) bijeenkomst n.a.v. de 2^e triloog op 5 februari. In tegenstelling tot de vorige bijeenkomst was de sfeer beduidend minder constructief. Art. 10 (2) (a)

De volgende triloog zal plaatsvinden op 19 februari, de EDF FoP op 21 of 22 januari. De verwachtingen zijn laag.

De belangrijkste punten:

- Art. 10 (2) (a)
- Art. 10 (2) (a) De officiële terugkoppeling van de eerste triloog liet lang op zich wachten, en de nieuwe onderhandelings teksten ter voorbereiding van de bijeenkomst kwamen eveneens pas laat binnen. "*Our silence should not be interpreted as support*" klonk het als de lidstaten nog extra tijd nodig hadden om de voorgestelde wijzigingen te beoordelen. Ook was het 'stoplichtensysteem', waarmee wordt aangegeven waar (mogelijke) wijzigingen zijn doorgevoerd, niet altijd zuiver.
- Er is geen nieuw mandaat vastgesteld. Volgende week wordt CRP II via een informatiepunt geïnformeerd.
- Art. 10 (2) (a)

Het gaat om ethische kwesties in een onderzoeksraamwerk, niet over een defensie raamwerk in het algemeen. Het gaat niet om het toepassen of inzetten van de resultaten van het fonds, maar om ethische principes tijdens het onderzoeken of testen van nieuwe capaciteiten of technologieën. Art. 10 (2) (a)

- Het is van belang dat Nederlandse juridische experts dit onderdeel van het artikel goed onder de loep nemen.
- De mogelijkheid om ook *dissemination and matchmaking activities* te financieren uit het fonds is verplaatst van artikel 11 (*eligible actions*, door consortia) naar artikel 35 (*information, communication and publicity*, onder beheer van de Commissie). De reden hiervoor is dat onder artikel 11 enkel consortia (reeds bestaand uit drie bedrijven) in aanmerking kunnen komen, terwijl deze acties ook juist bedoeld zijn om consortia te helpen vormen, en lidstaten elkaar te helpen vinden. Onder artikel 35 is het mogelijk *Coordination Support Actions* (CSA) te financieren door zowel lidstaten, industrieoepels, ondernemingen en bijvoorbeeld het EDA.
- Nederland heeft zich hard gemaakt voor het behouden van een *cap*/maximum op het vergoeden van indirecte kosten. Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Ook ongemak over de tijdslijn/proces: our silence should not be interpreted as support. Groene delen.

Geen nieuw mandaat. Punt van informatie CRP II 13 feb. 3^e triloog nodig.

11 en 16

Update ethics

Terugkoppeling 2^e triloog:

- Art. 10 (2) (a)
- Een derde triloog is nodig.
- Art. 10 (2) (a)

4.2.a. 20% ipv 10%.

4.4. hoger minimum bedrag, nl. 4%. Wel gemaxt op 8%.

9 verwijderd

11, dissemination activities naar 35.2.a

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art 3

Lid 1: Global verwijderd, *strategic* autonomy naar boven gehaald.

~~Lid 2.a.~~ Lid 2.a.: toevoeging "and at the most efficient use of defence research spending in the Union".

Art. 10 (2) (a)

Lid 2.b., link met recital 1: gekopieerd uit art. 13. Toevoeging: "thus increasing the non-dependency on non-EU sources".

Art. 10 (2) (a)

Art 4

Art. 10 (2) (a)

Lid 2.a., recital 35: indien lid 2.a. wordt overgenomen, komt recital 35 te vervallen.

Art. 10 (2) (a)

Lid 4: ophoging van minimaal budget voor disruptive technologies van 2 naar 4 procent.

Art. 10 (2) (a)

Art. 10

Art 9

Verwijderd.

Art. 10 (2) (a)

Art 11

Lid 3.j.: verplaatst naar 35.2.

NLD: Waarom? Belangrijk punt, vooral voor mkb Art. 10

Art. 10 (2) (a)

aarom verplaatst naar artikel 35 (Information, communication and publicity).

Art. 10 (2) (a)

Art 13

Lid c: 'and beyond' in plaats van 'globally'.

Art. 10 (2) (a)

Art 24

Lid ba: als onderdeel van een pakket voor EP.

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Recital 22.a.: 'including through a letter of intent'.

Art. 10 (2) (a)

Art 8

Lid 1.a.: toevoeging 'By derogation from paragraph 1, in duly justified cases, specific actions may be implemented under indirect management by bodies referred to in Article 62(1)(c) of the Financial Regulation. The entrustment may not cover the selection and award procedure, as referred to in Article 12'.

Art. 10 (2) (a)

Art 14

Art. 10 (2) (a)

Lid d: agreed EDIDP tekst. Is dit inclusief indirecte kosten?

Art 16

Tekst komt niet overeen met recital . 'Where appropriate', gespecificeerd in het werk programma – de standaardoplossing is de 25%, maar het is nu aan de bedrijven.

Art. 10 (2) (a)

Art. 10 (2) (a)

Verwijderen "The authorising officer responsible should justify the decision to accept indirect eligible costs of up to 80 % of the total direct eligible costs in the work programme or in the call for proposals" in recital 21.

Art.
10 (2)
(a)

Export:

22.4 en 25.3: "The grant agreement shall, if justified, lay down the right of the Commission to be notified of and object to the transfer of ownership and be informed about the granting of an exclusive licence regarding results of research actions financially supported by the Fund to a non-associated third country or a non-associated third country entity. Such transfer of ownership shall not contravene the security and defence interests of the Union and its Member States or the objectives set out in Article 3".

Art. 10 (2) (a)

Art 30

Lid 4: "Without prejudice" toegevoegd. Reinsurance richting EP.
Nieuwe versie hardcopy. Art. 10 (2) (a)

Art 7

Art. 10 (2) (a)

Art 11

Lid 6 voor
Art. 10 (2) (a)

Voorstel: art 7 EP tekst, art 11.6 Raadstekst.

Art. 10 (2) (a)

Art 27
Art. 10 (2) (a)

Art 4
Lid 5: MFK implicaties? Bracketed.

Art 5
Art. 10 (2) (a)

11.3.j: nu verplaatst. Tekst is hetzelfde, Art. 10 (2) (a)

Coordination Support Action, CSA.
Consortia to organize events: does that preclude consortia for activities?

Do 21st of vr 22nd nieuwe FoP meeting.
Triloog op de 19e.

Niet naar CRP II voor endorsement, 13 feb. Circulate what you're going to negotiate? Ja, briefing over 2nd trilogue, info point.
We will keep the mandate that we have right now.

No revised mandate. Hopelijk sneller verslag.

From: Art. 10 (2) (e)
To:
Cc:
Subject: RE: Presidency Compromise Proposals in follow-up to the second trilogue and in preparation of a mandate for the third trilogue (WK 1757/2019)
Date: woensdag 6 februari 2019 17:16:18
Attachments: [image001.jpg](#)

Ha allen,

Een korte analyse van mijn kant. Ik heb DEIZ en WJZ Art. 10 gevraagd standby te staan voor discussies morgen.

Art. 10 (2) (a) De discussies zijn weer hetzelfde.

De artikelen ter discussie zijn de volgende:

Art 5 Art. 10 (2) (e)

Dit staat nu nog tussen haken. Art. 10 (2) (a)

r de haken weghalen. Geen van de MS heeft mandaat om hier iets over te zeggen. Ik verwacht geen discussie over de haken.

Art 7 Ethics

Wat is de rode lijn voor Def?

Art 8;

De lidstaten willen de mogelijkheid voor indirect management openlaten. Art. 10 (2) (a)

Verwachting is dat de Raad dit standpunt niet zal loslaten. Dit gaat vooral over de mogelijke betrokkenheid van het EDA. Wat vindt Def?

Art 10

De Raad gaat haar standpunt niet loslaten. Art. 10 (2) (a) . Ik ben benieuwd naar de terugkoppeling van het VZschap.

Art 11 lid 6

Art. 10 (2) (a)

Art 12

Wij willen competitive calls in de tekst houden.

Art 14

Het SME artikel overeind houden is belangrijk voor de incentives om MKBs te betrekken in het EDF. Wij willen dit niet loslaten.

Art 22 lid 4

Hier gaat het over of het toekennen van een license aan de CIE bekendgemaakt moet worden. De restricties op export (ook lid 8a) worden als te zwaar ervaren Art. 10 (2) (a) BZ zal hier input op moeten leveren.

8b gaat over de toegang tot resultaten van MS voor doorontwikkeling. Dit is een punt voor Def

Art. 24 (ba)

Art. 10 (2) (a)

Art 25

Lid 2a. Dit gaat vooral over export. Hier gaat BZ over

Art 27

Toevoeging van CDP en OSRA is een punt voor Def om te beslissen.

Art 28

Wij willen aan de dubbel comitologie vasthouden.

Art. 28a

Art. 10 (2) (a)

Art 30 lid 4

Dit gaat over export (BZ).

Groet,

Art.

Van: Art. 10 (2) (e)

Verzonden: woensdag 6 februari 2019 13:22

Aan:

Onderwerp: FW: Presidency Compromise Proposals in follow-up to the second trilogue and in preparation of a mandate for the third trilogue (WK 1757/2019)

Ti

From: DEFENCE FUND (RELEX 2) <defence.fund@consilium.europa.eu>

Sent: woensdag 6 februari 2019 13:19

To: DEFENCE FUND (RELEX 2) <defence.fund@consilium.europa.eu>

Subject: EDF: Presidency Compromise Proposals in follow-up to the second trilogue and in preparation of a mandate for the third trilogue (WK 1757/2019)

To EDF Delegates

With a view to the EDF FoP meeting on 7 February 2019, Art. 10 (2) (a)

in follow-up to the second trilogue and in preparation of a

mandate for the third trilogue (WK 1757/2019).

Kind regards,

European Defence Fund (EDF)



General Secretariat of the Council

Directorate-General Foreign Affairs, Enlargement and Civil Protection
Directorate Enlargement, Security, Civil Protection, Foreign Affairs Council Support
Security Unit

defence.fund@consilium.europa.eu

Disclaimer: The views expressed are solely those of the writer and may not be regarded as stating an official position of the Council of the EU.

Clause de non-responsabilité: Les avis exprimés n'engagent que leur auteur et ne peuvent être considérés comme une position officielle du Conseil de l'UE.

=====

The courtesy copy attached to this e-mail is provided as an additional service to delegations in order to facilitate timely preparation of discussions: The official distribution of Council documents to Member States and Permanent Representations is processed through the Delegates Portal (<https://delegates.consilium.europa.eu>). In case of access queries or difficulties, please contact the dedicated helpdesk (delegates.support@consilium.europa.eu). Only the documents received via the Council's official distribution system should be referred to in formal discussions in Working Parties, COREPER and the Council.

=====

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From:  rt
To:

Subject: Flis FoP EDF => akkoord bereikt
Date: donderdag 21 februari 2019 12:14:35
Attachments: 

Allen,

Zojuist in FoP terugkoppeling gehad van de derde triloog EDF. Tegen de verwachtingen in werd in de nacht van dinsdag op woensdag jl. toch een compromis bereikt. Het waren zeer moeizame onderhandelingen, die er uiteindelijk toe hebben geleid dat de Raad nog op een aantal punten flinke compromissen heeft moeten sluiten.

Art. 10 (2) (a)

problemen voor NL Art. 10 (2) (a)

Geen onoverkomelijke
. Desalniettemin bij alle

partijen veel opluchting over het feit dat er überhaupt een compromis is bereikt. Art. 11

Belangrijkste punten op een rijtje:

- **Proces:** CRP II op 27 februari of 6 maart (afhankelijk van uitkomst technische meeting met EP op 22/2 over *recitals*). Art. 10 (2) (a)
In de stemming op 25 maart zal EP voor de nu tussen haken geplaatste tekst (budget, *associated countries* en nog aantal andere horizontale onderwerpen) eigen tekstvoorstellen doen. Die zijn niet overeengekomen met de Raad en gaan daarmee naar een tweede lezing. Die lezing wordt verwacht na akkoord op MFK.
- **Inhoud:** tussen haken staan o.a. artikelen over budget en over *associated countries*. Art. 10 (2) (a)

inschatting is dat er voldoende aandacht blijft voor MKB
overall. Zo is er nog altijd de mogelijkheid om in het werkprogramma een aparte categorie (zonder maximum) in te richten voor MKB. Ook blijft de mogelijkheid voor specifieke *match-making* activiteiten voor MKB overeind.

Groet,

Art.

Art. 10
(2) (a)



Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: Art. 10 (2)
To: Art. 10 (2) (e)
Cc: Art. 10 (2) (e)

Subject: RE: Concerns NL art. 22.4
Date: woensdag 27 februari 2019 12:06:18

Beste collega's,
 Ter info. De a-puntenlijst is vandaag in CRP aangenomen, daarmee ook de EDF progress report. Art. 10 (2) (a)
 Groet,
 Art.

From: Art. 10 (2) (e)
Sent: woensdag 27 februari 2019 12:00
To: Art. 10 (2) (e)
Cc: Art. 10 (2) (e)

Subject: RE: Concerns NL art. 22.4

Beste allen,
 Na overleg met ons WE-cluster het volgende. Wij zien niet direct een probleem als de CIE geïnformeerd moet worden wanneer met EDF-middelen ontwikkelde technologie wordt overgedragen aan partijen in derde landen. De wenselijkheid van zo'n overdracht is een tweede. Art. 10 (2) (a)
 Groeten,
 Art. 10
 (2) (a)

Van: Art. 10 (2) (e)
Datum: woensdag 27 feb. 2019 9:27 AM
Aan: Art. 10 (2) (e)

Kopie: Art. 10 (2) (e)

Onderwerp: RE: Concerns NL art. 22.4

Help save paper! Do you really need to print this email?

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



KD:Ambtelijke leiding
Hoofddirectie Beleid
Den Haag - Plein-
Kalvermarkt.
Kalvermarkt 32
's-Gravenhage
Kalvermarkt 38
2511 CB 'S-GRAVENHAGE
MPC 588
www.defensie.nl

Contactpersoon
Art. 10
(2) (e)

agenda

		Datum 20 februari 2019
		Bijlagen 3
		<i>Bij beantwoording, datum, onze referentie en onderwerp vermelden.</i>
Betreft	Eerste bijeenkomst Interdepartementale Coördinatiegroep Europese Defensiesamenwerking	
Vergaderdatum	25 februari 2019	
Vergadertijd	11.30-13.00	
Vergaderplaats	Ministerie van Defensie, PKC (ingang Plein), A-7	
Aanwezig	Art. 10 (2) (e)	
Afwezig	AZ verhinderd	

- 1. Opening en welkom**
- 2. Voorstelronde: korte introductie van aanwezigen en relatie tot ICG**
- 3. Inleiding "state of play" EU context**
Presentatie Art. 10 (2) (e)
- 4. Bespreking rol ICG, terugkoppeling stakeholder sessie (7/2) en (prioritering binnen) ICG agenda voor de komende maanden**

Bijlagen:

- *Nota ICG EDS en BV EDS*
- *Afspraken betreffende de instelling van de ICG EDS*
- *Besluit houdende de benoeming van een Bijzonder Vertegenwoordiger EDS*

- 5. Sluiting en samenvatting gemaakte afspraken**



Aan: Leden ICG
Van: DIAO/CMP

nota

Eerste bijeenkomst Interdepartementale Coördinatiegroep
Europese Defensiesamenwerking

Bestuursstaf
DG-Beleid (i.o.)

Plein 4
MPC 58 B
Postbus 20701
2500 ES Den Haag
www.defensie.nl

Dossierhouder
Art. 10 (2)
(e)

Datum
14 februari 2019

Onze referentie

Bijlagen
2

Inleiding

Sinds 2016 is het Europese Gemeenschappelijk Veiligheids- en Defensiebeleid (GVDB) in een stroomversnelling gekomen en zijn er verschillende initiatieven ontplooid ter versterking van Europese defensiesamenwerking. Gezien het feit dat het hierbij in belangrijke mate gaat om onderzoek en capaciteitsontwikkeling en er substantiële middelen beschikbaar zijn, is het voor Nederland zowel relevant als noodzakelijk om zich goed te positioneren en de kansen die er zijn optimaal te benutten. Het is tegen deze achtergrond dat het ministerie van Defensie, het ministerie van Economische Zaken & Klimaat (EZK) en de stichting Nederlandse Industrie voor Defensie en Veiligheid (NIDV) overleg hebben gevoerd om een Interdepartementale Coördinatiegroep Europese Defensiesamenwerking (ICG EDS) op te richten en een Bijzonder Vertegenwoordiger (BV EDS) aan te stellen.

In deze nota wordt ten behoeve van de eerste bijeenkomst van de ICG EDS geschetst:

1. In welke context de ICG wordt opgericht, welke relevante EU-initiatieven er spelen in relatie tot de ICG en welke kritische tijdspaden gelden in relatie tot deze initiatieven waar het de Nederlands positionering betreft.
2. Welke rol en verantwoordelijkheden er voor de ICG en de Bijzonder Vertegenwoordiger zijn voorzien.
3. Hoe de ICG-agenda er voor de korte en lange termijn uit zou kunnen zien.

De bijlagen die bij deze nota zijn gevoegd zijn:

- *De Afspraken betreffende de instelling van de Interdepartementale Coördinatiegroep Europese Defensie Samenwerking (ICG EDS);*
- *Het Besluit houdende de benoeming van een Bijzonder Vertegenwoordiger Europese Defensie Samenwerking 2019/2022 (BV EDS).*

Besluit/advies/kern

U wordt gevraagd kennis te nemen van deze nota en de bijbehorende bijlagen.

Voorts wordt u uit te spreken over de voorgestelde ICG-agenda voor de korte en de lange termijn, opdat de processen in gang gezet kunnen worden om tot de nodige inhoudelijke voorbereiding van de komende ICG-vergaderingen te komen.

Toelichting

Ad 1. EU-context, relevante initiatieven en kritische tijdspaden

EU Context

De EU zet sinds 2016 steviger in op het nemen van een grotere verantwoordelijkheid voor de eigen veiligheid. In deze context is ingezet op een meer intensieve samenwerking gericht op de gezamenlijke ontwikkeling van defensiecapaciteiten, inclusief het onderzoek dat daarvoor nodig is, en op de

totstandkoming van een sterke, concurrerende en innovatieve Europese industriële en technologische defensiebasis. Relevant in dit kader zijn:

- Het *Capability Development Plan* (CDP) waarin wordt aangegeven welke tekortkomingen in de Europese context aan de orde zijn en welke capaciteitsontwikkeling prioriteit verdient;
- De *Coordinated Annual Review on Defence* (CARD) die de defensiecapaciteitsplanning van de verschillende lidstaten in kaart brengt en kansen voor defensiesamenwerking en gezamenlijke capaciteitsontwikkeling identificeert;
- De *Permanent Structured Cooperation* (PESCO) die het mogelijk maakt voor die lidstaten die dit willen en kunnen om samen defensievermogens te ontwikkelen en in gezamenlijke projecten te investeren;
- Het *European Defence Fund* (EDF) en de voorlopers daarvan, het *European Defence Industrial Programme* (EDIDP) en de *Preparatory Action on Defence Research* (PADR), gericht op de vormgeving van gezamenlijk onderzoek en gezamenlijke capaciteitsontwikkeling.

Gezien het feit dat aan het EDF, EDIDP en PADR aanzienlijke budgetten zijn gekoppeld, vormen deze initiatieven de focus van de ICG EDS en wordt hieronder ook nader op deze initiatieven ingegaan.

EDF, EDIDP en PADR

Het EDF (2021-2027) wordt voorafgegaan door de PADR, gericht op onderzoek (2017-2019, €90 mln.), en door het EDIDP, gericht op capaciteitsontwikkeling (2019-2020, €500 mln.). Het EDF zal beide programma's samenvoegen.

Het doel van het Europees Defensiefonds (EDF) is om lidstaten te stimuleren meer samen te werken op gebied van onderzoek en ontwikkeling van defensiecapaciteiten, door middel van subsidies en financiering. Op deze manier kunnen kosten worden bespaard (schaalvoordeel) en beschikken de lidstaten over capaciteiten en systemen die op elkaar zijn afgestemd (interoperabiliteit). Ook kan dit leiden tot minder fragmentatie van de Europese industrie.

Nederland heeft zich in de afgelopen jaar met succes ingezet voor o.a.: vastgestelde capaciteitstekorten als uitgangspunt voor financiering, eerlijke kansen voor grensoverschrijdende markttoegang voor het MKB, het bevorderen van het concurrentievermogen, en de innovatieve capaciteit van de defensie-industrie en openheid (onder voorwaarden) voor derde landen in EDF: bedrijven op EU-grondgebied (of EER/EVA, zoals Noorwegen), maar met een moederonderneming in een derde land (zoals VS en binnenkort het VK), kunnen onder voorwaarden deelnemen en dus financiering krijgen uit het EDF.

Voor de periode 2021-2027 is voor het EDF een budget van € 13 mld. voorzien, waarvan €4,1 miljard voor defensie-gerelateerd onderzoek en € 8,9 mld. voor de cofinanciering van de ontwikkeling van defensie-capaciteiten. Budgetten worden verstrekt via een tenderprocedure aan consortia bestaande uit ten minste drie in aanmerking komende entiteiten, gevestigd in ten minste drie verschillende lidstaten en/of geassocieerde landen.

In 2016 is door Defensie en EZK een kerngroep in het leven geroepen waar industrie, kennisinstellingen, NIDV (de branchevereniging voor defensie- en

veiligheidsindustrie) en RVO aan deelnemen. Deze kerngroep werd aanvankelijk gebruikt om in dialoog te gaan over de Nederlandse inzet in het PADR werkprogramma met stakeholders, en is later uitgebreid met extra agendapunten gerelateerd aan het EDIDP en het EDF. Bezien dient te worden hoe de snelheid en flexibiliteit in de afstemming die dit netwerk tot nu toe heeft geboden, en die gezien het hoge werktempo van de Commissie soms nodig is om invloed uit te kunnen oefenen, geborgd kan worden in relatie tot de ICG EDS.

Kritische tijdspaden

De kritische tijdspaden in relatie tot de positionering van Nederland zijn als volgt:

- Voor wat betreft *PADR* geldt dat het programma dit jaar afloopt en dat de Nederlandse inzet al is bepaald. In het kader van dit programma geldt dus feitelijk dat er geen sprake meer is van een kritisch tijdspad.
- In het kader van het *EDIDP* geldt dat het werkprogramma voor de periode 2019-2020 op 22 februari a.s. wordt vastgesteld. Nederland heeft op basis van een nauw met interne en externe stakeholders afgestemde inzet sinds juni 2018 intensief invloed uitgeoefend op de vormgeving van zowel het werkprogramma als de technische specificaties, wat heeft geresulteerd in een werkprogramma met goede aanknopingspunten voor Nederland. In maart/april van dit jaar zal op basis van het werkprogramma een zogenaamde *call for proposals* voor 2019 uitgaan, waarna een periode van enkele weken volgt waarin internationale consortia voorstellen kunnen indienen. Naar verwachting zullen de technische specificaties voor de *call for proposals* voor de 2020 projecten in het najaar van 2019 worden vormgegeven. Nederland zal zich op korte termijn moeten gaan voorbereiden om de nationale inzet voor dit deel van het programma vorm te geven.
- Voor wat betreft het *EDF* geldt dat de Raadspositie op 19 november jl. is vastgesteld en dat er op dit moment sprake is van een Triloog tussen de Raad, het Parlement en de Europese Commissie om tot een definitieve verordening te komen. Voorzien is dat de Raad, het Parlement en de Europese Commissie er op korte termijn uit zullen komen en dat de Commissie reeds in juni van dit jaar zal beginnen met de vormgeving van het werkprogramma voor het eerste jaar van het EDF. Het is dus zaak rond deze tijd reeds een eerste beeld te hebben van de Nederlandse inzet.

Ad 2. Rol en verantwoordelijkheden ICG EDS en BV EDS

ICG EDS

De ICG EDS zal gezien de verschillende belangen die ermee worden gediend zowel onder EZK als onder Defensie ressorteren met een bijbehorend altemnerend voorzitterschap. De betreffende ministeries voorzien tevens in een dubbel secretariaat dat de ICG EDS zal ondersteunen. De vaste leden zijn DEF, EZK, BZ, AZ, FIN en de NIDV. De NIDV heeft de opdracht de coördinatie naar de industrie en andere brancheorganisaties (waaronder FME, VNO-NCW), Nederlandse bedrijven (waaronder het MKB) en de kennisinstellingen (waaronder TNO, NLR en MARIN) te verzorgen.

De ICG EDS is belast met het vormgeven van de nationale inzet en de bijbehorende nodige interdepartementale coördinatie en afstemming met de kennisinstellingen en de Nederlandse industrie met als doel kansen te benutten ten aanzien van de voorziene oprichting van het EDF. De doelstelling van de ICG EDS is (1) een zo groot mogelijke participatie van de Nederlandse industrie en

kennisinstellingen in het EDF te bewerkstelligen en (2) een zo goed mogelijke aansluiting te realiseren tussen het EDF en de Nederlandse defensiebehoefte. Op grond hiervan werkt de ICG EDS adviezen uit. De ICG EDS heeft in relatie tot deze doelstelling samengevat de volgende taken:

- a) Het bevorderen van informatie-uitwisseling tussen belanghebbenden;
- b) Het gezamenlijk bepalen van de Nederlandse prioriteiten op het terrein van defensieonderzoek, capaciteitsontwikkeling en industriebevordering in Europees samenwerkingsverband;
- c) Het borgen van een, aan de Nederlandse prioriteitsstelling gerelateerde, samenhangende Nederlandse inzet op het EDF en gerelateerde programma's;
- d) De vormgeving van de nationale inzet, inclusief het bepalen en afstemmen van de bijbehorende activiteiten zoals het definiëren van projecten en het organiseren van partnerschappen c.q. consortia.

Indien Nederland de Nederlandse belangen in relatie tot het *EDIDP* op de korte termijn en het *EDF* op de langere termijn goed wil kunnen behartigen, moet Nederland scherp in beeld krijgen (1) wat de defensiebehoefte is waar het gaat om onderzoek en capaciteitsontwikkeling, (2) waar de Nederlandse defensie industrie en kennisinstellingen op willen/kunnen inzetten en welke industriële capaciteiten van essentieel veiligheidsbelang zijn en (3) wat internationaal gezien de kansen zijn (waar gaan de verschillende lidstaten op inzetten, welke consortia zijn voorzien). Op basis van dit beeld zal de Nederlandse inzet bepaald moeten gaan worden.

BV EDS

De BV EDS zal zich, namens de Staat der Nederlanden, inzetten om de doelstellingen van de ICG EDS te bereiken. De ICG EDS adviseert de betrokken bewindspersonen over de opdracht en het mandaat van de Bijzonder Vertegenwoordiger. De BV EDS rapporteert aan de ICG EDS en heeft een adviserende rol richting de ICG EDS. Hij kan zo nodig op verzoek van de betrokken bewindspersonen de bewindspersonen ook direct informeren. De BV EDS zal worden ondersteund in zijn werkzaamheden door het secretariaat van de ICG EDS. Hierbij geldt dat voorzien is dat in het dubbelsecretariaat bij Defensie de nadruk zal liggen op de inhoudelijke voorbereiding van de ICG en bij EZK op de ondersteuning van de BV EDS.

De focus van de BV EDS komt te liggen op het EDF. De werkzaamheden die uit zijn taak voortvloeien zullen zich richten op het zorgdragen voor een goede aansluiting tussen de Europese werkprogramma's en de Nederlandse (industriële en onderzoeks-) capaciteiten en/of de Nederlandse defensiebehoefte met als doel de Nederlandse deelname te bevorderen. Daarnaast kan de BV EDS op basis van zijn netwerk contacten leggen om de Nederlandse industrie en kennisinstellingen zo te positioneren dat zij (meer) kans hebben om deel te nemen in consortia. Het leiden van inkomende en uitgaande missies zal daar deel van uitmaken.

Ad 3. Korte en lange termijn agenda voor de ICG EDS

Vergaderschema

In relatie tot de kritische tijdspaden die gelden voor die EU-initiatieven die direct relevant zijn voor de ICG, en gezien de rol en verantwoordelijkheden die de ICG heeft, wordt voorgesteld om in de komende periode regelmatig bijeen te komen. Hierbij zijn voorlopig de volgende vergaderdata voorzien:

- 15 april: tweede ICG vergadering
- 20 mei: derde ICG vergadering
- 8 juli: vierde ICG vergadering
- 9 september: vijfde ICG vergadering

Korte termijn (februari-mei)

Voor de korte termijn geldt dat het relevant is dat de reeds lopende inzet goed wordt ondersteund door de ICG (PADR/EDIDP-voorstellen voor 2019). Tevens is het belangrijk om op korte termijn te komen tot een doorkijk naar de EDIDP call for proposals voor 2020 die in 2019 moeten worden voorbereid. Verder dient er een eerste concept nationale inzet voor het EDF te worden vormgegeven, omdat de Commissie zoals eerder in deze nota is aangegeven naar verwachting reeds in juni het eerste overleg hierover zal willen starten. Aan de inzet voor het EDIDP in 2020 en de concept inzet voor het EDF zal bovendien een opdracht voor de BV EDS gekoppeld moeten worden. Voor wat betreft het vormgeven van de nationale inzet voor het EDF geldt tot slot dat er nog geen sprake is van een ingericht proces. Een proces om tot een afgestemde nationale inzet te komen zal dus ook op de korte termijn vormgegeven moeten worden.

Lange termijn (juni-september)

Voor de langere termijn geldt dat er meerdere vraagstukken liggen waar antwoorden op moeten komen. Wat in ieder geval zal moeten gebeuren is het volgende: het proces ontwerp om tot een afgestemde nationale inzet te komen zal verfijnd moeten worden. Pas dan zal het zodanig ingericht zijn dat daadwerkelijk maximaal strategisch geopereerd kan gaan worden vanuit de Nederlandse belangen en pas dan kan ook een meer samenhangende inzet worden vormgegeven in relatie tot het CDP, CARD, PESCO en EDF. Ook zal de nationale inzet van een beeld op hoofdlijnen steeds gedetailleerder uitgewerkt moeten worden en zal een bijbehorend uitgewerkt lobby plan opgesteld moeten worden. Tot slot geldt dat het vraagstuk van de cofinanciering nader moet worden uitgewerkt.

Agenda ICG

In het kader van het bovenstaande wordt voor de komende periode de volgende agenda (inclusief de bijbehorende op te leveren producten) voorgesteld:

- 15 april: tweede ICG vergadering
 - *EDIDP projecten 2019 en doorkijk naar voorbereiding EDIDP call for proposals 2020*
 - *Ontwerp proces om tot een afgestemde nationale EDF inzet te komen*
- 20 mei: derde ICG vergadering
 - *Concept inzet EDIDP 2020 en nationale inzet EDF*
 - *Concept tasking BV EDS*
- 8 juli: vierde ICG vergadering
 - *Verfijning inzet EDIDP en nationale inzet EDF*
 - *Verfijning tasking BV EDS*
- 9 september: vijfde ICG vergadering

- *Verfijning proces om tot een afgestemde nationale EDF inzet te komen*
- *Concept voorstel inzake cofinanciering*

Implementation Steering Group – Capability Window Working Group

24 maart, 14.30-17.30 uur, Charlemagne gebouw (Rue de la Loi 170), vergaderzaal:
Lord Jenkins

Agenda :

- 1) Opening:
 - o Lowri Evans, Director General, DG GROW - Chair
 - o Pedro Serrano, Deputy Secretary General, EEAS
 - 2) Delivering on the Capability Window of the European Defence Fund
 - o Presentation of non-paper by DG GROW + discussion
 - 3) Financial Toolbox
 - o Presentation of food for thought paper by DG ECFIN + discussion
 - 4) Conclusions - Next Steps
-

Algemene inzet :

- Commissie presentatie aanhoren + krachtenveld beter in kaart te brengen
- Verduidelijking vragen over:
 - o hoe de EU begroting voor het *Defence Industrial Development Programme* en het capaciteitendeel van het fonds kan worden ingezet;
 - o hoe het *Defence Industrial Development Programme* zich verhoudt tot het capaciteitendeel van het fonds;
 - o welke criteria gehanteerd zullen worden in de selectie van initiatieven en hoe de lidstaten daar een stem in kunnen houden;
 - o hoe er voor kan worden gezorgd dat ook kleinere spelers van het *Defence Industrial Development Programme* kunnen profiteren;
 - o wat voor voorstel lidstaten in juni kunnen verwachten;
 - o hoe de Commissie en het EDA samenwerken in de verdere uitwerking van het fonds;
 - o hoe het fonds zich verhoudt tot het EDA-initiatief voor een *Cooperative Financial Mechanism (CFM)*.
- Onderstrepen dat het fonds en het *Defence Industrial Development Programme* hand in hand moeten gaan met het versterken van de interne defensiemarkt (door o.a. effectieve uitvoering van twee Defensie Richtlijnen alsook door betere handhaving hiervan).
- Vragen of the Commissie een business case kan uitwerken om de werking van de voorgestelde maatregelen en instrumenten te verduidelijken
- Zorgpunten / rode lijnen m.b.t. het defensiefonds bewaken:
 - o Lidstaten bepalen welke capaciteiten moeten worden ontwikkeld of aangeschaft. Lidstaten bepalen de prioriteiten. Het *Capability Development Plan* is daarbij leidend.
 - o NL stelt de voorwaarde dat financieringsconstructies niet leiden tot wederzijdse garantiestelling (geen "cross-" of "joint liabilities")
 - o Bijdragen aan het defensiefonds moeten vrijwillig zijn.

Delivering on the Capability Window of the European Defence Fund (non-paper)

General remarks (broader context / Brexit / new MFF)

- Taken note of the non-paper with interest.
- As a more general remark NL would like to state that any Commission efforts to financially support European Defence - whether through the research window, the *Defence Industrial Development Programme* or contributions to the capability window of the European Defence fund - will have to be seen in the broader context of the new Multi-Annual Financial Framework.
- Due to the Brexit, the next Multi-Annual Financial Framework will be the result of a reduced EU-budget. Any future Commission plans for the Defence sector will have to take these limitations into account.

Defence Industrial Development Programme

- NL has a number of questions and remarks with regards to the proposal for a *Defence Industrial Development Programme*.
 - Positive that the Commission is looking into possibilities to address the gap between the Research and Technology phase and the actual capability development phase.
 - How does the *Defence Industrial Development Programme* relate to the research window and the capability window? Should it be seen as a third / complementary element of the European Defence Fund? Is it part of the capability window or is it a separate initiative?
 - How would the Commission decide which initiatives to finance? Criteria? How would the Member States be involved? (NB. comitology rules will be applied as soon as EU budget is involved: how will this be organised such in a way the MS have decision power on final selection of priorities?)
 - How can we ensure that the *Defence Industrial Development Programme* will be inclusive and also benefits the smaller defence actors (not only the larger industrial players / big Member States)
 - Does the Commission already have ideas in mind for the pilot projects (p.2)? Perhaps EDA research projects which require prototypes to proceed to the capability development phase could be considered? The identification of these projects could be informed by the Collaborative Database (CoDaBa).
 - What is the Commission thinking of in terms of amounts for grants for the period 2019-2020? Where would the money come from? Which budget heading / budget line?
 - How would the more substantial programme be financed under the new Multi-Annual Financial Framework and which amount does the Commission have in mind?
 - The Commission indicates that the establishment and gradual extension of a Defence Industrial Development Programme is an important but not final step towards the full deployment of the European Defence Fund. What kind of proposal does the Commission expect to put on the table in June 2017? Will it for instance only cover 2019 and 2020?
 - On PESCO: the non-paper suggests that the fulfilment of relevant PESCO criteria would imply that certain eligibility criteria are met for the Defence Industrial Development Programme as well. The link between the defence fund and PESCO needs to be thought through carefully, as the discussion on PESCO is still

ongoing and the criteria for PESCO are yet to be defined. In our preliminary view, participation in the fund should not depend on participation in PESCO.

- Does Commission have discussion with EDA on the foreseen programme office role for the capability window regarding sourcing of work?

Financial Toolbox (food for thought paper)

General remarks

- Take note of the proposals of the Commission with regards to the Financial toolbox.
- As previously stated our view in general is that 1) financial participation in the fund/projects should be optional and 2) we don't want to have options in the financial toolbox that would lead to joint liabilities.
- We would also like to ask for clarity on the relation between the capability window of the EDF and the *Cooperative Financial Mechanism* (CFM) developed by the EDA. These two initiatives are currently both being developed and are (in our view) trying to achieve the same goals. We should avoid duplication of efforts and instruments.

Challenge 1: lifting synergies and synchronising budget spending

- We agree with the observation that pooling national contributions could lead to budgetary savings and support the idea of realising synergies. This is something we already do on ad-hoc basis with other members states but we can support a more standardised and formalised platform to support cooperation.
- A set up with national compartments as mentioned in the paper is something we can support as long as (financial) participation is on a voluntary basis. Furthermore we don't want to deposit contributions in a bank account for a sustained period of time.
- With regards to budget synchronisation: we see this more as a problem of diverging political/decision making cycles that cannot be solved by setting up a fund. Budget regulations dictate that a decision to place contributions in a fund requires the same (political) approval as a decision to spend money on any Defence project. Frontloading Defence projects would also be a solution without the need for a specific fund. The Netherlands already use this mechanism on a regular basis.

Challenge 2: Fair risk and cost sharing

- Mechanisms to compensate countries that are responsible for the development of a capability are currently already used in practice. As with the previous challenge we can support the development of a tool that standardises such an approach for the EDF.
- Any tool developed in this context should in our view respect the red line of no joint liabilities. Therefore we are against including the option of debt financing as a possible tool in the EDF.

Challenge 3: Avoiding financing constraints in the supply chain

- We have a number of questions and reservation with regards to the option introduced to address financing constraints in the supply chain:
 - Our foremost concern is the issue of a level playing field in the defence sector and the risk of state aid. A guarantee on loans to (sub)contractors effectively means you're subsidizing the (sub)contractor. Can the Commission explain

how the option to provide guarantees to the defence industry in this context relates to state aid rules?

- Secondly we are not sure whether the EDF is the right place to address potential financing constraints in the defence sector. The primary aim of the EDF should be to support defence research and stimulate the joint development of capabilities. Addressing potential problems in the supply chain falls out of the direct scope of the EDF in our view.
- We are also interested in what would happen if only a few member states would end up using this option. How would we prevent that only a limited number of (big) companies receive the guarantee on financing?

Implementation Steering Group – Capability Window Working Group

25 april, 09.00-13.00 uur, Borschette Congress Centre (Rue Froissart 36), vergaderzaal: OA

Agenda :

- 1) Opening:
 - o Pierre Delsaux, Deputy Director General, DG GROW - Chair
 - 2) Delivering on the Capability Window of the European Defence Fund
 - o Presentation of non-paper by DG GROW + discussion
 - 3) Financial Toolbox
 - o Presentation of non-papers by DG ECFIN + discussion
 - 4) Conclusions - Next Steps
-

Algemene inzet :

- Commissie presentatie aanhoren + krachtenveld beter in kaart te brengen
- Verduidelijking vragen over:
 - o de governance structuur van het *Defence Industrial Development Programme* en welke rol hier weggelegd is voor de lidstaten;
 - o het budget voor het *Defence Industrial Development Programme* en of dit uit de EU begroting komt of uit bijdragen door de lidstaten;
 - o hoe het *Defence Industrial Development Programme* zich verhoudt tot het capaciteitendeel van het fonds en wat hierover verduidelijkt zal worden in het aangekondigde wetsvoorstel van juni;
 - o de deelname aan projecten binnen het *Defence Industrial Development Programme* en of deze alleen open staat voor lidstaten, of ook voor andere EDA-partners zoals bijvoorbeeld Noorwegen.
- Onderstrepen dat het fonds en het *Defence Industrial Development Programme* hand in hand moeten gaan met het versterken van de interne defensiemarkt (door o.a. effectieve uitvoering van twee Defensie Richtlijnen alsook door betere handhaving hiervan).
- Vragen of the Commissie een business case kan uitwerken om de werking van de voorgestelde maatregelen en instrumenten te verduidelijken.
- Zorgpunten / rode lijnen m.b.t. het defensiefonds bewaken:
 - o Lidstaten bepalen welke capaciteiten moeten worden ontwikkeld of aangeschaft. Lidstaten bepalen de prioriteiten. Het *Capability Development Plan* is daarbij leidend. Het *Defence Industrial Development Programme* moet niet een aangelegenheid rechtstreeks tussen de Commissie en de industrie worden.
 - o NL stelt de voorwaarde dat financieringsconstructies niet leiden tot wederzijdse garantiestelling (geen "cross-" of "joint liabilities")
 - o Bijdragen aan het defensiefonds moeten vrijwillig zijn.

Main Features of a Defence Industrial Development Programme (non-paper)

- Taken note of the non-paper with interest.
- NL would like to state that any Commission efforts to financially support European Defence - whether through the research window, the *Defence Industrial Development Programme* or contributions to the capability window of the European Defence fund - will have to be seen in the broader context of the new Multi-Annual Financial Framework.
- We also want to stress that any effort undertaken to support European Defence should lead to an open and equal market, accessible to everybody. It should benefit all undertakings equally.

Important in achieving this is cross-border participation of SME's in all tiers of the development and production processes. This should be required.

- More specifically the Netherlands has questions about the budget and the governance structure of the *Defence Industrial Development Programme*.
 - What is the Commission thinking of in terms of amounts for grants for the period 2019-2020? Where would the money come from? Which budget heading / budget line?
 - How would the more substantial programme be financed under the new Multi-Annual Financial Framework and which amount does the Commission have in mind?
 - Will the legislative proposal that has been announced for June address also the transition from the *Defence Industrial Development Programme* to the Capability Window of European Defence Fund? How will this transition take place and what will it look like?
 - This non-paper states that the *Defence Industrial Development Programme* will only cover the research and development stage and shall not cover the production and acquisition of defence products and technologies. However, the goal of the wider European Defence Fund with both the Research and the Capability Windows is to address capability shortfalls and thus includes production and procurement as well. We are critical of the commission procuring capabilities. How does the Commission envisage this transition from development to procurement?
 - In order to ensure that the programme addresses these shortfalls, projects should be capability-driven, not industry-driven. The *Capability Development Plan* should be leading. How will this be ensured? What role do the Member States play in this?
 - Relating to this, how do the provisions made for Intellectual Property Rights take the role and needs of the Member States into account?

Food for thought/non-papers:

- Take note of the papers with interest.

Joint or Industrial Ownership

- By proposing for example the leasing of capabilities by the EU, this paper takes a step away from the principle that all defence capabilities should remain with the Member States. We are critical of the Commission or an Agency leasing capabilities. How does the Commission envisage this?
- Which capabilities would be suitable for leasing?

Cost Recovery Mechanism

- Appreciate very much the indication the Commission has provided of the costs involved in a project and how these costs would be divided.
- Could the Commission develop a business case that not only includes the financial aspects, but also the governance structure of how a project under the *Defence Industrial Development Programme* would work?

Implementation Steering Group – Capability Window Working Group

24 maart, 14.30-18.00 uur, Borschette Congress Centre (Rue Froissart 36), Vergaderzaal 1D

Agenda :

- 1) Opening:
 - o Lowri Evans, Director General, DG GROW - Chair
 - 2) European Defence Industrial Development Programme
 - o Presentation of non-paper by DG GROW + discussion
 - 3) Financial Toolbox
 - o Presentation on outstanding issues + discussion
 - 4) Conclusions - Next Steps
-

Algemene inzet :

- Commissie presentatie aanhoren + krachtenveld beter in kaart te brengen
- Verduidelijking vragen over:
 - o hoe de EU begroting voor het *Defence Industrial Development Programme* en het capaciteitendeel van het fonds kan worden ingezet;
 - o wat de financiële omvang van het *Defence Industrial Development Programme* zal zijn;
 - o hoe het *Defence Industrial Development Programme* zich verhoudt tot het capaciteitendeel van het fonds;
 - o wat voor voorstel lidstaten in juni kunnen verwachten;
 - o hoe de Commissie en het EDA samenwerken in de verdere uitwerking van het fonds;
 - o hoe het fonds zich verhoudt tot het EDA-initiatief voor een *Cooperative Financial Mechanism (CFM)*.
- Onderstrepen dat het fonds en het *Defence Industrial Development Programme* hand in hand moeten gaan met het versterken van de interne defensiemarkt (door o.a. effectieve uitvoering van twee Defensie Richtlijnen alsook door betere handhaving hiervan).
- Vragen of the Commissie een business case kan uitwerken om de werking van de voorgestelde maatregelen en instrumenten te verduidelijken

Main Features of the European Defence Industrial Development Programme (non-paper)

- Taken note of the non-paper with interest.
- Some general remarks about the Defence Industrial Development Programme:

- What is the Commission thinking of in terms of amounts for grants for the period 2019-2020? Where would the money come from? Which budget heading / budget line?
- How would the more substantial programme be financed under the new Multi-Annual Financial Framework and which amount does the Commission have in mind?
- Will the legislative proposal that has been announced for June address also the transition from the *Defence Industrial Development Programme* to the Capability Window of European Defence Fund? How will this transition take place and what will it look like?
- This non-paper states that the *Defence Industrial Development Programme* will only cover the research and development stage and shall not cover the production and acquisition of defence products and technologies. However, the goal of the wider European Defence Fund with both the Research and the Capability Windows is to address capability shortfalls and thus includes production and procurement as well. How does the Commission envisage this transition from development to procurement?
- Concerning a potential VAT-exemption:
 - We think that the knowledge and experience of EDA should be explored to the maximum extent possible. We agree on an observer role in the Committee but the EDA could also be the implementing Agency for certain parts of the cap window/ DISP according to the practice in the Research window (ie PA).
 - Further we have the question if the EDA VAT exemption is also valid in those cases where EDA is mandated by Commission on implementing tasks under the EDAP.
- More specifically, the Netherlands has some questions related to paragraph 1, 3,4 and 8 of the non-paper:
 - Concerning paragraph 1, about the legal base and objectives: we shouldn't just focus on external competitiveness of the EU, but also on a broader level playing field, by encouraging an environment favourable to initiative and to the development of undertakings throughout the Union, particularly small and medium-sized undertakings, [NB: dit is de tekst van artikel 173].
 - Concerning paragraph 3, about the beneficiaries/eligible entities: what will be the definition of undertakings established in the EU? In the Preparatory Action, as part of the research window of the European Defence Fund, a definition has been established. It would be beneficial for the coherence between the different windows and the Defence Industrial Development Programme, if the definitions that are established in the Preparatory Action, as part of the research window of the EDF, are used in each initiative.
 - Also concerning the beneficiaries/eligible entities: What is the objective of demanding a 'procurement commitment' from the beneficiaries above Award criteria 6b: Capability priorities? Given the fact that procurement commitments are a member states responsibility, what kind of document could prove this commitment (contract or statement of intent)?
 - Concerning paragraph 4, about the form of grants or well established financial instruments: given that we are discussing the development phase of a product, do the grants or well established financial instruments foresee in a "restitution modality" in the form of a royalty?
 - Concerning paragraph 8, about the management and governance of the programme: can the third part about the multiannual work programme please be clarified, since the Defence Industrial Development Programme will only run for two years?
 - The Netherlands also believes that the knowledge and experience of EDA should be explored to the maximum extent possible. We agree on an observer role in the

Committee but the EDA could also be the implementing Agency for certain parts of the capability window/ DISP according to the practice in the Research window (i.e. PA).

- Further we have the question if the EDA VAT exemption is also valid in those cases where EDA is mandated by Commission on implementing tasks under the EDAP?
- Lastly the Netherlands welcomes the reference to cross-border participation of SMEs, but believes that this should be part of the award criteria as set out under paragraph 6. We will have to ensure that the *Defence Industrial Development Programme* will be inclusive and also benefits the smaller defence actors (not only the larger industrial players and big Member States). We suggest that for a project to become eligible, cross border participation of SME's in all tiers of development should be a prerequisite. A practical way could be to add the following criteria to the award and selection criteria: in the weighing process those projects involving cross border SME participation will have a higher chance to become eligible. We believe in a smart weighing system in which projects involving cross border SME's will receive extra points and have a higher chance to be elected.

Financial Toolbox (food for thought paper)

General remarks

- As previously stated our view in general is that 1) financial participation in the fund/projects should be optional and 2) we don't want to have options in the financial toolbox that would lead to joint liabilities.
- We would also like to again ask for clarity on the relation between the capability window of the EDF and the *Cooperative Financial Mechanism* (CFM) developed by the EDA. These two initiatives are currently both being developed and are (in our view) trying to achieve the same goals. We should avoid duplication of efforts and instruments.

Challenge 1: lifting synergies and synchronising budget spending

- We agree with the observation that pooling national contributions could lead to budgetary savings and support the idea of realising synergies. This is something we already do on ad-hoc basis with other members states but we can support a more standardised and formalised platform to support cooperation.
- Art. 11

Challenge 2: Fair risk and cost sharing

- Mechanisms to compensate countries that are responsible for the development of a capability are currently already used in practice. As with the previous challenge we can support the development of a tool that standardises such an approach for the EDF.
- Any tool developed in this context should in our view respect the red line of no joint liabilities. Therefore we are against including the option of debt financing as a possible tool in the EDF.

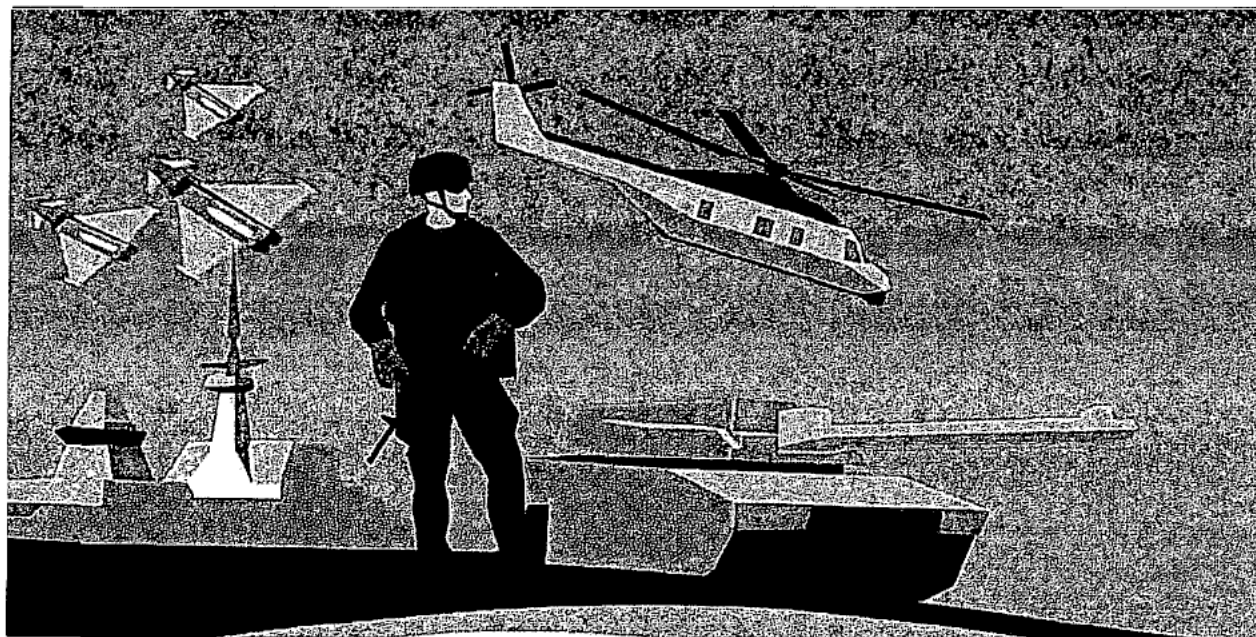
Challenge 3: Avoiding financing constraints in the supply chain

- We have a number of questions and reservations with regards to the option introduced to address financing constraints in the supply chain:
 - Our foremost concern is the issue of a level playing field in the defence sector and the risk of state aid. A guarantee on loans to (sub)contractors effectively means you're subsidizing the (sub)contractor. Can the Commission explain how the option to provide guarantees to the defence industry in this context relates to state aid rules?
 - Secondly we are not sure whether the EDF is the right place to address potential financing constraints in the defence sector. The primary aim of the EDF should be to support defence research and stimulate the joint development of capabilities. Addressing potential problems in the supply chain falls out of the direct scope of the EDF in our view.

- We are also interested in what would happen if only a few member states would end up using this option. How would we prevent that only a limited number of (big) companies receive the guarantee on financing?

HET EUROPEES DEFENSIEFONDS

Informatiebehoefte en positionering van Nederlandse stakeholders



Art. 10 (2) (e)

Augustus 2018

Inhoud

1. Inleiding	3
2. Stakeholderanalyse.....	5
2.1 Strategische Agenda	5
2.2 Informatiebehoefte	6
2.3 Consortia	7
2.4 MKB	7
2.5 Contrafinanciering	7
3. Aanbevelingen	9
3.1 Ontwikkel een Nederlandse Strategische Agenda voor Europees Onderzoek en Ontwikkeling.....	10
3.2 Maak van informatiedeling en verzameling een gezamenlijke inspanning.....	12
3.3 Vind internationale partners en beïnvloed het werkprogramma	13
3.4 Betrek het MKB bij concrete voorstellen	14
3.5 Contrafinanciering	14
4. Conclusie.....	15
Annex A: achtergrond EDF.....	16

1. Inleiding

Onder het Meerjarig Financieel Kader 2021-2027 wordt een budget van €13 mld. beschikbaar gesteld voor het Europees Defensiefond (EDF). Het Fonds is gericht op het vergroten van het concurrentie- en innovatievermogen, de efficiëntie en de autonomie van de Europese defensie-industrie. De Commissie wil dit bewerkstelligen door financiële ondersteuning te bieden bij grensoverschrijdende samenwerking tussen juridische entiteiten in de EU, op het gebied van defensieonderzoek en capaciteitenontwikkeling. Het versterken van de Europese industriële en technologische defensiebasis (EDTIB) moet uiteindelijk bijdragen aan het vergroten van de strategische autonomie van de Europese Unie.

De noodzaak hiertoe is gestoeld op de verslechterende veiligheidssituatie in en rondom Europa, de huidige trans-Atlantische verhoudingen en Brexit. Er is behoefte aan een 'sterker Europa'; een sterke Unie die in staat is haar belangen, kernwaardes en burgers te beschermen. A *Global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy* (EUGS) identificeert vijf prioriteitsgebieden om deze ambitie te verwezenlijken. Het prioriteitsgebied '*the security of our union*' legt, met één van de vijf toebehorende actiegebieden '*security and defence*', het fundament voor instrumenten als het EDF, *Permanent Structured Cooperation* (PESCO) en *Coordinated Annual Review on Defence* (CARD).¹ Centraal staat de constatering dat Europa meer verantwoordelijkheid dient te nemen voor haar eigen veiligheid; de Unie moet in staat zijn een significante bijdrage te kunnen leveren aan de collectieve veiligheidsinitiatieven onder de NAVO, maar ook autonoom kunnen handelen wanneer nodig.²

"een sterke Europese defensie vraagt om een innovatieve Europese defensie-industrie" - Jean-Claude Juncker (2016)

Om dit te bewerkstelligen dient grensoverschrijdende defensiesamenwerking binnen Europa de norm te worden, zowel tussen de lidstaten als tussen de defensie-industrie, kennisinstituten en het MKB. Het huidige Europese defensielandschap kenmerkt zich momenteel door een hoge mate van versnippering, onvoldoende samenwerking en een ontoereikend investeringsniveau; en is derhalve niet in staat te voldoen aan de behoefte om de strategische autonomie van Europa te versterken. De versnippering en lage mate van samenwerking heeft als gevolg een suboptimale inzet van de krijgsmacht door gebrek aan interoperabiliteit, hoge mate van duplicatie in onderzoek en ontwikkeling, en inefficiënt gebruik van belastinggelden. Dit wordt met name veroorzaakt doordat het overgrote deel van aanschaf (80%) en onderzoek en technologieontwikkeling (90%) plaatsvindt op nationale basis.

Het EDF is een van de maatregelen die grensoverschrijdende samenwerking moet stimuleren, dient bij te dragen aan de bewerkstelling van coördinatie tussen nationale investeringen en zorgt voor een efficiëntere besteding van defensiebudgetten. Vanaf 2021 wordt hiertoe per jaar €585,7 mln. beschikbaar gesteld voor multilateraal defensieonderzoek en €1,27 mld. voor het co-financieren van

¹ In annex A is als verdieping een schematisch overzicht opgenomen van de prioriteiten onder de EUGS en de daaruit voortvloeiende instrumenten, tevens wordt het *Defence Package* en de samenhang tussen de instrumenten hier toegelicht.

² A global Strategy for the European Union's Foreign and Security Policy (2016) p.19

capaciteitenontwikkeling³. Als voorbereiding op het onderzoeksprogramma loopt momenteel de *Preparatory Action on Defence Research* (PADR; 2017-2019, budget €90 mln.). In de periode 2019-2020 zal het voorbereidende programma voor het capaciteitendeel van start gaan – het *European Defence Industrial Development Fund*, met een budget van €500 mln. voor de gehele periode. Budgetten worden verstrekt via een tenderprocedure aan consortia bestaande uit ten minste drie juridische entiteiten die zijn gevestigd in ten minste drie verschillende lidstaten en/of geassocieerde landen.^{4,5} Het EDF zal met deze maatregelen “bijdragen tot efficiëntere nationale defensie-uitgaven, innovatie maximaliseren door het behalen van schaalvergroting, het risico op overlappingsen verminderen, de interoperabiliteit tussen de strijdkrachten bevorderen en een grotere mate van normalisering van uitrusting stimuleren. Het zou ook de mogelijkheid bieden risico's en kosten te delen.”⁶

De toekenningscriteria van het EDF dwingt lidstaten ertoe gezamenlijke behoeftes te stellen. Deze consolidatie aan vraagkant zal ook leiden tot consolidatie aan de aanbodzijde. Waar de Defensiesector op het moment nog versplinterd is, zet de Commissie in op de consolidatie van de markt, waarmee het concurrentievermogen van de Europese markt wordt vergroot. Een verschuiving in de industrie kan derhalve worden verwacht. Essentieel voor de Nederland is dat de Defensiesector voldoende aansluiting kan vinden in consortia om op deze wijze kennis en kunde in Nederland zo goed mogelijk te waarborgen en verder op te bouwen. Uiteraard is hier ook het economisch argument valide.

De potentiële impact van het EDF is groot; plaatsnemen in winnende consortia betekent voor de defensie-industrie, kennisinstituten en het MKB grote onderzoeks- en ontwikkelingsopdrachten – ergo veel werk en opbouw van kennis en kunde. Defensie plukt de hierboven beschreven voordelen van internationale samenwerking op onderzoek en ontwikkeling, en de cofinanciering vanuit het EDF stelt Defensie in staat meer onderzoek en ontwikkeling te doen met hetzelfde investeringsniveau. Goed gepositioneerd zijn in het Europese speelveld is essentieel om deze kansen te benutten.

Het voorgaande geeft blijk van de hoge ambitie van de Europese Unie op het gebied van veiligheid en defensie. Hiermee staan de lidstaten aan de vooravond van een grote veranderingen op het gebied van onderzoek en ontwikkeling, en Europese defensiesamenwerking in het algemeen. De kansen en impact van de Europese ontwikkelingen onderstrepen dan ook het belang om als Nederland goed voorbereid aan de start te verschijnen. Op basis van een stakeholderanalyse doet dit rapport een aantal aanbevelingen voor de optimale positionering van Nederland.

³ Dit betreft de laatste stand van zaken in de onderhandelingen over het EDF: Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot oprichting van het Europees Defensiefonds. art. 4.1 – 4.2

⁴ Geassocieerde landen zijn landen van de Europese Vrijhandelsassociatie die lid zijn van de Europese Economische Ruimte: Liechtenstein, Noorwegen en IJsland.

⁵ Dit betreft de laatste stand van zaken in de onderhandelingen over het EDF: Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot oprichting van het Europees Defensiefonds. art. 11.4

⁶ Mededelingen van de Commissie aan het Europees Parlement, de Raad, het Europees Economisch en Sociaal Comité en het Comité van de: Oprichting van het Europees Defensiefonds p.4

2. Stakeholderanalyse

In het kader van de hierboven geschetste ontwikkelingen en de mogelijke impact ervan, zijn gesprekken gevoerd met verschillende stakeholders om inzicht te verwerven in de behoeftes en de uitdagingen omtrent het EDF. Om het vraagstuk vanuit verschillende invalshoeken te belichten is er gesproken met stakeholders van de Rijksoverheid, de kennisinstituten, de (defensie-)industrie en het MKB⁷. Hieronder volgen de uitkomsten van deze gesprekken, waaruit vijf hoofdthema's zijn gedestilleerd: de behoefte aan een strategische agenda; de informatiebehoefte; uitdagingen omtrent aansluiting bij consortia; uitdagingen omtrent contrafinanciering; en het betrekken van het MKB. In het opvolgende hoofdstuk wordt, mede op basis van de stakeholderanalyse, een aantal aanbevelingen gedaan.

2.1 Strategische Agenda

Bij Defensie ontbreekt het aan een Nederlandse strategische agenda voor Europees onderzoek en ontwikkeling; er bestaat nog geen document waarin is vastgelegd welke behoeftes Defensie in de komende jaren in Europees verband wil gaan ontwikkelen en welke rol daarin is weggelegd voor de Nederlandse defensiesector. De stakeholders stellen behoefte te hebben aan zo een document omdat het zal bijdragen aan het positioneren van Nederland:

Enerzijds wordt Defensie in staat gesteld, in samenwerking met de defensie-industrie en kennisinstituten, proactief te handelen. Op basis van de strategische agenda kunnen projectvoorstellen worden uitgewerkt en daarmee kan aansluiting worden gezocht bij strategische partners van Nederland⁸. Op deze wijze kan Defensie haar eigen prioriteiten actiever pushen en kan de inzet van de Nederlandse kennisinstituten, defensie-industrie en het MKB beter worden gegarandeerd; wanneer een meer afwachtende houding wordt gekozen is Nederland afhankelijk van de voorstellen uit andere lidstaten.

Anderzijds kan de strategische agenda worden gebruikt voor een eerste globale beoordeling van buitenlandse voorstellen. Dat wil zeggen, er kan vrij gemakkelijk getoetst worden of het voorstel past binnen de in Nederland vastgestelde strategische agenda voor Europees onderzoek en ontwikkeling. Op basis hiervan kan worden aangegeven of er interesse is om inhoudelijk verder te spreken. Nederland is op deze wijze in staat in verschillende gremium met één mond te spreken.

Door de kennisinstituten en de defensie-industrie is de behoefte uitgesproken om de bepaling van de strategische agenda plaats te laten vinden in de gouden driehoek. Op deze wijze kunnen zij hun kennis en expertise met betrekking tot ontwikkelingen in de markt verbinden met de behoefte van Defensie. Daarnaast kan worden geduïd hoe de capaciteiten van de Nederlandse defensiesector ingezet kunnen worden, en is het mogelijk een concretiseringsslag te maken.

Vanuit de PVEU is een sterke behoefte aan concrete projectvoorstellen. Om een effectieve lobby te kunnen starten moet de inzet duidelijk zijn en projecten geconcretiseerd met betrokken kennisinstituten en/of industriepartijen. Door het articuleren van concrete behoeftes is het eenvoudiger koppelingen te maken tussen Nederlandse- en internationale partijen.

⁷ Gesprekken zijn gevoerd met het Ministerie van Defensie, Ministerie van Economische Zaken en Klimaat, Nederlandse Industrie voor Defensie en Veiligheid (NIDV), Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RvO), Maritime Research Institute Netherlands (MARIN), Nederlands Lucht- en Ruimtevaartcentrum (NLR), Nederlandse Organisatie voor Toegepast-Natuurwetenschappelijk Onderzoek (TNO), Damen Schelde Naval Shipbuilding, Fokker Technologies, Thales Nederland, Elitac en Embedded Acoustics.

⁸ Ten minste België, Duitsland, Frankrijk, Italië, Noorwegen en Zweden

2.2 Informatiebehoefte

De informatiebehoefte van de stakeholders laat zich vatten in drie onderwerpen: updates omtrent de ontwikkelingen op het gebied van aanstaande werkprogramma's; updates over de wet- en regelgeving EDF (en PADR/EDIDP); en overzicht van de prioriteiten van andere lidstaten, en de inzet van buitenlandse industrie en kennisinstituten.

2.2.1 Werkprogramma's

Stakeholders stellen dat in staat zijn vroegtijdig aan te haken bij een consortium essentieel is voor succes. De betrokken partijen concluderen vanuit de ervaring met PADR dat in Europa consortia al worden gevormd alvorens het werkprogramma en de *call for proposals* zijn gepubliceerd. Door vroegtijdig informatie te verschaffen over aanstaande werkprogramma's worden betrokken partijen in staat gesteld voor te sorteren op bepaalde projecten en hierin partners te zoeken. Vroegtijdig geïnformeerd zijn en daarop handelen is dus noodzakelijk voor succes. De huidige werkwijze van Nederland blijkt op dit vlak echter nog te afwachtend en behoeft een verschuiving naar een proactieve aanpak.

2.2.2 Wet- en regelgeving

De onderhandelingen omtrent het EDF zijn op het moment nog in volle gang – derhalve zijn regelmatige updates vanuit de PVEU, HDB en EZK richting de andere stakeholders gewenst. Ontwikkeling op het vlak van bijvoorbeeld het minimum verplicht aantal deelnemende lidstaten en juridische entiteiten aan een consortium⁹, wetgeving omtrent deelname van entiteiten uit derde landen, en de besluiten omtrent intellectuele eigendomsrechten¹⁰ zijn voor stakeholder zeer relevant. Dit kan respectievelijk van invloed zijn op de grootte van consortia, op het al dan niet mogen deelnemen aan het EDF, en zijn van belang voor besluiten omtrent mogelijke investeringen.

2.2.3 Prioriteiten van andere lidstaten, defensie-industrie en kennisinstituten

De behoefte aan inzicht in de prioriteiten van andere lidstaten, industrieën en kennisinstituten vloeit voort uit de voordelen dat zo een overzicht oplevert: door trends te ontwaren in de prioriteiten van verschillende lidstaten is het mogelijk een goed onderbouwde inschatting te maken van de aanstaande werkprogramma's – lidstaten zijn namelijk de drijvende kracht achter de totstandkoming van de werkprogramma's. Deze kennis draagt bij aan het vermogen om proactief te handelen; ten tweede kunnen potentiële partners voor onderzoek en ontwikkeling gemakkelijker worden gevonden, op deze wijze worden partijen in staat gesteld snel te handelen en kan er beter invulling worden gegeven aan de Defensieprioriteiten.

2.2.4 Kerngroep

De Kerngroep is op dit moment de plek waarin de informatie omtrent PADR en EDIDP wordt gedeeld tussen de stakeholders (exclusief het MKB). De stakeholders zijn overwegend positief over het functioneren van de Kerngroep, echter zowel vanuit de defensie-industrie als vanuit de kennisinstituten is er behoefte om frequenter en consequenter bijeen te komen in de kerngroep; om invulling te geven aan de bovenstaande informatiebehoefte. Ook Defensie onderschrijft het belang

⁹ Huidige stand van zaken is ten minste drie juridische entiteiten die zijn gevestigd in ten minste drie verschillende lidstaten en/of geassocieerde landen (Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot oprichting van het Europees Defensiefonds, art. 11.4

¹⁰ Huidige stand van zaken voor onderzoek is dat 'de resultaten van de acties zijn eigendom van de begunstigden die de resultaten genereren' zie voor de verschillende uitzonderingen Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot oprichting van het Europees Defensiefonds, art. 22; voor ontwikkeling geldt in de regel ook dat de Unie geen eigen wordt van de producten of resultaten, zie art. 25

van frequentere bijeenkomsten. Waar het zwaartepunt van de bijeenkomsten op het moment voornamelijk ligt op proces-updates, is er behoefte om ook meer inhoudelijk te spreken over de Nederlandse ambities in het Fonds en de blik naar voren te richten.

2.3 Consortia

De toekenningscriteria van het EDF stellen dat om aanspraak te maken op het Fonds consortia moeten bestaan uit ten minste drie juridische entiteiten, gevestigd in ten minste drie verschillende lidstaten en/of geassocieerde landen. Door de stakeholders is vastgesteld deze consortia al vroeg in het proces worden gevormd, al voordat de werkprogramma's bekend zijn. De reactieve houding van Nederland ten opzichte van het EDF heeft als gevolg dat het aansluiten bij consortia en het toetreden tot de *supply chain* moeizaam verloopt.

De consensus is dat om hierin succesvoller te zijn Nederland zich meer vooraan in het proces dient te bevinden. Zoals gesteld in '2.2.1 Werkprogramma's' kan het goed geïnformeerd zijn over aanstaande werkprogramma's hieraan bijdragen. Vanuit deze positie is het mogelijk voor te sorteren op bepaalde onderwerpen, en kunnen vroegtijdig consortiumpartners worden gezocht en afspraken worden gemaakt over mogelijke samenwerking.

Nederland blijft op deze wijze echter afhankelijk van prioriteiten van andere lidstaten – en heeft geen zekerheid dat het werkprogramma zal aansluiten bij de Defensiebehoefte en plek zal bieden voor de inzet van de kennis en kunde van Nederlandse defensiesector. Hiertoe dient Nederland haar eigen prioriteiten te laten landen in het werkprogramma. Idealiter gebeurt dit door strategische partners te zoeken bij de Nederlandse prioriteiten (zie ook 2.1 Strategische Agenda) en als blok op te treden in de onderhandelingen over het werkprogramma. Mocht het desbetreffende onderwerp landen in het werkprogramma is het vormen van een consortium met deze partners een logische vervolgstap, en is er een ideale match tussen de behoefte en het werkprogramma.

2.4 MKB

Door capaciteiten tekorten en lange doorloop tijden is het penetreren van het Europese speelveld voor het Nederlandse MKB een uitdaging. Bekendheid verwerven bij grote internationale industriepartijen is lastig door het gebrek aan capaciteiten om een langdurige lobby te starten en zichzelf goed te positioneren in de internationale markt. Daarnaast zullen grote internationale industriepartijen vaak gebruik maken van hun 'eigen' nationale MKB als toeleverancier. 'Onbekend is onbemind' gaat in dit geval op.

Zowel de kennisinstituten als de defensie-industrie hebben aangegeven een 'gidsfunctie' te willen vervullen voor het MKB. Dit houdt in dat de kennisinstituten en de defensie-industrie het Nederlandse MKB actief naar voren proberen te schuiven in vormende consortia, gebruikmakend van hun eigen naamsbekendheid en netwerk. Door de inhoudelijke kennis over de werkzaamheden van de verschillende MKB's en de gevraagde expertise voor een project hebben de kennisinstituten en de defensie-industrie goed inzicht in waar de mogelijkheden liggen voor het MKB.

2.5 Contrafinanciering

Zowel intern Defensie, als bij de kennisinstituten, als bij de defensie-industrie is het vraagstuk omtrent de contrafinanciering prangend. Voor onderzoek wordt tot 100% van de subsidiabele kosten vergoed, voor capaciteitenontwikkeling tot 80% voor testen, kwalificering en certificering, en

maximaal 20% voor de ontwikkeling van prototypes¹¹. Subsidiabele kosten dekken rond de 50% van de totale kosten, dit betekent dat om kostendekkend te zijn zowel voor onderzoek als ontwikkeling contrafinanciering geleverd moet worden.

Het inbedden van deze kosten in de Defensie begroting is een uitdaging. De tenderprocedure zorgt hierin voor onzekerheid; er kan namelijk niet van te voren worden vastgesteld of Nederland zal plaatsnemen in het winnende consortium en dus wel of niet contrafinanciering moet leveren. Als het werkprogramma van het EDF nog niet bekend is bij het opstellen van de defensiebegroting is het onduidelijk voor welke Europese projecten er geld moet worden gereserveerd. Tot slot stelt de Commissie dat de financiering vanuit het EDF niet tot verdringen mag leiden op de begroting – het geld vanuit het EDF moet worden gezien als toegevoegd budget, niet als vervangend.

In de commerciële sector investeren private partijen zelfstandig in onderzoek en ontwikkeling en dragen in dit geval zelf zorg voor de contrafinanciering; de defensiesector is hierin een uitzondering. Doordat Defensie de enige afnemer van het product is, weinig zekerheid is omtrent de market take-up, en Defensie de export van een product bepaald, kan de industrie terughoudend zijn in het zelf leveren van de contrafinanciering

Bij de kennisinstituten wordt de contrafinanciering momenteel bekostigd vanuit lopende programma's. Door de schaal van PADR is deze optie mogelijk, als het straks om grotere, meer kostbare projecten gaat, zal hiervoor een andere benadering gekozen moeten worden. Daarnaast lopen de trajecten van *calls* en contouren niet gelijk; dit kan er toe leiden dat verplichtingen zijn aangegaan onder PADR (of straks het EDF), maar dat er geen financiering uit een lopend programma gehaald kan worden omdat de contour niet is goedgekeurd.

¹¹ Dit betreft de laatste stand van zaken in de onderhandelingen over het EDF: Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot oprichting van het Europees Defensiefonds. art. 14.1 – 14.2

3. Aanbevelingen

De aanbevelingen vloeien enerzijds voort uit de ambitie zo goed mogelijk antwoord te bieden op de hierboven geschetste uitdagingen, anderzijds is gepoogd om ook de blik vooruit te richten; met in het achterhoofd de vraag op welke wijze bijgedragen kan worden aan het optimaal positioneren van Nederland in het EDF.

De overkoepelende gedachte is relatief simpel, er dient een verschuiving plaats te vinden van reactief naar proactief; deze verschuiving moet plaatsvinden op alle vlakken, van de manier waarop informatie gedeeld en verzameld wordt, tot het identificeren en concretiseren van projecten, tot het actief proberen te beïnvloeden van het werkprogramma.

Door op proactieve wijze te acteren in het Europese speelveld is Nederland beter in staat haar eigen agenda te voeren en daarmee beter te voldoen aan de Defensiebehoefte, de kennisinstituten en defensie-industrie te positioneren, eerder op de hoogte te zijn van aanstaande werkprogramma's, *internationale partners te vinden, en beter in staat buitenlandse voorstellen te beoordelen op relevantie voor Nederland.*

Om dit te bereiken moet een 1) Nederlandse strategische agenda voor Europees onderzoek en ontwikkeling worden ontwikkeld; moet 2) informatieverzameling en -deling een gezamenlijke en gestructureerde inspanning worden om een zo compleet mogelijk beeld te schetsen van de Europese ontwikkelingen; en moet gepoogd worden 3) vroegtijdig in het traject partners te vinden bij concrete projectvoorstellen om zo tijdig consortia te sluiten en het werkprogramma van het EDF te beïnvloeden. Dit alles moet een goed afgestemd samenspel zijn, waarin de onderdelen elkaar ondersteunen en versterken. Tot slot is het wenselijk om de uitdagingen met betrekking tot het MKB en contrafinanciering beter te beleggen.

3.0.1 Preliminaire opmerkingen

Alvorens te komen tot de concretere invulling van de aanbevelingen dienen een aantal opmerking gemaakt te worden. Ten eerste, wellicht ten overvloede, goed om te realiseren dat de Nederlandse defensiesector voornamelijk bestaat uit partijen in de toeleveranciersketen en dat het Nederlandse Defensiebudget in het niet valt bij de grotere lidstaten; Nederland kan derhalve niet gezien kan worden als de grootste, meest toonaangevende speler in het Europese speelveld. Dit betekent overigens niet dat er niets te halen valt voor Nederland in het EDF, of dat de ambitie gedempt moet worden, maar het gegeven dat grote landen met een sterke defensie-industrie (zoals Frankrijk en Duitsland) een groot deel van de Europese plaat zullen inkleuren moet worden meegenomen in het gedachtenproces. Slim handelen en gebruik maken van partners is daarom essentieel.

Ten tweede is het van belang te beseffen dat hoewel het tijdens de *preparatory action* sprake is van relatief kleine bedragen, met het *fully fledged* EDF significant grotere bedragen en projecten zijn gemoeid. Het is daarnaast aannemelijk dat ook het aantal projecten zal stijgen. Dit betekent dat de selecte groep die zich op het moment intern Defensie bezighoudt met Europese defensiesamenwerking, en specifiek het EDF, ontoereikend is om Nederland in staat te stellen optimaal te profiteren van het EDF. Het is essentieel om meer personele capaciteit beschikbaar te stellen voor de werkzaamheden omtrent het EDF. Niet pas vanaf 2021, maar juist ook in het voortraject.

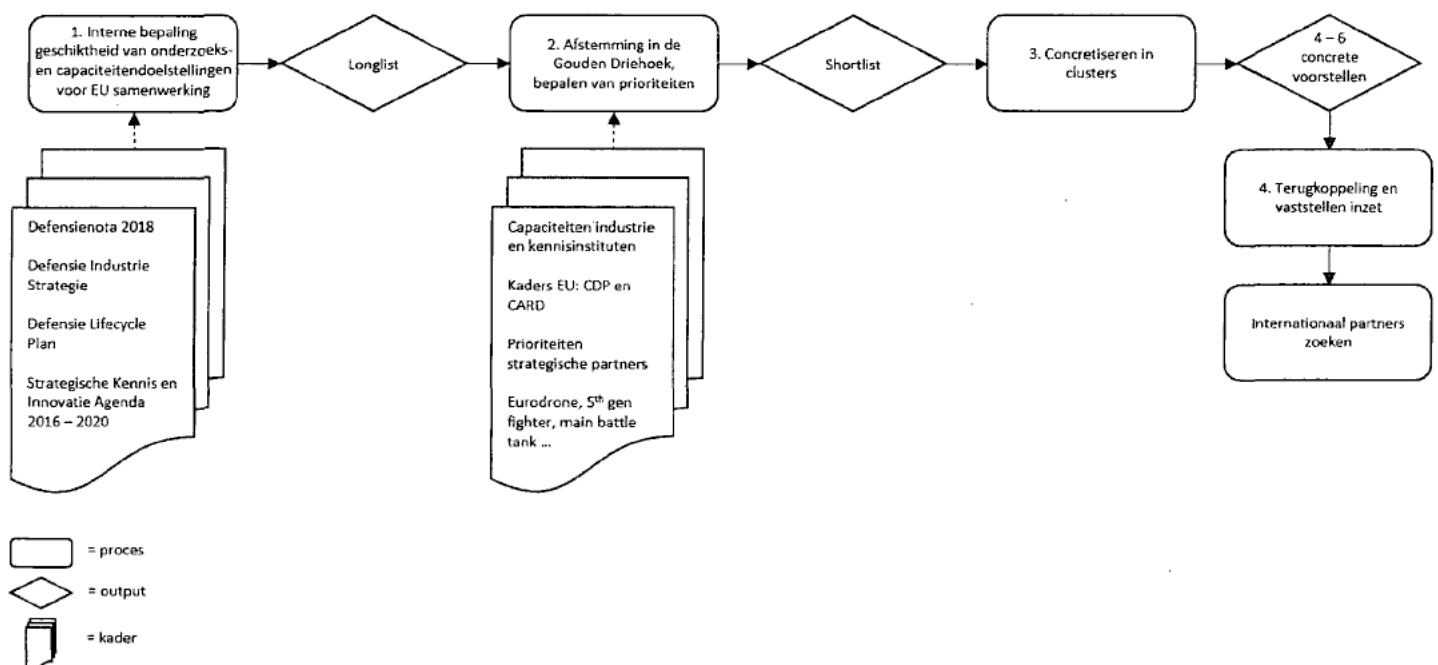
Tot slot, er is gepoogd om de aanbevelingen zo veel mogelijk te plaatsen in al bestaande structuren om de implementatie er van gemakkelijker te laten verlopen.

3.1 Ontwikkel een Nederlandse Strategische Agenda voor Europees Onderzoek en Ontwikkeling

In staat zijn proactief te handelen vergt een handelingsperspectief; er dient bepaald te worden welke door Defensie gestelde onderzoeks- en capaciteitendoelstellingen geschikt zijn om in Europees verband te ontwikkelen – en welke rol de Nederlandse kennisinstituten en defensie-industrie hierin kunnen vervullen. Vanuit deze basis kan er gericht worden gezocht naar relevante projecten voor Nederland en kan Nederland proactief projectvoorstellen doen.

Nederland wordt op deze wijze in staat gesteld zich vooraan in het proces te begeven. Doordat duidelijkheid ontstaat over de behoefte van Defensie en de mogelijkheden van de defensiesector kan eerder in het traject gezocht worden naar relevante projecten en gemakkelijker bepaald worden of interesse is aan te sluiten bij internationale voorstellen. Ten tweede kunnen de concrete projectvoorstellen worden ingezet om vroegtijdig strategische partners te vinden en als blok invloed uit te oefenen op het vormende werkprogramma. Op deze wijze is de kans groter dat er invulling wordt gegeven aan de behoefte van Defensie en kan de inzet van de Nederlandse kennisinstituten, defensie-industrie en het MKB beter worden gegarandeerd. Tot slot zorgt de strategische agenda voor eenduidige communicatie over de inzet van Nederland in het Europese speelveld.

Figuur 1 betreft een schematische weergave van de aanbeveling voor de totstandkoming van de strategische agenda. Hieronder worden de genummerde stappen in het proces toegelicht en wordt de output per stap geduid.



Figuur 1: totstandkoming strategische agenda

> **3.1.1 BEPAAL INTERN DEFENSIE WELK ONDERZOEK EN CAPACITEITENONTWIKKELING IN EUROPEES VERBAND KAN WORDEN UITGEVOERD**

Om te komen tot een strategische agenda dient eerst intern Defensie bepaald te worden welke gestelde onderzoeks- en capaciteitendoelstellingen geschikt zijn, en waarvan het wenselijk is, om in Europees verband te ontwikkelen. Dat de eerste bepaling plaats vindt intern Defensie is gestoeld op het feit dat Defensie de eindgebruiker zal zijn van de resultaten. Daarnaast zal Defensie in veel gevallen verantwoordelijk zijn voor het leveren van de contrafinanciering. Tevens heeft de Commissie bepaald dat in het capaciteitendeel tenminste twee lidstaten voornemens moeten zijn het eindproduct aan te schaffen en dient het project gebaseerd te zijn op overeengekomen technische specificaties opgesteld door de financierende lidstaten¹². Op deze wijze poogt de Commissie de kans op een market take-up te vergroten. Starten vanuit de behoefte van de eindgebruiker is vanuit deze redenering logisch.

De aandachtsgebieden, behoeftes en prioriteiten van Defensie zijn vastgelegd in verschillende beleidsstukken, dit moet de uitgangspositie voor de interne bepaling zijn. De volgende vier stukken kunnen worden genomen als startpunt voor de discussie:

- de Defensienota 2018 (DN), waarin prioriteiten op het gebied van middelen wordt geschetst en een investeringsprogramma is vastgelegd;
- de aankomende Defensie Industrie Strategie (DIS), waarin wordt weergegeven welke kennis en capaciteiten van de kennisinstituten, defensie-industrie en MKB nodig zijn voor het waarborgen van de nationale veiligheid;
- het Defensie Lifecycle Plan (DLP), waarin de aanschaf en vervanging van materiele behoefte (> €5 mln.) financieel wordt gepland; en
- de Strategische Kennis en Innovatie Agenda 2016 – 2020 (SKIA), waarin kennis- en expertisegebieden worden geïdentificeerd die de komende jaren extra aandacht behoeven.

De discussie dient plaats te vinden tussen de Hoofd Directie Beleid – welke zorg draagt voor het handelen in lijn met het beleid en de politiek; de Directie Plannen – als planner en behoeftesteller; en de DMO in de hoedanigheid van National Armaments Director en projectleider. De output van de eerste stap dient een longlist te zijn met aandachtsgebieden en behoeftes waar in Europees verband potentieel invulling aangeven kan worden. Op basis van de longlist kan verder worden gesproken in de gouden driehoek.

> **3.1.2 STEM AF IN DE GOUDEN DRIEHOEK EN BEPAAL DE PRIORITEITEN**

In stap 2 dient aan de hand van een aantal kaders bediscussieerd te worden wat de inzet in het EDF voor de komende jaren zal zijn – resulterend in een shortlist. Deze discussie dient plaats te vinden in de gouden driehoek, op deze wijze kan de inzet van de Nederlandse defensie-industrie en kennisinstituten zo goed mogelijk worden gewaarborgd. Tevens is de kennis en expertise over ontwikkelingen op het gebied van technologieën van de defensie-industrie en de kennisinstituten onmisbaar in deze discussie. De Kerngroep lijkt hiervoor op dit moment een ideaal, al bestaand gremium. Om te komen tot de bepaling van de prioriteiten dient de kerngroep frequenter bijeen te komen en uitgebreid te worden aan Defensiezijde met personele capaciteit op het gebied van

¹² Dit betreft de laatste stand van zaken in de onderhandelingen over het EDF: Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot oprichting van het Europees Defensiefonds. art. 23.3

ontwikkeling – het zwaartepunt ligt nu nog op onderzoek. In de discussie dient rekening gehouden te worden met vier kaders:

- De wijze waarop de capaciteiten van de Nederlandse defensiesector ingezet kunnen worden om invulling te geven aan de prioriteiten, om zo de inzet van de Nederlandse kennisinstituten en defensie-industrie te garanderen. Het MKB wordt idealiter door de kennisinstituten en defensie-industrie betrokken via de eerder genoemde 'gidsfunctie' tijdens het concretiseren van de voorstellen;
- Het werkprogramma van het EDF zal waarschijnlijk vallen binnen de brede aandachtsgebieden die zijn geïdentificeerd in het CDP, waarvan de hiaten in implementatie worden blootgelegd door CARD. Van meet af aan rekening houden met deze kaders vergroot de kans op aansluiting van de Nederlandse prioriteiten bij de werkprogramma's;
- Om gemakkelijker internationaal aansluiting te kunnen vinden bij strategische partners is het aan te bevelen oog te houden op overeenkomsten in mogelijke prioriteiten tussen Nederland en andere strategische partners;
- Aanstaaende grote capaciteitenprojecten als de ontwikkeling van een nieuwe main battle tank en een Europese drone kunnen aanknopingspunten bieden voor onderzoek en ontwikkeling. Rekening houden met deze grotere ontwikkelingen doet de kans op aansluiting van de prioriteiten op de werkprogramma's stijgen.

> 3.1.3 CONCRETISEER PROJECTVOORSTELLEN IN CLUSTERS

Vanuit de shortlist met prioriteiten voor de komende jaren kunnen voor het komende jaar 4-6 projectvoorstellen worden geconcretiseerd, die ingezet kunnen worden om aan de voorkant van het proces partners te zoeken. Deze projectvoorstellen worden idealiter uitgewerkt in al bestaande cluster, zoals het Nederlands Marinebouw Cluster. Het betrekken van het MKB is in deze stap van belang.

> 3.1.4 TERUGKOPPELEN EN VASTSTELLEN VAN DE INZET

De laatste stap in het vaststellen van de strategische agenda is de terugkoppeling vanuit de clusters in Kerngroep. De concrete projectvoorstellen, als goed bevonden, worden dan vastgesteld als proactieve inzet voor het komende jaar in het EDF. De prioriteiten waar geen concrete projectvoorstellen omheen zijn gebouwd, kunnen dienen als eerste beoordelingskader voor binnenkomende internationale voorstellen.

3.2 Maak van informatiedeling en verzameling een gezamenlijke inspanning

De informatiebehoefte van de stakeholders betreft een aantal onderwerpen: regelmatige updates over de wet- en regelgeving EDF; de ontwikkelingen op het gebied van aanstaande werkprogramma's; overzicht van de prioriteiten van andere lidstaten; en overzicht van de inzet van buitenlandse industrie en kennisinstituten. Het verzamelen én delen van deze informatie moet een gezamenlijke inspanning zijn, en moet tot de norm worden verheven. Het is hierin van belang te beseffen dat niet één stakeholder alle wijsheid in pacht heeft – collectief optreden is dus geboden.

Inzicht in de prioriteiten van andere lidstaten, defensie-industrie en kennisinstituten kunnen een bijdrage leveren aan het identificeren van aanstaande werkprogramma's. Goed geïnformeerd zijn over de internationale inzet draagt derhalve bij aan de invulling van de informatiebehoefte omtrent aanstaande werkprogramma's. CARD volgt een soortgelijk proces en kan hiervoor ook worden

geraadpleegd. Een overzicht van internationale prioriteiten kan ook bijdragen aan het vergemakkelijken van het vinden van potentiële partners voor de concrete projectvoorstellen. Een overzicht creëren voor alle lidstaten en geassocieerde landen is met de huidige capaciteit onbegonnen werk. Het is daarom aan te raden allereerst de focus te leggen op de strategische partners van Nederland¹³.

De partijen die plaatsnemen in de Kerngroep beschikken gezamenlijk over voldoende informatie om te kunnen voldoen aan de behoefte. Als dit bijeen wordt gebracht worden er al grote stappen gezet. Zo zijn partijen die zijn aangesloten bij het ASD, zoals de NIDV, relatief goed in staat inzicht te verschaffen in de inzet van de buitenlandse industrie; updates omtrent wet- en regelgeving worden idealiter verschaft door Defensie (HDB) en EZK in nauwe samenwerking met de PVEU; de prioriteiten van andere lidstaten kunnen worden bepaald door het bijeenbrengen van informatie van EDA bijeenkomsten (HDB, DPlan), informatie uit Brussel opgehaald door de PVEU, trends geïdentificeerd door CARD en de inzichten verworven door de DMO vanuit de rol van de National Armaments Director (vooral op capaciteitsvlak); updates omtrent de ontwikkeling op het gebied van de werkprogramma's moeten komen vanuit de Nederlandse vertegenwoordiging bij het comité.

Om zo goed mogelijk te kunnen voldoen aan de informatiebehoefte van de betrokkenen is het wenselijk dat de Kerngroep frequenter en consequenter (maandelijks) bijeenkomt. Het doorlopen van de punten genoemd onder de informatiebehoefte dient tijdens deze bijeenkomsten een vast agenda punt te worden. De opgehaalde informatie moet vervolgens verwerkt worden in een overzichtsdokument, zodat de kennis blijft opgeslagen. De NIDV en RvO blijven verantwoordelijk voor het communiceren van relevante informatie naar hun achterban.

Dit advies – en het voorgaande advies omtrent de strategische agenda, hebben als gevolg dat een verschuiving nodig is van het huidige zwaartepunt van de Kerngroep bijeenkomsten, de proces-updates omtrent wet- en regelgeving, naar de gehele informatiebehoefte en het stellen van de strategische agenda.

3.3 Vind internationale partners en beïnvloed het werkprogramma

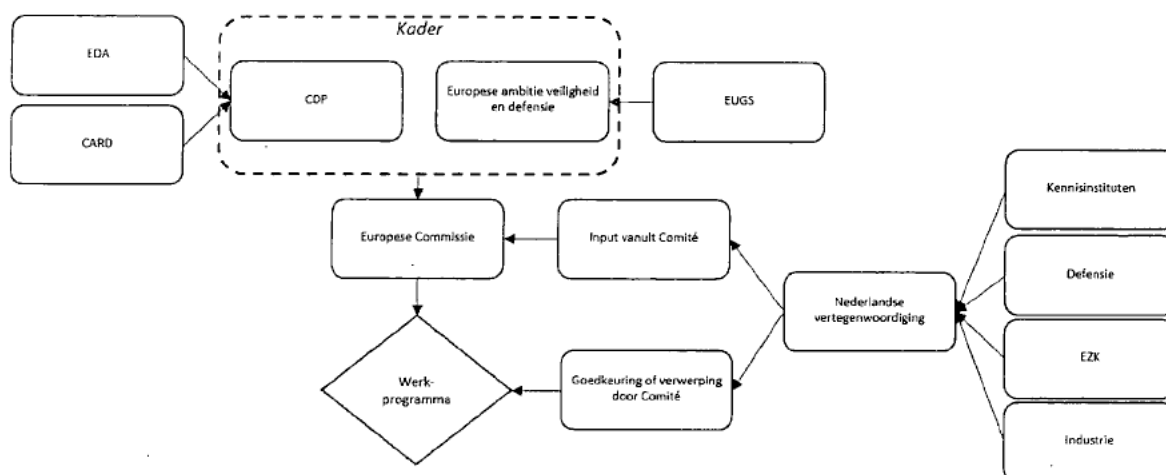
Consortia vormen zich vroeg in het proces, derhalve is het van belang dat Nederland vooraan in het traject internationale partners gaat benaderen voor potentiële samenwerking. De onderwerpen op basis waarvan dit ingestoken dient te worden vloeien voort uit de strategische agenda.

Idealiter worden partners gezocht bij de geconcretiseerde projecten uit de strategische agenda. Zoals eerder benoemd zullen deze projecten het beste aansluiten bij de behoefte van Defensie en de inzet van de Nederlandse kennisinstituten, defensie-industrie en MKB zo goed mogelijk garanderen. Op basis van de in kaart gebrachte informatie over de prioriteiten van de strategische partners, en mogelijk met behulp van CARD, kunnen potentiële partners worden geïdentificeerd. Als vooruitgeschoven speelt de PVEU een belangrijke rol in de lobby voor deze projecten en het leggen van de eerste contacten.

Als blijkt dat meer partijen bereid zijn aan te sluiten bij het Nederlandse voorstel, is het van belang te zorgen dat het desbetreffende onderwerp zal landen in het aanstaande werkprogramma van het EDF. De partners dienen tijdens de comité bijeenkomsten als blok op te treden om zo het

¹³ België, Duitsland, Frankrijk, Italië, Noorwegen en Zweden

desbetreffende onderwerp op de agenda van de Commissie te krijgen (zie Figuur 2: totstandkoming werkprogramma)¹⁴. Als het project kan worden uitgevoerd onder het werkprogramma is Nederland op deze wijze zeker van een plek in het consortium.



Waar bij het EDIDP nog sprake is van formele invloed van de industrie op het werkprogramma, via het *advisory board*, heeft dit geen plaats kunnen vinden in de laatste verordening EDF. Hiermee komt meer invloed te liggen bij de lidstaten. De rol van de industrie zal meer naar voren moeten komen in de lobby, via bijvoorbeeld het ASD. Door ook via deze lijn de voorkeuren voor Nederlandse projectvoorstellen te ondersteunen wordt een sterkere positie verworven.

3.4 Betrek het MKB bij concrete voorstellen

Het capaciteitstekort van het MKB leidt er toe dat zij vaak niet in staat zijn een langdurige, effectieve lobby op te zetten in Brussel. Dit betekent dat als Nederland een bijdrage van het MKB ambieert in het EDF, er een actieve rol is gewenst van EZK, RvO en de NIDV om het MKB zo goed mogelijk te positioneren. Op deze wijze kan het MKB een plaats verwerven in de toeleveringsketen. De kennisinstituten en de defensie-industrie hebben aangegeven EZK hierin te willen ondersteunen in de vorm van een gidsfunctie. Het MKB is hier naar alle waarschijnlijkheid bij gebaat en het is dan ook aan te raden deze samenwerking verder uit te werken en te formaliseren. Uiteindelijk zal dit Nederland in staat stellen om meer als geheel op te treden.

3.5 Contrafinanciering

De gesprekken omtrent de contrafinanciering hebben de complexiteit en de uitdagingen van het onderwerp gedeeltelijk blootgelegd. Het behoeft echter meer onderzoek om hier een gedragen oplossing voor te vinden. Het is dan ook aan te bevelen dat hierover op korte termijn gesprekken plaatsvinden tussen Defensie en EZK.

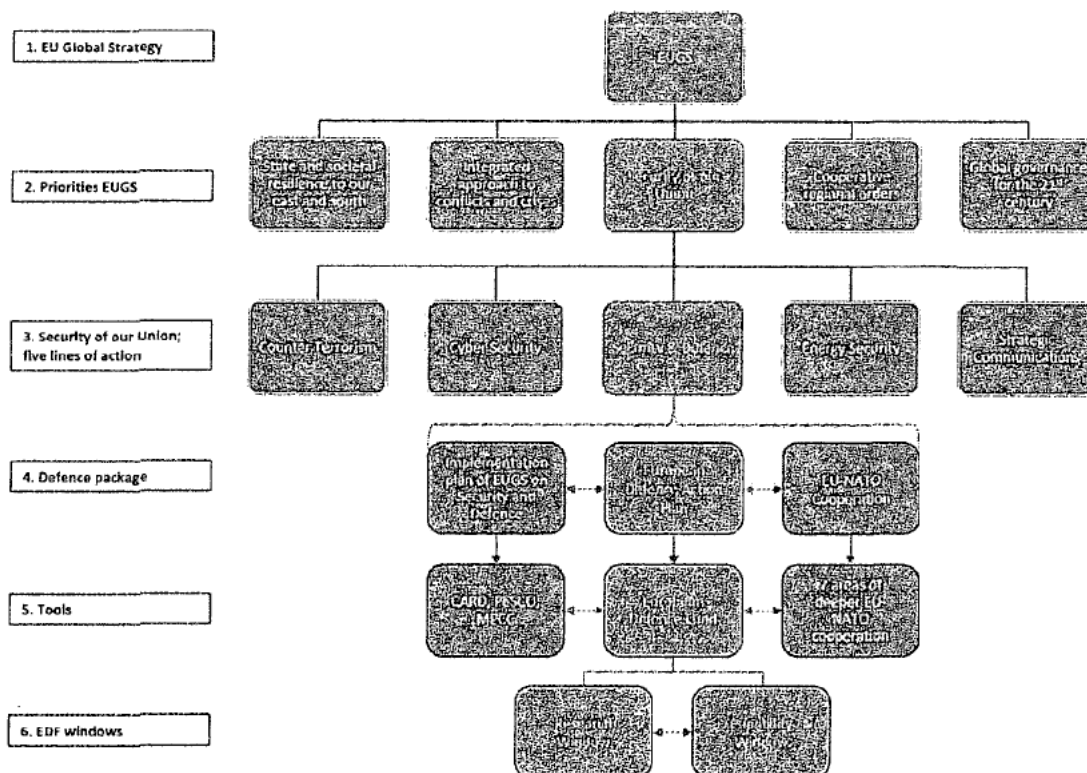
¹⁴ De Europese Commissie stelt de werkprogramma's van het EDF vast middels uitvoeringshandelingen, volgens de onderzoeksprocedure; de lidstaten kunnen het voorgestelde werkprogramma dus goedkeuren of verwerpen. De Europese Commissie wordt bijgestaan in het vormgeven van het werkprogramma door het comité, het EDA neemt plaats als waarnemer om zijn standpunten kenbaar te maken en expertise te delen, en de Europese Dienst voor Extern Optreden kan de vergaderingen bijwonen. Er kan verwacht worden dat de procedure als volgt gaat: de lidstaten ondersteunen de Commissie bij opstellen van een conceptwerkprogramma door hun voorkeuren voor aandachtsgebieden kenbaar te maken. Bij de totstandkoming van het werkprogramma zal de Commissie handelen binnen de kaders van het CDP en de EUGS. Het voorstel wordt vervolgens goed gekeurd of verworpen door de lidstaten in het comité.

4. Conclusie

Essentieel voor het optimaal positioneren van Nederland in het EDF is de verschuiving reactief naar proactief handelen: door te opereren vanuit de Nederlandse strategische agenda voor Europees onderzoek en ontwikkeling, consequent en gestructureerd informatie met elkaar te delen, en aan de voorkant van het traject partners te binden en gezamenlijk invloed uit te oefenen op het werkprogramma, kan optimaal gebruik worden gemaakt van de kansen onder het Europees Defensie Fonds.

Op deze wijze zijn de stakeholders beter in staat invulling te geven aan hun eigen belangen. Defensie kan in internationale context behoeftes vervullen, en internationale samenwerking en interoperabiliteit verbeteren, mede gefinancierd door de EU. Voor de defensie-industrie, de kennisinstituten en het MKB ligt het belang in de mogelijkheid deel te nemen aan grote internationale projecten - met kans op kennisoverdracht vanuit andere consortiumleden, betere internationale positionering en een sterkere positie in het consolidatiegeweld op de Europese defensiemarkt.

Annex A: achtergrond EDF



Figuur 3: herkomst EDF

A.1 Implementation of the EUGS on security and defence

Het *Implementation plan* faciliteert efficiëntere en meer gestructureerde defensiesamenwerking tussen lidstaten. De instrumenten zijn met name gericht op samenwerking op het gebied van missies en capaciteitenontwikkeling.

- **PESCO:** *Permanent Structured Cooperation* is een wettelijk bindend kader op het gebied van veiligheid en defensie gericht op het bevorderen van defensiesamenwerking tussen de lidstaten. 25 lidstaten¹⁵ hebben binnen dit kader overeenkomsten gesloten op het gebied van investeringsniveaus en budgetten, capaciteitenontwikkeling en de inzet in EU missies. Daarnaast zijn er op het moment 17 projecten gestart in drie deelgebieden: in gezamenlijke training en oefeningen, in het operationele domein (land, lucht, maritiem en cyber); en in de ontwikkeling van gezamenlijke en ondersteunende capaciteiten. Lidstaten zijn onder PESCO verplicht deel te nemen aan minimaal één project op het gebied van capaciteitenontwikkeling.
- **CARD:** *Coordinated Annual Review on Defence* identificeert trends met betrekking tot gepland defensieonderzoek en capaciteiten ontwikkelingen, duidt kansen voor mogelijke samenwerking en legt hiaten in de implementatie van het Capability Development Plan (zie hieronder) bloot. Dit wordt gedaan op basis van samengebrachte defensie-investeringsplannen van de verschillende lidstaten.
- **MPCC:** De *Military Planning and Conduct Capability* stelt lidstaten in staat op een effectievere en efficiëntere manier *non-executive military missions* uit te voeren. Het MPCC is een op afstand

¹⁵ Denemarken, Malta en het Verenigd Koninkrijk nemen geen deel aan PESCO.

geplaatst hoofdkwartier verantwoordelijk voor de operationele planning en uitvoering van deze missies, met toegang tot meer strategische middelen dan in het veld.

A.2 European Defence Action Plan

Het EDAP zet in op het creëren van de juiste omstandigheden voor defensiesamenwerking om op deze wijze de output en efficiëntie van investeringen te maximaliseren, en te komen tot een sterke, competitieve en innovatieve EDTIB. Het document richt zich voornamelijk op het aanmoedigen van de samenwerking tussen de verschillende defensie-industriepartijen, waaronder ook het MKB, en kennisinstituten.

- **EDF:** Zoals beschreven in de inleiding biedt EDF financiële stimulans om grensoverschrijdende samenwerking te bevorderen tussen de lidstaten, kennisinstituten en de industrie, op zowel het gebied van defensieonderzoek (100% subsidiabele kosten) als capaciteitsontwikkeling (max. 80% subsidiabele kosten). Deze stimulans wordt versterkt door middel van het toekennen van een verhoogd financieringspercentage in de volgende omstandigheden: als de actie een PESCO project betreft, een verhoging van 10%-punten; het betrekken van het MKB, verhoogd met het aantal procentpunten dat overeenkomt met het percentage subsidiabele kosten dat ten deel valt aan het MKB gevestigd in andere landen dan de landen waar de consortiumleden die geen MKB zijn, zijn gevestigd; het betrekken van midcaps verhoogd met het aantal procentpunten dat overeenkomt met een kwart van het percentage subsidiabele kosten dat ten deel valt aan midcaps gevestigd in andere landen dan de landen waar de consortiumleden die geen MKB of midcaps zijn, zijn gevestigd. De totale verhoging mag in het totaal niet meer dan 30%-punten zijn¹⁶. De verhoogde financieringspercentages zijn in het leven geroepen om het betrekken van het MKB en de midcaps te stimuleren

A.3 EU-NATO Cooperation: Implementation of the Warsaw Declaration

Dit document geeft invulling aan de ambitie om nauwer samen te werken met andere strategische partners en versterkt specifiek de samenwerking tussen de EU en de NAVO. Het betreft een overeenkomst tussen de EU en de NAVO om de samenwerking te intensiveren op de volgende zeven gebieden: *countering hybrid threats; operational cooperation including at sea and on migration; cyber security and defence; defence capabilities; defence industry and research; exercises; en supporting Eastern and Southern partners' capacity-building efforts.*

A.4 Capability Development Plan

Een ander belangrijk instrument voor het gezamenlijk ontwikkelen van capaciteiten is het Capability Development Plan (CDP). Het CDP identificeert Europese prioriteiten op het gebied van capaciteitsontwikkeling door de huidige capaciteiten van lidstaten in kaart te brengen en af te zetten tegen toekomstige veiligheidsuitdagingen, technologische ontwikkelingen en andere trends. Deze prioriteiten kunnen worden gebruikt door lidstaten om hun nationale discussies met betrekking tot capaciteitsontwikkeling vorm te geven. Het doel is om op deze wijze meer samenhang te creëren tussen de ontwikkelplannen van de verschillende lidstaten.

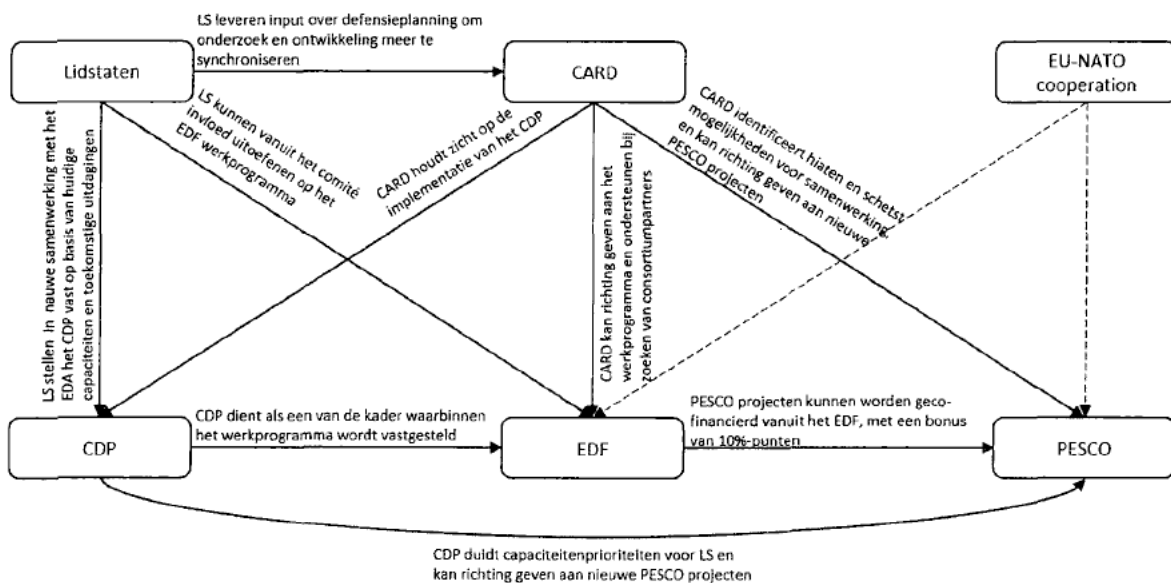
Het CDP wordt sinds 2008 opgesteld door het EDA in nauwe samenwerking de lidstaten, met ondersteuning van het Militair Comité van de Europese Unie (EUMC) en de Europese Militaire Staf (EUMS).

¹⁶ Dit betreft de laatste stand van zaken in de onderhandelingen over het EDF: Voorstel voor een verordening van het Europees Parlement en de Raad tot oprichting van het Europees Defensiefonds. art. 14.3

A.5 Samenhang tussen de instrumenten

De samenhang tussen de verschillende onderdelen is geschetst in Figuur 4. Hieruit blijkt dat het geheel van instrumenten nauw met elkaar verbonden is en lidstaten een belangrijke rol vervullen. Wat betreft het EDF kan worden geobserveerd dat het CDP en CARD een belangrijke kader scheppende rol hebben in de totstandkoming van het werkprogramma. De impact van nauwere samenwerking tussen de EU en NAVO wordt niet geheel duidelijk, maar ook dit zou op de achtergrond een rol kunnen spelen in de vormgeving van het werkprogramma.

Hoogover: de prioriteiten voor defensiesamenwerking worden vastgesteld in het CDP; CARD kan identificeren waar de hiaten zitten en gebieden aanwijzen voor potentiële samenwerking; PESCO zorgt voor een bindende overeenkomst tussen de lidstaten op het gebied van missies en capaciteitsontwikkeling; en het EDF geeft een financiële stimulans voor samenwerking op relevante onderzoeks- en capaciteitsprojecten.¹⁷



Figuur 4: samenhang instrumenten

¹⁷ Clingendael (2018). More European defence cooperation: the road to a European defence industry? p.8



Ministerie van Defensie

Europees Defensiefonds

Technische Briefing
16 oktober 2018

Art. 10 (2) (e) [redacted] Internationale
Aangelegenheden & Operaties, Hoofddirectie
Beleid, Ministerie van Defensie

Art. 10 (2) (e) [redacted] Commissaris Militaire
Productie, Ministerie van Economische Zaken en
Klimaat



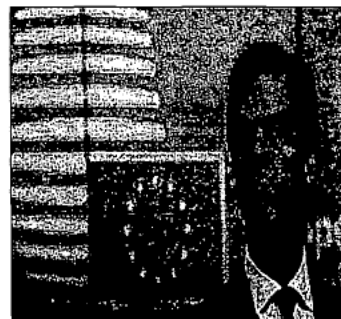
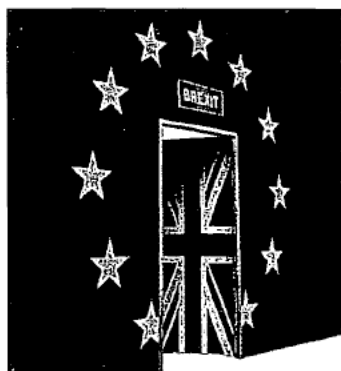
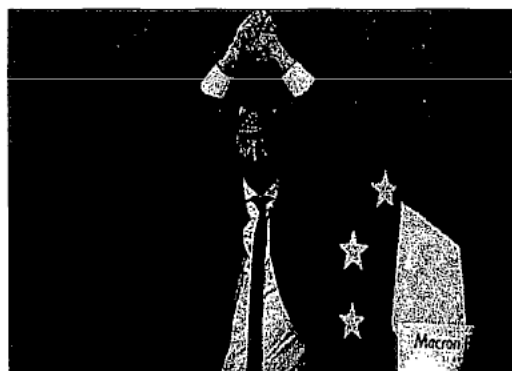
Opzet technische briefing

1. Europese veiligheidscontext
2. Europese markt
3. Details en process EDF



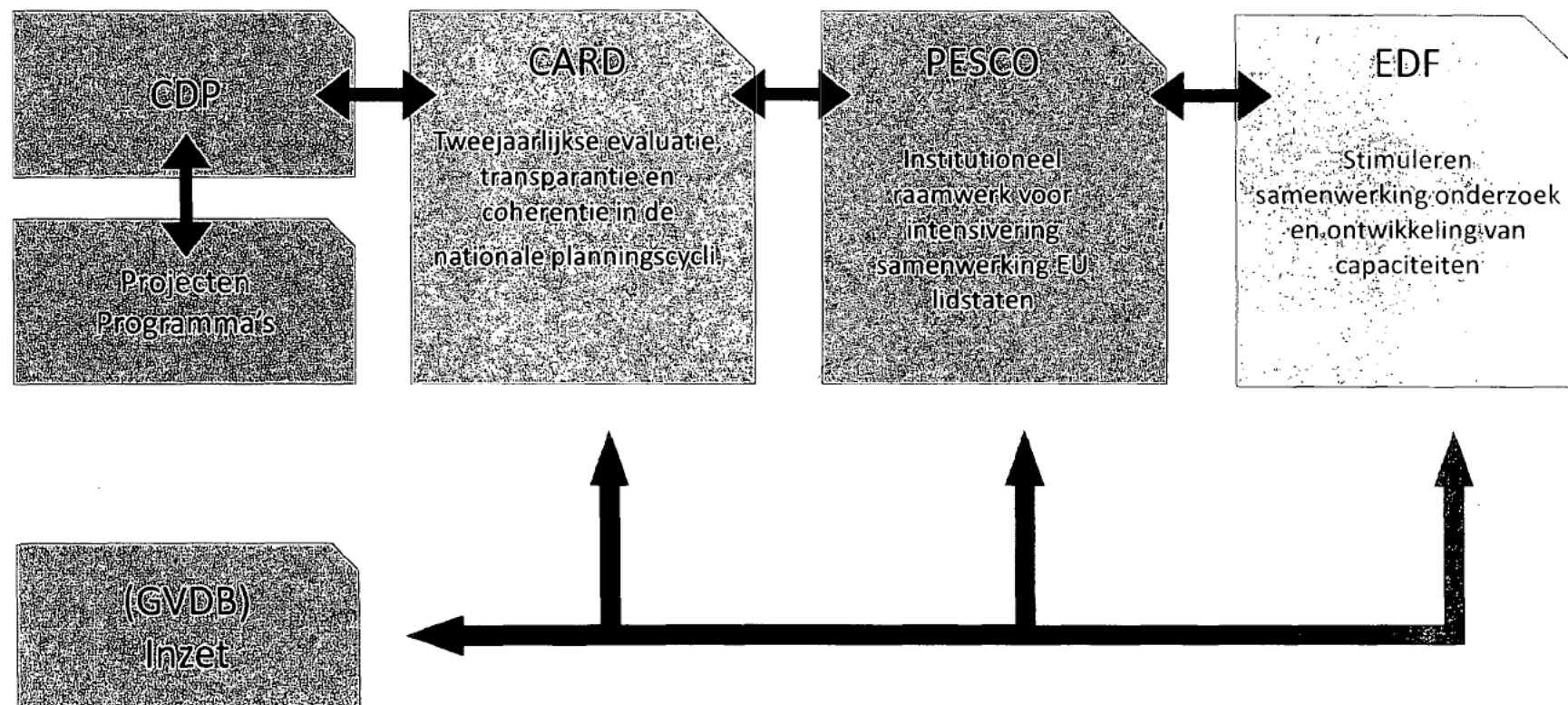
Context: veiligheid en samenwerking

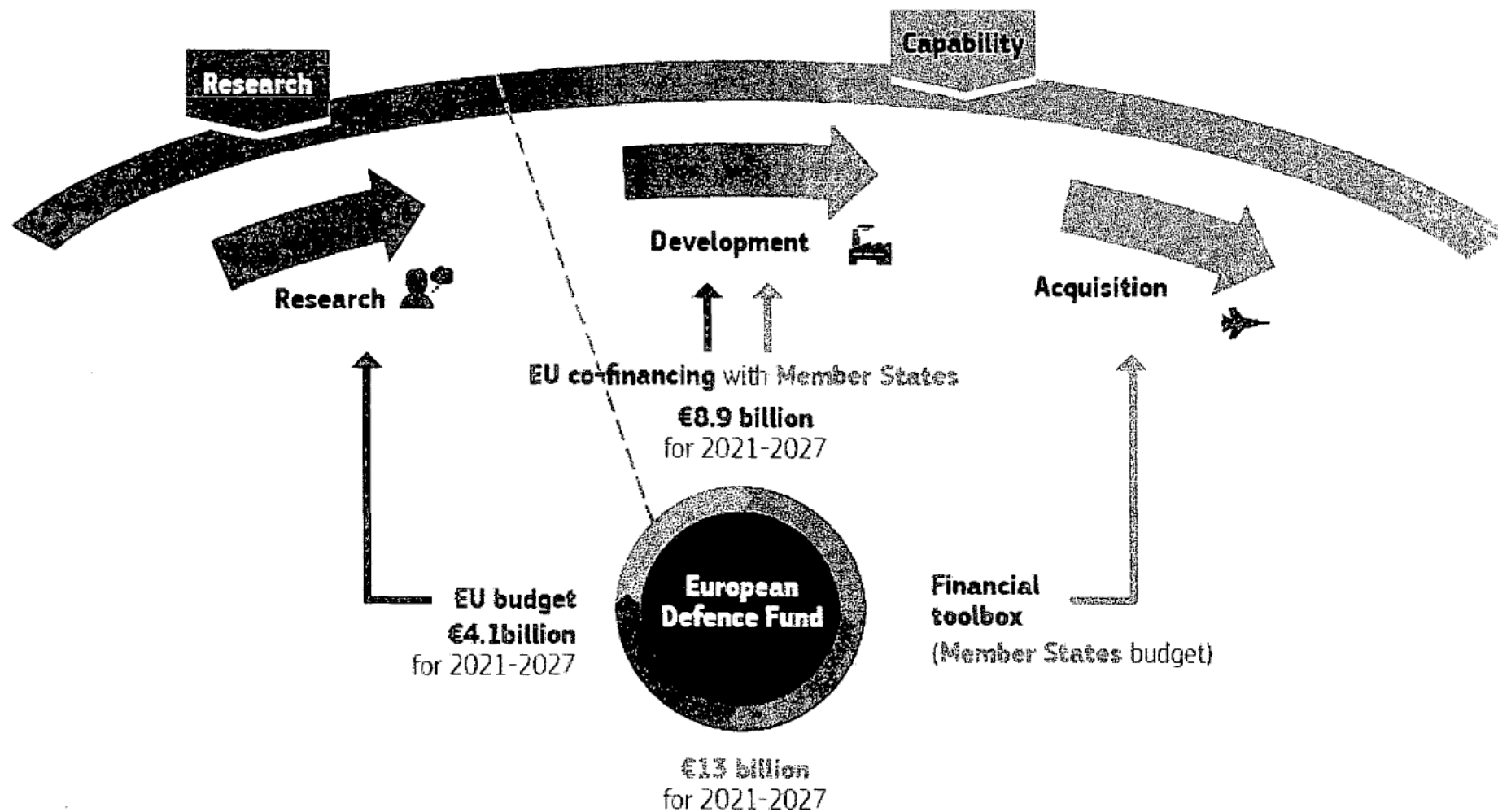
Paradigma shift: EU moet meer verantwoordelijkheid nemen voor eigen veiligheid





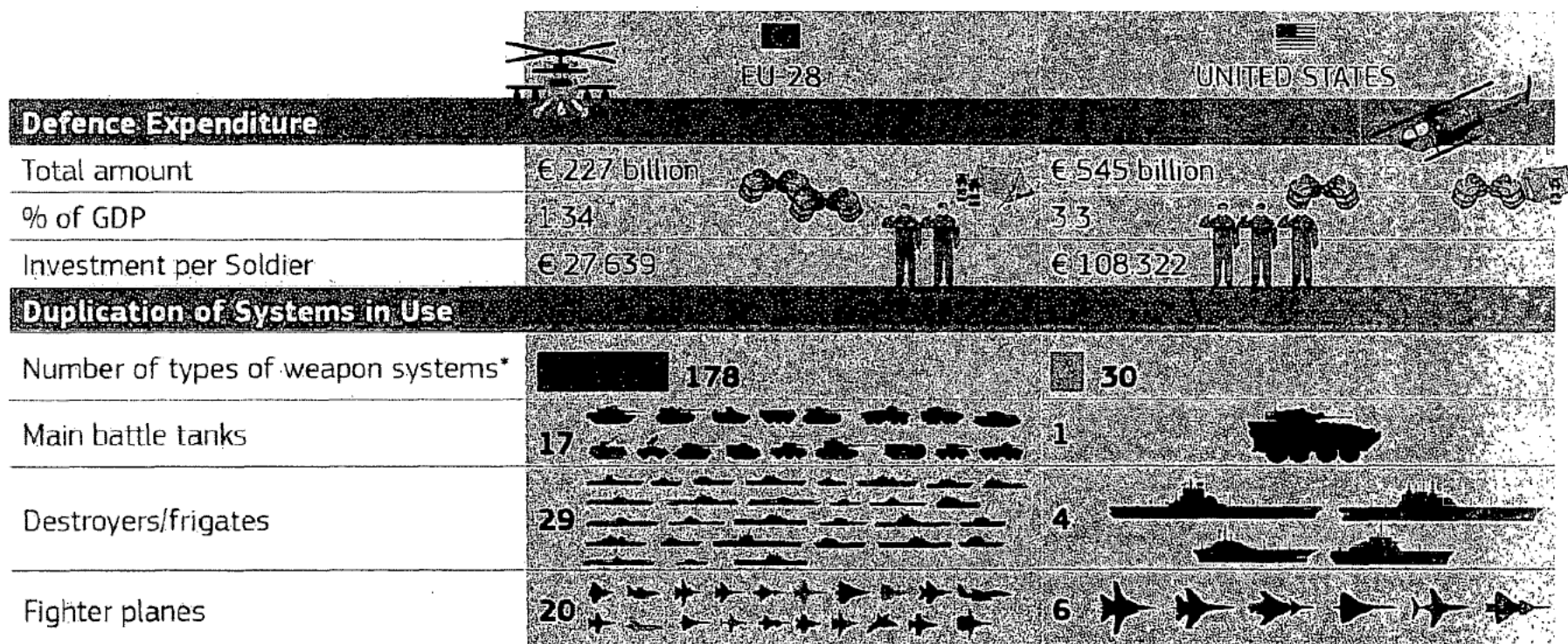
Samenhang Europese initiatieven







Fragmentatie & inefficiëntie



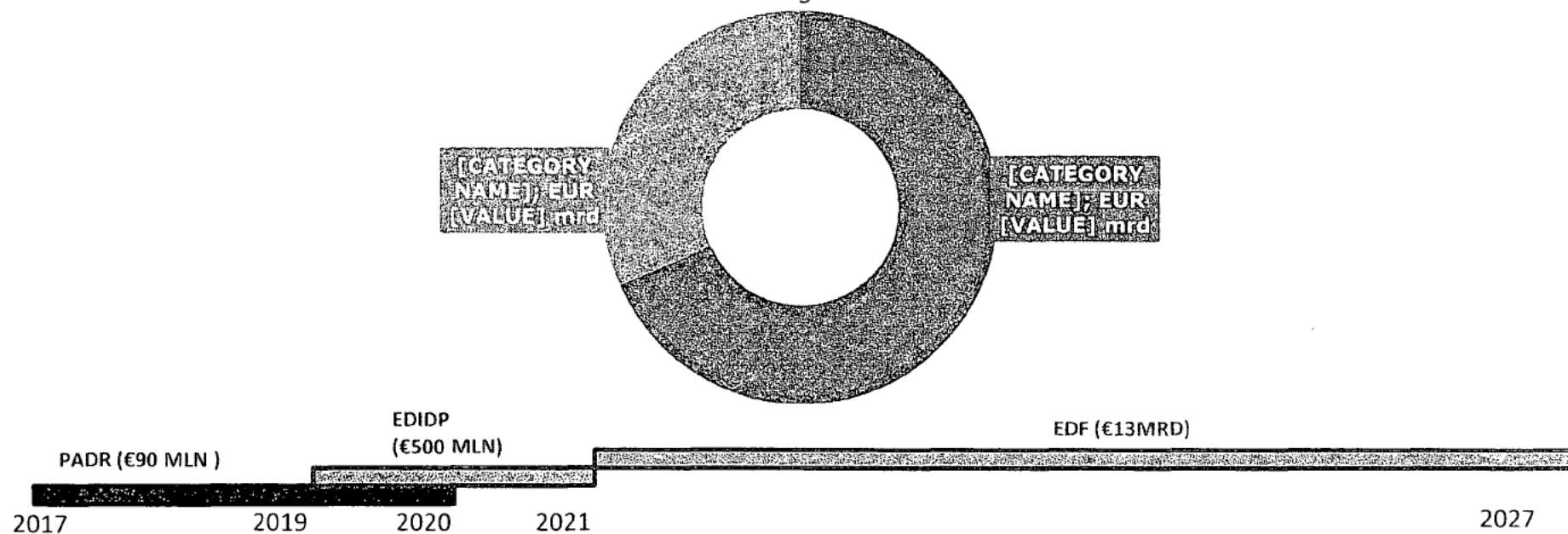
* Number of types of weapon systems for selected weapon systems categories

Source: NATO, International Institute for Strategic Studies, SIPRI



BUDGET 2021-2027 EUR 13 mrd

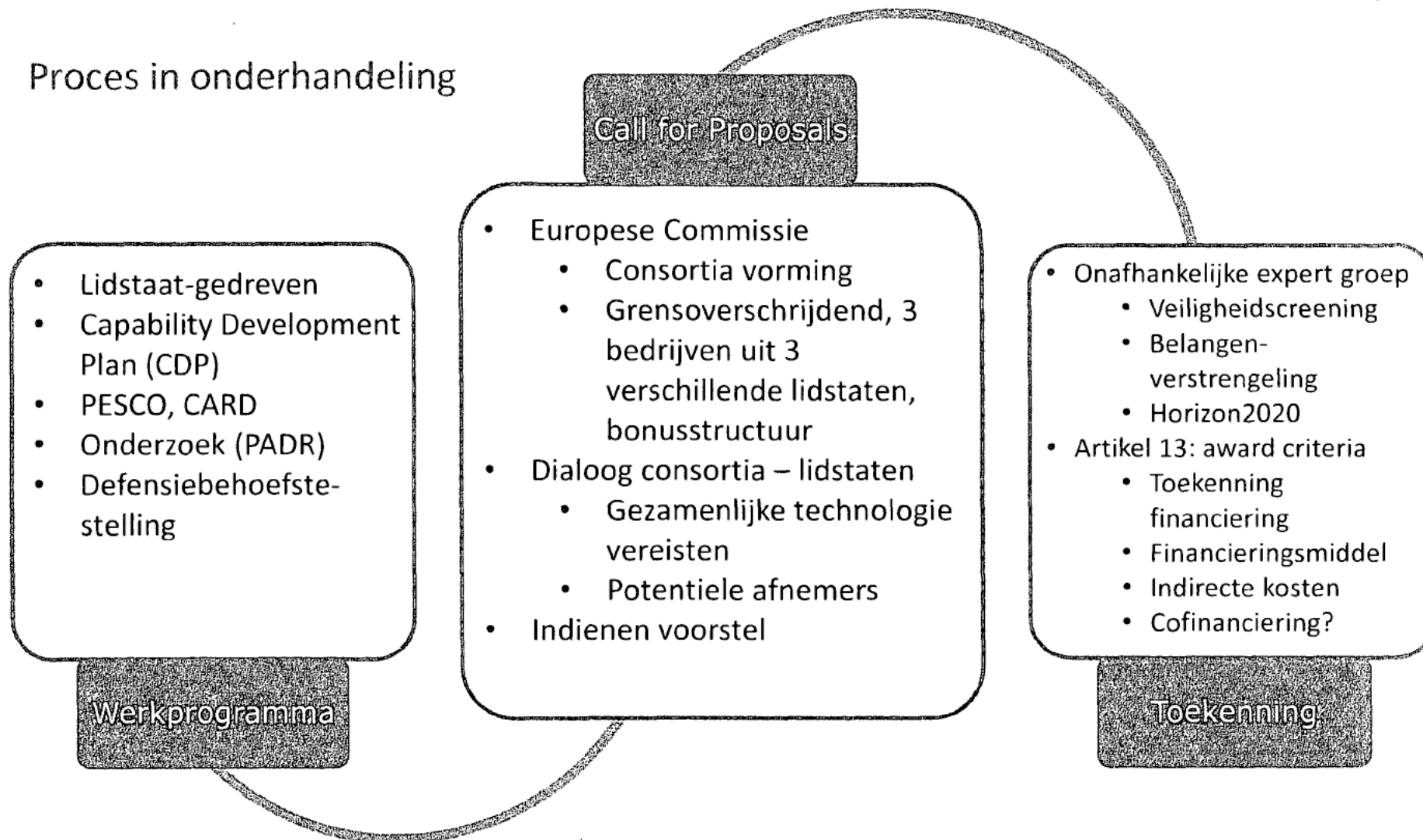
■ Ontwikkeling ■ Onderzoek



- Tot 5% van het totale budget voor disruptieve technologieën



Proces in onderhandeling





Een sterke EDTIB is nodig om de veiligheidsbelangen in Europa te blijven borgen

Context	Probleem	Gevolg
Technologische (door)ontwikkeling: toenemende onderzoeks- en ontwikkelingskosten	Slechts weinig programma's over de gehele breedte, van onderzoek tot ontwikkeling tot aanschaf	Substantiële risico's voor de competitiviteit en innovatieve kracht van de Europese Defensie Technologische en Industriële Basis (EDTIB).
Bezuinigingen op defensie – verhoging budgetten primair gericht op herstel	Inefficiëntie, geen schaalvoordelen, duplicatie van middelen	
Beperkte mate van samenwerking tussen lidstaten op gebied van onderzoek en ontwikkeling van capaciteiten	Beperkte mate van samenwerking tussen bedrijven, economische barrières, industriële fragmentatie	



Het EDF voorstel in het nieuwe MFK 2021-2027

Algemene doelstelling

Bevorderen van een innovatieve en concurrerende Europese industriële en wetenschappelijke basis, om invulling te geven aan de Europese defensie-capaciteitsbehoeften, d.m.v. stimuleren van gezamenlijk defensieonderzoek en gezamenlijke ontwikkeling van defensie capaciteiten.

Specifieke doelstellingen

- Bijdragen aan de strategische autonomie van de EU;
- Bevorderen competitiviteit Europese defensie industrie;
- Stimuleren gezamenlijke R&D projecten voor defensie producten en technologieën, inclusief disruptieve technologieën;
- Versterken samenwerking tussen defensie gerelateerde actoren in Europa en het stimuleren van gezamenlijke aanbestedingen door lidstaten;
- Ketenbenadering in de Europese defensiesector, van technologisch concept naar ontwikkeling en aanschaf.
- Versterken initiatieven op het gebied van defensie en veiligheid in Europa.



Het EDF voorstel in het nieuwe MFK 2021-2027

Algemene doelstelling

Bevorderen van een innovatieve en concurrerende Europese industriële en wetenschappelijke basis, om invulling te geven aan de Europese defensie-capaciteitsbehoeften, d.m.v. stimuleren van gezamenlijk defensieonderzoek en gezamenlijke ontwikkeling van defensie capaciteiten.

Wat?

- Reikwijdte: gehele cyclus van onderzoek tot ontwikkeling;
- Onderzoek, (haalbaarheid)studies, vormgeving, prototypes, tests, kwalificatie, certificering.

Wie?

- Consortia: ten minste drie entiteiten uit drie verschillende lidstaten;
- In principe *Europese* bedrijven, uitzondering mogelijk.

Waar?

- In de EU of in geassocieerde landen (EER).

Wanneer?

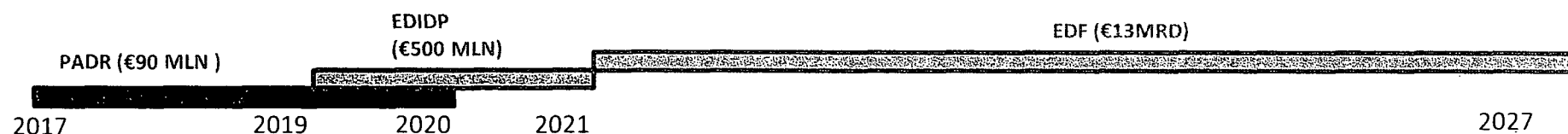
- Onder het nieuwe MFK, 2021-2027.

Hoe?

- Door middel van subsidies, prijzen, eventueel gemixt met andere financieringsinstrumenten en cofinanciering.
- Op basis van excellentie, bijdrage aan innovatie en technologische vooruitgang en competitiviteit van de Europese defensie-industrie, bijdrage aan grensoverschrijdende samenwerking met mkb in het bijzonder, bijdrage aan Europese industriële autonomie, kwaliteit en effectiviteit.



Tijdlijn EDF



2017: Start pilot projecten EDF.

PADR (2017-2019)

Doelstellingen:

- Toegevoegde waarde aantonen en analyseren van EU samenwerking op defensie gerelateerd onderzoek;
- Bevorderen van defensiesamenwerking tussen lidstaten en EU defensie gerelateerde industrie en kennisinstellingen
- Voorbereiding voor het defensie onderzoeksprogramma in het EDF 2021-2027

EDIDP (2019-2020)

Doelstellingen:

- Bevorderen van de competitiviteit en innovatiekracht van de Europese Defensie Technologische en Industriële Basis.
- Stimuleren van defensiesamenwerking in Europa in de ontwikkelingsfase van nieuwe of bestaande defensie producten of technologieën.



Voorbeeld concept Werkprogramma

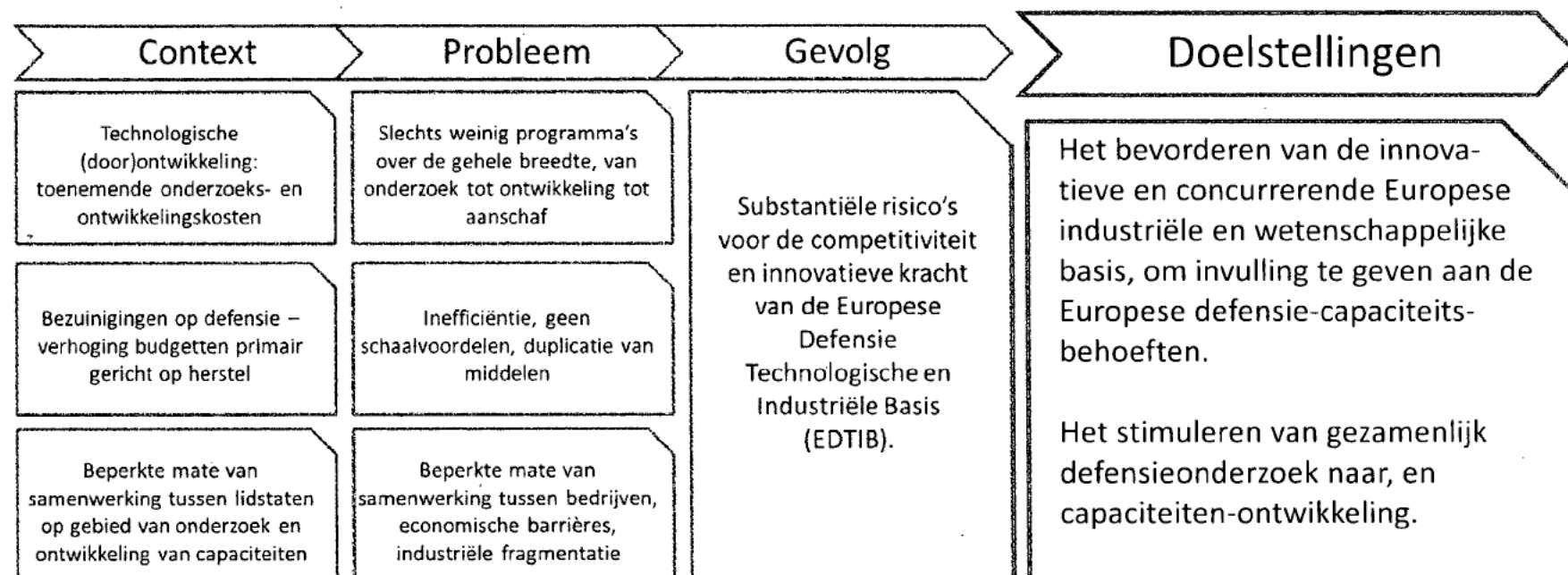
4.1.5. Counter-UAS capabilities (call for proposals – 2020)

The growing threat of a wide scope of UASs (including with consumer mini-drones increasingly used for military purposes as well), and the need to develop active and passive countermeasures against armed and intelligence gathering UASs has been identified to increase force protection, critical infrastructure resilience, and information security. Emphasis also needs to be placed on defence products and technologies offering reduced size, weight and power consumption and with an inherent modularity in design in order to cover applications ranging from individual soldier and vehicle protection to protection of larger critical infrastructure.

Proposals are invited against the following topic(s): detection, tracking and identification of threatening drones, and countermeasures to engage them, including possible integration with existing Air Defense systems, Counter-rockets artillery and mortars (CRAM).

Targeted type of action(s): study, design and/or system prototyping, not excluding downstream activities.

The indicative budget for this action is **EUR 15 000 000.**



Monitoring op Europees niveau

- Aantallen en waarde van Europese projecten
- Aantallen personeel werkzaam in sector
- Aantallen nieuwe patenten
- Percentage projecten in EU kader
- Percentage projecten met doorstroom van onderzoek naar ontwikkeling
- Percentage projecten met doorstroom van ontwikkeling naar aanschaf
- Waarde voor Europese strategische autonomie, interoperabiliteit, inzet capaciteiten
- Aantallen en waarde grensoverschrijdende samenwerking inclusief mkb
- Percentage budget toegekend aan mkb