



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

29 JUNI 2018

Datum:
Betreft: Beslissing op uw Wob-verzoek

Inlichtingen bij



Geachte

Ons kenmerk
DWJZ-2018.020
1373404-178682-WJZ

Bijlage
A en B

Uw brief
10 januari 2018

In uw brief van 10 januari 2018, door mij ontvangen op 21 februari 2018, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over een dossier van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: de inspectie) inzake een bepaalde zorgaanbieder, te weten: het Bureau Toegepaste Sociale Wetenschappen (hierna: BTSW). Meer specifiek vraagt u om alle gegevens die de inspectie heeft over deze zorgaanbieder.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor mijn excuses.

Wettelijk kader

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage A.

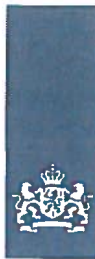
Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarisatielijst, die als bijlage B bij dit besluit is gevoegd. Middels deze inventarisatielijst wordt per document duidelijk wat is besloten.

Document 27.1 betreft een conceptverslag en 50.1 betreft een conceptrapportage. De zorgaanbieder is de mogelijkheid geboden om op deze concepten te reageren waarvan gebruik is gemaakt. Op basis van deze reacties zijn vervolgens de definitieve versies vastgesteld. De inhoud van deze concepten is daarmee integraal opgenomen in de definitieve versies, dan wel aangepast naar aanleiding van de reactie van de zorgaanbieder. Zowel de reacties als de definitieve versies van de stukken worden met het onderhavige besluit openbaar gemaakt. Gelet hierop worden de documenten 27.1 en 50.1 niet meegenomen in dit besluit. Zie de inventarislijst voor een specificatie van de bijbehorende documenten.

Ook wijs ik erop dat de documenten 19.1, 19.2, 19.3, 19.4 en 38.1 reeds openbaar zijn. Deze documenten betreffen uitspraken van het College van Beroep dan wel het College van Toezicht van het Nederlands Instituut voor Psychologen en een Adult Self Report vragenlijst. Dat de documenten ten tijde van het verzoek verminderd verkrijgbaar zijn, doet hier niet aan af. Zie hiertoe de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak Raad van State van 13 februari 2013, ECLI:NL:RVS:2013:BZ1223.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Ook is de inhoud van bepaalde documenten reeds bij u bekend. Deze betrek ik daarom niet bij mijn besluit. In bijlage B kunt u zien welke documenten dit betreft.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
DWJZ-2018.020
1373404-178682-WJZ

Zienswijzen

In de brief van 11 april 2018 bent u er over geïnformeerd dat er derdebelanghebbenden zijn bij de openbaarmaking van diverse documenten en dat deze in de gelegenheid zijn gesteld hierover een zienswijze te geven.

Eén derdebelanghebbende heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Daarnaast heeft een aantal derdebelanghebbenden gesteld geen bedenkingen te hebben bij openbaarmaking.

Tot slot heeft een aantal derdebelanghebbenden wel bedenkingen tegen de openbaarmaking. Eén derdebelanghebbende voert het volgende aan: Openbaarmaking van de betreffende documenten is onevenredig benadelend. Publicatie zal leiden tot hernieuwde negatieve aandacht voor de zorgaanbieder. Dit heeft schadelijke gevolgen voor het vertrouwen van cliënten en overige partijen in de zorgaanbieder. Concurrenten kunnen zich daar vervolgens hun voordeel mee doen.

Ten aanzien van een aantal documenten wordt daarnaast gesteld dat er sprake is van intern beraad. De derdebelanghebbenden doen hiermee een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob. Ook is een aantal documenten verstrekt in het kader van fraudeopsporing in het zorgdomein; zij bevatten vertrouwelijke informatie over opsporing en vervolging van vermeende strafbare feiten. Ten aanzien van deze documenten wordt door de derbelanghebbenden verzocht om integrale weigering op grond van artikel 10, tweede lid, onder d van de Wob. Tot slot doet een aantal belanghebbenden een beroep op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer.

De zienswijzen van de derde belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Zie hiertoe mijn motivering als hieronder opgenomen.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie deels openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per document verwijs ik naar bijlage B en de documenten. Op bepaalde documenten zijn overigens meerdere weigeringsgronden – naast en afzonderlijk van elkaar – van toepassing. De reden waarom ik deze informatie deels openbaar maak volgt uit hetgeen ik hieronder heb opgenomen onder het kopje Motivering.

Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob, dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.



Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
DWJZ-2018.020
1373404-178682-WJZ

Medisch beroepsgeheim

Voor zover het gaat om bijzondere (medische) persoonsgegevens uit het patiëntendossier van betrokkene is het bepaalde in artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) van toepassing. Zie hiertoe bijlage A. In deze artikelen is een specifiek medisch beroepsgeheim voor de inspectie opgenomen. Dit betekent dat daar waar beroepsbeoefenaren een geheimhoudingsplicht jegens derden hebben, de inspectie deze ook heeft.

Deze specifieke geheimhoudingsplicht geldt als de inspectie een medisch dossier (met of zonder toestemming van de patiënt) inzielt en de inspectie uit het dossier informatie toegezonden krijgt. Deze specifieke geheimhoudingsplicht betekent dat de inspectie geen informatie over patiënten die valt onder het beroepsgeheim, aan derden mag verstrekken. Deze geheimhoudingsplicht geldt als een speciale regeling die voorgaat boven de Wob. Zie hiertoe onder meer hoofdstuk 4. Toezicht en handhaving, pagina 43-52 van de *'doorlopende integrale toelichting op artikelen van het voorstel van Wkkgz'* (32 402).

Een aantal documenten betreft meldingen van vermeende misstanden in de zorg en een aantal documenten bevat informatie over deze meldingen. Zie daartoe de inventarislijst. Dat deze niet meldingen geen verplichte calamiteitenmeldingen zijn, doet niet af aan de hierboven genoemde geheimhoudingsplicht uit de Wkkgz. Deze is namelijk ook van toepassing op andersoortige meldingen, zie daartoe artikel 25, eerste lid, Wkkgz.

Overigens zou indien de specifieke geheimhoudingsplicht van de inspectie er niet zou zijn, de Wob met zich meebrengen dat ik niet tot openbaarmaking van de betreffende informatie kan overgaan. Meer in het bijzonder vanwege het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan, alsmede het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling als bedoeld in de artikelen 10, tweede lid, aanhef en onder d en g, van de Wob.

Dit is anders waar het verzoek mede betrekking heeft op openbaarmaking van het eindoordeel van de inspectie naar een melding. Dit oordeel, met de overwegingen waarop het is gebaseerd, wordt niet integraal geweigerd op grond van artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wkkgz. Hierdoor blijft het handelen van de inspectie zo veel mogelijk transparant en toetsbaar. Wel kan het zo zijn dat op enkele passages van het eindoordeel de bepalingen van de Wkkgz van toepassing zijn en mogelijk ook weigeringsgronden van de Wob.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras of etnische afkomst, genetische of biometrische gegevens, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven en lidmaatschap van een vakbond.



Persoonsgegevens over gezondheid dienen alle gegevens te omvatten die betrekking hebben op de gezondheidstoestand van de betrokkene en die informatie geven over de lichamelijke of geestelijke gezondheidstoestand van de betrokkene in het verleden, het heden en de toekomst.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
DWJZ-2018.020
1373404-178682-WJZ

In document 32 staan bijzondere persoonsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Dit betreft het voorbeeld behandelplan uit bijlage 14, waarin medische gegevens zijn opgenomen. In het licht van het voorgaande en in samenhang met hetgeen ik hierboven heb overwogen, maak ik deze medische gegevens niet openbaar. Daarnaast ben ik van mening dat de betreffende informatie niet openbaar gemaakt kan worden op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en g van de Wob. Waar van toepassing heb ik deze informatie weggelakt onder vermelding van '10.1.d en 10.2.g'.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

Bij de documenten met de nummers 11 en 21.1 is het voornoemde belang in het geding. Ik ben van oordeel dat dit belang zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

De betreffende documenten hebben direct dan wel indirect te maken met het Informatie Knooppunt Zorgfraude. Daarbij is sprake van het verzamelen van meldingen en het onderzoeken van mogelijke fraude. Dit betreft informatie die inzicht geeft in vertrouwelijke opsporingstrategieën en -methoden.

Ik ben van oordeel dat de vertrouwelijkheid van dergelijke methoden om aan informatie te komen, gehandhaafd moet worden. Ik besluit daarom de desbetreffende informatie in zijn geheel niet openbaar te maken. Daarbij doe ik tevens een beroep op artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob. Zie hieronder het kopje '*Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling*'.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In diverse documenten staan directe en indirecte identificerende persoonsgegevens. Dit betreft onder ander: namen, initialen, handtekeningen, briefkenmerken met initialen, telefoonnummers, e-mailadressen, functies die tot de persoon te herleiden zijn en BIG registratienummers. Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Daarom heb ik de persoonsgegevens verwijderd uit deze documenten. Waar van toepassing heb ik deze informatie weggelakt onder vermelding van: 10.2.e.



Enkele documenten bevatten persoonlijke getuigschriften van genoten opleidingen. Enkele daarvan zijn opgenomen in een zelfgemaakt document waarin ook screenshots van verschillende websites zijn opgenomen. Voor zover het de getuigschriften betreft, acht ik het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Voor zover het de screenshots betreft, is de informatie openbaar en is de Wob derhalve niet van toepassing. Concluderend maak ik de desbetreffende informatie in zijn geheel niet openbaar. Waar van toepassing heb ik dit vermeld op de inventarislijst onder '10.2.e'.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
DWJZ-2018.020
1373404-178682-WJZ

Voor zover het de namen van ambtenaren betreft is hierbij het volgende van belang. Weliswaar kan, waar het gaat om beroepshalve functioneren van ambtenaren, slechts in beperkte mate een beroep worden gedaan op het belang van eerbiediging van hun persoonlijke levenssfeer. Dit ligt anders indien het betreft het openbaar maken van namen van de ambtenaren. Namen zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken daarvan verzetten. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Wob.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarmaking van de documenten met de nummers 11 en 21.1, in dit specifieke geval niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling. Hiertoe merk ik het volgende op. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het publiekrechtelijke lichaam namelijk onevenredig benadelen. Het belang van het goed functioneren van het publiekrechtelijke lichaam in het kader van de inspectie, controle en toezicht van het bestuursorgaan, weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Dit in combinatie met hetgeen ik hierboven heb overwogen onder het kopje *Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen*, maakt dat ik niet kan overgaan tot openbaarmaking van de betreffende documenten. Derhalve volg ik de zienswijze van de derdebelanghebbenden. Waar van toepassing heb ik dit in de inventarislijst aangeduid onder vermelding van: 10.2.d en 10.2.g.

Tevens zou openbaarmaking van diverse andere documenten de betrokkene onevenredig benadelen en kunnen leiden tot schadelijke effecten. In de documenten staan niet nader onderbouwde aantijgingen. Openbaarmaking zou kunnen leiden tot reputatieschade en eventuele stigmatisering. Het is daarbij aannemelijk dat betrokkene hierop door derden zal worden aangesproken. Het belang van betrokkene met het voorkomen van mogelijk reputatieschade weegt ik hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Waar van toepassing heb ik deze informatie weggelakt onder vermelding van: 10.2.g.



Daarnaast betreft document nummer 47 een e-mailwisseling, welke ziet op signalen over de zorgaanbieder, die onevenredig benadelend zijn voor de betrokkene, omdat zij niet gestaafd zijn. Document 51 betreft een telefoonnotitie met daarin een melding. Voor zover de inhoud van deze melding niet betrokken is bij het onderzoek van de inspectie en derhalve terugkomt in de rapportage, bestaat deze ook uit niet nader onderbouwde aantijgingen. Deze informatie is daarmee onevenredig benadelend voor betrokkenen. De informatie uit beide documenten die over blijft, is van administratieve aard en dermate inhoudsloos dat openbaarmaking hiervan geen toegevoegde waarde kent. Ik heb daarom besloten deze documenten in het geheel te weigeren.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
DWJZ-2018.020
1373404-178682-WJZ

Tot slot bevatten diverse documenten persoonlijke beleidsopvattingen, zoals voorstellen en opvattingen over risico's en voortgang. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zou het functioneren van het openbaar bestuur ernstig benadelen. Openbaarmaking van de gevraagde informatie brengt het risico met zich dat een goede communicatie bij de besluitvorming in dergelijke situaties en de voorbereiding hiervan in het geding komt. De betrokken ambtenaren dienen vrijelijk te kunnen spreken en ideeën te kunnen delen. Juist de vertrouwelijkheid van deze correspondentie is hiervoor erg belangrijk. Openbaarmaking heeft daarom ernstige nadelige gevolgen voor de kwaliteit van de besluitvorming en discussie in toekomstige gelijksoortige gevallen.

Waar van toepassing heb ik deze informatie daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g. Deze informatie maak ik tevens niet openbaar met een beroep op artikel 11, eerste lid, van de Wob. Zie daartoe de motivering onder het onder kopje '*Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad*'.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten. De desbetreffende documenten hebben betrekking op interne e-mailwisselingen, interne actieplannen, interne documenten met de voorlopige bevindingen en onderzoeksvragen.



In diverse e-mailwisselingen staan voorstellen over te volgen strategieën en afstemming over het te verrichten onderzoek. Ook staan er persoonlijke meningen in die onder andere betrekking hebben op de signalen die de inspectie heeft ontvangen. Ook wordt er intern afgestemd over beleidsvragen, deze afstemming bevat persoonlijke interpretaties.

De interne actieplannen bevatten voorstellen over de te nemen acties en persoonlijke meningen over diverse kwesties. Deze persoonlijke beleidsopvattingen heb ik in het document onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1 en 10.2.g. Meer specifiek merk ik ten aanzien van bepaalde documenten het volgende op:

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk
DWJZ-2018.020
1373404-178682-WJZ**

Document 24.1

Document 24.1 betreft een intern document ten aanzien van het kwaliteitsstatuut van BTSW. Voor zover er feitelijkheden in staan, worden deze met dit besluit openbaar gemaakt in document 24. Voor zover de informatie uit dit document afwijkt, is er sprake van afstemming en meningen. Dit zijn persoonlijke beleidsopvattingen die worden geweigerd op voornoemde artikelen.

Document 22

Document 22 bevat voorlopige bevindingen en onderzoeksvragen. Ik wijs erop dat het inspectierapport openbaar is. Voor zover dit document daarvan afwijkt, bevat deze persoonlijke beleidsopvattingen en is artikel 11, eerste lid, van de Wob van toepassing. Voor zover dit document overeenkomt met het definitieve rapport, is deze reeds openbaar gemaakt en is de Wob derhalve niet van toepassing.

Documenten 42 en 43

Document 42 en 43 betreffen interne documenten waarin tijdlijnen met signalen zijn opgenomen. Document 44 bevat een intern actieplan en document 45 betreft datzelfde actieplan, maar dan met opmerkingen. De informatie uit de documenten komt deels overeen met informatie uit andere documenten, zie daartoe de inventarislijst. Voor zover de informatie niet overeenkomt, ziet het op afstemming van inspectiestrategieën en is artikel 11, eerste lid in combinatie met artikel 10, tweede lid, aanhef en onder en g, van de Wob, van toepassing.

Documenten 12 en 40

Voor zover er in de documenten 12 en 40 ook feitelijke informatie staat, kent openbaarmaking van deze informatie ofwel geen toegevoegde waarde of is die informatie zodanig verweven met de persoonlijke beleidsopvattingen dat die daar niet los van kan worden gezien.

In het licht van het voorgaande heb ik daarom besloten deze specifiek genoemde documenten in zijn geheel te weigeren.

Op grond van artikel 11, tweede lid, van de Wob kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen, indien ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of zich erachter hebben gesteld, ermee hebben ingestemd dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Gelet op de aard en de inhoud van de informatie acht ik in het onderhavige geval een dergelijk belang niet aanwezig.

Daarbij acht ik het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

**Wijze van openbaarmaking**

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, het onderhavige besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan. Hebben de belanghebbenden geen bedenkingen tegen de openbaarmaking dan worden de door u gevraagde documenten na twee weken na dagtekening van het besluit aan u verstrekt.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
DWJZ-2018.020
1373404-178682-WJZ

Plaatsing op internet

De stukken die met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. secretaris-generaal,

mr G.E.A. van Craaikamp



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van deze beschikking niet op.

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief
(deze gegevens vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
DWJZ-2018.020
1373404-178682-WJZ



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
DWJZ-2018.020
1373404-178682-WJZ

Artikel 24, vierde lid, van de Wkkgz luidt:

4. De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de dossiers van cliënten. Voor zover de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.

Artikel 25, derde lid, van de Wkkgz luidt:

3. Voor zover bij het onderzoeken van een melding gegevens van een cliënt ter beschikking van het Staatstoezicht op de volksgezondheid zijn gekomen, ter zake waarvan de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de ambtenaren van het Staatstoezicht jegens anderen dan de cliënt.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of



zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
DWJZ-2018.020
1373404-178682-WJZ

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2018.020

Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1.	Rapportage AGB-register	1-12-2013			Reeds openbaar geweest Zie voor huidige versie: https://www.agbcode.nl/Bestanden/PDF/AGB beheer en onderho
2.	Telefoonnotitie uitstel klachtenregeling	8-9-2016	Deels	10.2.e	
3.	Telefoonnotitie inzake klachtenregeling	7-11-2016	Deels	10.2.e	
4.	Intern actieplan n.a.v. meldingen	13-12-2016	Deels	10.2.e, 10.2.g en 11.1	
5.	Mail van media inzake signalen	9-2-2017	Deels	10.2.e, 10.2.g en 11.1	
6.	Interne mail inzake e-mail media	24-2-2017	Deels	10.2.e en 10.2.g	
7.	Interne mailwisseling over melding	3-3-2017	Deels	10.2.e en 10.2.g	De inhoud is deels bekend bij verzoeker
8.	Interne mailwisseling over melding	3-3-2017	Deels	10.2.e	Komt deels overeen met doc. 7
9.	Interne mailwisseling inzake signalen	23-3-2017	Deels	10.2.e, 10.2.g en 11.1	
10.	Mail Nza inzake e-mail media betreffende signalen	23-3-2017	Deels	10.2.e en 10.2.g	

11.	Intern document over signalen zorgaanbieder	30-3-2017	Geweigerd	10.2.d, 10.2.g	
12.	Interne mailwisseling over signalen	30-3-2017	Geweigerd	11.1	En inhoud valt deels buiten reikwijdte verzoek
13.	Interne mailwisseling inzake uitzetten onderzoek	30-3-2017	Deels	10.2.e en 11.1 en 10.2.g	
14.	Mail overzichtlijst met signalen en meldingen zorgaanbieder	30-3-2017	Deels	10.2.e en 11.1 en 10.2.g	
14.1	Bijlage: Overzicht meldingen	30-3-2017	Deels	10.2.e	Inhoud komt deels overeen met de documenten 14.2 t/m 14.5
14.2	Bijlage: Melding Burger	16-12-2016	Geweigerd	Art. 24, vierde lid en art. 25, derde lid, Wkkgz, 10.2.e en 10.2.g	
14.3	Bijlage: Melding Burger	13-12-2016	Geweigerd	Art. 24, vierde lid en art. 25, derde lid, Wkkgz, 10.2.e en 10.2.g	
14.4	Bijlage: Melding Burger	3-3-2017	Geweigerd	Art. 24, vierde lid en art. 25, derde lid, Wkkgz, 10.2.e en 10.2.g	
14.5	Bijlage: Melding Burger	20-5-2017	Geweigerd	Art. 24, vierde lid en art. 25, derde lid, Wkkgz, 10.2.e en 10.2.g	
15.	Interne mailwisseling IGZ	3-4-2017	Deels	10.2.e en 11.1 en 10.2.g	
16.	Interne mailwisseling IGZ	4-4-2017	Deels	10.2.e en 11.1 en 10.2.g	

17.	Interne mailing IGZ inzake brief	5-4-2017	Deels	10.2.e	
17.1	bijlage: Brief inzake stoppen declaraties	1-10-2010	Deels	10.2.e	
18.	e-mailwisseling betreffende tuchtklachten	6-4-2017	Deels	10.2.e	
19.	E-mailwisseling met tuchtuitspraken	6-4-2017	Deels	10.2.e	
19.1	Uitspraak CVT klacht van burger nr: 0920A	14-4-2009			Reeds gepubliceerd geweest op het besloten deel van de website van het Nederlands Instituut van Psychologen.
19.2	Uitspraak CVT klacht van burger nr: 0920B	14-4-2009			Reeds openbaar via het Nederlands Instituut van Psychologen.
19.3	Uitspraak Het College van Beroep van het Nederlands Instituut van Psycholoog nr. 10A	4-3-2011			Reeds openbaar via het Nederlands Instituut van Psychologen.
19.4	Uitspraak Het College van Beroep van het Nederlands Instituut van Psycholoog nr. 10B	4-3-2011			Reeds openbaar via het Nederlands Instituut van Psychologen.
19.5	brief per mail toezending uitspraken	6-4-2017	Deels	10.2.e	
20.	Overzicht IGJ van signalen zorgaanbieder	7-4-2017	Deels	10.2.e, 10.2.d, 10.2.g	Inhoud deels reeds bekend bij verzoeker

21.	Mail Nza over verslag zorgverzekeraars naar onderzoek fraude zorgaanbieder	9-5-2017	Deels	10.2.e	
21.1	Bijlage: standaard informatie product	6-4-2017	Geweigerd	10.2.d en 10.2.g	
22.	Intern document met voorlopige bevindingen en onderzoeksvragen	11-5-2017	Geweigerd	11.1	Komt terug in uiteindelijke rapport
23.	Interne mailwisseling over het niet opnieuw in behandeling neming van melding over contract van burger	19-5-2017	Deels	10.2.e, 10.2.g en 11.1	Deels buiten reikwijdte verzoek
23.1	Brief waarnaar gerefereerd wordt in doc. 23.				Inhoud reeds bekend bij verzoeker
24.	E-mail inzake kwaliteitsstatuut zorgaanbieder	21-5-2017	Deels	10.2.e	
24.1	Bijlage: kwaliteitsstatuut ggz zorgaanbieder	Ongedateerd	Deels	10.2.e	Huidige versie reeds openbaar: http://www.btsw.nl/data/cms_uploads/files/source/Kwaliteitsstatuut-BTSW-november-2017-2.pdf
24.2	Bijlage: Opmerkingen bij Kwaliteitsstatuut zorgaanbieder	21-5-2017	Geweigerd	11.1	
25.	E-mail inzake signalen zorgaanbieder	22-5-2017	Deels	10.2.e en 10.2.g	
26.	Interne mail over WTZI toelating zorgaanbieder	30-5-2017	Deels	10.2.e, 11.1 en 10.2.g	

27.	Brief IGJ aanbieden conceptverslag aan zorgaanbieder	6-6-2017	Deels	10.2.e	
27.1	Bijlage: conceptverslagen		Geweigerd		Inhoud komt terug in reactie zorgaanbieder en de definitieve versie. Dit zijn respectievelijk de documenten: 32 en 37
28.	Interne e-mailwisseling over melding burger	6-6-2017	Deels	Art. 24, vierde lid en art. 25, derde lid, Wkkgz, 10.2.e, 10.2.d en 10.2.g	
28.1	Bijbehorende melding	6-6-2017	Geweigerd	Art. 24, vierde lid en art. 25, derde lid, Wkkgz, 10.2.e, 10.2.d en 10.2.g	
29.	Interne e-mailwisseling over melding burger	7-6-2017	Deels	10.2.e, 10.2.g en 11.1	
30.	e-mail burger inzake aanvullende informatie	15-6-2017	Deels	10.2.e en 10.2.g	
31.	Afsluitbrief van IGZ naar burger	23-6-2017	Deels	Art. 24, vierde lid en art. 25, derde lid, Wkkgz, 10.2.d, 10.2.e en 10.2.g	
32.	Reactie van zorgaanbieder op aanbieden conceptverslagen	23-6-2017	Deels	10.1.d, 10.2.e en 10.2.g	
33.	Interne mailwisseling over vragen CIBG	26-6-2017	Deels	10.2.e, 10.2.g en 11.1	
34.	Interne mail over contact met CIBG	28-6-2017	Deels	10.2.e	Komt deels overeen met doc. 33

35.	E-mailwisseling IGJ en zorgaanbieder inspectiebezoek	inzake	10-7-2017	Deels	10.2.e	
36.	Interne e-mail inzake melding		11-7-2017	Deels	10.2.e en 11.1 en 10.2.g	Komt deels overeen met doc. 30
37.	Aanbiedingsbrief definitieve inspectiebezoek op 11 mei 2017	van het	13-7-2017	Deels	10.2.e	
38.	Interne mail over IGJ psychodiagnostische instrumenten		13-7-2017	Deels	10.2.e en 11.1 en 10.2.g	
38.1	Bijlage: psychodiagnostische instrumenten vragenlijst	ASR	13-7-2017			Reeds openbaar geweest via: Landelijk kenniscentrum kinderen jeugdpsychiatrie
38.2	Bijlage: CBCL - Child Behavior Checklist		13-7-2017			Is al openbaar: https://www.nji.nl/nl/Databank/Databank-Instrumenten/Zoek-een-instrument/Child-Behavior-Checklist-(CBCL)
38.3	Bijlage: teachers report forum		13-7-2017			is al openbaar: https://www.nji.nl/nl/Databank/Databank-Instrumenten/Zoek-een-instrument/Teachers-Report-Form-(TRF)
39.	Concept verslag inspectiebezoek zorgaanbieder 2017	13 juli	13-7-2017			Komt overeen met doc. 41
39.1	Procedureschema traject volwassenen ontvangen bij inspectiebezoek zorgaanbieder		13-7-2017	Geheel		
40.	E-mail inzake conclusie omtrent melding		18-7-2017	Geweigerd	11.1 en 10.2.g	

41.	Aanbiedingsbrief conceptverslagen van het inspectiebezoek op 13 juli 2017	20-7-2017	Deels	10.2.e	
42.	Tijdelijk zorgaanbieder	20-7-2017	Geweigerd	11.1 en 10.2.g	Komt verder overeen met doc. 20, 28, 30, 36, 47
43.	Interne voorstellen omtrent behandelen meldingen	1-8-2017	Geweigerd	11.1 en 10.2.g	Komt verder overeen met doc. 25 en 30. Is deels openbaar, via rechtspraak.nl ECLI:NL:RBMID:2009:BJ4958
44.	Intern actieplan n.a.v. melding	1-8-2017	Geweigerd	11.1 en 10.2.g	Deels overeen met 28.1
45.	Intern actieplan n.a.v. melding inc. Opmerkingen	1-8-2017	Geweigerd	10.2.g en 11.1	Komt deels overeen met doc. 44
46.	Mail burger aan IGJ met verweerschrift als bijlage tbv onderzoek	2-8-2017	Deels	10.2.e	
46.1	Conclusie van antwoord	21-6-2017			Is al openbaar: http://www.transparantieteksten.nl/upload/20170619%20CONCLU%20VAN%20ANTWOORD%20
47.	e-mail burger inzake aanvullende informatie	28-8-2017	Geweigerd	10.2.e en 10.2.g	
47.1	Bijlage: getuigschrift	28-8-2017	Geweigerd	10.2.e	Deels reeds openbaar
47.2	Bijlage II: getuigschrift	28-8-2017	Geweigerd	10.2.e	
47.3	Bijlage III: getuigschrift	28-8-2017	Geweigerd	10.2.e	

47.4	Bijlage IV: getuigschrift	28-8-2017	Geweigerd	10.2.e	
47.5	Bijlage V: getuigschrift	28-8-2017	Geweigerd	10.2.e	
47.6	Bijlage VI: informatiebrochure	28-8-2017			Is reeds openbaar: https://www.bvpsychotherapeuten.nl/rog.pdf
48.	Interne e-mail inzake zorginstelling	4-9-2017	Deels	10.2.e, 11.1 en 10.2.g	
49.	Mail burger inzake aanvullende informatie zorginstelling	4-9-2017	Geweigerd	10.2.e en 10.2.g	Bijlage waar naar gerefereerd wordt, komt overeen met doc. 24.1
50.	Aanbiedingsbrief conceptrapporten inspectiebezoek	6-9-2017	Deels	10.2.e	
50.1	Conceptrapport inspectiebezoek		Geweigerd		Inhoud komt terug in reactie zorgaanbieder en uiteindelijke rapport. Dit zijn respectievelijk de documenten: 53 en 59.1
51.	Interne mailing over melding burger	7-9-2017	Deels	10.2.e, 11.1 en 10.2.g	
51.1	Bijlage: telefoonnotitie met melding	29-8-2017	Geweigerd	10.2.g en 10.2.e	
52.	Interne mailing over melding burger	7-9-2017	Deels	10.2.e	Komt deels overeen met doc. 49
53.	Reactie zorginstelling op conceptrapporten IGJ	14-9-2017	Deels	10.2.e	Komt deels overeen met doc. 32

54.	Brief IGJ aan zorgaanbieder i.v.m. klachtenregeling	21-9-2017	Deels	10.2.e	
55.	e-mail met printscreen klachtenregeling	25-9-2017	Deels	10.2.e	
56.	Reactie zorgaanbieder op conceptrapport en vragen mbt klachtenregeling	26-9-2017	Deels	10.2.e	
57.	Afsluitbrief van IGZ naar burger	3-10-2017	Deels	Art. 24, vierde lid en art. 25, derde lid, Wkkgz art. 10.2.d, 10.2.e, 10.2.g	
58.	Afsluitbrief van IGZ naar burger	12-10-2017	Deels	10.2.e en 10.2.g	
59.	Aanbiedingsbrief met definitief rapport aan zorgaanbieder	17-10-2017	Deels	10.2.e	
59.1	Bijlage: rapport zorgaanbieder	17-10-2017			Reeds openbaar via: https://www.google.nl/url?sa=t&rct=j&q=&esrc=s&source=web&cd=1&ved=0ahUKEwIMvYXlrmKDa
60.	Reactie zorgaanbieder op definitief rapport IGJ	24-11-2017	Deels	10.2.e	
61.	Afsluitingbrief IGJ aan zorgaanbieder	25-1-2018	Deels	10.2.e	

[illegible]