

13 april 2010



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

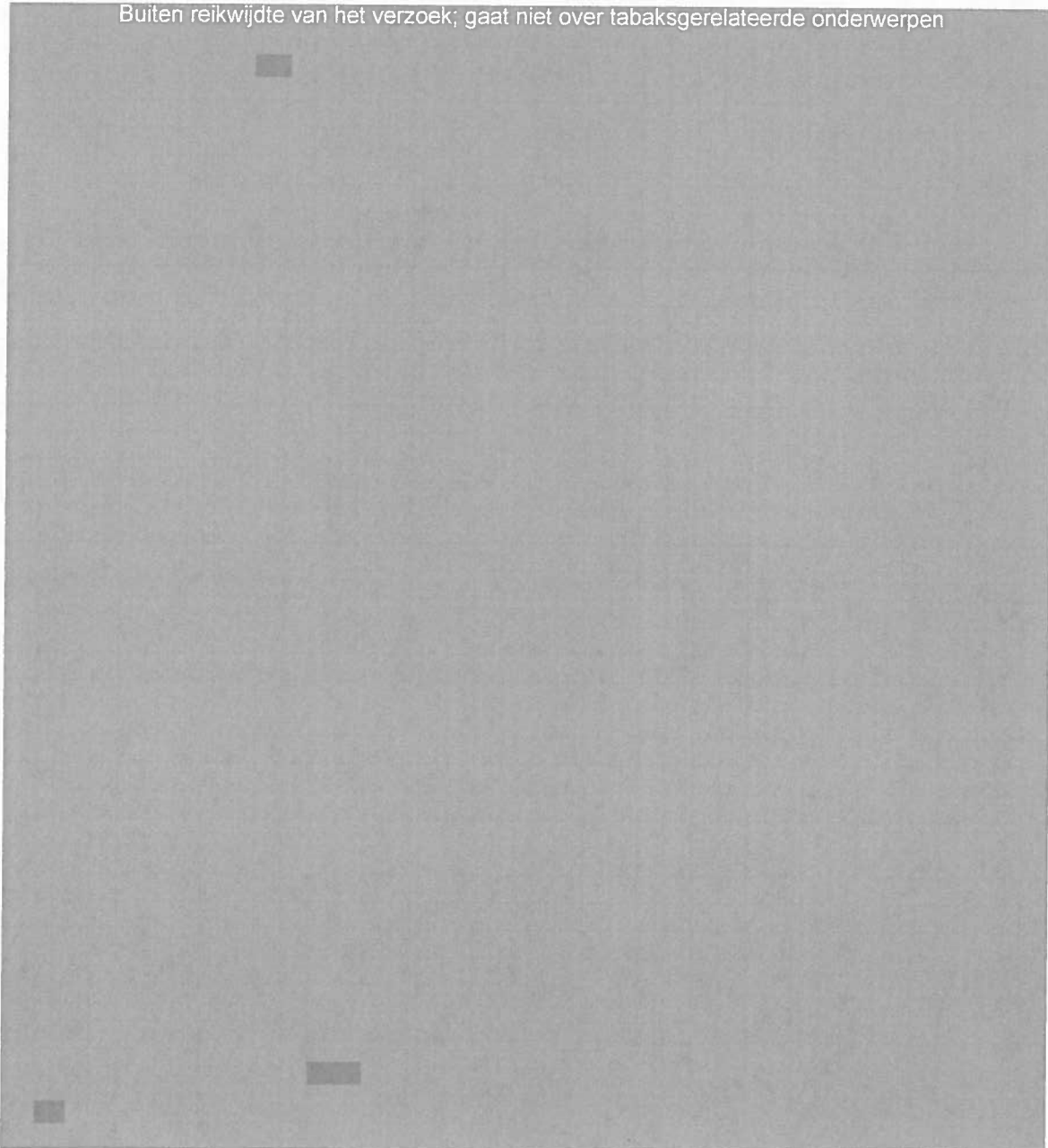
Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG
Volksgezondheid 12 april 2010 Diversen Orgaandonatie

Van : BRE
Verzonden op : 13 april 2010 11:38
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

Buiten reikwijdte van het verzoek; gaat niet over tabaksgerelateerde onderwerpen



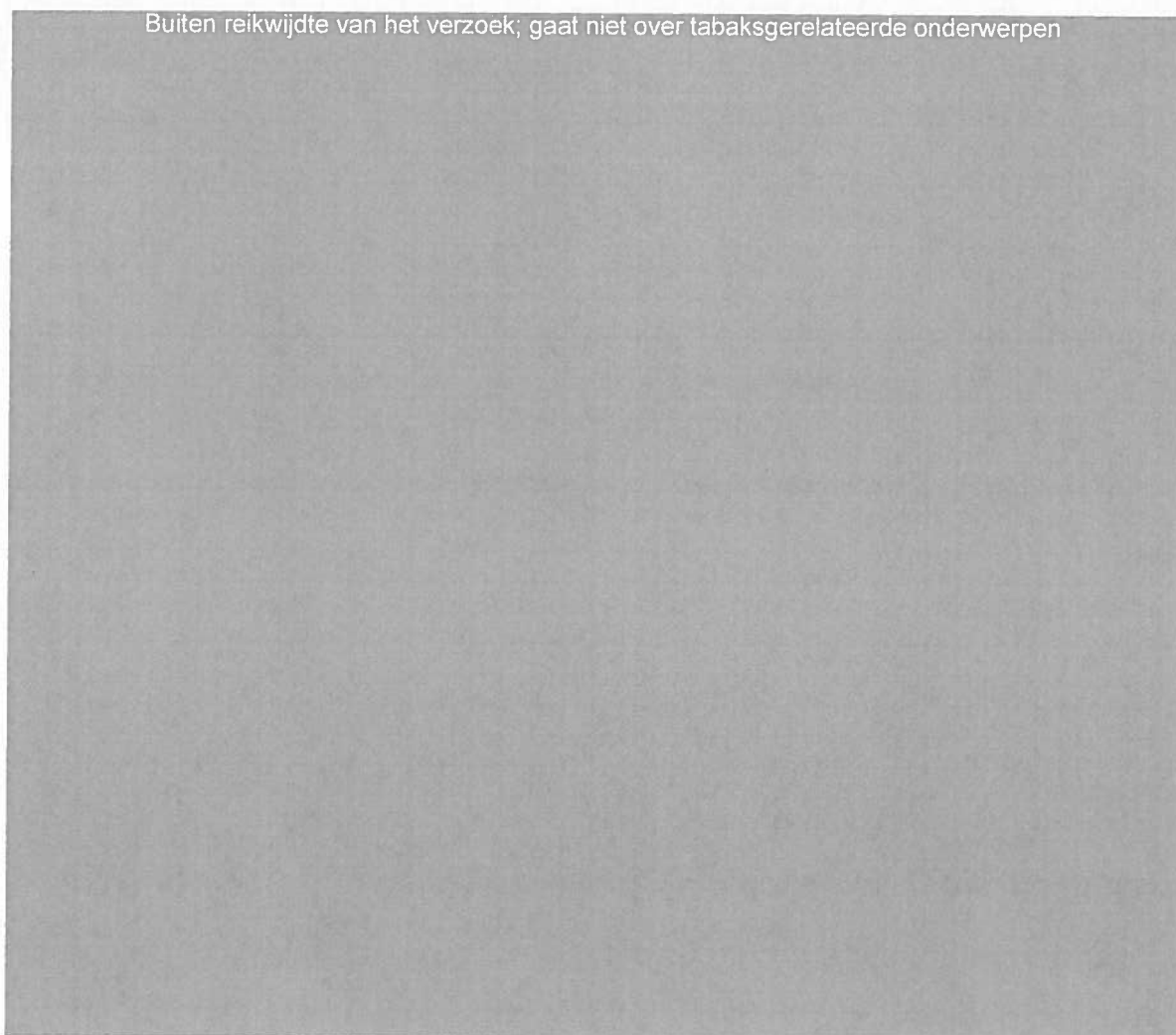


2. Uitkomst INB4 van Protocol Illicit Trade Tobacco Control (Geneve, 14-21 maart 210)

■ geeft aan dat de droomscenario van het afronden van de onderhandelingen over het protocol niet is uitgekomen maar dat het protocol wel binnen handbereik ligt. De volgende punten zijn behandeld.

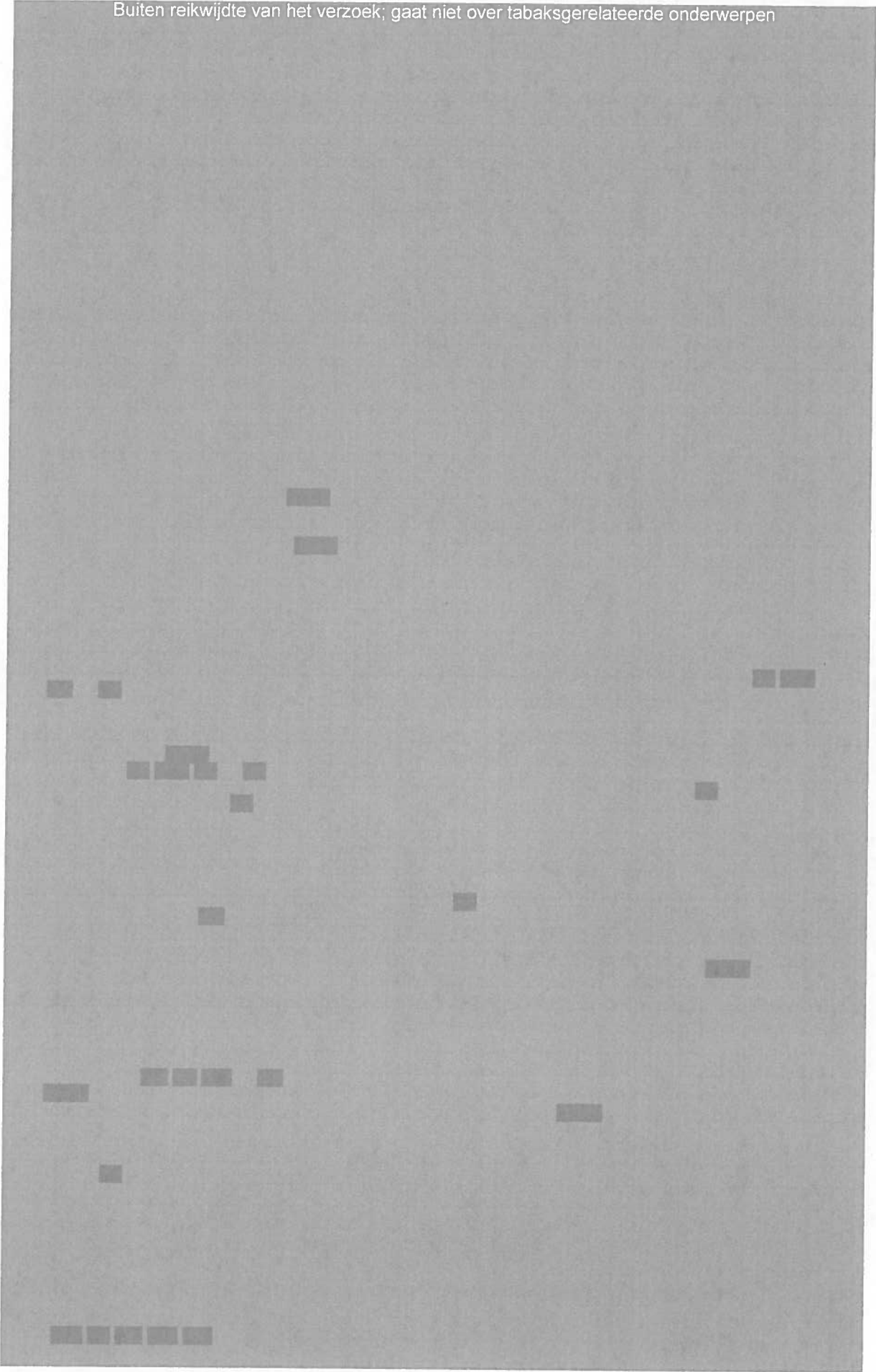
- Toeleveringsketen: onderhandelingen hadden als resultaat dat een verplicht vergunnings/goedkeuringssysteem moet worden georganiseerd voor fabricage en import/export van tabaksproducten.
- Tracking/tracing; al het verkeer van en producten zelf traceren. Er komt een mondiaal systeem tot op het niveau van verpakking voor 5 jaar voor sigaretten en 10 jaar voor alle andere tabaksproducten. Het gecoördineerde EU-standpunt lag moeilijk en de EU was geïsoleerd.
- Er zijn nog 2 zaken die openliggen: voorbehouden op het protocol en wie gaat er voor het protocol betalen.

Er ligt een tekst die gepubliceerd wordt op 15 mei. COP4 kan de onderhandelingen afronden of kan kiezen voor een INB5. Er is echter geen budget en niemand wil instaan voor de financiering.



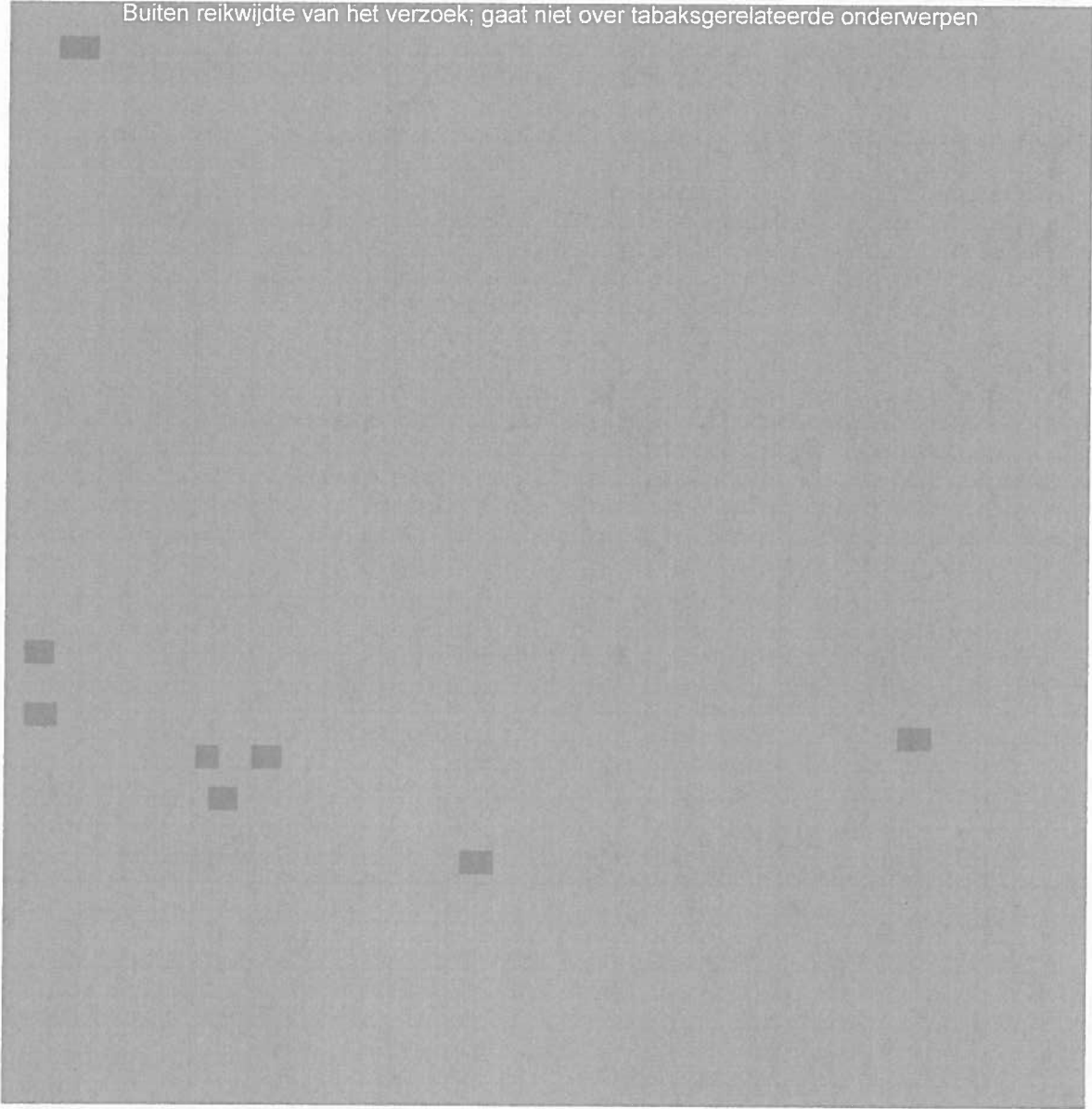
Doc. 1

Buiten reikwijdte van het verzoek; gaat niet over tabaksgerelateerde onderwerpen



Doc. 1

Buiten reikwijdte van het verzoek; gaat niet over tabaksgelateerde onderwerpen



Aan : beb; BIZ; DIE; 10.2.e 10.2. minfin.nl; 10. minjus.nl; 10.2 mininv.nl;
10.2.e minocw.nl; lz@mlnszw.nl; edoc@minvenw.nl; eu@minvrom.nl; dbo-lod@minvws.nl;
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE/100413/VWS/CL1
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 13 april 2010

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

25 mei 2010



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 21 mei 2010

Van : BRE
Verzonden op : 25 mei 2010 11:52
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

10.2.8, 10.2.9 start de eerste besprekingen over de ontwerprichtsnoren die zijn vastgesteld als thema's voor de vierde Conferentie van Partijen (COP) die van 15-20 november 2010 zullen plaatsvinden in Punta del Este (Uruguay). Deze richtsnoeren zijn op 14 mei beschikbaar gesteld op de website van de WHO. Deze eerste vergadering hierover bestaat uit korte presentaties van de landen die key facilitators zijn voor de artikelen 9, 10, 12 en 14. Daarnaast vertellen 10.2.8 en 10.2.9 over hun ervaringen met respectievelijk COP 2 en COP 3 die tijdens hun voorzitterschappen hebben plaatsgevonden. 10.2.8, 10.2.9 geeft aan dat de deadline voor het indienen van opmerkingen over de ontwerprichtsnoeren 30 juni is.

Bericht

Informatie van het Voorzitterschap en de Commissie

Van 15-20 november zal de vierde Conference of Parties (COP). Tijdens de laatste COP in Durban zijn vier thema's gekozen als thema's voor COP-4:

1. Artikelen 9 en 10 over Regulation of the contents of tobacco products and Regulation of tobacco product disclosures;
2. Artikel 12 over Education, communication, training and public awareness;
3. Artikel 14 over Demand reduction measures concerning tobacco dependence and cessation;
4. Voortgangverslag artikel 17 en 18 over Alternatives for tobacco growing.

Het doel van de vergadering vandaag is dat we een eerste verkenning doen van wat er in de richtsnoeren staat en een eerste gedachtewisseling daarover.

Guidelines artikelen 9 en 10 (door 10.2.8)

10.2.8 rapporteert over deze richtsnoeren. Het zijn slechts gedeeltelijk ontwerprichtsnoeren omdat veel zaken nog niet gereed zijn. De structuur van het document is zodanig dat er een achtergrond geschetst staat met vervolgens aanbevelingen. Artikel 10 is later toegevoegd. T.a.v. de toxiciteit is het moeilijk te bepalen wat de limieten dienen te zijn en wat de effecten zijn van deze limieten. De Industrie geeft aan dat er geen verschillen zitten tussen de verschillende samenstellingen en de toxiciteit. Het is dus onduidelijk of maximum limieten teer, nicotine en CO de schadelijkheid van sigaretten ook verminderd. Er zijn testmethoden ontwikkeld waarvan de uitkomst in 2013 bekend zal zijn. T.a.v. het verslavendheid is er ook meer data nodig over de effecten van een lager nicotinegehalte op de verslavendheid. Er is een publieke consultatie van SCENHIR (Scientific committee on Emerging and Newly Identified Health Risks) over de aantrekkelijkheid van tabaksadditieven en de voorlopige resultaten daarvan zullen eind juni beschikbaar zijn. In september zal SCENHIR in september presenteren.

Guidelines artikel 12 (door 10.2.9)

Informatie van 10.2.9 die key facilitator is in dit proces. Vooral 10.2.9 heeft veel energie gestoken in deze richtsnoeren volgens 10.2.9. Er is veel positieve feedback gekomen hierop. Belangrijkste inzicht is dat een goede, duurzame infrastructuur onontbeerlijk is om de doelen te bereiken. In het document zitten sleutelboodschappen en 10 checklijsten verschillende onderwerpen. De 10.2.9 vertegenwoordiger geeft aan dat het doel is een gedragswijziging te bewerkstelligen. Daarvoor heb je een infrastructuur nodig en de middelen om dit te kunnen bereiken. Aanpassen van structuren en modellen in landen vergt een dynamische aanpak waarbij toezicht ook geregeld moet zijn.

Guidelines artikel 14 (door [REDACTED])

Demand reduction: het stoppen met roken moet plaatsvinden in breder volksgezondheidsbeleid. De behandelmethoden moeten synergetisch geïmplementeerd worden in nauwe relatie met andere tabakscontrolemaatregelen. Dit moet gebeuren op basis van op wetenschap gebaseerde informatie, toegankelijke en betaalbare strategieën. Ontwikkeling van strategieën moeten rekening houden met commerciële belangen.

Inhoud:

- Infrastructuur: evidenc-based guidelines, conflictvrij, gericht op tabaksgebruik door gezondheidswerkers, binnen bestaande infrastructuur met minimale kosten en maximale toegang. Vastleggen van tabaksgebruik in medische rapporten en aantekeningen (meest controversiële, belangrijke punt).
- Partijen moeten aanpak ontwikkelen op bevolkingsniveaus, met gebruikmaking van massacommunicatie programma's. Daarnaast gaan de richtsnoeren in op het ontwikkelen van ondersteunende diensten. Daarnaast moeten er effectieve medische middelen goedkoop beschikbaar gesteld worden. Er dient tevens speciale aandacht gegeven te worden aan het gebruik van tabak door gezondheidswerkers.
- Bescherming van commerciële integriteit en het aanmoedigen van landen om systemen op te stellen die de hele bevolking bereiken.

Ervaringen met COP 2 [REDACTED] 10.2.a, 10.2.g

[REDACTED] geeft aan dat het belangrijk is dat de coördinatie in de nationale delegatie goed is. Daarom moet de nationale delegatie bestaan tijdens de COP bestaan uit de attaché die betrokken is geweest bij de totstandbrenging van het gecoördineerde EU-standpunt vergezeld van de nationale experts. De attachés zijn degenen die het EU-standpunt tijdens de COP moeten bewaken en verdedigen in samenwerking met de expertise van de nationale deskundigen.

Ervaringen met COP 3 [REDACTED] 10.2.a, 10.2.g

De bekende werkwijze die we in de Brussel kennen wordt op zijn kop gezet omdat je met 175 moet gaan onderhandelen volgens de [REDACTED] delegatie. Er bestaan dan ook niet echt regels. [REDACTED] en [REDACTED] moeten hiertegen opgewassen zijn.

- Eerste fase: in grote lijnen eens worden binnen EU over basisstandpunten over de richtsnoeren. Voor 30 juni opmerkingen aanleveren is dan ook belangrijk.
- Tweede fase: twee maanden voor COP4 zijn de teksten beschikbaar. Er moet dan een goede coördinatie plaatsvinden tussen [REDACTED] en [REDACTED] en een intense voorbereiding met 27 lidstaten om te zorgen dat het EU-standpunt hecht is. Er moet heel nauw overleg zijn tussen de verschillende sectoren (douane, financiën, economische zaken) binnen LS. Er moet van meet af aan interne coördinatie plaatsvinden over deze onderwerpen omdat er anders aan het eind problemen ontstaan. Dit is gebleken uit de ervaringen met de richtsnoeren over artikel 5.3.

Er kan veel tijd verloren worden met zaken als bevoegdheden, competenties etc. dus wanneer spreekt [REDACTED] bijvoorbeeld. Dit dient van te voren opgelost te zijn, hoewel zaken ook nog van kunnen verschuiven tijdens de COP. [REDACTED] had de moeilijkheden ontzocht die kunnen ontstaan binnen de EU. Ook [REDACTED] benadrukt dat er een goede nationale coördinatie moet zijn tussen het leidende ministerie, andere ministeries en de permanente vertegenwoordigingen in Brussel.

Gedachtewisseling

[REDACTED] was als een van de moedertaal sprekers aanwezig bij een werkgroep in Durban tijdens COP-3. De werkgroep volksgezondheid is heel goed in het vinden van uitgebalanceerde formuleringen maar dat levert wel een probleem op in dit soort internationale onderhandelingen. We moeten het eens worden over het achterliggende beleid. LS moeten zich bewust zijn dat er niet alleen groen licht gegeven kan worden voor exacte bewoordingen omdat die zullen sneuvelen in een COP.

Daarnaast geeft [REDACTED] aan dat er van te voren een EU-standpunt moet zijn over de plaats van COP-5 en wie dit gaat betalen. Dat was niet het geval in Durban over COP-4. Daarnaast moet er een kandidaat zijn die voorzitter zal zijn. Het was verder heel belangrijk in Durban dat er gesprekken waren met [REDACTED] en daar moeten we nu ook rekening mee houden.

[REDACTED] was een van de landen tijdens COP-3 die het 'interessant' heeft gemaakt voor het [REDACTED] in Durban. [REDACTED] kan ondersteunen dat de bevoegdheden geregeld moeten zijn en [REDACTED] vindt dat het Verdrag van Lissabon daar niets aan veranderd. Ook moet er nagedacht worden over de situatie waarbij een LS wordt uitgenodigd om deel te nemen aan een werkgroep en dan vooral over de terugkoppeling daarover tijdens de COP.

[REDACTED] kan de bovenstaande punten onderschrijven. De LS moeten [REDACTED] zoveel mogelijk ondersteunen. Het is een leerproces voor de groep en een van de belangrijkste lessen is dat er flexibiliteit moet zitten in de formuleringen die voorafgaand aan COP zijn vastgesteld. De mensen die aanwezig zijn van COP moeten een duidelijk maar ook soepel mandaat hebben om dit te kunnen doen.

[REDACTED] haakt in op de opmerking van [REDACTED] dat er sinds Lissabon niets veranderd is waar het gaat om de verdeling van bevoegdheden van [REDACTED] en de LS. Er moet natuurlijk wel een rode lijn zijn waar we als EU niet onder of boven kunnen gaan.

Toelichting op werkprogramma onder [REDACTED] en [REDACTED]

Het [REDACTED] heeft vergaderingen gepland in mei en juni die allemaal gewijd zullen worden aan dit onderwerp. De deadline voor een gemeenschappelijk standpunt is 30 juni. Vanmiddag wordt er door [REDACTED] een document met tabellen verspreid. Op dinsdag 25 mei zullen de tabellen van artikelen 9 en 10 ook beschikbaar zijn. Belangrijk voor deze vergaderingen is dat er nationale standpunten beschikbaar zijn en dat deze tijdens de RWG-en geuit worden door de LS. Wat zijn de rode vlaggen, wat zijn belangrijke punten voor de LS, etc.

Het intersectorale overleg (artikel 9 en 10) met andere ministeries en departementen kan debatten binnen LS en samen met [REDACTED] opleveren. Daarom roept [REDACTED] op om dit binnen de LS zo snel mogelijk goed te coördineren zodat er achteraf geen problemen ontstaan. De coördinatie met Genève is van essentieel belang. Het mandaat van onze vertegenwoordiger in het bureau verstrijkt na COP 4 ([REDACTED]). Voor 4 juni moeten er kandidaten beschikbaar zijn voor deze post. De vertegenwoordiger namens de EU zal ook vervangen gaan worden (nu Turkije).

Geplande vergaderingen:

- 21 mei: presentatie en algemeen overzicht
- 26 mei: eerste herziening van tabellen met commentaar (9, 10, 12)
- 2 juni: tweede herziening van tabellen met commentaar (9, 10, 12, 14)
- 16 juni (als nodig): derde herziening van tabellen met commentaar (9, 10, 12 en 14).
- 23 juni: definitieve overeenstemming over tabellen.

Reacties van de LS: [REDACTED] heeft twijfels over de haalbaarheid van de bespreking van art. 9 en 12 op 26 mei omdat er ook nog een vrije dag tussen zit. [REDACTED] geeft aan dat er op 26 mei een eerste bespreking zal plaatsvinden.

Reactie van [REDACTED] eens met opmerkingen van LS over flexibiliteit en coördinatie.

De documenten met de tabellen kennen de standaard lay-out die al eerder gebruikt is waarbij de eerste kolom tekst de tekst uit de ontwerprijchtsnoeren bevat die opgesplitst wordt in paragrafen. In de tweede kolom staan de opmerkingen van [REDACTED] en in de derde kolom staan de opmerkingen van de LS (alleen belangrijke opmerkingen, waar er nog vragen zijn, waarover de LS het echt niet eens zijn). In artikel 12 en 14 zijn er punten waarop de EU geen bevoegdheid heeft.

Reactie van [REDACTED] de voorbereiding dient stapsgewijs te gebeuren en [REDACTED] kan de manier van werken van [REDACTED] helemaal ondersteunen. De laatste voorbereiding zal moeten plaatsvinden na de zomer nl. in september/oktober omdat er net voor 15 september definitieve rijchtsnoeren beschikbaar komen op de beschermde website van de WHO. Er zal inderdaad ook over de andere punten zoals de plaats en financiering van COP-5, kandidaten, verantwoordelijkheden, interne coördinatie een EU-akkoord bereikt moeten worden. De EU moet streven om met 1 stem te kunnen spreken.

Any other business

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : beb; BIZ; DIE; [REDACTED] 10.2.e buza@minfin.nl; ids@minjus.nl; pbiz@mininv.nl; o800pvh@minocw.nl; lz@minszw.nl; edoc@minvenw.nl; eu@minvrom.nl; dbo-iod@minvws.nl;
Opsteller : [REDACTED] 10.2.e
Kenmerk : BRE/100524/VWS/CL1
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 25 mei 2010

Doc. 2

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

25 mei 2010

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 21 mei 2010

Van : BRE
Verzonden op : 25 mei 2010 11:52
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

10.2.a, 10.2.g start de eerste besprekingen over de ontwerprichtsnooten die zijn vastgesteld als thema's voor de vierde Conferentie van Partijen (COP) die van 15-20 november 2010 zullen plaatsvinden in Punta del Este (Uruguay). Deze richtsnoeren zijn op 14 mei beschikbaar gesteld op de website van de WHO. Deze eerste vergadering hierover bestaat uit korte presentaties van de landen die key facilitators zijn voor de artikelen 9, 10, 12 en 14. Daarnaast vertellen 10.2.a en 10.2.g over hun ervaringen met respectievelijk COP 2 en COP 3 die tijdens hun voorzitterschappen hebben plaatsgevonden. 10.2.a, 10.2.g geeft aan dat de deadline voor het indienen van opmerkingen over de ontwerprichtsnooten 30 juni is.

Bericht

Informatie van het Voorzitterschap en de Commissie

Van 15-20 november zal de vierde Conference of Parties (COP). Tijdens de laatste COP in Durban zijn vier thema's gekozen als thema's voor COP-4:

1. Artikelen 9 en 10 over Regulation of the contents of tobacco products and Regulation of tobacco product disclosures;
2. Artikel 12 over Education, communication, training and public awareness;
3. Artikel 14 over Demand reduction measures concerning tobacco dependence and cessation;
4. Voortgangsverslag artikel 17 en 18 over Alternatives for tobacco growing.

Het doel van de vergadering vandaag is dat we een eerste verkenning doen van wat er in de richtsnoeren staat en een eerste gedachtewisseling daarover.

Guidelines artikelen 9 en 10 (door 10.2.a)

10.2.a rapporteert over deze richtsnoeren. Het zijn slechts gedeeltelijk ontwerprichtsnooten omdat veel zaken nog niet gereed zijn. De structuur van het document is zodanig dat er een achtergrond geschetst staat met vervolgens aanbevelingen. Artikel 10 is later toegevoegd. T.a.v. de toxiciteit is het moeilijk te bepalen wat de limieten dienen te zijn en wat de effecten zijn van deze limieten. De industrie geeft aan dat er geen verschillen zitten tussen de verschillende samenstellingen en de toxiciteit. Het is dus onduidelijk of maximum limieten teer, nicotine en CO de schadelijkheid van sigaretten ook verminderd. Er zijn testmethoden ontwikkeld waarvan de uitkomst in 2013 bekend zal zijn. T.a.v. het verslavendheid is er ook meer data nodig over de effecten van een lager nicotinegehalte op de verslavendheid. Er is een publieke consultatie van SCENHIR (Scientific committee on Emerging and Newly Identified Health Risks) over de aantrekkelijkheid van tabaksadditieven en de voorlopige resultaten daarvan zullen eind juni beschikbaar zijn. In september zal SCENHIR in september presenteren.

Guidelines artikel 12 (door 10.2.a)

Informatie van 10.2.a die key facilitator is in dit proces. Vooral 10.2.a heeft veel energie gestoken in deze richtsnoeren volgens 10.2.a. Er is veel positieve feedback gekomen hierop. Belangrijkste inzicht is dat een goede, duurzame infrastructuur onontbeerlijk is om de doelen te bereiken. In het document zitten sleutelboodschappen en 10 checklijsten verschillende onderwerpen. De 10.2.a vertegenwoordiger geeft aan dat het doel is een gedragswijziging te bewerkstelligen. Daarvoor heb je een infrastructuur nodig en de middelen om dit te kunnen bereiken. Aanpassen van structuren en modellen in landen vergt een dynamische aanpak waarbij toezicht ook geregeld moet zijn.

Guidelines artikel 14 (door [REDACTED])

Demand reduction: het stoppen met roken moet plaatsvinden in breder volksgezondheidsbeleid. De behandelmethoden moeten synergetisch geïmplementeerd worden in nauwe relatie met andere tabakscontrolemaatregelen. Dit moet gebeuren op basis van op wetenschap gebaseerde informatie, toegankelijke en betaalbare strategieën. Ontwikkeling van strategieën moeten rekening houden met commerciële belangen.

Inhoud:

- Infrastructuur: evidenc-based guidelines, conflictvrij, gericht op tabaksgebruik door gezondheidswerkers, binnen bestaande infrastructuur met minimale kosten en maximale toegang. Vastleggen van tabaksgebruik in medische rapporten en aantekeningen (meest controversiële, belangrijke punt).
- Partijen moeten aanpak ontwikkelen op bevolkingsniveaus, met gebruikmaking van massacommunicatie programma's. Daarnaast gaan de richtsnoeren in op het ontwikkelen van ondersteunende diensten. Daarnaast moeten er effectieve medische middelen goedkoop beschikbaar gesteld worden. Er dient tevens speciale aandacht gegeven te worden aan het gebruik van tabak door gezondheidswerkers.
- Bescherming van commerciële integriteit en het aanmoedigen van landen om systemen op te stellen die de hele bevolking bereiken.

Ervaringen met COP 2 [REDACTED] 10.2.a, 10.2.g

[REDACTED] geeft aan dat het belangrijk is dat de coördinatie in de nationale delegatie goed is. Daarom moet de nationale delegatie bestaan tijdens de COP bestaan uit de attaché die betrokken is geweest bij de totstandbrenging van het gecoördineerde EU-standpunt vergezeld van de nationale experts. De attachés zijn degenen die het EU-standpunt tijdens de COP moeten bewaken en verdedigen in samenwerking met de expertise van de nationale deskundigen.

Ervaringen met COP 3 [REDACTED] 10.2.a, 10.2.g

De bekende werkwijze die we in de Brussel kennen wordt op zijn kop gezet omdat je met 175 moet gaan onderhandelen volgens de [REDACTED] delegatie. Er bestaan dan ook niet echt regels. [REDACTED] 10.2.a, 10.2.g en [REDACTED] moeten hiertegen opgewassen zijn.

- Eerste fase: in grote lijnen eens worden binnen EU over basisstandpunten over de richtsnoeren. Voor 30 juni opmerkingen aanleveren is dan ook belangrijk.
- Tweede fase: twee maanden voor COP4 zijn de teksten beschikbaar. Er moet dan een goede coördinatie plaatsvinden tussen [REDACTED] en [REDACTED] en een intense voorbereiding met 27 lidstaten om te zorgen dat het EU-standpunt hecht is. Er moet heel nauw overleg zijn tussen de verschillende sectoren (douane, financiën, economische zaken) binnen LS. Er moet van meet af aan interne coördinatie plaatsvinden over deze onderwerpen omdat er anders aan het eind problemen ontstaan. Dit is gebleken uit de ervaringen met de richtsnoeren over artikel 5.3.

Er kan veel tijd verloren worden met zaken als bevoegdheden, competenties etc. dus wanneer spreekt [REDACTED] bijvoorbeeld. Dit dient van te voren opgelost te zijn, hoewel zaken ook nog van kunnen verschuiven tijdens de COP. [REDACTED] had de moeilijkheden ontschat die kunnen opstaan binnen de EU. Ook [REDACTED] benadrukt dat er een goede nationale coördinatie moet zijn tussen het leidende ministerie, andere ministeries en de permanente vertegenwoordigingen in Brussel.

Gedachtewisseling

[REDACTED] was als een van de moedertaal sprekers aanwezig bij een werkgroep in Durban tijdens COP-3. De werkgroep volksgezondheid is heel goed in het vinden van uitgebalanceerde formuleringen maar dat levert wel een probleem op in dit soort internationale onderhandelingen. We moeten het eens worden over het achterliggende beleid. LS moeten zich bewust zijn dat er niet alleen groen licht gegeven kan worden voor exacte bewoordingen omdat die zullen sneuvelen in een COP.

Daarnaast geeft [REDACTED] aan dat er van te voren een EU-standpunt moet zijn over de plaats van COP-5 en wie dit gaat betalen. Dat was niet het geval in Durban over COP-4. Daarnaast moet er een kandidaat zijn die voorzitter zal zijn. Het was verder heel belangrijk in Durban dat er gesprekken waren met [REDACTED] en daar moeten we nu ook rekening mee houden.

[REDACTED] was een van de landen tijdens COP-3 die het 'interessant' heeft gemaakt voor het [REDACTED] 10.2.a in Durban. [REDACTED] kan ondersteunen dat de bevoegdheden geregeld moeten zijn en [REDACTED] vindt dat het Verdrag van Lissabon daar niets aan verandert. Ook moet er nagedacht worden over de situatie waarbij een LS wordt uitgenodigd om deel te nemen aan een werkgroep en dan vooral over de terugkoppeling daarover tijdens de COP.

[REDACTED] kan de bovenstaande punten onderschrijven. De LS moeten [REDACTED] 10.2.a, 10.2.g zoveel mogelijk ondersteunen. Het is een leerproces voor de groep en een van de belangrijkste lessen is dat er flexibiliteit moet zitten in de formuleringen die voorafgaand aan COP zijn vastgesteld. De mensen die aanwezig zijn van COP moeten een duidelijk maar ook soepel mandaat hebben om dit te kunnen doen.

[REDACTED] haakt in op de opmerking van [REDACTED] dat er sinds Lissabon niets veranderd is waar het gaat om de verdeling van bevoegdheden van [REDACTED] en de LS. Er moet natuurlijk wel een rode lijn zijn waar we als EU niet onder of boven kunnen gaan.

Doc. 2

Toelichting op werkprogramma onder [REDACTED] en [REDACTED] 10.2.a

Het [REDACTED] 10.2.a heeft vergaderingen gepland in mei en juni die allemaal gewijd zullen worden aan dit onderwerp. De deadline voor een gemeenschappelijk standpunt is 30 juni. Vanmiddag wordt er door [REDACTED] een document met tabellen verspreid. Op dinsdag 25 mei zullen de tabellen van artikelen 9 en 10 ook beschikbaar zijn. Belangrijk voor deze vergaderingen is dat er nationale standpunten beschikbaar zijn en dat deze tijdens de RWG-en geuit worden door de LS. Wat zijn de rode vlaggen, wat zijn belangrijke punten voor de LS, etc.

Het intersectorale overleg (artikel 9 en 10) met andere ministeries en departementen kan debatten binnen LS en samen met [REDACTED] opleveren. Daarom roept [REDACTED] 10.2.a op om dit binnen de LS zo snel mogelijk goed te coördineren zodat er achteraf geen problemen ontstaan. De coördinatie met Genève is van essentieel belang. Het mandaat van onze vertegenwoordiger in het bureau verstrijkt na COP 4 ([REDACTED]). Voor 4 juni moeten er kandidaten beschikbaar zijn voor deze post. De vertegenwoordiger namens de EU zal ook vervangen gaan worden (nu Turkije).

Geplande vergaderingen:

- 21 mei: presentatie en algemeen overzicht
- 26 mei: eerste herziening van tabellen met commentaar (9, 10, 12)
- 2 juni: tweede herziening van tabellen met commentaar (9, 10, 12, 14)
- 16 juni (als nodig): derde herziening van tabellen met commentaar (9, 10, 12 en 14).
- 23 juni: definitieve overeenstemming over tabellen.

Reacties van de LS: [REDACTED] heeft twijfels over de haalbaarheid van de bespreking van art. 9 en 12 op 26 mei omdat er ook nog een vrije dag tussen zit. [REDACTED] geeft aan dat er op 26 mei een eerste bespreking zal plaatsvinden.

Reactie van [REDACTED] eens met opmerkingen van LS over flexibiliteit en coördinatie.

De documenten met de tabellen kennen de standaard lay-out die al eerder gebruikt is waarbij de eerste kolom tekst de tekst uit de ontwerprijdsnoeren bevat die opgesplitst wordt in paragrafen. In de tweede kolom staan de opmerkingen van [REDACTED] en in de derde kolom staan de opmerkingen van de LS (alleen belangrijke opmerkingen, waar er nog vragen zijn, waarover de LS het echt niet eens zijn). In artikel 12 en 14 zijn er punten waarop de EU geen bevoegdheid heeft.

Reactie van [REDACTED] de voorbereiding dient stapsgewijs te gebeuren en [REDACTED] kan de manier van werken van [REDACTED] 10.2.a helemaal ondersteunen. De laatste voorbereiding zal moeten plaatsvinden na de zomer nl. in september/oktober omdat er net voor 15 september definitieve richtsnoeren beschikbaar komen op de beschermde website van de WHO. Er zal inderdaad ook over de andere punten zoals de plaats en financiering van COP-5, kandidaten, verantwoordelijkheden, interne coördinatie een EU-akkoord bereikt moeten worden. De EU moet streven om met 1 stem te kunnen spreken.

Any other business

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : beb; BIZ; DIE; [REDACTED] 10.2.e buza@minfin.nl; lds@minjus.nl; pbiz@mininv.nl;
o800pvh@minocw.nl; iz@minszw.nl; edoc@minvenw.nl; eu@minvrom.nl; dbo-lod@minvws.nl;
10.2.e
Opsteller : [REDACTED] 10.2.e
Kenmerk : BRE/100524/VWS/CL1
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 25 mei 2010

Doc. 2

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

26 mei 2010

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 26 mei 2010 FCTC/COP 4- Artikelen 12 en 14

Van : BRE
Verzonden op : 26 mei 2010 16:17
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Tijdens deze eerste inhoudelijke bespreking van de richtsnoeren voor art. 12 en 14 worden de initiële opmerkingen van de LS genoteerd die op 30 juni naar de key facilitators gestuurd zullen worden. LS hebben een aantal algemene kanttekeningen die vooral gaan over formuleringen, terminologie en de beschrijvende aard van sommige paragrafen. Over het algemeen leveren deze richtsnoeren geen grote discussies op. Veel LS zijn echter nog wel bezig met de bestudering van de richtsnoeren en willen in een later stadium hierover nog opmerkingen maken. Alle LS hebben daarom een studievoorbehoud.

NL is in grote lijnen tevreden over de richtsnoeren omdat ze passen in het staande beleid. NL, met steun van [REDACTED] plaatst t.a.v. art. 12 de opmerking dat zij de beladen term 'deceptieve strategieën' liever geschrapt zou willen zien en zou willen vervangen voor eerder overeengekomen formuleringen hierover

Bericht

Framework convention on tobacco control/ voorbereiding voor COP-4:

Dit is de initiële fase die er toe moet leiden dat we de key facilitators opmerkingen opsturen waar alle Lidstaten het over eens moeten zijn. [REDACTED] herinnert de LS eraan dat het hier gaat om richtsnoeren en niet over een wettekst. Dat betekent dat er niet over elk woord gevallen dient te worden. Er zal eerst een algemene gedachtewisseling gehouden worden waarin de globale opmerkingen uitgewisseld worden. [REDACTED] gaat er van uit dat alle LS een algemeen studievoorbehoud.

Artikel 12 'Education, communication, training and public awareness'

Algemene gedachtewisseling

- [REDACTED] brengt in herinnering dat het hier gaat om richtsnoeren voor alle verdragspartijen en niet alleen voor de EU. Er zit geen deadline in noch een verplichting dat alles geïmplementeerd moet worden.
- [REDACTED] vindt het zorgelijk dat er praktisch geen kanttekeningen zijn gemaakt door [REDACTED] in het document met de tabellen. Heeft dat te maken met het feit dat [REDACTED] hierover geen mening heeft? Er moet toch wel snel duidelijk worden wat de standpunten zijn van de LS en [REDACTED]. Vooral voor art. 12 zijn er wat [REDACTED] betreft zorgpunten die geadresseerd moeten worden.
- [REDACTED] vindt het moeilijk daarop te reageren. De EU-bevoegdheid op het gebied van onderwijs, opleiding en bewustmaking is beperkt. Het is vooral de taak van de LS om aan de slag te gaan.
- [REDACTED] vindt dat er niet dat de lat heel hoog gelegd moet worden voor deze richtsnoeren die tegelijkertijd toch wel als een gouden standaard worden gezien. Het moet wel gaan om praktische richtsnoeren die in de praktijk toepasbaar moeten zijn. Daarnaast vindt [REDACTED] het feit dat de FCTC beschreven wordt als een bureau dat gepromoot moet worden, twijfelachtig en onnodig; het gaat om wat de LS doen (par. 73h). [REDACTED] gesteund door [REDACTED] vinden de tekst soms te beschrijvend.
- [REDACTED] vindt dat er onnodig veel nadruk wordt gelegd op mensenrechten in par. 3. Daarnaast is [REDACTED] van mening dat er veel algemeenheden in sommige paragrafen staan (art. 8, het coördinatiemechanisme).
- [REDACTED] kan zich in grote lijnen vinden in de richtsnoeren maar stelt wel voor om de terminologie meer uniform te maken. T.a.v. bijvoorbeeld 'deceptive strategies' geeft [REDACTED] aan dat er gebruik gemaakt kan worden van bestaande terminologie: 'strategies and tactics used by the tobacco industry...'.

Doc. 3

• NL geeft aan zich in grote lijnen te kunnen vinden in de richtsnoeren maar sluit zich aan bij [] als het gaat om uniformisering van terminologie. Dit vindt NL vooral gelden voor de term 'deceptive' in par. 3, 26 en 40 waar NL aangeeft dat eerder overeengekomen formuleringen een uitkomst kunnen bieden en deze term geschrapt kan worden.

Gedachtewisseling in detail per paragraaf:

Inleidende deel

• [] vindt par. 3(ix) erg sterk geformuleerd en dat het gewijzigd moet worden in het hebben van toegang tot informatie.

'Providing an infrastructure to raise public awareness'

• [] In par. 8, 12, 14 wil [] niet dat er zo algemeen gesproken moet worden van 'tobacco control programmes'. Steun van []

• [] wil de sociale media inzetten bij deze campagnes en de focal points.

• [] heeft studievoorbehoud voor par. 13.

'Running effective education...' (24-30)

• [] en [] willen niet spreken van 'should' in de tekst. [] vindt dit echter wel nodig om kracht uit te stralen.

• [] heeft moeite met par. 29 en de verwijzing naar par. 5.3.

• [] benadrukt dat zij NL en [] steunt als het gaat om de term 'deceptive' in par. 26.

Public education and communication strategies (par. 31-37)

• [] vindt par. 35 te beschrijvend en te veel afhankelijk van de nationale context en par. 34 overbodig omdat het eigenlijk zegt: doe geen dingen die niet werken. Kan dus geschrapt worden.

Training

• [] wil in niet-bindende richtsnoeren niet spreken van 'verzekeren'.

• In par. 42 en 45 wil [] liever niet spreken van curricula omdat dit doet denken aan Bologna en pleit voor andere bewoordingen.

Involving civil society

• [] wil par. 50 anders formuleren en daarin verwijzen naar de richtlijnen 5.3.

Ensuring wide access

• [] wil niet zoveel artikelen die formuleringen kennen die in de richtlijnen voor art. 5.3 opgenomen staan; daar kan ook volstaan worden met een verwijzing.

Artikel 14 'Demand reduction measures concerning tobacco dependence and cessation'

• [] en [] zijn het niet eens met de formulering van 43. [] begrijpt ook niet waarom in par. 42 specifiek HIV/TB genoemd staan en wordt t.a.v. deze vraag gesteund door NL.

• [] wil in par. 54 en 55 ook 'all medical treatments' toevoegen omdat hiermee een breder spectrum aan behandelingen wordt afgedekt.

Conclusies van 10.2.a, 10.2.g

[] is blij dat de meeste opmerkingen van LS samenvallen. Er dient gestreefd te worden naar coherente terminologie, de paragrafen dienen niet te beschrijvend te zijn en ook dient er gezocht te worden naar een balans tussen het handhaven van het niet-bindende element en de praktische toepasbaarheid.

Any other business

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

• EPSCO-raad: de agenda is vastgesteld en rondgestuurd. Het idee is om te beginnen met het debat over de RL grensoverschrijdende zorg en patiëntenrechten. Daarna zal er gekeken worden naar de conclusies, maar daarvoor is geen debat voorzien. 10.2.g, 10.2.g zal onder AOB informatie geven over de voorbereiding van COP-4 en over voeding zal als laatste punt onder AOB informatie gegeven worden. Er is niets gepland voor de lunch. In de middag wordt dan

eventueel doorgaan met de overgebleven punten van de agenda.

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over taba'-----elateerde onderwerpen

Berichtgegevens [RUK]

Aan : beb; BIZ; DIE; 10.2.e buza@minfin.nl; ids@minjus.nl; pbiz@minlnv.nl;
o800pvp@minocw.nl; lz@minszw.nl; edoc@minvenw.nl; eu@minvrom.nl; dbo-lod@minvws.nl;
10.2.e
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE/100526/CL1
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 26 mei 2010

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

3 juni 2010

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 2 juni 2010 WHO Framework Convention on Tobacco Control (FCTC)

Van : BRE
Verzonden op : 3 juni 2010 09:37
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

Essentie

De richtsnoeren voor art. 9 & 10 12 en 14 worden doorlopen . Geen van de LS lijkt hele grote problemen te hebben met 9 en 10. Er worden wel veel voorstellen voor verbeteren van de teksten aangedragen. [REDACTED] is tegen regulering op basis van aantrekkelijkheid en NL plaatst hierbij een voorbehoud. [REDACTED] en [REDACTED] zijn huiverig als het gaat om regulering van ingrediënten. De drie richtsnoeren worden op 16 juni voor de laatste maal besproken en er zal dan gestreefd worden naar consensus over de in te dienen opmerkingen.

Verslag

Het voorzitterschap heeft de eerste bespreking van de richtsnoeren voor artikel 9 en 10 op de agenda gezet. Ook wordt voor de tweede keer gekeken naar artikel 12 en 14 (het document met de kolommen).

Guidelines artikelen 9 en 10

Algemene opmerkingen:

[REDACTED] geeft aan dat zij in de tweede kolom heeft aangegeven hoe de paragrafen overeen komen met het EU-beleid. Later zal dit aangepast worden in het EU-standpunt.

- [REDACTED] ondersteunt de guidelines vooral omdat ze al overeen komen met wat er op Europees verband al is vastgesteld. De guidelines zijn op dit moment partieel. We moeten ons dan ook voorbereiden op het argument van buiten de EU dat de richtsnoeren nog niet aangenomen moeten worden omdat ze nog niet helemaal klaar zijn en dat we moeten wachten tot TFI klaar is. [REDACTED] wil dat hetgeen er vandaag ligt, tijdens COP-4 bestendigd wordt. Een terugval zou zijn om te stellen dat de richtsnoeren zoals ze er liggen moeten worden aangenomen en dat er tijdens de COP een mandaat gegeven wordt voor de blanco onderdelen van de guidelines. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] en [REDACTED] steunen [REDACTED]
- [REDACTED] steunt specifiek de informatievoorziening over ingrediënten en de sancties.
- [REDACTED] is bang dat als we gedeeltelijke richtsnoeren gaan aanvaarden het gevaar bestaat dat de hele tekst dan weer opgebroken wordt. [REDACTED] heeft in het verleden ook problemen gehad met de regulering op basis van aantrekkelijkheid; door hier op in te gaan stap je af van het fenomeen dat een sigaret überhaupt schadelijk is voor de gezondheid; als je een lijst hebt met aanvaardbare ingrediënten dan kan de industrie dat in hun voordeel gebruiken. [REDACTED] roept op tot voorzichtigheid met deze boodschap.
- [REDACTED] begrijpt het punt van [REDACTED] maar vindt dat de positieve kanten van het reguleren van de ingrediënten groter zijn dan de risico's die [REDACTED] schetst.
- NL geeft aan de algemene uitgangspunten van de guideline te kunnen ondersteunen. NL plaatst echter nog wel een voorbehoud bij de regulering op basis van aantrekkelijkheid; ontwikkelingen op internationaal en Europees niveau volgt NL op de voet.
- [REDACTED] is niet gelukkig met de aanpak (par. 31-45) voor regulering op basis van aantrekkelijkheid. Dit is een heel subjectief criterium waarvoor wetenschappelijke basis wel aanwezig moet zijn. Het moet niet zo zijn dat de indruk ontstaat dat sigaretten met minder additieven minder schadelijk zouden zijn. Het heeft negatieve gevolgen volgens [REDACTED]. Ook [REDACTED] heeft hier nog veel vragen bij en is nationaal nog bezig met onderzoeken hiernaar.
- [REDACTED] ondersteunt de guidelines, maar plaatst een voorbehoud bij de paragrafen 31-45.

Doc. 4

Reactie van [REDACTED]

[REDACTED] stelt een vraag aan [REDACTED] over de opmerking van [REDACTED] over het in twee fasen aannemen van de guidelines. [REDACTED] ziet twee opties; wachten tot we alle informatie hebben (wat heel lang kan duren); dan risico om momentum te verliezen. De andere optie is dat we opschrijven wat we hebben. Hoe dan om te gaan met de onderdelen waar geen informatie over is; het conventiesecretariaat heeft aangegeven specifiek in de richtsnoeren aan te geven wat nog blanco is.

Als het gaat om de toxiciteit van sigaretten; als we bepaalde ingrediënten afschaffen dan heeft dat geen gevolgen voor de schadelijkheid van de tabak. Als toxische stoffen uit het product verwijderd worden dan zou het product ook minder giftig moeten worden. De mening lopen ook overeen of een lager nicotinegehalte minder verslavendheid oplevert en het zou kunnen leiden tot meer roken door mensen.

Inhoudelijke gedachtewisseling:

Paragraaf 6:

- NL vraagt zich af waarom de e-sigaret niet is opgenomen. Verder had NL hier graag waterpijptabak opgenomen zien omdat deze veel smaakstoffen bevatten die voor veel jongeren aantrekkelijk zijn en vraagt waarom deze punten niet zijn meegenomen in deze definitie.
- [REDACTED] vraagt zich af waarom er een aparte definitie moet worden opgenomen over cigarette-like tobacco products en steunt NL in haar opmerking. [REDACTED] wil deze paragraaf geschrapt zien en laten vallen onder het algehele concept.
- [REDACTED] vraagt zich af waarom de stoffen die migreren uit het pakje hier opgenomen dienen te worden.
- [REDACTED] geeft aan dat deze richtsnoeren technisch zijn en dat het wel even duurt voordat ze hier grip op hebben. [REDACTED] is blij dat [REDACTED] heeft gevraagd aan de conventie om hierover verslag uit te brengen. Door de definities op te nemen lijkt het op wetgevende tekst en daar is [REDACTED] niet blij mee. [REDACTED] steunt NL en [REDACTED] en ook [REDACTED] kan zich vinden in schrapping van definitie.
- [REDACTED] heeft dit opgenomen omdat dit begrip in de guidelines terugkomen. De partijen hebben deze stoffen gereguleerd voor de begrippen genoemd. Elektronische sigaretten zijn niet opgenomen omdat ze niet vallen onder de FCTC maar het is wel opgebracht in de werkgroep en er is een wens dit te bespreken onder artikel 9. Die vraag kan dus voorgelegd worden aan de COP.
- [REDACTED] vraagt aan LS of de afbakening in paragraaf 6 voldoende is of dat er hier wat veranderd moet worden.

Paragraaf 14

- [REDACTED] en [REDACTED] begrijpen de passage 'where approved' niet in deze paragraaf. Deze tekst komt volgens [REDACTED] uit de conventie en is hier geplaatst zodat er geen extra vragen zouden komen hierover (is getekend en getraceerd).

Paragraaf 14-17:

- [REDACTED] snapt niet waarom par. 15 en 17 herhalen wat er in 14 en 16 staat.
- [REDACTED] vindt de passage 'or at a minimum provides' niet gepast hier en [REDACTED] steunt.
- [REDACTED] geeft aan dat de reden dat het hier genoemd staat het meten en het aanmelden van gegevens van ingrediënten niet door 1 instantie wordt uitgevoerd. Er zijn vaak meerdere instanties bij betrokken.

Paragraaf 18

- [REDACTED] heeft verder problemen met paragraaf 18; hier gaan ook andere departementen over. Ook [REDACTED] voorziet problemen met vertaling in de praktijk met bepaalde elementen uit deze paragraaf. [REDACTED] is wel voor paragraaf 18 en ziet het als een overzicht van mogelijkheden voor het genereren van middelen voor tabaksmaatregelen. [REDACTED] en [REDACTED] dragen een oplossing voor. [REDACTED] stelt voor om de tekst voor de opsomming aan te passen zodat die luidt: "The list below sets out some of the options parties could consider using".

Paragraaf 19/20:

- [REDACTED] heeft geen onafhankelijk laboratorium maar een die van de sector zelf is. [REDACTED] zou die samenwerking graag willen opnemen in bijv. paragraaf 67 of 20. [REDACTED] geeft aan dat zo'n laboratorium niet perse in de LS aanwezig hoeft te zijn. Zolang de resultaten maar niet beïnvloed worden door de industrie.

Paragraaf 22:

- [REDACTED] vindt de rol die het maatschappelijk middenveld toebedeeld krijgt hier wel wat te zwaar. [REDACTED] steunt.
- [REDACTED] meent zich te herinneren dat dit een verplicht punt is in de richtsnoeren om de rol van het maatschappelijk middenveld te benoemen. Dat betekent ook dat alles openbaar gemaakt moet worden en dat er geen misleidende informatie wordt gegeven. [REDACTED] stelt voor om de zin als volgt aan te passen: "Civil society has an important central role in developing and building support for, and ensuring compliance with measures to regulate the contents....". Dit voorstel krijgt steun.

Paragraaf 30:

- [REDACTED] en [REDACTED] vinden dat het wel heel ver gaat om aan elke aanbieder van elk ingrediënt gegevens te vragen.

Paragraaf 34:

- [] vraagt of het statement dat hier staat ook verifieerbaar is en waar dit vandaan komt.

Paragraaf 43/44:

- [] zou hier ook graag willen toevoegen om welke toevoegingen het hier gaat (guarana etc.). Een product als spice zou hier ook onder moeten vallen.
- [] meldt dat dit wel te vinden is in paragraaf 37.

Paragraaf 45:

[] geeft aan dat we hier veel informatie vragen; het gaat om substantiële hoeveelheden. Wat is de verantwoordelijkheid van de industrie en wat dient de overheid te doen? [] is bang voor administratieve lasten die gepaard zal gaan met datacollectie.

Paragraaf 49:

[] wil hier duidelijk maken dat het hier gaat om rapportage van de fabrikant aan de overheid en niet om het rapporteren van de LS aan de conventie.

Paragraaf 51:

- NL vraagt t.a.v. van deze paragraaf hoever de verandering in uiterlijk eigenlijk strekt? Gaan we hier niet verder dan wat we met deze bepaling tot doel hebben en leidt het niet tot onnodige administratieve lasten? [] steunt.
- [] geeft aan dat in appendix 2 meer informatie te vinden is over de design kenmerken. NL vraagt of het dan mogelijk om hier specifiek te verwijzen naar appendix 2 zodat duidelijk wordt waar het hier over gaat.

Paragraaf 60:

- [] en [] vragen hoe deze inspecties in de praktijk gaan plaatsvinden. Welke autoriteiten op nationaal niveau geven hiervoor toestemming? Er wordt gesproken over should dus dit levert voor [] geen problemen op.
- [] vindt dat wel duidelijk moet zijn hoe deze richtsnoeren zich verhouden tot de richtlijn Tabaksproducten. Deze richtsnoeren worden uiteraard niet als input gebruikt voor de richtlijn Tabaksproducten zo stelt []

Paragraaf 67:

- [] vindt de internationale samenwerking cruciaal maar [] weet niet welke mechanismen gebruikt moeten worden om deze internationale samenwerking te bewerkstelligen.
- [] wil weten waarom het stukje over monitoring en evaluatie leeg is gelaten; heeft dat te maken met TFI?
- [] ondersteunt [] in haar oproep tot internationale samenwerking en geeft aan dat er verwezen kan worden naar de internationale databank waar TFI ook naar kijkt. Er is vaak geprobeerd alle informatie uit landen naar deze databank te sturen maar dit staat nog in de kinderschoenen. T.a.v. de vraag van [] geeft [] aan dat er nog meer informatie nodig is, wat het doel van de evaluatie is en hoe hier mee verder te gaan.

Guidelines artikel 12

Paragraaf 3:

NL kan zich aansluiten bij de opmerkingen die eerder door [] zijn gemaakt over mensenrechten in paragraaf 3.

Paragraaf 8:

[] sluit zich aan bij [] en []

Paragraaf 13:

[] en [] vinden de laatste zin van deze paragraaf onduidelijk waar het gaat om de term 'involvement'. Wat betekent dit voor de rol van de industrie? [] reageert hierop: elke tabaksindustrie wordt alleen toegelaten als het handelt overeenkomstig artikel 5.3.

Paragraaf 26:

NL laat zich aansluiten bij het rijtje LS die vinden dat de term deceptive hier te beladen is. Dit geldt ook voor paragraaf 3 en 40.

Paragraaf 30:

[] wil zich bij [] aansluiten; de tekst dient niet te verzwakt te worden.

Paragraaf 31:

[] wil zich bij [] aansluiten.

Paragraaf 39:

NL vindt dat de traditionele en spirituele werkers hier prominent aanwezig zijn. NL legt liever nadruk op het medische perspectief waarbinnen gewerkt wordt op basis van het evidence-based principe.

Paragraaf 59:

NL vraagt wat er bedoeld wordt met deze paragraaf: wie heeft de uiteindelijke verantwoordelijkheid voor de monitoring, hoe ver zou deze monitoring moeten gaan en is het juridisch wel haalbaar om van de industrie zodanige openheid van zaken te vragen. NL vraagt toelichting van [REDACTED] en [REDACTED] (de key facilitators) maar die kunnen niet direct antwoord geven op de vragen van NL.

Paragraaf 68:

[REDACTED] en [REDACTED] steunen het voorstel van [REDACTED] om paragraaf 68 te schrappen waarin staat dat de FCTC haar eigen profiel wil vergroten.

Guidelines artikel 14

Paragraaf 10

[REDACTED] wil hier toegevoegd worden bij de opmerking van [REDACTED]

Paragraaf 12:

[REDACTED] vindt dat [REDACTED] hier een goed punt heeft.

Paragraaf 32:

NL vindt de tekst over gezondheidswerkers te zwaar aangezet. [REDACTED] heeft schriftelijke opmerkingen ingediend die dit probleem lijkt op te lossen door alleen de eerste regel te houden en de rest te schrappen.

Paragraaf 43:

NL vindt dat het vermelden dat de overledene een roker is geen toegevoegde waarde heeft tenzij hier een registratiesysteem aan gekoppeld is. Ten aanzien van de vermelding in een medische status merkt NL op dat deze formulering niet te verplichtend van karakter zou moeten zijn. Wederom heeft [REDACTED] een schriftelijk voorstel gedaan waar NL zich bij kan aansluiten. [REDACTED] stelt voor om paragraaf 43 te wijzigen in: "Parties should consider to record tobacco use status in all medical and other relevant notes".

Paragraaf 55:

NL geeft aan dat deze paragraaf wel erg voorzichtig geformuleerd is. De effectiviteit van de medicatie om te stoppen met roken is inmiddels wel wetenschappelijk aangetoond. Wellicht dat hier gekozen kan worden voor een andere formulering. NL wordt door [REDACTED] uitgenodigd hiervoor een voorstel in te dienen.

Conclusie: Op 16 juni wordt er een nieuwe tabellendocument voorgelegd en er zal dan gestreefd worden naar consensus over de opmerkingen. Het document met de tabellen is hiervoor leidend.

Any other business

• Zoals bekend is er op 3 juni een vergadering in Geneve (coördinatievergadering Eurozone) waar een aantal aspecten besproken worden. Er zijn twee documenten verstuurd over hoe we het thema willen aanpakken rond het protocol van illegale handel tijdens en na COP4 in Uruguay. Daarnaast is er een brief over de organisatie van COP5. Een ander onderwerp is het aanwijzen van twee functies binnen de huidige FCTC-structuren: Euro-coördinator in Geneve en lid van het Bureau/Secretariaat. De termijn voor het aanwijzen van een kandidaat voor de eerste functie is 4 juni as. [REDACTED] is op dit moment het lid van het Secretariaat van het FCTC. [REDACTED] zou die taak voort kunnen zetten. Er is op dit moment niets bekend over andere kandidaten. Het is overigens niet de taak van de raads werkgroep hier om een kandidaat aan te dragen; dat is aan Geneve. [REDACTED] geeft aan geen problemen te hebben met de voortzetting van de termijn van [REDACTED]. Maar als LS een kandidaat hebben, dan kunnen ze dit doorgeven in Genève. [REDACTED] geeft aan blij te zijn met de bron van informatie die [REDACTED] is voor de groep en [REDACTED] heeft dan ook geen problemen met het voortzetten van zijn termijn.

• Op de vergadering van 16 juni zullen we gaan spreken over de 3 richtsnoeren. Onder AOB zal informatie gegeven worden over de eerste vergadering van de Taskforce Antimicrobial Resistance (14-15 juni). Er zal een taakomschrijving worden vastgesteld hiervoor.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : DIE; min-vws (Internet); min-szw (Internet); min-ez-beb (x400); bre-ea; BRE-SZW; 10.2.e [REDACTED];
Opsteller : 10.2.e [REDACTED]
Kenmerk : BRE-VWS/20100603/CvL
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 3 juni 2010

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

17 juni 2010

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 16 juni 2010 WHO Framework Convention on Tobacco Control (FCTC)

Van : BRE
Verzonden op : 17 juni 2010 13:59
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Voor de derde keer worden de richtsnoeren voor artikel 9 en 10, 12 en 14 doorlopen. Een aantal LS plaatsen een voorbehoud bij regulering op basis van aantrekkelijkheid (NL, [redacted] waarop [redacted] en [redacted] aangeven dat dit niet het moment is om voorbehouden te maken; het gaat om de eerste fase in de consultatie waarin opmerkingen worden verzameld. Pas in een later stadium zal dit relevant zijn. [redacted] roept daarnaast LS op flexibel te zijn en niet de illusie te hebben dat veranderen van woorden stand zal houden op het wereldtoneel waarop de COP plaatsvindt. Flexibiliteit is het sleutelwoord. NL voorstel in paragraaf 55 van de richtsnoer over artikel 12 een die volgens NL teveel de nadruk legde op de industrie en te weinig op de tabaksproducten wordt overgenomen.

Bericht

Verslag

1. Toelichting vanuit de vertegenwoordiging van de Commissie in Genève- [redacted] over gang van zaken Protocol 'Illicit Trade':

Toelichting van [redacted] n.a.v. de brief van het secretariaat van de conventie over de coördinatie van het standpunt over het protocol Illicit Trade. Er is een conventiebijeenkomst geweest over de coördinatie in Genève. [redacted] licht dit proces toe als Inkomend voorzitterschap: er is een nota verbale verzonden vanuit het Bureau door het conventiesecretariaat waarin partijen uitgenodigd worden om na te denken wat volgende stap wordt voor het onderhandelen over het protocol. Omdat de coördinatie plaatsvindt in Genève zegt [redacted] dat de gezondheidsattachés contact op moeten nemen met de collega's in Genève hierover over het gewenste tijdsplan. [redacted] geeft aan dat als zij in het vliegtuig stappen naar Uruguay van de douanegroep [redacted] een volledig uitonderhandeld mandaat moet hebben voordat ze naar COP vertrekken en dit moet door COREPER zijn vastgesteld. Het sturen van een brief naar Genève over het tijdsplan is volgens [redacted] een nieuwe stap in het proces. [redacted] geeft aan dat dit in feite een financiële vraag betreft ('willen we een INB-5 of een COP-4') is dit aan Genève (Committee B) om dit te bepalen. De reden dat het in de Douanegroep van 15/6 en in de RWG Gezondheid van vandaag is geplaatst is om ons te informeren over het coördinatieproces dat in Genève moet plaatsvinden. Om te voorkomen dat we straks zonder mandaat in Uruguay zitten zonder EU-mandaat over het protocol Illicit trade wil [redacted] voor november een onderhandelingsmandaat.

2. Richtsnoeren artikelen 9 en 10

Algemene opmerkingen:

Industrie in bezit tabellen

NL geeft aan dat zij geconfronteerd is met het feit dat de industrie de tabellen met de opmerkingen van de LS in zijn bezit heeft. NL geeft aan hier niet blij mee te zijn en hoopt dat het mogelijk is de tabellen binnen de LS te houden om te zorgen dat de industrie LS niet tegen elkaar uitspeelt of zijn kennis over de tabellen gebruikt binnen de nationale overheid. [redacted] en [redacted] steunen dit punt en vinden het spijtig dat dit gebeurd is.

Regulering op basis van aantrekkelijkheid

NL maakt voor de tweede keer haar voorbehoud kenbaar t.a.v. de regulering op basis van aantrekkelijkheid omdat de evidence-base te mager is op dit moment. En omdat NL wel vindt dat beleid gebaseerd moet zijn op een goede wetenschappelijke grond plaatst het daarom een voorbehoud. [redacted] [redacted] [redacted] zijn sterk tegen voorbehouden op dit punt (die overigens ook door [redacted] [redacted] en [redacted] gemaakt worden) omdat zij vinden dat er al voldoende bewijs is, maar

Doc. 5

ook omdat het hier niet zal gaan om een volledige banning van ingrediënten en dat het de LS zijn die bepalen hoe ver zij gaan met het verbieden van ingrediënten. ■■■ vindt dat bepaalde LS hun oren te veel laten hangen naar de industrie en dat de industrie erin lijkt te slagen deze LS angst aan te jagen in hun lobby. Tevens zijn we op dit moment niet op het punt in het proces waar voorbehouden van toepassing zijn; het is een eerste consultatie waarin we dienen te komen tot een unaniem standpunt over de opmerkingen die we opsturen.

Waterpijp en e-sigaret

NL laat zich opnemen bij de opmerking van ■■■ t.a.v. de waterpijp en e-sigaret. ■■■ en ■■■ zijn van mening dat de scope van de definitie in artikel 6 zo breed mogelijk moet zijn.

NL stelt voor het punt van de e-sigaret op te brengen tijdens de vergadering van COP; dit was ook een suggestie van ■■■ de vorige vergadering. Dit wordt gesteund door ■■■ geeft aan dat de werkgroep zich niet verder heeft beziggehouden met de e-sigaret omdat er geen tabak inzigt, maar dat wel besloten is dit punt op te brengen tijdens de COP-vergadering. Ook nieuwe tabaksproducten zullen aan de orde komen. Ook de WHO geneesmiddelen unit houdt zich bezig met de e-sigaret en bereidt een aanbeveling voor een grote geneesmiddelen-bijeenkomst die eind november in Singapore zal plaatsvinden.

Gedeeltelijke acceptatie richtsnoeren

■■■ geeft aan dat het wellicht te vroeg is om deze richtsnoeren vast te stellen nu. Is het niet beter over te gaan tot gedeeltelijke acceptatie? ■■■ gesteund door ■■■ en ■■■ geven aan dat er een soort preambule moet komen waarin staat dat als we reguleren op basis van aantrekkelijkheid dit niet moet betekenen dat het beeld uitgedragen wordt dat producten die deze ingrediënten niet bevatten als veilig worden gezien. ■■■ kan deze beide punten steunen.

■■■ wil aannemen wat er nu ligt en dat we tijdens COP een nieuw mandaat krijgen om hier aan verder te werken.

Inhoudelijke gedachteswisseling:

Paragraaf 6: ■■■ geeft aan dat zij zich toch niet wil aansluiten bij NL in paragraaf 6 over de waterpijp en de e-sigaret omdat er niet voldoende wetenschappelijk bewijs is dat dit staft.

Paragraaf 16: ■■■ stelt voor om toxic te schrappen in de laatste zin omdat het publiek het recht heeft om informatie te krijgen over alle ingrediënten in sigaretten.

Paragraaf 18: NL steunt ■■■

Paragraaf 22: NL steunt ■■■ voorstel.

Paragraaf 30: NL heeft ook zorgen over de administratieve lasten die deze paragraaf met zich meebrengt en laat zich toevoegen aan de LS die hier vragen over hebben gesteld. ■■■ vindt dat er al informatie wordt gevraagd aan de industrie en ook in paragraaf 25 is er ook al een verplichting opgenomen voor het verstrekken van informatie aan de overheid. ■■■ vindt het niet nodig om de tekst in de paragraaf aan te passen zoals ■■■ voorstelde.

■■■ leest artikel 6 van de tabaksrichtlijn voor: hierin staat een verplichting voor de LS om informatie te vragen aan de industrie conform wat er in paragraaf 25 en 30 van de richtsnoeren staat. Er is dus al een verplichting hierover in de tabaksrichtlijn.

■■■ geeft aan dat er door de tekst heen problemen zijn met de formulering: er wordt gesproken van 'should require', should consider etc. ■■■ roept op om te kiezen voor meer consistente formulering door de hele richtsnoer heen zodat er ook geen problemen ontstaan met individuele paragrafen.

Paragraaf 51: er is geen extra steun voor het punt van NL om een verwijzing te maken naar annex 2.

Paragraaf 55: ■■■ plaatst hier een studievoorbehoud en zou het fijn vinden als hier een verwijzing naar nationale wetgeving komt. ■■■ vindt dat er niet verwezen moet worden naar nationale wetgeving; deze richtsnoeren zijn niet bindend maar optioneel en houden daarom intrinsiek al rekening met het feit dat nationale wetgeving leidend is.

Paragraaf 58: ■■■ sluit zich aan bij ■■■ en ■■■ over het introduceren van inspecties voor tabaksproducten.

3. Guidelínes artikel 12**Algemene opmerkingen:**

NL vindt dat de aandacht in deze richtsnoeren zich erg richt op de strategie en activiteiten van de tabaksindustries. NL had gehoopt in deze richtsnoer meer gezondheidsrisico's terug te vinden. Public awareness, communicatie en onderwijs moeten breder getrokken worden dan alleen marketingstrategieën.

Paragraaf 3:

NL steunt het voorstel van ■■■ maar houdt wel de opmerking over de mensenrechten. ■■■ en ■■■ sluiten zich aan bij ■■■ en NL over de manier waarop mensenrechten hier worden weergegeven. ■■■ deelt deze zorgen ook en wil dit in de algemene opmerkingen in de brief neerzetten. Dit is de reden dat ze geen nieuwe formulering voorstelt maar het

zal zeker wel meegenomen worden in de brief.

Paragraaf 8: NL steunt [] in haar oproep om geen nieuwe focal points in te hoeven stellen.

Paragraaf 13: NL steunt [] en [] in haar opmerkingen over de betrokkenheid van de industrie.

Paragraaf 29: NL steunt het voorstel van [] om de verwijzing naar 5.3 te verwijderen.

Paragraaf 35: NL steunt het tekstvoorstel van [] voor deze paragraaf.

Paragraaf 42: [] heeft opmerking over het Bologna-proces waarin de universiteiten onafhankelijk zijn en dat een andere formulering wellicht beter zou zijn in deze paragraaf om aan dit punt recht te doen.

Paragraaf 55: NL doet een tekstvoorstel om deze paragraaf minder nadruk te laten leggen op de industrie en het meer in overeenstemming te brengen met de balans die te vinden is in art. 12 van de conventie. In dit artikel ligt de nadruk meer op producten dan op de industrie.

Dit zou bijvoorbeeld kunnen door een alternatieve formulering zoals ".....truthful information on tobacco consumption, exposure to tobacco smoke and on the tobacco industry, and that education, communication...".

[] geeft aan dat de richtsnoeren hier spreken over toegang tot informatie en dat het logisch is dat hier nadruk wordt gelegd op de industrie. NL geeft aan dat de verwijzing naar artikel 12 (dat gaat over Education, communication etc.) rechtvaardigt dat er wel een betere balans tussen verwijzing naar industrie en producten en minder nadruk op de industrie komt. [] en LIT hebben moeite met paragraaf 56-58 die volgens hen ook te veel nadruk legt op de industrie. Door de tekstwijziging van NL in paragraaf 55 kunnen [] en LIT hun bezwaren tegen de volgende paragrafen laten varen. Hiermee wordt ook [] over de streep getrokken. Het NL voorstel wordt aangenomen.

Paragraaf 56-58: [] wil deze paragrafen schrappen omdat er teveel nadruk ligt op de industrie. LIT steunt. Dit wordt ingetrokken door het NL voorstel voor par. 55.

Paragraaf 59: NL geeft nogmaals aan dat deze paragraaf vragen oproept over wie de monitoring wil doen en wat het uiteindelijke doel zal zijn. [] geeft aan dat dit een vraag kan zijn aan de werkgroep. [] (die in de werkgroep zit) geeft aan dat er voldoende onderzoekers moeten worden opgelijnd om voorlichting te geven.

[] wil deze paragraaf verwijderen; zover wil NL niet gaan. NL en [] worden uitgenodigd om hier een alternatieve bewoording voor te vinden (NB- VGP/PV hiervoor graag een tekstvoorstel opstellen).

4. Guidelines artikel 14

Paragraaf 10: [] wil liever niet tobacco dependence, maar [] wil vasthouden aan deze eerder overeengekomen formulering.

Paragraaf 12: NL kan zich aansluiten bij [] en [] die voorstellen om gezondheidswerkers hier toe te voegen. [] geeft aan dat je hiermee dan wel een groep uitsluit van het geven van kort advies nl. sociale werkers of apothekers.

Paragraaf 32: NL steunt het punt van [] om de tweede bullit te schrappen (en as toe te voegen). Dit wordt gesteund door []

Paragraaf 42: [] zou hier graag de toevoeging willen zien aan het einde van de zin: 'and other health services'. [] geeft aan dat dit dubbel zou zijn en stelt voor het te houden bij health care professionals.

Paragraaf 43: NL is blij met het nieuwe tekstvoorstel van [] en kan zich hierbij aansluiten. [] en [] willen liever niet in het overlijdenscertificaat een melding dat de persoon een roker was. [] en [] wil het echter wel laten staan.

Paragraaf 55: NL stelt voor om 'experience' te vervangen voor 'evidence has shown': zo sluit deze paragraaf beter aan op par. 54 en maakt de formulering ook minder voorzichtig geformuleerd. Dit wordt overgenomen.

Paragraaf 65: NL kan het tekstvoorstel van [] steunen en sluit zich aan bij het commentaar van [] en []

Paragraaf 66: [] stelt voor om hier 'and resources' te schrappen zodat het meer in lijn is met artikel 14.

Conclusie: [] geeft aan tijdens de vergadering van 23 juni de brief te willen presenteren die aan het conventiesecretariaat gestuurd zal worden. Tevens zullen de puntjes op de i gezet worden over artikel 9 en 10.

5. Any other business

[] vraagt hoe er omgegaan wordt met artikel 17 en 18: [] meldt dat er niet nog een raads werkgroep hierover zal plaatsvinden er er dus niet meer gesproken wordt over deze artikelen op inhoud. In een aparte brief zal er gemeld kunnen worden dat ondanks dat we geen opmerkingen hebben gemaakt hierover dit niet betekent dat we hierover als EU later geen opmerkingen zullen maken.

Informele Raad (vraag van [] over wat er zal gebeuren op Informele Raad): [] geeft informatie over de informele raad. De uitnodiging en documenten zijn rondgestuurd (praktische informatie en agenda).

Twee onderwerpen staan op de agenda:

Doc. 5

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksrgerelateerde onderwerpen

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : DIE; min-szw (Internet); min-vws (Internet); min-ez-beb (x400); bre-ea; BRE-SZW; [REDACTED]
Opsteller : 10.2.e [REDACTED]
Kenmerk : 10.2.e [REDACTED]
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 17 juni 2010

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

24 juni 2010

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 23 juni 2010 WHO Framework Convention on Tobacco Control (FCTC)

Van : BRE
Verzonden op : 24 juni 2010 10:07
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

De tabellen met daarin de opmerkingen van de EU voor de richtsnoeren artikelen 9&10, 12 en 14 uit het Framework Convention on Tobacco Control (FCTC) worden een laatste maal doorlopen, waarbij de nadruk ligt op de tekstvoorstellen die zijn voorgesteld door de Europese Commissie. Bij de bespreking van artikel 9&10 ontstaat wederom een discussie over de definitie in de richtsnoeren waarbij goed blijkt hoe verdeeld de LS hierover zijn. Dit geldt ook voor regulering op basis van aantrekkelijkheid en de discussie omtrent additieven. Ook de brief die op 30 juni aan het secretariaat van FCTC dient te worden verstuurd, wordt besproken. Hierin wordt gesteld dat de EU en de LS in principe akkoord zijn met het aannemen van de richtsnoeren, de ingestuurde opmerkingen voorlopig zijn en zij zich het recht voorbehouden om in een later stadium nog opmerkingen te maken in een later stadium.

Bericht

Verslag

Het voorzitterschap heeft de eerste bespreking van de richtsnoeren voor artikel 9 en 10 op de agenda gezet. In het middaggedeelte zal voor de tweede keer gekeken worden naar artikel 12 en 14.

Vasthouden aan standpunten die heel strikt zijn betekent dat we in Uruguay niet flexibel kunnen zijn. Op 30 juni moet de brief verstuurd worden. Dit is het eerste deel van proces en het doel van het insturen van opmerkingen in deze fase is dat we willen proberen om invloed uit te oefenen bij degene die de pen vasthoudt (te weten de key facilitator) s.

Guidelines artikelen 9 en 10

Paragraaf 1-13:

geeft aan helaas niet te kunnen instemmen met het verbreden van de scope tot "all tobacco products" in paragraaf 6. Er is twijfel of dit het moment is om dit uit te breiden en wil niet dat paragraaf 6 geschrapt wordt. In paragraaf 6 wordt er een krappe definitie gegeven van sigaretten etc.

steunt in grote lijnen de ontwerprichtsnoeren en het standpunt van over de tekst. vindt echter dat paragraaf 4 gebaseerd moet worden op wat het SCENHIR-advies hierover zal zeggen. Ook wil graag nog nadenken over deze paragraaf omdat de wetenschappelijke bevindingen nog niet duidelijk zijn. Kunnen we in deze fase niet aangeven dat we hier nog over nadenken zodat het secretariaat ook meer gevoel heeft bij wat er achter de EU-opmerkingen zit? Daar waar in de tabellen staat dat de positie nog niet helder is kunnen we in de brief differentiëren tussen richtsnoeren voor artikel 9&10 enerzijds en artikel 12 en 14 anderzijds. herhaalt haar voorbehoud t.a.v. de regulering op basis van aantrekkelijkheid.

steunt de richtlijnen en kan zich ook vinden in de regulering op basis van aantrekkelijkheid (inzake additieven). wil een lijst van additieven die niet typisch zijn voor het produceren van tabaksproducten. steunt de richtsnoeren en steunt de oplossing van en stelt schrapping van paragraaf 6 voor. steunt de huidige versie van deze richtsnoeren maar is het eens met over paragraaf 6. 10.2.a, 1 { steunen schrapping.

heeft hetzelfde standpunt als LET t.a.v. het wetenschappelijk bewijs over aantrekkelijkheid.

is zeer tevreden met de nieuwe tabellen die uitgestuurd zijn door vindt dat er voldoende bewijs is

Doc. 6

hierover en verwijst naar het document verstuurd door de key facilitators (Annotated Bibliography) waarin 21 publicaties staan waaruit blijkt: additieven, zoetstoffen hebben wel degelijk effect en dit moet aangepakt worden. Door de WHO is een mail verstuurd aan de experts met daarin een document waarin ze zeggen dat de tijd rijp is om maatregelen hiervoor aan te nemen. Waarom is de industrie zo actief om regulering op basis van aantrekkelijkheid te voorkomen als ze geen effect zouden hebben? Dit is volgens [REDACTED] het meest overtuigende bewijs dat er wel degelijk effecten zijn van additieven voor aantrekkelijkheid. [REDACTED] roept LS op hun standpunten hierover te herzien. [REDACTED] steunt dit en pleit voor het reguleren op basis van functie en niet op een basis van een lijst met additieven; je kan dan makkelijker de markt controleren en speel je de industrie niet in de kaart.

[REDACTED] en [REDACTED] vinden het idee van [REDACTED] om in de brief aan te geven dat we nog geen standpunt hebben geen goede uitgangspositie voor de onderhandelingen. Ook vindt [REDACTED] dat er op dit moment onvoldoende wetenschappelijk bewijs is.

[REDACTED] reageert op het schrappen van paragraaf 6 (de uitbreiding van de definitie) en vindt het jammer dat [REDACTED] hier niet mee kan leven. [REDACTED] is geen voorstander van het differentiëren tussen art. 9&10 en de andere richtsnoeren omdat dit de positie van de EU verzwakt. [REDACTED] zou in de algemene opmerkingen willen opnemen waar voor de EU de zorgpunten zitten zonder onze steun in de brief die we betuigen in de brief af te zwakken.

[REDACTED] vindt het spijtig dat het advies van SCENHIR nog niet beschikbaar is maar geeft ook aan dat dit geen nieuw wetenschappelijk bewijs bevat maar dat dit advies het bestaande bewijs samenvoegt en analyseert. Dit rapport geeft [REDACTED] steun voor de impact assessment die nodig is voor de herziening van de richtlijn Tabaksproducten.

[REDACTED] gaat nog in op de vaak aangehaalde Canadese wet bevat de volledige lijst met additieven (internationaal geaccepteerde lijst van additieven) die niet gebruikt mogen worden voor geen enkel tabaksproduct. Maar de richtsnoeren gaan hier niet over; zij gaan over verschillende aspecten van producten, hoe de additieven de smaak en geur beïnvloeden en zij stellen voor aan partijen om op basis daarvan te handelen.

LS hebben de herziening van de RL niet nodig want in art. 13 staat al dat LS kunnen handelen op basis van ingrediënten om de volksgezondheid te beschermen.

• Paragraaf 23-44:

[REDACTED] heeft een voorbehoud geplaatst over deze paragrafen en de regering heeft besloten deze paragrafen niet te kunnen steunen. De brief moet aangeven dat deze punten niet actueel zijn. [REDACTED] wil nadruk op toxiciteit. [REDACTED] is voorstander van de preambule.

[REDACTED] geeft aan dat we een preambule zouden krijgen om de problemen met par 31-45 op te lossen. Hoe staat het daar nu mee? [REDACTED] steunt dit. [REDACTED] geeft aan dat aan deze preambule gewerkt wordt. GRIE, [REDACTED] en [REDACTED] hebben twijfels over deze paragrafen maar doen geen concreet voorstel om dit op te lossen.

• Paragraaf 45-55:

NL geeft t.a.v. paragraaf 51 aan dat zij liever ziet dat hier een verwijzing komt naar wanneer de notificaties van de industrie van veranderingen aan ontwerp moeten plaatsvinden; NL doet het voorstel hier periodiek toe te voegen. Dit wordt overgenomen.

• Paragraaf 55-68:

[REDACTED] trekt haar commentaar in t.a.v. paragraaf 51 en dit maakt dat NL met haar opmerking over inspecties geen aansluiting kan zoeken bij [REDACTED]

Conclusies [REDACTED]

Twee fundamentele aspecten:

1. De preambule waarin gerefereerd wordt aan het standpunt over additieven: de standpunten die vandaag zijn ingebracht zullen hierin opgenomen worden; [REDACTED] stelt voor om in de tekst te plaatsen dat de EU en de LS het willen baseren op wetenschappelijk bewijs.
2. Paragraaf 6: het meerderheidsstandpunt is voor schrapping.

Guidelines artikel 12

[REDACTED] stelt voor om de eerste twee paragrafen van algemene opmerkingen te schrappen omdat ze in de ontwerpbrief ook al voorkomen. En de derde paragraaf is hetzelfde als paragraaf 3(I). [REDACTED] stelt voor om 'te beschrijvend' te schrappen. Dit komt overeen met het [REDACTED] standpunt.

Paragraaf 30: [REDACTED] heeft moeite met de bewoording "should [REDACTED] banned". [REDACTED] doet een voorstel "Exposure to tobacco smoke, tobacco sales etc....should [REDACTED] dealt with in accordance with art. 8,13 and 16 of the Convention". [REDACTED] stelt voor om 'where possible' toe te voegen. [REDACTED] kan zich vinden in het [REDACTED] voorstel hoewel daar het woord 'bannen' niet meer in voorkomt maar vindt [REDACTED] voorstel ook goed.

T.a.v. paragraaf 55 komt het NL voorstel niet helemaal overeen met hetgeen er vorige keer is overeengekomen. NL stelt voor om 'strategies and activities' te schrappen en [REDACTED] kan dit punt steunen. [REDACTED] zou hier mee kunnen leven als voetnoot 4 blijft staan. [REDACTED] is het hier echter niet mee eens. Uiteindelijk besluiten [REDACTED] en NL het [REDACTED] compromis te aanvaarden.

Doc. 6

■ stelt voor om 'where appropriate' toe te voegen en NL kan dit steunen. ■ wil dit niet en houdt vast aan de CIE-tekst.

■ en NL doen een voorstel voor par. 59 waarvan ■ vindt dat het teveel beperkt wordt tot communicatie. ■ geeft aan dat deze richtsnoeren ook gaan over communicatie en dat het daarom hier mee toegespitst wordt op communicatie. Voor dit voorstel is geen steun.

Guidelines artikel 14

In paragraaf 29 willen een aantal LS het woord nationaal verwijderen (■ ■). Het woord nationaal wordt geschrapt.

Brief aan secretariaat

De brief is zodanig opgesteld dat duidelijk wordt dat de commentaren die gestuurd worden voorlopig zijn en dat de EU in principe voor de richtsnoeren is maar nog wel in een later stadium met wijzigingen kan komen en zo haar onderhandelingsruimte behoudt.

Daarom wordt in de tweede paragraaf ook nog 'in principe voorstander' van de richtsnoeren toegevoegd.

■ ■ LET en ■ plaatsen een studievoorbehoud. ■ stelt voor om voor elke richtsnoer de 6e paragraaf te herhalen om zo duidelijk te maken dat het hier gaat om voorlopige opmerkingen.

De deadline voor het insturen van opmerkingen is dinsdag 10.00 uur.

Guidelines artikel 17 en 18

Presentatie door de Griekse delegatie die key facilitators zijn van deze richtlijnen.

De presentatie wordt nog rondgestuurd. De link tussen art. 9&10 en 17&18 is de volgende dat zodra tabakverbouwers getroffen worden door 9&10 zij via 17&19 een compensatie krijgen aangeboden.

Any other business

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : DIE; min-szw (Internet); min-vws (Internet); min-ez-beb (x400); bre-ea; BRE-SZW; ■
Opsteller : 10.2.e ■
Kenmerk : BRE-VWS/20100624 10.2.e ■
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 24 juni 2010

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

20 september 2010

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 17 september 2010

Van : BRE
Verzonden op : 20 september 2010 15:02
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksrgerelateerde onderwerpen

Bericht

...vervolg essentie

Als tweede punt op de agenda staat de aanstaande Conference of Parties (COP) in november in Uruguay. ^{10.2 a, 10.2 g} gaat uitgebreid in op de logistieke kant van het de reis, de manier waarop de onderhandelingen zullen plaatsvinden en loopt de geannoteerde agenda door. ^{10.2 b, 10.2 g} benadrukt dat haar uitgangspositie graag zou zijn dat we met een unaniem EU-standpunt naar Uruguay gaan dat we de onderhandelingen over de richtsnoeren niet hoeven te heropenen tenzij andere partijen dat willen en met een plan B als dat het geval is. Als er echter punten zijn waar LS het nog over dienen te hebben (voor NL is dat het punt van de Ingrediëntenregulering) dan kunnen ze dat tijdens de vergadering van 28 september kenbaar maken.

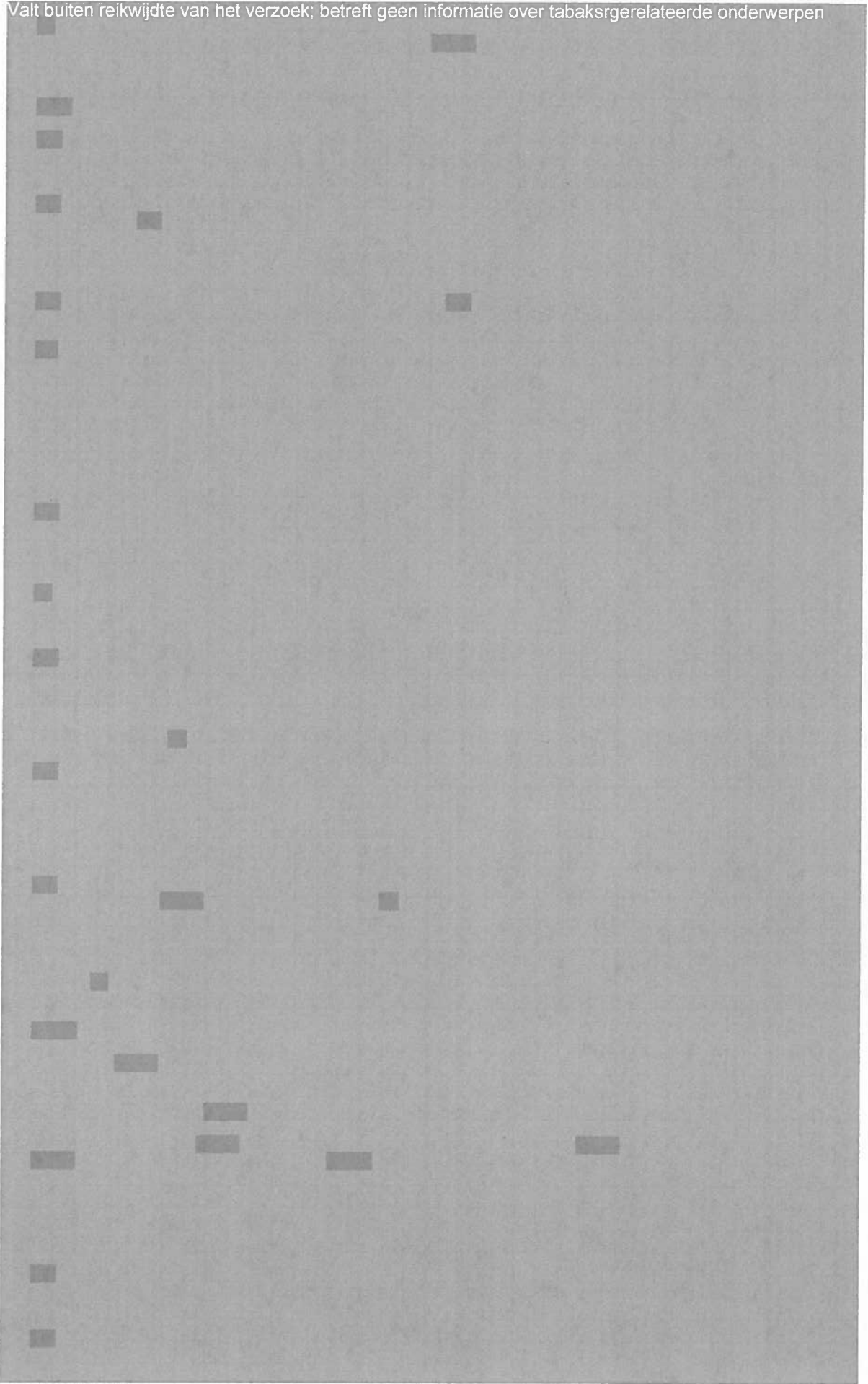
Verslag

1. Ontwerp-raadsconclusies 'Investing in Europe's health workforce of tomorrow; scope for innovation and collaboration' (doc. 13483/10)

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksrgerelateerde onderwerpen

Doc. 7

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

2. Framework Convention on Tobacco Control (FCTC)

a. Logistieke zaken

10.2 a, 10.2 g geeft enkele praktische handreikingen voor de logistieke kant van de COP4:

▸ Regionale coördinatiecommissies vinden plaats op zondag 14 november; iedereen wordt geacht daarbij aanwezig te zijn.

▸ De laatste RWG in Brussel vindt plaats op 9 november.

▸ Op 10 november zal er wel een punt zijn over grensoverschrijdende zorg op Coreper. Op 27/29 oktober stemt ENVI over de RL GOZ. Op 3 november bespreken we de nieuwe amendementen die in het rapport verschenen zijn. Delegaties worden aangeraden het dossier GOZ mee te nemen naar Uruguay voor debriefing over dit dossier. 10.2 a, 10.2 g wil alvast een eerste indicatie van wat LS vinden van de amendementen. Een ieder wordt gevraagd het dossier van de RL GOZ mee te nemen naar Punta de l'Este zodat 10.2 b, 10.2 c kan overleggen met de attachés hierover. Want op 22 november vindt er weer een technische triloog plaats en op 24 november een CRP.

▸ Het Raadssecretariaat licht de vergoedingen toe: de Raad vraagt een goedkeuring voor het laten plaatsvinden van een RWG in Uruguay. Elke LS krijgt een reisbegroting waarvoor zij zelf verantwoordelijk is. Dit vindt op het LS-niveau plaats. Het boeken van een ticket is verantwoordelijkheid van de LS en tijdens de vergadering dient het gele formulier ingevuld te worden voor 1 persoon uit de delegatie. Dit is het bewijs dat u aanwezig was tijdens de vergadering. Eén persoon per delegatie kan zijn reiskosten vergoed krijgen uit het potje dat LS krijgen van de Raad voor dit soort vergaderingen. Dit omdat de EU-vergadering in Uruguay formeel een Raadswerkgroep is. Het is MinBUZA of MinFIN die dit potje in elke Lidstaat beheert. In Uruguay dient deze persoon het gele formulier in te vullen zodat het Raadssecretariaat weet wie hiervoor in aanmerking komt. Het is echter de lidstaat zelf die intern dit geld dient terug te claimen voor deze reis. De Raad zal een officiële RWG-agenda sturen voor de vergadering in Uruguay; dit vormt de basis voor terugbetaling.

Presentatie 10.2 a

De werkzaamheden zullen plaatsvinden in comité A en B die parallel zullen plaatsvinden.

Comité A: agendapunt 5, 6.1 en 6.2

Comité B: agendapunt 6.3, 6.4, 6.5 en 7.

De voorbereiding voor comité B vindt in Genève plaats.

Toelichting op verschillende agendapunten:

▸ Agendapunt 5.1: Protocol illegale handel

▸ Agendapunt 5.2, 5.3 en 5.4: gaat over de richtsnoeren voor de verschillende artikelen.

▸ Agendapunt 5.5: alternatieven voor tabaksgroei. De studiegroep die hiervoor is ingesteld is tijdens COP3 omgevormd tot volwaardige werkgroep. Zij zullen een aantal beleidsopties opstellen en aanbevelingen doen. De vraag aan COP is om het mandaat te verlengen zodat er tijdens COP5 een finale set van aanbevelingen en opties aan te bieden is. Zij willen vergelijkend onderzoek uitvoeren en samenwerken met internationale organisaties (zoals FAO) en het lidmaatschap herzien en vragen hiervoor een ruimer mandaat. De COP4 wordt gevraagd verdere sturing te geven hiervoor.

▸ Agendapunt 5.6: tijdens de COP3 zijn er richtsnoeren aanvaard over het elimineren van grensoverschrijdende reclame. De COP heeft toen aan het conventiesecretariaat om tijdens COP4 de implicaties van de aanbevelingen voor een protocol te evalueren en verdere opties voor te stellen om het werk voort te zetten. Het conventiesecretariaat heeft zijn rapport af en de aanbevelingen van de werkgroep worden in drie blokken gepresenteerd en besproken. Artikel 3.13. lid 2 FCTC voorziet in de verplichting van de partijen om tot een alomvattend verbod voor reclame te komen volgens hun grondwettelijke principes. De vraag aan de COP is om de aanbevelingen van de werkgroep uit 2008 voor een protocol opnieuw te onderzoeken in het licht van het rapport van het conventiesecretariaat.

► Agendapunt 5.7 betreft het technisch rapport over prijszetting en taxatie beleid (artikel 6 FCTC). Hier wordt gewerkt aan de vraagzijde. Dit is voortgekomen uit COP3 waar aan het Tobacco Free Initiative (TFI) gevraagd is dit rapport te maken. Het bevat een overzicht van het bestaande bewijsmateriaal om de effectiviteit van prijsverhogingen en belastingen aan te tonen. Een tweede luik in het rapport is een overzicht van bestaande belastingsstructuren van partijen en het derde gaat over de politieke visie over verschillende prijsvormen. COP4 wordt gevraagd het rapport te onderschrijven.

► Agendapunt 5.8 betreft tabaksproducten waar geen rook uit voorkomt en elektronische sigaretten. Het document hiervoor is nog niet beschikbaar maar de COP4 wordt gevraagd hiervan akte te nemen en verdere sturing te geven. Het is niet uitgesloten dat hieraan dan ook op langere termijn gewerkt zal gaan worden.

► Agendapunt 5.9 gaat over aansprakelijkheid (artikel 19 FCTC). Het is opnieuw op de agenda geplaatst door een partij. COP4 wordt gevraagd hiervan akte te nemen.

► Agendapunt 6.1: rapportage door partijen over Implementatie van FCTC.

► Agendapunt 6.2: harmonisering en standaardisering van data.

10.2.a wil idealiter met een standpunt naar Uruguay over:

► Positie over plaats en datum volgende COP; Geneve of anderszinds;

► Worden er kandidaturen gesteld vanuit EU voor het (co)-voorzitten) van een comité?;

► Verkiezing van voorzitters en 5 vicevoorzitters van het Bureau;

► We moeten een debat voeren over de prioriteiten; dat is voor eerdere COP-bijeenkomsten ook gebeurd. De budgettaire situatie van FCTC is niet rooskleurig en de vraag is waar we ons geld aan moeten besteden. Een nieuwe INB kost anderhalf miljoen dollar. Er moet een beslissing komen met welke groepen we verder gaan (artikel 17&18, 13, 6, 9&10 zijn kandidaten voor verdergaande samenwerking);

Een deel van deze punten zal in Genève behandeld worden maar het is wel zaak hier vast over na te denken. Op 28 september dienen we een beslissing te nemen of de richtsnoeren aanvaardbaar kunnen zijn zoals ze er nu liggen. Zijn we bereid om zekere flexibiliteit tentoon te spreiden zodat ze op COP4 aanvaard kunnen worden? Als geen andere partij om heropening vraagt van de documenten, moet het dan de EU zijn die hierom wel vraagt? Als dit het geval is wat is dan onze terugvaloptie mocht het debat tijdens de COP heropend worden? Mochten wij er achterkomen dat er zaken zijn waarover nog bediscussieerd moet worden dan wil 10.2.b dat ook graag zo snel mogelijk weten.

T.a.v. de veranderingen in het verdrag van Lissabon; de EU heeft sinds het ontstaan van FCTC ook een leidende rol gespeeld. Er zullen ook drafting groepen worden ingesteld tijdens de vergadering. We dienen met een gedeelde delegatie deel te nemen aangezien FCTC een gemengd verdrag is.

T.a.v. waar de volgende COP zal plaatsvinden geeft 10.2.c aan dat dit in de Genève plaats. 10.2.d heeft hier toch nog vragen over omdat er tijdens COP3 is gebleken dat het niet hebben van een standpunt hierover zeer nadelig is. 10.2.e vraagt om dit tijdens de volgende vergadering op 28-9 te behandelen. 10.2.f geeft aan dat we dan proactief moeten handelen om te voorkomen dat er kandidaturen van partijen zullen komen.

10.2.a, 10.2.g gaat in op de huidige stand van zaken m.b.t. het protocol (namens 10.2.h):

In maart 2010 is er veel voortgang geboekt maar kon het protocol nog niet afgesloten worden. Daarom staat het op de agenda van COP4. In mei 2010 is er een brief namens het secretariaat van FCTC verstuurd waarin de partijen gevraagd werd om de standpunten weer te geven; hoe verder te gaan met dit protocol en om informele raadplegingen te houden. In juli heeft de EU aangegeven dat zij een INB-5 willen en dat wij het initiatief wilden nemen voor de informele raadplegingen. Nu is bevestigd dat een dergelijke vergadering zal plaatsvinden in Kaapstad/Zuid-Afrika in oktober 2010. Vanuit de EU-regio zal het VZP aanwezig zijn, 10.2.i en 10.2.j en 10.2.k. Ook Turkije en Noorwegen zullen deelnemen. Het doel van de vergadering is dat er een nieuwe voorzitter wordt aangesteld die een neutrale vertegenwoordiger zal zijn. De agenda voor deze vergadering zal zich richten op de overblijvende artikelen over de toeleveringsketen van het protocol (6, 8 en 9). In document 12356/10 van 16 juli staat informele onderhandelingsstaal die de basis zal zijn voor deze vergadering in oktober. De notulen van de vorige bureauvergadering werd duidelijk dat een merendeel van de bureauleden bij voorkeur een INB-5 willen. Een bureaulid wilde liever dat de COP zich hier over boog en een lid wilde een alternatief. Als de discussies in Kaapstad positief en unaniem zijn dan zal er teruggekoppeld worden tijdens de COP hierover.

b. Behandeling op hoofdlijnen van richtsnoeren

Artikel 12

10.2.m, 10.2.n is niet ontevreden over de wijzigingen en loopt die door:

Doc. 7

De term *deceptive strategies* is verwijderd. In punt 3 wordt nu gesproken over de zaken voortvloeiende uit de conventie en de mensenrechten reflecteren.

In paragraaf 3(ix) wordt nu gesproken over dat partijen de toegang tot de informatie moeten garanderen maar niet langer dat een ieder die ook leest en heeft. Er wordt ook verwezen naar een breed gamma van informatie over tabaksindustrie.

In elk blokje actiepunten is een inleidende zin toegevoegd waarin wordt verwezen naar nationale prioriteiten, omstandigheden en middelen. Dit is horizontaal doorgevoerd. Tevens is aangepast dat er door de richtsnoeren gesproken van artikel 12 FCTC (programma's gebaseerd op art. 12).

Het coördinatiemechanisme wilden wij linken aan punten uit art. 5.2(a). In paragraaf 9 is die verwijzing nu ook effectief overgenomen. In paragraaf 27 wordt nu verwezen naar jonge mensen maar ook naar ouders, leraren en zwangere vrouwen.

In de tekst is in paragraaf 33 een mildere tekst overgenomen over rolmodellen en dat zij de volksgezondheidsboodschappen ondermijnen etc.

In paragraaf 38 is het woordje *consider* toegevoegd met betrekking tot massamedia. Paragraaf 45 is niet helemaal zoals wij hadden aangegeven maar luidt nu als volgt dat in de relevante curricula de aspecten van tabakscontrole geïntegreerd dienen te worden. In paragraaf 50 is nu weergegeven dat het middenveld niet in elke fase van beleidsvorming betrokken dient te worden.

Het EU-voorstel voor paragraaf 59 om meer nadruk te leggen op producten is niet overgenomen maar het woord *as appropriate* is wel opgenomen.

In paragraaf 63 is het woord *effectief* opgenomen en in 63a is *disapproved* opgenomen.

In paragraaf 64 is het woord *consider* toegevoegd.

In paragraaf 65 zijn de producten toegevoegd.

Er is ook een nieuwe formulering in paragraaf 74 waar de tekst wat minder strikt is verwoord t.a.v. het gebruikmaken van de Conventie.

10 28 10 29 hoopt dat er in mei en juni een goede basis is gelegd voor de discussies nu. Natuurlijk kunnen zaken nog toegevoegd worden door LS.

Artikel 14

Paragraaf 6 is zodanig gewijzigd dat er nu t.a.v. *dependence tobacco treatment* waar een duidelijker verschil is tussen de drie verschillende vormen van stoppen met roken.

In paragraaf 7 is toegevoegd dat mensen onderwezen dienen te worden (niet-verplichtend). Een referentie naar artikel 5.3 is opgenomen in paragraaf 14. En dit geldt voor paragraaf 18. In paragraaf 20 werden de woorden *where appropriate* toegevoegd met het oog het feit dat sommige partijen al een basis hebben waarop ze verder kunnen bouwen.

Paragraaf 23 ziet een deel van onze commentaren opgenomen. Er staat nu dat het hier gaat om *tobacco dependence treatment guidelines* en dat er prioriteiten staan aangegeven. In paragraaf 25 is een horizontale wijziging dat medicatie gratis of tegen betaalbare kosten verschaft wordt. Paragraaf 42 zijn aan het einde de prioriteiten toegevoegd. Vroedvrouwen zijn opgenomen in paragraaf 47 en er is een verwijzing naar toepasselijke of nationale omstandigheden. Paragraaf 56 ziet een toevoeging van eigen omstandigheden en prioriteiten. De twee laatste blokjes in paragraaf 60 zijn aangepast: informatie moet readily beschikbaar zijn en tegen betaalbare kosten. In paragraaf 68 is nu een verwijzing naar artikel 22 FCTC.

Artikel 9 & 10

Veel van de opmerkingen van de EU zijn overgenomen. 10 28 loopt ze door. In de eerste paragraaf is een verwijzing naar het best beschikbare wetenschappelijke bewijs opgenomen.

Er is een opmerking die niet is overgenomen in paragraaf 2.2 (onderaan pagina 7); dit betreft de toxische stoffen (een verwijzing naar artikel 10). Dit is de tekst vanuit artikel 10 en daarom is dit niet aangepast. Het belangrijkste punt is dat er benadrukt dient te worden dat aantrekkelijkheid niet leidt tot vermindering van de schade. Paragraaf 1.2.1.1 kent nu die strekking (de paragraaf over aantrekkelijkheid).

10 28 vraagt zich af of het een goed idee is om de richtsnoeren 9&10 tijdens COP4 dienen te worden vastgesteld. 10 29 geeft aan dat het mogelijk is de richtsnoeren partiel aan te nemen; dit hebben de juridische diensten ook verzekerd aan de key facilitators. 10 28 plaatst een studievoorbehoud. 10 29 geeft aan dat aantrekkelijkheid zeer subjectief is en zonder wetenschappelijk bewijs zal een verbod daarop ertoe kunnen leiden dat producten die minder of weinig additieven hebben als gezonder worden gezien. 10 28 10 29 geeft aan dat we binnen de Raad alle opties voor consensus moeten openhouden. Als we op RWG-niveau er niet uit komen dan dienen we dit naar CRP-niveau te brengen. 10 28 en 10 29 steunen 10 28 10 29 in het bereiken van een consensus hierover en het partiel aannemen van de richtsnoeren. GRIE is wel benieuwd naar wat de nieuwe elementen zijn waardoor 10 28 nu vraagtekens plaatst bij het

partieel aannemen van de richtsnoeren.

Conclusie: uitgangspunt is partiële adoptie als het resultaat voor alle LS acceptabel is. Er zal zeker nog gewerkt moeten worden aan de richtsnoeren voor artikel 9&10 en dat zal dan op 28 september kunnen gebeuren. Er zal dan begonnen worden met artikelen 12 en 14: kunnen we er mee door zoals ze nu zijn geformuleerd en zo niet wat is dan de terugvalpositie? Niet alle richtsnoeren zullen allemaal behandeld worden die dag.

3. Any other business

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

10.2.e Attaché PV-EU, 20 september 2010

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : beb; BRE-JUS; BIZ; DIE; 10.2.e buza@minfin.nl; pbiz@mininv.nl;
o800pvpb@minocw.nl; iz@minszw.nl; edoc@minvenw.nl; eu@minvrom.nl; dbo-iod@minvws.nl
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE/100920/VWS/CL1
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 20 september 2010

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

29 september 2010

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 28 september 2010 - Volksgezondheid

Van : BRE
Verzonden op : 29 september 2010 10:25
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Op 15 september zijn de nieuwe richtsnoeren voor artikel 12, 14 en 9&10 van het Framework Convention on Tobacco Control (FCTC) verschenen en het VZP behandelt vandaag de richtsnoeren voor artikel 12 en 14. Beide richtsnoeren worden door alle LS behalve [] in de huidige vorm aangenomen. [] heeft nog geen positie en ziet alle richtsnoeren liever als een pakket. Voor de terugvalpositie zijn er een groot aantal LS (waaronder NL) die nog wel een aantal wensen hebben als blijkt dat andere partijen tijdens de Conference of Parties (COP) de richtsnoeren willen openbreken. Hiervoor zijn op dit moment echter geen aanwijzingen. Daarnaast bespreekt de RWG de raadsconclusies over EU Health Workforce voor de tweede maal. Vooral de passages over financiering en het Actieplan leveren discussies op. Het VZP stelt een schriftelijke procedure in met als deadline 6 oktober.

Bericht

1. FCTC-richtsnoeren artikel 12 en 14

Richtsnoer artikel 12

[10.2 a, 10.2 g] geeft aan dat er niet of nauwelijks commentaren van andere regio's zijn binnengekomen en dat maakt adoptie van de richtsnoeren zoals ze nu zijn waarschijnlijk.

[10.2 a, 10.2 g] vraagt of de delegaties kunnen aanduiden of zij de teksten kunnen aanvaarden zoals ze nu zijn. Als dat het geval is, zullen de tabellen doorgelopen worden zodat LS opmerkingen kunnen aangeven voor de terugvalpositie.

Alle LS geven aan de richtsnoeren te steunen zoals ze nu zijn geformuleerd.

[] heeft nog geen definitief standpunt maar kan wel akkoord gaan met de richtsnoeren als het een heel pakket is (dus alle richtsnoeren tezamen). Maar als de richtsnoeren weer opengebroken gaan worden dan zal [] graag opmerkingen willen maken over artikel 12. [] geeft aan dat er binnen de groep een meerderheid is ([] is de enige zonder positie) die deze richtsnoer wil aannemen.

[] geeft aan dat het hier om richtsnoeren gaat en dat wij maar een van de vele regio's zijn binnen de COP. Daarom vindt [] dat we van een succes kunnen spreken als het gaat om de opmerkingen van de EU die zijn overgenomen. [] loopt de tabellen door en geeft aan welke wijzigingen zijn doorgevoerd. Als er OK staat in de tabel betekent dat we er geen opmerkingen over hadden in juni.

Terugvalpositie richtsnoer artikel 12

• NL geeft aan dat zij de teksten zoals ze nu liggen kan steunen maar dat het niet wegneemt dat er nog wel een paar opmerkingen zijn die meegenomen kunnen worden als terugvalpositie. T.a.v. paragraaf 14 geeft NL aan dat zij geen voorstander is van benoeming van bestemmingsheffingen omdat zij een gescheiden stelsel van inkomsten en uitgaven kent.

• [] was key facilitator. [] geeft in reactie op de opmerking van NL aan dat het gaat om potentiële mechanismes voor financiering.

• [] geeft aan dat zij toch wel problemen hebben met de formulering van paragraaf 33. NL is blij dat de tekst in deze paragraaf al terughoudender geformuleerd is maar zou er niet tegen zijn als dat nog wat meer afgezwakt zou worden.

Doc. 8

• T.a.v. paragraaf 74 geeft NL aan dat zij blij is dat de profilering van het Verdrag nu terughoudender in de tekst staat maar dat zij liever had gehad dat het helemaal verwijderd was omdat de nadruk moet liggen op communicatie over tabaksontmoediging en niet op de structuren die dit mogelijk maken.

• GRIE vraagt wat de standpunten zijn van andere partijen t.a.v. de richtsnoeren.

Conclusie [10:22:10] [10:22:10] neemt de opmerkingen van d eLS mee en stelt voor om tijdens de volgende vergadering een definitieve beslissing te nemen over deze richtsnoer. Gezien het feit dat [] nu nog geen positie heeft kan dat nog niet tijdens deze vergadering worden afgehandeld. [] meldt dat zij al bezig is om standpunten van andere partijen en regio's te identificeren.

Richtsnoer artikel 14

• [] is een van de key facilitators van deze richtsnoer. Er zijn door 6 partijen opmerkingen gemaakt over de richtsnoeren. [] vond de richtsnoeren aanvaardbaar zoals ze nu zijn opgesteld. [10:23:10] [10:23:10] ziet niet in waarom er van alle richtsnoeren een pakket gemaakt dient te worden zoals [] voorstelt.

Terugvalpositie richtsnoer artikel 14

• [] en [] hebben vragen over terugbetaling en bescherming persoonsgegevens (paragraaf 34). [] vindt het overbodig om een nationaal register met rokers in te richten.

• [] vraagt om toelichting bij punt 59 waar het gaat over other settings waarvan [] niet weet wat dit betreft.

• [] merkt op dat in paragraaf 23 en 24 het woord nationaal niet geschrapt is. De key facilitator geeft aan de richtsnoeren op het niveau van de partijen toepasbaar zijn en dat zij dus ook op die wijze omschreven dienen te worden. Natuurlijk zijn er verschillende nationale omstandigheden waar rekening mee gehouden wordt.

• T.a.v. paragraaf 25 hebben [] en [] moeite met de verwijzing naar behandelingsmethoden die in nationale stelsels dienen te worden ingevoerd. In de [] en [] stelsels worden deze medicamenten niet terugbetaald. [] geeft aan dat er in deze paragraaf staat aangegeven dat deze medicamenten gratis of tegen een betaalbare prijs beschikbaar gesteld dienen te worden, hetgeen het probleem voor [] zou oplossen. Ook [] brengt dit op. Volgens de key facilitator wordt het gebruik van geneesmiddelen aanbevolen in de richtsnoeren op basis van beschikbaar bewijs. [] haalt dit punt ook aan in paragraaf in laatste punt van paragraaf 60.

• [] en [] hebben moeite met de notie van identificatie van een roker in bijvoorbeeld paragraaf 25 en vraagt zich af of dit slaat op een dokter of gezondheidswerker die aan een patiënt vraagt of hij een roker is. Dit is het oogmerk van de key facilitator.

• NL herhaalt haar opmerking over de gezondheidswerker als rolmodel in overweging 26. Daarnaast geeft NL aan dat zij vindt dat er veel nadruk wordt gelegd op de mogelijkheden binnen de zorgsector en NL vindt dat er ook gekeken dient te worden naar belichting van de mogelijkheden buiten de zorgsector. Volgens de key facilitator is het belangrijk dat de gezondheidswerkers een rol hebben. Het dient voorkomen te worden dat er een dubbele standaard is. Het tweede punt van NL vindt facilitator een goed punt en merkt op dat er grote groepen buiten de zorgsector zijn die veel kunnen doen m.b.t. het stoppen met roken. [] vraagt aan NL voor de terugvalpositie een concreet tekstvoorstel te maken voor de mogelijkheden om te stoppen met roken buiten de zorgsector maar geeft ook aan dat de vragen van [] over other settings wellicht wel weer het NL probleem deels oplossen.

• [] vindt dat de verwijzing naar alle gezondheidswerkers te ver gaat in paragraaf 29 en stelt voor dit te schrappen.

• De zorgen die [] heeft t.a.v. paragraaf 34 en de identificatie van rokers worden gedeeld door []. De key facilitator begrijpt de zorgen van [] en [] maar geeft aan dat het hier gaat om het melden in het medisch dossier. [] en [] geven beiden aan dat het punt van de gegevensbescherming een echt groot probleem is en zij willen dit heel duidelijk in de terugvalpositie opnemen. Dit geldt ook voor paragraaf 59.

• T.a.v. paragraaf 36 wil [] voor other services de toevoeging van other health services. Er is echter een andere regio die tegen dit punt zal zijn en daarom denkt [10:28:10] [10:28:10] dat het beter is dit punt niet in de terugvalpositie op te nemen.

• [10:28:10] stelt voor om het punt in paragraaf 49 te schrappen en niet op te brengen bij de COP. Hier is geen bezwaar tegen omdat we ons moeten concentreren op grote principes.

• [10:28:10] stelt voor om onder de acties op pagina 18 het commentaar van bijvoorbeeld te schrappen gezien het feit dat de opsomming niet-bindende voorbeelden betreft.

Conclusie [10:28:10]

Dezelfde procedure zal gelden voor deze richtsnoer als voor artikel 12.

Tijdens de RWG van 7 oktober zullen de richtsnoeren 9&10 behandeld worden en het zal een middagsessie (start 14.30) betreffen omdat [10:28:10] [10:28:10] in de ochtend een courtesy triloog heeft. Er zal opnieuw een tabel gestuurd worden en [10:28:10] [10:28:10] wil het graag op dezelfde wijze behandelen. Als LS de richtsnoeren niet kunnen aanvaarden zoals ze zijn dan dienen zij aan te geven wat de politieke problemen zijn die maken dat aanvaarden niet mogelijk is.

Doc. 8

Er zullen, waarschijnlijk op 29/9 al aangepaste tabellen rondgestuurd zullen worden voor artikel 12 en 14. 10.2.a, 10.2.g wil een schriftelijke procedure instellen op de nieuw rond te sturen tabellen. De delegaties kunnen voor woensdag 6 oktober laten weten of er aan de nieuwe tabellen nog zaken dienen te worden gewijzigd waarbij de opmerkingen van vandaag meegenomen zullen worden.

2. Raadsconclusies 'Investing in Europe's health workforce of tomorrow; innovation and scope for collaboration'

De raadsconclusies worden nogmaals doorgelopen om de laatste opmerkingen van lidstaten door te voeren.

- 10.2.g wil in paragraaf 8 toevoegen dat de bevolking en de gezondheidswerkers ook verouderd en dit wordt overgenomen.
- 10.2.g wil in paragraaf 10 refereren aan 'health quality' en vergelijkbare data. 10.2.g kan dit steunen.
- 10.2.g wil aan paragraaf 9 meer de notie toevoegen dat het hier om mobiliteit van arbeiders gaat. 10.2.g steunt dit voorstel.
- Paragraaf 10: 10.2.g en 10.2.g willen toevoegen dat er kwaliteit en veiligheid van zorg en voor de gezondheidswerkers wordt toegevoegd. LET wil het woord veilig toevoegen aan het werkklimaat.
- Paragraaf 11: 10.2.g en 10.2.g willen graag dat dit veranderd wordt in 'support the WHO...'. 10.2.a, 10.2.g geeft aan dat de code is aangenomen in mei op basis van een EU-gecoördineerd standpunt hierover.
- In paragraaf 10 en 12 is 10.2.g blij met de aanpassingen die gedaan zijn aan deze paragraaf waarin eerst melding werd gemaakt van het ESF. 10.2.g stelt voor om dit nog verder aan te passen zodat duidelijker wordt dat de instrumenten er zijn om de initiatieven te ondersteunen. Het voorstel voor beide paragrafen luidt dan: 'and consider how European funds could, where appropriate, support this'. 10.2.g is van mening dat de Structuurfondsen wel hier genoemd dienen te worden. NL, gesteund door 10.2.g geeft aan dat zij voorstander is van het iets minder stevig weergeven van de tekst waar het gaat om het prioriteren van training omdat dat wellicht op nationale problemen kan stuiten. Er is wel unanimititeit over het tekstvoorstel over kwaliteit en veiligheid. NL is blij met het nieuwe voorstel voor financiering en kan het nieuwe voorstel van 10.2.g steunen.
- 10.2.g stelt voor om in paragraaf 11 eerste streepje het actieplan uit de conclusies te halen. 10.2.g doet het volgende voorstel: 'Develop a strategy paper providing a toolbox for MS and options to support them in the health workforce policies in the areas...'. 10.2.g en 10.2.g steunen het 10.2.g voorstel. Er is echter meer steun voor het behouden van de huidige tekst.
- T.a.v. paragraaf 12 dient de Joint Action afgestemd te worden in comitologie waarbij het juridisch gezien een beschikking van 10.2.g is.

Conclusie 10.2.g er wordt zo snel mogelijk een nieuwe versie uitgestuurd met de tekst ongewijzigd op die punten waar nog uiteenlopende visies zijn. Er zal een schriftelijke procedure plaatsvinden. Op 14 oktober zal er dan nogmaals kort over deze conclusies gesproken worden.

3. Any other business

▷ NL vraagt aan 10.2.a, 10.2.g meer uitleg en informatie over het partnerschap dat Commissaris Dalli heeft afgesloten met de WHO tijdens de bijeenkomst van de Regional Committee in Moskou van 2 weken geleden. 10.2.a, 10.2.g licht toe: het punt van partnerschappen binnen de WHO speelt al heel lang en de oproep van LS is lang geweest om samen te werken. Hierover is binnen de WHO al vaker gesproken en het plan is om een stap in deze richting te maken met WHO-Euro regio. Er is overleg geweest tussen 10.2.g en de WHO-euro: 10.2.g hebben een gezamenlijke verklaring afgelegd (gezondheidsveiligheid, gezondheidsinformatie, datacollectie etc.) Deze verklaring geeft geen financiële implicaties maar betreft een versterking van bestaande samenwerking.

▷ Vandaag is de uitnodiging voor de RWG Gezondheid in Uruguay rondgestuurd.

▷ De Raad van 7 december zal in ieder geval de volgende onderwerpen bevatten: raadsconclusies griep, novel foods (inhoudelijk debat), raadsconclusies Health workforce'.

10.2.e 29 september 2010

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : bebj; BRE-JUS; BIZ; DIE; 10.2.e buza@minfin.nl; pbiz@mininv.nl;
o800pyb@minocw.nl; iz@minsw.nl; edoc@minvenw.nl; eu@minvrom.nl; dbo-lod@minvws.nl
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE/100928/VWS/CL1
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 29 september 2010

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

11 oktober 2010

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag Raadswerkgroep Volksgezondheid 7 oktober 2010- Framework Convention Tobacco Control-art.9&10

Van : BRE
Verzonden op : 11 oktober 2010 15:48
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Het VZP agendaert voor deze vergadering het controversiële richtsnoer over artikel 9 en 10 waarbij voor het punt van additieven regulering een heet hangijzer is. Er zijn twee kampen te herkennen waarbij NL zich in het kamp bevindt dat zich niet kan vinden in de huidige tekst en geen voldoende bewijs ziet voor het verbieden of aan banden leggen van additieven. Daarbij zijn onze medestanders [redacted] De voorliggende tekst zal met toelichting naar het Coreper van 13 oktober gestuurd worden in de hoop overeenstemming te bereiken over enkele compromisteksten die mee kunnen naar COP-4 in Uruguay.

Bericht

[redacted] benadrukt dat de aanpak hetzelfde zal zijn als in de RWG van vorige week. Eerst zal de vraag aan de orde komen of de KF (key facilitators) de opmerkingen t.a.v. art. 9 & 10 FCTC voldoende verwerkt hebben. Indien lidstaten de guideline niet kunnen aanvaarden, moeten zij aangeven wat precies het politieke bezwaar is. Dit is nodig om te bekijken wat de beste manier is om alsnog een consensus te bereiken.

[redacted] verzoekt voor het agendapunt AOB een korte uiteenzetting over voor welke agendapunten van de COP nog aparte documenten zullen worden opgesteld door [redacted] of [redacted] 10.2.g antwoordt dat [redacted] nog werkt aan verschillende discussienota's. Op de RWG van 14 oktober zal art. 13 FCTC verder aan de orde komen. De documenten hiervoor zullen op korte termijn worden verspreid.

Op de RWG van 21 oktober zal het voortgangsverslag voor art. 17 & 18 FCTC aan de orde komen. Over het Protocol Illegale handel zijn nu informele consultatiesessies gaande. Het price and tax report van de Tobacco Free Initiative (TFI) zal in de RWG Fiscale Vraagstukken van 21 oktober worden besproken. Een nota daarvoor wordt in samenspraak met DG TAXUD opgesteld. Wat betreft agendapunt 5.8 is een nota van het conventiesecretariaat in voorbereiding. Ten aanzien van agendapunt 5.9 heeft het conventiesecretariaat nog geen stuk gepubliceerd. De beslissing over de locatie voor COP5 wordt in Genève genomen.

22 oktober is er een WHO-briefing.

Art. 9 & 10 FCTC

[redacted] 10.2.a, 10.2.g deelt mee dat een groot deel van de commentaren die in juni zijn gemaakt, zijn overgenomen. Ook op basis van de commentaren van buiten de EU is een aantal wijzigingen doorgevoerd. Al met al zijn de teksten door de wijzigingen behoorlijk versterkt.

[redacted] geeft aan het niet eens te zijn met het feit dat we tijdens de COP dit deel van de guideline goedkeuren en maakt een voorbehoud ten aanzien van onderdeel 3.1.2. [redacted] geeft aan zowel technische als politieke problemen te hebben. Er is te weinig wetenschappelijk bewijs en er is weinig bekend over de methodologie. Zij pleit voor een nuancering die rekening houdt met de gaten in kennis die er nu zijn. [redacted] verwacht hierop een extra inspanning van [redacted] 10.2.a, 10.2.g kan de teksten zoals ze zijn niet steunen, wegens een gebrek aan wetenschappelijk bewijs. [redacted] steunt [redacted] en geeft aan dat de formulering te hard is.

[redacted] 10.2.a, 10.2.g benadrukt dat ons voorstel in de preambule (para 1.1, de tweede zin en 1.2.1.1. over attractiviteit)) grotendeels is overgenomen. Daarin wordt benadrukt dat het beperken of verbieden van ingrediënten niet betekent dat tabaksproducten daarmee minder schadelijk zouden zijn. [redacted] merkt op dat het zich zorgen maakt over de

Doc. 9

effecten op de illegale handel, terwijl de aangetoonde gezondheidseffecten mager zijn. ■ steunt de guidelines wel, maar is bang dat het te verstrekkende gevolgen kan hebben. NL geeft aan dat het weliswaar guidelines zijn en dus geen bindend karakter hebben, maar dat ze wel moreel bindend zijn. NL doet een aantal tekstvoorstellen met de bedoeling om aan de behoefte van de verdragspartijen zelf om concrete invulling te geven aan deze richtsnoeren tegemoet te komen.

■ geven aan de guideline in zijn huidige vorm te steunen. ■ steunt de guideline ook en merkt op dat het niet de bedoeling is dat de teelt van bepaalde soorten tabak gestimuleerd wordt. ■ steunt en merkt nog op dat de teksten gericht zijn op de bescherming van de volksgezondheid. De guidelines zelf bieden voldoende flexibiliteit, maar vereisen van ons ook flexibiliteit op nationaal niveau.

10.2.a, 10.2.g vraagt aan ■ (als Key Facilitator in de drafting group) hoe additieven die deel uitmaken van het technische productieproces in deze guideline passen. ■ legt uit dat het gaat over een vermindering van schadelijkheid en kosten voor de volksgezondheid. De definitie van ingrediënten is toegevoegd om duidelijker te laten zien wat wordt bedoeld. De meeste ingrediënten dienen als aroma's. Dit kan eventueel nog verduidelijkt worden. Ten aanzien van de bewijslast vraagt ■ zich af hoeveel meer bewijs er nog nodig is. Het bewijs bestaat misschien niet uit wetenschappelijke rapportages, maar uit marktanalyses en verkoopcijfers.

In reactie op het voorstel van NL om hierbij direct te verwijzen naar een voetnoot, zodat aard en omvang van het bewijs meer zichtbaar wordt, geeft ■ dat dit niet gebruikelijk is in guidelines, maar dat dit eventueel wel kan in een Annex. NL reageert dat dit uiteraard ook een mogelijkheid is.

GRIE benadrukt dat er nog besloten moet worden hoe de onderhandelingen tijdens de COP worden heropend. Zij ziet graag dat ■ dit zelf doet en niet afwacht tot andere verdragspartijen dit voorstellen.

Doorlopen tabellen

■ stelt dat in ieder geval de tekst op het voorblad moet worden aangepast, omdat nu een aantal LS niet akkoord gaan met de teksten zoals ze nu voorliggen. 10.2.a, 10.2.g bevestigt dat dit nog wordt aangepast.

T.a.v. 1.2.1. stelt ■ voor om dit te specificeren op minderjarigen. ■ heeft hier weer bezwaar tegen, omdat het zich niet wil vastpinnen op een bepaalde doelgroep. ■ kan hier ook niet mee instemmen.

10.2.a, 10.2.g heeft moeite met de definitie voor 'tobacco like cigarette products' en vraagt zich verder af hoe het precies zat met de waterpijp. ■ geeft aan dat zij degenen waren die hierover in juni dwars lagen. Ondertussen is er een nieuwe regering en moet dit standpunt opnieuw nationaal getoetst worden. Ten aanzien van het punt over waterpijp benadrukt ■ dat de richtsnoeren zich beperken tot cigarette like products, omdat hier het meeste over bekend is. ■ vraagt of de term 'little cigars' verduidelijkt kan worden. Het nauwkeurig omschrijven van little cigars lijkt met name in Canada echter nog op problemen te stuiten, dus ■ adviseert om dat niet verder te definiëren. 10.2.a, 10.2.g geeft aan dat dit punt nog zal terugkomen.

3.1.1.2 (iv): ■ vindt deze tekst niet overtuigend en wil graag het tekstvoorstel doen waarbij het zal gaan om een 'significant change'. NL heeft sympathie voor dat voorstel en benadrukt dat onder de huidige politieke situatie administratieve lasten een belangrijk aandachtspunt zijn. ■ kan niet instemmen met het tekstvoorstel. 10.2.a, 10.2.g zou dit liever niet wijzigen. In vergelijking met de geneesmiddelenindustrie en hun informatieverplichting zou dit anders teveel uit de pas lopen. Daarnaast benadrukt 10.2.a, 10.2.g dat hierover in juni geen opmerkingen zijn ingediend. ■ stelt echter dat dat was omdat daarover geen consensus kon worden bereikt. Nu is er een nieuwe situatie waarin LS weer vrijuit mogen spreken.

3.1.2.2 recommendations: ■ stelt voor om de termen 'prohibit or restrict' te vervangen door 'regulate'. Dit is een meer neutrale bewoording. ■ steunt dit en stelt dat de huidige formulering politieke bezwaren oplevert. Het biedt te weinig ruimte voor flexibiliteit. 10.2.a, 10.2.g stelt voor dat ook nog gewerkt kan worden met de standaardbewoording in het voorwoord 'taking into account national circumstances and priorities'.

3.3.1.2 (iv). Ook hier kaart ■ het punt over 'significant change' weer aan. ■ ziet dit als een verplichting die nog bovenop de regelmatige rapportages komt en dat zou teveel zijn. Ook dit punt wordt door NL gesteund. ■ stelt nog de vraag wie zou moeten beoordelen of het gaat om een 'significant change'.

Conclusies van 10.2.a, 10.2.g

■ concludeert op basis van de discussies dat er kennelijk twee (politieke) problemen zijn:

Doc. 9

a) voor en tegenstanders houden elkaar in evenwicht als het gaat om oldoende versus onvoldoende bewijs dat het verbieden/vermindere van 'additieven' zorgt voor verhoging van 'aantrekkelijkheid' helpt bij het beleid inzake beperking tabaksgebruik; daarmee lijkt het een politiek probleem te worden: wil je het wel of niet? (Canada heeft bijv. besloten op basis van één studie additieven ter verhoging van de aantrekkelijkheid van tabaksproducten niet toe te staan.)

b) er zijn ook additieven die behoren tot het normale technische productieproces die schadelijk voor de gezondheid zijn. De guidelines gaan hier niet echt over.

Dit onderscheid dient in acht genomen te worden bij de besluitvorming. Overigens, aldus [REDACTED] is t.a.v. de additieven om de aantrekkelijkheid te verhogen vanuit de competentie voor volksgezondheid op basis van het EU verdrag ook het voorzorgsbeginsel van toepassing.

[REDACTED] deelt voorts mede dat in de loop van vrijdag een document zal worden opgesteld dat ingaat op de verschillende opvattingen van de LS die een overeenstemming in de weg staan voorstaande punt van additieven ter verhoging van de aantrekkelijkheid van tabaksproducten.

Dit document zal op woensdag 13 oktober in COREPER behandeld worden, in de hoop dat COREPER een doorbraak weet te vinden met compromisteksten.

N.a.v. de samenvatting en conclusies [REDACTED] verzoekt NL [REDACTED] compromistekst op te stellen die niet te veel is dichtgetimmerd. Het kan verstandig zijn om enkele formuleringen tussen haken op te nemen. Immers, zelfs wanneer we er in EU verband uit zijn is dat geen garantie dat in de mondiale setting in COP 4 verband te Uruguay met 171 verdragspartijen dit standpunt het ook haalt.

Datum volgende vergadering: 14 oktober: weer over FCTC en COP4 maar dan artikel 13.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : beb; BRE-JUS; BIZ; DIE; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] buza@minfin.nl; pbiz@mininv.nl; o800pvpb@minocw.nl; iz@minszw.nl; edoc@minvenw.nl; eu@minvrom.nl; dbo-lod@minvws.nl
Opsteller : [REDACTED] 10.2.e [REDACTED]
Kenmerk : BRE/101011/VWS/CL1
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 11 oktober 2010

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

15 oktober 2010

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Raadswerkgroep Volksgezondheid 13 oktober 2010

Van : BRE
Verzonden op : 15 oktober 2010 10:23
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

10.2.a, 10.2.g heeft wederom een agendapunt voor de Conference of Parties (COP) in Uruguay geagendeerd voor de RWG; dit maal betreft het punt 5.6 over artikel 19 over grensoverschrijdende reclame. De LS steunen de aanpak die 10.2.a, 10.2.g heeft voorgesteld voor een gemeenschappelijk EU-standpunt en het interne document wordt zonder verdere wijzigingen aangenomen.

De Raadsconclusies worden met 1 kleine wijziging aangenomen hoewel 10.2.a nog wel proberen tekstwijzigingen door te voeren.

DG-SANCO is aanwezig in de vergadering om meer uitleg te geven over pandemic preparedness en de gezamenlijke aanpak van vaccins/

Bericht

Verslag

1. COP4-Artikel 13 Grensoverschrijdende reclame

Deze richtsnoer bevat elementen hoe om te gaan met grensoverschrijdende reclame. In het document FCTC/COP4/10 wordt een onderscheid gemaakt in drie groepen van aanbevelingen:

- expertiseverschaffing en informatie-uitwisseling;
- rapportage- en hulp mechanismes;
- andere taken (promotie, sponsorschap, financiering van onderzoeksinstanties en onderzoekers etc.).

10.2.a heeft een intern document opgesteld met daarin een voorstel voor een EU-standpunt. 10.2.a stelt voor om in te zetten op een betere implementatie van art. 13 FCTC en het voorrang geven aan het huidige werk moet voorrang krijgen boven nieuwe projecten vooral gelet op financiële consequenties. Verder staat er in het interne document dat de EU weinig toegevoegde waarde ziet in een website.

Algemene commentaren

2.a kunnen zich vinden in de algemene observaties die in de EU genoemd staan maar roepen wel op om de budgettaire situatie in de gaten te houden. De andere LS wordt gevraagd of zij deze benadering deelt en dat is het geval.

Expertgroep

10.2.a vraagt op welke wijze een expert wordt gedefinieerd; op basis van welke criteria.

10.2.a benadrukt het belang van een EU-vertegenwoordiger in deze groep en het aantal van 15 leden maximaal is een goed aantal.

Website

NL geeft aan zich te kunnen vinden in het oordeel van 10.2.a dat de website niet veel toegevoegde waarde heeft en dat het gevaar schuilt dat informatie in de handen van de tabaksindustrie valt als er websites en meerdere domeinen

worden opgesteld.

Conclusies ^{10.2a} Met deze discussie is dit interne document vastgesteld en komt ^{10.2a} niet meer terug op dit agendapunt. Tijdens de volgende vergadering zullen we spreken over artikel 17 en 18. Verder dient nog over het punt m.b.t. e-sigaretten en artikel 19 (aansprakelijkheid) gesproken te worden in de werkgroep.

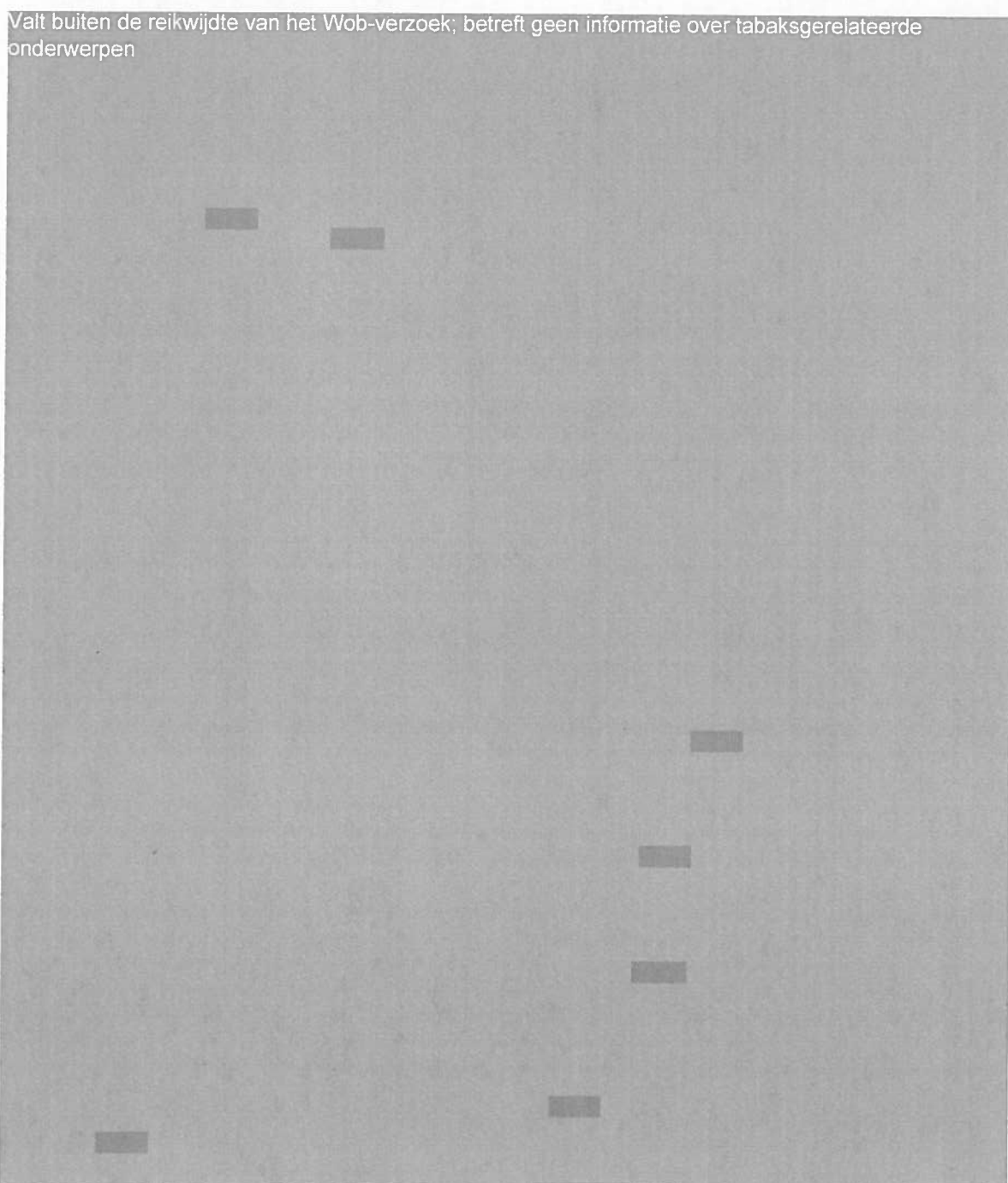
2. Raadsconclusies Health Workforce

Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde
or v per

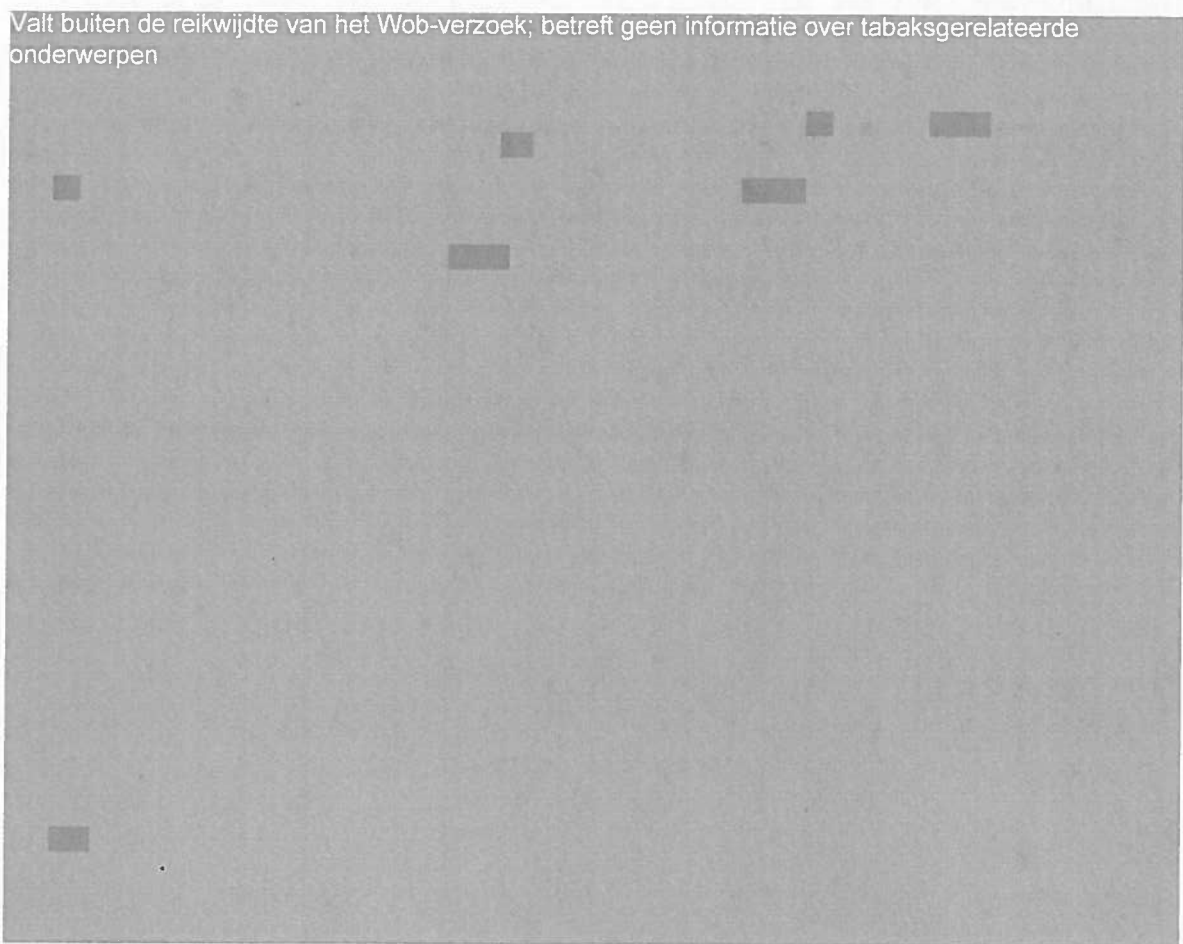


3. Update over pandemic vaccine joint procurement

Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde
onderwerpen



Valt buiten de reikwijdte van het Wob-verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



10.2.e

13 oktober 2010

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : DIE; min-vws (Internet); min-szw (Internet); min-ez-beb (x400); bre-ea; BRE-SZW; 10.2.e
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE-VWS/20101015/CvL
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 15 oktober 2010

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

28 oktober 2010



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 27 oktober 2010

Van : BRE
Verzonden op : 28 oktober 2010 10:43
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

Tevens staat op de agenda de laatste artikelen waarop nog een gemeenschappelijk EU-standpunt geformuleerd dient te worden voor dat de Conference of Parties (COP) in Uruguay begint mid november. De standpunten worden zonder veel problemen vastgesteld.

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

Bericht

1. Ontwerpraadsconclusies Chronische ziekten (doc. 15118/10)

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

2. FCTC-Conference of Parties:

a. Agendapunt 5.5: voortgangsrapport over artikel 17 en 18

Er is een intern document opgesteld met daarin een voorstel voor een EU gemeenschappelijke aanpak. [redacted] zat in de werkgroep (DG-AGRI) en ook 10.2.a, 10.2.g. T.a.v. het voortgangsrapport is er voortgang geboekt op punt 10 en 11 van het document. In het document is aangegeven wat het voorstel is van de werkgroep om het mandaat uit te breiden (punt 14) en de structuur van de werkgroep. In het interne document is aangegeven dat de EU akkoord kan gaan met de uitbreiding van het mandaat. Er is niet zoveel voortgang geboekt. T.a.v. de annex wil de EU liever niet dat er tekst staat die begrotingsgevolgen heeft.

- Algemene opmerkingen over proces en richting:

10.2.a, 10.2.g geeft aan dat ze het eens is met het merendeel van de opmerkingen over dit thema. Het is belang te kijken naar wat haalbaar is. De eerste drie punten van het document zijn akkoord.

- Discussie over annex:

[redacted] geeft aan in punt 1 aan dat het jammer is dat er het rapport niet gesproken wordt over de economische situatie in de sector.

[redacted] stelt voor om een bulletpoint toe te voegen waarin gevraagd wordt om opheldering over het concept van individuele verkopers zodat het voor 10.2.a, 10.2.g acceptabel is. [redacted] stelt voor om in punt 6 ook een verwijzing op te nemen naar 5.3.

b. Externe representatie tijdens COP4 in Punta del Este:

[redacted] krijgt de vloer om haar bezwaren met betrekking tot de externe representatie uiteen te zetten die gerezen zijn na het besluit om 10.2.a, 10.2.g en [redacted] vanachter het naamplaatje EU te laten spreken tijdens de FAO in Rome en in Cancun tijdens de FCCC. [redacted] licht toe dat volgens de juristen ik besluit op het gebied van externe vertegenwoordiging op basis van consensus dient te gebeuren omdat het hier gaat om bevoegdheid van lidstaten. Wellicht dat er op het hogere niveau waar dit nu besproken wordt gezien het horizontale karakter er nog wel zaken kunnen gaan schuiven maar als dat niet zo is dan is [redacted] genoodzaakt een interventie te plegen tijdens COP4.

10.2.a, 10.2.g geeft meer contextuele elementen mee voor de IS; er is een debat gaande of er na Lissabon iets veranderd is aan de manier waarop de LS vertegenwoordigd worden. Tijdens de lunch van CRP van vorige week is er over dit onderwerp gesproken in het kader van het verdrag over Leefmilieu in Cancun. 10.2.a, 10.2.g adviseert LS de positie van hun overheid in deze lunch op te vragen zodat duidelijk is wat deze is.

[redacted] vraagt of er iets t.a.v. COP4 veranderd is zodat duidelijk is of hier inderdaad over gesproken. 10.2.a, 10.2.g reageert dat hier al lang over nagedacht is en er zijn een drietal afspraken die gemaakt zullen worden:

1. Interne coördinatie: deze wordt waargenomen door 10.2.a, 10.2.g zoals dat ook in het verleden het geval was. Dit wordt doorgezet;
2. de huidige samenwerking wordt voortgezet wat betreft de verdeling van de verantwoordelijkheden. Hier bestaat sinds 2006 ook al een paper over opgesteld tijdens OOS 10.2.a en op basis hiervan is altijd heel goed is samengewerkt;
3. het is een gegeven dat er gewerkt wordt vanuit een gezamenlijk team. Het basisprincipe is dat we werken met een joint delegation. Dat gebeurde vroeger ook al. Dit betekent dat 10.2.a, 10.2.g en [redacted] spreken vanachter hetzelfde naamplaat. Dit is ook tijdens de FAO in Rome zo gebeurt. En dit is ook het voorstel voor Cancun en 10.2.a, 10.2.g stelt voor deze lijn door te trekken naar Uruguay. Dit heeft als voordeel dat er twee stoelen achter het bordje zitten en er snel en kort overleg mogelijk is. De verdeling wie er spreekt gebeurt op basis van het paper uit 2006.

[redacted] vraagt of dit werkpaper uit 2006 nogmaals rondgestuurd kan worden.

[redacted] geeft aan dat het naamplaatje met daarop EU en daarachter [redacted] en 10.2.a, 10.2.g impliceert dat er een gezamenlijk standpunt is. Het bordje betekent volgens 10.2.a, 10.2.g dat het hier de Unie en de LS betreft.

[redacted] steunt de lijn van 10.2.a, 10.2.g [redacted] geeft ook aan dat het van belang is dat de rangen gesloten zijn binnen de EU. [redacted] ziet daarnaast ook dat hier geen precedentwerking van uitgaat. [redacted] is van mening dat het onderwerp van het naamplaatje precies het onderwerp is waarvan [redacted] van mening is dat dit consensus behoeft. 10.2.a, 10.2.g roept op

Doc. 11

dat de EU-coördinatiebijekomsten niet gegijzeld worden door discussies over wie de microfoon neemt. [redacted] wil graag weten van de juridische dienst van de raad (JDR) vragen of dezelfde methodologie als tijdens eerdere COPs hebben gebruikt; JDR geeft aan dat er over het naambordje niets in het verdrag staat. Er zijn wel regels over externe vertegenwoordiging in het verdrag maar omdat het FCTC een gemengd akkoord is (competentie van LS en Unie) die maken dat er pragmatische oplossingen gezocht moeten worden. Het is niet zo dat degene die spreekt het standpunt inneemt; die worden van te voren in Brussel op basis van consensus bepaald. Het belangrijkste voor [redacted] is dat we tot een gemeenschappelijk standpunt komen en er een duidelijk mandaat wordt gegeven aan de joint delegation (en daar wordt gewerkt op basis van het model dat al enkele jaren bestaat; een uit 2000 en een uit 2006).

c. Agendapunt 5.8 over rookvrije tabaksproducten en elektronische sigaretten

[redacted] licht toe wat het rapport inhoudt en hoe zij tot haar interne document gekomen is. NL geeft aan het eens te zijn met de opmerkingen gemaakt in het interne document maar het dat niet helder is of deze aanpak betekent dat er tijdens COP4 voor gepleit wordt om hier geen prioriteit aan te geven. NL wordt hierin gesteund door [redacted]

[redacted] geeft aan dat we inderdaad zo moeten lezen dat er op dit moment gezien de budgettaire beperkingen er geen prioriteit gegeven moet worden. Eerst centen voor verdere behandeling van het protocol, dan kijken naar wat er met bestaande werkgroepen dient te gebeuren (werkgroep 9 en 10 zijn nog niet klaar) en dan moet de vraag gesteld worden of er nog geld over is en waar dat dan voor gebruikt zal worden. [redacted] vindt het standpunt wel helder; er staat niet expliciet dat we ons dienen te kanten tegen het oprichten van nieuwe werkgroepen maar dit is wel wat we kunnen verwachten tijdens COP4. [redacted] vraagt of we er mee akkoord zijn dat 1 van de 170 partijen ineens een nieuw punt op de agenda zet en daar prioriteit aan geeft.

Ook [redacted] vindt dat er voor intern gebruik helder moet zijn wat het standpunt is. [redacted] zou aan het derde bulletpoint ook willen toevoegen de lopende werkzaamheden van artikel 17 en 18. [redacted] zou graag wat meer informatie willen geven over haar intenties op dit terrein. Dit onderwerp maakt volgens [redacted] onderdeel uit van de consultatie die op 17 december afloopt: of het toepassingsgebied dient uitgebreid te worden?

Voor sommige delegatie zou de tekst wel wat explicieter mogen maar allen lezen hetzelfde: er dient geen prioriteit gegeven te worden aan deze werkgroep.

[redacted] geeft aan een probleempje te hebben met de conclusie van SCENIHR die in het tweede bulletpoint onder rookvrije tabaksproducten genoemd staat omdat [redacted] zich niet kunnen vinden in de conclusies. [redacted] stelt dan ook voor om deze passage te schrappen. De RWG kunnen daarmee akkoord gaan omdat de link naar het rapport nog blijft staan zodat een ieder zelf de conclusies kan lezen.

d. Agendapunt 5.9: Implementatie van artikel 19 van de conventie-Aansprakelijkheid

Er zijn geen opmerkingen van LS.

Conclusie [redacted]

De voorbereidingen voor COP4 zijn hiermee afgerond als het gaat om de mondelinge bespreking. [redacted] zal in een grote mail alle documenten voor de besproken artikel (9, 10, 12, 14, 13, 17, 18, 19) doorsturen. Het zal als pakket naar CRP gestuurd worden. Dit is een formaliteit en zal als I-punt op de agenda gezet worden waarin in een nota aan CRP gevraagd wordt akte te nemen van de gemeenschappelijke positie die in de werkgroep is bepaald. Er zijn ook nog werkzaamheden in de groepen Douane Unie en Fiscale Zaken. T.a.v. het protocol (groep Douane Unie) is er op 21 oktober een debriefing gegeven door [redacted] en de LS die vertegenwoordigd waren over de informele ronde die begin oktober in Kaapstad plaats vond (restreint doc. 15112/10 van 18 oktober 2010). Er is toen een discussie gevoerd over wat er nog moet gebeuren ter voorbereiding van de COP. Daarbij lag de focus op het een eventuele onderhandeling van een nieuw mandaat. Er liggen verschillende opties voor aan de COP over hoe de onderhandelingen verder gevoerd moeten worden hetgeen echter eigenlijk een vraag is voor Comité B (komt er een nieuwe INB etc.). Het huidige mandaat loopt wel af en daar buigen de douane-attachés zich over op 4 november. [redacted] heeft op basis van deze discussie een document voorbereid voor verder bespreking.

T.a.v. artikel 6 in de groep Fiscale vraagstukken (Prijnsbeleid en taxatie). Hier is uitleg gegeven over FCTC en de richtsnoeren in het bijzonder en de schriftelijke procedure voor het interne document hierover loopt vandaag af. Ook hierin staat dat daaraan geen prioriteit aan gegeven wordt gezien budgettaire beperkingen, dat de soevereiniteit van LS t.a.v. taxatie gerespecteerd dienen te worden en dat fiscale experts betrokken dienen te zijn.

[redacted] vraagt hoe het staat met de speaking notes die de EU zal uitspreken aan het begin van de COP. Hier wordt in Genève aan gewerkt volgens [redacted]. Deze tekst zal naar delegaties worden rondgestuurd zoals dat ook de vorige keer is gebeurd.

[redacted] is geïnteresseerd in het feit dat andere WHO-regio's zich onder druk gezet voelen door douaneonderwerpen die op de agenda gezet worden door de EU. [redacted] meldt dat de WHO een briefing gegeven hebben aan het conventie-secretariaat of zij het opportuun vinden om dit onderwerp op de agenda te plaatsen. Tijdens de groep Douane-unie is er ook verwarring ontstaan over het feit dat [redacted] heeft aangegeven dat er aan het mandaat gewerkt zou worden en marge van COP. Een aantal LS hebben dit opgevat als een parallelle sessie. Maar [redacted] heeft dit verduidelijkt

OLAF?

Doc. 11

tijdens de vergadering dat er dan wel eerst een gemeenschappelijk standpunt moet zijn. In Kaapstad is gebleken dat er vanuit de AFRI-regio een aantal zaken opnieuw op tafel gegooid zijn waarover alle andere partijen het eens zijn dat het protocol daar niet over gaat. Bij de andere twee partners in Kaapstad is toen het idee gegroeid dat nieuwe onderhandelingen alleen zin hebben als het duidelijk is dat het voor de AFRI-regio dat deze punten voor eens en voor altijd van tafel gaan. Het schrijven van het mandaat zou het mogelijk maken om te preciseren welke zaken vooral niet meer aan bod dienen te komen tijdens de laatste onderhandelingsronde.

■ geeft aan dat wat het protocol illegale handel betreft het gemeenschappelijke standpunt van de EU t.a.v. artikel 10 en 11 al bekend gemaakt is bij de andere landen van de WHO-Euro regio. ■ merkt op dat dit wellicht ook van toegevoegde waarde zou kunnen zijn voor de andere artikelen. ■ zal dit ook aan de PV-Genève voorleggen.

■ steunt ■ in haar opmerkingen t.a.v. de douaneonderwerpen agenderen tijdens COP. ■ licht toe; doel is gemeenschappelijke positie over wat er in laatste ronde over het protocol besproken zal worden, dus het mandaat. Tegelijkertijd is er al een gemeenschappelijke positie sinds de vorige INB over de tekst van het protocol zelf die ook blijft bestaan.

3. Richtlijn Grensoverschrijdende zorg

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

10.2.e 27 oktober

Berichtgegevens [print]

Aan : DIE; min-vws (Internet); min-szw (Internet); min-ez-beb (x400); bre-ea; BRE-SZW; ■
Opsteller : 10.2.e ■
Kenmerk : BRE-VWS/20101028 10.2.e ■
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 28 oktober 2010

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

12 november 2010

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag Raadswerkgroep publieke gezondheid 9 november 2010

Van : BRE
Verzonden op : 12 november 2010 07:34
Land/regio : -n.v.t.-
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

In bijgaande verslag de conclusies die het VZ heeft getrokken tijdens de Rwg.

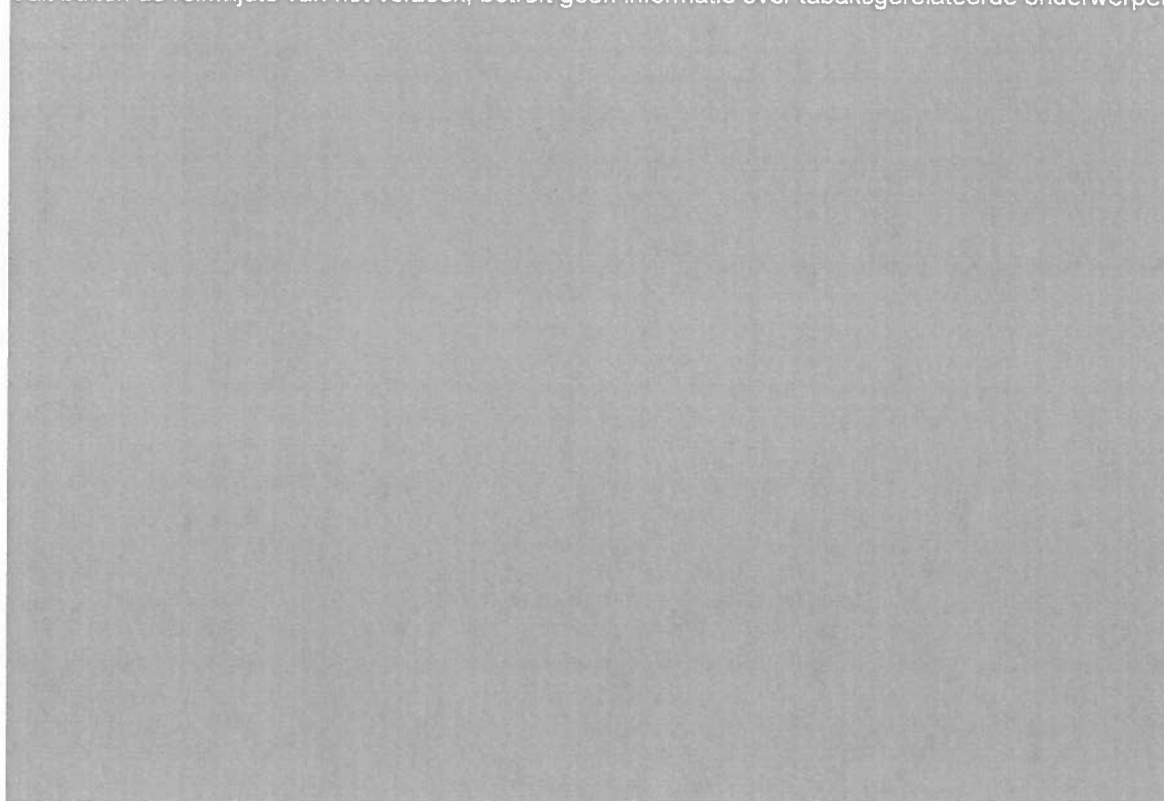
Agenda:

0. Medelingen van Vzschap

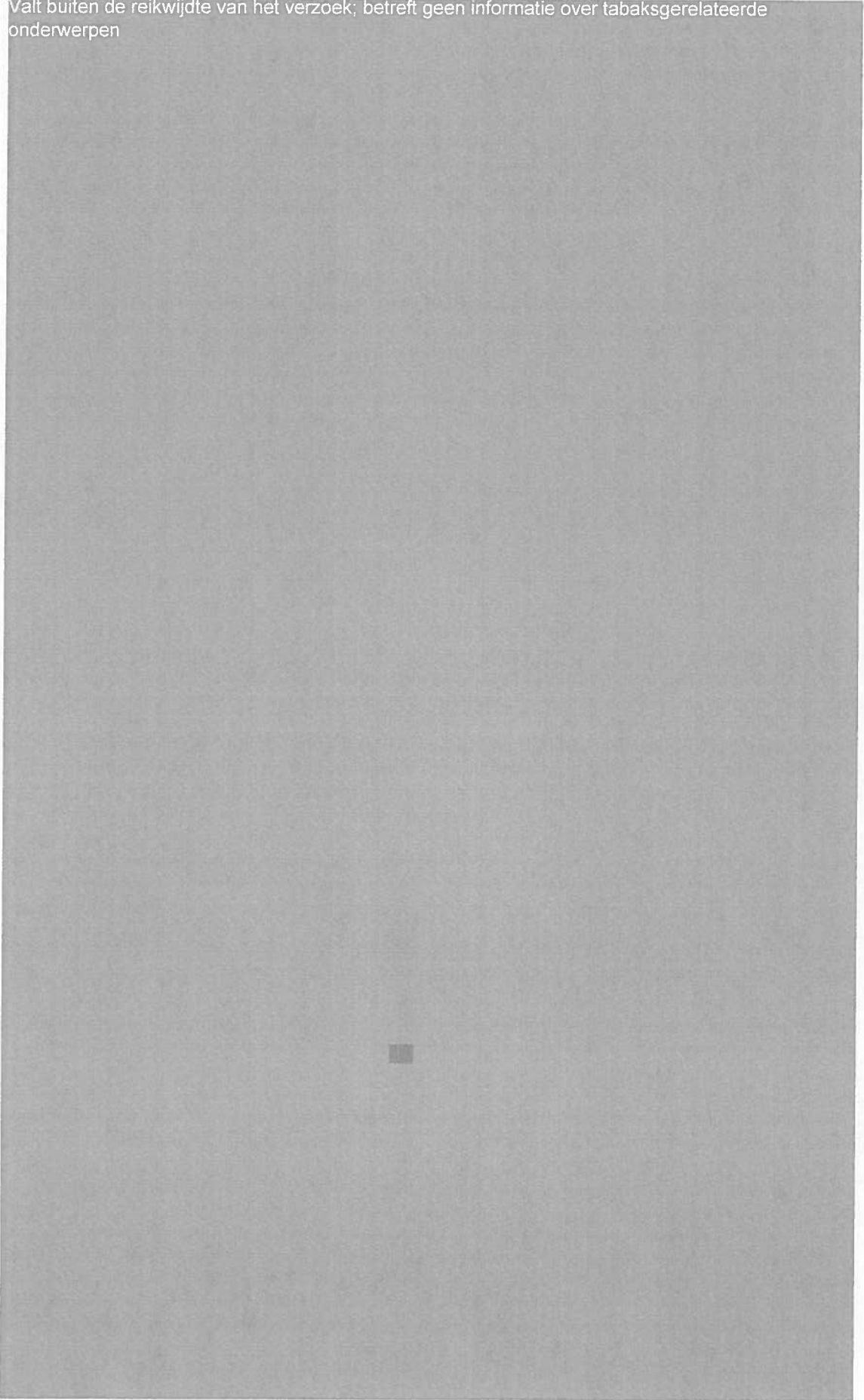
1. Artikelen 11 t/m 20
2. Debriefing technische briefing met EP en  op maandag 8 november 2010
3. Overwegingen
4. Tabak

0. Mededelingen van het EU Vzschap

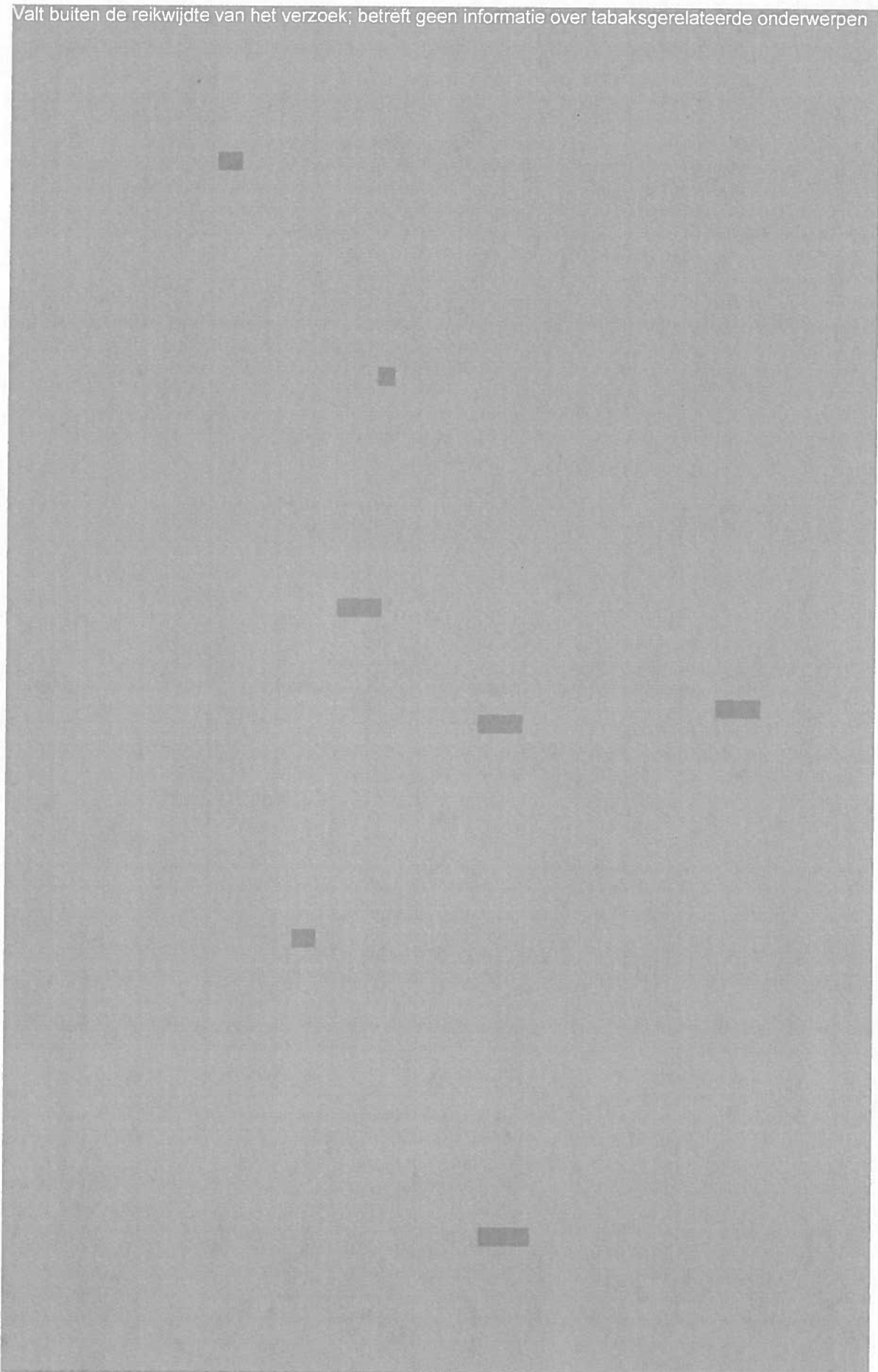
Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



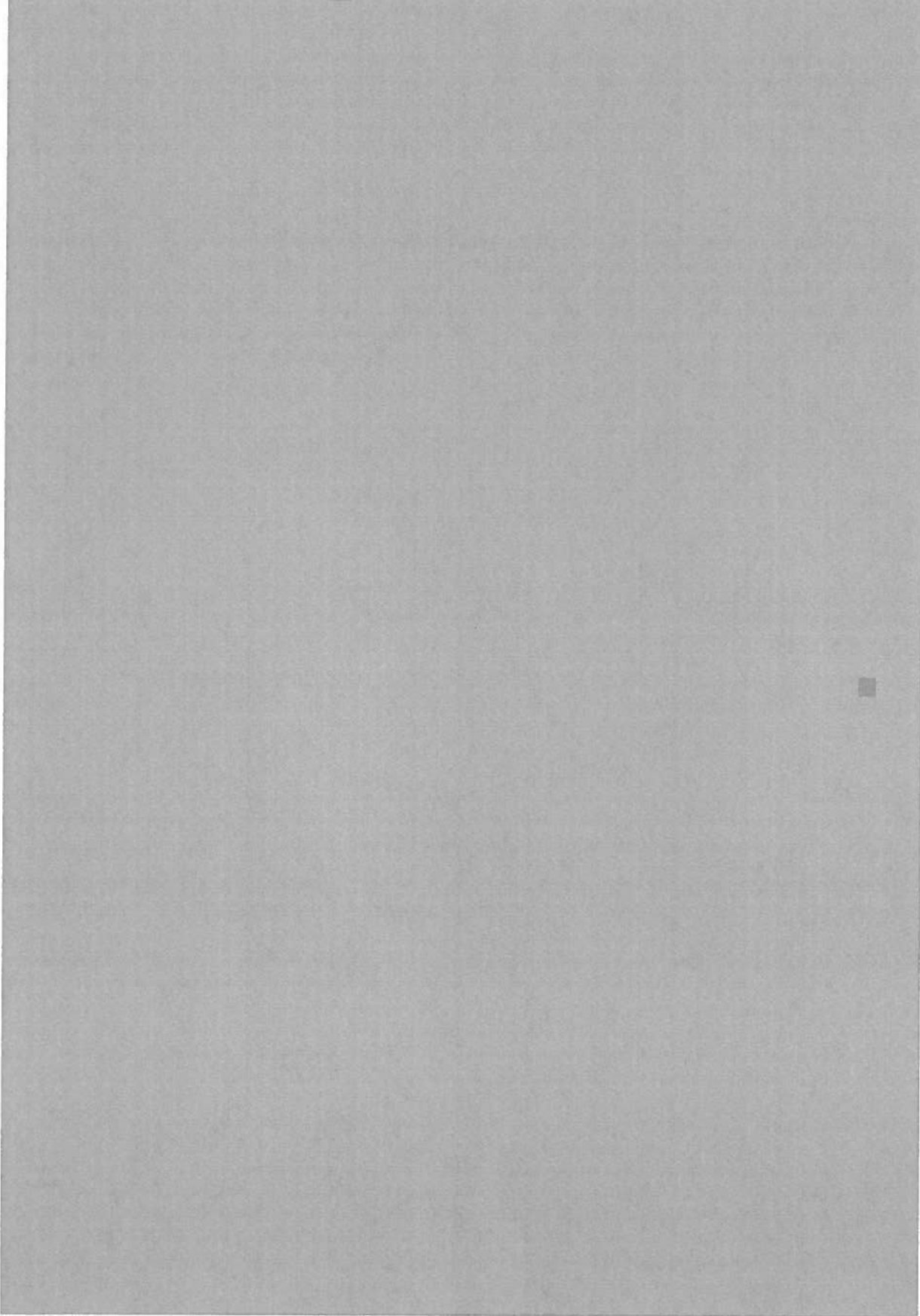
Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



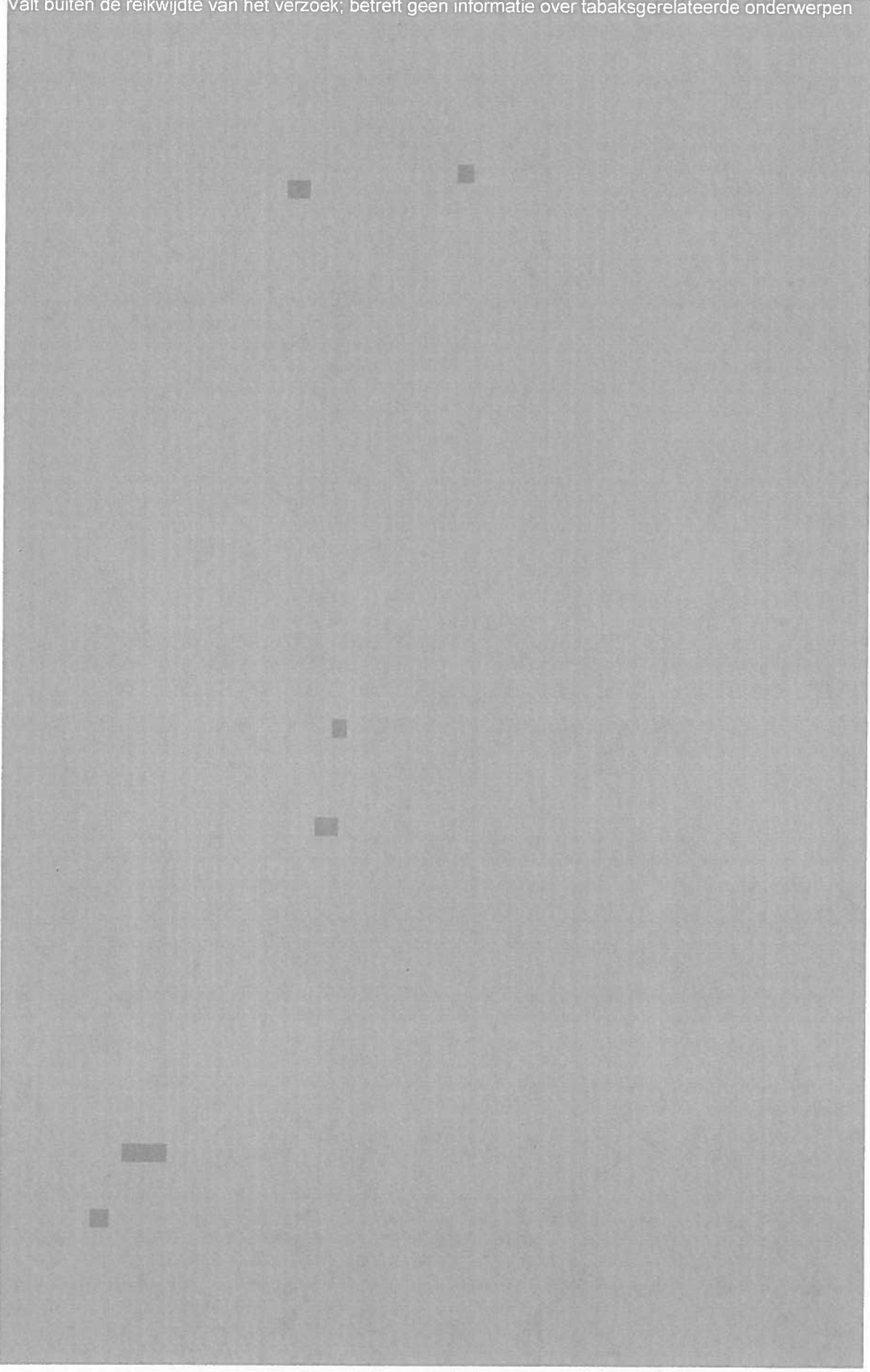
Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

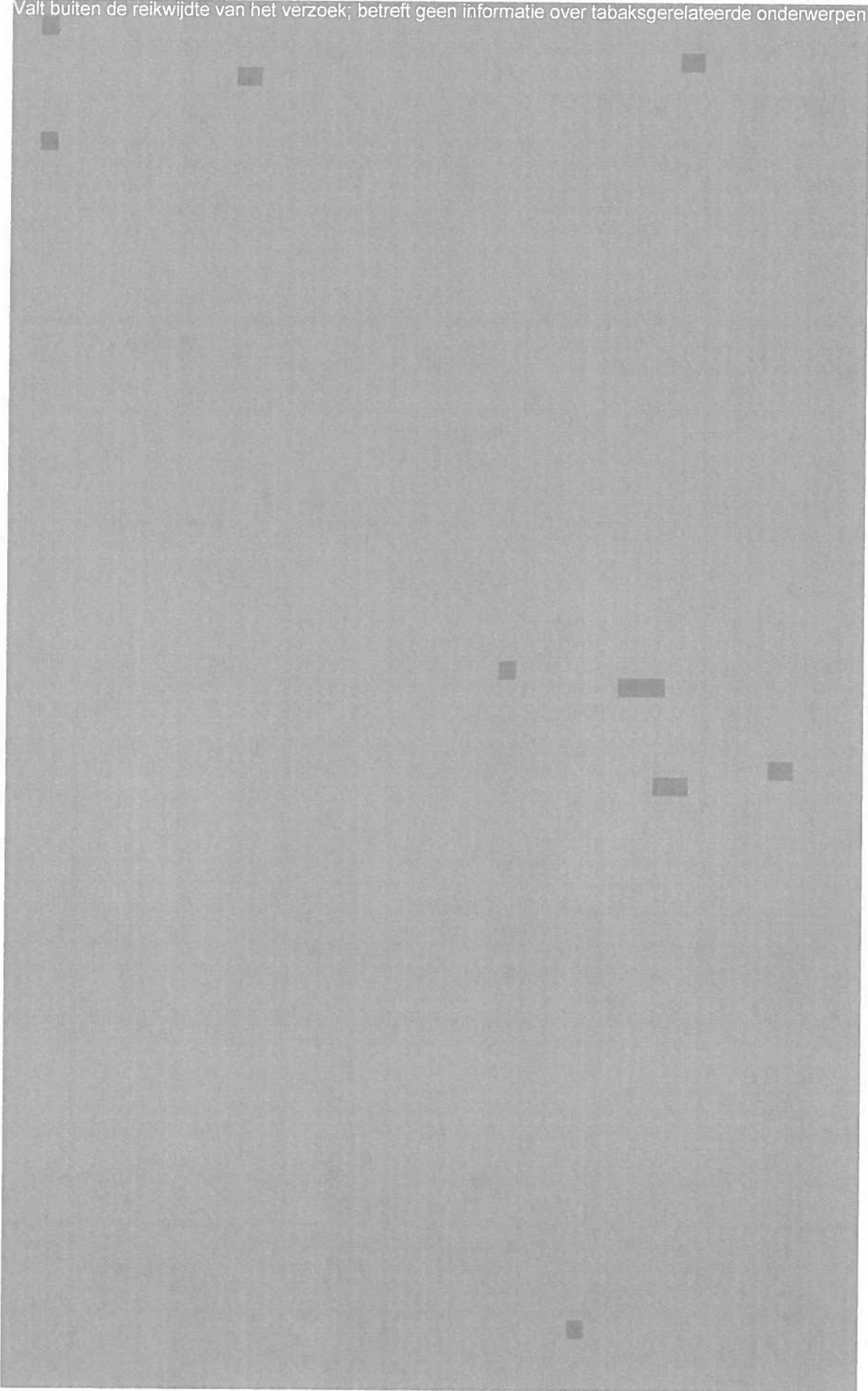


Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



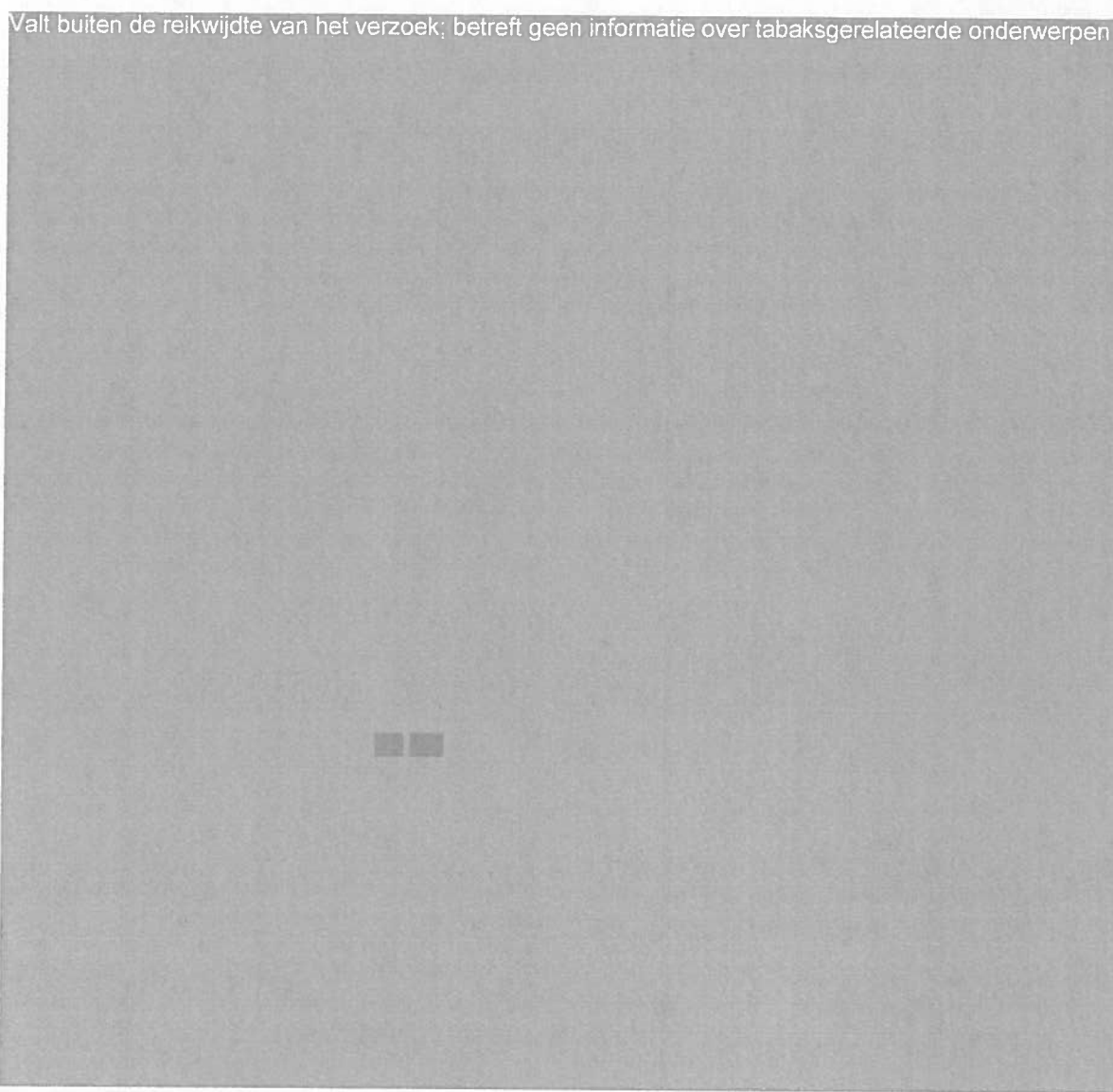
Doc. 12

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



Doc. 12

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



4. Tabak

Met het oog op de naderende COP4 van FCTC deelt het Vzschap mee dat:

EU tabellen ter voorbereiding op COP4 van FCTC over artikelen 9 en 10 zowel als 12 en 14 op 12 november as naar Coreper als A punten gaan,

Iedereen verzocht wordt goed naar de openingsstatement van de EU en Euro Regio in de plenaire openingssessie op maandag 15 november as. te kijken,

Er op zondag 14 november van 14.00 – 16,.00 uur een EU coördinatie vergadering is voor de COP4. Aansluitend is er Euro Regio overleg van 16.00 – 18.30 uur.

Vervolgens geeft ze het woord aan de Euro vertegenwoordiger **10.2.e** In het Bureau van COP/FCTC voor het doen van enkele mededelingen.

10.2.e brengt 4 punten ter sprake:

Doc. 12

Euro Regio is de enige regio in de COP die een zekere waterscheiding kent van EU en non EU landen; we moeten oppassen dat de coherentie van opvattingen hierdoor er niet onder gaat lijden. Hij vindt het jammer dat de Euro regio coordinator om formele redenen niet als waarnemer bij de EU coördinatievergaderingen kan zijn.

Hij vraagt aandacht voor de nog steeds niet optimale samenwerking tussen Conventie Secretariaat en TFI. Daar is echt verbetering nodig. Hij verzoekt de EU dit tijdens de COP4 niet onbesproken te laten. Eerdere COPs hebben daar ook al om gevraagd.

Contract van het Hoofd van het FCTC Secretariaat loopt medio 2011 af. Tijdens COP 4 moet er een mandaat van de COP gevraagd worden om de procedure rond de beslissing over verlenging van het contract transparant gedegen te volgen. Het biedt ook een kans om een reflectie te plegen over wat, gezien de komende uitdagingen, het beste profiel is van het Hoofd van het Conventiesecretariaat.

In COP4 zal een nieuw Bureau moeten worden gekozen en een nieuwe President van COP5. Drie WHO Regio's hebben reeds de President van een COP mogen leveren: AMRO (Latijns Amerika, Chili), SEARO (Thailand), AFRO (Zuid Afrika). Er zijn dus nu drie regio's die nu redelijkerwijs in aanmerking komen: EMRO (Midden Oosten), WPRO (West Pacific) en Euro (EU en non EU). EU wordt gevraagd hierover na te denken, en een opinie te vormen.

Iedereen wordt verzocht 2 namen en mobiele telefoonnummers aan het Raadssecretariaat door te geven zodat de secretaris per sms jess de mensen de raadswerkgroep kan informeren over vergaderingen en overige mededelingen.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : DIE; min-vws (Internet); min-szw (Internet); bre-ea; 10.2.e minvws.nl; 10.2.e
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE-VWS20101111/JD
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Geldig vanaf : 12 november 2010

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

20 juli 2011

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

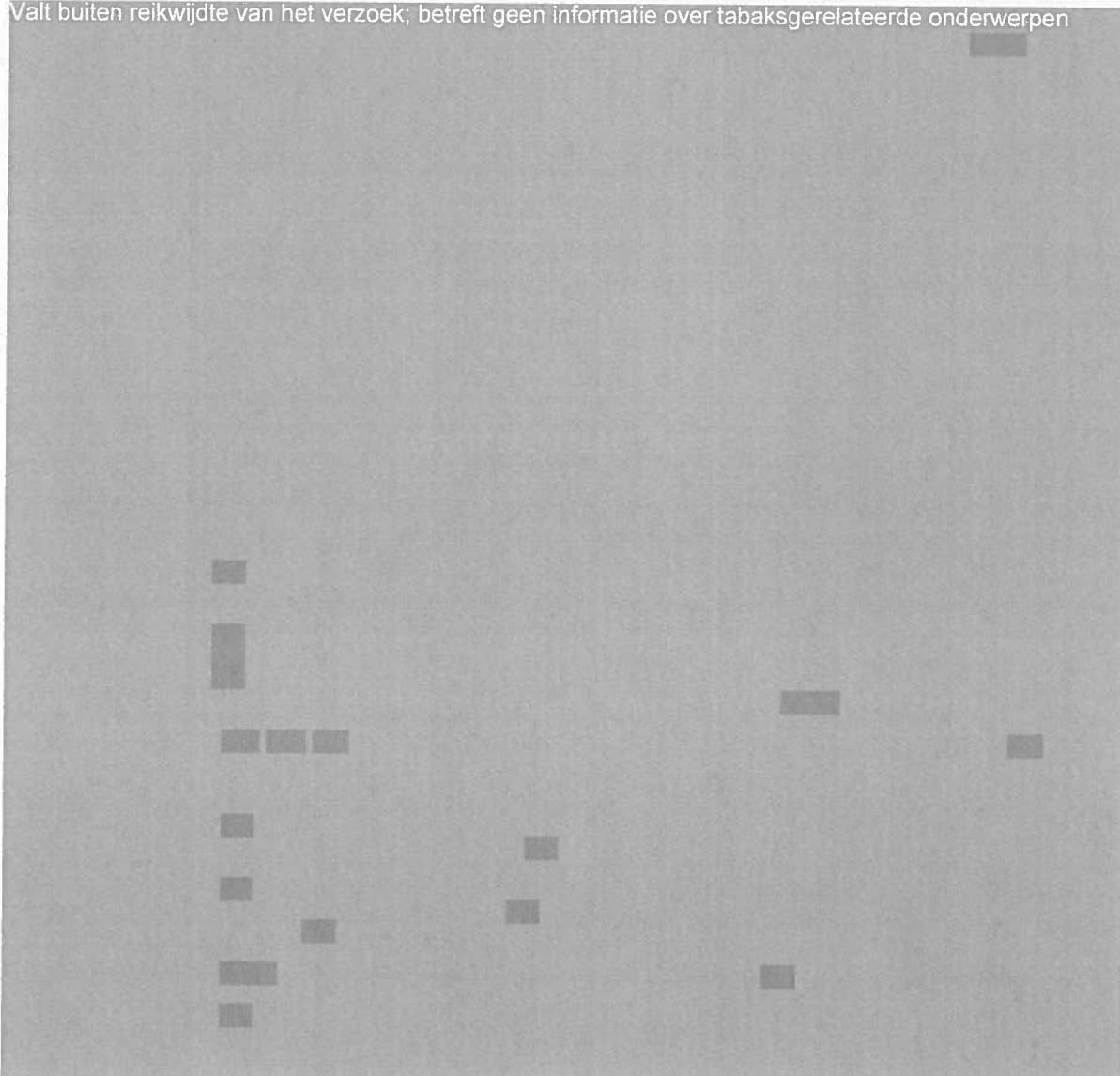
Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG
Volksgezondheid 19 juli 2011

Van : BRE
Verzonden op : 20 juli 2011 11:34
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

1. Ontwerpraadsconclusies 'Vroege detectie en behandeling van communicatiestoornissen bij kinderen met speciale aandacht voor het gebruik van E-health instrumenten en innovatieve oplossingen'

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

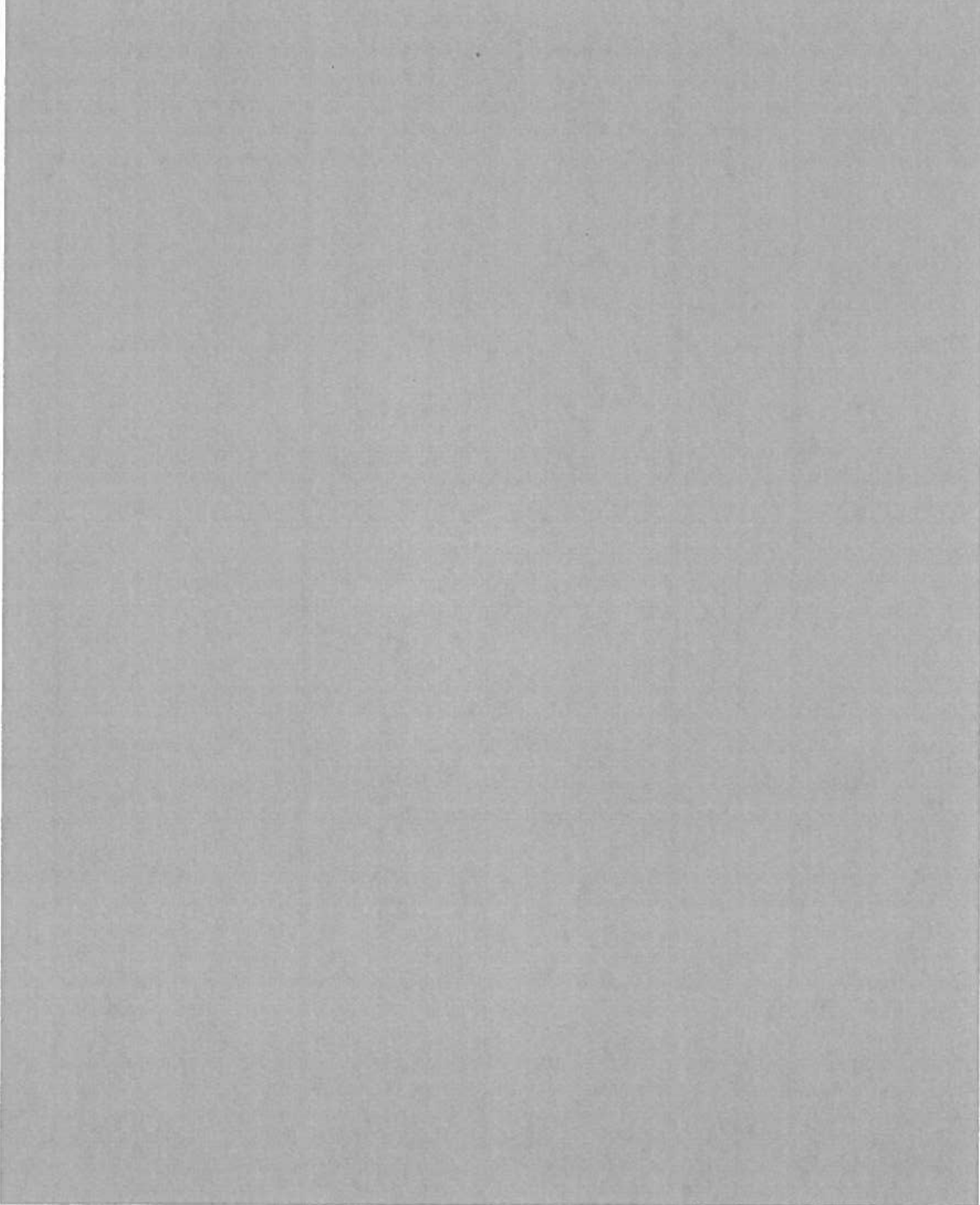


Doc. 13

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

**2. Any other business**

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



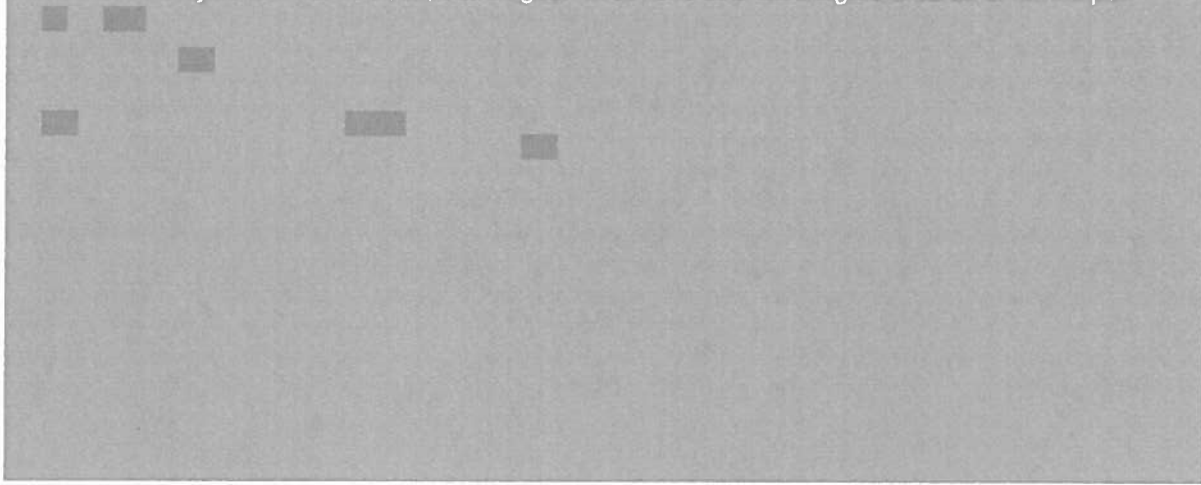
geeft aan dat de High Level groep spreekt over vier ziekten (luchtwegen, kanker, diabetes cardiovasculaire ziekten) en de nadruk legt op vier determinanten (Alcohol, tabak, te weinig lichamelijke opvoeding en dieet). had het liefst gezien dat er geen verticale ziekteaanpak gekozen was maar een holistische; dat is helaas niet het

Doc. 13

geval. De voorbereidingen zijn moelzaam en de onderhandelingen zullen nog wel doorgaan tot aan het begin van de conferentie. [REDACTED] zal de uitkomsten gebruiken voor haar eigen strategie voor NCD.

Gedachtewisseling

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen



10.2.e [REDACTED] PV-EU/VWS, 20 juli 2011

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : beb; BRE-JUS; BIZ; DIE; [REDACTED] 10.2.e [REDACTED] 10.2.e 10.2. 10.2. minfin.nl;
10.2 minInv.nl; 0800pvh@minocw.nl; lz@minszw.nl; edoc@minvenw.nl; eu@minvrom.nl; dbo-
lod@minvws.nl; BRE-ARCH

Opsteller : 10.2.e [REDACTED]

Kenmerk : BRE/110720/VWS/CvL1

Type : Beleids

Prioriteit : Routine

Rubricering : Rijks-Intern

Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

30 mei 2012

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG gezondheid 29 september 2011

Van : BRE
Verzonden op : 30 mei 2012 15:04
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Bijlagen

[20120529_WP_Health_COP_5_overview.ppt \(42 KB\)](#)
[120529_RIP_pres_for_Council_120529_Slides.ppt \(165 KB\)](#)

Samenvatting

De Commissie gaf in de ochtend een uitgebreide presentatie van de stand van zaken met betrekking tot het Protocol inzake illegale handel in tabaksproducten. Vervolgens werd er verder gesproken over het Health for Growth programma. Het Voorzitterschap wilde alleen spreken over teksten die na de vorige vergadering waren aangepast. De discussie ging hoofdzakelijk over art. 7, lid 3 onder c (een verhoogde bijdrage aan landen met een laag BNP) en art. 11 dat de vaststelling van jaarwerkprogramma's behandelt. Er kon geen overeenstemming worden gevonden over beide artikelen. Deze zullen dus nog ter discussie worden gesteld tijdens Coreper. Tot slot werd gesproken over het besluit inzake grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen, art. 8, 9 en 10.

Bericht

Agenda:

1. FCTC-protocol
2. Health for Growth
3. Grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen

FCTC-protocol

■ gaf een uitgebreide presentatie van de stand van zaken met betrekking tot het Protocol inzake illegale handel in tabaksproducten.

De EU is een belangrijke partij bij dit Verdrag en het is van groot belang om COP5 die van 12-17 november in Seoul bijeenkomt goed voor te bereiden.

■ deelde mede dat er over een aantal artikelen zal worden gesproken t.w. art. 6 inzake prijs en belastingmaatregelen, art. 9 en 10 inzake tabaksproducten en art. 17 en 18 m.b.t. tabaksindustrie en gezondheidsaspecten.

DG Taxud heeft al 2 keer gerapporteerd in de douanegroep die ook het forum zal blijven van bespreking van het FCTC. Ook is er een brief naar de fiscale attachés gestuurd.

Voor wat art. 6 betreft meldde ■ dat earmarking in geval van inkomsten [10.2.a, 10.2.g](#) niet aanvaardbaar is, maar dat de huidige formulering evenwichtig is.

Ten aanzien van art. 9 en 10 is opgemerkt dat er aanbeveling is voor Ripsigaretten evenals voor openbaarmaking, dat er een achtergronddocument is met betrekking tot verslaving en dat er informatie is ten aanzien van toxische ingrediënten maar dat daar nog geen overeenstemming over is.

Wat betreft art. 17 en 18 merkte ■ op dat er gemengde gevoelens over te hebben. Er ligt een rapport maar dat bevat ook aanbevelingen zodat de status van het rapport niet echt duidelijk is. Er zijn een aantal positieve aspecten zoals training en onderwijs over gezondheids- en milieuaspecten aan tabaksproducenten maar ook minder positieve met betrekking tot onderzoek en financiële steun.

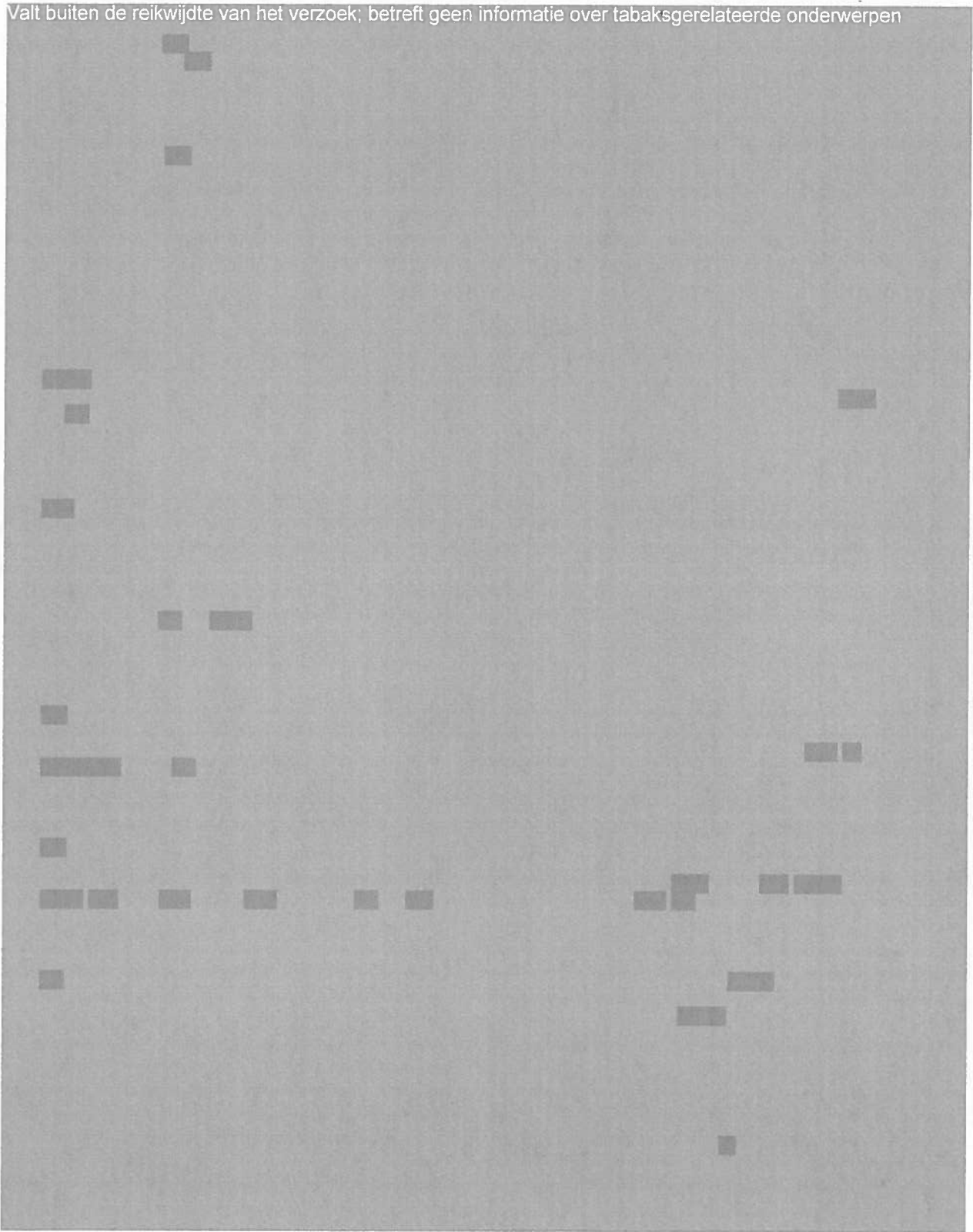
Doc. 14

■ is nu de eerste reacties aan het verzamelen. Op 14 juni zal er in de werkgroep uitgebreider worden stilgestaan bij het FCTC. De brief met de EU reactie moet verstuurd op 25 juni waarna voorafgaand aan de vergadering te Seoul binnen de EU zal worden gecoördineerd over de COP5. ■ zal worden verzocht een presentatie te geven aan de groep mbt art. 17 en 18.

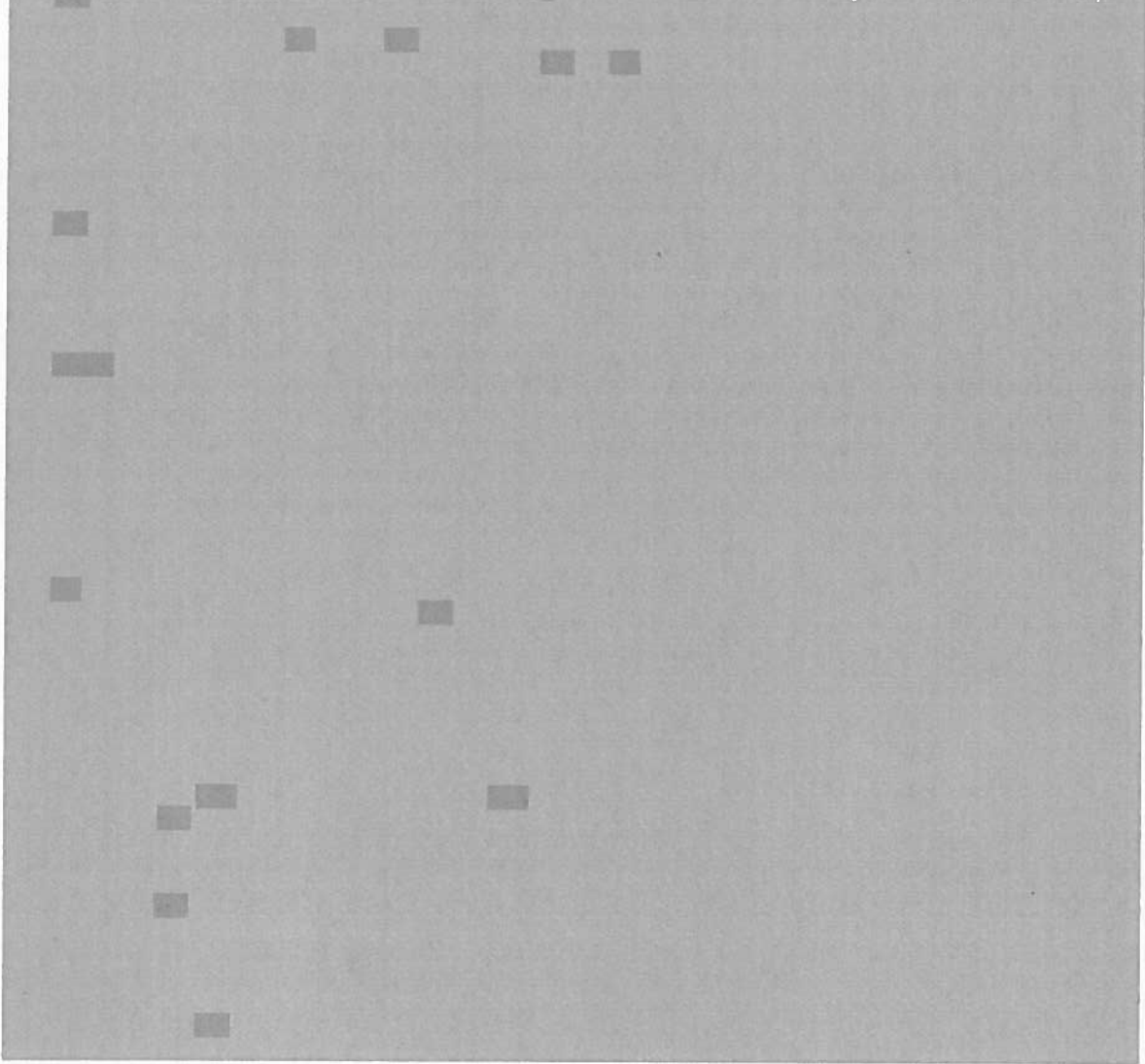
(NB uitgebreide rapportage EC volgt).

Health for Growth

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

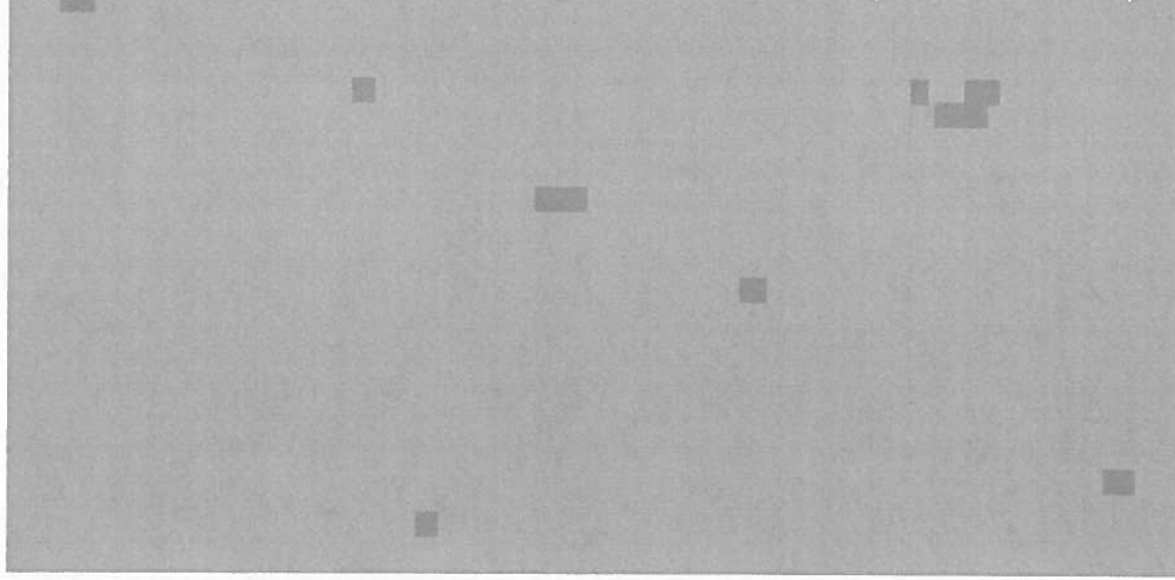
A large rectangular area of the document is completely redacted with a solid grey fill. It covers the majority of the page content below the header and above the section headers.

Grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen

Vandaag is gesproken over art. 8, 9 en 10

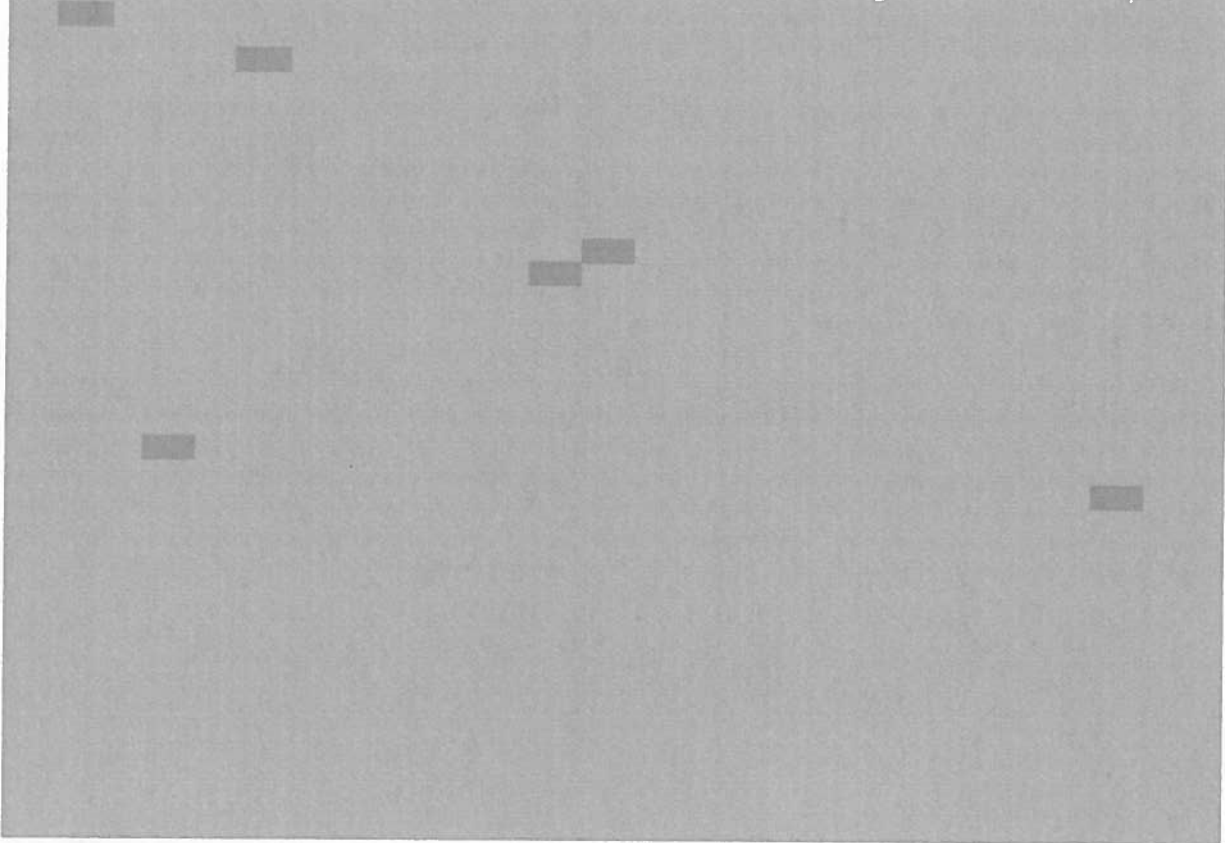
Art.8 Oprichting van een early warning and response system

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

A rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill. It covers the content of the 'Grensoverschrijdende gezondheidsbedreigingen' section, starting below the 'Art.8' header and extending to the bottom of the page.

Doc. 14

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

**Berichtgegevens** [RIJK]

Aan : BRE-VWS
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE-VWS/20120530 10.2.e
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

17 oktober 2011



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 14 oktober 2011

Van : BRE
Verzonden op : 17 oktober 2011 12:12
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

Bericht

1. Terugkoppeling stand van zaken 'Trans-Atlantic Task Force on Antimicrobial Resistance' (TATFAR)

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

2. Raadsconclusies 'Closing the gap'

De tekst wordt per hoofdstuk doorlopen:

Titel en RECALLS

■ vindt dat de titel negatief geformuleerd en zou willen voorstellen om het positiever te formuleren (promoting healthy life style behaviours). ■ steunt dit en stelt ook voor om in plaats van het sluiten van het gezondheidsgat te kiezen voor de term het verkleinen van het gat. Ook ■ steunt dit maar ■ wil kiezen voor een ambitieuze titel ook al is het heel moeilijk om dit te bereiken. OOS en ■ geven aan dat het onmogelijk is ongezond gedrag te vertalen in het Duits en stellen voor om andere termen te kiezen. De titel wordt aangepast als volgt: 'Closing the health gaps within the EU through promotion of healthy life style behaviour'.

RECOGNISES (paragraaf 1-8)

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

EXPRESSES ITS COMMITMENT TO

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

WELCOMES

Paragraaf 12: Een aantal LS vinden de tekst in deze paragraaf moeilijk te volgen en te breed. Daarnaast staan er voorbeelden in die niet per se de beste zijn (tabaksproducten bijv.). Er wordt gekeken naar de formulering van deze paragraaf en gezocht naar een andere. ■ wil dat de Alcoholstrategie niet slechts een voetnoot is maar een volwaardige plaats krijgt in de conclusies.

CALLS ON MEMBER STATES TO

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

CALLS ON MS AND THE EUROPEAN COMMISSION TO

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

NL informeert LS dat de PV over de eerste bullit van deze paragraaf een telefoontje heeft gekregen van de tabaksindustrie die zich zorgen maakt over de verwijzing naar de richtsnoeren van de FCTC en de implementatie daarvan. Ook ■ is benaderd door twee verschillende tabakslobby organisaties.

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

CALLS ON THE EUROPEAN COMMISSION TO

Valt buiten reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

Schriftelijke opmerkingen mogen tot dinsdag ingestuurd worden. Op 27 oktober is er een RWG (ochtendsessie) waar deze conclusies nogmaals op de agenda komen.

10.2.e PV-EU/VWS, 17 oktober 2011

Berichtgegevens [RIJK]

Aan :

Doc. 15

beb; BRE-JUS; BIZ; DIE; 10.2.e 10.2.e buza@minfin.nl;
pbiz@mininv.nl; 0800pvb@minocw.nl; iz@minszw.nl; edoc@minvenw.nl; eu@minvrom.nl; dbo-
iod@minvws.nl; BRE-ARCH

Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE/111017/10.2.e
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

27 oktober 2011

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Raadswerkgroep Gezondheid 27 oktober 2011

Van : BRE
Verzonden op : 27 oktober 2011 16:05
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

Essentie

De Raadsconclusies 'Closing the health gaps' worden op enkele punten nog licht gewijzigd maar niet substantieel. Er volgt dan nog een schriftelijke ronde alvorens ze definitief zijn aangenomen. In de vergadering is echter al overeenstemming bereikt. De raadsconclusies 'Detectie en behandeling van ademhalingsaandoeningen in kinderen' leveren nog op een aantal punten discussie vooral over paragraaf 19-3. NL geeft hier duidelijk aan dat zij de huidige formulering over het versterken van implementatie van maatregelen ter voorkoming van meeroken door zwangere vrouwen en kinderen in de thuissituatie en in afgesloten ruimten te ver vindt gaan maar krijgt geen bijval van andere LS. Er wordt een compromisvoorstel gedaan vanuit [REDACTED] om de formulering aan te passen zodat er staat 'voortzettingen waar nodig versterken van maatregelen'. NL plaats een studievoorbehoud bij dit compromis.

Verslag

1. Raadsconclusies 'Closing the health gaps'

Een aantal LS heeft ook nog opmerkingen over kleine punten in de conclusies:

Paragraaf 13: [REDACTED] en [REDACTED] willen dat er een 'and/or' formulering komt te staan voor de High Level Group.

Paragraaf 16: de verwijzing naar de raadsaanbeveling 'Smoke free environment' wordt uit de eerste bullit van paragraaf 23 gehaald en verplaatst naar een nieuwe paragraaf onder het kopje 'Calls on MS to' met de volgende formulering: 'Follow the Council Recommendation on Smoke Free environments'.

Paragraaf 23: [REDACTED] geeft aan dat zij de verwijzing naar tabaksreclame wil verwijderen uit paragraaf 23, eerste punt, dit vanwege het feit dat [REDACTED] nog niet zeker is of en zo ja op welke wijze zij voortgang en dus wetgeving wil maken op dit gebied. In de tweede bullit wordt de term 'calorific' vervangen voor 'energy'.

Paragraaf 29: zal verplaatst worden naar de sectie 'Calls on the EC and the MS'.

De conclusies worden met inachtneming van bovenstaande punten aangenomen door de LS. De finale versie zal voor het eind van de week verstuurd worden. Er volgt dan een schriftelijke procedure waarna de conclusies worden aangenomen (3 dagen na verzending).

2. Raadsconclusies 'Detectie en behandeling van ademhalingsaandoeningen in kinderen'

LS hebben de volgende opmerkingen over de tekst:

Paragraaf 15: [REDACTED] 10.2.a, 10.2.g toch liever de verwijzing naar rook aan het einde van de zin terugzien omdat als er tabak gepruimd wordt dan hebben kinderen daar geen last van. Het gaat in deze context vooral om blootstelling aan rook.

Paragraaf 19-3: NL geeft aan dat zij zich helemaal niet kan vinden in het versterken van implementatie van maatregelen t.a.v. passief roken omdat dit in NL niet het nationale beleid is. NL stelt voor om de paragraaf zodanig aan te passen dat de lidstaten niet uitgenodigd worden de maatregelen voor passief roken te versterken noch te implementeren en ook de toevoeging over thuis en in afgesloten ruimtes te schrappen. Geen van de andere LS heeft dezelfde positie en NL krijgt dan ook geen bijval omdat deze passage ingebracht en gesteund is door [REDACTED] a, 10.2.g en op steun van de andere 26 LS kon rekenen.

[REDACTED] 10.2.a, 10.2.g stelt een compromis voor om aan de NL bezwaren tegemoet te komen dat luidt: 'Continue and where appropriate strengthen measures to prevent pregnant women and children being exposed to passive smoking, in particular at home and in closed spaces'. NL plaatst een studievoorbehoud.

Doc. 16

Paragraaf 20-7: [REDACTED] verwijst liever in een aparte paragraaf naar de raadsaanbeveling 'Smoke free environment' in plaats van de WHO/FCTC richtsnoeren. NL stelt voor om deze paragraaf uit elkaar te trekken rekening houdend met de verantwoordelijkheden. Het is het recht van [REDACTED] om versterkte wetgeving voor te stellen en er kan in een aparte paragraaf verwezen worden naar de aanbeveling 'smoke-free environments'. Er wordt uiteindelijk besloten om alles in een paragraaf te laten maar de tekst licht aan te passen. Het argument is dat de bestaande Europese tabakswetgeving een gedeelde verantwoordelijkheid is waar LS zich ook aan gecommitteerd hebben. De nieuwe tekst luidt als volgt: INVITES THE MEMBER STATES AND THE COMMISSION TO- 'Promote strengthening of the EU tobacco control legislation in line with the WHO FCTC and taking into account its guidelines and actions on smoke-free environment for children....'.

De tekst wordt schriftelijk rondgestuurd en de LS die nog voorbehouden hebben wordt gevraagd te reageren.

10.2.e [REDACTED] PV-EU/VWS, 27 oktober 2011

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS
Opsteller : 10.2.e [REDACTED]
Kenmerk : BRE-VWS/20111027CvL
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info
Referte : Verslag RWG Volksgezondheid 27 oktober 2011

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

10 november 2011



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 10 november 2011

Van : BRE
Verzonden op : 10 november 2011 17:13
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

De twee Raadsconclusies 'Closing the health gaps' en 'Prevention, early diagnosis and treatment of chronic respiratory diseases in children' worden vandaag eindelijk akkoord bevonden zonder weinig inhoudelijke discussie. De verklaring voor Wereld aids dag wordt nogmaals besproken waarbij vooral [REDACTED] een principieel punt maakt over de gedeelde bevoegdheden van [REDACTED] en LS die zij gerefleeteerd wil zien in de tekst. [REDACTED] plaatst vervolgens een voorbehoud als de tekst als zodanig zou worden aangepast. Dit politieke punt wordt door [REDACTED] naar CRP-niveau gehaald.

De conclusies en de verklaring zullen waarschijnlijk tijdens CRP van 18 november besproken worden.

Bericht

1. Raadsconclusies 'Closing the health gaps'

[REDACTED] had eerder de schriftelijke stilteprocedure doorbroken omdat ze zich niet kon vinden in de tekst die verwees naar tabak in deze als ook de conclusies onder punt 2. NL en [REDACTED] hadden steun uitgesproken in deze procedure voor de [REDACTED] zorgen en waren ook voorstander van het afzwakken van de tekst zodat er niet meer per se gesproken werd over het versterken van tabaksinitiatieven maar dat dit in overweging zou kunnen worden genomen.

In de werkgroep geeft [REDACTED] aan dat zij het tekstvoorstel dat nu in het document staat kan accepteren. Voor NL en [REDACTED] geldt dit ook en zij hadden dit ook al bilateraal laten weten aan [REDACTED].

Geen van de LS heeft verder nog bezwaren tegen de tekst en de conclusies worden aangenomen. Ze zullen via CRP op de agenda van EPSCO van 2 december worden gezet.

2. Raadsconclusies 'Prevention, early diagnosis and treatment of chronic respiratory diseases in children'

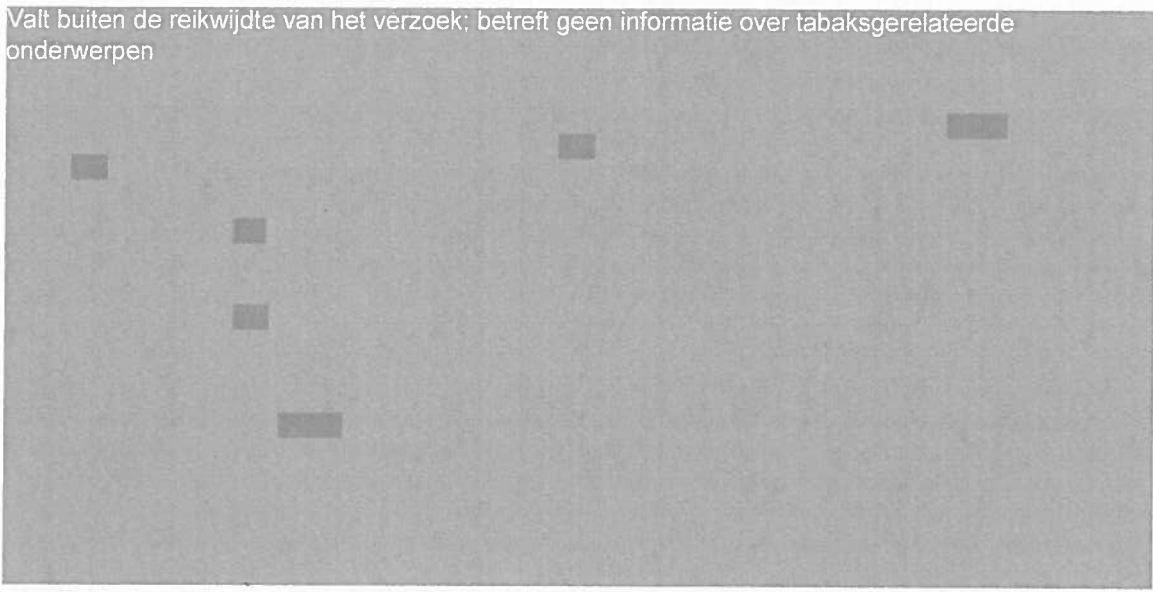
[REDACTED] kan ook deze de tekst accepteren omdat het dezelfde is als in de andere conclusies. Ook [REDACTED] had nog een probleem maar dat is nu opgelost.

Geen van de LS heeft verder nog bezwaren tegen de tekst en de conclusies worden aangenomen. Ze zullen via CRP op de agenda van EPSCO van 2 december worden gezet.

3. Verklaring Wereld AIDS dag-1 december 2011

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



4. Any other business

a. Spanje over werkverdeling in groepen 'Reflection process'

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



c. Informatie van het VZP over conferenties

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



d. Roemenie over expert bijeenkomst Alcohol

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



e. Informatie inkomend Deens Voorzitterschap

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen



10.2.e PV-EU/VWS, 10 november 2011

Berichtgegevens [Rijk]

Aan : BRE-VWS
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE-VWS/20111110/CvL/2
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

24 januari 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Public 21 januari 2012

Van : BRE
Verzonden op : 24 januari 2013 15:07
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Gesproken is over het voorstel voor de **herziening van de richtlijn betreffende tabak**. Nadat [] het voorstel 7 januari jl. heeft gepresenteerd is dit de eerste echte discussie op Raadsniveau. In de ochtend hebben LS een algemene indruk gegeven van het voorstel. In de middag is gesproken over Hoofdstuk I i.h.b. de artikelen 3,4,5 en 6.

Bericht

Onder aob is 10.2 , 10.2.g in deze groep van gedachten te willen wisselen over het onderwerp **beroepskwalificaties** omdat daarin ook eisen worden besproken die betrekking hebben op werknemers in de gezondheidszorg.

Van NL zijde is navraag gedaan naar de deelneming in **FCTC-werkgroepen** zoals vastgesteld in CoP5 te Seoel.

Voorstel voor een herziening van de Tabaksrichtlijn

Het VZP gaf de LS de gelegenheid hun algehele indruk van het voorstel te geven waarbij nadrukkelijk werd aangegeven dat er van wordt uitgegaan dat alle LS een scrutiny-reserve hebben.

VZP gaf een groep LS het woord waarna [] op de opmerkingen een reactie kon geven.

Als eerste groep maakten [] opmerkingen

[] vroeg zich af waarom alleen het artikel betreffende de interne markt is genoemd als juridische basis voor het voorstel – het gaat toch om gezondheid, waarom zijn dan 168 en 169 niet genoemd? Ook een aantal andere LS wilde daar een reactie op [] (g)

[] merkte op dat met het voorstel gezondheidswinst moet worden geboekt – economische kosten voor de tabaksindustrie is daarvan de consequentie. In het licht van de te boeken gezondheidswinst ziet [] niet waarom er onderscheid moet worden gemaakt in producten - waarom worden cigarillo's anders behandeld? Bovendien bestaat het risico van substitutie.

[] gaf aan dat er nog geen gecoördineerde positie is maar dat er een goed evenwicht moet zijn tussen gezondheid en economische en financiële aspecten. [] merkte op zich dienaangaande in een specifieke situatie te bevinden.

[] gaf aan dat het goed is dat er nu een voorstel is – de huidige richtlijn is namelijk al 10 jaar oud. Voor [] is het interne marktartikel als juridische basis goed – het gaat om het vrije verkeer van goederen en gezondheid is een "secondary objective" en met het voorstel wordt beoogd om een gemeenschappelijke markt tot stand te brengen. Daarom zou het ook logisch zijn om het verbod om snus op de EU-markt te brengen, op te heffen. 10.2.a 2.g [] Dit klemte te meer omdat in het voorstel duidelijk wordt gesproken over smokeless tobacco products – zo wordt oral tobacco verboden maar deze producten niet! Waarom zou dat slechter zijn vroeg [] zich af, dat is niet

Doc. 18

wetenschappelijk onderbouwd en het is dus ook juridisch onevenwichtig. Wat betreft de maatregelen op gebied van labelling wordt het voorstel nog steeds geanalyseerd waarbij merkenrecht en zelfs een bepaling in de Zweedse grondwet een belangrijke rol spelen.

■ merkte ten aanzien van de juridische basis op dat art. 114 in overeenstemming is met uitspraken van het Europese Hof. Het was niet mogelijk de eerste richtlijn te baseren op handel en er was geen art. zoals het huidige art. 168. Maar ook naar art. 168 kijkend ligt dat moeilijk want daarin wordt gesproken over het nemen van complementaire maatregelen aan die van de LS en dat is geen basis voor een richtlijn.

De doelstelling van art. 114 is het verbeteren van het functioneren van de interne markt. Met dit voorstel wordt dat beoogd door

1. Als er al een zeker niveau van harmonisering is dat niveau aan te passen als er nieuw wetenschappelijk bewijs is
2. Door het wegnemen van verschillen in nationale wetgeving bijv. op gebied van ingrediënten, labelling waardoor de markt beter kan functioneren
3. Om ontduiking van overeengekomen maatregelen te voorkomen wat gebeurt door het opnemen van zaken op het gebied van tracking en tracing.

Dit zijn de 3 hoofddoelen van het voorstel. Maar: er is ook art. 114.3 dat spreekt over een hoog niveau van public health. En het Hof heeft ook bevestigd dat we kunnen en ook moeten gaan voor een hoog niveau daarvan. EC verwees daarbij naar de verschillende opties in het impactassessment die daar ook rekening mee houden.

Wat betreft het verbod op snus merkte ■ op dat dat is verboden sinds 1992 en dat dat komt omdat een aantal LS dit toen nieuwe product niet op hun markt wilde hebben hoewel het minder schadelijk is als andere tabaksproducten. Toch is het ook gevaarlijk, ook vlg. het 10.2.a, 10.2.g gezondheidsinstituut.

Voorts is in het impactassessment nagegaan of de ban zou moeten worden opgeheven maar de conclusie daarover is dat dat niet moet gebeuren.

Er zijn nog een tweetal andere redenen: in 1992 ging het om 20 producten. Uit de laatste cijfers van 2008 blijkt dat het nu om 180 verschillende producten gaat met allerlei verschillende aroma's zoals rabarber, aardbei. Hierdoor heeft het een vergrote aantrekkingskracht op jonge mensen en i.h.b. jonge vrouwen. Ook is gebleken uit de bijdrage van de producent dat er een enorm marktpotentieel wordt gezien van minimaal 3 miljard euro en mogelijk zelfs 9 miljard m.a.w. de EU-markt zou ermee worden overspoeld.

De Juridische Dienst van de Raad bevestigt in een eerste analyse, dat art. 114 de juiste rechtsgrondslag is – het is dezelfde grondslag als in de huidige Richtlijn. Er zijn een aantal Hofzaken geweest die dat hebben getoetst en dat hebben bevestigd. Toevoegen van art. 168 zou niets toevoegen aan maatregelen die harmonisering beogen. De JD voegt er nog een argument aan toe – t.w. het Hof heeft in uitspraken met het opnemen van meerdere rechtsgrondlagen bij Verordeningen en richtlijnen zeer restrictief moet worden omgegaan. Dit is een eerste analyse van de JD en er zal later nog op worden teruggekomen.

■ geeft vervolgens aan de lijn van het voorstel – richten op jonge mensen en volgen van verplichtingen FCTC te ondersteunen. Spaanse regelgeving ten aanzien van tabak is streng zowel wat betreft verpakkingen als bescherming o.m. door rookvrije zones. Public health is van heel groot belang en daarom wordt het voorstel ook in deze groep besproken en niet in de interne markt groep. Er is ook een belangrijke economische component aan het voorstel zeker nu met de crisis en de moeilijke periode voor de begrotingen van de LS. Het is dan ook van groot belang dat er een goed evenwicht komt tussen economie en gezondheid te meer daar de tabakssector in ■ heel gevoelig ligt. Ten aanzien van het voorstel zijn er 4 punten die van belang zijn, t.w. maatregelen t.a.v. ingrediënten en additieven en de (wetenschappelijke) basis daarvoor. Dan de labelling vereisten: die zijn niet alleen relevant voor pakjes maar ook voor zakken en nicotineproducten. Voorts zijn internetsales van belang en tot slot de delegated acts waar het voorstel vol van staat.

■ merkt op dat het doel van het voorstel – interne markt en hoog niveau van bescherming niet duidelijk is geformuleerd. Wat betreft de labelling merkt ■ op daar geen bezwaar tegen te maken maar dat dat wel minder ruimte laat voor trade marks. Betreffende bepalingen m.b.t. ingrediënten is het van belang die op wetenschappelijk materiaal te baseren.

■ bestudeert het voorstel nog maar ziet wel dat interne markt primaire doel. ■ wil ook dat er op wetenschappelijke wijze wordt gekeken naar rookloze tabaksproducten en e-sigaretten. Net zoals ■ heeft ■ vragen bij de delegated acts.

Doc. 18

NL geeft aan dat het goed is dat het voorstel er is want er is inderdaad op gewacht. Aangegeven is dat er sinds het najaar een nieuwe regeringscoalitie is en dat de Tweede Kamer heeft aangegeven dit onderwerp van groot belang te vinden. Er zal dan ook al snel een parlementair debat komen. Er dan naast een algeheel voorbehoud feitelijk ook een parlementair voorbehoud.

De eerste analyse die is gemaakt van de lijn van het voorstel – zich vooral richten op jonge mensen en uitvoeren van internationale verplichtingen – is positief. Bij de verdere analyse zal NL naar een aantal aspecten kijken zoals de proportionaliteit van de voorgestelde maatregelen en de subsidiariteit. Wat daarbij ook relevant is, is de wetenschappelijke onderbouwing bijv. voor maatregelen inzake ingrediënten en emissies maar ook voor de gecombineerde waarschuwing van tekst en foto want daarover is in het impactassessment niet heel veel terug te vinden. Ook de praktische uitvoerbaarheid zoals de in het voorstel genoemde testpanels en de maatregelen betreffende tracking en tracing uit kritisch worden getoetst temeer daar NL over een grote haven beschikt en zulke verplichtingen dan ook direct diensten in NL raken. Voorst staan er bepaalde zaken niet in het voorstel die misschien wel van belang zijn zoals bijv. vendingmachines.

10.2.2 geeft aan dat er zoals te zien valt in het impact assessment getracht is rekening te houden met alle belangen, die van de landbouw, de economie en de gezondheid. Wat geprobeerd wordt is om in 5 jaar een vermindering van 2% te bewerkstelligen wat een effect zal hebben op de tabaksindustrie. Wat betreft het landbouwbelang gaf 10.2.2 aan dat er geen onderscheid wordt gemaakt tussen verschillende variëteiten. Wat betreft de delegated acts merkte 10.2.2 op dat die onder strikte condities worden toegepast. Die condities hebben betrekking op marktontwikkelingen of op gebied van internationale afspraken – misschien dat in de toekomst producten die nu niet onder de richtlijn vallen moeten worden gereguleerd – dan wil 10.2.2 dat ook kunnen doen onder dat de hele richtlijn moet worden geopend.

Ten aanzien van vending machines en bijv. ook display beperkingen – daar is wel over gesproken maar om redenen van subsidiariteit zijn ze niet opgenomen. De LS kunnen zelf maatregelen daartoe nemen. Ten aanzien van display vereisten geldt voorts dat die onder de regels voor advertentie en verkoop zouden vallen en daarmee niet onder deze concept-richtlijn. Waar het gaat om tracking en tracing merkte 10.2.2 op dat het merendeel van de sigaretten in de EU worden geproduceerd dus dat er niet veel invoer is.

De voorstellen ten aanzien van labelling ziet 10.2.2 als goed voor de interne markt – nu zijn er verschillende waarschuwingen, sommige in grote letters andere met plaatjes. Bepalingen ten aanzien van elektronische sigaretten zullen blijven en daar waar ze een hoog nicotine gehalte hebben mogelijk gaan vallen onder medische regulering.

Dat bracht de ronde bij LS die nog niet eerder in het debat hadden geïntervenieerd.

10.2.2 gaf aan dat het voorstel ver gaat op het gebied van proportionaliteit en subsidiariteit en dat er binnen de overheden nog wordt gecoördineerd. In het algemeen is er wel steun voor om zich te richten op jonge mensen. Wat betreft plain packaging heeft 10.2.2 een neutrale positie maar wil wel die optie open houden voor als er LS zijn die die kant op willen. Ook zijn er de nodige vragen wat betreft de delegated acts alsook bij de drempel voor het nicotinegehalte van e-sigaretten. Ook zal 10.2.2 kritisch kijken naar hetgeen ten aanzien van tracking en tracing is opgenomen in het voorstel.

10.2.2 ondersteunt het dat het voorstel zich vooral richt op jongen mensen waarbij wel is opgemerkt dat verboden juist op die groep soms omgekeerde effecten heeft. Wat betreft tracking en tracing vindt 10.2.2 de woorden van 10.2.2 dat daarmee invulling wordt gegeven aan internationale afspraken positief. Ten aanzien van elektronische sigaretten en producten die geen nicotine bevatten heeft 10.2.2 de nodige reserves en wat betreft labelling moeten evenwichtige maatregelen worden genomen en moet worden voorkomen dat we geen een van de beoogde doelen écht bereiken. Op gebied van labelling vroeg 10.2.2 of er in het kader van het impactassessment wel een echte discussie is geweest over 75% en verwees daarbij naar andere percentages (64 en 65). Voorts vroeg 10.2.2 zich af waarom er wel een ban is voor slim cigarettes en niet voor cigarillo's.

Ook 10.2.2 verwelkomt het voorstel. In de eerste analyse komt naar voren dat vooral het geen er is opgenomen over ingrediënten wel gecompliceerd is. Ook over de oppervlakte van de verpakking bestaan vragen net zoals over internetsales. Wat zijn de straffen voor aanbieders als wordt gedaan wat er in het voorstel staat? En ook over de database die wordt genoemd in art. 14.6 heeft 10.2.2 vragen. En kan 10.2.2 eigenlijk wel al dat werk aan dat er zal komen als gevolg van die vele delegated acts?

10.2.2 komt nog met een aanvulling op de eerder interventie en merkt op dat het wil dat de Richtlijn zich beperkt tot tabak en dat herbal en nicotineproducts niet onder de reikwijdte ervan moeten worden gebracht.

10.2.2.10 meldde nog dat het Comité van de Regio's om advies is gevraagd omdat dat als nuttig werd beschouwd. Wat betreft het EP gaf 10.2.2.10 aan dat mogelijk deze week nog de rapporteur bekend wordt en dat de hearing op 25 februari zal zijn in het ENVI comité. De Ierse Voorzitter O' Reilly en Commissaris Borg zullen daarbij aanwezig zijn.

merkte op dat het voorstel de ruimte laat aan LS om verder te gaan op gebied van plain packaging, internetsales, vendingmachines. Wat de slim cigarettes betreft is van mening dat ze een verkeerd signaal geven – doordat ze slim zijn wekken ze de indruk minder gevaarlijk te zijn en dat is niet zo. Cigarillo's vallen niet onder de bepalingen van het voorstel maar kunnen daaronder worden gebracht als zou blijken dat er een toename in het gebruik is. Juist voor zulke zaken heeft de delegated acts opgenomen zodat zonder dat de hele richtlijn moet worden aangepast en ingespeeld kan worden onder strenge criteria op veranderingen die zich voordoen.

Artikelsgewijze discussie Hoofdstuk I volgt

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-ELENI; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-OCW
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE=-VWS/20130124/
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

9 maart 2012

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid 6 maart 2012

Van : BRE
Verzonden op : 9 maart 2012 11:02
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

In deze vergadering is gesproken over **Health2020** van de WHO waartoe een vragenlijst is opgesteld. Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

Bericht

Agenda

1. WHO EURO draft European Health 2020 policy framework
2. Health for Growth programme
3. AOB: anti-microbiële resistentie

Tevens is gesproken over het EU-programma **Health for Growth**. Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

WHO EURO draft European Health policy framework

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgelateerde onderwerpen

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

■ stelt zich op het standpunt dat er meer aandacht moet zijn voor maatschappelijke uitdagingen w.o. drugsmisbruik, alcohol, tabak, verkeersveiligheid en obesitas. ■ ondersteunt dit en wijst er in dit verband op dat de familie een gezondheid beschermende factor is en daarom programma's wil zien die dat ondersteunen.

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

Health for Growth (doc. 16796/11)

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

AOB: anti-microbiële resistentie

Valt buiten de reikwijdte van het verzoek; betreft geen informatie over tabaksgerelateerde onderwerpen

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE-VWS20120309 10.2.e
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

18 juni 2012

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag raadswerkgroep volksgezondheid d.d. 15 juni 2012

Van : BRE
Verzonden op : 18 juni 2012 12:49
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Vandaag stond op de agenda de voorbereiding van het EU standpunt ten aanzien van de vijfde conferentie over het *WHO Framework Convention on Tobacco Control (FCTC)*. De discussie ging over de richtlijnen voor implementatie van de artikelen 9 en 10 en over de artikelen 17 en 18 (duurzame alternatieven voor tabaksteelt). [REDACTED] heeft hiervoor namens de LS een document opgesteld ten behoeve van een gemeenschappelijk EU standpunt.

Bericht

Art. 17 en 18

[REDACTED] koppelt als één van de "key facilitators" terug over de besprekingen die in de working group on article 17 and 18 hebben plaatsgevonden. [REDACTED] zal hiervan nog een verslag rondsturen. Mandaat en doel van werkgroep werden verschillend opgevat. Wel was men het met elkaar eens dat de FCTC de vorm moet hebben van een aanbeveling, een niet-bindende tekst.

[REDACTED] licht haar document over artikelen 17 en 18 toe, die zij heeft opgesteld namens de LS. [REDACTED] heeft moeite met de structuur van het rapport van de werkgroep die zich buigt over art. 17 en 18, omdat artikelen 17 en 18 worden samengevoegd terwijl dit afzonderlijke elementen zijn. [REDACTED] vindt dat er alternatieven voor tabaksteelt geboden moeten worden om keuzes te bieden aan tabakstellers. Het rapport gaat helaas nu teveel in op het beperken van de mogelijkheden van tabaksteelt in plaats van het bieden van alternatieven. Steun van [REDACTED]

[REDACTED] stelt verder voor dat COP5 alleen kennis zou moeten nemen van het commissiedocument waarin ook de mening van de lidstaten is opgenomen. In de herfst kan er dan inhoudelijker op in worden gegaan. [REDACTED] stelt daarom voor om namens de lidstaten een brief te sturen naar FCTC met alleen algemene opmerkingen.

[REDACTED] vraagt een algeheel studievoorbehoud aan. In het [REDACTED] document wordt gesteld dat er niet teveel aandacht moet uitgaan naar de industrie. [REDACTED] is het daar niet helemaal mee eens.

NL vindt dat het rapport van de werkgroep te ver gaat met het noemen van de juridische aansprakelijkheid van de tabaksindustrie. Dat standpunt zou duidelijker in het [REDACTED] document terug mogen komen.

Art. 9 en 10

[REDACTED] a. 10.2.g vragen een studievoorbehoud aan. [REDACTED] merkt op dat [REDACTED] een 100% positief signaal wil uitstralen. [REDACTED] stelt voor om een positief signaal uit te stralen t.a.v. de aanpak en benadering van dit eerste ontwerp, maar dat er wel nog finetuning nodig is op de maatregelen die dan later kunnen worden kortgesloten. Dus de deur openlaten voor invloed op de inhoud.

[REDACTED] neemt dit voorstel over.

AOB

Op 26 juni zal de laatste werkgroep volksgezondheid bij elkaar komen, maar daar zal niet worden gesproken over tabak. De deadline voor het aanleveren van tekstvoorstellen is 25 juni.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : beb; BRE-JUS; BIZ; DIE; 10.2.e buza@minfin.nl; pbiz@mineleni.nl;
0800pyb@minocw.nl; iz@minszw.nl; eu@minienm.nl; eu@minvrom.nl; dbo-iod@minvws.nl;
BRE-ARCH; 10.2.e ; BRE-VWS

Opsteller : 10.2.e

Kenmerk : BRE/20120618/VWS10.2.e

Type : Beleids

Prioriteit : Routine

Rubricering : Rijks-Intern

Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

31 januari 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag Public Health WP 16 januari 2013 Tabak artikelsgewijze behandeling

Van : BRE
Verzonden op : 31 januari 2013 09:05
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

Hoofdstuk I Ingrediënten en emissies

merkte op dat belangrijk uitgangspunt hierbij is dat "tabak moet lijken op tabaksproducten en ook moet smaken naar tabak". Daarom worden hier voorstellen gedaan over het maximale hoeveelheden teer, nicotine, carbon monoxide en van andere emissies evenals meetmethoden en rapportage- en informatieverplichtingen. Ook tabaksbladeren vallen onder ingrediënten waarmee aan een verplichting onder het FCTC-verdrag wordt voldaan. Bij ingrediënten gaat het om 3 aspecten t.w aantrekkelijkheid, toxiciteit en verslavendheid. Het eerste aspect - aantrekkelijkheid - is een nieuw aspect. Hierbij moet worden gedacht aan het toekennen van een karakteristieke smaak aan een tabaksproduct waardoor het heel aantrekkelijk wordt voor jonge mensen om het te gebruiken. denkt daarbij aan testpanels die door de LS worden georganiseerd om zulke karakteristieke smaken vast te stellen.

Artikel 3 Maximum teer, nicotine, carbon monoxide en andere emissies

gaf aan dat dezelfde hoeveelheden zijn gehanteerd als in de bestaande richtlijn. Dit omdat er geen nieuwe wetenschappelijke informatie is om dat anders te doen. LS kunnen op grond van art. 3.3 maximale hoeveelheden vaststellen voor andere emissies van sigaretten evenals van andere tabaksproducten. Zij moeten dat wel notificeren.

Aantal LS (NL) vraagt om wat voor andere emissies het gaat. koppelt dit ook aan hetgeen er onder art. 4 wordt vermeld over het meten van emissies en geeft aan niet op de hoogte te zijn van een internationale meetmethode en zorgen te hebben wat de last wordt om daar uitvoering aan te geven. meldt een andere formulering te hebben m.b.t. addictiveness zoals dat onder art. 3.3 is geformuleerd. merkte op geen problemen te hebben met art. 3.1 maar wel met de delegated acts die worden genoemd in art. 3.2 en art. 3.3

EC geeft aan dat het FCTC een 7-tal andere emissies dan TNC noemt waaronder ammonia, vitaminen, aldehydes. Zij zal trachten dit aan de LS ter beschikking te stellen. Voorts verwijst naar de WHO inzake meetmethoden. Over de delegated acts merkt zij op dat die nodig zijn om waar nodig (wetenschappelijke ontwikkelingen en internationale standaarden) aanpassingen te kunnen doorvoeren. Zonder delegated acts moet elke keer de basistekst worden aangepast.

Artikel 4 Measurement methods

geeft aan dat het hetzelfde staat als in de bestaande richtlijn. Ook hier wordt verwezen naar delegated acts die om dezelfde reden er in staan als bij art.3.

herhaalt vraag die onder art. 3 al is gesteld. Meerdere LS spreken hun twijfels uit bij de delegated acts

geeft aan dat er onderscheid moet zijn tussen meetmethoden en verificaties waarbij verificaties moeten worden uitgevoerd door laboratoria die onafhankelijk zijn van de tabaksindustrie. Mogen daarbij ook laboratoria van andere LS worden gebruikt?

vraagt of onder de tweede alinea van art. 4.1 dat verwijst naar ISO 8243 carbon monoxide niet moet worden toegevoegd. Voorts wijst hier op de definitie van ingrediënten in art. 2 18. Daarin wordt in de Engelse tekst verwezen naar capsules. Dat staat niet in de Franse tekst en dat moet er wel komen te staan.

sluit zich aan bij wat betreft de toevoeging van carbon monoxide in het eerste lid tweede alinea.

geeft aan de Juridische dienst van de Raad te vragen het voorstel door te nemen om waar sprake is van delegated acts zijn visie te geven.

antwoordt richting dat het mogelijk is om laboratoria van andere LS te kunnen gebruiken. Wat betreft de toevoeging van carbon monoxide merkt zij op dit te zullen nagaan en verwijst dat dit de tekst is van de huidige richtlijn. Wat betreft de delegated acts herhaalt zij dat deze erin staan om te kunnen reageren op ontwikkelingen en dat zij dat transparant wil doen in samenwerking met de LS en daarom zijn ze ook verbonden met de notificaties van de LS.

Artikel 5 Reporting ingredients and emissions

geeft aan dat dit artikel overeenkomt met art. 6 uit de bestaande richtlijn. Er is wel wat verandering omdat er nu gesproken is over "op jaarlijkse basis" (art. 5 lid 4) en over elektronische rapportage (art. 5.5). In art. 5.4 is ook nieuw dat er sprake is van marktstudies en verkoop. Onder lid 5.6 heeft de mogelijkheid opgenomen van fees zodat LS als ze dat willen kosten kunnen doorberekenen.

Doc. 21

Aantal LS 1 ? 0.2.g maakt zich zorgen over de "dedicated website" zoals genoemd onder lid 5.2 Betekent dat bestaande kanalen moeten worden vervangen? wil onder art. 5 een verwijzing opnemen naar ETOC. Ook 1.a. 10.2.g verwijzen naar ETOC.

NL heeft aangegeven dat het belangrijk is gegevens te verzamelen over ingrediënten evenals het openbaar maken van wat er in sigaretten zit. Hierbij is ook gewezen op de expertise die het RIVM heeft en dat NL die kennis graag ter beschikking wil stellen.

NL heeft net zoals een website <http://www.tabakinfo.nl> waarop listen van ingrediënten worden gepubliceerd. Deze zijn gekoppeld aan factsheets en aan algemene informatie over de schadelijkheid van roken en van additieven. Ook wil NL net zoals 2.a. 10.2.g graag voortbouwen op ETOC. Sinds begin van het jaar is dat in NL verplicht gesteld.

10.2.g reageert met opmerking dat zij juist niet wil dat de last voor de LS zwaarder wordt – daarom ook de rapportage elektronisch. De rapportageplicht ligt ook vooral bij de producenten. geeft aan dat er in feite twee pijlers zijn in de rapportage t.w. aan de regulator zodat deze een juiste inschatting kan maken welke maatregelen het beste zijn om te nemen en de rapportage aan het publiek. Alleen daarbij spelen aspecten van tradesecrets en confidentialiteit een rol.

Artikel 6 Regulation of ingredients

Op grond van dit artikel moeten LS verbieden dat tabaksproducten de markt op komen die een karakteristieke smaak hebben (6.1), dat bepaalde additieven worden verboden (6.4), dat smaakstoffen worden verboden in componenten van tabaksproducten (6.5) en dat er additieven worden gebruikt die het toxische of verslavende effect van een tabaksproduct doen toenemen. Wat de karakteristieke smaak betreft merkt op dat de LS dat zelf kan bepalen en daarbij gebruik kan maken van testpanels. Ten aanzien van de genoemde additieven (6.4) verwijst zij naar de guidelines daartoe van CoP4 FCTC.

Alle LS hebben hier veel vragen bij vooral ook bij de testpanels – hoe gaat dat werken? En als dan een karakteristieke smaak zou zijn vastgesteld door een LS geldt dat dan ook voor andere LS? En gaat zelf ook nog een testpanel instellen? En – ja – hoe zit het dan eigenlijk met de meer ethische kant van zo'n panel – is dat eigenlijk wel goed om mensen te laten roken in een panel? Moet de reikwijdte niet worden uitgebreid naar herbal products en nicotineproducten? Waar is de wetenschappelijke onderbouwing voor verboden? Wat is eigenlijk een karakteristieke smaak? Gaan jongeren meer roken omdat sigaretten menthol bevatten? En welke smaken zetten jongeren aan tot roken? Moet juist niet hier meer sprake zijn van een gezamenlijke benadering en het niet zomaar leggen bij de LS? Heeft ervaring met zulke panels?

merkt op dat de bedoeling is dat producten van de markt worden geweerd die de smaak van tabak overnemen en dus niet meer naar tabak smaken. Zij heeft een toename geconstateerd in het marktaandeel van sigaretten die menthol bevatten en nog meer van innovaties als capsules die je kunt gebruiken om smaak aan tabak toe te voegen. Wat betreft ervaring met testpanels kan zij alleen verwijzen naar panels die er zijn geweest olijfolie (!). Ook is verwezen naar ISO standaarden m.b.t. sensory profiles (?) Met de implementing acts die in het artikel worden genoemd wil bereiken dat er binnen de EU uniforme toepassing komt van hetgeen er op nationaal niveau via testpanels is vastgesteld.

Kortom – over dit artikel zal nog veel worden gediscussieerd.

Tot zover CH. I

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; ict-dist-mindef; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-ELENI; SBV-MIN- SBV-MIN- VENJ; SBV-MIN-OCW; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-OCW
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE-VWS/20130131
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

27 februari 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Public Health 18 februari 2013

Van : BRE
Verzonden op : 27 februari 2013 15:26
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Gesproken is over het voorstel voor de **herziening van de richtlijn inzake tabak**. Nadat [] het voorstel 7 januari jl. heeft gepresenteerd is dit de tweede werkgroep op Raadsniveau. Er is gesproken over de artikelen 7 tot en met 12 van Hoofdstuk II inzake etikettering en verpakking.

Bericht

Hoofdstuk II Etikettering en verpakking

[] licht toe dat het hoofdstuk uit drie elementen bestaat: de gezondheidswaarschuwingen, de misleidende elementen en de traceerbaarheid.

Artikel 7 Algemene bepalingen

[] zet uiteen dat dit artikel ziet op alle tabaksproducten. [] heeft geprobeerd de huidige richtlijn op een aantal punten te verduidelijken en geprobeerd vermindering uit de weg te gaan.

[] opent de discussie met de vraag of voortaan alle waarschuwingen moeten worden geprint, zoals lijkt te zijn verwoord in lid 3 van het artikel. Ook [] en NL vragen zich af wat dit betekent voor de sigarendozen.

[] vraagt zich af of lid 3 strijdig is met Bulgaarse wetgeving; die juist voorschrijft dat tax stamps moeten worden onderbroken bij het openen van het pakje. [] maakt een voorbehoud mbt lid 7.

[] geeft aan art. 7 t/m 11 volledig te steunen.

[] maakt een voorbehoud en vraagt de commissie het hoofdstuk op een aantal punten te verduidelijken:

1) Blijft het voor de LS mogelijk om specifieke bepalingen op het pakje te houden? LS zouden dit moeten kunnen doen, maar daar lijkt straks geen ruimte meer voor te zijn.

2) De nieuwe informatieve boodschap zegt niks over de samenstelling van het product, terwijl daar wel informatie over zou moeten worden gegeven.

Ook [] vraagt zich af in hoeverre nationale vereisten moeten worden aangepast en of alle nieuwe voorschriften met betrekking tot etikettering wel op het totaaloppervlak passen.

NL maakt een algemeen voorbehoud en geeft aan dat volgende week een debat plaatsvindt in het parlement.

Het parlement heeft een positief oordeel geveld over de subsidiariteit.

NL heeft op dit moment een aantal vragen ter verduidelijking aan [] Zo staat volgens NL in het impact assessment niet veel vermeld over de wetenschappelijke onderbouwing van de verschillende maatregelen, zoals de gecombineerde foto-waarschuwingen.

[] laat weten dat dat de doelstellingen van de richtlijn het best op het centrale niveau van de lidstaten kunnen worden gerealiseerd. [] steunt [] met betrekking tot de tax stamps en geeft aan niet erg content te zijn met de uitleg van [] op dit punt. Ook [] maakt een voorbehoud met betrekking tot paragraaf 5 van dit artikel. En [] geeft tot slot aan een algehele reserve op nationaal niveau te moeten maken.

■ ziet de verwijzing naar plain packaging in de preambule graag geschrapt.

■ zou dit juist erg jammer vinden: in ■ is net een consultatie over plain packaging gehouden en daarom houdt ■ de mogelijkheden voor de LS op dit punt graag open.

Hetzelfde geldt voor ■ en ■. Ook in ■ is op dit moment een consultatie gaande ten aanzien van plain packaging. Volgens ■ zou een 'unified standpoint' beter zijn.

■ laat in reactie weten uit te zullen zoeken in hoeverre 'irremovable stickers' een probleem vormen.

Verder blijft volgens ■ voldoende ruimte over die nog niet gereguleerd is, die door lidstaten kan worden gebruikt voor aanvullende waarschuwingen dan wel plain packaging of door de industrie. Ook met de tax stamps zouden in principe geen problemen moeten ontstaan.

Wetenschappelijke studies tonen aan dat consumenten de fotowaarschuwingen beter begrijpen, de boodschap langer vasthouden en hun gedrag er op aanpassen. ■ kan deze onderzoeken desgevraagd toezenden aan de LS. Wel blijft lastig aantoonbaar wat nu precies kan worden toegeschreven aan de fotowaarschuwingen in termen van rookprevalentie. ■ geeft als voorbeeld dat verpakkingen in Brussel, die reeds zijn voorzien van een fotowaarschuwing, door verkopers veelal met de tekstwaarschuwing aan de voorkant worden verkocht; zeer vermoedelijk omdat het effect heeft. ■ geeft verder aan terug te komen op de douane-maatregelen.

Artikel 8 Waarschuwendende teksten voor rooktabak

■ licht toe dat artikel 8 betrekking heeft op alle tabaksproducten die worden gerookt. De nieuwe informatieboodschap wordt aanbevolen door de internationale gemeenschap.

■ vraagt of met de verwijzingen naar 'market developments' in de verschillende artikelen van Hoofdstuk II steeds hetzelfde wordt bedoeld. ■ geeft aan dat de subsidiariteit momenteel wordt beoordeeld en dat er om die reden een voorbehoud wordt gemaakt ten aanzien van alle delegated acts, die volgens ■ veelal essentieel zijn – en om die reden in uitvoeringshandelingen zouden moeten worden gegoten. ■ vindt net als ■ dat de verwijzing naar plain packaging in de preambule zou moeten worden verwijderd. Juist vanwege de discrepanties tussen de lidstaten wordt deze richtlijn herzien, en nu zouden lidstaten wederom zelf aanvullende maatregelen mogen nemen?

Tot slot geeft ■ aan dat de 'tax stamps' in 10.2.a, 10.2.g groot zijn.

Volgens ■ is ■ wel erg optimistisch over de ruimte die overblijft op een pakje.

■ geeft aan nog geen definitieve beslissing te hebben genomen, maar vraagt zich af waar de informatieve boodschap moet worden geplaatst in geval van (shag)tabak.

■ geeft aan niet blij te zijn met de omvang van het aantal delegated acts. Volgens ■ wordt het merkenrecht belemmerd.

In reactie geeft ■ aan dat de definitie van een aanzienlijke verandering is neergelegd in artikel 2 van het voorstel. In reactie op ■ geeft ■ aan dat het gebied op het pakje van de waarschuwingen wordt geharmoniseerd en dat de rest vrijgelaten wordt van regulering.

■ zegt toe rond te laten gaan hoe de puzzel van het pakje is berekend. Volgend ■ blijft 30% van het pakje over voor de industrie of de overheid. Met betrekking tot de informatieve boodschap geeft ■ aan dat de consument deze informatie veel beter kan interpreteren dan de huidige NCO-waarden..

Met betrekking tot de informatieve boodschap op de shagverpakking geeft ■ aan dat deze aan de binnenkant van de shagverpakking komt te staan.

■ is van mening dat de aanvullende waarschuwingen veel te ver gaan. Meer dan 90% van de mensen weet dat roken slecht is.

■ geeft aan het voorstel nog altijd te analyseren. Voor ■ is de grootte van de waarschuwingen problematisch. Daarnaast is het lastig om een balans te vinden ten aanzien van illegale handel. Met betrekking tot de delegated acts maakt ■ een voorbehoud, deze zullen één voor één moeten worden geanalyseerd.

10.2.a, 10.2.g ■ maakt een algemeen voorbehoud en geeft aan dat er nog punten geadresseerd moeten worden. Met name de vrijheid van de pers is voor 10.2.a een groot probleem. In ■ wordt het voorstel vanuit die invalshoek bekeken. Volgens 10.2.a, 10.2.g wet moet iets dat op een verpakking staat feitelijk van aard zijn. 'Stop nu' is dat bijvoorbeeld niet. ■ geeft dan ook de voorkeur aan een systeem waarbij uit een set van een aantal waarschuwingen kan worden gekozen met een aantal opties die er niet toe strekken iemand zijn mening te beïnvloeden.

■ vindt de waarschuwingen ontzettend belangrijk. De omvang van de waarschuwingen is in ■ sowieso groter omdat drie officiële talen heeft. ■ is van mening dat hoe korter de waarschuwing is, hoe beter. 'Smoking kills' alleen zou dus al voldoende zijn. ■ vraagt zich ook af of mensen die tweede, informatieve boodschap, daadwerkelijk gaan lezen.

In reactie op de opmerking van ■ met betrekking tot het verwijderen van plain packaging uit de preambule geeft ■ aan dat lidstaten vrijgelaten moeten worden om zelf voor waarschuwingen te kiezen. Gelet op de internationale ontwikkelingen is het volgens ■ ontzettend belangrijk die optie toe te laten.

Doc. 22

Ook [] vindt het fundamenteel belangrijk dat lidstaten zelf verder kunnen gaan. [] verwelkomt verder de vervanging van de informatieboodschap. De huidige informatieboodschap is volgens [] misleidend. [] bekijkt de delegated acts per handeling.

[] stelt de vraag waarom art. 8 lid 3 niet ook op waterpijpen van toepassing is.

In reactie op [] geeft [] aan dat niet iedereen weet dat roken gevaarlijk is; en dat ook niet iedereen weet waarom dat zo is. Voort geeft [] aan dat de waterpijp valt onder zowel artikel 8 als artikel 10. Het probleem met de waterpijp is wel dat deze soms los geserveerd wordt in restaurants.

[] geeft aan twijfels te hebben bij art. 8 lid 4 a, omdat dit te beperkend zo zijn. Daarnaast vindt ook [] dat het nut van delegated acts steeds door [] moet worden aangetoond. Wellicht dat de Juridische Raad hier ondersteuning in kan bieden?

[] heeft vragen met betrekking tot de effectiviteit en bewijs van dit artikel.

[] vraagt of de discussie met betrekking tot de delegated acts toeziet op delegated vs implementing acts of juist op acts in relatie tot de tekst zelf?

De Juridische Raad geeft aan dat op drie manieren kan worden gereguleerd:

- 1) In de richtlijn
- 2) Door middel van gedelegeerde handelingen .
- 3) Door middel van uitvoeringshandelingen

Er is wel degelijk een keuze-element. De vraag die steeds gesteld moet worden is of het gaat om essential of non-essential elements. Hier zijn grenzen aan.

[] geeft in reactie aan dat er ruimte voor flexibiliteit moet zijn inspelend op nieuwe ontwikkelingen.

Volgens [] worden de gezondheidswaarschuwingen sinds 2001 al aan de Commissie gelaten. Toen ging het over de tekstuele waarschuwingen, nu gaat het over gecombineerde waarschuwingen. Het FCTC schrijft voor een kwalitatief statement op de verpakking op te nemen met betrekking tot de emissies. Op deze manier wordt daar invulling aan gegeven

Artikel 9 Gecombineerde gezondheidswaarschuwingen voor rooktabak

Met betrekking tot de fotowaarschuwingen merkt [] op dat de beeldbank op dit moment wordt herzien. Het is de bedoeling dat de nieuwe fotowaarschuwingen gelijktijdig met de nieuwe bijkomende tekstwaarschuwingen zullen gaan rouleren. Volgens [] is de voorgestelde maatregel goed uitgebalanceerd. 30% van de verpakking wordt vrijgelaten voor de industrie dan wel regulering door de lidstaten.

[] geeft aan geen bezwaren te hebben tegen de gecombineerde waarschuwingen op zich. Wel wordt de ruimte voor merkonderscheid met deze grootte volgens [] onevenredig beperkt. De [] kunnen hier niet mee akkoord. [] sluit zich hierbij aan.

[] geeft aan art. 7 en art. 8 in beginsel te kunnen ondersteunen. De vraag wordt gesteld of alleen foto's van de beeldbank kunnen worden gebruikt en hoeveel foto's in zo'n set zitten.

[] wil meer publieke bewustwording gericht op de initiatie, maar ook niet-rokers zouden deze afbeeldingen moeten zien. [] wil wel dat de LS zelf de foto's kunnen uitkiezen. Daarnaast zouden de waarschuwing niet tot 75% moeten worden vergroot. Lid 1g van art. 9 zou moeten worden verwijderd. [] vraagt zich af hoe dit artikel door middel van uitvoeringshandelingen kan worden geïmplementeerd. [] geeft aan al gebruik te maken van fotowaarschuwingen; deze hebben een significante impact op de gezondheid. Wel plaatst [] vraagtekens bij de voorgeschreven grootte. Ook is [] benieuwd naar de administratieve lasten die komen kijken bij de rotatie.

In reactie op de LS laat [] weten dat voor de grootte van de waarschuwingen is gekeken naar internationale ontwikkelingen. Tot op heden zijn er geen succesvolle zaken geweest tegen fotowaarschuwingen; het is nu afwachten wat er met betrekking tot plain packaging gebeurt.

In Australië zijn de problemen met betrekking tot de beperking van handelsmerken tot dusverre beperkt. [] behoudt graag enige vorm van flexibiliteit in het voorstel om op ontwikkelingen in te kunnen spelen.

Met betrekking tot de handelsmerken is in de BAT-zaak eerder de argumentatie van [] ondersteund om de misleidende boodschappen 'licht' en 'mild' te verbieden.

[] beargumenteert dat andere maatregelen dan de gekozen maatregelen effectiever zouden kunnen zijn. De grootte zou daarnaast onveranderd moeten blijven. [] heeft daarnaast een probleem met de e-sigaretten, deze gekozen voorschriften zouden een verkeerde indruk kunnen wekken. Daarnaast hecht [] eraan dat het handelsmerk niet kan worden verplaatst of verwijderd.

[] vraagt of [] heeft uitgezocht wat de resultaten zouden zijn bij een percentage van 55% in plaats van 75%. [] geeft aan art. 9 een complex artikel te vinden. De zichtbaarheid van informatie zou de absolute prioriteit moeten zijn. Over de rotatie moet nog verder worden gesproken.

[] laat weten dat het goede ervaringen heeft met de fotowaarschuwingen en dat er nog geen problemen zijn geweest met de rotaties. Wel is de grootte van de tekstwaarschuwing een probleem in een land met drie talen, ook voor wat betreft de oppervlakte. Ook voor [] en [] is dit een probleem.

[] vindt dat de EU moet komen met maatregelen met een bewezen effect. Het is vreemd om daarbij een onderscheid te maken tussen sigaretten en andere producten, omdat de kans op substitutie groot is. [] heeft geen probleem met de gedelegeerde handelingen.

OOS is van mening dat de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen in de tekst zelf zouden moeten worden

opgenomen, en niet door middel van delegated acts vastgesteld.

Evenals [] heeft ook [] positieve ervaringen met de fotowaarschuwingen. Het voorstel om ze bovenaan de verpakking te plaatsen kan op hun steun rekenen.

[] ondersteunt het principe van fotowaarschuwingen. Volgens [] is er voldoende wetenschappelijk bewijs en is het in lijn met het FCTC om de waarschuwingen te vergroten. De grootte van 75% wordt op dit moment geanalyseerd. Meer rekening moet worden gehouden met de grondwetten van de verschillende LS, [] is bijvoorbeeld gehouden aan feitelijke informatieverstrekking. Ook heeft [] bedenkingen ten aanzien van de gedelegeerde handelingen.

[] geeft aan dat uit het voorstel niet heel duidelijk spreekt dat art. 9 alleen geldt voor shag en sigaretten.

[] laat weten content te zijn met de overwegend positieve reacties tav de gecombineerde fotowaarschuwingen. Volgens [] is het wel een 'balancing exercise' geweest om de juiste grootte vast te stellen. Met betrekking tot de taalverscheidenheid merkt [] op dat de maximale grootte op dit moment 60% is in België.

Volgens [] is het belangrijk om te focussen op de grootste markten waar jongeren gebruik van maken, dus sigaretten en shag. Wanneer bijvoorbeeld het aandeel cigarillo's ineens stijgt op de markt moet daarop kunnen worden gereageerd.

Artikel 10 Etikettering van andere rooktabak dan sigaretten en shagtabak

[] licht toe dat dit artikel voortbouwt op het regime van de huidige richtlijn. Het gaat hier om die producten, anders dan sigaretten en shagtabak, die slechts een beperkt marktaandeel hebben en niet waarschijnlijk als substituuat op de markt verschijnen.

[] is van mening dat waterpijpen op dezelfde manier zouden moeten worden behandeld als sigaretten en shagtabak. De stijging van het gebruik is namelijk exponentieel. Verder wil [] dat waar het gaat om een 'aanzienlijke verandering' wordt gekozen voor of 10% stijging of 10% van de LS waar sprake is van een stijging. [] steunt deze twee opmerkingen.

[] maakt een voorbehoud met betrekking tot dit artikel. [] herhaalt het eerder gemaakte punt om genoeg ruimte over te laten voor de lidstaten die zelf nog aanvullende waarschuwingen op de verpakkingen willen plaatsen. [] wil dat het gebruik van irremovable stickers blijft toegestaan. [] staat in principe positief tegenover dit artikel, maar heeft een voorbehoud ten aanzien van de delegated acts.

Volgens [] wordt in artikel 10 een probleem gecreëerd waar wordt aangegeven dat het artikel betrekking heeft op andere rooktabak dan sigaretten en shagtabak; daarmee wordt dus meteen een definitie gegeven voor art. 9.

[] geeft aan dat de 'aanzienlijke verandering' nog verder moet worden bediscussieerd. Verder geeft [] aan dat de TNC0-waarden nu alleen op verpakkingen van sigaretten en shag staan; de reden waarom de vervangende boodschap ook alleen op sigaretten en shag van toepassing is. Ook naar de stickers moet nog goed worden gekeken.

[] is van mening dat alle rooktabak van dezelfde waarschuwingen zou moeten zijn voorzien. [] maakt een voorbehoud met betrekking tot deze uitzondering.

[] herhaalt het punt van de feitelijke informatie tav artikel 10 en artikel 11.

[] geeft aan de redeneergang van [] te volgen, maar wil nog steeds bekijken of het artikel kan worden geschrapt. Daarnaast zou eerder op aanzienlijke veranderingen moeten kunnen worden ingesprongen, bijvoorbeeld na vijf jaar.

[] geeft aan tegen differentiatie in tabaksproducten zijn omdat anders een schijnwerkelijkheid kan worden gecreëerd. Bovendien wordt zo gediscrimineerd tegen sigaretten.

In reactie op [] geeft [] aan dat hen geen zaak bekend is over de verplichte bijkomende waarschuwingen – waarin ook niet feitelijke informatie over stoppen met roken wordt gegeven.

[] is voorts van mening dat differentiatie moet worden beperkt tenzij gerechtvaardigd. Waterpijpen moeten altijd aan één van beide artikelen voldoen.

Artikel 11 Etikettering van rookloze tabaksproducten

[] geeft aan dat de huidige waarschuwingen blijven, ook qua omvang, alleen komt de verplichting om de waarschuwing op beide kanten te plaatsen daar bij.

[] vraagt zich af waarom in het artikel staat: dit tabaksproduct kan uw gezondheid schaden'.

Volgens [] zijn rookloze tabaksproducten wel degelijk bewezen schadelijk voor de gezondheid.

[] herhaalt het punt dat er eigenlijk geen differentiatie in de verschillende producten zou moeten worden gemaakt met betrekking tot de waarschuwingen. [] steunt het voorstel om de waarschuwing op beide zijden van de verpakking te plaatsen. [] is van mening dat de gedelegeerde handelingen in dit artikel wel degelijk betrekking hebben op 'essential elements'.

In reactie geeft [] aan dat de waarschuwingen bijna één-op-één zijn gekopieerd uit het vorige voorstel. [] geeft verder aan open te staan voor een discussie van de grootte van de waarschuwingen op deze verpakkingen.

[] vindt dat ofwel 'kan' moet worden verwijderd of de waarschuwing anders moet worden opgeschreven.

Artikel 12 Beschrijving van het product

[] geeft te kennen dat dit artikel overeenkomt met art. 11 van het FCTC-verdrag.

[] geeft aan dat de door [] gemaakte lijst wel erg subjectief is. [] vraagt wie hier toezicht op moet gaan houden.

[] vraagt zich af wat de relatie is met hoe het product wordt gemarketed (reclame).

[] ziet par. 2 over de verboden elementen graag verwijderd of in een overgangperiode geplaatst. [] vindt dat sigaretten niet zouden moeten worden beperkt in de breedte, maar eerder in lengte. Deze bepaling dient wetenschappelijk te zijn onderbouwd.

[] geeft aan art. 12 een lastig artikel te vinden. Er zou eigenlijk ook ergens een verwijzing moeten worden opgenomen naar biologisch geteelde tabak. Verder stelt [] de vraag of art. 5.3 van het FCTC-verdrag ook hierover gaat; is het inderdaad zo dat commerciële belangen niet zo mogen worden gebruikt?

[] laat weten het wetenschappelijk bewijs om smalle sigaretten aan banden te leggen niet overtuigend is omdat het slechts gebaseerd is op één studie. In [] zijn het vooral de oudere vrouwen die deze sigaretten gebruiken. [] ziet de laatste zin van de tweede paragraaf dan ook graag geschrapt.

Ook [] vindt dat deze maatregel verder moet worden onderbouwd.

[] vraagt welke informatie kan worden gepresenteerd. Paragraaf 1 van dit artikel is volgens hen wel duidelijk. [] is van mening dat par. 2 van dit artikel veel te algemeen is geformuleerd en tot veel problemen zal leiden. Deze provisies zouden niet bijdragen aan het verminderen van de aantrekkelijkheid. [] vraagt [] 1) of dit artikel impliceert dat verschillende LS hier verschillend mee kunnen omgaan, 2) hoe de relatie met artikel 6 zit en 3) of een beschrijving van een misleidende kleur kan worden gegeven.

Doc. 22

laat in reactie weten dat het onderwerp van de trademarks niks nieuws is en dat zij de zorgen van de lidstaten op dit punt niet begrijpt. Het is overduidelijk dat smalle sigaretten snel in aandeel toenemen en studies laten zien dat deze sigaretten overwegend door vrouwen worden gebruikt, met name wanneer zij beginnen met roken. Deze producten worden veelal gepromoot via het Internet. De precieze invulling wordt vaak gedefinieerd door rechtszaken. heeft verder aan dat dit onderwerp is getest in de BAT-case, waar het ging om 'light' en 'mild' sigaretten.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : 10.2.e ; BRE-ARCH; o800pvh@minocw.nl; 10.2.e ; dbo-iod@minvws.nl;
buza@minfin.nl; 10.2.e ; BIZ; BRE-VWS; iz@minszw.nl; DIE-IN; beb; BRE-JUS;
10.2.e ; eu@minlenm.nl; EISpost@minelenl.nl
Opsteller : 10.2.e
Kenmerk : BRE/20130227/VWS 10.2.e
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

19 maart 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Public Health 12 maart 2013

Van : BRE
Verzonden op : 19 maart 2013 16:26
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Voor de derde maal is in werkgroepverband gesproken over het voorstel tot **herziening van de richtlijn inzake tabak**. Aan de orde zijn gekomen de artikelen 13 tot en met 17. Met name over artikel 14 (Traceerbaarheid en veiligheidskenmerken) en artikel 16 (Grensoverschrijdende verkoop op afstand) was veel discussie.

Bericht

Hoofdstuk III

licht toe dat het hoofdstuk uit drie elementen bestaat: de gezondheidswaarschuwingen, de misleidende elementen en de traceerbaarheid.

Artikel 13 Verschijningsvorm en inhoud van verpakkingseenheden

zet uiteen dat dit artikel ziet op alle tabaksproducten en dat het verschillende voorschriften bevat om waarschuwingen goed zichtbaar te laten zijn. Artikel 13 gaat de zogenaamde 'kiddy packs' tegen.

vraagt waar zich op baseert voor wat betreft de 40 gram shagtabak. Verder is van mening dat het artikel onnodige administratieve lasten oplevert. Met betrekking tot de delegatiebepalingen heeft nog altijd een voorbehoud.

acht artikel 13 niet proportioneel en vraagt om een toelichting op het causale verband met het ontmoedigen van roken. Ook heeft bezwaren tegen de delegatiebepalingen in dit artikel.

heeft een positieve kijk op dit artikel gelet op standaardisatie. De verpakking is een belangrijk onderdeel van 'branding'; en aantrekkelijkheid van het product moet zoveel mogelijk worden voorkomen. vraagt of het artikel impliceert dat doosjes en kartonnetjes shagtabak nu ook worden verboden, omdat het verpakkingen zijn die geen buidelvorm hebben. 40 tabak maakt verder meer dan 20 sigaretten. Ook heeft een voorbehoud met betrekking tot de delegatiebepalingen.

is overwegend positief en stelt dezelfde vraag als mbt de 40 gram. Algemeen voorbehoud met betrekking tot de delegatiebepalingen, evenals

heeft problemen met dit artikel en wil graag een reden van om dit artikel te kunnen rechtvaardigen. Het artikel interfereert met de regels van de interne markt en daarom is bewijs nodig voor de gezondheidsredenen. Een minimum van 20 sigaretten is volgens wel redelijk. Ook maakt een voorbehoud ten aanzien van de delegatiebepalingen.

wil graag meer informatie over het onderscheid tussen shag en sigaretten. Elke sigaret bevat zo'n 1 gram tabak. Dit zou betekenen dat je meer shag kunt rollen dan je sigaretten in een pakje hebt. Dit heeft volgens niet alleen met concurrentie te maken, maar ook met taxatie-overwegingen. Verder wil in paragraaf 2 toevoegen dat de verpakking 'veilig is en milieuvriendelijk'. Het algemeen voorbehoud mbt de delegated acts blijft staan.

ziet graag bewijs dat pouches minder consumptiegebruik bevorderen en wil graag ook meer informatie over het marktaandeel van deze producten. Is ook nagedacht over de kosten voor de productie? Mbt art. 3 en 4 vraagt DE zich af of het verstandig is dat hier de bevoegdheid krijgt om in te grijpen. Is er een rechtvaardiging voor?

Volgens NL is het positief dat in art. 13 wordt gesproken over minimumverpakkingen; standaardisatie is gewenst op EU-niveau. Nederland verneemt graag, evenals of lid 2 impliceert dat de blikken tabak nu ook worden verboden? De delegatiebepalingen zullen nog nader moeten worden bekeken. Volgens NL zou de Juridische Dienst zich nog nader buigen over de delegated acts, en NL is benieuwd wat daar uit komt. NL vraagt zich wel af waarom zich nu al vast legt op de vormvoorschriften.

maakt een algemeen voorbehoud ten aanzien van dit artikel. vraagt of er een wetenschappelijke basis voor is. steunt in haar voorstel.

■ is het eens met de inhoud van het artikel, namelijk het verminderen van de aantrekkelijkheid van het pakje. Net als NL ziet ■ graag EU-standaardisatie. Net als ■ zou ■ de provisies graag in de richtlijn zelf opgenomen zien, ipv delegatiebepalingen.

■ steunt de lidstaten die vragen naar wetenschappelijk bewijs voor de link tussen de aantrekkelijkheid en de verpakking. Hoe het zit met de 40 ■ moet nog nationaal worden nagegaan. Ook de impact op tabak die nu in boxes wordt verkocht. Waarom denkt ■ dat delegated acts hier op zijn plaats zijn?

■ legt uit dat dit artikel de andere artikelen in de richtlijn effectief maakt, verder gaat het om de aantrekkelijkheid en proportionaliteit.

Waarom 20? Kleine verpakkingen zijn goedkoper en makkelijker verkrijgbaar voor jongeren. Veel landen hebben al een minimumverpakking van 20 of 19 verpakkingen.

Waarom 40 ■ shagtabak? Uit een pakje shagtabak kun je meer rollen. Maar de waarschuwingen moeten wel goed zichtbaar zijn op de verpakkingen.

Waarom rechthoekig? Innovatie moet zoveel mogelijk worden tegengegaan, helemaal als we willen dat de gecombineerde waarschuwingen goed zichtbaar zijn. Dit kan het best op een rechthoekig pakje.

En waarom alleen pouches? De 40 ■ kan nog worden bijgesteld. ■ weet dat ook grotere cans worden verkocht. Volgens ■ zijn er twee redenen om blikken te verbieden: de zichtbaarheid van de waarschuwingen en de kans op 'repackaging' bij verpakkingen van bv. 200 ■. Op het moment van consumptie gaat de waarschuwing verloren.

Ook draagt dit artikel vermoedelijk bij aan een afname van de illegale handel. Op de vraag over het marktaandeel komt ■ met twee weken terug. De delegated acts hebben te doen met de proportionaliteit. We willen niet alles tot op het laatste detail regelen. Daarom laten we dit open en reageren we alleen als zich een probleem ontwikkelt. De Raad en het Parlement besluiten welke vormen nodig zijn bij een aanzienlijke verandering.

Volgens ■ heeft harmonisatie van verpakkingen geen wetenschappelijke basis en voor wat betreft de vorm is het artikel nog niet voldoende onderlegd.

■ geeft aan dat je het artikel zou kunnen opvatten als een wens voor grotere verpakkingen. Zou het zo kunnen zijn dat mensen grotere verpakkingen kopen? Is dit de correcte interpretatie?

■ vindt het antwoord van ■ onvoldoende gemotiveerd om de zorgen over de verschijningsvorm weg te nemen. Zijn er studies die bewijzen dat dit jongeren ervan weerhoudt om te beginnen met roken?

■ rondt de discussie af door te stellen dat het goed is om minimumverpakkingen in te voeren omdat jongeren nu eenmaal minder geld hebben.

Artikel 14 Traceerbaarheid en veiligheidskenmerken

Volgens ■ dient deze werkgroep illegale producten te behandelen omdat:

- 1) Illegale producten niet gereguleerd worden en dus buiten het 'regulatory framework' vallen; en
- 2) Illegale producten kunstmatig laag geprijsd zijn en hierdoor makkelijke toegang voor jongeren of ander kwetsbare personen creëren. Daarmee is het dus wel degelijk een zorg voor de volksgezondheid.

Het gaat om drie soorten producten: contraband (smokkel), counterfeit (niet authentiek) en illicit whites (van buiten de EU).

Volgens Euromonitor is zo'n 8 procent van de markt illegaal. Cijfers over belastingverliezen geven zo'n 10 biljoen euro per jaar weer. Het artikel geeft een antwoord op de zorgen die tijdens de consultaties kenbaar zijn gemaakt door de industrie en andere betrokkenen.

■ denkt met dit voorstel contraband met 30 procent terug te kunnen brengen en counterfeit met 10 procent. Ook moet de provisie tabaksconsumptie terugdringen. Een gedeelte gaat terug naar de legale productie, maar een gedeelte houdt vermoedelijk ook op met roken.

De provisie dient een ander doel dan het Protocol inzake illegale handel in tabaksproducten. Dit artikel biedt een instrument voor de volksgezondheid en voor de controle op de regulatie. Volgens ■ dient het artikel zo eigenlijk twee doelen en is het daarbuiten sowieso in overeenstemming met art. 8 van het Protocol.

Volgens ^{10.2 a, 10.2 b} is art. 14 is een belangrijk artikel, dat dicht bij het Protocol zou moeten aansluiten.

■ geeft aan dat deze discussie ook in andere groepen wordt besproken. Track en trace is een groot onderwerp. Hoewel ■ de redenatie van ■ kan volgen, is het voor wat betreft de implementatie van het Protocol misschien een gemiste kans wanneer het bereik van de provisie wordt beperkt ten aanzien van andere aspecten van track- en trace. De doelstellingen zijn op dit moment relatief beperkt. Wellicht dat het beter is dit onderwerp in bredere zin (in een tax context) te bespreken en wellicht een andere juridische basis te gebruiken.

■ heeft een voorbehoud mbt dit artikel. Net als ■ hecht ■ eraan dat het belangrijk is om zo dicht mogelijk bij het Protocol te blijven. Art. 14 lid 6 wijkt af van het Protocol, er moet goed worden gekeken naar wat de beste optie is.

■ geeft aan dat ook art. 14 lid 2, vanaf f, niet overeen komt met het Protocol. Maar de vraag is of en hoe dit toegepast kan worden binnen de gestelde deadlines. Volgens ■ is art. 14 dusdanig complex, dat een beslissing verre van nabij is.

En ook volgens ■ zijn er verschillen met het Protocol; het bereik wordt hier uitgebreid naar alle lagen van de distributieketen in plaats van alleen de importeurs en fabrikanten. Waarom gaat ■ hier verder dan het Protocol?

■ heeft nog een voorbehoud. ■ begrijpt dat het artikel verder gaat dan implementatie van het Protocol alleen, met een eigen doelstelling. Toch moet dit artikel echt in samenspraak met art. 8 van het Protocol worden bekeken om dubbelingen te voorkomen. Op welke manier maakt deze inspanning deel uit van de implementatie, mede gelet op het feit dat het voorstel verder gaat dan het Protocol. Wat zijn hier de redenen voor? Zijn er ook nog verplichtingen uit art. 8 waar we zo niet aan voldoen? ■ heeft specifieke zorgen mbt het veiligheidskenmerk. Dit soort veiligheidskenmerk is makkelijk te kopiëren. Voegt dit echt iets toe in de strijd tegen illegale handel – mede gelet op de proportionaliteit, met name voor kleine ondernemingen? Is er überhaupt rekening gehouden met de reduced burden voor SME's?

In reactie laat ■ weten dat de EU maar weinig importeert van buiten de EU. Binnen de EU vindt veel grensoverschrijdende handel plaats. Daarom moeten we zorgen voor een systeem dat werkt op EU-niveau. Veiligheidskenmerken staan niet in het Protocol, maar verder komt het grotendeels overeen. Een effectief systeem

Doc. 23

vraagt additionele informatie over het product. Niet op detailniveau, gelet op de proportionaliteit. Ook [] wil geen dubbelingen. Er zijn verschillende track- en tracesystemen. Hier kunnen we dat allemaal samenvakken. Hier prevaleren de gezondheidsaspecten.

Track- en trace is een goed systeem voor contraband. Met track- en trace kunnen we zien waar het fout is gegaan in de distributieketen. We hebben het hier over een consumentproduct. De track- en trace doet niet alles, het stelt consumenten niet in staat om te oordelen of iets illegaal is.

[] is zich bewust van het feit dat dit een complexe zaak is die crosssectoraal is. Dit gaat over beslissen dat we een track- en tracesysteem hebben, niet over hoe het precies moet worden ingevuld. We hebben dan een building block om het in te gaan richten, juist breder bekijken. Niet mee eens dat het artikel verder gaat dan het Protocol. Gaat alleen over de producten die op de Europese markt komen. De 1 cm2 valt te herleiden op gesprekken met de industrie over wat opvallend en onderscheidend is. Niet getrouwd met dit kenmerk. Erg geïnteresseerd in de ervaringen van de lidstaten op dit punt.

[] behoudt een algemeen en parlementair voorbehoud. Art. 14 is een moeilijk artikel en daarom graag meer info van []. Andere doelstelling dan het Protocol, graag iets meer over uitweiden. Ook meer onderbouwing voor het veiligheidskenmerk in aanvulling op de accijnszegels.

Ook [] vindt het een extreem lastig artikel. We moeten weten of dit ook voor andere doeleinden wordt gebruikt, taxatie bijvoorbeeld. Of wordt het gelinkt aan het EMCS? Verschillende landen hebben verschillende regelgeving, dus harmonisatie is hier prematuur. We moeten heel goed weten wat de impact van deze maatregel is voordat we praten over termijnen. Heeft [] nagedacht over de consequenties van het in kaart brengen van alle marktdeelnemers? Erg lastig praktisch uitvoerbaar. De software die nodig is voor de data-analyse is erg problematisch. Moet dit niet bij unanimititeit worden aangenomen?

[] heeft in dit stadium vooral vragen, er is nog geen definitieve positie. Met betrekking tot het identificatienummer staat nog niks over de grootte opgemerkt, kan het ook worden gebruikt voor de accijns? Als het de juridische basis kan beïnvloeden moet dat worden verduidelijkt. Ook iets meer over de financiering van het systeem.

[] Is het eens met de idee achter het artikel.

[] wil een soort analyse uitgevoerd hebben over hoe de artikelen samen moeten gaan, en ziet graag dat [] dit schriftelijk toelicht.

[] licht toe dat de doelstelling van art. 14 primair de interne markt is en secundair de bescherming van de volksgezondheid. Of het ook functies heeft voor andere doeleinden? Waarschijnlijk wel, als we daartoe beslissen. Daarom vinden we art. 114 de juiste juridische basis. De distributieketen: de fabrikant plaatst het identificatienummer op het pakje. Alles tot en met H. De andere lagen van de distributieketen moeten daarna ook worden betrokken. Hebben we die informatie nodig op retail level? Nee. Informatie moet herleidbaar zijn voor de lidstaten. De industrie moet hiervoor gaan betalen. Zonder het systeem geen toegang tot de markt. Veel details moeten nog worden uitgewerkt, maar zal werken in de praktijk. Is kosteneffectief, ook volgens de industrie. Illegale handel is nu namelijk al met 30 procent afgenomen. Met betrekking tot de transpositie en implementatietermijn: in die 5 jaar kunnen producenten leren van de ervaringen met de sigarettenfabrikanten. In relatie tot de accijnszegels, net iets beter dan de tax stamps, brengt illegale handel in counterfeit met 10 procent terug. Dus kosteneffectief voor de industrie.

[] traceerbaarheid wordt al op veel terreinen gebruikt. In dit voorstel zijn we voorschriftvender dan bij bijvoorbeeld medicijnen. Hoewel [] zegt dat er geen grote verschillen zijn tussen het Protocol en het voorstel, zijn die er wel degelijk. Nog geen definitieve positie.

NL geeft aan dat er al het nodige is gezegd over de relatie tussen art. 8 van het Protocol en over art. 14 van het herzieningsvoorstel. In het kader van de onderhandelingen voor het Protocol zijn langdurige discussies gevoerd in de Douane-unie groep. Bestrijden van smokkel, namaak en illegale sigaretten is dusdanig technisch dat men de vraag kan stellen of daar in deze groep standpunten over moeten worden ingenomen. Is het niet een idee om de Douane-unie groep te vragen om een advies? Daarnaast wil NL graag aandacht voor het uitgangspunt om de administratieve lidstaten uitvoeringskosten voor lidstaten niet te verhogen. Er komt toch wel een behoorlijke lastenverzwaring, ook komt het leeuwendeel daarvan volgens [] bij de industrie te liggen. NL is benieuwd naar de aanvullende kosten. Tot slot vraag NL zich af wat dit artikel nu toevoegt aan reeds bestaande verplichtingen, op grond van de accijnsrichtlijn en het EMCS. Graag nadere uitleg van [] op deze punten.

[] reageert door aan te geven dat reeds besloten is dat de discussie over art. 14 in deze groep gevoerd gaat worden.

[] sluit zich aan bij het idee om dit artikel in andere werkgroepen te bespreken, zoals de customs of de excise duty groep. Goed om hun mening te vragen, zoals NL voorstelt. Op zich positief ten aanzien van het voorstel. Kan [] verduidelijken wie die independent third party is? Tav het veiligheidskenmerk: kan dit hetzelfde zijn als de accijnszegel? Die is nl vaak ook bedoeld als veiligheidskenmerk. Voorbehoud mbt de delegatiebepaling.

[] meent dat er inconsistentie lijkt te zijn waar het gaat om de accijns(opbrengsten) bij []. Kan [] delen wat de impact op taxatiebeleid is? Mbt het artikel zelf, is er geen overlap met tax stamps? En verder heeft ook [] zorgen mbt de lasten die dit met zich meebrengt voor kleine bedrijven. Ook benieuwd naar de independent third party.

[] vraagt of er eerder problemen zijn geweest met identificatiemiddelen/-nummers.

[] maakt een voorbehoud op grond van proportionaliteit. Mbt art 14 heeft [] begrepen dat het gaat om een globaal systeem. Als er een verschil is met het Protocol heeft [] hier moeite mee. [] moet opnieuw naar dit artikel kijken.

[] (later binnengekomen) heeft mbt art. 13 geen enkel probleem. Eén formaat, één vorm is belangrijk. Mbt art. 14 wil [] de discussie liefst in deze werkgroep voeren. De kern van ieder artikel hier is niet douane of belasting, maar volksgezondheid. Bezigt met het onderzoek, we hechten er wel aan dat het in overeenstemming is met het Protocol. Zo lang het artikel in overeenstemming is met het Protocol heeft [] er geen grote problemen mee. De opmerkingen over de accijnszegels zijn voor [] wel belangrijk, wellicht zou e.e.a kunnen worden gecombineerd (om dubbel

gebruik te vermijden). Belangrijk dat dit voorstel niet gerund wordt door de industrie. Misschien kunnen we de industrie hier niet volledig in vertrouwen. Op zich dus vrij positief, maar nog een paar studievoorbeelden.

■ geeft aan dat het ministerie van ■ geen bezwaren had tegen het artikel. Ook graag in groep Volksgezondheid bespreken. Op hoofdstedenniveau moeten ■ Douane en Volksgezondheid afstemmen.

■ reageert door te herhalen dat de doelstelling de interne markt is en gezondheidsbescherming, niet taxatie. Betekent overigens niet dat er geen consequenties zijn voor belastingen.

Art. 14 biedt twee mogelijkheden voor implementatie: dmv een independent third party of een fabrikant die een contract afsluit. Dit zijn twee aparte systemen. ■ geeft de voorkeur aan het kunnen volgen van het pakje vanaf de fabrikant, gedurende de distributieketen. Mbt de kosten verwijst ■ naar p 122 van het impact assessment. Het systeem is kosteneffectief omdat meer inkomen wordt gegenereerd uit accijnsopbrengsten en de gezondheid van burgers beter wordt beschermd. ■ denkt niet dat het leidt tot extra lasten. Ja, er moet worden gecontroleerd en gehandhaafd, vanuit gezondheids- en belastingaspecten, maar op deze manier worden de tools gegeven om dit goed te kunnen doen. De impact op kleine bedrijven, we beginnen met sigaretten en shag en pas daarna is het van toepassing op de kleinere markten, na vijf jaar. Het is compatibel met een global system. Dit moet gebeuren op het niveau van het pakje. Dat is ook anders dan ogv tax-overwegingen, die over bulk gaan. Dit betekent niet dat geen pallets kunnen worden gecontroleerd. Aggregatie blijft dus mogelijk. Maar we moeten individuele pakjes wel kunnen volgen. De tax stamps geven weer dat accijns is betaald, het veiligheidskenmerk moet blijk geven van authenticiteit. Dit is ook bespreken met de Europese Centrale Bank, hologrammen zijn een goed middel.

■ geeft nogmaals aan dat het zou goed zijn als ■ wat meer zou zeggen over de implementatie van art. 14 in zijn totaliteit. Dat helpt deze discussie en de verdere implementatie van het Protocol.

■ reageert door te stellen dat beide opties mogelijk zijn, beide systemen hebben voor- en nadelen. Praktische voordelen aan een territoriaal systeem. Maar als je de distributieketen volgt hoeft je niet in drie lidstaten te opereren. Waarschijnlijk zullen max. 2 of 3 systemen in gebruik worden genomen.

Mbt de implementatie van het Protocol: het Protocol volgt art. 213 van het verdrag. We moeten nu ondertekenen en ratificeren. Dit is nu in voorbereiding. Een Commissievoorstel voor de ondertekening is nu door OLAF in voorbereiding. Dit komt waarschijnlijk ergens na Pasen. De beslissing over ratificatie komt daarna. De concluding decision moet weergeven wat nodig is om het Protocol te implementeren; dit zal in de concluding decision worden opgenomen. Het is duidelijk dat als we in art. 14 iets aannemen dat overeenkomt met art. 8 van het Protocol dat waarschijnlijk niet op een andere manier hoeft te worden geregeld.

Artikel 15 Tabak voor oraal gebruik

■ geeft aan dat er twee kleine aanpassingen zijn ten opzichte van het huidige artikel. De definities van snuiftabak en rookloze tabaksproducten zijn aangepast in artikel 2.

■ ziet het artikel graag geschrapt en het handelsverbod op snus opgeheven. ■ tracht een uniforme regulering voor alle tabaksproducten te realiseren en naar risico te reguleren. Tabak voor oraal gebruik is minder schadelijk dan het gebruik van bijvoorbeeld sigaretten. We weten niet van alle tabaksproducten hoe schadelijk ze zijn, omdat ze niet gereguleerd zijn. Daarnaast is het niet consistent dat rookloze tabaksproducten zijn verbannen. De verschillende definities zouden allemaal niet nodig zijn als alles op eenzelfde manier wordt gereguleerd. Het roept de vraag op wanneer het nog wel legaal is en wanneer niet. Het handelsverbod is bovendien niet consistent met art. 17, over nieuwsoortige tabaksproducten.

■ ondersteunt de tekst van art. 15. ■ vraagt of ■ studies heeft uitgevoerd naar de effecten van oraal gebruik in vergelijking met andere tabaksproducten.

Ook ■ steunt art. 15, omdat tabak voor oraal gebruik een negatief effect heeft op de volksgezondheid. Voor ■ is het geen kwestie van relatieve schadelijkheid, maar van het beschermen van de volksgezondheid.

■ kan ■ niet steunen, het verbieden was een stap voorwaarts. ■ heeft wel problemen met de definities: het verbod kan innovatieve vormen stimuleren, dus daar is werk voor nodig.

■ is tevreden met de huidige verbod. ■ ondersteunt het voorstel, maar zou het ook van toepassing willen laten zijn op snuiftabak etc. Verder gaan dus dan het huidige voorstel, omdat er niet gedifferentieerd zou mogen worden. Dit kan de richtlijn tegenwerken en dat moet worden voorkomen. Ook ■ wil striktere maatregelen door een gelijke behandeling van alle rookloze tabaksproducten.

■ vindt de argumentatie van ■ erg innovatief, maar kan deze niet delen. Roken zou nu ook worden verboden. Waarom zouden we nieuwe producten überhaupt willen toelaten. Snus is heel verleidelijk voor jongeren, maar ook andere innovatieve producten - waarom zouden we nog nieuwe zaken willen vinden die jongeren kunnen aantrekken?

■ vraagt ■ waarom in titel tabak voor oraal gebruik staat en in definitie ook kauwen en inhaleren worden genoemd. Hebben we het nu alleen over snus of ook over andere producten?

■ betoogt dat de gezondheidseffecten van snus controversieel zijn en dat het verbod op snus niet helemaal lijkt te zijn gerechtvaardigd.

■ ondersteunt het handelsverbod op snus omdat deze producten verslavend zijn en roken kunnen bevorderen. Ook a. 10.2.g ondersteunen het huidige voorstel.

■ licht toe dat kauw- en snuiftabak niet worden verboden. Eerder is al besloten deze producten niet te verbieden omdat het gaat om traditionele producten die afnemen in gebruik. Worden vaak geproduceerd door kleine bedrijven, die de producten deels met de hand maken. De groepotentie is erg beperkt in vergelijking met snus. Snus heeft een gigantisch marktpotentieel. Zou 9 biljoen euro kunnen opleveren. Ook een vraag over nieuwsoortige tabaksproducten, we voorzien geen verandering waar het gaat om nieuwsoortige tabaksproducten. De effecten van deze producten zijn nog niet bekend, in tegenstelling tot snus. Orale tabak is verslavend en brengt verschillende gezondheidsproblemen met zich mee.

■ ondersteunt art. 15 in beginsel. Is het feit dat deze producten traditioneel zijn een goede reden om ze toe te staan? Zijn er ook nog andere argumenten om ze overeind te houden?

Doc. 23

■ geeft aan meer voor snus te zijn dan voor het ^{102 a, 102 g} voorstel. In ■ is een traditioneel product verboden; dat duurde ongeveer een jaar. Dit maakte mensen juist geïnteresseerd in het product. Nu het weer geautoriseerd is, is de situatie weer als vanouds.

■ geeft aan van mening te zijn dat het niet proportioneel is om de huidige situatie te veranderen.

Art. 16 Grensoverschrijdende verkoop van tabaksproducten op afstand

■ geeft aan voorstander te zijn van een complete ban voor internetverkoop voor de hele EU. Leef tijdsverificatiesystemen kunnen we lastig realiseren en controleren.

■ geeft aan dat in eigen land verkoop van tabak alleen mag als iemand fysiek present is. Door een uitspraak van het Hof moet dit misschien worden gewijzigd. Situatie in ■ is nu een goede. ■ moet aangeven hoe we het Protocol implementeren én een Hof-uitspraak. Graag een reactie van ■

■ is van mening dat art. 16 moet zeggen dat lidstaten internetverkoop in hun land kunnen verbieden. Leef tijdscontrole moet daarnaast effectief zijn.

■ geeft aan het eens te zijn met ■ ■ heeft een systeem dat distance sales tegengaat. Maar effectieve controle op de leeftijd van de verkopers is lastig. Ook ■ is voorstander van een verbod op internetverkoop evenals ^{102 a, 102 g} 1 ■. Volgens ■ vallen de administratieve lasten voor leeftijdsverificatie zo ook meteen weg. ■ ziet tevens graag een verbod op het verkopen via tabaksautomaten ziet.

Ook ■ kan een verbod op internetverkoop steunen. Moelijk om controle uit te voeren op de leeftijdsgrens. Deze sites adverteren terwijl dat niet mag. Nog een reden om het te verbieden. Ook ■ ondersteunt een full ban. Die is er al in de ^{102 a, 102 g} wetgeving. De leeftijdsverificatie kan in de praktijk lastig worden geëffectueerd.

Volgens ■ wordt in het artikel niet gesproken over internet voor verkoop op afstand. Kan dus ook via de fax, telefoon, etc. Dit is niet expliciet gemaakt in het voorstel. We kunnen ons niet voorstellen dat alle bedrijven een website hebben. Wat voor de andere soorten van grensoverschrijdende verkoop op afstand? Vragen we ze dan alleen naar de leeftijd? Mbt de leeftijdsverificatie: gaat het hier om minimale leeftijdsgrenzen? Of om de verkoop an sich? Hoe werkt dit bij telefonische verkoop. Dit zou ook op andere verkopen van toepassing moeten zijn.

■ vraagt of er al dergelijke systemen zijn en hoe deze dan werken.

^{102 a, 102 g} heeft nog geen nationale positie, maar negatieve houding ten aanzien van internetkoop. Lastig om dit effectief uit te voeren. Staat art. 13 FCTC in de weg. Uitleg van ■ om de definitie te verduidelijken. Vraag over reclame. En wat heeft dit voor invloed op verkoop buiten de EU? Mbt para 4: welke criteria moeten worden gehanteerd? Hoe kun je voorkomen dat minderjarigen deze cards gebruiken. Is dit alleen online. Wat als iemand het product ontvangt. Is iets bedacht om te voorkomen dat jongeren de producten in ontvangst nemen, of bestellen en dan een ophaalpunt.

Ook ■ is geïnteresseerd in de interactie tussen FCTC en de richtlijn.

■ geeft aan dat het in para 2 gaat over de competente autoriteiten. Dit kan leiden tot een gekke situatie, dan kunnen gezondheidsautoriteiten tabaksverkooppunten publiceren. Dat is onwenselijk.

■ is overwegend positief ten aanzien van dit artikel. Het systeem moet wel werken. Laten zien hoe het werkt, lidstaten of ■

NL geeft aan dat ook artikel 16 geen eenvoudig artikel is. NL is benieuwd naar de verhouding met het FCTC en steunt ■ in zijn opmerkingen over dat een systeem wel aantoonbaar effectief moet zijn. NL poogt zelf een systeem voor leeftijdsverificatie van de grond te krijgen, ook voor andere leeftijdgebonden producten zoals alcohol, films en games, en dat blijkt erg lastig. Net als ■ verneemt NL dan ook graag of andere lidstaten al met aantoonbare effectieve systemen werken. NL merkt voorts op dat de paragrafen 1-3 voorbij gaan aan de verplichtingen op grond van de horizontale accijnsrichtlijn, zou ■ daar ook op willen ingaan?

Volgens ■ heb je internetverkoop niet volledig in de hand, je zult het dus op de een of andere manier moeten controleren. Het FCTC heeft een duidelijke aanbeveling over het verbieden van internetverkoop. Is het artikel in overeenstemming te brengen met FCTC? Onze verdragsrechtelijke verplichtingen zouden moeten voorgaan. Als we het toestaan moeten we de nationale aanbevelingen kunnen waarborgen.

^{102 a, 102 g} pakt het commentaar samen en stelt dat bijna de helft van de lidstaten die zich heeft uitgesproken een ban wil, dat leeftijdsverkoop lastig is, en dat de relatie met het FCTC en de accijnsrichtlijn in ogenschouw moeten worden genomen.

■ reageert door de te zeggen dat de meeste landen die hebben gesproken voor een complete ban zijn; dit wordt teruggelagd. We hebben een accijnsrichtlijn die verkoop op afstand toestaat, zoals NL al aangaf. Dit is dus strijdig. Een complete ban is volgens ■ lastig te verzoenen. Dit moet met de legal service worden gecheckt. Je zou wel kunnen beargumenteren dat dit legale consumptie kan bevorderen.

De relatie met het FCTC is volgens ■ duidelijk. De guidelines zijn duidelijk maar juridisch niet bindend, het Protocol is juridisch bindend en zegt alleen dat lidstaten het moeten overwegen. Daarom is het voorstel overeenkomstig met de tekst van de guidelines.

Dit betekent overigens niet dat lidstaten niet zelf verder kunnen gaan.

■ heeft nog niet veel tijd besteed aan een goed leeftijdsverificatiesysteem. Zo'n systeem zou gelinkt moeten zijn aan de betaalkaarten of aan een publiek document.

Art. 17 Kennisgeving van nieuwsoortige tabaksproducten

Volgens ■ staat alleen Noorwegen nieuwe producten niet toe. Het gaat hier om een nieuwe categorie van producten die we nog niet kennen. ■ geeft aan überhaupt geen nieuwsoortige tabaksproducten te willen. Ook volgens ■ zou het doel moeten zijn om deze deur te sluiten. ■ sluit zich hierbij aan.

■ is van mening dat het wel goed is om nieuwsoortige producten in de richtlijn op te nemen.

Doc. 23

■ vraagt ■ toe te lichten wat in een individueel geval gebeurt. Op welke grond kan een lidstaat bijvoorbeeld nee zeggen?

■ geeft aan dat nog geen lidstaat maatregelen neemt om nieuwe maatregelen niet toe te staan. Geeft een waarschuwing af aan lidstaten. Op welke gronden kun je hier iets tegen doen? Overriding public health interests. Of je wilt geen nieuwe schadelijke producten of je wilt geen enkel nieuw product op de markt. We moeten altijd blijven kijken naar wat de risico's zijn van het gebruik van deze producten. Niks verandert tov de huidige richtlijn, maar je werpt een barrière op aan de voorkant.

■ steunt het artikel.

■ heeft nog geen nationale positie, maar wil graag verduidelijkt hebben of zes maanden voldoende is.

■ lijkt het moeilijk om deze informatie te verkrijgen en hierop te handhaven; daarvoor is extra inzet nodig.

NL geeft aan wel wat voor dit artikel te voelen, en dan met name voor de nieuwe informatieverplichting. Ondanks het gegeven dat we weten dat de industrie innovatief is, lijkt dit NL een goede zaak. Wel moeten de administratieve lasten zo laag mogelijk blijven.

■ geeft aan dat lidstaten zelf bepalen hoeveel administratie dit met zich meebrengt. Na vijf jaar wordt dit artikel sowieso geëvalueerd.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : 10.2.e ; BRE-ARCH; o800pvp@minocw.nl; 10.2.e ; dbo-lod@minvws.nl;
buza@minfin.nl; 10.2.e ; BIZ; BRE-VWS; lz@minszw.nl; DIE-IN; beb; BRE-JUS;
10.2.e ; eu@minienm.nl; EISpost@mineleni.nl

Opsteller : 10.2.e

Kenmerk : BRE/20130319/VWS 10.2.e

Type : Beleids

Prioriteit : Routine

Rubricering : Rijks-Intern

Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

22 maart 2013



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Raadswerkgroep Gezondheid 20 maart 2013

Van : BRE
Verzonden op : 22 maart 2013 15:29
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Bijlagen

[Artikel 18.docx](#) (134.17 KB)
[Artikel 19.docx](#) (116.51 KB)

Samenvatting

De WP Public Health heeft zich op woensdag 20 mei gebogen over **art.18 t/m 29** van het voorstel voor een Tabaksrichtlijn. Daarmee is een eerste artikelsgewijze behandeling van het voorstel afgerond.

Bericht

Met veel voorbehouden is vooral gesproken over art. 18 dat gaat over de classificering van de e-producten boven een bepaalde grenswaarde worden beschouwd als medicinale producten. Een van de vragen is de grenswaarde die is voorgesteld. Ook de relatie met nationale regelgeving die producten onder die grenswaarde als medicinale producten ziet alsook hoe om te gaan met veiligheidsaspecten van producten onder die grenswaarde zijn nog niet voldoende helder geworden.

Ten aanzien van art. 19 dat gaat over kruidenproducten die worden gerookt maar die geen nicotine en tabak bevatten is vooral naar voren gekomen hoe om te gaan met de waterpijp. Het gebruik daarvan neemt toe. Veiligheidsvoorschriften voor consumenten zijn echter problematisch gezien de manier waarop een waterpijp wordt aangeboden. Ook een vraag van NL hoe om te gaan met zulke producten die niet worden gerookt maar via verhitte worden gebruikt is (nog) niet beantwoord.

Vervolg:

10.2 a, 10.2 g wil in de komende werkgroep opnieuw Hfdst. I en II bespreken en wil dan graag duidelijke standpunten vernemen en eventuele suggesties zodat daarmee aan de slag kan worden gegaan met amenderingen. Ook zullen de delegated acts dan meer in detail worden besproken.

Berichtgegevens [RIJK]

Doc. 24

Aan : BRE-VWS; ict-dist-mindef; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN- SBV-MIN-VENJ; SBV-MIN-OCW; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ

Opsteller : 10.2.e 

Kenmerk : BRE-VWS/20130322

Type : Beleids

Prioriteit : Routine

Rubricering : Rijks-Intern

Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

27 maart 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag Raadswerkgroep Public Health - 26 maart 2013

Van : BRE
Verzonden op : 27 maart 2013 12:17
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Op dinsdag 26 maart zijn de artikelen 3 tot en met 11 van de nieuwe Tabaksproductenrichtlijn voor een tweede maal artikelsgewijs doorgesproken.

Over de voorschriften betreffende de ingrediënten (artikel 6) en de verschillende delegatiebepalingen was de meeste discussie.

Bericht

Onderstaand een samenvatting op de artikelsgewijze discussie:

Artikel 3 Maximumgehalten aan teer, nicotine, koolmonoxide en andere stoffen

Belangrijkste punten hier waren:

- het voorstel [REDACTED] om gehalten van stoffen alleen naar beneden te kunnen bijstellen;
- Opname in het artikel van de door de WHO te ontwikkelen meetmethoden in kader van het FCTC;
- Een verduidelijking van de notificatieplicht; en
- Bezwaren tegen met name lid 3 (3) ten aanzien van de delegated acts.

NL heeft aangegeven dat deze samenvatting van het Voorzitterschap [REDACTED] strookt met hoe NL tegen dit artikel aankijkt. Nederland vindt het Franse voorstel zinnig, maar vindt tegelijkertijd dat de waarden (van nicotine etc.) niet naar 0 mogen worden teruggebracht; het betreft hier immers een nog altijd legaal product.

Artikel 4 Meetmethoden

Ook hier weer discussie over de delegated acts, en dan met name die in artikel 4 (4). Een groot aantal landen heeft hier een voorbehoud gemaakt [REDACTED]. NL heeft dat ook gedaan (voor de bepalingen in 3 (3) en 4 (4)). Van deze bepalingen is de Juridische Dienst (JD) van mening dat implementatiebepalingen hier wellicht beter op hun plaats zouden zijn. Ook hier de roep om een nauwere link met het FCTC en expliciete verwijzingen naar onafhankelijke laboratoria en het buitensluiten van de industrie. NL heeft gevraagd op welke producten meetmethoden voor andere producten dan sigaretten en shag nu precies betrekking hebben, zulke methoden bestaan immers nog niet. [REDACTED] gaf in reactie aan dat het gaat om alle andere tabaksproducten en dat alleen genotificeerd hoeft te worden als tests op nationaal niveau worden uitgevoerd, er is geen verplichting voor de LS om dit te doen. [REDACTED] bepleitte het opnemen van carbon-monoxide. [REDACTED] gaf aan dat te kunnen overnemen omdat de ISO-standaard inderdaad is gewijzigd.

Artikel 5 Verstrekking van informatie over ingrediënten en emissies

Een groot aantal landen, waaronder NL, pleitte voor het opnemen van e-sigaretten en kruidenproducten in de rapportageverplichting. [REDACTED] zal hier een voorstel voor doen. Behalve NL pleitten ook [REDACTED] en [REDACTED] voor het gebruik van het systeem ETOC. NL heeft aangegeven graag een verwijzing naar bestaande systemen, gefinancierd door de EU, in

Doc. 25

de richtlijn opgenomen te zien. Verder heeft NL, in navolging van onder andere [REDACTED] gepleit voor het schrappen van de laatste zin van lid 4 - die lidstaten verplicht juiste data over verkoopgegevens etc. aan te leveren, gelet op de extra administratieve lasten voor de lidstaten. Een aantal landen had problemen met de 'dedicated website'.

[REDACTED] heeft aangegeven graag op EMTOC te willen voortbouwen. [REDACTED] heeft aangegeven al deze punten in ogenschouw te zullen nemen.

Artikel 6 Voorschriften betreffende de ingrediënten

Artikel 6 leverde zoals verwacht de meeste discussie op. [REDACTED] had een voorstel laten circuleren om het verbod op tabaksproducten met een kenmerkend aroma te schrappen. Dit stuitte op verzet van het overgrote deel van de lidstaten en [REDACTED] NL heeft aangegeven net als [REDACTED] te hechten aan afspraken en liefst ook een werkbare oplossing op EU-niveau. Veel landen zien artikel 6 graag van toepassing op ALLE tabaksproducten, waaronder ook Nederland. [REDACTED] heeft een aantal tekstvoorstellen gedaan, die zullen worden verspreid. En de test panels zijn en blijven een lastig verhaal, voorstellen waren er voor positieve/negatieve lijsten etc. NL heeft aangegeven dat het RIVM al verkennend bezig is samen met de Universiteit van Wageningen om te bezien of er criteria kunnen worden opgesteld voor het vaststellen van kenmerkende smaken. Dat laat onverlet dat NL afspraken op Europees niveau hierover wil hebben.

Artikel 7 Algemene bepalingen over Etikettering en verpakking

Een aantal lidstaten, waaronder NL, heeft nogmaals verwezen naar de huidige richtlijn op grond waarvan onverwijderbare stickers mogelijk zijn en of dat toch niet ook in deze richtlijn kan worden opgenomen. [REDACTED] werkt aan alternatieve voorstellen.

Artikel 8 Waarschuwendende teksten voor rooktabak

Een aantal landen wil graag vasthouden aan de TNCO-waarden op de pakjes en sommige lidstaten hebben moeite met de waarschuwingen. [REDACTED] hecht erg aan de nieuwe informatieve boodschap, waarmee invulling wordt gegeven aan FCTC-verplichtingen. NL had dit al opgemerkt. [REDACTED] kijkt opnieuw naar art 4b, waar een implementing act waarschijnlijk beter zou passen - en de mogelijkheden voor een kortere waarschuwing dan die nu in het voorstel staat.

Artikel 9 Gecombineerde gezondheidswaarschuwingen voor rooktabak

Hier is veel discussie gevoerd over de grootte van de gecombineerde waarschuwing en over de vier delegated acts. Tegen het gebruik van fotowaarschuwingen is weinig tot geen weerstand. NL heeft aangegeven het artikel te kunnen steunen, maar net als [REDACTED] samen met de JDR te willen kijken naar hoe dat op juiste juridische wijze moet worden geregeld.

Artikel 10 Etikettering van andere rooktabak dan sigaretten en shagtabak

Een aantal landen ziet dit artikel graag geschrapt om voor wat betreft etikettering geen onderscheid te maken naar verschillende tabaksproducten. Sommige landen willen ook de waterpijp in dit artikel opgenomen zien. Een aantal andere landen, waaronder NL, heeft aangegeven [REDACTED] op dit punt juist goed te kunnen volgen gelet op de doelstelling van de richtlijn (voorkomen initiatie) en proportionaliteit.

Artikel 11 Etikettering van rookloze tabaksproducten

Geen enkel land heeft bezwaar tegen schrappen van het woord 'kan' in de waarschuwing.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : [REDACTED]; BRE-ARCH; o800pvh@minocw.nl; [REDACTED]; dbo-lod@minvws.nl; buza@minfin.nl; [REDACTED]; BIZ; BRE-VWS; lz@minszw.nl; DIE-IN; beb; BRE-JUS; [REDACTED]; eu@minienm.nl; EISpost@mineleni.nl
Opsteller : [REDACTED]
Kenmerk : BRE/20130327/VWS/MV1
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

11 april 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Versalg RWG Geondheid 8 april 2013

Van : BRE
Verzonden op : 11 april 2013 16:37
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Op dinsdag 26 maart zijn de artikelen 12 tot en met 27 van de nieuwe Tabaksproductenrichtlijn voor een tweede maal artikelsgewijs doorgesproken. Vooral over artikel 14 (Traceerbaarheid en veiligheidskenmerken) is nog veel onduidelijk, in het bijzonder voor wat betreft de relatie met het WHO/FCTC Protocol betreffende illegale handel in tabaksproducten. Een groot aantal lidstaten pleit voor een EU-verbod op internetverkoop en wil daarmee verder gaan dan het voorstel. Onder AOB is gesproken over de Bureau Meeting van het FCTC; de eerstvolgende Conference of Parties vindt waarschijnlijk al in oktober 2014 plaats in Moskou.

Bericht

Bericht

Onderstaand een uitgebreidere toelichting op de artikelsgewijze discussie:

Artikel 12 Beschrijving van het product

Een aantal LS [redacted] acht een verbod op zogenaamde 'slim cigarettes' of 'slims' niet proportioneel dan wel onvoldoende wetenschappelijk onderbouwd.

[redacted] steunt het artikel volledig en is juist voorstander van een verbod op slims. Slims zijn wel degelijk misleidend. Met name jongeren zien deze sigaretten als minder gevaarlijk voor de gezondheid. [redacted] sluit zich hierbij aan, evenals [redacted] 10 [redacted] ziet net als [redacted] graag een langere implementatietermijn.

[redacted] vraagt of 'Burley' straks nog wel op een verpakking mag komen te staan. [redacted] komt nog met een voorstel voor wat betreft de handelsmerken. [redacted] geeft hierop aan dat hier geen bezwaar tegen lijkt te zijn.

[redacted] heeft nog altijd geen finale positie t.a.v. slims. Maar het vertrekpunt t.a.v. dit artikel is positief. [redacted] heeft net als [redacted] nog geen finale positie en vindt het artikel lastig te analyseren. [redacted] wil graag meer informatie over waarom slims misleidend zouden zijn.

[redacted] is in beginsel positief, maar heeft ook nog geen finale positie.

[redacted] is overwegend positief over dit artikel, ook t.a.v. het verbieden van slims. Daarnaast ziet [redacted] graag bewijs voor mogelijke toename van illegale handel door het verbieden van slims. Zou de zin over slims daarnaast niet beter in art. 13 kunnen worden opgenomen?

[redacted] heeft nog geen finale positie. T.a.v. artikel 12 wil [redacted] meer wetenschappelijk bewijs voor het verbieden van slims.

[redacted] heeft nog geen finale positie.

Ook [redacted] heeft nog geen definitieve positie, wel overwegend positief t.a.v. dit artikel en slims. Een langere implementatietermijn is wel het overwogen waard.

[redacted] kijkt ook naar de economische consequenties van dit artikel. Een aantal punten behoeft clarificatie. Vooral de laatste zin van paragraaf 1.

NL kan het idee achter dit artikel steunen, maar heeft nog wel behoefte aan verduidelijking met betrekking tot de praktische uitwerking. Daarnaast krijgt NL ook graag antwoord op de door [] en [] gestelde vragen. Met betrekking tot de implementatie heeft NL in zijn algemeenheid al gepleit voor een langere periode.

[] heeft eerder al aangegeven dat slims misleidend zijn. Met name jongeren associëren deze producten met gewichtsafname en grotere aantrekkelijkheid.

De industrie ziet deze sector als een sector met groeipotentieel, dat blijkt ook uit de facts en figures: 50% toename in de laatste paar jaar. Of deze producten in alle landen op jonge vrouwen worden gemarketed weten we niet, maar merknamen als 'Vogue', 'She', etc. spreken voor zichzelf. Het huidige marktaandeel is 6 procent in de EU.

De hoop en verwachting is dat jongeren door een verbod niet met het roken van deze producten zullen beginnen. Dat draagt bij aan de voorziene 2% daling. Of dit leidt tot toename van illegale handel? Gelet op de andere voorgestelde maatregelen niet, er is juist een afname beoogd.

Artikel 13 Verschijningsvorm en inhoud van verpakkingseenheden

[] heeft wel een aantal zorgen m.b.t. dit artikel, onder andere met de delegated acts.

[] kan zich goed vinden in de vorm van para 1. Goed idee om dit te standaardiseren - om aantrekkelijkheid tegen te gaan. Dit gaat vooral over jongeren, maar moet ook roken in het algemeen tegengaan. Min 40 [] is prima. Paragraaf 3 zou in de tekst zelf moeten worden opgenomen.

NL is positief over dit artikel en het harmoniseren van verpakkingen op EU-niveau. Het voorstel behelst een impliciet verbod op de zogenaamde 'cans', of blikken tabak. [] lichtte hier eerder op toe dat de kans op repackaging en de zichtbaarheid van waarschuwingen hieraan ten grondslag liggen, maar NL vraagt zich af waarom dan niet expliciet wordt gemaakt dat ook maximum-verpakkingen aan banden worden gelegd. NL heeft hier nog geen definitieve positie over ingenomen.

NL geeft verder aan niet in te zien waarom in de delegated act in lid 4 nu al vormvoorschriften worden gegeven; zou een implementing act hier niet beter op zijn plaats zijn?

[] is het eens met de JD om de delegated acts te vervangen voor implementing acts.

[] is ook overwegend positief tav standaardisatie van deze verpakkingen. [] vraagt zich wel af of een verbod op andere verpakkingen voor tabak dan 'pouches' wel gerechtvaardigd is.

Of 40 [] goed is, is nog de vraag. Verder eens met de delegaties die voorstander zijn van het opnemen van de bepalingen in de richtlijn zelf.

[] heeft vragen mbt de verpakking, welk wetenschappelijk bewijs ligt aan de standaardisatie ten grondslag?

[] vindt de verschijningsvorm en de verpakking belangrijk. Jongeren zoeken naar een eigen product. De delegated act in para 3 zou een implementing act moeten zijn.

[] steunt para 1 en 2. Momenteel is minimum 19, liever dat behouden. Mbt de delegated acts ook enige zorgen, en ziet dit liefst in de richtlijn zelf opgenomen. [] ziet daarnaast de verwijzing naar plain packaging in recital 41 graag geschrapt.

[] vindt dat de minimumhoeveelheid voor sigaretten en shagtabak gelijk moet zijn. Tabak in buidelvormige producten zou ook veel groter kunnen worden. [] is het niet eens met de uniformiteit van de verpakkingen. Tav lid 2 graag de toevoeging 'veilig voor de gebruiker en vriendelijk voor het milieu'. De delegated acts zijn essential elements en zouden in het voorstel zelf kunnen worden opgenomen.

[] is het eens met het limiteren van sigaretten naar 20, maar dan shag ook 20 [] Unit packets zijn nieuwe elementen, dit is excessieve regulatie. Kan ook leiden tot belasting fraude omdat het makkelijker na te maken wordt. T.a.v. de delegated acts is [] van mening dat deze in implementing acts zouden moeten worden gegoten. [] sluit zich hierbij aan.

[] geeft aan niet echt problemen te hebben met het opnemen van de leden 3 en 4 in de tekst.

[] wil voorts de optie van plain packaging open houden en de verwijzing daartoe in de recital laten staan.

[] geeft aan bij de fanclub van de delegated acts te horen en voorstander te zijn van het artikel.

[] is het eens met 10,2 g, 10,2 g, voor wat betreft delegated acts. [] heeft hier goed over nagedacht. Wel de recital in het voorstel laten staan. [] heeft nog een voorbehoud en hecht aan wetenschappelijke onderbouwing.

De visie van de Juridische Dienst van de Raad t.a.v. de delegatiebepalingen in dit artikel:

- Lid 3 bevat gedetailleerdere voorschriften, helder omschreven. Geen nieuwe situaties. Delegated acts en implementing acts kunnen beiden worden verdedigd. Mag ook wel direct in de tekst.
- Lid 4 is een ander verhaal. Dit breidt de scope van het voorstel uit. Kan ook als niet-essentieel worden omschreven, omdat e.e.a. wel helder is gedefinieerd. "empowered to" zou moeten worden geschrapt.

In reactie op Nederland geeft [] aan de verpakkingsvormen te willen limiteren gelet op de innovatie van de industrie. Kijkt vooruit en limiteert de scope van het ontwikkelen van nieuwe verpakkingen. T.a.v. de blikken: het klopt dat deze worden verboden. Volgens [] is het goed om een onderscheid tussen pijp- en shagtabak te maken en de kans op repackaging te beperken. Minimumweight shag 40 gram, shagtabak is goedkoper.

Artikel 14 Traceerbaarheid en veiligheidskenmerken

[] vraagt zich af waarom hier alleen over de unit packets wordt gesproken. [] is verder benieuwd naar de minimumtermijn voor het bewaren van data. Het belangrijkste is dat het Protocol z.s.m. wordt geïmplementeerd.

[] vindt dat dit artikel dichter bij het Protocol zou moeten komen te liggen, maar waarom wordt hier meer aan toegevoegd dan wat is uit onderhandeld bij het Protocol. T.a.v. het veiligheidskenmerk heeft [] een probleem omdat het bepaalde producten zou kunnen uitsluiten.

[] herhaalt dat dit artikel problemen veroorzaakt. In aanvulling op tracking en tracing is [] van mening dat veiligheidskenmerken in para 7 en 8 prima zijn. De rest moet volledig in lijn zijn met het Protocol. [] moet uitleggen wat de procedure wordt wanneer het protocol is geratificeerd. Als het Protocol is geratificeerd, hoeven we dan niks meer te doen omdat het dan in artikel 14 is opgenomen? Dat maakt dat we de artikelen goed met elkaar moeten vergelijken, maar dat is niet wat we nu met elkaar moeten bediscussiëren. Het voorstel van [] komt nog op schrift.

Een tussentijdse oplossing is het vervangen van lid 1 t/m 6 door het inbouwen van een voorbehoud voor de tijd dat het Protocol nog niet is geratificeerd.

[] is overwegend positief over dit artikel. Er zit wel iets van een tegenstelling tussen lid 2 en 3, waardoor bij export alle niveaus van de distributieketen moeten worden betrokken.

[] is overwegend positief over het voorstel. Wel een paar verduidelijkende vragen. Ook een periode voor testing. Voorbehoud m.b.t. de delegated acts. Lid 6 moet worden verduidelijkt, nu lijkt het net alsof de boeren contracten moeten afsluiten.

[] vraagt of het klopt dat identificatie niet met excise duty te maken heeft. De term 'product description' moet in lijn zijn met het Protocol. Geen delegated powers.

[] vraagt zich af of deze discussie toch niet ergens anders zou kunnen/moeten worden belegd. Moet wel in lijn zijn met de verplichtingen uit het Protocol. [] vindt het belangrijk niet verder te gaan dan wat in het Protocol staat. Ook onzeker over de requirements voor het veiligheidskenmerk. Onder het Protocol is de implementatietermijn langer. Valt de retail outlet hier nu wel of niet onder?

[] meent dat h, i, j, k pas later zouden moeten worden vastgelegd.

[] vindt art 14 extreem complex. Zijn het eens met lid 9c, maar niet helemaal overtuigd van delegated powers onder a en b. Kan de JDR hier een toelichting op geven?

[] geeft aan dat het belangrijk is om ook in deze richtlijn tegen illegale handel op te treden.

Tav de relatie met het Protocol: het is niet de implementatie, maar het voorstel is wel volledig in lijn met het Protocol. Na ondertekening moeten we bezien of we aan alle verplichtingen van het Protocol voldoen. [] denkt dat dit de facto implementatie behelst.

Geen verplichting voor retailers. Para 2 geeft aan wat de fabrikant moet doen, alles van a t/m h. Dat is de verplichting van de fabrikant. De eigenlijke shipment route kan niet door de fabrikant worden gedaan. Is er een discrepantie tussen lid 2 en 3? Dat is niet de bedoeling. Als het product het warehouse verlaat is het geregistreerd, maar in de opslag van de retailer wordt het niet opgeslagen. De derde partij is niet gedefinieerd in dit voorstel, public or private zijn beiden mogelijk.

Niet verder willen gaan dan het protocol, letters i, j en k zouden verder gaan. [] deelt dit echter niet. Of nationale accijnzegelgeving voldoende is? Dit zou tracking en tracing waarschijnlijk niet toestaan als een product uit een derde land komt.

NL dankt de Commissie voor de toelichting en betoogt dat het voorstel verder gaat dan wat in het Protocol staat, dat heeft [REDACTED] zelf zojuist aangegeven omdat hier ook illegal whites onder gaan vallen en dat is niet het geval bij het Protocol. Nederland blijft belang hechten gezien de onderwerpen – smokkel, counterfeit – alsook de uitvoering aan een advies van de douane-groep.

[REDACTED] heeft nog geen finale positie, wel overwegend positief. De praktische uitvoering moeten door experts van customs worden bekeken, zoals NL voorstelt.

[REDACTED] is bang voor nieuwe administratieve lasten die voorbij gaan aan wat in het Protocol is afgesproken.

[REDACTED] heeft een algemeen voorbehoud tav dit voorstel.

Volgens [REDACTED] is een EU-oplossing het juiste om te doen, maar we weten niet hoe dit in de individuele lidstaten wordt geïmplementeerd. Op EU-niveau meer dan miljoen verkooppunten. M.b.t. traceability gaat over de hele verkoopketen. Para 6 zou problematisch kunnen zijn voor LS.

[REDACTED] is overwegend positief over artikel 14.

[REDACTED] vraagt zich net als [REDACTED] af of deze discussie wel hier moet worden gevoerd. Waar het verder gaat dan het voorstel belangrijk om input te hebben van experts. Andere delegaties moeten in elk geval spreken met hun collega's van customs.

[REDACTED] refereert aan eerdere input van customs group experts bij de falsified medicines. Samenwerking met de collega's van de andere ministeries in de hoofdsteden is belangrijk.

[REDACTED] steunt artikel 14, maar vindt dat er meer aan moet worden gewerkt. Traceability en veiligheidskenmerken zijn belangrijk vanuit het perspectief van volksgezondheid. De ministeries op nationaal niveau kunnen samenwerken waar het gaat om input vanuit belastingen.

[REDACTED] is ook van mening dat input van de customs-group wenselijk is.

[REDACTED] is het eens met [REDACTED] dat het tegengaan van illegale handel in deze groep thuishoort. Ook voor wat betreft een tracking- en tracingsysteem. Het risico op een parallel debat is echter daar.

[REDACTED] en [REDACTED] moeten hier nog goed over nadenken. Waarom specifieke regulatie? Mening van de douane, hoe denkt [REDACTED] en [REDACTED] daarover?

[REDACTED] heeft input van de customs-experts zelf al meegewogen.

[REDACTED] vraagt zich af of enige flexibiliteit mogelijk is voor die landen die al accijnszegels hebben.

De JDR tav de delegated powers: a kan als niet-essential worden beschouwd. B is de grijze zone tussen delegated en implementing act.

[REDACTED]: we moeten consistent zijn waar het gaat om de aanpak van illegale handel. Waarom moeten we wachten? Wat we al kunnen doen moeten we doen.

Er wordt geconsulteerd met Taxud, die konden er vandaag niet bij zijn. Standpunt [REDACTED] reflecteert ook andere [REDACTED] diensten.

Artikel 15 Tabak voor oraal gebruik

[REDACTED] herhaalt zijn positie niet, gelet op alles wat is gezegd tijdens de vorige werkgroep. [REDACTED] wil bij de instandhouding van het handelsverbod graag een uitzondering op de provisies voor characterizing flavours in artikel 6 voor snus.

[REDACTED] wil het huidige verbod handhaven en daarnaast graag verder gaan. [REDACTED] heeft in de reasoned opinion aangegeven dat een meerderheid van het [REDACTED] 10.2.a, 10.2.g geen bezwaar heeft tegen een verbod op snus. [REDACTED] kan [REDACTED] 10.2.a, 10.2.g niet steunen.

[REDACTED] steunt artikel 15, maar is ook niet tegen striktere maatregelen zoals voorgesteld door [REDACTED] 10.2.a, 10.2.g

[REDACTED] kan dit artikel steunen en terugkomend op artikel 12 heeft [REDACTED] een voorbehoud t.a.v. de slim cigarettes. [REDACTED] is het eens met het behouden van de ban op snus. Over het uitbreiden naar andere producten is het de proportionaliteit die we hier zoeken. We moeten wel gepast reageren.

[REDACTED] is voor handhaving van het huidige voorstel.

Artikel 16 Grensoverschrijdende verkoop van tabaksproducten op afstand

10.2 a 10.2 g geeft aan dat veel lidstaten wel iets zien in een totaalverbod op internetverkoop in de EU. ■ kan zich vinden in dit artikel; wel moet er expliciet in komen te staan dat landen een verbod op internetverkoop zelf kunnen overwegen. Om te voorkomen dat dat tot problemen leidt bij artikel 24 graag in het artikel zelf. Ook vragen over leeftijdverificatie. ■ steunt dit standpunt.

steunt het voorstel van [] maar ziet ook wel wat in het voorstel van []

is voor een full ban van distance sales. Makkelijker te handhaven vanuit gezondheidsperspectief. doet hier nog een voorstel voor. Dit wordt ook opgemerkt door 10.2 1 ? .
breidt de provisie graag ook uit naar e-sigaretten en kruidenproducten.

heeft twijfels over het leeftijdsverificatiesysteem.

■ staat sceptisch tegenover a total ban, LS zouden dat wel zelf moeten kunnen bepalen. Is eerder afgesproken bij de onderhandelingen over het Protocol dat er geen verbod op internetverkoop zou komen.

NL vindt het op zich een goed artikel, gelet op de grensoverschrijdende problematiek is het goed daar nadere afspraken over te maken. Een leeftijdsverificatiesysteem moet echter wel aantoonbaar effectief zijn. NL worstelt hier zelf al enige tijd mee. Kan [REDACTED] nader ingaan op aan welke voorwaarden zo'n systeem moet voldoen? Wordt 100% betrouwbaarheid nagestreefd? Is het hebben van een systeem voldoende of moet de effectiviteit ook zijn aangetoond? En hoe en door wie wordt hier toezicht op gehouden? Allemaal praktische vragen met betrekking tot de effectiviteit.

Verder verneemt NL graag de link met de horizontale accijnsrichtlijn. Er is nog niet ingegaan op de relatie tussen de leden 1 tot en met 3 van dit voorstel en de accijnsrichtlijn. Net als  is ook NL benieuwd naar een uitleg van EC met betrekking tot de onderhandelingen over het Protocol en de gemaakte afspraken rondom internetverkoop.

is ook geen voorstander van een totaal verbod en wil, net als NL, weten hoe we een effectief systeem kunnen waarborgen. Ook heeft [] dezelfde twijfels v.w.b. de overlap met andere (accijns)regelgeving.

ROE vraagt zich af of een verbod op internetverkoop niet juist een trigger is om internetverkoop aantrekkelijker te maken. ROE denkt zelf over het verbieden van verkoop via automaten.

geeft aan realistisch te willen zijn: kun je internetverkoop verbieden? De reden om het niet te verbieden heeft te maken met juridische overwegingen. Moet compatibel zijn met art. 114 en met de acciinsregelgeving.

Vragen over de leeftijdsverificatie: nog geen manier voorgeschreven. dankt aan de credit card of een andere betaalkaart.

Artikel 17 Kennisgeving van nieuw soortige tabaksproducten

licht toe dat dit artikel de huidige situatie niet echt verandert. Zij heeft onder dit artikel geen ban op nieuwe producten voorgesteld omdat geen van de LS dat heeft gedaan. Wat artikel 17 doet is dat het lidstaten de informatie geeft op grond waarvan zij kunnen. De studies m.b.t. eventuele nieuwe producten die worden gevraagd zijn sterk verbonden met de verplichtingen op grond van artikel 5 dat betrekking heeft op rapportage over ingrediënten en emissie. En door dit artikel op te nemen wordt de reikwijdte uitgebreid naar nieuwe kruiden en nicotineproducten.

stelt de vraag welke producten nu wel of niet van de markt gehouden kunnen worden want hier mogen bepaalde producten wel op de markt komen terwijl anderzijds de LS bestaande producten moeten verbieden omdat zij aantrekkelijk, toxisch enz. zijn. Hoe zit dat nu juridisch?

denkt dat art. 114 zulke maatregelen als het verbieden van nieuwe producten niet toestaat en verwijst er nogmaals naar dat LS zelf zulke maatregelen niet hebben genomen.

Artikel 18 Nicotinehoudende producten

Volgens [] zijn de waarden in lid 1 veel te hoog en zou er een enorme concurrentie kunnen ontstaan bij het op de markt plaatsen van deze producten. 2 mg is veel te hoog. “Kan” moet verder uit lid 3 worden verwijderd. [] doet hiervoor een voorstel.

■ heeft nog een algemeen voorbehoud omdat het zelf onderzoek uitvoert. De delegated act zou in de tekst zelf moeten worden opgenomen.

■ vindt dat alle nicotinehoudende producten in de geneesmiddelenwetgeving moeten worden opgenomen. ■ is het hiermee eens.

■ wil graag een implementing act tav lid 5.

■ voert ook onderzoek uit, ^{10.2 a 1c} ■ Nog geen finalized position. En een voorbehoud m.b.t. de delegated act.

■ wil geen discriminatie, met betrekking tot de waarschuwingen, de notificatie, de ingrediëntenregelgeving, etc.

In ^{10.2 a 1c} ■ vallen alle nhp al onder medicijnregelgeving.

NL heeft de vorige keer aangegeven dit een goed artikel vinden, het schept duidelijkheid over de juridische status van de e-sigaret. Dat betekent echter niet dat NL niet bereid is mee te denken over andere drempelwaardes. NL is bereid dat te doen als daar aanwijzingen voor zijn.

NL heeft eerder gevraagd om aanvullende veiligheidseisen en leeftijdsgrenzen. NL overweegt op dat punt met voorstellen te komen.

■ steunt dit artikel en ook dat we kruidenproducten gaan regelen. Er kunnen wel praktische uitvoeringsproblemen ontstaan. Ook reservering m.b.t. artikel 5 waar delegated acts worden genoemd.

■ komt nog terug op het probleem met de medical devices. ■ haakt hierop aan.

■ geeft aan dat de waardes mogelijk nog zouden kunnen worden verlaagd, in ■ bijvoorbeeld zijn die er al. ■ reageert wel op de vraag van ■ en ■ maar is niet echt heel duidelijk daarin. Zij geeft aan dat er een verschil is van pharmaceuticals by function or by presentation.

Leeftijdsgrenzen zijn volgens ■ een goed idee, maar lastig te realiseren op grond van deze juridische basis.

■ vraagt of ■ kan verduidelijken hoe e.e.a. werkt als verschillende ampullen aan een device kunnen worden gehangen. Volgens ■ kopen mensen die ampullen ook elders.

Volgens ■ vallen producten zonder nicotine buiten het bereik van de richtlijn, maar ■ neemt dit mee als huiswerk.

Artikel 19 Voor roken bestemde kruidenproducten

■ wil geen onderscheid of discriminatie tussen de verschillende soorten producten. En kan ■ een lijst geven van dit soort producten? ■ steunt dit verzoek.

■ steunt het artikel

■ kan het artikel steunen, alleen moeite met het woord kan.

Volgens ■ moeten voor kruidenproducten dezelfde regels gelden als voor de tabaksproducten.

^{10.2 a 1c} ■ wil ook fruit extracten opnemen, gelet op de waterpijpen. Vallen pure fruit essences daar ook onder?

■ steunt voorstel ■ dit artikel ook graag uitbreiden naar producten zonder nicotine.

NL steunt dit artikel zoals de vorige keer aangegeven. Dit artikel gaat echter alleen over producten die worden gerookt, NL zou graag zien dat producten die alleen worden verhit ook in dit artikel of in de definitiebepaling worden opgenomen.

Volgens ■ was het EP was bang voor een liberalisatie van de cannabis-markt. Moeten cannabis, marihuana, etc. nou als kruidenproducten worden beschouwd? ■ komt daar op terug en vraagt ■ daar ook naar.

■ geeft hierop aan dat e.e.a. in de recital zal worden verduidelijkt. Wat betreft de vraag van NL over verhitting – dat valt nu niet onder het voorstel.

Titel IV - SLOTBEPALINGEN

Artikel 20 - 24

■ heeft geen nieuwe suggestie m.b.t. art 24.

- wil graag reasons opgenomen in art. 24, is nu te restrictief.
- vindt art 24 een belangrijk artikel, het is belangrijk om verder te kunnen gaan. Bijv. op grond van het FCTC. Zoveel mogelijk de richtsnoeren volgen.
- ziet graag een bepaalde periode gekoppeld aan een delegated act opgenomen in lid 2 van art. 22.
- Over de experts in artikel 23 graag wat meer uitleg.
- vindt artikel 24 tegenstrijdig aan de doelstelling van de richtlijn. ■ en OOS vinden para 2 en 3 van art. 24 te restrictief en noemen bijv. de ban op internetsales.
- steunt het concept, maar e.e.a. mag wel wat concreter. Op welke terreinen bijvoorbeeld?
- steunt het artikel in lid 4 en kunnen niet met ■ mee in het deleten van dit artikel.
- heeft net een zaak gehad waar ze verder gingen dan de accijnsrichtlijn, dus ze komen voor de volgende werkgroep met een voorstel op dat terrein.
- is niet voor een tijdslimiet in artikel 22, omdat het juist de doelstelling is op ontwikkelingen te kunnen reageren. Waarom zou je daar na vijf jaar niet meer op willen reageren?
- Concrete voorstellen t.a.v. art. 24 zijn echter welkom.
- vindt het belangrijker een goede richtlijn te hebben dan overhaast te gaan implementeren.
- vindt het prematuur dit te bediscussiëren.

10.2 ■ 10.2 ■ vraagt tekstvoorstellen zo snel mogelijk aan te leveren, maar in elk geval niet later dan dinsdagavond. Aan de hand daarvan zal 10.2 ■ 10.2 ■ komen tot voorstellen tot amendering.

De 23e is de eerstvolgende vergadering.

AOB point over FCTC

■ is gastland voor de volgende COP. RUS wil de COP in oktober 2014 houden met het huidige Hoofd van het Secretariaat. Volgens 10.2.e ■ (EURO regio) staat dit ook in het besluit dat tijdens de COP is genomen. Bovendien ziet het er naar uit dat de andere regio's het voorstel zullen steunen. Het voorstel is dan ook ■ te steunen in de EURO-meeting (als terugvaloptie).

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-■ SBV-MIN-VENJ; SBV-MIN-OCW; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ

Opsteller : 10.2.e ■

Kenmerk : BRE-VWS/20130411 10.2.e ■

Type : Beleids

Prioriteit : Routine

Rubricering : Rijks-Intern

Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

3 mei 2013



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag EU Raadswerkgroep Gezondheid 23 april 2013

Van : BRE
Verzonden op : 3 mei 2013 11:34
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Gesproken is over het voorstel voor de **herziening van de richtlijn inzake tabak**. Het Voorzitterschap heeft een **voetnotendocument** opgesteld waar artikelsgewijs doorheen is gelopen tijdens de vergaderingen van 23 en 30 april. Onderstaand een terugkoppeling van de belangrijkste discussies.

Bericht

Tijdens de eerstvolgende Raadswerkgroep, op 7 mei aanstaande, zal uitvoerig worden stilgestaan bij artikel 14 van het voorstel over **Traceerbaarheid en veiligheidskenmerken**.

■ bereidt hiertoe een non-paper voor waarin in elk geval de volgende elementen aan de orde komen:

- de ratificatieprocedure voor het Protocol;
- een 'correspondence table' voor het aangepaste artikel 14 en artikel 8 van het Protocol;
- een vergelijking met het EMCS, op welke manier dit overlapt; en
- een statement dat als Artikel 14 wordt aangenomen in dit voorstel, geen alternatief voorstel voor implementatie van artikel 8 van het Protocol nodig is. Dit is besproken met Taxud en Olaf.

Voorts is van ■ vernomen dat zij inzetten op een common approach nog voor de EPSCO-Raad op 21 juni a.s. In het najaar zou dan mogelijk de triloog kunnen plaatsvinden.

Algemeen

■ opende de vergadering van 23 april met een statement; ■ zouden bewijs in handen hebben dat de tabaksindustrie systematisch toegang heeft tot de volledige verslagen van de werkgroepen. Deze informatie wordt met enige regelmaat anders gepresenteerd dan verkondigd tijdens de werkgroep. ■ heeft gevraagd om inachtneming van art. 5.3 van het FCTC-verdrag en de Council Rules of Procedure, en daarnaast een oproep gedaan tot discretie en bescherming van deze discussies om het vertrouwen binnen de groep niet kwijt te raken. ■ en ■ gaven aan slachtoffer te zijn geweest van vergelijkbare praktijken.

Artikel 5 Verstrekking van informatie over ingrediënten en emissies

■ wil graag een stap verder gaan dan het voorstel en een centrale rapportageverplichting (direct aan ■ onder meer omwille van administratieve lasten. ■ heeft NL gevraagd hier over na te denken. In reactie hierop heeft ■ aan dat in dat geval heel goed nagedacht moet worden over de handhavingsopties; de LS hebben hier meer opties voor dan ■. NL heeft nog eens gehamerd op een verwijzing naar reeds bestaande systemen en werden daarin bijgevallen door de ■. Een aantal LS, waaronder NL, heeft voorts gepleit voor uitbreiding van de rapportageverplichting naar in elk geval kruidenproducten; ■ heeft aangegeven hierover te willen nadenken. Dit zou dan wel in titel IV over de niet-tabaksproducten moeten worden ondergebracht.

Artikel 6 Voorschriften betreffende de ingrediënten

De discussie over artikel 6 ging weer alle kanten op: van het schrappen van de bepaling over het verbieden van tabaksproducten met een karakteristieke smaak (■) tot positieve dan wel negatieve lijsten tot een algeheel verbod op niet-essentiële additieven. NL heeft het voorstel gedaan voor het aan ■ overlaten van of een product binnen het bereik van lid 1 valt. Hiervoor kreeg NL bijval van ■ en ook ■ heeft aangegeven naar de Nederlandse voorstellen te willen kijken. ■ wil ook een oplossing op EU-niveau. ■ heeft aangegeven een voorkeur te hebben voor vaststellen (in eerste instantie) op lidstaatniveau, maar gelijktijdig bereid te zijn te kijken naar oplossingen op EU-niveau. ■ wil snus graag uitgezonderd hebben van de bepalingen in lid 1 tm 3 en daarnaast waterpijp graag toegevoegd hebben in lid 10. NL heeft aangegeven goed te hebben gehoord wat de ■ hebben aangegeven over de politieke dimensie van een product.

Artikel 12 Beschrijving van het product

Wederom een uitvoerige discussie over de zogenaamde slim cigarettes, die in artikel 12 (eerst Product description, nu Product presentation) worden verboden. Er lijkt een meerderheid te zijn (waaronder NL) voor het verbieden van slims.

█ bereidt een non-paper voor waarin meer aandacht zal worden besteed aan studies waaruit blijkt dat slims wel degelijk een groot zorgpunt zijn.

Artikel 13 Verschijningsvorm en inhoud van verpakkingseenheden

Met betrekking tot artikel 13 heeft █ de mogelijkheid voor verpakkingen met een cilindrische vorm opgenomen in het voetnotendocument, conform voorgesteld door Nederland.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ; SBV-MIN-OCW; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ
Opsteller : █
Kenmerk : BRE-VWS/20130503/█
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

7 mei 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Vervolg Verslag WP Tabak 30 april 2013

Van : BRE
Verzonden op : 7 mei 2013 17:39
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Slim sigaretten

Bericht

presenteerde het non-paper over slim-sigaretten dat opgesteld is om aan te geven dat het hier gaat om een product dat een groeiend marktaandeel heeft en vooral gericht is op jonge vrouwen die daarmee worden aangezet om met roken te beginnen. Op grond van verwijzingen naar studies is aangegeven dat het product misleidende informatie bevat met betrekking tot de gezondheid, dat de suggestie van het woord slim met gewichtsverlies wordt verbonden, dat het product aantrekkingskracht uitoefent door elegantie en vrouwelijkheid te suggereren en dat de effectiviteit van gezondheidswaarschuwingen wordt ondermijnt door de vorm en wijze van verpakken. Met het non-paper wil in art. 12.2 de laatste zin onderbouwen waarin staat dat slim-sigaretten geacht worden misleidend te zijn.

merkte op een andere perceptie ten aanzien van slim sigaretten te hebben – en dat spreekt jongeren echt niet aan. Voorts stelt de vraag naar proportionaliteit en merkt op echt meer informatie te moeten hebben om over een ban te spreken. Ook geeft aan geen nieuwe argumenten te hebben gehoord en een ban niet te willen. meent dat er meer tijd nodig is – er is nog geen consensus in de groep waarbij proportionaliteit een belangrijk woord is. Is er een land dat slims verboden heeft? En het bannen van een product zonder wetenschappelijk advies is problematisch. Ook wijst er op dat het artikel m.b.t. de minimeisen voor verpakkingen het belangrijkste artikel dienaangaande is. geeft aan dat het artikel m.b.t. verpakkingen inderdaad een belangrijk artikel is, maar niet de volledige oplossing voor dit probleem. Het is toch duidelijk welk effect die pakjes hebben op jongeren en vrouwen! ziet wel degelijk een link tussen slim en slank en begrijpt de proportionaliteit en de noodzaak tot wetenschappelijk bewijs maar wijst er wel op dat het gaat om tweerichtingsverkeer dus dat dat ook geldt bij het aantonen dat het niet aantrekkelijk en misleidend zou zijn. merkt op dat uit het non-paper blijkt dat het marktaandeel van slims slechts 6% is. Het is beter e.e.a aan te pakken met een informatiecampagne. Er moet worden gefocust op de verpakkingen want de gezondheidswaarschuwingen kunnen er nu niet op en dat is niet goed maar een ban? Waar zijn slims verboden? En in zijn het vooral dames van een zekere leeftijd die slims roken! Ook andere LS herhalen eerder ingenomen standpunten over slims. In reactie wijst er op dat het marktaandeel 6% is maar dat er een grote toename is te zien van het gebruik van slim sigaretten en dat het beginnersproducten zijn die jonge mensen verleiden om met roken te beginnen. geeft aan een goede analyse te hebben gemaakt en vindt dat het voorstel wel proportioneel is. Ook vraagt zij om studies die aantonen dat slims niet gericht zijn op jonge vrouwen en/of niet misleidend zijn.

Non paper DS 1290/13

Art. 3 Maximum gehalten

Hier stelt [] voor om in lid 2 nadrukkelijker aan te geven zoals ook [] heeft gesteld, waar de gedelegeerde handeling betrekking op heeft t.w. op het verlagen van de maximumhoeveelheden en waar nodig in het licht van wetenschappelijk bewijs. Voorts is opgenomen dat [] gedelegeerde handelingen mag nemen mits er minstens 5 LS gehaltes hebben genotificeerd aan []

Een aantal LS herhaalt hun reserve m.b.t. delegated act ([] SW). [] wil heel lid 2 en 3 verwijderd zien.

[] geeft aan juist dit te hebben voorgesteld om de ruimte van de delegated act hiermee in te perken.

[] merkt op met de veranderingen in lid 2 eerste zin te kunnen leven en de andere aanpassing wel heel strikt te vinden. Met wat aanpassing is dat echter wel leefbaar. Wat betreft de toevoeging in lid 3 van minstens 5 LS verwijst [] naar bevoegdheden die zij heeft onder art. 114 en ook naar art. 290.

[] merkt op goed nota te hebben genomen van de opmerkingen ook van [] en hier op terug te komen.

Art. 4 Meetmethoden

[] geeft aan dat hier vergelijkbare veranderingen worden voorgesteld. Hier spreken aantal LS bezwaren uit tegen delegated acts ([] [] [] merkt op delegated acts in art. 4 lid 3 zoals nu geformuleerd te kunnen aanvaarden – het beperkt de ruimte van [] maar maakt het volgen van internationale ontwikkelingen wel mogelijk. Misschien is het goed er either/or in te voegen.

[] herhaalt standpunt dat laboratoria onafhankelijk van de tabaksindustrie moeten zijn en goedgekeurd door de LS, zoals opgenomen is in voetnoot 9. [] steunen die onafhankelijkheid evenals [] dat ook wil opgenomen zien dat er laboratoria in andere LS mogen worden gebruikt.

[] merkt op dat de formulering aansluit bij de praktijk waarbij de verificatie dient te worden gedaan door goedgekeurde (overheids) laboratoria. [] reageert daarop door aan te geven dat de bestaande lijst van laboratoria op de website van [] niet helemaal duidelijk aangeeft of deze laboratoria onafhankelijk van de industrie verifiëren en dat is ook oneerlijke concurrentie.

[] kan verder het voorstel van [] accepteren en noemt het [] voorstel interessant. Als dat hier zou worden overgenomen dan is het ook goed om dat ook in art. 3 te doen.

Art. 5 Rapportage van ingrediënten en emissies en recital 13

[] verwijst naar het voorstel van NL om bestaand systeem voor rapportage te gebruiken en dat is nu opgenomen in recital 13. Voorts is verwezen naar het recente voorstel van [] om de rapportage centraal aan [] te doen i.p.v. aan de competente autoriteiten van de LS.

[] reageert op het [] voorstel met de opmerking dat de markten verschillend zijn en merken nationaal. Daarom zijn nationale databases nodig. E.e.a moet ook in samenhang met art. 20 inzake samenwerking en enforcement worden gezien. De LS laten de producten toe op de markt dat doet [] niet. Bovendien is het ook gezien de capaciteit bij [] van 5 mensen voor tabakscontrole niet mogelijk. Aantal LS vinden het [] voorstel interessant ([] [] []). NL dankt voor de recital en geeft aan het [] voorstel te bezien vanuit het eigen voortel voor een grotere harmonisering inzake regulering van ingrediënten (art. 6).

[] merkt op dat [] te allen tijde toegang moet hebben tot de data en dat andere LS dat mogen hebben na een gerechtvaardigd verzoek. [] vindt dat dat moet worden gelijk getrokken. (art. 5.5) Deze wens is vermeld in voetnoot 15. Over de recital vindt niet veel discussie plaats.

Art. 6 Regulering van ingrediënten

[] gaat kort in op gemaakte aanpassingen m.b.t. het plaatsen op de markt in lid 4 en 5, het opnemen van geur en ook van nicotine in lid 5 en in lid 7 een duidelijkere formulering in geval van een toename van additieven en het schrappen van validated voor wetenschappelijk bewijs. [] wil niet over de kernonderwerpen van art. 6 spreken – daar wordt apart op terug gekomen. Aantal LS herhalen eerder ingenomen standpunten zoals [] (voetnoot 18) en geeft aan met een tekstvoorstel te komen. [] vermeldt dat het graag wordt opgenomen in voetnoot 17 bij de LS die de benadering van [] steunen. [] is tegen het verbieden van karakteristieke aroma's en wil schrapping van de leden 1,2,3,5 en 10. [] steunt de voorstellen van [] evenals []

behalve die m.b.t. "smell" want dat is een doublure met de definitie van aroma onder art. 2. Op dit artikel wordt later teruggekomen.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : [REDACTED]; BRE-ARCH; o800pvh@minocw.nl; [REDACTED]; dbo-lod@minvws.nl;
buza@minfin.nl; [REDACTED] BIZ; BRE-VWS; lz@minszw.nl; DIE-IN; beb; BRE-JUS;
[REDACTED]; eu@minienm.nl; EISpost@mineleni.nl

Opsteller : [REDACTED]
Kenmerk : BRE/20130507/VWS [REDACTED]
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag WP Tabak 30 april 2013

Van : BRE
Verzonden op : 3 mei 2013 17:17
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

Verslag WP Tabak 30 april 2013

Discussie is gevoerd aan de hand van een tweetal non-papers van het VZP (1289/13 en 1290/13) en een non-paper van de EC m.b.t. slim sigaretten.

Inhoudelijk is vooral gesproken over de gedachten m.b.t. grensoverschrijdende verkopen van tabak en i.h.b. via internet, e-sigaretten en kruidenproducten. Daarbij is duidelijk geworden dat veel LS liever een verbod zien opgenomen in de TPD dan dit te willen doen op nationaal niveau onder meer omdat dat de duidelijkheid en de interne markt niet bevordert. [REDACTED] heeft aangegeven dat hier de wetgever goed over moet nadenken gezien de relatie met art. 24 alsook met de 4 vrijheden van het Verdrag die daarmee zouden kunnen worden aangetast wat juridische gevolgen zou kunnen hebben.

Voorts is gesproken over de suggesties m.b.t. rapportage van ingrediënten en het gebruik maken daarbij van bestaande systemen waarbij [REDACTED] een Nederlands voorstel heeft overgenomen. Ten aanzien van art. 16 dat betrekking heeft op de ingrediënten is [REDACTED] gesproken over een paar suggesties. De kern van de discussie zal later worden geagendeerd.

Het non-paper over slims is gepresenteerd door de EC. De discussie die daarop volgde maakte duidelijk dat bepaalde LS (m.n. [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]) nog steeds niet overtuigd zijn dat deze sigaretten vooral gericht zijn op jonge vrouwen en rookinitiatie. Dit leidde ertoe dat [REDACTED] nadrukkelijk heeft verzocht om studies waaruit blijkt dat ze niet gericht zijn op deze groep te mogen ontvangen.

Non-paper 1298/13

Art. 8 Tekstwaarschuwingen voor rooktabak

Hier is de oproep "quit now" doorgestreept, zijn suggesties opgenomen m.b.t. roll your own tobacco in cuboid en cilindrische verpakkingen en is geprobeerd in een nieuw lid 4 te omschrijven waar en hoe de waarschuwing moet worden vermeld waarmee lid b van de delegated act van lid 4 oorspr. voorstel overbodig wordt. [REDACTED] geeft met dit nieuwe artikel ook meer ruimte aan de LS.

[REDACTED] en [REDACTED] zien liever dat quit now blijft staan. [REDACTED] wil liever een algemene verwijzing naar het [REDACTED] van tabak en niet naar 70 substanties die erin zitten.

[REDACTED] wil schrapping van de 20 en 43 mm. Ook [REDACTED] wil dat geschrapt zien. [REDACTED] wil lid 8.3 helemaal schrappen en wordt gesteund door [REDACTED]

Ook de suggesties m.b.t. delegated acts moeten nog verder bestudeerd. [REDACTED] en [REDACTED] vinden dat ondanks hun reserves wel een creatieve manier om het probleem daarvan te omzeilen. [REDACTED] vindt dat het om een implementing act moet gaan.

[REDACTED] en [REDACTED] willen ook hier de waterpijp opgenomen zien. NL merkt op het voorstel te bestuderen en daarbij ook goed te kijken naar art. 7.5 waarin staat dat de gezondheidswaarschuwingen niet mogen interfereren met taxstamps e.d.

[REDACTED] geeft aan dat waar een wetgevend instrument moet worden veranderd het na Lissabon niet mogelijk is om dat met een implementing act te doen.

[REDACTED] heeft een reserve maar geeft aan op serviceniveau wel ok te vinden. Wat betreft waterpijpen merkt [REDACTED] op dat gezien het voorstel van [REDACTED] m.b.t. waterpijpen die wat haar betreft ook onder dit artikel vallen. Wat betreft art. 4 c geeft [REDACTED] aan dat daar moet staan "unit packet and" omdat het anders niet correspondeert met 4 lid b. Wat betreft roll your own - daar wil [REDACTED] nog wat beter naar kijken want die hebben geen lateral side en ook ten aanzien van de waarschuwingen voor cilindrische vormen wil zij dat.

Art. 15 Tabak voor oraal gebruik

merkt op dat dit artikel niet is gewijzigd en het standpunt van en dat ook een tekstvoorstel heeft ingediend, te kennen.

█ wijst op de afwijkende mening van █, maar herhaalt de wens alle rookloze tabaksproducten onder art. 15 te willen zien vallen. █ noemt in dit verband ook schepen die varen op de Oostzee – aan boord van is de beschikbaarheid voor particulieren van tabaksproducten 200 sigaretten, 50 sigaren, 100 cigarillos, 250 █ Pijptabak en max. 30 boxen snus van 50gr. per box.

steunt de wens. Ook en vinden dat andere rookloze tabaksproducten onder art. 15 moeten vallen.

■ Is het daar niet mee eens, en heeft een algemene reserve m.b.t. het art. Wat betreft snus geeft ■ aan daar nog geen bijzonder standpunt over te hebben.

☐ en ☐ steunen ☐ en ☐ de status quo

merkt op dat middels het voorstel niets zou veranderen m.b.t. verkoop van snus op de Oostzee. Vaartuigen met Zweedse vlag kunnen snus verkopen. Vaartuigen met Finse of Estse vlag moeten zich houden aan het verbod. Dat is ook door het Hof bevestigd. merkt voorts op dat er inderdaad een aantal schepen zijn omgevlagd van Finse naar Zweedse vlag maar vraagt zich wel af of dat komt door snus. Mogelijk heeft het meer te maken met verschillen in regelgeving m.b.t. arbeidsmarkt.

30 (non-paper 1290/13) en art. 16 Grensoverschrijdende verkoop van tabaksproducten

heeft in de [] een verwijzing opgenomen naar art. 11.2 van het FCTC-protocol inzake illegale handel en in art. 16.1 de mogelijkheid voor LS om zulke verkopen op grond van gezondheidsoverwegingen te verbieden.

VEEL LS ([REDACTED], [REDACTED]) geven aan dat met een geheel verbod de situatie in de praktijk eenvoudiger zou worden – geen verschillen tussen en binnen de EU.

■■■■■ NL, ■■■■ merken op (nog) niet overtuigd te zijn van een algehele ban, dat het voorstel van ■■■■ gebalanceerd is, dat de ideeën van ■■■■ misschien wel een stap in de goede richting zijn maar dat LS nu ook al op grond van art. 24 van het voorstel verdergaande maatregelen kunnen nemen en stellen de vraag in hoeverre e.e.a. zich verhoudt met de accijnsrichtlijn i.h.b. art. 36.

_____ geeft aan dat er sprake is van een may clause of van een EU-verbod. Daarbij merkt _____ op dat de EU als wetgever proportioneel dient te zijn. In het oorspronkelijke voorstel van _____ is het op grond van art. 24 mogelijk om op nationaal niveau onder bepaalde voorwaarden striktere maatregelen te treffen. Nu wordt er in de richtlijn iets geïntroduceerd dat anders door de LS zou gedaan moeten worden. Voor de JDR betekent dat dat het moet gaan om de oorspronkelijke tekst of over een ban in de EU met een brede analyse waarom.

_____ heeft in het impactassessment naar de 2 opties gekeken en is na ampele afwegingen gekomen tot optie 2 en deze opgenomen in het oorspronkelijke voorstel. Als _____ nu meent dat het moet gaan om de andere optie dan moet _____ ook aantonen met redenen omkleed waarom hij de 4 vrijheden van het Verdrag wil beperken.

■ wijst er op haar voorstel proportioneel te beschouwen en ermee de mogelijkheden van de LS worden versterkt en handhaaft dus daarmee haar positie dienaangaande. Voorts merkt zij op dat m.b.t. zo'n ban er eerder een verwijzing zou moeten zijn naar de guidelines van art. 13 dan naar het FTCT protocol.

geeft aan de zaak verder in beraad te zullen houden en vraagt LS om inbreng waarom een ban beter zou zijn.

Art. 17 Notificatie van nieuwe tabaksproducten

Hier stelt [REDACTED] geen wijziging voor in het artikel zelf maar een verduidelijking in [REDACTED] 41 mbt nieuwe tabaksproducten.

24. ■ is niet enthousiast over de suggestie van ■ m.b.t. kauw en nasaal tabak en verwijst daarbij ook naar art. ■ deelt die zorg.

2-4. [redacted] deelt die zorg.
[redacted] wil graag [redacted] 41 behouden met oog op mogelijk plain packaging maar heeft geen nader commentaar op novel products. [redacted] merkt op geen bezwaar te hebben tegen art. 24 en [redacted] 41 maar dat hoewel er een wetsvoorstel is m.b.t. plain packaging dat niet betekent dat zoiets er volgend jaar al zou zijn.

█ geeft aan dat █ 41 en het addendum van █ verwijzen naar art. 24 en dus daarmee in lijn moeten zijn. Dus - wat LS mogen doen in de scope van de richtlijn art. 24.2 en █ 40 en wat ze mogen doen buiten de scope van de richtlijn art. 24.3 en █ 41. Daarmee zou novel tobacco dan onder █ 40 passen. Voorts merkt de JDR op dat de huidige zin suggereert dat er iets verboden mag worden zonder voorwaarden. De oorspronkelijke tekst geeft art. 24 beter weer.

geeft aan dat art. 17 ok is en m.b.t. de visie van de JDR te delen.

Art. 18 Nicotine-houdende producten

De discussie ging hier niet zozeer over de suggesties van [REDACTED] (lid 2, lid 3 en lid 4.b en 5) als wel over de vraag of ze überhaupt wel onder deze richtlijn moeten vallen ook met oog op art. 19 [REDACTED] alsook over de grenswaarden en het risico van dubbele classificatie als medicijn/medisch hulpmiddel of gewoon consumentenartikel. Deze discussie is ook opgenomen in de verschillende voetnoten en er is ook verwezen naar de tekstvoorstellen van LS in het non-paper waaronder dat van NL.

Art. 19 Kruidenproducten

merkt op dat hier veel LS hebben aangegeven dat roken schade berokkend aan de gezondheid en daarom wordt nu voorgesteld het woord "can" te schrappen.

Hier wordt niet veel op ingegaan. Wel maken LS opmerkingen over het opnemen van capsules, verwijzingen naar art. 5 en 6. Van NL zijde is opgemerkt het wenselijk te vinden het woord "vaping" op te nemen omdat er ook zulke productie zij die niet worden gerookt. Dit leidt tot een discussie waarbij aangeeft dit te begrijpen evenals het NL voorstel daartoe maar dat dit woord niet in alle talen lijkt te bestaan. NL krijgt opnieuw bijval van meerdere LS m.b.t. dit voorstel en zegt toe hier verder aan te zullen werken./

merkt op te moeten passen wat betreft de reikwijdte van dit artikel. Het is nu redelijk duidelijk ook door de definities. Daarom heeft de nodige terughoudendheid om het te laten vallen onder art. 6 want ze hebben nu eenmaal een karakteristieke smaak en als we ze eigenlijk gewoon willen verbieden moeten we dat doen en niet via zo'n achterdeur.

Art. 23 Rapport

stelt hier voor om elke 5 jaar (nqa de eerste 5) een rapport op te stellen.

Hier wordt geen commentaar op gegeven. Alleen verwijst naar onafhankelijke experts zoals ook opgenomen in voetnoot 19.

Art. 25 Transpositie

noemt een termijn van 24 maanden i.p.v. 18 zoals in het oorspronkelijke voorstel.

Alleen geeft hier aanvankelijk commentaar op maar trekt dit terug want dat heeft betrekking op art. 26 en niet dit artikel.

Hiermee is de discussie over non-paper 1289/13 afgerond. Verslag over EC-non paper en non-paper 1290/13 volgt later.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan	: BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ; SBV-MIN-OCW; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ
Opsteller	:
Kenmerk	: BRE-VWS/20130503/
Type	: Beleids
Prioriteit	: Routine
Rubricering	: Rijks-Intern
Categorie	: Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

31 mei 2013



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag Raadswerkgroep Volksgezondheid d.d. 28-05-2013

Van : BRE
Verzonden op : 31 mei 2013 11:35
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Op 28/5 is in de Raadswerkgroep Volksgezondheid gesproken over de herziening van de Tabaksproductenrichtlijn aan de hand van ST-document 9681/13.

De discussie over artikel 6 (Ingrediëntenregulering) is nog altijd een lastige, omdat verschillende lidstaten verschillende oplossingen voorzien. Met betrekking tot artikel 9 (de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen) en artikel 12 ('slim cigarettes') tekenen zich duidelijk twee blokken af. Ten aanzien van artikel 14 (tracking & tracing) is flinke progressie geboekt.

De richtlijn staat geagendeerd op de Gezondheidsraad van 21 juni a.s.

Onderstaand (artikelsgewijs) een samenvatting van hetgeen is besproken:

Bericht

Artikel 2 Definities

De meeste LS zijn van mening dat de definitiebepalingen de goede kant op gaan, maar met name over de definitie van een 'characterising taste' is het laatste woord nog niet gezegd. [] worstelt met het woord 'strong' voor 'aroma' en ziet liever de oude versie terug of anders alleen het woord 'noticeable'. [] is voorstander van 'clearly noticeable', [] pleit voor een 'dominant' aroma – maar zou ook mee kunnen met [] deelt de observaties van [] vindt dat voorbeelden van kenmerkende smaken niet zouden moeten worden genoemd.

[] ziet de definitie van 'chewing tobacco' graag aangepast.
[] komt nog met een voorstel voor een recital die gaat over Intra-Community trade.
[] bereidt een nieuwe definitie voor waterpijptabak voor.
NL heeft opgemerkt dat de scope van art 2 (15) – in samenspraak met artikel 19 – zou mogen worden uitgebreid.
[] heeft een soortgelijk voorstel gedaan.
[] ziet graag criteria voor een leeftijdsverificatiesysteem. NB: dit is eerder al bepleit door NL.

[] waardeert de voorstellen van [] en dankt het voor de enorme efficiëntie.
[] behoudt een algemene reserve, ook met betrekking tot de delegatiebepalingen. Dit is zij gedwongen te doen, omdat sommige voorstellen wel erg afwijken van hetgeen door [] is voorgesteld. [] staat wel overwegend positief tegenover deze voorstellen.
[] kan akkoord gaan met een duidelijkere definitie van 'chewing tobacco', maar kan niet akkoord gaan met het verder wijzigen in een 'characterising flavour' – deze is nu gebalanceerd.

Artikel 3 Maximumgehalten aan teer, nicotine, koolmonoxide en andere stoffen

Volgens [] gaat het met de nieuwe tekst de goede kant op maar houdt wel nog een reserve, omdat nog niet is bepaald welke internationale standaarden de juiste referentie zijn.
Er zal nog worden gekeken naar striktere omschrijvingen van de delegatiebepaling.
[] snapt niet waarom de referenties naar standaarden op wetenschappelijk bewijs zijn geschrapt.
[] vindt dat de voorstellen de goede kant op gaan, al kan een en ander nog gedetailleerder worden omschreven.
Het algemene voorbehoud met betrekking tot de delegated acts blijft staan.

[] kan leven met voorstel zoals het er nu ligt, maar begrijpt wel dat LS de bevoegdheden van [] nog verder willen omschrijven. [] vindt het belangrijk om hier delegatiebepalingen te hebben, het idee van art. 3 is namelijk om bij te blijven bij de internationale standaarden.
[] zal een verwijzing maken naar FCTC of de WHO; daar kan [] dan ook op terugkomen.

Art. 4 Meetmethoden

NL stelt een verduidelijkende vraag over lid 2. NL weet niet helemaal goed of door het vervangen van 'or' door 'and' de situatie ontstaat waarin zowel het testen als het verifiëren door onafhankelijke laboratoria moeten geschieden. Geeft dat het continueren van de huidige situatie wel goed weer? [] stelt dezelfde vraag.
[] geeft hierop aan dat het artikel in conjunctie met recital 10 moet worden gelezen; de verificatie zou onafhankelijk moeten zijn. [] wil de commerciële markt niet uitsluiten van het testen. Het woord independent zou

daarom moeten worden vervangen door 'not owned by'.

steunt wat eerder is gezegd mbt carried out and verified. Zou het helpen als 'and "verified" werd geschrapt? vindt dat er geen financiële link tussen de industrie en de labs mag zijn.

is blij met amendementen, maar kan niet akkoord met delegated acts.

deelt dat het enige punt dat belangrijk is dat de labs die verifiëren onafhankelijk zijn.

kan leven met het huidige situatie en wil nadenken over een constructieve oplossing en een betere tekst als die de huidige situatie beter weergeeft.

Mbt de term independent zal worden gekeken naar het FCTC en de Practical Guide.

zal hier nog een keer naar kijken.

Artikel 5 Verstrekking van informatie over ingrediënten en emissies

vindt dat art 5 para 1 moet zeggen dat alleen data die available zijn kan worden gerapporteerd; criteria voor emissies hebben we immers nog niet.

vraagt zich af wat het nut is van deze data.

kan het voorstel steunen en verduidelijkt dat de industrie de data moet aanleveren.

Deze data worden voor verschillende doeleinden gebruikt, zoals analyse en monitoring.

Artikel 6 Voorschriften betreffende de ingrediënten

Over artikel 6 nog altijd veel discussie.

wil een positieve lijst. Paragraaf 10 is een probleem omdat snus hier nog niet bij staat.

heeft scrutiny reservation op para 11 en is benieuwd naar de uitwerking van

hamert nog eens op de 'dominant' flavour. kan akkoord met een Europees panel, maar niet met 'other additives' in 4 (a) en (b). In para 5 is het beter om van 'taste and smell' te spreken ipv flavour.

heeft twee zorgen en een reserve met betrekking tot de toevoeging van 4d.

Referentie naar smoke-free uit para 10 (betekent een de facto ban), ook de referentie naar delegated acts. Deze producten worden alleen door oudere consumenten gebruikt. Ook en zien smokeless graag uit dit artikel verwijderd. Niet ok om deze bevoegdheid te geven.

steunt een vorm van een 'EU-level structure', dit hoeft echter niet perse een panel te zijn.

Mocht er een panel komen, moet de juridische status van dit panel helder zijn vastgelegd.

Ook pleit voor een Europese aanpak.

geeft aan hoe langer hoe meer overtuigd te zijn van de nadelen van een positieve dan wel negatieve lijst. Het is niet gezegd dat dit niet kan, maar dan zijn we wel tien jaar verder.

Daarmee loop je het risico altijd achter de industrie aan te lopen. Het gaat om de gewaarwording bij het roken; juist omdat dit subjectief kun je dit probleem nooit oplossen met een positieve lijst.

Wel moet nog goed worden gezocht naar de juiste term voor 'characterising flavour'. Met de toevoeging van 4 (d) heeft geen probleem, met het schrappen van smokeless wel: er zijn wel degelijk bepaalde veranderingen waar te nemen, en kijk naar wat nu in CAN gebeurt met de cigarillo's: snel ingrijpen is dus zaak.

wil ook uit voetnoot 10 worden gehaald en verwelkomt gelijktijdig voorstellen om eea verduidelijkt te krijgen met betrekking tot het panel. De (EU-)aanpak moet helder zijn.

NL steunt het commentaar van mbt een positieve of een negatieve lijst nadrukkelijk, hiermee wordt het beoogde doel immers niet bereikt. Het belangrijkste is om de besluitvormingsprocedure scherper te krijgen, de precieze invulling kan daarna dmv een implementatiebepaling worden bepaald. Nederland is hier overigens niet bescheiden in, vanwege de expertise die zij op dit vlak heeft. Net als en wil NL dus ook een EU-level structure die juridische zekerheid biedt, panel of andere vorm – maar daar moeten we verder met elkaar over van gedachten wisselen. Lid 4 d roep bij Nederland twijfels op over wat in deze categorie thuishoort, is hier niet sprake van een aantrekkelijkheidsvraag? Wel moeilijker aan te tonen dan de leden a, b en c.

Is voorstander van een european onafhankelijk panel. Status moet wel duidelijk zijn.

en geven aan duidelijke aanwezigheid te hebben voor het toenemen van smokeless, de verwijzing naar smokeless moet dus zeker blijven staan.

wil mbt para 11 4d graag meer informatie. Om welke additieven gaat het hier?

Mbt de test panels meer ook graag informatie. Commissie moet beoordelen en dan verbieden.

Advisory panel geeft geen doorslaggevende beslissing.

voelt ook wel wat voor een positieve lijst, maar vindt het een lastige discussie.

Dankt voor nieuw 4d, kan ons ook helpen.

wil graag een fonds opdat tobacco growers kunnen worden geholpen te stoppen met de produktie, misschien dat dan meer kan steunen.

wijst op para 10 groep van traditionele producten. Doel van deze directive is om aantrekkelijkheid van met name sigaretten en roll your own terug te dringen niet kleinschalige traditonele producten.

signaleert een probleem met para 3 en 9, de twee delegated acts. De bevoegdheden in deze twee paragrafen zouden specifiekere gedefinieerd kunnen worden.

kan mee met de voorstellen in art 6 m.u.v. het expliciet noemen van een European advisory panel. hecht er wel aan smokeless products te noemen omdat wel degelijk sprake is van een aanzienlijke verandering van de omstandigheden. Met betrekking tot lid 4 d ook steun.

Het advisory panel is een adviespanel dat helpt om beslissingen te nemen.

De uitwerking volgt in implementing acts, niet expliciet panel noemen omdat ook andere mogelijkheden mogelijk zijn. Wat zijn de additieven in 4d? Additieven die worden gebruikt voor een zogenaamd 'repulsion effect'. Sommige additieven helpen hierbij, er zijn ook stoffen die maken dat de nicotine makkelijker wordt opgenomen. Deze zouden onder regulering van aantrekkelijkheid kunnen vallen, maar ook onder toxicity en addictiveness. Deze bepalingen zijn complementair aan elkaar en kunnen dus ook gelijktijdig opgaan. zal nog met voorbeelden komen van additieven die onder 4 d komen te vallen.

Art 7 Algemene bepalingen

Een aantal lidstaten zegt zorgen te hebben gelet op nationale wetgeving, bijvoorbeeld vanwege accijnzegel.

geeft aan dat de delegatiebepalingen in dit artikel juist bedoeld waren om flexibiliteit te behouden, als alles in het voorstel moet worden opgenomen wordt het steeds lastiger op ontwikkelingen in te kunnen springen.

Art 8 Waarschuwendende teksten voor rooktabak

In het kader van dit artikel nog enige discussie over de keuze-optie tussen 'Smoking kills' and 'Smoking kills – quit now'. steunt voorstel van

Art 9 Gecombineerde gezondheidswaarschuwingen voor rooktabak

Over artikel 9 is het laatste woord ook zeker nog niet gezegd.

■ wil 1g gedelete, de andere punten blijven staan.
■ ziet para 3 c liever in de tekst opgenomen, net als ■
Ook NL is nog altijd kritisch op de delegatiebepaling in lid 3c, ook al is het schrappen van het woord formaat al een stap in de goede richting. ■ deelt deze zorgen en ziet lid b daarnaast graag in een implementatiebepaling.
■ doet nog een voorstel met betrekking tot artikel 8 en 9.
■ heeft een probleem met de accijnszegel, die zou beter aan de onderkant kunnen worden geplaatst. Vergelijkbaar probleem als met ■ bij zachte verpakkingen. Als we de accijnszegel zouden moeten afschaffen zou het erg problematisch zijn.

■ geeft terug dat landen zich wat flexibeler moeten gaan opstellen met betrekking tot dit artikel.
Niet alle landen hebben accijnszegels, dat is een nationale beslissing.
■ begrijpt wel dat het lastig is, maar het is vooral een discussie van de juiste prioriteiten stellen en intern overleg met mensen van douane. Lidstaten hebben zo een paar jaar de tijd om dit goed te regelen.
De discussie over de 75% zijn we eigenlijk al voorbij, we weten dat grote waarschuwingen veel effectiever zijn. De meeste lidstaten lijken dit ook te steunen. Ook is het plaatsen van deze waarschuwing aan de bovenkant van de verpakking veel effectiever, hetgeen ook is aanbevolen door het FCTC.

■ heeft een voorbehoud ten aanzien van de delegated acts, a en b i/vm constitutional issues.
Ten aanzien van C schaart ■ zich bij die landen die het in de tekst zelf willen.
Mbt de grootte heeft ■ een constitutioneel probleem gelet op de 'Freedom of the press act'.

■ kan 50% procent aan voor-, achter- en zijkant volhouden tegenover het parlement en de juridische dienst.
Het aanpassen van de Grondwet voor dit voorstel is nogal wat. ■ overweegt dan ook een 'Unilateral declaration' op dit punt.

Voor ■ is de 75% erg belangrijk, zorgen over het voorstel voor het deleten van 1g en het verminderen van de oppervlakte.
■ behoudt commentaar in voetnoot. Mbt de delegated acts alleen tegen lid 3 c.
■ herhaalt de opmerkingen van ■. Ook voor behoud van 75%, ■ wil zelfs nog verder gaan. De 75% laten vallen is dus lastig, praten is pas mogelijk boven de huidige 65%.
Wijzigingen in g zijn dan ook uitsluitend mogelijk als de minimale 65% doorgaat.

■ pleit voor een manier om rekening te houden met de accijnszegels. ■ is positief over dit voorstel.

■ onderschrijft wat de ■ zegt over de grootte van de waarschuwingen: 'size matters'.
■ sluit zich aan bij het statement over het bovenaan de verpakking plaatsen van de waarschuwing, ■ begrijpt niet waarom hier discussie over plaats vindt nu hier in FCTC-kader al over is besloten!
■ is verder overwegend positief over de voorstellen. Met betrekking tot 1g behoudt ■ een reserve, als de wijziging lidstaten niet helpt moet niet naar onnodige compromissen worden gezocht.
Met betrekking tot lid 9 3 c heeft niemand opgemerkt wat dan in de tekst zou moeten, het wordt lastig dit uit te schrijven in de tekst.
Met betrekking tot de grootte van de waarschuwingen is de 75% cruciaal, dit is één van de hoofdonderdelen uit het voorstel en dit is al zeer gebalanceerd. Het naar beneden bijstellen is voor ■ geen optie. Als we hadden gekozen voor minimumharmonisatie op dit punt was het een ander verhaal geweest, dan had iedereen zelf kunnen kiezen. ■ herinnert nog eens aan het feit dat de huidige waarschuwingen respectievelijk al 52% en 53% beslaan.
■ behoudt (als enige) een reserve met betrekking tot de fotowaarschuwingen.

Art 10 Etikettering van andere rooktabak dan sigaretten en shagtabak

Artikel 11 Etikettering van rookloze tabaksproducten

Over deze artikelen is nauwelijks gediscussieerd.

Artikel 12 Beschrijving van het product

Met betrekking tot dit artikel weer discussie over de slims. ■ erkent de verdeeldheid op dit punt. Verder overwegend positieve reacties op de voorgestelde wijzigingen. ■ staat positief tegen het voorstel van ■ om 'aroma' te vervangen door 'smell'.

Artikel 13 Verschijningsvorm en inhoud van verpakkingseenheid

Geen discussie

Artikel 14 Traceerbaarheid en veiligheidskenmerken

■ licht de voorgestelde wijzigingen toe. Het veiligheidskenmerk is nu opgenomen in een apart artikel, dit kenmerk is bedoeld voor de consument zodat deze weet dat het product een echt product is.
De Lidstaten zijn overwegend positief over de nieuwe tekst van artikel 14 en het nieuwe artikel 14 a.
■ geeft aan dat de nieuwe veiligheidskenmerken een extra last zijn voor de industrie. De huidige accijnszegel wordt door de overheid betaald. Een voorstel kan niet zomaar worden gesteund als niet duidelijk is welke extra kosten hiermee gemoeid zijn.
■ verduidelijkt dat het de industrie is die hier zorg voor moet dragen – en niet de lidstaten.

NL geeft aan heel tevreden te zijn met de implementatiebepalingen (ipv delegatiebepalingen) in lid 8 en daarnaast akkoord te kunnen met de wijzigingen in lid 3 en lid 9.

NL heeft echter nog steeds twijfel bij de meerwaarde van het extra veiligheidskenmerk, ook na alle uitleg van ■ en ■. Het is wel goed dat deze provisie uit artikel 14 is gehaald. ■ deelt de zorgen van Nederland en maakt een voorbehoud op criteria i/j en k van het identificatienummer.
■ heeft nog een reserve op dit artikel.

■ is overwegend positief over de nieuwe tekst, maar houdt wel een reserve met betrekking tot artikel 14a – dit wijkt namelijk wel erg ver af van het oorspronkelijke voorstel.

Artikel 15 Tabak voor oraal gebruik

■ vindt dat lidstaten zouden zelf moeten kunnen beslissen of lidstaten snus verkopen. ■ neemt hier notie van maar concludeert dat daar, met uitzondering van ■ geen steun voor is.

Art 16 Grensoverschrijdende verkoop van tabaksproducten op afstand

■ geeft aan dat ■ een reserve heeft gemaakt met betrekking tot de voorgestelde wijzigingen in

lid 1 (dat LS zelf zouden mogen beslissen over het introduceren van een verbod op internetverkoop). ■ wil de import beperken omdat zij nadelen ondervindt van haar eigen 'high price policy'. ■ geeft aan te betwijfelen of hier iets over in dit voorstel kan worden opgenomen, maar zegt het te zullen bespreken met ■. Dit lijkt ■ een goed idee.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ; SBV-MIN-OCW; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ
Opsteller : ■
Kenmerk : BRE-VWS/20130531/■
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

12 juli 2013



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raad van Ministers - Gezondheidszorg - Verslag Informeel EPSCO-Raad in Vilnius 8 en 9 juli 2013

Van : BRE
Verzonden op : 12 juli 2013 15:16
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raad van Ministers
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Met deze Informeel EPSCO beet de Litouwse Minister de spits af van zijn VZP. Op de agenda stonden een drietal onderwerpen t.w Duurzame gezondheidssystemen, Geestelijke gezondheid en welzijn van oudere mensen en Rookpreventie bij jongeren.

Bericht

Duurzame gezondheidssystemen

leiden tot
grotere transparantie en coördinatie binnen de EU en daarmee uiteindelijk tot een grotere duurzaamheid.

[illegible]

[REDACTED]

Geestelijke gezondheid en welzijn van oudere mensen

[REDACTED]

[REDACTED] Conferentie in Vilnius waarvan hij hoopt dat daar goede, nuttige aanbevelingen uit komen voor hulpverleners.

Rookpreventie bij jongeren

[REDACTED] brengt in herinnering het succes op de EPSCO-Raad van 21 juni waaronder het Ierse VZP een common approach over de tabaksrichtlijn is bereikt en hij dankt de Ieren daarvoor. Het gaat hier om een menselijk drama dat ook grote kosten in de gezondheidszorg meebrengt. Een intersectorale aanpak is nog. Iedereen weet dat de tabaksindustrie zich op bepaalde groepen richt en ook welke dat zijn. Het is noodzakelijk om de sociale omgeving zo veilig mogelijk te maken zodat vooral jongeren niet beginnen met roken. [REDACTED] verwijst naar het FCTC-Verdrag, het eerste globale gezondheidsverdrag waar zowel [REDACTED] als de LS in hebben geparticipeerd en spreekt de hoop uit dat dat door allen zo snel mogelijk wordt geratificeerd en geïmplementeerd. Roken is in het algemeen sterk afgenomen in de EU maar het roken door jongeren neemt echter toe, zowel bij jongens als bij meisjes. Jonge mensen maken veel gebruik van sociale media zoals facebook en de tabaksindustrie maakt juist daarvan veel gebruik. Er is regelgeving vastgesteld die beperkingen of verboden oplegt aan promotie en adverteren van tabaksproducten maar niet op deze sociale media. [REDACTED] benadrukt de noodzaak om sociale normen te bevorderen die jongeren ontmoedigen om te beginnen met roken.

[REDACTED] noemt de common approach en verwijst naar de stemming over de TPD die woensdag in het ENVI-Comité van het EP zal plaatsvinden. Hij gaat daarna in op wat er allemaal is afgesproken op het vlak van advertenties en sponsoring o.m. op televisie en wijst ook op de Raadsconclusies met betrekking tot rookvrije omgeving. Hij erkent dat de meeste LS rookverboden hebben geïntroduceerd hoewel er wel veel verschillen bestaan daarbij. Ook merkt hij

op dat LS belastingen en accijnzen op tabaksproducten hebben verhoogd. Echter, hij ziet ook net zoals [REDACTED] heeft aangegeven dat de tabaksindustrie nieuwe wegen vindt om deze producten onder de aandacht van jongeren te brengen. En via internet en advertentiefilmpjes op You-tube worden jongeren niet alleen aangezet tot roken maar is het ook makkelijk om aan sigaretten te komen.

Ministers onderschrijven het belang van het voorkomen van roken door jonge mensen en bevestigen het belang van het bereikte akkoord tussen Raad en [] over de tabaksrichtlijn. Daarmee worden belangrijke stappen gezet waarbij sommige Minister wijzen op de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen, de ingrediëntenregulering maar ook op de wenselijkheid van een rookvrije omgeving, een in te stellen verbod op roken in auto's of rookvrije speelplaatsen en prijsverhogingen omdat ook dat een effect heeft op het gedrag van jongeren.

Ook noemen zij de inventiviteit van de tabaksindustrie en de toegang die deze heeft tot sociale media en internet waardoor er toch promotie van tabaksproducten plaatsheeft evenals het promoten van nieuwe producten zoals de e-sigaret. Die laatste zelfs met de bewering dat die minder schadelijk is dan gewone tabaksproducten. Misschien is dat zo omdat er geen tabak in zit en er geen sprake is van verbranding maar het kan wel worden gezien als een product waarmee roken wordt geïnitieerd.

Preventieprogramma, anti-tabak campagnes in het bijzonder op scholen en counseling aan jongeren die willen stoppen met roken, het zijn instrumenten die door veel LS worden ingezet om roken te voorkomen. Ook [REDACTED] dat bij de onderhandelingen over de TPD minder positief stond over de voorgestelde maatregelen geeft aan dat er sprake is van gerichte beïnvloeding van jongeren door de tabaksindustrie bijv. door aantrekkelijke verpakkingen neer te zetten in de buurt van snoepgoed zodat jonge mensen zich van tabaksproducten bewust worden. Ook geeft [REDACTED] aan dat er voor de periode 2010-2013 3 nationale preventieprogramma's zijn die het niet-roken bevorderen. Dat is naast programma's op lokaal niveau en programma's die door NGO worden uitgevoerd. Ook is er sprake van een verbod op vending machines zoals in veel andere LS en een verbod op het roken in openbare gelegenheden.

Het FTCT-Verdrag en een spoedige ratificatie en implementatie door de LS en de EU wordt eveneens door veel Ministers onderschreven.

De opmerkingen van de LS zoals onder meer die over het snel ratificeren en implementeren van het FCTC-Verdrag klinken [redacted] als muziek in de oren". Hij is ook tevreden geen zogenaamde "economische" argumenten te hebben gehoord en is positief over de maatregelen - display-bans, belastingen, acties op scholen, preventieprogramma's en acties om marketing tegen te gaan - die de LS inzetten om roken tegen te gaan en om rookvrije omgevingen te scheppen. Daarmee wordt ook adequate uitvoering gegeven aan de raadsconclusies over een rookvrije omgeving en dat stemt tot tevredenheid!

AOB European reference networks ()

AOB Differential pricing (

aanzienlijke druk ontstaat op de middelen van de LS om dat te vergoeden. hanteert waardoor er een

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED] inzake duurzame
gezondheidsstelsels waar als de LS dat willen zij hier verder over kunnen discussiëren.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS
Opsteller : [REDACTED]
Kenmerk : BRE-VWS/20130712/[REDACTED]
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

13 juni 2013



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag WP Tabak di. 11 juni (ochtend alleen)

Van : BRE
Verzonden op : 13 juni 2013 09:45
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

Discussie is gegaan over de hoofdelementen die [REDACTED] op tafel heeft gelegd om te komen tot een common approach op de EPSCO-Raad van 21 juni a.s.

Het gaat daarbij vooral om:

- Een reductie van de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen van 75 naar 70% en een zwarte rand van 1 mm buiten dat oppervlakte (art. 9)
- Schrapping van het verbod op slim sigaretten en opnemng van een rapport van [REDACTED] inzake marktontwikkelingen daarvan (art. 12)
- Middels Implementing acts vastleggen van uniforme regels voor de vaststelling of een product een kenmerkende smaak heeft alsook de procedures voor een Europees adviesforum daartoe
- Een rapport door [REDACTED] over de haalbaarheid van een Europees systeem voor de regulering van ingrediënten inclusief de vaststelling van een lijst van ingrediënten die mogen worden gebruikt (art. 6)
- Een additionele implementing act waardoor de procedurele regels voor tracking en tracing (art. 14) in overleg met LS in een comité zullen worden vastgelegd
- Duidelijker formulering van de bevoegdheden van een LS om nationaal verder te gaan dan in de richtlijn staat (art. 24)
- Aanpassingen in art. 8 en 9 waardoor een variëteit in verpakkingen mogelijk blijft maar niet wat betreft de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen
- Aanpassing van voorgestelde delegated acts waarmee de bevoegdheid van [REDACTED] is ingeperkt of omgezet in een implementing act

Een kleine groep LS ([REDACTED]) merkte op dat het veel te vroeg is om tot een general approach te komen op basis van dit document (10335/13).

Andere LS daarentegen gaven aan dat met de compromisvoorstellen hun grens echt is bereikt zoals [REDACTED] OOS, [REDACTED]

[REDACTED] heeft een reserve en lijkt te neigen richting de eerste groep. [REDACTED] heeft ook nog scrutiny reserves maar is nu art. 24 is verduidelijkt wel positief.

[REDACTED] blijft nog problemen houden met art. 6 en de chewingtobacco.

NL heeft aangegeven de richting van de compromisvoorstellen te kunnen steunen hoewel een politieke toets nog plaats moet hebben. Van belang blijft dat er een Europese benadering is van het vaststellen van een kenmerkend aroma en dat alle tabaksproducten daaronder vallen. Een verdere vermindering van de 75% voor de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen acht NL niet gewenst. Het opnemen van een aanvullende implementing act in het artikel over tracking en tracing biedt de gelegenheid daar in een latere fase goed over te spreken maar de bepalingen ten aanzien van het veiligheidskenmerk blijven voor NL een punt. In het algemeen hecht NL veel belang aan het bereiken van een compromis op deze raad ook met het oog op de komende verkiezingen van het EP en het aflopen van de toezicht contracten met OLAF.

[REDACTED] bedankt het Iers VZP voor het harde en zeer constructieve werk. Veel van de voorstellen zijn voor wat betreft constructief hoewel er nog zeker een reserve op ligt.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS
Opsteller : 
Kenmerk : bre-vws/20130613 
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

25 juli 2013



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Versalg Raadswerkgroep Gezondheid 24 juli 2013

Van : BRE
Verzonden op : 25 juli 2013 16:29
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Tijdens deze eerste formele bijeenkomst van de PH werkgroep onder Litouws VZP stonden 2 onderwerpen op de agenda t.w. de tabaksrichtlijn en het Gezondheidsprogramma 2014-2020.

Voor beide onderwerpen heeft het VZP documenten opgesteld. Wat betreft tabak gaat het daarbij om een 4-kolommendocument waarin de amendementen van de ENVI-Commissie zijn opgenomen. Ten aanzien van het Gezondheidsprogramma betrof het een document met daarin mogelijke oplossingsrichtingen voor de nog uitstaande drie punten, waarbij het punt van het budget al is opgelost door het MFK-akkoord.

Bericht

Tabak

Nadat de raad op 21 juni jl. een common approach heeft bereikt heeft het ENVI-comité op 10 juli gestemd over amendementen. Naar aanleiding daarvan heeft het VZP een 4-kolommendocument opgesteld waarin deze zijn opgenomen en aangegeven wat een mogelijke reactie zou kunnen zijn van de Raad.

■ merkt op dat de mogelijkheid bestaat van een historisch akkoord onder de zittingsperiode van dit EP over de herziening van de tabaksrichtlijn. Zoals het er nu uitziet zal de plenaire zitting van het EP op 10 en 11 september bijeenkomen en hierover debatteren waarna stemming zal plaatsvinden. Afhankelijk van de aanwezigheid van MEP's zouden aanpassingen/veranderingen van het ENVI-mandaat mogelijk zijn.

■ geeft aan te hopen dat het mandaat van het ENVI-Commissie in de plenaire vergadering wordt bevestigd omdat dat op veel punten heel dicht in de buurt ligt van hetgeen Raad en EC met elkaar zijn overeengekomen.

■ geeft daarop de LS het woord. ■ en ■ merken op dat zijn het document bestuderen net zoals de amendementen van de ENVI-■ en merken op niet gelukkig te zijn met de common approach. ■ wilde uitkomst van het plenaire debat afwachten. ■ verwijst naar art. 1 dat gelinked is met art. 16 betreffende crossborder tabak verkoop en het ENVI-amendement niet te kunnen steunen.

In afzonderlijke interventies geven de LS, waaronder Nederland, aan niet over de politieke punten te willen spreken waarover zo moeizaam een common approach is bereikt. Een aantal LS merkt wel op dat sommige amendementen hen meer aanspreken dan andere maar ook daar wordt niet echt op ingegaan omdat daardoor toch belangrijke elementen uit de common approach worden aangekaart (bijv. art. 6 ingrediëntenregulering, art.1 m.b.t. crossborder distance sales, art. 24). Bovendien moet de plenaire vergadering van het EP nog plaatsvinden en is het mogelijk dat daardoor de amendementen worden aangepast. In dat geval moet er opnieuw in de werkgroep worden vergaderd en loopt de groep het risico dubbel werk te doen.

■ legt dit voor aan ■ die aangeeft dat de grote zaken niet moeten worden besproken. Het is misschien wel zinvol – ook met oog op de tijd – om over technische punten van het VZP-document van gedachten te wisselen.

■ stelde daarop voor aan de hand van de hoofdstukken reacties van LS te vragen. Om tegemoet te komen aan dit voorstel reageren enkele LS zoals ■ dat wijst op zijn standpunt m.b.t. definitie 30 betreffende veranderingen maar verwijst opnieuw naar common approach waarmee het heeft ingestemd. ■ en ■ noemen art. 2 36a als problematisch waarbij ■ ook vraagt hoe we de discussie nu verder voeren. Meerdere LS herhalen het standpunt dat het toch niet verstandig is vandaag op de ENVI-amendementen in te gaan omdat er een common approach ligt en omdat het EP in plenair debat zich nog moet uitspreken. Bovendien is het niet strategisch omdat nu te doen – voortgang moet worden geboekt als het echt mogelijk is om dat te doen en dat is pas na 11 september.

■ concludeert "to stick to the common approach", dat LS meer tijd voor een goede analyse nodig hebben en dat er zal worden gewacht met de discussie in de werkgroep tot na het plenaire debat in september.

Gezondheidsprogramma 2014-2020

█ koppelde terug een 2-tal technische bijeenkomsten te hebben gehad resp. op 12 en 17 juli. Er staan een 3-tal punten uit t.w. budget, implementing versus delegated acts en art. 7.3c cofinanciering. Het VZP heeft een overzicht gemaakt van het overleg met het EP over deze punten (19 juli).

█ geeft aan dat er al een groot punt is opgelost en dat is het punt van het budget. Het punt van de implementing versus delegated acts blijft een lastig onderwerp maar een mogelijke oplossing is misschien te vinden door criteria voor het gebruik van "exceptional utility" onder te brengen in de Annex II van het Besluit en criteria voor de selectie van projecten en/of begunstigden in de nieuwe Annex III. Aanpassing van criteria zou geschieden via delegated acts. Hierdoor zou de reikwijdte van de implementing act van art. 11 worden beperkt en bepaalde algemene criteria voor de uitwerking van het jaarlijkse werkprogramma onder delegated acts komen te vallen.

Wat betreft een mogelijke midterm review van het programma in 2017 wijst █ er op dat het wel zo is dat veel acties onder het Programma langzaam beginnen en dat er in 2017 nog niet een breed van bestaat zou voorzichtig moet worden omgegaan met aanpassingen.

█ wijzen er op dat 7.3.c een compromis is van de Raad m.b.t. de financiering van Joint actions. Als nu "exceptional utility" naar de Annex gaat en die via een delegated act kan worden gewijzigd zijn we dan niet bezig via een omweg veranderingen van het compromis toch mogelijk te maken?
Andere LS delen deze vragen.

█ gaat nog eens in op de oplossingsrichtingen zoals in het VZP-document waarmee wordt geprobeerd tot een oplossing te komen met de andere betrokken EU-instelling. █ merkt daarbij ook op dat de oplossing zeker geen perfecte oplossing zal zijn, maar zij is bereid op grond van de discussie en het document tekstvoorstellen te maken en dan de discussie concretere te willen voeren.

█ concludeert dat op de werkgroep van 5 september over het Gezondheidsprogramma zal worden gesproken aan de hand van zulke voorstellen. Een document zal een week voorafgaand aan de LS worden toegestuurd. De trilog met het EP is voorzien eind september. Halverwege de maand zal dan ook het onderwerp worden geagendeerd voor Coreper. Niet eerder.

AOB

FCTC – Illicit trade protocol

█ geeft aan dat op 18 juli 2 documenten zijn getekend en dezelfde dag nog voorgelegd aan de Douane werkgroep ter discussie. Daar zijn geen specifieke opmerkingen gemaakt. Het VZP heeft gevraagd eventuele opmerkingen voor eind juli bekend te maken. P 1 of 2 september zal opnieuw een werkgroep zijn met dit op de agenda. █ hoopt de ratificatie te kunnen afronden voor de volgende vergadering van de CoP (6). Om redenen van competentie is er sprake van 2 documenten.

Berichtgegevens [RUBRIJ]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ; SBV-MIN-OCW; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ
Opsteller : █
Kenmerk : BRE-VWS/20130725/█
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

8 oktober 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - EP - Europese integratie - Fractieleden EP over Lampedusa, vluchtelingen Syrië en tabakslobby

Van : BRE
Verzonden op : 8 oktober 2013 15:00
Land/regio : Europa
Forum : EU - EP
Thema : Europese Integratie

Bijlagen

[ALDE proposal for an EU humanitarian Conference on Syrian refugee crisis.msg](#) (140 KB)

[ALDE conference Syrian refugee.pdf](#) (75.96 KB)

[Hannes Swoboda We call on the European Council to take action for a European refugee policy.msg](#) (78 KB)

Samenvatting

- Veel aandacht voor drama Lampedusa. Er was nu een Europese oplossing nodig, dit was namelijk een Europees probleem. Niet alleen gemeenschappelijk asielbeleid, maar ook Europees migratiebeleid was wenselijk.
- Situatie Syrische vluchtelingen: Verhofstadt pleitte voor grootse humanitaire conferentie, Swoboda meende dat EU nu zijn verantwoordelijkheid moest nemen.
- Tabakslobby: veel verontwaardiging over lobbypraktijken tabaksindustrie. Voorstel Swoboda om omgangsvormen met lobbyisten/voormalige MEP's te herzien, werd goed ontvangen.

Bericht

Lampedusa toont noodzaak Europese oplossing

EVP-voorzitter Daul (FRA) gaf aan dat iedereen in Europa verscheurd was door de ramp in Lampedusa. De Unie moest in actie komen, dit vraagstuk moest in onze gedachten blijven, asielbeleid moest prominent op de agenda komen. Zo'n humanitaire ramp kon niet onbeantwoord blijven.

Volgens **Swoboda (S&D/OOS)** moesten de regels en alles inspanningen op Europees niveau worden geregeld. De buitengrenzen waren duidelijk Europese grenzen, dus een Europese kwestie. Tegelijkertijd moest men realistisch zijn en niet denken dat alle deuren voor vluchtelingen nu geopend konden worden. Hopelijk zou de Europese Raad van eind oktober hier eveneens een signaal over geven. Ondertussen moest de steun aan transitelanden als Tunesië en Libië behouden blijven. Mensenhandelaren, niet de vluchtelingen noch de vissers, moesten bestraft worden.

Verhofstadt (ALDE/BEL) pleitte voor een grondige, brede aanpak van dit probleem, niet steeds tijdelijke maatregelen. In de loop der jaren waren al 25.000 vluchtelingen omgekomen, nu was het moment om dit op Europees niveau goed te regelen. Een gemeenschappelijk management van de grensbewaking – waarin Eurosur een rol speelde – was nodig, en geen repressieve benadering. Niet alleen een gemeenschappelijk asielbeleid, maar ook een Europees migratiebeleid was nodig. Uit economisch oogpunt (gekwalficeerde jongeren toelaten) was een gereguleerd beleid gewenst.

Covoorzitters van de Groenen **Harms (DUI)** en **Cohn-Bendit (FRA)** meenden dat veel politici momenteel krokodillentranen hielden. Men wist heus wel wat er gaande was. Ze vonden het onacceptabel dat enerzijds vluchtelingen aan hun lot werden overgelaten en anderzijds dat degene die hen redden, vervolgd werden. Volgens Cohn-Bendit was het Europa's verantwoordelijkheid dit recht te zetten, de EU had een omvangrijk asiel- en migratiebeleid nodig.

Vluchtelingen in Syrië

Verhofstadt lichtte uitvoerig zijn plannen toe om een internationale humanitaire conferentie t.b.v. de vluchtelingensituatie in Syrië te organiseren (zie bijlage). Gezamenlijk georganiseerd door de drie EU-instellingen, moest de Unie bepalen hoe zij deze situatie dacht te verbeteren (via financiële steun aan grenslanden), alsook nadenken over een oplossing voor het conflict in Syrië. Sommige LS hadden hun verantwoordelijkheid getoond, maar vele niet en dus was het nodig vluchtelingenquota te bepalen. Evenzeer meende Verhofstadt dat de richtlijn 'tijdelijke bescherming' benut moest worden.

Swoboda vond het merkwaardig dat wij omringende landen verzochten Syrische vluchtelingen op te vangen, maar zelf onze deuren zouden sluiten. Juist nu moest het rijke Westen, de EU, zijn verantwoordelijkheid nemen en solidair zijn met deze arme landen. Volgens Swoboda was overigens positief dat het proces om de chemische wapens te vernietigen in gang werd gezet.

Tabak: inhoud & lobbypraktijk

Daul liet kort weten dat de EVP zou stemmen om de rapporteur een mandaat te geven om te gaan onderhandelen. Hij werd geflankeerd door parlementariër **Florenz (EVP/DUI)** die aangaf dat het Leitmotiv voor het EP was om jongeren te weerhouden om te gaan roken. Dit moest geschieden via regulering van smaakstoffen en waarschuwingen op pakjes. Hoewel hijzelf nauwelijks belobbyd werd (zijn standpunt was al 20 jaar hetzelfde), hekelde Florenz wel de streken van de tabaksindustrie: een artikel dat hijzelf verantwoordelijk zou zijn voor 100.000 ontslagen in Duitsland was volstrekt onzin.

Swoboda vond het hoog tijd om de gedragsregels van lobbyisten aan te scherpen, nu de tabaksindustrie het slechtste naar boven had gehaald. Een voormalige Europarlementariër, die inmiddels lobbyist was geworden, diende zijn opgebouwde privileges als ex-parlementariër in te leveren. Dit was ook wel zo eerlijk tegenover alle andere lobbyisten. Hij zou dit aanstippen bij de volgende Conferentie van Voorzitters. **Verhofstadt, Harms, Cohn-Bendit** en **Daul** vonden dit op zich een goed idee.

Harms vond een herziening inderdaad hard nodig. Zij had altijd baat bij een vruchtbare gedachtenwisseling met lobbyisten, maar de tabakslobby had dit nu verpest. **Cohn-Bendit** voegde wel toe dat zulke regels zeer waarschijnlijk de praktijk niet zouden veranderen, de lobby-industrie organiseerde zich namelijk uitmuntend. De mentaliteit van parlementariërs moest veranderd worden. Het leek hem overigens interessant om te zien hoe de 240 Europarlementariërs, die benaderd waren door Phillip Morris, hadden gestemd over de tabaks-richtlijn.

Beroepskwalificaties

Daul was verheugd dat er woensdag gestemd werd over beroepskwalificaties. Dit was een paradepaardje van de EVP om de (jeugd)werkloosheid in Europa te beteugelen. De interne markt voor werknemers, vooral jongeren, was erg belangrijk voor de EVP.

Interne migratie/Roma

Hoewel **Swoboda** enigszins begrip had voor de aanpak van illegale migratie of vestiging binnen lidstaten, zag hij dit juist een uitdaging op het gebied van integratie. Lidstaten die hier mee kampten – vooral de integratie van Roma – moesten geholpen worden.

Vlieg-/rusttijden piloten

Harms stipte het belang van het respecteren van de vlieg- en rusttijden van piloten aan. Ook wanneer een piloot "op standby stond", gold dit als werktijd. Dit zou anders negatieve consequenties voor de uitvoering van vluchten kunnen hebben.

EVP-partijvoorzitter

Daul ging kort in op het leiderschap van de politieke partij EVP, nu Martens langdurig ziek was. Hij zou, uit respect voor Martens en de partij, tijdelijk de honneurs waarnemen. 13 november zou de partij een discussie voeren over het profiel van de mogelijke lijsttrekker en concreet enkele kandidaten bediscussiëren. In maart zou de finale stemming van de Spitzenkandidat geschieden. Op de vraag of **Daul** het tijdelijke partijleiderschap kon combineren met een eventueel Spitzenkandidatur, antwoordde hij resoluut "ja", zelfs journalisten konden de EVP-Spitzenkandidat worden.

Berichtgegevens [RUK]

Aan : BRE-EP; BRE-JIZ; BRE-JBZ; BRE-VWS; bre-mz; DIE-EX; DIE-IN; [REDACTED]
[REDACTED] ugten; mleneke-
de.ruiter; sander.luijsterburg; alexander.sorel; karlijn.rensink; jos.kester
Opsteller : [REDACTED]
Kenmerk : BRE-EP/20131008 [REDACTED]
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

9 oktober 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - EP - Gezondheidszorg - Debat en stemming tabaksproductenrichtlijn in het Europees Parlement

Van : BRE
Verzonden op : 9 oktober 2013 15:36
Land/regio : Europa
Forum : EU - EP
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

- EP debatteerde op 8 oktober 2013 plenair over het mandaat voor de onderhandelingen met de Raad in eerste lezing over de tabaksproductenrichtlijn.
- Rapporteur McAvan heeft mandaat gekregen om te onderhandelen.
- Uitkomst van de stemming was als volgt. Inhoudelijk wil het EP:
 - Smaakstoffen zoals menthol en chocola in tabaksproducten verbieden.
 - Mentholsigaretten worden vijf jaar van deze voorschriften uitgezonderd;
 - De zogenaamde 'kiddypacks' verbieden, de dunne sigaretten ('slims') echter niet;
 - Fotowaarschuwingen van ten minste 65% bovenaan de verpakking plaatsen;
 - Grensoverschrijdende internetverkoop van tabak verbieden;
 - E-sigaretten niet als geneesmiddel reguleren, maar als tabaksproducten. Aan deze producten mogen, in tegenstelling tot tabaksproducten, wel smaakstoffen worden toegevoegd;
 - Het handelsverbod op snus in stand houden; en
 - Imitatieproducten verbieden.

Commentaar

Voor Nederland was het belangrijkst dat de rapporteur mandaat zou krijgen om te gaan onderhandelen met de Raad, en dat niet zoals gevreesd werd, de tabakslobby succesvol zou zijn in het verder vertragen van het proces. Dat is gelukt. Ook zijn de meest essentiële elementen van het voorstel overeind gebleven: zoals de grote fotowaarschuwingen op verpakkingen en het reguleren van de additieven. Ten aanzien van de e-sigaretten, de internetverkoop en de imitatieproducten wijkt het EP standpunt af van het akkoord dat in de Raad is bereikt en het NL standpunt. Dit zal naar verwachting in de trilogie nog tot discussie leiden. Op basis van deze uitkomst lijkt de hoop van rapporteur McAvan om nog voor de kerst tot een akkoord te komen zeker reëel.

Bericht

Hoofdpijnen debat

Op dinsdag 8 oktober 2013 werd de herziening van de Europese Tabaksproductenrichtlijn, na een maand uitstel als direct gevolg van een actieve tabakslobby, behandeld in het Europees Parlement. Gestemd werd over het mandaat van de rapporteur waarmee zij de onderhandelingen met de Raad kan beginnen. Over deze richtlijn werd op 21 jl. al een algemene oriëntatie bereikt in de EPSCO-Raad.

De rapporteur kreeg mandaat om te gaan onderhandelen met de Raad.

De uitkomst van de stemming was als volgt. Inhoudelijk wil het EP:

- Smaakstoffen zoals menthol en chocola in tabaksproducten verbieden. Mentholsigaretten worden vijf jaar van deze voorschriften uitgezonderd;
- De zogenaamde 'kiddypacks' verbieden, de dunne sigaretten ('slims') echter niet;
- Fotowaarschuwingen van ten minste 65% bovenaan de verpakking plaatsen;
- Grensoverschrijdende internetverkoop van tabak verbieden;
- E-sigaretten niet als geneesmiddel reguleren, maar als tabaksproducten. Aan deze producten mogen, in tegenstelling tot tabaksproducten, wel smaakstoffen worden toegevoegd;
- Het handelsverbod op snus in stand houden; en

- Imitatieproducten verbieden.

Het aan de stemming voorafgaande debat was fel, onder meer door de persoonlijke emoties van sommige parlementariërs en de aanwezigheid van lobbyisten in de zaal. Er was echter brede overeenstemming over het feit dat met name jongeren tegen de gevaren van roken moeten worden beschermd en dat de belangen van de tabaksindustrie niet mogen prevaleren boven die van de volksgezondheid. De Groenen en S&D steunden het rapport van de rapporteur zonder meer. ALDE en EVP deelden de opvatting om jongeren te beschermen tegen de gevaren van roken, maar vonden dat voor e-sigaretten geen strengere regels zouden moeten gelden dan voor tabak. ECR was een stuk kritischer over het rapport (overigens met uitzondering van onder andere de Nederlandse Europarlementariër van Dalen (CU) die het rapport openlijk ondersteunde). De EFD leek erg op de lijn van de industrie te zitten. Toine Manders (VVD) poogde nog een mondeling amendement ter stemming te brengen waarin hij pleitte voor het oormerken van de opbrengsten van tabaksaccijnzen voor preventieactiviteiten. Dit haalde het echter niet.

Het meest is gesproken over de grootte van de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen (tekst en foto), het wel of niet uitzonderen van mentholsigaretten en de e-sigaret. Tracking en tracing kwam in het debat nauwelijks aan de orde.

Rapporteur **McAvan (S&D, VK)** gaf in haar persbriefing na afloop aan tevreden te zijn met het bereikte resultaat. Volgens McAvan waren de 'ergste' amendementen niet in het voorstel terechtgekomen, de meeste maatregelen betekenen nog steeds een grote stap voorwaarts ten aanzien van de volksgezondheid.

McAvan ging er vanuit dat de uitkomsten een goede basis bieden voor de trilogie en dat deze in de komende weken zullen starten. Als het aan haar lag zou nog voor de Kerst een akkoord worden bereikt, de stemming over het wetgevingsvoorstel werd tot dat moment uitgesteld. Volgens McAvan was er over de e-sigaret nog grote verdeeldheid tussen Raad en het EP, hier moest dus nog over worden onderhandeld. Uitgangspunt van beide kanten is dat in elk geval iets moet worden geregeld.

Overzicht interventies

Opening

Rapporteur **McAvan (S&D, VK)** opent het debat door haar hoop uit te spreken voor een spoedige start van de onderhandelingen met de Raad en de EC. De **Litouwse minister van Volksgezondheid**, Andriukaitis, die spreekt namens de Raad, benadrukt nog eens het belang van deze maatregelen voor de gezondheid en dan in het bijzonder die voor de jeugd. Volgens **Eurocommissaris Borg** is vandaag het moment van de waarheid. De Europese Commissie en de Raad hebben zich aan hun woord gehouden, nu is de zet aan het Europees Parlement. Doel van de richtlijn is om tabaksproducten weer te laten uitzien en smaken als tabaksproducten, de nieuwe richtlijn moet zorgen voor 2% minder consumptie. Volgens Borg, zo blijkt onder andere uit de Eurobarometer 2012, verwachten de EU-burgers dat de EU deze maatregelen neemt en ondersteunen zij deze ook.

Adviserende commissies

- **Kazak (ALDE, BUL)**, namens INTA, geeft aan dat het belangrijk is om bij dit voorstel ook te kijken naar de proportionaliteit, de maatregelen hebben sociale en economische consequenties voor mensen die wonen in regio's waar weinig anders kan worden geproduceerd dan tabak.
- **Goebbels (S&D, LUX)**, namens ITRE, vindt dat ENVI de kritische amendementen wel erg makkelijk heeft weggewuifd. Het lijkt het beter om mensen goed voor te lichten over stoppen met roken.
- **Handzlik (EVP, POL)**, namens IMCO, betoogt dat gecombineerde waarschuwingen (tekst en foto) van tenminste 50% nodig zijn. Roken heeft immers zeer negatieve consequenties. Tabak is nu eenmaal een ander product dan andere levensmiddelen.
- Volgens **Tabajdi (S&D, HON)**, namens AGRI, is het voorstel van McAvan een evenwichtig voorstel. Het leven wordt met de nieuwe maatregelen niet onmogelijk gemaakt voor armere mensen, zoals de 30.000 mensen in Hongarije die hiervan leven. Goede preventie is wel ook belangrijk. Internetverkoop moet in elk geval aan banden worden gelegd.
- **Lehne**, commissie JURI, geeft aan dat deze richtlijn een 'juridische balanceeract' is: het voorstel is in principe juist, maar moet juridisch nog worden dichtgetikt. Zo is de rechtsgrondslag dubieus, het Hof van Justitie zou daar mogelijk moeite mee kunnen hebben.

Inbreng fracties Europees parlement

EVP

- * **Florence** hoopt dat iedereen in het EP kan bijdragen aan het beschermen van jonge mensen tegen de gevaren van het roken. Het is daarbij belangrijk om te kijken naar de emissies.
- * **Liese** geeft aan dat de EVP voor het voorstel zal stemmen, evenals voor het vertrekken van mandaat aan de rapporteur om de onderhandelingen te laten aanvangen. Amendement 170 over de e-sigaret is voor de EVP belangrijk, e-sigaretten zouden niet alleen als geneesmiddel in een apotheek verkrijgbaar moeten zijn.
- * Volgens **Ayuso** is de gezondheid de grootste prioriteit, hoewel er ook een economische activiteit achter zit. Belangrijk is dat de aroma's en misleidende informatie op verpakkingen worden verboden. Ook moet tegen de illegale handel in tabaksproducten worden gestreden.
- * **Grossetete** wil dat aan consumenten duidelijk wordt gemaakt hoe gevaarlijk roken is. Daarom is ook goede controle nodig op de ingrediënten. De e-sigaret dient ook te worden gereguleerd, zij het niet als geneesmiddel.
- * **Seeber** is van mening dat de wetgever de plicht heeft om dit soort beschermende maatregelen te nemen.
- * **Suica** zou emotioneel gezien voor een verbod op roken zijn. Dat is echter niet de realiteit, daarom moet ervoor worden gezorgd dat jongeren van roken worden weerhouden. E-sigaretten zouden niet als geneesmiddel moeten worden gereguleerd.
- * Volgens **Thyssen** is vandaag het ogenblik aangebroken waarop een duidelijke keuze moet worden gemaakt. Gezondheid staat hierbij ondubbelzinnig voorop. Daarbij dienen jonge mensen, die nog niet altijd het lef en de kracht hebben om nee te zeggen, in het bijzonder worden beschermd. Tabak richt niet alleen gezondheidsschade aan, maar brengt ook hoge economische kosten met zich mee.
- * **Peterle** vindt dat de EU hier een rol moet spelen en haar verantwoordelijkheid moet nemen. Tabak mag niet worden verkocht met aroma's en trucjes, geen hippe pakjes dus.
- * Ook **Casa** is van mening dat de EU haar uiterste best moet doen om jonge burgers te beschermen. Vandaag biedt een unieke kans om dat te doen.
- * **Correa Zamora** vreest dat de socio-economische impact door het voorstel van de Commissie wordt genegeerd. Als er te veel wordt gereguleerd, leidt dat niet tot het beoogde doel.

- * **Koumoutsakos** is tegen grote waarschuwingen en het verbieden van bepaalde ingrediënten. Wel hoopt hij op een resultaat in eerste lezing.
- * **McGuinness** noemt dat Ierland deze week heeft besloten tegen 2025 een tabaksvrij land willen zijn. Sigaretten zijn dodelijk, er is geen andere verklaring mogelijk. De e-sigaret is omstreden. Op een Ryanair-vlucht worden e-sigaretten gestimuleerd.
- * **Silvestris** vindt het onlogisch dat cannabis gewoon kan worden verkocht in Amsterdam, hoe verhoudt zich dat tot deze richtlijn?

S&D

- * **Perello Rodriguez** meent dat de campagne van de lobby lang genoeg is ondersteund. Willen we de cijfers beschermen of de gezondheid? Er moet worden gekozen voor de waarheid, er mogen dus geen nepargumenten meer worden aangehaald. Er moet mandaat worden gegeven voor de gezondheid!
- * **Tanasescu** intervenueert met de opmerking dat de tabaksindustrie niet voor niets investeert in de e-sigaret.
- * **Estrela, Poc, Van Brempt, Groote en Schaldemose** pleiten voor de maatregelen in het rapport van de Rapporteur en voor het verstrekken van mandaat.
- * **Willmott** geeft aan voor plain packaging te zijn en benadrukt daarnaast nog eens de humane kosten en de volksgezondheidskosten. Volgens haar heeft de lobby van de industrie blijkbaar effect gehad. Daarom een oproep aan de conservatieven om mee te gaan met de regering, ook als het gaat om de e-sigaret. De volgende generatie moet tegen de gevaren van roken worden beschermd.
- * **Roth-Berendt** vindt dat het amendement over e-sigaretten de wetgeving schaadt. Ook voor e-sigaretten zijn strengere regels noodzakelijk!
- * **Prendergast** is voor plain packaging en een display ban. Lidstaten moeten vrij zijn en blijven om zelf verdergaande maatregelen te nemen.
- * Volgens **Balcytis** is dagelijks roken zeer schadelijk voor de volksgezondheid. Dit voorstel is evenwichtig en de volksgezondheid wordt beschermd.
- * **Kleiva Kekus** vindt het belangrijk dat er geen nieuwe verslaafden bijkomen. Daarom moeten deze maatregelen worden genomen.

ALDE

- * **Ries** geeft aan het met de meeste voorgestelde maatregelen eens te zijn, ook het verbieden van menthol. Verder dient een goed evenwicht te worden bereikt ten aanzien van de fotowaarschuwingen. Ries is tegen plain packaging. De toegang tot de e-sigaret zou niet moeten worden verkleind omdat hierdoor veel levens zouden kunnen worden gered.
- * **Davies** zou het onwenselijk vinden om de toegang tot e-sigaretten in te perken.
- * **Taylor** betoogt dat het reguleren van e-sigaretten als medicijnen niet positief is bezien vanuit het perspectief van de volksgezondheid. Daarom de oproep om vóór amendement 170 te stemmen.

De Groenen/Europese Vrije Alliantie

- * Volgens **Schlyter** hebben de maatregelen tot doel de regels aan te scherpen, dat komt de volksgezondheid toch ten goede? Mensen moeten zichtbaar worden gewaarschuwd. Door het schrappen van delegatiebepalingen wordt het de EC lastig gemaakt om in de toekomst nog wijzigingen door te kunnen voeren. Het is verder duidelijk dat de tabaksindustrie wil verdienen aan de e-sigaret.
- * Volgens **Rivasi** is de stemming vandaag symbolisch. Alles moet in het werk worden gesteld om jongeren te beschermen tegen de gevaren van roken. Goede waarschuwingen zijn daarbij noodzakelijk evenals een verbod op menthol.
- * **Eickhout** betoogt dat doel van deze richtlijn moet zijn het beter reguleren van wat we doen met roken. Dus juiste informatie op de verpakkingen en beter reguleren hoe de e-sigaretten worden gebruikt. Het argument dat daarbij banen verloren gaan gaat daarbij niet op, behalve voor de banen van de 161 lobbyisten van Philip Morris. Maatregelen zijn in elk geval hard nodig.

ECR

- * **Yannakoudakis** geeft aan dat het moeilijk is om met roken te stoppen. De e-sigaret kan als instrument om van het roken af te komen worden gebruikt. We moeten degenen die van het roken af willen komen helpen. Als tegen amendement 170 wordt gestemd zal ECR geen mandaat willen afgeven aan de rapporteur voor onderhandelingen in eerste lezing.
- * **Wojciechowski** wil graag rechtzetten dat twijfels over richtlijn niet rechtvaardigen dat je wordt uitgemaakt voor een lobbyist. Volgens hem zijn verboden op 'slims' en mentholsigaretten niet wetenschappelijk onderbouwd.
- * Volgens **Fajman** is 'de weg naar de hel is vaak geplaveid met goede voornemens'. Illegale handel zal toenemen als gevolg van dit voorstel. Het is hypocriet om enerzijds de tabaksproductie te stimuleren en anderzijds zulke maatregelen te nemen. Om die reden zal tegen worden gestemd.
- * Ook **De Martini** vraagt zich af waar deze richtlijn voor nodig is. Volgens haar zal nog meer schade worden aangericht als gevolg van smokkel. Rood vlees wordt toch ook niet verboden?
- * **Peter van Dalen** vindt dat het enorme getal naar beneden moet, de gezondheid mag niet in rook opgaan. Smaakjes moeten daarom worden verboden, deze zijn misleidend. Jongeren blijken bovendien gevoelig voor aantrekkelijke verpakkingen, vandaar grote waarschuwingen.
- * **Stevenson** maakt zich zorgen dat mensen door e-sigaretten op het pad van nicotine-verslaving kunnen worden gebracht. Veel bedrijven doen daar van alles aan. In Brazilië zijn e-sigaretten nu verboden.

EFDD

- * Volgens **Fontana** moet roken voor het welzijn van mensen worden verboden. Zolang men blijft roken wordt het gevaar toch niet minder? En doe zit het bijvoorbeeld met eten en alcohol?
- * **Nuttall** denkt niet dat mensen met roken zullen stoppen als menthol wordt verboden.
- * **Ziobro** ziet liever een algemeen verbod beter dan verboden die alleen sommige landen treffen.

GUE/NGL

- * **Anderson** vindt dat de doelstellingen van de gezondheid en de industrie niet met elkaar kunnen worden verzoend. Het is toch bijna niet te bevatten dat parlementariërs niet voor de volksgezondheid zouden willen stemmen?
- * **Liottard (NL)** stemt voor alle maatregelen die jongeren ontmoedigen om te roken. Hoeveel ouders hopen niet dat hun jongeren niet gaan roken? Het is zorgelijk dat de industrie zo hard lobbyt, de pakken shag zijn wel meteen retour verzonden. E-sigaretten moeten bovenal veilig zijn.

NI

- * **Bonanini** wil mensen eraan helpen herinneren dat tabaksproducten niet te vergelijken zijn met andere producten. Evenwichtig in handel brengen van tabaksproducten is belangrijk om te regelen, jongeren dienen tegen de gevaren

van roken te worden beschermd.

* **Stadler** vraagt zich af wanneer whiskyflessen van etiketten worden voorzien? De Unie wordt steeds minder populair door dit soort maatregelen. De burgers willen dit niet.

* **Martin** benadrukt dat het gaat om veiligheid van de kiezers. Kleine waarschuwingen zijn daarbij niet voldoende.

* **Obermayr** vindt dat bepaalde bevoegdheden te ver gaan.

* **Van der Stoep (NL)** vindt dat eerst maar eens waarschuwingsteksten op Bijbels en Koran moeten worden geplaatst. Verder rookt hij al tien jaar met plezier, hij vindt zelfs dat hij er goed in is. Rokers dragen volgens hem bij aan de overheidsfinanciën, het moet nu maar eens afgelopen zijn met de achtervolging door gezondheidsmalloten en burgertje pesten door nutteloze politici.

Afronding

Commissaris Borg stelt, alles in acht nemende, de vraag wat nou het hoofddoel is: het beschermen van banen of het beschermen van levens? Het recht op leven is grondrecht nummer 1. Overigens zijn beide mogelijk omdat de voorgestelde maatregelen zeker economische winst met zich mee zullen brengen door besparingen in de gezondheidszorg. Borg wil die leden die zich zorgen maken over inkomstenderving bij de Staat graag geruststellen; de lidstaten wilden juist graag mee. Zij lijken dus ook de voordelen te zien van een lagere tabaksconsumptie. Volgens Borg is er verder wel degelijk voldoende wetenschappelijk bewijs voor een verbod op additieven en grote waarschuwingen, het is niet voor niets dat in Canada en Brazilië de rookprevalentie zo snel daalt! En als de maatregelen dan toch niet zouden blijken te werken, waarom zou de tabaksindustrie zich hier dan zorgen over maken? De rechtsgrondslag is trouwens al bevestigd door het Hof van Justitie.

De **Litouwse minister** trekt de conclusie dat het EP redelijk dicht in de buurt lijkt te komen van de benadering van de Raad en de EC, dat biedt perspectief. Andriukaitis droomt verder van een Europa vrij van roken.

McAvan dankt eenieder en hoopt dat de onderhandelingen zo snel mogelijk kunnen starten. Het is tijd om de achterstand in te halen!

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; 10.2.e

Opsteller : 10.2.e (VWS) en 10.2.e (BRE-EP)

Kenmerk : BRE-EP/09.10.2013

Type : Beleids

Prioriteit : Routine

Rubricering : Rijks-Intern

Categorie : Verslag/Info

@minvws.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

30 oktober 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Deelverslag 2472e Coreper d.d. 30 oktober 2013 - Debriefing 1e triloog met EP inzake Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 30 oktober 2013 11:05
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

■ gaf aan dat een uitgebreide terugkoppeling van de 1^e triloog al is gegeven aan de Gezondheidsattaché's. In de 1^e triloog zijn de art. 7-14 doorgelopen op basis van de General approach. Belangrijk is dat op 2 hoofdpunten al overeenstemming bestaat met het EP t.w. wat betreft de 65% gecombineerde gezondheidswaarschuwingen en over de slim sigaretten. Er zijn nog een aantal punten waar verder naar moet worden gekeken zoals gebruik van stickers voor gezondheidswaarschuwingen bij andere tabaksproducten dan sigaretten, de vorm van de pakjes en het gewicht en regels ten aanzien van waterpijptabak. Ook van belang zijn de implementing en delegated acts.

■ merkte op dat er bij alle betrokken instellingen bereidheid bestaat om tot overeenstemming te komen. De General approach is daarvoor een solide basis hoewel bij bepaalde onderwerpen een zekere flexibiliteit wel nodig is. ■ zal ook met suggesties daartoe komen. ■ wees nadrukkelijk op de delegated acts waarbij de Raad een duidelijk standpunt heeft ingenomen. Zij hoopt dat dat standpunt gehandhaafd blijft: deze delegated acts zijn nodig om zo'n toch ingewikkelde richtlijn goed te kunnen implementeren.

Morgen zal de attachégroep verder overleggen waarna in Coreper van 7 november het mandaat voor de 2^e triloog die op 8 november plaatsvindt zal worden vastgesteld.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : buza@minfin.nl; o800pvh@minocw.nl; eu@minienm.nl; dbo-iod@minvws.nl;
EISpost@mineleni.nl; beb; BRE-JUS; ■; BIZ; BRE-ARCH; ■;
; BRE-VWS; DIE; iz@minszw.nl; ■@minvws.nl
Opsteller : ■
Kenmerk : BRE-VWS/20131030/MV
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

27 november 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag WP PH over Tabak van 21 november 2013

Van : BRE
Verzonden op : 27 november 2013 15:35
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Tijdens de Raadswerkgroep Volksgezondheid van 21 november jl. is met name gesproken over het door het Vzschap bereide non-paper ten aanzien van artikelen 5 en 6 in de nieuwe Tabaksproductenrichtlijn. NL heeft aangegeven hier kritische vragen bij te stellen, met name de waarom- en de hoe-vraag ten aanzien van een eventuele uitgebreidere Ingrediëntenrapportage. NL heeft daags na de RWG, in samenspraak met het RIVM, een voorstel gedaan om te komen tot een priority list van ingrediënten waarvoor extra rapportageverplichtingen gelden. Het Raadssecretariaat heeft verder aandacht gevraagd voor een recente uitspraak van het HvJ met betrekking tot toegang tot informatie, op grond van deze uitspraak moeten opgevraagde documenten in de toekomst nagenoeg volledig openbaar worden gemaakt. Wat de precieze implicaties zijn van deze uitspraak is nog onduidelijk.

Bericht

Discussie artikelen 5 en 6

■ licht het non-paper toe. Het EP kan weliswaar voor een groot deel mee met de voorgestelde artikelen 5 en 6, maar een aantal wensen heeft het nog wel: het toevoegen van CMRs aan de negatieve lijst, een nauwere samenhang tussen artikelen 5 en 6, uitgebreidere rapportage en striktere sancties. Dit heeft ■ samen met ■ proberen te vatten in een voorstel zoals neergelegd in het non-paper, met name door het toevoegen van een paragraaf 1 a new.

Veel LS hebben de nodige bedenkingen bij dit voorstel:

- ■ plaatst vraagtekens bij de proportionaliteit en constateert dat de voorgestelde methode lijkt op REACH; centrale rapportage zou in dit geval beter zijn.

- ■ steunt het voorstel van ■ inzake centrale rapportage en vindt dat bijkomende informatie een doel moet dienen.

- ■ kan voor een deel mee met het voorstel, maar vindt ook dat SME's zoveel mogelijk moeten worden ontzien.

- ■ maakt zich zorgen over de bijkomende administratieve en bestuurslasten en uitvoerbaarheid, met name voor SME's.

Ook vraagt ■ zich af waarom tav de priority list is gekozen voor een delegated act - de overwegingen die daarbij worden gemaakt zouden heel helder moeten worden gedefinieerd. ■ bepleit net als ■ en ■ een centrale rapportage.

- De positie van ■ tav artikel 6 is onveranderd. ■ is tegen een ban op characterising flavours, menthol in het bijzonder.

- ■ deelt de zorgen van ■ mbt de delegated acts alsook de zorgen mbt consequenties voor de SME's. De toevoeging in artikel 6 4 e snijdt volgens ■ geen hout omdat deze informatie alleen relevant is wanneer wordt gekeken naar de verbrandingsproducten.

■ is eveneens voor een gecentraliseerd systeem van Ingrediëntenrapportage.

- NL geeft aan te begrijpen dat een nauwere link tussen artikelen 5 en 6 nuttig kan zijn, evenals het opvragen van extra informatie die onafhankelijk wordt geverifieerd. In EMTOC zou best het één en ander mogelijk zijn. Echter moeten deze bijkomende vereisten wel een duidelijk doel dienen en geen disproportionele lasten met zich meebrengen. Het toevoegen van CMRs heeft, zoals ■ terecht constateert, alleen nut als naar de verbrandingsproducten wordt gekeken.

Ten aanzien van de priority list vindt NL dat heldere criteria moeten worden geformuleerd en heeft het twijfels ten aanzien van de delegated acts. Daarnaast is NL niet duidelijk wat 'appreciable' nu precies betekent. Uiteraard is NL voorstander van een centraal rapportagesysteem, dit heeft het tijdens de onderhandelingen zelf bepleit. Tot slot heeft NL een vraag over de voorgestelde sancties en de relatie met artikel 20. Mag dit zomaar?

- [] heeft soortgelijke bezwaren als [] [] en NL.
- [] herhaalt wat de andere LS hebben gezegd en vindt proportionaliteit eveneens een belangrijke vraag. Rapportage is immers niet de grootste prioriteit. Volgens [] zou art. 20 30 niet zomaar mogen worden toegevoegd, tenzij duidelijk wordt aangegeven dat het om administratieve sancties gaat.
- [] geeft aan de volgende keer terug te komen op het door NL en [] gemaakte punt.
- [] is overwegend positief en is ook voor centrale rapportage.
- [] is, net als [] nog altijd tegen het onderbrengen van dit artikel in de richtlijn.
- [] is op zich positief, maar één en ander moet nog wel beter worden doordacht. Zo moeten de procedures beter worden uitgelegd en de toevoeging van de CMRs.
- [] heeft ook issues met de proportionaliteit en de delegated acts.
- [] kan het voorstel overwegend steunen, centrale rapportage is alleen maar logisch.
- [] vindt het belangrijk om te spreken over de extra lasten, maar vindt centrale rapportage sowieso een goed idee.
- [] heeft soortgelijke bezwaren als [] [] etc., maar steunt eveneens het idee van centrale rapportage.
- [] komt nog terug op de CMRs en valt [] en NL hierin bij.
- [] heeft nog een voorbehoud.
- [] maakt zich zorgen over extra lasten en de hoe-vraag mbt de priority-list.
- Dat geldt ook voor [] dat zich afvraagt waarom [] over de priority list zou moeten beslissen.

[] reageert op 6 verschillende punten:

1) De doelstelling

Deze is niet het gezond maken van sigaretten, maar beter weten wat producten verslavend, toxisch, etc. maakt.

2) De extra lasten

De rapportageverplichtingen zelf zijn niet aangepast, wat is toegevoegd zijn meer details over sommige ingrediënten. Als wordt geconcentreerd op een lijst kan gerichte informatie worden gevraagd/ontvangen. SME's worden hierbij ontzien. Geen dubbele inspanningen omdat afspraken kunnen worden gemaakt over welke LS of [] werkt aan welk ingrediënt.

3) Delegated acts

[] is het met NL eens dat er criteria zouden moeten komen, hier wordt voor aanstaande dinsdag aan gewerkt. Dan gaat het met name om art 5 1 a new, para 2. Hier kan ook worden gekeken naar de verschillende ingrediënten, liefst gelimiteerd.

4) Wat doen we met de CMRs?

Als deze ingrediënten 'combusted' worden toegevoegd zou het wel eens een hele lange lijst kunnen worden, daar zou eerst een assessment voor moeten plaatsvinden. Daarom zo opgenomen. Maar het gaat inderdaad met name om de verbrandingsproducten.

5) Proportionaliteit

Volgens [] is dit geen groot punt.

6) Hoe gaat één en ander werken in de praktijk?

Wat verandert is het format, dit moet door experts van de LS worden uitgevogeld. Hier wordt nu een studie op voorbereid.

- [] merkt nog op dat de CMRs in de recitals zouden kunnen worden opgenomen en dat het artikel toch best wel radicaal verandert.
- [] concludeert de discussie met de constatering dat het zal kijken naar de administratieve lasten, de CMRs, de delegated acts en de priority list. Een nieuw voorstel volgt uiterlijk maandagochtend.

Overig:

- Ten aanzien van artikel 2 (30) zal worden vastgehouden aan de GA.
- De uiteindelijke tekst van artikel 24 hangt nauw samen met de inhoudelijke discussies die nog worden gevoerd tussen Raad en EP, bv. tav art. 18 (de e-sigaret) en artikelen 5-6 (Ingrediëntenrapportage en -regulering).
- Artikel 4 4 (9) roept toch nog wel wat vragen op, met name wat wordt bedoeld met 'other emissions of other combustible products'. Het Voorzitterschap kijkt daarom nog een keer naar de bewoording aan de hand van de standaard.
- Tav art. 9 1 e geven de blokkerende landen ([]) aan moeite te hebben met deze provisies, een korte overgangsperiode is voor hen een probleem. [] geeft daarop aan dat het logisch is dat de blokkerende landen dit

punt opbrengen, maar dat men wel wat realistischer en flexibeler op dit punt kan zijn; dit is namelijk sowieso iets dat gaat veranderen en met twee jaar tijd voor implementatie is er in totaal vijf jaar om tot wijziging te komen. Het Voorzitterschap constateert uiteindelijk dat zal worden vastgehouden aan de drie jaar omdat een groot aantal LS - waaronder NL - zijn bordje omhoog houdt.

- Ten aanzien van de recitals is er geen discussie.

- Over andere artikelen is in het geheel niet gesproken, alleen [REDACTED] merkten op nog altijd problemen te hebben met artikel 14.

- [REDACTED] gaf aan dat op grond van een recente uitspraak van het Hof (C 280/11) gewobte documenten in de toekomst volledig openbaar moeten worden gemaakt; het aantal uitsluitingsgronden wordt daarmee nog beperkter. NL vraagt of iets meer kan worden gemeld over implicaties, verdere procedure en toekomstige werkwijze. [REDACTED] geeft daarop aan dat het punt mogelijk op Coreper zal worden besproken, het Raadssecretariaat meldt dat de Volksgezondheidsgroep extra lijkt te worden bestookt met dergelijke verzoeken. [REDACTED] meldt dat het vijf van zulke verzoeken heeft liggen en dat Philip Morris een zaak heeft aangespannen.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS
Opsteller : [REDACTED]
Kenmerk : BRE-VWS/20131127/[REDACTED]
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

27 november 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - verslag WP PH inzake tabak 26 november 2013.

Van : BRE
Verzonden op : 27 november 2013 15:42
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Op dinsdag 26 november 2013 is in de Raadswerkgroep Volksgezondheid gesproken over de nieuwe voorstellen aangaande artikel 5/6 en artikel 18 van de TPD. De meeste LS lijken wel te kunnen leven met de toevoegingen in artikel 5 en 6 met betrekking tot ingrediëntenrapportage en -regulering, echter blijft de vraag of in deze artikelen zo ver en op deze manier tegemoet moet worden gekomen aan de wensen van het Europees Parlement.

Bericht

Ten aanzien van artikel 18, dat gaat over de e-sigaret, is de noodzaak om te bewegen richting [] uiterst groot, voor [] is artikel 18 een 'red line'. Maar met name voor de LS die dit product al reguleren onder hun geneesmiddelenwetgeving is de General Approach eveneens een red line. Minimum vereiste is dat deze lidstaten hun eigen regels kunnen behouden. Sommige andere LS (NL, [] en [] zijn bereid, omwille van compromis, iets op te schuiven richting EP. Uitgangspunt daarbij is wel dat het product zo strikt mogelijk wordt gereguleerd.

A.s. vrijdag zal tijdens Coreper over deze twee onderwerpen worden gesproken aan de hand van twee nieuwe documenten, die in de loop van woensdag en donderdag zullen worden gespreid. De kans is daar dat tijdens Coreper een blokkerende minderheid zal voorkomen dat mandaat voor de derde triloog wordt afgegeven aan het Voorzitterschap.

Onderstaand artikelsgewijs een wat uitgebreidere samenvatting van de discussies.

Artikel 5 en 6 Ingrediëntenrapportage en -regulering

[] licht toe dat bij het aanscherpen van de criteria voor een priority list in lid 1 a new is gekeken naar de condities die landen zelf stellen. NL wordt nadrukkelijk bedankt voor de inbreng ten aanzien van mogelijke criteria. Verder worden CMRs nu op een andere manier geïntroduceerd, ontvangt ook [] met dit voorstel de rapportages en zijn alle SME's in dit voorstel uitgezonderd.

De meeste LS willen liefst vasthouden aan de GA, maar vinden de herziene versie wel een verbetering van de vorige versie. Dit geldt in elk geval voor [], [] en [] is tegen de extra verplichtingen, [] vindt dat ipv naar SME's naar omzet moet worden gekeken.

[] ziet graag additieven in plaats van ingredienten gebruikt.

[] vindt dat criteria b) en c) in lid 1 a new het bereik wel erg ver uitbreiden. [] benoemt daarnaast nog eens de nadelen wanneer geen centraal rapportagesysteem in het leven wordt geroepen, zeker in de nieuwe situatie. [] NL, [] en [] steunen dit voorstel.

[] vraagt zich daarnaast af of de bepaling in artikel 20 (3) geen may-clausule zou moeten zijn.

NL voegt daar nog aan toe dat gestreefd moet worden naar een nog nauwere link tussen artikel 5 en 6, de op grond van artikel 5 verkregen informatie moet goed worden benut. Gelet op de wensen van het EP zou waterpijptabak wat NL betreft ook aan de productcategorieën mogen worden toegevoegd. [] steunt dit.

Nederland geeft mbt de criteria aan zich wel te kunnen vinden in a) en b), maar c) nog te vaag geformuleerd vindt. De grootste hoeveelheden zouden juist wel weer moeten worden toegevoegd.

Ook heeft NL bedenkingen bij het toevoegen van characterising flavours tav aantrekkelijkheid.

█ reageert met de volgende punten:

- 1) Ingrediënten zijn weliswaar meer in lijn met het FCTC-verdrag, maar omdat art. 6 gaat over additieven zou waarschijnlijk ook de term additieven kunnen worden gebruikt.
- 2) Met de toevoeging van characterising flavour wordt art. 6 meer operationeel, helemaal omdat op grond van lid 3 van dit artikel drempelwaarden moeten worden gesteld.
- 3) De definitie van SME's oprekken al naar gelang de omzet vindt █ een slecht idee.
- 4) Voor significant is gekozen omdat het EP dit wil. Het EP had liever nog appreciable gezien, maar dat heeft █ weten te voorkomen.
- 5) █ is geen voorstander van centrale rapportage omdat zij nooit dezelfde kennis kan hebben als de competente autoriteiten in de LS. Daarnaast wordt op grond van art. 23 een studie naar deze optie gelanceerd.
- 6) Lid 1 a new geldt ook voor de verbrandingsproducten.
- 7) Voor het toevoegen van waterpijptabak is volgens █ veel te zeggen, maar het is natuurlijk wel een product dat hoofdzakelijk wordt gebruikt door minderheden.

Het Voorzitterschap zal werken aan een nieuw document dat morgen wordt rondgestuurd. Over dit document zal a.s. vrijdag worden gesproken tijdens Coreper - waarin het mandaat voor de derde triloog wordt bepaald.

Artikel 18 Nicotinehoudende producten

█ licht het non-paper over artikel 18 toe aan de hand van een paar uitgangspunten:

- 1) Het EP hangt erg aan art 18. Voor hen hangt dit artikel nauw samen met artikelen 5 en 6.
- 2) Het niet-reguleren van de e-sigaret is een onwenselijk scenario vanwege de toenemende versnipperdheid en het groeiende probleem. LS zullen geconfronteerd blijven worden met rechtszaken etc. als de wetgeving niet wordt geharmoniseerd, de import zal bovendien alleen maar toenemen.
- 3) █ heeft met de non-paper gereflecteerd op de wens van het EP om het product als consumentenproduct te reguleren, maar dit kan nog geen goedkeuring van █ wegdragen.

Ten aanzien van het nieuwe voorstel heeft █ een aantal opmerkingen:

- In het artikel worden alleen e-sigaretten gereguleerd;
- De relatie met geneesmiddelenwetgeving is een lastige. In dit voorstel zou presentation by function niet meer kunnen.
- Een notificatieplicht wordt voorgesteld. De verantwoordelijkheid voor het product ligt daardoor bij de fabrikant, producten die niet voldoen kunnen worden geweigerd.
- Kwaliteit en veiligheid is een belangrijk aandachtspunt, evenals consistente dosering. Vandaar ook het voorstel alleen voor niet-navulbare cartridges en no mixing.
- Dit geldt ook voor series production.
- █ houdt vast aan deze maximumhoeveelheid, met name omdat dat de meest gebruikte e-sigaretten zo'n 18 mg bevatten.
- Op de e-sigaretten komen waarschuwingen net als die op rookloze tabaksproducten.
- Reclame en promotie wordt stevig aangepast, net als bij tabak.
- Ook de aantrekkelijkheid wordt gereguleerd, alleen de smaken die zijn toegestaan in NRT's worden toegestaan – dit zijn er overigens meer dan verwacht.
- Er is een alerteringssysteem ingebouwd op grond waarvan bepaalde producten kunnen worden geschorst.
- De markt wordt gemonitord.

- Op grond van artikel 24 lid 3 kunnen LS, onder bepaalde condities, aanvullende maatregelen nemen.

█ legt de relatie uit met geneesmiddelenwetgeving.

Volgens █ s de geneesmiddelenrichtlijn, evenals de TPD, secondary legislation. Wanneer er een juridische basis is mag van de bepalingen in een van beide worden afgeweken, door het onderdeel te 'submitten' aan het andere regime.

De vraag is alleen of hier de juiste techniek wordt gebruikt. Volgens de JDR zou het beter zijn om in de geneesmiddelenrichtlijn te specificeren dat e-sigaretten by function worden uitgesloten.

De consequenties hiervan zijn dat dit regime niet kan worden toegepast tenzij ze als pharma worden gepresenteerd. De enige andere optie zou zijn de producten te verbannen onder artikel 24 paragraaf 3.

Het gebruik van de e-sigaret valt buiten het bereik van de richtlijn.

Nagenoeg alle lidstaten waar e-sigaretten reeds onder geneesmiddelenwetgeving zijn gebracht houden vast aan hun standpunt.

Dit geldt in elk geval voor: █ █ █ █ █ █ █ █ (?) , █ █ █ █ █

Voor deze LS is vasthouden aan het geneesmiddelenregime extreem belangrijk, deze LS zouden in elk geval in staat moeten zijn hun eigen regelgeving te behouden

█ is tegen de benadering van het EP op grond van de waarden, deze zouden veel te hoog zijn

█ houdt ook liefst vast aan de GA, maar kan wel meebewegen

█ vaart een interessante koers. Daar waar zij eerder geen positie wilden innemen lijken ze nu wel wat te zien in de e-sigaret als reduction tool voor rokers. Ook al zijn er nog veel dingen die we niet weten, deze producten lijken toch echt veel minder schadelijk te zijn dan gewone sigaretten.

█ kan dan ook wel mee in het nieuwe voorstel van █

█ is verbaasd over wat █ hier zegt, maar is een zelfde mening toegedaan. Eea moet wel in perspectief worden geplaatst, zeker gelet op het stadium van de onderhandelingen. █ staat dan ook redelijk positief tegenover de EP optie.

Eea zou wel nog verder kunnen worden verbeterd.

█ is het eens met █ dat LS hun eigen regels moeten kunnen blijven houden, maar vindt ook dat het product snel aan banden moet worden gelegd

█ vraagt zich af of niet meer tijd zou moeten worden genomen voor dit artikel

█ reageert op het commentaar van de LS

- Er is nu naar andere waarden gekeken dan wanneer deze producten onder geneesmiddelenwetgeving zouden komen te vallen; daarbij werd gekeken naar de effecten op het lichaam. Max 20 mg lijkt daarbij een logische maximum hoeveelheid.

- Vanuit interne markt perspectief is het vreemd als LS vasthouden aan hun eigen regime dan wel zelf striktere maatregelen nemen, dat komt de harmonisatie niet ten goede.

2) kunnen LS pharma behouden en kunnen LS striktere maatregelen nemen?

Vanuit interne markt perspectief vreemd. Als LS hieraan vast kunnen houden, pharma by function. Komt de harmonisatie niet ten goede door verschillenden vereisten.

█ is blij met de reactie van █ en █

- Volgens █ is wachten een heel slecht idee, zowel voor de interne markt als de volksgezondheid. 'We are running out of time'.

- De sprays vallen buiten de definitie, de inhalator zou wel een probleem kunnen zijn

█ geeft nog eens aan dat het best lastig is om op grond van artikel 24 te rechtvaardigen dat LS zelf verder kunnen gaan

NL geeft aan te begrijpen dat LS die deze producten als pharma reguleren hier niet van af willen wijken. NL heeft de JDR daarnaast ook aangehoord, maar vraagt zich nog altijd af hoe eea zich verhoudt tot artikel 2.2 van de Geneesmiddelenrichtlijn.

NL begrijpt daarnaast nu beter waarom voor notificatie is gekozen, maar hoort █ op dit punt graag nog een keer aan.

Voor NL is niet-reguleren geen optie, maar als alternatief voor de GA moet er wel een zo streng mogelijk regime komen

NL is dan ook redelijk te spreken over het nieuwe voorstel, al zou nog meer kunnen worden geregeld mbt de kwaliteit en veiligheid. Het product zou kindveilig moeten worden gemaakt en ook naar de elektrische veiligheid zou beter kunnen worden gekeken. Ook is NL niet helemaal duidelijk hoe dit artikel zich verhoudt tot de algemene eisen van productveiligheid. Verder vindt ook NL de limits wel erg hoog

Tot slot wil NL graag opmerken erg te hechten aan een oplossing mbt artikel 18. █ vraagt de LS grote stappen te nemen die afwijken van de GA, maar NL vraagt zich af of het wel nodig is om in alle artikelen zulke grote stappen te maken, bv. in artikel 5 en 6.

Oplossing art 18 heel belangrijk. Waar we nu over praten hele grote stappen af van general approach en mbt artikel 5 en 6 vragen we af of het nodig is om zulke grote stappen te maken.

█ reageert hierop door aan te geven dat het helpt dat LS met concrete ideeën komen, zoals het product kindveilig maken. Elektrische veiligheid is al deels gestandaardiseerd, zoals mbt low voltage batterijen. De verordening APV is wel (automatisch) toepasbaar.

Volgens █ heeft de industrie al laten weten dat de waarden wat hen betreft juist veel te laag zijn

█ geeft aan dat de aannamen in artikel 2.2 van de geneesmiddelenrichtlijn hier niet opgaat. Deze mogelijkheid kan hier dus worden uitgesloten. Jurisprudentie lijkt dit juist te ondersteunen, maar nogmaals: het zou beter zijn als eea wel gespecificeerd in de geneesmiddelenrichtlijn.

█ geeft aan dat het meest belangrijk is dat de richtlijn er voor het eind van het jaar ligt. Daarna meest belangrijk is dat e-sigaretten op EU-niveau worden gereguleerd. Ook █ houdt idealiter vast aan de GA, maar we weten al dat dat geen uitkomst biedt. █ kan daarom grotendeels mee in het nieuwe voorstel, door het product te reguleren als consumentenproduct met extra veiligheidscriteria. Het is belangrijk dat we snel tot een tekst komen die we allemaal kunnen steunen.

█ en █ hebben nog geen duidelijke positie. █ en █ zijn flexibel en vinden dat het overall result telt, █ zou daarom in haar lijn moeten worden gesteund.

█ beaamt dit en hoop vooral dat de hele deal doorgaat, met daarin een artikel waarin de e-sigaret zo strikt mogelijk wordt gereguleerd.

█ concludeert de sessie door te zeggen dat we naar Coreper gaan met wat we nu hebben gehoord, we hebben immers een mandaat nodig. De stukken volgen in de loop van woensdag en donderdag. Een aantal LS klaagt nog over de planning en timing.

Overig:

- Het EP voorstel mbt art. 4.4 c nieuw is van tafel.
- Ten aanzien van de accijnszegels en de overgangsperiode (art. 2 (30)) heeft █ strikt vastgehouden aan de GA.

- Tav art 2 (36) houdt het EP erg vast aan een definitie voor passief roken. Dit kan echter niet in de richtlijn zelf. Afgesproken is nu dat [REDACTED] een declaratie afgeeft waarin staat dat bij een volgende herziening van de tekstwaarschuwingen passief roken wordt meegenomen.
- Mbt art. 10 lid 1 geeft een aantal LS, waaronder NL, aan moeite te hebben met de most visible surface (de binnenkant van een sigarendoosje als meest zichtbare tweede plek om gezondheidswaarschuwingen aan te brengen. [REDACTED] heeft de proef op de som genomen en volgens de meeste mensen is dit echter wel degelijk de second most visible surface.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ;
o800pvh@minocw.nl; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-
SZW; SBV-MIN-EZ

Opsteller : [REDACTED]

Kenmerk : BRE-VWS/20131127 [REDACTED]

Type : Beleids

Prioriteit : Routine

Rubricering : Rijks-Intern

Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

4 december 2013



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper d.d. 4 december 2013- Debriefing 3e triloog met EP inzake Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 4 december 2013 17:25
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

deed verslag van de 3^e triloog met [REDACTED] inzake tabak zoals die op 3 december is gevoerd.

Belangrijkste conclusie: de bepalingen inzake nicotine houdende producten (e-sigaret) blijven het meest controversieel. Er zijn m.b.t. de e-sigaret een 3-tal uitstaande onderwerpen:

- Grenswaarden - [REDACTED] wil 30mg/ml terwijl [REDACTED] voorstel 20mg/ml en 10mg/per eenheid is
- Aroma's - voorstel is om de aroma's in een e-sigaret te beperken tot die smaken die in andere nicotine bevattende "cessation" producten zijn toegestaan. [REDACTED] vindt dat té restrictief.
- "cartridges" - [REDACTED] wil dat hervulbare patronen mogelijk moeten blijven

Belangrijk hierbij is dat een objectieve en goed geïnformeerde discussie moeilijk is bij gebrek aan betrouwbare gegevens.

Ten aanzien van de definities in art. 2 blijft de toevoeging van [REDACTED] van 2,5% in de definitie van "substantiële verandering in omstandigheden" een open punt. [REDACTED] wil 2% omdat het voorziet dat als aroma's in sigaretten zullen worden verboden de industrie zal switchen naar cigarillos met aroma's omdat deze categorie uitgezonderd is van de bepalingen inzake aroma's.

Over art. 5 en 6 bestaat grotendeels overeenstemming met nog een paar puntjes:

Art. 6.10 - [REDACTED] ziet graag dat waterpijptabak wordt opgenomen onder de ingrediëntenregeling omdat dit meer en meer een startproduct is voor jonge mensen.

Ook wil [REDACTED] het amendement op snus (art. 6.10 c new) handhaven. Dat betekent dat snus helemaal buiten art. 6 valt. [REDACTED] heeft besloten dat snus niet onder het verbod inzake kenmerkende aroma's valt maar het product is niet geheel uitgezonderd van de art. 6 bepalingen.

Wat betreft art. 6.12 wil [REDACTED] een langere overgangsperiode voor mentholsigaretten - 5 ipv 3 na implementatie van de richtlijn. [REDACTED] heeft de juridische risico's uiteengezet en zal bij 3 jaar blijven.

Ook de vorm van pakjes voor andere producten dan sigaretten en roll your own tobacco (art. 13.4) blijft een punt waar geen akkoord op is bereikt. [REDACTED] moet dit intern bespreken.

De 4^e triloog zal plaatsvinden op woensdag 11 december. [REDACTED] zal die triloog ingaan met het huidige mandaat.

Gezien de krappe tijd zal [REDACTED] een mandaat voor de 5^e triloog die op 16 december zal plaatsvinden voorleggen aan Coreper van 13 december. Op de vergadering van 5 december zal de werkgroep PH dat Coreper voorbereiden.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-EZ; SBV-MIN-OCW; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-VENJ; SBV-MIN-IENM; SBV-MIN-VWS; SBV-NCT; SBV-MIN-VROM; [REDACTED] ricco.buitink; elizabeth.kuiper
Opsteller : [REDACTED]
Kenmerk : BRE-VWS/20131204/MV
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

6 december 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid donderdag 5 december 2013 Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 6 december 2013 16:40
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Tijdens de WG is gesproken over de art. 1 en 24 evenals de recitals 40-41, over aanpassingen in de artikelen 5 en 6 met betrekking tot rapportage en regulering van additieven, art. 2.30 inzake "substantial change" alsook art. 18 inzake nicotinehoudende producten.

Bericht

Hoewel met betrekking tot art. 24 door [] was aangegeven in te kunnen stemmen met de GA hangende een herformulering van de tekst presenteerde [] een aantal wijzigingen die in ieder geval voor [] de inhoud van het artikel sterk veranderd. Daardoor was er geen link meer tussen de paragrafen 1 en 2 waardoor de juridische zekerheid igv verdergaande maatregelen verzwakt wordt. Nationale besluiten over o.m "plain packaging" zouden daardoor sneller door de industrie worden betwist. [] wil de mogelijkheid behouden om zo 'n maatregel op nationaal niveau te kunnen nemen waarbij zo'n besluit van toepassing is op binnenlandse producten maar ook op die vanuit andere EU-lidstaten en 3^e landen. De voorstellen – hoewel van de 3 juridische diensten – is niet een herformulering, aldus [] maar een substantiële wijziging. Veel LS w.o NL steunen oproep [] vooral de GA te blijven volgen. NL en [] vroegen of [] de redenering ook schriftelijk kon geven. [] concludeerde dat de GA met hooguit kleine veranderingen zal worden gevolgd. Een document zal daartoe worden uitgedeeld. (nog te ontvangen)

Ten aanzien van de art. 5 en 6 zijn er nog 2 verschillen tussen [] namelijk het aantal stoffen waarbij [] 25 noemt en [] 10 en de CMA's in art. 6.7 en 5 1a new. Daarbij wil [] verder gaan (verbranding leidt to CMA). Een ander belangrijk discussiepunt is de wens van [] een langere overgangsperiode – 5 ipv 3 jaar. Nogmaals is gewezen op de juridische kwetsbaarheid voor de WTO van zo'n langere periode. [] kwam terug op de kwestie van de SME's. [] hield een vlammend betoog inzake [] amendement inzake "oral tobacco" en de uitsluiting van de regulering van art. 6. Wat betreft het [] punt is verwezen naar de voorziening in de tekst die daar al vor is getroffen. Wat betreft snus hebben meerdere LS gewezen op de GA waar ook [] mee heeft ingestemd. [] suggereerde dat [] een informatiedocument zou opstellen. [] concludeerde dat het om een totaalpakket gaat. [] mag een informatiedocument geven en voorts wordt vastgehouden aan de huidige tekst en aan de overgangsperiode van 3 jaar.

Voor wat betreft art. 2.30 inzake "substantial change" merkte [] op dat [] het percentage van 2,5% naar 2% wil verlagen en dat dit een belangrijk punt is voor []. Er is verbazing over dit punt omdat het betrekking heeft op een kleine groep producten en sommige LS kunnen flexibel zijn ([] LET, [] NL, [] Andere LS zoals [] [] hebben voorkeur voor GA. Voor [] is 2,5% een "red line". [] concludeert dat de GA zal worden gevolgd in de volgende triloog.

Wat betreft nicotinehoudende producten – art. 18 – zijn er 3 punten aldus [] t.w de cartridges, de concentratie en de smaken. De smaken zijn nu uit de tekst gelaten. Dat is wat haar betreft o.k want LS kunnen besluiten welke worden toegelaten in e-sigaretten.

Wat betreft de concentratie heeft [] 20 mg/ml voorgesteld en [] wil 30 mg/ml. Daar moet toch een middenweg in te vinden zijn. Resteert de "refillable" e-sigaretten. [] wil die mogelijkheid behouden – er zijn nu mensen die geïnvesteerd hebben in zo'n e-sigaret die wel 80 à 90 euro kost. Er zijn wat goedkopere maar onder de 50 euro nauwelijks. [] willen echter sigle use seald cartridges.

Volgens [] is deze tekst een stap in de goede richting want de smaken zijn er uit gehaald. Voorts is een paragraaf opgenomen over de pharma-route waar LS misschien tevreden over zijn maar die EC niet duidelijk vindt.

[] wijst er op dat er nu geen consistentie meer is met art. 6 of smaken onder art. 6 en dan ook onder 18 of zoals [] wil niet onder 6 en dan ook niet onder 18. Veel LS die nu de e-sigaret zien als geneesmiddel zijn niet echt gelukkig met huidige art. 18 ook al is er nu een verwijzing naar de geneesmiddelenrichtlijn opgenomen. Welhaast niemand wil echter dat en geen bepalingen voor de e-sigaret worden opgenomen. Dit is een optie die [] wel heeft genoemd. Ook de grenswaarde is een punt van aandacht. [] wil zelfs een waarde van 5 maar dat is echt te laag.

Ook [REDACTED] meent dat er met dit artikel een grote stap wordt gezet omdat er nu wel duidelijke regels worden geïntroduceerd en dat is tot nog toe niet het geval.
[REDACTED] neemt nota van de discussie en kondigt aan dat er op 11 december in de ochtend nog een vergadering van de attachés zal zijn. Daar zal nogmaals gesproken worden over deze onderwerpen.

Tot slot vraagt [REDACTED] aandacht voor art. 26 en de overgangperiode. Daarover wordt besloten dat [REDACTED] en [REDACTED] in bilateraal overleg dit zullen bespreken.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ;
o800pvp@minocw.nl; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ
Opsteller : [REDACTED]
Kenmerk : BRE-VWS/20131206/[REDACTED]
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

6 december 2013



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Deelverslag 2477e Coreper 1 d.d. 6-12-2013

Van : BRE
Verzonden op : 6 december 2013 15:44
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

AOB Tabak

■ heeft in Coreper een extra punt onder AOB opgevoerd. Het betreft het proces rondom tabak. Op 11 december staat in de middag een triloog gepland. Voorafgaand is er een vergadering van de attchégroep. ■ benadrukt dat het mandaat dat eerder in Coreper is vastgesteld niet mag worden gewijzigd of aangepast in de vergadering van de attaches. ■ wil in Coreper een eventueel nieuw mandaat zien voordat het VZP de triloog in gaat. Dit is een principepunt voor hen. ■ steunt ■ hierin. ■ zegt toe dat ze het mandaat waarmee de triloog wordt ingegaan aan het Coreper zal worden voorgelegd in een papieren versie. Plaats en tijd worden nog bekend gemaakt.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ;
o800pvh@minocw.nl; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ
Opsteller : ■
Kenmerk : BRE-VWS/20131206/■
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

11 december 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 11 december 2013 inzake Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 11 december 2013 14:08
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

ging kort in op licht aangepaste mandaat voor de 4^e triloog die vanmiddag met teleconferentie zal worden gevoerd. Naar aanleiding van de vergadering van de werkgroep zijn wat veranderingen doorgevoerd in de art. 5 en 6 waaronder het voorstel om het EP amendement inzake "oral tobacco" te accepteren. Ook in art. 18 dat betrekking heeft op e-sigaretten zijn aanpassingen voorgesteld waardoor o.m een verwijzing is opgenomen naar de regelgeving inzake medicijnen.

Conclusie van een gespreksronde is dat de triloog wordt ingegaan met de formulering van de art. 5 en 6 zoals ter tafel (doc. 17373/13). Voorts dat bij formulering art. 18.1 rekening zal worden gehouden met voorstellen van inzake geneesmiddelenwetgeving. Een voorstel mbt mentholsigaretten (uitzondering op art. 6 inzake kenmerkende smaak igv een 5% of groter verkoopvolume) is afgewezen. Ook blijft bij een korte overgangsperiode voor mentholsigaretten.

Meerdere LS merkten op dat overnemen van het amendement van inzake "oral tobacco" vanuit gezondheidsoogpunt opmerkelijk is en wederom een concessie is aan NL). merkte dienaangaande nog op verwacht te hebben dat dit in een laatste triloog zou gebeuren als eindconcessie maar te vertrouwen. wil bij de GA blijven. Andere LS gaan akkoord met het oog op het bereiken van een compromis. dankte de voor dit voorstel.

verwezen naar hun voorstellen inzake verwijzing naar de regelgeving mbt medicijnen. Ook andere LS zoals en spreken daar steun voor uit.

wijst opnieuw op de SME's in art. 5. merkt op dat het hier om een belangrijke richtlijn gaat waardoor veel gezondheidswinst zal worden geboekt en dat daarom niet té ver van de geest van de GA moet worden afgeweken. Er is wel flexibiliteit maar niet bij alles. Zo is art. 2.30 met betrekking tot substantial change 2,5% voor echt een "red line".

geeft aan dat er substantiële vooruitgang is geboekt en gaat in op smaken bij e-sigaretten. ziet e-sigaretten niet als identiek aan tabaksproducten – het risicoprofiel is van een andere orde omdat er geen sprake is van verbranding wat bij gewone sigaretten wel het geval is. Daarom moet je het gebruik van smaken bij e-sigaretten niet gelijkstellen met hetgeen wordt geregeld voor gewone sigaretten (een punt). Nicotine is niet smaakloos maar schijnt bitter te zijn. hoopt dat de e-sigaret zich ontwikkelt als een product dat een alternatief gaat bieden voor gewone sigaretten en een smaak kan dat bevorderen. Maar, omdat dat niet zeker is en de markt zich ook zou kunnen ontwikkelen als een "entry product", hetgeen niet wil, biedt het voorstel de LS de mogelijkheid in te grijpen als dat zou gebeuren. Ook wijst nogmaals op de risico's van een langere overgangsperiode op een mogelijke WTO-zaak. Er is al een zaak bij de WTO met betrekking tot dezelfde smaak en hoe langer de overgangsperiode hoe groter het risico daartoe.

concludeert zoals bovenstaand en verwijst naar debriefing en voorstel voor nieuw mandaat in Coreper van a.s vrijdag 13 februari.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ;
o800pvh@minocw.nl; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ
Opsteller :
Kenmerk : BRE-VWS/20131210/
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

17 december 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 13 december 2013 Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 17 december 2013 12:33
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

█ presenteerde ontwerp-mandaat voor 5e triloog van maandag 16 december en gaf kort het volgende aan:

- 10 mg per unit nicotine is gedelete
- Refillable cartridges zijn opgenomen omdat █ daarop staat maar kleine refills en kindveilig
- Smaken worden overgelaten aan de LS
- Aantal additieven in art. 5 is 15
- Deadline rapportage is 18 maanden
- Uitzondering mentholsigaretten 4 ipv 3 jaar (EP 5)
- 30 gr igv roll your own tobacco
- Art. 16 crossborder distancesales - Council wording
- Art. 24 herformulering tekst met instemming alle 3 JD

█ merkte op dat dit pakket voor veel LS ongetwijfeld heel moeilijk zal zijn. Hij vroeg alleen het woord te nemen wanneer het onmogelijk zou zijn het te aanvaarden.

█ ging in op wat █ "the elephant in the room" noemde t.w. de e-sigaretten. Hij beschouwt dit een window of opportunity om te reguleren. Wat █ op tafel heeft gelegd is niet de perfecte oplossing maar gaat duidelijk de richting op die gewenst is. De refillables zullen worden gebonden aan een maximum en zullen kindveilige sluitingen hebben. Bovendien is er de safeguard clause en is de mogelijkheid de geneesmiddelenroute te nemen opgenomen in de tekst.

Wat betreft het volledig uitsluiten van de ingrediëntenregulering van "oral tobacco" merkte hij op ervan uit te gaan dat █ de ingrediënten in snus op de eigen markt serieus neemt evenals de controle dat dit product ook alleen op de █ markt is.

Bij de 2,5% wees hij op mogelijke flexibiliteit van █ en gaf aan dat bescherming van een product dat even schadelijk is als een sigaret toch wat vreemd is.

Inzake menthol gaf █ aan er op te wijzen dat hoe langer een overgangperiode duurt hoe groter de kans op een WTO-zaak is.

Ook gaf hij aan dat de huidige formulering van art. 24 gestandaardiseerde verpakkingen mogelijk zou maken en tegelijkertijd de richtlijn sterker zou beschermen tegen juridische uitdagingen.

Over de verpakkingen en de "pouches" merkte hij op dat 30 ipv 40 gr een goede uitkomst is.

Tot slot wees hij op het feit dat hij de "no opinionclause" een institutionele onenigheid betekent, dat dat geen normale praktijk is en dat hij dat nadrukkelijk wil zeggen.

Het verzoek alleen het woord te nemen als hetgeen op tafel lag echt niet aanvaardbaar zou zijn is niet gevolgd. Sommige LS namen het woord om op problemen te wijzen maar sloten af toch met mandaat akkoord te gaan. Zo ook █ dat voorstelde in de triloog een conservatieve benadering te volgen met dit mandaat vooral ten aanzien van grote concessies zoals de refillables.

█ bedankte nadrukkelijk voor art. 24 en steunde ook het mandaat tout court. Andere LS konden (nu) niet instemmen met het ontwerp-mandaat.

Belangrijkste probleem voor █ zijn de refillables en het toegestane nicotinegehalte. Sommige LS noemden ook de 2,5% als red line (█ of de SME's (█ en █ en andere eerder genoemde punten. Ook de crossbordersales zijn genoemd.

█ deed een nadrukkelijk beroep op █ - "het is niet de optie die onze voorkeur heeft maar een startpunt en er zijn nu al zulke producten op de markt zonder enige regulering. "Don't squander this opportunity"!

█ concludeerde de suggestie van █ over te nemenen concludeerde de triloog in te gaan met de volgende aanpassingen in het ter tafel liggende mandaat:

- Wat betreft art. 16.1 en recital 30 zal de GA worden gevolgd
- Recital 23 zal worden overgenomen als voorgesteld
- De refillables zullen eruit worden gehaald
- De 10 mg per unit opnieuw worden opgenomen

Tot slot gaf hij aan dat we voor een situatie zouden kunnen komen te staan dat er geen art. 18 komt en dat er dan geen regulering van de e-sigaret komt en daarmee tegelijkertijd ook de pharmaroute die nu in de tekst staat verloren gaat.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-ARCH; BRE-MERTENS; DIE-IN; [REDACTED] buza@minfin.nl; min-jus; iz@minsw.nl; eu@minienm.nl; dbo.iod@minvws.nl; [REDACTED]; DIE-PV; BRE-JIZ; DJZ-ER; [REDACTED]; BRE-VWS

Opsteller : [REDACTED]

Kenmerk : BRE/20131217/VWS/[REDACTED]

Type : Beleids

Prioriteit : Routine

Rubricering : Rijks-Intern

Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

18 december 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 18 december 2013 Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 18 december 2013 16:13
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Op 18 december heeft Coreper ingestemd met een nieuwe tabaksrichtlijn!

Nadat [] in december 2012 een voorstel voor een richtlijn inzake tabak heeft uitgebracht, heeft Coreper hedenochtend ingestemd met het onderhandelingsresultaat uit de 5 trilogieën met het EP. Alleen [] heeft opgemerkt niet te kunnen instemmen met het resultaat.

In de laatste trilogie speelden de bepalingen inzake art.18 e-sigaretten een cruciale rol. Daar waar in het Coreper van 13 december een grote groep LS niet akkoord konden gaan met de bepalingen van art. 18 zijn deze nu zo versterkt dat er grote eenstemmigheid onder de LS is dat het totale onderhandelingsresultaat een goed en evenwichtig resultaat is. Daarmee zijn de onderhandelingen over de richtlijn tabak met succes afgerond.

Bericht

[] gaf aan dat de meeste artikelen zijn aanvaard zoals besproken bij het vorige mandaat. Belangrijkste discussie met [] was art. 18 met betrekking tot de e-sigaretten en daarbinnen de refillables die [] als ongewenst zag. [] wilde die echter wel toestaan ook omdat er nu al zulke producten op de markt zijn, maar is wel bereid geweest om een aantal strikte eisen aan zulke producten te stellen. Zo is afgesproken dat ze voorzien moeten zijn van een mechanisme dat "lek proef" is, dat ze veilig zijn voor kinderen en tegen knoeien bestand zijn. De technische details van deze eisen zullen worden vastgesteld via implementing acts. Bovendien is een safeguard clause opgenomen op grond waarvan een LS zulke producten van zijn markt kan weren als zij een gezondheidsrisico zijn. Als 3 LS zo'n maatregel hebben getroffen dan is het mogelijk dat [] dat aan de hele EU oplegt.

[] dankt het Litouwse en het Ierse VZP voor het harde werk dat zij hebben verricht. [] haalt de doelstelling terug van de richtlijn: elk jaar sterven er 700.000 mensen aan de gevolgen van roken. Alle instellingen hebben de "sense of urgency" onderkend om met een nieuwe richtlijn te komen en wat er nu op tafel ligt is nog steeds een ambitieus resultaat. Zo zijn er strikte bepalingen ten aanzien van verpakkingen en is het bovendien mogelijk dat LS nog verder kunnen gaan dienaangaande. De gezondheidswaarschuwingen zijn duidelijker. Kenmerkende smaken zullen worden verboden en daarin gaat de EU verder dan veel andere landen. Er komt een rapportagesysteem voor ingrediënten waarmee ook data worden verkregen en er zal een tracking en tracingsysteem komen waardoor naleving van de richtlijn wordt zeker gesteld.

Wat betreft de e-sigaretten wees hij op het standpunt dat [] daarover aanvankelijk heeft ingenomen maar ook op de markt voor deze producten die heel snel groeit en nu volledig ongereguleerd is. Met wat [] nu op tafel heeft gelegd kunnen LS deze producten blijven toestaan als geneesmiddel maar worden de andere producten op de markt gereguleerd en wel onder strikte eisen. Ze moeten worden genotificeerd, labels en gezondheidswaarschuwingen hebben. De nicotine inhoud is gebonden aan maxima, [] moet rapporteren binnen 2 jaar over de refillables die een veiligheidsmechanisme zullen moeten hebben en kindveilig moeten zijn. Technische bepalingen daartoe zullen met implementing acts worden opgesteld en als MS vaststellen dat ze op de markt zijn en een gevaar voor de gezondheid zijn dan kunnen ze van de markt worden geweerd. Bovendien kan [] zo'n verbod van toepassing verklaren voor de hele EU als 3 LS zo'n verbod hebben opgelegd.

[] riep dan ook de LS op om dit ambitieuze en evenwichtige resultaat te steunen.

Voorts gaf hij aan dat [] een 4-tal verklaringen zal afleggen: over de procedure inzake implementing acts hetgeen een standaard verklaring is, over art 10 en 16 met betrekking tot een hoog niveau van bescherming zoals opgenomen in het Verdrag, over de tekstwaarschuwingen in Annex I en wetenschappelijk bewijs en over polonium 210 waarin gevraagd wordt aan de "scientific community" daar in meer detail naar te kijken.

[] neemt als eerste het woord en verwijst naar de problemen die er vorige week nog bestonden ten aanzien van de bepalingen over de e-sigaret. Maar met deze aanpassingen – die [] nogmaals noemde – zijn de bepalingen zo aangescherpt dat er mee kan worden ingestemd. Daarna dankt NL de twee VZP's die zich zo hard hebben gemaakt voor een akkoord in eerste lezing. NL is blij met het resultaat vooral ook omdat er nu duidelijke regels komen voor de e-sigaret die strikt en evenwichtig zijn. Ook [] en [] stemmen in met het onderhandelingsresultaat waarbij []

aangeeft tegen te zijn geweest bij de GA. Doordat het uiteindelijke resultaat volgens [REDACTED] evenwichtig is, is het nu wel mogelijk om akkoord te gaan.

[REDACTED] (daarbij gesteund door [REDACTED] heeft nog wel kanttekeningen bij het nicotinegehalte maar hoopt dat [REDACTED] daar nadrukkelijk in de bepalingen middels de implementing acts rekening mee wil houden. [REDACTED] geeft aan akkoord te zijn maar nog wel een vraag te hebben mbt het toegevoegde woord "invisible" bij art. 14 en waarom dat is gedaan? Reden er zijn bedrijven die in onzichtbare merken gespecialiseerd zijn en het is toch niet de bedoeling om toezicht aan een bedrijf te geven?

[REDACTED] merken allen op met het resultaat te kunnen instemmen. [REDACTED] doet dat ook en merkt op ook heel blij te zijn met het gezamenlijke werk van de juridische diensten inzake ar. 24. Alleen [REDACTED] laat weten niet te kunnen instemmen met het resultaat.

Nadat [REDACTED] nog kort is ingegaan op de vragen van [REDACTED] en [REDACTED] rondt de Voorzitter af:

Hij dankt het vorige VZP, de LS en [REDACTED] voor het harde werk van de afgelopen maanden en stelt vast dat Coreper heeft ingestemd met het belangrijke en politiek gevoelig dossier van de tabaksrichtlijn.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-ARCH; BRE-MERTENS; DIE-IN; [REDACTED]; buza@minfin.nl; min-jus; lz@minszw.nl; eu@minienm.nl; dbo.iod@minvws.nl; [REDACTED]; DIE-PV; BRE-JIZ; DJZ-ER; [REDACTED]; BRE-VWS

Opsteller : [REDACTED]

Kenmerk : BRE/20131218/VWS/MV1

Type : Beleids

Prioriteit : Routine

Rubricering : Rijks-Intern

Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

14 september 2018

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Public Health FCTC COP8 (tabak) 04-09-2018

Van : BRE
Verzonden op : 14 september 2018 09:34
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

■ gaf een toelichting op de concept EU posities voor comité A ter voorbereiding op COP8. Vanwege de korte voorbereidingstijd hadden verschillende landen studievoorbehoud op de documenten. Over het algemeen konden LS zich vinden in de standpunten opgesteld door ■

■ gaf een toelichting op de voorbereidingen op COP8 en ging op verzoek van ■ dieper in op enkele documenten. Ook werd er een uitgebreide oproep gedaan voor aanvullend budget voor FCTC.

■ stelt voor om als EU te blijven bij zero nominal growth. NL sprak twijfel uit over het tegenhouden van een budgetverhoging als EU voor het derde jaar op rij. ■ en ■ steunden echter ■ om te blijven bij zero nominal growth aangezien er al extra contributie wordt betaald voor MOP door de landen die reeds geratificeerd hebben. Behalve de financiële discussie was het belangrijkste (dat overigens samenhangt met financiële plaatje) discussiepunt de rode draad die ■ had aangegeven mbt niet instellen van een werkgroep. Veel LS vonden dat te zwaar of zijn juist voorstander van instellen een werkgroep

Deadline voor schriftelijk commentaar is **donderdag 6 september**.

De volgende RWG ter voorbereiding op COP8 zijn op 14 en 18 september.

Bericht

NL delegatie: ■ (VWS-IZ), ■ (PV)

Agenda item 6.1 (protocol to eliminate illicit trade in tobacco products)

■ gaf een toelichting op de concept EU positie en benadrukte het belang van verdere ratificatie van het protocol. ■ zal dit concept standpunt bespreken met Australië en Canada, en met name wat betreft de samenhang tussen de regels omtrent verpakking/labels en de introductie van traceerbaarheid. ■ maakte studievoorbehoud.

Agenda item 6.2 (Tobacco advertising, promotion and sponsorship: depiction of tobacco in entertainment media)

■ gaf als samenvatting van dit artikel dat er support moet komen voor een werkgroep, voor de kennis hub, en steun voor nationale contact punten. Maar dat het protocol nog steeds prematuur zou zijn. ■ steunde het instellen van de werkgroep maar ■ en ■ zijn het er niet mee eens. ■ spreekt zich positief uit ten opzichte van het gehele artikel, gesteund door NL met een opmerking over nut van het nationale contactpunt. Veel LS hebben twijfels bij het nationale contactpunt maar ■ benadrukt de noodzaak hiervan om communicatie tussen LS te verbeteren. Bovendien geeft ■ aan dat ze zullen kijken naar de optie voor 'consideration' in plaats van 'adoption' zodat bij COP9 een besluit over het vervolg genomen zal moeten worden. ■ is blij dat de meerderheid de werkgroep wil steunen en ontvangt graag suggesties over het mandaat.

Vervolg 9 en 10. ■ benadrukt dat de EU niet vaak met een voorstel komt tijdens COP en dat we daarom goed moeten voorbereiden op het voorstel voor een decision voor heated products. Tijdens de vorige COP was er wel een agreement om het werk voor heated products voort te zetten maar uiteindelijk valt dit tegen. Daarom is dit een goede mogelijkheid om te vragen om continuering van de werkzaamheden voor deze producten. ■ en ■ gaven een studievoorbehoud.

Agenda item 6.4 (Progress report on technical matters related to Articles 4.2.d, 5.3. , 17, 18 en 19).

Weinig discussie. ■ benadrukte mbt de gender differences dat er een afname is in mannelijke rokers en tegelijkertijd een toename in vrouwelijke rokers.

Agenda item 6.5 (Progress report on scientific, regulatory and market developments on ENDS and EnNDS)

■ gaf toelichting op het concept standpunt en stelde voor om in eerste instantie te focussen op ENDS en pas in een later stadium op non-nicotin producten. Er werd benadrukt dat de rode draad is om niet akkoord te gaan met de oprichting van een nieuwe werkgroep over ENDS. ■ verzoeken om voortaan bij de prevalentie onderscheid te maken tussen typen producten. ■ en ■ (in afwachting studievoorbehoud) zijn voorstander van de rode draad. ■ zijn tegen de rode draad. ■ NL vinden de rode draad een te harde grens maar ze hebben wel twijfels over het instellen van een werkgroep. ■ vraagt om schriftelijke commentaren, zodat het onderwerp besproken kan worden vóór COREPER van 26 september.

Agenda item 7.1 (Measures to strengthen implementation of the convention through coordination and cooperation: report by the working group).

■ benadrukt dat dit een van de hoofd thema's is van COP en dat het belangrijk is om dit goed te behandelen in de RWG. ■ vraagt de LS in aanvulling om aan te geven of we een implementatie review mechanisme willen. ■ en ■ waren lid van de werkgroep die het strategische kader voor FCTC heeft vastgesteld. ■ verwelkomt de concept strategie, gesteund door ■ en ■ hebben nog enkele twijfels. ■ benadrukte dat het goed is om een suggestie toe te voegen dat we de strategie verwelkomen als juiste richting maar dat het geen compleet bindend kader is dat niet gewijzigd kan worden. Bovendien stelde ■ voor om de strategie niet te openen omdat er dan direct discussie zal plaatsvinden, maar om de strategie te verbeteren. ■ benadrukt dat dit een belangrijk onderwerp is voor volgende werkgroepen.

Agenda item 7.2 (Progress report: implementation assistance and international cooperation)

■ gaf aan dat er nog geen standpunt is bij dit item, slechts enkele punten voor een statement als we tijdens COP willen interveniëren. LS worden gevraagd om schriftelijke commentaren te sturen voor 6 september.

Agenda item 7.3 (Tobacco control in emergency situations)

■ geeft aan dat ze het secretariaat steunen om bewustwording te creëren bij VN organisaties. ■ had een tekstuele toevoeging en ■ ziet graag meer nadruk op post-conflict.

Agenda item 8.1 (Performance and progress reports)

■ hadden een opmerking over de 3 miljoen die als reserve geboekt staat. ■ geeft aan dat zij deze vraag al schriftelijk gesteld hebben en het antwoord zullen delen met de RWG. ■ gaf aan dat ze erg verbaasd waren over de hoogte van de MOP contributie en vraagt andere LS om hun mening. ■ verzoekt LS om schriftelijk commentaar te sturen.

Agenda item 8.2 (Maximizing transparency of delegations from Parties and observers tot he COP, its subsidiary bodies and other WHO FCTC meetings)

■ gaf aan dat er wisselende opvattingen waren over conflict of interest tijdens COP7. ■ stelt voor om in te zetten op verplicht zodat uiteindelijk met vrijwillig ingestemd kan worden. ■ benadrukt dat er tijdens COP8 al vrijwillig is en dat het geloofwaardig over komt als alle EU LS de verklaring invullen. ■ vraagt wat de consequenties zijn als iemand conflict of interest heeft. ■ moet nog afstemmen met de personeelsafdeling of verplichte verklaring in lijn is met hun beleid.

Agenda item 8.3 (Proposed workplan and budget for the financial period 2020-2021)

■ licht toe dat de EU de afgelopen COP bijeenkomsten een terughoudend standpunt had met betrekking het budget. Het voorstel is om een verhoging van het budget af te wijzen en vast te houden aan 'zero nominal growth'. Het voorstel is om ook in te zetten op travelbudget beperkt tot lage inkomenslanden en niet voor midden inkomenslanden. Hiermee zou het FCTC beleid ook afgestemd worden op het WHO beleid. Het voorstel voor zero nominal growth wordt gesteund door ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ ■ NL is het in principe eens met zero nominal growth maar sprak wel twijfel uit over een negatieve houding voor het derde jaar op rij. ■ concludeerde dat we door streng te zijn op dit punt meer flexibiliteit kunnen geven op andere punten. Bovendien zijn er aanvullende bijdragen via MOP contributies waardoor er meer budget beschikbaar zal zijn. NL stelt voor om als EU niet voorop te lopen in deze discussie. EU landen zijn afgelopen jaren namelijk meer gaan betalen. Brics landen juist meer, die zullen zeker ook bezwaren hebben, dus laat die landen maar eerst aan het woord. ■ benadrukt dat deze onderhandeling natuurlijk ook afhankelijk zijn van de uitkomsten van Comité A. ■ vult aan dat we zero nominal growth willen voor de 'assessed contributions (AC)' maar dat ze nog informeel kunnen praten met het secretariaat om de andere budget onderdelen te bespreken.

Agenda item 8.4 (Payment of the assessed contributions and measures to reduce Parties in arrears)

NL en ■ zijn erg blij met de wijziging van vrijwillig naar niet-vrijwillig. ■ spreekt wel twijfel uit over landen die nooit contributies betalen en of daar geen consequenties voor ingesteld kunnen worden. NL sluit zich hierbij aan en bedankt VZS voor het harde werk.

Agenda item 8.6

geen discussie

Agenda item 8.7 (review of accreditation of observers to the conference of the parties)

■ gaf aan om voor te stellen dat het secretariaat zich beperkt tot relevante IGO's en niet alle IGO's, gesteund door ■ ■ ■ benadrukt dat er een focus moet zijn op hoe budget wordt uitgegeven en dat daar goed op gelet moet worden.

Agenda item 8.8 (Possible amendments tot he rules of procedure of the COP)

■ benadrukt dat er veel amendementen zijn en stelt voor om ze niet allemaal te steunen. De standpunten staan toegelicht in het document. ■ benadrukte dat de 24h regel erg behulpzaam was voor COP7 en dat de 3dagen regel niet kan werken tijdens COP. ■ steunt dit en geeft aan dat we blijven bij het timeframe.

Agenda item 8.10

Geen discussie

AOB: oproep aan LS om zich aan te melden als voorzitter voor comité A en comité B en als bureau lid omdat daar een nieuwe voorzitter gekozen zal worden.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-VWS
Opsteller : ■
Kenmerk : BRE-VWS/20180914/AB
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen

aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

20 september 2018



Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG
FCTC COP8 (tabak) 14-09-2018

Van : BRE
Verzonden op : 20 september 2018 15:16
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

■ benadrukte de vertrouwelijkheid van deze werkgroepen en documenten n.a.v. contact met tabaksindustrie door een van de LS. ■ gaf aan dat het ■ lid van het bureau volgend jaar niet meer beschikbaar is en deed de oproep aan andere LS om interesse aan te geven. ■ benadrukte dat tijdens COP interventies van LS toegestaan zijn maar wel in lijn met EU standpunt waar akkoord op is gegeven. Bij het bespreken van de artikelen was er veel steun voor het huidige voorstel vanuit de LS. ■ had echter veel opmerkingen bij de heated products. NL stelde voor om een element over filter ventilatie toe te voegen en heeft hier direct na de RWG een schriftelijk voorstel voor ingediend. Bij de agenda items over budget werd het standpunt van NL van de vorige RWG voor meer flexibiliteit gesteund door ■ ■ ■ en ■ concludeerde dat het belangrijk is om flexibiliteit te geven voor de fondsen wanneer we strikt zijn op zero nominal growth. Na een nieuwe ronde van discussie is besloten om de red line meer flexibel op te schrijven zodat er ruimte is voor een standpunt tijdens COP.

De volgende RWG is op 18 september en de FCTC zal op de agenda van COREPER komen op 26 september.

Bericht

Aanwezig: [] (VWS-VGP), [] (VWS-IZ), [] (PV)

█ gaf aan dat FCTC geagendeerd staat voor COREPER op 26 september. █ vroeg om bevestiging dat er geen belasting en/of douane elementen voor de Public Health groep gepland staan en dat deze bij de juiste werkgroepen worden behandeld. Dit werd door █ bevestigd. Bovendien benadrukte █ de vertrouwelijkheid van deze werkgroepen en documenten n.a.v. contact met de tabaksindustrie door een van de LS. █ gaf aan dat het █ lid van het bureau volgend jaar niet meer beschikbaar is en deed de oproep aan andere LS om interesse aan te geven.

■ gaf terugkoppeling op de vraag over mogelijkheden voor individuele interventies tijdens COP. Het is zowel belangrijk dat EU en LS efficiënt handelen op het internationale podium en dat de rechten en plichten van de verschillende actoren gerespecteerd worden. ■ gaf opnieuw aan dat ze hierin onderscheid maken tussen comité A en B en dat ze bij B individuele statements zullen hebben.

■ gaf aan dat ■ VZ Jean-Claude Junker niet beschikbaar is voor de high level meeting en daarom vervangen zal worden door de vice-president. Deze speech zal voorafgaand aan COP gedeeld worden met de LS. NL gaf ook aan dat de staatssecretaris een speech zal geven tijdens de high level sessie en dat de inhoud gedeeld zal worden met de LS.

gaf een korte terugkoppeling van de pre-COP in Lissabon en benoemde de 3 onderwerpen die volgens hen het meest belangrijk zijn voor de COP: 1) heated products, ook maakt zich hier zorgen over, 2) advertising, 3) discussie over de strategie (wel/niet openen).

Agenda item 6.3

Agenda item 0.5

gaf een korte toelichting op het concept standpunt. en maakte studievoorbehoud en in aanvulling gaf aan dat een verbod mogelijk te prematuur is, gesteund door Bovendien benadrukt herhaaldelijk dat de heated products als 'smoke free legislation' nationale competentie zijn. LS die positief waren over het voorstel: NL, NL deed een aanvullend voorstel om een element over filter ventilatie toe te voegen en heeft hier direct na de RWG een schriftelijk voorstel voor ingediend. benadrukte dat het voorstel na COREPER een decision is dus dat er wel mandaat moet zijn voor de positie.

Agenda item 8.5

Het standpunt van NL van de vorige RWG voor meer flexibiliteit bij het budget werd voorzichtig gesteund door [REDACTED]. Steun voor het voorstel werd uitgesproken door [REDACTED] en [REDACTED] en concludeerde dat de link tussen zero nominal growth en onze positie t.o.v. het investeringsfonds belangrijk is. We kunnen namelijk niet strikt zijn op beide elementen. De standpunten van LS variëren en daarom verzoekt [REDACTED] om schriftelijke commentaren.

Agenda item 6.2

Het voorstel wordt in grote lijnen gesteund door [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] [REDACTED] benadrukt wel dat een nieuw protocol prematuur is. [REDACTED] geeft echter aan dat dit het enige protocol is dat genoemd wordt in FCTC en dat ze het daarom in de draft decision laten staan, ondanks dat het prematuur is. Verder werden er verschillende voorstellen gedaan voor tekstuele aanpassingen. [REDACTED] verzocht [REDACTED] om met een nieuw voorstel te komen.

Agenda item 6.4

Is erg tevreden dat de behoeften van kwekers beter gereflecteerd worden (gesteund door [REDACTED])

Agenda item 6.5

Wederom veel discussie over het stukje over de red line. [REDACTED] wil de term 'red line' niet gebruiken, gesteund door [REDACTED]. [REDACTED] ziet wel graag de term red line. [REDACTED] zagen meer in de vorige versie van het voorstel voor de red line. [REDACTED] wil de flexibiliteit tijdens COP niet beperken en ziet bij voorkeur geen red line, gesteund door NL. [REDACTED] is ook flexibel over het instellen van een werkgroep. [REDACTED] geeft voorkeur aan huidige versie van het voorstel. [REDACTED] en [REDACTED] concluderen dat er veel verschillende standpunten zijn. Om tot overeenstemming te komen zal 'red line' gewijzigd worden in 'if raised by other parties'.

Agenda item 7.1

[REDACTED] ziet mogelijkheden om een lichtere structuur aan te houden bij de verbetering van de review implementatie. [REDACTED] benadrukt terughoudendheid om de strategie te openen voor redrafting maar ontvangt graag schriftelijk commentaar van [REDACTED]

Agenda item 7.2

[REDACTED] licht toe dat deze concept positie nog behandeld zal worden in de belastingen werkgroep en dat het agendapunt daarna gesloten kan worden.

Agenda 7.3

Geen discussie dus wordt beschouwd als gesloten

Agenda item 8.2

[REDACTED] benadrukt dat COP in principe publiek is en alleen op verzoek van een meerderheid gewijzigd zal worden in 'open' (minder toegankelijk dan publiek). Tijdens de pre-COP heeft [REDACTED] navraag gedaan over mogelijke gevolgen bij conflict of interest en dit zal de verantwoordelijkheid van de betreffende partijen zijn.

Agenda item 8.3

Geen discussie

Agenda item 8.4

Geen discussie

Agenda item 8.6

Geen discussie

Agenda item 8.7

[REDACTED] vraagt of het punt over ILO financiering door de industrie hier aangekaart kan worden. [REDACTED] vraagt [REDACTED] om met een voorstel te komen. Dit punt zal naar verwachting ook aangedragen worden door 3^e landen ([REDACTED])

Agenda item 8.8

Geen discussie

Agenda item 8.9

Op dit punt is er geen EU standpunt maar de EURO coördinator heeft een oproep gedaan voor hulp bij de drafting group.

Agenda item 8.10 item 8.11

Geen discussie

Aanvullend

De agendapunten die nog open staan zijn 6.2, 6.3, 6.4, 6.5, 7.1, 8.5, 8.7, 8.11, 8.12. Hierop ontvangen [REDACTED] en [REDACTED] graag schriftelijke input vóór maandagochtend 17-09 10:00.

Belangrijk: voor zondag 30 september staat het EU coördinatieoverleg op het programma.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-VWS
Opsteller : [REDACTED]
Kenmerk : BRE-VWS/20180920/AB
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

19 oktober 2018

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

VN - WHO - Gezondheidszorg - Tabaksontmoediging en aanpak illegale handel in tabaksproducten

Van : GEV-PA
Verzonden op : 19 oktober 2018 10:36
Forum : VN - WHO
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Van 1 tot 11 oktober 2018 heeft in Geneve een tweetal conferenties plaatsgevonden over **tabaksontmoediging**. Beide conferenties maken deel uit van de Framework Convention on Tobacco Control (FCTC WHO). De eerste, de Conference of the Parties (COP8), richt zich op de uitvoering van het verdrag om tabaksconsumptie wereldwijd terug te dringen terwijl de tweede, de Meeting of the Parties (MOP1) over het opheffen van **illegale tabakshandel** gaat.

Nederland is sterk gemotiveerd om tabaksconsumptie als belangrijkste veroorzaker van niet-overdraagbare ziekten (hartfalen, diabetes, longaandoeningen, hoge bloeddruk, kanker) aan te pakken. Staatssecretaris Paul Blokhuis (VWS) heeft tijdens COP8 een sterk betoog gehouden over zijn ambitie om een rookvrije generatie te realiseren. Ook heeft hij landen opgeroepen om de veel gebruikte ISO-meetmethode (beïnvloed door de tabaksindustrie) voor het afroken van sigaretten te vervangen met een onafhankelijke methode van bij de WHO aangesloten laboratoria. Tot slot heeft de staatssecretaris er met succes voor gepleit om de volgende tabaksconferenties (COP9 en MOP2) naar Nederland te halen. Deze zullen in november 2020 worden gehouden.

Commentaar

Voor Nederland was de bijeenkomst van COP8 belangrijk en nuttig omdat tabaksontmoediging een van de speerpunten is van het kabinetsbeleid op het gebied van preventieve gezondheidszorg (Preventieakkoord). Dat is ook een belangrijke reden om de vervolgconferentie naar Nederland te halen. Tevens is afgesproken dat Nederland in 2019 een **expertbijeenkomst** gaat organiseren over filterventilatie. De MOP-bijeenkomst gaat over het tegengaan van illegale tabakshandel. Daarvoor is een verdrag opgesteld dat Nederland heeft ondertekend maar nog niet heeft geratificeerd. Daardoor zijn wij formeel nog geen partij en konden niet op alle punten aan de beraadslagingen deelnemen. Nu Nederland in vervolg op COP ook de volgende MOP-conferentie (2020) gaat organiseren komt nu veel druk te staan op een spoedige ratificering.

Bericht

Van 1 tot 11 oktober 2018 zijn in Geneve twee conferenties gehouden over tabaksontmoediging. Nederland heeft naast de gezamenlijke EU-input vooral ingezet op:

1. Aandacht voor de uitwerking en gebruik van onafhankelijke meetmethoden van TobLabNet (WHO) voor het meten van de emissie van tabaksproducten (met name van sigaretten);
2. Het organiseren van een bijeenkomst met deskundigen over filterventilatie welke zal worden teruggekoppeld aan COP9 (november 2020);
3. Het organiseren van COP9 in Nederland.

Meetmethoden

De huidige ISO-meetmethode voor emissiewaarden staat bij sommige landen ter discussie vanwege de inbreng vanuit de tabaksindustrie. Als gevolg daarvan wordt getwijfeld over de onafhankelijkheid van de methode. Nederland behoort tot deze landen maar helaas is over het algemeen het draagvlak beperkt om actief een meer

onafhankelijke meetmethode in te voeren, zoals via het TobLabNet van de WHO. Wel is de WHO verzocht om deze TobLabNet-faciliteiten verder tot ontwikkeling te brengen.

Filterventilatie

Afgesproken is dat er in 2019 een bijeenkomst wordt gehouden van onafhankelijke deskundigen op het gebied van filterventilatie om zicht te krijgen op de effecten hiervan op sigarettenconsumptie. Door middel van gaatjes in het filter suggereren tabaksproducenten dat de sigaretten minder schadelijk zijn, terwijl sigaretten altijd schadelijk zijn.

COP9

Naast Nederland meldde zich op het laatste moment ook **Paraguay** als kandidaat om COP9 te 'hosten'. De deal is dat Paraguay de volgende pre-COP voor de Amerikaanse regio organiseert. Bovendien heeft Nederland aangeboden dat Paraguay op werkbezoek naar Nederland komt om kennis te nemen van de aanpak die wij hanteren om COP9 te organiseren. COP9 zal worden gehouden van 9 tot 14 november 2020. De definitieve locatie moet nog worden vastgesteld.

MOP1

De eerste vergadering van MOP richtte zich op zaken als organisatie (rules of procedure, governance, budget), transparantie, weren van de tabaksindustrie en vooral ook het belangrijke thema '**tracking and tracing**'. Bij dit laatste gaat het erom dat sigarettenpakjes worden voorzien van unieke, niet verwijderbare, markeringen om hun herkomst te kunnen bepalen. Dit is een belangrijk middel om illegale handel en sluipverzendingen te kunnen opsporen en tegenhouden.

Omdat Nederland de COP9-conferentie gaat 'hosten' geldt dit automatisch ook voor de tweede MOP-conferentie (MOP2). Dit zet druk op Nederland om nu met voorrang het Protocol op het Elimineren van Illegale Tabakshandel te ratificeren. De bijeenkomst zal worden gehouden van 16-18 november 2020.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : SBV-MIN-VWS; DSO; DMM; [redacted]@minvws.nl;
[redacted] minvws.nl; [redacted] minvws.nl; [redacted] minvws.nl;
[redacted] minvws.nl;
Opsteller : [redacted]
Afgestemd : [redacted]
Kenmerk : GEV-PA 201/2018
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken