



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

Datum: **25 SEP. 2019**
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte

Ons kenmerk
2019.102
1583226-195236-WJZ

Bijlage
A, B

Uw brief
12 juli 2019

In uw brief van 12 juli 2019, ontvangen op 15 juli 2019, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de registratie van een beroepsbeoefenaar in het BIG-register. U vraagt zich af op basis waarvan de beroepsbeoefenaar zijn BIG-registratie heeft kunnen behouden. U merkt daarbij op dat de beroepsbeoefenaar al decennialang alleen maar alternatieve werkzaamheden verricht.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Derdebelanghebbende

Bij de openbaarmaking van deze documenten speelt het belang van een derde een rol. Deze derdebelanghebbende is vooraf gevraagd om zijn mening te geven over de openbaarmaking.

De derdebelanghebbende stemt niet in met openbaarmaking. Hij voert – kort samengevat – het volgende aan. De derdebelanghebbende meent dat openbaarmaking van de gevraagde informatie hem onevenredig benadeelt. Daarbij wijst hij erop dat hij eerder door uitslatingen van derden negatieve media-aandacht heeft ondervonden en daardoor ernstige reputatieschade lijdt. Openbaarmaking van de gevraagde informatie zal wederom een negatieve impact hebben omdat het kan leiden tot negatieve media-aandacht (stigmatisering) en daardoor verdere reputatieschade. Verder meent de derdebelanghebbende dat informatie over het aantal gewerkte uren vertrouwelijke bedrijfsgegevens zijn en daarom niet mag worden geopenbaard. Met deze informatie wordt immers het verdienmodel van de onderneming van de derdebelanghebbende geopenbaard, waardoor hij in zijn belangen wordt geschaad. De tarieven die hij hanteert zijn namelijk eenvoudig (bij hem) op te vragen. Tot slot meent de derdebelanghebbende dat openbaarmaking van de in de documenten opgenomen persoonsgegevens niet opweegt tegen het belang van eerbiediging van zijn persoonlijke levenssfeer.

De zienswijze van de derdebelanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg de derdebelanghebbende gedeeltelijk. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.102
1583226-195236-WJZ

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer een naam, adresgegevens, een BIG-registratienummer en het voorblad van een door de betrokken persoon opgesteld manuscript. Openbaarmaking van deze gegevens leidt er dus toe dat de identiteit van de betrokkene te achterhalen is. Gezien de context van het Wob-verzoek en de aard van de informatie die ik wel openbaar maak, zou dat een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van deze persoon tot gevolg hebben. Daarnaast heeft openbaarmaking van deze persoonsgegevens geen meerwaarde voor de beantwoording van het Wob-verzoek, nu het met de gegevens die ik wel openbaar maak mogelijk is te controleren op welke wijze het CIBG uitvoering aan het BIG-register geeft. Gezien het voorgaande weeg ik het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. In overeenstemming met de zienswijze van de derdebelanghebbende maak ik deze persoonsgegevens dan ook niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)

Ik volg de derdebelanghebbende niet in zijn standpunt dat de informatie over het aantal gewerkte uren moet worden aangemerkt als bedrijfsgegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Uit deze informatie kunnen immers geen wetenswaardigheden worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Anders dan de derdebelanghebbende stelt vind ik niet aannemelijk dat met de gevraagde informatie het verdienmodel (en daarmee de financiële bedrijfsvoering) van de onderneming eenvoudig te achterhalen is. De enkele omstandigheid dat de uurtarieven (bij de derdebelanghebbende) opvraagbaar zijn biedt geen aanknopingspunt voor een andere conclusie. Daargelaten dat de opvraagbaarheid van de gegevens betekent dat de derdebelanghebbende zelf invloed heeft op het al dan niet verstrekken van die



gegevens, is met de uurtarieven het verdienmodel nog niet inzichtelijk. Daarvoor zou immers ook inzichtelijk moeten zijn wat de kosten van de onderneming zijn. Tot slot merk ik in dit verband op dat de informatie niet eenvoudig tot de onderneming van de derdebelanghebbende te herleiden is, aangezien ik zijn persoonsgegevens onleesbaar heb gemaakt. Gezien het voorgaande heb ik geen gegevens onleesbaar gemaakt met toepassing van deze weigeringsgrond.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.102
1583226-195236-WJZ

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Ik volg de derdebelanghebbende niet in zijn stelling dat hij door de openbaarmaking van de gevraagde informatie (onevenredig) wordt benadeeld. Hij heeft zijn stelling niet onderbouwd en ook anderszins is mij niet gebleken dat van (onevenredige) benadeling sprake zal zijn. Ik heb daarbij ook de inhoud van de openbaar te maken documenten betrokken. De door de derdebelanghebbende aangevoerde omstandigheid dat hij eerder door uitlatingen van derden negatieve media-aandacht heeft ondervonden en daardoor ernstige reputatieschade lijdt biedt geen aanknopingspunt voor een andere conclusie. Uit die omstandigheid kan immers niet worden afgeleid dat openbaarmaking van de gevraagde informatie wederom zal leiden tot de door hem gestelde negatieve media-aandacht en reputatieschade tot gevolg zal hebben. Voor zover de derdebelanghebbende al enig nadeel zal ondervinden door openbaarmaking van de gevraagde informatie, is niet gebleken dat deze benadeling onevenredig is en ik dit belang zwaarder zou moeten wegen dan het belang van openbaarheid. Ik heb dus geen gegevens onleesbaar gemaakt met toepassing van deze weigeringsgrond.

Wijze van openbaarmaking

De derdebelanghebbende krijgt twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat hij een bezwaarschrift indient. Als de derde dit niet doet, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derde wel bezwaar maakt en verzoekt om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbende.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
De directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

mr. M.M. den Boer



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.102
1583226-195236-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.102
1583226-195236-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2019.102					
Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1.	Bewijsstukken	25-4-2018	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Laatste pagina van het document integraal geweigerd i.v.m. het een voorblad is van document dat tot persoon herleidbaar is.
2.	Ontvangstbevestiging	1-12-2017	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
3.	Besluit	2-12-2017	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
4.	Verzoek bewijsstukken	6-2-2018	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
5.	Geen bewijsstukken ontvangen	20-3-2018	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
6.	Brief betrokkene	3-4-2018	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
7.	Accountantsverklaring	9-4-2018	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
8.	Brief CIBG	14-5-2018	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
9.	Reactie op brief betrokkene	9-4-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	