



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

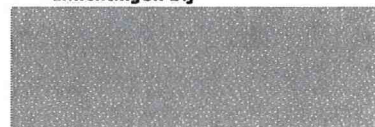
> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Datum: - 4 DEC. 2019
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Geachte

In uw brief van 10 juli 2019 heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de storing bij KPN op 23 juni 2019 (de 112-storing) en de gevolgen hiervan.

U vraagt om openbaarmaking van documenten vanaf 23 juni 2019 die betrekking hebben op de onbereikbaarheid van 112, de medische gevolgen, de inzet van hulpdiensten, de noodplannen en de draaiboeken.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie grotendeels openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar bijlage B of heb ik een afschrift van het al openbaar gemaakte document bijgevoegd.

Derdebelanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen belangen van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Verskillende derdebelanghebbenden hebben van deze mogelijkheid gebruik gemaakt. De derdebelanghebbenden stemmen gedeeltelijk in met openbaarmaking. Voor zover zij niet instemmen hebben zij het volgende aangevoerd. In verschillende documenten staan persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer weegt niet op tegen het belang van openbaarheid. Verder zijn verschillende documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad, zodat er geen informatie moet worden verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Daarnaast hebben verschillende derdebelanghebbenden bezwaar tegen openbaarmaking van (de inhoud van) (calamiteiten)meldingen en in de documenten voorkomende patiëntgegevens.

Eén derdebelanghebbende, een nieuwsorganisatie, verzet zich in het geheel tegen openbaarmaking van de documenten waarin deze nieuwsorganisatie dan wel de bij deze nieuwsorganisatie werkzame onderzoeksjournalist voorkomt. Dit zijn e-mails tussen de nieuwsorganisatie en de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd

Ons kenmerk

2019.098
1617932-199217-WJZ

Bijlage
A en B

Uw brief
10 juli 2019

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



(hierna: de inspectie) en concept-nieuwsberichten. Deze derdebelanghebbende wijst daarbij op – hier kort en samengevat weergegeven – het belang van een goede nieuwsgaring, artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, van de Wob, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob. Daarbij merkt zij op dat zij meent onevenredig te worden benadeeld door openbaarmaking van de gevraagde informatie, omdat daarmee inbreuk wordt gepleegd op de bescherming van het brongeheim. Verder meent zij dat de gevraagde informatie inzicht geeft in de wijze waarop deze nieuwsorganisatie journalistieke werkzaamheden verricht, wat moet worden aangemerkt als een bedrijfsgegeven. Het prijsgeven van deze informatie leidt ook tot onevenredige bevoordeling van concurrenten, aldus de derdebelanghebbende.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.098
1617932-199217-WJZ

Ik volg de derdebelanghebbenden gedeeltelijk. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, telefoonnummers, e-mailadressen en locatie- en adresgegevens. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen betekenen. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. In zoverre volg ik de derdebelanghebbenden in hun standpunt. Dit ligt anders voor zover het gaat om namen van personen die beroepsmatig handelen en vanwege hun functie in de openbaarheid treden. Dit geldt bijvoorbeeld voor (onderzoeks)journalisten die vanuit hun functie, dus beroepsmatig, in de openbaarheid treden en van wie de namen ook in die context in de betreffende documenten voorkomen. Ik volg de derdebelanghebbenden dus niet in hun standpunt dat deze namen onleesbaar zouden moeten worden gemaakt.

Dat bij een van de derdebelanghebbenden bezwaar bestaat tegen de openbaarmaking van een naam van een onderzoeksjournalist in combinatie met de inhoud van de betreffende correspondentie werpt geen ander licht op de zaak. Daarmee blijft immers staan dat het gaat om een naam van een onderzoeksjournalist. Het betreft een onderzoeksjournalist die vanuit zijn functie, dus beroepsmatig, in de openbaarheid treedt. Het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer is bij beroepsmatig handelen van personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden, zoals hier waar het gaat om de naam van een onderzoeksjournalist, niet aan de orde. Ik heb de naam van de betreffende



onderzoeksjournalist in de documenten dus niet onleesbaar gemaakt. De verwijzing van deze derdebelanghebbende naar de uitspraak van rechtbank Amsterdam van 9 februari 2010 doet daar niet aan af.¹ In die zaak werd onder meer de naam van de journalist onleesbaar gemaakt om de persoonlijke levenssfeer van een andere betrokkene te eerbiedigen, dus niet de persoonlijke levenssfeer van de journalist zelf. Het is dus geen vergelijkbaar geval.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.098
1617932-199217-WJZ

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 10, eerste lid, onder c, van de Wob)

Een derdebelanghebbende voert aan dat er vertrouwelijke bedrijfs- of fabricagegegevens in de documenten staan. Volgens deze derdebelanghebbende blijkt uit de documenten namelijk de wijze waarop zij en haar medewerkers het journalistieke werk verrichten. Zo zou onder meer duidelijk worden welke vragen er zijn gesteld en welke bronnen er zijn benaderd. Verder zou uit de documenten blijken hoe conceptnieuwsberichten tot stand komen en kan inzicht worden verkregen in de frequentie van het contact en het verloop van het onderzoek. De derdebelanghebbende meent dat concurrerende nieuwsorganisaties en journalisten kunnen meeliften op haar expertise en van deze inzichten gebruik kunnen maken, zonder dat zij delen in de kosten die de derdebelanghebbende heeft moeten maken. Tot slot wijst de derdebelanghebbende erop dat zij er vanwege het belang van een goed functionerende journalistiek van uit mag gaan dat correspondentie met overheidsfunctionarissen in vertrouwen gevoerd wordt. Zonder de vertrouwelijke setting zouden bronnen zich niet vrij voelen om informatie met journalisten te delen. Aan de andere kant moeten journalisten erop kunnen vertrouwen dat informatie over hun onderzoek niet in een prematuur stadium op straat komt te liggen, aangezien dit ernstig afbreuk zou doen aan de kwaliteit van dat onderzoek.

Ik volg deze derdebelanghebbende niet in haar betoog. Daarvoor is het volgende van belang. Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld. Onder bedrijfs- en fabricagegegevens worden verstaan: al die gegevens waaruit wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid over de technische of financiële bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de kring van afnemers of leveranciers. Op grond van vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) dient dit artikelonderdeel restrictief te worden uitgelegd.² De e-mailcorrespondentie bevat geen gegevens over de technische of financiële bedrijfsvoering die vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld of anderszins bedrijfsgevoelig zijn. Het betreft immers e-mailcorrespondentie tussen een onderzoeksjournalist en een ambtenaar van de inspectie. Dergelijk contact is in de regel niet als vertrouwelijk aan te merken, omdat het tot doel heeft om openheid van zaken te geven over het handelen van het openbaar bestuur. Juist de derdebelanghebbende als nieuwsorganisatie en de bij de derdebelanghebbende werkzame onderzoeksjournalist zijn partijen die door hun werkzaamheden bijdragen aan het bereiken van dit doel, daarom op de

¹ ECLI:NL:RBAMS:2010:BL6832.

² Zie bijvoorbeeld de uitspraak van de ABRvS van 17 juli 2002, ECLI:NL:RVS:2002:AE5445.



hoogte zouden moeten zijn van de aard van het contact en aan openbaarmaking van documenten zouden moeten willen meewerken. De aard van de gedeelde conceptnieuwsberichten, documenten die niet zijn opgesteld met het doel van openbaarmaking, werpt hier geen ander licht op. De aard van de gedeelde conceptnieuwsberichten zegt immers alleen iets over die documenten zelf, niet over de inhoud van de e-mailcorrespondentie. Overigens heeft het hiervoor genoemde e-mailcontact over dit onderwerp op gelijke wijze plaatsgevonden met andere onderzoeksjournalisten van andere nieuwsorganisaties.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.098
1617932-199217-WJZ

Daargelaten dat de aard van de e-mailcorrespondentie niet als vertrouwelijk is aan te merken, kan de inhoud van de e-mailcorrespondentie op zichzelf gezien evenmin als een bedrijfs- of fabricagegeven worden aangemerkt. De inhoud van de e-mailcorrespondentie is namelijk zodanig algemeen van aard dat niet kan worden gesproken van een wetenswaardigheid over de technische of financiële bedrijfsvoering. Het gaat immers om het stellen van vragen ter verifiëring van feiten, iets wat niet is voorbehouden aan de derdebelanghebbende of aan deze onderzoeksjournalist. Evenmin kan hieruit bijvoorbeeld de wijze waarop gemaakte journalistieke keuzes tot stand zijn gekomen worden afgeleid. De inhoud van de vragen werpt hier, vanwege de algemeenheid ervan, geen ander licht op. Voor zover de gestelde vragen al inzicht zouden geven in de onderzoeksmethode van de onderzoeksjournalist, wat dus niet het geval is, dan is de onderzoeksmethode reeds prijsgegeven met de publicatie van het nieuwsbericht. In het nieuwsbericht is de onderzoeksmethode toegelicht en uit de inhoud van het nieuwsbericht kunnen de gestelde vragen worden gedestilleerd. Ook om die reden kan de informatie niet als bedrijfsvertrouwelijk worden aangemerkt.

Dat er in de documenten vertrouwelijke bronnen zouden worden genoemd en dit als bedrijfsgegeven zou moeten worden aangemerkt, heeft de derdebelanghebbende niet onderbouwd en volg ik evenmin. Uit de documenten volgt slechts dat de derdebelanghebbende contact heeft gehad met vertegenwoordigers van een aantal instanties, personen die vanuit hun functie in de openbaarheid treden om inzicht te geven in het handelen van de betreffende instantie. Het contact heeft in de context van de 112-storing plaatsgevonden. Dit blijkt ook uit het door deze onderzoeksjournalist op een landelijke nieuwswebsite gepubliceerde nieuwsbericht waarin is benoemd welke instanties zijn benaderd. Verder valt niet in te zien, althans niet zonder nadere onderbouwing, die hier ontbreekt, hoe concurrerende (nieuws)organisaties zouden kunnen profiteren van het feit dat door openbaarmaking van de documenten bekend zou worden welke (vertegenwoordigers van) instanties de onderzoeksjournalist heeft benaderd en welke vragen er zijn gesteld aan de inspectie ter verifiëring van feiten.

Tot slot merk ik over de met de inspectie gedeelde conceptnieuwsberichten het volgende op. Ik maak deze documenten om een andere reden niet openbaar. Ik verwijs hiervoor naar mijn motivering onder het kopje "Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)". Ik laat het in dit verband door de derdebelanghebbende aangevoerde betoog daarom onbesproken.

Medisch beroepsgeheim

Voor zover het gaat om bijzondere (medische) persoonsgegevens uit een patiëntendossier is het bepaalde in artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (Wkkgz) van toepassing. Zie hiertoe bijlage A. In deze artikelen is een specifiek medisch beroepsgeheim voor de inspectie opgenomen. Dit betekent dat daar waar beroepsbeoefenaren een geheimhoudingsplicht jegens derden hebben, de inspectie deze ook heeft.



Deze specifieke geheimhoudingsplicht geldt als de inspectie een medisch dossier (met of zonder toestemming van de patiënt) inziet en de inspectie uit het dossier informatie toegezonden krijgt. Deze specifieke geheimhoudingsplicht betekent dat de inspectie geen informatie over patiënten die valt onder het beroepsgeheim, aan derden mag verstrekken. Deze geheimhoudingsplicht geldt als een speciale regeling die voorgaat boven de Wob. Zie hiertoe onder meer hoofdstuk 4. Toezicht en handhaving, pagina 58-65 van de *'doorlopende integrale toelichting op artikelen van het voorstel van Wkkgz'* (TK 2013/14, 32 402, F).

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.098
1617932-199217-WJZ

Op grond van artikel 11, eerste lid, onder a, van de Wkkgz, doet een zorgaanbieder onverwijld melding bij de inspectie van iedere calamiteit die bij de zorgverlening heeft plaatsgevonden. Op grond van het tweede lid van artikel 11 verstrekken de zorgaanbieder en de zorgverleners die zorg verlenen aan zijn cliënten, persoonsgegevens, gegevens betreffende de gezondheid en andere bijzondere persoonsgegevens die voor het onderzoeken van de melding door de inspectie noodzakelijk zijn.

In het Uitvoeringsbesluit Wkkgz is neergelegd welke gegevens een verplichte calamiteitenmelding moet bevatten. Naast de feitelijke omschrijving van de calamiteit en de datum waarop deze heeft plaatsgehad, bevat de melding ook een (beknopte) omschrijving van de acties die door of namens de betrokken zorgaanbieder zijn en zullen worden ondernomen om de calamiteit te onderzoeken en ter beperking of tot bevordering van herstel van de gevolgen van de calamiteit. Zie hiertoe het bepaalde in artikel 8.2. In artikel 8.6, eerste lid, is voorts neergelegd dat de betrokken zorgaanbieder en de betrokken zorgverleners de inspectie desgevraagd *alle* gegevens verstrekt die voor het onderzoeken van de melding noodzakelijk zijn. Hieronder kunnen ook de eerder genoemde bijzondere (medische) persoonsgegevens vallen als dat nodig is om de zaak goed te onderzoeken, zie hiertoe het tweede lid van artikel 8.6 van het besluit. In artikel 8.7, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit is vervolgens opgenomen dat de inspectie de kennis vergaart over de relevante feiten en de af te wegen belangen en in dit kader de betrokken zorgaanbieder in de gelegenheid stelt - zie hiertoe het tweede lid van artikel 8.7 - om met inachtneming van door de inspectie aan te geven eisen onderzoek te doen naar de calamiteit.

Verskillende documenten bevatten gegevens die in het kader van (calamiteiten)meldingen aan de inspectie zijn verstrekt, met daarin gegevens die onder het beroepsgeheim van de betrokken beroepsbeoefenaar vallen en daarmee onder de geheimhoudingsplicht van de inspectie. Een aantal documenten weiger ik op basis hiervan in zijn geheel openbaar te maken. Andere documenten weiger ik gedeeltelijk, omdat het document ook andersoortige informatie bevat. Waar van toepassing heb ik informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van 24.4 en 25.3 Wkkgz. Ik volg de derdebelanghebbenden dus in dat wat zij hierover hebben aangevoerd.

Overigens zou, indien de specifieke geheimhoudingsplicht van de inspectie er niet zou zijn, artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob met zich brengen dat ik niet tot openbaarmaking van de hiervoor genoemde informatie kan overgaan. Voor de afweging hierin verwijs ik naar dat wat hieronder is vermeld onder het kopje "Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob)".

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen (artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob)

Bij diverse documenten is het belang van inspectie, controle en toezicht door de inspectie in het geding. De inspectie is ten aanzien van incidententoezicht voor het



verkrijgen van informatie (meldingen, alsmede aanvullende (medische) informatie) afhankelijk van het initiatief van anderen (de melder). Het inspectiewerk wordt bemoeilijkt als potentiële melders niet meer melden of in dat kader minder informatie verstrekken uit angst voor openbaarmaking van stukken. De relatie tussen de inspectie en de beroepsgroep, die onontbeerlijk is voor het kunnen uitoefenen van effectief toezicht op de beroepsuitoefening, zal door openbaarmaking onevenredig worden beschadigd. Openbaarmaking van deze informatie wordt geweigerd op grond van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob. Het belang van inspectie, controle en toezicht is in het geding en weegt zwaarder dan het belang van openbaarmaking van deze informatie. Waar van toepassing heb ik gegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.d..

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.098
1617932-199217-WJZ

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Een derdebelanghebbende voert aan dat het belang van openbaarmaking van verschillende documenten niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van haar organisatie. Zij wijst er daarbij op dat zij bij het verrichten van journalistiek werk voor een belangrijk deel afhankelijk is van bronnen en dat het brongeheim alleen in bijzondere gevallen moet wijken. Uit de documenten volgt welke bronnen de onderzoeksjournalist heeft geraadpleegd. Openbaarmaking van deze informatie zal er volgens de derdebelanghebbende toe leiden dat toekomstige bronnen terughoudender worden in het verstrekken van informatie aan haar nieuwsorganisatie en de betreffende onderzoeksjournalist. Daarnaast geven de documenten inzicht in de werkwijze van de nieuwsorganisatie en de wijze waarop in dit onderzoek informatie is vergaard, een onderzoek wat nu nog loopt. De derdebelanghebbende merkt op dat indien deze informatie naar buiten komt zij zich genoodzaakt kan zien eerder informatie naar buiten te brengen dan nadat het gehele onderzoek ten einde is gebracht, wat de kwaliteit van de nieuwsgaring kan schaden. Het is volgens de derdebelanghebbende onevenredig benadelend als andere nieuwsorganisaties kunnen meeliften op de onderzoeksjournalistiek van haar nieuwsorganisatie. Dat zou haar organisatie en de onderzoeksjournalist schaden.

Ik volg de derdebelanghebbende gedeeltelijk. Wat de concepten van nieuwsberichten betreft constateer ik dat deze documenten enkel ter verifiëring van feiten door de onderzoeksjournalist met de inspectie zijn gedeeld. Uit de documenten volgt de werkwijze van de betreffende onderzoeksjournalist bij het opstellen van het conceptartikel en de gemaakte journalistieke keuzes, informatie die normaal gesproken niet zelf door de nieuwsorganisatie of onderzoeksjournalist wordt verspreid. Verder bevatten de concepten feitelijke onjuistheden of onjuiste nuanceringen. Openbaarmaking van deze documenten kan in dit geval leiden tot een afbreukrisico voor de nieuwsorganisatie, voor de onderzoeksjournalist, dan wel voor de inspectie, en kan voor hen onevenredig benadelend zijn. Het belang van openbaarheid is daarbij niet groot, aangezien de kern van het conceptartikel reeds openbaar is geworden door publicatie van het definitieve nieuwsartikel als genoemd in de inventarislijst. Ik zal de conceptnieuwsberichten daarom niet openbaar maken.

Ik volg de derdebelanghebbende niet in haar betoog dat openbaarmaking van de correspondentie tussen de onderzoeksjournalist en een ambtenaar van de inspectie tot enig nadeel leidt. Als er al sprake zou zijn van enig nadeel, valt niet in te zien dat dit nadeel onevenredig is. Het betreft als gezegd correspondentie tussen een onderzoeksjournalist en een ambtenaar van de inspectie. Dergelijk contact is in de regel niet als vertrouwelijk aan te merken, omdat het juist tot doel heeft om openheid van zaken te geven over het handelen van het openbaar bestuur. Juist de derdebelanghebbende als nieuwsorganisatie en de bij de derdebelanghebbende werkzame onderzoeksjournalist zijn partijen die door hun



werkzaamheden bijdragen aan het bereiken van dit doel en dus op de hoogte zouden moeten zijn van de aard van het contact. Dat ambtenaren die vanuit hun functie in contact staan met journalisten door openbaarmaking van deze correspondentie in de toekomst terughoudender zouden worden met het verstrekken van informatie aan journalisten is niet te volgen. Bovendien heeft het contact met andere journalisten over dit onderwerp op gelijke wijze plaatsgevonden. Evenmin is de derdebelanghebbende te volgen in zijn betoog over de door hem in de correspondentie genoemde bronnen bij instanties. Dit zijn immers personen met vertegenwoordigende functies bij de betreffende instanties die op het moment van schrijven al in de publiciteit waren gekomen of dat inmiddels zijn, onder andere doordat de betreffende onderzoeksjournalist een nieuwsbericht heeft gepubliceerd op de landelijke nieuwswebsite van de derdebelanghebbende. Niet valt in te zien hoe de derdebelanghebbende dan wel de onderzoeksjournalist door openbaarmaking hiervan (onevenredig) wordt benadeeld. Tot slot is de derdebelanghebbende niet te volgen in zijn betoog over het schaden van de nieuwsgaring. De e-mailcorrespondentie heeft plaatsgevonden in het kader van een te publiceren nieuwsartikel. Dat nieuwsartikel is vervolgens ook daadwerkelijk gepubliceerd. Daargelaten dat de derdebelanghebbende zijn standpunt in dit kader niet heeft geconcretiseerd, zij heeft bijvoorbeeld niet aangegeven welke informatie nog niet is gepubliceerd en onderdeel is van een lopend onderzoek, is dergelijke informatie ook niet in de documenten terug te vinden. Dat andere onderzoeksjournalisten kunnen meeliften op informatie waarover al een nieuwsartikel is verschenen, is gelet hierop niet te volgen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.098
1617932-199217-WJZ

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid, van de Wob)

Documenten die zijn opgesteld voor intern beraad zijn onder andere: nota's van ambtenaren, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling en concepten van stukken. Ik maak persoonlijke beleidsopvattingen in die stukken niet openbaar. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Onder de documenten bevindt zich interne correspondentie tussen ambtenaren, waarin afstemming plaatsvindt over de woordvoeringslijn, over de wijze van handelen naar aanleiding van een calamiteitenmelding en over een concept van een brief aan de Tweede Kamer. Het gaat hier om persoonlijk beleidsopvattingen in voor intern beraad bestemde documenten, die ik op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob niet openbaar maak.

Verder zijn er documenten die conceptteksten bevatten. Voor zover deze conceptteksten afwijken van de definitieve versie bevatten ze persoonlijke beleidsopvattingen. Voor zover de conceptteksten overeenkomen met de definitieve teksten zijn ze al openbaar of worden ze met dit besluit openbaar gemaakt.

Ter toelichting merk ik op dat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beleidsvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant.

Daarom heb ik de persoonlijke beleidsopvattingen in de documenten onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 11.1.

**Wijze van openbaarmaking**

De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk

2019.098

1617932-199217-WJZ

Plaatsing op internet

De stukken worden met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. secretaris-generaal,

mw. A.I. Norville Msc



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.098
1617932-199217-WJZ



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2019.098
1617932-199217-WJZ

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.



Artikel 24, vierde lid, van de Wkkgz luidt:

4. De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de dossiers van cliënten. Voor zover de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2019.098
1617932-199217-WJZ

Artikel 25, derde lid, van de Wkkgz luidt:

3. Voor zover bij het onderzoeken van een melding gegevens van een cliënt ter beschikking van het Staatstoezicht op de volksgezondheid zijn gekomen, ter zake waarvan de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de ambtenaren van het Staatstoezicht jegens anderen dan de cliënt.

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2019.098					
Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1	Intern vraag of onderzoek IGJ nodig is	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte, want van na datum Wob-verzoek.
2	Consignatierapport DCC VWS 16:30u	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
3.	Consignatierapport DCC VWS 19:00u	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
4.	Consignatierapport DCC VWS 19:50u	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
5.	Input t.b.v. TK brief	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek
6.	Mail aan DCC over kamerbrief	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Mail 24 juni 2019 9:05 PM wordt beoordeeld door J&V in Wob-verzoek dat daar is ingediend.
7.	Mail over aan te leveren passage Kamerbrief 112-storing	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc 6
8.	WhatsApp-contact DGCZ en EV	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Profielfoto weggelakt, document gedeeltelijk buiten reikwijdte
9.	WhatsApp-contact IGJ en CZ	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Profielfoto weggelakt

10.	WhatsApp-contact Min Bruins	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
11.	WhatsApp-contact AZN	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
12.	WhatsApp-contact DGCZ	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
13.	WhatsApp IGJ - DGCZ	24-6-2019	Nee		Dubbel met doc. 9
14.	WhatsApp nagaan meldingen TK brief JenV	24-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
15.	Afspraak plannen IJenV Agentschap T en IGJ	25-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
16.	Contact IJENV en IGJ	25-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
17.	Bijlage bij doc. 16, onderzoek 2017	25-6-2019	Nee	Reeds openbaar	https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2017/07/27/tk-bijlage-onderzoek-naar-de-stroomstoring-amsterdam-en-omstreken-van-17-januari-2017

18.	Intern informeren meldpunt nav storing	25-6-2019	Zie doc 16	Zie doc 16	E-mail is dubbel met laatste e-mail doc 16. Bijlage van e-mail is doc. 17
19.	Mail afstemmen QA 112 storing	25-6-2019	Nee		Dubbel met doc. 27
20.	Mail aan IGJ informatieverzoek meldingen 112-storing	25-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
21.	Mail VWS aan GGD GHOR	25-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
22.	Mail aan DCC over kamerbrief	25-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 6
23.	Mail terugkoppeling contact LHV 112 storing	25-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
24.	Mailwisseling JenV-VWS over kamerbrief	25-6-2019	Zie doc. 22	Zie doc. 22	Document niet bijgevoegd, i.v.m. dubbel met doc. 22
25.	Mailwisseling IGJ over mogelijke meldingen	25-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek. Gedeeltelijk dubbel met doc. 5
26.	Mail over onderzoek 2017 - mogelijk nieuw onderzoek	25-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
27.	Reactie DGCZ afstemmen QA 112 storing	25-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	

28.	Reactie DGCZ afstemmen QA 112 storing	25-6-2019	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
29.	Bijlage bij doc. 27.- Reactie afstemmen Qas 112 storing	25-jun-19	Nee	11.1	
30.	Vraag communicatie m.b.t. meldingen	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek
31.	WhatsApp vraag naar onderzoek storing vervolg - VWS ANP	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
32.	WhatsApp ANP vraag naar onderzoek storing	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
33.	WhatsApp intern - nagaan meldingen tbv TK brief JenV	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
34.	WhatsApp vraag van IJenV over onderzoek en meldingen vervolg	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e.	
35.	WhatsApp vraag van IJenV over onderzoek en meldingen vervolg	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
36.	WhatsApp woordvoerder informeert collega's over storing	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
37.	Woordvoering - gezamenlijk nieuwsbericht Agentschap T - JenV - IGJ	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	

38.	Woordvoering - interne afstemming	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Onderste deel pagina 1 en gehele pagina's 2 t/m 5 dubbel met doc. 37 en om die reden uit de set verwijderd
39.	17u45 Woordvoeringslijn akkoord gevraagd	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
40.	18u12 Woordvoeringslijn akkoord gevraagd	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	
41.	18u16 Woordvoeringslijn akkoord gevraagd	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 40
42.	Contact leggen ANP	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
43.	Contact leggen JenV en IGJ	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
44.	Intern vraag of IGJ onderzoek doet	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
45.	St. Ambulance Oost meldt overlijden patient tgv 112 storing	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
46.	Mail DCO mediabeeld KPN-storing	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g, deels buiten reikwijdte	T.a.v. 10.2.g.: betreft intern groepsmailadres.

47.	mailwisseling IGJ-VWS 1 nav RTL Nieuwsbericht	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g	T.a.v. 10.2.g.: betreft intern groepsmailadres.
48.	mailwisseling IGJ-VWS 2 nav RTL Nieuwsbericht	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 47
49.	mailwisseling IGJ-VWS 3 nav RTL Nieuwsbericht	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	
50.	mailwisseling IGJ-VWS 3 nav RTL Nieuwsbericht - bijlage bij doc 49	26-jun-19	Nee		Inhoud betreft krantenbericht, is reeds openbaar. Voor volledigheid bijgevoegd.
51.	mailwisseling IGJ-VWS 4 nav RTL Nieuwsbericht	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	Gedeeltelijk dubbel met doc. 47
52.	Reactie aan ANP	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
53.	Reactie aan Nunl	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
54.	Reactie aan RTL	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
55.	Reactie ANP	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
56.	Woordvoering - mogelijke meldingen	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 47

57.	8u34 Woordvoeringslijn - aanpak toezicht	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	Gedeeltelijk dubbel met doc. 47 en doc. 51
58.	10u17 Woordvoeringslijn - aanpak toezicht	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 47 en doc. 51
59.	13u17 Woordvoeringslijn - aanpak toezicht	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	Gedeeltelijk dubbel met doc. 47, doc. 51 en doc. 58
60.	Agenderen melding voor teamoverleg - zie ook bijlage	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.d (inhoud calamiteitenmelding)	Bijlage is doc. 45 - Bovenste deel doc. 60 buiten reikwijdte ivm van na datum Wob-verzoek. Gedeeltelijk dubbel met doc. 45
61.	Bernhoven, melding mogelijke calamiteit tgv 112-storing, nl. vertraagd transport	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	
62.	St. Ambulance Oost, aanvulling op melding tgv 112 storing	27-jun-19	Nee	10.2.d, 10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 45
63.	Mail IGJ aan VWS afstemmen QA EZK	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
64.	mail over woordvoeringslijn	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 47 en doc. 51
65.	mail VWS aan EZK afstemmen QA EZK	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	Gedeeltelijk dubbel met doc. 63

66.	Meldingen meldpunt (2)	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
67.	Meldingen meldpunt	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	
68	Mogelijke melding	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek. Gedeeltelijk dubbel met doc. 66
69.	QenA AO Telecom - Quickscan inspecties	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 63
70.	RTL nieuwsbericht - Woordvoeringslijn Quickscan	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	Gedeeltelijk dubbel met doc. 47, 51, 57
71.	Woordvoering - afstemming IGJ IJV AgentschapT	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	
72.	Woordvoering - afstemming intern	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 63 en doc. 69
73.	woordvoeringslijn - aanpak toezicht	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	Zie doc. 47, doc. 51, doc. 57	Gedeeltelijk dubbel met doc. 47, doc. 51 en doc. 57
74.	woordvoeringslijn (2)	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	Zie doc. 47, doc. 51, doc. 57	Gedeeltelijk dubbel met doc. 47, doc. 51 en doc. 57

75.	woordvoeringslijn	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 71
76.	afstemming behandeling meldingen	28-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek.
77.	calls Meldpunt IGJ - Ambulance zorg Oost - RTL nieuwsbericht	28-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e, 11.1	10.2.d tav inhoud meldingen
78.	calls Meldpunt IGJ -informereren intern	28-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 77
79.	Melding ontvangen	1-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte ivm na datum Wob-verzoek. Document gedeeltelijk dubbel met doc. 76
80.	Woordvoering - afstemming IGJ IJV AgentschapT	1-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	Gedeeltelijk dubbel met doc. 71
81.	11u23 mailwisseling NOS	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
82.	13u20 mailwisseling NOS - zie ook bijlage	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
83.	Bijlage bij 82 - 13u20 mailwisseling NOS - BIJLAGE	3-jul-19	Nee	10.2.g	Concept nieuwsbericht. Definitief nieuwsbericht te vinden op: https://nos.nl/artikel/2291795-ook-dode-in-regio-den-haag-tijdens-112-storing-inspectie-krijgt-drie-meldingen.html

84.	13u21 mailwisseling NOS	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 82
85.	13u30 mailwisseling NOS - zie ook bijlage	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	Zie doc 82	Gedeeltelijk dubbel met doc. 82
86.	bijlage bij 85 - 13u30 mailwisseling NOS - BIJLAGE	3-jul-19	Nee	10.2.g	Concept nieuwsbericht. Definitief nieuwsbericht te vinden op: https://nos.nl/artikel/2291795-ook-dode-in-regio-den-haag-tijdens-112-storing-inspectie-krijgt-drie-meldingen.html
87.	14u29 mailwisseling NOS- zie ook bijlage	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 82
88.	14u29 mailwisseling NOS - BIJLAGE	3-jul-19	Nee	10.2.g	Concept nieuwsbericht. Definitief nieuwsbericht te vinden op: https://nos.nl/artikel/2291795-ook-dode-in-regio-den-haag-tijdens-112-storing-inspectie-krijgt-drie-meldingen.html
89.	16u11 - mailwisseling NOS	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 82 en doc. 87.
90.	16u48 Woordvoering - afstemming IGJ IJV AgentschapT	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 71 en 80. Gedeeltelijk buiten reikwijdte
91.	Woordvoering - afstemming IGJ IJV AgentschapT	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 71 en doc. 90. Gedeeltelijk buiten reikwijdte
92.	afspraak dd 3 juli IJenV AgentschapT IGJ - Agenda - zie ook bijlage	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	

93.	Bijlage bij doc. 92 - afspraak dd 3 juli IJenV AgentschapT IGJ - Agenda - BIJLAGE	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
94.	afspraak dd 3 juli IJenV AgentschapT IGJ	3-jul-19	Nee		Dubbel met doc. 92
95.	conceptbrief JenV TK testen noodplannen - zie ook bijlage	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
96.	Bijlage bij doc. 95 - conceptbrief JenV TK testen noodplannen - BIJLAGE	3-jul-19	Nee	11.1	Concept kamerbrief. Definitieve versie: https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/brieven_regering/detail?id=2019Z14439&did=2019D29599
97.	conceptbrief TK gewijzigd en Nieuwsstuk NOS - zie ook bijlage	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
97-A.	Bijlage bij doc. 97 - conceptbrief TK gewijzigd en Nieuwsstuk NOS - BIJLAGE	3-jul-19	Nee	10.2.g	Concept nieuwsbericht. Definitief nieuwsbericht te vinden op: https://nos.nl/artikel/2291795-ook-dode-in-regio-den-haag-tijdens-112-storing-inspectie-krijgt-drie-meldingen.html
98	intern - communicatie ri journalisten en verzoek interview	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	

99.	Ambulance Amsterdam BV, levensbedreigende delay in behandeling door 112 storing	3-jul-19	Nee	art. 24.4 Wkkgz, 25.3 Wkkgz en 10.2.d	Calamiteitenmelding
100.	mail VWS aan EZK afstemmen QA EZK	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
101.	meldingen RAV Haaglanden - Ambulance Oost - zkh Bernhoven	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	
102.	reactie concept kamerbrief en input overleg 3 juli	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	
103.	vraag van ANP	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
104.	vraag van NOS	3-jul-19	nee		Dubbel met doc. 81
105.	aanpak toezicht	4-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2e, 11.1	Gedeeltelijk dubbel met doc. 47, 51, 57 en doc 70
106.	ambtelijk overleg op ministerie	4-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	

107.	Praktijk meldt probleem in ziekenhuis	4-jul-19	Nee	24.4 Wkkgz, 25.3 wkkgz, 10.2.d, 10.2.e	Betreft melding
108.	mailwisseling RTL nieuws	4-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
109.	melding RAV Amsterdam ontvangen	4-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. na datum Wob-verzoek
110.	meldingen en calls Meldpunt	4-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	Bovenste deel buten reikwijdte i.v.m. na datum Wob-verzoek. Gedeeltelijk dubbel met doc. 77
111.	verzoek evaluatie aan Minister JenV van kamercommissie JenV - zie ook bijlage	4-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
112.	Bijlage bij doc. 111 - verzoek evaluatie aan Minister JenV van kamercommissie JenV - BIJLAGE	4-jul-19	Nee	Reeds openbaar	https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/kamervragen/detail?id=2019Z13496&did=2019D29351
113.	WhatsApp Woordvoerdersappgroep over intern communiceren	4-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e en 11.1	
114.	interne communicatielijn	5-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	
115.	Bernhoven, andere melding, mogelijke calamiteit t.g.v. 112 storing, nl. vertraagd transport	5-jul-19	Nee	25.3 Wkkgz, 10.2.d, 10.2.e	

116.	melding ontvangen	5-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek
117.	melding RAV Haaglanden ontvangen	5-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek
118.	Meldingen - verzoek interne afstemming over behandeling	5-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e, 11.1	
119.	calls en meldingen Meldpunt IGJ - personenalarmering	8-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 77
120.	mailwisseling quickscan	8-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk buiten reikwijdte
121.	afstemming behandeling meldingen	9-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
122.	contact leggen Onderzoeksraad en IGJ - interne afstemming	9-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
123.	contact leggen Onderzoeksraad en IGJ	9-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 122
124.	Coöperatie Regionale Ambulancevoorziening Haaglanden U.A., escape geen eigen onderzoek	9-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	
125.	calls en meldingen Meldpunt IGJ	10-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 119

126	reikwijdte onderzoek IGJ	10-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 11.1	Gedeeltelijk buiten reikwijdte
127.	MSZ Eindhoven Uden - uitdraai WPM	10-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	
128.	Printscreen WPM - betreft WBS melding	27-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, 24.4 Wkkgz, 25.3 Wkkgz	
129.	ELZ St Ambulance Oost - uitdraai WPM	10-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	
130.	ELZ Haaglanden - uitdraai WPM	10-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	
131.	Printscreen WPM - betreft WBS melding	2-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, 25.3 Wkkgz	
132.	Ambulance Amsterdam - uitdraai WPM	10-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	
133.	Rotterdam - uitdraai WPM	10-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e, 11.1	
134.	Eindhoven Uden - uitdraai WPM	10-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	
135.	ELZ Brabant - uitdraai WPM	10-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	

136.	printscreen WPM - betreft WBS melding	24-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e, 10.2.g, 25.3 Wkkgz	
137.	input dossier JenV	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e, 10.2.g	
138.	intern input Kamerbrief	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
139.	mail IGJ en VWS input Tweede Kamer	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
140.	whatsapp HI IGJ en dir CZ VWS vraag of meldingen ontvangen	25-jun-19	Nee		Dubbel met doc. 9
141.	intern vraag over toezicht	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
142.	intern doorsturen Calls Meldpunt IGJ - Ambulance zorg Oost - RTL nieuwsbericht	28-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.d, 10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 77
143.	aanpak toezicht en woordvoering	3-jul-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 98
144.	input AO aanvulling	16-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek. Gedeeltelijk dubbel met doc. 44.
145.	WhatsApp afd hoofd - domeinsecr - vragen 112 storing	24-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk buiten reikwijdte

146.	WhatsApp afd hoofd - VWS - vragen 112 storing - Vervolg	24-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk buiten reikwijdte
147.	190624 WhatsApp afd hoofd - VWS - vragen 112 storing	24-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
148.	WhatsApp afdelingshoofden - vragen 112 storing Vervolg	24-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk buiten reikwijdte
149.	WhatsApp afdelingshoofden - vragen 112 storing	24-jun-19	Ja, gedeeltelijk	Zie doc. 148	Gedeeltelijk dubbel met doc. 148
150.	aantal meldingen en AO	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
151.	input TK brief	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk dubbel met doc. 5 en doc. 138.
152.	stavaza ontvangen meldingen	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek
153.	WhatsApp MSZ - AO	25-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk buiten reikwijdte
154.	afstemming input AO	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek
155.	interne afstemming input AO	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek. Gedeeltelijk dubbel met doc. 154.

156.	nota IJenV aan Minister - BIJLAGE	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	
157.	nota IJenV aan Minister - zie ook bijlage	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Bovenste deel buiten reikwijdte i.v.m. van na datum Wob-verzoek
158.	WhatsApp team Esther - MSZ	26-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk buiten reikwijdte
159.	woordvoering - mailwisseling met VWS - BIJLAGE	26-jun-19	Nee		Reeds openbaar. Voor de volledigheid bijgevoegd.
160.	woordvoering - mailwisseling met VWS - zie ook bijlage	26-jun-19	Nee		Dubbel met doc. 49
161.	woordvoeringslijn - coordinatie	26-jun-19	Nee		Dubbel met doc. 48
162.	woordvoeringslijn - IGJ contactpersoon woordvoering	26-jun-19	Nee		Dubbel met doc. 47
163.	Whatsapp Afd hoofd en HI - input JenV -1	24-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk buiten reikwijdte
164.	Whatsapp Afd hoofd en HI - input JenV -2	24-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	Gedeeltelijk buiten reikwijdte
165.	Whatsapp Afd hoofd en HI - input JenV -3	24-jun-19	Ja, gedeeltelijk	10.2.e	