

Datum laatst gewijzigd: juli 2013

FICHE WetgevingNickname: *Tabaksrichtlijn*Titel: *Herziening tabaksrichtlijn*

1	Doel Vzschap	<i>Ierse VZP wil proberen tot een Gezamenlijk standpunt te komen onder zijn Voorzitterschap</i>
2	Stavaza Raad & EP	<i>Algemene introductie van het voorstel. 1^e ronde artikelsgewijze discussie bijna afgerond.</i>
3	Agendering Raad	<i>EPSCO 20-21 juni 2013</i>
4	Rechtsgrondslag - Artikel - Procedure Raad - Procedure EP	<i>Art. 114 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie Gewone wetgevingsprocedure</i>
5	Inhoud CIE-voorstel	<i>COM(2012) 788 final van 19.12.2012.</i> <i>De tabaksproductenrichtlijn (TPR) heeft betrekking op voorschriften over de productie, presentatie en verkoop van tabaksproducten. De huidige tabaksproductenrichtlijn (2001/37/EG) stamt uit 2001. Het voorstel beoogt de werking van de interne markt te verbeteren, onder meer door reeds geharmoniseerde gebieden te actualiseren en het bereik van de Richtlijn te vergroten. Daarnaast beoogt het voorstel ervoor te zorgen dat bepalingen van de richtlijn niet kunnen worden ontweken door het in handel brengen van producten die niet aan de TPR voldoen.</i> <i>De voorgestelde maatregelen liggen op vijf verschillende beleidsonderwerpen:</i> <i>1) Rookloze tabaksproducten en uitbreiding van de werkingssfeer</i> <i>2) Verpakking en etikettering</i> <i>3) Ingrediënten/additieven</i> <i>4) Grensoverschrijdende verkoop op afstand</i> <i>5) Traceerbaarheid en veiligheidskenmerken</i> <i>Deze maatregelen zijn in het bijzonder toegespitst op het ontmoedigen van jeugdroken, in aanmerking genomen dat 70% van de rokers voor zijn of haar 18^e begint met roken en 94% voor zijn of haar 25^e.</i> <i>Maatregelen die opvallen zijn verplichte afbeeldingen op pakjes, het verbieden van tabaksproducten met kenmerkende aroma's, het invoeren van leeftijdsverificatie bij verkoop op afstand en een tracking- en tracingsysteem op het niveau van het pakje in de gehele distributieketen.</i>
6	Positie NL	<i>De Nederlandse positie ten opzichte van het voorstel is overwegend positief. Nederland kan zich goed vinden in verdergaande harmonisatie op dit terrein en is voorstander van het op EU-niveau nemen van maatregelen die jeugdroken (verder) ontmoedigen. Het beschermen van jongeren tegen de gevaren van roken sluit goed aan bij het beleid dat het kabinet voorstaat. Nederland hecht er wel aan dat maatregelen evidence-based en effectief zijn.</i> <i>Het voorstel is door de Kamer als subsidiair beoordeeld en uitgebreid besproken in het AO van 28 februari j.l Met de 2^e Kamer is afgesproken dat deze met enige regelmaat zal worden geïnformeerd over de ontwikkelingen, in elk geval wanneer de Nederlandse positie onder druk komt te staan of wanneer er een gezamenlijk standpunt wordt voorzien.</i>
7	Problemen/issues	<i>Het betreft hier een politiek zeer gevoelig onderwerp zowel nationaal als binnen de EU. Belangrijkste onderwerpen van discussie zijn:</i> 10.2.a en 10.2.g <i>- Reikwijdte verpakkingsvoorschriften – sigaretten en shag of ook sigaren en cigarillo's. Voorstel is sigaretten en shag. Aantal LS wil ook sigaren en cigarillo's.</i> <i>- Grootte van de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen en foto's op pakjes, algemeen en in relatie tot merkenrecht.</i> <i>- Ingrediënten en additieven - Het voorstel verbiedt het in de handel brengen van tabaksproducten met een kenmerkende aroma. Te denken valt hierbij aan toevoegingen van menthol, drop en vanille die het product enerzijds een specifieke smaak geven en anderzijds de tabaksmak maskeren. Daarmee verkrijgen zij een aantrekkelijkheid en mogelijk heeft dit ook een effect op verslavendheid. Om een karakteristieke smaak vast te stellen is voorgesteld dat LS testpanels inzetten. Dit roept allerlei vragen</i>

		op hoe dat te doen. Bovendien is juist hier winst te boeken door afspraken op EU-niveau te maken. - Tracking en tracing – in het voorstel wordt een tracking en tracing systeem voorzien. Er bestaan de nodige vragen hoe zich dit verhoudt met internationale verplichtingen van het Protocol inzake illegale handel en hetgeen hier staat. Bovendien zijn er vragen mbt uitvoerbaarheid. - De grensoverschrijdende verkoop van tabaksproducten op afstand. Een aantal LS is voorstander van een verbod op internetverkoop. - Het voorstel bevat nogal wat delegated acts. De JDR heeft toegezegd daar in geheel naar te kijken.
7a	Horizontaal/comitologie	Ja/nee: ja.
7b	Horizontaal / ext vertegenwoordiging	Ja/nee:
8	Verantw. Min	Ministerie VWS
9	Verantw. RWG	Wergroep Publieke Gezondheid
10	Verantw. CIE/DG	SANCO Health systems and products D4
11	Verantw. EP-cie	EP - ENVI
12	Rapporteur EP - Shadows - Belangrijke MEP's	ENVI-Committee. Rapporteur, ██████████ S&D Schaduwrapporteurs, ██████████ EPP, ██████████ ALDE, ██████████ Greens/EFA, ██████████ ██████████ ECR, ██████████ GUE/NGL, ██████████ EFD
13	Raadssecretariaat	SECRETARIAT DGB4B PUBLIC HEALTH
13a	COD-nummer	
14	Roadmap - RWG - CPR - Raad - EP-commissie - EP plenair	RWG 7 jan., 16 jan., 21 jan., 18 feb., 12 mrt., 20 mrt., 26 mrt., 23 en 30 april, 7,21 en 28 mei en 11 juni EPSCO-Raad 20-21 juni Gemeenschappelijke benadering. Hearing EP op 25 februari 2013 Stemming in ENVI op 10 juli. Stand van zaken juli 2013 Op vrijdag 21 juni vond de EU Gezondheidsraad plaats in Luxemburg. Hoofdonderwerp van deze Raad was het bereiken van een "common approach" inzake een herziening van de Tabaksrichtlijn. Het Ierse VZP heeft sinds publicatie van het voorstel in december 2012 zeer hard gewerkt om dat mogelijk te maken. In 13 werkgroepvergaderingen is aan een mogelijk compromis gewerkt dat op vrijdag 14 juni aan Coreper is voorgelegd. Op grond van de discussie daar heeft het Ierse VZP besloten dit compromis met als aanvulling daarop een verbod op grensoverschrijdende internetverkoop, voor te leggen aan de Ministers van Gezondheid. 10.2.a en 10.2.g In hun interventies benadrukten de ██████████ en ██████████ de urgentie van een akkoord tijdens de Raad – zou de Raad nu geen besluit nemen dan zou dat een grote stap terug zijn. Daarom zijn ook een aantal concessies gedaan om zoveel mogelijk LS aan boord te kunnen krijgen zoals onder meer ten aanzien van slimsigaretten en bepaalde nicheproducten. Ook noemde ██████████ bereidheid verder te kijken naar de grootte van de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen. Daarna stelde ██████████ de vraag wie niet konden akkoord gaan met dit compromis. Snel bleek dat ██████████ en ██████████ het té vroeg vonden voor een common approach. Andere LS reageerden overwegend positief maar noemden nog wel een aantal probleemonderwerpen. Zo was voor het ██████████ verdere aanpassing van art. 24 waarmee LS verdergaande maatregelen kunnen nemen van groot belang. In het geval van een verdere stap daar zou het ██████████ andere moeilijke artikelen zoals tracking en tracing (art. 14) en het pas geïntroduceerde verbod op internetverkoop (art. 16) uiteindelijk kunnen accepteren. Vooral ██████████ bleek problemen te hebben met dit verbod op internetverkoop dat juist voor ██████████ een positief element in het geheel was. Voor ██████████ en ██████████ bleek de grootte van de gecombineerde gezondheidswaarschuwingen nog steeds een moeilijk punt. ██████████ wees nogmaals op het belang van uitzonderingen van de ingrediëntenregulering voor bepaalde nicheproducten (kauwtobak). Een aantal andere LS zoals ██████████ merkten op dat dit toch echt wel een uiterst compromis is en dat dat niet verder moest verwateren. ██████████ en ██████████ tot dan toe aarzelend spraken uit veel te zien in dit compromis. Van NL zijde is opgemerkt geen voorstander te zijn van een EU-verbod op grensoverschrijdende verkoop van internet, maar daarentegen juist wel van een EU-reguleringsstelsel van ingrediënten (art. 6). Na deze eerste ronde van reacties van de Ministers schorste het VZP de vergadering waarna er allerlei bilateralen en onderhandelingen tussen LS en EC en VZP plaatsvonden. Dit leidde tot een 2^e compromis waarvan de Voorzitter aangaf dat dit echt het laatste zou zijn en er hier echt niet meer veel aan zou kunnen worden veranderd. In dit compromis bleek het verbod op internetverkoop van tafel. Wel wordt er samenwerking voorzien tussen de LS om een eventueel nationaal verbod van een LS uit te voeren.

		De belangrijkste tegemoetkomingen op een rij: • Het verbod op tabaksproducten met een kenmerkend aroma geldt alleen voor sigaretten en shag. Na snus is ook kauwtabak uit het artikel geschrapt, om tegemoet te komen aan [REDACTED]. Nederland heeft steeds gepleit voor gelijke regulering van alle tabaksproducten. • De grootte van de gecombineerde gezondheidswaarschuwing is bijgesteld naar 65% aan beide kanten van sigaretten-, shag- en waterpijpverpakkingen. • De minimale afmetingen van een sigarettenverpakking zijn naar beneden bijgesteld (44/52 mm in plaats van 64/55 mm) opdat meer ruimte overblijft voor productdifferentiatie. • In het artikel over de grensoverschrijdende internetverkoop is teruggeslagen naar de oorspronkelijke tekst, waarin lidstaten zelf kunnen bepalen of zij overgaan tot een verbod. • De criteria voor het zelf nemen van verdergaande maatregelen ten aanzien van de verpakkingen zijn iets versoepeld. Deze tegemoetkomingen waren voldoende voor het VZP om te constateren dat er een "general approach" is bereikt door de Raad. Hierdoor is het mogelijk dat onderhandelingen met het EP door het Litouws VZP kunnen worden gevoerd nadat het EP over de mogelijke amendementen heeft gestemd. De Commissie ENVI stemt half juli. In september volgt de plenaire stemming. Naar verwachting zal de rapporteur daarop wachten vooraleer met de Raad en de EC in onderhandeling te gaan.
15	Bijzonderheden NL parlement	Prioriteitsdossier. Subsidiariteitstoets positief. Behandeld op 28 februari jl. in Vaste Kamerzitting. VWS
16	Dossierhouders PV, ministerie, BZ	[REDACTED], PV/VWS, ([REDACTED]@minbuza.nl) [REDACTED], Min VWS [REDACTED], beleidsmedewerker Tabak VGP [REDACTED]@minvws.nl) a) Contactambtenaar financiële afdeling eerstverantwoordelijk ministerie [REDACTED], VGP ([REDACTED]@minvws.nl) [REDACTED], FEZ ([REDACTED]@minvws.nl) Contactambtenaar juridische afdeling eerstverantwoordelijk ministerie [REDACTED], WJZ ([REDACTED]@minvws.nl) Contactpersonen betrokken ministeries en decentrale overheden Ministerie van Financiën [REDACTED] ([REDACTED]@minfin.nl) Ministerie van Economische Zaken [REDACTED] ([REDACTED]@mineleni.nl) Ministerie van Veiligheid en Justitie [REDACTED] ([REDACTED]@minvenj.nl) Ministerie van Buitenlandse Zaken [REDACTED] ([REDACTED]@minbuza.nl) BNC-meelezers: Ministerie van Financiën [REDACTED] ([REDACTED]@minfin.nl) Ministerie van Economische Zaken [REDACTED] ([REDACTED]@mineleni.nl) Ministerie van Buitenlandse Zaken [REDACTED] ([REDACTED]@minbuza.nl) Regiegroep Regeldruk [REDACTED], e-mail: [REDACTED]@minez.nl [REDACTED], e-mail: [REDACTED]@minez.nl

10.2.e

Van: [REDACTED]@minbuza.nl]
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2013 11:36
Onderwerp: FW: Electronic version of draft statement on Tobacco
Bijlagen: Draft Press Statement EU Health Ministers.docx

[REDACTED], [REDACTED],

Alles goed? Jullie hebben het druk met tabak hier in Brussel blijft dat dossier ook druk.

!!! TPD !!!

In door Ieren bijelkaar geroepen groep plv. Permanent vertegenwoordigers + attachés is gesproken over de stand van zaken TPD in het EP en welke acties mogelijk kunnen worden ondernomen.

Grootste zorg: dat er GEEN mandaat wordt gegeven in plenaire stemming aan de rapporteur. Daardoor kan niet in onderhandeling worden gegaan met de Raad en EC en komt het proces in 2e lezing en vertraging en is besluitvorming in huidige zittingsperiode EP niet haalbaar.

In het EP lopen de posities door de partijen heen. Vooral amendementen over waarschuwingen (50% ipv 65% Raad en EC en 75% ENVI) als status e-sigaret zorgelijk, vooral ook binnen de EPP. Er zijn meer amendementen waar zorgen over bestaan maar als er GEEN mandaat komt dan kan ook daar niet over worden onderhandeld. Focus dus vooral op het nemen van een besluit daarover.

1. Bijgaand een conceptbrief/statement die na het overleg vanochtend is verspreid.

ADVIES: deze brief/statement voorleggen aan Stas VWS ter medeondertekening/accordering. Deadline donderdag 12.00 opdat deze vrijdag openbaar kan worden gemaakt.

2. Voorts zal getracht worden om WHO een signaal van ondersteuning te laten afgeven over dit statement. Daartoe verzoek aan LS collega's in Genève te informeren om zo 'n signaal af te geven.

3. Tevens zal getracht worden nog een aantal andere LS te benaderen voor ondertekening (ihb DUI).

Belangrijk!!

de EVP werkgroep over tabak komt vanmiddag bijeen. De EVP-groep als zodanig komt morgen (woensdag 2 okt.) bijeen met [REDACTED] (CDA/EVP) Zij is vicefractievoorzitter van de EVP en zeer invloedrijk in deze fractie. EVP is de grootste fractie in het EP (dus veel stemmen) en is intern verdeeld over de TPD. In de EVP zit tevens [REDACTED] (CDA) die het dossier doet en zitting heeft in het ENVI-comit. De EVP is binnen het tabaksdossier dus d key-fractie.

Overweging: de Stas op korte termijn (vandaag) telefonisch contact op laten nemen met Mw. [REDACTED].

Gesprekselementen:

- Navragen hoe het dossier binnen de EVP-fractie ligt
- Onder aandacht brengen dat als er geen mandaat komt voor de rapporteur er niet kan worden onderhandeld en behandeling van het dossier in huidige zittingsperiode waarschijnlijk niet meer haalbaar is
- Aangeven dat een aantal amendementen (van de EVP) met name ook slechts 50% gecombineerde gezondheidswaarschuwingen de positie van het EP als beschermer van de consument ongeloofwaardig veel LS hebben nu al gecombineerde waarschuwingen en groter dan 50%.
- Aangeven dat het EP vorig najaar zelf heel nadrukkelijk heeft gevraagd om een voorstel voor een herziening van de TPD. Dat was de eerste daad van [REDACTED], de Raad en EC hebben vervolgens heel hard gewerkt en nu bestaat het grote risico van uitstel/afstel.

Ter informatie:

Een position-paper is naar de Nederlandse EP-ers gestuurd.

Met [REDACTED] (CDA/EVP) is gesproken. Hij zal ENVI [REDACTED] als leidend comit volgen in stemming van EVP-amendementen

[REDACTED] (SP/GUE-NGL) steunt lijn algemene oriëntatie/NL positie

[REDACTED] (D'66/ALDE) idem

[REDACTED] (ChristenUnie/ECR) idem

Gesprekken met [REDACTED] en [REDACTED] VVD/ALDE vinden respectievelijk woensdag en donderdag plaats.

ADVIES:

de brief/statement voorleggen aan Stas VWS ter medeondertekening/acordering.
de Stas op korte termijn (vandaag) telefonisch contact op laten nemen met [REDACTED]
[REDACTED] (en mogelijk ook via partijlijn met [REDACTED] (PvdA) tevens lid ENVI).

Indien akkoord zal vanuit PV contact worden gelegd met [REDACTED] om e.e.a te melden en zal tevens [REDACTED] worden genformeerd

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

(PS

Het is niet raar dat zulk contact bestaat. De [REDACTED] Minister heeft al veel EP-ers gebeld, de [REDACTED] Minister van Europese Zaken is naar verluid vandaag zelf in het EP en brengt de boodschap ook over. Dat geldt ook voor andere Ministers)

10.2.a
en
10.2.g

From: [REDACTED]

Sent: dinsdag 1 oktober 2013 09:21

To: [REDACTED]

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Subject: Electronic version of draft statement on Tobacco

Dear Colleagues,

Please find attached the electronic version of the draft statement on the Tobacco Products Directive.

Best regards,

[REDACTED]

Health Counsellor

Permanent Representation of [REDACTED]

[REDACTED]

Tel. [REDACTED] [REDACTED]

Mobile [REDACTED]

From: [REDACTED]
Sent: 27 September 2013 16:14

To: [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
Cc: [REDACTED]
Subject: Tobacco Directive

Dear Colleagues,

As you know the European Parliament is currently engaged in an intense internal debate on the Tobacco Directive in advance of a possible vote on 8 October.

I would like to invite you to a breakfast meeting on Tuesday 1 October at the Irish Representation, Rue Froissard 50 at 8.00 am (ouch, sorry) for an informal exchange of views about the current situation in the light of this forthcoming important vote.

If you would like to bring your Health Attach along as well that would be perfectly acceptable.

With apologies for this very late notification, perhaps you could let me know if you can make the breakfast.

Kind regards

[REDACTED]

Attention:

This e-mail is privileged and confidential.
If you are not the intended recipient please delete the message and notify the sender.
Any views or opinions presented are solely those of the author.

This email was scanned by Ironport and has been certified virus free with the pattern file currently in use.
This however cannot guarantee that it does not contain malicious content.

Press Statement

EU Health Ministers call for early agreement on the Tobacco Products Directive

In advance of a crucial vote in the European Parliament on whether to open negotiations with Council on the Tobacco Products Directive, Health Ministers from x Member States (Ireland, .?????.....) today called on MEPs to agree to start talks as soon as possible with a view to reaching agreement by the end of this year.

The Tobacco Products Directive is consistent with the WHO Framework Convention on Tobacco Control (FCTC) to which all Member States are signatories.

The Health Ministers noted that Tobacco remains the single largest cause of avoidable illness in the European Union causing the deaths of an estimated 700,000 EU citizens each year.

Ministers for Health are particularly concerned about the number of children and young people who continue to be attracted to tobacco products and who become addicted with lifelong consequences for their health and well being.

At a time of austerity in many parts of Europe Ministers are also conscious that treating patients with tobacco related illness is a massive but avoidable cost for public health systems.

Health Ministers adopted their position on the Directive at the EPSCO Council on 21 June 2013. The Council supports a strong Directive which will over time lead to a significant reduction in the number of smokers. The Council position foresees large mandatory text and picture health warnings covering 65% of the front and back of cigarette packs and the prohibition of tobacco products with a characterising flavour.

Ministers urged MEPs to take this opportunity to significantly improve the health of millions of EU citizens by working with Council and the European Commission for the early adoption of the Tobacco Products Directive.

Signed

Minister for Health Ireland, etc.....

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: vrijdag 25 oktober 2013 9:57
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - [] - Gezondheidszorg - Debriefing 1e triloog met [] inzake Tabaksrichtlijn 24 oktober 2013
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie
<<http://nlxbuzmisp2.prd.mbz.local:8086/sbv/message/show/id/327700>> . 25 oktober 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - [] - Gezondheidszorg - Debriefing 1e triloog met [] inzake Tabaksrichtlijn 24 oktober 2013

Van : BRE
Verzonden op : 25 oktober 2013 10:01
Land/regio : Europa
Forum : EU []
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

[] koppelde terug inzake de 1e triloog TPD op 23 oktober in Straatsburg met de rapporteur en de schaduwrapporteurs van []. De triloog is in een positieve atmosfeer verlopen en [] wil zich inzetten om onder [] tot een afronding te komen.

Bericht

Rode lijnen voor [] zijn:

Art.6 ingrediëntenregulering, kenmerkende aroma's waar [] een positieve lijst wil
Art.16 inzake grensoverschrijdende verkoop van tabaksproducten
Art.18 mbt e-cigarettes

Voorts is gesproken over de artikelen 7 t/m 14

Art.7 waarin [] in par. 3 wil dat bij andere tabaksproducten de gezondheidswaarschuwing middels stickers mag worden bevestigd. [] heeft aangegeven dat er gezocht zal worden naar een akkoord door combinatie van par. 3 en 4.

Art. 8.3 waarin [] 20 mm wil is aangegeven dat de Raad blijft bij de General approach van 16mm.

Art. 9 heeft [] aangegeven "happy te zijn" met de General approach van 65% art. 9.par.1 g.i heeft [] General approach van 44 mm geaccepteerd Voorts meldde VZP dat [] art. 9 par.1.e geaccepteerd lijkt te hebben

Art. 10 is opgemerkt dat het belangrijk is voor [] dat LS de mogelijkheid hebben om stricter of minder stricte regels te bepalen ten aanzien van waterpijptabak.

Art. 12 par. 1 b waarin [] de verwijzing naar health or lifestyle benefits zoals verwoord in General approach niet aanvaard. [] heeft dienaangaande aangegeven dat een zekere herformulering mogelijk is maar niet [] amendement accepteert dat weg te laten

Art. 13 par. 1 stelt ■ minstens 20 gr gewicht voor bij roll your own tobacco. De General approach omvat verwijzing naar cuboid of cylindrical shape en minstens 40 gram. Het ■ heeft indruk dat ■ de General approach kan accepteren.

Art. 14 ■ heeft hierover aangegeven dit art. in het geheel niet te willen openen. Dit ivm moeilijke discussie tussen de LS. De posities van ■ en de General approach liggen niet heel ver uit elkaar.

art. 14 a new hier komen mogelijk wat wijzigingen maar ■ wacht op voorstellen van ■ die dan in de werkgroep worden besproken.

Voortgang:

■ kondigde nieuw 4 kolommendoc. aan met daarin in 4e kolom eventuele aanpassingen/wijzigingen.

Op 30 oktober is debriefing van de 1e triloog in Coreper. Op de 31 oktober zal het document in de WP worden doorgelopen. Vervolgens wordt op Coreper van de 7e november over de TPD worden gesproken opdat een mandaat voor 2e triloog op 8 november zal worden verkregen.

Morgen 25 oktober heeft ■ nog een technische meeting maar heeft zelf nog niet wat daar precies zal worden besproken.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ; SBV-MIN-OCW; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ

Opsteller : ■ 10.2.e
 Kenmerk : BRE-VWS/20131025/■
 Type : Beleids
 Prioriteit : Routine
 Rubricering : Rijks-Intern
 Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

10.2.e

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 30 oktober 2013 11:04
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Deelverslag 2472e Coreper dd 30 oktober 2013 - Debriefing 1e triloog met [REDACTED] inzake Tabak
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie

<<http://nlxbuzmisp2.prn.mbz.local:8086/sbv/message/show/id/327948>> .

30 oktober 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Deelverslag 2472e Coreper d.d. 30 oktober 2013
- Debriefing 1e triloog met [REDACTED] inzake Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 30 oktober 2013 11:05
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

Voorzitter gaf aan dat een uitgebreide terugkoppeling van de 1e triloog al is gegeven aan de Gezondheidsattach's.

In de 1e triloog zijn de art. 7-14 doorgelopen op basis van de General approach.

Belangrijk is dat op 2 hoofdpunten al overeenstemming bestaat met [REDACTED] t.w. wat betreft de 65% gecombineerde gezondheidswaarschuwingen en over de slim sigaretten. Er zijn nog een aantal punten waar verder naar moet worden gekeken zoals gebruik van stickers voor gezondheidswaarschuwingen bij andere tabaksproducten dan sigaretten, de vorm van de pakjes en het gewicht en regels ten aanzien van waterpijptabak.

Ook van belang zijn de implementing en delegated acts.

[REDACTED] merkte op dat er bij alle betrokken instellingen bereidheid bestaat om tot overeenstemming te komen. De General approach is daarvoor een solide basis hoewel bij bepaalde onderwerpen een zekere flexibiliteit wel nodig is. [REDACTED] zal ook met suggesties daartoe komen. [REDACTED] wees nadrukkelijk op de delegated acts waarbij de Raad een duidelijk standpunt heeft ingenomen. Zij hoopt dat dat standpunt gehandhaafd blijft: deze delegated acts zijn nodig om zo 'n toch ingewikkelde richtlijn goed te kunnen implementeren.

Morgen zal de attachgroep verder overleggen waarna in Coreper van 7 november het mandaat voor de 2e triloog die op 8 november plaatsvindt zal worden vastgesteld.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : buza@minfin.nl; o800pvh@minocw.nl; eu@minienm.nl; dbo-iod@minvws.nl;
EISpost@mineleni.nl; BEB; BRE-JUS; [REDACTED]; BIZ; BRE-ARCH; [REDACTED];
[REDACTED]; BRE-VWS; DIE; iz@minszw.nl; [REDACTED]@minvws.nl
Opsteller : [REDACTED]
Kenmerk : BRE-VWS/20131030/[REDACTED]
Type : Beleids

10.2.e

Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: maandag 4 november 2013 16:20
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Raadswerkgroep
Volksgezondheid over Tabaksproductenrichtlijn 31 oktober 2013
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie
<<http://nlxbuzmysp2.prd.mbz.local:8086/sbv/message/show/id/328237>> . 4 november 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Raadswerkgroep Volksgezondheid over
Tabaksproductenrichtlijn 31 oktober 2013

Van : BRE
Verzonden op : 4 november 2013 16:20
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

Volgens [REDACTED] en [REDACTED] is afronding van de Tabaksproductenrichtlijn nog vr de Kerst het uitgangspunt, ook [REDACTED] heeft deze wens uitgesproken.

De planning is dat op het eerstvolgende Coreper (vrijdag 8 november) mandaat zal worden gevraagd voor alle artikelen behalve artikel 6 (ingredintenregulering), artikel 16 (afstandsverkoop) en artikel 18 (e-sigaretten). Het mandaat voor deze drie artikelen komt tijdens het Coreper van 29 november aan de orde.

Voort is gesproken over de artikelen 7 tot en met 13, 1 tot en met 5, 17, 19 en 20 tot en met 23. Ten aanzien van de artikelen 7 tot en met 13 en 17 volgt onderstaand een artikelsgewijze toelichting. Over de overige artikelen is nauwelijks discussie.

Tijdens de RWG van volgende week donderdag zal over de artikelen 6 (ingredintenregulering) en 8 (nicotinehoudende producten) worden gesproken. [REDACTED] wil ten aanzien van deze artikelen in eerste instantie niet afwijken van de GA, maar gevraagd wordt na te denken over constructieve oplossingen.

Ook art. 14 (traceerbaarheid en veiligheidskenmerken) zal volgende week aan de orde komen. De GA en het voorstel van [REDACTED] liggen dicht bij elkaar, het zal waarschijnlijk niet moeilijk zijn hieruit te komen. [REDACTED] heeft aangegeven de discussie over art. 14 niet te willen heropenen.

Een aantal LS ([REDACTED]) wil dit wel. [REDACTED] geeft uitdrukkelijk aan nog altijd achter de GA te staan, maar wel nog wat vragen te willen stellen over de implementatie. [REDACTED] weet nog niet of het aan dit rijtje kan worden toegevoegd. [REDACTED] geeft aan de ontwikkelingen te willen volgen. En [REDACTED] laat weten de richtlijn niet te willen blokkeren, maar wel een constructieve discussie te willen voeren. [REDACTED] vraagt of [REDACTED] wel van plan is de verschillen tussen de beide voorstellen te bespreken.

■ geeft aan het niet vreemd te vinden dat sommige van deze landen zoals bijv. ■ tegen zijn, het zijn immers de landen die tegen de GA hebben gestemd. Een aantal landen (■) betoogt dat het cruciaal is dat de GA wordt verdedigd en dat de discussie alleen kan worden heropend door de ministers zelf in EPSCO. ■ en ■ vragen ■ uitdrukkelijk de discussie over art. 14 niet te willen heropenen.

Artikelen 7 tot en met 13

Volgens ■ en ■ zijn er veel overeenkomsten tussen de voorstellen van ■ en ■ ten aanzien van de etikettering en de verpakkingen. Dit biedt perspectief voor een snel compromis. ■ pleit ervoor zoveel mogelijk vast te houden aan de delegated en implementing acts die er nog zijn.

Het belangrijkste discussiepunt in artikel 7 is het gebruik van stickers. De LS en ■ zijn van mening dat ■ het gebruik van stickers zou moeten toestaan. ■ heeft nog een scrutiny reservation en ■ maakt zich zorgen over hoe art. 7a zich verhoudt tot artikel 24 uit het voorstel. Volgens ■ wordt het artikel al gedekt door art. 24 en is dat het voorstel. NL geeft aan dat art. 7b eigenlijk elders thuishoort.

Met betrekking tot artikel 8 is er weinig discussie, ■ kijkt positief aan tegen het voorstel van het Vzschap. ■ heeft nog een scrutiny reservation.

Volgende ■ houdt het Vzschap in artikel 9 volledig vast aan de GA, een tekstuele wijziging daargelaten. Dit artikel zou dus niet al te veel problemen moeten veroorzaken. De LS met accijnszegels, inclusief Nederland, geven aan vast te willen houden aan de overgangsperiode om accijnszegels aan te passen.

NL geeft verder aan dat de Raad omwille van compromis wat flexibeler richting ■ zou kunnen zijn ten aanzien van de amendementen 101 en 111. ■ heeft nog een scrutiny reservation met betrekking tot paragraaf 3.

Ten aanzien van artikel 10 legt het Vzschap uit welke deal met ■ hier wordt voorgesteld. ■ wil liefst geen percentages en ■ heeft daarnaast moeite met art. 13 een voor de LS belangrijk artikel.

Met dit voorstel, dat is gant op de huidige richtlijn, gelden de percentages alleen niet voor grote sigarendozen. Wanneer de LS zich ietwat inschikkelijk tonen ten aanzien van dit artikel kan art. 13 hopelijk overeind blijven.

■ begrijpt het voorstel, maar vindt gelijktijdig wel dat de sigaren hiermee nog meer wordt gespaard.

■ geeft verder een toelichting op het weer invoegen van de randen.

Ten aanzien van cigarillo's zouden percentages zonder randen' maken dat de waarschuwingen kleiner worden dan de status quo. Dat is nooit de bedoeling geweest. Als de deal met ■ lukt is dan niet alleen niks geregeld voor de grote dozen, maar ook niet voor de kleine dozen.

NL geeft aan de toelichting van ■ en ■ te hebben gehoord maar zich af te vragen of dit nu wel de juiste oplossing is.

Een aantal andere LS (■) vraagt zich af of hier wel nieuwe elementen gintroduceerd zouden mogen worden, dit wijkt immers af van de GA.

■ vindt dat hier door ■ de juiste keuze wordt gemaakt, art. 13 is voor ■ een stuk belangrijker dan art. 10.

_____ geeft aan dat _____ volgende week een toelichting zal geven op dit artikel en dat de toevoegingen in paragraaf 1 zullen worden verplaatst naar de recital.

Ten aanzien van artikel 11 is er nauwelijks discussie.

_____ en _____ vinden de _____-amendementen in artikel 12 met extra eisen aan vloei- en sigarettenpapier etc. veel te voorschrijvend, deze komen de interne markt niet ten goede. Amendementen 61/62/63 zouden daarom moeten worden afgewezen.

_____ vraagt zich, net als _____ en _____ af wat er mis is met het toevoegen van 'its brand name'; zou dit niet als ruilmiddel kunnen worden ingezet? Volgens _____ is dit niet nodig omdat er al een verbod is op misleidende trademarks. De JDR zal dit volgende week uitleggen. NL spreekt steun uit voor de lijn van _____ ten aanzien van deze toevoeging.

Daarnaast vraagt Nederland zich af of het verstandig is om in het eerste lid een ander subjectief begrip ('encourages its consumption') toe te voegen. _____ steunt NL hierin en vraagt zich af hoe dit gecomplementeerd zou moeten worden. _____ stelt hierop voor om 'ipv and' tussen de beide begrippen toe te voegen.

_____ concludeert verder dat er general support is op het voorstel.

Ook ten aanzien van artikel 13 is er weinig discussie.

Artikel 17

_____ geeft aan moeite hebben met de toevoeging van 'proposed labelling' in de eerste paragraaf vanwege de persvrijheid, _____ en NL hebben juist weer moeite met toevoeging van 'the manufacturing process'; dit gaat echt heel ver.

NL geeft verder aan het wel met _____ eens te zijn dat ook de tussenliggende periode moet worden gedekt.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BEB; BRE-JUS; BIZ; _____; buza@minfin.nl; o800pvp@minocw.nl; iz@minszw.nl; eu@minienm.nl; dbo-iod@minvws.nl; BRE-ARCH; _____; _____; BRE-VWS; _____; DIE-IN; EISpost@mineleni.nl

Opsteller : _____

Kenmerk : BRE/20131104/VWS _____ 1

Type : Beleids

Prioriteit : Routine

Rubricering : Rijks-Intern

Categorie : Verslag/Info

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: vrijdag 8 november 2013 16:54
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 8 november 2013 inzake Tabaksrichtlijn en Gezondheidsprogramma
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie
<<http://nlxbuzmisp2.prd.mbz.local:8086/sbv/message/show/id/328643>> . 8 november 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 8 november 2013 inzake
Tabaksrichtlijn en Gezondheidsprogramma

Van : BRE
Verzonden op : 8 november 2013 16:54
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Discussie is gevoerd aan de hand van 4-kolommen doc. 15546/13 Limite, en bijhorend COR 1 mbt art. 84. Daarmee vroeg [] om een onderhandelingsmandaat voor de 2etriloog met het [] over de tabaksrichtlijn.

[] zette uiteen dat voorliggend mandaat betrekking heeft op de art. 1-5 en 7-13 en dat daar Coreper naar akkoord voor wordt gevraagd. De art. 6, 14, 16, 18 en 24 uit de GA zijn niet voorliggend. Ook zette Voorzitter uiteen dat het COR document m.b.t. tekst van art. 8.4 punt b (new) nodig is om een technische tekortkoming in de Raadstekst te verhelpen.

Na een korte maar vrij gedetailleerde gedachtenwisseling op een aantal artikelen heeft het [] geconcludeerd een mandaat te hebben voor de 2e triloog.

Bericht

Discussie

Na uiteenzetting door [] reageerde []; verwezen werd naar schrapping door [] van delegated/implementing powers in de art. 3 en 4. [] wenst formulering dat zij "shall be empowered to adapt" te willen behouden. Wat betreft tekst voor gezondheidswaarschuwingen verwacht [] dat uitleg over "cassetinas" aan [] zoals nu in 8.3 is verwoord een akkoord zal vereenvoudigen. Voorts heeft [] nog wat reserves m.b.t art. 2.18a new mbt manufacturer en art. 2.30 mbt substantial change of circumstances. Ten aanzien van art. 14 tracking en tracing wees [] op de GA. Een oplossing daar moet mogelijk zijn omdat de positie van [] daar heel dicht tegenaan ligt.

[] merkte op dat het problemen heeft met art.8.3 en de 20 en 16 mm. Ook [] maakte daar melding van.

Het bezwaar van [] werd tijdens de vergadering ingetrokken om plaats te maken voor een probleem met art. 9.1.e waarin sprake is van een overgangperiode van 3 jaar i.v.m. belastingzegels. Ook heeft [] problemen met het amendement van [] betreffende art. 6 ingredintenregulering waarin wordt gevraagd om een positieve lijst.

[] gaf aan dat behoud van art. 20.3 belangrijk is. Voorts vroeg [] zich af of de toevoeging aan art. 10.1 zoals nu in het doc. staat moet blijven want dit schept problemen voor kleinere bedrijven en wordt niet door [] gevraagd. [] spreekt in algemene zin steun uit voor de GA en ondersteunt [] in genoemde punten. Ook [] meent zo dicht mogelijk bij GA te moeten blijven en sluit zich aan bij [] en [] m.b.t. 2.30 en 10.1. Voorts merkt [] op een probleem te hebben met art.8.3 waardoor nu wel de zogeheten "cassetinas" mogelijk zijn maar andere pakjes niet meer. [] wil handhaving van de Raadstekst.

[] geeft aan de gezondheidswaarschuwingen onderaan de pakjes te willen plaatsen en verwijst naar de belastingzegels en 9.1.e en in dat verband ook naar art. 7.3. Wat betreft de art. 6 en 14 merkt [] op dat die voor de toekomst zijn maar het te betreuren dat art. 14 verder gaat dan het FCTC-protocol.

[] meldt dat als art. 14 de grootste trigger zou zijn voor een akkoord het [] dan wel kan steunen.

[] meldt veel verschillende punten waaronder art. 3.2, art. 8.3, art. 7.13 en art. 13.1. Wat betreft de toekomstige art. 6 en 14 volgt [] []

[] spreekt steun voor GA uit en wijst op problemen met art. 9.1e, art. 13 en spreekt steun uit voor [] daar waar het gaat om schrappen van implementing acts in relatie tot maximum yields of emissions, lay out, shape and size. Deze zijn niet essentieel. Ten aanzien van art. 14 verwijst [] naar []

[] geeft aan de GA zo nauwgezet mogelijk te volgen. Daar hebben Ministers zich over uitgesproken. Graag zou [] nadere uitleg zien m.b.t. 10.4 en de "black border" die daarin wordt genoemd.

[] stelt geen bezwaar te hebben tegen een mandaat en noemt het positief dat in art. 9 nu sprake is van 13 mm i.p.v. 10mm. Tevens merkt [] op dat het tegen een positieve lijst is zoals [] wil bij art. 6 en dat het tegen een ban op aroma's is inclusief die op menthol.

Ook [] wil zo dicht mogelijk de GA volgen en merkt op dat met een geringe wijziging van first sale naar first purchaser al heel veel verlichting kan plaatsvinden m.b.t. art. 14. Het amendement van [] 14.4a houdt in dat inzetten van moderne technologie daarmee onmogelijk wordt en is dus niet gewenst.

[] merkt op de GA te steunen en wat betreft art. 10.1 [] te volgen.

VZP concludeert dan een mandaat te hebben, merkt op te proberen aan [] uitleg te geven m.b.t. art. 8.3 en sluit daarmee de vergadering af.

Gezondheidsprogramma

VZP meldt dat in de triloog met [] er nog maar n openstaand punt is in het Health for Growth programma, te weten art. 11 waar het gaat om de prior consultation van lidstaten bij de vaststelling van de jaarwerkprogramma's. Het VZP zal naar een oplossing zoeken en om een nieuw mandaat vragen op 13 november a.s.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ;
o800pvh@minocw.nl; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-
EZ
Opsteller : [REDACTED]
Kenmerk : BRE-VWS/20131108/[REDACTED] 10.2.e
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 13 november 2013 15:46
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 13 november inzake Tabaksrichtlijn en Gezondheidsprogramma
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie
<<http://nlxbuzmisp2.prn.mbz.local:8086/sbv/message/show/id/328935>> . 13 november 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 13 november inzake
Tabaksrichtlijn en Gezondheidsprogramma

Van : BRE
Verzonden op : 13 november 2013 15:46
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

■ heeft een debriefing gegeven van de 2e triloog met ■. Daarin is gesproken over art. 18 nicotinehoudende producten (e-sigaretten), art. 6 ingrediëntenregulering en de art. 7-13 mbt verpakkingen. Een beeld voor een algeheel compromis tekent zich af waarbij ■-wensen mbt art. 18 een sleutelelement vormen. ■ breed wil daar in tegenstelling tot ■ dat deze producten worden toegelaten op de markt als consumentenproduct en niet als geneesmiddel. Op andere onderdelen kan ■ dan bewegen zoals op art. 6 ingrediëntenregulering ijb positieve lijst en op het ■-amendement bij art. 14 tracking en tracing. De volgende triloog is gepland voor 3 december. De voorbereiding daarvan vindt plaats in Coreper op vrijdag 29 november

Bericht

Verslag

■ deed verslag van de 2e triloog met ■ inzake de Tabaksrichtlijn. Ten aanzien van art. 18 nicotinehoudende producten vindt ■ dat deze vrij toegankelijk moeten zijn voor consumenten en niet voorbehouden aan apotheken. ■ heeft nadrukkelijk de GA onder aandacht van ■ gebracht waarbij deze producten worden gezien als een middel om te stoppen met roken waarvoor de pharma-route het meest geigend is. ■ heeft aangegeven dat de toelatingsprocedure tot de markt niet die van pharma moet zijn. Dat is heel duidelijk de uitkomst geweest van de plenaire vergadering van ■ mbt het onderhandelingsmandaat.

Wat betreft art. 6 ingrediëntenregulering is duidelijk dat ■ vindt dat producten met aroma's in de toekomst niet meer mogen worden toegelaten. Ten aanzien van de gewenste positieve lijst inzake andere schadelijke stoffen die ■ graag ziet schat ■ in dat ■ wel mee kan gaan met de benadering van de GA in art. 6 ijb 6.4, 6.7 en 6.9. Gebrek aan data ten aanzien van schadelijke stoffen is een probleem. Daarom is er ook een link met art. 5 dat betrekking heeft op rapportage. Over een versterking van art. 5 wordt nagedacht.

■ kan art. 14 inzake tracking en tracing accepteren in het licht van een algeheel compromis. Wat betreft art. 14.9 wil ■ delegated acts ipv de door ■ opgenomen implementing acts (■ voorstel was delegated acts ■ stelde zich op standpunt dat beide mogelijk waren - ■ heeft gekozen voor implementing acts).

Ten aanzien van art. 2.30 kan ■ akkoord gaan met de 2,5% igv "substantial change of circumstances". Ook de art. 3 en 4 zijn akkoord voor ■.

Voor wat betreft Hoofdstuk II Labelling en Packaging zijn de art. 7, 8, 11 en 12 als in de GA. Ten aanzien van art. 13.1 met pakjes van "cuboid" shape lijkt het er op dat ■ daar wel mee akkoord zal gaan maar dat moet wel nog worden bevestigd. En dat geldt mogelijk ook voor de bovengenoemde implementing act van art. 9.4.. De 13 mm in art. 9.1.e akkoord voor ■.

De volgende triloog heeft plaats op 3 december en zal op vrijdag 29 november worden voorbereid in Coreper.

Het Derde Volksgezondheidprogramma

■ licht toe dat er nog n punt openstond, te weten de "prior consultation" clause in art. 11. Aantal lidstaten vond het van groot belang dat expliciet in dit artikel zou worden aangegeven dat de experts uit de lidstaten geconsulteerd zullen worden voorafgaand aan de vaststelling van de jaarwerkprogramma's. ■ en ■ zijn hier echter fel op tegen. ■ vanwege de wens dat ook ■ dan genoemd zou worden, de ■ omdat dit ongebruikelijk is om expliciet te noemen in de MFK programma's. Volgens de ■ is het vanzelfsprekend dat de lidstaten zullen worden geconsulteerd.

Als compromisvoorstel heeft ■ een recital voorgesteld. Iedereen kan daarmee instemmen, behalve ■ ■ en ■ Deze LS houden daar dus een voorbehoud op.

■ geeft aan op ■ niet in te kunnen stemmen met het nieuwe volksgezondheidsprogramma. Er wordt volgens ■ nog steeds te weinig rekening gehouden met het verbeteren van de participatie van armere lidstaten.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ;
o800pvp@minocw.nl; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ

Opsteller : ■
Kenmerk : BRE-VWS/20131113/■
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen

aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 27 november 2013 15:35
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag WP PH over Tabak van 21 november 2013
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie
<<http://nlxbuzmisp2.prd.mbz.local:8086/sbv/message/show/id/329924>> . 27 november 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag WP PH over Tabak van 21 november 2013

Van : BRE
Verzonden op : 27 november 2013 15:35
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Tijdens de Raadswerkgroep Volksgezondheid van 21 november jl. is met name gesproken over het door [REDACTED] bereide non-paper ten aanzien van artikelen 5 en 6 in de nieuwe Tabaksproductenrichtlijn.

NL heeft aangegeven hier kritische vragen bij te stellen, met name de waarom- en de hoe-vraag ten aanzien van een eventuele uitgebreidere ingredintenrapportage. NL heeft daags na de RWG, in samenspraak met het RIVM, een voorstel gedaan om te komen tot een priority list van ingrediënten waarvoor extra rapportageverplichtingen gelden. [REDACTED] heeft verder aandacht gevraagd voor een recente uitspraak van het HvJ met betrekking tot toegang tot informatie, op grond van deze uitspraak moeten opgevraagde documenten in de toekomst nagenoeg volledig openbaar worden gemaakt. Wat de precieze implicaties zijn van deze uitspraak is nog onduidelijk.

Bericht

Discussie artikelen 5 en 6

[REDACTED] licht het non-paper toe. [REDACTED] kan weliswaar voor een groot deel mee met de voorgestelde artikelen 5 en 6, maar een aantal wensen heeft het nog wel: het toevoegen van CMRs aan de negatieve lijst, een nauwere samenhang tussen artikelen 5 en 6, uitgebreidere rapportage en striktere sancties. Dit heeft [REDACTED] samen met [REDACTED] proberen te vatten in een voorstel zoals neergelegd in het non-paper, met name door het toevoegen van een paragraaf 1 a new.

Veel LS hebben de nodige bedenkingen bij dit voorstel:

- [REDACTED] plaatst vraagtekens bij de proportionaliteit en constateert dat de voorgestelde methode lijkt op REACH; centrale rapportage zou in dit geval beter zijn.

- ■ steunt het voorstel van ■ inzake centrale rapportage en vindt dat bijkomende informatie een doel moet dienen.

- ■ kan voor een deel mee met het voorstel, maar vindt ook dat SME's zoveel mogelijk moeten worden ontzien.

- ■ maakt zich zorgen over de bijkomende administratieve en bestuurslasten en uitvoerbaarheid, met name voor SME's.

Ook vraagt ■ zich af waarom tav de priority list is gekozen voor een delegated act - de overwegingen die daarbij worden gemaakt zouden heel helder moeten worden gedefinieerd. ■ bepleit net als ■ en ■ een centrale rapportage.

- De positie van ■ tav artikel 6 is onveranderd. ■ is tegen een ban op characterising flavours, menthol in het bijzonder.

- ■ deelt de zorgen van ■ mbt de delegated acts alsook de zorgen mbt consequenties voor de SME's. De toevoeging in artikel 6 4 e snijdt volgens ■ geen hout omdat deze informatie alleen relevant is wanneer wordt gekeken naar de verbrandingsproducten. ■ is eveneens voor een gecentraliseerd systeem van ingrediëntenrapportage.

- NL geeft aan te begrijpen dat een nauwere link tussen artikelen 5 en 6 nuttig kan zijn, evenals het opvragen van extra informatie die onafhankelijk wordt geverifieerd. In EMTOC zou best het n en ander mogelijk zijn. Echter moeten deze bijkomende vereisten wel een duidelijk doel dienen en geen disproportionele lasten met zich meebrengen. Het toevoegen van CMRs heeft, zoals ■ terecht constateert, alleen nut als naar de verbrandingsproducten wordt gekeken.

Ten aanzien van de priority list vindt NL dat heldere criteria moeten worden geformuleerd en heeft het twijfels ten aanzien van de delegated acts. Daarnaast is NL niet duidelijk wat 'appreciable' nu precies betekent. Uiteraard is NL voorstander van een centraal rapportagesysteem, dit heeft het tijdens de onderhandelingen zelf bepleit. Tot slot heeft NL een vraag over de voorgestelde sancties en de relatie met artikel 20. Mag dit zomaar?

- ■ heeft soortgelijke bezwaren als ■ ■ en ■

- Het ■ herhaalt wat de andere LS hebben gezegd en vindt proportionaliteit eveneens een belangrijke vraag. Rapportage is immers niet de grootste prioriteit. Volgens het ■ zou art. 20 30 niet zomaar mogen worden toegevoegd, tenzij duidelijk wordt aangegeven dat het om administratieve sancties gaat.

- ■ geeft aan de volgende keer terug te komen op het door NL en ■ gemaakte punt.

- ■ is overwegend positief en is ook voor centrale rapportage.

- ■ is, net als ■ nog altijd tegen het onderbrengen van dit artikel in de richtlijn.

- ■ is op zich positief, maar n en ander moet nog wel beter worden doordacht. Zo moeten de procedures beter worden uitgelegd en de toevoeging van de CMRs.

- ■ heeft ook issues met de proportionaliteit en de delegated acts.

- ■ kan het voorstel overwegend steunen, centrale rapportage is alleen maar logisch.

- ■ vindt het belangrijk om te spreken over de extra lasten, maar vindt centrale rapportage sowieso een goed idee.

- ■ heeft soortgelijke bezwaren als ■ ■ etc., maar steunt eveneens het idee van centrale rapportage.

- [] komt nog terug op de CMRs en valt [] en [] hierin bij.
- [] heeft nog een voorbehoud.
- [] maakt zich zorgen over extra lasten en de hoe-vraag mbt de priority-list.
- Dat geldt ook voor [] dat zich afvraagt waarom [] over de priority list zou moeten beslissen.

[] reageert op 6 verschillende punten:

1) De doelstelling

Deze is niet het gezond maken van sigaretten, maar beter weten wat producten verslavend, toxisch, etc. maakt.

2) De extra lasten

De rapportageverplichtingen zelf zijn niet aangepast, wat is toegevoegd zijn meer details over sommige ingrediënten. Als wordt geconcentreerd op een lijst kan gerichte informatie worden gevraagd/ontvangen. SME's worden hierbij ontzien. Geen dubbele inspanningen omdat afspraken kunnen worden gemaakt over welke LS of de CIE werkt aan welk ingrediënt.

3) Delegated acts

[] is het met NL eens dat er criteria zouden moeten komen, hier wordt voor aanstaande dinsdag aan gewerkt. Dan gaat het met name om art 5 1 a new, para 2. Hier kan ook worden gekeken naar de verschillende ingrediënten, liefst gelimiteerd.

4) Wat doen we met de CMRs?

Als deze ingrediënten 'combusted' worden toegevoegd zou het wel eens een hele lange lijst kunnen worden, daar zou eerst een assessment voor moeten plaatsvinden. Daarom zo opgenomen. Maar het gaat inderdaad met name om de verbrandingsproducten.

5) Proportionaliteit

Volgens [] is dit geen groot punt.

6) Hoe gaat n en ander werken in de praktijk?

Wat verandert is het format, dit moet door experts van de LS worden uitgevogeld. Hier wordt nu een studie op voorbereid.

- [] merkt nog op dat de CMRs in de recitals zouden kunnen worden opgenomen en dat het artikel toch best wel radicaal verandert.
- Het Voorzitterschap concludeert de discussie met de constatering dat het zal kijken naar de administratieve lasten, de CMRs, de delegated acts en de priority list. Een nieuw voorstel volgt uiterlijk maandagochtend.

Overig:

- Ten aanzien van artikel 2 (30) zal worden vastgehouden aan de GA.

- De uiteindelijke tekst van artikel 24 hangt nauw samen met de inhoudelijke discussies die nog worden gevoerd tussen [] en [] bv. tav art. 18 (de e-sigaret) en artikelen 5-6 (ingredintenrapportage en -regulering).
- Artikel 4 4 (9) roept toch nog wel wat vragen op, met name wat wordt bedoeld met 'other emissions of other combustible products'. Het Voorzitterschap kijkt daarom nog een keer naar de bewoording aan de hand van de standaard.
- Tav art. 9 1 e geven de blokkerende landen ([]/[]/[]/[]) aan moeite te hebben met deze provisies, een korte overgangperiode is voor hen een probleem. [] geeft daarop aan dat het logisch is dat de blokkerende landen dit punt opbrengen, maar dat men wel wat realistischer en flexibeler op dit punt kan zijn; dit is namelijk sowieso iets dat gaat veranderen en met twee jaar tijd voor implementatie is er in totaal vijf jaar om tot wijziging te komen. Het Voorzitterschap constateert uiteindelijk dat zal worden vastgehouden aan de drie jaar omdat een groot aantal LS - waaronder NL - zijn bordje omhoog houdt.
- Ten aanzien van de recitals is er geen discussie.
- Over andere artikelen is in het geheel niet gesproken, alleen [] en [] merkten op nog altijd problemen te hebben met artikel 14.
- [] gaf aan dat op grond van een recente uitspraak van het Hof (C 280/11) gewobte documenten in de toekomst volledig openbaar moeten worden gemaakt; het aantal uitsluitingsgronden wordt daarmee nog beperkter. NL vraagt of iets meer kan worden gemeld over implicaties, verdere procedure en toekomstige werkwijze. Het Vzschap geeft daarop aan dat het punt mogelijk op Coreper zal worden besproken, het Raadssecretariaat meldt dat de Volksgezondheidsgroep extra lijkt te worden bestookt met dergelijke verzoeken. [] meldt dat het vijf van zulke verzoeken heeft liggen en dat Philip Morris een zaak heeft aangespannen.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS
 Opsteller : []
 Kenmerk : BRE-VWS/20131127/[]
 Type : Beleids
 Prioriteit : Routine
 Rubricering : Rijks-Intern
 Categorie : Verslag/Info

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 27 november 2013 15:42
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - verslag WP PH inzake tabak
26 november 2013
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie
<<http://nlxbuzmisp2.prd.mbz.local:8086/sbv/message/show/id/329926>> . 27 november 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - verslag WP PH inzake tabak 26 november 2013.

Van : BRE
Verzonden op : 27 november 2013 15:42
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Op dinsdag 26 november 2013 is in de Raadswerkgroep Volksgezondheid gesproken over de nieuwe voorstellen aangaande artikel 5/6 en artikel 18 van de TPD. De meeste LS lijken wel te kunnen leven met de toevoegingen in artikel 5 en 6 met betrekking tot ingrediëntenrapportage en regulering, echter blijft de vraag of in deze artikelen zo ver en op deze manier tegemoet moet worden gekomen aan de wensen van [REDACTED].

Bericht

Ten aanzien van artikel 18, dat gaat over de e-sigaret, is de noodzaak om te bewegen richting [REDACTED] uiterst groot, voor [REDACTED] is artikel 18 een red line'. Maar met name voor de LS die dit product al reguleren onder hun geneesmiddelenwetgeving is de General Approach eveneens een red line. Minimum vereiste is dat deze lidstaten hun eigen regels kunnen behouden. Sommige andere LS (NL, [REDACTED], [REDACTED], [REDACTED] en [REDACTED]) zijn bereid, omwille van compromis, iets op te schuiven richting [REDACTED]. Uitgangspunt daarbij is wel dat het product zo strikt mogelijk wordt gereguleerd.

A.s. vrijdag zal tijdens Coreper over deze twee onderwerpen worden gesproken aan de hand van twee nieuwe documenten, die in de loop van woensdag en donderdag zullen worden gespreid. De kans is daar dat tijdens Coreper een blokkerende minderheid zal voorkomen dat mandaat voor de derde trilogie wordt afgegeven aan het Voorzitterschap.

Onderstaand artikelsgewijs een wat uitgebreidere samenvatting van de discussies.

Artikel 5 en 6 Ingrediëntenrapportage en -regulering

[REDACTED] licht toe dat bij het aanscherpen van de criteria voor een priority list in lid 1 a new is gekeken naar de condities die landen zelf stellen. NL wordt nadrukkelijk bedankt voor de inbreng ten aanzien van mogelijke criteria. Verder worden CMRs nu op een andere

manier gentroduceerd, ontvangt ook [] met dit voorstel de rapportages en zijn alle SME's in dit voorstel uitgezonderd.

De meeste LS willen liefst vasthouden aan de GA, maar vinden de herziene versie wel een verbetering van de vorige versie. Dit geldt in elk geval voor [], [], [], [], NL, [] en []. [] is tegen de extra verplichtingen, [] vindt dat ipv naar SME's naar omzet moet worden gekeken.

[] ziet graag additieven in plaats van ingrediënten gebruikt.

[] vindt dat criteria b) en c) in lid 1 a new het bereik wel erg ver uitbreiden. [] benoemt daarnaast nog eens de nadelen wanneer geen centraal rapportagesysteem in het leven wordt geroepen, zeker in de nieuwe situatie. [], NL, [], [], [], [] en [] steunen dit voorstel.

[] vraagt zich daarnaast af of de bepaling in artikel 20 (3) geen may-clausule zou moeten zijn.

NL voegt daar nog aan toe dat gestreefd moet worden naar een nog nauwere link tussen artikel 5 en 6, de op grond van artikel 5 verkregen informatie moet goed worden benut. Gelet op de wensen van [] zou waterpijptabak wat NL betreft ook aan de productcategorieën mogen worden toegevoegd. [] steunt dit.

Nederland geeft mbt de criteria aan zich wel te kunnen vinden in a) en b), maar c) nog te vaag geformuleerd vindt. De grootste hoeveelheden zouden juist wel weer moeten worden toegevoegd.

Ook heeft NL bedenkingen bij het toevoegen van characterising flavours tav aantrekkelijkheid.

[] reageert met de volgende punten:

- 1) Ingrediënten zijn weliswaar meer in lijn met het FCTC-verdrag, maar omdat art. 6 gaat over additieven zou waarschijnlijk ook de term additieven kunnen worden gebruikt.
- 2) Met de toevoeging van characterising flavour wordt art. 6 meer operationeel, helemaal omdat op grond van lid 3 van dit artikel drempelwaarden moeten worden gesteld.
- 3) De definitie van SME's oprekken al naar gelang de omzet vindt [] een slecht idee.
- 4) Voor significant is gekozen omdat [] dit wil. [] had liever nog appreciable gezien, maar dat heeft [] weten te voorkomen.
- 5) [] is geen voorstander van centrale rapportage omdat zij nooit dezelfde kennis kan hebben als de competente autoriteiten in de LS. Daarnaast wordt op grond van art. 23 een studie naar deze optie gelanceerd.
- 6) Lid 1 a new geldt ook voor de verbrandingsproducten.
- 7) Voor het toevoegen van waterpijptabak is volgens [] veel te zeggen, maar het is natuurlijk wel een product dat hoofdzakelijk wordt gebruikt door minderheden.

██████████ zal werken aan een nieuw document dat morgen wordt rondgestuurd. Over dit document zal a.s. vrijdag worden gesproken tijdens Coreper - waarin het mandaat voor de derde triloog wordt bepaald.

Artikel 18 Nicotinehoudende producten

De EC licht het non-paper over artikel 18 toe aan de hand van een paar uitgangspunten:

- 1) ██████████ hangt erg aan art 18. Voor hen hangt dit artikel nauw samen met artikelen 5 en 6.
- 2) Het niet-reguleren van de e-sigaret is een onwenselijk scenario vanwege de toenemende versnipperdheid en het groeiende probleem. LS zullen geconfronteerd blijven worden met rechtszaken etc. als de wetgeving niet wordt geharmoniseerd, de import zal bovendien alleen maar toenemen.
- 3) ██████████ heeft met de non-paper gereflecteerd op de wens van ██████████ om het product als consumentenproduct te reguleren, maar dit kan nog geen goedkeuring van ██████████ wegdragen.

Ten aanzien van het nieuwe voorstel heeft ██████████ een aantal opmerkingen:

- In het artikel worden alleen e-sigaretten gereguleerd;
- De relatie met geneesmiddelenwetgeving is een lastige. In dit voorstel zou presentation by function niet meer kunnen.
- Een notificatieplicht wordt voorgesteld. De verantwoordelijkheid voor het product ligt daardoor bij de fabrikant, producten die niet voldoen kunnen worden geweigerd.
- Kwaliteit en veiligheid is een belangrijk aandachtspunt, evenals consistente dosering. Vandaar ook het voorstel alleen voor niet-navulbare cartridges en no mixing.
- Dit geldt ook voor series production.
- ██████████ houdt vast aan deze maximumhoeveelheden, met name omdat dat de meest gebruikte e-sigaretten zo'n 18 mg bevatten.
- Op de e-sigaretten komen waarschuwingen net als die op rookloze tabaksproducten.
- Reclame en promotie wordt stevig aangepast, net als bij tabak.
- Ook de aantrekkelijkheid wordt gereguleerd, alleen de smaken die zijn toegestaan in NRT's worden toegestaan dit zijn er overigens meer dan verwacht.
- Er is een alerteringssysteem ingebouwd in grond waarvan bepaalde producten kunnen worden geschorst.
- De markt wordt gemonitord.
- Op grond van artikel 24 lid 3 kunnen LS, onder bepaalde condities, aanvullende maatregelen nemen.

█ legt de relatie uit met geneesmiddelenwetgeving.

Volgens █ is de geneesmiddelenrichtlijn, evenals de TPD, secondary legislation. Wanneer er een juridische basis is mag van de bepalingen in een van beide worden afgeweken, door het onderdeel te submitten' aan het andere regime.

De vraag is alleen of hier de juiste techniek wordt gebruikt. Volgens █ zou het beter zijn om in de geneesmiddelenrichtlijn te specificeren dat e-sigaretten by function worden uitgesloten.

De consequenties hiervan zijn dat dit regime niet kan worden toegepast tenzij ze als pharna worden gepresenteerd. De enige andere optie zou zijn de producten te verbannen onder artikel 24 paragraaf 3.

Het gebruik van de e-sigaret valt buiten het bereik van de richtlijn.

Nagenoeg alle lidstaten waar e-sigaretten reeds onder geneesmiddelenwetgeving zijn gebracht houden vast aan hun standpunt.

Dit geldt in elk geval voor: █ █ █ █ █ █ █ (?) , █ █ █

Voor deze LS is vasthouden aan het geneesmiddelenregime extreem belangrijk, deze LS zouden in elk geval in staat moeten zijn hun eigen regelgeving te behouden

█ is tegen de benadering van █ op grond van de waarden, deze zouden veel te hoog zijn

█ houdt ook liefst vast aan de GA, maar kan wel meebewegen

█ vaart een interessante koers. Daar waar zij eerder geen positie wilden innemen lijken ze nu wel wat te zien in de e-sigaret als reduction tool voor rokers. Ook al zijn er nog veel dingen die we niet weten, deze producten lijken toch echt veel minder schadelijk te zijn dan gewone sigaretten.

█ kan dan ook wel mee in het nieuwe voorstel van █ ,

█ is verbaasd over wat █ hier zegt, maar is een zelfde mening toegedaan. Eea moet wel in perspectief worden geplaatst, zeker gelet op het stadium van de onderhandelingen. █ staat dan ook redelijk positief tegenover █ optie.

Eea zou wel nog verder kunnen worden verbeterd.

█ is het eens met █ dat LS hun eigen regels moeten kunnen blijven houden, maar vindt ook dat het product snel aan banden moet worden gelegd

█ vraagt zich af of niet meer tijd zou moeten worden genomen voor dit artikel

█ reageert op het commentaar van de LS

- Er is nu naar andere waarden gekeken dan wanneer deze producten onder geneesmiddelenwetgeving zouden komen te vallen; daarbij werd gekeken naar de effecten op het lichaam. Max 20 mg lijkt daarbij een logische maximum hoeveelheid.

- Vanuit interne markt perspectief is het vreemd als LS vasthouden aan hun eigen regime dan wel zelf striktere maatregelen nemen, dat komt de harmonisatie niet ten goede.

2) kunnen LS pharma behouden en kunnen LS striktere maatregelen nemen?

Vanuit interne markt perspectief vreemd. Als LS hieraan vast kunnen houden, pharma by function. Komt de harmonisatie niet ten goede door verschillenden vereisten.

■ is blij met de reactie van ■ en ■

- Volgens ■ is wachten een heel slecht idee, zowel voor de interne markt als de volksgezondheid. We are running out of time'.

- De sprays vallen buiten de definitie, de inhalator zou wel een probleem kunnen zijn

■ geeft nog eens aan dat het best lastig is om op grond van artikel 24 te rechtvaardigen dat LS zelf verder kunnen gaan

NL geeft aan te begrijpen dat LS die deze producten als pharma reguleren hier niet van af willen wijken. NL heeft ■ daarnaast ook aangehoord, maar vraagt zich nog altijd af hoe eea zich verhoudt tot artikel 2 2 van de Geneesmiddelenrichtlijn.

NL begrijpt daarnaast nu beter waarom voor notificatie is gekozen, maar hoort ■ op dit punt graag nog een keer aan.

Voor NL is niet-reguleren geen optie, maar als alternatief voor de GA moet er wel een zo streng mogelijk regime komen

NL is dan ook redelijk te spreken over het nieuwe voorstel, al zou nog meer kunnen worden geregeld mbt de kwaliteit en veiligheid. Het product zou kindveilig moeten worden gemaakt en ook naar de elektrische veiligheid zou beter kunnen worden gekeken. Ook is NL niet helemaal duidelijk hoe dit artikel zich verhoudt tot de algemene eisen van productveiligheid. Verder vindt ook NL de limits wel erg hoog

Tot slot wil NL graag opmerken erg te hechten aan een oplossing mbt artikel 18. ■ vraagt de LS grote stappen te nemen die afwijken van de GA, maar NL vraagt zich af of het wel nodig is om in alle artikelen zulke grote stappen te maken, bv. in artikel 5 en 6.

Oplossing art 18 heel belangrijk. Waar we nu over praten hele grote stappen af van general approach en mbt artikel 5 en 6 vragen we af of het nodig is om zulke grote stappen te maken.

■ reageert hierop door aan te geven dat het helpt dat LS met concrete ideeën komen, zoals het product kindveilig maken. Elektrische veiligheid is al deels gestandaardiseerd, zoals mbt low voltage batterijen. De verordening APV is wel (automatisch) toepasbaar.

Volgens [] heeft de industrie al laten weten dat de waarden wat hen betreft juist veel te laag zijn

[] geeft aan dat de aannamen in artikel 2 2 van de geneesmiddelenrichtlijn hier niet opgaat. Deze mogelijkheid kan hier dus worden uitgesloten. Jurisprudentie lijkt dit juist te ondersteunen, maar nogmaals: het zou beter zijn als eea wed gespecificeerd in de geneesmiddelenrichtlijn.

[] geeft aan dat het meest belangrijk is dat de richtlijn er voor het eind van het jaar ligt. Daarna meest belangrijk is dat e-sigaretten op EU-niveau worden gereguleerd. Ook [] houdt idealiter vast aan de GA, maar we weten al dat dat geen uitkomst biedt. [] kan daarom grotendeels mee in het nieuwe voorstel, door het product te reguleren als consumentenproduct met extra veiligheidscriteria. Het is belangrijk dat we snel tot een tekst komen die we allemaal kunnen steunen.

[] en [] hebben nog geen duidelijke positie. [] en [] zijn flexibel en vinden dat het overall result telt, [] zou daarom in haar lijn moeten worden gesteund.

[] beaamt dit en hoop vooral dat de hele deal doorgaat, met daarin een artikel waarin de e-sigaret zo strikt mogelijk wordt gereguleerd.

[] concludeert de sessie door te zeggen dat we naar Coreper gaan met wat we nu hebben gehoord, we hebben immers een mandaat nodig. De stukken volgen in de loop van woensdag en donderdag. Een aantal LS klaagt nog over de planning en timing.

Overig:

- [] voorstel mbt art. 4 4 c nieuw is van tafel.
- Ten aanzien van de accijnszegels en de overgangsperiode (art. 2 (30) heeft het Vzschap strikt vastgehouden aan de GA.
- Tav art 2 (36) houdt [] erg vast aan een definitie voor passief roken. Dit kan echter niet in de richtlijn zelf. Afgesproken is nu dat [] een declaratie afgeeft waarin staat dat bij een volgende herziening van de tekstwaarschuwingen passief roken wordt meegenomen.
- Mbt art. 10 lid 1 geeft een aantal LS, waaronder NL, aan moeite te hebben met de most visible surface (de binnenkant van een sigarendoosje als meest zichtbare tweede plek om gezondheidswaarschuwingen aan te brengen. [] heeft de proef op de som genomen en volgens de meeste mensen is dit echter wel degelijk de second most visible surface.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ;
o800pvh@minocw.nl; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-
EZ
Opsteller : Mar [REDACTED] 10.2.e
Kenmerk : BRE-VWS/20131127/[REDACTED]
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

10.2.e

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: maandag 2 december 2013 15:51
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper inzake
Tabaksrichtlijn 29 november 2013
Bijlagen: rijks_logo.gif; cm05508.en13.doc

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie
<<http://nlxbuzmisp2.prd.mbz.local:8086/sbv/message/show/id/330216>> . 2 december 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper inzake Tabaksrichtlijn 29
november 2013

Van : BRE
Verzonden op : 2 december 2013 15:51
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

Samenvattend

■ wilde tijdens dit Coreper mandaat verkrijgen voor de 3e triloog met ■ over de tabaksrichtlijn die op 3 december is voorzien. Daartoe zijn voorstellen voorgelegd met betrekking tot de art. 5 en 6 inzake rapportage en regulering van ingrediënten alsook met betrekking tot art. 18 nicotine bevattende producten.

De voorstellen mbt art. 5 en 6 betekenen een uitbreiding van rapportageverplichtingen en zijn bedoeld om een alternatief te bieden aan ■ ten aanzien van de gewenste positieve lijst. Ten aanzien van art. 18 is vooral van belang dat de scope met dit voorstel wordt beperkt tot de e-sigaret en dat tegemoet wordt gekomen aan de wens van ■ om het product te classificeren als een consumentenproduct.

Doordat nu wordt voorgesteld de e-sigaret te zien als een consumentenproduct wordt erg afgeweken van de GA die dit product vooral ziet als een geneesmiddel. Daarmee wordt wel een heel grote stap in de richting van ■ gezet. Vooral LS die de e-sigaret nu hebben geclassificeerd als een geneesmiddel hebben daar grote moeite mee /kunnen daar niet mee akkoord gaan zeker niet als zij niet toch de mogelijkheid behouden dat te blijven doen. Het gaat daarbij o.m om ■ ■ ■ ■ ■
NL ziet deze problematiek maar vindt dat er nu stappen moeten worden gezet om het product te reguleren onder strikte criteria en dat wordt met het voorstel wel mogelijk.

Ten aanzien van art. 5 en 6 worden vooral opmerkingen ook door NL - gemaakt over een meer centrale procedure voor de uitgebreidere rapportageverplichtingen.

■ maakt opnieuw een opmerking over de SME's en ■ vraagt nadrukkelijk om acceptatie van het amendement van ■ inzake snus onder art. 6 par.10c (new).

■ merkt aangaande de SME's op dat deze bedrijven al uitgesloten zijn van de uitgebreidere rapportageverplichtingen zoals nu zijn opgenomen in art. 5.

Wat betreft art. 18 merkt [REDACTED] op dat het nu vooral van belang is te kijken naar de concrete eisen inzake veiligheid die moeten eerst duidelijk zijn alvorens wordt gesproken over welke classificatie dan ook. Veiligheid en kwaliteitseisen, afdoende consumenten informatie vooral ook over negatieve gezondheidsgevolgen daar moet het nu om gaan.

In het huidige voorstel is een notificatie voorzien die de LS informeert dat een product op hun markt zal worden geplaatst en daar zal informatie bij moeten zitten over de dosering en de ingrediënten. Dan ook is het van belang dat zeker wordt gesteld dat de producent verantwoordelijk is en dat die zal moeten voldoen aan vastgestelde productie eisen.

Regulering van smaakjes is van groot belang. [REDACTED] zegt daar niets over en legt geen beperkingen op maar dat is wel nodig nicotine als zodanig is bitter dus het is te verwachten dat er stoffen zullen worden gebruikt om dat te veraangemen. Ze moeten bovendien niet worden gebruikt als d manier om de markt mee op te komen. Er moeten voorts voldoende waarschuwingen zijn over gezondheidsgevolgen en over de verslavendheid van nicotine. En tot slot moeten er regels komen voor wat betreft reclame het mag niet zo zijn dat daarmee bestaande regels inzake adverteren van gewone tabaksproducten ontdoken kunnen worden. Deze elementen zitten niet goed genoeg in het amendement van [REDACTED].

Wat betreft de pharma-aspecten ziet [REDACTED] de gevoeligheden bij LS. Zij moeten wel in het achterhoofd houden dat het hier gaat om het bevorderen van de interne markt. Wel maakt zij de opmerking dat als een product een medicinaal effect heeft het kan worden geclassificeerd als een medicinaal product.

Tot slot geeft [REDACTED] aan te willen nadenken over een meer gecentraliseerde procedure bij de rapportageverplichtingen. Van belang is daarbij niet alleen hoe de rapportages binnenkomen maar ook wat daar mee gebeurt als het binnen is moet het worden geanalyseerd en bestudeerd en hoe gaan we dat organiseren. Daar wil [REDACTED] graag verder over van gedachten wisselen.

Na enige discussie concludeert [REDACTED] vrij kort dat de delegated act van art. 5 een implemeting act zal worden en dat er voor wat betreft de rapportage verplichtingen naar een meer gecentraliseerde procedure zal worden gezocht.

Ten aanzien van art. 18 stelt [REDACTED] vast zij de mogelijkheden zal onderzoeken van stricte opties zoals nu al in het voorstel zijn opgenomen maar ook zal nagaan of een lagere hoeveelheid toegestane nicotine mogelijk is evenals, regulering van aantrekkelijkheid en de mogelijkheid van LS om de weg van geneesmiddel te behouden.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ;
SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-MIN-OCW; SBV-MIN-SZW; SBV-NCT; SBV-MIN-EZ;
[REDACTED]; [REDACTED]
Opsteller : [REDACTED] 10.2.e
Kenmerk : BRE-VWS/20131202/[REDACTED]
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

10.2.e

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 4 december 2013 17:25
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper dd 4 december 2013- Debriefing 3e triloog met [REDACTED] inzake Tabak
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie

<<http://nlxbuzmysp2.prd.mbz.local:8086/sbv/message/show/id/330429>> .

4 december 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper d.d. 4 december 2013-
Debriefing 3e triloog met [REDACTED] inzake Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 4 december 2013 17:25
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

[REDACTED] deed verslag van de 3e triloog met [REDACTED] inzake tabak zoals die op 3 december is gevoerd.

Belangrijkste conclusie: de bepalingen inzake nicotine houdende producten (e-sigaret) blijven het meest controversieel. Er zijn m.b.t. de e-sigaret een 3-tal uitstaande onderwerpen:

- Grenswaarden [REDACTED] wil 30mg/ml terwijl [REDACTED]-voorstel 20mg/ml en 10mg/per eenheid is
- Aroma's voorstel is om de aroma's in een e-sigaret te beperken tot die smaken die in andere nicotine bevattende "cessation" producten zijn toegestaan. [REDACTED] vindt dat t restrictief.
- "cartridges" [REDACTED] wil dat hervulbare patronen mogelijk moeten blijven

Belangrijk hierbij is dat een objectieve en goed genformeerde discussie moeilijk is bij gebrek aan betrouwbare gegevens.

Ten aanzien van de definities in art. 2 blijft de toevoeging van [REDACTED] van 2,5% in de definitie van "substantiele verandering in omstandigheden" een open punt. [REDACTED] wil 2% omdat het voorziet dat als aroma's in sigaretten zullen worden verboden de industrie zal switchen naar cigarillos met aroma's omdat deze categorie uitgezonderd is van de bepalingen inzake aroma's.

Over art. 5 en 6 bestaat grotendeels overeenstemming met nog een paar puntjes:

Art. 6.10 [REDACTED] ziet graag dat waterpijptabak wordt opgenomen onder de ingrediëntenregeling omdat dit meer en meer een startproduct is voor jonge mensen. Ook wil [REDACTED] het amendement op snus (art. 6.10 c new) handhaven. Dat betekent dat snus helemaal buiten art. 6 valt. [REDACTED] heeft besloten dat snus niet onder het verbod inzake

kenmerkende aroma's valt maar het product is niet geheel uitgezonderd van de art. 6 bepalingen.

Wat betreft art. 6.12 wil [REDACTED] een langere overgangsperiode voor mentholsigaretten - 5 ipv 3 na implementatie van de richtlijn. [REDACTED] heeft de juridische risico's uiteengezet en zal bij 3 jaar blijven.

Ook de vorm van pakjes voor andere producten dan sigaretten en roll your own tobacco (art. 13.4) blijft een punt waar geen akkoord op is bereikt. [REDACTED] moet dit intern bespreken.

De 4e triloog zal plaatsvinden op woensdag 11 december. [REDACTED] zal die triloog ingaan met het huidige mandaat. Gezien de krappe tijd zal [REDACTED] een mandaat voor de 5e triloog die op 16 december zal plaatsvinden voorleggen aan Coreper van 13 december. Op de vergadering van 5 december zal de werkgroep PH dat Coreper voorbereiden.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-EZ; SBV-MIN-OCW; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-VENJ; SBV-MIN-IENM; SBV-MIN-VWS; SBV-NCT; SBV-MIN-VROM;

[REDACTED]
Opsteller : [REDACTED]
Kenmerk : BRE-VWS/20131204/[REDACTED]
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

10.2.e

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: vrijdag 6 december 2013 16:40
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG
Volksgezondheid donderdag 5 december 2013 Tabak
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie
<<http://nlxbuzmysp2.prd.mbz.local:8086/sbv/message/show/id/330644>> . 6 december 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken
Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - Raadswerkgroep - Gezondheidszorg - Verslag RWG Volksgezondheid donderdag 5
december 2013 Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 6 december 2013 16:40
Land/regio : Europa
Forum : EU - Raadswerkgroep
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Tijdens de WG is gesproken over de art. 1 en 24 evenals de recitals 40-41, over
aanpassingen in de artikelen 5 en 6 met betrekking tot rapportage en regulering van
additieven, art. 2.30 inzake "substantial change" alsook art. 18 inzake nicotinehoudende
produkten.

Bericht

Hoewel met betrekking tot art. 24 door [] was aangegeven in te kunnen stemmen met de
GA hangende een herformulering van de tekst presenteerde [] een aantal wijzigingen die
in ieder geval voor [] de inhoud van het artikel sterk veranderd. Daardoor was er geen
link meer tussen de paragrafen 1 en 2 waardoor de juridische zekerheid igv verdergaande
maatregelen verzwakt wordt. Nationale besluiten over o.m "plain packaging " zouden
daardoor sneller door de industrie worden betwist. [] wil de mogelijkheid behouden om zo
'n maatregel op nationaal niveau te kunnen nemen waarbij zo'n besluit van toepassing is op
binnenlandse producten maar ook op die vanuit andere EU-lidstaten en 3e landen. De
voorstellen hoewel van de 3 juridische diensten is niet een herformulering, aldus []
maar een substantiele wijziging. Veel LS w.o NL steunen oproep [] vooral de GA te blijven
volgen. NL en [] vroegen of [] de redenering ook schriftelijk kon geven.
[] concludeerde dat de GA met hooguit kleine veranderingen zal worden gevolgd. Een
document zal daartoe worden uitgedeeld. (nog te ontvangen)

Ten aanzien van de art. 5 en 6 zijn er nog 2 verschillen tussen [] en [] namelijk het
aantal stoffen waarbij [] 25 noemt en [] 10 en de CMA's in art. 6.7 en 5 1a new.
Daarbij wil [] verder gaan (verbranding leidt to CMA). Een ander belangrijk
discussiepunt is de wens van [] een langere overgangsperiode 5 ipv 3 jaar. Nogmaals
is gewezen op de juridische kwetsbaarheid voor de WTO van zo'n langere periode.
[] kwam terug op de kwestie van de SME's. [] hield een vlammend betoog inzake het []-
amendement inzake "oral tobacco" en de uitsluiting van de regulering van art. 6. Wat

betreft het [] punt is verwezen naar de voorziening in de tekst die daar al voor is getroffen. Wat betreft snus hebben meerdere LS gewezen op de GA waar ook [] mee heeft ingestemd. [] suggereerde dat [] een informatiedocument zou opstellen.

[] concludeerde dat het om een totaalpakket gaat. [] mag een informatiedocument geven en voorts wordt vastgehouden aan de huidige tekst en aan de overgangsperiode van 3 jaar.

Voor wat betreft art. 2.30 inzake "substantial change" merkte [] op dat [] het percentage van 2,5% naar 2% wil verlagen en dat dit een belangrijk punt is voor []. Er is verbazing over dit punt omdat het betrekking heeft op een kleine groep producten en sommige LS kunnen flexibel zijn ([] [] [] NL, []). Andere LS zoals [] [] [] hebben voorkeur voor GA. Voor [] is 2,5% een "red line". [] concludeert dat de GA zal worden gevolgd in de volgende triloog.

Wat betreft nicotinehoudende producten art. 18 zijn er 3 punten aldus [] t.w de cartridges, de concentratie en de smaken.

De smaken zijn nu uit de tekst gelaten. Dat is wat haar betreft o.k want LS kunnen besluiten welke worden toegelaten in e-sigaretten.

Wat betreft de concentratie heeft [] 20 mg/ml voorgesteld en [] wil 30 mg/ml.

Daar moet toch een middenweg in te vinden zijn. Resteren de "refillable" e-sigaretten. [] wil die mogelijkheid behouden er zijn nu mensen die geïnteresseerd hebben in zo'n e-sigaret die wel 80 90 euro kost. Er zijn wat goedkopere maar onder de 50 euro nauwelijks. [] en [] willen echter single use sealed cartridges.

Volgens [] is deze tekst een stap in de goede richting want de smaken zijn er uit gehaald. Voorts is een paragraaf opgenomen over de pharma-route waar LS misschien tevreden over zijn maar die [] niet duidelijk vindt.

[] wijst er op dat er nu geen consistentie meer is met art. 6 of smaken onder art. 6 en dan ook onder 18 of zoals [] wil niet onder 6 en dan ook niet onder 18. Veel LS die nu de e-sigaret zien als geneesmiddel zijn niet echt gelukkig met huidige art. 18 ook al is er nu een verwijzing naar de geneesmiddelenrichtlijn opgenomen. Welhaast niemand wil echter dat er geen bepalingen voor de e-sigaret worden opgenomen. Dit is een optie die [] wel heeft genoemd. Ook de grenswaarde is een punt van aandacht. [] wil zelfs een waarde van 5 maar dat is echt te laag. Ook [] meent dat er met dit artikel een grote stap wordt gezet omdat er nu wel duidelijke regels worden geïntroduceerd en dat is tot nog toe niet het geval.

[] neemt nota van de discussie en kondigt aan dat er op 11 december in de ochtend nog een vergadering van de attach's zal zijn. Daar zal nogmaals gesproken worden over deze onderwerpen.

Tot slot vraagt [] aandacht voor art. 26 en de overgangsperiode. Daarover wordt besloten dat [] en [] in bilateraal overleg dit zullen bespreken.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ;
o800pvp@minocw.nl; SBV-MIN-VRM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ

Opsteller : []
Kenmerk : BRE-VWS/20131206/[] 10.2.e
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

10.2.e

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 11 december 2013 14:08
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 11 december 2013 inzake Tabak
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie
<<http://sbv/sbv/message/show/id/330905>> . 11 december 2013

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 11 december 2013 inzake Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 11 december 2013 14:08
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

■ ging kort in op licht aangepaste mandaat voor de 4e triloog die vanmiddag met teleconferentie zal worden gevoerd. Naar aanleiding van de vergadering van de werkgroep zijn wat veranderingen doorgevoerd in de art. 5 en 6 waaronder het voorstel om het ■ amendement inzake "oral tobacco" te accepteren. Ook in art. 18 dat betrekking heeft op e-sigaretten zijn aanpassingen voorgesteld waardoor o.m een verwijzing is opgenomen naar de regelgeving inzake medicijnen.

Conclusie van een gespreksronde is dat de triloog wordt ingegaan met de formulering van de art. 5 en 6 zoals ter tafel (doc. 17373/13). Voorts dat bij formulering art. 18.1 rekening zal worden gehouden met voorstellen van ■ en ■ inzake geneesmiddelenwetgeving. Een ■ voorstel mbt mentholsigaretten (uitzondering op art. 6 inzake kenmerkende smaak igv een 5% of groter verkoopvolume) is afgewezen. Ook blijft ■ bij een korte overgangsperiode voor mentholsigaretten.

Meerdere LS merkten op dat overnemen van het amendement van ■ inzake "oral tobacco" vanuit gezondheidsoogpunt opmerkelijk is en wederom een concessie is aan ■ (■, NL). ■ merkte dienaangaande nog op verwacht te hebben dat dit ineen laatste triloog zou gebeuren als eindconcessie maar ■ te vertrouwen. ■ wil bij de GA blijven. Andere LS gaan akkoord met het oog op het bereiken van een compromis. ■ dankte de VZP voor dit voorstel.

■ en ■ verwezen naar hun voorstellen inzake verwijzing naar de regelgeving mbt medicijnen. Ook andere LS zoals ■ en ■ spreken daar steun voor uit.

■ wijst opnieuw op de SME's in art. 5. ■ merkt op dat het hier om een belangrijke richtlijn gaat waardoor veel gezondheidswinst zal worden geboekt en dat daarom niet t ver van de geest van de GA moet worden afgeweken. Er is wel flexibiliteit maar niet bij alles. Zo is art. 2.30 met betrekking tot substantial change 2,5% voor ■ echt een "red line".

■ geeft aan dat er substantiele vooruitgang is geboekt en gaat in op smaken bij e-sigaretten. ■ ziet e-sigaretten niet als identiek aan tabaksproducten het risicoprofiel is van een andere orde omdat er geen sprake is van verbranding wat bij gewone sigaretten wel het geval is. Daarom moet je het gebruik van smaken bij e-sigaretten niet gelijkschakelen met hetgeen wordt geregeld voor gewone sigaretten (een ■ punt).

Nicotine is niet smaakloos maar schijnt bitter te zijn. [REDACTED] hoopt dat de e-sigaret zich ontwikkelt als een product dat een alternatief gaat bieden voor gewone sigaretten en een smaak kan dat bevorderen. Maar, omdat dat niet zeker is en de markt zich ook zou kunnen ontwikkelen als een "entry product", hetgeen [REDACTED] niet wil, biedt het voorstel de LS de mogelijkheid in te grijpen als dat zou gebeuren. Ook wijst [REDACTED] nogmaals op de risico's van een langere overgangperiode op een mogelijke WTO-zaak. Er is al een zaak bij de WTO met betrekking tot dezelfde smaak en hoe langer de overgangperiode hoe groter het risico daartoe.

VZP concludeert zoals bovenstaand en verwijst naar debriefing en voorstel voor nieuw mandaat in Coreper van a.s vrijdag 13 februari.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-VWS; SBV-MIN-DEF; SBV-MIN-AZ; SBV-MIN-BZK; SBV-MIN-FIN; SBV-MIN-VENJ;
o800pvp@minocw.nl; SBV-MIN-VROM; SBV-MIN-VWS; SBV-MIN-IENM; SBV-NCT; SBV-MIN-SZW; SBV-MIN-EZ
 Opsteller : [REDACTED]
 Kenmerk : BRE-VWS/20131210/[REDACTED] 10.2.e
 Type : Beleids
 Prioriteit : Routine
 Rubricering : Rijks-Intern
 Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

10.2.e

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: dinsdag 17 december 2013 12:33
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 13 december 2013 Tabak
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie
<<http://sbv/sbv/message/show/id/331368>> . 17 december 2013
Ministerie van Buitenlandse Zaken

Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 13 december 2013 Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 17 december 2013 12:33
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Bericht

█ presenteerde ontwerp-mandaat voor 5e triloog van maandag 16 december en gaf kort het volgende aan:

- 10 mg per unit nicotine is gedelete
- Refillable cartridges zijn opgenomen omdat █ daarop staat maar kleine refills en kindveilig
- Smaken worden overgelaten aan de LS
- Aantal additieven in art. 5 is 15
- Deadline rapportage is 18 maanden
- Uitzondering mentholsigaretten 4 ipv 3 jaar (█ 5)
- 30 gr igv roll your own tobacco
- Art. 16 crossborder distancesales - Council wording
- Art. 24 herformulering tekst met instemming alle 3 JD

█ merkte op dat dit pakket voor veel LS ongetwijfeld heel moeilijk zal zijn. Hij vroeg alleen het woord te nemen wanneer het onmogelijk zou zijn het te aanvaarden.

█ ging in op wat █ "the elephant in the room" noemde t.w de e-sigaretten. Hij beschouwt dit een window of opportunity om te reguleren. Wat █ op tafel heeft gelegd is niet de perfecte oplossing maar gaat duidelijk de richting op die gewenst is. De refillables zullen worden gebonden aan een maximum en zullen kindveilige sluitingen hebben. Bovendien is er de safeguard clause en is de mogelijkheid de geneesmiddelenroute te nemen opgenomen in de tekst.

Wat betreft het volledig uitsluiten van de ingrediëntenregulering van "oral tobacco" merkte hij op ervan uit te gaan dat █ de ingrediënten in snus op de eigen markt serieus neemt evenals de controle dat dit product ook alleen op de █ markt is.

Bij de 2,5% wees hij op mogelijke flexibiliteit van [] en gaf aan dat bescherming van een product dat even schadelijk is als een sigaret toch wat vreemd is.

Inzake menthol gaf [] aan er op te wijzen dat hoe langer een overgangperiode duurt hoe groter de kans op een WTO-zaak is.

Ook gaf hij aan dat de huidige formulering van art. 24 gestandaardiseerde verpakkingen mogelijk zou maken en tegelijkertijd de richtlijn sterker zou beschermen tegen juridische uitdagingen.

Over de verpakkingen en de "pouches" merkte hij op dat 30 ipv 40 gr een goede uitkomst is. Tot slot wees hij op het feit dat hij de "no opinionclause" een institutionele onenigheid betekent, dat dat geen normale praktijk is en dat hij dat nadrukkelijk wil zeggen.

Het verzoek alleen het woord te nemen als hetgeen op tafel lag echt niet aanvaardbaar zou zijn is niet gevolgd. Sommige LS namen het woord om op problemen te wijzen maar sloten af toch met mandaat akkoord te gaan. Zo ook [] dat voorstelde in de triloog een conservatieve benadering te volgen met dit mandaat vooral ten aanzien van grote concessies zoals de refillables.

[] bedankte nadrukkelijk voor art. 24 en steunde ook het mandaat tout court. Andere LS konden (nu) niet instemmen met het ontwerp-mandaat.

Belangrijkste probleem voor [] zijn de refillables en het toegestane nicotinegehalte. Sommige LS noemden ook de 2,5% als red line [] of de SME's ([] en []) en andere eerder genoemde punten. Ook de crossbordersales zijn genoemd.

[] deed een nadrukkelijk beroep op [] "het is niet de optie die onze voorkeur heeft maar een startpunt en er zijn nu al zulke producten op de markt zonder enige regulering. "Don't squander this opportunity"!

VZP concludeerde de suggestie van [] over te nemen concludeerde de triloog in te gaan met de volgende aanpassingen in het ter tafel liggende mandaat:

- Wat betreft art. 16.1 en recital 30 zal de GA worden gevolgd
- Recital 23 zal worden overgenomen als voorgesteld
- De refillables zullen eruit worden gehaald
- De 10 mg per unit opnieuw worden opgenomen

Tot slot gaf hij aan dat we voor een situatie zouden kunnen komen te staan dat er geen art. 18 komt en dat er dan geen regulering van de e-sigaret komt en daarmee tegelijkertijd ook de pharmaroute die nu in de tekst staat verloren gaat.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-ARCH; BRE-MERTENS; DIE-IN; []; buza@minfin.nl; min-jus;
 iz@minsw.nl; eu@minienm.nl; dbo.iod@minvws.nl; []; []; DIE-PV; BRE-
 JIZ; DJZ-ER; []; BRE-VWS
 Opsteller : []
 Kenmerk : BRE/20131217/VWS
 Type : Beleids
 Prioriteit : Routine
 Rubricering : Rijks-Intern
 Categorie : Verslag/Info

10.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat

aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

Van: BRE [bre@minbuza.nl]
Verzonden: woensdag 18 december 2013 16:13
Onderwerp: [RIJK] Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 18 december 2013 Tabak
Bijlagen: rijks_logo.gif

Kunt u dit bericht niet goed lezen? Bekijk dan de online versie
<<http://sbv/sbv/message/show/id/331505>> . 18 december 2013
Ministerie van Buitenlandse Zaken

Berichtenverkeer

Rijks-Intern

Europa - EU - COREPER I - Gezondheidszorg - Verslag Coreper 18 december 2013 Tabak

Van : BRE
Verzonden op : 18 december 2013 16:13
Land/regio : Europa
Forum : EU - COREPER I
Thema : Gezondheidszorg

Samenvatting

Op 18 december heeft Coreper ingestemd met een nieuwe tabaksrichtlijn!

Nadat [REDACTED] in december 2012 een voorstel voor een richtlijn inzake tabak heeft uitgebracht, heeft Coreper hedenochtend ingestemd met het onderhandelingsresultaat uit de 5 triloggen met [REDACTED]. Alleen [REDACTED] heeft opgemerkt niet te kunnen instemmen met het resultaat.

In de laatste triloog speelden de bepalingen inzake art.18 e-sigaretten een cruciale rol. Daar waar in het Coreper van 13 december een grote groep LS niet akkoord konden gaan met de bepalingen van art. 18 zijn deze nu zo versterkt dat er grote eenstemmigheid onder de LS is dat het totale onderhandelingsresultaat een goed en evenwichtig resultaat is. Daarmee zijn de onderhandelingen over de richtlijn tabak met succes afgerond.

Bericht

[REDACTED] gaf aan dat de meeste artikelen zijn aanvaard zoals besproken bij het vorige mandaat. Belangrijkste discussie met [REDACTED] was art. 18 met betrekking tot de e-sigaretten en daarbinnen de refillables die de Raad als ongewenst zag. [REDACTED] wilde die echter wel toestaan ook omdat er nu al zulke producten op de markt zijn, maar is wel bereid geweest om een aantal strikte eisen aan zulke producten te stellen. Zo is afgesproken dat ze voorzien moeten zijn van een mechanisme dat "lek proef" is, dat ze veilig zijn voor kinderen en tegen knoeien bestand zijn. De technische details van deze eisen zullen worden vastgesteld via implementing acts. Bovendien is een safeguard clause opgenomen op grond waarvan een LS zulke producten van zijn markt kan weren als zij een gezondheidsrisico zijn. Als 3 LS zo'n maatregel hebben getroffen dan is het mogelijk dat [REDACTED] dat aan de hele EU oplegt.

[REDACTED] dankt het Litouwse en het Ierse VZP voor het harde werk dat zij hebben verricht.
[REDACTED] haalt de doelstelling terug van de richtlijn: elk jaar sterven er 700.000

mensen aan de gevolgen van roken. Alle instellingen hebben de "sense of urgency" onderkend om met een nieuwe richtlijn te komen en wat er nu op tafel ligt is nog steeds een ambitieus resultaat. Zo zijn er strikte bepalingen ten aanzien van verpakkingen en is het bovendien mogelijk dat LS nog verder kunnen gaan dienaangaande. De gezondheidswaarschuwingen zijn duidelijker. Kenmerkende smaken zullen worden verboden en daarin gaat de EU verder dan veel andere landen. Er komt een rapportagesysteem voor ingrediënten waarmee ook data worden verkregen en er zal een tracking en tracingsysteem komen waardoor naleving van de richtlijn wordt zeker gesteld.

Wat betreft de e-sigaretten wees hij op het standpunt dat de EC daarover aanvankelijk heeft ingenomen maar ook op de markt voor deze producten die heel snel groeit en nu volledig ongereguleerd is. Met wat [] nu op tafel heeft gelegd kunnen LS deze producten blijven toestaan als geneesmiddel maar worden de andere producten op de markt gereguleerd en wel onder strikte eisen. Ze moeten worden genotificeerd, labels en gezondheidswaarschuwingen hebben. De nicotine inhoud is gebonden aan maxima, [] moet rapporteren binnen 2 jaar over de refillables die een veiligheidsmechanisme zullen moeten hebben en kindveilig moeten zijn. Technische bepalingen daartoe zullen met implementing acts worden opgesteld en als MS vaststellen dat ze op de markt zijn en een gevaar voor de gezondheid zijn dan kunnen ze van de markt worden geweerd. Bovendien kan [] zo'n verbod van toepassing verklaren voor de hele EU als 3 LS zo'n verbod hebben opgelegd.

[] riep dan ook de LS op om dit ambitieuze en evenwichtige resultaat te steunen. Voorts gaf hij aan dat de EC een 4-tal verklaringen zal afleggen: over de procedure inzake implementing acts hetgeen een standaard verklaring is, over art 10 en 16 met betrekking tot een hoog niveau van bescherming zoals opgenomen in het Verdrag, over de tekstwaarschuwingen in Annex I en wetenschappelijk bewijs en over polonium 210 waarin gevraagd wordt aan de "scientific community" daar in meer detail naar te kijken.

[] neemt als eerste het woord en verwijst naar de problemen die er vorige week nog bestonden ten aanzien van de bepalingen over de e-sigaret. Maar met deze aanpassingen die [] nogmaals noemde zijn de bepalingen zo aangescherpt dat er mee kan worden ingestemd. Daarna dankt NL de twee VZP's die zich zo hard hebben gemaakt voor een akkoord in eerste lezing. NL is blij met het resultaat vooral ook omdat er nu duidelijke regels komen voor de e-sigaret die strikt en evenwichtig zijn. Ook [] en [] stemmen in met het onderhandelingsresultaat waarbij [] aangeeft tegen te zijn geweest bij de GA. Doordat het uiteindelijke resultaat volgens [] evenwichtig is, is het nu wel mogelijk om akkoord te gaan.

[] (daarbij gesteund door []) heeft nog wel kanttekeningen bij het nicotinegehalte maar hoopt dat [] daar nadrukkelijk in de bepalingen middels de implementing acts rekening mee wil houden. [] geeft aan akkoord te zijn maar nog wel een vraag te hebben mbt het toegevoegde woord "invisible" bij art. 14 en waarom dat is gedaan? Reden er zijn bedrijven die in onzichtbare merken gespecialiseerd zijn en het is toch niet de bedoeling om toezicht aan een bedrijf te geven?

[], [], [], [], [], [] merken allen op met het resultaat te kunnen instemmen. De voormalige Voorzitter [] doet dat ook en merkt op ook heel blij te zijn met het gezamenlijke werk van de juridische diensten inzake ar. 24. Alleen [] laat weten niet te kunnen instemmen met het resultaat.

Nadat [] nog kort is ingegaan op de vragen van [] en [] rondt [] af:

Hij dankt [] voor het harde werk van de afgelopen maanden en stelt vast dat Coreper heeft ingestemd met het belangrijke en politiek gevoelig dossier van de tabaksrichtlijn.

Berichtgegevens [RIJK]

Aan : BRE-ARCH; BRE-MERTENS; DIE-IN; []; buza@minfin.nl; min-jus; iz@minsw.nl; eu@minienm.nl; dbo.iod@minvws.nl; []; []; DIE-PV; BRE-JIZ; DJZ-ER; []; BRE-VWS
Opsteller : []

Kenmerk : BRE/20131218/VWS/███
Type : Beleids
Prioriteit : Routine
Rubricering : Rijks-Intern
Categorie : Verslag/Info

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Buitenlandse Zaken

[REDACTED]

Van: BRE-EP [bre-ep@minbuza.nl]
Verzonden: dinsdag 25 februari 2014 11:14
Onderwerp: FW: Tabaksproductenrichtlijn
Bijlagen: kamerbrief-over-uitkomst-onderhandelingen-tabaksproductenrichtlijn[1].pdf

From: BRE-EP
Sent: donderdag 20 februari 2014 16:21
To: '[REDACTED]'

[REDACTED]

Subject: Tabaksproductenrichtlijn
Importance: High

Beste leden,

Mede namens mijn collega [REDACTED] (VWS afdeling) vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Op woensdag 26 februari a.s. zal de plenaire vergadering stemmen over de nieuwe Tabaksproductenrichtlijn. Na een jaar van onderhandelen is er recent een akkoord bereikt tussen de Raad en het EP hierover, waar Nederland blij mee is. De nieuwe richtlijn bevat onder meer bepalingen ten aanzien van verpakkingen zoals gecombineerde gezondheidswaarschuwingen foto's en tekst en een verbod op kenmerkende aroma's. Ook bevat de tekst voorschriften voor de zogeheten e- sigaret (art. 18). Het is voor het eerst dat it op EU-niveau gebeurt. De voorschriften hebben met name betrekking op veiligheid en kwaliteit van dit product. Nederland heeft steeds gepleit om zulke voorschriften op te nemen in de richtlijn om de grote verschillen die zich voordeden ten aanzien van dit product weg te nemen. Nederland heeft van het begin af aan gepleit voor de nieuwe bepalingen van de TPD. De Staatssecretaris van VWS heeft in overleg met de Tweede Kamer deze inzet actief naar voren gebracht in de Raad en richting u kenbaar gemaakt. Hij hecht groot belang aan integrale aanvaarding van voorliggende voorstel en hoopt dan ook dat het Europees Parlement op woensdag 26 februari in zijn plenaire zitting dit voorstel dan ook in zijn geheel kan goedkeuren.

Voor uw informatie treft u bijgaand de brief aan die naar de Tweede Kamer is gezonden over de uitkomst van de onderhandelingen tussen de Raad en het Europees Parlement.

Mocht u nog vragen hebben dan kunt u uiteraard contact opnemen met [REDACTED]
(HYPERLINK "[mailto:\[REDACTED\]@minbuza.nl](mailto:[REDACTED]@minbuza.nl)" [REDACTED]@minbuza.nl tel +32 [REDACTED]),
[REDACTED] of mij.

Hartelijke groeten,

[REDACTED]

Permanente Vertegenwoordiging

van het Koninkrijk der Nederlanden bij de EU

Relaties met het Europees Parlement

Kortenberglaan 4-10

1040 Brussel

T + 32 [REDACTED]

M + 32 [REDACTED]

E HYPERLINK "[mailto:\[REDACTED\]@minbuza.nl](mailto:[REDACTED]@minbuza.nl)" [REDACTED]@minbuza.nl



Doc. 20

Ministry of Health, Welfare and Sport

> Address Post office box 20350 2500 EJ The Hague

European Parliament

Wiertzstraat 60
B-1047 Brussel
BELGIUM

10.2.e

Nutrition, Health
Protection and Prevention
Department VGP-TEAM2

Address

Parnassusplein 5
2511 VX The Hague
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

For more information

mInvws.nl 10.2.e
T +31 70 340
M +316

Date **26 AUG. 2015**
Subject New working group to combat the undue influence of the tobacco industry

Reference

793038-139025-VGP

Your letter

22 May 2015

Dear 10.2.e

Thank you for your letter of 22 May 2015 informing me about the new working group you and other Members of the European Parliament have established to combat the tobacco industry's undue influence on the European Parliament.

I agree that the tobacco industry should not be allowed to influence the health policies of member states and of the European Parliament in any way. In a memorandum, the Dutch Ministry of Health, Welfare and Sport and the Ministry of Finance will clarify how article 5 (3) of the WHO Framework Convention on Tobacco Control is to be implemented in the Netherlands. The memorandum will prescribe further measures based on the principle of restraint in contacts with the tobacco industry. I would emphasise that article 5 (3) does not prohibit contacts between government officials and the tobacco industry. It does however require the government to be transparent about and give reasons for any such contacts. If a meeting with the tobacco industry is necessary, the minutes shall be published on the central government website.

The Netherlands has always strived for the timely development and implementation of the Tobacco Products Directive (TPD). The bill implementing the TPD was sent to parliament on 15 June 2015, and the Dutch government will make every effort to ensure that the TPD is implemented in the Netherlands by 20 May 2016. You wrote that there is no obstacle for member states to go beyond the TPD. We are doing just that. In the Netherlands, our priority is to prevent young people from taking up smoking. The Ministry of Health, Welfare and Sport is funding several projects, including a mass-media campaign to denormalise smoking and drinking by young people. Many teenagers smoke their first cigarette in the schoolyard. A programme promoting smoke-free school grounds should prevent this. So far, 50% of all secondary schools have turned their school grounds into no smoking zones.



Finally, the Netherlands contributes to the development of a tracking and tracing system through the Subgroup on Traceability and Security Features. We are also working on the ratification of the FCTC Protocol to Eliminate Illicit Trade in Tobacco Products. I am confident that a well-functioning track-and-trace system will be set up that helps combat the illegal production of and trade in tobacco products.

**Nutrition, Health
Protection and Prevention
Department VGP-TEAM2**

Reference
793038-139025-VGP

I wish your working group every success.

Yours sincerely,

Martin van Rijn
State Secretary for Health, Welfare and Sport

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@minvws.nl]
Verzonden: donderdag 27 augustus 2015 15:51
Aan: [REDACTED]
CC: BRE-VWS; [REDACTED]
Onderwerp: Brief aan EP over inmenging tabaksindustrie
Bijlagen: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.pdf

Beste [REDACTED],

Gisteren is bijgaande brief verstuurd aan [REDACTED] van het EP over de oprichting van een werkgroep ter bestrijding van ongewenste inmenging van de tabaksindustrie.

Groet, [REDACTED]

Het kernministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport verhuist naar De Resident. Het bezoekadres is vanaf 1 juni 2015: Parnassusplein 5, Den Haag. De telefoonnummers (algemeen 070-3407911) en het postadres (postbus 20350, 2500 EJ Den Haag) van het ministerie blijven hetzelfde.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages. .