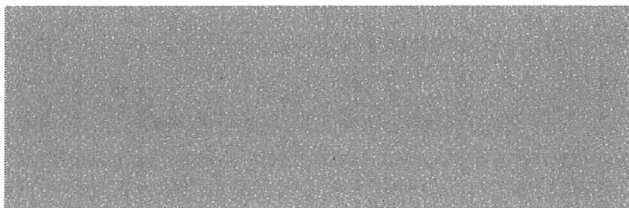




Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Directie Wetgeving en

Juridische Zaken

Bezoekadres:

Parnassusplein 5

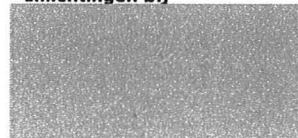
2511 VX Den Haag

T 070 340 79 11

F 070 340 59 84

www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Ons kenmerk

2020.004

1765701-212781-WJZ

Bijlage

A en B

Uw e-mail

28 maart 2020

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze brief.*

Datum: **22 OKT. 2020**
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek (deelbesluit 2)

Geachte



In uw brief van 9 januari 2020, ontvangen op 13 januari 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om documenten van de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd (hierna: de inspectie) inzake de afdeling Medische Oncologie van het Radboudumc in Nijmegen.

Meer specifiek heeft u verzocht om documenten inzake mogelijke calamiteiten, meldingen, klachten en signalen over tekortschietende zorg bij de afdeling Medische Oncologie van het Radboudumc en documenten omtrent het ontslag van een medewerker.

De ontvangst van uw verzoek is bij brief van 23 januari 2020 schriftelijk aan u bevestigd.

Aangezien het niet mogelijk was om binnen vier weken op uw verzoek te beslissen, is de beslistermijn bij brief van 5 februari 2020 met vier weken verdaagd.

Bij brief van 6 maart 2020 is de beslistermijn met vier weken opgeschort in verband met het vragen van een zienswijze aan derden. De opschortingstermijn is bij brief van 9 april 2020 beëindigd.

Tijdens het telefoongesprek op 11 mei 2020 is aan u medegedeeld dat er per abuis documenten van één calamiteitenmelding ontbreken. Met u is overeengekomen dat deze documenten in een tweede deelbesluit zullen worden beoordeeld. Dit is eveneens afgesproken wat betreft de documenten omtrent het ontslag van de desbetreffende medewerker.

In het kader van het tweede deelbesluit is bij brief van 20 mei 2020 aan u medegedeeld dat derden een termijn van vier weken wordt gegund om hun zienswijze ten aanzien van openbaarmaking kenbaar te maken.

Op 11 juni 2020 heeft u een eerste deelbesluit ontvangen.

Hierbij ontvangt u het tweede deelbesluit. Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.



Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Voor een nadere specificatie per document verwijst ik naar de inventarislijst, bijlage B, en de documenten.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.004
1765701-212781-WJZ

Ten aanzien van de documenten dan wel daarin opgenomen passages waarvan openbaarmaking wordt geweigerd, zijn meerdere weigeringsgronden – naast en afzonderlijk van elkaar – van toepassing. Zie hiertoe bijlage B en hetgeen onder het kopje 'Motivering'.

Inventarisatie documenten

Zoals hiervoor reeds vermeld, heeft dit tweede deelbesluit betrekking op de calamiteitenmelding die per abuis niet bij het eerste deelbesluit is meegenomen en het ontslag van een medewerker. Op basis daarvan zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in de inventarislijst.

Derdebelanghebbende

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf dan ook in de gelegenheid gesteld hun zienswijze over eventuele openbaarmaking van de desbetreffende documenten naar voren te brengen. Zij hebben van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Eén derdebelanghebbende heeft naar voren gebracht dat in de voorgelegde documenten persoonsgegevens in de zin van de Algemene Verordening Gegevensbescherming (hierna: AVG) zijn neergelegd. Tevens verzet het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zich tegen openbaarmaking van deze gegevens. Bovendien leidt openbaarmaking tot een onevenredige benadeling van de derdebelanghebbende, aangezien de desbetreffende informatie feitelijk onjuist is waardoor een verkeerd beeld van de situatie wordt geschilderd. Met het voorgaande wordt een beroep gedaan op de weigeringsgronden neergelegd in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e en g, van de Wob.

Een andere derdebelanghebbende heeft erop gewezen dat de desbetreffende documenten (bijzondere) persoonsgegevens bevatten waarvan openbaarmaking moet worden geweigerd. Zij doet daarmee eveneens een beroep op artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob.

De zienswijzen van de derdebelanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg de derdebelanghebbenden gedeeltelijk in hun zienswijze. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wet kwaliteit, klachten en geschillen zorg (hierna: Wkkgz) en de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijst ik u naar bijlage A.

Motivering

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11 van de Wob.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.



Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven wanneer informatie niet openbaar wordt gemaakt. Bij de te verrichten belangenafweging zijn het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen betrokken.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.004
1765701-212781-WJZ

Medisch beroepsgeheim

Voor zover het gaat om bijzondere (medische) persoonsgegevens uit de patiëntendossiers van betrokkenen is het bepaalde in artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wkkgz van toepassing. Zie hiertoe bijlage A. In deze artikelen is een specifiek medisch beroepsgeheim voor de inspectie opgenomen. Dit betekent dat daar waar beroepsbeoefenaren een geheimhoudingsplicht jegens derden hebben, de inspectie deze ook heeft.

Deze specifieke geheimhoudingsplicht geldt als de inspectie een medisch dossier (met of zonder toestemming van de patiënt) inziet en de inspectie uit het dossier informatie toegezonden krijgt. Deze specifieke geheimhoudingsplicht betekent dat de inspectie geen informatie over patiënten die valt onder het beroepsgeheim, aan derden mag verstrekken. Deze geheimhoudingsplicht geldt als een speciale regeling die voorgaat boven de Wob. Zie hiertoe onder meer hoofdstuk 4. Toezicht en handhaving, pagina 58-65 van de *'doorlopende integrale toelichting op artikelen van het voorstel van Wkkgz'* (TK 2013/14, 32 402, F).

Op grond van artikel 11, eerste lid, onder a, van de Wkkgz, doet een zorgaanbieder onverwijld melding bij de inspectie van iedere calamiteit die bij de zorgverlening heeft plaatsgevonden. Op grond van het tweede lid van artikel 11 van de Wkkgz verstrekken de zorgaanbieder en de zorgverleners die zorg verlenen aan zijn cliënten, persoonsgegevens, gegevens betreffende de gezondheid en andere bijzondere persoonsgegevens die voor het onderzoeken van de melding door de inspectie noodzakelijk zijn.

In het Uitvoeringsbesluit Wkkgz is neergelegd welke gegevens een verplichte calamiteitenmelding moet bevatten. Naast de feitelijke omschrijving van de calamiteit en de datum waarop deze heeft plaatsgehad, bevat de melding ook een (beknopte) omschrijving van de acties die door of namens de betrokken zorgaanbieder zijn en zullen worden ondernomen om de calamiteit te onderzoeken en ter beperking of tot bevordering van herstel van de gevolgen van de calamiteit. Zie hiertoe het bepaalde in artikel 8.2. In artikel 8.6, eerste lid, is voorts neergelegd dat de betrokken zorgaanbieder en de betrokken zorgverleners de inspectie desgevraagd *alle* gegevens verstrekken die voor het onderzoeken van de melding noodzakelijk zijn. Hieronder kunnen ook de eerdergenoemde bijzondere (medische) persoonsgegevens vallen als dat nodig is om de zaak goed te onderzoeken, zie hiertoe het tweede lid van artikel 8.6 van het besluit. In artikel 8.7, eerste lid, van het Uitvoeringsbesluit is vervolgens opgenomen dat de inspectie de kennis vergaart over de relevante feiten en de af te wegen belangen en in dit kader de betrokken zorgaanbieder in de gelegenheid stelt - zie hiertoe het tweede lid van artikel 8.7 - om met inachtneming van door de inspectie aan te geven eisen onderzoek te doen naar de calamiteit.

Verscheidene documenten die in het kader van de onderhavige verplichte meldingen aan de inspectie zijn verstrekt, bevatten gegevens die vallen onder het beroepsgeheim van de betrokken beroepsbeoefenaar en vallen daarmee onder de geheimhoudingsplicht van de inspectie. Het betreft de onderzoeksrapportage, diverse door de zorginstelling verstrekte documenten en een gespreksverslag (documenten met nummers 8.1, 8.2, 11.1, 12.1, 12.2, 16 en 18).



Openbaarmaking van deze documenten die ten grondslag liggen aan het onderzoek van de inspectie naar de meldingen, maak ik in het geheel niet openbaar.

Naast de specifieke geheimhoudingsplicht van de inspectie, ben ik van opvatting dat ik niet tot openbaarmaking van de hiervoor genoemde documenten kan overgaan wegens de bescherming van bijzondere persoonsgegevens, het belang van inspectie, controle en toezicht door het bestuursorgaan, de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer alsmede het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling als bedoeld in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder c, en artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, e en g, van de Wob. In de inventarisatielijst worden zowel de relevante artikelen uit de Wkkgz als de Wob vermeld.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.004
1765701-212781-WJZ

Dit is anders waar het verzoek mede betrekking heeft op openbaarmaking van het eindoordeel van de inspectie (dit betreft de documenten met nummers 20 en 21) naar onderhavige calamiteitenmelding. Dit eindoordeel, met de overwegingen waarop het is gebaseerd, wordt niet integraal geweigerd op grond van artikel 24, vierde lid, en artikel 25, derde lid, van de Wkkgz. Hierdoor blijft het handelen van de inspectie zo veel mogelijk transparant en toetsbaar. Wel kan het zo zijn dat op enkele passages van het eindoordeel de bepalingen van de Wkkgz van toepassing zijn en mogelijk ook weigeringsgronden van de Wob. Het voorgaande geldt eveneens voor enkele telefoonnotities en brieven.

Bijzondere persoonsgegevens

Op grond van artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het bijzondere persoonsgegevens betreft, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk maakt op de persoonlijke levenssfeer. Op grond van artikel 9 van de AVG worden onder bijzondere persoonsgegevens verstaan gegevens over iemands godsdienst of levensovertuiging, ras of etnische afkomst, genetische of biometrische gegevens, politieke gezindheid, gezondheid, seksuele leven en lidmaatschap van een vakbond. Op grond van artikel 10 van de AVG worden tevens als bijzondere persoonsgegevens aangemerkt gegevens over strafrechtelijke veroordelingen en strafbare feiten of daarmee verband houdende veiligheidsmaatregelen.

Gegevens over gezondheid in de hiervoor bedoelde zin, omvatten alle gegevens die betrekking hebben op de gezondheidstoestand van de betrokkene en die informatie geven over de lichamelijke of geestelijke gezondheidstoestand van de betrokkene in het verleden, het heden en de toekomst. In diverse documenten staan dergelijke gezondheidsgegevens, waarvan aannemelijk is dat openbaarmaking inbreuk zou maken op de persoonlijke levenssfeer van betrokkene. Het betreft medische gegevens, zoals gestelde diagnoses, medicatie, klachten, behandelingen en de tijdsperiode waarin de casus heeft plaatsgevonden. Tevens bevatten enkele documenten gegevens als bedoeld in artikel 10 van de AVG. Dergelijke bijzondere persoonsgegevens maak ik niet openbaar. De in artikel 10, eerste lid, aanhef en onder d, van de Wob neergelegde weigeringsgrond staat dan ook aan openbaarmaking van deze informatie in de weg. Waar van toepassing heb ik de informatie weggelakt onder vermelding van: 10.1.d.

Het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder d, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen.

De inspectie is ten aanzien van incidententoezicht voor het verkrijgen van informatie (meldingen, alsmede aanvullende (medische) informatie) afhankelijk



van het initiatief van anderen (de melder). Het inspectiewerk wordt bemoeilijkt als potentiële melders niet meer melden of in dat kader minder informatie verstrekken uit angst voor openbaarmaking van stukken. Met name is het van belang dat medische gegevens volledig en naar juistheid worden verstrekt, zodat de inspectie incidenten naar behoren kan onderzoeken en goede zorg kan waarborgen.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.004
1765701-212781-WJZ

De relatie tussen de inspectie en de beroepsgroep, die onontbeerlijk is voor het kunnen uitoefenen van effectief toezicht op de beroepsuitoefening, zal door openbaarmaking van meldingen en de daaraan gerelateerde informatie onevenredig worden beschadigd. Ook kan de relatie tussen de burgers die een melding hebben gedaan en de inspectie negatief worden beïnvloed als de informatie die zij aan de inspectie hebben verstrekt openbaar wordt gemaakt. Het risico bestaat dat men minder zal gaan melden als zulke gegevens openbaar worden. Daarom wordt informatie die ten grondslag ligt aan een eindoordeel van de inspectie naar aanleiding van meldingen van calamiteiten of seksueel misbruik die op grond van artikel 11, eerste lid, onder a, van de Wkkgz gemeld moeten worden, niet openbaar gemaakt. Openbaarmaking van dergelijke informatie wordt op grond van artikel 10, tweede lid, onder d, van de Wob geweigerd.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd. In diverse documenten staan persoonsgegevens. Daarbij gaat het onder meer om namen, geboortedata, adressen, telefoonnummers, handtekeningen, nummers van meldingen en functies die (in)direct tot de persoon te herleiden zijn.

Ik ben van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Dit geldt niet voor namen van bestuursleden van private instellingen die wegens hun functie in de openbaarheid treden.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder g, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.

Ik ben van oordeel dat het belang van openbaarmaking in dit specifieke geval niet opweegt tegen dat van het voorkomen van onevenredige benadeling. Hiertoe merk ik het volgende op.

De vertrouwensrelatie tussen hulpverlener en cliënt is één van de belangrijkste voorwaarden voor optimale hulpverlening. Openbaarmaking van passages in



enkele documenten heeft als gevolg dat de vertrouwensrelatie tussen cliënt en hulpverlener niet langer in zijn volledige omvang kan worden gegarandeerd. Om deze reden moet worden gevreesd dat personen in voorkomend geval niet langer hulp zoeken. Het beroepsgeheim waarborgt namelijk zowel het individuele belang van de cliënt van vertrouwen en privacy, alsook het maatschappelijk belang dat iedereen hulp kan inroepen en kan rekenen op vertrouwelijkheid. Gelet hierop moet het belang van voorkoming van onevenredige benadeling van de maatschappij zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking. Cliënten, maar ook instellingen en hulpverleners zullen bij openbaarmaking van (medische) gegevens op grond van de Wob onevenredig kunnen worden benadeeld. Ik maak deze informatie dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik bepaalde passages in diverse documenten daarom onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Verder is in verscheidene documenten informatie aangetroffen waarvan openbaarmaking kan leiden tot reputatieschade of stigmatisering van betrokkenen. Het is namelijk aannemelijk dat betrokkenen hierop door derden zullen worden aangesproken. Het belang van het voorkomen van mogelijke reputatieschade van betrokkenen, weeg ik hier tevens zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Waar van toepassing heb ik openbaarmaking van dergelijke informatie eveneens onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 10.2.g.

Wijze van openbaarmaking

De derdebelanghebbenden krijgen twee weken de tijd om een bezwaarschrift in te dienen en de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Als de derden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derden wel bezwaar maken en verzoeken om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken die met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar wordt, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. secretaris-generaal,

mw. A.I. Norville MSc

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.004
1765701-212781-WJZ



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.004
1765701-212781-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.004
1765701-212781-WJZ

Artikel 24, vierde lid, van de Wkkgz luidt:

De in het eerste lid bedoelde ambtenaren zijn, voor zover dat voor de vervulling van hun taak noodzakelijk is en in afwijking van artikel 5:20, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, bevoegd tot inzage van de dossiers van cliënten. Voor zover de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding van het dossier verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de betrokken ambtenaar.

Artikel 25, derde lid, van de Wkkgz luidt:

Voor zover bij het onderzoeken van een melding gegevens van een cliënt ter beschikking van het Staatstoezicht op de volksgezondheid zijn gekomen, ter zake waarvan de betrokken zorgverlener uit hoofde van zijn beroep tot geheimhouding verplicht is, geldt gelijke verplichting voor de ambtenaren van het Staatstoezicht jegens anderen dan de cliënt.

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
 2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
 3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of



zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.004
1765701-212781-WJZ

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2020.004					
Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
Ontslag					
1	Telefoonnotitie	16-9-2019	deels	art. 10.1.d en 10.2.e van de Wob	
2	Mail Radboud aan IGJ	23-9-2019	deels	art. 10.2.e van de Wob	
3	Interne mail IGJ	26-9-2019	deels	art. 10.2.e van de Wob	
4	Interne mail IGJ	4-10-2019	deels	art. 10.2.e van de Wob	
5	Brief IGJ aan Radboud	5-12-2019	deels	art. 10.2.d, e en g van de Wob	
6	Uitnodiging gesprek	5-12-2019	deels	art. 10.1.d, 10.2.d, e en g van de Wob	
7	Telefoonnotitie	18-12-2019	deels	art. 10.2.e van de Wob	
8	Brief Radboud aan IGJ	19-12-2019	deels	art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz, art. 10.1.d, 10.2.d, e en g van de Wob	

8.1	BIJLAGE: verzoekschrift	25-10-2019	nee	art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art. 10.1.d, 10.2.d, e en g van de Wob	
8.2	BIJLAGE: rapport en advies	12-9-2019	nee	art. 24.4 en 25.3 van de de Wkkgz; art. 10.1.d, 10.2.d, e en g van de Wob	
8.3	BIJLAGE: reglement	18-12-2019	geheel		
8.4	BIJLAGE: proces analyse	28-11-2019	deels	art. 10.1.d, 10.2.d, e en g van de Wob	
8.5	BIJLAGE: formulier	10-7-2017	deels	art. 10.2.e van de Wob	
8.6	BIJLAGE: memo	28-11-2019	deels	art. 10.2.e en g van de Wob	
9	Mail CIBG aan IGJ	24-12-2019	nee		e-mail volledig vervat in document 10
10	Interne mail IGJ	31-12-2019	deels	art. 10.2.e van de Wob	
11	Verzending gespreksverslag	21-1-2020	deels	art. 10.2.e van de Wob	
11.1	BIJLAGE: concept gespreksverslag	ongedateerd	nee	art. 10.1.d, 10.2.d, e en g van de Wob	

12	E-mail aan IGJ	28-1-2020	deels	art. 10.2.e van de Wob	
12.1	BIJLAGE: gespreksverslag met opmerkingen	ongedateerd	nee	art. 10.1.d, 10.2.d, e en g van de Wob	
12.2	BIJLAGE: gespreksverslag	ongedateerd	nee	art. 10.1.d, 10.2.d, e en g van de Wob	
Melding					
13	Brief Radboud aan IGJ	2-11-2017	deels	art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art. 10.1.d en 10.2.e van de Wob	
14	Brief IGJ aan patient	8-11-2017	nee	art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art. 10.1.d en 10.2.e van de Wob	
15	E-mail IGJ aan Radboud	8-11-2017	deels	art. 10.2.e van de Wob	
16	Brief patient aan IGJ	9-11-2017	nee	art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art. 10.1.d en 10.2.e van de Wob	
17	Brief IGJ aan patient	20-11-2017	deels	art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art. 10.1.d en 10.2.e van de Wob	
18	Brief Radboud + eindrapportage	18-12-2017	nee	art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art 10.1.d, 10.2.d en e van de Wob	zie voor brief Radboud document 19.1

19	Email Radboud aan IGJ	19-12-2017	deels	art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz, art 10.1.d en 10.2.e. van de Wob	
19.1	BIJLAGE: brief Radboud + eindrapportage	18-12-2017	deels	art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art 10.1.d, 10.2.d en e van de Wob	
20	Afsluitbrief IGJ aan Radboud	3-1-2018	deels	art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art 10.1.d, 10.2.d en e van de Wob	
21	Afsluitbrief IGJ aan patient	3-1-2018	deels	art. 24.4 en 25.3 van de Wkkgz; art. 10.1.d en 10.2.e van de Wob	