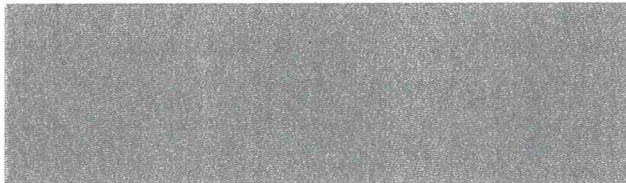




Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Datum: **- 6 AUG. 2020**
Betreft: Besluit op uw Wob-verzoek

Inlichtingen bij



Geachte



Ons kenmerk
2020.079
1724071-208290-WJZ

Bijlage
A en B

Uw brief
28 februari 2020

In uw brief van 28 februari 2020, ontvangen via het ministerie van Justitie & Veiligheid (J&V) op 5 mei 2020, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om informatie over de e-screener.

U vraagt documenten – onder andere – over de aan de Staat beschikbare informatie over de e-screener die in Finland is ingezet en daar weer is afgeschaft. Uw verzoek is door het ministerie van Justitie & Veiligheid aan mijn ministerie doorgestuurd.

In de brief van 25 mei 2020 is de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 22 juni 2020 en in de brief van 8 juni 2020 is de beslistermijn met twee weken opgeschort in verband met het vragen van zienswijzen aan derdebelanghebbenden.

Op 24 juni 2020 heeft u (telefonisch) in het kort gesproken over het doorsturen van het Wob-verzoek door het ministerie van J&V en de voortgang van de procedure bij mijn ministerie.

Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Wob-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Derdebelanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze derdebelanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking. Eén van deze derdebelanghebbenden heeft van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Een andere derdebelanghebbende stemt niet in met openbaarmaking. Hij voert – kort samengevat – aan dat de informatie niet bedoeld was om openbaar te maken, de stukken gedetailleerde informatie omvatten van een psychologische test en openbaarmaking daarvan het gebruik van de test in de toekomst schade kan toebrengen. Daarnaast is dit soort informatie onder Fins recht vertrouwelijk en rust op de psychologische test een intellectueel eigendomsrecht.

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



De zienswijze van de derdebelanghebbende heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Ik volg deze zienswijze. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2020.079
1724071-208290-WJZ

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Wob. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Wob betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 10 en 11 van de Wob waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 10, tweede lid, onder e, van de Wob)

In diverse documenten staan persoonsgegevens. Dit zijn gegevens die herleidbaar zijn tot een persoon, zoals onder meer namen, functieaanduidingen en e-mailadressen. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e.

Waar het gaat om de persoonsgegevens van ambtenaren in de documenten merk ik het volgende op. Indien het gaat om namen van medewerkers die niet wegens hun functie in de openbaarheid treden, weegt het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer van de desbetreffende ambtenaar zwaarder dan het algemeen belang van openbaarheid. Deze persoonsgegevens maak ik dus niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 10.2.e. Namen van medewerkers die wel vanwege hun functie in de openbaarheid treden maak ik wel openbaar.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 10, tweede lid, onder g, van de Wob)

Openbaarmaking van informatie blijft achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang van het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van belanghebbenden bij die informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

Bij diverse documenten is informatie aangetroffen die ziet op de ontwikkeling van een psychologische test door onderzoekers, verbonden aan een universiteit. Openbaarmaking van deze informatie benadeelt de onderzoekers, de universiteit en de Nederlandse Staat onevenredig omdat het informatie betreft, die – bij openbaarmaking ervan – de effectiviteit en het gebruik van de test in de toekomst in gevaar brengt. Degenen die de test moeten ondergaan kunnen mogelijk door de openbaarmaking (sociaal) gewenste antwoorden geven om zo het doel van de test te ontwijken, waardoor objectieve testresultaten in het geding komen en de effectiviteit van de test verloren gaat.

Daar komt bij dat de ontwikkelaars de informatie in vertrouwen hebben gedeeld



en erop moeten kunnen vertrouwen dat deze vertrouwelijk blijft. Bij openbaarmaking bestaat het risico dat een derde zich terughoudender zal opstellen en zich minder vrij zal voelen in de toekomst informatie te delen. Het belang bij het voorkomen van onevenredig nadeel weegt hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie dus in het geheel niet openbaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.079
1724071-208290-WJZ

Wijze van openbaarmaking

De derdebelaanghebbende krijgt twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat deze een bezwaarschrift indient. Als de derde dit niet doet, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de derde wel bezwaar maakt en verzoekt om een voorlopige voorziening, wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor een ieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. secretaris-generaal,

mw. ~~A.I. Norville MSc~~



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op. Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden. Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.079
1724071-208290-WJZ

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 6, vijfde lid, van de Wob, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

Bijlage A

Artikel 10 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in de artikelen 9, 10 en 87 van de Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.
2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;



- b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voor zover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
- (...)

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2020.079
1724071-208290-WJZ

Artikel 11 van de Wob luidt, voor zover relevant, als volgt:

- 1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
- 2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
- 3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
- 4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2020.079 EXTERN

Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1	informatie over Finse test (VITA-test)	1-10-2012	niet openbaar	10.2.g / 10.2.e	
2	gebruikte bronnenlijst tbv ontwikkeling Finse test - deel 1	1-8-2012	niet openbaar	10.2.g.	
3	gebruikte bronnenlijst - deel 2	1-8-2012	niet openbaar	10.2.g	
4	antwoorden op vragen mbt VITA-test	28-8-2012	niet openbaar	10.2.g.	
5	summary of criterion validity studies	30-8-2012	niet openbaar	10.2.g	
6	answers-questions re reliability VITA	30-8-2012	niet openbaar	10.2.g/10.2.e	
7	reliabilities of the VITA scale	30-8-2012	niet openbaar	10.2.g	
8	correlations between VITA and general ability	30-8-2012	niet openbaar	10.2.g/10.2.e	
9	weighting factors and interpretation rules	30-8-2012	niet openbaar	10.2.g.	
10	email Finland -VWS re answers re validity etc re VITA test	30-8-2012	deels openbaar	10.2.g./10.2.e	
11	emailwisseling VWS intern	1-10-2012	deels openbaar	10.2.e	
12	email Finland - VWS mbt software vragen	27-8-2012	deels openbaar	10.2.e	
13	email Finland - VWS antwoorden op vragen vanuit VWS	27-12-2012	deels openbaar	10.2.g./10.2.e.	

[illegible]