



Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Retouradres Postbus 2680 3500 GR Utrecht

Brinkhof advocaten
T.a.v. de heer 10.2.e
De Lalressestraat 111-115
1075 HH Amsterdam

St. Jacobsstraat 16
3511 BS Utrecht
Postbus 2680
3500 GR Utrecht
T 030 233 87 87
F 030 232 19 12
www.igz.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
070-10.2.e (T)
10.2.e @igz.nl

Datum 5 december 2011
Onderwerp besluit op handhavingsverzoek CZ van 8 juli 2011

Ons kenmerk
IGZ/2011-366150/Pra/
10.2.e

Uw brief
8 juli 2011 en 7 september
2011

Geachte heer 10.2.e,

Bij brief van 8 juli 2011 heeft O.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a. (hierna: CZ) de inspectie verzocht om handhavend op te treden tegen de Regenboog Apotheek Bavel B.V. (hierna: Regenboog). Na ontvangst van dit verzoek is CZ bij brief van 12 augustus 2011 verzocht om aan te geven of CZ kan worden beschouwd als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 eerste lid van de Awb. Per brief van 7 september 2011 hebt u, namens CZ, gereageerd op mijn verzoek.

U geeft aan dat CZ rechtstreeks betrokken is bij mogelijke handhaving door de inspectie ten aanzien van de magistrale bereiding van methylfenlidaat retard bevattende geneesmiddelen door Regenboog, omdat het mede tot de taak van een zorgverzekeraar behoort om verantwoordelijkheid te dragen voor de kwaliteit van zorg die aan zijn verzekerden wordt geboden.

Daarbij geeft u aan dat de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) op 5 oktober 2010 [mondelinge vragenuur Tweede Kamer – Inspectie] heeft bevestigd dat zorgverzekeraars zorg kunnen inkopen voor hun verzekerden op basis van hun eigen kwaliteits- en doelmatigheidselzen.

In uw brief verwijst u naar artikel 10, aanhef en onder c van de Zorgverzekeringswet dat bepaalt dat een zorgverzekering dekking dient te bieden tegen het risico dat een verzekerde behoefte heeft aan farmaceutische zorg. Gegeven die rol van CZ, heeft zij volgens u derhalve een rechtstreeks belang bij de kwaliteit van zorg die een apotheker biedt.

Tot slot geeft u aan dat een zorgverzekeraar ook een taak heeft bij de beheersing van kosten die met de uitvoering van de Zorgverzekering zijn gemoeld, waarbij u stelt dat dit deels in het collectieve belang maar ook deels in eigen belang omdat niet alle kosten van farmaceutische zorg verevend worden.

Anders dan u hebt gesteld, ben ik niet van mening dat CZ als belanghebbende kan worden beschouwd.

Artikel 1:2, eerste lid van de Awb omschrijft de belanghebbende in algemene zin als degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken.

Om rechtstreeks betrokken te zijn dient CZ zich in voldoende mate te onderscheiden van het belang dat een ieder heeft bij het voor te bereiden of te nemen handhavingsbesluit. Derhalve wordt het vereiste van een bijzonder persoonlijk belang gesteld. Dit geldt zowel voor individuele natuurlijke als voor rechtspersonen. CZ heeft haar belang onderbouwd door te verwijzen naar het algemeen belang van de verbetering van de kwaliteit van de zorg. Ik ben van mening dat dit geen specifiek, kenmerkend (van anderen te onderscheiden) bijzonder, persoonlijk belang betreft, zodat CZ niet rechtstreeks betrokken is bij een handhavingsbesluit ten aanzien van Regenboog. CZ heeft in dit verband ook niet onderbouwd in hoeverre haar belang zich onderscheidt van de belangen van andere zorgverzekeraars.

Datum
5 december 2011

Voor zover er in onderhavige zaak sprake is van een belang, ben ik van mening dat sprake is van een afgeleid belang voor CZ en geen rechtstreeks belang en er derhalve geen sprake is van een belang als bedoeld in artikel 1:2, eerste lid Awb. Waar u stelt dat CZ behoort zorg te dragen voor de kwaliteit van zorg die aan zijn verzekerden wordt geboden, zijn het de verzekerden die eventueel een rechtstreeks belang bij een besluit van de inspectie zouden hebben ten aanzien van de aan hen verleende (farmaceutische) zorg. Zie Tekst & Commentaar Algemene wet bestuursrecht, Kluwer, 6^e druk, 2009, pag. 15: "Leidende gedachte lijkt te zijn dat degene die slechts via een privaatrechtelijke rechtsverhouding met de eerstgetroffene [CZ respectievelijk de verzekerde - inspectie] niet in zijn beroep kan worden ontvangen, nu laatstgenoemde voor die belangen dient op te komen."

Wat betreft CZ's eigen verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de zorg: het zorgverzekeringsstelsel, dat op 1 januari 2006 is ingevoerd, biedt zorgverzekeraars de mogelijkheid om zorgaanbieders te contracteren die aan het gewenste (norm)niveau voldoen. Het is bij de contractbesprekingen aan beide partijen om afspraken te maken over deze normen. Zorgverzekeraars mogen zorgaanbieders die niet voldoen aan hun normen, uitsluiten van contractering. Tevens kunnen zorgverzekeraar en een zorgaanbieder, zoals een apotheker, afspraken maken over tarieven. Niet valt in te zien waarom het voor CZ niet mogelijk is om zelf uitvoering te geven aan genoemde verantwoordelijkheid, mede gezien de door u zelf aangehaalde eigen kwaliteits- en doelmatigheidsplannen van zorgverzekeraars. Ik wijs in dat verband op artikel 2.8 van het Besluit Zorgverzekering waarin wordt aangegeven dat farmaceutische zorg, zoals bedoeld in artikel 11 Zorgverzekeringswet (over de zorgplicht en verzekerde prestaties), ook - kortweg - apotheekbereidingen omvat, mits *het rationele farmacotherapie* betreft.

Waar u verder kennelijk stelt dat CZ belanghebbende zou zijn omdat zij als zorgverzekeraar een taak heeft bij de beheersing van kosten (in het kader van de Zorgverzekeringswet), waarbij u wijst op het collectieve belang en CZ's eigen belang, merk ik op dat de inspectie niet toeziet op de Zorgverzekeringswet. Wel ziet de Inspectie toe op (onder meer) de Geneesmiddelenwet en de Kwaliteitswet zorginstellingen en de Wet op de beroepen in de individuele gezondheidszorg. Prijzen en vergoedingen (van geneesmiddelen) zijn geen onderwerp van deze wetten maar van de Wet Geneesmiddelenprijzen, de Wet Marktordening Gezondheidszorg en de Zorgverzekeringswet. Indien CZ als zorgverzekeraar het niet eens is met de vergoeding van de door Regenboog

terhandgestelde producten, dient zij zich te richten tot de Instanties die daar wel over gaan.

Datum
5 december 2011

Nu u geen belanghebbende bent in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Awb bij uw verzoek om handhaving, zal uw verzoek worden afgewezen.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e



De Lairesestraat 111-115
1075 HH Amsterdam
T +31 20 30 53 200

10.2.e
T +31 20 10.2.e
F +31 20 10.2.e
10.2.e @brinkhof.com

aantekenen

Aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
mevrouw drs E.I. Schippers
Postbus 20350
2500 EJ 's GRAVENHAGE

Aan de Inspectie voor de Gezondheidszorg
d.t.v. de heer 10.2.e
Postbus 2680
3500 GR UTRECHT

Datum 16 januari 2012
Onze referentie AV/Jw/20110207/592191
Uw referentie IGZ/2011-366150/PrB/10.2.e
Betreft o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a.
bezwaarschrift als bedoeld in artikel 7:1, van de Algemene wet
bestuursrecht

Mevrouw de minister,
geachte heer 10.2.e,

Met haar brief van 5 december 2011 heeft mevrouw 10.2.e, programma-directeur geneesmiddelen door mijn tussenkomst mijn cliënte, o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a. laten weten dat uw minister en/of uw Inspectie van oordeel is/zijn dat mijn cliënte geen belanghebbende is in de zin van artikel 1:2, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht bij het door haar ingediende verzoek om handhaving van voorschriften gegeven bij en krachtens de Geneesmiddelenwet die betrekking hebben op de mogelijkheden geneesmiddelen magistraal te bereiden. Het verzoek van mijn cliënte betrof de naar haar oordeel rechtens niet toegelaten bereiding van methylfenidaat retard bevattende geneesmiddelen door Regenboog Apotheek Bavel B.V.

Teneinde geen risico te nemen heeft mijn cliënte mij gevraagd vandaag tegen de brief van 5 december 2011 bezwaar te willen maken op de voet van artikel 7:1, van de Algemene wet bestuursrecht omdat uit die brief de op het handhavingsverzoek genomen beslissing blijkt en omdat tot dusverre niet bij wege van aparte beschikking (alsnog) op het verzoek op handhaving is beslist.

Alle diensten en andere werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met Brinkhof N.V., gevestigd in Amsterdam en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 54121973. Onze algemene voorwaarden maken deel uit van de overeenkomst, met uitsluiting van algemene voorwaarden van anderen. Onze algemene voorwaarden, waarin een aansprakelijkheidsbeperking, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de Nederlandse rechter zijn bedongen, worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn te vinden op www.brinkhof.com/av.

Datum 16 januari 2012
Onze referentie AV/jw/20110207/592191

Omdat uit de brief van 5 december 2011 niet blijkt of de beslissing genomen is door de Inspectie voor de Gezondheidszorg op basis van een aan de Inspectie geattributioneerde bevoegdheid dan wel op basis van een aan de Inspectie gemandateerde bevoegdheid van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport dien ik het bezwaarschrift bij zowel uw minister als uw Inspectie in.

Een afschrift van de brief van 5 december 2011 is als **productie 1** aan dit inleidend bezwaarschrift gehecht.

Mijn cliënte vraagt uw minister en uw Inspectie primair om duidelijkheid te willen geven over de status van de brief van 5 december 2011 en, ervan uitgaande dat die brief moet worden beschouwd als de beslissing op het verzoek om handhaving, vraagt mijn cliënte allereerst duidelijkheid over de vraag op welke bevoegdheid het besluit gebaseerd is en vervolgens verzoekt zij een termijn waarbinnen de gronden van bezwaar dienen te worden aangevoerd. Op die nader aan te voeren gronden zal mijn cliënte vragen de beslissing van 5 december 2011 te heroverwegen, die beslissing in te trekken en, op geleide van de uitspraak van de rechtbank te Breda, sector bestuursrecht van 23 december 2011, gewezen onder procedurenummer Awb 11/3537 in de procedure tussen Eurocept B.V., uw minister en uw Inspecteur-Generaal, alsnog te besluiten handhavend op te treden tegen Regenboog Apotheek Bavel B.V. onder toekenning van een vergoeding als bedoeld in artikel 7:15, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht.

Hoogachtend,

10.2.e

Brinkhof N.V.

10.2.e



**Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport**

> Retouradres Postbus 90460 2509 LL Den Haag

Brinkhof advocaten
t.a.v. mr. 10.2.e
De Lairesestraat 111-115
1075 HH Amsterdam

**Geneesmiddelen En
Medische Technologie**

Wilh. van Prulsenweg 52
Den Haag
Postbus 90460
2509 LL Den Haag
T 070 304 15 00
F 070 304 15 70
www.igz.nl

Inlichtingen bij

10.2.e
10.2.e@igz.nl
T (070) 10.2.e

Datum 3 april 2012
Onderwerp Bezwaarschrift handhavingsverzoek CZ inzake Regenboog

Ons kenmerk

2012-397722/PrB/10.2.e

Geachte heer 10.2.e,

Bijlagen
2

Bij brief van 8 juli 2011 heeft u namens uw cliënt o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep u. a. de Inspectie voor de Gezondheidszorg (inspectie) verzocht handhavend op te treden tegen Regenboog Apotheek Bavel B.V. (Regenboog). Op 7 september 2011 heeft u, op verzoek, per brief toegelicht waarom uw cliënt belanghebbend in de zin van artikel 1:2 lid 1 Awb zou zijn. Per brief van 5 december 2011 is uw verzoek om handhaving afgewezen door de inspectie. Bij brief van 16 januari 2012 heeft u bezwaar aangetekend tegen die afwijzing. Uw bezwaarschrift is binnengekomen bij de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS).

In uw bezwaarschrift heeft u aangegeven geïnformeerd te willen worden over de formele status van de brief van 5 december 2011 en doet u het verzoek om de beslissing uit die brief te heroverwegen, waarbij u verwijst naar de uitspraak van de Rechtbank Breda van 23 december 2011 in procedure 11 / 3537.

Dit schrijven is bedoeld als reactie op uw brief van 19 maart 2012 aan de minister. Hierin verzoekt u om beantwoording van de vragen die u heeft gesteld in uw bezwaarschrift, gelet op het indienen van de gronden. Hierbij verstrek ik u de gevraagde informatie.

Op 23 december 2011¹ heeft de Rechtbank Breda uitspraak gedaan in het beroep van Eurocept BV tegen een afwijzend besluit op een vergelijkbaar verzoek om handhaving tegen Regenboog, als het onderhavige handhavingsverzoek van uw cliënt. De rechtbank heeft het besluit van de Inspectie vernietigd en de inspectie bevolen een nieuw besluit te nemen met in achtneming van het vonnis. Aan partijen is door de inspectie te kennen gegeven dat de geen hoger beroep zal worden aangetekend; de nieuwe beslissing op bezwaar treft u aan als BIJLAGE 1 bij deze brief. Regenboog heeft tegen de uitspraak van de rechtbank overigens wel hoger beroep aangetekend bij de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State.

Met de nieuwe beslissing op bezwaar herroept de inspectie het primaire besluit en besluit in overeenstemming met het verzoek om handhaving. Daarmee is naar de mening van de inspectie materieel tevens voldaan aan het verzoek van uw cliënt,

¹ Uitspraak gepubliceerd op rechtspraak.nl onder vermelding van LJN: BV0199

waarmee het belang aan de behandeling van uw bezwaarschrift lijkt te zijn ontvallen.

Datum
3 april 2012

U heeft verder in uw bezwaarschrift te kennen gegeven dat de formele status van de brief, aan uw cliënt verstuurd door de inspectie op 5 december 2011, niet duidelijk is. Zoals in deze brief is aangegeven is de inspectie van mening dat uw cliënt niet kan worden aangemerkt als belanghebbende in de zin van artikel 1:2 Awb.² Een aanvraag zoals bedoeld in artikel 1:3 lid 3 Awb kan enkel gedaan worden door een belanghebbende. Nu uw cliënt niet aan deze voorwaarde voldoet dient de brief van 5 december te worden gelezen als een kennisgeving³ van het afwijzen van uw verzoek, niet zijnde een aanvraag zoals bedoeld in artikel 1:3 lid 3 Awb. Deze kennisgeving is geen besluit en ingevolge artikel 7:1 Awb gelezen in samenhang met artikel 8:1 kan hiertegen geen bezwaar worden ingesteld.

Concluderend zal de inspectie, overeenkomstig de uitspraak van 23 december 2011 van de Rechtbank Breda, handhavend optreden tegen Regenboog. Mocht dit feit aanleiding geven voor uw cliënt om het bezwaarschrift in te trekken, dan verzoek ik u dit als zodanig schriftelijk te melden bij:

De Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS,
t.a.v. 10.2.e
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben. Mocht u nog vragen hebben dan kunt u telefonisch contact opnemen.

Hoogachtend

10.2.e

10.2.e

inspecteur-jurist

Kopie: Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS

² De inspectie ziet zich bevestigd in deze opvatting door de uitspraak van de Rechtbank Breda 25 november 2011, nr. 11/3041 WET HERT over de niet-ontvankelijkheid van uw cliënt als eiser in het beroep tegen het besluit van de inspectie om het handhavingsverzoek van Eurocept BV tegen Regenboog af te wijzen. De uitspraak is niet gepubliceerd en wordt hier als BIJLAGE 2 ingevoegd.

³ In de aanhef wordt abusievelijk over een 'besluit' gesproken.

**aangetekend**

Aan de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
d.t.v. 10.2.e
Postbus 20350
2500 EJ 's-GRAVENHAGE

De Laïressestraat 111-115
1075 HH Amsterdam
T +31 20 30 53 200

10.2.e
T +31 20 10.2.e
F +31 20 10.2.e
10.2.e@brinkhof.com

Datum	1 mei 2012
Onze referentie	AV/jw/20110207/622326
Uw referentie	DWJZ-2012000085-005
Betreft	o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a.

Mevrouw de minister,

Met haar brief van 6 april 2012 heeft 10.2.e namens uw minister mijn cliënte, o.w.m. Centrale Zorgverzekeraarsgroep, Zorgverzekeraar u.a. de gelegenheid gegeven om binnen een termijn van vier weken na dagtekening van haar brief de gronden van bezwaar in te dienen tegen het besluit van 5 december 2011 waarmee het verzoek om handhaving van mijn cliënte, gericht aan de Inspectie voor de Gezondheidszorg werd afgewezen. Inmiddels ontving ik van de Inspectie voor de Gezondheidszorg haar brief van 3 april 2012 waarin zij schrijft handhavend tegen Regenboog Apotheek B.V. te zullen optreden. Aan die mededeling van een nieuwe beslissing op bezwaar die de Inspectie zegt te hebben genomen, heeft zij de vraag verbonden of mijn cliënte haar bezwaar wil intrekken. Ik bericht u dat mijn cliënte dat nog niet wil doen in afwachting van de wijze waarop de Inspectie voor de Gezondheidszorg zal handhaven.

Voor de goede orde sluit ik een afschrift van de brief van 3 april 2012 van de Inspectie bij. In het licht van die brief veroorlooft mijn cliënte het zich uw minister te vragen de behandeling van haar bezwaarschrift aan te houden totdat duidelijkheid bestaat over de wijze waarop de Inspectie handhavend optreedt tegen Regenboog Apotheek B.V. Mocht dat verzoek niet kunnen worden ingewilligd, dan vraag ik uw minister namens mijn cliënte haar een nader uitstel te willen verlenen voor indiening van de gronden van bezwaar.

Hoogachtend,

uw

10.2.e

Brinkhof N.V.

10.2.e

Alle diensten en andere werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met Brinkhof N.V., gevestigd in Amsterdam en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 54121973. Onze algemene voorwaarden maken deel uit van de overeenkomst, met uitsluiting van algemene voorwaarden van anderen. Onze algemene voorwaarden, waarin een aansprakelijkheidsbeperking, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de Nederlandse rechter zijn bedongen, worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn te vinden op www.brinkhof.com/av.

10.2.e

Van: Domein_JZ_GMT@IGZ.nl
Verzonden: donderdag 31 januari 2013 13:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: aanhouden bezwaar Regenboog/ sanctie MELDEN ALS ER EEN SANCIE WORDT OPGELEGD
Bijlagen: aanhouden bezwaar Regenboog/ sanctie; bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep
Urgentie: Hoog

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 12 juli 2012 14:59
Aan: Domein_JZ_GMT@IGZ.nl
Onderwerp: FW: aanhouden bezwaar Regenboog/ sanctie MELDEN ALS ER EEN SANCIE WORDT OPGELEGD
Urgentie: Hoog

Wanneer er een sanctie aan Regenboog wordt opgelegd dient dit te worden vermeld aan 10.2.e, 10.2.e van VWS.

Er is nl een bezwaarschrift aangehouden mbt de manier van handhaven.

Wanneer bekend is hoe we handhaven willen ze dit graag weten, om bezwaarschriften niet eeuwig aan te houden.

Dus verzoek om dit door te geven!

10.2.e
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Directie Wetgeving en Juridische Zaken
tel: 070 10.2.e
kamer: 10.2.e

Inspectie voor de Gezondheidszorg		Doc. 103
Regionaal Kantoor Utrecht		
Nr	2013-484724	DEP
Ingekomen	11 FEB 2013	PRAAF
Off	20260	Ud
Melding		

Inspectie voor de Gezondheidszorg
Postbus 2680
3500 GR UTRECHT

datum
7 februari 2013

inlichtingen
070-4264294

uw kenmerk
--

ons nummer
201201373/1/A3

onderwerp
Regenboog/Eurocept

Geachte heer/mevrouw,

Bij brief van 8 januari jl. is u medegedeeld dat de Afdeling bestuursrechtspraak naar haar voorlopig oordeel het besluit van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport van 7 september 2012 niet zal kunnen betrekken bij de behandeling van het hoger beroep met nummer 201201373/1/A3. Daaraan is toegevoegd dat een definitieve beslissing hierover echter zal worden genomen door de kamer van de Afdeling die met die behandeling zal zijn belast.

Zoals bekend is de zaak inmiddels geagendeerd voor een zitting op 19 maart 2013. Voor de goede orde deel ik u mede dat het, gelet op het voorgaande, niet geheel valt uit te sluiten dat het besluit van 7 september 2012 bij de behandeling van het hoger beroep wordt betrokken en ter zitting van 19 maart a.s. aan de orde zal komen. Ik verzoek u om daarmee rekening te houden bij het voorbereiden van de behandeling.

In verband met deze mogelijkheid verzoek ik u tevens om mij bij voorkeur per omgaande, doch uiterlijk op 13 februari 2013 de dossierstukken die betrekking hebben op het besluit van 7 september 2012 toe te sturen, onder vermelding van het nummer 201201373/1/A3. Deze stukken omvatten in ieder geval het boeterapport van 5 april 2012 en de kennisgeving over het voornemen een boete op te leggen van 18 april 2012. Tevens verneem ik graag de stand van zaken omtrent de bezwaarprocedure die over het besluit van 7 september 2012 wordt gevoerd. Ik zeg u hiervoor bij voorbaat dank.

13/2 2013 Kopie naar de rechter

Hoogachtend,
de secretaris van de Raad van State,
voor deze,

10.2.e

mr. C. Sparreboom,
hoofd van unit A3 van de directie bestuursrechtspraak

Betreft : Geneesmiddelen en medische Technologie Inspectie
voor de Gezondheidszorg, Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 2680
3500 GR UTRECHT

Inspectie voor de Gezondheidszorg Centraal Kantoor Utrecht	
Nr 2013-492333	DEP
Ingekomen 05 MRT 2013	PARAAF
Relatie 20260	d.d.
Wetgeving	

Datum
4 maart 2013

Ons nummer
201201373/1/A3

Uw kenmerk
Inspectie voor de Gezondheidszorg

Onderwerp
Regenboog Apotheek Bavel
B.V./Inspecteur-Generaal voor
Gezondheidszorg e.a.
Geneesmiddelen

Behandelend ambtenaar
10.2.e
070-10.2.e

Hierbij ontvangt u kopieën van nadere stukken die in de bovenvermelde zaak zijn
ingediend.
Zoals u is meegedeeld, zal de zaak op 19 maart 2013 worden behandeld op een zitting.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

10.2.e

mr. H.H.C. Visser

Betreft : Geneesmiddelen en medische Technologie Inspectie
voor de Gezondheidszorg, Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 2680
3500 GR UTRECHT

Inspectie voor de Gezondheidszorg Centraal Kantoor Utrecht	
nr 2013-492630	DEP
ingekomen 06 MRT 2013	PARAAR
afg 20260	dd
afg	

Datum
5 maart 2013

Ons nummer
201201373/8/A3

Uw kenmerk
Inspectie voor de Gezondheidszorg

Onderwerp
Regenboog Apotheek Bavel
B.V./Inspecteur-Generaal voor
Gezondheidszorg e.a.
Geneesmiddelen

Behandelend ambtenaar
10.2.e
070-10.2.e

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u
hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

10.2.e

mr. H.H.C. Visser

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 8 maart 2013 10:14
Aan: 10.2.e
CC: Hansen, J.M.M.; 10.2.e
Onderwerp: FW: Stuk Regenboog/Raad van State
Bijlagen: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat van Xerox.pdf

Dag, hierbij scan van reactie inspectie inzake hoger beroep Regenboog zoals gisteren gefaxt naar Raad van State (zitting di. 19 maart a.s. om 10 uur). Vandaag wordt origineel met 51 bijlagen (en met 7 afschriften) bij Raad van State afgeleverd. Met dank aan 10.2.e (en dames in Utrecht) voor ondersteuning gisteren – het was een hoop werk.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 7 maart 2013 14:11
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Stuk Regenboog/Raad van State

11.1

Met vriendelijke groet,
With kind regards,

Josée M.M. Hansen Pharm. D
 Hoofdinspecteur Geneesmiddelen en Medische Technologie
 Chiefinspector Pharmaceutical Affairs and Medical Technology

.....
 Geneesmiddelen en Medische Technologie
 Inspectie voor de Gezondheidszorg
 Dutch Health Care Inspectorate
 Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | DEN HAAG | Kamer 10.2.e
 Postbus 90460 | 2509 LL | DEN HAAG
 Secretaresse 10.2.e | 10.2.e@iqz.nl | +31(0)70 10.2.e

.....
 T +31(0)70 10.2.e
 F +31(0)70 10.2.e
 M +31(0)6 10.2.e
 10.2.e@iqz.nl
<http://www.iqz.nl>

Betreft : Geneesmiddelen en medische Technologie Inspectie
voor de Gezondheidszorg, Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 2680
3500 GR UTRECHT

Inspectie voor de Gezondheidszorg Centraal Kantoor Utrecht	
Nr. 2013-506490	DEP
Ingekomen 24 APR 2013	PARAAF
Relatie 202.60	d d:
Melding	

Datum
23 april 2013

Ons nummer
201201373/1/A3

Uw kenmerk
Inspectie voor de Gezondheidszorg

Onderwerp
Regenboog Apotheek Bavel
B.V./Inspecteur-Generaal voor
Gezondheidszorg e.a.
Geneesmiddelen

Behandelend ambtenaar
10.2.e
070-10.2.e

De bovenvermelde zaak is op 19 maart 2013 behandeld op een zitting van de Afdeling. De termijn voor het doen van een uitspraak bedraagt zes weken. Naar verwachting zal in dit geval niet binnen zes weken na de zitting uitspraak kunnen worden gedaan. In verband hiermee is de termijn verlengd met zes weken.

De beslissing in deze zaak zal te zijner tijd openbaar worden gemaakt op een openbaarmakingszitting. Elke woensdag wordt een openbaarmakingszitting gehouden. Op de website van de Raad van State (www.raadvanstate.nl) treft u een overzicht aan van nummers van zaken waarin de beslissing op de woensdag van die week openbaar wordt gemaakt. Deze lijst wordt elke maandag geactualiseerd. Op deze wijze kunt u eenvoudig nagaan of in die week een uitspraak in uw zaak is te verwachten. Het is niet noodzakelijk de openbaarmakingszitting op woensdag bij te wonen.

U kunt na de openbaarmaking direct de geanonimiseerde tekst van uw uitspraak via de website van de Raad van State inzien. Meer informatie hierover vindt u op de website. Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk een kopie van hun uitspraak op het correspondentieadres.

Hoogachtend,

de voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,

10.2.e

mw. mr. E.C. Ruinaard,
directeur Bestuursrechtspraak

De administratie is op 29 en 30 april en 10 mei gesloten.

2331927(CB0)

24/5-2013 Kopie naar
10.2.e

10.2.e

Van: _dienstpostbus IGZ meldpunt
Verzonden: woensdag 8 mei 2013 11:14
Aan: _Dienstpostbus IGZ Utrecht
Onderwerp: FW: Handhaving Regenboog Apotheek Bavel
Bijlagen: IGZ Mph AA06May2013Regenboog.pdf

Svp inboeken
P3

Inspectie voor de Gezondheidszorg Centraal Kantoor Utrecht	
Nr. 2013-510174	DEP
Ingenomen - 8 MEI 2013	PARAAF
Relatie 4762	d.d.
Melding	

10.2.e

Medewerker Meldpunt
Inspectie voor de Gezondheidszorg

Postbus 2680 | 3500 GR | Utrecht

T 088 120 10.2.e
 F 088 120
<http://www.igz.nl>

Van: 10.2.e @eurocept.nl]

Verzonden: woensdag 8 mei 2013 11:02

Aan: _dienstpostbus IGZ meldpunt

cc: 10.2.e

Onderwerp: Handhaving Regenboog Apotheek Bavel

Bijgaand sturen wij u ons verzoek ons binnen twee weken te berichten op welke termijn en op welke wijze IGZ tot handhaving overgaat in de zaak Regenboog Apotheek Bavel. Dit verzoek is tevens per aangetekende post aan de Inspecteur-Generaal verstuurd met afschrift aan de Hoofdinspecteur Geneesmiddelen en medische technologie.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e apotheker
Directeur Farmaceutische en Medische Zaken



eurocept
pharmaceuticals

Eurocept B.V.
 Trapgans 5
 1244 RL Ankeveen
 T: 035 - 10.2.e
 M: 06-10.2.e
 F: 035 - 10.2.e
 E: 10.2.e @eurocept.nl
 W: www.eurocept.nl

Deze e-mail en eventuele bijlagen zijn uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Indien dit bericht u ten onrechte bereikt, dan wordt u verzocht deze e-mail te vernietigen en ons daarover te informeren. Tenzij nadrukkelijk vermeld kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend.
 This e-mail is intended exclusively for the addressee(s), and may not be passed on to, or made available for use by any other person other than the addressee(s).
 The sender rules out any and every liability resulting from any electronic transmission.



eurocept
pharmaceuticals

Doc. 110

Eurocept bv
t/v/o Eurocept Pharmaceuticals
Tropgans 5
1244 RL Ankeveen
The Netherlands
t +31(0)35 528 83 77
f +31(0)35 541 29 95
e info@eurocept.nl
w eurocept.nl

AANGETEKEND

Inspectie voor de Gezondheidszorg
t.a.v. mw dr. J.A.A.M. van Diemen-Steenvoorde
Postbus 90460
2509 LL DEN HAAG

Datum / date
6 mei 2013

Onze referentie / our reference
IGZ Mph 10.2.e 06May2013Regenboog

Uw brief / your letter
-

Uw referentie / your reference
-

Contactpersoon / contact person
10.2.e

E-mail
regulatory@eurocept.nl

Telefoon / telephone
035-10.2.e

Onderwerp / subject
Handhaving inzake Regenboog Apotheek Bavel BV

Geachte mevrouw van Diemen,

Reeds bij brief van 20 januari 2010 heeft Eurocept BV bij uw Inspectie de oneigenlijke situatie aanhangig gemaakt dat Regenboog Apotheek Bavel BV een (langwerkend) geneesmiddel met methyلفenidaat bereidt en landelijk aan patiënten levert. Na aanvankelijke afwijzing vanuit uw Inspectie hebben bestuursrechterlijke beroepszaken tot op het hoogste niveau geleid tot nadere inzichten.

Op 1 mei jl. heeft de Raad van State (Afdeling Bestuursrecht) uitspraak gedaan (uitspraak 201201373/1/A3) en geoordeeld dat er sprake is van overtreding van artikel 18, vijfde lid, en artikel 40, derde lid, aanhef en onder a, van de Geneesmiddelenwet door de Regenboog Apotheek Bavel. Onder de ter zake ingebrachte omstandigheden immers kan de bereiding van het geneesmiddel door Regenboog Apotheek niet worden aangemerkt als maatwerk voor de naar traditionele opvatting eigen cliënten van Regenboog Apotheek, waarvoor de uitzondering op de vergunningplicht is bedoeld. De Raad van State beschrijft uitvoerig hoe dit oordeel tot stand is gekomen en welke argumenten en feiten daarin een rol spelen.

Wij verzoeken u ons binnen twee weken te berichten op welke termijn en op welke wijze u tot handhaving overgaat.

Met vriendelijke groet,
Eurocept bv

10.2.e

10.2.e apotheker
Directeur Farmaceutische en Medische Zaken

ABN AMRO 42 44 59 174
IBAN NL 87 ABNA 0424657174
BIC ABNANL2A
BIVV NL NL811945157801
BTW RS/na TVA BE 0880 459 496
KvK 320 96543



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
Ministerie van Economische Zaken,
Landbouw en Innovatie

Nederlandse Voedsel- en Warenautoriteit
Financiële administratie
Postbus 43006
3540 AA Utrecht

directie Staf
afdeling Bestuurlijke &
juridische zaken
team Bestuurlijke
maatregelen

Catharijnesingel 59
3511 GG Utrecht
Postbus 43006
3540 AA Utrecht
www.vwa.nl

memo

Terugbetaling boetebedrag en rente

Contactpersoon
10.2.e

T 070 10.2.e
F 070
10.2.e @vwa.nl

Datum
16 mei 2013

L.S,

Betreft boetezaaknummer: 201201547
Uitspraak in beroep: 201201373/1/A3 zaaknr. 11/3537

De Raad van Staat heeft in haar uitspraak in beroep besloten dat de Staat der Nederlanden (de Nederlandse Voedsel- en Waren Autoriteit) belast is met het terugbetalen van de betaalde boete aan eiseres en de door eiseres betaalde griffierecht en proceskosten vergoedt.

De Afdeling Juridische Zaken verzoekt tot uitbetaling van:	€ 26.666,--
Rente vanaf 9-10-2012	€ 1.257,53 +
griffierecht	€ 466,-- +
proceskosten	€ 1.180,-- +
Totaal	€ 29.569,53
	=====

De renteperiode is berekend vanaf de betaaldatum.
Te boeken onder kostensoort: 12540.

De doorbelasting naar VWS gebeurt vanaf 1 oktober 2012 slechts éénmaal per jaar; namelijk op 30 september 2013.

Datum
16 mei 2013

Naam bedrijf: Eldermans & Geerts Advocaten
Adres: Driebergseweg 16c
Postcode en woonplaats: 3708 JB Zeist
Bankrekeningnummer: Stichting Derdengelden 10.2.e
o.v.v. terugbetaling boetebedrag en rente BZ 201201547 Regenboog Apotheek
Bavel B.V.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

Senior medewerker team Bestuurlijke maatregelen

10.2.e

10.2.e


[Home](#) - Renteberekening uitvoeren

Renteberekening uitvoeren

Vul onderstaand formulier in om de rente te berekenen

Hoofdsom : EURO
 Berekenen vanaf :
 Berekenen tot en met :
 Soort rente : [Help](#)



Rente : € 1.257,53
 Hoofdsom + rente : € 27.923,53

Merkkleding bij Oger

Bekijk nu de exclusieve collectie! Perfecte service & snel in huis.
Oger.nl/pakken



Welk soort rente moet ik kiezen?

- Als eerste moet u bepalen of u de wettelijke rente voor [handelstransacties](#) of de wettelijke rente voor [consumententransacties](#) moet gebruiken.

U dient te kiezen voor wettelijke rente voor handelstransacties indien er sprake is van een transactie tussen ondernemingen of tussen ondernemingen en overheidsinstanties. De transactie (overeenkomst, factuur, etc.) moet daarnaast zijn ontstaan ná 7 augustus 2002.

Wanneer een van de partijen een particulier (consument) is of wanneer de transactie vóór 8 augustus 2002 tot stand is gekomen dient u te kiezen voor wettelijke rente voor consumententransacties.

U kunt er ook voor kiezen om zelf een rentepercentage in te vullen door *contractuele rente* te selecteren bij *soort rente*.

- Vervolgens moet u bepalen of de rente *enkelvoudig* of *samengesteld* moet worden berekend.

Samengesteld is feitelijk rente over rente: bij het berekenen van de rente wordt de rente na een jaar opgeteld bij de hoofdsom. Vanaf dat moment wordt er over het nieuwe bedrag rente berekend, totdat er weer een jaar is verstreken, waarna de rente weer bij de hoofdsom wordt opgeteld. Dit is de 'standaard'; indien er tussen de partijen niets is afgesproken dient de rente samengesteld te worden berekend.

Bij een enkelvoudige berekening wordt de rente berekend vanaf datum X tot en met datum Y. De hoofdsom blijft tussentijds gelijk.

Waar bent u naar op zoek?

- [Ik wil een renteberekening uitvoeren](#)
- [Ik zoek meer informatie over wettelijke rente voor handelstransacties](#)
- [Ik zoek meer informatie over wettelijke rente voor consumententransacties](#)
- [Nieuw: Incassokosten berekenen](#)

WettelijkeRente.net wordt mogelijk gemaakt door [iFlow](#)

iFlow levert incasso software voor incassobureaus, deurwaarders-kantoren en incasso-advocaten.



Direct naar:

- [Renteberekening uitvoeren](#)
- [Tarieven voor handelstransacties](#)
- [Tarieven voor consumententransacties](#)
- [Nieuw: Incassokosten berekenen](#)

Meer rente:

Zéér goedkope hypotheek

www.hypotheekrente.nl
 € 150.000 hypotheek - Laagste Prijs € 300.000 hypotheek - Laagste Rente

Top 10 Spaarrentes

www.SpaarRente.nl
 Vergelijk alle banken. Vergelijk spaarrentes en vormen.

Goedkope autoverzekering

www.independ.nl/au...
 Unieke korting via Independer.nl
 Vergelijken en on-line afsluiten

Leen voordelig tot €50000

RibankDirect.nl/Vergel...
 Zie direct uw voordeel
 Let op! geld lenen kost geld.

Boekhouding in Excel 2007

www.excelboekhoudin...
 Speciaal voor ZZPers, slechts €69,- Eenmalige aanschaf, geen abonnement



Betreft : Geneesmiddelen en medische Technologie Inspectie
voor de Gezondheidszorg, Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 2680
3500 GR UTRECHT

Inspectie voor de Gezondheidszorg Centraal Kantoor Utrecht	
Nr 2013-508237	DEP
Ingekomen 02 MEI 2013	PARAAF
Relatie 20260	d.d.
Melding	

Datum
1 mei 2013

Ons nummer
201201373/1/A3

Uw kenmerk
Inspectie voor de Gezondheidszorg

Onderwerp
Regenboog Apotheek Bavel
B.V./Inspecteur-Generaal voor
Gezondheidszorg e.a.
Geneesmiddelen

Behandelend ambtenaar
10.2.e
070-10.2.e

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u
hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

10.2.e

mr. H.H.C. Visser

De administratie is op 10 mei gesloten.

10.2.e

Van: 10.2.e)
Verzonden: donderdag 12 september 2013 15:23
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Regenboog Apotheek

Geachte heer 10.2.e ,

Ik heb nagevraagd wat de stand van zaken is in dit dossier. Ik kan u daarover mededelen dat er een reactie op het voornemen is ontvangen en dat er nog geen besluit omtrent het opleggen van een sanctie is genomen.

vr. gr.

10.2.e

Van: 10.2.e @eurocept.nl]
Verzonden: vrijdag 6 september 2013 14:19
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Regenboog Apotheek

Geachte heer 10.2.e ,

Kunt u ons een update verschaffen?

Vriendelijke groeten,
10.2.e

Van: 10.2.e @igz.nl]
Verzonden: maandag 15 juli 2013 15:42
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Regenboog Apotheek

Geachte heer 10.2.e ,

Ik kan u mededelen dat er inmiddels een voornemen tot het opleggen van een sanctie is verzonden aan Regenboog en dat de termijn voor het reageren daarop nog niet is verstreken.

Verder heeft de betrokken inspecteur in haar planning opgenomen dat zij met een delegatie van de inspectie na de zomer een nieuw bezoek zal brengen aan Regenboog in het kader van de activiteiten inzake de methylfenidaat retard tabletten.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @eurocept.nl]
Verzonden: vrijdag 5 juli 2013 16:10
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Regenboog Apotheek

Geachte heer 10.2.e,

Kunt u ons nader informeren over de vorderingen bij IGZ en/of VWS betreffende handhaving als gevolg van de uitspraak van de Raad van State van 1 mei jl. gericht op de Regenboog Apotheek en diens activiteiten inzake methylfenidaat retard tabletten?

Vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e, apotheker

Directeur Farmaceutische en Medische Zaken / QP / QPPV



eurocept
pharmaceuticals

Eurocept B.V.

Trappans 5

1244 RL Ankeveen

T: 035 - 10.2.e

M: 06 - 10.2.e

F: 035 - 10.2.e

E: 10.2.e@eurocept.nl

W: www.eurocept.nl

Deze e-mail en eventuele bijlagen zijn uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Indien dit bericht u ten onrechte bereikt, dan wordt u vriendelijk verzocht deze e-mail te vernietigen en ons daarover te informeren. Tenzij nadrukkelijk vermeld kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend.

This e-mail is intended exclusively for the addressee(s), and may not be passed on to, or made available for use by any other person other than the addressee(s). The sender rules out any and every liability resulting from any electronic transmission.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 27 september 2013 10:03
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: zienswijze namens Regenboog Apotheek Bavel BV (boeterapportnummer 56535)#8625#{S32930{
Bijlagen: Intern verslag bezoek Regenboog apotheek Bavel DEF.docx; Zienswijze Regenboog

Dank.

11.1

Met 10.2.e kijk ik verder.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 27 september 2013 9:26

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: zienswijze namens Regenboog Apotheek Bavel BV (boeterapportnummer 56535)#8625#{S32930{

Dag 10.2.e,

Ik overleg met 10.2.e en 10.2.e reageer ik alleen kort op inhoudelijke punten. Zij zullen verder de reactie op de zienswijze verzorgen.

Het bezoek naar aanleiding waarvan het boeterapport is opgemaakt heb ik samen met 10.2.e uitgevoerd.

Ik heb ook haar gevraagd naar de zienswijze te kijken. Haar reactie vind je bijgesloten.

Mijn opmerkingen zijn de volgende:

Er is in het gesprek gesproken over zowel de bereiding als de ter handstelling van de methylfenidaattabletten.

Er is gevraagd naar bereiding in de kelder, voorraadgegevens en opslag van tabletten in de kelder. Harder heeft geweigerd deze te tonen.

Er is daarnaast gevraagd naar de ter hand stelling, de wijze van ter hand stellen via de GDS machine, de recepten en de medicatie gereed voor ter hand stelling. Harder heeft verklaard dat de tabletten nog steeds worden bereid, in GDS verpakt en ter hand gesteld. De GDS-machine en de recepten heeft hij geweigerd te tonen.

(eea. Is te lezen in een intern verslag van het gesprek, zie bijgevoegd.).

Aangezien Harder alle medewerking heeft geweigerd is er een boeterapport opgemaakt en geen verslag.

De uitleg die eraan wordt gegeven dat er uitsluitend voor een aantal patiënten magistraal wordt bereid in de regio houdt geen stand aangezien is verklaard dat de aflevering aan patiënten mbv de GDS niet was gewijzigd.

11.1

11.1

11.1

Vaststelling boetebedrag.
Die laat ik even voor 10.2.e...

Groet
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 20 augustus 2013 12:27
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: zienswijze namens Regenboog Apotheek Bavel BV (boeterapportnummer 56535)#8625#{S32930{

Hallo 10.2.e,

Ik heb tijdens mijn vakantie een zienswijze van Regenboog Apotheek Bavel BV ontvangen. Ter info stuur ik deze door.

Op dit moment heb ik deze inhoudelijk nog niet gelezen. Als er punten zijn waarop jij inhoudelijk wil reageren dan hoor ik dat graag, dan zal ik deze verwerken in de uiteindelijke beslissing tot boeteoplegging.

Mocht je nog vragen heb dan kan je mij altijd bellen of mailen.

met vriendelijke groet,

10.2.e
Bureau Opsporing en Boetes
team bestuurlijke boetes

.....
Inspectie voor de Gezondheidszorg
Wilhelmina van Pruysenweg 52 | 2595 AN | 's-Gravenhage
postbus 90460 | 2509 LL | 's-Gravenhage

.....
werkzaam op maandag, dinsdag en donderdag.

M 06-10.2.e
10.2.e @igz.nl
bestuurlijkeboete@igz.nl

Van: _Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
Verzonden: donderdag 8 augustus 2013 10:13
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: zienswijze namens Regenboog Apotheek Bavel BV (boeterapportnummer 56535)#8625#{S32930{

From: 10.2.e
Sent: Thursday, August 08, 2013 10:15:15 AM (UTC+01:00) Amsterdam, Berlin, Bern, Rome, Stockholm, Vienna
To: _Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
Subject: zienswijze namens Regenboog Apotheek Bavel BV (boeterapportnummer 56535)#8625#{S32930{

Geachte dames en heren,

Bijgaand treft u een zienswijze aan inzake het voornemen tot boeteoplegging aan Regenboog Apotheek Bavel BV, bij u bekend onder boeterapportnummer 56535.
De zienswijze is u eveneens per fax en per gewone post toegezonden.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Eldermans & Geerts Advocaten
Mevrouw 10.2.e
Dribergseweg 16c, 3708 JB Zeist
☎ 030 10.2.e
Fax 030 10.2.e
✉ 10.2.e@eldermans-geerts.nl

De inhoud van dit bericht en van eventuele bijlagen is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Indien dit bericht niet voor u bestemd is, wordt u verzocht de verzender hiervan op de hoogte te stellen en het bericht te verwijderen. In verband met de elektronische verzending kunnen aan de inhoud van dit bericht geen rechten worden ontleend.

Eldermans & Geerts Advocaten is de handelsnaam van E&G Advocaten B.V. Op alle werkzaamheden en rechtsverhoudingen met derden zijn algemene voorwaarden van toepassing, waarin een beperking van aansprakelijkheid is opgenomen. Deze voorwaarden worden op verzoek toegezonden en kunnen worden geraadpleegd op www.eldermans-geerts.nl.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 24 september 2013 21:23
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Zienswijze Regenboog

Hoi 10.2.e,

11.1

11.1

11.1

11.1

11.1

Aan een jurist om hier een reactie op te geven.

Succes ermee!

Groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 23 september 2013 13:21
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: zienswijze namens Regenboog Apotheek Bavel BV (boeterapportnummer 56535)#8625#{S32930{

Dag 10.2.e ,

Er wordt in de zienswijze veel aangehaald over het gesprek wat wij gezamenlijk hebben gehad bij Regenboog op 13 aug 2012. 11.1

Zoals je weet bestaat er uitsluitend een intern verslag van het gesprek. Dit voeg ik bij.

Groet

10.2.e

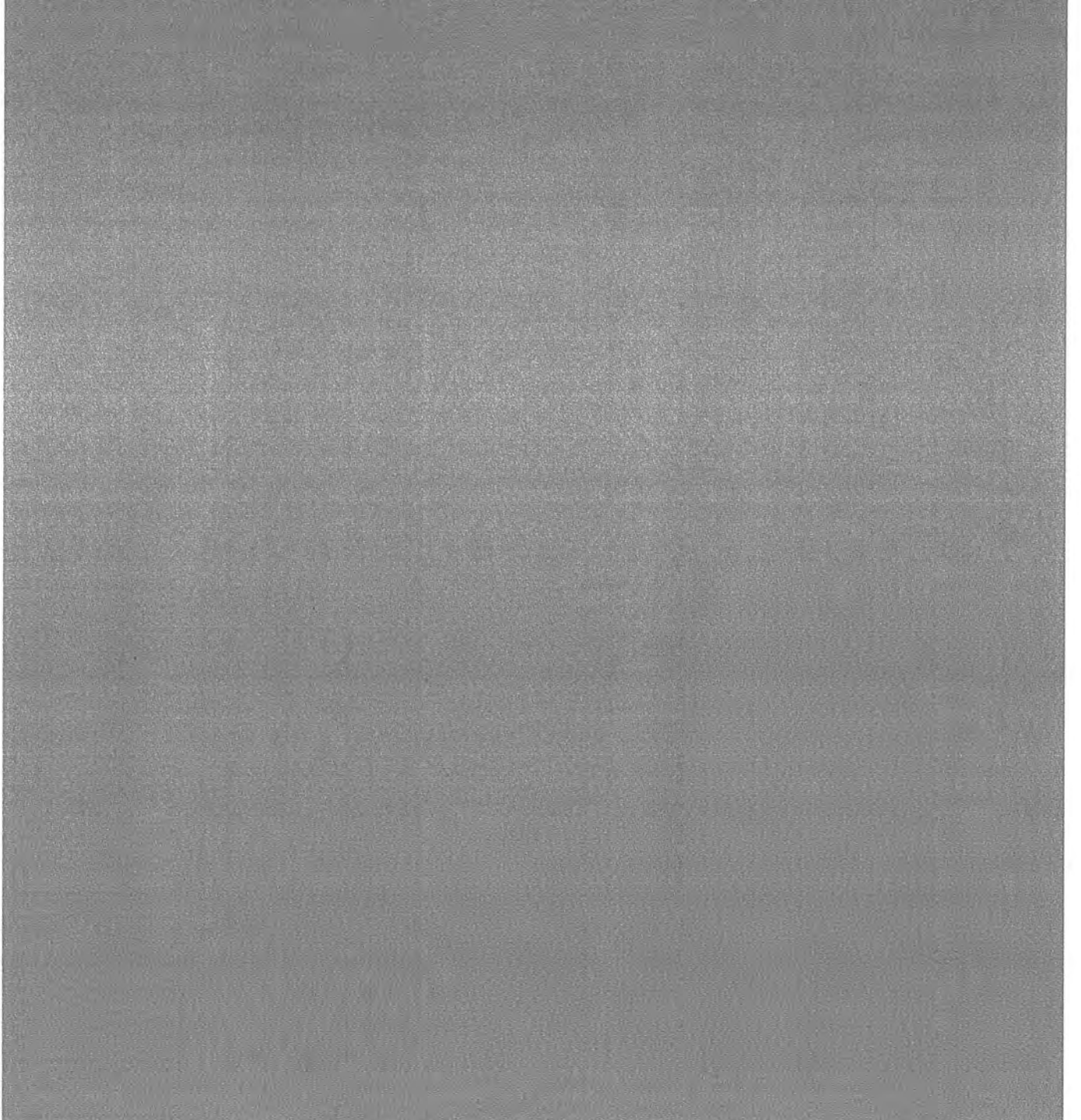
Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 20 augustus 2013 12:27

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: zienswijze namens Regenboog Apotheek Bavel BV (boeterapportnummer 56535)#8625#{S32930{

Inhoud identiek aan document 116. Pagina 3 verwijderd



Agendapunt: Uitspraak Raad van State – grootschalig bereiden door apotheek
Datum: MVO 19 november 2013
Ingebracht door: 10.2.e
Doel: informatie

Inleiding

Op 1 mei 2013 heeft de Raad van State uitspraak gedaan in een door apotheek Regenboog (Bavel) ingesteld hoger beroep naar aanleiding van een door IGZ genomen besluit. Dit besluit is genomen nav een handhavingsverzoek. Het handhavingsverzoek betreft de bereiding en aflevering van methylfenidaatabletten door Regenboog apotheek Bavel.

11.1

Casus

In de kelder van Regenboogapotheek te Bavel worden ongeregistreerde methylfenidaatabletten retard tabletten bereid en vervolgens ter hand gesteld aan patiënten. De omvang van deze tablettenproductie is aanzienlijk. Betoog van de IGZ is dat de schaalgrootte dusdanig is dat er geen sprake meer is van magistrale bereiding, maar dat er sprake is van industriële bereiding. (*'dit is een nadere uitwerking van GnW artikel 18 lid 5 – in de geneesmiddelenwet is de Inspectie hiermee belast.'*) De tabletten worden door Regenboog rechtstreeks bij de patiënt thuis bezorgd, verpakt in GDS. Het verpakken in GDS vindt plaats in Bavel.

De kern van de uitspraak is

- Er was geen sprake van het op kleine schaal bereiden van methylfenidaat door Regenboog Bavel, zodat de uitzondering op de vergunningplicht niet gold;
- De uitspraak van de rechtbank Breda bevestigd;
- De beroepen van Regenboog en de artsen en patiënten zijn niet-ontvankelijk verklaard.

Zie met name punt 8.2 en 8.4 van de uitspraak, lees hier hoe de rechter beargumenteert in welke situaties er sprake is van magistrale/officinale bereiding (en dus sprake van de uitzondering op de vergunningplicht) of dat deze uitzondering niet van toepassing, en er dus sprake is van industriële, vergunningplichtige activiteiten.

8.2. Het is NIET bepalend dat de bereiding en ter handstelling plaats vindt door een apotheek. (maw bereiding en ter hand stelling op recept is onvoldoende argumentatie om een beroep te doen op de uitzondering van de vergunningplicht. De weg van op recept ter hand stellen om onder een vergunningplicht uit te komen is hiermee dus afgesloten)

8.2: schaalgrootte is een belangrijk toetsingsinstrument om te beoordelen of er sprake is van de uitzondering van de vergunningplicht.

8.3 het begrip “kleine schaal” is in de GnW niet gedefinieerd en behoeft nadere uitleg. De rechtbank (Breda) kon in de wet voldoende aanknopingspunten vinden in de totstandkomingsgeschiedenis van de wet om hierover een uitspraak te doen en had hiervoor geen deskundige nodig. (maw: beoordelen of een bereiding grote of kleine schaal is geen hogere wetenschap, maar gezond verstand).

8.4. De ratio voor de vergunningplicht is gelegen in bescherming van de volksgezondheid. Uitzonderingen hierop dienen restrictief te worden uitgelegd!

De uitzondering van de vergunningplicht gaat om maatwerk voor de eigen, "normale" klandizie van een apotheek. Het begrip "kleine schaal" moet derhalve worden gezien tegen de normale klandizie van een apotheek (en niet tegen de totale markt, of tegen andere farmaceutische bedrijven: citaat "met het begrip "op kleine schaal" niet wordt bedoeld op het aantal door een apotheek vervaardigde tabletten in vergelijking en het aantal door een fabrikant vervaardigde tabletten).

Het argument dat Regenboog een gespecialiseerde apotheek is en daarom meer patiënten heeft betekent niet dat de bereiding daarom kan worden aangemerkt als kleine schaal.

(11.1

8.4. het begrip magistraal/officinaal is van toepassing op die situaties dat een geneesmiddel op verzoek van een arts voor een bepaalde patiënt wordt bereid. In situaties waarin het geneesmiddel reeds beschikbaar is bij de apotheek en de arts vervolgens beziet welke patiënten daarvoor in aanmerking komen is er géén sprake van magistrale bereiding (11.1

8.4 De aanwezigheid van apparatuur, zoals mengvaten en tabletteermachines zijn aanvullende argumenten dat er sprake is van industriële bereiding. 11.1

Vervolgstappen in casus Regenboog

Op 9 juli 2013 is een boete opgelegd aan Regenboog apotheek Bavel voor de bereiding, het in het handelsverkeer brengen en het verhandelen van methyلفenidaat retard tabletten in diverse sterkten zonder de vereiste vergunningen. 11.1

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 12 februari 2014 14:18
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Fw: Regenboog Apotheek Alkmaar

Ter info
Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: Tuesday, February 11, 2014 08:37 AM
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: Regenboog Apotheek Alkmaar

Beste 10.2.e,

Ik zag in je agenda dat je op inspectie bent vandaar alvast deze mail ter info.

11.1

Nu wordt deze apotheek voor de 3^e keer geconfronteerd met een bezoek in relatief korte tijd. Wellicht kun je daar nog het e.e.a. over toelichten.

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 augustus 2014 12:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Afhandeling Wob-verzoek inz. Regenboog apotheek
Bijlagen: FW: Wob-verzoek Loyens en Loeff inzake Regenboog; FW: uitspraak voorlopige voorziening Regenboog Apotheek Bavel B.V. - gevolgen; RE: boetebesluit 'Regenboog apotheek'; FW: Uw gescande document; RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek; FW: Nieuw verzoek
Categorieën: *Behandelen

Dag 10.2.e,

Dank voor je mail. Het is op deze wijze wel een zoekplaatje. Je hebt het over b.o.b. van 25 mei 2014 inzake een Wob-verzoek documenten Regenboog. Wie was de verzoeker? Was dat zorgverzekeraar Achmea (via Loyens)? Zo ja, dan is mij geen andere b.o.b. bekend inzake Regenboog. Voor volledigheid heb ik drie mails hierover bijgevoegd: mail juni 2013 aan 10.2.e over een aantal aan te leveren documenten inzake Regenboog (met CC Loyens – advocaat 10.2.e), mail dec. 2013 vovo Regenboog-Achmea, en mail januari 2014 aan Loyens (advocaat 10.2.e) over boetebesluit Regenboog (dat er nog niet is). Ik ga er van uit dat dit allemaal verband houdt met de door jou genoemde b.o.b. van 25 mei 2014. Welke documenten uiteindelijk openbaar zijn gemaakt weten jullie.

Volgende twee mails gaan over Versteeg namens zorgverzekeraar CZ. Eén van juni 2013 over tel. contact met 10.2.e (toen nog bij Brinkhof advocaten) nav zijn brief juni 2013 (waarbij hij ten onrechte in veronderstelling was dat minister/inspectie nooit op zijn brief van dec. 2012 hadden gereageerd – dat had minister/inspectie namelijk wel bij brief van febr. 2013). En de laatste van nov. 2013 over tel. contact met 10.2.e in okt. 2013 over Wob-verzoek. Ik ga ervan uit dat dit allemaal hetzelfde Wob-verzoek van Macro & Versteeg betreft waar je nu aan toekomt?

Tot slot heeft Regenboog zelf al in september 2010 een Wob-verzoek ingediend over – kortweg – correspondentie inspectie met derden (w.o. Eurocept, de oorspronkelijke verzoeker om handhaving inzake methyلفenidaat). Zie mail 'Nieuw verzoek'. Ik kan niet achterhalen welk besluit hierop is genomen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 22 augustus 2014 12:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Afhandeling Wob-verzoek inz. Regenboog apotheek

Hallo beiden,

Zoals wellicht bekend is middels de beslissing op bezwaar d.d. 25 mei 2014 op een Wob-verzoek de openbaarmaking van een aantal documenten m.b.t. de Regenboog apotheek, waaronder die in de bijlage, vast komen te staan.

Derhalve komen we nu toe aan het Wob-verzoek van de 10.2.e (Macro & Versteeg advocaten). Hierin wordt gevraagd om de beslissingen die genomen zijn op de bezwaren van Eurocept B.V. en/of Regenboog Apotheek B.V. en die betrekking hebben op de handhaving van de Geneesmiddelenwet ten aanzien van de bereiding van methyلفenidaat door de Regenboog Apotheek B.V.

In dit kader heb ik één bob aangetroffen welke aldus, middels voornoemde Wob-procedure, reeds openbaar is (zie bijlage voor openbare en originele versie). Dit document zal ik aan verzoeker toesturen. Vraag aan jullie is of dit de enige beslissing op bezwaar is die in dit kader is genomen (Regenboog Apotheek, handhaving en methyلفenidaat) of dat jullie meerdere bob's bekend zijn.

Ik hoor graag nog even!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Jurist

T: 06-10.2.e

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Rijnstraat 50, 2515 XP Den Haag



Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 90460 2509 LL Den Haag

Eurocept B.V.
T.a.v. de heer 10.2.e
Trapgans 5
1244 RL ANKEVEEN

Geneesmiddelen En
Medische Technologie

Wilh. van Pruysenweg 52
Den Haag
Postbus 90460
2509 LL Den Haag
T 070 304 15 00
F 070 304 15 70
www.lgz.nl

Inlichtingen bij

10.2.e
@lgz.nl
T (070) 10.2.e

Datum 23 augustus 2010
Onderwerp uw melding van 20 januari 2010 - meldingnr. 22269

Ons kenmerk
2010-259700/pr8/10.2.e

Geachte heer 10.2.e

Blijagen

Op 20 januari 2010 heeft u een brief gestuurd met daarin een signaal over de bereiding door de Regenboog Apotheek, elgenaar apotheker P.C. Harder, van een langwerkend preparaat met methylfenidaat. U wijst erop dat bereiding van een dergelijk preparaat onnodig is, gegeven de verkrijgbaarheid van geregistreerde vormen van methylfenidaat, zoals Medikinet CR capsules en Concerta tabletten. U heeft op 18 juni 2010 per mail verzocht om optreden van de Inspectie tegen de betreffende apotheker. Op 24 juni en op 22 juli heeft u dit verzoek verwoord in brieven waarin u de Inspectie vraagt om de melding onmiddellijk in behandeling te nemen en handhavend op te treden. In een telefoongesprek op 27 juli heb ik namens IGZ excuses gemaakt voor de trage afhandeling, waarna ik u op 12 augustus een tussentijds verslag heb gestuurd van onze bevindingen.

Inmiddels heb ik samen met mijn collega mevrouw 10.2.e een bezoek gebracht aan de Regenboog Apotheek te Bavel, waar de methylfenidaat retard tabletten in de sterkten 10mg en 15mg worden bereid en ter hand gesteld. Onze conclusie na dit bezoek is dat het gaat om een bereiding van tabletten methylfenidaat retard die daadwerkelijk in de apotheek plaatsvindt. De tabletten worden op recept van artsen voorgeschreven waarbij expliciet is aangegeven dat er een medische noodzaak is voor het behandelen met deze specifieke tabletten. Gezien de omvang van de patiëntengroep die met de genoemde retard tabletten wordt behandeld, zijn wij van mening dat er geen sprake is van grootschalige toepassing. De geconstateerde feiten en omstandigheden leiden tot de conclusie dat de uitzondering in artikel 40, derde lid onder a van de Geneesmiddelenwet hier van toepassing is. De apotheker is gerechtigd om dit preparaat zonder handelsvergunning ter hand te stellen aan patiënten. We hebben tevens geconstateerd dat er inderdaad sprake is van terhandstelling. Er is voor de Inspectie voor de Gezondheidszorg dan ook geen aanleiding om conform uw verzoek handhavend op te treden.

Ik hoop u voldoende te hebben ingelicht en beschouw uw melding hiermee als afgehandeld.

Hoogachtend,

10.2.e

Inspecteur



Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 90460 2509 LL Den Haag

Hogan Lovells International LLP
t.a.v. de heer 10.2.e
Kelzersgracht 555
1017 DR Amsterdam

**Geneesmiddelen En
Medische Technologie**

Wilh. van Prulsenweg 52
Den Haag
Postbus 90460
2509 LL Den Haag
T 070 304 15 00
F 070 304 15 70
www.lgz.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
10.2.e @lgz.nl
T (070) 10.2.e

Datum 28 maart 2012
Onderwerp beslissing op bezwaar verzoek tot handhaving Regenboog

Ons kenmerk
2012-395923/Pr8/10.2.e

Geachte heer 10.2.e,

Bij uitspraak van de Rechtbank Breda van 23 december 2011 (procedurenummer 11 / 3537 WET HERT) is het besluit van 20 april 2011 van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: inspectie) vernietigd. In dit besluit heb ik het bezwaarschrift, gericht tegen de beschikking van 23 augustus 2010 van de inspectie, gegrond verklaard voor zover het de motivering betreft en voor het overige ongegrond, zodat de beschikking onder verbetering van de motivering in stand bleef.

De Rechtbank Breda heeft niet zelf in de zaak voorzien aangezien het in eerste instantie aan de inspectie is – aldus de rechtbank – om aard en vorm van haar handhavend optreden te bepalen; zij heeft de inspectie opgedragen opnieuw te beslissen op de bezwaren van Eurocept met inachtneming van de uitspraak van 23 december 2011.

Hierbij treft u aan mijn beslissing op het door Eurocept, op grond van de Algemene Wet Bestuursrecht (hierna: Awb), ingediende bezwaarschrift van 31 augustus 2010.

Verloop van de procedure

- Bij brief van 20 januari 2010 attendeerde Eurocept de inspectie op de in de ogen van Eurocept oneigenlijke toepassing van de mogelijkheid tot eigenberedding van (langwerkend) methyfenidaat door de Regenboog Apotheek (verder: Regenboog) en bij brief van 24 juni 2010 (kenmerk: IGZ/methyfenidaat rtd AA 24Jun2010) verzocht Eurocept de inspectie tot optreden en handhaving.
- Bij brief van 23 augustus 2010 van de inspectie (kenmerk: 2010-259700/pr8/10.2.e) is aangegeven dat er voor de inspectie geen aanleiding was om conform het verzoek handhavend op te treden.
- Bij brief van 31 augustus 2010 heeft Eurocept bezwaar ingesteld tegen het besluit van 23 augustus 2010 van de inspectie.
- bij brief van 20 april 2011 heb ik het bezwaarschrift, gericht tegen de beschikking van 23 augustus 2010, gegrond verklaard voor zover het de motivering betreft en voor het overige ongegrond, zodat de beschikking onder verbetering van de motivering in stand bleef.



- Tegen dit besluit heeft Eurocept op 30 mei 2011 beroep ingediend bij de Rechtbank Amsterdam (procedurenummer 11 / 2696 WET) en op 31 mei 2011 de nadere gronden van het beroep ingediend. De Rechtbank Amsterdam heeft het beroep van Eurocept voor behandeling doorgestuurd aan de Rechtbank Breda (procedurenummer 11 / 3537 WET).
- De Rechtbank Breda heeft in haar uitspraak van 23 december 2012 geconcludeerd dat de Inspectie zich ten onrechte niet bevoegd heeft geacht op te treden tegen de productie van methylfenidaat retard door Regenboog en tegen de door Eurocept gewraakte reclame-uitingen door Regenboog. Het beroep van Eurocept is dan ook gegrond verklaard door de rechtbank en het bestreden besluit van 20 april 2011 is vernietigd.

Datum
28 maart 2012

Beoordeling van het bezwaar

Aangezien bij een nieuwe beslissing op bezwaar in beginsel moet worden uitgegaan van de ten tijde van de nieuwe beslissing geldende feiten en omstandigheden, heeft de inspectie op 7 maart 2012 een bezoek afgelegd aan Regenboog.

Met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank, stelt de Inspectie vast dat de e-mails van 25 mei 2010 met het onderwerp "NIEUW methylfenidaat retard 15 mg, van 22 december 2010 met het onderwerp "Gratis Boek Over medicatie voor ADHD", van 26 februari 2011 met het onderwerp "Methylfenidaat retard ontwikkelingen" en van 5 juni 2011 met het onderwerp "Aangepaste bestelformulieren methylfenidaat & dexamfetamine, Retard" aangemerkt moeten worden als reclame voor dan wel gunstbetoon met betrekking tot een geneesmiddel waarvoor geen handelsvergunning is verleend. Daarmee is sprake van overtreding van het verbod van artikel 84, lid 1 Geneesmiddelenwet.

Met inachtneming van de uitspraak van de rechtbank, heeft de inspectie op 7 maart 2012 vastgesteld dat bij de bereiding van methylfenidaat retard door Regenboog geen sprake is van het in artikel 18 lid 5 Geneesmiddelenwet bedoelde, op kleine schaal bereiden van geneesmiddelen ten behoeve van terhandstelling in een apotheek, door of in opdracht van een apotheker of van een apothekhoudende arts, zoals bedoeld in artikel 61 lid 10 dan wel van de in artikel 61 lid 11 bedoelde arts die gezamenlijk met een apothekhoudend arts de praktijk uitoefent. Daarmee is geen sprake van het niet van toepassing zijn van het bepaalde in artikel 18, lid 1, tweede volzin Geneesmiddelenwet en is er sprake van een overtreding van de in dit artikel neergelegde norm.

Met deze vaststelling door de inspectie is tevens vast komen te staan dat er geen sprake is van de uitzondering zoals bedoeld in artikel 40 lid 3 onder a Geneesmiddelenwet op het verbod van artikel 40 lid 1 en lid 2 Geneesmiddelenwet, waardoor ook de in deze artikelen neergelegde normen worden overtreden.

Beslissing op het bezwaar

Gelet op bovenstaande, verklaar ik het bezwaar van Eurocept gegrond.

Ik herroep het primaire besluit van 23 augustus 2010 en besluit in overeenstemming met het verzoek om handhaving. Op korte termijn zal ik handhavende maatregelen nemen tegen Regenboog.



Datum
28 maart 2012

Ik honoreer het verzoek om de kosten die Eurocept in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft gemaakt te vergoeden op basis van artikel 7:15 Awb en besluit Eurocept een vergoeding toe te kennen welke met toepassing van het Besluit proceskosten bestuursrecht forfaitair is begroot op een bedrag van € 874,-

Beroep

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

de Inspecteur-generaal voor de Gezondheidszorg,

10.2.e

prof. dr. G. van der Wal

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Wob-verzoek Loyens en Loeff inzake Regenboog
Datum: vrijdag 28 juni 2013 17:02:05
Bijlagen: [Uw gescande document.msg](#)
[Uw gescande document.msg](#)
[Uw gescande document.msg](#)
[Uw gescande document.msg](#)
[Uw gescande document.msg](#)
[Uw gescande document.msg](#)

Dag, hierbij documenten die – na mijn tel. overleg vandaag met Loyens & Loeff advocaten – in kader van WOB-verzoek methyfenidaat retard Regenboog tegen het licht van de WOB gehouden kunnen worden.

Ik lever nu ook digitaal de stukken aan; volgende keer ga ik ervan uit dat programma zelf aanlevert.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 28 juni 2013 16:54
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e @loyensloeff.com
Onderwerp: Wob-verzoek Loyens en Loeff inzake Regenboog

Dag 10.2.e en 10.2.e,

Zojuist telefonisch contact gehad met 10.2.e van Loyens & Loeff NV (zie in de CC haar mailadres).

Na overleg lever ik jullie digitaal de volgende stukken aan (voor WOB-toetsing):

- handhavingsverzoek waarin Eurocept B.V. de inspectie wijst op de in haar ogen oneigenlijke toepassing van de mogelijkheid tot eigen bereiding van (langwerkend) methyfenidaat door Regenboog apotheek Bavel BV
- brief van de inspectie aan Regenboog met bevindingen inspectie
- het besluit van IGZ van 23 augustus 2010 waarmee zij afwijzend heeft beslist op een verzoek van Eurocept
- het besluit van IGZ van 20 april 2011 waarmee zij het door Eurocept B.V. daartegen gemaakte bezwaar ongegrond heeft verklaard (beslissing op bezwaar, inclusief verslag hoorzitting en advies van de VWS-commissie bezwaar Awb)
- het besluit van IGZ van 28 maart 2012 waarmee zij het bezwaar van Eurocept B.V. gegrond heeft verklaard (de nieuwe beslissing op bezwaar, na uitspraak Rb Breda eind 2011)

- de brief van 18 april 2012 waarmee IGZ Regenboog Apotheek Bavel B.V. heeft gewaarschuwd dat een bestuurlijke boete zal worden opgelegd (apotheekbereiding)
- het besluit van 7 september 2012 waarmee IGZ aan Regenboog Apotheek Bavel B.V. een bestuurlijke boete heeft opgelegd (reclame).

Ik heb 10.2.e gewezen op feit dat Regenboog (en Eurocept naar ik aanneem) nog om een zienswijze gevraagd zal worden.

Nog één vraag van haar naar aanleiding van het overleg met haar: als de inspectie tijdens behandeling van dit WOB-verzoek nog een brief of ander document produceert (aangaande het onderzoek en de besluitvorming van de inspectie over methyلفenidaat retard Regenboog), wordt dat dan nog meegenomen of moet dan apart WOB-verzoek worden gedaan? Graag reactie aan Loyens & Loeff.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

inspecteur-jurist

.....
Geneesmiddelen en Medische Technologie (GMT)

Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ)

Wilhelmina van Pruisenweg 52 | 2595 AN | Den Haag | Kamer 10.2.e

Postbus 90460 | 2509 LL | Den Haag

Secretaresse 10.2.e | | 070-10.2.e

.....
T 070-10.2.e

F 070-10.2.e

10.2.e @igz.nl

<http://www.igz.nl>



de Rechtspraak

Rechtbank
Zeeland-West-Brabant

AANGETEKEND, TEVENS PER FAX (070) 340 59 84

Bestuursrecht

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhagebezoekadres
Sluissingel 20
Bredacorrespondentieadres
Postbus 90006
4800 PA Breda

datum 10 december 2013
onderdeel team bestuursrecht VV
contactpersoon 10.2.e
doorkiesnummer (076) 531 10.2.e
ons kenmerk Procedurenummer BRE 13 / 5115 WOB PETE
uw kenmerk
bijlage(n)
faxnummer afdeling (076) 531 14 15
onderwerp het verzoek van Regenboog Apotheek Bavel B.V. te Bavel

t (076) 531 13 11
f bestuursrecht (076) 531 14 15
f belastingrecht (076) 531 18 29
www.rechtspraak.nl

Bij beantwoording de datum en
ons kenmerk vermelden. Wilt u
slechts één zaak in uw brief
behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Over het verzoek om een voorlopige voorziening met procedurenummer BRE 13 / 5115 WOB PETE deel ik u mee dat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan. Ik stuur u een kopie van de uitspraak. Indien in deze uitspraak wordt verwezen naar een uitspraak met een LJN-nummer, is de tekst van de betreffende uitspraak onder dat nummer gepubliceerd op www.rechtspraak.nl.

In een aantal gevallen kunt u deze uitspraak aanvechten in verzet of hoger beroep. Als deze mogelijkheid bestaat, dan wordt dat vermeld op de laatste pagina van de uitspraak.

Als u naar aanleiding van deze brief vragen hebt, kunt u contact opnemen met de administratie van de rechtbank op het hierboven vermelde doorkiesnummer.

Als u de rechtbank belt of schrijft, verzoek ik u het procedurenummer te vermelden.

Hoogachtend,

10.2.e

de griffier

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: uitspraak voorlopige voorziening Regenboog Apotheek Bavel B.V. - gevolgen
Datum: donderdag 12 december 2013 09:40:10
Bijlagen: [Uitspraak vovo.pdf](#)

t.i. bijgevoegde uitspraak inzake de vovo van de Regenboog apotheek. 11.1

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 december 2013 10:52
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: uitspraak voorlopige voorziening Regenboog Apotheek Bavel B.V.

Hoi 10.2.e,

Hier is de uitspraak.

De voorzieningenrechter:

- schorst het bestreden besluit voor zover dit betrekking heeft op de bladzijden 4 en 6 van document 6 tot twee weken na de bekendmaking van de beslissing op bezwaar;
- draagt verweerder op het betaalde griffierecht van €318,- aan verzoekster te vergoeden;
- veroordeelt verweerder in de proceskosten van verzoekster tot een bedrag van €944,-;
- wijst het verzoek om voorlopige voorziening voor het overige af.

Groetjes 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 december 2013 10:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Re: uitspraak voorlopige voorziening Regenboog Apotheek Bavel B.V.

Hallo,

Is de vovo afgewezen? Morgen hoop ik er weer te zijn.

Groet,

10.2.e

----- Oorspronkelijk bericht -----

Van: 10.2.e
Verzonden: Wednesday, December 11, 2013 09:04 AM W. Europe Standard Time
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: uitspraak voorlopige voorziening Regenboog Apotheek Bavel B.V.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 11 december 2013 9:04

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: uitspraak voorlopige voorziening Regenboog Apotheek Bavel B.V.

Hallo 10.2.e,

Is 10.2.e nog steeds ziek ?

Wil jij voor mij nagaan welke documenten openbaar worden gemaakt ? Zowel in het wob-verzoek van Loyens Loeff als dat van Brinkhof Advocaten ?

Groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 11 december 2013 8:56

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: uitspraak voorlopige voorziening Regenboog Apotheek Bavel B.V.

10.2.e kun je even checken welke documenten nu openbaar gemaakt gaan worden?

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 10 december 2013 16:58

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: uitspraak voorlopige voorziening Regenboog Apotheek Bavel B.V.

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 10 december 2013 16:22

Aan: 10.2.e

Onderwerp: uitspraak voorlopige voorziening Regenboog Apotheek Bavel B.V.

Beste collega's,

Bijgaand doe ik de uitspraak toekomen inzake de voorlopige voorziening van Regenboog Apotheek Bavel B.V. te Bavel.

10.2.e, zou jij dan svp het griffierecht en de proceskosten betaalbaar willen laten stellen door de IGZ? Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Ondersteunend medewerker

VWS-commissie bezwaarschriften Awb

Ministerie van VWS, Directie Wetgeving en Juridische Zaken Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag Bezoekadres Rijnstraat 50, 2515 XP Den Haag Kamer 10.2.e

e-mail: 10.2.e@minvws.nl

tel. 070 - 10.2.e

fax. 070 - 10.2.e

werkdagen: ma, di en do

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: RE: boetebesluit "Regenboog apotheek"
Datum: maandag 6 januari 2014 12:36:47

T.i.: Ik heb net de advocaat van Loijens en Loeff de laatste stand van zaken medegedeeld.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 6 januari 2014 12:01
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: boetebesluit 'Regenboog apotheek'

Hallo 10.2.e,

Loyens heeft in het verleden een Wob-verzoek gedaan. Toen hebben we het één en ander aan stukken overgelegd waarbij we in overleg met Loyens het Wob-verzoek zo beperkt mogelijk uit hebben gelegd 11.1

11.1

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 6 januari 2014 8:21
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: boetebesluit 'Regenboog apotheek'

Hallo 10.2.e,

Bedankt voor je reactie. Toch nog even ter bevestiging: de advocaat die hier om vraagt doet dit namens verzekeraar Achmea en dus niet namens 'de Regenboog' zelf: mag deze informatie dan toch gedeeld worden?

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 23 december 2013 11:44
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: boetebesluit 'Regenboog apotheek'

Goedemorgen 10.2.e ,

In onderstaande zaak kun je doorgeven dat we naar aanleiding van een zienswijze op het voornemen tot boeteoplegging van Regenboog bezig zijn met nader (feiten)onderzoek.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 20 december 2013 11:18
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: boetebesluit 'Regenboog apotheek'

Hallo 10.2.e ,

Ik heb net gesproken met de heer 10.2.e van Loyens Loeff advocaten (020-10.2.e): Vanuit de IGZ was aangegeven dat er een boetebesluit opgesteld zou worden inzake 'de Regenboog', hij vroeg zich af of dat uiteindelijk nog is gebeurd?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Senior-adviseur
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
T: 070-10.2.e
M: 06-10.2.e
E: 10.2.e@minvws.nl

De Lairessestraat 111-115
1075 HH Amsterdam
T +31 20 30 53 200

aantekenen

Inspectie voor de Gezondheidszorg
t.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 90460
2509 LL 's-GRAVENHAGE

Inspectie voor de Gezondheidszorg	
Nr. 2013-522638	DEP.
Ingek. 20 JUNI 2013	PARAARF
PROG/8	d.d.

10.2.e
T +31 10.2.e
F +31 10.2.e
@brinkhof.com

Datum 19 juni 2013
Onze referentie av/20120375.738414
Betreft o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a.

Geachte heer 10.2.e,

Met mijn brief van 27 december 2012 heb ik door uw tussenkomst de Inspectie voor de Gezondheidszorg op verzoek van mijn cliënte, o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a. een drietal vragen gesteld die betrekking hadden op de bereiding en terhandstelling van methylfenidaat retard tabletten door Regenboog Apotheek Bavel B.V. Een afschrift van die brief treft u bijgaand aan. Tot dusverre is ieder antwoord uitgebleven.

Mijn cliënte kan niet uitsluiten dat de Inspectie de uitkomst heeft willen afwachten van het hoger beroep dat aanhangig was gemaakt tegen de uitspraak van de rechtbank te Breda van 23 december 2011. Op dat hoger beroep is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 1 mei jl. beslist. Voor zover thans van belang is in die uitspraak bevestigd dat Regenboog Apotheek Bavel B.V. niet kleinschalig methylfenidaat retard tabletten heeft bereid en bereidt.

Met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak is de beantwoording van de vraag van mijn cliënte naar het standpunt van de Inspectie onveranderd belangrijk. Bovendien heeft zij nog steeds belang bij een antwoord op haar vragen omdat zij nog steeds geconfronteerd wordt met declaraties voor door Regenboog Apotheek Bavel B.V. ter hand gestelde methylfenidaat retard tabletten en mijn cliënte niet alleen kosten moet maken om te bewerkstelligen dat die declaraties niet worden betaald en verzekeren daarover uitleg wordt gegeven, maar ook omdat zij schade lijdt door de handelwijze van Regenboog Apotheek Bavel B.V. en de weigering van de Inspectie daartegen handhavend op te treden.

Alle diensten en andere werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met Brinkhof N.V., gevestigd in Amsterdam en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 54121973. Onze algemene voorwaarden maken deel uit van de overeenkomst, met uitsluiting van algemene voorwaarden van anderen. Onze algemene voorwaarden, waarin een aansprakelijkheidsbeperking, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de Nederlandse rechter zijn bedongen, worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn te vinden op www.brinkhof.com/av.

Datum 19 juni 2013
Onze referentie av/20120375-738414

Mag ik thans binnen afzienbare termijn maar in ieder geval en uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief een antwoord van de Inspectie op de vragen tegemoet zien?

Hoogachtend,

10.2.e

Brinkhof N.V.
10.2.e

bijlage

Brinkhof

ADVOCATEN

Inspectie voor de Gezondheidszorg
t.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 90460
2509 LL 's-GRAVENHAGE

De Lairessestraat 111-115
1075 HH Amsterdam
T +31 20 30 53 200

10.2.e
T +31 10.2.e
F +31 10.2.e
10.2.e @brinkhof.com

Datum 27 december 2012
Onze referentie av/20120375/689373.2
Betreft o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a.

Geachte heer 10.2.e

Vorig jaar hebben wij met elkaar gecorrespondeerd over de bereiding van methylfenidaat retard door of in opdracht van Regenboog Apotheek Bavel B.V.
Op verzoek van mijn cliënte, o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a. wend ik mij andermaal tot u met de volgende vragen:

1. In een briefwisseling die mijn cliënte voert met de heer 10.2.e, gemachtigde van Regenboog Apotheek Bavel B.V., beroept 10.2.e zich erop dat zijn cliënte sinds 2006 met medeweten en instemming van de Inspectie voor de Gezondheidszorg methylfenidaat retard bereid. Mijn cliënte wil graag te weten komen of deze mededeling juist is en zo ja, waarop het standpunt van de Inspectie in dat geval steunt. Mochten er documenten bestaan waaruit het standpunt van de Inspectie blijkt, dan ontvangt mijn cliënte daarvan graag afschriften en voor zoveel dat nodig is, doet zij daartoe een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
2. In diezelfde correspondentie heeft 10.2.e verwezen naar de bevestiging die de Inspectie zou hebben gegeven dat zij geen risico ziet voor de kwaliteit van de zorgverlening en dat zulks bevestigd zou zijn in een recente rechterlijke uitspraak. Ook met betrekking tot deze uitlating wil mijn cliënte graag te weten komen of zij juist is en zo ja, waarop het standpunt van de Inspectie steunt. Mijn cliënte stelt het op prijs als zij met betrekking tot dit gedeelte van haar verzoek eveneens de beschikking kan krijgen over afschriften van documenten waaruit het standpunt van de Inspectie blijkt. Mijn cliënte herhaalt haar verwijzing naar de Wet openbaarheid van bestuur.

Alle diensten en andere werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met Brinkhof N.V., gevestigd in Amsterdam en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 54121973. Onze algemene voorwaarden maken deel uit van de overeenkomst, met uitsluiting van algemene voorwaarden van anderen. Onze algemene voorwaarden, waarin een aansprakelijkheidsbeperking, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de Nederlandse rechter zijn bedongen, worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn te vinden op www.brinkhof.com/av.

Brinkhof

Datum 27 december 2012
Onze referentie av/20120375/689373.2

3. Uit een beslissing ten slotte van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State van 15 juni 2012, L/N BW8852 blijkt dat de In-spectie heeft aangegeven ter uitvoering van de beslissing van de rechtbank te Breda van 23 december 2011 opnieuw beslist heeft op de bezwaren van Euro-cept B.V. maar dat over het opleggen van een bestuurlijke boete na het ver-strijken van een begunstigingstermijn pas zal worden beslist op basis van dan vast te stellen feiten en omstandigheden. Mijn cliënte wil graag te weten ko-men wat de Inspectie, althans de minister, heeft gedaan en welke beslissing inmiddels is genomen.

Voor beantwoording van de vragen en het verstrekken van de gevraagde afschrif-ten binnen de daarvoor gegeven wettelijke termijn, is mijn cliënte de Inspectie erkentelijk.

Hoogachtend,

10.2.e

Brinkhof N.V.

10.2.e



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Brinkhof advocaten
T.a.v. 10.2.e
De Lairesestraat 111-115
1075 HH AMSTERDAM

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
10.2.e
10.2.e@minvws.nl
T 070 10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-3157181

Uw brief
27 december 2012

Datum: 21 FEB 2013
Betreft: Verzoek om precisering
Uw kenmerk: av/20120375/689373.2

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief*

Geachte heer 10.2.e,

Hierbij bevestig ik de ontvangst van uw brief van 27 december 2012 waarin u een drietal vragen stelt. Allereerst wil ik u mijn oprechte excuses aanbieden voor mijn verlate ontvangstbevestiging.

U vraagt op basis van de Wet openbaarheid van bestuur (Wob) om diverse informatie. Hiertoe merk ik het volgende op.

De informatie waarom u verzoekt middels uw vragen 1 en 2 is niet aanwezig. Indien gewenst kan ik hiertoe een separaat Wob-besluit opstellen.

Met betrekking tot hetgeen u vraagt onder punt 3 van uw brief merk ik op dat het mij niet duidelijk is op welke informatie u doelt. Conform het bepaalde in artikel 3 lid 4 van de Wob verzoek ik u hierbij uw verzoek nader te specificeren. Indien u in dit verband nog nadere vragen heeft, kunt u hiertoe contact opnemen met de heer 10.2.e (070-304 16 50).

De beslistermijn wordt op grond van artikel 4:15 opgeschort tot de dag waarop uw verzoek nader is gepreciseerd.

Hopend u hiermede van voldoende informatie te hebben voorzien.

Met vriendelijke groet,
de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport, namens deze,
de Wob-coördinator,

10.2.e

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Uw gescande document
Datum: maandag 24 juni 2013 15:42:59
Bijlagen: [Scan van Monday 24 June.pdf](#)
[130221 ovb + precisering.pdf](#)

Hallo heren,

Bijgaande scan is vandaag van Brinkhof advocaten ontvangen nav het, volgens hen, uitblijven van een reactie van de Inspectie op zijn brief van 27 dec.

F.y.i. stuur ik jullie hierbij ook onze "reactie" aan Brinkhof op hun brief d.d. 27 dec.

Ik heb inmiddels dhr. 10.2.e gebeld en hem verteld over onze reactie. Hij gaf aan deze brief niet ontvangen te hebben. Ik heb deze zojuist naar hem gemaild en we kunnen zijn brief van vandaag even "on-hold" zetten totdat hij onze brief van 21 februari jl. heeft gelezen.

Hij komt daarop terug.

Groet, 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e @igz.nl [mailto:10.2.e @igz.nl]

Verzonden: maandag 24 juni 2013 14:49

Aan: 10.2.e

Onderwerp: Uw gescande document

U heeft Monday, 24 June een document gescand van 4 pagina's

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek
Datum: woensdag 27 november 2013 09:28:07
Bijlagen: [2012-12-27 brief CZ 3x info kennelijk standpunt IGZ mag.ber.Regenboog en....pdf](#)
[130221 ovb + precisering.pdf](#)

Dag, in aanvulling. Tweede week oktober 2013 belde adv. 10.2.e van CZ en vroeg of inspectie (na uitspraak ABRvSt in mei 2013) maatregelen had opgelegd tegen Regenboog apo.. Zie ook bijgevoegd WOB-verzoek van zijn kant van dec. 2012 – met name punt 3 - waar ovb is uitgegaan met o.m. verzoek te preciseren. Daarover gaf hij aan dat deze ovb destijds aan zijn aandacht is ontsnapt. In ieder geval heb ik hem zodanig geïnformeerd dat hij zelf conclusie trok dat inspectie nog geen maatregelen heeft opgelegd. Dan wist hij voorlopig genoeg, aldus Brinkhorst.

Ik denk dat conclusie is dat voor CZ nog niet is voldaan aan handhaving.

En ik merk op dat Brinkhof feitelijk nog geen gevraagde precisering heeft gegeven op punt 3 van WOB-verzoek maar hij (dus) wel is geïnformeerd over zijn punt namelijk wat de inspectie heeft gedaan (dus: 'voortzetting toezicht') en welke beslissing is genomen (dus: 'nog niet').

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 november 2013 16:55
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

10.2.e er is inmiddels nog steeds geen handhavende maatregel opgelegd aan een/ meerdere Regenboog apotheken. CZ heeft toch niet meer gereageerd sinds mei? 11.1

Als je meer wil weten kun je me morgen bellen, ik zit nu in de trein...

Groet
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: Tuesday, November 26, 2013 04:33 PM W. Europe Standard Time
Aan: 10.2.e
Onderwerp: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Hallo 10.2.e,

Eind mei van dit jaar heeft mijn collega, 10.2.e, contact gehad met jou en enkele van jouw collega's over een pro forma bezwaarschrift dat op 16 januari 2012 door de Centrale Zorgverzekeraars Groep (CZ) is ingediend. 10.2.e werkt inmiddels niet meer bij VWS. Reden waarom ik deze zaak van haar heb overgenomen.

Aangezien ik mij kan voorstellen dat de zaak niet direct een belletje doet rinkelen, zal ik

je even een korte samenvatting geven. CZ heeft een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen een brief van de IGZ van 5 december 2011, inhoudende een afwijzing van een verzoek om handhaving tegen de Regenboog Apotheek Bavel B.V. (Regenboog). Naar aanleiding van het bezwaar heeft de IGZ op 3 april 2012 een nadere brief gestuurd met als bijlage een beslissing op bezwaar (Eurocept) waaruit blijkt dat zal worden gehandhaafd. Als reactie daarop heeft CZ aangegeven het bezwaar nog niet te willen intrekken in afwachting van de wijze van handhaving. CZ heeft in verband hiermee verzocht het bezwaar aan te houden, IGZ is hiermee akkoord gegaan. Op 1 mei 2013 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan in een soortgelijke zaak van Regenboog Apotheek (201201373/1/A3).

Gelet op het feit dat de zaak inmiddels alweer enige tijd is aangehouden, is het tijd de stand van zaken op te maken en te bekijken hoe deze zaak nu opgepakt kan worden.

- Kun jij mij in dit kader vertellen of IGZ inmiddels handhavend tegen Regenboog heeft opgetreden en zo ja op welke wijze?
- Denk jij dat inmiddels voldaan is aan wijze waarop CZ wilde dat er gehandhaafd zou worden?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
jurist

.....
Team Rechtsbescherming en Europa
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....
 T 070-340 10.2.e
 F 070-340

10.2.e @minvws.nl

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nieuw verzoek
Datum: vrijdag 24 september 2010 11:50:00
Bijlagen: [Wob-verzoek Eldermans en Geerts alles Regenboog Apotheek.pdf](#)
[RE RegenboogWOB-verzoek.msg](#)
[Scan van Friday 24 September.pdf](#)

Dag,
 WOB-verzoek heeft 10.2.e ook in papier ontvangen (bij WJZ was de aan minister gerichte brief al binnengekomen).
 - zie bijgevoegde Scan van 24-09.
 - zie ook bijgevoegde mail van 10.2.e aan advocaat over dit WOB-verzoek. Papieren versie zal ik naar 10.2.e laten zenden.

Let op dat dit voor zover ik weet een nieuw WOB-verzoek is van Eldermans en Geerts namens Regenboog Apotheek. In dit geval gaat het om handhavingsverzoek "tegen" Regenboog (door Eurocept en nu ook door Jansen Cilag). Betreft: methyfenidaat.

Vorige - nog lopende zaak - betrof WOB-verzoek van Eldermans en Geerts namens Regenboog ivm handhavingsverzoek van Regenboog zelf ("tegen" AHZ). Betreft: methadon.

Inspectie is al - nav handhavingsverzoek Eurocept - bij Regenboog binnengestapt en heeft Eurocept bericht. Eurocept heeft bezwaar aangetekend tegen dit door hen als besluit opgevatte bericht niet te handhaven. Naar Jansen Cilag moet inspectie nog reageren.

Wat voor ovb in het kader van de WOB moet worden verzonden: geen idee. Ik stel voor dit te overleggen met één van de WOB-juristen van inspectie nav deze mail. Voor de helderheid: ik doe geen WOB-zaken en ik ben ook geen dossierhouder of accounthouder.

Over dossierhouder of accounthouder: handhavingsverzoek is/was gericht aan 10.2.e 10.2.e Vanwege alle casus die spelen rond Regenboog apotheek (10.2.e), met adv. Eldermans en Geerts (10.2.e) voert 10.2.e 10.2.e de regie over alles dat met Harder te maken heeft.
 Eén van de collega-Wob-juristen kan zich voor stukken richten tot 10.2.e.

Groet,
 10.2

10.2.e
 T 070-10.2.e | F 070-10.2.e | 10.2.e @igz.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 24 september 2010 11:01
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nieuw verzoek

Hoi 10.2.

Druk? Wil je toch even mijn mailtje van dinsdag jl beantwoorden dan kan 10.2.e ook verder.

bedankt!

grt,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 21 september 2010 14:58
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Nieuw verzoek

Hoi 10.2.

Zie de bijlage. Kun jij mij aangeven of dit om weer nieuwe stukken gaat of stukken die er nog niet zijn :-).

groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 21 september 2010 14:22
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Nieuw verzoek

Hoi 10.2.e de omgekeerde wereld, ik stuur deze nu aan jullie. Ik heb 'm waarschijnlijk eerder gekregen dan jullie.

Wil je eerst met ... 10.2.e ... ? overleggen of er een ovb uit moet gaan met daarin voorlopig aanhouden omdat het onderzoek nog gestart moet worden of nog loopt...??

Met vriendelijke groet, 10.2.e

Ministerie Volksgezondheid, Welzijn en Sport

DVC, 10.2.e

telnr. (070) 10.2.e

10.2.e

Ringbaan West 236
Postbus 5130
5004 EC TILBURG
www.cz.nl/zorgaanbieders



delta lloyd

Doc. 141
van de mensen van OHRA

Ons kenmerk : ZORGCURE2011070814357
Behandeld door : 10.2.e
Telefoonnummer : 10.2.e
E-mailadres : 10.2.e@cz.nl

Inspectie voor de Volksgezondheid
T.a.v. de hooggeleerde heer
prof. dr. G. van der Wal
Postbus 90460
2509 LL 'S-GRAVENHAGE

Inspectie voor de Gezondheidszorg	
Nr. 2011-331802	Uap
Ingek. 12 JUL 2011	ARAA
PROG/8	du

Onderwerp: Regenboog/Methylfenidaat

Tilburg, 8 juli 2011

Geachte heer Van der Wal,

O.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a., een zorgverzekeraar als bedoeld in artikel 1, van de Zorgverzekeringswet (hierna: "CZ") wendt zich tot u met het verzoek onderzoek te willen doen naar *methylfenidaat retard* tabletten die door of door tussenkomst van Regenboog Apotheek Bavel B.V. ter hand worden gesteld.

Voor de goede orde merkt CZ op dat zij bekend is met het besluit van de Inspectie voor de Gezondheidszorg (hierna: "IGZ") van 20 april 2011 waarmee beslist is op de bezwaren die EuroCept B.V. had ingediend tegen de weigering van IGZ handhavend op te treden tegen de magistrale bereiding van de hiervoor bedoelde tabletten. CZ heeft tegen die beslissing beroep ingesteld omdat zij meent dat IGZ een onjuiste uitleg heeft gegeven aan de voorschriften van de Geneesmiddelenwet, de eigen circulaire over grootschalige bereidingen en de bepalingen van de Opiumwet. Deze brief heeft geen betrekking op die beslissing.

CZ wendt zich thans tot u omdat zij twijfels heeft over de mogelijkheid magistraal *retard* tabletten te bereiden en zij dus twijfelt aan de farmaceutische kwaliteit van de geneesmiddelen die door of door tussenkomst van Regenboog Apotheek Bavel B.V. aan patiënten worden afgeleverd. CZ legt u het volgende voor:

1. CZ wil IGZ graag er aan herinneren dat te Bavel ook de Nederlandse Bereidingsapothek B.V. is gevestigd en dat de heer P.C. Harder, statutair directeur van Regenboog Apotheek Bavel B.V. oud-bestuurder van die vennootschap is. CZ vraagt IGZ of zij ook is nagegaan of de methylfenidaat retard tabletten inderdaad in de apotheek van de Regenboog Apotheek Bavel B.V. zijn vervaardigd of wellicht elders. Aandacht verdient ook dat als de methylfenidaat retard tabletten in de Regenboog Apotheek Bavel B.V. zijn vervaardigd, de bij CZ ingediende declaraties niet van deze apotheek zijn maar bijna allemaal door Regenboog Apotheek Alkmaar worden ingediend. CZ kan er niet anders van uitgaan dan dat de declarerende apotheek ook de afleverende apotheek is. De geneesmiddelen lijken dan in een andere apotheek te zijn afgeleverd dan die waarin ze magistraal zijn bereid.

pagina 1 van 4



2. CZ heeft Regenboog Apotheek Bavel B.V. gevraagd documentatie te overleggen waaruit blijkt dat de door haar ter hand gestelde geneesmiddelen *retard* tabletten zijn die voldoen aan de kwaliteitseisen die aan geneesmiddelen mogen worden gesteld. In antwoord op die vraag heeft 10.2.e raadsman van Regenboog Apotheek Bavel B.V. in zijn brief van 29 maart 2011 geantwoord dat er geen bereidingsprotocollen ter inzage worden gegeven omdat deze "vertrouwelijke gegevens" bevatten. Hij heeft voorts geantwoord dat de geneesmiddelen door een onafhankelijk laboratorium zijn onderzocht, maar daarvan evenmin bewijs overgelegd en hij heeft gesteld dat de geneesmiddelen voldoen aan "USP" zodat om die reden sprake is van rationele farmacotherapie. Van deze stelling is geen bewijs bijgebracht. Een afschrift van de brief van 10.2.e wordt als bijlage 1 overlegd. CZ meent bij de stelling van 10.2.e vraagtekens te mogen plaatsen omdat de rationaliteit van een dosering van twee maal daags twee tabletten van een *retard* formulering niet, althans niet onmiddellijk inzichtelijk is.
3. CZ deelt de opvattingen van Regenboog Apotheek Bavel B.V. niet en voor zover dat binnen haar mogelijkheden ligt, zal zij zelf optreden. Waar het gaat om de veiligheid van de geneesmiddelen is er evenwel een taak voor IGZ weggelegd omdat als gevolg van de gekozen wijze van bereiding het College ter beoordeling van geneesmiddelen buiten spel staat.
4. CZ is er niet van overtuigd dat het mogelijk is in een apotheek een *retard* formulering te bereiden. Een eerste aanwijzing daarvoor lijkt dat – anders dan met formuleringen die beschikken over een handelsvergunning – niet volstaan kan worden met inname van één tablet per dag, maar er op tenminste 2 en mogelijk 3 momenten per dag een tablet ingenomen dient te worden. Als bijlage 2 bij deze brief treft u een document aan dat door de apotheek wordt uitgegeven en dat betrekking heeft op de wijze waarop patiënten *ingesteld* dienen te worden. Volgens dat document dient bij het opstaan 67,5% van de dagdosering te worden genomen en 33% van die dagdosering 6,5 uur later. De medicatierol die Regenboog Apotheek Bavel B.V. aflevert is op die dubbele medicatie ingericht zoals blijkt uit de foto die als bijlage 3 bij deze brief wordt meegestuurd. In de *bijsluiter* waarvan een afschrift als bijlage 4 wordt overlegd, wordt het belang van inname van de tabletten op de juiste tijdstippen benadrukt. CZ heeft navraag gedaan bij de KNMP en het LNA heeft laten weten dat er geen bereidingsprotocollen bekend zijn van *retard* formuleringen en dus ook niet van methylfenidaat *retard* tabletten.
5. In een tweede brief van 10.2.e van 27 april 2011 verwijst hij naar een tweetal vrijgiftedocumenten die bij zijn brief zijn gevoegd en waaruit zou blijken dat sprake is van formuleringen met vertraagde afgifte. Een afschrift van die brief wordt als bijlage 5 overlegd. Aan de hand van de verstrekte informatie kan CZ dat niet vaststellen. Zij wordt daarin gehinderd door het feit dat Regenboog Apotheek Bavel B.V. geen informatie geeft over de hulpstoffen die gebruikt zijn, geen informatie verstrekt over de meetmethode en de validatie door een onafhankelijk en gecertificeerd laboratorium. CZ weet alleen dat Regenboog Apotheek Bavel B.V. zelf de beslissing tot vrijgifte neemt op basis van een meetmethode die niet verder is toegelicht. Aan de hand van de declaratiegegevens heeft CZ kunnen nagaan dat er *basisgranulaat DC* met KNMP nummer 15087891 wordt gedeclareerd. Navraag bij de fabrikant van dit granulaat heeft geleerd dat er geen productinformatie beschikbaar kan worden gesteld omdat de gegevens opgenomen zijn in een *registratiedossier*. De fabrikant heeft bovendien laten weten het granulaat niet te leveren en CZ vraagt zich dan ook af of de aangegeven hulpstof beschikbaar is voor *magistrale* bereiding zoals Regenboog Apotheek Bavel B.V. voorgeeft. Indien zou worden vastgesteld dat die hulpstof alleen voor industriële vervaardiging geleverd wordt, dan is dat volgens CZ een aanwijzing dat de bereiding ook dient te voldoen aan de daarvoor gestelde wettelijke voorschriften. IGZ is ook dan belast met het toezicht op de naleving.



Het is overigens opmerkelijk dat 10.2.e voor het bewijs dat daadwerkelijk een geneesmiddel met vertraagde afgifte ter hand wordt gesteld, een beroep doet op het recept van de voorschrijver. Het spreekt voor zich dat een apotheek zich bij de terhandstelling aan het voorschrift heeft te houden, maar daarmee is nog niet bewezen dat het geneesmiddel ook voldoet aan de eisen die gesteld mogen worden. CZ wijst er op dat bij haar weten Regenboog Apotheek Bavel B.V. de enige apotheek in Nederland is die zegt een *retard* formulering van methylfenidaat te (kunnen) maken. CZ is er overigens mee bekend dat er in meerdere apotheken methylfenidaat bevattende geneesmiddelen worden bereid maar in al die gevallen gaat het om de onmiddellijk werkende formulering en dus niet om *retard* tabletten. In het licht van de uitspraken van KNMP (LNA) dat er geen protocollen zijn voor de magistrale bereiding van *retard* formuleringen, vraagt CZ zich af of Regenboog Apotheek Bavel B.V. daadwerkelijk in staat is die formulering te bereiden. Uit het verslag dat CZ heeft kunnen inzien van een inspectiebezoek van IGZ aan de apotheek, blijkt niet dat controle is uitgevoerd op de aard van de geneesmiddelen die in die apotheek bereid zouden worden.

6. CZ wil ten slotte de rationaliteit van de vervaardiging van methylfenidaat *retard* tabletten aan de orde stellen. Zij meent dat die rationaliteit ontbreekt omdat alternatieven voorhanden zijn waarvoor een handelsvergunning is verleend en waarvan veiligheid en werkzaamheid zijn aangetoond. Wil een magistrale bereiding voldoen aan de eis van rationaliteit dan dient volgens het College voor zorgverzekeringen (ook) vast te staan dat de bereiding naar de stand van wetenschap en praktijk voldoende werkzaam en effectief is. Regenboog Apotheek Bavel B.V. heeft tot dusverre CZ geen documenten ter beschikking gesteld waaruit de rationaliteit van de vervaardiging blijkt.
7. Uit haar declaratiegegevens heeft CZ afgeleid dat Regenboog Apotheek Bavel B.V. niet alleen een onevenredig grote hoeveelheid methylfenidaat *retard* tabletten ter hand stelt in vergelijking met landelijke cijfers maar dat er ook een aanzienlijke onevenwichtigheid is tussen patiënten die een onmiddellijk werkende formulering ontvangen en patiënten aan wie *retard* tabletten ter hand worden gesteld: is de verhouding landelijk ongeveer in evenwicht, voor Regenboog Apotheek Bavel geldt dat slechts iets meer dan 3% de onmiddellijk werkende variant ontvangt en 97% dus een *retard* formulering; aan ongeveer 94% hiervan wordt de eigen bereiding ter hand gesteld.

Gezien het grote aantal verzekerden geïndiceerd voor medicatie met methylfenidaat, meldt CZ op grond van het voorgaande bij IGZ haar twijfel over de kwaliteit van de door Regenboog Apotheek Bavel B.V. ter hand gestelde methylfenidaat *retard* producten en vraagt zij IGZ onderzoek te doen naar de kwaliteit van die producten, waarvan niet is aangetoond dat zij voldoende werkzaam en effectief zijn. CZ vraagt IGZ met het onderzoek spoed te betrachten nu tevens sprake is van een geneesmiddel dat onder de bepalingen van de Opiumwet valt en dat bij kinderen wordt toegepast.

CZ houdt zich gereed voor overleg mocht IGZ daaraan behoefte hebben.

CZ vraagt u haar te willen bevestigen dat IGZ onderzoek zal doen en binnen welke termijn IGZ verwacht het onderzoek te hebben voltooid.



Voor de goede orde maakt CZ er melding van beroep te hebben ingesteld tegen de beslissing van IGZ op het bezwaarschrift dat EuroCept B.V. had ingediend tegen de weigering van IGZ handhavend op te treden. Een afschrift van het aanvullend beroepschrift treft u bijgaand als bijlage 6 aan. CZ vraagt de inhoud van dat beroepschrift als hier herhaald en ingelast te beschouwen en maakt het mede onderdeel van het verzoek om handhaving dat zij IGZ met deze brief doet.

Meer informatie

Hebt u nog vragen? Neemt u dan contact op met de heer 10.2.e
via telefoonnummer (076) 10.2.e of per e-mail 10.2.e@cz.nl.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

- Bijlage 1: Brief 10.2.e 29-03-2011
- Bijlage 2: Instellen op methylfenidaat retard tabletten
- Bijlage 3: Medicatierol Methylfenidaat
- Bijlage 4: Methylfenidaat bijsluiter
- Bijlage 5: Brief 10.2.e 27-04-2011
- Bijlage 6: Aanvullend beroepschrift 06-07-2011

aantekenen

Inspectie voor de Gezondheidszorg
t.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 90460
2509 LL 's-GRAVENHAGE

Inspectie voor de Gezondheidszorg	
Nr. 2013-522638	DEP.
Ingek. 20 JUNI 2013	PARAAF
PR06/8	
d.d.	

De Lairessestraat 111-115
1075 HH Amsterdam
T +31 20 30 53 200

10.2.e
T +31 20 10.2.e
F +31 20
10.2.e @brinkhof.com

Datum 19 juni 2013
Onze referentie av/20120375-738414
Betreft o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a.

Geachte heer 10.2.e,

Met mijn brief van 27 december 2012 heb ik door uw tussenkomst de Inspectie voor de Gezondheidszorg op verzoek van mijn cliënte, o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a. een drietal vragen gesteld die betrekking hadden op de bereiding en terhandstelling van methyfenidaat retard tabletten door Regenboog Apotheek Bavel B.V. Een afschrift van die brief treft u bijgaand aan. Tot dusverre is ieder antwoord uitgebleven.

Mijn cliënte kan niet uitsluiten dat de Inspectie de uitkomst heeft willen afwachten van het hoger beroep dat aanhangig was gemaakt tegen de uitspraak van de rechtbank te Breda van 23 december 2011. Op dat hoger beroep is door de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State op 1 mei jl. beslist. Voor zover thans van belang is in die uitspraak bevestigd dat Regenboog Apotheek Bavel B.V. niet kleinschalig methyfenidaat retard tabletten heeft bereid en bereidt.

Met de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak is de beantwoording van de vraag van mijn cliënte naar het standpunt van de Inspectie onveranderd belangrijk. Bovendien heeft zij nog steeds belang bij een antwoord op haar vragen omdat zij nog steeds geconfronteerd wordt met declaraties voor door Regenboog Apotheek Bavel B.V. ter hand gestelde methyfenidaat retard tabletten en mijn cliënte niet alleen kosten moet maken om te bewerkstelligen dat die declaraties niet worden betaald en verzekeren daarover uitleg wordt gegeven, maar ook omdat zij schade lijdt door de handelwijze van Regenboog Apotheek Bavel B.V. en de weigering van de Inspectie daartegen handhavend op te treden.

Alle diensten en andere werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met Brinkhof N.V., gevestigd in Amsterdam en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 54121973. Onze algemene voorwaarden maken deel uit van de overeenkomst, met uitsluiting van algemene voorwaarden van anderen. Onze algemene voorwaarden, waarin een aansprakelijkheidsbeperking, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de Nederlandse rechter zijn bedongen, worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn te vinden op www.brinkhof.com/av.

Datum 19 juni 2013
Onze referentie av/20120375-738414

Mag ik thans binnen afzienbare termijn maar in ieder geval en uiterlijk binnen 4 weken na dagtekening van deze brief een antwoord van de Inspectie op de vragen tegemoet zien?

Hoogachtend,

10.2.e

Brinkhof N.V.

10.2.e

bijlage

Brinkhof

ADVOCATEN

Inspectie voor de Gezondheidszorg
t.a.v. de heer 10.2.e
Postbus 90460
2509 LL 's-GRAVENHAGE

De Lairessestraat 111-115
1075 HH Amsterdam
T +31 20 30 53 200

10.2.e
T +31 20 10.2.e
F +31 20
10.2.e @brinkhof.com

Datum
Onze referentie
Betreft

27 december 2012
av/20120375/689373.2
o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a.

Geachte heer 10.2.e

Vorig jaar hebben wij met elkaar gecorrespondeerd over de bereiding van methylfenidaat retard door of in opdracht van Regenboog Apotheek Bavel B.V.
Op verzoek van mijn cliënte, o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a. wend ik mij andermaal tot u met de volgende vragen:

1. In een briefwisseling die mijn cliënte voert met de heer 10.2.e, gemachtigde van Regenboog Apotheek Bavel B.V., beroept 10.2.e zich erop dat zijn cliënte sinds 2006 met medeweten en instemming van de Inspectie voor de Gezondheidszorg methylfenidaat retard bereid. Mijn cliënte wil graag te weten komen of deze mededeling juist is en zo ja, waarop het standpunt van de Inspectie in dat geval steunt. Mochten er documenten bestaan waaruit het standpunt van de Inspectie blijkt, dan ontvangt mijn cliënte daarvan graag afschriften en voor zoveel dat nodig is, doet zij daartoe een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur.
2. In dezelfde correspondentie heeft 10.2.e verwezen naar de bevestiging die de Inspectie zou hebben gegeven dat zij geen risico ziet voor de kwaliteit van de zorgverlening en dat zulks bevestigd zou zijn in een recente rechterlijke uitspraak. Ook met betrekking tot deze uitlating wil mijn cliënte graag te weten komen of zij juist is en zo ja, waarop het standpunt van de Inspectie steunt. Mijn cliënte stelt het op prijs als zij met betrekking tot dit gedeelte van haar verzoek eveneens de beschikking kan krijgen over afschriften van documenten waaruit het standpunt van de Inspectie blijkt. Mijn cliënte herhaalt haar verwijzing naar de Wet openbaarheid van bestuur.

Alle diensten en andere werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met Brinkhof N.V., gevestigd in Amsterdam en ingeschreven bij de Kamer van Koophandel onder nummer 54121973. Onze algemene voorwaarden maken deel uit van de overeenkomst, met uitsluiting van algemene voorwaarden van anderen. Onze algemene voorwaarden, waarin een aansprakelijkheidsbeperking, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de Nederlandse rechter zijn bedongen, worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn te vinden op www.brinkhof.com/av.

Brinkhof

Datum 27 december 2012
Onze referentie av/20120375/689373.2

3. Uit een beslissing ten slotte van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State van 15 juni 2012, L/N BW8852 blijkt dat de In-spectie heeft aangegeven ter uitvoering van de beslissing van de rechtbank te Breda van 23 december 2011 opnieuw beslist heeft op de bezwaren van Euro-cept B.V. maar dat over het opleggen van een bestuurlijke boete na het ver-strijken van een begunstigingstermijn pas zal worden beslist op basis van dan vast te stellen feiten en omstandigheden. Mijn cliënte wil graag te weten ko-men wat de Inspectie, althans de minister, heeft gedaan en welke beslissing inmiddels is genomen.

Voor beantwoording van de vragen en het verstrekken van de gevraagde afschrif-ten binnen de daarvoor gegeven wettelijke termijn, is mijn cliënte de Inspectie erkentelijk.

Hoogachtend,
10.2.e



Brinkhof N.V.

10.2.e



10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 november 2013 09:28
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek
Bijlagen: 2012-12-27 brief CZ 3x info kennelijk standpunt IGZ mag.ber.Regenboog en....pdf; 130221 ovb + precisering.pdf

Dag, in aanvulling. Tweede week oktober 2013 belde adv. 10.2.e van CZ en vroeg of inspectie (na uitspraak ABRvSt in mei 2013) maatregelen had opgelegd tegen Regenboog apo.. Zie ook bijgevoegd WOB-verzoek van zijn kant van dec. 2012 – met name punt 3 - waar ovb is uitgegaan met o.m. verzoek te preciseren. Daarover gaf hij aan dat deze ovb destijds aan zijn aandacht is ontsnapt. In ieder geval heb ik hem zodanig geïnformeerd dat hij zelf conclusie trok dat inspectie nog geen maatregelen heeft opgelegd. Dan wist hij voorlopig genoeg, aldus Brinkhorst.

11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 26 november 2013 16:55
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

10.2.e er is inmiddels nog steeds geen handhavende maatregel opgelegd aan een/ meerdere Regenboog apotheken. CZ heeft toch niet meer gereageerd sinds mei? 11.1

Als je meer wil weten kun je me morgen bellen, ik zit nu in de trein...

Groet
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: Tuesday, November 26, 2013 04:33 PM W. Europe Standard Time
Aan: 10.2.e
Onderwerp: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Hallo 10.2.e

Eind mei van dit jaar heeft mijn collega, 10.2.e, contact gehad met jou en enkele van jouw collega's over een pro forma bezwaarschrift dat op 16 januari 2012 door de Centrale Zorgverzekeraars Groep (CZ) is ingediend. 10.2.e werkt inmiddels niet meer bij VWS. Reden waarom ik deze zaak van haar heb overgenomen.

Aangezien ik mij kan voorstellen dat de zaak niet direct een belletje doet rinkelen, zal ik je even een korte samenvatting geven. CZ heeft een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen een brief van de IGZ van 5 december 2011, inhoudende een afwijzing van een verzoek om handhaving tegen de

Regenboog Apotheek Bavel B.V. (Regenboog). Naar aanleiding van het bezwaar heeft de IGZ op 3 april 2012 een nadere brief gestuurd met als bijlage een beslissing op bezwaar (Eurocept) waaruit blijkt dat zal worden gehandhaafd. Als reactie daarop heeft CZ aangegeven het bezwaar nog niet te willen intrekken in afwachting van de wijze van handhaving. CZ heeft in verband hiermee verzocht het bezwaar aan te houden, IGZ is hiermee akkoord gegaan. Op 1 mei 2013 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan in een soortgelijke zaak van Regenboog Apotheek (201201373/1/A3).

Gelet op het feit dat de zaak inmiddels alweer enige tijd is aangehouden, is het tijd de stand van zaken op te maken en te bekijken hoe deze zaak nu opgepakt kan worden.

- Kun jij mij in dit kader vertellen of IGZ inmiddels handhavend tegen Regenboog heeft opgetreden en zo ja op welke wijze?
- Denk jij dat inmiddels voldaan is aan wijze waarop CZ wilde dat er gehandhaafd zou worden?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
jurist

.....
Team Rechtsbescherming en Europa
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....
 T 070-340 10.2.e
 F 070-340

10.2.e @minvws.nl

Betreft : Geneesmiddelen en medische Technologie Inspectie
voor de Gezondheidszorg, Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 2680
3500 GR UTRECHT

Inspectie voor de Gezondheidszorg Centraal Kantoor Utrecht	
Nr 2013-508237	DEP
Ingekomen 02 MEI 2013	PARAAF
Relatie 20260	d.d.
Melding	

Datum
1 mei 2013

Ons nummer
201201373/1/A3

Uw kenmerk
Inspectie voor de Gezondheidszorg

Onderwerp
Regenboog Apotheek Bavel
B.V./Inspecteur-Generaal voor
Gezondheidszorg e.a.
Geneesmiddelen

Behandelend ambtenaar
10.2.e
070-10.2.e

In de bovenvermelde zaak is uitspraak gedaan. Een afschrift van deze uitspraak treft u
hierbij aan.

Hoogachtend,

de secretaris van de Raad van State,

10.2.e

10.2.e

De administratie is op 10 mei gesloten.

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Onderwerp: "oud" Wob-verzoek CZ en bereiding methylfenidaat Regenboog
Datum: maandag 25 augustus 2014 15:05:41
Bijlagen: [Scan van Friday 15 July.pdf](#)
[Scan van Friday 18 November.pdf](#)
[2011-12-05 brief afwijzing ivm niet zijn belanghebbende CZ.PDF](#)
[2012-01-16 \(binnen 19-01-2012\) CZ bezwaar afwijzing hh-verzoek.pdf](#)
[001.pdf](#)
[2012-04-03 brief aan CZ nav bezwaar en brief minister 2012-03-19.pdf](#)
[2012-12-27 brief CZ 3x info kennelijk standpunt IGZ mag.ber.Regenboog en....pdf](#)
[FW Uw gescande document.msg](#)
[RE aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek.msg](#)
[uitspraak RvS 1 mei 2013 Regenboog.pdf](#)

Dag 10.2.e

In aanvulling op mail van vanmorgen over (oude) Wob-verzoek van zorgverzekeraar CZ door Macro en Versteeg adv. (voorheen verbonden aan Brinkhof adv.) over bereiding methylfenidaat Regenboog.

1. Scan brief zorgverzekeraar CZ 8 juli 2011 aan inspectie met verzoek om handhaving bereiding methylfenidaat Regenboog
2. Scan brief 10.2.e (toen nog voor Brinkhof adv.) 7 sept. 2011 over waarom CZ belanghebbende zou zijn bij verzoek
3. Scan brief inspectie 5 dec. 2011 afwijzing verzoek (want CZ geen belanghebbende)
4. Scan bezwaar 16 januari 2012 Brinkhof namens CZ, met verzoek aanvulling gronden
5. Scan brief 19 maart 2012 Brinkhof namens CZ met verzoek uitstel aanvulling gronden i.v.m. nog te verwachten antwoord op twee vragen (status brief inspectie 5 dec. 2011 en of er (nieuw) besluit door minister is genomen na Rb Breda inzake methylfenidaat)
6. Scan brief 3 april 2012 inspectie aan Brinkhof nav brief 19 maart 2012, waarbij nieuwe b.o.b. Eurocept inzake methylfenidaat – na uitspraak Rb Breda eind 2011 – van 28 maart 2012 is gezonden.

NB begin april 2012 had ik begrepen dat DWIJZ aan CZ 10.2.e) om aanvulling gronden bezwaar zou vragen maar in mei 2012 is door DWIJZ en een collega-jurist van inspectie besloten tot 'aanhouding' bezwaar CZ. Of en wat hierover richting CZ/10.2.e is gecommuniceerd kan ik niet achterhalen.

7. Scan brief 27 december 2012 van Brinkhof namens CZ over voorgaande 'correspondentie' met weer/nieuwe vragen: CZ voert correspondentie met Regenboog en vraagt inspectie - met verwijzing naar Wob - vervolgens om bevestiging bewering Regenboog en CZ vraagt info over handhaving inspectie inzake Regenboog (n.a.v. uitspraak Rb Breda).
8. tot slot weer de laatste twee mails in deze zaak: één van juni 2013 over telefonisch contact met Brinkhof n.a.v. brief van 19 juni 2013 (waarbij hij ten onrechte in veronderstelling was dat minister/inspectie nooit op zijn brief van 27 december 2012 had gereageerd – dat had minister/inspectie namelijk wel bij brief van 21 februari 2013). En de laatste mail van november 2013 over telefonisch contact met 10.2.e in oktober 2013 over Wob-verzoek.

Zoals net ook telefonisch besproken: na de nieuwe b.o.b. Eurocept – na de uitspraak Rb Breda

eind 2011 – van 28 maart 2012 heeft de inspectie aan Regenboog 1. een waarschuwing (18 april 2012) uitgedeeld voor grootschalige bereiding methyfenidaat en 2. een bestuurlijke boete (september 2012) voor reclame ongeregistreerd geneesmiddel. Dit laatste besluit is in hoger beroep door ABRvS op 1 mei 2013 vernietigd, hoger beroep van Regenboog is voor rest ongegrond verklaard – zie bijgevoegde uitspraak ABRvS waar deze besluiten en waarschuwing aan de orde komen.

Tot slot is op 12 juli 2013 een voornemen tot boeteoplegging, inclusief boeterapport, gezonden aan Regenboog voor grootschalige bereiding methyfenidaat waarna een zienswijze d.d. 8 augustus 2013 van Regenboog volgde. Dit ligt dus sinds een jaar voor nader onderzoek naar feiten en omstandigheden bij de inspectie en heeft (dus) nog niet geleid tot een maatregel/besluit dan wel tot het (alsnog) niet opleggen van een bestuurlijke boete. Of dit nu op (korte) termijn gaat gebeuren, kan ik niet aangeven.

Ik neem aan dat je met deze info – en aan de hand van de reeds geopenbaarde documenten in het kader van het Wob-verzoek van zorgverzekeraar Achmea over methyfenidaat en Regenboog – het Wob-verzoek van 27 december 2012 van 10.2.e (namens CZ) kan afhandelen, dat – na een kennelijke (latere) specificering van de kant van Versteeg – luidt: *“...gevraagd om de beslissingen die genomen zijn op de bezwaren van Eurocept B.V. en/of Regenboog Apotheek B.V. en die betrekking hebben op de handhaving van de Geneesmiddelenwet ten aanzien van de bereiding van methyfenidaat door de Regenboog Apotheek B.V.”*

De vervolgvraag is wat dit betekent voor het sinds mei 2012 aangehouden bezwaar van CZ. Zie weer de bijgesloten mail van november 2013: 11.1 [redacted]. Ik merk daarbij op dat de inspectie bij de afwijzing van het handhavingsverzoek (5 dec. 2011) en de toelichting daar weer op (3 april 2012) niet op inhoud is ingegaan omdat we bij het niet zijn van belanghebbende van CZ bleven hangen.

11.1 [redacted]

Ik CC 10.2.e [redacted]

Groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e
inspecteur-jurist

Geneesmiddelen en Medische Technologie (GMT)
Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ)

Wilhelmina van Pruizenweg 52 | 2595 AN | Den Haag | Kamer 10.2.e

Postbus 90460 | 2509 LL | Den Haag

Secretaresse 10.2.e | 070-10.2.e

T 070-10.2.e

F 070-10.2.e

10.2.e@igz.nl

<http://www.igz.nl>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 augustus 2014 12:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Afhandeling Wob-verzoek inz. Regenboog apotheek
Bijlagen: FW: Wob-verzoek Loyens en Loeff inzake Regenboog; FW: uitspraak voorlopige voorziening Regenboog Apotheek Bavel B.V. - gevolgen; RE: boetebesluit 'Regenboog apotheek'; FW: Uw gescande document; RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek; FW: Nieuw verzoek

Dag 10.2.e

Dank voor je mail. Het is op deze wijze wel een zoekplaatje. Je hebt het over b.o.b. van 25 mei 2014 inzake een Wob-verzoek documenten Regenboog. Wie was de verzoeker? Was dat zorgverzekeraar Achmea (via Loyens)? Zo ja, dan is mij geen andere b.o.b. bekend inzake Regenboog. Voor volledigheid heb ik drie mails hierover bijgevoegd: mail juni 2013 aan 10.2.e over een aantal aan te leveren documenten inzake Regenboog (met CC Loyens – advocaat 10.2.e), mail dec. 2013 vovo Regenboog-Achmea, en mail januari 2014 aan Loyens (advocaat 10.2.e) over boetebesluit Regenboog (dat er nog niet is). Ik ga er van uit dat dit allemaal verband houdt met de door jou genoemde b.o.b. van 25 mei 2014. Welke documenten uiteindelijk openbaar zijn gemaakt weten jullie.

Volgende twee mails gaan over Versteeg namens zorgverzekeraar CZ. Eén van juni 2013 over tel. contact met 10.2.e (toen nog bij Brinkhof advocaten) nav zijn brief juni 2013 (waarbij hij ten onrechte in veronderstelling was dat minister/inspectie nooit op zijn brief van dec. 2012 hadden gereageerd – dat had minister/inspectie namelijk wel bij brief van febr. 2013). En de laatste van nov. 2013 over tel. contact met 10.2.e in okt. 2013 over Wob-verzoek. Ik ga ervan uit dat dit allemaal hetzelfde Wob-verzoek van Macro & Versteeg betreft waar je nu aan toekomt?

Tot slot heeft Regenboog zelf al in september 2010 een Wob-verzoek ingediend over – kortweg – correspondentie inspectie met derden (w.o. Eurocept, de oorspronkelijke verzoeker om handhaving inzake methylenidaat). Zie mail 'Nieuw verzoek'. Ik kan niet achterhalen welk besluit hierop is genomen.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 22 augustus 2014 12:03
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Afhandeling Wob-verzoek inz. Regenboog apotheek

Hallo beiden,

Zoals wellicht bekend is middels de beslissing op bezwaar d.d. 25 mei 2014 op een Wob-verzoek de openbaarmaking van een aantal documenten m.b.t. de Regenboog apotheek, waaronder die in de bijlage, vast komen te staan.

Derhalve komen we nu toe aan het Wob-verzoek van de heer 10.2.e (Macro & Versteeg advocaten). Hierin wordt gevraagd om de beslissingen die genomen zijn op de bezwaren van Eurocept B.V. en/of Regenboog Apotheek B.V. en die betrekking hebben op de handhaving van de Geneesmiddelenwet ten aanzien van de bereiding van methylenidaat door de Regenboog Apotheek B.V.

In dit kader heb ik één bob aangetroffen welke aldus, middels voornoemde Wob-procedure, reeds openbaar is (zie bijlage voor openbare en originele versie). Dit document zal ik aan verzoeker toesturen. Vraag aan jullie is of dit de

enige beslissing op bezwaar is die in dit kader is genomen (Regenboog Apotheek, handhaving en methylfenidaat) of dat jullie meerdere bob's bekend zijn.

Ik hoor graag nog even!

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

Jurist

T: 06-10.2.e

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Rijnstraat 50, 2515 XP Den Haag

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 augustus 2014 15:06
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: 'oud' Wob-verzoek CZ en bereiding methylfenidaat Regenboog
Bijlagen: Scan van Friday 15 July.pdf; Scan van Friday 18 November.pdf; 2011-12-05 brief afwijzing ivm niet zijn belanghebbende CZ.PDF; 2012-01-16 (binnen 19-01-2012) CZ bezwaar afwijzing hh-verzoek.pdf; 001.pdf; 2012-04-03 brief aan CZ nav bezwaar en brief minister 2012-03-19.pdf; 2012-12-27 brief CZ 3x info kennelijk standpunt IGZ mag.ber.Regenboog en....pdf; FW: Uw gescande document; RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek; uitspraak RvS 1 mei 2013 Regenboog.pdf

Dag 10.2.e

In aanvulling op mail van vanmorgen over (oude) Wob-verzoek van zorgverzekeraar CZ door Macro en Versteeg adv. (voorheen verbonden aan Brinkhof adv.) over bereiding methylfenidaat Regenboog.

1. Scan brief zorgverzekeraar CZ 8 juli 2011 aan inspectie met verzoek om handhaving bereiding methylfenidaat Regenboog
2. Scan brief 10.2.e (toen nog voor Brinkhof adv.) 7 sept. 2011 over waarom CZ belanghebbende zou zijn bij verzoek
3. Scan brief inspectie 5 dec. 2011 afwijzing verzoek (want CZ geen belanghebbende)
4. Scan bezwaar 16 januari 2012 Brinkhof namens CZ, met verzoek aanvulling gronden
5. Scan brief 19 maart 2012 Brinkhof namens CZ met verzoek uitstel aanvulling gronden i.v.m. nog te verwachten antwoord op twee vragen (status brief inspectie 5 dec. 2011 en of er (nieuw) besluit door minister is genomen na Rb Breda inzake methylfenidaat)
6. Scan brief 3 april 2012 inspectie aan Brinkhof nav brief 19 maart 2012, waarbij nieuwe b.o.b. Eurocept inzake methylfenidaat – na uitspraak Rb Breda eind 2011 – van 28 maart 2012 is gezonden.

NB begin april 2012 had ik begrepen dat DWJZ aan CZ (10.2.e) om aanvulling gronden bezwaar zou vragen maar in mei 2012 is door DWJZ en een collega-jurist van inspectie besloten tot 'aanhouding' bezwaar CZ. Of en wat hierover richting CZ/Versteeg is gecommuniceerd kan ik niet achterhalen.

7. Scan brief 27 december 2012 van Brinkhof namens CZ over voorgaande 'correspondentie' met weer/nieuwe vragen: CZ voert correspondentie met Regenboog en vraagt inspectie - met verwijzing naar Wob - vervolgens om bevestiging bewering Regenboog en CZ vraagt info over handhaving inspectie inzake Regenboog (n.a.v. uitspraak Rb Breda).
8. tot slot weer de laatste twee mails in deze zaak: één van juni 2013 over telefonisch contact met Brinkhof n.a.v. brief van 19 juni 2013 (waarbij hij ten onrechte in veronderstelling was dat minister/inspectie nooit op zijn brief van 27 december 2012 had gereageerd – dat had minister/inspectie namelijk wel bij brief van 21 februari 2013). En de laatste mail van november 2013 over telefonisch contact met Versteeg in oktober 2013 over Wob-verzoek.

Zoals net ook telefonisch besproken: na de nieuwe b.o.b. Eurocept – na de uitspraak Rb Breda eind 2011 – van 28 maart 2012 heeft de inspectie aan Regenboog 1. een waarschuwing (18 april 2012) uitgedeeld voor grootschalige bereiding methylfenidaat en 2. een bestuurlijke boete (september 2012) voor reclame ongeregistreerd geneesmiddel. Dit laatste besluit is in hoger beroep door ABRvS op 1 mei 2013 vernietigd, hoger beroep van Regenboog is voor rest ongegrond verklaard – zie bijgevoegde uitspraak ABRvS waar deze besluiten en waarschuwing aan de orde komen.

Tot slot is op 12 juli 2013 een voornemen tot boeteoplegging, inclusief boeterapport, gezonden aan Regenboog voor grootschalige bereiding methylfenidaat waarna een zienswijze d.d. 8 augustus 2013 van Regenboog volgde. Dit ligt dus sinds een jaar voor nader onderzoek naar feiten en omstandigheden bij de inspectie en heeft (dus) nog niet geleid tot een maatregel/besluit dan wel tot het (alsnog) niet opleggen van een bestuurlijke boete. Of dit nu op (korte) termijn gaat gebeuren, kan ik niet aangeven.

Ik neem aan dat je met deze info – en aan de hand van de reeds geopenbaarde documenten in het kader van het Wob-verzoek van zorgverzekeraar Achmea over methylfenidaat en Regenboog – het Wob-verzoek van 27 december 2012 van 10.2.e (namens CZ) kan afhandelen, dat – na een kennelijke (latere) specificering van de kant van 10.2.e – luidt: *“...gevraagd om de beslissingen die genomen zijn op de bezwaren van Eurocept B.V. en/of Regenboog Apotheek B.V. en die betrekking hebben op de handhaving van de Geneesmiddelenwet ten aanzien van de bereiding van methylfenidaat door de Regenboog Apotheek B.V.”*

11.1

11.1

Ik CC 10.2.e

Groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Geneesmiddelen en Medische Technologie (GMT)

Inspectie voor de Gezondheidszorg (IGZ)

Wilhelmina van Pruysenweg 52 | 2595 AN | Den Haag | Kamer 10.2.e

Postbus 90460 | 2509 LL | Den Haag

Secretaresse 10.2.e | | 070-10.2.e

T 070-10.2.e

F 070-

10.2.e @igz.nl

<http://www.igz.nl>

Inspectie voor de Gezondheidszorg	
Nr. 2011-346554	DEP.
Ingek. 08 SEP. 2011 prog/08	PARAAF
	d.d.

Brinkhof

ADVOCATEN

De Lairesestraat 111-115
1075 HH Amsterdam
T +31 20 30 53 200

10.2.e
T +31 20 10.2.e
F +31 20 10.2.e
10.2.e @brinkhof.com

aantekenen.

Inspectie voor de Gezondheidszorg

t.a.v. de heer 10.2.e

Postbus 90460

2509 LL 's-GRAVENHAGE

Datum	7 september 2011
Onze referentie	av/2011.0207.553810
Uw referentie	2011-340245/Pr8/NW/sm
Betreft	o.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a.

Geachte heer 10.2.e

O.w.m. Centrale Zorgverzekeraars groep, Zorgverzekeraar u.a. heeft mij gevraagd te willen assisteren bij de behartiging van haar belangen die rechtstreeks betrokken zijn bij het verzoek om handhaving dat zij bij uw Inspectie heeft ingediend en dat betrekking heeft op de vraag of Regenboog Apotheek Bavel B.V. daadwerkelijk methylenfenidaat bevattende retard geneesmiddelen magistraal bereidt. Mijn cliënte heeft mij een afschrift van uw brief van 12 augustus 2011 gestuurd en na overleg met mijn cliënte beantwoord ik uw vraag graag als volgt:

1. Het is vast beleid van de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: "de minister van VWS") dat zorgverzekeraars een regierol in de zorg hebben: zie bijv. memorie van toelichting bij het ontwerp van wet dat geleid heeft tot de Zorgverzekeringswet, Tweede Kamer, vergaderjaar 2003 - 2004, 29 763, nr 3, p. 9. Tot de taak van een zorgverzekeraar behoort dan ook mede dat een zorgverzekeraar verantwoordelijkheid draagt voor de kwaliteit van zorg die aan zijn verzekerden wordt geboden indien een risico waartegen een zorgverzekering dekking biedt, zich voordoet: zie in dit verband de discussie over het door mijn cliënte vorm gegeven selectieve contracteerbeleid borstkanker en de uitlatingen van de minister van VWS in dit verband die de rol van een zorgverzekeraar heeft bevestigd, Tweede Kamer, vergaderjaar 2010 - 2011, 31 765, nr 46 en de brief van de minister van de Voorzitter van de Tweede Kamer van 2 december 2010, Tweede Kamer, vergaderjaar 2010 - 2011, 32 500, XVI, nr 106, waarin mede gerefereerd wordt aan uitlatingen tijdens een mondeling overleg van 5 oktober 2010. In dat overleg heeft de minister bevestigd dat zorgverzeke-

Alle diensten en andere werkzaamheden worden verricht op basis van een overeenkomst van opdracht met de maatschap Brinkhof. Deze maatschap bestaat uit rechtspersonen en is gevestigd in Amsterdam. De algemene voorwaarden van Brinkhof maken deel uit van de overeenkomst. Deze voorwaarden, waarin een aansprakelijkheidsbeperking, de toepasselijkheid van Nederlands recht en de exclusieve bevoegdheid van de Nederlandse rechter zijn bedongen, worden op verzoek kosteloos toegezonden en zijn eveneens te vinden op www.brinkhof.com/av.

Datum
Onze referentie

7 september 2011
av/2011.0207.553810

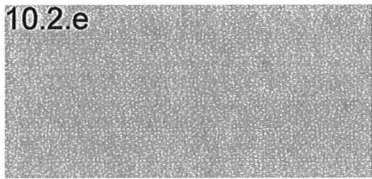
raars zorg inkopen voor hun verzekerden op basis van eigen kwaliteits- en doelmatigheidseisen.

2. Artikel 10, aanhef en onderdeel c., van de Zorgverzekeringswet bepaalt dat een zorgverzekering dekking dient te bieden tegen het risico dat een verzekerde behoefte heeft aan farmaceutische zorg. Gegeven de rol die mijn cliënte als zorgverzekeraar is toegewezen, heeft zij derhalve een rechtstreeks belang bij de kwaliteit van zorg die, in dit geval, een apotheker biedt.
3. Naast de verantwoordelijkheid die mijn cliënte draagt voor kwaliteit van zorg, heeft zij ook een taak bij de beheersing van de kosten die met de uitvoering van de Zorgverzekeringswet zijn gemoeid. Mijn cliënte oefent die taak deels uit in het collectieve belang van beheersing van de kosten van de dwingendrechtelijke verzekering die de Zorgverzekeringswet biedt, maar ook deels in eigen belang omdat niet alle kosten van farmaceutische zorg verevend worden.
4. Regenboog Apotheek Bavel B.V. draagt uit methylfenidaat bevattende retard geneesmiddelen magistraal te (kunnen) bereiden. In haar verzoek om handhaving heeft mijn cliënte aangegeven dat en waarom zij bij die uitlating twijfels heeft.
5. Het staat vast dat de kosten die Regenboog Apotheek Bavel B.V. in rekening brengt voor de door haar geleverde geneesmiddelen aanmerkelijk hoger zijn dan de industrieel bereide methylfenidaat retard.

Het vorengaande dient ter toelichting op het standpunt van mijn cliënte dat zij een eigen en rechtstreeks betrokken belang heeft bij het door haar gevraagde onderzoek.

Hoogachtend,

10.2.e



Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: CZ en vervolg methylfenidaat Regenboog
Datum: maandag 25 augustus 2014 16:20:31
Bijlagen: RE Afhandeling Wob-verzoek inz. Regenboog apotheek.msg
 "oud" Wob-verzoek CZ en bereiding methylfenidaat Regenboog.msg

Tkn. 11.1

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 25 augustus 2014 16:09
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: CZ en vervolg methylfenidaat Regenboog

Dag,

Van Wob-jurist bij DWJZ 10.2.e kreeg ik door dat een beslissing op bezwaar is genomen op Wob-verzoek van Achmea (via Loyens en Loeff advocaten) over bereiding methylfenidaat door Regenboog. Zie eerste mail. Oorspronkelijk verzoek kwam juni 2013 binnen, ik heb toen (bij uitzondering i.v.m. omvang dossier) gebeld met Loyens en bij Wob-juristen documenten aangeleverd.

10.
2.e
In zijn mail geeft 2.e aan dat nu een (eerder) vergelijkbaar Wob-verzoek van CZ (via Brinkhof advocaten, nu Macro en Versteeg advocaten) van 27 december 2012 zal worden afgehandeld. Hij vroeg mij in dat kader of er *"beslissingen [zijn] genomen op de bezwaren van Eurocept B.V. en/of Regenboog Apotheek B.V. en die betrekking hebben op de handhaving van de Geneesmiddelenwet ten aanzien van de bereiding van methylfenidaat door de Regenboog Apotheek B.V."*

10.
2.e
Bij 2.e heb ik aangegeven dat dit Wob-verzoek voortvloeide uit een handhavingsverzoek van CZ (8 juli 2011), dat we 'formeel' (i.v.m. ontbreken belanghebbendheid CZ) hebben afgewezen, waarna een bezwaar is ingediend dat in mei 2012 door DWJZ is aangehouden. Voor chronologie en stukken zie tweede mail.

Vervolg is dat Wob-verzoek van CZ wordt afgehandeld. Dat zal in lijn zijn van Wob-verzoek van Achmea en 11.1

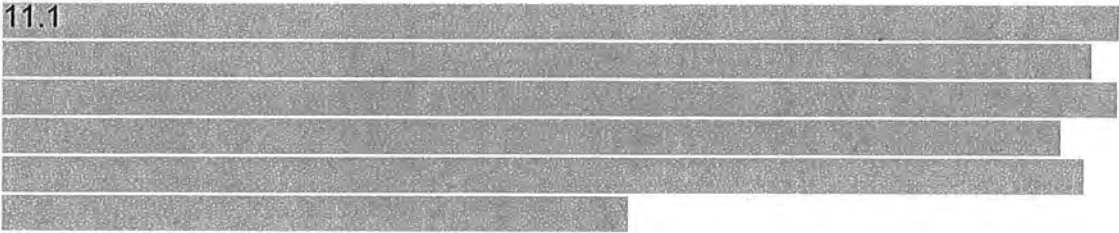
[Redacted text block]

Alhoewel we (juristen) een eventueel vervolg van het bezwaar van CZ formeel zullen blijven insteken ('geen belanghebbende'), kan bij behandeling de vraag aan de orde komen wat de stand van zaken is rond handhaving Regenboog, na de uitspraak van de Raad van State van 1 mei 2013 inzake hh-verzoek Eurocept. Die is concreet dat er na een voornemen tot boeteoplegging op 12 juli 2013 een zienswijze volgde van Regenboog (8 augustus 2013) en deze al een jaar voor nader onderzoek ligt.

11.1

[Redacted text block]

11.1



Ik stel voor om snel een afspraak te laten maken, al dan niet met 10.2
en mij erbij maar anders één van ons tweeën. e

Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 4 november 2014 13:54
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Overleg Regenboog

Urgentie: Hoog

tkn

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 4 november 2014 13:49
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Overleg Regenboog
Urgentie: Hoog

Dag,

Naar aanleiding van overleg gisteren over boetezaak Regenboog.

Na bezoek 10.2.e ikv Opiumwet bij Scharlo weten we dat 11.1

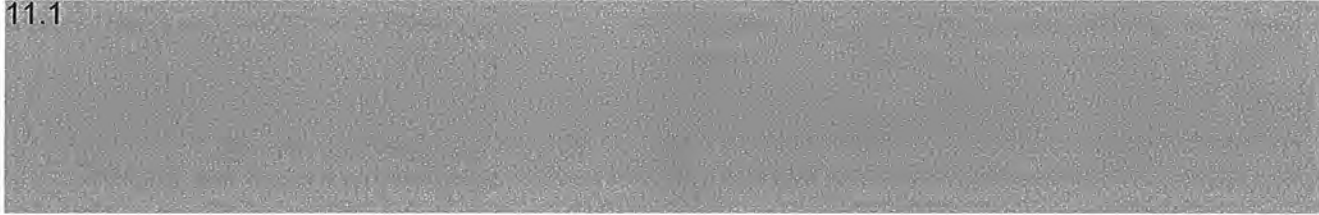
11.1

11.1

11.1

11.1

11.1

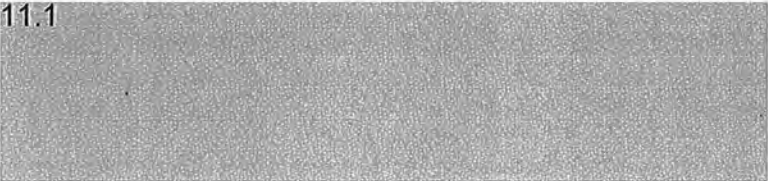


Groet,
10.2.e

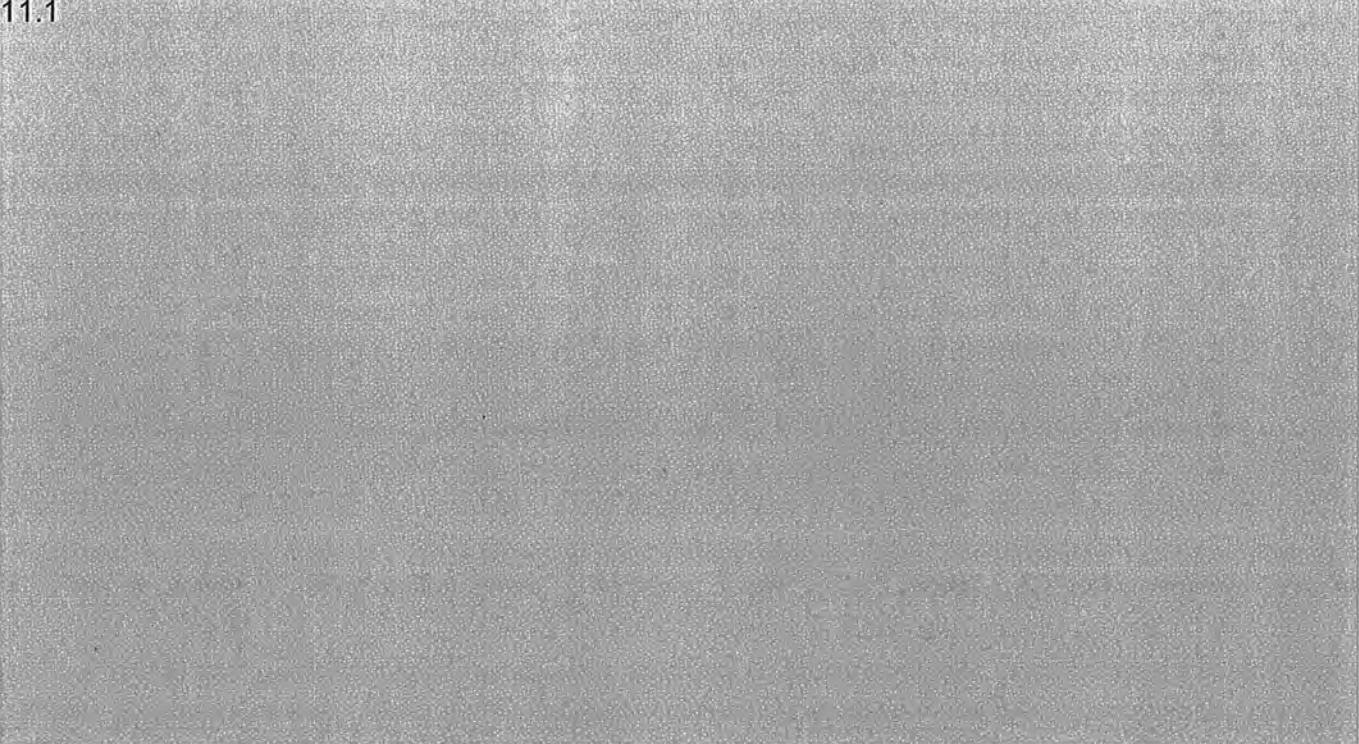
Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 3 november 2014 14:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Overleg Regenboog

Dag,
Vanmiddag hebben bij overleg over het vervolg inzake Regenboogapothek nav het door 10.2.e uitgevoerde bezoek.
Hierbij moeten we volgens mij de volgende punten bespreken.

11.1



11.1



Een bezoek aan de apotheek is inmiddels afgelegd. Een rapport OW is verstuurd. En voeg ik bij.

Mij is niet helder of 10.2.e ook ik uitgenodigd voor het overleg. Ik kopieer je daarom wel in deze mail.

Groet
10.2.e

Strategieoverleg Regenboogapotheek\

Datum: maandag 23 november 2014

Genodigden: 10.2.e

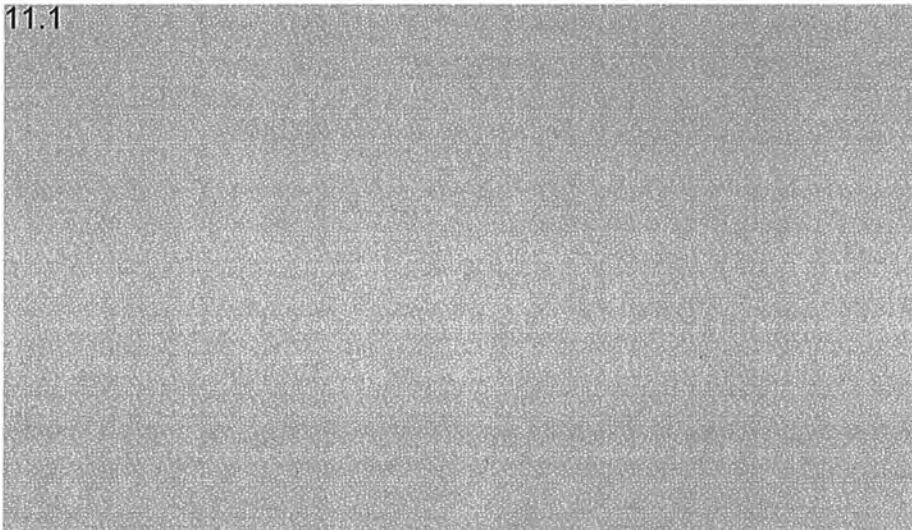
Doel: afspraken maken over vervolg aanpak

Inleiding

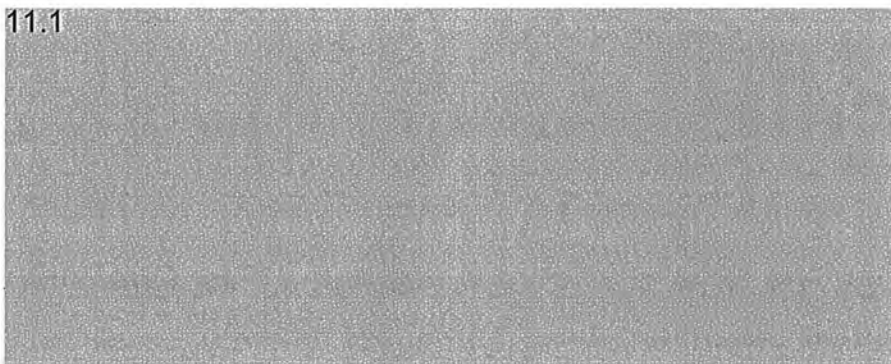
De zaak met de Regenboogapotheek in Bavel is een langlopende zaak. Hieronder een opsomming van de hoofdlijnen en de stand van zaken.

In navolging van een uitspraak van de Raad van State heeft de Inspectie aan Regenboogapotheek bavel een boete opgelegd betreft de bereiding en ter handstelling van methylfenidaatabletten.

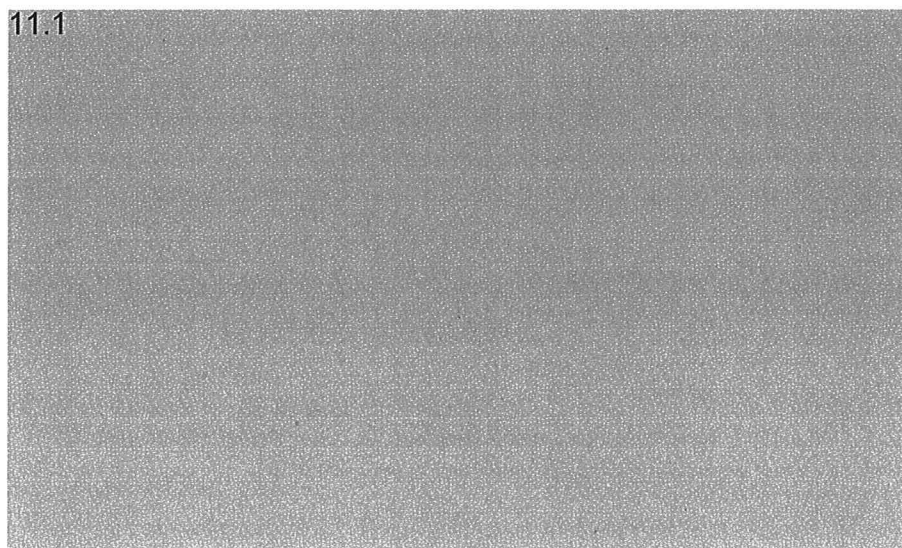
11.1



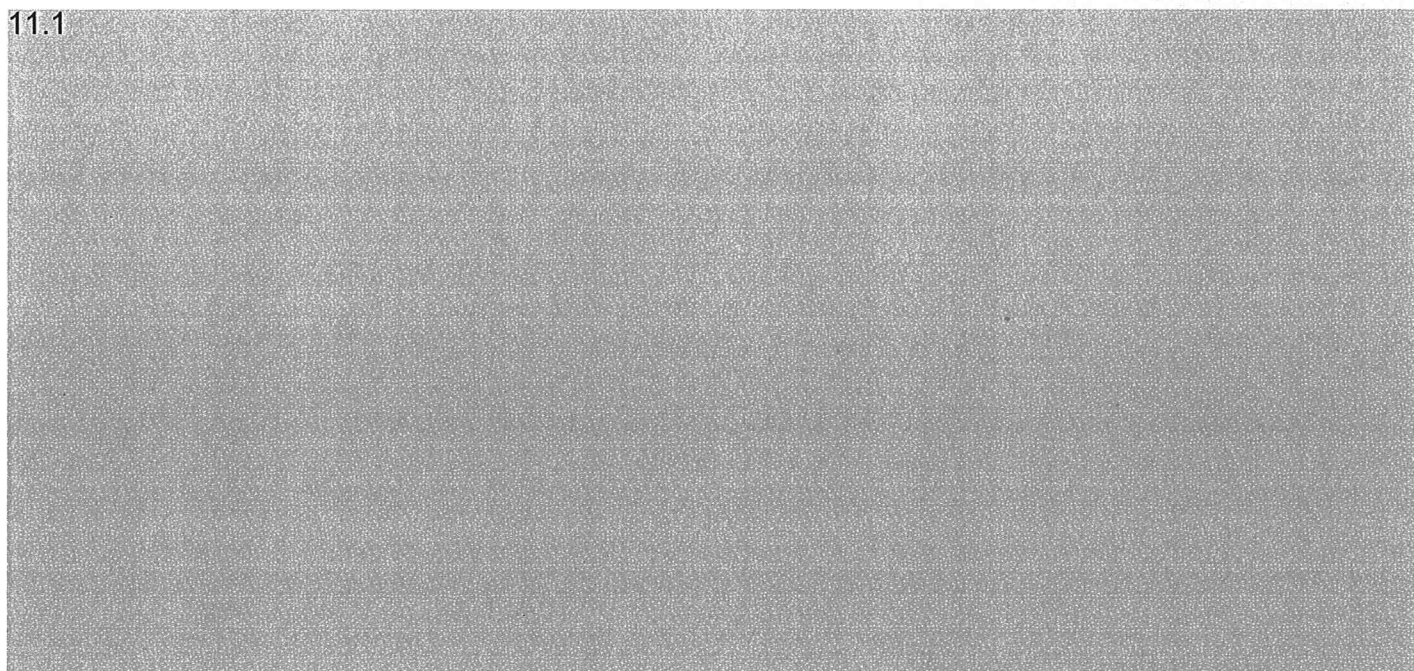
11.1



11.1



11.1



Aanwezig: 10.2.e
10.2.e opsteller afspraken en actieplan.
Ondersteuning: 10.2.e

Afspraak	
1	11.1
2	
2	
3	

Actie	Wanneer	Wie
11.1		10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 29 januari 2015 15:31
Aan: 10.2.e
Onderwerp: stukken voor de bijeenkomst van 3 feb 14-16 u 18E inzake voorbereiding inspectie RBB
Bijlagen: RE: Regenboogapotheek- opiumwet ; Naamloos; RE: productdossier RBB; FW: Kenmerk V1004220 2014-1138523/pr8/HS/aw; RBB-DOS-001-Productdossier ontvangen per mail op 20-1 2015.pdf
Urgentie: Hoog

Hallo allen

Ter voorbereiding op ons overleg van 3 feb van 14-16 uur in 18 E stuur ik jullie de volgende documenten en verwijzingen naar documenten in WPM. Jullie worden verzocht de stukken van te voren doornemen.

Het betreft:

- Het Boeterapport BB 56535 poststuk nr. 2013-479708, zie WPM via 'zoek BB'.
- Zienswijze poststuk nr. 2013-540601, zie WPM onder bovenstaand BB nr.
- Mail 10.2.e over de SW die in concept gereed is en 11.1 11.1 10.2e graag deze brief toezenden of meenemen, bijgevoegd.
- Mail van Eurocept BV over bevindingen RBB dat zij onverminderd doorgaan en de vraag wat zij hiermee het beste kunnen doen richting IGZ, bijgevoegd.
- Mail van RBB productdossiers, bijgevoegd.
- Mail van RBB assortimentsoverzicht en beslisprotocol bereiding methyfenidaat retard, bijgevoegd.
- Mail van 10.2. beoordeling productdossier, bijgevoegd.

Agenda:

- Stavaza RBB:
 - o 11.1
 - o 11.1
- Scenario's, aanpak en taakverdeling inspectiebezoek.
- Aantal inspecteurs aanwezig bij inspectiebezoek en wie is lead;
- Op te leveren producten; te gebruiken format(s);
- Mail van Eurocept.
- Wat verder nog ter tafel komt...

Tot dan.

Groet
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 21 januari 2015 12:56
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: productdossier RBB

Hallo 10.2.e

Ik heb naar het productdossier gekeken. 11.1

11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 20 januari 2015 15:37
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: productdossier RBB
Urgentie: Hoog

Hallo Allen

Bijgevoegd de ontvangen documenten van RBB voor de bespreking op 3 feb 2015 van 13.30-15.00 uur in SKU 18E. Willen jullie kijken of dit alle informatie is die jullie willen hebben. Mocht er nog meer informatie nodig zijn graag zsm een reactie dan wordt dit nog geregeld.

Groet
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 19 januari 2015 15:25
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Regenboogapotheek- opiumwet

Hallo 10.2.e

11.1

In de brief aan Apotheek Scharlo is 10.2.e, apotheker, ook hierop aangesproken.
 In verband met privé omstandigheden is de brief aan deze apotheek langer blijven liggen dan mij lief is.

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 16 januari 2015 15:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: Regenboogapotheek- opiumwet

Dag 10.2.e

11.1

In februari heeft 10.2.e een bijeenkomst gepland om het bezoek aan Regenboog voor te bereiden.
 Mijn voorstel is het dan te bespreken.

Groet
 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 15 januari 2015 15:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp:

Hallo 10.2.e,

Ik heb deze conceptbrief met 10.2.e besproken omdat 11.1

Graag je reactie.

Groeten, 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e @eurocept.nl>
Verzonden: dinsdag 27 januari 2015 17:15
Aan: 10.2.e
Bijlagen: 2015-01-19 Methylfenidaat Retard Regenboog apotheek.pptx

Geachte 10.2.e ,

Graag zoeken wij uw advies betreffende de casus "Regenboog Apotheek". Ons streven is IGZ niet onnodig te belasten met formele klachten en verzoeken, laat staan opnieuw juridische stappen te ondernemen, maar wel inzicht te krijgen in de uitvoering en effectiviteit van het door de rechter opgelegde handhavingsbesluit aangaande de productie van methylfenidaatpreparaten door Regenboog Apotheek.

Bijgaand stuur ik u een compilatie van recent onder ogen gekomen informatie via publieke kanalen waaruit blijkt dat Regenboog onverminderd doorgaat met produceren en werven. Van de uitspraak dat de productie van Regenboog beperkt zou moeten blijven tot het verzorgingsgebied van die apotheek trekt de betreffende apotheker zich niets aan. Uit onderzoek bij panel-apotheken blijkt dat het onverminderd gaat om stevige marktaantallen.

Wat is wijsheid: IGZ toch formeel benaderen met alle aanvullende beschikbare informatie? Zo ja, wie?

Hartelijk dank voor uw advies.

Vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

10.2.e



eurocept
pharmaceuticals

Eurocept B.V.

Trappans 5

1244 RL Ankeveen

Netherlands

T: +31 (0)35 10.2.e

M: +31 (0)6-

F: +31 (0)35

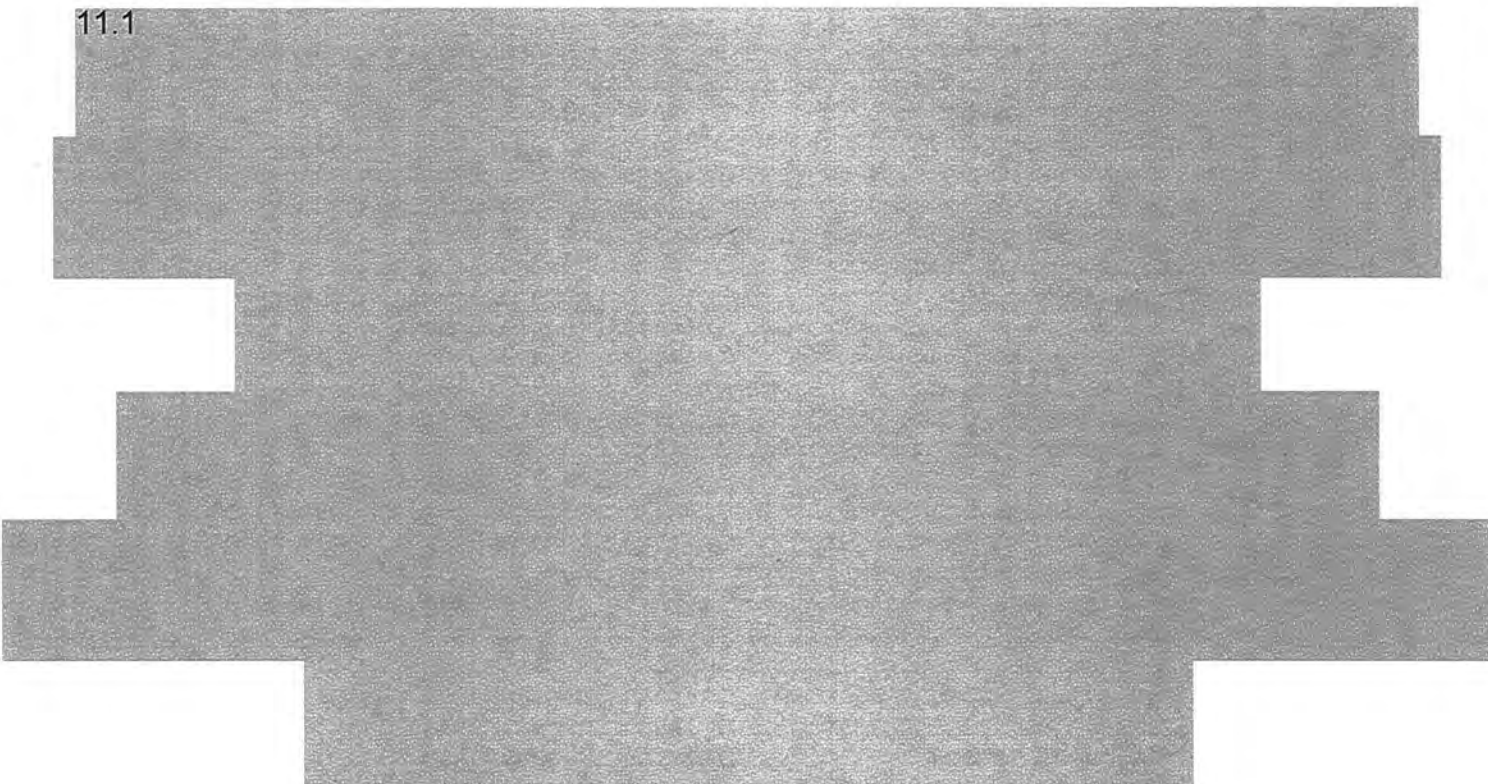
E: 10.2.e @eurocept.nl

W: www.eurocept.nl

Deze e-mail en eventuele bijlagen zijn uitsluitend bestemd voor geadresseerde. Indien dit bericht u ten onrechte bereikt, dan wordt u vriendelijk verzocht deze e-mail te vernietigen en ons daarover te informeren. Tenzij nadrukkelijk vermeld kunnen aan dit bericht geen rechten worden ontleend.

This e-mail is intended exclusively for the addressee(s), and may not be passed on to, or made available for use by any other person other than the addressee(s). The sender rules out any and every liability resulting from any electronic transmission.

11.1



Via Regenboog direct en indirect via
PsyQ kanalen

Onderwerpen

- Regenboog apotheek
 - Vestigingen
 - Website informatie ADHD met links naar PsyQ
- PsyQ website
 - Ervaringen Methylfenidaat retard
 - Bijlage overzicht medicaties
 - Nieuwsbrief met bijlagen ADHD medicatie en kosten
 - Brief Zorgverzekeringen
 - Bijlage kosten ADHD medicatie

Regenboog apotheek - vestigingen

Vind een apotheek bij u in de buurt



Regenboog Apotheek Alkmaar

[Meer informatie](#)



Regenboog Apotheek Arnhem

[Meer informatie](#)



Regenboog Apotheek Bavel

[Meer informatie](#)



Regenboog Apotheek Hoogvliet

[Meer informatie](#)



Regenboog Apotheek Silvolde

[Meer informatie](#)



Regenboog Apotheek Voorhout

[Meer informatie](#)



Regenboog Apotheek Waalwijk-Oost

[Meer informatie](#)

Alkmaar
Arnhem
Bavel
Hoogvliet
Silvolde
Voorhout
Waalwijk-oost

Regenboog website– aandacht voor ADHD

- Prominent aandacht voor informatie over ziektebeeld ADHD (niet over andere ziektebeelden), gratis boek Sandra Kooij en link naar ervaringen met MPH retard op PsyQ - meer weten? Contact Paul Harder

Regenboog Service

Inschrijven

Recepten

De Pijl

Meest gestelde vragen

Leven met ADHD

Reisadvies

Richtlijnen medicatie

https://www.regenboogapotheek.nl/voor-professionals/

Bestand Bewerken Beeld Favorieten Extra Help

X Zoeken: 2014 Vorige Volgende Opties

Regenboog Apotheek

HOME MIJN REGENBOOG APOTHEEK REGENBOOG SERVICE ACTUEEL VOOR PROFESSIONALS

ADHD en medicatie

Home / Voor professionals / ADHD en medicatie

Artsen, psychiaters en overige zorgverleners worden in toenemende mate geconfronteerd met Attention Deficit Hyperactivity Disorder, ADHD. Deze aandoening veroorzaakt aandachtsproblemen en grillig en overactief gedrag. De professionals weten als geen ander hoe diep de aandoening kan ingrijpen in het leven van de patiënt en zijn omgeving.

Concentratiestoornis, hyperactiviteit en impulsief gedrag kunnen daarnaast grote gevolgen hebben voor de ontwikkeling van kinderen en voor het dagelijks functioneren van de volwassen ADHD patiënt.

Op recept van de huisarts of specialist bereidt Regenboog Apotheek Methylfenidaat Retard, een langwerkend methylfenidaat.

Informatie

Paul Harder, apotheker / directeur

06 - 250 720 20

pharder@regenboogapotheek.nl

Over Medicatie, voor volwassenen met ADHD

door Dr. Sandra Kooij

Een eerste standaardoverzicht over medicatie voor ADHD bij volwassenen. Regenboog Apotheek zendt het u kosteloos toe.

Onderzoek naar Regenboog Methylfenidaat Retard

https://www.regenboogapotheek.nl/voor-professionals/adhd-medicatie/

Link naar ervaringen (PsyQ)

Ervaringen met methylfenidaat Retard

Home |



Kenniscentrum ADHD bij volwassenen

Over het Kenniscentrum

Wetenschappelijk onderzoek

Cursussen ADHD

Diagnostiek ADHD

Second opinion ADHD

Publicaties Kenniscentrum

Informatie over ADHD

ADHD Netwerk

European Network Adult ADHD

Contact Kenniscentrum

Over
PsyQ

Contact

Aanmelden

Wachttijden

Verwijzers

Bedrijfsinformatie

Kenniscentrum ADHD bij volwassenen » Publicaties Kenniscentrum » Nieuwsbrief Kenniscentrum » KC jaargang 2 okt 2010 » MPH retard

Ervaringen met methylfenidaat retard

Door Arno Stammen, Sandra Kooij en Rob Pereira



Sinds begin 2010 is bij Programma ADHD bij volwassenen van PsyQ Haaglanden en bij het Maastradziekenhuis in Rotterdam ervaring opgedaan met het voorschrijven van methylfenidaat retard (mph retard) van de Regenboog Apotheek in Bavel.

Er is de laatste tijd meer bekendheid over deze toedieningsvorm van methylfenidaat, onder andere door de uitzending van Zomergasten. Vanwege de vele vragen van collega's over de status van mph retard volgen hieronder onze eerste ervaringen bij volwassenen en kinderen met ADHD.

Waarom weer een langwerkende methylfenidaat?

De reeds bestaande vormen van methylfenidaat hebben elk hun voor en nadelen in het gebruik. Ritalin werkt zo kort dat volwassenen het 6-8 keer daags moeten doseren om gedurende 16 uur stabiel te zijn. Dit is in de praktijk niet haalbaar omdat moeite met plannen, een slecht tijdsbesef en vergeetachtigheid onderdeel zijn van de stoornis. Een tweede nadeel is dat kortwerkend methylfenidaat misbruikt kan worden door het te snuiven of te spuiten. Het voordeel van kortwerkend methylfenidaat is dat het als enige geheel vergoed wordt in het basispakket van de zorgverzekeringen.

De middellange en lange afgifte preparaten Equasym XL, Medikinet CR en Concerta hebben als voordeel de langerdurende stabiele afgifte gedurende 6-10 uur, maar deze medicijnen worden maar in geringe mate vergoed. Hierdoor is behandeling met langwerkend methylfenidaat niet beschikbaar voor een substantieel deel van de patiënten. De kosten voor de patiënt kunnen afhankelijk van de dosis oplopen tot € 1200,- per jaar. Een toedieningsvorm die de voordelen van een langere werkingsduur en complete vergoeding combineert zou daarom een zeer welkome ontwikkeling zijn.

Wat is methylfenidaat retard?

Methylfenidaat retard (mph retard) wordt sinds enkele jaren vervaardigd door de Regenboog Apotheek te Bavel. De techniek die toegepast wordt om mph retard te vervaardigen wordt reeds lange tijd ook voor andere medicatie gebruikt. De methylfenidaat wordt geperst in een matrix waaruit de stof door diffusie geleidelijk vrij komt. De lege matrix tablet verlaat het lichaam in de vaste ontlasting.

Ervaringen met methylfenidaat Retard

Wat is methylfenidaat retard?

Methylfenidaat retard (mph retard) wordt sinds enkele jaren vervaardigd door de Regenboog Apotheek te Bavel. De techniek die toegepast wordt om mph retard te vervaardigen wordt reeds lange tijd ook voor andere medicatie gebruikt. De methylfenidaat wordt geperst in een matrix waaruit de stof door diffusie geleidelijk vrij komt. De lege matrix tablet verlaat het lichaam in de vaste ontlasting.

Mph retard kan via een aanvraagformulier besteld worden bij de Regenboog Apotheek te Bavel www.regenboogapothek.nl. Deze wordt daarna in baxterverpakking bij de patiënt thuis of bij diens apotheek afgeleverd. Het is aan te raden om bij het instellen de frequentie van afleveren op eens per 7 dagen te houden in verband met aanpassing van de dosis na een week. Later kan de afleverfrequentie naar eens per 4 weken. Houdt er wel rekening mee dat de mph retard met een doorlopend recept wordt afgegeven, dus een wijziging of staken van de medicatie moet rechtstreeks aan de Regenboog Apotheek worden overgegeven pharder@regenboogapothek.nl. In dit overzicht vindt u de vergoedingen in het basispakket.

Link naar tabel

Eerste ervaringen bij PsyQ Den Haag en het Maasstadziekenhuis

Gegevens van ruim 50 volwassen patiënten van PsyQ, en 117 patiënten van het Maasstadziekenhuis (106 kinderen tussen 4 en 21 jaar en 11 volwassenen) die ingesteld waren op mph retard werden bijgehouden door de behandelend artsen. Het ging hierbij om de dosis, doseerfrequentie, werkingsduur, effect en bijwerkingen en ev. eerdere dosis van een andere methylfenidaat. Patiënten met ADHD die geïndiceerd waren voor methylfenidaat met vertraagde afgifte maar die de merkpreparaten niet konden betalen of vergoed kregen via de verzekering, werden ingesteld op mph retard.

De patiënten van PsyQ die voor het eerst begonnen met mph retard kregen 1dd 20 mg (2x10 mg tablet mph retard) in de ochtend, en 1dd 10 mg in de middag (overeenkomend met Ritalin 3dd 10 mg). De dosering werd op geleide van effect en bijwerkingen verder verhoogd. Voor de meeste patiënten bleek een tweemaal daagse dosering afdoende. De werkingsduur van een dosering was gemiddeld 5-6 uur (spreiding 4-7 uur). Voor een klein aantal patiënten was een 3e dosering methylfenidaat (retard of kortwerkend) nodig. De dosis per keer varieerde van 10 tot 50 mg en de totale dagdosering varieerde van 20 tot 110 mg.

In de populatie van het Maasstadziekenhuis kregen 51 kinderen tussen 3 en 20 jaar een eenmaal daagse, en 55 een 2x daagse dosis. Een kind had driemaal daags een dosis nodig. Van de 11 volwassenen (meest ouders van kinderen met ADHD) kregen twee eenmaal daags, acht tweemaal daags, en één driemaal daags een dosering. De kinderen en de volwassenen werden eerst ingesteld op kortwerkend methylfenidaat en vervolgens over gezet op een equivalente dosis methylfenidaat retard. De dosis per keer varieerde doorgaans tussen 10 mg en 40 mg. Er waren twee patiënten met een dosis per keer van 50 mg, drie met 60 mg en één met 80 mg. De totale dagdosis varieerde van 10 tot 160 mg mph retard. De hoogste doses, tussen 120 en 160 mg kwamen voor bij kinderen van 10-17 jaar. De gemiddelde werkingsduur was 6-7 uur bij kinderen en volwassenen. Van de 117 patiënten stopten er 10 in verband met bijwerkingen zoals afvlakking of onrust. Rebound werd behandeld met een aanvullende lagere dosis kortwerkend methylfenidaat en was geen reden tot stoppen.

Ervaringen met methylfenidaat Retard

Omzetten van andere methylfenidaat naar mph retard

Bij omzetting van een ander methylfenidaat preparaat naar mph retard werd de voormalige dagdosering als uitgangspunt genomen. Tweederde van de totale dagdosering werd dan als ochtenddosering voorgeschreven, en een derde als middagdosering. In de praktijk bleken er echter individuele verschillen. Zo kwamen enkele patiënten uiteindelijk toch op een veel lagere dosering mph retard per dag uit dan de totale dagdosering van kortwerkend methylfenidaat (bijvoorbeeld van 7 dd 20 mg kortwerkend methylfenidaat naar 1dd 30 mg + 1dd 20 mg mph retard). Een mogelijke verklaring zou gezocht kunnen worden in de betere therapietrouw door de lagere doseerfrequentie en een stabielere bloedspiegel gedurende de dag. Enkele patiënten waren mogelijk tevoren te laag gedoseerd, waardoor bij omzetting de ADHD symptomen terug kwamen. Dit kan ondervangen worden door de dosis te verhogen.

Effect en bijwerkingen

De effecten en bijwerkingen van mph retard waren gelijk aan die bekend zijn van de merkpreparaten. Enkele patiënten misten bij mph retard het snelle, vaak heftige in- en uitwerken van kortwerkend methylfenidaat, wat door sommige patiënten juist als positief wordt ervaren.

Conclusies

Over het algemeen waren de patiënten positief over de werking van mph retard en over de reductie van de doseringsfrequentie. Hoewel onderzoek naar de bloedspiegels van mph retard ontbreekt zijn de eerste ervaringen positief. Met name de langere werkingsduur heeft toegevoegde waarde voor patiënten voor wie de merkpreparaten niet beschikbaar zijn.

11.1



Link in artikel naar tabel

← → http://www.psyq.nl/files/1263005/ADHDproductenaip E-nieuwsbrief Kenniscentrum ... psyq.nl x PsyQ Bestand Bewerken Ga naar Favorieten Help X Zoeken: 2014 Vorige Volgende Opties								
Geneesmiddel omschrijving	per tablet				per tablet	ex apotheek vergoeding		
	bevat	mg	vertraagde afgifte	Z-Index nummer	A.I.P. ex.BTW	GVS Limiet ex.BTW	kosten patient /1 tablet ex.BTW	kosten zorgverzekeraar /1 tablet ex.BTW
Methylfenidaat retard 5mg	Methylfenidaat	5	ja	15983374	0,070	0,070	0,000	0,070
Methylfenidaat retard 10mg	Methylfenidaat	10	ja	15983390	0,140	0,140	0,000	0,140
Methylfenidaat retard 15mg	Methylfenidaat	15	ja	15983412	0,210	0,210	0,000	0,210
Methylfenidaat retard 20mg	Methylfenidaat	20	ja	15983439	0,280	0,280	0,000	0,280
Methylfenidaat retard 25mg	Methylfenidaat	25	ja	15983455	0,350	0,350	0,000	0,350
Methylfenidaat retard 30mg	Methylfenidaat	30	ja	15983471	0,420	0,420	0,000	0,420
Methylfenidaat retard 35mg	Methylfenidaat	35	ja	15983501	0,490	0,490	0,000	0,490
Methylfenidaat retard 40mg	Methylfenidaat	40	ja	15983538	0,560	0,560	0,000	0,560
Methylfenidaat retard 45mg	Methylfenidaat	45	ja	15983552	0,631	0,630	0,000	0,630
Methylfenidaat retard 50mg	Methylfenidaat	50	ja	15983579	0,701	0,701	0,000	0,701
Concerta 18mg	Methylfenidaat	15,8	ja	14816210	1,082	0,218	0,864	0,218
Concerta 27mg	Methylfenidaat	23,3	ja	15342751	1,268	0,327	0,939	0,327
Concerta 30mg	Methylfenidaat	31,1	ja	14816229	1,304	0,436	0,868	0,436
Concerta 54mg	Methylfenidaat	46,7	ja	14858290	1,543	0,654	0,889	0,654
Equasym XL 10mg	Methylfenidaat	8,6	ja	15600033	0,621	0,121	0,500	0,121
Equasym XL 20mg	Methylfenidaat	17,3	ja	15600041	0,817	0,242	0,575	0,242
Equasym XL 30mg	Methylfenidaat	25,9	ja	15600068	1,036	0,363	0,673	0,363
Equasym XL 40mg	Methylfenidaat	34,6	ja	15907295	1,649	0,485	1,164	0,485
Equasym XL 50mg	Methylfenidaat	43,2	ja	15907309	1,850	0,606	1,244	0,606
Medikinet CR 5	Methylfenidaat	4,3	ja	15660524	0,599	0,073	0,528	0,073
Medikinet CR 10	Methylfenidaat	8,6	ja	15248917	0,621	0,121	0,500	0,121
Medikinet CR 20	Methylfenidaat	17,3	ja	15248925	0,817	0,242	0,575	0,242
Medikinet CR 30	Methylfenidaat	25,9	ja	15248933	1,036	0,363	0,673	0,363
Medikinet CR 40	Methylfenidaat	34,6	ja	15248941	1,671	0,485	1,188	0,485
Ritalin 10mg	Methylfenidaat	8,6	nee	12530557	0,121	0,121	0,000	0,121
DEXmethylfenidaat retard 2mg	d-Methylfenidaat	2	ja	15941329	0,160	n.v.t.	0,000	0,160
DEXmethylfenidaat retard 5mg	d-Methylfenidaat	5	ja	15941329	0,400	n.v.t.	0,000	0,400
DEXmethylfenidaat retard 10mg	d-Methylfenidaat	10	ja	15941329	0,810	n.v.t.	0,000	0,810
DEXmethylfenidaat retard 15mg	d-Methylfenidaat	15	ja	15941329	1,210	n.v.t.	0,000	1,210
Dexamfetamine sulfaat 2mg retard	d-Amfetamine	1,2	ja	14731282	0,010	n.v.t.	0,000	0,010
Dexamfetamine sulfaat 5mg retard	d-Amfetamine	2,9	ja	14731282	0,030	n.v.t.	0,000	0,030
Dexamfetamine sulfaat 10mg retard	d-Amfetamine	5,8	ja	14731282	0,080	n.v.t.	0,000	0,080
Dexamfetamine sulfaat 15mg retard	d-Amfetamine	8,7	ja	14731282	0,080	n.v.t.	0,000	0,080

PsyQ website ADHD medicatie en kosten ^{Doc. 157}

- Nieuwsbrief 16e jaargang, nummer 3, december 2014
- Brief zorgverzekeringen
- Bijlage ADHD medicatie en kosten 2015

[PDF] Brief zorgverzekering 2015 - PsyQ
www.psyq.nl/files/1762988/Briefzorgverzekering2015.pdf ▾
3 dec. 2014 - PsyQ Haaglanden BV - KvK 27321892 - NL50INGB0681047275
www.psyq.nl ... info@kenniscentrumadhdbijvolwassenen.nl. Ons kenmerk.
U heeft deze pagina bezocht op 17-12-14.

[PDF] Bijlage Brief zorgverzekering 2015 - PsyQ
www.psyq.nl/files/1762988/BijlageBriefzorgverzekering2015.pdf ▾
www.psyq.nl. Carel Reinierszkade 197 / 2053 HR Den Haag. BIJLAGE ADHD
MEDICATIE & KOSTEN 2015. Programma en Kenniscentrum ADHD bij ...

Nieuwsbrief 16e jaargang, nummer 3, december 2014

Kenniscentrum Nieuwsbrief voor Ervaringsdeskundigen en Professionals

[Bekijk deze nieuwsbrief in je browser](#)

16e jaargang, nummer 3, december 2014



PsyQ
PSYCHO-MEDISCHE PROGRAMMA'S

Nieuwsbrief

Kenniscentrum ADHD bij volwassenen
voor Ervaringsdeskundigen en Professionals



Kenniscentrum
ADHD bij volwassenen

ADHD medicatie, kosten en verzekeringen 2015

Door de redactie

Mensen met ADHD willen optimaal gebruik kunnen maken van de beschikbare medicatie. Medicatie met een lange werkingsduur heeft de voorkeur, omdat deze minder rebound geeft, en minder kan worden vergeten. Daardoor werkt de medicatie vaak beter.



Inhoudsopgave

[De beste ADHD verzekering 2015](#)

[Facebookpagina van PsyQ ADHD bij](#)

Nieuwsbrief 16e jaargang, nummer 3, december 2014

De vorige jaren adviseerde het Programma en Kenniscentrum ADHD bij volwassenen een verzekering gebaseerd op laagste prijs, geen medische selectie vooraf en 100% vergoeding van langwerkende ADHD medicatie en melatonine. Er zijn echter nogal wat wijzigingen dit jaar:

- de prijzen van langwerkende medicatie zijn gedaald
- de polissen zijn duurder geworden
- de meeste aanvullende verzekeringen hanteren een vergoedingslimiet (bijv. max 200-500 euro/jr)
- sommige aanvullende verzekeringen vergoeden een deel van de langwerkende medicatie niet (bijvoorbeeld Concerta wel, maar producten van de Regenboog apotheek niet)

De keuze voor een aanvullende verzekering is daarom sterk afhankelijk van uw individuele situatie en van de medicatie die u gebruikt. Wij probeerden een overzicht te bieden van de vergoeding van ADHD medicatie gebaseerd op: geen medische selectie, laagste kosten en 100% vergoeding, maar die ideale verzekering bestaat niet meer!

Het gebruik van de langst werkende ADHD medicatie heeft voor adolescenten en volwassenen vanwege het belang van de therapietrouw de voorkeur. Maar als het afsluiten van een aanvullende verzekering onhaalbaar is en de kosten door uzelf gedragen moeten worden, lijkt Methylfenidaat Retard Regenboog de goedkoopste oplossing. De kosten van de medicatie vindt u in de bijlage bij deze brief. Daarmee kunt u bepalen of het voor u voordeliger is om een aanvullende verzekering af te sluiten of om de kosten van de medicatie zelf te dragen.

[Brief Zorgverzekering 2015](#)

[Bijlage Brief Zorgverzekering 2015](#)

[Langwerkende medicatie voor 12 jaar ouder en bij volwassenen](#)

[Boekrecensie: Wonderlijke wasigheid](#)

[Landelijke PsyQ ADHD-dag](#)

[Onderzoek naar ADHD bij ouderen](#)

[Update Cosching bij ADD \(ADHD, onoplettendheid type\)](#)

[ADHD medicijnen; Voel ik het of merk ik het?](#)

[ADHDFund: nieuw onderzoek](#)

[LOTGENOTENAVOND ADHD bij volwassenen](#)

Symposia

Bijeenkomsten ervaringsdeskundigen

2015

[Lotgenoten bijeenkomst](#)

Bijeenkomsten professionals

09 januari 2015 - Utrecht
[Congres ADHD netwerk](#)

16 januari 2015 - Washington
[Apsard, Annual Meeting](#)

19 februari 2015 - Foreningen
[Themadag ADHD](#)

26 maart 2015 - Tel Aviv

Brief zorgverzekeraars 2015

Afdeling Programma en Kenniscentrum
ADHD bij volwassenen PsyQ Haaglanden
Adres Carel Reinierszkade 197
Telefoon 088 - 35 73020
Fax 088 - 35 84205
E-mail info@kenniscentrumadhdbijvolwassenen.nl
Ons kenmerk
Onderwerp **ADHD MEDICATIE, KOSTEN EN
VERZEKERINGEN 2015**
Den Haag 3 december 2014

Aan alle volwassenen met ADHD in behandeling bij PsyQ,

Mensen met ADHD willen optimaal gebruik kunnen maken van de beschikbare medicatie. Medicatie met een lange werkingsduur heeft de voorkeur, omdat deze minder rebound geeft, en minder kan worden vergeten. Daardoor werkt de medicatie vaak beter.

De vorige jaren adviseerde het Programma en Kenniscentrum ADHD bij volwassenen een verzekering gebaseerd op laagste prijs, geen medische selectie vooraf en 100% vergoeding van langwerkende ADHD medicatie en melatonine. Er zijn echter nogal wat wijzigingen dit jaar:

- de prijzen van langwerkende medicatie zijn gedaald
- de polissen zijn duurder geworden
- de meeste aanvullende verzekeringen hanteren een vergoedingslimiet (bijv. max 200-500 euro/jr)
- sommige aanvullende verzekeringen vergoeden een deel van de langwerkende medicatie niet (bijvoorbeeld Concerta wel, maar producten van de Regenboog apotheek niet)

Brief zorgverzekeraars 2015

De keuze voor een aanvullende verzekering is daarom sterk afhankelijk van uw individuele situatie en van de medicatie die u gebruikt. Wij probeerden een overzicht te bieden van de vergoeding van ADHD medicatie gebaseerd op: geen medische selectie, laagste kosten en 100% vergoeding, maar die ideale verzekering bestaat niet meer!

Het gebruik van de langst werkende ADHD medicatie heeft voor adolescenten en volwassenen vanwege het belang van de therapietrouw de voorkeur. Maar als het afsluiten van een aanvullende verzekering onhaalbaar is en de kosten door uzelf gedragen moeten worden, lijkt Methylfenidaat Retard Regenboog de goedkoopste oplossing. De kosten van de medicatie vindt u in de bijlage bij deze brief. Daarmee kunt u bepalen of het voor u voordeliger is om een aanvullende verzekering af te sluiten of om de kosten van de medicatie zelf te dragen.

ADHD medicatie van de Regenboog apotheek

Van een aantal verzekeraars is op dit moment onduidelijk of zij ADHD medicatie van de Regenboog apotheek in 2015 zullen vergoeden.

Er is zeker **geén** vergoeding door:

- **Achmea & CZ en alle labels** die daaronder vallen (Zilveren Kruis, Interpolis, Averro Achmea, Agis, FBTO, Take Care Now!, Pro Life, OZF, Nedasco/Caresco, IAK, Turien & Co en DVZ; CZ, Delta Lloyd en OHRA).

Brief zorgverzekeraars 2015

Van de volgende zorgverzekeraars wordt in 2015 geen discussie verwacht over de vergoeding van de Regenboog medicatie voor ADHD, in het wettelijk verplichte basispakket:

- Menzis
- Azivo
- Anderzorg
- Hema
- De Friesland
- VVAA
- ONVZ

Er zijn verschillende aanvullende verzekeringspolissen die de ADHD medicatie vergoeden, maar die pakketten zijn erg duur, er is medische selectie vooraf, of de vergoeding is gemaximeerd op 100-500 euro per jaar voor *alle* gebruikte medicijnen, een bedrag dat de kosten van een volwassen dosering van de medicatie voor ADHD doorgaans al niet dekt. Er is dit jaar dus niet een eenduidig advies over de beste ADHD verzekering voor iedereen te geven.

Achmea

Hanteert nu medische selectie vooraf, wat betekent dat mensen met een bepaald risico op ziekte of kosten, kunnen worden geweigerd. Bovendien is de vergoeding max 500 euro/jr.

IAK

Biedt de volgende aanvullende verzekeringen voor 11 tot 50 euro/mnd: (Extra) Compleet en Comfort. De merkgeneesmiddelen voor ADHD worden vergoed, maar de Regenboog ADHD medicatie niet, net zo min als melatonine.

Balans en Impuls hebben korting bedongen op de aanvullende verzekeringen van Delta Loyd: Compleet, Comfort en Top. ADHD medicatie van de Regenboog apotheek wordt echter niet vergoed, ook niet in een aanvullend pakket. Een aanvullend pakket kost via Balans of Impuls inclusief korting 35-128 euro/mnd, naast de basisverzekering van 95 euro/mnd. Hierbij ontvangt u het lidmaatschap van Balans of Impuls gratis, en een gedeeltelijke vergoeding van de eigen bijdrage. Zie voor meer informatie www.balansdigitaal.nl en www.impulsdigitaal.nl.

Brief zorgverzekeraars 2015

De keuze hangt nu dus af van al dan niet Regenboog medicatie, en al dan niet een aanvullende verzekering:

	Regenboog medicatie	Geen Regenboog medicatie
Aanvullende verzekering	Niet zinvol, check vergoeding in basispakket	Overweeg IAK of Delta Loyd
Geen aanvullende verzekering	Overweeg basisverzekering via Menzis/ Azivo/ Anderzorg/ Hema/De Friesland/VVAA ONVZ of kosten zelf betalen	Overweeg kosten zelf betalen

Als u wil overstappen, dan moet u:

- Vóór 31 DECEMBER 2014 UW HUIDIGE VERZEKERING OPZEGGEN
- En vóór 31 JANUARI 2015 ZIJN AANGEMELD BIJ DE NIEUWE VERZEKERING
- of een aanvullend pakket bij uw huidige of nieuwe verzekering hebben aangevraagd

Brief zorgverzekeraars 2015

Voor de vergoeding van overige zorg wordt u verwezen naar de polisvoorwaarden van uw verzekering. Vergelijk de verschillende verzekeringen op bijvoorbeeld www.zorgkiezer.nl, www.kiesbeter.nl of www.independer.nl.

Informatie over de kosten van de verschillende medicijnen voor een volwassene (gebaseerd op verschillende doseringen) vindt u in de bijlage (zie ook: www.medicijnkosten.nl).

Wij hopen u met deze informatie te helpen om tijdig een keuze te maken uit het aanbod aan ADHD medicatie en zorgverzekeringen.

Met vriendelijke groet,

*Team Programma en Kenniscentrum ADHD bij volwassenen
PsyQ Haaglanden*

NB 1 Het is soms mogelijk een aanvullende verzekering apart bij een andere verzekeraar af te sluiten dan de basisverzekering.

NB 2 Per januari 2015 geldt een wettelijk verplicht eigen risico van € 375,- per jaar voor iedereen van 18 jaar en ouder, ongeacht de verzekering. Check in alle gevallen de polisvoorwaarden van uw verzekering.

NB 3 Aan deze informatie kunnen geen rechten worden ontleend. Deze brief betreft informatie voor zover ons bekend via websites en telefonische informatie van verschillende verzekeraars, we aanvaarden geen enkele aansprakelijkheid.

Bijlage ADHD medicatie en kosten

BIJLAGE ADHD MEDICATIE & KOSTEN 2015

Programma en Kenniscentrum ADHD bij volwassenen
PsyQ Haaglanden

Dosering, werkingsduur en kosten van ADHD medicatie voor volwassenen in 2015

Inleiding

Stimulantia zijn eerste keus medicijnen voor kinderen en volwassenen met ADHD vanwege de grootste kans op effect. Het bekende Ritalin (kortwerkend methylfenidaat) werkt bij volwassenen maar 2 tot 3 uur per dosering, waardoor een volwassene zes tot achtmaal per dag op tijd, met timer, de medicatie zou moeten innemen. Bij het uitwerken van een dosering ontstaat steeds rebound, dat is een tijdelijke toename van de ADHD symptomen. Daarom moet de volgende dosering steeds tijdig worden ingenomen, met een timer. Dit is niet alleen een grote belasting, het lukt mensen met ADHD die vanwege hun stoornis vergeetachtig en chaotisch zijn in de praktijk niet om dit vol te houden, waardoor de medicatie niet goed werkt. Dit heeft direct gevolgen voor het functioneren op school of op het werk en in het gezin. Elke extra dosering medicatie per dag vergroot de kans om ze te vergeten. Daarom zouden volwassenen eigenlijk eenmaal per dag een medicijn moeten kunnen innemen dat minimaal 16 uur werkzaam is, maar zo'n middel bestaat niet. Op dit moment wordt Ritalin nog steeds als enige merkgeneesmiddelmiddel voor ADHD in het basispakket vergoed. Bij een aantal verzekeringen wordt over de vergoeding van ADHD medicatie van de Regenboogapotheek in het basispakket in 2015 geen discussie verwacht (zie voor een overzicht bijgaande brief zorgverzekeringen).

Ritalin, Medikinet CR, Equasym XL, Concerta en Strattera zijn in Nederland voor kinderen met ADHD geregistreerd. Strattera is het enige middel dat ook geregistreerd is voor volwassenen met ADHD in ons land. De overige medicijnen worden aan volwassenen dus 'off-label' (zonder registratie) voorgeschreven.

Om het vaak doseren en rebound te ondervangen zijn de langwerkende ADHD medicijnen ontwikkeld: de merkgeneesmiddelen Concerta, Equasym XL, en Medikinet CR, en het niet-stimulans Atomoxetine. Deze middelen worden **niet** in het basispakket vergoed, en de afgelopen jaren in afnemende mate in de aanvullende pakketten. Dit alles geeft veel onzekerheid bij patiënten en ook bij de behandelaar, die de patiënt niet stabiel krijgt zonder de juiste medicatie. De psychologische behandeling lijdt hieronder of komt zelfs niet op gang. Veel artsen schrijven vanwege de problemen met het vergeten van doseringen bij patiënten met ADHD liever een langwerkend dan een kortwerkend middel voor.

Bijlage ADHD medicatie en kosten

Volwassenen met ADHD gebruiken verschillende doseringen langwerkende stimulantia. De beste dosis is de dosis met het meeste effect en de minste bijwerkingen, en dit varieert per persoon. De hoogte van de dosering hangt waarschijnlijk af van de genetisch bepaalde gevoeligheid voor de stof. De kosten van behandeling met langwerkende medicatie verschillen dus ook, afhankelijk van wat voor iemand de beste dosis is.

Werkingsduur medicijn bepaalt aantal doseringen per dag

De werkingsduur van een tablet Concerta, en van de nieuwe generieke middelen methylfenidaat retard Sandoz en methylfenidaat retard Mylan, is 8-12 uur. Equasym XL, Medikinet CR, en methylfenidaat retard Regenboog werken 5-8 uur, dexamfetamine retard Regenboog werkt 8 uur, DEXmethylfenidaat retard Regenboog 10 uur, en Atomoxetine 24 uur. Van de stimulantia werken dus dexamfetamine retard Regenboog, dexmethylfenidaat retard Regenboog, Concerta, methylfenidaat retard Sandoz en Mylan het langst, wat aantrekkelijk is voor een volwassene die 16 uur/dag stabiel wil zijn.

Als deze middelen 8 uur werken (dit blijkt vaak het geval), is het raadzaam tweemaal daags te doseren (bijv. om 7 en om 15 uur). Als het medicijn doorwerkt tot 17 uur kan rond die tijd een dosis van de iets korter werkende middelen worden ingenomen om tot bedtijd stabiel te blijven functioneren voor werk en/of gezin. Om een goede indruk te krijgen van de kosten per individuele patiënt moet het optimale doseringsschema voor die persoon bekend zijn.

www.psyq.nl
Carel Reinierszkade 197 / 2953 HR Den Haag

Bijlage ADHD medicatie en kosten

Hieronder volgt een overzicht van gangbare doseringen van kort- en langwerkende ADHD medicatie bij volwassenen, en de bijbehorende prijzen per maand. De prijzen zijn gebaseerd op informatie van www.medicijnkosten.nl en van de Regenboog apotheek (26 november 2014). Afhankelijk van de aanvullende verzekering worden de geneesmiddelen niet, gedeeltelijk of geheel vergoed.

	Bijbetaling tablet/mnd €	Gangbare dosis volwassenen	Bijbetaling volwassen dosis/mnd €
Kortwerkend			
Ritalin of methylfenidaat 10 mg	-	6-8 x 10 mg	-
Dexamfetamine 1-10 mg	-	3-4x 5 mg	-
Langwerkend			
Beschikbare doseringen/tablet:			
• Equasym XL: 10-20-30mg			
• Medikinet CR: 5-10-20-30-40mg			
5 mg	13,58	3x20 mg	60,78
10 mg	15,81		
20 mg	20,26		
30 mg	24,71		
40 mg	29,18		

Bijlage ADHD medicatie en kosten

- Methylfenidaat Retard Regenboog: 5-10-15-20-25-30-35-40-45-50mg
(Prijs equivalent aan prijs Ritalin)

5 mg	2,23		
10 mg	4,46		
15 mg	6,68		
20 mg	8,91	3x20 mg	26,73
25 mg	11,14		
30 mg	13,37		
35 mg	15,59		
40 mg	17,82		
45 mg	20,05		
50 mg	22,28	50 mg + 30 mg	35,65

- Dexamfetamine Retard Regenboog

2 mg	16,22		
5 mg	16,54		
10 mg	17,17		
15 mg	17,81	2x15 mg	35,62

- DEXmethylfenidaat Retard Regenboog

2 mg	5,09		
5 mg	12,72		
10 mg	25,76	2x10mg	51,52

Bijlage ADHD medicatie en kosten

15 mg

38,48

NB Wanneer u al uw medicatie laat leveren door de Regenboog apotheek is de voorgeschreven melatonine kosteloos.

- Concerta

18 mg	27,46	-	
27 mg	29,84	-	
36 mg	27,61	2x 36 mg	55,22
		1x 72 mg +1x 36 mg	82,83
54 mg	28,27	1x 54 mg +1x 36 mg	55,88

- Methylfenidaat Retard Sandoz en Methylfenidaat Retard Mylan

18 mg	26,45		
36 mg	26,40	2x 36 mg	52,80
54 mg	26,84	1x 72 mg +1x 36 mg	79,25

- Strattera

10 mg	90,12		
18 mg	90,12		
25 mg	89,63		
40 mg	88,79		
60 mg	87,92	1x 60	
80 mg	114,18	1x 80 mg	
100 mg	113,93	1x 100 mg	

Bijlage ADHD medicatie en kosten

De kosten van de langwerkende stimulantia ontlopen elkaar niet zo veel. De kosten in 2015 van een volwassen dosering langwerkende stimulantia variëren dus van ongeveer € 27.- tot € 83.- per maand, of van € 324.- tot € 996.- per jaar. De kosten van Strattera variëren tussen € 88.- en € 114.- per maand, of van € 1056.- tot € 1368.- per jaar.

Om te weten of het voordeliger is om een aanvullende verzekering af te sluiten, danwel om de kosten zelf te dragen, kunnen bovenstaande bedragen dienen om de kosten te vergelijken.

Meer informatie over ADHD medicatie

Meer informatie over langwerkende ADHD medicatie vindt je in het boekje met DVD 'OVER MEDICATIE voor volwassenen met ADHD' (€ 20,-) door Sandra Kooij.

Meer informatie over ADHD en de behandeling

Meer informatie over ADHD en de behandeling vindt je in het nieuwe boek 'HYPER SAPIENS' van Sandra Kooij en Suzan Otten-Pablos. Beiden zijn verkrijgbaar via boekhandel of bol.com.

10.2.e

Van: _Dienstpostbus IGZ GMP-GDP
Verzonden: maandag 29 december 2014 09:13
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Kenmerk V1004220 2014-1138523/pr8/HS/aw
Bijlagen: Beslis protocol bereiding Methyfenidaat retard Regenboog Apotheek Bavel.doc;
IGZ Collegiale bereiding Regenboog Apotheek Bavel.xls

Ha Buuf,

Voor jou

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Medewerker Toezicht

.....
Geneesmiddelen en Medische Technologie
Inspectie voor de Gezondheidszorg

Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht
Postbus 2680 | 3500 GR Utrecht
.....

T telefoon : 088 10.2.e
F fax : 088 10.2.e
M gsm : 06-10.2.e
e-mail : 10.2.e@igz.nl

www.igz.nl

Van: Paul Harder [mailto:10.2.e@regenboogapothek.nl]
Verzonden: maandag 22 december 2014 21:48
Aan: _Dienstpostbus IGZ GMP-GDP
Onderwerp: Kenmerk V1004220 2014-1138523/pr8/HS/aw

Geachte Heer 10.2.e

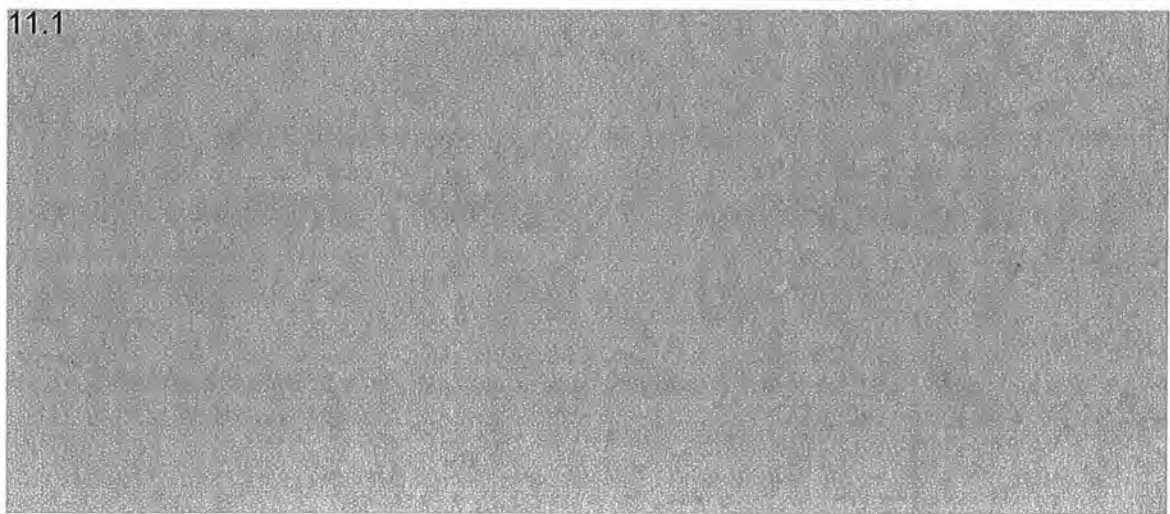
Bijgevoegd vindt u de gevraagde informatie.

Met vriendelijke groet,

Paul Harder, apotheker

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Verzoek om handhaving inzake grootschalige distributie (langwerkend) METHYLFENIDAAT
Datum: donderdag 16 juli 2015 15:54:00

11.1



Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 16 juli 2015 14:29
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Verzoek om handhaving inzake grootschalige distributie (langwerkend) METHYLFENIDAAT

Ter info 10.2.e ook voor jou en wat nu te de doen.

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 16 juli 2015 14:15
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: Verzoek om handhaving inzake grootschalige distributie (langwerkend) METHYLFENIDAAT

10.2.e

Vanmiddag nog overleggen lijkt mij, wat te doen.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 16 juli 2015 13:49
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Verzoek om handhaving inzake grootschalige distributie (langwerkend) METHYLFENIDAAT

Goedemiddag,

Deze brief is op naam van dhr. 10.2.e binnengekomen, toegevoegd als bijlage alvast de brief “
Verzoek om handhaving inzake grootschalige distributie (langwerkend) METHYLFENIDAAT”

Met vriendelijke groet,

10.2.e
Medewerker Toezicht

.....
Farmaceutische Bedrijven
Inspectie voor de Gezondheidszorg

Stadsplateau 1| 3521 AZ Utrecht
Postbus 2680 | 3500 GR Utrecht
.....

T telefoon : 088 120 5000
F fax : 088 120 5001
M gsm : 06-10.2.e
e-mail : 10.2.e@igz.nl

Inspectie voor de Gezondheidszorg

T.a.v. de heer 10.2.e
Hoofdinspecteur Curatieve Zorg,
Geneesmiddelen en Medische Technologie
Postbus 2680
3500 GR UTRECHT

10.2.e
Advocaat
10.2.e @hoganlovells.com
D +31 20 10.2.e

Onze ref 1489224
Dossier No 146225.000014

10 juli 2015

**BETREFT: VERZOEK OM HANDHAVING INZAKE GROOTSCHALIGE DISTRIBUTIE (LANGWERKEND)
METHYLFENIDAAT**

Geachte heer 10.2.e

Namens Eurocept B.V., statutair gevestigd te Wijdmeren ("Eurocept") vraag ik uw aandacht voor het volgende.

Samenvatting

Op 23 december 2011 is door de rechtbank Breda bepaald dat de bereiding en het doorleveren van het ongeregistreerde geneesmiddel Methyلفenidaat retard Regenboog ("MrR") niet is toegestaan op grond van de bepalingen van de Geneesmiddelenwet (Bijlage 1). Op 1 mei 2013 is dit door de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State bevestigd (Bijlage 2). Naar Eurocept blijkt wordt het geneesmiddel MrR echter nog steeds op grote schaal bereid en naar Eurocept vermoedt ook op grote schaal doorgeleverd. Voor zover Eurocept op de hoogte is wordt hier tot op heden nog niet handhavend tegen opgetreden.

Met deze brief verzoekt Eurocept u handhavend op te treden tegen de bereiding en doorlevering van het ongeregistreerde geneesmiddel MrR. Eurocept licht haar verzoek hieronder graag nader toe.

Achtergrond

Eurocept is de Nederlandse distributeur en lokale vertegenwoordiger van het geregistreerde methyلفenidaat bevattende (langwerkende) geneesmiddel Medikinet CR ("Medikinet") dat is geïndiceerd voor de behandeling van ADHD.

Hogan Lovells International LLP is een limited liability partnership geregistreerd in Engeland en Wales onder registratienummer OC323639 en statutair gevestigd en geregistreerd: Atlantic House, Holborn Viaduct, London EC1A 2FG.

"Hogan Lovells" is een internationaal advocatenkantoor, bestaande uit onder meer Hogan Lovells International LLP en Hogan Lovells US LLP, met kantoren in: Alicante Amsterdam Baltimore Brussel Caracas Colorado Springs Denver Dubai Düsseldorf Frankfurt Hamburg Hanoi Ho Chi Minh City Hong Kong Houston Johannesburg Londen Los Angeles Luxemburg Madrid Mexico-Stad Miami Milaan Monterrey Moskou München New York Northern Virginia Parijs Peking Perth Philadelphia Rio de Janeiro Rome San Francisco São Paulo Shanghai Silicon Valley Singapore Sydney Tokio Ulaanbaatar Warschau Washington DC Geassocieerde vestigingen: Boedapest Jakarta Jeddah Riyad Zagreb.

Onder "partner" wordt verstaan een vennoot of lid van Hogan Lovells International LLP, Hogan Lovells US LLP of een aan hen gelieerde entiteit, of een medewerker of consultant met gelijkwaardige status. Sommige personen, aangeduid als partners, zijn geen lid van Hogan Lovells International LLP en beschikken niet over gelijkwaardige kwalificaties als de leden. Voor verdere informatie over Hogan Lovells, de partners en hun kwalificaties, zie www.hoganlovells.com.

Advocaten Notarissen Belastingadviseurs Solicitors Rechtsanwältinnen Avocats Lawyers(USA) Avvocati Abogados

Regenboog Apotheek is een ketennaam voor alle onder Publifarma B.V. hangende apotheken (hierna: "Regenboog"). Op de website van Regenboog wordt vermeld dat Regenboog zich - ondanks de eerder aangehaalde rechterlijke uitspraken - nog steeds bezig houdt met de bereiding van het ongeregistreerde geneesmiddel MrR (Bijlage 3). Eurocept vermoedt daarnaast dat Regenboog zich ook nog steeds bezig houdt met het landelijk (door)leveren van dit ongeregistreerde geneesmiddel.

Overtreding Geneesmiddelenwet door Regenboog

Eurocept is van mening dat voor zover Regenboog zich inderdaad nog steeds bezig houdt met de bereiding en landelijke distributie van MrR dit in strijd is met de Geneesmiddelenwet, omdat deze activiteiten zonder vergunning en op grote schaal plaatsvinden, en er bovendien meerdere varianten van (langwerkend) methyfenidaat geregistreerd zijn (Concerta, Equasym XL en Medikinet CR).

Daarnaast is de promotie van MrR in strijd met de regels voor geneesmiddelenreclame, omdat MrR een ongeregistreerd geneesmiddel is en deze informatie vrij toegankelijk is voor het grote publiek.

Grootschalige bereiding Regenboog

Op grond van artikel 18 lid 1 van de Geneesmiddelenwet ("Gmw") is het verboden zonder een daartoe strekkende vergunning geneesmiddelen te bereiden en/of af te leveren. Op grond van artikel 40 leden 1 en 2 Gmw is het verboden zonder handelsvergunning een geneesmiddel in de handel te brengen of een dergelijk geneesmiddel in voorraad te hebben, te verkopen, af te leveren en/of ter hand te stellen.

Op grond van artikel 18 lid 5 en artikel 40 lid 3 onder a Gmw zijn van het verbod op het bereiden respectievelijk verhandelen van geneesmiddelen zonder vergunning uitgezonderd, apothekers die geneesmiddelen op kleine schaal bereiden en ter hand stellen. Blijkens de eerder aangehaalde uitspraken van de rechtbank Breda en de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State werd door Regenboog met betrekking tot MrR in het verleden in ieder geval niet aan de voorwaarden voor deze uitzondering voldaan.

Eurocept heeft reden te vermoeden dat de productie, distributie, terhandstelling en promotie van MrR door Regenboog nog steeds niet voldoen aan de uitzonderingen van artikel 18 lid 5 en artikel 40 lid 3 onder a van de Gmw. Zo vermoedt Eurocept dat de productie, distributie, terhandstelling en promotie van MrR plaats vinden op grote, landelijke schaal zoals hieronder nader toegelicht:

- Er zijn in Nederland negen Regenboog apotheken van Waalwijk tot Alkmaar (Bijlage 4). Het ligt voor de hand dat MrR door één Regenboog entiteit wordt bereid en vervolgens wordt doorgeleverd aan de onder Regenboog vallende apotheken.
- De Geneesmiddelenwet staat de bereiding van ongeregistreerde geneesmiddelen (officinale en magistrale bereidingen) uitsluitend toe voor de patiënten van de eigen apotheek.¹

¹ Zie vraag 6 van het IGZ document Veel gestelde vragen rond de circulaire 'Grootschalig bereiden door apothekers.'

Uit het medicatiebewakingsintake formulier zoals gehanteerd door Regenboog blijkt dat MrR wordt bereid voor en verstrekt aan patiënten van andere apotheken aangezien de naam van de lokale apotheek moet worden ingevuld (Bijlage 5). De apotheek waar MrR wordt terhandgesteld is kennelijk een andere dan de apotheek waar MrR wordt bereid.

- Uit marktonderzoeksgegevens verricht in opdracht van Eurocept B.V. door een Nederlands direct aan apotheken gelieerd onderzoeksbedrijf werd door een panel van 587 stadsapothekers over het jaar 2014 86.000 verstrekkingen van MrR geteld. Dit maakt een groot deel uit van het totaal aantal receptregels dat ziet op de verstrekking van geneesmiddelen met de werkzame stof methylfenidaat. Hieruit volgt dat MrR nog steeds op grote schaal wordt bereid en dat het niet anders kan dan dat MrR door Regenboog wordt doorgeleverd aan andere apotheken.
- Uit berichtgeving van derde partijen volgt dat MrR landelijk beschikbaar is voor alle ADHD-patiënten, zie bijvoorbeeld de recente nieuwsbrief van PsyQ (december 2014)² waarin MrR wordt vergeleken met de geregistreerde geneesmiddelen met (langwerkend) methylfenidaat en wordt gepresenteerd als de "goedkoopste oplossing".

Hieruit volgt dat sprake is van grootschalige bereiding en levering van MrR in strijd met de Gmw. Collegiale leveringen zijn daarnaast niet toegestaan indien er een geregistreerd therapeutisch equivalent voorhanden is³. Zoals eerder opgemerkt zijn er in Nederland diverse geregistreerde geneesmiddelen met (langwerkend) methylfenidaat beschikbaar.

Daarnaast is het zeer eenvoudig om MrR aan te vragen, de arts hoeft enkel een paar schermen te doorlopen waarna het middel is aangevraagd. Deze eenvoudige procedure is een aanwijzing dat sprake is van een actieve promotie van het aanbieden van het ongeregistreerde geneesmiddel MrR in plaats van een reactieve magistrale bereiding. Indien de bereiding van MrR al onder de uitzondering van magistrale of officinale bereiding zou vallen, hetgeen Eurocept betwist, dan dient deze uitzondering zeer terughoudend en zeker niet proactief te worden toegepast.

Overtreding regels voor geneesmiddelenreclame

Regenboog overtreedt de regels met betrekking tot geneesmiddelenreclame. Ingevolge artikel 84 lid 1 Gmw, is reclame voor een geneesmiddel waarvoor geen handelsvergunning is verleend verboden. Hierop bestaat geen uitzondering. Dit is met betrekking tot magistraal bereide geneesmiddelen nog eens benadrukt in uw Circulaire "Grootschalig bereiden door apothekers". Geneesmiddelen met de werkzame stof methylfenidaat vallen onder de Opiumwet⁴. Op grond van artikel 3b van de Opiumwet is elke openbaarmaking, welke er kennelijk op is gericht de verkoop, aflevering of verstrekking van een Opiumwet middel te bevorderen verboden en op grond van artikel 85 lid 1 van de Geneesmiddelenwet is publieksreclame voor receptgeneesmiddelen verboden.

² <http://us3.campaign-archive1.com/?u=6255bdc21dd40d9a8cfc9587&id=2ac3823c75&e=f4360cbb36>

³ Circulaire "Grootschalig bereiden door apothekers", 2007-02-IGZ, 22 augustus 2007 verlengd tot 22 augustus 2015.

⁴ Lijst I, Opiumwet.

MrR wordt echter op diverse manieren onrechtmatig onder de aandacht gebracht en gepromoot met als kennelijk doel de verkoop, aflevering of verstrekking te bevorderen, zoals hieronder nader toegelicht:

- Op haar website brengt Regenboog het feit dat zij MrR bereidt expliciet onder de aandacht van een ieder die deze website bezoekt (zie Bijlage 3).
- Indien MrR wordt gebruikt ontvangt de patiënt daarbij van Regenboog als geschenk een gratis dispenser (Bijlage 6).
- Regenboog verstuurt patiënten emailberichten met het aanbod de kosten van de medicatie te berekenen en stuurt ongevraagd overzichten over de vergoeding van MrR bij diverse zorgverzekeraars. Regenboog vraagt patiënten dergelijke vergoedingsinformatie proactief onder de aandacht te brengen van andere patiënten die nog geen MrR ontvangen (Bijlage 7).

Daarnaast leiden de activiteiten van Regenboog tot promotionele activiteiten van derde partijen, bijvoorbeeld de website van PsyQ in de eerder aangehaalde nieuwsbrief van december 2014. Daarnaast bevat deze website, die publiekelijk toegankelijk is en specifiek gericht op patiënten met ADHD of ouders en verzorgers van deze patiënten, promotionele uitingen met betrekking tot MrR.⁵

Bevoegdheid van de Inspectie voor de Gezondheidszorg ("IGZ")

Ingevolge artikel 100, eerste lid, Gmw, jo. artikel 1, onder a van het Besluit Staatstoezicht op de volksgezondheid, zijn met het toezicht op de naleving van de Gmw belast de ambtenaren van IGZ. IGZ houdt dus ook toezicht op de naleving van de regels met betrekking tot kleinschalige bereiding door apothekers en met betrekking tot geneesmiddelenreclame.

Regenboog handelt in strijd met artikel 18 lid 1, artikel 40 lid 1 en 2, artikel 84 lid 1 en artikel 85 lid 1 Gmw. Regenboog voldoet niet aan de uitzonderingen van artikel 18 lid 5 en artikel 40 lid 3 onder a Gmw. Op grond hiervan is IGZ bevoegd tot handhaving. In de onderhavige situatie moet IGZ ook optreden, omdat Regenboog expliciete, niet voor meerdere uitleg vatbare regels overtreedt en daarvoor ook al eerder een waarschuwing heeft ontvangen en een en ander duidelijk is vast komen te staan in de eerder aangehaalde rechterlijke uitspraken.

In de "Beleidsregel bestuurlijke boete Geneesmiddelenwet" ("Beleidsregels") heeft de Minister van VWS gedetailleerd uiteengezet op welke wijze de overtreding van de Geneesmiddelenwet wordt beboet of bestraft.

Het zonder vergunning drijven van een groothandel of het zonder vergunning in het handelsverkeer brengen van geneesmiddelen zijn gedragingen die een gevaarzettend karakter hebben of die anderszins de volksgezondheid kunnen bedreigen. Ingevolge artikel 1, sub 1 van de Wet op de economische delicten, zijn deze gedragingen economische delicten die op grond van het Beleidsregels rechtstreeks aan het Openbaar Ministerie dienen te worden voorgelegd.

⁵Bericht: ervaringen met methylfenidaat retard, <http://www.psyq.nl/Programma/kenniscentrum-adhd-bij-volwassenen/Publicaties-adhd/Nieuwsbrief-Kenniscentrum/KC-jaargang-12-nr-2-okt-2010/MPH-retard>

Bij overtreding van de regels voor geneesmiddelenreclame wordt ingevolge de Beleidsregels een "lik op stuk" beleid gevoerd, waarbij, gelet op de grote commerciële voordelen die met overtreding van de reclameregels zijn gemoeid, het wenselijk wordt gevonden deze overtredingen met hoge boetes te bestraffen.

Het bovenstaande beleid van het ministerie van VWS en de eerder aangehaalde rechterlijke uitspraken geven duidelijk de ernst aan van de gedragingen van Regenboog. Het is in het belang van de bescherming van de volksgezondheid dat IGZ voortvarend optreedt tegen de gedragingen van Regenboog en daarbij alle noodzakelijke toezichts- en handhavingsbevoegdheden inzet.

Conclusie en verzoek

Het is de taak en de plicht van IGZ om Regenboog aan te spreken op naleving van het bij en krachtens de Gmw gestelde en om zo nodig handhavend tegen Regenboog op te treden om verdere overtreding van de Gmw te voorkomen. Eurocept verzoekt IGZ daartoe over te gaan.

Eurocept verzoekt IGZ haar op korte termijn te informeren over de bereidheid een onderzoek in te stellen naar de rechtmatigheid van het handelen van Regenboog en om zo nodig over te gaan tot handhavend optreden.

Eurocept is graag bereid dit verzoek nader toe te lichten en verzoekt IGZ haar zo spoedig mogelijk, doch gelet op de spoedeisende belangen in ieder geval vóór 1 augustus 2015, te informeren over de verdere behandeling van dit verzoek.

Hoogachtend,

10.2.e



Bijlagen

1. Uitspraak rechtbank Breda 23 december 2011
2. Uitspraak Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State 1 mei 2013
3. Kopie pagina website Regenboog
4. Overzicht Regenboog apotheken
5. Medicatiebewakingsintake formulier Regenboog
6. Bericht regenboog inzake gratis dispenser
7. Emailbericht Regenboog

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 28 augustus 2015 09:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: PO IGZ-VWS GMT geneesmiddelen
Bijlagen: Verslag PO GMT IGZ geneesmiddelen 29052015 (2).docx; Agenda PO GMT IGZ geneesmiddelen 27082015.docx

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.

Gister PO GMT gehad samen met 10.2.e . Overleg ging goed. Even een korte toelichting per punt.

Valt buiten reikwijdte verzoek

D IGZ

1. Voortgang Regenboog apotheek 11.1

Reactietermijn RIVM (Afspraak is 1 september maar RIVM kan dit pas inschatten nadat zij de reactie RBB heeft ontvangen en onze opdrachtbrief. Die hebben zij allebei gehad en ik wacht op antwoord).

Valt buiten reikwijdte verzoek

Groet
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 27 augustus 2015 9:43
Aan: 10.2.e 10.2.e
10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: PO IGZ-VWS GMT geneesmiddelen

Hierbij aangepaste agenda.

Mvg 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 25 augustus 2015 10:54

Aan: 10.2.e

10.2.e

CC: 10.2.e

Onderwerp: PO IGZ-VWS GMT geneesmiddelen

Beste collega's,

Hierbij de stukken voor het PO van a.s donderdag dat telefonisch zal plaatsvinden.

Groet

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 28 augustus 2015 14:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: DB

Zie onder: betreft doorleveren en melatonine.

Groet, 10.2.e

-----Original Message-----

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@menzis.nl]
Sent: Thursday, August 27, 2015 12:58 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: RE: DB

Geachte heer 10.2.e Beste 10.2.e

Ik kom nog even terug op deze vragen en antwoorden n.a.v. de recente uitspraak van de EU rechter over bereidingen en daarnaast perikelen die we hebben met de methylfenidaat van Regenboogapotheek Scharlo.

Tav de uitspraak: Op de site van de KNMP wordt gecommuniceerd dat u de circulaire grootbereiders zou hebben verlengd voor de periode van 1 jaar. Klopt dat?

Ik vraag dat omdat de EU uitspraak wel heel contrair op uw gedoogbeleid DB staat. Gaat u op korte termijn uw beleid aanscherpen richting bereiders of blijft alles zo het is. We snappen dat een overgangssituatie noof=dzakelijk kan zijn maar zouden graag zien dat u uw beleid aanscherpt om aan de uitspraak te voldoen.

We hebben inmiddels na enig onderzoek vastgesteld dat de kosten van de DB de pan uitrijzen en ook dat veel bereidingen niet rationeel zijn maar dat er op zorgverzekeraars van veel kanten grote druk wordt uitgeoefend ze wel te vergoeden. Fagron is monopolist geworden door overnames en de CEO geeft zelf in het FD aan dat zijn brutomarge 70% is. Er is dus een landsbelang dat de DB leveranciers op de juiste wijze alleen leveren wat echt mag en noodzakelijk is voor een individuele patiënt Als ze überhaupt al mogen leveren. Ik hoor graag hoe u tegen de uitspraak aankijkt. Wij denken dat de magistrale bereiding een zeldzaamheid zou moeten worden als ALLE geregistreerde mogelijkheden falen. De DB cultuur heeft daarin een omslag betekent in het voorschrijven en afleveren door artsen, die o.i niet de bedoeling kan zijn.

melatonine

U hebt daarnaast uitgevaardigd dat melatonine een handelsvergunning moet hebben boven de sterkte 0,3 mg. Ik zie nog steeds de volgende lijst als DB in de G standaard staan. Ik weet alleen niet of de producten nog leverbaar zijn!

15933970	2357771	30	ST	MELATONINE TABLET 1MG	GDS	N	DB	9,5 N
16097580	2361965	500	ST	MELATONINE TABLET 1MG	PHL	N	DB	129,42 N
15952045	2370328	500	ST	MELATONINE TABLET 1MG	DCB	N	DB	132,69 N
16059476	2370328	50	ST	MELATONINE TABLET 1MG	DCB	N	DB	19,11 N
15966372	2371855	50	ST	MELATONINE TABLET 1MG	DMB	N	DB	19,11 N
16118685	2374439	500	ST	MELATONINE TABLET 1MG	CEB	N	DB	126,06 N
15952002	2357771	500	ST	MELATONINE TABLET 1MG	GDS	N	DB	118,99 N
15939189	2361965	30	ST	MELATONINE TABLET 1MG	PHL	N	DB	10,96 N
15952231	2370328	30	ST	MELATONINE TABLET 1MG	DCB	N	DB	10,31 N
15953149	2371855	500	ST	MELATONINE TABLET 1MG	DMB	N	DB	128,82 N
15967212	2371855	30	ST	MELATONINE TABLET 1MG	DMB	N	DB	10,29 N
15955966	2374439	30	ST	MELATONINE TABLET 1MG	CEB	N	DB	9,5 N
15933962	2357763	30	ST	MELATONINE TABLET 3MG	GDS	N	DB	10,08 N
16097599	2361973	500	ST	MELATONINE TABLET 3MG	PHL	N	DB	133,87 N

15952053	2370298	500	ST	MELATONINE TABLET 3MG	DCB	N	DB	136	N
16059484	2370298	50	ST	MELATONINE TABLET 3MG	DCB	N	DB	20,66	N
15953157	2371871	500	ST	MELATONINE TABLET 3MG	DMB	N	DB	132,03	N
15967220	2371871	30	ST	MELATONINE TABLET 3MG	DMB	N	DB	10,91	N
16145585	2374447	500	ST	MELATONINE TABLET 3MG	CEB	N	DB	129,2	N
16027663	2429535	90	ST	MELATONINE TABLET 3MG	VAL	N	DB	26	N
15952010	2357763	500	ST	MELATONINE TABLET 3MG	GDS	N	DB	121,95	N
15939197	2361973	30	ST	MELATONINE TABLET 3MG	PHL	N	DB	9,89	N
15952258	2370298	30	ST	MELATONINE TABLET 3MG	DCB	N	DB	11,25	N
15966399	2371871	50	ST	MELATONINE TABLET 3MG	DMB	N	DB	20,66	N
15955974	2374447	30	ST	MELATONINE TABLET 3MG	CEB	N	DB	9,63	N
16027698	2429551	90	ST	MELATONINE TABLET 5MG	VAL	N	DB	28	N
15933954	2357755	30	ST	MELATONINE TABLET 5MG	GDS	N	DB	10,21	N
16097602	2361981	500	ST	MELATONINE TABLET 5MG	PHL	N	DB	135,61	N
15952460	2370301	30	ST	MELATONINE TABLET 5MG	DCB	N	DB	11,4	N
15966380	2371898	50	ST	MELATONINE TABLET 5MG	DMB	N	DB	19,5	N
16145593	2374420	500	ST	MELATONINE TABLET 5MG	CEB	N	DB	132,36	N
15952029	2357755	500	ST	MELATONINE TABLET 5MG	GDS	N	DB	124,94	N
15939200	2361981	30	ST	MELATONINE TABLET 5MG	PHL	N	DB	11,66	N
15952061	2370301	500	ST	MELATONINE TABLET 5MG	DCB	N	DB	139,33	N
16059492	2370301	50	ST	MELATONINE TABLET 5MG	DCB	N	DB	19,5	N
15953165	2371898	500	ST	MELATONINE TABLET 5MG	DMB	N	DB	135,27	N
15967239	2371898	30	ST	MELATONINE TABLET 5MG	DMB	N	DB	11,05	N
15955931	2374420	30	ST	MELATONINE TABLET 5MG	CEB	N	DB	9,75	N

Tot slot wil ik u vragen wat de status is van de uitspraak van de rechter in de zaak IGZ- Eurocept tav de methylfenidaat retard REGENBOOGapotheek Scharlo. Wij merken dat de leveringen doorstijgen en anderzijds dat de betreffende apotheek steeds meer producten aanbiedt zoals dexmethylfenidaat tegen hele hoge prijzen.

Ik wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted], Farmacie en Hulpmiddelen. Menzis, Postbus 75000, 7500 KC Enschede; M: 06-10.2.e [redacted]

Van: 10.2.e [redacted]@igz.nl]

Verzonden: vrijdag 3 juli 2015 14:08

Aan: 10.2.e [redacted]

CC: 10.2.e [redacted]

Onderwerp: FW: DB

Geachte heer 10.2.e [redacted]

Zoals toegezegd reageer ik hieronder op de door u gestelde vragen.

Ik hoop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd. Mocht dat niet zo zijn hoor ik natuurlijk graag weer van u.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

.....
Inspectie voor de Gezondheidszorg

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht

Postbus 2680 | 3500 GR Utrecht

.....

T telefoon : 088 120 5000
F fax : 088 120 5001
M gsm : 06 10.2.e
e-mail : 10.2.e@igz.nl
www.igz.nl

Van: 10.2.e@menzis.nl]
Verzonden: donderdag 25 juni 2015 13:39
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: DB

Geachte heer 10.2.e

Ik heb uw naam doorgekregen van 10.2.e als verantwoordelijke voor het toezicht op de bereidingsapotheken in het kader van de circulaire 2007, die op 22 augustus a.s. afloopt. Ik heb de afgelopen weken, mede door de commotie over de DB in de pers alle rapporten op jullie site doorgenomen van inspectiebezoeken en ik kan geen goede antwoorden vinden op de volgende vragen:

- 1) In hoeverre toetst u dossiers op rationele farmacotherapie?
Is dat een marginale toetsing of een productdossier op de juiste wijze is opgesteld (procedureel dus)
Of onderzoekt u echt elk productdossier op farmacotherapeutische rationaliteit?
Welke definitie hanteert u dan precies voor rationele farmacotherapie?

Toelichting: Ik vraag dat omdat ik uit de verslagen het idee heb dat u een procedurele – en geen inhoudelijke toetsing uitvoert. Voor osn is ook de vraag of dit wel/niet de verzekeringstechnische farmacotherapeutische rationaliteit betreft.

Antwoord:

Voor de antwoorden op uw vragen, verwijs ik naar stukken van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (ah-tk-20142015-1679; zie bijlage). In de stukken is o.a. benadrukt dat de toets van IGZ of een bereiding op de markt mag zijn niet dezelfde is als de toets of een bereiding ook vergoed dient te worden uit de basisverzekering. Verder hebben de veldpartijen handreikingen gedaan aan apothekers voor het onderzoek naar farmacotherapeutische alternatieven (hierna: FA) en naar farmacotherapie (hierna: FT) (zie vraag 9, voornoemde kamerstukken).

2. In welke gevallen verbiedt u een doorleverende apotheek bereiding te maken (ook als er een productdossier (hierna: PD) aanwezig is?)

Antwoord:

verbieden van collegiale levering is een optie die in beeld is indien de apotheek (bij voortduring) niet voldoet aan de eisen van de circulaire grootschalig bereiden (FA, FT, PD, GMP).

Die vraag dringt zich op nu we verschillende malen zien dat een product verzekeringstechnisch niet rationeel is maar wel op grote schaal gemaakt wordt. (Vb: azelainezuurcreme, producten tegen wratten etc.)

3. Welke productiegrootte houdt u aan bij uw toezicht?

Antwoord: de circulaire gaat uit van collegiaal leveren van een apotheker aan een andere apotheker en niet van schaalgrootte. Grotere charges die door BCLA's (bereidende en collegiaal leverende apothekers) worden gemaakt vallen onder de circulaire; de inspectie toetst hierop. Wanneer door de inspectie wordt vastgesteld dat een product voor registratie in aanmerking zou komen, dan neemt de inspectie hierover contact op met de betreffende stakeholders daarbij rekening houdend met de belangen van de patiënt.

Toelichting: Wij vragen dat omdat we uit de GM wet menen te mogen opmaken dat een bereiding iets bijzonders is voor enkele patiënten, waar we nu zien dat partijen als Fagron aan ons vertellen charges van 100.000 tubes te maken. Dat is in onze ogen een bereiding waarvan je zou verwachten dat er een registratievereiste zou zijn.

4. In uw circulaire en de FAQ zit in onze ogen een verschil waar het gaat om het hebben van een productdossier. U zegt in de circulaire dat ten allen tijde een productdossier nodig is. In de FAQ ondergraft u uw circulaire voor een individuele bereiding. Dat is in onze ogen niet juist.

Antwoord: in de FAQ is aangegeven dat niet in alle gevallen van de apotheker kan worden verwacht (bijv. bij niet gestandaardiseerde individuele bereidingen) dat hij over een volledig productdossier beschikt, wat niet betekent dat er helemaal geen productdossier hoeft te zijn. Van een ondergraving van de eis tot het hebben van een productdossier is geen sprake.

5. Idem voor een bereiding waarvan een EU geregistreerd product bestaat. U geeft in de circulaire aan dat dit niet gemaakt mag worden, maar lijkt het wel degelijk toe te staan. Kunt u aangeven waarop dat verschil gebaseerd is?

Toelichting 3,4,5: Wij vragen dit omdat we denken dat veel producten eigenlijk gewoon geregistreerd moeten worden, we zien dat partijen DB aanmelding doen van producten met en eigen inhalatorsysteem (Twincer) van geregistreerde producten. We horen dat sommige partijen wel en andere een bepaalde creme niet mogen maken vanwege de EU regel. Kortom we merken dat er onduidelijkheid heerst.

Antwoord: zie vraag 12 van de FAQ op onze website (zie bijlage).

Ik wacht uw reactie af.

Met vriendelijke groet,

10.2.e farmacie en hulpmiddelen Menzis | Lawickse Allee 130 | 6709 DZ | Wageningen |
P.O.Box 75000 | 7500 KC Enschede | The Netherlands | F 0317 10.2.e | M +31
(6) 10.2.e @menzis.nl | www.menzis.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

--
De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en met de grootst mogelijke zorg verzonden. Ontvangt u dit bericht onterecht? Dan vragen we u ons direct per e-mail te informeren en het bericht te vernietigen. Wij danken u voor uw medewerking. Dit bericht is afkomstig van één van de leden of deelnemingen van de Coöperatie Menzis U.A. (kvk-nr.: 02065142).

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 2 oktober 2015 16:35
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: regenboog apotheek. Dit lijkt mij toch reclame niet geregistreerd product

Ter info.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 2 oktober 2015 16:34
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: regenboog apotheek. Dit lijkt mij toch reclame niet geregistreerd product

Geachte heer 10.2.e

Dank voor uw bericht. Het onderwerp van reclame bij Regenboog apotheek adhd-medicatie heeft onze voortdurende aandacht.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

.....
Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht
Postbus 2680 | 3500 GR Utrecht
.....
T telefoon : 088 120 5000
F fax : 088 120 5001
M gsm : 06 10.2.e
e-mail : 10.2.e@igz.nl
www.igz.nl

Van: 10.2.e@menzis.nl
Verzonden: maandag 28 september 2015 16:40
Aan: 10.2.e
Onderwerp: regenboog apotheek. Dit lijkt mij toch reclame niet geregistreerd product

<https://www.regenboogapotheek.nl/voor-professionals/adhd-medicatie/>

Met vriendelijke groet,
10.2.e, farmacie en hulpmiddelen Menzis | Lawickse Allee 130 | 6709 DZ | Wageningen |
P.O.Box 75000 | 7500 KC Enschede | The Netherlands | F 0317 10.2.e | M +31
10.2.e@menzis.nl | www.menzis.nl

De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en met de grootst mogelijke zorg verzonden.
Ontvangt u dit bericht
onterecht? Dan vragen we u ons direct per e-mail te informeren en het bericht te
vernietigen. Wij danken u
voor uw medewerking. Dit bericht is afkomstig van één van de leden of deelnemingen van
de Coöperatie
Menzis U.A. (kvk-nr.: 02065142).

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 26 november 2015 10:02
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: FA/FT beoordeling Methyfenidaat retard tabletten RBA
Bijlagen: RBB Boeterapport BB1000456 insp 21-4-2015.docx; FW: vergoeding methyfenidaat retard Regenboog 2016 herhaald

Dag 10.2.e 10.
 Dank. Kijk er naar (na korte blik 2.e). Wordt niet eerder dan volgende week. 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 25 november 2015 9:09
Aan: 10.2.e
CC: _Dienstpostbus IGZ JZ team GMT; Lodrigus, K.E. (Karin)
Onderwerp: RE: FA/FT beoordeling Methyfenidaat retard tabletten RBA

Hoi 10.2.e

Het bijgevoegde boeterapport heb ik van mijn op- en aanmerkingen voorzien. Wil jij hier jouw aanvullingen aan toevoegen, zodat we het boeterapport kunnen afronden? Is het handig om een overleg in te plannen? De zorgverzekeraars zijn ook bezig met Harder, zie bijgevoegde mail. Het is de bedoeling om zodra het boeterapport klaar is een gesprek te hebben met Harder. Het 'oude' boeterapport is nog niet afgerond, dat moet dus nog gebeuren. Mocht je vragen hebben bel me dan even.

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 20 november 2015 14:06
Aan: 10.2.e
CC: _Dienstpostbus IGZ JZ team GMT
Onderwerp: FW: FA/FT beoordeling Methyfenidaat retard tabletten RBA

Hallo 10.2.e

Naar aanleiding van je mail kan ik je mededelen dat 10.2.e in plaats van 2.e deze boetezaak gaat bekijken.

Gr. 10.2.e

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Thursday, November 12, 2015 12:09 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e
Subject: RE: FA/FT beoordeling Methyfenidaat retard tabletten RBA

Hoi 10.2.e

Hierbij de versie van oktober, sorry dat ik jou niet ingekopieerd heb. Graag jouw input hierbij. Ik hoor graag van je.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 12 november 2015 10:53

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: FA/FT beoordeling Methyfenidaat retard tabletten RBA

Ok, het is er al.. en wat is hier dan nu tot nu toe mee gebeurd?

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 12 november 2015 10:23

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: FA/FT beoordeling Methyfenidaat retard tabletten RBA

Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e

Hierbij het herziene rapport.

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e @rivm.nl]

Verzonden: vrijdag 9 oktober 2015 11:40

Aan: 10.2.e _Dienstpostbus IGZ GMP-GDP

CC: 10.2.e @rivm.nl; 10.2.e

10.2.e

Onderwerp: FA/FT beoordeling Methyfenidaat retard tabletten RBA

Urgentie: Hoog

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Proclaimer RIVM <http://www.rivm.nl/Proclaimer> <<http://www.rivm.nl/Proclaimer>>

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 23 november 2015 17:17
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: vergoeding methylfenidaat retard Regenboog 2016 herhaald

11.1

Groet,

10.2.e

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@menzis.nl]
Sent: Monday, November 23, 2015 02:54 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e
Subject: FW: vergoeding methylfenidaat retard Regenboog 2016 herhaald

Beste 10.2.e

Hoe ver zijn jullie met deze man? Ik wordt er een beetje moe van!

Met vriendelijke groet,

10.2.e, farmacie en hulpmiddelen Menzis | Lawickse Allee 130 | 6709 DZ | Wageningen |
P.O.Box 75000 | 7500 KC Enschede | The Netherlands | F 0317 10.2.e | M +31
10.2.e [mailto:10.2.e@menzis.nl] | www.menzis.nl

Van: Paul Harder [mailto:Pharder@regenboogapothek.nl]
Verzonden: maandag 23 november 2015 13:03
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e | Regenboog Apotheek'
Onderwerp: RE: vergoeding methylfenidaat retard Regenboog 2016 herhaald

Beste 10.2.e

Heb je afgelopen week nagedacht over de vergoeding van methylfenidaat retard base.

De apotheek bereide methylfenidaat retard base heeft de volgende voordelen:

1. De minste bijwerkingen omdat de patiënt behandeld wordt met de laagste effectieve dosering, dit is voor de zorgverzekeraar tevens het goedkoopste.
2. Het goedkoopste methylfenidaat product met verlengde werking gerekend per mg API.
3. De hoogste therapie trouw, 50% hoger dan het landelijk gemiddelde.

Indien Menzis met het verstrijken van de datum 01-01-2016 het product niet meer rationeel vindt (!???) en het niet meer vergoed dan zullen we onze patiënten aangeven welke Zorgverzekeraars het product WEL vergoeden in 2016.

We zullen onze patiënten op 30-11-2015 informeren.

Gaarne ontvang ik zo snel mogelijk een reactie.

Met vriendelijke groet,

Paul Harder, apotheker

Van: 10.2.e
Aan: 10.2.e
Onderwerp: mail 8 dec. 2015 over Regenboog lvm bezwaar CZ
Datum: vrijdag 11 december 2015 15:18:28
Bijlagen: DPB 2 F.PDF
"oud" Wob-verzoek CZ en bereiding methyfenidaat Regenboog.msg

Dag 10.2.e

Je mailde 10.2.e dinsdag jl. over de stand van zaken rond Regenboog apotheek en bereiding van methyfenidaat retard. Dit in verband met een bezwaar van CZ uit 2012. Als ik het goed heb dateert laatste contact met CZ (advocaat 10.2.e), althans van inspectiezijde, van november 2013 (zie bijgevoegde mail van 25 augustus 2015).

10.2.e mailde je dit jaar (14 augustus 2015) al eerder als volgt:

11.1 [redacted]
[redacted]. Inmiddels is ook een externe deskundige betrokken. Dat onderzoeksrapport ligt nu voor bij Regenboog voor contraexpertise. Mede op grond daarvan word daarna als daar aanleiding voor blijkt gehandhaafd. Een definitief besluit is er dus nog steeds niet. Als er gehandhaafd wordt, hopen we uiterlijk eind dit jaar een besluit te nemen. Meer kan ik je helaas nog steeds niet mededelen.

In dat stadium bevinden we ons nog steeds: er is nog geen definitief handhavingsbesluit. 11.1 [redacted]
[redacted] Daarna volgt nog zienswijze van Regenboog en dan pas eventueel een beschikking.

11.1 [redacted]
Ik merk daar weer bij op dat de inspectie bij de afwijzing van het handhavingsverzoek (5 dec. 2011) en de toelichting daar weer op (3 april 2012) niet op de inhoud (van het verzoek) is ingegaan omdat we bij die afwijzing zijn blijven hangen het niet-zijn van belanghebbende van CZ (naar ons oordeel).

Nog één opmerking voor de zekerheid: bij handhavingsverzoek van CZ ging CZ (terecht overigens) uit van magistrale bereiding door Regenboog. Daarover hebben we in 2013 ook een voornemen tot boeteoplegging gezonden aan Regenboog. De zienswijze van Regenboog – namelijk dat zij collegiaal bereidt en levert (en dus niet magistraal) – gaf aanleiding tot (het huidige) onderzoek. Dat voornemen uit 2013 heeft dus niet geleid tot een boetebeschikking.

Groet,
10.2.e [redacted]

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 december 2015 14:14
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Dag 10.2.e

Onderstaand bericht heb ik zojuist aan 10.2.e gestuurd. Nu begrijp ik uit haar afwezigheidsassistent dat zij langere tijd met verlof is. Zou jij daarom onderstaande vraag voor mij kunnen beantwoorden?

Alvast bedankt.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 jurist

Cluster 1

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

T 070-340 10.2.e

F 070-340

10.2.e @minvws.nl

Aanwezig op 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 8 december 2015 14:00

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Dag 10.2.e

Kun jij mij de stand van zaken aangeven m.b.t. de zaak van de Regenboog apotheek? Uit ons laatste contact in augustus begreep ik dat de Regenboog apotheek op een onderzoeksrapport zou gaan reageren en dat naar aanleiding daarvan wellicht knopen kunnen worden doorgehakt t.a.v. het al dan niet handhaven.

Alvast dank en ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
 jurist

Cluster 1

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

.....
T 070-340 10.2.e
F 070-340
10.2.e @minvws.nl
.....

Aanwezig op 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2015 10:24
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Dag 10.2.e

Dank voor de informatie. Ik ga de bezwaarzaak hier intern bespreken en bekijken of we deze wellicht toch al af kunnen doen. Zou jij mij weer op de hoogte willen brengen als er meer duidelijk is over de eventuele handhaving bij de Regenboog?

Met vriendelijke groet,

10.2.e
jurist

.....
Cluster 1
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag
.....

T 070-340 10.2.e
F 070-340
10.2.e @minvws.nl
.....

Aanwezig op 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 14 augustus 2015 9:39
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Hallo 10.2.e

11.1

Inmiddels is ook een externe deskundige betrokken. Dat onderzoeksrapport ligt nu voor bij Regenboog voor contraexpertise. Mede op grond daarvan word daarna - als daar aanleiding voor blijkt - gehandhaafd. Een definitief besluit is er dus nog steeds niet. Als er gehandhaafd wordt, hopen we uiterlijk eind dit jaar een besluit te nemen. Meer kan ik je helaas nog steeds niet mededelen.

Gr 10.2.e

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Friday, August 14, 2015 09:20 AM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e
Subject: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Dag 10.2.e

Het is alweer enige tijd geleden dat wij contact hebben gehad over het bezwaarschrift dat in 2012 is ingediend door CZ. Is er inmiddels al meer bekend n.a.v. het onderzoek waar jij het in onderstaande berichten over hebt? Oftewel, is er al gehandhaafd of gaat dat binnenkort gebeuren?

Alvast bedankt voor de informatie.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
jurist

.....
Cluster 1

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....
T 070-340 10.2.e
F 070-340

10.2.e @minvws.nl

.....

Aanwezig op 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 april 2014 9:07
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Ha 10.2.e

Dat zal ik doen.

Groet, 10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 8 april 2014 9:05

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Hoi 10.2.e

Dank je voor de informatie. Zou je mij op de hoogte willen houden van de uitkomst van het onderzoek? Dan kan ik naar aanleiding daarvan de behandeling van het bezwaarschrift verder oppakken. Alvast bedankt.

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 8 april 2014 9:02

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Ha 10.2.e

Excuses voor het late bericht. 11.1

Donderdag staat er weer een overleg. Ik kan je dus helaas niet meer meedelen dan dat we nog steeds met het onderzoek bezig zijn, naar aanleiding waarvan zal worden besloten tot een eventueel sanctiebesluit.

Groeten, 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 april 2014 8:48
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Hallo 10.2.e

Onderstaand bericht heb ik enige tijd geleden van 10.2.e ontvangen. Kun jij mij meer vertellen over de stand van zaken in de zaak van de Centrale Zorgverzekeraarsgroep? Zijn er al concrete plannen om te handhaven bij de Regenboog apotheek of is er misschien al gehandhaafd?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 26 maart 2014 9:54
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: FW: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

10.2.e kun jij 10.2.e helpen? Bezwaar CZ staat nog steeds open...

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 26 maart 2014 9:51
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Hallo 10.2.e

Het is alweer enige tijd geleden dat wij contact hebben gehad over het bezwaarschrift van de Centrale Zorgverzekeraarsgroep en ik vraag mij af wat de stand van zaken op het moment is.

Op 26 november heb jij aangegeven dat de IGZ van plan is bij de Regenboog apotheek te handhaven, 11.1

Is daar inmiddels verandering in gekomen, oftewel is er inmiddels gehandhaafd of ziet het ernaar uit dat dit binnenkort gaat gebeuren?

Groeten,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 november 2013 10:36
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Nog één aanvulling. Let op dat 10.2.e dit jaar een eigen kantoor heeft opgericht, hij werkt niet meer bij Brinkhof. Ik begrijp dat hij CZ als klant heeft meegenomen naar zijn nieuwe kantoor?

<http://www.macroversteeg.com/> 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 november 2013 9:28
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Dag, in aanvulling. Tweede week oktober 2013 belde adv. 10.2.e van CZ en vroeg of inspectie (na uitspraak ABRvSt in mei 2013) maatregelen had opgelegd tegen Regenboog apo.. Zie ook bijgevoegd WOB-verzoek van zijn kant van dec. 2012 - met name punt 3 - waar ovb is uitgegaan met o.m. verzoek te preciseren. Daarover gaf hij aan dat deze ovb destijds aan zijn aandacht is ontsnapt. In ieder geval heb ik hem zodanig geïnformeerd dat hij zelf conclusie trok dat inspectie nog geen maatregelen heeft opgelegd. Dan wist hij voorlopig genoeg, aldus Brinkhorst.

11.1

En ik merk op dat Brinkhof feitelijk nog geen gevraagde precisering heeft gegeven op punt 3 van WOB-verzoek maar hij (dus) wel is geïnformeerd over zijn punt namelijk wat de inspectie heeft gedaan (dus: 'voortzetting toezicht') en welke beslissing is genomen (dus: 'nog niet').

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 26 november 2013 16:55

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: Re: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

10.2.e er is inmiddels nog steeds geen handhavende maatregel opgelegd aan een/ meerdere Regenboog apotheken. CZ heeft gereageerd sinds mei? 11.1

Als je meer wil weten kun je me morgen bellen, ik zit nu in de trein...

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: Tuesday, November 26, 2013 04:33 PM W. Europe Standard Time

Aan: 10.2.e

Onderwerp: aangehouden bezwaar Centrale Zorgverzekeraars Groep handhaving Regenboog Apotheek

Hallo 10.2.e

Eind mei van dit jaar heeft mijn collega, 10.2.e, contact gehad met jou en enkele van jouw collega's over een pro forma bezwaarschrift dat op 16 januari 2012 door de Centrale Zorgverzekeraars Groep (CZ) is ingediend. 10.2.e werkt inmiddels niet meer bij VWS. Reden waarom ik deze zaak van haar heb overgenomen.

Aangezien ik mij kan voorstellen dat de zaak niet direct een belletje doet rinkelen, zal ik je even een korte samenvatting geven. CZ heeft een pro forma bezwaarschrift ingediend tegen een brief van de IGZ van 5 december 2011, inhoudende een afwijzing van een verzoek om handhaving tegen de Regenboog Apotheek Bavel B.V. (Regenboog). Naar aanleiding van het bezwaar heeft de IGZ op 3 april 2012 een nadere brief gestuurd met als bijlage een beslissing op bezwaar (Eurocept) waaruit blijkt dat zal worden gehandhaafd. Als reactie daarop heeft CZ aangegeven het bezwaar nog niet te willen intrekken in afwachting van de wijze van handhaving. CZ heeft in verband hiermee verzocht het bezwaar aan te houden, IGZ is hiermee akkoord gegaan. Op 1 mei 2013 heeft de Raad van State een uitspraak gedaan in een soortgelijke zaak van Regenboog Apotheek (201201373/1/A3).

Gelet op het feit dat de zaak inmiddels alweer enige tijd is aangehouden, is het tijd de stand van zaken op te maken en te bekijken hoe deze zaak nu opgepakt kan worden.

• Kun jij mij in dit kader vertellen of IGZ inmiddels handhavenegen Regenboog heeft opgetreden en zo ja op welke wijze?

• Denk jij dat inmiddels voldaan is aan wijze waarop CZ wilde dat er gehandhaafd zou worden?

Ik hoor graag van je.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
jurist

.....
Team Rechtsbescherming en Europa
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport Rijnstraat 50 | 2515 XP | Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

.....
T 070-340 10.2.e
F 070-340

10.2.e @minvws.nl

.....

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 december 2015 20:32
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: RBB boeterapport en afspraak voor morgen

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Ik heb een poging gewaagd het BB RBB aan te vullen. Het is nog lang niet klaar maar zet er nu even een punt achter. Ik heb een map gemaakt met het CONCEPT Boeterapport (aparte map) en alle bijlagen die hieraan toegevoegd kunnen worden indien we het hierover eens zijn. Er zullen gaande weg nog wel meer bijlagen bij moeten. Ik heb het concept boeterapport op een gegeven moment schoon gemaakt anders werd het onleesbaar.

Hier de LINK naar de map waarin alles staat.

Het zou goed zijn als je 10.2.e morgen het BB doorloopt en per onderdeel laat aangeven wat er in moet staan in steekwoorden. 11.1

Succes morgen.

Groet 10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 december 2015 11:37
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: RBB boeterapport

Hoi 10.2.e

Heb afspraak ingepland in agenda met 10.2.e voor morgen (via 10.2.e omdat 10.2.e vandaag vrij heeft). Ik houd je op de hoogte.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 december 2015 11:11
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RBB boeterapport

Dag 10.2.e

Weet je al meer over de planning m.b.t. RBB methylenidaat?

Groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 17 december 2015 13:43
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: geneesmiddel op artsenverklaring

Geachte heer 10.2.e beste 10.2.e

In reactie op jouw vragen van 15 december het volgende:

Antwoord op vraag 1

In principe kan iedere in Nederland gevestigde apotheekhoudende, groothandelaar en fabrikant, conform art. 40, 3e lid onder c. van de Geneesmiddelenwet, nader uitgewerkt in art. 3.17 Regeling Geneesmiddelenwet, een verzoek indienen bij de inspectie om een niet geregistreerd geneesmiddel op artsenverklaring te mogen leveren. Als er al een toestemming is verleend voor een bepaald geneesmiddel aan firma A, dan kan firma B ook zelf een aanvraag indienen. We proberen met name bij apotheekhoudenden indien er al voor een bepaald geneesmiddel een toestemming is verleend aan een groothandel of fabrikant, deze apothekers door te verwijzen naar betreffende firma (via farmanco), maar mocht men daar om wat voor reden dan ook niet willen of kunnen bestellen, neemt de inspectie deze aanvraag van de betreffende apotheek wel in behandeling. De inspectie probeert op deze wijze het aantal aanvragen van apotheekhoudenden (en daarmee tevens de administratieve last voor het veld), te beperken. Specifiek voor het niet-geregistreerde geneesmiddel Tardocillin heeft de inspectie momenteel 5 aanvragen goedgekeurd, waaronder aan ACE Pharmaceuticals BV en verder aan 3 apotheken.

Antwoord op vraag 2

IP Pharmacy is een in Duitsland gevestigd bedrijf. Indien een in Nederland gevestigde apotheek aldaar een niet in Nederland geregistreerd geneesmiddel bestelt, is de apotheek zelf verantwoordelijk voor het doen van een aanvraag conform art. 40, 3e lid onder c. van de Geneesmiddelenwet. IP Pharmacy kan, omdat zij in Duitsland gevestigd is, niet zelf een dergelijke aanvraag indienen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

From: 10.2.e [mailto:10.2.e@menzis.nl]
Sent: Tuesday, December 15, 2015 03:58 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e
Subject: geneesmiddel op artsenverklaring

10.2.e

Ik durf niet meer te vragen naar de Regenboogapotheek ☺

Maar het gaat over het volgende:

Bij de declareren van Z-index spraken we over geneesmiddelen die van jullie tijdelijk op artsenverklaring in Nederland mogen worden verhandeld. (bv de tardocilline)

Het verhaal gaat dat er maar één leverancier is die dit via jullie kan regelen en dat andere leveranciers dan daarna een nee te horen krijgen., omdat het al geregeld is.

Vraag 1 is of dit op waarheid berust? In de meeste gevallen zal dit niet erg zijn maar bv bij de tardocilline is de prijs fors verhoogd door ACE. (IP 28 euro, ACE 38 euro) Er is dus ook geen concurrentie.

Vraag 2 is hoe dit eigenlijk werkt voor partijen als IP Pharmacy, die leveren ook tardocilline e.a. producten leveren maar in onze ogen zonder artsenverklaring maar met een forse portobijdrage van de apotheek.

Met vriendelijke groet,

10.2.e [redacted] farmacie en hulpmiddelen Menzis | Lawickse Allee 130 | 6709 DZ | Wageningen |
P.O.Box 75000 | 7500 KC Enschede | The Netherlands | F 0317 10.2.e | M +31
(6) 10.2.e [redacted] @menzis.nl | www.menzis.nl

--

De inhoud van dit bericht is vertrouwelijk en met de grootst mogelijke zorg verzonden. Ontvangt u dit bericht onterecht? Dan vragen we u ons direct per e-mail te informeren en het bericht te vernietigen. Wij danken u voor uw medewerking. Dit bericht is afkomstig van één van de leden of deelnemingen van de Coöperatie Menzis U.A. (kvk-nr.: 02065142).

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 december 2015 23:00
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: IGZ- situatie Regenboog apotheek

Dag 10.2.e

Dank voor je bericht. Ik ben niet op de hoogte van deze voorbereiding voor een gesprek tussen Ronnie en Van der Meeren.

Sinds de stand van zaken waar CZ aan refereert is er heel veel gebeurd.

Toen, dus in 2011-2012, ging het over Magistraal leveren door RAB. Na de uitspraak van de rechter dat de bereiding van RAB geen Magistrale levering kon zijn, heeft de IGZ een boete opgelegd maar heeft RAB zich op het standpunt gesteld dat het niet ging om Magistrale levering maar om collegiale levering onder de Circulaire (doorleveren dus).

Naar aanleiding van die nieuwe positiebepaling heeft de IGZ besloten dat het nodig is om vast te stellen of het inderdaad om levering onder de circulaire is geweest. Daartoe heeft een inspectie plaatsgevonden eerder dit jaar - die inspectie heeft enorm lang op zich laten wachten, letterlijk jaren.

We zitten nu in de afronding daarvan: de laatste hand wordt gelegd aan het boeterapport. 11.1

De tijdspanne is korte termijn: week of weken. De 'oude' boete hangt ook nog steeds in de lucht.

Zal ik het morgenvroeg nog even nader toelichten?

Groet,

10.2.e

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, December 22, 2015 08:08 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e
Subject: FW: IGZ- situatie Regenboog apotheek

Dag 10.2.e

Ben jij op de hoogte van bijgaande en onderstaande?

Hier spraken wij kort over deze week.

11.1

Heb ik dat goed begrepen?

Kun je nog laten weten wat de tijdspanne is?

Hoor graag van je.

Mvg

10.2.e

-----Original Message-----

From: Diemen-Steenvoorde, J.A.A.M. van (Ronnie)

Sent: Tuesday, December 22, 2015 07:56 PM W. Europe Standard Time

To: 10.2.e

Subject: FW: IGZ- situatie Regenboog apotheek

Voor overleg morgen, de bijlagen

Ronnie

Met vriendelijke groet,

Mw. dr. J.A.A.M. (Ronnie) van Diemen-Steenvoorde

Inspecteur-generaal

secretariaat: 10.2.e @igz.nl

(T 088 - 120 500

M 06 - 10.2.e

.....
Inspectie voor de Gezondheidszorg

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht

Postbus 2680 | 3500 GR | Utrecht
.....

T: 088-120500 of mobiel 10.2.e

10.2.e @igz.nl

website: <http://igz.nl>

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 10 december 2015 9:50

Aan: 10.2.e @igz.nl

Onderwerp: FW: IGZ- situatie Regenboog apotheek

Afspraak maken

Van: Meeren, Wim van der 10.2.e @cz.nl]

Verzonden: dinsdag 8 december 2015 17:15

Aan: Diemen-Steenvoorde, J.A.A.M. van (Ronnie)

Onderwerp: FW: IGZ- situatie Regenboog apotheek

Hallo Ronnie,

Hierbij de casus Regenboog apotheek.

Voor een goed gesprek heb ik de volgende momenten vrij:

Vrijdag 18 dec 9.30 tot 11.30u

Dinsdag 22 december, vanaf 12u

Maandag 28 december, vanaf 10u

Dinsdag 29, vanaf 10u.

Als het bij jullie ook zo rustig is rond de kerst en je bent niet met vakantie moet dat lukken!

Zo niet, dan zoeken we verder.

Met vriendelijke groeten,

Wim van der Meeren
voorzitter Raad van Bestuur
CZ
tel: (013) 10.2.e
fax: (013)
www.cz.nl



Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 december 2015 9:11
Aan: Meeren, Wim van der 10.2.e @cz.nl>
Onderwerp: FW: IGZ- situatie Regenboog apotheek

Ik heb het kunnen vinden.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e
secretaresse Voorzitter Raad van Bestuur



CZ
Postbus 90152
5000 LD TILBURG

T 013 10.2.e
E 10.2.e @cz.nl

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 3 december 2015 13:31
Aan: Meeren, Wim van der 10.2.e @cz.nl>
cc: 10.2.e @cz.nl>
Onderwerp: IGZ- situatie Regenboog apotheek

Beste Wim,

Twee weken terug spraken wij in de sliptstream van het overleg met Patricia van den Bemt over de IGZ die een uitspraak van de Beroepsrechter (uit 2012!!) maar niet wil opvolgen om het productieproces van ADHD-medicatie door Regenboog apotheek te Bavel te controleren en goed- of af te keuren. Ik heb je toen toegezegd een overzicht van onze klachten te sturen zodat je contact kunt leggen met Ronnie van Diemen over deze zaak. 10.2.e heeft dat overzicht gemaakt en wel zodanig dat dit 1-op-1 aan de IGZ kan worden doorgestuurd. Daarnaast tref je de twee brieven van 10.2.e, namens CZ, aan waarin de IGZ gevraagd wordt of ze al in Bavel zijn geweest. Op beide brieven hebben wij geen reactie gehad. De discussie heeft zich sindsdien verplaatst naar de apotheek zelf. CZ wijst systematisch al zijn magistrale bereidingen af.

Kern van onze klacht is dat wij vinden dat deze apotheek deze pillen technisch nooit kan maken en dat dit niet op deze schaal mag. Op beide zaken dient de IGZ toe te zien: het moet een proces zijn dat voldoet aan de productienormen GMP en het is een apotheek niet toegestaan om bereidingen voor een populatie groter dan de eigen klantenkring te produceren. Het is evident en ook door de rechter als zodanig vastgesteld, dat Regenboog apotheek grootbereider is en daarvoor reclame maakt. Ons derde bezwaar is dat hij producten namaakt die ook in de handel zijn. Dat is niet rationeel. Dat laatste is een bilateraal punt en ligt meer op de weg van de fabrikanten om daar tegen te ageren. Dat hebben ze gedaan, maar ook daar wordt niet echt doorgebeten.

Het is ons niet duidelijk waarom de IGZ handelt zoals ze handelt, maar het zou fijn zijn als ze op dit dossier in elk geval uitleg geven, maar nog beter tot actie overgaan. Mochten zij daarover meer gedetailleerd willen schakelen, dan kunnen ze uiteraard contact met mij opnemen. Hetzelfde geldt voor jou als een en ander onvoldoende duidelijk is overgebracht.

Doe Ronnie in elk geval de groeten van me ☺ en dank voor je interventie.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e

10.2.e

CZ

tel : (076) 10.2.e

mob : (06)

website: www.cz.nl



Denk aan het milieu voordat u deze e-mail print.

Dit e-mailbericht is vertrouwelijk en alleen bestemd voor de geadresseerde. Is het e-mailbericht niet aan u gericht? Dan vragen wij u om het bericht terug te sturen naar de verzender en het origineel en kopieën ervan te verwijderen. Alleen de geadresseerde mag de informatie gebruiken. Het is niet toegestaan om de informatie openbaar te maken, te vermenigvuldigen, te verspreiden of te verstrekken aan derden. CZ spant zich ervoor in dat u juiste, volledige en tijdige informatie ontvangt. CZ kan niet in staan voor de juiste en volledige overbrenging van de inhoud van een verzonden e-mail, noch voor tijdige ontvangst daarvan.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 28 januari 2016 09:16
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: RBB rapport
Bijlagen: 2016-01-22 NPW 00 2016-01-11 CONCEPT RBB Boeterapport BB1000456 insp
21-4-2015 HS AD hs.docx

Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Bijgevoegd de laatste versie waar 10.2.e aan heft gewerkt. Ik heb er nog niet naar kunnen kijken.

Groet
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 januari 2016 17:54
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: RBB rapport

Hoi 10.2.e 10.2
Hierbij mijn antwoorden op de vragen van .e Mocht je vragen hebben morgen bel me dan even.
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 januari 2016 11:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: RBB rapport

Die heb ik ook vandaag. Erg vervelend en alle begrip.

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 27 januari 2016 11:37
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RBB rapport

Hoi 10.2.e
Heb veel IT problemen. Ik hoop dat ik vandaag wat verder kom.
Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 1 februari 2016 09:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: te bewerken BB RBB
Bijlagen: 0. 2016-01-30 CONCEPT RBB Boeterapport BB1000456 insp 21-4-2015.docx
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

11.1

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 1 februari 2016 8:12
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: te bewerken BB RBB
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Bijgevoegd het te bewerken RBB BB rapport. Vrijdag heb ik die nog niet verstuurd aan BOB. Wil ik vandaag doen na ontvangst van jou commentaar. 11.1

Groet

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 1 februari 2016 09:38
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: te bewerken BB RBB
Bijlagen: 0. 2016-01-30 CONCEPT RBB Boeterapport BB1000456 insp 21-4-2015.docx
Urgentie: Hoog

Hallo 10.

11.1

Groet
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 1 februari 2016 8:12
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: te bewerken BB RBB
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Bijgevoegd het te bewerken RBB BB rapport. Vrijdag heb ik die nog niet verstuurd aan BOB. Wil ik vandaag doen na ontvangst van jou commentaar. 11.1

Groet
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 11 februari 2016 10:27
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Bijgesloten de link naar het boeterapport en de bijlagen van de Regenboog Apotheek Bavel BB 1000456
Bijlagen: 2016-02-11 NPW 0. RBB Boeterapport BB1000456 insp 21-4-2015 DEF.docx

Dag 10.2.e
11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 10 februari 2016 13:59
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: Bijgesloten de link naar het boeterapport en de bijlagen van de Regenboog Apotheek Bavel BB 1000456
Urgentie: Hoog

Hallo 10.2.e

Ter info

Groet
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 10 februari 2016 12:14
Aan: Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
CC: 10.2.e
Onderwerp: Bijgesloten de link naar het boeterapport en de bijlagen van de Regenboog Apotheek Bavel BB 1000456
Urgentie: Hoog

Hallo

Zoals besproken hier de [LINK](#) naar het boeterapport BB 1000456 Regenboog Apotheek Bavel en de genummerde bijlagen. Het gaat om de documenten te beginnen met 0. t/m 32.). Is het boeterapport en vanaf 1. Betreft het de bijlagen.

We zullen het boeterapport en de bijlagen gaan uploaden in WPM als ZIP bestand ivm de omvang. Ook het geanonimiseerde boeterapport met de bijlagen zullen we conform jullie instructie er als ZIP bestand inzetten.

Afspraken

- Deze zaak gaan jullie met voorrang afhandelen.
- Graag ontvang ik van jullie een seintje per mail wanneer de zaak is voorgelegd aan het CSO.
- Graag ontvang ik zodra de uitslag bekend is van het CSO een mail met de uitslag.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

Senior Inspecteur

10.2.e

.....
Farmaceutische bedrijven

Inspectie voor de Gezondheidszorg

Ministerie van Welzijn, Volksgezondheid en Sport

Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht

Postbus 2518 | 6401 DA Heerlen

.....
T telefoon : 088 120 5000

F fax : 088 120 5001

M gsm : 06 10.2.e

e-mail : 10.2.e@igz.nl

www.igz.nl

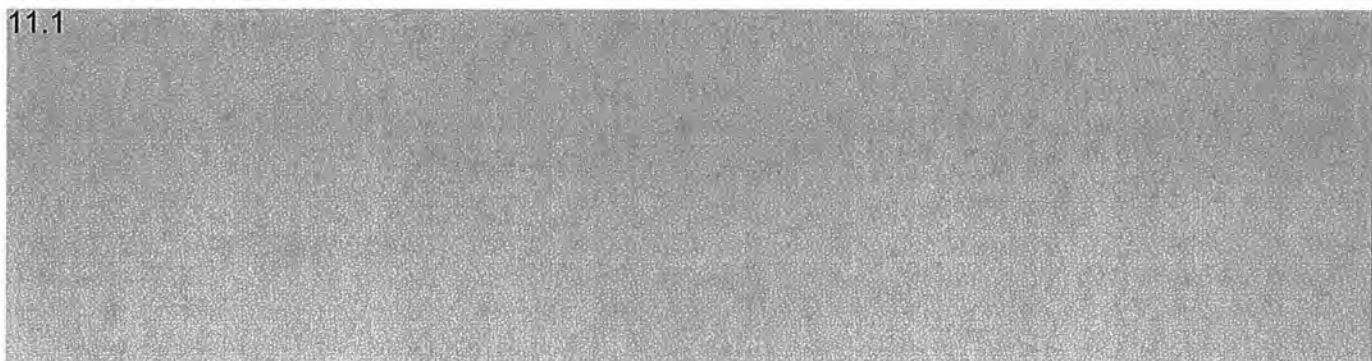
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 18 februari 2016 11:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: MF boeterapport RBB regenboogapotheek te Bavel

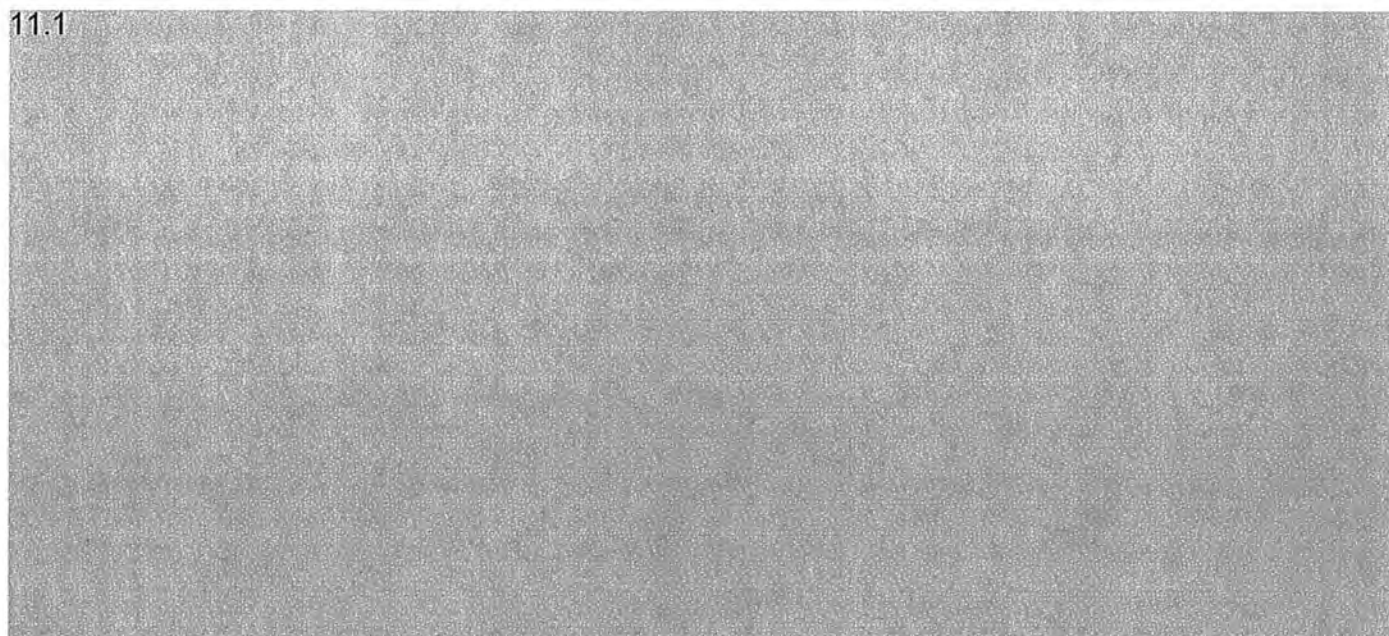
Dag 10.2.e

Dank voor zenden aan Dienstpostbus juristen. Staat vandaag op agenda maar in verband met naderende vakantie (29 feb. terug), reageer ik alvast.

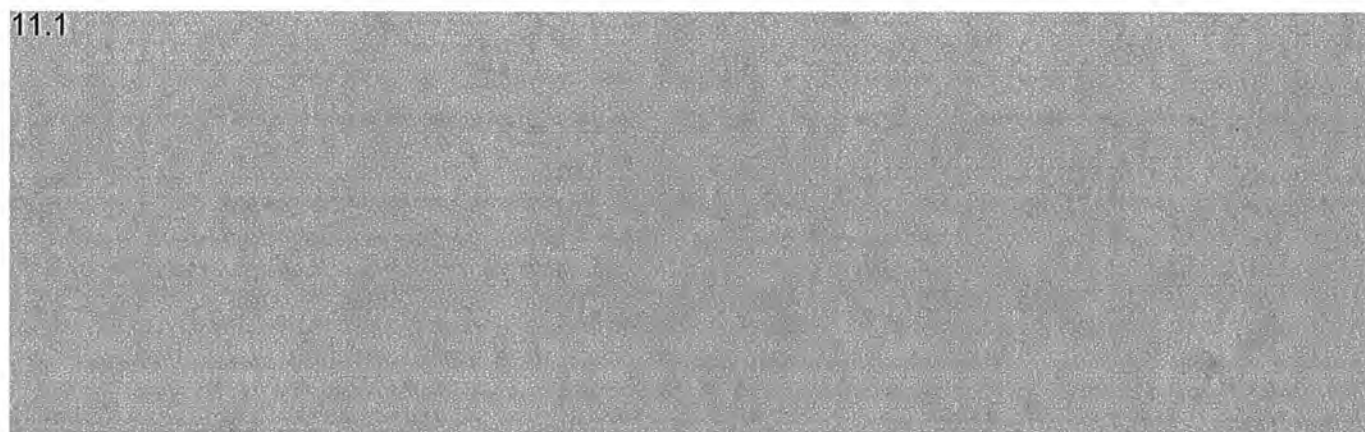
11.1



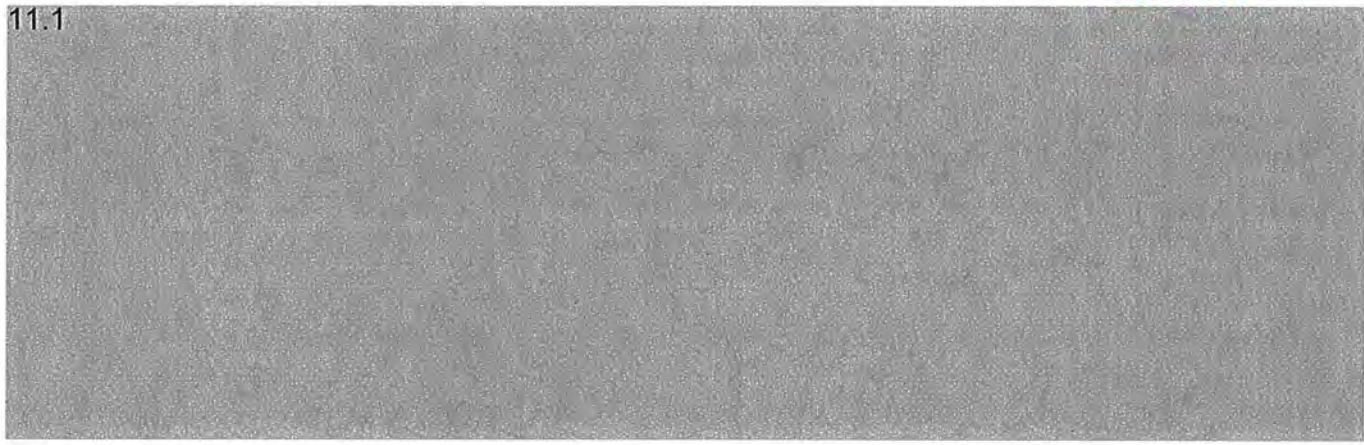
11.1



11.1



11.1



Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 15:26
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: MF boeterapport RBB regenboogapotheek te Bavel

Dag 10.2.e

Heb de mail aan dienstpostbus gestuurd maar bij dezen ook naar jou ter info.

Groet,
10.2.e

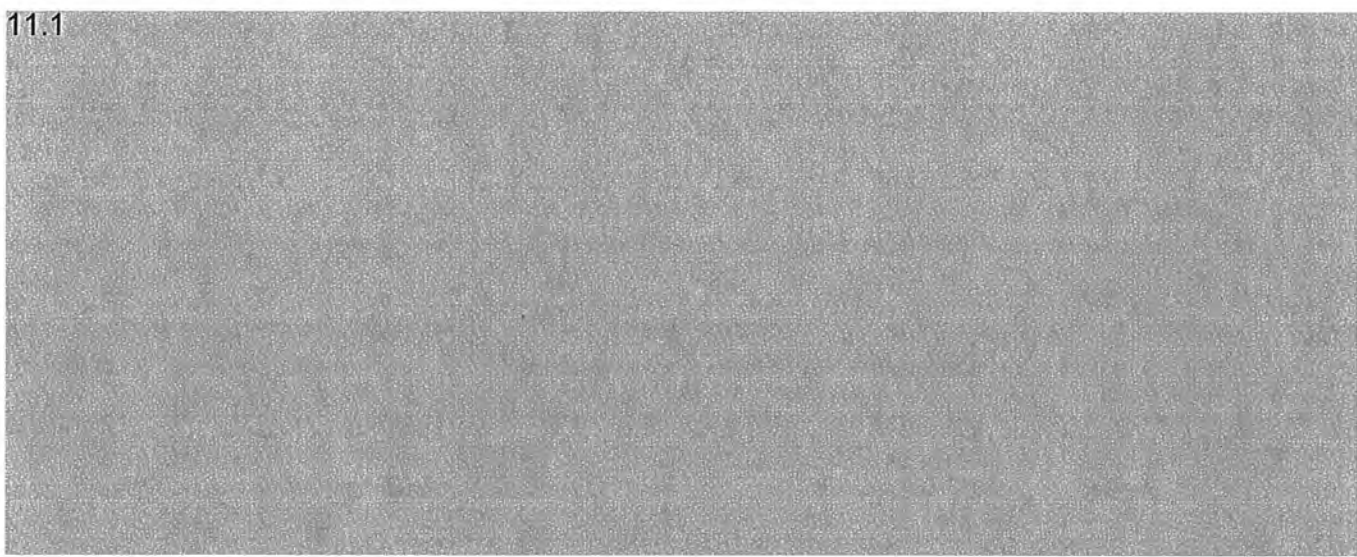
Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 16 februari 2016 15:23
Aan: _Dienstpostbus IGZ JZ team GMT
Onderwerp: MF boeterapport RBB regenboogapotheek te Bavel

Beste collega,

Op 15-2-2015 hebben we bij de afdeling FB overleg gehad over een plan van aanpak voor deze casus, nu het boeterapport bij bureau opsporing ligt en binnenkort aan de RBB kan worden verzonden. 11.1



11.1



11.1

Graag jullie reactie. Mochten er onduidelijkheden zijn neem dan even contact met me op.

Groet,
10.2.e

10.2.e

Ministry of Health, Welfare and Sport
Health Care Inspectorate
The Netherlands
Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht
P.O. Box 2518 | 6401 DA Heerlen

Telephone number: + 31 (0)881205000

Fax number: 088 120 5001

Telephone number (mobile): + 31 (0)6 10.2.e

E-mail: 10.2.e @igz.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 1 maart 2016 08:11
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: 0. BB1000456 2016-02-12 concept Boeterapport Regenboog Apotheek Bavel B V met aanv 10.2.e NPW,AS,AD
Bijlagen: 0. BB1000456 2016-02-12 concept Boeterapport Regenboog Apotheek Bavel B V met aanv 10.2.e NPW,AS,AD.docx

Hallo 10.2.e

Ik moet mijn trein halen. Ik heb alles verwerkt op een punt, zie BR bijgevoegd. 11.1

[Redacted]

Groet 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 maart 2016 15:52
Aan: _Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
Onderwerp: FW: Regenboog Apotheek Bavel B.V.
Bijlagen: BB56535 2016-03-04 concept intrekking voornemen tot boeteoplegging Regenboog Apotheek Bavel B.V..docx

Ho, ik was iets te snel. In tekst staat het goed maar in onderwerp niet opnemen 'intrekken' (want dat is niet het geval).

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 4 maart 2016 15:48
Aan: _Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
Onderwerp: FW: Regenboog Apotheek Bavel B.V.

Dag, prima. (ontbreekt in derde alinea een 'e' achter 'bestuurlijk boete').

Groet,

10.2.e

Van: _Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
Verzonden: vrijdag 4 maart 2016 11:55
Aan: 10.2.e
Onderwerp: Regenboog Apotheek Bavel B.V.

Goedemorgen 10.2.e

11.1

Met vriendelijke groet,

10.2.e
medewerker beschikkingen Bestuurlijke Boetes

.....
Bureau Opsporing en Boetes
Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht
Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen
Tel: 088-120 5000
bestuurlijkeboete@igz.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 maart 2016 16:49
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: concept en eindrapport openbaarmaking
Bijlagen: Gescand vanaf een multifunctioneel apparaat.pdf

Hallo 10.2.e

Zoals zojuist besproken:

11.1

Mocht je nog vragen hebben dan hoor ik het wel.

Groet,
10.2.e

Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Versie 9-11-2011

> Retouradres Postbus 90460 2509 LL Den Haag

**Geneesmiddelen En
Medische Technologie**

Wilh. van Pruisenweg 52
Den Haag
Postbus 90460
2509 LL Den Haag
T 070 304 15 00
F 070 304 15 70
www.igz.nl

Inlichtingen bij

10.2.e
grootbereiders@igz.nl
T (070) 10.2.e

Datum

Onderwerp vervolgtraject en opvragen assortimentslijst collegiale doorleveringen

Ons kenmerk

Geachte,

Bijlagen

1

In het kader van het naleven door apothekers van de *circulaire grootschalig bereiden door apothekers d.d. 22 augustus 2007 (2007-02-IGZ)* is er eerder een inspectiebezoek gebracht aan uw apotheek. De individuele rapporten van de inspectiebezoeken die zijn gebracht aan de apotheken zijn allen openbaar gemaakt.

De geaggregeerde resultaten van alle inspectiebezoeken tezamen heeft u kunnen lezen in het rapport 'Collegiaal doorleveren van geneesmiddelen: zorg op maat, kwaliteitsborging blijft achter', dat in juni 2011 op onze website www.igz.nl is verschenen (hierna: rapport collegiaal doorleveren).

Vervolgtraject naleving circulaire

De inspectie is voornemens om de handhaving op de circulaire te continueren.

Hierbij gaat zij als volgt te werk:

- 1 Alle apotheken worden verzocht hun gehele assortimentslijst eigen bereidingen (zie uitleg bij #) met de aantallen doorgeleverde producten bij de inspectie aan te leveren.
- 2 Apotheken die in het verleden aangegeven hebben dan wel nu aangeven te zijn gestopt met collegiale levering worden bezocht om dit verifiëren. Indien blijkt dat er sprake is van het collegiaal leveren van ongeregistreerde geneesmiddelen dan wordt de apotheker alsnog verzocht zijn assortimentslijst met de aantallen doorgeleverde producten bij de inspectie aan te leveren.
- 3 Afhankelijk van deze assortimentslijst en de mate waarin de inspectie vermoedt dat er ongeregistreerde geneesmiddelen zijn die niet voldoen aan de voorwaarden van de circulaire, wordt de betreffende apotheker verzocht het onderzoek naar FA en FT (zie uitleg bij *) van het betreffende geneesmiddel bij de inspectie aan te leveren.
- 4 De apotheken waarbij het GMP-niveau bij het vorige bezoek onvoldoende was worden opnieuw bezocht. Tijdens dit bezoek worden de circulaire eisen waarop onvoldoende werd gescoord opnieuw beoordeeld.
- 5 De apotheken waarbij het GMP-niveau voldoende was worden voorsnog niet opnieuw bezocht. Wanneer hier echter apotheken tussen zitten die in het kader van de GMP-Z in het vierde kwartaal 2011 worden bezocht, dan wordt het bezoek gecombineerd met de follow-up collegiale doorlevering. Tijdens dit bezoek wordt beoordeeld of de circulaire eisen waarop onvoldoende werd gescoord bij het eerste bezoek afdoende zijn gecorrigeerd. Indien de apotheek in het vierde kwartaal van 2011 niet in het kader van de GMP-Z bezocht wordt

dan zal in principe op basis van het PVA (Plan van Aanpak) van de apotheker, opgesteld naar aanleiding van het eerste bezoek, beoordeeld worden of de onvoldoende scorende circulaire eisen afdoende zijn gecorrigeerd.

Ons kenmerk

Datum

- 6 Als blijkt dat er ongeregistreerde geneesmiddelen zijn doorgeleverd door de apotheek zonder dat aan de circulaire-eisen is voldaan, dan kan de inspectie bij vaststelling van overtreding van artikel 18 en/of 40 van de Geneesmiddelenwet handhavend optreden. Dit kan bestaan uit het opleggen van een bestuurlijke boete of leiden tot het voor strafrechtelijke vervolging voorleggen aan het Openbaar Ministerie. Daarnaast kan de inspectie handhavend optreden op basis van artikel 115 van de Geneesmiddelenwet, op grond waarvan zij geneesmiddelen in beslag kan nemen, de handel, aflevering, bereiding of terhandstelling kan laten opschorten of laten beëindigen of de apotheek kan sluiten. Bij ernstige twijfels aan de kwaliteit van zorg kan overgegaan worden tot verscherpt toezicht, een bevel of aanwijzing.

* Onderzoek naar farmacotherapie (FT) en naar afwezigheid farmacotherapeutische alternatieven (FA)

Naast het opstellen van productdossiers en het voldoen aan GMP, stelt de circulaire de volgende eisen:

- de apotheker verricht aantoonbaar onderzoek naar de aan/afwezigheid van farmacotherapeutische alternatieven, vóór hij een ongeregistreerd geneesmiddel gaat bereiden (zgn. FA-onderzoek).
- de farmacotherapeutische rationale voor de bereiding van de geneesmiddelen moet door de apotheker zijn onderbouwd (zgn. FT-onderzoek).

Uit dit onderzoek van de apotheker dient te blijken wat de meerwaarde is van het ongeregistreerde geneesmiddel ten opzichte van het handelspreparaat. Collegiale levering is immers niet toegestaan indien er een geregistreerd farmacotherapeutisch alternatief op de Nederlandse markt beschikbaar is.

De systematiek waarmee bij de FA respectievelijk FT-onderzoeken de vergelijking wordt gemaakt met de farmacotherapeutische alternatieven alsook de classificatie van de geneesmiddelen (A1 t/m D8) is bij het eerste inspectiebezoek aan uw apotheek besproken en beoordeeld. Korthedshalve verwijs ik naar het inspectierapport van dit bezoek aan uw apotheek en naar de inspectiebezoeken aan andere apotheken, die u op onze website aantreft.

Assortimentslijsten

Ik verzoek u om de gevraagde assortimentoverzicht met collegiale leveringen, met de daarbij behorende afzetgegevens over de periode <datum> 2010 – <datum> 2011 gerangschikt van hoog naar lage afzet als excel bestand aan te leveren.

Ik verzoek u de gevraagde informatie uiterlijk vóór <datum> 2011 per e-mail aan het postbusadres **grootbereiders@igz.nl** te sturen. Als bijlage is een excel-template toegevoegd met de verplichte op te nemen items.

Op grond van deze assortimentsoverzichten zal eventueel bij u nadere informatie worden opgevraagd inzake het door u uitgevoerde FA respectievelijk FT-onderzoek.

Reclame

In de circulaire grootschalig bereiden is opgenomen dat noch door de bereidende noch door de ter hand stellende apotheker reclame mag worden gemaakt voor

deze (ongeregistreerde) geneesmiddelen. Wanneer de inspectie constateert dat een collegiaal leverende apotheek reclame maakt voor een geneesmiddel zonder handelsvergunning (ongeregistreerd geneesmiddel) dan kan zij conform de Beleidsregels 'bestuurlijke boete Geneesmiddelenwet' (Staatscourant 2007, nr. 123) handhaven en een boeterapport opmaken. Het betreft een overtreding van artikel 84, lid 1 van de Geneesmiddelenwet, waarin wordt bepaald dat reclame dan wel gunstbetoon met betrekking tot een geneesmiddel waarvoor geen handelsvergunning is verleend, is verboden,

Ons kenmerk

Datum

Hoogachtend,

mw. drs. J.M.M. Hansen
Hoofdinspecteur Geneesmiddelen en Medische Technologie.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 8 maart 2016 13:00
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: 11.1

Dag 10.2.e

11.1

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 7 maart 2016 15:00
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: 11.1

Hoi 10.2.e

11.1

Groet,

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 16 juli 2015 11:06
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: 11.1

Hallo collegae,

11.1

11.1

Ik hoor graag, dan koppel ik terug.

Groet 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 16 juli 2015 10:40

Aan: 10.2.e 10.2.e

CC: 10.2.e Boer, M.M. den (Rien)

Onderwerp: 11.1

Hallo 10.2.e

11.1

11.1

Ik zet 10.2.e ook in de cc aangezien hij dossierhouder openbaarmaking bij de IGZ is.

Bvd!

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: donderdag 16 juli 2015 9:57

Aan: 10.2.e

Onderwerp: FW: Openbaarmaking regenboograpport

Hai 10.2.e

11.1

Gr. 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 15 juli 2015 14:46
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: 11.1

Hallo 10.2.e

Bijgevoegd de nota met de motivatie.

11.1

Groet
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 15 juli 2015 13:58
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hai 10.2.e

Dank! Hier heb ik ook al een hoop aan. Zie de namen wel verschijnen!

Gr. 10.2.e

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Wednesday, July 15, 2015 01:52 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e
Subject: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

Ik ga er mee aan de slag. 11.1

Verder maken we openbaar GMPZ en BCLA rapporten wat gewoon IGZ beleid is. Je ontvangt zo van mij enkele namen.

Groet
10.2.e

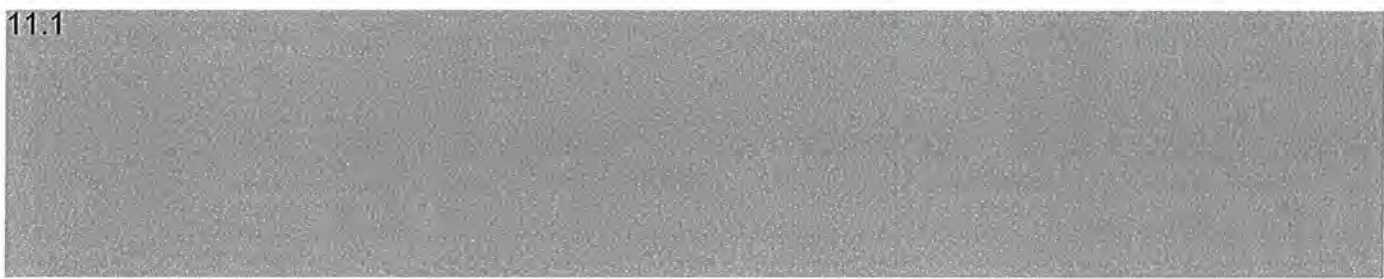
-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 15 juli 2015 13:25
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hai 10.2.e

Ik stuur dit door en laat dan nog even weten of 11.1

11.1



Sorry voor dit extra werk..

Gr. 10.2.e

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Wednesday, July 15, 2015 01:09 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Subject: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

Bijgevoegd het openbaar te maken rapport en afsluitbrief. Indien je ze met de wijzigingen zichtbaar wilt hebben dan hoor ik dat wel.

Groet
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 13:05
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Klopt 10.2.e dan gaan we nu ook bepalen wat er precies openbaar gemaakt wordt.

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, July 14, 2015 01:02 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Subject: RE: Openbaarmaking regenboograpport

11.1



Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:58
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

11.1

PS. We kunnen nu niet bij de WORD versie van het rapport en afsluitbrief voor het anonimiseren er zijn problemen met de G-schijf. 10.2.e zit hier achteraan om zo snel mogelijk weer toegang te krijgen.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:51
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

1. De rapporten worden met name gelezen door andere branche genoten wat ook de bedoeling is vanwege o.a. het lerende aspect.
2. Conform onze interne procedure openbaarmaking wordt standaard het eindrapport en de afsluitbrief openbaar gemaakt.
3. Rapporten worden volgens de interne procedure openbaarmaking geanonimiseerd dus alle namen er uit.
4. Wij zullen het rapport ontdoen van bedrijfsgevoelige informatie.

Groet

10.2.e

Doc. 184

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:06

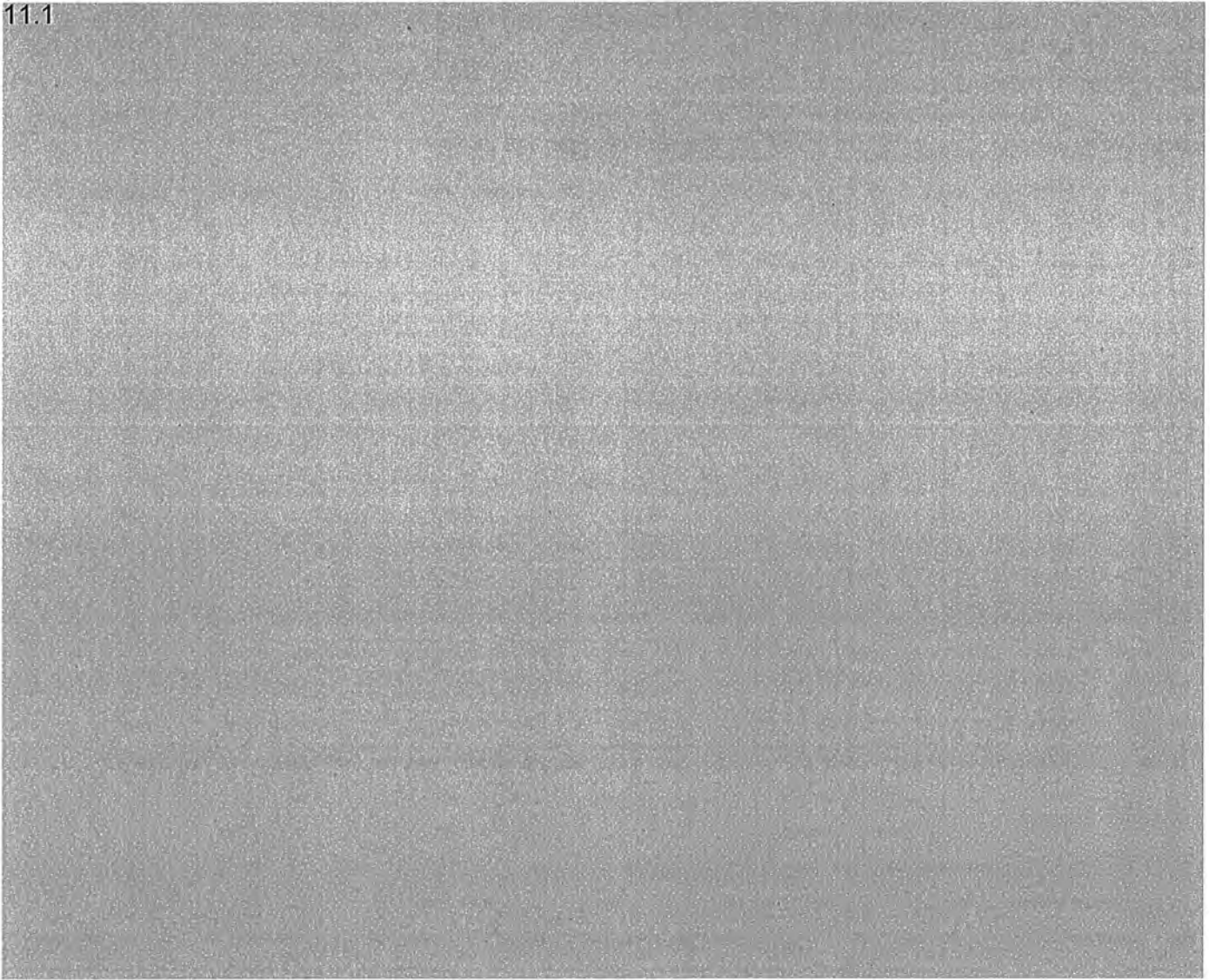
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo collegae,

Sorry dat ik jullie alweer met een vraag met enige spoed lastig val. Het betreft de openbaarmaking van het rapport Regenboog. De openbaarmaking wordt geregeld door WJZ, maar die hebben een paar vragen:

11.1



Ik hoor graag even van jullie!

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 10 maart 2016 10:37
Aan: 10.2.e Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: anonimiseren boeterapport Regenboog Apotheek Bavel

10.2.e
Dag
11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 maart 2016 17:21
Aan: _Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: anonimiseren boeterapport Regenboog Apotheek Bavel

Dag,
Kort ivm - kortweg 10.2.e :11.1

10.2.e

Van: _Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
Verzonden: Tuesday, March 08, 2016 04:30 PM
Aan: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: anonimiseren boeterapport Regenboog Apotheek Bavel

Hoi 10.2.e

Het boeterapport inzake Regenboog Apotheek Bavel is bijna klaar voor verzending.
Van 10.2.e kregen wij de vraag of 11.1

We vernemen graag van je.

Met vriendelijke groet,

10.2.e
medewerker beschikkingen Bestuurlijke Boetes

Bureau Opsporing en Boetes
Inspectie voor de Gezondheidszorg
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Stadsplateau 1 | 3521 AZ | Utrecht
Postbus 2518 | 6401 DA | Heerlen
Tel: 088-120 5000
bestuurlijkeboete@iqz.nl

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 10 maart 2016 16:50
Aan: 10.2.e _Dienstpostbus IGZ JZ team GMT
Onderwerp: RE: afronding oude boeterapport; handhavingsverzoek Eurocept

11.1

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 2 maart 2016 16:03
Aan: _Dienstpostbus IGZ JZ team GMT
CC: 10.2.e
Onderwerp: afronding oude boeterapport; handhavingsverzoek Eurocept

Beste collega, Beste 10.2.e

11.1

Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 15 maart 2016 15:25
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: RBB boeterapport
Bijlagen: IGZ 2680 08062015_0037 M1013592 R20358 2015-1189122.pdf; 2015-07-10 Verzoek om handhaving inzake grootschalige distributie (langwerkend) METHYLFENIDAAT.pdf

Dag,

11.1

11.1

11.1

10.2.e

Uit stukken:

- 21 mei 2015 conceptrapport toezending

Openbaarmaking

In het kader van de openbaarmaking heeft de Inspectie het voornemen het eindrapport¹ en de daarbij behorende afsluitbrief openbaar te maken via haar website www.igz.nl. De Inspectie doet dit niet eerder dan drie weken na verzending van het eindrapport. Bij actieve openbaarmaking neemt de Inspectie de wettelijke normen in acht, zoals gesteld in de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet bescherming persoonsgegevens. Dit betekent dat de Inspectie in haar gepubliceerde rapporten geen bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, opneemt. Verder neemt de Inspectie - waar mogelijk - geen persoonsgegevens op in haar gepubliceerde rapport, zoals bijvoorbeeld cliënten en functionarissen van uw bedrijf. De functionarissen van uw bedrijf worden alleen met functieaanduiding in het gepubliceerde rapport genoemd.

- 3 juni 2015 (reactie RBB op concept-rapport)

Onder 13.

Verspreiding van het rapport:

Cliente maakt bezwaar tegen het openbaar maken van het rapport via www.igz.nl. Hiertoe bestaat geen noodzaak nu het gaat om een bezoek op verzoek van cliente zelf. Het openbaar maken van rapporten die zijn uitgevoerd naar aanleiding van bezoeken die hebben plaatsgevonden op eigen verzoek kunnen de bereidheid om mee te werken aan een dergelijk onderzoek in ernstige mate belemmeren. Het is daarom wenselijk dat openbaarmaking achtenwege blijft.

- 22 juni 2015 (onze reactie/afsluitbrief)

Openbaarmaking. (p. 3)

Daarnaast meldt u (een)feitelijke onjuistheid/onjuistheden die dit eigenlijk niet is/zijn, maar betrekking heeft/hebben op openbaarmaking. Bij openbaarmaking van rapporten neemt de Inspectie de wettelijke normen in acht, zoals gesteld in de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet bescherming persoonsgegevens. Dit betekent dat de Inspectie in haar gepubliceerde rapporten geen bedrijfs- en fabricagegegevens en namen van personen, opneemt. Uw gehele reactie zal door de IGZ in behandeling worden genomen in het kader van de WOB. U wordt in de gelegenheid gesteld om uw bedenkingen tegen de openbaarmaking van het definitieve rapport kenbaar te maken, alvorens het rapport daadwerkelijk openbaar wordt gemaakt.

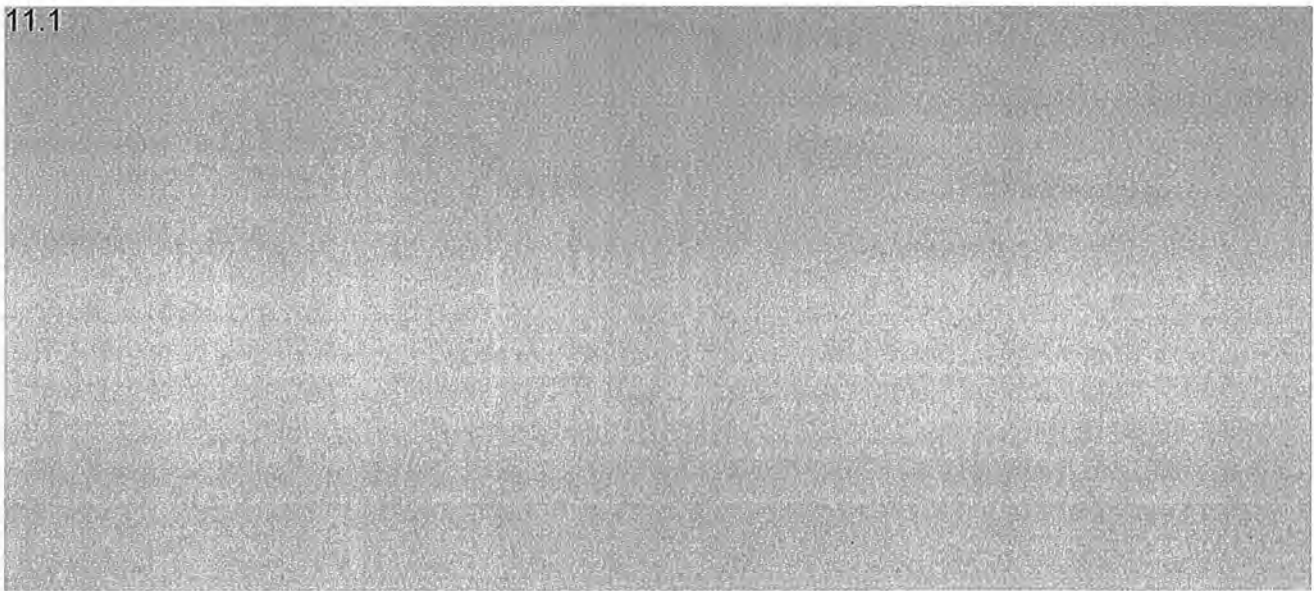
Afsluiten inspectie (p. 4)

Met deze brief sluit ik het inspectiebezoek van 21 april 2015 af. In de aanbiedingsbrief bij het conceptrapport is vermeld dat de Inspectie naast het eindrapport ook de afsluitingsbrief van dit inspectiebezoek op haar site zal zetten. Op die manier zal alle informatie over deze inspectielocatie in het kader van dit inspectietraject via internet beschikbaar zijn.

- 14 juli 2015 e.v. Mailwisseling 10.2.e met WJZ en inspecteurs

Terzijde nog paar opmerkingen:

11.1



Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 maart 2016 12:28
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: RBB boeterapport

Dag 10.2.e

Wob-verzoeken worden juridisch en qua procesgang niet afgehandeld door onze afdeling JZ maar door WJZ (VWS dus). Inhoudelijk ligt bij ons (in het geval van RBB bij jou dus, eventueel met hulp van anderen indien nodig) het punt om alle informatie bij elkaar te zoeken die wordt opgevraagd bij een Wob-verzoek. Het 'lakken', waar nodig volgens de Wob-bepalingen, ligt dus bij WJZ. Daar hoeven we niet op vooruit te borduren. Dat komt als het komt.

Ik hoor graag wanneer en hoe het inspectierapport openbaar wordt.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 maart 2016 10:59
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: RBB boeterapport

Hallo 10.2.e
Ik kon 10.2.e vandaar deze onderstaande mail. 11.1
10.2.e moeten we ook nog even laten weten als het verstuurd wordt.

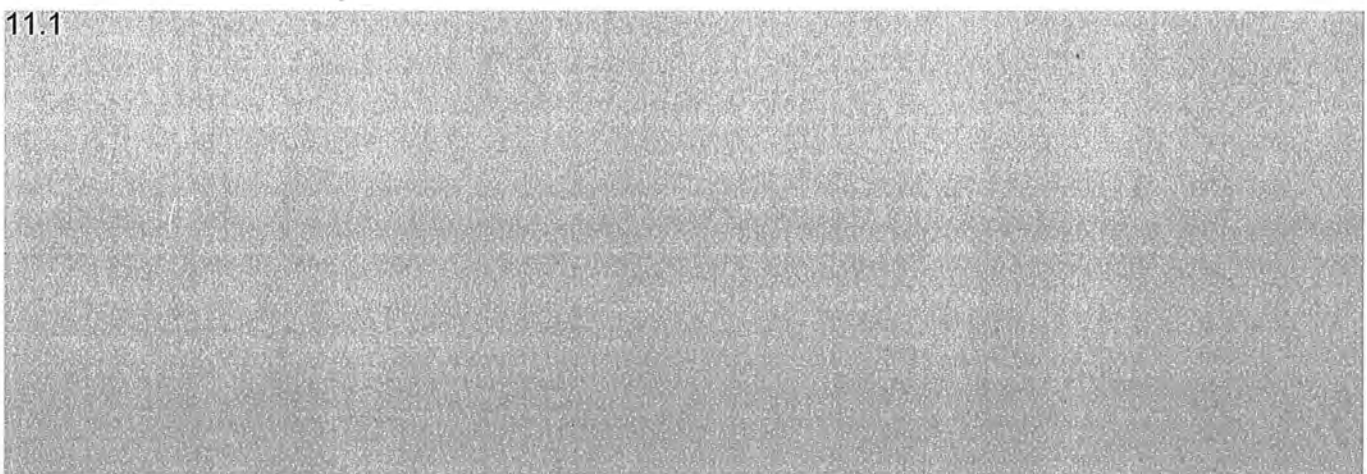
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 maart 2016 10:49
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RBB boeterapport

Hallo 10.2.e

Zojuist heb ik gespreken met 10.2.e van BOB. 11.1

11.1



Graag je reactie.

Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: maandag 21 maart 2016 10:13
Aan: 10.2.e
CC: _Dienstpostbus IGZ JZ team GMT
Onderwerp: FW: RBB boeterapport
Bijlagen: IGZ 2680 08062015_0037 M1013592 R20358 2015-1189122.pdf; 2015-07-10 Verzoek om handhaving inzake grootschalige distributie (langwerkend) METHYLFENIDAAT.pdf; RE: Openbaarmaking regenboograpport; RE: Openbaarmaking regenboograpport; RE: Openbaarmaking regenboograpport; RE: Openbaarmaking regenboograpport; RE: Openbaarmaking regenboograpport; RE: Openbaarmaking regenboograpport; RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e
Kom jij hier aan toe? Of is het handiger dat dit via jullie dienstpostbus gaat?
Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 16 maart 2016 8:29
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: RBB boeterapport

Dag 10.2.e

Dank voor je mail. Ik heb nog wat mails uit 2015 boven water kunnen halen. Volgens mij is 10.2.e in het gehele traject nauw betrokken geweest.

11.1

Groet,

10.2.e

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, March 15, 2016 03:24 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e 10.2.e
Subject: RE: RBB boeterapport

Dag,

11.1

11.1

11.1

10.2.e

Uit stukken:

- 21 mei 2015 conceptrapport toezending

Openbaarmaking

In het kader van de openbaarmaking heeft de Inspectie het voornemen het eindrapport¹ en de daarbij behorende afsluitbrief openbaar te maken via haar website www.igz.nl. De Inspectie doet dit niet eerder dan drie weken na verzending van het eindrapport. Bij actieve openbaarmaking neemt de Inspectie de wettelijke normen in acht, zoals gesteld in de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet bescherming persoonsgegevens. Dit betekent dat de Inspectie in haar gepubliceerde rapporten geen bedrijfs- en fabricagegegevens, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld, opneemt. Verder neemt de Inspectie - waar mogelijk - geen persoonsgegevens op in haar gepubliceerde rapport, zoals bijvoorbeeld cliënten en functionarissen van uw bedrijf. De functionarissen van uw bedrijf worden alleen met functieaanduiding in het gepubliceerde rapport genoemd.

- 3 juni 2015 (reactie RBB op concept-rapport)

Onder 13.

Verspreiding van het rapport:

Cliente maakt bezwaar tegen het openbaar maken van het rapport via www.igz.nl. Hiertoe bestaat geen noodzaak nu het gaat om een bezoek op verzoek van cliente zelf. Het openbaar maken van rapporten die zijn uitgevoerd naar aanleiding van bezoeken die hebben plaatsgevonden op eigen verzoek kunnen de bereidheid om mee te werken aan een dergelijk onderzoek in ernstige mate belemmeren. Het is daarom wenselijk dat openbaarmaking achtenwege blijft.

- 22 juni 2015 (onze reactie/afsluitbrief)

Openbaarmaking. (p. 3)

Daarnaast meldt u (een)feitelijke onjuistheid/onjuistheden die dit eigenlijk niet is/zijn, maar betrekking heeft/hebben op openbaarmaking. Bij openbaarmaking van rapporten neemt de Inspectie de wettelijke normen in acht, zoals gesteld in de Wet openbaarheid van bestuur en de Wet bescherming persoonsgegevens. Dit betekent dat de Inspectie in haar gepubliceerde rapporten geen bedrijfs- en fabricagegegevens en namen van personen, opneemt. Uw gehele reactie zal door de IGZ in behandeling worden genomen in het kader van de WOB. U wordt in de gelegenheid gesteld om uw bedenkingen tegen de openbaarmaking van het definitieve rapport kenbaar te maken, alvorens het rapport daadwerkelijk openbaar wordt gemaakt.

Afsluiten inspectie (p. 4)

Met deze brief sluit ik het inspectiebezoek van 21 april 2015 af. In de aanbiedingsbrief bij het conceptrapport is vermeld dat de Inspectie naast het eindrapport ook de afsluitingsbrief van dit inspectiebezoek op haar site zal zetten. Op die manier zal alle informatie over deze inspectielocatie in het kader van dit inspectietraject via internet beschikbaar zijn.

- 14 juli 2015 e.v. Mailwisseling ^{10.}_{2.e} met WJZ en inspecteurs

Terzijde nog paar opmerkingen:

11.1

11.1

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 maart 2016 12:28
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: RBB boeterapport

Dag 10.2.e

Wob-verzoeken worden juridisch en qua procesgang niet afgehandeld door onze afdeling JZ maar door WJZ (VWS dus). Inhoudelijk ligt bij ons (in het geval van RBB bij jou dus, eventueel met hulp van anderen indien nodig) het punt om alle informatie bij elkaar te zoeken die wordt opgevraagd bij een Wob-verzoek. Het 'lakken', waar nodig volgens de Wob-bepalingen, ligt dus bij WJZ. Daar hoeven we niet op vooruit te borduren. Dat komt als het komt.

Ik hoor graag wanneer en hoe het inspectierapport openbaar wordt.

Groet,

Ronald

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 maart 2016 10:59
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: RBB boeterapport

Hallo Ronald,

Ik kon 10.2.e, vandaar deze onderstaande mail. 11.1

10.2.e moeten we ook nog even laten weten als het verstuurd wordt.

Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 9 maart 2016 10:49
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RBB boeterapport

Hallo 10.2.e

Zojuist heb ik gesproken met 10.2.e

BOB. 11.1

11.1

Graag je reactie.

Groet,

10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 13:04
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

Ik hou dit in de gaten. Zodra ik de WORD versies heb zal ik er voor zorgen dat die conform procedure worden geanonimiseerd.

Groet

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 13:00
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Ok dank allen. Kunnen jullie me dan het openbaar te maken rapport - waaruit alles weggelakt is wat weg gelakt moet worden- opsturen?

En ook nog namen van betrokkenen waarbij het rapport in dit format openbaar gemaakt is? Dan kan ik die even doorgeven.. 11.1

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, July 14, 2015 12:51 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Subject: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

1. De rapporten worden met name gelezen door andere branche genoten wat ook de bedoeling is vanwege o.a. het lerende aspect.
2. Conform onze interne procedure openbaarmaking wordt standaard het eindrapport en de afsluitbrief openbaar gemaakt.
3. Rapporten worden volgens de interne procedure openbaarmaking geanonimiseerd dus alle namen er uit.
4. Wij zullen het rapport ontdoen van bedrijfsgevoelige informatie.

Groet

10.2.e

Doc. 191

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:06

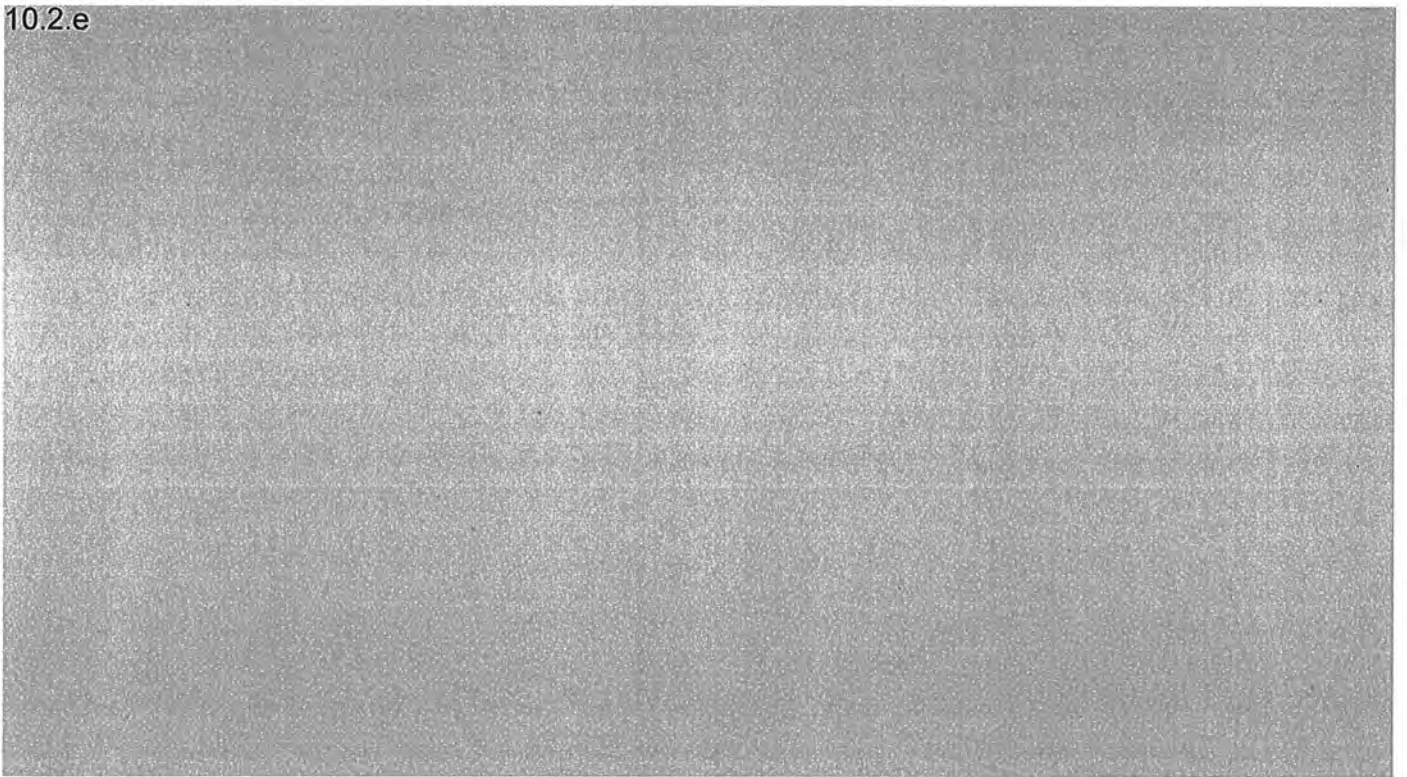
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: Openbaarmaking regenboograpport

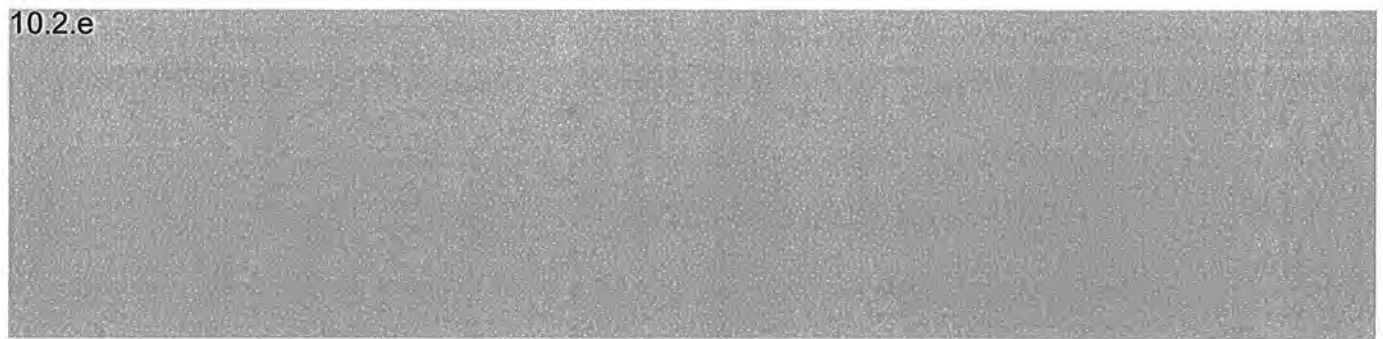
Hallo collegae,

Sorry dat ik jullie alweer met een vraag met enige spoed lastig val. Het betreft de openbaarmaking van het rapport Regenboog. De openbaarmaking wordt geregeld door WJZ, maar die hebben een paar vragen:

10.2.e



10.2.e



Ik hoor graag even van jullie!

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 16 juli 2015 09:48
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hai 10.2.e

Ik ben nu bezig met alles op te sturen naar VWS. Ik zal 10.2.e in de CC zetten voor hun info.

Uiteindelijke publicatie op de site overigens, wordt gewoon weer via ons geregeld. Is het handig als daar alvast iemand voor opgelijnd wordt die zorgt dat dit rapport onder op de stapel komt? Geven jullie nu alvast een seintje aan hen die dat normaliter regelen, dan stuur ik jullie - en diegene - de bevestiging als er tegen afloop termijn geen VoVo ingediend is en het rapport met begeleidende brief dus de site op kan.

Gr 10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 15 juli 2015 15:52
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport
Urgentie: Hoog

Hoi 10.2.e

Bij de openbaarmaking van het rapport moeten ook 10.2.e naast 10.2.e aangesloten worden en dan met name over de voortgang en de uiteindelijke publicatiedatum zodat wi 10.2. unnen voorbereiden mochten er nav de publicatie vragen komen.
e

Groet
10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 15 juli 2015 14:52
Aan: 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hai 10.2.e

11.1
Gr. 10.2.e Dank voor je snelle reactie! Ik hou jullie op de hoogte!

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Wednesday, July 15, 2015 02:45 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e
Subject: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

Bijgevoegd de nota met de motivatie.

11.1

Groet

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 15 juli 2015 13:58

Aan: 10.2.e

Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hai 10.2.e

Dank! Hier heb ik ook al een hoop aan. Zie de namen wel verschijnen!

Gr 10.2.e

-----Original Message-----

From: 10.2.e

Sent: Wednesday, July 15, 2015 01:52 PM W. Europe Standard Time

To: 10.2.e

Subject: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

Ik ga er mee aan de slag. 11.1

Verder maken we openbaar GMPZ en BCLA rapporten wat gewoon IGZ beleid is. Je ontvangt zo van mij enkele namen.

Groet

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e

Verzonden: woensdag 15 juli 2015 13:25

Aan: 10.2.e

CC: 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hai 10.2.e

Ik stuur dit door en laat dan nog even weten of 11.1 .

10.2.e

10.2.e

Sorry voor dit extra werk..

Gr. 10.2.e

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Wednesday, July 15, 2015 01:09 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Subject: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

Bijgevoegd het openbaar te maken rapport en afsluitbrief. Indien je ze met de wijzigingen zichtbaar wilt hebben dan hoor ik dat wel.

Groet

10.2.e

-----Oorspronkelijk bericht-----

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 13:05
Aan: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Klopt 10.2.e dan gaan we nu ook bepalen wat er precies openbaar gemaakt wordt.

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Tuesday, July 14, 2015 01:02 PM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e 10.2.e
Cc: 10.2.e 10.2.e
Subject: RE: Openbaarmaking regenboograpport

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:58
Aan: 10.2.e

cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

11.1

PS. We kunnen nu niet bij de WORD versie van het rapport en afsluitbrief voor het anonimiseren er zijn problemen met de G-schijf. 10.2.e zit hier achteraan om zo snel mogelijk weer toegang te krijgen.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:51
Aan: 10.2.e
cc: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

1. De rapporten worden met name gelezen door andere branche genoten wat ook de bedoeling is vanwege o.a. het lerende aspect.
2. Conform onze interne procedure openbaarmaking wordt standaard het eindrapport en de afsluitbrief openbaar gemaakt.
3. Rapporten worden volgens de interne procedure openbaarmaking geanonimiseerd dus alle namen er uit.
4. Wij zullen het rapport ontdoen van bedrijfsgevoelige informatie.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:06

Aan: 10.2.e

10.2.e

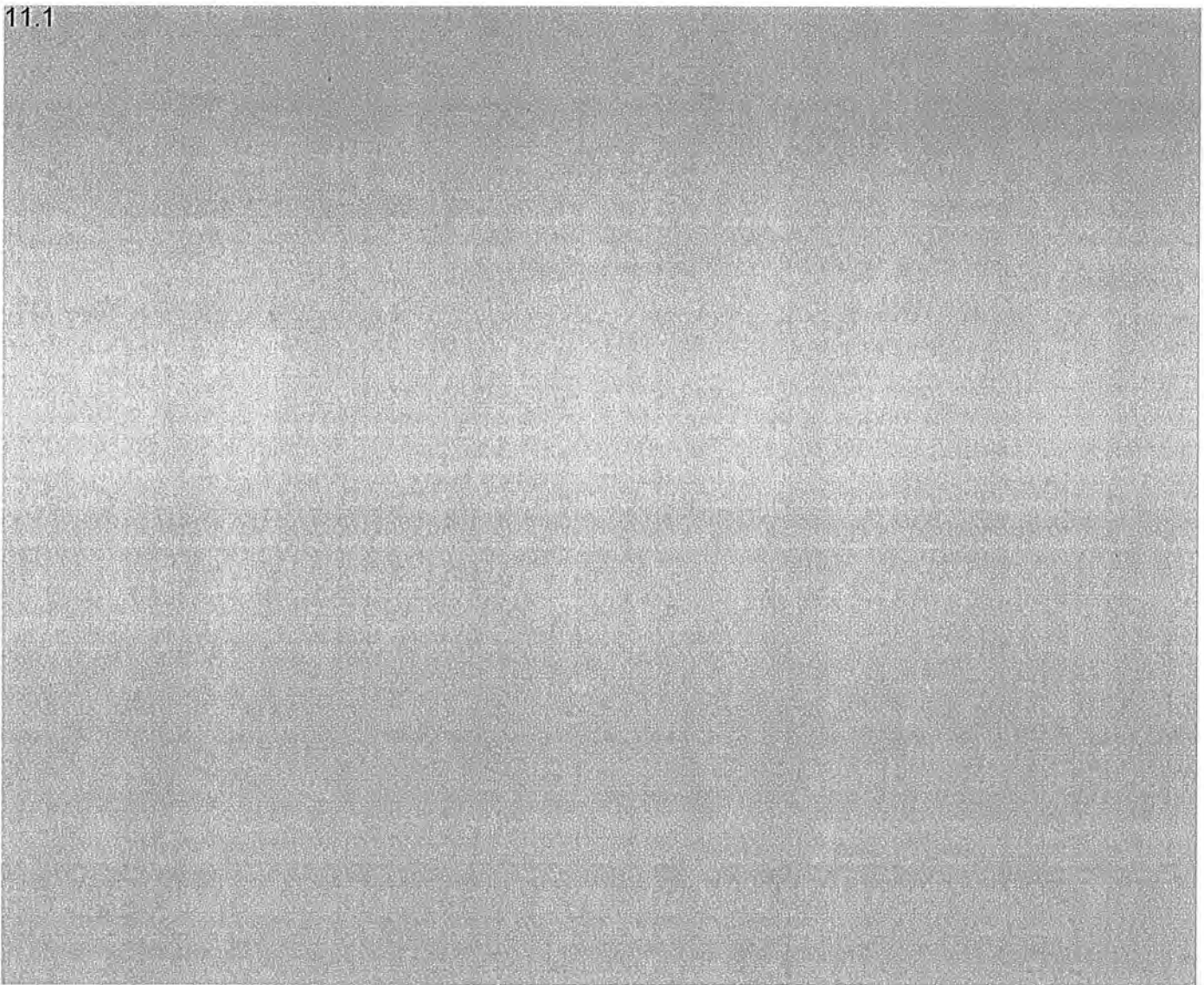
10.2.e

10.2.e

Onderwerp: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo collegae,

Sorry dat ik jullie alweer met een vraag met enige spoed lastig val. Het betreft de openbaarmaking van het rapport Regenboog. De openbaarmaking wordt geregeld door WJZ, maar die hebben een paar vragen:



Ik hoor graag even van jullie!

Groet 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 13:02
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

11.1

Groet,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:58
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

11.1

PS. We kunnen nu niet bij de WORD versie van het rapport en afsluitbrief voor het anonimiseren er zijn problemen met de G-schijf. 10.2. zit hier achteraan om zo snel mogelijk weer toegang te krijgen.
e

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:51
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

1. De rapporten worden met name gelezen door andere branche genoten wat ook de bedoeling is vanwege o.a. het lerende aspect.
2. Conform onze interne procedure openbaarmaking wordt standaard het eindrapport en de afsluitbrief openbaar gemaakt.
3. Rapporten worden volgens de interne procedure openbaarmaking geanonimiseerd dus alle namen er uit.
4. Wij zullen het rapport ontdoen van bedrijfsgevoelige informatie.

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:06

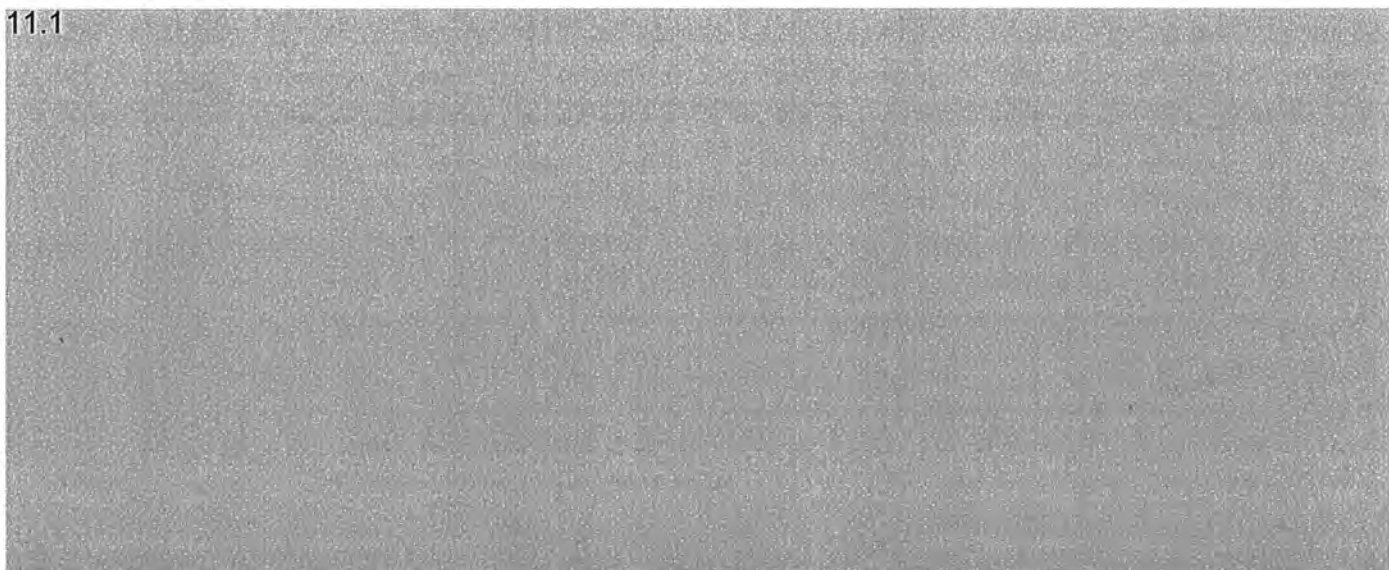
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e

Onderwerp: Openbaarmaking regenboograpport

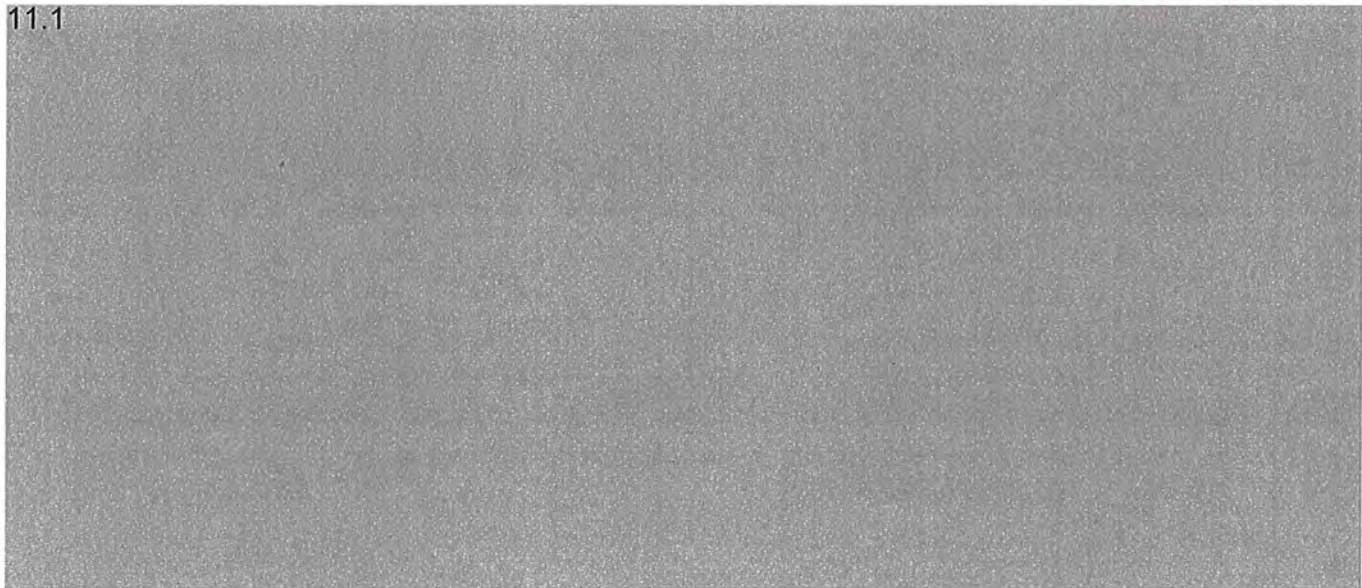
Hallo collega's,

Sorry dat ik jullie alweer met een vraag met enige spoed lastig val. Het betreft de openbaarmaking van het rapport Regenboog. De openbaarmaking wordt geregeld door WJZ, maar die hebben een paar vragen:

11.1



11.1



Ik hoor graag even van jullie!

Groet 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:51
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hallo 10.2.e

1. De rapporten worden met name gelezen door andere branche genoten wat ook de bedoeling is vanwege o.a. het lerende aspect.
2. Conform onze interne procedure openbaarmaking wordt standaard het eindrapport en de afsluitbrief openbaar gemaakt.
3. Rapporten worden volgens de interne procedure openbaarmaking geanonimiseerd dus alle namen er uit.
4. Wij zullen het rapport ontdoen van bedrijfsgevoelige informatie.

Groet

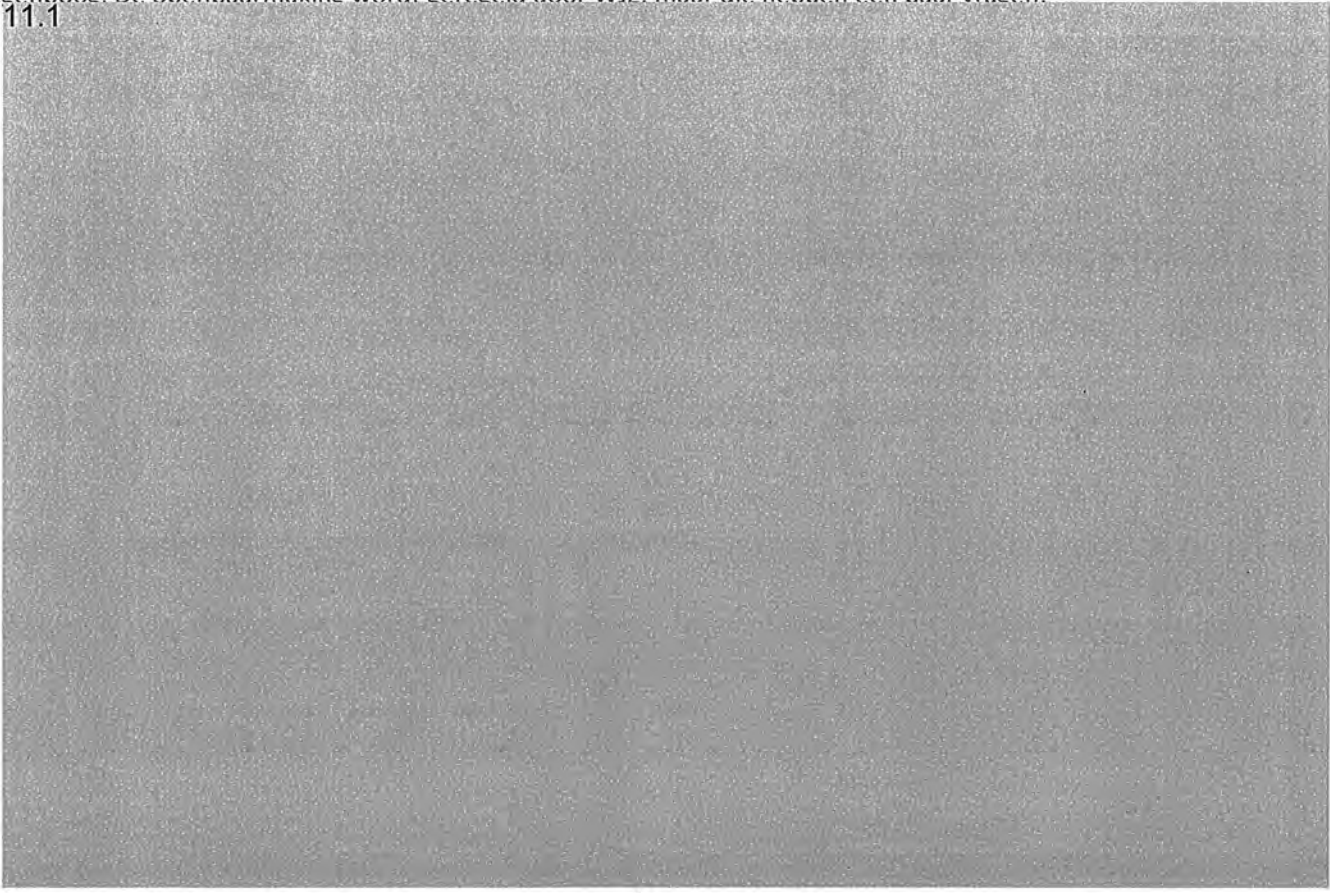
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:06
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Openbaarmaking regenboograpport

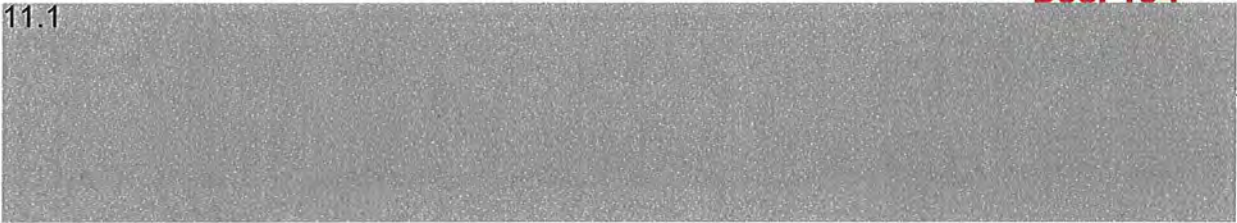
Hallo collegae,

Sorry dat ik jullie alweer met een vraag met enige spoed lastig val. Het betreft de openbaarmaking van het rapport Regenboog. De openbaarmaking wordt geregeld door WJZ, maar die hebben een paar vragen:

11.1



11.1

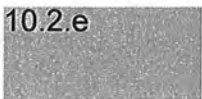


t

Ik hoor graag even van jullie!

Groet

10.2.e



10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:49
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: Openbaarmaking regenboograpport

Hoi 10.2.e

Hierbij mijn reactie. Graag ook de reactie van de anderen.

Groet,

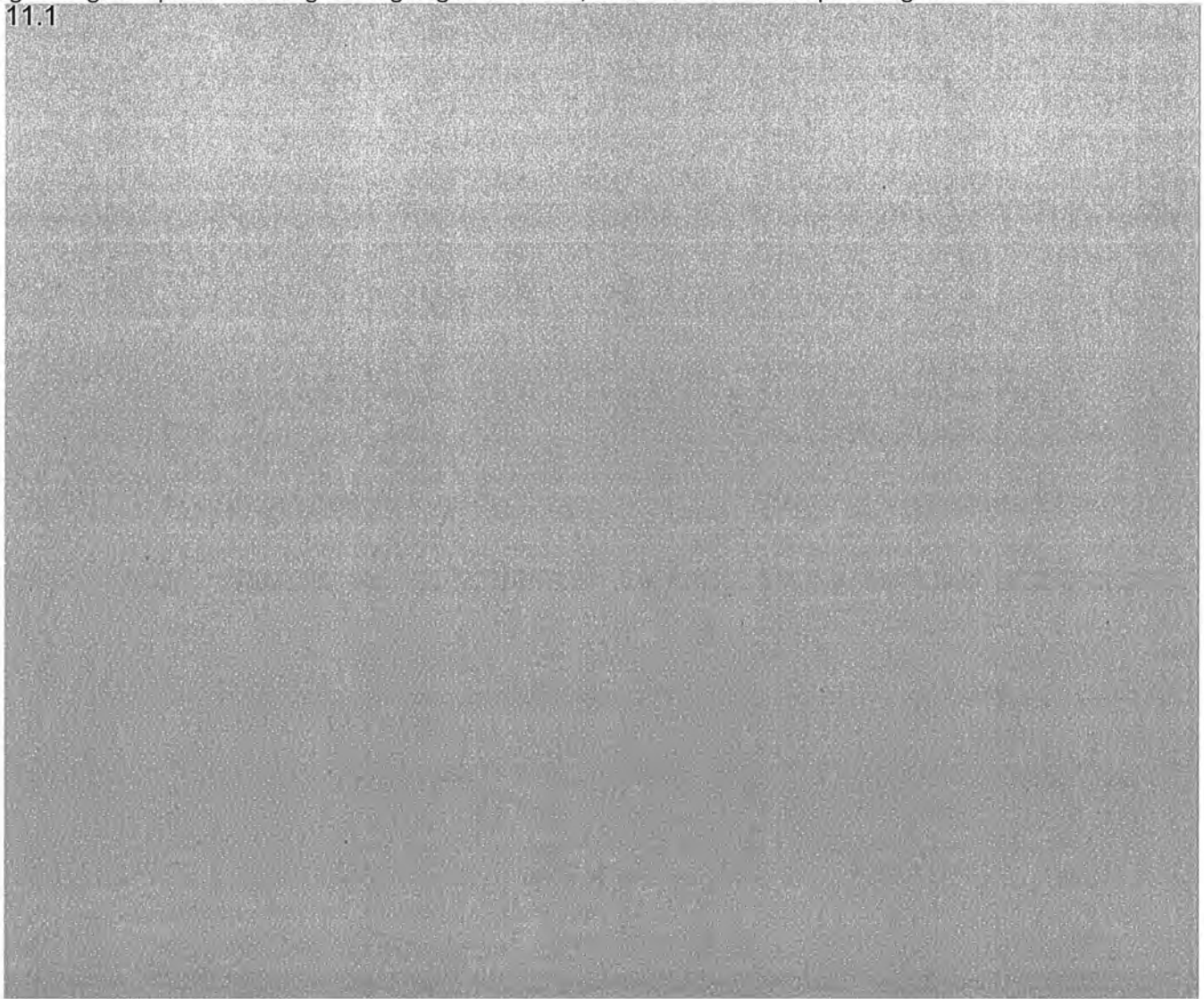
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 14 juli 2015 12:06
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Openbaarmaking regenboograpport

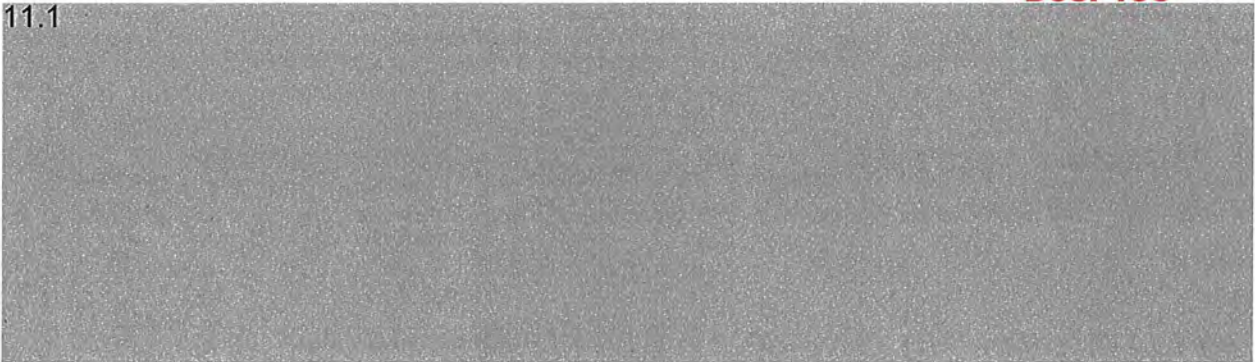
Hallo collegae,

Sorry dat ik jullie alweer met een vraag met enige spoed lastig val. Het betreft de openbaarmaking van het rapport Regenboog. De openbaarmaking wordt geregeld door WJZ, maar die hebben een paar vragen:

11.1



11.1



Ik hoor

Groet 10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: donderdag 24 maart 2016 12:59
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: openbaarmaking inspectierapport regenboog apotheek te Bavel

Dag 10.2.e

Ik zie dat je zelf al contact hebt gezocht met WJZ over bezwaar openbaarmaking door RBB. Dan is er nu geen rol meer voor (verdere uitzoek) inspectiejurist en hoeft 10.2.e niet meer te reageren op mijn mail van maandag jl. Ik zal haar dit laten weten.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 23 maart 2016 10:05
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: FW: openbaarmaking inspectierapport regenboog apotheek te Bavel

Dag allen,
Ter info.
Groet,
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: woensdag 23 maart 2016 10:03
Aan: 10.2.e
Onderwerp: openbaarmaking inspectierapport regenboog apotheek te Bavel

Hallo 10.2.e

Ik ga hier morgen mee aan de slag, ik hou je op de hoogte!

m.vr.gr.

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 22 maart 2016 16:47
Aan: 10.2.e
Onderwerp: openbaarmaking inspectierapport regenboog apotheek te Bavel

Beste 10.2.e

Naar aanleiding van ons telefoongesprek van vanmiddag stuur ik je hierbij:
(1) het rapport van het inspectiebezoek van IGZ aan de Regenboogapotheek te Bavel.
(2) Het bezwaar van de regenboogapotheek tegen openbaarmaking.

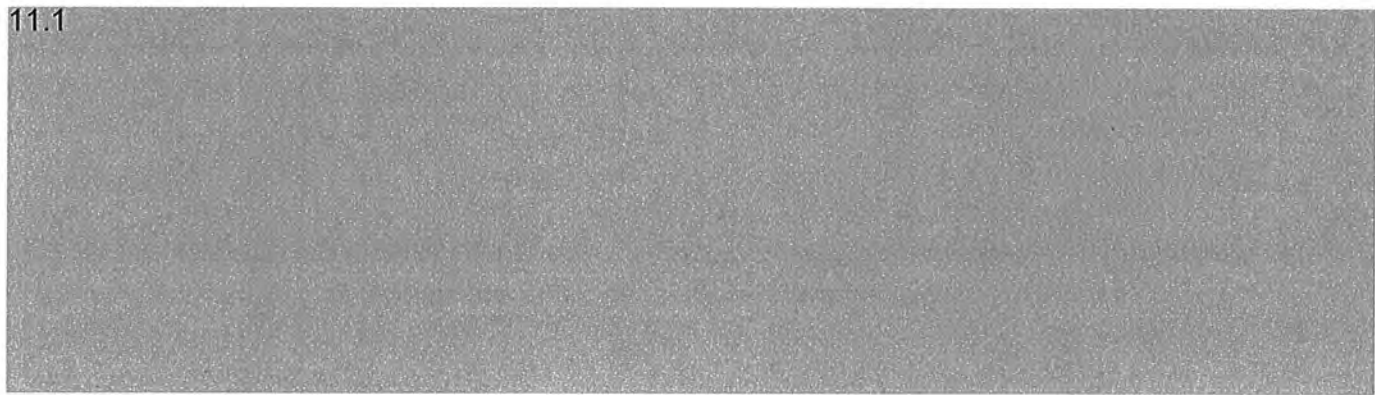
In de brief van advocaat 10.2.e staan op pagina 5, onder 13 (bovenaan)de argumenten tegen openbaarmaking:

- dat het inspectiebezoek op verzoek van de apotheker heeft plaatsgevonden en
- dat wanneer het rapport openbaar wordt gemaakt verdere medewerking door hem zou worden belemmerd (wat ik als een dreigement opvat)

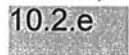
11.1



11.1



Groet,
10.2.e



10.2.e



Ministry of Health, Welfare and Sport
Health Care Inspectorate
The Netherlands
Stadsplateau 1 | 3521 AZ Utrecht
P.O. Box 2518 | 6401 DA Heerlen

Telephone number: + 31 (0)881205000

Fax number: 088 120 5001

Telephone number (mobile): + 31 (0)6 10.2.e

E-mail: 10.2.e @igz.nl

10.2.e

Van: _Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
Verzonden: vrijdag 1 april 2016 12:02
Aan: 10.2.e
Onderwerp: FW: BB activiteit 1000456 Regenboog Apotheek Bavel

Hallo 10.2.

Ik ontvang net een bericht dat jij Regenboog Apotheek in behandeling neemt. Ik stuur je onderstaande info door zodat jij hiervan op de hoogte bent.
Ik heb geen idee hoe dit verder gaat lopen.

Vanmorgen ontvang ik de laatste mail van 10.2.e

Groetjes 10.2.e

Dag 10.2.e

Ik heb de NZa doorverwezen naar de teamcoördinator op dit project, 10.2.e

Groet,

10.2.e

Van: _Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
Verzonden: donderdag 31 maart 2016 15:13
Aan: 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: {BB1000456} Afwikkeling Regenboog Apotheek

Hallo 10.2.e

Ter info op onderstaande mail:
Het voornemen en het boeterapport zijn na akkoord OvJ op 10 maart verzonden. Op 24 april is er een zienswijze ontvangen die uitgezet is bij JZ.

groetjes,

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 29 maart 2016 10:57
Aan: _Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete
CC: 10.2.e
Onderwerp: {BB1000456} Afwikkeling Regenboog Apotheek

Beste collega's,

11.1

Vriendelijke groet,

10.2.e

groetjes,
10.2.e

Van: 10.2.e

Verzonden: vrijdag 1 april 2016 10:56

Aan: 10.2.e

CC: _Dienstpostbus IGZ JZ team GMT; _Dienstpostbus IGZ Bestuurlijke Boete

Onderwerp: BB activiteit 1000456 Regenboog Apotheek Bavel

Hoi 10.2.e

10.2.e zal een reactie maken n.a.v. de zienswijze.

Gr. 10.2.e

10.2.e

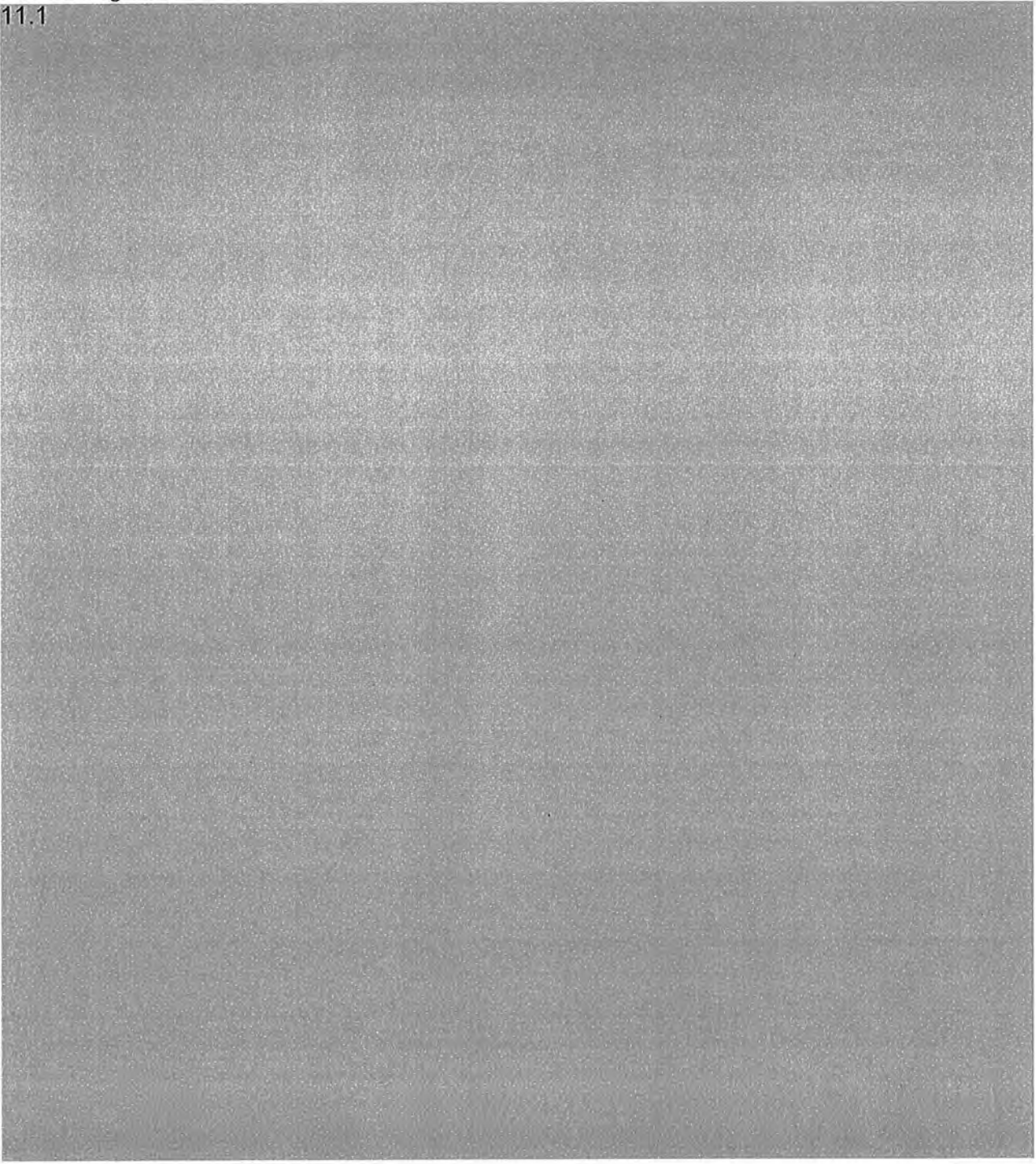
Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 19 april 2016 09:05
Aan: 10.2.e 10.2.e
CC: 10.2.e
Onderwerp: RE: 2016-04-01 zienswijze Regenboog Apotheek

Hallo 10.2.e

Een korte reactie van mij.

Ik kom tot het volgende:

- 11.1



11.1

Groet
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 1 april 2016 12:15
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: 2016-04-01 zienswijze Regenboog Apotheek

Hoi,
Zat als brief in de bijgevoegde mail. Hier nogmaals apart.
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: vrijdag 1 april 2016 12:12
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: 2016-04-01 zienswijze Regenboog Apotheek

10.2
Hoi, e de zienswijze zelf ontbreekt volgens mij.

Groet,
10.2.e

Sent with Good (www.good.com)

-----Original Message-----

From: 10.2.e
Sent: Friday, April 01, 2016 11:51 AM W. Europe Standard Time
To: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Subject: 2016-04-01 zienswijze Regenboog Apotheek

Dag,
Hierbij de zienswijze van 24 maart 2016 Regenboog Apotheek Bavel op voornemen boete 11.1

Groet,
10.2.e

10.2.e

Van: 10.2.e 10.2.e
Verzonden: woensdag 1 juni 2016 08:09
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RE: RBB zienswijze reactie IGZ

Hallo 10.2.e

Van mijn kant nog het volgende.

11.1

10.2.e

Groet

10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: dinsdag 31 mei 2016 8:52
Aan: 10.2.e 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: Re: RBB zienswijze reactie IGZ

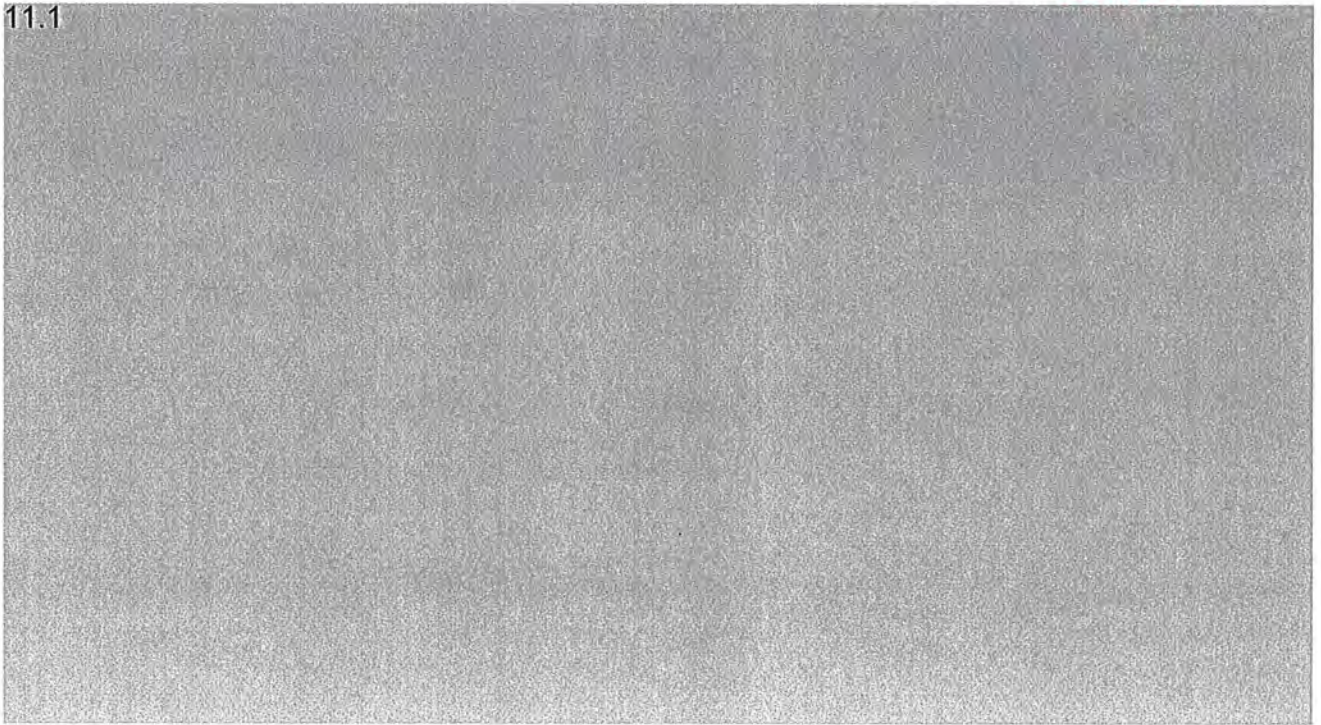
Dank 10.2.e Bezig met afronding bezwaar in andere zaak en dan ga ik hier mijn aandacht aan geven.
10.2.e

Van: 10.2.e
Verzonden: Tuesday, May 31, 2016 08:39 AM
Aan: 10.2.e 10.2.e
Onderwerp: RBB zienswijze reactie IGZ

Hallo 10.2.e

11.1

11.1



Groet,
10.2.e