

Nota

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

ZIE GENOEMDE DATUM

In verband met

Ontworpen door

10.2.e

10.2.e

Toestelnummer

10.2.e/10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

Projectdirecteur Tegoeden Tweede  
Wereldoorlog

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-sectorale  
Wetgeving en Juridische Procedures van de  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ-2003674/OI

Datum

14 OKT. 1999

Onderwerp

Awb-bezwaarschrift ingediend door  
Nidche Israel Jechanes Amsterdam te  
Amsterdam

Ik ontvang bijgaand bezwaarschrift op grond van de Algemene wet  
bestuursrecht (Awb).

Aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb is gevraagd advies  
uit te brengen inzake de te nemen beslissing.

In verband hiermee dient u **vóór 2 november 1999** een  
verweerschrift in te dienen.

**Ik verwijs u hiervoor naar de bijgevoegde aanwijzingen.**

Voorts verzoek ik u, gelet op artikel 7:2 van de Awb, binnen 2  
weken aan te geven welke, eventuele, belanghebbenden op de  
hoogte gesteld moeten worden van de hoorzitting.

Over de datum van een eventuele hoorzitting ontvangt u nog nader  
bericht.

Uitstel is, gelet op artikel 7:10 van de Awb, uitsluitend mogelijk  
indien ook appellant hiermee instemt. In dat geval verneem ik dit  
gaarne per omgaande.

10.2.e

10.2.e

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN

11 JAN. 2000

Dir. (Gen.) aft. *ep-TRU*  
Agenda Nr.

2036411

Bijlage(n)

Afschrift aan\*

- ☒ 1 exemplaar voor Archief  
☐  
☐  
☐

- ☐  
☐  
☐  
☐

\* Indien bijlage(n) moet(en) worden meegezonden, kruisje plaatsen

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

Nidche Israel Jechanes Amsterdam  
Postbus 15170  
1001 MD AMSTERDAM

Ons kenmerk  
DWJZ-2003674/02

Inlichtingen bij  
10.2.e

Doorkiesnummer  
070-340 10.2.e 10.2.e

Den Haag

Onderwerp  
Bezwaar op grond  
Van de Awb

Bijlage(n)

Uw brief 14 OKT. 1999

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 5 oktober 1999 van uw bezwaarschrift van 5 oktober 1999, op grond van de Algemene wet bestuursrecht, tegen het besluit van 26 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992169.

Ik zal mij terzake laten adviseren door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

Tevens deel ik u bij deze mee dat ik de termijn voor de beslissing op bovenvermeld bezwaarschrift verleng tot 11 januari 2000.

De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale  
Wetgeving en Juridische Procedures van  
de Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

10.2.e



A

Amsterdam, 5 oktober 1999



*Synagoge 'Nidche Israel Jechanes*  
*Amsterdam - Nwe. Kerkstraat 149*

Alle corresp. svp  
uitsl. zenden naar:

Postbus 15170,  
1001 MD A'dam.

Tel. scriba 020-102e

Directie Wetgeving en Juridische Zaken v.h.  
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en  
Sport,  
Postbus 20350,  
2500 EJ Den Haag

PER FAX VERSTUURD EN PER POST NAVERZONDEN  
\*\*\*\*\*

Mijne heren,

In het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool hebben wij een aanvraag ingediend ter ondersteuning van ons project "JIDDISJKEIT!" hetwelk bij U onder kenmerk TTW - 99 300 is geregistreerd.

Met Uw brief van 26 augustus 1999, Uw kenmerk TTW/VTG-U- 99 2169, hebt U ons verzoek afgewezen.

Wij zijn van mening dat deze afwijzing op oneigenlijke gronden is geschied en hierbij maken wij formeel bezwaar tegen deze beslissing.

Doordat de afgelopen vier weken ruimschoots met joodse feestdagen waren be-  
deeld is het ons niet mogelijk geweest een uitvoerig gemotiveerd bezwaar-  
schrift binnen de termijn van zes weken in te sturen. Wij zullen ons uiterste  
best doen een tijdsoverschrijding van het indienen van het gemotiveerde be-  
zwaarschrift van zo kort mogelijke duur te laten zijn en wij verzoeken U ons  
dit toe te staan.

Globaal komt ons bezwaar er op neer dat wij van mening zijn dat het educatieve  
karakter van genoemd project - in het bijzonder het waarschuwend effect tegen  
de gebeurtenissen van het verleden gericht aan jeugd en volwassenen van nu -  
een participatie uit deze gelden volledig rechtvaardigt en dat de gegeven over-  
weging voor afwijzing, zeker na de ingewonnen informatie van begin februari jl.  
bij Uw ministerie en tevens de vermelding op Uw aanvraagformulier dat de voor-  
waarden de mogelijkheid van niet volledige subsidiëring toelaten, niet voldoet.  
Wij behouden het recht voor met aanvullende redenen te komen.

Inmiddels verblijven wij

met de meeste hoogachting,

Nidche Israel jechanes,

Amsterdam.

102e

102e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Project Tegemoeten Tweede Wereldoorlog  
 Postbus 16159  
 2500 BD DEN HAAG

Synagoge Nidche Israel Jechanes  
 De heer 10.2.e  
 Postbus 15170  
 1001 MD AMSTERDAM

Ons kenmerk  
 TTW/VTG-U-992169  
 Onderwerp  
 vierde tranche goudpool

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Bijlage(n)

Den Haag  
**26 AUG. 1999**  
 Uw brief  
 4 februari 1999

Geachte heer 10.2.e

Met uw brief van 4 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. Naar aanleiding van deze aanvraag deel ik u het volgende mee.

Op 31 augustus 1998 heb ik een onafhankelijk adviescollege ingesteld om mij te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolgung die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het voor het adviescollege een moeilijke taak gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Bij het afwegen van de voorstellen is het college tot de conclusie gekomen dat uw project betreffende het maken van een documentaire over de jodenvervolgung, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Het college heeft in het bijzonder overwogen dat een subsidie, die voor het kunnen voltooien van het project substantieel zou moeten zijn, een onevenredig beslag op de beschikbare gelden zou leggen.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-992169

Een subsidie van maximaal f 600.000,-- of een substantieel deel daarvan voor dit relatief dure project zou eraan in de weg staan dat andere projecten in deze categorie subsidie ontvangen.

De u eerder toegezonden subsidiebepalingen betreffende de besteding van de opbrengst van de vierde tranche zijn van toepassing.

Met inachtneming van artikel 10 van de subsidiebepalingen, neem ik het advies over van het Adviescollege besteding vierde tranche. Op grond van de door u ingediende stukken en in het licht van het voorgaande, kan ik Nidche Israel Jechanes geen subsidie verlenen voor de uitvoering van het door u ingediende projectvoorstel.

Tot slot wijs ik u erop, dat op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het aangevallen besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift kan indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient u te adresseren aan de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,  
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog





*Synagoga Nidchet Israel Iechanis*  
*Amsterdam - Nwe. Kerkstraat 149*

Ind. PROCESSE-VERBAAL  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN  
02 NOV. 1999  
Dir/Aid: *DWJZ*  
Kluisnr: *2003674/04*

**Doc. 1**

Amsterdam, 29 oktober 1999

Alle corres. svp  
te zenden naar:

Postbus 15170,  
1001 MD Amsterdam.

Tel. scriba 020- 10.2.e

Directie Wetgeving en Juridische  
Zaken van het  
Ministerie van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
Postbus 20350,  
2500 EJ Den Haag

Mijne heren,

In het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool hebben wij een aanvraag ingediend ter ondersteuning van ons project "JIDDISJKEIT!", hetwelk bij U onder kenmerk TTW-99 300 is geregistreerd. Met Uw brief van 26 augustus 1999, Uw kenmerk TTW/VTG-U-992169, hebt U ons verzoek afgewezen. Op 5 oktober jl. hebben wij een formeel bezwaar bij U ingediend en U verzocht toe te staan dat wij de motivatie op korte termijn kunnen inzenden. Deze brief hebt U ons op 14 oktober jl. bevestigd-Uw kenmerk DWJZ-2003674/02.

Hierbij dienen wij ons gemotiveerd bezwaarschrift in:

In onze brief van 5 oktober 1999 hebben wij globaal kenbaar gemaakt dat wij ons met Uw bg. afwijzende beschikking niet kunnen verenigen, reden waarom wij een bezwaar hebben ingesteld. Ter aanvulling diene het volgende.

Naar aanleiding van het onverwacht grote aantal ingediende aanvragen is het beoordelingskader aangescherpt. In de paragrafen 6 en 7 van het aan U aangebrachte advies zijn deze normen per categorie projecten nader uitgewerkt. Wij maken allereerst bezwaar tegen het **achteraf** in beduidende mate **aanscherpen** van de voorwaarden voor deelname. De gewraakte aanscherping doet veronderstellen dat daarmee de objectiviteit zou zijn gediend omdat er meer concrete beoordelingscriteria worden genoemd. Het tegendeel is echter het geval: veel projecten die op grond van de normstelling, zoals die bekend gemaakt was voordat de indieningsdatum voor aanvragen sloot, ingediend zijn voldoen zeer wel aan de oorspronkelijk gestelde eisen. Zo ook ons project: wij konden vooraf goed toetsen of het zin had een aanvraag in te dienen, dan wel ervan af te zien. Op grond van de toen bekende normen hebben wij onze aanvraag bij U ingediend.

In tegenstelling tot Uw opvatting en die van het adviescollege waren wij ons er terdege van bewust dat een grote stroom aanvragen verwacht kon worden. Het getuigt naar onze mening enigszins van naïeveteit om het tegendeel te veronderstellen op grond van het enkele feit dat ongeveer één maand voor sluitingsdatum der inzending nog relatief weinig aanvragen waren binnengekomen. Wij zijn van mening dat het hier een alleszins voorzienbare omstandigheid betreft die vooraf een rol had kunnen en had moeten spelen in de vaststelling van de criteria. Het achteraf aanscherpen van de algemene voorwaarden is een handeling die strijdig is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur, om een in het administratief recht geldend adagium naar de onderhavige procedure te transponeren. Wij zijn van mening dat de beoordelingsnormen (paragraaf 6) en de overwegingen (paragraaf 7) een verbindende werking ontzegd moet worden.





A'dam, 29.10.1999

Ministerie v. V.W.S.,  
Den Haag.

Meer specifiek, mede op grond van hetgeen U op het Aanvraagformulier hebt vermeld("De minister zal besluiten of een project, al of niet volledig, in aanmerking komt") hebben wij ons tevoren gerealiseerd en ook gevreesd dat wij wellicht een kleinere bijdrage zouden ontvangen. Iedere bijdrage is immers zéér welkom. Het bericht dat meer dan het tienvoudige was aangevraagd van wat er beschikbaar was deed ons slechts bevroeden dat onze verwachting inzake een relatief kleinere subsidie bewaarheid zou worden. Wij zijn dan ook zeer onaangenaam getroffen door de vaststelling dat de keus kennelijk gevallen is op een klein aantal projecten die een royale bijdrage zullen ontvangen vanuit de veronderstelling dat daarmee de realisering gewaarborgd zal zijn. Hierin zit de veronderstelling dat bij toewijzing van kleinere bedragen dan benodigd projecten niet gerealiseerd kunnen worden. Dit is haaks op het vermelde op blz. 2 van Uw aanvraagformulier dat aan aanvragers gevraagd kan worden aan te tonen dat hun project bij toewijzing van beduidend lagere bedragen toch gerealiseerd kan worden. Wij waren bij voorbeeld op zulk een navraag voorbereid. Nogmaals, als dit voor U een uitgangspunt was, dan had dit tevoren bekend moeten zijn. Nu dit niet het geval is, doet U onrecht aan al die andere gekwalificeerde doch afgewezen projecten, waaronder het onze zeker niet op de laatste plaats.

Voor wat betreft de concrete gronden waarop de afwijzing gebaseerd is het volgende. Er worden door U slechts twee gronden vermeld en wel in de vierde alinea van Uw brief van 26 augustus, te weten:

1. Het project beantwoordt minder aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag;
2. Een subsidie die voor het voltooien van het project substantieel zou moeten zijn legt een onevenredig beslag op de beschikbare gelden. Een subsidie van maximaal f 600.000 of een substantieel deel daarvan voor dit "relatief dure project" wordt als zodanig gezien.

Aangaande het onder 1. genoemde argument valt het op dat iedere verdere redengeving ontbreekt. Het is slechts een stelling welke niet onderbouwd wordt door welk argument dan ook. Wij zijn een tegengestelde mening toegedaan; het project past uitstekend binnen de doelstellingen van het te verdelen bedrag. Uit demet onze aanvraag ingediende stukken in bijlage hebt U een en ander kunnen afleiden en voor zover nodig verwijzen wij hiernaar. Ons project baseert zich mede op de gruwelijke ervaringen die de Sjoa heeft opgeleverd; tegelijkertijd richten wij de blik nadrukkelijk op de toekomst hetgeen blijkt uit de educatieve bedoelingen van het projectvoorstel (zie de Synopsis en Outline U eerder toegezonden en de aanbevelingsbrief van de Universiteit van Amsterdam - Onderwijskunde "Educatie na Auschwitz" - uit de beginperiode van ons project). Het is niet onze taak de kwalificaties van ons project te vergelijken met die van andere wel toegekende projecten. Wij zijn voorshands van oordeel dat ons project iedere vergelijking in dat opzicht zéér wel zal kunnen doorstaan.

Wanneer wij zelf ons project tegen het licht houden en dit toetsen aan de beoordelingsnormen van paragraaf 6 - in het geval dat die verbindend zullen zijn - komen wij tot de conclusie dat ten aanzien van dit eerste argument voor afwijzing uitsluitend het sub a. vermelde van toepassing kan zijn: "het project past binnen het bestedingskader genoemd in paragraaf 2 van het advies". De andere vijf in paragraaf 6





A'dam, 29.10.1999

Ministerie v. V.W.S.,  
Den Haag

genoemde beoordelingsnormen hebben niets met "doelstellingen" te maken. In de genoemde paragraaf 2 staan de vier bekende "kaders". Wij kunnen ons project uitstekend binnen het kader van deze terreinen plaatsen. Zoals onder sub 2 staat vermeld, te weten: "Initiatieven om onder nabestaanden van vervolgingsslachtoffers de kennis- en cultuurtraditie die door de Tweede Wereldoorlog grotendeels vernietigd was nieuw leven in te blazen". Verder is het bepaalde onder sub 3 van toepassing: "Het in stand houden van de herinnering aan degenen die zijn omgekomen in de Tweede Wereldoorlog". Ten slotte is hetgeen onder sub 4 genoemd staat exact op ons initiatief van toepassing: "Het instandhouden van de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog zelf en het uitdragen van de waarschuwing voor de ideologie erachter". Ook in de meer specifieke beoordelingsnormen voor de categorie film, zoals deze in paragraaf 7 genoemd worden, zien wij ons project uitstekend geclassificeerd. De voorbehandelde onderwerpen in de Outline tonen de historische meerwaarde; de professionaliteit van de technisch verantwoordelijke voor dit project staat ook vast met een bijna dertig jaar ervaring van filmmaken voor televisie (zowel de zuilen als de commerciële zenders), overheidsdiensten en buitenlandse opdrachtgevers. Dit blijkt ook doordat U voor een ander project een half miljoen toegekend hebt.

U zult derhalve begrijpen dat wij bijzonder nieuwsgierig zijn naar de specifieke argumenten die Uw motivering zullen schragen. Vooralsnog zijn wij van mening dat deze niet te geven zijn, reden waarom wij U verzoeken ons bezwaar tegen de eerstgegeven reden van afwijzing gegrond te verklaren.

Het tweede argument betreft het onevenredig beslag dat het honoreren van onze aanvraag op de beschikbare gelden zou leggen. Wij geven graag toe dat wij bijzonder verheugd zouden zijn als U het gehele deficit - ruim 6 ton - had willen subsidiëren. Wij hebben ons in iedere fase gerealiseerd dat er geen grond was voor deze veronderstelling. Ons verzoek "een deelname van f 600.000" moet dan ook worden gezien als "een deelname tot f 600.000". Op het aanvraagformulier wordt meerdere malen aangegeven dat U zich het recht voorbehoudt slechts een deel van het gevraagde of benodigde bedrag toe te kennen. Achteraf stelden wij ons de vraag of ons vragen om subsidie voor het momenteel nog resterende bedrag niet juist contraproductief heeft gewerkt: Jullie vragen te veel - dan krijgen jullie dus niets! ?

De afwijzende beslissing betekent niet alleen dat een welkome bijdrage gemist wordt. Het heeft ook een negatief effect op andere potentiële geldgevers. Tijdens gesprekken met hen gaat het er vaak om hen met een extra argument over de streep te trekken. Een subsidietoekenning van het Ministerie van V.W.S. is in dergelijke gevallen een bijzonder positief hulpmiddel. Ook dit wordt ons door Uw afwijzing ontnomen.

Het is ons bekend dat voor veel gevraagde projecten slechts een deel van het verzochte bedrag beschikbaar is gesteld. Wij vragen ons af of er hierover nadere gegevens beschikbaar zijn in de vorm van een overzicht waaruit zowel het gevraagde als ook het toegekende bedrag afleesbaar is.

Uw argument dat een substantiële subsidie voor ons project een onevenredig beslag op de beschikbare gelden zou leggen is in strijd met de logica waarop alle overheidshandelen is gebaseerd. Iedere subsidietoekenning betekent immers dat er voor een andere aanvraag minder geld beschikbaar is. Als een project aan de gestelde criteria voldoet is het in principe toewijsbaar. Op grond van Uw argument is nauwelijks een aanvraag toekenbaar. Het begrip "onevenredig" is niet verder uitgewerkt.



A'dam, 29.10.1999

Ministerie v. V.W.S.,  
Den Haag

U oordeelt ons project als "relatief duur". Het spijt ons dat U aldus een negatief oordeel geeft over de verhouding tussen kosten en (immateriële) opbrengsten. Ruim 8 ton is inderdaad relatief veel geld - onze begroting geeft echter een alleszins realistisch beeld van de te maken kosten. Voor deze documentaire zijn opnamen in tien landen te maken, vooral ook door het grote aandeel van de Tweede Wereldoorlog erin. Dit zijn opnamen in Polen, Tsjechië, Roemenië en Hongarije. Wij begrijpen dan ook niet wat met Uw opmerking "relatief duur project" bedoeld moet zijn.

Wij hopen oprecht op een herziening van Uw eerder besluit en verblijven

10.2.e

met de meeste hoogachting,

Nidche Israel Jechanes

Synagoge en Kerkgenootschap

Amsterdam,

10.2.e

10.2.e





# Universiteit van Amsterdam

Grote Bickersstraat 72  
1013 KS Amsterdam  
Tel. : 020 - 525 1201  
Fax: 020 - 525 1200

amsterdam,  
uw kenmerk:  
ons kenmerk:  
vakgroep | afd.:  
contactpersoon:  
doorkiesnr.:  
bijlage:  
betreft:

15 december 1992

Nidche Israël Jechanes  
T.a.v. de heer 10.2.e  
Postbus 15170  
1001 MD Amsterdam

aanbeveling documentaire 'Jiddisjkeit!'

Zeer geachte heer 10.2.e

Hartelijk dank voor de toezending van de synopsis 'Jiddisjkeit!'. Het is belangrijk dat aan de hand van de bewogen geschiedenis van Nidche Israël Jechanes (N.I.J.) en de Nieuwe Kerkstraat Synagoge een documentaire gemaakt wordt over het joodse leven in Nederland, vroeger en nu, in al zijn aspecten. In verband met dit 'al' wil ik ervoor pleiten niet alleen orthodoxe coryfeeën aan het woord te laten, maar ook gewone sjoelbezoekers en enkele randfiguren, die niet volgens de halacha leven, maar zich wel bij u thuisvoelen. Het lijkt me ook verstandig het N.I.J.-verhaal niet aan te veel personen (levensgeschiedenissen) op te hangen. Voor de kleurrijkheid van de documentaire is een evenwicht tussen jodendom, Sjoa, Israël, Amsterdam en persoonlijke getuigenissen, denk ik, een goede formule. De synopsis biedt daar een mooi kader voor, al dreigt het gevaar dat de documentaire 'propagandistisch vroom' ingekleurd gaat worden. De geschiedenis van N.I.J. is te interessant en te grillig voor een ééndimensionale boodschap.

In het onderwijs - en niet alleen daar - wordt nog steeds te weinig aandacht besteed aan de meerduidigheid en veelvormigheid van het jodendom en de joodse cultuur in Nederland. Ik hoop dat uw documentaire beide kenmerken in woord en beeld zal illustreren en wens u veel succes toe met het verwezenlijken van de plannen voor 'Jiddisjkeit!'

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Universiteit van Amsterdam,  
onregelmatige sjoelbezoeker Nieuwe Kerkstraat Synagoge

### **About the producer and the production company**

**Lex Bolle** has been working since 1971 as editor, production-manager/producer and director for various commercial and state television companies in the Netherlands. His work includes directing live children's television, current affairs programmes, documentaries about a host of medical topics including multiple sclerosis and about the traumatized post-war generation in the Netherlands. He has also produced, directed and edited films for private companies and for government agencies.

**Prisma Films** has been involved in developing products for the business community and for state and commercial television. Its activities include the editing, directing and production of tv-journalism. During the past ten years **Prisma films** has been responsible for production of national tv projects such as the Dutch national television news, various current affairs programmes for commercial tv companies, a number of comedy series and some videoclip editing. Apart from this the company has worked on commissions from the government and has collaborated on a three-part international production.



**Prisma Films BV**  
Michelangelostraat 79  
1077 BX Amsterdam  
telefoon: (020) 768613  
telefax: (020) 768614

Ontwikkeling van programma-ideeen voor omroep en bedrijfs-  
leven, TV-journalistiek, (eind)redactie, regie, montage en  
programmaproductie.

Prisma Films is onder meer verantwoordelijk voor:

Nieuws- en Sportuitzendingen (regie, RTL-Veronique 1989, 1990)  
Sorry (6-delige serie met Mini en Maxi, regie, AVRO/WDR, 1989)  
NOS Journaal (regie, montage, productie 1978-1987)  
Weekjournaal (regie, redactie, NOT, 1988, 1989)  
Uit de kunst (regie, NOS 1988)  
Achter het Nieuws (regie, VARA, 1987, 1988)  
Pauze-TV (montage videoclips, AVRO, 1989, 1990) --  
Belfleur (montage videoclips, TROS, 1989, 1990)  
Je ziet maar (humoristische rubriek, VARA, 1983, 1984)  
Kieskeurig (humoristische rubriek, TROS, 1984, 1985)

Productie, montage en regie driedelige internationale serie  
'Hoe houden we het droog' (1986, 1987).  
Productie '175 jaar Koninklijke Marechaussee' (Ministerie van  
Defensie, 1989).  
Productie 'Ketel 1 jenever' (Nolet Schiedam, 1989).  
Diverse Postbus 51-films in opdracht van de Rijks Voorlichtings  
Dienst.



## Films (9)

- |                                                                                                                               |                             |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|-----------------------------|
| 1. NGN Produkties<br>Video onbekende kinderen,<br>laatste transport uit Kamp Westerbork                                       | f 300.000,--<br>304.094     |
| 2. Stichting Het Tijdburo<br>Documentaire over Alexander Katan,<br>vermoord in Mauthausen                                     | f 200.000,--<br>258.787     |
| 3. Mevrouw 10.2.e<br>Research voor documentaire over de joden<br>in de provincie ten tijde van het interbellum                | f 30.000,--<br>30.450       |
| 4. Vereniging van oud-Buchenwalders<br>Video oud-gevangenen uit de Duitse concentratiekampen                                  | f 300.000,--<br>374.000     |
| 5. Stichting Zuidenwind Filmproducties<br>Research voor documentaire geschiedenis<br>jodenvervolging in Nederland (1933-1948) | f 50.000,--<br>60.000       |
| 6. Stichting Oorlogs- en Verzetsmateriaal Groningen<br>Conservering, publicatie en presentatie<br>filmcollectie mr. 10.2.e    | f 50.000,--<br>52.330       |
| 7. Cinemedia BV<br>Speelfilm over Sinti                                                                                       | f 75.000,--<br>(aanvullend) |
| 8. Scarabee Film Producties<br>Documentaire over leden vrouwenorkest Auschwitz                                                | f 30.000,--<br>34.500       |
| 9. Sine Producties<br>Documentaire over 10.2.e                                                                                | f 40.000,--                 |

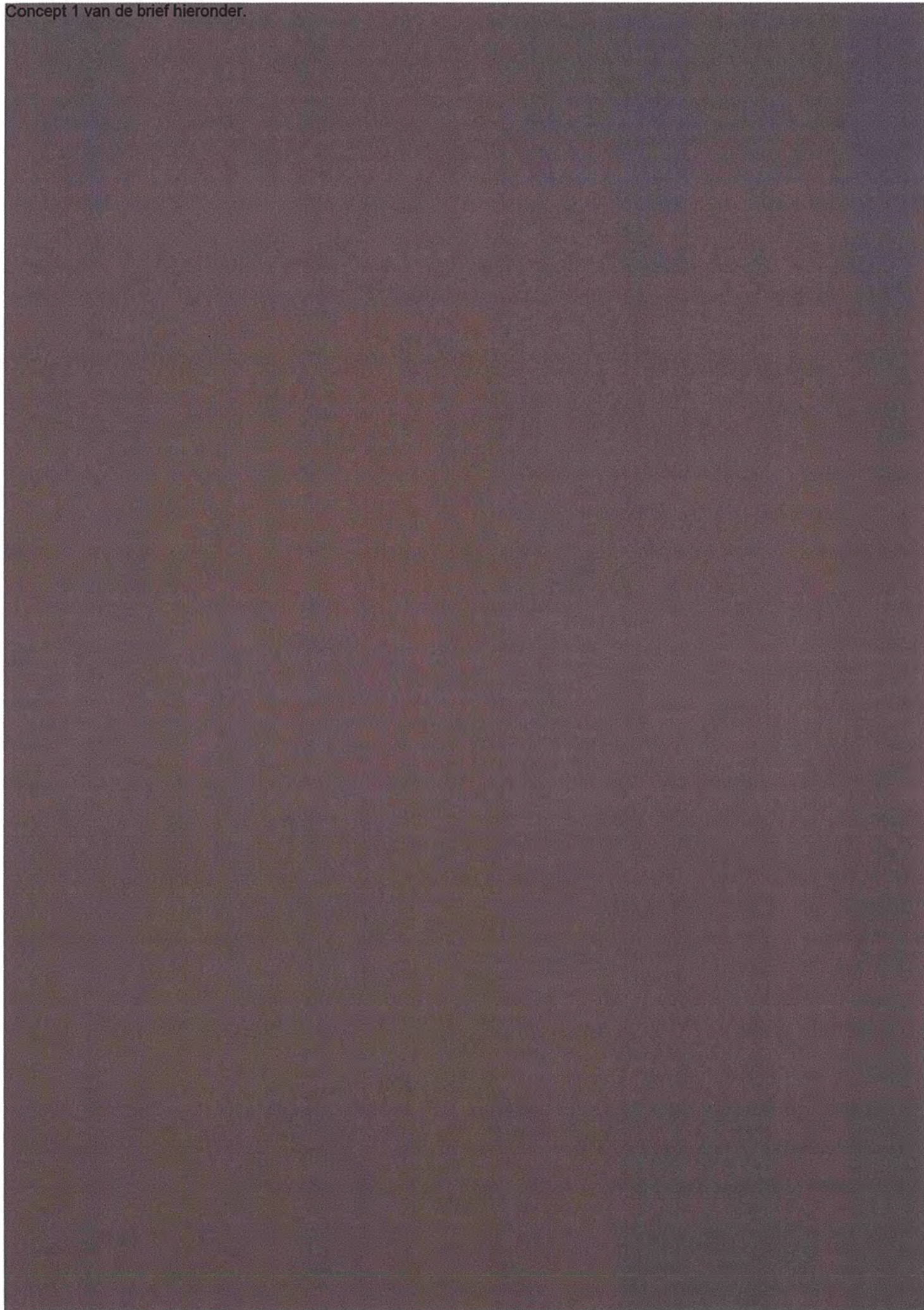
subtotaal f 1.075.000,--



Concept 1 van de brief hieronder.



Concept 1 van de brief hieronder.





Concept 2 van de brief hieronder.



Concept 2 van de brief hieronder.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VWS-commissie bezwaarschriften Awb  
Kamer A-805

Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-2035710  
Onderwerp  
Awb-bezwaarschrift ingediend door  
Nidche Israel Jechanes Amsterdam

Inlichtingen bij  
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer  
(070) 340 10.2.e  
Bijlage(n)  
5

Den Haag  
11 JAN. 2000  
Uw brief  
14 oktober 1999  
DWJZ-2003674/01

Geachte commissie,

Bij brief van 5 oktober 1999 heeft Nidche Israel Jechanes Amsterdam te Amsterdam bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) van 26 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992169.

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden) (zie bijlage 1). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1999 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in zijn rapport van 1 juli 1999 (zie bijlage 2). Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd (zie bijlage 3).

De beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie, in het bijzonder de hoofdstukken I tot en met III, zijn van toepassing (zie bijlage 4).

Nidche Israel Jechanes Amsterdam heeft verzocht om een financiële bijdrage ter hoogte van maximaal f 600.000,- voor het maken van een documentaire over de geschiedenis van Nidche Israel Jechanes. Op advies van voornoemd college heeft de Minister van VWS het subsidieverzoek niet gehonoreerd. Nidche Israel Jechanes Amsterdam maakt bezwaar tegen deze afwijzing en voert daarbij de volgende argumenten aan:

- Het bestedingskader is achteraf aangescherpt waardoor projecten die wel in het beoordelingskader passen niet in aanmerking komen voor subsidie.
- Nidche Israel Jechanes Amsterdam had een gedeeltelijk subsidie kunnen krijgen.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2035710

Nidche Israel Jechanes veronderstelt dat het Adviescollege en het Ministerie van VWS geen grote stroom projectvoorstellen verwachtte. Het tegendeel is waar. Gezien de **grote hoeveelheid verzoeken** om informatie en aanvraagformulieren werden **juist zeer veel aanvragen verwacht**. Door het uitblijven daarvan tot halverwege januari 1999 heeft de Minister van VWS aan een ieder die interesse heeft getoond een herinneringsbrief gestuurd. De verwachte grote hoeveelheid projectvoorstellen kon echter niet al van te voren een rol spelen bij het vaststellen van het bestedingskader. Een **groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen** die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool **passen** binnen het beoordelingskader dat is gehanteerd bij het verdelen van de 22,5 miljoen gulden en beantwoorden daarmee aan de doelstelling van het fonds. Gelet op de **verhouding** tussen het totaal gevraagde bedrag (circa 185 miljoen gulden) en het te besteden bedrag, is het **toekennen** van een subsidie voor **alle** projecten die in het beoordelingskader **niet mogelijk**. Het college heeft daarom de ingediende projectvoorstellen, per categorie, tegen elkaar moeten **afwegen** en **keuzes** moeten maken. Om dit zo **objectief mogelijk** te laten plaats vinden heeft het college nadere **beoordelingsnormen** vastgesteld. Deze beoordelingsnormen zijn **ontwikkeld** naar aanleiding van de ontvangen en tegen elkaar af te wegen projectvoorstellen, waardoor het niet mogelijk is deze beoordelingsnormen vast te stellen voordat alle projectvoorstellen zijn ontvangen en gelezen. Het op de hoogte brengen van belanghebbenden werd weinig zinvol geacht, omdat het **beoordelingskader zelf ongewijzigd** is gebleven en het aanpassen van de projectvoorstellen na de uiterste datum van indienen niet tot de mogelijkheden behoort.

Het is vanzelfsprekend dat bij het verdelen van een beperkt bedrag rekening wordt gehouden met financiële aspecten. Het college heeft op basis van de beschikbare informatie overwogen dat een subsidie ter grootte van f 600.000,- of een substantieel deel daarvan eraan in de weg staat dat subsidie kan worden verleend aan andere projecten. Voor de documentaire van Nidche Israel Jechanes is, in **verhouding tot de grootte van de gemeenschap**, veel geld nodig. De plannen voor de documentaire dateren bovendien van eind 1992. Nidche Israel Jechanes lijkt sindsdien weinig vooruitgang te hebben geboekt bij de verwezenlijking ervan. Het college heeft een **voorkeur** voor andere documentaires uitgesproken, omdat die voor ten hoogste **3 ton** uitgevoerd kunnen worden en er bovendien meer **zekerheid** bestaat met betrekking tot de daadwerkelijke totstandkoming van de documentaire.

Het adviescollege is op grond van het voorgaande van mening dat de **projecten** van Nidche Israel Jechanes, hoewel passend in het bestedingskader, in vergelijking met andere projecten minder beantwoorden aan de doelstelling van het te verdelen bedrag.

De Minister van VWS heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen van het adviescollege overgenomen en het subsidieverzoek van Nidche Israel Jechanes afgewezen. Onder verwijzing naar de eerder genoemde redenen die het adviescollege tot zijn aanbeveling heeft gebracht dient het bezwaar ongegrond te worden verklaard.

Hooftachtend.

10.2.e

I.J. Blankert-van Veen,  
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog



Synagoga Mikhal Israel Jechanan  
Amsterdam - Nieuw Kerkstraat 149

\*\*\*\*\*

- Reactie van N.I.J. op verweer door Afd. Project TTW d.d. 11 januari 2000:

N.I.J. handhaaft haar mening dat deze keuze van het adviescollege eigenmachtig is genomen en dat dit een onjuist invullen van de haar door het ministerie gegeven opdracht betekent. Zeker gezien de wijze zoals de verdeling van de vierde tranche van de goudpool door het ministerie VWS aan de gemeenschap is gepresenteerd en welke wijze haaks staat aan dit hierboven verwoord beleid. Op de aanvraagformulieren wordt uitdrukkelijk gesteld dat aan aanvragers gevraagd kan worden aan te tonen dat hun project bij toewijzing van beduidend lagere bedragen toch gerealiseerd kan worden. N.I.J. had bij het opmaken van haar aanvraag met deze mogelijkheid rekening gehouden en bewust een totaal hoog bestedingsbedrag aangegeven.

N.I.J. mist in de vermelding dat het adviescollege haar project ziet als "minder beantwoordend aan de doelstelling van het te verdelen bedrag" de argumentering van deze vermelding. N.I.J. vindt haar project juist uitstekend beantwoordend aan het bepaalde onder paragraaf 2 sub 2, eveneens aan sub 3 en volledig aan sub 4. Ook de specifieke beoordelingsnormen voor de categorie film genoemd in paragraaf 7(historische meerwaarde en professionaliteit van filmmaker) slaan uitstekend op haar project. Het enkel stellen dat dit project "minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag" is onvoldoende gemotiveerd weergegeven om een afwijzing te rechtvaardigen. Doordat het beleid van de adviescommissie in strijd is met de presentatie door het ministerie over de verdeling van de vierde tranche en niet volledig is aangegeven waarom haar project niet geheel zou voldoen, vindt N.I.J. dat zij in aanmerking dient te komen voor ten minste een gedeeltelijke subsidiëring van wezenlijke importantie.

- voor de documentaire is in verhouding tot de grootte van de **gemeenschap** veel geld nodig;
- de plannen dateren al van eind 1992;
- N.I.J. schijnt weinig vooruitgang te hebben geboekt bij de verwezenlijking van het project.





Ad a.      Waar haalt het adviescollege de aanmatiging vandaan - in dit verband mag van een CHOTSPE gesproken worden - om te spreken over de grootte van de gemeenschap N.I.J.? Op welke wijze heeft het college "de grootte" van N.I.J. gemeten? Waar haalt het college de voorwaarde vandaan dat het belang van een project gelieerd moet zijn aan de "grootte" van de aanvrager? Heeft het adviescollege andere projecten soms ook aan dit criterium beoordeeld? De lijst doorlezend toont duidelijk dat dit niet het geval is geweest. Ons kent ons!

Laat het de hoorcommissie bezwaarschriften heel duidelijk zijn: De "grootte" van N.I.J. gemeten naar diverse criteria is **zeer** groot. Een beduidend aantal toegewezen projecten, daarentegen, is ingediend door aanvragers die qua aantal verwaarloosbaar zijn, doch wiens projectvoorstellen van importantie getuigen.

Ad b.      De plannen dateren al een hele tijd, dat klopt. N.I.J. heeft inmiddels reeds veel belangrijk materiaal op filmband opgenomen in haar streven om zo veel mogelijk te laten weergeven uit de eerste hand. Dit zijn uiteraard veelal oudere mensen. Als voorbeeld moge dienen de vroegere opperrabbin van Amsterdam, em. 10.2.e [redacted] die herinneringen verhaalt van voor de eerste wereldoorlog. Meerdere personen gefilmd zijn ouder dan 90 jaar en een aantal zijn sindsdien overleden. N.I.J. had kunnen wachten en stil zitten totdat de financiering voor 100% rond was geweest en had dan met verhalen uit de tweede hand moeten komen. N.I.J. heeft verkozen met het beschikbare geld te gaan beginnen om zo historisch belangrijk materiaal in bezit te krijgen. Het is een misvatting van het adviescollege om aan te nemen dat er niets gebeurd zou zijn zolang de financiering niet rond is.

Ad c.      Ook dit is een conclusie die nergens op gebaseerd is en de werkelijkheid weerspreekt. N.I.J. wijst erop dat zij voor de totale begroting van ca. f 800.000 een subsidietoewijzing heeft ontvangen van f 170.000 en daarboven verschillende kleine bedragen. Daarnaast heeft zij een renteloze lening van circa 3 ton gekregen. Hiervan is veel filmmateriaal opgenomen en betaald. N.I.J. heeft de afgelopen jaren dus wel degelijk berut om dit project zien te verwezenlijken. Ten einde de documentaire vanaf nu qua technische productie af te krijgen ontbreekt er nog een bedrag van f 300.000 excl. B.T.W. en om het project ook nog qua financiën af te wikkelen is daarboven nog het bedrag nodig dat reeds als renteloos voorschot is ontvangen. Tensamen is dit dus de aan het ministerie gevraagde zes ton.

N.I.J. verzoekt de bezwarencommissie derhalve uit te spreken dat het adviescollege ten onrechte heeft geadviseerd haar project niet te ondersteunen en dat zij het ministerie VWS adviseert een gedeeltelijke subsidie van prominentie toe te kennen, geheel in de lijn zoals deze mogelijkheid door het ministerie in haar formulieren aangegeven is, nu het adviescollege niet duidelijk geargumenteerd heeft waarom het project niet volledig aan de geldende doelstellingen beantwoordt zodat N.I.J. dit project binnen afzienbare tijd zal kunnen voltooien.

Alle corresp. svp  
te sturen naar:

Postbus 15170,  
1001 MD Amsterdam.

NIDCHE ISRAEL JECHANES, Amsterdam  
Kerkgenootschap (sinds 1977)

Synagoge [redacted] (sinds 1884)

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]



Secretariaat  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
Telefoon: (070) 340 55 67  
Fax: (070) 340 59 84

**Doc. 2**  
VWS-commissie  
bezwaarschriften Awb

Projectdirecteur Tegoeden  
Tweede Wereldoorlog

Ons kenmerk

DWJZ-2003674/06

Inlichtingen bij

10.2.e

Doorkiesnummer

(070) 340 10.2. / 10.2.

Den Haag

Uw brief

26 NOV. 1999

Onderwerp

hoorzitting

Bijlage(n)

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van Nidche israël Jechanes Amsterdam te Amsterdam, tegen het besluit van 26 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992169, zal behandelen op **dinsdag 18 januari 2000 om 10.45 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

dr. J.W. van Zundert, voorzitter

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

De 10.2.e

van de Commissie,

10.2.e

10.2.e



Secretariaat  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
Telefoon: (070) 340 55 67  
Fax: (070) 340 59 84

**Doc. 2**  
VWS-commissie  
bezwaarschriften Awb

Nidche Israel Jechanes Amsterdam  
Postbus 15170  
1001 MD AMSTERDAM

Ons kenmerk  
DWJZ-2003674/OS

Inlichtingen bij  
10.2.e

Doorkiesnummer  
(070)340 10.2. 10.2.e

Den Haag  
26 NOV. 1999

Onderwerp  
Hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie uw bezwaarschrift van 5 oktober 1999, tegen het besluit van 26 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992169, zal behandelen op **dinsdag 18 januari 2000 om 10.45 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3. (Ik verzoek u voorafgaand aan de hoorzitting plaats te nemen op de groene bankjes nabij de roltrap op de 4de verdieping).

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen. Gemachtigden die niet als advocaat of procureur zijn ingeschreven, moeten, tenzij de belanghebbenden ook zelf verschijnen, voorzien zijn van een schriftelijke machtiging.

Voorts wijs ik u erop dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

**Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.**

De op de zaak betrekking hebbende stukken worden zo spoedig mogelijk toegezonden.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

dr. J.W. van Zundert, voorzitter

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

10.2.e

De [redacted] van de Commissie,

10.2

10.2.e



TTW

Doc. 2

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Wetgeving en Juridische Zaken

Synagoge Nidche Israël Jechanes te Amsterdam  
Postbus 15170  
1001 MD AMSTERDAM

Ons kenmerk  
DWJZ-2003674/11

Inlichtingen bij  
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer  
070-340 10.2.e

Den Haag  
**26 APR. 2000**  
Uw brief

Onderwerp  
Beslissing op bezwaar Awb

Bijlage(n)  
div.

Hieronder treft u aan mijn beslissing op uw op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediende bezwaarschrift van 5 oktober 1999.

Over het bezwaarschrift heb ik advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Een afschrift van het door de commissie uitgebrachte advies is als bijlage bij dit besluit bijgevoegd.

Ik heb vastgesteld dat het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kan mij vinden in de overwegingen van de commissie. Ik neem derhalve de overwegingen en de conclusie van het advies over en besluit als volgt.

#### BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT

Het bezwaarschrift van 5 oktober 1999, ingediend door de Synagoge Nidche Israël Jechanes te Amsterdam tegen het besluit van 3 september 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992368, wordt ongegrond verklaard.

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG  
Telefoon (070) 340 79 11  
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het postadres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.

Internetadres:  
[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ-2003674/11

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
namens deze,

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale  
Wetgeving en Juridische Procedures van de  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken,

10.2.e

10.2.e



Aan de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Ons kenmerk  
DWJZ-2003674/10

Inlichtingen bij  
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer  
070-340 10.2.e

Den Haag  
05 APR. 2000

Onderwerp  
Advies Awb-bezwaar

Bijlage(n)  
div.

Uw brief

Bij brief van 14 oktober 1999, DWJZ-2003674/03, heeft u aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb advies gevraagd over het op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), door de Synagoge Nidche Israël Jechanes te Amsterdam, hierna te noemen: "appellante", ingediende bezwaarschrift van 5 oktober 1999. Appellante maakt bezwaar tegen het besluit van 3 september 1999, TTW/VTG-U-992368, waarbij het subsidieverzoek van appellante wordt afgewezen. //

Uit de stukken en het op de zitting van 30 november 1999 naar voren gebrachte (zie verslag) is de commissie - samengevat - het volgende gebleken.

#### Feiten

Bij brief van 25 februari 1998 heeft appellante subsidie aangevraagd in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de zogeheten goudpool. De subsidie is bedoeld voor de productie van een cultuur-historische film met educatieve betekenis.

Op 31 augustus 1998 heeft de minister een onafhankelijk adviescollege ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bedoeld voor projecten bestemd voor slachtoffers van de nazi-vervolgung die gericht was op vernietiging.

Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in een rapport van 1 juli 1999. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Bij besluit van 26 augustus 1999 heeft de minister het subsidieverzoek van appellante afgewezen. In dit besluit heeft de minister aangegeven dat veel projectvoorstellen pasten binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen. Bij het afwegen van de voorstellen is het adviescollege tot de conclusie gekomen dat het project van appellante in vergelijking met andere projecten minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Het adviescollege heeft in het bijzonder overwogen dat een subsidie, die voor het kunnen voltooiën van het project substantieel zou moeten zijn, een onevenredig beslag op de beschikbare gelden zou leggen. Een subsidie van maximaal f 600.000,- of een substantieel //



deel daarvan voor dit relatief dure project zou er volgens het ministerie in de weg staan dat andere projecten in deze categorie subsidie ontvangen.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 5 oktober 1999 bezwaar aangetekend.

#### Toepasselijke regelgeving

In casu zijn van toepassing het Instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche van 28 augustus 1998 en de Beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie.

#### Bezwaren van appellante

In bezwaar heeft appellante allereerst naar voren gebracht dat het achteraf aanscherpen van de subsidievoorwaarden in strijd is met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Volgens appellante missen de beoordelingsnormen en de overwegingen in paragraaf 6 en 7 van het rapport dan ook verbindende kracht.

Appellante is voorts van mening dat een gehele afwijzing van de subsidieaanvraag in strijd is met hetgeen in het aanvraagformulier is vermeld. Appellante had in aanmerking willen komen voor een gedeeltelijke subsidie.

Vervolgens heeft appellante naar voren gebracht dat het project wel degelijk aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag voldoet. In het bestreden besluit is volgens appellante onvoldoende gemotiveerd waarom het project minder dan andere projecten aan de doelstellingen voldoet.

Op de hoorzitting heeft appellante in reactie op het verweerschrift nog naar voren gebracht dat er wel degelijk iets aan het project is gebeurd. Appellante heeft voor de technische productie nog een bedrag van f 300.000,- nodig en voor de financiële afwikkeling nog ongeveer f 300.000,-.

#### Verweer van het ministerie

Het ministerie brengt in verweer naar voren dat een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool voldoet aan de doelstelling van de te verdelen 22,5 miljoen gulden. Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, was het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het adviescollege heeft daarom de ingediende projectvoorstellen, per categorie tegen elkaar af moeten wegen en keuzes moeten maken. Om dit zo objectief mogelijk te laten plaatsvinden heeft het adviescollege nadere beoordelingsnormen vastgesteld. Deze beoordelingsnormen zijn ontwikkeld naar aanleiding van de ontvangen en tegen elkaar af te wegen projectvoorstellen, waardoor het niet mogelijk is deze beoordelingsnormen vast te stellen voordat alle projectvoorstellen zijn ontvangen en gelezen. Het op de hoogte brengen van belanghebbenden werd weinig zinvol geacht, omdat het beoordelingskader zelf ongewijzigd is gebleven en het aanpassen van de projectvoorstellen na de uiterste datum van indienen niet tot de mogelijkheden behoort.

Het ministerie heeft ten aanzien van de afwijzing van het project naar voren gebracht dat het adviescollege op basis van de beschikbare informatie overwogen heeft dat een subsidie

ter grootte van f 600.000,- of een substantieel deel daarvan er aan in de weg staat dat subsidie kan worden verleend aan andere projecten. Voor de documentaire is, in verhouding tot de grootte van de gemeenschap veel geld nodig. Het adviescollege heeft een voorkeur voor andere documentaires uitgesproken omdat die voor ten hoogste drie ton uitgevoerd kunnen worden en er bovendien meer zekerheid bestaat met betrekking tot de daadwerkelijke totstandkoming van de documentaire.

Het ministerie is op bovenweergegeven argumenten van mening dat het project van appellant in vergelijking met andere projecten in mindere mate aan de doelstelling van het te verdelen bedrag voldoet.

#### **De commissie overweegt ter zake als volgt**

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de minister op juiste gronden is gekomen tot het besluit het subsidieverzoek van appellante af te wijzen.

De commissie stelt voorop dat de minister bij een beslissing op subsidieverzoeken als het onderhavige een grote mate van beoordelingsvrijheid heeft. Dit blijkt ook uit artikel 2 van de (aan appellante toegezonden) Beleidsregels.

De commissie stelt vast dat de minister op 31 augustus 1998 een onafhankelijk adviescollege heeft ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool, namelijk 22,5 miljoen gulden. Dit bedrag is bestemd voor projecten voor slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen in behandeling genomen en beoordeeld. De bevindingen van het adviescollege zijn neergelegd in een rapport van 1 juli 1999.

Het adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel en voor deze taak zijn benaderd op grond van hun specifieke expertise, hun kennis van de doelgroepen en hun onafhankelijkheid ten opzichte van zowel het ministerie van VWS als van belangenorganisaties. Het adviescollege is naar het oordeel van de commissie zorgvuldig samengesteld.

Uit het rapport van het adviescollege komt naar het oordeel van de commissie duidelijk naar voren op welke wijze het adviescollege tot het advies is gekomen. In het rapport geeft het adviescollege aan dat veel projectvoorstellen passen binnen het in het rapport genoemde bestedingskader. Omdat het in totaal gevraagde bedrag het te besteden bedrag te boven gaat, diende het adviescollege nadere keuzes te maken tussen de aanvragers van subsidie. Daartoe heeft het een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen ontwikkeld.

De commissie is van oordeel dat, gelet op de taak waarvoor het adviescollege zich geplaatst zag, de nadere concretisering van de normering niet onredelijk is. Die nadere normen stroken ook met het bepaalde in hoofdstuk III, meer in het bijzonder met artikel 9 en artikel 10, tweede lid, van de Beleidsregels. Een aanvrager is door de nadere concretisering van de normen, gezien genoemde omstandigheden en de beoordelingsvrijheid die het ministerie toekomt bij zijn beslissing, niet in zijn belangen geschaad.

Daarnaast heeft het adviescollege de projecten ingedeeld in een aantal categorieën. Ook dit acht de commissie niet onjuist. Het project van appellante is door het adviescollege gerangschikt in de categorie films.



Blad  
4

De commissie stelt, gegeven de samenstelling en de hiervoor weergegeven werkwijze van het college, vast, dat de minister zich bij de besluitvorming mocht baseren op de bevindingen van het adviescollege. Het college adviseert tot een niet-honorering van het project van appellante. Het heeft daarbij aangegeven dat het project van appellante in vergelijking met andere projecten minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag.

Het adviescollege heeft in het bijzonder overwogen dat een subsidie, die voor het kunnen voltooien van het project substantieel zou moeten zijn, een onevenredig beslag op de beschikbare gelden zou leggen. Een subsidie van maximaal f 600.000,- of een substantieel deel daarvan voor dit relatief dure project zou er volgens het ministerie in de weg staan dat andere projecten in deze categorie subsidie ontvangen.

De commissie is van oordeel dat het adviescollege in casu in redelijkheid tot dit oordeel heeft kunnen komen.

Ten aanzien van het bezwaar van appellante dat zij ook voor een gedeeltelijke subsidie in aanmerking had willen komen, merkt de commissie op dat het ministerie bij een aanvraag kijkt of daaruit blijkt dat een deel van het project met een deel van het aangevraagde bedrag kan worden uitgevoerd. In casu liet het project zich, op basis van die gegevens, volgens het ministerie niet splitsen. Appellante heeft ook niet aangetoond dat dit wel het geval zou zijn.

Nu is het, gelet op het feit dat het project Tegoeden Tweede Wereldoorlog een vaststaand, eenmalig uit te keren bedrag van 22,5 miljoen gulden betreft, aan de subsidieaanvragen een uiterste indieningsdatum is gesteld omdat het bedrag in één keer ten behoeve van een goede onderlinge afweging van de verschillende aanvragen, verdeeld zou worden, naar de mening van de commissie juist om voor de beoordeling of een splitsing van de aanvraag mogelijk is, uit te gaan van de gegevens van de aanvraag. Het is in beginsel aan de aanvrager of een aanvraag als één samenhangend geheel, dan wel als splitsbaar moet worden gezien. De commissie merkt in dit verband op dat uit de aanvraag niet is gebleken dat de aanvraag splitsbaar was. Naar het oordeel van de commissie heeft het ministerie in dit opzicht dan ook juist gehandeld door de aanvraag van appellante in zijn geheel af te wijzen.

Gelet op het bovenstaande concludeert de commissie dat het ministerie op juiste gronden het verzoek van appellante heeft afgewezen.

*Advies*

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie:

het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

De Voorzitter,

w.g.

mr. G.P. Kleijn

Voor eensluidend afschrift,  
de 10.2.e

10.2.e

10.2.e

**VERSLAG VAN DE HOORZITTING**

Verslag van de hoorzitting ter zake van het bezwaar ingediend door Synagoge Nidche Israël Jechanes te te Amsterdam, DWJZ 2003674.

Datum, tijd en plaats: 18 januari 2000 om 10.45 uur te Den Haag

**Aanwezig:**

namens de commissie:

mr. G.P. Kleijn, voorzitter

10.2.e [redacted] lid

10.2.e [redacted] lid

10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

namens appellante:

mr. 10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

namens het ministerie:

10.2.e [redacted]

**1. Opening**

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor.

**2. Eerste termijn appellante**

Appellante legt een pleitnota over. Appellante voert aan dat het voorstel past binnen het bestedingskader. De nieuwe criteria die naderhand door het ministerie zijn opgesteld, heeft appellante als pijnlijk ervaren. Volgens appellante zijn deze criteria zeer wel mogelijk in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Appellante brengt voorts naar voren dat hij liever een gedeelte van het aangevraagde bedrag toegewezen krijgt, dan een gehele afwijzing. Door het ministerie is in het aanvraagformulier ook aangegeven dat gedeeltelijke subsidiëring mogelijk is. De gehele afwijzing van de subsidie-aanvraag staat volgens het ministerie haaks hierop. Appellante merkt daarnaast op dat in het verweerschrift door het ministerie nieuwe argumenten zijn genoemd.

Vanwege het feit dat bij het project oude mensen zijn betrokken kan de uitvoering van het project niet op zich laten wachten en is de uitvoering ook al begonnen.

Appellante geeft voorts aan dat ten behoeve van de productie nog f 300.000,- benodigd is en ten behoeve van de gehele afwikkeling f 600.000,-. Voor f 300.000,- is namelijk een (renteloze) lening aangegaan. In dit kader merkt appellante op dat het ministerie gelet de vermelding van de renteloze lening in de aanvraag had kunnen vragen naar het bedrag dat appellante nog benodigd had voor het project.



Blad  
2

Appellante vraagt zich tot slot af of de bezwarenprocedure nog nut heeft en met name vraagt appellante zich af of er ten behoeve van gegrond verklaarde bezwaren nog een restant bedrag aanwezig is.

### 3. Eerste termijn ministerie

Het ministerie zet de procedure uiteen die door het ministerie gevolgd is bij de subsidieverlening. Vanwege het groot aantal aanvragen, die het beschikbare bedrag overschreden, heeft het adviescollege aan de hand van een aantal normen de projecten tegen elkaar afgewogen. Het adviescollege heeft besloten niet over te gaan tot ponds-pondsgewijze verdeling van het beschikbare subsidiebedrag, omdat dan een aantal (gedeeltelijk gesubsidieerde) projecten wel subsidie zouden krijgen maar wellicht toch niet gerealiseerd zouden kunnen worden. Er is dus alleen in enkele gevallen tot gedeeltelijke subsidiëring over gegaan

### 4. Repliek, dupliek, vragen

De voorzitter vraagt naar aanleiding van de opmerking van het ministerie of dit beleid in artikel 10, tweede lid, van de Beleidsregels is neergelegd. Het ministerie beantwoordt deze vraag bevestigend.

De voorzitter vraagt voorts wanneer de beleidsregels zijn vastgesteld. Het ministerie merkt op dat het geen exacte datum voorhanden heeft en dat de Beleidsregels niet in de Staatscourant zijn geplaatst. De Beleidsregels zijn wel aan aanvragers toegezonden.

De voorzitter vraagt in welke gevallen het ministerie ook projecten gedeeltelijk gesubsidieerd heeft. Het ministerie geeft aan dat dit in een enkel geval gedaan is, waar het project, gelet op de aanvraag, als zodanig bestond uit een aantal naar zijn aard makkelijk te splitsen activiteiten.

Appellante geeft hierop aan dat de beoogde film ingekort kan worden en dan minder subsidie had kunnen worden toegekend.

Naar aanleiding van de opmerking van appellante ten aanzien van het nut van de bezwarenprocedure merkt het ministerie op dat het op voorhand geen bedrag opzij heeft gezet voor gegrond verklaarde bezwaren, maar dat als er alsnog subsidies moeten worden toegekend dat een aanvullend bedrag zal moeten worden gevonden. Een herverdeling ligt niet voor de hand. Appellante merkt tot slot nog op dat er wel degelijk iets is gebeurd aan het project. Het ministerie geeft aan dat het van mening is dat er relatief weinig is gebeurd.

### 5. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord  
de voorzitter,

w.g.

mr. G.P. Kleijn

Voor eensluidend afschrift,  
de 10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van  
Wetgeving en Ju

TER BOMAN-  
DELING

10.2.e

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN

23 JUNI 2000

Dit. (Gen.). af. EP-TTW  
Agenda Nr.

2003750

Doc. 2

## Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW

Van

Kenmerk

Datum

De Directeur Wetgeving en Juridische  
Zaken

DWJZ-2003674/12

20 JUNI 2000

Onderwerp

proc.nr. 00 / 3189 BELEI G15

Hierbij deel ik u mede dat de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam mij het beroepschrift van Synagoge Nidche Israel Jechane te Amsterdam tegen het besluit van 26 april 2000 kenmerk DWJZ-2003674/11, overeenkomstig artikel 8:42 Awb heeft aangeboden, zodat thans binnen 4 weken na dagtekening van de brief van de rechtbank (i.c. dus vóór 12 juli 2000) de stukken en een verweerschrift dienen te worden ingezonden.

Voor het opstellen van een verweerschrift verwijs ik u naar de hierbij gevoegde aanwijzingen.

Uiteraard kunt u desgewenst juridische ondersteuning krijgen van mijn afdeling.

Ik wijs u erop dat een eventueel uitstelverzoek zonder deugdelijke motivering niet zal worden gehonoreerd. Een dergelijk verzoek dient vóór het verstrijken van de termijn bij de griffier te worden ingediend.

Ik verzoek u het verweerschrift tijdig voor medeparaaf aan mij voor te leggen (tenminste één week voor de indieningsdatum).

10.2.e

10. mr. G.J.A. Hamilton

2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan  
Archief

afgehandeld d.d.

ter behandeling aan:

10.2.e

\* verzoek uitstel twee weken  
(vorige avr.) gedaan. B



**Arrondissementsrechtbank te Amsterdam**

**Sector Bestuursrecht**

**Doc. 2**

|                                                                                                                                           |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| MIN v. VOLKSGEZONDHEID,<br>WELZIJN EN SPORT<br>INGEKOMEN<br><br><b>16 JUNI 2000</b><br>Dir/Ata: <b>DWJZ</b><br>Arendnr: <b>2003674/12</b> |
|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

**Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage**

Bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam  
Telefoon (020) 541 2111  
Fax (020) 541 2745  
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Oms kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

**Kamer 3  
020-10.2.e FAX2820  
14 juni 2000  
procedurenummer 00 / 3189 BELEI G15  
casusnummer  
DWJZ-2003674/11**

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

**het beroep van Synagoge Nidchei Israel Jechaneis  
te Amsterdam**

**Geachte heer/mevrouw,**

Hierbij zend ik u een kopie van het beroepschrift (met bijlagen), gericht tegen het daarin genoemde besluit.

Ik verzoek u binnen vier weken na dagtekening van deze brief de op de procedure betrekking hebbende stukken en een verweerschrift in tweevoud, afzonderlijk en in chronologische volgorde genummerd overeenkomstig een door u bijgevoegde inventarislijst, in te zenden naar bovenstaand correspondentieadres.

**Hoogachtend,**

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e

Amsterdam, 6 juni 2000

AZ



*Synagoge Nidche Israel Jechanes*  
*Amsterdam - Nwe. Kerkstraat 146*

Alle corresp. svp  
te zenden naar:

Postbus 15170,  
1001 MD Amsterdam.

Arrondissementsrechtbank te Amsterdam,  
Sector Bestuursrecht,  
Parnassusweg 220,  
1076 AV Amsterdam.

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht

- 7 JUN 2000

**INGEKOMEN**



Mijne heren,

Namens de Synagoge Nidche Israel Jechanes te Amsterdam, rechtspersoon, wordt hierbij beroep aangetekend tegen de beslissing d.d. 26 april 2000 door de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, waarin ons bezwaarschrift tegen de afwijzing van ons verzoek tot subsidie in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de zg. goudpool, gedateerd 26 augustus 1999 en gekenmerkt TIW/VTG-U-992169, wordt verworpen.

De (achter)gronden voor dit beroep luiden als volgt:

Begin 1999 heeft het Ministerie van VWS een bedrag van circa 20 miljoen gulden bestemd om als Project Tegoeden tweede Wereldoorlog onder aanvragers te verdelen wier projecten hiervoor, passend overeenkomstig de hiertoe opgestelde Beleidsregels, worden uitgekozen.

Doordat de Synagoge een project in behandeling heeft, hetwelk overeenkomt met de in genoemde Beleidsregels onder artikel 9 verwoorde doelstellingen - in het bijzonder nr. 4 luidende: "Het instandhouden van de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog zelf en het uitdragen van de waarschuwing voor de ideologie daarachter. Educatieve projecten dienen nieuw te zijn." - , heeft zij binnen de daartoe geldende termijn, op 4 februari 1999, een aanvraag bij het ministerie van VWS tot subsidiëring ingediend voor het vervaardigen van een "cultuur-historische film-documentaire met educatieve betekenis", in het bijzonder om de gruwelen het joodse volk aangedaan uit de eerste hand door personen van aanzien uitgesproken te zien, met het doel een nieuwe generatie aan te spreken op normen, waarden en overlevingskracht welke recentelijk in een voorbije generatie bestaan hebben en die vandaag de dag niet als zo vanzelfsprekend zijn. Bij de aanvraag is o.a. een Synopsis, een uitvoerige Outline en een aanbevelingsbrief van de Faculteit der Pedagogische en Onderwijskundige Wetenschappen van de Universiteit van Amsterdam bijgevoegd. Deze aanvraag is bij het ministerie onder nr. TIW-99300 geregistreerd.

Op 26 augustus 1999 heeft het ministerie onder kenmerk TIW/VTG-U-992169 een afwijzend besluit afgegeven. Hierin bericht zij dat, gezien de verhouding tussen het totaal gevraagde bedrag (van alle aanvragen) en het te besteden bedrag, het ministerie de eerder gepubliceerde doelstellingen in artikel 9 van de Beleidsregels met nieuwe beoordelingsnormen aangescherpt heeft. Als reden voor de afwijzing wordt gegeven dat het door de Synagoge ingediend project minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Hieraan wordt toegevoegd dat een subsidie, die voor het kunnen voltooien van het project substantieel zou moeten zijn, een onevenredig beslag op de beschikbare gelden zou leggen.

De Synagoge begrijpt hiermee dat de afwijzing van het ministerie uitsluitend gebaseerd is op de naderhand geformuleerde, niet eerder kenbaar gemaakte, beoordelingsnormen, waarvan de laatste dezer 6 toegevoegde beoordelingsnormen luidt: "De bijdrage legt geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden". Met andere woorden: de doelstelling van het te verdelen bedrag, waardoor ons project "minder" zou voldoen, is dat de aanvraag geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden legt. Ons project doet dit in de zienswijze van de minister wel en kwalificeert dus niet voor toewijzing.

De Synagoge begrijpt verder dat de afwijzing niet gebaseerd is op het niet van toepassing zijn van de oorspronkelijke, in artikel 9 van de Beleidsregels, genoemde doelstellingen en dat het project dus wel met het oorspronkelijke bestedingskader overeenkomt. Het ministerie stelt dit zelfs expliciet in een latere reactie, t.w. Verweernota t.b.v. de VWS-commissie bezwaarschriften Awb d.d. 11 januari 2000, kenmerk TIW/VTG-U-2035710

".... de projecten van Nidche Israel Jechanes, hoewel passend in het bestedingskader...



Op 5 oktober 1999, binnen de daartoe geldende termijn, overlegt de Synagoge een bezwaarschrift tegen de afwijzing, op 29 oktober gevolgd door een gemotiveerd bezwaarschrift.

Als reactie hierop kondigt het ministerie op 14 oktober aan dat de termijn voor een beslissing op het bezwaarschrift op 11 januari 2000 verloopt. Uiteindelijk beslist het ministerie, zonder eerdergenoemde termijn verlengd te hebben, pas op 26 april jl. De Synagoge vindt deze termijnoverschrijding door het ministerie zeer storend voor haar verwachtingen tot het realiseren van het onderhavig project en acht de handelwijze van het ministerie onzorgvuldig.

De VWS-commissie bezwaarschriften Awb belegt op 18 januari een hoorzitting, waarbij de Synagoge vertegenwoordigd aanwezig is en een verweernota overlegt.

Uiteindelijk wijst de minister de aanvraag van de Synagoge in bezwaar <sup>op 26.4.00</sup> (opnieuw) af. In haar overweging oordeelt de minister dat de (later uitgevoerde) "nadere concretisering van de normering niet onredelijk is" en, tevens, dat "die nadere normen stroken met het bepaalde in hoofdstuk III, meer in het bijzonder met artikel 9 en artikel 10, van de Beleidsregels".

Aangaande het verweer van de Synagoge over een toekenning van een gedeeltelijke subsidie oordeelt de minister dat het aan de Synagoge was om een bereidheid tot een gedeeltelijke subsidietoekenning aan te geven en dat dit uit de aanvraag niet af te leiden viel.

De minister noemt in de afwijzing in bezwaar van 26 april 2000 de oorspronkelijke afwijzing van de aanvraag door de Synagoge diens "besluit van 3 september 1999, kenmerk TIW/VTG-U-992368". De Synagoge merkt op geen brief van het Ministerie van VWS met genoemde datum en/of genoemd kenmerk ontvangen te hebben. De oorspronkelijke afwijzing van de minister op de aanvraag van de Synagoge draagt, zoals hierboven vermeld, de datum 26 augustus 1999 en het kenmerk TIW/VTG-U-992169. De Synagoge beoordeelt de handelwijze van het ministerie opnieuw onzorgvuldig.

De Synagoge overlegt alle hierboven genoemde stukken en verzoekt de rechtbank al het door haar hierin aangegeven verweer als opnieuw in dit beroepschrift opgenomen te zien, toegevoegd met de volgende argumenten:

De Synagoge blijft van oordeel dat er geen rechtsgrond aanwezig was voor het later vaststellen van specifiekere beoordelingsnormen. De algemene, in de Beleidsregels aangegeven, normen waren van voldoende duidelijkheid voor de inhoudelijke doelstellingen van de te verlenen subsidie van de opbrengst van de vierde tranche van de zg. goudpool. Op basis van de algemene normen is een vrij groot aantal aanvragen ingediend. Wij weerspreken dat de grote hoeveelheid aan aanvragen en het totaal van de daarmee gemoeide bedragen onverwacht zou zijn. Een ieder die enige kennis draagt van hetgeen in joodse kring aan voornemens en aan plannen leeft, kan op grond van die kennis al in redelijkheid verwachten dat er bijzonder veel belangstelling zou bestaan voor subsidiëring. Zeer zeker zou dit hebben moeten gelden voor de leden van het door het ministerie naar voren geschoven adviescommissie, waarover de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op 5 april 2000 schrijft dat deze, op de voorzitter na, uit leden van joodse afkomst bestaat die voor deze taak zijn benaderd op grond van hun specifieke expertise en hun kennis van de doelgroepen. Het adviescollege is, aldus de VWS-commissie, zorgvuldig samengesteld. Als de adviescommissie zich heeft laten verrassen door 375 projectvoorstellen met een totale waarde van ruim 185 miljoen gulden, zoals de Projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog in een rondschrijven op 28 april 1999 mededeelt, betekent dit dat de leden van deze adviescommissie onvoldoende bekend waren met hetgeen er in joodse kring leeft en dat het ministerie dit college dus onvoldoende zorgvuldig heeft samengesteld. Ook de afwezigheid van een volstrekt joods-religieus levend lid in deze adviescommissie beschouwt de Synagoge als een onzorgvuldigheid door het ministerie in de samenstelling hiervan. Deze zijn in ruime mate aanwezig en bezitten de expertise en kennis van de doelgroep. Zo heeft het ons allerm minst verbaasd dat de totale som der aangevraagde bedragen het tienvoud was van hetgeen te verdelen viel. Als men een inventariserende voorronde had ingelast, zou dit vermoeden geconcretiseerd hebben kunnen worden. Aan de hand hiervan had men dan een nadere normering kunnen ontwerpen en dit in de Beleidsregels opnemen, op grond waarvan aanvragen konden worden ingediend. Nu



A'dam, 6 juni 2000

Arrondissementsrechtbank,  
Amsterdam.

dit niet is geschied, had het voor de hand gelegen en was het redelijker geweest om tegen de achtergrond van de eerdere, algemene normeringen tot een rechtvaardigere verdeling te geraken en niet, zoals in het onderhavige project is geschied, dit uitsluitend op grond van de naderhand aangescherpte beoordelingsnormen (de laatste der 6; zie boven) volledig af te wijzen. In tegenstelling tot hetgeen de VWS-commissie op bladzijde 3 van haar advies d.d. 5 april 2000 beweert, is de Synagoge door het niet bekend zijn met en de onmogelijkheid om bezwaar te maken tegen de specifieke beoordelingsnormen in haar belangen geschaad, de in grote mate bezittende beoordelingsvrijheid van de minister ten spijt. De redelijke verwachting door de Synagoge om door aan de inhoudelijke doelstellingen te voldoen van de door de minister ter beschikking gestelde gelden deelgenoot te worden wordt door ministeriële beoordelingsvrijheid op grond van de door de VWS-commissie aangehaalde artikel 2 der Beleidsregels geenszins weggenomen, althans de minister noch de VWS-commissie geven dit gefundeerd aan. Aan artikel 2 van de Beleidsregels wordt in de optiek van de Synagoge voldaan.

Daarnaast is de Synagoge van mening dat de door de adviescommissie naderhand uitgevoerde concretisering van de normering met betrekking tot de laatste der 6 ontoelaatbaar is. Deze nadere norm strookt weliswaar, zoals de VWS-commissie opmerkt, met artikel 9 en artikel 10 van de Beleidsregels, doch dit strookt in het geheel niet met de inhoud van de door het ministerie ontworpen en rondgestuurde aanvraagformulier. Althans niet als beoordelingsnorm om een aanvraag volledig af te wijzen. Op dit Aanvraagformulier staat diverse malen vermeld dat de minister zich het recht voorbehoudt om een gedeeltelijke subsidie toe te kennen. Op blad 1 van het Aanvraagformulier staat letterlijk: "De minister zal op basis van dit advies besluiten of een project, al of niet volledig, in aanmerking komt voor een subsidie. Op blad 2 hiervan staat letterlijk: "Besluit de minister om Uw project financieel te ondersteunen, dan zal dat niet per definitie betekenen dat Uw project volledig gesubsidieerd zal worden. Voor het toekennen van de subsidie is het van belang dat U kunt aantonen dat Uw project ook in dat geval uitgevoerd kan worden. Dit betekent dat U een nieuwe sluitende begroting moet kunnen leveren." De laatste der 6 aangescherpte normeringen, luidende "De bijdrage legt geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden." is tegenstrijdig met ~~het~~ door het ministerie op haar aanvraagformulieren gestelde dat gedeeltelijke subsidietoekenning tot de mogelijkheden behoort, wanneer deze aangescherpte norm als reden gebruikt wordt om in het geheel niets op grond van deze norm toe te kennen, tenzij uit de aanvraag uitdrukkelijk zou blijken dat de aanvrager met een deeltoekenning niet uit de voeten kan in welk geval het hanteren van deze zesde norm redelijkheid krijgt. Bij de aanvraag van de Synagoge blijkt niet dat zij met een deeltoekenning a priori niet geholpen is en het aanvraagformulier opent de mogelijkheid, zoals hierboven staat geciteerd, om in dat geval de mogelijkheid tot uitvoering aan te tonen. De Synagoge is dus van mening dat deze zesde hanteringsnorm, op de wijze zoals zij bij de aanvraag van haar is gebruikt, niet opgenomen had mogen worden op grond van de redelijkheid en verwachtingsgrond ten aanzien van aanvragers en dat het hanteren van deze zesde aangescherpte norm een kennelijke hardheid is welke de minister niet had mogen gebruiken. M.a.w. het feit dat de minister overeenkomstig het vermelde op de aanvraagformulieren de bevoegdheid heeft om een deel van een aangevraagd bedrag toe te kennen, toont aan dat hij krachtens de vastgestelde regels rekening kan houden met bijdragen die een onevenredig beslag leggen op de beschikbare gelden en dat de zesde aangescherpte norm daarom niet rechtmatig is.

Overeenkomstig het vermelde op blad 4 in het advies door de VWS-commissie oordeelt de minister dat uit de ingediende aanvraag van de Synagoge het niet kenbaar was dat het projectvoorstel voor de mogelijkheid van een deeltoekenning openstond en dat het in beginsel aan de aanvrager is aan te geven of een aanvraag als één samenhangend geheel, dan wel als splitsbaar moet worden gezien, zodat terecht geen deeltoekenning is overwogen. De Synagoge is van mening dat gezien de op het aanvraagformulier herhaaldelijk aangegeven mogelijkheid van deeltoekenning de aanvrager er van uit mocht gaan dat die optie niet meer uitdrukkelijk hoefde te worden vermeld, zolang het tegendeel niet kenbaar gemaakt wordt. De Synagoge bestrijdt dus dat het in eerste instantie aan haar was om de mogelijkheid van deeltoekenning te noemen. Het door de VWS-commissie geldt in gevallen waar op een aanvraagformulier geen optie van deeltoekenning wordt genoemd.





A'dam, 6 juni 2000

Arrondissementsrechtbank,  
Amsterdam.

De VWS-commissie geeft verder aan dat volgens het ministerie het project zich niet laat splitsen. Wij vragen ons af hoe de minister tot zulk een beoordeling heeft kunnen komen. Het moge duidelijk zijn dat wij ernaar streven ons project overeenkomstig de aangegeven opzet te voltooien. Dan zijn er meerdere subsidiegevers voorhanden zodat er tesamen gepoogd wordt een project overeenkomstig de opzet af te ronden. Uit de meegestuurd inhoudelijke informatie over het project moge gemakkelijk afgeleid worden dat een zekere flexibiliteit over de uiteindelijke vorm voorhanden is en dat een uiteindelijk eindproduct aan de mogelijkheden aangepast kan worden, vooral in financiële zin. Het aanvraagformulier geeft aan dat in geval van deeltoekenning door de minister een nieuwe sluitende begroting ingediend moet kunnen worden. Het moge toch duidelijk zijn dat zulk een nieuwe begroting pas opgemaakt gaat worden, nadat de hoogte van een toewijzing bekend is en dat toch niet bedoeld kan zijn dat de aanvrager bij het indienen van zijn oorspronkelijke aanvraag, anteciperend op een mogelijke deeltoewijzing, alvast een legio aantal nieuwe sluitende begrotingen meestuurt, elk geënt op een mogelijk percentage van deeltoewijzing!

Derhalve kon de minister niet in redelijkheid verwachten dat de Synagoge bij haar aanvraag ook nog eens een absolute ondergrens aan zou geven voor het tot stand brengen van haar project. Het zou niet dienstig zijn dit te doen, nu hier niet expliciet naar wordt gevraagd.

Wij bestrijden niet dat voor het realiseren van ons project een verhoudingsgewijs hoge bijdrage wordt gevraagd en, evenmin, dat toekenning van subsidie aan ons project bij een totaal vastgesteld bedrag aan subsidies betekent dat andere projecten minder krijgen toegewezen. Waar de grens van evenredigheid ligt kan ter discussie staan.

Wij bestrijden de opmerking van het ministerie, in het verslag van de hoorzitting vermeld, dat er slechts in enkele gevallen tot een gedeeltelijke subsidiëring is overgegaan. Uit contacten met andere aanvragers, die wel bedragen toegewezen gekregen hebben, is ons duidelijk gebleken dat er in tal van gevallen slechts een gedeelte van het gevraagde bedrag is toegekend. Soms 25 %, soms nog heel andere percentages. Dat dit zo is wordt zelfs door het ministerie in de al eerder genoemde brief van 5 juli 1999 expliciet genoemd. "Het college beveelt 122 projectvoorstellen voor subsidiëring aan, in de meeste gevallen voor een gedeeltelijke subsidie". De minister heeft niet aangegeven waarom hij in ons geval **volledig** heeft afgewezen, in tegenstelling tot de **meeste** van de 122 toegewezen projecten. Het valt niet aan te nemen dat al die projecten in hun aanvraag hadden opgenomen dat ook een deeltoewijzing welkom zou zijn. Er blijkt ten slotte uit geen enkele richtlijn dat aanvragers rekening moesten houden met verschillende toekenningspercentages. De Synagoge mist hierin de mate van gelijkheid in beoordeling, een ministeriële vrijheid ten spijt; derhalve geen juiste behandeling jegens haar.

Zodat de Synagoge U beleefd verzoekt de door de minister aangevoerde gronden als niet steekhoudend te beoordelen; te bepalen dat de zesde aangescherpte norm op ontoelaatbare wijze is geformuleerd en gehanteerd; uit te spreken dat het niet toekennen van een deelbijdrage onvoldoende is toegelicht; vast te stellen dat het ministerie jegens de Synagoge meermalen onzorgvuldig heeft gehandeld; het redelijk te achten dat de griffiekosten vergoed worden en dat er sprake is van een hardheid dat uit de besteding van de vierde tranche van de zg. goudpool geen bijdrage aan het project van de Synagoge is toegekend, met daarbij het verzoek aan de Minister van VWS om alsnog te bezien dit project ruimschoots van een subsidie te voorzien.

10.2.e : genummerd 1 t/m 20.

Met de meest verschuldigde eerbied,

Nidche Israel Jechanes,

S Y N A G O G E ,

Amsterdam.

10.2.e

10.2.e



- 7 JUN 2000

INGEKOMEN

## Aanvraagformulier

### Verdeling tegoeven Tweede Wereldoorlog

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) is belast met de verdeling van circa 20 miljoen gulden voor projecten ten behoeve van slachtoffers in Nederland van de nazi-vervolgving die gericht was op vernietiging.

Van dit bedrag is 95% bestemd voor projecten gericht op de joodse gemeenschap in Nederland en 5% voor projecten gericht op andere groepen vervolgd in Nederland, zoals zigeuners, homoseksuelen en Jehova's getuigen.

De projecten dienen op één van de volgende terreinen te liggen:

- Zorg- of dienstverlening aan de in Nederland wonende slachtoffers van de nazi-vervolgving, alsmede aan nabestaanden. In het bijzonder kan gedacht worden aan projecten die een bijdrage leveren aan de verwerking van de vervolgingservaringen van de overlevenden.
- Het nieuw leven inblazen van de kennis- en cultuurtraditie van vervolgd.
- Het instandhouden van de herinnering aan degenen die zijn omgekomen in de Tweede Wereldoorlog.
- Het instandhouden van de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog zelf en het uitdragen van de waarschuwing voor de ideologie daarachter.

De Minister van VWS heeft op 31 augustus 1998 het Adviescollege besteding vierde tranche geïnstalleerd. Dit adviescollege toetst de ingediende projectvoorstellen aan het beoordelingskader en brengt in het voorjaar van 1999 advies uit aan de minister. De minister zal op basis van dit advies besluiten of een project, al of niet volledig, in aanmerking komt voor subsidie.

Projectvoorstellen kunnen vanaf heden tot en met 28 februari 1999, met gebruikmaking van dit aanvraagformulier, worden ingediend bij het Ministerie van VWS. Na 28 februari 1999 ingediende projectvoorstellen worden niet in behandeling genomen.

Dit aanvraagformulier gaat vergezeld van een informatieblad. Een exemplaar van de subsidiebepalingen wordt later toegezonden.



---

Naam van de aanvragende organisatie      NIDCHE ISRAEL JECHANES

Werkzaamheden van de organisatie      Kerkgenootschap en Synagoge in Amsterd

Naam contactpersoon      10.2.e

Adres      Alle corresp. te zenden naar:

telefoonnummer      020 - 10.2.e      Postbus 15170,  
1001 MD Amsterdam

---

Geef een korte omschrijving van het project

- cultuur - historische film-documentaire met educatieve betekenis, in het bijzonder om de gruwelen het joodse volk aangedaan uit de eerste hand door personen van aanzien uitgesproken te zien, met het doel een nieuwe generatie aan te spreken op normen, waarden en overlevingskracht die recentelijk in een gewezen generatie bestaan hebben en die vandaag niet zo vanzelfsprekend zijn.

Wat is de beoogde aanvangsdatum en einddatum van het project (maximaal 4 jaar)?

- Zodra de financiering rond is kan het project gerealiseerd worden. Dit wordt geschat minder dan twee jaar na terbeschikkingstelling middelen

Wat is de hoogte van door u verlangde financiële bijdrage aan het project?

-[incl/excl BTW]

Op een recentelijk opgemaakte (aangepaste) begroting van f 809.200,= verzoeken wij een deelname van f 600.000,=. Dit is excl. B.T.W.

Wordt uw organisatie of het desbetreffende project op enigerlei wijze financieel ondersteund? Zo ja, op welke wijze en voor welk bedrag?

- Wij hebben van het ThuisKopieFonds een toezegging van ca. f 170.000,=. Voor gemaakte opnamen hebben wij een renteloze lening ontvangen.

Besluit de minister om uw project financieel te ondersteunen, dan zal dat niet per definitie betekenen dat uw project volledig gesubsidieerd zal worden. Voor het toekennen van de subsidie is het van belang dat u kunt aantonen dat uw project ook in dat geval uitgevoerd kan worden. Dit betekent dat u een nieuwe sluitende begroting moet kunnen leveren.

---

Bij uw aanvraag dient te worden meegezonden:

- Een projectplan  
Deze dient een beschrijving van de aard en omvang van de voorgenomen activiteiten te bevatten. Geef hierbij aan welk doel wordt nagestreefd met de activiteiten en op welke wijze die zullen worden uitgevoerd.
- Een begroting  
De begroting dient sluitend te zijn en een financiële vertaling van het projectplan in te houden waarmee inzicht wordt gegeven in de baten en lasten van het project. De begroting dient te zijn voorzien van een postgewijze toelichting.

**Een liquiditeitsprognose**

Hierbij dient een gemotiveerd inzicht te worden gegeven in het verloop van de liquiditeitsbehoefte voor de activiteiten per kalenderkwartaal. De liquiditeitsprognose kan achterwege blijven indien de liquiditeitsbehoefte regelmatig gespreid is over de duur van de aanvraag.

- Wat verder bij de beoordeling van de aanvraag van belang kan zijn.

De aanvraag van een privaatrechtelijke rechtspersoon dient te zijn ondertekend door het bestuur. Bij ondertekening door een gevolmachtigde dient bij de aanvraag een kopie van de volmacht te worden meegezonden.

**Meegezonden bijlagen:**

- ☒ een projectplan, zijnde een synopsis en een Outline. Ook info over Heilige Arke.
- ☒ een begroting volgens situatie januari 1999 (info betreft documentaire van ander, zie brief 4.3.9)
- ☐ een liquiditeitsprognose
- ☒ geen liquiditeitsprognose i.v.m. regelmatige spreiding liq. behoefte
- ☒ een volmacht
- ☐ andere bijlagen, namelijk:

Naar waarheid ingevuld d.d. 4 februari ~~XXXX~~ 1999 te Amsterdam

naam en handtekening

10.2.e

---

Het aanvraagformulier met alle bijlagen kunt u zenden aan:

Ministerie van VWS  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog  
Postbus 16519  
2500 BD Den Haag

---

Uw volledige aanvraag dient uiterlijk 28 februari 1999 te zijn ingediend. Het verdient echter aanbeveling om met het indienen van een aanvraag niet tot het laatste moment te wachten. Blijkt uw aanvraag onvolledig, dan kan dat vertraging in de behandeling opleveren. Na 28 februari 1999 ingediende aanvragen worden niet behandeld. Uw aanvraag wordt binnen acht weken na ontvangst bevestigd.

Met het oog op een zorgvuldige onderlinge afweging van de aanvragen kan pas een beslissing op uw aanvraag worden genomen wanneer alle aanvragen zijn ontvangen en het adviescollege daarover heeft geadviseerd. Het adviescollege zal in het voorjaar van 1999 de minister adviseren over de verdeling van de vierde tranche goudpool. Na een marginale toetsing zal de minister een beslissing nemen op uw aanvraag. Kan de minister zich niet vinden in het advies, dan wordt het adviescollege om een nader advies gevraagd.

Het is op dit moment niet mogelijk om nauwkeurig aan te geven wanneer u een beschikking betreffende toewijzing of (gedeeltelijke) afwijzing van uw projectvoorstel kunt verwachten. De beschikking zal in ieder geval voor 1 september 1999 worden gegeven.



Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht

Amsterdam, 4 februari 1999



②

Synagoge Nidchei Israel Jeronims  
Amsterdam - Nieuw Jeruzaleemstraat

- 7 JUN 2000

P.a.v. de Weledelg. Heer Mr 10.2.e

INGEKOMEN

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn  
en Sport,

Alle corres. svp  
te zenden naar:

Postbus 15170,  
1001 MD A'dam.

Tel. scriba 020 - 10.2.e

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog,

Postbus 16159,

MIN. V. VOLKSGEZONDHEID

WELZIJN EN SPORT 1500 BD

INGEKOMEN

03 FEB. 1999

De (Geeft) af: TTW  
Agenda Nr

ZAKK

99300/025257

Mijne heren,

Onder verwijzing naar Uw brieven nr. 589 van 1998 en nr. 117 van dit jaar alsmede naar de telefoongesprekken met Uw medewerker mr 10.2.e hebben wij het genoegen U bijgaand ons aanvraagformulier met bijlagen te doen toekomen voor financiële bijdrage aan ons project "JIDDISJKEIT!".

De ingestuurde synopsis en de Outline kunnen als projectplan beschouwd worden. Omdat er op dit moment (nog) geen behoefte is aan liquiditeit hebben wij geen prognose meegezonden.

Wij wensen nog het volgende aan de synopsis en Outline toe te voegen. De plannen voor dit cultureel-historisch project met educatieve benadrukking bestaan al vele jaren bij ons. Het documentaire-achtig karakter van dit project en het belang om relaas uit de eerste hand te kunnen weergeven is voor ons een noodzaak geweest om alvast met de opnamen te beginnen, gezien de leeftijd van deze "getuigen" van b.v. de verschrikkingen van de tweede wereldoorlog. Wij hebben bij voorbeeld gesprekken opgenomen over de vooroorlogse situatie in Amsterdam met em. opperrabbijn 10.2.e zowel in de naar hem genoemde Synagoge alhier als ook in Jeruzalem. Wij hebben uitgebreide verhalen door Chacham (opperrabbijn) 10.2.e in beeld opgenomen. Beiden zijn helaas overleden, maar hun verhalen uit eigen waarneming staan op film.

Juist doordat de documentaire een levend beeld geeft is de oorspronkelijke opzet van enige jaren geleden inmiddels achterhaald. Er zijn nieuwe onderwerpen bijgekomen en creatieve ideeën voor weergave van de onderwerpen in de documentaire verkregen, resp. uitgewerkt. Een voorbeeld hiervan is het interessante verhaal over de in Transsylvanië teruggevonden Heilige Arke welke door de kerkelijke gemeenschap aldaar geclaimd werd. De op de Nederlandse televisie vertoonde documentaire over dit onderwerp eindigt voordat het zeker is of deze Heilige Arke bij de joodse gemeenschap terugkomt. Onze Synagoge, als initiator en coördinator van dit project, is het gelukt dit houten kunstwerk met overheidstoestemming over de grens te krijgen. Momenteel staat de "Kast" in losse delen boven de Synagoge en wordt onder leiding van door het Instituut Collectie Nederland aangewezen restauratoren door werkloze vrijwilligers als speciaal project gerestaureerd. Dit wordt in de documentaire "JIDDISJKEIT!" een meegenomen onderdeel. Zo zijn er nog meer voorbeelden van in de loop der tijd ontstane sub-onderwerpen.

Het bovenstaande heeft tot gevolg dat de begroting beduidend hoger is geworden dan de begroting uit de ontstaansperiode van dit project. Er zullen filmopnamen in tien verschillende landen worden gebruikt.

Wij hebben een kwaliteitsproduct voor ogen van behoorlijke importantie. Voor nadere toelichting zijn wij ten aller tijde beschikbaar.

10.2.e

Hooftaand 10.2.

Nieuw Jeruzaleemstraat Jeronims,  
10.2.10.2.e



# "JIDDISJKEIT!"

## synopsis

### Achtergrond

Deze cultureel-historische film-documentaire wordt in opdracht gemaakt van de Nidche Israël Jechanes Synagoge aan de Nieuwe Kerkstraat te Amsterdam. De film behandelt de geschiedenis in Nederland van deze kleine, meer dan honderd jaar oude Oost Europees joodse gemeenschap aan de hand van het begrip Jiddisjkeit. Deze term refereert aan de essentie van het "jood-zijn" namelijk een zeer toegewijde houding ten opzichte van het volbrengen van de ge- en verboden die G'd gaf aan het joodse volk, en het leggen van "nesjomme" (= ziel, liefde, warmte) in al hetgeen men doet. Deze houding is niet alleen sterk aanwezig in tijden van voorspoed maar ook in moeilijke omstandigheden waarin men hindernissen moet overwinnen.

### Joodse Geschiedenis

De geschiedenis van N.I.J. weerspiegelt de geschiedenis van het joodse volk, dat er één is van migratie, vervolging en wederopbouw. De documentaire volgt de ontwikkeling van N.I.J. die begint bij haar oprichting aan het einde van de negentiende eeuw. Destijds kwam een groepje Russische diamanthandelaren (naar het verhaal luidt, in opdracht van de Tzaar) voor zaken naar Amsterdam en besloot er vervolgens te blijven; deze mensen richtten toen hun eigen sjoel (=Synagoge) op en beleefden het jodendom op de manier zoals zij dit gewend waren.

### De vertellers

In de film komen vele mensen aan bod, zowel rabbijnen als eenvoudige mensen, die iets vertellen over de geschiedenis van de sjoel aan de hand van persoonlijke ervaringen. Er wordt onder andere uit eigen herinnering verteld hoe joodse vluchtelingen ten tijde van de eerste wereldoorlog in Amsterdam werden opgevangen en hoe een actief joods leven zelfs onder het oog van de Duitse bezetter tijdens de tweede wereldoorlog heldhaftig werd volgehouden. De vertellers hebben allemaal gemeen met elkaar dat zij, zelfs in uiterst benarde situaties, de Jiddisjkeit als levensinstelling zijn blijven volgen. Ook in de naam van de gemeente, Nidche Israël Jechanes, kan men deze hulpvaardige houding tegenover de medejood terugvinden. De naam is ontleend aan psalm 147:2 "Hij verzamele de verstotenen Israëls" - het voorbeeld van Hogerhand inspireert tot navolging.

Er worden bovendien enkele folkloristische verhalen verteld in de film, onder andere het verhaal van de ontmoeting aan het begin van deze eeuw tussen het Hollandse koningshuis en een befaamde Oost Europese rabbijnendynastie. Er





werd raad gevraagd over een zaak van zeer persoonlijke aard; even verrassend als het verzoek was zijn uitkomst.

### **Renovatie**

De ontwikkeling van N.I.J. loopt door tot vandaag en de documentaire laat beelden zien van de grootscheepse renovatie die het gebouw ondergaat. Het nieuw gebouwde Mikwe (=ritueel bad) wordt getoond en zijn belang wordt door deskundigen toegelicht. Dit is het eerste Mikwe dat na de tweede wereldoorlog in Amsterdam wordt gebouwd. De constructie door middel van bronwaterwinning is uniek in Europa ten aanzien van de veel grotere joodse gemeenschappen elders. Ook wordt in beeld gebracht hoe groepen joodse vluchtelingen tegenwoordig nog steeds opgevangen (moeten) worden - l'histoire se répète ...

### **Doelgroepen**

De film is bedoeld voor zowel onderwijs en museale doelgroepen als voor een breder publiek, dat al dan niet vanuit een joodse achtergrond belangstelling heeft voor joodse geschiedenis, religie en folklore. De film is dus geschikt om bekeken te worden in de klas als materiaal voor de geschiedenisles maar ook om op tv te worden vertoond als documentaire

### **Productie**

De film wordt geproduceerd door een team van professionals en op 16mm uitgebracht. Behalve de Nederlandse versie zal ook een internationale Engelstalige versie worden gemaakt. Overwogen wordt om ook een speciale versie te verzorgen, specifiek voor Duitstalige jongeren. De film duurt circa 65 minuten. Ondanks het feit dat het budget nog niet volledig gedekt is, zijn wij alvast begonnen met de opnames vanwege de hoge leeftijd van veel van de mensen die in de film verschijnen.

### **Relevantie**

Deze toewijding aan de Jiddisjkeit zou het doorzettingsvermogen van het joodse volk door de eeuwen heen kunnen verklaren. Zelfs na de afschuwelijkste gebeurtenissen heeft deze minderheidsgroep altijd weer de kracht weten te vinden om door te gaan en opnieuw haar gemeenschap op te bouwen. Bovendien, nu wij in deze tijd overal om ons heen het rechts-extremisme weer de kop op zien steken, kan deze nog steeds gevoerde aloude levenswijze, die de menselijke waarden zo benadrukt, tot voorbeeld dienen en tot een meer bewuste levenshouding leiden.

Nidche Israël Jechanes,

Amsterdam

Doc. 2

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht

- 7 JUN 2000

INGEKOMEN

J I D D I S J K E I T I

## Outline

van een cultuur-historische film-documentaire

te maken in opdracht van:

De Nidchei Israël Jechanes Synagoge, te Amsterdam.

Bewerking van de originele tekst geschreven door 10.2.e

Alle rechten voorbehouden aan N.I.J. Amsterdam,

maart 1993.



In deze film wordt het begrip Jiddisjkeit vanuit verschillende invalshoeken gepresenteerd en u zult kunnen zien hoe vroegere en tegenwoordige leden van de Nidche Israël Jechanes gemeenschap er een praktische invulling aan geven. Een belangrijke plaats in deze film wordt ingeruimd voor de persoonlijke belevenissen van een aantal overlevenden van de nazi-vervolging. Deze mensen vertellen hoe, gedurende de tweede wereldoorlog, Jiddisjkeit een drijfveer voor hen was om te overleven.

Vroegere leden van de sjoel (= synagoge), die nu zowel in Nederland als in het buitenland wonen, zullen verslag doen van de invloed die deze sjoel heeft gehad in hun leven. De film volgt enkelen van hen in hun tegenwoordige dagelijkse leven, en laat hen hun herinneringen van vroeger aan de sjoel vertellen; sommige herinneringen gaan zelfs terug tot vóór de eerste wereldoorlog. Twee personen die momenteel regelmatig deze sjoel bezoeken worden uitgelicht. 10.2.e

10.2.e . En door al deze onderwerpen heen gevlochten zijn de unieke en fascinerende verhalen van de beroemde, bejaarde Maggid (= reizende volksverteller) rabbijn 10.2.e die in Jeruzalem woont.

#### Voor wie is deze film bedoeld?

Wij hebben de volgende doelgroepen op het oog met **JIDDISJKEIT !** :

- publiek met een algemene belangstelling;
- pedagogen die betrokken zijn bij Holocaust-onderwijs;
- zowel joodse als niet-joodse kinderen tussen de leeftijden van 10 en 14 jaar (voor wie deze film kan dienen als materiaal voor de geschiedenisles);
- museumbezoekers die geïnteresseerd zijn in de Europese joodse geschiedenis;
- joodse kijkers, zowel religieuzen als degenen die met religieuze begrippen zoals het rituele bad (mikwe) weinig of niet vertrouwd zijn;
- tv publiek.

#### Een geschiedenis van migratie en vervolging

**JIDDISJKEIT !** is een documentaire die een overzicht geeft van de tragische omwentelingen die joden in dit deel van de wereld hebben moeten doorstaan. Pogroms in het Rusland van de negentiende eeuw, twee wereldoorlogen, de heropbouw van de na 1945 overgebleven gemeenschap en leden die met hun gezinnen op aliyah gingen (= naar Israël emigreren). De toekomst van de Amsterdamse joodse gemeenschap ziet er nu weer hoopvol uit, getuige bijvoorbeeld de nieuwe school met haar 250 leerlingen.

## JIDDISJKEIT I

Een cultureel-historische film-documentaire te maken in opdracht van de Nidche Israël Jechanes Synagoge te Amsterdam. Titel en leidraad van deze film is het begrip "Jiddisjkeit" zoals dit hieronder wordt uiteengezet.

### Inleiding - de traditie

Het onderwerp van deze film-documentaire is de meer dan honderd jaar oude Synagoge aan de Nieuwe Kerkstraat in Amsterdam. Het audio-visuele medium wordt gebruikt om op hedendaagse wijze een beeld te geven van een eeuwenoude joodse traditie, namelijk het van generatie op generatie doorgeven van wetten en geschiedenis. Door de verscheidene religieuze, sociale, historische en culturele aspecten van deze gemeente te belichten, wordt een totaalbeeld geschetst van het begrip "Jiddisjkeit". Voor tegenwoordige en vroegere bezoekers van de Synagoge vormt deze Jiddisjkeit de basis van hun levenswijze. De gemeente heet Nidche Israël Jechanes, een naam die is ontleend aan psalm 147:2 "Hij verzamele de verstotenen Israëls".

### Waar gaat de film-documentaire JIDDISJKEIT I over?

De lijn die de film volgt is de ontwikkeling van de N.I.J. gemeente vanaf haar oprichting aan het einde van de negentiende eeuw, door de tweede wereldoorlog heen, tot aan het in deze tijd opnieuw inwijden van de synagoge. U krijgt een deel van het renovatieproces zelf te zien alsmede beelden van het nieuw gebouwde Mikwe, het rituele bad. Het belang van het Mikwe wordt toegelicht door verscheidene deskundigen; het is overigens het eerste Mikwe dat na de oorlog in Amsterdam gebouwd wordt. De film laat zien hoe de gemeenschap, gedurende de bouwwerkzaamheden in de synagoge, een zwervend bestaan leidde. Zij hield haar diensten in diverse "gastsynagogen" in het centrum van Amsterdam.

### Wat is Jiddisjkeit?

Jiddisjkeit is jodendom dat geheel en uitluitend gebaseerd is op de wetten van Torah en de mondelinge leer, zoals deze door het joodse volk werden ontvangen vroeg in zijn bestaan. Echter, de term Jiddisjkeit betekent meer dan alleen het naleven van de joodse wetten, hij staat voor de kern van wat bedoeld wordt met het "jood-zijn". Deze kern bestaat uit een zeer toegewijde houding ten opzichte van het volbrengen van de ge- en verboden die G'd gaf aan het joodse volk, en het leggen van "nesjomme" (= ziel, liefde, warmte) in al hetgeen men doet. Jiddisjkeit is het volbrengen van een opdracht. Die opdracht bestaat uit het concreet inhoud geven aan het dagelijkse jodendom, zoals dit aan het joodse volk is doorgegeven door middel van de "Mesoret Me'awotai Oeme'awot Awotai" (de mondelinge traditie die door vele, vele generaties is overgeleverd).



### 1880 - 1940, de begintijd

De stichters van de N.I.J. gemeente waren Russische diamanthandelaren die in de jaren tachtig van de negentiende eeuw door de Tsaar naar Amsterdam werden gestuurd, om diens kroonjuwelen te verkopen tegen valuta die hij hard nodig had. Deze Russen voelden zich zo thuis in Amsterdam dat zij er bleven nadat zij hun "opdracht hadden volbracht. Zij zorgden voor een eigen gebedshuis, maar hun ledental groeide dusdanig dat zij al gauw moesten uitkijken naar een nieuw onderkomen. Hun nieuwe synagoge werd gesticht in de Nieuwe Kerkstraat.

De film geeft Amsterdam weer zoals het was en zoals het nu is. Hij staat ook stil bij de praktische wijze waarop de N.I.J. gemeente Jiddisjkeit toepaste tijdens de eerste wereldoorlog. Destijds bood de synagoge "achilo, sjesjio en lino" (eten drinken en een slaapplek) aan de mensen die de oorlog in oost Europa ontvluchtten en in het neutrale Nederland terechtkwamen. Zoals rabbijn <sup>10.2.e</sup> in de film uitlegt, werd in 1924 een aparte gemeente gesticht in Amsterdam onder de naam "Machzikei Hadass". De N.I.J. gemeente vierde op 4 maart 1934 haar vijftigste verjaardag.

### De legende van de Chassidische rabbijn en de Nederlandse koningin

Rabbijn <sup>10.2.e</sup> zal ons de wonderbaarlijke legende vertellen van een geheime ontmoeting die plaatsvond in het bekende oost-Europese kuuroord Mariënbad voor de eerste wereldoorlog. Het betreft een ontmoeting tussen H.M. koningin Wilhelmina en een beroemde chassidische rabbijn, tijdens een reis van de koningin door oost Europa. De ontmoeting werd afgesproken in een park in de stad, om de schijn te wekken van een toevallig treffen. Tijdens de ontmoeting vroeg de koningin om een zegen voor een zeer persoonlijke wens die zij koesterde. Rabbijn <sup>10.2.e</sup> vertelt precies om wat voor zegen het ging, hoe de ontmoeting tot stand kwam en hoe, niet lang daarna, de koningin haar dankbaarheid voor de ontvangen zegen toonde. Het verhaal heeft nog een staartje: na de tweede wereldoorlog verleende koningin Wilhelmina per telegraaf een inreisvisum aan rabbijn <sup>10.2.e</sup> uit Hongarije, die rabbijn van de N.I.J. zou worden. Het verstrekken van dit visum zou nog een gevolg van die vroegere ontmoeting zijn.

### 1940 - 1945, heldhaftigheid tijdens de bezetting

Gedurende de gehele Duitse bezetting, zelfs toen de onderdrukking en vervolging van de joden het verschrikkelijkst was, vonden er in Amsterdam een aantal unieke staaltjes van doorzettingsvermogen plaats. In het huis van het moedige echtpaar <sup>10.2.e</sup> bleef een twintig tot dertig Amsterdamse joden, waaronder leden van de Nieuwe Kerkstraat Synagoge, helemaal tot aan het einde van de oorlog toe iedere week samen gebedsdiensten houden. Dit is nergens anders gebeurd in het door de nazi's bezette Europa. Afgelopen jaar ontving mw. <sup>10.2.e</sup> (tegenwoordig mw. <sup>10.2.e</sup> geheten) op haar negentigste verjaardag een koninklijke onderscheiding voor haar moed. De uitreiking, door de burgemeester van Amsterdam, werd exclusief voor JIDDISJKEIT I gefilmd.



Zelfs toen zij waren ondergedoken bleven mensen matzes bakken voor Pesach en bezorgden zij deze aan andere ondergedoken joden. U vraagt zich misschien af hoe zij aan het geschikte graan kwamen en waar dat gemalen werd? Of waar het bakken plaatsvond en hoe de mensen het voor elkaar kregen om de matzes in het geheim rond te brengen terwijl er op iedere hoek een Duitse soldaat stond? De documentaire geeft antwoord op deze vragen alsmede op de vraag hoe deze dappere mensen erin slaagden om door te gaan met het op joods rituele wijze begraven van hun doden, ondanks de geweldige gevaren die zij daarbij liepen. In de film ziet u een aantal van de mensen die destijds voortdurend hun leven op het spel zette om deze activiteiten met elkaar te ondernemen. Zij vertellen hun verhaal en leggen uit hoe hun Jiddisjkeit een drijfveer was om door te zetten.

Ook overlevenden van de helse nazi concentratiekampen komen aan het woord hierover. Een der weinige nog levende personen, die begin 1945 een zgn. "dodenmars" tussen de concentratiekampen Buchenwald en Theresienstadt heeft gelopen, vertelt hierover hoe hij destijds doodvermoeid bijna neerstortte, maar hoe zijn vrienden van N.I.J. hem aanspoorden toch door te gaan. Aangrijpende beelden in Jad Vashem te Jeruzalem illustreren dit relaas. Als levensdoel vervaardigt deze man thans handmatig Parochot en Malboesjiem (erekleden in een Synagoge) van bontvellen voor Synagogen overal op de wereld; in de film toont hij ons deze kleden. Hij verschijnt in beeld met zijn achterkleinkinderen, zijn zekerheid voor een hoopvolle toekomst.

Rabbin <sup>10.2.e</sup> vertelt hoe, tijdens de Duitse bezetting van Amsterdam, het hele gezin <sup>10.2.e</sup> werd gered door een incident waarin een Sefer Torah (een joodse wetsrol) centraal stond. Rabbin <sup>10.2.e</sup> zal ons deze wetsrol tonen bij hem thuis in Jeruzalem en zal enkele van zijn fascinerende herinneringen met ons delen.

#### Na 1945

Na de oorlog begonnen de overgebleven joden met de heropbouw van de geest van de Nieuwe Kerkstraat Synagoge. Rabbin <sup>10.2.e</sup> leidde de gemeente tot aan zijn emigratie naar Israël; hij werd opgevolgd door rabbin <sup>10.2.e</sup> die de gemeente leidde van 1948 tot 1963. De tegenwoordige rabbin van de N.I.J. is rabbin <sup>10.2</sup> <sup>10.2.e</sup> lid van het Opperrabbinaat voor Nederland, die sinds 1981 deze functie bekleedt.

Sinds de jaren zeventig zijn dhr. A.M. Aronson en zijn zoon verantwoordelijk voor het voortbestaan van de gemeente. Laatstgenoemde heeft zo'n 200 fabrikanten en importeurs in binnen- en buitenland weten over te halen materiaal te schenken voor de hard nodige renovatie van de Synagoge. In de film wordt dit geïllustreerd met een aantal voorbeelden, zoals hoe de oude stoelen uit het Concertgebouw van Amsterdam t.b.v. de sjoel opnieuw gestoffeerd worden door leerling meubelmakers uit Alkmaar. Een houten Davidster, door de timmerman in elkaar gezet, wordt op ambachtelijke wijze met geschonken bladgoud belegd.



In 1974 werd de religieus joodse school het Cheider opgericht, de bestuurders van N.I.J. waren hierbij betrokken. De oproep tot de oprichting door Opperrabbin Just geschiedde vanaf de kansel in de Nieuwe Kerkstraat sjoel. De school begon met vijf leerlingen en heeft er ondertussen 250! In de film praten leerlingen over de betekenis die de school voor hen heeft.

Midden 1991 kwam een groep joodse vluchtelingen uit een arabisch land in het midden oosten in Amsterdam aan. De Synagoge was de voornaamste bron van hulp voor deze mensen. De film toont een groep vluchtelingen aan het Ben Ish Chai Instituut tijdens de joodse les (die wordt gegeven in het arabisch) en tijdens de les Nederlands.

Het laatste deel van de film vertoont het feestelijk opnieuw inwijden van de sjoel na de verbouwing. Deze scène wordt pas in de film gemonteerd na de eerste vertoning, die plaats zal vinden tijdens de feestelijkheden zelf.

Zodoende laat de film verleden, heden en toekomst van een levend jodendom zien aan de hand van een gemeenschap, de Nidche Israël Jechanes, en haar synagoge aan de Nieuwe Kerkstraat in Amsterdam.

#### **Wie krijgt u te zien in JIDDISJKEIT I ?**

De film toont rabbijnen, leden van de Nieuwe Kerkstraat synagoge en anderen (zowel joden als niet joden). Sommige van deze mensen wonen buiten Nederland, in Israël en Engeland. Zij zullen hun visie weergeven op de belangrijkste gebeurtenissen die plaats hebben gehad tijdens het meer dan honderd jarige bestaan van deze hechte gemeenschap.

Dit zijn de namen van enkele rabbijnen die verschijnen in **JIDDISJKEIT I** :

10.2.e

- Opperrabbin M. Just, voorzitter van het Nederlandse Opperrabbinaat;

10.2.e

10.2.e

Amsterdam, maart 1993

P.S: Bij de vooropnamen, vorige maand in Jeruzalem, bleek helaas dat rabbijn 10.2.e door zijn hoge leeftijd niet meer in staat was de diverse verhalen te vertellen, ondanks zijn eerdere toezegging hiertoe. Wij zijn bezig een passende vervanger voor hem te vinden. Rabbijn 10.2.e komt wel kort in beeld.

Prisma Films BV  
Michelangelostraat 79a  
1077 BX Amsterdam  
telefoon 020 6768613  
fax 020 6768614  
ABN-AMRO 43.61 37 984  
Postbank 44.24 729

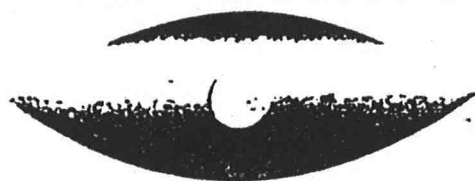
Doc. 3  
5

A7

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht

- 7 JUN 2000

INGEKOMEN



prisma films

Begroting film documentaire 'JIDDISJKEIT'  
i.o.v. Nidche Israel Jechanes

7 januari 1999

|                                             |   |            |
|---------------------------------------------|---|------------|
| Research:                                   | f | 20.000,00  |
| Scenario/draaiboek:                         | f | 15.000,00  |
| Regie:                                      | f | 80.000,00  |
| Productie:                                  | f | 40.000,00  |
| Redactie:                                   | f | 30.000,00  |
| Camera:                                     | f | 45.000,00  |
| Geluid:                                     | f | 25.000,00  |
| Licht:                                      | f | 20.000,00  |
| Equipment:                                  | f | 27.500,00  |
| Materialen:                                 | f | 45.000,00  |
| Ontwikkelen:                                | f | 22.500,00  |
| Reis-en verblijfkosten:                     | f | 75.000,00  |
| Rushes:                                     | f | 42.500,00  |
| Geluid overschrijven:                       | f | 17.500,00  |
| Montage:                                    | f | 80.000,00  |
| Vertalingen en ondertitelen:                | f | 7.500,00   |
| Geluidsmixage:                              | f | 4.500,00   |
| Voice over:                                 | f | 1.500,00   |
| Negatief naregelen, montage en answerprint: | f | 10.000,00  |
| Muziek + rechten:                           | f | 4.500,00   |
| Verzekeringen:                              | f | 14.000,00  |
| Overhead:                                   | f | 73.000,00  |
| Producers fee:                              | f | 48.500,00  |
| Onvoorzien:                                 | f | 60.700,00  |
| Totaal:                                     | f | 809.200,00 |

Deze prijzen zijn exclusief BTW.



Ag

INGEVOEGE HET BESLUIT GENOMEN TIJDENS DE JAARVERGADERING  
VAN NIDCHE ISRAEL JECHANES TE AMSTERDAM, WELKE PLAATSVOND  
OP 18 JUNI 1973 EN ALDUS IN DE NOTULEN OPGENOMEN, IS DE  
HEER 10.2.e BENOEMD TOT 10.2.e EN WERD ALS  
ZODANIG GEMACHTIGD VOOR NIDCHE ISRAEL JECHANES TE TEKENEN EN  
VERPLICHTINGEN AAN TE GAAN. SINDS GENOEMDE JAARVERGADERING  
IS HIERIN GEEN VERANDERING GEKOMEN.

AMSTERDAM, 27 FEBRUARI 1989

HIERONDER EEN SPECIMEN  
VAN DE HANDTEKENING VAN

10.2.e

NIDCHE ISRAEL JECHANES  
AMSTERDAM

10.2.e

A.M. ARONSON, voorzitter

ENGLISH TRANSLATION OF THE ABOVE

\*\*\*\*\*

TO WHOM IT MAY CONCERN

\*\*\*\*\*

IN ACCORDANCE WITH THE RESOLUTION PASSED AT THE ANNUAL  
ASSEMBLY OF NIDCHE ISRAEL JECHANES IN AMSTERDAM, WHICH  
TOOK PLACE ON JUNE 18TH 1973 AND HAS THUS BEEN ENTERED  
IN THE MINUTES, MR 10.2.e WAS APPOINTED AS 10.2.e  
10.2.e AND AS SUCH WAS EMPOWERED TO SIGN ON BEHALF OF  
NIDCHE ISRAEL JECHANES AND TO ENTER COMMITMENTS. SINCE  
SAID ANNUAL ASSEMBLY THERE HAS BEEN NO CHANGE IN THIS  
PECT.

UNDERNEATH A SPECIMEN  
OF THE SIGNATURE OF

10.2.e

AMSTERDAM, FEBRUARY 27TH 1989

NIDCHE ISRAEL JECHANES  
AMSTERDAM

10.2.e

Seen for legalisation the  
signatures of mr 10.2.e

and mr. Adolf Maurice Aronson,  
both residing in Amsterdam,  
The Netherlands, known to me.  
mr. 10.2.e

practising in Amsterdam, on this  
day the twenty seventh of February  
nineteenhundred and eighty nine.

A.M. ARONSON, presiding officer

10.2.e



- 7 JUN 2000

INGEKOMEN

VIT'S AD  
(8)

Nidche Israël Jechaneis  
Kerkgenootschap en Synagoge Amsterdam  
Postbus 15170  
1001 MD AMSTERDAM

Ons kenmerk

TTW/FPB-991076

Inlichtingen bij

10.2.e

Doorkiesnummer

070-340 10.2.e

Den Haag

16 APR. 1999

Onderwerp

Ontvangstbevestiging subsidie-aanvraag

Bijlage(n)

1

Uw brief

Subsidienr.: 51479

Hierbij deel ik u mede dat ik uw aanvraag van 04/02/1999 voor een subsidie in het kader van de vierde tranche goudpool in goede orde heb ontvangen.

Uw aanvraag is geregistreerd onder kenmerk TTW-99300.

Met het oog op een zorgvuldige onderlinge afweging van de aanvragen kan pas een beslissing op uw aanvraag worden genomen wanneer alle aanvragen zijn ontvangen en het Adviescollege besteding vierde tranche daarover heeft geadviseerd. Het adviescollege zal in het voorjaar van 1999 de minister adviseren over de verdeling van de vierde tranche goudpool. Na een marginale toetsing zal de minister een beslissing nemen op uw aanvraag.

Het is op dit moment niet mogelijk om nauwkeurig aan te geven wanneer u een beschikking betreffende toewijzing of (gedeeltelijke) afwijzing van uw projectvoorstel kunt verwachten. De beschikking zal in ieder geval voor 1 september 1999 worden gegeven.

De geldende subsidiebepalingen zijn als bijlage bij deze brief gevoegd.

Voor eventuele vragen hierover kunt u zich wenden tot de hierboven genoemde medewerker.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
namens deze,

De directeur Verzetsdeelnemers, Vervolgden en Burger-oorlogsgetroffenen

voor deze

Beheer en Bekostiging

van de dienst Financieel en Personeel Beheer,

Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
Telefoon (070) 340 79 11  
Fax (070) 340 50 88

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag

Correspondentie  
uitsluitend richten aan het  
postadres met vermelding  
van de datum en het  
kenmerk van deze brief

<http://www.minvws.nl>



## MINISTERIE VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

Beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie.

### Hoofdstuk I Algemene bepalingen

#### Artikel 1

In dit besluit wordt verstaan onder:

- a. de minister: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport;
- b. project: een activiteit met een incidenteel karakter;
- c. projectsubsidie: een subsidie in de kosten van een project.

#### Artikel 2

Subsidie wordt slechts verleend, indien:

- a. naar het oordeel van de minister mag worden verwacht dat de met subsidiëring beoogde doeleinden zullen worden bereikt en
- b. de aanvrager:
  1. naar het oordeel van de minister de behoefte aan subsidie heeft aangetoond;
  2. voor de te subsidiëren activiteiten niet anderszins subsidie of een financiële bijdrage ontvangt en
  3. aannemelijk heeft gemaakt dat de financiële middelen met inbegrip van subsidie voldoende zullen zijn om de voorgenomen activiteiten uit te voeren.

#### Artikel 3

1. Subsidie wordt slechts verleend voor projecten.
2. Te subsidiëren projecten kunnen zich uitstrekken over maximaal vier jaren.
3. Een subsidie bestaat uit het verschil tussen de met de gesubsidieerde activiteiten samenhangende werkelijke lasten, voor zover opgenomen in een door de minister goedgekeurde begroting, en de met de gesubsidieerde activiteiten samenhangende baten. De subsidie bedraagt niet meer dan een door de minister vast te stellen maximum.

### Hoofdstuk II het aanvragen van subsidie

#### Artikel 4

1. De natuurlijke persoon of privaatrechtelijk rechtspersoon die subsidie voor een bepaald project verlangt, dient voor 1 maart 1999 een aanvraag in. De aanvraag wordt onderbouwd met een projectplan en een begroting en gaat vergezeld van een liquiditeitsprognose. Indien de aanvraag wordt gedaan door een privaatrechtelijke rechtspersoon ondertekent het bestuur de aanvraag.
2. In het projectplan worden de aard en de omvang van de voorgenomen activiteiten beschreven. Daarbij wordt aangegeven welke doelstelling de aanvrager met de activiteiten nastreeft en op welke wijze die zullen worden uitgevoerd.
3. De begroting geeft inzicht in de baten en lasten van het project. De begroting is voorzien van een postgewijze toelichting.
4. De liquiditeitsprognose geeft gemotiveerd inzicht in het verloop van de liquiditeitsbehoefte van de activiteiten per kalenderkwartaal. De liquiditeitsprognose kan achterwege blijven als de liquiditeitsbehoefte regelmatig gespreid is over de duur van het project. In de aanvraag wordt daarvan mededeling gedaan.

#### Artikel 5

1. Bij de aanvraag van de subsidie door een privaatrechtelijke rechtspersoon worden tevens overgelegd:
  - a. een afschrift van de oprichtingsakte of de statuten;
  - b. een afschrift waaruit de inschrijving van de instelling in het geldende openbaar register blijkt en
  - c. indien de aanvraag is ondertekend door één of meer andere personen dan de personen die op grond van de statuten bevoegd zijn de instelling te vertegenwoordigen: een afschrift van de volmacht op grond waarvan de aanvraag door die andere persoon of personen is ondertekend.
2. De minister kan een aanvrager of een categorie aanvragers verplichten tot het overleggen van een volledig overzicht van de financiële toestand van de instelling op het tijdstip van de aanvraag.
3. Overlegging van in het eerste lid bedoelde afschriften kan achterwege blijven, indien de aanvrager er redelijkerwijs van uit kan gaan dat deze gegevens aan de minister bekend zijn. In de aanvraag wordt daarvan mededeling gedaan.

### Hoofdstuk III Subsidieverlening en bevoorschotting

#### Artikel 6

De minister geeft binnen acht weken na ontvangst van een aanvraag een beschikking. Indien een beschikking niet binnen acht weken gegeven kan worden, stelt de minister de aanvrager daarvan in kennis en noemt de minister een termijn waarbinnen de beschikking wel gegeven kan worden. De minister geeft in ieder geval voor 1 september 1999 een beschikking op een aanvraag.

#### Artikel 7

Alvorens op de aanvragen te beslissen, laat de minister zich door een daartoe door hem ingesteld adviescollege adviseren.

#### Artikel 8

Subsidie wordt verleend voor projecten, gericht op in Nederland woonachtige slachtoffers die door de nazi's werden vervolgd met het oog op vernietiging.

#### Artikel 9

De projecten dienen op één van de volgende terreinen te liggen:

1. De zorg- of dienstverlening in de ruimste zin van het woord aan de in Nederland wonende slachtoffers van de nazi-vervolging, alsmede aan nabestaanden. In het bijzonder kan gedacht worden aan projecten die een bijdrage leveren aan de verwerking van de vervolgingservaringen van de overlevenden.
2. Het nieuw leven inblazen van de kennis- en cultuurtraditie van vervolgdgen.
3. Het instandhouden van de herinnering aan degenen die zijn omgekomen in de Tweede Wereldoorlog.
4. Het instandhouden van de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog zelf en het uitdragen van de waarschuwing voor de ideologie daarachter. Educatieve projecten op dit gebied dienen nieuw te zijn.

#### Artikel 10

1. Van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool zal 95% worden toegewezen aan projecten gericht op de joodse gemeenschap. De overige 5% wordt toegewezen aan projecten, gericht op andere groepen vervolgdgen, zoals zigeuners,



homosexuelen en Jehova's getuigen.

2. De minister geeft, met inachtneming van het eerste lid, bij de verdeling van het beschikbare bedrag die aanvragen voorrang waarvan de inwilliging in vergelijking met andere aanvragen naar verwachting meer zal bijdragen aan de verwezenlijking van het doel van de subsidie, zoals omschreven in artikel 9.

#### Artikel 11

1. Nadat een subsidieaanvraag is ingediend, kan de minister voorschotten verlenen. Daarbij wordt rekening gehouden met de ingediende liquiditeitsprognose.
2. In de beschikking tot subsidieverlening worden de hoogte en het tempo van de bevoorschotting vastgesteld.
3. De minister kan het verstrekken van voorschotten geheel of gedeeltelijk opschorten indien en voor zolang de bij de vaststellingsaanvraag in te dienen stukken niet tijdig zijn ontvangen.

### Hoofdstuk IV Verplichtingen van de subsidieontvanger

#### Artikel 12

1. De subsidieontvanger zorgt ervoor dat:
  - a. de doeleinden gesteld in het projectplan op doelmatige wijze worden nagestreefd;
  - b. de werkzaamheden op een zodanige manier worden geregeld dat een goed beleid en beheer worden gevoerd en
  - c. dat de subsidie op doelmatige wijze wordt gebruikt voor de doeleinden waarvoor deze wordt verleend.

#### Artikel 13

De subsidieontvanger zorgt er voorts voor dat:

- a. de administratie op overzichtelijke en doelmatige wijze wordt gevoerd;
- b. de administratie een juist, volledig en actueel beeld geeft van het functioneren van de instelling;
- c. van alle ontvangsten en uitgaven deugdelijke bewijsstukken waaruit de aard en de omvang van de geleverde goederen of van de verrichte diensten duidelijk blijken, aanwezig zijn.

#### Artikel 14

De subsidieontvanger doet zo spoedig mogelijk schriftelijk mededeling aan de minister van omstandigheden die van belang kunnen zijn voor een beslissing tot wijziging, intrekking of vaststelling van de subsidie. Daarbij worden de relevante stukken overgelegd.

#### Artikel 15

1. De minister kan bepalen dat de subsidieontvanger zijn roerende en onroerende zaken op afdoende wijze verzekert tegen het risico van diefstal en brand, alsmede tegen het risico van wettelijke aansprakelijkheid tegenover derden.
2. De minister kan bepalen dat de subsidieontvanger de wettelijke aansprakelijkheid verzekert voor vrijwilligers die werkzaamheden verrichten in het kader van de gesubsidieerde activiteiten.

#### Artikel 16

1. De subsidieontvanger stelt na afloop van het project waarvoor subsidie is verleend een verslag vast dat inzicht geeft in de aard, duur en omvang van de in het kader van de subsidiëring verrichte activiteiten. Het verslag vergelijkt de verrichte activiteiten met de in het projectplan voorgenomen activiteiten.

2. Indien een projectsubsidie is verleend voor een periode van meer dan één kalenderjaar, kan de minister tussentijds rapportages over de voortgang van de gesubsidieerde activiteiten of over de besteding van de subsidie verlangen. Deze rapportages worden uiterlijk één maand na het verstrijken van de voorgeschreven periode verstrekt.
3. Deze rapportages over de voortgang van de activiteiten sluiten aan op het door de minister goedgekeurde projectplan. Belangrijke verschillen worden toegelicht.
4. De rapportages over de besteding van de subsidie sluiten aan op de ingediende begroting. Belangrijke verschillen tussen de rapportages en de begroting worden toegelicht.

#### Artikel 17

1. Indien een gesubsidieerde activiteit leidt tot een publicatie kan de minister bepalen dat de subsidieontvanger er zorg voor draagt dat bij de publicatie wordt aangegeven wie de uitvoerder en subsidiënt van het project zijn geweest.
2. Indien een subsidie gericht is of mede gericht is op de totstandkoming van een werk als bedoeld in artikel 10, onder 1, van de Auteurswet 1912, draagt de subsidieontvanger er zorg voor auteursrechthebbende te zijn ter zake van dat werk.
3. De subsidieontvanger vrijwaart de Staat der Nederlanden voor aanspraken van derden ter zake van alle schade die zij lijden ten gevolge van de door of vanwege de subsidieontvanger verrichte publicaties.

#### Artikel 18

Baten en lasten van een project die door middel van interne doorberekeningen worden toegerekend, worden bepaald op bedrijfseconomische en maatschappelijk aanvaardbare grondslagen. Voorzover hierin lasten zijn begrepen van materiële vaste activa, worden deze lasten op basis van aanschaffingsprijzen van die activa berekend.

#### Artikel 19

1. De minister kan bepalen dat de subsidieontvanger in de gevallen genoemd in artikel 4:41, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht, aan hem een door hem te bepalen vergoeding voor vermogensvorming is verschuldigd.
2. Bij de bepaling van de hoogte van de vergoeding wordt uitgegaan van de waarde van de goederen en andere vermogensbestanddelen op het tijdstip waarop de vergoeding verschuldigd wordt, met dien verstande dat in geval van ontvangst van schadevergoeding verlies of beschadiging van zaken, wordt uitgegaan van het bedrag dat als schadevergoeding door de instelling wordt ontvangen. Indien het onroerende zaken betreft, geschiedt de waardebepaling door één of drie onafhankelijke deskundigen.
3. Toepassing van het eerste lid blijft achterwege indien de activiteiten van de subsidieontvanger, na toestemming van de minister, door een andere rechtspersoon worden voortgezet en de activa tegen boekwaarde aan die andere rechtspersoon in eigendom zijn overgedragen.

#### Artikel 20

De subsidieontvanger die aan derden goederen ter beschikking stelt of voor derden diensten verricht, brengt daarvoor een vergoeding in rekening die ten minste kostendekkend is, tenzij het derden betreft voor wie de gesubsidieerde activiteiten bestemd zijn.

#### Artikel 21

1. De vergoeding die de instelling betaalt aan een organisatie die zich de ondersteuning van één of meer gesubsidieerde instellingen ten doel stelt, voor door die



organisatie aan de instelling ter beschikking gestelde goederen, is niet hoger dan het bedrag dat op grond van de verkrijgings- of vervaardigingsprijs verminderd met de ontvangen investeringssubsidies en bestemmingsgiften berekend wordt, rekening houdend met de geldende afschrijvingspercentages.

2. De vergoeding die de instelling betaalt aan een organisatie die zich de ondersteuning van één of meer gesubsidieerde instellingen ten doel stelt, voor door die organisatie aan de instelling geleverde diensten, is, indien het diensten betreft die in het algemeen door soortgelijke instellingen in eigen beheer worden verricht, niet hoger dan het bedrag dat gelijk is aan de kosten die de instelling zou hebben gehad bij het verrichten van de diensten in eigen beheer.
3. De vergoeding die de instelling betaalt aan een organisatie die zich de ondersteuning van één of meer gesubsidieerde instellingen ten doel stelt, voor door die organisatie aan de instelling geleverde diensten, andere dan bedoeld in het tweede lid, is niet hoger dan het bedrag dat voor het doen verrichten van dergelijke diensten door andere organisaties gebruikelijk kan worden geacht.

#### Artikel 22

1. De subsidieontvanger verstrekt aan de door de minister aangewezen ambtenaren of andere personen op hun verzoek alle bescheiden en inlichtingen die noodzakelijk zijn voor een juiste vervulling van hun taak. De bescheiden worden op één adres getoond en de inlichtingen, op verzoek, schriftelijk verstrekt. Indien de instelling slechts kan voldoen aan deze verplichting door inbreuk te maken op het recht van enig persoon op bescherming van zijn persoonlijke levenssfeer, verstrekt de instelling de verlangde gegevens op zodanige wijze dat deze niet herleidbaar zijn.
2. Ook anderszins wordt zoveel mogelijk medewerking verleend teneinde de door de minister aangewezen ambtenaren of andere personen in staat te stellen hun taak op een juiste wijze te vervullen.
3. De subsidieontvanger werkt mee aan door of namens de minister ingestelde onderzoeken die erop zijn gericht de minister inlichtingen te verschaffen ten behoeve van de ontwikkeling van het beleid.

### Hoofdstuk V Subsidievaststelling

#### § 1 De aanvraag tot subsidievaststelling

#### Artikel 23

1. Binnen vier maanden na afloop van het project waarvoor subsidie is verleend, dient de subsidieontvanger een aanvraag in voor de subsidievaststelling.
2. De aanvraag voor de subsidievaststelling gaat vergezeld van:
  - a. het verslag, bedoeld in artikel 15;
  - b. een subsidiedeclaratie, en
  - c. indien de aanvraag is ondertekend door één of meer andere personen dan de personen die op grond van de statuten bevoegd zijn de instelling te vertegenwoordigen: een afschrift van de volmacht op grond waarvan de aanvraag door die andere persoon of personen is ondertekend.

#### Artikel 24

De subsidiedeclaratie geeft een zodanig inzicht dat een verantwoord oordeel kan worden gevormd omtrent de aanwending en de besteding van de subsidie door de instelling. De subsidiedeclaratie sluit aan op de indeling van de bij de subsidieaanvraag ingediende

begroting. Belangrijke verschillen tussen declaratie en begroting worden toegelicht.

Artikel 25

1. De subsidiedeclaratie is voorzien van een verklaring van een accountant als bedoeld in artikel 393, eerste lid, van Boek 2 van het Burgerlijk Wetboek.
2. De subsidiedeclaratie gaat vergezeld van een rapportage omtrent de naleving van de subsidiebepalingen door de subsidieontvanger, opgesteld door de accountant overeenkomstig het protocol dat in bijlage 1 is opgenomen.
3. De subsidieontvanger draagt er zorg voor dat de accountant meewerkt aan door of namens de departementale accountantsdienst in te stellen onderzoeken naar de door de accountant verrichte (controle)werkzaamheden. De daaraan verbonden kosten worden geacht te zijn begrepen in de subsidie.
4. Indien de verleende subsidie voor een project minder dan f. 250.000,- bedraagt, zijn het eerste en tweede lid niet van toepassing.

**§ 2 De vaststelling van de subsidie**

Artikel 26

Binnen zes maanden na ontvangst van de aanvraag, bedoeld in artikel 23, geeft de minister een beschikking tot vaststelling van de subsidie.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog  
Postbus 16159  
2500 BD DEN HAAG

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht

- 7 JUN 2000

INGEKOMEN

Doc. 3  
AII  
VWS  
⑨

Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-991292 mr. 10.2.e  
Onderwerp  
informatie

Doorkiesnummer  
(070) 340 10.2.e  
Bijlage(n)

Den Haag  
28 APR. 1999  
Uw brief

Geachte heer, mevrouw,

Enige tijd geleden heeft u een projectvoorstel ingediend in het kader van de verdeling van de gelden uit de vierde tranche goudpool. Er is bij mijn medewerkers een aantal reacties binnengekomen waarin vragen aan de orde kwamen die wellicht ook bij u leven.

De reacties hebben betrekking op:

- het versturen van de ontvangstbevestigingen en de subsidiebepalingen;
- het aantal ingediende projectvoorstellen;
- een schatting van het totaalbedrag van de ingediende projectvoorstellen;
- de aard van de ingediende projectvoorstellen.

In het aanvraagformulier dat u heeft ontvangen staat dat u acht weken na ontvangst van uw projectvoorstel door het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) een ontvangstbevestiging zult ontvangen. De ontvangstbevestiging gaat vergezeld van de subsidievoorwaarden die u ter informatie worden toegezonden.

Aanvankelijk leek er weinig animo te bestaan voor het indienen van projecten. In januari van dit jaar waren er ongeveer 45 aanvragen ingediend. Dit bleek een stilte voor de storm te zijn, want vanaf begin februari 1999 kwamen er wekelijks vele tientallen voorstellen binnen. Het Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog, waar de uitvoering van de verdeling van de opbrengst uit de vierde tranche goudpool is ondergebracht, is inmiddels bij de postkamer van het Ministerie van VWS en een aantal koeriersdiensten een begrip geworden. Er zijn meer dan 375 projectvoorstellen ingediend met een totale waarde van ruim 185 miljoen gulden. Een eerste globale beoordeling wijst erop dat veel projectvoorstellen passen binnen het beoordelingskader zoals dat door de regering is geformuleerd.

Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
Telefoon (070) 340 79 11  
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag

Correspondentie uitsluitend richten aan het postadres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief

<http://www.minvws.nl>

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-991292

Dit legt een zware taak op de schouders van het college dat de Minister van VWS zal adviseren over de verdeling, aangezien de opbrengst van de vierde tranche goudpool 22,5 miljoen gulden bedraagt. Dat er keuzes gemaakt moeten worden waardoor op zichzelf nuttige activiteiten niet of niet volledig in aanmerking kunnen komen voor een projectsubsidie, is een onvermijdelijk gevolg.

Er zijn veel projecten ingediend die zich richten op voorlichting en educatie, het plaatsen van gedenktekens, het restaureren van begraafplaatsen en synagogen en het maken van documentaires. Op het terrein van zorg- en dienstverlening zijn circa 40 projectvoorstellen ingediend.

Het Adviescollege besteding vierde tranche, onder voorzitterschap van de heer dr. D. Dolman, zal begin juni 1999 haar advies uitbrengen aan de Minister van VWS. De beschikking van de Minister van VWS over het al dan niet toekennen van een (gedeeltelijke) projectsubsidie ontvangt u vóór 1 september 1999.

Hooqachtend,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,  
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog



Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht

- 7 JUN 2000

**INGEKOMEN**

Doc. 3

A12  
(10)

**Advies  
uitgebracht aan  
de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport**

**door  
het Adviescollege  
besteding vierde tranche**

Advies uitgebracht aan  
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

door het Adviescollege besteding vierde tranche

Den Haag, 1 juli 1999



## 1. Voorgeschiedenis

Tijdens de Tweede Wereldoorlog zijn grote hoeveelheden monetair goud in beslag genomen door nazi-Duitsland. Een groot deel van dit goud is na de oorlog door de westerse geallieerden teruggevonden. In december 1945 bereikten zij een akkoord over de restitutie van het teruggevonden goud. Dit goud werd ondergebracht in de zogenoemde goudpool van de Tripartite Goudcommissie (TGC), waarin de Verenigde Staten, het Verenigd Koninkrijk en Frankrijk waren vertegenwoordigd. De TGC, die zich in september 1998 heeft opgeheven, had als taak de claims van de beroofde landen te beoordelen en op basis van erkende claims een evenredig deel van de goudpool toe te kennen. De TGC heeft drie keer aan Nederland goud teruggegeven. De opbrengst van dit goud heeft een monetaire bestemming gekregen.

De TGC heeft in september 1997 medegedeeld te willen overgaan tot uitdeling van de vierde, tevens laatste, tranche van de goudpool. Uit de goudpool is ter waarde van 22,5 miljoen gulden aan goud naar Nederland teruggekomen. Op 3 april 1998 is in de ministerraad besloten om deze vierde tranche van de goudpool niet langer een monetaire bestemming te geven, maar door middel van projectuitkeringen te bestemmen voor in Nederland woonachtige slachtoffers die door de nazi's werden vervolgd met het oog op vernietiging. Het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) is belast met de uitvoering, omdat de zorg voor oorlogsgetroffenen tot het beleids-terrein van dit ministerie behoort.

## 2. Bestedingskader

Het bedrag van 22,5 miljoen gulden is bedoeld ter financiering van projecten en niet van organisaties. Dit betekent dat lopende activiteiten niet in aanmerking kunnen komen voor subsidiëring. De projectvoorstellen dienen een plan voor een specifieke, in tijd beperkte, activiteit in te houden. Een project kan voor ten hoogste vier jaren worden gesubsidieerd.

Het geld dient zo over de doelgroepen te worden verdeeld dat 95% wordt toegewezen aan projecten ten behoeve van de joodse gemeenschap. Het resterende deel zal ter beschikking worden gesteld aan projecten voor andere groepen vervolgd in Nederland, zoals Roma en Sinti, homoseksuelen en Jehova's getuigen.

Projecten die langs reguliere subsidiestromen gefinancierd zouden kunnen worden, komen niet in aanmerking voor financiering ten laste van de vierde tranche.

De projecten dienen ten minste op één van de volgende terreinen te liggen:

1. De zorg- of dienstverlening aan de in Nederland woonachtige slachtoffers die door de nazi's werden vervolgd met het oog op vernietiging, alsmede aan de nabestaanden van slachtoffers van de nazi-vervolging. Daarnaast kunnen de projecten een bijdrage leveren aan de verwerking van de vervolgingservaringen van de overlevenden.

2. Initiatieven onder de nabestaanden van vervolgingsslachtoffers om de kennis- en cultuurtraditie die door de Tweede Wereldoorlog grotendeels vernietigd was nieuw leven in te blazen.

Concreet kan gedacht worden aan activiteiten in het kader van scholing, vorming en educatie, alsmede aan jeugd- en opbouwwerk en faciliteiten die daarbij nodig zijn. Cursussen, groepsactiviteiten van religieuze, educatieve en geestelijke aard en periodieke uitg. ven zijn voorbeelden waaraan gedacht kan worden.

3. Het instandhouden van de herinnering aan degenen die zijn omgekomen in de Tweede Wereldoorlog.

Hierbij kan men denken aan de zorg voor de graven van degenen die tijdens de Tweede Wereldoorlog zijn omgekomen; in het bijzonder van overledenen die geen nagelaten betrekkingen hebben om de zorg voor de graven op zich te kunnen nemen.

4. Het instandhouden van de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog zelf en het uitdragen van de waarschuwing voor de ideologie erachter.

### 3. Adviescollege

De Minister van VWS heeft op 31 augustus 1998 een onafhankelijk adviescollege, het Adviescollege besteding vierde tranche, geïnstalleerd. Het adviescollege heeft als opdracht de ingediende projectvoorstellen te toetsen aan het bestedingskader en de minister te adviseren over het, al dan niet volledig, subsidiëren van projecten. De opdracht wordt uitgevoerd op de wijze genoemd in de brief aan de Tweede Kamer der Staten-Generaal van 6 april 1998 (Kamerstukken II 1997/98, 25 839, nr. 2) en in artikel 3 van het Instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche.

Het adviescollege wordt gevormd door een voorzitter en vier leden die handelen op persoonlijke titel en die voor deze taak zijn benaderd op grond van hun specifieke expertise, hun kennis van de doelgroepen en hun onafhankelijkheid ten opzichte van zowel het Ministerie van VWS als belangenorganisaties.



In het adviescollege hebben de volgende personen zitting:

- voorzitter: de heer dr. D. Dolman
- lid van de Raad van State
  - oud-voorzitter Tweede Kamer der Staten-Generaal
- leden: de heer prof. dr. C.L. Davidson
- hoogleraar biomateriaalkunde Universiteit van Amsterdam
  - oud-voorzitter Verbond van Liberaal-Religieuze Joden in Nederland
- de heer mr. F. Ensel
- rayon-directeur ABN-AMRO
  - oud-bestuursvoorzitter Stichting Joods Maatschappelijk Werk
- de heer drs. E. van Thijn
- oud-burgemeester van de gemeente Amsterdam
  - oud-minister van Binnenlandse Zaken

10.2.e

Aan het adviescollege zijn mevrouw mr. 10.2.e en de heer mr. 10.2.e beiden medewerkers van het Ministerie van VWS, als 10.2.e toegevoegd.

#### 4. Aanvragen

Om bekendheid te geven aan de mogelijkheid om projectsubsidie te ontvangen is op 1 september 1998 een advertentie geplaatst in alle landelijke en regionale dagbladen. Vanaf die datum tot en met 28 februari 1999 kon men projectvoorstellen indienen bij het Ministerie van VWS. Na 28 februari 1999 ingediende projectvoorstellen zijn niet in behandeling genomen.

Vanaf 1 september 1998 tot 1 februari 1999 zijn circa 550 verzoeken om toezending van een aanvraagformulier gedaan. In die periode werden slechts 45 projectvoorstellen ingediend. Om potentiële indieners van projectvoorstellen te herinneren aan de uiterste datum van indiening is medio januari een brief met die strekking gezonden aan iedereen die om toezending van een aanvraagformulier had verzocht.

Het beperkte aantal projectvoorstellen bleek een stilte voor de storm die in februari 1999 losbarstte. Er zijn in totaal door circa 300 individuen en organisaties projectvoorstellen ingediend voor een bedrag van ruim 185 miljoen gulden.

De projectvoorstellen zijn ambtelijk voorbereid, waarbij in sommige gevallen aanvullende informatie werd gevraagd, en vervolgens ter beoordeling aan het adviescollege voorgelegd, tenzij overduidelijk niet aan de voorwaarden was voldaan. Het laatste deed zich voor bij verzoeken om een individuele uitkering en projecten met een bestemming buiten Nederland.

Het adviescollege heeft de projectvoorstellen na een zorgvuldige beoordeling en onderlinge afweging van een advies voorzien. In de situatie waarin een lid van het college vermoedde dat zich de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen voordoen, heeft het desbetreffende lid zich van stemming onthouden.

Op basis van het advies zal de Minister van VWS een marginale ambtelijke toets laten uitvoeren en vervolgens zo snel mogelijk, maar in ieder geval voor 1 september 1999, een beslissing op de aanvraag nemen.

## 5. Algemene beschouwingen

Het adviescollege spreekt zijn bewondering uit voor het enthousiasme, de creativiteit en de professionaliteit die vele aanvragen kenmerken. Daartegenover staat dat het adviescollege zich niet aan de indruk kan onttrekken dat sommige aanvragen zijn gemajoreerd en dat andere nog onrijp zijn. Het in paragraaf 4 van dit advies genoemde bedrag van 185 miljoen gulden, zijnde het totale bedrag van de aanvragen, moet in dit licht worden gerelativeerd.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het een moeilijke taak gebleken de Minister van VWS een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in paragraaf 6. Om de projectvoorstellen met elkaar te kunnen vergelijken en tegen elkaar af te wegen, zijn de voorstellen ingedeeld in de volgende (hoofd)categorieën: boeken, films, bibliotheken en studiecentra, musea, cultuur en onderwijs, synagogen, begraafplaatsen, gedenktekens, zorg en websites. In paragraaf 7 zijn per categorie de overwegingen weergegeven die hebben geleid tot het al dan niet (gedeeltelijk) aanbevelen van een projectsubsidie.



Aan de in paragraaf 2 van dit advies bedoelde verdeling van 95% aan projecten voor de joodse gemeenschap en 5% voor andere groepen vervolgd is de hand gehouden. Het college beveelt 122 projecten voor subsidiëring aan. In een betrekkelijk klein aantal gevallen betreft dit het gehele gevraagde bedrag. Bij gedeeltelijke toewijzing is ondermeer overwogen dat deze mede de fondsenwerving uit andere bron kan stimuleren en daardoor het draagvlak voor de beoogde activiteit kan vergroten.

Het advies wordt als volgt samengevat:

|                             |                        |
|-----------------------------|------------------------|
| Boeken                      | f 1.663.000,--         |
| Films                       | f 1.075.000,--         |
| Bibliotheken en studiecetra | f 2.400.000,--         |
| Musea                       | f 2.650.000,--         |
| Cultuur en onderwijs        | f 5.040.000,--         |
| Synagogen                   | f 1.940.000,--         |
| Begraafplaatsen             | f 2.497.000,--         |
| Gedenktekens                | f 515.000,--           |
| Zorg                        | f 3.970.000,--         |
| Website                     | f 750.000,--           |
| <b>Totaal</b>               | <b>f 22.500.000,--</b> |

## 6. Beoordelingsnormen

Het adviescollege heeft, mede aan de hand van de ontvangen aanvragen, de volgende algemene beoordelingsnormen ontwikkeld:

- Het project past binnen het bestedingskader genoemd in paragraaf 2 van dit advies.
- Het project is voldoende voorbereid en uitgewerkt.
- Het project heeft voldoende maatschappelijk draagvlak.
- Het project heeft voldoende kwaliteit en belang.
- De gevraagde bijdrage heeft wezenlijke invloed op het welslagen van het project.
- De bijdrage legt geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden.

Naast deze algemene normen zijn per categorie meer specifieke beoordelingsnormen ontwikkeld. De gehanteerde normen worden in de volgende paragraaf toegelicht.

## 7. Overwegingen

In de categorie boeken heeft het college vooral gekeken naar de historische betekenis (in relatie tot de Tweede Wereldoorlog), de meerwaarde voor de (joodse) cultuur-

## 20. Added Entertainment BV

*Speelfilm*

Het belang van het project, in verhouding tot het gevraagde bedrag, is onvoldoende aangetoond.

## 21. Synagoge Nidche Israel Jechanes

*Filmdocumentaire*

Het gevraagde bedrag zou een onevenredig beslag op de beschikbare gelden leggen.

## 22. Stichting Spellbound Films

*Documentaire*

De gevraagde bijdrage heeft onvoldoende invloed op het welslagen van het project.

## 23. De heer 10.2.e en de heer 10.2.e

*Documentaire joodse jongeren in de diaspora*

Het project is onvoldoende voorbereid.

## Bibliotheken en studiecentra

## 1. Stichting Jechidah

*Joodse mystiek*

Het project houdt geen verband met WO II.

## 2. De heer 10.2.e en de heer 10.2.e

*In kaart brengen structuur joods Nederland*

Het project is onvoldoende voorbereid.

## 3. Stichting Tora &amp; Traditie

*Oprichten Talmud Educatief Leer- en Studiecentrum Jodendom*

Het gevraagde bedrag zou een onevenredig beslag op de beschikbare gelden leggen.

## 4. Stichting Vrienden van het Beth-Ha-midrash

*Inrichten studieruimte*

Het maatschappelijk draagvlak is onvoldoende aangetoond.

## 5. Mevrouw 10.2.e en mevrouw 10.2.e

*Ontwikkelen vragenlijst traumapatiënten*

De gevraagde bijdrage heeft geen wezenlijke invloed op het welslagen van het project.

## 6. Mevrouw 10.2.e

*Talmoed Hogeschool door Stichting Yeshive Amsterdam i.o.*

Dit is een taak van de kerkgenootschappen.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog  
Postbus 16159  
2500 BD DEN HAAG

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht

- 7 JUN 2000

INGEKOMEN

Doc. 3

VHS AB  
①①

Ons kenmerk

TTW/VTG-U-991640

Inlichtingen bij

mr. 10.2.e

Doorkiesnummer

(070) 340

10.2.e

Den Haag

05 JULI 1999

Uw brief

Onderwerp

rapport Adviescollege  
besteding vierde tranche

Bijlage(n)

1

Geachte heer, mevrouw,

Enige tijd geleden heeft u een projectvoorstel ingediend in het kader van de besteding van 22,5 miljoen gulden uit de vierde tranche goudpool.

Ik heb om mij te adviseren over de verdeling van dit bedrag op 31 augustus 1998 een adviescollege geïnstalleerd onder voorzitterschap van de heer dr. D. Dolman.

Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de projectvoorstellen van ruim 300 individuen en organisaties onder ogen gehad, onderling gewogen en beoordeeld. Aangezien het totaal gevraagde bedrag (185 miljoen gulden) het te besteden bedrag ver te boven ging heeft het college keuzes moeten maken. Op zichzelf nuttige activiteiten komen daardoor niet of niet volledig in aanmerking voor een projectsubsidie. Het college beveelt 122 projectvoorstellen voor subsidiëring aan, in de meeste gevallen voor een gedeeltelijk subsidie.

Op 1 juli 1999 heeft de voorzitter van het adviescollege mij zijn rapport aangeboden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad het advies van het college behandeld en overgenomen.

Het exemplaar van het rapport dat ik u hierbij toezend (zie bijlage) dient slechts ter informatie. *Het advies van het college is niet vatbaar voor bezwaar of beroep.* Vóór 1 september 1999 ontvangt u een door mij ondertekende beslissing op uw subsidieverzoek. Naar aanleiding van deze beslissing kunt u eventueel een bezwaarschrift indienen bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS).

Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
Telefoon (070) 340 79 11  
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag

Correspondentie uitsluitend richten aan het postadres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief

<http://www.minvws.nl>

TTW/VTG-U-991640

Hoogachtend,

10.2.e

**T.J. Blankert-van Veen,**  
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

1998, 1999, 2000, 2001, 2002, 2003, 2004, 2005, 2006, 2007, 2008, 2009, 2010, 2011, 2012, 2013, 2014, 2015, 2016, 2017, 2018, 2019, 2020, 2021, 2022, 2023, 2024, 2025, 2026, 2027, 2028, 2029, 2030, 2031, 2032, 2033, 2034, 2035, 2036, 2037, 2038, 2039, 2040, 2041, 2042, 2043, 2044, 2045, 2046, 2047, 2048, 2049, 2050, 2051, 2052, 2053, 2054, 2055, 2056, 2057, 2058, 2059, 2060, 2061, 2062, 2063, 2064, 2065, 2066, 2067, 2068, 2069, 2070, 2071, 2072, 2073, 2074, 2075, 2076, 2077, 2078, 2079, 2080, 2081, 2082, 2083, 2084, 2085, 2086, 2087, 2088, 2089, 2090, 2091, 2092, 2093, 2094, 2095, 2096, 2097, 2098, 2099, 2100, 2101, 2102, 2103, 2104, 2105, 2106, 2107, 2108, 2109, 2110, 2111, 2112, 2113, 2114, 2115, 2116, 2117, 2118, 2119, 2120, 2121, 2122, 2123, 2124, 2125, 2126, 2127, 2128, 2129, 2130, 2131, 2132, 2133, 2134, 2135, 2136, 2137, 2138, 2139, 2140, 2141, 2142, 2143, 2144, 2145, 2146, 2147, 2148, 2149, 2150, 2151, 2152, 2153, 2154, 2155, 2156, 2157, 2158, 2159, 2160, 2161, 2162, 2163, 2164, 2165, 2166, 2167, 2168, 2169, 2170, 2171, 2172, 2173, 2174, 2175, 2176, 2177, 2178, 2179, 2180, 2181, 2182, 2183, 2184, 2185, 2186, 2187, 2188, 2189, 2190, 2191, 2192, 2193, 2194, 2195, 2196, 2197, 2198, 2199, 2200, 2201, 2202, 2203, 2204, 2205, 2206, 2207, 2208, 2209, 2210, 2211, 2212, 2213, 2214, 2215, 2216, 2217, 2218, 2219, 2220, 2221, 2222, 2223, 2224, 2225, 2226, 2227, 2228, 2229, 2230, 2231, 2232, 2233, 2234, 2235, 2236, 2237, 2238, 2239, 2240, 2241, 2242, 2243, 2244, 2245, 2246, 2247, 2248, 2249, 2250, 2251, 2252, 2253, 2254, 2255, 2256, 2257, 2258, 2259, 2260, 2261, 2262, 2263, 2264, 2265, 2266, 2267, 2268, 2269, 2270, 2271, 2272, 2273, 2274, 2275, 2276, 2277, 2278, 2279, 2280, 2281, 2282, 2283, 2284, 2285, 2286, 2287, 2288, 2289, 2290, 2291, 2292, 2293, 2294, 2295, 2296, 2297, 2298, 2299, 2300, 2301, 2302, 2303, 2304, 2305, 2306, 2307, 2308, 2309, 2310, 2311, 2312, 2313, 2314, 2315, 2316, 2317, 2318, 2319, 2320, 2321, 2322, 2323, 2324, 2325, 2326, 2327, 2328, 2329, 2330, 2331, 2332, 2333, 2334, 2335, 2336, 2337, 2338, 2339, 2340, 2341, 2342, 2343, 2344, 2345, 2346, 2347, 2348, 2349, 2350, 2351, 2352, 2353, 2354, 2355, 2356, 2357, 2358, 2359, 2360, 2361, 2362, 2363, 2364, 2365, 2366, 2367, 2368, 2369, 2370, 2371, 2372, 2373, 2374, 2375, 2376, 2377, 2378, 2379, 2380, 2381, 2382, 2383, 2384, 2385, 2386, 2387, 2388, 2389, 2390, 2391, 2392, 2393, 2394, 2395, 2396, 2397, 2398, 2399, 2400, 2401, 2402, 2403, 2404, 2405, 2406, 2407, 2408, 2409, 2410, 2411, 2412, 2413, 2414, 2415, 2416, 2417, 2418, 2419, 2420, 2421, 2422, 2423, 2424, 2425, 2426, 2427, 2428, 2429, 2430, 2431, 2432, 2433, 2434, 2435, 2436, 2437, 2438, 2439, 2440, 2441, 2442, 2443, 2444, 2445, 2446, 2447, 2448, 2449, 2450, 2451, 2452, 2453, 2454, 2455, 2456, 2457, 2458, 2459, 2460, 2461, 2462, 2463, 2464, 2465, 2466, 2467, 2468, 2469, 2470, 2471, 2472, 2473, 2474, 2475, 2476, 2477, 2478, 2479, 2480, 2481, 2482, 2483, 2484, 2485, 2486, 2487, 2488, 2489, 2490, 2491, 2492, 2493, 2494, 2495, 2496, 2497, 2498, 2499, 2500, 2501, 2502, 2503, 2504, 2505, 2506, 2507, 2508, 2509, 2510, 2511, 2512, 2513, 2514, 2515, 2516, 2517, 2518, 2519, 2520, 2521, 2522, 2523, 2524, 2525, 2526, 2527, 2528, 2529, 2530, 2531, 2532, 2533, 2534, 2535, 2536, 2537, 2538, 2539, 2540, 2541, 2542, 2543, 2544, 2545, 2546, 2547, 2548, 2549, 2550, 2551, 2552, 2553, 2554, 2555, 2556, 2557, 2558, 2559, 2560, 2561, 2562, 2563, 2564, 2565, 2566, 2567, 2568, 2569, 2570, 2571, 2572, 2573, 2574, 2575, 2576, 2577, 2578, 2579, 2580, 2581, 2582, 2583, 2584, 2585, 2586, 2587, 2588, 2589, 2590, 2591, 2592, 2593, 2594, 2595, 2596, 2597, 2598, 2599, 2600, 2601, 2602, 2603, 2604, 2605, 2606, 2607, 2608, 2609, 2610, 2611, 2612, 2613, 2614, 2615, 2616, 2617, 2618, 2619, 2620, 2621, 2622, 2623, 2624, 2625, 2626, 2627, 2628, 2629, 2630, 2631, 2632, 2633, 2634, 2635, 2636, 2637, 2638, 2639, 2640, 2641, 2642, 2643, 2644, 2645, 2646, 2647, 2648, 2649, 2650, 2651, 2652, 2653, 2654, 2655, 2656, 2657, 2658, 2659, 2660, 2661, 2662, 2663, 2664, 2665, 2666, 2667, 2668, 2669, 2670, 2671, 2672, 2673, 2674, 2675, 2676, 2677, 2678, 2679, 26

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

100

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog  
Postbus 16159  
2500 BD DEN HAAG

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht

- 7 JUN 2000

INGEKOMEN

Doc. 3

12

Synagoge Nidche Israel Jechanes  
De heer 10.2.e  
Postbus 15170  
1001 MD AMSTERDAM

Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-992169  
Onderwerp  
vierde tranche goudpool

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Den Haag

26 AUG. 1999

Bijlage(n)

Uw brief

4 februari 1999

Geachte heer 10.2.e

Met uw brief van 4 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. Naar aanleiding van deze aanvraag deel ik u het volgende mee.

Op 31 augustus 1998 heb ik een onafhankelijk adviescollege ingesteld om mij te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het voor het adviescollege een moeilijke taak gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Bij het afwegen van de voorstellen is het college tot de conclusie gekomen dat uw project betreffende het maken van een documentaire over de jodenvervolging, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Het college heeft in het bijzonder overwogen dat een subsidie, die voor het kunnen voltooien van het project substantieel zou moeten zijn, een onevenredig beslag op de beschikbare gelden zou leggen.

Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag  
Telefoon (070) 340 79 11  
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX Den Haag

Correspondentie uitsluitend richten aan het postadres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief

<http://www.minvws.nl>

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-992169

Een subsidie van maximaal f 600.000,-- of een substantieel deel daarvan voor dit relatief dure project zou eraan in de weg staan dat andere projecten in deze categorie subsidie ontvangen.

De u eerder toegezonden subsidiebepalingen betreffende de besteding van de opbrengst van de vierde tranche zijn van toepassing.

Met inachtneming van artikel 10 van de subsidiebepalingen, neem ik het advies over van het Adviescollege besteding vierde tranche. Op grond van de door u ingediende stukken en in het licht van het voorgaande, kan ik Nidche Israel Jechanes geen subsidie verlenen voor de uitvoering van het door u ingediende projectvoorstel.

Tot slot wijs ik u erop, dat op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het aangevallen besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift kan indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient u te adresseren aan de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,  
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog



Doc. 4

TTW  
09/360  
10.2.e  
Elop 9/8/00

\*\*\*\*\*  
\*\*\* TX RAPPORT \*\*\*  
\*\*\*\*\*

VERZENDING OK

TX/RX NR  
TEL. AANSLUITING  
SUB-ADRES  
ID AANSLUITING  
ST. TIJD  
GEBR. T.  
PAG.  
RESULTAAT

10.2.e

0020 10.2.e

04/08 16:11  
00'25  
1  
OK

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

FAX

Aan Arrondissementsrechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
Betreft beroep Synagoge Nidche Israël Jechanes proc.nr. 00/3189 BELEI G15  
Fax 020-5412820  
Datum 4 augustus 2000  
Pagina's 1 (inclusief deze)

Inlichtingen bij mr. 10.2.e  
Telefoon 070-340 10.2.e  
Fax 070-340 10.2.e

Bij brief van 14 juni 2000 heeft u mij verzocht binnen vier weken na dagtekening van deze brief verweer te leveren op het beroep van kerkgenootschap Synagoge Nidche Israël Jechanes te Amsterdam tegen de beslissing van 26 april 2000 op bezwaar.

Het is helaas niet mogelijk gebleken binnen de door u gestelde termijn verweer te leveren. Ik verzoek u daarom mij twee weken uitstel te verlenen voor het indienen van het verweer.

De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,

10.2.e

10.2.e  
10.2.e

Tegoeden Tweede Wereldoorlog



Concept van de brief hieronder.



Concept van de brief hieronder.



Tijdens de hoorzitting werd gevraagd of er niet voor  
gehozen had kunnen worden om aan alle projecten  
die in het bestedingssuadonr passen een euearewig  
gedeelte van het te verdelven bedrag te geven. Het  
adviescollege heeft echter besloten om niet over te  
gaan tot een zodanige ponds-pondsgewijze verdeling  
van het beschikbare subsidiebedrag, omdat  
dan projecten subsidie zouden ontvangen naar wellicht  
toch niet gerealiseerd zouden kunnen worden.  
Het is juist dat in veel gevallen een gedeeltelijke  
subsidie is gegeven, daar waar het project, oet op  
de aanvraag, als zodanig bestond uit een aantal  
te splitsen activiteiten, dan wel uit de aanvraag  
bleek dat het project ook met een deel subsidie  
gerealiseerd kon worden



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Arrondissementsrechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-2098123  
Onderwerp  
beroep kerkgenootschap Synagoge Nidche  
Israël Jechanes proc.nr. 00/3189 BELEI G15

Inlichtingen bij  
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer  
(070) 340 10.2.e  
Bijlage(n)

Den Haag  
16 AUG. 2000  
Uw brief  
14 juni 2000

Naar aanleiding van uw verzoek om verweer d.d. 14 juni 2000, kenmerk 00/3189 BELEI G15, inzake het door kerkgenootschap Synagoge Nidche Israël Jechanes te Amsterdam (verder te noemen: appellant) ingestelde beroep tegen mijn besluit van 26 april 2000, kenmerk DWJZ 2003674/11, bericht ik u – onder toezending van de op de zaak betrekking hebbende stukken – het volgende.

#### Feiten

Bij schrijven van 26 augustus 1999 heb ik het subsidieverzoek van appellant in het kader van de verdeling van de vierde tranche goudpool (bijlage 1), op advies van het Adviescollege besteding vierde tranche (bijlage 2), afgewezen (bijlage 3).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 5 oktober 1999, nader gemotiveerd bij brief van 29 oktober 1999, bezwaar aangetekend (bijlage 4). Ik heb advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb (bijlage 7). De overwegingen en de conclusie van het advies heb ik overgenomen. Bij brief van 26 april 2000 heb ik het bezwaar ongegrond verklaard (bijlage 8).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 6 juni 2000 beroep aangetekend bij uw rechtbank (bijlage 9).

#### Beroepsgronden

Appellant neemt in zijn beroepschrift de bezwaren over die hij in de bezwaarfase naar voren heeft gebracht.

Appellant maakt in het bijzonder bezwaar tegen het hanteren van de beoordelingsnorm dat een bijdrage geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden mag leggen als afwijzingsgrond voor het subsidieverzoek. Appellant meent dat het bestedingskader niet achteraf aangescherpt had mogen worden en dat het verlenen van een deelsubsidie wel mogelijk was geweest.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2098123

Appellant verzoekt de rechtbank op bovenstaande grond het bestreden besluit te vernietigen.

#### Verweer

Appellant is van mening dat de beoordelingsnorm dat een bijdrage geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden mag leggen strijdig is met het bepaalde in het door hem gehanteerde aanvraagformulier van het Ministerie van VWS (bijlage 1). Naar mijn mening ten onrechte. In het aanvraagformulier is de volgende passage opgenomen: "Besluit de minister om uw project financieel te ondersteunen, dan zal dat niet per definitie betekenen dat uw project volledig gesubsidieerd zal worden. Voor het toekennen van de subsidie is het van belang dat u kunt aantonen dat uw project ook in dat geval uitgevoerd kan worden. Dit betekent dat u een nieuwe sluitende begroting moet kunnen leveren." Deze passage verwijst naar een gebruikelijke subsidievoorwaarde die het Ministerie van VWS zekerheid moet bieden over het daadwerkelijk kunnen uitvoeren van het te subsidiëren project. Deze vraag komt pas aan de orde nadat het Adviescollege besteding vierde tranche advies heeft uitgebracht over het al dan niet geheel of gedeeltelijk subsidiëren van een project en ik het advies heb overgenomen. Het adviescollege heeft aan de hand van door de aanvragers ingediende stukken bekeken of een project of een afgerond gedeelte van een project ook met een gedeeltelijk subsidie voltooid kan worden en heeft vervolgens geadviseerd een gedeeltelijke subsidie te geven indien het project voldoende bijdraagt aan het bereiken van de doelstelling van het te verdelen bedrag. Nu er sprake is van een vaststaand eenmalig uit te keren bedrag van ten hoogste 22,5 miljoen gulden, een uiterste datum voor het indienen van projectvoorstellen en de noodzaak om de projectvoorstellen in hun onderlinge samenhang te beoordelen, is het m.i. niet meer dan redelijk dat bij beoordeling van de splitsbaarheid van het project uitgegaan wordt van de gegevens van de aanvraag.

Appellant bestrijdt de tijdens de hoorzitting namens mij gemaakte opmerking dat slechts aan enkelen een deelsubsidie zou zijn verleend. Tijdens de hoorzitting van de VWS-commissie bezwaarschriften werd gevraagd of er niet voor gekozen had kunnen worden om aan alle projecten die in het bestedingskader passen een evenredig gedeelte van het te verdelen bedrag te geven. Het adviescollege heeft echter besloten om niet over te gaan tot een zodanige pons-ponsgewijze verdeling van het beschikbare subsidiebedrag, omdat dan projecten subsidie zouden ontvangen maar wellicht toch niet gerealiseerd zouden kunnen worden. Het is juist dat in veel gevallen een gedeeltelijke subsidie is gegeven, daar waar het project, getoet op de aanvraag, als zodanig bestond uit een aantal te splitsen activiteiten, danwel uit de aanvraag bleek dat het project ook met een deelsubsidie gerealiseerd kon worden.

Ten aanzien van de overige beroepsgronden, welke geen nieuwe punten bevatten, verwijs ik naar de beschikking van 26 augustus 1999, het verweerschrift van 11 januari 2000 (bijlage 5), hetgeen is gezegd tijdens de hoorzitting van 18 januari 2000 (bijlage 6), het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb van 5 april 2000 (bijlage 7) en mijn beslissing op het bezwaarschrift van 26 april 2000 (bijlage 8).



VHFS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

3

Kenmerk

TTW/VTG-U-2098123

Conclusie

Op grond van het vorenstaande ben ik van oordeel dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de ~~plv.~~ Secretaris-Generaal.

10.2.e

drs. C. van 't Veen

Inventarislijst

bij het verweer van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) naar aanleiding van het beroep van Synagoge Nidche Israël Jechanes te Amsterdam, proc.nr. 00/3189 BELEI G15

In chronologische volgorde:

- bijlage 1: Subsidieverzoek van 4 februari 1998 van Synagoge Nidche Israël Jechanes
- bijlage 2: Rapport van 1 juli 1999 van het Adviescollege besteding vierde tranche
- bijlage 3: Beschikking van 26 augustus 1999 waarbij het subsidieverzoek is afgewezen
- bijlage 4: Bezwaar van 5 oktober 1999 en de nadere motivering van 29 oktober 1999 van Synagoge Nidche Israël Jechanes tegen de afwijzende beschikking
- bijlage 5: Het verweerschrift van 11 januari 1999 van het Ministerie van VWS
- bijlage 6: Het verslag van de hoorzitting op 18 januari 1999
- bijlage 7: Het advies van 5 april 2000 van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb
- bijlage 8: De beslissing van 26 april 2000 op het bezwaar van Synagoge Nidche Israël Jechanes
- bijlage 9: Het beroep van Synagoge Nidche Israël Jechanes van 6 juni 2000 tegen de beslissing op het bezwaar



10.2.e

Nwe. Herengracht 35,  
1011 RM Amsterdam.

Amsterdam, 26 februari 1993

T.a.v. de heer

10.2.e

10.2.e

Kerkgenootschap Nidche Israel Jechanes,  
Postbus 15170,  
1001 MD Amsterdam.

Mijne Heren,

Mijn dank voor de toezending van de synopsis van de cultuur-historische film documentaire die Uw gemeenschap wil laten maken. Ik heb de outline met grote interesse gelezen. Ik ken natuurlijk een aantal feiten, processen en gebeurtenissen, maar ik ben - gezien mijn niet-joodse achtergrond - uiteraard niet van binnenuit met deze materie te zeer vertrouwd.

Het script, zoals het er nu ligt, lijkt mij heel zinnig en zeker geschikt om de doelgroepen die U voor ogen staan aan te spreken. Ja, het is zo, dat ik echt benieuwd ben wat de uiteindelijke film gaat worden. U bezit zeker de kennis en de kundigheid.

Ik wens U veel succes bij het totstandkomen van dit belangrijk document van ruim 100 jaar Uwer gemeenschap in ons geliefd Amsterdam.

Hoogachtend,

10.2.e



# DE DANS OM DE KAST

EEN DOCUMENTAIRE VAN MARIJE MEERMAN

UITZENDING MAANDAG 23 MAART 1998 OM 19.45 OP DRIE  
20.41

**DE DANS OM DE KAST** GAAT OVER EEN ARON HAKODESH (HEILIGE ARKE), DE KAST WAARIN DE WETSTAFELN II EEN SYNAGOGUE BEWAARD WORDEN. DEZE KAST ZAL EEN REIS MAKEN VAN EEN ZOLDER IN TRANSYLVANIË NAAR JERUZALEM. DE KAST IS DAAR ONTDEKT DOOR EEN GROEP CHRISTELIJKE HULPVERLENERS UIT ARNEMUIDEN. SAMEN MET DE JOODS-ORTHODOXE AMSTERDAMMER MOTTTEL ARONSON STELLEN ZIJ ALLES IN HET WERK OM HET RELIGIEUZE OBJECT DAAR WEG TE HALEN. DE PLOTSELINGE BELANGSTELLING VOOR HUN KAST MAAKT DAT DE INWONERS VAN HET TRANSYLVANAANSE DORP HET LAATSTE OVERBLIJFSEL VAN EEN EENS LEVENDIGE JOODSE GEMEENSCHAP NIET ZOMAAR KWIJT WILLEN. VOORAL DE DOMINEE BLIJKT MOEILIJK AFSTAND TE KUNNEN DOEN VAN ZIJN PLOTSELING TOT CULTUREEL ERFGOED BESTEMPELDE KAST. WAT AANVANKELIJK BEGON ALS EEN GOEDBEDOELD GEBAAR RESULTEERT IN EEN JARENLANG SLEPENDE, DANS OM DE KAST. EEN DANS WAARBIJ DE EMOTIES SOMS HOOG OPLOPEN EN ZENDINGSIJVER, BUREAUCRATISCHE COMPLICATIES EN ECONOMISCHE BELANGEN OP EEN TRAGI-KOMISCHE WIJZE MET ELKAAR VERWEVEN RAKEN.

CAMERA ANNETTE HAMILTON JOOST VAN HERWIJNEN GREGOR MEERMAN  
GELUID MARK WEBNER MARTIJN VAN HAALEN MARJO POSTMA  
MONTAGE BERENIKE ROZGONYI  
MUZIEK HENNY VRIENTEN  
PRODUCTIE-LEIDING KAREN WILLEMSE RÉKA CSÜRÖS  
PRODUCTIE ROLF ORTHHEL  
UITVOEREND PRODUCENT NPS MARJAN FLUITSMA  
EINDREDAKTIE NPS CAREL KUYL  
FINANCIERING PRINS BERNHARD FONDS THUISKOPIEFONDS STIMULERINGSFONDS

© STICHTING ACADEMY PRODUCTIES IN CO-PRODUCTIE MET DE NPS



## TWEESTRIJD DE DANS ROND EEN KAST

**DE ORTHODOX-JOODSE** Amsterdammer Mottel Aronson wilde begin 1994 een zeven meter hoge kast van Transsylvanië naar Israël transporteren. Het ging om een 'Aron Hakodesh', zoals de joden dit soort kasten noemen. De kast had voor de Tweede Wereldoorlog in de synagoge van het Roemeense dorpje Teius gestaan en was volgens de traditie bestemd als opbergplaats van de thora-rollen. Na de oorlog keerde er slechts een handjevol joden terug naar het dorp, de synagoge raakte in verval, werd gesloopt en de kast belandde, na een periode op straat te hebben gestaan, op de zolder van de dominee van de reformatorische kerk.

Jaren later logeerde een groep protestanten uit het Zeeuwse dorp Arnemuiden op deze zolder. Zij hadden zojuist hulpgoederen bij de bevolking van Teius afgeleverd, en zouden overnachten bij de dominee. Ze raakten onder de indruk van de kast, meenden dat er een nieuwe bestemming voor gevonden moest worden en terug in Nederland namen zij contact op met Mottel Aronson. Ze boden hem aan de kast bij een volgend hulptransport in hun vrachtwagen mee

Aronson vond een bestemming voor de kast in Jeruzalem en gaf opdracht hem op te halen. Regisseuse Marije Meerman, toen nog studente aan de Nederlandse Film- en Televisieacademie, ging met Aronson mee om een film over de kast te maken. Maar de Roemeense overheid had lucht van de zaak gekregen en verbood Aronson de kast uit te voeren. Ook de dominee ging dwarsliggen; hij meende recht op geld te hebben omdat hij de kast van de ondergang had gered. Uiteindelijk zou het tot eind 1997 duren voordat de kast op reis mocht. Marije Meerman bleef al die jaren de ontwikkelingen rond de kast volgen, wat resulteerde in de intrigerende documentaire *De dans om de kast*. Ze laat zien hoe een zeer gedreven Aronson stug doorzet om de benodigde papieren van de Roemeense overheid los te krijgen en hoe hij in een merkwaardig samenwerkingsverband met de protestantse Arnemuidenten de dominee probeert te overtuigen dat de kast terug moet naar de joodse gemeenschap. Wanneer Aronson na jaren touwtrekken de papieren in zijn bezit heeft, gaat hij ermee naar de dominee die geen enkele moeite doet zijn irritatie over de gang van zaken te verbergen. Het spel is dan nog lang niet uitgespeeld. (MvdB)

De dans om de kast,



## Documentaire NPS zeldzame prestatie

vooruit

De dans om de kast. NPS. Nederland 3. 20.41 uur.

Documentaires duren vijftig minuten bij de NPS. Dat is met de jeugd van de makers de enige overeenkomst tussen *De dans om de kast* van Marije Meerman en *Bitter is de verbanning* van Bart van Esch, die vanavond op Nederland 3 te zien zijn. Hoezee documentairemakers vaak ook worstelen met die duur van een uur minus de reclamezendtijd, de omroep wijkt er maar elden van af. De tv-documentaire van vijftig minuten is een standaard geworden.

Formeel althans, want de variaties in onderwerpen en uitvoering zijn schier eindeloos. *Dans om de kast* is een film in reportagestijl, de meest traditionele en beoefende vorm van documentaire. *Bitter is de verbanning* is een filmische reconstructie, met archiefbeelden, spelscènes en voorgelezen teksten.

Het onderwerp van *De dans om de kast* werd Meerman aanreikt in 1994, toen ze nog studeerde aan de Amsterdamse Film en Televisie Academie. Mottel Aronson, een Amsterdamse orthodoxe jood, benaderde de Academie met een wonder-

lijk verhaal. Het betrof een oude joodse gebedskast, een Aron hakodesh, die in het Roemeense dorpje Teius op een zolder was teruggevonden.

De kast stond in de synagoge, waar voor de oorlog de grote joodse gemeenschap ter kerke ging. Na de oorlog keerden slechts enkele joden terug, de synagoge was verdwenen. Aronson beïjverde zich ervoor de kast naar Jeruzalem te krijgen.

De vondst van de kast werd gedaan door hulpverleners uit Arnhem, die sinds 1989 geregeld met hulpgoederen naar Teius in Transsylvanië afreizen. De film bevat het mooie beeld van een witte Zeeuwse viskoelwagen in het groene Roemeense landschap.

Het zag er in 1994 nog naar uit dat de kast snel vrij zou komen. Maar Meermans film documenteert het jarenlange gesoebal tussen Aronson, de Roemeense overheid, de Arnhemmers en de dominee uit Teius, die de kast niet wil afstaan.

De verwarring en onduidelijkheid die de missie van Aronson verlammen, stoorden ook Meermans werk. Daar werd de film alleen maar meer documentaire van.

Het algemene beeld over documentairemakers is dat ze afhankelijk zijn van wat ze voor hun lens krijgen. Het geduld en het budget worden daarbij zwaar beproefd, maar de beloning is er vaak naar, zoals ook in het geval van *De dans om de kast*. 'Een beetje vertraging in de wereldgeschiedenis is er altijd', zegt Aronson in de film. Dat heeft Meerman ook ervaren.

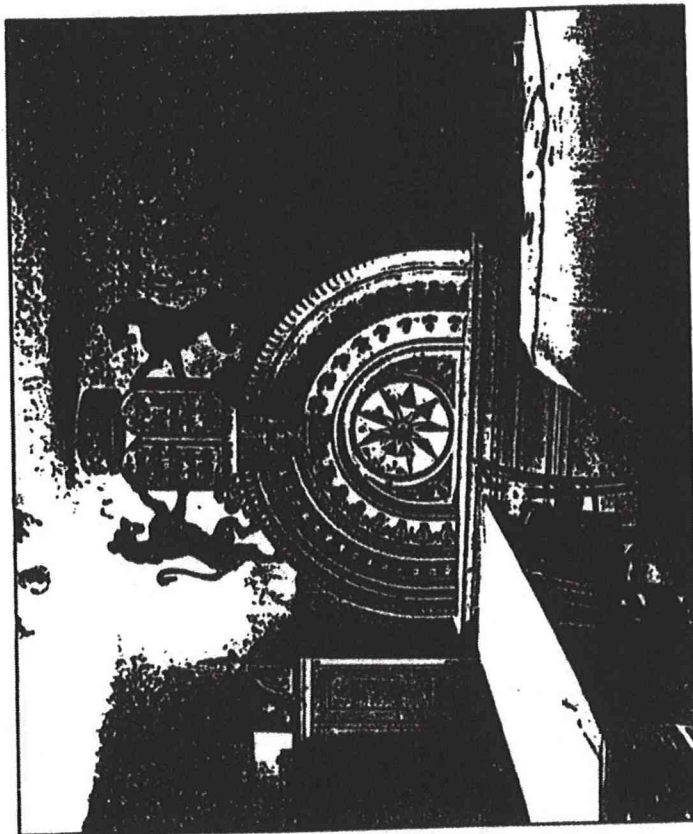
Huib Stam

gen lucht van het bestaan van de kast en besloten hem te redden uit de diaspora en er een bestemming voor te zoeken in Israël. Een 'dans om de kast' begon, waarbij zendingen, bureaucratie en economische belangen een bizarre rol speelden. Dominee Örvösy en de inwoners van Teius wilden aanvankelijk geen afstand doen van hun plotseling tot cultureel erfgoed bestempelde bezit. Jaren later strandde de kast onderweg naar de talmoed hogeschool in Jeruzalem, in een douaneloods bij de Roemeense grens, waar hij nu nog staat. Het is de vraag of dit een tussenstation is of het eindpunt.

de stoepwand achter. De dorpen hadden net iets teveel ontbrekend voor het ding om het als brandhout te gebruiken.

Uiteindelijk ontfermde de plaatselijke dominee zich ervan. Delen van de kast gebruikte hij voor het interieur van zijn eigen kerk en andere delen sloeg hij op in zijn huis. Op de foto (links) is het bovenste gedeelte te zien, met twee leeuwen die de wetstafelen in hun klauwen houden.

In de televisiedocumentaire 'De dans om de kast' van Marije Meerman is te zien waarom het verhaal hier niet eindigt. Een groep orthodoxe protestanten uit Arnhem vonden de orthodox-joodse Amsterdammer Mottel Aronson kre-



Het bovenste stuk van de kast, het kroontje links moet er ook nog op

## Gestrande kast

DE DANS OM DE KAST.

ED. 3, 20.41-21.42 UUR

In iedere synagoge staat een *Aron Hakodesh*, een kast, altijd met de achterkant richting Jeruzalem, waar de thora-rollen worden bewaard. Het Transsylvaanse dorpje Teius had ooit een loeiende joodse gemeenschap. Na de oorlog was daar niet veel van over. De synagoge werd afgebroken en de Aron Hakodesh, een zeventien meter hoog, blauw en goud beschilderd gevaarte, bleef op

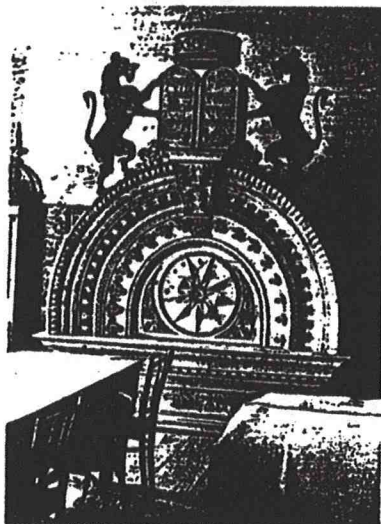


# De dans om de kast

20.41  
NED. 3

De 'Aron Hakodesh' is een heilig joods symbool. Het is een hoge, fraai beschilderde kast die in de synagoge altijd met de achterkant naar Jeruzalem staat gekeerd, als herinnering aan de 'Ark des Verbonds'. In de synagoge van het Roemeense dorp Teius heeft zo'n kast meer dan honderd jaar gestaan. Zij diende als bewaarplaats van de thora-rollen. De ooit bloeiende joodse gemeenschap in Teius is niet meer. De synagoge is gesloopt en de kast werd ergens op een kerkzolder opgeborgen. En de inwoners van het Zeeuwse Arnhem, die in 1989 met hulpgoederen in Teius arriveerden, kwamen bij toeval op het spoor van de kast. Bij hen ontstond het plan haar een nieuwe bestemming te geven. In Jeruzalem. De talmoed zegt namelijk dat in

messiaanse tijden alle synagogen en godshuizen uit de diaspora naar Israël terugkeren. De kast moest dus verhuisd worden. De orthodox-joodse Mottel Aronson, door de Arnhemdenaren geraadpleegd, zette zich met hart en ziel in voor de nieuwe bestemming van de kast. Maar wat aanvankelijk een eenvoudige verhuizing leek, onttaarde in een kettingreactie van complicaties. Een goed bedoeld gebaar van enkele gelovigen resulteerde in een jarenlange 'dans om de kast'.



De Aron Hakodesh, een joods symbool.



Een kolossale kast moet op reis in Roemenië naar Israël. Het is een kast waarin joodse gemeenten hun tora-rollen bewaren. Marije Meerman maakte een film over de bijzondere lotgevallen van de kast.

De kast waarover het hier gaat, is zeven meter hoog en fraai beschilderd in blauw en goud. Bovenop staan twee leeuwen met hun klauwen de tafelen van de wet. Ooit werden er de tora-rollen bewaard van de joodse gemeente in het Roemeense dorp Teius in Transsylvanië. Na de oorlog stierf de gemeenschap langzaam uit, vooral door emigratie naar Israël. Uiteindelijk werd de synagoge gesloopt en de kast werd bij het groot vuilnis opgezet. De torakast bleef op straat liggen tot de dominee van Teius er een oplossing voor vond. Hij gebruikte er delen van voor zijn kerkinterieur en de rest ging naar zolder. In 1989 kwam dictator Ceaucescu ten val. Net als overal in de



## DE STRIJD OM EEN KAST

het Zeeuwse Arnhem onder de indruk van de ellendige situatie van de Roemeense bevolking. De reformatorische inwoners van het dorp organiseerden ogenblikkelijk een vrachtwagentransport met hulpgoederen en bijbels. Een van die tochten leidde naar Teius. In hun slaapzakken overnachtten de mensen uit Arnhemden bij de dominee op

torakast. Ze vroegen zich af wat dat voor een voorwerp was, namen er foto's van en bij terugkeer kwamen ze in contact met de orthodox-joodse Amsterdammer Mottel Aronson. De kast moest uit Roemenië weg, meende Aronson. Hij vond er een bestemming voor bij een talmoedhogeschool in Jeruzalem. Maar toen kwam de anticlimax.

doen van het 'culturele erfgoed'. Voor hem was deze het enige bewijs dat hier joden geleefd hadden. De emoties liepen hoog op.

In de lente van 1994 nam Mottel Aronson contact op met de Nederlandse Film en Televisie Academie om te vragen of iemand een film over de torakast wilde maken. Al in de zomer van dat jaar maakte filmstudente Marije Meerman de eerste opnamen. In totaal zou ze met haar crew een keer of vijf in Roemenië komen. Ook filmde ze in Arnhemden, een dorp waar ze eigenlijk niets van televisie moesten hebben. Tot eind 1997 zou het duren voordat de papieren voor de uitreis van de kast in orde waren. Marije Meerman: "Dat het zo lang geduurd heeft, is achteraf belangrijk geweest. Ik ben heel close geworden met de mensen in Roemenië en Arnhemden, allebei gesloten gemeenschappen. Het werd ons gezamenlijk project, maar ik heb vaak gedacht: die film komt nooit af."

# 'De dans om de kast'

NED. 3, 20.41 UUR

In de NPS-documentaire 'De dans om de kast' volgt Marije Meerman de reis van een zeven meter hoge, fraai beschilderde kast van een Roemeens dorp in Transsylvanië naar Israël. Bovenop staan twee leeuwen met in hun klauwen de wetstafelen. Joden noemen zo'n kast een Aron ha-Kodesh en in elke synagoge staat er een.

De achterkant van de kast wijst richting Jeruzalem als herinnering aan de 'Ark des Verbonds', een ander bekend heilig joods symbool. De ark werd door Mozes gebouwd om de wetstafelen met de tien geboden naar Israël te vervoeren. De kast in de film was meer dan honderd jaar in bezit van een bloeiende joodse gemeenschap in het dorpje Teius, die langzaam is uitgestorven.

Plotseling ontstond een link met Nederland, nadat de inwoners van Arnhemden in 1990 besloten hulpgoederen naar Roemenië te sturen. Ze kwamen in contact met de dominee van Teius, die de resten van de kast beheerde. De Arnhemdenaren zochten een nieuwe bestemming voor het enofme meubel en vonden het in Jeruzalem. Wat den die in Jeruzalem een eenvoudige verhuizing leek, onttaarde in een kettingreactie van complicaties. Er ontstond een jarenlang slepende dans om de kast.

Doc. 5

06.40 Nieuw  
RTL 1, o.  
08.00 data, i. o.  
18.00 bagh.  
18.30  
19.00  
19.25  
19.35  
20.00 R.  
20.20 W.  
20.30  
22.20 5 la  
met  
Nec  
22.45 Wat  
grai  
mori  
uit bi  
der c  
(Mem.  
23.15 Busin  
ciet  
maga  
23.35 RTL N  
00.05 Nach

T.V.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan:

TTW

10.2.e

A2004

Van:

10.2.e

DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum:

6-9-2000

MEMO

Betreft:

ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te

Aldam

procedurenummer:

00/3189

☒ ter kennisneming

☐ met verzoek om advies

☐ met verzoek om terugzending

☐ om te behouden

☐ ter correctie

☒ ter behandeling/afdoening

☐ ter goedkeuring

☐ ter doorzending

☐ volgens afspraak/verzoek

☐ t.b.v. bespreking op

☐ retour met dank voor inzage

☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie

☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e



|                                          |            |
|------------------------------------------|------------|
| MIN v. VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT |            |
| INGEKOMEN                                |            |
| 4 SEP. 2000                              |            |
| Dir/Afd:                                 | DWJZ       |
| Arendnr:                                 | 2003674/13 |

Arondissementsrechtbank te Amsterdam

Sector Bestuursrecht

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam  
Telefoon (020) 541 2111  
Fax (020) 541 2745  
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3  
020-541 10.2 FAX2820  
30 augustus 2000  
procedurenummer 00 / 3189 BELEI G188  
casusnummer  
DWJZ-2003674/11

het beroep van Synagoge Nidchei Israel Jechaneis  
te Amsterdam

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw brief deel ik u mede dat de rechtbank instemt met een  
verlenging van de in de bovengenoemde procedure gestelde termijn.

De termijn wordt thans verlengd tot vier weken na de dagtekening van deze brief.

Nader uitstel wordt niet verleend.  
Indien u hieraan niet voldoet kan de rechtbank daaruit de gevolgtrekkingen  
maken die haar geraden voorkomen.

Hoogachtend,

10.2.e  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e



cas 15/8  
10.2.  
e

dep 9/19/10

Doc. 6

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

## Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

16 augustus 2000

In verband met

termijnen Awb

(16 augustus 2000 verzenden)

Aan 10.2.e

de pSG

ahh 16/8

Ontworpen door

10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Medeparaaf

Datum

Van

10.2.e

Kenmerk

TTW/VTG-U-2100121

Datum

15 AUG. 2000

Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Onderwerp

verweerschrift in beroepsprocedure

### 1. Samenvatting

In het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool zijn voor 22,5 miljoen gulden projecten gesubsidieerd. Een persoon die niet voor subsidie in aanmerking komt is na bezwaar in beroep gegaan. Het verweer op dit beroepschrift is ter ondertekening bijgevoegd. In verband met door de rechtbank Amsterdam gestelde termijnen is verzending van het beroepschrift op 16 augustus 2000 vereist.

### 2. Beslispunten/advies

Ik verzoek u heden, 16 augustus 2000, de bijgevoegde minuut van het beroepschrift te paraferen, het origineel te tekenen en aan mij te retourneren, zodat ik vanmiddag voor verzending zorg kan dragen.

### 3. Toelichting

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS het Adviescollege besteding vierde tranche geïnstalleerd en het college daarmee gevraagd de Minister te adviseren over de besteding van 22,5 miljoen gulden voor projecten ten behoeve van in Nederland woonachtige slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging.

Het adviescollege heeft vanaf 1 september 1998 projectvoorstellen van ruim 300 individuen en organisaties onder ogen gehad, onderling gewogen en beoordeeld.

Bijlage(n)

Afschrift aan

Archief

sec.

10.2.e

VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2100121

Het resultaat hiervan heeft zijn beslag gekregen in een rapport waarin het college de minister adviseert over de besteding van het te verde-  
len bedrag.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag (185 miljoen gulden) en het te besteden bedrag, is het een zware taak gebleken een afgewogen advies over een rechtvaardige verdeling te geven. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met nadere normen en criteria. In een betrekkelijk klein aantal gevallen beveelt het college volledige subsidiëring van projecten aan.

Circa dertig individuen/organisaties hebben bezwaar aangetekend tegen de afwijzing van hun subsidieverzoek. Een daarvan is het kerkgenootschap Synagoge Nidche Israël Jechanes. De afwijzing bleef in stand na advies van de Awb-bezwaarschriftencommissie VWS. Het kerkgenootschap is hiertegen in beroep gegaan.

Bijgevoegd treft u het verweer aan tegen het beroepsschrift van voornoemde.

#### **4. Financiële consequenties (Begroting/Zorgnota)**

n.v.t.

#### **5. Personele consequenties**

n.v.t.

#### **6. Toezeggingen aan het parlement/politieke aandachtspunten**

n.v.t.

#### **7. Communicatie en Voorlichting**

n.v.t.

10.2.e



10.2.e





Nota

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

10.2.e

In verband met

Toestelnummer  
10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW  
t.a.v. 10.2.e  
A-2004

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e van de Afdeling Boven-  
sectorale Wetgeving en Juridische  
Procedures van de Directie  
Wetgeving en Juridische Zaken

DWJZ 2003674/14

21 FEB. 2002

Onderwerp

procedure nr. 00/3189 BELEI 02

Van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontving ik de hierbij gevoegde uitnodiging voor een openbare zitting op woensdag 3 april 2002 om 11.40 uur, waarin het door de Synagoge Nidchei Israel Jechaneis te Amsterdam ingestelde beroep zal worden behandeld. Overeenkomstig de terzake geldende procedure draag ik hierbij de stukken ter behandeling aan u over.

Ik wijs u erop dat de vertegenwoordiger van het ministerie ter zitting dient te zijn voorzien van een door de Directeur-Generaal ondertekende machtiging. Een model daarvan voeg ik hierbij.

10.2.e

10.2.e



Bijlage(n)

Afschrift aan\*

- ☒ 1 exemplaar voor Archief
- ☐
- ☐
- ☐

- ☐
- ☐
- ☐
- ☐

Rechtbank Amsterdam

Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport  
INGEKOMEN

18 FEB. 2002

Dir/Afd: **0432**

Arendnr: **2003674/14**

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

**Doc. 6**

**AANTEKENEN**

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam  
Telefoon (020) 541 2111  
Fax (020) 541 2745  
Fax (020) 541 2820  
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3  
020-541 **10.2**/FAX2820  
14 februari 2002  
procedurenummer 00 / 3189 BELEI 02  
casusnummer  
DWJZ-2003674/11

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

het beroep van Synagoge Nidchei Israel Jechaneis  
te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat het beroep zal worden behandeld ter openbare  
terechtzinging van de rechtbank (enkelvoudige kamer) op woensdag 3 april 2002,  
om 11.40 uur te Amsterdam, Parnassusweg 220 TOREN E.

Ik nodig u uit om daarbij aanwezig te zijn. U bent niet verplicht om ter terecht-  
zitting te verschijnen, tenzij u naast deze uitnodiging een oproeping ontvangt.

U kunt de rechtbank ook een nadere schriftelijke toelichting toezenden, al dan  
niet vergezeld van nadere stukken. Deze dien(t)(en) dan wel uiterlijk **de elfde dag**  
voor de datum van de zitting door de rechtbank te zijn ontvangen.

U kunt getuigen en deskundigen ter terechtzitting meebrengen of hen bij  
aangetekende brief of deurwaardersexploit oproepen om ter zitting te verschij-  
nen. U dient daarvan uiterlijk een week voor de zitting aan de rechtbank en aan  
de andere partijen mededeling te doen, met vermelding van de namen en  
woonplaatsen van de getuigen en deskundigen.

Aan de door u opgeroepen of meegebrachte getuigen en deskundigen bent u een  
vergoeding wegens reis- en verblijfkosten en tijdverzuim verschuldigd, die op uw  
verzoek door de rechtbank wordt vastgesteld. U dient dit verzoek uiterlijk ter  
zitting te doen.

Hoogachtend,  
**10.2.e**  
**10.2.e**  
griffier.

50611



(kenmerk)

(datum)

Machtiging

DE MINISTER/STAATSSECRETARIS VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

M A C H T I G T :

.....(naam), ..... (functie), haar te vertegenwoordigen ter zitting van de Sector bestuursrecht van Arrondissementsrechtbank te ....., op .....dag (datum) ..... om ..... uur, met betrekking tot het beroep op grond van de Algemene wet bestuursrecht/verzoek om schorsing/voorlopige voorziening, ingediend door (naam eiser) ..... te .....

De Minister/Staatssecretaris voornoemd,  
namens deze,  
de Directeur-Generaal .....  
.....



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan:

10.2.e

Van:

10.2.e

DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum:

A 13-3-02

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te

A'dam

procedurenummer:

00/3189

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ om te behouden
- ☐ ter correctie
- ☒ ter behandeling/afdoening
- ☐ ter goedkeuring
- ☐ ter doorzending
- ☐ volgens afspraak/verzoek
- ☐ t.b.v. bespreking op
- ☐ retour met dank voor inzage
- ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
- ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e





Synagoge 'Nidche Israel Jechanes.  
Amsterdam—N.v.e. Kerckstraat 14

Amsterdam, 5 maart 2002

Doc. 6

H 51

Rechtbank Amsterdam,  
Sector Bestuursrecht Algemeen,  
Parnassusweg 220,  
1076 AV Amsterdam.

Alle corresp. svp  
te zenden naar:

Postbus 15170,  
1001 MD A'dam.

Ln.

INGEKOMEN

05 MRT 2002

CENTRALE BALIE

Mijne heren,

Inzake Uw kenmerk 00/3189 BELEI 02

Wij ontvingen Uw bericht dat U het beroep van onze Synagoge op  
woensdag 3 april as. wenst te behandelen.

Wij delen U hierbij mede dat op deze dag het joods paasfeest  
plaatsvindt, zoals in alle algemene kalenders geregistreerd  
staat, waardoor het onmogelijk is voor ons om aanwezig te zijn.  
Een andere zittingsdag zal dus bepaald moeten worden.

Het verbaast ons dat U hier geen rekening mee heeft gehouden.

In afwachting van Uw berichten verblijven wij

hoogachtend,

Nidche Israel Jechanes,  
Synagoge,  
Amsterdam.

10.2.e

10.2.e

RECHTBANK  
AMSTERDAM  
SECTOR BESTUURSRECHT  
- 5 MRT 2002  
INGEKOMEN

MIN. V. VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT  
 RECHTBANK AMSTERDAM  
 INGEKOMEN Sector Bestuursrecht Algemeen  
 11 MAART 2002  
 Dir/Afd: 0432  
 Afsender: 2003674/15

Doc. 6

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
 Postbus 20350  
 2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220  
 1076 AV Amsterdam  
 Telefoon (020) 541 2111  
 Fax (020) 541 2745  
 Fax (020) 541 2820  
 Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
 Doorkiesnummer(s)  
 Datum  
 Ons kenmerk  
 Uw kenmerk  
 Bijlage(n)  
 Onderwerp

Kamer 3  
 020-541 10.2 FAX2820  
 8 maart 2002  
 procedurenummer 00 / 3189 BELEI 02  
 casusnummer  
 DWJZ-2003674/11  
 A31  
 het beroep van Synagoge Nidchei Israel Jechaneis  
 te Amsterdam

Bij beantwoording de  
 datum en ons kenmerk  
 vermelden.  
 Wilt u slechts één zaak  
 in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat de behandeling van het beroep ter terechtzitting van  
 woensdag 3 april 2002 tot een nader te bepalen datum is uitgesteld.

Hoogachtend.  
 10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e  
 10.2.e

50111



Rechtbank Amsterdam

Doc. 6



Rechtbank Bestuursrecht Algemeen

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Fax (020) 541 2820

Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3

020-541 10.2 FAX2820

30 mei 2002

procedurenummer 00 / 3189 BELEI 06

casusnummer

DWJZ-2003674/11

A36/A37

het beroep van Synagoge Nidchei Israel Jechaneis  
te Amsterdam

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.

Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat de behandeling van het beroep ter terechtzitting van  
woensdag 26 juni 2002 tot een nader te bepalen datum is uitgesteld.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

gaffier.

50111



Synagoge Nidche Israel Jechanes  
Amsterdam - Nwe. Kerkestraat 14A

Alle gew. corresp.  
svp te zenden naar:

Postbus 15170,  
1001 MD A'dam.

*JS*

Amsterdam, 23 mei 2002

Doc. 6

1-36

Rechtbank Amsterdam,  
Sector Bestuursrecht Algemeen,  
Parnassusweg 220,  
1076 AV Amsterdam.

Mijne heren,

N.a.v. Uw brief van 8 maart jl. inzake Uw kenmerk 00/3189 belei 02 hebben wij onze verhinderdata voor april en mei aangegeven.

Hierbij geven wij U deze voor de maanden juni en juli aan:

maandag 1 juli  
dinsdag 2 juli  
woensd. 3 juli  
maandag 8 juli  
dinsdag 9 juli  
woensd. 10 juli  
donderdag 11 juli 's ochtends  
maandag 15 juli 's middags  
woensdag 17 juli 's middags  
donderdag 18 juli  
gehele week 30  
gehele maand juni

De maand augustus kent nog weinig verhinderdata.

Dan maken wij U kenbaar dat door een nieuwe maatregel van de postbussen, waarbij aangetekende brieven niet meer doorgestuurd worden, wij moeten verzoeken om alle aangetekende post uitsluitend naar **Postbus 93, 1000 AB** te sturen. De combinatie van meterslange wachtenden voor loketten veroorzaakt door het systematisch sluiten van wijkpostkantoren en het gebrek aan parkeerruimte maken het voor ons niet mogelijk om aangetekende brieven voor ons Pb-nr 15170 af te halen. Er wordt van zijde KPN geen enkel begrip hiervoor getoond. Alle gewone correspondentie dient naar het bg. postbusadres gestuurd te blijven worden, met uitzondering, derhalve, van aangetekende post. Wij verzoeken U om hier een aantekening van te maken.

Inmiddels verblijven wij

met de meeste hoogachting,

Nidche Israel Jechanes,  
Synagoge,

Amsterdam

10.2.e

10.2.e



**Rechtbank Amsterdam**

**Sector Bestuursrecht Algemeen**

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

De heer **10.2.e**  
Postbus 15170  
1001 MD Amsterdam

Bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam  
Telefoon (020) 541 2111  
Fax (020) 541 2745  
Fax (020) 541 2820  
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

**Kamer 3**  
**020-541 2747/FAX2820**  
**30 mei 2002**  
**procedurenummer 00 / 3189 BELEI 06**  
**casusnummer**

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

**het beroep van Synagoge Nidchei Israel Jechaneis  
te Amsterdam**

Geachte heer,

Naar aanleiding van ons telefoongesprek d.d. 29 mei 2002 zend ik u hierbij een schriftelijke bevestiging van hetgeen met u besproken is.

Ik deel u mede dat uw brief van 23 mei 2002 is aangemerkt als een verzoek tot verdaging. Weliswaar zou uw verzoek tot verdaging gelet op de inhoud daarvan en op grond van de procesregeling moeten worden afgewezen maar gelet op de samenloop van omstandigheden en een organisatorisch probleem uwerzijds is uiteindelijk toch besloten de behandeling van het beroep ter terechtzitting van 26 juni 2002 uit te stellen. Wel is bepaald dat de behandeling zal plaatsvinden op **10 december 2002**. De uitnodiging van de behandeling ter terechtzitting ontvangt u ter zijner tijd.

Naar aanleiding van uw verzoek met betrekking tot het doorzenden van aangetekende correspondentie naar een apart adres deel ik u mede dat het niet mogelijk is aan dit verzoek te voldoen. In verband met administratief technische redenen is het slechts mogelijk correspondentie naar één adres te sturen. Alle correspondentie zal vanaf heden worden gezonden naar **Postbus 93, 1000 AB, Amsterdam**.

Tevens verzoek ik u, ter completering van ons dossier, uw reactie op ons verzoek om verhinderdata d.d. 8 maart 2002 toe te zenden aangezien deze niet door de rechtbank is ontvangen. Uw reactie zie ik **binnen twee weken** na de dagtekening van deze brief tegemoet.

Hoogachtend,  
10.2.e

grüßet.

50101



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

dep 6/6.

VHS

Aan: TTW

10.2.e

ph. + cc.

M513

Van: 10.2.e

DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 3-6-02

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

20020111/2/H2

de Rechtbank te A'dam

procedurenummer: 00/318g

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ om te behouden
- ☐ ter correctie
- ☐ ter behandeling/afdoening
- ☐ ter goedkeuring
- ☐ ter doorzending
- ☐ volgens afspraak/verzoek
- ☐ t.b.v. bespreking op
- ☐ retour met dank voor inzage
- ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
- ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e





Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

**Nota**

Aan

Eenheid projecten/ Tegoeden Tweede

Wereldoorlog

t.a.v. mr. 10.2.e

Ontworpen door

mr. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Voor akkoord

Voor akkoord

Datum

Van

10.2.e

van de Afdeling Boven-  
sectorale Wetgeving en Juridische  
procedures van de Directie Wetgeving  
en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 2003674/19

Datum

31 OKT. 2002

10.2.e

Onderwerp

proc.nr. 00 / 3189 BELEI 06

(handtekening)

Van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontving ik de hierbij gevoegde uitnodiging voor een openbare zitting op dinsdag 10 december 2002 om 9.00 uur, waarin het door Synagoge Nidchei Israel Jechaneis te Amsterdam ingestelde beroep zal worden behandeld.

Overeenkomstig de terzake geldende procedure draag ik hierbij de stukken ter behandeling aan u over.

Ik wijs u erop dat de vertegenwoordiger van het ministerie ter zitting dient te zijn voorzien van een door de Directeur-Generaal ondertekende machtiging. Een model daarvan voeg ik hierbij.

→ vastel → zie fax aan RB

Bijlage(n)

Div.

Afschrift aan

Archief

WJZ



Rechtbank Amsterdam

Sector Bestuursrecht Algemeen

INKOMEN

25 OKT. 2002

Dr. Afd.

DWJZ

Indic.

2003644/11

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

AANTEKENEN

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Fax (020) 541 2820

Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel

Doorkiesnummer(s)

Datum

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Onderwerp

Kamer 3

020-541 102 FAX2820

24 oktober 2002

procedurenummer 00 / 3189 BELEI 06

casusnummer

DWJZ-2003674/11 *TTW/VRL-4-2098/23*

het beroep van Synagoge Nidchei Israel Jechaneis  
te Amsterdam

Bij beantwoording de

datum en ons kenmerk  
vermelden.

Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat het beroep zal worden behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank (enkelvoudige kamer) op dinsdag 10 december 2002, om 9.00 uur te Amsterdam, Parnassusweg 220 TOREN E.

Ik nodig u uit om daarbij aanwezig te zijn. U bent niet verplicht om ter terechtzitting te verschijnen, tenzij u naast deze uitnodiging een oproeping ontvangt.

U kunt de rechtbank ook een nadere schriftelijke toelichting toezenden, al dan niet vergezeld van nadere stukken. Deze dien(t)(en) dan wel uiterlijk **de elfde dag voor de datum van de zitting** door de rechtbank te zijn ontvangen.

U kunt getuigen en deskundigen ter terechtzitting meebrengen of hen bij aangetekende brief of deurwaardersexploit oproepen om ter zitting te verschijnen. U dient daarvan uiterlijk een week voor de zitting aan de rechtbank en aan de andere partijen mededeling te doen, met vermelding van de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen.

Aan de door u opgeroepen of meegebrachte getuigen en deskundigen bent u een vergoeding wegens reis- en verblijfkosten en tijdverzuim verschuldigd, die op uw verzoek door de rechtbank wordt vastgesteld. U dient dit verzoek uiterlijk ter zitting te doen.

Hoogachtend,

10.2.e

*Stier.*

50611

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

**Nota**

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

In verband met

Aan

De Directeur TTW  
t.a.v. 10.2.e, M-513

Ontworpen door

10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Medeparaaf

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN

17 MEI 2002

Dir. Afd.  
Hermes Nr.TTW  
2284666

Datum

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-  
sectorale Wetgeving en Juridische  
procedures van de Directie Wetgeving  
en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 2003674/16  
Onderwerpproc. nr.  
00/3189 BELEI 06

Datum

15 MEI 2002

Van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontving ik de hierbij gevoegde uitnodiging voor een openbare zitting op woensdag 26 juni 2002 om 11.30 uur, waarin het door de Synagoge Nidchei Israel Jechaneis ingestelde beroep zal worden behandeld.

Overeenkomstig de terzake geldende procedure draag ik hierbij de stukken ter behandeling aan u over.

Ik wijs u erop dat de vertegenwoordiger van het ministerie ter zitting dient te zijn voorzien van een door de Directeur-Generaal ondertekende machtiging. Een model daarvan voeg ik hierbij.

10.2.e

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan  
Archief



aanget. no. 792.6669

Rechtbank Amsterdam

Doc. 6

MIN v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN  
14 MEI 2002  
0432  
Dir/Afd:  
Arendnr: 2003674/16

Sector Bestuursrecht Algemeen

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

AANTEKENEN

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Fax (020) 541 2820

Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3  
020-541 10.2 FAX2820  
13 mei 2002  
procedurenummer 00 / 3189 BELEI 06  
casusnummer  
DWJZ-2003674/11

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

het beroep van Synagoge Nidchei Israel Jechaneis  
te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat het beroep zal worden behandeld ter openbare  
terechtzitting van de rechtbank (enkelvoudige kamer) op woensdag 26 juni 2002,  
om 11.30 uur te Amsterdam, Parnassusweg 220 TOREN E.

Ik nodig u uit om daarbij aanwezig te zijn. U bent niet verplicht om ter terecht-  
zitting te verschijnen, tenzij u naast deze uitnodiging een oproeping ontvangt.

U kunt de rechtbank ook een nadere schriftelijke toelichting toezenden, al dan  
niet vergezeld van nadere stukken. Deze dien(t)(en) dan wel uiterlijk **de elfde dag**  
voor de datum van de zitting door de rechtbank te zijn ontvangen.

U kunt getuigen en deskundigen ter terechtzitting meebrengen of hen bij  
aangetekende brief of deurwaardersexploijt oproepen om ter zitting te verschij-  
nen. U dient daarvan uiterlijk een week voor de zitting aan de rechtbank en aan  
de andere partijen mededeling te doen, met vermelding van de namen en  
woonplaatsen van de getuigen en deskundigen.

Aan de door u opgeroepen of meegebrachte getuigen en deskundigen bent u een  
vergoeding wegens reis- en verblijfskosten en tijdverzuim verschuldigd, die op uw  
verzoek door de rechtbank wordt vastgesteld. U dient dit verzoek uiterlijk ter  
zitting te doen.

Hogachtend,  
10.2.e  
griffier. 10.2.e

50611

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport



Aan:

11W

Van: 10.2.e DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

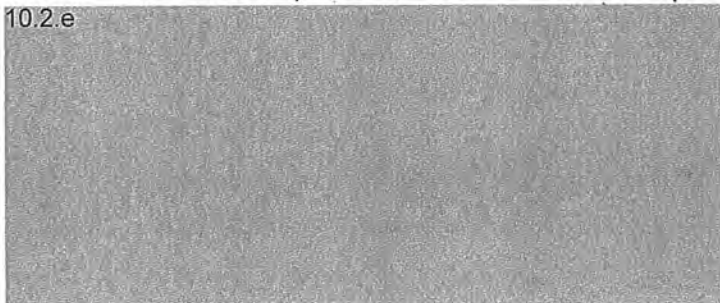
Datum: 9-1-03

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,  
de Rechtbank te Aldam  
procedurenummer:

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ om te behouden
- ☐ ter correctie
- ☐ ter behandeling/afdoening
- ☐ ter goedkeuring
- ☐ ter doorzending
- ☐ volgens afspraak/verzoek
- ☐ t.b.v. bespreking op
- ☐ retour met dank voor inzage
- ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
- ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e





Rechtbank Amsterdam

Doc. 7

Sector Bestuursrecht Algemeen

0632  
200374/21

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

AANTEKENEN

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Fax (020) 541 2820

Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3  
020-541 10.2 FAX2820  
6 januari 2003  
procedurenummer 00 / 3189 BELEI 06  
casusnummer  
EWJZ-2003674/11

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

toezending afschrift uitspraak  
en mededeling rechtsmiddel.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de bekendmaking (toezending) van deze brief een beroepschrift en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

10.2.e

10.2.e

ghf.

10.2.e

**Rechtbank Amsterdam**  
**Sector Bestuursrecht Algemeen**  
**enkelvoudige kamer**

**UITSPRAAK**

in het geding met reg.nr. AWB 00/3189 BELEI

van:

Synagoge Nidche Israel Jechanes, gevestigd te Amsterdam,  
eiseres,  
vertegenwoordigd door 10.2.e

tegen:

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, zetelend te 's-Gravenhage,  
verweerder.

**1. PROCESVERLOOP**

De rechtbank heeft op 7 juni 2000 een beroepschrift ontvangen gericht tegen het besluit van verweerder van 26 april 2000.

Het onderzoek is gesloten ter zitting van 10 december 2002.

**2. OVERWEGINGEN**

Tijdens de Tweede Wereldoorlog zijn grote hoeveelheden monetair goud door de bezetter in beslag genomen. Een groot deel van dit goud is na de oorlog teruggevonden door de westerse geallieerden en ondergebracht in de zogenaamde goudpool van de Tripartite Goudcommissie (TGC). De TGC heeft in september 1997 medegedeeld te willen overgaan tot uitdeling van de vierde, tevens laatste tranche van de goudpool. De waarde ervan bedroeg ten tijde van belang fl. 22.500.000,--. Op 3 april 1998 heeft het kabinet besloten om deze uitdeling te bestemmen voor in Nederland woonachtige slachtoffers die door de nazi's werden vervolgd met het oog op vernietiging. Verweerder is belast met de uitvoering van het kabinetsbesluit. Voor de besteding van het bedrag van fl. 22.500.000,-- is een bestedingskader vastgesteld. Het bedrag is bedoeld voor de financiering van projecten. De projectvoorstellen dienen een specifieke, in tijd beperkte, activiteit in te houden.

Op 4 februari 1999 heeft eiseres een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. De gevraagde subsidie, een bedrag van fl. 600.000,--, is bedoeld voor het maken van een cultuurhistorische film met educatieve betekenis. Blijkens de subsidieaanvraag wil eiseres met deze film in het bijzonder de gruwelen die het joodse volk zijn aangedaan, uit de eerste hand door personen met aanzien



laten vertellen met als doel een nieuwe generatie aan te spreken op normen, waarden en overlevingskracht.

Verweerder heeft bij besluit van 26 augustus 1999 de aanvraag van eiseres afgewezen. Daarbij heeft verweerder het advies van het door hem ingestelde Adviescollege besteding vierde tranche (hierna: het adviescollege) van 1 juli 1999 en de motivering daarvan overgenomen en aan het besluit ten grondslag gelegd. In laatstbedoeld advies is ten aanzien van het project van eiseres opgenomen dat een aan het project van eiseres te verlenen bijdrage een onevenredig beslag zou leggen op de beschikbare gelden.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 5 oktober 1999 bezwaar gemaakt. Bij het bestreden besluit heeft verweerder de overwegingen en de conclusie van het advies van de bezwaarcommissie van 5 april 2000 overgenomen en het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard. Overwogen is onder meer dat het adviescollege zorgvuldig is samengesteld en dat verweerder zich, gelet op de samenstelling en de werkwijze ervan, bij de besluitvorming mocht baseren op de bevindingen van het adviescollege. Ook is overwogen dat een nadere concretisering van de normering niet onredelijk is en dat aanpassing van de subsidieaanvraag niet aan de orde was omdat het project zich niet liet splitsen in verschillende deelprojecten.

Eiseres heeft betoogd dat de leden van het adviescollege onvoldoende bekend waren met hetgeen er in joodse kring leeft en dat dit college derhalve niet zorgvuldig is samengesteld. Ook de afwezigheid van een volstrekt joods-religieus levend lid in het adviescollege acht eiseres onzorgvuldig. Verder heeft zij betoogd dat haar project binnen het beoordelingskader van de Beleidsregels past. Volgens eiseres is het in strijd met algemene beginselen van behoorlijk bestuur dat daar naderhand beoordelingscriteria aan zijn toegevoegd. Voorts heeft eiseres aangevoerd dat verweerder onvoldoende heeft onderzocht of een deelsubsidie tot de mogelijkheden behoorde en dat zij ten onrechte niet in de gelegenheid is gesteld de projectaanvraag te splitsen.

De rechtbank overweegt het volgende.

Bij besluit van 28 augustus 1998 heeft verweerder het adviescollege ingesteld. Ingevolge artikel 3 van het Instellingsbesluit heeft het adviescollege – onder meer – tot taak de ingediende projectvoorstellen te toetsen en verweerder te adviseren. Ingevolge artikel 4 van het Instellingsbesluit bestaat het adviescollege uit een voorzitter en vier leden, benoemd door verweerder. Aan het adviescollege zijn door verweerder een secretaris en een plaatsvervangend secretaris toegevoegd.

Blijkens de in de artikelen 5 en 6 van het Instellingsbesluit genoemde personen, die als voorzitter en leden deel uitmaken van het adviescollege, en blijkens de functies, vermeld in het advies van het adviescollege van 1 juli 1999, die deze personen bekleden dan wel bekleed hebben, moet ervan worden uitgegaan dat zij door verweerder op persoonlijke titel en op grond van hun maatschappelijke betrokkenheid als lid van het adviescollege zijn benoemd. Uit het Instellingsbesluit blijkt niet dat het adviescollege op enigerlei wijze een afspiegeling diende te zijn van de diverse zuilen, waaruit de joodse gemeenschap is opgebouwd. Het betoog van eiseres dat de samenstelling van het adviescollege onzorgvuldig

is geweest, omdat daarvan geen volstrekt joods-religieus levend lid deel uitmaakt, treft derhalve geen doel.

Ten aanzien van de door het adviescollege opgestelde beoordelingscriteria overweegt de rechtbank als volgt.

Ingevolge artikel 2 van de Beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie (hierna: de Beleidsregels) wordt subsidie slechts verleend indien:

1. naar het oordeel van de minister mag worden verwacht dat de met subsidiëring beoogde doeleinden zullen worden bereikt en
2. de aanvrager:
  1. naar het oordeel van de minister de behoefte aan subsidie heeft aangetoond;
  2. voor de te subsidiëren activiteiten niet anderszins subsidie of een financiële bijdrage ontvangt en
  3. aannemelijk heeft gemaakt dat de financiële middelen met inbegrip van subsidie voldoende zullen zijn om de voorgenomen activiteiten uit te voeren.

Ingevolge artikel 3, eerste lid, van de Beleidsregels wordt subsidie slechts toegekend voor projecten.

Ingevolge artikel 4 van de Beleidsregels wordt de aanvraag om subsidie onderbouwd met een projectplan en een begroting en wordt een liquiditeitsprognose bijgevoegd. In het projectplan worden de aard en de omvang van de voorgenomen activiteiten beschreven. De begroting geeft inzicht in de baten en lasten van het project en de liquiditeitsprognose geeft gemotiveerd inzicht in het verloop van de liquiditeitsbehoefte van de activiteiten per kalenderkwartaal.

Ingevolge artikel 9 van de Beleidsregels dienen de projecten op één van de volgende terreinen te liggen:

1. De zorg- of dienstverlening in de ruimste zin van het woord aan de in Nederland wonende slachtoffers van de nazi-vervolging, alsmede aan nabestaanden.
2. Het nieuw leven inblazen van de kennis- en cultuurtraditie van vervolgd.
3. Het instandhouden van de herinnering aan degenen die zijn omgekomen in de Tweede Wereldoorlog.
4. Het instandhouden van de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog zelf en het uitdragen van de waarschuwing van de ideologie daarachter.

Het door verweerder ingestelde adviescollege heeft blijkens artikel 3 van het Instellingsbesluit – onder meer – tot taak het toetsen van ingediende projectvoorstellen aan het hiervoor weergegeven beoordelingskader, alsmede aan gewijzigde en nog te ontwikkelen beoordelingscriteria. Hiernaast heeft het adviescollege tot taak verweerder te adviseren over kwantitatieve en kwalitatieve aspecten van de ingediende projectvoorstellen.

In het advies van 1 juli 1999 heeft het adviescollege nadere beoordelingscriteria geformuleerd, mede omdat het in totaal gevraagde bedrag het beschikbare bedrag bleek te overtreffen. De volgende algemene beoordelingscriteria zijn ontwikkeld:

- a. het project past binnen het hiervoor genoemde bestedingskader;



- b. het project is voldoende voorbereid en uitgewerkt;
- c. het project heeft voldoende maatschappelijk draagvlak;
- d. het project heeft voldoende kwaliteit en belang;
- e. de gevraagde bijdrage heeft wezenlijke invloed op het welslagen van het project;
- f. de bijdrage legt geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden.

Verder heeft het adviescollege de projectvoorstellen ingedeeld in een aantal categorieën om de voorstellen met elkaar te kunnen vergelijken. De ministerraad heeft vervolgens op 2 juli 1999 met het advies, en daarmee met de nadere beoordelingscriteria en categorieën, ingestemd.

Gelet op de hiervoor weergegeven bepalingen kan, anders dan eiseres heeft betoogd, niet worden gezegd dat verweerder zonder rechtsgrond en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur de beoordelingscriteria heeft aangescherpt. Evenmin kan worden gezegd dat de nader door het adviescollege geformuleerde en door de ministerraad bekrachtigde beoordelingscriteria en categorieën kennelijk onredelijk of onjuist zijn. In dit kader is van belang dat uit de stukken blijkt dat met de realisatie van de projectvoorstellen van in totaal ongeveer driehonderd aanvragers een bedrag zou zijn gemoeid van fl. 185.000.000, --, derhalve vele malen hoger dan het voor subsidieverlening beschikbare bedrag van fl. 22.500.000, --, zodat ten behoeve van de besluitvorming door verweerder aan het reeds geformuleerde beoordelingskader nadere criteria dienden te worden gesteld, waarvoor het meergenoemde instellingsbesluit, zoals hiervoor weergegeven, alle ruimte bood.

Uit het voorgaande volgt dat verweerder het projectvoorstel van eiseres tevens diende te toetsen aan de nadere beoordelingscriteria, waaronder het criterium dat de door verweerder te verlenen bijdrage geen onevenredig beslag legt op de beschikbare gelden.

Vervolgens dient de vraag te worden beantwoord of verweerder in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat een aan het project van eiseres te verlenen bijdrage een onevenredig beslag zou leggen op de beschikbare gelden.

*doelmatig*  
Gelet op het bedrag dat als subsidie is aangevraagd, in verhouding tot de andere aanvragen voor soortgelijke projecten is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat sprake is van een relatief duur project. Dit is op zichzelf niet door eiseres bestreden. Evenzeer heeft verweerder zich in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat een subsidie van maximaal fl. 600.000, -- of een substantieel deel daarvan er aan in de weg zou staan dat andere projecten in dezelfde categorie subsidie ontvangen.

De rechtbank is verder van oordeel dat verweerder op goede gronden heeft geoordeeld dat de aanvraag niet was te splitsen en dat het aan de aanvrager is of de aanvraag als één samenhangend geheel dan wel als splitsbaar moet worden gezien. Uit het bepaalde in de artikelen 3 en 4 gezien in samenhang met artikel 9 van de Beleidsregels volgt dat de verantwoordelijkheid voor een projectaanvraag bij de aanvrager - in dit geval eiseres - ligt. In zoverre bepaalt de aanvrager zelf wat door hem als een samenhangend project wordt beschouwd. Hiertoe is op het aanvraagformulier vermeld dat een besluit van verweerder om een project financieel te ondersteunen, niet per definitie betekent dat dit volledig gesubsidieerd zal worden en dat voor het toekennen van een deel van de gevraagde subsidie



van belang is dat de aanvrager kan aantonen dat het project ook in dat geval kan worden uitgevoerd. Deze vermelding op het aanvraagformulier kan niet anders worden uitgelegd dan dat de aanvrager van een subsidie reeds op het aanvraagformulier dient weer te geven dat het project ook kan worden gesplitst en gedeeltelijk kan worden gesubsidieerd. Dit heeft eiseres niet gedaan. Uit het aanvraagformulier kan, anders dan eiseres heeft aangevoerd, niet worden afgeleid dat reeds bij de aanvraag een nieuwe begroting die betrekking heeft op een gedeeltelijke subsidie, dient te worden overgelegd. Verder is niet gebleken van een rechtsplicht voor verweerder om eiseres vooraf te horen over de mogelijkheid van opsplitsing van de aanvraag dan wel haar naderhand in de gelegenheid te stellen de aanvraag te splitsen. Gelet op het voorgaande heeft verweerder zich naar het oordeel van de rechtbank op basis van de door eiseres ingediende aanvraag in redelijkheid op het standpunt kunnen stellen dat deze niet te splitsen viel in deelprojecten.

Het betoog van eiseres dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door eerst op 26 april 2000 een beslissing op het door haar gemaakte bezwaar te nemen, kan niet slagen. Ingevolge artikel 6:2, aanhef, onder b, van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) wordt het niet tijdig nemen van een besluit voor de toepassing van de wettelijke voorschriften over bezwaar en beroep met een besluit gelijkgesteld. Indien eiseres van mening was dat verweerder eerder een besluit had moeten nemen, had het op haar weg gelegen om met toepassing van artikel 6:2 van de Awb beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit in te stellen. Zij heeft dit niet gedaan.

Evenmin ziet de rechtbank in het betoog dat verweerder onzorgvuldig heeft gehandeld door in de beslissing op bezwaar een verkeerde datum en kenmerk van de primaire beslissing te vermelden, aanleiding voor vernietiging van het bestreden besluit. Hoewel dit op zichzelf terecht is aangevoerd, is eiseres door deze kennelijke omissie van verweerder niet in haar belangen geschaad en was het voor beide partijen duidelijk welke aanvraag en afwijzing daarvan aan de orde was.

Gelet op het vorenstaande kan het bestreden besluit in rechte stand houden en dient het beroep ongegrond te worden verklaard.

De rechtbank ziet geen aanleiding voor een proceskostenveroordeling of voor vergoeding van het griffierecht.

Mitsdien wordt als volgt beslist.



**3. BESLISSING**

De rechtbank:

verklaart het beroep ongegrond.

Gewezen door mr. M.J.M. Langeveld, rechter,  
in tegenwoordigheid van E. Hoekman, griffier,  
en openbaar gemaakt op: **06 JAN. 2003**

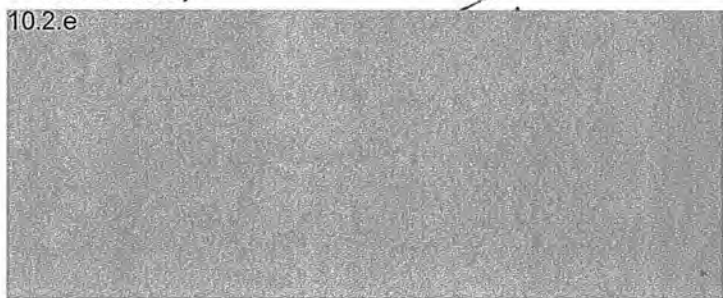
De griffier,

10.2.e



De rechter,

10.2.e



Tegen deze uitspraak kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan gedurende zes weken na toezending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te 's-Gravenhage.

Afschrift verzonden op:

Coll.

DOC: C

**06 JAN. 2003**

Doc. 7

\*\*\*\*\*  
\*\*\* TX RAPPORT \*\*\*  
\*\*\*\*\*

VERZENDING OK

TX/RX NR  
TEL. AANSLUITING  
SUB-ADRES  
ID AANSLUITING  
ST. TIJD  
GEBR. T.  
PAG.  
RESULTAAT

10.2.e

0020541 10.2

02/12 15:12

00'26

1

OK

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

FAX

Aan Arrondissementsrechtbank Amsterdam  
T.o.v. Sector bestuursrecht, Kamer 3  
Betreft proc. nr. 00/3189 (Synagoge Nidchei Israël Jechaneis)  
Fax 020-5412820  
Datum 2 december 2002 kenmerk TTW/VTG-U-2340235  
Pagina's 1 (inclusief deze)

Van mr. 10.2.e  
Telefoon (070) 340 10.2.e  
Fax (070) 340 7707

Op 10 december 2002 om 09,00 uur vindt de terechtzitting van het beroep van Synagoge Nidchei Israël Jechaneis te Amsterdam plaats. Tot mijn grote spijt is het niet mogelijk de zitting op deze datum bij te wonen.

Volledigheidshalve wijs ik u graag op de uitspraak van uw rechtbank in het beroep van Stichting Tora en Traditie te Amsterdam van 30 oktober 2002 (AWB 00/2418 BELEI). Het beroep tegen afwijzing van het project wegens het onevenredig beslag dat het op de beschikbare gelden zou leggen is in die procedure ongegrond verklaard.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e  
10.2.e

Tegoeden Tweede Wereldoorlog



Rechtbank Amsterdam

MIN. VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT  
WETGEVING EN JURIDISCHE ZAKEN  
INGEZONDEN

26 NOV. 2002

0632

2003674/20

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam  
Telefoon (020) 541 2111  
Fax (020) 541 2745  
Fax (020) 541 2820  
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3  
020-541 10.2/FAX2820  
25 november 2002  
procedurenummer 00 / 3189 BELEI 06  
casusnummer  
DWIZ-2003674/11  
A40/A41  
het beroep van Synagoge Nidchei Israel Jechaneis  
te Amsterdam

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Ter completering van uw dossier zend ik u hierbij een kopie van (een) geding-  
stuk(ken), ontvangen na het verzenden van de uitnodiging voor de behandeling  
van het beroep ter terechtzitting van dinsdag 10 december 2002.

Hoogachtend  
10.2.e  
gruner. 10.2.e

SYNAGOG E NIDCHEI ISRAEL JECHANEIS,  
AMSTERDAM.

Doc. 7 A.40

Amsterdam, 8 november 2002

RECHTBANK  
AMSTERDAM  
SECTOR BESTUURSRECHT

- 8 NOV 2002

INGEKOMEN

Rechtbank Amsterdam,  
Sector Bestuursrecht Algemeen,  
Kamer 3,  
Parnassusweg 220,  
1076 AV Amsterdam.

Mijne heren,

Betr.: Procedurenr. 00/3189 BELEI 06

Wij danken U voor Uw kennisgeving dat Uw rechtbank op 10 december as. de aanvraag voor participatie in een cultuur-historische film documentaire van de Synagoge N.I.J., Amsterdam zal behandelen. Wij hopen hierbij aanwezig te zijn.

Om een beter idee te geven van de inhoud en onderwerp van de betreffende film documentaire aan de Rechtbank, dan dat papieren documenten en mondelinge informatie dit kunnen doen, zijn wij druk bezig een korte montage te maken op simpel vhs videoband van een 8-tal minuten met hoogtepunten en indrukken van werkopnamen welke wij reeds gemaakt hebben. Het is onze bedoeling deze band ter zitting te presenteren en te tonen om hierna nog mogelijke vragen van de rechtbank te beantwoorden.

Wij verzoeken U beleefd de Rechtbank ons voornemen kenbaar te maken en ons te berichten of de rechtbank een eenvoudige videorecorder met scherm in de zittingszaal beschikbaar heeft, dan wel dat wij dit op de zittingsdag mee dienen te nemen.

Wij danken U bij voorbaat en verblijven,

met de meeste hoogachting,  
Nidchei Israel Jechaneis,  
Synagoge,  
Amsterdam.

10.2.e

10.2.e



# Rechtbank Amsterdam

Sector Bestuursrecht Algemeen

Doc. 7 H41

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

De heer 10.2.e  
Postbus 15170  
1001 MD Amsterdam

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Fax (020) 541 2820

Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3  
020-541 10.2.e / FAX2820  
25 november 2002  
procedurenummer 00 / 3189 BELEI 06 G05  
casusnummer

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

het beroep van Synagoge Nidchei Israel Jechaneis  
te Amsterdam

Geachte heer,

Naar aanleiding van uw brief van 8 november 2002 deel ik u het volgende mede.

Vooralsnog ziet de rechtbank geen aanleiding de door u aangekondigde film ter zitting te bekijken. De rechtbank zal dan ook geen televisie en videorecorder in de zaal beschikbaar stellen.

Mocht de rechtbank in het behandelde ter zitting aanleiding vinden om de film te willen bekijken zal alsdan de gelegenheid worden geboden de film te vertonen.

Overigens wijs ik u op het bepaalde in artikel 8:58 van de Algemene wet bestuursrecht.

Hoogachtend,  
10.2.e  
griffier.



Archief → VTG  
Middelste Israel Jeddoues

Doc. 7

VTF's

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan: TTW

Van: 10.2.e [redacted] DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 28-11-02

MEMO

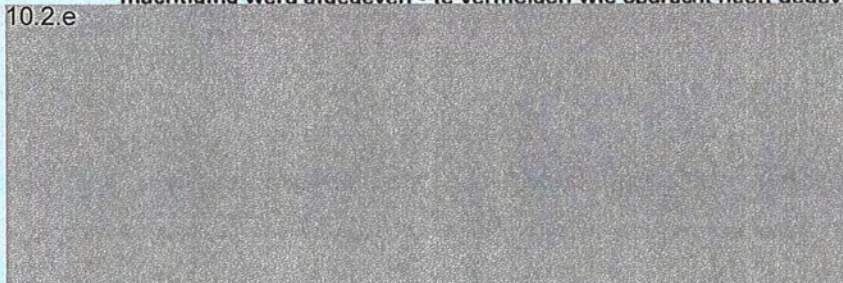
Betreft: ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te Alaan

procedurenummer:

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
  - ☐ met verzoek om terugzending
  - ☐ om te behouden
  - ☐ ter correctie
  - ☐ ter behandeling/afdoening
  - ☐ ter goedkeuring
  - ☐ ter doorzending
  - ☐ volgens afspraak/verzoek
  - ☐ t.b.v. bespreking op
  - ☐ retour met dank voor inzage
  - ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
  - ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e







Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage

Telefoon (070) 4 26 44 26

Telefax (070) 3 65 13 80

Doorkiesnr. (070) 4 26 4 . . .

MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN  
SPORT  
Postbus 20350  
2500 EJ 'S-GRAVENHAGE



Datum

10 maart 2003

Inlichtingen toestel

10.2.e

Uw kenmerk

Onderwerp

SYNAGOGE NIDCHE ISRAEL  
JECHANES/MIN VWS  
SUBSIDIE

Oms nummer

200300923/1/H2

Hierbij zend ik u afschriften van op boven genoemd geding betrekking hebbende  
stukken.

De Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

10.2.e

TOELICHTING BIJ BEHANDELING BEROEP SYNAGOGES N.I.J., A'DAM VOOR RECHTBANK TE AMSTERDAM OP DINSDAG 10 DECEMBER 2002 OM 10.00 UUR; ZAAK 00/3189 BELEI 06.

\*\*\*\*\*

De afwijzing van de aanvraag van N.I.J. door het Ministerie <sup>00/3189</sup> VWS voor uitdeling uit de vierde, tevens laatste, tranche van de Goudse <sup>Overgelegd ter</sup> rechtzitting <sup>10/12/02</sup> van <sup>Eh</sup> de Griffie 26 augustus 1999 als volgt verwoord (op blz. 1):

Bij het afwegen van de voorstellen is het college tot de conclusie gekomen dat Uw project .... minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Het college heeft in het bijzonder overwogen dat een subsidie .... een onevenredig beslag op de beschikbare gelden zou leggen.

Het ministerie verwijst bij deze afwijzing naar de laatste van de 6 algemene beoordelingsnormen (hoofdstuk 6, blz. 7 van het Advies door de Adviescommissie) te weten: "De bijdrage legt geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden.", welke de Adviescommissie heeft toegevoegd aan de door het ministerie eerder gepubliceerde "Beleidsregels houdende de subsidiebepalingen". In Hoofdstuk III, Artikel 9 hiervan staan de oorspronkelijke normen vermeld.

De Synagoge wijst er op dat de afwijzing door het Ministerie VWS uitsluitend gedaan is op grond van deze laatstgenoemde norm der Beoordelingsnormen. M.a.w. het project van N.I.J. voldoet aan de 1° van deze normen: "Het project past binnen het bestedingskader van dit advies". Het ministerie zegt dit zelfs uitdrukkelijk op blz. 2 van haar verweer tegen het bezwaarschrift van N.I.J. dd. 11 januari 2000, te weten: "Het adviescollege is ... van mening dat de projecten van N.I.J., hoewel passend in het bestedingskader, ... minder beantwoorden aan de doelstelling van het te verdelen bedrag". En het project voldoet dus ook aan de 2° en de 3° en de 4° en de 5° norm van de naderhand aangescherpte beoordelingsnormen. En ook voldoet het project aan de subsidiebepalingen, genoemd in artikel 9 van voornoemde Beleidsregels (het project past immers in het bestedingskader van het ministerie).

Nogmaals: Het minder beantwoorden aan de doelstelling heeft betrekking op de 6° beoordelingsnorm. Uitsluitend de 6° norm! Geen der andere 5 normen of de bepalingen van artikel 9 der Beleidsregels noemt het ministerie immers!

De Synagoge wijst er op dat het ministerie de mogelijkheid van een gedeeltelijke toewijzing als bestaande mogelijkheid aangeeft. Dit staat uitdrukkelijk vermeld in de tekst van het aanvraagformulier dat aanvragers indienen. Zowel op blz. 1 als op blz. 2. (Op blz. 1: "De minister zal ... besluiten of een project, al of niet volledig, in aanmerking komt voor subsidie". Op blz. 2: "...dan zal dat niet per definitie betekenen dat Uw project volledig gesubsidieerd zal worden." Het ministerie voegt hieraan toe: "... is het van belang dat U kunt aantonen dat Uw project in dat geval uitgevoerd kan worden." ).



SYNAGOGE N.I.J. A'DAM

ZAAK 00/3189 BELEI 06.

=====

- . 2 . -

De mogelijkheid van het verlenen van een gedeeltelijke bijdrage, in gevallen waar aangetoond kan worden dat een project in dat geval uitgevoerd kan worden, betekent dat er in die gevallen nooit sprake kan zijn van Een bijdrage dat een onevenredig beslag op beschikbare gelden legt. Er is immers altijd de mogelijkheid van gedeeltelijke subsidiëring! (N.B. Elke bijdrage legt beslag op de beschikbare gelden. Het onevenredige van een onevenredig beslag wordt weggenomen door de bijdrage gedeeltelijk te maken!). Er kan slechts sprake zijn van een onevenredig beslag op beschikbare gelden indien een aanvrager het volle pond wenst te ontvangen en er met gedeeltelijke subsidiëring géén projectafronding zou plaatsvinden. Slechts in die gevallen kan de 6° beoordelingsnorm worden gebruikt om een aanvraag af te wijzen. Maar in gevallen waar niet uitsluitend het volle pond gevraagd wordt - en dit is iets dat uit de aanvraag ~~moet~~ <sup>kan</sup> blijken - kan niet op de 6° beoordelingsnorm teruggevallen worde

Uit de aanvraag van de Synagoge, zoals zij dit schriftelijk heeft ingediend, blijkt niet dat het door haar uit te voeren project zonder volledige subsidiëring niet met succes uitgevoerd zou kunnen worden. Het door haar aangegeven, ontbrekende, bedrag is een maximaal benodigd bedrag. Geen absoluut benodigd bedrag. Derhalve kan in het licht van het voorafgaande door het ministerie geen beroep worden gedaan op de 6° beoordelingsnorm en is de afwijzing door het ministerie onvoldoende gemotiveerd om rechtmatigheid te hebben.

Op grond van het vermelde op blz. 4 van het advies door de VWS-commissie bezwaarschriften dd. 5 april 2000 beschikt de minister dat uit de aanvraag van N.I.J. niet blijkt dat het project, of een deel van het project, bij een deeltewijzing zou kunnen worden uitgevoerd en dat het aan de aanvrager zou zijn om ~~dit~~ bij de aanvraag al aan te geven, of het gevraagde bedrag resp. het ingediend project wel of niet splitsbaar is, zodat hierdoor de aanvraag terecht is afgewezen.

De Synagoge bevreemdt het hoe de commissie zelf zou kunnen beoordelen of een project bij deelsubsidiëring wel of niet splitsbaar is en zij meent dat de commissie zich hierin op onveilig terrein heeft begeven door gebrek aan nadere informatie hieromtrent. De commissie is hierbij buiten haar bevoegdheden gegaan.

De Synagoge vindt verder dat zulk een essentieel element, als het wel of niet kunnen doorgaan van een project bij gedeeltelijke ministeriële bijdrage, een vraag apart had behoren te zijn op het aanvraagformulier en dat het ministerie niet met recht kan concluderen dat een project zonder volledige subsidiëring door het ministerie niet voltooid kan worden, uitsluitend omdat de aanvrager



- . 3 . -

het tegendeel niet op zijn aanvraagformulier heeft vermeld. En dat dan nog UIT EIGEN BEWEGING, zonder dat hem hier naar wordt gevraagd! Daar komt bij de vermelding op zowel blz.1 als op blz. 2 omtrent de mogelijkheid van een gedeeltelijke subsidiëring de aanvrager in de waan brengt, dat deze mogelijkheid door het ministerie al voorzien is, zonder dat de aanvrager het ministerie <sup>hierop</sup> op dat moment al hoeft te wijzen. Zoals het ministerie in haar verweerschrift van 16 augustus 2000 op blz. 2 terecht schrijft, komt de eis tot het aantonen, dat een project bij deelsubsidie uitgevoerd kan worden, pas ter sprake nadat de commissie aangeeft dat er enige vorm van subsidiëring beoogd wordt. Dit betekent echter niet dat een aanvrager, voordat zulks aangegeven wordt, deze mogelijkheid ongevraagd had moeten aangeven. Nee, de aanvrager is bij het aanvragen van de mogelijkheid van deelsubsidie op de hoogte gebracht en zal hier, desgevraagd door het ministerie, op reageren. Het is niet terecht van een aanvrager te verwachten dit op eigen houtje te gaan doen en, als consequentie, het nalaten als een verzuim te beschouwen. Het verweer van het ministerie, dat de aanvraag terecht is afgewezen omdat niet op het aanvraagformulier aangegeven is dat de aanvraag ook op een deelbijdrage betrekking heeft, is niet terecht. Dit te verwachten is niet redelijk en het dit niet vermelden mag geen reden voor afwijzing zijn.

Het verweer van het ministerie - op blz. 2 van haar verweerschrift d.d. 16 augustus 2000 - dat zij er niet toe overgegaan is om pons-ponsgewijze verdeling van het beschikbare subsidiebedrag te besluiten, met als argument dat projecten dan subsidie zouden ontvangen, zonder deze dan uiteindelijk te realiseren, toont een beleidsmatige armoede. Bij toewijzing van een gedeeltelijke subsidie en na bevestiging van de aanvrager dat deze het project toch kan realiseren, kan eenvoudig de schriftelijke voorwaarde worden gesteld dat voltooiing van het project een voorwaarde voor uitbetaling is en dat anders tot terugvordering van het uitbetaalde wordt overgegaan. Een beleid, waarbij louter de angst voor niet-voltooiing een reden is om helemaal geen pons-ponsgewijs- of deelsubsidie te overwegen, zonder dat de mogelijkheid van niet-voltooiing deugdelijk onderzocht en voorkomen wordt, is zodanig absurd, dat het beroepen hierop als reden voor afwijzing van elke vorm van subsidie als een in gebreke blijven van een behoorlijk beleid moet worden beoordeeld.

Resumerend verzoekt de Synagoge de rechtbank uit te spreken, dat het ministerie onvoldoende redenen aangevoerd heeft om de mening toegedaan te zijn dat bij een gedeeltelijke subsidiëring het project van de Synagoge niet gerealiseerd zal worden, waardoor zij ten onrechte niet tot deelsubsidie heeft besloten, omdat er derhalve geen sprake kan zijn dat enige bijdrage



SYNAGOGUE N.I.J.

ZAAK 00/3189 BELEI 06

=====

- . 4 . -

aan het project van de Synagoge een onevenredig beslag op de beschikbare gelden zal leggen. De Synagoge verzoekt de rechtbank tevens te beschikken, het Ministerie van V.W.S. op te dragen de aanvraag van N.I.J. alsnog in te willigen en ruimschoots van een subsidie te voorzien.

Het ministerie heeft eerder aangegeven, dat de plannen voor de film documentaire al uit eind 1992 stammen en dat er door N.I.J. sindsdien relatief weinig is gebeurd bij de verwezenlijking van dit project. In de diverse filmtechnische documenten (synopsis, outline e.d.) en ook in de juridische verweerschriften van deze zaak heeft N.I.J. steeds betoogd noodgedwongen met de opnamen te zijn begonnen, nog voordat een begroting geheel gedekt was, om historische opnamen te kunnen maken met personen die, inderdaad nu (ultimo 2002), niet meer in leven zijn, maar die nog wel uit de eerste hand hun bijzondere verwantschap met N.I.J. en het onderwerp van de film documentaire op film hebben kunnen uitspreken. In de loop der jaren hebben er opnamen in 10 verschillende landen plaatsgevonden, waarbij heel bijzondere en waardevolle opnamen bijeen zijn gebracht. De Synagoge heeft een hele korte, filmtechnisch eenvoudige, samenvatting van enkele onderwerpen ten behoeve van een kwalitatieve indruk van de documentaire samengesteld en zij wil deze heel graag aan de rechtbank laten zien, om zo haar verweer tegen het ministerie visueel toonbaar te kunnen pareren. Zij vindt de voornoemde, door het ministerie gemaakte, opmerking van onvoldoende niveau, ingegeven door een kennelijk gebrek aan inhoudelijke feiten. De Synagoge verzoekt de rechtbank haar op korte termijn in de gelegenheid te stellen deze korte montage te tonen, eventueel in aanwezigheid van een vertegenwoordiger van het ministerie. Het liefst in de speciaal ingerichte montagekamer in een van de lokalen van haar kleine Synagoge in Amsterdam. Zij hoopt dat deze uitnodiging door de rechtbank aangenomen zal worden.

Ten slotte merkt de Synagoge op dat al haar eerderingestuurde en overlegde documenten moeten worden beschouwd als opnieuw overhandigd.

Met de meest respectvolle eerbied,

Synagoge Nidche Israel Jechanes,

Amsterdam.

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan:

TTW

10.2.e

Van:

10.2.e

DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum:

13-3-3

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

~~de Rechtbank te~~

procedurenummer: 200300923

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
  - ☐ met verzoek om terugzending
  - ☐ om te behouden
  - ☐ ter correctie
  - ☐ ter behandeling/afdoening
  - ☐ ter goedkeuring
  - ☐ ter doorzending
  - ☐ volgens afspraak/verzoek
  - ☐ t.b.v. bespreking op
  - ☐ retour met dank voor inzage
  - ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
  - ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Wetgeving en Juridische Zaken

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
I N G E K O M E N

24 MRT 2003

Dir. Afd. 11W  
Hermes Nr. 2367971

Doc. 7  
VFFS

## Nota

Aan  
Directeur TTW

Ontworpen door

mr. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Voor akkoord

Voor akkoord

Datum

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e an de Afdeling Bovensectorale  
Wetgeving en Juridische procedures van de  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken  
10.2.e

DWJZ 2003674/24

21 MAART 2003

Onderwerp

rvst nr. 200300923/1/H2

(handtekening)

Van de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ontvang ik bijgaand verzoek om verweer inzake het hoger beroepsschrift ingediend door Synagoge Nidche Israel Jechanes tegen de uitspraak van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam d.d. 6 januari 2003, met registratienummer 00/3189 BELEI, zodat thans binnen 4 weken na dagtekening van de brief van de Afdeling (i.c. dus vóór 16 april 2003) de stukken en een verweerschrift dienen te worden ingezonden.

Overeenkomstig de daarvoor geldende procedure draag ik u hierbij de stukken over ter opstelling van het gevraagde verweerschrift.

**Ik wijs u erop dat een eventueel uitstelverzoek zonder deugdelijke motivering mogelijk niet zal worden gehonoreerd.**

Voor het opstellen van een verweerschrift verwijs ik u naar de hierbij gevoegde aanwijzingen.

Uiteraard kunt u desgewenst juridische ondersteuning krijgen van mijn afdeling.

Ik verzoek u het verweerschrift **tijdig voor medeparaaf aan mij voor te leggen** (tenminste één week voor de indieningsdatum).

Bijlage(n)

2

Afschrift aan

Archief

DP&O

GVM

WJZ

### VWS- Aanwijzingen voor het uitbrengen van een verweerschrift in een procedure bij de Raad van State

Deze aanwijzingen vloeien voort uit de Algemene wet bestuursrecht die een aantal procesrechtelijke verplichtingen kent waaraan het bestuursorgaan als procespartij moet voldoen en voorts uit de behoefte binnen het ministerie enige uniformiteit te betrachten.

1. Een verweerschrift dient in de vorm van een brief met **VWS-briefhoofd** aangeboden te worden en niet als bijlage op blanco briefpapier bij een begeleidend aanbiedingsbriefje. In het verweerschrift dient bovenaan de naam, het telefoon- en faxnummer van de behandelende ambtenaar vermeld te worden.
2. In de inleidende zin moet worden gerefereerd aan het verzoek van de Raad van State en duidelijk worden gemaakt in welke zaak verweer wordt gevoerd. Vermeld in ieder geval het door de Raad van State aan de zaak toegekende nummer.  
dus:  
Naar aanleiding van uw verzoek om verweer d.d.....,  
kenmerk..... inzake het door.....(naam appellant) ingestelde (hoger) beroep tegen mijn besluit (in hoger beroep: tegen de uitspraak van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te .... (plaats)) van.....  
(datum), kenmerk....., bericht ik u het volgende.
3. Schrijf in de **ik-vorm**. De minister of staatssecretaris is in het verweerschrift aan het woord.
4. Houd zo mogelijk de inhoud van het verweer kort en bondig. Ga in op de beroepsgronden. Verwijs voorzover geen nieuwe gronden worden aangevoerd naar de beslissing op het bezwaarschrift en eventueel naar het in het kader van de bezwaarprocedure gevoerde verweer.
5. Besluit het verweer met een **conclusie**.  
Voorbeeld:  
Op grond van het voorgaande ben ik van oordeel dat het beroep ongegrond (of niet ontvankelijk) moet worden verklaard.
6. Indien u bekend is of er **medebelanghebbende** zijn (zie artikel 8:26 Awb) moet dit in het verweerschrift worden vermeld.
7. Indien voor stukken een **geheimhouding** geldt of een beperkte kennisneming in de rede ligt, moet een verzoek op grond van artikel 8:29 Awb respectievelijk artikel 8:32 Awb worden gedaan. Doe dergelijke stukken in een afzonderlijke, gesloten enveloppe en vermeld in ieder geval op de enveloppe en op de desbetreffende stukken dat het om vertrouwelijke informatie gaat. Gebeurt dit niet, dan worden stukken door de rechtbank doorgezonden aan de eisende partij.
8. Voeg de op de zaak betrekking hebbende stukken bij het verweerschrift en dien alle stukken (dus ook het verweerschrift) in **tweevoud** in. Stukken die in ieder geval moeten worden meegezonden zijn:
  - de aanvraag
  - de adviezen, indien gewonnen



- het primaire besluit
  - het bezwaarschrift
  - het verweerschrift in de bezwaarprocedure
  - het verslag van de hoorzitting
  - de beslissing op bezwaar
  - **bij de rechtbanken Arnhem en Leeuwarden ook:** ministeriële regelgeving, beleidsregels en de mandaatregeling
9. De bijlagen moeten worden voorzien van een **inventarislijst** waarbij een chronologische volgorde van stukken wordt aangehouden. Gebruik daarbij nummering in arabische cijfers.
  10. Het verweerschrift dient, alvorens ondertekend te worden, minimaal één week voor afloop van de termijn (zie onder 12. ) voor **medeparaaf** aan **WJZ** voorgelegd te worden.
  11. Het verweerschrift moet **ondertekend** worden door de directeur-generaal. Uitzondering op deze regel vormen de IGZ, de KvW en de IJHV, waar respectievelijk de Inspecteur-Generaal, de Algemeen Directeur of de Hoofdinspecteur tekent. Ondertekening geschiedt namens de minister of staatssecretaris. U dient vervolgens zorg te dragen voor de **verzending** van het verweerschrift. Kopie naar WJZ.
  12. De **termijn** voor het uitbrengen van een verweerschrift en het indienen van de op de zaak betrekking hebbende stukken bedraagt o.g.v. artikel 8:42 Awb vier weken. Tenzij anders vermeld, vangt deze termijn aan met ingang van de dag na dagtekening van de brief waarin termijn wordt gesteld. In bijzondere situaties is de Raad van State bereid tot het verlenen van uitstel. U dient daarvoor een gemotiveerd verzoek in te dienen bij de Raad van State voor het verstrijken van de termijn. Het niet (meer kunnen) indienen van een verweerschrift verslechtert uiteraard de positie van het ministerie. Doordat daardoor niet voldaan wordt aan de verplichting, zoals neergelegd in artikel 8:31 van de Awb, loopt U het risico dat het ingestelde beroep gegrond wordt verklaard.
  13. Uiterlijk tot tien dagen voor de zitting kunnen nog **nadere stukken** worden ingediend (artikel 8:58 Awb). Afwijking van deze termijn zal slechts in bijzondere gevallen door de Raad van State worden geaccepteerd. Wordt de termijn overschreden, dan moeten de stukken ook rechtstreeks aan de wederpartij worden opgestuurd.
  14. Indien hangende de beroepsprocedure een **nieuw besluit** wordt genomen, dient u de Raad van State binnen maximaal drie werkdagen na de bekendmaking daarvan op de hoogte te stellen. Geef daarbij aan of en zo ja in hoeverre het bestreden besluit wordt ingetrokken.
  15. Indien beroep is ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een beslissing (fictieve weigering) en hangende de beroepsprocedure alsnog een besluit wordt genomen, dient u de Raad van State eveneens binnen maximaal drie werkdagen na de bekendmaking daarvan op de hoogte te stellen. Hierbij dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.

Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage

Telefoon (070) 4 26 44 26

Telefax (070) 3 65 13 80

Doorkiesnr. (070) 4 26 4 . . .

MINISTERIE VAN  
VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN

19 MRT 2003

Dir. Gen./ Afd.

Agenda Nr.

Rappel

Dwgr  
2003674/24  
Weken

MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN  
SPORT

Postbus 20350

2500 EJ 'S-GRAVENHAGE

Datum

Inlichtingen toestel

Uw kenmerk

17 maart 2003

10.2.e

Onderwerp

Ons nummer

SYNAGOGE NIDCHE ISRAEL  
JECHANES/MIN VWS  
SUBSIDIE

200300923/1/H2

Hierbij zend ik u een afschrift van een beroepschrift met bijlage(n).

Gelet op het ter zake bepaalde in de Algemene wet bestuursrecht dient u binnen vier weken na dagtekening van deze brief uw reactie daarop, zonodig onder toezending van de stukken die u voor de behandeling van het geding van belang acht, aan mij te zenden.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,  
voor deze,

10.2.e



De secretarie is op 30 april gesloten.



Synagoge Nidche Israel Jechanes  
Amsterdam

Amsterdam, 12 februari 2003

|                       |      |
|-----------------------|------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |      |
| INGEKOMEN             |      |
| 13 FEB 2003           |      |
| ZAAKNR.               |      |
| AAN:                  | HZ   |
| BEHANDELD: DO:        | PAR: |

Raad van State,  
Postbus 20019,  
2500 EA 's-Gravenhage

De Synagoge voornoemd, rechtspersoon, in deze in rechte vertegenwoordigd door 10.2.e [redacted] tekent hoger beroep aan tegen uitspraak 00/3189 BELEI 06 dd. 6 januari 2003 van de Rechtbank te Amsterdam, sector bestuursrecht waarvan bijgaand een copie wordt overlegd.

De gronden voor dit beroep zullen zo spoedig mogelijk door een hiertoe bevoegd zijnde procureur worden ingediend. Summier gezegd zal worden bestreden dat de aanvrager op het aanvraagformulier had behoren te vermelden dat in geval van gedeeltelijke toekenning van het gevraagde subsidiebedrag het project kan worden uitgevoerd, zoals de rechtbank heeft geoordeeld en wat verder nog zal worden aangevoerd.

Inmiddels verblijven wij

10.2.e [redacted]

met de meeste hoogachting,

Synagoge N.I.J.

P.S. Alle corresp. dient te worden gezonden naar:

Postbus 3,  
1000 AA Amsterdam.

Amsterdam

10.2.e [redacted]

10.2.e [redacted]

Pb 15170,  
1001 MD A'dam.

Synagoge Nidchei Israel Jechanes,  
Amsterdam

|                       |                              |
|-----------------------|------------------------------|
| <b>RAAD VAN STATE</b> |                              |
| INGEKOMEN             |                              |
| 1 2 MRT 2003          |                              |
| ZAAKNR.               |                              |
| AAN:                  | 10.2.e                       |
| BEHANDELD: DD:        | PAR Amsterdam, 12 maart 2003 |

PER FAX VERSTUURD - 2 blz.

\*\*\*\*\*

RAAD VAN STATE,  
Postbus 20019,  
2500 EA 's-Gravenhage

Mijne heren,

Inzake Uw nummer 2003 00923/1/H2

In antwoord op uw schrijven van 13 februari jl. aangaande het beroepschrift met bovenstaand nummer berichten wij u dat inmiddels van derdenrekening het bedrag van € 327,00 is betaald. De overmaking is enkele dagen per Girofoon/Girotel geschied. De afschrijving door de Postbank is verricht. Het systeem van Girofoon/Girotel-betaling staat slechts zeer beperkt toe om een reden van betaling aan te geven. Een combinatie van schuinestrepn en letters met cijfers is niet mogelijk. Hierdoor zal het minder duidelijk zijn dat de betaling met onze zaak verwant is. Voor de goede orde geven wij hierbij door dat het bedrag betaald is vanaf Postbank-rekening nr. 10.2.e t.n.v. 10.2.e en de vermelding van nr. 2003009231 draagt; dus zonder de naam van Nidche Israel Jechanes.

Gelieve het ontvangen bedrag te koppelen aan onze zaak en dit als tijdig binnengekomen te beschouwen.

U geeft aan het op prijs te stellen een bevestiging te ontvangen dat ondergetekende gemachtigd is om voor Nidche Israel Jechanes te tekenen. Bijgaand ontvangt U een notarieel ondersteunde verklaring uit 1989 waarin deze machtiging sinds 1973 bevestigd staat.

De motivatie om het beroepschrift in te dienen is gebaseerd op de overweging van de rechtbank - pagina 5 bovenzijde in de uitspraak van 6 januari jl. - waar de rechtbank onder meer stelt dat op verweerder geen rechtsplicht zou rusten "om eiseres vooraf te horen over de mogelijkheid van opsplitsing van de aanvraag dan wel haar naderhand in de gelegenheid te stellen de aanvraag te splitsen". Ons inziens valt dit niet aan de door de rechtbank getoetste beleidsregels te ontleunen en in die zin is de beslissing van zowel de verweerder als de rechtbank in strijd te achten met het motiveringsbeginsel genoemd in de Algemene Wet Bestuursrecht.

Ook afgezien hiervan lijkt het ons verdedigbaar dat de door het Bestuur in acht te nemen zorgvuldigheid vereist dat men bedoelde gelegenheid wel zou hebben geboden temeer nu het in het onderhavige geval om een voor eiseres zeer aanzienlijk belang ging. De Toelichting welke wij op 10 december 2002 aan de Rechtbank te Amsterdam overlegd hebben vormt deel van de motivatie jegens het niet honoreren van onze aanvraag. Wij verzoeken de mogelijkheid om op korte termijn nog mogelijke additionele gronden aan te voeren.

Inmiddels verblijven wij

10.2.e 1 (machtiging)

Postbus 3,  
1000 AA Amsterdam.

met de meeste hoogachting,  
Nidche Israel Jechanes,  
Amsterdam. 1

10.2.e

10.2.e



Deponeren  
Paraaf

Datum

Kopie naar  
archief

Doc. 7

✓ sec TTW

M-0319

V DWZ, A806

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Raad van State

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak

Postbus 20019

2500 EA DEN HAAG

den haag

Ons kenmerk

TTW/VTG-U-2373656

Inlichtingen bij

mr

10.2.e

Doorkiesnummer

(070) 340 10.2.e

Den Haag

Onderwerp

hoger beroep kerkgenootschap Synagoge

Nidche Israël Jechanes

Bijlage(n)

Uw brief

Naar aanleiding van uw verzoek om verweer d.d. 17 maart 2003, kenmerk 200300923/1/H2, inzake het door kerkgenootschap Synagoge Nidche Israël Jechanes te Amsterdam (verder te noemen: appellant) ingestelde hoger beroep tegen de uitspraak van de sector bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam van 6 januari 2003, kenmerk 00/3189 BELEI, bericht ik u – onder toezending van de op de zaak betrekking hebbende stukken – het volgende.

#### Feiten

Bij schrijven van 26 augustus 1999 heb ik het subsidieverzoek van appellant in het kader van de verdeling van de vierde tranche goudpool (bijlage 1), op advies van het Adviescollege besteding vierde tranche (bijlage 2), afgewezen (bijlage 3).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 5 oktober 1999, nader gemotiveerd bij brief van 29 oktober 1999, bezwaar aangetekend (bijlage 4). Ik heb advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb (bijlage 7). De overwegingen en de conclusie van het advies heb ik overgenomen. Bij brief van 26 april 2000 heb ik het bezwaar ongegrond verklaard (bijlage 8).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 6 juni 2000 beroep aangetekend bij de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam (bijlage 9). Tegen de uitspraak van de Arrondissementsrechtbank heeft appellant hoger beroep ingesteld bij brief van 12 februari 2003. De gronden van het hoger beroep zijn opgenomen in de brief van 12 maart 2003.

#### Beroepsgronden

Appellant meent dat uit de door de Arrondissementsrechtbank getoetste beleidsregels niet is af te leiden dat er geen rechtplicht bestaat om appellant vooraf te horen over de mogelijkheid een deelsubsidie te verstrekken. Appellant verwijst naar een stuk dat zij op 10 december 2002 in de beroepsprocedure heeft ingebracht. Appellant verzoekt dit stuk te beschouwen als gronden in hoger beroep.

Documentnaam: 2373656.hoger beroep RvS Nidche 14 4.doc

Auteur: mr 10.2.e

Toestel: 10.2.

| Route              | Paraaf/Datum | Route | Paraaf/Datum |
|--------------------|--------------|-------|--------------|
| auteur             | 14/10.2.e    |       |              |
| projectcoördinator | 14/10.2.e    |       |              |
| WJZ                | 15/10.2.e    |       |              |
| DBO-IS             | 16/10.2.e    |       |              |
| DGMZ               | 16/10.2.e    |       |              |

Minuut

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2373656

Appellant maakt in het bijzonder bezwaar tegen het hanteren van de beoordelingsnorm dat een bijdrage geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden mag leggen als afwijzingsgrond voor het subsidieverzoek. Appellant meent dat het bestedingskader niet achteraf aangescherpt had mogen worden en dat het verlenen van een deelsubsidie wel mogelijk was geweest.

### Verweer

Appellant verwijst naar een stuk dat zij op 10 december 2002 tijdens de hoorzitting in de beroepsprocedure heeft ingebracht. Appellant heeft bij brief van 12 maart 2003 aangegeven dat dit stuk onderdeel uitmaakt van de motivatie van het hoger beroep.

De beroepsgronden bevatten geen nieuwe punten. Ik volsta daarom met een verwijzing naar de beschikking van 26 augustus 1999, het verweerschrift van 11 januari 2000 (bijlage 5), hetgeen is gezegd tijdens de hoorzitting van 18 januari 2000 (bijlage 6), het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb van 5 april 2000 (bijlage 7), mijn beslissing op het bezwaarschrift van 26 april 2000 (bijlage 8), het verweerschrift in beroep van 16 augustus 2000 (bijlage 9) en de uitspraak van de sector bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam van 6 januari 2003.

### Conclusie

Op grond van het vorenstaande ben ik van oordeel dat het hoger beroep ongegrond dient te worden verklaard.

*Stalssecretaris*  
x De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
p de Directeur-Generaal Maatschappelijke Zorg  
plu.

drs. M.P. van Gastel

p mr A.R.A. van den Horn



archief

Doc. 8

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Raad van State  
De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

den haag

Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-2373656

Inlichtingen bij  
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer  
(070) 340 10.2.e

Den Haag  
16 APR. 2003  
Uw brief

Onderwerp  
hoger beroep kerkgenootschap Synagoge  
Nidche Israël Jechanes

Naar aanleiding van uw verzoek om verweer d.d. 17 maart 2003, kenmerk 200300923/1/H2, inzake het door kerkgenootschap Synagoge Nidche Israël Jechanes te Amsterdam (verder te noemen: appellant) ingestelde hoger beroep tegen de uitspraak van de sector bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam van 6 januari 2003, kenmerk 00/3189 BELEI, bericht ik u – onder toezending van de op de zaak betrekking hebbende stukken - het volgende.

#### Feiten

Bij schrijven van 26 augustus 1999 heb ik het subsidieverzoek van appellant in het kader van de verdeling van de vierde tranche goudpool (bijlage 1), op advies van het Adviescollege besteding vierde tranche (bijlage 2), afgewezen (bijlage 3).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 5 oktober 1999, nader gemotiveerd bij brief van 29 oktober 1999, bezwaar aangetekend (bijlage 4). Ik heb advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb (bijlage 7). De overwegingen en de conclusie van het advies heb ik overgenomen. Bij brief van 26 april 2000 heb ik het bezwaar ongegrond verklaard (bijlage 8).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 6 juni 2000 beroep aangetekend bij de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam (bijlage 9). Tegen de uitspraak van de Arrondissementsrechtbank heeft appellant hoger beroep ingesteld bij brief van 12 februari 2003. De gronden van het hoger beroep zijn opgenomen in de brief van 12 maart 2003.

#### Beroepsgronden

Appellant meent dat uit de door de Arrondissementsrechtbank getoetste beleidsregels niet is af te leiden dat er geen rechtplicht bestaat om appellant vooraf te horen over de mogelijkheid een deelsubsidie te verstrekken. Appellant verwijst naar een stuk dat zij op 10 december 2002 in de beroepsprocedure heeft ingebracht. Appellant verzoekt dit stuk te beschouwen als gronden in hoger beroep.

Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG  
Telefoon (070) 340 79 11  
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het postadres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.

Internetadres:  
www.minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2373656

VWS

Appellant maakt in het bijzonder bezwaar tegen het hanteren van de beoordelingsnorm dat een bijdrage geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden mag leggen als afwijzingsgrond voor het subsidieverzoek. Appellant meent dat het bestedingskader niet achteraf aangescherpt had mogen worden en dat het verlenen van een deelsubsidie wel mogelijk was geweest.

#### Verweer

Appellant verwijst naar een stuk dat zij op 10 december 2002 tijdens de hoorzitting in de beroepsprocedure heeft ingebracht. Appellant heeft bij brief van 12 maart 2003 aangegeven dat dit stuk onderdeel uitmaakt van de motivering van het hoger beroep.

De beroepsgronden bevatten geen nieuwe punten. Ik volsta daarom met een verwijzing naar de beschikking van 26 augustus 1999, het verweerschrift van 11 januari 2000 (bijlage 5), hetgeen is gezegd tijdens de hoorzitting van 18 januari 2000 (bijlage 6), het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb van 5 april 2000 (bijlage 7), mijn beslissing op het bezwaarschrift van 26 april 2000 (bijlage 8), het verweerschrift in beroep van 16 augustus 2000 (bijlage 9) en de uitspraak van de sector bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam van 6 januari 2003.

#### Conclusie

Op grond van het vorenstaande ben ik van oordeel dat het hoger beroep ongegrond dient te worden verklaard.

De Staatssecretaris van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de plv. Directeur-Generaal Maatschappelijke Zorg

10.2.e

mr. A.R.A. van den Ham



**Doc. 8**

\*\*\*\*\*  
\*\*\* TX RAPPORT \*\*\*  
\*\*\*\*\*

VERZENDING OK

TX/RX NR 10.2.e  
TEL. AANSLUITING 03651380  
SUB-ADRES  
ID AANSLUITING  
ST. TIJD 16/04 14:38  
GEBR. T. 00'58  
PAG. 3  
RESULTAAT OK

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

**FAX**

Aan Raad van State  
T.a.v. Afdeling bestuursrechtspraak  
Betreft VWS / Synagoge Nidche Israel Jechanes  
Uw kenmerk brief van 17 maart 2003, kenmerk 200300923/1/H2  
Fax (070) 365 1380  
Datum 16 April 2003 Kenmerk: TTW/VTG-U-2374523  
Pagina's 3 (inclusief deze)

Van 10.2.e 10.2.e  
Telefoon (070) 340 10.2.e  
Fax (070) 340 7707

Geachte heer, mevrouw,

Naar aanleiding van uw verzoek om verweer d.d. 17 maart 2003, kenmerk 200300923/1/H2, inzake het door kerkgenootschap Synagoge Nidche Israel Jechanes te Amsterdam ingestelde hoger beroep tegen de uitspraak van de sector bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam van 6 januari 2003, kenmerk 00/3189 BELEI, zend ik u bijgaand het verweerschrift.

Het verweerschrift met alle daarbij behorende bijlagen is u eveneens per post toegezonden.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e



Concept van de brief hierboven.











Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

**Nota**

Aan

de DGMZ

Ontworpen door

mr. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Voor akkoord

Voor akkoord

Datum

Van

DWJZ

Kenmerk

Datum

10.2.e

TTW/VTG-U-2373691

14 APR. 2003

10.2.e

Onderwerp

hoger beroep Nidche Israël Jechanes

**Tegoeden Tweede Wereldoorlog****1. Aanleiding voor deze nota**

Kerkgenootschap Synagoge Nidche Israël Jechanes te Amsterdam heeft in het kader van de verdeling van de zogenaamde vierde tranche goudpool in 1999 een subsidieverzoek ingediend. Tegen de afwijzing van het subsidieverzoek is het kerkgenootschap in bezwaar en in beroep gegaan. De Arrondissementsrechtbank heeft het Ministerie van VWS in het gelijkgesteld. Tegen deze uitspraak heeft het kerkgenootschap hoger beroep aangetekend.

Met bijgevoegde concept-brief aan de Raad van State levert VWS weer. De concept-brief is in overleg met DWJZ opgesteld.

**2. Beslispunten en advies**

Ik verzoek u de bijgevoegde minuut van de concept-brief aan de Raad van State te paraferen en het origineel te ondertekenen. In verband met de termijnen van de Algemene wet bestuursrecht dient de brief met de gronden van het beroep uiterlijk op 16 april 2003 afgegeven te worden bij de Raad van State.

Bijlage(n)

div.

Afschrift aan

Archief

CDS

DWJZ

TTW/

10.2

e

**Bijlagen**

Bij het beroep van het Ministerie van VWS tegen de uitspraak van 6 januari 2003 van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam inzake het hoger beroep van kerkgenootschap Synagoge Nidche Israel Jechanes te Amsterdam (procedurenr. 00/3189 BELEI 06).  
RvS nr. 200300923/1/h2

1. Subsidieverzoek van kerkgenootschap Synagoge Nidche Israel Jechanes
2. Rapport van het Adviescollege besteding vierde tranche
3. Afwijzende beschikking van 26 augustus 1999
4. Bezwaarschrift van 5 oktober 1999 en nadere motivering van 29 oktober 1999
5. Verweerschrift VWS van 11 januari 2000
6. Verslag van de hoorzitting bij de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op 18 januari 2000
7. Advies aan de minister van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb van 5 april 2000
8. Beslissing op het bezwaarschrift van 26 april 2000
9. verweerschrift in beroep van 16 augustus 2000



ccs 10/7  
secret 10/7  
10.2.e  
10/7

Doc. 9

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

## Nota

Aan  
de DGMZ

10.2.e

Ontworpen door

mr. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Voor akkoord

Voor akkoord

Datum

Van

10.2.e

10.2.e

Kenmerk

TTW/VTG-U-2396150

Datum

10 JULI 2003

Onderwerp

hoger beroep Nidche Israël Jechanes

10.2.e

Tegoeden Tweede Wereldoorlog

### 1. Aanleiding voor deze nota

Kerkgenootschap Synagoge Nidche Israël Jechanes heeft in het kader van de verdeling van de zogenoemde vierde tranche goudpool in 1999 een subsidieverzoek ingediend. Tegen de afwijzing van het subsidieverzoek is het kerkgenootschap in bezwaar en in beroep gegaan. De Arrondissementsrechtbank heeft het Ministerie van VWS in het gelijk gesteld. Tegen deze uitspraak heeft het kerkgenootschap hoger beroep aangetekend bij de Raad van State.

Bijgevoegd is een concept-machtiging die benodigd is om het Ministerie van VWS te vertegenwoordigen ter zitting van de Afdeling bestuursrecht-spraak van de Raad van State op vrijdag 18 juli 2003.

### 2. Beslispunten en advies

Ik verzoek u de minuut te paraferen en het origineel te ondertekenen.

Bijlage(n)

1

Afschrift aan

Archief

CDS

TTW/10.



Concept van de machtiging hieronder.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

*VHS*

Ons kenmerk  
TTW-U-2396153

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Den Haag

Onderwerp  
machtiging

Bijlage(n)

10-7-2003  
Uw brief

DE STAATSSECRETARIS VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

M A C H T I G T :

De heer mr. 10.2.e 10.2.e Tegoeden Tweede Wereldoorlog,  
haar te vertegenwoordigen ter zitting van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van  
State te Den Haag, op vrijdag 18 juli 2003 om 10.45 uur, met betrekking tot het beroep op  
grond van de Algemene wet bestuursrecht, ingediend door kerkgenootschap Synagoge Nid-  
che Israel Jechanes.

De Staatssecretaris voornoemd,  
namens deze,  
de Directeur-Generaal Maatschappelijke Zorg,

10.2.e

drs. M.P. van Gastel

10.2.e

Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG  
Telefoon (070) 340 79 11  
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het postadres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.

Internetadres:  
[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)







Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Wetgeving en Juridische Zaken



Doc. 9

VHS

## Nota

Aan  
Directie TTW  
t.a.v. 10.2.e

Ontworpen door  
mr. 10.2.e  
Toestelnummer  
10.2.e

Voor akkoord

Voor akkoord

Datum

Van  
10.2.e van de Afdeling Boven-  
sectorale Wetgeving en Juridische  
procedures van de Directie Wetgeving  
en Juridische Zaken

Kenmerk  
DWJZ 2003674/26

Datum

03 JUNI 2003

10.2.e

Onderwerp  
rvst nr. 200300923/1/H2

(handtekening)

Van de Secretaris van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ontvang ik de hierbij gevoegde uitnodiging voor een openbare zitting op 18 juli 2003 om 10.45 uur, waarin het door de de Synagoge Nidche Israel Jechanes ingestelde hoger beroep zal worden behandeld.

Ik wijs u erop dat de vertegenwoordiger van het ministerie ter zitting dient te zijn voorzien van een door de Directeur-Generaal ondertekende machtiging. Een model daarvan voeg ik hierbij.

Bijlage(n)  
Div.  
Afschrift aan  
Archief  
WJZ



**AANTEKENEN**

MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN  
SPORT  
Postbus 20350  
2500 EJ 'S-GRAVENHAGE

|                                                         |                             |                   |
|---------------------------------------------------------|-----------------------------|-------------------|
| <i>Datum</i>                                            | <i>Inlichtingen toestel</i> | <i>Uw kenmerk</i> |
| 19 mei 2003                                             | 10.2.e                      |                   |
| <i>Onderwerp</i>                                        |                             | <i>Ons nummer</i> |
| SYNAGOGES NIDCHE ISRAEL<br>JECHANES/MIN VWS<br>SUBSIDIE |                             | 200300923/1/H2    |

Hierbij nodig ik u uit voor de behandeling van boven genoemd geding in een openbare zitting van Hoger Beroep unit 2 van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling).

Datum : 18 juli 2003.

Tijd : 10.45 uur.

Plaats : Den Haag, Kneuterdijk 22.

Gemachtigden die geen advocaat zijn, moeten, tenzij partijen ook zelf verschijnen, voorzien zijn van een schriftelijke, ondertekende last om ter zitting het woord te kunnen voeren.

In dit geding kunt u nadere stukken indienen, mits deze uiterlijk op de elfde dag voor de zitting in het bezit zijn van de Afdeling. Ik wijs u er overigens op dat te late indiening leidt tot terugzending. U kunt dan eventueel ter zitting verzoeken de stukken alsnog te mogen overleggen. Dat verzoek kan echter worden afgewezen. U kunt getuigen en deskundigen meebrengen of bij aangetekende brief of deurwaardersexploijt oproepen, mits daarvan uiterlijk een week voor de dag van de zitting aan de Afdeling en aan de andere partijen mededeling is gedaan, met vermelding van namen en woonplaatsen.

De kosten die voor u voortvloeien uit het meebrengen van getuigen en deskundigen blijven voor uw rekening.

Tenzij mondeling uitspraak wordt gedaan, zal de beslissing in dit geding binnen zes weken na sluiting van het onderzoek openbaar worden gemaakt op een openbaarmakingszitting. In bijzondere omstandigheden kan deze termijn worden verlengd met ten hoogste zes weken. De openbaarmakingszitting wordt elke woensdag gehouden. Op de website van de Raad van State ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) treft u een overzicht aan met nummers van zaken waarin de beslissing op de woensdag van die week openbaar zal worden gemaakt. Deze lijst wordt elke maandag geactualiseerd. Op deze wijze kunt u eenvoudig nagaan of in die week een uitspraak in boven vermeld geding is te verwachten. Het is niet noodzakelijk de openbaarmakingszitting op woensdag bij te wonen.

Bij correspondentie de datum van deze brief en  
het nummer vermelden

00.001 (93.1)

Behandelend ambtenaar: 10.2.e

701805(BB1)



MIN. v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
I N G E K O M E N

1 6 JUL 2003

Dir. Afd.  
Hermes Nr.

11W

2397396

Aan:

NTW

Van: 10.2.e, DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 16-7-03

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te

procedurenummer: 200300923

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ om te behouden
- ☐ ter correctie
- ☒ ter behandeling/afdoening
- ☐ ter goedkeuring
- ☐ ter doorzending
- ☐ volgens afspraak/verzoek
- ☐ t.b.v. bespreking op
- ☐ retour met dank voor inzage
- ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
- ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e



Raad  
van State

MIN v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN  
14 JULI 2003  
Dit/De: D472  
Aan/Naar: 2003674/27

### Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage

Telefoon (070) 4 26 44 26

**Telefax** (070) 3 65 13 80

Doorkiesnr. (070) 4 26 4 . . .

**Doc. 9**

MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN  
SPORT  
Postbus 20350  
2500 EJ 'S-GRAVENHAGE

Datum

### Inlichtingen toestel

*Uw kenmerk*

7 juli 2003

070-42610.2.e

*Ons nummer*

*Onderwerp*

**SYNAGOGUE NIDCHE ISRAEL  
JECHANES/MIN VWS  
SUBSIDIE**

200300923/1/H2

Hierbij zend ik u afschriften van op boven genoemd geding betrekking hebbende stukken.

De Secretaris van de Raad van State,  
voor deze.

10.2.e

*Bij correspondentie de datum van deze brief en het nummer vermelden*

00,001 (93.1)

Behandelend ambtenaar: 10.2.e

720513(5A1)



Synagoge Nidchei Israel Jechanes,  
Amsterdam.

Amsterdam, 6 juli 2003

PER FAX VERSTUURD EN ALS BRIEF VERZONDEN - 2 blz.

\*\*\*\*\*

Raad van State,  
Kneuterdijk 22, 08 JUL 2003  
's-Gravenhage.

|                |        |
|----------------|--------|
| RAAD VAN STATE |        |
| 08 JUL 2003    |        |
| AN: H2         | 10.2.e |
| BEHANDELD: DD: | PAR:   |

Mijne heren,

Betr.: Uw nummer 200300923/1/h2

In de zaak Synagoge Nidchei Israel Jechanes/Ministerie VWS inzake Subsidie waarvan op vrijdag 18 juli as. een zitting aangezegd is, overlegt de Synagoge bij deze een nadere toelichting op het door haar ingediend beroepschrift.

Naar de mening van de Synagoge heeft de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport in strijd gehandeld met artikel 4:26 Algemene wet bestuursrecht door de subsidieaanvragen te beoordelen aan de hand van nadere criteria die zijn vastgesteld nade bekendmaking van de criteria op grond waarvan de subsidies zouden worden verdeeld.

Op grond van de vierde tranche van de Goudpool is het subsidieplafond vastgesteld op f 22.500.000,-. Tevens is een bestedingskader vastgesteld bij de bekendmaking van het subsidieplafond in de 'Beleidsregels houdende de subsidiebepalingen welke gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van het goudpool van de Tripartite Goudcommissie'. Dit is in overeenstemming met artikel 4:26 van de Algemene wet bestuursrecht. Op grond van dat artikel moet bij of krachtens wettelijk voorschrift worden bepaald hoe het beschikbare bedrag wordt verdeeld. Het tweede lid van dat artikel bepaalt dat bij de bekendmaking van het subsidieplafond ook de wijze van verdeling wordt vermeld. Naar de mening van de Synagoge volgt uit artikel 4:26 Algemene wet bestuursrecht dat na de bekendmaking van het subsidieplafond waarbij de wijze van verdeling is bekend gemaakt, er geen nadere criteria mogen worden vastgesteld welke niet tijdig worden bekendgemaakt. In ieder geval moeten de aanvragers in staat worden gesteld om alsnog aan te tonen dat aan die nader gestelde eisen wordt voldaan, of om naar aanleiding van de aanvullende criteria de subsidieaanvraag aan te passen. Dit lijkt de Synagoge zeker het geval wanneer de subsidieaanvraag dreigt te worden afgewezen op grond van één van die nadere eisen. Het feit dat er beduidend meer subsidieaanvragen zijn ingediend met gevraagde bedragen die het vastgestelde subsidieplafond bij verre overschrijden acht de Synagoge geen rechtvaardiging om van de voorgeschreven procedure af te wijken.

De Staatssecretaris heeft in strijd gehandeld met de Algemene wet bestuursrecht door na de bekendmaking van het subsidieplafond waarbij tevens het bestedingskader is bekendgemaakt, nadere eisen te stellen zonder deze aan ons, de aanvragers, bekend te maken. Vervolgens heeft de Minister ons, de aanvragers, niet in de gelegenheid gesteld om de subsidieaanvraag te wijzigen in het licht van deze nadere eisen. Dat de Minister de subsidieaanvraag van de Synagoge heeft afgewezen, juist op grond van één van deze nadere niet bekendgemaakte eisen, maakt de handelwijze van de Minister deste onzorgvuldiger en levert naar de mening van de Synagoge strijd op met de Algemene wet bestuursrecht.

Door deze gang van zaken heeft de Staatssecretaris naar de mening van de Synagoge in strijd gehandeld met artikel 4:26 van de Algemene wet bestuursrecht, alsmede met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel zoals neergelegd in artikel 3:2, 3:4 en 3:46 van deze wet.

Dit aangegeven hebbend merkt de Synagoge op dat de Rechtbank Amsterdam in diens Uitspraak van 6 januari 2003 een andere mening toegevoegd is. Op blz. 4, 2° alinea schrijft de rechtbank: "Gelet op de hiervoor weergegeven bepalingen kan, anders dan eiseres heeft betoogd, niet worden gezegd dat verweerder zonder rechtsgrond en in strijd met de algemene beginselen van behoorlijk bestuur de beoordelingscriteria heeft aangescherpt." Deze uitspraak van de rechtbank bevreemdt de Synagoge en zij meent dat deze overweging, in het licht van de in de Algemene wet bestuursrecht opgenomen subsidietitel in het algemeen en artikel 4:26 in het bijzonder, niet in overeenstemming is met de genoemde wettelijke voorschriften.

- . 2 . -



Synagoge N.I.J.  
Amsterdam.

A'dam, 6 juli 2003  
Raad van State,  
's-Gravenhage

De Synagoge merkt verder op dat de Rechtbank Amsterdam in diens Uitspraak van 6 januari 2003 aan het door de Minister ingestelde adviescollege ruimere taken toekent dan door de Minister is aangegeven. Op blz. 3, voorlaatste alinea schrijft de rechtbank: "Het door verweerder ingestelde adviescollege heeft blijkens artikel 3 van het Instellingsbesluit - onder meer - tot taak het toetsen van ingediende projectvoorstellen aan het hiervoor weergegeven beoordelingskader, alsmede aan gewijzigde en nog te ontwikkelen beoordelingscriteria."

Het door de rechtbank beweerde staat in genoemd artikel 3 Adviescollege niet genoemd. Hieruit citerend: "De Minister van VWS heeft op 31 augustus 1998 een onafhankelijk adviescollege, het Adviescollege besteding vierde tranche, gearriveerd. Het adviescollege heeft als opdracht de ingediende projectvoorstellen te toetsen aan het bestedingskader en de minister te adviseren over het, al dan niet volledig, subsidiëren van projecten."

Het bevreemdt de Synagoge ten eerste dat de rechtbank de toevoeging hanteert van "alsmede aan gewijzigde en nog te ontwikkelen beoordelingscriteria".

In het verlengde hiervan verbaast de Synagoge zich over de verdere opmerking van de rechtbank op blz. 4, 2° alinea: "... zodat ... nadere criteria dienden te worden gesteld, waarvoor het meergenoemde instellingsbesluit, zoals hiervoor weergegeven, alle ruimte bood."

Hoe dan ook en zoals hiervoor betoogd is het de mening van de Synagoge dat het naderhand toevoegen van criteria, ook als de ruimte hiervoor bij het aanstellen van de Adviescommissie ingebouwd geweest is, in strijd is met artikel 4:26 Algemene wet bestuursrecht zolang deze de aanvragers niet kenbaar worden gemaakt en de kans geven hierop in te spelen, alsmede met het zorgvuldigheidsbeginsel en het motiveringsbeginsel.

De Synagoge verzoekt Uw college dan ook dit hoger beroepschrift gegrond te verklaren en alsnog de beslissing op bezwaar te vernietigen.

Postbus 3,  
1000 AA Amsterdam.

Met de meest verschuldigde eerbied,

Nidchei Israel Jechanes,

S y n a g o g e ,

Amsterdam.

10.2.e

10.2.e



Aan:

TW

10.2.e

Van: 10.2.e, DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 29-9-03

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

~~de Rechtbank te~~

procedurenummer: 2 00300923

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
  - ☐ met verzoek om terugzending
  - ☐ om te behouden
  - ☐ ter correctie
  - ☐ ter behandeling/afdoening
  - ☐ ter goedkeuring
  - ☐ ter doorzending
  - ☐ volgens afspraak/verzoek
  - ☐ t.b.v. bespreking op
  - ☐ retour met dank voor inzage
  - ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
  - ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e



MIN v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN

26 SEP. 2003

Oficiale

DW32

Stand nr

2003674/29

Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage

Telefoon (070) 4 26 44 26

Telefax (070) 3 65 13 80

Doorkiesnr. (070) 4 26 4 . . .

**Doc. 9**

MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN  
SPORT

Postbus 20350

2500 EJ 'S-GRAVENHAGE

Datum

Inlichtingen toestel

Uw kenmerk

24 september 2003

070-426

10.2.e

Onderwerp

Ons nummer

SYNAGOGE NIDCHE ISRAEL

200300923/1/H2

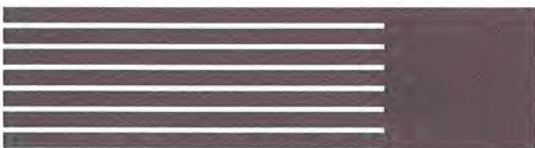
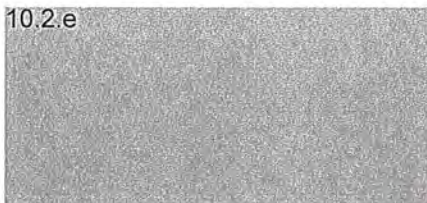
JECHANES/MIN VWS

SUBSIDIE

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,  
voor deze,

10.2.e



Bij correspondentie de datum van deze brief en  
het nummer vermelden

00.001 (93.1)

Behandelend ambtenaar:

10.2.e

750996(CA0)



reeds openbaar



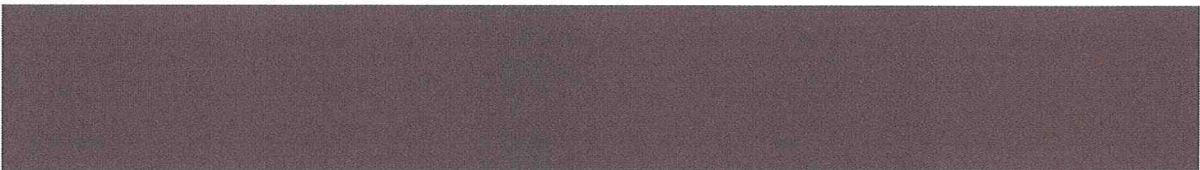
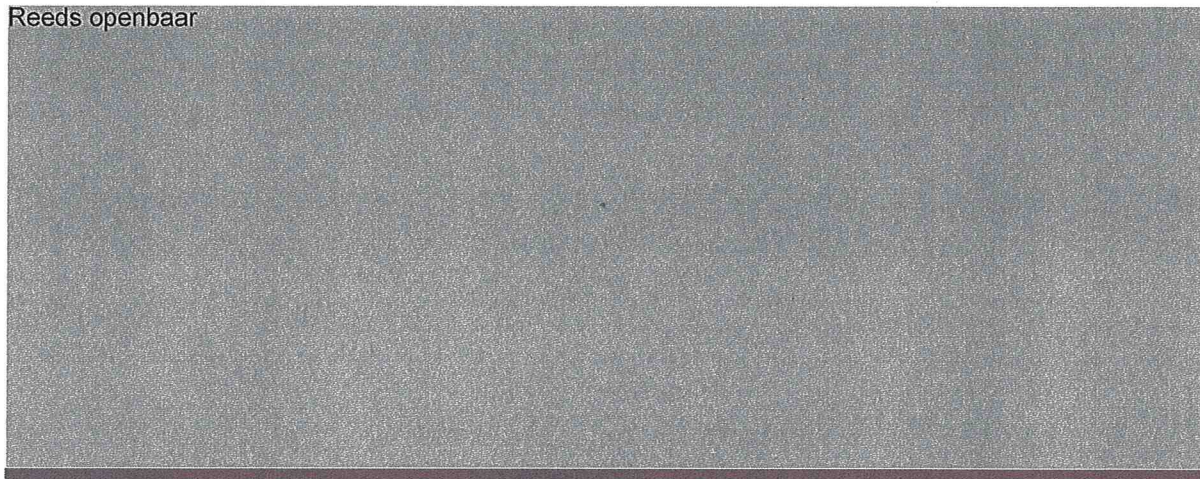






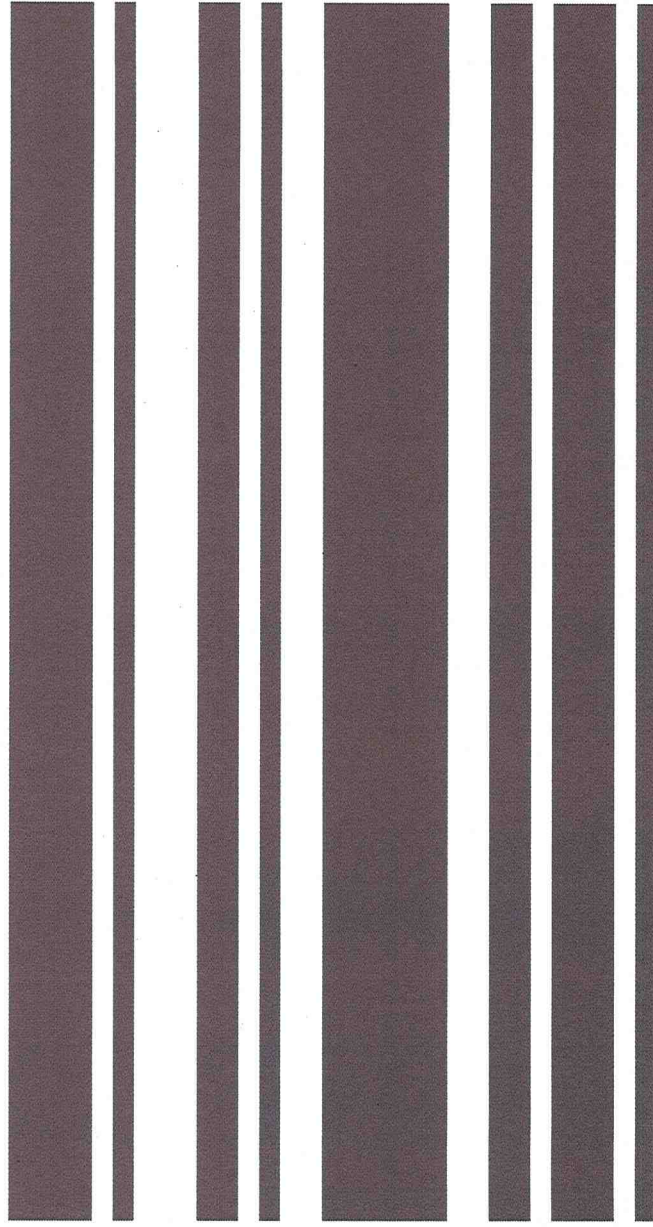


Reeds openbaar





Reeds openbaar







MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN  
SPORT  
Postbus 20350  
2500 EJ 'S-GRAVENHAGE

| Datum                                                   | Inlichtingen toestel | Uw kenmerk |
|---------------------------------------------------------|----------------------|------------|
| 25 augustus 2003                                        | 070-42610.2.e        |            |
| Onderwerp                                               | Ons nummer           |            |
| SYNAGOGES NIDCHE ISRAEL<br>JËCHANES/MIN VWS<br>SUBSIDIE | 200300923/1/H2       |            |

Hierbij bericht ik u, dat naar verwachting in boven genoemd geding niet binnen zes weken na de behandeling ter zitting op 18 juli 2003 uitspraak zal kunnen worden gedaan.

In verband hiermee is die termijn verlengd met zes weken.

Tenzij mondeling uitspraak wordt gedaan, zal de beslissing in dit geding binnen zes weken na sluiting van het onderzoek openbaar worden gemaakt op een openbaarmakingszitting. In bijzondere omstandigheden kan deze termijn worden verlengd met ten hoogste zes weken. De openbaarmakingszitting wordt elke woensdag gehouden. Op de website van de Raad van State ([www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl)) treft u een overzicht aan met nummers van zaken waarin de beslissing op de woensdag van die week openbaar zal worden gemaakt. Deze lijst wordt elke maandag geactualiseerd. Op deze wijze kunt u eenvoudig nagaan of in die week een uitspraak in boven vermeld geding is te verwachten. Het is niet noodzakelijk de openbaarmakingszitting op woensdag bij te wonen.

U kunt na de openbaarmaking direct de geanonimiseerde tekst van uw uitspraak via de website van de Raad van State inzien. Kijk voor meer informatie op [www.raadvanstate.nl](http://www.raadvanstate.nl).

Partijen ontvangen zo spoedig mogelijk (in bijna alle gevallen: de volgende dag) een afschrift van hun uitspraak op het correspondentie-adres.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,  
voor deze,

10.2.e





VHS

Aan:

STW

Van: 10.2.e [redacted], DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 3-9-03

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

~~de Rechtbank te~~

procedurenummer: 200300923

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ om te behouden
- ☐ ter correctie
- ☐ ter behandeling/afdoening
- ☐ ter goedkeuring
- ☐ ter doorzending
- ☐ volgens afspraak/verzoek
- ☐ t.b.v. bespreking op
- ☐ retour met dank voor inzage
- ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
- ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e





Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Wetgeving en Juridische Zaken



Doc. 11

## Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur van de Directie  
DVVB TTW/VTG

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-  
sectorale Wetgeving en Juridische  
procedures van de Directie Wetgeving  
en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 2009740/06

Onderwerp

beroepschrift

Datum

10 5 JAN. 2000

Hierbij deel ik u mede dat de Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State mij het beroepschrift van de Stg. Beit Ha'Chidush te Amsterdam overeenkomstig artikel 8:42 Awb heeft aangeboden, zodat thans binnen 4 weken (cq. vóór 26 januari 2000) na dagtekening de stukken en een verweerschrift dienen te worden ingezonden.

Daar het hier een door mijn afdeling genomen besluit betreft, zal genoemd verweerschrift door één van mijn medewerkers worden gemaakt. Vóór verzending zal ik het verweerschrift bij u langs doen komen voor medeparaaf.

10.2.e

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan  
Archief



Arrondissementsrechtbank te Amsterdam



Sector Bestuursrecht

Postadres: postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken Kamer  
RA-0808  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam  
Telefoon (020) 541 2111  
Fax (020) 541 2745  
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Afdeling 3  
020-541 10.2.e  
27 december 1999  
procedurenummer 99 / 12654 BELEI 21  
casusnummer  
DWJZ-2009740/04  
A1 t/m A7  
het beroep van Stichting Beit Ha'Chidush te Amsterdam

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van het beroepschrift (met bijlagen), gericht tegen het daarin genoemde besluit.

Ik verzoek u binnen vier weken na dagtekening van deze brief de op de procedure betrekking hebbende stukken en een verweerschrift in tweevoud, afzonderlijk en in chronologische volgorde genummerd overeenkomstig een door u bijgevoegde inventarislijst, in te zenden naar bovenstaand correspondentieadres.

Hooftachtend,  
10.2.e  
griffie 10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

Beit Ha'Chidush  
t.a.v. M.J. Vink  
Dintelstraat 36-I  
1078 VT AMSTERDAM

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht

Ons kenmerk  
DWJZ-2009740/04

Inlichtingen bij  
10.2.e

Doorkiesnummer  
10.2.e  
Bijlage(n)

Den Haag  
01 NOV. 1999  
Uw brief

Onderwerp  
Bezwaarschrift

Bij mijn schrijven van 21 oktober 1999, kenmerk DWJZ-2009740/02, heb ik u in de gelegenheid gesteld, binnen vier weken na dagtekening van dat schrijven, te berichten wat de redenen zijn van de termijnoverschrijding van uw bezwaarschrift.

Bij schrijven van 23 oktober 1999 heeft u aangegeven dat de feitelijke datum van indiening van het bezwaarschrift binnen de gestelde termijn van zes weken valt. U geeft aan dat het bezwaarschrift is gedateerd 10 oktober 1999 en daarmee dus binnen de termijn, die liep tot en met 12 oktober 1999, is ingediend. Deze redenering gaat niet op. Op grond van artikel 6:9, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht is een bezwaarschrift tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd. In casu is dat niet het geval. De termijn liep tot en met 12 oktober 1999 en het bezwaarschrift is op 17 oktober 1999 (datum poststempel) ter post bezorgd.

Verder heeft u aangegeven met het indienen van het bezwaarschrift te hebben gewacht op (telefonische) informatie van het ministerie over de procedure met betrekking tot bezwaarschriften. Op 29 september 1999 kon de waarnemend ambtenaar u nog geen antwoord op de gestelde vragen geven. Uiteindelijk heeft u besloten toch een bezwaarschrift in te dienen. Ik wijs er in dit verband op dat u pro-forma bezwaar had kunnen maken. Dat wil zeggen dat u ter behoud van enig recht een ongemotiveerd bezwaarschrift had in kunnen dienen, met het verzoek het bezwaarschrift op een later moment van motivering te voorzien.

Ik ben, in de lijn van vaste jurisprudentie ter zake, van mening dat de door u geschetste situatie, niet een omstandigheid is die de termijnoverschrijding kan verschonen

Ik zie er derhalve met inachtneming van artikel 7:3, onder a, van de Algemene wet bestuursrecht vanaf u te horen en verklaar uw bezwaar tegen mijn besluit van 25 november 1998, kenmerk CSZ/BenO-9819692, niet-ontvankelijk.

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen zes weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in



VVF's

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ-

Nederland heeft. Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

de Minister van Volksgezondheid,

Welzijn en Sport,

namens deze,

10.2.e van de Afdelingsector Bovensectorale

Wetgeving en Juridische Procedures van de

Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

10.2.e

10.2.e

MW.

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW Amsterdam

INGEKOMEN

Betreft: beroepschrift

Amsterdam, 7 december 1999

Mijne dames en heren,

Hierbij tekenen wij, namens de Stichting Beit Ha'Chidush, beroep aan tegen de beslissing van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport om het bezwaarschrift van de Stichting Beit Ha'Chidush, dd. 10 oktober 1999, niet in behandeling te nemen wegens vermeende termijnoverschrijding. Het bezwaarschrift is gericht tegen de beslissing betreffende subsidie op basis van Tegoeden uit de Tweede Wereldoorlog, dd. 31 augustus 1999.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift is o.i. op 1 september 1999 aangevangen en dus op 13 oktober 1999 geëindigd. Het bezwaarschrift is op 10 oktober 1999 verzonden en, naar blijkt uit de informatie van het ministerie van VWS aldaar op 19 of op 17 oktober 1999 ingekomen. Wij menen dan ook dat het bezwaarschrift tijdig is ingediend aangezien art. 6:9, tweede lid Awb bepaalt, dat bij verzending per post een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het poststuk is op 11 oktober voor 18.00 uur in de brievenbus gedeponneerd. (De late bezorging is mogelijk het gevolg van problemen in de nieuwe sorteercentra van PTT Post, die het gevolg zijn van de introductie van nieuwe sorteermachines. Deze problemen waren in het najaar van dien aard dat ze ook de landelijke media hebben bereikt.)

Wij verzoeken u de bestreden weigering te vernietigen en verweerder op te dragen op het bezwaarschrift te beslissen.

Hoogachtend,  
Stichting Beit Ha'Chidush

10.2.e

10.2.e

Maurits Jan Vink (co-voorzitter)

Ken Gould (co-voorzitter)

Correspondentie-adres  
Dintelstraat 36-I  
1078 VT Amsterdam

- bijlagen: statuten Beit Ha'Chidush  
beslissing waartegen het bezwaar zich richt dd. 31 augustus 1999  
brief ministerie van VWS, dd. 21 oktober en 1 november 1999  
bezwaarschrift Beit Ha'Chidush, dd. 10 oktober 1999  
brief Beit Ha'Chidush dd. 23 oktober 1999

| Postadres/mailaddress:                 | Diensten/services             | Telefoon                       | Internet                                                                                                                                         |
|----------------------------------------|-------------------------------|--------------------------------|--------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| Dintelstraat 36-I<br>1078 VT Amsterdam | Keizersgracht 96<br>Amsterdam | 020 - 6898267<br>020 - 4700209 | Postbank 7361168<br>KvK 41217431<br>bhc@planet.nl<br><a href="http://home.planet.nl/~beit.ha.chidush">http://home.planet.nl/~beit.ha.chidush</a> |



KAMER VAN KOOPHANDEL  
AMSTERDAM

**Afschrift uit het Handelsregister**  
**van de**

**KAMER VAN KOOPHANDEL**  
**EN FABRIEKEN VOOR**

**AMSTERDAM**Arrondissementsrechtbank  
Amsterdam  
Sector Insolventrecht

- 110 120

NIEEROMEN

Van dossiernummer

: 41.217431

Aantal gekopieerde pagina's

: 6

Amsterdam, 3-12-1998

Voor de algemeen directeur:

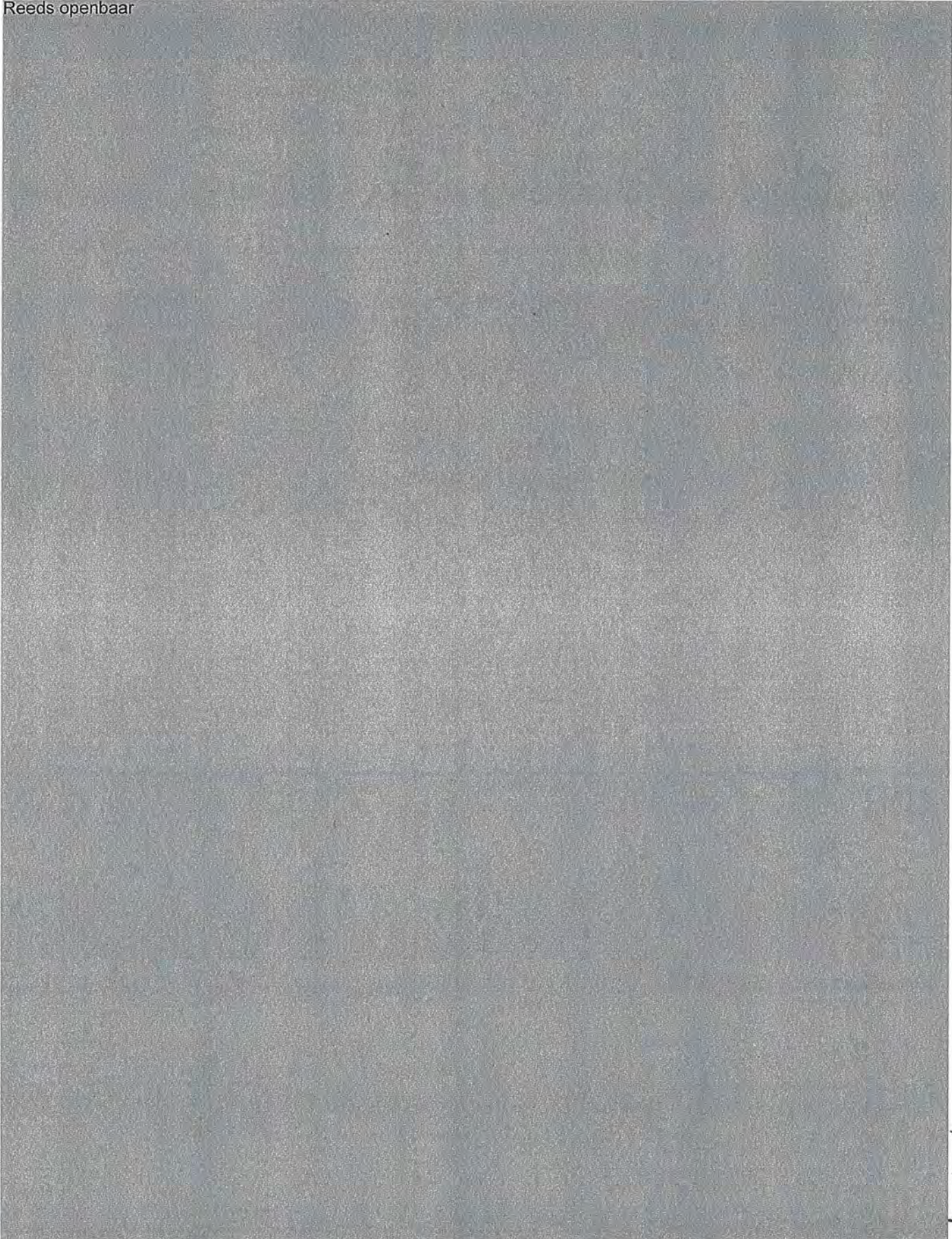
10.2.e



A. DE LOOS



Reeds openbaar

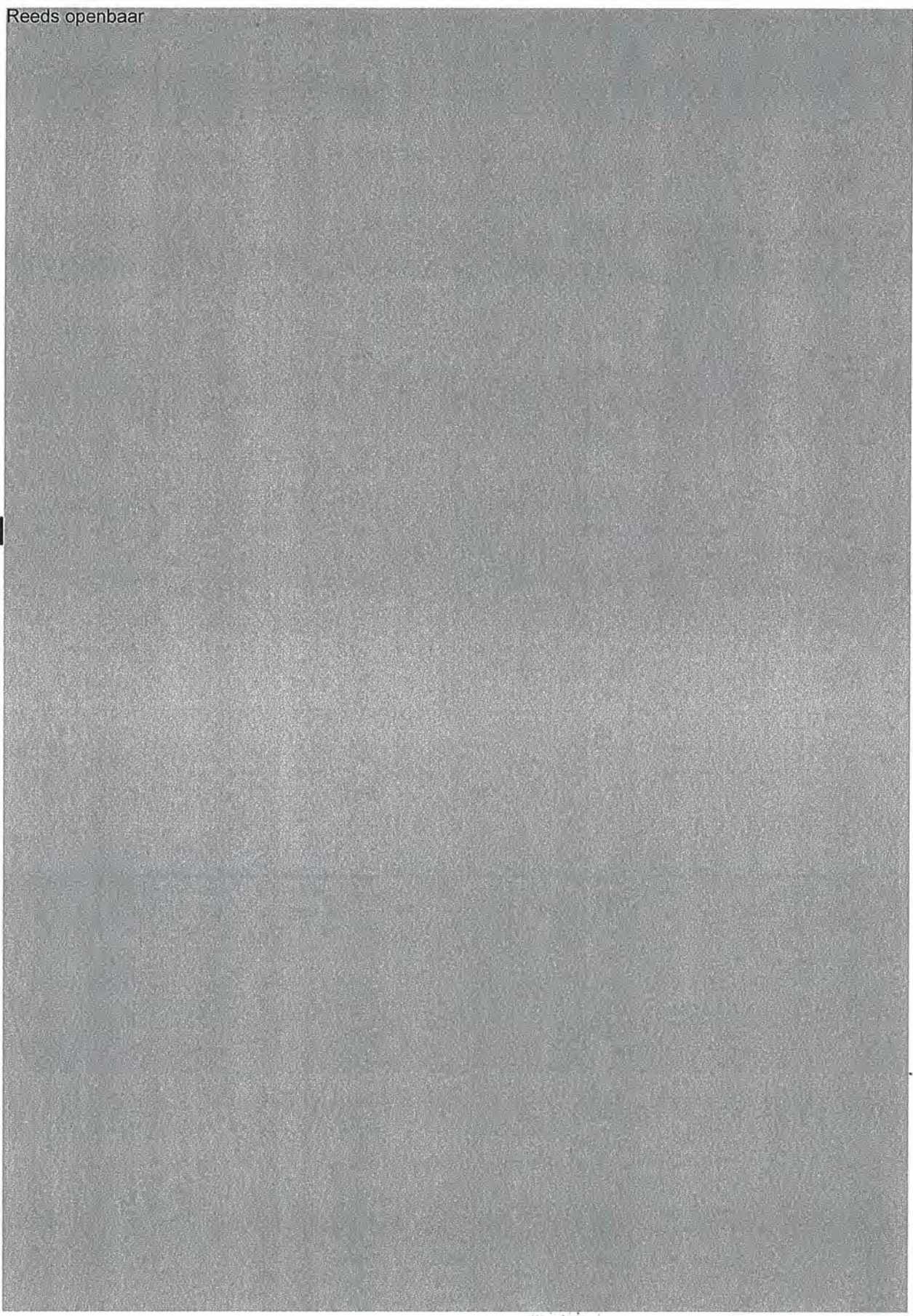




Reeds openbaar

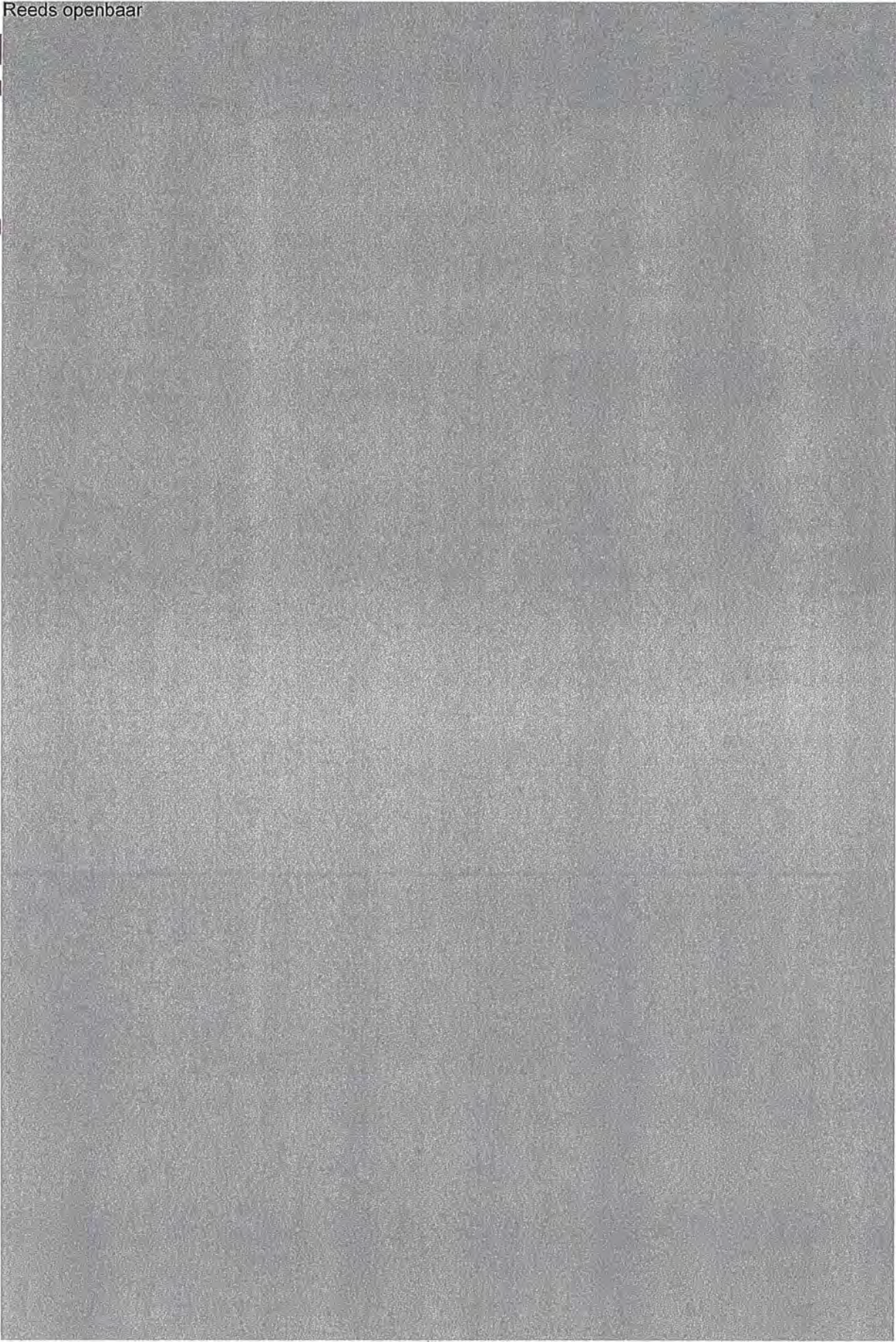


Reeds openbaar



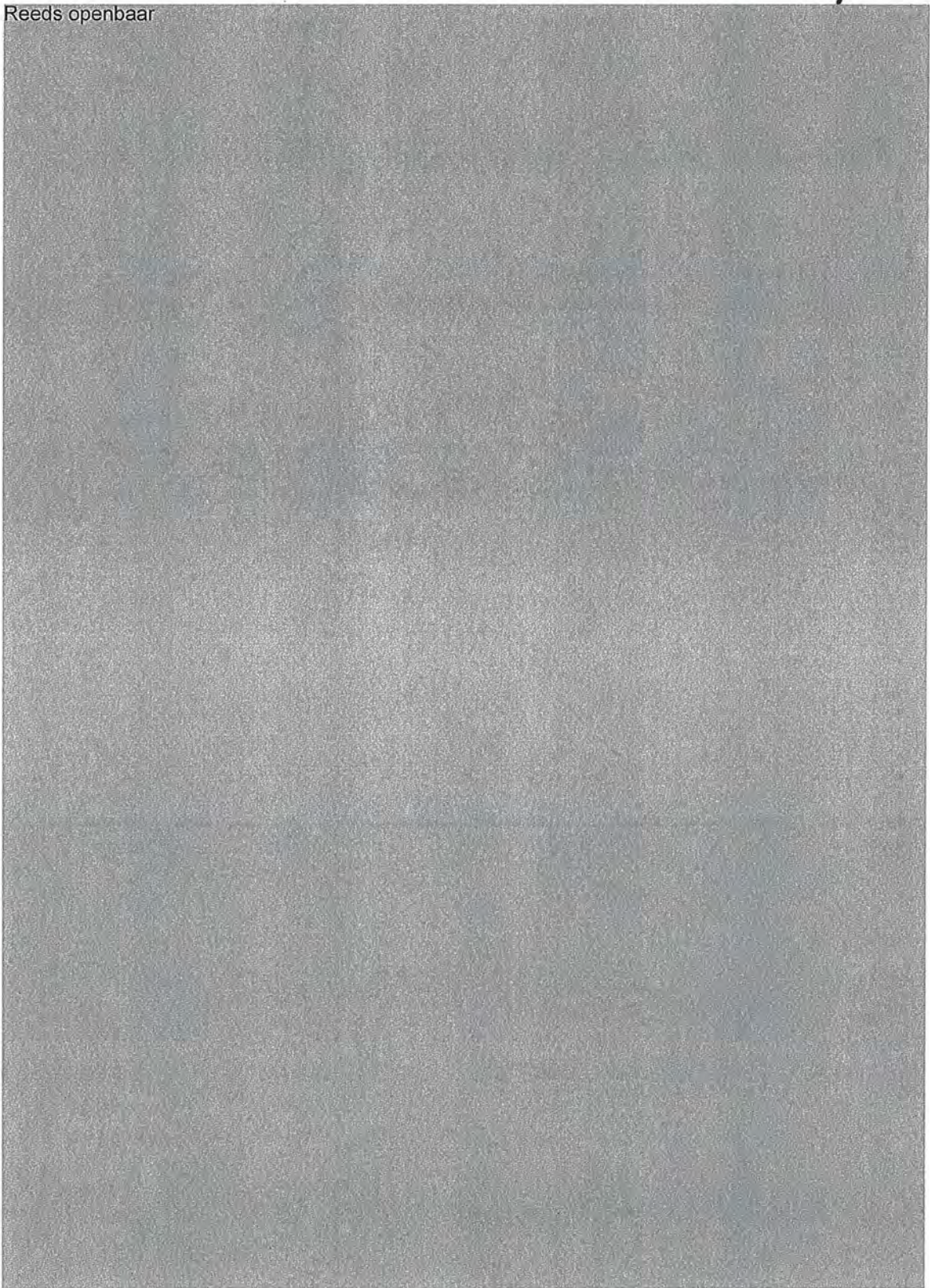


Reeds openbaar

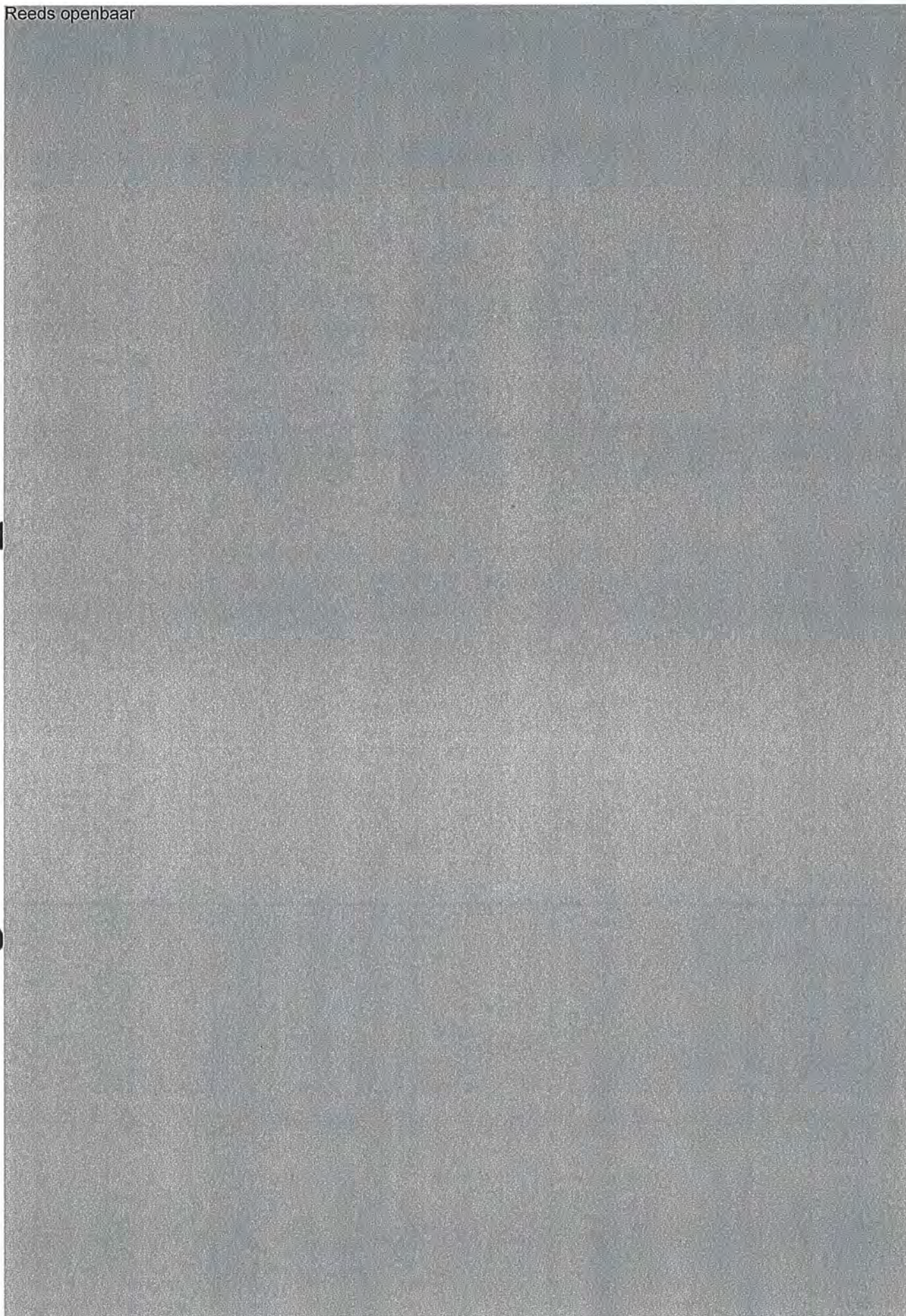




Reeds openbaar









Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegosden Tweede Wereldoorlog  
Postbus 16159  
2500 BD DEN HAAG

• wie beoordeelt?  
6 criteria?  
• extra geld!

Doc. 144

Amsterdamse gemeenteraad  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
- 0 0 1 - 1000

INGEGANGEN

Beit Ha'Chidush  
De heer M.J. Vink  
Dintelstraat 36-I  
1078 VT AMSTERDAM

Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-992336  
Onderwerp  
vierde tranche goudpool

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Bijlage(n)

Den Haag  
31 AUG. 1999  
Uw brief  
25 februari 1999

Geachte heer Vink,

Met uw brief van 25 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. Naar aanleiding van deze aanvraag deel ik u het volgende mee.

Op 31 augustus 1998 heb ik een onafhankelijk adviescollege ingesteld om mij te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het voor het adviescollege een moeilijke taak gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Bij het afwegen van de voorstellen is het college tot de conclusie gekomen dat uw project betreffende het opzetten van een liberaal joodse gemeente, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Het college heeft in het bijzonder overwogen dat de aanstelling van rabbijnen een taak is van het kerkgenootschap.



VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-992336

3<sup>b</sup> Het adviescollege heeft uw project niet aanbevolen voor subsidiëring, omdat het geen reden ziet de joodse gemeenten te bevoordelen in vergelijking met andere kerkgenootschappen door het aanstellen of inhuren van rabbijnen te subsidiëren.

4 Met betrekking tot het opvangen van aanloopverliezen bij het betrekken van een synagoge heeft het college overwogen dat het te verdelen bedrag uitsluitend bestemd is voor projecten en niet voor financiële bijdragen aan organisaties.

De u eerder toegezonden subsidiebepalingen betreffende de besteding van de opbrengst van de vierde tranche zijn van toepassing.

Met inachtneming van artikel 10 van de subsidiebepalingen, neem ik het advies over van het Adviescollege besteding vierde tranche. Op grond van de door u ingediende stukken en in het licht van het voorgaande, kan ik Beit Ha'Chidush geen subsidie verlenen voor de uitvoering van het door u ingediende projectvoorstel.

Tot slot wijs ik u erop, dat op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het aangevallen besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift kan indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient u te adresseren aan de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,

10.2.e

Buiten reikwijdte verzoek

I.J. Blankert-van Veen,  
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Wetgeving en Juridische Zaken

Beit Ha'Chidush  
t.a.v. M.J. Vink  
Dintelstraat 36-I  
1078 VT AMSTERDAM

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
10-10-1999

INGEKOMEN

Ons kenmerk  
DWJZ-2009740/02  
Onderwerp  
termijnoverschrijding

Inlichtingen bij  
10.2.e

Doorkiesnummer  
070-340 10.2. 10.2.e  
Bijlage(n)

Den Haag  
21 OKT. 1999  
Uw brief

Bij deze bevestig ik de ontvangst op 19 oktober 1999 van uw bezwaarschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van 10 oktober 1999, tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992336.

Ingevolge de artikelen 6:7 en 6:8, van de Awb bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt.

Uit het voorstaande volgt dat tot en met **12 oktober 1999** een bezwaarschrift kon worden ingediend. U heeft bij het indienen van uw bezwaarschrift deze termijn niet in acht genomen.

Gelet op het voorgaande, stel ik u in de gelegenheid mij, binnen vier weken na dagtekening van deze brief, te berichten wat de redenen zijn van de termijnoverschrijding.

Aan de hand van de door u verstrekte informatie hieromtrent zal ik een besluit nemen ten aanzien van de ontvankelijkheid.

Indien ik binnen vier weken geen reactie uwerzijds heb ontvangen, dient u er rekening mee te houden dat u niet-ontvankelijk verklaard wordt in uw bezwaar.

De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale  
Wetgeving en Juridische Procedures van de  
Directie Wetoëving en Juridische Zaken

10.2.e

10.2.e



A7

Beit Ha'Chidush  
בית-החיידוש  
Beit Ha'Chidush  
בית-החיידוש

Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS  
t.a.v. mr. 10.2.e en mr. 10.2.e  
Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG

Betreft: uw brief dd. 21 oktober 1999  
(verzonden via fax en post)

Amsterdam, 23 oktober 1999

Geachte meneer/mevrouw,

postadres / mail address  
Zaagmolenstraat 20  
1052 HE Amsterdam

diensten / service  
Keizersgracht 96  
Amsterdam

tel: 020 - 686 8082  
of 020 - 689 8267  
fax: 020 - 625 0588

internet:  
e-mail: chidush@dds.nl  
www: huizen.dds.nl/~chidush  
(currently under construction)

Postbank rekening  
7361168

ingeschreven bij de  
Kamer van Koophandel onder  
Nr. 41217431

21 oktober jl. bevestigde u de ontvangst van ons bezwaarschrift, dd. 10 oktober jl. In uw brief schrijft u dat het bezwaarschrift eerst op 19 oktober jl. is ontvangen, enkele dagen na de termijn van zes weken was verlopen. U stelt ons in de gelegenheid te berichten wat de redenen zijn voor zoals u dat noemt de 'termijnoverschrijding'. Wij gaan graag op dit verzoek in.

Om te beginnen willen wij er graag op wijzen dat de feitelijke datum van indiening (10 oktober) binnen de gestelde termijn van zes weken valt. De verklaring voor het verstrijken van ruim een week tussen de datum van verzending en inkleding in uw organisatie kan ik u helaas niet geven. Mogelijk zijn de huidige problemen bij de collectie, sortering en distributie door PTT Post daar mede debet aan. (Terzijde wijs ik er op dat wij uw brief gedateerd 31 augustus 1999 ook eerst 6 september ontvingen. Zowel uw brief als de onze waren niet aangetekend verstuurd. Misschien hadden wij dat wel moeten doen.)

Naast de exacte datum van inkleding, is het wellicht nuttig in te gaan op de late indiening van het bezwaarschrift, waarvoor onze excuses. Dit heeft te maken met het feit dat in de maand september diverse malen telefonisch contact is geweest met het ministerie over de procedure met betrekking tot de bezwaarschriften. Vragen die wij onder meer stelden waren: Hoe (volgens welke criteria) worden de bezwaarschriften beoordeeld? Wie voeren deze beoordeling uit? Gaat toekenning van bezwaarschriften ten koste van andere projecten, of is hiervoor aanvullend budget gereserveerd? Hoeveel aanvullend budget is er gereserveerd voor toekenning van bezwaarschriften? Deze en andere vragen kon de ambtenaar in kwestie (de heer mr. 10.2.e) niet beantwoorden. Hij zei toe hierover navraag te doen, en ons daarover te berichten. Door drukke werkzaamheden lieten de antwoorden op zich wachten. Wij belden zelf opnieuw. De betreffende ambtenaar was verhinderd (in verband met vergaderingen en later mogelijk in verband met verblijf in het buitenland). Op 29 september jl. kon de waarnemend ambtenaar ons geen antwoord op de vragen geven. In datzelfde telefoongesprek is vervolgens gesproken over de late indiening van het bezwaarschrift, kort voor het verstrijken van de termijn. Volgens haar was dit geen probleem: "Zolang uw bezwaarschrift midden oktober is afgerond, is er geen probleem." Zij zou er bovendien een notitie van maken, zodat bekend was dat er een bezwaarschrift onderweg was. Uit het feit dat deze brief gedateerd is op 23 oktober 1999 kan worden geconcludeerd dat hieraan is voldaan.

Wij hopen dat u met bovenstaande voldoende informatie hebben gegeven om het bezwaarschrift alsnog in behandeling te nemen. Mocht u nog aanvullende vragen hebben, dan maken wij daar graag tijd voor vrij. U kunt ons bereiken via onderstaand adres en telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Beit Ha'Chidush

Maurits Jan Vink (co-voorzitter)  
Ken Gould (co-voorzitter)

Correspondentie-adres:  
Dintelstraat 36-I  
1078 VT Amsterdam  
telefoon 020-10.2.e / 06-10.2.e



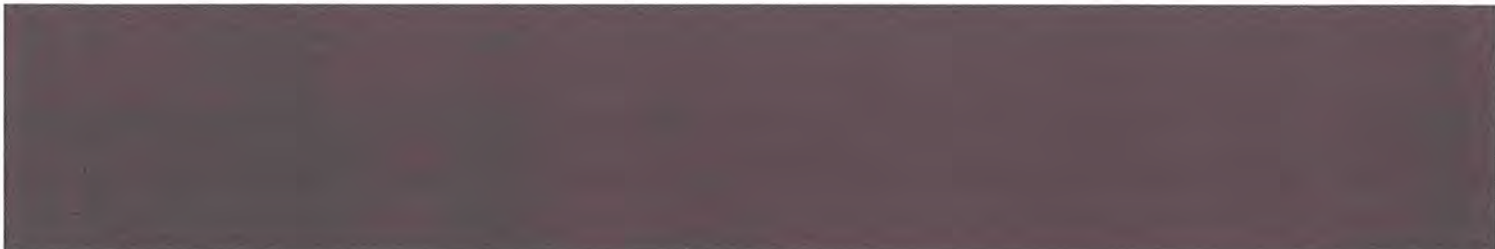
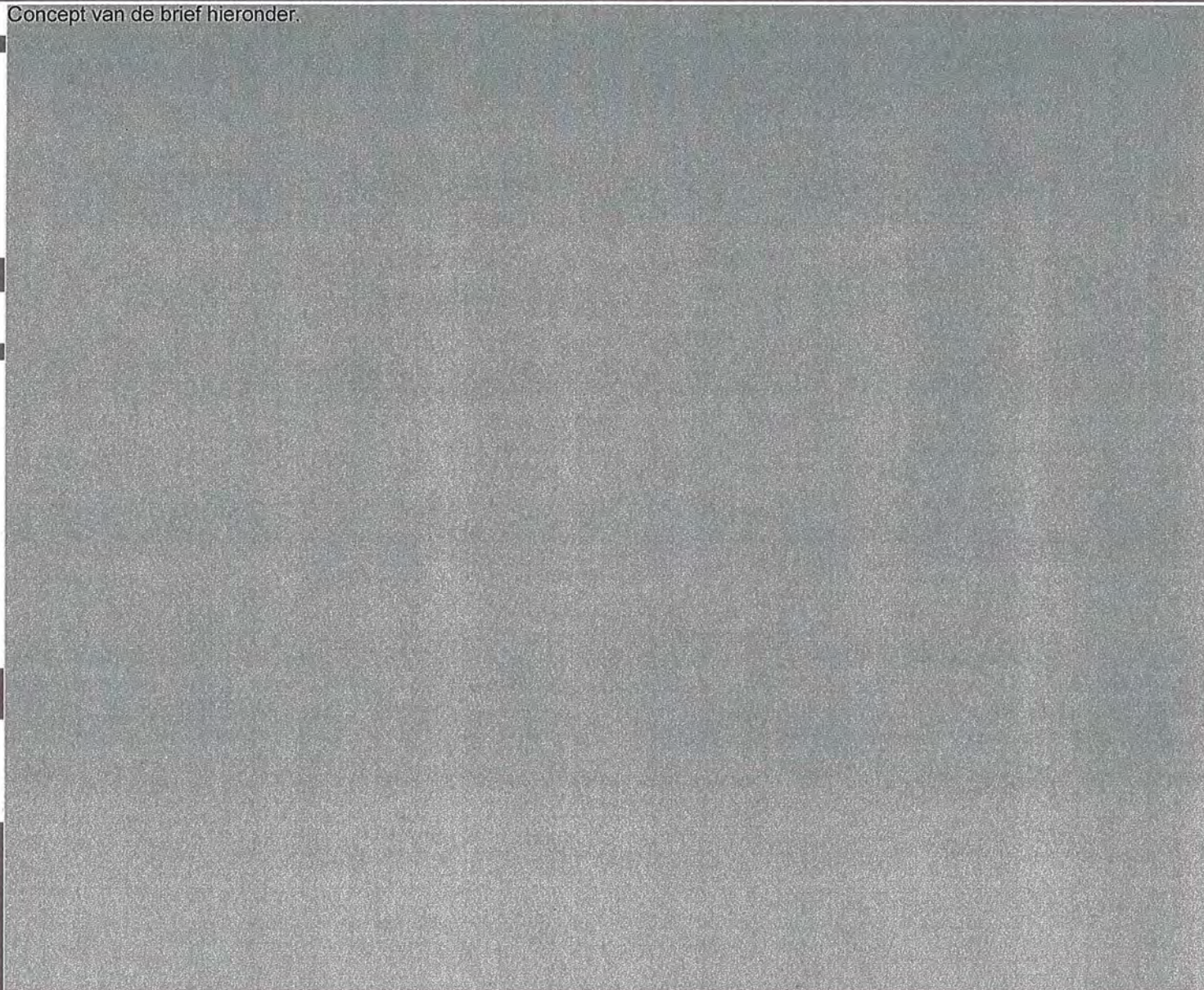
Concept van de brief hieronder.



Concept van de brief hieronder.



Concept van de brief hieronder.





Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Arrondissementsrechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-2056258

Inlichtingen bij  
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer  
(070) 340 10.2.e

Den Haag  
24 MAART 2000

Onderwerp  
beroep Stg. Beit Ha'Chidush  
proceduren. 99 / 12654 BELEI 21

Bijlage(n)

Uw brief

Naar aanleiding van uw verzoek om verweer d.d. 1 maart 2000, kenmerk 99 / 12654 BELEI 21, inzake het door de Stichting Beit Ha'Chidush te Amsterdam (verder te noemen: appellante) ingestelde beroep tegen mijn besluit van 1 november 1999, kenmerk DWJZ 2009740/04, bericht ik u – onder toezending van de op de zaak betrekking hebbende stukken – het volgende.

#### Feiten

Bij schrijven van 31 augustus 1999 heb ik de subsidieaanvraag van appellante in het kader van de verdeling van de vierde tranche goudpool afgewezen (Bijlage 1). Uit de artikelen 6:7 en 6:8, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) volgt dat tot en met 12 oktober 1999 door appellante een bezwaarschrift tegen genoemd besluit kon worden ingediend. Het bezwaarschrift (bijlage 2) is echter door mij op 19 oktober 1999, dus na afloop van de bezwaartermijn, ontvangen. Bij brief van 21 oktober 1999 (bijlage 4) heb ik appellante in de gelegenheid gesteld mij te berichten wat de redenen zijn voor de termijnoverschrijding. Bij schrijven van 23 oktober 1999 (bijlage 5) heeft appellante van deze gelegenheid gebruik gemaakt. In dit schrijven geeft appellante aan van mening te zijn het bezwaarschrift wel binnen de termijn feitelijk, namelijk op 10 oktober 1999, is ingediend. Zij wijst op problemen bij PTT Post als verklaring van het feit dat het bezwaarschrift pas op 19 oktober 1999 door mij is ontvangen. Bovendien heeft zij in de maand september diverse malen contact gehad met het ministerie over de procedure met betrekking tot bezwaarschriften. Appellante geeft aan geen afdoende antwoorden te hebben ontvangen. Er zou haar medegedeeld zijn dat zolang het bezwaarschrift midden oktober 1999 ingediend zou worden, dit niet tot problemen zou leiden. Appellante meent aan deze laatste voorwaarde voldaan te hebben. Bij besluit van 1 november 1999 heb ik het bezwaarschrift van appellante wegens onverschoonbare termijnoverschrijding kennelijk niet-ontvankelijk verklaard (bijlage 6). Ter motivering van mijn besluit heb ik gewezen op artikel 6:9, tweede lid, van de Awb dat bepaalt dat een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd. In casu is dat niet het geval. Het bezwaarschrift is op 17 oktober 1999 (datum poststempel (bijlage 3)) ter post bezorgd.

Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG  
Telefoon (070) 340 79 11  
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het postadres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.

Internetadres:  
[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2056258

Verder is gewezen op het feit dat appellante pro forma een bezwaarschrift had kunnen dienen, in afwachting van de beantwoording van de door haar gestelde procedurele vragen.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 7 december 1999 beroep aangetekend bij uw rechtbank (bijlage 7).

#### Beroepsgronden

Appellante geeft in haar beroepschrift aan dat de termijn voor het indienen van bezwaar geëindigd is op 13 oktober 1999. Zij heeft het bezwaarschrift op 11 oktober om 18.00 uur, dus binnen de bezwaartermijn, in de brievenbus gedeponneerd. Artikel 6:9, tweede lid, van de Awb bepaalt dat bij verzending per post een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Het feit dat het bezwaarschrift pas op 17 of 19 oktober 1999 bij het ministerie is ingekomen is wellicht het gevolg van problemen in de nieuwe sorteercentra van PTT Post, die het gevolg zijn van de introductie van nieuwe sorteermachines. Appellante verzoekt de rechtbank op bovenstaande gronden het bestreden besluit te vernietigen.

#### Verweer

Ingevolge de artikelen 6:7 en 6:8 van de Awb, bedraagt de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift zes weken. Deze termijn vangt aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekend gemaakt. Nu het besluit gedateerd is op 31 augustus 1999 volgt uit genoemde artikelen dat 12 oktober 1999 de laatste dag was waarop het bezwaarschrift tijdig kon worden ingediend. Appellante stelt terecht dat op grond van artikel 6:9, tweede lid van de Awb, een bezwaarschrift tijdig is ingediend indien het binnen de termijn ter post is bezorgd. Zoals ik ook in het bestreden besluit heb aangegeven ga ik voor de datum van ter post bezorging uit van de datum als vermeld in het poststempel. Uit het poststempel (bijlage 3) blijkt dat het bezwaarschrift pas op 17 oktober 1999, en dus buiten de termijn, ter post is bezorgd. Ik baseer mijn beleid terzake op de jurisprudentie van de bestuursrechtelijke colleges. Volgens deze jurisprudentie geldt het tijdstip waarop blijkens het poststempel een voor een bestuursorgaan bestemd stuk aan PTT Post is toevertrouwd, als het tijdstip van verzending (zie onder andere de uitspraak van de Afdeling Rechtspraak van de Raad van State van 6 april 1990 (AB 1991/143), en de uitspraak van het College van Beroep voor het Bedrijfsleven van 4 mei 1999 (AB 1999/260)). Slechts indien door appellante wordt aangetoond dat zich bij PTT Post een vertraging van de normale afstempelingswerkzaamheden heeft voorgedaan, kan van het vorenstaande worden afgeweken. Appellante heeft weliswaar een dergelijke stelling geponeerd maar deze echter op geen enkele wijze onderbouwd.

Concluderend handhaaf ik mijn bestreden besluit, dat de door appellante naar voren gebrachte situatie niet een omstandigheid is die, in de lijn van jurisprudentie ter zake, de termijnoverschrijding kan verschonen.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

3

Kenmerk

TTW/VTG-U-2056258

VHS

Algemene slotconclusie

Op grond van het vorenstaande ben ik van oordeel dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,

namens deze,

de plv. Secretaris-Generaal

10.2.e



drs. C. van 't Veen



Concept van de brief hieronder.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Arrondissementsrechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-2061071  
Onderwerp  
Beroep Stg. Beit Ha'Chidush  
Procedurenr. 99/12654 BELEI 21

Inlichtingen bij  
Mr. 10.2.e

Doorkiesnummer  
070-34010.2.e  
Bijlage(n)  
7

Den Haag  
05 APR. 2000  
Uw brief

Hierbij zend ik u de bijlagen die behoren bij het verweerschrift van 24 maart 2000 inzake het door Stichting Beit Ha'Chidush te Amsterdam ingestelde beroep tegen het besluit van 1 november 1999, kenmerk DWJZ 2009740/04.

Postbus 16159  
2500 BD DEN HAAG  
Telefoon (070) 340 77 06  
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het postadres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.

Internetadres:  
[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)



10.2.e

**Van:** 10.2.e  
**Verzonden:** vrijdag, 10 maart, 2000 10:00  
**Aan:** 10.2.e  
**Onderwerp:** Beroep stg. Beit Ha'Chidush

10.2.e

Bij WJZ is binnen gekomen het beroep ingesteld door de Stg. Beit Ha'Chidush. Nu het beroep zich richt tegen het feit dat het bezwaarschrift kennelijk niet-ontvankelijk is verklaard wegens te late indiening van het bezwaarschrift, en die niet-ontvankelijk verklaring door mij is opgesteld, heb ik het verweerschrift voor de rechtbank geschreven.

Daar het verweer door beleid, in casu door TTW, moet worden verzonden, is de verdere procedure als volgt. Ik stuur je het verweerschrift met een door WJZ geparafeerde minuut toe. Deze moeten beide (hetzelfde) TTW-nummer krijgen. Vervolgens moet TTW de minuut paraferen. Daarna kan het origineel ter ondertekening aan de pSG worden toegestuurd. Als het getekende exemplaar retour is dient van de gehele set (verweer + bijlagen) een kopie te worden gemaakt en alles in tweevoud aan de rechtbank worden gezonden. Graag ook een kopie naar WJZ voor in ons dossier.

Succes en groeten,

10.2.e

10.2.e

TTW, *Beroepen/beroep Beit Ha'Chidush*



Inventarislijst bijlagen bij het verweerschrift van het Ministerie van VWS inzake het beroep van de Stichting Beit Ha'Chidush (procedurenummer 99 / 12654 BELEI 21).

1. Besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992336, betreffende de afwijzing van de subsidieaanvraag.
2. Bezwaarschrift van 10 oktober 1999.
3. Envelop waarin bezwaarschrift aan het ministerie is gezonden
4. Brief van 21 oktober 1999, kenmerk DWJZ-2009740/02, betreffende ontvangstbevestiging, constatering termijnoverschrijding, bieden van gelegenheid tot redengeving termijnoverschrijding.
5. Brief van 23 oktober 1999, redenen termijnoverschrijding.
6. Bestreden besluit van 1 november 1999, kenmerk DWJZ-2009749/04, niet-ontvankelijk verklaring van het bezwaarschrift wegens onverschoonbare termijnoverschrijding.
7. Beroepschrift van 7 december 1999.



Beit Ha'Chidush  
ג'ית-החדוש  
Beit Ha'Chidush  
ג'ית-החדוש

INGEKOMEN

19 OKT. 1999

Dir/Ald:

200-9740

Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS

Postbus 20350

2500 EJ DEN

AFGELEGD

23 NOV 1999

BUREAU IB-CDWJZ

Betreft: bezwaarschrift tegen besluit

Vierde tranche goudpool

TIW/VTG-U-992336

Amsterdam, 10 oktober 1999

postadres / mail address  
Zaagmolenstraat 20  
1052 HE Amsterdam

diensten / service  
Keizersgracht 96  
Amsterdam

tel: 020 - 686 8082  
of 020 - 689 8267  
fax: 020 - 625 0588

internet:  
e-mail: chidush@dds.nl  
www: huizen.dds.nl/~chidush  
(currently under construction)

Postbank rekening  
7361168

ingeschreven bij de  
Kamer van Koophandel onder  
Nr. 41217431

Geachte meneer/mevrouw,

Hierbij tekenen wij bezwaar aan tegen het besluit om aan het projectvoorstel 'Joodse Vernieuwing in Nederland', dd. februari 1999, geen subsidie te verlenen. Dit bezwaar is conform artikel 7:1 van de Algemene Wet Bestuursrecht. Het projectvoorstel is ingediend in het kader van de Verdeling Tegoeden Tweede Wereldoorlog.

Gezien het grote aantal voorstellen dat is ingediend, lijkt het ons zinnig om het bezwaarschrift te beginnen met een korte samenvatting van het projectvoorstel 'Joodse Vernieuwing in Nederland'. Vervolgens zullen we puntsgewijs ingaan op de vijf aspecten uit het besluit die ons inziens niet of niet geheel recht doen aan ons voorstel.

### 1. Samenvatting projectvoorstel Joodse Vernieuwing in Nederland

De doelstelling van het project 'Joodse Vernieuwing in Nederland' is de traditie van het joodse volk in Nederland nieuw leven in te blazen door de ontwikkeling van Beit Ha'Chidush van een relatief los verband tot een vastere gemeente mogelijk te maken.

Momenteel is Beit Ha'Chidush een groep mensen die maandelijks een erev shabbat-dienst houdt, de joodse feestdagen viert en enkele andere activiteiten verricht. De viering van deze dagen geschiedt op reconstructionistische basis. Het reconstructionisme is een stroming die de afgelopen vijftig jaar vooral in de Verenigde Staten van Amerika en in mindere mate in Engeland opgeld doet. Het reconstructionisme vormt daar een belangrijke vernieuwing in het hedendaags jodendom. Door de Tweede Wereldoorlog bestaan er in Nederland geen groepen die deze richting volgen. Beit Ha'Chidush is ruim drie jaar geleden begonnen hier in Nederland invulling aan te geven. Dit initiatief kent inmiddels een groeiende groep deelnemers. De meeste deelnemers zijn kinderen van overlevenden van de Sjoa. Velen van hen hebben geen joodse opvoeding genoten en zijn niet aangesloten bij enige joodse organisatie of kerkgenootschap. Ook is er een groep in Nederland woonachtige Amerikaanse joden die naar de activiteiten komt. De deelnemers wonen verspreid over Nederland. Een relatief groot deel van de deelnemers woont in een straal van 100 kilometer buiten Amsterdam in plaatsen als Amersfoort, Ede, Den Haag en Utrecht. Met het typeren van de achtergrond van de deelnemers is tegelijk een deel van de behoefte aan ondersteuning en opbouwwerk geschetst: Het grotendeels ontbreken van een gedegen joodse opvoeding betekent tevens het missen van de nodige kennis en ervaring. Om Beit Ha'Chidush te ontwikkelen tot een levensvatbare plek voor invulling van joods leven is het inhalen van deze kennisachterstand onontbeerlijk.



Beit Ha'Chidush  
בית-החידוש  
Beit Ha'Chidush  
בית-החידוש

postadres / mail address  
Zaagmolenstraat 20  
1052 HE Amsterdam

diensten / service  
Keizersgracht 96  
Amsterdam

tel: 020 - 686 8082  
of 020 - 689 8267  
fax: 020 - 625 0588

internet:  
e-mail: chidush@dds.nl  
www: huizen.dds.nl/~chidush  
(currently under construction)

Postbank rekening  
7361168

ingeschreven bij de  
Kamer van Koophandel onder  
Nr. 41217431

Tevens ontbreekt de ervaring om een relatief los verband van deelnemers / donateurs te ontwikkelen tot een hechtere groep die gezamenlijk verantwoordelijkheid neemt voor haar eigen, joodse toekomst. Bij de ontwikkeling zal meer dan in het heden ook het leed van de tweede generatie manifest worden. Voor deze verschillende aspecten lijkt de ondersteuning door een professional van wezenlijk belang. De meest aangewezen professional voor een dergelijke rol lijkt een rabbijn. Hij of zij heeft zich immers gedurende jaren grondig verdiept in alle aspecten van het joodse leven. Wanneer na verloop van drie tot vier jaar een belangrijk deel van de (kennis-) lacunes is opgeheven en het opbouwwerk van de groep haar vruchten heeft afgeworpen, zit de taak van de rabbijn er op. De opbouwfase kan dan als beëindigd worden beschouwd.

De benadering van Beit Ha'Chidush is om deelnemers zoveel mogelijk te betrekken en zo gezamenlijk invulling te geven aan de activiteiten in de loop van het joodse jaar. Een rabbijn is hier in principe niet bij nodig. (Dit is in Israel overigens heel gebruikelijk) De meeste deelnemers vervullen in hun seculiere en professionele leven rollen en functies waarin ze zelf gewend zijn allerlei verantwoordelijkheden op zich te nemen. Gecombineerd met joodse kennis vormt dit de basis voor de moderne invulling van het jodendom die Beit Ha'Chidush mede wil vormgeven. Naast opbouwwerk in kennis, ervaring, groepsontwikkeling en traumaverwerking behelst het projectvoorstel ook het betrekken van een synagogegebouw. Het betrekken van een gebouw is om diverse redenen van belang. Wij noemen het feit dat de huidige activiteiten in de bibliotheek van een voormalige schuilkerk (De Rode Hoed) worden gehouden. Het schuilen paste wellicht in de aanloophase van Beit Ha'Chidush. Inmiddels is het moment gekomen om een meer zichtbare plek in te nemen. Bovendien zal het betrekken van een echte synagoge een belangrijke bijdrage leveren aan het verstevigen van het joodse bewustzijn van de deelnemers. (Er zijn in enkele voormalige synagogegebouwen die hier mogelijk voor in aanmerking komen.)

In het projectvoorstel is aangegeven welke kosten met beide activiteiten gemoeid gaan. Ook is aangegeven welk deel van de kosten door Beit Ha'Chidush kunnen worden gedragen. Hierbij is een reële inschatting gemaakt van de groei van de donaties gedurende de jaren 1999-2003. Tevens is aangegeven dat de kosten voor het gebouw slechts betrekking hebben op eenmalige kosten bij de inrichting en aanpassing van het gebouw. De activiteiten bestrijken een periode van maximaal vier jaar.

In het kader van de Verdeling Tegoeden Tweede Wereldoorlog hebben wij in februari subsidie aangevraagd om voor een overgangperiode van vier jaar een opbouw-rabbijn aan te stellen, en om de aanloopkosten van het verwerven en exploiteren van een eigen synagoge mogelijk te maken. Met deze activiteiten verwachten wij een substantiële bijdrage te kunnen leveren aan "het nieuw leven inblazen van de traditie van het joodse volk in Nederland". Dit project zou ook getypeerd kunnen worden als een de-assimilatieproject waardoor vele joodse Nederlanders worden ondersteund in hun terugtocht naar en zoektocht in de joodse traditie.

## 2. Puntsgewijze reactie op het besluit

In de brief met betrekking tot de aanbeveling voor subsidiëring, dd. 31 augustus 1999, staat geschreven dat het adviescollege het project Joodse Vernieuwing in Nederland niet voor subsidiëring heeft aanbevolen. In de brief wordt aangegeven op welke gronden het adviescollege tot dit besluit is gekomen. Wij zijn het op inhoudelijke gronden niet eens met dit besluit. Hieronder gaan wij op deze inhoudelijke aspecten.

Tevens zullen we hierbij enkele mogelijke onduidelijkheden uit de wereld trachten te helpen.



Beit Ha'Chidush  
בית-החידוש  
Beit Ha'Chidush  
בית-החידוש

postadres / mail address  
Zaagmolenstraat 20  
1052 HE Amsterdam

diensten / service  
Keizersgracht 96  
Amsterdam

tel: 020 - 686 8082  
of 020 - 689 8267  
fax: 020 - 625 0588

internet:  
e-mail: chidush@dds.nl  
www: huizen.dds.nl/~chidush  
(currently under construction)

Postbank rekening  
7361168

ingeschreven bij de  
Kamer van Koophandel onder  
Nr. 41217431

*Punt 1. "Uw project betreffende de oprichting van een liberaal joodse gemeente"*

In paragraaf vier van de brief wordt het projectvoorstel samengevat als een project 'betreffende de oprichting van een liberaal joodse gemeente'. Dit is echter niet waar het projectvoorstel op is gericht. Hoewel voor uw besluit wellicht niet het belangrijkste aspect, vinden wij het toch belangrijk voor dit punt aandacht te vragen. Het voorstel is gericht op het ondersteunen van de ontwikkeling van een relatief losse groep mensen tot een autonome gemeente, geïnspireerd door het reconstructionisme en de jewish renewal beweging. Het reconstructionisme is een stroming binnen het progressieve jodendom die in Nederland als gevolg van de Tweede Wereldoorlog (nog) geen aangesloten gemeenten kent. In met name de Verenigde Staten is dit een gerespecteerde stroming met onder meer een eigen opleidingsinstituut in Philadelphia en een representatief lichaam in de Jewish Reconstructionist Federation (JRF). De Nederlandse Liberaal Joodse Gemeenten zijn niet aangesloten bij de JRF, maar vormen de Nederlandse pendant van de Amerikaanse Reform Movement. In Nederland is het liberale (reform) jodendom ruim vóór de Tweede Wereldoorlog begonnen. Zowel in Nederland als daarbuiten laat de praktijk zien dat vernieuwingen als het reconstructionisme en jewish renewal een rol kunnen vervullen in het bereiken van een andere doelgroep dan de reformbeweging. Zo zijn binnen Beit Ha'Chidush mannen en vrouwen volledig gelijkwaardig, evenals homo- en heteroseksuelen. Met andere woorden: de verschillende stromingen vullen elkaar aan, zijn niet zozeer 'concurrenten'. In het projectvoorstel wordt nader ingegaan op relevante twintigste eeuwse ontwikkelingen in het diaspora-jodendom. Vooral geassimileerde en andere niet geaffiliëerde joden blijken zich aangesproken te voelen door de moderne invulling van de joodse traditie die Beit Ha'Chidush kenmerkt.

*Punt 2. "Uw project beantwoordt minder aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag"*

In de brief wordt gesteld dat het project minder beantwoordt aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag. Hierbij willen wij enkele kanttekeningen plaatsen. In deze zin zou men kunnen lezen dat u vindt dat het project aan de doelstellingen voldoet, maar dat andere projecten daar meer aan voldoen. Hier is slechts op in te gaan door alle projectvoorstellen ook zelf inhoudelijk te beoordelen en aan alle criteria te toetsen. Dit is een schier onmogelijke opgave voor een subsidie-aanvragende instelling. Derhalve zullen wij ons beperken tot de vergelijking van het projectvoorstel, de terreinen voor subsidiëring zoals aangegeven in het aanvraagformulier en de aanvullende beoordelingsnormen (pagina 8, Advies aan de minister van VWS, dd. 1 juli 1999).

Voor de verdeling van de tegoeden Tweede Wereldoorlog zijn vier terreinen onderscheiden waarvoor projectvoorstellen voor subsidiëring in aanmerking kunnen komen. Het tweede onderscheiden terrein is omschreven als: "Het nieuw leven inblazen van de kennis en cultuurtraditie van vervolgd". Op pagina vier van het eerdergenoemde Advies wordt ter toelichting van dit terrein geschreven: "Concreet kan worden gedacht aan activiteiten in het kader van scholing, vorming en educatie, alsmede aan jeugd- en opbouwwerk en faciliteiten die daarbij nodig zijn. Cursussen, groepsactiviteiten van religieuze, educatieve en geestelijke aard en periodieke uitgaven zijn voorbeelden waaraan gedacht kan worden". Dit sluit naadloos aan bij de doelen en activiteiten waar het projectvoorstel op is gericht: opbouwwerk gericht op het opbouwen van kennis (vorming en educatie). Deze activiteiten worden volgens het projectvoorstel georganiseerd in de vorm van groepsactiviteiten van religieuze, educatieve en geestelijke aard. Zoals eerder geschreven, is het juist door de Tweede Wereldoorlog dat deze kennis bij een groot deel van de deelnemers van Beit Ha'Chidush ontbreekt. De meeste deelnemers zijn tussen de 25 en 55 jaar oud: de generatie kinderen en kleinkinderen van de slachtoffers.



Beit Ha'Chidush  
בית-החידוש  
Beit Ha'Chidush  
בית-החידוש

postadres / mail address  
Zaagmolenstraat 20  
1052 HE Amsterdam

diensten / service  
Keizersgracht 96  
Amsterdam

tel: 020 - 686 8082  
of 020 - 689 8267  
fax: 020 - 625 0588

internet:  
e-mail: chidush@dds.nl  
www: huizen.dds.nl/~chidush  
(currently under construction)

Postbank rekening  
7361168

ingeschreven bij de  
Kamer van Koophandel onder  
Nr. 41217431

In het rapport Advies aan de minister van VWS, dd. 1 juli 1999 zijn zes algemene beoordelingsnormen beschreven. Dit zijn (pagina 7):

1. Het project past binnen het bestedingskader
2. Het project is voldoende voorbereid en uitgewerkt
3. Het project heeft voldoende maatschappelijk draagvlak.
4. Het project heeft voldoende kwaliteit en belang
5. De gevraagde bijdrage heeft wezenlijke invloed op het welslagen van het Project
6. De bijdrage legt geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden.

In de brief wordt niet gesteld dat het project aan een van deze normen niet voldoet. Uit de beschrijving van het project eerder in deze brief wordt duidelijk dat het project goed past binnen het bestedingskader. Het projectvoorstel zelf (20 pagina's incl. financiële ramingen, aangevuld met zes bijlagen) geeft antwoord op beoordelingsnorm twee en vier. De beschrijving van de doelgroep (pagina 9 projectvoorstel en bijlage 2) geven aan dat er voldoende maatschappelijk draagvlak bestaat. Het gevraagde bedrag maakt ruim tweederde deel uit van de financiering van het project; met andere woorden: zonder subsidie is het project niet mogelijk. Het gevraagde subsidiebedrag bedraagt enkele procenten van het beschikbare geld uit de Vierde Tranche van de Goudpool.

Kortom: onze conclusie is dat het projectvoorstel voor honderd procent aansluit bij de doelstellingen en geheel valt binnen alle beoordelingsnormen.

*Punt 3. "Het college heeft in het bijzonder overwogen dat de aanstelling van een rabbijn de taak is van het kerkgenootschap"*

Het gebruik van de term kerkgenootschap roept in deze zin verwarring op. De Stichting Beit Ha'Chidush is geen kerkgenootschap, noch behoort zij tot enig kerkgenootschap. Als wordt bedoeld: aanstelling van een rabbijn is een taak van een gemeente of gemeenschap, dan kunnen wij ons daar in grote lijnen vinden. Dit laat onverlet dat financiering uit diverse bronnen mogelijk is. Functionele aanstelling is immers gescheiden van financiële vergoeding (ter vergelijking: Buitengewoon hoogleraren worden aangesteld door een vakgroep van een universiteit, en gefinancierd uit niet-universitaire bronnen als het bedrijfsleven).

Om de doelen uit het projectvoorstel te realiseren is het voornemen een rabbijn in te schakelen een logische keuze in het licht van de joodse traditie. De rabbijn heeft in het project vooral de rol van docent (overdrager van joodse kennis) en opbouwwerker (adviseur en begeleider bij de opbouw van een gemeenschap), en pastoraal werker: traditioneel gezien drie van de belangrijkste rabbinale taken. De joodse traditie (het tweede onderscheiden terrein voor subsidiëring) kent geen docenten die grondiger geschoold zijn in de joodse bronnen dan rabbijnen. De door Beit Ha'Chidush aan te stellen rabbijn zal geselecteerd worden op zijn of haar kwaliteiten als docent bij de overdracht van deze kennis die voor de toekomst van de joodse gemeenschap onontbeerlijk is. Joods opbouwwerk, educatie en vorming die verder reiken dan basiskennis kunnen niet zonder een ervaren rabbijn. Het verbaast dan ook wanneer bij herhaling wordt gesteld hoe belangrijk opbouwwerk en de toekomst van de joodse gemeenschap wordt gevonden, terwijl tegelijkertijd de financiering van activiteiten van rabbijnen hiervan lijkt te worden uitgezonderd. Uit het overzicht van aanbevolen projecten blijkt overigens dat dit waarschijnlijk niet de lijn is (zie pagina 17 en 18 van het Advies). Als voorbeeld kunnen dienen de projecten van Beth Jehoda en van het Verbond van Liberaal-Religieuze Joden die begrijpelijk ook grotendeels door rabbijnen worden uitgevoerd. Concluderend zijn wij het eens met de stelling dat aanstelling van een rabbijn een taak van een joodse gemeente is, terwijl ons onduidelijk blijft hoe dit een argument voor of tegen subsidiëring kan vormen.



Beit Ha'Chidush  
בית-החיידוש  
Beit Ha'Chidush  
בית-החיידוש

postadres / mail address  
Zaagmolenstraat 20  
1052 HE Amsterdam

diensten / service  
Keizersgracht 96  
Amsterdam

tel: 020 - 686 8082  
of 020 - 689 8267  
fax: 020 - 625 0588

internet:  
e-mail: chidush@dds.nl  
www: huizen.dds.nl/~chidush  
(currently under construction)

Postbank rekening  
7361168

ingeschreven bij de  
Kamer van Koophandel onder  
Nr. 41217431

*Punt 4. "Het college heeft uw project niet aanbevolen voor subsidiëring, omdat het geen reden ziet de joodse gemeenten te bevoordelen in vergelijking met andere kerkgenootschappen door het aanstellen of inhuren van rabbijnen te subsidiëren"*

Hier wordt verwezen naar het onderscheid tussen joodse en niet joodse gemeenten. In het kader van de Verdeling Tegoeden Tweede Wereldoorlog lijkt dit op het eerste gezicht een wat curieuze zinsnede.

In grote delen van het Advies wordt de nadruk gelegd op de toekomst van de joodse gemeenschap. De geciteerde zinsnede lijkt hier niet mee in lijn. In deze brief zijn wij eerder ingegaan op de centrale en essentiële rol van joodse kennis, opbouwwerk en de rol van de rabbijn in de joodse traditie door de eeuwen heen. Het woord "bevoordeling" kan in deze context slechts per ongeluk zijn gebruikt. Immers het betreft hier geld dat deels afkomstig is van de joodse grootouders en joodse overgrootouders van de overlevende joodse Nederlanders én bestemd is voor de overlevende joodse Nederlanders. Om de verdeling van dit geld te zien als bevoordeling van joodse gemeenschappen boven andere (waarschijnlijk voornamelijk christelijke en islamitische) kerkgenootschappen is op zijn minst curieus. Wij houden het er op dat deze tekst per ongeluk in de brief is geslopen.

*Punt 5. "Met betrekking tot het opvangen van aanloopverliezen bij het betrekken van een synagoge: het college heeft overwogen dat het te verdelen bedrag uitsluitend bestemd is voor projecten en niet voor financiële bijdragen aan organisaties"*

Dit is het enige aspect dat expliciet refereert aan het tweede deel van de subsidie-aanvraag. Dit deel is gericht op tegemoetkoming in de kosten die gemaakt moeten worden bij het herinrichten van een synagoge. Het gaat dan ook niet om aanloopverliezen, maar om éénmalige kosten voor de herinrichting van een gebouw. Deze activiteiten kennen een duidelijk begin- en eindpunt, zijn goed te sturen op kwaliteit, tijd, geld, mensen en middelen. Derhalve voldoet deze activiteit aan alle criteria waar een project aan dient te voldoen (vergelijk: Projectmatig werken, Wijnen, Renes en Storm, 1989; dissertatie Van Aken, 1996). Met andere woorden de projectmatige activiteit Herinrichting Synagoge wordt geschat op een investering van NLG 155.000, de doorlooptijd van voorbereiding, ontwerp, planning en uitvoering tot en met afronding wordt geschat op twee tot drie jaar. Dat deze projectmatige activiteiten vanuit een organisatie worden ondernomen lijkt logisch. De uitspraak dat het "bedrag alleen bestemd is voor projecten en niet voor financiële bijdragen aan organisaties" wordt in lijn met deze uitleg opgevat. Het is mogelijk dat het financiële overzicht op pagina 16 van het projectvoorstel niet geheel is overgekomen. De jaarlijkse kosten geschat worden op NLG 60.000. De eenmalige kosten voor inrichting en verhuizing worden geschat op NLG 155.000.

### 3. Uitgangspunt projectvoorstel

In het hele projectvoorstel is getracht een reëel beeld van verwachte kosten te schetsen. De kosten zijn nergens naar boven afgerond of anderszins geflatteerd voorgesteld. Tevens is getracht een zo exact mogelijke inschatting te maken van de te verwachte inkomsten voor Beit Ha'Chidush. Hierbij is de groei van de inkomsten in de afgelopen jaren naar de toekomst doorgetrokken. Dit lijkt ons een manier om een realistisch beeld van inkomsten en uitgaven te schetsen. Wanneer u uit het feit dat wij u zo uitgebreid inzage in onze verwachte geldmiddelen hebben gegeven de conclusie trekt dat het gaat om aanvulling van onze kasmiddelen en opvang van onze tekorten, dan is toch onvoldoende overgekomen wat de essentie van het voorstel is. Het ingediende projectvoorstel omvat activiteiten die een belangrijke bijdrage kunnen leveren aan de verankering van Joodse Vernieuwing in Nederland.



Beit Ha'Chidush  
בית-החיידוש  
Beit Ha'Chidush  
בית-החיידוש

Hiermee wordt een (gedeeltelijke) invulling gegeven aan een gat dat in de continuïteit van de ontwikkeling van het moderne jodendom in Nederland is geslagen als gevolg van de Sjoa. Deze activiteiten kan Beit Ha'Chidush niet uitvoeren zonder de gevraagde subsidie. Het projectvoorstel is dan ook daadwerkelijk een voorstel: de extra activiteiten met een doorlooptijd van vier jaar zijn daadwerkelijk extra.

Vanuit een constructieve opstelling hebben wij getracht aan te geven welk deel van deze activiteiten wij denken zelf financieel te kunnen dragen en welk deel niet. Derhalve lijkt de kwalificatie "financiële bijdragen aan organisaties" geen recht te doen aan het projectvoorstel. Mogelijk dat dit in de tekst van het projectvoorstel anders verwoord had kunnen worden. Wij hopen met deze nadere toelichting dit mogelijke misverstand uit de wereld te hebben geholpen.

postadres / mail address  
Zaagmolenstraat 20  
1052 HE Amsterdam

diensten / service  
Keizersgracht 96  
Amsterdam

tel: 020 - 686 8082  
of 020 - 689 8267  
fax: 020 - 625 0588

internet:  
e-mail: chidush@dds.nl  
www: huizen.dds.nl/~chidush  
(currently under construction)

#### 4. Tenslotte: wij lichten het bezwaar graag mondeling toe

Alles overziend komen wij tot de conclusie dat wij op inhoudelijke gronden bezwaar aantekenen tegen het besluit het projectvoorstel 'Joodse Vernieuwing in Nederland' niet voor subsidie in aanmerking te laten komen. Wij lichten dit bezwaar gaarne mondeling toe.

Wanneer u vragen heeft naar aanleiding van dit bezwaarschrift, kunt u ons bereiken via onderstaand adres en telefoonnummer.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Beit Ha'Chidush

10.2.e

Maurits Jan Vink (co-voorzitter)  
Ken Gould (co-voorzitter)

Correspondentieadres:

Dintelstraat 36-I  
1078 VT Amsterdam  
telefoon 020-10.2.e / 06-10.2.e

Postbank rekening  
7361168

ingeschreven bij de  
Kamer van Koophandel onder  
Nr. 41217431



Bent Voldoord  
176 Duvelstraat 36-1  
1098 VT Amsterdam



Directie bijbehorende juridische zaken

het ministerie van VWS

20350

DEU K/MAG



Doc 12 3



Vfjs

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoden Tweede Wereldoorlog

## Memo

Aan de heer mr. 10.2.e  
Van mr. 10.2.e 10.2.e 10.2.e A-2004  
C.c. mevrouw mr. 10.2.e  
Betreft openbare zitting beroep Stg. Beit Ha'Chidush  
procedurenr. 99/12654 BELEI 169  
Datum 18 mei 2001

Kenmerk

TTW/VTG-U-2184249

Beste 10.2.e

Van de Sector bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontving je een uitnodiging voor een openbare zitting van de behandeling van het door de Stichting Beit Ha'Chidush ingestelde beroep. Met bijgevoegde nota heb je mij de desbetreffende stukken ter behandeling overgedragen.

Het in deze zaak door het Ministerie gevoerde verweer is niet van beleidsinhoudelijke aard, maar betreft de vraag of het bezwaarschrift van de stichting destijds tijdig is ingediend. Het verweer is door een van de medewerkers WJZ geschreven. Ik verzoek je daarom de behandeling weer over te nemen. De stukken, en ter info het gevoerde verweer, gaan hierbij.

Ik stel het op prijs om over het verloop van de procedure geïnformeerd te blijven.

Met vriendelijke groeten,

10.2.e



Nota

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

In verband met

mr. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW  
t.a.v. de heer 10.2.e  
A-2004

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e van de Afdeling Boven-  
sectorale Wetgeving en Juridische  
Procedures van de Directie  
Wetgeving en Juridische Zaken

DWJZ 2009740/08

16 MEI 2001

Onderwerp

procedure nr. 99/12654 BELEI 169

Van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontving ik de hierbij gevoegde uitnodiging voor een openbare zitting op vrijdag 1 juni 2001 om 10.20 uur, waarin het door de Stg. Beit Ha'Chidush te Amsterdam ingestelde beroep zal worden behandeld. Overeenkomstig de terzake geldende procedure draag ik hierbij de stukken ter behandeling aan u over.

Ik wijs u erop dat de vertegenwoordiger van het ministerie ter zitting dient te zijn voorzien van een door de Directeur-Generaal ondertekende machtiging. Een model daarvan voeg ik hierbij.



Bijlage(n)

Afschrift aan\*

- ☒ 1 exemplaar voor Archief  
☐  
☐  
☐

- ☐  
☐  
☐  
☐



Arrondissementsrechtbank te Amsterdam

Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport  
INGEKOMEN  
14 MEI 2001  
Dir/Afd: 0632  
Aanpak: 2009740/08

Sector Bestuursrecht

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

AANTEKENEN

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken Kamer  
RA-0808  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam  
Telefoon (020) 541 2111  
Fax (020) 541 2745  
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Oms kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3  
020-10.28 / FAX2820  
10 mei 2001  
procedurenummer 99 / 12654 BELEI 169  
casusnummer  
TTW/VTG-U-2056258

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

het beroep van Stichting Beit Ha'Chidush te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat het beroep zal worden behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank (enkelvoudige kamer) op vrijdag 1 juni 2001, om 10.20 uur te Amsterdam, Parnassusweg 220 TOREN E.

Ik nodig u uit om daarbij aanwezig te zijn. U bent niet verplicht om ter terechtzitting te verschijnen, tenzij u naast deze uitnodiging een oproeping ontvangt. Op een bijlage treft u extra informatie over de zitting.

U kunt de rechtbank ook een nadere schriftelijke toelichting toezenden, al dan niet vergezeld van nadere stukken. Deze dien(t)(en) dan wel uiterlijk de elfde dag voor de datum van de zitting door de rechtbank te zijn ontvangen.

U kunt getuigen en deskundigen ter terechtzitting meebrengen of hen bij aangetekende brief of deurwaardersexploot oproepen om ter zitting te verschijnen. U dient daarvan uiterlijk een week voor de zitting aan de rechtbank en aan de andere partijen mededeling te doen, met vermelding van de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen.

Aan de door u opgeroepen of meegebrachte getuigen en deskundigen bent u een vergoeding wegens reis- en verblijfkosten en tijdverzuim verschuldigd, die op uw verzoek door de rechtbank wordt vastgesteld. U dient dit verzoek uiterlijk ter zitting te doen.

Hooftachtend.

10.2.8  
gruiter.



**Arrondissementsrechtbank te Amsterdam**  
Sector Bestuursrecht

**Bijlage bij de uitnodiging ter zitting.**

**Proef met behandeling van beroepszaken in een vroeg stadium ter zitting**

Geachte mevrouw/heer,

Enkele maanden geleden is beroep ingesteld bij de rechtbank tegen een door u genomen besluit. Doorgaans duurt het een jaar of langer voordat een beroepszaak op de zitting van de rechtbank kan worden behandeld. Dat is te wijten aan de grote hoeveelheid zaken die wachten op afdoening.

De rechtbank heeft echter besloten deze zaak met voorrang ter zitting te behandelen. Dat gebeurt in het kader van een proef, waarbij in de maanden september en oktober 2000 een aantal extra zittingen zijn gepland met nieuwe(re) zaken. Op de zitting, die een ochtend of middag beslaat, worden zo'n 8 tot 12 zaken behandeld. De rechtbank wil daarmee ook invulling geven aan de Procesregeling bestuursrecht, die de rechtbank verplicht partijen al na enkele maanden te berichten hoe de zaak verder zal worden behandeld.

Voor partijen is gunstig dat de zaak met voorrang ter zitting komt. Wel dient u zich te realiseren dat de gereserveerde zittingstijd voor de zaak beperkt is, namelijk maximaal 15 tot 20 minuten. Dit kan betekenen dat de rechtbank, om snel de kern van de zaak te kunnen bespreken, reden ziet af te wijken van de gebruikelijke wijze van behandeling op de zitting (waarbij eerst partijen het woord mogen voeren), en dat de rechtbank begint met zelf vragen te stellen. Om eventuele vragen te kunnen beantwoorden is het zinvol als u bij de zitting aanwezig kunt zijn. Op de zitting zal de tijd ontbreken voor lange pleidooien. Die zijn doorgaans ook niet noodzakelijk, omdat de rechtbank voor de zitting het dossier leest en partijen tot uiterlijk 10 dagen voor de zitting in de gelegenheid zijn nog een schriftelijke toelichting op de zaak aan het dossier toe te voegen.

Indien u zou menen dat de onderhavige zaak zich niet leent voor behandeling op de wijze zoals hiervoor beschreven, dan verzoek ik u dat de rechtbank zo spoedig mogelijk te melden. De rechtbank zal dan beslissen of de zaak wordt aangehouden. Gevolg van aanhouding kan wel zijn dat het geruime tijd kan duren voordat de zaak opnieuw ter zitting zal kunnen worden behandeld.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan: TTW

10.2.e

A 2004

Van: 10.2.e

DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 19-7-2001

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te A'dam

procedurenummer: 99/12654

☒ ter kennisneming☐ met verzoek om advies☐ met verzoek om terugzending☐ om te behouden☐ ter correctie☐ ter behandeling/afdoening☐ ter goedkeuring☐ ter doorzending☐ volgens afspraak/verzoek☐ t.b.v. bespreking op☐ retour met dank voor inzage☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e



MIN. v. VOLKSGEZONDHEID  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN  
18 JULI 2001  
Dir/Ale: 0652  
Aanpak: 2009740/10

Arondissementsrechtbank te Amsterdam

Sector Bestuursrecht

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

## AANTEKENEN

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken Kamer  
RA-0808  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Rebobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3

020-10.2.e / FAX2820

17 juli 2001

procedurenummer 99 / 12654 BELEI 169

casusnummer

TTW/VTG-U-2056258

toezending afschrift uitspraak  
en mededeling rechtsmiddel.

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermeiden.

Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de bekendmaking (toezending) van deze brief een beroepschrift en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

10.2.e  
Hooftachtend.  
10.2.e  
grijs 10.2.e



## **Arrondissementsrechtbank te Amsterdam**

### **Sector Bestuursrecht**

enkelvoudige kamer

### **Uitspraak**

reg.nr.: AWB 99/12654 BELEI

Inzake: Stichting Beit Ha'Chidush, gevestigd te Amsterdam, eiseres,

tegen : de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, zetelend te  
's-Gravenhage, verweerder.

#### **I. AANDUIDING BESTREDEN BESLUIT**

Besluit van verweerder van 1 november 1999, kenmerk DWJZ-2009740/04.

#### **II. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING**

Bij het thans bestreden besluit heeft verweerder de bezwaren van eiseres tegen het primaire besluit van 31 augustus 1999 kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Tegen dit besluit heeft eiseres bij brief van 7 december 1999 (met bijlagen) beroep ingesteld.

Verweerder heeft op 24 maart 2000 desgevraagd afschriften van de op de zaak betrekking hebbende stukken ingezonden, alsmede een verweerschrift ingediend.

Het beroep is behandeld ter zitting van de rechtbank van 1 juni 2001, alwaar eiseres is verschenen bij gemachtigde M.J. Vink, voorzitter van eiseres. Namens verweerder is verschenen mr. 10.2.e juridisch medewerker van verweerder.

#### **III. MOTIVERING**

Eiseres heeft op 25 februari 1999 bij verweerder een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. Verweerder heeft bij het besluit van 31 augustus 1999 de subsidieaanvraag van eiseres afgewezen.



Hiertegen heeft eiseres bij brief, gedateerd 10 oktober 1999, met poststempel 17 oktober 1999 en bij verweerder op 19 oktober 1999 binnengekomen, een bezwaarschrift ingediend.

Bij brief van 21 oktober 1999 heeft verweerder eiseres in de gelegenheid gesteld mede te delen wat de redenen zijn van de overschrijding van de bezwaartermijn. Bij brief van 23 oktober 1999 heeft eiseres van deze gelegenheid gebruik gemaakt.

Bij het thans bestreden besluit heeft verweerder beslist het bezwaarschrift niet-ontvankelijk te verklaren onder de navolgende redenen. Het poststempel op de enveloppe waarin het bezwaarschrift is verzonden, dateert van 17 oktober 1999. Het bezwaarschrift is derhalve buiten de bezwaartermijn ter post bezorgd. Tenslotte heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat de door eiseres aangevoerde redenen niet tot het oordeel kunnen leiden dat de termijnoverschrijding verschoonbaar is.

### Overwegingen

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) bedraagt de termijn voor het indienen van bezwaar- of beroepschrift zes weken. Deze termijn vangt, ingevolge artikel 6:8, eerste lid, van de Awb aan met ingang van de dag na die waarop het besluit op voorgeschreven wijze is bekendgemaakt. Ingevolge artikel 6:9, eerste lid, van de Awb is een bezwaar- of beroepschrift voorts tijdig ingediend indien het voor het einde van de termijn ter post is bezorgd, mits het niet later dan een week na afloop van de termijn is ontvangen. Artikel 6:11 van de Awb bepaalt dat ten aanzien van en na afloop van de termijn ingediend bezwaar- of beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring achterwege blijft indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

In geschil is of verweerder eiseres terecht kennelijk niet-ontvankelijk heeft verklaard in haar bezwaren tegen het besluit van 31 augustus 1999.

Vast gesteld wordt dat de termijn voor het instellen van bezwaar op 12 oktober 1999 eindigde, zodat uiterlijk op die dag het bezwaarschrift ter post dient te zijn bezorgd.

Eiseres stelt dat zij het bezwaarschrift op 11 oktober 1999 ter post heeft bezorgd doch dat door problemen bij de postverwerking bij PTT Post deze brief eerst aanzienlijk later bij verweerder is ingekomen. De rechtbank overweegt hieromtrent als volgt.

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State heeft in haar uitspraak van 24 februari 2000 (JB 2000, 96) bepaald dat zij het tijdstip van toevertrouwen van een geschrift aan de PTT Post als tijdstip van ter post bezorging aanvaardt, waarbij wordt uitgegaan van het door de PTT Post aangebrachte poststempel. Slechts indien wordt aangetoond dat zich bij de PTT Post een vertraging van normale afstempelingswerkzaamheden heeft voorgedaan, kan van het vorenstaande worden afgeweken.



Blijkens het op de enveloppe aangebrachte poststempel is het bezwaarschrift op 17 oktober 1999 ter post bezorgd. De rechtbank gaat daarom van deze laatste datum uit. Nu eiseres zich er op beroept dat de feitelijke situatie anders is (als gevolg van omstandigheden bij de postverwerking bij PPT Post) had het op haar weg gelegen bewijs dienaangaande te leveren. Daarvoor heeft zij onvoldoende aangedragen. De rechtbank gaat er derhalve van uit dat het bezwaarschrift te laat is ingediend.

Voorts overweegt de rechtbank dat eiseres niet (expliciet) heeft betwist dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift op 1 september 1999 is aangevangen. Zou de brief van eiseres van 23 oktober 1999 zodanig moet worden uitgelegd dat verweerders besluit niet op 31 augustus 1999 zou zijn verzonden nu eiseres deze eerst op 6 september 1999 stelt te hebben ontvangen, dan geldt het volgende. Gegeven het feit dat 6 september 1999 op een maandag valt en dat niet aannemelijk is dat verweerders Ministerie in het weekend post verzendt, heeft de verzending van het besluit uiterlijk op 3 september 1999 plaatsgevonden. Daarvan uitgaande eindigt de bezwaartermijn op 15 oktober 1999. Dit argument kan eiseres evenmin helpen nu het bezwaarschrift op 17 oktober 1999 ter post is bezorgd. De rechtbank heeft aldus geen aanleiding gezien het onderzoek te heropenen teneinde van verweerder te verlangen een verzendbewijs van het besluit van 31 augustus 1999 te overleggen.

Nu eiseres er niet voor heeft gekozen het poststuk aangetekend te verzenden, dan wel met enig ander bewijs van verzending, dient het voor haar rekening te blijven dat het bezwaarschrift niet tijdig is ingediend.

Met betrekking tot de termijnoverschrijding is de rechtbank met verweerder van oordeel dat deze niet verschoonbaar is. De omstandigheid dat eiseres lang heeft gewacht met het indienen van het bezwaar in afwachting van informatie van de zijde van verweerder dient eveneens voor haar rekening te blijven. Immers, eiseres heeft kunnen volstaan met het binnen de termijn indienen van een bezwaarschrift op nader aan te voeren gronden. Als hiervoor overwogen is voorts onvoldoende bewijs geleverd van de stelling dat problemen bij PTT Post debet zijn aan de late indiening, zodat dit evenmin een rol kan spelen in verband met de verschoonbaarheid van de termijnoverschrijding. Nu verweerder eiseres schriftelijk in de gelegenheid heeft gesteld redenen aan te voeren ter zake de termijnoverschrijding was het toelaatbaar af te zien van het horen van eiseres.

Gelet op het voorgaande heeft verweerder het bezwaarschrift terecht wegens overschrijding van de bezwaartermijn kennelijk niet-ontvankelijk verklaard.

Het beroep van eiseres dient derhalve ongegrond te worden verklaard.

De rechtbank ziet geen aanleiding voor vergoeding van griffierecht of proceskosten.



reg.nr. AWB 99/12654 BELEI

4

**IV. BESLISSING**

De rechtbank,

- verklaart het beroep ongegrond.

Gewezen door mr. E.M.M. Gabel, rechter,  
in tegenwoordigheid van mr. M.A. Baars, griffier,  
en uitgesproken in het openbaar op: **13 JULI 2001**

door mr. E.M.M. Gabel, rechter, in tegenwoordigheid van de griffier.

De griffier,

10.2.e

De rechter,

10.2.e

Tegen deze uitspraak kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan gedurende zes weken na toezending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te 's-Gravenhage.

Afschrift verzonden op: **17 JULI 2001**

Coll:

D:c



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan:

10.2.e

Van:

10.2.e

DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum:

20-9-01

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te

procedurenummer: 200104627/1/H3

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
  - ☐ met verzoek om terugzending
  - ☐ om te behouden
  - ☐ ter correctie
  - ☐ ter behandeling/afdoening
  - ☐ ter goedkeuring
  - ☐ ter doorzending
  - ☐ volgens afspraak/verzoek
  - ☐ t.b.v. bespreking op
  - ☐ retour met dank voor inzage
  - ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
  - ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e





**Doc. 12**

Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage

Telefoon (070) 4 26 44 26

Telefax (070) 3 65 13 80

Doorkiesnr. (070) 4 26 4 . . .

MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN  
SPORT  
POSTBUS 20350  
2500 EJ DEN HAAG

*Datum*

18 september 2001

*Inlichtingen toestel*

10.2.e

*Uit kenmerk*

Dir. Wetgeving RA 0808

*Onderecept*

STICHTING BEIT HA'CHIDUSH

*Ons nummer*

200104627/1/H3

Hierbij deel ik u mede dat bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een beroepschrift is ingekomen van STICHTING BEIT HA'CHIDUSH, tegen de uitspraak van ARRONDISSEMENTSRECHTBANK AMSTERDAM, SECTOR BESTUURSRECHT van 17-07-2001, 99/12654.

Op dit hoger beroep is van toepassing de Algemene wet bestuursrecht.

De Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

10.2.e

Bij correspondentie de datum van deze brief en  
het nummer vermelden

00.001 (03.11)



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan:

TTW

10.2.e

Van: 10.2.e DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 14-12-01

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

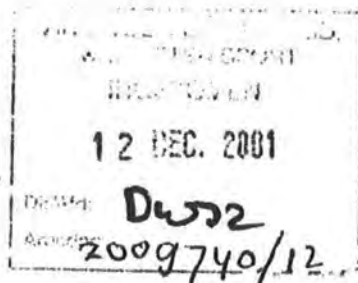
~~de Rechtbank te~~

procedurenummer: 200104627

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ om te behouden
- ☐ ter correctie
- ☐ ter behandeling/afdoening
- ☐ ter goedkeuring
- ☐ ter doorzending
- ☐ volgens afspraak/verzoek
- ☐ t.b.v. bespreking op
- ☐ retour met dank voor inzage
- ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
- ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e



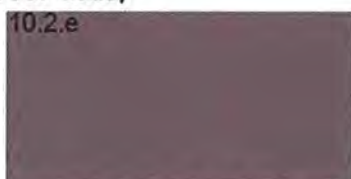


MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN  
SPORT  
POSTBUS 20350  
2500 EJ DEN HAAG

|                           |                             |                   |
|---------------------------|-----------------------------|-------------------|
| <i>Datum</i>              | <i>Inlichtingen toestel</i> | <i>Uw kenmerk</i> |
| 28 november 2001          | 10.2.e                      |                   |
| <i>Onderwerp</i>          | <i>Ons nummer</i>           |                   |
| STICHTING BEIT HA'CHIDUSH | 200104627/2/H2              |                   |

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,  
voor deze,



De secretarie is op 24 december 2001 gesloten.



200104627/2.

Datum uitspraak: 28 november 2001

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet  
bestuursrecht) op het hoger beroep van:**

**M.J. Vink, naar hij stelt handelend namens de stichting Stichting Beit  
Ha'Chidush, gevestigd te Amsterdam,  
appellant,**

**tegen de uitspraak van de arrondissementsrechtbank te Amsterdam van  
13 juli 2001 in het geding tussen:**

**voornoemde stichting,**

**en**

**de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.**



1. Procesverloop

Bij faxbericht, bij de Raad van State ingekomen op 31 augustus 2001, heeft appellant hoger beroep ingesteld tegen een uitspraak van de arrondissementsrechtbank te Amsterdam van 13 juli 2001.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. De aangevallen uitspraak is verzonden op 17 juli 2001, zodat de termijn voor het indienen van een beroepschrift ingevolge het bepaalde in artikel 6:8, eerste lid, gelezen in samenhang met artikel 6:24, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht is geëindigd op 28 augustus 2001.

2.2. Appellant heeft het beroepschrift niet binnen de termijn ingediend. Voor het oordeel dat hem terzake geen verwijt treft, bestaat geen grond.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.



3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. R.W.L. Loeb, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. R.W. Mackenzie, ambtenaar van Staat.

w.g. Loeb  
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Mackenzie  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 28 november 2001

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

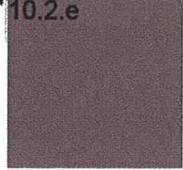
- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

44-385.

Verzonden:

28 Nov. 2001

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze, 10.2.e





**Raad  
van State**

Postbus 20019

2500 EA 's-Gravenhage

Telefoon (070) 4 26 44 26

Telefax (070) 3 65 13 80

Doorkiesnr. (070) 4 26 4 . . .

**Doc. 13**

Dep  
14/01  
10.2.e

INGEKOMEN  
11 JAN. 2002  
0432  
Dir/Afd:  
Arendnr: 2009740/13

**MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN  
SPORT  
POSTBUS 20350  
2500 EJ DEN HAAG**

Datum

9 januari 2002

Inlichtingen toestel

10.2.e

Uw kenmerk

Onderwerp

STICHTING BEIT HA'CHIDUSH

Ons nummer

200104627/3/H2

Hierbij deel ik u mede dat tegen de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een verzetschrift is ingediend.

Op dit hoger beroep is van toepassing de Algemene wet bestuursrecht.

De Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,

10.2.e

Bij correspondentie de datum van deze brief en  
het nummer vermelden

60.001 193.10

Behandelend ambtenaar: 10.2.e

502568(1AL)



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan:

TTW.

10.2.e

Van:

10.2.e

DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum:

11-1-2002

MEMO

Betreft:

ingekomen van de Raad van State,

~~de Rechtbank te~~

procedurenummer:

200104627

☒ ter kennisneming

☐ met verzoek om advies

☐ met verzoek om terugzending

☐ om te behouden

☐ ter correctie

☐ ter behandeling/afdoening

☐ ter goedkeuring

☐ ter doorzending

☐ volgens afspraak/verzoek

☐ t.b.v. bespreking op

☐ retour met dank voor inzage

☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie

☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

10.2.e

Def 12/a  
(VTG)

Aan:

TVW

10.2.e

Van: 10.2.e

DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum:

8-2-02

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te

procedurenummer:

200104627

☒ ter kennisneming

☐ met verzoek om advies

☐ met verzoek om terugzending

☐ om te behouden

☐ ter correctie

☐ ter behandeling/afdoening

☐ ter goedkeuring

☐ ter doorzending

☐ volgens afspraak/verzoek

☐ t.b.v. bespreking op

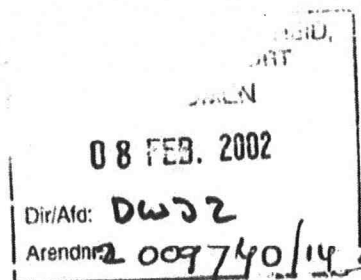
☐ retour met dank voor inzage

☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie

☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e





MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN  
SPORT  
POSTBUS 20350  
2500 EJ DEN HAAG

Datum

7 februari 2002

Inlichtingen toestel

10.2.e

Uw kenmerk

Onderwerp

STICHTING BEIT HA'CHIDUSH

Ons nummer

200104627/3/H2

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,  
voor deze,

10.2.e

[Redacted signature block]

[Redacted line]

[Redacted line]

[Redacted line]

[Redacted signature block]

[Redacted line]

Behandelend ambtenaar: 10.2.e

[Redacted signature block]

Bij correspondentie de datum van deze brief en  
het nummer vermelden

00.001-93.10

514174(CAO)



200104627/3.

Datum uitspraak: 7 februari 2002

**AFDELING  
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak op het verzet (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht)  
van:**

**M.J. Vink, naar hij stelt handelend namens de stichting Stichting Beit  
Ha'Chidush, gevestigd te Amsterdam,  
opposant.**



1. Procesverloop

Bij uitspraak van 28 november 2001, in zaak no. 200104627/2, heeft de Afdeling na vereenvoudigde behandeling het hoger beroep niet-ontvankelijk verklaard. Deze uitspraak is aangehecht.

Tegen deze uitspraak heeft opposant bij brief, bij de Raad van State ingekomen op 6 januari 2002, verzet gedaan. Deze brief is aangehecht.

De zaak is door een meervoudige kamer van de Afdeling verwezen naar een enkelvoudige.

2. Overwegingen

2.1. Aan de orde is de vraag of de Afdeling terecht heeft geoordeeld dat het hoger beroep wegens het overschrijden van de termijn voor het indienen van het hoger-beroepschrift, kennelijk niet-ontvankelijk is.

2.2. Opposant heeft in zijn verzetschrift aangevoerd dat hij op 28 augustus 2001, derhalve binnen de wettelijke termijn, per fax het hoger-beroepschrift heeft ingediend. Naar opposant stelt, heeft hij op 31 oktober 2001 (lees: 31 augustus 2001) het hoger-beroepschrift opnieuw per fax ingediend naar aanleiding van een verzoek van een medewerker van de Afdeling, omdat een deel van de fax niet leesbaar was doorgekomen.

2.3. In het door opposant in verzet aangevoerde kan geen grond worden gevonden om tot een ander oordeel te komen dan in de uitspraak, waarvan verzet, is vvat. Naar aanleiding van het verzet is ter secretarie nader onderzoek ingesteld. Dat onderzoek heeft uitgewezen dat op de gestelde datum door opposant geen hoger-beroepschrift per fax is ingediend. Aan de brief van 18 september 2001, waarin hem is gewezen op de verschuldigdheid van griffierecht, kon opposant geen rechtens te honoreren verwachting ontlenen dat het hoger-beroepschrift tijdig is ingediend.

2.4. Het verzet is ongegrond.



3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het verzet ongegrond.

Aldus vastgesteld door mr. P. van Dijk, Lid van de enkelvoudige kamer, in tegenwoordigheid van mr. A.L. Frenkel, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Dijk  
Lid van de enkelvoudige kamer

w.g. Frenkel  
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 7 februari 2002

206-358.  
Verzonden:

07 FEB. 2002

Voor eensluidend afschrift,  
de Secretaris van de Raad van State,  
voor deze,



**RAAD VAN STATE**  
INGEKOMEN  
8 JAN 2002

|                 |        |
|-----------------|--------|
| ZAKNR.          | 10.2.e |
| AAN: H2.        |        |
| BEHANDELD DOOR: | PAR:   |

Beit Ha'Chidush 13  
בית החידוש  
Beit Ha'Chidush  
בית החידוש

Raad van State  
Afdeling Bestuursrechtspraak  
Mr. R.W. Mackenzie  
Postbus 20019  
2500 EA DEN HAAG

Betreft: Verzet tegen de uitspraak van de Raad van State,

dd. 28 november 2001, nr 200104627/2/h2

Geachte meneer of mevrouw Mackenzie

Amsterdam, 6 januari 2002

Hierbij tekenen wij namens de stichting Beit Ha'Chidush verzet aan tegen de uitspraak nr 200104627/2/h2.

Het beroep is niet ontvankelijk verklaard wegens vermeende termijnoverschrijding. Volgens uw schrijven dd. 28 november 2001, had het beroep uiterlijk 28 augustus 2001 ingediend moeten zijn en was het eerst 31 augustus bij u ingekomen. Het klopt dat op 31 oktober een faxbericht aan u is gestuurd. Dit was echter het tweede faxbericht. Het eerste faxbericht werd verstuurd op 28 augustus jl. Enkele dagen later, 31 augustus 2001, werd ik gebeld door een van uw medewerkers met het verzoek de fax overnieuw te versturen, aangezien een deel van de tekst niet goed leesbaar was doorgekomen.

Terzijde merk ik op dat u op 18 september 2001 heeft verzocht om betaling van NLG 675 en aanvullende informatie. Wanneer het beroep niet tijdig was ontvangen, had een dergelijk verzoek geen enkele waarde. Het bedrag is in dat geval voor niets overgemaakt. Dat kan toch niet de bedoeling zijn geweest.

Ik verzoek u dan ook het beroep alsnog in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet,  
Stichting Beit Ha'Chidush

Maurits Jan Vink  
(voorzitter)

Dintelstraat 36-I  
1078 VT Amsterdam  
020-10.2.e  
06-10.2.e

| Postadres/mailaddress: | Diensten/services | Telefoon      | Internet                              |
|------------------------|-------------------|---------------|---------------------------------------|
| Dintelstraat 36-I      | Keizersgracht 96  | 020 - 6275477 | Postbank 7361168                      |
| 1078 VT Amsterdam      | Amsterdam         | 020 - 4700209 | KvK 41217431                          |
|                        |                   |               | bhc@planet.nl                         |
|                        |                   |               | http://home.planet.nl/~beit.hachidush |



MIN. v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN

STICHTING CHACHAM ZWI

28 SEP. 1999

Dir/Ald: 0572

Arendnr: 2000.678

כולל אברכים חכם צבי הולד

P/A Magnus

Willem Kesstraat 7

1077 KP Amsterdam

tel. +31 (020) 672 09 03

fax +31 (020) 676 57 33

bank 54.87.74.250

KVK 41198051

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Postbus 16159

2500 BD Den Haag

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN

13 SEP. 1999

Dir. (Ger.) afz  
Agenda Nr

TTW

992473

Amsterdam, 10 september 1999

Bezwaarschrift

inzake subsidiebeslissing vierde tranche goudpool, uw kenmerk TTW/VTG-U-992368

Geachte Dames en Heren,

Bij deze maken wij bezwaar tegen de bovenvermelde beslissing ten aanzien van ons project 'Outreach'. Dat heeft u afgewezen "met de bijzondere overweging dat de opleiding en aanstelling van rabbijnen een primaire taak is van de kerkgenootschappen".

Hieruit spreekt een aantal misvattingen, waardoor de gronden van de afwijzing onjuist zijn:

1. Onze Stichting houdt zich in het geheel niet bezig met de aanstelling van rabbijnen. Dit hebben wij nimmer gedaan. Ook het opleiden is niet het eigenlijke doel. Dat is namelijk het leren om het leren zelf, een unieke opdracht die het Jodendom zichzelf stelt. De taken van onze leden zijn volkomen anders dan die van een rabbijn in dienst van een kerkgenootschap.
2. De overheid kan en mag, als uitvloeisel van de vrijheid van godsdienst, niet beoordelen wat wel of niet een taak is van de kerkgenootschappen.
3. Het is ook ten principale onjuist dat het een taak is van de kerkgenootschappen. Ons leerinstituut is, zoals wereldwijd gebruikelijk, ontstaan als gevolg van en gefinancierd door particulier initiatief.  
Net als bij de vele honderden koliescholen in het buitenland dragen de kerkgenootschappen slechts in zeer bescheiden mate financieel bij (enkele procenten van de kosten).
4. Dat ons instituut desondanks al 25 jaar functioneert toont duidelijk de behoefte aan ons instituut en het draagvlak daarvan aan.

Hoogachtend,  
Stichting Chacham Zwi,

10.2.e

10.2.e

L. Magnus,

aannameaester

10.2.e



Nota

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

**ZIE GENOEMDE DATUM**

In verband met

Ontworpen door

nr mw 10.2.e / mw 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

Directeur Verzetsdeelnemers, Vervolgden  
en Burger-oorlogsgetroffenen  
t.a.v. Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Van

10.2.e

Netgeving en Juridische  
Zaken

Kenmerk

Datum

11 OKT. 1999

DWJZ-2000678/OI

Onderwerp

Awb-bezwaarschrift ingediend door  
Stg.Chacham Zwi te Amsterdam

Ik ontvang bijgaand bezwaarschrift op grond van de  
Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb is gevraagd  
advies uit te brengen inzake de te nemen beslissing.

In verband hiermee dient u vóór 29 oktober 1999 een  
verweerschrift in te dienen.

Ik verwijs u hiervoor naar de bijgevoegde aanwijzingen.

Voorts verzoek ik u, gelet op artikel 7:2 van de Awb, binnen  
2 weken aan te geven welke, eventuele, belanghebbenden  
op de hoogte gesteld moeten worden van de hoorzitting.  
Over de datum van een eventuele hoorzitting ontvangt u nog  
nader bericht.

Uitstel is, gelet op artikel 7:10 van de Awb, uitsluitend  
mogelijk indien ook appellant hiermee instemt. In dat geval  
verneem ik dit gaarne per omgaande.

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan\*

- ☒ 1 exemplaar voor Archief  
☐  
☐  
☐

- ☐  
☐  
☐  
☐

\* Indien bijlage(n) moet(en) worden meegezonden, kruisje plaatsen



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

Stichting Chacham Zwi  
t.a.v. L. Magnus  
Willem Kesstraat 7  
1077 KP AMSTERDAM

Ons kenmerk

DWJZ-2000678/02 mw.

Inlichtingen bij

1

Doorkiesnummer

070-34010.2.10.2.e

Den Haag

11 OKT. 1999

Onderwerp

Bezwaar op grond  
Van de Awb

Bijlage(n)

Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 13 september 1999 van uw bezwaarschrift van 10 september 1999, op grond van de Algemene wet bestuursrecht, tegen het besluit van 3 september 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992368.

Ik zal mij terzake laten adviseren door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

Tevens deel ik u bij deze mee dat ik de termijn voor de beslissing op bovenvermeld bezwaarschrift verleng tot 20 december 1999.

De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,

10.2.e Wetgeving en Juridische Zaken











ter behandeling aan:

afgehandeld d.d.

Projectdirecteur Tegoeden Tweede  
Wereldoorlog

Ons kenmerk  
DWJZ-2000678/05

Inlichtingen bij  
10.2.e

Doorkiesnummer  
(070) 340 10.2.e

Den Haag

25 OKT. 1999

Onderwerp  
hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

30 Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van de Stichting Chacham Zwi te Amsterdam, tegen het besluit van 3 september 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992368, zal behandelen op **dinsdag 23 november 1999 om 15.00 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

prof. mr. C.A.J.M. Kortmann, voorzitter

mr. 10.2.e

mw. 10.2.e

mw. mr. 10.2.e, 10.2.e

De 10.2.e van de Commissie,

10.2.e

10.2.e



Stichting Chacham Zwi  
t.a.v. L. Magnus  
Willem Kesstraat 7  
1077 KP AMSTERDAM

Ons kenmerk

DWJZ-2000678/04

Inlichtingen bij

10.2.e

Doorkiesnummer

(070)340 10.2.e

Den Haag **25 OKT. 1999**

Onderwerp

Hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie uw bezwaarschrift van 10 september 1999, tegen het besluit van 3 september 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992368, zal behandelen op **dinsdag 23 november 1999 om 15.00 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3. (Ik verzoek u voorafgaand aan de hoorzitting plaats te nemen op de groene bankjes nabij de roltrap op de 4de verdieping).

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen. Gemachtigden die niet als advocaat of procureur zijn ingeschreven, moeten, tenzij de belanghebbenden ook zelf verschijnen, voorzien zijn van een schriftelijke machtiging. Tevens verzoek ik u ter hoorzitting stukken over te leggen waaruit blijkt dat 10.2.e bevoegd is namens de Stichting een bezwaarschrift in te dienen.

Voorts wijs ik u erop dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

**Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.**

De op de zaak betrekking hebbende stukken worden zo spoedig mogelijk toegezonden.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

prof. mr. C.A.J.M. Kortmann, voorzitter

mr. 10.2.e

mw. mr. 10.2.e

mw. mr. 10.2.e, 10.2.e

De 10.2.e van de Commissie,

10.2.e



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VWS-commissie bezwaarschriften Awb  
Kamer A-805

Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-2014627  
Onderwerp  
Awb-bezwaarschrift ingediend door  
de Stg. Chacham Zwi te Amsterdam

Inlichtingen bij  
mr. 10.2.

Doorkiesnummer  
(070) 340 10.2.  
Bijlage(n)  
5

Den Haag  
11 NOV. 1999  
Uw brief  
11 oktober 1999  
DWJZ-2000678/01

Geachte commissie,

Bij brief van 13 september 1999 heeft de Stichting Chacham Zwi te Amsterdam bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) van 3 september 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992368.

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden) (zie bijlage 1). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1999 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in zijn rapport van 1 juli 1999 (zie bijlage 2). Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

De beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie, in het bijzonder de hoofdstukken I tot en met III, zijn van toepassing (zie bijlage 3).

De Stichting Chacham Zwi heeft verzocht om een financiële bijdrage ter hoogte van f 2.250.000,-- voor het verwerven van een gebouw dat als studiecentrum gaat dienen en f 1.245.000,-- voor het aantrekken van aankomend rabbijnen met hun gezinnen. Op advies van voornoemd college heeft de Minister van VWS het subsidieverzoek niet gehonoreerd. De stichting maakt bezwaar tegen deze afwijzing. Zij voert daarbij de volgende argumenten aan:

- De stichting houdt zich niet bezig met de aanstelling van rabbijnen.
- De overheid kan en mag niet beoordelen wat tot de taak van kerkgenootschappen behoort.
- De werkzaamheden van de stichting behoren niet tot de taak van kerkgenootschappen.

Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG  
Telefoon (070) 340 79 11  
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het postadres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.

Internetadres:  
[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)







VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

3

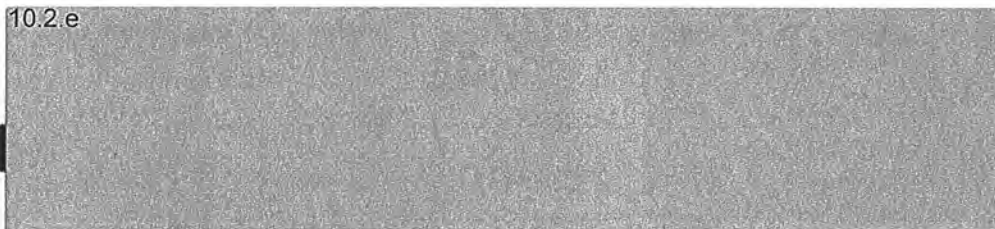
Kenmerk

TTW/VTG-U-2014627

De Minister van VWS heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen van het adviescollege overgenomen en het subsidieverzoek van de Stichting Chacham Zwi afgewezen. Onder verwijzing naar de eerder genoemde redenen die het adviescollege tot zijn aanbeveling heeft gebracht, dient het bezwaar ongegrond te worden verklaard.

Hoogachtend,

10.2.e



T.J. Blankert-van Veen,  
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog







Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog  
Postbus 16159  
2500 BD DEN HAAG

Stichting Chacham Zwi  
De heer L. Magnus  
Willem Kesstraat 7  
1077 KP AMSTERDAM

Ons kenmerk  
TTW/VTG/U-2021713  
Onderwerp  
vierde tranche goudpool

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Bijlage(n)

Den Haag

25 NOV. 1999

Uw brief

19 november 1999

Geachte heer Magnus,

In antwoord op uw brief van 19 november 1999 waarin u vraagt om alle stukken te mogen ontvangen die betrekking hebben op de behandeling van uw subsidieaanvraag, kan ik u het volgende meedelen.

Op 23 november 1999 is telefonisch aan de heer Hellman meegedeeld dat het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport geen stukken heeft die u nog niet in uw bezit heeft. Uw dossier bevat uitsluitend de stukken die u aan ons en die wij aan u hebben gestuurd. De overwegingen van het adviescollege over uw subsidieaanvraag zijn opgenomen in het rapport dat u is toegezonden.

Hoogachtend,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,  
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog



E.a.v. hr  
22/11/99

STICHTING CHACHAM ZWI

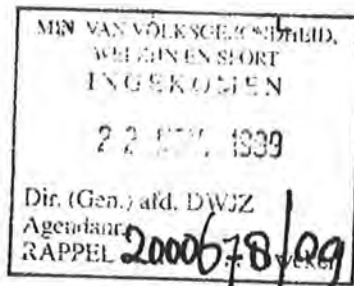
נס"ר

כולל אנרכים חכם צבי הולנר

P/A Magnus  
Willem Kestraat 7  
1077 KP Amsterdam  
tel. +31 (020) 672 09 03  
fax +31 (020) 676 57 31  
bank 54.87.74.250  
KVK 41198051

Per fax

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Secretariaat commissie bezwaarschriften Awb  
T.a.v. mevrouw 10.2.e  
Postbus 20350  
2500 EJ Den Haag



Amsterdam, 19 november 1999

Betreft: hoorzitting. uw kenmerk DWJZ-2000678/08.  
inzake bezwaarschrift tegen besluit van 3/9/1999. kenmerk TTW/VTG-U-992368

Geachte mevrouw 10.2.e,

Wij ontvingen van u voor bovenvermelde hoorzitting, per brief gedateerd 11 november:

- Instellingsbesluit Adviescollege vierde tranche d.d. 28 augustus 1998;
- Onze oorspronkelijke aanvraag van februari 1999;
- Beleidsregels houdende de subsidiebepalingen vierde tranche;
- 'Advies uitgebracht aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport' door het Adviescollege besteding vierde tranche' d.d. 1 juli 1999;
- Brief van 16 juli 1999 van de Minister aan de Voorzitter van de Tweede Kamer;
- Advies van de projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog over ons bezwaarschrift, d.d. 11 november 1999.

Gaarne ontvangen wij nog alle overige stukken die op onze zaak betrekking hebben.

Wij hopen die tijdig te ontvangen, anders zijn wij genoodzaakt om een andere behandeldingsdatum te verzoeken.

Hoogachtend,  
Stichting Chacham Zwi,

L. Magnus,  
penningmeester.











VWS-commissie

bezwaarschriften AWB

Zitting d.d. 30 november 1999

Notities van Prof. 10.2.e

1. De stichting Chacham Zwi, gevestigd te Amsterdam, heeft op 22 februari 1999, derhalve tijdig, een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de vierde tranche van de goudpool.

De aanvraag ziet op twee projecten en bevat dertien pagina's (en een voorblad). De inhoud van de aanvraag wordt als bekend verondersteld en in het kader van deze procedure als herhaald beschouwd.

2. Het ene project ziet op een studie-centrum en het andere is het project Outreach.

3. Met beschikking d.d. 3 september 1999 heeft de minister afwijzend beslist. In de beschikking wordt aangegeven, dat een advies-college, door de minister betiteld als onafhankelijk, een advies heeft uitgebracht. Dat advies van het college, aldus nog steeds de beschikking, is opgenomen in een rapport van 1 juli 1999. Een dag later heeft de ministerraad met het advies ingestemd.

4. Het advies, zo blijkt uit de voorlaatste alinea van de beschikking, is door de minister overgenomen. Ook de overwegingen zijn overgenomen.

5. Met bezwaarschrift d.d. 10 september 1999 is de stichting tijdig opgekomen tegen de be-

1000 1100



schikking. Op het bezwaarschrift is zijdens het ministerie gereageerd met een brief d.d. 11 november 1999.

6. Hoewel er een groot aantal formele bezwaren zijn zullen eerst een aantal inhoudelijke opmerkingen worden gemaakt.

Vooreerst zij er op gewezen, dat niet is overwogen, dat de projecten niet aan de doelstellingen voldoen. Dat betekent, dat dit als uitgangspunt geldt.

7. Bij de afwijzing van het eerste project (studiecentrum) is overwogen, dat het project voornamelijk bouwkundig van aard is. Het adviescollege wil in principe geen projecten aanbevelen die voornamelijk bouwkundig van aard zijn. Deze anti-voorkeur wordt niet gemotiveerd en blijkt in ieder geval belangrijke uitzonderingen te kennen. Er zijn projecten toegewezen die voornamelijk bouwkundig van aard zijn.

Daarnaast wordt 'vaak' bij bouwkundige projecten een onevenredig beslag gelegd op het totaal beschikbare bedrag. Niet wordt aangegeven waar die grens ligt en welke criteria worden gehanteerd. De mogelijkheid van het toekennen van een deelsubsidie wordt afgewezen. De realiseerbaarheid zou in gevaar komen. Ook dat wordt verder niet uitgelegd. Het adviescollege is kennelijk niet op het idee gekomen, dat toekenning van (zeg:) de helft een kleiner gebouw had mogelijk gemaakt of andere subsidie-gevers benaderd hadden kunnen worden.

Ook het combineren van meerdere bouwprojecten die zien op studiecentra had een mogelijkheid geweest. Immers, ook bij de afgewezen projecten



zitten meerdere bouwprojecten op het gebied van het oprichten van studiecetra.

8. Het is verder onnodig te zeggen, dat de afwijzingsgrond inhoudende dat er om een subsidie van 3,5 miljoen gulden wordt gevraagd niet overeind kan blijven, nu die som het totale bedrag is. Ieder der projecten ziet op een lager bedrag.

9. Het outreachproject. De afwijzing is, blijkens de beschikking, in het bijzonder (lees: uitsluitend; er zijn geen andere gronden) gegrond, dat de opleiding en aanstelling van rabbijnen een primaire taak is van de kerkgenootschappen.

10. Deze (enige) overweging heeft de minister blijkens de laatste volzin van de brief d.d. 11 november 1999 overgenomen. Die brief is daarmee onbegrijpelijk. Eerder, bij het bespreken van het bezwaar van de stichting, dat de overheid niet kan en mag oordelen wat tot de taak van de kerkgenootschappen behoort, schrijft die brief:

'Daarvan is echter geen sprake. Het betreft een overweging van het adviescollege,....'.

- Uitlegtoon

Welnu, de overwegingen van het college zijn de overwegingen van de minister, dus van de overheid. Dus deze matigt zich aan te stellen, dat het opleiden en aanstellen van rabbijnen en de nieuwbouw van synagogen geen taak is van de overheid.

Allereerst zij herhaald, dat de stichting zich niet bezig houdt met de aanstelling van rabbijnen. Rabbijnen worden er ook niet als zodanig



opgeleid. De functie moet hier onderscheiden worden van de titel rabbijn. Het de stichting alleen om het stimuleren van de jodendomsbeleving. Aankomende rabbijnen zijn daartoe zeer bijzonder geschikt. Het gaat om zeer gemotiveerde personen, die joodse kennis overbrengen en zich ook zelf verder ontwikkelen. In de aanvraag is de historische betekenis van het 'leren' in de joodse kennis en cultuur toegelicht.

11. De activiteiten van de aankomende rabbijnen (of - en meestal - leraren) verschillen hemelsbreed van aangestelde rabbijnen, werkzaam bij een kerkgenootschap. Deze laatste zijn bedienaren van de godsdienst. Zij doen huwelijksssluitingen etcetera. Het bezwaarschrift maakt heel duidelijk, dat de stichting zich daarmee niet bezig houdt:

'Onze stichting houdt zich in het geheel niet bezig met de aanstelling van rabbijnen. Dit hebben wij nimmer gedaan. Ook het opleiden is niet het eigenlijke doel. Dat is namelijk het leren om het leren zelf, een unieke opdracht die het jodendom zichzelf stelt. De taken van onze leden zijn voldoende anders dan die van een rabbijn in dienst van een kerkgenootschap.'

Dat is niet weerlegd.

12. Kortom, de stichting houdt zich niet bezig met de taak van een kerkgenootschap. Het gaat om het nieuw leven inblazen van de kennis- en cultuurtraditie van vervolgd.

Dat betekent, dat reeds om die reden het argument, dat joodse gemeenten worden bevoordeeld boven andere kerkgenootschappen feitelijk on-



juist is.

Het is in ieder geval niet aan de overheid te beslissen wat wel en niet tot de taak van een kerkgenootschap behoort.

En zelfs, als het in casu om de taak van een kerkgenootschap zou gaan (quod non) dan subsidieert de overheid zonder enig probleem opleidingen tot geestelijke. Voorname universiteiten in dit land leiden geestelijken op. De overheid subsidieert. Het argument is dus bovenal niet valide.

13. Bovendien is niet in te zien, dat kerkgenootschappen of taken van deze genootschappen buiten de boot zouden moeten vallen. Bestudering van het rapport van 1 juli toont aan, dat menig kerkgenootschap een subsidie krijgt. Reeds op plaats drie (onder cultuur en onderwijs) wordt een kerkgenootschap genoemd (p. 17). Een bedrag van f. 1.200.000,-- wordt toegerekend. Het gaat om lesmateriaal en lerarenopleiding. Meende het college dat dit kerkgenootschap wel boven de christelijke en islamitische bevoordeeld kan worden. Overigens, het project van bedoeld kerkgenootschap wijkt niet wezenlijk af van de stichting, zij het dat het kerkgenootschap een gans andere richting verlegenwoordigt.

14. Daarmee dringt de vraag op wat de strekking is van de opmerking in het rapport op pagina 6 onder 4, laatste alinea:

'In de situatie waarin een lid van het college vermoedde dat zich de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen voordoen, heeft het desbetreffende lid zich van stemming onthou-



den.'

Nu de oud-voorzitter van bedoeld kerkgenootschap lid van het college was, zal deze zich hopelijk hebben onthouden dat de aanvraag van zijn instelling aan de orde was. Maar was dat lid ook op de gang toen de stichting werd besproken? De stichting is qua religieuze kleur immers de tegenpool van dat kerkgenootschap. Er is dan schijn van niet-onpartijdigheid. We zullen het niet weten. Notulen van de vergaderingen zijn er niet (meer). Ook de stemmen verhouding is daarmee niet meer na te gaan.

15. Het kerkgenootschappelijk argument is dus niet altijd gehanteerd. Wanneer wel? Wanneer niet? Er zijn aanvragen die zien op de actieve joodse-religieuze beleving toegewezen. Waarom deze dan niet?

(16). Dat is des te meer te betreuren, nu de gelijkschakeling met andere kerkgenootschappen onjuist is. Ook na 54 jaar verkeert de joodse gemeenschap in een aanloofbare achterstand. De molukse gemeenschap is, ook waar het de religie betrof, juist om die reden van overheidswege gesteund. Het steunen van kerkgenootschappelijke taken zou dus het wegnemen van een ongelijkheid zijn. Er is te lang door de overheid niets dan wel onvoldoende aan het herstel van de joodse gemeenschap gedaan. De uitkering uit deze goudpool leek een eerste stap in de goede richting. Er kan op deze wijze genoegdoening worden gegeven aan de joodse gemeenschap voor wat is weggenomen. Waarom zouden gelden bestemd voor joodse doelen niet aan joods religieuze activiteiten gegeven mogen worden?

17. Op bovenstaande inhoudelijke gronden kan



de beschikking niet in stand blijven.

18. Maar er is meer. Het college toont met het bovenstaande citaat uit het rapport aan, dat hij niet onafhankelijk is. Dat was wel de bedoeling van de minister. Leden zouden zich van stemming hebben onthouden, als er een mogelijke belangenverstrengeling was. Het adviescollege was niet onafhankelijk. Maar, dat zou nog tot daaraan toe zijn, als het maar evenwichtig zou zijn samengesteld. Echter, van de drie zuilen (reform, middengroep en orthodox) is de laatste niet vertegenwoordigd geweest. Het wekt dan ook geen verwondering, dat orthodoxe doelen nauwelijks of niet zijn toebedeeld. Dat is onrecht.

→ De heer  
onafhankelijk

Hoe vaak is dat voorgekomen?

Wie heeft niet aan het advies in deze zaak meegewerkt?

Was de betrokkene toen op de gang?

Of heeft iedereen meegestemd en hoe was dan de stemverhouding?

\*Waarom zijn er geen notulen?

Van wanneer dateert het advies (dat is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999)?

Is het advies gelijkloidend aan het rapport?

Waren alle belangenverstrengelingen bekend? Hoe?

8

Er zij gewezen op het woonruimteverordening Groningen-arrest van de Hoge Raad d.d. 5 juni 1964. Een woonruimteverordening na een advies van de commissie, bedoeld in artikel 8 van de Woonruimtetwet, waaraan heeft meegewerkt een commissielid, dat tevens lid was van de eigenaresse-verhuurster van de gevorderde woonruimte, is nietig.

Analoog dient in casu te gelden dat een beschikking na een advies van een commissie, die



zelf aangeeft dat er sprake is van schijn van belangenverstrengeling en/of schijn van partijdigheid, nietig is, althans en in ieder geval zo lang niet duidelijk is aan welke adviezen de verschillende leden wel en niet hebben meegewerkt. Primair is het standpunt dezerzijds dat het advies, neergelegd in het rapport van 1 juli 1999, als één advies beschouwd dient te worden, doch voor de consequentie voor de onderhavige zaak maakt dat niet eens uit.

Kortom, er zijn een groot aantal vragen die direct zien op de voorbereiding van het besluit. Deze is zolang de antwoorden ontbreken, doch waarschijnlijk ook na het bekend worden van de antwoorden van dien aard, dat gezegd moet worden, dat het besluit voldoende zorgvuldig voorbereid moet worden. De minister kon in deze situatie het advies niet klakkeloos overnemen.

Verder is niet gebleken, dat de minister enige (zelfs geen marginale) beoordeling heeft toegepast, althans ook daarvan zijn geen stukken. Deze kwestie munt uit door het ontbreken van papier. Notulen zijn er niet, besprekingsverslagen ontbreken, pre-adviezen zijn kennelijk niet uitgebracht, omtrent de procedure na het advies blijkt al helemaal niet, concept-beschikkingen zijn ook niet voorhanden. Kortom, duisternis alom. Anno 1999 behoren subsidieaanvragen op een andere wijze te verlopen.

De beschikking kan niet in stand blijven. En voorts, een deelsubsidie brengt zeker de realiseerbaarheid van het kleinste project niet in gevaar.



TTW afschrift

Doc. 14

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Wetgeving en Juridische Zaken

De Stichting Chacham Zwi  
Willem Kesstraat 7  
1077 KP AMSTERDAM

Ons kenmerk  
DWJZ-2000678/11

Inlichtingen bij  
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer  
070-34010.2

De Haag  
28 FEB. 2000

Onderwerp  
Beslissing op bezwaar Awb

Bijlage(n)  
div.

Uw brief

Hieronder treft u aan mijn beslissing op uw op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediende bezwaarschrift van 10 september 1999.

Over het bezwaarschrift heb ik advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Een afschrift van het door de commissie uitgebrachte advies is als bijlage bij dit besluit bijgevoegd.

Ik heb vastgesteld dat het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kan mij vinden in de overwegingen van de commissie. Ik neem derhalve de overwegingen en de conclusie van het advies over en besluit als volgt.

#### BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT

Het bezwaarschrift van 10 september 1999, ingediend door de Stichting Chacham Zwi te Amsterdam, tegen het besluit van 3 september 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992368, wordt ongegrond verklaard.

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG  
Telefoon (070) 340 79 11  
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het postadres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.

Internetadres:  
[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ-2000678/11

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,  
namens deze,

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale  
Wetgeving en Juridische Procedures van de  
Directie Wetaevina en Juridische Zaken.

10.2.e

10.2.e



Aan de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport

Ons kenmerk  
DWJZ-2000678/II

Onderwerp  
Advies Awb-bezwaar

Inlichtingen bij  
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer  
070-340 10.2.  
Bijlage(n)  
div.

Den Haag  
**18 FEB. 2000**  
Uw brief

Bij brief van 11 oktober 1999, DWJZ-2000678/03, heeft u aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb advies gevraagd over het op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), door de Stichting Chacham Zwi te Amsterdam, hierna te noemen: "appellante", ingediende bezwaarschrift van 10 september 1999. Appellante maakt bezwaar tegen het besluit van 3 september 1999, TTW/VTG-U-992368, waarbij het subsidieverzoek van appellante wordt afgewezen.

Uit de stukken en het op de zitting van 30 november 1999 naar voren gebrachte (zie verslag) is de commissie - samengevat - het volgende gebleken.

#### Feiten

Bij brief van 25 februari 1998 heeft appellante subsidie aangevraagd in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de zogeheten goudpool. De subsidie is bedoeld voor de aankoop van een gebouw dat als studiecentrum kan dienen en voor het aantrekken van zes gezinnen voor vier jaar ter uitbreiding van de huidige activiteiten.

Op 31 augustus 1998 heeft de minister een onafhankelijk adviescollege ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bedoeld voor projecten bestemd voor slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging.

Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in een rapport van 1 juli 1999. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Bij besluit van 3 september 1999 heeft de minister het subsidieverzoek van appellante afgewezen. In dit besluit heeft de minister aangegeven dat veel projectvoorstellen pasten binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen. Bij het afwegen van de voorstellen is het adviescollege tot de conclusie gekomen dat de projecten van appellante in vergelijking met andere projecten minder beantwoorden aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Ten aanzien van het studiecentrum heeft het adviescollege in het bijzonder overwogen dat het in principe geen projecten wil aanbevelen die voornamelijk bouwkundig van aard zijn. Bij



bouwkundige projecten speelt daarnaast vaak het onevenredig beslag op het totaal beschikbare bedrag, terwijl bij het eventueel toekennen van een deelsubsidie de realiseerbaarheid van het project in gevaar komt. Met betrekking tot het aantrekken van aankomende rabbijnen heeft het adviescollege in het bijzonder overwogen dat de opleiding en aanstelling van rabbijnen een primaire taak is van de kerkgenootschappen.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van <sup>10</sup>27 september 1999 bezwaar aangetekend.

#### Toepasselijke regelgeving

In casu zijn van toepassing het Instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche van 28 augustus 1998 en de Beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie.

#### Bezwaren van appellante

In bezwaar heeft appellante ten aanzien van de afwijzing van het Outreach-project aangevoerd dat zij zich niet bezighoudt met de aanstelling van rabbijnen. Het gaat appellante alleen om het stimuleren van de jodendomsbeleving, waarvoor aankomende rabbijnen zeer geschikt zijn. De taken van aankomende rabbijnen zijn anders dan die van rabbijnen in dienst van een kerkgenootschap. Overigens al zou het gaan om een taak van een kerkgenootschap dan nog is er sprake van subsidiëring door de overheid. Appellante wijst in dit verband op universiteiten die geestelijken opleiden. Daarnaast wijst appellante op het feit dat in het kader van het project een aantal kerkgenootschappen subsidie krijgt.

Op de hoorzitting heeft appellante ook bezwaar gemaakt tegen de afwijzing van het subsidieverzoek ten behoeve van het verwerven van een studiecentrum. Appellante heeft met betrekking tot de stelling van het ministerie dat projecten die voornamelijk van bouwkundige aard zijn, niet voor subsidie in aanmerking komen, naar voren gebracht dat deze stelling niet gemotiveerd is. Appellante heeft zich voorts op het standpunt gesteld dat er wel projecten van bouwkundige aard zijn die gesubsidieerd worden. Het ministerie heeft volgens appellante ook niet aangegeven welk subsidiebedrag wel mogelijk zou zijn opdat een niet te groot beslag zou worden gelegd op het beschikbare subsidiebedrag en waarom gedeeltelijke subsidiëring eigenlijk niet mogelijk zou zijn.

Appellante heeft tot slot vraagtekens gesteld bij de onpartijdigheid van de leden van het adviescollege. Appellante heeft hiertoe aangevoerd dat van de drie zuilen, de orthodoxe zuil niet vertegenwoordigd is in het adviescollege. Appellante heeft zich in dit verband nog afgevraagd of de leden zich bij mogelijke belangenverstrengeling wel van stemming onthouden hebben.

#### Verweer van het ministerie

Het ministerie brengt in verweer naar voren dat een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool voldoet aan de doelstelling van de te verdelen 22,5 miljoen gulden. Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, was het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader



passen niet mogelijk. Het adviescollege heeft daarom de ingediende projectvoorstellen, per categorie tegen elkaar af moeten wegen en keuzes moeten maken. Op basis van die afwegingen heeft het adviescollege projecten aanbevolen die het beste passen in het beoordelingskader en daardoor het beste voldoen aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag.

Het ministerie heeft ten aanzien van de afwijzing van het project Outreach naar voren gebracht dat de overweging van het adviescollege, inhoudende dat het college geen reden ziet de joodse gemeenten financieel te bevoordelen in vergelijking met andere kerkgenootschappen door de opleiding en aanstelling van rabbijnen en de nieuwbouw van synagogen te subsidiëren, gelet op de aanvraag, terecht is, ook al is er geen sprake van het aanstellen van mensen die al rabbijn zijn.

Met betrekking tot de subsidiëring van de opleiding en aanstelling van rabbijnen heeft het ministerie aangegeven dat indien het tot subsidiëring zou overgaan, het de joodse gemeenten financieel zou bevoordelen ten opzichte van andere kerkgenootschappen.

Ten aanzien van de verwerving van een studiecentrum heeft het ministerie naar voren gebracht dat het adviescollege alleen die projecten aanbevolen heeft voor subsidiëring waarin naast bouwkundige elementen ook inhoudelijke elementen verwerkt zijn. Projecten waarin alleen sprake was van de verwerving van een gebouw zijn door het adviescollege niet aanbevolen voor subsidiëring.

Het ministerie heeft tot slot opgemerkt dat appellante ook zonder bovengenoemde inhoudelijke overwegingen niet zou zijn aanbevolen voor subsidie, aangezien een subsidie van bijna 3,5 miljoen een onevenredig beslag zou leggen op het totaal beschikbare bedrag.

#### **De commissie overweegt ter zake als volgt**

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de minister op juiste gronden is gekomen tot het besluit het subsidieverzoek van appellante af te wijzen.

De commissie merkt allereerst op dat het bezwaar van appellante zich in eerste instantie alleen richtte tegen de afwijzing van het subsidieverzoek ten behoeve van het project Outreach. Op de hoorzitting heeft appellante haar bezwaren ook gericht tegen de afwijzing van het subsidieverzoek ten behoeve van de verwerving van het studiecentrum. De commissie zal beide bezwaren in haar beoordeling betrekken.

De commissie stelt voorop dat de minister bij een beslissing op subsidieverzoeken als het onderhavige een grote mate van beoordelingsvrijheid heeft. Dit blijkt ook uit artikel 2 van de (aan appellante toegezonden) Beleidsregels.

De commissie stelt vast dat de minister op 31 augustus 1998 een onafhankelijk adviescollege heeft ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool, namelijk 22,5 miljoen gulden. Dit bedrag is bestemd voor projecten voor slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen in



behandeling genomen en beoordeeld. De bevindingen van het adviescollege zijn neergelegd in een rapport van 1 juli 1999.

Het adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel en voor deze taak zijn benaderd op grond van hun specifieke expertise, hun kennis van de doelgroepen en hun onafhankelijkheid ten opzichte van zowel het ministerie van VWS als van belangenorganisaties. Het adviescollege is naar het oordeel van de commissie zorgvuldig samengesteld.

Uit het rapport van het adviescollege komt naar het oordeel van de commissie duidelijk naar voren op welke wijze het adviescollege tot het advies is gekomen. In het rapport geeft het adviescollege aan dat veel projectvoorstellen passen binnen het in het rapport genoemde bestedingskader. Omdat het in totaal gevraagde bedrag het te besteden bedrag te boven gaat, diende het adviescollege nadere keuzes te maken tussen de aanvragers van subsidie. Daartoe heeft het een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen ontwikkeld.

De commissie is van oordeel dat, gelet op de taak waarvoor het adviescollege zich geplaatst zag, de nadere concretisering van de normering niet onredelijk is. Die nadere normen stroken ook met het bepaalde in hoofdstuk III, meer in het bijzonder met artikel 9 en artikel 10, tweede lid, van de Beleidsregels. Een aanvrager is door de nadere concretisering van de normen, gezien genoemde omstandigheden en de beoordelingsvrijheid die het ministerie toekomt bij zijn beslissing, niet in zijn belangen geschaad.

Daarnaast heeft het adviescollege de projecten ingedeeld in een aantal categorieën. Ook dit acht de commissie niet onjuist. Het project van appellante is door het adviescollege gerangschikt in de categorie bibliotheken en studiecentra.

De commissie stelt, gegeven de samenstelling en de hiervoor weergegeven werkwijze van het college, vast, dat de minister zich bij de besluitvorming mocht baseren op de bevindingen van het adviescollege. Het college adviseert tot een niet-honorering van het project van appellante. Het heeft daarbij aangegeven dat het opzetten van een studiecentrum door middel van de opleiding en aanstelling van rabbijnen en nieuwbouw van synagogen, een taak van een kerkgenootschap is. Ten aanzien van het verwerven van een studiecentrum heeft het ministerie naar voren gebracht dat het adviescollege alleen die projecten waarin naast bouwkundige aspecten ook inhoudelijke aspecten naar voren komen aanbevolen voor subsidiëring. Zelfstandige bouwkundige projecten zijn door het adviescollege niet aanbevolen voor subsidiëring.

De commissie is van oordeel dat het adviescollege in casu in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat zelfstandige bouwkundige projecten niet voor subsidiëring in aanmerking komen. De commissie merkt ten aanzien van het project Outreach op dat het adviescollege en het ministerie gelet op de tekst van de aanvraag uit mochten gaan van de aanstelling van rabbijnen.

Ten aanzien van het beroep van appellante op de mogelijke partijdigheid van (één van) de leden van het adviescollege merkt de commissie op dat appellante er niet in geslaagd is aannemelijk te maken dat daarvan in casu sprake is geweest. De commissie wijst in dit verband op het feit dat de projectdirecteur aanwezig was tijdens de vergaderingen van het adviescollege. Overigens wijst de commissie erop dat eventuele partijdigheid van één van de leden in casu geen doorslaggevende rol gespeeld zou kunnen hebben bij het advies terzake



Blad  
5

door het adviescollege, aangezien blijkens mededelingen van het ministerie alle leden van het adviescollege hebben meegestemd.

Gelet op het bovenstaande concludeert de commissie dat het ministerie op juiste gronden het verzoek van appellante heeft afgewezen.

*Advies*

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie:

het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

De Voorzitter,

w.g.

prof.mr. H.R.B.M. Kummeling

Voor eensluidend afschrift,

de 10.2.e

10.2.e

10.2.e



## **VERSLAG VAN DE HOORZITTING**

Verslag van de hoorzitting ter zake van het bezwaar ingediend door Stichting Chacham Zwi te Amsterdam, DWJZ 2000678.

Datum, tijd en plaats: 30 november 1999 om 15.00 uur te Den Haag

### **Aanwezig:**

namens de commissie:

prof.mr. H.R.B.M. Kummeling, voorzitter  
mr. 10.2.e [redacted] lid  
mr. 10.2.e [redacted] lid  
mr. 10.2.e [redacted] 10.2.e [redacted]

namens appellante:

10.2.e [redacted]  
10.2.e [redacted]  
prof.mr. 10.2.e [redacted]

namens het ministerie:

10.2.e [redacted]

### **1. Opening**

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor.

### **2. Eerste termijn appellante**

Appellante legt een pleitnota over en pleit conform.

### **3. Eerste termijn ministerie**

Het ministerie merkt allereerst op dat het bezwaarschrift alleen gericht is tegen de afwijzing van het project Outreach.

Het ministerie merkt ten aanzien van de opmerking van appellante met betrekking tot de (on)partijdigheid van de leden van de adviescollege op dat in dit geval alle leden hebben meegestemd en dat de voorzitter onafhankelijk is.

Ten aanzien van de samenstelling van het adviescollege merkt het ministerie op dat de leden op basis van hun deskundigheid en de kennis van de Joodse kaart in Nederland benoemd zijn. Daarnaast zijn de leden niet (meer) betrokken bij een Joodse organisatie. De leden van het adviescollege hebben zich dan onthouden van stemming, indien sprake was van een organisatie waar zij voorheen lid van zijn geweest.

Met betrekking tot de toetsing van het advies van het adviescollege door de Minister merkt het ministerie op dat besluitvorming in de Ministerraad heeft plaatsgevonden en dat daarnaast ambtelijke controle heeft plaatsgevonden voorafgaand aan de verzending van de besluiten.



Blad  
2

#### 4. Repliek, dupliek, vragen

De voorzitter wijst het ministerie op de stelling van appellante dat andere bouwkundige projecten wel gehonoreerd zijn.

Het ministerie geeft aan dat alleen die projecten gehonoreerd zijn die naast bouwkundige aspecten ook inhoudelijke aspecten bevatten. In het geval van appellante is daar geen sprake van.

Appellante merkt op dat zij niet op de hoogte is gesteld van het bijstellen van de subsidievoorwaarden. Wat de opmerking van het ministerie ten aanzien van de aankomend rabbinen betreft, merkt appellante op dat deze rabbinen geen doel maar een middel zijn. De aankomend rabbinen verrichten geen rabbinale werkzaamheden.

Appellante merkt nog op dat het ook juist geweest zou zijn dat bepaalde leden van adviescolleges zich ook van stemming onthouden zouden hebben als sprake was van organisaties van andere zuilen. Er zijn volgens appellante organisaties geweest die geprotesteerd hebben tegen de samenstelling van het adviescollege.

Het ministerie merkt op dat met betrekking tot de samenstelling van het adviescollege overleg geweest is met het Centraal Joods overleg.

Het ministerie merkt verder nog op dat gedurende de gehele procedure marginale toetsing heeft plaatsgevonden, doordat de projectdirecteur tijdens de vergaderingen van het adviescollege aanwezig is geweest.

De voorzitter vraagt of er notulen zijn van de vergaderingen van het adviescollege.

Het ministerie geeft aan dat er geen officiële notulen zijn, maar kan wel aangeven dat in het onderhavige geval 11 leden hebben meegestemd en tot een unaniem oordeel zijn gekomen.

Het ministerie merkt tot slot op dat alle aanvragen inhoudelijk beoordeeld zijn en niet gekeken is naar de religieuze achtergrond.

#### 5. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord  
de voorzitter

w.g.

prof.mr. H.R.B.M. Kummeling

Voor eensluidend afschrift,  
de 10.2.e

10.2.e



לפנינו 324 25/05-00

Def. 3/5

10.2.e

Doc. 15

בס"ד

ter behandeling aan

10.2.e

HACHAM ZWI

afgehandeld d.d.

כולל אברכים חכם צבי הולנר

P/A Magnus

Willem Kesstraat 7

1077 KP Amsterdam

tel. +31 (020) 672 09 03

fax +31 (020) 676 57 37

bank 54.87.74.250

KVK 41198051

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Postbus 16159

2500 BD Den Haag

MIN. C. VOLKSGEZONDHEID.

WELZIJN EN SPORT

INGEKOMEN

13 SEP. 1999

Dit is Gen. l. afc TTW  
Agenda Nr.

992423

Amsterdam, 10 september 1999

buiten reikdwijde  
verzoek

Bezwaarschrift

inzake subsidiebeslissing vierde tranche goudpool, uw kenmerk TTW/VTG-U-992368

Geachte Dames en Heren,

Bij deze maken wij bezwaar tegen de bovenvermelde beslissing ten aanzien van ons project 'Outreach'. Dat heeft u afgewezen "met de bijzondere overweging dat de opleiding en aanstelling van rabbijnen een primaire taak is van de kerkgenootschappen".

Hieruit spreekt een aantal misvattingen, waardoor de gronden van de afwijzing onjuist zijn:

1. Onze Stichting houdt zich in het geheel niet bezig met de aanstelling van rabbijnen. Dit hebben wij nimmer gedaan. Ook het opleiden is niet het eigenlijke doel. Dat is namelijk het leren om het leren zelf, een unieke opdracht die het Jodendom zichzelf stelt. De taken van onze leden zijn volkomen anders dan die van een rabbijn in dienst van een kerkgenootschap.
2. De overheid kan en mag, als uitvloeisel van de vrijheid van godsdienst, niet beoordelen wat wel of niet een taak is van de kerkgenootschappen.
3. Het is ook ten principale onjuist dat het een taak is van de kerkgenootschappen. Ons leerinstituut is, zoals wereldwijd gebruikelijk, ontstaan als gevolg van en gefinancierd door particulier initiatief.  
Net als bij de vele honderden kolelscholen in het buitenland dragen de kerkgenootschappen slechts in zeer bescheiden mate financieel bij (enkele procenten van de kosten).
4. Dat ons instituut desondanks al 25 jaar functioneert toont duidelijk de behoefte aan ons instituut en het draagvlak daarvan aan.

Hoogachtend,  
Stichting Chacham Zwi,

10.2.e

10.2.e

L. Magnus,  
voorzitter.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Project Tegoeeden Tweede Wereldoorlog  
Postbus 18159  
2500 BD DEN HAAG

Stichting Chacham Zwi  
De heer L. Magnus  
Willem Kesstraat 7  
1077 KP AMSTERDAM

827302  
Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-992368  
Onderwerp  
vierde tranche goudpool

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Bijlage(n)

Den Haag

03 SEP. 1999  
Uw brief  
22 februari 1999

Geachte heer Magnus,

Met uw brief van 22 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. Naar aanleiding van deze aanvraag deel ik u het volgende mee.

Op 31 augustus 1998 heb ik een onafhankelijk adviescollege ingesteld om mij te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolgung die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het voor het adviescollege een moeilijke taak gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Bij het afwegen van de voorstellen is het college tot de conclusie gekomen dat uw projecten betreffende het verwerven van een gebouw dat als studiecentrum gaat dienen en het aantrekken van aankomend rabbijnen met hun gezinnen, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoorden aan de doelstelling van het te verdelen bedrag.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-992368

Ten aanzien van het studiecentrum heeft het college in het bijzonder overwogen dat het in principe geen projecten wil aanbevelen die voornamelijk bouwkundig van aard zijn. Bij bouwkundige projecten speelt daarnaast vaak het onevenredig beslag op het totaal beschikbare bedrag, terwijl bij het eventueel toekennen van een deelsubsidie de realiseerbaarheid van het project in gevaar komt. Ten aanzien van het aantrekken van aankomend rabbijnen heeft het college in het bijzonder overwogen dat de opleiding en aanstelling van rabbijnen een primaire taak is van de kerkgenootschappen.

De u eerder toegezonden subsidiebepalingen betreffende de besteding van de opbrengst van de vierde tranche zijn van toepassing.

Met inachtneming van artikel 10 van de subsidiebepalingen, neem ik het advies over van het Adviescollege besteding vierde tranche. Op grond van de door u ingediende stukken en in het licht van het voorgaande, kan ik uw stichting geen subsidie verlenen voor de uitvoering van de door u ingediende projectvoorstellen.

Tot slot wijs ik u erop, dat op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het aangevallen besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift kan indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient u te adresseren aan de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,  
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

**Nota**

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW

Van

10.2.e

van de Afdeling Boven-  
sectorale Wetgeving en Juridische  
procedures van de Directie Wetgeving  
en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 2000678/13

Onderwerp

proc.nr. 00/2432 BELEI G8I

Datum

24 MEI 2000

Hierbij deel ik u mede dat de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam mij het beroepschrift van de Stg. Chacham Zwi te Amsterdam tegen het besluit van 28 februari 2000, kenmerk DWJZ 2000678/11, overeenkomstig artikel 8:42 Awb heeft aangeboden, zodat thans binnen 4 weken na dagtekening van de brief van de rechtbank (i.c. dus vóór 20 juni 2000) de stukken en een verweerschrift dienen te worden ingezonden. Voor het opstellen van een verweerschrift verwijs ik u naar de hierbij gevoegde aanwijzingen. Uiteraard kunt u desgewenst juridische ondersteuning krijgen van mijn afdeling.

Ik wijs u erop dat een eventueel uitstelverzoek zonder deugdelijke motivering niet zal worden gehonoreerd. Een dergelijk verzoek dient vóór het verstrijken van de termijn bij de griffier te worden ingediend.

Ik verzoek u het verweerschrift tijdig voor medeparaaf aan mij voor te leggen (tenminste één week voor de indieningsdatum).

10.2.e

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan

Archief



**VWS-Aanwijzingen voor het uitbrengen van een verweerschrift in een rechtbankprocedure**

Deze aanwijzingen vloeien voor een deel rechtstreeks voort uit de Algemene wet bestuursrecht die een aantal procesrechtelijke verplichtingen kent waaraan het bestuursorgaan als procespartij moet voldoen, uit de richtlijnen die door rechtbanken worden gehanteerd en voorts uit de behoefte binnen het ministerie enige uniformiteit te betrachten.

1. Een verweerschrift dient in de vorm van een brief met VWS-briefhoofd aangeboden te worden en niet als bijlage op blanco briefpapier bij een begeleidend aanbiedingsbriefje. In het verweerschrift dient bovenaan de naam, het telefoon- en faxnummer van de behandelende ambtenaar vermeld te worden.

2. In de inleidende zin moet worden gerefereerd aan het verzoek van de rechtbank en duidelijk worden gemaakt in welke zaak verweer wordt gevoerd. Vermeld in ieder geval het door de rechtbank aan de zaak toegekende nummer.

dus:

Naar aanleiding van uw verzoek om verweer d.d.....,  
kenmerk..... inzake het door.....(naam appel-  
lant) ingestelde beroep tegen mijn besluit van.....(d-  
atum),  
kenmerk....., bericht ik u het volgende.

3. Schrijf in de ik-vorm. De minister of staatssecretaris is in het verweerschrift aan het woord.

4. Houd zo mogelijk de inhoud van het verweer kort en bondig. Ga in op de beroepsgronden. Verwijs voorzover geen nieuwe gronden worden aangevoerd naar de beslissing op het bezwaarschrift en eventueel naar het in het kader van de bezwaarprocedure gevoerde verweer.

5. Besluit het verweer met een conclusie.

**Voorbeeld:**

Op grond van het voorgaande ben ik van oordeel dat het beroep



ongegrond (of niet ontvankelijk) moet worden verklaard.

6. Indien tegen hetzelfde besluit ook bij een andere rechtbank beroep is ingesteld, moet u dit aan de rechtbank meedelen (zie artikel 8:8 Awb).
7. Indien bij één en dezelfde rechtbank beroepszaken aanhangig zijn die met elkaar samenhangen, kunt u een verzoek tot gevoegde behandeling doen (artikel 8:14 Awb).
8. Indien u bekend is of er medebelanghebbende zijn (zie artikel 8:26 Awb) moet dit in het verweerschrift worden vermeld.
9. Indien voor stukken een geheimhouding geldt of een beperkte kennisneming in de rede ligt, moet een verzoek op grond van artikel 8:29 Awb respectievelijk artikel 8:32 Awb worden gedaan. Doe dergelijke stukken in een afzonderlijke, gesloten enveloppe en vermeld in ieder geval op de enveloppe en op de desbetreffende stukken dat het om vertrouwelijke informatie gaat. Gebeurt dit niet, dan worden stukken door de rechtbank doorgezonden aan de eisende partij.
10. Het verweerschrift moet ondertekend worden door de directeur-generaal. Ondertekening geschiedt namens de minister of staatssecretaris.
11. Voeg de op de zaak betrekking hebbende stukken bij het verweerschrift en dien alle stukken (dus ook het verweerschrift) in tweevoud in. Stukken die in ieder geval moeten worden meegezonden zijn:
  - de aanvraag
  - de adviezen, indien ingewonnen
  - het primaire besluit
  - het bezwaarschrift
  - het verweerschrift in de bezwaarprocedure
  - het verslag van de hoorzitting
  - de beslissing op bezwaar
  - bij de rechtbank Arnhem ook: ministeriële regelgeving, beleidsregels en de mandaatregeling



12. De bijlagen moeten worden voorzien van een inventarislijst waarbij een chronologische volgorde van stukken wordt aangehouden. Gebruik daarbij nummering in arabische cijfers.
13. De termijn voor het uitbrengen van een verweerschrift en het indienen van de op de zaak betrekking hebbende stukken bedraagt o.g.v. artikel 8:42 Awb vier weken. Tenzij anders vermeldt, vangt deze termijn vangt aan met ingang van de dag na dagtekening van de brief waarin termijn wordt gesteld. In bijzondere situaties is de rechtbank bereid tot het verlenen van uitstel voor ten hoogste vier weken. U dient daarvoor een gemotiveerd verzoek in te dienen bij de rechtbank voor het verstrijken van de termijn. Het niet (meer kunnen) indienen van een verweerschrift verslechtert uiteraard de positie van het ministerie. Doordat daardoor niet voldaan wordt aan de verplichting, zoals neergelegd in artikel 8:31 van de Awb, loopt U het risico dat het ingestelde beroep gegrond wordt verklaard.
14. Uiterlijk tot tien dagen voor de zitting kunnen nog nadere stukken worden ingediend (artikel 8:58 Awb). Afwijking van deze termijn zal slechts in bijzondere gevallen door de rechtbank worden geaccepteerd.  
Wordt de termijn overschreden, dan moeten de stukken ook rechtstreeks aan de wederpartij worden opgestuurd.
15. Indien hangende de beroepsprocedure een nieuw besluit wordt genomen, dient u hiervan de rechtbank binnen maximaal drie werkdagen na de bekendmaking daarvan op de hoogte te stellen. Geef daarbij aan of en zo ja in hoeverre het bestreden besluit wordt ingetrokken.
16. Indien beroep is ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een beslissing (fictieve weigering) en hangende de beroepsprocedure alsnog een besluit wordt genomen, dient u hiervan de rechtbank eveneens binnen maximaal drie werkdagen na de bekendmaking daarvan op de hoogte te stellen. Hierbij dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.

Arrondissementsrechtbank te Amsterdam



Sector Bestuursrecht

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken Kamer  
RA-0808  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam  
Telefoon (020) 541 2111  
Fax (020) 541 2745  
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3  
020: 10.2.e FAX2820  
23 mei 2000  
procedurenummer 00 / 2432 BELEI G81  
casusnummer

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

het beroep van De Stichting Chacham Zwi te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van het beroepschrift (met bijlagen), gericht tegen het daarin genoemde besluit.

Ik verzoek u binnen vier weken na dagtekening van deze brief de op de procedure betrekking hebbende stukken en een verweerschrift in tweevoud, afzonderlijk en in chronologische volgorde genummerd overeenkomstig een door u bijgevoegde inventarislijst, in te zenden naar bovenstaand correspondentieadres.

Hongarijend  
10.2.e  
griffier.



Willemsparkweg 121  
1071 GW Amsterdam

telefoon 020 - 67 31 555  
fax 020 - 67 53 388

ADVOCaat

datum :  
inzake :  
ref. 4 april 2000

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht/  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Per fax 541 2820

**BEROEPSCHRIFT**

E.A.,

De Stichting Chacham Zwi, gevestigd te Amsterdam, heeft kennis genomen van een beschikking d.d. 28 februari 2000, van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (kenmerk DWJZ-2000678/11.

Die beschikking hield in een beslissing op het bezwaarschrift van cliënte. Het bedoelde bezwaarschrift, d.d. 10 september 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992368, werd met beschikking d.d. 28 februari 2000 ongegrond verklaard.

De Stichting Chacham Zwi is door die beslissing bezwaard en komt middels dit faxbericht in beroep tegen die beslissing.

Gelet op de korte termijn voor dit beroep is het nog niet mogelijk gronden aan te voeren.

Hoogachtend,  
Van UEA de dw.,

10.2.e

10.2.e



rof. Mr

10.2.e

DVOCAT

MEI. '00 (DON) 15:58

LOONSTEIN ADVOCATEN  
31 20 6753388

FAX: 31 20 6753388

Doc. 15

P. 001

Willemsparkweg 121  
1071 JW Amsterdamtelefoon 020 - 67 31 555  
fax 020 - 67 53 388Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
11 MEI 2000

INGEKOMEN

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht/  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Per fax 541 2745

datum :  
inzake : 11 mei 2000  
af. :Inzake: nr. 00/2432 ONBEK GB 1: een verzoek tot het stellen  
van een nadere termijn tot 1 juni 2000

E.A.,

In opgemelde zaak zend ik u kopie van de beslissing op het bezwaarschrift d.d. 28 februari 2000. Voorts gaat hierbij kopie van mijn notities d.d. 30 november 1999. De gronden en argumenten, genoemd in die nota, gelden onverkort en moeten beschouwd worden als evenzovele bezwaren tegen de aangevallen beslissing op het bezwaarschrift. Op geen van de argumenten, die van de zijde van de stichting naar voren zijn gebracht, is (naar behoren) gerespondeerd.

De inhoud van bedoelde nota dient als herhaald en ingelast in dit schrijven beschouwd te worden.

Voor het inzenden van verdere stukken en het indienen van (nadere) gronden, zal ik gaarne zien dat u de termijn verlengt tot 1 juni 2000.

Dit verzoek motiveer ik aldus. In verband met een reeks van joodse feestdagen was de voorzitter van het bestuur van cliënte in het buitenland. Overleg met hem is nodig. Hij is zojuist teruggekeerd, doch ik sta nu op het punt om voor een week naar het buitenland te vertrekken.

Een zorgvuldige voorbereiding van alle aan te voeren gronden vergt nog wat tijd, terwijl ik van cliënte nog stukken moet krijgen.

Hoogachtend,  
Van UEA de dw.,

10.2.e

10.2.e



10.2.e

**telefoon** 020 - 67 31 555  
**fax** 020 - 67 53 388

\_\_\_\_\_

\_\_\_\_\_

12 mei 2010

Per telefax Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht

14 MEI 2000

681

# INGEKOMEN

Hierbij gaat nog het advies d.d. 18 februari 2000.

Het verzoek d.d. gisteren tot verlenging van de termijn voor het indienen van nadere stukken en gronden blijft gehandhaafd.

10.2.e

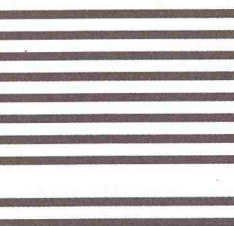
10.2.e

10.2.e

---

---

---

[illegible]

\_\_\_\_\_





A12

Mr

10.2.e

Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector BestuursrechtVillemsparkweg 121  
1071 GW Amsterdam

ADVOCaat

19 MEI 2000

telefoon 020 - 67 31 555  
fax 020 - 67 53 388

INGEKOMEN

datum :  
inzake :  
ref : 19 mei 2000Arrondissementsrechtbank  
te Amsterdam  
Sector Bestuursrecht /  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Per fax 541 2745

Inzake: uw kenmerk procedure 00/2432 BELEI G81  
Stg. Chacham Zwi te Amsterdam

E.A.,

Het beroepschrift wordt aldus nader gemotiveerd.

1. Er wordt gezegd, dat de leden op persoonlijke titel en wegens hun kennis van de doelgroepen zijn benoemd. Dat klopt niet. In een andere zaak is tijdens de hoorzitting gezegd, dat onder andere aan het Centraal Joods Overleg advies is gevraagd met betrekking tot de te benoemen personen. Dat advies is gevolgd. Het Centraal Joods Overleg vertegenwoordigt maar een klein gedeelte van de Joodse gemeenschap. Verder is niet juist, dat de leden onafhankelijk van de belangenorganisaties zijn. Met betrekking tot een tweetal leden geldt, dat zij in een groot aantal joodse organisaties als bestuurder zitten of tot kort voor de aanvang van de werkzaamheden van het adviescollege. Enkele voorbeelden van de bedoelde organisaties zijn: Het verbond van Liberaal-Religieuze Joden in Nederland, het Nederlands Israëlietisch Kerkgenootschap en de Stichting Nieuw Israëlietisch Weekblad.

2. De niet-onafhankelijkheid is overigens in het advies zelf onderstreept, met de vermelding dat degenen die zich betrokken voelden geen deel aan de besluitvorming hebben gehad. Bij welke aanvragen dat heeft gespeeld, of de betrokkenen slechts niet heeft meegestemd, doch wel heeft beraadslaagd, althans aanwezig was, wordt niet duidelijk. Verder brengt het gegeven, dat deze niet-onafhankelijke leden wel hebben meebeslist inzake van "concurrerende aanvragen" reeds met zich dat er sprake is van schijn van partijdigheid.

3. Het "terugtrekken" uit de projectbespreking blijkt overigens niet uit de verslagen van het adviescollege. Bovendien, moet - gelet op het groot aantal bestuursfuncties van bedoelde leden - het "terugtrekken" eerder regel dan uitzondering zijn geweest. Volgens de eigen spelregels hadden twee leden zich moeten terugtrekken bij de beraadslaging en de besluitvorming, omdat zij een schijn van partijdigheid hebben. Overigens, in



het adviescollege zat geen representant van de joodse orthodoxe gemeenschap.

4. Het Ministerie stelt dat de grens getrokken is bij het subsidiëren van godsdienstige activiteiten. Daar is die grens niet getrokken, getuige vele toewijzingen, o.a. aan het Verbond van Liberaal Religieuze Joden in Nederland, die overigens per definitie, zoals andere Kerkgenootschappen, zich kan bezighouden met godsdienstige activiteiten. Andere activiteiten vallen buiten de doelstelling van een kerkgenootschap.

5. De aanvraag van de Stichting verschilt in geen enkel wezenlijk opzicht van het project van het Verbond van Liberaal Religieuze Joden in Nederland, zij het, dat de Stichting - gelet op haar achtergrond - een orthodoxe richting heeft.

6. Ten onrechte is slechts ingegaan op de vraag, of de Minister op juiste grond is gekomen tot het besluit het verzoek af te wijzen. Er zij in de bezwaarprocedure en thans andere en meer punten aan de orde gesteld.

7. Het adviescollege is niet onafhankelijk ten opzichte van belangenorganisaties. Het is ook niet zorgvuldig samengesteld.

8. Het argument, dat het gevraagde bedrag (te) hoog is, is ook geen afdoende argument. Immers, in andere gevallen zijn deelbedragen toegekend of is zijdens het Ministerie aan de aanvraag gesuggereerd het subsidieverzoek op een lager bedrag te stellen.

9. Het verwijt met betrekking tot de nadere normen is, dat deze nieuwe regels kenbaar zijn gemaakt.

10. De indeling in categorieën is willekeurig en niet consequent gerangschikt. De projecten van de Stichting behoren in meerdere categorieën thuis.

11. De Minister kon zich bij de besluitvorming niet baseren op de bevindingen van het adviescollege, temeer niet gelet op de samenstelling (afhankelijke personen en geen representant van de orthodoxe joden) en ook niet gezien de werkwijze.

12. Het gaat niet om een taak van een kerkgenootschap en bovendien is dat in andere gevallen geen bezwaar geweest.

13. Het gaat niet om (puur) bouwkundige projecten, althans niet is te zien waarom de projecten niet voor subsidiëring in aanmerking komen. De Minister kon niet menen, dat het outreach-project aanstelling van rabbijnen betrof. Overigens, dat mag geen afwijzingsgrond zijn en sinds de bezwaarprocedure blijkt glashelder waarover het gaat. ||

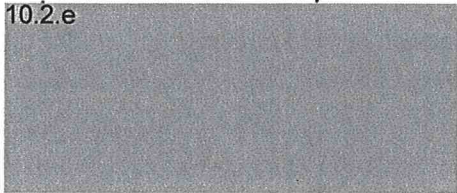
14. Dat één of meer leden schijn van partijdigheid heeft is aangetoond en blijkt uit het lidmaatschap van de leden van belangenorganisaties, alsook uit het advies van het college zelve. De aanwezigheid van een project-directeur tijdens vergaderingen doet daaraan niet af. Dat de schijn van partijdigheid slechts de minderheid treft, is niet relevant, kenne-

lijk ook niet in de ogen van het college. Nu in dit geval alle leden hebben meegestemd is het advies om die leden aantastbaar.

Het verzoek is ten onrechte afgewezen en het bezwaarschrift is ten onrechte ongegrond verklaard.

-Hoogachtend,  
Van UEA de dw.,

10.2.e





Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken



Doc. 16

VHS

Def 23/02  
(UTG)

## Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW

Van  
10.2.e

van de Afdeling Boven-  
sectorale Wetgeving en Juridische  
procedures van de Directie Wetgeving  
en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 200678/14

Onderwerp

proc. nr.  
00/2432 BELEI

Datum

05 JULI 2000

Van de griffier van de Sector Bestuursrecht van de  
Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontvang ik  
**bijgaand rappel**, naar de inhoud waarvan ik u graag met  
nadruk wil verwijzen.

De griffier verzoekt u hem het verweerschrift niet later dan  
4 weken na dagtekening toe te zenden (i.c. dus vóór 1  
augustus 2000).

**Nader uitstel wordt niet verleend.**

Ik verzoek u dit verweerschrift uiterlijk enkele dagen vóór  
deze datum voor medeparaaf aan mij voor te leggen.

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan  
Archief

## Arrondissementsrechtbank te Amsterdam

MIN v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN  
05 JULI 2000

Sector Bestuursrecht

Dir/Afd: DW37

Arendnr: 200678/14

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken Kamer  
RA-0808  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel

Doorkiesnummer(s)

Datum

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Onderwerp

Kamer 3

020-10.2.e / FAX2820

4 juli 2000

procedurenummer 00 / 2432 BELEI

casusnummer

Bij beantwoording de

datum en ons kenmerk

vermelden.

Wilt u slechts één zaak

in uw brief behandelen.

het beroep van De Stichting Chacham Zwi te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Bij mijn brief van 23 mei 2000 heb ik u verzocht de stukken betrekking hebbende op het bovengenoemde beroep in te zenden.

Tot op heden hebt u aan dit verzoek niet voldaan.

Ik verzoek u de gevraagde stukken alsnog binnen vier weken na de dagtekening van deze brief in te zenden.

Nader uitstel wordt niet verleend.

Indien u hieraan niet voldoet kan de rechtbank daaruit de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

RSV41



cds 3/7  
dep 10/10

Origineel in map 381568

10.2.e

Doc. 16

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

## Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

31 juli 2000

In verband met

termijnen Awb (31 juli 2000 verzenden)

Aan 10.2.e

de pSG

Ontworpen door

mr. 10.2.e

Toestelnummer

070-34(10.2.e)

Medeparaaf

Datum

Van

10.2.e

tegoeden

Tweede Wereldoorlog

Kenmerk

TTW/VTG-U-2095770

Onderwerp

verweerschriften in beroepsprocedure

Datum

31 JULI 2000

### 1. Samenvatting

In het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool zijn voor 22,5 miljoen gulden projecten gesubsidieerd. Twee personen die niet voor subsidie in aanmerking komen zijn na bezwaar in beroep gegaan. Het verweer op deze beroepschriften is ter ondertekening bijgevoegd. In verband met door de rechtbank Amsterdam gestelde termijnen is verzending van de beroepschriften op 31 juli 2000 vereist.

### 2. Beslispunten/advies

Ik verzoek u heden, 31 juli 2000, de bijgevoegde minuten van de beroepschriften te paraferen en de originelen te tekenen en aan mij te retourneren, zodat ik vanmiddag voor verzending zorg kan dragen.

### 3. Toelichting

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS het Adviescollege besteding vierde tranche geïnstalleerd en het college daarmee gevraagd de Minister te adviseren over de besteding van 22,5 miljoen gulden voor projecten ten behoeve van in Nederland woonachtige slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging.

Het adviescollege heeft vanaf 1 september 1998 projectvoorstellen van ruim 300 individuen en organisaties onder ogen gehad, onderling gewogen en beoordeeld.

Bijlage(n)

Afschrift aan

Archief

sec.

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2095770

VVF's

Het resultaat hiervan heeft zijn beslag gekregen in een rapport waarin het college de minister adviseert over de besteding van het te verde-  
len bedrag.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag (185 miljoen gulden) en het te besteden bedrag, is het een zware taak gebleken een afgewogen advies over een rechtvaardige verdeling te geven. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met nadere normen en criteria. In een betrekkelijk klein aantal gevallen beveelt het college volledige subsidiëring van projecten aan.

Circa dertig individuen/organisaties hebben bezwaar aangetekend tegen de afwijzing van hun subsidieverzoek. Twee daarvan zijn de heer 10.2.e en de Stichting Chacham Zwi. De afwijzing bleef in stand na advies van de Awb-bezwaarschriftencommissie VWS. Beiden zijn hiertegen in beroep gegaan.

Bijgevoegd treft u het verweer aan tegen de beroepschriften van voornoemden. In verband met de termijn die de Rechtbank Amsterdam heeft aangegeven, verzoek ik u 31 juli 2000 de verweerschriften te tekenen en aan mij te retourneren, zodat de brieven binnen de gestelde termijn verzonden kunnen worden.

**4. Financiële consequenties (Begroting/Zorgnota)**

n.v.t.

**5. Personele consequenties**

n.v.t.

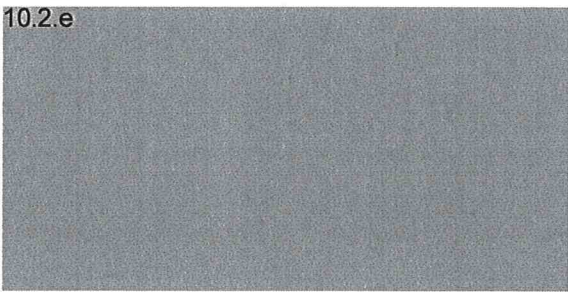
**6. Toezeggingen aan het parlement/politieke aandachtspunten**

n.v.t.

**7. Communicatie en Voorlichting**

n.v.t.

10.2.e





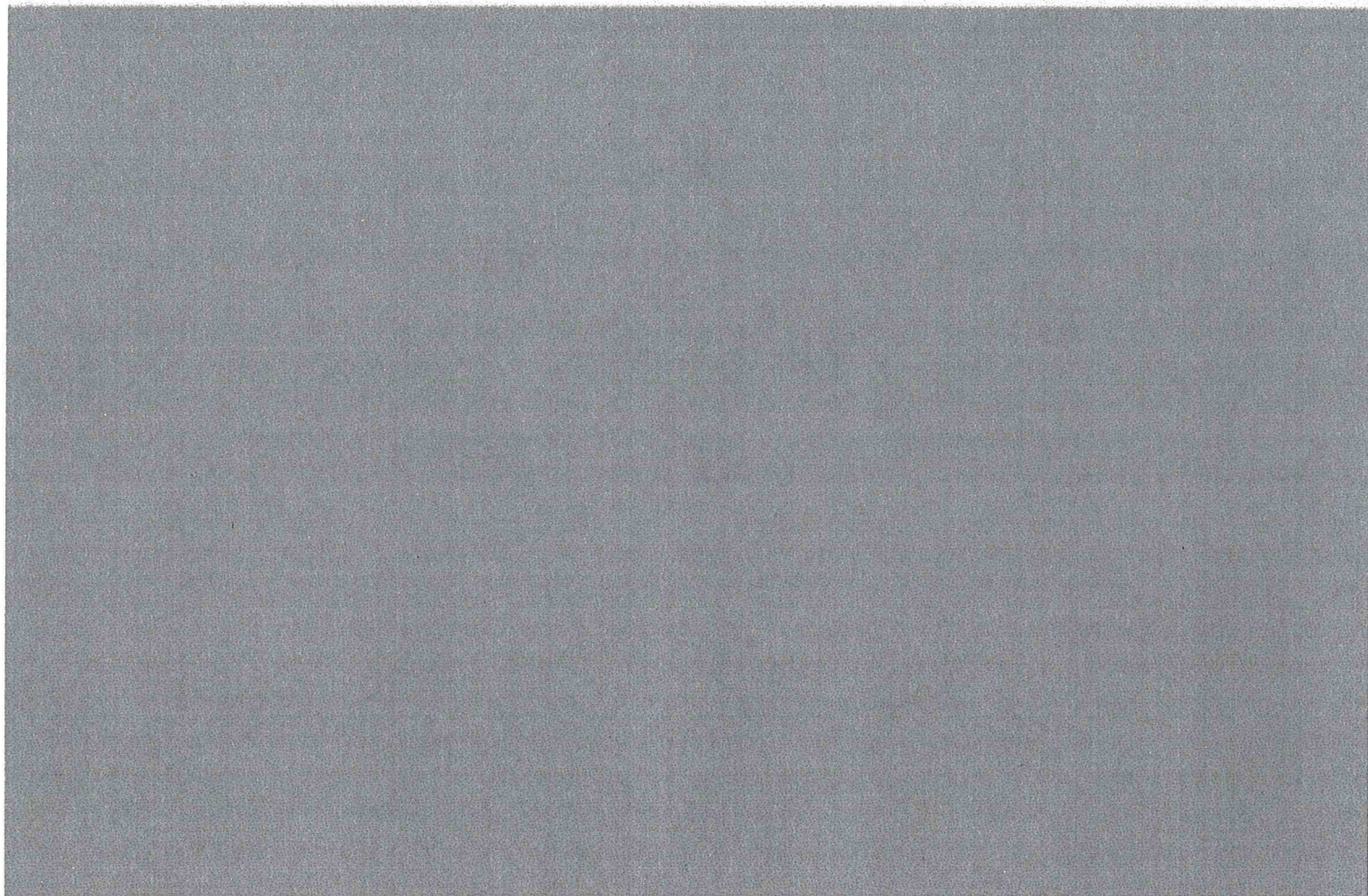
Concept van de brief hieronder.



Concept van de brief hieronder.



Concept van de brief hieronder.





Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Arrondissementsrechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-2095423

Inlichtingen bij  
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer  
(070) 34(10.2.e)

Den Haag

31 JULI 2000

Onderwerp  
beroep Stg. Chacham Zwi  
procedurenummer 00/2432 BELEI G8I

Bijlage(n)  
10

Uw brief  
16 juni 2000  
4 juli 2000

Naar aanleiding van uw verzoek om verweer d.d. 23 mei 2000, kenmerk 00/2432 BELEI G8I, inzake het door de Stichting Chacham Zwi te Amsterdam (verder te noemen: appellant) ingestelde beroep tegen mijn besluit van 28 februari 2000, kenmerk DWJZ 2000678/11, bericht ik u – onder toezending van de op de zaak betrekking hebbende stukken – het volgende.

#### Feiten

Bij schrijven van 3 september 1999 heb ik het subsidieverzoek van appellant in het kader van de verdeling van de vierde tranche goudpool (bijlage 1), op advies van het Adviescollege besteding vierde tranche (bijlage 2), afgewezen (bijlage 3).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 10 september 1999 bezwaar aangetekend (bijlage 4). Ik heb advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb (bijlage 7). De overwegingen en de conclusie van het advies heb ik overgenomen. Bij brief van 28 februari 2000 heb ik het bezwaar ongegrond verklaard (bijlage 8).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 4 april 2000 beroep aangetekend bij uw rechtbank (bijlage 9). Het beroep is nader gemotiveerd bij brief van 19 mei 2000 (bijlage 10)

#### Beroepsgronden

Appellant betwist allereerst de onafhankelijkheid van de leden van het Adviescollege besteding vierde tranche (zie de punten 1, 2, 3, 7, 11 en 14 van de nadere motivering van het beroepschrift; bijlage 10) .

Appellant maakt vervolgens bezwaar tegen de werkwijze van het Adviescollege besteding vierde tranche, de gehanteerde beoordelingscriteria en de daaruit voortvloeiende afwijzingsgronden (zie de punten 4, 5, 6, 8, 9, 10, 12, en 13 van de nadere motivering van het beroepschrift; bijlage 10)

Postbus 20350  
2500 EJ DEN HAAG  
Telefoon (070) 340 79 11  
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het postadres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.

Internetadres:  
[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2095423

Appellant verzoekt de rechtbank op bovenstaande gronden het bestreden besluit te vernietigen.

#### Verweer

Appellant gaat er mijns inziens ten onrechte vanuit dat in het rapport van het adviescollege is aangegeven dat het adviescollege niet-onafhankelijk zou zijn. In het adviescollege hebben uitsluitend mensen zitting die onpartijdig zijn, aangezien zij op persoonlijke titel handelen en geen bestuurslid zijn van een van de organisaties die projectvoorstellen heeft ingediend. In het rapport van het adviescollege is ten aanzien van de besluitvorming opgenomen: "In de situatie waarin een lid van het college vermoedde dat zich de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen voordoen, heeft het desbetreffende lid zich van stemming onthouden" (zie bijlage 2, pagina 6). In de praktijk betekende dit dat het desbetreffende lid de vergaderzaal verliet op het moment dat een projectvoorstel werd besproken van een organisatie waarin hij ooit een bestuursfunctie vervulde. De vergaderingen werden bovendien voorgezeten door een onafhankelijk voorzitter en bijgewoond door een ambtelijk waarnemer, zodat de onpartijdigheid van het adviescollege gewaarborgd is. Ik stel mij overigens nog steeds op het standpunt dat appellant niet aannemelijk heeft gemaakt dat in casu van onpartijdigheid geen sprake is geweest.

Appellant stelt dat het adviescollege de scheiding tussen kerk en staat niet consequent heeft gehanteerd, omdat een aantal kerkgenootschappen toch subsidie heeft ontvangen. Ik merk op dat het adviescollege projecten heeft beoordeeld en geen organisaties. Dit betekent dat het heel goed mogelijk is dat een kerkgenootschap subsidie heeft ontvangen voor projecten die niet de uitvoering van religieuze activiteiten betreffen, maar projecten inhoudende het vervaardigen van lesmateriaal over de joodse cultuur.

Appellant betwist dat de hoogte van het gevraagde bedrag een afwijzingsgrond kan zijn. Gezien de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag voor alle ingediende projectvoorstellen en de hoogte van het te verdelen bedrag is deze afwijzingsgrond naar mijn mening zeer legitiem. Het adviescollege is ook in die gevallen zorgvuldig geweest door op basis van de ingediende stukken vast te stellen of volstaan kon worden met een gedeeltelijke subsidie, mits er naar het oordeel van het adviescollege sprake was van een subsidiewaardig project. In geen enkel geval is aan aanvragers gevraagd hun subsidieverzoek aan te passen tot een lager bedrag om subsidiëring mogelijk te maken. Wel is, nadat het adviescollege zijn advies aan mij had uitgebracht en het advies door de ministerraad was overgenomen, aan organisaties die een deelsubsidie kregen gevraagd een nieuwe sluitende begroting te leveren; een gebruikelijke voorwaarde voor subsidieverlening.

Ten aanzien van de overige beroepsgronden, welke geen nieuwe punten bevatten, verwijs ik naar de beschikking van 3 september 1999, het verweerschrift van 11 november 1999 (bijlage 5), hetgeen is gezegd tijdens de hoorzitting van 30 november 1999 (bijlage 6), het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb van 18 februari 2000 (bijlage 7) en mijn beslissing op het bezwaarschrift van 28 februari 2000 (bijlage 8).

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

3

Kenmerk

TTW/VTG-U-2095423

Conclusie

Op grond van het vorenstaande ben ik van oordeel dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

De Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport,  
namens deze,  
de n.v. Secretaris-Generaal

10.2.e

drs. C. van 't Veen



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Wetgeving en Juridische Zaken



Doc. 16

## Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

In verband met

Aan

De Directeur TTW

Ontworpen door

MR mr. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Medeparaaf

Datum

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-  
sectorale Wetgeving en Juridische  
procedures van de Directie Wetgeving  
en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 2000678/16

Onderwerp

proc.nr.

00/2432 BELEI G188

Datum

04 SEP. 2001

Hierbij deel ik u mede dat de griffier van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam mij inzake het beroepsschrift van de Stg. Chacham Zwi te Amsterdam heeft verzocht hem brieven d.d. 16 juni en 4 juli 2000 binnen 2 weken na dagtekening van de brief (c.q. vóór 12 september 2001) toe te sturen.

Overeenkomstig de terzake geldende procedure draag ik hierbij dit verzoek ter behandeling aan u over.

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan  
Archief

Arrondissementsrechtbank te Amsterdam

Minister van Volksgezondheid,  
Welzijn en Sport  
INGEKOMEN

29 AUG. 2001

Dir/Afd: 0632

Rechtspraak: 2000678/16

Sector Bestuursrecht

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken Kamer  
RA-0808  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres  
Parnassusweg 220  
1076 AV Amsterdam  
Telefoon (020) 541 2111  
Fax (020) 541 2745  
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)  
Datum  
Ons kenmerk  
Uw kenmerk  
Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3  
020 10.2.e /FAX2820  
28 augustus 2001  
procedurenummer 00 / 2432 BELEI G188  
casusnummer  
TIW/VTG-U-2095423

A15  
het beroep van De Stichting Chacham Zwi te Amsterdam

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.  
Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Met betrekking tot bovengenoemde beroepszaak verzoek ik u de brieven  
d.d. 16 juni 2000 en 4 juli 2000 toe te sturen. Voor verduidelijking zend ik u een  
kopie van uw schrijven d.d. 31 juli 2000.

Uw antwoord zie ik graag binnen twee weken na dagtekening van deze brief  
tegenmoet.

Hoogachtend,  
10.2.e  
10.2.e  
10.2.e



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Arrondissementsrechtbank Amsterdam  
Sector Bestuursrecht  
Postbus 75850  
1070 AW AMSTERDAM

Ons kenmerk  
TTW/VTG-U-2213290  
Onderwerp  
Beroep Stg. Chacham Zwi  
Procedurenr. 00/2432 BELEI G188

Inlichtingen bij  
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer  
070-34010.2.e

Bijlage(n)  
1

Den Haag  
11 SEP. 2001  
Uw brief  
28 augustus 2001

Naar aanleiding van uw verzoek van 28 augustus 2001 betreffende de toezending van brieven d.d. 16 juni 2000 en 4 juli 2000 kan ik u berichten dat de brief van 16 juni 2000 niet bestaat. De verwijzing naar deze brief is per abuis opgenomen in het briefhoofd van de brief van 31 juli 2000, kenmerk TTW/VTG-U-2095423. Uw brief van 4 juli 2000 is als bijlage bij deze brief gevoegd.

Hooftachtend.

10.2.e

10.2.e

Tegoeden Tweede Wereldoorlog

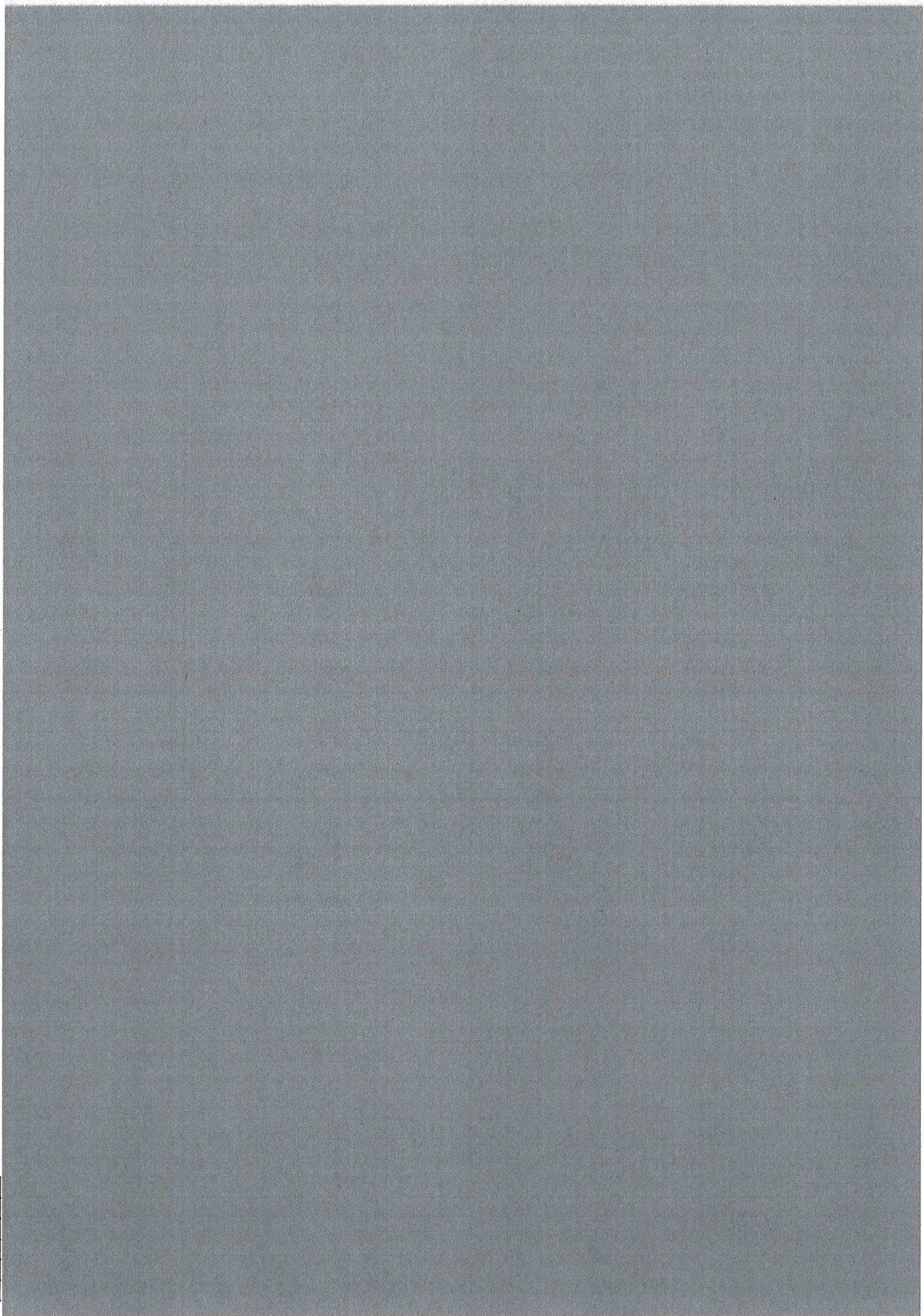
Postbus 16159  
2500 BD DEN HAAG  
Telefoon (070) 340 77 06  
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het postadres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.

Internetadres:  
[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)







Nota

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

In verband met

nr. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW

t.a.v. 10.2.e

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e van de Afdeling Boven-  
sectorale Wetgeving en Juridische  
Procedures van de Directie  
Wetgeving en Juridische Zaken

DWJZ 2000678/17

05 SEP. 2001

Onderwerp

procedure nr. 00/2431 BELEI 05

Van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontving ik de hierbij gevoegde uitnodiging en oproeping (**een oproep welke verplicht tot verschijning**) voor een openbare zitting op donderdag 18 oktober 2001 om 10.45 uur, waarin het door de Stg. Chacham Zwi te Amsterdam ingestelde beroep zal worden behandeld. Overeenkomstig de terzake geldende procedure draag ik hierbij de stukken ter behandeling aan u over.

Ik wijs u erop dat de vertegenwoordiger van het ministerie ter zitting dient te zijn voorzien van een door de Directeur-Generaal ondertekende machtiging. Een model daarvan voeg ik hierbij.

10.2.e

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID,  
WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN

06 SEP 2001

Dir. Afd. TTW  
Hermes Nr.

2242350

Bijlage(n)

Afschrift aan\*

☒ 1 exemplaar voor Archief☐☐☐☐☐☐☐

\* Indien bijlage(n) moet(en) worden meegezonden, kruisje plaatsen

## Arrondissementsrechtbank te Amsterdam

Sector Bestuursrecht

MINISTERIE VAN  
VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT  
INGEKOMEN

30 AUG 2001

Dir. Gen./ Afd.

Agenda Nr.:

Rappel

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Rabobank: 19.23.25.728

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

## AANTEKENEN

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
Directie Wetgeving en Juridische Zaken Kamer  
RA-0808  
Postbus 20350  
2500 EJ 's-Gravenhage

Onderdeel  
Doorkiesnummer(s)

Datum  
Ons kenmerk

Bijlage(n)  
Onderwerp

Kamer 3  
020-10.2.e FAX2820  
29 augustus 2001  
procedurenummer 00 / 2432 BELEI 05  
casusnummer

het beroep van De Stichting Chacham Zwi te Amsterdam  
**oproeping**

Bij beantwoording de  
datum en ons kenmerk  
vermelden.

Wilt u slechts één zaak  
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij roep ik u op om bij gemachtigde op donderdag 18 oktober 2001, om 10.45 uur te verschijnen ter zitting van deze rechtbank (meervoudige kamer), te houden te Amsterdam, Parnassusweg 220 TOREN E.

U bent wettelijk verplicht aan deze oproeping gevolg te geven.  
Indien u niet ter zitting verschijnt of aldaar niet voldoet aan uw verplichting om inlichtingen te verstrekken, kan de rechtbank daaruit de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Hoogachtend.  
10.2.e

10.2.e  
griffier



|                                                                                                                                                         |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|
| Arrondissementsrechtbank te Amsterdam<br>MIN. VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT<br>INGEKOMEN Sector Bestuursrecht<br>30 AUG. 2001<br>DWJZ<br>2000678/17 |  |
|---------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------------|--|

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

# AANTEKENEN

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport  
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken Kamer  
 RA-0808  
 Postbus 20350  
 2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres  
 Parnassusweg 220  
 1076 AV Amsterdam  
 Telefoon (020) 541 2111  
 Fax (020) 541 2745  
 Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel  
 Doorkiesnummer(s)  
 Datum  
 Ons kenmerk  
 Uw kenmerk  
 Bijlage(n)  
 Onderwerp

Kamer 3  
 020 10.2.e FAX2820  
 29 augustus 2001  
 procedurenummer 00 / 2432 BELEI 05  
 casusnummer  
 TTW/VTG-U-2095423

Bij beantwoording de  
 datum en ons kenmerk  
 vermelden.  
 Wilt u slechts één zaak  
 in uw brief behandelen.

het beroep van De Stichting Chacham Zwi te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat het beroep zal worden behandeld ter zitting van de rechtbank (meervoudige kamer) op donderdag 18 oktober 2001, om 10.45 uur te Amsterdam, Parnassusweg 220 TOREN E.

Ik nodig u uit om daarbij aanwezig te zijn. U bent niet verplicht om ter terechtzitting te verschijnen, tenzij u naast deze uitnodiging een oproeping ontvangt.

U kunt de rechtbank ook een nadere schriftelijke toelichting toezenden, al dan niet vergezeld van nadere stukken. Deze dien(t)(en) dan wel uiterlijk **de elfde dag voor de datum van de zitting** door de rechtbank te zijn ontvangen.

De rechtbank heeft in deze procedure opgeroepen:

Partijen :

verweerder: De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Getuigen :

Deskundigen :

[REDACTED]

U kunt getuigen en deskundigen ter terechtzitting meebrengen of hen bij aangetekende brief of deurwaardersexploit oproepen om ter zitting te verschijnen. U dient daarvan uiterlijk een week voor de zitting aan de rechtbank en aan de andere partijen mededeling te doen, met vermelding van de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen.

Aan de door u opgeroepen of meegebrachte getuigen en deskundigen bent u een vergoeding wegens reis- en verblijfkosten en tijdverzuim verschuldigd, die op uw verzoek door de rechtbank wordt vastgesteld. U dient dit verzoek uiterlijk ter zitting te doen.

Hoogachtend,  
10.2.e

griffier 10.2.e



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Arrondissementsrechtbank te Amsterdam

Mw 10.2.e

Postbus 75850

1070 AW AMSTERDAM

Van: 10.2.e

Toestel:

070-340 10.2.e

Datum: 9 oktober 2001

Kenmerk: TTW/VTG-U-2221636

Namens de heer mr. 10.2.e zend ik bijgevoegde stukken betreffende:

**Stichting Chacham Zwi:**

beslissing op bezwaar, d.d. 28-2-2000

mandaatregeling VWS

instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche

beleidsregeling houdende de subsidiebepalingen .....Tripartite Goudcommissie.

de heer 10.2.e

beslissing op bezwaar, d.d. 31-5-2000

mandaatregeling VWS

instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche

beleidsregeling houdende de subsidiebepalingen .....Tripartite Goudcommissie

☒ volgens verzoek

☐ retour met dank voor inzage

☐ t.b.v. bespreking op:

☐ ter kennisneming

10.2.e

Postbus 16159  
2500 BD DEN HAAG  
Telefoon (070) 340 77 06  
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:  
Parnassusplein 5  
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend  
richten aan het postadres  
met vermelding van de  
datum en het kenmerk van  
deze brief.

Internetadres:  
[www.minvws.nl](http://www.minvws.nl)