

Conceptversie van de machtiging hieronder.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2219083

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Den Haag

Onderwerp
machtiging

Bijlage(n)

Uw brief

170 OKT. 2001

DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

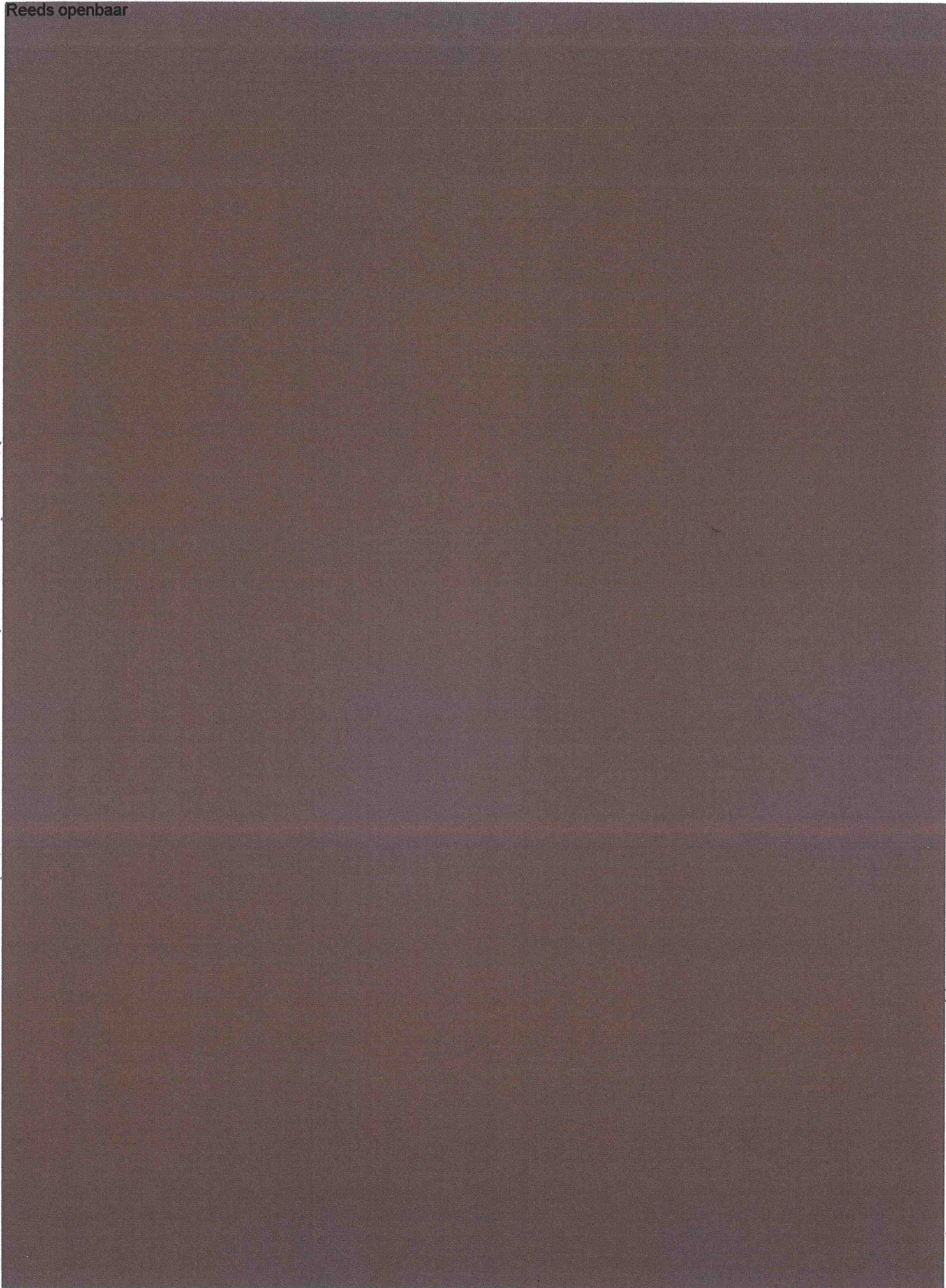
M A C H T I G T :

mr. 10.2.e, 10.2.e Tegoeden Tweede Wereldoorlog, haar te vertegenwoordigen ter zitting van de meervoudige kamer van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam op 18 oktober 2001 om 10.45 uur, met betrekking tot het beroep op grond van de Algemene wet bestuursrecht, ingediend door Stichting Chacham Zwi te Amsterdam.

De Minister voornoemd,
namens deze,
de plaatsvervangend Secretaris-Generaal,

10.2.e

mr. A.R.A. van den Ham



Prof. Mr 10.2.e

Willemsparkweg 121
1071 GW Amsterdam

ADVOCaat

telefoon 020 - 67 31 555
fax 020 - 67 53 388

25 oktober 2001

datum :
inzake :
ref. :

Ministerie van WVC
t.a.v. mr. 10.2.e
RIJSWIJK

Inzake: Stichting Chacham Zwi

Geachte heer 10.2.e

In aansluiting op ons gesprek na de zitting van 18 oktober jl. zend ik u hierbij een KvK-uittreksel. Daaruit blijkt, dat Professor C.L. Davidson tot op de dag van vandaag in functie is.

Ik heb u aangegeven, dat ik het zeer op prijs zal stellen, dat u de rechtbank onverwijld inlicht, dat uw stelling dienaangaande feitelijk onjuist is. U zei mij, dat u dat eerst aan uw chef moet vragen.

Hoogachtend

10.2.e

10.2.e

24/10 telefonisch

10.2.e

→ gemeld dat wij niet dit stuk naar de RB sturen.

→ verhoorden in standpunt dat er geen sprake is van belangenverstrengeling

→ stuk is onder steuning van argument van 10.2.e

10.2.e

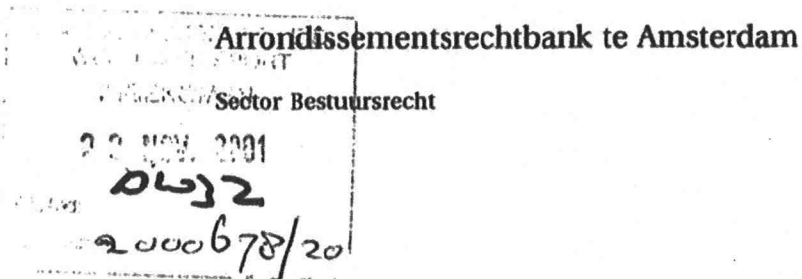
→ stuk het zelf

28 novembe 2001

Geachte heer
aan de in
omgepaste
reactie

10.2.e

10.2.e



Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken Kamer
RA-0808
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020.10.2.e / FAX2820
27 november 2001
procedurenummer 00 / 2432 BELEI 05
casusnummer
TTW/VTG-U-2095423

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

het beroep van De Stichting Chacham Zwi te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Bovengenoemde zaak is behandeld ter terechtzitting van de rechtbank.

Ik deel u hierbij mede dat de rechtbank, met toepassing van het bepaalde in artikel 8:66 van de Algemene wet bestuursrecht, de termijn waarbinnen de uitspraak wordt gedaan met ten hoogste zes weken heeft verlengd.

Hoogachtend
10.2.e [Redacted signature]

grüflier.

Arrondissementsrechtbank te Amsterdam

RECEIVED
ARRONDISSEMENTSRECHTBANK
SECTOR BESTUURSRECHT
INKOMEN

28 NOV 2001

0632

99914/23

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Rabobank: 19.23.25.728

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

dep 25/11
10.2.e

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020-10.2.e / FAX2820
27 november 2001
procedurenummer 00 / 3236 BELEI 05
casusnummer
TTW/VTG-U-2093224
het beroep van 10.2.e te Amsterdam

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Bovengenoemde zaak is behandeld ter terechtzitting van de rechtbank.

Ik deel u hierbij mede dat de rechtbank, met toepassing van het bepaalde in artikel 8:66 van de Algemene wet bestuursrecht, de termijn waarbinnen de uitspraak wordt gedaan met ten hoogste zes weken heeft verlengd.

Hoogachtend,

10.2.e
[Redacted signature]
griffier.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan:

10.2.e
[Redacted]

Van: 10.2.e [Redacted], DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 28-11-01

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te *A'dam*

procedurenummer:

☒ ter kennisneming

☐ met verzoek om advies

☐ met verzoek om terugzending

☐ om te behouden

☐ ter correctie

☐ ter behandeling/afdoening

☐ ter goedkeuring

☐ ter doorzending

☐ volgens afspraak/verzoek

☐ t.b.v. bespreking op

☐ retour met dank voor inzage

☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie

☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e
[Redacted]

Prof. Mr. 10.2.e

ADVOCaat

Willemsparkweg 121
1071 GW Amsterdam

telefoon 020 - 67 31 555
fax 020 - 67 53 388

30 november 2001

Ministerie van WVC
t.a.v. mr. 10.2.e
RIJSWIJK

datum :
inzake :
ref. :

Inzake: Stichting Chacham Zwi

Geachte heer 10.2.e

Bijgaand kopie van mijn faxbericht met bijlage d.d. heden aan
de Rechtbank, Sector Bestuursrecht.

Hoogachtend,

10.2.e



samenwerkingsverband met Advocatenkantoor Eisenmann, Postbus 676, 1180 AR Amstelveen

Prof. Mr 10.2.e

ADVOCaat

Willemsparkweg 121
1071 GW Amsterdamtelefoon 020 - 67 31 555
fax 020 - 67 53 388datum :
inzake : 30 november 2001
ref. : Stg. Chacham ZwiArrondissementsrechtbank
te Amsterdam
Sector Bestuursrecht/
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAMPer fax 541 2745Inzake: uw kenmerk procedure 00/2432 BELET G81
Stg. Chacham Zwi te Amsterdam

E.A.,

10.2.e

Heden heb ik met Mr [redacted] van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport afgesproken, dat ik u inlicht dat hij en ik, aan de hand van een uittreksel uit het Handelsregister van de Kamer van Koophandel en Fabrieken te Amsterdam d.d. 18 oktober 2001 (kopie gaat hierbij) hebben vastgesteld, dat Professor C.L. Davidson onafgebroken vanaf 26 september 1988 tot en met (in ieder geval) de datum van het uittreksel, te weten 18 oktober 2001, lid van het bestuur van het Nieuw Israëlietisch Weekblad was.

Bestrijding van dit gestelde feit van de zijde van de Minister, kan derhalve niet staande blijven.

Kopie dezes zend ik aan Mr Bijl.

Hoogachtend,
Van UEA de dw.,

10.2.e

Prof. Mr.

ADVOCaat

MIN. v VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN

04 DEC 2001

Dir. Afd.
Hermes Nr.

TTW

2240950

Willemsparkweg 121
1071 GW Amsterdam

telefoon 020 - 67 31 555
fax 020 - 67 53 388

Ministerie van WVC
t.a.v. mr.
RIJSWIJK

datum :
inzake :
ref. :

afgehandeld d.d.

Inzake: Stichting Chacham Zwi

Geachte heer

Hierbij heb ik aangetekend, dat u het goed vindt dat ik met toezending van een uittreksel uit het Stichtingen-register de rechtbank inlicht over het lidmaatschap van betrokkene(n) van het NIW-bestuur. U hebt van deze brief/fax reeds een kopie ontvangen.

Aangezien het voor niemand, ook niet voor een Minister, een schande is om te erkennen, dat de feiten anders liggen dan aanvankelijk werd verondersteld, herhaal ik mijn verzoek aan u om ook uwerzijds zulks te bevestigen aan de rechter.

Hoogachtend,

↓
Telefonisch: nee

dep 4/3



Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage
Telefoon (070) 4 26 44 26
Telefax (070) 3 65 13 80
Doorkiesnr. (070) 4 26 4 . . .

Doc. 17

MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN
SPORT
Postbus 20350
2500 EJ 'S-GRAVENHAGE

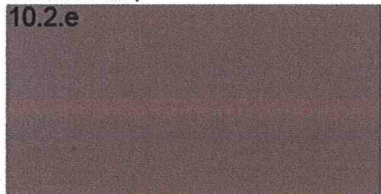
<i>Datum</i>	<i>Inlichtingen toestel</i>	<i>Uw kenmerk</i>
26 februari 2002	10. 2e	DWJZ-2000678/11
<i>Onderwerp</i>		<i>Ons nummer</i>
STICHTING CHAMCHAM ZWI/MIN VW&S AFWIJZING SUBSIDIE T.G.V. JOODSE GEMEENSCHAP		200201111/1/H2

Hierbij deel ik u mede dat bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State een beroepschrift is ingekomen van STICHTING CHACHAM ZWI, tegen de uitspraak van RECHTBANK AMSTERDAM, SECTOR BESTUURSRECHT van 10-01-2002, AWB 00/2432 BELEI.

Op dit hoger beroep is van toepassing de Algemene wet bestuursrecht.

De Secretaris van de Raad van State,
voor deze,

10.2.e



Bij correspondentie de datum van deze brief en
het nummer vermelden

00.001 (93.10)

Behandelend ambtenaar: 10.2.e

521904(1AB)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan: *STW*

10.2.e

A-2004

Van: 10.2.e, DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: *28-2-2*

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te

procedurenummer: *20020111/1/H2*

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ om te behouden
- ☐ ter correctie
- ☐ ter behandeling/afdoening
- ☐ ter goedkeuring
- ☐ ter doorzending
- ☐ volgens afspraak/verzoek
- ☐ t.b.v. bespreking op
- ☐ retour met dank voor inzage
- ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
- ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e



Postbus 20019
2500 EA 's-Gravenhage
Telefoon (070) 4 26 44 26
Telefax (070) 3 65 13 80
Doorkiesnr. (070) 4 26 4 . . .

Doc. 17

MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN
SPORT
Postbus 20350
2500 EJ 'S-GRAVENHAGE

Datum	Inlichtingen toestel	Uw kenmerk
29 mei 2002	10. 2 e	DWJZ-2000678/11
Onderwerp		Ons nummer
STICHTING CHAMCHAM ZWI/MIN VW&S AFWIJZING SUBSIDIE T.G.V. JOODSE GEMEENSCHAP		200201111/2/H2

Hierbij zend ik u een afschrift van de uitspraak in bovenvermelde aangelegenheid.

De Voorzitter van de Afdeling bestuursrechtspraak,
voor deze,

10.2.e

Bij correspondentie de datum van deze brief en
het nummer vermelden

00.001 (93.1)

Behandelend ambtenaar: 10.2.e

569350(CAO)

200201111/2.

Datum uitspraak: 29 mei 2002

**AFDELING
BESTUURSRECHTSPRAAK**

**Uitspraak na vereenvoudigde behandeling (artikel 8:54 van de Algemene wet
bestuursrecht) op het hoger beroep van:**

**de stichting "Stichting Chamcham Zwi", gevestigd te Amsterdam,
appellant,**

**tegen de uitspraak van de rechtbank te Amsterdam van 10 januari 2002 in
het geding tussen:**

appellant

en

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

1. Procesverloop

Bij brief van 20 februari 2002, bij de Raad van State ingekomen op 20 februari 2002, heeft appellante hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank te Amsterdam van 10 januari 2002.

2. Overwegingen

2.1. Appellante is voor het door haar ingestelde hoger beroep € 327,00 aan griffierecht verschuldigd. Een hoger beroep wordt ingevolge artikel 40, vierde lid, van de Wet op de Raad van State niet-ontvankelijk verklaard indien storting of bijschrijving van het griffierecht niet heeft plaatsgevonden binnen vier weken na de dag van verzending van de mededeling waarin de indiener van een beroepschrift is gewezen op de verschuldigdheid van het griffierecht, tenzij redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

2.2. Appellante is bij aangetekende brief van 26 februari 2002 op de verschuldigdheid van het griffierecht gewezen. Daarbij is meegedeeld dat het verschuldigde griffierecht binnen vier weken na de dag van verzending van de brief op de rekening van de Raad van State dient te zijn bijgeschreven of ter secretarie van de Raad van State dient te zijn gestort. Tevens is vermeld dat, indien van deze gelegenheid geen gebruik wordt gemaakt, er rekening mee moet worden gehouden dat het hoger beroep niet-ontvankelijk wordt verklaard.

Het bedrag is niet binnen de aldus gestelde termijn op de rekening van de Raad van State bijgeschreven of ter secretarie van de Raad van State gestort.

2.3. Het hoger beroep is kennelijk niet-ontvankelijk.

2.4. Voor een proceskostenveroordeling bestaat geen aanleiding.

3. Beslissing

De Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State

Recht doende in naam der Koningin:

verklaart het hoger beroep niet-ontvankelijk.

Aldus vastgesteld door mr. P. van Dijk, Voorzitter, en mr. R. Cleton en mr. J.P.H. Donner, Leden, in tegenwoordigheid van mr. C. Sparreboom, ambtenaar van Staat.

w.g. Van Dijk
Voorzitter

w.g. Sparreboom
ambtenaar van Staat

Uitgesproken in het openbaar op 29 mei 2002

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan (artikel 8:55 van de Algemene wet bestuursrecht).

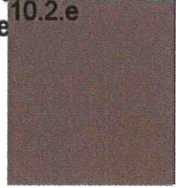
- Verzet dient schriftelijk en binnen zes weken na verzending van deze uitspraak te worden gedaan.
- In het verzetschrift moeten de redenen worden vermeld waarom de indiener het niet eens is met de gronden waarop de beslissing is gebaseerd.
- Indien de indiener over het verzet door de Afdeling wenst te worden gehoord, dient dit in het verzetschrift te worden gevraagd. Het horen gebeurt dan uitsluitend over het verzet.

195.

Verzonden:

29 MEI 2002

Voor eensluidend afschrift,
de Secretaris van de Raad van State,
voor deze 10.2.e



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

In verband met

Aan

De Directeur TTW

Ontworpen door

mr. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.

Medeparaaf

Datum



Van

De Directeur Wetgeving
en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 2000678/21

Onderwerp

proc.nr. 00/2432 BELEI 05

Datum

28 JAN. 2002

Van de Sector bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontving ik de hierbij gevoegde uitspraak inzake het beroep van de Stg. Chacham Zwi te Amsterdam.

Ik wijs u erop dat de rechtbank het beroep gegrond heeft. verklaard en het bestreden besluit heeft vernietigd.

Ik verzoek u derhalve, met inachtneming van de overwegingen van de rechtbank, mij een concepttekst voor de nieuwe beslissing op bezwaar te doen toekomen.

Ik verzoek u tevens de proceskosten zo spoedig mogelijk te voldoen.

10.2.e

10.
2.e

mr. G.J.A. Hamilton

Bijlage(n)

Afschrift aan
Archief

aangef. no. 337.9379

Rechtbank Amsterdam

Doc. 17

MIN. V. VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN
24 JAN. 2002
Dir/Afd. *0432*
Arendnr. *2000678/21*

Sector Bestuursrecht Algemeen

Postadres Postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

AANTEKENEN

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken Kamer
RA-0808
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2820

Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020-10.2.e /FAX2820
23 januari 2002
procedurenummer 00 / 2432 BELEI 05
casusnummer
TTW/VTG-U-2095423

toezending afschrift uitspraak
en mededeling rechtsmiddel.

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de bekendmaking (toezending) van deze brief een beroepschrift en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Hoogachtend,

10.2.e

griffier 10.2.e

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht Algemeen
meervoudige kamer

UTSPRAAK

in het geding met reg.nr. AWB 00/2432 BELEI

van : Stichting Chacham Zwi, gevestigd te Amsterdam,
eiseres,
vertegenwoordigd door mr. 10.2.e ,

tegen : de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
verweerder,
vertegenwoordigd door mr. 10.2.e

1. AANDUIDING BESTREDEN BESLUIT

Besluit van verweerder van 28 februari 2000, kenmerk DWJZ - 2000678/11.

2. ONTSTAAN EN LOOP VAN HET GEDING

Tijdens de Tweede Wereldoorlog zijn grote hoeveelheden monetair goud door de bezetter in beslag genomen. Een groot deel van dit goud is na de oorlog teruggevonden door de westerse geallieerden en ondergebracht in de zogenaamde goudpool van de Tripartiete Goudcommissie (TGC). De TGC heeft in september 1997 voor de laatste maal aan Nederland een uitdeling gedaan. Het betrof de vierde, tevens laatste, tranche van de goudpool. De waarde ervan bedraagt 22,5 miljoen gulden. Op 3 april 1998 heeft het kabinet besloten om deze uitdeling te bestemmen voor in Nederland woonachtige slachtoffers die door de nazi's werden vervolgd met het oog op vernietiging. Verweerder is belast met de uitvoering van dit kabinetsbesluit.

Voor de besteding van het bedrag van 22,5 miljoen gulden is een bestedingskader vastgesteld. Het bedrag is bedoeld voor de financiering van projecten. De projectvoorstellen dienen een plan voor een specifieke, in tijd beperkte, activiteit in te houden. Vijfennegentig procent van het bedrag dient ten goede te komen aan de joodse gemeenschap in Nederland. De projecten dienen op ten minste een van de volgende terreinen te liggen:

1. De zorg- of dienstverlening aan in Nederland wonende slachtoffers;
2. Initiatieven onder de nabestaanden om de traditie die door de Tweede Wereldoorlog grotendeels is vernietigd nieuw leven in te blazen;
3. Het instandhouden van de herinnering aan degenen die in de Tweede Wereldoorlog zijn omgekomen;
4. Het instandhouden van de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog en het uitdragen van de waarschuwing voor de ideologie erachter.

Eiseres heeft als doel het oprichten, in stand houden en uitbouwen van een leef- en leergemeenschap, die is gebaseerd op traditionele joodse waarden. Zij tracht dit doel te bereiken

door het aanstellen van aankomende rabbijnen/pastoraal-werkers, die zich verder bekwamen in de joodse theologie. Daarnaast geven deze rabbijnen/pastoraal-werkers individueel joods onderwijs en verrichten zij pastoraal werk. Eiseres regelt en verzorgt voor deze aankomend rabbijnen en hun gezinnen woonruimte, kosten van levensonderhoud en een studie/cursusruimte. Ter bekostiging van het project Studiecentrum opperrabbijn 10.2.e het verwerven van een gebouw in Buitenveldert als studiecentrum) en het project Outreach (het voor vier jaar aantrekken van zes gezinnen ter uitbreiding van de huidige activiteiten) heeft eiseres op 22 februari 1999 bij verweerder projectvoorstellen ingediend met als totaal verlangd subsidiebedrag fl. 3.495.000, inclusief BTW.

Verweerder heeft bij primair besluit van 3 september 1999 besloten geen subsidie te verlenen voor de uitvoering van de door eiseres ingediende projectvoorstellen. Daarbij heeft verweerder het advies van het door haar ingestelde Adviescollege besteding vierde tranche (hierna te noemen: het adviescollege) van 1 juli 1999 en de motivering daarvan overgenomen en aan het besluit ten grondslag gelegd. In het laatstbedoelde advies is ten aanzien van de projecten van eiseres geconcludeerd dat zij in vergelijking met andere projecten minder beantwoorden aan de doelstelling van het te verdelen verdrag. Ten aanzien van het studiecentrum heeft het adviescollege overwogen dat het in principe geen projecten wil aanbevelen die voornamelijk bouwkundig van aard zijn. Ten aanzien van het aantrekken van aankomend rabbijnen heeft het adviescollege overwogen dat de opleiding en aanstelling van rabbijnen een primaire taak is van kerkgenootschappen.

Tegen dit primaire besluit heeft eiseres op 10 september 1999 bezwaar gemaakt als volgt:
"Bij deze maken wij bezwaar tegen de bovenvermelde beslissing ten aanzien van ons project "Outreach". Dat heeft u afgewezen met de bijzondere overweging dat de opleiding en aanstelling van rabbijnen een primaire taak is van de kerkgenootschappen."

Bij besluit van 28 februari 2000 heeft verweerder het bezwaar van eiseres ongegrond verklaard.

Namens eiseres heeft mr. 10.2.e advocaat te Amsterdam, op 4 april 2000 beroep bij de rechtbank ingesteld tegen het besluit van verweerder van 28 februari 2000.

Verweerder heeft bij schrijven van 31 juli 2000 afschriften van de op de zaak betrekking hebbende stukken en een verweerschrift ter griffie ingezonden.

Afschriften van de gedingstukken zijn, voor zover niet door hen ingediend, aan partijen verzonden.

Het beroep is behandeld ter openbare zitting van de rechtbank op 18 oktober 2001. Voor eiseres is verschenen mr. 10.2.e voornoemd. Voor verweerder is verschenen mr. 10.2.e Tegoeden Tweede Wereldoorlog bij verweerders ministerie.

3. MOTIVERING

Bij de beantwoording van de vraag of het bestreden besluit in rechte stand kan houden oordeelt de rechtbank als volgt.

De gronden van het beroep

Allereerst heeft eiseres zich op het standpunt gesteld dat verweerder de bestreden besluitvorming ten onrechte heeft gebaseerd op het advies van het adviescollege van 1 juli 1999. Daartoe heeft eiseres in de eerste plaats naar voren gebracht dat sprake is van (schijn van) partijdigheid, gelet op de samenstelling van het adviescollege. In het adviescollege is immers de orthodoxe stroming

binnen de joodse gemeenschap niet vertegenwoordigd, met als gevolg dat orthodoxe doelen nauwelijks of niet zijn toebedeeld. Voorts heeft een aantal leden van het adviescollege banden met joodse belangenorganisaties. Zo is het lid Davidson bestuurslid van de Stichting Nieuw Israelietisch Weekblad. De (schijn van) partijdigheid blijkt verder uit de omstandigheid dat de notulen van de beraadslagingen van het adviescollege ontbreken. Het blijft op deze manier volstrekt onduidelijk wanneer welk lid of welke leden vanwege hun betrokkenheid bij een organisatie zich hebben teruggetrokken uit de behandeling van de projectaanvraag van die organisatie dan wel zich hebben onthouden van stemming.

Ten aanzien van de afwijzing van de projectaanvraag "Outreach" heeft eiseres voorts het volgende aangevoerd. Volstrekt ten onrechte heeft verweerder zich op het standpunt gesteld dat eiseres de aan te trekken rabbijnen zal opleiden. Het gaat eiseres uitsluitend erom dat reeds opgeleide rabbijnen de jodendomsbeleving stimuleren, maar zij zijn uitdrukkelijk niet in dienst van een kerkgenootschap. Overigens kan er niet aan worden voorbijgegaan dat de projectaanvraag van het Verbond van Liberaal-Religieuze Joden in Nederland door verweerder is gehonoreerd met een subsidieverlening, terwijl het project niet wezenlijk anders is dan het onderhavige project. Ten slotte heeft eiseres naar voren gebracht dat verweerder de afwijzing van de projecten Studiecentrum opperrabbijn 10.2.e en "Outreach" onvoldoende heeft gemotiveerd. Zo heeft verweerder op geen enkele wijze onderzocht of bijvoorbeeld een kleiner gebouw tot de mogelijkheden behoorde dan wel of een deelsubsidie was geïndiceerd.

Het verweer

Naar de mening van verweerder is het bestreden besluit op goede gronden genomen en dient het beroep van eiseres ongegrond te worden verklaard. In het verweerschrift heeft verweerder de motivering van het bestreden besluit herhaald weergegeven. Ter zitting heeft verweerder daaraan toegevoegd dat het bezwaar van eiseres tevens is gericht tegen het onderdeel van het primaire besluit dat betrekking heeft op het project Studiecentrum opperrabbijn 10.2.e

Overwegingen

Vooropgesteld moet worden dat het bezwaarschrift van eiseres van 10 september 1999 aldus dient te worden uitgelegd dat eiseres uitsluitend bezwaar heeft gemaakt tegen het primaire besluit voor zover dat betrekking heeft op de afwijzing van subsidie-aanvraag voor het project "Outreach" en dat eiseres in het bezwaarschrift geen bezwaar heeft gemaakt tegen het primaire besluit voor zover dat betrekking heeft op de afwijzing van de subsidie-aanvraag voor het project Studiecentrum opperrabbijn 10.2.e. Voorts is niet gebleken dat eiseres binnen de gestelde termijn voor het maken van bezwaar een daartoe strekkend (nader) bezwaarschrift heeft ingediend. Blijkens de pleitnotitie van de gemachtigde van eiseres, die is overgelegd ter zitting van de bezwaarschriftencommissie van 30 november 1999 en die zich bij de stukken bevindt, heeft eiseres voor het eerst op die datum tegenover de bezwaarschriftencommissie kenbaar gemaakt dat het bezwaar van 10 september 1999 mede was gericht tegen het primaire besluit van verweerder met betrekking tot de afwijzing van de subsidie-aanvraag voor het project Studiecentrum opperrabbijn 10.2.e. Aangezien deze pleitaantekeningen, gelet op de datering ervan, niet kunnen worden aangemerkt als een tijdig ingediend bezwaarschrift, had verweerder het bezwaar van eiseres (voor zover gericht tegen de afwijzing van de subsidie-aanvraag voor het project Studiecentrum opperrabbijn 10.2.e) niet-ontvankelijk dienen te verklaren. Het beroep dient dan ook in zoverre gegrond te worden verklaard. De rechtbank zal, gebruikmakend van de in artikel 8:72, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht gegeven bevoegdheid, voorts doen wat verweerder bij de beslissing op bezwaar had behoren te doen en het bezwaar alsnog niet-ontvankelijk verklaren, voor zover dat bezwaar was gericht tegen de afwijzing van de subsidie-aanvraag voor het project Studiecentrum opperrabbijn 10.2.e

Overigens overweegt de rechtbank als volgt.

Bij besluit van 28 augustus 1998 heeft verweerder het adviescollege ingesteld. Ingevolge artikel 3 van het Instellingsbesluit heeft het adviescollege – onder meer – tot taak de ingediende projectvoorstellen te toetsen en verweerder te adviseren. Ingevolge artikel 4 van het Instellingsbesluit bestaat het adviescollege uit een voorzitter en vier leden, benoemd door verweerder. Aan het adviescollege zijn door verweerder een secretaris en een plaatsvervangend secretaris toegevoegd.

Blijkens de in de artikelen 5 en 6 van het Instellingsbesluit genoemde personen, die als voorzitter en leden deel uitmaken van het adviescollege, en blijkens de functies, vermeld in het advies van het adviescollege van 1 juli 1999, die deze personen bekleden dan wel bekleed hebben, moet ervan worden uitgegaan dat zij door verweerder op persoonlijke titel en op grond van hun maatschappelijke betrokkenheid als lid van het adviescollege zijn benoemd. Uit het Instellingsbesluit blijkt niet dat het adviescollege op enigerlei wijze een afspiegeling diende te zijn van de diverse zuilen, waaruit de joodse gemeenschap naar de mening van eiseres thans is opgebouwd. De stelling van eiseres dat de onpartijdigheid van het adviescollege in twijfel moet worden getrokken omdat de orthodoxe gemeenschap niet in het adviescollege is vertegenwoordigd, snijdt derhalve geen hout.

Eiseres heeft in het kader van het voorgaande voorts aangevoerd dat de (schijn van) partijdigheid van het adviescollege kan worden afgeleid uit de omstandigheid dat aan liberaal-joodse instellingen, zoals het Verbond van Liberaal-Religieuze Joden in Nederland, wel subsidie is verleend voor een met de projectvoorstellen van eiseres vergelijkbaar project, maar dat de voorstellen van eiseres daarentegen niet zijn gehonoreerd. Naar de mening van eiseres wordt de (schijn van) partijdigheid ernstiger, nu notulen van de besprekingen van het adviescollege ontbreken.

De rechtbank stelt voorop dat in de onderhavige procedure uitsluitend de vraag aan de orde is of het bestreden besluit in rechte stand kan houden. De vraag of verweerder andere – mogelijk met de projectvoorstellen van eiseres vergelijkbare – projectvoorstellen al dan niet terecht wél heeft gehonoreerd, valt derhalve buiten het kader van deze procedure.

Met eiseres moet worden vastgesteld dat het ontbreken van notulen van de beraadslagingen van het adviescollege aan de doorzichtigheid van de besluitvorming in de weg staat. Dit betekent echter niet dat reeds daarom het beroep gegrond moet worden verklaard. In dit verband is van belang dat verweerder blijkens de stukken met name ter zitting van de bezwaarschriftencommissie de wijze van besluitvorming omtrent de onderhavige projectvoorstellen heeft toegelicht. Uit die toelichting blijkt dat alle leden van het adviescollege hebben deelgenomen aan de beraadslagingen over de projectvoorstellen van eiseres en daarover hebben besloten. Gesteld noch gebleken is dat de meerderheid van de leden van het adviescollege zich daarbij heeft laten leiden door een eventuele betrokkenheid bij bijvoorbeeld een bepaalde stroming dan wel organisatie of rechtspersoon binnen de joodse gemeenschap, welke betrokkenheid dermate sterk zou zijn dat juist daarom een negatief advies omtrent de subsidie-aanvragen van eiseres aan verweerder is gegeven. De door eiseres genoemde omstandigheid dat het lid van het adviescollege Davidson tevens bestuurslid is van de Stichting Nieuw Israelietisch Weekblad kan aan het voorgaande geen afbreuk doen, aangezien hij niet de meerderheid vormt van het adviescollege. Overigens passeert de rechtbank de laatstbedoelde stelling van eiseres, aangezien zij eerst ter zitting naar voren is gebracht en het daarom niet is gewaarborgd dat verweerder niet onredelijk in haar procesvoering is bemoeilijkt.

Eiseres heeft het door verweerder ingenomen standpunt dat het project "Outreach" een primaire taak is van kerkgenootschappen en dat het derhalve niet beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag bestreden en zich op het standpunt gesteld dat het project geen betrekking heeft op

religieuze activiteiten.

De rechtbank deelt dit door eiseres ingenomen standpunt niet. Blijkens de beschrijving van het projectvoorstel "Outreach" staat bij eiseres de uitbreiding van de "kolel", een instituut, waarvan de leden Tora leren, voorop en versterken de aan te trekken gezinnen de volgende activiteiten: het geven van joods onderwijs buiten Amsterdam in de joodse gemeenten zonder rabbijn, het geven van joodse begeleiding voor studerende jongeren en het verrichten van werkzaamheden in de uit te breiden "kolel".

Gelet op deze beschrijving is de rechtbank van oordeel dat verweerder zich redelijkerwijs op het standpunt heeft kunnen stellen dat het project "Outreach" van eiseres betrekking heeft op een religieuze activiteit. De opgesomde activiteiten van met name de aan te trekken mannelijke gezinshoofden zijn immers, hoewel deze activiteiten volgens de opgave van eiseres niet de uitoefening van het ambt van rabbijn als functionaris bij een joodse gemeente betreffen, in hoge mate verweven met de aan het ambt van rabbijn verbonden taken van godsdienstonderwijs en zielzorg.

Uit de voorgaande conclusie dat verweerder zich in redelijkheid op het standpunt heeft kunnen stellen dat het projectvoorstel "Outreach" niet beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag, aangezien sprake is van religieuze activiteiten die een taak zijn van een kerkgenootschap, vloeit verder voort dat niet kan worden gezegd dat verweerder ten onrechte niet heeft onderzocht of het projectvoorstel van eiseres kon worden gehonoreerd met een gedeeltelijke subsidie.

Aan de voorgaande overwegingen wordt geen afbreuk gedaan door de door eiseres gestelde omstandigheid dat verweerder aan projectvoorstellen van kerkgenootschappen wel een subsidie heeft verleend. Met verweerder moet immers worden vastgesteld dat voor de verdeling van het beschikbare bedrag alleen de aard van de betreffende projectvoorstellen bepalend is, niet het karakter van de aanvrager. Voorts kan er niet aan worden voorbijgegaan dat kerkgenootschappen mede taken kunnen hebben op niet-kerkelijk terrein.

Gelet op het voorgaande dient het beroep ongegrond te worden verklaard voor zover het betrekking heeft op de besluitvorming van verweerder omtrent de subsidie-aanvraag van eiseres voor het project "Outreach".

De rechtbank ziet aanleiding verweerder te veroordelen in de kosten die eiseres in verband met de behandeling van het beroep redelijkerwijs heeft moeten maken, zijnde kosten voor rechtsbijstand (2 punten x factor 1 x € 322). Ook het griffierecht dient te worden vergoed.

De rechtbank beslist als volgt.

4. BESLISSING

De rechtbank.

- verklaart het beroep gegrond voor zover het is gericht tegen de bestreden besluitvorming met betrekking tot de afwijzing van de subsidie-aanvraag van eiseres voor het project Studiecentrum opperrabbijn 10.2.e
- vernietigt het bestreden besluit in zoverre;
- verklaart het bezwaar van eiseres, voor zover dat bezwaar was gericht tegen de afwijzing van de subsidie-aanvraag voor het project Studiecentrum opperrabbijn 10.2.e niet-ontvankelijk;
- verklaart het beroep voor het overige ongegrond;
- veroordeelt verweerder in de kosten van het geding, aan de zijde van eiseres begroot op € 644 (zegge: zeshonderd viereënveertig euro), te betalen door de Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) aan eiseres;
- wijst de Staat der Nederlanden (Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport) aan als rechtspersoon die het door eiseres betaalde griffierecht ad € 204 (zegge: tweehonderd en vier euro) aan haar dient te vergoeden.

Gewezen door mr. M.C. Bruning, voorzitter, en mrs. L.A.C. van Nifterick en A. van Sonsbeeck, rechters.

in tegenwoordigheid van mr. F.B. Hoogenraad-Rosier, griffier.

en uitgesproken in het openbaar op: 10 januari 2002

door mr. M.C. Bruning, in tegenwoordigheid van de griffier.

~~De griffier.~~

De voorzitter,

10.2.e

0.2.e

Tegen deze uitspraak kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan gedurende zes weken na toezending van deze uitspraak hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te 's-Gravenhage.

Afschrift verzonden op:

23 JAN. 2002

DOC:

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan: *TTW*

10.2.e

Van: 10.2.e, DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 24-1-02

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te *Amsterdam*

procedurenummer: 00/3236

- ☒ ter kennisneming
☐ met verzoek om advies
☐ met verzoek om terugzending
☐ om te behouden
☐ ter correctie
☐ ter behandeling/afdoening
☐ ter goedkeuring
☐ ter doorzending
☐ volgens afspraak/verzoek
☐ t.b.v. bespreking op
☐ retour met dank voor inzage
☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e

Nota

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

ZIE GENOEMDE DATUM

In verband met

Ontworpen door

MR mw. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

ter behandeling aan:

Directeur Verzetsdeelnemers, Vervolgden
en Burger-oorlogsgetroffenen
t.a.v. Tegoeden Tweede Wereldoorlog

afgehandeld d.d.

Van

10.2.e

Zaken

Wetgeving en Juridische

Kenmerk

Datum

DWJZ-2002415/01

13 OKT. 1999

Onderwerp

Awb-bezwaarschrift ingediend door
Stichting Tora en Traditie te Amsterdam

Ik ontvang bijgaand bezwaarschrift op grond van de
Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb is gevraagd
advies uit te brengen inzake de te nemen beslissing.

In verband hiermee dient u voor 1 november 1999 een
verweerschrift in te dienen.

Ik verwijs u hiervoor naar de bijgevoegde aanwijzingen.

Voorts verzoek ik u, gelet op artikel 7:2 van de Awb, binnen
2 weken aan te geven welke, eventuele, belanghebbenden
op de hoogte gesteld moeten worden van de hoorzitting.
Over de datum van een eventuele hoorzitting ontvangt u nog
nader bericht.

Uitstel is, gelet op artikel 7:10 van de Awb, uitsluitend
mogelijk indien ook appellant hiermee instemt. In dat geval
verneem ik dit gaarne per omgaande.

10.2.e



Bijlage(n)

Afschrift aan *

☒ 1 exemplaar voor Archief☐
☐
☐
☐☐
☐
☐
☐

**VWS-AANWIJZINGEN VOOR HET OPSTELLEN VAN EEN VERWEERSCHRIFT IN DE
BEZWAARSCHRIFTEN-PROCEDURE**

1. Een verweerschrift wordt in de vorm van een brief met VWS-briefhoofd aangeboden aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Zend het verweerschrift via de interne post naar het secretariaat van de commissie, **A-805**.
2. Het verweerschrift dient in ieder geval de volgende elementen te bevatten;
 - begin met een weergave van de feiten (korte schets van de totstandkoming van het bestreden besluit);
 - vermeld vervolgens de van toepassing zijnde wet- en regelgeving en geef aan welke artikelen i.c. aan de orde zijn en het daarop gevoerde beleid;
 - indien een wettelijke regeling ontbreekt geef dan een uiteenzetting van het geldende beleid;
 - vat de bezwaargronden samen;
 - voer uw verweer; verwijs, indien aan de orde, naar relevante jurisprudentie;
 - geef aan tot welke conclusie u komt.
3. Voeg alle stukken, waarnaar u verwijst (m.u.v. wetten en amvb's) bij als bijlage.
4. Het verweerschrift en de bijlagen moeten in VIJFVOUD + ORIGINEEL worden aangeleverd.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

Stichting Tora en Traditie
t.a.v. mr. drs. R. Evers

10.2.e

Ons kenmerk

DWJZ-2002415/02

Inlichtingen bij

mw.

Doorkiesnummer

070-340

Den Haag

13 OKT. 1999

Onderwerp

Bezwaar op grond
Van de Awb

Bijlage(n)

Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 4 oktober 1999 van uw bezwaarschrift van 23 september 1999, op grond van de Algemene wet bestuursrecht, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992174.

Ik zal mij terzake laten adviseren door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

Tevens deel ik u bij deze mee dat ik de termijn voor de beslissing op bovenvermeld bezwaarschrift verleng tot 10 januari 2000.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
wnd. directeur Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT INGEKOMEN 4 OKT. 1999 Dir/Afd: DW32 Arendnr: 2002415

Stichting Tora en Traditie
Rabbin mr. drs. R. Evers
10.2.e

Aan: de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Amsterdam, 23 september 1999/13 tisjrie 5760
Betreft: Bezwaarschrift tegen besluit TTW/VTG-U-992174, Vierde tranche goudpool

L.S.

De Stichting Tora en Traditie maakt door het indienen van dit bezwaarschrift bezwaar tegen uw besluit geen subsidie te verlenen voor de uitvoering van het door ons ingediende projectvoorstel inzake het oprichten en vier jaar in stand houden van het Educatief Leercentrum Jodendom, dat voornamelijk beoogt het aanbieden van Joods onderwijs via internet. Wij beoogden met dit project de ontstane breuk in de kennis- en cultuurtraditie van het Jodendom te herstellen.

Wij menen dat uw besluit herziening behoeft.

Gedateerd 25 februari 1999 dienden wij een voorstel in, dat beoogt het gebrek aan joodse opvoeding en aan kennis van Joodse cultuur en geloof bij te stellen, rekeninghoudend met het feit dat vele joden in Nederland zeer verspreid wonen, hetgeen het verbreiden van de Joodse cultuur, tradities, filosofie en geloofsinhoud bemoeilijkt.

Wij baseerden ons bij onze aanvraag op de circulaire Informatie verdeling tegoeden Tweede Wereldoorlog van uw ministerie en hanteerden bij de opstelling van de aanvraag het Aanvraagformulier verdeling tegoeden Tweede Wereldoorlog.

In uw negatieve beschikking d.d. 24 augustus 1999 verwijst u naar subsidiebepalingen. Deze bereikten ons pas geruime tijd na het verstrijken van de termijn voor inzending van ons projectvoorstel.

Zoals wij in onze aanvraag hebben aangegeven valt ons project direct binnen de kaders van de beoordelingscriteria, en wel met name de criteria 2, 3 en 4 (van artikel 9). Wij gaven in onze aanvraag aan, dat ons project beoogt het bieden van faciliteiten om de kennis- en cultuurtraditie van nabestaanden van vervolgingsslachtoffers die door de Tweede Wereldoorlog grotendeels zijn vernietigd, nieuw leven in te blazen.

Voorts, dat de in dit project betrokken onderwerpen als instandhouding van de herinnering aan diegenen die zijn omgekomen in de Tweede Wereldoorlog gelden. Juist door het uitdragen van de Joodse kennis- en cultuurtraditie wordt de herinnering aan de overledenen instandgehouden. In de geschiedenislessen wordt aandacht besteed aan het instandhouden van de herinneringen aan de Tweede Wereldoorlog zelf en het uitdragen van de waarschuwing voor de ideologie daarachter. Dit educatieve project is zeker nieuw te noemen.

Het besluit ons project niet te honoreren is gebaseerd op uw volgende overwegingen:

1. Ons project beantwoordt minder aan de doelstelling van het te verdelen bedrag.
2. De kosten voor het oprichten en instandhouden van het Educatief Leercentrum Jodendom zijn zeer hoog en een subsidie ter grote van Fl. 1.280.255,- zou een onevenredig beslag leggen op beschikbare gelden.
3. Tevens is meegewogen dat u afleidt dat het project uitsluitend met volledige externe financiering uitgevoerd kan worden.

Onze bezwaren zijn gebaseerd op onderstaande gronden.

Ad 1.

Een project dat uitdrukkelijk, zowel formeel als inhoudelijk, ten doel heeft om de kennis- en cultuurtraditie van vervolgd en nieuw leven in te blazen zou met voorrang boven ieder ander project gehonoreerd moeten worden.

De Tora is de bron en de basis voor de Joodse identiteit, c.q. de Joodse kennis- en cultuurtraditie. De Tora vormt de bestaansbasis voor het Jodendom. Zeer vele individuele Joden nemen in meer of mindere mate de Tora als uitgangspunt voor de inrichting van hun leven. Wij zijn zo vrij u er op te wijzen dat er geen enkele Joodse organisatie in Nederland bestaat die niet op enigerlei wijze de Tora als uitgangspunt voor zijn activiteiten neemt.

Ad 2.

Het moge vanzelfsprekend zijn dat wij met de evenredigheid rekening hebben gehouden. Het is bij subsidieaanvragen vanzelfsprekend, dat wij ons kunnen voorstellen, dat wanneer u niet in staat bent het hele gevraagde bedrag ter beschikking te stellen, u een afweging zult maken waardoor onze stichting in staat wordt gesteld minimaal een deel van het project te realiseren.

Ad 3.

Het argument dat ons project uitsluitend met volledig externe financiering uitgevoerd kan worden is op niets gebaseerd. Nergens in onze subsidieaanvraag geven wij aan dat dit het geval is. Bovendien bestaan er vele organisaties die bereid zijn hun steentje aan dit project bij te dragen.

Samenvattend komen wij tot de conclusie dat het besluit niet in stand kan blijven omdat

- is komen vast te staan dat het project voldoet aan de bij voorbaat geformuleerde beoordelingsgronden;
- het voldoet aan de door het adviescollege ontwikkelde algemene beoordelingsnormen;
- de specifieke beoordelingsnormen niet zijn gehanteerd;
- het apert onredelijk is te bepalen dat ons project zelfs niet voor een deelsubsidie in aanmerking komt.

Overigens menen wij dat u bij de beoordeling van onze aanvraag in strijd heeft gehandeld met de algemeen bekende beginselen van behoorlijk bestuur, m.n. het verbod op willekeur, het vertrouwensbeginsel, het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

Wij verzoeken tot voorziening strekkend tot heroverweging van het genomen besluit en het zonodig in de plaats daarvan nemen van een nieuw besluit.

Inmiddels verblijven wij,

Met de meeste hoogachting,

Namens de Stichting Tora en Traditie

Rabbin mr. drs. R. Evers

10.2.e

C.A. Evers-Packter

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog
Postbus 18159
2500 BD DEN HAAG

Stichting Tora & Traditie
Rabbin mr. drs. R. Evers

10.2.e

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-992174
Onderwerp
vierde tranche goudpool

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Bijlage(n)

Den Haag

24 AUG. 1999

Uw brief

25 februari 1999

Geachte heer Evers,

Met uw brief van 25 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. Naar aanleiding van deze aanvraag deel ik u het volgende mee.

Op 31 augustus 1998 heb ik een onafhankelijk adviescollege ingesteld om mij te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het voor het adviescollege een moeilijke taak gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Bij het afwegen van de voorstellen is het college tot de conclusie gekomen dat uw project betreffende het aanbieden van joods onderwijs via internet, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-99992174

VWS

Van de eerder genoemde beoordelingsnormen heeft het college in het bijzonder overwogen dat de kosten voor het oprichten en vier jaar in stand houden van het "Educatief Leercentrum Jodendom" zeer hoog zijn en een subsidie ter grootte van f 1.280.255,-- **een onevenredig beslag op de beschikbare gelden** zou leggen (zie het rapport: Bibliotheken en studiecentra nr. 3) en eraan in de weg staat dat subsidie kan worden verleend aan andere projecten. In de overweging is tevens meegenomen dat uit het door u ingediende projectvoorstel is af te leiden dat het project uitsluitend met volledige externe financiering uitgevoerd kan worden.

De u eerder toegezonden subsidiebepalingen betreffende de besteding van de opbrengst van de vierde tranche zijn van toepassing.

Met inachtneming van artikel 10 van de subsidiebepalingen, neem ik het advies over van het Adviescollege besteding vierde tranche. Op grond van de door u ingediende stukken en in het licht van het voorgaande, kan ik uw stichting geen subsidie verlenen voor de uitvoering van het door u ingediende projectvoorstel.

Tot slot wijs ik u erop, dat op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het aangevallen besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift kan indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient u te adresseren aan de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

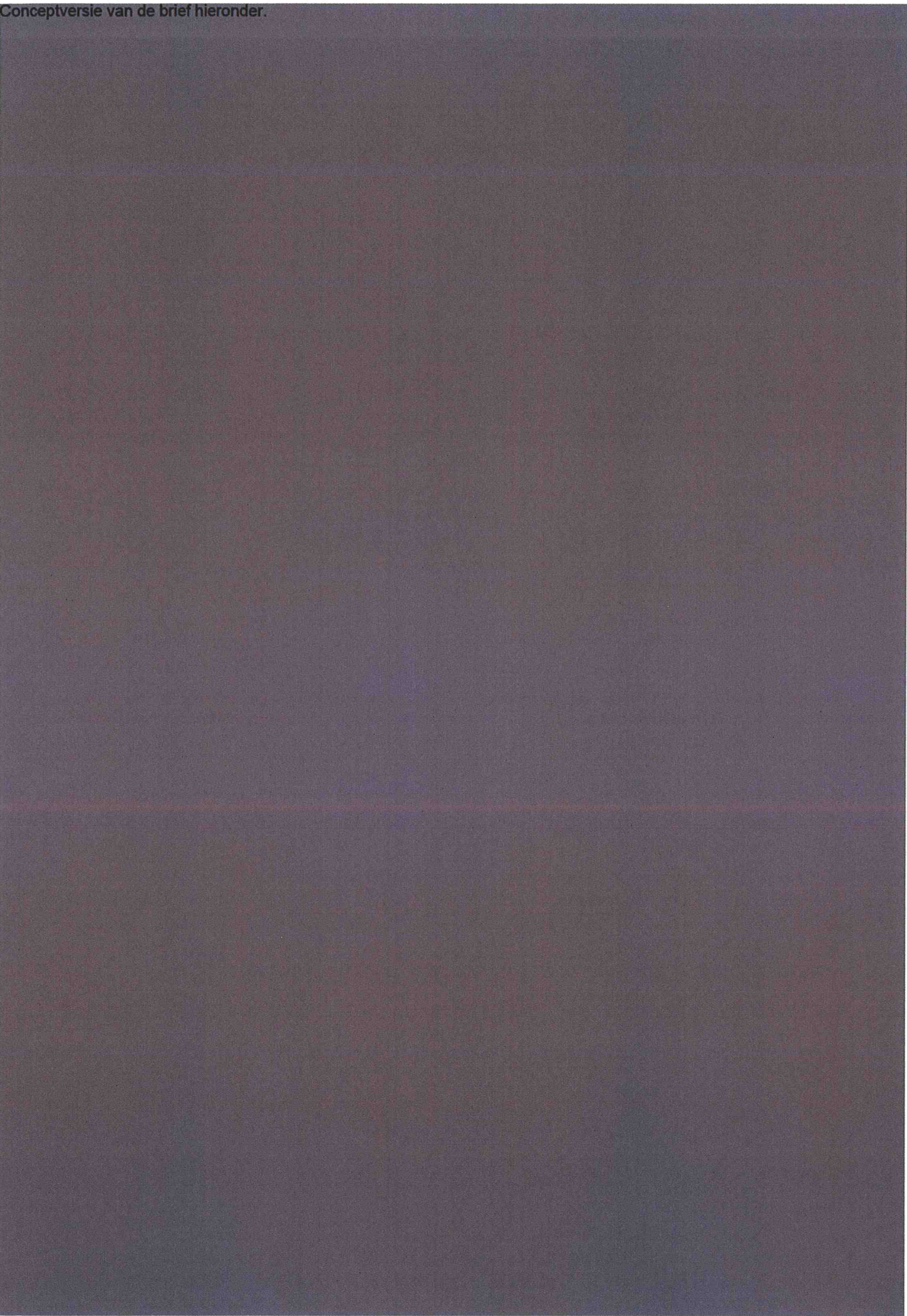
Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e

I.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Conceptversie van de brief hieronder.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog
Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG

VWS-commissie bezwaarschriften Awb
Kamer A-805

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2023515

Inlichtingen bij
mr 10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.e

Den Haag
01 DEC. 1999

Onderwerp
Stichting Tora en Traditie te Amsterdam

Bijlage(n)
5

Uw brief
13 oktober 1999
DWJZ-2002415/01

Geachte commissie,

Bij brief van 23 september 1999 heeft de Stichting Tora en Traditie te Amsterdam bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992174.

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden) (zie bijlage 1). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1999 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in zijn rapport van 1 juli 1999 (zie bijlage 2). Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd (zie bijlage 3).

De beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie, in het bijzonder de hoofdstukken I tot en met III, zijn van toepassing (zie bijlage 4).

Stichting Tora en Traditie te Amsterdam heeft verzocht om een financiële bijdrage ter hoogte van maximaal f 1.280.255,-- voor het oprichten en vier jaar in stand houden van het "Educatief Leercentrum Jodendom". Op advies van voornoemd college heeft de Minister van VWS het subsidieverzoek niet gehonoreerd. De Stichting Tora en Traditie maakt bezwaar tegen deze afwijzing en voert daarbij de volgende argumenten aan:

- Het projectvoorstel past binnen het bestedingskader. De tora is de basis van het jodendom.
- Het project had in aanmerking kunnen komen voor een deelsubsidie.
- In het projectvoorstel is niet aangegeven dat het project alleen met externe financiering kan worden uitgevoerd.

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2023515

De stichting heeft gelijk wanneer het zegt dat het project voldoet aan de doelstelling van de te verdelen 22,5 miljoen gulden. Hetzelfde geldt voor een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool. Gelet op de verhouding tussen het totaal gevraagde bedrag (circa 185 miljoen gulden) en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het college heeft daarom de ingediende projectvoorstellen, per categorie, tegen elkaar moeten afwegen en keuzes moeten maken. Op basis van die afwegingen heeft het college projecten aanbevolen die het beste passen in het beoordelingskader en daardoor het beste voldoen aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag. Afgewezen projectvoorstellen voldoen, in vergelijking met andere projectvoorstellen, minder of niet aan die doelstellingen.

Het adviescollege, waarvan alle leden een joodse achtergrond hebben, is terdege op de hoogte van de waarde van de Tora binnen het joodse geloof. Dit heeft dan ook als vanzelfsprekend een rol gespeeld bij het beoordelen van uw projectvoorstel. Het college is niettemin tot de conclusie gekomen dat het project zo duur is dat het verlenen van subsidie ten koste gaat van andere projecten die in het bestedingskader passen. Een belangrijke overweging is geweest dat uit de informatie die het college tot zijn beschikking had is af te leiden dat het project uitsluitend met externe financiering kan worden gerealiseerd. In de korte samenvatting van het projectvoorstel heeft de stichting immers aangegeven dat het volledige bedrag ter hoogte van f 1.280.255,-- wordt verlangd en dat het zelf geen financiële bijdrage zal leveren. Over eventuele financiering uit andere bronnen bij gedeeltelijke subsidiëring wordt met geen woord gesproken. Dat roept op zijn minst de vraag op of de stichting na verloop van de projectperiode van 4 jaar in staat zal zijn het project een vervolg te geven. Het geven van een deelsubsidie vervroegt dit probleem alleen maar.

De Minister van VWS heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen van het adviescollege overgenomen en het subsidieverzoek van de Stichting Tora en Traditie afgewezen. Onder verwijzing naar de eerder genoemde redenen die het adviescollege tot zijn aanbeveling heeft gebracht, dient het bezwaar ongegrond te worden verklaard.

Hoogachtend,

10.2.e

I.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 55 67
Fax: (070) 340 59 84

Doc. 19

VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

Stichting Tora en Traditie
t.a.v. mr. drs. R. Evers

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-2002415/04

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2.e

Den Haag 27 OKT. 1999

Onderwerp
Hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie uw bezwaarschrift van 23 september 1999, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992174, zal behandelen op **woensdag 8 december 1999 om 10.00 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3. (Ik verzoek u voorafgaand aan de hoorzitting plaats te nemen op de groene bankjes nabij de roltrap op de 4de verdieping).

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen. Gemachtigden die niet als advocaat of procureur zijn ingeschreven, moeten, tenzij de belanghebbenden ook zelf verschijnen, voorzien zijn van een schriftelijke machtiging.

Voorts wijs ik u erop dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.

De op de zaak betrekking hebbende stukken worden zo spoedig mogelijk toegezonden.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

mr. G.P. Kleijn, voorzitter

mr. 10.2.e

mw

mw

De 10.2.e van de Commissie,

10.2.e

Projectdirecteur Tegoeden Tweede
Wereldoorlog

Ons kenmerk
DWJZ-2002415/05

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.e

Den Haag 27 OKT. 1999

Onderwerp
hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van de Stichting Tora en Traditie te Amsterdam, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992174, zal behandelen op **woensdag 8 december 1999 om 10.00 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

mr. G.P. Kleijn, voorzitter

mr. 10.2.e

mw

mw

De 10.2.e van de Commissie,

10.2.e

TTW afschrift
Doc. 19
VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken

De Stichting Tora en Traditie

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-2002415/12

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2.e

Den Haag

16 FEB. 2000
Uw brief

Onderwerp
Beslissing op bezwaar Awb

Bijlage(n)
div.

Hieronder treft u aan mijn beslissing op uw op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediende bezwaarschrift van 23 september 1999.

Over het bezwaarschrift heb ik advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Een afschrift van het door de commissie uitgebrachte advies is als bijlage bij dit besluit bijgevoegd.

Ik heb vastgesteld dat het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kan mij vinden in de overwegingen van de commissie. Ik neem derhalve de overwegingen en de conclusie van het advies over en besluit als volgt.

BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT

Het bezwaarschrift van 23 september 1999, ingediend door de Stichting Tora en Traditie, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992174, wordt ongegrond verklaard.

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 79 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ-981502/10

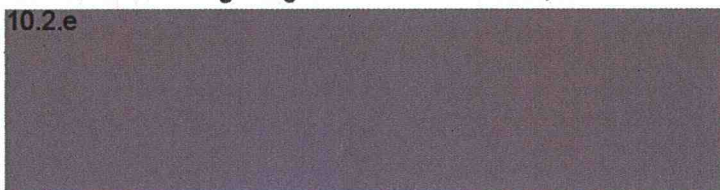
Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken,

10.2.e



bijlage 7

Aan de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Ons kenmerk
DWJZ-2002415/11

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2.e

Den Haag
03 FEB. 2000

Onderwerp
Advies Awb-bezwaar

Bijlage(n)
div.

Uw brief

Bij brief van 13 oktober 1999, DWJZ-2002415/03, heeft u aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb advies gevraagd over het op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), door de Stichting Tora en Traditie, hierna te noemen: "appellante", ingediende bezwaarschrift van 23 september 1999.

Appellante maakt bezwaar tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992174, waarbij wordt medegedeeld dat het project van appellante niet in aanmerking komt voor subsidie.

Uit de stukken en het op de zitting van 8 december 1999 naar voren gebrachte (zie verslag) is de commissie - samengevat - het volgende gebleken.

Feiten

Bij brief van 25 februari 1999 heeft appellante subsidie aangevraagd in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. De subsidie is bedoeld voor het oprichten en het vier jaar instand houden van het Educatief Leercentrum Jodendom, dat voornamelijk beoogt het aanbieden van Joods onderwijs via het internet.

Op 31 augustus 1998 heeft de minister een onafhankelijk adviescollege ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bedoeld voor projecten voor slachtoffers van de nazi-vervolgung die gericht was op vernietiging.

Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999.

Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Bij besluit van 31 augustus 1999 heeft het ministerie het subsidieverzoek van appellante afgewezen. In dit besluit heeft het ministerie aangegeven dat veel projectvoorstellen passen binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen. Bij het afwegen van de voorstellen is het adviescollege tot de conclusie gekomen dat het project van appellante betreffende het oprichten en het vier jaar instand houden van het Educatief Leercentrum Jodendom, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Daarnaast is het college de mening toegedaan dat de kosten van het onderhavige project zeer hoog zijn en een subsidie te grootte van f 1.280.255 een onevenredig beslag zou leggen op de

beschikbare gelden. Bovendien staat dit eraan in de weg dat aan andere projecten subsidie wordt verleend. Daarnaast vermeldt het besluit van 24 augustus 1999 nog de passage dat uit het ingediende projectvoorstel valt af te leiden dat het project uitsluitend met volledige externe financiering uitgevoerd kan worden.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 23 september 1999 bezwaar aangetekend.

Toepasselijke regelgeving

In casu is van toepassing het Instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche van 28 augustus 1998 en de beleidsregels houdende de subsidiebepaling die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartiete Goudcommissie, hierna te noemen: de Beleidsregels.

Bezwaren van appellante

Appellante geeft aan dat zij met haar projectvoorstel het gebrek aan joodse opvoeding en kennis van de joodse cultuur en het geloof beoogt bij te stellen. Hierbij wordt rekening gehouden met het feit dat vele joden in Nederland zeer verspreid wonen, hetgeen het verbreiden van de joodse cultuur, tradities, filosofie en geloofsinhoud bemoeilijkt.

Voorts wijst appellante er op dat zij zich bij het indienen van het project voorstel heeft gebaseerd op de Circulaire Informatie verdeling tegoeden Tweede Wereldoorlog. De subsidiebepalingen waarnaar verwezen wordt in de bestreden beschikking bereikten appellante eerst geruime tijd na het verstrijken van de indieningstermijn van het projectvoorstel.

Appellante is van mening dat het onderhavige project direct binnen de kaders van de beoordelingscriteria, met name criteria 2, 3 en 4) valt. Hiertoe voert appellante aan dat het project faciliteiten beoogt te bieden om de kennis- en cultuurtraditie van nabestaanden van vervolgingsslachtoffers die door de Tweede Wereldoorlog grotendeels zijn vernietigd, nieuw leven in te blazen. Juist door het uitdragen van de joodse kennis- en cultuurtraditie wordt de herinnering aan de overledenen instandgehouden. In de geschiedenislessen wordt aandacht besteed aan het instandhouden van de herinneringen aan de Tweede Wereldoorlog zelf en het uitdragen van de waarschuwing van de ideologie daarachter. Het onderhavige project is volgens appellante zeker nieuw te noemen.

Appellante is van oordeel dat gelet op het voorgaande haar project met voorrang boven ieder ander project gehonoreerd zou moeten worden. De Tora is de bron en de basis voor de joodse identiteit. De Tora vormt de bestaansbasis voor het jodendom.

Vervolgens onderkent appellante dat wanneer meer subsidie wordt gevraagd dan waarvoor een budget is, niet alle subsidies gehonoreerd kunnen worden. Dat ontslaat de minister er echter niet van een afweging te maken om een deel van het project van appellante te subsidiëren.

Tenslotte is appellante van mening dat de constatering in het bestreden besluit dat het project uitsluitend met volledige externe financiering uitgevoerd zou kunnen worden, op niets is gebaseerd, nu dit nergens uit het projectvoorstel blijkt.

Appellante is concluderend van mening dat in strijd is gehandeld met de beginselen van behoorlijk bestuur, in het bijzonder het verbod op willekeur, het vertrouwensbeginsel, het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

Verweer van het ministerie

Het ministerie brengt naar voren dat gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, het voor de adviescollege een moeilijke taak is gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Het ministerie erkent dat het project van appellante past in het beoordelingskader dat is gehanteerd bij het verdelen van de 22,5 miljoen gulden. Hetzelfde geldt overigens voor een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche goudpool. Gelet op de verhoudingen tussen het totaal gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het advies college heeft daarom keuzes moeten maken. Zij heeft daarbij de voorkeur gegeven aan projecten die het beste passen binnen het beoordelingskader en daardoor het beste voldoen aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag.

Het ministerie heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen van het college overgenomen.

Het project van appellante beantwoordt, in vergelijking met andere projectvoorstellen, minder aan die doelstellingen van het te verdelen bedrag. Het project is zo duur dat het verlenen van subsidie ten koste gaat van andere projecten die in het bestedingskader passen.

Daarnaast heeft een rol gespeeld dat appellante voor het volledige benodigde bedrag subsidie heeft gevraagd; over financiering uit andere bron is niet gesproken en ook zelf zou zij geen financiële bijdrage leveren aan het project. Dit heeft bij het ministerie de vraag opgeroepen of appellante na de periode van 4 jaar wel in staat zal zijn het project te continueren.

De commissie overweegt ter zake als volgt

Aan de orde is de vraag of het ministerie op juiste gronden is gekomen tot het besluit het subsidieverzoek van appellante af te wijzen.

De commissie stelt voorop dat krachtens het bepaalde in artikel 2 van de Beleidsregels de minister bij een beslissing op het onderhavige subsidieverzoek een grote mate van beoordelingsvrijheid heeft.

De commissie stelt vast dat de minister op 31 augustus 1998 een onafhankelijk adviescollege heeft ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool, namelijk 22,5 miljoen gulden. Dit bedrag is bestemd voor projecten voor slachtoffers van de nazi-vervolging, dat gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen in behandeling genomen en beoordeeld. De bevindingen van het adviescollege zijn neergelegd in een rapport van 1 juli 1999.

Het adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden, die handelen op persoonlijke titel en die voor deze taak zijn benaderd op grond van hun specifieke expertise, hun kennis van de doelgroepen en hun onafhankelijkheid ten opzichte van zowel het ministerie van VWS, als van belangenorganisaties. Het adviescollege is naar het oordeel van de commissie zorgvuldig samengesteld.

Uit het rapport van het adviescollege komt naar het oordeel van de commissie duidelijk naar voren op welke wijze het adviescollege tot het advies is gekomen. In het rapport geeft het adviescollege aan dat veel projectvoorstellen passen binnen het in het rapport genoemde bestedingskader. Omdat het totaal gevraagde bedrag het te besteden bedrag te boven gaat, heeft het adviescollege het bestedingskader nader genormeerd met een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen. De commissie kan niet concluderen dat die nadere normen niet stroken met het bepaalde in hoofdstuk III, meer in het bijzonder in artikel 9 en artikel 10, tweede lid, van de Beleidsregels. Gelet op de taak waarvoor het adviescollege zich geplaatst zag, acht de commissie de nadere concretisering van de normering niet onredelijk. Een aanvrager is daardoor, gezien de beoordelingsvrijheid die verweerder toekomt bij zijn beslissing, niet in zijn belangen geschaad.

Daarnaast heeft het adviescollege ten behoeve van de beoordeling van de verschillende projecten die projecten ingedeeld in een aantal categorieën. Ook dit acht de commissie niet onjuist. Het project van appellante is door het adviescollege gerangschikt in de categorie Bibliotheken en studiecentra. De commissie acht het indelen in deze categorie evenmin onredelijk, nu appellante zelf ook ter zitting heeft aangegeven dat het project werkt als een studiecentrum, waarbij de nadruk ligt op cultuur- en onderwijs traditie.

De commissie stelt, gegeven de samenstelling en de hiervoor weergegeven werkwijze, vast dat de minister zich bij de besluitvorming mocht baseren op de bevindingen van het adviescollege. Het college adviseerde tot een afwijzing van de aanvraag van appellante. Het adviescollege heeft, toepassing gevend aan het bepaalde in artikel 10, tweede lid, van de Beleidsregels, daarbij aangegeven dat het project van appellante, in vergelijking met andere projectvoorstellen, minder beantwoordt aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag en dat het project zo duur is dat het verlenen van subsidie ten koste gaat van andere projecten die in het bestedingskader passen. Verder heeft het college laten meewegen dat appellante voor het volledige benodigde bedrag subsidie heeft gevraagd en over financiering uit andere of eigen bron niet is gesproken, als gevolg waarvan niet duidelijk is of na de periode van 4 jaar appellante wel in staat zal zijn het project te continueren.

De commissie is van oordeel dat de minister in casu in redelijkheid het oordeel van het adviescollege heeft kunnen overnemen. Ten aanzien van het bezwaar dat appellante ter zitting heeft geuit, dat de motivering van het bestreden besluit in strijd is met het bepaalde in artikel 2, onder b, van de Beleidsregels, overweegt de commissie het volgende. In dit artikellid staat dat subsidie slechts verleend wordt indien de aanvrager voor de te subsidiëren activiteiten niet anderszins subsidie of een financiële bijdrage ontvangt. Naar het oordeel van de commissie moet deze bepaling zo uitgelegd worden dat voor de te subsidiëren activiteiten geen dubbele overheids subsidie mag worden ontvangen. Andere, bijvoorbeeld private financieringsbronnen zoals schenkingen en deregelijke, worden niet uitgesloten. Van een motiveringsgebrek is de commissie derhalve niet gebleken. Ook is, gelet op deze motivering, die specifiek geldt voor het project van appellante, geen sprake van strijdigheid met het gelijkheidsbeginsel. Van een inbreuk op het verbod op willekeur is de commissie evenmin gebleken.

Blad
5

De commissie constateert dat appellante tegenover de argumenten van het adviescollege, haar eigen andersluidende argumenten heeft geplaatst. De argumenten van appellante zijn te herleiden tot het niet aanvaarden van het beoordelingskader zoals dat bij de beoordeling van de aanvragen is geschied. Nu, zoals hierboven uiteengezet, de commissie dit beoordelingskader niet onjuist acht, evenmin als de toepassing van dit kader op de aanvraag van appellante en appellante ook niet heeft aangetoond waarom het in haar geval vanwege bijzondere omstandigheden aangewezen was om van het beoordelingskader af te wijken, concludeert de commissie dat het ministerie op de juiste gronden het verzoek van appellante heeft afgewezen.

Gelet op voorgaande overwegingen oordeelt de commissie dat de argumenten van appellante niet toereikend zijn om het bezwaarschrift gegrond te verklaren.

Gelet op het bovenstaande concludeert de commissie dat het ministerie op juiste gronden het verzoek van appellante heeft afgewezen.

Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie:
het bezwaarschrift van appellante ongegrond te verklaren.

De Voorzitter,

w.g.

mr. G.P. Kleijn

De 10.2.e van de commissie,
10.2.e



bijlage 6

VERSLAG VAN DE HOORZITTING

Verslag van de hoorzitting ter zake van het bezwaar ingediend door Stichting Tora en Traditie te Amsterdam.

Datum, tijd en plaats: 8 december 1999, om 10.00 uur te Rijswijk

Aanwezig:

namens de commissie:

mr. 10.2.e
mr.
mr.
mr.

namens appellanten:

mr. drs. Evers
dhr. 10.2.e
dhr.

namens het ministerie:

dhr. 10.2.e

1. Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor.

2. Eerste termijn appellante

De heer Evers wijst er allereerst op dat het project, inhoudende het oprichten en vier jaar in stand houden van het Educatief Leercentrum Jodendom, aan de vooraf bekend gemaakte doelstelling beantwoordde. Het gaat namelijk om het bekendmaken en het onderwijs in de cultuurtraditie; het verspreiden van de Bijbelse boodschap. De omstandigheid dat het ministerie naderhand de vooraf bekend gemaakte criteria heeft geconcretiseerd, is naar de mening van de heer Evers in strijd met de rechtszekerheid. Hierdoor was het voor hem onduidelijk op grond waarvan zijn aanvraag beoordeeld zou worden. Bovendien is hij van mening dat door het concretiseren van deze criteria sprake is van willekeur.

Vervolgens wijst de heer Evers op de grond voor afwijzing in de bestreden beschikking. Deze houdt in dat de kosten voor het oprichten en het vier jaar in stand houden van het "Educatief Leercentrum Jodendom" zeer hoog zijn en een subsidie ter grootte van f 1.280.255,- een onevenredig beslag zou leggen op de beschikbare gelden en eraan in de weg staat dat subsidie kan worden verleend aan andere projecten. De heer Evers vraagt zich af hoe deze grond voor afwijzing zich verhoudt tot andere projecten die eveneens veel geld kosten, maar wel zijn gehonoreerd. Hij geeft twee voorbeelden van projecten die f 800.000,- en f 1.200.000,-

Blad
2

kosten. Ten aanzien van het project van f 800.000,- voegt hij er nog aan toe dat het project van appellante een groter bereik heeft.

In het verlengde vraagt de heer Evers zich af waarom niet iedere aanvrager een deel, bijvoorbeeld 10%) van zijn project gefinancierd krijgt.

Vervolgens wijst de heer Evers op de volgende passage in de beschikking. "In de overweging is tevens meegenomen dat uit het door u ingediende projectvoorstel is af te leiden dat het project uitsluitend met volledige externe financiering uitgevoerd kan worden." Zijns inziens is deze passage, die tevens als motivering voor de afwijzing geldt, in strijd met artikel 2 van de beleidsregels, waarin onder andere staat dat een aanvrager voor de te subsidiëren activiteiten niet anderszins subsidie of een financiële bijdrage ontvangt.

Concluderend wordt gesteld dat het bestreden besluit apert onredelijk is, de motivering onvoldoende is en in strijd gehandeld is met de zorgvuldigheid, de rechtszekerheid, het gelijkheidsbeginsel en het vertrouwensbeginsel.

3. Eerste termijn ministerie

De heer ^{10.}_{2e} geeft aan dat het project van appellante minder dan andere projecten voldoet aan de gestelde voorwaarden. Daarnaast is het project te duur in vergelijking tot andere projecten. Het Adviescollege heeft deze keuze, zo objectief mogelijk, gemaakt bij haar beoordeling en de minister heeft deze keuze overgenomen in haar besluitvorming.

Voorts merkt de heer ^{10.}_{2e} op dat het Adviescollege alleen het project beoordeeld heeft en niet de organisatie.

Ten aanzien van het argument van de heer Evers om ieder project gedeeltelijk te honoreren merkt de heer ^{10.}_{2e} op dat hier niet voor gekozen is, omdat dan geen inhoudelijke beoordeling mogelijk was.

Tenslotte legt de heer ^{10.}_{2e} de inhoud van artikel 2, onder b, van de beleidsregels uit. Hierin staat dat geen dubbele (overheids)subsidie mag worden ontvangen voor hetzelfde project. Andere financieringsbronnen worden niet uitgesloten.

4. Replik, dupliek, vragen

De commissie vraagt de heer Evers waarom hij zijn project vergelijkt met projecten uit de categorie Cultuur en Onderwijs, terwijl zijn project is ingedeeld in de categorie Bibliotheken en Studiecentra.

De heer ^{10.2}_{2e} antwoordt dat het project gezien wordt als een studiecentrum op internet. De heer Evers merkt op dat dit niet helemaal juist is. Het project functioneert weliswaar op deze manier maar het is meer het voortzetten van de cultuur- en onderwijs traditie. Het project is zijns inziens dus verkeerd gerubriceerd.

De commissie vraagt de heer Evers op welke wijze hij meent dat vertrouwen is gewekt. De heer Evers geeft aan dat weliswaar geen toezeggingen zijn gedaan maar wel dat het vertrouwen was gewekt dat hoe meer je voldeed aan de vooraf gestelde criteria hoe groter de kans was op subsidie. Doordat de criteria naderhand zijn bijgesteld is in strijd met het vertrouwensbeginsel gehandeld. Bovendien voegt hij hieraan toe dat hij ook de samenstelling van het Adviescollege aanvecht. Hierin zijn namelijk geen orthodoxe joden in vertegenwoordigd.

Tenslotte wijst de heer Evers er nog op dat er voor de oorlog alleen orthodoxe joden (georganiseerd) bestonden. Alleen zij kunnen dan ook de tradities, zoals die voor de oorlog

Blad
3

bestonden, doorgeven. Nu is aan andere groeperingen binnen het jodendom, die nog niet voor de oorlog bestonden, subsidie gegeven om de (oude) cultuurtraditie nieuw leven in te blazen.

5. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord

de voorzitter,
10.2.e

mr. G.P. Kleijn✓

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken



Doc. 20

VFFS

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW/VTG

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-
sectorale Wetgeving en Juridische
procedures van de Directie Wetgeving
en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 2002415/13

Onderwerp

proc. nr.

00/2418 BELEI G188

Datum

20 APR. 2000

De griffier van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam heeft mij bericht dat de Stg. Tora en Traditie Amsterdam beroep heeft ingesteld tegen het besluit met kenmerk DWJZ-2002415/12. Ik maak u erop attent dat dit uitsluitend een kennisgeving als bedoeld in artikel 6:14 van de Algemene wet bestuursrecht is.

Eerst wanneer de Sector Bestuursrecht het beroepschrift overeenkomstig artikel 8:42 Awb aanbiedt, dienen binnen vier weken de stukken en een verweerschrift te worden ingezonden. Ik zal u alsdan nader informeren. Voor het opstellen van een verweerschrift is desgewenst juridische bijstand van mijn afdeling mogelijk.

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan
Archief

Arrondissementsrechtbank te Amsterdam

MIN. VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN
18 APR. 2000
Dir/Ata: *0632*
Arondr: *2 002415/13*

Sector Bestuursrecht

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020-10.2.e FAX2820
14 april 2000
procedurenummer 00 / 2418 BELEI G188
casusnummer
DWJZ-2002415/12

het beroep van Stichting Tora en Traditie Amsterdam te Amsterdam

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.

Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierdoor deel ik u mede dat door of namens bovengenoemde beroep is ingesteld,
gericht tegen uw besluit van 16 februari 2000.

U ontvangt te zijner tijd nader bericht.

Hoofachtend,

10.2.e

g/jm

10.2.e

00301

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW



Van

Kenmerk

Datum

De Directeur Wetgeving en Juridische Zaken

DWJZ-2002415/14

20 JUNI 2000

Onderwerp

Rb nr. 00 / 3144 BELEI G81

De griffier van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam heeft mij bericht de Stichting Tora en Traditie Amsterdam te Amsterdam beroep heeft ingesteld tegen het besluit van 16 februari 2000, kenmerk DWJZ-2002415/12. Ik maak u erop attent dat dit uitsluitend een kennisgeving als bedoeld in artikel 6:14 van de Algemene wet bestuursrecht is.

Eerst wanneer de Sector Bestuursrecht het beroepschrift overeenkomstig artikel 8:42 Awb aanbiedt, dienen binnen vier weken de stukken en een verweerschrift te worden ingezonden. Ik zal u alsdan nader informeren. Voor het opstellen van een verweerschrift is desgewenst juridische bijstand van mijn afdeling mogelijk.

10.2.e

10.11.6.3.A. Hamilton
2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan

Archief

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT INGEKOMEN 16 JUNI 2000 Dir/Afd: 0432 Arendnr: 200 2415/14	Arendisementsrechtbank te Amsterdam Sector Bestuursrecht
--	--

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020-10.2.e FAX2820
15 juni 2000
procedurenummer 00 / 3144 BELEI G81
casusnummer
DWJZ-2002415/12

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

het beroep van Stichting Tora en Traditie Amsterdam te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Hierdoor deel ik u mede dat door of namens bovengenoemde beroep is ingesteld, gericht tegen uw besluit van 16 februari 2000.

U ontvangt te zijner tijd nader bericht.

10.2.e
Hoogachtend
10.2.e
gmler

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

VHS

Aan:

TTW

10.2.e

Van:

10.2.e

DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum:

3-7-2000

MEMO

Betreft:

ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te

A'dam

procedurenummer:

00/3144

☒

ter kennisneming

☐ met verzoek om advies

☐ met verzoek om terugzending

☐ om te behouden

☐ ter correctie

☐ ter behandeling/afdoening

☐ ter goedkeuring

☐ ter doorzending

☐ volgens afspraak/verzoek

☐ t.b.v. bespreking op

☐ retour met dank voor inzage

☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie

☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e

aangek. 110.220.000

Doc. 20

Arrondissementsrechtbank te Amsterdam

MIN. VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN
26 JUNI 2000
0632
2002415/15

Sector Bestuursrecht

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

.AANTEKENEN

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Rebobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020-10.2.e / FAX2820
23 juni 2000
procedurenummer 00 / 3144 BELEI
casusnummer
DWJZ-2002415/12

toezending kopie uitspraak en
mededeling rechtsmiddel.

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Tegen deze uitspraak kan verzet worden gedaan. Indien u van dit rechtsmiddel gebruik wenst te maken dient u binnen zes weken na de dagtekening van deze brief een verzetschrift aan deze rechtbank te zenden. Daarin vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

U kunt daarbij vragen in de gelegenheid te worden gesteld over het verzet te worden gehoord.

Hoogachtend,
10.2.e

gittier. 10.2.e

20021

Arrondissementsrechtbank te Amsterdam
Sector Bestuursrecht
enkelvoudige kamer

Uitspraak
als bedoeld in artikel 8:54
Algemene wet bestuursrecht

reg.nr: 00/3144 BELEI G81

inzake: Stichting Tora en Traditie Amsterdam, gevestigd te Amsterdam, eiseres,

tegen : de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, zetelend te
's-Gravenhage, verweerder.

I. AANDUIDING BESTREDEN BESLUIT

Besluit van verweerder van 16 februari 2000,
kenmerk DWJZ-2002415/12.

II. OVERWEGINGEN

Namens eiseres hebben rabbijn mr. drs. R. Evers en C.A. Evers-Packter, respectievelijk voorzitter en bestuurslid van eiseres, bij brief van 26 mei 2000, ter griffie afgegeven op 30 mei 2000, beroep ingesteld tegen het bestreden besluit.

Dit besluit is aan eiseres bekendgemaakt door verzending op 16 februari 2000.

Ingevolge artikel 6:7 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) bedraagt de termijn voor het instellen van het beroep zes weken. Deze termijn vangt, gelet op artikel 6:8 van de Awb, aan met ingang van de dag na die waarop het besluit is bekendgemaakt, te weten op 17 februari 2000.

In het onderhavige geval eindigde de termijn voor het instellen van beroep op 29 maart 2000.

Nu eiseres het beroepschrift eerst op 30 mei 2000 ter griffie heeft bezorgd is het beroepschrift niet tijdig ingediend.

00/3144 BELEI G81

2

Ingevolge artikel 6:11 van de Awb blijft ten aanzien van een na afloop van de termijn ingediend beroepschrift niet-ontvankelijkverklaring op grond daarvan achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener van het beroepschrift in verzuim is geweest.

Van een dergelijke omstandigheid is de rechtbank niet gebleken.

Uit het vorenstaande volgt dat het beroep kennelijk niet-ontvankelijk is. De rechtbank acht voortzetting van het onderzoek niet nodig, zodat met toepassing van het bepaalde in artikel 8:54 van de Awb het onderzoek wordt gesloten en wordt beslist als hierna vermeld.

III. BESLISSING

De rechtbank,

- verklaart het beroep niet-ontvankelijk.

Gewezen door mr. M.A. Broekhuis, rechter, in tegenwoordigheid van M.P. Osinga, griffier, en uitgesproken in het openbaar op:

23 JUNI 2000

door mr. M.A. Broekhuis, in tegenwoordigheid van de griffier.

10.2.e

De griffier

De rechter

10.2.e

10.2.e

Tegen deze uitspraak kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan gedurende zes weken na toezending van deze uitspraak verzet doen bij deze rechtbank.

Afschrift verzonden op:

23 JUNI 2000

Coll: M.P.O.

D: C



Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW
t.a.v. 10.2.e

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e van de Afdeling Boven-
sectorale Wetgeving en Juridische
procedures van de Directie Wetgeving
en Juridische Zaken

DWJZ 2002415/16
Onderwerp
proc.nr.
00/2418 BELEI G188

07 SEP. 2000

Hierbij deel ik u mede dat de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam mij het beroepschrift van Tora en Traditie te Amsterdam overeenkomstig artikel 8:42 Awb heeft aangeboden, zodat thans binnen 4 weken na dagtekening van de brief van de rechtbank (i.c. dus vóór 27 september 2000) de stukken en een verweerschrift dienen te worden ingezonden.

Voor het opstellen van een verweerschrift verwijs ik u naar de hierbij gevoegde aanwijzingen. Uiteraard kunt u desgewenst juridische ondersteuning krijgen van mijn afdeling.

Ik wijs u erop dat een eventueel uitstelverzoek zonder deugdelijke motivering niet zal worden gehonoreerd. Een dergelijk verzoek dient vóór het verstrijken van de termijn schriftelijk bij de griffier te worden ingediend.

Ik verzoek u het verweerschrift **tijdig voor medeparaaf aan mij voor te leggen** (tenminste één week voor de indieningsdatum).

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan
Archief

Arrondissementsrechtbank te Amsterdam

Sector Bestuursrecht

MIN. VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN
4 SEP. 2000
Dir/Afd: DWJZ
Arendnr: 2002415/16

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Rabobank: 19.23.25.728

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020 10.2.e FAX2820
30 augustus 2000
procedurenummer 00 / 2418 BELEI G188
casusnummer
DWJZ-2002415/12

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

het beroep van Stichting Tora en Traditie Amster-
dam te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van het beroepschrift (met bijlagen), gericht tegen het daarin genoemde besluit.

Ik verzoek u binnen vier weken na dagtekening van deze brief de op de procedu-
re betrekking hebbende stukken en een verweerschrift in tweevoud, afzonderlijk
en in chronologische volgorde genummerd overeenkomstig een door u bijgevoeg-
de inventarislijst, in te zenden naar bovenstaand correspondentieadres.

Hoogachtend

10.2.e

griener 10.2.e

10.2.e

10001

Rabbin mr. drs. R. Evers
Voorzitter van de Stichting Tora en Traditie

10.2.e

Tel: 020-10.2.e 06-10.2.e

ARRONDISSEMENTSRECHTBANK
TE AMSTERDAM
SECTOR BESTUURSRECHT
29 MRT 2000
INGEKOMEN

Doc. 20

AZ

Amsterdam, 27 maart 2000

Betreft: **Beroepschrift** tegen uitspraak DWJZ-2002415/12 dd. 16 feb. 2000 inzake beslissing op bezwaar AWB

Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Amsterdam
Parnassusweg 220
1976 AV Amsterdam

Mijne dames en heren,

Mijn bezwaarschrift van 23 september 1999, ingediend door Stichting Tora en Traditie, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-u-992174 werd ongegrond verklaard.

Tegen deze ongegrondverklaring stel ik beroep in bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan ik een woonplaats in Nederland heb.

Ik sluit een afschrift van dit besluit in, en beroep mij op alle algemene beginselen van behoorlijk bestuur, die door deze ongegrond verklaring van mijn bezwaarschrift met voeten worden getreden.

De gronden van mijn beroep tegen voornoemde ongegrondverklaring blijkt uit mijn bezwaarschrift van 23 september 1999, die ik nog binnenkort zal aanvullen met extra gronden. Met name beroep ik mij op in de jurisprudentie erkende algemene beginselen van behoorlijk bestuur bestaande uit o.a.

1. het verbod van detournement de pouvoir
2. het verbod van willekeur
3. het beginsel van rechtszekerheid, ook wel vertrouwensbeginsel genoemd
4. het motiveringsbeginsel
5. het zorgvuldigheidsbeginsel
6. het gelijkheidsbeginsel

die naar mijn mening met de ongegrondverklaring van mijn bezwaarschrift met voeten zijn getreden.

Inmiddels verblijf ik,

In afwachting van Uw reactie,

Met de meeste hoogachting,

Rabbin mr. drs. R. Evers (voorzitter van de Stichting Tora en Traditie Amsterdam)

Copie Beslissing op bezwaarschrift bijgesloten

Stichting Tora en Traditie
Rabbin mr.drs. R. Evers

10.2.e

30 MEI 2000

CENTRALE

Aan: Sector Bestuursrecht van de Rechtbank Amsterdam
Parnassusweg 220
1976 AV Amsterdam

Amsterdam, 26 mei 2000 / 21jar 5760

Betreft: Beroepschrift tegen uitspraak DWJZ-2002415/12 d.d. 16 februari 2000 inzake beslissing op bezwaar AWB

L.S.,

Ons bezwaarschrift van 23 september 1999, ingediend door Stichting Tora en Traditie, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-u-992174 werd ongegrond verklaard bij brief van 16 februari 2000 (zie copie beslissing op het bezwaarschrift).

Tegen deze ongegrondverklaring stellen wij beroep in bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan ik een woonplaats in Nederland heb.

Wij sluiten een afschrift van dit besluit in, en beroepen ons op alle algemene beginselen van behoorlijk bestuur, die door deze ongegrondverklaring van ons bezwaarschrift met voeten worden getreden.

Met name beroepen wij ons op in de jurisprudentie erkende algemene beginselen van behoorlijk bestuur bestaande uit o.a.

1. het verbod van detournement de pouvoir
2. het verbod van willekeur
3. het beginsel van rechtszekerheid, ook wel vertrouwensbeginsel genoemd
4. het motiveringsbeginsel
5. het zorgvuldigheidsbeginsel
6. het gelijkheidsbeginsel

die naar onze mening met de ongegrondverklaring van ons bezwaarschrift niet zijn toegepast.

Wij menen dat de ongegrondverklaring herziening behoeft.

Gedateerd 25 februari 1999 dienden wij een voorstel in, dat beoogt het gebrek aan joodse opvoeding en aan kennis van Joodse cultuur en geloof bij te stellen, rekeninghoudend met het feit, dat vele joden in Nederland zeer verspreid wonen, hetgeen het verbreiden van de Joodse cultuur, tradities, filosofie en geloofsinhoud bemoeilijkt. Wij baseerden ons bij onze aanvraag op de circulaire Informatie verdeling tegoeden Tweede Wereldoorlog van het Ministerie van VWS en hanteerden bij de opstelling van de aanvraag het Aanvraagformulier verdeling tegoeden Tweede Wereldoorlog.

In de negatieve beschikking van het Ministerie van VWS d.d. 24 augustus 1999 verwijst het Ministerie naar subsidiebepalingen. Deze bereikten ons pas geruime tijd na het verstrijken van de termijn voor inzending van ons projectvoorstel.

Zoals wij in onze aanvraag hebben aangegeven valt ons project direct binnen de kaders van de beoordelingscriteria, en wel met name de criteria 2, 3 en 4 (van artikel 9). Wij gaven in onze aanvraag aan, dat ons project beoogt het bieden van faciliteiten om de kennis- en cultuurtraditie van nabestaanden van vervolgingsslachtoffers, die door de Tweede Wereldoorlog grotendeels zijn vernietigd, nieuw leven in te blazen. Voorts, dat de in dit project betrokken onderwerpen als instandhouding van de herinnering aan diegenen die zijn omgekomen in de Tweede Wereldoorlog gelden. Juist door het uitdragen van de Joodse kennis- en cultuurtraditie wordt de herinnering aan de overledenen instandgehouden. In de geschiedenislessen wordt aandacht besteed aan het instandhouden van de herinneringen aan de Tweede Wereldoorlog zelf en het uitdragen van de waarschuwing voor de ideologie daarachter. Dit educatieve project is zeker nieuw te noemen.

Het besluit ons project niet te honoreren is gebaseerd op de volgende overwegingen:

1. Ons project beantwoordt minder aan de doelstelling van het te verdelen bedrag.
2. De kosten voor het oprichten en instandhouden van het Educatief Leercentrum Jodendom zijn zeer hoog en een subsidie ter grootte van Fl. 1.280.255,- zou een onevenredig beslag leggen op beschikbare gelden.
3. Tevens is meegewogen dat het Ministerie afleidt dat het project uitsluitend met volledige externe financiering uitgevoerd kan worden.

Onze bezwaren zijn gebaseerd op onderstaande gronden:

Ad 1.

Een project dat uitdrukkelijk, zowel formeel als inhoudelijk, ten doel heeft om de kennis- en cultuurtraditie van vervolgden nieuw leven in te blazen zou met voorrang boven ieder ander project gehonoreerd moeten worden.

De Tora is de bron en de basis voor de Joodse identiteit, c.q. de Joodse kennis- en cultuurtraditie. De Tora vormt de bestaansbasis voor het Jodendom. Zeer vele individuele Joden nemen in meer of mindere mate de Tora als uitgangspunt voor de inrichting van hun leven. Wij zijn zo vrij geweest het Ministerie er op te wijzen dat er geen enkele Joodse organisatie in Nederland bestaat die niet op enigerlei wijze de Tora als uitgangspunt voor zijn activiteiten neemt.

Ad 2.

Het moge vanzelfsprekend zijn, dat wij met de evenredigheid rekening hebben gehouden. Het is bij subsidieaanvragen vanzelfsprekend, dat wij ons kunnen voorstellen, dat wanneer het Ministerie niet in staat is het hele gevraagde bedrag ter beschikking te stellen, het Ministerie een afweging zal maken waardoor onze stichting in staat wordt gesteld minimaal een deel van het project te realiseren.

Ad 3.

Het argument dat ons project uitsluitend met volledig externe financiering uitgevoerd kan worden is op niets gebaseerd. Nergens in onze subsidieaanvraag geven wij aan dat dit het geval is. Bovendien bestaan er vele organisaties die bereid zijn hun steentje aan dit project bij te dragen.

Samenvattend komen wij tot de conclusie dat het besluit niet in stand kan blijven omdat

- is komen vast te staan dat het project voldoet aan de bij voorbaat geformuleerde beoordelingsgronden;
- het voldoet aan de door het adviescollege ontwikkelde algemene beoordelingsnormen;
- de specifieke beoordelingsnormen niet zijn gehanteerd;

- het apert onredelijk is te bepalen dat ons project zelfs niet voor een deelsubsidie in aanmerking komt.

Overigens menen wij dat het Ministerie bij de beoordeling van onze aanvraag in strijd heeft gehandeld met de algemeen bekende beginselen van behoorlijk bestuur, m.n. het verbod op willekeur, het vertrouwensbeginsel, het motiveringsbeginsel, het zorgvuldigheidsbeginsel en het gelijkheidsbeginsel.

Wij verzoeken tot voorziening strekkend tot heroverweging van het genomen besluit en het zonedig in de plaats daarvan nemen van een nieuw besluit.

Inmiddels verblijven wij,

Met de meeste hoogachting,

Namens de Stichting Tora en Traditie

Rabbijn mr. drs. R. Evers

C.A. Evers-Packter

410
dep
27/9

Doc. 20

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VWS

FAX

Aan Arrondissementsrechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Betreft beroep Stg. Tora en Traditie Amsterdam proc.nr. 00/2418 BELEI G188
Fax 020-5412820
Datum 21 september 2000
Pagina's 1 (inclusief deze)

Inlichtingen bij mr. 10.2.e
Telefoon 070-340 10.2.e
Fax 070-3407707

Bij brief van 30 augustus 2000 heeft u mij verzocht binnen vier weken na dagtekening van deze brief verweer te leveren op het beroep van Stichting Tora en Traditie Amsterdam te Amsterdam tegen de beslissing van 16 februari 2000 op bezwaar.

Het blijkt helaas niet mogelijk binnen de door u gestelde termijn verweer te leveren. Ik verzoek u daarom mij uitstel te verlenen voor het indienen van het verweer.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e

10.2.e

Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VFS



Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW

Van

10.2.e

van de Afdeling Boven-sectorale Wetgeving en Juridische procedures van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 2002415/17

Onderwerp

proc. nr.

00/2418 BELEI G188

Datum

27 SEP. 2000

Van de griffier van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontving ik bijgaande brief inzake de Stg. Tora en Traditie te Amsterdam, naar de inhoud waarvan ik u graag met nadruk wil verwijzen.

De griffier verleent geen uitstel tot het indienen van het verweer en verzoekt u hem het verweerschrift en de op de zaak betrekking hebbende stukken niet later dan 1 week na dagtekening toe te zenden (i.c. dus vóór 3 oktober 2000). Ik verzoek u dit verweerschrift uiterlijk enkele dagen voor deze datum voor medeparaaf aan mij voor te leggen.

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan

Archief

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN
27 SEP. 2000
Dir/Afd: **DWJZ**
Arend: **2002415/17**

Sector Bestuursrecht

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020-10.2.e FAX2820
26 september 2000
procedurenummer 00 / 2418 BELEI G188
casusnummer
DWJZ-2002415/12

het beroep van Stichting Tora en Traditie Amster-
dam te Amsterdam

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Naar aanleiding van uw verzoek deel ik u mede dat de rechtbank geen aanleiding heeft gezien nader uitstel toe te staan voor het indienen van de op de procedure betrekking hebbende stukken en een verweerschrift.

Ik verzoek u dan ook zo spoedig mogelijk doch uiterlijk vier weken na de dagtekening van de reeds aan u verzonden brief de stukken en het verweerschrift in te dienen, danwel indien dit niet (meer) mogelijk is, binnen één week na heden.

Voldoet u hieraan niet dan kan de rechtbank daaruit de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Hoorachtend,

10.2.e

grijs 10.2.e

LRSV1

archief

Doc. 21

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Arrondissementsrechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2113979

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.e

Den Haag
03 OKT. 2000

Onderwerp
beroep Stichting Tora en Traditie
proc.nr. 00/2418 BELEI G188

Bijlage(n)
div.

Uw brief
30 augustus 2000

Naar aanleiding van uw verzoek om verweer d.d. 30 augustus 2000, kenmerk 00/2418 BELEI G188, inzake het door kerkgenootschap Stichting Tora en Traditie te Amsterdam (verder te noemen: appellant) ingestelde beroep tegen mijn besluit van 16 februari 2000, kenmerk DWJZ 2002415/12, bericht ik u – onder toezending van de op de zaak betrekking hebbende stukken – het volgende.

Feiten

Bij schrijven van 24 augustus 1999 heb ik het subsidieverzoek van appellant in het kader van de verdeling van de vierde tranche goudpool (bijlage 1), op advies van het Adviescollege besteding vierde tranche (bijlage 2), afgewezen (bijlage 3).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 23 september 1999 bezwaar aangetekend (bijlage 4). Ik heb advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb (bijlage 7). De overwegingen en de conclusie van het advies heb ik overgenomen. Bij brief van 16 februari 2000 heb ik het bezwaar ongegrond verklaard (bijlage 8).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 26 mei 2000 beroep aangetekend bij uw rechtbank (bijlage 9).

Beroepsgronden

Appellant herhaalt de gronden voor bezwaar en voegt geen nieuw gronden toe.

Verweer

Voorshands ben ik van mening dat het beroepschrift onvoldoende is gemotiveerd. Appellant draagt in het beroepschrift ten opzichte van het bezwaarschrift geen nieuwe argumenten aan, maar herhaalt slechts de gronden voor bezwaar. Appellant geeft derhalve niet de gronden aan waarom mijn beslissing op bezwaar, waar het beroepschrift tenslotte uitsluitend tegen gericht is, niet zou deugen. Aangezien de gronden voor het beroep ontbreken, vermag ik alleen hierom niet in te zien hoe het beroep kan slagen.

Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG
Telefoon (070) 340 77 06
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2113979

Voorzover u van oordeel bent dat sprake is van een dragende motivering van het beroep-schrift, ben ik van mening dat alle argumenten reeds uitvoerig in mijn verweerschrift ten behoeve van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb en in de beslissing op het bezwaar, die immers de overwegingen van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb overneemt, zijn weerlegd. Voorzover relevant, verwijs ik dan ook naar deze stukken. Aangezien appellant ook in dit opzicht geen nieuwe bezwaren heeft aangevoerd, meen ik op goede gronden in mijn daarin genoemde standpunt te mogen volharden.

Voor het verweer ten aanzien van de beroepsgronden verwijs ik daarom naar de beschikking van 24 augustus 1999, het verweerschrift van 1 december 1999 (bijlage 5), hetgeen is gezegd tijdens de hoorzitting van 8 december 1999 (bijlage 6), het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb van 3 februari 2000 (bijlage 7) en mijn beslissing op het bezwaarschrift van 16 februari 2000 (bijlage 8).

Conclusie

Op grond van het vorenstaande ben ik van oordeel dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de ~~div. Secretaris-Generaal,~~

10.2.e


drs. C. van 't Veen

Conceptbrief van de brief hierboven.

conceptbrief van de brief hierboven.

10.2.e

Van: 10.2.e mr.
Verzonden: maandag 2 oktober, 2000 12:17
Aan: 10.2.e
Onderwerp: tora en traditie; beroepschrift

10.2.e

In de bijlage vind je een tekstvoorstel dat in het beroepschrift kan worden ingepast. We hebben bij andere directies dergelijke verweren gevoerd bij beroepschrift zonder nieuwe gronden. Dat lijkt mij hier ook van toepassing. Ik ben tot 13.45 op kantoor. Lukt het je om voor die tijd de boel aan te passen? Bel je me hierover even?

Groeten, 10.2.e



tora.doc

Voorstel voor tekst. Moet ingepast worden.

"Voorshands ben ik van mening dat het beroepschrift onvoldoende is gemotiveerd. RtA draagt in het beroepschrift ten opzicht van het bezwaarschrift geen nieuwe argumenten aan. RtA verwijst uitsluitend naar het aanvullende bezwaarschrift en de pleitaantekeningen. RtA geeft derhalve niet de gronden aan waarom mijn beslissing op bezwaar, waar het beroepschrift tenslotte uitsluitend tegen gericht is, niet zou deugen. Aangezien de gronden voor het beroep ontbreken, vermag ik alleen hierom niet in te zien hoe het beroep kan slagen."

Voorzover uw Raad van oordeel is dat de verwijzing naar het bezwaarschrift een dragende motivering van het beroepschrift oplevert, ben ik van mening dat alle argumenten die daarin naar voren zijn gebracht reeds uitvoering in mijn verweerschrift en de beslissing op bezwaar, dat immers de overwegingen van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb overneemt, zijn weerlegd. Voorzover relevant, verwijs ik dan ook naar deze stukken. Aangezien RtA ook in dit opzicht geen nieuwe bezwaren heeft aangevoerd, meen ik op goede gronden in mijn daarin genoemde standpunt te mogen volharden."

Optioneel:

"Mijn standpunt houdt, samengevat, het volgende in. Hierna verder met alinea 3 (m.u.v. eerste zin)."

Inventarislijst

bij het verweer van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) naar aanleiding van het beroep van Stichting Tora en Traditie te Amsterdam, proc.nr. 00/2418 BELEI G188
In chronologische volgorde:

- bijlage 1: Subsidieverzoek van 25 februari 1998 van Stichting Tora en Traditie
- bijlage 2: Rapport van 1 juli 1999 van het Adviescollege besteding vierde tranche
- bijlage 3: Beschikking van 24 augustus 1999 waarbij het subsidieverzoek is afgewezen
- bijlage 4: Bezwaar van 23 september 1999 van Stichting Tora en Traditie tegen de afwijzende beschikking
- bijlage 5: Het verweerschrift van 1 december 1999 van het Ministerie van VWS
- bijlage 6: Het verslag van de hoorzitting op 8 december 1999
- bijlage 7: Het advies van 3 februari 2000 van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb
- bijlage 8: De beslissing van 16 februari 2000 op het bezwaar van Stichting Tora en Traditie
- bijlage 9: Het beroep van Stichting Tora en Traditie van 26 mei 2000 tegen de beslissing op het bezwaar

10.2.e

Rabbin Mr Drs R. Evers
Voorzitter

10.2.e

10.2.e

[illegible]

AANGETEKEND

Ministerie van VWS
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog
Postbus 16519
2500 BD Den Haag
T.a.v. de Weledelgestrenge Vrouwe Mr. 10.2.e

Amsterdam, 25 februari 1999

Betreft: Aanvraag inzake de verdeling tegoeden Tweede Wereldoorlog

Geachte mevrouw 10.2.e

Gelieve bij deze aan te treffen:

1. Korte samenvatting
2. Toelichting
 - I. Inleiding
 - II. Structuur van Talmud Educatief
 - III. Distant Learning Program
3. Begroting
4. Liquiditeitsbegroting
5. Verantwoording en rapportage
6. Statuten van de Stichting Tora en Traditie

Inmiddels verblijf ik,

Namens de Stichting Tora en Traditie,

Met de meeste hoogachting,

10.2.e
Rabbijn Mr. Drs. R. Evers 10.2.e
10.2.e

1 KORTE SAMENVATTING

Naam van de aanvragende organisatie: Stichting Tora en Traditie

Werkzaamheden van de organisatie: De Stichting heeft tot doel het bevorderen van joods godsdienstige studies door het ondersteunen van natuurlijke rechtspersoon in binnen- en buitenland die zich daar mee bezighouden, alles in de ruimste zin des woords.

Naam/adres/telefoon contactpersoon: Stichting Tora en Traditie
Rabbin Mr. Drs. R. Evers (voorzitter)
10.2.e [redacted]
Telefoon 020 10.2.e [redacted] of 06 10.2.e [redacted]

Titel project: "Talmud": Educatief Leercentrum Jodendom.

Aard project: Het nieuw leven inblazen van kennis- en cultuurtraditie van vervolgd.

Signatuur project: Tolerant orthodox.

Doel project: Ontwikkeling Distant Learning Program Jodendom (TELSJ).

Beoogde aanvangsdatum: Zodra de financiering gereed is.

Beoogde einddatum: Vier jaar na de beschikbaarstelling van de gevraagde financiën.

Verlangde financiële bijdrage: FL 1.280.255,-

Eigen financiële ondersteuning: geen

Bijlagen:

1. Korte omschrijving van het project
2. Toelichting
3. Begroting
4. Liquiditeitsprognose
5. Verantwoording en rapportage
6. Statuten

Naar waarheid ingevuld d.d. 22 februari 1999 te Amsterdam,

namens de Stichting Tora en Traditie,

10.2.e

10.2.e

Rabbin Mr. Drs. R. Evers
Voorzitter

10.2.e

10.2.e

Mevrouw C.A. Evers-Packter
Bestuurslid

Naam van de aanvragende organisatie:

Stichting Tora en Traditie
p/a Rabbijn Mr Drs R. Evers (voorzitter)

10.2.e

Telefoon 020 10.2.e of 06 10.2.e

Werkzaamheden van de organisatie:

De Stichting heeft tot doel het bevorderen van joods godsdienstige studies door het ondersteunen van natuurlijke rechtspersoon in binnen- en buitenland, die zich daar mee bezighouden, alles in de ruimste zin des woords. De bestuurders van de Stichting Tora en Traditie kunnen bogen op een decennia-lange ervaring met joods godsdienstige studies.

2 Toelichting

I Inleiding

1.1. Achtergronden

Voor de Tweede Wereldoorlog telde de Joodse gemeenschap honderd veertigduizend leden. Na de Sjoa zijn er in Nederland anno 1999 nog ongeveer dertigduizend Nederlandse Joden over. Als gevolg van de Tweede Wereldoorlog ontbreekt het velen aan een joodse opvoeding en aan kennis van hun cultuur en geloof. Een bijkomend probleem hierbij is het feit dat de meeste Joden verspreid wonen over Nederland, hetgeen het verbreiden van de joodse cultuur, tradities, filosofie en geloofsinhoud bemoeilijkt.

Tot op heden zijn er geen toereikende vormen van onderwijs ontwikkeld om de toenemende belangstelling voor de joodse cultuur en religie te bedienen en verder te ontwikkelen tot een centraal geleide structuur van kennisoverdracht. Inhoudelijk ontbreekt het aan een tolerante en sympathieke benadering van belangstellende Joden, die veelal niet zijn aangesloten bij een kerkgenootschap.

1.2. Oprichting van Talmud Educatief Leer- en studiecentrum Jodendom (TELSJ)

Om de eerder beschreven problemen op te lossen, willen wij een centrum oprichten van waaruit een distant-learning programma kan worden opgestart. Een kerngroep tolerante rabbinale welzijnswerkers is gedurende vier jaar actief bij het opzetten en uittesten van de inhoudelijke kant van de leerprogramma's.

II Structuur van Talmud Educatief Leercentrum Jodendom

Het bestuur van de Stichting Tora en Traditie zal een nieuwe stichting in het leven roepen, die Stichting Talmud Educatief Leer- en studiecentrum Jodendom (TELSJ) zal heten. Het bestuur van de stichting TELSJ zal bestaan uit tenminste vijf personen. Het bestuur van de Stichting Tora en Traditie zal vanuit het midden van de orthodox joodse gemeenschap een bestuur voordragen en samenstellen. De Stichting TELSJ heeft een directeur, secretaresse en docenten in dienst.

Daarnaast zal een adviesraad worden ingesteld die de plannen per jaar inhoudelijk zal begeleiden, waarbij de nadruk zal liggen op de didactische vormgeving en kwaliteitsbewaking. Voor specialistische deelgebieden zullen contacten worden onderhouden met centra die gespecialiseerd zijn in volwassen-educatie.

III Distant Learning Program

Informatie-technologie vergroot de mogelijkheid om onderwijs op afstand te geven en biedt tevens mogelijkheden tot het opzetten van "virtuele universiteiten" en zogenaamde "home schools". In Nederland heeft de snelle ontwikkeling van het Internet geleid tot een platform onafhankelijk informatienetwerk, waar instanties, bedrijven en burgers kennis kunnen uitwisselen en ontsluiten.

Het multimediale karakter en de laagdrempeligheid van het Internet bieden ons instituut de mogelijkheid om informatie-technologie in te zetten bij het geven van onderwijs met als belangrijkste voordelen:

- reductie in de kosten die gepaard gaan met de distributie van informatie;
- de noodzaak om studenten in een klas bijeen te hebben verdwijnt;
- studenten kunnen meer verantwoordelijkheid nemen voor hun eigen leerproces;
- laagdrempeligheid van het medium bevordert deelname aan cursussen.

Door het toepassen van nieuwe informatie- en communicatie-technologie (ICT) in het onderwijs kan de Stichting TELSJ zijn doelgroep vergroten, het onderwijsaanbod verbeteren en (op langere termijn) kosten besparen.

Doelstelling

Het doel van het programma is om een brede groep van joodse geïnteresseerden de mogelijkheid te bieden via Internet - een vijftal - cursussen Jodendom te doorlopen. Gezamenlijk vormen deze cursussen een integraal onderwijspakket. Het met goed gevolg doorlopen van de cursussen geeft recht op een certificaat.

Ook vormt de website een virtueel ontmoetingscentrum voor mensen die kennis willen uitwisselen rondom het Jodendom. Naast de afgesloten klassen, waaraan slechts geregistreerde cursisten kunnen deelnemen, kan de website ook publieke delen bevatten die voor iedere bezoeker toegankelijk zijn. Beoogd wordt leerlingen na het volgen van het virtuele programma door te laten stromen naar de reguliere cursussen, die de Joodse Gemeenschap biedt.

Doelgroep

Het programma is gericht op de doelgroep van joodse geïnteresseerden die (basis)kennis willen opdoen over het Jodendom en zich op dit gebied verder willen ontwikkelen. In deze virtuele opzet biedt het programma mensen, die door geografische of sociale drempels verhinderd worden deel te nemen aan het onderwijs, de mogelijkheid op laagdrempelige wijze kennis te nemen van het Jodendom. Hierdoor kan het programma een wezenlijke taak vervullen in het aanhalen van de banden met geassimileerde Joden en Joden buiten Amsterdam en zo de joodse gemeenschap als geheel ondersteunen en versterken.

Projectaanpak

De aard en grootte van het project verlangen een nauwe samenwerking tussen het bestuur van de Stichting TELSJ en het uitvoerende projectteam, waarbij een goed communicatieplan onontbeerlijk is. De realisatie van een Distant Learning programma via Internet bestaat grofweg uit een viertal onderdelen, te weten:

- Project-communicatie
- Architectuur
- Techniek/Programmatuur
- Inhoudelijke Elementen (cursussen)

Communicatie-plan

Een projectteam met medewerkers van een in Distant Learning gespecialiseerd bedrijf en het bestuur van de Stichting TELSJ zullen in nauwe samenwerking verantwoordelijk zijn voor het ontwerp, planning en realisatie van het project.

Architectuur

Een grondige inventarisatie van het materiaal en doelstellingen van ieder lesprogramma gaat vooraf aan het ontwerp en de daaropvolgende technische realisatie. Hierbij dient de projectgroep na te gaan welke vorm de cursussen dienen aan te nemen en welke bewerkingen hiervoor noodzakelijk zijn.

Techniek

Internet biedt vele - technische - mogelijkheden tot het onsluiten en uitwisselen van kennis. De basis voor het digitale onderwijs bestaat uit een overkoepelend Distant Learning systeem waarvan de leraren, cursisten en beheerder gebruik kunnen maken. Dit overkoepelende onderwijssysteem bestaat uit de volgende hoofdmodulen:

- Virtuele discussiekamers/klaslokalen (different time different place, same time different place)
- Toetssysteem
- Modereersysteem (voor leraren)

Daarnaast zullen de verschillende cursussen bewerkt moeten worden en zodanig worden aangepast dat zij gebruik maken van de interactieve mogelijkheden die het medium biedt en tevens een integraal onderdeel vormen van het algemene onderwijssysteem.

IV Cursussen

I Geschiedenis (aantal cursussen: 7)

- I.1. tot 300 v.d.g.j.
- I.2. 300 v.d.g.j. - 70 n.d.g.j.
- I.3. 70 - 1050
- I.4. 1050 - 1400
- I.5. 1400 - 1789
- I.6. 1789 - 1939
- I.7. 1939 - heden

Geschatte aantal lessen: 80
 Geschatte aantal webpagina's: 800
 Mate van interactiviteit: hoog

Inhoudelijke aspecten: Begrippen, Tijd balk, Interactieve kaarten.

Kosten ontwikkelen 7 cursussen joodse geschiedenis

fl 12.000,- (incl. BTW)

Realisatie Distant Learning

fl 25.000,- (excl. BTW)

II Encyclopedie van het Jodendom

Geschatte aantal lessen : 40
 Geschatte aantal webpagina's: 500
 Mate van interactiviteit: hoog

Kosten ontwikkeling cursus encyclopedie van het Jodendom

fl 4.000,- (incl. BTW)

Realisatie Distant Learning

fl 15.000,- (excl. BTW)

III Tora, Nach, Misjna & Talmud (aantal onderdelen: 4)

Tora

Geschatte aantal lessen : 100
 Geschatte aantal webpagina's: 1000
 Mate van interactiviteit: beperkt

Inhoudelijke aspecten: On-line vertaal/verklaar-systeem

Nach (Profeten en Hagiografen)

Geschatte aantal lessen : 120
 Geschatte aantal webpagina's: 1100
 Mate van interactiviteit: beperkt

Inhoudelijke aspecten: On-line vertaal/verklaar-systeem

Misjna (Mondeling Leer)

Geschatte aantal lessen : 60
 Geschatte aantal webpagina's: 600
 Mate van interactiviteit: beperkt

Inhoudelijke aspecten: On-line vertaal/verklaar-systeem

Talmud (Uitleg Mondeling Leer)

Geschatte aantal lessen : 110
 Geschatte aantal webpagina's: 1300
 Mate van interactiviteit: beperkt

Inhoudelijke aspecten: On-line vertaal/verklaar-systeem

Kosten ontwikkeling cursussen Tora, Nach, Misjna & Talmud
 Realisatie Distant Learning

fl 40.000,- (incl. BTW)
 fl 80.000,- (excl. BTW)

IV Iwriet: Hebreeuws (5 niveau's)

Geschatte aantal lessen : 100 per niveau
 Geschatte aantal webpagina's: 1500 per niveau
 Mate van interactiviteit: beperkt

Inhoudelijke aspecten: On-line vertaalsysteem, online uitspraak oefenen.

Kosten ontwikkeling Iwriet (4 niveau's)
 Realisatie Distant Learning

fl 20.000,- (incl. BTW)
 fl 55.000,- (excl. BTW)

V Halacha: joodse wetkennis (26 onderdelen)

1. Inleiding
2. Dagelijkse gebeden
3. Sjabbat
4. Pesach
5. Sjawoe'ot
6. Soekot
7. Poerim
8. Chanoeka
9. Overige feestdagen
10. Treur- en Vastendagen
11. Kasjroet (algemeen)
12. Sjechita
13. Meliecha
14. Melk en Vlees
15. Vermengingen
16. Nida
17. Briet-Mila
18. Geroet
19. Aweloet
20. Het joodse huwelijk
21. Huwelijksvermogensrecht
22. Echtscheiding
23. Civielrecht en procedures in Halacha
24. Hilchot Edoet en andere juridische onderwerpen
25. Dierenbescherming
26. Medische Halacha

Geschatte aantal lessen *per* onderdeel gemiddeld:
 Geschatte aantal webpagina's *per* onderdeel gemiddeld:
 Mate van interactiviteit:

7
 110
 middel

Kosten ontwikkeling cursus Halacha (26 onderdelen)
 Realisatie Distant Learning

fl 30.000,- (incl. BTW)
 fl 75.000,- (excl. BTW)

Begroting Distant Learning Program Jodendom (TELSJ)

Kosten ontwikkelen cursussen

A. Geschiedenis	12.000
B. Encyclopedie van het Jodendom	4.000
C. Tora, Nach, Misjna & Talmud	40.000
D. Iwriet	20.000
E. Halacha	30.000

----- +

Subtotaal 1**fl 106.000**

Kosten bureau (per jaar)

Directeur (3 dagen per week, schaal 11) salaris en sociale lasten	90.000
Secretaresse (3 dagen per week, schaal 5-6) salaris en sociale lasten	45.000
Kantoorkosten	30.000
Overhead	10.000
Overige	5.000

----- +

180.000

x 4 (jaar)

Subtotaal 2**720.000**

Kosten Realisatie Distant Learning Project

(Onderstaande geschatte kosten zijn gebaseerd op de veronderstelling dat het materiaal inhoudelijk is bewerkt en digitaal aangeleverd wordt).

Communicatieplan	5.000
Architectuur	10.000
Implementatie en configuratie Distant Learning pakket	10.000
Inrichten Server	1.000
Overkoepelende Website met publiekelijk gedeelte	5.000

Cursussen

A Geschiedenis	25.000
B. Encyclopedie van het Jodendom	15.000
C. Tora, Nach, Misjna & Talmud	80.000
D. Iwriet	55.000
E. Halacha	75.000

Instructie leraren	5.000
--------------------	-------

Subtotaal	286.000
------------------	---------

Overhead 10 %	28.600
---------------	--------

Totaal Excl. BTW	314.600
-------------------------	---------

BTW 17,5 %	55.055
------------	--------

Totaal voor de realisatie van het platform	Subtotaal 3	369.655
---	--------------------	----------------

Vaste kosten per jaar

Huur website (hosting) per jaar	4.000
Technische helpdesk & support per jaar	4.000
Beheer per jaar	10.000
	----- +
Totaal Exc. BTW per jaar	18.000
BTW 17,5 %	3.150
	----- +
Totale vaste kosten per jaar	21.150
	x 4 (jaar)
Subtotaal 4	84.600

Verlangde financiële bijdrage**FL 1.280.255**

Bij schatting van bovenstaande bedragen is advies ingewonnen bij verschillende instituten voor onderwijsgevende en multimedia-bedrijven.

4 Liquiditeitsbegroting

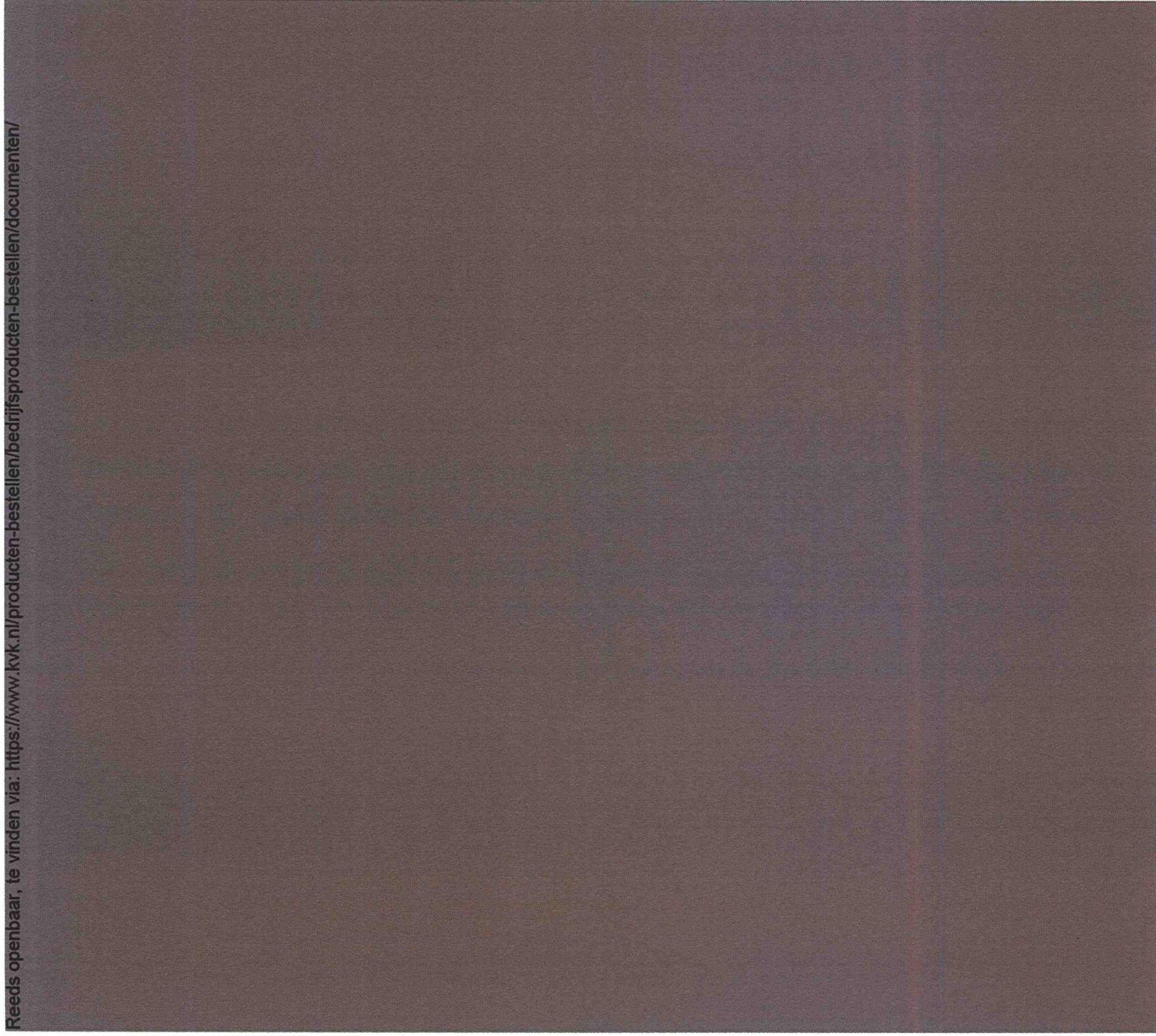
De liquiditeitsbehoefte is regelmatig gespreid over de duur van de aanvraag

5 Verantwoording en rapportage

Jaarlijks voor 1 januari zal het Bestuur van de Stichting TELSJ rekening en verantwoording afleggen inzake de financiële afwikkeling en rapporteren inzake de inhoudelijke kanten van het project aan het Bestuur van de Stichting Tora en Traditie, dat op zijn beurt weer zal rapporteren en rekening en verantwoording zal afleggen tegenover het Ministerie van V.W.S.

Naar aanleiding van deze verslagen kan bestuurlijk overlegd worden op verzoek van de Stichting- en of het Ministerie van V.W.S.

6 Statuten van de Stichting



Nota

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

In verband met

mr. 10.2.e

Toestelnummer
10.2.e

Aan

De Directeur TTW

t.a.v. 10.2.e

A-2004

Medeparaaf

Datum

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-
sectorale Wetgeving en Juridische
Procedures van de Directie
Wetgeving en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 2002415/18

Onderwerp

procedure nr. 00/2418 BELEI 02

Datum

21 FEB. 2002

Van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontving ik de hierbij gevoegde uitnodiging voor een openbare zitting op woensdag 3 april 2002 om 11.10 uur, waarin het door de Stg. Tora en Traditie te Amsterdam ingestelde beroep zal worden behandeld. Overeenkomstig de terzake geldende procedure draag ik hierbij de stukken ter behandeling aan u over.

Ik wijs u erop dat de vertegenwoordiger van het ministerie ter zitting dient te zijn voorzien van een door de Directeur-Generaal ondertekende machtiging. Een model daarvan voeg ik hierbij.



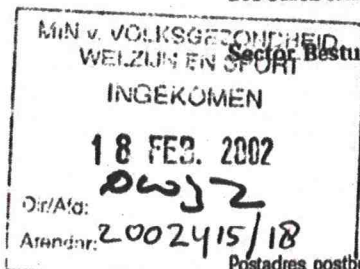
Bijlage(n)

Afschrift aan*

- ☒ 1 exemplaar voor Archief
☐
☐
☐

- ☐
☐
☐
☐

* Indien bijlage(n) moet(en) worden meegezonden, kruisje plaatsen



Sector Bestuursrecht Algemeen

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

AANTEKENEN

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Fax (020) 541 2820
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Oms kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020-10.2.e / FAX2820
14 februari 2002
procedurenummer 00 / 2418 BELEI 02
casusnummer
TIW/VTG-U-2113979

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

het beroep van Stichting Tora en Traditie Amsterdam te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat het beroep zal worden behandeld ter openbare terechtzitting van de rechtbank (enkelvoudige kamer) op woensdag 3 april 2002, om 11.10 uur te Amsterdam, Parnassusweg 220 TOREN E.

Ik nodig u uit om daarbij aanwezig te zijn. U bent niet verplicht om ter terechtzitting te verschijnen, tenzij u naast deze uitnodiging een oproeping ontvangt.

U kunt de rechtbank ook een nadere schriftelijke toelichting toezenden, al dan niet vergezeld van nadere stukken. Deze dien(t)(en) dan wel uiterlijk **de elfde dag** voor de datum van de zitting door de rechtbank te zijn ontvangen.

U kunt getuigen en deskundigen ter terechtzitting meebrengen of hen bij aangetekende brief of deurwaardersexploijt oproepen om ter zitting te verschijnen. U dient daarvan uiterlijk een week voor de zitting aan de rechtbank en aan de andere partijen mededeling te doen, met vermelding van de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen.

Aan de door u opgeroepen of meegebrachte getuigen en deskundigen bent u een vergoeding wegens reis- en verblijfkosten en tijdverzuim verschuldigd, die op uw verzoek door de rechtbank wordt vastgesteld. U dient dit verzoek uiterlijk ter zitting te doen.

Hopzachtend.

10.2.e
griffier. 10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

FAX

Aan Arrondissementsrechtbank Amsterdam
T.a.v. Kamer 3 (sector bestuursrecht algemeen)
Betreft Beroep Stichting Tora en Traditie; proc. nr. 00/2418 BELEI 02
Fax (020) 541 2820/2745
Datum 27 maart 2002
Pagina's 1 (inclusief deze)

Van mr. 10.2.e
Telefoon (070) 340 10.2.e
Fax (070) 340 7707

Bij brief van 14 februari 2002 ontving ik van u de uitnodiging voor de openbare zitting op woensdag 3 april 2002 om 11.10 uur waarin het door Stichting Tora en Traditie te Amsterdam ingediende beroep zal worden behandeld (proc. nr. 00/2418 BELEI 02).

Op dezelfde dag zou de zitting hebben plaatsgevonden van het beroep van Synagoge Nidche Israel Jechanes (proc.nr 00/3189 BELEI 02). Op verzoek van de synagoge is deze zitting verplaatst naar een nog vast te stellen latere datum, omdat de zitting op een joodse feestdag valt (Pesach).

Ik heb vanochtend bij u geïnformeerd of Stg. Tora en Traditie een zelfde verzoek heeft gedaan. Dat bleek niet het geval. Vervolgens heb ik bij Rabbijn Evers van de stichting geïnformeerd of hij voornemens is de zitting bij te wonen.

Rabbijn Evers gaf aan dat hij, vanwege Pesach, niet in staat is de zitting bij te wonen. Door ziekte is hij momenteel niet in staat een verzoek om uitstel bij u in te dienen.

Bij deze verzoek ik u, en op zijn verzoek mede namens de heer Evers, de zitting van 3 april te verplaatsen naar een latere datum.

Een afschrift van deze fax zal aan de heer Evers worden gezonden. De heer Evers is telefonisch bereikbaar op nummer 06-10.2.e.

Hoogachtend.

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Dhr. mr. des. R. Evers

10.2.e

Van: mr. 10.2.e

Toestel: 070-340 10.2.e

Datum: 28 maart 2002

Kenmerk:

Ik zend bijgevoegd(e) stuk(ken) betreffende:

Stichting Gora en Grachtie

☒ volgens afspraak / verzoek d.d. 6 december 2001

☐ retour met dank voor inzage

☐ t.b.v. bespreking op:

☐ ter kennisneming

De rechtbank heeft laten weten het verzoek om de zitting te verzetten niet te kunnen honoreren. Het verzoek had 11 dagen voor de zitting ingakend moeten worden en bovendien van u of een ander bestuurlijk van de stichting afkomstig moeten zijn.

Rechtbank Amsterdam

MIN. V. VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN

17 MEI 2002

Dir./Afd: **0432**

Arendnr: **2002415/19**

Sector Bestuursrecht Algemeen

Doc. 22

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Fax (020) 541 2820
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020-10.2.e FAX2820
16 mei 2002
procedurenummer 00 / 2418 BELEI 02
casusnummer
TIW/VTG-U-2113979

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

het beroep van Stichting Tora en Traditie Amster-
dam te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Bovengenoemde zaak is behandeld ter terechtzitting van de rechtbank.

Ik deel u hierbij mede dat de rechtbank, met toepassing van het bepaalde in
artikel 8:66 van de Algemene wet bestuursrecht, de termijn waarbinnen de
uitspraak wordt gedaan met ten hoogste zes weken heeft verlengd.

10.2.e
10.2.e
10.2.e
10.2.e

L5011

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan:

TTW

Van: 10.2.e DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 22-5-02

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

de Rechtbank te

A'dam

procedurenummer:

- ☒ ter kennisneming
- ☐ met verzoek om advies
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ om te behouden
- ☐ ter correctie
- ☐ ter behandeling/afdoening
- ☐ ter goedkeuring
- ☐ ter doorzending
- ☐ volgens afspraak/verzoek
- ☐ t.b.v. bespreking op
- ☐ retour met dank voor inzage
- ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
- ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

heden

In verband met

zitting Rechtbank 3 april 2002

Aan

de pSG

10.2.e

29/3

Van

10.2.e

Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Ontworpen door

mr. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Medeparaaf

Datum

Kenmerk

TTW/VTG-U-2271268

Onderwerp

machtiging t.b.v. behandeling beroepszaak

Datum

29 MAART 2002

1. Samenvatting

Bijgevoegd is een concept-machtiging die benodigd is om het Ministerie van VWS te vertegenwoordigen bij de behandeling van het beroep van Stichting Tora en Traditie op 3 april 2002 bij de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam.

2. Beslispunten/advies

Ik verzoek je de minuut te paraferen en het origineel te ondertekenen.

3. Toelichting

Stichting Tora en Traditie heeft beroep ingesteld tegen de afwijzing van zijn subsidieverzoek in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. De subsidie is destijds op advies van de Commissie-Dolman afgewezen, omdat subsidieverlening een onevenredig groot beslag op de beschikbare gelden zou leggen. De afwijzing is gehandhaafd op advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

Vertegenwoordiging van de Minister van VWS bij de behandeling van het beroep vereist een machtiging. Het bijgevoegde concept strekt daartoe.

Bijlage(n)

Afschrift aan

Archief

CDS

TTW

VHS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2271268

4. Financiële consequenties (Begroting/Zorgnota)

n.v.t.

5. Personele consequenties

n.v.t.

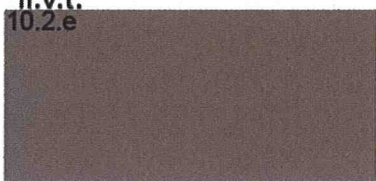
**6. Toezeggingen aan het parlement/politieke
aandachtspunten**

n.v.t.

7. Communicatie en Voorlichting

n.v.t.

10.2.e



concept van machtiging hieronder.

VIT'S

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2271273
Onderwerp
machtiging

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Bijlage(n)

Den Haag
29 MAART 2002
Uw brief

DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

M A C H T I G T :

De heer 10.2.e beleidsmedewerker, haar te vertegenwoordigen ter zitting van de meervoudige kamer van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam op 3 april 2002 om 11.10 uur, met betrekking tot het beroep op grond van de Algemene wet bestuursrecht, ingediend door Stichting Tora en Traditie te Amsterdam.

De Minister voornoemd,
namens deze,
de plaatservangend Secretaris-Generaal,
10.2.e

mr. A.R.A. van den Ham

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken



Nota

Aan

Directie TTW
t.a.v. 10.2.e M-513

Voor akkoord

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-
sectorale Wetgeving en Juridische
procedures van de Directie Wetgeving
en Juridische Zaken

10.2.e

(handtekening)

Ontworpen door

mr. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Voor akkoord

Datum

Kenmerk

Datum

DWJZ 2002415/19

06 SEP. 2002

Onderwerp

proc.nr. 00/2418 BELEID 02 G58

Van de Sector bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te
Amsterdam ontving ik bijgaande mededeling inzake het beroep
van Stg. Tora en Traditie Amsterdam

Overeenkomstig de terzake geldende procedure draag ik hierbij de
stukken ter behandeling aan u over.

Bijlage(n)

Div.

Afschrift aan

Archief

WJZ



Rechtbank Amsterdam

Sector Bestuursrecht Algemeen

Doc. 23

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Fax (020) 541 2820
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020.10.2.e FAX2820
3 september 2002
procedurenummer 00 / 2418 BELEI 02 G58
casusnummer
TIW/VTG-U-2113979

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

het beroep van Stichting Tora en Traditie Amsterdam te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Bovengenoemde zaak is behandeld ter zitting van 03 april 2002. De behandelend rechter is nadien uitgevallen, reden waarom nog geen uitspraak is gedaan in deze zaak.

Naar het zich laat aanzien zal deze afwezigheid nog enige tijd voortduren. Daarom is besloten de zaak over te dragen aan een andere rechter. Het onderzoek zal daartoe met toepassing van het bepaalde in artikel 8:68 van de Algemene wet bestuursrecht worden heropend en de zaak zal opnieuw ter zitting worden behandeld.

Indien u van oordeel bent dat een nieuwe behandeling ter zitting niet nodig is, kunt u de rechtbank binnen twee weken toestemming verlenen zonder zitting uitspraak te doen. U kunt daarvoor gebruik maken van bijgaand formulier. Indien alle partijen toestemming verlenen, zal de rechtbank het onderzoek sluiten en uitspraak doen.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

gruiter

10.2.e

50081

Verklaring als bedoeld in artikel 8:57 van de Algemene wet bestuursrecht.

Reg. nr.: 00 / 2418 BELEI 02 G58

Betreft: beroep van Stichting Tora en Traditie Amsterdam te Amsterdam

Hierbij geeft Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, Directie Wetgeving en Juridische Zaken **wel/geen*** toestemming om de behandeling ter zitting van het bovenvermelde beroep achterwege te laten.

Plaats:

Datum:

Handtekening:

* doorhalen wat niet gewenst wordt.

15/10 D28

Doc. 23

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken

→ Erkant geen zitting.

VVFJ

Nota

Aan

Directie TTW

t.a.v. 10.2.e M-513

Ontworpen door

mr. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Voor akkoord

Voor akkoord

Datum

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e van de Afdeling Boven-
sectorale Wetgeving en Juridische
procedures van de Directie Wetgeving
en Juridische Zaken

DWJZ 2002415/20

24 SEP. 2002

10.2.e

Onderwerp

proc.nr. 00/2418 BELEI 02 G58

(handtekening)

Van de Sector bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te
Amsterdam ontving ik bijgaand rappel inzake het beroep van Stg.
Tora en Traditie Amsterdam

Overeenkomstig de terzake geldende procedure draag ik hierbij de
stukken ter behandeling aan u over.

Bijlage(n)

Div.

Afschrift aan

Archief

WJZ

Rechtbank Amsterdam
 MIN. VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT
 INGEROMEN
 Sector Bestuursrecht Algemeen
 23 SEP. 2002
 Dir/Afd: 0632
 Afsandnr: 2002415/20

Doc. 23

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
 Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Postbus 20350
 2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres
 Parnassusweg 220
 1076 AV Amsterdam
 Telefoon (020) 541 2111
 Fax (020) 541 2745
 Fax (020) 541 2820
 Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
 Doorkiesnummer(s)
 Datum
 Ons kenmerk
 Uw kenmerk
 Bijlage(n)
 Onderwerp

Kamer 3
 020 10.2.e FAX2820
 20 september 2002
 procedurenummer 00 / 2418 BELEI 02 G58
 casusnummer
 TIW/VTG-U-2113979

Bij beantwoording de
 datum en ons kenmerk
 vermelden.
 Wilt u slechts één zaak
 in uw brief behandelen.

het beroep van Stichting Tora en Traditie Amster-
 dam te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij breng ik u de brief van 3 september 2002 in herinnering.
 Uw antwoord daarop heb ik nog niet ontvangen.
 Ik zie uw antwoord thans binnen twee weken na de dagtekening van deze brief
 tegemoet.

Nader uitstel wordt niet verleend.
 Indien u hieraan niet voldoet kan de rechtbank daaruit de gevolgtrekkingen
 maken die haar geraden voorkomen.

Hoogachtend,
 10.2.e
 griffier 10.2.e
 10.2.e

Conceptbrief van de brief hieronder.

archief

Doc. 23

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Arrondissementsrechtbank Amsterdam
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2319693 mr 10.2.e
Onderwerp
Verklaring ex. Art. 8:57 Awb inzake
beroep Stg. Tora en Traditie

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.e
Bijlage(n)

Den Haag
26 SEP. 2002
Uw brief
3 september 2002

Verklaring als bedoeld in artikel 8:57 van de Algemene wet bestuursrecht.

Reg. nr.: 00 / 2418 BELEI 02 G58

Betreft: beroep van Stichting Tora en Traditie Amsterdam te Amsterdam

Hierbij geeft de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport ~~wel/~~geen toestemming om de behandeling ter zitting van het bovenvermelde beroep achterwege te laten.

Plaats: Datum:
Den Haag 25 september 2002

Handtekening:
De Staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
Namens deze,
10.2.e

Tweede Wereldoorlog

Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG
Telefoon (070) 340 77 06
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Archief
VTG

Doc. 23

VHS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Aan:

10.2.e

TTW
m 513

Van: 10.2.e DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 11-10-02

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State,

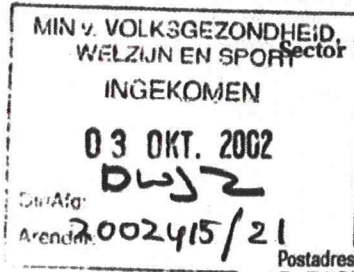
de Rechtbank te Amsterdam

procedurenummer: 00/2418

☒ ter kennisneming

- ☐ met verzoek om advies
- ☐ met verzoek om terugzending
- ☐ om te behouden
- ☐ ter correctie
- ☐ ter behandeling/afdoening
- ☐ ter goedkeuring
- ☐ ter doorzending
- ☐ volgens afspraak/verzoek
- ☐ t.b.v. bespreking op
- ☐ retour met dank voor inzage
- ☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie
- ☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e



Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Fax (020) 541 2820
Rabobank: 19.23.25.728

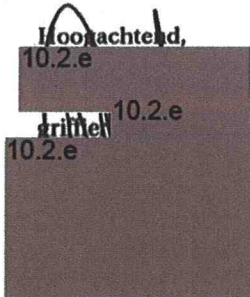
Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020-10.2.e FAX2820
1 oktober 2002
procedurenummer 00 / 2418 BELEI 02 G58
casusnummer
TIW/VTG-U-2113979
A23
het beroep van Stichting Tora en Traditie Amster-
dam te Amsterdam

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Ter completering van uw dossier zend ik u hierbij een kopie van (de) geding-
stuk(ken): A23



Verklaring als bedoeld in artikel 8:57 van de Algemene wet bestuursrecht.

Reg. nr.: 00 / 2418 BELEI 02 G58

Betreft: beroep van Stichting Tora en Traditie Amsterdam te Amsterdam

Hierbij geeft ondergetekende wel/~~geen~~ toestemming om de behandeling ter zitting van het bovenvermelde beroep achterwege te laten.

Naam : R. EVERS
 Voorletters : R A P H A E L
 Geboortedatum : 10.2.e
 Woonplaats : [redacted]

Plaats: A'dam

Datum : 05-09-02

Handtekening : 10.2.e

* doorhalen wat niet gewenst wordt.

10.2.e

RECHTBANK
 TEAMSTERDAM
 SECTOR BESTUURSRECHT
 6 SEP 2002
 INGEKOMEN

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Stichting Tora en Traditie Amsterdam
t.a.v. Rabbijn mr.drs. R. Evers

10.2.e

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Fax (020) 541 2820

Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)

Datum

Ons kenmerk

Uw kenmerk

Bijlage(n)

Onderwerp

Kamer 3

020 10.2.e FAX2820

3 september 2002

procedurenummer 00 / 2418 BELEI 02 G58
casusnummer

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.

Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

het beroep van Stichting Tora en Traditie Amster-
dam te Amsterdam

Geachte heer/mevrouw,

Bovengenoemde zaak is behandeld ter zitting van 03 april 2002. De behandelend rechter is nadien uitgevallen, reden waarom nog geen uitspraak is gedaan in deze zaak.

Naar het zich laat aanzien zal deze afwezigheid nog enige tijd voortduren. Daarom is besloten de zaak over te dragen aan een andere rechter. Het onderzoek zal daartoe met toepassing van het bepaalde in artikel 8:68 van de Algemeen wet bestuursrecht worden heropend en de zaak zal opnieuw ter zitting worden behandeld.

Indien u van oordeel bent dat een nieuwe behandeling ter zitting niet nodig is, kunt u de rechtbank binnen twee weken toestemming verlenen zonder zitting uitspraak te doen. U kunt daarvoor gebruik maken van bijgaand formulier. Indien alle partijen toestemming verlenen, zal de rechtbank het onderzoek sluiten en uitspraak doen.

Hochachtend,

10.2.e

griffier

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Doc. 23

14/11
n Volksgezondheid, Welzijn en Sport

cc: LP

PC
BC
JB

22/11/02

Aan:

10.2.e

Van: 10.2.e, DWJZ/BWJP, RA-806, 6233

Datum: 7-11-02

MEMO

Betreft: ingekomen van de Raad van State

de Rechtbank te *Albani*

procedurenummer: 00/2410

☒ ter kennisneming

☐ met verzoek om advies

☐ met verzoek om terugzending

☐ om te behouden

☐ ter correctie

☐ ter behandeling/afdoening

☐ ter goedkeuring

☐ ter doorzending

☐ volgens afspraak/verzoek

☐ t.b.v. bespreking op

☐ retour met dank voor inzage

☐ ter stelling en/of ondertekening van de verklaring van dienstprestatie

☐ met verzoek om machtiging(en) bij te voegen, dan wel - indien geen
machtiging werd afgegeven - te vermelden wie opdracht heeft gegeven

10.2.e

91 OCT. 2002

Dw32

2002415/22

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

AANTEKENEN

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Fax (020) 541 2820
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020.10.2.e FAX2820
30 oktober 2002
procedurenummer 00 / 2418 BELEI 02
casusnummer
TTW/VTG-U-2113979

toezending afschrift uitspraak
en mededeling rechtsmiddel.

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van de uitspraak waarbij op het beroep is beslist.

Tegen deze uitspraak staat hoger beroep open. Indien u daarvan gebruik wenst te maken, dient u binnen zes weken na de bekendmaking (toezending) van deze brief een beroepschrift en een kopie van bijgaande uitspraak te zenden aan de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State, Postbus 20019, 2500 EA Den Haag.

In het beroepschrift vermeldt u waarom u de uitspraak niet juist vindt.

Hetgeachtend

10.2.e

griffier. 10.2.e

Rechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht Algemeen
enkelvoudige kamer

UITSPRAAK

In het geding met reg.nr. AWB 00/2418 BELEI

van

Stichting Tora en Traditie Amsterdam, gevestigd te Amsterdam,
eiseres,
niet verschenen,

tegen

de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
verweerder,
ter zitting vertegenwoordigd door mr 10.2.e werkzaam bij verweerders Ministerie.

1. PROCESVERLOOP

De rechtbank heeft op 29 maart 2000 een beroepschrift ontvangen gericht tegen het besluit van verweerder van 16 februari 2000 (hierna: het bestreden besluit), waarbij verweerder het bezwaarschrift van eiseres, gericht tegen verweerders besluit van 24 augustus 1999 ongegrond heeft verklaard.

Het onderzoek is gesloten ter zitting van 3 april 2002.

Wegens langdurige afwezigheid van de behandelend rechter is het onderzoek met toepassing van artikel 8:68 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) heropend en is de zaak overgedragen aan een andere rechter. Partijen is verzocht toestemming te verlenen om zonder zitting uitspraak te doen. Bij brieven van 5 en 25 september 2002 hebben partijen deze toestemming verleend.

2. OVERWEGINGEN

Tijdens de Tweede Wereldoorlog zijn grote hoeveelheden monetair goud door de bezetter in beslag genomen. Een groot deel van dit goud is na de oorlog teruggevonden door de westerse geallieerden en ondergebracht in de zogenaamde goudpool van de Tripartiete Goudcommissie (TGC). De TGC heeft in september 1997 voor de laatste maal aan Nederland een uitdeling gedaan. Het betrof de vierde, tevens laatste, tranche van de goudpool. De waarde ervan bedraagt 22,5 miljoen gulden. Op 3 april 1998 heeft het kabinet besloten om deze uitdeling te bestemmen voor in Nederland woonachtige slachtoffers die door de nazi's werden vervolgd met het oog op vernietiging. Verweerder is belast met de uitvoering van dit kabinetsbesluit.

Voor de besteding van het bedrag van 22,5 miljoen gulden is een bestedingskader vastgesteld. Het bedrag is bedoeld voor de financiering van projecten. De projectvoorstellen dienen een plan voor een specifieke, in tijd beperkte, activiteit in te houden. Vijfennegentig procent van

het bedrag dient ten goede te komen aan de joodse gemeenschap in Nederland. De projectvoorstellen dienen te zijn ingediend in de periode tussen 1 september 1998 en 28 februari 1999. Zij dienen voorts op ten minste een van de volgende terreinen (het beoordelingskader) te liggen:

1. De zorg- of dienstverlening aan in Nederland wonende slachtoffers;
2. Initiatieven onder de nabestaanden om de traditie die door de Tweede Wereldoorlog grotendeels is vernietigd nieuw leven in te blazen;
3. Het instandhouden van de herinnering aan degenen die in de Tweede Wereldoorlog zijn omgekomen;
4. Het instandhouden van de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog en het uitdragen van de waarschuwing voor de ideologie erachter.

Aan de hand van de ontvangen projectaanvragen zijn vervolgens de volgende algemene beoordelingscriteria ontwikkeld:

- a. het project past binnen het hiervoor genoemde bestedingskader;
- b. het project is voldoende voorbereid en uitgewerkt;
- c. het project heeft voldoende maatschappelijk draagvlak;
- d. het project heeft voldoende kwaliteit en belang;
- e. de gevraagde bijdrage heeft wezenlijke invloed op het welslagen van het project;
- f. de bijdrage legt geen onevenredig beslag op de beschikbare gelden.

Bij schrijven van 25 februari 1999 heeft rabbijn mr. drs. R. Evers namens eiseres een aanvraag ingediend voor het oprichten en het vier jaar in stand houden van het Educatief Leercentrum Jodendom, dat voornamelijk beoogt het aanbieden van Joods onderwijs via internet. De kosten van dit project bedragen fl. 1.280.255,-.

De aanvraag is vervolgens beoordeeld door het door verweerder ingestelde Adviescollege besteding vierde tranche (hierna: het Adviescollege). Het advies van het Adviescollege is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999. Op 2 juli 1999 heeft de Ministerraad met het advies van het Adviescollege ingestemd.

Verweerder heeft bij primair besluit van 24 augustus 1999 de aanvraag van eiseres afgewezen. Overwogen is dat het project dat eiseres voor ogen heeft minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. In het bijzonder is overwogen dat de kosten van het instandhouden van het leercentrum zeer hoog zijn en een subsidie van fl. 1.280.255,- onevenredig beslag op de beschikbare gelden zou leggen en eraan in de weg zou staan dat subsidie kan worden verleend aan andere projecten. Tevens is overwogen dat het project alleen met volledige externe financiering kan worden uitgevoerd.

Bij het bestreden besluit is het namens eiseres ingediende bezwaarschrift ongegrond verklaard. Overwogen is dat verweerder zich mocht baseren op de bevindingen van het Adviescollege dat adviseerde tot het afwijzen van de aanvraag. Van een motiveringsgebrek is niet gebleken en evenmin is gebleken van strijd met andere algemene beginselen van behoorlijk bestuur. Geconcludeerd is dat het verzoek op juiste gronden is afgewezen.

In beroep heeft eiseres verwezen naar de gronden zoals deze zijn ingediend in bezwaar en heeft daar nog aan toegevoegd dat het bestreden besluit in strijd is met het verbod van détournement de pouvoir.

De rechtbank overweegt als volgt.

Het door verweerder ingestelde Adviescollege heeft blijkens het Instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche van 28 augustus 1998 – onder meer – tot taak het toetsen van ingediende projectvoorstellen aan het hiervoor weergegeven beoordelingskader, alsmede aan gewijzigde en nog te ontwikkelen beoordelingscriteria. Hiernaast heeft het Adviescollege tot taak verweerder te adviseren over kwantitatieve en kwalitatieve aspecten van de ingediende projectvoorstellen.

In het advies van 1 juli 1999 aan verweerder heeft het Adviescollege de hiervoor genoemde nadere beoordelingscriteria geformuleerd, mede omdat het in totaal gevraagde bedrag het beschikbare bedrag leek te overtreffen. Verder heeft het Adviescollege de projectvoorstellen ingedeeld in een aantal categorieën om de voorstellen met elkaar te kunnen vergelijken. De ministerraad heeft vervolgens op 2 juli 1999 met het advies, en daarmee met de nadere beoordelingscriteria, ingestemd.

Naar het oordeel van de rechtbank kan niet worden gezegd dat de (nader) door het Adviescollege geformuleerde en door de ministerraad bekrachtigde beoordelingscriteria en categorieën kennelijk onredelijk of onjuist zijn. In dit kader is van belang dat uit de stukken blijkt dat met de realisatie van de projectvoorstellen van in totaal ongeveer driehonderd aanvragers een bedrag gemoeid zou zijn van 185 miljoen gulden. Dit bedrag is vele malen hoger dan het voor subsidieverlening beschikbare bedrag van 22,5 miljoen gulden zodat ten behoeve van de besluitvorming door verweerder aan het reeds geformuleerde beoordelingskader nadere criteria dienden te worden gesteld, waarvoor het eerdergenoemde instellingsbesluit, zoals hiervoor is weergegeven, alle ruimte bood.

Uit het voorgaande vloeit de conclusie voort dat verweerder het projectvoorstel van eiseres tevens diende te toetsen aan de nadere beoordelingscriteria, waaronder het criterium dat de door verweerder te verlenen bijdrage geen onevenredig beslag legt op de beschikbare gelden.

Thans dient de vraag te worden beantwoord of verweerder in redelijkheid tot het oordeel heeft kunnen komen dat de aan het project van eiseres te verlenen bijdrage een onevenredig beslag zou leggen op de beschikbare gelden. Daarbij dient tevens te worden onderzocht of verweerder in voldoende mate heeft onderzocht of, zo niet voor het gehele projectvoorstel, voor delen daarvan subsidie kon worden verleend.

Vastgesteld wordt dat het project waarvoor eiseres subsidie heeft verzocht ongeveer 5,5 % van de totale som beslaat. De rechtbank is van oordeel dat verweerder zich terecht op het standpunt heeft gesteld dat de verzochte bijdrage gelet op het aantal aanvragen en het beschikbare geldbedrag een onevenredig beslag legt op de beschikbare gelden. Reeds hierom heeft verweerder in redelijkheid tot het oordeel kunnen komen het verzoek om de gevraagde bijdrage af te wijzen.

Uit het projectvoorstel blijkt voorts dat er geen eigen of andere financiële middelen beschikbaar zijn en evenmin blijkt uit het projectvoorstel dat realisering van een gedeelte van het project mogelijk en zinvol zou zijn. Ook is de rechtbank niet gebleken, zoals door eiseres is gesteld, dat het project van eiseres met voorrang boven ieder ander project gehonoreerd dient te worden.

Eiseres heeft voorts nog gesteld dat het besluit in strijd is met een groot aantal algemene

beginselen van behoorlijk bestuur. Dit standpunt is niet nader door eiseres gemotiveerd. Naar het oordeel van de rechtbank is volgens vaste jurisprudentie van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State het enkel vermelden van een aantal beginselen van behoorlijk bestuur onvoldoende en had het op de weg van eiseres gelegen aan te geven waarom het bestreden besluit in strijd is met genoemde beginselen.

Gelet op het vorenstaande heeft verweerder naar het oordeel van de rechtbank op goede gronden kunnen besluiten de subsidie aan eiseres te weigeren, hetgeen leidt tot de conclusie dat het bestreden besluit in rechte kan standhouden.

Hetgeen namens eiseres tegen dit besluit overigens in beroep is aangevoerd kan niet tot een ander oordeel leiden. Het beroep van eiseres dient ongegrond te worden verklaard. De rechtbank ziet geen aanleiding gebruik te maken van de bevoegdheid tot veroordeling in de proceskosten. Evenmin is een grond aanwezig om te bepalen dat het griffierecht dient te worden vergoed.

Beslist wordt als volgt.

3. BESLISSING

De rechtbank:

- verklaart het beroep ongegrond

Gewezen door mr. A.W.P. Letschert, rechter,
in tegenwoordigheid van mr. J.W. Vriethoff, griffier,

en openbaar gemaakt op:

30 OKT. 2002

de griffier,

10.2.e

de rechter

10.2.e

Tegen deze uitspraak kunnen een belanghebbende en het bestuursorgaan binnen zes weken na toezending hoger beroep instellen bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State te 's-Gravenhage.

Afschrift verzonden op:

Coll.:

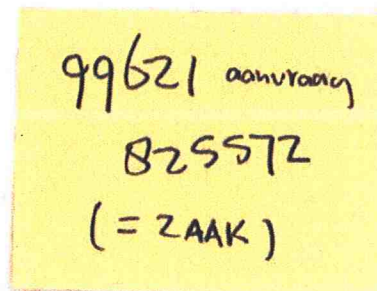
D:C

30 OKT. 2002

**WIZO-NEDERLAND**

Women's International Zionist Organization
A.J. Ernststraat 735a 1082 LJ Amsterdam
Telefoon: 020 646 30 17

27 september 1999.



Mevrouw T.J. Blankert-van Veen
Projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 16159
2500 BD Den Haag.

zaak 825572.
nr 389636

Betreft: vierde tranche goudpool, uw kenmerk TTW/VTG-U-992192. (827126)

Zeer geachte mevrouw Blankert,

Uw brief d.d. 26 augustus j.l. hebben wij met belangstelling en verbazing gelezen. In het bijzonder de laatste alinea van pagina 1, waarin u stelt, dat WIZO haar prioriteiten zou moeten bijstellen, heeft geresulteerd in onbegrip onzerzijds.

In verband met het bovenstaande en naar aanleiding van de in uw brief genoemde argumenten

- a. de mogelijkheid dit project te realiseren zonder subsidie
- b. de veronderstelling dat WIZO giften bestemd voor projecten in Israël zou kunnen en mogen gebruiken voor culturele bijeenkomsten als door ons omschreven

hebben wij besloten bezwaar aan te tekenen tegen het besluit van de Minister.
Voor de goede orde doen wij u bijgaand copie van ons bezwaarschrift toekomen.

Met vriendelijke groeten,

WIZO-Nederland.

10.2.e

A.E. Cohn-Erwteman,
voorzitter.

10.2.e



WIZO-NEDERLAND

Women's International Zionist Organization
A.J. Ernststraat 735a, 1082 LJ Amsterdam
Telefoon: 020 646 30 17

27 september 1999.

Aantekenen.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het
Ministerie van VWS,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Betreft: vierde tranche goudpool, kenmerk TTW/VTG-U-992192.

Mijne Heren,

Wij tekenen bezwaar aan tegen het besluit, vervat in een schrijven d.d. 26 augustus 1999 met bovenstaand kenmerk, namens de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport getekend door mevrouw T.J. Blankert-van Veen, projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog.

Bovengenoemde brief hebben wij met grote verbazing gelezen. In het bijzonder de laatste alinea van pagina 1, waarin wordt gesteld dat WIZO haar prioriteiten zou moeten bijstellen, heeft geresulteerd in onbegrip onzerzijds.

Zoals wij in onze aanvraag hebben vermeld, dienen door ons ontvangen giften te worden gebruikt voor het in standhouden van onze projecten voor vrouwen en kinderen in Israël. Het is ons niet toegestaan giften voor andere doeleinden te gebruiken.

Zoals wij reeds schreven, dienen alle activiteiten in Nederland - dus ook het door ons aangevraagde project - bekostigd te worden uit het door de leden betaalde contributie-bedrag van f. 55.-- per jaar. Hiervan moeten alle kosten (incl. huur van ons kantoor, telefoon, verwarming en verlichting, drukkosten, porti, etc.) worden betaald. Het behoeft geen betoog - mede gezien de steeds hogere bedragen, die daarmee zijn gemoeid - dat het niet mogelijk is van dit bedrag "grotere" projecten te bekostigen, ondanks het feit, dat alle werkzaamheden door vrijwilligers zonder betaling worden verricht. De veronderstelling dat de genoemde activiteiten ook zonder subsidie zouden kunnen worden gerealiseerd, is ongegrond.

Wij benadrukken nogmaals, dat WIZO met dit project beoogt vrouwen in het hele land te bereiken die als gevolg van de oorlog in het geheel niet of nauwelijks Joods onderwijs hebben genoten, terwijl jongere vrouwen door het vaak ontbreken van familie met kennis van de Joodse traditie en cultuur eveneens grote behoefte hebben aan het verrijken van de kennis van het Jodendom in de breedste zin. Een deel van deze vrouwen vindt geen aansluiting bij één van de drie kerkgenootschappen, waardoor WIZO hun enige contact met het Jodendom is.



WIZO-NEDERLAND

Women's International Zionist Organization
A.J. Ernststraat 735a, 1082 LJ Amsterdam
Telefoon: 020 646 30 17

27 september 1999.

Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het
Ministerie van VWS.

Zoals reeds vermeld in onze subsidieaanvraag is een lage financiële drempel van groot belang. Een te hoge eigen bijdrage schrikt veel deelnemers af, temeer daar zij ook hun reiskosten zelf dienen te betalen wat voor een deel van hen reeds een belasting is.

WIZO-Nederland tracht te voorkomen, dat deze culturele dagen slechts door een beperkt aantal leden kunnen worden bijgewoond. Een subsidiebijdrage kan er voor zorgen dat veel meer Joodse vrouwen in Nederland tegen een redelijke eigen bijdrage zich in een prettige omgeving kunnen laten informeren over onderwerpen, die betrekking hebben op de Joodse religie en traditie en op de geschiedenis van de Joden in Nederland en in Israel.

Wij verzoeken u onze projectaanvraag nogmaals te willen bezien.

Hoogachtend,

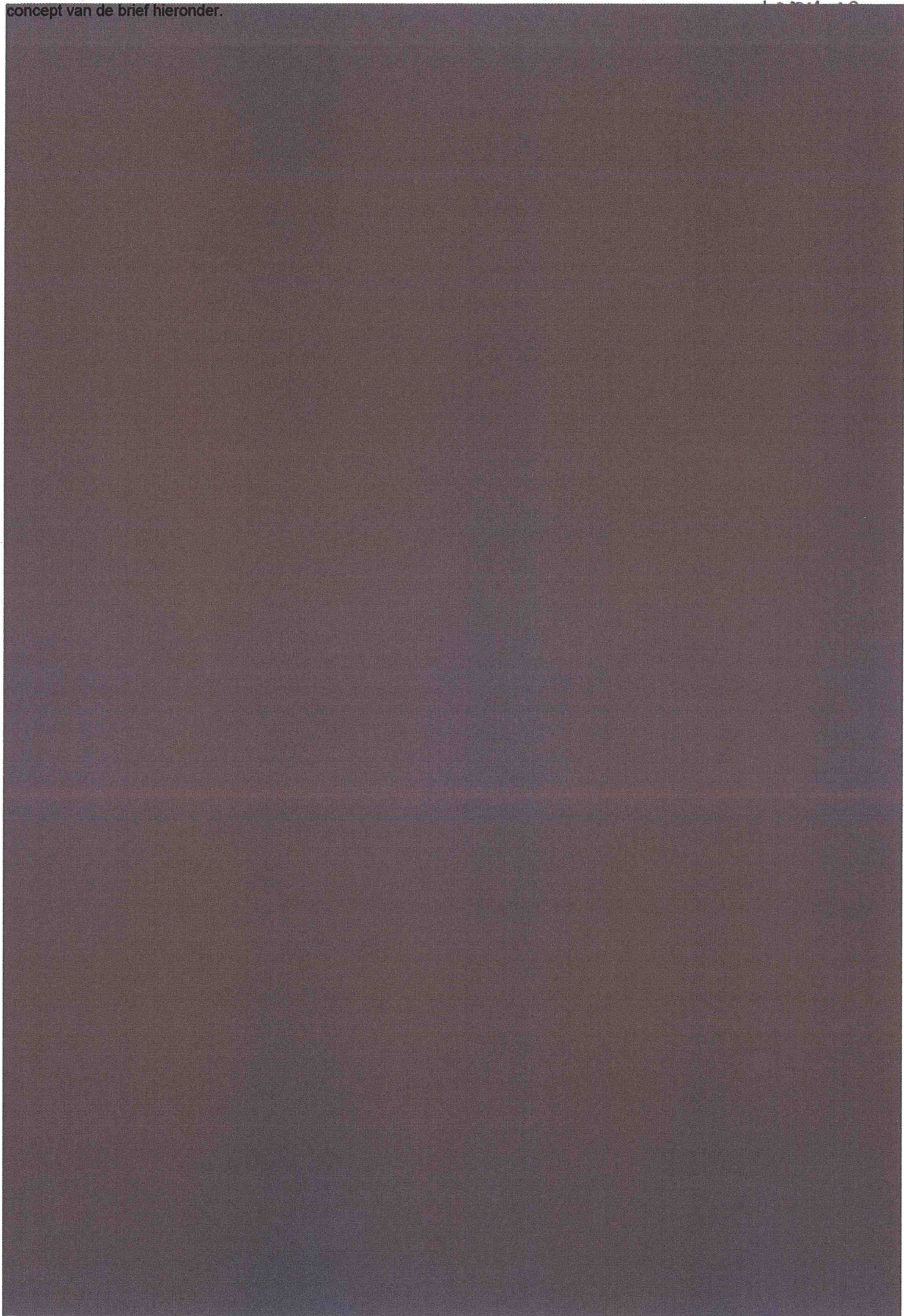
WIZO-Nederland,

10.2.e

A.E. Cohn-Erwteman,
voorzitter.

copie: Mevrouw T.J. Blankert-van Veen.

concept van de brief hieronder.



Concept van de brief hieronder.

Nota

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

ZIE GENOEMDE DATUM:

In verband met

Ontworpen door

MR mw. 10.2.e / mw. 10.2.e

Toestelnummer

10.2. / 10.2.

Aan

Medeparaaf

Datum

Directeur Verzetsdeelnemers, Vervolgden
en Burger-oorlogsgetroffenen
t.a.v. Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Van

10.2.e

Zaken

Wetgeving en Juridische

Kenmerk

DWJZ-2000732/OI

Datum

11 OKT. 1999

Onderwerp

Awb-bezwaarschrift ingediend door
WIZO-Nederland te Amsterdam

Ik ontvang bijgaand bezwaarschrift op grond van de
Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb is gevraagd
advies uit te brengen inzake de te nemen beslissing.

In verband hiermee dient u vóór 1 november 1999 een
verweerschrift in te dienen.

Ik verwijs u hiervoor naar de bijgevoegde aanwijzingen.

Voorts verzoek ik u, gelet op artikel 7:2 van de Awb, binnen
2 weken aan te geven welke, eventuele, belanghebbenden
op de hoogte gesteld moeten worden van de hoorzitting.
Over de datum van een eventuele hoorzitting ontvangt u nog
nader bericht.

Uitstel is, gelet op artikel 7:10 van de Awb, uitsluitend
mogelijk indien ook appellant hiermee instemt. In dat geval
verneem ik dit gaarne per omgaande.

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan*

- ☒ 1 exemplaar voor Archief
☐
☐
☐

- ☐
☐
☐
☐

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken

WIZO-Nederland
t.a.v. A.E. Cohn-Erwteman
A.J. Ernststraat 735a
1082 LJ AMSTERDAM

Ons kenmerk	Inlichtingen bij	Doorkiesnummer	Den Haag
DWJZ-2000732/02	mw. 10.2.e	070-340 10.2. 10.2.	11 OKT. 1999
Onderwerp		Bijlage(n)	Uw brief
Bezwaar op grond Van de Awb			

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 29 september 1999 van uw bezwaarschrift van 27 september 1999, op grond van de Algemene wet bestuursrecht, tegen het besluit van 26 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992192

Ik zal mij terzake laten adviseren door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

Tevens deel ik u bij deze mee dat ik de termijn voor de beslissing op bovenvermeld bezwaarschrift verleng tot 5 januari 2000.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
10.2.e Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog
Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG

WIZO-Nederland

10.2.e

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-992192
Onderwerp
vierde tranche goudpool

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Bijlage(n)

Den Haag

26 AUG. 1999

Uw brief
25 februari 1999

Geachte mevrouw 10.2.e,

Met uw brief van 25 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. Naar aanleiding van deze aanvraag deel ik u het volgende mee.

Op 31 augustus 1998 heb ik een onafhankelijk adviescollege ingesteld om mij te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het voor het adviescollege een moeilijke taak gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Bij het afwegen van de voorstellen is het college tot de conclusie gekomen dat uw project betreffende diverse culturele activiteiten naar verwachting ook zonder bijdrage uit het te verdelen bedrag gerealiseerd kan worden. Een organisatie die in staat is om jaarlijks 1 miljoen gulden bij te dragen aan projecten in Israël zou, indien het bereid is zijn prioriteiten bij te stellen, het onderhavige project zelf moeten kunnen bekostigen. Van de eerder genoemde beoordelingsnormen heeft het college dan

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-992192

VHS

ook in het bijzonder overwogen dat een bijdrage van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport geen wezenlijke invloed heeft op het welslagen van het project. Het college heeft de voorkeur gegeven aan projecten waarbij dat wel het geval is.

De u eerder toegezonden subsidiebepalingen betreffende de besteding van de opbrengst van de vierde tranche zijn van toepassing.

Met inachtneming van artikel 10 van de subsidiebepalingen, neem ik het advies over van het Adviescollege besteding vierde tranche. Op grond van de door u ingediende stukken en in het licht van het voorgaande, kan ik WIZO-Nederland geen subsidie verlenen voor de uitvoering van het door u ingediende projectvoorstel.

Tot slot wijs ik u erop, dat op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het aangevallen besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift kan indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient u te adresseren aan de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog



INTERNATIONALE ORGANISATIE VAN ZIONISTISCHE VROUWEN

**Behandeling bezwaarschrift Ministerie van VWS
dinsdag 30 november 1999**

Wizo-Nederland tekent bezwaar aan tegen het afwijzen van de subsidie-aanvraag in het schrijven d.d. 26 augustus 1999. De volgende punten dienen ter onderbouwing van dit bezwaarschrift:

1. In de brief d.d. 26 augustus staat de volgende zin:
'Een organisatie die in staat is om jaarlijks 1 miljoen gulden bij te dragen aan projecten in Israël zou, indien het bereid is zijn prioriteiten bij te stellen, het onderhavige project zelf moeten kunnen bekostigen'.
Wij wijzen er met grote nadruk op, dat het bijstellen van onze prioriteiten zou betekenen, dat wij onze doelstellingen zouden moeten wijzigen.
2. Ter verduidelijking het volgende:
WIZO-Nederland is enerzijds een organisatie van vrijwilligers, die zich verplicht heeft een aantal - op dit moment negen - projecten in Israël voor vrouwen en kinderen blijvend te ondersteunen, opdat de continuïteit van deze projecten is gewaarborgd. WIZO-Nederland heeft zich verplicht jaarlijks ruim f. 1.000.000 bij te dragen aan deze projecten. Dit bedrag, bijeengebracht door giften en legaten is geormerkt en kan dus niet voor andere doeleinden worden gebruikt!
3. Anderzijds - zoals in onze aanvraag naar voren is gebracht - heeft WIZO-Nederland tot taak zich in te zetten voor de versterking van de Joodse identiteit en de culturele ontwikkeling van haar leden in Nederland. Om dit te bereiken organiseert WIZO-Nederland culturele dagen en zomerbijeenkomsten voor Joodse vrouwen in het gehele land.

Veel van deze vrouwen bleven na 1945 alleen of bijna alleen achter, hebben in het geheel niet of nauwelijks Joods onderwijs genoten en hebben grote behoefte aan contacten met andere Joodse vrouwen van alle richtingen. Voor velen van hen is WIZO de enige band met het Jodendom en met Israel. WIZO-Nederland haalt deze verloren groep vrouwen weer terug naar hun vaak vergeten cultuur en identiteit. WIZO is één van de weinige Joodse organisaties, waar niet wordt gelet op de (Joodse) religieuze richting of op het feit of men al dan niet bij een kerkgenootschap is aangesloten. WIZO tracht het hierboven gesignaleerde gebrek aan kennis op te vullen door goede sprekers en inleiders uit te nodigen voor haar culturele dagen en te zorgen voor goed educatief materiaal. De kosten voor deze dagen moeten komen uit de jaarlijkse contributie en bijdragen van de bezoekers.

4. WIZO tracht te voorkomen dat deze bijeenkomsten slechts door een beperkt aantal leden kunnen worden bijgewoond door de financiële drempel zo laag mogelijk te houden, ondanks het feit dat de kosten ieder jaar hoger worden, o.a. door de steeds stijgende huur van geschikte locaties en door de kosten die verband houden met het serveren van kosher eten. Wij maken dan ook bezwaar tegen de conclusie van de adviescommissie dat deze activiteiten ook zonder subsidie kunnen slagen.
5. Wij benadrukken nogmaals, dat WIZO culturele activiteiten niet kan en mag financieren uit giften, die zijn ontvangen voor het WIZO-werk in Israel. Deze activiteiten dienen te worden betaald uit de jaarlijkse contributies en uit de bijdragen van de aanwezigen.
6. Tenslotte, vragen wij ons af hoe het komt dat van de 120 aanvragen er slechts twee aan specifieke vrouwen projecten zijn toegekend. Is het niet zo dat ruim 50% van de Joodse gemeenschap vrouwen zijn en dat het brengen van een Joodse sfeer in het huis en het overbrengen van de cultuur nog altijd door de vrouw wordt bepaald? WIZO bereikt als vrouwen organisatie het grootste deel van deze vrouwen.

Projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Ons kenmerk
DWJZ-2000732/05
Onderwerp
hoorzitting

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2. 10.2.
Bijlage(n)

Den Haag
25 OKT. 1999
Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van WIZO-Nederland te Amsterdam, tegen het besluit van 26 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992191, zal behandelen op **dinsdag 30 november 1999 om 14.15 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

prof. mr. H.R.B.M. Kummeling, voorzitter
mw. 10.2.e
mr. 10.2.e
mw. mr. 10.2.e

De 10.2.e van de Commissie,
10.2.e

WIZO-Nederland
t.a.v. A.E. Cohn-Erwteman
A.J. Ernststraat 735a
1082 LJ AMSTERDAM

Ons kenmerk
DWJZ-2000732/04

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2. 10.2.

Den Haag

25 OKT. 1999

Onderwerp
Hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie uw bezwaarschrift van 27 september 1999, tegen het besluit van 26 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992192 zal behandelen op **dinsdag 30 november 1999 om 14.15 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3. (Ik verzoek u voorafgaand aan de hoorzitting plaats te nemen op de groene bankjes nabij de roltrap op de 4de verdieping).

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen. Gemachtigden die niet als advocaat of procureur zijn ingeschreven, moeten, tenzij de belanghebbenden ook zelf verschijnen, voorzien zijn van een schriftelijke machtiging.

Voorts wijs ik u erop dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.

De op de zaak betrekking hebbende stukken worden zo spoedig mogelijk toegezonden.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

prof. mr. H.R.B.M. Kummeling, voorzitter
mw. mr. 10.2.e
mr. 10.2.e
mw. mr. 10.2.e

De Secretaris van de Commissie,

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VWS-commissie bezwaarschriften Awb
Kamer A-805

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2018961

Inlichtingen bij
mr. 10.2.

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.

Den Haag
19 NOV. 1999

Onderwerp
Awb-bezwaarschrift ingediend door
WIZO-Nederland te Amsterdam

Bijlage(n)
5

Uw brief
11 oktober 1999
DWJZ-2000732/01

Geachte commissie,

Bij brief van 27 september 1999 heeft WIZO-Nederland bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) van 26 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992192.

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden) (zie bijlage 1). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolgung die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1999 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in zijn rapport van 1 juli 1999 (zie bijlage 2). Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

De beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie, in het bijzonder de hoofdstukken I tot en met III, zijn van toepassing (zie bijlage 3).

WIZO-Nederland heeft verzocht om een financiële bijdrage ter hoogte van maximaal f 52.000,-- voor het organiseren van een jaarlijkse culturele dag gedurende drie jaren. Op advies van voornoemd college heeft de Minister van VWS het subsidieverzoek niet gehonoreerd. WIZO-Nederland maakt bezwaar tegen deze afwijzing en voert daarbij de volgende argumenten aan:

- WIZO-Nederland heeft de subsidie nodig om het project te kunnen uitvoeren, omdat de contributiegelden daarvoor ontoereikend zijn.
- De eigen bijdrage voor het bijwonen van een culturele dag mag niet te hoog zijn, zodat de drempel om deel te nemen laag is.

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2018961

Het adviescollege kan zich vinden in de opvatting van WIZO-Nederland dat de door de hen te organiseren activiteiten zo laagdrempelig mogelijk dienen te zijn. Een bijdrage van het Ministerie van VWS is daarvoor echter niet vereist. Op pagina twee van de subsidieaanvraag staat namelijk: "WIZO-Nederland heeft zich verplicht jaarlijks ruim f 1.000.000,-- bij te dragen aan projecten in Israël" en "De opbrengsten uit de fondsenwervende activiteiten van WIZO-Nederland worden gebruikt voor het financieren van de Nederlandse projecten in Israël". Het college heeft zich erover verbaasd dat het WIZO-Nederland niet lukt om geld vrij te maken voor projecten in Nederland, terwijl het wel mogelijk is om door fondsenwerving voor projecten in Israël jaarlijks ruim 1 miljoen gulden bijeen te krijgen. Het college heeft daaruit afgeleid dat de projecten in Nederland blijkbaar een lagere prioriteit hebben dan die in Israël. Een organisatie waarin dergelijke bedragen omgaan moet, zonodig met bijstelling van prioriteiten, in staat zijn om het relatief kleine bedrag voor de culturele dagen in Nederland bijeen te krijgen.

De Minister van VWS heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen van het adviescollege overgenomen en het subsidieverzoek van WIZO-Nederland afgewezen. Onder verwijzing naar de eerder genoemde redenen die het adviescollege tot zijn aanbeveling heeft gebracht, dient het bezwaar ongegrond te worden verklaard.

Hoogachtend,

10.2.e

I.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken

WIZO-Nederland
A.J. Ernststraat 735a
1082 LJ AMSTERDAM

Ons kenmerk
DWJZ-2000732/10

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2.e

Den Haag
02 MAART 2000
Uw brief

Onderwerp
Beslissing op bezwaar Awb

Bijlage(n)
div.

Hieronder treft u aan mijn beslissing op uw op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediende bezwaarschrift van 27 september 1999.

Over het bezwaarschrift heb ik advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Een afschrift van het door de commissie uitgebrachte advies is als bijlage bij dit besluit bijgevoegd.

Ik heb vastgesteld dat het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kan mij vinden in de overwegingen van de commissie. Ik neem derhalve de overwegingen en de conclusie van het advies over en besluit als volgt.

BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT

Het bezwaarschrift van 27 september 1999, ingediend door WIZO-Nederland, tegen het besluit van 26 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992192, wordt ongegrond verklaard.

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

VFFS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ-2000732/10

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e [redacted] van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken,

10.2.e [redacted]

Aan de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Ons kenmerk
DWJZ-2000732 /og
Onderwerp
Advies Awb-bezwaar

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2.e
Bijlage(n)
div.

Den Haag
16 FEB. 2000
Uw brief

Bij brief van 11 oktober 1999, DWJZ-2000732/03, heeft u aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb advies gevraagd over het op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), door WIZO-Nederland, hierna te noemen: "appellante", ingediende bezwaarschrift van 27 september 1999.

Appellante maakt bezwaar tegen het besluit van 26 augustus 1999, TTW/VTG-U-992192, waarbij het subsidieverzoek van appellante wordt afgewezen.

Uit de stukken en het op de zitting van 30 november 1999 naar voren gebrachte (zie verslag) is de commissie - samengevat - het volgende gebleken.

Feiten

Bij brief van 25 februari 1998 heeft appellante subsidie aangevraagd in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de zogeheten goudpool. De subsidie is bedoeld voor drie jaarlijkse bijeenkomsten gedurende de periode 2000 - 2004. Tijdens deze bijeenkomsten wordt een aantal belangrijke thema's op het gebied van de Joodse religie en traditie onder de aandacht gebracht van Joodse vrouwen in Nederland.

Op 31 augustus 1998 heeft de minister een onafhankelijk adviescollege ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bedoeld voor projecten bestemd voor slachtoffers van de nazi-vervolgung die gericht was op vernietiging.

Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in een rapport van 1 juli 1999. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Bij besluit van 26 augustus 1999 heeft de minister het subsidieverzoek van appellante afgewezen. In dit besluit heeft de minister aangegeven dat veel projectvoorstellen pasten binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen. Bij het afwegen van de voorstellen is het adviescollege tot de conclusie gekomen dat het project van appellante naar verwachting ook zonder bijdrage uit het te verdelen bedrag gerealiseerd kan worden. Een organisatie die in staat is om jaarlijks f1.000.000,- bij te dragen aan projecten in Israël zou, indien het bereid is zijn prioriteiten bij

Blad
2

te stellen, het onderhavige project zelf moeten kunnen bekostigen. Het adviescollege heeft in het bijzonder overwogen dat een bijdrage van het ministerie geen wezenlijke invloed heeft op het welslagen van het project. De minister heeft het advies van het adviescollege overgenomen en de aanvraag van appellante afgewezen.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 27 september 1999 bezwaar aangetekend.

Toepasselijke regelgeving

In casu zijn van toepassing het Instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche van 28 augustus 1998 en de beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie.

Bezwaren van appellante

In bezwaar heeft appellante aangevoerd dat zij met verbazing heeft kennis genomen van de afwijzing van haar verzoek om subsidie. Appellante heeft naar voren gebracht dat WIZO-Nederland, een organisatie van vrijwilligers, zich verplicht heeft een aantal projecten in Israël blijvend te ondersteunen, opdat de continuïteit van deze projecten is gewaarborgd. Appellante heeft zich ten opzichte van de wereld-WIZO jaarlijks ruim f 1.000.000,- bij te dragen aan deze projecten. Het bedrag van f 1.000.000,-, dat bijeengebracht wordt door giften en legaten is geormerkt en kan dus niet voor andere doeleinden gebruikt worden.

Alle activiteiten gericht op de versterking van de Joodse identiteit en de culturele ontwikkeling van de leden in Nederland, waaronder ook het onderhavige project, dienen dan ook bekostigd te worden uit de door de leden betaalde contributie van f 55,- per jaar en bijdragen van bezoekers. Om zoveel mogelijk leden in staat te stellen de bijeenkomsten bij te wonen, wordt de financiële bijdrage zo laag mogelijk gehouden. Appellante is het dan ook niet eens met het ministerie dat de activiteiten ook zonder subsidie zou kunnen slagen.

Appellante heeft zich tot slot afgevraagd waarom slechts twee specifieke vrouwenprojecten subsidie hebben gekregen.

Verweer van het ministerie

Het ministerie heeft aangevoerd dat het adviescollege zich kan vinden in de opvatting van appellante dat de door hen te organiseren activiteiten zo laagdrempelig mogelijk dienen te zijn. In de subsidieaanvraag van appellante is vermeld dat appellante zich verplicht heeft jaarlijks ruim f 1.000.000,-, bijeengebracht door fondsenwervende activiteiten van appellante, gebruikt worden voor de financiering van Nederlandse projecten in Israël. Het adviescollege heeft zich erover verbaasd dat appellante wel in staat is door fondsenwerving voor projecten in Israël jaarlijks ruim f 1.000.000,- bij elkaar te krijgen, terwijl dit niet lukt voor een project in Nederland, waarvoor f 50.000,- benodigd is. Volgens het ministerie heeft het adviescollege hieruit afgeleid dat projecten in Nederland blijkbaar een lagere prioriteit hebben dan projecten in Israël.

Volgens het ministerie moet een organisatie waarin dergelijke bedragen omgaan zonodig met bijstelling van prioriteiten in staat zijn om het relatief kleine bedrag voor het project in Nederland bij elkaar te krijgen.

De commissie overweegt ter zake als volgt

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de minister op juiste gronden is gekomen tot het besluit het subsidieverzoek van appellante af te wijzen.

De commissie stelt voorop dat de minister bij een beslissing op subsidieverzoeken als het onderhavige een grote mate van beoordelingsvrijheid heeft. Dit blijkt ook uit artikel 2 van de (aan appellante toegezonden) Beleidsregels.

De commissie stelt vast dat de minister op 31 augustus 1998 een onafhankelijk adviescollege heeft ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool, namelijk 22,5 miljoen gulden. Dit bedrag is bestemd voor projecten voor slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen in behandeling genomen en beoordeeld. De bevindingen van het adviescollege zijn neergelegd in een rapport van 1 juli 1999.

Het adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel en voor deze taak zijn benaderd op grond van hun specifieke expertise, hun kennis van de doelgroepen en hun onafhankelijkheid ten opzichte van zowel het ministerie van VWS als van belangenorganisaties. Het adviescollege is naar het oordeel van de commissie zorgvuldig samengesteld.

Uit het rapport van het adviescollege komt naar het oordeel van de commissie duidelijk naar voren op welke wijze het adviescollege tot het advies is gekomen. In het rapport geeft het adviescollege aan dat veel projectvoorstellen passen binnen het in het rapport genoemde bestedingskader. Omdat het in totaal gevraagde bedrag het te besteden bedrag te boven gaat, diende het adviescollege nadere keuzes te maken tussen de aanvragers van subsidie. Daartoe heeft het een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen ontwikkeld.

De commissie is van oordeel dat, gelet op de taak waarvoor het adviescollege zich geplaatst zag, de nadere concretisering van de normering niet onredelijk is. Die nadere normen stroken ook met het bepaalde in hoofdstuk III, meer in het bijzonder met artikel 9 en artikel 10, tweede lid, van de Beleidsregels. Een aanvrager is door de nadere concretisering van de normen, gezien genoemde omstandigheden en de beoordelingsvrijheid die het ministerie toekomt bij zijn beslissing, niet in zijn belangen geschaad.

Daarnaast heeft het adviescollege de projecten ingedeeld in een aantal categorieën. Ook dit acht de commissie niet onjuist. Het project van appellante is door het adviescollege gerangschikt in de categorie cultuur en onderwijs.

De commissie stelt, gegeven de samenstelling en de hiervoor weergegeven werkwijze van het college, vast dat de minister zich bij de besluitvorming mocht baseren op de bevindingen van het adviescollege. Het college adviseert tot een niet-honorering van het project van appellante. Het heeft daarbij aangegeven dat het zich heeft verbaasd dat appellante wel in

VERSLAG VAN DE HOORZITTING

Verslag van de hoorzitting ter zake van het bezwaar ingediend door WIZO-Nederland te Amsterdam, DWJZ 2000732.

Datum, tijd en plaats: 30 november 1999 om 14:15 uur

Aanwezig:

namens de commissie:

prof.mr. H.R.B.M. Kummeling, voorzitter

mr. 10.2.e

mr. 10.2.e

mr. 10.2.e

namens appellante:

A.E. Cohn-Erwteman

10.2.e

namens het ministerie:

10.2.e

1. Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor.

2. Eerste termijn appellante

Appellante legt een pleitnota over en pleit conform.

3. Eerste termijn ministerie

Het ministerie benadrukt dat de organisatie van appellante gelet op de begroting van 1 miljoen blijkbaar in staat is fondsen te werven. Het adviescollege heeft appellante in overweging gegeven haar prioriteiten bij te stellen.

Ten aanzien van de opmerking van appellante dat slechts twee specifieke vrouwenprojecten subsidie hebben verkregen, merkt het ministerie op dat bij de verdeling van de subsidie niet gekeken is naar welke groepen de subsidie moet, maar naar de inhoud van de projecten.

4. Repliek, dupliek, vragen

Vanuit de commissie wordt gevraagd wie uitmaakt dat de bedragen geoormerkt zijn.

Appellante antwoordt dat in het merendeel van de gevallen door de gever wordt bepaald dat gelden afkomstig uit fondsen, legaten bestemd zijn voor 9 projecten in Israël. Als appellante de

Blad
2

bestemming van die gelden wil wijzigen en dus niet aan de projecten in Israël wil besteden moet zij statuten wijzigen en tevens verantwoording afleggen aan de wereld-WIZO.

De verplichting om 1 miljoen aan 9 projecten in Israël te besteden is appellante aangegaan ten opzichte van de wereld-WIZO.

Appellante merkt op dat zij op het gebied van de PR ook veel geld nodig heeft.

De voorzitter vraagt of het ministerie inhoudelijke bedenkingen heeft tegen het project van appellante.

Het ministerie beantwoordt deze vraag ontkennend. Het ministerie vraagt zich alleen af waarom er niet één bijeenkomst gehouden kan worden.

Appellante geeft aan dat zij meerdere bijeenkomsten verspreid over meerdere jaren wenst te houden vanwege de continuïteit en het bereik van een grotere doelgroep.

De voorzitter vraagt appellante tot slot een machtiging te overleggen. Appellante legt een volmacht van twee andere bestuursleden over.

5. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord
de voorzitter,

w.g.

prof.mr. H.R.B.M. Kummeling

Voor eensluidend afschrift,
de 10.2.e

10.2.e

10.2.e
Bev
(VTG)



WIZO-NEDERLAND

Women's International Zionist Organization
A.J. Ernststraat 735a, 1082 LJ Amsterdam
Telefoon: 020 646 30 17

Doc. 25



Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Ministerie van VWS

t.a.v. mw. mr. 10.2.e

10.2.e van de Commissie Bezwaarschriften Awb

Postbus 20350

2500 EJ Den Haag

Betreft: vierde tranche goudpool, kenmerk TTW / VTG - U - 992192
Hoorzitting 30 november 1999

27-feb-00

Zeer geachte mevrouw 10.2.e

Op 30 november 1999 waren mevrouw A Cohn-Erwteman, voorzitter WIZO Nederland, en ondergetekende aanwezig op de hoorzitting in het Ministerie van VWS.

Op deze hoorzitting werden wij gehoord naar aanleiding van ons bezwaarschrift omtrent de afwijzing van onze aanvraag voor een financiële bijdrage uit de vierde tranche van de goudpool voor de organisatie van onze culturele activiteiten.

Ook dit jaar trachten wij weer culturele dagen en een zomerbijeenkomst van hoog niveau te organiseren, en ook nu lopen wij steeds weer aan tegen de hoge kosten van o.a. lokaties en van koshere lunches. Toch rekenen joodse vrouwen uit het hele land weer op door WIZO te verschaffen joodse cultuur tijdens dagen, waarbij men elkaar in een aangename omgeving kan ontmoeten. Voor een organisatie van joodse vrouwelijke vrijwilligers, met de zeer belangrijke taak de joodse identiteit van haar leden te versterken, heeft dit bijna onoverkomelijke financiële consequenties.

Wij hopen dan ook op een spoedig, en zo mogelijk positief, antwoord op ons bezwaarschrift.

Hoogachtend

Namens WIZO Nederland

10.2.e

Kopie: Mevrouw T.J. Blankert van Veen.

Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Bezwaarschrift.
Uw kenmerk TTW/VTG-U-992103
Onderwerp
Vierde tranche goudpool
Uw brief dd. 24 Aug. 1999

MIN v. VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT INGEKOMEN 10 SEP. 1999 Dir/Ato: <i>0632</i> Arendnr: <i>99.914</i>	<i>h</i>
--	----------

woensdag 8 september 1999

Geachte mevrouw, geachte heer,

Door dit bezwaarschrift teken ik beroep en protest aan tegen uw beschikking met betrekking tot mijn aanvraag voor Projekt Tegoeden Tweede Wereldoorlog. Ik acht het onjuist dat de goudpool niet wordt besteed voor de directe hulp bestemd voor de aan de gaskamer ontsnappen. Slechts de overlevenden zouden mogen beslissen wat er met deze tranche dient te geschieden.

Het was nooit, nimmer en op generlei wijze de bedoeling dat de tranche bestemd zou worden voor projecten zoals omschreven in het " Advies Uitgebracht Aan De Minister Van Volksgezondheid Welzijn En Sport " .

Op pagina 6 van het " Advies Uitgebracht Aan De Minister Van Volksgezondheid Welzijn En Sport " schrijft het adviescollege besteding vierde tranche: " Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in paragraaf 6. " Op pagina 7 paragraaf 6 onder het kopje " Beoordelingsnormen " schrijft het adviescollege ik citeer : " Het adviescollege heeft, mede aan de hand van de ontvangen aanvragen, de volgende algemene beoordelingsnormen ontwikkeld ". Hierna volgen, onder de nummers a tot en met f, zes voor mij geheel nieuwe criteria. Hiermede zet het adviescollege besteding vierde tranche, de oorspronkelijke criteria op losse schroeven.

Vervolgens schrijft het adviescollege op pagina 7, ik citeer : " Naast deze algemene normen zijn per categorie meer specifieke beoordelingsnormen ontwikkeld. De gehanteerde normen worden in de volgende paragraaf toegelicht " .



Als subsidieaanvrager ben ik niet tijdig ingelicht over deze geheel nieuwe eisenpakketten en zijn ook geen stappen ondernomen om mij te informeren. Het grootschalig toevoegen en wijzigen van beoordelingsnormen zonder hiervan alle belanghebbenden tijdig op de hoogte te brengen lijkt mij ruimschoots reden het gehele " Advies Uitgebracht Aan De Minister Van Volksgezondheid Welzijn En Sport " te verwerpen.

De gronden van afwijzing van mijn verzoekschrift inzake de " Besteding Vierde Tranche " pagina 31 onder niet aanbevolen projecten

" Musea ", ik citeer: " De heer 10.2.e Restauratie, conservering en presentatie joodse cultuurschatten in particulier bezit

Het gevraagde bedrag zou een onevenredig beslag op de beschikbare gelden leggen."

1. Deze grond van afwijzing is niet gebaseerd op een of meerdere door de commissie beschreven criteria.
2. Deze afwijzingsgrond komt in geen van de, ooit vooraf bekendgemaakte criteria voor.
3. Deze afwijzingsgrond blijkt opgesteld na de sluiting van de inzendingstermijn " mede aan de hand van de ontvangen aanvragen " (zie pagina 7 van het advies).
4. De afwijzing is niet overeenkomstig met de inhoud van enige door mij ontvangen aanvraagdocumentatie.
5. Het adviescollege heeft nagelaten de inzenders tijdig te waarschuwen dat er wijzigingen en toevoegingen werden aangebracht.
6. Het adviescollege heeft onderscheid gemaakt tussen de verschillende inzenders door in het ene geval het bedrag van de aangevraagde subsidie bij de toewijzing te reduceren en in bijvoorbeeld mijn geval de hoogte van het bedrag als grond te noemen voor totale afwijzing. Ik ben door de heer 10.2 benaderd voor een deelsubsidie en heb daarop positief gereageerd.

Voorts schrijft het adviescollege op pagina 31 onder niet aanbevolen projecten: " De heer 10.2.e Restauratie, conservering en presentatie joodse cultuurschatten in particulier bezit

Bovendien is niet zeker in hoeverre het publiek zou kunnen kennisnemen van de verzameling."

Zoals de medewerker van het rapport adviescollege, de heer mr. 10.2 mij zelf heeft medegedeeld is de familie verzameling 10.2.e wereldwijd bekend. Over delen van de collectie is enorm veel gepubliceerd en de collectie is ook veelvuldig gebruikt door studenten van de Leidse Universiteit, andere Universiteiten, Bibliotheken, Instituten, Musea, Cineasten, particulieren enz.enz.

De heer 10.2 heeft uitvoerig geïnformeerd naar de familieverzameling en heeft mij vragen voorgelegd waarop ik schriftelijk en mondeling heb geantwoord.

Juist het door mij aangevraagde bedrag zou worden bestemd om de verzameling toegankelijker en aantrekkelijker te maken voor de vele belangstellenden die de verzameling, gratis, bezoeken.

De verzameling wordt door zeer velen geraadpleegd, hiervoor zijn, sedert het ontstaan van de collectie circa 70 jaar geleden, nimmer kosten in rekening gebracht, geen

entreegelden geheven, geen publicatierechten geheven, nimmer is enige toegang geweigerd, alle werkzaamheden zijn op vrijwillige basis geschied.

Het is prettig te weten dat u zich zorgen maakt over de toegankelijkheid van de verzameling maar deze zorg staat juist in schril contrast met het weigeren van een financiële toezegging die de reeds bestaande goede toegankelijkheid juist verder moet vergroten.

U heeft aan een groot aantal instanties bedragen toegekend. Een aantal van de voor het publiek bestemde diensten van deze instanties lijken mij niet gratis, niet of onvoldoende toegankelijk voor vervolgd, in sommige gevallen zullen zij financieel duur zijn, wel lijken zij bijzonder hoogdrempelig, moeilijk toegankelijk en hierdoor zullen velen, aan de gaskamer ontsnappen, worden uitgesloten. Zo kunnen een groot aantal vervolgd niet naar de voorstellingen, Synagogen, begraafplaatsen en wetenschapsbijeenkomsten toe.

Het aantal vrijwilligers betrokken bij de door u te ondersteunen projecten is veel te gering, hetgeen ik betreur. Veel instellingen ontvangen reeds gelden uit andere bronnen en hebben ook de mogelijkheid op andere wijze subsidie aan te vragen of inzamelingen te houden.

Ik heb mij altijd vrijwillig ingezet en bezoek, desgevraagd ook mensen en organisaties en neem vaak ook delen van de collectie uit de besproken periode mee. U zult begrijpen dat op deze wijze de collectie zonder welke drempel dan ook toegankelijk is. Juist de slachtoffers van de Holocaust zullen over het algemeen een zodanige leeftijd bezitten dat hun mobiliteit te wensen overlaat. Bij mijn weten ben ik de enige die naar de slachtoffers toekomt. Ik heb geen enkele subsidieontvanger in de lijst aangetroffen die aan dit criterium voldoet.

Omdat u van mening bent dat het door mij voorgestelde bedrag te hoog zou zijn stel ik u voor dat u een deelsubsidie verstrekt. Deze betreft de te vervaardigen omloop met schuiven, het gehele beveiligingspakket, monitoren en recorder, de beveiligde toegangsdeuren, pantserglas, klimaatsregeling, apparatuur, enige vitrines. Het totaal van deze voorzieningen bedraagt Fl. 350.000,-- exclusief btw.

In afwachting van uw bericht,

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

Copieën van mijn brieven:

Ministerie van VWS
Projekt Tegoeden Tweede Wereldoorlog
Postbus 16159
2600 BD DEN HAAG

Uw kenmerk: TTW/VTG 98654

Uw telefoon: 070- 340 10.2.e

Doorkiesnummer 070- 340 10.2. de heer 10.2.e

Uw brief van 16 Sep. 1998

Amsterdam vrijdag 23 oktober 1998

Aanvraag voor Projekt Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Geachte mevrouw, mijnheer,

Mijn ouders, 10.2.e en mevrouw 10.2.e hebben voor en na de Tweede Wereldoorlog met veel energie, met gebruikmaking van al hun kennis en weten een omvangrijke Judaica en Hebraïca verzameling bijeengebracht. Deze collectie bestaat uit een zeer uitgebreide bibliotheek, prenten, tekeningen, posters, etsen, huwelijksaktes, kijkkasten, herinneringsborden, sculptures, schilderijen, kunstvoorwerpen van tin, zilver, brons, hout, steen, koper en aardewerk. Verder is er een collectie fotomateriaal, filmmateriaal, ansichtkaarten, kranten, krantenknipsels, liefdadigheidsbusjes, penningen, textiel, Esterrollen, Jadoth, besnijdenisboekjes (met de namen van de Nederlandse Joodse jongetjes), stempels, materiaal uit de oorlog, enz. De totale collectie bestrijkt een periode vanaf de vijftiende eeuw tot heden. Mijn vader is de samensteller van het beroemde "

10.2.e 10.2.e
10.2.e

Van het begin af aan stond zijn verzameling open voor studenten en andere geïnteresseerden voor wie de verzameling een kennis verrijkend en vaak ook een onontbeerlijke informatiebron was.

Tegenwoordig is het de taak van mij en mijn hulpbehoevende moeder het levenswerk van mijn vader in stand te houden, te verzorgen en in zekere mate voort te zetten.

Net als mijn ouders investeer ik tijd en geld in dit vrijwilligerswerk voor de verzameling.

In dit verband wend ik mij tot u met een dringend nodig moderniserings- restauratie en conservatie project dat mijn beperkte financiële middelen ver overschrijdt.

De verzameling is sedert 1953 in hetzelfde huurhuis, in een aparte zaal van het in 1823 opgerichte antiquairs huis 10.2.e ondergebracht. 10.2.e is een familiefirma.

Omdat het pand onlangs door de vorige huiseigenaar aan een onroerendgoedmagnaat is verkocht en wij de op ons afkomende nieuwe huur niet kunnen betalen zien wij ons gedwongen met de hele winkel en met de verzameling van mijn vader te verhuizen.

Nu wilde het geluk dat ik, vlakbij onze huidige verblijfplaats, eveneens aan het 10.2.e een klein pand van een bevriende collega, tevens vriend van de familie kon verwerven. De prijs die voor dit pand werd betaald is alleszins redelijk maar het bracht mij wel aan de grenzen van de financiële mogelijkheden.

Door onze verhuizing naar dit eigen pand, een Rijksmonument, heb ik de mogelijkheid om daar de verzameling naar een veilige en bezoekersvriendelijke plaats over te brengen. De objecten van de verzameling van mijn vader zijn in het beste geval gedurende vele tientallen jaren, voor het overgrote deel sinds vele eeuwen niet gerestaureerd of geconserveerd. De objecten zijn nu niet in temperatuur- en vochtigheidsconstante vitrines ondergebracht.

Bovendien is er tot op heden geen omschrijving en geen toegankelijke catalogus van de verzameling gemaakt.

Het doel van mijn project is:

In de eerste plaats algehele restauratie, reparatie en conservering van de gehele verzameling en bescherming tegen milieuinvloeden. Hierdoor kan collectie voor de toekomst behouden blijven. De collectie dient goed beschreven, gefotografeerd en wellicht gecatalogiseerd te worden. Vanwege de toegankelijkheid en het oorlogsverleden zou ik een wisselend deel op het Internet willen tonen. De collectie opstellen in af te sluiten beveiligde vitrines en kasten, met de juiste verlichting en klimaatsbeheersing en goed beveiligd tegen brand en inbraak.

Het project wat ik gaarne zou willen uitvoeren ligt mijns inziens op alle van de door u voorgestelde terreinen. Dit blijkt uit nadere beschouwing van mijn activiteiten in samenhang met de verzameling.

- 1) "Zorg- of dienstverlening aan de in Nederland wonende slachtoffers van de nazi-vervolgung, alsmede aan nabestaanden. In het bijzonder kan gedacht worden aan projecten die een bijdrage leveren aan de vervolgingservaringen van de overlevenden."

Regelmatig word ik bezocht en bezoek ik particulieren die behoefte hebben aan een vertrouwde omgeving waarbij zij mij voorwerpen tonen die nog overgebleven zijn uit hun verleden of uit het verleden van hun familie. Bijvoorbeeld ansichtkaarten van de vooroorlogse Jodenbuurten in Nederland, oud fotomateriaal, oude prenten en tekeningen. Joodse collectebusjes, een vooroorlogs Joods leesplankje, een menora enz. Bij het aanschouwen en inspecteren van dergelijke voorwerpen worden

herinneringen, gevoelens en gedachten van het oorlogsslachtoffer wakker. Deze kunnen bijdragen aan de psychische verwerking van de traumatische oorlogsbelevissen en de immense verliesgevoelen van de eerste en tweede generatie oorlogsslachtoffers.

Hierbij is van groot belang dat ik, als altijd, naar deze mensen luister en er blijk van geef goed op de hoogte te zijn over wat zich, voor de oorlog en tijdens de oorlog heeft afgespeeld. We praten dan niet alleen over vervolging maar ook op de manier waarop de Joden voor de oorlog leefden en hun verder moeten gaan na de bevrijding.

Ik toon, uit onze collectie, de voor deze mensen herkenbare Joodse voorwerpen die een deel van hun achtergrond uitmaakt. In een dergelijke omgeving leeft het verleden en het is geruststellend dat er een dergelijk particulier adres te vinden is waar men alles nog eens in handen kan hebben.

Ik geef de mensen vrijwillig adviezen inzake het onderbrengen van een of meer voorwerpen uit hun bezit voor tijdelijke tentoonstellingen in musea en of bibliotheken en het in bruikleen geven met een min of meer permanent karakter. Sommigen weten niet eens dat zij een Judaica object bezitten. Door het tonen van de voorwerpen uit de particuliere collectie neemt de belangstelling voor vooroorlogse Judaica en Hebraïca toe.

2) " Het nieuw leven inblazen van de kennis- en cultuurtraditie van vervolgdten."

De collectie van mijn vader is een cultuurhistorische schatkamer die bijzonder erfgoed bevat.

Regelmatig worden door mij aan bibliotheken, musea en andere instellingen onderdelen van de privé Judaica en Hebraïca verzameling uitgeleend. Ook wordt regelmatig toestemming verleend om materiaal te fotograferen voor publicatie doeleinden.

Maar ik acht het tonen van Joodse antiques, kunst- en gebruiksvoorwerpen aan volgende generaties niet voldoende. Bij elk voorwerp hoort een verhaal, het verhaal, over het functioneren, het gebruik, de leeftijd en het verblijf tijdens de oorlog. Graag geef ik rondleidingen langs de voorwerpen en geef dan bijpassende uitleg. Aan geïnteresseerden waaronder studenten van de naoorlogse generatie wordt inzage verleend in verschillende documenten.

Ik geef uitleg over de ontwikkeling van het voorwerp in de loop der eeuwen; is het wel een specifiek Joods object? Is het wellicht iets typisch Nederlands Joods?

Als iemand een meegebracht voorwerp van vroeger aan mij toont word ik geacht de geschiedenis van het object, bij wijze van spreken, nog voor het wordt uitgepakt, te kennen. Het verhaal hoe en waar een object tijdens de Tweede Wereldoorlog was ondergedoken speelt, mijns inziens, samen met de historische herkomst een niet te onderschatten rol in verband met de uitleg aan toekomstige generaties.

2) " Het instandhouden van de herinnering aan diegenen die zijn omgekomen in de Tweede Wereldoorlog "

Dit vindt plaats door middel van het verzamelen van objecten met een Joodse achtergrond, hoe leefde de Hollands Joodse medemens. We praten over het instandhouden van de verzameling en de expositie van de bestanddelen. Het is een verrijking om aan een (on)bekende een unieke afbeelding van zijn of haar familie te mogen geven, misschien zijn er nog andere afbeeldingen of een boek met inscriptie uit zijn of haar familie te vinden.

Ook is door mij aan de Stichting Film en Wetenschap¹ een film over de Joodse Invalide in bruikleen gegeven.

- 3) " Het instandhouden van de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog zelf en het uitdragen van de waarschuwing voor de ideologie daarachter ".

De hier genoemde verzameling is een typisch Nederlands Joodse verzameling. De historie van de verzameling tijdens de Tweede Wereldoorlog, de plek waar de verzameling was ondergebracht en het feit dat de inhoud nauw verbonden is met het leven van de Joden in vooroorlogs Nederland smeden vele feiten tot een geheel. Alhoewel het niet het hoofdthema van de verzameling is, hebben wij onlangs nog een bijzondere collectie Nederlandse antisemitische posters aan de verzameling toegevoegd. Deze posters vormen het gruwelijke beeld uit het dagelijks leven in 40-45 dat de toenmalige generatie, in oorlogstijd, voortdurend op straat en in openbare gebouwen tegenkwam.

Het naar voren halen van deze feiten alsmede de geschiedenis van de verzameling zelf en de redding van de collectie uit de handen van de nazi's vormen alleen al een waarschuwing tegen de fascistische ideologie.

Verdere informatie:

Geschiedenis van de verzameling.

De verzameling van 10.2.e mijn vader is een verzameling van Judaica en Hebraïca die voor een deel voor de oorlog werd aangelegd. Tijdens de Tweede Wereldoorlog hebben mijn vader en zijn broer 10.2.e de boeken op een aantal handkarren geladen en naar de Dam in Amsterdam gebracht. Op de Dam aangekomen werden de handkarren door onbekenden uit de illegaliteit overgenomen en naar een " onbekende " plaats overgebracht.

Hierdoor werd de collectie gedurende de Tweede Wereldoorlog in de pastorie van de Nieuwe Kerk op de Dam in Amsterdam ondergebracht, vlak naast het Koninklijk Paleis.

De dominee van de Nieuwe Kerk had de zorg voor de verzameling op zich genomen en hij zat, evenals mijn beide ouders in het verzet.

¹ . " Stichting Film en Wetenschap " Zeeburgerkade 8; 1019 HA Amsterdam tel 020-66 529 66 fax 020- 665 90 86. E-mail: secretariaat@sfw.nl Contactpersonen op 28 januari 1993: de heer 10.2.e en de heer 10.2.e Het Instituut is in het gebouw (achterzijde) van het "Internationaal Instituut Sociale Geschiedenis (I.S.G.), Cruquiusweg 31 Amsterdam.

Na de oorlog heeft hij alles aan mijn beide ouders geretourneerd, iets wat destijds zeker niet algemeen vanzelfsprekend was.

Tijdens de oorlog zijn boeken uit de collectie tijdelijk uitgeleend maar de dominee van de Nieuwe Kerk zorgde ervoor dat deze werden geretourneerd. De verzameling is gehuisvest op steenworp afstand van de Amsterdamse Jodenhoek waarmee de collectie zo nauw is verbonden en vlakbij de Nieuwe Kerk op de Dam

in Amsterdam waar het voortbestaan van de verzameling tijdens de Tweede Wereldoorlog werd mogelijk gemaakt.

Mijn ouders:

Mijn ouders stammen beiden uit oude Joods Amsterdamse families waar de aandacht voor Joodse cultuur en traditie net zo vanzelfsprekend was als weldadigheid en het ondersteunen van instituten voor algemeen nut. Voorbeeld: 10.2.e Isaac Gans, directeur van de " Joodsche Invalide ". Met betrekking tot de " Joodsche Invalide " is in de verzameling veel materiaal voorhanden. 10.2.e zorgde, tot aan zijn overlijden, voor opvang van zieken en bejaarden en zette zich in voor de Duitse vluchtelingen.

Tijdens de Tweede Wereldoorlog vluchtten mijn pas getrouwde ouders, naar Zwitserland waar ze tijdelijk geïnterneerd werden en dwangarbeid moesten verrichten.

In deze zware tijd verloren zij hun familieleden en de meeste in Nederland achtergebleven familie en hun vrienden.

Met betrekking tot de geschiedenis van mijn ouders is veel gepubliceerd. Ik verwijs o.a. naar de Parlementaire Enquêtecommissie.

Inzake enige voorwerpen en boeken uit de verzameling verwijs ik naar het

"10.2.e", 10.2.e

10.2.e

10.2.e

n de vele boeken

gepubliceerd door mijn vader 10.2.e

Over mijzelf:

Geboren in 10.2.e 10.2.e gevestigd in Amsterdam. Deze firma werd opgericht in Amsterdam anno 1823. Ik behoor tot de zesde generatie in dit familiebedrijf. De meisjesnaam van mijn moeder is 10.2.e

10.2.e is bij Koninklijke Beschikking Hofleverancier.

Sedert de oprichting ben ik lid van de " Vereniging Kinderen van Verzetsdeelnemers 1940-1945 " .

Ik zet de prive verzameling van mijn vader voort. Ik zie dit als vrijwilligerswerk het geen ik met veel plezier doe. Ik heb tevens gedurende zes jaar als vrijwilliger bij Joods Maatschappelijk Werk in Amsterdam gewerkt in een project voor de tweede generatie van na de oorlog.

Het boek dat ik schreef: 10.2.e heb ik aan mijn beide gedepoteerde ooms 10.2.e en 10.2.e opgedragen.

Naar mijn kennis en weten heb ik een kostenraming gemaakt.

De door mij geschatte kosten zijn Fl. 2.140.000,--
Hieronder vindt u met betrekking tot de kosten een specificatie.

Vitrines.....	Fl. 120.000,--
Restauratie, conservatie, reparatie, inlijsten, inbinden van boeken, folders, prenten, tekeningen, posters, het op zuurvrij materiaal overbrengen van boeken met knipsels, al het papier herstel, herstel van antieke kijkkasten, maken van kijkkastjes voor de prenten, herstel perkamenten, huwelijksaktes, het maken van foto's enz.....	Fl. 1000.000,--
Schilderijen restauraties.....	Fl. 150.000,--
Registratie apparatuur, brandbeveiliging, klimaatbeheersing.....	Fl. 100.000,--
Textielrestauratie.....	Fl. 80.000,--
Restauratie en conservering van overige materialen waaronder, metalen, foto en film.....	Fl. 300.000,--
Professionele beschrijving:	Fl. 300.000,-- (Fl. 60.000,-- per jaar)
Internet inbrengen en weergave	Fl. 90.000,--

Totaal vermoedelijk benodigde tijd voor het gehele project vijf jaar.

Uw bericht met belangstelling tegemoet ziend,

Hoogachtend,

10.2.e

Ministerie van VWS
Projekt Tegoeden Tweede Wereldoorlog
Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG

T.A.V. mevrouw mr. 10.2.e
Secretaris Adviescollege besteding vierde tranche

Uw kenmerk: TTW/VTG-U-981919
Uw telefoon: 070- 340 79 11
Doorkiesnummer 070- 3405024
Uw brief van 11 jan. 1999

Amsterdam donderdag 14 januari 1999

Aanvraag voor Projekt Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Geachte mevrouw 10.2.e

Dank voor uw brief van 11 januari 1999. Graag beantwoord ik al uw vragen die u nog heeft met betrekking tot musea, instellingen en vormen van samenwerking. Met betrekking tot uw schrijven: er zijn in de loop van circa 70 jaar regelmatig contacten in Nederland met musea, bibliotheken, universiteiten, archieven, studenten particulieren en instellingen. Deze contacten leiden tot hulp en bruiklenen in verband met publicaties, studies en tentoonstellingen.

Een groot aantal instellingen in Nederland hebben uit de collectie materiaal voor tijdelijk gebruik, onderzoek, publicatie of expositie ontvangen. Als voorbeeld noemde ik, in de aanvraag dd. 23 oktober 1998 de Stichting Film en Wetenschap waar diverse films in bruikleen zijn gegeven. Voor de tentoonstelling "Mokum en Mediene" in het Amsterdams Historisch Museum zijn vele objecten in bruikleen gegeven. Ook zijn er enige jaren geleden enkele posters aan het museum in Den Helder uitgeleend, is het boekje "Auctore Deo, aan de Nederlanders in Zwitserland ter gelegenheid van 31 augustus 1944" aan het Rijksinstituut voor Oorlogsdocumentatie geschonken, is materiaal voor een lezing en expositie over de Joodsche Invalide aan de Bibliotheca Rosenthaliana (afdeling van de Amsterdamse Universiteits Bibliotheek) afgestaan, is er vaak overleg met de bibliothecarissen van deze bibliotheek, werden alle bruikleen aanvragen van het Joods Historisch Museum gehonoreerd, is medewerking gegeven aan het in 1997 verschenen boek van Miriam Bodian "Hebrews Of The Portuguese Nation, Conversos And Community In Early Modern Amsterdam". Op 19 januari 1999 worden er bij ons televisie opnamen gemaakt met betrekking tot de oorlog voor het programma Netwerk.

Sinds het begin van de collectie is er een voortdurende in- en uitgaande stroom van kennis en materiaal.

Alle werkzaamheden zijn op vrijwillige basis.

Het bestaan van de verzameling is bij vele musea, universiteiten, instellingen en geïnteresseerden bekend. Het gebruik van onderdelen van de verzameling is mogelijk hetgeen het voldoen aan de gestelde criteria benadrukt.

December 1998 kon ik een ongesorteerde hoeveelheid bijzondere documentatie voor toevoeging aan de verzameling verkrijgen. Op deze wijze behoed ik zaken voor vernietiging. Ik ben nog steeds doende met het uitzoeken en regelen. Inmiddels kon ik kranten, boeken, publicaties en documenten met betrekking tot Nederland tijdens de Tweede Wereldoorlog, de nazi ideologie en materiaal van kort na de bevrijding aan de verzameling toevoegen. Ik trof van diverse kranten bevrijdingsnummers aan, tevens legale- en illegale kranten uit de oorlog, documenten uit de beginjaren van de bezetting, distributiebonnen, documenten uit de bezettingsperiode van het "Comite Voor Steun Aan In Nederland Verblijvende Buitenlandsche Joden", documenten met betrekking tot de "Joodsche Raad", Joodse kranten gepubliceerd direct na de bevrijding, een Oorlogs Prentenboek, materiaal over antisemitisme en nationaal socialisme in Nederland, programmabladen van joodse bijeenkomsten en voorstellingen in de oorlogsjaren, een programma van de Buitengewone Dienst in de Portugeesch Israelitische Synagoge te Amsterdam gedateerd 31 mei 1942 en materiaal over Joodse begrafenissen. Er bleken ook ondergrondse publicaties aanwezig uit de tijd van de bezetting. Deze weinig voorkomende documentatie is een bekrachtiging en uitbreiding van al hetgeen er over het leven, redding, ideologie en moord uit de periode 1940-1945 bekend is.

Inmiddels is het Rijksmonument, waar wij de collectie willen onderbrengen en waarover ik u in mijn Aanvraag voor Projekt Tegoeden Tweede Wereldoorlog schreef, leeg opgeleverd. De architect heeft tekeningen gemaakt voor de indeling van een grote zaal, vanzelfsprekend beveiligd, op de eerste verdieping die bestemd zal worden voor de verzameling. Intussen zijn ook contacten voor de uitvoering gelegd.

Zoals ook uit bovenstaand blijkt zijn er regelmatig contacten met diverse Nederlandse musea waaronder het Joods Historisch Museum. De bibliothecarissen van de hierboven genoemde Bibliotheeca Rosenthaliana van de Universiteitsbibliotheek Amsterdam, de heer ^{10.2.e} (Tel. 020- 525 ^{10.2.e} 525 ^{10.2.e}) (^{10.2.e} @uba.uva.nl) en de heer ^{10.2.e} (^{10.2.e} @uba.uva.nl) (<http://www.uba.uva.nl>) zijn op de hoogte van onze plannen inzake de nieuwe behuizing in een Rijksmonument en hebben zich direct bereid verklaard ons daarin te adviseren.

Ik zal de bibliotheek een kopie van dit schrijven zenden.

Het levenswerk van mijn ouders en mijzelf wil ik niet verdelen. Ik doe het werk gratis, verzorg op eigen kosten een onderkomen voor de verzameling en heb veel affiniteit met de individuele stukken en het geheel. In een museum zouden de kosten aanzienlijk hoger liggen. Het is bovendien goed voor een verzameling indien deze voortdurend door een beheerder wordt verzorgd die er een levensband mee heeft. Het is nu eenmaal zo dat in een museum het beheer wisselt, de medewerkers worden voor hun werk betaald, de afstand tussen object, beheerder en bezoeker is er groter en het totale overzicht gaat veelal verloren. In de verzameling kan ik geïnteresseerden waaronder vervolgden en volgende generaties, de objecten in handen geven. Ik kan hen zonder omwegen kopieën ter hand stellen. In de kranten die zij opslaan staan

misschien lijsten met hun familienamen. Het contact herstellen met voorwerpen waarvan hun familie eens iets dergelijks gebruikte beschouw ik als normale hulpverlening.

Bovendien wil ik dit familiebezit alleen voor een beperkte tijd uit handen geven omdat de collectie een evenwichtig, goed samengesteld en goed opgezet samenhangend geheel vormt.

Dat neemt niet weg dat ik natuurlijk graag naar de adviezen van deskundigen luister en met hen samenwerk. Hen help om tentoonstellingen te verzorgen. Daarom heb ik, vele jaren geleden contact opgenomen met de Bibliotheeca Rosenthaliana met wie een goede band is ontstaan.

Alles beziende ben ik van mening dat de verzameling en het tonen hiervan aan alle criteria van de Aanvraag voor Projekt Tegoeden Tweede Wereldoorlog voldoet. Het conserveren en bewaren van de verzameling, het op diverse manieren tot uiting brengen van het bestaan ervan is een zorg- of dienstverlening aan de in Nederland wonende slachtoffers van de nazi- vervolging, alsmede aan nabestaanden, het blaast nieuw leven in van de kennis- en cultuurtraditie van vervolgdgen, houdt de herinnering van de omgekomenen in stand, houdt de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog zelf in stand en draagt een waarschuwing uit voor de ideologie daarachter.

Indien u vindt dat ik nog verdere stappen dien te ondernemen om in aanmerking te komen voor de " Besteding Vierde Tranche " dan verneem ik dit gaarne zo spoedig mogelijk.

Uw bericht met belangstelling tegemoet ziend,

Hoogachtend,

10.2.e

Telefoon 10.2.e

Telefoon

Telefoon 06

E-mail: 10.2.e@euronet.nl

Ministerie van VWS

Musea en instellingen hebben diverse bronnen om directe- en indirecte subsidie's te krijgen, zij ontvangen geld van overheden, vragen en verkrijgen steun van grote kapitaalcrachtige sponsors en belonen deze met naamsvermelding. Instellingen en musea maken grote kosten: alle kosten voor de huisvesting, alsmede het toezicht en de coördinatie enz. enz. worden betaald.

Daarentegen ben ik, vanwege mijn levensband met de verzameling, vanzelfsprekend bereid het omschreven restauratieproject te begeleiden. Zo wordt aan de samenleving, aan de cultuur, kennis, historie, herinnering en wetenschap een blijvende bijdrage geleverd.

In verband met de regelmatige spreiding van de liquiditeitsbehoefte heb ik u geen liquiditeitsprognose voorgelegd. Het lijkt mij, vanwege de zorgvuldigheid en de kwaliteit van de uitvoering in het belang van ons project, de liquiditeitsbehoefte regelmatig over de duur van de aanvraag te verdelen.

Uw berichten worden door mij met belangstelling tegemoet gezien,

Hoogachtend,

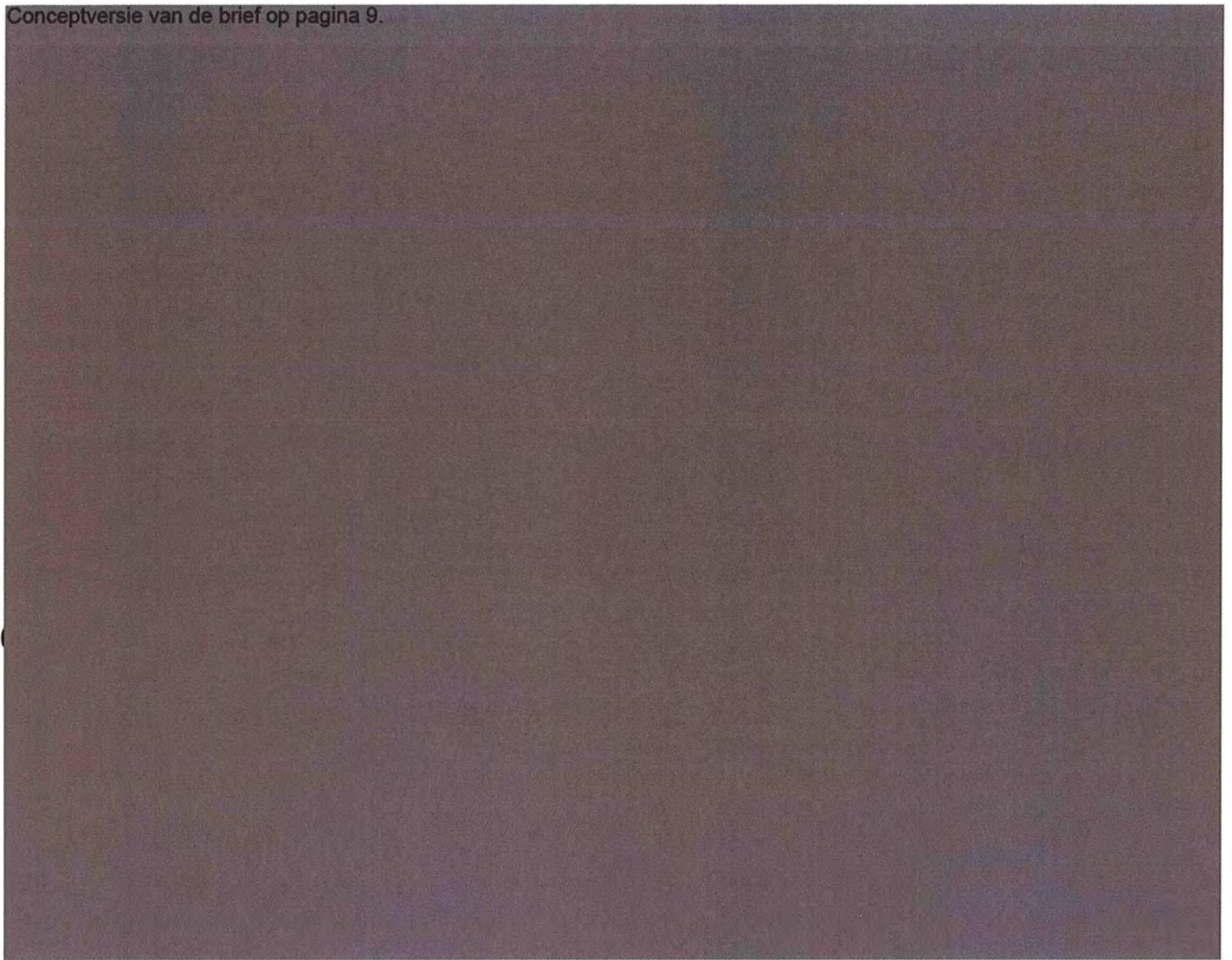
10.2.e

Telefoon 10.2.e

Telefoon 10.2.e

Telefoon 06 10.2.e

E-mail: 10.2.e@curonct.nl



Nota

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Uitsluitend voor intern gebruik en een onderwerp

Uiterlijk behandelen op

ZIE GENOEMDE DATUM

In verband met

Aan

Directeur Verzetsdeelnemers, Vervolgden
en Burger-oorlogsgetroffenen
t.a.v. Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-
sectorale Wetgeving en Juridische
Procedures van de Directie
Wetgeving en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ-99914/OI

Onderwerp

Awb-bezwaarschrift ingediend door
10.2.e te Amsterdam

Datum

16 SEP. 1999

Ik ontvang bijgaand bezwaarschrift op grond van de
Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb is gevraagd
advies uit te brengen inzake de te nemen beslissing.

In verband hiermee dient u vóór 7 oktober 1999 een
verweerschrift in te dienen.

Ik verwijs u hiervoor naar de bijgevoegde aanwijzingen.

Voorts verzoek ik u, gelet op artikel 7:2 van de Awb, binnen
2 weken aan te geven welke, eventuele, belanghebbenden
op de hoogte gesteld moeten worden van de hoorzitting.
Over de datum van een eventuele hoorzitting ontvangt u nog
nader bericht.

Uitstel is, gelet op artikel 7:10 van de Awb, uitsluitend
mogelijk indien ook appelllant hiermee instemt. In dat geval
verneem ik dit gaarne per omgaande.

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan*

- ☒ 1 exemplaar voor Archief
☐
☐
☐

- ☐
☐
☐
☐

* Indien bijlage(n) moet(en) worden meegezonden, kruisje plaatsen

VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-99914/02

Inlichtingen bij
mw. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2. 10.2.

Den Haag
5 SEP. 1999

Onderwerp
Bezwaar op grond
Van de Awb

Bijlage(n)

Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 10 september 1999 van uw bezwaarschrift van 8 september 1999, op grond van de Algemene wet bestuursrecht, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992103.

Ik zal mij terzake laten adviseren door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

Tevens deel ik u bij deze mee dat ik de termijn voor de beslissing op bovenvermeld bezwaarschrift verleng tot 17 december 1999.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van
de Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

Directeur Directie Verzetsdeelnemers,
Vervolgden en Burger-oorlogsgetroffenen
t.a.v. Project Tegoeden Tweede
Wereldoorlog

Ons kenmerk
DWJZ-99914/05

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2. 10.2.

Den Haag **13 OKT. 1999**

Onderwerp
hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van 10.2.e te Amsterdam, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992103, zal behandelen op **woensdag 10 november 1999 om 10.45 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

mr. G.P. Kleijn, voorzitter

drs. 10.2.e

mr. 10.2.e

mw. mr. 10.2.e

De 10.2.e van de Commissie,

10.2.e

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-99914/04

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2. 10.2.
Bijlage(n)

Den Haag

13 OKT. 1999

Onderwerp
Hoorzitting

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie uw bezwaarschrift van 8 september 1999, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992103, zal behandelen op **woensdag 10 november 1999 om 10.45 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3. (Ik verzoek u voorafgaand aan de hoorzitting plaats te nemen op de groene bankjes nabij de roltrap op de 4de verdieping).

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen. Gemachtigden die niet als advocaat of procureur zijn ingeschreven, moeten, tenzij de belanghebbenden ook zelf verschijnen, voorzien zijn van een schriftelijke machtiging.

Voorts wijs ik u erop dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.

De op de zaak betrekking hebbende stukken gaan hierbij worden zo spoedig mogelijk toegezonden.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

mr. G.P. Kleijn, voorzitter
drs. 10.2.e
mr. 10.2.e
mw. mr. 10.2.e

De 10.2.e van de Commissie,

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog
 Postbus 16159
 2500 BD DEN HAAG

VWS-commissie bezwaarschriften Awb
 Kamer A-805

10
 2 e

Ons kenmerk
 TTW/VTG-U-2010866
 Inlichtingen bij
 mr. 10.2
 Onderwerp
 Awb-bezwaarschrift ingediend door
 10.2.e te Amsterdam

Doorkiesnummer
 (070) 340 10.2
 Bijlage(n)
 4

Den Haag
 26 OKT. 1999
 Uw brief
 14 september 1999
 DWJZ-99897/01

Geachte commissie,

Bij brief van 8 september 1999 heeft de heer 10.2.e te Amsterdam bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992103.

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden) (zie bijlage 1). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1999 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in zijn rapport van 1 juli 1999 (zie bijlage 2). Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

De beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie, in het bijzonder de hoofdstukken I tot en met III, zijn van toepassing (zie bijlage 3).

De heer 10.2 heeft verzocht om een financiële bijdrage ter hoogte van maximaal f 2.140.000,- voor het restaureren, conserveren en presenteren van joodse cultuurschatten in particulier bezit. Op advies van voornoemd college heeft de Minister van VWS het subsidieverzoek niet gehonoreerd. De heer 10.2 maakt bezwaar tegen deze afwijzing en voert daarbij de volgende argumenten aan:

- Het te verdelen bedrag had moeten worden bestemd voor directe hulp aan slachtoffers van de nazi-vervolging.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2010866

- Het advies van het college had moeten worden verworpen, omdat grootschalig beoordelingsnormen zijn toegevoegd en gewijzigd zonder alle belanghebbenden hiervan op de hoogte te brengen.
- Het aangevraagde bedrag zou worden bestemd om de verzameling toegankelijker en aantrekkelijker te maken.
- Het is mogelijk om een deelsubsidie te verlenen voor een bedrag ter grootte van f 350.000,- exclusief btw.

Het te verdelen bedrag is door de Nederlandse regering bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Van directe hulp aan oorlogsgetroffenen hoeft geen sprake te zijn. Projecten kunnen gericht zijn op zorg- of dienstverlening aan deze oorlogsgetroffenen of aan nabestaanden, maar ook op het inblazen van nieuw leven in de cultuurtraditie die door de Tweede Wereldoorlog grotendeels verloren is gegaan en op herdenking van de Tweede Wereldoorlog en zijn slachtoffers.

De afwijzing van het subsidieverzoek van de heer 10.2, betekent niet dat geen waarde wordt gehecht aan zijn inspanningen om de verzameling van zijn vader te bewaren voor het nageslacht. De heer 10.2 heeft bovendien gelijk wanneer hij zegt dat het project past in het beoordelingskader dat is gehanteerd bij het verdelen van de 22,5 miljoen gulden. Hetzelfde geldt voor een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool. Gelet op de verhouding tussen het totaal gevraagde bedrag (circa 185 miljoen gulden) en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het college heeft daarom de ingediende projectvoorstellen, per categorie, tegen elkaar moeten afwegen en keuzes moeten maken. Om dit zo objectief mogelijk te laten plaats vinden heeft het college nadere beoordelingsnormen vastgesteld. Deze beoordelingsnormen zijn ontwikkeld naar aanleiding van de ontvangen en tegen elkaar af te wegen projectvoorstellen, waardoor het niet mogelijk is deze beoordelingsnormen vast te stellen voordat alle projectvoorstellen zijn ontvangen en gelezen. Het op de hoogte brengen van belanghebbenden werd weinig zinvol geacht, omdat het beoordelingskader zelf ongewijzigd is gebleven en het aanpassen van de projectvoorstellen na de uiterste datum van indienen niet tot de mogelijkheden behoort.

De heer 10.2 schrijft in zijn brief van 27 januari 1999 dat hij zijn subsidieaanvraag in het kader van de besteding van de vierde tranche goudpool als enige mogelijkheid ziet om de verzameling als geheel voor de nabije en verdere toekomst te bewaren en te conserveren voor de komende generaties. Het college heeft hieruit de conclusie getrokken dat het vinden van andere financieringsbronnen blijkbaar niet mogelijk is. Een subsidie zou in dat geval volledig of in ieder geval substantieel moeten zijn.

Bij de heer 10.2 is inderdaad geïnformeerd naar de mogelijkheid om delen van het project te subsidiëren. De heer 10.2 heeft laten weten dat niet alleen het geschikt maken van de ruimte om de collectie te tonen essentieel is, maar ook de restauratie van in ieder geval een deel van de collectie. Het subsidiebedrag zou dan in ieder geval hoger liggen dan de nu door de heer 10.2 gevraagde f 350.000,-. Het college is huiverig om een bedrag van een dergelijke omvang toe te kennen voor de uitvoering van een project dat door één persoon wordt gedragen.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

3

Kenmerk

TTW/VTG-U-2010866

Het college heeft op basis van de beschikbare gegevens besloten het project van de heer 10.2 niet aan te bevelen voor subsidiëring, omdat ook een substantieel deelsubsidie een onevenredig beslag op de beschikbare gelden zou leggen.

De heer mr. 10.2 heeft, op verzoek van het adviescollege en met toestemming van de heer 10.2, uitsluitend bij de heer 10.2.e, een bekende van de familie 10.2, en bij de heer 10.2 zelf geïnformeerd naar de waarde van de collectie. Het college heeft voorgesteld om contact op te nemen met het Joods Historisch Museum, of een ander museum, over het bieden van een veilig onderkomen voor de collectie, het eventueel overnemen van bepaalde stukken uit de collectie of een andere vorm van samenwerking. Op deze wijze kan de collectie voor het nageslacht bewaard blijven, aantrekkelijker worden gepresenteerd en eenvoudig toegankelijk worden gemaakt. De heer 10.2 heeft hierop laten weten de zorg voor het behoud van de collectie in eigen handen te willen houden.

De Minister van VWS heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen van het adviescollege overgenomen en het subsidieverzoek van de heer 10.2 afgewezen. Onder verwijzing naar de eerder genoemde redenen die het adviescollege tot zijn aanbeveling heeft gebracht, dient het bezwaar ongegrond te worden verklaard.

Hoogachtend,

10.2.e



T.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

aanget.no. 503.1617

blen. blen.h

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EI Den Haag

Bezwaarschrift.

Uw kenmerk TTW/VTG-U-992103

Onderwerp

Vierde tranche goudpool

Uw brief dd. 24 Aug. 1999



Amsterdam, 10 november 1999

Geachte mevrouw, geachte heer,

Door mijn 2^e bezwaarschrift inzake het " Advies uitgebracht aan de Minister van Volksgezondheid Welzijn en Sport " teken ik beroep en protest aan tegen de beschikking met betrekking tot mijn aanvraag voor Projekt Tegoeden Tweede Wereldoorlog en stel een deelproject voor waardoor de verzameling 10.2. voor een groter publiek wordt opengesteld.

Eerst zou ik graag mijn punten van kritiek aan het adviserende college met u willen bespreken.

Naar mijn mening is het advies en daarmee de verdeelsleutel voor het ter beschikking staande geld op tweeërlei manieren onvoldoende.

Enerzijds heeft het college bij zijn keuze fouten gemaakt die formeel juridisch onvergeeflijk zijn waardoor een deel van de inzenders a priori in het nadeel werden gebracht en zijn misleid. Anderzijds zijn, bij het hele gebeuren, diegenen in de kou blijven staan die de grootste juridische en morele aanspraak op deze bedragen hebben. Deze groep bestaat uit de levende slachtoffers van de Holocaust die van hun familie, vrienden en ook van hun bezittingen werden beroofd. Het zijn diegenen die het meest hebben geleden.

Keuze van de commissie

Hierover bestaat reeds een uitgebreide correspondentie tussen de adviescommissie en mij. De commissie erkent zelf dat ze de criteria van hun keuze na de inzenddatum

hebben gewijzigd en aangevuld zonder de betrokkenen hierover te informeren. Dit, zonder de betrokkenen de mogelijkheid te geven hun projectvoorstellen aan de veranderde situatie aan te passen. Nu pas zie ik bij de afwijzing van de commissie dat naast de beperking van de hoogte van de projectsom nog verdere criteria zijn toegevoegd die volledig uit de lucht zijn gegrepen, bijvoorbeeld dat projecten van één persoon niet gewenst zijn.

Daarmee wordt duidelijk dat kleine instellingen en individuen vanaf het begin geen kans hadden en zich de financiële en persoonlijke inspanning hadden kunnen besparen.

Het college wilde klaarblijkelijk principieel alleen maar instanties en ondernemingen steunen die het college al bekend waren en die bovendien reeds al genieten van overige subsidies en subsidiemogelijkheden.

Bij nadere beschouwing van het rapport blijkt het bij mijn project als afwijzingsgrond aangevoerde criterium bij andere projecten niet consequent aangewend. De publicatie van een boek te schrijven door één persoon over één persoon werd wel voor subsidie aanbevolen, bijvoorbeeld één voor fl. 100.000,- en één voor fl. 20.000,-.

Wat was in deze gevallen het criterium? Was dat de bekendheidsgraad met een van de leden van de commissie?

Hoever de besluitvorming van de commissie door eigen belangen en persoonlijke banden bijvoorbeeld door familiebanden werd beïnvloed wil ik op deze plaats niet ter discussie stellen. Het is echter niet verbazend dat afgewezenen zich onder deze omstandigheden gebruikt voelen voor publiekstrekkende schijnmanoeuvres. Ik voel mij gedupeerd en overweeg een juridische procedure.

Ik kan u verzekeren dat ik als particulier, die voor zijn eigen bestaan en voor het voortbestaan van de verzameling moet vechten, mijn tijd en mijn geld voor andere dingen had kunnen inzetten dan voor deze van tevoren kansloze zeer veeleisende aanvragen.

De Holocaust slachtoffers achtergesteld

De eerste generatie Holocaust slachtoffers zijn nu bejaarden en vaak juist door de ontberingen en noden tijdens de nazi-tijd heel gebrekkig geworden mensen. Zij hebben in ieder opzicht steun en zorg nodig. Men zou eigenlijk vanuit de vierde tranche verwachten dat hieraan iets gedaan zou worden. Dat had de ministerraad ook heel duidelijk en zonder enig voorbehoud gesteund en besloten.

In het Advies is hiervan niet veel terug te vinden.

In tegendeel, het is typerend voor de opstellers van het Advies dat in het sluitstuk van het Advies eerst Synagogen aan de orde komen " daarna " Begraafplaatsen ", vervolgens " Gedenktekens " en hierna pas " Zorg ". Deze " Zorg " op de een na laatste en wel nebbisje plaats.

In het rapport kan ik niets vinden over wat de Commissie de slachtoffers en verzetshelden gratis aanbiedt, waarvan de aan de gaskamers ontsnapten hulp, steun en toeverlaat kunnen verwachten. Behalve het aanbod van wat vriendelijke, goede

woorden, steen, papier, wat lijsten, plastic, staal, beton en wellicht wat aarde van diverse aantrekkelijker te maken begraafplaatsen wordt vrijwel niets gedaan voor het geestelijk en lichamelijk welzijn en welvoelen van vervolgd.

Typend voor het Advies is dat er aan boeken, films, musea, cultuur, gebouwen, begrafeniswezen en gedenktekens 109 projecten worden aanbevolen en aan projecten voor zorg (voor wie is die zorg eigenlijk ?) slechts 11.

Van deze 11 zijn slechts twee activiteiten wellicht geschikt voor de slachtoffers. In geen van de elf vermelde "Zorg" projecten komt het woord oorlogsslachtoffer voor en het blijkt nergens uit het "Zorg" wekkende commissie advies dat deze speciaal voor deze generatie bestemd is. Van de overige projecten zijn vele ongeschikt, sommige zelfs beledigend.

Als voorbeeld: wat hebben de overlevenden aan conservering voor een bedrag van vijfthonderduizendgulden bij de Bibliotheek Rosenthaliana die voor gehandicapte mensen van hoge leeftijd niet of heel moeilijk toegankelijk is. Een bibliotheek die de oorlogsslachtoffers niet thuis opzoekt en dat ook niet kan doen. Waarom geeft het zogenoemde college nog eens fl. 420.000,- aan de Bibliotheek Rosenthaliana voor de samenstelling van een woordenboek terwijl mij dit werk eigenlijk tot de gewone werkzaamheden van de medewerkers van de bibliotheek lijkt. Dit "woordenboek" alleen branden op een CD Rommetje zou een aantrekkelijke optie zijn.

Dit, terwijl het adviescollege bij "afwijzingen" koeltjes meedeelt dat, ik citeer: "Het gevraagde bedrag zou een onevenredig beslag leggen op de beschikbare gelden". Waarom zijn er geen voorstellen voor verbouwing gedaan waardoor de beroemde en belangrijke bibliotheek voor (oorlogs) gehandicapten toegang biedt? Hebben leden van het adviescollege wellicht een reden om de bibliotheek te bevoordelen?

Waarom subsidie voor 100.000 gulden met betrekking tot een boek over ^{10.2.e} die zich bij voortduring laatdunkend heeft uitgelaten over het vooroorlogse Nederlandse Jodendom waarvan de meeste van de slachtoffers en hun omgekomen familie deel uitmaakten. Deed het college dit soms om hun belang te behartigen? Om hun steun te verlenen of hun gerust te stellen? Draagt het iets bij aan de voortzetting en verheffing van het Nederlandse Jodendom? Of gaat het hier om de mening van het Adviescollege die waarden van het vooroorlogse Nederlandse Jodendom in de grond wil trappen?

Vele van de gesubsidieerde projecten laten de Holocaust portefeuilles van de commercie nogmaals lachen, uit de vele reacties blijkt dat de oorlogsgetroffenen huilen. Voor vrijwilligers is niet of ternauwernood ruimte.

Project verzameling ^{10.2.e}

Als uitgelegd in de aanvraag is de verzameling ^{10.2} een psychologische steun voor Holocaust slachtoffers en hun kinderen. Sinds ver voor de oorlog berust al het werk hiervoor op vrijwilligerswerk. Bovendien kan de verzameling ^{10.2} door herinnering aan de hand van voorwerpen uit het vooroorlogse Nederlandse Jodendom en hun geschiedenis een psychologische steun bieden. De verzameling is nooit voor commerciële doelen bestemd of gebruikt. In de loop van de tijd werden honderden bruikleenaanvragen van Musea, Bibliotheken, Universiteiten, instellingen alsmede

verzoeken voor publicaties, gehonoreerd. Het hier voorgestelde project is daarmee een van de zeer weinige die geheel vrijwillig zou worden uitgevoerd en waarvoor voortzetting van gratis openstelling en begeleiding aan een gevarieerd publiek wordt aangeboden

Het Adviescollege besteding vierde tranche heeft niet bestreden dat het project wat ik gaarne zou willen uitvoeren voldoet aan alle gestelde criteria. Het maatschappelijk draagvlak is vanaf de oprichting van de verzameling, reeds ver voor de oorlog, aangetoond.

Naar mijn kennis en weten heb ik, voor het nieuwe deelproject, een kostenraming gemaakt.

De door mij geschatte kosten van het totale restauratie project zijn Fl. 2.140.000,-- Omdat de commissie van mening is dat het gevraagde bedrag een onevenredig beslag op de beschikbare gelden zou leggen en de commissie stelt dat het niet zeker is in hoeverre het publiek zou kunnen kennisnemen van de verzameling, beperk ik de aanvraag tot verruiming van de verdere openstelling aan het publiek.

Deze aanvraag betreft de te vervaardigen omloop met schuiven, het gehele beveiligingspakket, monitoren en recorder, de beveiligde toegangsdeuren, pantserglas, klimaatsregeling, apparatuur, enige vitrines en een invalidenlift langs de trap. Het totaal van deze voorzieningen bedraagt Fl. 350.000,-- exclusief btw.

Uw berichten worden door mij met belangstelling tegemoet gezien,

Hoogachtend,

10.2.e

Telefoon 10.2.e

Telefoon

Telefoon 06 10.2.e

E-mail: 10.2.e@euronet.nl

Dep 21/12/99 10.2.e

Projectdirecteur Tegoeden Tweede
Wereldoorlog
A 2008

Ons kenmerk
DWJZ-99914/II

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2. 10.2.

Den Haag 28 DEC. 1999

Onderwerp
hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van 10.2.e te Amsterdam, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992103, zal behandelen op **dinsdag 1 februari 2000 om 10.00 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

prof. mr. C.A.J.M. Kortmann, voorzitter

mr. 10.2.e

mr. 10.2.e

mw. mr. 10.2.e

De 10.2.e van de Commissie,

10.2.e

10.2.e

1

Ons kenmerk
DWJZ-99914/10
Onderwerp
Hoorzitting

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2. 10.2.
Bijlage(n)

Den Haag
Uw brief

28 DEC. 1999

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie uw bezwaarschrift van 8 september 1999, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992103, zal behandelen op **dinsdag 1 februari 2000 om 10.00 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3. (Ik verzoek u voorafgaand aan de hoorzitting plaats te nemen op de groene bankjes nabij de roltrap op de 4de verdieping).

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voorts wijs ik u erop dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.

De op de zaak betrekking hebbende stukken zijn reeds in uw bezit. Zie mijn brief van 13 oktober 1999, kenmerk DWJZ-99914/04.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

prof. mr. C.A.J.M. Kortmann, voorzitter
mr. 10.2.e
mr. 10.2.e
mw. mr. 10.2.e

De 10.2.e van de Commissie

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN

20 APR. 2000

Dir. (Ger.), afz. EP-TTW
Agenda Nr.

2066380

Doc. 27

VHS

ZAak

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

mr. 10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW/VTG

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-
sectorale Wetgeving en Juridische
procedures van de Directie Wetgeving
en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 99914/14

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Datum

19 APR. 2000

De Minister heeft advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb over het bezwaarschrift, ingediend door de heer 10.2.e te Amsterdam tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992103.

De commissie heeft thans advies uitgebracht, hetwelk ik u hierbij doe toekomen. Er moet nu - met inachtneming van het door de commissie geadviseerde - een beslissing op bezwaar worden ontworpen. Ik verzoek u dan ook mij **binnen vier weken (i.c. dus vóór 17 mei 2000)** een voorstel voor de te nemen beslissing te doen toekomen en mij deze op diskette toe te sturen (kamer A-806).

Ik wijs er in dit verband op dat -zoals in recente jurisprudentie nog eens is bevestigd- de beslissing op het bezwaarschrift niet door het hoofd van de beleidsdirectie kan worden genomen, maar alléén door de in de VWS-mandaatregeling genoemde personen (doorgaans het hoofd van de Afdeling Bovensectorale Wetgeving en Juridische Procedures van DWJZ; in bijzondere gevallen de minister/staatssecretaris).

Bijlage(n)

Afschrift aan
Archief

VFFS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ

Voor de goede orde wijs ik erop dat appellant recht heeft op een afschrift van het advies van de commissie. Indien u voorziet dat u **niet binnen vier weken** een voorstel voor de beslissing kunt aanleveren, verzoek ik u mij daarvan op de hoogte te stellen zodat ik het advies alvast in afschrift aan appellant kan zenden.

10.2.e



Aan de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Ons kenmerk

DWJZ-99914/03

Onderwerp

Advies Awb-bezwaar

Inlichtingen bij

mr. 10.2.e

Doorkiesnummer

(070) 340 10.2

Bijlage(n)

div.

Den Haag

Uw brief

Bij brief van 16 september 1999, DWJZ-99914/03, heeft u aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb advies gevraagd over het op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), door de heer 10.2.e te Amsterdam, hierna te noemen: "appellant", ingediende bezwaarschrift van 8 september 1999.

Appellant maakt bezwaar tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992103, waarbij wordt medegedeeld dat geen subsidie zal worden verleend voor het projectvoorstel van appellant.

Feiten

Op 31 augustus 1998 stelde de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport een onafhankelijk college in om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (f 22,5 mln). Het bedrag was bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. In het rapport van 1 juli 1999 bracht het college advies uit over de ingediende projectvoorstellen. Op 2 juli 1999 stemde de Minister in met het advies.

Gelet op de verhouding tussen het totaal gevraagd bedrag aan projectvoorstellen en het te besteden bedrag uit de goudpool, bleek het voor het college moeilijk te zijn om tot een afgewogen advies te komen over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen pasten binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege scherpte derhalve het bestedingskader aan met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, overigens zonder daarbij af te wijken van het oorspronkelijk bestedingskader. Deze uitgewerkte normen werden opgenomen in paragrafen 6 en 7 van het adviesrapport.

Ten aanzien van het voorstel van appellant betreffende de collectie van zijn vader overwoog het college dat andere projecten beter voldeden aan de doelstellingen van het te besteden bedrag. Het college overwoog daarbij in het bijzonder dat het een zeer waardevolle collectie betrof, maar dat het door appellant gevraagd bedrag een onevenredig beslag zou leggen op de beschikbare gelden. Bovendien was niet zeker in hoeverre het publiek zou kunnen kennisnemen van de verzameling. Het adviescollege oordeelde derhalve dat de gevraagde subsidie andere projecten zou beletten om een subsidie te ontvangen. Daarmee doelde het college in het bijzonder op projecten van musea waarvan de collecties voor een groot publiek op eenvoudige wijze toegankelijk zouden zijn. Het college adviseerde diensgevolge het verzoek om financiële bijdrage van appellant ter hoogte van maximaal f 2,14 mln voor

het restaureren, conserveren en presenteren van joodse cultuurschatten in particulier bezit af te wijzen.

Bij brief van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992103 deelde de Minister mee het advies van het college te volgen en wees het verzoek af.

Appellant maakte tegen het besluit bezwaar bij schrijven van 8 september 1999.

Bezwaren van appellant

Appellant maakt bezwaar tegen het feit dat de goudpool niet is besteed aan directe hulp en zorg voor overlevenden van de holocaust. Dit is volgens appellant in strijd met het besluit van de Ministerraad.

Appellant is het voorts oneens met de verscherping van de algemene beoordelingscriteria en de ontwikkeling van nadere specifieke beoordelingsnormen door het adviescollege. Appellant vindt het onjuist dat hij niet tijdig is geïnformeerd over de wijziging van de criteria. Daardoor werd hem de gelegenheid ontnomen om zijn voorstel dienovereenkomstig aan te passen.

Bovendien is hij van opvatting dat de nieuwe criteria niet gebaseerd zijn op de oorspronkelijke. Zo is de op hem toegepaste afwijzingsgrond, dat toekenning van zijn aanvraag onevenredig beslag zou leggen op de beschikbare gelden, nergens in de aanvankelijk opgestelde criteria te traceren.

Daarenboven zijn de nader toegespitste beoordelingscriteria niet consequent toegepast. Ter ondersteuning van dit argument noemt appellant de verdere afwijzingsgrond voor zijn projectvoorstel dat projecten van één persoon niet gewenst zijn. Gelet op deze afwijzingsgrond, is het voor appellant onverklaarbaar dat andere eenmansprojecten wel zijn toegekend.

Appellant maakt voorts bezwaar tegen de afwijzingsgrond dat onzeker zou zijn in hoeverre de collectie van zijn vader toegankelijk zou zijn voor het publiek. Appellant wijst hiertoe op de wereldfaam van de collectie en het feit dat de verzameling voor een ieder gratis geraadpleegd kan worden. Daarnaast herinnert appellant eraan dat zijn aanvraag nu juist ook het doel dient om de collectie toegankelijker en aantrekkelijker te maken voor belangstellenden.

Tot slot draagt appellant aan vergeefs de hoogte van het door hem gevraagd bedrag te hebben verminderd: het project is niet gefinancierd.

Verweer van het ministerie

Het ministerie voert in verweer aan dat het te verdelen bedrag bestemd is voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Daarbij hoeft van directe hulp aan oorlogsgetroffenen geen sprake te zijn. Het doel kan ook gediend worden door het inblazen van nieuw leven aan de cultuurtraditie die door de Tweede Wereldoorlog grotendeels verloren is gegaan en door herdenking van de slachtoffers.

Het ministerie benadrukt dat de afwijzing van het verzoek van appellant niet betekent dat geen waarde wordt gehecht aan zijn inspanningen voor de verzameling. Bovendien geeft het ministerie appellant gelijk wanneer hij zegt dat het project past binnen de gehanteerde beoordelingskaders, evenals dit voor vele van de ingediende projecten het geval was. Gelet echter op het totaal gevraagd bedrag (ca. f 185 mln.) en het te besteden bedrag (f 22,5 mln.) was toekenning van alle projecten niet mogelijk. Derhalve zijn nadere beoordelingscriteria gehanteerd.

Het ministerie brengt naar voren dat de nadere beoordelingscriteria zijn vastgesteld om de ingediende projecten tegen elkaar te kunnen afwegen. Derhalve kon van bekendmaking van die criteria vóór de indiening van de projecten geen sprake zijn. Daarnaast werd het op de hoogte brengen van belanghebbenden weinig zinvol geacht, aangezien aanpassing van de projectvoorstellen na het verlopen van de uiterste datum niet meer mogelijk was.

Het ministerie voert voorts aan dat bij appellant is geïnformeerd naar de mogelijkheid om delen van het project te financieren. Naar aanleiding daarvan heeft laatstgenoemde laten weten dat het subsidiebedrag in ieder geval hoger zou liggen dan de nu door hem gevraagde f 350.000,--. Op basis van het toen ter discussie staand bedrag, concludeerde het college huiverig te zijn om zo'n bedrag toe te kennen voor de uitvoering van een project dat door één persoon werd gedragen.

Tenslotte wijst het ministerie erop met appellant en een bekende van hem, de heer 10.2.e, te hebben overlegd over de waarde van de verzameling en de eventuele mogelijkheden tot onderbrenging dan wel gedeeltelijke overname ervan door een museum. Hierop heeft appellant laten weten het beheer in eigen handen te willen houden.

De commissie overweegt ter zake als volgt

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of het ministerie op juiste gronden is gekomen tot het besluit het subsidieverzoek van appellant af te wijzen. Dienaangaande is de commissie van mening dat de bezwaren van appellant, voorzover betrekking hebbend op de motivering van het besluit deels gegrond, en voor het overige ongegrond zijn. De commissie overweegt daartoe als volgt.

De commissie stelt voorop, dat het ministerie bij een beslissing op subsidieverzoeken als de onderhavige een grote mate van beoordelingsvrijheid heeft. Dit blijkt ook uit artikel 2 van de (aan appellant toegezonden) Beleidsregels.

De commissie stelt vast dat het ministerie op 31 augustus 1998 een onafhankelijk adviescollege heeft ingesteld om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool, namelijk 22,5 miljoen gulden. Dit bedrag is bestemd voor projecten voor slachtoffers van de nazi-vervolging, die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen in behandeling genomen en beoordeeld. De bevindingen van het adviescollege zijn neergelegd in een rapport van 1 juli 1999.

Het adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van Joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel en die voor deze taak zijn benaderd op grond van hun specifieke expertise, hun kennis van de doelgroepen en hun onafhankelijkheid ten opzichte van zowel het ministerie van VWS, als van belangenorganisaties. Het adviescollege is naar het oordeel van de commissie zorgvuldig samengesteld.

Uit het rapport van het adviescollege komt naar het oordeel van de commissie duidelijk naar voren op welke wijze het adviescollege tot het advies is gekomen. In het rapport geeft het adviescollege aan, dat veel projectvoorstellen passen binnen het in het rapport genoemde bestedingskader. Omdat het in totaal gevraagd bedrag het te besteden bedrag te boven gaat, diende het adviescollege nadere keuzen te maken tussen de aanvragers van subsidie. Daartoe heeft het een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen ontwikkeld.

De commissie is van oordeel dat, gelet op de taak waarvoor het adviescollege zich geplaatst zag, de nadere concretisering van de normering niet onredelijk is. Die nadere normen stroken ook met het bepaalde in hoofdstuk III, meer in het bijzonder in artikel 9 en artikel 10, tweede lid, van de Beleidsregels. Een aanvrager is door de nadere concretisering van de normen, gezien genoemde omstandigheden en de beoordelingsvrijheid die verweerder toekomt bij zijn beslissing, niet in zijn belangen geschaad.

Daarnaast heeft het adviescollege om de projectvoorstellen met elkaar te kunnen vergelijken en tegen elkaar af te wegen, de voorstellen ingedeeld in een aantal (hoofd)categorieën. Per categorie heeft het adviescollege aangegeven welke overwegingen hebben geleid tot het al dan niet aanbevelen van een project voor subsidie. De commissie acht deze indeling niet onjuist.

Het project van appellant is door het adviescollege gerangschikt in de categorie musea. Het college heeft aangegeven dat de collectie van appellant waardevol is, maar dat tegelijkertijd het door appellant gevraagd bedrag een onevenredig beslag zou leggen op de beschikbare gelden en dat het bovendien niet zeker was in hoeverre het publiek zou kunnen kennismaken van de verzameling.

De commissie stelt, gegeven de samenstelling en de hiervoor weergegeven werkwijze van het adviescollege, vast, dat de minister zich bij de besluitvorming mocht baseren op de bevindingen van het adviescollege.

De commissie constateert dat appellant tegenover de argumenten in het advies van het adviescollege met specifieke expertise zijn eigen andersluidende argumenten heeft geplaatst. De argumenten van appellant zijn te herleiden tot het niet aanvaarden van het beoordelingskader zoals dat bij de beoordeling van de aanvragen is geschied, verder tot het niet ingaan op appellants aangepast projectvoorstel ad f 350.000,-- en tenslotte tot het in andere gevallen wel toekennen van middelen voor projecten die onder het beheer van één persoon vallen.

Ten aanzien van het eerste argument overweegt de commissie dat, zoals hierboven uiteengezet, het beoordelingskader van het adviescollege niet onjuist is, evenmin als de toepassing van dit kader op de aanvraag van appellant en dat daarnaast appellant niet heeft aangetoond waarom het in zijn geval vanwege bijzondere omstandigheden aangewezen was om van het beoordelingskader af te wijken. De commissie concludeert derhalve dat het ministerie in zoverre het verzoek van appellant op juiste gronden heeft afgewezen.

Ten aanzien van het tweede argument constateert de commissie dat het ministerie niet op het aangepast projectvoorstel van appellant is ingegaan, omdat appellant in eerder overleg de mogelijkheid had afgewezen om zijn project voor een voor het ministerie acceptabel bedrag te subsidiëren. Het aangepast voorstel ad f 350.000,--, waaraan appellant refereert, werd door appellant gedaan op een moment dat wijziging van de voorstellen niet meer mogelijk was. Ook in dit opzicht vindt de commissie het niet onredelijk dat het ministerie niet op het nader voorstel van appellant is ingegaan.

Wat betreft het laatste bezwaar constateert de commissie dat de bestreden beschikking geen gewag maakt van de overweging dat de gevraagde middelen door één persoon beheerd worden. Veeleer blijkt uit de beschikking dat het adviescollege gekant is tegen het onevenredig beslag dat het project van appellant zou leggen op de totaal te verdelen middelen. In het verweerschrift wordt daarentegen gesteld dat het adviescollege huiverig is om een dergelijk bedrag toe te kennen voor de uitvoering van een project dat door één persoon wordt gedragen. Ter zitting is duidelijk geworden dat deze overweging van het adviescollegemet name gestoeld was op de gedachte dat het gevraagd bedrag, naast de relatieve hoogte ervan, door een natuurlijk persoon beheerd zou worden, waarbij onder meer

Blad
5

de vraag speelde, in hoeverre de professionaliteit van het beheer van de collectie, ook in de toekomst, zou kunnen zijn gewaarborgd. De commissie is van mening dat deze grond in beginsel tot afwijzing kan leiden, maar constateert tevens dat de bestreden beschikking, zoals hierboven reeds uiteengezet, hieromtrent geen duidelijke formulering bevat. Derhalve is de bestreden beschikking in dit opzicht in de ogen van de commissie onvoldoende gemotiveerd.

Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie om de bezwaren in zoverre gegrond te verklaren dat de beschikking nadere motivering behoeft ten aanzien van de kwestie, waarom de te besteden middelen niet aan één persoon toegekend kunnen worden. De commissie adviseert daarbij dit motiveringsgebrek in de beslissing op bezwaar te herstellen. Voor het overige adviseert de commissie de bezwaren ongegrond te verklaren.

De Voorzitter,

voor eensluidend afschrift,

w.g.

prof.mr. C.A.J.M. Kortmann

10.2.e



VERSLAG VAN DE HOORZITTING

Verslag van de hoorzitting ter zake van het bezwaar ingediend door dhr 10.2.e te Amsterdam, DWJZ 99914.

Datum, tijd en plaats: 1 februari 2000, 10.00 uur te Den Haag

Aanwezig:

namens de commissie:

Prof.mr. C.A.J.M. Kortmann (voorzitter)

10.2.e

10.2.e

10.2.e

namens appellant:

10.2.e

namens het ministerie:

10.2.e

1. Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor.

2. Eerste termijn appellant

Appellant brengt ten eerste te berde dat hij de wijziging van de criteria gedurende de beoordelingsfase een kwestie van onbehoorlijk bestuur vindt. Daarnaast is hij van mening dat de middelen uit de goudpool toebedeeld zou moeten worden ten behoeve van de individuele zorg. Verder stelt appellant dat de toekomst van zijn collectie afhangt van de onderhavige beslissing. Tenslotte merkt appellant op de onafhankelijkheid van de VWS-bezwaarschriftencommissie Awb in twijfel te trekken.

Ten aanzien van dit laatste punt legt de voorzitter uit dat de commissie bestaat uit een onafhankelijke voorzitter, een onafhankelijk lid en een ambtelijk lid. Gelet op deze samenstelling merkt de voorzitter op dat onafhankelijkheid mag worden verondersteld.

3. Eerste termijn ministerie

Het ministerie legt uit dat de gedachte om de middelen over alle mensen te verdelen van de hand is gewezen, omdat dit zou hebben geleid tot een schijnbedrag per individu. Derhalve is ervoor gekozen om de goudpool te besteden aan projecten ten behoeve van slachtoffers van de nazi-vervolging.

Ter beoordeling van de projectvoorstellen is een onafhankelijk, deskundig college samengesteld uit leden van Joodse afkomst.

Gezien de vele projecten die voldeden aan de bestedingskaders, zijn nadere criteria gesteld, overigens zonder af te wijken van de oorspronkelijke bestedingskaders.

Het ministerie benadrukt dat het college veel waardering voelde voor het werk van de heer 10.2.e en mede daarom actief nadere informatie over zijn voorstel heeft gevraagd bij een kennis van hem, de heer 10.2.e

Het probleem bij het projectvoorstel van de heer 10.2 lag in het hoge bedrag dat door één persoon beheerd zou moeten worden. Op grond daarvan door het adviescollege gedane voorstellen tot eventuele samenwerking met anderen, bijvoorbeeld andere musea, heeft appellant afgewezen.

In dit verband merkt appellant op actief met andere musea samen te werken, doch geen stichting te willen oprichten met hen.

4. Replik, dupliek, vragen

Op de vraag van appellant, welke zin de bezwaarprocedure heeft, nu het geld al verdeeld is, antwoordt de commissie dat eventueel middelen via bijvoorbeeld de suppletoire begroting beschikbaar kunnen worden gesteld.

De voorzitter informeert, of appellant de mogelijkheid heeft gehad om zijn aanvraag aan de nadere criteria aan te passen. Het ministerie beaamt dit en benadrukt dat de hoogte van het bedrag niet de enige afwijzingsgrond was, maar dat ook steeds de inhoud bij de beoordeling is betrokken. In casu heeft het college intensief met appellant overlegd. Zo werd op 29 oktober 1999 over een eventuele deelsubsidie gesproken, maar deze is door appellant afgewezen. Appellant antwoordt hierop dat ook de belangrijkste deelprojecten, zijnde vitrines, opbergwijze van de collectie en restauratie een aanzienlijk hoger bedrag behoeven dan de toen besproken f 350.000,--. Ter voorkoming van verval van de collectie zijn op zijn minst afsluitbare vitrines en restauratie van de schilderijen in de omloop noodzakelijk. Appellant refereert in dit verband aan zijn brief van 7 september 1999.

Gevraagd naar het voorstel tot samenwerking met het Joods Museum, antwoordt appellant dat genoemd Museum zich oncoöperatief opstelt.

De commissie informeert naar appellants stelling dat het geld aan zorg voor de gewone mens had moeten worden uitgegeven. Appellant brengt naar voren van mening te zijn dat de middelen beter besteed hadden kunnen worden aan de directe zorg van vervolgingsslachtoffers die nu nog in leven zijn dan aan projecten van instellingen die niets met de directe zorg te maken hebben.

De voorzitter vraagt, of appellant kan instemmen met het beginsel dat beperkte middelen verdeeld moeten worden. Appellant antwoordt het beginsel in orde te vinden, maar dat objectieve verdeling moet plaatsvinden. Zo is het niet goed begrijpelijk dat zijn voorstel, dat tenslotte aan alle objectieve criteria voldoet, niet is gehonoreerd.

Gevraagd naar het bedrag waarover het college in verband met het project van appellant heeft gediscussieerd, antwoordt het ministerie aanvankelijk f 2,1 miljoen in overweging te hebben genomen. Later is minder dan f 1,5 miljoen, maar meer dan f 350.000 in overweging genomen.

5. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord,
de voorzitter,

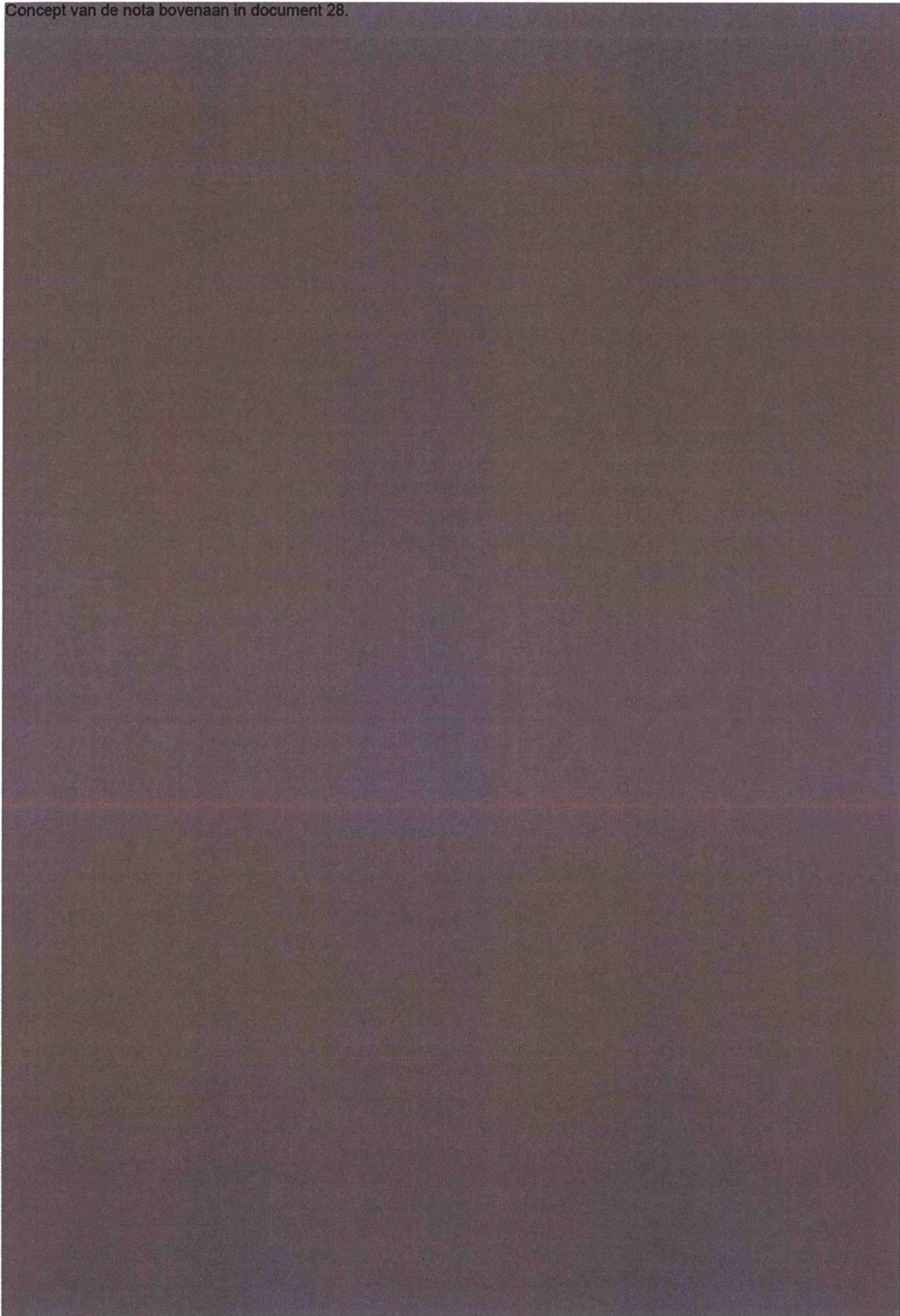
w.g.

prof.mr. C.A.J.M. Kortmann

voor eensluidend afschrift,

10.2.e





Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

In verband met

mr. 10.2.e
Toestelnummer

Aan

070-340 10.2.e
Medeparaat

Datum

het Hoofd BWJP van de Directie
Wetgeving en Juridische Zaken

Van

Kenmerk

Datum

de Projectdirecteur Tegoeden
Tweede Wereldoorlog

TTW/VTG-U-2073520
Onderwerp

19 MEI 2000

beslissing op bezwaar

De Minister heeft advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb over het bezwaarschrift, ingediend door de heer 10.2.e te Amsterdam, tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992103.

De commissie heeft geadviseerd het bestreden besluit alsnog te voorzien van een nadere motivering waarin wordt aangegeven waarom de te besteden middelen niet aan één persoon toegerekend kunnen worden en het bezwaarschrift voor het overige ongegrond te verklaren.

U heeft mij in uw nota van 19 april 2000, kenmerk DWJZ-99914/14, verzocht u een voorstel voor de te nemen beslissing te doen toekomen.

Ik stel voor in uw beslissing de volgende passage op te nemen:

"Het Adviescollege besteding vierde tranche heeft aangegeven dat het, gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, een moeilijke taak is gebleken de Minister van VWS een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling."

Bijlage(n)

Afschrift aan

Archief

10.2

e

Veel projectvoorstellen passen namelijk in het beoordelingskader. Het college heeft uiteindelijk 122 projecten aanbevolen voor subsidiëring. In de meeste gevallen bedraagt de subsidie minder dan het gevraagde bedrag.

Het subsidieverzoek van de heer 10.2. betreft het restaureren, conserveren en presenteren van joodse cultuurschatten in particulier bezit. De Minister van VWS heeft het subsidieverzoek op advies van het adviescollege primair afgewezen, omdat het gevraagde bedrag een onevenredig beslag op de beschikbare middelen zou leggen. De VWS-commissie bezwaarschriften heeft nadere motivering gevraagd met betrekking tot de reden waarom de te besteden middelen niet aan één persoon toegekend kunnen worden.

De Minister van VWS heeft in meerdere gevallen aan individuen subsidie verleend. In zijn algemeenheid kan dus niet gezegd worden dat aan individuen geen subsidie verleend kan worden. Het college heeft echter in zijn overweging betrokken dat een te verlenen subsidie aan de heer 10.2.e op basis van de beschikbare gegevens, volledig of in ieder geval substantieel zou moeten zijn om het project uit te kunnen voeren. Het college baseert zijn oordeel onder andere op de brief van de heer 10.2. van 27 januari 1999, waarin hij schrijft dat hij zijn subsidieaanvraag in het kader van de besteding van de vierde tranche goudpool als enige mogelijkheid ziet om de verzameling als geheel voor de nabije en verdere toekomst te bewaren en te conserveren voor de komende generaties. Het college heeft hieruit de conclusie getrokken dat het vinden van andere financieringsbronnen blijkbaar niet mogelijk is. Bij de heer 10.2.e is geïnformeerd naar de mogelijkheid om delen van het project te subsidiëren. De heer 10.2.e heeft laten weten dat niet alleen het geschikt maken van de ruimte om de collectie te tonen essentieel is, maar ook de restauratie van in ieder geval een deel van de collectie. Het subsidiebedrag zou dan in ieder geval veel hoger liggen dan de 350.000 gulden die hij noemt in zijn bezwaarschrift van 8 september 1999. Het college is huiverig om een bedrag van een dergelijke omvang toe te kennen voor de uitvoering van een project dat door één persoon wordt gedragen. De suggestie van het adviescollege om samen te werken met een museum is van de hand gedaan. De Minister van VWS heeft het advies en de daarbij behorende argumentatie overgenomen".

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen

dep 27/09-2001

TTW

Doc. 28

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-99914/16

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2.e

Den Haag
31 MEI 2000

Onderwerp
Beslissing op bezwaar Awb

Bijlage(n)
div.

Uw brief

Hieronder treft u aan mijn beslissing op uw op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediende bezwaarschrift van 8 september 1999.

Over het bezwaarschrift heb ik advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Een afschrift van het door de commissie uitgebrachte advies is als bijlage bij dit besluit bijgevoegd.

De commissie adviseert het bestreden besluit te voorzien van een nadere motivering, waarin wordt aangegeven waarom de te besteden middelen niet aan één persoon toegekend kunnen worden. Voor het overige adviseert de commissie het bezwaarschrift ongegrond te verklaren.

Ik heb vastgesteld dat het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kan mij vinden in de overwegingen van de commissie en besluit derhalve als volgt.

BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT

Het bezwaarschrift van 8 september 1999, ingediend door de heer 10.2.e te Amsterdam tegen het besluit van 24 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992103, wordt in zoverre gegrond verklaard dat de vraag, waarom het niet wenselijk wordt geacht de te besteden middelen door één persoon te laten beheren, onvoldoende is gemotiveerd.

Met het onderstaande herstel ik het geconstateerd motiveringsgebrek.

Het Adviescollege besteding vierde tranche heeft aangegeven dat het, gelet op de verhouding tussen het totaal gevraagd bedrag en het te besteden bedrag, een moeilijke taak is gebleken de Minister van VWS een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ-99914/15

verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk in het beoordelingskader. Het college heeft uiteindelijk 122 projecten aanbevolen voor subsidiëring. In de meeste gevallen bedraagt de verleende subsidie minder dan het gevraagd bedrag.

Het subsidieverzoek van de heer 10.2.e betreft het restaureren, conserveren en presenteren van joodse cultuurschatten in particulier bezit. Ik heb het subsidieverzoek op advies van het adviescollege primair afgewezen, omdat het gevraagd bedrag een onevenredig beslag op de beschikbare middelen zou leggen. Daarnaast is het verzoek afgewezen, omdat het niet opportuun werd geacht het beheer van de te besteden middelen aan één natuurlijke persoon over te laten, op welk aspect ter hoorzitting van 1 februari 2000 de nadruk is komen te liggen.

In zijn algemeenheid kan niet gezegd worden dat aan individuele personen geen subsidie verleend kan worden. Dit blijkt uit het feit dat in meerdere gevallen aan individuele personen subsidie is verleend. Het college heeft echter in zijn overweging ten aanzien van de heer 10.2.e betrokken dat een aan hem te verlenen subsidie, op basis van de beschikbare gegevens, volledig of in ieder geval substantieel zou moeten zijn om het project uit te kunnen voeren. Het college baseert zijn oordeel onder andere op de brief van de heer 10.2.e van 27 januari 1999, waarin hij schrijft dat hij zijn subsidieaanvraag in het kader van de besteding van de vierde tranche goudpool als enige mogelijkheid ziet om de verzameling als geheel voor de nabije en verdere toekomst te bewaren en te conserveren voor de komende generaties. Het college heeft hieruit de conclusie getrokken dat het vinden van andere financieringsbronnen blijkbaar niet mogelijk is. Bij de heer 10.2.e is geïnformeerd naar de mogelijkheid om delen van het project te subsidiëren. De heer 10.2.e heeft laten weten dat niet alleen het geschikt maken van de ruimte om de collectie te tonen essentieel is, maar ook de restauratie van in ieder geval een deel van de collectie. Het subsidiebedrag zou dan in ieder geval veel hoger liggen dan de 350.000 gulden die hij noemt in zijn bezwaarschrift van 8 september 1999. Het college was huiverig om een bedrag van een dergelijke omvang toe te kennen voor de uitvoering van een project dat door één persoon wordt gedragen. De suggestie van het adviescollege om samen te werken met een museum is van de hand gedaan. In mijn besluitvorming ten aanzien van de subsidieaanvraag van de heer 10.2.e heb ik het advies en de hierboven weergegeven argumentatie van het adviescollege overgenomen.

Voor het overige verklaar ik het bezwaarschrift ongegrond.

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

VVF's

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

3

Kenmerk

DWJZ-99914/15

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken,

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID
WELZIJN EN SPORT
INGENOMEN

23 JUNI 2000

Dir. (Gen.), afd. EP..TTW
Agenda Nr.

20834357 (2)

Doc. 28

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW

Van

Kenmerk

Datum

De Directeur Wetgeving en Juridische
Zaken

DWJZ 99914/18
Onderwerp

21 JUNI 2000

proc.nr. 00/3236 BELEI G190

Hierbij deel ik u mede dat de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam mij het beroepschrift van 10.2.e te Amsterdam tegen het besluit van 31 mei 2000, kenmerk DWJZ 99914/16, overeenkomstig artikel 8:42 Awb heeft aangeboden, zodat thans binnen 4 weken na dagtekening van de brief van de rechtbank (i.c. dus vóór 14 juli 2000) de stukken en een verweerschrift dienen te worden ingezonden.

Voor het opstellen van een verweerschrift verwijs ik u naar de hierbij gevoegde aanwijzingen.

Uiteraard kunt u desgewenst juridische ondersteuning krijgen van mijn afdeling.

Ik wijs u erop dat een eventueel uitstelverzoek zonder deugdelijke motivering niet zal worden gehonoreerd. Een dergelijk verzoek dient vóór het verstrijken van de termijn bij de griffier te worden ingediend.

Ik verzoek u het verweerschrift tijdig voor medeparaaf aan mij voor te leggen (tenminste één week voor de indieningsdatum).

10.2.e

mr. G.J.A. Hamilton

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan

Archief

afgehandeld d.d.

ter behandeling aan: Dae B

Deelamisch
uitstel
verzoeken
schriftelijk
bevestiging
val 10.2.e
19/06/00

VWS-aanwijzingen voor het uitbrengen van een verweerschrift in een rechtbankprocedure

Deze aanwijzingen vloeien voor een deel rechtstreeks voort uit de Algemene wet bestuursrecht die een aantal procesrechtelijke verplichtingen kent waaraan het bestuursorgaan als procespartij moet voldoen, uit de richtlijnen die door rechtbanken worden gehanteerd en voorts uit de behoefte binnen het ministerie enige uniformiteit te betrachten.

1. Een verweerschrift dient in de vorm van een brief met VWS-briefhoofd aangeboden te worden en niet als bijlage op blanco briefpapier bij een begeleidend aanbiedingsbriefje. In het verweerschrift dient bovenaan de naam, het telefoon- en faxnummer van de behandelende ambtenaar vermeld te worden.

2. In de inleidende zin moet worden gerefereerd aan het verzoek van de rechtbank en duidelijk worden gemaakt in welke zaak verweer wordt gevoerd. Vermeld in ieder geval het door de rechtbank aan de zaak toegekende nummer.

dus:

Naar aanleiding van uw verzoek om verweer d.d....., kenmerk..... inzake het door.....(naam appellant) ingestelde beroep tegen mijn besluit van.....(datum),

kenmerk....., bericht ik u het volgende.

3. Schrijf in de ik-vorm. De minister of staatssecretaris is in het verweerschrift aan het woord.

4. Houd zo mogelijk de inhoud van het verweer kort en bondig. Ga in op de beroepsgronden. Verwijs voorzover geen nieuwe gronden worden aangevoerd naar de beslissing op het bezwaarschrift en eventueel naar het in het kader van de bezwaarprocedure gevoerde verweer.

5. Besluit het verweer met een conclusie.

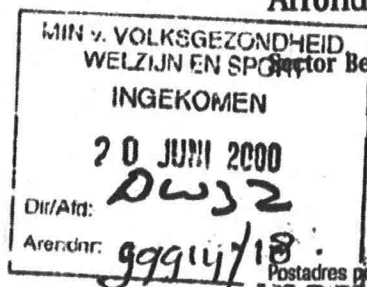
Voorbeeld:

Op grond van het voorgaande ben ik van oordeel dat het beroep

ongegrond (of niet ontvankelijk) moet worden verklaard.

6. Indien tegen hetzelfde besluit ook bij een andere rechtbank beroep is ingesteld, moet u dit aan de rechtbank meedelen (zie artikel 8:8 Awb).
7. Indien bij één en dezelfde rechtbank beroepszaken aanhangig zijn die met elkaar samenhangen, kunt u een verzoek tot gevoegde behandeling doen (artikel 8:14 Awb).
8. Indien u bekend is of er medebelanghebbende zijn (zie artikel 8:26 Awb) moet dit in het verweerschrift worden vermeld.
9. Indien voor stukken een geheimhouding geldt of een beperkte kennisneming in de rede ligt, moet een verzoek op grond van artikel 8:29 Awb respectievelijk artikel 8:32 Awb worden gedaan. Doe dergelijke stukken in een afzonderlijke, gesloten enveloppe en vermeld in ieder geval op de enveloppe en op de desbetreffende stukken dat het om vertrouwelijke informatie gaat. Gebeurt dit niet, dan worden stukken door de rechtbank doorgezonden aan de eisende partij.
10. Het verweerschrift moet ondertekend worden door de directeur-generaal. Ondertekening geschiedt namens de minister of staatssecretaris.
11. Voeg de op de zaak betrekking hebbende stukken bij het verweerschrift en dien alle stukken (dus ook het verweerschrift) in tweevoud in. Stukken die in ieder geval moeten worden meegezonden zijn:
 - de aanvraag
 - de adviezen, indien ingewonnen
 - het primaire besluit
 - het bezwaarschrift
 - het verweerschrift in de bezwaarprocedure
 - het verslag van de hoorzitting
 - de beslissing op bezwaar
 - bij de rechtbank Arnhem ook: ministeriële regelgeving, beleidsregels en de mandaatregeling

12. De bijlagen moeten worden voorzien van een inventarislijst waarbij een chronologische volgorde van stukken wordt aangehouden. Gebruik daarbij nummering in arabische cijfers.
13. De termijn voor het uitbrengen van een verweerschrift en het indienen van de op de zaak betrekking hebbende stukken bedraagt o.g.v. artikel 8:42 Awb vier weken. Tenzij anders vermeldt, vangt deze termijn vangt aan met ingang van de dag na dagtekening van de brief waarin termijn wordt gesteld. In bijzondere situaties is de rechtbank bereid tot het verlenen van uitstel voor ten hoogste vier weken. U dient daarvoor een gemotiveerd verzoek in te dienen bij de rechtbank voor het verstrijken van de termijn. Het niet (meer kunnen) indienen van een verweerschrift verslechtert uiteraard de positie van het ministerie. Doordat daardoor niet voldaan wordt aan de verplichting, zoals neergelegd in artikel 8:31 van de Awb, loopt U het risico dat het ingestelde beroep gegrond wordt verklaard.
14. Uiterlijk tot tien dagen voor de zitting kunnen nog nadere stukken worden ingediend (artikel 8:58 Awb). Afwijking van deze termijn zal slechts in bijzondere gevallen door de rechtbank worden geaccepteerd.
Wordt de termijn overschreden, dan moeten de stukken ook rechtstreeks aan de wederpartij worden opgestuurd.
15. Indien hangende de beroepsprocedure een nieuw besluit wordt genomen, dient u hiervan de rechtbank binnen maximaal drie werkdagen na de bekendmaking daarvan op de hoogte te stellen. Geef daarbij aan of en zo ja in hoeverre het bestreden besluit wordt ingetrokken.
16. Indien beroep is ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een beslissing (fictieve weigering) en hangende de beroepsprocedure alsnog een besluit wordt genomen, dient u hiervan de rechtbank eveneens binnen maximaal drie werkdagen na de bekendmaking daarvan op de hoogte te stellen. Hierbij dient een afschrift van het besluit te worden meegezonden.



Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Rabobank: 19.23.25 728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020 10.2.e FAX2820
16 juni 2000
procedurenummer 00 / 3236 BELEI G190
casusnummer
DWJZ-99914/16
het beroep van 10.2.e te Amsterdam

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u een kopie van het beroepschrift (met bijlagen), gericht tegen het daarin genoemde besluit.

Ik verzoek u binnen vier weken na dagtekening van deze brief de op de procedure betrekking hebbende stukken en een verweerschrift in tweevoud, afzonderlijk en in chronologische volgorde genummerd overeenkomstig een door u bijgevoegde inventarislijst, in te zenden naar bovenstaand correspondentieadres.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam
Telefoon 020- 541 10.2.e
Rechtstreeks 020- 541 10.2.e
Fax 020- 541 2745

Arrondissementsrechtbank
te Amsterdam
Sector Bestuursrecht
14 JUN 2000
INGEKOMEN

Amsterdam 12 juni 2000

Geachte mevrouw, geachte heer,

Hierdoor teken ik beroep aan tegen de beslissing op bezwaar AWB en het advies AWB-bezwaar.

Naar mijn mening kan het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport geen juridische kwestie even door een brief herstellen zonder dat daarbij betrokkene gehoord is en de betrokkene ook geen gelegenheid heeft gekregen om gehoord te worden.

Strijdig met de werkelijkheid is bijvoorbeeld, ik citeer uit de brief van het Ministerie van VWS van 31 mei 2000: " Het college heeft hieruit de conclusie getrokken dat het vinden van andere financieringsbronnen blijkbaar niet mogelijk is..... " Dit is geen zaak van het college, was geen criterium voor de subsidie en is bovendien onjuist. De suggestie van het adviescollege om samen te werken met een museum is van de hand gedaan.. " Ik heb mij altijd in daad en geschrift coöperatief opgesteld en werk, zoals ik ook tijdens de hoorzitting heb meegedeeld met Bibliotheken en Musea nauw samen. Er worden voortdurend objecten uit de verzameling 10.2.e uitgeleend. Dit is door mij in de oorspronkelijke aanvraag schriftelijk meegedeeld. Samenwerking, begeleiding en controle door een museum en of bibliotheek zou ik verwelkomen.

Het is bovendien onjuist dat de VWS-commissie bezwaarschrift AWB de brief " Advies AWB-bezwaar " wel aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft gericht maar niet aan mij als betrokkene en ook geen kopie van de brief gedateerd 19 april 2000 heeft afgegeven.

De afhankelijkheid van de VWS commissie bezwaarschriften AWB ten aanzien van het Ministerie van VWS staat voor mij vast. Ik heb mijn mening over de onafhankelijkheid enige malen tijdens de hoorzitting laten weten. De bezwaarschriften commissie noemt zich VWS- commissie, heeft mij gehoord in het gebouw van het Ministerie van VWS (ook de drankjes worden door het Ministerie aangeboden). Toen ik tijdens de hoorzitting over de plaats van samenkomst en de afhankelijkheid mijn mening gaf werd mijn opmerking tot twee maal toe ontkend hetgeen voor mij een bevestiging betekende.

In mijn gezichtshoek had de VWS- commissie bezwaarschriften de wijziging en aanvulling van de subsidie toekennings criteria nimmer mogen aanvaarden. Alles beziende ben ik van mening dat de VWS commissie bezwaarschriften een verlengstuk is van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport. Ik was geschrokken van het tijdens de hoorzitting (door het Ministerie van VWS erkende) feit dat de subsidiegelden al bleken te zijn toegezegd en kennelijk deels uitgedeeld. Ik ging dus

in beroep terwijl de subsidiegelden al verdwenen waren. Wel erkent het Ministerie dat het door mij voorgestelde project aan alle vooraf gestelde criteria voldoet.

De VWS-commissie bezwaarschriften bestaat uit ik citeer: " Het adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van Joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel.. " Zo zou ik graag uitleg ontvangen over de betekenis van deze zin.

De VWS-commissie schrijft dat, ik citeer: " De commissie stelt voorop, dat het ministerie bij een beslissing op subsidieverzoeken als de onderhavige een grote mate van beoordelingsvrijheid heeft.." Hierbij gaat de commissie eraan voorbij dat de vooraf vastgestelde criteria voor subsidie, niet alleen gedurende de aanvraagperiode bleken gewijzigd maar ook dat criteria werden toegevoegd. Helaas werden de subsidieaanvragers wel aan het werk gezet, werd hun om (in mijn geval zeer uitgebreide) aanvullende informatie gevraagd maar werd hun niet verteld dat de criteria werden gewijzigd, aangevuld en aangescherpt.

Als niet jurist laat ik aan de rechtbank gaarne de beste beslissing over waardoor de verzameling 10.2.e alsnog door het Ministerie gesubsidieerd zal worden.

Ik verzoek u de besluiten en beslissingen zowel van het Ministerie als van de VWS-commissie bezwaarschriften te vernietigen, de verzameling 10.2.e een in uw ogen alleszins redelijke en billijke subsidie toe te kennen. Tot slot deel ik u mede dat al de werkzaamheden van mijn helaas overleden vader (vanaf ver voor de oorlog) en die van mij (sedert 1972) op vrijwillige basis zijn verricht.

Hoogachtend

10.2.e

Telefoon 020-10.2.e

Telefoon 020-

Telefoon 06 10.2.e

E-mail: 10.2.@euronet.nl

Dep 21/7 10.2.e

Doc. 29

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

FAX

Aan Arrondissementsrechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Betreft beroep 10.2.e, procedurenummer 00/3236 BELEI G190
Fax 020-5412820
Datum 18 juli 2000 kenmerk TTW/VTG-U-2091727
Pagina's 1 (inclusief deze)

Inlichtingen bij mr. 10.2.
Telefoon 070-34010.2.
Fax 070-3407707

Bij brief van 16 juni 2000 heeft u mij verzocht binnen vier weken na dagtekening van deze brief verweer te leveren op het beroep van de heer 10.2.e te Amsterdam tegen de beslissing op het bezwaar van 31 mei 2000, kenmerk DWJZ 99914/16.

Het is helaas niet mogelijk binnen de door u gestelde termijn verweer te leveren. Ik verzoek u daarom mij uitstel te verlenen voor het indienen van het verweer.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e
10.2.e Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

**Nota**

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW

t.a.v. 10.2.e, A-2004

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e van de Afdeling Boven-
sectorale Wetgeving en Juridische
procedures van de Directie Wetgeving
en Juridische Zaken

DWJZ 99914/19
Onderwerp
proc. nr.
00/3236 BELEI G190

21 JULI 2000

Van de griffier van de Sector Bestuursrecht van de
Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontving ik bijgaande
brief, naar de inhoud waarvan ik u graag met nadruk wil ver-
wijzen.

De griffier verzoekt hem het verweerschrift en de op de
zaak betrekking hebbende stukken niet later dan 2 weken
na dagtekening toe te zenden (i.c. dus vóór
2 augustus 2000). Ik verzoek u het verweerschrift uiterlijk
enkele dagen voor deze datum voor medeparaaf aan mij
voor te leggen.

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan

Archief

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport	
Arrondissementsrechtbank te Amsterdam	
INGEKOMEN Sector Bestuursrecht	
21 JUL 2000	
Dir/Attd:	0002
Arendnr:	99914/19

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres
Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel	Kamer 3
Doorkiesnummer(s)	020-10.2.e /FAX2820
Datum	19 juli 2000
Ons kenmerk	procedurenummer 00 / 3236 BELEI G190
	casusnummer
	DWJZ-99914/16
Uw kenmerk	
Bijlage(n)	
Onderwerp	het beroep van 10.2.e te Amsterdam

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Met betrekking tot uw verzoek om uitstel voor het indienen van de stukken en het verweerschrift in bovenvermelde beroep wordt geen nader uitstel gegeven.

Uw bericht zie ik gaarne - in tweevoud - binnen twee weken na de dagtekening van deze brief tegemoet.

Hoogachtend
10.2.e
10.2.e
gaffier

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Arrondissementsrechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2093224

Inlichtingen bij
mr. 10.2

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2

Den Haag
31 JULI 2000

Onderwerp
beroep 10.2.e

Bijlage(n)
9

Uw brief
16 juni 2000

procedurenummer 00/3236 BELEI G190

Naar aanleiding van uw verzoek om verweer d.d. 16 juni 2000, kenmerk 00/2432 BELEI G8I, inzake het door de heer 10.2.e te Amsterdam (verder te noemen: appellant) ingestelde beroep tegen mijn besluit van 31 mei 2000, kenmerk DWJZ 99914/16, bericht ik u - onder toezending van de op de zaak betrekking hebbende stukken - het volgende.

Feiten

Bij schrijven van 24 augustus 1999 heb ik het subsidieverzoek van appellant in het kader van de verdeling van de vierde tranche goudpool (bijlage 1), op advies van het Adviescollege besteding vierde tranche (bijlage 2), afgewezen (bijlage 3).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 8 september 1999 bezwaar aangetekend (bijlage 4). Ik heb advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb (bijlage 7). De overwegingen en de conclusie van het advies heb ik overgenomen. Bij brief van 31 mei 2000 heb ik het bezwaar ongegrond verklaard (bijlage 8).

Tegen dit besluit heeft appellant bij brief van 12 juni 2000 beroep aangetekend bij uw rechtbank (bijlage 9).

Beroepsgronden

Appellant betwist de onafhankelijkheid van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb en heeft bezwaar tegen de wijze waarop de beslissing op het bezwaar tot stand is gekomen.

Appellant meent dat er ten onrechte vanuit is gegaan dat het vinden van andere financieringsbronnen niet mogelijk is en dat er wel degelijk samengewerkt wordt met musea.

Appellant verzoekt de rechtbank op bovenstaande gronden het bestreden besluit te vernietigen en een nieuw besluit te nemen.

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2093224

Verweer

Appellant heeft op pagina twee van zijn beroepschrift de volgende passage opgenomen:

"De VWS-commissie bezwaarschriften bestaat uit ik citeer: "Het adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van Joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel."

Het aangehaalde citaat sluit aan bij hoofdstuk drie van het rapport van het Adviescollege besteding vierde tranche (bijlage 2, pagina 4). Appellant verwacht hier kennelijk het adviescollege met de bezwaarschriftencommissie. Het bezwaar van appellant is gericht tegen de bezwaarschriftencommissie, die in zijn ogen een verlengstuk van het Ministerie is. De bezwaarschriftencommissie is weliswaar ondergebracht bij het Ministerie van VWS, maar is volledig onafhankelijk ten opzichte van het onderdeel van het ministerie waar het bestreden besluit is genomen. De bezwaarschriftencommissie is ingesteld om de Minister van VWS te adviseren, zodat het logisch is dat het advies uitsluitend aan de minister is gericht.

De conclusies die het adviescollege heeft getrokken zijn gebaseerd op de gegevens waarover het ten tijde van het beoordelen van de aanvraag beschikte. Appellant heeft inderdaad laten weten dat er regelmatig samenwerking met diverse musea plaatsvindt. Het adviescollege doelde met de suggestie tot samenwerking het vinden van een sterke partner (een museum) om op een permanente basis de collectie gezamenlijk te beheren. Appellant heeft laten weten de collectie volledig in eigen beheer te willen behouden.

Ten aanzien van de overige beroepsgronden, welke geen nieuwe punten bevatten, verwijs ik naar de beschikking van 24 augustus 1999 (bijlage 3), het verweerschrift van 26 oktober 1999 (bijlage 5), hetgeen is gezegd tijdens de hoorzitting van 1 februari 2000 (bijlage 6), het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb van 19 april 2000 (bijlage 7) en mijn beslissing op het bezwaarschrift van 31 mei 2000 (bijlage 8).

Conclusie

Op grond van het vorenstaande ben ik van oordeel dat het beroep ongegrond dient te worden verklaard.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de olv. Secretaris-Generaal.

10.2.e

drs. C. van 't Veen

Concept van de brief hierboven.

Concept van de brief hierboven.

Nota

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

In verband met

NR mr. 10.2.e
Toestelnummer
10.2.

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW

t.a.v. 10.2.

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-
sectorale Wetgeving en Juridische
Procedures van de Directie
Wetgeving en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 99914/21

Datum

05 SEP. 2001

Onderwerp

procedure nr. 00/3236 BELEI 05

Van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam ontving ik de hierbij gevoegde uitnodiging en oproeping (een oproep welke verplicht tot verschijning) voor een openbare zitting op donderdag 18 oktober 2001 om 11.30 uur, waarin het door 10.2.e te Amsterdam ingestelde beroep zal worden behandeld.

Overeenkomstig de terzake geldende procedure draag ik hierbij de stukken ter behandeling aan u over.

Ik wijs u erop dat de vertegenwoordiger van het ministerie ter zitting dient te zijn voorzien van een door de Directeur-Generaal ondertekende machtiging. Een model daarvan voeg ik hierbij.

10.2.e



Bijlage(n)

Afschrift aan*

- ☒ 1 exemplaar voor Archief
☐
☐
☐

- ☐
☐
☐
☐

MIN v VOLKSGEZONDHEID
WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN
30 AUG. 2001
Dir/Afd: D437
Arendnr: 49914/21

Arrondissementsrechtbank te Amsterdam

Sector Bestuursrecht

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

AANTEKENEN

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220

1076 AV Amsterdam

Telefoon (020) 541 2111

Fax (020) 541 2745

Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel

Doorkiesnummer(s)

Datum

Ons kenmerk

Bijlage(n)

Onderwerp

Kamer 3

020-10.2.e /FAX2820

29 augustus 2001

procedurenummer 00 / 3236 BELEI 05

casusnummer

het beroep van 10.2.e te Amsterdam
oproeping

Bij beantwoording de

datum en ons kenmerk

vermelden.

Wilt u slechts één zaak

in uw brief behandelen.

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij roep ik u op om bij gemachtigde op donderdag 18 oktober 2001, om 11.30 uur te verschijnen ter zitting van deze rechtbank (meervoudige kamer), te houden te Amsterdam, Parnassusweg 220 TOREN E.

U bent wettelijk verplicht aan deze oproeping gevolg te geven.

Indien u niet ter zitting verschijnt of aldaar niet voldoet aan uw verplichting om inlichtingen te verstrekken, kan de rechtbank daaruit de gevolgtrekkingen maken die haar geraden voorkomen.

Hoogachtend

10.2.e

ggr 10.2.e

Sector Bestuursrecht

Postadres postbus 75850, 1070 AW Amsterdam

.AANTEKENEN

Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ 's-Gravenhage

Bezoekadres

Parnassusweg 220
1076 AV Amsterdam
Telefoon (020) 541 2111
Fax (020) 541 2745
Rabobank: 19.23.25.728

Onderdeel
Doorkiesnummer(s)
Datum
Ons kenmerk
Uw kenmerk
Bijlage(n)
Onderwerp

Kamer 3
020-10.2.e /FAX2820
29 augustus 2001
procedurennummer 00 / 3236 BELEI 05
casusnummer
TIW/VTG-U-2093224
het beroep van 10.2.e te Amsterdam

Bij beantwoording de
datum en ons kenmerk
vermelden.
Wilt u slechts één zaak
in uw brief behandelen

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij deel ik u mede dat het beroep zal worden behandeld ter zitting van de rechtbank (meervoudige kamer) op donderdag 18 oktober 2001, om 11.30 uur te Amsterdam, Parnassusweg 220 TOREN E.

Ik nodig u uit om daarbij aanwezig te zijn. U bent niet verplicht om ter terechtzitting te verschijnen, tenzij u naast deze uitnodiging een oproeping ontvangt.

U kunt de rechtbank ook een nadere schriftelijke toelichting toezenden, al dan niet vergezeld van nadere stukken. Deze dien(t)(en) dan wel uiterlijk de elfde dag voor de datum van de zitting door de rechtbank te zijn ontvangen.

De rechtbank heeft in deze procedure opgeroepen:

Partijen :

verweerder: Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Getuigen :

Deskundigen :

U kunt getuigen en deskundigen ter terechtzitting meebrengen of hen bij aangetekende brief of deurwaardersexploit oproepen om ter zitting te verschijnen. U dient daarvan uiterlijk een week voor de zitting aan de rechtbank en aan de andere partijen mededeling te doen, met vermelding van de namen en woonplaatsen van de getuigen en deskundigen.

Aan de door u opgeroepen of meegebrachte getuigen en deskundigen bent u een vergoeding wegens reis- en verblijfskosten en tijdverzuim verschuldigd, die op uw verzoek door de rechtbank wordt vastgesteld. U dient dit verzoek uiterlijk ter zitting te doen.

Hoofachtend.

10.2.e

griffier.

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Arrondissementsrechtbank te Amsterdam
Mw. 10.2.e
Postbus 75850
1070 AW AMSTERDAM

Van: 10.2.e Toestel: 070-340 10.2. Datum: 9 oktober 2001

Kenmerk: TTW/VTG-U-2221636

Namens de heer mr. 10.2.e zend ik bijgevoegde stukken betreffende:

Stichting Chacham Zwi:

beslissing op bezwaar, d.d. 28-2-2000

mandaatregeling VWS

instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche

beleidsregeling houdende de subsidiebepalingenTripartite Goudcommissie.

de heer 10.2.e

beslissing op bezwaar, d.d. 31-5-2000

mandaatregeling VWS

instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche

beleidsregeling houdende de subsidiebepalingenTripartite Goudcommissie

☒ volgens verzoek

☐ retour met dank voor inzage

☐ t.b.v. bespreking op:

☐ ter kennisneming

10.2.e

Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG
Telefoon (070) 340 77 06
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Concept van de machtiging hieronder.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2219073

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Den Haag
10 OKT. 2001Onderwerp
machtiging

Bijlage(n)

Uw brief

DE MINISTER VAN VOLKSGEZONDHEID, WELZIJN EN SPORT

M A C H T I G T :

mr. 10.2.e Tegoeden Tweede Wereldoorlog, haar te vertegenwoordigen ter zitting van de meervoudige kamer van de Sector Bestuursrecht van de Arrondissementsrechtbank te Amsterdam op 18 oktober 2001 om 11.30 uur, met betrekking tot het beroep op grond van de Algemene wet bestuursrecht, ingediend door de heer 10.2.e te Amsterdam.

De Minister voornoemd,
namens deze,
de plaatsvervangend Secretaris-Generaal,

10.2.e

mr. A.R.A. van den Ham

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

*Een vrijwilliger uit Mokum Amsterdam
Zag een beerput die naar een goudpoel kwam
Heksen bedachten maar nooit
Wat een commissie voltooit
Hoe je uit goud, mest maken kan*

Arrondissementsrechtbank Amsterdam
Sector Bestuursrecht
Postbus 75850
1070 AW Amsterdam
Telefoon 020- 541 10.2
Rechtstreeks 020- 541 10.2
Fax 020- 541 2745

Amsterdam 18 oktober 2001

Geachte mevrouw, geachte heer,

De brief van het Ministerie van VWS van 31 juli 2000 aan de Arrondissementsrechtbank maakt op mij een ijskoude indruk in deze emotionele materie. Men tracht te ontsnappen aan de verantwoordelijkheden tegenover de nabestaanden en volgende generaties.

Het ministerie voert aan dat het door mij aangevraagde bedrag een onevenredig groot deel van het ter beschikking staande bedrag zou vergen. Er is door mij herhaald verklaard en voorgesteld dat er ook een beperkt deel van de collectie volledig kan worden gerestaureerd. Dit is ook conform het aanvraagformulier van het Ministerie. Ik citeer het "aanvraagformulier Verdeling tegoeden Tweede Wereldoorlog. Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) is belast met de verdeling van circa 20 miljoen gulden voor projecten ten behoeve van slachtoffers in Nederland van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging... Besluit de minister om uw project financieel te ondersteunen, dan zal dat niet per definitie betekenen dat uw project volledig gesubsidieerd zal worden. Voor het toekennen van de subsidie is het van belang dat u kunt aantonen dat uw project ook in dat geval uitgevoerd kan worden....."

Met een deelsubsidie kan ik herstelprojecten voltooien.

Het adviescollege heeft het zich wel erg gemakkelijk gemaakt en nagelaten een bezoek te brengen aan diegenen die door de gestelde criteria voor subsidie in aanmerking kwamen. Overhaast zijn financiële toezeggingen gedaan en betalingen verricht waarbij aan lopende beroepsprocedures voorbij werd gegaan. De collectie 10.2.e voldoet voor de volle 100 procent aan alle vier door het ministerie gestelde criteria dit terwijl er alleen aan één van de vier criteria moet worden voldaan.

Bij mij werd herhaaldelijk de indruk gewekt dat er wel subsidie zou worden uitgekeerd. Het aanvraagformulier was juist ingevuld. De heer 10.2 verzocht mijn toestemming om bij derden inlichtingen in te winnen over de verzameling 10.2. De

commissie verzocht mij enige malen om nog meer schriftelijke inlichtingen dan de vele die ik al met betrekking tot de verzameling had gegeven. Alles moest en is tot in de kleinste details uitgewerkt. Een enorm werk onder voortdurende tijdsdruk van de commissie.

Ik heb aan alle verzoeken gehoor en toestemming gegeven. Het vele werk voor de commissie vroeg van mij inspanning, tijd, emoties, slapeloze nachten en onrust in mijn familie. De heer 10.2 gaf mij telefonisch te kennen dat "ze wel iets zouden doen".

Het bleek dat er ten opzichte van mij andere maatstaven werden aangelegd die voor de overigen niet golden. In het "Nieuw Israelitisch Weekblad van 22 december 2000 staat onder de kop: Joods.nl en het goudpoolgeld: ... Joods.nl ging zondag tijdens een borrel in de Uilenburgersynagoge in Amsterdam on-line... Maar hoe gezamenlijk is een website, als één van de aanvragers van het geld voor een website-plan het 7,5 ton kostende project aan zijn eigen bedrijf heeft uitbesteed?....

Voor zover mij bekend zijn het overgrote deel van de overige aanvragers niet bij de Website betrokken, ik als aanvrager in elk geval ook niet. Het maken van een eigen Website voor onze firma die sedert 1823 in Amsterdam bestaat kostte ons in het jaar 2001 het bedrag van fl. 280,- plus 500 Euro alles inclusief BTW, zonder borrel. De jaren hiervoor... ietsje minder.

Dat de VWS-commissie bezwaarschriften afhankelijk is en in dienst staat van het Ministerie van VWS bleek mij toen ik voor het Ministerie gebouw stond. Mijn toegang werd streng door het Ministerie van VWS gecontroleerd en het toegangspasje verkreeg ik met de naam van het Ministerie. Ook in de VWS commissiekamer was, als eerder genoemd, alles geregeld en verzorgd door het VWS Ministerie, inclusie de geluids- en bandopname systemen om deze zitting vast te leggen. De leden van de bezwaarschriftencommissie begroetten de heer 10. hartelijk als goede bekende, o u bent de heer 10.2 hoorde ik mompelen.

Tijdens de hoorzitting, het was een showproces, van de VWS-commissie bezwaarschriften awb vroeg ik aan de voorzitter of deze zitting wel zinvol was, de subsidie bedragen waren immers al toegezegd. Op een vraag van de voorzitter bevestigde de heer 10. dat de subsidie bedragen (ondanks beroepsprocedures) reeds zijn toegekend. Mogelijk was er al uitgekeerd? Hierop deelde de voorzitter van de VWS-commissie bezwaarschriften mij geheimzinnig mede dat de commissie nog wel een "subsidiepotje" wist bij het ministerie van VWS. Door de opmerking van de voorzitter werd wederom bij mij de indruk gewekt dat de verzameling 10.2, die immers aan alle door het ministerie vooraf opgestelde criteria voldeed, zou worden gesubsidieerd.

In het verweerschrift van 31 juli 2000 schrijft de heer van't Veen: Appellant heeft op pagina twee van zijn beroepschrift de volgende passage opgenomen: "De VWS-commissie bezwaarschriften bestaat uit ik citeer "Het adviescollege bestaat op de voorzitter na, uit leden van Joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel.

"Op pagina 4 van het rapport van het adviescollege besteding vierde tranche staat: "Het adviescollege wordt gevormd door een voorzitter en vier leden die handelen op persoonlijke titel en die voor deze taak zijn benaderd op grond van hun specifieke

expertise, hun kennis van de doelgroepen en hun onafhankelijkheid ten opzichte van zowel het Ministerie van VWS als belangenorganisaties" Kennelijk is er niemand gevonden die aan al deze criteria beantwoord.

In het adviescollege had niemand zitting die kennis heeft van Joodse kunst (en ik weet dat dit bij de bezwaarschriftencommissie er niet beter voorstond). Niemand heeft ooit de moeite genomen de collectie 10.2 te bezoeken. Ik vermoed dat dit een van de redenen is dat de heer 10.2 mij verzocht om een externe deskundige in te mogen schakelen. Het verslag dat deze, in Israël wonende, deskundige uitbracht bleek nergens in de rapportage terug te vinden.

De extern deskundige, de heer 10.2.e, heeft mij zelf medegedeeld dat zijn oordeel gunstig was voor deze zaak maar ik heb het zelf nooit mogen inzien. Aan mijn verzoek hiertoe werd niet voldaan. Uit de stukken blijkt niet dat dit rapport ter uwer kennis is gebracht en de beoordeling in aanmerking is genomen.

*daarom
alvast
ingezonden*

Hierdoor werden de belangen van de verzameling 10.2 geschaad. In het verslag van de hoorzitting van 1 februari 2000 staat wel, ik citeer: "Het ministerie benadrukt dat het college veel waardering voelde voor het werk van de heer 10.2 en mede daarom actief nadere informatie over zijn voorstel heeft gevraagd bij een kennis van hem, de heer 10.2.e (bedoeld wordt de heer 10.2.e, de ingeschakelde expert, LBG)

In dit bovengenoemde verslag van de hoorzitting van 1 februari 2000 schrijft de VWS-commissie: "Gevraagd naar het voorstel tot samenwerking met het Joods Museum, antwoordt appellant dat genoemd Museum zich oncoöperatief opstelt..". Behalve dat ik dit nimmer verklaard heb, uit de stukken mijn samenwerking met veel musea en bibliotheken wordt aangegeven, genoemd museum heeft objecten uit de collectie 10.2 laten restaureren. Ook hiervoor bied ik bewijs aan.

Onbehoorlijk bestuur:

Voorts schrijft de heer Van Veen, ik citeer: "De bezwaarschriftencommissie is ingesteld om de Minister van VWS te adviseren, zodat het logisch is dat het advies uitsluitend aan de minister is gericht.

Het kan in een democratie niet mogelijk zijn dat een zichzelf "onafhankelijk" noemende regeringscommissie niet aan partijen gelijktijdig bericht. Het is ook tegen de grondwet die stelt dat elke Nederlander gelijk dient te worden behandeld.

Kennelijk ben ik minder gelijk. Door het niet berichten aan een der partijen en de niet gelijktijdige kennisgeving van de inhoud wordt de schijn versterkt dat er een "voorafje" door de bezwaarschriftencommissie aan het ministerie werd geserveerd.

Ik heb thans het nare gevoel te zijn gemanipuleerd en gratis tewerkgesteld. Volgens de Joodse wet mag men iemands tijd niet stelen. De ene keer stelt het ministerie dit, de andere keer dat, eerst de conclusie dan de kronkelige weg ernaartoe.

Ik heb tijdens de hoorzitting van de bezwaarschriftencommissie herhaaldelijk te kennen gegeven dat de voor mij zittende bezwaarschriftencommissie niet onafhankelijk is.

Ik volhard: naar mijn overtuiging kan en mag de rechterlijke macht in een democratie een dergelijke onjuiste en ongelijke behandeling van een burger niet tolereren. I have been hung out to dry

Het blijkt mij dat in niet normale mate werd afgeweken van de oorspronkelijke doelstellingen van de vierde tranche goudpool.

De regels werden, zonder dat de inzenders dat konden vermoeden, aangescherpt, gewijzigd, er werden criteria toegevoegd. De toegevoegde criteria werden, buiten weten van de aanvragers, naar believen van de commissie, zo gewijzigd dat een groot aantal aanvragers wel af moest vallen. De favorieten bleven over.

De verzameling 10.2 bleef wel aan alle criteria voldoen. Tot overmaat van ramp bleek de commissie bezwaarschriften een verlengstuk van het Ministerie van VWS.

In het advies uitgebracht door het Adviescollege besteding vierde tranche, aan de Minister van Volksgezondheid Welzijn en Sport, staat op pagina 25: "Website. Het adviescollege beveelt aan om een gezamenlijk project op te zetten voor de ontwikkeling van een centrale joodse website. De basistudie over de condities waaronder een gezamenlijke website tot stand kan komen, zou kunnen worden verricht door een kleine werkgroep in overleg met de verschillende aanvragers. Er is met mij contact gezocht maar nooit als aanvrager met betrekking tot de vierde tranche. Wel werd ik in december 2000 opgebeld of ik, tegen commerciële tarieven, een advertentie op deze goudpool website wilde plaatsen. Is die zevenhonderdvijftigduizend gulden toegekend om mij op te bellen om een advertentie te plaatsen?"

Het ideale doel waaraan ik dacht blijkt niet te bestaan. Het geld ging naar bloeiende ondernemingen en naar rijke instituten. Van enig solidariteitsprincipe was geen sprake.

Controle inzake de besteding van het geld is er nauwelijks. Geld laten verdienen, commercialiteit werd belangrijker gevonden dan vrijwilligerswerk. De oorlogsslachtoffers zijn het slachtoffer van deze goudpool, zij profiteren er niet van. De boeken die worden gesubsidieerd mogen door de oorlogsslachtoffers, niet eens tegen verlaagd tarief, worden gekocht, voor de Musea toegang (als zij er al kunnen komen) moet evenveel entree worden betaald en voor vervoer naar deels opgeknapte begraafplaatsen (hier werden ook deelsubsidies verstrekt) mogen de hulpbehoevende bejaarden zelf zorgen.

Zoals bekend werk ik als altijd vrijwillig samen met bibliotheken, instellingen en musea. Op de Universiteitsbibliotheek in Amsterdam is medio 2000 een vrijwillig werkende stagiaire benoemd voor een onderdeel van de verzameling 10.2. Augustus 2001 verzocht de directeur van de GGD Amsterdam mij film materiaal af te staan over hun gebouw, vroeger de Joodsche Invalide. Ik geef aan dat verzoek graag gehoor. Het Koninklijk Penningkabinet in Leiden heeft nu een ring in bruikleen. Thans, oktober 2001, zijn mijn vrouw en ik bezig met een project met leerlingen van de Joodse School Cheider die aan een aantal gedeporteerden een "gezicht" trachten te geven. Ik heb ook voor dit project mijn tijd gegeven, materiaal afgestaan en op mijn kosten voor de scholieren een vooroorlogse film gekopieerd. Ik heb uit de verzameling materiaal bijeengezocht voor een in 2002 te houden tentoonstelling in het herinneringskamp Westerbork en Groningen.

De alinea op blad twee met betrekking tot het advies voor vinden van een sterke partner voor mij om op permanente basis samen te werken gaat mij ver uit boven de doelstelling van de goudpool. Dit, ongewenste, onjuiste en ongevraagde, advies valt buiten elke verstrekte opdracht van de Nederlandse regering en het Ministerie en is

een verwerpelijke inmenging in de privé aangelegenheden van mij als, verzamelaar en verzorger.

Ook daarom dienen al deze adviezen en besluiten te worden vernietigd en een juiste subsidie toegekend.

Tevens verzoek ik u het bitter weinige geld waarover ik voor de privé collectie beschik met rust te laten en het Ministerie al de kosten inzake deze procedure te laten dragen.

*nee
rekenen
we
kosten
geld*

Hoogachtend

10.2.e

Telefoon 10.2.e
Telefoon 10.2.e
Telefoon 06 10.2.e
E-mail: 10.2.e@euronet.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken



dec 30
VFFS

Nota ter informatie

Aan

Directeur OHW

t.a.v. 10.2.e

Ontworpen door

mw. 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Voor akkoord

Voor akkoord

Datum

Van

Kenmerk

Datum T.B.V. secretariaat

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale DWJZ-2650873/02
Wetgeving en Juridische Procedures van
de Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Wilt u aan de WJZ-nr. geen
Behandel/detailbehandelgang
geven. Dit WJZ-nr. is reeds door
WJZ afgelegd.

10.2.e

Onderwerp

Awb-bezwaarschrift

27 JAN 2006

Betreft: 10.2.e te Amsterdam

Ik ontvang bijgaand bezwaarschrift op grond van de Algemene wet
bestuursrecht (Awb).

Aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb is gevraagd advies uit te
brengen inzake de te nemen beslissing.

In verband hiermee dient u binnen 3 weken na dagtekening van deze nota
een verweerschrift in te dienen.

Ik verwijs u hiervoor naar de bijgevoegde aanwijzingen.

Voorts verzoek ik u, gelet op artikel 7:2 van de Awb, binnen 2 weken aan te
geven welke, eventuele, belanghebbenden op de hoogte gesteld moeten
worden van de hoorzitting.

Over de datum van een eventuele hoorzitting ontvangt u nog nader bericht.
Uitstel is, gelet op artikel 7:10 van de Awb, uitsluitend mogelijk indien ook
bezwaarde hiermee instemt. In dat geval verneem ik dit gaarne per omgaande.

Bijlage(n) div.

Afschrift aan
Archief

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

Ons kenmerk

DWJZ-2650873/03

Inlichtingen bij

10.2.e

10.2.e

Doorkiesnummer

070-340

10.2.

10.2.e

Den Haag

27 JAN 2006

Onderwerp

Bezwaar op grond
van de Awb

Bijlage(n)

Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 5 januari 2006 van uw bezwaarschrift van 3 januari 2006, op grond van de Algemene wet bestuursrecht, tegen het besluit van 25 november 2005, kenmerk OHW-U-2639010.

Ik zal mij terzake laten adviseren door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

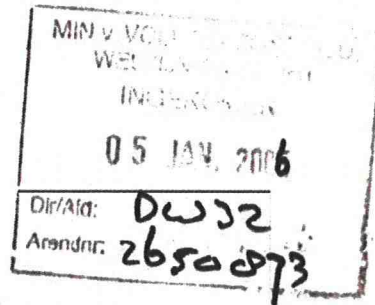
Tevens deel ik u mee dat ik gebruik maak van de mogelijkheid die artikel 7:10, derde lid, van de Algemene wet bestuursrecht mij geeft om de termijn voor de beslissing op bovenvermeld bezwaarschrift met vier weken te verlengen.

Op basis van de Wet bescherming persoonsgegevens deel ik u hierbij mee, dat uw persoonsgegevens, voor zover nodig, worden verwerkt in een registratiesysteem.

De Staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van
de Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Ter attentie van de Directie Wetgeving en Juridische Zaken
 Postbus 20350
 2500 EJ Den Haag

Betreft: Subsidie Vierde Tranch Goudpool

Datum: 3 januari 2006

Geachte meneer, mevrouw,

Met deze brief wil ik bezwaar maken tegen de terugvordering van € 8.439,41 door de Directeur van de Eenheid Oorlogsgetroffenen en Herinnering WO II voor de filmdocumentaire op grond van artikel 7.1 van de Algemene wet bestuursrecht. Het gaat hier om de documentaire met als titel 10.2.e [redacted] die het leven behandelt van 10.2.e [redacted] voor, tijdens en na de Tweede Wereldoorlog.

Halverwege de jaren negentig heb ik als producent de eerste initiatieven genomen om deze documentaire te realiseren. In 1998/1999 ontving ik subsidie van het Fonds van de Nederlandse Film en het Ministerie van VWS. In de projectplanning van VWS was een oplevering van anderhalf jaar voorzien.

Om diverse redenen, waar ik later op terug kom, heb ik in 2001 het project moeten beëindigen zonder dat de documentaire opgeleverd kon worden. Dit heb ik op 14 oktober 2001 schriftelijk aan het Ministerie van VWS gemeld met daarbij de redenen waarom en vergezeld van een financieel verslag van gemaakte kosten.

In de verwachting dat het project hiermee was afgesloten ontving ik in april 2005 een brief met bovengenoemde terugvordering.

Het bezwaar wil ik met de volgende argumenten ondersteunen.

Ondergetekende heeft alle moeite genomen dit project van de grond te tillen en tot realisatie van deze documentaire te komen. Hiervoor is na uitvoerige research in binnen en buitenland een synopsis en later een scenario geschreven. Deze is goedgekeurd door het Fonds voor de Nederlandse Film en door het Ministerie van VWS (Vierde Tranche Goudpool). Tevens zijn omroepen benaderd met het verzoek in het project te investeren en een uitzendgarantie te geven.

Gedurende de productieperiode hebben zich twee belangrijke ontwikkelingen voorgedaan die niet voorzien konden worden maar wel bepalend waren voor het verloop. Allereerst betreft het de constatering dat bij een van de prominentste personen, ^{10.2.e} (de voormalige levenspartner van ^{10.2.e}), een ernstige ziekte was geconstateerd waarbij een snelle achteruitgang en zelfs overlijden een reële optie was. Er is toen de keuze gemaakt om beschikbare middelen en gelden in te zetten om deze filmopnames alvast te maken. Dit om te voorkomen later met lege handen te zitten waardoor het project helemaal niet meer gemaakt kon worden. Er is voorafgaand aan deze opnames mondeling overleg geweest met subsidiegevers. Er moest immers extra kosten gemaakt worden vooruitlopend op aanvullende financiering. Beschikbare gelden van het Ministerie van VWS en het Fonds van de Nederlandse Film zijn hier toen voor gebruikt. Er werd hierbij geen enkele bezwaar aangetekend, integendeel.

Mede door ziekte en ouderdom van andere personen is later ook het besluit genomen een aantal interviews in Nederland op te nemen. Ik heb als producent privé ook in deze opnames geïnvesteerd.

Een andere belangrijke gebeurtenis betrof de cultuuromwisseling bij de Nederlandse omroepen. Van inhoudelijke documentaire's verschoof de aandacht ten tijde van deze productie naar docu/infotainment: licht, flitsend, toegankelijk en veel aandacht voor de vormgeving. Het was tevens een periode waarbij maatschappelijke belangstelling voor onderwerpen uit de jaren '40 en '50 uit de belangstelling raakte. Op deze veranderingen is gereageerd door het schrijven van verschillende nieuwe scenarioversies. Hiervoor was extra tijd nodig voor het, onderzoek, het herschrijven evenals het opnieuw onder de aandacht brengen bij de omroepen. Het lukte niet de documentaire alsnog te realiseren. De grilligheid van de tijdgeest leidde er ook toe dat de opleveringstijd werd gepasseerd zonder dat er sprake was van oplevering van de documentaire. Er is na de overschrijding van de formele einddatum op geen enkele wijze door het Ministerie van VWS gereageerd of bezwaar gemaakt tegen de overschrijding van deze formele einddatum.

De directie van de Eenheid Oorlogsgetroffenen en Herinnering WO II stelt zich op het standpunt alleen de kosten over het jaar 1999 en 2000 te vergoeden zijnde de projectperiode. Ik ben het met deze visie niet eens.

- De directie maakt niet duidelijk waarop dit criterium gebaseerd is en kosten buiten deze periode niet vergoed worden.
- Subsidies in het kader van de vierde Tranche Goudpool worden voor maximaal vier jaar verstrekt. In de brief van VWS(OHW-U-2603149) punt 2 wordt melding gemaakt van extra gemaakte kosten en indien daar dringende redenen voor zijn, de mogelijkheid bestaat deze nog later te verrekenen met de terugvordering.
- De kosten zijn gemaakt voor voortijdige opnames, vooruitlopend op de definitieve opnames. Hierbij was sprake van een voldongen feit en overmacht waarbij de continuïteit en realisatie van het project in het geding waren. Subsidiegevers waren bekend met deze situatie.
- Zowel na het overschrijden van de formele opleveringsdatum als na het indienen van het eindverslag in 2001 heb ik geen enkele reactie ontvangen. Een eerste brief wordt in april 2005 verstuurd waarbij geen toelichting wordt gegeven waarop de terugvordering van € 8.439,41 is gebaseerd.

Samenfattend:

Ondertekende heeft als producent alle moeite gedaan om deze productie te realiseren en die verantwoordelijkheden genomen welke professioneel verwacht mochten worden.

Mede dankzij de extra opnames van een aantal personen zijn historische opnames gemaakt die alsnog gebruikt kunnen worden. Bij afwezigheid van deze opnames zou de realisatie van het project sterk zijn afgeweken van het scenario waar VWS en het Filmfonds juist hun subsidietoewijzing op gebaseerd hebben.

De cultuuromslag van de omroepen, belangstelling voor andere genres en verandering van beleid bij eindredacteuren hebben een negatief effect waardoor aanvullende subsidie niet kon worden verkregen en het project afgeblazen moest worden.

Tijdens de projectperiode is mondeling overleg geweest over de gewijzigde omstandigheden. Dit is niet verder vastgelegd.

Er was geen probleem om langer dan gestelde tijd aan het project te besteden. Voor de uitbetaling in aanvullende tranches zijn ook geen extra condities gesteld.

Het stoppen van het project in 2001 betrof een constatering in dat tijdsgewricht.

Wat geldend was binnen de toenmalige context laat onverlet dat er een nieuwe periode kan aanbreken waardoor het project alsnog gerealiseerd kan worden.

Wijzigingen in het beleid van omroepen, een hernieuwde belangstelling, een nieuwe visie - ook van een nieuwe generatie filmmakers - zijn zoal enkele opties die een herstart gestalte kunnen geven. Veel documentaires zijn op deze wijze tot stand gekomen!

Niet onvermeld dient te worden dat al het materiaal, waaronder archiefstukken, geluidsbanden, videomateriaal, etc. nog steeds beschikbaar is.

Afsluitend:

De directie van de Eenheid Oorlogsgetroffenen en Herinnering WOII heeft na een eerste terugvordering van € 8.439,41 (brief OHW-U- 2340556, april 2005) voorgesteld om binnen enkele maanden de productie alsnog af te maken (brief OHW-U-2603149, augustus 2005).

Het lijkt dat de directie inzicht ontbreekt om op een juiste manier in te schatten hoeveel tijd het juist vraagt om een historische documentaire als deze te realiseren. (zie ook hierboven) Sinds augustus 2005 heb ik alle materialen opnieuw geïnventariseerd. Aanvullend heb ik - hoewel ik geen films meer produceer - geïnventariseerd of het project opnieuw opgestart kan worden. Ik heb inmiddels met verschillende regisseurs en producenten contact gelegd en overleg over voorzetting van het project.

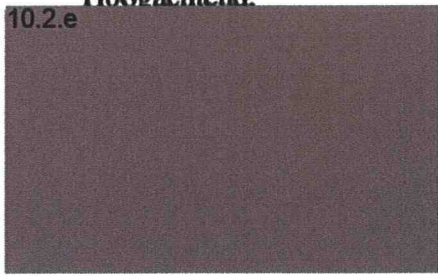
Tevens heb ik contact met het NIOD die belangstelling heeft voor het in mijn bezit zijnde archiefmateriaal. Dit i.v.m. een te schrijven boek over advocaten gedurende WO II en waarbij Mr. 10.2.e als advocaat/procureur een prominente plaats zal innemen.

Op basis van bovengenoemde punten verzoek ik u de terugvordering teniet te doen.

In de hoop u met deze informatie van dienst te zijn geweest en in afwachting van uw berichten.

Hoozachtend.

10.2.e




Bijlagen:

Brief Ministerie VWS OHW-U-2340556, OHW-U-2603149 en OHW-U-2639101

Nummers gehanteerd door de Directie Eenheid Oorlogsgetroffenen en Herinnering WO II

Registratienummer: 1104733

Verplichtingnummer: 331061 99

Subsidienummer. 52380

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Eenheid Oorlogsgesloffen en Herinnering WO II

10.2.e

Ons kenmerk
OHW-U-2639010
Onderwerp
subsidie Vierde Tranche Goudpool

Inlichtingen bij
drs. 10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.e
Bijlage(n)

Den Haag
25 NOV. 2005
Uw brief
13 november 2005

objectnr.: 1104733
verplichtingenr.: 33106199
subsidienr.: 52380

Geachte heer 10.2.e

Met uw brief van 13 november 2005 reageert u op de in mijn brief van 19 oktober 2005, kenmerk OHW-U-2626596, geboden laatste mogelijkheid het project inzake een filmdocumentaire over 10.2.e naar tevredenheid af te ronden. Ik heb u met deze brief laten weten dat ik op basis van de mij op 15 november 2005 ter beschikking staande bescheiden zal besluiten of ik u nog in de gelegenheid stel het project af te ronden of dat ik over zal gaan tot terugvordering van het in mijn brief van 22 april 2005, kenmerk OHW-U-2340556, genoemde bedrag van € 8 439,41 (f 18 598,-).

U geeft in uw brief zelf aan dat u niet in de gelegenheid bent om aan de door mij gestelde voorwaarden te kunnen voldoen. Gelet op het vorenstaande en op het gestelde in artikel 3, lid 3 van de Subsidiebepalingen Besteding Vierde Tranche Goudpool stel ik de subsidie thans definitief vast op € 9 711,80 (f 21 402,-).

U geeft in uw brief zelf aan dat u het gehele archief, evenals het beschikbare materiaal, niet verloren wilt laten gaan. Ik wil u hierbij verzoeken dit materiaal ter beschikking te stellen aan de Landelijke Sinti- en Roma Organisatie (LSRO) in Best. Bij de LSRO is informatie en documentatie aanwezig voor en over de Sinti en Roma. Ik verwacht dat uw materiaal hier van waarde kan zijn, ondanks dat de LSRO niet voor de realisatie van de documentaire zorg kan dragen. Wel is het materiaal op deze manier in ieder geval bekend en beschikbaar.

Op de subsidie heb ik in totaal € 18 151,21 (f 40 000,-) aan voorschotten verstrekt. Op grond van artikel 4:57 van de Algemene wet bestuursrecht besluit ik tot terugvordering over te gaan van het aan mij verschuldigde bedrag van € 8 439,41 (f 18 598,-).

VVF's

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

OHW-U-2639010

Ik verzoek u dit bedrag binnen 30 dagen na dagtekening van deze brief over te maken op bankrekeningnummer 192324322 van het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport te Den Haag, onder vermelding van "vorderingnummer 1104733-001". Mocht u hieraan niet voldoen, zal de invordering langs gerechtelijke weg worden bewerkstelligd.

Een belanghebbende kan tegen een besluit bezwaar maken op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit kan door een bezwaarschrift in te dienen bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, ter attentie van Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

I

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag volgend op de dag waarop het besluit is gedagtekend.

Het bezwaarschrift wordt ondertekend door de indiener en bevat:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het bestreden besluit, bijvoorbeeld door vermelding van het zaaknummer, briefkenmerk en datum of door bijvoeging van een kopie van het besluit;
- de gronden van het bezwaar.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de Directeur van de Eenheid
Oorlogsgetroffenen en Herinnering WO II,

10.2.e



mrw. drs. P. Huitsing MCM

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Eenheid Oorlogsgetroffenen en Herinnering WO II

Sine Producties

10.2.e

Ons kenmerk
OHW-U-2340556

Onderwerp
subsidievaststelling

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2.e
Bijlage(n)

Den Haag
22 APR. 2005
Uw brieven
14 oktober 2001
31 augustus 2002

Objectnr. : 1104733
Verplichtingenr.: 331061 99
Subsidiernr. : 52380

Geachte heer 10.2.e

Als gevolg van een administratieve omissie reageer ik eerst nu (waarvoor mijn excuses) op het verzoek om vaststelling van uw subsidie van 14 oktober 2001 en de toelichting hierop van 31 augustus 2002 en deel ik u het volgende mede.

Met uw brief van 31 augustus 2002 verstrekte u aanvullende informatie met betrekking tot het stopzetten van het project 10.2.e een filmdocumentaire over 10.2.e. U schrijft onder andere dat de wijzigingen van het project betrekking hadden op de periode na de formele einddatum van het project. Ik begrijp niet exact wat u hiermee bedoelt; het project was immers nog niet voltooid. In mijn brief van 22 september 1999 waarmee ik u subsidie heb verleend voor het project, staat als één van de voorwaarden voor subsidieverlening dat u, wanneer zich omstandigheden voordoen die financiële of personele gevolgen met zich meebrengen of van invloed zijn op het tijdspad, dit vooraf aan mij dient voor te leggen. U heeft verzuimd mij in een eerder stadium in kennis te stellen van deze omstandigheden. Ik wil hier nog bij opmerken dat u vanzelfsprekend wel de artistieke vrijheid had om wijzingen aan te brengen in het scenario.

volgens
contract

ook gezien

In uw aanvraagformulier van 21 februari 1999 heeft u opgenomen dat de première van de filmdocumentaire op het Internationaal Documentaire Filmfestival Amsterdam zou plaatsvinden, gevolgd door de TV release. In latere correspondentie bent u daar niet op terug gekomen, zodat u de indruk heeft gewekt dat het daadwerkelijk zou plaatsvinden. U schrijft nu dat er weinig tot geen interesse is voor de filmdocumentaire bij de verschillende omroepen.

Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG
Telefoon (070) 340 77 06
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.
Internetadres:
www.minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

OHW-U-2340556

Kopieën van brieven van de omroepen hebt u bijgevoegd. Uit deze brieven maak ik op dat u mij hiervan begin 2000 reeds op de hoogte had kunnen stellen.

gedaan
waarna
nieuw:
gescre

U geeft aan dat lokale en Europese fondsen door u zijn aangeschreven om de documentaire mede te financieren. Zoals ik reeds in mijn brief van 24 mei 2002 aangaf, hebt u bij uw projectvoorstel een dekkende begroting ingediend voor het produceren van de filmdocumentaire. In uw brief van 8 augustus 1999 hebt u aangegeven dat de begroting ongewijzigd is gebleven. Daarmee hebt u bij mij de indruk gewekt dat de financiering van de productie gegarandeerd was. Het heeft mij dan ook zeer verbaasd dat u ook om financiële redenen het project hebt moeten beëindigen.

aanvullende
bedragen
bleven

Met betrekking tot de door u gemaakte kosten in de jaren 1997 en 1998 kan ik u meedelen dat deze buiten de projectperiode vallen waarvoor u subsidie is verleend. Uw brief van 8 augustus 1999 geeft een start- en einddatum aan van respectievelijk zomer 1999 en december 2000. Dit wordt nogmaals bevestigd door uw liquiditeitsprognose; eerste termijn oktober 1999, tweede termijn bij aanvang montage en derde termijn na oplevering documentaire.

wel betac

Ondanks het feit dat u de doelstelling van de subsidiëring niet hebt gerealiseerd, ben ik bereid de in 1999 en 2000 werkelijk gemaakte kosten te vergoeden. Dit betekent dat ik de subsidie thans vaststel op € 9 711,80 (f 21.402,-), zijnde het totaal van de in de bijlage bij uw brief van 14 oktober 2001 vermelde kosten (voor de jaren 1999 en 2000).

Ten behoeve van deze subsidie heb ik u € 18 151,21 (f 40.000,-) aan voorschotten verstrekt. Ik besluit op grond van artikel 4:57 van de Algemene wet bestuursrecht tot terugvordering van het aan mij verschuldigde bedrag van € 8 439,41 (f 18.598,-). Ik verzoek u dit bedrag te voldoen door middel van de acceptgiro die u binnenkort zal worden toegezonden.

AWB-procedure

Een belanghebbende kan tegen een besluit bezwaar maken op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit kan door een bezwaarschrift in te dienen bij het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

De termijn voor het indienen van een bezwaarschrift bedraagt zes weken. De termijn vangt aan met ingang van de dag volgend op de dag waarop het besluit is gedagtekend.

Het bezwaarschrift wordt ondertekend door de indiener en bevat:

- de naam en het adres van de indiener;
- de dagtekening;
- een omschrijving van het bestreden besluit, bijvoorbeeld door vermelding van het zaaknummer, briefkenmerk en datum of door bijvoeging van een kopie van het besluit;
- de gronden van het bezwaar.

VHS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

3

Kenmerk

OHW-U-2340556

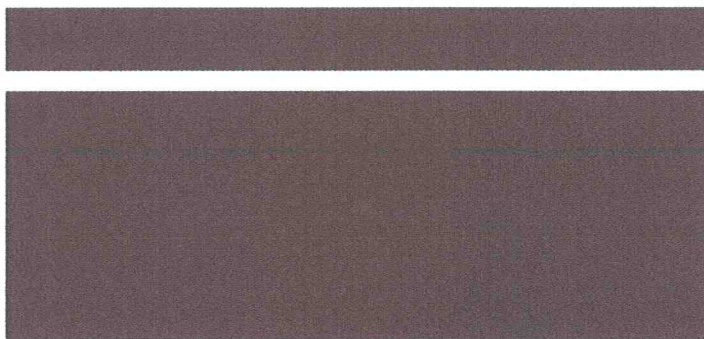
Ik verzoek u bij al uw correspondentie uw registratienummer 1104733 en verplichtingennummer 331061 99 te vermelden.

Hoogachtend,

de Staatssecretaris van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de Directeur van de Eenheid
Oorlogsgetroffenen en Herinnering WO II,

10.2.e

mrw. drs. P. Huizing MCM





Dep 9/4/06 Doc. 80

by brief OHW/FPB
2669673

Ministerie van V.W.S.
Postbus 20350
2500 EJ Haag
t.a.v. Dhr. 10.2.e

Uw kenmerk: OHW/FPB-2669673
Vorderingsnr. 1104733-001

Geachte heer 10.2.e

Afgelopen week heb ik een 'laatste waarschuwing' van uw dienst mogen ontvangen. Vooralsnog begrijp ik niet waar deze op van toepassing is omdat ik in januari een bezwaarschrift heb ingediend op grond van de Algemene wet bestuursrecht. (Zie bijlage copie-brief van het Hoofd van de afdeling Bovensectorale wetgeving)

Tot op heden heb ik nog geen uitslag van mijn bezwaarschrift ontvangen. Bij afwezigheid hiervan zal ik geen stappen ondernemen betalingen na te komen.

Ik met deze informatie van dienst te zijn geweest.

10.2.e

10.2.e

2e brief 13/6/06

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 55 67
Fax: (070) 340 59 84

Doc. 31

VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

Projectdirecteur Tegoeden
Tweede Wereldoorlog

Ons kenmerk
DWJZ-2004342/04
Onderwerp
hoorzitting

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.e 10.2.e
Bijlage(n)

Den Haag
Uw brief

24 NOV. 1999

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van het Nederlands College voor Rabbinaal Zaken te Amsterdam, tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992346, zal behandelen op **woensdag 12 januari 2000 om 15.00 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Apollozaal 2.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

mr. G.P. Kleijn, voorzitter
mw. mr. 10.2.e
mw. mr.
mw. mr.

De 10.2.e
10.2.e van de Commissie,

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 55 67
Fax: (070) 340 59 84

Doc. 31

VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

Het Nederlands College voor Rabbinaal Zaken
t.a.v. Rabbijn J.S. Jacobs
Postbus 7967
1008 AD AMSTERDAM

Ons kenmerk
DWJZ-2004342/05
Onderwerp
Hoorzitting

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2.e 10.2.e
Bijlage(n)

Den Haag **24 NOV. 1999**
Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie uw bezwaarschrift van 4 oktober 1999, kenmerk 38.9/45.21/RV, tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992346, zal behandelen op **woensdag 12 januari 2000 om 15.00 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Apollozaal 2.

(Ik verzoek u voorafgaand aan de hoorzitting plaats te nemen op de groene bankjes nabij de roltrap op de 4de verdieping).

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen. Gemachtigden die niet als advocaat of procureur zijn ingeschreven, moeten, tenzij de belanghebbenden ook zelf verschijnen, voorzien zijn van een schriftelijke machtiging.

Voorts wijs ik u erop dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.

De op de zaak betrekking hebbende stukken worden zo spoedig mogelijk toegezonden.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

mr. G.P. Kleijn, voorzitter
mw 10.2.e
mr.
mw

De 10.2.e
10.2.e van de Commissie,

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken



Doc. 31

VFFS

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

In verband met

mr. 10.2.e
Toestelnummer

Aan

Medeparaaf

Datum

De Directeur TTW/VTG

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e van de Afdeling Boven-
sectorale Wetgeving en Juridische
procedures van de Directie Wetgeving
en Juridische Zaken

DWJZ 2004342/10

Onderwerp

17 MEI 2000

Beslissing op bezwaar

De Minister heeft advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb over het bezwaarschrift, ingediend door het Nederlands College voor Rabbinaal Zaken te Amsterdam tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992346.

De commissie heeft thans advies uitgebracht, hetwelk ik u hierbij doe toekomen. Er moet nu - met inachtneming van het door de commissie geadviseerde - een beslissing op bezwaar worden ontworpen. Ik verzoek u dan ook mij **binnen vier weken (i.c. dus vóór 25 april 2000)** een voorstel voor de te nemen beslissing te doen toekomen en mij deze op diskette toe te sturen (kamer A-806).

Ik wijs er in dit verband op dat -zoals in recente jurisprudentie nog eens is bevestigd- de beslissing op het bezwaarschrift niet door het hoofd van de beleidsdirectie kan worden genomen, maar alléén door de in de VWS-mandaatregeling genoemde personen (doorgaans het hoofd van de Afdeling Bovensectorale

Bijlage(n)

Afschrift aan
Archief

VHS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

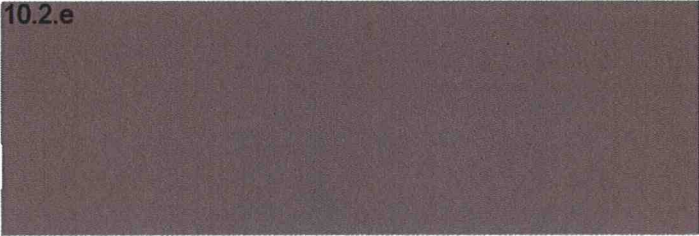
Kenmerk

DWJZ

Wetgeving en Juridische Procedures van DWJZ; in bijzondere gevallen de minister/staatssecretaris).

Voor de goede orde wijs ik erop dat appellant recht heeft op een afschrift van het advies van de commissie. Indien u voorziet dat u **niet binnen vier weken** een voorstel voor de beslissing kunt aanleveren, verzoek ik u mij daarvan op de hoogte te stellen zodat ik het advies alvast in afschrift aan appellant kan zenden.

10.2.e



Aan de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Ons kenmerk
DWJZ-2004342/09

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2.e

Den Haag
17 MEI 2000

Onderwerp
Advies Awb-bezwaar

Bijlage(n)

Uw brief

Bij brief van 14 oktober 1999, DWJZ-2004342 heeft u aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb advies gevraagd over het op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), door het Nederlands College voor Rabbinaal Zaken, hierna te noemen: "appellante", ingediende bezwaarschrift van 4 oktober 1999.

Appellante maakt bezwaar tegen het besluit van 31 augustus 1999, TTW/VTG-U-992346, waarbij haar subsidieaanvraag is afgewezen.

Uit de stukken en het op de zitting van 12 januari 2000 naar voren gebrachte (zie verslag) is de commissie - samengevat - het volgende gebleken.

Feiten

Bij brief van 23 februari 1999 heeft appellante subsidie aangevraagd voor de aanschaf van 27 thorarollen in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. Op 31 augustus 1998 heeft de minister een onafhankelijk adviescollege ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bedoeld voor projecten voor slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging.

Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999.

Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Bij besluit van 31 augustus 1999 heeft het ministerie het subsidieverzoek afgewezen.

Bij het afwegen van de voorstellen is het adviescollege tot de conclusie gekomen dat het project betreffende het aanschaffen van 27 thorarollen niet voor subsidie in aanmerking gehouden kan worden. Het adviescollege heeft in het bijzonder overwogen dat het een taak is van de kerkgenootschappen om ervoor te zorgen dat een naar hun oordeel voldoende aantal thorarollen beschikbaar is.

Tegen dit besluit heeft appellante bij brief van 4 oktober 1999 bezwaar aangetekend.

Toepasselijke regelgeving

In casu zijn van toepassing het Instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche van 28 augustus 1998 en de beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie (hierna: de Beleidsregels).

Bezwaren van appellante

Appellante heeft aangegeven dat haar projectaanvraag voldoet aan de vooraf bekendgemaakte beoordelingscriteria. De subsidiebepalingen hebben appellante pas bereikt na het verstrijken van de termijn voor inzending van een projectvoorstel en derhalve heeft appellante hier niet op kunnen anticiperen in haar projectvoorstel. Tevens heeft appellante aangegeven dat het onredelijk is te stellen, dat het voorhanden zijn van voldoende thorarollen, behoort tot de taken van het kerkgenootschap en het overigens niet aan de overheid is om te bepalen wat tot de taken van het kerkgenootschap behoort. Appellante is van mening dat het onredelijk is te stellen dat de joodse gemeenschap niet mag worden bevoordeeld boven andere kerkgenootschappen. De regeling brengt nu eenmaal met zich mee dat de joodse gemeenschap wordt bevoordeeld.

Ten slotte geeft appellante aan dat zij graag wil weten welke leden van het adviescollege hebben deel genomen aan de beraadslaging en besluitvorming naar aanleiding van de aanvraag omdat zij van mening is dat belanghebbenden geacht worden hier niet aan te hebben deelgenomen. Appellante is van mening dat in ieder geval als belanghebbende moeten worden aangemerkt, diegenen, die thans of voorheen in het bestuur van een kerkgenootschap zaten waarin het gebruik van thorarollen in de religie voorkomt.

Verweer van het ministerie

Het ministerie brengt in verweer naar voren dat gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, het voor het adviescollege een moeilijke taak is gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Het ministerie geeft aan dat de werkzaamheden van appellante passen in het beoordelingskader dat is toegepast bij het verdelen van de 22,5 miljoen gulden. Hetzelfde geldt voor een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche goudpool. Gelet op de verhoudingen tussen het totaal gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het adviescollege heeft daarom de ingediende projectvoorstellen tegen elkaar moeten afwegen en keuzes moeten maken. Om dit zo objectief mogelijk te laten plaats vinden heeft het college nadere beoordelingsnormen vastgesteld.

Het ministerie is bij het afwegen van de voorstellen tot de conclusie gekomen dat het project betreffende het aanschaffen van 27 thorarollen, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Het project is op grond van het voorgaande derhalve niet aanbevolen voor subsidiëring. In het bijzonder heeft het college overwogen dat er geen inhoudelijke afweging van projectvoorstellen, die rechtstreeks de geloofsbeleving betreffen, kon plaatsvinden omdat het niet aan de Minister van VWS is om te bepalen welke taken al dan niet tot die van kerkgenootschappen behoren. Het project is afgewezen omdat anders het "non-interventiebeginsel" zou worden geschaad en joodse gemeenten financieel bevoordeeld zouden worden ten opzichte van andere kerkgenootschappen. Deze kerkgenootschappen gebruiken weliswaar geen thorarollen maar wel andere religieuze voorwerpen en ontvangen daarvoor evenmin overheidssubsidie.

De commissie overweegt ter zake als volgt

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de minister op juiste gronden is gekomen tot het besluit het subsidieverzoek van appellante af te wijzen.

In casu zijn van toepassing de Beleidsregels. In artikel 9 is de reikwijdte van de regeling bepaald. Ingevolge artikel 9 dienen de projecten op een van de volgende terreinen te liggen.

1. Zorg- of dienstverlening in de ruimste zin van het woord aan de in Nederland wonende slachtoffers van de nazi-vervolgung, alsmede aan nabestaanden. In het bijzonder kan gedacht worden aan projecten die een bijdrage leveren aan de verwerking van de vervolgingservaringen van de overlevenden.
2. Het nieuw leven inblazen van de kennis- en cultuurtraditie van vervolgdgen.
3. Het instandhouden van de herinnering aan degenen die zijn omgekomen in de Tweede Wereldoorlog.
4. Het instandhouden van de herinnering aan de Tweede Wereldoorlog zelf en het uitdragen van de waarschuwing voor de ideologie daarachter. Educatieve projecten op dit gebied dienen nieuw te zijn.

In artikel 10, tweede lid, is vervolgens geregeld hoe het beschikbare bedrag wordt verdeeld. Dit artikellid luidt: "De minister geeft, met in achtname van het eerste lid, bij de verdeling van het beschikbare bedrag die aanvragen voorrang waarvan de inwilliging in vergelijking met andere aanvragen naar verwachting meer zal bijdragen aan de verwezenlijking van het doel van de subsidie, zoals omschreven in artikel 9."

Door het adviescollege is appellante's project niet aanbevolen met als overweging: "Dit is een taak van de kerkgenootschappen". Uit dit advies valt niet af te leiden of het adviescollege van oordeel is dat het project niet voldoet aan de in artikel 9 gestelde criteria of dat het adviescollege appellante's project in vergelijking met andere projecten minder in overeenstemming acht met de doelstelling. Het ministerie heeft zich op het standpunt gesteld het advies gevolgd te hebben. Door het ministerie is overwogen dat het project van appellante weliswaar voldoet aan de gestelde criteria maar dat dit in vergelijking met andere projecten minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Dit betekent dat het ministerie van oordeel is dat het project voldoet aan artikel 9, maar dat op grond van artikel 10, tweede lid het project moest worden afgewezen. Anders dan het ministerie is de commissie van oordeel dat het project niet valt te rangschikken onder artikel 9 van de Beleidsregels. Het gebruik van thorarollen is, zoals ook door appellante is gesteld, onlosmakelijk verbonden met de geloofsbeleving. Een project dat de aanschaf van thorarollen ten doel heeft, valt naar het oordeel van de commissie niet onder een van de in artikel 9 gestelde terreinen. Dit brengt met zich mee dat de bestreden beslissing, inhoudende de afwijzing van het subsidieverzoek, op zich zelf in stand kan blijven, maar dat deze naar het oordeel van de commissie moet worden voorzien van een gewijzigde motivering.

Ten aanzien van appellante's bezwaar dat de Beleidsregels te laat bekend zijn gemaakt, overweegt de commissie als volgt. Uit de stukken blijkt dat op 1 september 1998 een advertentie is geplaatst in alle landelijke en regionale dagbladen waarin bekendheid is gegeven aan de mogelijkheid om een projectsubsidie te ontvangen. De commissie constateert dat het beoordelingskader zoals dat bekend is gemaakt in een advertentie nagenoeg gelijklopend is aan artikel 9 van de Beleidsregels. De commissie vermag dan ook niet in te zien op welke wijze appellante benadeeld zou zijn.

Ten aanzien van het punt van een mogelijke belangenverstrengeling merkt de commissie op dat de bezwaren van appellante slechts berusten op vermoedens of veronderstellingen die niet met feiten of anderszins in enige mate aannemelijk zijn gemaakt. Het ministerie heeft aangegeven dat in een situatie waarin een lid van het adviescollege vermoedde dat zich de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen voordoen, het desbetreffende lid zich van stemming heeft onthouden. De commissie is dan ook van oordeel dat niet gezegd kan worden dat het advies van het college op onzorgvuldige wijze tot stand is gekomen.

Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie:

na heroverweging in bezwaar te beslissen tot handhaving van de afwijzing van de aanvraag met in achtneming van de gewijzigde motivering als hiervoor is gegeven.

De Voorzitter,

w.g.

mr. G.P. Kleijn

Voor eensluidend afschrift,

de 10.2.e

10.2.e

VERSLAG VAN DE HOORZITTING

Verslag van de hoorzitting ter zake van het bezwaar ingediend door het Nederlands College voor Rabbinaal Zaken te Amsterdam (DWJZ-2004342).

Datum, tijd en plaats: 12 januari 2000 om 15.15 uur te Den Haag.

Aanwezig:

namens de commissie:

mr. G.P. Kleijn, voorzitter

mr. 10.2.e

mr.

mr.

namens appellanten:

10.2.e

namens het ministerie:

mr.

10.2.e

1. Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor.

2. Eerste termijn appellante

Appellante geeft aan dat de beoordelingsgronden waaraan projecten moeten voldoen te laat bekend gemaakt zijn en zij hierdoor haar aanvraag niet op deze beoordelingsgronden heeft kunnen afstemmen. Appellante is van mening dat deze latere aanscherping rechtsonzekerheid met zich meebrengt en - ongetwijfeld - ook rechtsongelijkheid. Appellante geeft aan dat haar projectvoorstel volledig voldoet aan de algemene beoordelingsnormen van het adviescollege en bij de afwijzing geen specifieke beoordelingsnormen zijn gehanteerd. Tevens geeft appellante aan dat het onredelijk is te stellen dat de zorg voor voldoende thorarollen tot de taken behoort van de kerkgenootschappen en het overigens niet aan de overheid is om te bepalen wat tot de taken van de kerkgenootschappen behoort. Ook is appellante het niet eens met de stelling dat de joodse gemeenschap niet mag worden bevoordeeld boven andere kerkgenootschappen omdat de regeling eenmaal met zich meebrengt dat de joodse gemeenschap wordt bevoordeeld.

Appellante geeft aan dat een thorarol een eerste levenbehoefte is voor een joodse gemeente. Een joodse gemeenschap kan zich pas vestigen als zij in het bezit is van een thorarol. Zonder thorarol kan een joodse gemeenschap niet bestaan. De rollen zijn met inkt beschreven en dienen regelmatig gebruikt en gerold te worden. Tijdens de Tweede Wereldoorlog kon dit niet en daardoor is er een tekort aan de thorarollen ontstaan.

Appellante wil graag weten welke leden van het adviescollege hebben deel genomen aan de beraadslaging en besluitvorming naar aanleiding van de aanvraag. Dit in verband met het gegeven dat belanghebbenden worden geacht hier niet aan te hebben meegedaan. Appellante is van mening dat in ieder geval belanghebbend moeten worden geacht diegenen, die thans of voorheen in het bestuur van een kerkgenootschap zaten waarin het gebruik van thorarollen in de relegie voorkomt. Appellante is er vrij zeker van dat twee leden van het college een bepaalde belanghebbendheid hebben bij de bestreden beslissing en is van mening dat er hierdoor sprake is van schijn van partijdigheid. Door geen subsidie toe te kennen heeft het adviescollege schijn van partijdigheid gewekt. Appellante verwijst naar pagina 6 van het rapport van het adviescollege waarin staat, dat in een situatie waarin een lid van het adviescollege vermoedt dat zich de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen voordoen, het betreffende lid zich van stemming zal onthouden. Appellante wil graag notulen of iets dergelijk zien waaruit dit blijkt.

3. Eerste termijn ministerie

Het ministerie geeft aan dat het inderdaad niet tot de taak van de overheid behoort om te bepalen wat tot taak van de kerkgenootschappen behoort. Bij bepaalde projecten ten behoeve van de joodse gemeenschap is wel subsidie verleend omdat daarbij geen sprake was van een rechtstreekse relatie is met de geloofsbeleving. Inmenging in de geloofsbeleving is iets wat de overheid niet mag. Bij thorarollen gaat het om attributen die gebruikt worden bij de geloofsbeleving.

Het ministerie geeft aan dat het argument met betrekking tot de geloofsbeleving een bijkomende motivering is. Het voornaamste argument is dat het project in vergelijking met andere projecten minder voldoet aan de beoogde doelstelling van artikel 10 lid 2 van de beleidsregels.

Het ministerie geeft aan dat in een vroeg stadium is bepaald dat thorarollen niet voor subsidie in aanmerking komen.

4. Repliek, dupliek, vragen

Ten aanzien van het onthouden van stemming van bepaalde leden, merkt het ministerie op dat hiervan geen notulen zijn. Het ministerie geeft aan dat indien twee leden oneigenlijk gebruik zouden maken van hun stemrecht, hier andere leden uiteraard tegenin zouden zijn gegaan.

Desgevraagd legt appellante uit waarin de belangenverstrengeling gelegen zou zijn. In andere zaken, waarbij om subsidie voor de aanschaf of de restauratie van thoraollen is gevraagd, is ook geen subsidie toegekend. De belangenverstrengeling zou gelegen kunnen zijn in de keuze voor projecten die naar verwachting meer zullen bijdragen aan de verwezenlijking van het het doel waarvoor subsidie wordt verstrekt. Appellante vraagt zich af of het honoreren van de restauratie of aanschaf van een of meer thorarollen minder bijdraagt aan de verwezenlijking van het doel dan de restauratie van de synagoge. Het gegeven dat er in het adviescollege twee leden van de joodse gemeente zitten, kan er op wijzen dat deze betrokkenen niet onbevooroordeeld zijn t.a.v. een verzoek voor thorarollen. Het joodse rechtsdenken zegt dat familieleden noch negatief noch positief mogen adviseren ten aanzien van familieleden. Als belanghebbende ben je altijd op een bepaalde manier bevooroordeeld ten aanzien van essentiële taken. Blijkens je lidmaatschap bij een kerkgenootschap ben je kennelijk erg betrokken bent bij de doelstelling en kun je geen objectief oordeel geven. Noch een positief oordeel noch een negatief oordeel. In het joodse (straf)rechtsdenken wordt iemand als iedereen unaniem van oordeel is dat deze persoon schuldig

Blad
3

is, vrijgelaten. Het kan namelijk niet zo zijn dat iedereen negatief is en niemand positief is. Opvallend is dat hier alleen maar negatief geoordeeld wordt en dat duidt op een bepaalde belangenverstrengeling.

Appellant geeft aan dat hij met een gedeeltelijke toewijzing van het door de stichting gevraagde bedrag ook tevreden was geweest.

5. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

De Voorzitter,

Voor eensluidend afschrift,

10.2.e

w.g.

mr. G.P. Kleijn

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

In verband met

Aan

het Hoofd BWJP van de Directie
Wetgeving en Juridische Zaken

Ontworpen door

mr. 10.2.e

Toestelnummer

(070) 340 10.2.e

Medeparaaf

Datum

Van

de Projectdirecteur
Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Kenmerk

TTW/VTG-U-2077306

Onderwerp

beslissing op bezwaar

Datum

08 JUNI 2000

De Minister heeft advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb over het bezwaarschrift, ingediend door het Nederlands College voor Rabbinaal Zaken te Amsterdam, tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992346.

De commissie is van mening dat de bestreden beslissing, inhoudende de afwijzing van het subsidieverzoek, op zichzelf in stand kan blijven, maar dat deze moet worden voorzien van een gewijzigde motivering.

U heeft mij in uw nota van 17 mei 2000, kenmerk DWJZ-2004342/10, verzocht u een voorstel voor de te nemen beslissing te doen toekomen.

Ik stel voor in uw beslissing de volgende passage op te nemen:

"Het Adviescollege besteding vierde tranche heeft overwogen dat het verlenen van subsidie voor het aanschaffen van thorarollen geen taak is voor de overheid, omdat daarmee de scheiding van kerk en staat doorbroken zou worden. Het college geeft aan het eerder als een taak van de kerkgenootschappen te zien om ervoor te zorgen dat er voldoende thorarollen beschikbaar zijn."

Bijlage(n)

Afschrift aan

Archief

10.2.

e

VVF's

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2077306

De Minister heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen overgenomen. In de beschikking van 31 augustus 1999 is echter ten onrechte opgenomen dat het project betreffende het aanschaffen van 27 thorarollen, in vergelijking met andere projectvoorstellen, minder beantwoord aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Het project is zozeer verbonden aan de geloofsbeleving dat het niet is onder te brengen in het door de regering opgestelde beoordelingskader en kan diensgevolge niet in aanmerking komen voor subsidiëring. Ten onrechte is in de beschikking van 31 augustus 1999 verwezen naar artikel 10, tweede lid, van de subsidiebepalingen."

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen

Concept van de nota hierboven.

Concept van de nota hierboven.

TTW

Doc. 31

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken

Het Nederlands College voor Rabbinaal Zaken
Postbus 7967
1008 AD AMSTERDAM

Ons kenmerk
DWJZ-2004342/12

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2.e

Den Haag
15 JUNI 2000

Onderwerp
Beslissing op bezwaar Awb

Bijlage(n)
div.

Uw brief

Hieronder treft u aan mijn beslissing op uw op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediende bezwaarschrift van 4 oktober 1999.

Over het bezwaarschrift heb ik advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Een afschrift van het door de commissie uitgebrachte advies is als bijlage bij dit besluit bijgevoegd.

Ik heb vastgesteld dat het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kan mij vinden in de overwegingen van de commissie. Naar aanleiding van het door de commissie uitgebrachte advies heb ik mij beraden en besluit als volgt.

BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT

Ik handhaaf mijn besluit van 31 augustus 1999 met in achtneming van de volgende gewijzigde motivering.

Het Adviescollege besteding vierde tranche heeft overwogen dat het verlenen van subsidie voor het aanschaffen van thorarollen geen taak is voor de overheid, omdat daarmee de scheiding van kerk en staat doorbroken zou worden. Het college geeft aan het eerder als een taak van de kerkgenootschappen te zien om ervoor te zorgen dat er voldoende thorarollen beschikbaar zijn.

De Minister heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen overgenomen. In de beschikking van 31 augustus 1999 is echter ten onrechte opgenomen dat het project betreffende het aanschaffen van 27 thorarollen, in vergelijking met andere projectvoorstellen, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Het project is zozeer verbonden aan de geloofsbeleving dat het niet is onder te brengen in het door de regering opgestelde beoordelingskader en kan diensgevolge niet in aanmerking komen voor subsidiëring. Ten onrechte is in de beschikking van 31 augustus 1999 verwezen naar artikel 10, tweede lid, van de subsidiebepalingen."

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

VWFS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ-981502/10

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de Directeur Wetgeving en Juridische Zaken,

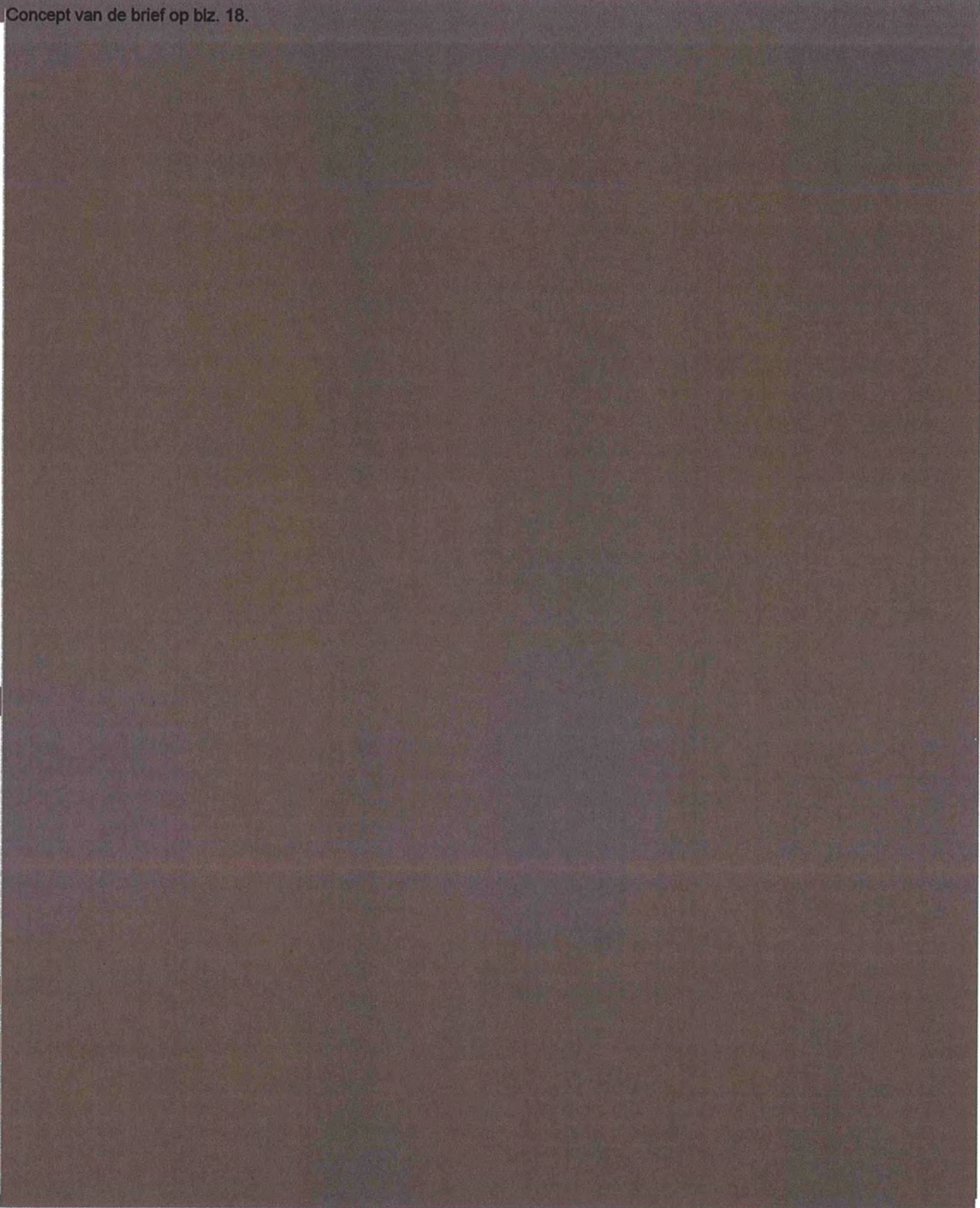
10.2.e



Mr. G.J.A. Hamilton

Concept van de brief op blz. 18.

Concept van de brief op blz. 18.



Dep 24/3-2000

10.2.e

Doc. 32

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

MIN. V. VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN

24 MAART 2000

EP-TTW

Dit. (Gen.). eff.

Agenda Nr.

2057700

ter behandeling aan:

afgehandeld d.d.

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

ZIE GENOEMDE DATUM

In verband met

Ontworpen door

mw

Toestelnummer

10.2.e

Medeparaaf

Datum

Aan

Projectdirecteur Tegoeden Tweede

Wereldoorlog

A-2004

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e

van de Afdeling Bovensectorale

Wetgeving en Juridische Procedures van

de Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Onderwerp

Awb-bezwaarschrift

DWJZ-2007919(N)

23 MAART 2000

Betreft: bezwaarschrift t.n.v. Vereniging Het Joodse
Begrafeniswezen te Amsterdam.

Ik ontvang bijgaand bezwaarschrift op grond van de Algemene wet
bestuursrecht (Awb).

Aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb is gevraagd advies
uit te brengen inzake de te nemen beslissing.

Ik verband hiermee dient u **voor 13 april 2000** een verweerschrift in
te dienen.

Ik verwijs u hiervoor naar de bijgevoegde aanwijzingen.

Voorts verzoek ik u, gelet op artikel 7:2 van de Awb, binnen 2
weken aan te geven welke, eventuele, belanghebbenden op de
hoogte gesteld moeten worden van de hoorzitting.

Over de datum van een eventuele hoorzitting ontvangt u nog nader
bericht.

Uitstel is, gelet op artikel 7:10 van de Awb, uitsluitend mogelijk
indien ook appellant hiermee instemt. In dat geval verneem ik dit
gaarne per omgaande.

10.2.e

H → uitstel hoorzitting
op verzoek van
Loontjens (g.juni)

Bijlage(n)

Afschrift aan
Archief

VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

Vereniging Het Joodse Begraffeniswezen
t.a.v. prof. mr. H. Loonstein
Ter Kleef 6
1081 AM AMSTERDAM

Ons kenmerk

DWJZ- 200791906

Inlichtingen bij

mw 10.2.e

Doorkiesnummer

070-340 10.2.e

Den Haag

23 MAART 2000

Onderwerp

Bezwaar op grond van
de Awb

Bijlage(n)

Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 21 maart 2000 van de machtiging van uw bezwaarschrift van 11 oktober 1999, tegen het besluit van 15 oktober 1999, kenmerk TTW/VTG-U-827318.

Ik zal mij terzake laten adviseren door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

Voor wat betreft uw vraag om nadere stukken bericht ik u, dat dit verzoek aan de projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog is doorgeleid.

U kunt desgewenst contact opnemen met mr 10.2.e (tst. 10.2.e)

Tevens deel ik u mede dat ik de termijn voor de beslissing op bovenvermeld bezwaarschrift verleng tot 13 juni 2000.

Tot slot wijs ik u op de mogelijkheid om tot 10 dagen vóór de hoorzitting nadere stukken te overleggen.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

namens deze,

10.2.e

van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

Vereniging Het Joodse Begrafeniswezen te Amsterdam

TER KLEEF 6
1081 AM AMSTERDAM

TEL: (020) 646 2545 / (020) 646 2414
FAX: (020) 646 2640

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

PER FAX

Amsterdam, 11 oktober 1999

Geachte heren/dames.

Op 26 februari 1999 hebben wij U een subsidieaanvraag ingediend, bestaande uit een aantal onderdelen, in het kader van de verdeling van de 4de tranche goudpoul. Indien U voor zover enig onderdeel van onze aanvraag geheel of gedeeltelijk niet is gehonoreerd, komen wij op tegen de afwijzing, althans Uw weigering te beschikken.

Gelet op de korte termijn, die ons ter beschikking staat, vragen wij U de termijn voor het inzenden van gronden te verlengen tot 15 november a.s.

Op dit moment volstaan wij met de motivering dat alle ingediende projecten binnen de ontwikkelde criteria passen en ook qua prioriteit en importantie voor onmiddellijke toewijzing in aanmerking hadden moeten komen.

Hoogachtend,

10.2.e

Prof. Mr. H. Loonstein, voorzitter

10.2.e

Drs. M.E.J. Schächter, penningmeester

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Het bestuur van de Vereniging
Het Joodse begrafeniswezen Amsterdam
Ter Kleef 6
1081 AM AMSTERDAM

Ons kenmerk
TTW/FPB-991755

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2.e

Den Haag
19 JULI 1999
Uw brief
26 februari 1999

Onderwerp
Verzoek om aanvullende gegevens

Bijlage(n)
-

Geacht bestuur,

Met uw brief van 26 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche goudpool. Uw subsidieaanvraag is ter beoordeling voorgelegd aan het Adviescollege besteding vierde tranche. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden.

Het adviescollege heeft mij geadviseerd aan u een subsidie te verlenen van f 40.000,- voor de aankoop ten behoeve van de nieuwe Joodse begraafplaats in Almere.

Om uitvoering te kunnen geven aan dit advies verzoek ik u mij binnen twee weken na dagtekening van deze brief de volgende bescheiden toe te zenden:

- de start- en einddatum van het project op basis van de huidige inzichten;
- een onderbouwde liquiditeitsprognose;
- het rekeningnummer waarop het geld gestort moet worden en de tenaamstelling van deze rekening;
- een bewijs van inschrijving bij de Kamer van Koophandel;
- een balans over 1998.

De gevraagde gegevens dienen gezonden te worden naar:

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Dienst Financieel en Personeel Beheer
t.a.v. de heer 10.2.e, kamer 10.2.e
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

Correspondentie
uitsluitend richten aan het
postadres met vermelding
van de datum en het
kenmerk van deze brief

<http://www.minvws.nl>

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/FPB-991755

Op basis van het advies van het adviescollege en de door u geleverde informatie, zal ik voor 1 september 1999 beslissen over de toekenning van een subsidie.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
namens deze,
de projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog,
voor deze,

10.2.e Beheer en Bekostiging
van de dienst Financieel en Personeel Beheer,

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegemoeten Tweede Wereldoorlog
Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG

Vereniging Het Joodse Begrafeniswezen te Amsterdam
De heer prof. mr. H. Loonstein
Ter Kleef 6
1081 AM AMSTERDAM

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-827318

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Den Haag

Onderwerp
subsidieverlening

Bijlage(n)
1

15 OKT. 1999
Uw brief
26 februari 1999

Geachte heer Loonstein,

Met uw brief van 26 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche goudpool. Naar aanleiding van deze aanvraag deel ik u het volgende mee.

Op 31 augustus 1998 heb ik een onafhankelijk adviescollege ingesteld om mij te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolgung die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het voor het adviescollege een moeilijke taak gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Het college is tot de conclusie gekomen dat uw project betreffende de aankoop van een joodse begraafplaats te Almere aan het doel van het te verdelen bedrag beantwoordt. Het college heeft, mede gezien de groei van de Joodse Gemeente Almere, geadviseerd dit project te subsidiëren voor een bedrag ter grootte van f 40.000,--.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-827318

Het college heeft verder overwogen dat de overige onderdelen van uw projectvoorstel, hoe nuttig wellicht ook, ten opzichte van andere projecten en met het oog op het beschikbare bedrag, een lagere prioriteit hebben. Bij een aantal onderdelen heeft het college daarnaast nog het volgende overwogen:

- Het uitbreiden van het personeelsbestand voldoet niet aan het beoordelingskader, omdat het projectmatige karakter ervan onvoldoende is (II-1, extra personeel);
- Het college heeft de voorkeur gegeven aan meer inhoudelijke projecten boven projecten die vooral van bouwkundige aard zijn (II-4, uitbreiding pand Ter Kleef);
- Het college heeft door het aanbevelen van het projectvoorstel van de NIHS al een gedeelte van het te verdelen bedrag bestemd voor de begraafplaatsen te Muiderberg en Diemen (II-6, zerken op steenloze graven).

De overige onderdelen van uw projectvoorstel zijn daarom niet aanbevolen voor subsidiëring.

Op grond van de door u ingediende stukken en in het licht van het bovenstaande verleent ik de Vereniging Het Joodse Begraffeniswezen te Amsterdam projectsubsidie van maximaal f 40.000,- (€ 18.151,21). De subsidie is bestemd voor de aankoop van een joodse begraafplaats op de wijze zoals aangegeven in het projectplan, dat onderdeel uitmaakt van uw subsidieaanvraag van 26 februari 1999. Indien u voornemens bent daarin een wijziging aan te brengen die inhoudelijke, financiële of personele gevolgen met zich mee kan brengen dan wel van invloed is op het tijdpad, dient u dit vooraf aan mij voor te leggen (zie ook artikel 14 van de subsidiebepalingen). Alle overige kosten welke de aankoop en restauratie van de begraafplaats met zich meebrengt komen niet voor subsidie in aanmerking.

De overige onderdelen van uw projectvoorstel komen niet in aanmerking voor subsidiëring.

De subsidie wordt aan u verleend onder voorwaarde van naleving van de in deze beschikking opgenomen bepalingen en het ter zake gestelde in de vigerende subsidiebepalingen betreffende de besteding van de opbrengst van de vierde tranche, die u eerder zijn toegezonden. De verleende subsidie wordt aangemerkt als loon- noch prijsgevoelig.

De bevoorschotting is afgestemd op de door u ingediende liquiditeitsprognose. De subsidie wordt dan ook in zijn geheel bevoorschot in week 43 van 1999.

Op grond van artikel 23, eerste lid, van de subsidiebepalingen dient u mij binnen vier maanden na afloop van het project, uiterlijk 31 januari 2000, een aanvraag tot subsidievaststelling te doen toekomen. Vervolgens zal de subsidie worden vastgesteld.

Uw organisatie is op grond van deze subsidieverlening mogelijk aan te merken als "aanbestedende dienst" in de zin van de Europese richtlijnen 92/50/EEG, 93/36/EEG en 93/37/EEG en zou als zodanig gehouden kunnen zijn aan de daarin vervatte regels voor de Europese aanbesteding van diensten, leveringen, respectievelijk werken. Voor een nadere toelichting verwijs ik u naar bijgevoegde notitie "Europese aanbestedingsregels".

Tot slot wijs ik u erop, dat op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het aangevallen besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift kan indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient u te adresseren aan de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

3

Kenmerk

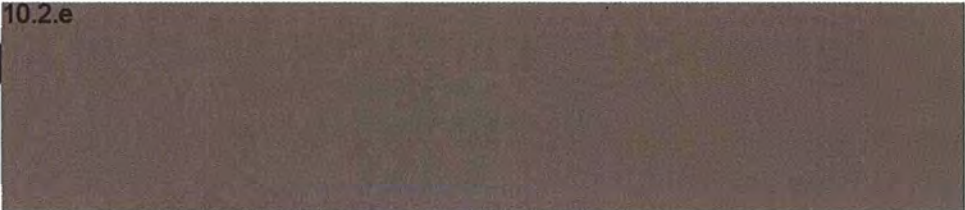
TTW/VTG-U-827318

Ik verzoek u bij al uw correspondentie uw objectnummer 1104362 en het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e



I.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken

Vereniging Het Joodse Begrafeniswezen
t.a.v. prof. mr. H. Loonstein
Ter Kleef 6
1081 AM AMSTERDAM

Ons kenmerk
DWJZ-2007919/02

Inlichtingen bij
mw. 10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2. 10.2.e

Den Haag

20 JAN. 2000

Onderwerp
Motivering bezwaarschrift

Bijlage(n)

Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 14 oktober 1999 van uw bezwaarschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van 11 oktober 1999, tegen het besluit van 15 oktober 1999, kenmerk TTW/VTG-U-827318.

Bij het indienen van uw bezwaarschrift heeft u niet de gronden van het bezwaarschrift aangegeven. Ik stel u bij deze, gelet op artikel 6:6 van de Awb, in de gelegenheid binnen vier weken na dagtekening van dit schrijven uw bezwaarschrift van motivering te voorzien.

Wanneer u namens appellant optreedt als gemachtigde dient u uiterlijk binnen vier weken na dagtekening een machtiging te overleggen. Indien u van deze gelegenheid geen gebruik maakt dient u er rekening mee te houden dat u niet-ontvankelijk wordt verklaard in uw bezwaar.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

**Vereniging
Het Joodse Begrafeniswezen te Amsterdam**

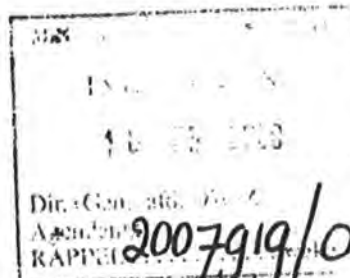
TER KLEEF 6
1081 AM AMSTERDAM

TEL: (020) 646 2545 / (020) 646 2414
FAX: (020) 646 2640

Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Amsterdam, 16 februari 2000

Registratienummer: **1104362**
Kenmerk: **ITW/VTG-U-927318**



Geachte directie,

Uw brief d.d. 20 januari 2000.

Met bezwaarschrift d.d. 11 oktober 1999 is aan de orde gesteld, dat op 26 februari 1999 een subsidieaanvraag is ingediend. Die aanvraag bestond uit een aantal onderdelen. Slechts één onderdeel is gehonoreerd.

Omdat het toen en nog steeds niet duidelijk is of behalve dat ene onderdeel al een beslissing is genomen is bedoeld bezwaarschrift ingediend. Dit bezwaarschrift strekt ook als een bezwaar tegen de fiktieve weigering te beslissen, in het geval er nog niet beslist is.

Alle onderdelen van de subsidieaanvraag voldeden en voldoen aan de gestelde criteria. Zelfs is het zo, dat gelet op andere subsidieaanvragen, onze projecten volledige prioriteit dienen te genieten, vanwege de aard, urgentie en inhoud.

Dit bezwaarschrift stelt ook aan de orde de niet onpartijige samenstelling van de adviescommissie en de onzorgvuldige voorbereiding. Ook als beslist zou zijn omtrent alle onderdelen van de aanvraag kunnen op dit moment verdere gronden van het bezwaar niet worden genoemd, omdat in ieder geval een (gemotiveerde) beslissing nimmer ter kennis van onze vereniging is gebracht.

Het bezwaarschrift strekt ertoe (alsnog) alle onderdelen van de aanvraag te honoreren.

Hopgachtend

10.2.e

Prof.mr. H. Loonstein, voorzitter

10.2.e

Drs. M.E.J. Schächter, penningmeester

21/3

dep *RB*

Doc. 32

VHS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

Vereniging Het Joodse Begrafniswezen
t.a.v. prof. mr. H. Loonstein
Ter Kleef 6
1081 AM AMSTERDAM

Ons kenmerk
DWJZ-2007919/04
Onderwerp
motivering
bezwaarschrift

Inlichtingen bij
mw 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2. / 10.2.e
Bijlage(n)

Den Haag
Uw brief

23 FEB. 2000

Naar aanleiding van uw brief van 16 februari 2000, kenmerk 1104362, verleng ik bij deze de termijn, waarbinnen u het bezwaarschrift van 11 oktober 1999, tegen het besluit van 15 oktober 1999, kenmerk TTW/VTG-U-827318, van nadere motivering en machtiging dient te voorzien, tot 21 maart 2000.

Indien u van deze gelegenheid geen gebruik maakt dient u er rekening mee te houden dat uw bezwaren niet-ontvankelijk worden verklaard.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

Correspondentie
uitsluitend richten aan het
postadres met vermelding
van de datum en het
kenmerk van deze brief

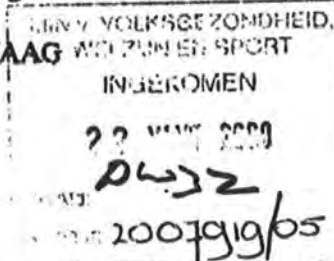
<http://www.minvws.nl>

Vereniging Het Joodse Begrafeniswezen te Amsterdam

TER KLEEF 6, 1081 AM AMSTERDAM
TELEFAX 020-6.46.26.40

TELEFOON 6.46.25.45 - 6.46.24.14

Directie Wetgeving en Juridische zaken van het Ministerie van VWS
Postbus 20350
2500 BJ DEN HAAG



Amsterdam 21 maart 2000

Registratienummer: 1104362
Kenmerk: DWIZ-2007919/04

Geachte directie,

Uw brief d.d. 23 februari 2000.

- 1) Allereerst gaat hierbij een uittreksel van de kamer van koophandel, waaruit blijkt, dat bevoegdelyk bezwaar is gemaakt.
- 2) Er zijn reeds meerdere gronden aangevoerd. Teneinde te kunnen bezien of en zo ja, welke nadere gronden nog zullen worden opgebracht is het nodig kennis te nemen van de verdere procedurele weg, die de onderdelen van onze subsidieaanvraag, die niet zijn toegekend hebben of zullen belopen. In geval er reeds een afwijzing zou liggen is het van belang de inhoudelijke motieven te kennen, alsook de inhoudelijke debatten die in het adviescollege zijn gevoerd. Gaarne ontvangen wij kopieën van de desbetreffende stukken.
- 3) Het bovenstaande betekent dat andermaal een nieuwe termijn wordt gevraagd, niet eerder eindigend dan 14 dagen na ontvangst van de bedoelde stukken.

Hoogachtend,

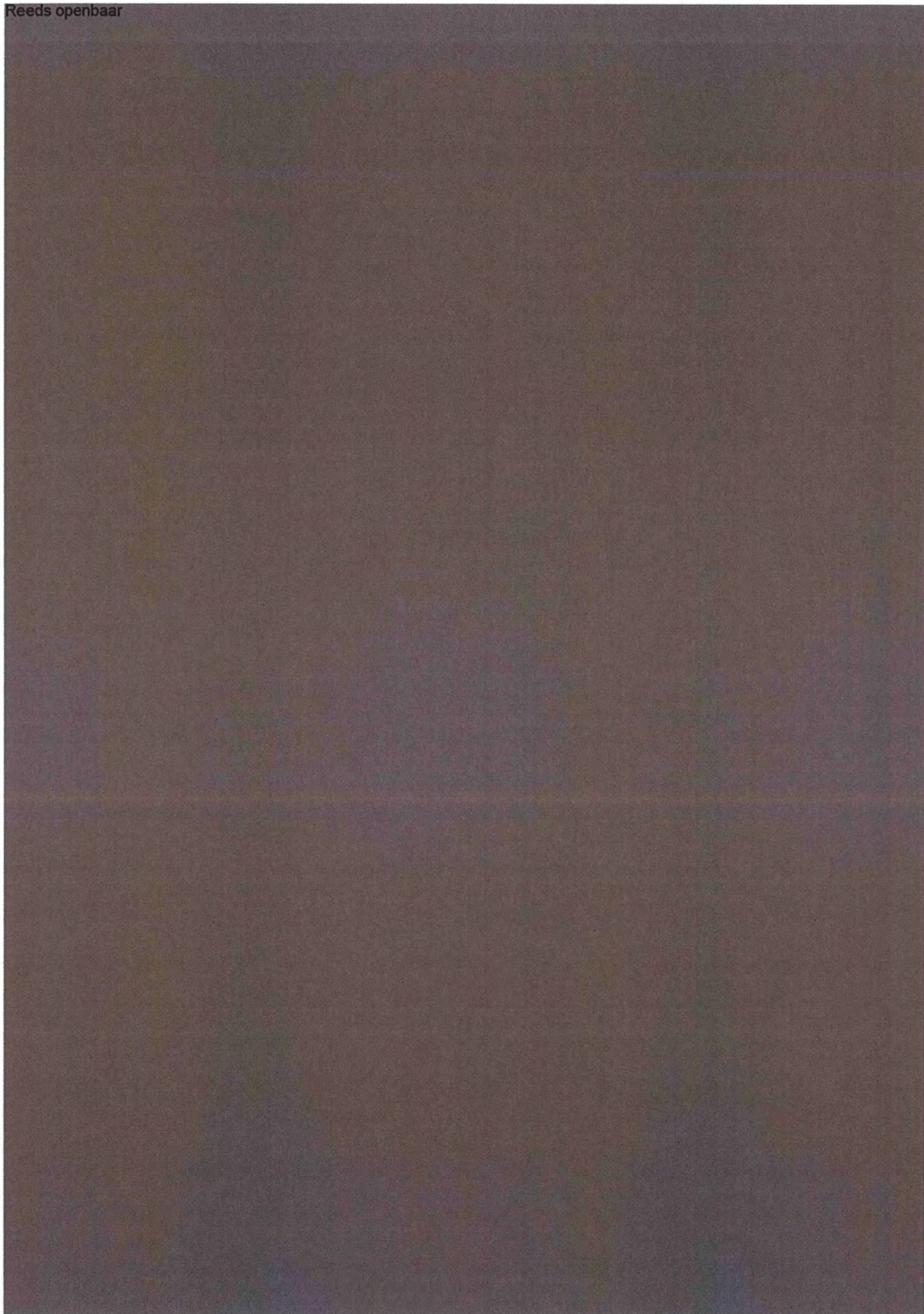
10.2.e

Prof. mr H. Loonstein, voorzitter

10.2.e

Drs. M.E.J. Schächter, penningmeester

Postgiro 40.53.724 - Amro bank, rek. nr. 43.60.85.100



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VWS-commissie bezwaarschriften Awb
Kamer A-805

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2079159

Inlichtingen bij
mr. 10.2 e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2 e

Den Haag
08 JUNI 2000

Onderwerp
Awb-bezwaarschrift ingediend door
Vereniging Het Joods Begraffeniswezen

Bijlage(n)
5

Uw brief
23 maart 2000
DWJZ-2007919/01

Geachte commissie,

Bij brief van 11 oktober 1999 heeft de Vereniging Het Joods Begraffeniswezen te Amsterdam prematuur bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) van 15 oktober 1999, kenmerk TTW/VTG-U-827318.

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden) (zie bijlage 1). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1999 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in zijn rapport van 1 juli 1999 (zie bijlage 2). Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd (zie bijlage 3).

De beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie, in het bijzonder de hoofdstukken I tot en met III, zijn van toepassing (zie bijlage 4).

Vereniging Het Joods Begraffeniswezen te Amsterdam heeft verzocht om een financiële bijdrage ter hoogte van maximaal f 3.725.025,- voor personeelskosten, het aanschaffen van een lijkauto, het bouwen van een mobiele waswagen, het mogelijk maken van een joodse begrafenis voor mensen met registratie-angst, het plaatsen van grafstenen op steenloze graven, het voorkomen van opheffing van begraafplaatsen en het in eigendom verwerven van een gedeelte van de begraafplaats Almere-Stad. Op advies van voornoemd college heeft de Minister van VWS het subsidieverzoek betreffende het verwerven van een gedeelte van de begraafplaats Almere-Stad gehonoreerd. De Vereniging Het Joods Begraffeniswezen maakt bezwaar tegen de afwijzing van de andere projectvoorstellen en voert daarbij de volgende argumenten aan:

- Het adviescollege is niet onpartijdig.
- De projectvoorstellen passen binnen het bestedingskader.

Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG
Telefoon (070) 340 77 06
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2079159

De Minister van VWS heeft de bevoegdheid om bij de verdeling van het beschikbare bedrag die aanvragen voorrang te geven waarvan de inwilliging in vergelijking met andere aanvragen naar verwachting meer zal bijdragen aan de verwezenlijking van het doel van de subsidie, het bestedingskader. De Minister van VWS beschikt zelf niet over de specifieke kennis die is vereist om de aanvragen in die zin te beoordelen. De minister heeft daartoe een adviescollege ingesteld dat, op de voorzitter na, bestaat uit leden van joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel, kennis hebben van de doelgroepen en onafhankelijk zijn ten opzichte van belangenorganisaties.

Vereniging Het Joods Begrafeniswezen is van mening dat het college de schijn van partijdigheid heeft. Het college heeft daarover op pagina 6 van zijn rapport gezegd: "In een situatie waarin een lid van het college vermoedde dat zich de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen voordoen, heeft het desbetreffende lid zich van stemming onthouden". Het vermoeden bestond bij het beoordelen van projectvoorstellen van organisaties waar een lid een bestuurlijke band mee heeft gehad. De leden hebben zich in die gevallen niet alleen onthouden van stemming maar ook van deelname aan de discussie met betrekking tot de desbetreffende projectvoorstellen. Dit draagt bij aan de onpartijdigheid van het college. De onpartijdigheid is gewaarborgd door het feit dat het college is samengesteld uit meerdere leden en een voorzitter die geen enkele bestuurlijke band heeft met joodse organisaties die projectvoorstellen hebben ingediend en heeft vergaderd in aanwezigheid van een ambtelijk waarnemer. In een dergelijke setting heeft partijdigheid geen kans.

Een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool voldoet aan de doelstelling van de te verdelen 22,5 miljoen gulden. Gelet op de verhouding tussen het totaal gevraagde bedrag (circa 185 miljoen gulden) en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het college heeft daarom de ingediende projectvoorstellen, per categorie, tegen elkaar moeten afwegen en keuzes moeten maken. Op basis van die afwegingen heeft het college projecten aanbevolen die het beste passen in het beoordelingskader en daardoor het beste voldoen aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag. Afgewezen projectvoorstellen voldoen, in vergelijking met andere projectvoorstellen, minder of niet aan die doelstellingen.

De vereniging stelt in haar bezwaarschrift dat nog steeds niet duidelijk is of al een beslissing is genomen met betrekking tot de onderdelen van de subsidieaanvraag waarvoor geen subsidie is verleend. In de beschikking van 15 oktober 1999 wordt over die onderdelen het volgende opgemerkt:

"Het college heeft verder overwogen dat de overige onderdelen van uw projectvoorstel, hoe nuttig wellicht ook, ten opzichte van andere projecten en met het oog op het beschikbare bedrag, een lagere prioriteit hebben. Bij een aantal onderdelen heeft het college daarnaast nog het volgende overwogen:

- Het uitbreiden van het personeelsbestand voldoet niet aan het beoordelingskader, omdat het projectmatige karakter ervan onvoldoende is (II-1, extra personeel);
- Het college heeft de voorkeur gegeven aan meer inhoudelijke projecten boven projecten die vooral van bouwkundige aard zijn (II-4, uitbreiding pand Ter Kleef);
- Het college heeft door het aanbevelen van het projectvoorstel van de NIHS al een gedeelte van het te verdelen bedrag bestemd voor de begraafplaatsen te Muiderberg en Diemen (II-6, zerken op steenloze graven).

De overige onderdelen van uw projectvoorstel zijn daarom niet aanbevolen voor subsidiëring."

*Aanvullende
toelichting
aan de
commissie*

*in bezit
van de
commissie*

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

3

Konmerk

TTW/VTG-U-2079159

Even verderop staat: "De overige onderdelen van uw projectvoorstel komen niet in aanmerking voor subsidiëring". Er is dus wel degelijk een beslissing op alle onderdelen genomen.

Het adviescollege heeft alle projectonderdelen van de vereniging beoordeeld en heeft daarbij in ogenschouw genomen dat in Almere en omgeving een groeiende joodse gemeenschap is. Voor één project heeft dit geleid tot een aanbeveling. De andere projecten zijn niet aanbevolen, omdat deze, in vergelijking met andere projecten en met het oog op het beschikbare bedrag, een lagere prioriteit hebben. Dit had ook omschreven kunnen worden met de woorden dat deze projecten, in vergelijking met andere projecten en met het oog op het beschikbare bedrag, als van onvoldoende belang zijn beoordeeld.

De minister heeft, naar aanleiding van een op goede gronden gebaseerde aanbeveling van een deskundig en zorgvuldig werkend college, besloten geen subsidie te verlenen aan de Vereniging Het Joods Begrafniswezen voor alle onderdelen van het door deze vereniging ingediende subsidieverzoek. Onder verwijzing naar de eerder genoemde redenen die het adviescollege tot zijn aanbeveling heeft gebracht, dient het bezwaar ongegrond te worden verklaard.

Hoogachtend,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Wanneer geplante: overvloed
 heeft wel langen schied
 schied voor wat de plant die
 geplant is op schied is
 geschied

NIKS → restactiveren
 Leer → plaatsvervullen →
~~sluit op de over~~
 de over gien ~~schied~~

AG: onderhoud en restauratie
→ geschiedenis
→ Laagere prijs

Logge
proport
den and
wehren!

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 5987
Fax: (070) 340 59 84



Doc. 32
VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

Projectdirecteur Tegoeden Tweede
Wereldoorlog

Ons kenmerk
DWJZ-2007919/12
Onderwerp
hoorzitting

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2. / 10.2.
Bijlage(n)

Den Haag
25 MEI 2000
Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van de Vereniging Het Joodse Begrafeniswezen te Amsterdam, tegen het besluit van 15 oktober 1999, kenmerk TTW/VTG-U-827318, zal behandelen op **dinsdag 27 juni 2000 om 14.15 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Zaal 415 BCC.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

dr. J.W. van Zundert, voorzitter
mr. 10.2.e
mw
mw

De 10.2.e van de Commissie,
10.2.e

[Redacted signature block]

[Redacted signature block]

Vereniging Het Joodse Begrafeniswezen
t.a.v. prof. mr. H. Loonstein
Ter Kleef 6
1081 AM AMSTERDAM

Ons kenmerk
DWJZ-2007919/11
Onderwerp
Hoorzitting

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2. 10.2.e
Bijlage(n)

Den Haag
25 MEI 2000
Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie uw bezwaarschrift van 11 oktober 1999, tegen het besluit van 15 oktober 1999, kenmerk TTW/VTG-U-827318, zal behandelen op **dinsdag 27 juni 2000 om 14.15 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Zaal 415 BCC.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

(Ik verzoek u voorafgaand aan de hoorzitting plaats te nemen op de groene bankjes nabij de roltrap op de 4^{de} verdieping).

Voorts wijs ik u erop dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.

De op de zaak betrekking hebbende stukken worden zo spoedig mogelijk toegezonden.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

dr. J.W. van Zundert, voorzitter
mr. 10.2.e
mw
mw

De 10.2.e van de Commissie,
10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken



Doc. 32

VHS

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

mr. 10.2.e

In verband met

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaat

Datum

De Directeur TTW

t.a.v. 10.2.e

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-
sectorale Wetgeving en Juridische
procedures van de Directie Wetgeving
en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ 2007919/19

Onderwerp

Beslissing op bezwaar

Datum

13 SEP. 2000

De Minister heeft advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb over het bezwaarschrift, ingediend door de Vereniging Het Joodse Begraffeniswezen te Amsterdam tegen het besluit van 15 oktober 1999, kenmerk TTW/VTG-U-827318.

De commissie heeft thans advies uitgebracht, hetwelk ik u hierbij doe toekomen. Er moet nu - met inachtneming van het door de commissie geadviseerde - een beslissing op bezwaar worden ontworpen. Ik verzoek u dan ook mij **binnen vier weken (i.c. dus vóór 11 oktober 2000)** een voorstel voor de te nemen beslissing te doen toekomen en mij deze via email of diskette toe te sturen (kamer A-806).

Ik wijs er in dit verband op dat -zoals in recente jurisprudentie nog eens is bevestigd- de beslissing op het bezwaarschrift niet door het hoofd van de beleidsdirectie kan worden genomen, maar alléén door de in de VWS-mandaatregeling genoemde personen (doorgaans het hoofd van de Afdeling Bovensectorale

Bijlage(n)

Afschrift aan
Archief

VVF

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ

Wetgeving en Juridische Procedures van DWJZ; in bijzondere gevallen de minister/staatssecretaris).

Voor de goede orde wijs ik erop dat appellant een afschrift van het advies van de commissie ontvangen heeft.

Indien u voorziet dat u **niet binnen vier weken** een voorstel voor de beslissing kunt aanleveren, verzoek ik u mij daarvan op de hoogte te stellen.

10.2.e



Aan de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Ons kenmerk
DWJZ- 2007919/17

Onderwerp
Advies Awb-bezwaar

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.e

Bijlage(n)
div.

Den Haag

19 SEP. 2000

Uw brief

Bij brief van 23 maart 2000, DWJZ-2007919/07, heeft u aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb advies gevraagd over het op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), door de Vereniging Het Joodse Begrafeniswezen te Amsterdam, hierna te noemen: "appellante", ingediende bezwaarschrift van 11 oktober 1999. Appellante maakt bezwaar tegen het besluit van 15 oktober 1999, kenmerk TTW/VTG-U-827318, waarbij wordt medegedeeld dat het projectvoorstel betreffende de aankoop van een joodse begraafplaats te Almere wordt gesubsidieerd voor een bedrag van f 40 000,- en dat de overige onderdelen van het projectvoorstel niet in aanmerking komen voor subsidiering.

Feiten

De opbrengst van de vierde tranche goudpool van de Tripartite Goudcommissie bedraagt 22,5 miljoen gulden. Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om te adviseren over de besteding van dit bedrag. Het Adviescollege besteding vierde tranche heeft vanaf 1 september 1999 alle ingediende projectvoorstellen beoordeeld.

Appellante heeft bij brief van 26 februari 1999 een aanvraag ingediend tot subsidiëring van haar projecten voor een bedrag van f 3 725 025,--. De minister heeft bij brief van 5 juli 1999, kenmerk TTW/VTG-U-991640 alle aanvragers het rapport van het Adviescollege toegezonden, dat op 1 juli 1999 aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport is aangeboden en waarmee de ministerraad op 2 juli 1999 heeft ingestemd. Het rapport bevat een lijst met aanbevolen en niet-aanbevolen subsidieaanvragen.

Bij brief van 19 juli 1999, kenmerk TTW/FPB-991755 is appellante verzocht om nadere gegevens ten behoeve van de subsidieverlening aan appellante van f 40 000,- voor de aankoop van een nieuwe joodse begraafplaats te Almere, conform het advies van het Adviescollege.

Bij besluit van 15 oktober 1999 heeft de minister het ingediende subsidievoorstel voor een bedrag van f 40 000,- betreffende de aankoop van een joodse begraafplaats te Almere toegewezen en subsidiering van de overige onderdelen van het projectvoorstel afgewezen. Appellante heeft bij brief van 11 oktober 1999 bezwaar gemaakt en bij brief van 16 februari 2000 het bezwaar nader gemotiveerd tegen het gedeeltelijk niet honoreren van haar subsidievoorstel. Partijen zijn uitgenodigd voor een hoorzitting, gehouden op 27 juni 2000.

Toepasselijke regelgeving

- Instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche, 26 augustus 1999, nr. TTW/VTG-U-98346
- Beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie
- Het advies uitgebracht aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport door het Adviescollege besteding vierde tranche, 1 juli 1999

Bezwaren van appellante

Reeds op 11 oktober 1999 heeft appellante de minister een brief gestuurd waarin zij bezwaar maakt indien en voorzover de aanvraag geheel of gedeeltelijk niet is gehonoreerd en bezwaar maakt tegen het feit dat de minister geweigerd heeft een besluit te nemen. Bij brief van 16 februari 2000 heeft appellante haar bezwaar nader toegelicht. In de eerste plaats heeft appellante aangevoerd dat het besluit van 15 oktober 1999 verwarrend is, aangezien het haar onduidelijk is of naast de honorering op één onderdeel van de aanvraag ook op de resterende onderdelen is beslist. Appellante heeft toegelicht dat in het besluit van de minister er slechts overwegingen van het Adviescollege aangaande een aantal onderdelen zijn geciteerd en dat over de overige onderdelen (te weten; de aanschaf van een lijkauto, het bouwen van een mobiele waswagen, het mogelijk maken van een joodse begrafenis voor mensen met registratie-angst en het project met betrekking tot weinig gebruikte begraafplaatsen) niets inhoudelijks is gezegd. Appellante meent dat de afweging van afzonderlijke projecten niet duidelijk blijkt.

Ten aanzien van de motivering in het besluit dat het onderdeel II-1 van de subsidieaanvraag "extra personeel" niet binnen het beoordelingskader valt, meent appellante dat het College wellicht het projectmatige karakter van het project niet heeft ingezien.

Ten aanzien van onderdeel II-4 "de uitbreiding pand Ter Kleef" verwijst appellante naar het feit dat sommige andere bouwkundige projecten wel zijn gehonoreerd. Het argument dat het Adviescollege de voorkeur heeft gegeven aan meer inhoudelijke projecten boven projecten die vooral van bouwkundige aard zijn, bestrijdt appellante, aangezien dit impliceert dat bouwkundige projecten niet of onvoldoende inhoud kunnen hebben.

De weigering van subsidie voor onderdeel II-6 "zerken op steenloze graven" is als volgt gemotiveerd:

"Het college heeft door het aanbevelen van het projectvoorstel van de Nederlands-Israëlitische Hoofdsynagoge (hierna: NIHS) al een gedeelte van het te verdelen bedrag bestemd voor de begraafplaatsen te Muiderberg en Diemen". Ten eerste is appellante het oneens met de redenering dat, aangezien NIHS al geld heeft gekregen de aanvraag van appellante (dus) geweigerd wordt. Ten tweede voert appellante aan dat uit informatie van de NIHS is gebleken dat subsidie is verstrekt voor het rechtzetten van scheefstaande zerken en dat appellante subsidie heeft gevraagd voor *zerkloze* graven. Het gaat om twee verschillende projecten, waaruit volgt dat nu het rechtzetten van scheefstaande zerken wordt gesubsidieerd dit a fortiori moet gelden voor zerkloze graven.

Appellante voert aan dat alle onderdelen van de subsidieaanvraag voldoen aan de gestelde criteria en stelt dat haar projecten volledige prioriteit dienen te genieten vanwege aard, urgentie en inhoud.

Appellante is voorts van oordeel dat het Adviescollege niet onpartijdig is samengesteld. Appellante heeft in dat verband gewezen op het feit dat sommige leden van het Adviescollege ook bestuursfuncties bekleden of hebben bekleed bij organisaties die een projectvoorstel hebben ingediend.

Verweer van het ministerie

Het ministerie brengt in verweer naar voren dat gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, het voor het adviescollege een moeilijke taak is gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Het ministerie geeft aan dat de projectvoorstellen van appellante passen in het beoordelingskader dat is toegepast bij het verdelen van de 22,5 miljoen gulden. Hetzelfde geldt voor een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche goudpool. Gelet op de verhoudingen tussen het totaal gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het adviescollege heeft daarom de ingediende projectvoorstellen tegen elkaar moeten afwegen en keuzes moeten maken. Om dit zo objectief mogelijk te laten plaats vinden heeft het college nadere beoordelingsnormen vastgesteld.

Het door de minister aangestelde adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel, kennis hebben van de doelgroepen en onafhankelijk zijn ten opzichte van belangenorganisaties. In die gevallen waarin er sprake kon zijn van een schijn van belangenverstrengeling hebben betrokken adviescollegeleden zich afzijdig gehouden bij nadere besluitvorming. De voorzitter van het Adviescollege heeft een doorslaggevende stem.

Het Adviescollege is bij het afwegen van de voorstellen tot de conclusie gekomen dat de projecten van appellante, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Bepaalde projectonderdelen zijn op grond van het voorgaande derhalve niet aanbevolen voor subsidiëring.

Het besluit van 15 oktober 1999 behandelt meerdere aanvragen. De minister stelt dat uit de tekst en context valt te begrijpen dat overige onderdelen van het ingediende projectvoorstel niet in aanmerking komen voor subsidiering. Anders dan appellante veronderstelt is er wel degelijk op alle onderdelen een beslissing genomen.

Ten aanzien van de motivering behorend bij de afwijzing van het plaatsen van zerken op steenloze graven, heeft de minister inderdaad verwezen naar een ander besluit inhoudende de toewijzing van subsidie voor onderhoud en reparatiewerkzaamheden op de begraafplaats Muiderberg en Diemen. Bij de afweging van het projectonderdeel van appellante heeft het

Adviescollege haar voorkeur uitgesproken voor de toekomst van de joodse organisaties in al haar facetten. Uit het subsidiëren van onderhoudswerkzaamheden, zoals het rechtzetten en de reparatie van scheefgezakte zerken, volgt niet dat derhalve het projectonderdeel van appellante ook moet worden gehonoreerd, omdat het plaatsen van zerken op graven iets anders is dan het plegen van onderhoud.

De commissie overweegt ter zake als volgt

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of uit het bestreden besluit blijkt dat de minister op alle onderdelen van het ingediende projectvoorstel heeft beslist. De commissie stelt vast dat het bestreden besluit in de vierde alinea gaat over het advies van het Adviescollege om het project betreffende de aankoop van een joodse begraafplaats te Almere te subsidiëren voor een bedrag ter grootte van f 40 000,--. Vervolgens wordt in de brief opgemerkt dat de overige onderdelen van het projectvoorstel ten opzichte van andere projecten en met het oog op het beschikbare geld een lagere prioriteit hebben. De overige onderdelen van het projectvoorstel zijn daarom niet aanbevolen voor subsidiering. Blijkens de tekst van de zesde alinea wordt er een projectsubsidie verleend van maximaal f 40 000,--, bestemd voor de aankoop van een joodse begraafplaats. De *overige* onderdelen komen *niet* in aanmerking voor subsidiering. De commissie concludeert dat gezien de tekst en de strekking van de brief, appellante had kunnen begrijpen dat de minister over alle onderdelen van de projectaanvraag heeft beslist.

De commissie ziet zich vervolgens gesteld voor de vraag of het ministerie op juiste gronden is gekomen tot het besluit onderdelen van het subsidieverzoek van appellante af te wijzen.

De commissie stelt voorop, dat het ministerie bij een beslissing op subsidieverzoeken als de onderhavige een grote mate van beoordelingsvrijheid heeft. Dit blijkt ook uit artikel 2 van de (aan appellante toegezonden) Beleidsregels.

De commissie stelt vast dat de minister op 31 augustus 1998 een onafhankelijk Adviescollege heeft ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool, namelijk 22,5 miljoen gulden. Dit bedrag is bestemd voor projecten voor slachtoffers van de nazi-vervolging, dat gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen in behandeling genomen en beoordeeld. De bevindingen van het adviescollege zijn neergelegd in een rapport van 1 juli 1999.

Het Adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van Joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel en die voor deze taak zijn benaderd op grond van hun specifieke expertise, hun kennis van de doelgroepen en hun onafhankelijkheid ten opzichte van zowel het ministerie van VWS, als van belangenorganisaties. Het Adviescollege is naar het oordeel van de commissie zorgvuldig samengesteld. In situaties waarin een lid van het Adviescollege vermoedde dat zich de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen voordoen, heeft het desbetreffende lid zich van stemming onthouden. De commissie is van oordeel dat op die manier (mogelijke) partijdigheid van leden in afdoende mate voorkomen kon worden. Het is de commissie in het onderhavige geval niet gebleken dat partijdigheid van leden van het Adviescollege heeft geleid tot een (gedeeltelijke) weigering van het door appellante gevraagde bedrag.

Uit het rapport van het Adviescollege komt naar het oordeel van de commissie duidelijk naar voren op welke wijze het Adviescollege tot het advies is gekomen. In het rapport geeft het adviescollege aan, dat veel projectvoorstellen passen binnen het in het rapport genoemde bestedingskader. Omdat het in totaal gevraagde bedrag het te besteden bedrag te boven gaat, diende het adviescollege nadere keuzen te maken tussen de aanvragers van subsidie. Daartoe heeft het een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen ontwikkeld. De commissie is van oordeel dat, gelet op de taak waarvoor het adviescollege zich geplaatst zag, de nadere concretisering van de normering niet onredelijk is. Die nadere normen stroken ook met het bepaalde in hoofdstuk III, meer in het bijzonder in artikel 9 en artikel 10, tweede lid, van de Beleidsregels. Een aanvrager is door de nadere concretisering van de normen, gezien genoemde omstandigheden en de beoordelingsvrijheid die verweerder toekomt bij zijn beslissing, niet in zijn belangen geschaad.

De commissie stelt, gegeven de samenstelling en de hiervoor weergegeven werkwijze van het adviescollege, vast, dat de minister zich bij de besluitvorming mocht baseren op de bevindingen van het adviescollege.

Het college adviseerde in casu tot subsidiering tot een bedrag van f 40 000,- van het project om een deel van de begraafplaats Almere-stad te verwerven en ten aanzien van de overige onderdelen van de aanvraag van appellante subsidiering te weigeren.

De commissie stelt vast dat het aan appellante toegezonden Adviesrapport van het adviescollege lijsten bevat met projecten waaraan wel of geen subsidie is toegekend. De niet gehonoreerde projectonderdelen van appellante zijn niet in het rapport opgenomen, aangezien alleen volledige afwijzingen zijn opgenomen en het in dit geval gaat om een gedeeltelijke afwijzing. De commissie acht dit een minder gelukkige opbouw van het Adviesrapport.

In de beschikking wordt in de vijfde alinea als algemene motivering aangevoerd dat de overige projectonderdelen, hoe nuttig wellicht ook, ten opzichte van andere projecten en met het oog op het beschikbare bedrag een lagere prioriteit hebben.

Ten aanzien van een drietal onderdelen (te weten; aantrekken extra personeel, uitbreiding van het pand Ter Kleef en het plaatsen van zerken op steenloze graven) van de subsidieaanvraag is een summier toelichting gegeven.

Voor een viertal onderdelen echter, te weten de aanschaf van een lijkauto, het bouwen van een mobiele waswagen, het mogelijk maken van een joodse begrafenis voor mensen met registratie-angst en het projectonderdeel met betrekking tot weinig gebruikte begraafplaatsen) is geen inhoudelijke motivering gegeven.

De commissie acht het ontbreken van een volledige motivering in strijd met het bepaalde in artikel 3:47 van de Algemene wet bestuursrecht. Dit artikel schrijft voor dat een besluit bij bekendmaking (schriftelijk) is gemotiveerd en dat de motivering zodanig volledig moet worden vermeld, dat zij inzicht biedt in de gevolgde gedachtegang van het bestuursorgaan.

De commissie is van oordeel dat de algemene motivering niet voldoende en op ieder afzonderlijk onderdeel herleidbaar weergeeft waarom subsidie is geweigerd. Tevens is de commissie van oordeel dat de aanvullende motivering voor het bovengenoemde drietal onderdelen, mede gezien de toelichting van het ministerie ter zitting te summier is. Aangezien alle projectvoorstellen zijn geïnventariseerd, vervolgens zijn beoordeeld en per categorie tegen elkaar zijn afgewogen, meent de commissie dat de minister in dit geval niet

Blad
6

heeft kunnen volstaan met de motivering die in het besluit is opgenomen. De commissie is van oordeel dat herstel van de motivering op zijn plaats is.

Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie:

- Het bezwaar voor wat betreft de motivering gegrond te verklaren en dit met inachtneming van het bovenstaande te herstellen.
- Het bezwaar wordt voor het overige ongegrond te verklaren.

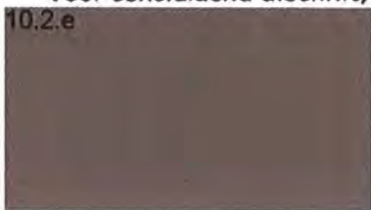
De Voorzitter,

w.g.

dr. J.W. van Zundert

Voor eensluidend afschrift,

10.2.e



VERSLAG VAN DE HOORZITTING

Verslag van de hoorzitting ter zake van het bezwaar ingediend door Vereniging het Joods Begrafeniswezen te Amsterdam, DWJZ- 2007919.

Datum, tijd en plaats: 27 juni 2000, 14:15 uur te Den Haag

Aanwezig:

namens de commissie:

dr. J.W. van Zundert, voorzitter

mr. 10.2.e

mr.

mr.

namens appellante:

de heer H. Loonstein

de heer 10.2.e

de heer

namens het ministerie:

mr. 10.2.e

1. Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor.

2. Eerste termijn appellante

Appellante overhandigt een pleitnota en pleit conform. (De pleitnota is aangehecht aan dit verslag.)

3. Eerste termijn ministerie

Het ministerie schetst de totstandkoming van de verdeling van het beschikbare geldbedrag. Aangezien er meer projectvoorstellen waren ingediend dan er aan gelden beschikbaar was, heeft een afweging van projectvoorstellen plaatsgehad. Ter advisering van de Minister is een adviescollege ingesteld met leden, die op persoonlijke titel zijn benoemd.

De bestreden beschikking is naar het oordeel van het ministerie voldoende duidelijk met betrekking tot de niet-toekenning van gelden. Het ministerie verwijst naar de zinsnede "Overige onderdelen krijgen geen bijdrage".

Het rapport van het Adviescollege bevat een opsomming van alle toe- en afwijzingen. Het ministerie erkent dat alleen projecten zijn opgenomen die in het geheel niets krijgen.

Ten aanzien van de steenloze graven, merkt het ministerie op dat het Adviescollege heeft verwezen naar een eerdere besluit, omdat het ging om onderhoud en reparatie. Er heeft een afweging plaatsgehad waarbij de vraag centraal stond wat prioriteit heeft : onderhoud of

Blad
2

vernieuwing. Het Adviescollege adviseert (p.10 van het rapport) meer geld te besteden aan "de toekomst van de joodse gemeenschap" dan aan reparatie van bestaande zerken.

4. Repliek, dupliek, vragen

De commissie vraagt een toelichting op het bepaalde in de beschikking dat het Adviescollege de voorkeur heeft gegeven aan meer inhoudelijke projecten die vooral van bouwkundige aard zijn. Het is de commissie bekend dat er juist wel projecten van bouwkundige aard gehonoreerd zijn. Volgens het ministerie ging het in die gevallen niet om nieuwbouw, maar om verbeteringen aan bestaande synagogen om het monumentale karakter te behouden.

Appellante merkt op dat, na het ministerie gehoord hebbende, bestaande frustratie niet is weggenomen. Appellante meent dat de beschikking geen inhoudelijke argumenten aandraagt. Een viertal onderdelen van de aanvraag zijn niet beoordeeld, althans niet terug te vinden in het rapport van het Adviescollege, en zijn ook ter hoorzitting niet nader gemotiveerd. De gegeven motivering met betrekking tot de bouwkundige aard en ten aanzien van de prioriteiten acht appellante niet juist.

Het door appellante aangevoerde met betrekking tot "wie het eerst komt, het eerst maalt", is door het ministerie weersproken. Het ministerie stelt dat alle aanvragen eerst zijn verzameld alvorens te zijn beoordeeld.

5. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord,
de voorzitter,

w.g.

dr. J.W. van Zundert

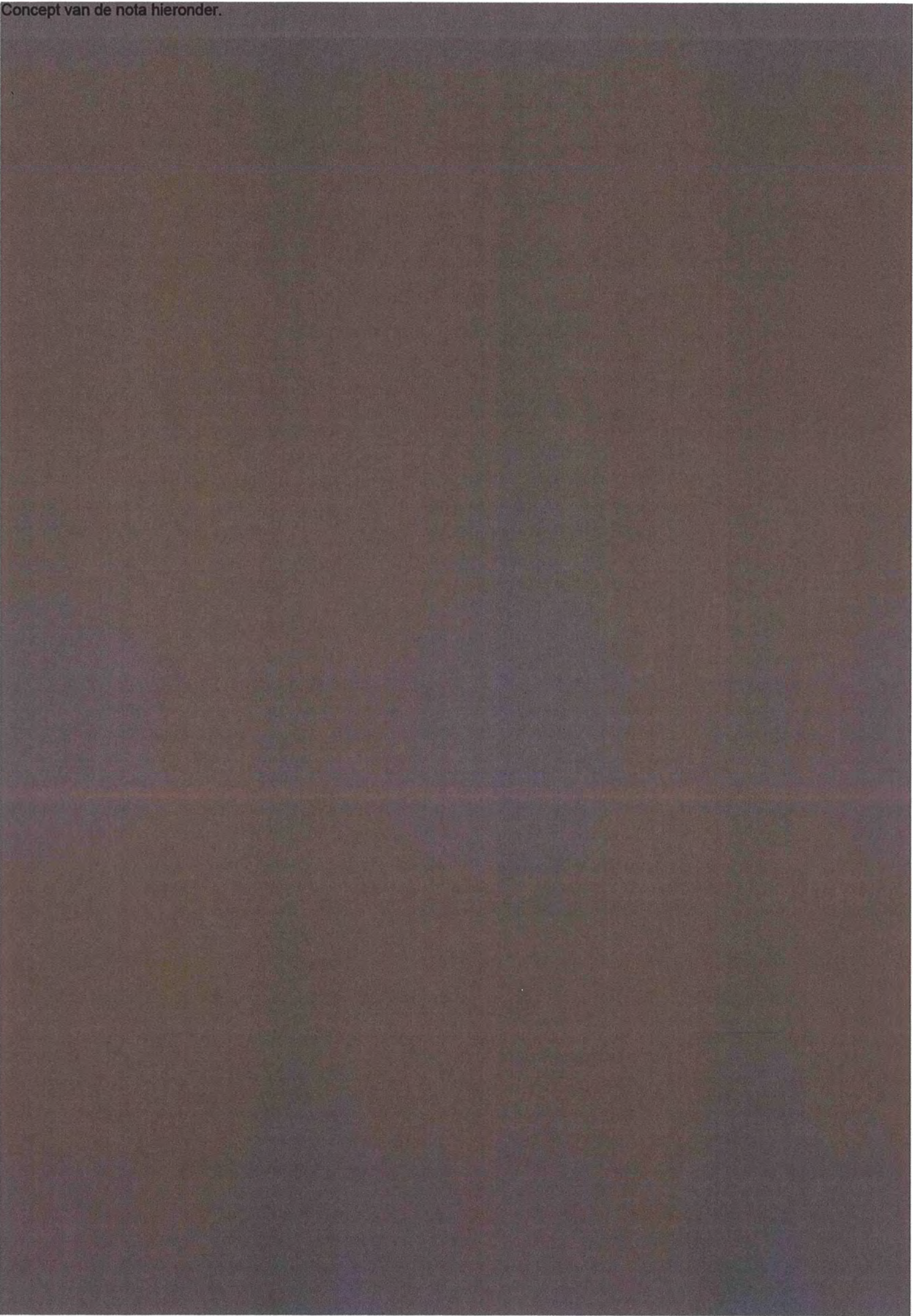
Voor eensluidend afschrift,

10.2.e



Concept van de nota hieronder.

Concept van de nota hieronder.



Concept van de nota hieronder.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

Ontworpen door

In verband met

mr. 10.2.e

Toestelnummer

Aan

070-340 10.2.e

Medeparaaf

Datum

het Hoofd BWJP van de Directie
Wetgeving en Juridische Zaken

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e

TTW/VTG-U-2139249

20 DEC. 2000

Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Onderwerp

beslissing op bezwaar

De Minister heeft advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb over het bezwaarschrift, ingediend door de Vereniging Het Joodse Begraffeniswezen te Amsterdam tegen het besluit van 15 oktober 1999, kenmerk TTW/VTG-U-827318.

De commissie is van mening dat de bestreden beslissing, inhoudende een gedeeltelijke afwijzing van het subsidieverzoek, op zichzelf in stand kan blijven, maar dat deze moet worden voorzien van een nadere motivering.

U heeft mij in uw nota van 13 september 2000, kenmerk DWJZ-2007919/19, verzocht u een voorstel voor de te nemen beslissing te doen toekomen. Ik bied u mijn excuses aan voor de late beantwoording.

Ik stel voor in uw beslissing de volgende tekst op te nemen:

"Het Adviescollege besteding vierde tranche heeft overwogen dat het verlenen van subsidie betreffende de aankoop van een joodse begraafplaats in de gemeente Almere aan het doel van het te verdelan bedrag beantwoord."

Bijlage(n)

Afschrift aan

Archief

10.2.
e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2139249

Het adviescollege heeft geadviseerd de overige door de vereniging ingediende projectvoorstellen, hoe nuttig wellicht ook, niet in aanmerking te laten komen voor subsidie, omdat deze ten opzichte van andere projecten en met het oog op de hoogte van het beschikbare bedrag een lagere prioriteit hebben en dus van onvoldoende belang zijn. Het college heeft ten aanzien van die projectvoorstellen het volgende overwogen:

- *De vereniging heeft gevraagd om subsidie voor loon- en huisvestingskosten voor vier jaren voor een aan te stellen derde uitvaartbezorger. Het adviescollege refereert aan de subsidievoorwaarde dat sprake moet zijn van een project (artikel 3 beleidsregels houdende de subsidiebepalingen in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool). Dit houdt in dat er sprake moet zijn van een afgeronde activiteit die de periode van vier jaren niet overstijgt. Hoewel de vereniging haar subsidieverzoek beperkt tot vier jaren, is geen sprake van een afgeronde activiteit, omdat ook daarna de loon- en huisvestingskosten betaald zullen moeten worden. Een garantie dat de daarvoor benodigde middelen beschikbaar zullen zijn is niet in het summiere subsidieverzoek terug te vinden. Het college heeft daarom, in lijn met andere subsidieverzoeken, dit subsidieverzoek niet aanbevolen voor subsidiëring.*
- *Ook het aanschaffen van een lijkauto is niet aanbevolen voor subsidiëring. De vereniging maakt thans gebruik van een gehuurde begrafenisauto van een niet-joodse begrafenisondernemer. Hoewel het college zich kan voorstellen dat er zich praktische problemen kunnen voordoen is het niet overtuigd van een zodanige noodzaak dat het subsidiëren van andere projecten daarvoor zou moeten wijken.*
- *Dezelfde argumentatie is gehanteerd voor het subsidieverzoek voor het aanschaffen van een mobiele waswagen. Ook daarbij kan het college zich voorstellen dat er zich praktische problemen kunnen voordoen, maar is het niet overtuigd van een zodanige noodzaak dat het subsidiëren van andere projecten daarvoor zou moeten wijken.*
- *De vereniging heeft ook gevraagd om subsidie voor de uitbreiding van pand Ter Kleef. Het gaat om een uitbreiding voor kantoorruimte, garage en studieruimte. De uitbreiding houdt verband met de uitbreiding van personeel, het aanschaffen van een lijkauto en een mobiele waswagen en een groter beroep op de chewra kadiesja. Het college heeft de voorkeur gegeven aan meer inhoudelijke projecten boven projecten die vooral van bouwkundige aard zijn. Daarmee is niet gezegd dat projecten van bouwkundige aard in het geheel geen inhoud kunnen hebben, alleen dat die in vergelijking met andere projecten als minder inhoudelijk zijn te bestempelen. Bovendien lijkt de noodzaak voor uitbreiding niet zo groot nu geen subsidie voor uitbreiding met een lijkbezorger en de aanschaf van een lijkauto en mobiele waswagen is aanbevolen.*

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

3

Kenmerk

TTW/VTG-U-2139249

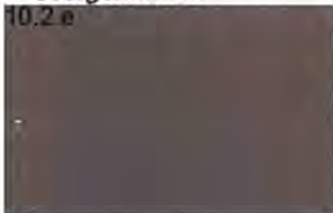
- De vereniging bekommert zich om de begrafenis van joden met registratie-angst en vraagt subsidie voor de achterstallige kerkelijke belasting van deze mensen, waardoor zij alsnog lid van een joodse gemeente worden en een grafrecht krijgen. Het adviescollege, en de Nederlandse regering, wil en kan zich bij het beoordelen van projecten niet mengen in religieuze zaken. De reden voor de afwijzing ligt dan ook in de prioriteitstelling van het adviescollege. Het is echter goed voor te stellen dat voor (nabestaanden van) joden met registratie-angst de kerkelijke naheffing wordt kwijtgescholden of op een symbolische hoogte wordt vastgesteld.

- De vereniging wil graag zerken plaatsen op een aantal steenloze graven op de begraafplaatsen Muiderberg en Diemen. Het college is van oordeel dat slechts een bescheiden deel van het te verdelen bedrag beschikbaar moet worden gesteld voor begraafplaatsen, omdat het prioriteit geeft aan "de toekomst van de joodse gemeenschap" in al haar facetten (zie rapport pagina 10). Daarbij is bovendien nog prioriteit gegeven aan restauratie en onderhoud van metaarhuisjes en zerken. Voor projecten in deze categorie heeft het college subsidie aanbevolen voor het project van de NIHS voor restauratie en onderhoud van zerken op de begraafplaatsen van Muiderberg en Diemen. Met de verwijzing in het rapport naar dit advies voor subsidiëring heeft het college willen verwijzen naar deze prioriteitstelling en willen aangeven dat de desbetreffende begraafplaatsen wel zijn bedacht in het eindrapport van het college.

- Ook voor het verzoek om subsidie voor het in stand houden van weinig gebruikte begraafplaatsen geldt de voornoemde overweging dat slechts een bescheiden deel van het te verdelen bedrag beschikbaar moet worden gesteld voor begraafplaatsen, omdat het college prioriteit geeft aan "de toekomst van de joodse gemeenschap" in al haar facetten. Bovendien zou er een ongewenste situatie voor de overheid ontstaan als het Ministerie van VWS het door middel van subsidies mogelijk maakt om het beleid van het Ministerie van Volkshuisvesting, Ruimtelijke Ordening en Milieu met betrekking tot weinig gebruikte begraafplaatsen, of in ieder geval de gedachte achter dat beleid, te doorkruisen.

De Minister heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen overgenomen."

10.2 e



Nota

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

ZIE GENOEMDE DATUM

In verband met

Ontworpen door

mw. 10.2.e / mw 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e

Aan

Medeparaaf

Datum

Projectdirecteur Tegoeden Tweede
Wereldoorlog

Van

10.2.e van de Afdeling Boven-sectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

Kenmerk

DWJZ-2004585/O

Datum

14 OKT. 1999

Onderwerp

Awb-bezwaarschrift ingediend door
Vereniging Joodse OorlogsKinderen te
Amsterdam

Ik ontvang bijgaand bezwaarschrift op grond van de Algemene wet
bestuursrecht (Awb).

Aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb is gevraagd advies
uit te brengen inzake de te nemen beslissing.

In verband hiermee dient u **vóór 2 november 1999** een
verweerschrift in te dienen.

Ik verwijst u hiervoor naar de bijgevoegde aanwijzingen.

Voorts verzoek ik u, gelet op artikel 7:2 van de Awb, binnen 2
weken aan te geven welke, eventuele, belanghebbenden op de
hoogte gesteld moeten worden van de hoorzitting.
Over de datum van een eventuele hoorzitting ontvangt u nog nader
bericht.

Uitstel is, gelet op artikel 7:10 van de Awb, uitsluitend mogelijk
indien ook appellant hiermee instemt. In dat geval verneem ik dit
gaarne per omgaande.

10.2.e



Bijlage(n)

Afschrift aan*

- ☒ 1 exemplaar voor Archief
☐
☐
☐

- ☐
☐
☐
☐

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

Vereniging Joodse OorlogsKinderen
t.a.v. M. Bonn
Postbus 15470
1001 ML AMSTERDAM

Ons kenmerk
DWJZ-2004585/02

Inlichtingen bij
mw. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2. 10.2.

Den Haag

14 OKT. 1999

Onderwerp
Bezwaar op grond
Van de Awb

Bijlage(n)

Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 7 oktober 1999 van uw bezwaarschrift van 4 oktober 1999, op grond van de Algemene wet bestuursrecht, tegen het besluit van 25 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992209.

Ik zal mij terzake laten adviseren door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

Tevens deel ik u bij deze mee dat ik de termijn voor de beslissing op bovenvermeld bezwaarschrift verleng tot 13 januari 2000.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van
de Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

Correspondentie
uitsluitend richten aan het
postadres met vermelding
van de datum en het
kenmerk van deze brief

<http://www.minvws.nl>

postbus nr moet zijn
Doc. 33
15470 !

JOK
Vereniging Joodse OorlogsKinderen
Postbus 15470
1001 ML Amsterdam

MIN. v. VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN
7 OKT. 1999
Dir/Ald: DW32
Aanmelding: 2004585

Amsterdam, 4 oktober 1999

BEZWAARSCHRIFT

Betreft: Uw kenmerk: TTW/VTG-U-992209

Onderwerp: beslissing vierde tranche goudpool

De Vereniging Joodse OorlogsKinderen (hierna te noemen JOK) is zeer onaangenaam getroffen door uw besluit, zoals omschreven in uw beschikking met kenmerk TTW/VTG-U-992209, aangaande een viertal, door JOK, ingediende projecten, geregistreerd onder kenmerk TTW-99519.

Derhalve tekent JOK bezwaar aan tegen de beschikking zoals in aanhef vermeld en wel op grond van hierna vermelde argumenten.

- In uw besluit gaat u uit van één project. Dit is een onjuiste benadering, er is hier immers sprake van een 'viertal projecten'. Wij zijn dan ook van mening dat door deze, generaliserende, benadering uw commissie het onjuist beeld heeft doen ontstaan.
- Betreffende uw uitspraak "Van de eerder genoemde beoordelingsnormen heeft het college, vanwege het relatief kleine ledental van de vereniging, in het bijzonder overwogen dat het maatschappelijk draagvlak onvoldoende is" vinden wij een onjuiste benadering. Door het verleden alsmede de achtergrond, van onze leden, is er onzes inziens wel terdege een draagvlak. Wij zijn dan ook van mening dat uw commissie nauwelijks tot geen rekening met het verleden en de 'late' start van onze doelgroep t.w. oorlogskinderen heeft gehouden.
- Wij zijn voorts van mening dat de ingediende projecten voldoen aan het gestelde in de subsidiebepalingen artikel 9.

Met inachtneming van het vorenstaande verzoeken wij u de projecten in heroverweging te nemen. Voorts zullen wij, op grond van artikel 7:2 AWB, het een en ander nader toelichten.

Namens de Vereniging Joodse OorlogsKinderen,

M. Bonn
voorzitter

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog
Postbus 18159
2500 BD DEN HAAG

Vereniging Joodse Oorlogskinderen

De heer 10.2.e

10.2.e

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-992209

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Den Haag

25 AUG. 1999

Onderwerp
vierde tranche goudpool

Bijlage(n)

Uw brief
22 februari 1999

Geachte heer 10.2.e

Met uw brief van 22 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. Naar aanleiding van deze aanvraag deel ik u het volgende mee.

Op 31 augustus 1998 heb ik een onafhankelijk adviescollege ingesteld om mij te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het voor het adviescollege een moeilijke taak gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Bij het afwegen van de voorstellen is het college tot de conclusie gekomen dat uw project betreffende het opzetten van een bibliotheek, het uitbreiden van het aantal gastdocenten en het opnemen van "Het Lied van het vermoorde joodse volk", in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-992209

Van de eerder genoemde beoordelingsnormen heeft het college, vanwege het relatief **kleine ledental** van de vereniging, in het bijzonder overwogen dat het **maatschappelijk draagvlak onvoldoende** is.

Met betrekking tot uw wens het aantal gastdocenten uit te breiden, verwijst het college u naar de Stichting Gastdocenten WO II-heden. Het Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport heeft de waarde van voorlichting door gastdocenten onderkend en heeft daarom, in het kader van zijn jeugdvoorlichtingsbeleid, subsidie verleend aan deze stichting. De stichting fungeert als **steunpunt voor gastdocenten**, neemt de zorg voor organisatorische en administratieve zaken op zich en verzorgt de opleiding van gastdocenten. Het adres van de stichting is:

Stichting Gastdocenten WO II-heden
p/a Herinneringscentrum Kamp Westerbork
Oosthalen 8
9414 TG HOOGHALEN
tel.nr.: 0593 - 592600

De u eerder toegezonden subsidiebepalingen betreffende de besteding van de opbrengst van de vierde tranche zijn van toepassing.

Met inachtneming van artikel 10 van de subsidiebepalingen, neem ik het advies over van het Adviescollege besteding vierde tranche. Op grond van de door u ingediende stukken en in het licht van het voorgaande, kan ik de Vereniging Joodse Oorlogskinderen geen subsidie verlenen voor de uitvoering van het door u ingediende projectvoorstel.

Tot slot wijs ik u erop, dat op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het aangevallen besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift kan indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient u te adresseren aan de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e

J. J. Blauw van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Conceptbrief van de brief hieronder.

Conceptbrief van de brief hieronder.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VWS-commissie bezwaarschriften Awb
Kamer A-805

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2032027

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.

Den Haag
28 DEC. 1999

Onderwerp
Awb-bezwaarschrift ingediend door Vereniging
Joodse OorlogsKinderen te Amsterdam

Bijlage(n)
5

Uw brief
14 oktober 1999
DWJZ-2004585/01

Geachte commissie,

Bij brief van 4 oktober 1999 heeft de Vereniging Joodse OorlogsKinderen te Amsterdam bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) van 25 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992209.

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden) (zie bijlage 1). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolgung die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1999 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in zijn rapport van 1 juli 1999 (zie bijlage 2). Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd (zie bijlage 3).

De beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie, in het bijzonder de hoofdstukken I tot en met III, zijn van toepassing (zie bijlage 4).

De Vereniging Joodse OorlogsKinderen heeft verzocht om een financiële bijdrage ter hoogte van f 15.100,-- voor het opzetten van een bibliotheek, f 213.100,-- voor het uitbreiden van het aantal JOK-gastdocenten, f 61.524,-- voor het produceren en uitgeven van de CD Karznelson en f 211.625,-- voor inventaris en overhead. Op advies van voornoemd college heeft de Minister van VWS het subsidieverzoek niet gehonoreerd. De Vereniging Joodse OorlogsKinderen maakt bezwaar tegen deze afwijzing en voert daarbij de volgende argumenten aan:

- In de beschikking wordt ten onrechte gesproken over één project.
- Er is een draagvlak voor de projecten.
- De projecten passen binnen het beoordelingskader.

Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG
Telefoon (070) 340 77 06
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2032027

De vereniging heeft gelijk wanneer het zegt dat het project voldoet aan de doelstelling van de te verdelen 22,5 miljoen gulden. Hetzelfde geldt voor een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool. Gelet op de verhouding tussen het totaal gevraagde bedrag (circa 185 miljoen gulden) en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het college heeft daarom de ingediende projectvoorstellen, per categorie, tegen elkaar moeten afwegen en keuzes moeten maken. Op basis van die afwegingen heeft het college projecten aanbevolen die het beste passen in het beoordelingskader en daardoor het beste voldoen aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag. Afgewezen projectvoorstellen voldoen, in vergelijking met andere projectvoorstellen, minder of niet aan die doelstellingen.

In de beschikking wordt gesproken over "uw project betreffende het opzetten van een bibliotheek, het uitbreiden van het aantal gastdocenten en het opnemen van "Het lied van het vermoorde joodse volk". Bij het beoordelen van het subsidieverzoek is aandacht besteed aan alle onderdelen ervan. Uit het benoemen van het subsidieverzoek als "project" in plaats van "projecten" kan derhalve niet de conclusie worden verbonden dat het college de verschillende onderdelen niet afzonderlijk beoordeeld zou hebben. Het college is tot zijn advies gekomen na beoordeling van alle door de vereniging toegezonden stukken.

Het college heeft geadviseerd geen subsidie te verlenen voor de projecten van de vereniging, omdat het maatschappelijk draagvlak onvoldoende is. De vereniging geeft aan dat er wel degelijk draagvlak is voor het uitvoeren van de projecten. Natuurlijk is er wel enig draagvlak, maar vanwege het relatief kleine ledental van de vereniging is dat als onvoldoende beoordeeld. Het college heeft de voorkeur gegeven aan projecten met een zo groot mogelijk draagvlak, zodat zoveel mogelijk mensen worden bereikt met de uitvoering ervan.

De Minister van VWS heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen van het adviescollege overgenomen en het subsidieverzoek van de Vereniging Joodse Oorlogs-Kinderen afgewezen. Onder verwijzing naar de eerder genoemde redenen die het adviescollege tot zijn aanbeveling heeft gebracht, dient het bezwaar ongegrond te worden verklaard.

Hoogachtend,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 5987
Fax: (070) 340 59 84

Doc. 33

VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

Projectdirecteur Tweede
Wereldoorlog



Ons kenmerk

DWJZ-2004585/og

Inlichtingen bij

10.2.e

Doorkiesnummer

(070) 340 10.2.e 10.2.e

Den Haag 19 JAN. 2000

Onderwerp

hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van de Vereniging Joodse Oorlogskinderen te Amsterdam, tegen het besluit van 25 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992209, zal behandelen op **woensdag 23 februari 2000, om 10.45 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

mr. G.P. Kleijn, voorzitter

mw. 10.2.e

mw.

mw.

De 10.2.e van de Commissie,
10.2.e

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 5987
Fax: (070) 340 59 84

Doc. 33

VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

Vereniging van Joodse Oorlogskinderen
t.a.v. M. Bonn
Postbus 15470
1001 ML AMSTERDAM

Ons kenmerk
DWJZ-2004585/08

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2. 10.2.e

Den Haag 19 JAN. 2000

Onderwerp
Hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie uw bezwaarschrift van 4 oktober 1999, tegen het besluit van 25 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992209, zal behandelen op **woensdag 23 februari 2000 om 10.45 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

(Ik verzoek u voorafgaand aan de hoorzitting plaats te nemen op de groene bankjes nabij de roltrap op de 4^{de} verdieping).

Voorts wijs ik u erop dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.

De op de zaak betrekking hebben stukken zijn reeds in uw bezit. Zie mijn brief van 28 december 1999, kenmerk 2004585/07.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

mr. G.P. Klein, voorzitter

mw. mr. 10.2.e

mw. mr. 10.2.e

mw. mr. 10.2.e

De 10.2.e 10.2.e van de Commissie,
10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken



Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

ZIE GENOEMDE DATUM

In verband met

Ontworpen door

mw. 10.2.e / mw. 10.2.e

Toestelnummer

10.2. / 10.2.

Medeparaaf

Datum

Aan

Projectdirecteur Tegoeden Tweede
Wereldoorlog
A-2008

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van
de Directie Wetgeving en Juridische Zaken

DWJZ-2009234/O I
Onderwerp
Awb-bezwaarschrift

07 DEC. 1999

Betreft: bezwaarschrift t.n.v. Raufe Stichting te Amsterdam.

Ik ontvang bijgaand bezwaarschrift op grond van de Algemene wet
bestuursrecht (Awb).

Aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb is gevraagd advies
uit te brengen inzake de te nemen beslissing.

Ik verband hiermee dient u **voor 27 december 1999** een
verweerschrift in te dienen.

Ik verwijs u hiervoor naar de bijgevoegde aanwijzingen.

Voorts verzoek ik u, gelet op artikel 7:2 van de Awb, binnen 2
weken aan te geven welke, eventuele, belanghebbenden op de
hoogte gesteld moeten worden van de hoorzitting.

Over de datum van een eventuele hoorzitting ontvangt u nog nader
bericht.

Uitstel is, gelet op artikel 7:10 van de Awb, uitsluitend mogelijk
indien ook appellant hiermee instemt. In dat geval verneem ik dit
gaarne per omdaande.

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan
Archief

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

VWS

Raufe Stichting
t.a.v. Drs. M. Eitje

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ- 2009234/04

Inlichtingen bij

mw. 10.2.e

Doorkiesnummer

070-340 10.2. / 10.2.

Den Haag

07 DEC. 1999

Onderwerp

Bezwaar op grond van
de Awb

Bijlage(n)

Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 25 november 1999 van de motivering van uw bezwaarschrift van 11 oktober 1999, tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992345.

Ik zal mij terzake laten adviseren door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

Tevens deel ik u mede dat ik de termijn voor de beslissing op bovenvermeld bezwaarschrift verleng tot 2 maart 2000.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

namens deze,

10.2.e

van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

11 okt 99 17:14

Dhr. Eitje

0206613579

P.1

11-OKT. '99 IMANIV. MOEKSGEZONDHEID
WELZIJEN EN SPORT DOORSTEIN ADVOCATEN

FAX: 31 20 6753388

P.002

INGEKOMEN

13 OKT. 1999

Dir/Aid: *DWJZ.*

Arendnr: *200-9234*

11 oktober 1999

Ministerie van VWS
Directie Wetgeving
en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Faxnr.: 070-340 78 34

Inzake : Bezwaarschrift - Uw kenmerk TTW/VTG-U-992345

Uw beschikking d.d. 31 augustus 1999 werd ontvangen. De Raufe Stichting acht zich door die beschikking bezwaard, alsook door de beschikking, vermoedelijk daterend van eind augustus/begin september 1999, waarbij aan het kerkgenootschap Verbond van Liberaal-religieuze joden in Nederland een bedrag is toegerekend, terzake lesmateriaal en lerarenopleiding.

De subsidie-aanvraag, die dezerzijds bij u is ingediend, valt binnen de criteria, die gehanteerd zijn.

De Stichting acht het aanmatigend, dat u kennelijk oordeelt, dat kosten verband houdende met het geven van voordrachten door een buitenlandse Rabbijn, niet tot onze taak behoort, doch veelal tot de taak van een kerkgenootschap.

Daarbij komt, dat de Rabbinale voordrachten primair zijn bedoeld voor nascholing voor godsdienstonderwijzers, die in den lande les geven. Het doel verschilt dan ook niet wezenlijk van het doel dat het bovengenoemde verbond kennelijk nastreeft, met dien verstande dat de doelgroep een hele andere is, daar onze stichting behoort tot de aloude joodse gemeenschap, die reeds gedurende ongeveer vierhonderd jaar in Nederland gastvrij onthaal heeft gevonden.

Het is derhalve van tweeën één: of ons project valt niet binnen de criteria, doch dan geldt dat evenzeer voor het project van het verbond; of beide projecten vallen er binnen.

Dat betekent, dat er geen grond bestond om de aanvraag af te wijzen. Ten onrechte is overwogen, dat het dezerzijds voorgestelde project minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag.

Gelet op de korte bezwaartermijn zullen nadere gronden kunnen worden aangevoerd.

Hoogachtend,

namens de Raufe Stichting,

Drs. M. Eitje (bestuurslid)

1028

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog
Postbus 18159
2500 BD DEN HAAG

Raufe Stichting
De heer drs. M. Eitje

10.2.e

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-992345

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Den Haag

Onderwerp
vierde tranche goudpool

Bijlage(n)

31 AUG. 1999

Uw brief
25 februari 1999

Geachte heer Eitje,

Met uw brief van 25 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. Naar aanleiding van deze aanvraag deel ik u het volgende mee.

Op 31 augustus 1998 heb ik een onafhankelijk adviescollege ingesteld om mij te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het voor het adviescollege een moeilijke taak gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Bij het afwegen van de voorstellen is het college tot de conclusie gekomen dat uw project betreffende het verzorgen van religieuze voordrachten, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Het college heeft in het bijzonder overwogen dat het eventueel een taak is van de kerkgenootschappen om de reis- en verblijfkosten van de rabbijn voor hun rekening te nemen.

VWS

Het adviescollege heeft uw project niet aanbevolen voor subsidiëring, omdat het geen reden ziet de joodse gemeenten financieel te bevoordelen in vergelijking met andere kerkgenootschappen door het aanstellen of inhuren van rabbijnen te subsidiëren.

De u eerder toegezonden subsidiebepalingen betreffende de besteding van de opbrengst van de vierde tranche zijn van toepassing.

Met inachtneming van artikel 10 van de subsidiebepalingen, neem ik het advies over van het Adviescollege besteding vierde tranche. Op grond van de door u ingediende stukken en in het licht van het voorgaande, kan ik uw stichting geen subsidie verlenen voor de uitvoering van het door u ingediende projectvoorstel.

Tot slot wijs ik u erop, dat op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het aangevallen besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift kan indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient u te adresseren aan de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken

VHTS

Raufe Stichting
t.a.v. Drs. M. Eitje

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-2009234/02
Onderwerp
Motivering bezwaarschrift

Inlichtingen bij
mw. 10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2. 10.2.
Bijlage(n)

Den Haag
19 OKT. 1999
Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 11 oktober 1999 van uw bezwaarschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van 11 oktober 1999, tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992345.

Bij het indienen van uw bezwaarschrift heeft u niet de gronden van het bezwaarschrift aangegeven. Ik stel u bij deze, gelet op artikel 6:6 van de Awb, in de gelegenheid binnen vier weken na dagtekening van dit schrijven uw bezwaarschrift van motivering te voorzien. Indien u van deze gelegenheid geen gebruik maakt dient u er rekening mee te houden dat u niet-ontvankelijk wordt verklaard in uw bezwaar.

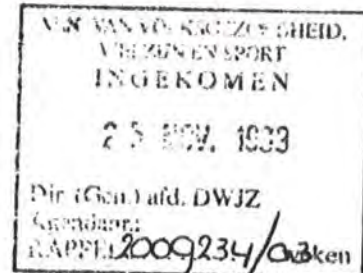
De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

RAUFE STICHTING

p/a M. Eitje , 10.2.e

Aan Het Ministerie van VWS
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG



Amsterdam, 25 november 1999

Betreft: Uw kenmerk DWJZ-2009234/02 -
motivering bezwaarschrift d.d. 11 oktober 1999.

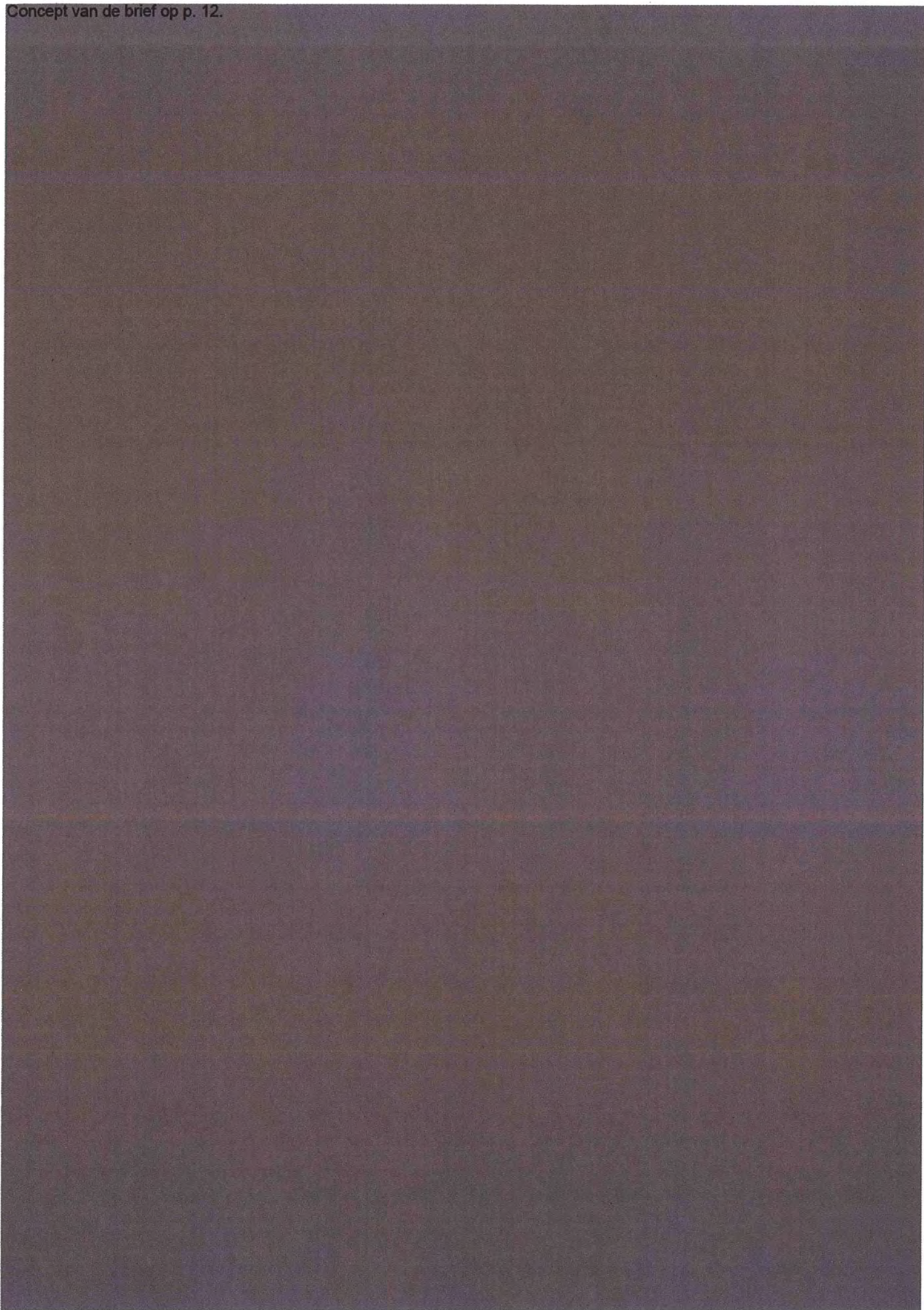
Aan de gronden van het bezwaarschrift wordt één toegevoegd, te weten dat het beginsel van schijn van partijdigheid is geschonden, gelet op de betrokkenheid van een aantal leden van het adviescollege, bij aanvragende rechtspersonen. De eventuele omstandigheid, dat de betrokkenen zich aan de besluitvorming betreffende een aantal aanvragen zouden hebben onttrokken maakt dat niet anders, temeer nu een en ander niet meer is na te gaan, daar kennelijk verslagen of notulen van de vergaderingen van het adviescollege niet (meer) voorhanden zijn.

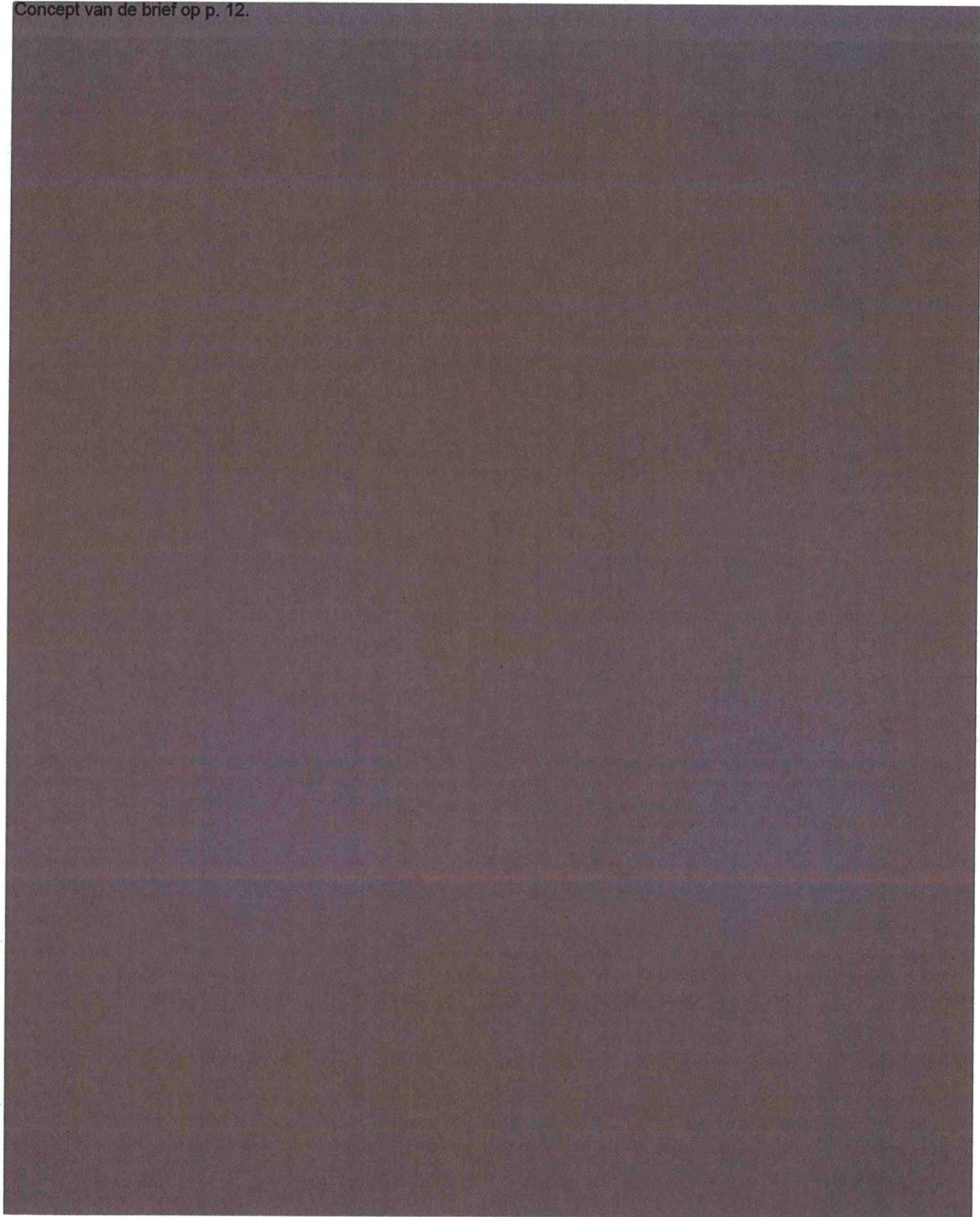
RAUFE STICHTING

10.2.e

Namens M. Eitje

10.2.e





Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 55 67
Fax: (070) 340 59 84



VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

Projectdirecteur Tegoeden Tweede
Wereldoorlog
A-2008

Ons kenmerk

DWJZ-200923407

Inlichtingen bij

10.2.e

Doorkiesnummer

(070) 340 10.2. 10.2.

Den Haag

06 JAN. 2000

Onderwerp

hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van de Raufe Stichting te Amsterdam, tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992345, zal behandelen op **dinsdag 8 februari 2000 om 10.45 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

prof. mr. H.R.B.M. Kummeling, voorzitter

mw. 10.2.e

mr. 10.2.e

mw. mr. 10.2.e

De 10.2.e van de Commissie,

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VWS-commissie bezwaarschriften Awb
Kamer A-805

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2040642

Inlichtingen bij
mr. 10.2

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2

Den Haag
28 JAN. 2000

Onderwerp
Awb-bezwaarschrift ingediend door
Raufe Stichting te Amsterdam

Bijlage(n)
5

Uw brief
7 december 1999
DWJZ-2009234/01

Geachte commissie,

Bij brief van 11 oktober 1999 heeft de Raufe Stichting te Amsterdam bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992345.

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden) (zie bijlage 1). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1999 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in zijn rapport van 1 juli 1999 (zie bijlage 2). Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd (zie bijlage 3).

De beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie, in het bijzonder de hoofdstukken I tot en met III, zijn van toepassing (zie bijlage 4).

De Raufe Stichting te Amsterdam heeft verzocht om een financiële bijdrage ter hoogte van maximaal f 72.000,- voor het verzorgen van religieuze voordrachten. Op advies van voornoemd college heeft de Minister van VWS het subsidieverzoek niet gehonoreerd. De Raufe Stichting maakt bezwaar tegen deze afwijzing en voert daarbij de volgende argumenten aan:

- Het beginsel van schijn van partijdigheid is geschonden.
- Het projectvoorstel past binnen het bestedingskader.
- Het Verbond van Liberaal-Religieuze Joden in Nederland ontvangt subsidie voor een vergelijkbaar project.

Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG
Telefoon (070) 340 77 06
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

VFS

De Minister van VWS heeft de bevoegdheid om bij de verdeling van het beschikbare bedrag die aanvragen voorrang te geven waarvan de inwilliging in vergelijking met andere aanvragen naar verwachting meer zal bijdragen aan de verwezenlijking van het doel van de subsidie, het bestedingskader. De Minister van VWS beschikt zelf niet over de specifieke kennis die is vereist om de aanvragen in die zin te beoordelen. De minister heeft daartoe een adviescollege ingesteld dat, op de voorzitter na, bestaat uit leden van joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel, kennis hebben van de doelgroepen en onafhankelijk zijn ten opzichte van belangenorganisaties.

De Raufe Stichting is van mening dat het college de schijn van partijdigheid heeft. Het college heeft daarover op pagina 6 van zijn rapport gezegd: "In een situatie waarin een lid van het college vermoedde dat zich de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen voordoen, heeft het desbetreffende lid zich van stemming onthouden". De leden hebben zich in die gevallen niet alleen onthouden van stemming maar ook van deelname aan de discussie met betrekking tot de desbetreffende projectvoorstellen. Dit draagt bij aan de onpartijdigheid van het college. De onpartijdigheid is gewaarborgd door het feit dat het college is samengesteld uit meerdere leden en een voorzitter die geen enkele bestuurlijke band heeft met joodse organisaties die projectvoorstellen hebben ingediend. In een dergelijke setting heeft partijdigheid geen kans.

De Raufe Stichting heeft gelijk wanneer het zegt dat het subsidieverzoek voldoet aan de doelstelling van de te verdelen 22,5 miljoen gulden. Hetzelfde geldt voor een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool. Gelet op de verhouding tussen het totaal gevraagde bedrag (circa 185 miljoen gulden) en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het college heeft daarom de ingediende projectvoorstellen, per categorie, tegen elkaar moeten afwegen en keuzes moeten maken. Op basis van die afwegingen heeft het college projecten aanbevolen die het beste passen in het beoordelingskader en daardoor het beste voldoen aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag. Afgewezen projectvoorstellen voldoen, in vergelijking met andere projectvoorstellen, minder of niet aan die doelstellingen.

De Raufe Stichting vergelijkt zijn projectvoorstel met dat van het **Verbond van Liberaal-Religieuze Joden** in Nederland. Het projectvoorstel richt zich op het **ontwikkelen van onderwijsmateriaal en het trainen van leraren ten behoeve van joods onderwijs**. De Raufe Stichting schrijft in zijn bezwaarschrift dat de rabbinale voordrachten primair zijn bedoeld voor nascholing aan godsdienstonderwijzers, zodat het doel van de projecten niet wezenlijk verschilt. **Uit het subsidieverzoek van de stichting, de enige informatie waarover het adviescollege beschikte, blijkt niet dat het project beoogt te voorzien in een lerarentraining**. Een groot verschil tussen de twee subsidieverzoeken is de uitwerking ervan. Het voorstel van het Verbond is zeer compleet, terwijl dat van de Raufe Stichting zeer summier is.

Op basis van de informatie die het adviescollege tot zijn beschikking had, is het tot de conclusie gekomen dat het project niet aanbevolen kan worden voor subsidiëring. Dat er sprake is van een verdeling van geld van en door de overheid betekent dat bij het verdelen van het bedrag ervoor gewaakt moest worden religieuze zaken te beoordelen; een pad waarop de overheid zich niet mag bevinden. Het **religieuze aspect** blijkt uit het feit dat het subsidieverzoek spreekt over het **inzetten van een buitenlandse rabbijn** voor het maandelijks verzorgen van religieuze voordrachten. Het inzetten van een buitenlandse rabbijn **impliceert dat er in Nederland onvoldoende rabbijnen zouden zijn**.

Het adviescollege beschouwt het als een taak van de kerkgenootschappen zelf om, indien zij dat nodig achten, een nieuw rabbijn aan te stellen. Het subsidiëren hiervan zou een financiële bevoordeling van joodse gemeenten zijn ten opzichte van andere, bijvoorbeeld christelijke of islamitische, kerkgenootschappen. Deze kerkgenootschappen kunnen voor dergelijke zaken net zo min overheidssubsidie ontvangen, omdat de overheid zich anders ongeoorloofd zou mengen in religieuze zaken.

Het adviescollege heeft dan ook in zijn rapport opgenomen: "Zo is er geen reden de joodse gemeenten financieel te bevoordelen in vergelijking met andere kerkgenootschappen door de opleiding en aanstelling van rabbijnen en de nieuwbouw van synagogen te subsidiëren". Als er in Nederland niet voldoende rabbijnen zijn, dan beschouwt het adviescollege het als een taak van de kerkgenootschappen zelf om, indien zij dat nodig achten, een nieuw rabbijn aan te stellen.

De Minister van VWS heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen van het adviescollege overgenomen en het subsidieverzoek van de Raufe Stichting afgewezen. Onder verwijzing naar de eerder genoemde redenen die het adviescollege tot zijn aanbeveling heeft gebracht, dient het bezwaar ongegrond te worden verklaard.

Hoogachtend,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VWS
adviescollege
subsidie
overheidssubsidie
religieuze
zaken

p. 10

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken



Ons kenmerk

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Den Haag

Drs. 10.2.e

10.2.

16 mei 2000

Onderwerp

Bijlage(n)

Uw brief

Rosalie Gomperts-Springer Stichting
Raufe Stichting

1

Beste heer 10.2.
2

Hierbij stuur ik u de reactie van prof. 10.2.e op het schriftelijk verslag van de hoorzitting van 8 februari 2000 van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Op deze zitting heeft u het standpunt van het ministerie toegelicht in de bezwaarprocedures van de Rosalie Gomperts-Springer Stichting en de Raufe Stichting.

Ik verzoek u mij binnen een week uw reactie op de bijgesloten brief van prof. 10.2.e te geven. Aan de hand hiervan kan de commissie advies uitbrengen.

Met vriendelijke groet,

10.2.e

10.2.e

10.2.e

Directie WJZ

10.2.e

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

t.k.u.

10.2.e

Prof. Mr 10.2.e

ADVOCaat



Willemsparkweg 121
1071 GW Amsterdam

telefoon 020 - 67 31 555
fax 020 - 67 53 388

datum :
inzake :
ref. :

VWS -commissie
bezwaarschriften Awb
Secretariaat
t.a.v.drs 10.2.e
Postbus 20330
2500 EJ 'S-GRAVENHAGE
Per fax: 070 3407834

Amsterdam, 14 mei 2000

Uw kenmerk: DWJZ-2007196 - Rosalie Gomperts-Springer Stichting
en DWJZ-2009234 - Raufe Stichting

Geachte me/rouw, heer,

Met brief d.d. 18 april 2000 hebt u de gelegenheid gegeven te reageren op het verslag van de hoorzitting d.d. 8 mei 2000.

1. In beide zaken wordt het verzoek herhaald om mondeling gehoord te worden. Onduidelijk is waarom afwezigheid wegens ziekte niet als wettig is geoordeeld.

Rosalie Gomperts-Springer Stichting en Raufe Stichting:

2. Het antwoord van het Ministerie betreffende de samenstelling van het adviescollege is niet juist, althans onvolledig. Er wordt gezegd, dat de leden op persoonlijke titel en wegens hun kennis van de doelgroepen zijn benoemd. Dat klopt niet. In een andere zaak is tijdens de hoorzitting gezegd, dat onder andere aan het Centraal Joods Overleg advies is gevraagd met betrekking tot de te benoemen personen. Dat advies is gevolgd. Het Centraal Joods Overleg vertegenwoordigt maar een klein gedeelte van de Joodse gemeenschap. Verder is niet juist, dat de leden onafhankelijk van de belangenorganisaties zijn. Met betrekking tot een tweetal leden geldt, dat zij nog steeds in een groot aantal joodse organisaties als bestuurder zitten of tot kort voor de aanvang van de werkzaamheden van het adviescollege. Erkele voorbeelden van de bedoelde organisaties zijn: Het verbond van Liberaal-Religieuze Joden in Nederland, het Nederlands Israëlietisch Kerkgenootschap en de Stichting Nieuw Israëlietisch Weekblad.

3. De niet-onafhankelijkheid is overigens in het advies zelf onderstreept, met de vermelding dat degenen die zich betrokken voelden geen deel aan de besluitvorming hebben gehad. Bij welke aanvragen dat heeft gespeeld, of de betrokkenen slecht, niet heeft meegestemd, doch wel heeft beraadslaagd, althans aanwezig was, wordt niet duidelijk. Verder brengt het gegeven, dat deze niet-onafhankelijke leden wel

hebben meebeslist inzake van "concurrerende aanvragen" reeds met zich dat er sprake is van schijn van partijdigheid.

4. Het "terugtrekken" uit de projectbespreking blijkt overigens niet uit de verslagen van het adviescollege. Bovendien, moet - gelet op het groot aantal bestuursfuncties van bedoelde leden - het "terugtrekken" eerder regel dan uitzondering zijn geweest.

5. Anders dan het Ministerie heeft betoogd, is geen van de leden van het college een vertegenwoordiger van de orthodoxie. Die bewering is dus gewoon onwaar.

6. Gelet op het vorenstaande kan niet gesproken worden van het "zo eerlijk mogelijk te werk gaan."

7. Het Ministerie heeft op mijn vraag ook nog geantwoord dat de grens getrokken is bij het subsidieren van godsdienstige activiteiten. Daar is die grens niet getrokken, getuige vele toewijzingen, o.a. aan het Verbond van Liberaal Religieuze Joden in Nederland, die overigens per definitie, zoals andere Kerkgenootschappen, zich kan bezighouden met godsdienstige activiteiten. Andere activiteiten vallen buiten de doelstelling van een kerkgenootschap.

8. Overigens, het rolstoelenproject is geen religieuze activiteit. De rolstoelen zullen (ook) ingezet kunnen worden voor deelname aan activiteiten in een synagoge, van zowel culturele, sociale, wetenschappelijke, of andere aard.

Raufe Stichting

9. De aanvragen van de Raufe Stichting verschilt in geen enkel opzicht van het project van het Verbond van Liberaal Religieuze Joden in Nederland, zij het, dat de Raufe Stichting - gelet op haar achtergrond - aangewezen is op buitenlandse Rabbijnen en dat bedoelde Verbond kennelijk voldoende in Nederland aanwezige docenten aanwezig acht. Ook bij de Raufe Stichting gaat het om opleiding van de joodse leraren. Dat betekent, dat gelijke gevallen ongelijk zijn behandeld. Het gaat dus niet om het aanstellen van Rabbijnen. Hier wreekt zich, dat in het adviescollege niemand zat die de activiteiten van de Raufe Stichting kent, doch wel leden heeft die de activiteiten van het Verbond kennen en het een goed hart toedragen.

Verzocht 10.2e

10.2e

H. Loonstein

conceptbrief van de brief hieronder.

conceptbrief van de brief hieronder.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VWS

VWS-commissie bezwaarschriften Awb
Kamer A-805

Ons kenmerk

TTW/VTG-U-2082817

Inlichtingen bij

mr. 10.2

Doorkiesnummer

070-34010.2

Den Haag

27 JUNI 2000

Onderwerp

Awb-bezwaarschrift ingediend door
Raufe Stg. en Rosalie Gomperts-Springer Stg.

Bijlage(n)

Uw brief

16 mei 2000

DWJZ-2007196/9234

Geachte commissie,

Naar aanleiding van de reactie van de heer 10.2 op het verslag van de hoorzitting van 8 mei 2000 betreffende het bezwaar van de Raufe Stichting en de Rosalie Gomperts-Springer Stichting van 11 oktober 1999, bericht ik u het volgende.

Bij brief van 25 november 1999 wordt een bezwaargrond toegevoegd betreffende vermeende partijdigheid van het adviescollege. De Minister van VWS heeft bij de samenstelling van het adviescollege niet beoogd daarin alle geleding van het jodendom vertegenwoordigd te laten zijn. Wel is de eis gesteld dat de leden voldoende kennis moeten hebben van de joodse gemeenschap om de projectvoorstellen op waarde te kunnen schatten. De heren Dolman en van Thijn zijn hiervoor benaderd door het Ministerie van VWS. Het CJO is gevraagd suggesties te doen voor de nog benodigde drie leden van het Adviescollege. Geen van de leden van het adviescollege heeft bestuurlijke banden met het Verbond van Liberaal-Religieuze Joden, Het Nieuw Israelietisch Weekblad of Joods Maatschappelijk Werk. De leden die het betrof hebben het nodig geacht om zich niet te bemoeien met de beoordeling van de projectvoorstellen van de desbetreffende organisaties, omdat die band er wel is geweest. Zij hebben in die gevallen de vergaderzaal verlaten. Geen van de leden is bestuurslid van het Nederlands Israelitisch Kerkgenootschap.

Het projectvoorstel van het Verbond van Liberaal-Religieuze Joden heeft, in tegenstelling tot dat van de Raufe Stichting, geen betrekking op het aantrekken van rabbijnen voor het verrichten van religieuze voordrachten. Dat het projectvoorstel van de Raufe Stichting betrekking zou hebben op een lerarenopleiding is daar niet uit af te leiden. Het is de eigen verantwoordelijkheid van de indiener van een projectvoorstel om ervoor te zorgen dat voldoende en duidelijk informatie wordt geleverd. Dat geldt met name bij de onderhavige verdeling, waarbij een eenmalig beschikbaar gesteld bedrag binnen een beperkte tijdspanne verdeeld moet worden. In zo'n situatie kan niet van het adviescollege worden verwacht dat het aanvullende inhoudelijke informatie opvraagt bij de indieners van projectvoorstellen.

Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG
Telefoon (070) 340 77 06
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2082817

VHFS

Voor het overige verwijs ik naar de beschikkingen van 31 augustus 1999, de verweerschriften van 28 januari 2000 en het verslag van de hoorzitting van 8 mei 2000.

Hoogachtend,

10.2.e



T.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Aan de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Ons kenmerk
DWJZ 2009234/17
Onderwerp
Advies Awb-bezwaar

Inlichtingen bij
drs. 10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.
Bijlage(n)
div.

Den Haag
1 AUG. 2000
Uw brief
DWJZ-2009234/05

Bij brief van 7 december 1999, DWJZ-2009234/05, heeft u aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb advies gevraagd over het op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), door de Raufe Stichting, hierna te noemen: "appellante", ingediende bezwaarschrift van 11 oktober 1999.

Appellante maakt bezwaar tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992345, waarbij wordt medegedeeld dat de aanvraag van appellante ter verlening van subsidie voor de uitvoering van het door haar ingediende projectvoorstel wordt afgewezen.

Feiten

De opbrengst van de vierde tranche goudpool van de Tripartite Goudcommissie bedraagt 22,5 miljoen gulden. Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om te adviseren over de besteding van dit bedrag. Het Adviescollege besteding vierde tranche heeft vanaf 1 september 1999 alle ingediende projectvoorstellen beoordeeld. Dit heeft geresulteerd in een rapport, uitgebracht op 1 juli 1999, waarmee de ministerraad op 2 juli 1999 heeft ingestemd.

Appellante heeft bij brief van 25 februari 1999 een subsidieverzoek ingediend voor haar project. Op advies van het college heeft de minister bij brief van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992345 bekend gemaakt dat de aanvraag van appellante niet wordt gehonoreerd. Appellante heeft bij brief van 11 oktober 1999 bezwaar gemaakt tegen deze afwijzing.

Toepasselijke regelgeving

- Instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche, 26 augustus 1999, nr. TTW/VTG-U-98346
- Beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie
- Het advies uitgebracht aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport door het Adviescollege besteding vierde tranche, 1 juli 1999

Bezwaren van appellante

Appellante heeft in haar bezwaarschrift en in haar schriftelijke reactie op het verslag van de hoorzitting de volgende gronden naar voren gebracht.

Appellante acht het aanmatigend, dat het ministerie kennelijk oordeelt dat kosten verband houdende met het geven van voordrachten door een buitenlandse rabbijn niet tot haar taak behoort, doch veelal tot de taak van een kerkgenootschap. Daarbij komt volgens appellante dat rabbinale voordrachten primair zijn bedoeld voor nacholing voor godsdienstonderwijzers, die in den lande lesgeven. Dit doel verschilt niet wezenlijk van het doel van het Verbond van Liberaal-religieuze joden in Nederland, dat wel een bedrag heeft ontvangen voor lesmateriaal en lerarenopleidingen. Het enige verschil is dat de Raufe Stichting – gelet op haar achtergrond – aangewezen is op buitenlandse rabbijnen en dat het Verbond kennelijk voldoende in Nederland aanwezige docenten aanwezig acht. Ook bij de Raufe Stichting gaat het om opleiding van joodse leraren. Dat betekent dat gelijke gevallen ongelijk zijn behandeld.

Appellante meent dat het beginsel van de schijn van partijdigheid is geschonden, gelet op de betrokkenheid van een aantal leden van het Adviescollege bij aanvragende rechtspersonen. De eventuele omstandigheid, dat de betrokkenen zich aan de besluitvorming betreffende een aantal aanvragen zouden hebben onttrokken maakt dat niet anders, temeer nu een en ander niet meer is na te gaan, daar kennelijk verslagen of notulen van de vergaderingen van het advies college niet (meer) voorhanden zijn. Appellante wijst er op dat tijdens een hoorzitting in een andere zaak gezegd is, dat onder andere aan het Centraal Joods Overleg advies is gevraagd met betrekking tot de te benoemen personen. Dat advies is gevolgd. Het Centraal Joods Overleg vertegenwoordigt maar een klein gedeelte van de joodse gemeenschap. Voorts bestrijdt appellante de opmerking van het ministerie dat een lid van het college een vertegenwoordiger is van de orthodoxie.

Verweer van het ministerie

Het ministerie brengt in het verweer naar voren dat gelet op de verhouding tussen het totaal gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, het voor het adviescollege een moeilijke taak is gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Het ministerie geeft aan dat de projectvoorstellen van appellante passen in het beoordelingskader dat is toegepast bij het verdelen van de 22,5 miljoen gulden. Hetzelfde geldt voor een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche goudpool. Gelet op de verhoudingen tussen het totaal gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het adviescollege heeft daarom de ingediende projectvoorstellen tegen elkaar moeten afwegen en keuzes moeten maken. Om dit zo objectief mogelijk te laten plaats vinden heeft het college nadere beoordelingsnormen vastgesteld.

Het Adviescollege is bij het afwegen van de voorstellen tot de conclusie gekomen dat het project van appellante, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Het project is op grond daarvan derhalve niet aanbevolen voor subsidiëring.

Voorts heeft het College overwogen dat het project van appellante religieus van aard is. Dit blijkt uit het feit dat het subsidieverzoek spreekt over het inzetten van een buitenlandse rabbijn voor het maandelijks verzorgen van religieuze voordrachten. Het College beschouwt het als een taak van de kerkgenootschappen zelf om, indien zij dat nodig achten, een

nieuwe rabbijn aan te stellen. Het subsidiëren ervan zou een financiële bevoordeling van joodse gemeenten zijn ten opzichte van andere kerkgenootschappen. Deze kerkgenootschappen kunnen voor dergelijke zaken net zo min overheidssubsidie ontvangen, omdat de overheid zich anders ongeoorloofd zou mengen in religieuze zaken. Weliswaar hebben in andere gevallen kerkgenootschappen en joodse gemeenten subsidie ontvangen, maar de aan hen verleende subsidie betrof projecten die niet rechtstreeks gericht zijn op religieuze projecten.

Ten aanzien van de vergelijking die appellante maakt tussen haar projectvoorstel en het voorstel van het Verbond van Liberaal-Religieuze Joden in Nederland wijst het ministerie er op dat uit het subsidieverzoek van appellante, de enige informatie waarover het Adviescollege beschikte, niet blijkt dat het project beoogt te voorzien in een lerarentraining. Bovendien verschillen beide subsidieverzoeken sterk wat betreft de uitwerking ervan. Het voorstel van het Verbond is zeer compleet, terwijl dat van appellante zeer summier is. Het ministerie benadrukt dat het de eigen verantwoordelijkheid van de indiener van een projectvoorstel is om ervoor te zorgen dat voldoende en duidelijk informatie wordt geleverd. Ten aanzien van de vermeende partijdigheid van (leden van) het Adviescollege benadrukt het ministerie dat bij de samenstelling van het adviescollege de minister van VWS niet heeft beoogd daarin alle geledingen van het jodendom vertegenwoordigd te laten zijn. Wel is de eis gesteld dat de leden voldoende kennis moeten hebben van de joodse gemeenschap om de projectvoorstellen op waarde te kunnen schatten. Het door de minister aangestelde adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel, kennis hebben van de doelgroepen en onafhankelijk zijn ten opzichte van belangenorganisaties. In die gevallen waarin er sprake kon zijn van een schijn van belangenverstrengeling hebben betrokken leden van het adviescollege zich afzijdig gehouden bij de besluitvorming.

De commissie overweegt ter zake als volgt

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de minister op juiste gronden is gekomen tot het besluit het subsidieverzoek van appellante af te wijzen.

De commissie stelt voorop, dat de minister bij een beslissing op subsidieverzoeken als onderhavige een grote mate van beoordelingsvrijheid heeft. Dit blijkt ook uit artikel 2 van de (aan appellante toegezonden) Beleidsregels.

De commissie stelt vast dat de minister op 31 augustus 1998 een onafhankelijk Adviescollege heeft ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool, namelijk 22,5 miljoen gulden. Dit bedrag is bestemd voor projecten voor slachtoffers van de nazi-vervolging, die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen in behandeling genomen en beoordeeld. De bevindingen van het Adviescollege zijn neergelegd in een rapport van 1 juli 1999.

Uit het rapport van het adviescollege komt naar het oordeel van de commissie duidelijk naar voren op welke wijze het adviescollege tot het advies is gekomen. In het rapport geeft het Adviescollege aan, dat veel projectvoorstellen passen binnen het in het rapport genoemde bestedingskader. Omdat het in totaal gevraagde bedrag het te besteden bedrag te boven gaat, diende het Adviescollege nadere keuzen te maken tussen de aanvragers van subsidie. Daartoe heeft het een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen ontwikkeld.

De commissie is van oordeel dat, gelet op de taak waarvoor het Adviescollege zich geplaatst zag, de nadere concretisering van de normering niet onredelijk is. Die nadere normen stroken ook met het bepaalde in hoofdstuk III, meer in het bijzonder in artikel 9 en artikel 10, tweede lid, van de Beleidsregels. Een aanvrager is door de nadere concretisering van de normen, gezien genoemde omstandigheden en de beoordelingsvrijheid die verweerder toekomt bij zijn beslissing, niet in zijn belangen geschaad. In het onderhavige geval leidt dit de commissie tot het oordeel dat het Adviescollege niet onredelijk heeft gehandeld door, met toepassing van deze criteria, geen subsidie toe te kennen voor het inzetten van rabbijnen voor religieuze voordrachten.

Ten aanzien van vermeende partijdigheid van leden van het Adviescollege overweegt de commissie het volgende. De commissie constateert dat het Adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van Joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel en die voor deze taak zijn benaderd op grond van hun specifieke expertise, hun kennis van de doelgroepen en hun onafhankelijkheid ten opzichte van zowel het ministerie van VWS, als van belangenorganisaties. Het adviescollege is naar het oordeel van de commissie zorgvuldig samengesteld. Voorts constateert de commissie dat individuele leden van het Adviescollege zich hebben teruggetrokken van de beoordeling van projectvoorstellen van liberaal-joodse organisaties wegens de band die zij in het verleden hebben gehad met voornoemde organisaties. Op grond hiervan concludeert de commissie dat de leden van het Adviescollege te werk is gegaan met een onpartijdige opstelling.

Ten aanzien van de vergelijking door appellante van haar projectvoorstel met het voorstel van de Liberaal-Religieuze Joden in Nederland, merkt de commissie het volgende op. Het voorstel van de Liberaal-Religieuze Joden in Nederland betreft het ontwikkelen van onderwijsmateriaal en het trainen van leraren ten behoeve van joods onderwijs. Het voorstel van appellante daarentegen betreft het verzorgen van religieuze voordrachten door uit het buitenland afkomstige rabbijnen. De commissie concludeert dat het hier gaat om twee ongelijksoortige projectvoorstellen. Om deze reden kan appellante naar het oordeel van de commissie geen beroep doen op het gelijkheidsbeginsel.

Ten slotte constateert de commissie dat de subsidieaanvraag van appellante een religieuze activiteit betreft. Uitgaande van het beginsel van scheiding van kerk en staat onthoudt de overheid zich van subsidiëring van religieuze activiteiten. Om deze reden heeft het ministerie naar het oordeel van de commissie terecht besloten geen subsidie toe te kennen aan appellante.

Gelet op het bovenstaande, concludeert de commissie dat er geen grondslag bestaat om aan het verzoek van appellante te voldoen. De commissie is hierom van oordeel dat het ministerie in redelijkheid tot haar besluit is gekomen om het subsidieverzoek van appellante af te wijzen.

Blad
5

Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie:

Het bezwaar ongegrond te verklaren.

Voor eensluidend afschrift,

De Voorzitter,

w.g.

Prof. mr. H.R.B.M. Kummeling

10.2.e



VERSLAG VAN DE HOORZITTING

Verslag van de hoorzitting ter zake van de bezwaren ingediend door de Rosalie Gomperts-Springer Stichting te Amsterdam, DWJZ 2007196 en door de Raufe Stichting te Amsterdam, DWJZ 2009234.

Datum, tijd en plaats: 8 februari 2000, 10:00 uur te Den Haag

Aanwezig:

namens de commissie:

Prof. mr. H.R.B.M. Kummeling, voorzitter
Mw. 10.2.e , lid
Mr. 10.2.e , lid
Mr. 10.2.e
Drs. 10.2.e

namens appellante:

Niet verschenen

namens het ministerie:

Mr. 10.2.

1. Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor. De voorzitter meldt dat appellante wegens ziekte niet aanwezig zal zijn op de hoorzitting. De commissie zal de hoorzitting benutten om haar vragen aan verweerder voor te leggen.

2. Vragen

Rosalie Gomperts-Springer Stichting

In haar bezwaarschrift voert appellante aan dat het beginsel van onpartijdigheid is geschonden, daar een aantal leden van het adviescollege betrokken is bij aanvragende rechtspersonen. De commissie vraagt het ministerie of het bij de samenstelling van het adviescollege de bedoeling is geweest dat de verschillende stromingen van het Nederlands Jodendom vertegenwoordigd zijn binnen dit adviescollege. Indien dit niet het geval is, wil de commissie weten of er bij de samenstelling voldoende rekening is gehouden met deze stromingen. Is de orthodoxie achtergesteld? Het ministerie antwoordt dat de leden van het adviescollege zijn aangesteld op persoonlijke titel en wegens hun kennis van de doelgroepen. Zij zijn onafhankelijk van belangenorganisaties. Leden die verbonden zijn geweest aan een bepaalde organisatie hebben zich bij de behandeling van een subsidie-aanvraag van de desbetreffende organisatie teruggetrokken uit de daadwerkelijke projectbespreking. Bovendien is een van de leden van het

mogelijk te werk gegaan, en heeft bij de beoordeling van aanvragen niet gekeken naar de achtergrond van de desbetreffende organisatie. De commissie vraagt het ministerie voorts waar de grens ligt tussen zorg- en dienstverlening en religieuze activiteiten daar de subsidie-aanvraag de aankoop van rolstoelen betrof. Het ministerie antwoordt dat de grens getrokken wordt bij het subsidiëren van godsdienstige activiteiten. In het onderhavige geval zouden de rolstoelen worden gebruikt om deelname aan dergelijke activiteiten te vergemakkelijken.

Raufe Stichting

In haar bezwaarschrift voert appellante aan dat haar subsidieverzoek is afgewezen door het adviescollege, terwijl een volgens haar soortgelijke aanvraag door het kerkgenootschap Verbond van Liberaal-religieuze joden in Nederland is ingewilligd. De commissie vraagt het ministerie of er sprake is van ongelijke behandeling van gelijke gevallen. Het ministerie beantwoordt deze vraag ontkennend. Het ingewilligde verzoek betreft het ontwikkelen van lesmateriaal en het trainen van leraren om cultuur over te brengen op jongeren. De aanvraag van appellante verschilt hiervan daar het religieuze activiteiten betreft, namelijk het geven van voordrachten door een buitenlandse rabbijn. Dit duidt erop dat er in Nederland niet voldoende rabbijnen zijn voor het geven van dergelijke voordrachten. Het adviescollege is van mening geweest dat de overheid geen subsidie hoeft te verlenen voor het aanstellen van rabbijnen. De commissie vraagt het ministerie of er reden bestaat voor heroverweging nu uit het bezwaarschrift van de Raufestichting blijkt dat haar aanvraag ook het ontwikkelen van lesmateriaal betreft. Het ministerie wijst erop dat het religieuze aspect in de aanvraag aanwezig blijft. Het inhuren van een rabbijn is een wezenlijk verschil met de aanvraag van het Verbond van Liberaal-religieuze joden in Nederland.

3. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord

De voorzitter,

10.2.e

Voor eensluidend afschrift

10.2.e

w.o.

10.2.e

Prof. mr. H.B.M. Kummeling

10.2.e

Concept van het verslag van de hoorzitting hierboven.

Concept van het verslag van de hoorzitting hierboven.

dep
18/12

TTW

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken

VWS

De Raufe Stichting

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-2009234/18

Inlichtingen bij
drs. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-34010.2

Den Haag
18 AUG. 2000

Onderwerp
Beslissing op bezwaar Awb

Bijlage(n)
div.

Uw brief

Hieronder treft u aan mijn beslissing op uw op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediende bezwaarschrift van 11 oktober 1999.

Over het bezwaarschrift heb ik advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Een afschrift van het door de commissie uitgebrachte advies is als bijlage bij dit besluit bijgevoegd.

Ik heb vastgesteld dat het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kan mij vinden in de overwegingen van de commissie. Ik neem derhalve de overwegingen en de conclusie van het advies over en besluit als volgt.

BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT

Het bezwaarschrift van 11 oktober 1999, ingediend door de Raufe Stichting te Amsterdam tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992345, wordt ongegrond verklaard.

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Doc 34
6/232

VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ-2009234/18

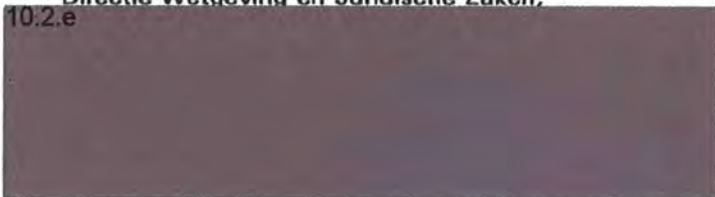
Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken,

10.2.e





Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

ZIE GENOEMDE DATUM

In verband met

Ontworpen door

mw. 10.2.e / mw. 10.2.e

Toestelnummer

10.2. / 10.2.

Medeparaaf

Datum

Aan

Projectdirecteur Tegoeden Tweede
Wereldoorlog
A-2008

Van

Kenmerk

Datum

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van
de Directie Wetgeving en Juridische Zaken

DWJZ-2007196/01
Onderwerp
Awb-bezwaarschrift

07 DEC. 1999

Betreft: bezwaarschrift t.n.v. Rosalie Gomperts-Springer Stichting te Amsterdam.

Ik ontvang bijgaand bezwaarschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb).

Aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb is gevraagd advies uit te brengen inzake de te nemen beslissing.

Ik verband hiermee dient u **voor 27 december 1999** een verweerschrift in te dienen.

Ik verwijs u hiervoor naar de bijgevoegde aanwijzingen.

Voorts verzoek ik u, gelet op artikel 7:2 van de Awb, binnen 2 weken aan te geven welke, eventuele, belanghebbenden op de hoogte gesteld moeten worden van de hoorzitting.

Over de datum van een eventuele hoorzitting ontvangt u nog nader bericht.

Uitstel is, gelet op artikel 7:10 van de Awb, uitsluitend mogelijk indien ook appellant hiermee instemt. In dat geval verneem ik dit gaarne per omgaande.

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan
Archief

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

VWS

Rosalie Gomperts-Springer Stichting
p/a prof. mr. H. Loonstein

10.2.e

Ons kenmerk

DWJZ- 2007196/04

Inlichtingen bij

mw. 10.2.e

Doorkiesnummer

070-340 10.2. 10.2.

Den Haag

07 DEC. 1999

Onderwerp

Bezwaar op grond van
de Awb

Bijlage(n)

Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 25 november 1999 van de motivering van uw bezwaarschrift van 11 oktober 1999, tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992310.

Ik zal mij terzake laten adviseren door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

Tevens deel ik u mede dat ik de termijn voor de beslissing op bovenvermeld bezwaarschrift verleng tot 2 maart 2000.

De Minister van Volksgezondheid,

Welzijn en Sport,

namens deze,

10.2.e

van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e



11 oktober 1999

Ministerie van VWS
Directie Wetgeving
en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Faxnr.: 070-340 78 34

Inzake : Bezwaarschrift - Uw kenmerk TTW/VTG-U-992310

Uw beschikking d.d. 31 augustus 1999 werd ontvangen. De Rosalie Gomperts-Springer Stichting acht zich door die beschikking bezwaard.

De subsidie-aanvraag, die dezerzijds bij u is ingediend, valt binnen de criteria, die gehanteerd zijn.

De Stichting acht het aanmatigend, dat u kennelijk oordeelt, dat de kosten betreffende de voorgestelde projecten niet tot onze taak behoort, doch veelal tot de taak van kerkgenootschappen. Intensief houdt onze stichting zich met gehandicapten bezig. Het gaat niet aan, dat de ministerraad vervolgens meent, dat een project dat statutair tot onze doelstelling behoort, niet voor een subsidie in aanmerking komt, omdat het eerder tot de taak van de kerkgenootschap behoort. Dat laatste levert overigens ongeoorloofde inmenging op.

De overweging, dat joodse gemeenten niet bevoordeeld zouden mogen worden boven andere kerkgenootschappen, kunnen wij niet plaatsen, daar diverse kerkgenootschappen een bedrag ontvangen uit de gelden van de vierde tranche goudpool.

Dat betekent, dat er geen grond bestond om de aanvraag af te wijzen. Anders dan in de beschikking overwogen, dat het dezerzijds voorgestelde project minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag.

Gelet op de korte bezwaartermijn zullen nadere gronden kunnen worden aangevoerd.

Hoogachtend,

namens de Rosalie Gomperts-Springer Stichting,

10.2.e

H. Loonstein (bestuurslid)

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog
Postbus 18159
2500 BD DEN HAAG

Rosalie Gomperts-Springer Stichting
De heer prof. mr. H. Loonstein

10.2.e

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-992310

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Den Haag

31 AUG. 1999

Onderwerp
vierde tranche goudpool

Bijlage(n)

Uw brief
26 februari 1999

Geachte heer Loonstein,

Met uw brief van 26 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. Naar aanleiding van deze aanvraag deel ik u het volgende mee.

Op 31 augustus 1998 heb ik een onafhankelijk adviescollege ingesteld om mij te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het voor het adviescollege een moeilijke taak gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Bij het afwegen van de voorstellen is het college tot de conclusie gekomen dat uw project betreffende het treffen van voorzieningen voor gehandicapten, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Met uw projectvoorstel heeft u het adviescollege beperkt geïnformeerd over de inhoud en uitvoering van het project.

VVF's

Het college heeft in het bijzonder overwogen dat u onvoldoende heeft aangetoond dat het noodzakelijk is tien rolstoelen te kopen voor tien mensen. Het college onderschrijft het nut van het voor gehandicapten toegankelijk maken van religieuze gebouwen, maar is van oordeel dat het een taak van de kerkgenootschappen is dergelijke voorzieningen te treffen. Het college ziet geen reden om met het aanbevelen van een subsidie de joodse gemeenten financieel te bevoordelen in vergelijking met andere kerkgenootschappen.

De u eerder toegezonden subsidiebepalingen betreffende de besteding van de opbrengst van de vierde tranche zijn van toepassing.

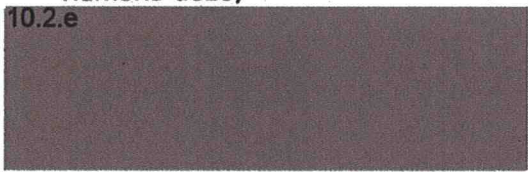
Met inachtneming van artikel 10 van de subsidiebepalingen, neem ik het advies over van het Adviescollege besteding vierde tranche. Op grond van de door u ingediende stukken en in het licht van het voorgaande, kan ik uw stichting geen subsidie verlenen voor de uitvoering van het door u ingediende projectvoorstel.

Tot slot wijs ik u erop, dat op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het aangevallen besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift kan indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient u te adresseren aan de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e



T.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

Rosalie Gomperts-Springer Stichting
p/a prof. mr. H. Loonstein

10.2.e

Ons kenmerk

DWJZ-2007196/02

Inlichtingen bij

mw. 10.2.e

Doorkiesnummer

(070)340 10.2. / 10.2.

Den Haag

19 OKT. 1999

Onderwerp

Motivering bezwaarschrift

Bijlage(n)

Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 11 oktober 1999 van uw bezwaarschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van 11 oktober 1999, tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992310.

Bij het indienen van uw bezwaarschrift heeft u niet de gronden van het bezwaarschrift aangegeven. Ik stel u bij deze, gelet op artikel 6:6 van de Awb, in de gelegenheid binnen vier weken na dagtekening van dit schrijven uw bezwaarschrift van motivering te voorzien. Indien u van deze gelegenheid geen gebruik maakt dient u er rekening mee te houden dat u niet-ontvankelijk wordt verklaard in uw bezwaar.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,

namens deze,

10.2.e

van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

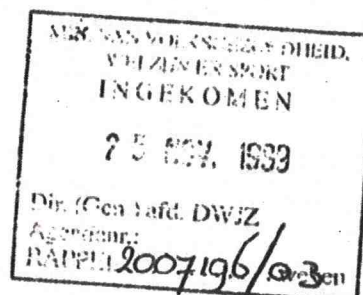
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

Correspondentie
uitsluitend richten aan het
postadres met vermelding
van de datum en het
kenmerk van deze brief

<http://www.minvws.nl>

ROSALIE GOMPERTS-SPRINGER STICHTING
p/a prof. mr. H. Loonstein

10.2.e



Aan Het Ministerie van VWS
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG

Amsterdam, 25 november 1999

Betreft: Uw kenmerk DWJZ-2007196/02 -
motivering bezwaarschrift d.d. 11 oktober 1999.

Aan de gronden van het bezwaarschrift wordt één toegevoegd, te weten dat het beginsel van schijn van partijdigheid is geschonden, gelet op de betrokkenheid van een aantal leden van het adviescollege, bij aanvragende rechtspersonen. De eventuele omstandigheid, dat de betrokkenen zich aan de besluitvorming betreffende een aantal aanvragen zouden hebben onttrokken maakt dat niet anders, temeer nu een en ander niet meer is na te gaan, daar kennelijk verslagen of notulen van de vergaderingen van het adviescollege niet (meer) voorhanden zijn.

ROSALIE GOMPERTS-SPRINGER STICHTING

10.2.e

H. Loonstein

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 55 67
Fax: (070) 340 59 84



VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

Projectdirecteur Tegoeden Tweede
Wereldoorlog
A-2008

Ons kenmerk
DWJZ-2007196107
Onderwerp
hoorzitting

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2. 10.2.
Bijlage(n)

Den Haag
06 JAN. 2000
Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van de Rosalie Gomperts-Springer Stichting te Amsterdam, tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992310, zal behandelen op **dinsdag 8 februari 2000 om 10.00 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

prof. mr. H.R.B.M. Kummeling, voorzitter
mw. 10.2.e
mr. 10.2.e
mw. mr. 10.2.e, 10.2.e

De 10.2.e van de Commissie

10.2.e

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 55 67
Fax: (070) 340 59 84

VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

Rosalie Gompers-Springer Stichting
p/a mr. H. Loonstein

10.2.e

Ons kenmerk

DWJZ-2007196106

Inlichtingen bij

10.2.e

Doorkiesnummer

(070)34010.2/10.2.

Den Haag

06 JAN. 2000

Onderwerp

Hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie uw bezwaarschrift van 11 oktober 1999, tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992310, zal behandelen op **dinsdag 8 februari 2000 om 10.00 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Muzenzaal 3. (Ik verzoek u voorafgaand aan de hoorzitting plaats te nemen op de groene bankjes nabij de roltrap op de 4^{de} verdieping).

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voorts wijs ik u erop dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.

De op de zaak betrekking hebben stukken worden zo spoedig mogelijk toegezonden.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

Prof. mr. H.R.B.M. Kummeling, voorzitter

mw. 10.2.e

mr. 10.2.e

mw. mr. 10.2.e

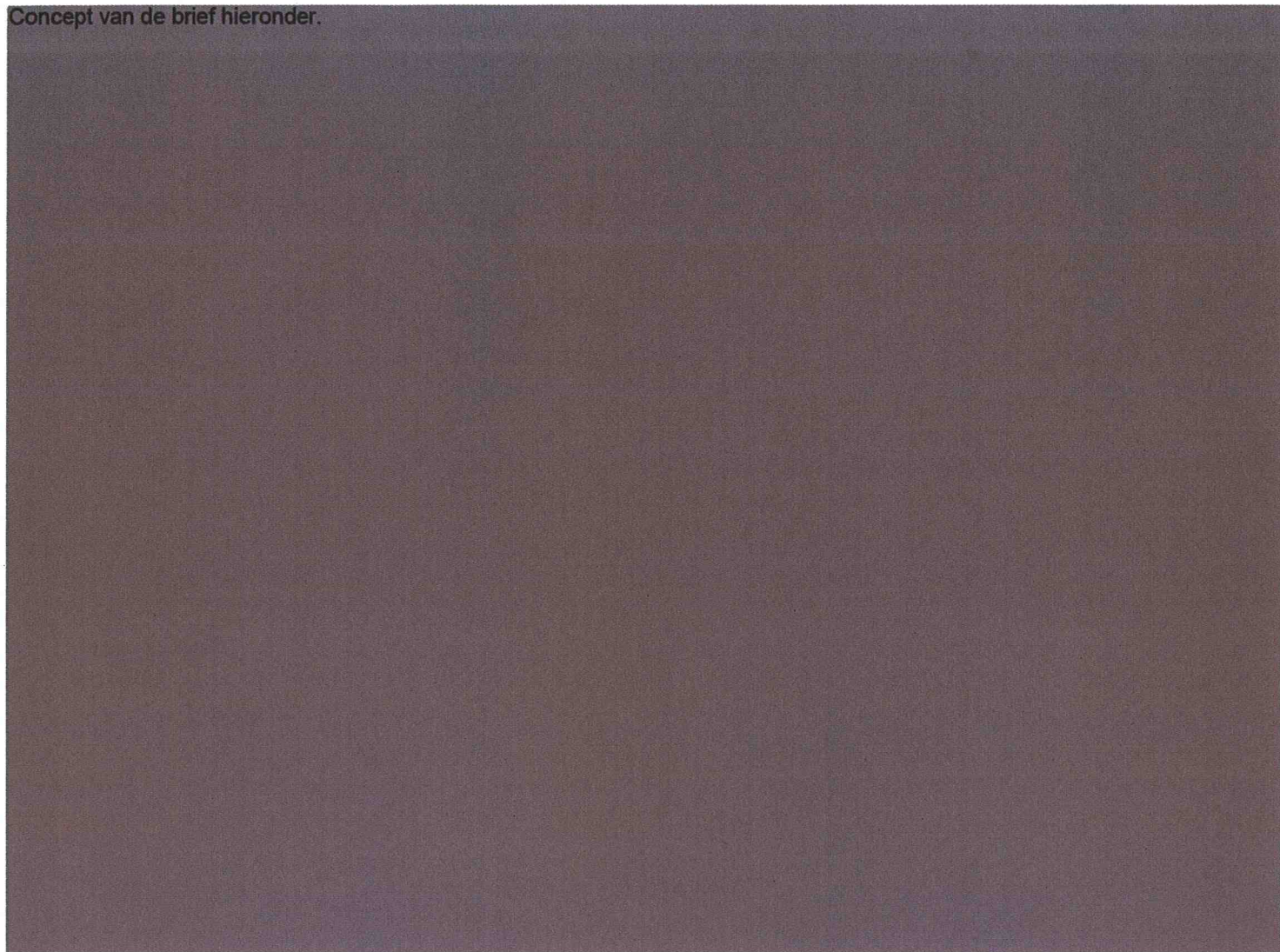
De 10.2.e van de Commissie,

10.2.e

Concept van de brief hieronder.

Concept van de brief hieronder.

Concept van de brief hieronder.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VWS-commissie bezwaarschriften Awb
Kamer A-805

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2040575

Inlichtingen bij
mr. 10.2.

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.

Den Haag

28 JAN. 2000

Onderwerp

Awb-bezwaarschrift ingediend door
Rosalie Gomperts-Springer Stichting

Bijlage(n)

5

Uw brief

7 december 1999

DWJZ-2007196/01

Geachte commissie,

Bij brief van 11 oktober 1999 heeft de Rosalie Gomperts-Springer Stichting te Amsterdam bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992310.

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden) (zie bijlage 1). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1999 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in zijn rapport van 1 juli 1999 (zie bijlage 2). Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd (zie bijlage 3).

De beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie, in het bijzonder de hoofdstukken I tot en met III, zijn van toepassing (zie bijlage 4).

De Rosalie Gomperts-Springer Stichting te Amsterdam heeft verzocht om een financiële bijdrage ter hoogte van maximaal f 125.000,- voor het treffen van voorzieningen voor gehandicapten. Op advies van voornoemd college heeft de Minister van VWS het subsidieverzoek niet gehonoreerd. De Rosalie Gomperts-Springer Stichting maakt bezwaar tegen deze afwijzing en voert daarbij de volgende argumenten aan:

- Het beginsel van schijn van partijdigheid is geschonden.
- Het projectvoorstel past binnen het bestedingskader.
- De uitvoering van het project behoort tot de taak van de stichting.
- Diverse kerkgenootschappen ontvangen subsidie.

Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG
Telefoon (070) 340 77 06
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

VHS

De Minister van VWS heeft de bevoegdheid om bij de verdeling van het beschikbare bedrag die aanvragen voorrang te geven waarvan de inwilliging in vergelijking met andere aanvragen naar verwachting meer zal bijdragen aan de verwezenlijking van het doel van de subsubsidie, het bestedingskader. De Minister van VWS beschikt zelf niet over de specifieke kennis die is vereist om de aanvragen in die zin te beoordelen. De minister heeft daartoe een adviescollege ingesteld dat, op de voorzitter na, bestaat uit leden van joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel, kennis hebben van de doelgroepen en onafhankelijk zijn ten opzichte van belangenorganisaties.

De Rosalie Gomperts-Springer Stichting is van mening dat het college de schijn van partijdigheid heeft. Het college heeft daarover op pagina 6 van zijn rapport gezegd: "In een situatie waarin een lid van het college vermoedde dat zich de schijn van belangenverstrengeling zou kunnen voordoen, heeft het desbetreffende lid zich van stemming onthouden". De leden hebben zich in die gevallen niet alleen onthouden van stemming maar ook van deelname aan de discussie met betrekking tot de desbetreffende projectvoorstellen. Dit draagt bij aan de onpartijdigheid van het college. De onpartijdigheid is gewaarborgd door het feit dat het college is samengesteld uit meerdere leden en een voorzitter die geen enkele bestuurlijke band heeft met joodse organisaties die projectvoorstellen hebben ingediend. In een dergelijke setting heeft partijdigheid geen kans.

De Rosalie Gomperts-Springer Stichting heeft gelijk wanneer het zegt dat het subsidie verzoek voldoet aan de doelstelling van de te verdelen 22,5 miljoen gulden. Hetzelfde geldt voor een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool. Gelet op de verhouding tussen het totaal gevraagde bedrag (circa 185 miljoen gulden) en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het college heeft daarom de ingediende projectvoorstellen, per categorie, tegen elkaar moeten afwegen en keuzes moeten maken. Op basis van die afwegingen heeft het college projecten aanbevolen die het beste passen in het beoordelingskader en daardoor het beste voldoen aan de doelstellingen van het te verdelen bedrag. Afgewezen projectvoorstellen voldoen, in vergelijking met andere projectvoorstellen, minder of niet aan die doelstellingen.

Het adviescollege heeft in zijn overweging betrokken dat het van de stichting beperkte informatie heeft ontvangen. Een argument dat volstaat om de projecten niet aan te bevelen voor subsidiëring. Niet duidelijk is gemaakt welke mikwes aangepast moeten worden en op welke wijze en binnen welk tijdsbestek dat zou moeten geschieden. Een degelijke financiële onderbouwing ontbreekt. Onduidelijk is ook waarom de tien rolstoelen gekocht in plaats van gehuurd zouden moeten worden.

Dat er sprake is van een verdeling van geld van en door de overheid betekent dat bij het verdelen van het bedrag ervoor gewaakt moest worden religieuze zaken te beoordelen; een pad waarop de overheid zich niet mag bevinden. Bij het beoordelen van de subsidie verzoeken zijn niet de organisaties, maar de projectvoorstellen beoordeeld. Dat betekent dat in bepaalde gevallen subsidie kon worden verleend aan kerkgenootschappen en joodse gemeenten, omdat de projecten niet rechtstreeks zijn gericht op religieuze activiteiten. Bij het subsidieverzoek van de Rosalie Gomperts-Springer Stichting blijkt het religieuze aspect uit het feit dat de voorzieningen zijn gericht op het kunnen bijwonen van religieuze diensten en het nemen van rituele baden. Het subsidiëren van deze projecten zou een financiële bevoordeling van joodse gemeenten zijn ten opzichte van andere, bijvoorbeeld christelijke of islamitische, kerkgenootschappen.

af meer
info. dan
toeniet.
komt

VHS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

3

Kenmerk

TTW/VTG-U-2040575

Deze kerkgenootschappen kunnen voor dergelijke zaken net zo min overheidssubsidie ontvangen, omdat de overheid zich anders ongeoorloofd zou mengen in religieuze zaken.

De minister heeft, gebaseerd op een op goede gronden gebaseerde aanbeveling van een deskundig en zorgvuldig werkend college, besloten geen subsidie te verlenen aan de Rosalie Gomperts-Springer Stichting voor het door deze stichting ingediende subsidieverzoek. Onder verwijzing naar de eerder genoemde redenen die het adviescollege tot zijn aanbeveling heeft gebracht, dient het bezwaar ongegrond te worden verklaard.

Hoogachtend,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Aan de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Ons kenmerk
DWJZ 2007196/17
Onderwerp
Advies Awb-bezwaar

Inlichtingen bij
drs. 10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.
Bijlage(n)
div.

Den Haag
11 AUG. 2000
Uw brief
DWJZ-2007196/05

Bij brief van 7 december 1999, DWJZ-2007196/05, heeft u aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb advies gevraagd over het op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), door de Rosalie Gomperts-Springer Stichting, hierna te noemen: "appellante", ingediende bezwaarschrift van 11 oktober 1999.

Appellante maakt bezwaar tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992310, waarbij wordt medegedeeld dat de aanvraag van appellante ter verlening van subsidie voor de uitvoering van het door haar ingediende projectvoorstel wordt afgewezen.

Feiten

De opbrengst van de vierde tranche goudpool van de Tripartite Goudcommissie bedraagt 22,5 miljoen gulden. Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om te adviseren over de besteding van dit bedrag. Het Adviescollege besteding vierde tranche heeft vanaf 1 september 1999 alle ingediende projectvoorstellen beoordeeld. Dit heeft geresulteerd in een rapport, uitgebracht op 1 juli 1999, waarmee de ministerraad op 2 juli 1999 heeft ingestemd.

Appellante heeft bij brief van 26 februari 1999 een subsidieaanvraag ingediend voor haar project. Op advies van het college heeft de minister bij brief van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992310 bekend gemaakt dat de aanvraag van appellante niet wordt gehonoreerd. Appellante heeft bij brief van 11 oktober 1999 bezwaar gemaakt tegen deze afwijzing.

Toepasselijke regelgeving

- Instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche, 26 augustus 1999, nr. TTW/VTG-U-98346
- Beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie
- Het advies uitgebracht aan de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport door het Adviescollege besteding vierde tranche, 1 juli 1999

Bezwaren van appellante

Appellante heeft in haar bezwaarschrift en in haar schriftelijke reactie op het verslag van de hoorzitting - samengevat - de volgende gronden naar voren gebracht.

Appellante acht het aanmatigend, dat kennelijk geoordeeld wordt, dat de kosten betreffende de voorgestelde projecten niet tot haar taak behoort, doch veelal tot de taak van kerkgenootschappen. Het gaat niet aan, dat de ministerraad meent dat een project dat statutair tot appellante's doelstelling behoort, niet voor een subsidie in aanmerking komt, omdat het eerder tot de taak van de kerkgemeenschap behoort. Bovendien is het rolstoelenproject geen religieuze activiteit. De rolstoelen zullen (ook) ingezet kunnen worden voor deelname aan activiteiten in een synagoge, van zowel culturele, sociale, wetenschappelijke, of andere aard.

De overweging dat joodse gemeenten niet bevoordeeld zouden mogen worden boven andere kerkgenootschappen, kan appellante niet plaatsen, daar diverse kerkgenootschappen een bedrag ontvangen uit de gelden van de vierde tranche goudpool.

Appellante meent dat het beginsel van de schijn van partijdigheid is geschonden, gelet op de betrokkenheid van een aantal leden van het Adviescollege bij aanvragende rechtspersonen.

De eventuele omstandigheid, dat de betrokkenen zich aan de besluitvorming betreffende een aantal aanvragen zouden hebben onttrokken maakt dat niet anders, temeer nu een en ander niet meer is na te gaan, daar kennelijk verslagen of notulen van de vergaderingen van het advies college niet (meer) voorhanden zijn. Appellante wijst er op dat tijdens een hoorzitting in een andere zaak gezegd is, dat onder andere aan het Centraal Joods Overleg advies is gevraagd met betrekking tot de te benoemen personen. Dat advies is gevolgd. Het Centraal Joods Overleg vertegenwoordigt maar een klein gedeelte van de joodse gemeenschap.

Voorts bestrijdt appellante de opmerking van het ministerie dat een lid van het college een vertegenwoordiger is van de orthodoxie.

Verweer van het ministerie

Het ministerie brengt in het verweer naar voren dat gelet op de verhouding tussen het totaal gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, het voor het adviescollege een moeilijke taak is gebleken een afgewogen advies te geven over een rechtvaardige verdeling. Veel projectvoorstellen passen namelijk binnen het in paragraaf 2 van het rapport genoemde bestedingskader. Het adviescollege heeft daarom het bestedingskader aangescherpt met een aantal algemene en meer specifieke beoordelingsnormen, die zijn opgenomen in de paragrafen 6 en 7 van het rapport.

Het ministerie geeft aan dat de projectvoorstellen van appellante passen in het beoordelingskader dat is toegepast bij het verdelen van de 22,5 miljoen gulden. Hetzelfde geldt voor een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche goudpool. Gelet op de verhoudingen tussen het totaal gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Het adviescollege heeft daarom de ingediende projectvoorstellen tegen elkaar moeten afwegen en keuzes moeten maken. Om dit zo objectief mogelijk te laten plaats vinden heeft het college nadere beoordelingsnormen vastgesteld.

Het Adviescollege is bij het afwegen van de voorstellen tot de conclusie gekomen dat het project van appellante, in vergelijking met andere projecten, minder beantwoordt aan de doelstelling van het te verdelen bedrag. Het project is op grond daarvan derhalve niet aanbevolen voor subsidiëring.

Het adviescollege heeft in zijn overweging betrokken dat het van de Stichting beperkte informatie heeft gekregen. Een argument dat volstaat om de projecten niet aan te bevelen voor subsidiëring. Niet duidelijk is gemaakt welke mikwies aangepast moeten worden en op welke wijze en binnen welk tijdsbestek dat zou moeten geschieden. Een degelijke financiële onderbouwing ontbreekt. Onduidelijk is ook waarom de tien rolstoelen gekocht in plaats van gehuurd zouden moeten worden.

Voorts heeft het College overwogen dat het project van appellante religieus van aard is. De voorzieningen zijn gericht op het kunnen bijwonen van religieuze diensten en het nemen van rituele baden. Het subsidiëren van deze projecten zou een financiële bevoordeling van joodse gemeenten zijn ten opzichte van andere, bijvoorbeeld christelijke of islamitische kerkgenootschappen. Deze kerkgenootschappen kunnen voor dergelijke zaken net zo min overheidssubsidie ontvangen, omdat de overheid zich anders ongeoorloofd zou mengen in religieuze zaken. Weliswaar hebben in andere gevallen kerkgenootschappen en joodse gemeenten subsidie ontvangen, maar de aan hen verleende subsidie betrof projecten die niet rechtstreeks gericht zijn op religieuze projecten.

Bij de samenstelling van het adviescollege heeft de minister van VWS niet beoogd daarin alle geledingen van het jodendom vertegenwoordigd te laten zijn. Wel is de eis gesteld dat de leden voldoende kennis moeten hebben van de joodse gemeenschap om de projectvoorstellen op waarde te kunnen schatten. Het door de minister aangestelde adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel, kennis hebben van de doelgroepen en onafhankelijk zijn ten opzichte van belangenorganisaties. In die gevallen waarin er sprake kon zijn van een schijn van belangenverstrengeling hebben betrokken leden van het adviescollege zich afzijdig gehouden bij de besluitvorming.

De commissie overweegt ter zake als volgt

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of de minister op juiste gronden is gekomen tot het besluit het subsidieverzoek van appellante af te wijzen.

De commissie stelt voorop, dat de minister bij een beslissing op subsidieverzoeken als onderhavige een grote mate van beoordelingsvrijheid heeft. Dit blijkt ook uit artikel 2 van de (aan appellante toegezonden) Beleidsregels.

De commissie stelt vast dat de minister op 31 augustus 1998 een onafhankelijk adviescollege heeft ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool, namelijk 22,5 miljoen gulden. Dit bedrag is bestemd voor projecten voor slachtoffers van de nazi-vervolging, die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen in behandeling genomen en beoordeeld. De bevindingen van het adviescollege zijn neergelegd in een rapport van 1 juli 1999.

Uit het rapport van het adviescollege komt naar het oordeel van de commissie duidelijk naar voren op welke wijze het adviescollege tot het advies is gekomen. In het rapport geeft het adviescollege aan, dat veel projectvoorstellen passen binnen het in het rapport genoemde bestedingskader. Omdat het in totaal gevraagde bedrag het te besteden bedrag te boven gaat, diende het adviescollege nadere keuzen te maken tussen de aanvragers van subsidie. Daartoe heeft het een aantal algemene en specifieke beoordelingsnormen ontwikkeld. De commissie is van oordeel dat, gelet op de taak waarvoor het adviescollege zich geplaatst zag, de nadere concretisering van de normering niet onredelijk is. Die nadere normen stroken

Blad
4

ook met het bepaalde in hoofdstuk III, meer in het bijzonder in artikel 9 en artikel 10, tweede lid, van de Beleidsregels. Een aanvrager is door de nadere concretisering van de normen, gezien genoemde omstandigheden en de beoordelingsvrijheid die verweerder toekomt bij zijn beslissing, niet in zijn belangen geschaad.

Ten aanzien van vermeende partijdigheid van leden van het Adviescollege overweegt de commissie het volgende. De commissie constateert dat het Adviescollege bestaat, op de voorzitter na, uit leden van Joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel en die voor deze taak zijn benaderd op grond van hun specifieke expertise, hun kennis van de doelgroepen en hun onafhankelijkheid ten opzichte van zowel het ministerie van VWS, als van belangenorganisaties. Het adviescollege is naar het oordeel van de commissie zorgvuldig samengesteld. Voorts constateert de commissie dat individuele leden van het Adviescollege zich hebben teruggetrokken van de beoordeling van projectvoorstellen van liberaal-joodse organisaties wegens de band die zij in het verleden hebben gehad met voornoemde organisaties. Op grond hiervan concludeert de commissie dat de leden van het Adviescollege te werk zijn gegaan met een onpartijdige opstelling.

Ten slotte constateert de commissie dat de subsidieaanvraag van appellante activiteiten betreft in het kader van religieuze bijeenkomsten. Uitgaande van het beginsel van scheiding van kerk en staat onthoudt de overheid zich van subsidiëring van religieuze activiteiten. Om deze reden heeft het ministerie naar het oordeel van de commissie terecht besloten geen subsidie toe te kennen aan appellante.

Gelet op het bovenstaande, concludeert de commissie dat er geen grondslag bestaat om aan het verzoek van appellante te voldoen. De commissie is hierom van oordeel dat het ministerie in redelijkheid tot haar besluit is gekomen om het subsidieverzoek van appellante af te wijzen.

Advies

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie:

Het bezwaar ongegrond te verklaren.

De voorzitter,

w.g.

Prof. mr. H.R.B.M. Kummeling

Voor eensluidend afschrift

De 10.2.e

10.2.e

VERSLAG VAN DE HOORZITTING

Verslag van de hoorzitting ter zake van de bezwaren ingediend door de Rosalie Gomperts-Springer Stichting te Amsterdam, DWJZ 2007196 en door de Raufe Stichting te Amsterdam, DWJZ 2009234.

Datum, tijd en plaats: 8 februari 2000, 10:00 uur te Den Haag

Aanwezig:

namens de commissie:

Prof. mr. H.R.B.M. Kummeling, voorzitter
Mw. Mr. 10.2.e, lid
Mr. 10.2.e, lid
Mr. 10.2.e
Drs. 10.2.e

namens appellante:

Niet verschenen

namens het ministerie:

Mr. 10.2.

1. Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor. De voorzitter meldt dat appellante wegens ziekte niet aanwezig zal zijn op de hoorzitting. De commissie zal de hoorzitting benutten om haar vragen aan verweerder voor te leggen.

2. Vragen

Rosalie Gomperts-Springer Stichting

In haar bezwaarschrift voert appellante aan dat het beginsel van onpartijdigheid is geschonden, daar een aantal leden van het adviescollege betrokken is bij aanvragende rechtspersonen. De commissie vraagt het ministerie of het bij de samenstelling van het adviescollege de bedoeling is geweest dat de verschillende stromingen van het Nederlands Jodendom vertegenwoordigd zijn binnen dit adviescollege. Indien dit niet het geval is, wil de commissie weten of er bij de samenstelling voldoende rekening is gehouden met deze stromingen. Is de orthodoxie achtergesteld? Het ministerie antwoordt dat de leden van het adviescollege zijn aangesteld op persoonlijke titel en wegens hun kennis van de doelgroepen. Zij zijn onafhankelijk van belangenorganisaties. Leden die verbonden zijn geweest aan een bepaalde organisatie hebben zich bij de behandeling van een subsidie-aanvraag van de desbetreffende organisatie teruggetrokken uit de daadwerkelijke projectbespreking. Bovendien is een van de leden van het

college verbonden geweest aan een orthodoxe organisatie. Het adviescollege is zo eerlijk mogelijk te werk gegaan, en heeft bij de beoordeling van aanvragen niet gekeken naar de achtergrond van de desbetreffende organisatie. De commissie vraagt het ministerie voorts waar de grens ligt tussen zorg- en dienstverlening en religieuze activiteiten daar de subsidie-aanvraag de aankoop van rolstoelen betrof. Het ministerie antwoordt dat de grens getrokken wordt bij het subsidiëren van godsdienstige activiteiten. In het onderhavige geval zouden de rolstoelen worden gebruikt om deelname aan dergelijke activiteiten te vergemakkelijken.

Raufe Stichting

In haar bezwaarschrift voert appellante aan dat haar subsidieverzoek is afgewezen door het adviescollege, terwijl een volgens haar soortgelijke aanvraag door het kerkgenootschap Verbond van Liberaal-religieuze joden in Nederland is ingewilligd. De commissie vraagt het ministerie of er sprake is van ongelijke behandeling van gelijke gevallen. Het ministerie beantwoordt deze vraag ontkennend. Het ingewilligde verzoek betreft het ontwikkelen van lesmateriaal en het trainen van leraren om cultuur over te brengen op jongeren. De aanvraag van appellante verschilt hiervan daar het religieuze activiteiten betreft, namelijk het geven van voordrachten door een buitenlandse rabbijn. Dit duidt erop dat er in Nederland niet voldoende rabbijnen zijn voor het geven van dergelijke voordrachten. Het adviescollege is van mening geweest dat de overheid geen subsidie hoeft te verlenen voor het aanstellen van rabbijnen. De commissie vraagt het ministerie of er reden bestaat voor heroverweging nu uit het bezwaarschrift van de Raufestichting blijkt dat haar aanvraag ook het ontwikkelen van lesmateriaal betreft. Het ministerie wijst erop dat het religieuze aspect in de aanvraag aanwezig blijft. Het inhuren van een rabbijn is een wezenlijk verschil met de aanvraag van het Verbond van Liberaal-religieuze joden in Nederland.

3. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord

De voorzitter,

Voor eensluidend afschrift

W.g. 

De 

 Mr. H.R.B.M. Kummeling



de op
18/2

TTW

Doc. 35

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken

De Rosalie Gomperts-Springer Stichting

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-2007196/18

Inlichtingen bij
drs. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-34010.2.

Den Haag

18 AUG. 2000
Uw brief

Onderwerp
Beslissing op bezwaar Awb

Bijlage(n)
div.

Hieronder treft u aan mijn beslissing op uw op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediende bezwaarschrift van 11 oktober 1999.

Over het bezwaarschrift heb ik advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Een afschrift van het door de commissie uitgebrachte advies is als bijlage bij dit besluit bijgevoegd.

Ik heb vastgesteld dat het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kan mij vinden in de overwegingen van de commissie. Ik neem derhalve de overwegingen en de conclusie van het advies over en besluit als volgt.

BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT

Het bezwaarschrift van 11 oktober 1999, ingediend door de Rosalie Gomperts-Springer Stichting te Amsterdam tegen het besluit van 31 augustus 1999, kenmerk TTW/VTG-U-992310, wordt ongegrond verklaard.

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

VVFJ

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ-2007196/18

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken,

10.2.e



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken



Doc 3-6
VFFS
①

Nota

Uitsluitend voor intern gebruik en één onderwerp

Uiterlijk behandelen op

ZIE GENOEMDE DATUM

In verband met

Ontworpen door

mw 10.2.e mw 10.2.e

Toestelnummer

10.2.e 10.2.e

Medeparaaf

Datum

Aan

Projectdirecteur Tegoeden Tweede
Wereldoorlog
A-2004

Van

Kenmerk

Datum

10 MEI 2000

10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van
de Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Kenmerk DWJZ-2058352/01
Onderwerp Awb-bezwaarschrift

Betreft: bezwaarschrift t.n.v. mw. 10.2.e te Amsterdam.

Ik ontvang bijgaand bezwaarschrift op grond van de Algemene wet
bestuursrecht (Awb).

Aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb is gevraagd advies
uit te brengen inzake de te nemen beslissing.

Ik verband hiermee dient u **voor 30 mei 2000** een verweerschrift in te
dienen.

Ik verwijs u hiervoor naar de bijgevoegde aanwijzingen.

Voorts verzoek ik u, gelet op artikel 7:2 van de Awb, binnen 2
weken aan te geven welke, eventuele, belanghebbenden op de
hoogte gesteld moeten worden van de hoorzitting.
Over de datum van een eventuele hoorzitting ontvangt u nog nader
bericht.

Uitstel is, gelet op artikel 7:10 van de Awb, uitsluitend mogelijk
indien ook appellant hiermee instemt. In dat geval verneem ik dit
gaarne per omgaande.

10.2.e

Bijlage(n)

Afschrift aan
Archief

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

VWS

10.2.e

Ons kenmerk

DWJZ- 2058352/04

Inlichtingen bij

mw 10.2.e

Doorkiesnummer

070-340

10.2.

10.2.

Den Haag

Onderwerp

Bezwaar op grond van
de Awb

Bijlage(n)

Uw brief

10 MEI 2000

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 9 mei 1999 van de motivering van uw bezwaarschrift van 24 februari 2000, tegen het besluit van 15 februari 2000, kenmerk TTW/VTG-U-2044382.

Ik zal mij terzake laten adviseren door de VWS-commissie bezwaarschriften Awb.

Tevens deel ik u mede dat ik de termijn voor de beslissing op bovenvermeld bezwaarschrift verleng tot 15 augustus 2000.

De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e

van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

Correspondentie
uitsluitend richten aan het
postadres met vermelding
van de datum en het
kenmerk van deze brief

<http://www.minvws.nl>

WELZAMENKOMST
INGEKOMEN
28 MAART 2000
Dw32
Arenberg 20.58352

Amsterdam
24-2-2000

L.S.,

In de brief dd 11-11-1999,
uw kenmerk TTW/VTQ-U-2012552,
objectnummer 1104341 gaf u
te kennen dat bezwaar kan worden
ingediend betreffende de toege-
kende subsidie van genoemd
object.

Gesien de beslissing,
vervat in de brief dd 15-2-2000,
kenmerk TTW/VTQ/U-2044382,
wie ik van deze mogelijkheid

gebruik maken, met dien verstande
dat de motivatie binnen vier
weken na datum van deze
brief volgt.

Hooftachtend,

10.2.e

Mevr.

10.2.e

10.2.e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

10.2.e

Ons kenmerk

TTW/VTG-U-2044382

Inlichtingen bij

mr. 10.2.e

Doorkiesnummer

(070) 340 10.2.e

Den Haag

15 FEB. 2000

Onderwerp

subsidie vierde tranche goudpool

objectnummer 1104341

verplichtingnummer 335587 99

Bijlage(n)

Uw brief

6 januari 2000

Geachte mevrouw

10.2.e

Bij brief van 11 november 1999 is aan mevrouw 10.2.e een projectsubsidie verleend voor de periode van 1 oktober 1999 tot en met 30 september 2000 van maximaal f 25.000,- (€ 11.344,51). De helft daarvan is in november 1999 bevoorschot. Aan de bevoorschotting van de tweede helft is de voorwaarde verbonden dat de begroting inclusief BTW voor het plaatsen van het gedenkteken aan het voormalig Joods Lyceum uiterlijk op 29 februari 2000 dekkend is.

De begroting inclusief BTW ziet er als volgt uit:

Honorarium 10.2.e	f 17.000,00	vrijgesteld van BTW
Bronsgieterij "Cire Perdue"	f 5.300,00	incl. 6% BTW
SQ Zeefdruk	f 3.200,70	incl. 17.5 % BTW
totaal	f 25.500,70	

Met uw brief van 6 januari 2000 heeft u aangegeven dat het tekort ter grootte van f 500,70 wordt gedekt uit een kasstorting op 12 januari 2000 ter grootte van f 600,--. Aan de in de beschikking gestelde voorwaarde is daarmee voldaan.

Het resterende subsidiebedrag ter grootte van f 12.500,-- zal op korte termijn worden overgemaakt aan mevrouw 10.2.e

Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG
Telefoon (070) 340 77 06
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2044382

VVF's

Ik heb er alle vertrouwen in dat het door 10.2.e ontworpen gedenkteken medio 2000 onthuld zal kunnen worden, zodat het gemis van een herinneringsteken aan het gebouw van het voormalig Joods Lyceum wordt weggenomen.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e

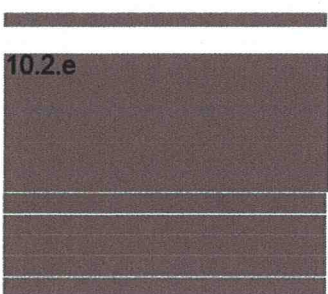
T.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Wetgeving en Juridische Zaken

MinVWS



Ons kenmerk
DWJZ-2058352/02
Onderwerp
Motivering bezwaarschrift

Inlichtingen bij
mw. 10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2.e 10.2.e
Bijlage(n)

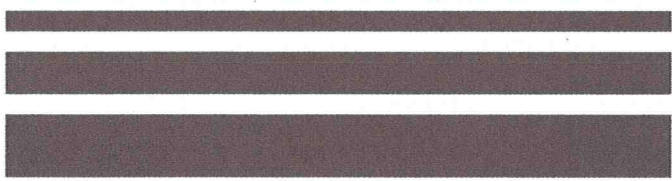
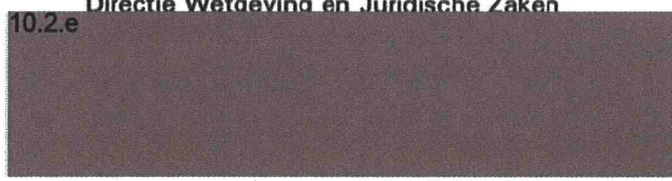
Den Haag
12 APR. 2000
Uw brief

Bij dit schrijven bevestig ik de ontvangst op 28 maart 2000 van uw bezwaarschrift op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) van 24 februari 2000, tegen het besluit van 15 februari 2000, kenmerk TTW/VTG-U-2044382.

Bij het indienen van uw bezwaarschrift heeft u niet de gronden van het bezwaarschrift aangegeven. Ik stel u bij deze, gelet op artikel 6:6 van de Awb, in de gelegenheid binnen vier weken na dagtekening van dit schrijven uw bezwaarschrift van motivering te voorzien. Indien u van deze gelegenheid geen gebruik maakt dient u er rekening mee te houden dat u niet-ontvankelijk wordt verklaard in uw bezwaar.



De Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
10.2.e van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken



Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

Correspondentie
uitsluitend richten aan het
postadres met vermelding
van de datum en het
kenmerk van deze brief

<http://www.minvws.nl>

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Project Tegeden Tweede Wereldoorlog
Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG

10.2.e

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2012552
Onderwerp
subsidieverlening

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Bijlage(n)

Den Haag

11 NOV. 1999

Uw brief

22 februari 1999

Geachte mevrouw 10.2.e

Met uw brief van 22 februari 1999 heeft u een subsidieaanvraag ingediend in het kader van de verdeling van de vierde tranche goudpool. Naar aanleiding van deze aanvraag deel ik u het volgende mee.

Op 31 augustus 1998 heb ik een onafhankelijk adviescollege ingesteld om mij te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolgving die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1998 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999 dat ik u eerder heb toegezonden. Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Om tot zijn advies te komen heeft het college rekening gehouden met de hoogte van het te verdelen bedrag en het in het rapport genoemde bestedingskader, de beoordelingsnormen en de beoordelingscriteria. Het college is tot de conclusie gekomen dat uw project betreffende het plaatsen van een gedenkteken bij het voormalig Joods Lyceum te Amsterdam ter herinnering aan de omgekomen leerlingen en docenten, aan het doel van het te verdelen bedrag beantwoordt. De hoogte van het ter beschikking staande bedrag en de onderlinge weging van projectvoorstellen, heeft het college ertoe bewogen om het advies voor subsidieverlening te beperken tot een gedeeltelijke subsidie voor voornoemd project. Het college heeft geadviseerd dit project te subsidiëren voor een bedrag ter grootte van f 25.000,--.

Op grond van de door u ingediende stukken en in het licht van het bovenstaande verleen ik u voor de periode van 1 oktober 1999 tot en met 30 september 2000 een projectsubsidie van maximaal f 25.000,- (€ 11.344,51).

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

TTW/VTG-U-2012552

De subsidie is bestemd voor het plaatsen van een gedenksteen op de wijze zoals aangegeven in het projectplan, dat onderdeel uitmaakt van uw subsidieaanvraag van 22 februari 1999. Indien u voornemens bent daarin een wijziging aan te brengen die inhoudelijke, financiële of personele gevolgen met zich mee kan brengen dan wel van invloed is op het tijdpad, dient u dit vooraf aan mij voor te leggen (zie ook artikel 14 van de subsidiebepalingen).

De begroting van het project is opgebouwd uit bedragen exclusief BTW. Bij omzetting naar een begroting inclusief BTW ontstaat een tekort. De subsidie wordt aan u verleend onder de voorwaarde dat de begroting inclusief BTW uiterlijk op 29 februari 2000 sluitend is. Dit betekent dat u voor die datum moet kunnen aangegeven hoe het tekort wordt gedekt.

Overige voorwaarde die van toepassing zijn op de subsidieverlening zijn naleving van de in deze beschikking opgenomen bepalingen en het ter zake gestelde in de vigerende subsidiebepalingen betreffende de besteding van de opbrengst van de vierde tranche, die u eerder zijn toegezonden. De verleende subsidie wordt aangemerkt als loon- noch prijsgevoelig.

In 1999 (week 47) zal aan u een bedrag van f 12.500,- worden bevoorschot. Het resterende bedrag wordt begin 2000 aan u overgemaakt, op voorwaarde dat u de sluitende begroting indient.

Op grond van artikel 23, eerste lid, van de subsidiebepalingen dient u mij binnen vier maanden na afloop van het project, dat wil zeggen uiterlijk 31 januari 2001, een aanvraag tot subsidievaststelling te doen toekomen. Vervolgens zal de subsidie worden vastgesteld.

Tot slot wijs ik u erop, dat op grond van artikel 7:1 van de Algemene wet bestuursrecht degene wiens belang rechtstreeks bij een besluit is betrokken daartegen binnen zes weken na de dag waarop het aangevallen besluit bekend is gemaakt, een bezwaarschrift kan indienen bij het bestuursorgaan dat het besluit heeft genomen. Een dergelijk bezwaarschrift dient u te adresseren aan de Directie Wetgeving en Juridische Zaken van het Ministerie van VWS, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

Ik verzoek u bij al uw correspondentie uw objectnummer 1104341 en het kenmerk van deze brief te vermelden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e

T.J. Blankert-van Veen,
projectdirecteur Tegoeden Tweede Wereldoorlog

MIN v. VOLKSGEZONDHEID,
WELZIJN EN SPORT
INGEKOMEN
09 MEI 2000
Dir/Ald: DW32
Arendnr: 2058352/03
10.2.e

Amsterdam
8-5-2000

Geachte Heer [REDACTED]

Ter aanvulling op de
aankondiging van het bestuursbesluit
betreffende objectnummer 1104341
dd 24-2-2000, Kenmerk TTW/
VTQ-U-2012552, deel ik u
de volgende motivatie mede.

Door mij is aange-
vraagd een bedrag groot f 29.724,00,
bestaande uit f 24.724,00 werke-
lijke kosten van het object +
f 5.000,- betreffende bijkomende
kosten in verband met de

onthulling. Het zal u duidelijk zijn,
dat de onthulling een sober maar
representatief karakter dient te
dragen. Aangezien het subsidie
dat is toegekend f 25.000,- be-
draagt, is er (voor ons) een
aanzienlijk tekort ontstaan.

In het berwaarschrift
wil ik u verzoeken, de hoogte
van het subsidie te lezien en
aan te passen tot het bedrag
van de oorspronkelijke aanvraag.

Er zullen overlevenden
en anderen worden uitgenodigd
uit alle windstreken. Hiervoor
zijn ook al gelden nodig.

Indien er geen receptie
kan worden gehouden, dan
schieten we ons doel voorbij en
wordt degenen die teruggekeerd
zijn de mogelijkheid onthouden
mische herinneringen te delen.

Mocht het noodzakelijk
zijn, dan is Menomo 10.2.e
van Joods Maatschappelijk Werk
of ben ik ten allen tijde bereid
het een en ander toe te
lichten.

Met dank voor de
aandacht aan ons project
besteed,

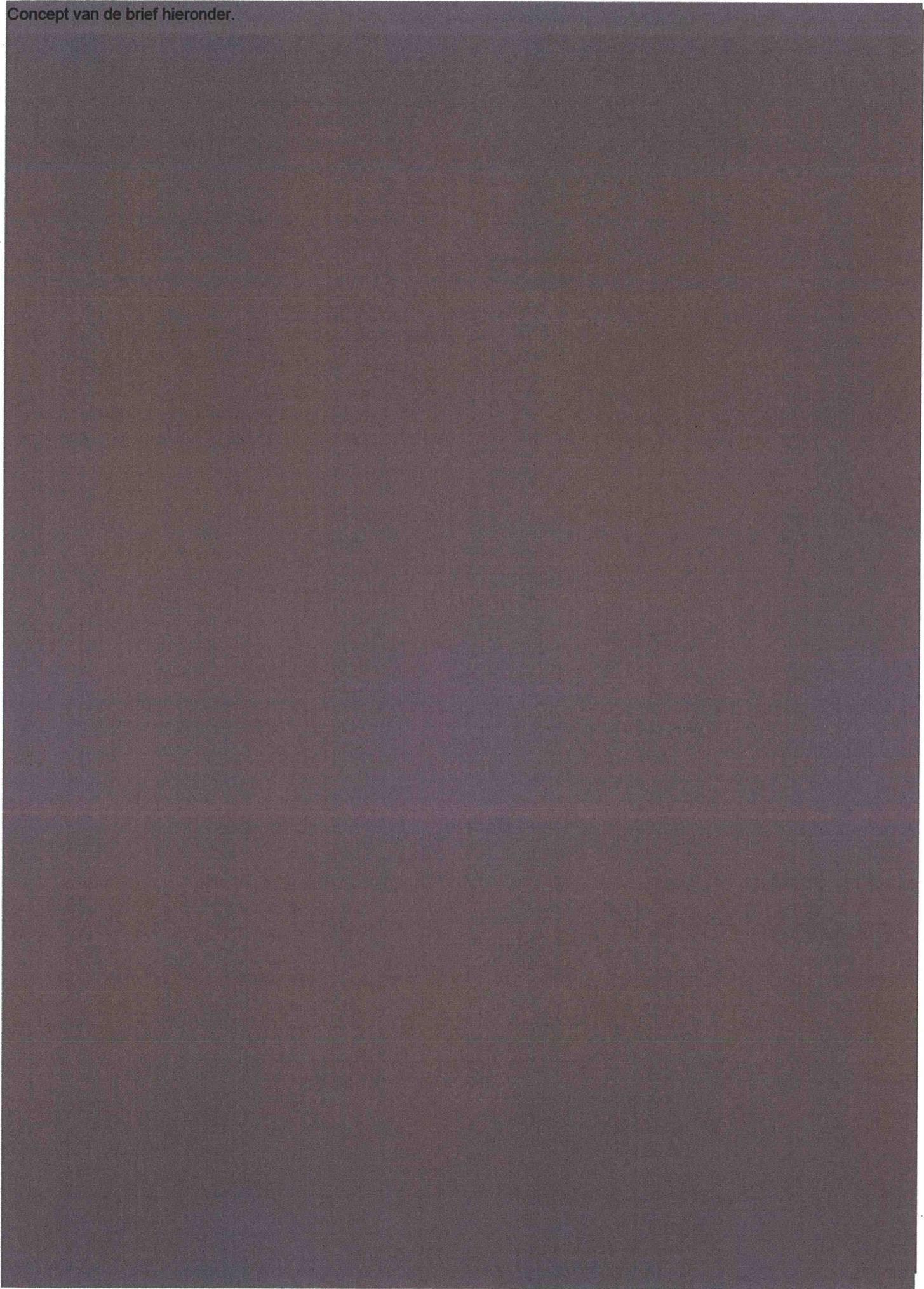
hoofachtend,

10.2.e

10.2.e

Concept van de brief hieronder.

Concept van de brief hieronder.



Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Project Tegoeden Tweede Wereldoorlog

VWS-commissie bezwaarschriften Awb
Kamer A-805

Ons kenmerk
TTW/VTG-U-2091759

Inlichtingen bij

Doorkiesnummer

Den Haag

21 JULI 2000

Onderwerp
Awb-bezwaarschrift ingediend door
mevrouw 10.2.e te Amsterdam

Bijlage(n)
5

Uw brief
10 mei 2000
DWJZ-2058352/01

Geachte commissie,

Bij brief van 10 mei 2000 heeft mevrouw 10.2.e te Amsterdam bezwaar gemaakt tegen het besluit van de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS) van 11 november 1999, kenmerk TTW/VTG-U-2012552.

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister van VWS een onafhankelijk college ingesteld om hem te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goud pool (22,5 miljoen gulden) (zie bijlage 1). Het bedrag is bestemd voor projecten gericht op slachtoffers van de nazi-vervolging die gericht was op vernietiging. Vanaf 1 september 1999 heeft het Adviescollege besteding vierde tranche de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in zijn rapport van 1 juli 1999 (zie bijlage 2). Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd (zie bijlage 3).

De beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie, in het bijzonder de hoofdstukken I tot en met III, zijn van toepassing (zie bijlage 4).

Mevrouw 10.2.e te Amsterdam heeft verzocht om een financiële bijdrage ter hoogte van maximaal f 29.724,- voor het laten plaatsen van een gedenkteken bij een voormalig joods lyceum te Amsterdam ter herinnering aan de omgekomen leerlingen en docenten. Op advies van voornoemd college heeft de Minister van VWS het subsidieverzoek niet volledig gehonoreerd en subsidie verleend voor een bedrag ter hoogte van f 25.000,-. Mevrouw 10.2.e maakt bezwaar tegen dit besluit en voert daarbij het volgende argument aan:

- Het project had volledig gesubsidieerd moeten worden.

Postbus 16159
2500 BD DEN HAAG
Telefoon (070) 340 77 06
Fax (070) 340 77 07

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

VWS

Mevrouw 10.2.e maakt bezwaar tegen het slechts gedeeltelijk subsidiëren van het door haar ingediende projectvoorstel. De beslissing om een gedeeltelijke subsidie te verlenen is opgenomen in de beschikking van 11 november 1999. Bij brief van 15 februari 2000 zijn geen mededelingen over de hoogte van het bedrag gedaan, maar is slechts aangegeven dat op korte termijn de betaling van het tweede gedeelte van het subsidiebedrag verwacht mag worden. Nu het bezwaar zich richt op de hoogte van de verleende subsidie moet ervan worden uitgegaan dat het bezwaar is gericht tegen het besluit van 11 november 1999. Het bezwaar is derhalve te laat is ingediend en dient niet-ontvankelijk te worden verklaard.

Ten overvloede merk ik nog op dat er sprake is van een eenmalige verdeling van 22,5 miljoen gulden. De Minister van VWS heeft de bevoegdheid bij de verdeling van het beschikbare bedrag die aanvragen voorrang geven waarvan de inwilliging in vergelijking met andere aanvragen naar verwachting meer zal bijdragen aan de verwezenlijking van het doel van de subsidie, het bestedingskader. De Minister van VWS beschikt zelf niet over de specifieke kennis die is vereist om de aanvragen in die zin te beoordelen. De minister heeft daartoe een adviescollege ingesteld dat, op de voorzitter na, bestaat uit leden van joodse afkomst, die handelen op persoonlijke titel, kennis hebben van de doelgroepen en onafhankelijk zijn ten opzichte van belangenorganisaties.

Een groot deel van de ruim 300 projectvoorstellen die zijn ingediend in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool voldoet aan de doelstelling van de te verdelen 22,5 miljoen gulden. Gelet op de verhouding tussen het totaal gevraagde bedrag (circa 185 miljoen gulden) en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. In andere gevallen kon worden volstaan met een gedeeltelijke subsidie waarmee een onderdeel van een project gesubsidieerd kon worden. Het adviescollege heeft gemeend dat het belangrijkste onderdeel van het projectvoorstel van mevrouw 10.2.e het laten maken en plaatsen van het gedenkteken is. Met deze subsidie geven het college en de Minister van VWS een signaal aan mogelijke andere financiers door het belang van het gedenkteken aan te geven. Het is een eigen verantwoordelijkheid van mevrouw 10.2.e om andere financiers te zoeken voor de receptie bij de onthulling, het resterende gedeelte van haar projectvoorstel.

De Minister van VWS heeft het advies en de daarbij behorende overwegingen van het adviescollege overgenomen en het subsidieverzoek van mevrouw 10.2.e gedeeltelijk toegewezen. Vanwege de te late indiening dient het bezwaar niet ontvankelijk te worden verklaard. Zo de VWS-commissie bezwaarschriften Awb meent dat het bezwaar wel ontvankelijk is, dient het, onder verwijzing naar de eerder genoemde redenen die het adviescollege tot zijn aanbeveling heeft gebracht, ongegrond te worden verklaard.

Hoogachtend,

10.2.e

10.2.e

Tegoeden Tweede Wereldoorlog

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 5987
Fax: (070) 340 59 84



VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

Projectdirecteur Tegoeden Tweede
Wereldoorlog
A 2004

Ons kenmerk
DWJZ-2058352/07
Onderwerp
hoorzitting

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2. 10.2.e
Bijlage(n)

Den Haag 28 JUNI 2000
Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van mevrouw 10.2.e te Amsterdam, tegen het besluit van 15 februari 2000, kenmerk TTW/VTB-U-2044382, zal behandelen op **dinsdag 1 augustus 2000 om 10.45 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Apollozaal.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

dr. J.W. van Zundert, voorzitter
mr. 10.2.e
mr.
mw.

De 10.2.e
10.2.e van de Commissie,

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 5987
Fax: (070) 340 59 84

VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-2058352/06

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2.e 10.2.e

Den Haag 28 JUNI 2000

Onderwerp
Hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie uw bezwaarschrift van 24 februari 2000, tegen het besluit van 15 februari 2000, kenmerk TTW/VTG-U-2044382, zal behandelen op **dinsdag 1 augustus 2000 om 10.45 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Apollozaal.

Op verzoek van genoemde voorzitter nodig ik u uit om op bovenstaande hoorzitting te verschijnen.

(Ik verzoek u voorafgaand aan de hoorzitting plaats te nemen op de groene bankjes nabij de roltrap op de 4^{de} verdieping).

Voorts wijs ik u erop dat tot 10 dagen voor de hoorzitting nadere stukken kunnen worden ingediend.

Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.

De op de zaak betrekking hebbende stukken worden zo spoedig mogelijk toegezonden.

Voor de behandeling is de Commissie als volgt samengesteld:

dr. J.W. van Zundert, voorzitter
mr. 10.2.e
mr. 10.2.e
mw. 10.2.e

De 10.2.e van de Commissie,
10.2.e

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
Telefoon: (070) 340 5987
Fax: (070) 340 59 84

VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-2058352/08

Inlichtingen bij
10.2.e

Doorkiesnummer
(070)340 10.2.e 10.2.e

Den Haag 28 JUNI 2000

Onderwerp
Hoorzitting

Bijlage(n)

Uw brief

Namens de voorzitter van bovengenoemde Adviescommissie deel ik u mede, dat de Commissie het bezwaarschrift van mw. 10.2.e te Amsterdam, tegen het besluit van 15 februari 2000, kenmerk TTW/VTG-U-2044382, betreffende subsidie vierde tranche goudpool, zal behandelen op **dinsdag 1 augustus 2000 om 10.45 uur** in het Ministerie van VWS, Parnassusplein 5 te Den Haag, Apollozaal.

Deze uitnodiging geldt tevens als toegangsbewijs tot het ministerie.

De 10.2.e van de Commissie,
10.2.e

TTW

VWS

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Wetgeving en Juridische Zaken

10.2.e

Ons kenmerk
DWJZ-2058352/15

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
070-340 10.2.

Den Haag
24 AUG. 2000
Uw brief

Onderwerp
Beslissing op bezwaar Awb

Bijlage(n)
div.

Hieronder treft u aan mijn beslissing op uw op grond van de Algemene wet bestuursrecht ingediende bezwaarschrift van 24 februari 2000.

Over het bezwaarschrift heb ik advies gevraagd aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb. Een afschrift van het door de commissie uitgebrachte advies is als bijlage bij dit besluit bijgevoegd.

Ik heb vastgesteld dat het advies van de VWS-commissie bezwaarschriften Awb op zorgvuldige wijze tot stand is gekomen en kan mij vinden in de overwegingen van de commissie. Ik neem derhalve de overwegingen en de conclusie van het advies over en besluit als volgt.

BESLISSING OP HET BEZWAARSCHRIFT

Het bezwaarschrift van 24 februari 2000, ingediend door mevrouw 10.2.e te Amsterdam tegen het besluit van 11 november 2000, kenmerk TTW/VTG-U-2012552, wordt niet-ontvankelijk verklaard.

Een ieder wiens belang rechtstreeks bij dit besluit betrokken is, kan tegen dit besluit binnen 6 weken na de dag van verzending van het besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan hij zijn woonplaats in Nederland heeft.

Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon (070) 340 79 11
Fax (070) 340 78 34

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX DEN HAAG

Correspondentie uitsluitend
richten aan het postadres
met vermelding van de
datum en het kenmerk van
deze brief.

Internetadres:
www.minvws.nl

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Blad

2

Kenmerk

DWJZ-2058352/15

VVF's

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) zijn ondertekend en bevat tenminste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust.

Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

De Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
namens deze,

10.2.e [redacted] van de Afdeling Bovensectorale
Wetgeving en Juridische Procedures van de
Directie Wetgeving en Juridische Zaken.

10.2.e [redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Secretariaat
Postbus 20350
2500 EJ DEN HAAG
Telefoon: (070) 340 55 87
Fax: (070) 340 59 84

VWS-commissie
bezwaarschriften Awb

Aan de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Ons kenmerk
2058352/14

Inlichtingen bij
mr. 10.2.e

Doorkiesnummer
(070) 340 10.2.e

Den Haag
23 AUG. 2000
Uw brief
10 mei 2000

Onderwerp
Advies Awb-bezwaar

Bijlage(n)
div.

Bij brief van 10 mei 2000, DWJZ-2058352/07, heeft u aan de VWS-commissie bezwaarschriften Awb advies gevraagd over het op grond van de Algemene wet bestuursrecht (Awb), door mw. 10.2.e hierna te noemen: "appellante", ingediende bezwaarschrift van 24 februari 2000.

Appellante maakt bezwaar tegen het slechts gedeeltelijk subsidiëren van het door haar ingediende projectvoorstel, zoals vervat in de beschikking van 11 november 1999, kenmerk TTW/VTG-U-2012552.

Uit de stukken en het op de zitting van 1 augustus 2000 naar voren gebrachte (zie verslag) is de commissie – samengevat – het volgende gebleken.

Feiten.

Bij brief van 22 februari 1999 heeft appellante een subsidie van f 29.724,-- aangevraagd in het kader van de verdeling van de vierde tranche van de goudpool. De subsidie is bedoeld voor het plaatsen van een gedenkteken bij het voormalig Joods Lyceum te Amsterdam ter herinnering aan de in de Tweede Wereldoorlog omgekomen leerlingen en docenten.

Op 31 augustus 1998 heeft de Minister een onafhankelijk adviescollege ingesteld om haar te adviseren over de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool (22,5 miljoen gulden). Het bedrag is bedoeld voor projecten voor slachtoffers van de nazi-vervolgving die gericht was op vernietiging.

Vanaf 1 september 1998 heeft het adviescollege de ingediende projectvoorstellen gewogen en beoordeeld. Het advies van het college is opgenomen in het rapport van 1 juli 1999.

Op 2 juli 1999 heeft de ministerraad met het advies van het college ingestemd.

Bij besluit van 11 november 1999 heeft het ministerie het subsidieverzoek van appellante toegewezen tot een bedrag van f 25.000,--. Daarbij is overwogen dat appellantes project aan het doel van het te verdelen bedrag beantwoordt, maar dat de hoogte van het ter beschikking staande bedrag en de onderlinge weging van projectvoorstellen het adviescollege ertoe bewogen heeft om het advies van subsidieverlening te beperken tot een gedeeltelijke subsidie van f 25.000,--.

Bij brief van 15 februari 2000 heeft het ministerie bericht dat de aan de bevoorschotting van de tweede helft van het subsidiebedrag verbonden voorwaarde, namelijk dat begroting dekkend is, is voldaan en dat het resterende subsidiebedrag zal worden overgemaakt aan appellante.

Appellante heeft bezwaar gemaakt bij brief van 24 februari 2000, welk bezwaar bij brief van 8 mei 2000 van gronden is voorzien.

Toepasselijke regelgeving

- Het Instellingsbesluit Adviescollege besteding vierde tranche van 28 augustus 1998
- De beleidsregels houdende de subsidiebepalingen die gelden in het kader van de besteding van de opbrengst van de vierde tranche van de goudpool van de Tripartite Goudcommissie (hierna: de Beleidsregels).

Bezwaren appellante

Appellante maakt bezwaar tegen de gedeeltelijke subsidiëring van het door haar ingediende projectvoorstel. Aangezien een subsidie is toegekend van f 25.000,-- en de kosten van het object zijn begroot op f 24.724,-- (maar naar verwachting hoger zullen uitvallen) worden de bijkomende kosten van omstreeks f 5.000,-- voor de onthulling en receptie niet gedekt. Indien geen receptie kan worden gehouden, worden de overlevenden en andere uitgenodigden de mogelijkheid onthouden om unieke herinneringen te delen en schiet men daardoor - volgens appellante - het doel voorbij. Zij verzoekt derhalve om volledige subsidiëring van het project.

Verweer van het ministerie

Het ministerie stelt zich primair op het standpunt dat appellante niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar bezwaar wegens overschrijding van de termijn voor indiening van dat bezwaar. Appellante maakt bezwaar tegen de gedeeltelijke subsidiëring van het door haar ingediende projectvoorstel en aangezien hiertoe is besloten bij beschikking van 11 november 1999, richt het bezwaar zich volgens het ministerie tegen die beschikking. De brief van 15 februari 2000 bevat, zo stelt het ministerie, slechts de mededeling dat de tweede helft van het subsidiebedrag verwacht mag worden.

Subsidiar brengt het ministerie in verweer naar voren dat een groot deel van de ruim 300 ingediende projectvoorstellen voldoet aan de doelstelling van de te verdelen 22,5 miljoen gulden. Gelet op de verhouding tussen het totale gevraagde bedrag en het te besteden bedrag, is het toekennen van een subsidie voor alle projecten die in het beoordelingskader passen niet mogelijk. Voorrang is gegeven aan die aanvragen waarvan de inwilliging in vergelijking met andere aanvragen naar verwachting meer zal bijdragen aan de verwezenlijking van het doel van de subsidie, het bestedingskader. In andere gevallen kon worden volstaan met een gedeeltelijke subsidie waarmee een onderdeel van een project gesubsidieerd kon worden. Het adviescollege heeft gemeend dat het belangrijkste onderdeel van het projectvoorstel van appellante het laten maken en plaatsen van het gedenkteken is.

Door subsidiëring van dat onderdeel wordt het belang van het gedenkteken aan mogelijke andere financiers aangegeven. Het is volgens het ministerie de eigen verantwoordelijkheid van appellante andere financiers voor het resterende deel van haar projectvoorstel te zoeken.

De commissie overweegt ter zake als volgt

De commissie ziet zich gesteld voor de vraag of appellante kan worden ontvangen in haar bezwaar.

Bij beschikking van 11 november 1999 is besloten tot gedeeltelijke subsidiëring van het door appellante ingediende projectvoorstel. In deze beschikking is voorts medegedeeld dat de subsidie wordt verleend onder de voorwaarde dat de begroting inclusief BTW uiterlijk op 29 februari 2000 sluitend is, en dat in 1999 een voorschot van f 12.500,- wordt verstrekt, terwijl de tweede helft van de subsidie begin 2000 wordt overgemaakt mits een sluitende begroting wordt ingediend.

Appellante heeft naar aanleiding van de brief van 15 februari 2000 van het ministerie een bezwaarschrift ingediend. Deze brief is naar het oordeel van de commissie niet aan te merken als een besluit in de zin van artikel 1:3, eerste lid, van de Algemene wet bestuursrecht (Awb). De brief betreft een mededeling dat voldaan is aan de – in de beschikking van 11 november 1999 - genoemde voorwaarde en dat het resterende subsidiebedrag zal worden overgemaakt. Materieel bevat de brief naar het oordeel van de commissie geen beslissing.

Tegen deze brief staat, gelet op het bepaalde in artikel 7:1, eerste lid, Awb dan ook geen bezwaar open.

Appellantes bezwaar richt zich tegen de gedeeltelijke subsidiëring van het project. Hiertoe is besloten bij beschikking van 11 november 1999, welke naar het oordeel van de commissie wel als een besluit in voornoemde zin is aan te merken waartegen bezwaar (en beroep) openstaat.

De commissie stelt vast dat de bezwaartermijn van zes weken, voorgeschreven in artikel 6:7 van de Awb, niet in acht is genomen. Deze termijn verstreek op 23 december 1999. Krachtens artikel 6:11 van de Awb blijft niet-ontvankelijkverklaring van een na afloop van de termijn ingediend bezwaarschrift achterwege indien redelijkerwijs niet kan worden geoordeeld dat de indiener in verzuim is geweest.

In haar bezwaarschrift alsmede tijdens de hoorzitting heeft appellante geen omstandigheden naar voren gebracht die zo bijzonder zijn dat de de commissie aanleiding geeft om te oordelen dat appellante niet in verzuim is geweest bij het overschrijden van de bezwaartermijn.

Gelet op het vorenstaande is de commissie van oordeel dat appellante niet-ontvankelijk dient te worden verklaard in haar bezwaar.

Aan een inhoudelijke beoordeling van de beschikking komt de commissie derhalve niet toe.

[REDACTED]
Blad
4

[REDACTED]
Advies
[REDACTED]

Op grond van het vorenstaande adviseert de commissie:
Appellante niet-ontvankelijk te verklaren.

[REDACTED]
De Voorzitter,

w.g.

Dr. J.W. van Zundert

Voor eensluidend afschrift

10.2.e [REDACTED]

VERSLAG VAN DE HOORZITTING

Verslag van de hoorzitting ter zake van het bezwaar ingediend door mw 10.2.e te Amsterdam.

Datum, tijd en plaats: 1 augustus 2000, 10.45 uur

Aanwezig:

namens de commissie:

Dr J.W. van Zundert, voorzitter

10.2.e

namens appellante:

10.2.e

namens het ministerie:

10.2.e

1. Opening

De voorzitter opent de hoorzitting en stelt de aanwezigen voor.

2. Eerste termijn appellant

Appellante verklaart begrip te hebben voor het feit dat, gelet op het aantal ingediende projectvoorstellen, er in veel gevallen slechts gedeeltelijke subsidie is toegekend. Zij is echter van mening dat het door haar aangevraagde subsidiebedrag zo bescheiden was dat er niet op gekort had mogen worden. Dat het aangevraagde subsidiebedrag niet volledig is toegekend en de kosten van het project bovendien iets hoger gaan uitvallen scheelt volgens appellante een heleboel op de totale begroting. In de artistieke prijsopgaaf van de heer 10.2.e zijn de kosten van het maken van de tegels voor het tableau niet verantwoord, zo blijkt achteraf. Momenteel is er discussie over de vraag of die kosten als meerkosten mogen worden opgevoerd, maar dit zal naar verwachting geen invloed hebben op de datum van onthulling. De onthulling zal niettemin enige dagen worden verzet, maar dat komt omdat op 29 september a.s. de vooravond van het Joods Nieuwjaar is. Appellante deelt voorts mede dat van de aangeschreven charitatieve instellingen er enkele een bijdrage hebben toegezegd; twee andere instellingen houden het nog in beraad. De meeste hebben echter afwijzend gereageerd. Er zijn geen particulieren aangeschreven.

Met betrekking tot de ontvankelijkheid van het door haar ingediende bezwaar merkt appellante op te hebben begrepen dat de termijn voor het indienen van een bezwaarschrift pas begon te lopen na de betalingsdatum van de tweede helft van het subsidiebedrag.

Blad
2

3. Eerste termijn ministerie

Met betrekking tot het ontvankelijkheidsvraagstuk verwijst het ministerie naar hetgeen daarover is opgemerkt in het verweerschrift.

Over de gedeeltelijke subsidiëring van het project merkt het ministerie op dat, gelet op het in totaal beschikbare bedrag en het aantal aanvragen, het maken van keuzes noodzakelijk was. Daartoe heeft het adviescollege bepaalde criteria aangelegd. Onder andere is gekeken hoe toch subsidie gegeven kon worden voor een bepaald project zodat in ieder geval een deel ervan uitgevoerd kon worden. Bij alle gehonoreerde projecten betreffende gedenktekens is dat gebeurd; alleen het technische gedeelte (maken en plaatsen van het gedenkteken) is gesubsidieerd en de overige kosten (voor onthulling en dergelijke) niet. Het adviescollege - en daarna ook het ministerie - had de verwachting dat, door aan te geven positief te zijn over het betreffende project, de fondsenwerving in het vervolgstadium zou vergemakkelijken. Dit is het (impliciete) beleid geweest van het adviescollege; het is niet direct in de vergadering uitgesproken maar is door het ministerie afgeleid uit hetgeen uiteindelijk is aanbevolen voor subsidiëring.

4. Repliek, dupliek, vragen

De commissie vraagt wat de motivering is geweest van de beslissing om het project ten dele te subsidiëren. Dat een deel van het project niet wordt gesubsidieerd in de verwachting dat dit deel op andere wijze wel gefinancierd kan worden geeft nog niet aan op grond van welke belangenafweging het ministerie tot subsidiëring van uitsluitend het technische gedeelte heeft besloten.

Het ministerie antwoordt dat het hele project wel belangrijk wordt geacht maar dat er onvoldoende geld is om het geheel te subsidiëren. Het is uitsluitend om financiële redenen gedeeltelijk gesubsidieerd en het project als geheel wordt wel belangrijk geacht.

De commissie vraagt naar een foto van het aan te brengen gedenkteken en appellante toont deze aan de aanwezigen.

5. Sluiting

De voorzitter deelt mede dat de commissie voldoende is geïnformeerd en sluit de hoorzitting.

Gezien en akkoord

De Voorzitter,

w.g.

Dr. J.W. van Zundert

Voor eensluidend afschrift

10.2.e