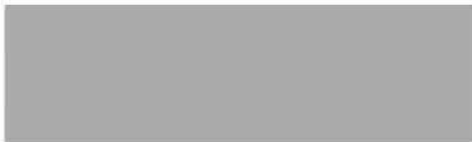




> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Per post en per e-mail aan:



Datum
Betreft

26 OKT. 2023

Beslissing op bezwaar

Geachte



Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 2 augustus 2022 dat u heeft gemaakt tegen mijn besluit van 23 juni 2022 met kenmerk 3385009-1031294-WJZ. Dit besluit gaat over uw verzoek om openbaarmaking van documenten op grond van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) thans de Wet open overheid (hierna: Woo).

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar.

Beslissing op uw bezwaar

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Ik herroep het besluit van 23 juni 2022. Ik heb in bezwaar een aanvullende zoekslag verricht, waarbij 23 nieuwe documenten zijn aangetroffen. Ik neem alsnog een besluit over deze documenten. Ik zal overgaan tot gedeeltelijke openbaarmaking van deze documenten. Ook heb ik de motivering ten aanzien van de reeds bij het besluit van 23 juni 2022 aangetroffen documenten aangevuld.

Verloop van de procedure

Op 4 oktober 2021 heeft u verzocht om openbaarmaking van informatie over – kort samengevat – beleid en alle contacten, gesprekken en/of overleggen inzake lutetium-bevattende geneesmiddelen en de toekenning van add-on status aan apotheekbereidingen op grond van de Wob (hierna: uw verzoek).¹

Bij besluit van 23 juni 2022, met bovengenoemd kenmerk, heb ik beslist op uw verzoek en de gevraagde informatie gedeeltelijk openbaar gemaakt.

¹ Per 1 mei 2022 is de Wob komen te vervallen. Sindsdien is de Wet open overheid (hierna: de Woo) van kracht. Het primaire besluit is genomen op grond van de Wob. Bij de beslissing op bezwaar zal rekening worden gehouden met het huidige juridisch kader, de Woo.

Secretaris-generaal / plv.

Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Kenmerk

DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

Uw brief

2-8-2022

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Op 2 augustus 2022 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. De ontvangst van dit bezwaar is per brief van 3 augustus 2022 aan u bevestigd.

Op 5 augustus 2022 heeft de voormalig behandelend jurist, [REDACTED] telefonisch contact met u opgenomen en u geïnformeerd over de bezwaarprocedure.

Op 9 augustus 2022 heb ik van u een ingevuld antwoordformulier ontvangen. Hierop heeft u laten weten dat u uw bezwaar wilt toelichten tijdens een digitale hoorzitting.

Op 21 september 2022 heeft [REDACTED] u geïnformeerd over het betrekken van derde-belanghebbende bij de bezwaarprocedure.

Op 28 november 2022 heeft een digitale hoorzitting plaatsgevonden. Hierbij bent u gehoord door [REDACTED]. Verder was namens mijn ministerie aanwezig [REDACTED] (werkzaam bij het Woo-cluster van de directie Wetgeving en Juridische zaken).

Op 15 mei 2023 heeft u mij in gebreke gesteld.

Per e-mail van 24 mei 2023 heeft [REDACTED] u laten weten dat zij samen met [REDACTED] de nieuwe behandelaar van uw bezwaar is. Ook heeft zij aangegeven dat de behandeling van het bezwaar helaas meer tijd vergde dan aanvankelijk werd gedacht.

Per e-mail van 5 juni 2023 heeft u geïnformeerd naar de stand van zaken. Per e-mail van 9 juni 2023 heeft [REDACTED] hierop gereageerd.

Op 14 juni 2023 heeft u een beroep ingediend bij de rechtbank Den Haag vanwege het niet tijdig nemen van een besluit.

Per e-mail van 11 juli 2023 heeft u geïnformeerd naar de stand van zaken. Per e-mail van 11 juli 2023 heeft [REDACTED] hierop gereageerd.

Op 25 juli 2023 heeft de rechtbank Den Haag op uw beroep beslist. De rechtbank Den Haag heeft bepaald dat het beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit op het bezwaar gegrond is. De rechtbank heeft mij opgedragen om uiterlijk 29 september 2023 een besluit op het bezwaar van 2 augustus 2022 te nemen, waarbij ik voor elke dag dat ik deze termijn overschrijd een dwangsom ter hoogte van € 100,- verschuldigd ben, met een maximum van € 15.000,00.

Op 7 augustus 2023 heeft u aanvullende gronden ingediend. De ontvangst hiervan is per e-mail van 8 augustus 2023 aan u bevestigd.

Per e-mail van 20 en september 2023 en 16 oktober 2023 heeft u opnieuw geïnformeerd naar de stand van zaken.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ



Uw bezwaar

In het bezwaarschrift heeft u - kort samengevat - het volgende aangevoerd.

U bent van mening dat het bestreden besluit onzorgvuldig is voorbereid, niet deugdelijk is gemotiveerd en in strijd met artikel 5.1 van de Woo is genomen.

Besluitvorming is onzorgvuldig: documenten ontbreken

U heeft in uw Wob-verzoek uitdrukkelijk aangegeven dat uw verzoek ook is gericht op elektronische berichten, zoals sms-berichten en documenten via diensten zoals iMessage, WhatsApp en Signal. U vindt het niet geloofwaardig dat gezien de media-aandacht voor lutetium dergelijke communicatie niet onder het ministerie zou berusten. In het besluit wordt niet inzichtelijk gemaakt of en hoe naar dergelijke communicatie is gezocht. Uit rechtspraak van de Afdeling volgt dat een bestuursorgaan gedetailleerd moet uitleggen op welke wijze naar de documenten is gezocht.²

Het besluit is niet deugdelijk gemotiveerd: informatie is ten onrechte geweigerd

U bent van mening dat er verschillende documenten ten onrechte geheel of gedeeltelijk geweigerd zijn. In het bestreden besluit zou ten onrechte een beroep gedaan zijn op artikel 5.1 lid 2 onder i van de Woo. U heeft hiervoor verwezen naar de totstandkomingsgeschiedenis van de Woo en bestuursrechtspraak.

Goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen (art. 5.1 lid 2 onder i Woo)

Uit de totstandkomingsgeschiedenis van de Woo volgt dat hierbij moet worden gedacht aan verklaringen die zijn afgelegd in het kader van onderzoek door de rijksrecherche, verhoren door de Rekenkamer van een gemeente, overleg met andere bestuursorgaan met derden en interne disciplinaire onderzoeken. U bent van mening dat van een dergelijke situatie geen sprake is wanneer men spreekt van 'een mogelijk te volgen beleidslijn met betrekking tot magistrale bereiding.' Daarnaast mag volgens vaste rechtspraak mag artikel 5.1 lid 2 onder i Woo, er niet toe leiden dat overheidsorganen gegevens zouden mogen achterhouden omdat publicatie daarvan mogelijk een ongunstig licht zou werpen op het door hen gevoerd beleid of de kans op aanvaarding van het door hen voorgenomen beleid zou verkleinen. U wijst hierbij op twee eerdere besluiten op Wob verzoeken om bepaalde informatie wel openbaar te maken ten aanzien van een mogelijke beleidslijn met betrekking tot apotheekbereidingen (19 november 2021, zaaknr. 2021.114 en 15 februari 2022 zaaknr. 2021.123). Dat zou volgens u ook goed te begrijpen zijn aangezien het slechts een nadere uitwerking betreft van het aangekondigde beleid in de Kamerbrief van 8 april 2019.

Daarnaast is interne (communicatie over) conceptteksten geweigerd op grond van artikel 5.1 lid 2 onder i Woo. U haalt in uw bezwaar het bestreden besluit en geeft aan dat daarin wordt gesteld dat voor een ordentelijk verloop van het

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

² Zie bijv. ABRvS 17 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:556; ABRvS 14 april 2021, ECLI:NL:RVS:2021:774; ABRvS 4 augustus 2021, ECLI:NL:RVS:2021:1743; ABRvS 17 november 2021, ECLI:NL:RVS:2021:2596.



besluitvormingsproces het belangrijk is dat dit gebeurt op basis van voldragen documenten. Wanneer communicatie over conceptteksten of de conceptteksten zelf openbaar worden gemaakt is dit volgens mij schadelijk voor het goed functioneren van de Staat nu er een publiek debat kan ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Daarvan zou in dit geval sprake zijn. U stelt dat niet uit het bestreden besluit of de inventarislijst blijkt om welke documenten het concreet gaat.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

Door het weigeren van informatie op grond van artikel 5.2 Woo wordt volgens u gehandeld in strijd met de huidige lijn van het kabinet. In een brief van 15 januari 2021 heeft de minister-president namens het kabinet laten weten dat het kabinet meer openheid wil geven over de afwegingen die ten grondslag liggen aan het beleid door transparanter te zijn wanneer interne ambtelijke stukken worden verstrekt. In die ambtelijke stukken zullen persoonlijke beleidsopvattingen niet langer worden gelakt.

Het algemene standpunt dat passages van de conceptversies die de eindstreep niet halen, altijd zijn aan te merken als persoonlijke beleidsopvattingen, is in strijd met vaste bestuursrechtspraak. Het is niet uitgesloten dat conceptversies ook feitelijke informatie of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter kunnen bevatten die uiteindelijk niet in het definitieve document terechtkomen. Daarbij valt bijvoorbeeld te denken aan achtergrondinformatie over een bestuurlijke aangelegenheid. Die feitelijke informatie is geen persoonlijke beleidsopvatting en is daar ook niet noodzakelijkerwijs nauw mee verweven. In het bestreden besluit zijn geen argumenten gegeven die zijn toegespitst op de aan de orde zijnde documenten. Er is volgens u geen belangenafweging gemaakt. Ik zou niet hebben gemotiveerd waarom het in dit geval niet mogelijk is om over persoonlijke beleidsopvattingen informatie te verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm.

Ook zou ten onrechte een beroep zijn gedaan op artikel 5.2 van de Woo. Onder meer omdat er geen kenbare belangenafweging is gemaakt.

In uw aanvullende gronden van bezwaar van 7 augustus 2023 heeft u bovenstaande standpunten herhaald en nader toegelicht. Ook heeft u naar enkele documenten verwezen die onvolledig zouden zijn. Tot slot heeft u mij verzocht alert te zijn om de zwaardere motiveringsplicht uit artikel 5.3 van de Woo vanwege het tijdsverloop.

In het kader van de heroverweging van het bezwaar heb ik op maandag 2 oktober 2023 een belanghebbende in de gelegenheid gesteld om een zienswijze naar voren te brengen over de (voorgenomen) openbaarmaking van informatie op grond van deze beslissing op bezwaar. De belanghebbende heeft van deze gelegenheid geen gebruik gemaakt.

Relevante wet- en regelgeving

Voordat ik op uw bezwaren inga, wil ik in het algemeen iets zeggen over de regels die in dit geval gelden.



Op grond van artikel 1.1 van de Woo heeft eenieder het recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Op grond van artikel 4.1, eerste lid, van de Woo kan eenieder een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo, blijft het verstrekken van informatie op grond van deze wet achterwege voor zover dit bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld.

Op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen, opgesteld ten behoeve van intern beraad. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Op grond van artikel 5.3 Woo dien ik bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar bij een weigering van die informatie te motiveren waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid. Hieronder motiveer ik per weigeringsgrond dat en waarom de genoemde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Mijn overwegingen over uw bezwaar

In het bezwaarschrift voert u aan dat ik in het besluit van 23 juni 2022 de betrokken documenten niet concreet per weigeringsgrond benoem en dat ik in de inventarislijst verwijst naar de uitzonderingsgronden uit de Wob. U stelt dat u daarom niet kan nagaan welke documenten onder welke Woo-grond zijn gebracht. Daarover merk ik het volgende op.

Zoals reeds genoemd is de Wob per 1 mei 2022 komen te vervallen. Sindsdien is de Woo van kracht. Het primaire besluit is genomen op grond van de Wob. Ik zal bij de overwegingen over uw bezwaar rekening houden met het huidige juridisch kader, de Woo. In het besluit van 23 juni 2022 heb ik bepaalde informatie in documenten niet geopenbaard. In de documenten en de inventarislijst heb ik dit ten onrechte gemotiveerd op basis van de Wob. Ik had de informatie in deze



documenten en de inventarislijst namelijk moeten motiveren op grond van de Woo. Ik heb alle documenten daarom opnieuw beoordeeld en de motivering ten aanzien van het niet openbaren van informatie in de documenten gewijzigd naar de weigeringsgrond op grond van de Woo. Dit heb ik ook op deze manier in de inventarislijst opgenomen. Hieronder motiveer ik per weigeringsgrond waarom ik deze informatie niet openbaar maak.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

In de inventarislijst bij het besluit van 23 juni 2022 heb ik omwille van het overzicht de documenten in bepaalde categorieën onderverdeeld. Ik merk op dat ik in de inventarislijst die ik in de bijlage van deze beslissing op bezwaar toevoeg, dit onderscheid niet meer hanteer en ik de documenten chronologisch benoem.

Ten aanzien van uw stelling dat de weigeringsgrond niet concreet per document gemotiveerd wordt, merk ik het volgende op.

Volgens vaste rechtspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State dient een bestuursorgaan in beginsel per (onderdeel van een) document te motiveren op welke grond openbaarmaking achterwege wordt gelaten.³ Het bestuursorgaan kan daarvan afzien als dat zou leiden tot herhalingen die geen redelijk doel dienen. In het geval van uw Woo-verzoek zien de betrokken documenten op dezelfde materie en zijn de weigeringsgronden in ieder document op dezelfde wijze toegepast. Om herhaling te voorkomen, zal ik daarom per weigeringsgrond motiveren waarom ik deze grond heb toegepast en niet per document.

Besluitvorming is onzorgvuldig: documenten ontbreken

Over uw bezwaar dat mijn besluit onvolledig is en dat elektronische berichten, zoals sms-berichten, iMessage, Whatsapp en Signal, zouden ontbreken, overweeg ik het volgende.

Naar aanleiding van uw bezwaar heb ik de zoekslag opnieuw bekeken. Ten aanzien van de documenten die berusten onder de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd is gezocht met de zoektermen 'Lutathera®, lutetium, lutetium Lu 177 dotatate, lutetium-177-dotataat, Lutetium (177Lu)-oxodotreotide, Lutetium-177-PSMA, 177Lu-PSMA-617 en/of Lutetium-177-PSMA I&T'. Er is gezocht in e-mailmappen en op de netwerkschijven van de betrokken instantie. Bij deze zoekslag zijn elf nieuwe documenten aangetroffen. Dit betreft de documenten op de inventarislijst met documentnummers 33.1, 34.1, 35.1, 36.1, 37.1, 38.1, 39.1, 40.1, 41.1, 42.1 en 43.1. Deze documenten heb ik betrokken bij de beoordeling en maak ik (gedeeltelijk) openbaar.

Ten aanzien van de documenten die berusten bij de directie Geneesmiddelen en Medische Technologie is gezocht in e-mailboxen, e-mailmappen en het archiveringssysteem Marjolein. Naar aanleiding van uw aanvullende gronden is gezocht naar de bijlagen bij document met documentnummer 6. Het document is wederom aangetroffen, maar de bijlagen bij dit document zijn niet gevonden.

Ten aanzien van de documenten die berusten bij het CIBG is gezocht op de werkzame stof, de merknaam, de fabrikant/groothandel/Api-registratiehouder. Er

³ Raad van State 10 maart 2021, ECLI:NL:RVS:2021:525, r.o. 2.4.



is gezocht in de e-mailboxen, e-mailmappen en op de schijven. Bij deze zoekslag zijn twaalf nieuwe documenten aangetroffen. Dit betreft de documenten op de inventarislijst met documentnummers 155, 156, 157, 158, 159, 160, 161, 162, 163, 164, 165 en 166. Deze documenten heb ik betrokken bij de beoordeling en maak ik (gedeeltelijk) openbaar.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Ten aanzien van alle nieuw aangetroffen documenten is van belang dat dit allemaal bijlagen betreft bij documenten die bij de eerdere zoekslag reeds aangetroffen waren. Ik concludeer dat de zoekslag die is uitgevoerd daarmee weliswaar afdoende is geweest, maar dat de bijlagen per abuis niet bij de besluitvorming zijn betrokken.

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

Na de heroverweging in bezwaar kom ik opnieuw tot de conclusie dat geen sprake is van elektronische berichten die vallen onder uw verzoek (hieronder niet begrepen e-mailberichten). De betrokken afdelingen maakten geen gebruik van dergelijke diensten voor de communicatie. Alle communicatie verliep destijds conform het interne beleid niet via elektronische berichten maar via e-mailberichten. Deze maken daarom ook onderdeel uit van de aangetroffen documenten. Uw bezwaar dat u het niet geloofwaardig acht dat gezien de media-aandacht voor lutetium dergelijke communicatie niet onder het ministerie zou berusten, maakt dit niet anders. Het is aan u om aannemelijk te maken dat de gevraagde informatie wel degelijk bij mijn ministerie berust. U heeft dit bezwaar niet nader onderbouwd. Om die reden slaagt uw bezwaar niet op dit punt.

Het besluit is ondeugdelijk gemotiveerd

Over uw bezwaar dat uit het besluit niet duidelijk volgt in welke documenten informatie op grond van artikel 10, tweede lid onder g van de Wob is geweigerd, overweeg ik het volgende. Op grond van artikel 10, tweede lid, onder g van de Wob kon openbaarmaking van informatie worden geweigerd als openbaarmaking leidt tot onevenredige benadeling van derden, waaronder ook (het goed functioneren van) bestuursorganen. Onder de Woo is deze weigeringsgrond uitgesplitst in verschillende gronden, te weten artikel 5.1, tweede lid, onder f, 5.1, tweede lid, onder g, 5.1, tweede lid, onder h en artikel 5.1, tweede lid, onder i. Ik neem dit mee in onderstaande overwegingen.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef onder c van de Woo

In de documenten met documentnummers 1, 6, 16, 21, 22, 30, 31, 32, 38.1, 40, 41, 42.1, 51, 61, 67, 69, 73, 80, 81, 85, 92, 99, 103, 107, 109, 110, 116, 120, 126, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 139, 140, 143 en 145 maak ik informatie over bedrijfs- en fabricagegegevens die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld niet openbaar op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c van de Woo. Openbaarmaking van informatie blijft achterwege indien de informatie bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. In de documenten met hierboven vermelde nummers staan passages die bedrijfs- of fabricagegegevens betreffen en om die reden niet openbaar gemaakt worden.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef onder e van de Woo

In de documenten met documentnummers 1, 2, 6, 7, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 36.1, 38, 38.1, 40, 40.1, 41.1, 42,



42.1, 43, 43.1, 44, 45, 46, 47, 48, 51, 4, 55, 56, 57, 58, 59, 61, 62, 64, 66, 67, 68, 69, 70, 71, 72, 73, 74, 75, 76, 77, 78, 80, 85, 90, 91, 92, 93, 95, 96, 97, 99, 102, 103, 107, 108, 109, 110, 111, 113, 116, 117, 118, 119, 120, 122, 125, 126, 127, 128, 130, 131, 132, 133, 134, 135, 136, 137, 138, 139, 140, 141, 142, 143, 144, 145, 146, 147, 148 en 149 maak ik informatie over de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet openbaar op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder e van de Woo. Ik ben van mening dat openbaarmaking van de persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen de persoonlijke levenssfeer van betrokkenen kan schaden en dat het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder weegt dan het belang van openbaarmaking. Voor zover dit om persoonsgegevens van ambtenaren gaat, ben ik van mening dat in het kader van goed werkgeverschap het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

In het verzoek om informatie wordt verzocht om informatie die ouder is dan vijf jaar waarin ik informatie weiger openbaar te maken vanwege de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer. Dit betreft de documentnummers 1, 2, 6, 7, 9, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 29, 30, 31, 32, 34, 35, 38, 40.1, 41.1, 42.1 en 43.1. Ik ben van mening dat het belang van de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer ondanks het tijdsverloop nog steeds zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarmaking, omdat openbaarmaking van de persoonsgegevens nog steeds een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen kan maken.

Artikel 5.1, tweede lid, onder f van de Woo

In de documenten met documentnummers 7, 9, 19, 22, 24, 29, 34, 40.1, 42, 43, 44, 68, 70, 90, 92, 101, 107, 109, 116, 120, 133, 134, 135, 137 en 140 maak ik informatie over de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens niet openbaar op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder f van de Woo. Uit deze informatie kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Het gaat om fabricageprocessen en strategieën die de onderneming op dit moment nog hanteert. Hiermee kunnen concurrenten dus nu ook nog hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld.

In het verzoek om informatie wordt verzocht om informatie die ouder is dan vijf jaar waarin ik informatie weiger openbaar te maken vanwege bescherming van andere concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens. Dit betreft de documentnummers 7, 9, 17, 19, 22, 24, 29, 34 en 40.1. In het besluit van 23 juni 2023 heb ik gemotiveerd dat uit bepaalde bedrijfs- en/of fabricagegegevens wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming. Ik ben van mening dat het ook uit de informatie die ouder is dan vijf jaar nog wetenswaardigheden kunnen worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces of de strategie van een onderneming die de onderneming op dit moment nog hanteert. Hiermee kunnen concurrenten dus ook nu nog hun voordeel mee doen en dat is niet wenselijk voor de partij die de gegevens met de overheid heeft gedeeld.



Artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo en artikel 5.2 van de Woo: concepten

Diverse documenten betreffen concepten. Dit betreft de documenten met documentnummers 33.1, 41, 42, 44, 61, 64, 69, 72, 73, 99, 111, 118, 119, 136 en 143. De desbetreffende concepten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad.⁴ Het betreffen documenten over een bestuurlijke aangelegenheid die zijn opgesteld binnen een bestuursorgaan of meerdere bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid. In sommige gevallen bestaan er definitieve versies van de beoordeelde concepten. Voor de documenten waarvan geen definitieve versie bestaat, maak ik de laatste conceptversie openbaar, tenzij er een andere uitzonderingsgrond van toepassing is op (een deel van) het document.

Voor concepten die overeenkomen met definitieve versies die reeds openbaar zijn, geldt dat die informatie reeds openbaar is.⁵ Nu de plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo niet van toepassing is op de reeds openbare informatie, heb ik deze concepten niet (nogmaals) openbaar gemaakt. Voor zover dit niet het geval is, worden de concepten op grond van artikel 5.2 van de Woo niet openbaar gemaakt omdat deze persoonlijk beleidsopvattingen bevatten. Daarbij bevatten verschillende documenten ook feitelijke informatie die dermate verweven is met de persoonlijke beleidsopvattingen, dat deze niet van elkaar kunnen worden gescheiden. Deze documenten worden ook niet openbaar gemaakt.⁶

Ik zie geen aanleiding om toepassing te geven aan artikel 5.2, tweede lid, van de Woo. De concepten worden niet openbaar gemaakt, omdat ze nog niet 'rijp' zijn voor besluitvorming of publicatie. Openbaarmaking in de fase waarin een tekst nog vorm krijgt, kan leiden tot een publiek debat dat gebaseerd is op onvolkomenheden. In deze fase moet er dan ook ruimte zijn om vertrouwelijk conceptteksten en gedachten met elkaar uit te wisselen.⁷ Het is niet in het belang van een ordentelijk verloop van het besluitvormingsproces dat er een publiek debat plaatsvindt over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming. Anders dan u stelt is het dus niet zo dat de concepten enkel persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Hiermee wordt dus niet in strijd gehandeld met vaste bestuursrechtspraak. Het algemeen belang van openbaarmaking weegt naar mijn oordeel niet zwaarder dan het belang van het goed functioneren van de Staat. Ik acht het namelijk niet in het belang van het goed functioneren van de Staat als een conceptversie van een document openbaar moet worden gemaakt. Als er meerdere versies in omloop raken, kan onduidelijkheid ontstaan over de inhoud van het document en dat acht ik onwenselijk.

De weigering om de concepten openbaar te maken steunt verder op artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. In dat artikel is bepaald dat het openbaar maken van informatie achterwege blijft voor zover het belang van openbaarmaking niet

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

⁴ Kamerstukken II 1986/87, 19859, nr. 3, p. 13-14.

⁵ Zie in dat verband: ABRvS 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701; ABRvS 27 december 2017 ECLI:NL:RVS:2017:3563.

⁶ ABRvS 19 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2778 en ABRvS 19 juli 2023, ECLI:NL:RVS:2023:2772.

⁷ ABRvS 28 december 2022, ECLI:NL:RVS:2022:3994 en Kamerstukken II, vergaderjaar 2021-2022, 35112 nr. 28 – geconsolideerde artikelsgewijze toelichting, p. 56.



opweegt tegen het belang van het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

Het belang van het goed functioneren van de Staat vereist dat voornoemde concepten vertrouwelijk blijven nu, zoals hiervoor aangegeven, het onwenselijk is dat er meerdere versies van deze documenten in het publieke domein in omloop zijn. Het openbaar maken van verschillende versies van de concepten heeft als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud daarvan. Openbaarmaking zou er daarom toe leiden dat er een debat ontstaat over deze concepten die nog niet 'rijp' waren, terwijl enkel de definitieve versies van belang zijn geweest voor de daadwerkelijke besluitvorming.

Het voorgaande brengt met zich dat aan het belang van het goed functioneren van de Staat meer gewicht toekomt dan het belang van openbaarheid, zodat ik openbaarmaking van voornoemde concepten op grond van artikel 5.1, eerste lid, onder i, van de Woo weiger.

In dat verband wijs ik voorts op de memorie van toelichting bij de Woo, waarin wordt onderkend dat het belang van het goed functioneren van de Staat ertoe kan nopen dat de openbaarmaking van voor intern beraad bestemde documenten wordt geweigerd:

"Het goed functioneren van de overheid is ook in het geding, indien een bestuursorgaan, bij de oplossing van een probleem in overleg treedt met andere bestuursorganen of met derden. Een dergelijk overleg is niet altijd intern beraad in de zin van artikel 5.2 (of artikel 11 Wob) en er zal, indien wel sprake is van intern beraad, meer aan de orde komen dan persoonlijke beleidsopvattingen. Zo kunnen prognoses en beleidsalternatieven niet als persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt voor zover deze uit feitelijke gegevens bestaan. Alleen de aan deze prognoses of beleidsalternatieven gegeven kleuring en duiding kan als persoonlijke beleidsopvatting worden aangemerkt. In een dergelijk overleg kan het belang van vertrouwelijkheid als voorwaarde voor het goed functioneren van een bestuursorgaan zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid, waardoor ook de prognoses en beleidsalternatieven ter bescherming van het belang van het goed functioneren van het bestuursorgaan kunnen worden geweigerd."⁸

Artikel 5.1, tweede lid onder i van de Woo: in ontwikkeling zijnde beleidslijn.

Openbaarmaking van informatie kan achterwege blijven indien openbaarmaking niet op weegt tegen het belang van het goed functioneren van de staat of bestuursorganen. Daarover overweeg ik als volgt.

In de documenten met documentnummers 133, 134 en 135 maak ik informatie over een in ontwikkeling zijnde beleidslijn niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i van de Woo.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

⁸ Kamerstukken II 2018/19, 35112, nr. 3, p. 23.



In het bezwaarschrift voert u aan dat documenten aangaande een mogelijk te volgen beleidslijn met betrekking tot magistrale bereidingen ten onrechte (geheel) zijn geweigerd. Hierover overweeg ik als volgt. Ik acht het niet in het belang van het goed functioneren van de Staat als ik informatie over een in ontwikkeling zijnde beleidslijn openbaar maak. Ik ben van mening dat het belangrijk is dat ambtenaren vertrouwelijk van gedachten kunnen wisselen. Het verkennen van de opties voor en varianten van het beleid is inherent aan de ontwikkeling van een beleidslijn. Ik vind enerzijds ongewenst als ambtenaren worden geremd in hun vrijheid om beleidsalternatieven te bespreken, anderzijds dat de onduidelijkheid kan ontstaan over mijn beleidslijn als daar meerdere versies van in de omloop raken. Uw standpunt dat een bepaalde beleidslijn niet meer in ontwikkeling is maar reeds vaststaat, volg ik niet. Voor zover het beleid vaststaat heb ik het openbaargemaakt. De (passages in) de stukken die geweigerd zijn kunnen op grond van het bovenstaande naar mijn mening het beleidsvormgevingsproces nog steeds schaden.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

De weigering van openbaarmaking steunt ook op artikel 5.1, tweede lid, onder i van de Woo, omdat dit documenten betreft waarbij sprake is van concepten en daarom van intern beraad. De openbaarmaking kan onder dezelfde motivering geweigerd worden als hierboven voor wat betreft deze gronden gegeven.

Dossier- en documentnummers

In de documenten met documentnummer 6, 14, 40, 42, 44, 46, 48, 55, 62, 70, 77, 102, 107, 109, 110, 116, 120, 126, 127, 130, 132, 137, 140, 141, 145, 146 en 147 maak ik de nummers van dossiers en documenten niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Ik acht het niet wenselijk als aan de hand van dit nummer te herleiden is op welke specifieke zaak dit document betrekking heeft. Ik ben van mening dat dit ook geldt voor de documenten met nummer 6 en 14, die ouder zijn dan vijf jaar, omdat aan de hand van het documentnummer nog steeds te herleiden is op welke specifieke zaak dit document betrekking heeft.

Procesbelang

In de documenten met nummer 38, 101, 118, 119 en 135 maak ik bepaalde passages niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo, omdat openbaarmaking van deze informatie de staat zou kunnen schaden in mogelijk toekomstige juridische procedures.⁹ Het is belangrijk dat de Staat de sterke en zwakke aspecten van zijn juridische positie afweegt. Openbaarmaking van deze informatie zou de vertrouwensband met derden kunnen schaden en inzicht kunnen geven in de juridische positie van de staat. Dit zou de staat kunnen benadelen in zijn procespositie. Het belang van de staat dat de documenten niet openbaar worden gemaakt, weegt daarom zwaarder dan het belang van openbaarmaking van passages van de documenten. Ik ben van mening dat dit ook geldt voor het document met nummer 38, die ouder is dan vijf jaar, omdat aan de hand van de technische gegevens nog steeds de procespositie van de staat in het geding kan komen.

⁹ Raad van State 19 januari 2022, ECLI:NL:RVS:2022:133, r.o. 9.4.



Artikel 5.1, aanhef en lid 5 van de Woo

In de documenten met documentnummers 1, 2, 7, 16, 18, 21, 22, 34, 43.1, 64, 71, 75, 108, 117, 126, 127 en 140 maak ik bepaalde passages niet openbaar op grond van artikel 5.1, aanhef en vijfde lid van de Woo omdat sprake is van onevenredige benadeling. Ik maak bedrijfsnamen niet openbaar, omdat openbaarmaking van deze informatie kan leiden tot een onevenredige benadeling van deze bedrijven. Het algemeen belang van openbaarmaking van informatie weegt hier niet tegenop. De niet geopenbaarde bedrijfsnamen zijn namen van bedrijven die actief zijn op een markt waarin de reputatie van groot belang is. Niet kan worden uitgesloten dat door openbaarmaking van de bedrijfsnamen financiële schade kan worden opgelopen. De kans bestaat dat er negatieve publiciteit ontstaat wanneer tot openbaarmaking wordt overgegaan wat kan leiden tot inkomstenderving. Daarbij kan niet worden uitgesloten dat de informatie onjuist is. Het belang bij het voorkomen van de hiervoor omschreven onevenredige benadeling weegt ik zwaarder dan het algemeen belang van openbaarmaking.

Ik ben van mening dat dit ook geldt voor de documenten met documentnummers 1, 2, 7, 16, 18, 21, 22, 34 en 43.1 die ouder zijn dan vijf jaar, omdat deze bedrijven nog steeds actief zijn op de hoog concurrente markt en het tijdsverloop niet maakt dat geen financiële schade meer kan worden ondervonden.

Artikel 5.2 van de Woo

Over uw bezwaar dat door het weigeren van informatie op grond van artikel 5.2 van de Woo wordt gehandeld in strijd met de huidige lijn van het kabinet, overweeg ik als volgt. In het bestreden besluit is geen informatie geweigerd op grond van artikel 5.2 Woo. Omdat ik in het kader van deze bezwaarschriftprocedure de documenten volledig heb heroverwogen, en ik daarbij besluit om bepaalde informatie niet openbaar te maken op grond van artikel 5.2 van de Woo, overweeg ik over de toepassing van dit artikel als volgt.

Naast hetgeen ik hierboven heb overwogen ten aanzien van concept documenten, weiger ik teven openbaarmaking van de volgende informatie met een beroep op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo.

Artikel 5.2 lid 1 van de Woo

In de documenten met documentnummers 15, 17, 18, 24, 29, 38, 42, 64, 72, 100, 101, 127, 128, 131, 132 en 135 maak ik bepaalde passages niet openbaar op grond van artikel 5.2, eerste lid van de Woo omdat sprake is van persoonlijke beleidsopvattingen in een document voor intern beraad. Intern beraad is het overleg tussen ambtenaren binnen een bestuursorgaan, of binnen een kring van bestuursorganen die gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor een bestuurlijke aangelegenheid. Documenten die bestemd zijn voor intern beraad kunnen persoonlijke beleidsopvattingen bevatten. Dat is hier ook het geval.

Ik maak de persoonlijke beleidsopvattingen in documenten die zijn bestemd voor intern beraad op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo niet openbaar. In dit artikel is ook bepaald dat persoonlijke beleidsopvattingen ambtelijke adviezen, meningen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad zijn. Persoonlijke beleidsopvattingen zijn op grond van dit artikel geen feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ



Het is belangrijk dat ambtenaren intern vrij met elkaar van gedachten kunnen wisselen over beleidskeuzes. Een zekere mate van veiligheid is vereist om te kunnen komen tot een effectieve besluitvorming. Ook ben ik van mening dat de belangen van derden zich ertegen verzetten dat deze informatie in niet tot personen herleidbare vorm openbaar wordt gemaakt. De belangen van derden zijn namelijk onderwerp van het intern beraad.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

Ik ben van mening dat dit ook geldt voor de documenten met nummer 15, 17 en 18, die ouder zijn dan vijf jaar, omdat lutetium nog onverminderd actueel is en de belangen van derden ook nu nog kunnen worden geschaad. Bovendien blijft ook nu het belang van een vrije gedachtewisseling van ambtenaren over beleidskeuzes onverminderd van kracht.

Persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm

In uw bezwaar beroept u zich op artikel 5.2, tweede lid van de Woo. Toepassing van het tweede lid zou afbreuk doen aan de reden waarom gebruik is gemaakt van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo. Er kan een publiek debat plaatsvinden over standpunten van anderen, terwijl deze zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad. Er hebben zich een specifiek aantal ambtenaren beziggehouden met lutetium. Ook na anonimiseren zijn de persoonlijke beleidsopvattingen vanwege de aard van het onderwerp en de kleine kring van betrokkenen nog steeds naar personen herleidbaar. Betrokkenen zullen door openbaarmaking, ook als dit geanonimiseerd gebeurt, terughoudender worden in het uiten van hun persoonlijke beleidsopvattingen. Dit acht ik onwenselijk.

Conclusie

Ik verklaar uw bezwaar gegrond. Ik herroep het besluit van 23 juni 2022. Ik heb in bezwaar een aanvullende zoekslag verricht, waarbij elf nieuwe documenten zijn aangetroffen. Ik neem alsnog een besluit over deze documenten. Ik zal overgaan tot gedeeltelijke openbaarmaking van deze documenten. Ook heb ik de motivering ten aanzien van de reeds bij het besluit van 23 juni 2022 aangetroffen documenten verbeterd.

Ingebrekestelling en dwangsom bij te late beslissing op bezwaar

Op 15 mei 2023 heeft u mij in gebreke gesteld vanwege het te laat beslissen op uw bezwaar. In sommige gevallen krijgt een bezwaarde een dwangsom uitbetaald bij een te late beslissing op bezwaar. Dat is bij u niet het geval. In het onderstaande leg ik dit uit.

Gelet op artikel 8.2. van de Woo ben ik geen dwangsom verschuldigd bij het niet tijdig beslissen op een Woo-verzoek. De rechtbank Den Haag heeft bij uitspraak van 25 juli 2023 beslist dat ik uiterlijk op 29 september 2023 een besluit moest nemen. Helaas is het niet gelukt om binnen de termijn op uw bezwaar te beslissen. Mijn excuses daarvoor.



Vergoeding van de kosten van uw bezwaar

U heeft verzocht om een vergoeding van de kosten van bezwaar. Daarover beslis ik als volgt.

Ik moet de kosten die u in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs heeft gemaakt vergoeden, als ik het in bezwaar bestreden besluit herroep wegens een aan mij te wijten onrechtmatigheid.¹⁰

Er is niet gebleken dat sprake is van kosten die voor vergoeding in aanmerking komen. Op grond van artikel 1, aanhef en onder a, komen namelijk enkel de kosten van een door een derde beroepsmatig verleende rechtsbijstand in aanmerking voor vergoeding. In uw geval is geen sprake van door een derde beroepsmatig verleende bijstand.

Wijze van openbaarmaking

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een beroepschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel een beroepschrift indienen en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de secretaris-generaal,

Marcelis Boereboom

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ

¹⁰ Artikel 7:15, tweede lid, van de Algemene wet bestuursrecht.



Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

U kunt tegen deze beslissing op bezwaar beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarvan u uw woonplaats in Nederland heeft. Als u geen woonplaats in Nederland heeft, dan kunt u beroep instellen bij rechtbank Den Haag.

Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via mijn.rechtspraak.nl. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD).

Het beroepschrift moet zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de redenen waarom u het niet eens bent met de beslissing op bezwaar. De indiener van het beroepschrift moet griffierecht betalen aan de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt en kunt u vinden op www.rechtspraak.nl.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een beroepschrift en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerk
DWJZ-2022000430
3709445-1055570-WJZ