Doc. 1

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e ;5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Onderwerp: RE: overleg over voornemen invoering inkomenstoets huishoudelijke hulp
Datum: dinsdag 11 mei 2021 17:19:55
Bijlagen: image001.jpg
image005.jpg
image006.jpg

Ok fijn om te horen. Ik stuur zo een vergaderverzoek.
Groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 17:14
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ;5.1.2.e ;5.1.2.e
Onderwerp: RE: overleg over voornemen invoering inkomenstoets huishoudelijke hulp

Beste 5.1.2.e,
Afstemming met 5.1.2.e heeft inmiddels plaatsgevonden. Wij kunnen beide op 20 mei van 11.00 uur tot 12.00 uur.
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
06-5.1.2.e
Gemeente Krimpen aan den IJssel
Postbus 200
2920 AE Krimpen aan den IJssel
www.krimpenaandenijssel.nl

Van: 5.1.2.e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 11 mei 2021 12:59
Aan: 5.1.2.e .nl>
CC: 5.1.2.e @minvws.nl>; 5.1.2.e @minvws.nl>
Onderwerp: overleg over voornemen invoering inkomenstoets huishoudelijke hulp

Beste 5.1.2.e,
Wij hebben eerder de onderliggende stukken en jullie onderbouwing van het voornemen om een inkomenstoets voor de huishoudelijke hulp in te voeren ontvangen. Momenteel wordt het voorstel door onze juristen beoordeeld. Graag zouden wij - in het kader van de interventielader van het interbestuurlijk toezicht – het overleg met jullie aangaan over het voornemen. We zullen daarbij ook onze visie en standpunt hierop toelichten.
Ik stel voor om op donderdag 20 mei van 11.00-12.00 uur dit overleg te voeren. Vanuit VWS zullen 5.1.2.e , 5.1.2.e (beiden van het juridisch cluster van directie Maatschappelijke Ondersteuning) en ik zelf aansluiten.
Ik hoor graag of dit moment schikt, dan zal ik het vergaderverzoek toesturen.
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

---

drs. 5.1.2.e | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Directie Maatschappelijke Ondersteuning (DMO) |
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
Telefoon: 06 5.1.2.e | 5.1.2.e @minvws.nl |

Doc. 4

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e 5.1.2.e
Onderwerp: RE: gespreksverslag overleg VWS-Krimpen ad IJssel
Datum: maandag 14 juni 2021 12:35:26
Bijlagen: image002.jpg
Gespreksverslag 20 mei 2021 gemeente Krimpen ad IJssel - def-opm 5.1.2.e reactie VWS-reactie 5.1.2.e .docx

---

Hoi 5.1.2.e,
Hierbij mijn reactie op het verslag.
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e
5.1.2.e
Gemeente Krimpen aan den IJssel
06-5.1.2.e
5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 13:14
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e) ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: gespreksverslag overleg VWS-Krimpen ad IJssel

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e,
Dank voor jullie reactie. Wij hebben nog enkele kleine aanvullingen van onze kant. Zie bijgevoegd. Als jullie hiermee akkoord zijn kunnen we het gespreksverslag vaststellen.
Wij hebben inmiddels ook vernomen dat jullie raad het besluit heeft genomen om het voornemen ook daadwerkelijk per 1 juli in te laten gaan.
Als vervolgstap stellen we voor om een overleg te plannen tussen de wnd. directeur Maatschappelijke Ondersteuning van VWS 5.1.2.e en jullie directeur die verantwoordelijk is voor de Wmo. Kunnen jullie de contactgegevens van jullie directeur aanleveren dan laten wij op korte termijn een overleg inplannen?
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl>
Verzonden: woensdag 2 juni 2021 15:51
Aan: 5.1.2.e @minvws.nl>
CC: 5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl>
Onderwerp: RE: gespreksverslag overleg VWS-Krimpen ad IJssel

Hoi 5.1.2.e,
Bijgevoegd onze aanvullingen.
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e
5.1.2.e
Gemeente Krimpen aan den IJssel
06-5.1.2.e
5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl

Van: 5.1.2.e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 1 juni 2021 09:44
Aan: 5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl>; 5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl>
CC: 5.1.2.e @minvws.nl>; 5.1.2.e @minvws.nl>
Onderwerp: gespreksverslag overleg VWS-Krimpen ad IJssel

Doc. 4

Dag 5.1.2.e en 5.1.2.e
Bijgevoegd stuur ik jullie mede namens mijn collega's het gespreksverslag van ons overleg op 20 mei. Wij horen graag of dit een correcte weergave is van jullie zienswijze en het overleg.
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

---

drs. 5.1.2.e | Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport |
Directie Maatschappelijke Ondersteuning (DMO) |
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag |
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |
Telefoon: 06 5.1.2.e | 5.1.2.e @minvws.nl |

Doc. 6

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e); 5.1.2.e
Onderwerp: RE: gespreksverslag overleg VWS-Krimpen ad IJssel
Datum: donderdag 17 juni 2021 15:04:18
Bijlagen: image001.jpg
Gespreksverslag 20 mei 2021 gemeente Krimpen ad IJssel - versie 17 juni.docx

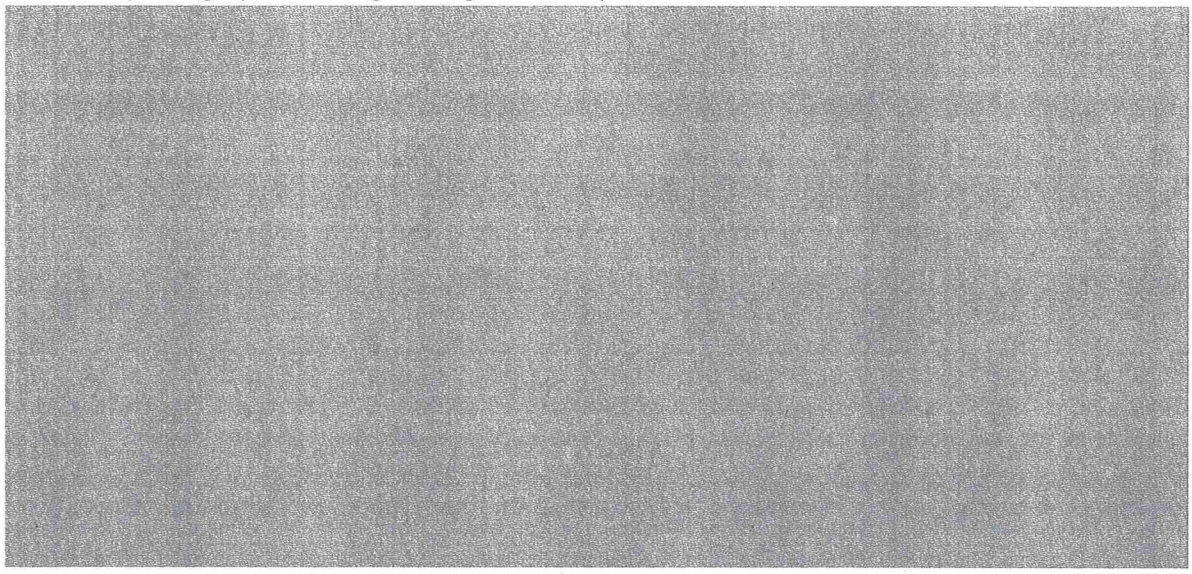
---

Dag 5.1.2.e
Dank wederom.
Ik heb een deel van je opmerkingen verwerkt, maar de passage dat wij hebben aangegeven dat er al wel uitspraken waren van casuïstiek heb je m.i. verkeerd geïnterpreteerd, ik heb die daarom weer geschrapt. Wij hebben aangegeven dat we dit nagaan en hebben - na dit gedaan te hebben - in het verslag opgenomen dat er voor zover bekend (nog) geen uitspraak van de Centrale Raad van Beroep beschikbaar is die blijk geeft van een andere zienswijze op dit uitgangspunt in relatie tot het abonnementstarief en de begrippen 'eigen kracht' en 'participatie'.
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e

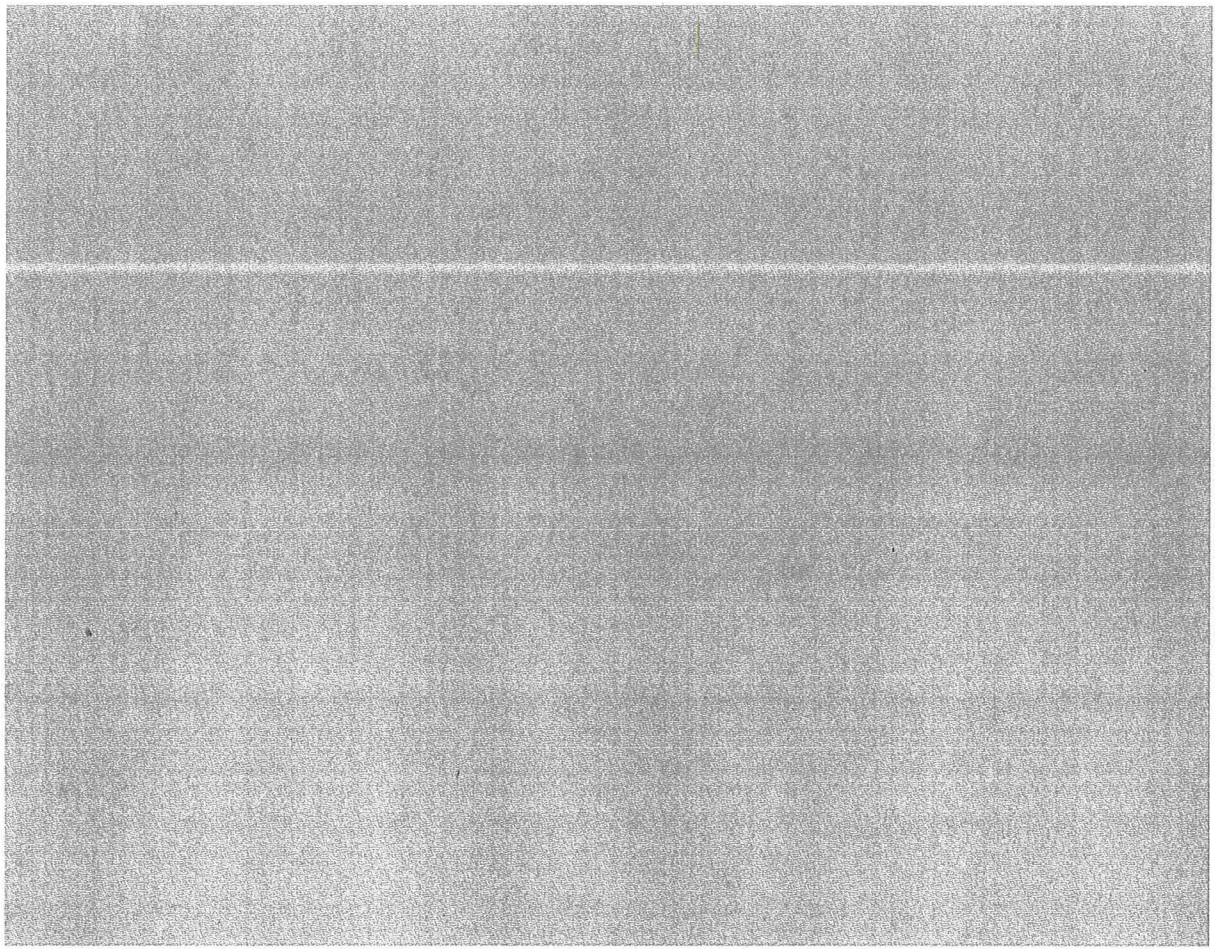
Van: 5.1.2.e
Verzonden: maandag 14 juni 2021 12:23
Aan: 5.1.2.e ; 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e) ; 5.1.2.e
Onderwerp: RE: gespreksverslag overleg VWS-Krimpen ad IJssel

Hoi 5.1.2.e
Hierbij mijn reactie op het verslag.
Met vriendelijke groet,
5.1.2.e
5.1.2.e
Gemeente Krimpen aan den IJssel
06-5.1.2.e
5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl

Van: 5.1.2.e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 8 juni 2021 13:14
Aan: 5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl>; 5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl>
CC: 5.1.2.e @minvws.nl>; 5.1.2.e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: gespreksverslag overleg VWS-Krimpen ad IJssel



Doc. 6



Verslag van het gesprek op 20 mei 2021 over de voorgenomen wijziging van de verordening maatschappelijke ondersteuning van Krimpen aan den IJssel

Namens de gemeente Krimpen aan den IJssel (hierna: gemeente) namen deel: 5.1.2.e 5.1.2.e) en 5.1.2.e 5.1.2.e

Namens de directie Maatschappelijke ondersteuning van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) namen deel: 5.1.2.e (coördinerend beleidsmedewerker), 5.1.2.e en 5.1.2.e (beiden juridisch beleidsmedewerker).

VWS licht de aanleiding voor het gesprek toe en schetst de gang van zaken. Het gesprek vindt plaats in het kader van de systeemverantwoordelijkheid van de minister van VWS voor de Wmo 2015 en het interbestuurlijk toezicht. De gemeente wordt in de gelegenheid gesteld schriftelijk te reageren op dit gespreksverslag. Indien nodig, wordt vervolgens een overleg op bestuurlijk niveau gepland.

Het ministerie heeft kennisgenomen van de per 1 juli 2021 beoogde aanpassing van de verordening maatschappelijke ondersteuning van Krimpen aan den IJssel. Als de gemeenteraad op 3 juni aanstaande instemt met het betreffende Raadsvoorstel, dan zal per 1 juli 2021 een inkomensgrens worden gehanteerd bij de beoordeling van de maatwerkvoorziening huishoudelijke hulp. Op 22 april jl. zijn tevens Kamervragen gesteld aan de minister van VWS over dit voornemen van de gemeente.

Toelichting raadsvoorstel door de gemeente
De basis voor het raadvoorstel ligt in de gevolgen van de introductie van het abonnementstarief in 2018. Het werd de gemeente al snel duidelijk dat dit, gezien de bevolkingssamenstelling en inkomensopbouw in de gemeente, een financieel risico zou kunnen vormen. Samen met het CBS is een analyse gemaakt van de mogelijke aanzuigende werking die van het abonnementstarief uit zou gaan. Er is een berekening gemaakt van het zorggebruik per inkomenscategorie met een extrapolatie van de laagste inkomenscategorie naar de totale populatie. Uit de analyse bleek dat de invoering van het abonnementstarief een theoretische stijging van de kosten in het sociaal domein van 100 procent zou betekenen. De gemeentelijke uitgaven van 2 miljoen euro (in 2018) zouden daarmee kunnen oplopen tot 4 miljoen euro (prijspeil 2018 en exclusief effect AMvB reële prijs).

De gemeente heeft de minister per brief geïnformeerd over deze ontwikkeling en aandacht gevraagd voor het ontbreken van de benodigde compensatie door het Rijk om de toegenomen kosten te kunnen ondervangen. In de reactie van de minister is aangegeven dat de effecten van het abonnementstarief worden gevolgd in de monitor en dat eventuele maatregelen (bijvoorbeeld compensatie) mogelijk zijn, indien blijkt dat de kosten van het abonnementstarief op landelijk niveau hoger zijn dan geraamd.

De gemeente stelt dat de geboden compensatie (landelijk 145mln wat voor Krimpen aan den IJssel ergens tussen de 200.000 en 300.000 bedraagt) niet voldoet om de financiële consequenties van het abonnementstarief te kunnen ondervangen. Inmiddels zijn de uitgaven in Krimpen aan den IJssel 3,2 miljoen euro. De stijging is deels ook veroorzaakt door de AMvB reële prijs Wmo 2015. In totaal wordt volgens de gemeente ongeveer € 900.000 veroorzaakt door het abonnementstarief. Het is een hoog bedrag ten opzichte van het aantal inwoners. De Raad van State en de Raad voor de financiële verhoudingen hebben nadrukkelijk aandacht gevraagd voor een passende compensatie als er geen sprake is van beleidsvrijheid om de kosten te kunnen beïnvloeden. In de reactie op het verslag geeft de minister ook aan dat naast de toevoeging van € 145 mln. aan het Gemeentefonds voor de dekking van deze maatregel afspraken zijn gemaakt met de VNG in het kader van het Interbestuurlijke Programma (IBP) en het accres van het Gemeentefonds. Ook geeft de minister aan dat het Rijk uiteraard de verantwoordelijkheid heeft om gemeenten te voorzien van de middelen die nodig zijn om de wet te kunnen uitvoeren.

Passage Nota n.a.v. Verslag:

Vraag 89 De leden van de GroenLinks-fractie vragen of de regering kan toezeggen dat als blijkt dat het abonnementstarief een ongewenste aanzuigende werking heeft, de uitgaven van gemeenten aan het abonnementstarief boven de € 145 miljoen ook volledig gedekt zullen worden. Naast de toevoeging van € 145 mln. aan het Gemeentefonds zijn voor de dekking van deze maatregel afspraken gemaakt in het kader van het Interbestuurlijke Programma (IBP) en het

accres van het Gemeentefonds. Op basis van de brede monitor zijn we in staat om de effecten van de invoering van het abonnementstarief te meten en van een analyse te voorzien. Deze analyse is bepalend voor de vraag of en zo ja welke gevolg daaraan zou moeten worden verbonden. In algemene zin geldt uiteraard het uitgangspunt dat het rijk gemeenten voorziet in de middelen, ook in financiële zin, die nodig zijn om de wet adequaat te kunnen uitvoeren. [1]

Desgevraagd geeft de gemeente aan dat consulenten in de praktijk vaak weinig mogelijkheden hebben om tegen een cliënt te zeggen dat hij een voorziening zelf kan betalen. Het uitgangspunt voor de beoordeling is dat wat de cliënt deelt aan informatie en cliënten weten doorgaans goed welke weg te bewandelen om huishoudelijke hulp verkrijgen. Met name ouderen (uit de hogere inkomenscategorie) vinden dikwijls dat ze recht hebben op huishoudelijke hulp op grond van de Wmo 2015. De gemeente meent dat de monitor dit ook illustreert. Vanaf de eerste helft van 2018 tot en met heden is een toename te zien. In de inkomenscategorie 40.000 euro tot 100.000 euro is over 2019 een stijging te zien van 90 cliënten en een toename van 40% ten opzichte van de totale toename. Cijfers over 2020 en 2021 zijn nog onbekend (monitor Significant).

Het door cliënten maandelijkse te besteden bedrag dient mee te wegen in de beoordeling van de zelfredzaamheid, anders zijn deze hoge kosten voor de gemeente niet in de hand te houden. Krimpen aan den IJssel kent een relatief hoog aandeel inwoners in de hogere inkomenscategorieën.

De gemeente heeft de afgelopen jaren noodgedwongen bezuinigingsmaatregelen toegepast waarbij zoveel mogelijk de wettelijke ondergrens is opgezocht. Kosten bleven stijgen en de enige mogelijkheid om de grens nog verder op te rekken lag bij huishoudelijke hulp waarbij de zelfredzaamheid van een cliënt nadrukkelijk wordt meegewogen.

Het is de gemeente bekend dat pogingen van (andere) gemeenten om het inkomen mee te wegen in de beoordeling, in het verleden juridisch zijn gestrand. Naar de overtuiging van de gemeente is met de invoering van het abonnementstarief en het afschaffen van de inkomensafhankelijke eigen bijdrage, een nieuwe situatie ontstaan. Hierin wordt immers niet meer gekeken naar het inkomen. De eerdere overwegingen in de jurisprudentie zijn volgens de gemeente nu niet meer aan de orde.

Het is de bedoeling om het inkomen, na de beleidswijziging, te betrekken bij de aanvraag van de maatwerkafweging huishoudelijke hulp. Boven een bepaalde financiële norm wordt een aanvrager dan verondersteld zelfredzaam te zijn en kan de aanvraag afgewezen. Ook alle andere persoonlijke omstandigheden wegen mee. Zo kan het zijn dat iemand bijzondere kosten heeft zoals zorgkosten of schulden, dan kan de beslissing anders uitvallen. Mensen worden in dat geval door de gemeente wel ondersteund bij het vinden van particuliere hulp. Hiervoor zij ook afspraken gemaakt met de bestaande zorgleveranciers.

1. Het oude regime (tot 1-1-2015) kende een beoordeling van de financiële zelfredzaamheid
Op grond van de oude Wmo moesten we op grond van artikel 4 Wmo de inwoner compenseren voor de beperkingen die hij ondervindt in zijn zelfredzaamheid. De tekst van het artikel luidde als volgt:
1.
Ter compensatie van de beperkingen die een persoon als bedoeld in artikel 1, eerste lid, onder g, onderdeel 4°, 5° en 6°, ondervindt in zijn zelfredzaamheid en zijn maatschappelijke participatie, treft het college van burgemeester en wethouders voorzieningen op het gebied van maatschappelijke ondersteuning die hem in staat stellen:
a. een huishouden te voeren;
b. zich te verplaatsen in en om de woning;
c. zich lokaal te verplaatsen per vervoermiddel;
d. medemensen te ontmoeten en op basis daarvan sociale verbanden aan te gaan.
2.
Bij het bepalen van de voorzieningen houdt het college van burgemeester en wethouders rekening met de persoonskenmerken en behoeften van de aanvrager van de voorzieningen, waaronder verandering van woning in verband met wijziging van leefsituatie, alsmede met de capaciteit van de aanvrager om uit een oogpunt van kosten zelf in maatregelen te voorzien.

---

[1] Tweede Kamer, vergaderjaar 2018–2019, 35 093, nr. 6

In de uitspraak van de CRvB van 25 november 2013
https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2013:2394 verduidelijkt de Centrale Raad in overweging 5.4 en 5.5 hoe we artikel 4 moeten lezen en interpreteren:
Zoals de Raad in zijn in de aangevallen uitspraak genoemde uitspraken van 19 december 2011 en 18 januari 2012 al heeft vastgesteld, is de tekst van artikel 4 van de Wmo gebaseerd op het amendement Van Miltenburg c.s. (Kamerstukken II 2005/06, 30 131, nr. 65). In het parlementaire debat, dat naar aanleiding van dit amendement is gevoerd, heeft de staatssecretaris verklaard dat het amendement vraagt om compensatie van beperkingen die mensen met beperkingen en mantelzorgers kunnen ondervinden in hun zelfredzaamheid en hun maatschappelijke participatie door voorzieningen te treffen die hen in staat stellen een huishouden te voeren, zich te verplaatsen in en om de woning, zich lokaal met een vervoermiddel te verplaatsen en mensen te ontmoeten en sociale verbanden aan te gaan. Verder heeft de staatssecretaris verklaard dat ook belangrijk is dat in het tweede lid een toetsingskader wordt neergelegd dat niet alleen bepaalt dat rekening moet worden gehouden met de persoonskenmerken en de behoeften van de aanvrager van de voorzieningen, maar ook met de capaciteit van de aanvrager om uit het oogpunt van kosten zelf in zijn maatregelen te voorzien. De staatssecretaris noemde dat een essentiële toevoeging die het draagkrachtprincipe verankert.

In het debat is uitdrukkelijk de vraag aan de orde geweest of er sprake is van (een noodzaak tot) compensatie, als iemand een voorziening zelf kan betalen. Hierop is tot tweemaal toe door de staatssecretaris verduidelijkt dat het amendement zo begrepen moet worden dat gemeenten eigen bijdragen kunnen vragen. De staatssecretaris ziet het amendement en het kunnen vragen van een eigen bijdrage niet als twee verschillende regiems. De staatssecretaris heeft in dat kader aan de Tweede Kamer toegezegd de eigenbijdrageregeling te zullen uitwerken in een algemene maatregel van bestuur, waarin uitwerking zal worden gegeven aan de bedoeling van het amendement (Kamerstukken II 2005/06, 30 131, nr. 98, blz. 58-61). De staatssecretaris heeft tijdens de parlementaire behandeling meermalen benadrukt dat er in het kader van het amendement geen vermogenstoets zal plaatsvinden. Bij de behandeling van het wetsvoorstel in de Eerste Kamer heeft de staatssecretaris naar aanleiding van vragen over artikel 4 toegelicht dat het eerste lid inhoudt dat gemeenten voor bepaalde groepen personen voorzieningen treffen ten behoeve van de in dat artikellid genoemde activiteiten. Verder is toegelicht dat in het tweede lid wordt bepaald dat gemeenten bij het invullen van het compensatiebeginsel rekening kunnen houden met de aanwezige capaciteit van de burger om zelf zijn beperkingen te compenseren. Dat houdt in dat het college van burgemeester en wethouders bij het bepalen van de voorzieningen ook rekening houdt met de capaciteit van de aanvrager om uit het oogpunt van kosten zelf in maatregelen te voorzien. Ook toen is verwezen naar de eigenbijdrageregeling en is daarbij toegelicht dat deze eigenbijdrageregeling voor gemeenten een richtsnoer zal vormen voor het beoordelen van iemands draagkracht, waarbinnen gemeenten beleidsvrijheid hebben (Kamerstukken I 2005/06, 30 131, nr. C, blz. 2-3). Zoals de Raad ook reeds heeft overwogen in zijn eerdergenoemde uitspraak van 19 december 2011, acht de staatssecretaris inkomensbeleid een verantwoordelijkheid van het Rijk en zijn daarom bij algemene maatregel van bestuur nadere regels over de eigen bijdrage en het eigen aandeel gesteld.

De conclusie uit het voorgaande is dat met artikel 4, eerste lid, van de Wmo is beoogd dat het college van burgemeester en wethouders voor de daarin bedoelde personen, ter compensatie van hun beperkingen op het gebied van de zelfredzaamheid en maatschappelijke participatie, voorzieningen treft voor de in dat artikellid genoemde activiteiten. In het tweede lid is daaraan uitwerking gegeven in die zin, dat bij de invulling van de compensatieplicht niet alleen rekening wordt gehouden met de persoonskenmerken en de behoeften van de aanvrager van de voorzieningen, maar ook met diens capaciteit om uit het oogpunt van kosten zelf in zijn maatregelen te voorzien (het draagkrachtprincipe).

Kortom bij de beoordeling van de zelfredzaamheid werd ook de financiële zelfredzaamheid meegewogen, namelijk in de inkomensafhankelijke bijdrage.

2. Inwerkingtreding van de Wmo 2015 en invoering abonnementstarief

Met de inwerkingtreding van de Wmo 2015 heeft de wetgever geen wijzigingen beoogt. Daar kan de gemeente zich ook helemaal in vinden. Want toen deze wet geschreven en vastgesteld werd waren er ook geen wijzigingen in de vaststelling van de eigen bijdrage. Ook na 1 januari 2015 was er een inkomensonafhankelijke bijdrage en een inkomensafhankelijke bijdrage. Maar dit veranderde per 1 januari 2019, met de invoering van het abonnementstarief. De gemeente stelt dat hierdoor het begrip zelfredzaamheid is uitgehold. VWS is van mening dat er met de invoering van het abonnementstarief niets is veranderd aan het begrip zelfredzaamheid omdat nog steeds het gesprek aangegaan kan worden over "mantelzorg" en "netwerk".
Dat gemeenten en VWS het wat dat betreft niet met elkaar eens zijn is ook vastgelegd in de tweede rapportage van de monitor abonnementstarief van Significant, die in opdracht van VWS is uitgevoerd:
"Hoewel medewerkers van de gemeenten in het diepteonderzoek ook voordelen zien van de invoering van het abonnementstarief voor cliënten, uiten zij zich unaniem kritisch over het abonnementstarief. Dit geldt zowel voor geïnterviewde beleidsmedewerkers als voor medewerkers van de gemeentelijke Wmo-toegang. In het onderzoek komt naar voren dat de invoering van het abonnementstarief volgens gemeenten haaks staat op het 'in hun eigen kracht' zetten van burgers en volgens hen ingaat tegen hun visie en de gedachte achter de Wmo 2015. Doordat door de invoering van het abonnementstarief voor een groot deel van de inwoners de hoogte van de eigen bijdrage omlaag gaat, wordt de drijfveer om daar waar mogelijk een beroep te doen op het eigen netwerk en eigen financiële middelen volgens gemeenten steeds kleiner. Gemeenten, zowel aan de beleidskant als in de Wmo-toegang, ervaren dit als een knelpunt, omdat zij de afgelopen jaren, vanaf 2015, juist hebben ingezet op het 'in hun eigen kracht' zetten van inwoners en in het stimuleren van de eigen (financiële) zelfredzaamheid. Op dit gebied heerst er daarom, voornamelijk bij de medewerkers van de gemeentelijke Wmo-toegang, onbegrip over de invoering van het abonnementstarief. Het draagvlak onder gemeenten voor het abonnementstarief is dan ook laag."

3. De beoordeling van de financiële zelfredzaamheid willen wij terugbrengen in het systeem
De gemeente wil vanaf 1 juli 2021 weer volledig gaan beoordelen of mensen zelfredzaam zijn of niet. Of ze ondersteuning nodig hebben of niet. Waarbij de financiële zelfredzaamheid een onderdeel is van die totale beoordeling. Dat is zo wezenlijk dat de gemeente dit niet enkel via een werkinstructie - inclusief beleidsregel vanuit het college - door de medewerkers gaat laten uitvoeren. En de gemeente de vertaling van de financiële zelfredzaamheid als onderdeel van de beoordeling van het begrip zelfredzaamheid dus in de verordening borgt.

4. Is er al jurisprudentie van de Centrale Raad over het abonnementstarief?
De gemeente is van mening dat er ruimte binnen de geldende wetgeving is voor de wijzigingen die zij met ingang van 1 juli 2021 wil doorvoeren. Want de gemeente is van mening dat er nog geen jurisprudentie is van de Centrale Raad van Beroep na de invoering van het abonnementstarief op basis van een casus na 1 januari 2019. Wel is er bijvoorbeeld de uitspraak van de CRvB van 20 november 2019. https://uitspraken.rechtspraak.nl/inziendocument?id=ECLI:NL:CRVB:2019:3535 . Maar deze uitspraak is n.a.v. een besluit van het college van Eindhoven van 27 oktober 2017 toen er nog sprake was van een inkomensafhankelijke bijdrage.

Reactie VWS
Uit de tweede monitor abonnementstarief (gepubliceerd in najaar 2020) blijkt dat de kosten van het abonnementstarief over 2019 fors lager uitvallen dan geraamd tijdens het regeerakkoord. VWS is daarbij van mening dat gemeenten op macroniveau voldoende zijn gecompenseerd. De helft van de geraamde kosten zijn toegevoegd aan het gemeentefonds en voor het overige deel zijn afspraken gemaakt in het kader van het interbestuurlijke programma en het accres. De VNG interpreteert deze laatste afspraken anders. VWS geeft aan dat het voor individuele gemeenten verschillend kan uitpakken hoe de effecten van het abonnementstarief doorwerken.

VWS heeft begrip voor de door gemeente geschetste situatie, maar geeft aan dat de bedoeling van de wetgever ten aanzien van de beoordeling van de 'eigen kracht' niet is gewijzigd als gevolg van de invoering van het abonnementstarief. Het uitgangspunt van de wetgever onder de Wmo (2015) is dat een gemeente een maatwerkvoorziening niet zonder meer mag afwijzen op grond van de beoordeling dat de persoon op eigen kracht de beperking in de zelfredzaamheid en participatie kan

wegnemen of verminderen[2]. Gemeenten mogen geen algemene inkomensgrens stellen bij de toegang tot de Wmo 2015. Ook financieel draagkrachtige cliënten moeten een beroep op maatschappelijke ondersteuning kunnen doen.

In de memorie van toelichting van de Wmo 2015[3] is de volgende passage opgenomen: *"Uitgangspunt van dit wetsvoorstel is dat maatschappelijke ondersteuning beschikbaar is voor degenen die daarop zijn aangewezen, ongeacht de hoogte van het inkomen of vermogen. De regering kiest niet voor het hanteren van een inkomens- dan wel vermogensgrens of toets die bepaalt of iemand in aanmerking komt voor ondersteuning uit hoofde van dit wetsvoorstel. Inkomensbeleid blijft de verantwoordelijkheid van het Rijk en de regering is niet voornemens de systematiek van de eigen bijdrageregeling te wijzigen. Dit betekent dat bij het toekennen van een maatwerkvoorziening uitsluitend rekening kan worden gehouden met het inkomen of vermogen van de cliënt op een bij AMvB vast te stellen manier. Dit is ook niet mogelijk met een beroep op de zelfredzaamheid van de aanvrager".*

De Centrale Raad van Beroep heeft dit uitgangspunt meermaals bevestigd.[4] Ook na de introductie van het abonnementstarief[5]: *"Voor zover het standpunt van het college inhoudt dat het college binnen de eigen kracht als bedoeld in artikel 2.3.5, derde lid, van de Wmo 2015, rekening houdt met de financiële mogelijkheden van appellant om de gevraagde ondersteuning zelf te bekostigen, bestaat hiervoor geen ruimte."* Voor zover bekend is er (nog) geen uitspraak van de Centrale Raad van Beroep beschikbaar die blijk geeft van een andere zienswijze op dit uitgangspunt in relatie tot het abonnementstarief en de begrippen 'eigen kracht' en 'participatie'.

Reactie gemeente
De kosten in Krimpen aan den IJssel zijn vele malen hoger dan de geboden compensatie. Bovendien kan in het beleidskader geen ruimte gevonden worden hier iets aan te doen. Dit is niet uitlegbaar. Volgens de gemeente is noch in de Wmo 2015 noch in de parlementaire behandeling van het abonnementstarief expliciet aangegeven dat het inkomen niet mag worden meegewogen bij het beoordelen van een aanvraag om een maatwerkvoorziening.

In de parlementaire behandeling van het abonnementstarief is de aanzuigende werking smal gepresenteerd. Het gaat om het voorkomen van stapeling van zorgkosten, maar het CAK kon dat corrigeren aan de hand van de inkomensbeoordeling.

Zeker bij huishoudelijke hulp speelt de aanzuigende werking van het abonnementstarief een rol. Bij individuele maatwerkvoorzieningen is dat veel minder aan de orde.

De gemeente wil volledig gecompenseerd worden voor de kostenstijging. De gemeente is het niet eens met de interpretatie van VWS dat voor het meewegen van het inkomen bij een maatwerkvoorziening geen ruimte is in de Wmo 2015. Daarmee stelt het Rijk dat de gemeente geen invloed heeft naar omvang van de populatie de uitgaven te beïnvloeden.

Reactie VWS
Bij de introductie van het abonnementstarief is in de raming van de totale kosten rekening gehouden met de aanzuigende werking en de daarmee samenhangende kosten. Ongeveer de helft van het geraamde bedrag is toegevoegd aan het gemeentefonds en voor het overige deel zijn nadere afspraken gemaakt in het kader van het Interbestuurlijke Programma en het accres. De VNG interpreteert deze afspraken anders en meent dat niet aan de randvoorwaarden is voldaan. Met stapeling van zorgkosten wordt met name gedoeld op de stapeling van kosten op grond van de Wmo 2015 en de Zorgverzekeringswet binnen een huishouden. Het CAK corrigeerde hier niet

---

[2] Gemeente heeft traplift op onjuiste gronden afgewezen (rechtspraak.nl)
[3] Kamerstukken II, 33841, nr. 3 blz. 44-45
[4] http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CRVB:2011:BU7263, http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CRVB:2012:BV3137, http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CRVB:2012:BV1309, http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CRVB:2013:2390, http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CRVB:2013:2394, http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CRVB:2013:2395, http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CRVB:2019:772, http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CRVB:2019:3535.
[5] http://deeplink.rechtspraak.nl/uitspraak?id=ECLI:NL:CRVB:2020:1099.

voor. Door de hoogte van de eigen bijdrage voor de Wmo 2015 naar beneden te brengen betalen mensen in totaal minder zorgkosten. Dat was een belangrijk doel van het abonnementstarief en dat doel is ook behaald met deze maatregel.

Reactie gemeente
De gemeente meent dat met de introductie van het abonnementstarief het door VWS beschreven uitgangspunt van de Wmo 2015 rond (financiële) 'eigen kracht' en het wegen van het inkomen is verlaten.

De gemeente doet de suggestie ten aanzien van eventuele vervolgstappen een uitspraak van de Centrale Raad van Beroep af te wachten

Desgevraagd geeft de gemeente aan dat n.a.v. het raadsvoorstel geen privacy impact assessment (PIA) heeft plaatsgevonden. De gemeente zal alleen gegevens gebruiken die de cliënt zelf aanreikt. Het standpunt van de gemeente dat de juridische ruimte er is om de inkomenstoets toe te passen biedt al voldoende doelbinding ingevolge de AVG. De consulent zal en mag in de visie van de gemeente actief vragen naar de financiële gegevens van een aanvrager.

Over de te nemen vervolgstappen zal nader contact plaatsvinden tussen VWS en de gemeente Krimpen aan den IJssel.

Verslag VWS – Krimpen aan den IJssel over wijziging verordening Wmo2015/stellen inkomensgrens

Datum

- 21 juni 2021

Aanwezig

- VWS (5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e).
- Krimpen aan den IJssel (5.1.2.e, 5.1.2.e, 5.1.2.e).

Toelichting door Krimpen aan den IJssel

- De gemeenteraad van Krimpen aan den IJssel heeft op 3 juni 2021 ingestemd met een wijziging van de lokale verordening die op 1 juli 2021 in werking treedt. De wijziging bevat het stellen van een inkomensgrens voor een deel van de Wmo-voorzieningen (o.a. huishoudelijke hulp). Inwoners met een inkomen van hoger dan €50.000 hebben geen recht op huishoudelijke hulp. Krimpen geeft aan dat de inkomensgrens één van de aspecten is in de beoordeling en dat het breder wordt gewogen.
- De gemeente ziet zich genoodzaakt tot deze handelswijze vanwege de oplopende financiële tekorten (kostenstijging is €900.000). Zonder deze beleidswijziging is het voor Krimpen onmogelijk om een sluitende meerjarenbegroting aan te leveren bij de provincie Zuid-Holland. Daarnaast vindt de gemeente dat de onderbouwing van de voorgestelde wijziging in lijn is met de Wmo2015. Voor de invoering van het abonnementstarief was het mogelijk om het inkomen van inwoners te betrekken bij het vaststellen van de eigen bijdrage voor de voorziening huishoudelijke hulp omdat sinds de inwerkingtreding van de gewijzigde Wmo2015 het inkomen van inwoners geen rol meer speelt. De gemeente is van mening dat onder principes als 'eigen kracht' en 'zelfredzaamheid' nu ook financiële draagkracht geschaard kan worden.
- Krimpen vraagt VWS om ruimte om deze werkwijze te implementeren en uit te voeren en niet direct interbestuurlijk toezicht in te zetten. Mogelijk gaan inwoners in bezwaar en (hoger) beroep. De Centrale Raad van Beroep moet dan uitspraak doen over de juridische toelaatbaarheid van het gevoerde beleid. Als VWS een toezichtinstrument in het kader van interbestuurlijk toezicht inzet, kan dit leiden tot een (nog meer) verstoorde relatie tussen rijk en gemeenten.
- Er is weinig ruimte om de besluitvorming terug te draaien of op een later moment in werking te laten treden. Krimpen weet dat overleg is gevoerd over het wijzigen van het huidige beleid, maar een besluitvorming van een nieuw kabinet duurt nog te lang en de implementatie van het beleid neemt ook enige tijd in beslag.

Toelichting door VWS

- VWS geeft aan dat het besluit waarmee de gemeenteraad heeft ingestemd in strijd is met de Wmo2015. Een gemeente mag op grond van de wet bij de toegang tot de Wmo 2015 niet toetsen op inkomen en/of vermogen, ook niet binnen een bredere context. Dit is een expliciet uitgangspunt geweest tijdens de parlementaire behandeling van de totstandkoming van de Wmo 2015 en dit uitgangspunt is niet gewijzigd als gevolg van de introductie van het abonnementstarief. Sinds de inwerkingtreding van de Wmo2015 is maatschappelijke ondersteuning voor iedereen toegankelijk die niet zelfstandig kan participeren. Bij het vaststellen van de hoogte van de eigen bijdrage speelde het inkomen wel een rol aan de hand van het kader in het Uitvoeringsbesluit Wmo 2015. Toen nog sprake was van een inkomensafhankelijke bijdrage was het soms voor mensen niet

aantrekkelijk om huishoudelijke hulp aan te vragen via de gemeente vanwege de relatief hoge eigen bijdrage.

- Het afwachten van eventuele juridische procedures door inwoners van de gemeente en het daarmee gedogen van het beleid van Krimpen aan den IJssel lijkt geen realistische optie. Ten eerste wordt ten nadele van de cliënt en om financiële redenen een werkwijze uitgeprobeerd die strijdig is met de wet en ten tweede bestaat het risico dat meer gemeenten de werkwijze van Krimpen gaan overnemen.
- Er wordt op dit moment aan beleidsopties gewerkt voor zowel de korte als de lange termijn die onder de aandacht worden gebracht van een volgend kabinet. Hiermee wordt uitvoering gegeven aan de bestuurlijke afspraken die zijn gemaakt tussen de minister van VWS en de commissie Jeugd, Zorg en Onderwijs van de VNG. Mogelijk is 1 oktober al meer duidelijk dan nu het geval is.
- In ieder geval wordt op korte termijn een gesprek ingepland tussen DG LZ en de verantwoordelijk wethouder. Als dit gesprek niet leidt tot een afspraak over bijvoorbeeld latere inwerkingtreding, dan zal VWS zich beraden op vervolgstappen (in de interventieladder conform het beleidskader schorsing en vernietiging).

Afspraak

- De gemeentesecretaris van Krimpen aan den IJssel verkent de mogelijkheden bij het college van B&W om de gewijzigde verordening later in werking te laten treden. Hij laat de uitkomst hiervan zo snel mogelijk aan VWS weten.

Van: 5.1.2.e)
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e 5.1.2.e
Onderwerp: RE: maatwerkvoorziening Wmo
Datum: vrijdag 25 juni 2021 15:53:20

Geachte heer 5.1.2.e,
Dank voor uw snelle reactie.
We blijven inderdaad op het standpunt staan dat het voorgenomen besluit van uw gemeente in strijd is met de wetgeving. Jammer dat het college vooralsnog niet meegaat in het voorstel de ingangsdatum van de maatregel in ieder geval op te schorten totdat een nieuw kabinet is aangetreden.
Er zijn bestuurlijke afspraken gemaakt tussen minister de Jonge en de commissie ZJO van de VNG. Voor de korte termijn zijn, in gezamenlijkheid, voorstellen gemaakt die een nieuw kabinet kan overwegen. Daarnaast zal een onderzoek gedaan worden naar de demografische en maatschappelijke ontwikkelingen van groepen die gebruik maken van de wmo. Een volgend kabinet kan dan laten onderzoeken welke maatregelen voor de houdbaarheid van de wmo in de toekomst passend zijn. We willen ons graag houden aan deze afspraken en zullen die onder de aandacht brengen van een nieuw kabinet. Dat geeft inderdaad enige onzekerheid, echter, deze afspraken passen bij de demissionaire status van het kabinet. Tegelijkertijd geven ze wel concreet uiting aan ons gezamenlijk commitment.
Ik zal een gesprek organiseren tussen directeur-generaal 5.1.2.e en wethouder Hugo van der Wal teneinde de door uw gemeente voorgenomen maatregel en de consequenties daarvan te bespreken.
Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Plaatsvervangend directeur Maatschappelijke Ondersteuning
Ministerie van VWS
Parnassusplein 5
2515 XP Den Haag
06 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 23 juni 2021 15:41
Aan: 5.1.2.e
CC: 5.1.2.e ; 5.1.2.e ; 5.1.2.e
Onderwerp: maatwerkvoorziening Wmo

Geachte heer 5.1.2.e
Afgelopen maandag hebben wij elkaar gesproken over het besluit van de raad van de gemeente Krimpen aan den IJssel om bij de beoordeling van de maatwerkvoorziening Wmo ook het inkomen mee te nemen in de beoordeling van de zelfredzaamheid en eigen kracht.
Naar uw oordeel is dit besluit strijdig met de wet. Wij menen daarentegen dat dit niet het geval is. De argumenten over en weer hebben we gewisseld.
U hebt ons gevraagd om in overweging te nemen de uitvoering van het besluit uit te stellen. Dit vanwege het feit dat er voorstellen liggen ter compensatie en/of aanpassing van de Wmo om het effect van het abonnementstarief op te vangen. Deze voorstellen zullen meegenomen worden door de nog te vormen coalitie. Hierbij is het nog onduidelijk welk voorstel uiteindelijk zal worden aangenomen en wanneer deze effectief zullen leiden tot een lasten verplichting.
Wij hebben uw voorstel besproken, ook in het college van B&W van gisteren. We begrijpen het dilemma, zoals u het gevoel van urgentie onzerzijds ook zult begrijpen. Het perspectief dat u schetst biedt echter erg veel onzekerheden. Zo wil de coalitievorming nog niet vlotten. Ook is het

onduidelijk welke optie wordt gekozen. Mocht dit een optie zijn die een wetswijziging vereist dan zijn we mogelijk nog meerdere jaren verwijderd van een oplossing. Dit is te mager om de gemeenteraad te vragen om zijn besluit, ook op het punt van de inwerkingtreding ervan, te herzien.

Wel zouden we graag toewerken naar een oplossing. Dat het abonnementstarief bij veel gemeenten leidt tot financiële problemen mag duidelijk zijn. Enkele gemeente hebben al vergelijkbare besluiten genomen zoals wij in Krimpen aan den IJssel hebben gedaan, maar binnenkort zullen er nog vele volgen. U gaf al aan dat er een compensatievoorstel op de onderhandelingstafel lag. Is de oplossing dan niet te vinden in een eerdere (incidentele) effectuering van deze compensatie? Ook bij de Jeugdwet heeft het demissionaire kabinet een tijdelijke oplossing geboden. Met een dergelijke constructie zou ook dit probleem (tijdelijk) kunnen worden opgelost.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e gemeentesecretaris

Doc. 10

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Directoraat Generaal Langdurige Zorg
Directie Maatschappelijke Ondersteuning
Team C

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34

www.rijksoverhe d.nl

Inlichtingen bij
5.1.2.e
(Senior) Beleidsmedewerker

T 0(5.1.2.e
5.1.2.e@minvws.nl

Datum
16 juli 2021

Aantal pagina's
2

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

verslag

Betreft	Interbestuurlijk toezicht
Vergaderdatum en -tijd	15 juli 2021 19.30 uur – 20.00 uur
Vergaderplaats	Webex
Aanwezig	Hugo van der Wal (wethouder Sociaal Domein), 5.1.2.e en 5.1.2.e (gemeente Krimpen aan den IJssel) 5.1.2.e (ministerie van VWS, directeur-generaal Langdurige Zorg), 5.1.2.e ,5.1.2.e ,5.1.2.e (ministerie van VWS, directie MO) 5.1.2.e en 5.1.2.e (VNG).
Afwezig	
Kopie aan	

Op 15 juli 2021 hebben het ministerie van VWS en de wethouder Sociaal Domein van de gemeente Krimpen aan den IJssel een overleg gehad over de uitvoering van de Wmo2015 en het interbestuurlijk toezicht. Het volgende is besproken:

- De wethouder geeft aan dat besloten is om de verordening aan te passen omdat ouderen met een hoog inkomen recht hebben op huishoudelijke hulp. Dit heeft een forse stijging van de uitgaven tot gevolgen (van €2 naar €3 miljoen) en een tekort van €450.000 op dit moment. De gemeente is van mening dat wordt gehandeld in de geest van de wet. Daarnaast is, volgens de wethouder, geen sprake van een harde inkomensgrens. Het is een factor bij het onderzoek naar toegang tot de Wmo2015.
- De DG LZ geeft aan dat de handelswijze in strijd is met de letter en de geest van de Wmo2015 en dat het voeren van inkomensbeleid een verantwoordelijkheid is van het Rijk. Dit is door de wetgever bepaald en niet gewijzigd met de invoering van de gewijzigde Wmo2015 (implementatie abonnementstarief). Anders had de wetgever deze ruimte

Directoraat Generaal Langdurige Zorg
Directie Maatschappelijke Ondersteuning
Team C

Datum
16 juli 2021

wel geboden of had de minister van VWS een AMvB opgesteld om deze ruimte te bieden.

- Dit maakt dat het ministerie van VWS het interbestuurlijk toezicht in moet zetten. De uiteindelijke consequentie is dat de minister van VWS en de minister van BZK het besluit vernietigen bij koninklijk besluit. De DG LZ geeft aan dat hij hoopt het niet zo ver hoeft te komen. Op dit moment bevinden we ons op stap 3 van de interventieladder. Op korte termijn kan een brief worden verwacht waarin wordt aangegeven op welke grond de gemeente de Wmo2015 niet naleeft, een termijn wordt gesteld om kenbaar te maken of het beleid wordt aangepast en als dit niet het geval is wat de vervolgstappen zijn (gesprek met de minister van VWS en uiteindelijk vernietiging).
- De wethouder sociaal domein geeft aan dat hij voldoende steun voelt van het college van B&W en de gemeenteraad om deze aanpak voort te zetten. Hij is bereid om verder te gaan en wil het beleid nu niet wijzigen. Dit doet hij, ten eerste, omdat bij de wetsbehandeling van de Wmo2015 (debat tussen toenmalig staatssecretaris Van Rijn en toenmalig Kamerlid Van Miltenburg) wel degelijk is gesproken over het meewegen van inkomen. Ten tweede haken aanbieders van huishoudelijke hulp af omdat zij enkel schoonmaakwerk verrichten en geen signalerende rol bij cliënten te kunnen vervullen. De wethouder geeft aan dat het een onvolkomenheid vindt in de Wmo2015 dat het punt over inkomen nooit is opgelost en wil dat de rechter een uitspraak doet.
- De DG LZ geeft de gemeente in overweging de besluitvorming op te schorten tot een nieuw kabinet gegeven de opties die worden ontwikkeld. De wethouder geeft aan dit niet voornemens te zijn tenzij hij anders wordt geadviseerd.
- Tot slot geeft Krimpen aan den IJssel nog aan dat nooit is ingestemd met het verdeelmodel en dat gemeenten onvoldoende zijn gecompenseerd. Deze is niet passend. Daarnaast heeft de rechter (CRvB) nog nooit uitspraak gedaan over de gewijzigde Wmo2015 (abonnementstarief).

Doc. 12

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag

Gemeente Krimpen aan den IJssel
Griffie
T.a.v. de heer 5.1.2.e
Postbus 200
2920 AE KRIMPEN AAN DEN IJSSEL

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij
5.1.2.e
(Senior) Beleidsmedewerker
5.1.2.e @minvws.nl

Kenmerk
3232172 1007533 DMO

Bijlage(n)
-

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

Datum 22 JULI 2021
Betreft Interbestuurlijk toezicht

Geachte leden van de raad,

Gemeenten hebben op grond van de Wmo 2015 de verantwoordelijkheid maatschappelijke ondersteuning te bieden aan alle inwoners die niet op eigen kracht zelfredzaam zijn en zonder deze ondersteuning niet kunnen deelnemen aan het maatschappelijk verkeer. Een zorgvuldig onderzoek naar aanleiding van een hulpvraag is van groot belang, gezien de beoordelingsruimte en verantwoordelijkheid die het college heeft voor het vaststellen van de Wmo-ondersteuning die aan een persoon wordt verstrekt.

In dit verband heb ik kennisgenomen van het gegeven dat uw gemeenteraad op 3 juni 2021 heeft ingestemd met het raadsvoorstel tot onder andere het wijzigen van artikel 3, lid 2 sub a van de Verordening maatschappelijke ondersteuning per 1 juli 2021. Met deze wijziging wordt een andere invulling gegeven aan de begrippen 'eigen kracht' en 'zelfredzaamheid' en luidt als volgt:

"bij de maatwerkvoorziening hulp bij het huishouden wordt bij de beoordeling eigen kracht en eigen mogelijkheden tevens de financiële mogelijkheden (zelfredzaamheid) meegewogen."

Daarnaast heeft het college in een op 15 juni 2021 vastgestelde beleidsregel een invulling gegeven aan de begrippen eigen kracht, zelfredzaamheid en eigen mogelijkheden als bedoeld in de Wmo 2015 en artikel 3, lid 2 sub a van de Verordening maatschappelijke ondersteuning.

Deze beleidswijziging biedt het college per 1 juli jl. de mogelijkheid om de inwoners van Krimpen aan den IJssel hulp bij het huishouden te onthouden op een wijze in die strijd is met de Wmo 2015. Ik licht dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader
De wetgever heeft gemeenten in verband met de uitvoering van de Wmo 2015 beleidsruimte gegeven, maar deze wordt in ieder geval begrensd door artikel 2.3.5 lid 3 van de Wmo 2015. Dit artikel bepaalt dat een maatwerkvoorziening,

rekening houdend met de uitkomsten van het onderzoek, zoals bedoeld in artikel 2.3.2, een passende bijdrage moet leveren aan het realiseren van een situatie waarin een inwoner van een gemeente in staat wordt gesteld tot zelfredzaamheid of participatie en zo lang mogelijk in de eigen leefomgeving kan blijven.
Het college onderzoekt daarbij onder andere de mogelijkheden van een persoon om op eigen kracht de beperkingen in de zelfredzaamheid en participatie te verminderen.

De Wmo 2015 laat, bij de beoordeling of een inwoner van een gemeente in aanmerking komt voor hulp en ondersteuning op grond van deze wet, geen ruimte om de eigen financiële middelen van inwoners onder het begrip 'eigen kracht' te scharen (artikelen 2.3.2 lid 4 sub b en 2.3.5 lid 3 van de Wmo 2015). Dit is expliciet het uitgangspunt geweest tijdens de parlementaire behandeling, zowel bij de totstandkoming van de Wmo 2015 als bij de wijziging van de Wmo 2015 die betrekking had op de invoering van het abonnementstarief[1], en is ook meerdere malen bevestigd in rechtspraak.[2]

In de memorie van toelichting van de Wmo 2015 zijn hierover onder meer de volgende passages opgenomen:

"Uitgangspunt van dit wetsvoorstel is dat maatschappelijke ondersteuning beschikbaar is voor degenen die daarop zijn aangewezen, ongeacht de hoogte van het inkomen of vermogen. De regering kiest niet voor het hanteren van een inkomens- dan wel vermogensgrens of toets die bepaalt of iemand in aanmerking komt voor ondersteuning uit hoofde van dit wetsvoorstel. Inkomensbeleid blijft de verantwoordelijkheid van het Rijk en de regering is niet voornemens de systematiek van de eigen bijdrageregeling te wijzigen."

"In het gesprek dat de gemeente met een cliënt voert, moet de hoogte van de eventueel verschuldigde bijdrage voor de voorziening betrokken worden. De gemeente mag de aanvraag van een cliënt die een voorziening zelf, zonder tussenkomst van de gemeente, zou kunnen bekostigen gelet op de hoogte van het inkomen en vermogen in relatie tot de bijdrage, niet op die grond afwijzen. Dat neemt niet weg, dat de gemeente in het gesprek met financieel draagkrachtige cliënten natuurlijk wel mag wijzen op de mogelijkheid de voorziening zelf te financieren. Als de cliënt dat wil en ook in staat is om dat zelf te organiseren, kan dat de juiste aanpak zijn. De cliënt kiest er dan voor de voorziening zelf buiten de gemeente om te regelen."

---

[1] De bedoeling van de wetgever ten aanzien van de beoordeling van de 'eigen kracht' is niet gewijzigd als gevolg van de invoering van het abonnementstarief. In de memorie van toelichting bij de Wet abonnementstarief Wmo 2015 staat: *"De gemeente kan iemand niet de toegang tot de Wmo ontzeggen, enkel op basis van zijn inkomen en vermogen, hetgeen nu ook al het geval is. Gemeenten hebben en houden de mogelijkheid om de eigen kracht, gebruikelijke hulp, mantelzorg, hulp van andere personen in het sociaal netwerk of het gebruikmaking van algemene voorzieningen te betrekken bij hun beoordeling van een ondersteuningsvraag. Dit uitgangspunt van de Wmo 2015 wordt ongemoeid gelaten".* Kamerstukken II, 2018/19, 35093, nr. 3 blz. 3.

[2] Zie Kamerstukken II, 2013/14 33841, nr. 3 blz. 44-45 voor de opgenomen passage uit de memorie van toelichting en onder andere de uitspraken van de Centrale Raad van Beroep van 20 februari 2019 (ECLI:NL:CRVB:2019:772) en 13 mei 2020 (ECLI:NL:CRVB:2020:1099).

Kenmerk
3232172-1007533-DMO

Gesprekken in het kader van interbestuurlijk toezicht
Over de door u in strijd met de Wmo 2015 ingevoerde inkomenstoets zijn, in het kader van het interbestuurlijk toezicht, in de afgelopen periode gesprekken gevoerd tussen het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport (hierna: VWS) en het college. Desgevraagd heeft uw gemeente voorafgaand aan deze gesprekken de relevante stukken met betrekking tot de (totstandkoming van) de besluitvorming verstrekt. Op 15 juli 2021 heb ik vervolgens een onderhoud gehad met de heer van der Wal, wethouder Sociaal Domein.

Uit de diverse gesprekken is gebleken dat het college van mening is dat het gewijzigde beleid in overeenstemming is met de Wmo 2015 en dat het principe 'eigen kracht' naar aanleiding van de invoering van het abonnementstarief anders uitgelegd kan worden. Door uw gemeente is aangegeven dat de implementatie van het abonnementstarief tot hoge(re) uitgaven leidt en daardoor een financieel probleem vormt voor uw gemeente, aangezien ook personen met hoge(re) inkomens gebruik maken van huishoudelijk hulp. Dit was volgens uw gemeente voor de invoering van het abonnementstarief en de toepassing van de inkomensafhankelijke eigen bijdrage nog niet het geval. Ik heb, net zoals in eerdere gesprekken is gewisseld, aangegeven dat ik uw interpretatie dat de invoering van het abonnementstarief ruimte biedt om het begrip 'eigen kracht' ruimer te interpreteren zodat daaronder ook financiële draagkracht valt, niet deel. Ik heb toegelicht dat Rijk en VNG in een gezamenlijk proces werken aan mogelijke beleidsopties voor zowel de korte als de lange termijn. Dit proces kan een reden zijn om de besluitvorming alsnog niet in werking te laten treden en/of op te schorten.

Interbestuurlijk toezicht
Besluiten van gemeentelijke bestuursorganen die in strijd zijn met het recht of het algemeen belang kunnen door de Kroon worden vernietigd op grond van artikel 132, vierde en vijfde lid, Grondwet en artikel 268 Gemeentewet. Om te bepalen of tot ingrijpen wordt overgegaan, worden de stappen in de 'interventieladder', die is opgenomen in het beleidskader schorsing en vernietiging, doorlopen. Deze bestaat uit zes stappen:

1. *Signaleren*: signaleren dat een besluit mogelijk in strijd is met het recht of algemeen belang.
2. *Eerste beoordeling:* indien een besluit mogelijk voor vernietiging in aanmerking komt, wordt een eerste beoordeling door de vakminister gemaakt. Nagegaan wordt of het besluit ontvankelijk is door te onderzoeken of sprake is van een besluit ofwel een schriftelijke beslissing van een bestuursorgaan inhoudende een publiekrechtelijke rechtshandeling en of andere (rechts)middelen tegen het besluit openstaan.
3. *Informatie opvragen:* indien het besluit ontvankelijk is bevonden, wordt het onderzoek naar de strijd met het recht of algemeen belang gestart. Daarbij wordt in ieder geval informatie bij het betrokken bestuursorgaan opgevraagd.
4. *Schorsen:* de Kroon kan tot schorsing van het besluit overgaan ter voorkoming van onomkeerbare gevolgen als gevolg van het besluit of schadelijke risico's.
5. *Informeren uitkomst onderzoek en overleg:* indien de Kroon zich over het besluit een oordeel heeft gevormd, dan wordt het betrokken

bestuursorgaan daarvan op de hoogte gesteld. Als de Kroon van oordeel is dat aanleiding bestaat het besluit wegens strijd met het recht of het algemeen belang voor vernietiging voor te dragen dan wordt het betrokken bestuursorgaan gelegenheid tot overleg geboden.

6. *Voordracht voor vernietiging:* Indien het overleg er niet toe leidt dat de bezwaren van de minister worden weggenomen, dan wordt het besluit voor vernietiging voorgedragen. Het betrokken bestuursorgaan wordt hier op voorhand van op de hoogte gesteld.

Conform de stappen in de 'interventieladder' kan de Kroon zo nodig en uiteindelijk gebruikmaken van de instrumenten schorsing en vernietiging conform artikel 268 van de Gemeentewet en afdeling 10.2.2 en 10.2.3 van de Algemene wet bestuursrecht. Een vernietiging geschiedt bij Koninklijk Besluit (ingevolge artikel 132, vierde en vijfde lid, van de Grondwet). Bij de toepassing van dit instrument gelden de uitgangspunten van het beleidskader 'schorsing en vernietiging' (TK 2009-2010, 32389, nr. 5).[3]

Afspraak herziening verordening maatschappelijke ondersteuning
Zoals besproken met de heer van der Wal op 15 juli 2021, wordt u in de gelegenheid gesteld om artikel 3, lid 2 sub a van de verordening maatschappelijke ondersteuning van uw gemeente en de op 15 juni 2021 vastgestelde beleidsregel in overeenstemming te brengen met de uitgangspunten van de Wmo 2015. Ik verzoek u mij voor 15 oktober 2021 te informeren of u inderdaad van plan bent i) de raad voor te stellen de verordening te wijzigen, ii) uw beleidsregel aan te passen, zodanig dat de strijdigheid met de Wmo 2015 wordt opgeheven en aan te geven binnen welke tijdspanne deze aanpassingen kunnen zijn voltooid. Mocht u dit niet van plan zijn, dan zullen de stappen volgend op de huidige stap 3 in de 'interventieladder' in gang worden gezet. Indien de minister vervolgens over uw besluitvorming een formeel oordeel heeft gevormd dan wordt u conform stap 5 in de 'interventieladder' daarvan op de hoogte gesteld. In het geval de minister aan de hand van het onderzoek oordeelt dat het besluit wegens strijd met het recht of het algemeen belang voor vernietiging door de Kroon voorgedragen kan worden, dan wordt u in die fase van het interventieproces nogmaals gelegenheid tot overleg geboden (conform artikel 10:41 lid 1 van de Awb).

Tot slot
Ik ga ervan uit dat u de Verordening maatschappelijke ondersteuning voor de gestelde termijn in overeenstemming brengt met de Wmo 2015 en dat het college de op 15 juni 2021 vastgestelde beleidsregel in overeenstemming brengt met de Wmo 2015. In dat geval zijn verdere maatregelen van de zijde van de Rijksoverheid niet nodig. Mocht u behoefte hebben aan ondersteuning bij het wijzigen van het beleid of aan een nader gesprek, dan ben ik hiertoe uiteraard bereid. Indien u over (aanvullende) informatie beschikt die relevant is voor de verdere toepassing van het interbestuurlijk toezicht, dan verneem ik dat graag.

Deze brief is ook verzonden aan het college van B&W van Krimpen aan den IJssel. Een afschrift van deze brief wordt verzonden aan de VNG en de Tweede Kamer.

---

[3] Interbestuurlijk toezicht | Gemeenten | Rijksoverheid.nl

Doc. 12

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Kenmerk
3232172-1007533-DMO

Hoogachtend,

de directeur-generaal Langdurige Zorg,

5.1.2.e

drs. 5.1.2.e

Doc. 15

Ministerie van VWS
T.a.v. de heer 5.1.2.e:

Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag

Datum: 29 september 2021

Team: SD
Contactpersoon: 5.1.2.e
Uw brief van: 22 juli 2021
Uw kenmerk: 3232172-1007533-D0MO
Onderwerp: voortgangsbericht

Geachte heer 5.1.2.e

Op 22 juli 2021 hebt u de gemeenteraad en het college van de gemeente Krimpen aan den IJssel een brief gestuurd inzake het interbestuurlijk toezicht en een verzoek om voor 15 oktober 2021 aan te geven of het college van burgemeester en wethouders voornemens is de gemeenteraad een voorstel te doen tot aanpassing van de verordening maatschappelijke ondersteuning.

De gemeenteraad van Krimpen aan den IJssel heeft de wens uitgesproken om ook namens de gemeenteraad een reactie te sturen. Op 14 oktober 2021 staat er een vergadering gepland waar dit onderwerp staat geagendeerd.

Gezien deze planning is het lastig om u voor 15 oktober al een reactie te sturen. Wij zullen u binnen enkele dagen na de raadsvergadering informeren over het besluit van de gemeenteraad.

Hoogachtend,
namens burgemeester en wethouders

5.1.2.e
5.1.2.e

Gemeente
Krimpen
aan den IJssel

Doc. 16

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Inkomensgrens Krimpen aan den IJssel
Datum: woensdag 29 september 2021 14:48:32
Bijlagen: Brief reactie op verzoek 22 juli.pdf

Beste 5.1.2.e

Bijgevoegd nog een formeel voortgangsbericht zoals aangekondigd in onderstaande mail.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Gemeente Krimpen aan den IJssel
06-5.1.2.e
5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl

Van: 5.1.2.e @minvws.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 12:28
Aan: 5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl>
CC: 5.1.2.e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Inkomensgrens Krimpen aan den IJssel

Beste 5.1.2.e,

Dank voor je snelle reactie.
En het proces is helder; we wachten het af.

Laten we contact houden als nodig!

Groeten,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl>
Verzonden: woensdag 29 september 2021 07:57
Aan: 5.1.2.e @minvws.nl>
CC: 5.1.2.e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Inkomensgrens Krimpen aan den IJssel

Beste 5.1.2.e

De gemeenteraad wil dit onderwerp graag inhoudelijk bespreken en zal ook met een standpunt komen. Dit staat geagendeerd op de raadsvergadering van 14 oktober 2021. Tijdens deze vergadering zal het definitieve gemeentelijke standpunt worden bepaald en zullen we jullie hierover informeren.

Volledigheidshalve nog een opmerking over het onderwerp. Je noemt dit 'inkomensgrens Krimpen aan den IJssel'. Wij hebben geen inkomensgrens ingevoerd. Inkomen maakt onderdeel uit van de maatwerkafweging maar er is geen harde inkomensgrens. Klein maar wel essentieel verschil. We hebben dit veelvuldig aangegeven maar jullie blijven het hardnekkig een inkomensgrens noemen.

Ik zal nog wel zorgen voor een schriftelijke reactie met betrekking tot de gestelde deadline in jullie brief van 22 juli. Omdat de raadsvergadering op 14 oktober staat gepland zal onze reactie pas op 15 of 16 oktober volgen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e
Gemeente Krimpen aan den IJssel
06 5.1.2.e
5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl

Van: 5.1.2.e @minvws.nl>
Verzonden: dinsdag 28 september 2021 21:45
Aan: 5.1.2.e @krimpenaandenijssel.nl>
CC: 5.1.2.e @minvws.nl>
Onderwerp: Inkomensgrens Krimpen aan den IJssel

Beste 5.1.2.e

Wij hebben voor de zomer enkele gesprekken gevoerd over het beleid dat Krimpen aan de IJssel voert bij de uitvoering van Hulp bij het Huishoduen. Naar aanleiding van het overleg tussen de DG Langdurige Zorg en wethouder 5.1.2.e op 15 juli 2021 en onze brief op 22 juli ben ik benieuwd naar de stand van zaken in jullie gemeente. Ik heb in augustus nog een afschrift ontvangen van een raadsinformatiebrief waarin het college heeft aangegeven dat het lokale beleid niet wordt gewijzigd naar aanleiding van het gesprek met en de brief van VWS. Ik ben benieuwd of dit al in de gemeenteraad is besproken en zo ja, wat de uitkomst van dit debat is.

Hoor graag je reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Senior Beleidsmedewerker
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
DG Langdurige Zorg
Directie Maatschappelijke Ondersteuning
T: 06 5.1.2.e
E: 5.1.2.e @minvws.nl

Doc. 23

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Directoraat Generaal Langdurige Zorg
Directie Maatschappelijke Ondersteuning
Team C

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34

www.rijksoverhe d.nl

Inlichtingen bij
5.1.2.e
Coördinerend Beleidsmedewerker

T 070-3405735
M +31(0)6-5.1.2.e
5.1.2.e @minvws.nl

Datum
7 oktober 2021

Aantal pagina's
3

Correspondentie uitsluitend richten aan het retouradres met vermelding van de datum en het kenmerk van deze brief.

verslag

Betreft	BO Wmo VNG-VWS
Vergaderdatum en -tijd	7 oktober 2021 11.00-12.00
Vergaderplaats	
Aanwezig	Namens VWS: MVWS DGLZ 5.1.2.e 5.1.2.e Namens VNG: 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e 5.1.2.e
Afwezig	
Kopie aan	

1. Bespreken resultaten abonnementstarief

- VWS licht toe dat de uitkomsten van de monitor aangeven dat de aanzuigende werking verder is toegenomen. Dit blijft voor 2020 nog binnen de raming van het Regeerakkoord (in prijspeil 2020)maar het is realistisch om te veronderstellen dat de raming (en de geboden compensatie) in 2021 wordt overschreden. Daarnaast wordt benoemd dat Rijk en VNG het nog steeds oneens zijn over de compensatie via het accres (de IBP afspraak)[1].
- De VNG geeft aan dat de uitkomsten uit de monitor in de lijn der verwachtingen liggen en benoemd daarnaast dat ze slechts ten dele

[1] Bij het regeerakkoord zijn de totale kosten voor het abonnementstarief geraamd op €290 mln (prijspeil 2017). Hiervan is structureel €145 mln (prijspeil 2017) toegevoegd aan het gemeentefonds. Voor het overige deel (de overige 145 mln) zijn - volgens VWS - afspraken gemaakt in het kader van het interbestuurlijk programma (IBP) en het accres. VNG betwist deze afspraak en is van mening dat niet aan de gestelde randvoorwaarde is voldaan.

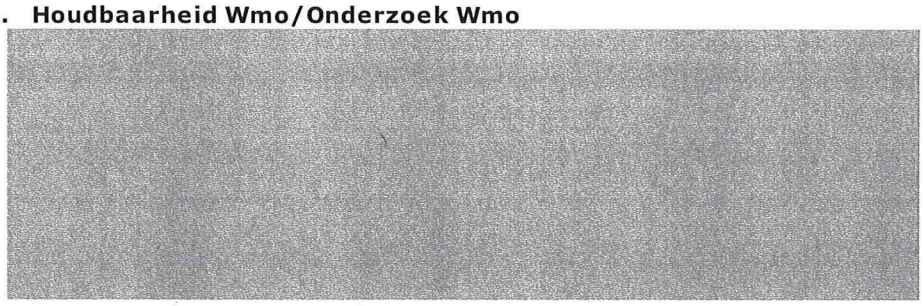
Directoraat Generaal Langdurige Zorg
Directie Maatschappelijke Ondersteuning
Team C

Datum
26 mei 2021

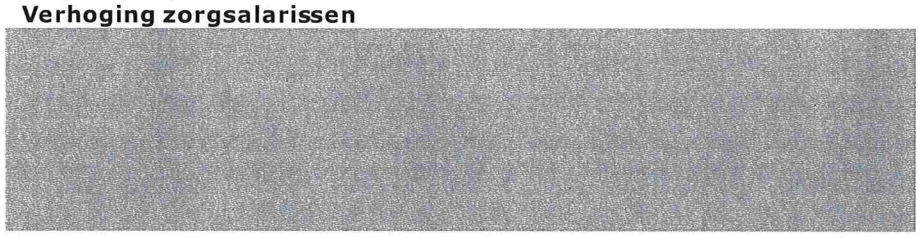
gecompenseerd zijn.

- VWS onderschrijft de resultaten van de monitor. VNG onderschrijft de resultaten maar plaatst een kanttekening bij de gekozen autonome groei. VNG wil daar in de uitwerking naar het onderzoek naar de lange termijn ontwikkelingen nog goed naar kijken.
- MVWS geeft aan dat – gegeven de uitkomsten over 2020 en de verwachtingen t.a.v. 2021 – maatregelen nodig zijn. Dit kan zowel financiële compensatie zijn als inhoudelijke/beleidsmatige maatregelen. Voor dit laatste is wetswijziging nodig dus zou een combinatie van tijdelijke compensatie in inhoudelijke maatregel ook een te overwegen optie zijn. MVWS doet het voorstel om dit samen uit te werken in een propositie t.b.v. de formatie.
- Opgemerkt wordt dat er al veel (de uitgewerkte fiches) ligt wat als input kan dienen. Dit dient geactualiseerd te worden o.b.v. de nieuwe inzichten van de monitor. Vervolgens dienen de voorkeursopties uitgewerkt te worden t.b.v. de formatie. Voorgesteld wordt om dit de komende weken gezamenlijk op te pakken.
- De VNG wordt gevraagd naar de voorkeuren waar zij aan denken. Hierbij wordt de twee-treden abonnementstarief genoemd, met het voorbehoud dat hier nog goed naar gekeken dient te worden (evt enkel gericht op huishoudelijke hulp).
- De VNG merkt daarnaast op dat de uitkomst van het Wmo onderzoek naar verwachting zal leiden tot discussie over de reikwijdte van de Wmo. Het is goed om dat in het achterhoofd te houden met de voorstellen die je nu doet.
- MVWS geeft aan dat je aan de formatie tafel stevige hervormingen kan doorvoeren en dat dit tijdens de regeerperiode moeilijker is. MVWS geeft dan dat de houdbaarheidsdiscussie stevige keuzes voor de toekomst zal vragen.
- De VNG verzoekt om in de communicatie naar de TK ook aandacht te hebben voor de problemen die gemeenten ervaren met het abonnementstarief. VWS zal aangeven dat de situatie vraagt om een antwoord/maatregelen. De teksten zullen worden afgestemd met de VNG.

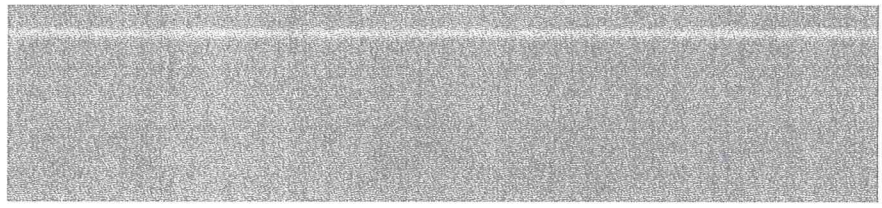
2. Houdbaarheid Wmo/Onderzoek Wmo



3. Verhoging zorgsalarissen



Doc. 23



Directoraat Generaal Langdurige Zorg
Directie Maatschappelijke Ondersteuning
Team C

Datum
26 mei 2021

Doc. 24

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Cc: 5.1.2.e ; 5.1.2.e 5.1.2.e
Onderwerp: Abo tarief en gemeenten
Datum: zaterdag 6 november 2021 20:54:45
Bijlagen: Brief reactie verzoek Wmo-verordening gemeente Krimpen aan den IJssel.pdf
00001956.pdf
20211012 Verslag BO Wmo 7 oktober 2021.docx

Beste 5.1.2.e

Bijgaand tref je - zoals afgesproken - het verslag van het BO Wmo en de brief van Krimpen aan den IJssel en Leusden.

In het BO Wmo van 7 oktober heeft de minister aangegeven dat aanvullende maatregelen nodig zijn omdat de kans reëel is dat de geschatte kosten van het abonnementstarief in 2021 worden overschreden. We hebben toen met VNG-delegatie afgesproken om gezamenlijk de voorkeursopties uit te werken t.b.v. de formatie. Een nieuw kabinet kan vervolgens op basis van de geschetste mogelijkheden een definitief besluit nemen.

Deze afspraak staat mijn inziens op gespannen voet met de passages over de VNG die de gemeenten opvoeren in hun brieven
Ik hoor graag je reactie.

Met vriendelijke groet, 5.1.2.e