

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Staatssecretaris

Deadline: 05-03-2019

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Nota tbv overleg 5 maart

Ontworpen door

art. 5.1.2.e)
art. 5.1.2.e

T (070) art. 5.1.2.e
M (31) art. 5.1.2.e
art. 5.1.2.e@minvws.nl

nota

Datum Document
26 februari 2019

(ter beslissing)

Wetswijziging Drank- en Horecawet

Kenmerk
1493415-187884-VGP

Bijlage(n)
3

VGP streeft ernaar om in de week van 11 maart de internetconsultatie te starten van het wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet. Op 5 maart is er met u overleg over de laatste beleidskeuzes en aandachtspunten.

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

U wordt geadviseerd om in te stemmen met:

- het overslaan van de MR van 15 maart voor instemming met de internetconsultatie;
- het starten met de internetconsultatie;
- het concept wetsvoorstel tot wijziging van de DHW openbaar maken voor de internetconsultatie;
- een welkomstwoord over het wetsvoorstel bij de Commissie Bestuur & Veiligheid van de VNG op 18 april.
- een technische wijziging van de wet voor Holland Casino die tot doel heeft de huidige situatie ten aanzien van schenken van alcohol te continueren.

Het alternatief is dat u de MR over de consultatie informeert op 15 maart. Hierdoor begint de consultatie op 15 maart en daarmee alsnog voor de provinciale statenverkiezingen van 20 maart.

3 Samenvatting en conclusies

Naar aanleiding van de evaluatie van de Drank- en Horecawet en de afspraken rondom het Nationaal Preventieakkoord, wordt de Drank- en Horecawet gewijzigd.

Informerende Ministerraad

Binnen deze coalitie is het gebruikelijk om de MR te informeren over de start van de internetconsultatie om te voorkomen, dat bewindspersonen zich overvallen voelen. Tegelijkertijd is de coalitie al op de hoogte van veel

onderwerpen van het wetsvoorstel (excl. Holland Casino), waardoor BPZ heeft aangegeven dat de MR kan worden overgeslagen. Als u de wetswijziging omtrent Holland Casino eruit houdt dan wel zo klein mogelijk houdt, adviseert VGP u de MR over te slaan zodat na 5 maart de internetconsultatie kan worden gestart.

Kenmerk
1493415-187884-VGP

Geen belemmering initiatiefvoorstel Ziengs

Het initiatiefvoorstel Ziengs en dit wetsvoorstel raken elkaar inhoudelijk niet. De wetsvoorstellen kunnen naast of na elkaar worden behandeld. Juridisch zijn er geen belemmeringen. Als het bij indiening van het wetsvoorstel bij de Tweede Kamer aannemelijk lijkt dat het voorstel van Ziengs (eerder) wordt aangenomen, dan zullen er zogenoemde 'samenloopartikelen' in het wetsvoorstel worden opgenomen.

Afstemming met JenV

De minister van JenV is mede-ondertekenaar van het wetsvoorstel en wordt daarom gevraagd om in te stemmen met consultatie. De beleidsafdeling van JenV is akkoord. De secties strafrecht en bestuursrecht van JenV buigen zich op dit moment over de fictieve identiteit, strafbaarstelling wederverstrekking en minderjarige testkopers. Op 5 maart verwachten we een standpunt van JenV hierover te hebben. Mochten we 5 maart nog geen reactie hebben ontvangen, dan adviseren we u de afstemming met uw collega-bewindvoerder te bespreken.

Afstemming met NVWA

De NVWA toetst op dit moment het wetsvoorstel aan uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid. Er is onderling contact en alle wijzigingen kan de NVWA uitvoeren, mits ze extra bevoegdheden krijgen (minderjarige testkopers en fictieve identiteit). Op 4 maart ontvangt VGP de officiële HUF-reactie met het financieel plaatje. Het financieel plaatje zal om extra budget voor de NVWA vragen, waar op dit moment niets voor is gereserveerd. Op 5 maart wordt u hierover bijgepraat.

Afstemming met VNG

Ter voorbereiding op dit wetsvoorstel is meerdere keren overlegd met de VNG. De VNG steunt de beleidskeuzes, maar zal tijdens de internetconsultatie met een formeel standpunt komen. VGP zal op 18 april in de Commissie Bestuur & Veiligheid een technische briefing geven over het wetsvoorstel. De VNG nodigt u uit om op 18 april de aftrap toe doen. Bent u hiertoe bereid?

Internetconsultatie

VGP streeft ernaar om na uw akkoord op 5 maart de internetconsultatie te starten. Alle partijen aan de Preventietafel en overige relevante branches worden actief over de consultatie geïnformeerd. Daarnaast komt er informatie op de website van de Rijksoverheid en de ondernemerswebsite van EZK. De consultatie zal tot 1 mei 2019 openstaan. Het wetsvoorstel zal tegelijkertijd worden voorgelegd aan het Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR).

Planning wetswijziging

Om ervoor te zorgen dat het wetsvoorstel op 1 januari 2021 in werking treedt, hanteert VGP de volgende planning:

7 of 15 maart – 1 mei	Internetconsultatie
-----------------------	---------------------

2019	
1 april – 1 juni 2019	Verwerken reacties internetconsultatie + wetgevingskwaliteitstoets
1 juni – 12 juli 2019	Voorportalen en MR t.b.v. aanbieden aan RvS
15 juli – 1 oktober 2019	Wetsvoorstel ligt ter advisering bij de Raad van State + start EU notificatie
1 oktober – 1 december 2019	Schrijven Nader rapport + interdepartementale afstemming
1 december 2019	Wetsvoorstel aanbieden aan de TK
januari – maart 2020	Schriftelijke behandeling wetsvoorstel TK
april – juni 2020	Mondelinge behandeling wetsvoorstel TK
september – november 2020	Behandeling EK

Kenmerk
1493415-187884-VGP

Belangrijkste aandachtspunten per onderwerp van de wetswijziging

Het wetsvoorstel bestaat uit de volgende onderwerpen. Hieronder volgen de belangrijkste aandachtspunten per onderwerp.

I. Holland Casino

Op 12 februari jl. heeft de Eerste Kamer ingestemd met privatisering van Holland Casino. Een onbedoeld effect is dat er geen alcohol meer aan speel tafels mag worden geschonken. Dit leidt tot onduidelijkheid over regelgeving wat wel en niet mag in Holland Casino.

Er zijn geen signalen dat bij Holland Casino de relatie tussen alcohol en gokken leidt tot problemen. Er is sowieso geen onderzoek naar de relatie alcohol en gokken in Nederland beschikbaar.

Financiën is voorstander van het handhaven van de huidige praktijk bij Holland Casino door middel van een technische wijziging van de wet. J&V ziet geen reden voor een harde knip tussen gokken en alcohol verstrekken. Voor het gesprek met u wordt J&V nog gevraagd naar de ambtelijke opvatting op onderstaand voorstel en alternatief.

Op basis van de nu bekende gegevens is er geen reden om Holland Casino anders te behandelen dan centra met speelautomaten. Voor beide is er nu geen onderbouwing beschikbaar om het alcoholbeleid aan te scherpen. VGP adviseert daarom om de huidige situatie bij Holland Casino met een technische wijziging te continueren. Daarnaast kunt u onderzoek naar de relatie alcohol en gokken aankondigen. Dit onderzoek kunt u gebruiken om zo nodig het beleid te zijner tijd te wijzigen. Dit onderzoek maakt het mogelijk om breder te kijken naar de relatie alcohol en gokken in plaats van alleen te kijken naar de situatie bij Holland Casino.

Het alternatief is dat u Holland Casino buiten dit wetsvoorstel houdt en eerst onderzoek doet naar de relatie alcohol en gokken en naar passend beleid voor de ontstane situatie. De uitkomst van het onderzoek kan leiden tot een wetswijziging die u wellicht nog als nota van wijziging in hetzelfde wetsvoorstel kan meenemen of waarvoor u een apart wetstraject kiest, zodat het huidige wetsvoorstel niet wordt vertraagd. Financiën zal hier bezwaar tegen maken, omdat hierdoor de Holland Casino's niet langer alcohol mogen schenken aan tafel, tenzij op basis van het onderzoek de conclusie kan worden getrokken dat er geen bezwaar is tegen de huidige situatie. Deze onduidelijkheid over het toekomstige beleid invloed kan hebben op de

verkooppositie van Holland Casino. Ook bij de VVD zal deze keuze mogelijk op weerstand stuiten.

II. *Landelijk verbod op prijsacties boven de 25% met alcoholhoudende drank om mee te nemen*

Kenmerk
1493415-187884-VGP

Het verbod ziet alleen op alcohol om mee te nemen en niet op alcohol om ter plekke te drinken. Gemeenten mogen prijsacties voor het ter plekke drinken zelf blijven bepalen (happy hours). Dit doen gemeenten regelmatig. Er is geen signaal ontvangen dat deze acties ook landelijk beperkt moeten worden.

De VNG en de NVWA delen het standpunt dat centraal toezicht het meest effectief is voor landelijke acties. Op lokale acties hebben gemeenten beter zicht, maar het opsplitsen van het toezicht is juridisch niet wenselijk. De VNG en de NVWA spreken af dat gemeenten een signaalfunctie richting de NVWA blijven spelen. Dit is in de memorie van toelichting opgenomen.

Met de NVWA is besproken dat onder prijsactie het volgende wordt verstaan:

- prijsacties met een duidelijk prijsvoordeel van meer dan 25% ongeacht of de actie tijdgebonden is, zoals "twee voor de prijs van één", "drie voor de prijs van twee" of "tweede product gratis";
- prijsacties met de suggestie van een prijsvoordeel van meer dan 25% ongeacht of de actie tijdgebonden is, zoals de situatie dat er een adviesprijs en verkoopprijs wordt gehanteerd of een "van/voor" prijs terwijl de verkoopprijs altijd hetzelfde is;
- overige prijsacties van meer dan 25% die verbonden zijn aan een periode van maximaal een maand, zoals acties die worden aangeduid met "nu" en "laatste kans". Op deze variant is het lastig toezicht houden, maar tegelijkertijd vindt de NVWA ook dat deze optie nodig is om te voorkomen dat de industrie op deze manier zich commercieel gaat uiten.

U heeft aan de Kamer toegezegd het effect van de prijsactie twee jaar na invoering te zullen evalueren. Dit is buiten de wettekst gehouden.

III. *Regels voor verkoop van alcohol via bestel- en bezorgkanalen*

Met de wetswijziging wordt geregeld dat de verkoper van de alcoholhoudende drank verantwoordelijk is voor het opzetten van een geborgde werkwijze waarin staat hoe iedereen in de keten de leeftijdsgrens naleeft. Hierdoor zullen eigenaren (zoals slijters) afspraken moeten maken met internet platforms (zoals Bol.com) en bezorgers (zoals PostNL).

Daarnaast wordt de online aanbieder (zoals Bol.com) verplicht om op het moment van aankoop de leeftijd van de koper vast te stellen. Dit zal eerst gebeuren met een vraag, maar op redelijke termijn met een elektronisch ID waar BZK aan werkt. Hierdoor wordt niet alleen aan de voordeur gecontroleerd of iemand 18 jaar is, maar ook op het moment van aankoop.

De brancheverenigingen CBL en Thuiswinkel.org staan positief tegenover deze regels voor verkoop via internet en telefoon. Het ministerie van BZK wil in 2019 starten met een pilot voor aankopen met een elektronisch ID. CBL, VDN en Thuiswinkel.org hebben aangeboden mee te willen doen.

Een aandachtspunt is dat als aankopen met het elektronische ID verplicht worden, geen alcohol meer bezorgd mag worden na telefonische bestelling zoals door de bierkoerier en de bezorgservice van restaurants. Tegelijkertijd zijn veel van deze partijen ook online georganiseerd.

Kenmerk
1493415-187884-VGP

Zowel de VNG als de NVWA zien het belang van centraal toezicht op regels voor verkoop via bestel- en bezorgkanalen. De NVWA geeft daarbij aan de extra bevoegdheid te willen om toezicht te houden met fictieve identiteit, zodat de toezichthouder zich online als een minderjarige kan voordoen. Dit wordt al geregeld voor het toezicht op kansspelen.

IV. Strafbaarstelling volwassenen die alcohol doorgeven aan minderjarigen

De strafbaarstelling is een uitdrukkelijke wens van de preventietafel en wordt daardoor breed gedragen door verstrekkers, VNO-NCW en toezichthouders. Tegelijkertijd is JenV kritisch omdat de vraag is of toezichthouders volwassenen echt gaan beboeten, als verstrekkers en jongeren ook al kunnen worden beboet. U wordt hierover 5 maart bijgepraat. Mocht JenV niet instemmen met consultatie van de strafbaarstelling, dan kunt u overwegen om dit onderwerp te bespreken met de bewindspersoon van JenV.

V. Uitzondering strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers i.h.k. van toezicht

Gemeenten en de NVWA hebben nadrukkelijk gevraagd om in de wet te regelen dat 16- en 17-jarige testkopers ingezet mogen worden voor toezicht. Ook verstrekkers zijn hiervan voorstander, omdat er dan geen discussie ontstaat of de testkoper onmiskenbaar 18 jaar of ouder is. JenV is kritisch, omdat naar hun mening volstaan kan worden met toezicht door jonge meerderjarigen. De inzet van minderjarigen is daarom ongewenst. De NVWA en gemeenten geven aan dat een wettelijke bepaling hen de nodige zekerheid geeft over rechtmatigheid van de inzet van minderjarige testkopers. Het voorstel is om 16- en 17-jarige uit te zonderen van strafbaarstelling van voorhanden hebben van alcoholhoudende drank als dit in opdracht van de toezichthouder gebeurt. Hiermee wordt het signaal afgegeven dat minderjarige testkopers mogen worden ingezet. JenV buigt zich op dit moment hierover. Op 5 maart wordt u hierover bijgepraat.

VI. Intrekken Besluit eisen inrichtingen DHW

Deze wetswijziging is op verzoek van VNG en in lijn met de wens van verstrekkers. Alleen de eis dat een proeflokaal gescheiden moet zijn van de slijterij wordt overgenomen in de nieuwe Alcoholwet, omdat betaalde proeverijen verdergaan dan het uitoefenen van het slijtersbedrijf. Die bepaling kan op weerstand rekenen, omdat gemeenten en Kamerlid Ziengs mengformules willen toestaan. Eventueel kan het opgeven van de scheiding tussen de slijterij en het proeflokaal uw wisselgeld zijn voor het initiatiefvoorstel van Ziengs. Daarbij kunt u de voorwaarde stellen dat proeverijen alleen mogen als de slijterij gesloten is.

VII. Grondslag voor onafhankelijke positie en vergoeding Landelijke Examencommissie

Deze wetswijziging is besproken met de LEC. Daarnaast is besloten dat de LEC als ZBO wordt ondergebracht bij het CIBG. Er worden geen belemmeringen verwacht.

Kenmerk
1493415-187884-VGP

VIII. Uitzondering strafbaarstelling 14 en 15 jarige VMBO leerlingen i.h.k. van horecastage

Deze wetswijziging is op verzoek van OCW. Er worden geen belemmeringen verwacht.

IX. Veranderen van de naam van de wet in Alcoholwet

De naamwijziging komt tegemoet aan duidelijkheid over waar de wet over gaat. Er worden geen belemmeringen verwacht.

4 Draagvlak politiek

Er is politiek draagvlak voor modernisering van de DHW. De aandachtspunten zijn:

- het behouden van de eis dat een proeflokaal gescheiden moet zijn van een slijterij, vanwege de wens van Kamerlid Ziengs dat mengformules worden toegestaan;
- de inzet van fictieve identiteit en minderjarige testkopers, vanwege precedentwerking naar het toezicht op andere leeftijdsgebonden producten zoals tabak;
- de centralisering van het toezicht terug naar de NVWA voor prijsacties en online/telefonische verkoop via bestel- en bezorgkanalen, vanwege de precedentwerking naar de andere toezichtstaken van gemeenten.

5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Aan de preventietafel is breed draagvlak geuit voor de wetswijziging. Alleen gemeenten, retail en slijterijen willen mengformules toestaan, waaronder het proeflokaal in de slijterij. Partijen zullen worden geïnformeerd over de internetconsultatie.

6 Financiële en personele gevolgen

De kosten die VWS nu aan de LEC betaalt zullen afnemen (€500.000), vanwege de bevoegdheid om retributies te heffen. Tegelijkertijd neemt de financiering aan NVWA toe vanwege hun nieuwe toezichtstaken. Uiterlijk 4 maart zal de NVWA de financiële en personele gevolgen bekend maken met de HUF-toets.

Voor gemeenten zal het toezicht min of meer dezelfde omvang hebben, al wisselen door de wetswijziging de locaties.

7 Juridische aspecten haalbaarheid

JenV kijkt kritisch naar de juridische haalbaarheid t.a.v. fictieve identiteit, strafbaarstelling wederverstreking en minderjarige testkopers. Tijdens het overleg op 5 maart wordt u hierover bijgepraat.

8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

De interdepartementale afstemming met BZK, EZK en OCW is positief. JenV loopt nog. FIN hangt af van de keuze voor Holland Casino. De NVWA is tevreden met het voorstel voor extra toezichtsbevoegdheden, maar komen

uiterlijk 4 maart met een financieel kader en de risico's van centraal toezicht.

9 Gevolgen administratieve lasten

Eigenaren die alcohol via internet of telefoon willen verkopen, moeten straks een geborgde werkwijze opstellen. Daarnaast moeten ze op korte termijn een leeftijdsvraag inbouwen in hun systeem en op lange termijn de officiële identiteitscontrole van BZK installeren. Verder wordt er retributie vereist voor verstrekkers die het examen bij de LEC afleggen.

Kenmerk
1493415-187884-VGP

10 Toezeggingen

Met het wetsvoorstel voldoet u aan de afspraken uit het preventieakkoord en uw toezeggingen om prijsacties te gaan beperken en de resultaten van de evaluatie van de DHW om te zetten in wetgeving.

11 Fraudetoets

Niet van toepassing.

art. 5.1.2.e

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Staatssecretaris

Deadline: 20-05-2019

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ontworpen door
art. 5.1.2.e

T (070) art. 5.1.2.e
M (31) art. 5.1.2.e
art. 5.1.2.e@minvws.nl

Datum Document
15 mei 2019

Kenmerk
1530409-190610-VGP

Bijlage(n)
4

nota

(ter beslissing)

opbrengst consultatie DHW

Paraaf art. 5.1.2.e

Paraaf art. 5.1.2

1 Aanleiding voor deze nota

Op 8 mei jl. is de internetconsultatie van het wetsvoorstel tot wijziging van de DHW gesloten. VGP bespreekt a.s. maandag graag met u de opbrengst van de internetconsultatie.

Er zijn 55 reacties ontvangen. Alle indieners reageren over het algemeen positief op het wetsvoorstel. De indieners vragen om een toelichting, uitbreiding van de maatregelen of een enkele keer terugdraaien van een voornemen. In de bijlage bij deze nota vindt u een overzicht van alle indieners en de onderwerpen waar zij op reageren. Daarnaast vindt u een overzicht met de verzoeken tot wijziging die worden gedaan.

In deze nota worden de reacties aan u voorgelegd die om een beslissing vragen, omdat ze betrekking hebben op aanpassing van uw alcoholbeleid. Ter informatie is een bijlage toegevoegd met een korte samenvatting van de 55 ingediende reacties. Ook is het concept wetsvoorstel, de artikelsgewijze toelichting en de aangepaste inleiding toegevoegd als bijlage.

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

U wordt geadviseerd om in te stemmen met voorgestelde verwerking van de internetconsultatie.

3 Samenvatting en conclusies

Naar aanleiding van de evaluatie van de Drank- en Horecawet, de afspraken rondom het Nationaal Preventieakkoord en de wetenschappelijke kennis over de risico's van alcoholgebruik, wordt de Drank- en Horecawet gewijzigd.

Nieuwe onderwerpen die om uw beslissing vragen:**a. Aanpassing inleiding Memorie van Toelichting**Kenmerk
1530409-190610-VGP

Verstrekke van alcohol, zoals VNO-NCW, Brouwers en STIVA, vinden dat de negatieve gezondheidseffecten te veel de overhand hebben in de inleiding van de memorie van toelichting. Er wordt voorgesteld om aan te sluiten bij de tekst uit het Nationaal Preventieakkoord, waar er meer ruimte is gegeven aan de positieve gezondheidseffecten. Daarnaast vinden deze verstrekke dat de MKBA van het RIVM niet genoemd zou mogen worden, omdat zij en de Erasmus Universiteit dat onderzoek betwisten.

VGP is van mening dat nu het wetsvoorstel uw voorstel is en geen akkoord én omdat ook de kennis over de schadelijke effecten mede aanleiding is voor de wetswijziging, u goed kunt uitleggen waarom u voor deze uitleg in de inleiding kiest. We stellen wel voor dichter aan te sluiten de tekst in het Nationaal Preventieakkoord. Dat doet niet af aan de strekking en neemt de inbreng serieus (zie bijlage). Tevens is de MKBA van het RIVM bijgewerkt naar aanleiding van onder andere de opmerkingen van de Erasmus Universiteit. Deze versie is eind 2018 gepubliceerd. Daar zijn geen opmerkingen over ontvangen. Om deze redenen adviseert VGP de inleiding op dat punt niet aan te passen.

Beslispunt: een aantal kleine tekstuele aanpassingen van de inleiding (zie bijlage). De tekst wordt ook nogmaals gecontroleerd bij het RIVM. De strekking van de inleiding blijft hetzelfde en ook de MKBA blijft hierin terugkomen.

b. Mengvormen

De VNG en een aantal gemeenten pleiten in de consultatie voor het mogelijk maken van mengvormen in de DHW. Daarnaast zien ze het als een gemiste kans dat u het initiatiefwetsvoorstel Ziengs niet heeft betrokken. Andere partijen, zoals Vakcentrum detailhandel, VDN en STAP, zijn juist tegen het vermengen van retail met alcohol.

VGP heeft gekeken naar waar er ruimte ligt voor toenadering, gelet op de casus van een burgermeester tijdens uw presentatie aan de VNG. Die casus betrof een slijterij met één ruimte, waardoor er geen mogelijkheid bestond voor besloten en betaalde proeverijen.

Bespreekpunt: 2 opties voor omgaan met mengformules.

1. U blijft bij uw standpunt dat u niet voornemens bent om de DHW op dit punt te wijzigen. Daarom zult u in het consultatieverslag hier niet inhoudelijk verder op ingaan. De inhoudelijke behandeling van het wetsvoorstel Ziengs in de Kamer is het moment waarop u zal reageren op dit wetsvoorstel.
2. U stelt in uw wetsvoorstel voor om proeverijen in de slijterij tegen betaling mogelijk te maken, onder de voorwaarde dat: de proeverij in de slijterij plaatsvindt, buiten winkeltijden, er geen alcoholverkoop voor thuisgebruik plaatsvindt en het een besloten bijeenkomst betreft. U kunt hier ook een verordende bevoegdheid voor gemeenten van

maken. Hiermee komt u deels al tegemoet aan de wensen van gemeenten/VNG (en aan wetsvoorstel Ziengs) om mengvormen toe te staan. Dit doet u dan vooruitlopend op de behandeling van het wetsvoorstel Ziengs in de Kamer.

Kenmerk
1530409-190610-VGP

Beslispunt: u wordt gevraagd een optie te kiezen.

c. Regels voor alkoholschenken in speelhallen (Holland Casino)

De gemeente Amsterdam en Holland Casino hebben gereageerd op het wetsvoorstel. Beiden verzoeken om duidelijkheid over regelgeving of schenken in dezelfde ruimte als speelhallen toegestaan is bij speel tafels. VGP heeft samen met FIN en JenV de opties besproken hoe u hiermee om kan gaan:

Er zijn 3 opties:

1. Onduidelijkheid in de wet opheffen door interpretatie van gemeente Amsterdam over te nemen. Dat wil zeggen dat in de wet expliciet wordt geregeld dat alcohol in gescheiden ruimtes wordt geschonken.
2. Onduidelijkheid in de wet opheffen door interpretatie van Holland Casino over te nemen. Dat wil zeggen dat de huidige situatie dat aan speel tafels alcohol mag worden geschonken in de wet wordt vastgelegd.
3. Kiezen voor status quo en onduidelijkheid in stand laten: interpretatie blijft dan aan gemeenten tot een rechter zich erover buigt. In dit geval krijgt Amsterdam een procedureel antwoord op de internetconsultatie.

Met Fin en JenV is afgesproken dat de voor- en nadelen van de drie opties gezamenlijk worden opgesteld en afgestemd. U wordt dan per nota nader geïnformeerd. Het voorstel is om de keuze op politiek niveau (RWIZO of MR) te maken en ambtelijk overeenstemming te bereiken dat dit de keuzemogelijkheden zijn. FIN ambtelijk is voorstander van optie 2; De minister van Rechtsbescherming wijst optie 1 af.

Beslispunt: Instemmen met de ambtelijk voorgestelde lijn om de drie opties op te nemen in de stukken voor de CWIZO en aan te geven dat besluitvorming op politiek niveau plaats vindt.

d. Niet langer verplichten dat dagelijkse leidinggevende in de DHW-vergunning wordt vermeld

Verstrekkers als KHN VNO-NCW, VDN en CBL, maar ook de ATR, pleiten ervoor dat niet meer alle leidinggevende op de DHW vergunning vermeld moeten worden. Nu is het zo dat alle leidinggevende op de vergunning moeten staan en dat één van die leidinggevende aanwezig moet zijn tijdens openingstijden. Met het hoge personele verloop en in vakantieperiodes leidt tot aanzienlijke bijschrijvingsleges en veel administratieve rompslomp. De reden voor het vermelden van de leidinggevende op de vergunning is dat een gemeente dan weet wie de baas is van een onderneming en hierop een BIBOB toets kan loslaten.

Beslispunt: voorstel is om alleen de naam van de eigenaar op de vergunning te eisen en niet meer de bedrijfsleider die alleen de dagelijkse aansturing van het personeel doet. Op die manier kan er nog steeds een BIBOB gedaan worden, maar wordt de administratieve rompslomp beperkt.

Daarnaast stelt VGP voor om in dit geval een artikel toe te voegen dat er tijdens openingstijden altijd iemand aanwezig moet zijn die in het bezit is van voldoende kennis en inzicht in sociale hygiëne.

Kenmerk
1530409-190610-VGP

e. Schrappen verbod op toegang slijter door minderjarige zonder begeleiding 21+

De VNG vraagt om deze bepaling te schrappen. VGP kan zich hierin vinden, omdat de bepaling voorbij gaat aan het doel om geen alcohol aan een minderjarige te verkopen. De leeftijdsgrens voor verkoop geldt onverminderd.

Beslispunt: aanpassen van het wetsvoorstel.

f. Verhouding paracommercie en bv

Paracommercie krijgen vaak subsidie van gemeenten. Tegelijk merkt KHN op dat steeds meer paracommercie hun baractiviteiten ontplooiën vanuit een bv, waardoor ze de voordelen van ruimere schenktijden hebben maar omdat ze nog steeds paracommercie zijn ook de voordelen van subsidie. Dit zou leiden tot een ongelijk speelveld, waardoor KHN verzoekt om de constructie niet mogelijk te maken. De VNG verzoekt echter in de consultatie om juist mogelijk te maken dat paracommercie ook door andere gebruikers kan worden gebruikt, zoals een kinderopvang en congressen.

VGP ziet voor gemeenten zelf mogelijkheden om aan de constructie paracommercie en bv regels te stellen, door het bijvoorbeeld te koppelen aan de subsidieverlening. Ook ziet VGP al mogelijkheden voor paracommercie om de ruimte waar de bar niet staat, andere gebruikers toe te staan. De ruimte waar de bar staat blijft niet mogelijk. Er is geen zwaarwegend argument om dit te veranderen.

Beslispunt: wetsvoorstel niet aanpassen.

g. Leeftijd leidinggevende in slijterij verlagen van 21 naar 18 jaar

VDN verzoekt om de leeftijd van een leidinggevende in de slijterij te verlagen naar 18 jaar, omdat nu geschikt personeel geen leidinggevende kan worden terwijl aan de leeftijdsgrens van 18 jaar voor het vasthouden van alcoholhoudende drank is voldaan. VGP is echter van mening dat de leeftijdsgrens van 21 jaar uit te leggen is, omdat het de verkoop van sterke drank betreft waardoor er een grote verantwoordelijkheid is.

Beslispunt: wetsvoorstel niet aanpassen.

h. Uitbreiding strafbaarstelling minderjarigen in het openbaar vervoer

STAP verzoekt om minderjarigen die alcohol bij zich hebben ook in het openbaar vervoer strafbaar te stellen.

Beslispunt: wetsvoorstel op dit moment niet aanpassen. Er moet eerst uitgezocht worden hoe de regels zich verhouden tot de huisregels van openbaar vervoer maatschappijen en wie toezicht kan houden.

Opmerkingen en beslispunten over de onderwerpen uit het

wetsvoorstel:I Landelijke beperking van prijsacties van meer dan 25% met alcoholhoudende drankenKenmerk
1530409-190610-VGP

Gemeenten en zorgprofessionals zijn het eens met de prijsacties, maar vragen om goede samenwerking met en voldoende capaciteit en budget voor de NVWA. Verstrekkers van alcohol, zoals de Brouwers, CBL en VDN, begrijpen de prijsactie maar vinden het percentage onvoldoende onderbouwd en stellen daarom voor eerst onderzoek te doen naar de effecten voordat de maatregel wordt genomen. Daarnaast sluiten de verstrekkers liever aan bij het percentage van 50% uit de huidige STIVA alcohol code en vinden ze dat de maatregel ook van toepassing moet zijn op buitenlandse bedrijven die zich via internet op de Nederlandse markt richten.

Beslispunt: instemmen met dat het wetsvoorstel ongewijzigd blijft, maar dat de effecten op grensoverschrijdende verkoop worden meegenomen in het reeds toegezegde onderzoek naar de effecten van deze maatregel.

II Regels voor verkoop van alcohol via bestel- en bezorgkanalen

Over het algemeen zijn partijen positief over de nieuwe regels voor verkoop op afstand. Wel wordt aandacht gevraagd voor de werkbaarheid en handhaafbaarheid ervan. Ook wordt gepleit voor een digitaal verificatiesysteem dat betaalbaar, eenvoudig toepasbaar en afkomstig is van de overheid. Tot slot wordt de centralisatie van het toezicht bij de NVWA wordt als positief ervaren. Daarvoor is het wel essentieel dat de NVWA beschikt over voldoende capaciteit en budget voor het toezicht.

Bespreekpunt A: mogelijk ongelijk speelveld tussen Nederlandse en internationale online aanbieders

Partijen vragen waarom het wetsvoorstel zich beperkt tot verstrekkers en kopers die zich in Nederland bevinden. Dit zorgt volgens hen voor een ongelijk speelveld tussen Nederlandse en internationale spelers. Ook bieden deze nieuwe regels bedrijven de mogelijkheid om de regels te ontwijken. Er wordt geopperd om aan te sluiten bij de definitie van verkoop op afstand in de Tabaks- en rookwarenwet. Bij de Tabakswet zijn de regels rond verkoop van alcohol op afstand in de gehele EU gelijk, omdat dit een verplichting betrof die door Brussel aan alle lidstaten is opgelegd als lidstaten niet voor een verbod op verkoop via internet kozen. Zonder harmoniserende Europese maatregel is het echter niet mogelijk om eisen te stellen aan verkoop en verzending van alcohol in het buitenland. Het enige waar eisen aan gesteld kunnen worden, is de aflevering in Nederland. Het briefgeheim zal adequate naleving van een dergelijke bepaling vaak in de weg staan. Desalniettemin kan aan dit verzoek worden tegemoetgekomen door toe te zeggen de effecten voor grensoverschrijdende verkoop na twee jaar te onderzoeken, net zoals bij prijsacties.

Beslispunt: wetsvoorstel niet aanpassen, wel toezeggen de effecten na twee jaar te onderzoeken.

Bespreekpunt B: gelijktrekken regels voor fysieke en online slijterij

De Slijtersunie heeft verzocht om de regels inzake het aanbieden en afleveren van sterke drank en producten die behoren bij het slijtersbedrijf voor fysieke en online slijters gelijk te trekken. Op dit moment gelden er namelijk voor

fysieke slijters strengere eisen dan online slijters, waardoor blurring bij online slijters mogelijk is. Met de aanpassing zou een gelijk speelveld voor fysieke en online slijters worden gecreëerd. Dit kan gerealiseerd worden door een aparte website voor het afrekenen van sterke drank, als er ook andere producten worden afgerekend. Deze wijziging zal gevolgen hebben voor voornamelijk de grote ketensupermarkten, zoals AH en Dirk, waar het mogelijk is om in één bestelling voedingsmiddelen en sterke drank te kopen. De wijziging is goed te beargumenteren omdat de oude bepaling van de DHW nog geen rekening hield met online verkopen.

Kenmerk
1530409-190610-VGP

Beslispunt: aanpassing van het wetsvoorstel zodat sterke drank ook bij online aanbieders op een aparte website moeten worden gekocht, ten opzichte van andere artikelen.

Bespreekpunt C: pickup punten

Er was gekozen om pickup punten buiten de regels van verkoop op afstand te houden. De Slijtersunie heeft ons echter gewezen op rechtelijke uitspraken, waaruit blijkt dat pickup punten niet als gewone verkooppunten worden gezien.

Beslispunt: Daarom adviseren we u om de regels voor verkoop op afstand ook te laten gelden voor pickup punten. Dit betekent dat de NVWA hierop toezicht moet houden.

III Strafbaarstelling volwassenen die alcohol doorgeven aan minderjarigen
Verstrekken van alcohol, zoals VNO-NCW, CBL en KHN, zijn positief over de nieuwe bevoegdheid. Velen spreken over een goed signaal en een extra reden om in de horeca het gesprek met ouders aan te gaan. Veel gemeenten geven ook aan blij te zijn met de maatregel en denken dat het vooral ingezet kan worden tijdens festivals.

Er bestaat bij gemeenten wel twijfel over de handhaafbaarheid in bijvoorbeeld horeca. Utrecht en de VNG geven aan dat zij denken dat het niet handhaafbaar is. Het is de vraag of de maatregel, in de praktijk zal leiden tot veel boetes.

Beslispunt: géén aanpassing wetsvoorstel. De consultatie leidt niet tot nieuwe inzichten.

IV Uitzondering strafbaarstelling 16 en 17 jarige testkopers i.h.k.v. van toezicht

Alle indieners zijn positief over de mogelijkheden om te handhaven met minderjarige testkopers. Enkele gemeenten, verstrekken van alcohol en STAP vragen echter om de inzet van testkopers ook uit te breiden naar nalevingsonderzoeken. VGP ziet hier echter geen noodzaak in, omdat reeds minderjarige testkopers voor naleving succesvol worden ingezet (het drankje blijft op de bar staan). Tevens speelt bij handhaving de discussie of beboet wordt omdat iemand jonger dan 18 jaar lijkt i.p.v. jonger dan 18 jaar is. Als de testkoper bij handhaving ook echt jonger dan 18 jaar is, is de sanctie beter te aanvaarden. Bij nalevingsonderzoeken is dit niet nodig en daardoor zou aanpassing disproportioneel zijn.

Beslispunt: géén uitbreiding van het wetsvoorstel naar testkopers voor

nalevingsonderzoeken.

V Uitzondering strafbaarstelling 14 en 15 jarige VMBO leerlingen i.h.k.v. van horecastage

Kenmerk
1530409-190610-VGP

Ook voor deze maatregel komt steun van de indieners, in het bijzonder van KHN. Alleen STAP maakt zich zorgen over het feit dat jongeren op zeer jonge leeftijd leren over alcohol en meent dat leren schenken ook kan zonder alcohol. Andere indieners zien hier juist een kans om preventie meer vorm te geven en om jongeren al op jonge leeftijd bewust te maken van de feiten. Daarnaast is de uitzondering ook bedoeld om studenten de kans op een stageplek en afstuderen te vergroten. Als studenten geen alcohol zouden mogen schenken, neemt het aantal stageplekken af zoals nu het geval is.

Beslispunt: géén aanpassing wetsvoorstel. De consultatie leidt niet tot nieuwe inzichten.

VI Grondslag voor onafhankelijke positie en vergoeding Landelijke Examencommissie

Eén reactie is binnengekomen waarbij erop wordt gewezen dat het huidige stelsel een rol is voor SVH 2.0., een commerciële partij, die op dit moment als enige diploma's afgeeft. Deze diploma's worden door de Landelijke Examencommissie erkend. Er wordt verzocht deze huidige situatie te eerbiedigen. Ook wordt verduidelijking gevraagd naar de grondslag voor de nieuwe commissie, de eisen aan de commissieleden en welke voorwaarden gelden voor een diploma voor sociale hygiëne. Tot slot wordt gevraagd naar de motivering waarom een erkenning van een diploma drie jaar geldig is.

Beslispunt:

1. De Memorie van Toelichting op de meeste gevraagde punten (toelichting over commissie en commissieleden en eisen aan sociale hygiëne en de geldigheidsduur van een erkenning van een diploma) aanvullen.
2. Géén aanpassing van het wetsvoorstel op het punt dat alleen SVH bewijsstukken voor erkenning bij de Landelijke Examencommissie mag aanleveren. Het doel van de wijziging is immers het vormgeven van een onafhankelijke positie van de nieuwe commissie. Zolang SVH de enige is kan dat, maar het mag ook langs andere weg.

VII Intrekken Besluit eisen inrichtingen DHW

Deze maatregel leidt tot wisselende reacties van VNG en gemeenten. De VNG, KHN en een aantal gemeenten is blij dat de overbodige maatregelen vervallen. VDN, STAP en een aantal gemeenten maken zich echter zorgen over mogelijke gevolgen: kroegen zonder wc of heel klein. Dit is echter op te lossen door lokaal maatwerk, waar het aan gemeenten is om op grond van hun APV eisen te stellen.

Er wordt ook een aantal keren gevraagd om te definiëren wat een inrichting is. Voorstel is om duidelijk te maken dat het hierbij gaat om een gebouw met vier muren, een dak en een deur.

Beslispunt: aanpassen van het wetsvoorstel, zodat het begrip inrichting en lokaliteit wordt verduidelijkt.

VIII Veranderen van de naam van de wet in Alcoholwet

De naamswijziging kan op veel steun rekenen. Er wordt wel gevraagd om duidelijke communicatie voordat de naamswijziging definitief wordt.

Kenmerk
1530409-190610-VGP

4 Draagvlak politiek

Er is politiek draagvlak voor modernisering van de DHW.

5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

De deelnemers aan het Nationaal Preventieakkoord steunen de aanpassing van de DHW. Uit de reacties op de internetconsultatie blijkt veel maatschappelijk draagvlak, zij het dat er partijen zijn die meer willen regelen.

6 Financiële en personele gevolgen

De nieuwe onderwerpen kunnen, wanneer instemt met wijzigingen, leiden tot een toename in de toezichtskosten door gemeenten en de NVWA.

7 Juridische aspecten haalbaarheid

De voorgestelde beslispunten zijn juridisch haalbaar. Mogelijk maakt de Raad van State een opmerking over de handhaafbaarheid en de signaalfunctie van de strafbaarstelling van wederverstrekking.

8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

De oorspronkelijke onderwerpen van het wetsvoorstel zijn interdepartementaal afgestemd. De passage over Holland Casino is afgestemd met JenV en FIN. De toezichtselementen zijn besproken met de NVWA. De gehele nota is afgestemd met WJZ.

Na uw reactie, zal VGP de interdepartementale afstemming opnieuw breder uitzetten ter voorbereiding op de CWIZO.

9 Gevolgen administratieve lasten

Eventuele aanpassingen zouden leiden tot minder regeldruk, op het creëren van een aparte online betaalomgeving voor online slijters die ook een supermarkt zijn na.

10 Toezeggingen

Er worden geen toezeggingen afgedaan. U wordt gevraagd eventueel in te stemmen met toezeggingen voor effectonderzoek, maar dat zal pas in de oplegbrief bij aanbieding van het wetsvoorstel aan de Tweede Kamer eind 2019 worden toegezegd.

11 Fraudetoets

Niet van toepassing.

art. 5.1.2.e

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Staatssecretaris

Deadline: 7-6-2019

Directie Curatieve Zorg

Ontworpen door
art. 5.1.2.e

T (070) art. 5.1.2.e
M (31) art. 5.1.2.e
@
minvws.nl

Datum Document
28 mei 2019

Kenmerk
1534423-191098-VGP

Bijlage(n)
4

nota

(ter beslissing)

Wetsvoorstel tot wijziging van de DHW (alcoholwet)

1 Aanleiding voor deze nota

Het bovengenoemde wetsvoorstel is gereed om in te brengen in de CWIZO. De tekst van de memorie wordt tekstueel nog goed doorgelopen en zo nodig verduidelijkt voor toezending van de stukken aan de CWIZO.

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

Ik adviseer u in te stemmen met aanbidding van deze stukken aan de CWIZO. Dat dient uiterlijk te gebeuren op vrijdag 7 juni a.s. Het wetsvoorstel kan dan op 17 juni worden besproken in de CWIZO, op 2 juli eventueel in de RWIZO-en op 5 juli in de Ministerraad.

Deze spoedige behandeling is wenselijk vanwege uw streven om het wetsvoorstel in de zomer voor te leggen aan de Raad van State en ter notificatie aan de Europese Commissie te sturen. Dit is nodig om het wetsvoorstel eind 2019 in te kunnen dienen bij de Tweede Kamer.

3 Samenvatting en conclusies

Naar aanleiding van de evaluatie van de Drank- en Horecawet, de afspraken rondom het Nationaal Preventieakkoord en de wetenschappelijke kennis over de risico's van alcoholgebruik, wordt de Drank- en Horecawet gewijzigd.

Met het wetsvoorstel worden de volgende wijzigingen voorgesteld:

- I. Prijsacties met meer dan 25% korting zijn niet langer toegestaan
- II. Regels voor verkoop van alcohol op afstand
- III. Strafbaarstelling volwassenen die alcohol doorgeven aan minderjarigen

- IV. Uitzondering strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers in het kader van toezicht
- V. Uitzondering strafbaarstelling 14- en 15-jarige vmbo-leerlingen in het kader van horecastage
- VI. Grondslag voor onafhankelijke positie en vergoeding Landelijke Examencommissie
- VII. Intrekken Besluit eisen inrichtingen DHW
- VIII. Verduidelijking regels voor alcoholverstrekking bij speeltafels
- IX. Schrappen vermelding onmiddellijk leidinggevende op DHW-vergunning
- X. Opheffen verbod op toegang slijter door minderjarige zonder begeleiding 21+
- XI. Opheffen uitzonderingspositie voer- en vaartuigen
- XII. Veranderen van de naam van de wet in Alcoholwet

Kenmerk
1534423-191098-VGP

Naar aanleiding van de internetconsultatie (55 reacties) is het wetsvoorstel op de volgende punten aangepast:

- Niet langer verplichten dat de onmiddellijk leidinggevende van een horecagelegenheid of slijterij in de DHW-vergunning wordt vermeld;
- Schrappen verbod op toegang slijter door minderjarige zonder begeleiding 21+;
- De regels voor verkoop op afstand ook laten gelden voor pickup-punten;
- Opheffen uitzonderingspositie voor voer- en vaartuigen (dinertram, rondvaartboot).

Verder willen we u nog wijzen op het volgende:

Alcohol schenken in casino's met speeltafels (Holland Casino)

Op uw verzoek is het onderwerp "alcohol schenken in casino's met speeltafels (Holland Casino)" ambtelijk in opties uitgewerkt en wordt dit gedurende de CWIZO, de RWIZO en mogelijk MR nader besproken, opdat er op ministerieel niveau overeenstemming bereikt kan worden over of en hoe de wet wordt aangepast. Er is in overleg overeenstemming bereikt over de voor te leggen keuzes. Het memo met beslispunt dat in samenwerking met FIN en JenV wordt opgesteld, is bijna gereed en wordt nagezonden en bijgevoegd bij het wetsvoorstel en de memorie van toelichting voor bespreking in de CWIZO.

Proeverijen

In de voorbespreking op 20 mei jl. bespraken we de casus van een burgermeester tijdens de technische briefing over het wetsvoorstel aan de VNG. Die casus betrof een slijterij met één ruimte, waardoor er geen mogelijkheid bestond voor besloten en betaalde proeverijen. Het wetsvoorstel is op uw verzoek zodanig aangepast, dat burgemeester en wethouders de bevoegdheid krijgen om – indien zij dat wensen - proeverijen in de slijterij tegen betaling mogelijk kunnen maken, onder de voorwaarde dat: de proeverij in de slijterij plaatsvindt, buiten winkeltijden en het een besloten bijeenkomst betreft. Tijdens ons overleg verzocht u ons ook te regelen dat er na afloop van zo'n besloten proeverij verkoop mogelijk is. Op basis van de Winkeltijdenwet is het in beginsel niet mogelijk verkoop toe te staan buiten de winkeltijden, maar de gemeenteraad kan hiervoor desgewenst een ontheffing verlenen. Dit laatste maakt de Winkeltijdenwet nu al mogelijk.

Hiervoor is dus verder geen wijziging van de DHW vereist.

Prijsacties

Kenmerk
1534423-191098-VGP

De Nederlandse Brouwers en VNO-NCW hebben contact gezocht met EZK over het voorgenomen verbod op prijsacties van meer dan 25%. Ze menen dat het leidt tot inkomensverlies en dat daarom eerst onderzoek nodig is naar de effecten voordat de maatregel in werking zou mogen treden. Daarnaast vrezen ze regeldruk door toezicht door de NVWA.

VGP heeft overleg gevoerd met EZK; zowel EZK als VGP zien geen toename in de regeldruk door prijsacties. Daarnaast is inkomensverlies geen punt voor EZK om de maatregel tegen te houden. EZK heeft aangegeven geen belemmeringen te zien in de maatregel.

Op 11 juni spreekt VGP met de Nederlandse Brouwers op hun verzoek over aandachtspunten en suggesties ten aanzien van de handhaving van dit voorgenomen verbod op prijsacties.

4 Draagvlak politiek

Er is politiek draagvlak voor modernisering van de DHW. Politieke discussies in de Kamer zijn te verwachten over de bovengenoemde punten: het al dan niet schenken van alcohol in casino's met speel tafels, het beperken van prijsacties en de extra eisen aan thuisverkoop. Er wordt discussie over vermenging verwacht (in samenhang met het initiatiefwetsvoorstel van Ziengs).

De opvattingen zijn uiteenlopend: van enerzijds meer ingrijpen en prijs en beschikbaarheid en anderzijds onnodig ingrijpen omdat verband met problematisch alcoholgebruik onvoldoende is aangetoond.

5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

De Nederlandse Brouwers heeft ook een overleg aangevraagd bij EZK over het voorgenomen verbod op prijsacties. EZK wil vooralsnog niet op het verzoek ingaan, omdat er geen regeldruk-problematiek speelt en de prijsacties in de coalitie zijn beslecht.

Verder steunen de deelnemers aan het Nationaal Preventieakkoord de aanpassing van de DHW. Uit de reacties op de internetconsultatie blijkt veel maatschappelijk draagvlak, zij het dat er partijen zijn die meer willen regelen. Ook heeft de internetconsultatie geleid tot een aantal verduidelijkingen.

6 Financiële en personele gevolgen

Het wetsvoorstel kan financiële en personele gevolgen hebben voor de NVWA vanwege de extra toezichtstaken die voortvloeien uit het wetsvoorstel. De benodigde structurele extra capaciteit op basis van de op dit moment beschikbare informatie als volgt ingeschat: 3 fte voor de voorbereidingsfase (2020), 5,5 fte voor de ontwikkelingsfase (2021) en 9 fte voor de implementatiefase (2022). Dit komt neer op €436.000 in 2020, €798.000 in 2021 en €1.307.000 per jaar in 2022 en volgende jaren. Hierbij is uitgegaan van een inwerkingtreding van de wet op 1 januari 2021.

Daarnaast treedt er een structurele besparing op, omdat de jaarlijkse financiering van de Landelijke Commissie Sociale Hygiëne komt te vervallen, doordat het wetsvoorstel financiering toestaat door retributies aan de commissie zelf (€500.000 per jaar).

7 Juridische aspecten haalbaarheid

Het wetsvoorstel is juridisch haalbaar. Mogelijk maakt de Raad van State een

opmerking over de handhaafbaarheid en de signaalfunctie van de strafbaarstelling van wederverstreking.

Kenmerk
1534423-191098-VGP

8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

Het wetsvoorstel is interdepartementaal afgestemd met BZK (toezicht gemeente, ZBO's, leeftijdsverificatiesysteem, Besluit eisen inrichting DHW), EZK (prijzsacties, proeverijen, blurring, regeldruk), OCW (horecastage). Het bij te voegen memo met besispunt over het schenken van alcohol in casino's met speelafels is afgestemd met JenV en FIN. De regeldrukparagraaf is afgestemd met directie PZO en met EZK. De gehele nota en het wetsvoorstel is afgestemd met WJZ. De wetgevingskwaliteitstoets door JenV loopt en wordt vóór de CWIZO afgerond.

9 Gevolgen administratieve lasten

Voor verstrekkers in de horeca neemt de regeldruk af. De inrichtingseisen worden geschrapt en de onmiddellijke leidinggevende hoeft niet langer op de DHW-vergunning te worden vermeld.

Voor online slijterijen horende bij een grote supermarktketen neemt daarentegen de regeldruk toe, omdat zij hun aanbod en bestelproces als gevolg van dit wetsvoorstel dienen te scheiden van overige waren. Doordat deze verstrekkers ook al een eigen website hebben voor hun online slijterij, worden de kosten voor het aanpassen van de website gering geacht.

Voor verstrekkers, aanbieders en bezorgers van alcoholhoudende drank via verkoop op afstand neemt de regeldruk toe als gevolg van verplichte leeftijdsverificatie. De precieze gevolgen voor de administratieve lasten worden berekend bij de lagere regelgeving waarin die verificatie uitgewerkt wordt (met hulp van MKB-panel).

10 Toezeggingen

U zegt toe gebruik te maken van het MKB-panel voor de AMvB en het bepalen van regeldruk. Ook heeft u toegezegd de lagere regelgeving ter internetconsultatie voor te leggen. Tot slot herhaalt u de eerdere toezeggingen om na invoering van de maatregelen, de effecten van prijsacties en verkoop op afstand te onderzoeken.

11 Fraudetoets

Niet van toepassing.

art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e
Aan: art. 5.1.2.e
Onderwerp: Deelnamelijst MKB-panel
Datum: zondag 22 september 2019 21:20:36

Hoi allen,

Ter info het lijstje deelnemers van ons MKB-panel van volgende week. Ik heb ze even onder elkaar gezet.

Tot morgen!

Slijterijen	art. 5.1.2.e ?e	Mitra
		Gall & Gall Hoogerheide
		Slijterij de Vuurtoren
Supermarkten		Heerschap supermarkten
		Plus
Online		E-lucious
		Drankdozijn
		Drankdozijn
		Wijnfanaat
Branchevereniging gedestilleerde drunken		SpiritsNL

Van: art. 5.1.2.e
Aan: art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: PowerPoint MKB panel 30 september
Datum: woensdag 25 september 2019 12:00:00
Bijlagen: Presentatie VWS MKB panel def 23 september 2019 met opm. pptx
image001.jpg

Dag allen,
 Ziet er goed uit! Hierbij ook nog een paar opmerkingen van mij.
 Groeten,
 art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 24 september 2019 12:30

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: PowerPoint MKB panel 30 september
 En nu met bijlage ☺

Van: art. 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 24 september 2019 12:24

Aan: art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e
 @minvws.nl>; art. 5.1.2.e @minvws.nl>;
 art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e
 @minvws.nl>; art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e
 @minvws.nl>

Onderwerp: RE: PowerPoint MKB panel 30 september

Hoi,
 Hierbij mijn opmerkingen bij de ppt.
 Groeten,
 art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 23 september 2019 15:51

Aan: art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e
 @minvws.nl>; art. 5.1.2.e @minvws.nl>;
 art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e
 @minvws.nl>; art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: PowerPoint MKB panel 30 september

Hoi,
 Ik ben zo vrij geweest om nog een paar aanpassingen te doen, zie bijlage. Toelichting:

- Telkens de 1^e (thema) en 2^{de} (doel) sheet per maatregel samengevat op 1 sheet
- Op alle sheets de blauwe kopjes aangepast, zodat duidelijk wordt wanneer je iets gaat toelichten (geen discussie of vraag dus) en wanneer je input wilt ophalen

 Kijk maar of het zo klopt, is denk ik goed om dit ook op de sheets helder te maken (iig voor mij makkelijker te volgen, en ik hoop ook voor de deelnemers).
 Groet,
 art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 23 september 2019 14:32

Aan: art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e
 @minvws.nl>; art. 5.1.2.e
 @minvws.nl>; art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e
 @minvws.nl>; art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e

art. 5.1.2.e [redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: PowerPoint MKB panel 30 september

Hoi allen,

Hierbij de laatste versie van de PowerPoint presentatie voor het MKB panel van aanstaande 30 september.

Zouden jullie er nog eens kritisch naar willen kijken en eventuele opmerkingen/verbeteringen doorsturen?

Groet,

art. 5.1.2.e [redacted]

[redacted] |

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport | Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie | Parnassusplein 5 | 2515 XP | Den Haag | Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag |

M: 06 [redacted] art. 5.1.2.e [minvws.nl](mailto:art.5.1.2.e@minvws.nl) | www.rijksoverheid.nl |

**Verslag MKB-panelbijeenkomst
Nieuwe alcoholregelgeving
30 september 2019**

Aanwezigen:

art. 5.1.2.e (Gall & Gall Hoogerheide), art. 5.1.2.e (Gall & Gall Hoogerheide), art. 5.1.2.e (Gall & Gall), art. 5.1.2.e (Slijterij de Vuurtoren), art. 5.1.2.e (Wijnfanaat), art. 5.1.2.e (Jumbo), art. 5.1.2.e (E-lucious), art. 5.1.2.e (Drankdozijn), art. 5.1.2.e (Drankdozijn), art. 5.1.2.e (Walraven Sax), art. 5.1.2.e (SpiritsNL), art. 5.1.2.e (Mitra), art. 5.1.2.e (KVNW), art. 5.1.2.e (onafhankelijk gespreksleider), art. 5.1.2.e (VWS), art. 5.1.2.e (VWS) en art. 5.1.2.e (VWS)

Doel van de bijeenkomst: de MKB-panelbijeenkomst of MKB-toets is een betrekkelijk nieuw instrument, op initiatief van het huidige kabinet, waarmee - in de voorbereidingsfase van nieuwe wet- en regelgeving - de werkbaarheid, uitvoerbaarheid en betaalbaarheid van de voorgenenen nieuwe regels direct bij individuele ondernemers getoetst worden: in hoeverre is de oplossingsrichting **werkbaar** en **uitvoerbaar** en in hoeverre is er een alternatief denkbaar dat net zo effectief is, maar (nog) **minder belastend** voor het MKB?

In de bijeenkomst is met de aanwezigen gesproken over nadere regels rond verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken en proeverijen in slijterijen. Daarnaast is de voorgenenen maatregel van een maximale korting van 25% prijsacties voor gebruik elders dan ter plaatse nader toegelicht. De inbreng en feedback wordt betrokken bij de uitwerking van de voorgenenen regelgeving. Op een later moment zullen ook alle betrokken branche- en maatschappelijke organisaties gelegenheid krijgen om hun visie met VWS te delen. Daarna gaan we aan de slag met het schrijven van de lagere regelgeving en naar verwachting volgt in februari 2020 de internetconsultatie van de voorgenenen lagere regelgeving. Het staat dan iedereen vrij om opnieuw te reageren op de voornemens. De besluitvorming is vervolgens een politiek proces. In de toelichting bij de op te stellen lagere regelgeving zullen de aanbevelingen van het MKB-panel beschreven worden en wat daarmee is gedaan (comply or explain-principe).

Feedback op het onderwerp "verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken":

Verantwoordelijkheidsverdeling

- De verstrekkers en de bezorgers moeten samen verantwoordelijk zijn voor het niet leveren van alcoholhoudende dranken aan minderjarigen
- Bezorgers moeten (wettelijke) druk en verantwoordelijkheid ervaren; de bezorging van alcoholhoudende dranken aan een minderjarige moet ook een beboetbare overtreding zijn
- Druk uitoefenen op distributiebedrijven om alcoholhoudende dranken slechts af te leveren aan meerderjarigen kan via brancheorganisaties
- Wettelijk opleggen dat de doos waarin alcoholhoudende dranken verpakt zijn, als zodanig herkenbaar moet zijn, dit is iets wat veel verkopers al doen
- Toezicht op de naleving van de regels over bezorging aan meerderjarigen is zo belangrijk, dat bij inwerkingtreding van die regel veel toezichts-capaciteit vereist is.

Leeftijdsverificatiesysteem bij bestelling online

- Meteen goed regelen (geen tijdelijk systeem wat makkelijk te omzeilen is, zoals vinkje op de website)
- Betaalbaar
- Simpel

Leeftijdcheck aan de deur

- Idee: bezorger checkt met systeem op smartphone de ID van degene die de alcoholhoudende drank in ontvangst neemt. Ten behoeve van de gelijkheid van offline en online verkoop zou dit systeem dan ook bij aankoop van alcoholhoudende dranken in een winkel moeten gelden.

Buitenlandse concurrentie

- Er moet controle zijn op buitenlandse webshops die in Nederland alcoholhoudende dranken laten bezorgen. Dat zorgt voor een gelijk speelveld (vooral ook in de grensstreken)

Feedback op onderwerp "proeverij in slijterijen zonder daarvoor afgezonderde ruimte":

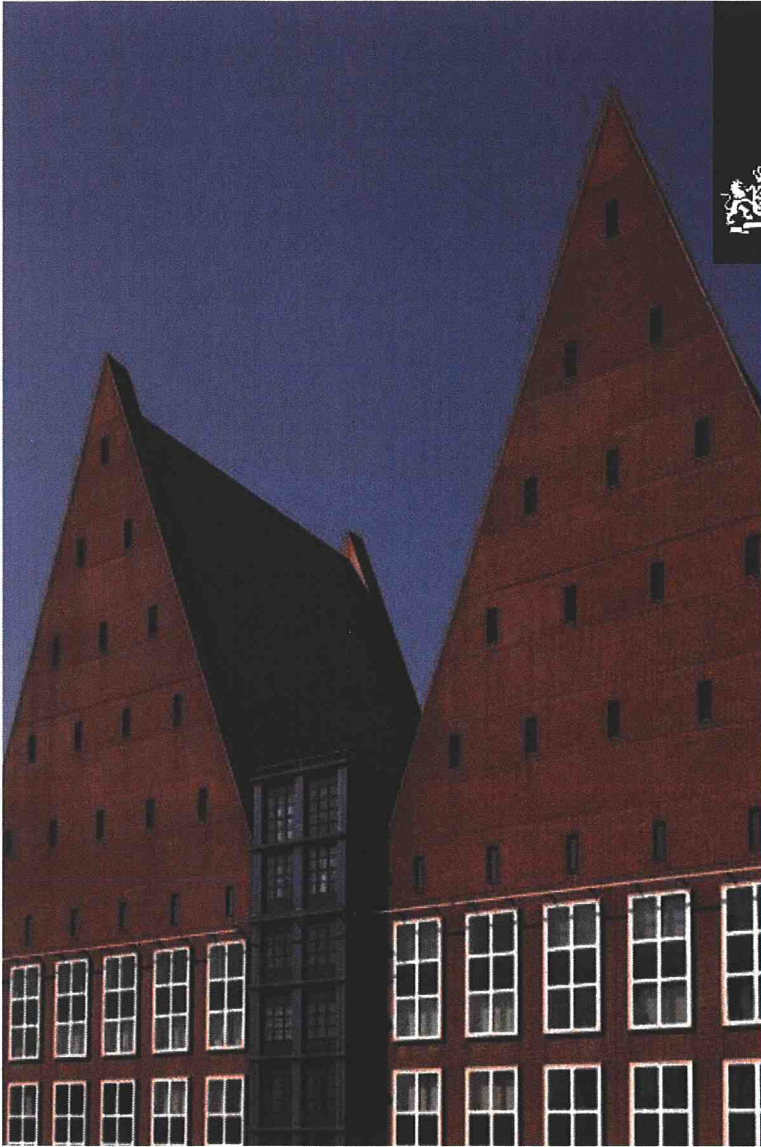
- Prioriteit: volume beperken. Aan alle overige getoonde, mogelijke eisen wordt nu ook al voldaan
- Wettelijk landelijk toestaan en niet aan iedere gemeente overlaten, want dan geldt voor iedereen hetzelfde, ontstaat er een gelijk speelveld en is er niet zo'n situatie zoals bij de winkeltijdenwet op zondagen waar sommige steden wel en sommige niet open zijn

Feedback op onderwerp "Prijzsacties":

- Alternatief idee: verbod op verkoopprijzen onder de inkoopprijs
- Werkt deze maatregel wel ten behoeve van het doel waarvoor het wordt gesteld?
- Prijsacties moeten herkenbaar en herleidbaar zijn voor de klant (met een duidelijke prijsopbouw)
- Verder zijn er zowel voor- als tegenstanders voor het alternatieve idee van een verbod op gratis glazen bij aankoop alcoholhoudende dranken
- Ook zijn er zowel voor- als tegenstanders voor het alternatieve idee van een verbod op gratis verzending van online drank (vanaf x aantal flessen)

Wat verder nog ter sprake komt:

- Voor de nieuwe regelgeving is een bepaalde implementatieperiode vereist. Om een marketingplan aan te passen en om systemen te vervangen. Voor de periode tussen publicatie regelgeving en inwerkingtreding denken sommigen aan een periode van een aantal maanden en anderen aan een jaar
- Waarom niet proeven van dure whisky – voor een bepaald bedrag? Nu is dat verboden als gevolg van artikel 13, tweede lid, van de Drank- en Horecawet



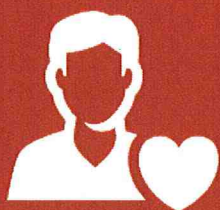
Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Rondetafelgesprek
Alcoholregelgeving
31 oktober 2019

Werkbaarheid,
uitvoerbaarheid en regeldruk
van voorgenomen
alcoholregelgeving



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport



Inhoud

1. Verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken
2. Proeverijen in slijterijen



1. Verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken

Doel:

- Geen levering van alcoholhoudende dranken aan minderjarigen via online verkoopkanalen (en telefoon)



TOELICHTING: Wat houden de regels van verkoop op afstand in?

☐ Aankoop:

- Bestellingen alleen mogelijk bij vaststelling van leeftijd met **leeftijdsverificatiesysteem** (online en telefonische aanbieders)

☐ Verstrekking:

- Eigenaar van alcoholhoudende drank (verkoper) is verantwoordelijk voor naleving van leeftijdsgrens in gehele keten van verzending tot levering (door online/telefonische aanbieder, distributiepunt en bezorger).
 - *Geborgde werkwijze*: document waarin staat hoe de leeftijdsgrens van 18 jaar wordt geborgd in de hele keten.
- Afgeven bestellingen alleen op adres van geadresseerde of bedrijfsmatig ophaalpunt (bij meerderjarige burens niet meer toegestaan)



CHECK uitvoerbaarheid: beoogde nadere eisen leeftijdsverificatiesysteem (aankoop)

Het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem op het moment van aankoop. Er moet voor gezorgd worden dat:

- Leeftijdsvraag bij iedere aankoop voor afronding bestelproces gesteld wordt
- Koper altijd actief een handeling moet doen (bv. vinkje of geboortedatum)
- Bij iedere aankoop wordt gemeld dat óók bij aflevering de leeftijd van de ontvanger wordt gecontroleerd



TOELICHTING: Wat houden nadere eisen geborgde werkwijze (verstrekking) in?

Verkoper dient te beschikken over een geborgde werkwijze (document), waarin hij beschrijft *hoe* ervoor wordt gezorgd dat:

- Alcoholhoudende drank alleen verstrekt aan meerderjarigen
- Op moment van verstrekking de leeftijd van ontvanger wordt vastgesteld (door distributiepunt of bezorger)
- De alcoholhoudende drank alleen wordt afgeleverd op het adres van de geadresseerde of bij een distributiepunt (dus niet meer bij meerderjarige burelen)



CHECK uitvoerbaarheid: beoogde nadere eisen aan geborgde werkwijze (verstrekking)

Hoe kan de verkoper door middel van geborgde werkwijze zijn verantwoordelijkheid nemen? Bijvoorbeeld door in dit document het volgende te beschrijven:

- Hoe wordt de controle op de leeftijdsgrens geborgd bij kritische overdrachtsmomenten (Alle kritische fysieke overdrachtsmomenten van alcoholhoudende drank in de keten: online webwinkel/bezorger/klant).
- Hoe voert de verkoper zelfcontroles van de geborgde werkwijze uit (bijv. minimaal 1 proefaankoop per jaar) en indien nodig corrigerende acties doorvoert voor herstel van naleving.
- Het jaarlijks (schriftelijk) updaten van de geborgde werkwijze.
- Hoe krijgt het personeel instructie over borging van leeftijdsgrens.



2. Proeverijen in slijterijen zonder afgezonderde ruimte

Doel:

- Gemeenten gaan bepalen of er cursussen en/of betaalde proeverijen georganiseerd mogen worden (buiten openingstijden) in slijterijen waar men niet de beschikking heeft over een van de winkel afgezonderde ruimte.

Hiervoor zullen in een AMvB een aantal eisen gesteld worden.



CHECK uitvoerbaarheid: beoogde nadere eisen

- Maar één cursus/proeverij per avond
- Te betalen bedrag voor deelname is vooraf bekend
- Deelnemers van de cursus/proeverij zijn vooraf bekend
- Deur van de slijterij blijft tijdens cursus/proeverij gesloten
- Alleen dranken die tijdens cursus/proeverij uitgeschonken worden, mogen verkocht worden

**Verslag rondetafelgesprek brancheorganisaties
Nieuwe alcoholregelgeving
31 oktober 2019**

Aanwezigen:

art. 5.1.2.e (KVNW), art. 5.1.2.e (KVNW), art. 5.1.2.e (TLN), art. 5.1.2.e (STIVA),
art. 5.1.2.e (Thuiswinkel), art. 5.1.2.e (CBL), art. 5.1.2.e (SpiritsNL),
Slijters Unie, art. 5.1.2.e (KHN), art. 5.1.2.e (RND), art. 5.1.2.e (PostNL),
(PostNL)

Doel van de bijeenkomst: het rondetafelgesprek met brancheorganisaties is georganiseerd naar aanleiding van de uitkomst van de internetconsultatie en in vervolg op een recente MKB-panelbijeenkomst met ondernemers. Het doel is om in de voorbereidingsfase van nieuwe wet- en regelgeving - de werkbaarheid, uitvoerbaarheid en betaalbaarheid van de voorgenenen nieuwe regels direct te toetsen: in hoeverre is de oplossingsrichting **werkbaar** en **uitvoerbaar** en in hoeverre is er een alternatief denkbaar dat net zo effectief is, maar (nog) **minder belastend** voor het MKB?

In de bijeenkomst is met de aanwezigen gesproken over nadere regels rond verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken en proeverijen in slijterijen. De inbreng en feedback wordt betrokken bij de uitwerking van de voorgenenen regelgeving. Naar aanleiding van een eerder georganiseerd MKB-panel, oftewel de MKB-toets, en dit rondetafelgesprek gaan we aan de slag met het schrijven van de lagere regelgeving en naar verwachting volgt in februari 2020 de internetconsultatie van de voorgenenen lagere regelgeving. Het staat dan iedereen vrij om opnieuw te reageren op de voornemens. De besluitvorming is vervolgens een politiek proces.

Feedback op het onderwerp "verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken":

Algemeen

- De vraag wordt gesteld of deze maatregel zijn doel wel dient. In werkelijkheid een klein probleem, maar de maatregel is omvangrijk en de deelnemers vragen zich af of deze maatregel het meest effectief is. Het misbruik vindt plaats bij bestelling door een klein aantal bezoekers.
- Vraag is hoe dit gehandhaafd kan worden en hoe je webshops kunt controleren. Op dit moment kun je bij slijters een vergunning controleren, zoiets bestaat nog niet voor webshops. Voorstel is om een registratieplicht voor verkopers in te stellen.

Bezorging

- Niet eens met het verplicht afleveren op het adres van de geadresseerde en waarmee het dus niet meer toegestaan is om bij meerderjarige burens te bezorgen, dit wordt gezien als inefficiënt en slecht voor het milieu, omdat de pakketten dan weer mee terug genomen moeten worden. Dus veel extra vervoersbewegingen, want mensen zijn vaak overdag niet thuis.
- Risico dat kleine verstrekkers (maaltijdbezorger) zich hier niet aan zullen houden blijft.
- PostNL biedt al een product aan waarin een ID-check zit.

Buitenlandse concurrentie

- De regels zouden ook moeten gelden voor alcoholhoudende dranken van buitenlandse leveranciers, anders wordt er een ongelijk speelveld gecreëerd. Op dit moment is niet duidelijk wat de maatregel voor buitenlandse concurrentie betekent, dit zou eerst onderzocht moeten worden voordat de maatregel ingevoerd wordt.
- Op dit moment moet er een accijnsvertegenwoordiger in Nederland zijn bij import van alcohol vanuit het buitenland, maar deze verplichting zal over een paar jaar vervallen, waardoor producten direct aan de klant geleverd zullen worden en het ongelijke speelveld nog meer in de hand gewerkt zal worden.

Geborgde werkwijze

- Waarom wordt de eigenaar verantwoordelijk voor het borgen van de naleving van de leeftijdsgrens in de keten. Wie krijgt straks de boetes als de bezorger de leeftijdsgrens niet naleeft?
- Het invoeren van deze maatregel zou een probleem kunnen zijn voor de horeca/cafetaria, zij zouden hiermee gedwongen worden om bijvoorbeeld afspraken te maken met de ZZP'ers die ingehuurd worden door de bezorgdienst waar zij bij aangesloten zijn.
- Ook het opstellen en actualiseren van de geborgde werkwijze levert extra werkdruk op voor horeca/ cafetaria.
- Ook kijken naar de rol van NVWA bij handhaving: laat je NVWA controleren op jaarlijks bijwerken van de geborgde werkwijzen, ga je controleren of de bezorger de juiste instructie heeft gehad, etc.

Leeftijdsverificatiesysteem

- Vinkje is een wassenneus, willen pas een leeftijdsverificatiesysteem invoeren wanneer er goed werkend systeem is.
- Alternatief: op de website van verkoper Digi-D of IDN synchroniseren met profielen, zodat er maar een eenmalige check hoeft plaats te vinden (i.p.v. vinkje). Dit eventueel eerst testen in een pilot (inspanningsverplichting) in plaats van direct invoeren.

Feedback op onderwerp "proeverij in slijterijen zonder daarvoor afgezonderde ruimte":

Vereiste betaling

- Verschillende ideeën, aan de ene kant staat dit haaks op het doel dat je geen verkapt café wil. Betaling voor proeverij zou stimuleren dat deelnemers meer willen drinken. Aan de andere kant wordt aangegeven dat het met het oog op de Reclamecode Alcoholhoudende dranken verboden is om dranken gratis aan te bieden. In de huidige DHW is het gratis laten proeven van alle alcoholhoudende dranken in slijterijen - uitsluitend op verzoek van klant toegestaan.

Alleen verkoop van dranken die geproefd zijn

- Niet handhaafbaar

Gemeentelijke bevoegdheid

- Zien liever dat dit landelijk geregeld wordt, omdat het anders een ongelijk speelveld creëert

Van: art. 5.1.2.e
Aan: art. 5.1.2.e
Cc: art. 5.1.2.e
Onderwerp: Alcoholbesluit en alcoholregeling
Datum: dinsdag 26 november 2019 11:31:05

Hoi art. 5.1.2.e,

In vervolg op ons gesprek van gisteren stuur ik je hierbij alvast wat nadere info over de ontwerpen van het Alcoholbesluit en de Alcoholregeling zoals we die vanaf volgende week door jullie team willen laten toetsen.

1. Met "verkoop op afstand" bedoelen we vooralsnog niet alleen online verkoop, maar ook telefonische verkoop. Dat volgt ook uit de memorie van toelichting bij het wetsvoorstel dat nu voorligt aan de Tweede Kamer. Zodra het ID-leeftijdsverificatiesysteem van BZK kan worden ingevoerd, wordt telefonische verkoop van alcoholhoudende drank verboden.
2. Naar aanleiding van jouw feedback van gisteren eist het ontwerp-Alcoholbesluit in plaats van "ten minste een per jaar een [zelf]onderzoek": afhankelijk van grootte bedrijf ten minste eens per jaar [zelf]onderzoek. Bij beleidsregel kunnen jullie daaraan vervolgens invulling geven.
3. We hebben nog eens goed naar de teksten gekeken. De platforms, zoals Bol.com, maken geen deel uit van de keten (die drank onder zich heeft) en worden daarom terecht niet genoemd in de artikelen over de geborgde werkwijze. Wél moet het platform via welke alcoholhoudende drank wordt aangeboden, voldoen aan de eisen over het leeftijdsverificatiesysteem.

Mocht je hierover deze week nog van gedachten willen wisselen, dan horen we het graag. Zelf ben ik donderdag en vrijdag het beste bereikbaar.

Hartelijke groet,

art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e
 Aan: art. 5.1.2.e
 Cc: art. 5.1.2.e
 Onderwerp: Praktische taakverdeling en factsheets
 Datum: dinsdag 28 januari 2020 12:06:59

Hoi art. 5.1.2.e

Allereerst praat ik je hierbij even bij over de laatste afspraken omtrent nota naar aanleiding van het verslag, nota van wijziging en de bijbehorende nota:

- **Aan het einde van deze week krijg je van mij een versie van de nota naar aanleiding van het verslag waarover art. 5.1.2.e helemaal tevreden is.** We merkten gisteren dat art. 5.1.2.e ik op verscheidende vragen nog (verschillende) feedback of aanvullingen hebben. Die bespreken en verwerken we deze week binnen VGP. Dat voorkomt dat iedereen aan iedereen mails gaat sturen met (mogelijk tegenstrijdige) op- en aanmerkingen. Jij kunt vanaf begin volgende week dus aan de slag met een door VGP goed bevonden versie
- Als jij vervolgens nog op- en aanmerkingen hebt bij de teksten dan kun je die met mij delen. Je hebt dan dus één aanspreekpunt in plaats van 6☺
- Voor de nota en de nota van wijziging ben ik ook jouw aanspreekpunt

En dan nog iets anders:

om ervoor te zorgen dat we een helder beleidsmatig verhaal hebben over onze lastigste punten gaan we factsheets voorbereiden. Zodat we – bijvoorbeeld aan de Stas - geen antwoorden meer schuldig moeten blijven die over wezenlijke punten uit ons eigen wetsvoorstel gaan☺ We willen dat in ieder geval doen over de volgende onderwerpen:

- **Leeftijdsverificatiesysteem** (besluitvorming VGP/WJZ nodig: in hoeverre gelden de regels ook voor platforms en waarom wel/niet?)
 - o Onze juridische lijn tot dusverre is: het moeten hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem geldt alleen voor een verkoper en niet voor platforms, zoals Bol.com. Zo is altijd duidelijk wie er aangesproken wordt door de norm, wie hem kan overtreden en wie bij overtreding een boete kan krijgen. (art. 5.1.2.e, vat ik het zo goed samen?)
 - o NVWA vraagt nu: het moeten hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem moet óók gelden voor platforms, zoals Bol.com. Waarom de NVWA dit wil, welke voordelen ze hier ziet, is ons voorsnog niet duidelijk geworden.
 - o De Memorie van toelichting blijkt hierover tegenstrijdig te zijn...
- **Geborgde werkwijze** (besluitvorming VGP/WJZ nodig: beschrijft die werkwijze het proces van verzending tot aflevering of van bestelling tot aflevering en waarom?)
 - o De Memorie van toelichting blijkt hierover ook tegenstrijdig te zijn...
 - o NVWA vraagt nu: geborgde werkwijze moet betrekking hebben op het gehele proces van bestelling tot aflevering. Dat zou het toezicht vereenvoudigen (begrijpen wij niet precies)
 - o Daar kun je tegenin brengen: leeftijdsverificatiesysteem is geregeld door eigen regels en moet je gewoon inbouwen in je webshop; moet niet óók nog eens verplicht genoemd worden in die geborgde werkwijze (al zien we ook niet meteen een probleem als het er wel in zou moeten staan)
- **Alle feiten omtrent onze Nederlandse verkoop-op-afstand-regelgeving in relatie tot buitenlandse online aanbieders** (wanneer is een aanbieder nou precies Nederlands of buitenlands? Een aantal vergelijkingen met import van andersoortige producten)

Ik zal – zodra de nnv en nota van wijziging de lijn in zijn - een voorzet maken voor deze factsheets. Zou jij vervolgens kritisch willen meelesen en aanvullen? En zou je ook alvast willen nadenken over de 2 punten waarover we nog besluiten moeten nemen (zie hierboven)?

Maar voor nu: nogmaals beterschap en hopelijk voel je je snel weer beter!

art. 5.1.2.e

art. 5.1.2.e | Directie VGP | Ministerie van VWS | 06-art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e
Aan: art. 5.1.2.e
Cc: art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Concept-antwoorden Kamervragen over toezicht NVWA op Alcoholwet
Datum: maandag 13 januari 2020 14:56:43
Bijlagen: Kamervragen Alcoholwet MG.docx
Prioriteit: Hoog

Hoi Hoi,

In bijgaand document heb ik de antwoorden van jullie opgenomen met daarbij onze opmerkingen/aanvullingen.

Graag ontvang in nog een volgende versie t.b.v. de afstemming met het management van de NVWA.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1.2.e

art. 5.1.2.e

art. 5.1.2.e

.....
Directie Handhaven, afdeling Expertise
De Nederlandse Voedsel en Waren Autoriteit
Catharijnesingel 59 | 3511 GG | Utrecht
Postbus 43006 | 3540 AA | Utrecht

.....
T 088 art. 5.1.2.e
M 06 art. 5.1.2.e
art. 5.1.2.e@nvwa.nl

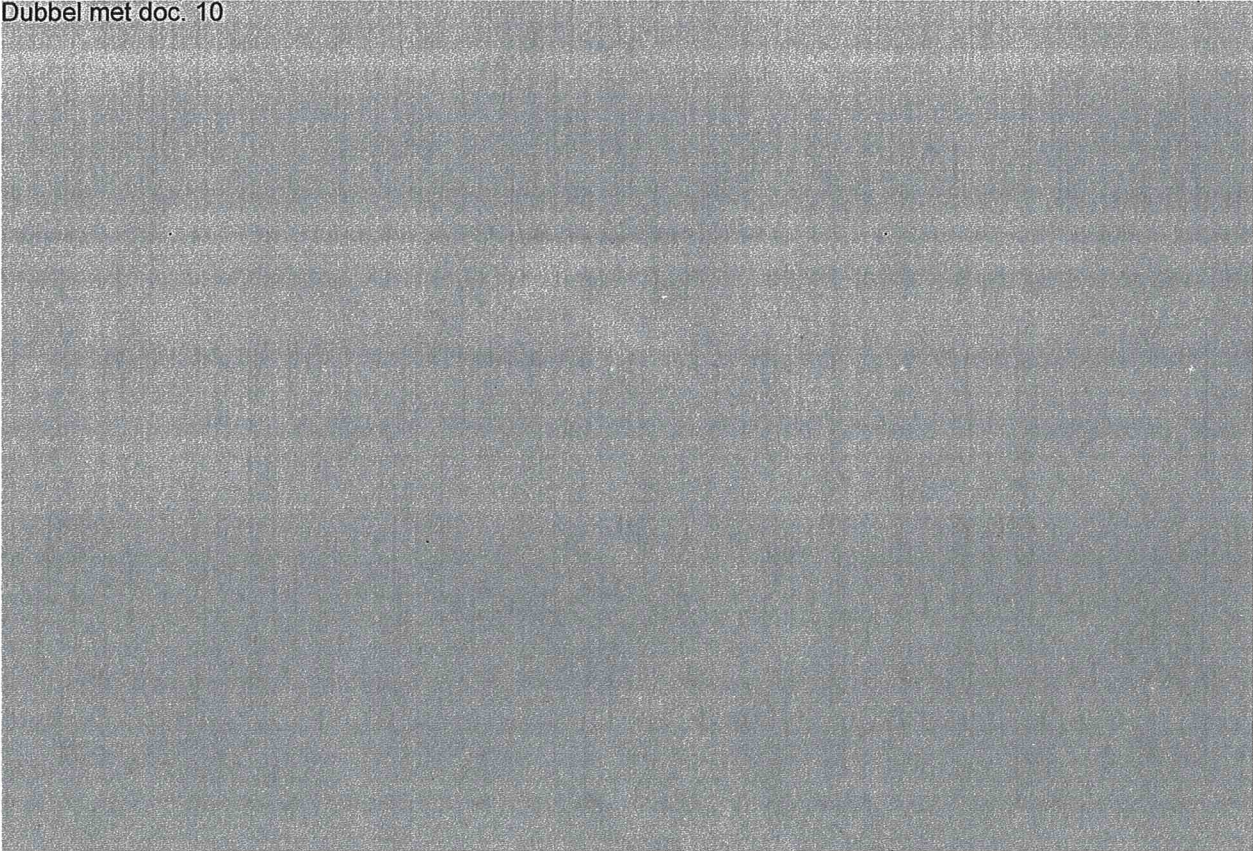
.....
Van: art. 5.1.2.e

Verzonden: zaterdag 4 januari 2020 23:07

Aan: art. 5.1.2.e

cc: art. 5.1.2.e

Onderwerp: Concept-antwoorden Kamervragen over toezicht NVWA op Alcoholwet
Dubbel met doc. 10



Staatssecretaris

Deadline: 26-03-2020

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ontworpen door
art. 5.1.2.e

T
M 06-art. 5.1.2.e

nota

(ter beslissing)

Internetconsultatie Alcoholbesluit en Alcoholregeling

Datum
16 maart 2020

Kenmerk
1660116-203000-VGP

Zaaknummer
203000

Bijlage(n)
4

1 Aanleiding voor deze nota

Het wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet dat aanhangig is bij de Tweede Kamer bevat een aantal maatregelen waarvoor nadere uitwerking bij algemene maatregel van bestuur (hierna: "Alcoholbesluit") of ministeriële regeling (hierna: "Alcoholregeling") noodzakelijk is. De bijgevoegde concepten van het Alcoholbesluit en van de Alcoholregeling zijn gereed om in internetconsultatie te brengen.

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

a. Gaat u akkoord met het in internetconsultatie brengen van de bijgevoegde concepten van het Alcoholbesluit en de Alcoholregeling?

b. Hoe lang wilt u dat de internetconsultatie duurt?

Als alles in het wetgevingsproces meezit, ook onder de huidige, bijzondere omstandigheden, streven we onder meer naar behandeling van het Alcoholbesluit door de Ministerraad vóór het zomerreces. Met het oog daarop is een internetconsultatie van vier weken verstandig. Toch is ons advies om een termijn van 6 weken aan te houden; voor o.a. de retail en gemeenten is dit voorstel relevant en zij zijn druk met de Coronacrisis; dit hebben we bij de consultatie NPS en het systeem voor productverbetering ook gedaan.

Alternatief is de termijn op 4 weken te zetten en tijdens de consultatie te bekijken of er organisaties zijn die willen reageren maar meer tijd nodig hebben in verband met de coronacrisis.

De dag na uw akkoord zal de internetconsultatie starten. We verzoeken u uiterlijk 26 maart akkoord te geven.

3 Samenvatting en conclusies

We achten het wenselijk om het Alcoholbesluit en de Alcoholregeling tegelijkertijd in internetconsultatie te brengen. Het opstellen en afstemmen door ondernemers en brancheorganisaties van hun reacties en - voor onszelf - het beoordelen en verwerken daarvan winnen daarmee aan efficiëntie.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kenmerk
1660116-203000-VGP

Het Alcoholbesluit bevat:

- regels over het beschikken over en het hanteren van een *geborgde werkwijze* die moet waarborgen dat online of telefonisch bestelde alcoholhoudende drank slechts afgeleverd wordt bij een meerderjarige;
- taken van de nieuw op te richten Landelijke commissie sociale hygiëne (hierna: Lcsh);
- voorwaarden waaronder in slijterijen proeverijen of cursussen gegeven mogen worden; en
- de hoogte van de bestuurlijke boetes voor overtreding van de Drank- en Horecawet (in de toekomst: "Alcoholwet").

Daarnaast wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om alle vigerende, op de Drank- en Horecawet gebaseerde algemene maatregelen van bestuur in te trekken en de inhoud ervan samen te voegen in dit Alcoholbesluit. Er zal dus maar één op de Alcoholwet gebaseerde algemene maatregel van bestuur zijn.

De Alcoholregeling bevat:

- regels over het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem bij de online of telefonische aankoop van alcoholhoudende drank;
- de vestigingsplaats van de Lcsh: Den Haag, als zelfstandig bestuursorgaan ondergebracht bij het CIBG;
- de hoogte van de door de Lcsh te heffen retributies; en
- de minimale verbindingslokaliteit tussen een slijterij en een neringruimte (NB. het gaat hier om reeds bestaande regels die naar het niveau van ministeriële regeling worden gebracht).

Daarnaast wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om alle vigerende, op de Drank- en Horecawet gebaseerde ministeriële regelingen in te trekken en de inhoud ervan samen te voegen in de Alcoholregeling. Er zal dus maar één op de Alcoholwet gebaseerde ministeriële regeling zijn.

De komende weken gaan we opnieuw met de Stichting Vakbekwaamheid Horeca (SVH) en haar Landelijke Examencommissie (LEC) in gesprek om er zeker van te zijn dat de in het Alcoholbesluit genoemde taken voor de nieuw op te richten Lcsh juist geformuleerd zijn. De oprichting van de Lcsh is in voorbereiding onder projectleiderschap van het CIBG en in nauwe samenwerking met VGP, SVH en LEC.

4 Draagvlak politiek

Over het algemeen is er een neutrale tot positieve reactie van de politieke partijen op de voorgestelde nieuwe wettelijke maatregelen. Het VVD-Kamerlid Ziengs heeft een wetsvoorstel ingediend tot regulering van mengformules. Het is bij dit wetsvoorstel nog steeds wachten op de reactie van het lid Ziengs op het advies van de Raad van State (het nader rapport).

Tijdens het recente VAO over rookvrije schoolterreinen heeft u toegezegd de Tweede Kamer te informeren over de gevolgen van het Nationaal Preventieakkoord voor de capaciteit van de NVWA en de daarmee gemoeide kosten (inclusief handhaving alcoholregelgeving) vóór de plenaire behandeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet.

U ontvangt in april de concept-Kamerbrief hierover zodat we zoveel mogelijk rekening kunnen houden met de besluitvorming over de voorjaarsnota.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Kenmerk
1660116-203000-VGP

5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

De bijgevoegde ontwerpen van het Alcoholbesluit en de Alcoholregeling zijn tot stand gekomen na overleg met ondernemers in het MKB-panelgesprek en na een rondetafelgesprek met brancheverenigingen. Hun kritiek betrof onder meer het ontbreken van een *level playing field* tussen Nederlandse en buitenlandse ondernemers ten aanzien van de nieuwe regels over prijsacties en verkoop op afstand. Het is echter niet mogelijk om de nieuwe regels van toepassing te verklaren op in het buitenland gevestigde ondernemers. De NVWA heeft geen bevoegdheid om dwangmiddelen in te zetten om sancties opgelegd aan buitenlandse aanbieders, uitgevoerd te krijgen. Bovendien kunnen er geen regels gesteld worden aan de aflevering in Nederland van buitenlandse pakketten. Het recht op briefgeheim staat eraan in de weg om bijvoorbeeld steekproefsgewijs uit het buitenland afkomstige pakketten open te maken om te controleren of er alcoholhoudende drank in zit.

Daarnaast was er zowel in het MKB-panelgesprek, als in het rondetafelgesprek kritiek op de voorgenomen eisen ten aanzien van de eerste fase van het verplichte leeftijdsverificatiesysteem bij verkoop op afstand. In afwachting van een systeem dat betrouwbaar en ondubbelzinnig de leeftijd kan vaststellen van de koper is het voorstel om in de eerste fase slechts te eisen dat het leeftijdsverificatiesysteem bij iedere aankoop een leeftijdsvraag moet bevatten waarop de koper met een actieve handeling moet antwoorden; bijvoorbeeld door zijn leeftijd aan te vinken of zijn geboortedatum door te geven. Dit systeem is gemakkelijk te omzeilen door de koper. In de bijgevoegde versie van de Alcoholregeling wordt dit voorstel vooralsnog herhaald, omdat VGP en WJZ op dit moment nog niet met zekerheid kunnen stellen dat er op korte termijn een alternatief voorhanden is.

Tot voor kort gingen we ervan uit dat in de tweede fase gebruik gemaakt zou worden van een digitale identiteit gebaseerd op een door de Rijksoverheid uitgegeven identiteitsbewijs. Uit recente navraag bij BZK blijkt echter dat het onzeker is of zij inderdaad een digitale identiteit zal laten ontwikkelen en zo ja, dan zal dat nog minimaal een jaar of vijf in beslag nemen. VGP en WJZ zoeken momenteel uit hoe een betrouwbaar leeftijdsverificatiesysteem zoals JenV sinds januari voorschrijft voor online kansspelen technisch werkt, in hoeverre dat van toepassing zou kunnen zijn bij de online verkoop van alcoholhoudende drank en in hoeverre en binnen welke termijn dat wetgevingstechnisch gerealiseerd zou kunnen worden.

6 Financiële en personele gevolgen

Op basis van de voorgestelde nieuwe regelgeving zal de Lcsh kunnen worden bekostigd door middel van retributies. De bekostiging à € 445.774,07 uit de begroting van VWS komt dan te vervallen. Gezien de extra aanloopkosten is dit naar verwachting per 1-1-2022 het geval.

Vanwege de extra handhavingstaken van de NVWA heeft de NVWA voor 2020 3 fte als benodigde extra capaciteit ingeschat. Hiervoor is dekking gevonden. Vanaf 2021 claimt de NVWA extra ruimte voor toezicht oplopend naar 1,3 miljoen per jaar met ingang van 2022. Dit is aangemeld voor de voorjaarsnota en zal deels worden gedekt met de vrijgevallen kosten voor de Landelijke commissie sociale hygiëne.

7 Juridische aspecten en haalbaarheid

Het Alcoholbesluit en de Alcoholregeling zijn juridisch haalbaar.

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

Deze nota is afgestemd met WJZ. Voor zover relevant is de inhoud afgestemd met BZK, EZK en JenV.

Kenmerk
1660116-203000-VGP

De NVWA heeft een Haalbaarheids-, Uitvoerings- en Fraudegevoeligheidstoets (HUF-toets) uitgebracht. Twee adviezen van de NVWA hebben we niet overgenomen, omdat daarvoor aanpassing van het reeds in de Tweede Kamer ahangende wetsvoorstel noodzakelijk zou zijn. De vertraging die dat met zich zou brengen, zou volgens ons niet opwegen tegen het geringe, praktische voordeel voor de NVWA bij de handhaving. Het gaat om het volgende:

- het wetsvoorstel dat nu ahangig is in de Tweede Kamer regelt dat niet alleen de verkoper van alcoholhoudende drank, maar ook de online aanbieder (bijvoorbeeld Bol.com) verantwoordelijk is voor het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem. De NVWA heeft hierop nu alsnog kritiek en stelt alleen toezicht te willen houden op verkopers en niet op online aanbieders. Verder is EZK van mening - in tegenstelling tot hetgeen de NVWA suggereert over de Richtlijn elektronische handel - dat het opleggen van deze verplichting aan de online aanbieder in overeenstemming is met die richtlijn. EZK kan echter niet met zekerheid een standpunt innemen, omdat de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie nog onvoldoende duidelijkheid geeft over de uitleg van de richtlijn;
- het wetsvoorstel regelt dat het online of telefonische aankoopproces geen deel uitmaakt van de geborgde werkwijze, waarin het bezorgproces beschreven wordt. De NVWA geeft nu aan dat het wenselijk was geweest als in de geborgde werkwijze óók afspraken hadden gestaan over het leeftijdsverificatiesysteem.

De NVWA heeft deze opmerkingen niet eerder gemaakt. Het niet overnemen van deze adviezen brengt de handhaving niet in gevaar.

9 Gevolgen administratieve lasten

Het Alcoholbesluit zorgt voor een eenmalige vermeerdering van de regeldruk met € 8,7 miljoen en een jaarlijkse vermeerdering van de regeldruk met € 3,7 miljoen. De alcoholregeling zorgt voor een eenmalige vermeerdering van de regeldruk met € 1,8 miljoen.

10. Toezeggingen

Er worden geen concrete toezeggingen gedaan. Er worden ook geen oude toezeggingen afgedaan.

11. Fraudetoets

Uit het Alcoholbesluit en de Alcoholregeling vloeit geen fraude of misbruik met publieke middelen voort.

art. 5.1.2.e

Reactie VWS op HUF-toets voor zover gericht op het Alcoholbesluit

We hebben het volgende opgenomen in de nota van toelichting bij het Alcoholbesluit:

"De NVWA heeft een ontwerp van de onderhavige algemene maatregel van bestuur getoetst op haar handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudegevoeligheid. De NVWA concludeert dat het ontwerp-Alcoholbesluit handhaafbaar is onder voorwaarde van het overnemen van een aantal adviezen.

De NVWA heeft allereerst gewezen op een onbedoeld verschil tussen online en fysieke slijtersbedrijven. Het ontwerp-besluit had tot gevolg dat het in de rechtmatige uitoefening van het online slijtersbedrijf niet toegestaan was om producten te verkopen die nauw verweven zijn met het uitoefenen van het slijtersbedrijf en om biertapinstallaties, glaswerk en partymeubilair te verhuren. Tegelijkertijd was dat voor fysieke slijtersbedrijven wel toegestaan voor zover de verhuur geen overwegend bestanddeel van de bedrijfsuitoefening in de inrichting uitmaakt. Dit onbedoelde verschil tussen online en fysieke slijtersbedrijven is weggenomen door in artikel 2 en 3 van het onderhavige besluit niet te spreken van "de bedrijfsuitoefening in de inrichting", maar alleen van "bedrijfsuitoefening".

Verder heeft de NVWA geadviseerd de reikwijdte van "distributiepunt" beter te definiëren en daarbij zo breed mogelijk te houden, zodat alle mogelijke afhaal- en ophaalpunten eronder vallen. Naar aanleiding van dit advies is de term "distributiepunt" uit de artikelen 20a van de Alcoholwet en 13 van het onderhavige besluit nader uitgelegd in paragraaf 2 van deze nota van toelichting. Onder een distributiepunt wordt verstaan: een bedrijfsmatig ophaalpunt waar de koper alcoholhoudende drank ter plekke kan ophalen, zoals alle mogelijke afhaal- en ophaalpunten van de verkoper en/of van de ketenpartijen die bij de aflevering zijn betrokken.

Daarnaast adviseerde de NVWA over de uitleg van de term "ketenpartijen". Daarmee worden volgens het onderhavige besluit bedoeld: de partijen die in het kader van verkoop op afstand bedrijfsmatig alcoholhoudende drank onder zich hebben en een bijdrage leveren aan de bezorging van die alcoholhoudende drank. De NVWA heeft geadviseerd hieronder óók partijen te verstaan die voor de verkoper het aankoopproces uitvoeren, maar de alcoholhoudende drank niet onder zich hebben, opdat die partijen óók zichtbaar zijn in de geborgde werkwijze. In het verlengde hiervan adviseert de NVWA meer regels op te stellen waarin de verkoper ook verplicht wordt om de afspraken met de partijen die het aankoopproces verzorgen, op te stellen en deze te beschrijven overeenkomstig de geborgde werkwijze. Aan dit advies is geen gevolg gegeven. In de Alcoholwet is een splitsing gemaakt tussen enerzijds het aankoopproces, waarop het leeftijdsverificatiesysteem betrekking heeft, en anderzijds het bezorgproces, waarop de geborgde werkwijze ziet. De aanbieder, de partij die voor de verkoper het aankoopproces verzorgt, is niet betrokken bij de bezorging van de alcoholhoudende drank en valt derhalve niet onder de regels ten aanzien van de geborgde werkwijze. Deze splitsing wordt van belang geacht, omdat de verkoper met de aanbieder primair afspraken zal maken over het leeftijdsverificatiesysteem. Wanneer afspraken omtrent het leeftijdsverificatiesysteem ook onderdeel zijn van de geborgde werkwijze, stelt de regering dubbele eisen. Dit zou betekenen dat een verkoper die gebruik maakt van de diensten van een aanbieder die geen leeftijdsverificatiesysteem hanteert, mogelijk twee keer in overtreding is en daar twee keer voor beboet zou kunnen worden. Dit is een onwenselijk gevolg. Als een verkoper zelf de alcoholhoudende drank bezorgt, is er overigens geen sprake van ketenpartijen.

[FYI: om jullie advies te kunnen opvolgen, bleek er een wijziging van het wetsvoorstel nodig te zijn. Bij ontvangst van de HUF-toets hebben we de Staatssecretaris geadviseerd hiervoor – omwille van de voortgang van het wetgevingstraject – geen nota van wijziging te maken. Als we eerder in het wetgevingstraject kennis hadden gehad van deze consequentie van het wetsvoorstel, hadden we mogelijk anders gehandeld en anders geadviseerd.

Verder heeft de NVWA aangegeven positief te staan tegenover de indexatie van de boetebedragen uit het onderhavige besluit. De NVWA heeft de suggestie gegeven periodiek te indexeren en daarbij aan te sluiten bij de termijnen voor indexatie die gewoonlijk gehanteerd worden bij de indexatie van (boete)bedragen genoemd in andere wetten, zoals het Wetboek van Strafrecht. Mede naar aanleiding van dit advies is in de Alcoholwet een wettelijke grondslag opgenomen op basis waarvan indexatie van de in dit besluit genoemde boetebedragen periodiek mogelijk is.

Conform het advies van de NVWA zal de regering brancheorganisaties stimuleren om hun leden zoveel als mogelijk te ondersteunen, bijvoorbeeld bij het opstellen van een geborgde werkwijze."

Reactie VWS op HUF-toets voor zover gericht op de Alcoholregeling

In de toelichting bij de Alcoholregeling hebben we nu opgenomen:

"De NVWA heeft een concept van de onderhavige regeling getoetst op haar handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudegevoeligheid.

De NVWA is van mening dat de concept-Alcoholregeling in de eerste fase niet uitvoerbaar en niet fraudebestendig is. De NVWA wijst erop dat - ondanks de in deze regeling voorgestelde eisen aan leeftijdsverificatie bij de aankoop van alcoholhoudende drank - het voor minderjarigen in de eerste fase nog steeds mogelijk zal zijn om online alcoholhoudende drank te bestellen. Het leeftijdsverificatiesysteem zal in deze fase bestaan uit een leeftijdsvraag bij iedere aankoop voor afronding van het bestelproces. Het beantwoorden van deze leeftijdsvraag kan bijvoorbeeld bestaan uit het invullen van een vinkje of het doorgeven van zijn geboortedatum. De NVWA adviseert om zo snel mogelijk over te gaan op de tweede fase en een uitvoerbaar, handhaafbaar en fraudebestendig leeftijdsverificatiesysteem te implementeren. Ik beschouw het systeem van de leeftijdsvraag als een nuttige eerste stap om de koper bewust te maken van het feit dat hij een leeftijdsgebonden product aanschafft en dus meerderjarig moet zijn. Daarnaast acht ik het ook van belang dat er in de tweede fase zodanige eisen worden gesteld aan de leeftijdsverificatie, dat deze verificatie meer fraudebestendig wordt.

[FYI: VGP en WJZ benutten de komende zes weken waarin de internetconsultatie plaatsvindt om uit te zoeken in hoeverre deze eerste fase met een verplichte leeftijdsvraag/vinkje overgeslagen kan worden door het voorschrijven van een betrouwbaar leeftijdsverificatiesysteem dat op ondubbelzinnige wijze de leeftijd vaststelt, zoals bijvoorbeeld iDIN. We verdiepen ons de komende weken in de technische en juridische consequenties en zoeken uit of in mei dat meer betrouwbare leeftijdsverificatiesysteem geëist kan worden in een volgende versie van de Alcoholregeling. NB. Dit meld ik jullie in vertrouwen! Gelieve niet te delen met betrokkenen!]

Daarnaast vraagt de NVWA zich af of het voldoende duidelijk is wie in overtreding is als er geen leeftijdsverificatiesysteem gehanteerd wordt: de verkoper of de aanbieder, zoals een online platform? De NVWA pleit ervoor dat de verkoper de enige normadressaat is en als enige verantwoordelijkheid draagt voor een deugdelijke uitvoering van het leeftijdsverificatiesysteem. Ook als de verkoper het aankoopproces en daarmee de leeftijdsverificatie uitbesteedt aan een andere partij. Dit advies heb ik niet overgenomen, omdat ik het van belang acht dat niet alleen verkopers, maar ook aanbieders verantwoordelijk zijn voor het hanteren van deugdelijke leeftijdsverificatie.

Bovendien vraagt de NVWA zich af of het aanmerken van een online aanbieder als overtreder wel in overeenstemming is met de Richtlijn inzake elektronische handel.¹ Lidstaten mogen op basis van deze richtlijn geen algemene verplichting opleggen aan een dienstverlener die als tussenpersoon optreedt om toe te zien op de informatie die zij doorgeven of opslaan, of om actief te zoeken naar feiten om omstandigheden die op onwettige activiteiten duiden. De in de Alcoholwet en de daarop gebaseerde eisen kwalificeren echter niet als een algemene toezichtsverplichting, omdat er geen verplichting is om bij iedere aankoop van alcoholhoudende drank te controleren of daadwerkelijk geen alcoholhoudende drank is verkocht aan een minderjarige, maar om bij iedere advertentie van alcoholhoudende drank een koppeling te maken met het leeftijdsverificatiesysteem, hetgeen geautomatiseerd kan.

[FYI: over deze richtlijn hebben we inmiddels contact gehad met de verantwoordelijke jurist bij EZK. De bovenstaande uitleg van de richtlijn hebben we op zijn advies gegeven. Een uitgebreidere uitleg staat elders in de toelichting; dit is de samenvatting]

¹ Richtlijn 2000/31/EG van het Europees Parlement en de Raad van 8 juni 2000 betreffende bepaalde juridische aspecten van de diensten van de informatiemaatschappij, met name de elektronische handel, in de interne markt („richtlijn inzake elektronische handel”) (PbEU 2000, L 178).

Verder adviseert de NVWA om regels op te stellen waarbij de verkoper verplicht wordt tijdens het aankoopproces genoemde informatie te geven en dit onderdeel uit te laten maken van de geborgde werkwijze om fraudebestendigheid te vergroten. Dit advies heb ik niet overgenomen, omdat in de Alcoholwet een splitsing wordt gemaakt tussen het aankoopproces, waarop het leeftijdsverificatiesysteem betrekking heeft, en het bezorgproces, waarop de geborgde werkwijze ziet. De aanbieder is niet betrokken bij de bezorging van de alcoholhoudende drank en valt derhalve niet onder de regels ten aanzien van de geborgde werkwijze. Deze splitsing wordt van belang geacht, omdat de verkoper met de aanbieder primair afspraken zal maken over het leeftijdsverificatiesysteem. Wanneer afspraken omtrent het leeftijdsverificatiesysteem ook onderdeel zijn van de geborgde werkwijze, stelt de regering dubbele eisen. Dit zou betekenen dat een verkoper die gebruik maakt van de diensten van een aanbieder die geen leeftijdsverificatiesysteem hanteert, mogelijk twee keer in overtreding is en daar twee keer voor beboet zou kunnen worden. Dit is een onwenselijk gevolg."

Reactie VWS op nadere mail over artikel 12 van het Alcoholbesluit

In een nadere mail hebben jullie ons geadviseerd om de afhankelijkheid van de frequentie niet af te laten hangen van 'de grootte van de onderneming' en dit uit de tekst van artikel 12 lid 1 sub d te verwijderen, omdat dit niet past bij de praktijk van internetverkoop, en zodat de NVWA bij het eventueel opstellen van beleidsregels hieromtrent niet gebonden is aan deze afhankelijkheid. Wel adviseert de NVWA in de toelichting te vermelden dat de frequentie kan worden bepaald aan de hand van een aantal niet-limitatieve aspecten (zoals grootte, afzet, omzet etc.).

Naar aanleiding hiervan hebben we de zinsnede "afhankelijk van de grootte van diens onderneming" geschrapt. We kunnen echter niet in de nota van toelichting bij het Alcoholbesluit vermelden dat de frequentie bij beleidsregel kan worden bepaald aan de hand van grootte, afzet, omzet etc. ZONDER dat uitdrukkelijk te bepalen in het Alcoholbesluit zelf. Uit de bepaling volgt nou eenmaal dat een onderneming ten minste een keer per jaar zelfonderzoek uit moet voeren. Als een grote onderneming daaraan voldoet, handelt hij in lijn met de amvb. Wij denken niet dat de toevoeging 'ten minste' de ruimte geeft om e.e.a. toch nog afhankelijk te stellen van grootte, afzet etc.

Reactie VWS op aanvullende mail 21 februari

Inhoudelijke punten

- In de toelichting bij het wetsvoorstel wordt vermeld, dat telefonische verkoop uiteindelijk niet meer mogelijk zal zijn in de tweede fase. Echter, verkoop op afstand houdt in dat met behulp van één of meer communicatiemiddelen een dergelijke koop op afstand tot stand kan komen. Dit betekent dan ook dat ook een combinatie van meerdere communicatiemiddelen kan leiden tot een totstandkoming van een koop op afstand. De NVWA adviseert in de toelichting niet specifiek telefonische verkoop te benoemen als communicatiemiddel waarbij de toepassing van het leeftijdsverificatiesysteem niet meer mogelijk zal zijn, maar slechts een algemene opmerking erover te maken; namelijk dat de invoering van het leeftijdsverificatiesysteem in de tweede fase en de uitwerking daarvan maakt dat de verkoop via bepaalde communicatiemiddelen of combinatie daarvan in de praktijk niet meer mogelijk zal zijn.

Reactie: de memorie van toelichting kunnen we (helaas) niet meer aanpassen. We nemen jullie opmerking wel mee bij de voorbereiding van het plenaire debat over het wetsvoorstel.

- In de AMvB en de regeling wordt voor degene die alcoholhoudende drank op afstand koopt verschillende termen gebruikt. De NVWA adviseert de gebruikte termen na te lopen en voor zover mogelijk, steeds dezelfde term te gebruiken.

Reactie: dit hebben we nu verbeterd. Ook gebruiken we nu alleen nog maar "verkoper" en niet meer "verstrekker". Daarin waren we in de versies die we aan jullie hebben voorgelegd niet eenduidig.

- De term 'verstrekken' omvat voortaan het gehele proces van aankoop, dat wil zeggen van de verkoop tot en met de daadwerkelijke overhandiging. Het is de NVWA opgevallen

dat de term 'verstrekken' dan wel een afgeleide versie daarvan op diverse plekken in de wet- en regelgeving wordt genoemd maar niet overal deze nieuwe brede betekenis heeft, zoals in artikel 12 lid 1 sub a van de AMvB). De NVWA adviseert de wet- en regelgeving hierop na te lopen.

Reactie: gedaan! De termen die we nu consequent (trachten te) gebruiken, zijn: verkoper (en niet: verstrekker), (online) aanbieder, verstrekken (en niet: verkopen), aankoopproces, aflevering.

- De verwijzing in artikel 6 sub b naar het eerste lid hoort een verwijzing naar sub a te zijn.

Reactie: aangepast.

- Het benoemen van het voorbeeld van 1 testaankoop in de toelichting bij zelfonderzoek graag verwijderen. De verkoper dient naar eigen inzichten te bepalen hoeveel test aankopen per onderzoek nodig zijn.

Reactie: we hebben er nu van gemaakt " Op grond van artikel 13, eerste lid, onderdeel d, dient de geborgde werkwijze te beschrijven op welke wijze de verkoper ten minste jaarlijks zelfonderzoek doet naar de uitvoering van de geborgde werkwijze. De verkoper kan bijvoorbeeld proefaankopen doen om te controleren of de alcoholhoudende drank op het adres van de koper wordt afgeleverd en of daadwerkelijk de leeftijd van de koper vastgesteld wordt op het moment van aflevering van de alcoholhoudende drank. "

Boetes

Ten aanzien van de recidive-bepalingen in de voorgestelde leden 3 en 4 van artikel 16 merkt de NVWA nog het volgende op. Het is niet duidelijk waarom er voor twee recidive-bepalingen is gekozen en niet voor één recidive-bepaling. Het bepaalde in het vierde lid is verder onduidelijk, nu daar wordt gesproken over tweemaal of vaker. Daarnaast wordt in het slot van lid 3 gesproken over 'sinds die eerdere bestuurlijke boete onherroepelijk is geworden' en in het slot van lid 4 gesproken over 'sinds de eerste van die bestuurlijke boetes onherroepelijk is geworden'. Naar welke 'eerste van die bestuurlijke boetes' wordt in lid 4 verwezen?

Gaat de termijn van 12 maanden bijvoorbeeld telkens opnieuw lopen? Voorbeeld 1^e bb is op 2/1/2018 onherroepelijk geworden; op 4/3/2018 wordt 2^e bb opgelegd (50% verhoging), op 8/10/2018 3^e bb (100%). Op 15/2/2019 wordt weer een overtreding van hetzelfde artikel geconstateerd, maar de twaalf maanden zijn nu verlopen 'sinds de eerste van die bestuurlijke boetes onherroepelijk is geworden'. In het voorbeeld was de eerste boete 2/1/2018; betekent dit dat na het verloop van de twaalf maanden nooit meer een verhoging van 100% kan worden opgelegd omdat daarin wordt verwezen naar 'de eerste boete'? Dat is en blijft immers die van 2/1/2018.

Opgemerkt zij dat, aangezien alleen de eerste boete onherroepelijk moet zijn, dit voor onduidelijkheden kan zorgen ingeval de tweede boete (50% verhoogd) niet onherroepelijk is maar er al wel een derde boete (100% verhoogd) wordt opgelegd waartegen geen rechtsmiddelen worden aangewend en later alsnog de tweede boete komt te vervallen.

In artikel 16 lid 1 en 2 van de AMvB wordt bij de hoogte van de boete onderscheid gemaakt tussen kleine en grote ondernemingen, door daarbij te kijken naar de personele bezetting (natuurlijke of rechtspersonen met meer of minder dan 50 werknemers). In het geval van verkoop op afstand van alcohol zegt het aantal werknemers niets over de omvang dan wel de omzet van zo'n internetbedrijf. Een bedrijf met weinig werknemers kan een hoge omzet hebben. Dit kan zeker zo zijn in geval van verkoop op afstand, waar de personele omvang van het online-bedrijf zeer klein kan zijn, met name bij uitbesteding van onderdelen, maar dit bedrijf toch een grote afzetmarkt heeft en een grote omzet. Mogelijk kan op termijn een andere wijze van boeteoplegging nodig zijn. Wij stellen voor eerst te kijken hoe de markt zich ontwikkelt. Wel zou gekozen kunnen worden om alvast de mogelijkheid in de Alcoholwet op te nemen om op termijn eventueel omzet-gerelateerde boetes mogelijk te maken, zoals dat ook in de Warenwet (art. 32b) is geregeld.

Met 'sinds de eerste van die bestuurlijke boetes onherroepelijk is geworden' in combinatie met '12 maanden', wordt bedoeld de eerste boete in een periode van 12 maanden. In de toelichting is het ook op die manier toegelicht: *Is er sprake van meer dan één eerdere veroordeling binnen de twaalf maanden daarvoor, dan worden de boetetarieven uit de bijlage verdubbeld.*

Het gaat dus niet om de eerste boete die iemand ooit opgelegd heeft gekregen, maar over de eerste boete in een periode van 12 maanden. Dus t.a.v. het voorbeeld:

Voorbeeld 1^e bb is op 2/1/2018 onherroepelijk geworden; op 4/3/2018 wordt 2^e bb opgelegd (50% verhoging), op 8/10/2018 3^e bb (100%). Op 15/2/2019 wordt weer een overtreding van hetzelfde artikel geconstateerd, maar de twaalf maanden zijn nu verlopen 'sinds de eerste van die bestuurlijke boetes onherroepelijk is geworden'. In het voorbeeld was de eerste boete 2/1/2018; betekent dit dat na het verloop van de twaalf maanden nooit meer een verhoging van 100% kan worden opgelegd omdat daarin wordt verwezen naar 'de eerste boete'? Dat is en blijft immers die van 2/1/2018.

In dit voorbeeld nemen we de volgende twaalf maanden: van 1 maart 2018 tot 1 maart 2019. De eerste boete is in dit geval die van 4 maart 2018.

Q: Zijn de nieuwe regels voor verkoop op afstand wel effectief aangezien de maatregelen alleen gelden voor Nederlandse aanbieders?

A:

- De regels voor verkoop op afstand zijn van toepassing indien degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcohol verkoopt en de particulier die de alcohol koopt beiden in Nederland gevestigd zijn.
- Deze nieuwe regels acht ik nodig om de naleving van de leeftijdsgrens van 18 jaar bij thuisbezorgkanalen te verbeteren.
- Ik vind het belangrijk om de effecten van deze nieuwe regels te volgen. Daarom zal ik hiernaar effectonderzoek doen, twee jaar na de inwerkingtreding van de wet.
- Hierbij wordt naast de gedragseffecten en (land)grenseffecten, ook gekeken naar de gevolgen voor de grensoverschrijdende verkoop.
- Met het oog op dit effectonderzoek laat ik dit jaar een nulmeting uitvoeren naar de huidige situatie van verkoop op afstand in Nederland.

Q: Worden Nederlandse aanbieders niet uit de markt geprijsd door de nieuwe regels doordat buitenlandse aanbieders niet hieraan hoeven te voldoen? Begrijpt u de zorg van Nederlandse ondernemers over een toekomstig gebrek aan een gelijk speelveld?

A:

- Met de voorgestelde regels rond verkoop op afstand in Nederland wordt beoogd om zoveel mogelijk tot een sluitende naleving en controle bij verkoop op afstand van alcohol te komen.
- De zorg van Nederlandse ondernemers over een toekomstig gebrek aan gelijk speelveld is mij bekend, o.a. uit de internetconsultatie van het wetsvoorstel.
- Het uitbreiden van de regels naar buitenlandse verkopers vraagt om meer voorbereiding omtrent de omvang en de effecten. Dat heb ik ook gemeld in de toelichting bij het wetsvoorstel.
- Daarom zal ik effectonderzoek laten doen naar de effecten van de nieuwe regels van verkoop op afstand, twee jaar na de invoering van het wetsvoorstel.
- Hierbij wordt mede gekeken naar de gedragseffecten en (land)grenseffecten.
- Ter voorbereiding op het effectonderzoek laat ik dit jaar een nulmeting uitvoeren naar de huidige situatie van verkoop op afstand.

Q: Is er zicht op het aantal situaties waarbij er sprake is van grensoverschrijdende verkoop op afstand van alcohol en de kosten die hiermee gepaard gaan?

A:

- Er is op dit moment geen zicht op het aantal situaties waarbij er sprake is van grensoverschrijdende verkoop van alcoholhoudende drank en de kosten die hiermee gepaard gaan.
- Wel is de verwachting dat er niet veel grensoverschrijdende verkoop plaatsvindt omdat de bezorging van alcoholhoudende drank over het algemeen slechts op korte afstand plaatsvindt.
- De nulmeting die ik dit jaar laat doen naar de huidige situatie van verkoop op afstand kan hierin meer duidelijkheid geven.
- Deze nulmeting gaat vooraf aan het effectonderzoek naar de effecten van de nieuwe regels op verkoop op afstand, dat twee jaar na ingang van de wet wordt uitgevoerd.

Q: Waarom gelden de nieuwe regels niet voor buitenlandse verstrekkers en aanbieders?

A:

- De regels voor verkoop op afstand zijn van toepassing indien degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcohol verkoopt en de particulier die de alcohol koopt beiden in Nederland gevestigd zijn.
- De nieuwe regelgeving ziet dus niet op grensoverschrijdende situaties, vanwege een aantal redenen:
 - bezorging van alcoholhoudende drank over het algemeen over korte afstand plaatsvindt. Daarom is de verwachting dat er niet veel grensoverschrijdende aflevering van alcohol plaatsvindt.
 - Daarnaast wordt de handhaving van eventuele eisen aan grensoverschrijdende verkoop op afstand belemmerd door het briefgeheim. Hieronder vallen ook pakketjes. Deze kunnen daardoor niet zomaar worden opengemaakt om te controleren of er alcohol in zit.
 - Controle bij verzending is niet mogelijk als dit over de grens plaatsvindt omdat ik daar geen rechtsmacht heb.
- Ik hecht er belang aan om de effecten van de nieuwe regels voor verkoop op afstand te volgen.
- Daarom laat ik twee jaar na ingang van de wet effectonderzoek hiernaar doen. Hierbij wordt mede gekeken naar de grenseffecten.
- Vooraf doe ik dit jaar een nulmeting naar de huidige situatie van verkoop op afstand.

Q: Hoe gaat u monitoren wat de gevolgen voor deze grensoverschrijdende verkoop zijn na ingang van de nieuwe regels voor verkoop op afstand?

A:

- Ik hecht eraan om de effecten van de nieuwe regels voor verkoop op afstand te volgen en zal hiernaar effectonderzoek doen, twee jaar na invoering van de wet.
- Hierbij wordt mede gekeken naar het doenvermogen, gedragseffecten en (land)grenseffecten, waaronder ook de gevolgen voor de grensoverschrijdende verkoop.
- Vooraf, vindt in 2020 een nulmeting plaats naar de huidige situatie van verkoop op afstand.

Van: art. 5.1.2.e
Aan: art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Internetconsultatie besluit en ministeriële regeling met nadere eisen inzake online verkoop van alcoholhoudende dranken
Datum: woensdag 6 mei 2020 09:05:00
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image003.jpg](#)

Dag allen,
 Hieronder mijn opmerkingen in het groen.
 Groeten,
 art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 5 mei 2020 21:18

Aan: art. 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Internetconsultatie besluit en ministeriële regeling met nadere eisen inzake online verkoop van alcoholhoudende dranken

Hoi art. 5.1.2.e

Dank voor het delen, art. 5.1.2.e. Ik heb mijn suggesties er hieronder bijgeschreven. Maar ik voel me er pas senang bij na een goede juridische check☺

@art. 5.1.2.e, zou jij woensdag het onderstaande kritisch willen doornemen en op de juiste manier willen aanvullen of waar nodig herformuleren? En dan weer aan art. 5.1.2.e willen sturen, zodat zij kan bellen met Marktplaats voordat de internetconsultatietermijn afloopt? En zou je het cc aan art. 5.1.2.e mij willen sturen, zodat wij kunnen volgen hoe het nu precies zit?

Dank alvast!

Groeten,

art. 5.1.2.e

| Directie VGP | Ministerie van VWS | 06-art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e

@minvws.nl>

Verzonden: maandag 4 mei 2020 21:23

Aan: art. 5.1.2.e

minvws.nl>; art. 5.1.2.e

@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Internetconsultatie besluit en ministeriële regeling met nadere eisen inzake online verkoop van alcoholhoudende dranken

Hoi art. 5.1.2.e,

Marktplaats heeft nog een aantal vragen nav de ministeriële regeling en het leeftijdsverificatiesysteem.

Een aantal vragen heb ik al eerder toegelicht in een gesprek dat ik met hen in januari jl. had. Daarna zijn we ook in ons wetgevingsoverleg tot de conclusie gekomen dat verkopen tussen particulieren onderling (waar een vergoeding tegenover staat) ook onder de wet vallen.

Ik heb nu de antwoorden erbij getypt. Dan kan ik die hen ook toesturen. Die vraag over of Marktplaats een dienstverlener van de informatiemaatschappij is, conform reikwijdte van artikel 15 van de richtlijn

inzake elektronische handel vind ik lastig. Hoe zien jullie dit, want jullie hebben je meer verdiept in deze richtlijn. We geven in toelichting aan dat niet met voorhand te zeggen is wie hieronder valt en dat dit afhankelijk is van de rol die de dienstverlener van een dienst van de Informatiemaatschappij speelt.

Volgens mij is dit niet van toepassing op Marktplaats. Delen jullie dat? Want lijkt me lastig dat bij iedere advertentie op MP een koppeling dient te worden gemaakt met een leeftijdsverificatiesysteem. Deze verplichting geldt toch pas op het moment dat je doorklikt en terechtkomt op de eigen website van die betreffende verkoper of aanbieder.

Kunnen jullie je toevoegingen meteen erbij zetten? Alvast dank!

Groet,

art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e

@marktplaats.nl>

Verzonden: maandag 4 mei 2020 18:43

Aan: art. 5.1.2.e

@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Internetconsultatie besluit en ministeriële regeling met nadere eisen inzake online verkoop van alcoholhoudende dranken

Geachte mevrouw art. 5.1.2.e, beste art. 5.1.2.e,

Hopelijk maakt u het goed in deze bizarre tijden...

Hartelijk dank voor het bericht over de consultatie. Wij hebben de consultatiedocumenten inmiddels kunnen doorlezen en wij hebben nog enkele vragen die ons zouden helpen om te kunnen inschatten of een bijdrage op de consultatie behulpzaam gaat zijn. Het betreft artikel 6 van de Alcoholregeling en de daarbij horende passages in de Toelichting (p. 3, 4) over het leeftijdsverificatiesysteem. Ik herinner me van ons gesprek in januari dat Marktplaats als digitaal prikbord geen rol speelt in de keten van verzending tot levering en dat onze voornaamste rol ligt in het voorlichten van verkopers over de nieuwe regels. En dat de focus van de regeling ligt op professionele verkopers die weliswaar op Marktplaats adverteren, maar waar de daadwerkelijke verkoop plaatsvindt op hun eigen website. Onze vragen zijn:

- Gelden de regels ten aanzien van het leeftijdsverificatiesysteem inderdaad alleen op bedrijfsmatige verkopen (en dus niet tussen consumenten onderling)?
 - De Memorie van Toelichting spreekt over verkoop op afstand waarvan de regels van toepassing zijn indien degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank verkoopt aan de particulier die de alcoholhoudende drank koopt (beiden in Nederland gevestigd)

Nee, de regels zijn ook van toepassing indien degene (in dit geval een particulier ~~consument~~) die anders dan om niet (dus waar een vergoeding tegenover staat) alcoholhoudende drank verkoopt vanuit Nederland aan een consument die de alcoholhoudende drank koopt ~~en beiden in Nederland gevestigd zijn~~.

art. 5.1.2.e zou jij eens goed naar ons antwoord willen kijken? Klopt het zo? Moet voor de toepasselijkheid van de regels over het leeftijdsverificatiesysteem óók de koper in Nederland woonachtig zijn? Waarom wel/niet? Volgens mij eisen we dat niet?

Ook de koper moet in Nederland gevestigd zijn. Dat volgt uit de definitie van Verkoop op afstand in het wetsvoorstel. Daar staat dat verkoop op afstand een verkoopovereenkomst is tussen degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank verkoopt en een particulier, die zich beiden in Nederland bevinden. Voor het overige sluit ik mij aan bij het antwoord.

- Het leeftijdsverificatiesysteem moet worden gehanteerd op het moment van aankoop door de **verkoper of de aanbieder** (= partijen die voor de verkoper het aankoopproces uitvoeren). Aangezien Marktplaats noch de verkoper is noch een partij die voor de verkoper het aankoopproces uitvoert (de aankoop vindt immers buiten ons platform om plaats), nemen wij aan dat deze verplichtingen niet op ons van toepassing zijn?

Klopt, Marktplaats is een online prikbord waarop geadverteerd wordt door online webshops/winkels en consumenten ~~en tussen consumenten onderling~~. In dat geval is de online winkel die adverteert de verkoper en is er geen sprake van een aanbieder ~~de aanbieder~~ en dat geldt ook voor de consument die via een online prikbord alcohol verkoopt. De online winkel en de consument die alcohol tegen vergoeding verkopen dienen een leeftijdsverificatiesysteem te hanteren. **Marktplaats heeft een voorlichtende rol om online webshops/winkels en consumenten die alcohol verkopen erop te wijzen dat zij een leeftijdsverificatiesysteem dienen te hanteren voor de verkoop van alcohol op afstand.**

art. 5.1.2.e hoe kunnen we deze laatste geel gearceerde zin juridisch het beste opschrijven? Ervan uitgaande dat Marktplaats geen wettelijke taak/plicht heeft tot voorlichting? Ik denk zoiets als "Marktplaats kan webshops/winkels ... faciliteren door erop te wijzen dat ..."

Wijziging 1: De eerste zin klopte niet, omdat men niet onderling adverteert. Webshops en consumenten adverteren, dus zo klopt hij beter.

Wijziging 2: Een aanbieder is de partij die het aankoopproces voor de verkoper verzorgt. De winkel die adverteert, verkoopt gewoon zelf, dus er is geen aanbieder.

Suggestie gele zin: Alhoewel Marktplaats wettelijk niet verantwoordelijk is voor het hanteren

van een leeftijdsverificatiesysteem, zien wij wel een informerende rol weggelegd voor Marktplaats door online verkopers van alcoholhoudende drank erop te wijzen dat zij een leeftijdsverificatiesysteem moeten hanteren.

Zoals in de artikelsgewijze toelichting bij het wetsvoorstel staat: Verkoop op afstand moet plaatsvinden in het kader van een georganiseerd systeem. Hiermee wordt bedoeld dat eenmalige verkoop op afstand door een particulier hier niet onder valt. Een georganiseerd systeem blijkt bijvoorbeeld uit een website waarop bestellingen gedaan kunnen worden of advertenties met een telefoonnummer.

Wat doet deze passage hier? Die hoort meer thuis bij het antwoord onder de eerste vraag toch?

- In de Toelichting op de Alcoholregeling wordt vermeld dat een dienstverlener van de informatiemaatschappij gehouden is **bij iedere advertentie van alcoholhoudende drank een koppeling te maken met het leeftijdsverificatiesysteem, hetgeen geautomatiseerd kan.**

Aangezien veel verschillende platforms, websites, zoekmachines, sociale media e.d. onder de definitie van een dienstverlener van de informatiemaatschappij kunnen vallen (zonder dat deze betrokken hoeven te zijn bij de daadwerkelijke transactie), begrijpen we niet helemaal hoe dit zich verhoudt tot het feit dat de verplichting rust op de verkoper of aanbieder die de leeftijdsverificatie moet hanteren op het moment van aankoop?

Marktplaats valt niet onder de definitie van een dienstverlener van de informatiemaatschappij, omdat de bestelling van de alcoholhoudende drank, oftewel het sluiten van de verkoopovereenkomst, niet op de website van Marktplaats zelf plaatsvindt. Verkopers of online aanbieders (platform) zijn, in overeenstemming met artikel 15 van de richtlijn inzake elektronische handel, wel gehouden om bij iedere advertentie van alcoholhoudende drank een koppeling te maken met het leeftijdsverificatiesysteem, hetgeen geautomatiseerd kan.

@art. 5.1.2.e volgens mij moet ons antwoord zijn dat Marktplaats weliswaar als dienstverlener van de informatiemaatschappij kan worden aangemerkt in de zin van de Richtlijn elektronische handel, maar dat – zoals we hierboven hebben vastgesteld – Marktplaats niet onder het voorgestelde artikel 20a van de Alcoholwet valt. Marktplaats is een online prikbord waar geadverteerd wordt door online webshops/winkels en consumenten en tussen consumenten onderling. In dat geval is de online winkel die adverteert de aanbieder en dat geldt ook voor de consument die via een online prikbord alcohol verkoopt. De online winkel en de consument die alcohol tegen vergoeding verkoopt dienen een leeftijdsverificatiesysteem te hanteren.

Klopt, dat moet het antwoord zijn. Suggestie voor een antwoord:

Marktplaats is weliswaar een dienstverlener van de informatiemaatschappij in de zin van de Richtlijn elektronische handel, maar valt niet onder het voorgestelde artikel 20a van de Alcoholwet. Zoals hierboven aangegeven is Marktplaats namelijk geen verkoper en ook geen aanbieder. De verplichting om bij iedere advertentie van alcoholhoudende drank een koppeling te maken met het leeftijdsverificatiesysteem geldt daarom alleen voor aanbieders, zoals bedoeld in artikel 20a van de Alcoholwet, en dus niet voor een online prikbord zoals Marktplaats.

Wellicht kunnen we hier deze week nog even kort over bellen? Ik ben woensdagmiddag, donderdag en vrijdagochtend goed beschikbaar.

Hartelijk dank!

Met vriendelijke groeten,

art. 5.1.2.e

M +31 6 art. 5.1.2.e

From: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Sent: Tuesday, March 31, 2020 11:37 AM

Subject: Internetconsultatie besluit en ministeriële regeling met nadere eisen inzake online verkoop van alcoholhoudende dranken

Beste allen,

Vandaag is de internetconsultatie van het alcoholbesluit en de ministeriële regeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet (Alcoholwet) gestart. Hierin staan o.a.

nadere eisen rond het leeftijdsverificatiesysteem en de geborgde werkwijze.

U kunt het besluit en de regeling via deze linken www.internetconsultatie.nl/alcoholbesluit en www.internetconsultatie.nl/alcoholregeling vinden. Iedereen wordt in de gelegenheid gesteld om tot 11 mei een reactie te geven op beide stukken.

U wordt van harte uitgenodigd om uw reactie te geven. Alle reacties worden onmiddellijk openbaar op dezelfde website.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1.2.e

art. 5.1.2.e

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie (VGP)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

☎ 06 art. 5.1.2.e

✉ art. 5.1.2.e^{art}@minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

Bij VWS geldt een legitimatieplicht voor bezoekers. Paspoort, identiteitskaart of rijbewijs worden als geldige legitimatie beschouwd.

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Tav de heer P. Blokhuis
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Woerden, 8 mei 2020

Onderwerp : inbreng van Koninklijke Horeca Nederland op de internetconsultatie van het Alcoholbesluit
Contact : 0348 [art. 5.1.2.e](#) / [art. 5.1.2.8](#) @khn.nl

Geachte heer Blokhuis,

Recent heeft u het voorstel voor het Alcoholbesluit in de wijziging van de Drank- en Horecawet voor internetconsultatie open gesteld. De Drank- en Horecawet op zichzelf is voor de horeca een belangrijk stuk wetgeving. De wet borgt hoe alcohol op een verantwoorde manier wordt verstrekt, met name voor consumptie ter plaatse, maar ook voor gebruik elders. Het onderdeel dat nu voorligt in deze internetconsultatie is van belang voor alcoholverstrekking op afstand.

Koninklijke Horeca Nederland (KHN) is met bijna 20.000 aangesloten horecabedrijven dé belangenbehartiger voor horecaondernemers (ruim 40.000) in Nederland. Graag maken we dan ook van deze gelegenheid gebruik om onze reactie te geven op de concrete voorstellen in het Alcoholbesluit.

Het is naar mening van KHN terecht dat er nadere regels worden gesteld om te borgen dat alcoholhoudende drank, ook bij online of telefonische bestellingen, op een verantwoorde manier verstrekt wordt. In het nu uitgewerkte voorstel voor de 'geborgde werkwijze' ziet KHN echter veel terug van een louter administratief monster, waar wij al eerder onze zorgen over uitten.

Bij de nadere uitwerking van de geborgde werkwijze is het volgens KHN van belang om de volgende punten mee te wegen:

1. Afspraken tussen verkoper en bezorger
2. Voorkom onnodige toename van administratieve lasten voor ondernemers

1. afspraken tussen verkoper en bezorger

In het Alcoholbesluit staat beschreven dat 'de geborde werkwijze ervoor moet zorgen dat alcoholhoudende drank alleen wordt afgeleverd aan een persoon van wie is vastgesteld dat deze de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt'. Het borgen van deze controle bij aflevering in een opgestelde werkwijze is voor veel horecazaken echter moeilijk, vanwege hun afhankelijkheid van online bezorgplatforms, zoals Thuisbezorgd, Deliveroo en UberEats. Bezorgers zijn in veel gevallen niet in dienst van de horecazaak, maar zijn ZZP'er of als medewerker in dienst van het platform. Een horecaondernemer kan in zijn/haar geborgde werkwijze niet voor elke bezorger opnemen dat hij/zij altijd op de hoogte is van deze geborgde werkwijze.

www.khn.nl

Koninklijke Horeca Nederland
Postbus 566
3440 AN Woerden
Pelmolenlaan 10
3447 GW Woerden
T 0348 489 489
info@khn.nl

Bovendien, daar waar het ministerie van VWS er van uit lijkt te gaan dat elke verkoper (in dit geval horecaondernemer) maar gewoon afspraken moet maken met de aanbieder (bezorgplatform) over de verantwoordelijkheidsverdeling, is dit in praktijk, vanwege de ongelijke machtspositie tussen platform en horeca, niet zo eenvoudig te realiseren.

2. Voorkom onnodige toename administratieve lasten bij horecaondernemer

In de nota van verslag schriftelijk overleg (35 337) d.d. 9 maart 2020 schrijft u dat de geborgde werkwijze "zal moeten beschrijven hoe de leeftijdsgrens bewaakt wordt bij de overdracht van alcoholhoudende drank tussen verschillende partijen in de keten, op welke manier ervoor gezorgd wordt dat de alcoholhoudende drank alleen op het adres van de geadresseerde afgeleverd wordt, hoe de actuele geborgde werkwijze bekend en inzichtelijk is voor diegenen die betrokken zijn bij de verkoop van de drank en op welke wijze de verkoper onderzoek uitvoert naar de kwaliteit en effectiviteit van de geborgde werkwijze. Bovendien moet de verkoper ervoor zorgen dat de geborgde werkwijze op elk moment actueel en opvraagbaar is voor controle."

Uit deze beschrijving blijkt dat de geborgde werkwijze een grote administratieve impact zal hebben op (horeca)ondernemers die (ook) online alcoholische drank kunnen aanbieden aan hun gasten. Met name MKB-ondernemers zullen hier last van hebben. Dit geldt ook als een modelwerkwijze kan worden opgesteld door een branchevereniging. De werkwijze moet immers goed aansluiten op de individuele situatie van de ondernemer, waarbij de ondernemer ook nog eens verplicht is onderzoek te doen naar de uitwerking van de werkwijze en deze zelf actueel zal moeten houden. Al deze onderdelen dragen wat KHN betreft niet zo zeer bij aan verantwoorde alcoholverstrekking, maar des te meer aan extra papieren rompslomp.

Eerder heeft u al aangegeven dat er een rol ligt voor brancheverenigingen om bijvoorbeeld een model-werkwijze op te stellen die ondernemers kunnen gebruiken. Uiteraard kan KHN haar leden hierin voorzien. Tegelijkertijd versterkt dit ons gevoel dat het opstellen van de geborgde werkwijze inderdaad enkel een extra document is dat een ondernemer in zijn/haar zaak moet hebben. Zonder dat het daadwerkelijk bijdraagt aan het doel van verantwoorde alcoholverstrekking op afstand.

Kortom, dat er nadere regels nodig zijn voor leeftijdscontrole bij alcohol verkoop of afstand is logisch. Deze controle behoort plaats te vinden bij het verkoopmoment middels een leeftijdsverificatiesysteem (fase 2 volgens Alcoholregeling) en bij bezorging. Echter, MKB-ondernemers verplichten om deze stappen weer op papier te zetten in een geborgde werkwijze schiet het doel voorbij en zorgt enkel voor extra administratieve rompslomp. En daar zitten horecaondernemers, zeker in de herstelperiode na de coronacrisis, helemaal niet op te wachten.

Vanzelfsprekend is KHN te allen tijde bereid haar standpunten en voorstellen nader toe te lichten of om mee te denken aan verdere verbetering van het wetsvoorstel.

Hoogachtend,
Koninklijke Horeca Nederland

Dirk Beljaarts
Algemeen directeur