

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Tav de heer P. Blokhuis
Postbus 20301
2500 EH Den Haag

Woerden, 8 mei 2020

Onderwerp : Inbreng van Koninklijke Horeca Nederland op de internetconsultatie van de Alcoholregeling
Contact : 0348 [art. 5.1.2.e / art. 5.1.2.e](mailto:art.5.1.2.e@khn.nl) @khn.nl

Geachte heer Blokhuis,

Recent heeft u het voorstel voor de Alcoholregeling voor internetconsultatie open gesteld. De Drank- en Horecawet op zichzelf is voor de horeca een belangrijk stuk wetgeving. De wet borgt hoe alcohol op een verantwoorde manier wordt verstrekt, met name voor consumptie ter plaatse, maar ook voor gebruik elders. Het onderdeel dat nu voorligt in deze internetconsultatie is van belang voor alcoholverstrekking op afstand.

Koninklijke Horeca Nederland (KHN) is met bijna 20.000 aangesloten horecabedrijven dé belangenbehartiger voor horecaondernemers (ruim 40.000) in Nederland. Graag maken we dan ook van deze gelegenheid gebruik om onze reactie te geven op de concrete voorstellen in de Alcoholregeling.

Het is naar mening van KHN terecht dat er nadere regels worden gesteld om te borgen is dat alcoholhoudende drank, ook bij online of telefonische bestellingen, op een verantwoorde manier verstrekt wordt. De Alcoholregeling beschrijft hierbij de leeftijdscontrole bij online aankoop, in fase 1 via een leeftijdsvraag en in fase 2 via een leeftijdsverificatiesysteem.

Eisen aan leeftijdsverificatiesysteem

Nog steeds is veel onduidelijk over de contouren van het leeftijdsverificatiesysteem en het tijdspad met betrekking tot inwerkingtreding. In de nota van verslag schriftelijk overleg (35 337) d.d. 9 maart 2020 schrijft u dat 'de ontwikkelingen van een digitale identiteit [voor het leeftijdsverificatiesysteem] zich nog in de fase van beleidsvorming bevinden. Er is dan ook nog geen termijn voor inwerkingtreding van een dergelijk systeem'. Wanneer kunnen we meer duidelijkheid verwachten over dit leeftijdsverificatiesysteem? Hoe kan een dergelijk systeem wel worden opgenomen in de Alcoholregeling zonder dat er duidelijkheid is over de eisen die hieraan worden gekoppeld, de kosten voor ondernemers en bijvoorbeeld de verantwoordelijkheidsverdeling omtrent privacy-zaken?

www.khn.nl

Koninklijke Horeca Nederland
Postbus 566
3440 AN Woerden
Pelmolenaan 10
3447 GW Woerden

T 0348 489 489
info@khn.nl

KHN vindt het noodzakelijk dat er eerst meer duidelijkheid komt over de eisen die aan een leeftijdsverificatiesysteem worden gesteld, de kosten ervan en de termijn van inwerkingtreding voordat deze wordt opgenomen in de Alcoholregeling van de nieuwe Alcoholwet. Onze eerder beschreven randvoorwaarden blijven hierbij onverminderd overeind:

- De nadere eisen moeten ook voor mkb-ers die hun producten online willen aanbieden haalbaar en betaalbaar zijn. Anders ontstaat er rechtsongelijkheid;
- Voorkomen moet worden dat de eisen die worden gesteld aan het leeftijdsverificatiesysteem zodanig specifiek zijn als het gaat om de technische eisen dat er een monopolie/oligopoliepositie ontstaat voor 1 aanbieder of slechts een paar aanbieders.

Telefonische bestellingen in tussenfase

Na inwerkingtreding van het leeftijdsverificatiesysteem is het niet meer mogelijk om via telefonische bestellingen alcohol te verkopen. KHN gaat er van uit dat telefonische bestelling van alcoholhoudende drank wel mogelijk blijft in de tussenfase voordat een sluitend leeftijdsverificatiesysteem inwerking treedt. Deze tussenfase bestaat uit een leeftijdsvraag bij online aankoop "om de consument bewust te maken van het feit dat hij een leeftijdsgebonden product aanschaft, en dus meerderjarig moet zijn".

Deze bewustwordingsfase is gericht op de consument en zou geen verdere belemmering moeten opleveren voor horecaondernemers die telefonische bestellingen mogelijk maken. De overgangsfase voor de horecaondernemers die hier gebruik van maken zou anders ook te kort zijn. Het is voor KHN daarom van belang dat in de Alcoholregeling duidelijker naar voren komt dat telefonische bestellingen in de tussenfase mogelijk blijven.

Vanzelfsprekend is KHN te allen tijde bereid haar standpunten en voorstellen nader toe te lichten of om mee te denken aan verdere verbetering van het wetsvoorstel.

Hoogachtend,
Koninklijke Horeca Nederland

Dirk Beljaarts
Algemeen directeur

Reacties internetconsultatie:**Alcoholbesluit:**

- Vereniging Drankenhandel Nederland:
 - o Zou het mogelijk zijn wettelijk voor te schrijven dat sterk alcoholische drank online te bestellen is, maar alleen af te halen bij de slijterij?
 - o Geborgde werkwijze:
 - Bezorgdiensten gebruiken 'afleverpunten'. Met hen hebben de slijters geen contractuele relatie, dus ze hebben geen invloed, maar zijn wel eindverantwoordelijk. Daarom zou er gedeelde verantwoordelijkheid moeten zijn met bezorgers en afhaalpunten. Zo lang de gedeelde verantwoordelijkheid er niet is, zouden slijters zelf het enige 'ophaalpunt' mogen zijn.
 - Wordt de vergunning ingetrokken van een slijter als een afgiftepunt meerdere malen de fout in gaat, waar slijter geen contractuele relatie mee heeft?
 - Ongelijk speelveld tussen Nederlandse en buitenlandse ondernemingen.
 - Maak internationaal afspraken over etikettering van alcohol.
 - o Cursus of betaalde proeverijen in slijterijen:
 - Oneens met de eis dat de proeverij of cursus plaats moet vinden op dagen en tijden waarop de desbetreffende slijterij *normaal gesproken* gesloten is. Dan moet een slijterij speciaal op vaste momenten de deuren sluiten om proeverijen te kunnen organiseren. Deze eis is onnodig beperkend. 'Normaal gesproken' moet komen te vervallen.
 - Waarom gemaximeerd tot 1 per dag?
 - De eis dat alleen verkocht mag worden wat geproefd is, is ook onnodig beperkend.
 - Toestaan van proeverijen wordt aan gemeentes gelaten, dat zorgt tot rechtsongelijkheid. Zien de noodzaak van lokaal maatwerk niet.
 - o Definitie lokaliteit uit Besluit eisen inrichtingen DHW is te simpel weergeven in de nota van toelichting. Artikel 1, lid 2, van het besluit moet overgenomen worden in artikel 1, lid 1, van de wet.
 - o Landelijke commissie sociale hygiëne:
 - Belangrijk dat beoordelingscriteria voor erkenning diploma's transparant zijn en dat de diplomering open staat voor ieder exameninstituut dat aan de eisen voldoet.
 - Dat de kosten voor handelingen van de Lcsh voor rekening van de inschrijver/examenkandidaat komen is onterecht. De overheid stelt het verplicht, dus zou de kosten moeten dragen.
 - Jaarlijkse kosten voor slijters i.v.m. bijschrijven als leidinggevende disproportioneel hoog.
 - Voorgenomen wijziging t.a.v. bijschrijving leidinggevende is uit wetsvoorstel gehaald. Witwassen is bij slijterijen echter niet mogelijk, onterecht dus t.a.v. slijterijen. Onderscheid zou gemaakt moeten worden tussen horeca (nuttigen ter plaatse) en slijters (nuttigen elders dan ter plaatse).
- Trimbos-instituut:

- Loslaten Besluit eisen inrichtingen DHW: bedenkingen over loslaten van de vloeroppervlaktemaat van een horeca- en slijtlokaliteit. Dit maakt het eenvoudiger om een nieuw verkooppunt te starten, en verruimt de mogelijkheden op blurring.
- Proeverijen in slijterijen: Door het toestaan hiervan vervaagt de grens tussen het verkopen van drank voor elders dan ter plaatse en de verkoop van drank voor gebruik ter plaatse. Zo'n mengformule verhoogt het risico op een toename van de beschikbaarheid van alcohol. Verder is er een verruiming van de openingstijden, dus ook een toename van beschikbaarheid en consumptie van alcohol.
- Thuiswinkel.org:
 - Geborgde werkwijze: geldt niet voor buitenlandse bedrijven, hetgeen voor een ongelijk speelveld zorgt. Oneerlijk. Buitenlandse aanbieders die leveren binnen Nederland dienen aan dezelfde vereisten te voldoen als de Nederlandse. Briefgeheim strekt zich niet uit tot poststukken, maar alleen tot brieven.
- Koninklijke Vereniging van Nederlandse Wijnhandelaren:
 - Geborgde werkwijze:
 - Bezorger zou, bij een contract met bezorger, ook door de NVWA aangesproken moeten kunnen worden voor niet controleren leeftijd.
 - Level playing field met buitenland ontbreekt.
 - Proeverijen:
 - Is een verplichte vergoeding echt nodig? Mogelijk stimuleert dit de consument meer te proeven.
 - Lcsh:
 - Belangrijk dat beoordelingscriteria voor erkenning diploma's helder en transparant zijn.
 - De vergoedingen die Lcsh krijgt zijn te hoog. Schrikt potentiële deelnemers mogelijk af, terwijl het belangrijk is.
- STIVA:
 - Geldt alleen in Nederland, terwijl online verkoop geen grenzen kent. Zorgt ook voor een oneerlijk speelveld.
 - Hoe gehandhaafd wordt is onduidelijk.
 - Uitwering maximale kortingsbepaling mist in Alcoholbesluit.
 - Zou een effectmeting vooraf gedaan moeten worden.
- CBL:
 - Regels voor verkoop op afstand zouden ook voor buitenlandse ondernemers moeten gelden. Ongelijk speelveld. Briefgeheim staat er niet aan in de weg, ziet namelijk alleen op brieven.
 - Definitie verkoop op afstand is niet helder genoeg, waardoor regels omzeild kunnen worden en handhaving complex is. 'In Nederland bevinden' is vaag. Verheldering op deze term is nodig.
 - Landelijke commissie sociale hygiëne:
 - Beoordelingscriteria moeten transparant zijn voor erkenning diploma's.
 - Diplomering moet open staan voor ieder exameninstituut dat aan de eisen voldoet.
 - Bedragen ter vergoeding kosten Lcsh zouden voor rekening overheid moeten komen, die legt plichten immers op.
 - Verplichte bijschrijving op DHW-vergunning van alle eigenaren, bestuurders, bedrijfsleiders en overige leidinggevenden van borrelshops en slijterijen zou moeten komen te vervallen. Is namelijk duur. Witwassen kan helemaal niet bij borrelshops of

slijterijen bij ketensupermarkten. Waarom dan toch voor deze groep ook nodig? Onderscheid maken tussen horeca en supermarkten. Daarnaast is de bestrijding van witwassen, drugshandel en wapenhandel een oneigenlijke reden, alleen volksgezondheid mag reden zijn. Basis mist dus voor een verplichte bijschrijving op de DHW-vergunning.

- Invoeringstermijn, 1-1-2021, is te kort.
- KvK:
 - Handelsregister de bron voor het gegeven van het totaal aan werknemers bij een onderneming, voor bepalen hoogte boete. Dit kan op dit moment nog niet, maar pas vanaf 1 januari 2022 waarschijnlijk. Overleg hierover met EZK is nodig. De gegevens zijn verder niet zonder meer geschikt voor verplicht gebruik door overheden voor hun wettelijke taakuitvoering. Want geen authentiek gegeven, en geen derdenwerking.
- Verslavingskunde Nederland:
 - Onbegrijpelijk dat de regels uit het Besluit eisen inrichtingen DHW niet worden overgenomen. Belangrijke functie t.a.v. beperken aantal verkooppunten. Bovendien treedt Besluit bouwwerken leefomgeving mogelijk later in werking, waardoor een gat ontstaat
 - Geborgde werkwijze: eis dat leeftijdsgrens wordt geborgd bij overdrachtsmomenten is niet relevant. Zou regering moeten bezien.
 - Proeverijen:
 - Eis dat buiten winkeltijden moet zijn, staat niet in amvb. Moet duidelijker zijn dat proeverijen uitsluitend zijn toegestaan buiten de dagen en tijden dat slijtlokaliteiten regulier zijn opengesteld.
 - Maximum aantal personen toevoegen.
 - Maximaal 1 proeverij per week of maximaal twee per maand.
- Koninklijke SlijtersUnie:
 - Overlaten van minimale vloeroppervlakte overgelaten aan gemeentes → rechtsongelijkheid. Landelijke eis opnemen in amvb beter.
 - Proeverijen: Overlaten aan gemeentes zal zorgen voor rechtsongelijkheid.
 - Verkoop op afstand: regels gericht op voorkomen van verkoop/verstrekking aan een persoon die in kennelijke staat van dronkenschap of kennelijk onder invloed van andere psychotrope stoffen verkeert vormt geen onderdeel van de voorgestelde regelgeving. Ook meenemen.
 - Verkoop vanuit buitenland: briefgeheim staat er niet aan in de weg, want dat ziet alleen op brieven en niet pakketjes. Op grond van artikel 5:18 jo. 5:12 Awb hebben de toezichthouders aangewezen in artikel 7 van de Alcoholregeling de mogelijkheid om pakketten te openen. Kan dus wel van toepassing zijn op het buitenland. Wenselijk, want dan een gelijk speelveld.
 - Bestaan geen puur online slijterijen, want artikel 7 lid 1 en 2 DHW eisen een inrichting. Wijziging n.a.v. opmerking NVWA was dus onnodig. Gebruik de term online slijtersbedrijven niet in toelichting, want onjuist en verwarrend.
 - Nota van Toelichting onder punt 4: misvatting dat slijterijen een ruimte met horecavergunning en een verbindingslokaliteit nodig hebben om in een afzonderlijke lokaliteit het horecabedrijf uit te kunnen oefenen.
- STAP:
 - Neem in Alcoholbesluit regels op over beperking alcoholreclame. Voorbeeld hoofdstuk geschreven.

- Artikel 1 Alcoholbesluit: bezorging al alcoholhoudende drank moet zijn aflevering van alcoholhoudende drank, conform artikel 19 Alcoholwet.
- Begripsbepaling 'verkoper' veranderen in 'verkoper op afstand'. Voorkomt verwarring. En omschrijving beter: degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank verstrekt in het kader van verkoop op afstand.
- Online slijterijen bestaan niet, want moet vanuit inrichting. Artikel 2 en 3 dus weer terug wijzigen.
- Proeverijen worden ook toegestaan in zogeheten borrelshops. STAP sowieso al tegen proeverijen, want vermenging. Maar zou dan al helemaal beperkt moeten zijn tot slijtersbedrijven met een volwaardige winkel.
- Academie voor bijzondere wetten:
 - Proeverijen ook noemen in artikel 3.
 - Online slijterijen bestaan niet, want moet vanuit inrichting. Artikel 2 en 3 dus weer terug wijzigen.
 - Artikel 4 en 9 Besluit eisen zedelijk gedrag zijn niet helemaal overgeheveld naar amvb. In artikel 7, eerste lid, aanhef en onder a, ontbreekt het bepaalde in artikel 1, lid 1, aanhef en onder 1 'bepalingen gesteld bij of krachtens de DHW'.
 - Toelichting bij proeverijen aanvullen. Kan nml. strijdigheid ontstaan met omgevingsplan. Moet ook melding gedaan worden o.g.v. Activiteitenbesluit milieubeheer. Brandveiligheid ook afgestemd op detailhandel, en niet op horecalokaal.
 - Verstandig om artikel 1, lid 2, van het Besluit eisen inrichtingen DHW op te nemen in besluit, want toelichting in Alcoholwet niet duidelijk. Artikel 25a, derde lid, Alcoholwet zou ook gemeenten toe moeten staan eisen te stellen aan de afscheidingsvereisten van die horecalokalen. Anders blurring. Verder is de inwerkingtreding van de Omgevingswet uitgesteld, dus gat tussen inwerkingtreding besluit en inwerkingtreding wet.
 - In deze of een aansluitende procedure zou het goed zijn om de onduidelijkheid van dit artikellid weg te nemen door de zinsnede in artikel 4:3, vijfde lid, vierde koppelteken, onderdeel a, van het Besluit politiegegevens te wijzigen van: 'verlening, weigering of intrekking van een vergunning op grond van de Drank- en Horecawet' naar: 'verlening, weigering of intrekking van een vergunning of ontheffing op grond van de Alcoholwet'.
 - Is de lex silencio positivo van toepassing op artikel 30a, eerste en tweede lid, van de Alcoholwet? Advies is om ook in artikel 30a van de Alcoholwet een lid 7 toe te voegen waarin is bepaald dat met toepassing van artikel 28, eerste lid, laatste zinsnede, van de Dienstenwet paragraaf 4.1.3.3. van de Algemene wet bestuursrecht niet van toepassing is op de aanvraag als bedoeld in het tweede lid.
- Dhr. art. 5.1.2.e
 - Ouders van de jeugd zijn cruciaal. Wat wel zou kunnen is controleren op alcoholgebruik als men naar huis gaat na een feestje. Meer controle helpt verder.
- Dhr. art. 5.1.2.e
 - Idioot voorstel.
- Koninklijke Horeca Nederland:
 - Geborgde werkwijze:
 - Het borgen van de controle bij aflevering is moeilijk, vanwege afhankelijkheid van online bezorgplatforms zoals thuisbezorgd, etc. Een horecaondernemer kan in zijn geborgde werkwijze niet voor elke bezorger

opnemen dat hij/zij altijd op de hoogte van de geborgde werkwijze. Afspraken maken is niet mogelijk door ongelijke machtspositie.

- Zorgt voor veel extra administratieve lasten, terwijl de vraag is of het bijdraagt aan verantwoordelijk alcoholverstreking op afstand. Check leeftijd online + aan de deur is goed, maar die stappen op papier zetten onnodig.

Alcoholregeling:

- Vereniging Drankenhandel Nederland:
 - o Leeftijdsverificatiesysteem:
 - het zou helpen als de e-learning voor een verantwoorde verkoop van alcohol ook een aanvullende module voor bezorgdiensten zou bevatten;
 - gedeelde verantwoordelijkheid voor de bezorging van alcohol met bezorgdiensten;
 - Voorwaarden om voor invoering van een leeftijdsverificatiesysteem te zijn: systeem moet door overheid worden aangeboden, geautoriseerd en beheerd, het systeem moet efficiënt, goedkoop, snel, veilig en betrouwbaar zijn, het systeem moet praktisch uitvoerbaar zijn, gemakkelijk te implementeren, geen grote administratieve lasten meebrengen en het gebruiksgemak van het online kanaal verbeteren. Bij voorkeur 1 systeem voor heel Europa, of deel Europa. Ook buitenlandse ondernemers zouden aan de eisen moeten voldoen. Tot slot moet controle aan de deur nog steeds verplicht blijven.
 - Eerste fase werpt onnodige hindernissen op tijdens het bestelproces en biedt geen extra zekerheid. Onderschrijft advies ATR.
 - Actieve handeling bij iedere aankoop onnodig, eenmalige betrouwbare verificatie.
- Thuiswinkel.org:
 - o Leeftijdsverificatiesysteem: aantal basisvoorwaarden is van belang:
 - Goed functionerend publiek-privaat eID stelsel, waarbij de overheid haar publieke middel, DigiD en haar opvolgers openstelt voor gebruik in het BSN domein.
 - Sprake van dataminimalisatie. 18+ is voldoende.
 - Bij het aanmaken van een account bij een webwinkel voldoet eenmalige onboarding met hoogwaardige authenticiteit. Niet bij iedere aankoop.
- Koninklijke Vereniging van Nederlandse Wijnhandelaren:
 - o Leeftijdsverificatiesysteem: voorstander, mits:
 - Het systeem door de overheid wordt aangeboden en beheerd, het systeem efficiënt, fraudebestendig en betrouwbaar is, het systeem praktisch uitvoerbaar is, gemakkelijk te implementeren, geen grote administratieve lasten meebrengt en het eenvoudig in het gebruik is. Ook buitenlandse ondernemers zouden aan de eisen moeten voldoen, etikettering zou goed zijn. Tot slot moet controle aan de deur nog steeds verplicht blijven.
 - Actieve handeling bij iedere aankoop onnodig, eenmalige betrouwbare verificatie.
- STIVA:
 - o Leeftijdsverificatiesysteem: vinkje voldoet niet, moet een betrouwbaar systeem hebben
 - o Geldt alleen in Nederland, terwijl online verkoop geen grenzen kent. Zorgt ook voor een oneerlijk speelveld

- Handhaving is onduidelijk.
- CBL:
 - Leeftijdsverificatiesysteem: leeftijdsvraag, draagt dat echt bij aan bewustwording? Regelijkertijd kostbaar om in systeem te bouwen. Kosten die berekend zijn, zijn veel te laag. Beter gelijk een betrouwbaar systeem
- Anoniem: alcoholverkoop aan minderjarigen is verboden. Moeten zelf ervoor zorgen niet doen, regeling is te specifiek.
- art. 5.1.2.e Krijgt dit niet waterdicht. Verbieden tot hogere leeftijd dan 18 is enige oplossing.
- Verslavingskunde Nederland:
 - Waarom worden de regels over de verbindingslokaliteit en neringruimte niet op niveau amvb geregeld?
 - Andere regels uit Besluit eisen inrichtingen DHW zouden ook overgenomen moeten worden.
 - Leeftijdsverificatiesysteem:
 - Een systeem kan niet vaststellen.
 - Met een leeftijdsvraag wordt niet voldaan aan artikel 20a, stelt namelijk niet op systematische wijze vast.
 - Regeling is alleen bij ondernemers getoetst.
- Koninklijke slijtersunie:
 - Tegenstrijdigheid definitie neringruimte (geen horecalokaliteit) en voorbeeld (proeflokaal). Een proeflokaal is namelijk een horecalokaliteit. Deze misvatting staat ook in MvT bij wet.
- STAP:
 - Wegvallen eis minimale vloeroppervlakte zeer onwenselijk. Meer verkooppunten namelijk
 - Artikel 6: bezorging vervangen voor 'aflevering', in lijn met artikel 19 Alcoholwet.
 - Artikel 6, onder c: toevoegen de uitzondering van 'onmiskkenbaar de vereiste leeftijd heeft bereikt'.
 - In artikel 7 ontbreken de ambtenaren aangewezen door de burgemeester. Toevoegen.
 - Nota van wijziging Alcoholwet: artikel 45 en 45a van toepassing verklaren in vervoermiddelen, legerplaatsen en luchtvaartterreinen.
 - Paragraaf 3 toelichting: proeflokaal is een horecalokaliteit, en dus een verkeerd voorbeeld van een neringruimte.
- Academie voor bijzondere wetten:
 - Artikel 2: In de toelichting staat 'deur' vermeld als een 'afsluitbare toegang'. Veel onduidelijkheid over in praktijk. In plaats daarvan in toelichting: 'een afsluitbare toegang zoals bijvoorbeeld een deur of rolluik'.
 - Artikel 5: Model D is incorrect. Rechtstreeks beroep kan namelijk ingesteld worden o.g.v. artikel 7.1, eerste lid, onder d, van de Awb, voor zover het een paracommercieel horecabedrijf betreft. Bezwaarclausule in model D is niet in overeenstemming hiermee t.a.v. paracommerciele horecabedrijven. Model D zou moeten worden gesplitst in Model D-1 (commerciele horecabedrijven en slijtersbedrijven) en D-2 (paracommerciele instellingen). Voorbeeld beroepsclausule voorgesteld.
 - Artikel 8: Artikel 45a moet worden toegevoegd aan artikel 1, lid 3, van de Alcoholwet.

- 'Artikel 21 herstelt verder een aantal verouderde verwijzingen' → artikel 21 moet zijn artikel 19.
- Koninklijke Horeca Nederland:
 - Veel onduidelijkheid over eisen leeftijdsverificatiesysteem. Eisen: haalbaar en betaalbaar, ook voor mkb'ers. Eisen moeten techniekneutraal zijn, zodat geen monopolie/oligopoliepositie ontstaat voor 1 aanbieder, of slecht een paar aanbieders.
 - Maak duidelijker in toelichting dat voordat betrouwbaar leeftijdsverificatiesysteem er is, telefonische bestellingen nog mogelijk zijn.

Van: art. 5.1.2.e
 Aan: art. 5.1.2.e
 Cc: art. 5.1.2.e
 Onderwerp: RE: Taakverdeling verwerking internetconsultatie en adviezen VNG en ATR | Alcoholbesluit en -regeling
 Datum: maandag 18 mei 2020 15:33:00
 Bijlagen: [Input internetconsultatie.docx](#)

Dag allen,
 Hierbij de samenvatting die ik heb gemaakt.
 Groeten,

Van: art. 5.1.2.e

Verzonden: maandag 18 mei 2020 15:02

Aan: art. 5.1.2.e

cc: art. 5.1.2.e

Onderwerp: Taakverdeling verwerking internetconsultatie en adviezen VNG en ATR |

Alcoholbesluit en -regeling

Hoi allemaal,

Hierbij stuur ik jullie:

- een taakverdeling voor de verwerking van de bij de internetconsultatie gemaakte reacties op het ontwerp-Alcoholbesluit;
- een taakverdeling voor de verwerking van de bij de internetconsultatie gemaakte reacties op de concept-Alcoholregeling;
- Adviezen van de ATR
- Advies van de VNG
- Reactie KHN

De overige reacties op de internetconsultatie zijn te vinden op

www.internetconsultatie.nl/Alcoholbesluit en www.internetconsultatie.nl/Alcoholregeling.

@VGP'ers, jullie kunnen ze ook vinden op onze G-schijf.

Gelet op de nieuwste (globale) planning, waarbij het streven is om eind juni de nieuwste versies van het Alcoholbesluit en zo mogelijk de Alcoholregeling waarin de bovenbedoelde reacties zijn verwerkt met de Stas te bespreken, wil ik jullie het volgende vragen:

- Lees de voor jou relevante inbreng
- Bij iedere opmerking moet je de volgende vraag beantwoorden: in hoeverre is er aanpassing nodig van Alcoholbesluit, nota van toelichting, Alcoholregeling, toelichting, Q&A's tbv plenaire behandeling wetsvoorstel of zelfs de DHW of het wetsvoorstel via de nota van wijziging?
- Stem je uitkomsten af met de betrokken collega's. Bij grote beleidswijziging of bij twijfel even voorleggen aan art. 5.1.2.e
- Als je iets gaat aanpassen: breng de coördinator van het document dat weten. Dus: art. 5.1.2.e (nota van wijziging), art. 5.1.2.e (lagere regelgeving), art. 5.1.2.e (Q&A's) of mij/mijn vervanger (toelichtingen bij lagere regelgeving).
- Aan 'de slag!

art. 5.1.2.e, zou jij jouw samenvatting ook willen rondsturen? Ik weet dat je die voor jezelf had gemaakt, maar ik denk dat die voor iedereen erg handig is!

Mocht je nou twijfelen welke onderwerpen je precies moet oppakken en met wie je ze het beste kan afstemmen, gooi dat dan even in de groep. Dan komen we er wel uit samen! Mocht ikzelf een onjuiste taakverdeling hebben voorgesteld, laat het dan ook even weten; dan passen we het aan.

Weten jullie hiermee voldoende?

Ik denk dat het handig is om snel in kaart te brengen welke vraagstukken/aandachtspunten er voor ons team volgen uit de internetconsultatie en de adviezen van de ATR en de VNG. Zodat we daarvoor snel een beleidslijn kunnen kiezen of Q&A's kunnen aanscherpen. Ik heb naast de taakverdeling al een aanzet gegeven voor enkele van die vragen. Graag zou ik **uiterlijk dinsdag 26 mei** van jullie willen horen wat de openstaande vraagstukken of lastige aandachtspunten zijn. Dan kunnen we die vóór juni al aan art. 5.1.2.e tonen en zoveel mogelijk met hem bespreken.

Vinden jullie het handig om daarover dinsdagmiddag 26 mei te overleggen? Ik zal voor de zekerheid een overleg inplannen.

Mocht je hierover nog vragen hebben, bel of mail me gerust!

Groeten en alvast dank,

art. 5.1.2.e

Alcoholbesluit | Taakverdeling uitwerking reacties internetconsultatie, VNG en ATR

	art. 5.1.2.e					/vervanger	Vraagstukken/bespreekpunten/aandachtspunten
Academie voor bijzondere wetten (art. 5.12.e)	X Wil jij meelesen over dat punt waar laten vervallen eis afscheidingsw and wordt vergeleken met wetsvoorstel Ziengs? En een standpunt voorbereiden over online slijters? (zie ook reacties Koninklijke SlijtersUnie, STAP en VNG)		X	X	X Wil jij die laatste opmerkingen ten aanzien van de lex silencio positivo doornemen en bezien of we daarmee iets moeten?		1. Q&A maken over online slijters: waarom geen DHW-vergunning nodig? (zie ook soortgelijke opmerking in reactie Koninklijke SlijtersUnie, STAP en VNG) 2. Aanvullen Q&A over gevolgen laten vervallen minimum-eisen afscheiding en waarom de regering tegelijkertijd tegen mengformules is en wetsvoorstel Ziengs niet ondersteunt (denk o.a. aan artikel 25, tweede lid, van de DHW)
ATR	X (ter kennisneming)	X (ter kennisneming)	X (ter kennisneming)	X (ter kennisneming)		X (passage schrijven voor nota van toelichting)	
CBL	X				X		3. Nadere Q&A over territoriale reikwijdte; o.a. tav dat punt over "bij verkoopovereenkomst.... In Nederland bevinden ".
5.1.2.e	X (ter kennisneming)						

5.1.2.e	X (ter kennisneming ;-))	X (ter kennisneming ;-))	X (ter kennisneming ;-))				
KHN	X			X			4. Q&A over afspraken tussen horeca en bezorger en de mogelijke problemen en oplossingen daarbij
Koninklijke Slijters Unie	X		X	X o.a. de laatste opmerking over "online slijtersbedrijven"	X opmerking over briefgeheim		5. Check of er nog een Q&A moet komen over waarom minimale vloeroppervlakte aan gemeenten wordt overgelaten 6. Check of er nog een Q&A moet komen over waarom proeverijen in slijterijen aan gemeenten wordt overgelaten
KNVW	X	X	X	X			
KVK				X		X	
STAP	X Standpunt over online slijters		X Zou jij die opmerking over alcoholreclame op je willen nemen? En de proeverij in de borrelshop?	X verkoper en online slijters	X term bezorging vervangen door aflevering		
STIVA	X Online verkoop Effectmeting vooraf					X maximale korting	
Thuiswinkel.org	X				X		

Doc. 23

Trimbos	X		X				
VDN	X	X	X	X	X		
Verslavingsz org Nederland	X		X	X	X	Wil jij ook hier kijken naar de opmerking dat de Omgevings wet vertraging oploopt?	
VNG	X		X	X			7. Q&A over waarom wel/geen meldingsplicht bij de gemeente voorafgaand aan een proeverij in een slijterij?

Alcoholregeling | Taakverdeling uitwerking reacties internetconsultatie, VNG en ATR

	art. 5.12a					/vervanger	Vraagstukken/bespreekpunten/aandachtspunt
Academie voor bijzondere wetten (art. 5.12a)				X	X		
					Zie opmerkingen over de wet		
ATR	X					X	
						regeldrukparagraaf	
CBL	X	X		X			
KHN	X			X		X	Hoeveel gaat dat nieuwe leeftijdsverificatiesysteem per ondernemer kosten? In hoeverre blijft telefonische bestelling van alcoholhoudende drank mogelijk? Welke regels gelden daarvoor?
						Regeldruk berekening nieuwe leeftijdsverificatiesysteem	
Koninklijke SlijtersUnie			X	X	X		Wanneer is er een verbindingslokaliteit wel/niet verplicht? Tussen welke entiteiten wel/niet en waarom?
KVNW	X		X	X			Waarom moet het gaan om betaalde proeverijen en cursussen?
STAP	X		X	X	X		Waarom geen landelijke verhoging van de minimum-vloeroppervlakte?
			Samen met art. 5.12a verbindingslokaliteit (zie ook opmerking Koninklijke SlijtersUnie)	Uitzondering bij onmiskenbaarheid Zou je ook die opmerking over de vervoermiddelen willen bekijken? Verbindingslokaliteit	"Besloten ruimte" "bezorging" of "aflevering"		
VDN	X	X	X	X	X		e-learning voor bezorgdiensten?

Doc. 24

			Zou jij óók die opmerking over leidinggevende op DHW-vergunning en bijbehorende kosten willen verwerken?	incl. die opmerking over de hoogte boetes	o.a. omschrijving lokaliteit en risico op blurring		Waarom niet de bezorger of afleverpunt verantwoordelijk maken? willen jullie checken we daarover al een Q&A hebben? Is een boete voor de verkoper proportioneel al het afleverpunt met wie de bezorgdienst samenwerkt, in de fout gaat? Q&A: Waarom de leidinggevende van de slijter op de vergunning verplicht bijschrijven, met de bijbehorende kosten, hoewel er bij de ketenslijters niet wordt witgewassen, wapens verhandeld etc.
VNG				X	X		

MEMO

Onderwerp : Reactie op de conceptvoorstellen Alcoholbesluit en Alcoholregeling

Van : art. 5.1.2.e

Aan : Ministerie van VWS

Datum : 15 mei 2020

Het is goed dat de verschillende besluiten en regelingen onder de Drank- en horecawet worden samengevoegd in respectievelijk één Alcoholbesluit en één Alcoholregeling. Dit maakt de regelgeving veel overzichtelijker.

In zijn algemeenheid kunnen wij ons vinden in de tekst van het Alcoholbesluit en de Alcoholregeling zoals voorgelegd. Voor een groot deel bestaan het besluit en de regeling uit samenvoeging van verschillende besluiten en regelingen zoals deze nu gelden. Daarnaast zijn nieuwe regels toegevoegd, bijvoorbeeld over de verkoop op afstand en het diploma sociale hygiëne.

Hieronder volgt een aantal opmerkingen. Gemeenten hebben hiervoor inbreng geleverd.

Opmerkingen bij het Alcoholbesluit

Artikel 2 en 3

In de voorgestelde artikelen 2 en 3 is sprake van bedrijfsuitoefening. Het huidige Besluit aanvulling omschrijving slijtersbedrijf spreekt van bedrijfsuitoefening in de inrichting. De toelichting bij het Alcoholbesluit vermeldt dat 'in de inrichting' is weggelaten om geen onderscheid te maken tussen fysieke en online slijterijen. De intentie van deze aanpassing is duidelijk, maar het gebruik van het begrip 'online slijterijen' kan verwarring wekken. Een slijterij die uitsluitend online sterke drank aanbiedt is wettelijk gezien niet mogelijk. Er moet in het geval van verkoop van sterke drank altijd sprake zijn van een inrichting, dus van een fysieke slijterij. Dit is wettelijk geregeld in artikel 7 van de Drank- en horecawet. In het wetsvoorstel Alcoholwet is dit artikel niet gewijzigd.

Artikel 10

In artikel 10 van het Besluit staat aangegeven dat een leidinggevende kennis en inzicht moet hebben over een aantal onderwerpen die genoemd zijn in dat artikel. Er staat nergens dat die onderwerpen allemaal deel uitmaken van de kennis en het inzicht op sociale hygiëne en dat het diploma sociale hygiëne als voldoende wordt beschouwd. De vraag is hoe je beoordeelt of een leidinggevende voldoet aan alle gestelde eisen en of er gewerkt wordt met deelcertificaten.

Artikel 13

In artikel 13 van het Besluit staat dat er met betrekking tot het online bestellen en bezorgen onderzoek verricht moet worden naar de uitvoering van het in artikel 20a van de wet gestelde. De NVWA is aan zet om dat te controleren, maar de vraag is hoe dat onderzoek eruit moet zien en waaraan dit moet voldoen. Het zou goed zijn als dit wordt verduidelijkt.

Artikel 13, eerste lid, sub b bepaalt dat de verkoper er zorg voor draagt dat de alcoholhoudende drank slechts op het adres van de geadresseerde of bij een distributiepunt wordt afgeleverd. Gemeenten maken zich zorgen over aflevering in parken of andere openbare plekken en hoe hiermee moet worden omgegaan.

De verkoper moet ten minste een keer per jaar onderzoek verrichten naar de uitvoering van de voor hem bij wet opgelegde verplichtingen en moet deze eventueel corrigeren (eerste lid, sub d). Vraag is wat hij moet doen met de onderzoeksresultaten en wat de consequenties zijn als hij zich niet aan deze verplichting houdt.

De NVWA is aan zet voor de handhaving. In de praktijk kan het soms lastig zijn dat gemeenten geen handhavingsbevoegdheid meer hebben als het om verkoop op afstand gaat, met name in het geval van plaatselijke ondernemers. Daarom willen wij nogmaals benadrukken dat een goede samenwerking en contact tussen de NVWA en de gemeenten van essentieel belang zijn.

Artikel 14

Wij geven u in overweging om voor het organiseren van een proeverij een meldingsplicht in te voeren. Zo houden gemeenten zicht op waar en wanneer er een proeverij plaatsvindt. Dit vergemakkelijkt eventuele handhaving.

Een meldingsplicht brengt wel administratieve lasten met zich mee. Om te bepalen wat de voor- en nadelen zijn en wat de wens van gemeenten in deze is, is nader onderzoek nodig.

Opmerking bij de Alcoholregeling

Artikel 7

In artikel 7 worden alleen de ambtenaren van de NVWA genoemd voor het toezicht, maar ook ambtenaren aangewezen door de burgemeester houden toezicht op de naleving van de wet. Vermoedelijk is dit op het moment dat de handhaving voor het grootste deel overging naar gemeenten niet aangepast.

Omgevingswet

Inmiddels is bekend dat de inwerkingtreding van de Omgevingswet en o.a. het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) wordt uitgesteld. Wat de nieuwe beoogde inwerkingtredingsdatum wordt is nu nog niet bekend.

Op diverse plaatsen in de voorgestelde regelingen wordt naar de Omgevingswet dan wel het Bbl verwezen. Voor wat betreft de inwerkingtreding van de Alcoholwet, het Alcoholbesluit en de Alcoholregeling dient hier rekening mee te worden gehouden.

Tijdpad

Nu de wet pas op zijn vroegst in het najaar zal worden behandeld is het de vraag of inwerkingtreding per 1 januari 2021 haalbaar is. In de voorliggende voorstellen wordt nog wel van inwerkingtreding per 1 januari 2021 uitgegaan. Door de crisis zal het lastiger worden de implementatie van de wet, het besluit en de regeling goed voor te bereiden en zal dit meer tijd

kosten. Het verzoek is hiermee rekening te houden en de betrokken partijen voldoende tijd te geven zich op inwerkingtreding voor te bereiden.

art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e
Verzonden: maandag 18 mei 2020 15:02
Aan: art. 5.1.2.e
cc: art. 5.1.2.e
Onderwerp: Taakverdeling verwerking internetconsultatie en adviezen VNG en ATR | Alcoholbesluit en -regeling
Bijlagen: Taakverdeling verwerking reacties.docx; Alcoholregeling taakverdeling verwerking reacties VERSIE 2.docx; Advies VNG.docx; Definitieve ATR-adviezen Alcoholbesluit en Alcoholregeling; FW: Inbreng KHN internetconsultatie Alcoholbesluit en Alcoholregeling

Hoi allemaal,

Hierbij stuur ik jullie:

- een taakverdeling voor de verwerking van de bij de internetconsultatie gemaakte reacties op het ontwerp-Alcoholbesluit;
- een taakverdeling voor de verwerking van de bij de internetconsultatie gemaakte reacties op de concept-Alcoholregeling;
- Adviezen van de ATR.
- Advies van de VNG
- Reactie KHN

De overige reacties op de internetconsultatie zijn te vinden op www.internetconsultatie.nl/Alcoholbesluit en www.internetconsultatie.nl/Alcoholregeling. @VGP'ers, jullie kunnen ze ook vinden op onze G-schijf.

Gelet op de nieuwste (globale) planning, waarbij het streven is om eind juni de nieuwste versies van het Alcoholbesluit en zo mogelijk de Alcoholregeling waarin de bovenbedoelde reacties zijn verwerkt met de Stas te bespreken, wil ik jullie het volgende vragen:

- Lees de voor jou relevante inbreng
- Bij iedere opmerking moet je de volgende vraag beantwoorden: in hoeverre is er aanpassing nodig van Alcoholbesluit, nota van toelichting, Alcoholregeling, toelichting, Q&A's tbv plenaire behandeling wetsvoorstel of zelfs de DHW of het wetsvoorstel via de nota van wijziging?
- Stem je uitkomsten af met de betrokken collega's. Bij grote beleidswijziging of bij twijfel even voorleggen aan Peter
- Als je iets gaat aanpassen: breng de coördinator van het document dat weten. Dus: art. 5.1.2.e (nota van wijziging), 5.1.2.e (lagere regelgeving), 5.1.2.e (Q&A's) of mij/mijn vervanger (toelichtingen bij lagere regelgeving).
- Aan de slag!

5.1.2.e, zou jij jouw samenvatting ook willen rondsturen? Ik weet dat je die voor jezelf had gemaakt, maar ik denk dat die voor iedereen erg handig is!

Mocht je nou twijfelen welke onderwerpen je precies moet oppakken en met wie je ze het beste kan afstemmen, gooi dat dan even in de groep. Dan komen we er wel uit samen! Mocht ikzelf een onjuiste taakverdeling hebben voorgesteld, laat het dan ook even weten; dan passen we het aan.

Weten jullie hiermee voldoende?

Ik denk dat het handig is om snel in kaart te brengen welke vraagstukken/aandachtspunten er voor ons team volgen uit de internetconsultatie en de adviezen van de ATR en de VNG. Zodat we daarvoor snel een beleidslijn kunnen kiezen of Q&A's kunnen aanscherpen. Ik heb naast de taakverdeling al een aanzet gegeven voor enkele van die vragen. Graag zou ik **uiterlijk dinsdag 26 mei** van jullie willen horen wat de openstaande vraagstukken of lastige aandachtspunten zijn. Dan kunnen we die vóór juni al aan 5.1.2.e tonen en zoveel mogelijk met hem bespreken.

Vinden jullie het handig om daarover dinsdagmiddag 26 mei te overleggen? Ik zal voor de zekerheid een overleg inplannen.

Mocht je hierover nog vragen hebben, bel of mail me gerust!

Groeten en alvast dank,
5.1.2.e

5.1.2.e | senior beleidsmedewerker | Directie VGP | Ministerie van VWS | 06-5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Aan: 5.1.2.e
Onderwerp: RE: Internetconsultatie
Datum: dinsdag 19 mei 2020 15:46:42

Hoi 5.1.2.e,
 Erg fijn, dankjewel! Op een gegeven moment zie je de ene klus na de andere oppoppen en dat je denkt oh neeeee...ik word gek... ☺.
 Ik had net nog reactie Marktplaats gestuurd want die is dus toch niet doorgelopen op website terwijl ze aangaven dat hij was ingediend.

Groet,
 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 15:42

Aan: 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Internetconsultatie

Ha 5.1.2.e,
 Sorry, ik had direct weer overleg na ons overleg, dus kon even niet opnemen. Ik snap dat het nu even lastig is, vervelend voor je.
 Dat is zeker ok, geen enkel probleem!

Groeten,
 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 15:38

Aan: 5.1.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Internetconsultatie

Hoi 5.1.2.e,
 Ik had je zonet even proberen te bellen. Ik probeer met 3 kids tussen door e.e.a. te doen voor werk. Dat blijft lastig die combi. Ik ben ook met andere alcoholklussen druk (onderzoeken nulmetingen verkoop op afstand en prijsacties uitzetten en bewustwordingscampagne alcohol). Is het oké als ik even op jouw vaar vwb de punten die uit de internetconsultaties tav verkoop op afstand komen? Beleids punten bespreken we dan in het overleg op 28-5.
 Volgens mij heb jij het helemaal scherp, gelet op je samenvatting en onderstaande mail☺.
 Die ga ik uiteraard wel nog lezen.
 Laat maar weten of dat oké is. dank!

Groet,
 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 19 mei 2020 14:00

Aan: 5.1.2.e @minvws.nl>; 5.1.2.e @minvws.nl>; 5.1.2.e @minvws.nl>; 5.1.2.e @minvws.nl>; 5.1.2.e @minvws.nl>; 5.1.2.e @minvws.nl>;
 5.1.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: Internetconsultatie

Dag allen,

Hierbij alvast een aantal aanpassingen naar aanleiding van de internetconsultatie.

Ten aanzien van het Alcoholbesluit, wil ik het volgende aan jullie voorleggen:

1. Willen we de term 'verkoper' veranderen in 'verkoper op afstand', omwille van de duidelijkheid? Dat het om verkoop op afstand gaat blijkt al wel uit de definitiebepaling, dus het is niet nodig.
2. Willen we proeverijen toevoegen aan artikel 3, aangewezen handelingen? Omdat niet iedere slijterij proeverijen uit zal mogen voeren, lijkt het mij beter dit niet toe te voegen. Dit kan de indruk wekken dat een proeverij altijd toegestaan is.
3. Opmerking KvK 'gebruik registers KvK is nu niet mogelijk' → Dit wordt al zo gedaan sinds 2004 als ik de toelichting van destijds mag geloven, toen het Besluit bestuurlijke boete DHW in werking trad. Kan dit nagevraagd worden bij EZK en bij de NVWA?

Ten aanzien van de Alcoholwet, komt het volgende naar voren waar we naar moeten kijken:

1. Zowel vanuit de brancheverenigingen, als vanuit belangenorganisaties klinkt kritiek op het loslaten van de vloeroppervlakte eis. Wat doen we hiermee?
2. Briefgeheim staat niet in de weg, stelt men, aan het opleggen van de regels aan verkoop op afstand aan buitenlandse verkopers.

3. Het is niet mogelijk om wit te wassen, etc. bij supermarkten en slijters (gebruik elders dan ter plaatse), stelt men. Willen we onderscheid maken t.a.v. bijschrijving leidinggevendens tussen gebruik elders dan ter plaatse en gebruik ter plaatse?
4. Er is onduidelijkheid over definitie inrichting. Artikel 1, lid 2 van het Besluit eisen inrichtingen DHW opnemen in artikel 1, lid 1, Alcoholwet?
5. Artikel 25a zodanig aanpassen dat gemeenten ook eisen kunnen stellen aan afscheidingswanden. Anders biedt dit mogelijkheid tot blurring.
6. Lex silencio positivo → Een lid 7 toevoegen aan artikel 30a Alcoholwet dat met toepassing van artikel 28, eerste lid, laatste zinsnede, van de Dienstenwet paragraaf 4.1.3.3 van de Awb niet van toepassing is op de aanvraag als bedoeld in het tweede lid.
7. Artikel 45 en 45a Alcoholwet moeten van toepassing verklaard worden in vervoermiddelen, legerplaatsen en luchtvaartterreinen → artikel 1, derde lid, Alcoholwet.

Groeten,

5.1.2.e

Inbreng Marktplaats Alcoholbesluit en Alcoholregeling

Marktplaats steunt de modernisering van de Alcoholwet om legale en verantwoorde verstrekking van alcoholhoudende drank in Nederland goed te kunnen waarborgen. Goede voorlichting over de rollen en verantwoordelijkheden van alle betrokken stakeholders, zowel off- als online, blijft daarin van belang.

Het is, en blijft onder de voorgestelde wet- en regelgeving, de verantwoordelijkheid van de verkoper om een leeftijdscheck te doen middels een leeftijdsverificatiesysteem, en deze te borgen in de keten. Het online aanbod van alcoholhoudende drank is zeer divers, en als het online prikbord dat vraag en aanbod bij elkaar brengt, maakt Marktplaats graag gebruik van deze consultatie om onze zienswijze over de voorgestelde nadere uitwerking van de Alcoholwet te delen.

Rol van Marktplaats

Op Marktplaats kunnen alleen zwakalcoholhoudende dranken (tot 15%, zoals wijn en bier) worden geadverteerd. Zakelijke aanbieders, zoals webshops, gebruiken Marktplaats als advertentiekanaal om mensen naar hun eigen website te geleiden alwaar de daadwerkelijke bestelling, verkoop, verzending en levering plaatsvindt. Ook komen afspraken tussen consumenten onderling tot stand aan de hand van Marktplaats advertenties.

Marktplaats faciliteert het contact tussen mensen, maar de totstandkoming van afspraken, betaling en levering van aangeboden producten vindt plaats tussen koper en verkoper (al dan niet met behulp van diensten van partners via Marktplaats zoals PostNL). Marktplaats is geen online retailer, verkoopt zelf geen producten en heeft op geen enkel moment de aangeboden producten fysiek in handen. Kopers kopen direct bij de particuliere of zakelijke verkoper (bijvoorbeeld een webshop).

De Alcoholregeling Artikel 6 stelt dat de verkoper via het leeftijdsverificatiesysteem als bedoeld in artikel 20(a) van de wet vaststelt bij iedere aankoop dat de koper de leeftijd van 18 heeft bereikt, de koper een actieve handeling heeft verricht om de leeftijd vast te stellen, en vermeldt bij iedere aankoop dat de leeftijd van de koper bij de bezorging nogmaals wordt gecontroleerd.

Door de hierboven beschreven faciliterende rol als online prikbord deelt Marktplaats de zienswijze van de Alcoholwet dat de wettelijke verantwoordelijkheid om het leeftijdsverificatiesysteem te hanteren bij de verkoper ligt. De verkoper, als dienst van de informatiemaatschappij, heeft volgens de toelichting van de Alcoholregeling de verplichting om bij elke advertentie een dergelijke leeftijdsverificatiecheck te verrichten. Hieraan zou bijvoorbeeld invulling kunnen worden gegeven door de verkoper door een leeftijdsverificatie op zijn eigen webshop te hanteren dan wel telefonisch de leeftijd van de koper te controleren op het moment van aankoop in het geval de verkoper geen webshop heeft.

Marktplaats en soortgelijke platforms zijn in deze context alleen het prikbord waar vraag en aanbod elkaar vinden en waarbij de daadwerkelijke aankoop tussen verkoper en koper plaatsvindt. Marktplaats kan zich daarom vinden in de keuze in de Alcoholregeling voor de verkoper, als dienst van de informatiemaatschappij, als degene die de leeftijdscheck uitvoert.

Tijdige en duidelijke voorlichting aan zowel zakelijke verkopers als consument verkopers

Marktplaats neemt haar rol als online prikbord en haar verantwoordelijkheid richting haar gebruikers om een veilige, vertrouwde en legale omgeving te bieden zeer serieus. Marktplaats informeert gebruikers dan ook over de geldende wet- en regelgeving omtrent de verkoop van alcohol, waarbij ook via de Help- en informatiepagina wordt gecommuniceerd over de verantwoordelijkheid en verplichtingen van de verkoper.

 Marktplaats

Indien de nieuwe regels ook gelden bij verkoop op afstand tussen consumenten onderling, is het van belang dat er tijdige en duidelijke voorlichting komt over de Alcoholwet en Alcoholregeling en de bijbehorende verplichtingen voor deze verkopers. Daarbij moet rekening worden gehouden met de enorme diversiteit aan platforms/online mogelijkheden die momenteel bestaan en waar handel in alcoholhoudende drank logischerwijs kan ontstaan ook tussen consumenten onderling, zoals chat- en sociale media groepen, online handelsplaatsen, internetveilingen, websites voor liefhebbers en verzamelaars, etc. Het is daarom van belang dat deze consumentenverkopers eenduidige informatie over hun verplichtingen als verkoper krijgen ongeacht het online kanaal waar zij verkopen. Marktplaats pleit er dan ook voor dat hier in de handhaving van, en de voorlichting bij, de Alcoholwet en bijbehorende regeling op wordt toegezien.

Toegankelijkheid leeftijdsverificatiesysteem

Het voorgenomen leeftijdsverificatiesysteem is een aanzienlijk onderdeel van de nieuwe Alcoholwet en bijbehorend besluit en regeling. Over de praktische uitwerking van een nationale oplossing wordt nog nagedacht en moet nog worden geïmplementeerd. Vanuit Marktplaats willen we in ieder geval pleiten voor een tweetal belangrijke aspecten waar dit systeem rekening mee moet houden.

Ten eerste, een online leeftijdscheck op moment van bestelling, verkoop en/of verzending kan op geen enkel moment een fysieke verificatie van de leeftijd vervangen. De enige oplossing om ervoor te zorgen dat alcohol daadwerkelijk niet aan een minderjarige wordt verstrekt, is een leeftijdscheck op moment van levering. Dit gebeurt bijvoorbeeld door supermarkten (fysiek bij afhalen in de winkel dan wel bij levering aan huis na bestelling online). Een medewerker in de supermarkt of de bezorger zal om een geldig legitimatiebewijs vragen indien wordt vermoed dat de ontvanger minderjarig is. De verkoper die de verantwoordelijkheid draagt om de leeftijdsgrens online te borgen kan er dus voor zorgen dat wordt voldaan aan de wettelijke vereisten bijvoorbeeld via diensten zoals de ID Check van PostNL.

Ten tweede, een leeftijdsverificatiesysteem moet beschikbaar en toegankelijk zijn voor alle verkopers van alcoholhoudende drank. Dit betekent dat zowel particuliere als zakelijke verkopers een toegankelijke oplossing hebben om online alcoholhoudende drank te verkopen. Dit zorgt voor een gelijk speelveld voor bedrijven en consumenten bij de verkoop van alcohol en voorkomt dat er geconcentreerd wordt op veilige en verantwoorde verstrekking, juist het doel van de Alcoholwet. Dit betekent ook dat een dergelijk systeem geen onevenredige kosten met zich mee kan brengen en dat er voldoende tijd moet zijn om dit te implementeren.

Van: art. 5.1.2.e
Aan: art. 5.1.2.e
Onderwerp: FW: Internetconsultatie besluit en ministeriële regeling met nadere eisen inzake online verkoop van alcoholhoudende dranken
Datum: dinsdag 19 mei 2020 15:30:27
Bijlagen: [image001.jpg](#)
[image002.jpg](#)
[Inbreng Marktplaats Internetconsultatie Alcoholregeling 8 mei 2020.pdf](#)

Ha allen,
 Hierbij nog reactie van Marktplaats. Ik zag hun reactie niet in het lijstje staan, terwijl ze aangaven dit wel te hebben ingediend. Dus even zo. Gaat alleen over verkoop op afstand.

Groet,
 art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 15:45

Aan: art. 5.1.2.e

Onderwerp: RE: Internetconsultatie besluit en ministeriële regeling met nadere eisen inzake online verkoop van alcoholhoudende dranken

Beste art. 5.1.2.e

Dank nogmaals voor ons gesprek afgelopen woensdag. Bijgaand onze inbreng op de consultatie die ik zojuist ook via de website heb ingediend.

Ik wens je alvast een goed weekend toe en we houden contact!

Vr. groeten,

art. 5.1.2.e

From: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Sent: Wednesday, May 6, 2020 12:38 PM

To: art. 5.1.2.e @marktplaats.nl>

Subject: RE: Internetconsultatie besluit en ministeriële regeling met nadere eisen inzake online verkoop van alcoholhoudende dranken

Geachte mevrouw art. 5.1.2.e, beste art. 5.1.2.e,

Het gaat goed met mij en gezin. Hopelijk ook met u.

Prima om vanmiddag even naar aanleiding van uw vragen te bellen.

Om 15 uur schikt dat?

Met vriendelijke groet,

art. 5.1.2.e

06-art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e @marktplaats.nl>

Verzonden: maandag 4 mei 2020 18:43

Aan: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Internetconsultatie besluit en ministeriële regeling met nadere eisen inzake online verkoop van alcoholhoudende dranken

Geachte mevrouw art. 5.1.2.e, beste art. 5.1.2.e,

Hopelijk maakt u het goed in deze bizarre tijden...

Hartelijk dank voor het bericht over de consultatie. Wij hebben de consultatiedocumenten inmiddels kunnen doorlezen en wij hebben nog enkele vragen die ons zouden helpen om te kunnen inschatten of een bijdrage op de consultatie behulpzaam gaat zijn. Het betreft artikel 6 van de Alcoholregeling en de daarbij horende passages in de Toelichting (p. 3, 4) over het leeftijdsverificatiesysteem. Ik herinner me van ons gesprek in januari dat Marktplaats als digitaal prikbord geen rol speelt in de keten van verzending tot levering en dat onze voornaamste rol ligt in het voorlichten van verkopers over de nieuwe regels. En dat de focus van de regeling ligt op professionele verkopers die weliswaar op Marktplaats adverteren, maar waar de daadwerkelijke verkoop plaatsvindt op hun eigen website. Onze vragen zijn:

- Gelden de regels ten aanzien van het leeftijdsverificatiesysteem inderdaad alleen op bedrijfsmatige verkopen (en dus niet tussen consumenten onderling)?
 - De Memorie van Toelichting spreekt over verkoop op afstand waarvan de regels van toepassing zijn indien degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank verkoopt aan de particulier die de alcoholhoudende drank koopt (beiden in Nederland gevestigd).
- Het leeftijdsverificatiesysteem moet worden gehanteerd op het moment van aankoop door de **verkoper of de aanbieder** (= partijen die voor de verkoper het aankoopproces uitvoeren). Aangezien Marktplaats noch de verkoper is noch een partij die voor de verkoper het aankoopproces uitvoert (de aankoop vindt immers buiten ons platform om plaats), nemen wij aan dat deze verplichtingen niet op ons van toepassing zijn?
- In de Toelichting op de Alcoholregeling wordt vermeld dat een dienstverlener van de informatiemaatschappij gehouden is **bij iedere advertentie van alcoholhoudende drank een koppeling te maken met het leeftijdsverificatiesysteem, hetgeen geautomatiseerd kan**. Aangezien veel verschillende platforms, websites, zoekmachines, sociale media e.d. onder de definitie van een dienstverlener van de informatiemaatschappij kunnen vallen (zonder dat deze betrokken hoeven te zijn bij de daadwerkelijke transactie), begrijpen we niet helemaal hoe dit zich verhoudt tot het feit dat de verplichting rust op de verkoper of aanbieder die de leeftijdsverificatie moet hanteren op het moment van aankoop?

Wellicht kunnen we hier deze week nog even kort over bellen? Ik ben woensdagmiddag, donderdag en vrijdagochtend goed beschikbaar.

Hartelijk dank!

Met vriendelijke groeten,

art. 5.1.2.e

M +31 6 art. 5.1.2.e

From: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Sent: Tuesday, March 31, 2020 11:37 AM

Subject: Internetconsultatie besluit en ministeriële regeling met nadere eisen inzake online verkoop van alcoholhoudende dranken

Beste allen,

Vandaag is de internetconsultatie van het alcoholbesluit en de ministeriële regeling van het wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet (Alcoholwet) gestart. Hierin staan o.a. nadere eisen rond het leeftijdsverificatiesysteem en de geborgde werkwijze.

U kunt het besluit en de regeling via deze link www.internetconsultatie.nl/alcoholbesluit en www.internetconsultatie.nl/alcoholregeling vinden. Iedereen wordt in de gelegenheid gesteld om tot 11 mei een reactie te geven op beide stukken.

U wordt van harte uitgenodigd om uw reactie te geven. Alle reacties worden onmiddellijk openbaar op dezelfde website.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1.2.e

art. 5.1.2.e

Directie Voeding, Gezondheidsbescherming en Preventie (VGP)

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

☎ 06 art. 5.1.2.e

✉ art. 5.1.2.e @minvws.nl | www.rijksoverheid.nl

Bij VWS geldt een legitimatieplicht voor bezoekers. Paspoort, identiteitskaart of rijbewijs worden als geldige legitimatie beschouwd.

Verwerken reacties Alcoholbesluit

Academie voor bijzondere wetten – art. 5.1.2.e

- Artikel 3: toevoegen opsomming proeverijen aan Artikel 3 → Eens met ^{art. 5.1.2.e} om dit niet te doen, zoals ^{art. 5.1.2.e} aangeeft kan dit de indruk wekken dat een proeverij altijd is toegestaan
- Artikel 15 – proeverijen
 - o Brengt extra alcoholverstrekpunten met zich mee, staat haaks op NPA (onze argumentatie: gelinkt aan primaire bedrijfsactiviteit + komt wens gemeenten tegemoet),
 - o Strijdigheid met bestemmingsplan/omgevingsplan, bij gemengde bestemming (detailhandel en ondersteunende horeca) laten gemeenten vaak in APV opnemen dat winkel-ondersteunende horeca zich moet houden aan tijden in Winkeltijdenwet (onze argumentatie: dit is al één van de drie cumulatieve eisen waaraan een slijter moet voldoen, dus hier hoeven we niets mee denk ik). @^{art. 5.1.2.e}, hoe denk jij hierover, kan dit al ondervangen zijn met de drie cumulatieve eisen die we stellen in de wet (zie ook memorie)?
 - o Aanvulling/wijziging van bedrijfsvoering betekent dat er melding moet worden gedaan op grond van huidige Activiteitenbesluit milieubeheer > @^{art. 5.1.2.e} hoe denk jij hierover? Ik denk eerlijk gezegd dat dit wat zwaar is en dat de wijziging in de bedrijfsvoering heel weinig effect zal hebben op het milieubeheer van de inrichting (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0022762/2019-10-01#Hoofdstuk3>)
 - o Brandveiligheid slijtersbedrijf afgestemd op dat specifieke gebruik, niet op gebruik als tijdelijk horecalokaal (waar meer mensen zich op een vierkante meter (kunnen) begeven). Onze argumentatie: gekozen om geen maximaal aantal personen op te nemen in de eisen, volgens mij was dit een wens van de partijen die we tijdens het MKB-panelgesprek gesproken hebben. Aandachtspunt: toch kijken of we maximaal aantal personen kunnen benoemen op basis van vloeroppervlakte? Of is dit iets wat niet past in DHW?
- Artikel 18 – intrekken Besluit eisen inrichtingen DHW
 - o Behoud artikel 1, lid 2 van Besluit, want toelichting in Alcoholwet niet duidelijk (inrichting beschikt over afgesloten ruimte met dak). Punt is volgens mij vooral angst dat horecalokaal en detailhandel niet van elkaar gescheiden zullen zijn. Aandachtspunt: Deze argumentatie past denk ik binnen de lijn van de Stas en daarom denk ik dat artikel 1, lid 2 van het Besluit (In dit besluit worden aan elkaar grenzende ruimten als één lokaliteit beschouwd, indien zij hetzij verbonden zijn door een permanente wandopening met een hoogte van ten minste 2,20 m van de vloer af gemeten en een breedte van ten minste twee/derde van de scheidingswand met een minimum van 2,40 m, hetzij slechts gescheiden door een afscheiding van geringere hoogte dan 1,25 m van de vloer af gemeten.) overgenomen kan worden. @^{art. 5.1.2.e} wat denk jij?
 - o Inwerktreding Omgevingswet uitgesteld, dus gat tussen inwerktreding besluit en inwerktreding wet. Aandachtspunt @^{art. 5.1.2.e}, kunnen we iets opnemen dat hier pas op gehandhaafd wordt op moment dat omgevingswet in werking treedt, of is dat gek?

Koninklijke SlijtersUnie

- Bepalen **vloeroppervlaktes** door gemeenten geeft rechtsongelijkheid, landelijke uniforme regeling (35m2 horecalokaliteit, 15m2 slijtlokaliteit): onze argumentatie: oppervlakte eis wordt door gemeenten en alcoholverstrekkers als onnodige regeldruk ervaren, daarom oorspronkelijke eis om het te laten vervallen. Uit internetconsultatie bleek dat beperkt aantal gemeenten hier wel waarde aan hechten, daarom geregeld dat gemeenten bij gemeentelijke verordening eisen kunnen stellen > dus niet aanpassen
- Toestaan **proeverijen** door gemeenten geeft rechtsongelijkheid, landelijke uniforme regeling: onze argumentatie: beperkt aantal gemeenten heeft deze wens aangegeven, regering is tegen mengformules, maar hierbij gaat het om activiteit nauw verbonden met primaire activiteit slijtersbedrijf, daarom willen wij die gemeenten die dit als een gemis zien tegemoet komen en hen de mogelijkheid geven om dit gemeentelijk te regelen > dus niet aanpassen

KVNW

- Verplichte vergoeding **proeverijen** ongewenst, mensen gaan misschien meer drinken dat zij oorspronkelijk van plan waren: mijn gevoel zegt liever niet overnemen, weet niet welke argumentatie wij hier bij hadden, evt.: vanuit gezondheidsperspectief ongewenst om de alcohol gratis te verstrekken voor gebruik ter plaatse, extra drempel opleggen om mee te

doen? @art. 5.1.2.e, denk je dat dit argument ingaat tegen Artikel 13, tweede lid van DHW (Het is verboden in een slijtlokaliteit alcoholhoudende drank te verstrekken voor gebruik ter plaatse, tenzij het betreft verstrekking om niet door een persoon die in die slijtlokaliteit dienst pleegt te doen en die verstrekking tot doel heeft een klant die daarom verzoekt een alcoholhoudende drank die in dat slijtersbedrijf verkrijgbaar is te laten proeven)?

- Handhaving gestelde eisen aan **proeverij** niet goed mogelijk: onze argumentatie: voorwaarden hebben tot doel te voorkomen dat er een situatie ontstaat waar het verschil tussen enerzijds een proeverij en anderzijds een café vervaagt. art. 5.1.2.e, hoe denk jij over de handhaving? Het lijkt mij dat de gestelde eisen juist praktische handvatten bieden waar een handhaver naar kan vragen?

STAP

- Bescherming jongeren tegen alcoholreclame, referentie naar artikel 2 + voorstel nieuw artikel waarin vastgelegd wordt dat alcoholreclame niet op minderjarigen gericht mag zijn en alcoholreclame niet direct/indirect via social media verspreid mag worden: evt. onze argumentatie: vanuit afspraken uit het nationaal preventieakkoord laat het ministerie van VWS op dit moment onderzoek uitvoeren naar het bereik en beïnvloeding van jongeren door alcoholmarketing, om het probleem in kaart te brengen. Te vroeg om nu al nadere regels te stellen. Daarnaast is in NPA afgesproken dat naar aanleiding van dit onderzoek verstrekkers van alcohol en de industrie vóór 2021 met oplossingen komen om bereik en beïnvloeding van jongeren door alcoholmarketing naar redelijkheid te beperken, dit wil VWS ook afwachten. + Er is sprake van zelfregulering, argumentatie hierbij is dat 1) draagvlak groot is, 2) naleving hoog is, 3) meer dynamisch omdat regels vrij eenvoudig aan nieuwe omstandigheden aangepast worden (bv. sociale media). Dit jaar wordt (ook vanuit NPA) reclamecode alcoholhoudende dranken geëvalueerd. + verbod op social media gaat nu ook te ver denk ik (weinig draagvlak). Vanuit NPA gaan we nog onderzoek doen naar hoe alcoholmarketing op social media wordt ontvangen door jongeren, misschien na alle onderzoeken als blijkt dat het veel terecht komt bij minderjarigen dat er iets kan veranderen. > niet overnemen. @art. 5.1.2.e zal ik hier een Q&A voor maken?
- Géén proeverijen in borrelshops: evt. onze argumentatie: ook voor borrelshops gelden de drie cumulatieve eisen (1. Er dient een gemeentelijke verordening te zijn, 2. De cursus of betaalde proeverij wordt gehouden op een moment dat volgens de Winkeltijdenwet de slijterij is toegestaan zijn winkel te openen, 3. Het moment moet vallen buiten de reguliere openingstijden van de slijterij). Stap is bang dat proeverijen in de supermarkt zullen plaatsvinden i.v.m. kleine ruimte borrelshop, maar mij lijkt dat dit dus in ieder geval niet mag (want de ontheffing wordt aangevraagd voor de borrelshop, klopt dit @art. 5.1.2.e)? Daarnaast gebruiken ze 1,5m corona argument, ook daar zal de borrelshop zich aan moeten houden, maar dit kunnen wij niet regelen met DHW. > niet overnemen

Trimbos

Loslaten besluit eisen inrichtingen (@art. 5.1.2.e, ik hoop niet dat we dingen dubbel doen, lees je mee?):

- Verruimt mogelijkheden mengformules en daarmee mogelijk meer verkooppunten > Trimbos legt niet uit hoe/waarom het loslaten van het besluit zal leiden tot meer mengformules, dus die volg ik niet helemaal. Hoeven we denk ik niet op te reageren, kunnen standpunt blurring herhalen. Onze argumentatie: met het wetsvoorstel schrap ik inrichtingseisen die los staan van de volksgezondheid, zoals het hebben van twee wc's in een horeca-inrichting en eisen t.a.v. luchtverversing. Deze eisen zijn voor zover nodig al in het Bouwbesluit geregeld. Het blijft aan gemeenten om via hun bestemmingsplan te regelen waar horecalokaliteiten mogen komen. Daarmee houden gemeenten grip op het aantal verkooppunten. Mijn standpunt over blurring is helder; ik vind mengformules met alcohol niet wenselijk. Het draagt niet bij aan het bereiken van minder problematisch alcoholgebruik.
- Loslaten minimumvloeroppervlakte in relatie tot extra verkooppunten. Onze argumentatie: huidige eis werpt geen grote drempel op, vanuit economisch oogpunt zal het bedrijf een minimaal aantal vierkante meters vloeroppervlakte nodig hebben om winstgevend te kunnen zijn. Het is niet uit te sluiten dat het loslaten van de eis tot meer verkooppunten van alcoholhoudende dranken kan leiden, maar dit rechtvaardigt een landelijke eis niet. Gemeenten kunnen immers nu al met bestemmingsplan locaties van verkooppunten bepalen. Daarbovenop biedt de nieuwe bevoegdheid in de wet gemeenten de ruimte om een vloeroppervlakte-eis vast te stellen, zodat lokaal maatwerk mogelijk is. Zo kan een gemeente ook een hogere eis opleggen en daarmee aantal verkooppunten reguleren.

Proeverijen in slijterijen:

- Vervagen grens verkoop ter plaatse en verkoop gebruik elders ter plaatse (mengformule): onze argumentatie: het is een belangrijke wens van gemeenten om slijterijen de mogelijkheid te bieden om cursussen of proeverijen te organiseren. In dit specifieke geval, waar sprake is van activiteit die nauw verbonden is met primaire activiteit van het slijtersbedrijf, maak ik een uitzondering om gemeenten tegemoet te komen. @art. 5.1.2.e misschien goed om een Q&A te maken (Q: deze 'mengformule' brengt risico tot toename beschikbaarheid met zich mee, hoe is dit te rijmen met gestelde doelen, ambities en acties NPA? A: moet ik nog bedenken)
- Proeverij leidt tot verruiming openingstijden slijterij: onze argumentatie: dit klopt niet, de slijterij is namelijk voor ander publiek gesloten tijdens de proeverij, daarnaast mogen er alleen die alcoholhoudende dranken verkocht worden die ten behoeve van de proeverij geproefd zijn.

VDN

Proeverijen in slijterijen

- Oneens met eis dat proeverij plaatsvindt op moment dat slijterij 'normaal gesproken' gesloten is (onnodig beperkend). Onze argumentatie: hiermee zouden grenzen tussen slijterij / proeverij vager worden, zijn twee verschillende dingen (willen geen mengformules), maar omdat proeverij dicht bij primaire activiteit ligt wel toe staan om gemeenten tegemoet te komen. Dit is voor mij ook argument waarom alleen die drank verkocht mag worden die geproefd is. > niet overnemen. Aandachtspunt: misschien in toelichting toevoegen dat naast doel van het stellen van eisen om verschil tussen café/proeverij duidelijk te houden, een ander doel van het stellen van eisen is dat verschil slijterij/proeverij duidelijk moet zijn? @art. 5.1.2.e, @art. 5.1.2.e, wat denken jullie?
- Aandachtspunt n.a.v. opmerking VDN over 'normaal gesproken': ik denk dat eis d. 'de deur van de slijtlokaliteit is gedurende een proeverij gesloten' te interpreteren is op verschillende manier, misschien moeten we hier nog iets toevoegen als 'voor (winkelend)publiek'
- Argumentatie dat eisen gesteld zijn om te voorkomen dat verschil tussen proeverij en café vervaagt geldt voor mij als reden waarom aantal proeverijen gemaximeerd is tot 1 dag
- Rechtsongelijkheid door het aan gemeenten over te laten. Zie argumentatie bij KSU.

Definitie lokaliteit te simpel weergegeven, neem artikel 1, lid 2 van Besluit over > zie argumentatie bij academie voor bijzondere wetten

VKN

Besluit eisen inrichtingen

- Onbegrijpelijk dat dit niet wordt overgenomen, belangrijke functie in relatie tot beperken verkooppunten + waarborgen (sociale) veiligheid bezoekers > zie argumentatie Trimbos
- Gat inwerktreding Bouwbesluit en Alcoholbesluit > zie aandachtspunt bij academie voor bijzondere wetten (hoe kunnen wij hier rekening mee houden?)

Proeverijen in slijterijen

- In besluit niet duidelijk genoeg dat de proeverijen uitsluitend buiten reguliere openingstijden moet vallen. Argumentatie: ik ben het hier eigenlijk niet mee eens, hoewel het niet in het besluit staat, wordt er in de toelichting wel weer gerefereerd naar de drie cumulatieve eisen. Denk dat het dubbel zou zijn om het in het besluit ook weer te benoemen, @art. 5.1.2.e wat denk jij?
- Maximum aantal personen > zie aandachtspunt bij academie voor bijzondere wetten (toch kijken naar maximaal aantal personen)
- Maximaal één proeverij per week of maximaal twee per maand. Aandachtspunt: is dit te ingrijpend in de bedrijfsvoering als we dit toevoegen? Misschien kunnen we hier nog verder over nadenken

VNG

- Onderwerpen artikel 10 maken allemaal deel uit van kennis en inzicht op sociale hygiëne en dat diploma sociale hygiëne als voldoende wordt beschouwd. De vraag is hoe je beoordeelt of een leidinggevende voldoet aan alle gestelde eisen en of er gewerkt wordt met deelcertificaten. Argumentatie: mijn gevoel zegt dat het laten zien van het diploma sociale hygiëne voldoende is. @art. 5.1.2.e is het handig om hierover nog een zin aan het besluit toe te voegen (bv. na artikel 10 de zin: een leidinggevende toont aan over deze kennis te beschikken middels het behalen van het diploma sociale hygiëne)?
- Meldplicht voor proeverijen in slijterijen: Aandachtspunt: voordeel is dat handhaving makkelijker wordt, maar brengt wel administratieve lasten met zich mee en VNG geeft ook

aan dat om wensen gemeenten in kaart te brengen nader onderzoek nodig is. Misschien hier even over nadenken tijdens overleg

Verwerken reacties Alcoholregeling

KSU

- Definitie neringruimte (geen horecalokaliteit) en voorbeeld (proeflokaal) tegenstrijdig, proeflokaal is namelijk horecalokaliteit. Staat ook in MvT bij wet. Argumentatie: ze hebben een punt, ik stel voor om zinsnede 'een proeflokaal voor alcoholhoudende dranken of' te schrappen uit de toelichting. @art. 5.1.2.6, we kunnen dit denk ik niet meer aanpassen in MvT toch?
- 'ook in 'nota van toelichting bij Alcoholbesluit' is onder punt 4 sprake van de misvatting dat slijterijen een ruimte met horecavergunning én een verbindingslokaliteit nodig hebben om in een afzonderlijke lokaliteit het horecabedrijf uit te kunnen oefenen. Ook dit zou aangepast dienen te worden. @art. 5.1.2.6, hierbij zie ik de fout in de nota van toelichting niet, zou je mee willen kijken?

KVNW

- Geen opmerkingen over regeling die betrekken hebben op mijn dingen > opmerking gratis proeverijen zie stuk bij besluit ☺

STAP

- Minimale vloeroppervlakte eis > zelfde argumentatie als bij besluit aanhouden
- Proeflokaal is horecalokaliteit: Argumentatie: ze hebben een punt, ik stel voor om zinsnede 'een proeflokaal voor alcoholhoudende dranken of' te schrappen uit de toelichting (zelfde als KSU).

VDN

- Bijschrijven leidinggevende slijters op DHW-vergunning, willen onderscheid gebruik ter plaatse (horeca) en elders dan ter plaatse (slijters, supermarkten, borrelshops, online) want herkennen slijters niet in witwassen, wapenhandel, drugshandel. Gebruiken argument dat administratieve lasten buitenproportioneel hoog zijn > onze argumentatie: deze scheiding hebben we het met G4 en VNG besproken en het probleem speelt ook bij slijterijen, met name kleine eenmanszaken als ik het mij goed herinner. Daarom hebben wij er destijds voor gekozen om één lijn aan te houden, mijn voorstel zou zijn om de beleidslijn vast te houden. Het argument dat witwassen/fraude niet mogelijk is bij slijterijen/supermarkten omdat afrekensystemen aan elkaar gekoppeld zijn ben ik ook niet helemaal gevoelig voor (aantal jaar geleden toen mijn voormalig baas een eigen zaak in Tilburg had heeft een medewerker heel wat weggesluisd zonder dat dit in de boekhouding/kassasystemen opviel, als dit in Tilburg bij een ketenslijterij gebeurd, waarom dan niet in andere steden?) @art. 5.1.2.6 wat denk jij?

Verwerken reacties Alcoholbesluit

Academie voor bijzondere wetten – art. 5.1.2.e

- Artikel 3: toevoegen opsomming proeverijen aan Artikel 3 → Eens met art. 5.1.2.e om dit niet te doen, zoals art. 5.1.2.e aangeeft kan dit de indruk wekken dat een proeverij altijd is toegestaan
- Artikel 15 – proeverijen
 - o Brengt extra alcoholverstrekpunten met zich mee, staat haaks op NPA (onze argumentatie: gelinkt aan primaire bedrijfsactiviteit + komt wens gemeenten tegemoet),
 - o Strijdigheid met bestemmingsplan/omgevingsplan, bij gemengde bestemming (detailhandel en ondersteunende horeca) laten gemeenten vaak in APV opnemen dat winkel-ondersteunende horeca zich moet houden aan tijden in Winkeltijdenwet (onze argumentatie: dit is al één van de drie cumulatieve eisen waaraan een slijter moet voldoen, dus hier hoeven we niets mee denk ik). @ art. 5.1.2.e, hoe denk jij hierover, kan dit al ondervangen zijn met de drie cumulatieve eisen die we stellen in de wet (zie ook memorie)? Het commentaar is geloof ik niet dat wat wij regelen niet kan, maar dat de APV in sommige gevallen wel in de weg kan staan (wij eisen dat het buiten winkeltijden moet zijn, terwijl sommige APV's zeggen dat binnen winkeltijden moet zijn). Zijn suggestie is om de verhouding tot andere regelgeving toe te lichten bij artikel 25e van de Alcoholwet. De Memorie van toelichting kunnen we alleen niet meer wijzigen, dus we kunnen niets met deze opmerking.
 - o Aanvulling/wijziging van bedrijfsvoering betekent dat er melding moet worden gedaan op grond van huidige Activiteitenbesluit milieubeheer > art. 5.1.2.e, hoe denk jij hierover? Ik denk eerlijk gezegd dat dit wat zwaar is en dat de wijziging in de bedrijfsvoering heel weinig effect zal hebben op het milieubeheer van de inrichting (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0022762/2019-10-01#Hoofdstuk3>) Hier geldt eigenlijk hetzelfde als bij het punt hierboven, we kunnen dit niet meer toelichten in de MvT, zoals hij voorstelt. De amvb lijkt mij niet de plek om de verhouding tot elke andere regelgeving alsnog toe te gaan lichten. Daarnaast sluit ik mij bij jou aan, lijkt om een hele kleine wijziging van de bedrijfsvoering te gaan.
 - o Brandveiligheid slijtersbedrijf afgestemd op dat specifieke gebruik, niet op gebruik als tijdelijk horecalokaal (waar meer mensen zich op een vierkante meter (kunnen) begeven). Onze argumentatie: gekozen om geen maximaal aantal personen op te nemen in de eisen, volgens mij was dit een wens van de partijen die we tijdens het MKB-panelgesprek gesproken hebben. Aandachtspunt: toch kijken of we maximaal aantal personen kunnen benoemen op basis van vloeroppervlakte? Of is dit iets wat niet past in DHW? Zie hierboven, toelichten kan niet meer. Niet nodig om maximaal aantal personen te benoemen in de amvb, omdat dit al volgt uit de regelgeving rondom brandveiligheid.
- Artikel 18 – intrekken Besluit eisen inrichtingen DHW
 - o Behoud artikel 1, lid 2 van Besluit, want toelichting in Alcoholwet niet duidelijk (inrichting beschikt over afgesloten ruimte met dak). Punt is volgens mij vooral angst dat horecalokaal en detailhandel niet van elkaar gescheiden zullen zijn. Aandachtspunt: Deze argumentatie past denk ik binnen de lijn van de Stas en daarom denk ik dat artikel 1, lid 2 van het Besluit (In dit besluit worden aan elkaar grenzende ruimten als één lokaliteit beschouwd, indien zij hetzij verbonden zijn door een permanente wandopening met een hoogte van ten minste 2,20 m van de vloer af gemeten en een breedte van ten minste twee/derde van de scheidingswand met een minimum van 2,40 m, hetzij slechts gescheiden door een afscheiding van geringere hoogte dan 1,25 m van de vloer af gemeten.) overgenomen kan worden. @ art. 5.1.2.e wat denk jij? Geen vraag voor mij, maar eens met jou. Goed om over te nemen als hier veel verwarring door kan komen. Dit zou eigenlijk opgenomen moeten worden in het wetsvoorstel.
 - o Inwerktreding Omgevingswet uitgesteld, dus gat tussen inwerktreding besluit en inwerktreding wet. Aandachtspunt art. 5.1.2.e, kunnen we iets opnemen dat hier pas op gehandhaafd wordt op moment dat omgevingswet in werking treedt, of is dat gek? Dat is wel een beetje gek. We moeten eigenlijk wel aansluiten bij de inwerkingtreding van de omgevingswet. We zouden de intrekking van het Besluit eisen inrichtingen DHW op een later moment in werking kunnen laten treden, zodat er geen gat ontstaat.

Koninklijke SlijtersUnie

- Bepalen vloeroppervlaktes door gemeenten geeft rechtsongelijkheid, landelijke uniforme regeling (35m2 horecalokaliteit, 15m2 slijtlokaliteit): onze argumentatie: oppervlakte eis

wordt door gemeenten en alcoholverstrekkers als onnodige regeldruk ervaren, daarom oorspronkelijke eis om het te laten vervallen. Uit internetconsultatie bleek dat beperkt aantal gemeenten hier wel waarde aan hechten, daarom geregeld dat gemeenten bij gemeentelijke verordening eisen kunnen stellen > dus niet aanpassen.

- Toestaan **proeverijen** door gemeenten geeft rechtsongelijkheid, landelijke uniforme regeling: onze argumentatie: beperkt aantal gemeenten heeft deze wens aangegeven, regering is tegen mengformules, maar hierbij gaat het om activiteit nauw verbonden met primaire activiteit slijtersbedrijf, daarom willen wij die gemeenten die dit als een gemis zien tegemoet komen en hen de mogelijkheid geven om dit gemeentelijk te regelen > dus niet aanpassen. **Eens.**

KVNW

- Verplichte vergoeding **proeverijen** ongewenst, mensen gaan misschien meer drinken dat zij oorspronkelijk van plan waren: mijn gevoel zegt liever niet overnemen, weet niet welke argumentatie wij hier bij hadden, evt.: vanuit gezondheidsperspectief ongewenst om de alcohol gratis te verstrekken voor gebruik ter plaatse, extra drempel opleggen om mee te doen? @art. 5.1.2a, denk je dat dit argument ingaat tegen Artikel 13, tweede lid van DHW (Het is verboden in een slijtlokaliteit alcoholhoudende drank te verstrekken voor gebruik ter plaatse, tenzij het betreft verstrekking om niet door een persoon die in die slijtlokaliteit dienst pleegt te doen en die verstrekking tot doel heeft een klant die daarom verzoekt een alcoholhoudende drank die in dat slijtersbedrijf verkrijgbaar is te laten proeven)? **Ik ben het met je eens dat het mij goed lijkt als er wel betaald moet worden voor een proeverij, omdat dit toch een extra drempel opwerpt. Maar ik snap je punt gelet op artikel 13, tweede lid. Kan wellicht vragen oproepen. Ik vind niet dat het strijdig is, omdat er een behoorlijk verschil zit tussen het proeven van 1 slok, zodat je weet of je iets wilt kopen, en het deelnemen aan een hele proeverij. Ik zou het argument wel durven te gebruiken.**
- Handhaving gestelde eisen aan **proeverij** niet goed mogelijk: onze argumentatie: voorwaarden hebben tot doel te voorkomen dat er een situatie ontstaat waar het verschil tussen enerzijds een proeverij en anderzijds een café vervaagt. @art. 5.1.2a, hoe denk jij over de handhaving? Het lijkt mij dat de gestelde eisen juist praktische handvatten bieden waar een handhaver naar kan vragen? **Dat ben ik met jou eens. De eisen lijken mij vrij controleerbaar juist. De NVWA heeft ook niet aangegeven dat dit problemen oplevert.**

STAP

- Bescherming jongeren tegen alcoholreclame, referentie naar artikel 2 + voorstel nieuw artikel waarin vastgelegd wordt dat alcoholreclame niet op minderjarigen gericht mag zijn en alcoholreclame niet direct/indirect via social media verspreid mag worden: evt. onze argumentatie: vanuit afspraken uit het nationaal preventieakkoord laat het ministerie van VWS op dit moment onderzoek uitvoeren naar het bereik en beïnvloeding van jongeren door alcoholmarketing, om het probleem in kaart te brengen. Te vroeg om nu al nadere regels te stellen. Daarnaast is in NPA afgesproken dat naar aanleiding van dit onderzoek verstrekkers van alcohol en de industrie vóór 2021 met oplossingen komen om bereik en beïnvloeding van jongeren door alcoholmarketing naar redelijkheid te beperken, dit wil VWS ook afwachten. + Er is sprake van zelfregulering, argumentatie hierbij is dat 1) draagvlak groot is, 2) naleving hoog is, 3) meer dynamisch omdat regels vrij eenvoudig aan nieuwe omstandigheden aangepast worden (bv. sociale media). Dit jaar wordt (ook vanuit NPA) reclamecode alcoholhoudende dranken geëvalueerd. + verbod op social media gaat nu ook te ver denk ik (weinig draagvlak). Vanuit NPA gaan we nog onderzoek doen naar hoe alcoholmarketing op social media wordt ontvangen door jongeren, misschien na alle onderzoeken als blijkt dat het veel terecht komt bij minderjarigen dat er iets kan veranderen. > niet overnemen. @art. 5.1.2a, zal ik hier een Q&A voor maken?
- Géén proeverijen in borrelshops: evt. onze argumentatie: ook voor borrelshops gelden de drie cumulatieve eisen (1. Er dient een gemeentelijke verordening te zijn, 2. De cursus of betaalde proeverij wordt gehouden op een moment dat volgens de Winkeltijdenwet de slijterij is toegestaan zijn winkel te openen, 3. Het moment moet vallen buiten de reguliere openingstijden van de slijterij). Stap is bang dat proeverijen in de supermarkt zullen plaatsvinden i.v.m. kleine ruimte borrelshop, maar mij lijkt dat dit dus in ieder geval niet mag (want de ontheffing wordt aangevraagd voor de borrelshop, klopt dit @art. 5.1.2a)? Daarnaast gebruiken ze 1,5m corona argument, ook daar zal de borrelshop zich aan moeten houden, maar dit kunnen wij niet regelen met DHW. > niet overnemen. **Een ontheffing is niet nodig voor het geven van proeverijen, maar de gemeente kan vrijstelling verlenen van het verbod zoals opgenomen in artikel 3, eerste lid, en artikel 14, eerste lid van de Alcoholwet. Deze vrijstelling geldt voor proeverijen in slijtlokaliteiten (zie artikel**

25e van de Alcoholwet). De definitie van slijtlokaliteit is als volgt: een van een afsluitbare toegang voorziene lokaliteit, onderdeel uitmakend van of samenvallend met een inrichting waarin het slijtersbedrijf wordt uitgeoefend, in ieder geval bestemd voor het verstrekken van sterke drank voor gebruik elders dan ter plaatse. Onder deze definitie valt een supermarkt niet. De proeverij mag dus niet gegeven worden in de supermarkt.

Trimbos

Loslaten besluit eisen inrichtingen (@art. 5.1.2.e, ik hoop niet dat we dingen dubbel doen, lees je mee?):

- Verruimt mogelijkheden mengformules en daarmee mogelijk meer verkooppunten > Trimbos legt niet uit hoe/waarom het loslaten van het besluit zal leiden tot meer mengformules, dus die volg ik niet helemaal. Hoeven we denk ik niet op te reageren, kunnen standpunt blurring herhalen. Onze argumentatie: met het wetsvoorstel schrap ik inrichtingseisen die los staan van de volksgezondheid, zoals het hebben van twee wc's in een horeca-inrichting en eisen t.a.v. luchtverversing. Deze eisen zijn voor zover nodig al in het Bouwbesluit geregeld. Het blijft aan gemeenten om via hun bestemmingsplan te regelen waar horecalokaliteiten mogen komen. Daarmee houden gemeenten grip op het aantal verkooppunten. Mijn standpunt over blurring is helder; ik vind mengformules met alcohol niet wenselijk. Het draagt niet bij aan het bereiken van minder problematisch alcoholgebruik.
- Loslaten minimumvloeroppervlakte in relatie tot extra verkooppunten. Onze argumentatie: huidige eis werpt geen grote drempel op, vanuit economisch oogpunt zal het bedrijf een minimaal aantal vierkante meters vloeroppervlakte nodig hebben om winstgevend te kunnen zijn. Het is niet uit te sluiten dat het loslaten van de eis tot meer verkooppunten van alcoholhoudende dranken kan leiden, maar dit rechtvaardigt een landelijke eis niet. Gemeenten kunnen immers nu al met bestemmingsplan locaties van verkooppunten bepalen. Daarbovenop biedt de nieuwe bevoegdheid in de wet gemeenten de ruimte om een vloeroppervlakte-eis vast te stellen, zodat lokaal maatwerk mogelijk is. Zo kan een gemeente ook een hogere eis opleggen en daarmee aantal verkooppunten reguleren.

Proeverijen in slijterijen:

- Vervagen grens verkoop ter plaatse en verkoop gebruik elders ter plaatse (mengformule): onze argumentatie: het is een belangrijke wens van gemeenten om slijterijen de mogelijkheid te bieden om cursussen of proeverijen te organiseren. In dit specifieke geval, waar sprake is van activiteit die nauw verbonden is met primaire activiteit van het slijtersbedrijf, maak ik een uitzondering om gemeenten tegemoet te komen. art. 5.1.2.e, misschien goed om een Q&A te maken (Q: deze 'mengformule' brengt risico tot toename beschikbaarheid met zich mee, hoe is dit te rijmen met gestelde doelen, ambities en acties NPA? A: moet ik nog bedenken)
- Proeverij leidt tot verruiming openingstijden slijterij: onze argumentatie: dit klopt niet, de slijterij is namelijk voor ander publiek gesloten tijdens de proeverij, daarnaast mogen er alleen die alcoholhoudende dranken verkocht worden die ten behoeve van de proeverij geproefd zijn.

VDN

Proeverijen in slijterijen

- Oneens met eis dat proeverij plaatsvindt op moment dat slijterij 'normaal gesproken' gesloten is (onnodig beperkend). Onze argumentatie: hiermee zouden grenzen tussen slijterij / proeverij vager worden, zijn twee verschillende dingen (willen geen mengformules), maar omdat proeverij dicht bij primaire activiteit ligt wel toe staan om gemeenten tegemoet te komen. Dit is voor mij ook argument waarom alleen die drank verkocht mag worden die geproefd is. > niet overnemen. Aandachtspunt: misschien in toelichting toevoegen dat naast doel van het stellen van eisen om verschil tussen café/proeverij duidelijk te houden, een ander doel van het stellen van eisen is dat verschil slijterij/proeverij duidelijk moet zijn? @art. 5.1.2.e wat denken jullie? Goed idee. Kunnen benoemen dat met het toestaan van proeverijen geen verruimingen van de winkeltijden beoogd is. Om te voorkomen dat dit in de praktijk wel zo uitwerkt, is een aantal beperkende eisen gesteld, zoals het alleen verkopen van geproefde producten. Overigens ziet dit commentaar op de Alcoholwet, waarin is bepaald dat het buiten de normale winkeltijden plaats moet vinden, en niet op het Alcoholbesluit. Maar dat geldt voor een groot deel van de gemaakte opmerkingen.
- Aandachtspunt n.a.v. opmerking VDN over 'normaal gesproken': ik denk dat eis d. 'de deur van de slijtlokaliteit is gedurende een proeverij gesloten' te interpreteren is op

verschillende manier, misschien moeten we hier nog iets toevoegen als 'voor (winkelend)publiek'

- Argumentatie dat eisen gesteld zijn om te voorkomen dat verschil tussen proeverij en café vervaagt geldt voor mij als reden waarom aantal proeverijen gemaximeerd is tot 1 dag
- Rechtsongelijkheid door het aan gemeenten over te laten. Zie argumentatie bij KSU.

Definitie lokaliteit te simpel weergegeven, neem artikel 1, lid 2 van Besluit over > zie argumentatie bij academie voor bijzondere wetten

VKN

Besluit eisen inrichtingen

- Onbegrijpelijk dat dit niet wordt overgenomen, belangrijke functie in relatie tot beperken verkooppunten + waarborgen (sociale) veiligheid bezoekers > zie argumentatie Trimbos
- Gat inwerktreding Bouwbesluit en Alcoholbesluit > zie aandachtspunt bij academie voor bijzondere wetten (hoe kunnen wij hier rekening mee houden?)

Proeverijen in slijterijen

- In besluit niet duidelijk genoeg dat de proeverijen uitsluitend buiten reguliere openingstijden moet vallen. Argumentatie: ik ben het hier eigenlijk niet mee eens, hoewel het niet in het besluit staat, wordt er in de toelichting wel weer gerefereerd naar de drie cumulatieve eisen. Denk dat het dubbel zou zijn om het in het besluit ook weer te benoemen, @art. 5.1.2.e wat denk jij? **Dat is, wetgevingstechnisch, zelfs niet toegestaan. Wat al geregeld is, moet je niet nogmaals regelen. Niet overnemen dus.**
- Maximum aantal personen > zie aandachtspunt bij academie voor bijzondere wetten (toch kijken naar maximaal aantal personen)
- Maximaal één proeverij per week of maximaal twee per maand. Aandachtspunt: is dit te ingrijpend in de bedrijfsvoering als we dit toevoegen? Misschien kunnen we hier nog verder over nadenken

VNG

- Onderwerpen artikel 10 maken allemaal deel uit van kennis en inzicht op sociale hygiëne en dat diploma sociale hygiëne als voldoende wordt beschouwd. De vraag is hoe je beoordeelt of een leidinggevende voldoet aan alle gestelde eisen en of er gewerkt wordt met deelcertificaten. Argumentatie: mijn gevoel zegt dat het laten zien van het diploma sociale hygiëne voldoende is. @art. 5.1.2.e is het handig om hierover nog een zin aan het besluit toe te voegen (bv. na artikel 10 de zin: een leidinggevende toont aan over deze kennis te beschikken middels het behalen van het diploma sociale hygiëne)? **Eens dat een erkend diploma tonen voldoende is. Kunnen we zeker toevoegen.**
- Meldplicht voor proeverijen in slijterijen: Aandachtspunt: voordeel is dat handhaving makkelijker wordt, maar brengt wel administratieve lasten met zich mee en VNG geeft ook aan dat om wensen gemeenten in kaart te brengen nader onderzoek nodig is. Misschien hier even over nadenken tijdens overleg. **Vind ik wel een vergaande administratieve last inderdaad. En vraag is of NVWA daar dan daadwerkelijk wat mee doet. Misschien kunnen we aan de NVWA voorleggen of zij dit als een nuttige eis zien.**

Verwerken reacties Alcoholregeling

KSU

- Definitie neringruimte (geen horecalokaliteit) en voorbeeld (proeflokaal) tegenstrijdig, proeflokaal is namelijk horecalokaliteit. Staat ook in MvT bij wet. Argumentatie: ze hebben een punt, ik stel voor om zinsnede 'een proeflokaal voor alcoholhoudende dranken of' te schrappen uit de toelichting. @art. 5.1.2.e, we kunnen dit denk ik niet meer aanpassen in MvT toch? **Heb ik inderdaad geschrapt.**
- 'ook in 'nota van toelichting bij Alcoholbesluit' is onder punt 4 sprake van de misvatting dat slijterijen een ruimte met horecavergunning én een verbindingslokaliteit nodig hebben om in een afzonderlijke lokaliteit het horecabedrijf uit te kunnen oefenen. Ook dit zou aangepast dienen te worden. @art. 5.1.2.e, hierbij zie ik de fout in de nota van toelichting niet, zou je mee willen kijken? **Deze is mij ook nog niet helemaal duidelijk.**

KVNW

- Geen opmerkingen over regeling die betrekken hebben op mijn dingen > opmerking gratis proeverijen zie stuk bij besluit ☺

STAP

- Minimale vloeroppervlakte eis > zelfde argumentatie als bij besluit aanhouden

- Proeflokaal is horecalokaliteit: Argumentatie: ze hebben een punt, ik stel voor om zinsnede 'een proeflokaal voor alcoholhoudende dranken of' te schrappen uit de toelichting (zelfde als KSU).

VDN

- Bijschrijven leidinggevende slijters op DHW-vergunning, willen onderscheid gebruik ter plaatse (horeca) en elders dan ter plaatse (slijters, supermarkten, borrelshops, online) want herkennen slijters niet in witwassen, wapenhandel, drugshandel. Gebruiken argument dat administratieve lasten buitenproportioneel hoog zijn > onze argumentatie: deze scheiding hebben we het met G4 en VNG besproken en het probleem speelt ook bij slijterijen, met name kleine eenmanszaken als ik het mij goed herinner. Daarom hebben wij er destijds voor gekozen om één lijn aan te houden, mijn voorstel zou zijn om de beleidslijn vast te houden. Het argument dat witwassen/fraude niet mogelijk is bij slijterijen/supermarkten omdat afrekensystemen aan elkaar gekoppeld zijn ben ik ook niet helemaal gevoelig voor (aantal jaar geleden toen mijn voormalig baas een eigen zaak in Tilburg had heeft een medewerker heel wat weggesluisd zonder dat dit in de boekhouding/kassasystemen opviel, als dit in Tilburg bij een ketenslijterij gebeurd, waarom dan niet in andere steden?) @art. 5.1.2.e, wat denk jij?

Input reactie internetconsultatie

BESLUIT

Verschillende partijen uiten de wens dat de criteria, die de Landelijke commissie sociale hygiëne (Lcsh) hanteert zo transparant en helder mogelijk zijn en dat de toegankelijkheid voor het inschrijven in het register zo groot mogelijk wordt gemaakt. Hierdoor wordt de marktwerking zoveel mogelijk in stand gelaten. Het kabinet onderschrijft deze wens en heeft mede naar aanleiding hiervan de taakomschrijving van de Lcsh in het Besluit verder verduidelijkt.

REGELING

Uit verschillende reacties blijkt dat de hoogte van de voorgenomen retributies als te hoog wordt ervaren en dat daardoor zelfs een ontmoedigende werking kan uitgaan voor het gebruik maken van het register sociale hygiëne. Ook komt een hoog retributietarief de toegankelijkheid van het systeem niet ten goede.

In één van de reacties wordt een pleidooi gehouden om de bijschrijving van de leidinggevende op de vergunning zelfs geheel te laten vervallen.

Het kabinet wijst erop dat de huidige wijzigingen uitsluitend tot doel hebben om te beginnen met de huidige publieke taken met betrekking tot het register sociale hygiëne vorm te geven in een zelfstandig bestuursorgaan. Daarbij is het thans niet het doel om bestaande verplichtingen te wijzigen.

De mogelijkheid tot het heffen van een tarief in plaats van bekostiging uit de algemene middelen is daarbij nieuw. Het kabinet heeft als doel om op basis van kostendekkende tarieven te werken. Daarbij geldt als uitgangspunt dat degene, die profijt heeft bij een inschrijving daarvoor ook de kosten moet dragen. Hiermee wordt met de oprichting van het zelfstandig bestuursorgaan aangesloten bij de systematiek van retributies, zoals die voor het overheid in bredere zin geldt. De suggestie om tarieven te combineren en om het voorgestelde tarief lager vast te stellen als de kostprijs lager is, neemt het kabinet daarbij graag mee. Aangezien de overgang naar het nieuwe ZBO thans nog in volle gang is, is het op dit moment nog niet mogelijk om een ander tarief dan het huidige, voorgestelde tarief te bepalen.

Achterzak verkoop op afstand

Fractie + steller:

Onderwerp: Verkoop op afstand algemeen

Vraag: Hoe wordt gehandhaafd dat pakketten met alcohol niet alsnog bij meerderjarige burens worden afgeleverd?

Antwoord:

- De verkoper is verplicht om vast te leggen hoe de controle van de leeftijdsgrens van 18 jaar wordt geborgd in het proces rondom de bezorging.
- Daaronder valt ook het *slechts* mogen afleveren van alcoholhoudende drank op het door de koper aangegeven adres of bij een distributiepunt.
- De afspraken die de verkoper hierover maakt met andere partijen in de keten rondom de bezorging, maken onderdeel uit van de geborgde werkwijze.
- De verkoper moet ervoor zorgen dat de geborgde werkwijze op ieder moment actueel en opvraagbaar is voor controle door de toezichthouder.
- De NVWA ziet erop toe dat de verstrekker beschikt over een geborgde werkwijze en dat deze wordt toegepast.
- Om te kijken of de geborgde werkwijze goed wordt toegepast kan de NVWA test aankopen laten bezorgen.

Fractie + steller:

Onderwerp: Geborgde werkwijze

Vraag: Moet iedere verkoper zelf een geborgde werkwijze opstellen? Hoe gaat de overheid dit stimuleren? Wat betekent dit voor ondernemers die niet aangesloten zijn bij een branchevereniging?

Antwoord:

- De wet vereist een geborgde werkwijze (document) van iedere verkoper van alcoholhoudende drank voor de aflevering.
- Het is aan de verkoper om deze geborgde werkwijze op te stellen.
- Brancheverenigingen kunnen hierin een voortrekkersrol vervullen door het ter beschikking stellen van voorbeelden en formats aan hun achterban.
- Enkele brancheverenigingen hebben mij al laten weten hierin te kunnen voorzien.
- Ik juich dit toe en hoop dat ook andere brancheverenigingen dit voorbeeld zullen volgen.
- Hierdoor kan de regeldruk voor het opstellen van een geborgde werkwijze voor verkopers beperkt blijven.
- Ik acht het daarom vooralsnog niet nodig dat de overheid samen met betrokken partijen een model document ontwikkelt.
- Tot nu toe hebben mij ook nog geen signalen bereikt dat de branche hieraan behoefte heeft.

Fractie + steller:

Onderwerp: Geborgde werkwijze

Vraag: Wie is verantwoordelijk voor de geborgde werkwijze?

Antwoord:

- De verkoper van de alcoholhoudende drank is verantwoordelijk voor het opstellen en de naleving van de geborgde werkwijze.
- De bezorger is op grond van de Alcoolwet niet verantwoordelijk voor de controle van de leeftijdsgrens aan de deur omdat een bezorger zonder de medewerking van de verkoper niet kan weten dat hij alcoholhoudende drank bezorgt.
- Het briefgeheim staat hieraan namelijk in de weg.
- Het is aan de verkoper om contractuele afspraken met de bezorger te maken over het controleren van de leeftijd van de ontvanger en het afleveren op het opgegeven adres of bij een distributiepunt.
- De bezorger is wel gehouden tot naleving van eventuele contractuele afspraken.

Fractie + steller:

Onderwerp: Geborgde werkwijze

Vraag: Waarom is er niet voor gekozen om verkopers proactief de eis op te leggen dat zij de geborgde werkwijze voorleggen aan de toezichthouder, alvorens zij alcoholhoudende drank mogen verkopen?

Antwoord:

- Er is niet gekozen voor het opleggen van 'het vooraf toetsen van de geborgde werkwijze' door de toezichthouder omdat hiermee niet meer dan met het huidige voorstel tot 'achteraf toetsen van de geborgde werkwijze' kan worden voorkomen dat een minderjarige alcohol kan kopen en verkrijgen.
- Het vooraf voorleggen van de geborgde werkwijze aan de toezichthouder zorgt voor een lastenverzwaring voor ondernemers en een grotere toezichtlast voor de toezichthouder.
- Dit weegt niet op tegen het verkrijgen van een overzicht van alle verstrekkingpunten.
- Ik zie dit dan ook als niet proportioneel en effectief voor het toezicht.

Fractie + steller:

Onderwerp: Geborgde werkwijze

Vraag: De geborgde werkwijze ziet op de keten van verzending tot aflevering. Waarom is de geborgde werkwijze niet van toepassing op het aankoopmoment en daarmee het leeftijdsverificatiesysteem?

Antwoord:

- Bij verkoop op afstand liggen het aankoop- en het aflevermoment uiteen.
- Daarom is gekozen om de naleving van de leeftijdsgrens en de handhaving op beide momenten te verbeteren, door hiervoor aparte grondslagen in de wet mogelijk te maken.
- Ik vind het wenselijk dat de aanbieder, die het aankoopproces voor de verkoper verzorgt, aangesproken kan worden op het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem. Een dergelijke aanbieder hoeft echter geen geborgde werkwijze te hebben omdat hij geen alcoholhoudende drank verkoopt en verzendt.
- Om die reden hoeft de geborgde werkwijze niet te beschrijven welke afspraken zijn gemaakt omtrent het leeftijdsverificatiesysteem.
- Voor het aankoopmoment dient de verkoper of aanbieder een leeftijdsverificatiesysteem te hanteren.
- Voor het aflevermoment vereist de wet een geborgde werkwijze van de verkoper, voor het proces van verzending tot aflevering.

Fractie + steller:

Onderwerp: Leeftijdsverificatiesysteem

Vraag: Wie is verantwoordelijk voor het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem?

Antwoord:

- Zowel de verkoper als de aanbieder, de partij die voor de verkoper het aankoopproces verzorgt, zijn verantwoordelijk voor het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem.
- Ik vind het wenselijk dat ook de aanbieder verantwoordelijk is voor het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem.
- Het ligt namelijk in de macht van de aanbieder om al dan niet een leeftijdsverificatiesysteem te implementeren.

Fractie + steller:

Onderwerp: Leeftijdsverificatiesysteem

Vraag: Is het telefonisch bestellen van alcoholhoudende drank straks nog mogelijk?

Antwoord:

- Na inwerkingtreding van een meer betrouwbaar leeftijdsverificatiesysteem is het via de telefoon bestellen van alcoholhoudende drank waarschijnlijk niet meer toegestaan.
- Dit is afhankelijk van de mogelijkheden van dit betrouwbare leeftijdsverificatiesysteem.
- Met dit wetsvoorstel beoog ik de naleving van de leeftijdsgrens bij verkoop op afstand te verbeteren en daarom wordt geen uitzondering voor telefonische verkopers gemaakt.
- Ik vind dit proportioneel gelet op de risico's van niet-naleving van de leeftijdsgrens.
- Bovendien bieden veel verstrekkers naast telefonische bestellingen, ook online bestellingen aan. Vaak via een platform, waar het leeftijdsverificatiesysteem op van toepassing is.

Uit de internetconsultatie en een panelbijeenkomst met het bedrijfsleven zijn geen signalen gekomen dat deze regel niet werkbaar is.

Fractie + steller:

Onderwerp: Leeftijdsverificatiesysteem

Vraag: Wie ontwikkelt het leeftijdsverificatiesysteem gebaseerd op digitale identiteit (BZK) en wanneer is de inwerkingtreding van dit systeem voorzien, en welke overgangstermijn acht de regering redelijk?

Antwoord:

- Er bestaat nog geen 'waterdicht' online leeftijdsverificatiesysteem voor verkoop op afstand.
- BZK beziet thans de mogelijkheden voor digitale identiteitsbewijzen. Een digitaal identiteitsbewijs zou een door de Rijksoverheid uitgegeven identiteitsbewijs kunnen zijn, dat mogelijk ook te gebruiken is voor het online verifiëren van de leeftijd van de koper.
- De ontwikkelingen van een digitale identiteit bevinden zich nog in de fase van beleidsvorming. Daarin zullen ook praktijkproeven een plek krijgen om de werking en betrouwbaarheid te testen.
- Zo werkt BZK momenteel aan een pilot met een digitale identiteit voor het online aankopen van alcohol, samen met een aantal brancheverenigingen en bedrijven.
- Er is momenteel nog geen termijn voor inwerkingtreding van een dergelijk systeem voorzien. Dat geldt ook voor de duur van de overgangstermijn die voor ondernemers gaat gelden om dit systeem beschikbaar te hebben.

Fractie + steller:

Onderwerp: Distributiepunt

Vraag: Wat wordt verstaan onder een distributiepunt?

Antwoord:

- Alcoholhoudende drank die online verkocht wordt mag voortaan alleen op het door de koper opgegeven adres of bij een distributiepunt worden afgeleverd.
- Onder een distributiepunt vallen alle bedrijfsmatige ophaalpunten waar de koper alcoholhoudende drank ter plekke op kan halen.
- Het gaat bijvoorbeeld om alle mogelijke afhaal- en ophaalpunten van de verkoper en/of van de ketenpartijen die bij de aflevering zijn betrokken.

Fractie + steller:

Onderwerp: Ketenpartijen

Vraag: Welke partijen vallen onder de definitie van ketenpartijen?

Antwoord:

- Bij verkoop op afstand is vaak sprake van een keten waarbij minimaal één en soms meerdere partijen betrokken zijn.
- De ketenpartijen zijn de bedrijven waarmee de verkoper, die alcoholhoudende drank verstrekt via verkoop op afstand, samenwerkt teneinde de alcoholhoudende drank bij de koper te bezorgen.
- Het gaat hier dus om de partijen die betrokken zijn bij het bezorgproces.
- Als een verkoper zelf de alcoholhoudende drank bezorgt, is er geen sprake van ketenpartijen.
- Voorbeelden van ketenpartijen zijn de bezorger en medewerker van het distributiepunt.

Fractie + steller:

Onderwerp: Ongelijk speelveld verkoop op afstand

Vraag: Waarom wordt het niet verboden alcoholhoudende drank af te leveren aan minderjarigen?

Antwoord:

- Aan de buitenkant van een pakketje is niet altijd zichtbaar of er alcoholhoudende drank in zit.
- Pakketjes vallen ook onder het recht op briefgeheim.
- Vanwege dit grondrecht mogen pakketjes niet steekproefsgewijs worden opengemaakt om te controleren of er alcoholhoudende drank in zit.

Evt.

- Een dergelijke inbreuk op dit grondrecht zou niet in verhouding staan tot het belang van de handhaving van deze regel.
- Een dergelijke regel zou daarom niet handhaafbaar zijn.

Fractie + steller:

Onderwerp: Ongelijk speelveld verkoop op afstand

Vraag: Is het mogelijk om de regels voor verkoop op afstand ook te laten gelden voor buitenlandse aanbieders?

Antwoord:

- Het uitgangspunt is dat verbodsbepalingen alleen gelden voor handelingen die op het Nederlandse grondgebied worden verricht.
- Dit is bijvoorbeeld ook zo neergelegd in het Wetboek van Strafrecht.
- De nu voorgestelde regels voor verkoop op afstand zien op de verkoper.
- Daarom zijn de regels alleen van toepassing op verzenders in Nederland.

Fractie + steller:

Onderwerp: Ongelijk speelveld verkoop op afstand

Vraag: Waarom gelden de regels voor verkoop op afstand van tabaksproducten wel voor buitenlandse aanbieders?

Antwoord:

- De regels voor verkoop op afstand in de Tabaks- en rookwarenwet zijn afkomstig uit de Europese Tabaksproductenrichtlijn.
- De regels gelden voor alle verkopers binnen de Europese Unie.
- De richtlijn bevat ook regels voor de samenwerking van handhavings- en toezichtsautoriteiten.
- Hierdoor kunnen deze regels binnen de Europese Unie effectief gehandhaafd worden.
- De regels gelden niet voor verkopers van buiten de Europese Unie.

Fractie + steller:

Onderwerp: Briefgeheim

Vraag: Vallen pakketjes wel onder het briefgeheim?

Antwoord:

- Hier is discussie over mogelijk.
- Vaak zal een pakket echter ook een schriftelijke mededeling, zoals een pakbon bevatten.
- Daarnaast is in het Wetboek van Strafvordering geregeld dat ook voor het openen van pakketten een toestemming van de rechter-commissaris nodig is.
- In het kader van het nieuwe Wetboek van Strafvordering wordt over dit toestemmingsvereiste gediscussieerd.
- Ik wacht die discussie verder af.

Fractie + steller:

Onderwerp: Grensoverschrijdende verkoop en buitenlandse aanbieders

Vraag: Worden Nederlandse aanbieders niet uit de markt geprijsd door de nieuwe regels doordat buitenlandse aanbieders niet hieraan hoeven te voldoen? Begrijpt u de zorg van Nederlandse ondernemers over een toekomstig gebrek aan een gelijk speelveld?

Antwoord:

- Met de voorgestelde regels rond verkoop op afstand in Nederland wordt beoogd om zoveel mogelijk tot een sluitende naleving en controle bij verkoop op afstand van alcohol te komen.
- De zorg van Nederlandse ondernemers over een toekomstig gebrek aan gelijk speelveld is mij bekend, o.a. uit de internetconsultatie van het wetsvoorstel.
- Het uitbreiden van de regels naar buitenlandse verkopers vraagt om meer voorbereiding omtrent de omvang en de effecten. Dat heb ik ook gemeld in de toelichting bij het wetsvoorstel.
- Daarom zal ik effectonderzoek laten doen naar de effecten van de nieuwe regels van verkoop op afstand, twee jaar na de invoering van het wetsvoorstel.
- Hierbij wordt mede gekeken naar de gedragseffecten en (land)grenseffecten.

- Ter voorbereiding op het effectonderzoek laat ik dit jaar een nulmeting uitvoeren naar de huidige situatie van verkoop op afstand.

Evt:

- Het uitgangspunt is dat verbodsbepalingen alleen gelden voor handelingen die op het Nederlandse grondgebied worden verricht.
- Dit is bijvoorbeeld ook zo neergelegd in het Wetboek van Strafrecht.
- Het gaat hier om de verkoop van alcohol tussen een verkoper en een consument, die beiden in Nederland gevestigd moeten zijn.
- Daarom vallen buitenlandse webshops niet onder deze Nederlandse regels.

Fractie + steller:

Onderwerp: Grensoverschrijdende verkoop en buitenlandse aanbieders

Vraag: Hoe gaat u monitoren wat de gevolgen voor deze grensoverschrijdende verkoop zijn na ingang van de nieuwe regels voor verkoop op afstand?

Antwoord:

- Ik hecht eraan om de effecten van de nieuwe regels voor verkoop op afstand te volgen en zal hiernaar effectonderzoek doen, twee jaar na invoering van de wet.
- Hierbij wordt mede gekeken naar het doenvermogen, gedragseffecten en (land)grenseffecten, waaronder ook de gevolgen voor de grensoverschrijdende verkoop.
- Vooraf, vindt dit jaar een nulmeting plaats naar de huidige situatie van verkoop op afstand.

Fractie + steller:

Onderwerp: Grensoverschrijdende verkoop en buitenlandse aanbieders

Vraag: Wanneer bevindt een bedrijf zich in Nederland als het gaat om de regels voor verkoop op afstand?

Antwoord:

- Een bedrijf bevindt zich in het buitenland als het product vanuit het buitenland rechtstreeks naar de consument in Nederland gaat.
- Het bedrijf bevindt zich in Nederland als het product tussendoor bijvoorbeeld bij een distributiecentrum van de verkoper in Nederland komt.

Van: art. 5.1.2.e
Aan: art. 5.1.2.e
Cc: art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: verslag internetconsultatie Alcoholbesluit
Datum: maandag 7 september 2020 11:41:56
Bijlagen: Verslag internetconsultatie Alcoholbesluit - Opm⁵¹² en 5.1.2.e.docx

Hoi art. 5.1.2.e

Stuk ziet er goed uit. Heb paar kleine puntjes.

Ik ben er eigenlijk wel voor om aflevering in parken en openbare ruimte te verbieden, en dus alleen aflevering bij adres van geadresseerde of afhaalpunt. Onder de argumentatie alcohol is een risicovol product en je zoveel mogelijk wil voorkomen dat minderjarigen aan alcohol kunnen komen. Het verbieden van verhandeling (aflevering) van alcohol in openbare ruimte draagt bij aan het verkleinen van de kans dat minderjarigen ermee in aanraking kunnen komen.

Groet,
art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 3 september 2020 08:24

Aan: art. 5.1.2.e

cc: art. 5.1.2.e

Onderwerp: RE: verslag internetconsultatie Alcoholbesluit

Ha art. 5.1.2.e

Lijkt mij een mooi compleet stuk! Hierbij een paar opmerkingen.

Groeten,
art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 2 september 2020 15:25

Aan: art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e

@minvws.nl>; art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e

@minvws.nl>

cc: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: verslag internetconsultatie Alcoholbesluit

Hoi,

Ik heb toch nog één onderwerp toegevoegd aan het verslag. Hierbij een geüpdate versie. Ik zal 'm ook op de samenwerkingsruimte zetten.

Groeten,
art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 2 september 2020 10:11

Aan: art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e

@minvws.nl>; art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e

@minvws.nl>

cc: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: verslag internetconsultatie Alcoholbesluit

Ha wetgevingsteam!

Dank voor al jullie input voor het verslag van de internetconsultatie van het Alcoholbesluit!

Helaas was er iets niet goed gegaan in de taakverdeling. Ik heb zowel van art. 5.1.2.e als van art. 5.1.2.e een stuk gekregen over het intrekken van het Besluit eisen inrichtingen. Sorry art. 5.1.2.e, ik heb het stuk van art. 5.1.2.e gebruikt. Jammer van jouw werk ☹️

Ik heb het tot één stuk gemaakt en toen naast de samenvatting van art. 5.1.2.e gelegd. Daar kwamen nog een paar laatste punten uit die ik ook nog heb opgenomen. Verder heb ik de reactie van de VNG erin verwerkt.

Er staan nog een paar PM's in. Ik denk dat we die goed kunnen bespreken tijdens het volgende wetgevingsoverleg.

Willen jullie even kritisch meelesen? Als ik jullie opmerkingen heb ontvangen, schrijf ik nog een korte versie voor in de nota van toelichting bij het Alcoholbesluit.

We kunnen het verslag online zetten als het Alcoholbesluit in voorhang gaat.

Groeten,

art. 5.1.2.e

5.1.2.e

art. 5.1.2.e

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag | 18e verdieping

e-mail: [art. 5.1.2.e@minvws.nl](mailto:art.5.1.2.e@minvws.nl) | Tel.: 070 [art. 5.1.2.e](tel:070-2511111)

Onderwerp: Verkoop op afstand (leeftijdsverificatiesysteem en geborgde werkwijze)	
Kernboodschap	<u>Wetswijziging verkoop op afstand:</u> • De naleving van de leeftijdsgrens bij verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken is momenteel onvoldoende. • Om de naleving van de leeftijdsgrens te vergroten en de handhaving ervan te verbeteren, worden nieuwe regels voorgesteld voor de verkoop op afstand van alcohol in Nederland en het toezicht daarop. • Deze nieuwe regels bestaan uit: - een geborgde werkwijze: met een beschreven werkwijze dient de verkoper te waarborgen dat online bestelde alcoholhoudende drank alleen bezorgd wordt bij een meerderjarige, op het door de koper opgegeven adres of bij een distributiepunt. Hij maakt hiertoe afspraken met de bezorger. - een verplicht leeftijdsverificatiesysteem waarmee de verkoper of online aanbieder bij de aankoop dient te verifiëren dat de koper 18 jaar is. • Dit alles moet ertoe leiden dat het niet meer voorkomt dat jongeren via internet alcohol kunnen kopen en in handen krijgen. • De NVWA zal gaan toezien op de nieuwe regels. Daarnaast kan de NVWA testkopers inzetten op het afleveradres. <u>Nadere eisen leeftijdsverificatiesysteem:</u> • In de eerste fase wordt een leeftijdsverificatiesysteem geëist dat bij iedere aankoop een leeftijdsvraag bevat waarop de koper met een actieve handeling moet antwoorden; bijvoorbeeld door zijn leeftijd aan te vinken of zijn geboortedatum door te geven. • Een dergelijk systeem heeft als doel om bewustwording van de leeftijdsgrens ten aanzien van alcoholhoudende drank te benadrukken, maar is gemakkelijk te omzeilen. • Daarom gaat VWS in de tussentijd onderzoek doen naar bruikbare leeftijdsverificatiesystemen, samen met brancheverenigingen en bedrijven. • De verwachting is dat op termijn (2 jaar) een leeftijdsverificatiesysteem kan worden voorgeschreven dat meer objectief en betrouwbaar de leeftijd van de koper verifieert. <u>Nadere eisen geborgde werkwijze:</u> • Het is aan de verkoper om deze geborgde werkwijze op te stellen. • De geborgde werkwijze zal de volgende onderdelen moeten beschrijven: ○ hoe de leeftijdsgrens bewaakt wordt bij de overdracht van alcoholhoudende drank tussen verschillende partijen in de keten, van verzending tot aflevering; ○ hoe ervoor wordt gezorgd dat de alcohol alleen op het door de koper aangegeven adres of bij een distributiepunt afgeleverd wordt; ○ hoe de actuele geborgde werkwijze bekend en inzichtelijk is voor degenen die betrokken zijn bij de verkoop van de drank; en ○ op welke wijze de verkoper onderzoek uitvoert naar de kwaliteit en effectiviteit van de geborgde werkwijze. • De verkoper maakt hiertoe afspraken met bezorgers. • Bovendien moet de verstrekker ervoor zorgen dat de geborgde werkwijze op elk moment actueel en opvraagbaar is voor controle. De nadere eisen zijn niet neergelegd in het wetsvoorstel, maar worden opgenomen in het Alcoholbesluit.
Argumentatie	• Er geldt momenteel bij verkoop op afstand alleen de leeftijdscheck bij aflevering/verstrekking. Dit is lastig te handhaven door gemeenten, omdat het voor hen vrijwel onmogelijk is om op het moment van bezorging (vaak een voordeur) aanwezig zijn. Zowel de locatie als het tijdstip is vaak onbekend.

	Daarnaast beperkt verkoop op afstand zich niet tot de gemeentegrens. Ten slotte is soms aan de buitenkant van het pakket niet te zien dat er sprake is van alcoholhoudende drank. • De naleving van de leeftijdsgrens bij thuisbezorgkanalen blijft achter ten opzichte van andere verkoopkanalen. • Tegelijkertijd is zichtbaar dat de markt met verkopers en aanbieders van alcoholhoudende dranken op afstand de laatste jaren zowel in aantal als in verscheidenheid is toegenomen. • Ook met het oog op de steeds verdergaande digitalisering van de samenleving is de verwachting dat het aantal online aankoop pogingen van alcohol door jongeren de komende jaren zal toenemen. • Het is daarom van belang te voorkomen dat minderjarigen via verkoop op afstand aan alcoholhoudende drank kunnen komen.
Politieke afspraken	• De nieuwe regels komen voort uit het Nationaal Preventieakkoord en de evaluatie van de Drank- en Horecawet. • De regering acht deze regels nodig om de naleving en controle van de leeftijdsgrens bij de verkoop op afstand te verbeteren.
Feiten&cijfers	• De naleving bij thuisbezorgkanalen is het laagst ten opzichte van andere verkoopkanalen: nalevingsonderzoeken 2016 (2,0%) en 2018 (9,5%). • De nieuwe regels zien alleen op alcoholverkoop op afstand in Nederland. Onder verkoop op afstand wordt verstaan het aanbieden en de aankoop van alcoholhoudende dranken met bezorging van de alcoholhoudende drank op het door de koper aangegeven adres of bij een distributiepunt. • Voor verkopers, online aanbieders en bezorgers van alcoholhoudende drank via verkoop op afstand neemt de regeldruk toe. Voor deze ondernemers wordt een geborgde werkwijze en/of een leeftijdsverificatiesysteem verplicht. • Uit CBS onderzoek (peildatum oktober 2019) blijkt dat er in totaal 43.200 verkooppunten in Nederland zijn, waarvan 39.200 fysieke verkooppunten en 4.000 online verkooppunten (domeinnamen).
Overig (zoals heikele punten en pers)	<u>Bezwaren NVWA:</u> • De NVWA heeft kritiek op het feit dat een online aanbieder (platform) die niet zelf de alcohol verkoopt wel verantwoordelijk is voor het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem. Zij wil alleen toezicht houden op verkopers en niet op online aanbieders. • De NVWA had het wenselijk gevonden als in de geborgde werkwijze, naast het bezorgproces, óók afspraken hadden gestaan over het online aankoopproces (leeftijdsverificatiesysteem). Dit zou echter tot gevolg hebben dat een verkoper die gebruik maakt van de diensten van een aanbieder die geen leeftijdsverificatiesysteem hanteert, mogelijk twee keer in overtreding is en daar twee keer voor beboet zou kunnen worden. Dit is een onwenselijk gevolg. <u>Bezwaren Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR):</u> • Het ATR adviseert om te wachten met regels over een leeftijdsverificatiesysteem, totdat er wel een effectief systeem is. • U komt niet aan die bezwaren tegemoet. U hecht aan de eerste fase van het leeftijdsverificatiesysteem vanwege de bewustwordingsfunctie om de leeftijdsgrens van 18 jaar te benadrukken voor alcohol. In de tussentijd doet VWS onderzoek naar bruikbare leeftijdsverificatiesystemen, samen met brancheverenigingen en bedrijven. <u>Bezwaren bedrijfsleven:</u> • Het bedrijfsleven heeft in afwachting van een waterdicht systeem, kritiek op de eerste fase van het leeftijdsverificatiesysteem (met een leeftijdsvraag). Dit

wordt gezien als een wassen neus, omdat het door de koper gemakkelijk te omzeilen is. U komt niet tegemoet aan dit bezwaar gelet op de bewustwordingsfunctie van de eerste fase van het systeem waaraan u hecht.

- Ook heeft het bedrijfsleven kritiek op het ontbreken van een *level playing field* tussen Nederlandse en buitenlandse ondernemers ten aanzien van de nieuwe regels over verkoop op afstand. U kunt aangeven dat onze prioriteit nu is het goed regelen van de regels voor aanbieders in Nederland. Tegelijkertijd doet u onderzoek naar aanbieders van alcohol buiten Nederland voor de Nederlandse markt. Bovendien kan Nederland geen regels stellen aan de verzending van pakketjes vanuit het buitenland. Nederlandse regels gaan niet over handelingen die in het buitenland plaatsvinden. Daarnaast kunt u geen regels stellen aan aflevering van pakketten in Nederland. Het recht op briefgeheim staat eraan in de weg om bijvoorbeeld steekproefsgewijs uit het buitenland afkomstige pakketten open te maken om te controleren of er alcoholhoudende drank in zit. U kunt eventueel aangeven met de Belgische en Duitse autoriteiten te willen overleggen om te kijken of het mogelijk is hier gezamenlijke afspraken over te maken.

Sluitend leeftijdsverificatiesysteem (BZK):

Het ministerie van BZK beziet de mogelijkheden voor digitale identiteitsbewijzen. Een digitaal identiteitsbewijs zou een door de Rijksoverheid uitgegeven identiteitsbewijs kunnen zijn, mogelijk ook te gebruiken voor het online verifiëren van de leeftijd van de koper. De ontwikkelingen van een digitale identiteit bevinden zich nog in de fase van beleidsvorming. Vanaf 11 september tot eind dit jaar vindt een pilot (droogtesten in beschermde omgeving) plaats met het verifiëren van de leeftijd bij het online aankopen van alcohol. Er wordt momenteel een routekaart ontwikkeld om de vervolgstappen tot invoering van het systeem in kaart te brengen. Eind 2020 dient het programma van eisen gereed te zijn om dit besluit te kunnen nemen. Er volgt dan nog testen in een live omgeving en een wetgevingstraject. Er is nog geen termijn voor inwerkingtreding van een dergelijk systeem voorzien. Een medewerker van de RvIG (agentschap van BZK) op persoonlijke titel denkt nog ongeveer 3 jaar nodig te hebben. Waarschijnlijk is daarbij geen rekening gehouden met besluitvormingstrajecten, zoals wijziging van de Paspoortwet.

Online kansspelen en verificatie identiteit:

JenV zal naar verwachting vanaf 1 januari 2021 ook het verifiëren van de identiteit van de online speler verplicht stellen voor online kansspelen. De Kansspelautoriteit (Ksa) is bezig om een beleidsregel te ontwikkelen met nadere regels voor het betrouwbaar en eenduidig op afstand vaststellen van de identiteit door middel van een verificatiemiddel. In mei jl. is gebleken dat er bij kansspelen erg zware eisen gesteld zullen worden, omdat ook moet worden voldaan aan regelgeving die witwassen tegen moet gaan. Hierbij wordt onder andere gedacht aan het vragen van een kopie van het paspoort. Deze eisen vinden wij voor de aankoop van alcoholhoudende drank wel erg ver gaan.

Verslag internetconsultatie Alcoholbesluit

Het concept van het Alcoholbesluit is ter internetconsultatie voorgelegd van 30 maart tot 11 mei 2020. Er zijn 14 reacties binnengekomen via de website. Het gaat om burgers, brancheorganisaties en gezondheidsorganisaties. Daarnaast hebben de Vereniging Nederlandse Gemeenten en de Koninklijke Horeca Nederland via andere wegen op het concept gereageerd. In dit verslag wordt per onderwerp ingegaan op de verschillende reacties.

Regels voor verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken

Veel reacties zijn kritisch op het feit dat de regels voor verkoop op afstand van alcoholhoudende drank niet gelden voor aanbieders uit het buitenland. In deze reacties wordt gesteld dat dit leidt tot een ongelijk speelveld. Daarom wordt verzocht deze regels uit te breiden naar verstrekkers die zich buiten Nederland bevinden. De regering erkent de zorgen over een ongelijk speelveld. Daarom laat de regering momenteel een nulmeting uitvoeren naar de huidige situatie van verkoop op afstand. Hierbij wordt ook gekeken naar het aanbod van prijsacties van alcoholhoudende dranken, waarover in het wetsvoorstel regels zijn opgenomen. Twee jaar na invoering van het wetsvoorstel en het Alcoholbesluit wordt een effectonderzoek uitgevoerd naar de effecten van de nieuwe regels voor verkoop op afstand en de maximale korting van 25% bij prijsacties voor gebruik elders dan ter plaatse. Hierbij wordt mede gekeken naar de effecten op het aanbod (markteffecten) en de vraag (alcoholconsumptie van doelgroepen en grensoverschrijdende gedragseffecten).

Daarnaast is de wens geuit dat naast de verkoper of de aanbieder, ook de bezorger verantwoordelijk kan worden gehouden voor het (niet-)naleven van de geborgde werkwijze. De bezorger is op grond van de Alcoholwet niet verantwoordelijk voor de controle van de leeftijdsgrens aan de deur, omdat een bezorger zonder medewerking van de verkoper niet kan weten dat hij alcoholhoudende drank bezorgt. Het briefgeheim staat hieraan in de weg. Daarom is het aan de verkoper om contractuele afspraken met de bezorger te maken over het controleren van de leeftijd van de ontvanger en het afleveren op het opgegeven adres of distributiepunt. De bezorger is namelijk wel gehouden aan eventuele contractuele afspraken. In enkele reacties wordt aangegeven dat er geen contractuele relatie bestaat tussen de verkoper of aanbieder enerzijds en het distributiepunt anderzijds, waardoor een verkoper of aanbieder geen invloed hierop heeft, maar wel eindverantwoordelijk is voor de naleving van de nieuwe regels bij verkoop op afstand. Het distributiepunt heeft echter wel een contractuele relatie met de bezorgdienst. Aansprakelijkheid voor overtreding van de geborgde werkwijze kan via die relatie worden geregeld.

Een aantal indieners stelt dat het briefgeheim alleen op brieven en niet op pakketten betrekking heeft. Hier is discussie over mogelijk. Veelal zal een pakket ook een schriftelijke mededeling, zoals een pakbon, bevatten, waardoor het briefgeheim van toepassing is. Daarnaast is in het Wetboek van Strafvordering geregeld dat ook voor het openen van pakketten toestemming van de rechter-commissaris nodig is. In het kader van het nieuwe Wetboek van Strafvordering wordt momenteel over dit toestemmingsvereiste gediscussieerd. De regering wacht de uitkomst van deze discussie verder af en volgt tot die tijd het standpunt dat de NVWA zonder toestemming geen pakketten mag openen.

Daarnaast werd opgemerkt dat bij de regelgeving over verkoop op afstand niet is opgenomen dat alcoholhoudende drank niet mag worden afgeleverd aan mensen die in staat van dronkenschap verkeren of onder invloed zijn van verdovende middelen. Het klopt dat dit niet in het Alcoholbesluit is opgenomen. Hoewel het niet wenselijk is dat deze mensen alcoholhoudende drank afgeleverd krijgen, is dit niet in de regelgeving opgenomen. Hiervoor zijn twee redenen te noemen. Ten eerste kan het zo zijn dat de bezorger niet weet welk product hij aflevert, bijvoorbeeld als het in een gesloten verpakking zit. De verzender kan om meerdere redenen hebben gekozen voor een leeftijdscheck bij aflevering: het verzenden van alcoholhoudende drank is daarvoor niet de enige reden. Ten tweede geldt het verbod op de aanwezigheid van personen die in kennelijke staat van dronkenschap verkeren of die kennelijk onder invloed zijn van andere psychotrope stoffen alleen voor een slijtlokaliteit of horecalokaliteit (inclusief terras, zie artikel 20, vijfde lid, huidige Drank- en Horecawet). Voor deze lokaliteiten geldt dat er altijd iemand aanwezig dient te zijn die

voldoende kennis heeft van sociale hygiëne. Hierdoor is er ook altijd iemand aanwezig die is opgeleid om mensen te herkennen die in kennelijke staat van dronkenschap zijn of onder invloed verkeren van andere psychotrope stoffen. Van een bezorger kan deze kennis niet worden verwacht.

Verder zijn er opmerkingen gemaakt over het zelfonderzoek dat in de geborgde werkwijze wordt gevraagd. In één reactie werd aangegeven dat het onduidelijk is hoe het zelfonderzoek eruit moet zien. In de artikelsgewijze toelichting is echter aangegeven dat het bijvoorbeeld kan gaan om een proefaankoop. Welke corrigerende acties moeten worden ondernomen, hangt af van de uitkomst van het onderzoek en eventueel waar het in de keten is misgegaan.

Een indiener heeft ook aangegeven zich zorgen te maken over de aflevering in parken en op andere openbare plekken. Is dit nog mogelijk, nu is voorgeschreven dat aflevering alleen mag geschieden op het adres van de geadresseerde of bij een distributiepunt? In reactie hierop kan worden gesteld dat aflevering in parken en op andere openbare plekken niet meer mogelijk is. Bij een park of andere openbare plek is sprake van aflevering op locatie en niet op adres. De wet schrijft voor dat alleen kan worden afgeleverd op het adres van de geadresseerde: afleveren op locatie is daarom niet mogelijk. Dit past ook niet binnen het algemene doel van de regels voor verkoop op afstand, namelijk een gecontroleerd proces van aankoop tot bezorging.

Ook is benadrukt dat een goede samenwerking tussen gemeenten en de NVWA noodzakelijk is om goed te kunnen handhaven op lokale ondernemers. De regering gaat hierop inzetten.

Ook zijn er in de internetconsultatie bezwaren geuit ten aanzien van de effectiviteit van het leeftijdsverificatiesysteem. Deze bezwaren zien op het systeem met de leeftijdsvraag, de eerste fase. Ook het Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR) heeft twijfels bij het nut en de noodzaak van een dergelijk systeem. Indieners geven de voorkeur aan een betrouwbaar systeem, zoals een systeem van de overheid. Daarnaast verzoeken indieners om een haalbaar en betaalbaar systeem, waarvan de eisen techniekneutraal zijn zodat er geen monopolie positie ontstaat voor één of enkele aanbieders. De regering hecht er ondanks de bezwaren aan om het systeem van de leeftijdsvraag (1^e fase) te handhaven. Dit systeem is wenselijk om bij consumenten het bewustzijn te vergroten dat er een leeftijdgebonden product wordt gekocht waarvoor de leeftijdsgrens van 18 jaar geldt. Wel is de regering voornemens om de komende periode, samen met brancheverenigingen en ondernemers, onderzoek te doen naar bruikbare leeftijdsverificatiesystemen. De verwachting is dat op termijn (2 jaar) een leeftijdsverificatiesysteem kan worden voorgeschreven dat meer objectief en betrouwbaar de leeftijd van de koper verifieert.

Een aantal indieners stelt dat het niet nodig is dat bij elke aankoop de leeftijdsvraag wordt gesteld. Bij vaste klanten die inloggen op de website zou dit niet nodig zijn. De regering is het daarmee niet eens. Het is gemakkelijk om in te stellen dat er automatisch wordt ingelogd, ook op een apparaat dat in gebruik is bij verschillende leden van een gezin. Daarom is het nodig dat de leeftijdsvraag bij elke aankoop wordt gesteld.

Een aantal indieners heeft te kennen gegeven dat online slijterijen niet bestaan, want de online verkoop moet vanuit een inrichting (slijterij) plaatsvinden. Ook voor de online verkoop van sterke drank dient een verkoper te beschikken over een slijterij en daarmee over een slijtersvergunning. De regering neemt dit punt over en zal in het vervolg spreken van een slijterij met een online verkoopkanaal.

Taken Landelijke commissie sociale hygiëne en erkenning van diploma's als bewijsstuk

Verschillende partijen uiten de wens dat de criteria, die de Landelijke commissie sociale hygiëne (Lcsh) hanteert voor de erkenning van diploma's, zo transparant en helder mogelijk zijn en dat de toegankelijkheid voor het inschrijven in het register zo groot mogelijk wordt gemaakt. Hierdoor wordt de marktwerking zoveel mogelijk in stand gelaten. Het kabinet onderschrijft deze wens en heeft mede naar aanleiding hiervan de taakomschrijving van de Lcsh in het Besluit verder verduidelijkt.

Ook is gevraagd om te verduidelijken aan welke eisen een leidinggevende moet voldoen. De beschrijving van de onderdelen waaruit sociale hygiëne bestaat, roept de vraag op of er ook met deelcertificaten gewerkt kan worden. In de toelichting is een verwijzing naar artikel 8, derde lid, van de Alcoholwet (nieuw) opgenomen, waarin is bepaald dat een leidinggevende moet beschikken over voldoende kennis en inzicht in sociale hygiëne en ingeschreven dient te zijn in het Register sociale hygiëne.

Regels voor cursus of betaalde proeverij in slijterijen

Over de nieuwe regels voor een cursus of betaalde proeverij in slijterijen wordt in enkele reacties gesteld dat hierdoor meer verkooppunten, maar ook een vervaging van de grens tussen verkoop voor gebruik ter plaatse en voor gebruik elders dan ter plaatse (mengformule), zal ontstaan. Ook wordt gesuggereerd dat dit zal leiden tot rechtsongelijkheid tussen gemeenten. De regering kiest er echter bewust voor om lokaal maatwerk mogelijk te maken. Het regeringsbeleid is niet gericht op mengformules, maar de regering is van mening dat het in dit geval gaat om een activiteit (de proeverij) die nauw gelinkt is aan de primaire bedrijfsactiviteit van het slijtersbedrijf (het verkopen van (sterke) alcoholhoudende drank) en maakt om deze reden een uitzondering om gemeenten tegemoet te komen. De regering wil gemeenten met deze wijziging dus niet verplichten tot het toestaan van proeverijen, maar wil de organisatie ervan ook niet in de weg staan.

Daarbij kan aangegeven worden dat de maatregel niet zal leiden tot een verruiming van openingstijden. De slijterij is namelijk voor ander publiek gesloten tijdens de proeverij, en er mogen alleen die alcoholhoudende dranken verkocht worden die ten behoeve van de proeverij geproefd zijn. Een indiener stelt dat er geen proeverijen in borrelshops georganiseerd zouden moeten worden, omdat hierbij het risico ontstaat dat de proeverij verplaatst wordt naar de supermarkt zelf in verband met beperkte ruimte in borrelshops. Het is echter niet toegestaan om de proeverij in de supermarkt te organiseren, omdat deze niet onder de definitie van slijtlokaliteit valt.

Een aantal reacties gaat in op de eisen die gesteld worden aan de organisatie van een proeverij. Enerzijds wordt aangegeven dat de verplichte vergoeding ongewenst is en dat het feit dat een proeverij alleen mag plaatsvinden op een moment dat een slijterij 'normaal gesproken' gesloten is onnodig beperkend is. Anderzijds worden er strengere eisen voorgesteld, zoals een meldplicht voor proeverijen. Het doel van de gestelde eisen is om te voorkomen dat er een situatie ontstaat waar het verschil tussen proeverij en café vervaagt. Om deze reden is gekozen voor het formuleren van praktische eisen die handvatten bieden voor handhaving, maar waarmee geen vergaande administratieve lasten voor de ondernemer gecreëerd worden. Naar aanleiding van de reacties is in het Alcoholbesluit opgenomen dat een proeverij niet meer dan drie keer per week georganiseerd mag worden. Deze eis draagt bij dat het verschil tussen proeverij en café niet vervaagt. Daarnaast zijn de overige criteria duidelijker geformuleerd in de nota van toelichting bij het Alcoholbesluit.

Hoogte boetes bij overtreding nieuwe verboden Alcoholwet

De Kamer van Koophandel heeft aangegeven dat het aantal medewerkers van een bedrijf niet met zekerheid uit haar register kan worden opgevraagd. Het aantal medewerkers is van belang bij het bepalen van de hoogte van de boete. De NVWA gebruikt het register van de Kamer van Koophandel als eerste richtlijn om te bepalen of een bedrijf wel of niet meer dan 50 medewerkers heeft. Als het bedrijf het niet eens is met de manier waarop het door de NVWA is ingedeeld, zal nader onderzoek van het aantal medewerkers plaatsvinden.

Samenvoeging algemene maatregelen van bestuur en vervallen Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet

Er zijn ook reacties ontvangen van indieners die door het schrappen van het Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet risico zien op een toename van aantal verkooppunten. De regering merkt hierover op dat op alle bouwwerken in Nederland het Bouwbesluit en vanaf 1 januari 2022 het Besluit bouwwerken leefomgeving van toepassing is. Hierin worden diverse inrichtingseisen gesteld aan bouwwerken, zoals bijvoorbeeld de eisen aan een trap en brandveiligheid. Daarnaast heeft de regering mogelijkheden in het wetsvoorstel opgenomen voor gemeentelijk maatwerk. Aanvullend op het Bouwbesluit of het Besluit bouwwerken leefomgeving kan een gemeente gebruik maken van de bevoegdheid eisen te stellen aan de minimale

vloeroppervlakte. Deze bevoegdheid volgt uit de voorgestelde wijziging van artikel 25a van de Drank- en Horecawet. Daarnaast kunnen gemeenten eisen stellen aan de locatie van slijterijen en horeca door middel van het bestemmingsplan (vanaf 1 januari 2022 het omgevingsplan). De regering acht aanvullende maatregelen niet noodzakelijk. Het uitstel van de inwerkingtreding van de Omgevingswet naar 1 januari 2022 heeft geen of slechts beperkte gevolgen voor de inwerkingtreding van de Alcoholwet. In de Alcoholwet is dit ondervangen door middel van een samenloopbepaling (artikel XA).

Ook zijn er in de internetconsultatie bezwaren geuit over het laten vervallen van de regels over een afscheidingswand. Zo zou de Alcoholwet gemeenten moeten toestaan eisen te stellen aan de afscheidingsvereisten van horecalokalen. Anders kan er sprake zijn van mengformules (blurring). De regering beoogt met dit besluit om inrichtingseisen te moderniseren door lokaal maatwerk mogelijk te maken. Onnodige eisen worden geschrapt, waardoor de regeldruk wordt verkleind. De eisen die op dit moment in de wet worden gesteld aan de minimale hoogte van een afscheidingswand zijn weinig streng, namelijk 1,25 meter. Zo is het bijvoorbeeld mogelijk om in een tuincentrum ook horeca te hebben, mits beide activiteiten door een afscheiding van elkaar gescheiden zijn. Daarom acht de regering het - met het oog op mengformules (blurring) - weinig zinvol om deze eisen te behouden en komen deze te vervallen. Er moet immers ook in de nieuwe wet nog steeds sprake zijn van twee verschillende ruimtes.

In een aantal reacties is de zorg geuit dat het loslaten van de minimumvloeroppervlakte-eis tot meer verkooppunten van alcohol of horeca in winkels kan leiden. De regering erkent dit risico, maar dit rechtvaardigt niet een landelijke eis. De huidige eis van 35m² voor een horecabedrijf werpt ook geen grote drempel op. Vanuit economisch oogpunt zal een horecabedrijf ook een minimaal aantal vierkante meters vloeroppervlakte nodig hebben om winstgevend te kunnen zijn. Gemeenten kunnen daarnaast nu al met het bestemmingsplan de locaties van verkooppunten bepalen. Daarbovenop biedt de nieuwe bevoegdheid in de wet gemeenten de ruimte om een vloeroppervlakte-eis vast te stellen, zodat lokaal maatwerk mogelijk is. Zo kan een gemeente ook een hogere eis opleggen en daarmee het aantal verkooppunten reguleren. Daarom acht de regering een minimale vloeroppervlakte eis in de wet geen proportionele maatregel om te behouden.

Bescherming jongeren tegen alcoholreclame

Een reactie stelt voor om in het Alcoholbesluit regels over beperking van alcoholreclame op te nemen, met als doel jongeren te beschermen tegen alcoholreclame. De regering vindt het nu te vroeg om nadere regels te stellen. Op dit moment is een aantal acties uit het Nationaal Preventieakkoord in uitvoering. Zo laat de Staatssecretaris van Volksgezondheid, Welzijn en Sport een onderzoek uitvoeren naar de beïnvloeding van jongeren door en het bereik van alcoholmarketing om de cijfers hierover in kaart te brengen. Daarnaast is afgesproken dat naar aanleiding van het genoemde onderzoek verstrekkers van alcohol en de industrie vóór 2021 met oplossingen komen om de beïnvloeding van jongeren door en het bereik van alcoholmarketing naar redelijkheid te beperken. De regering wil deze acties eerst afwachten voordat zij verdere wettelijke maatregelen neemt.

Overig

Daarnaast is een aantal opmerkingen gemaakt die meer juridisch van aard zijn en vooral zien op het wetsvoorstel en niet op het concept Alcoholbesluit. In dit verslag wordt daarom niet ingegaan op deze opmerkingen.

Ook is er gevraagd om internationale afspraken te maken over de etikettering van alcoholhoudende drank. In reactie hierop wil de regering graag verwijzen naar de Europese etiketteringsverordening¹ die ook van toepassing is op alcoholhoudende drank. Daarnaast kan het zijn dat bepaalde landen aanvullende of strengere regelgeving hebben.

¹ Verordening (EU) nr. 1169/2011 van het Europees Parlement en de Raad van 25 oktober 2011 betreffende de verstrekking van voedselinformatie aan consumenten, tot wijziging van Verordeningen (EG) nr. 1924/2006 en (EG) nr. 1925/2006 van het Europees Parlement en de Raad en tot intrekking van Richtlijn 87/250/EEG van de Commissie, Richtlijn 90/496/EEG van de Raad, Richtlijn 1999/10/EG van de Commissie, Richtlijn

Voorts is (opnieuw) gevraagd om de bijschrijving van de leidinggevende op de horeca- of slijtersvergunning te schrappen. Met name wordt aangegeven dat witwassen bij slijterijen niet speelt. Echter, uit overleg met gemeenten is gebleken dat het bijschrijven van de leidinggevendenden een belangrijk gemeentelijk instrument is tegen ondermijning. De regering vindt het belangrijk dat er in een horeca-inrichting of een slijterij altijd iemand aanwezig is die van goed levensgedrag is. Bij de bijschrijving van een leidinggevende op de vergunning wordt dit gecontroleerd.

Daarnaast is aangegeven dat een uitwerking van de voorgestelde regels over maximale korting mist. Deze regels behoeven echter geen nadere uitwerking in het Alcoholbesluit (of de Alcoholregeling).

Ook hebben partijen hun zorgen geuit over de invoeringstermijn van deze regelgeving gelet op de voorbereidingen die hiervoor getroffen moeten worden. Door de coronacrisis heeft de parlementaire behandeling van de wijziging van de Drank- en Horecawet vertraging opgelopen. Dit heeft ook gevolgen voor het Alcoholbesluit. Inwerkingtreding van het Alcoholbesluit is nu voorzien voor 1 juli 2021.

Van: art. 5.1.2.e
Aan: art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: vraag richtlijn elektronische handel
Datum: woensdag 11 november 2020 15:14:02

Ha art. 5.1.2.e,

Het heeft even geduurd, maar hierbij nog een reactie!

Op grond van het land-van-oorsprongbeginsel mag het land waar een dienstverlener gevestigd is de regels stellen, maar volksgezondheid kan wel een argument zijn om af te wijken van het land-van-oorsprongbeginsel. Ik denk dat het dus lastig is om te stellen dat regels opleggen aan in andere lidstaten gevestigde platforms in zijn geheel niet kan op grond van de richtlijn elektronische handel. Zie bijvoorbeeld het recente arrest A (zaak C-649/18) over de Franse regels voor online verkoop van geneesmiddelen vanuit andere lidstaten. Daarin bevestigt het Hof dat een lidstaat van bestemming beperkingen uit het oogpunt van volksgezondheid kan stellen aan onlinediensten die aangeboden worden uit een andere lidstaat, mits dit noodzakelijk en evenredig is om de beoogde doelstelling te bereiken en geen algemeen en absoluut verbod inhoudt. Dan zou het argument moeten zijn dat de door ons voorgeschreven regels niet proportioneel of noodzakelijk zijn, maar dat lijkt me lastig.

Groeten,

art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e

Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 15:39

Aan: art. 5.1.2.e

Onderwerp: vraag richtlijn elektronische handel

Ha art. 5.1.2.e,

Terwijl jij aan het zweten bent met de plenaire behandeling van de coronawet, ben ik nog even in alle rust de toelichting bij het Alcoholbesluit aan het doorlezen. Terwijl ik de paragraaf over Europees recht las, schoot mij een vraag te binnen: Staat de richtlijn elektronische handel er aan in de weg om de regels voor verkoop op afstand ook te laten gelden voor buitenlandse aanbieders?

Reden van de vraag is dat ik verwacht dat het gelijke speelveld aan de orde zal komen tijdens het debat. Het is dan goed om precies te weten wat er Europeesrechtelijk mogelijk is. Ik las in de toelichting iets over 'oorsprongbeginsel' en toen kwam ik op deze vraag.

Je hebt waarschijnlijk nog tot 16 november om het uit te zoeken, dus focus eerst lekker op de coronawet ☺

Groeten,

art. 5.1.2.e

mr. art. 5.1.2.e

art. 5.1.2.e

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag | 18e verdieping

e-mail: art. 5.1.2.e@minvws.nl | Tel.: 070 art. 5.1.2.e

Van: art. 5.1.2.e
Aan: art. 5.1.2.e
Onderwerp: RE: vraag richtlijn elektronische handel
Datum: woensdag 11 november 2020 12:27:24

Ho ^{art. 5.1.2.e},

Excuses voor mijn trage reactie, ik word volledig opgeslokt door een coronagerelateerde subsidieregeling.

Ik denk dat het inderdaad lastig is om te stellen dat regels opleggen aan in andere LS gevestigde platforms in zijn geheel niet kan op grond van de richtlijn elektronische handel. Zie bijvoorbeeld het recente arrest A (zaak C-649/18) over de Franse regels voor online verkoop van geneesmiddelen vanuit andere lidstaten. Daarin bevestigt het Hof dat een lidstaat van bestemming beperkingen uit het oogpunt van volksgezondheid kan stellen aan onlinediensten die aangeboden worden uit een andere lidstaat mits dit noodzakelijk en evenredig is om de beoogde doelstelling te bereiken en geen algemeen en absoluut verbod inhoudt. Dan zou het argument moeten zijn dat dergelijke regels niet proportioneel of noodzakelijk zijn, maar dat lijkt me lastig.

Je praktische bezwaren herken ik wel. Wat betreft het innen van bestuursrechtelijke boetes in het buitenland, JenV is met een verkenning bezig op dat vlak. Maar dat zal nog wel even duren. Daarbij hoor ik ook wel dat *naming and shaming* goed kan werken bij grotere platforms, ook al zijn boetes dan niet te innen. Maar ik weet niet of dat opgaat bij de verkoop van drank.

Als je nog vragen hebt, laat het me weten.

Succes! Groeten, ^{art. 5.1.2.e}

Van: art. 5.1.2.e

Verzonden: zaterdag 7 november 2020 11:32

Aan: art. 5.1.2.e)

Onderwerp: RE: vraag richtlijn elektronische handel

Dag ^{art. 5.1.2.e}

Zie jij nog kans op korte termijn hiernaar te kijken? Wij hebben 16 november de wetsbehandeling en zouden hier dan graag op kunnen reageren. Bedankt!

Groeten,

^{art. 5.1.2.e}

Van: art. 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 30 oktober 2020 08:01

Aan: art. 5.1.2.e @minezk.nl>

Onderwerp: FW: vraag richtlijn elektronische handel

Dag ^{art. 5.1.2.e}

Eerder heb ik met jou contact gehad over de Richtlijn elektronische handel. Nu hebben wij nog een aanvullende vraag. Wij leggen regels op aan de verkopers op afstand van alcohol, maar die regels gelden alleen voor bedrijven die in Nederland gevestigd zijn, en niet voor buitenlandse ondernemers. Hierover krijgen wij veel opmerkingen, dat er geen sprake meer zou zijn van een gelijk speelveld. De reden voor ons om dit niet gelijk te trekken, is dat het niet te controleren is door de NVWA in verband met het briefgeheim. Zij mogen de pakketjes uit het buitenland niet openen. Ook kunnen ze wel een boete opleggen, maar ze hebben geen mogelijkheden om die te innen in het buitenland. Een aanvullend argument zou kunnen zijn dat de Richtlijn elektronische handel in de weg staat aan het opleggen van de regels aan buitenlandse ondernemers. Is dat zo? We hebben het telefonisch gehad over het land-van-oorsprongsbeginsel, waardoor het land waar een dienstverlener gevestigd is, de regels mag stellen. Maar volksgezondheid kan wel een argument zijn om af te wijken van het land-van-oorsprongsbeginsel, dus misschien komen we hier niet helemaal mee weg. Wat denk jij?

Groeten,

^{art. 5.1.2.e}

Van: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 7 oktober 2020 15:39

Aan: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: vraag richtlijn elektronische handel

Ha ^{art. 5.1.2.e}

Terwijl jij aan het zweten bent met de plenaire behandeling van de coronawet, ben ik nog even in alle rust de toelichting bij het Alcoholbesluit aan het doorlezen. Terwijl ik de paragraaf over Europees recht las, schoot mij een vraag te binnen:

Staat de richtlijn elektronische handel er aan in de weg om de regels voor verkoop op afstand ook te laten gelden voor buitenlandse aanbieders?

Reden van de vraag is dat ik verwacht dat het gelijke speelveld aan de orde zal komen tijdens het debat. Het is dan goed om precies te weten wat er Europeesrechtelijk mogelijk is. Ik las in de toelichting iets over 'oorsprongbeginsel' en toen kwam ik op deze vraag.

Je hebt waarschijnlijk nog tot 16 november om het uit te zoeken, dus focus eerst lekker op de coronawet ☺

Groeten,

art. 5.1.2.e

5.1.2.e

art. 5.1.2.e

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Parnassusplein 5 | 2511VX | Den Haag | 18e verdieping

e-mail: [art. 5.1.2.e@minvws.nl](mailto:art.5.1.2.e@minvws.nl) | Tel.: 070 [art. 5.1.2.e](tel:070-5124000)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

Staatssecretaris

Deadline: 11-01-2021

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ontworpen door
art. 5.1.2.e

T 613
M(31)-
art. 5.1.2.e
art. 5.1.2.e@minvws

Datum Document
8 december 2020

Kenmerk
1797301-215786-VGP

Bijlage(n)
3

nota

(ter beslissing)

Alcoholbesluit

1 Aanleiding voor deze nota

Op 1 december 2020 heeft de Tweede Kamer ingestemd met het wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet (Alcoholwet). Nu kan het concept Alcoholbesluit in procedure worden gebracht.

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

Ik adviseer u in te stemmen met aanbidding van deze stukken aan de CWIZO. Na CWIZO en MR zal het conceptbesluit worden voorgehangen bij de Eerste en Tweede Kamer voordat het wordt voorgelegd aan de Raad van State voor advisering.

Reden deadline: De eerst haalbare CWIZO is op 19 januari 2021. Stukken dienen op 11 januari 2021 te worden aangeleverd.

3 Samenvatting en conclusies

In het concept Alcoholbesluit worden de volgende onderwerpen geregeld:

Nadere regels over de geborgde werkwijze bij verkoop op afstand

De geborgde werkwijze moet beschrijven hoe bij overdrachtsmomenten van de alcoholhoudende drank wordt gewaarborgd dat de leeftijd bij aflevering wordt gecontroleerd en dat de drank alleen wordt afgeleverd op het adres van de geadresseerde. Ook moet de geborgde werkwijze beschrijven hoe de verkoper ervoor zorgt dat iedereen bekend is met de inhoud ervan en hoe de verkoper minimaal eens per jaar zelfonderzoek uitvoert naar de uitvoering van de geborgde werkwijze (bijv. met proefaankoop).

Nadere regels over het leeftijdsverificatiesysteem

Zoals eerder met u afgestemd eist het Alcoholbesluit een

leeftijdsverificatiesysteem dat aan de koper vraagt zijn of haar leeftijd te bevestigen. Daarnaast moet bij elke aankoop worden gemeld dat ook bij de aflevering van de drank de leeftijd van de ontvanger zal worden gecontroleerd. Op termijn zal dit leeftijdsverificatiesysteem worden vervangen door een systeem dat op betrouwbare en eenduidige wijze de leeftijd van de koper verifieert.

Kenmerk
1797301-215786-VGP

Nadere eisen aan proeverijen in slijterijen

Er worden nadere eisen gesteld aan proeverijen in slijterijen om te voorkomen dat er sprake is van verkapte horeca of verkapte opening van de slijterij. Zo moet de prijs voor de proeverij vooraf zijn vastgesteld en moeten ook de deelnemers vooraf bekend zijn.

De hoogte van de bestuurlijke boete

De hoogte van de bestuurlijke boete is ingedeeld in drie categorieën. Categorie A: administratieve tekortkomingen, B: overige overtredingen, en C: speerpunten van beleid. Overtreding van de regels over prijsacties en verkoop op afstand worden ingedeeld in categorie C. De boete bedraagt dan €1360 voor een bedrijf met minder dan 50 werknemers en €2720 voor een groter bedrijf. Daarnaast wordt een nieuwe boete toegevoegd voor slijterijen met een online verkoopkanaal die via dat kanaal ook andere producten verkopen dan de producten die tot het slijtersbedrijf behoren. Deze overtreding is ingedeeld in categorie B: €1020 voor bedrijven met minder dan 50 werknemers; €2040 voor grotere bedrijven.

Ten slotte wordt van de gelegenheid gebruik gemaakt om alle onder de huidige Drank- en Horecawet vigerende amvb's in te trekken en samen te voegen in één Alcoholbesluit. Zoals eerder met u is afgestemd, zijn de regels over de Landelijke commissie sociale hygiëne niet in de besluit opgenomen. Dit zal in een apart wijzigingsbesluit worden geregeld en een half jaar later in werking treden.

4 Draagvlak politiek

Er is groot politiek draagvlak voor deze regels. De wijziging van Drank- en Horecawet is met algemene stemmen in de Tweede Kamer aangenomen. Gelet op het debat in de Tweede Kamer is discussie mogelijk over het leeftijdsverificatiesysteem en het feit dat de verkoper, en niet de bezorger, verantwoordelijk is voor het naleven van de geborgde werkwijze. Verder kan de boetehoogte altijd tot discussie leiden.

5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

Er is vooral veel kritiek op het leeftijdsverificatiesysteem omdat het erg gemakkelijk te omzeilen is. U vindt de signaalfunctie ervan waardevol en daarnaast houdt het druk op de branches om in overleg met ons op zoek te gaan naar systemen die op betrouwbare en eenduidige manier de leeftijd verifiëren. Deze systemen wilt u op termijn (ongeveer 2 jaar) verplicht stellen.

6 Financiële en personele gevolgen

Het Alcoholbesluit heeft geen financiële en personele gevolgen.

7 Juridische aspecten en haalbaarheid

Het Alcoholbesluit is juridisch haalbaar.

8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

Over de regels in het Alcoholbesluit is een panelgesprek geweest met MKB'ers en een rondetafelgesprek met brancheorganisaties. Daarnaast is het besluit geconsulteerd via internet.

De NVWA heeft een Handhaafbaarheids- Uitvoerbaarheids- en Fraudegevoeligheidstoets (HUF-toets) uitgebracht.

Het Alcoholbesluit is opgesteld door de directies VGP en WJZ gezamenlijk. De afstemming met JenV voor de wetgevingstoets is in de afrondende fase. We verwachten daar geen grote wijzigingen meer.

9 Gevolgen administratieve lasten

De administratieve lasten stijgen eenmalig met € 9,6 miljoen. Er is sprake van een structurele jaarlijkse stijging van € 4,7 miljoen.

10 Toezeggingen

Er worden geen toezeggingen gedaan en ook geen toezeggingen afgedaan.

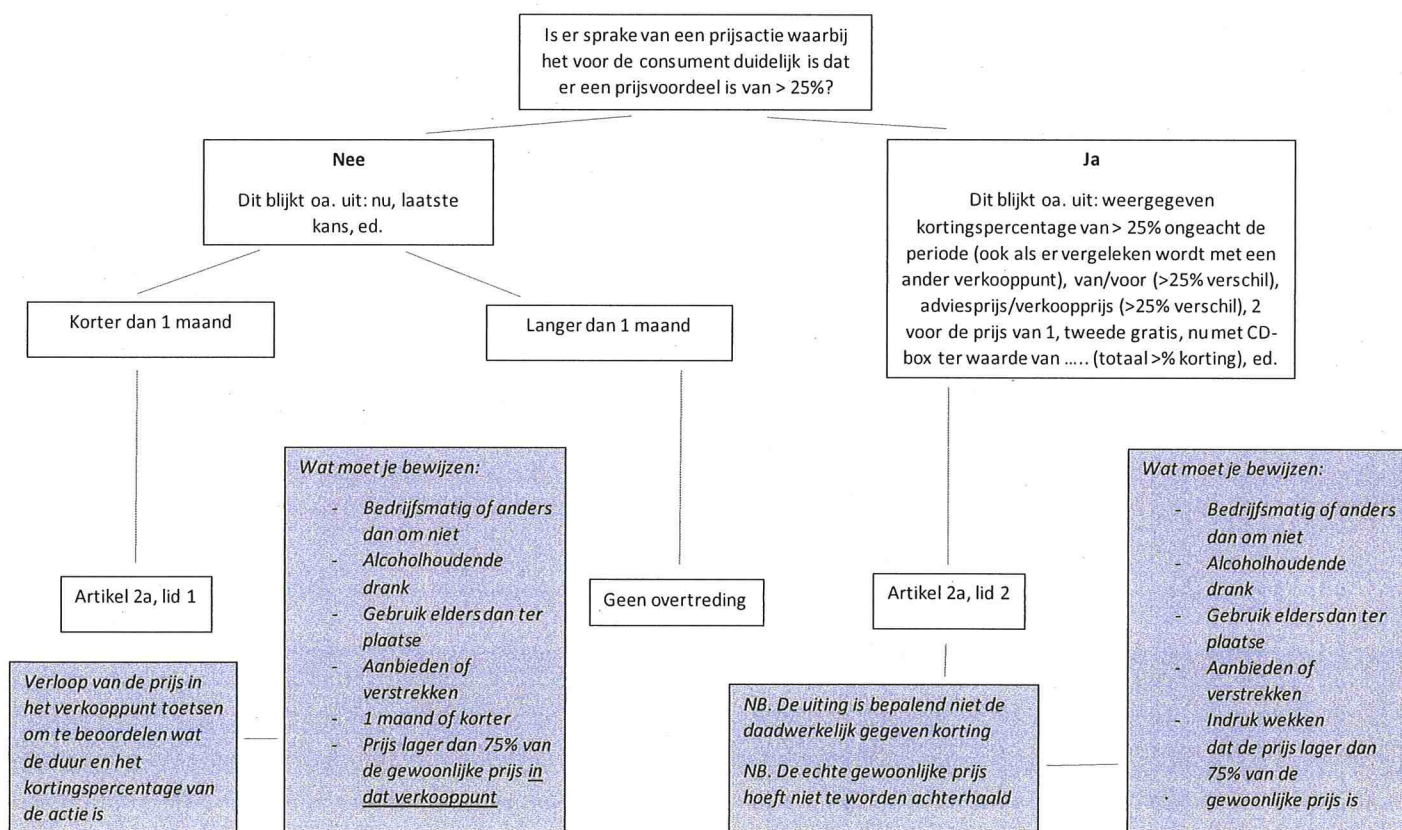
11 Fraudetoets

Het nu voorgestelde leeftijdsverificatiesysteem is erg fraudegevoelig. Er is echter geen sprake van misbruik van publiek geld, terwijl er van het voorgeschreven leeftijdsverificatiesysteem wel een belangrijke signaalfunctie uitgaat. Overigens wordt er ook werk gemaakt van het zoeken naar leeftijdsverificatiesystemen die op betrouwbare en eenduidige wijze de leeftijd van de koper controleren.

art. 5.1.2.e

Kenmerk

1797301-215786-VGP



Van: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 14 juli 2021 09:30

Aan: art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e @minvws.nl>

CC: art. 5.1.2.e @minvws.nl>; art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Alcoholwet | vragen

Ha art. 5.1.2.e,

Ik ben het ermee eens dat het Alcoholbesluit (artikel 5.1, onder c) ruimte voor interpretatie overlaat. Ik neig ernaar te zeggen dat voldoende duidelijk uit de tekst van de wet, amvb en toelichting blijkt dat bij de aankoop actief een melding moet komen. Artikel 20a, eerste lid, Alcoholwet spreekt over een leeftijdsverificatiesysteem. Als ik Google op 'betekenis verificatie' kom ik uit op: onderzoek naar de juistheid of echtheid van iets. Onderzoek vergt een actieve houding van de verkoper. Ook artikel 20a, vierde lid, impliceert een actieve rol van de verkoper door te spreken over "is vastgesteld". Vervolgens blijkt ook uit de MvT meermaals dat het leeftijdsverificatiesysteem een systeem is dat een actieve controle vereist. De eis dat de verkoper de koper moet wijzen op het controleren van de leeftijd op het moment van bezorging, maakt dus onderdeel uit van een actief systeem van leeftijdscontrole. Het voldoen aan deze eis via een zinnetje in de algemene voorwaarden (die vaak niet eens los meegezonden worden, maar standaard op de website staan), lijkt niet te stroken met deze actieve plicht. Daar komt bij dat uit de toelichting op de amvb expliciet naar voren komt dat dit niet de bedoeling is geweest van de wetgever, namelijk bewustwording bij de klant. Bewustwording via algemene voorwaarden die standaard op de website staan, is niet mogelijk.

Ten aanzien van artikel 2a, dit artikel bepaalt dat het verboden is om bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank aan te bieden of te verstrekken voor gebruik elders dan ter plaatse tegen een prijs die voor een periode van een maand of korter lager is dan 75% van de prijs die in het betreffende verkooppunt gewoonlijk wordt gevraagd. Zoals jij ook schrijft, is het verbod op prijsacties niet gekoppeld aan het begrip verkoop op afstand, maar aan de begrippen aanbieden en verstrekken. Dus iedere vorm van aanbieden en iedere vorm van verkopen/verstrekken valt hieronder. De MvT geeft wel aan dat het aanbieden of verkopen vanuit Nederland plaats moet vinden, hetgeen naar ik aanneem samenhangt met rechtsmacht en de mogelijkheden om te handhaven. Echter, zodra een buitenlandse verkoper op de Nederlandse markt gericht is (NL website, naar Nederland bezorgt, etc.), biedt die verkoper zijn producten aan in/vanuit Nederland en valt die verkoper naar mijn idee onder het verbod van artikel 2a Alcoholwet. In ieder geval staat de definitie van het begrip "verkoop op afstand" hier niet aan in de weg, omdat dit een term is die niet van belang is in artikel 2a Alcoholwet. De mogelijkheden om hier ook goed op te handhaven zijn mij minder bekend, maar daar weet de NVWA zelf vast veel meer over.

Nu geldt wel dat de wetgever sinds 1 juli 2021 klaar is met wetgeven en dat het aan de toezichthouders, handhavers en uiteindelijk de rechter is om de wet te interpreteren. Gezaghebbende uitspraken kunnen wij hier dus ook niet over doen.

Groeten,

art. 5.1.2.e

Artikel 20a Alcoholwet:

1. Bij of krachtens amvb worden eisen gesteld aan de verkoop op afstand van alcoholhoudende drank. Deze eisen hebben in ieder geval betrekking op:

a. het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem op het moment van aankoop.

4. Het is verboden om in het kader van verkoop op afstand van alcoholhoudende drank een verkoopovereenkomst te sluiten met een persoon van wie door middel van het leeftijdsverificatiesysteem als bedoeld in het eerste lid, onderdeel a, is vastgesteld dat deze de leeftijd van 18 jaar nog niet heeft bereikt.

MvT:

p. 7:

bestellingen van alcoholhoudende dranken kunnen alleen worden gedaan als met een leeftijdsverificatiesysteem wordt vastgesteld dat de koper op het moment van aankoop de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt;

p. 8:

Hierbij wordt gedacht aan een leeftijdsvraag op het moment van aankoop en op termijn een leeftijdsverificatiesysteem waarmee de leeftijd op afstand op het moment van aankoop kan worden vastgesteld.

p. 37:

De precieze eisen zullen bij algemene maatregel van bestuur en ministeriële regeling worden gesteld. Het gaat hierbij om regels met betrekking tot het gebruik van een leeftijdsverificatiesysteem dat op het moment van aankoop de leeftijd van de koper verifieert.

Artikel 5.1 Alcoholbesluit

Een leeftijdsverificatiesysteem als bedoeld in artikel 20a, eerste lid, onderdeel a, van de wet:

- c. vermeldt bij iedere aankoop van alcoholhoudende drank, voor het sluiten van de verkoopovereenkomst, dat de leeftijd van de persoon aan wie de alcoholhoudende drank wordt geleverd, ook vastgesteld wordt op het moment van bezorging.

Toelichting Alcoholbesluit:

p. 30

Artikel 5.1, onderdeel c, vereist dat het leeftijdsverificatiesysteem de koper erop attendeert dat de leeftijdscontrole niet alleen op het moment van aankoop plaatsvindt, maar ook op het moment van aflevering aan de koper. De wetenschap dat alcoholhoudende drank, ondanks het feit dat die reeds besteld is, niet geleverd zal worden wanneer niet vastgesteld kan worden dat de ontvanger achttien jaar of ouder is, ontmoedigt de koper die jonger is dan achttien jaar om zich voor te doen als meerder[1]jarige en op die manier alcoholhoudende drank te bestellen.

Artikel 2a Alcoholwet:

1. Het is verboden om bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank aan te bieden of te verstrekken voor gebruik elders dan ter plaatse tegen een prijs die voor een periode van een maand of korter lager is dan 75% van de prijs die in het betreffende verkooppunt gewoonlijk wordt gevraagd.

2. Het is verboden om bedrijfsmatig of anders dan om niet alcoholhoudende drank aan te bieden of te verstrekken voor gebruik elders dan ter plaatse waarbij de indruk wordt gewekt dat de prijs lager is dan 75% van de prijs die gewoonlijk wordt gevraagd.

MvT:

p. 3:

Het is een onwenselijke situatie dat mensen geprikkeld worden om meer alcohol te kopen dan dat zij van plan waren. Om dit te voorkomen regelt dit wetsvoorstel een beperking ten aanzien van prijsacties.

p. 31:

In het voorgestelde artikel 2a, eerste lid, is opgenomen dat prijsacties voor alcoholhoudende drank voor gebruik elders dan ter plaatse niet zijn toegestaan als er meer dan 25% korting wordt gegeven op de gebruikelijke prijs. Het gaat om prijsacties die één maand of korter duren en waarbij het aanbieden of verkopen vanuit Nederland plaatsvindt.

Van: art. 5.1.2.e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 13 juli 2021 16:26

Aan: art. 5.1.2.e @minvws.nl>; Vart. 5.1.2.e

@minvws.nl>

CC: art. 5.1.2.e @minvws.nl> art. 5.1.2.e

@minvws.nl>

Onderwerp: Alcoholwet | vragen

Hoi art. 5.1.2.e

In afwachting van ons overlegje volgende week over de alcoholregelgeving, wil ik hierbij alvast wat vragen aan jullie voorleggen. Ze zijn afkomstig van de NVWA. art. 5.1.2.e en ik twijfelen en zijn benieuwd wat jullie ervan vinden.

Groeten en alvast dank,

art. 5.1.2.e

- 1) In artikel 5.1 sub c van het Alcoholbesluit is geregeld dat bij iedere aankoop voor het sluiten van de ovk moet worden gemeld dat leeftijdscheck ook bij aflevering plaatsvindt; mag dat in de Algemene Voorwaarden worden geregeld die bij de aankoop moet geaccepteerd en is dat voldoende?

Overwegingen art. 5.1.2.e en mij art. 5.1.2.e:

- art. 5.1.2.e Dat is weliswaar niet wat we beleidsmatig bedoelden, maar naar de letter van het Alcoholbesluit mag het wel.
- art. 5.1.2.e In het alcoholbesluit is vastgesteld dat bij iedere aankoop op afstand wordt gemeld dat, naast op het aankoopmoment, ook bij de aflevering van de alcoholhoudende drank de leeftijd van de ontvanger wordt gecontroleerd. Met deze melding wordt de koper er bewust van gemaakt dat ook bij de aflevering van de alcoholhoudende drank de leeftijd wordt geverifieerd. Hiermee wordt de minderjarige koper ontmoedigd om zich voor te doen als meerderjarige en op die manier alcoholhoudende drank te bestellen. De Algemene Voorwaarden staan vaak ergens op de website benoemd, maar krijg je als koper niet actief onder de aandacht als je niet naar de voorwaarden zoekt, dus letterlijk wordt hiermee niet voldaan aan de eis dat bij iedere aankoop dit wordt gemeld.

2.) Artikel 20a van de Alcoholwet (AW) vs artikel 2a AW: valt een in buitenland gevestigde online verkoper (=geen verkoop op afstand volgens artikel 1 en dus 20a niet van toepassing) wel onder artikel 2a AW, m.a.w. als hij in NL aanbiedt/verstrekt moet hij zich ook aan de maximale korting houden? En is daarin nog een verschil in bij het aanbieden en de verstrekking? Als ik naar de wettekst van 2a kijk zie ik in beginsel geen beperking ten aanzien van het soort verkoper, zoals verkopers op afstand; iedere verkoper die aanbiedt of verstrekt in NL moet zich aan 2a houden. Wellicht kan je wel zeggen dat het aanbieden gelijkgesteld moet worden aan de term bij artikel 20a en daardoor het aanbieden van een korting o.g.v. 2a door online verkopers er mogelijk niet onder valt. Datzelfde zou kunnen gelden voor de term verstrekking maar hierbij is het verschil wellicht dat het verstrekken op NL grondgebied plaatsvindt.



Nederlandse Voedsel- en
Warenautoriteit
*Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit*

Toezicht op de Alcoholwet

4-4-2022

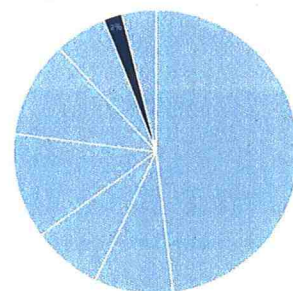
- > NVWA
- > Voorbereiding toezicht
- > Toezicht op prijsacties en online slijterijen
- > Toezicht op leeftijdsgrens bij verkoop op afstand
- > Cijfers
- > Doorkijkje
- > Vragen

NVWA



Doc. 44

- › 23 domeinen
- › ca. 3.000 medewerkers
- › Domein AT: alcohol-tabak-EGC
- › Expertise: projectleiders
- › Inspectie: (dedicated) inspecteurs
- › Ontwikkelingen



Vorbereiding toezicht



Doc. 44

- › Interventiebeleid - SPEC29
- › Inrichten toezicht;
samenwerking met HDT
- › Beantwoorden vragen vanuit
de branche
- › Reikwijdte bepalingen
- › Informatieve brief naar
kleine verkooppunten

Toezicht op prijsacties en online slijterijen



Doc. 44

- › Vanaf juli toezicht
- › Direct zichtbare en hoge kortingen
- › Reikwijdte artikel 2a en in buitenland gevestigde verkopers op afstand
- › Artikel 14a – online slijterijen

Toezicht op prijsacties en online slijterijen



Doc. 44

- › Artikel 2a: ook voor buitenland gevestigde verkopers op afstand - aanbod op en verkoop/levering in NL
- › Artikel 14a – online slijterijen zonder vergunning niet bevoegd -> doorgeven aan gemeente

Toezicht op prijsacties – cijfers t/m 15 maart



Doc. 44

Soort controle	Inspectie aantal	RvB	SW	MTR
Reguliere inspecties	235	57	3	60
Herinspecties	48	6	0	6
Totaal	283	63	3	66

Toezicht op prijsacties – cijfers t/m 15 maart



Doc. 44

Locatie (fysiek en online)	Aantal inspecties	Maatregelen	% Maatregelen
Drankenwinkel/Slijterij	63	15	24%
Wijnhandel/specialist	75	19	25%
Bierhandel/specialist	24	4	17%
Supermarkt	17	6	35%
Anders	56	22	39%
Totaal	235	66	28%

Toezicht op leeftijdsgrens bij verkoop op afstand

- › Voorbereidingen toezicht op leeftijdsverificatiesysteem
- › Begin 2022 gestart met toezicht op het leeftijdsverificatiesysteem

Toezicht op leeftijdsgrens bij verkoop op afstand



- › Media: flitsbezorging
- › Ontwikkelen toezicht op sociale media en bestellingen per telefoon
- › Voorbereidingen toezicht op geborgde werkwijze
- › Vanaf april toezicht uitvoeren op geborgde werkwijze

Toezicht op leeftijdsgrens bij verkoop op afstand – cijfers t/m 15 maart



Doc. 44

Categorie	Aantal inspecties	Aantal maatregelen	Aantal RVB	Aantal SW
Anders, nl	56	47	5	42
Avondwinkel	2	1	0	1
Slijterij	19	12	2	10
Supermarkt (keten)	5	1		1
Supermarkt (klein)	2	2	2	
Totaal	84	63	9	54

Toezicht op leeftijdsgrens bij verkoop op afstand – cijfers t/m 15 maart



Doc. 44

Leeftijdsvraag bij tweede bezoek (5.1 onder a)	21 keer
Leeftijdsvraag na aanmaken account (5.1 onder a)	2 keer
Leeftijdsvraag zonder actieve handeling (5.1 onder b)	5 keer
Leeftijdscheck bij bezorging (5.1 onder c)	46 keer

Meldingen leeftijdsgrens bij verkoop op afstand – cijfers t/m 15 maart



Doc. 44

Online verkoop zonder leeftijdsverificatie	17 meldingen
(flits)bezorging zonder leeftijdsverificatie bij aflevering	7 meldingen
Alcohol verkoop zonder leeftijdscheck middels sociale media (Facebook, Instagram)	3 meldingen



Doc. 44

Doorkijkje

- › Continueren huidig toezicht
- › Generen (meer) meldingen
- › Toezicht geborgde werkwijze
- › Ontwikkeling toezicht leeftijdsverificatiesysteem
- › Specifieke trajecten voor achterblijvende doelgroepen



Doc. 44

Vragen?

