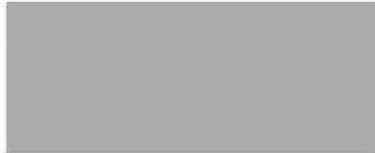




Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Per e-mail aan:



11 SEP. 2023

Datum:

Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte



Op 15 februari 2023 ontving ik uw brief van 19 december 2022 van het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit (hierna: LNV). Uw verzoek is, voor zover het betrekking heeft op mijn ministerie, gedeeltelijk aan mij doorgezonden. In uw brief vraagt u mij namens de

om documenten openbaar te maken op grond van de Wet open overheid (hierna: Woo) aangaande het Programma Aanpak Stikstof (hierna: PAS).

Meer specifiek bestaat uw verzoek uit een drietal punten:

1. Meldingen in het kader van het Programma Aanpak Stikstof;
2. Aanmeldingen voor het Legalisatieprogramma PAS-meldingen; en
3. Alle bestanden gerelateerd aan de AERIUS Calculator die betrekking hebben op één van de bovengenoemde procedures.

Ter verduidelijking geeft u aan dat uw verzoek zowel ziet op de bestanden die door melders zijn ingediend, als om berekeningen die door het bestuursorgaan aan de hand van meldingen zijn opgesteld. Het verzoek ziet zowel op invoergegevens als rekenresultaten aangaande de AERIUS Calculator.

Zoals hiervoor reeds opgemerkt, is uw verzoek gedeeltelijk aan mijn ministerie doorgezonden. De doorzending zag op de door u verzochte informatie in punt 1 van uw verzoek. Mijn ministerie behandelt daarom slechts dit onderdeel van uw verzoek. Zoals u reeds telefonisch door een medewerker van mijn ministerie bent geïnformeerd, bestaan de meldingen in het kader van het PAS uit prioritaire meldingen (ook wel de prioritaire projecten) en niet-prioritaire meldingen. Ten aanzien van de niet-prioritaire meldingen zullen de provincies zorgdragen voor de afhandeling van uw verzoek.

In de brief van 14 maart 2023 is de beslistermijn met twee weken verdaagd tot 30 maart 2023.

Op 27 maart 2023 is de beslistermijn met twee weken opgeschort tot en met 13 april 2023 in verband met het vragen van zienswijzen.

Op 13 april 2023 heeft u telefonisch contact gehad met de behandelaar van uw verzoek. Desgevraagd heeft u niet ingestemd met een verlenging van de beslistermijn.

Bij brief van 8 juni 2023 heeft u mij in gebreke gesteld wegens het niet tijdig nemen van een beslissing op uw verzoek.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Ons kenmerk

2023.034
3673821-1053139-WJZ

Bijlagen

A, B en C

Uw brief

19 december 2022

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Het is helaas niet gelukt om op tijd op uw Woo-verzoek te beslissen. Hiervoor bied ik u mijn excuses aan.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie grotendeels openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Ons kenmerk

2023.034

3673821-1053139-WJZ

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Diverse documenten zijn al openbaar. De plicht tot openbaarmaking op grond van de Woo heeft geen betrekking op informatie die reeds openbaar is. Op 4 maart 2021 heeft de minister van LNV een herziene beslissing op bezwaar tegen het besluit op uw verzoek om openbaarmaking van PAS-meldingen in de periode van 1 juli 2015 tot 13 januari 2019 genomen. Voor de meldingen tot 13 januari 2019 verwijs ik u dan ook naar dit besluit, zie hiertoe bijlage C.

Belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van deze documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking van de aan hen voorgelegde documenten.

Verschillende belanghebbenden hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt. Anderen stemmen niet in met openbaarmaking en voeren daartoe meerdere uitzonderingsgronden aan.

Zij voeren – kort samengevat – aan dat ik bepaalde informatie onleesbaar dien te maken ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van betrokkene, dan wel dat de documenten in zijn geheel dienen te worden geweigerd, omdat deze informatie niet meer actueel is of de PAS-meldingen ingetrokken zijn.

De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze niet volg. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Artikel 2.4, derde lid, van de Woo

U verzoekt mij om de documenten openbaar te maken op grond van artikel 2.4, derde lid, aanhef en onder a, van de Woo, namelijk in elektronische vorm, in een machinaal leesbaar open formaat, samen met de metadata.

Uit deze bepaling volgt dat indien een bestuursorgaan overeenkomstig deze wet informatie openbaar maakt, dit geschiedt op een zodanige wijze dat de



belanghebbende en belangstellende burger zoveel mogelijk wordt bereikt. In de subleden a, b, c en d is geregeld op welke wijze informatie openbaar wordt gemaakt.

U heeft in uw verzoek toegelicht dat de metadata het mogelijk maken dat gegevens die in het kader van het PAS zijn ingediend, gekoppeld kunnen worden aan gegevens die in het kader van het legalisatieprogramma zijn ingediend.

Daarnaast heeft u aangegeven dat de gevraagde informatie vastgelegd is in één pdf- of gml-bestand. Indien er gebruik is gemaakt van een pdf-bestand, geeft u aan dat het gaat om een speciale bestandsindeling waar behalve een zichtbaar deel, ook een onzichtbaar xml-bestand is opgenomen. Dit onzichtbare deel maakt dat het bestand geïmporteerd kan worden in de AERIUS Calculator. U verzoekt mij om elektronische verstrekking op een wijze die deze vorm van machinebewerking mogelijk maakt.

Op grond van artikel 2.4, derde lid, aanhef en onder b, van de Woo, is het mogelijk om verstrekking in een machinaal leesbaar open formaat te weigeren indien dit redelijkerwijs niet van een bestuursorgaan gevergd kan worden. Ik ben van opvatting dat daar in dit geval geen aanleiding toe bestaat.

In het onderhavige geval zal ik daarom tegemoet komen aan uw verzoek en toepassing geven aan het bepaalde in artikel 2.4, derde lid, aanhef en onder a, van Woo om de te openbaren documenten ook als gml-bestand aan u te verstrekken. Daarbij merk ik het volgende op. De bestanden (in pdf-format) zijn in hun originele vorm niet te bewerken, waardoor het voor mij niet mogelijk is om eventueel toepasselijke uitzonderingsgronden op een leesbare wijze toe te passen in dit document. Om specifieke informatie onleesbaar te maken, dien ik deze handmatig te verwijderen uit het originele document en deze met een nieuw documentnummer op te slaan. Dit vergt in het geval van de onder het verzoek vallende 52 documenten echter geen onevenredige inspanning of kosten, zodat ik dat niet onredelijk acht.

Motivering

Emissies in het milieu (artikel 5.1, zevende lid, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, zevende lid, van de Woo mag ik de uitzonderingsgronden van het eerste en tweede lid van artikel 5.1 van de Woo niet toepassen op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

De definitie van milieu-informatie is neergelegd in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer (hierna: Wm). Dit artikel bepaalt dat onder milieu-informatie kan worden verstaan, alle informatie neergelegd in documenten over:

- De toestand van elementen van het milieu, zoals bodem, landschap, lucht, water en biologische diversiteit;
- Factoren zoals energie, geluid, straling en afval;
- Verslagen van de toepassing van de milieuwetgeving;
- Economische analyses;
- Maatregelen zoals wetgeving, plannen en programma's en activiteiten die deze elementen of factoren aantasten of beschermen;
- De toestand van gezondheid en veiligheid van de mens van waardevolle cultuurlandschappen en van bouwwerken.

Het recht om een ieder vrije toegang te geven tot milieu-informatie die berust bij bestuursorganen volgt uit Richtlijn 2003/4/EG van het Europees Parlement en de Raad van 28 januari 2003 inzake de toegang van het publiek tot milieu-informatie en tot intrekking van Richtlijn 90/313/EEG van de Raad (hierna: Richtlijn

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk

2023.034

3673821-1053139-WJZ



2003/4/EG; PB 2003 L 41). Deze richtlijn geeft uitvoering aan het Verdrag betreffende toegang tot informatie, inspraak bij besluitvorming en toegang tot de rechter inzake milieu-aangelegenheden (hierna: Verdrag van Aarhus; Trb. 1998, nr. 289 en 2001, 73) dat een ruimer openbaarmakingsregime kent dan de generieke regeling in de voorheen geldende Wet openbaarheid van bestuur. Dit is niet anders met betrekking tot de Woo.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk

2023.034

3673821-1053139-WJZ

Volledigheidshalve verwijs ik naar een uitspraak van 27 januari 2021¹ waarin de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) zich heeft gebogen over een informatieverzoek naar PAS-meldingen waarin de rechtbank geoordeeld heeft dat locatiegegevens kunnen worden aangemerkt als milieu-informatie, omdat de gegevens onder de in artikel 19.1a, eerste lid, van de Wm neergelegde definitie van milieu-informatie vallen. Verder heeft de rechtbank geoordeeld dat deze locatiegegevens ook emissiegegevens zijn. Uit de aard van de zaak vloeit voort dat een emissie een bron heeft en dat die bron een locatie heeft.

Naar aanleiding van de arresten van het Hof van Justitie van de Europese Unie (hierna: het Hof) van 23 november 2016, Bayer CropScience (ECLI:EU:C:2016:890) en Commissie/ACC (ECLI:EU:C:2016:889) heeft de Afdeling in de uitspraak van 16 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2211) overwogen dat onder de begrippen 'emissies in het milieu' en 'informatie over emissies in het milieu' niet alleen gegevens moeten worden begrepen die de daadwerkelijke uitstoot betreffen, maar ook de gegevens over de invloeden van die emissies op het milieu alsook de gegevens die het publiek in staat stellen te controleren of de beoordeling van de daadwerkelijke of voorzienbare emissies door het bestuursorgaan juist is. De begrippen 'emissies in het milieu' en 'informatie over emissies in het milieu' moeten niet restrictief worden uitgelegd.² Het Hof heeft, meer in het bijzonder in punt 87 van het hiervoor vermelde arrest Bayer CropScience, het begrip 'informatie over emissies in het milieu' in de zin van artikel 4, tweede lid, tweede alinea, van Richtlijn 2003/4/EG, zo uitgelegd dat daaronder niet alleen informatie over de emissies als zodanig valt, dat wil zeggen inlichtingen over de aard, de samenstelling, de hoeveelheid, de datum en de plaats van deze emissies, maar ook gegevens over de invloeden die deze emissies op kortere of langere termijn op het milieu hebben. Uit deze uitleg van het Hof volgt naar het oordeel van de Afdeling dat ook de plaats van de emissies, informatie over emissies in het milieu is. Het oordeel van de rechtbank dat een emissie een bron heeft, dat die bron een locatie heeft en dat om die reden de locatiegegevens van een emissiebron ook emissiegegevens zijn, is dus juist.

Tevens heeft de Afdeling geoordeeld dat hoewel het op zichzelf juist is dat de in artikel 10, zevende lid, aanhef en onder b, van de Wob genoemde belangen zich, ook gelet op de huidige maatschappelijke ontwikkelingen, kunnen voordoen, dat deze vaststelling niet genoeg is voor de conclusie dat openbaarmaking van de locatiegegevens die hier aan de orde zijn daadwerkelijk schade zou toebrengen aan de met de geheimhouding gediende belangen, te weten de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.

In uw verzoek vraagt u om data die verband houden met emissies in het milieu, namelijk ammoniakuitstoot. De gevraagde informatie is om die reden te kwalificeren als milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu, zodat de uitzonderingsgronden uit artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo, niet van toepassing zijn. Uit de genoemde jurisprudentie vloeit voort dat tevens de uitstootlocatie aan te merken is als milieu-informatie. Dit betekent dat op grond van artikel 5.1, zevende lid, van de Woo de uitzonderingsgronden van het

¹ ABRvS 27 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:153.

² ABRvS 27 januari 2021, ECLI:NL:RVS:2021:153



eerste en tweede lid van artikel 5.1 van de Woo niet toegepast kunnen worden op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Eén belanghebbende betwist dat er sprake is van emissies in het milieu, omdat op dit moment geen activiteiten op de locatie plaatsvinden en evenmin valt te voorzien dat activiteiten waarop de PAS-melding betrekking heeft, ter plaatse zullen worden ontplooid. Deze belanghebbende meent daarom dat de uitzonderingsgronden in artikel 5.1, eerste en tweede lid, van de Woo, in dit geval wél van toepassing zouden zijn en verwijst naar de uitspraak van 27 januari 2021 van de Afdeling. De belanghebbende stelt dat redelijkerwijs niet anders kan worden geconcludeerd dat van een emissie in het milieu geen sprake is en dat deze specifieke PAS-melding dan ook geen informatie dienaangaande bevat.

Ons kenmerk
2023.034
3673821-1053139-WJZ

Ik volg deze redenering niet, omdat niet relevant is of de activiteit waarvoor de PAS-melding is bedoeld ook daadwerkelijk plaats heeft gevonden. Feit is dat de informatie in de melding milieu-informatie bevat. Hierboven is toegelicht waarom de verzochte informatie dient te worden aangemerkt als milieu-informatie. Korthedshalve verwijs ik naar de hierboven weergegeven toelichting.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen.

Eén belanghebbende voert aan dat de melding in zijn geheel geweigerd dient te worden, omdat hierin dergelijke bedrijfs- of fabricagegegevens staan. Het betreft volgens de belanghebbende onder andere informatie over kostprijzen, productievolumes en informatie waaruit productieproces efficiëntie geëxtraheerd kunnen worden. Uit die informatie die aan mij is medegedeeld in het kader van de PAS-melding zouden volgens de belanghebbende conclusies kunnen worden getrokken over het operationeel rendement, productievolumes en concurrentievermogen.

Tevens verzoekt de belanghebbende - indien ik zijn betoog om tot volledige weigering over te gaan niet volg - om de emissiebron identificatie data te verwijderen. Echter, benoemt deze informatie de activiteit (en locatie) die de emissie veroorzaakt. Het gaat derhalve om milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu, zodat de uitzonderingsgronden van het eerste en tweede lid van artikel 5.1 van de Woo niet kunnen worden toegepast. Ik volg de belanghebbende dan ook niet in zijn zienswijze.

Bijzondere persoonsgegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder d, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als dit bijzondere persoonsgegevens of persoonsgegevens van strafrechtelijke aard zijn. Bijzondere persoonsgegevens zijn gegevens over iemands ras of etnische afkomst, politieke opvattingen, religie of levensovertuiging, seksuele gerichtheid, gezondheid, genetische gegevens, biometrische gegevens en lidmaatschap van een vakbond. Strafrechtelijke gegevens zijn gegevens over iemands strafrechtelijke veroordelingen, strafbare feiten en veiligheidsmaatregelen die daarmee verband houden.



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2023.034
3673821-1053139-WJZ

Eén belanghebbende stelt dat in het aan hem voorgelegde document bijzondere persoonsgegevens staan, namelijk de bedrijfsnaam en het mailadres. Deze zijn verweven met de persoonsnaam van de belanghebbende. Ik volg deze redenering niet. De openbaarmaking van dergelijke gegevens is reeds door de rechtbank Midden-Nederland beoordeeld in het kader van een andere uitzonderingsgrond van de Woo, namelijk de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer.³ Voor een nadere motivering verwijs ik naar de laatste alinea bij de bespreking van deze uitzonderingsgrond.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Acht belanghebbenden wijzen mij in hun zienswijze op de aanwezigheid van persoonsgegevens in de PAS-meldingen. Zij verzoeken mij om deze persoonsgegevens en e-mailadressen niet openbaar te maken. Voor zover deze informatie niet ziet op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu maak ik deze informatie niet openbaar. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

Anders dan verschillende belanghebbenden stellen, kwalificeren adresgegevens niet in alle gevallen tevens als persoonsgegevens. Allereerst weiger ik de openbaarmaking van adresgegevens slechts, indien deze herleidbaar zijn tot een persoon. Bedrijfsadressen zijn doorgaans niet herleidbaar naar een persoon, zodat de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer niet aan de orde is. Indien een bedrijfsadres identiek is aan een woonadres, weiger ik deze informatie slechts indien deze locatie niet tevens de uitstootlocatie betreft. Zoals ik reeds hiervoor bij de bespreking onder het kopje 'emissies in het milieu' heb gemotiveerd, vloeit uit de uitspraak van de Afdeling van 27 januari 2021 voort dat een emissie een bron heeft en dat die bron een locatie heeft. Deze locatiegegevens zijn in dat specifieke geval eveneens aan te merken als milieu-informatie die betrekking heeft op het emissies in het milieu, zodat de uitzonderingsgronden van het eerste en tweede lid van artikel 5.1 van de Woo niet kunnen worden toegepast.

Eén belanghebbende heeft naar mijn opvatting voldoende gemotiveerd dat het correspondentieadres in de desbetreffende PAS-melding eveneens een woonadres is én de melding géén betrekking heeft op een activiteit op die specifieke locatie. In dat geval is dit adres niet aan te merken als een emissie in het milieu en wordt deze belanghebbende onevenredig in zijn privésfeer benadeeld met openbaarmaking van het adres. Dit is het geval bij document 20. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer hier zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze adresgegevens heb ik eveneens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

³ Rb. Midden-Nederland 20 januari 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:141, r.o. 11.



Daarnaast stellen enkele belanghebbenden dat een persoonsnaam verweven is met de bedrijfsnaam, zodat deze eveneens onleesbaar dient te worden gemaakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo. Ik volg deze redenering niet. In dit kader verwijs ik naar een uitspraak van de rechtbank Midden-Nederland van 20 januari 2022, waarin is overwogen dat hoewel bedrijfsnamen eventueel tot personen te herleiden zijn, en dus het belang van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer aan de orde kan zijn, dit belang nagenoeg nooit tot geheimhouding kan leiden.⁴ De rechtbank stelt vast dat het hier gaat om openbaarmaking van bedrijfsnamen, zij het dat deze tot natuurlijke personen te herleiden zijn. Het belang van de persoonlijke levenssfeer kan onder vorengenoemde omstandigheden echter niet zwaarder wegen dan het belang van openbaarmaking van de namen. Openbaarmaking van bedrijfsnamen kan niet afhankelijk zijn van de omstandigheid of iemand er voor kiest zijn eigen naam daarvoor te gebruiken. Dit zou ook een ongerechtvaardigd onderscheid veroorzaken met bedrijven die hierover een andere keuze hebben gemaakt en die gelet hierop geen beroep kunnen doen op de bescherming van de persoonlijke levenssfeer. Ik maak persoonsnamen die verweven zijn met bedrijfsnamen daarom wel openbaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2023.034
3673821-1053139-WJZ

Wijze van openbaarmaking

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. secretaris-generaal,

mw. A.M. Norville MSc

⁴ Rb. Midden-Nederland 20 januari 2022, ECLI:NL:RBMNE:2022:141, r.o. 11.



Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar: de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport, t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken, Postbus 20350, 2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk

2023.034

3673821-1053139-WJZ



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2023.034
3673821-1053139-WJZ

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgesteld of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(...)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;



- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- (...)

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk

2023.034

3673821-1053139-WJZ

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Bijlage B Inventarislijst Wob-verzoek 2023.034					
Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1	Doc 1 PRONOUNCEMENT_2AYqR9HFBpc5_ASSIGNED_15 52296552570.pdf	11-3-2019	Deels	5.1.2.e	
2	Doc 2 PRONOUNCEMENT_2BL5CGctHX5P_ASSIGNED_15 51684702733.pdf	4-3-2019	Deels	5.1.2.e	
3	Doc 3 PRONOUNCEMENT_2E1YUd84hqS_ASSIGNED_15 47558632874.pdf	15-1-2019	Deels	5.1.2.e	
4	Doc 4 PRONOUNCEMENT_2E2o6Q7GNtxe_ASSIGNED_15 50335323659.pdf	16-2-2019	Deels	5.1.2.e	
5	Doc 5 PRONOUNCEMENT_2Fs88ea5MZ8c_ASSIGNED_15 49893942137.pdf	11-2-2019	Deels	5.1.2.e	
6	Doc 6 PRONOUNCEMENT_2HD7D8g77TqA_ASSIGNED_15 49031323570.pdf	1-2-2019	Deels	5.1.2.e	
7	Doc 7 PRONOUNCEMENT_2HdNxrJR2ocT_ASSIGNED_155 3614251133.pdf	26-3-2019	Deels	5.1.2.e	
8	Doc 8 PRONOUNCEMENT_2HTpGmFUmH5t_ASSIGNED_1 547799880147.pdf	18-1-2019	Deels	5.1.2.e	

9	Doc 9 PRONOUNCEMENT_2KHBokqmeNmb_ASSIGNED_1 550584557577.pdf	19-2-2019	Deels	5.1.2.e	
10	Doc 10 PRONOUNCEMENT_2Kwku2W7eJB6_ASSIGNED_15 50504253867.pdf	18-2-2019	Deels	5.1.2.e	
11	Doc 11 PRONOUNCEMENT_2NE48rZBzSbr_ASSIGNED_155 6119004335.pdf	24-4-2019	Deels	5.1.2.e	
12	Doc 12 PRONOUNCEMENT_2Njfu47WrNpS_ASSIGNED_15 48430494756.pdf	25-1-2019	Deels	5.1.2.e	
13	Doc 13 PRONOUNCEMENT_2NnKpRctHwyD_ASSIGNED_15 49375629672.pdf	5-2-2019	Deels	5.1.2.e	
14	Doc 14 PRONOUNCEMENT_2PAGfxbBPMY4_ASSIGNED_15 52485938487.pdf	13-3-2021	Deels	5.1.2.e	
15	Doc 15 PRONOUNCEMENT_2PAW6x7tBvxu_ASSIGNED_14 89699764434.pdf	16-3-2017	Deels	5.1.2.e	
16	Doc 16 PRONOUNCEMENT_2QtyuXh9X7be_ASSIGNED_15 49881566261.pdf	11-2-2019	Deels	5.1.2.e	
17	Doc 17 PRONOUNCEMENT_2QVw9HNPsztr_ASSIGNED_15 54992501198.pdf	11-4-2019	Deels	5.1.2.e	

18	Doc 18 PRONOUNCEMENT_2RvEbHBGURyR_ASSIGNED_15 50053614031.pdf	13-2-2019	Deels	5.1.2.e	
19	Doc 19 PRONOUNCEMENT_2RxPHokrs5o8_ASSIGNED_155 0157129966.pdf	14-2-2019	Deels	5.1.2.e	
20	Doc 20 PRONOUNCEMENT_2SagWVRGfFa1_ASSIGNED_15 47647574807.pdf	16-1-2019	Deels	5.1.2.e	
21	Doc 21 PRONOUNCEMENT_2SdfKijzo9VT_ASSIGNED_1553 780192646.pdf	28-3-2019	Deels	5.1.2.e	
22	Doc 22 PRONOUNCEMENT_2seyViaFT93L_ASSIGNED_155 3693725934.pdf	27-3-2019	Deels	5.1.2.e	
23	Doc 23 PRONOUNCEMENT_2TtN1rquoAYa_ASSIGNED_155 6191791723.pdf	25-4-2019	Deels	5.1.2.e	
24	Doc 24 PRONOUNCEMENT_22CymHM3Jyia_ASSIGNED_15 54893170065.pdf	10-4-2019	Deels	5.1.2.e	
25	Doc 25 PRONOUNCEMENT_23cT2ELLXGCD_ASSIGNED_15 56116409445.pdf	24-4-2019	Deels	5.1.2.e	
26	Doc 26 PRONOUNCEMENT_23k3m7JC3Gu_ASSIGNED_15 58079069317.pdf	17-5-2019	Deels	5.1.2.e	
27	Doc 27 PRONOUNCEMENT_23rXGW11squr_ASSIGNED_15 48152493329.pdf	22-1-2019	Deels	5.1.2.e	

28	Doc 28 PRONOUNCEMENT_24A2pnptHzj_ASSIGNED_155 6264362554.pdf	26-4-2019	Deels	5.1.2.e	
29	Doc 29 PRONOUNCEMENT_26KfERFQMmEs_ASSIGNED_1 554722508931.pdf	8-4-2019	Deels	5.1.2.e	
30	Doc 30 PRONOUNCEMENT_27nymC9MdsC_ASSIGNED_15 47807455442.pdf	18-1-2019	Deels	5.1.2.e	
31	Doc 31 PRONOUNCEMENT_29F65zaTYPii_ASSIGNED_1553 067968476.pdf	20-3-2019	Deels	5.1.2.e	
32	Doc 32 PRONOUNCEMENT_29gtYBpE3Be2_ASSIGNED_155 4814425122.pdf	9-4-2019	Deels	5.1.2.e	

33	Doc 33 PRONOUNCEMENT_227FoBR8DqvS_ASSIGNED_15 47544789870.pdf	15-1-2019	Deels	5.1.2.e	
34	Doc 34 PRONOUNCEMENT_294CyXj8ZGMY_ASSIGNED_15 54133642944.pdf	1-4-2019	Deels	5.1.2.e	
35	Doc 35 PRONOUNCEMENT_kRoEGJTsfui_ASSIGNED_15507 40968746.pdf	21-2-2019	Deels	5.1.2.e	
36	Doc 36 PRONOUNCEMENT_m8GY86RWy7G_ASSIGNED_15 50139227887.pdf	14-2-2019	Deels	5.1.2.e	
37	Doc 37 PRONOUNCEMENT_mB3W9G59Bsz_ASSIGNED_15 56619094884.pdf	30-4-2019	Deels	5.1.2.e	
38	Doc 38 PRONOUNCEMENT_o5huJBUdcBD_ASSIGNED_155 0497376292.pdf	18-2-2019	Deels	5.1.2.e	
39	Doc 39 PRONOUNCEMENT_oBGcwqssdRC_ASSIGNED_155 7148056434.pdf	6-5-2019	Deels	5.1.2.e	
40	Doc 40 PRONOUNCEMENT_ocLLZod4GwY_ASSIGNED_155 4455840437.pdf	5-4-2019	Deels	5.1.2.e	
41	Doc 41 PRONOUNCEMENT_ojrYiis5uYB_ASSIGNED_15556 18279252.pdf	18-4-2019	Deels	5.1.2.e	
42	Doc 42 PRONOUNCEMENT_oQT2UxLJird_ASSIGNED_1553 679379519.pdf	27-3-2019	Deels	5.1.2.e	
43	Doc 43 PRONOUNCEMENT_oTqvaCNWC2S_ASSIGNED_15 53092811470.pdf	20-3-2019	Deels	5.1.2.e	

44	Doc 44 PRONOUNCEMENT_peHw9RNg5DK_ASSIGNED_15 54975828619.pdf	11-4-2019	Deels	5.1.2.e	
45	Doc 45 PRONOUNCEMENT_q7rCLdsKXvd_ASSIGNED_1548 149652568.pdf	22-1-2019	Deels	5.1.2.e	
46	Doc 46 PRONOUNCEMENT_rErLxsEGFuv_ASSIGNED_1552 296018316.pdf	11-3-2019	Deels	5.1.2.e	
47	Doc 47 PRONOUNCEMENT_sSa9th6K7jt_ASSIGNED_15578 17250877.pdf	14-5-2019	Deels	5.1.2.e	
48	Doc 48 PRONOUNCEMENT_t1EtxyfVSKz_ASSIGNED_15499 66003808.pdf	12-2-2019	Deels	5.1.2.e	
49	Doc 49 PRONOUNCEMENT_u5AFfDGmsQt_ASSIGNED_154 9019120135.pdf	1-2-2019	Deels	5.1.2.e	
50	Doc 50 PRONOUNCEMENT_vcc4in8q\$xc_ASSIGNED_15511 82558089.pdf	26-2-2019	Deels	5.1.2.e	
51	Doc 51 PRONOUNCEMENT_wijxxQrEset_ASSIGNED_15572 19133423.pdf	7-5-2019	Deels	5.1.2.e	
52	Doc 52 PRONOUNCEMENT_xnfig4NHJHA_ASSIGNED_1553 786068090.pdf	28-3-2019	Deels	5.1.2.e	



Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

> Retouradres Postbus 20401 2500 EK Den Haag

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Bezoekadres
Bezuidenhoutseweg 73
2594 AC Den Haag

Postadres
Postbus 20401
2500 EK Den Haag

Overheidsidentificatienr
00000001858272854000

T 070 379 8911 (algemeen)
F 070 378 6100 (algemeen)
www.rijksoverheid.nl/inv

Behandeld door

Datum 4 maart 2021
Betreft Herziene beslissing op bezwaar Wob PAS-meldingen

Ons kenmerk
WJZ / 21046362

Uw kenmerk
PASJuli2019

Bijlage(n)

Geachte [REDACTED],

Bij uitspraak van 27 januari 2021 heeft de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna: de Afdeling) uitspraak gedaan in het door mij ingestelde hoger beroep tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland van 3 juli 2020 (uitspraak 202004073/1/A3, ELCI:NL:RVS:2021:153). De Afdeling heeft, kort weergegeven, geoordeeld dat de locatiegegevens zoals opgenomen in de PAS-meldingen als emissiegegevens moeten worden aangemerkt. Dit heeft tot gevolg dat de locatiegegevens onder de Wob openbaar gemaakt dienen te worden. De uitspraak zag echter op tien meldingen, voor de overige meldingen moet nog een besluit volgen. Met deze beslissing op bezwaar neem ik ten aanzien van de overige PAS-meldingen een besluit.

Verloop van de procedure

Bij Wob verzoek van 13 januari 2019 heeft [REDACTED] verzocht om informatie over de meldingen in verband met het Programma aanpak stikstof (PAS-meldingen) van agrarische bedrijven en van niet-agrarische bedrijven over de periode vanaf 1 jul 2015 tot datum Wob-verzoek.

Bij deelbesluit 1 van 6 juni 2019, kenmerk DGNVLG / 19093513, is deels op het verzoek beslist waarbij de PAS-meldingen openbaar zijn gemaakt met uitzondering van de naam van de melder en de locatiegegevens.

Bij deelbesluit 2 van 1 juli 2019, kenmerk DGNVLG / 19142414, is deels op het verzoek beslist waarbij de PAS-meldingen openbaar zijn gemaakt met uitzondering van de naam van de melder en de locatiegegevens.

Bij deelbesluit 3 van 23 juli 2019, kenmerk DGNVLG / 19165254, is, in lijn met de eerdere deelbesluiten beslist om de namen en locatiegegevens op de betrokken PAS-meldingen niet openbaar te maken.



Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
WJZ / 21046362

Tegen de deelbesluiten 1, 2 en 3 heeft u namens [REDACTED] bezwaar ingediend.

Tegen deelbesluit 3 is door LTO en door vijftien particulieren bezwaar ingediend.

Op 30 oktober 2019 vond een hoorzitting plaats bij het ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit waarbij u bent gehoord. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat eerder aan u is toegezonden.

Bij beslissing op bezwaar van 10 december 2019, kenmerk WJZ / 19275563, is beslist op de bezwaren van [REDACTED], LTO en de vijftien particuliere bezwaarmakers. Alle bezwaren zijn ongegrond verklaard.

Tegen de beslissing op bezwaar heeft u beroep ingesteld en een verzoek om een voorlopige voorziening gevraagd.

Op 12 maart 2020 heeft bij de rechtbank Noord-Nederland een regiezitting plaatsgevonden in het verzoek om een voorlopige voorziening, zaaknummer LEE 20 / 301 WOB. Tijdens die zitting is afgesproken een gewijzigde beslissing op bezwaar te nemen ten aanzien van tien PAS-meldingen met het oog op het voeren van een proefproces.

Bij besluit van 1 april 2020, kenmerk WJZ / 20083409, heb ik een nieuwe beslissing op bezwaar genomen ten aanzien van de tien PAS-meldingen en uw bezwaren ongegrond verklaard.

Bij uitspraak van 3 juli 2020 heeft de rechtbank Noord-Nederland, zaaknummers LEE 20 / 300 en 20 / 301, het door [REDACTED] ingesteld beroep gegrond verklaard en de beslissing op bezwaar van 1 april 2020 vernietigd, voor zover daarbij openbaarmaking van de locatiegegevens uit de meldingen van de tien derde-belanghebbenden bij de drie deelbesluiten van 6 juni, 1 juli en 23 juli 2019 is geweigerd.

Tegen de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland heb ik hoger beroep ingesteld bij de Afdeling. Bij uitspraak van 27 januari 2021 heeft de Afdeling het hoger beroep ongegrond verklaard en de uitspraak van de rechtbank bevestigd.

Bezwaar

In uw bewaar heeft u aangegeven dat de locatiegegevens van de (agrarische) bedrijven niet gelakt mochten worden.

Reactie op uw bezwaar

De Afdeling heeft in de uitspraak van 27 januari 2021 geoordeeld dat onder de Wob de locatiegegevens, zoals opgenomen in de PAS-meldingen, als milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu moet worden aangemerkt. De locatiegegevens kunnen daarom slechts worden geweigerd openbaar te maken als sprake is van sabotage of een concrete dreiging daarvan (artikel 10, zevende lid, aanhef en onder b, van de Wob). Mij is niet gebleken dat ten aanzien van de PAS-meldingen die onderwerp zijn van onderhavig bezwaar,

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
WJZ / 21046362

daar sprake van is. Dit betekent dat ik aan uw bezwaar tegemoet zal komen en de locatiegegevens uit de PAS-meldingen openbaar zal maken, uiteraard naast hetgeen ik eerder openbaar heb gemaakt. Voor de goede orde wil ik opmerken dat de NAW-gegevens uit de PAS-meldingen geen onderdeel zijn van deze beslissing op bezwaar aangezien uitsluitend de locatiegegevens in geschil waren (zie r.o. 6 van de uitspraak van de rechtbank Noord-Nederland).

Zienswijze

Tegen het voornemen tot openbaarmaking van de locatiegegevens is een zienswijze ingediend. Deze zienswijze geeft mij echter geen aanleiding om de locatiegegevens van de betreffende PAS-melding niet openbaar te maken. Dat openbaarmaking tot veiligheids- of sabotagerisico's zou leiden is niet aannemelijk.

Besluit

Gelet op vorenstaande:

- a. trek ik mijn besluit van 10 december 2019, kenmerk WJZ / 19275563, in, voor zover daarbij uw bezwaar ongegrond is verklaard;
- b. verklaar ik uw bezwaar tegen mijn besluiten van 6 juni 2019, kenmerk DGNVLG / 19093513, van 1 juli 2019, kenmerk DGNVLG / 19142414 en van 23 juli 2019, kenmerk DGNVLG / 19165254 alsnog gegrond;
- c. herroep ik de onder b. genoemde besluiten, voor zover daarbij is geweigerd de in de PAS-meldingen opgenomen locatiegegevens openbaar te maken;
- d. bepaal ik dat deze locatiegegevens alsnog openbaar worden gemaakt op de hieronder aangegeven wijze.

Vergoeding kosten bezwaar

U heeft verzocht om vergoeding van de kosten van bezwaar met een beroep op artikel 7:15, tweede lid, van de Awb. Daarover beslis ik als volgt.

Op grond van dit artikel worden de kosten die in verband met de behandeling van het bezwaar redelijkerwijs zijn gemaakt, vergoed voor zover het bestreden besluit wordt herroepen wegens een aan het bestuursorgaan te wijten onrechtmatigheid. Gelet op de bovenvermelde beslissing is daarvan sprake. Het aan u toe te kennen bedrag heb ik vastgesteld op € 1.068,00 (1 punt voor het bezwaarschrift, 1 punt voor het bijwonen van de hoorzitting, wegingsfactor 1 en € 534,00 per punt).

Ik verzoek u mij binnen twee weken na heden het nummer en de tenaamstelling van de rekening te melden waarnaar dit bedrag kan worden overgemaakt.

Uitgestelde verstrekking

De locatiegegevens zoals opgenomen in de PAS-meldingen zal ik openbaar maken, dit naast de informatie uit de PAS-meldingen die reeds openbaar is.

Om de PAS-melders in de gelegenheid te stellen feitelijke openbaarmaking tegen te gaan, heb ik besloten om toepassing te geven aan de uitgestelde verstrekking zoals is neergelegd in artikel 6, vijfde lid, van de Wet openbaarheid van bestuur. Dit houdt in dat de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken na dagtekening van deze beslissing. Deze beslissing zal worden gepubliceerd op de website van de Rijksoverheid.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
WJZ / 21046362

Degene die openbaarmaking wil tegengaan, dient tijdig – dus vóór 18 maart 2021 – beroep in te stellen en zich tevens tot de voorzieningenrechter van de sector bestuursrecht van de rechtbank te wenden met een verzoek om voorlopige voorziening. Onder het kopje **Beroep en voorlopige voorziening** (na de ondertekening) is te lezen hoe dit te doen.

Mocht er geen verzoek om voorlopige voorziening zijn gedaan, dan worden de gevraagde documenten na verloop van de termijn van twee weken openbaar gemaakt.

De Minister van Landbouw Natuur en Voedselkwaliteit,
namens deze:



Jan-kees Goet
Secretaris-Generaal
Ministerie van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit

Beroep en voorlopige voorziening

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de rechtbank in het arrondissement waar u woonachtig bent of bent gevestigd. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dagtekening van deze beschikking door de rechtbank zijn ontvangen. U kunt ook digitaal beroep instellen bij genoemde rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde site voor de precieze voorwaarden.

Indien u de openbaarmaking van de informatie waarop deze beschikking ziet tegen wil gaan, dan dient u *binnen twee weken* na dagtekening van deze beschikking een verzoek om een voorlopige voorziening in te dienen bij de voorzieningenrechter van de rechtbank waar u beroep kunt instellen.

U kunt, behalve schriftelijk, ook digitaal een verzoek om voorlopige voorziening doen bij de rechtbank via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Op de genoemde website kunt u de precieze voorwaarden lezen.

Zowel het beroepschrift als het verzoek om een voorlopige voorziening moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift of het verzoek rust.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
WJZ / 21046362

Van de indiener van het beroepsschrift en het verzoek om een voorlopige voorziening wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Zie Wet op de rechterlijke indeling (<https://wetten.overheid.nl/BWBR0002080/2021-01-01>) of de kaart met de rechtbanken (<https://www.rechtspraak.nl/Organisatie-en-contact/Organisatie/Rechtbanken>) bij welke rechtbank u beroep kunt instellen en een verzoek om een voorlopige voorziening.