

To: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl]
From: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]
Sent: Mon 5/13/2019 12:35:53 PM
Subject: RE: Voorbeeld verwerken reacties prijsacties
Received: Mon 5/13/2019 12:35:54 PM

Thanks!

Ik ga het straks lezen. Net uit overleg met CBL. Ik ga nu verder met mijn punten.

Van: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl>
Verzonden: maandag 13 mei 2019 13:08
Aan: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Voorbeeld verwerken reacties prijsacties

Hoi [REDACTED] 5.1.2e ,

Hierbij de reactie op mijn punten.

Groeten,

[REDACTED] 5.1.2e

Van: [REDACTED] 5.1.2e
Verzonden: maandag 13 mei 2019 12:34
Aan: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl>; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl>
Onderwerp: Voorbeeld verwerken reacties prijsacties

Ha allemaal,

Hierbij alvast een voorproefje van hoe ik de reacties verwerk.

Ik ben begonnen met prijsacties. Veel partijen merken hetzelfde op. Dit ben ik per onderdeel aan het bundelen.

Iedereen doet het om zijn manier, maar misschien helpt dit voor wat inspiratie.

Groet,

[REDACTED] 5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]
 From: [redacted] 5.1.2e [redacted]
 Sent: Fri 5/8/2020 11:51:52 AM
 Subject: RE: vraag bureau tav offerteuitvraag onderzoek verkoop op afstand: definitie buitenlandse online verkoper/aanbieder
 Received: Fri 5/8/2020 11:51:53 AM

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Goed punt, dat zal ik nog aanvullen. Dank!

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 8 mei 2020 13:48

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: vraag bureau tav offerteuitvraag onderzoek verkoop op afstand: definitie buitenlandse online verkoper/aanbieder

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Jouw antwoord lijkt me prima. Je zou nog kunnen toevoegen dat het erom gaat dat het product vanuit het buitenland naar de consument gaat en dus niet tussendoor bij een distributiecentrum van de verkoper in Nederland is.

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 7 mei 2020 15:09

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: vraag bureau tav offerteuitvraag onderzoek verkoop op afstand: definitie buitenlandse online verkoper/aanbieder

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Even vraagje. Ik ben bezig met HIS traject rond de nulmeting en effectonderzoek verkoop op afstand.

Een van de inlichtingen vragen vanuit bureaus over wat is nu een buitenlandse online aanbieder/verkoper van alcoholhoudende dranken vind ik lastig, zie blok hieronder.

Blijf dat voorbeeld Amazon dat ze zelf aanhalen ook lastig vinden, omdat Amazon wel een kantoor heeft in NL, maar geen distributiecentrum in NL (wel over de grens in Dld), wel een NL website heeft waarop ze alleen alcoholvrije dranken (bier etc) verkopen, maar op hun Duitse website is wel bier voor NL te bestellen is. Hoe kan ik dit juridisch nu het beste formuleren?

Het zou erg fijn zijn als je hierop mee kan kijken. Lukt dat uiterlijk maandag? Dank!!

Groet [redacted] 5.1.2e

Hoe wordt het verschil tussen een buitenlandse en een Nederlandse website precies gedefinieerd (landenextensie website, adres van de adverterende organisatie, plaats van waaruit de drank wordt verzonden, etc.)? Internationaal werkende organisaties, zoals Amazon kunnen namelijk via een Nederlandse website buitenlandse producten verkopen.

Uit de definitie van Verkoop op afstand in het wetsvoorstel volgt dat verkoop op afstand een verkoopovereenkomst is tussen degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet (dus waar een vergoeding tegenover staat) alcoholhoudende drank verkoopt en een particulier, die zich beiden in Nederland bevinden. In deze gevallen gelden aldus de nieuwe regels voor verkoop op afstand.

Buitenlandse aanbieders betreffen online aanbieders of verkopers die vanuit het buitenland alcohol aan een particulier in Nederland verkopen. Hieronder kan ook een bedrijf als Amazon vallen. Amazon heeft geen distributiecentrum in Nederland. Zij levert vanuit een distributiecentrum over de grens in Duitsland producten aan consumenten in Nederland.

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]
 From: [redacted] 5.1.2e [redacted]
 Sent: Wed 10/30/2019 4:06:00 PM
 Subject: RE: vraagje over reikwijdte verkoop op afstand
 Received: Wed 10/30/2019 4:06:01 PM

Dank!

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 17:06
 Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: vraagje over reikwijdte verkoop op afstand

Ik heb er in Nederland van gemaakt.

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 16:54
 Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: vraagje over reikwijdte verkoop op afstand

Ff nabrander hoor, zouden we dit nog kunnen verduidelijken in de memorie van toelichting dus dat de regels gelden als het gehele proces van aankoop tot aflevering in NL plaatsvindt. ?
 In toelichting zeggen we nu alleen verkoop op afstand vanuit NL...

Kan je dit aanvullen? Wat vindt je ervan?

Groet [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 16:42
 Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Onderwerp: RE: vraagje over reikwijdte verkoop op afstand

Hoi [redacted] 5.1.2e

De regels voor verkoop op afstand gelden inderdaad alleen als het hele proces binnen Nederland is.

1. Als er in Nederland wordt besteld, maar in het buitenland wordt bezorgd, dan kunnen wij vanuit Nederland die bezorging niet controleren.
2. Als er in het buitenland wordt besteld, maar in Nederland wordt bezorgd, kunnen wij niet eisen dat het voor de bezorger duidelijk is dat het om een leeftijdsgeladen product gaat. Het verpakken en verzenden vindt immers in het buitenland plaats. Het briefgeheim staat er aan in de weg dat we dit kunnen controleren.

Is dat verduidelijkend?

Groeten,
 [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 11:37
 Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Onderwerp: vraagje over reikwijdte verkoop op afstand

Hoi [redacted] 5.1.2e

Even vraagje;

Wij zeggen in de memorie van toelichting bij wetsvoorstel dat het gaat om verkoop op afstand vanuit Nederland.

In de wetstekst staat dat het bij verkoop op afstand om een verkoopovereenkomst gaat waarbij de verkoper en de particulier zich beiden in NL bevinden.

Dit laatste hebben we eigenlijk niet zo scherp in de toelichting staan. Is het nog handig om dit te verduidelijken?

Hoe zit dat dan met de aflevering? Kan je dan als NL koper wel een pakketje aan geadresseerde in buitenland sturen? Of moet afleveradres ook in NL liggen en dan gelden onze regels. Ff check hoor.

Even voor mij, als morgen weer allerlei situaties de revue passeren waarvoor onze regels dan wel of niet gaan gelden....

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]
 From: [redacted] 5.1.2e [redacted]
 Sent: Wed 10/30/2019 10:04:29 PM
 Subject: RE: vraagje over reikwijdte verkoop op afstand
 Received: Wed 10/30/2019 10:04:30 PM

Hoi [redacted] 5.1.2e

Toch nog een vraagje, een bestelling in Nederland via een buitenlandse webwinkel zoals Amazon, en bezorging is in Nederland, gelden dan ook nieuwe regels?
 Of moet die buitenlandse website dan NL adres/postbus hebben etc.

Hoor graag, dank weer!

Groet [redacted] 5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Datum: woensdag 30 okt. 2019 4:41 PM
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: vraagje over reikwijdte verkoop op afstand

Hoi [redacted] 5.1.2e,

De regels voor verkoop op afstand gelden inderdaad alleen als het hele proces binnen Nederland is.

1. Als er in Nederland wordt besteld, maar in het buitenland wordt bezorgd, dan kunnen wij vanuit Nederland die bezorging niet controleren.
2. Als er in het buitenland wordt besteld, maar in Nederland wordt bezorgd, kunnen wij niet eisen dat het voor de bezorger duidelijk is dat het om een leeftijdsggebonden product gaat. Het verpakken en verzenden vindt immers in het buitenland plaats. Het briefgeheim staat er aan in de weg dat we dit kunnen controleren.

Is dat verduidelijkend?

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 30 oktober 2019 11:37
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: vraagje over reikwijdte verkoop op afstand

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Even vraagje;

Wij zeggen in de memorie van toelichting bij wetsvoorstel dat het gaat om verkoop op afstand vanuit Nederland.

In de wetstekst staat dat het bij verkoop op afstand om een verkoopovereenkomst gaat waarbij de verkoper en de particulier zich beiden in NL bevinden.

Dit laatste hebben we eigenlijk niet zo scherp in de toelichting staan. Is het nog handig om dit te verduidelijken?

Hoe zit dat dan met de aflevering? Kan je dan als NL koper wel een pakketje aan geadresseerde in buitenland sturen?
 Of moet afleveradres ook in NL liggen en dan gelden onze regels. Ff check hoor.

Even voor mij, als morgen weer allerlei situaties de revue passeren waarvoor onze regels dan wel of niet gaan gelden....

Groet [redacted] 5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e 672722
[redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 5/9/2019 9:34:05 AM
Subject: reacties
Received: Thur 5/9/2019 9:34:06 AM
[Reacties consultatie.docx](#)

Hoi,

In het algemeen krijg ik niet een reactie op alle indieners op maandag. Ik ben een ochtend bezig geweest en heb een reactie op vier partijen. Ik probeer er zometeen zoveel mogelijk bij te zijn, maar ik moet ook wat andere problemen oplossen met financiën, dus ik ben in ieder geval al iets te laat vrees ik.

Ter bespreking:

- Volgens mij staan er in de reactie van de fryske marren, ook vragen over verkoop op afstand. Zoals de relatie tot postgeheim en hoe de nvwa bepaalde dingen gaat doen.
- De fryske marren pleiten voor het afschaffen van de eis dat onder de 21 niet zonder begeleiding in aan slijterij mag zijn. Ik voel er wel wat voor om dit te volgen, het gaat immers om de verstrekking aan 18-.
- Stap stelt iets over het OV, ik vind dit een lastige.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

To: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl]
From: [REDACTED] 5.1.2e
Sent: Tue 7/28/2020 4:12:59 PM
Subject: Tafeldossier - Prijsacties
Received: Tue 7/28/2020 4:13:00 PM
[Eerste deel tafeldossier voor \[REDACTED\] 5.1.2e \(002\) \[REDACTED\] 5.1.2e.docx](#)

Ha [REDACTED] 5.1.2e ,

Hierbij alvast mijn reactie voor prijsacties.

Ik heb vooral gelet op spreekteksten (die daardoor afwijken van de juridische teksten) en gekeken waar vragen gebundeld kunnen worden.

Doe jij zelf prijsacties? Of is dat [REDACTED] 5.1.2e ? Anders kan je haar ook vragen naar mijn reactie te kijken, zodat je niet alles zelf hoeft te doen. Als projectleider mag je het juist weer uitzetten :-)

Als je vragen hebt, laat het maar weten.

Groet,

[REDACTED] 5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Thur 7/30/2020 10:15:11 AM
Subject: Tafeldossier Verkoop op afstand
Received: Thur 7/30/2020 10:15:13 AM
[Eerste deel tafeldossier voor \[redacted\] 5.1.2e \(002\) \[redacted\] 5.1.2e docx](#)

Ha [redacted] 5.1.2e,

Hierbij mijn opmerkingen tot aan verkoop op afstand. Ik zet [redacted] 5.1.2e meteen in cc, zodat ze ernaar kan kijken.

Ik bel je even. [redacted] Buiten reikwijdte verzoek

Morgen ga ik weer verder met lezen.

Zullen we volgende week samen ook nog even naar de nota kijken?

En dan ook onze Zomercheck-PO doen?

[redacted] Buiten reikwijdte verzoek

Groet,

[redacted] 5.1.2e

To: 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl]
Cc: 5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Tue 7/2/2019 3:25:47 PM
Subject: Eerste aanzet verslag internetconsultatie
Received: Tue 7/2/2019 3:25:49 PM
[Verslag van de internetconsultatie DHW.docx](#)
[Reacties consultatie - 5.1.2e.docx](#)
[Tekstblokken voor internetconsultatieverslag - 5.1.2e.docx](#)

Hoi allemaal,

Hierbij de eerste aanzet voor het verslag van de internetconsultatie. Ik heb nog niet alles opgenomen, zoals de punten van 5.1.2e 5.1.2e :-)

Kunnen jullie alvast meelezen en het liefst de punten op jullie terrein aanvullen, waar het ontbreekt?

Dan pak ik het donderdagochtend verder op.

Groet,

5.1.2e

To: 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl];
 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl];
 5.1.2e @minvws.nl]
 Cc: 5.1.2e @minvws.nl]
 From: 5.1.2e @minvws.nl]
 Sent: Fri 4/3/2020 4:06:46 PM
 Subject: Update wetgevingstraject | To do-lijst en deadlines tafeldossier
 Received: Fri 4/3/2020 4:06:48 PM
[nota met opmerkingen Stas.pdf](#)

Hoi allemaal,

Buiten reikwijdte verzoek

Hierbij stuur ik jullie onze to do-lijst voor de komende periode en (met dank aan 5.1.2e !) de deadlines voor het tafeldossier tbv de plenaire behandeling wetsvoorstel. Willen jullie er eens rustig naar kijken en willen jullie aanvullen wat ik vergeten ben?

Buiten reikwijdte verzoek

Groeten en tot snel weer,

5.1.2e

To do-lijst

1. Leeftijdsverificatiesysteem

- a. Idealiter uiterlijk **8 mei** (vanwege onderstaande deadlines mbt plenaire behandeling wetsvoorstel) willen we duidelijkheid over de invulling van de voorwaarden aan het leeftijdsverificatiesysteem. Met andere woorden: kunnen we - in navolging van JenV bij de online kansspelen - voor de online verkoop van alcoholhoudende drank een betrouwbaar leeftijdsverificatiesysteem eisen dat de leeftijd van de koper op ondubbelzinnige wijze vaststelt? @ 5.1.2e achten jullie dat nog haalbaar?
- b. Ik zag jullie mailwisseling deze week, @ 5.1.2e. Fijn dat jij verdere navraag gaat doen bij JenV, 5.1.2e. Verwacht je bij dit onderwerp hulp/extra handjes nodig te hebben of te kunnen gebruiken (5.1.2e of ik bijvoorbeeld?)?

2. Nota van wijziging

- a. Zijn jullie er inmiddels uit, @ 5.1.2e, wie van jullie de tweede nota van wijziging zal voorbereiden? Ik lees tzt graag mee!
- b. Onderdeel wordt dan in ieder geval: een wijziging van artikel E van het wetsvoorstel (artikel 11c over de taken van de Lcsh)
- c. @ 5.1.2e, zouden jullie kunnen aangeven wat het (inhoudelijk en qua planning) zou betekenen als we artikel K (artikel 20a over geborgde werkwijze), het Alcoholbesluit en de nota van toelichting zodanig zouden aanpassen, dat de geborgde werkwijze tóch ook ziet op het aankoopproces, zonder risico op dubbele strafbaarheid? Aanleiding om dit te vragen:
 - i. Een paar weken geleden constateerden we dat het beleidsmatig weliswaar wenselijk was om het aankoopproces in die geborgde werkwijze op te nemen, maar omwille van de voortgang van het wetstraject hebben we de Stas toch geadviseerd het zo te laten. We wilden toen niet wachten op een nadere wijziging van het wetsvoorstel. Nu komt er echter alsnog een tweede nota van wijziging;
 - ii. De Stas heeft zelf bij onze laatste nota, waarin we hebben uitgelegd het advies van de NVWA hierover niet over te nemen, opgemerkt hierover: "Komt waarschijnlijk terug bij wetsbehandeling!" (zie bijgevoegd)
 - iii. 5.1.2e, recent bespraken we wat er veranderd zou moeten worden in artikel 20a; ik ben het eerlijk gezegd even kwijt, behalve dat de crux zat in de woorden "beschikken over en hanteren van". Hoe zat het ook alweer?!
 - iv. Dat we de amvb en (op meerdere plaatsen) de nota van toelichting grondig zouden moeten aanpassen, lijkt me overigens evident!

3. Landelijke commissie sociale hygiëne

- a. @ 5.1.2e, zie mijn mail van vanmiddag. Zou jij komende week de benodigde info willen verzamelen bij 5.1.2e van Concernsturing over in ieder geval:
- argumenten VWS om te kiezen voor een ZBO zonder rechtspersoonlijkheid?
 - hoe zal de rolverdeling tussen CIBG en ZBO grofweg zijn in de praktijk? (Nu we sinds deze week begrijpen dat de Lcsh geen overeenkomsten zal mogen sluiten en de stafleden in dienst zullen zijn van het CIBG.) Vandaar mijn vragen aan 5.1.2e over wie het eigendom over het Register sociale hygiëne krijgt etc.
- Deze info hebben we m.i. uiterlijk **11 mei** (bij afloop internetconsultatie) nodig voor de aanpassing van de nota van toelichting bij het Alcoholbesluit en voor de q&a's.
- b. @ 5.1.2e, zou jij – voor zover nog niet gedaan - jouw contactpersonen bij CIBG en SVH/LEC op de hoogte willen brengen van de internetconsultatie: www.internetconsultatie.nl/alcoholbesluit en www.internetconsultatie.nl/alcoholregeling ? Ben ik begin deze week helaas vergeten, bedacht ik toen ik jouw mail aan 5.1.2e en 5.1.2e zag.

4. Telefonisch overleg met NVWA

Heeft deze week helaas niet kunnen plaatsvinden. Ik probeer opnieuw iets te plannen voor 5.1.2e en mij

5. Kamerbrief voortvloeiend uit VSO rookvrije schoolterreinen

@ 5.1.2e, lukt het vanwege het te verwachten debat over ons wetsvoorstel om deze Kamerbrief vóór juni naar de Kamer te sturen? (Voor degenen die zich afvragen waarover dit gaat... Dit betreft de volgende recente toezegging: "De NVWA moet handhaven op de nieuwe taken die in het kader van het Preventieakkoord zijn afgesproken. Ik zeg toe dat ik die brief met een overzicht hiervan, dus inclusief handhaving op alcohol, de gevolgen voor de capaciteit van de NVWA en de daarmee gemoeide kosten, aan de Kamer doe toekomen voor de plenaire behandeling van de wijziging van de Alcoholwet.")

6. Overzicht partyvoertuigen en andere wensen gemeenten

- a. @ 5.1.2e, ik mail jullie hierover apart nog even
- b. Gelet op het aanstaande debat moeten we er rekening mee houden dat we de Stas hierover **vanaf 22 mei** kunnen adviseren, samen met een lijstje mogelijke amendementen

Tafeldossier

Zoals eerder deze week toegelicht, kunnen we ervan uitgaan dat de plenaire behandeling van ons wetsvoorstel plaatsvindt tussen 2 juni en 2 juli. Buiten reikwijdte verzoek. Ik heb met 5.1.2e afgesproken dat, als het debat in de eerste helft van juni wordt gepland en ik dan nog een beetje scherp ben, ik er wel bij zal zijn...

Tafeldossier (5.1.2e):

- Voorblad
- Inhoudsopgave
- Nota (5.1.2e)
- Spreektekst?
- Q&A's
 - o Prijsacties (5.1.2e)
 - o Verkoop op afstand (5.1.2e)
 - o Wederverstrekking (5.1.2e)
 - o Uitzondering strafbaarstelling 16- en 17- jarige testkopers (5.1.2e)
 - o Uitzondering 14- en 15-jarige vmbo-leerlingen in kader horecastage (5.1.2e)
 - o Grondslag voor onafhankelijke positie en vergoeding Landelijke Examencommissie (5.1.2e)
 - o Intrekken besluit eisen inrichtingen DHW (5.1.2e)
 - o Opheffen verbod op toegang slijterij door minderjarige zonder begeleiding 21+ (5.1.2e)
 - o Regeldruk (5.1.2e)
 - o Inwerkingtreding van de verschillende maatregelen (5.1.2e met wetgevingsteam)
 - o Juridische vragen (5.1.2e):
 - ⌘ Boetes: wederverstrekking, indexatie, maximumboetebedrag
 - ⌘ Toezichthouders en handhavers: verdeling tussen NVWA, boa's gemeenten en politie
 - ⌘ Waarom nieuwe maatregelen niet gelden voor buitenlandse ondernemers
 - o Juridische vragen (5.1.2e):
 - ⌘ Stand van zaken en verder proces mbt amvb en mr (o.a. voorhang noemen)

En dan de concrete deadlines (met dank voor het rekenwerk van **5.1.2e**), waarbij we **vooralsnog** (better safe than sorry) uitgaan van plenaire behandeling op **2 juni**... Let op als je meivakantie opneemt, dan heb je in de praktijk vroegere deadlines:

6 mei	Beslissen op welke punten we in spreektekst willen focussen
8 mei	17u nota, factsheets, Q&A's en spreektekst afgestemd met 5.1.2e op schijf
11 mei	Dossier in marjolein + geprint bij secretariaat (week om het langs WJZ/VGP directeuren te laten gaan)
20 mei	Voor 10u in tas DG
22 mei	Dossier in tas stas
2 juni	Debat

To: Groep VGP-alcohol 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 7/22/2019 8:46:31 AM
Subject: Verslag internetconsultatie DHW wijziging online
Received: Mon 7/22/2019 8:46:32 AM
[Verslag van de internetconsultatie DHW.pdf](#)

Ha allemaal,

Het verslag van de internetconsultatie heb ik zojuist online gezet.

Iedereen die een reactie heeft gekregen, krijgt een melding. Daarnaast is het in te zien via deze link:

<https://www.internetconsultatie.nl/drankenhorecawet>

Ook krijgen de partijen aan de Preventietafel een mail hierover.

Ondertussen loopt de EU notificatie en ligt het wetsvoorstel voor advies bij de Raad van State.

Dat we advies hebben gevraagd aan de Raad van State is openbaar. Alleen de inhoud van het wetsvoorstel niet.

https://www.raadvanstate.nl/adviezen/?pager_page=6

Groet,

5.1.2e

To: [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl
[REDACTED] 5.1.2e [REDACTED]@minvws.nl

From: [REDACTED] 5.1.2e
Sent: Mon 5/13/2019 10:34:25 AM
Subject: Voorbeeld verwerken reacties prijsacties
Received: Mon 5/13/2019 10:34:26 AM
[Reacties internetconsultatie - prijsacties.docx](#)

Ha allemaal,

Hierbij alvast een voorproefje van hoe ik de reacties verwerk.

Ik ben begonnen met prijsacties. Veel partijen merken hetzelfde op. Dit ben ik per onderdeel aan het bundelen.

Iedereen doet het om zijn manier, maar misschien helpt dit voor wat inspiratie.

Groet,

[REDACTED] 5.1.2e

To: 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl]
5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl]; 5.1.2e @minvws.nl]
From: 5.1.2e
Sent: Mon 1/20/2020 8:01:40 PM
Subject: Wetgevingsoverleg 21/1
Received: Mon 1/20/2020 8:01:41 PM

Hoi allemaal,

Allereerst mijn excuses dat ikzelf vandaag opnieuw weinig vorderingen heb kunnen maken ten aanzien van onze nota naar aanleiding van het verslag. Lang verhaal kort: ik had vanochtend een laptop zónder Citrix te leen gekregen en keek ernaar uit weer te kunnen werken; maar aan het begin van de middag crashte die... Ik heb er een enorme baaldag door. Morgenochtend maak ik kans op een nieuwe...

Zullen we morgen even bijpraten over in ieder geval de volgende (lastige) onderwerpen?

- leeftijdsverificatiesysteem (terugkoppeling 5.1.2e)
- webshops uit buitenland (sorry, 5.1.2e toch graag nog eens??)
- LEC (toevallig al nieuws sinds vorige week, 5.1.2e ?)
- prijsacties (5.1.2e)
- notificatie lagere regelgeving (weet jij al wanneer, 5.1.2e?)

Om 11 uur bespreken we nog in een kleiner comité de vraagstukken over het laten vervallen regels over het afscheidingswandje en het aan de gemeente overlaten van de minimumvloeroppervlakte.

Tot morgen!!!

5.1.2e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]
 From: [redacted] 5.1.2e [redacted]
 Sent: Wed 5/15/2019 1:07:03 PM
 Subject: FW: Afspraken over HC met JenV en FIN
 Received: Wed 5/15/2019 1:07:03 PM

Deze mail had jij nog niet, zie ik nu: dit is de weerslag van het gesprek met de MT-leden gisteren...

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Verzonden: dinsdag 14 mei 2019 21:46
 Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Onderwerp: Afspraken over HC met JenV en FIN

Ha [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e,

Het overleg met JenV en Fin ging goed. Ze konden zich vinden in transparantie over de opties richting MR en aan hen de keuze te laten.

We hebben de volgende afspraken gemaakt.

Actie [redacted] 5.1.2e:

Deze week contact opnemen met de jurist van Fin ([redacted] 5.1.2e) over het gevolg van het schrappen van het Besluit Inrichtingseisen. Holland Casino en Fin lezen nu in het wetsvoorstel dat met het schrappen van het besluit, geen twee ruimtes meer in een inrichting zouden mogen zitten. Wij hebben aangegeven dat dit niet onze intentie is geweest en de bepaling ook niet zo te lezen. Afsproken is dat [redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e met één uitleg komen richting Fin, VWS en JenV. Behalve via [redacted] 5.1.2e, kan je [redacted] 5.1.2e van Fin mailen voor de gegevens van [redacted] 5.1.2e. [redacted] 5.1.2e kan je [redacted] 5.1.2e hier ook bij betrekken?

Actie [redacted] 5.1.2e:

In platte tekst (voor in de nota aan de Stas) het probleem omschrijven en uitwerken dat er voor CWIZO en de MR 3 opties zijn hoe om te gaan met Holland Casino:

1. Onduidelijkheid in de wet opheffen door interpretatie van gemeente Amsterdam over te nemen
2. Onduidelijkheid in de wet opheffen door interpretatie van Holland Casino over te nemen
3. Kiezen voor status quo en onduidelijkheid in stand laten: interpretatie blijft dan aan gemeenten tot een rechter zich erover buigt. In dit geval krijgt Amsterdam een procedureel antwoord op de internetconsultatie

Met Fin en JenV is afgesproken dat de platte tekst en de voor- en nadelen van de drie opties samen worden opgesteld en afgestemd. [redacted] 5.1.2e is hierin de trekker. De termijn voor de nota is begin juni de lijn in, waardoor er volgende week al over de platte tekst afstemming nodig is.

[redacted] 5.1.2e en [redacted] 5.1.2e kijken jullie samen naar het mailadres van Fin cq. [redacted] 5.1.2e?

Ps. Nog vertrouwelijk, maar volgende week gaat een stuk naar de MR waarin de regering voorstelt het wetsvoorstel tot privatisering in te trekken vanwege te weinig draagvlak. Daarbij is privatisering voorlopig uitgesteld, maar de interpretatie van de huidige wet des te belangrijker.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Verzonden: dinsdag 14 mei 2019 09:13
 Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 CC: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
 Onderwerp: achtergrondinformatie gesprek over HC met JenV en FIN

Ha [redacted] 5.1.2e,

Hierbij de brief, die Holland Casino heeft gestuurd in het kader van de internetconsultatie. Daarin wordt overigens aangedrongen op "verduidelijking" en niet zozeer een relatie gelegd met de wijziging van de Wet op de kansspelen.

De twee varianten, die we hebben bedacht voor als e.e.a. in de MR/REWIZO komt zijn:

- A. Status quo handhaven: dat maakt het schenken van alcohol in een casino met een speeltafel niet makkelijker, maar ook niet onmogelijk. Wellicht is het in deze variant wel nodig in de wet duidelijker te maken dat er een afgescheiden ruimte moet zijn. WJZ kan hiernaar kijken.
- B. De formulering van de DHW zonder misverstand aanpassen, zodat de bestaande situatie wordt gelegaliseerd.

Beide varianten moeten/kunnen zo worden geformuleerd dat het er niet toe doet of er sprake is van privatisering, zodat er geen afhankelijkheid is van de vraag of dit wel of niet gebeurt en wanneer.

In december hebben we met JenV, FIN en de Ksa overlegd: ik heb nog even de nota erbij gepakt, die we naar aanleiding daarvan voor de stss hebben gemaakt en waarin e.e.a. is samengevat (blz 2/3).

Heb je aan deze info voldoende?

Groeten,

5.1.2e

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted]
Sent: Mon 4/29/2019 7:22:03 AM
Subject: RE: Nieuwe reactie op consultatie
Received: Mon 4/29/2019 7:22:04 AM

Ha [redacted] 5.1.2e,

Ik begin vandaag weer. Ik zal straks kijken en neem anders contact op met Stap.

Groet,

[redacted] 5.1.2e

Van: '[redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: 29 apr. 2019 08:40
Aan: "[redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: FW: Nieuwe reactie op consultatie

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Ben je weer een beetje opgeknapt?

Ik probeerde onderstaande reactie te bekijken, maar zie geen bijlage. Misschien ligt het aan mij(n computer), maar als jij ook niets ziet, is het misschien handig om even contact op te nemen met STAP?

Groeten,

[redacted] 5.1.2e

Van: Internetconsultatie [redacted] 5.1.2e [redacted]@internetconsultatie.nl>
Verzonden: vrijdag 26 april 2019 08:16
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: Nieuwe reactie op consultatie

Internetconsultatie, ingestuurde reacties

U heeft zich opgegeven voor het ontvangen van binnen gekomen reacties bij <https://cma.internetconsultatie.nl>.

De volgende reactie is binnen gekomen.

1. **Nederlands Instituut voor Alcoholbeleid STAP** ([redacted] 5.1.2e [redacted]), Utrecht

Wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet

Datum: 28-03-2019 (12:00)

Om de reactie te bekijken kunt u [hier](#) inloggen op <https://cma.internetconsultatie.nl>.

Met vriendelijke groet,

Beheer website www.internetconsultatie.nl

Disclaimer

U heeft dit bericht ontvangen omdat u beheerder bent op www.internetconsultatie.nl.

To: [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl];
[redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl];
[redacted] 5.1.2e @minvws.nl]; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl];

From: [redacted] 5.1.2e
Sent: Wed 5/15/2019 8:43:50 AM
Subject: RE: Nota Stas internetconsultatie en planning
Received: Wed 5/15/2019 8:43:51 AM

Thanks iedereen, dan ga ik hem nu de lijn in doen!

Van: [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 mei 2019 10:40

Aan: [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>;
[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>;
[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Nota Stas internetconsultatie en planning

Hoi [redacted] 5.1.2e,

Hierbij nog de toevoeging over de pickup punten. Met [redacted] 5.1.2e overlegd we nemen cadeaupakketten niet mee in nota, want dit was meer punt dat de Slijtersunie de wet niet goed begrepen had.

Groet [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 mei 2019 10:28

Aan: [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>;
[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>;
[redacted] 5.1.2e @minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Nota Stas internetconsultatie en planning

Goedemorgen [redacted] 5.1.2e

Hierbij mijn aanvullingen op de nota voor mijn twee onderdelen...

Groeten,
[redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: woensdag 15 mei 2019 00:32

Dubbel met doc. 672268

Dubbel met doc. 672268

To: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl]
From: [redacted] 5.1.2e [redacted]
Sent: Wed 5/15/2019 7:58:31 AM
Subject: RE: Nota Stas internetconsultatie en planning
Received: Wed 5/15/2019 7:58:32 AM

4 als hij VGP ook uitnodigt voor de borrels ;)

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 09:58
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nota Stas internetconsultatie en planning

Haha, hij krijgt dan twee minuten? Nee, schrijf maar op dat WJZ akkoord is.

Groeten,
[redacted] 5.1.2e [redacted]

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 09:55
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nota Stas internetconsultatie en planning

Thanks ik ga het aanpassen, wil [redacted] 5.1.2e [redacted] in de lijn voor de nota??

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 09:50
Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]
[redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]
[redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>
Onderwerp: RE: Nota Stas internetconsultatie en planning

Hoi,

Hierbij mijn opmerkingen en aanvullingen bij de nota.

Succes met afronden!

Groeten,
[redacted] 5.1.2e [redacted]

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]
Verzonden: woensdag 15 mei 2019 00:32

Dubbel met doc. 672268

Dubbel met doc. 672268

Ongelijk speelveld tussen Nederlandse en buitenlandse ondernemers

Afgelopen najaar spraken we tijdens een MKB-panelgesprek met supermarkthouders, (online) slijters en wijnhandelaren en daarna met vertegenwoordigers van brancheorganisaties (o.a. VDN, CBL, KNVW) over de voorgenomen regels ten aanzien van verkoop op afstand en prijsacties. Voor verkoop op afstand worden een verplicht leeftijdsverificatiesysteem en een verplichte geborgde werkwijze voorgesteld die met name gericht zijn op betere naleving van de leeftijdsgrens bij online bestellingen van alcoholhoudende drank en bij de aflevering ervan aan de deur. Daarnaast gaat het om het voorgestelde verbod op prijsacties in winkels met meer dan 25% korting.

De ondernemers en de vertegenwoordigers van brancheorganisaties gingen in op het ongelijke speelveld tussen Nederlandse en buitenlandse ondernemers:

- de regels over verkoop op afstand zullen niet gelden voor buitenlandse webshops die alcohol (laten) bezorgen in Nederland; en ook
- het verbod op prijsacties met meer dan 25% korting zal niet gelden bij de supermarkten en slijters over de grens.

De Drank- en Horecawet is slechts van toepassing in Nederland en deze wetwijzigingen richten zich dus ook slechts tot in Nederland gevestigde (online) supermarkten, slijters en wijnhandelaren. Geharmoniseerde EU-regelgeving over alcohol bestaat er momenteel niet.

Over dit ongelijke speelveld heeft de D66-fractie van de Tweede Kamer vragen gesteld (zie vragen 46 en 47).

Adviezen: (1) wij adviseren u om aan te geven dat u in 2020 een nulmeting laat uitvoeren naar de huidige situatie omtrent verkoop op afstand en prijsacties en dat twee jaar na inwerkingtreding van de nieuwe regels een onderzoek zal plaatsvinden naar de gedragseffecten, waaronder de grensoverschrijdende gedragseffecten. In verschillende concept-antwoorden in de bijgevoegde nota van wijziging is dit opgenomen.

(2) Verder adviseren wij u VGP en IZ de banden met Duitsland en België aan te laten halen en te laten verkennen in hoeverre bilaterale afspraken op dit terrein haalbaar zouden kunnen zijn.

Onbetrouwbaarheid leeftijdsverificatiesysteem

Het verplichte leeftijdsverificatiesysteem bij verkoop op afstand zal in eerste instantie bestaan uit een leeftijdsvraag bij iedere aankoop voor afronding van het bestelproces. Voor het beantwoorden van deze leeftijdsvraag wordt van de koper vereist dat hij actief een handeling bij iedere online aankoop verricht. Onder een actieve handeling wordt bijvoorbeeld het invullen van een vinkje of het doorgeven van zijn geboortedatum verstaan.

Een waterdicht leeftijdsverificatiesysteem is helaas nog niet voorhanden. Het ministerie van BZK beziet de mogelijkheden voor een digitale identiteit gebaseerd op een door de Rijksoverheid uitgegeven identiteitsbewijs. Als dit digitaal identiteitsbewijs beschikbaar is, wordt er een betrouwbaar leeftijdsverificatiesysteem ontwikkeld. De Minister van BZK heeft nog geen beslissing genomen over de ontwikkeling en de reikwijdte van een digitale identiteit. Ambtelijk zijn we hierover met BZK in gesprek.

Daarnaast volgt VGP in overleg met JenV het gebruik van iDIN (inlogmethode van je bank) door online kansspelen om leeftijden te controleren.

Ondernemers en brancheorganisaties hebben kritiek op de onbetrouwbaarheid van het in eerste instantie voorgestelde systeem: het is door minderjarigen eenvoudig te omzeilen door te liegen over de leeftijd of geboortedatum.

Advies: wij adviseren u vooralsnog uit te dragen dat het in eerste instantie voorgestelde leeftijdsverificatiesysteem kan worden gezien als een eerste stap om de consument bewust te maken van het feit dat hij een leeftijdsgebonden product aanschafft en dat hij daarvoor meerderjarig moet zijn.

Minimum-vloeroppervlakte in relatie tot aantal verkooppunten

Momenteel is geregeld dat een inrichting waarin het horecabedrijf wordt uitgeoefend, ten minste één horecalokaliteit heeft met een vloeroppervlakte van ten minste 35 m² en dat een inrichting waarin het slijtersbedrijf wordt uitgeoefend ten minste één slijtlokaliteit heeft met een

vloeroppervlakte van ten minste 15 m². Tijdens de evaluatie van de Drank- en Horecawet in 2016 is gebleken dat gemeenten en alcoholverstrekkers de oppervlakte-eis van 35 m² als onnodige regeldruk ervaren. Daarom heeft u oorspronkelijk voorgesteld deze minimale oppervlakte-eis te laten vervallen.

Uit de internetconsultatie is echter gebleken dat verschillende gemeenten toch waarde hechten aan de eisen voor minimale vloeroppervlakte voor horeca en slijterijen. Daarom is na afloop van de internetconsultatie in het wetsvoorstel geregeld dat bij gemeentelijke verordening eisen kunnen worden gesteld aan de minimumvloeroppervlakte van een slijtlokaliteit of horecalokaliteit. Daarnaast kunnen gemeenten overigens eisen stellen aan de locatie van slijterijen en horeca door middel van het bestemmingsplan.

In het verslag hebben de fracties van de ChristenUnie en de SGP u gevraagd of het door het laten vervallen van de vloeroppervlakte-eis het voor retailers heel eenvoudig wordt om naast/in hun zaak een klein café te maken, waardoor in de praktijk het aantal verkooppunten van alcohol zal toenemen.

Advies: wij adviseren u om het al dan niet stellen van eisen aan een minimumvloeroppervlakte voor horeca- en slijtlokaliteiten over te laten aan de gemeente. Gemeenten die de vloeroppervlakte willen gebruiken om het aantal verkooppunten te proberen beheersen, kunnen dat met deze verordende bevoegdheid; gemeenten die een minimale vloeroppervlakte als onnodige regeldruk beschouwen, kunnen ervoor kiezen een dergelijk eis niet op te stellen. Weliswaar is niet uit te sluiten dat dit lokale maatwerk kan leiden tot meer (kleine) slijt- en horecalokaliteiten. Tegelijkertijd lijkt ons dat risico op meer verkooppunten verwaarloosbaar, omdat de bestaande eisen weinig drempels opleggen (slijtlokaliteit minimaal 15 m² en horecalokaliteit minimaal 35 m²) en een winstgevend slijters- of horecabedrijf een minimale vloeroppervlakte zal nodig hebben. Bovendien zijn er mogelijk gemeenten die hogere minimale vloeroppervlakte-eisen zullen stellen om het aantal verkooppunten te beïnvloeden.

Minimale hoogte scheidingswand in relatie tot blurring

Momenteel is geregeld dat aan elkaar grenzende ruimten als één lokaliteit worden beschouwd, indien zij:

- hetzij verbonden zijn door een permanente wandopening met een hoogte van ten minste 2,20 m van de vloer af gemeten en een breedte van ten minste twee/derde van de scheidingswand met een minimum van 2,40 m,
- hetzij slechts gescheiden door een afscheiding van geringere hoogte dan 1,25 m van de vloer af gemeten.

Op dit moment is het dus toegestaan om in één lokaliteit zowel een horeca- of slijtersbedrijf uit te oefenen, als een tuinentrum, boekenwinkel etc. te exploiteren, mits deze activiteiten van elkaar gescheiden zijn op de bovengenoemde manier.

Naar aanleiding van de evaluatie van de Drank- en Horecawet in 2016 en de toenmalige kritiek van gemeenten op de zogenaamde inrichtingseisen wordt in het huidige wetstraject voorgesteld om deze eisen te laten vervallen. We weten inmiddels dat STAP, Nederlands Instituut voor Alcoholbeleid, bij in ieder geval de ChristenUnie-fractie heeft gepleit voor het behoud van afscheidingseisen. STAP stelt dat het laten vervallen van de bovenstaande eisen zal leiden tot meer *blurring*.

In het verslag is hiernaar niet gevraagd. Wel heeft de SGP-fractie in zijn algemeenheid gevraagd welke inrichtingseisen er zullen vervallen.

Advies: wij adviseren u om vooralsnog geen aanvullende actie te ondernemen. De huidige, bovengenoemde afscheidingseisen zijn weinig streng en het lijkt daardoor - met het oog op het voorkomen van meer *blurring* - weinig zinvol om ze te behouden. Daarnaast zullen gemeenten beleidsregels kunnen opstellen waarin zij gemeentelijke afscheidingseisen zullen kunnen opnemen. Mogelijk leidt het vervallen van de bovengenoemde regels dus juist tot strengere eisen tegen *blurring*.

Beslispunten: in hoeverre gaat u akkoord met onze bovengenoemde adviezen?



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

5.1.2e

5.1.2e

Staatssecretaris

Deadline: 20-05-2019

Directie Voeding,
Gezondheidsbescherming
en Preventie

Ontworpen door
Kumpe, D. (Dave)
beleidsjurist

T 5.1.2e
M
5.1.2e @minvws.nl

Datum Document
15 mei 2019

Kenmerk
1530409-190610-VGP

Bijlage(n)
4

nota

(ter beslissing)

opbrengst consultatie DHW

Paraaf directeur

Paraaf DGV

dig acc
16/5

1 Aanleiding voor deze nota

Op 8 mei jl. is de internetconsultatie van het wetsvoorstel tot wijziging van de DHW gesloten. VGP bespreekt a.s. maandag graag met u de opbrengst van de internetconsultatie.

Er zijn 55 reacties ontvangen. Alle indieners reageren over het algemeen positief op het wetsvoorstel. De indieners vragen om een toelichting, uitbreiding van de maatregelen of een enkele keer terugdraaien van een voorname. In de bijlage bij deze nota vindt u een overzicht van alle indieners en de onderwerpen waar zij op reageren. Daarnaast vindt u een overzicht met de verzoeken tot wijziging die worden gedaan.

In deze nota worden de reacties aan u voorgelegd die om een beslissing vragen, omdat ze betrekking hebben op aanpassing van uw alcoholbeleid. Ter informatie is een bijlage toegevoegd met een korte samenvatting van de 55 ingediende reacties. Ook is het concept wetsvoorstel, de artikelsgewijze toelichting en de aangepaste inleiding toegevoegd als bijlage.

2 Beslispunten, advies en mogelijk alternatief

U wordt geadviseerd om in te stemmen met voorgestelde verwerking van de internetconsultatie.

3 Samenvatting en conclusies

Naar aanleiding van de evaluatie van de Drank- en Horecawet, de afspraken rondom het Nationaal Preventieakkoord en de wetenschappelijke kennis over de risico's van alcoholgebruik, wordt de Drank- en Horecawet gewijzigd.



Nieuwe onderwerpen die om uw beslissing vragen:

Kenmerk
1530409-190610-VGP

a. Aanpassing inleiding Memorie van Toelichting

Verstrekkers van alcohol, zoals VNO-NCW, Brouwers en STIVA, vinden dat de negatieve gezondheidseffecten te veel de overhand hebben in de inleiding van de memorie van toelichting. Er wordt voorgesteld om aan te sluiten bij de tekst uit het Nationaal Preventieakkoord, waar er meer ruimte is gegeven aan de positieve gezondheidseffecten. Daarnaast vinden deze verstrekkers dat de MKBA van het RIVM niet genoemd zou mogen worden, omdat zij en de Erasmus Universiteit dat onderzoek betwisten.

VGP is van mening dat nu het wetsvoorstel uw voorstel is en geen akkoord én omdat ook de kennis over de schadelijke effecten mede aanleiding is voor de wetwijziging, u goed kunt uitleggen waarom u voor deze uitleg in de inleiding kiest. We stellen wel voor dichters aan te sluiten de tekst in het Nationaal Preventieakkoord. Dat doet niet af aan de strekking en neemt de inbreng serieus (zie bijlage). Tevens is de MKBA van het RIVM bijgewerkt naar aanleiding van onder andere de opmerkingen van de Erasmus Universiteit. Deze versie is eind 2018 gepubliceerd. Daar zijn geen opmerkingen over ontvangen. Om deze redenen adviseert VGP de inleiding op dat punt niet aan te passen.

→ toch niet door
interventie van
VWS?!
In welk opzicht
gewijzigd?

Beslispunt: een aantal kleine tekstuele aanpassingen van de inleiding (zie bijlage). De tekst wordt ook nogmaals gecontroleerd bij het RIVM. De strekking van de inleiding blijft hetzelfde en ook de MKBA blijft hierin terugkomen.

b. Mengvormen

De VNG en een aantal gemeenten pleiten in de consultatie voor het mogelijk maken van mengvormen in de DHW. Daarnaast zien ze het als een gemiste kans dat u het initiatiefwetsvoorstel Ziengs niet heeft betrokken. Andere partijen, zoals Vakcentrum detailhandel, VDN en STAP, zijn juist tegen het vermengen van retail met alcohol.

VGP heeft gekeken naar waar er ruimte ligt voor toenadering, gelet op de casus van een burgemeester tijdens uw presentatie aan de VNG. Die casus betrof een slijterij met één ruimte, waardoor er geen mogelijkheid bestond voor besloten en betaalde proeverijen.

Bespreekpunt: 2 opties voor omgaan met mengformules.

1. U blijft bij uw standpunt dat u niet voornemens bent om de DHW op dit punt te wijzigen. Daarom zult u in het consultatieverslag hier niet inhoudelijk verder op ingaan. De inhoudelijke behandeling van het wetsvoorstel Ziengs in de Kamer is het moment waarop u zal reageren op dit wetsvoorstel.
2. U stelt in uw wetsvoorstel voor om proeverijen in de slijterij tegen betaling mogelijk te maken, onder de voorwaarde dat: de proeverij in de slijterij plaatsvindt, buiten winkeltijden, er geen alcoholverkoop voor thuisgebruik plaatsvindt en het een besloten bijeenkomst betreft. U kunt hier ook een verordende bevoegdheid voor gemeenten van ma-

Waarom?



ken. Hiermee komt u deels al tegemoet aan de wensen van gemeenten/VNG (en aan wetsvoorstel Ziengs) om mengvormen toe te staan. Dit doet u dan vooruitlopend op de behandeling van het wetsvoorstel Ziengs in de Kamer.

Kenmerk
1530409-190610-VGP

Beslispunt: u wordt gevraagd een optie te kiezen.

Optie 2 ligt me oke'

c. Regels voor alkoholschenken in speelhallen (Holland Casino)

De gemeente Amsterdam en Holland Casino hebben gereageerd op het wetsvoorstel. Beiden verzoeken om duidelijkheid over regelgeving of schenken in dezelfde ruimte als speelhallen toegestaan is bij speel tafels. VGP heeft samen met FIN en JenV de opties besproken hoe u hiermee om kan gaan:

Er zijn 3 opties:

1. Onduidelijkheid in de wet opheffen door interpretatie van gemeente Amsterdam over te nemen. Dat wil zeggen dat in de wet expliciet wordt geregeld dat alcohol in gescheiden ruimtes wordt geschonken.
2. Onduidelijkheid in de wet opheffen door interpretatie van Holland Casino over te nemen. Dat wil zeggen dat de huidige situatie dat aan speel tafels alcohol mag worden geschonken in de wet wordt vastgelegd.
3. Kiezen voor status quo en onduidelijkheid in stand laten: interpretatie blijft dan aan gemeenten tot een rechter zich erover buigt. In dit geval krijgt Amsterdam een procedureel antwoord op de internetconsultatie.

Met Fin en JenV is afgesproken dat de voor- en nadelen van de drie opties gezamenlijk worden opgesteld en afgestemd. U wordt dan per nota nader geïnformeerd. Het voorstel is om de keuze op politiek niveau (RWIZO of MR) te maken en ambtelijk overeenstemming te bereiken dat dit de keuzemogelijkheden zijn. FIN ambtelijk is voorstander van optie 2; De minister van Rechtsbescherming wijst optie 1 af.

Beslispunt: Instemmen met de ambtelijk voorgestelde lijn om de drie opties op te nemen in de stukken voor de CWIZO en aan te geven dat besluitvorming op politiek niveau plaats vindt.

*of aangeven dat
VHS voor optie 1 gaat,
Fin voor optie 2
en JenV?*

d. Niet langer verplichten dat dagelijkse leidinggevende in de DHW-vergunning wordt vermeld

Verstrekkers als KHN VNO-NCW, VDN en CBL, maar ook de ATR, pleiten ervoor dat niet meer alle leidinggevende op de DHW vergunning vermeld moeten worden. Nu is het zo dat alle leidinggevende op de vergunning moeten staan en dat één van die leidinggevende aanwezig moet zijn tijdens openingstijden. ~~Met~~ Het hoge personele verloop ~~en~~ in vakantieperiodes leidt tot aanzienlijke bijschrijvingsleges en veel administratieve rompslomp. De reden voor het vermelden van de leidinggevende op de vergunning is dat een gemeente dan weet wie de baas is van een onderneming en hierop een BIBOB toets kan loslaten.

Beslispunt: voorstel is om alleen de naam van de eigenaar op de vergunning te eisen en niet meer de bedrijfsleider die alleen de dagelijkse aansturing van het personeel doet. Op die manier kan er nog steeds een BIBOB gedaan worden, maar wordt de administratieve rompslomp

2



beperkt.

Daarnaast stelt VGP voor om in dit geval een artikel toe te voegen dat er tijdens openingstijden altijd iemand aanwezig moet zijn die in het bezit is van voldoende kennis en inzicht in sociale hygiëne. *met de vang?*

Kenmerk
1530409-190610-VGP

- e. Schrappen verbod op toegang slijter door minderjarige zonder begeleiding 21+

De VNG vraagt om deze bepaling te schrappen. VGP kan zich hierin vinden, omdat de bepaling voorbij gaat aan het doel om geen alcohol aan een minderjarige te verkopen. De leeftijdsgrens voor verkoop geldt onverminderd.

Beslispunt: aanpassen van het wetsvoorstel.

- f. Verhouding paracommercie en bv

Paracommercie krijgen vaak subsidie van gemeenten. Tegelijk merkt KHN op dat steeds meer paracommercie hun baractiviteiten ontplooiën vanuit een bv, waardoor ze de voordelen van ruimere schenktijden hebben maar omdat ze nog steeds paracommercie zijn ook de voordelen van subsidie. Dit zou leiden tot een ongelijk speelveld, waardoor KHN verzoekt om de constructie niet mogelijk te maken. De VNG verzoekt echter in de consultatie om juist mogelijk te maken dat paracommercie ook door andere gebruikers kan worden gebruikt, zoals een kinderopvang en congressen.

VGP ziet voor gemeenten zelf mogelijkheden om aan de constructie paracommercie en bv regels te stellen, door het bijvoorbeeld te koppelen aan de subsidieverlening. Ook ziet VGP al mogelijkheden voor paracommercie om de ruimte waar de bar niet staat, andere gebruikers toe te staan. De ruimte waar de bar staat blijft niet mogelijk. Er is geen zwaarwegend argument om dit te veranderen.

Beslispunt: wetsvoorstel niet aanpassen.

- g. Leeftijd leidinggevende in slijterij verlagen van 21 naar 18 jaar

VDN verzoekt om de leeftijd van een leidinggevende in de slijterij te verlagen naar 18 jaar, omdat nu geschikt personeel geen leidinggevende kan worden terwijl aan de leeftijdsgrens van 18 jaar voor het vasthouden van alcoholhoudende drank is voldaan. VGP is echter van mening dat de leeftijdsgrens van 21 jaar uit te leggen is, omdat het de verkoop van sterke drank betreft waardoor er een grote verantwoordelijkheid is.

Beslispunt: wetsvoorstel niet aanpassen.

- h. Uitbreiding strafbaarstelling minderjarigen in het openbaar vervoer

STAP verzoekt om minderjarigen die alcohol bij zich hebben ook in het openbaar vervoer strafbaar te stellen.

Beslispunt: wetsvoorstel op dit moment niet aanpassen. Er moet eerst uitgezocht worden hoe de regels zich verhouden tot de huisregels van openbaar vervoer maatschappijen en wie toezicht kan houden.



Opmerkingen en beslispunten over de onderwerpen uit het wetsvoorstel:

Kenmerk
1530409-190610-VGP

I Landelijke beperking van prijsacties van meer dan 25% met alcoholhoudende dranken

Gemeenten en zorgprofessionals zijn het eens met de prijsacties, maar vragen om goede samenwerking met en voldoende capaciteit en budget voor de NVWA. Verstrekkers van alcohol, zoals de Brouwers, CBL en VDN, begrijpen de prijsactie maar vinden het percentage onvoldoende onderbouwd en stellen daarom voor eerst onderzoek te doen naar de effecten voordat de maatregel wordt genomen. Daarnaast sluiten de verstrekkers liever aan bij het percentage van 50% uit de huidige STIVA alcohol code en vinden ze dat de maatregel ook van toepassing moet zijn op buitenlandse bedrijven die zich via internet op de Nederlandse markt richten.

→ is dat niet te regelen?

Beslispunt: instemmen met dat het wetsvoorstel ongewijzigd blijft, maar dat de effecten op grensoverschrijdende verkoop worden meegenomen in het reeds toegezegde onderzoek naar de effecten van deze maatregel.

II Regels voor verkoop van alcohol via bestel- en bezorgkanalen

Over het algemeen zijn partijen positief over de nieuwe regels voor verkoop op afstand. Wel wordt aandacht gevraagd voor de werkbaarheid en handhaafbaarheid ervan. Ook wordt gepleit voor een digitaal verificatiesysteem dat betaalbaar, eenvoudig toepasbaar en afkomstig is van de overheid. Tot slot wordt de centralisatie van het toezicht bij de NVWA wordt als positief ervaren. Daarvoor is het wel essentieel dat de NVWA beschikt over voldoende capaciteit en budget voor het toezicht.

Besprekspunt A: mogelijk ongelijk speelveld tussen Nederlandse en internationale online aanbieders

Partijen vragen waarom het wetsvoorstel zich beperkt tot verstrekkers en kopers die zich in Nederland bevinden. Dit zorgt volgens hen voor een ongelijk speelveld tussen Nederlandse en internationale spelers. Ook bieden deze nieuwe regels bedrijven de mogelijkheid om de regels te ontwijken. Er wordt geopperd om aan te sluiten bij de definitie van verkoop op afstand in de Tabaks- en rookwarenwet. Bij de Tabakswet zijn de regels rond verkoop van alcohol op afstand in de gehele EU gelijk, omdat dit een verplichting betrof die door Brussel aan alle lidstaten is opgelegd als lidstaten niet voor een verbod op verkoop via internet kozen. Zonder harmoniserende Europese maatregel is het echter niet mogelijk om eisen te stellen aan verkoop en verzending van alcohol in het buitenland. Het enige waar eisen aan gesteld kunnen worden, is de aflevering in Nederland. Het briefgeheim zal adequate naleving van een dergelijke bepaling vaak in de weg staan. Desalniettemin kan aan dit verzoek worden tegemoetgekomen door toe te zeggen de effecten voor grensoverschrijdende verkoop na twee jaar te onderzoeken, net zoals bij prijsacties.

Waar-
schijnlijk
nee

Beslispunt: wetsvoorstel niet aanpassen, wel toezeggen de effecten na twee jaar te onderzoeken.

Besprekspunt B: gelijktrekken regels voor fysieke en online slijterij
De Slijtersunie heeft verzocht om de regels inzake het aanbieden en afleveren van sterke drank en producten die behoren bij het slijtersbedrijf voor fysieke

daaraan?
Kan toch al een
level playing
field bij
Europ. harmonisatie?



en online slijters gelijk te trekken. Op dit moment gelden er namelijk voor fysieke slijters strengere eisen dan online slijters, waardoor blurring bij online slijters mogelijk is. Met de aanpassing zou een gelijk speelveld voor fysieke en online slijters worden gecreëerd. Dit kan gerealiseerd worden door een aparte website voor het afrekenen van sterke drank, als er ook andere producten worden afgerekend. Deze wijziging zal gevolgen hebben voor voornamelijk de grote ketensupermarkten, zoals AH en Dirk, waar het mogelijk is om in één bestelling voedingsmiddelen en sterke drank te kopen. De wijziging is goed te beargumenteren omdat de oude bepaling van de DHW nog geen rekening hield met online verkopen.

Kenmerk
1530409-190610-VGP

Beslispunt: aanpassing van het wetsvoorstel zodat sterke drank ook bij online aanbieders op een aparte website ~~moet~~ worden gekocht, ten opzichte van andere artikelen.

Bespreekpunt C: pickup punten

Er was gekozen om pickup punten buiten de regels van verkoop op afstand te houden. De Slijtersunie heeft ons echter gewezen op rechtelijke uitspraken, waaruit blijkt dat pickup punten niet als gewone verkooppunten worden gezien.

Beslispunt: Daarom adviseren we u om de regels voor verkoop op afstand ook te laten gelden voor pickup punten. Dit betekent dat de NVWA hierop toezicht moet houden.

III Strafbaarstelling volwassenen die alcohol doorgeven aan minderjarigen
Verstrekkers van alcohol, zoals VNO-NCW, CBL en KHN, zijn positief over de nieuwe bevoegdheid. Velen spreken over een goed signaal en een extra reden om in de horeca het gesprek met ouders aan te gaan. Veel gemeenten geven ook aan blij te zijn met de maatregel en denken dat het vooral ingezet kan worden tijdens festivals.

Er bestaat bij gemeenten wel twijfel over de handhaafbaarheid in bijvoorbeeld horeca. Utrecht en de VNG geven aan dat zij denken dat het niet handhaafbaar is. Het is de vraag of de maatregel, in de praktijk zal leiden tot veel boetes.

Beslispunt: géén aanpassing wetsvoorstel. De consultatie leidt niet tot nieuwe inzichten.

IV Uitzondering strafbaarstelling 16 en 17 jarige testkopers i.h.k.v. van toezicht

Alle indieners zijn positief over de mogelijkheden om te handhaven met minderjarige testkopers. Enkele gemeenten, verstrekkers van alcohol en STAP vragen echter om de inzet van testkopers ook uit te breiden naar nalevingsonderzoeken. VGP ziet hier echter geen noodzaak in, omdat reeds minderjarige testkopers voor naleving succesvol worden ingezet (het drankje blijft op de bar staan). Tevens speelt bij handhaving de discussie of beboet wordt omdat iemand jonger dan 18 jaar lijkt i.p.v. jonger dan 18 jaar is. Als de testkoper bij handhaving ook echt jonger dan 18 jaar is, is de sanctie beter te aanvaarden. Bij nalevingsonderzoeken is dit niet nodig en daardoor zou aanpassing disproportioneel zijn.

toelichting graag



Beslispunt: géén uitbreiding van het wetsvoorstel naar testkopers voor nalevingsonderzoeken. *toelichting aanpassen?*

Kenmerk
1530409-190610-VGP

V Uitzondering strafbaarstelling 14 en 15 jarige VMBO leerlingen i.h.k.v. van horecastage

Ook voor deze maatregel komt steun van de indieners, in het bijzonder van KHN. Alleen STAP maakt zich zorgen over het feit dat jongeren op zeer jonge leeftijd leren over alcohol en meent dat leren schenken ook kan zonder alcohol. Andere indieners zien hier juist een kans om preventie meer vorm te geven en om jongeren al op jonge leeftijd bewust te maken van de feiten. Daarnaast is de uitzondering ook bedoeld om studenten de kans op een stageplek en afstuderen te vergroten. Als studenten geen alcohol zouden mogen schenken, neemt het aantal stageplekken af zoals nu het geval is.

Beslispunt: géén aanpassing wetsvoorstel. De consultatie leidt niet tot nieuwe inzichten.

VI Grondslag voor onafhankelijke positie en vergoeding Landelijke Examencommissie

Eén reactie is binnengekomen waarbij erop wordt gewezen dat het huidige stelsel een rol is voor SVH 2.0., een commerciële partij, die op dit moment als enige diploma's afgeeft. Deze diploma's worden door de Landelijke Examencommissie erkend. Er wordt verzocht deze huidige situatie te eerbiedigen. Ook wordt verduidelijking gevraagd naar de grondslag voor de nieuwe commissie, de eisen aan de commissieleden en welke voorwaarden gelden voor een diploma voor sociale hygiëne. Tot slot wordt gevraagd naar de motivering waarom een erkenning van een diploma drie jaar geldig is.

Beslispunt:

1. De Memorie van Toelichting op de meeste gevraagde punten (toelichting over commissie en commissieleden en eisen aan sociale hygiëne en de geldigheidsduur van een erkenning van een diploma) aanvullen.
2. Géén aanpassing van het wetsvoorstel op het punt dat alleen SVH bewijsstukken voor erkenning bij de Landelijke Examencommissie mag aanleveren. Het doel van de wijziging is immers het vormgeven van een onafhankelijke positie van de nieuwe commissie. Zolang SVH de enige is kan dat, maar het mag ook langs andere weg.

VII Intrekken Besluit eisen inrichtingen DHW

Deze maatregel leidt tot wisselende reacties van VNG en gemeenten. De VNG, KHN en een aantal gemeenten is blij dat de overbodige maatregelen vervallen. VDN, STAP en een aantal gemeenten maken zich echter zorgen over mogelijke gevolgen: kroegen zonder wc of heel klein. Dit is echter op te lossen door lokaal maatwerk, waar het aan gemeenten is om op grond van hun APV eisen te stellen.

Er wordt ook een aantal keren gevraagd om te definiëren wat een inrichting is. Voorstel is om duidelijk te maken dat het hierbij gaat om een gebouw met vier muren, een dak en een deur.



l

Beslispunt: aanpassen van het wetsvoorstel, zodat het begrip inrichting en lokaliteit wordt verduidelijkt.

Kenmerk
1530409-190610-VGP

l

VIII Veranderen van de naam van de wet in Alcoholwet

De naamswijziging kan op veel steun rekenen. Er wordt wel gevraagd om duidelijke communicatie voordat de naamswijziging definitief wordt.

4 Draagvlak politiek

Er is politiek draagvlak voor modernisering van de DHW.

Doel voor alle wijzigingen?

5 Draagvlak maatschappelijk en eenduidige communicatie

De deelnemers aan het Nationaal Preventieakkoord steunen de aanpassing van de DHW. Uit de reacties op de internetconsultatie blijkt veel maatschappelijk draagvlak, zij het dat er partijen zijn die meer willen regelen.

6 Financiële en personele gevolgen

De nieuwe onderwerpen kunnen, wanneer instemt met wijzigingen, leiden tot een toename in de toezichtskosten door gemeenten en de NVWA.

7 Juridische aspecten haalbaarheid

De voorgestelde beslispunten zijn juridisch haalbaar. Mogelijk maakt de Raad van State een opmerking over de handhaafbaarheid en de signaalfunctie van de strafbaarstelling van wederverstreking.

8 Afstemming (intern, interdepartementaal en met veldpartijen)

De oorspronkelijke onderwerpen van het wetsvoorstel zijn interdepartementaal afgestemd. De passage over Holland Casino is afgestemd met JenV en FIN. De toezichtselementen zijn besproken met de NVWA. De gehele nota is afgestemd met WJZ.

Na uw reactie, zal VGP de interdepartementale afstemming opnieuw breder uitzetten ter voorbereiding op de CWIZO.

9 Gevolgen administratieve lasten

Eventuele aanpassingen zouden leiden tot minder regeldruk, op het creëren van een aparte online betaalomgeving voor online slijters die ook een supermarkt zijn na.

10 Toezeggingen

Er worden geen toezeggingen afgedaan. U wordt gevraagd eventueel in te stemmen met toezeggingen voor effectonderzoek, maar dat zal pas in de oplegbrief bij aanbieding van het wetsvoorstel aan de Tweede Kamer eind 2019 worden toegezegd.

11 Fraudetoets

Niet van toepassing.

Tafeldossier plenaire behandeling wetswijziging Drank- en Horecawet

NOTA

[PM]

Inhoudsopgave

1. Nota
2. Inhoudsopgave
3. Convocatie
4. Spreektekst
5. Verbod op prijsacties met meer dan 25% korting
6. Algemeen beleid minderjarigen wetsvoorstel tot wijziging DHW
7. Verkoop op afstand
8. Verbod op wederverstrekking
9. Schrappen Besluit Eisen Inrichtingen DHW
10. 16- en 17-jarige testkopers, 14- en 15-jarige horecastagiaires & opheffen toegangsverbod
slijterij minderjarigen
11. Landelijke commissie sociale hygiëne
12. Blurring
13. Toezicht, sancties en inwerktreding
14. Mogelijke extra maatregelen en amendementen
15. Corona en alcohol

CONVOCATIE

[PM]

Voorzitter,

Met het Nationaal Preventieakkoord streeft dit kabinet ernaar Nederland gezonder te maken en ziektelast en al het leed dat daarbij komt kijken, zo veel mogelijk te voorkomen. Het terugdringen van problematisch alcoholgebruik is één van de drie thema's van het Preventieakkoord en onderwerp van het debat vandaag.

We streven naar een samenleving waarin jongeren en zwangeren niet drinken; er minder probleemdrinkers zijn, waar alcohol drinken niet de sociale norm is en er meer bewustzijn en kennis is over de risico's van alcohol.

Ik wil graag met het laatste beginnen, bewustzijn en kennis. Juist in deze bijzondere periode met de coronapandemie wil ik erop inzetten dat Nederlanders zich meer bewust worden van de risico's van het drinken van alcohol. Daarom heb ik in de gezonde leefstijlcampagne van "Alleen samen" ook een boodschap opgenomen over alcoholgebruik. Het advies is: drink maximaal één glas alcohol per dag, want alcohol is slecht voor de weerstand. Het laten staan van alcohol maakt je minder vatbaar voor ziekte.

Ik realiseer me dat we deze wetswijziging bespreken terwijl de gevolgen van corona nog niet voorbij zijn. De horeca is nog niet volledig opengesteld. Volle kroegen, festivals of nachtclubs zijn nog niet mogelijk. Veel bedrijven hebben zorgen over de toekomst en de werkloosheid neemt toe. Toch is het belangrijk

nu een stap te zetten naar een gezondere toekomst, naar kaders voor burgers en bedrijven die een gezonde levensstijl meer kansen geeft. We zien juist nu hoe belangrijk onze gezondheid is.

Met het wetsvoorstel dat we vandaag bespreken, kunnen we samen die stap zetten naar een gezonder Nederland.

Ik wil het problematisch alcoholgebruik terugdringen door prijsacties van meer dan 25% te verbieden. Hiermee wordt de prikkel verkleind om meer alcoholhoudende drank te kopen en te consumeren dan de bedoeling was.

Daarnaast wil ik met dit wetsvoorstel voorkomen dat minderjarigen alcoholhoudende drank in hun bezit krijgen. Alcoholgebruik is voor jongeren schadelijker dan voor volwassenen. Sowieso heeft alcohol in een kleiner lichaam meer effecten dan in een groter lichaam. Daarnaast zijn de hersenen van jongeren nog volop in ontwikkeling en kan alcoholgebruik een negatieve invloed hebben op de hersenontwikkeling. En niet onbelangrijk, er zijn aanwijzingen dat jongeren die op vroege leeftijd drinken een hoger risico lopen op het ontwikkelen van problematisch alcoholgebruik op latere leeftijd.

Deze zomer werden de cijfers van het Peilstationonderzoek onder 12- tot en met 16-jarigen bekend. Daaruit blijkt dat het alcoholgebruik onder deze groep de afgelopen vier jaar niet verder is gedaald. Nog te veel 12- tot en met 16-jarigen

drinken alcohol en wanneer zij alcohol drinken, ook vaak in grote hoeveelheden. Bijna de helft van hen heeft ooit alcohol gedronken en een kwart heeft zelfs in de afgelopen maand alcohol gedronken, terwijl het al sinds 2014 verboden is om alcohol aan minderjarigen te verstrekken.

Ook blijkt uit het verkrijgbaarheidsonderzoek van 2019 dat 97% van de jongeren die het afgelopen jaar alcohol heeft gedronken, dit krijgt via sociale bronnen, zoals vrienden, ouders of broers en zussen. Daarom wordt in dit wetsvoorstel voorgesteld het doorgeven van alcohol aan minderjarigen strafbaar te stellen. Hiermee wordt het strafbaar voor ouders of oudere vrienden om in publieke ruimten, zoals op festivals, in het park of in de horeca alcoholhoudende drank door te geven aan minderjarigen.

Daarnaast wil ik de naleving van de leeftijdsgrens bij verkoop op afstand van alcoholhoudende drank verbeteren. In 2018 werd in minder dan 10% van de gevallen van verkoop op afstand de leeftijd gecontroleerd. Dat moet beter. Daarom worden er extra regels voorgesteld. In de eerste plaats moet een verkoper een geborgde werkwijze hebben waarin wordt beschreven hoe ervoor wordt gezorgd dat bij aflevering de leeftijd van de ontvanger wordt gecontroleerd. Ook wordt het verboden om bij de burens een dergelijk pakket af te leveren.

Ten tweede komen er regels voor het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem op het moment van aankoop. Ik wil

in de komende periode samen met de brancheverenigingen en bedrijven onderzoeken welke systemen hiervoor gebruikt kunnen worden. Het gaat dan om systemen die op een betrouwbare en ondubbelzinnige manier de leeftijd controleren. Tot die tijd wil ik voorschrijven dat er in elk geval een vinkje gezet moet worden of een geboortedatum moet worden ingevuld. Hiermee wil ik ook bij de consumenten het bewustzijn vergroten dat er een leeftijdsgebonden product wordt gekocht en dat hiervoor een leeftijdsgrens van 18 jaar geldt.

Voorzitter,

Ik wil blijven inzetten op een verantwoorde verstrekking van alcoholhoudende drank en het terugdringen van problematisch alcoholgebruik. Hiermee werken we samen aan een gezonder Nederland. Dat is nu belangrijker dan ooit.

Onderwerp: Verbod op prijsacties met meer dan 25% korting	
Kernboodschap	Het zal niet langer toegestaan zijn voor verkopers van alcoholhoudende drank zoals supermarkten en slijters, om die drank aan te bieden of te verstrekken waarbij: - de indruk wordt gewekt dat er meer dan 25% korting wordt gegeven; of - er voor een periode van een maand of korter meer dan 25% korting wordt gegeven op de reguliere prijs in het betreffende verkooppunt. - Hieronder vallen in ieder geval de volgende situaties: - prijsacties zoals "twee voor de prijs van één", "drie voor de prijs van twee" of "tweede product gratis"; - prijsacties die de suggestie wekken van een prijsvoordeel van meer dan 25% ongeacht of de actie tijdgebonden is, zoals de situatie dat er een adviesprijs en verkoopprijs wordt gehanteerd of een "van/voor" prijs terwijl de verkoopprijs structureel van aard is; - overige prijsacties van meer dan 25% die verbonden zijn aan een periode van maximaal een maand ongeacht of de korting staat aangegeven, zoals acties die worden aangeduid met "nu" en "laatste kans".
Argumentatie	De regering wil met deze voorgenomen maatregel voorkomen dat consumenten zich door prijsacties laten verleiden om meer alcoholhoudende drank te kopen dan zij van plan waren. De regering beschouwt dit voorgestelde verbod op kortingen van meer dan 25% als een waardevolle stap die samen met de acties uit het Preventieakkoord zowel problematisch alcoholgebruik terugdringt, als de bewustwording van het eigen drinkgedrag en de effecten daarvan doet toenemen.
Politieke afspraken	Zelfstandig voorstel van de regering ter ondersteuning van het Preventieakkoord. De maatregel is toegezegd in de aanbiedingsbrief aan de Tweede Kamer bij het Preventieakkoord.
Feiten&cijfers	<u>Effectiviteit van de maatregel?</u> Met het Sheffield alcoholpolicy model¹ is het te verwachten effect van verschillende prijsmaatregelen in het Verenigd Koninkrijk in beeld gebracht. Daaruit volgt dat van het voorgestelde verbod op kortingen van meer dan 25% een effect verwacht mag worden, maar dat een totaalverbod op kortingen of minimum unit pricing een aanzienlijk groter effect zullen hebben op het consumptiegedrag en de gezondheid van consumenten. <u>Waarom keuze voor 25%?</u> Uit het bovengenoemde onderzoek in het Verenigd Koninkrijk blijkt dat bij prijsacties met kortingen boven 50% er geen positieve effecten worden berekend. Dat wordt verklaard uit het feit dat van alle alcoholverkoop slechts een heel klein deel met deze hoge kortingen zijn. Alleen prijsacties die leiden tot een «tweede product gratis» worden hiermee voorkomen. Bij het percentage van 25% is wel een effect te verwachten omdat die prijsacties vaker voorkomen. <u>Handhaving door de NVWA</u> Voor deze nieuwe handhavingstaak ontwikkelt de NVWA in 2020 haar interventiebeleid. Uiterlijk een maand voor aanvang van de nieuwe taken, publiceert de NVWA dat interventiebeleid in de Staatscourant. De betrokken sector wordt expliciet op de hoogte gebracht.

¹ Robin C. Purshouse et al., 'Estimated effect of alcohol pricing policies on health and health economic outcomes in England: an epidemiological model', in: *Lancet* 2010:375: 1355-64.

	<u>Happy hours</u> Bij gemeentelijke verordening kan worden verboden om in de horeca alcoholhoudende dranken te verstrekken tegen een prijs waarop voor een aantal uur meer dan 40% korting wordt gegeven dan de reguliere prijs in de betreffende horecalokaleiteit of op het betreffende terras. Dit verbod op happy hours blijft een bevoegdheid van gemeenteraden, omdat een afweging hierover in het belang van de openbare orde het beste op dat bestuurlijke niveau gemaakt kan worden. Een eventueel amendement over een lager kortingspercentage zult u natuurlijk niet worden ontraden.
Overig (zoals heikele punten en pers)	<u>Gedragseffecten en grensoverschrijdende effecten?</u> De alcoholproducenten en verstrekkers hebben weerstand geuit tegen deze maatregel. Zij vinden dat er eerst (meer) onderzoek moet plaatsvinden naar de effectiviteit. Daarnaast vinden zij dat de maatregel het gelijke speelveld in de EU verstoort. In 2020 wordt er een nulmeting uitgevoerd naar (de schijn van) kortingen bij de verkoop van alcoholhoudende drank en de daarbij horende gedragseffecten, waaronder de grensoverschrijdende gedragseffecten. Vervolgens zal twee jaar na inwerkingtreding van de maatregel opnieuw een effectonderzoek uitgevoerd worden. Hierdoor zal ook inzichtelijk worden of de zorgen van de producenten en verstrekkers terecht zijn. Ten slotte hebben de verstrekkers ook veel vragen over de uitvoeringsaspecten van de maatregel en de inwerkingtreding. Hierover is op ambtelijk niveau in juli een gesprek geweest. Wellicht zal er nog een tweede gesprek volgen als het wetsvoorstel door de Tweede Kamer is aangenomen. Dan zal ook de NVWA aansluiten. <u>Minimum Unit Pricing (MUP)</u> Een andere vorm van een prijsmaatregel is MUP. Het RIVM is momenteel bezig met een onderzoek naar MUP (minimumprijs voor één eenheid alcohol (10 gram)). De eerste resultaten van dit onderzoek zijn veelbelovend en in mei aan de Kamer gestuurd. Het onderzoek toont aan dat het alcoholgebruik van overmatige, zware en problematische drinkers door MUP afneemt. Daarnaast blijkt uit modelstudies dat MUP leidt tot minder alcoholgerelateerde ziekenhuisopnames, sterfgevallen, verkeersovertredingen, misdrijven, zorgkosten, productieverliezen en kosten voor inzet van politie en justitie. Ook laten deze studies zien dat MUP effectiever is om het alcoholgebruik bij veelgebruikers van alcohol te verlagen dan een generieke maatregel, zoals accijnsverhoging, omdat deze drinkers vaker goedkopere alcoholhoudende dranken consumeren. Eind 2020 wordt het rapport aangevuld met een doorrekening van drie realistische scenario's voor aanscherping van het alcoholprijsbeleid in de Nederlandse situatie en met de meest recente empirische gegevens uit Schotland, waar MUP is ingevoerd sinds 2018. Een stakeholdersanalyse die inzicht geeft in de positie van stakeholders en hun belang bij invoering van MUP in Nederland zal hiervan onderdeel uitmaken.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Prijsacties

Vraag: Wat houdt het verbod op prijsacties in?

Antwoord:

- Het zal niet langer toegestaan zijn voor supermarkten en slijtersbedrijven om alcoholhoudende drank aan te bieden of te verstrekken waarbij:
 - de indruk wordt gewekt dat er meer dan 25% korting wordt gegeven; of
 - er voor een periode van een maand of korter lager meer dan 25% korting wordt gegeven op de reguliere prijs in het betreffende verkooppunt.
- Hieronder vallen prijsacties zoals:
 - "twee voor de prijs van één"
 - "drie voor de prijs van twee"
 - "tweede product gratis"
 - met een "van/voor"-prijs of "adviesprijs" die de suggestie wekken van een prijsvoordeel van meer dan 25%
 - met "nu" of "laatste kans" een prijsvoordeel van meer dan 25% aanbieden gedurende een periode van maximaal een maand.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Prijsacties

Vraag: Wat is het doel van een verbod op prijsacties en zal dit doel worden bereikt?

Antwoord:

- Enerzijds beschouwt de regering dit verbod als een waardevolle stap om - samen met de acties uit het Nationaal Preventieakkoord - problematisch alcoholgebruik terug te dringen.
- Anderzijds ziet de regering dit verbod als een manier om de bewustwording van het eigen drinkgedrag en de effecten daarvan te doen toenemen.
- Praktisch gezien, is het doel dus te voorkomen dat consumenten zich door prijsacties laten verleiden om méér alcoholhoudende drank te kopen dan zij van plan waren.
- In het Verenigd Koninkrijk is het te verwachten effect van verschillende prijsmaatregelen in beeld gebracht.
- Daaruit volgt dat van het voorgestelde verbod op kortingen van meer dan 25% een effect verwacht mag worden.

Fractie + steller:

Onderwerp: Ongelijk speelveld maximale korting

Vraag: Waarom gelden de regels voor de maximale korting niet ook voor buitenlandse aanbieders? Zullen de regels voor maximale korting geen ongelijk speelveld creëren met buitenlandse aanbieders? Gaat u de effecten hiervan onderzoeken?

Antwoord:

- Het uitgangspunt is dat verbodsbepalingen alleen gelden voor handelingen die op het Nederlandse grondgebied worden verricht.
- Dit is bijvoorbeeld ook zo neergelegd in het Wetboek van Strafrecht.
- Mijn verwachting is dat de regels over prijsacties niet zullen leiden tot grote veranderingen in het speelveld.
- Om dit met zekerheid te kunnen vaststellen laat ik dit jaar een nulmeting uitvoeren naar onder andere de grensoverschrijdende gedragseffecten van dit wetsvoorstel.
- Twee jaar na inwerkingtreding zal ik dit onderzoek herhalen om de effecten van de nieuwe wetgeving te kunnen meten.

Onderwerp: Algemeen beleid minderjarigen wetsvoorstel tot wijziging DHW																								
Kernboodschap	• Jongeren onder de 18 jaar zouden geen alcohol moeten drinken. • Voor minderjarigen is alcohol extra schadelijk. Jong beginnen met drinken hangt samen met een grotere kans op een alcoholprobleem op latere leeftijd. Ook zijn er aanwijzingen dat alcoholconsumptie bij jongeren van invloed is op de hersenontwikkeling. Om deze reden stelt u wijzigingen voor die het alcoholgebruik onder jongeren terug zouden moeten dringen. • Aan de andere kant wilt u niet dat de DHW jongeren onbedoeld tegenwerkt op professioneel vlak (horecastages). Ook hiervoor stelt u wijzigingen voor. •																							
Argumentatie	• De laatste jaren zien we een positieve trend wat betreft het drinkgedrag van jongeren. Jongeren starten op latere leeftijd met drinken, er zijn minder jongeren die alcohol drinken en ze zijn minder vaak dronken. Het is waarschijnlijk dat de verhoging van de leeftijdsgrens daar een bijdrage aan heeft geleverd. • We zijn er echter nog niet. De daling van de alcoholconsumptie onder 12-16 jarigen lijkt te stagneren. Nog steeds drinkt 45% van de jongeren. • Jongeren krijgen deze alcohol meestal van oudere vrienden, ouders en/of broers/zussen, maar jongeren geven ook aan dat het hen lukt om alcohol te kopen in horecagelegenheden, supermarkten, avondwinkels, sportkantines, cafetaria's en slijterijen. • Middels drie wijzigingen probeert u de verkrijgbaarheid van alcohol door jongeren terug te dringen: 1) regels voor verkoop op afstand van alcohol, 2) het strafbaar stellen van wederverstrekking, 3) een uitzondering creëren voor strafbaarstelling van 16- en 17-jarige testkopers ter bevordering van controle in commerciële instellingen. • Aan de andere kant wilt u niet dat de DHW jongeren onbedoeld tegenwerkt op professioneel vlak. Daarom creëert u een uitzondering voor de strafbaarstelling van 14- en 15-jarige VMBO leerlingen in het kader van een horecastage. •																							
Politieke afspraken	• In 2014 is de leeftijdsgrens voor het drinken van alcohol verhoogd van 16 naar 18 jaar. Het voorkomen van alcoholgebruik onder jongeren heeft draagvlak bij alle politieke partijen. •																							
Feiten&cijfers	• De startleeftijd om te drinken is omhooggegaan van 12 jaar in 2003 tot 13,2 jaar in 2015. <table><tr><th>Alcoholgebruik 12-16 jarigen</th><th>2015</th><th>2017</th><th>2019</th></tr><tr><td>Ooit gedronken</td><td>45,4%</td><td>44,8%</td><td>47%</td></tr><tr><td>Afgelopen maand</td><td>25,5%</td><td>25%</td><td>26%</td></tr><tr><td>Binge-drinken (onder jongeren die afgelopen maand gedronken hebben)</td><td>69,5%</td><td>70,8%</td><td>71%</td></tr><tr><td>Binge-drinken totaal</td><td>17,8%</td><td>20,1%</td><td>19%</td></tr></table> • • Het verkrijgbaarheidsonderzoek van alcoholhoudende dranken onder jongeren (14-17 jaar) toont aan dat 57% van alle jongeren het afgelopen jaar heeft gedronken en dat 19% dit kocht bij commerciële bronnen, terwijl 97% gebruik maakte van sociale bronnen, zoals oudere vrienden (73%), ouders (32%) en broers en zussen (6%), omdat jongeren op meerdere manieren alcohol kunnen krijgen tellen de percentages op tot meer dan 100%. In 2019 kochten jongeren met name zwakalcoholhoudende dranken in horecagelegenheden (55%),				Alcoholgebruik 12-16 jarigen	2015	2017	2019	Ooit gedronken	45,4%	44,8%	47%	Afgelopen maand	25,5%	25%	26%	Binge-drinken (onder jongeren die afgelopen maand gedronken hebben)	69,5%	70,8%	71%	Binge-drinken totaal	17,8%	20,1%	19%
Alcoholgebruik 12-16 jarigen	2015	2017	2019																					
Ooit gedronken	45,4%	44,8%	47%																					
Afgelopen maand	25,5%	25%	26%																					
Binge-drinken (onder jongeren die afgelopen maand gedronken hebben)	69,5%	70,8%	71%																					
Binge-drinken totaal	17,8%	20,1%	19%																					

	supermarkten (16%), avondwinkels (12%), sportkantines (10%), cafetaria's (9%) en slijterijen (9%). •
Overig (zoals heikele punten en pers)	• In het Nationaal Preventieakkoord is de ambitie gesteld om in 2030 100% naleving van de leeftijdsgrens bij verstrekking van alcohol te hebben. Dit geldt voor alle verstrekkers van alcohol, zowel voor thuisconsumptie als voor consumptie ter plaatse en zowel offline als online. Hier is afgesproken om de DHW aan te passen op de volgende punten: • Strafbbaar stellen wederverstrekking; • Stellen nadere eisen verkoop van alcohol via internet; • Inzet 16- en 17-jarigen testkopers. • • Een andere aanpassing van de DHW gericht op minderjarigen is het opheffen van het verbod tot toegang van een slijterij door minderjarigen zonder begeleiding van een 21+. In de praktijk leidt dit verbod tot lastige situaties waar een jonge ouder zijn/haar kind buiten moet laten staan. Dit verbod was primair bedoeld om wederverstrekking tegen te gaan, dit wordt nu geborgd met het strafbaar stellen van wederverstrekking en dus kan dit verbod komen te vervallen. •

• Onderwerp: Verkoop op afstand (leeftijdsverificatiesysteem en geborgde werkwijze) •	
Kernboodschap	<u>Wetswijziging verkoop op afstand:</u> • De naleving van de leeftijdsgrens bij verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken is momenteel onvoldoende. • Om de naleving van de leeftijdsgrens te vergroten en de handhaving ervan te verbeteren, worden nieuwe regels voorgesteld voor de verkoop op afstand van alcohol in Nederland en het toezicht daarop. • Deze nieuwe regels bestaan uit: - een geborgde werkwijze: met een beschreven werkwijze dient de verkoper te waarborgen dat online bestelde alcoholhoudende drank alleen bezorgd wordt bij een meerderjarige, op het door de koper opgegeven adres of bij een distributiepunt. Hij maakt hiertoe afspraken met de bezorger. - een verplicht leeftijdsverificatiesysteem waarmee de verkoper of online aanbieder bij de aankoop dient te verifiëren dat de koper 18 jaar is. • Dit alles moet ertoe leiden dat het niet meer voorkomt dat jongeren via internet alcohol kunnen kopen en in handen krijgen. • De NVWA zal gaan toezien op de nieuwe regels. Daarnaast kan de NVWA testkopers inzetten op het afleveradres. <u>Nadere eisen leeftijdsverificatiesysteem:</u> • In de eerste fase wordt een leeftijdsverificatiesysteem geëist dat bij iedere aankoop een leeftijdsvraag bevat waarop de koper met een actieve handeling moet antwoorden; bijvoorbeeld door zijn leeftijd aan te vinken of zijn geboortedatum door te geven. • Een dergelijk systeem heeft als doel om bewustwording van de leeftijdsgrens ten aanzien van alcoholhoudende drank te benadrukken, maar is gemakkelijk te omzeilen. • Daarom gaat VWS in de tussentijd onderzoek doen naar bruikbare leeftijdsverificatiesystemen, samen met brancheverenigingen en bedrijven. • De verwachting is dat op termijn (2 jaar) een leeftijdsverificatiesysteem kan worden voorgeschreven dat meer objectief en betrouwbaar de leeftijd van de koper verifieert. • <u>Nadere eisen geborgde werkwijze:</u> • Het is aan de verkoper om deze geborgde werkwijze op te stellen. • De geborgde werkwijze zal de volgende onderdelen moeten beschrijven: ○ hoe de leeftijdsgrens bewaakt wordt bij de overdracht van alcoholhoudende drank tussen verschillende partijen in de keten, van verzending tot aflevering; ○ hoe ervoor wordt gezorgd dat de alcohol alleen op het door de koper aangegeven adres of bij een distributiepunt afgeleverd wordt; ○ hoe de actuele geborgde werkwijze bekend en inzichtelijk is voor degenen die betrokken zijn bij de verkoop van de drank; en ○ op welke wijze de verkoper onderzoek uitvoert naar de kwaliteit en effectiviteit van de geborgde werkwijze. • De verkoper maakt hiertoe afspraken met bezorgers. • Bovendien moet de verstrekker ervoor zorgen dat de geborgde werkwijze op elk moment actueel en opvraagbaar is voor controle. De nadere eisen zijn niet neergelegd in het wetsvoorstel, maar worden opgenomen in het Alcoholbesluit.
Argumentatie	• Er geldt momenteel bij verkoop op afstand alleen de leeftijdscheck bij aflevering/verstrekking. Dit is lastig te handhaven door gemeenten, omdat het voor hen vrijwel onmogelijk is om op het moment van bezorging (vaak een voordeur) aanwezig zijn. Zowel de locatie als het tijdstip is vaak onbekend.

	Daarnaast beperkt verkoop op afstand zich niet tot de gemeentegrens. Ten slotte is soms aan de buitenkant van het pakket niet te zien dat er sprake is van alcoholhoudende drank. • De naleving van de leeftijdsgrens bij thuisbezorgkanalen blijft achter ten opzichte van andere verkoopkanalen. • Tegelijkertijd is zichtbaar dat de markt met verkopers en aanbieders van alcoholhoudende dranken op afstand de laatste jaren zowel in aantal als in verscheidenheid is toegenomen. • Ook met het oog op de steeds verdergaande digitalisering van de samenleving is de verwachting dat het aantal online aankoop pogingen van alcohol door jongeren de komende jaren zal toenemen. • Het is daarom van belang te voorkomen dat minderjarigen via verkoop op afstand aan alcoholhoudende drank kunnen komen. •
Politieke afspraken	• De nieuwe regels komen voort uit het Nationaal Preventieakkoord en de evaluatie van de Drank- en Horecawet. • De regering acht deze regels nodig om de naleving en controle van de leeftijdsgrens bij de verkoop op afstand te verbeteren. •
Feiten&cijfers	• De naleving bij thuisbezorgkanalen is het laagst ten opzichte van andere verkoopkanalen: nalevingsonderzoeken 2016 (2,0%) en 2018 (9,5%). • De nieuwe regels zien alleen op alcoholverkoop op afstand in Nederland. Onder verkoop op afstand wordt verstaan het aanbieden en de aankoop van alcoholhoudende dranken met bezorging van de alcoholhoudende drank op het door de koper aangegeven adres of bij een distributiepunt. • Voor verkopers, online aanbieders en bezorgers van alcoholhoudende drank via verkoop op afstand neemt de regeldruk toe. Voor deze ondernemers wordt een geborgde werkwijze en/of een leeftijdsverificatiesysteem verplicht. • Uit CBS onderzoek (peildatum oktober 2019) blijkt dat er in totaal 43.200 verkooppunten in Nederland zijn, waarvan 39.200 fysieke verkooppunten en 4.000 online verkooppunten (domeinnamen). •
Overig (zoals heikele punten en pers)	• <u>Bezwaren NVWA:</u> • De NVWA heeft kritiek op het feit dat een online aanbieder (platform) die niet zelf de alcohol verkoopt wel verantwoordelijk is voor het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem. Zij wil alleen toezicht houden op verkopers en niet op online aanbieders. • De NVWA had het wenselijk gevonden als in de geborgde werkwijze, naast het bezorgproces, óók afspraken hadden gestaan over het online aankoopproces (leeftijdsverificatiesysteem). Dit zou echter tot gevolg hebben dat een verkoper die gebruik maakt van de diensten van een aanbieder die geen leeftijdsverificatiesysteem hanteert, mogelijk twee keer in overtreding is en daar twee keer voor beboet zou kunnen worden. Dit is een onwenselijk gevolg. • • <u>Bezwaren Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR):</u> • Het ATR adviseert om te wachten met regels over een leeftijdsverificatiesysteem, totdat er wel een effectief systeem is. • U komt niet aan die bezwaren tegemoet. U hecht aan de eerste fase van het leeftijdsverificatiesysteem vanwege de bewustwordingsfunctie om de leeftijdsgrens van 18 jaar te benadrukken voor alcohol. In de tussentijd doet VWS onderzoek naar bruikbare leeftijdsverificatiesystemen, samen met brancheverenigingen en bedrijven. • • <u>Bezwaren bedrijfsleven:</u> • Het bedrijfsleven heeft in afwachting van een waterdicht systeem, kritiek op de eerste fase van het leeftijdsverificatiesysteem (met een leeftijdsvraag). Dit

	wordt gezien als een wassen neus, omdat het door de koper gemakkelijk te omzeilen is. U komt niet tegemoet aan dit bezwaar gelet op de bewustwordingsfunctie van de eerste fase van het systeem waaraan u hecht. • Ook heeft het bedrijfsleven kritiek op het ontbreken van een <i>level playing field</i> tussen Nederlandse en buitenlandse ondernemers ten aanzien van de nieuwe regels over verkoop op afstand. U kunt aangeven dat onze prioriteit nu is het goed regelen van de regels voor aanbieders in Nederland. Tegelijkertijd doet u onderzoek naar aanbieders van alcohol buiten Nederland voor de Nederlandse markt. Bovendien kan Nederland geen regels stellen aan de verzending van pakketjes vanuit het buitenland. Nederlandse regels gaan niet over handelingen die in het buitenland plaatsvinden. Daarnaast kunt u geen regels stellen aan aflevering van pakketten in Nederland. Het recht op briefgeheim staat eraan in de weg om bijvoorbeeld steekproefsgewijs uit het buitenland afkomstige pakketten open te maken om te controleren of er alcoholhoudende drank in zit. U kunt eventueel aangeven met de Belgische en Duitse autoriteiten te willen overleggen om te kijken of het mogelijk is hier gezamenlijke afspraken over te maken. • • <u>Sluitend leeftijdsverificatiesysteem (BZK):</u> • Het ministerie van BZK beziet de mogelijkheden voor digitale identiteitsbewijzen. Een digitaal identiteitsbewijs zou een door de Rijksoverheid uitgegeven identiteitsbewijs kunnen zijn, mogelijk ook te gebruiken voor het online verifiëren van de leeftijd van de koper. De ontwikkelingen van een digitale identiteit bevinden zich nog in de fase van beeldvorming. Dit jaar vindt naar verwachting een pilot plaats met het verifiëren van de leeftijd bij het online aankopen van alcohol. Er is dan ook nog geen termijn voor inwerkingtreding van een dergelijk systeem voorzien. • • <u>Online kansspelen en verificatie identiteit:</u> JenV zal naar verwachting vanaf 1 januari 2021 ook het verifiëren van de identiteit van de online speler verplicht stellen voor online kansspelen. De Kansspelautoriteit (Ksa) is bezig om een beleidsregel te ontwikkelen met nadere regels voor het betrouwbaar en eenduidig op afstand vaststellen van de identiteit door middel van een verificatiemiddel. In mei jl. is gebleken dat er bij kansspelen erg zware eisen gesteld zullen worden, omdat ook moet worden voldaan aan regelgeving die witwassen tegen moet gaan. Hierbij wordt onder andere gedacht aan het vragen van een kopie van het paspoort. Deze eisen vinden wij voor de aankoop van alcoholhoudende drank wel erg ver gaan.
--	--

Fractie + steller:**Onderwerp:** Verkoop op afstand algemeen

- **Vraag:** Waarom vindt u strengere regels voor verkoop op afstand nodig?

Antwoord:

- De naleving van de leeftijdsgrens bij thuisbezorgkanalen (online maaltijdbezorgers, webshops en online supermarkten) is laag.
- Bij thuisbezorgkanalen is de slechte naleving een extra risico. Het aankoop- en het aflevermoment liggen uiteen, waardoor niet direct bij aankoop geconstateerd kan worden dat de koper minderjarig is.
- Ook blijkt uit onderzoek naar de verkrijgbaarheid van alcohol door minderjarigen dat als jongeren alcohol online kopen dit vaak lukt.
- Ook de markt met online aanbieders en verkopers van alcohol en de online verkoop van alcohol neemt de afgelopen jaren toe. Dit zal naar verwachting de komende jaren alleen maar stijgen.
- Daarmee neemt de noodzaak tot verbetering van de naleving van de leeftijdsgrens van dit verkoopkanaal toe.
- Met de nieuwe regels voor online verkoop beoog ik zoveel mogelijk tot een sluitende naleving van de leeftijdsgrens van 18 jaar bij thuisbezorgkanalen te komen.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Verkoop op afstand algemeen

- **Vraag:** Welke partij is verantwoordelijk in de keten als de leeftijdsgrens niet wordt nageleefd en hoe ziet de NVWA hierop toe?

Antwoord:

- Iedere verkoper en aanbieder van alcohol voor verkoop op afstand dient te beschikken over een verplicht leeftijdsverificatiesysteem, met een leeftijdsvraag.
- Als uit controle van de NVWA blijkt dat een verkoper of aanbieder niet over een leeftijdsverificatiesysteem beschikt, dan kunnen ze hiervoor een boete ontvangen van de NVWA.
- Daarnaast wordt van iedere verkoper een geborgde werkwijze vereist over hoe de controle van de leeftijdsgrens wordt geborgd in de keten van verzending tot aflevering van de alcohol.
- Ook als de alcohol door de bezorger wordt verstrekt aan een minderjarige, ondanks de geborgde werkwijze, dan blijft de oorspronkelijke verkoper verantwoordelijk voor naleving van de leeftijdsgrens, en daarmee degene die hierop wordt aangesproken en gesanctioneerd.
- De verkoper heeft immers zeggenschap over het product en kan afspraken maken met de bezorger om ervoor te zorgen dat de alcohol alleen wordt verstrekt aan meerderjarigen.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Geborgde werkwijze

- **Vraag:** Welke type eisen zullen aan de geborgde werkwijze in de lagere regelgeving worden gesteld?

Antwoord:

- Van iedere verkoper wordt een geborgde werkwijze vereist.
- Hierin dient hij de volgende onderdelen te beschrijven:
 - hoe de leeftijdsgrens bewaakt wordt bij de overdracht van alcoholhoudende drank tussen verschillende partijen in de keten, van verzending tot aflevering,
 - hoe ervoor wordt gezorgd dat de alcohol alleen op het door de koper aangegeven adres of bij een distributiepunt afgeleverd wordt,
 - hoe de actuele geborgde werkwijze bekend en inzichtelijk is voor degenen die betrokken zijn bij de verkoop van de drank, en
 - op welke wijze de verkoper onderzoek uitvoert naar de kwaliteit en effectiviteit van de geborgde werkwijze.
- De verkoper maakt over de uitvoering van de geborgde werkwijze afspraken met bezorgers.
- Bovendien moet de verkoper ervoor zorgen dat de geborgde werkwijze op elk moment actueel en opvraagbaar is voor controle.

Fractie + steller:

Onderwerp: Grensoverschrijdende verkoop en buitenlandse aanbieders

- **Vraag:** Zijn de nieuwe regels voor verkoop op afstand wel effectief aangezien de maatregelen alleen gelden voor Nederlandse aanbieders?

Antwoord:

- De regels voor verkoop op afstand zijn van toepassing indien degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcohol verkoopt en de particulier die de alcohol koopt beiden in Nederland gevestigd zijn.
- Deze nieuwe regels acht ik nodig om de naleving van de leeftijdsgrens van 18 jaar bij thuisbezorgkanalen te verbeteren.
- Ik heb op dit moment geen beeld van hoeveel alcoholhoudende drank over de grens wordt gekocht. Daarom laat ik hiervoor een nulmeting uitvoeren.
- Ik vind het belangrijk om de effecten van deze nieuwe regels te volgen. Daarom zal ik hiernaar effectonderzoek doen, twee jaar na de inwerkingtreding van de wet.
- Hierbij wordt naast de gedragseffecten en (land)grenseffecten, ook gekeken naar de gevolgen voor de grensoverschrijdende verkoop.

Fractie + steller:

Onderwerp: Grensoverschrijdende verkoop en buitenlandse aanbieders

- **Vraag:** Waarom gelden de nieuwe regels niet voor buitenlandse verstrekkers en aanbieders? En zijn de regels daardoor wel effectief?

Antwoord:

- De regels voor verkoop op afstand zijn van toepassing indien degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcohol verkoopt en de particulier die de alcohol koopt beiden in Nederland gevestigd zijn.
- Het uitgangspunt is dat verbodsbepalingen alleen gelden voor handelingen die op het Nederlandse grondgebied worden verricht.
- Dit is bijvoorbeeld ook zo neergelegd in het Wetboek van Strafrecht.
- Er is op dit moment geen zicht op het aantal situaties waarbij er sprake is van grensoverschrijdende verkoop van alcoholhoudende drank en de kosten die hiermee gepaard gaan.
- Daarom laat ik dit jaar een nulmeting doen naar de huidige situatie van verkoop op afstand.
- En twee jaar na ingang van de wet laat ik effectonderzoek hiernaar doen. Hierbij wordt mede gekeken naar de grenseffecten.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Leeftijdsverificatiesysteem

Vraag: Welke eisen zullen aan het leeftijdsverificatiesysteem worden gesteld?

Antwoord:

- Er is kritiek vanuit het bedrijfsleven en het Adviescollege Toetsing regeldruk op het systeem van de leeftijdsvraag (fase 1) op de effectiviteit van het systeem, omdat het door de koper gemakkelijk te omzeilen is.
- Desondanks hecht ik eraan om het systeem van de leeftijdsvraag te handhaven. Dit systeem is wenselijk om bij consumenten het bewustzijn te vergroten dat er een leeftijdgebonden product wordt gekocht, waarvoor de leeftijdsgrens van 18 jaar geldt.
- In de komende periode ga ik onderzoek doen naar bruikbare leeftijdsverificatiesystemen, samen met brancheverenigingen en ondernemers.
- De verwachting is dat op termijn (2 jaar) een leeftijdsverificatiesysteem kan worden voorgeschreven dat meer objectief en betrouwbaar de leeftijd van de koper verifieert.
-
-
-
-
-

Fractie + steller:**Onderwerp:** Briefgeheim

Vraag: Vallen pakketjes wel onder het briefgeheim?**Antwoord:**

- Hier is discussie over mogelijk.
- Vaak zal een pakket echter ook een schriftelijke mededeling, zoals een pakbon bevatten.
- Daarnaast is in het Wetboek van Strafvordering geregeld dat ook voor het openen van pakketten een toestemming van de rechter-commissaris nodig is.
- In het kader van het nieuwe Wetboek van Strafvordering wordt over dit toestemmingsvereiste gediscussieerd.
- Ik wacht die discussie verder af.
-

Onderwerp: Verbod op “wederverstrekking”	
Kernboodschap	Jongeren moeten beschermd worden tegen alcoholgebruik. Daarom mag er geen alcohol aan minderjarigen worden verkocht. Dit is alleen niet genoeg. Nog teveel jongeren krijgen alcohol van vrienden of familie. Om dit te voorkomen, wordt met dit wetsvoorstel geregeld dat straks meerderjarige vrienden en familie ook een boete krijgen als ze in de horeca, het park of op straat alcohol geven aan een minderjarige.
Argumentatie	Volwassenen krijgen de wettelijke verantwoordelijkheid om te voorkomen dat door hun toedoen minderjarigen alcoholhoudende dranken kunnen gebruiken en daardoor gezondheidsschade kunnen oplopen. Dat is noodzakelijk, omdat: • er aanwijzingen zijn dat alcoholgebruik door minderjarigen een negatieve invloed kan hebben op de hersenontwikkeling en een risico op het ontwikkelen van later problematisch alcoholgebruik; • uit verkrijgbaarheidsonderzoek uit 2019 blijkt dat 97% van de jongeren alcohol krijgt van oudere vrienden of familie; en • alternatieven als het aanspreken van verstrekkers en de NIX18 campagne niet toereikend zijn gebleken.
Politieke afspraken	• Deze maatregel komt voort uit het Nationaal Preventieakkoord.
Feiten&cijfers	• Uit het verkrijgbaarheidsonderzoek uit 2019 blijkt dat jongeren in 97% van de gevallen alcohol krijgen van meerderjarige vrienden of familie. • Daar komt bij dat uit het NIX18-onderzoek bekend is dat slechts 61% van de ouders en 56% van de meerderjarige Nederlanders het normaal vinden dat jongeren niet drinken voor hun 18^e. • Uit de campagne-effectrapportage blijkt helaas een opvallend verschil te bestaan tussen enerzijds weten dat alcohol slecht is voor minderjarigen en anderzijds het normaal vinden dat minderjarigen alcoholhoudende drank nuttigen. Dit verschil vormt een belangrijke legitimatie voor een verbod op wederverstrekking.
Overig (zoals heikele punten en pers)	<u>Hoogte van de boete bij overtreding van dit nieuwe strafbare feit:</u> Een strafrechtelijke boete van de eerste categorie (dit is de categorie met het laagste boetemaximum, € 435); • dit maximumbedrag geldt nu al voor jongeren die alcoholhoudende drank bij zich hebben in voor publiek toegankelijk plaatsen; • de exacte boete wordt bepaald door het OM. Voor veel overtredingen hanteert het OM vaste boete-tarieven. Voor jongeren die alcoholhoudende drank bij zich hebben, gebruikt het OM € 95 als vast boetebedrag. Volwassenen zijn over het algemeen draagkrachtiger. Het kan zijn dat het OM daar rekening mee houdt. • <u>Hoe bereiden gemeenten zich voor op deze nieuwe taak?</u> • Ter voorbereiding op deze voorgestelde maatregel zullen gemeenten hun handhavingsbeleid ten aanzien van het voorgestelde verbod op wederverstrekking vormgeven. • Nauwe samenwerking door gemeenten bij die voorbereiding is bijvoorbeeld mogelijk via het netwerk van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Verbod op wederverstrekking

Vraag: Wat houdt het verbod op wederverstrekking in? En mogen ouders niet zelf voor hun kinderen beslissen?

Antwoord:

- Het verbod op wederverstrekking is een verbod voor volwassenen, zoals ouders of vrienden, om in de publieke ruimte, zoals cafés, sportkantines en festivals, na het moment van aankoop, alcoholhoudende drank te geven aan een minderjarige.
- Overtreding van dit verbod is een strafbaar feit.
- Het verbod geldt onverlet of er een familiërelatie is tussen de meerderjarige en de minderjarige.
- Dit verbod komt naast de andere, reeds bestaande leeftijdsgebonden verboden uit de Drank- en Horecawet:
 - het verbod om – bedrijfsmatig of anders dan om niet – alcoholhoudende drank te verstrekken aan minderjarigen;
 - het verbod voor minderjarigen om op publieke plekken alcoholhoudende drank in bezit te hebben.
- Het is dus voor de jongere al strafbaar om op publieke plekken alcohol in bezit te hebben. Ik vind het daarom niet meer dan logisch dat de volwassene die de alcohol doorgeeft hiervoor ook een boete krijgt.

Fractie + steller:

Onderwerp: Verbod op wederverstrekking

Vraag: Waarom is een verbod op wederverstrekking wenselijk?

Antwoord:

- Een verbod op wederverstrekking is wenselijk omdat 97% van de minderjarigen alcohol krijgt via oudere vrienden of familieleden.
- Het is belangrijk dat we de norm veranderen. De Gezondheidsraad heeft aanwijzingen gevonden voor de negatieve invloed van alcoholgebruik door minderjarigen op hun hersenontwikkeling en voor het risico op het ontwikkelen van later problematisch alcoholgebruik.
- Bovendien zijn alternatieven, zoals het aanspreken van verstrekkers en de NIX18-campagne, niet toereikend gebleken om tegen te gaan dat minderjarigen alcoholhoudende drank krijgen van meerderjarige vrienden of familieleden.
- Door het verbod op wederverstrekking krijgen volwassenen, zoals ouders of meerderjarige vrienden, ook een verantwoordelijkheid, naast de jongere zelf die al strafbaar is.
-

Fractie + steller:

Onderwerp: Verbod op wederverstrekking

Vraag: Hoe hoog zal de boete zijn bij overtreding van het verbod op wederverstrekking?

Antwoord:

- Overtreding van het verbod op wederverstrekking zal beboet worden met een strafrechtelijke boete van de eerste categorie.
- Dat is de categorie met het laagste strafrechtelijke boetemaximum: € 435.
- Dit maximumbedrag geldt nu al voor jongeren die alcoholhoudende drank bij zich hebben in voor publiek toegankelijk plaatsen.
- De exacte boete wordt bepaald door het OM.
- Voor veel overtredingen hanteert het OM vaste boetetarieven.
- Voor jongeren die alcoholhoudende drank bij zich hebben, gebruikt het OM bijvoorbeeld € 95 als vast boetebedrag.
- Volwassenen zijn over het algemeen draagkrachtiger. Het kan zijn dat het OM daar rekening mee houdt.

• Onderwerp: Schrappen Besluit eisen inrichtingen DHW •	
Kernboodschap	• Het Besluit eisen inrichtingen DHW (hierna: Besluit) wordt geschrapt, omdat deze eisen in een Alcoholwet niet meer noodzakelijk zijn voor het waarborgen van de volksgezondheid. Daarnaast worden deze regels door het bedrijfsleven en de VNG als onnodig aanvullend beschouwd op het Bouwbesluit. Met het schrappen van het Besluit wordt regeldruk verkleind en lokaal maatwerk mogelijk gemaakt. •
Argumentatie	• Eisen gesteld in het Besluit zijn aanvullend op de algemene eisen uit het Bouwbesluit. Het Besluit wordt door bedrijfsleven ervaren als niet meer van deze tijd en ook de VNG geeft aan dat het Besluit onnodig aanvullend is op het Bouwbesluit. Door het Besluit te schrappen wordt regeldruk verkleind en lokaal maatwerk mogelijk gemaakt. •
Politieke afspraken	• • •
Feiten&cijfers	• a. Minimale verbindinglokaliteit tussen slijterij en neringruimte • Een eis uit het Besluit blijft voor de volksgezondheid van belang: het scheiden van de slijtlokaliteit met andere bedrijfsactiviteiten (neringruimte) door een verbindingruimte. Dit heeft betrekking op supermarkten die ook sterk-alcoholhoudende dranken verkopen met een slijtersvergunning (borrelshops). U wilt dat de consument bewust kiest voor de aankoop van sterk-alcoholhoudende drank, hier draagt de verbindingruimte aan bij. Dit zorgt ervoor dat een consument niet 'zo maar' het slijterijgedeelte binnenloopt. Dit deel uit het Besluit blijft dan ook gehandhaafd en is opgenomen in het wetsvoorstel. Bij ministeriële regeling worden er eisen gesteld aan de minimale ruimte tussen de slijtlokaliteit en de ruimte voor andere doeleinden. • • Deze eisen zijn overgenomen uit het ingetrokken Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet en zijn inhoudelijk niet gewijzigd, omdat er geen aanleiding was deze eisen inhoudelijk te wijzigen. Zo is onder ander bepaald dat de loopafstand tussen de toegang van de slijtlokaliteit en de toegang van de neringruimte ten minste 2,00m bedraagt. • • b. Minimum-vloeroppervlakte in relatie tot aantal verkooppunten Momenteel is geregeld dat een horecabedrijf ten minste één <u>ruimte</u> heeft met een <u>vloeroppervlakte van ten minste 35 m²</u> en dat een slijterij ten minste één <u>ruimte</u> heeft met een <u>vloeroppervlakte van ten minste 15 m²</u>. Tijdens de evaluatie van de Drank- en Horecawet in 2016 is gebleken dat gemeenten en alcoholverstrekkers de oppervlakte-eis als onnodige regeldruk ervaren. Daarom heeft u oorspronkelijk voorgesteld deze minimale oppervlakte-eis te laten vervallen. Uit de internetconsultatie is echter gebleken dat verschillende gemeenten toch waarde hechten aan de eisen voor minimale vloeroppervlakte voor horeca en slijterijen. Daarom is na afloop van de internetconsultatie in het wetsvoorstel geregeld dat <u>bij gemeentelijke verordening eisen kunnen</u> worden gesteld aan de minimumvloeroppervlakte van een slijtlokaliteit of horecalokaliteit. Daarnaast kunnen gemeenten overigens eisen stellen aan de locatie van slijterijen en horeca door middel van het bestemmingsplan. • c. Minimale hoogte scheidingswand in relatie tot blurring Momenteel is geregeld dat een horeca- of slijterijruimte voldoende van een andere ruimte is afgescheiden (bijvoorbeeld een tuincentrum of een boekwinkel) als: - <u>de permanente wandopening een breedte heeft van ten minste</u>

	twee/derde van de scheidingswand met een minimum van 2,40 m, of - <u>de afscheiding van ten minste 1,25 m hoog is</u> van de vloer af gemeten. Op dit moment is het dus toegestaan om in één inrichting zowel een horeca- of slijtersbedrijf uit te oefenen, als een tuincentrum, boekenwinkel etc. te exploiteren, mits deze activiteiten van elkaar gescheiden zijn op de bovengenoemde manier en de minimale vloeroppervlakte die nu nog geldt, in acht wordt genomen. • Naar aanleiding van de evaluatie van de Drank- en Horecawet in 2016 en de toenmalige kritiek van gemeenten op de zogenaamde inrichtingseisen wordt in het huidige wetstraject voorgesteld om deze eisen te laten vervallen. • • Desgewenst zullen gemeenten zelf regels over de scheidingswand kunnen stellen via beleidsregels. Het risico op meer <i>blurring</i> lijkt ons verwaarloosbaar, omdat de bestaande eisen weinig drempels opleggen en er nog steeds sprake moet zijn van een af te bakenen ruimte. Ook blijft het verboden om in een ruimte die voor het publiek geopend is maar geen horecaruimte is, alcoholhoudende drank te drinken. Dit betekent dat in het horecagedeelte van een tuincentrum of boekhandel alcohol gedronken mag worden, maar dat er niet mee door de winkel gelopen mag worden. • • d. Overbodige eisen schrappen (incl. relatie met BZK-regelgeving) • Met het wetsvoorstel worden inrichtingseisen die los staan van de volksgezondheid geschrapt, zoals het hebben van twee wc's in een horeca inrichting en eisen aan luchtverversing. Deze eisen zijn voor zover nodig al in het Bouwbesluit geregeld. • Het blijft aan gemeenten om via hun bestemmingsplan te regelen waar er horecalokaliteiten mogen komen. Daarmee houden gemeenten grip op het aantal horecapunten. • • NB. Het Bouwbesluit wordt vervangen door het Besluit eisen bouwwerken leefomgeving. Dit besluit hoort bij de Omgevingswet en zal waarschijnlijk per 1 januari 2022 in werking treden. •
Overig (zoals heikele punten en pers)	• We hebben vernomen dat STAP, Trimbos, Jellinek en Verslavingskunde Nederland kritisch zijn over het schrappen van de inrichtingseisen en waarschuwen voor een risico op meer verkooppunten. De bestaande eisen leggen echter weinig drempels op (slijtlokaliteit minimaal 15 m² en horecalokaliteit minimaal 35 m²) en een winstgevend slijters- of horecabedrijf zal een minimale vloeroppervlakte nodig hebben. Bovendien zijn er mogelijk gemeenten die hogere minimale vloeroppervlakte-eisen zullen stellen om het aantal verkooppunten te beïnvloeden. • • Ook de afscheidingseisen werpen weinig eisen op (minimale hoogte 1,25m). Het is waarschijnlijk dat de organisaties de huidige situatie ook niet acceptabel vinden. Het lijkt erop dat zij stellen dat er sprake is van vermenging als horeca in hetzelfde gebouw is als bijvoorbeeld detailhandel, terwijl de huidige wet vermenging verbiedt als het in dezelfde ruimte plaatsvindt. U spreekt met deze organisaties op vrijdag 21 augustus aanstaande. • • In het Besluit zijn ook extra eisen opgenomen over ventilatie. We hebben een signaal gekregen dat gemeenten, gelet op corona, zich zorgen maken over het schrappen van deze eisen. Het RIVM heeft onlangs aangegeven dat het voldoende is als de horeca aan het Bouwbesluit voldoet. Er is onvoldoende aanwijzing dat ventilatie een rol speelt bij uitbraken in de horeca, al kan dit niet worden uitgesloten bij onvoldoende ventilatie.

	.
--	---

Fractie + steller:

Onderwerp: Schrappen Besluit eisen inrichtingen DHW

Vraag: Waarom kiest de regering ervoor om het Besluit eisen inrichtingen DHW in te trekken?

Antwoord:

- De meeste eisen uit het Besluit eisen inrichtingen zijn niet noodzakelijk vanuit volksgezondheidsperspectief.
- Signalen uit het bedrijfsleven en de VNG wezen erop dat het Besluit als niet meer van deze tijd wordt ervaren en dat de eisen onnodig aanvullend zijn op het Bouwbesluit.
- Door de grondslag voor het Besluit te schrappen komt het Besluit te vervallen en kiest de regering ervoor om lokaal maatwerk mogelijk te maken en regeldruk te verkleinen.
- Er is echter één specifieke eis waar de regering vanuit volksgezondheidsperspectief wezenlijk belang aan hecht: het scheiden van de slijtlokaliteit met andere bedrijfsactiviteiten door een verbindingsruimte.
- Deze eisen zullen in de Alcoholregeling worden opgenomen.
- Daarnaast krijgen gemeenten de bevoegdheid om eisen te stellen aan de minimumvloeroppervlakte van horecabedrijven en slijterijen.

Fractie + steller:

Onderwerp: Minimum-vloeroppervlakte in relatie tot aantal verkooppunten

Vraag: U wilt toch niet dat er meer horecapunten bijkomen? Hoe wordt voorkomen dat het schrappen van de minimum-vloeroppervlakte tot meer verkooppunten leidt?

Antwoord:

- Ik wil op dit punt meer lokaal maatwerk mogelijk maken.
- Gemeenten kunnen nu al met het bestemmingsplan de locaties van verkooppunten bepalen.
- Daarbovenop biedt dit wetsvoorstel de nieuwe bevoegdheid voor gemeenten om een minimum vloeroppervlakte-eis vast te stellen.
- Zo kan een gemeente ook een hogere oppervlakte-eis opleggen en daarmee het aantal verkooppunten reguleren en daarmee de beschikbaarheid van alcohol.
- Ik erken dat het niet uit te sluiten is dat het loslaten van deze eis tot meer verkooppunten van alcoholhoudende dranken of horeca in winkels kan leiden, maar dit rechtvaardigt een landelijke eis niet.

Fractie + steller:

Onderwerp: Minimale hoogte scheidingswand in relatie tot blurring

Vraag: Hoe wordt voorkomen dat het schrappen van de eis van een minimale hoogte van een scheidingswand tot meer mengformules leidt?

Antwoord:

- De eisen die op dit moment in de wet worden gesteld aan de minimale hoogte van een scheidingswand zijn weinig streng, namelijk 1,25 meter.
- Zo is het bijvoorbeeld mogelijk om in een tuincentrum ook horeca te hebben, mits beide activiteiten door een afscheiding van elkaar gescheiden zijn.
- Daarom acht ik het - met het oog op mengformules (blurring) - weinig zinvol om deze eisen te behouden en komen deze te vervallen.
- Er moet nog steeds sprake zijn van twee verschillende ruimtes.
- Gemeenten kunnen zelf beleidsregels op te stellen waarin zij hieraan invulling geven.

Fractie + steller:

Onderwerp: Schrappen Besluit eisen inrichtingen DHW

Vraag: In het Besluit eisen inrichtingen DHW staan ook regels met betrekking tot ventilatie. Zouden deze regels gelet op de coronacrisis niet moeten blijven bestaan?

Antwoord:

- Als de ventilatieregels van het Besluit eisen inrichtingen vervallen, gelden nog steeds de regels van het Bouwbesluit.
- Als tijdelijk aanvullende eisen nodig zijn vanwege de coronacrisis, dan is het Bouwbesluit wat mij betreft de plaats om dat te regelen en niet de Alcoholwet.
- De regels zullen op die manier ook gelden voor bijvoorbeeld lunchrooms waar geen alcohol geschonken wordt, maar waar dezelfde zorgen spelen.
- Als het Bouwbesluit gevolgd wordt, is er volgens het RIVM voldoende ventilatie.

• Onderwerp: Uitzondering strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers, 14- en 15-jarige horecastagiairs en opheffen toegangsverbod slijterij minderjarigen •	
Kernboodschap	- Gemeenten en de NVWA mogen 16- en 17-jarigen testkopers inzetten voor toezicht: dit is een afspraak uit het Nationaal Preventieakkoord om effectiever toezicht te houden en meer begrip voor sancties te creëren. De testkopers mogen in de horeca de drank ook aanpakken en in de supermarkt ermee naar buiten lopen. - 14- en 15-jarigen mogen straks ook stage in de horeca lopen: dit is een wens vanuit de onderwijsinstellingen. Het betreft deels een groep kwetsbare leerlingen in het onderwijs die leren door te doen. - Minderjarigen mogen straks zonder begeleiding naar een slijterij: dit is een wens van gemeenten en slijters. Het toegangsverbod voor de slijterij voor minderjarigen zonder begeleiding van 21+ wordt geschrapt.
Argumentatie	Toezichthouders van gemeenten en de NVWA hebben aangegeven dat de strafbaarstelling van 16- en 17-jarigen om alcoholhoudende drank in publieke ruimten voorhanden te hebben, de inzet van 16- en 17-jarigen testkopers bemoeilijkt. De testkoper doet namelijk een pseudoaankoop maar mag de alcoholhoudende drank niet aanraken. Dit leidt tot opvallende situaties, omdat de testkoper de alcoholhoudende drank niet wil aanpakken of wegloopt bij de bar zonder de alcoholhoudende drank te hebben aangeraakt. Deze situaties vallen bij verstrekkers op en kunnen de identiteit van de 16- of 17-jarige testkoper onthullen. Dit is onwenselijk voor de veiligheid van de testkoper en voor het nogmaals inzetten van de testkoper in hetzelfde werkgebied. De regering is het met de toezichthouders eens dat de strafbaarstelling van deze 16- en 17-jarigen voorbij gaat aan het doel van pseudoaankopen. • • Ten eerste vergroot de inzet van minderjarigen de aanvaardbaarheid van de sanctie. Het vaststellen van de leeftijd op het moment dat alcoholhoudende drank wordt verstrekt, is een formele norm, terwijl de achterliggende materiële norm is dat er geen alcoholhoudende drank verstrekt mag worden aan minderjarigen. Indien iemand alleen de formele norm heeft overtreden (de leeftijd is niet gecontroleerd), maar niet de achterliggende materiële norm, kan de sanctie als overdreven en bureaucratisch worden ervaren. Indien er echter alcoholhoudende drank is verstrekt aan een minderjarige dan is ook de achterliggende materiële norm overtreden en kan dit ertoe leiden dat de sanctie meer als passend wordt ervaren. • Ten tweede zorgt de inzet van 16- en 17-jarige testkopers ervoor dat ook gecontroleerd kan worden of op het moment dat om een identiteitsbewijs wordt gevraagd, de leeftijd ook daadwerkelijk gecontroleerd wordt. • Ten derde voorkomt de inzet van 16- en 17-jarige testkopers de discussie over de vraag of een persoon onmiskenbaar de vereiste leeftijd heeft bereikt. • Het toestaan van horecastages voor 14- en 15-jarigen, waarbij deze leerlingen ook alcoholhoudende drank schenken en serveren, is nodig om deze deels kwetsbare groep leerlingen een goede mogelijkheid te geven tot uitstroom naar de arbeidsmarkt of een MBO-opleiding. Het is voor horecabedrijven onvoldoende aantrekkelijk om leerlingen een stageplek te geven als zij alleen frisdrank en koffie mogen rondbrengen. Dat leidde dan ook tot problemen bij het vinden van voldoende stageplekken. Het toegangsverbod voor de slijterij voor minderjarigen zonder begeleiding van 21+, leidt tot onwenselijke situaties als bijvoorbeeld jonge ouders hun kind buiten

	moeten laten staan. Daarnaast was het verbod vooral ingegeven om wederverstrekking te voorkomen, maar dat is nu apart strafbaar gesteld. Ten slotte wordt de situatie van de slijterijen nu gelijk gesteld met die van de horeca. Daar geldt ook geen toegangsverbod voor minderjarigen zonder begeleiding. •
Politieke afspraken	• Hoe toestaan van minderjarige testkopers is afgesproken in het Nationaal Preventieakkoord. • • De horecastages voor 14- en 15-jarigen is in het wetsvoorstel opgenomen op verzoek van het ministerie van OCW. • • Het schrappen van het toegangsverbod bij slijterijen is in het wetsvoorstel opgenomen naar aanleiding van reacties in de internetconsultatie. •
Feiten&cijfers	• Er zijn al gemeenten die toezicht houden met minderjarige testkopers. Uit navraag bij STAP blijkt dat in ieder geval Rotterdam en Groningen in 2019 beide tien keer een controle hebben gehouden met minderjarige testkopers, Utrecht acht keer en Eindhoven drie keer. • • Ongeveer 150 scholen bieden een horeca gerelateerde opleiding aan waarbij leerlingen onder de 16 jaar stage moeten lopen. •
Overig (zoals heikele punten en pers)	• Verschillende politieke partijen en STAP hebben gevraagd of deze maatregel niet ook moet gelden voor minderjarige testkopers bij nalevingsonderzoek. Er is echter een goed beschreven methode waarbij minderjarige testkopers worden ingezet bij nalevingsonderzoek. Deze methode wordt vaak toegepast in nalevingsonderzoek in opdracht van VWS of van verkooppunten. De minderjarige testkopers mogen de drank dan echter niet aanpakken als zij in een horecagelegenheid zijn of deze mee naar buiten nemen als zij die gekocht hebben in een supermarkt, omdat zij dan een strafbaar feit plegen. Deze methode werkt goed voor het nalevingsonderzoek in opdracht van VWS. Er is dan ook geen noodzaak om deze uitzondering uit te breiden met de inzet van 16- en 17-jarigen voor nalevingsonderzoek. Het is belangrijk dat voorzichtig en proportioneel met de inzet van minderjarigen wordt omgegaan. • • Een uitzondering maken op dit strafbaar feit voor minderjarigen die meewerken aan een nalevingsonderzoek kan slechts als dit met de nodige bureaucratie wordt omgeven. Het moet voor de toezichthouders vooraf kenbaar zijn dat er sprake is van een nalevingsonderzoek. Daarom zou er op zijn minst een meldingsplicht moeten komen voor dergelijke onderzoeken. Ook zou overwogen moeten worden of er nadere eisen aan de nalevingsonderzoeken gesteld moeten worden. • • STAP heeft aangegeven tegen de horecastages van 14- en 15-jarigen te zijn en ook tegen het afschaffen van het toegangsverbod voor slijterijen. STAP stelt voor om de leeftijd van de begeleider te verlagen naar 18+. •

Fractie + steller:

Onderwerp: Uitzondering op strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers

Vraag: Waarom is het nodig om minderjarigen in te zetten voor testaankopen? Wat houdt de uitzondering op strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers in?

Antwoord:

- Minderjarigen mogen geen alcohol vasthouden in de horeca of op andere publieke plekken. Dat geldt nu ook nog voor minderjarige testkopers die voor het toezicht worden ingezet.
- Zonder de voorgestelde uitzondering mag de minderjarige testkoper de alcoholhoudende drank na zijn pseudo-aankoop niet aanpakken in de horeca of meenemen uit de supermarkt.
- Dat leidt tot opvallende situaties: weglopen bij de bar zonder de alcoholhoudende drank te hebben aangeraakt of de supermarkt verlaten zonder de alcoholhoudende drank mee te nemen.
- Deze situaties vallen bij verstrekkers op en kunnen de identiteit van de 16- of 17-jarige testkoper onthullen.
- Met dit wetsvoorstel wordt geregeld dat 16- en 17-jarigen die in opdracht van een toezichthouder een testaankoop doen, de alcoholhoudende drank wel mogen aanpakken of meenemen in het kader van toezicht.

Fractie + steller:

Onderwerp: Uitzondering op strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers

Vraag: Waarom worden er bij voorkeur 16- en 17-jarigen als testkoper ingezet?

Antwoord:

- In de eerste plaats vergroot de inzet van minderjarige testkopers de aanvaardbaarheid van de sanctie.
- De verkoper is dan niet alleen vergeten de leeftijd te controleren, maar heeft ook daadwerkelijk alcohol verstrekt aan een minderjarige.
- Daarnaast leidt de verkoop van alcoholhoudende drank aan een 18-jarige testkoper regelmatig tot discussie: de toezichthouder stelt dat controle van de leeftijd niet heeft plaatsgevonden; de verkoper stelt dat hij de koper kent en weet dat hij meerderjarig is, of dat hij hem er onmiskenbaar meerderjarig vindt uitzien.
- Door de uitzondering van strafbaarstelling voor 16- en 17-jarigen te creëren, kunnen testkopers twee jaar dienstdoen. Dit wordt redelijk geacht, vanwege de opleiding en het inwerken van de testkopers.
- Zowel toezichthouders als verstrekkers van alcohol hebben aangegeven deze uitzondering wenselijk te vinden.

Fractie + steller:

Onderwerp: Uitzondering op strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers

Vraag: Waarom geldt de uitzondering op strafbaarstelling niet voor 16- en 17-jarige testkopers die ingezet worden bij *nalevingsonderzoeken*?

Antwoord:

- Deze voorgestelde uitzondering van de strafbaarstelling van 16- en 17-jarige testkopers die handelen **in opdracht van een toezichthouder** zal niet gelden voor de 16- en 17-jarige testkopers die ingezet worden tijdens **nalevingsonderzoeken** (in opdracht van bijv. VWS).
- Het is ook zonder uitzondering goed mogelijk om 16- en 17-jarigen in te zetten als testkoper bij nalevingsonderzoek. Hiervoor is een goed beschreven methode beschikbaar.
- Het is belangrijk dat proportioneel en zorgvuldig met de inzet van minderjarigen wordt omgegaan.
- Een uitzondering maken op dit strafbaar feit voor minderjarigen die meewerken aan een nalevingsonderzoek kan slechts als dit met de nodige bureaucratie wordt omgeven.
- Denk aan een meldingsplicht bij nalevingsonderzoeken, zodat het voor de toezichthouder vooraf kenbaar is dat er sprake is van een nalevingsonderzoek.

- Zonder dergelijke bureaucratie kunnen jongeren, om te zorgen dat ze geen boete krijgen, stellen dat ze de alcoholhoudende drank bij zich hebben omdat ze meedoen aan een nalevingsonderzoek.

Fractie + steller:

Onderwerp: Uitzondering 14- en 15-jarige VMBO-leerlingen in het kader van een horecastage

Vraag: Waarom wordt er een uitzondering gemaakt voor 14- en 15 jarige VMBO-leerlingen in het kader van een horecastage?

Antwoord:

- De regering acht de beperking voor 14- en 15-jarige leerlingen om in het kader van hun opleiding te oefenen met het verstrekken van alcoholhoudende drank een onbedoeld effect van de leeftijdsgrens in de DHW.
- Onbedoeld omdat leerlingen niet mogen oefenen met het schenken en serveren van alcoholhoudende drank in het horecarestaurant van de school en daardoor moeilijk een stage kunnen afleggen in reguliere horeca- of slijterijgelegenheden in het laatste jaar van de opleiding.
- Door de uitzondering te creëren is het voor deze specifieke groep leerlingen mogelijk om hun opleiding succesvol te doorlopen, waardoor zij betere kansen krijgen voor doorstroom naar het mbo of een betaalde baan.

Fractie + steller:

Onderwerp: Opheffen verbod op toegang tot een slijterij door een minderjarige zonder 21+ begeleiding

Vraag: Waarom wordt het verbod op toegang tot een slijterij door een minderjarige zonder 21+ begeleiding opgeheven? Waarom wordt niet 18+ voorgesteld?

Antwoord:

- Uitgangspunt van de regering is dat er geen alcoholhoudende drank verstrekt wordt aan minderjarigen.
- Het verbod was primair bedoeld om verstrekking en wederverstrekking aan minderjarigen in slijterijen te voorkomen.
- Met het strafbaar stellen van wederverstrekking in dit wetsvoorstel is dit geborgd en is het verbod op toegang tot een slijterij door minderjarigen zonder 21+ begeleiding niet langer proportioneel.
- Het verbod leidt in de praktijk ook tot lastige situaties, waarbij bijvoorbeeld een jonge ouder een kind buiten moet laten staan. Gemeenten hebben daarom verzocht deze eis te schrappen.
- Daarnaast sluit de regering hiermee aan bij de regels voor horecabedrijven waar ook geen wettelijke leeftijdsgrens

voor binnentreden geldt, terwijl daar ook sterk alcoholhoudende drank wordt verkocht.

• Onderwerp: Omvorming Landelijke examencommissie (LEC) naar zelfstandig bestuursorgaan (Landelijke commissie sociale hygiëne - Lcsh) •	
Kernboodschap	• De publieke taken voor het registreren van kwalificaties van leidinggevend in de horeca en slijterijen worden ondergebracht in een zelfstandig bestuursorgaan. In plaats van de private Landelijke examencommissie (LEC) komt er daarom een publiekrechtelijke Landelijke commissie sociale hygiëne (Lcsh), vormgegeven als een zelfstandig bestuursorgaan zonder rechtspersoonlijkheid (zbo). •
Argumentatie	• De wet vereist een registratie in een register om te kunnen nagaan dat een leidinggevende in de horeca of slijterij gekwalificeerd is op het gebied van sociale hygiëne. Dit is thans ondergebracht bij een private stichting van en voor de sector. Voor zover het om publieke taken gaat, is het wenselijk om een onafhankelijke positie vorm te geven in een zelfstandig bestuursorgaan, de Landelijke commissie sociale hygiëne. •
Politieke afspraken	• De Kamer heeft vragen gesteld over hoe de nieuwe constructie in een zbo eruit zal zien en over de hoogte van de kosten voor een registratie. Over dat laatste is een voorlopig bedrag van €50 gekozen dat nader zal worden bezien. Het uitgangspunt is dat de commissie kostendekkend is. Dit is in lijn met het kabinetsstandpunt Maathouden II. De registratie levert de persoon die geregistreerd is voordeel op omdat hij of zij dan als leidinggevende in de horeca of slijterij aan de slag kan (profijtbeginnel). •
Feiten&cijfers	• De wijzigingen zijn voortgekomen uit een evaluatie van de LEC uit 2016, waarin is geconcludeerd dat de taken duidelijker moeten worden vormgegeven en de positie van de Landelijke Examencommissie onafhankelijk van de sector moet worden vormgegeven. Hiervoor is de instelling van een zelfstandig bestuursorgaan bij wet het meest passend. • • Uitgangspunt blijft dat het gaat om taken en rollen van en voor de sector en samenwerking met de sector een rol krijgt. • • Het nieuwe zbo zal organisatorisch worden ondergebracht bij CIBG vanwege de daar beschikbare kennis van register. Deze overgang wordt het komende half jaar nader vormgegeven. •
Overig (zoals heikele punten en pers)	• De Stichting Vakbekwaamheid Horeca (SVH) is bezorgd dat haar positie van examineren door de wijzigingen wordt aangetast en is kritisch over de plannen en evaluatie. Wel hebben zij toegezegd aan het proces mee te werken. Vanwege het draagvlak in de sector en de aanwezige expertise bij de SVH is dit gewenst. • • In de internetconsultatie van de Alcoholregeling hebben verschillende organisaties aangegeven het niet eens te zijn met het feit dat de nieuwe Lcsh retributies gaat heffen en ook niet met de hoogte van de retributies. Op dit moment betaalt de sector geen vergoeding, maar draagt VWS alle kosten. Dit sluit niet aan bij het voordeel dat de sector ermee behaalt (het profijtbeginnel). •

Fractie + steller:

Onderwerp: Landelijke commissie sociale hygiëne

Vraag: Wat is de taak van de Landelijke commissie sociale hygiëne (Lcsh)? En wat wordt verstaan onder sociale hygiëne en waarom is kennis daarvan nodig?

Antwoord:

- Het is de taak van de Lcsh om te zorgen dat leidinggevenden in de horeca en slijterijen beschikken over voldoende kennis en inzicht in sociale hygiëne.
- Dat zal de Lcsh doen door diploma's te erkennen die recht geven op inschrijving in het Register sociale hygiëne.
- Daarnaast beheert de Lcsh het register.
- Onder kennis van sociale hygiëne wordt verstaan dat iemand weet wat de invloed is van alcoholgebruik, eventueel in combinatie met andere middelen.
- Daarnaast dient er kennis te zijn over de wetgeving en codes die binnen de branche gelden.
- Dit alles zodat er sprake is van verantwoorde alcoholverstrekking.

Fractie + steller:

Onderwerp: Landelijke commissie sociale hygiëne

Vraag: Vindt u ook niet dat de kosten voor sociale hygiëne een post is van de overheid? Wat is de hoogte van de door de Landelijke commissie sociale hygiëne te heffen retributies?

Antwoord:

- Bij het vaststellen van de bedragen is het toetsingskader voor doorberekening van toelatings- en handhavingskosten 'Maat houden 2014' in acht genomen.
- Daarbij geldt als uitgangspunt dat kosten doorberekend mogen worden aan degene die een voordeel heeft bij de dienst of prestatie van de overheid.
- In dit geval is het voordeel dat iemand aan het werk kan als leidinggevende in de horeca of een slijterij of dat een opleiding aantrekkelijk wordt omdat het diploma toegang geeft tot de genoemde beroepen.
- De hoogte van de retributies is vooralsnog vastgesteld op €50,-.
- De leidinggevende betaalt dit bedrag zowel voor de inschrijving in het Register sociale hygiëne als voor het ontvangen van een Verklaring kennis en inzicht sociale hygiëne.
- De onderwijsinstelling betaalt dit bedrag voor de erkenning van een diploma als bewijsstuk van voldoende kennis en inzicht in sociale hygiëne.

- Ik ben aan het onderzoeken of het mogelijk is om te differentiëren naar verschillende bedragen. Ik ben hierover met de betrokkenen in overleg.

Fractie + steller:

Onderwerp: Samenwerking met branche bij vormgeving Lcsh

Vraag: Hoe wordt de branche betrokken bij de vormgeving van de Landelijke commissie sociale hygiëne?

Antwoord:

- Op dit moment is de vormgeving van de nieuwe commissie in volle gang.
- De details worden uitgewerkt in nadere regelgeving, een Amvb en een ministeriële regeling.
- Zowel de huidige Landelijke Examencommissie als betrokkenen uit de branche, zoals de Stichting Vakbekwaamheid Horeca worden hier nauw bij betrokken, net als CIBG.

• Onderwerp: Blurring •	
Kernboodschap	<u>Reactie wetsvoorstel Ziengs:</u> • Vanzelfsprekend gaat de Kamer helemaal zelf over het indienen en behandelen van initiatiefwetsvoorstellen. • U bent geen voorstander van het gemakkelijker beschikbaar maken van alcohol in Nederland. • Als alcohol op meer plekken beschikbaar komt, neemt ook het gebruik van alcohol toe. Dat hebben we laten onderzoeken. • Meer alcoholgebruik leidt tot nog grotere gezondheidsrisico's. En die zijn nu al aanzienlijk. In Nederland krijgen jaarlijks zo'n 3000 mensen kanker door het drinken van alcohol. Maar ook: verhoogd risico op psychiatrische problematiek, diabetes, leverziekten, hoge bloeddruk, neurologische schade en ga zo maar door. • We moeten er alles aan blijven doen om die gezondheidsrisico's van alcohol zoveel mogelijk te beperken. • Daarom zetten we daar op in met het Nationaal Preventieakkoord. <u>Desgewenst:</u> • Om na te gaan welke praktijkproblemen zich voordoen, heb ik dit onderwerp ook met een aantal gemeenten besproken. • Een belangrijke wens van gemeenten is om slijterijen de mogelijkheid te bieden om besloten en betaalde proeverijen te organiseren. • Ik vind dit een redelijk idee en kom in de wetswijziging van de DHW gemeenten hierin tegemoet. Hierdoor wordt een proeverij mogelijk omdat deze nauw verweven is met de primaire bedrijfsactiviteit van een slijterij, als verkooppunt van alcoholhoudende drank. •
Argumentatie	• Alcohol is een bijzonder en risicovol product. Vanuit volksgezondheidsperspectief is functievermenging met alcohol over het algemeen gesteld geen gunstige ontwikkeling. De verwachting is dat het opheffen van gescheiden verkoop zal leiden tot verdere toename van het aantal verkooppunten en verdere normalisering van alcoholgebruik. • Tegelijkertijd is vanuit gemeenten en de VNG de wens gekomen om de huidige eis van een scheiding tussen een proeflokaal en een slijterij te schrappen, zodat elke slijterij een besloten en betaalde proeverij mag houden. U vindt dit een redelijk idee en hebt dit punt meegenomen in het wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet. • U blijft verder bij uw eerdere standpunt om mengformules met alcoholhoudende dranken niet mogelijk te maken. •
Politieke afspraken	<u>Nationaal Preventieakkoord</u> Blurring is volgens de huidige Drank- en Horecawet al verboden. Daarom is hier geen verbod over afgesproken in het Nationaal Preventieakkoord. Uitbreiding van het aantal verkooppunten is niet gewenst. Het kabinet is niet voornemens om deze wet op dit punt aan te passen. Hiermee blijft de huidige situatie gehandhaafd. <u>Initiatiefwetsvoorstel Ziengs</u> • Kamerlid Ziengs (VVD) heeft op 6 juni 2018 het initiatiefwetsvoorstel om mengformules mogelijk te maken voor zowel horeca, slijters en detailhandel ahangig gemaakt bij de Tweede Kamer. Op 15 juni 2020 heeft Ziengs zijn reactie op het advies van de Raad van State (RvS) en het gewijzigde wetsvoorstel en memorie van toelichting ingediend bij de Tweede Kamer. • • •

- *Advies Raad van State:*

De RvS wijst er op dat het voorstel haaks staat op het (wettelijke) alcoholbeleid tot nu toe: namelijk het terugdringen en voorkomen van drankmisbruik door onder meer beperking van verkooppunten en het aanscherpen van de verantwoordelijkheden van ondernemers daarin. In het voorstel ontbreekt bovendien een afweging van het economische belang dat het voorstel wil dienen, tegen de mogelijke nadelige gevolgen voor de volksgezondheid. Verder is de Raad niet ervan overtuigd dat de voorgestelde mengvormen daadwerkelijk bijdragen aan het stimuleren van winkelgebieden.

Inhoud initiatiefwetsvoorstel

Op hoofdlijnen is het initiatiefwetsvoorstel van Ziengs hetzelfde gebleven. Horecabedrijven en slijters kunnen straks bij de gemeente een vergunning aanvragen voor 'nevenactiviteiten'. Voorwaarde is wel dat de hoofdactiviteit van het bedrijf duidelijk blijft en dat de omzet uit die nevenactiviteiten nooit groter wordt dan die uit de hoofdactiviteit. Het wetsvoorstel introduceert daarnaast het gemengde kleinhandelsbedrijf of gemengd kleinambachtsbedrijf in de Drank- en Horecawet. Dat zijn inrichtingen waar detailhandel of een ambacht wordt uitgeoefend, waar met een vergunning als nevenactiviteit alcohol mag worden verkocht en geschonken. Ziengs heeft deze definitie naar aanleiding van het advies van de RvS verruimd, zodat ook dienstverleners, zoals kappers, hieronder vallen. Gemeenten kunnen wel aanvullende voorwaarden of lokale regelgeving hieraan stellen om te bepalen in hoeverre mengformules en het al dan niet verstrekken van alcohol voor gebruik ter plaatse of elders zijn toegestaan. Tot slot is de verkoop van alcohol door tankstations en daarbij horende winkels uit het voorstel gehaald.

Verslag

Inmiddels heeft de Tweede Kamer verslag uitgebracht (schriftelijke vragen gesteld) bij het wetsvoorstel Ziengs. Inbreng is geleverd door de fracties van VVD, PVV, CDA, D66 en SP. VVD en PVV zijn voor het wetsvoorstel. CDA en SP tegen. D66 houdt zich op de vlakte.

Resultaten onderzoek Berenschot:

- Om goed voorbereid te zijn op dit initiatiefwetsvoorstel heeft u in 2019 onderzoeksbureau Berenschot onderzoek laten doen naar de gevolgen van dit wetsvoorstel op de economie, volksgezondheid, openbare orde en verkeersveiligheid en op de alcoholconsumptie en beschikbaarheid van alcohol bij verschillende groepen. Hiervoor zijn verschillende partijen geïnterviewd die door het wetsvoorstel worden geraakt, zoals verstrekkers van alcohol, gemeenten, gezondheidsorganisaties en tankstations.
- Berenschot concludeert dat het onduidelijk is of door het initiatiefwetsvoorstel het aantal verstrekkingpunten toeneemt, omdat er in de praktijk nu al in tal van bedrijven mengformules worden toegepast, ook al is het niet legaal. Het wetsvoorstel maakt deze en eventuele extra mengformules onder voorwaarden wel legaal.
- Als er door mengformules nieuwe verstrekkingpunten bijkomen en er daardoor meer alcohol wordt verstrekt, dan is het aannemelijk dat alcoholconsumptie door mengformules o.a. negatieve effecten heeft op de volksgezondheid, leidend tot diverse gezondheidsrisico's. Specifieke risicogroepen zijn dan in ieder geval kinderen, jongeren, jongvolwassenen en mensen met (gevoeligheid voor) verslavingsproblematiek, doordat zij gevoelig zijn voor de beschikbaarheid van alcohol.
- De resultaten van dit onderzoek zijn op 7 juni 2019 naar de Kamer gestuurd.
- Het onderzoek naar wetsvoorstel Ziengs raakt het onderzoek naar beschikbaarheid van alcohol (actie uit Preventieakkoord). De resultaten van het Berenschot-onderzoek worden daarom meegenomen in het

	onderzoek inzake de beschikbaarheid. Dit onderzoek is onlangs gestart en zal dit jaar nog worden afgerond.
Feiten&cijfers	• Uit onderzoek (Maatschappelijke Kosten- en Baten Analyse Alcohol, RIVM 2019) blijkt een positief verband tussen de toename van de beschikbaarheid van alcohol en de alcoholgerelateerde schade. • Het huidige mengverbod in de Drank- en Horecawet zorgt ervoor dat: • Alcohol (enigszins) geïsoleerd wordt aangeboden, zodat duidelijk is dat het een bijzonder en risicovol product betreft. • Het aantal alcoholverstrekkingspunten beperkt blijft. • Kwetsbare groepen niet ongewenst met alcoholaanbod worden geconfronteerd. • Consumenten beschermd worden tegen aankopen onder invloed.
Overig (zoals heikele punten en pers)	Het wetsvoorstel van Kamerlid Ziengs waarin het aantal verstrekkingspunten van alcohol toeneemt, staat op gespannen voet met de doelstellingen van het Nationaal Preventieakkoord. <u>Maatschappelijk draagvlak:</u> • Er was geen draagvlak bij de partijen aan de Thematafel Alcohol van het Preventieakkoord voor blurring (STAP, Trimbos, Stichting Positieve Leefstijl, STIVA, ouderenbond KBO-PCOB, Nederlandse vereniging van Toezichthouders, KHN en Slijtersunie). Deze partijen zijn geen voorstander om de drempel tot alcohol verder te verlagen en dat alcohol op meerdere plekken beschikbaar komt, vaak ook gratis. • De VNG was voorstander van functievermenging. Er zijn gemeenten die vermenging in sommige gevallen al jarenlang gedogen om zo de leegstand op te lossen en de binnenstad levendiger te maken. 34 gemeenten hebben in 2017 meegedaan met de "VNG Pilot mengvormen Drank- en Horecawet". De resultaten in dit rapport zijn gebaseerd op de ervaringen van de deelnemende gemeenten en 243 ondernemers die blurring pilots hebben uitgevoerd en de eindmeting hebben ingevuld. Met deze resultaten in de hand heeft de VNG voor versoepeling van de Drank- en Horecawet gepleit, om zo de verkoop en schenken van alcohol op meer plaatsen toe te staan. • De gemeenten Utrecht, Rotterdam en Amsterdam willen graag 'blurring light' toestaan. Het gaat dan om verkoop van producten als kookboeken en olijfolie in restaurants en dergelijken. Dit leidt, volgens hen, niet tot extra verkooppunten. Het kan er echter wel toe leiden dat mensen vaker met alcohol in aanraking komen. De verwachting is dat zij zullen proberen op dit punt een amendement in te steken. U heeft aangegeven een dergelijke amendement niet te zien zitten. • <u>Proeverijen in slijterijen</u> • Deze mogelijkheid is als een kan-bepaling in het wetsvoorstel opgenomen. Hiermee wordt gemeenten de mogelijkheid geboden om betaalde proeverijen en cursussen onder voorwaarden toe te staan. Deze voorwaarden zijn: 1) Maximaal één proeverij per dag 2) Kosten voor deelname zijn voor aanvang vastgesteld 3) Deelnemers zijn voor aanvang bekend 4) De deur van de slijtlokaliteit is gedurende de proeverij gesloten 5) Tijdens de proeverij mogen alleen alcoholhoudende dranken 6) verkocht worden voor thuisgebruik die in het kader van de proeverij geproefd zijn. • Het doel van deze eisen is om ervoor te zorgen dat er geen sprake is van

	verkapte horeca of uitbreiding van de openingstijden van de slijterij. • U geeft hiermee gemeenten de ruimte voor lokaal maatwerk op dit terrein en ziet dit niet als blurring omdat het in elkaars verlengde ligt. • Er is geen verplichting voor gemeenten om dit toe te staan.
--	--

• Onderwerp: Verduidelijking alcohol schenken in casino's met speel tafels •	
Kernboodschap	• In de huidige wet blijkt onduidelijkheid te bestaan of het in casino's is toegestaan om alcohol schenken aan de speel tafels. De wet wordt daarom aangevuld om duidelijkheid te geven aan gemeenten. •
Argumentatie	• In de huidige praktijk wordt in casino's met speel tafels (Holland Casino), alcohol geschonken en geserveerd in dezelfde ruimte als waar de speel tafels staan. Alleen de gemeente Amsterdam legde de wet anders uit. Daarom werd er in de internetconsultatie om duidelijkheid verzocht. Met de voorgestelde aanpassing komt die duidelijkheid er. Holland Casino heeft een preventiebeleid. •
Politieke afspraken	• Met de departementen van Financiën en Justitie en Veiligheid is overeengekomen de bestaande situatie te continueren. Daarbij speelt een rol dat het verband tussen alcohol en kansspelsverslaving wordt vermoed, maar niet is onderzocht en aangetoond. Wij vermoeden dat ook het financieel belang bij de waarde van Holland Casino in geval van verkoop een rol speelt. •
Feiten&cijfers	• Er zijn thans 15 casino's met speel tafels van Holland Casino. • • Het is ook toegestaan om in een horecagelegenheid speelautomaten te hebben. Ook daar mag alcohol geserveerd en gedronken worden. • • Op dit moment wordt onderzoek gedaan naar de relatie tussen alcohol en kansspelen. De resultaten van dit onderzoek worden in december verwacht. •
Overig (zoals heikele punten en pers)	• In Amsterdam is de wet anders uitgelegd. Alcohol mag daar alleen worden geschonken in een aparte afgescheiden ruimte. Hoewel dit beleidsmatig vanuit VWS niet onwenselijk is, zal die interpretatie moeten worden losgelaten. •

Fractie + steller:**Onderwerp:** Blurring

Vraag: Waarom maakt blurring geen deel uit van de wetswijziging van de DHW of het Preventieakkoord?

- **Antwoord:**

- U kent mijn standpunt. Ik ben geen voorstander van blurring. Aan de huidige Drank- en Horecawet hoeft op dit punt daarom niet veel te veranderen.
- Er is wel over gesproken aan de Alcoholtafel. Besloten is hierover geen tekst op te nemen in het Nationaal Preventieakkoord.
- Wel is in het Nationaal Preventieakkoord afgesproken dat VWS onderzoek doet naar de huidige beschikbaarheid van alcohol en de ontwikkeling hiervan in Nederland en de te verwachte gevolgen van een uitbreiding van het aantal typen verstrekkingspunten.
- Zo heeft het CBS het aantal fysieke en online verkooppunten van alcohol in Nederland in beeld gebracht. De resultaten zijn begin mei gepubliceerd.
- Op basis van deze resultaten is de verdere onderzoeksopzet voor het onderzoek naar beschikbaarheid van alcohol bepaald. Dit onderzoek is onlangs gestart en zal nog dit jaar worden afgerond.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Blurring

Vraag: Wat is het kabinetsstandpunt over het wetsvoorstel van de heer Ziengs?

Antwoord:

- Het lijkt mij gepast bij de behandeling van het initiatiefvoorstel van de heer Ziengs de opvatting van het kabinet te geven.
- Ten aanzien van het toestaan van vermenging tussen alcohol en andere activiteiten in het algemeen kent u mijn standpunt. U weet dat ik geen voorstander ben van het makkelijker beschikbaar maken van alcohol in Nederland.
- Als alcohol op meer plekken beschikbaar komt, neemt ook het gebruik van alcohol toe. Dat hebben we laten onderzoeken.
- Meer alcoholgebruik leidt tot nog grotere gezondheidsrisico's. En die zijn nu al heel aanzienlijk. In Nederland krijgen jaarlijks zo'n 3000 mensen kanker door het drinken van alcohol. Maar ook: verhoogd risico op psychiatrische problematiek, diabetes, leverziektes, hoge bloeddruk, neurologische schade en ga zo maar door.
- Alcohol is slecht voor de weerstand, waardoor je dus sneller ziek kunt worden als je alcohol drinkt. Het laten staan van alcohol maakt je minder vatbaar voor ziekte. Je voelt je energiever en versterkt je gezondheid.

- Dus zeker nu, in onzekere tijden van de coronapandemie, moeten we er alles aan blijven doen om de gezondheidsrisico's van alcohol zoveel mogelijk te beperken.
-

Fractie + steller:**Onderwerp:** Blurring

Vraag: Waarom is in het wetsvoorstel geregeld dat een slijter wel een proeverij of cursus mag organiseren, maar geen kaasje bij zijn wijnen mag verkopen?

Antwoord:

- U kent mijn standpunt. Ik ben erop tegen dat andersoortige bedrijfsactiviteiten in slijterijen worden georganiseerd. Alcohol is namelijk een bijzonder product dat risico's met zich meebrengt.
- Functievermenging zal naar verwachting leiden tot meer bezoek aan de slijterij, waardoor mensen meer geprikkeld worden sterke drank te kopen.
- Een belangrijke wens van gemeenten is echter om slijterijen de mogelijkheid te bieden om cursussen of proeverijen te organiseren.
- In dit specifieke geval, waar sprake is van een activiteit die nauw verbonden is met de primaire activiteit van het slijtersbedrijf, maak ik een uitzondering om gemeenten tegemoet te komen.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Blurring-light

Vraag: Waarom bent u erop tegen dat er kookboeken in horecagelegenheden verkocht worden (detailhandel in horeca)? En waarom worden de scheidingseisen en minimale vloeroppervlakte-eisen wel geschrapt? Dan kunnen in boekwinkels toch ook kleine barretjes ontstaan?

Antwoord:

- U kent mijn standpunt. Ik ben erop tegen dat verschillende bedrijfsactiviteiten, waarbij de verkoop van alcoholhoudende dranken behoort tot een primaire bedrijfsactiviteit, verweven raken met elkaar.
- Alcohol is namelijk een bijzonder product dat risico's met zich meebrengt. Functievermenging kan ertoe leiden dat mensen een horecagelegenheid bezoeken met als doel een kookboek te kopen. Ondertussen kunnen zij geprikkeld worden om alcoholhoudende drank te drinken.
- Ook bij het schrappen van de inrichtingseisen moet er nog sprake zijn van een afgebakende ruimte waarin de horeca zich bevindt. In deze ruimte mag geen detailhandel plaatsvinden.
- Er wordt alleen niet langer voorgeschreven hoe de afscheiding er uit moet zien.

• Onderwerp: Toezicht, sancties en inwerkingtreding •	Toezicht • Toezicht op prijsacties en verkoop op afstand komt bij de NVWA te liggen. De overige toezichtstaken blijven bij de gemeenten. Sancties: • Overtreding van de regels met betrekking tot verkoop op afstand en prijsacties komen in de hoogste categorie van bestuurlijke boeten bij de Alcoholwet (€1.020 voor kleine bedrijven, €2.040 voor grote bedrijven). De boete kan wordt verhoogd bij herhaalde overtreding. • Daarnaast kan de NVWA een last onder dwangsom opleggen bij overtreding van de prijsacties, dan betaalt het bedrijf een bepaald bedrag per dag dat de overtreding verder gaat. • De bestuurlijke boetebedragen zullen worden geïndexeerd. • De boete voor wederverstreking wordt door het OM bepaald. Inwerkingtreding • U streeft ernaar het een deel van het wetsvoorstel per 1/1/2021 in werking te laten treden. Het gaat om: ◦ strafbaarstelling wederverstreking; ◦ uitzondering strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers voor toezicht; ◦ uitzondering strafbaarstelling 14- en 15-jarigen die stage lopen in de horeca; ◦ opheffen verbod toegang slijterijen voor minderjarige zonder begeleiding 21+; en ◦ verduidelijking regelgeving tafelkansspelen en alcohol. • Voor de overige regelgeving streeft u naar inwerkingtreding per 1/7/2021. Het gaat om ◦ verbod op prijsacties; ◦ extra regels voor verkoop op afstand; ◦ splitsing online slijterij van online supermarkt; ◦ afschaffen inrichtingseisen; ◦ proeverijen in slijterijen; en ◦ Landelijke commissie sociale hygiëne.
Argumentatie	• Toezicht op de prijsacties en verkoop op afstand komt bij de NVWA te liggen omdat het daarmee gemakkelijker wordt om toezicht te houden op landelijke ketens en vanwege grensoverschrijdend handelen. Dit is een verzoek vanuit de branches, gemeenten en de NVWA. • Gemeenten kunnen de extra taak met betrekking tot het toezicht op wederverstreking goed aan. Het verbod is opgenomen op verzoek van de gemeentelijke ambtenaren. Daarnaast hoeven gemeenten niet langer toezicht te houden op verkoop op afstand. • De bestuurlijke boetes voor overtreding van de regels met betrekking tot verkoop op afstand en prijsacties komen in de hoogste categorie omdat het speerpunten van uw beleid zijn. • Bij overtreding van de regels met betrekking tot prijsacties is ook een last onder dwangsom mogelijk gemaakt omdat er grote economische voordelen te behalen zijn met deze overtreding. De last onder dwangsom kan daaraan worden aangepast. • De boete voor wederverstreking is strafrechtelijk en wordt daarom door het OM bepaald. Hiervoor zal waarschijnlijk worden aangesloten bij de boete die kan worden opgelegd aan jongeren als zij in een openbare ruimte alcoholhoudende drank bij zich hebben (€95). • Door de coronacrisis heeft de parlementaire behandeling van het wetsvoorstel

	vertraging opgelopen. Het is daardoor niet haalbaar om bepaalde regelgeving met een redelijke overgangstermijn in werking te laten treden. Echter, sommige delen van het wetsvoorstel is een overgangstermijn niet nodig. Ook is er geen uitvoeringsregelgeving nodig. Daarom wilt u die regelgeving wel per 1/1/2021 in werking laten treden. Of dit haalbaar is, is afhankelijk van de parlementaire behandeling in de Tweede en de Eerste Kamer.
Politieke afspraken	In reactie op de evaluatie van de DHW in 2016 is aan de Tweede Kamer toegezegd te onderzoeken welke rol de NVWA kan spelen bij het toezicht van verkoop op afstand.
Feiten&cijfers	• De NVWA heeft €1,3 miljoen geclaimd voor de uitvoering van de nieuwe taken. U heeft toegezegd hen hierin te zullen voorzien. Bij voorjaarsnota zijn extra middelen voor de NVWA toegekend. • Tot 2013 werden de boetebedragen in het Besluit bestuurlijke boete DHW afgestemd op de Richtlijn strafvordering DHW van het OM. Deze richtlijn is echter in 2013 ingetrokken. Daarom heeft u bij nota van wijziging voorgesteld het mogelijk te maken de boetebedragen te indexeren. Hierdoor blijven ze in de pas lopen met de inflatie. •
Overig (zoals heikele punten en pers)	• Het maximumbedrag dat voor de bestuurlijke boete in de DHW is opgenomen, is €100.000. Het hoogste boetebedrag in het Besluit bestuurlijke boete DHW is €2.720. Dit kan bij een derde overtreding binnen een jaar verdubbeld worden tot €5.440. Dit is nog steeds ver verwijderd van het maximale boetebedrag. Tot nu toe heeft echter nog niemand op deze discrepantie gewezen. €100.000 lijkt ook een disproportioneel hoge boete te zijn. • • In juli is er op ambtelijk niveau een gesprek geweest met de (brancheverenigingen van) verkopers van alcoholhoudende drank. Zij hebben aangegeven 6 tot 18 maanden nodig te hebben om de nieuwe regels over prijsacties voor te bereiden. Wij hebben aangegeven in september meer duidelijkheid te willen geven over de beoogde datum waarop de nieuwe regels gaan gelden. •

Fractie + steller:**Onderwerp:** Toezicht

Vraag: Hoe verbetert dit wetsvoorstel het toezicht op en de handhaving van de Drank- en Horecawet?

Antwoord:

- Het wetsvoorstel bevat meerdere maatregelen die toezicht en handhaving verbeteren.
- Onder andere wordt expliciet gemaakt dat minderjarigen mogen worden ingezet als testkopers in het kader van toezicht. Hierdoor is het niet langer strafbaar als deze testkopers alcohol aanpakken in de horeca of het mee naar buiten nemen vanuit de supermarkt. Dit is een wens van de toezichthouders en komt de aanvaardbaarheid van de sanctie ten goede.
- Daarnaast komt er een landelijke regel met betrekking tot prijsacties in winkels en deze regel wordt door de NVWA gehandhaafd. Dit verbetert het toezicht op landelijke acties van landelijke ketens en webshops.
- Ook wordt wederverstrekking van alcoholhoudende drank strafbaar gesteld. Hiermee worden volwassenen (zoals ouders en meerderjarige vrienden) ontmoedigd om alcoholhoudende drank door te geven aan minderjarigen.
- Door deze maatregelen kan doelgerichter toezicht worden gehouden.

Fractie + steller:

Onderwerp: Verdeling gemeenten / NVWA

Vraag: Hoe is de taakverdeling tussen gemeenten en de NVWA?

Antwoord:

- Gemeenten zijn de hoofdverantwoordelijken voor het toezicht op en de handhaving van de Drank- en Horecawet.
- Slechts op een aantal specifieke punten is en wordt het toezicht bij de NVWA belegd.
- Op dit moment is de NVWA verantwoordelijk voor het toezicht op de naleving van de regels die gelden voor alcoholhoudende dranken op vervoermiddelen, legerplaatsen en luchtvaartterreinen.
- Daar komen met dit wetsvoorstel twee taken bij:
 - Toezicht op de prijsacties;
 - Toezicht op verkoop op afstand.
- Voor deze taken geldt dat gemeenten een belangrijke signaalfunctie houden richting de NVWA.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Inwerkingtreding

Vraag: Wanneer zal dit wetsvoorstel in werking treden?**Antwoord:**

- Ik streef naar inwerkingtreding voor een deel van dit wetsvoorstel op 1 januari 2021.
- Het gaat dan om:
 - strafbaarstelling wederverstrekking;
 - uitzondering strafbaarstelling 16- en 17-jarigen testkopers voor toezicht;
 - uitzondering strafbaarstelling 14- en 15-jarigen die stage lopen in de horeca;
 - opheffen verbod toegang slijterijen voor minderjarigen zonder begeleiding 21+; en
 - verduidelijking regelgeving tafelkansspelen en alcohol.
- Voor de overige delen van het wetsvoorstel wil ik bedrijven een redelijke overgangstermijn geven. Zij hebben tijd nodig om hun bedrijfsvoering aan te passen, bijvoorbeeld als detailhandelaren afspraken maken met leveranciers over prijsacties.

Eventueel:

- Ook is voor sommige delen nog lagere regelgeving noodzakelijk. Er is dan ook voldoende tijd om die verder voor te bereiden.

• Onderwerp: Mogelijke extra maatregelen en amendementen •	
Kernboodschap	• U staat open voor extra maatregelen die het voor gemeenten mogelijk maken alcoholgerelateerde overlast (beter) aan te pakken. • U wilt op dit punt geen landelijke regelgeving voorschrijven, omdat het gaat om lokale problemen waar niet elke gemeente mee kampt. Daarom wilt u inzetten op een verordende bevoegdheid. • U staat niet open voor extra maatregelen die leiden tot extra verkooppunten of vermenging van bedrijfsformules.
Argumentatie	• U staat open voor amendementen die het aantal verkooppunten verminderen of verantwoord schenken bevorderen. Dit past binnen uw doelstellingen bij het Nationaal Preventieakkoord. • Een amendement dat detailhandel in de horeca mogelijk maakt, wilt u ontraden, omdat dit leidt tot vermenging van bedrijfsformules. Dat raakt aan het wetsvoorstel Ziengs en daar bent u op tegen (zie ook Blurring).
Politieke afspraken	<u>Alcoholgerelateerde overlast (alcoholoverlastgebieden)</u> • Amsterdam heeft u een brief gestuurd over de alcoholgerelateerde overlast in de binnenstad. Er is specifiek gevraagd om het kunnen beperken van het aantal verkooppunten van zwakalcoholhoudende drank. • Hierover is ambtelijk overleg geweest met de gemeente Amsterdam. Het voorstel was om een amendement te laten indienen waarbij gemeenten de bevoegdheid krijgen om in bepaalde gebieden extra eisen te stellen aan de verkoop van zwakalcoholhoudende drank, zoals geen gekoelde drank, minimaal vloeroppervlakte, ook omzet uit andere bronnen. • Een dergelijk amendement zult u niet ontraden. • Dit amendement is in voorbereiding en wordt ambtelijk met ons afgestemd. <u>Vaar- en voertuigen</u> • Over de vaar- en voertuigen is met zowel Rotterdam als Amsterdam ambtelijk overleg geweest. Het voorstel hierbij was om een amendement te laten indienen waarbij gemeenten de bevoegdheid krijgen om te eisen dat er altijd iemand aanwezig zijn die is ingeschreven in het Register sociale hygiëne. Dit geeft de gemeente een aanspreekpunt. Ook zou de gemeente dan de bevoegdheid krijgen om toezicht te houden op de regels uit de Alcoholwet die gelden op en in vaar- en voertuigen (niet doorschenken bij dronkenschap, leeftijdsgrens). • Ook dit amendement is in voorbereiding en wordt ambtelijk met ons afgestemd. De amendementen zullen waarschijnlijk door de fractie van de ChristenUnie worden ingediend.
Feiten&cijfers	• Tijdens de internetconsultatie hebben verschillende gemeenten gevraagd om aanvullende regelgeving voor het schenken van alcohol op en in vaar- en voertuigen. • In de nota naar aanleiding van het verslag heeft u aangegeven hier onderzoek naar te doen.
Overig (zoals heikele punten en pers)	• We verwachten dat er draagvlak is voor deze extra maatregelen.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Vaar- en voertuigen

Vraag: Wat is uw reactie op het amendement onder X waarmee gemeenten kunnen eisen dat er iemand met kennis van sociale hygiëne aanwezig is op of in een vaar- of voertuig?

Antwoord:

- Ik heb met verschillende gemeenten gesproken over de problemen die zij ervaren met alcoholhoudende drank op en in vaar- en voertuigen.
- Ik vind het amendement een sympathiek voorstel dat gemeenten de mogelijkheid geeft de problemen die zij ervaren aan te pakken.
- Ook geeft het voorstel voldoende mogelijkheden voor plaatselijk maatwerk.
- Ik wil het oordeel over dit amendement dan ook aan de Kamer laten.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Alcoholoverlastgebieden

Vraag: Wat is uw reactie op het amendement onder Y dat gemeenten de mogelijkheid geeft om in alcoholoverlastgebieden het aantal verkooppunten te verminderen?

Antwoord:

- Ik neem de problemen die sommige gemeenten ervaren met alcoholgerelateerde overlast serieus.
- Het amendement geeft gemeenten de mogelijkheden om die problemen aan te pakken.
- Ook geeft het voorstel voldoende mogelijkheden voor plaatselijk maatwerk, want lang niet alle gemeenten ervaren deze overlast.
- Ik laat het oordeel over dit amendement daarom aan de Kamer.

• Onderwerp: Corona en alcohol •	
Kernboodschap	• Het coronavirus zorgt voor onzekere tijden en heeft grote gevolgen voor individuen en (horeca)ondernemers. Er is een kans dat alcoholconsumptie in risicogroepen stijgt en voor iedereen gezondheidsrisico's met zich mee brengt, aan de andere kant zorgen de maatregelen voor financiële problemen van horecaondernemers. • • In de #alleensamen-campagne geeft u mensen het advies om maximaal één glas alcohol per dag te drinken. •
Argumentatie	• Het coronavirus zorgt voor onzekere tijden. Het coronavirus en de getroffen maatregelen hebben invloed op (de alcoholconsumptie van) individuen. Door het ervaren van verveling, stress, eenzaamheid of onzekerheid kan thuisgebruik van alcohol toenemen, wat nadelige gezondheidseffecten en huiselijk geweld tot gevolg kan hebben. • • Daarnaast heeft het coronavirus ook een groot effect op horecaondernemers, aangezien zij door de maatregelen tussen 15 maart 2020 en met 1 juni 2020 genoodzaakt waren hun onderneming te sluiten en vanaf 1 juni met in acht neming van maatregelen weer (beperkt) open mochten. Dit leidt tot grote zorgen voor ondernemers. De regering heeft een aantal financiële regelingen getroffen waar de horecaondernemers gebruik van kunnen maken. •
Politieke afspraken	• Binnen de regering trekt u samen op, onder andere met de #alleensamen-campagne. Hierbij is ook een onderdeel dat zich richt op leefstijladviezen, waaronder het matigen van alcoholgebruik. •
Feiten&cijfers	• Negatieve gevolgen: - Alcoholgebruik, met name zwaar/overmatig gebruik, verzwakt het immuunsysteem en zorgt er dus voor dat je lichaam minder goed bestand is tegen infectieziekten zoals het coronavirus. Alcoholgebruik maakt het virus NIET dood, maar zal de gezondheidsrisico's vergroten. Op je huid werkt alcohol desinfecterend, dit is niet het geval voor je mond, keel en in je lichaam wanneer je alcohol consumeert. - Ervaren verveling, stress, eenzaamheid of onzekerheid kan leiden tot meer alcoholgebruik. Onderzoek van Ipsos (Volkskrant, 29 april) toont aan dat 10% van de respondenten meer drinkt dan normaal. Met name verslaafden, ex-verslaafden en probleemdrinkers zijn een risicogroep door de pandemie en thuisisolatie. - Alcoholgebruik vergroot het risico op (huiselijk) geweld, waaronder geweld tegen kinderen. - • Positieve gevolgen: - Cijfers uit Brits consumentenonderzoek laten een daling in consumptie zien, waarschijnlijk doordat we geen alcohol kunnen consumeren op plekken waar we dat normaal wel doen, zoals kroegen, evenementen, festivals en sportkantines. Inschatting van Trimbos is dat in Nederland in deze periode minder gedronken zal worden.² - Geen/minder jongere comazuipers in bepaalde regio's (West-Brabant), waarschijnlijk omdat de jeugd niet samen mag komen en het groepsproces doorslaggevend is bij alcoholgebruik. -

² <https://www.trimbos.nl/actueel/blogs/blog/alcoholgebruik-in-tijden-van-corona>

Overig (zoals heikele punten en pers)	- In de media zagen we tijdens de lockdown verschillende artikelen dat burgemeesters bezorging van alcohol door horeca gedoogden (o.a. regio Nijmegen). Op grond van artikel 19, tweede lid, van de Drank- en Horecawet is het ondernemers niet toegestaan sterk alcoholhoudende drank bij particulieren te bezorgen. De bezorging van zwakalcoholhoudende drank is wel toegestaan. De DHW houdt geen rekening met uitzonderlijke situaties, zoals de lockdown, waarin horecagelegenheden tijdelijk niet open mogen zijn. Om deze reden kunt u zich vinden in het standpunt van gemeenten dat handhaving van deze regel op dat moment een stap te ver ging. -
--	--

Fractie + steller:**Onderwerp:** Corona en alcohol

Vraag: Hoe zorgt u ervoor dat mensen in deze onzekere tijden van de corona uitbraak niet meer alcohol gaan drinken?**Antwoord:**

- Ik begrijp dat deze onzekere tijden zorgen voor verveling, stress en eenzaamheid, wat kan leiden tot het toenemen van thuisgebruik van alcohol. Met name risicogroepen zoals verslaafden, ex-verslaafden en probleemdrinkers zijn risicogroepen in tijden van thuisisolatie.
- Onder andere door middel van de 'Alleen samen' campagne roep ik iedereen op maximaal één glas alcohol te drinken, omdat dit de weerstand ten goede komt.
- Daarnaast roep ik mensen op om in contact te blijven met elkaar om verveling en eenzaamheid tegen te gaan. Niet door bij elkaar in de buurt te zijn, maar door te bellen, beeldbellen, elkaar online te ontmoeten of door spelletjes te doen met elkaar op het internet.

Fractie + steller:

Onderwerp: Corona en alcohol

Vraag: Mag een horecaondernemer in verband met corona maatregelen sterke drank bij de afhaalmaaltijd verkopen en/of thuisbezorgen?

Antwoord:

- Gelet op de tekst in de Drank- en Horecawet is het horecaondernemers toegestaan een koud biertje, of andersoortige zwakalcoholhoudende drank te verkopen bij de afhaallunch vanuit hun horecapand.
- Bezorging of afhalen van sterke drank is echter niet toegestaan.
- De DHW houdt geen rekening met een situatie zoals de lockdown waarin horecagelegenheden tijdelijk niet open mogen zijn. Om deze reden kan ik mij vinden in het standpunt van gemeenten dat handhaving van deze regel op dat moment een stap te ver ging.