

Nota van toelichting

1. Inleiding

2.

3. Regels voor verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken

Naar aanleiding van de evaluatie van de Drank- en Horecawet¹ en nalevingsonderzoeken² bevat de Alcoholwet een nieuwe bepaling waarmee wordt beoogd om de naleving en controle van de leeftijdsgrens bij verkoop op afstand van alcoholhoudende drank vanuit Nederland te verbeteren. Onder verkoop op afstand wordt verstaan het aanbieden en verkopen van alcoholhoudende dranken via internet of telefoon, met aflevering van de alcoholhoudende drank op het adres van de geadresseerde of bij een bedrijfsmatig ophaalpunt. Deze regels over verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken ondersteunen de reeds bestaande norm dat alcoholhoudende drank alleen mag worden verstrekt aan personen van wie is vastgesteld dat zij 18 jaar of ouder zijn.

De bovengenoemde nieuwe bepaling in de Alcoholwet bevat delegatiegrondslagen die bepalen dat in lagere regelgeving eisen gesteld zullen worden aan de verkoop op afstand van alcoholhoudende drank, die in ieder geval betrekking hebben op het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem op het moment van aankoop en het beschikken over en hanteren van een geborgde werkwijze. Deze werkwijze moet borgen dat de alcoholhoudende drank slechts wordt afgeleverd op het adres van de geadresseerde of bij een distributiepunt en dat de leeftijd van de persoon aan wie de alcoholhoudende drank wordt verstrekt, wordt vastgesteld. Leeftijdsverificatie geschiedt aan de hand van een geldig identificatiebewijs, tenzij de ontvanger onmiskenbaar 18 jaar of ouder is. Met dit besluit worden bovengenoemde delegatiegrondslagen nader ingevuld.

Het doel van dit besluit is om regels te stellen ter bescherming van de volksgezondheid, in het bijzonder de gezondheid van jongeren. Alcoholhoudende drank is immers een risicovol product.³ Voor jongeren is alcohol extra schadelijk, omdat zij kwetsbaarder zijn en sneller een alcoholvergiftiging oplopen. Ook zijn hun hersenen nog volop in ontwikkeling. Er zijn aanwijzingen dat alcoholgebruik een negatieve invloed kan hebben op deze hersenontwikkeling en een risico op later problematisch alcoholgebruik met zich meebrengt. De markt met aanbieders van alcoholhoudende dranken op afstand is de laatste jaren zowel in aantallen als in verscheidenheid zichtbaar toegenomen. Met het oog op de steeds verdergaande digitalisering van de samenleving en omdat het steeds lastiger wordt voor jongeren om in de supermarkt, winkel of horeca alcoholhoudende drank te kopen, is de verwachting dat het aantal online aankoop pogingen van alcohol door jongeren de komende jaren verder zal toenemen. Het is daarom van belang te voorkomen dat jongeren via verkoop op afstand aan alcoholhoudende drank kunnen komen.

Met de bovengenoemde nieuwe bepaling in de Alcoholwet is daarom, naast de wettelijke plicht om op het moment van verstrekking vast te stellen of de ontvanger 18 jaar is, ook een moment van controle van de leeftijdsgrens van 18 jaar voor het plaatsen van een bestelling vastgesteld. Met dit besluit worden een aantal nadere regels inzake verkoop op afstand vastgesteld om zoveel mogelijk tot een sluitende naleving en controle van de leeftijdsgrens bij thuisbezorgkanalen te komen.

2.1 Leeftijdsverificatiesysteem bij aankoopmoment

Dit besluit stelt eisen aan het leeftijdsverificatiesysteem dat een verstrekker van alcoholhoudende drank op afstand moet hanteren om op het tijdstip van de aankoop vast te stellen dat de consument de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt. Dit leeftijdsverificatiesysteem bestaat uit een leeftijdsvraag bij iedere aankoop voor afronding van het bestelproces. Voor het beantwoorden van deze leeftijdsvraag wordt van de koper vereist dat hij actief een handeling bij de aankoop verricht. Onder een actieve handeling wordt bijvoorbeeld het invullen van een vinkje of het doorgeven van zijn geboortedatum verstaan. Hierdoor wordt de consument er bewust van gemaakt van het feit dat hij een leeftijdsgebonden product aanschafft. Daarnaast wordt met dit besluit vastgesteld dat bij iedere aankoop op afstand wordt gemeld dat, naast op het aankoopmoment, ook bij de

¹ Kamerstukken II 2016/17, 27 565, nr. 149.

² Nuchter, Alcohol & tabaksverkoop aan jongeren 2016 en Objectief, Naleving leeftijdsgrens bij alcoholverkoop aan minderjarigen 2018.

³ Gezondheidsraad, alcohol en hersenontwikkeling bij jongeren, 2018.

aflevering van de alcoholhoudende drank de leeftijd van de ontvanger wordt gecontroleerd. Met deze melding wordt de koper er bewust van gemaakt dat ook bij de aflevering van de alcoholhoudende drank de leeftijd wordt geverifieerd. Hiermee wordt de consument ontmoedigd om zich voor te doen als meerderjarige en op die manier alcoholhoudende drank te bestellen.

Op termijn zal voornoemd leeftijdsverificatiesysteem worden vervangen door een leeftijdsverificatiesysteem waarmee de verkoper op een betrouwbare en eenduidige wijze online de leeftijd van de koper kan verifiëren. Dit systeem zal met een redelijke overgangstermijn in werking treden.

3.2 Geborgde werkwijze voor de verstrekker van alcoholhoudende drank

Omdat alcoholhoudende drank een risicovol product is, wordt het nodig geacht dat alle betrokkenen in de keten er op de hoogte van zijn dat alcoholhoudende drank wordt verhandeld en dat de leeftijd van de consument gecontroleerd moet worden. Om die reden eist de Alcoholverwet een geborgde werkwijze (document) van iedere verkoper van alcoholhoudende drank in het kader van verkoop op afstand. Met het onderhavige besluit wordt geregeld dat de geborgde werkwijze een concrete beschrijving moet bevatten van de wijze waarop de verkoper ervoor zorg draagt dat alcoholhoudende drank slechts op het adres van de consument afgeleverd wordt of bij een distributiepunt, en bijvoorbeeld niet bij de burelen. Voor burelen is het immers niet altijd duidelijk wat er in het postpakket zit, waardoor de kans bestaat dat het aan een minderjarige wordt meegegeven. Daarnaast is er geen ouderlijke verantwoordelijkheid van toepassing op burelen.

Dit besluit regelt welke onderdelen tenminste door de verkoper in de geborgde werkwijze worden vastgelegd om de leeftijdsgrens van 18 jaar te borgen in de hele keten. De afspraken van de verkoper hierover met andere partijen in de keten maken onderdeel uit van de geborgde werkwijze. Ketenpartijen zijn de partijen die onderdeel uitmaken van de keten van **bestelling/verzending** van de alcoholhoudende drank tot bezorging ervan. Hierbij kan gedacht worden aan de verkoper bezorger en medewerker van het distributiepunt.

3.3

3.4 De geborgde werkwijze moet ten minste een concrete beschrijving van de volgende onderdelen bevatten. De verkoper wordt geacht vast te leggen hoe bij iedere overdracht van alcoholhoudende drank van de ene ketenpartij naar de andere ketenpartij de controle op de leeftijdsgrens wordt geborgd. Oftewel hoe iedere ketenpartij de leeftijd van de consument controleert en daarmee de leeftijdsgrens naleeft. De verkoper kan bijvoorbeeld vastleggen dat voor iedere ketenpartij eenvoudig herkenbaar moet zijn dat het om een leeftijdgebonden product gaat. Alhoewel strikt genomen geen ketenpartij, dient de verkoper vanzelfsprekend ook vast te leggen hoe de leeftijdsgrens wordt geborgd bij overdracht van de alcoholhoudende drank aan de consument. Deze overdrachtsmomenten worden als risicovol beschouwd in het kader van de borging van de leeftijdsgrens waardoor beleid op dit punt nodig wordt geacht.

3.5

3.6 In de geborgde werkwijze wordt beschreven op welke wijze de verkoper jaarlijks zelfonderzoek uitvoert naar de uitvoering van de geborgde werkwijze. Hiertoe voert de verkoper tenminste 1 proefaankoop per jaar uit om te controleren of de alcoholhoudende drank op het adres van de consument wordt afgeleverd en of daadwerkelijk de leeftijd van de consument wordt vastgesteld op het moment van verstrekking van de alcoholhoudende drank. Wanneer blijkt dat ten onrechte alcoholhoudende drank is verstrekt aan een persoon die de leeftijd van achttien jaar nog niet heeft bereikt of de alcoholhoudende drank op een ander adres is afgeleverd, dienen corrigerende acties te worden uitgevoerd voor herstel van de naleving in de keten. Hiermee wordt de verkoper in staat gesteld om te bewaken dat met de afspraken vastgelegd in de geborgde werkwijze de controle op de leeftijdsgrens door de gehele keten wordt geborgd.

3.7

3.8 Daarnaast wordt in dit document vastgelegd op welke wijze de verkoper ervoor zorgt dat de geborgde werkwijze actueel is. Daarom wordt een verplicht evaluatiemoment opgenomen. De verkoper evalueert de beschrijving van de geborgde werkwijze tenminste jaarlijks en actualiseert deze indien nodig. Wanneer er bijvoorbeeld sprake is van een wijziging in de betrokken

3.9

3.10 ketenpartijen vergt dit van de verkoper een bijstelling van de geborgde werkwijze. De geborgde werkwijze dient te allen tijde actueel en opvraagbaar te zijn voor controle.

3.11

3.12 Tot slot staat in de geborgde werkwijze een concrete beschrijving van de wijze waarop de verkoper er zorg voor draagt dat de actuele werkwijze inzichtelijk is voor de werknemers van de verkoper **en voor de andere partijen in de keten**. Hieronder valt ook een beschrijving van de wijze waarop het **personeel van de verkoper en de partijen** in de keten wordt geïnstrueerd dat zij zich aan de controle van de leeftijd houden. Het trainen en begeleiden van personeel draagt eraan bij dat jongeren onder de 18 jaar geen alcoholhoudende dranken kunnen krijgen.

3.13

Met een beschrijving van bovenstaande onderdelen in een geborgde werkwijze wordt geborgd dat de alcoholhoudende drank alleen wordt verstrekt aan meerderjarigen en dat op het moment van verstrekking van de alcoholhoudende drank de leeftijd wordt geverifieerd.

Nota Stas

1. Prijsacties

- Waarom niet eerst onderzoek doen naar de effecten, zoals grensoverschrijdende verkoop, verleidingsprikkel en verhoging reguliere prijs, in plaats van eerst de maatregel en dan pas onderzoek? (CBL, Brouwers, STIVA)
- Waarom worden prijsacties door aanbieders uit de EU voor de Nederlandse markt niet ook verboden, net als bij tabak? (VDN, VNO-NCW, Brouwers, Slijters)
- Waarom de regering prijsacties tot 25% toestaat in plaats van dat is aangesloten bij het percentage van 50% uit de STIVA Alcoholcode of bij het percentage van 30% voor gemeenten uit de huidige DHW (VDN, Brouwers, STIVA)
- Is de maatregel niet in strijd met het Mededingingsrecht? (VDN, Vakcentrum)
- Wat is de gewoonlijke prijs waar aan wordt getoetst of sprake is van een korting? (VNO-NCW, VDN, Vakcentrum, VDN)
- Alle partijen zijn voor centralisatie toezicht mits voldoende capaciteit en budget, behalve Utrecht
- Waarom geldt als maximale termijn voor de prijsactie één maand en niet één jaar of één week?
- Waarom worden de regels voor prijsacties gebruik ter plaatse (happy hour) niet gelijkgetrokken? Daar optioneel 30%.

2. Verkoop op afstand

- VNG en gemeenten positief ten opzichte van centralisatie. Alleen gemeente Utrecht wil zelf toezicht blijven houden vanwege lokale expertise; Utrecht is de enige gemeente die sinds kort toezicht houdt op internetverkoop.
- Hoe voorkom je verkoop vanuit het buitenland (VNO-NCW, VDN)
- Aandacht voor voldoende capaciteit en budget NVWA
- Waarom mag blurring online wel? Wijn bij kaartenwebshop, terwijl het geen assortiment levensmiddelen heeft (VDN)
- Waarom niet meer inzetten op aflevering aan de deur i.p.v. ook bij aankoop (VDN)
- Mogen maaltijdbezorgers niet meer (VDN)
- Geen aflevering bij de burens is enorme kostenpost. Terwijl hoe herkent het afhaalpunt dat het een leeftijdsgebonden product is zonder inbreuk Postwet (VDN)
- vID moet van overheid komen, laagdrempelig, hoe verhoudt het tot andere online systemen (VDN, CBL)
- Een extra leeftijdsvraag bij aankoop is niet nodig, als daar duidelijk wordt gemaakt dat leeftijdscontrole aan de deur plaatsvindt (VDN, CBL)
- Terminologie aanbieder, verstrekker, verkoper, platform (VDN, Marktplaats)
- Grensoverschrijdende transacties ook meenemen (CBL, VKN, Brouwers, STAP, KH legal)
- Is three-strikes-out wel proportioneel (CBL)
- KHN vindt regels goed maar stelt randvoorwaarden bij uitwerking (waarom?)
- Partij catering zou vervallen (KH legal)
- Voldoet de leeftijdsvraag en ID-controle online aan de AVG (KH legal)
- Verzoek om een aparte website voor afrekenen slijterij dan andere artikelen (Slijtersunie)
- Verzoek om concepten fysieke winkels gelijk te trekken met online mogelijkheden
-

3. **Strafbaarstelling wederverstrekking**

- Verstrekkers positief vanwege signaal, verkrijgbaarheidcijfers en sluiten van de keten, KHN noemt expliciet dat nu ouders ook geweigerd kan worden het door te geven in de horecatent (VNO-NCW, Vakcentrum, VDN, CBL, STIVA, KHN)
- Veel gemeenten blij in het bijzonder voor handhaving op festivals
- Utrecht en KH legal merken op dat het niet handhaafbaar is. Amsterdam zegt dat daar de uitdaging ligt, maar kan wel goed werken als signaal
- VNG: handhaving lastig, maar een signaal wordt afgegeven

4. **Testkopers**

- Verzoek om minderjarigen ook buiten de Arbeidstijdenwet te laten werken (Amsterdam)
- Ook voor nalevingsonderzoek breed of i.o.v. gemeente (STAP, KH Legal)

5. **Horecastage**

- Tegen omdat leren ook kan zonder alcohol (VKN)
- KHN zeer positief

6. **LEC**

- Waarom is het slechts drie jaar geldig en moet je het opnieuw afnemen? (KHN) (Hoe verhoudt dit zich met dat je niet uit het register zou worden geschrapt?)
- Werkwijze LEC en SVH

7. **Inrichtingseisen**

- Aantal gemeenten wil regels behouden mbt vloeroppervlakte, ventilatie, hoogte en WC's: optie haakje in de DHW of opnemen in Bouwbesluit van BZK
- Aantal gemeenten wil ook af van de neringsruimte en aparte lokaliteit bij slijterijen
- Sommige gemeenten en zorgprofessionals merken op dat alles schrappen, kan leiden tot meer verkooppunten, kleinere verkooppunten en zelfs verkooppunten vanuit enkel een raam met een terras erover; negatief effect problematisch alcoholgebruik (VKN, STAP, KH legal)
- Sommige gemeenten denken dat blurring door het schrappen mogelijk wordt, anderen juist niet
- VDN wil voor slijterijen een min oppvl van 15m2 en wil een uitzondering voor cadeaupakketten
- VNG: moet "neringsruimte" nog wel zo heten en waarom nog de verplichting voor een tussenruimte
- KHN positief

8. **Alcoholwet**

- VNG vindt nieuwe titel goed, maar wil dan ook dat de inhoud zich aanpast; regels over blurring in detailhandel gaan verder dan gezondheidsaspecten
- Veel kosten aanpassing materialen (KH Legal)

Nieuwe onderwerpen

9. **Inleiding MvT** (VNO-NCW, VDN, STIVA, Brouwers)

- Verstrekkers merken op dat de inleiding teveel de negatieve gezondheidseffecten benadrukt en niet de positieve gezondheidseffecten
- De verwijzing naar de MKBA zou eruit moeten, omdat die bediscussieerd wordt

- Verstrekkers willen dezelfde toelichting als in het NPA
-
- 10. **Verhouding paracommercie en BV + oplossing (KHN)**
- 11.
- 12. **Schrappen verplichte vermelding leidinggevende op DHW-vergunning** (VNO-NCW, VDN, ATR, CBL, KHN)
- 13.
- 14. **Uitbreiding DHW naar vaar- en voertuigen:** Utrecht, Amsterdam
- 15.
- 16. **Mengvormen:**
 - Veel gemeenten en VNG vragen om blurring en reactie op Ziengs
 - Utrecht uitgesproken tegen VNG standpunt
 - Vakcentrum: verwijst naar Retailagenda van EZK
 -
- 17. **Inwerkingtreding**
 - Redelijke overgangstermijn (Brouwers)
 - ExTH wil toezichthouders toetsen op nieuwe wetgeving
 - Kennisnemen wijzigen verwerken in regeldruk
 - NOC*NSF vraagt voldoende tijd voor inwerkingtreding en betrokkenheid bij uitwerking
 -
- 18. **Toezicht**
 - Iedereen steunt centralisatie toezicht t.o.v. prijsacties en verkoop op afstand, behalve Utrecht t.a.v. verkoop op afstand
 - CBL wil alle handhaving opnieuw centraliseren, vanwege verschillende interpretaties en methoden gemeenten
 - VDN wil handhaving NVWA op blurring + vraagt handhavingscijfers NVWA + wil een "maatschappelijk overleg handhaving Alcoholwet" (lijkt op DOA?)
 - Iedereen merkt op dat genoeg capaciteit, financiën, kennis en samenwerking met gemeente belangrijk is
 -
- 19. **Begrip inrichting**
 - Vakcentrum; is het alleen de slijtlokaliteit of de hele supermarkt.
 - CBL: leidinggevende te allen tijde verplicht in borrelshop is disproportioneel, als de leidinggevende in de neringsruimte (supermarkt) is. Nu andere interpretatie gemeenten dan NVWA.
 -
- 20. **Leeftijd leidinggevende in slijterij**
 - VDN verzoekt om verlaging van de leeftijd van 21 jaar naar 18 jaar
 -
- 21. **Hardere aanpak alcoholreclame (VNG)**
- 22. **Meer aandacht voor preventie (VNG)**
- 23. **Opleidingen voor toezichthouders (VNG)**
- 24. **Verzoek om andere gebruikers gebruik te laten maken van de para commerciële instelling (commerciële verhuur?) (VNG)**
- 25. **Aanpassen dat minderjarige niet langer alleen met een 21+ de slijter mag binnen gaan, want kan nu geen frisdrank kopen (VNG)**
- 26. **Verhouding wetsvoorstel en Dienstenrichtlijn (CBL)**
- 27. **Strafbaarstelling jongeren die alcohol in bezit hebben in supermarkt (CBL)**

28. Duidelijkheid over alcohol in speelcasino's (Amsterdam, Holland Casino)
29. Leeftijdsverificatie voor gebruik thuis (STAP)
30. Uitbreiding DHW voor alcohol in ijsjes (STAP)
31. Uitbreiding strafbaarstelling minderjarigen in openbaar vervoer (STAP)
32. Opnemen DHW vergunning kan worden geweigerd bij niet voldoen bestemmingsplan (STAP)

Indiener	Wie	Prijsacties	Verkoop op afstand
Le Bon Bib			X
Koninklijke Slijtersunie			X
Gemeente Hellendoorn			
5.1.2e			
De Fryske Marren			
Academie voor bijzondere wetten			
5.1.2e Holding Bv		X	
5.1.2e			
ID-Recruitment		X	
5.1.2e			X
Gemeente Loon op Zand			
Gemeente Houten			
ATR			X
STAP			X
Examenadviesburo			
KH Legal Advice	5.1.2e	X	X
Gemeente Rotterdam		X	X
Horecabrains			
NVDI		X	X
Gemeente Apeldoorn		X	X
NOC*NSF			
Gemeente Den Bosch			
VNO*NCW		X	X
Vakcentrum		X	
ExTH			
Gemeente Utrecht		X	
Gemeente Olst-Wijhe			
Holland Casino			
VDN		X	X
VNG		X	X

CBL	5.1.2e	X	X
VKN			X
Gemeente Amsterdam		X	X
STIVA		X	X
Brouwers		X	X
Efteling			
Gemeente Gouda			
KHN			X
Marktplaats			X
Spirits NL		X	X
BHBW			X
Gemeente Oosterhout			
Gemeente Zwolle		X	
KVNW		X	X
Politie Rotterdam			
Gemeente Tilburg			
Trimbos bespreken we apart			

Strafbaarstelling					
volwassenen	Testkopers	Horecastage	LEC	Inrichtingseisen	Alcoholwet

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X			X	X
		X	X	
X		X		X
X				
X		X	X	X
	X		X	
			X	
X			X	X

Nieuwe onderwerpen

Uitleg DHW

Paracommercie + toegangsleeftijd
slijterij + overgangstermijn. De rest
zijn opmerkingen en geen vragen.

Wetstechnische opmerkingen
Opleidingseisen

Geen vragen: goed voorstel
Strijd met EHvJ?

SVH paracommercie
Strijd met Wet dualisering
gemeentebestuur
Regeldruk
Ijsjes, OV, thuisgebruik,
bestemmingsplan

SVH paracommercie, voer- en
vaartuigen, blurring
Leeftijdgrens naar 16 jaar

Blurring
Afstemming en overgangstermijn

Inleiding MvT, bijschrijven
leidinggevende
Blurring
Toezicht
Alcohol op voer- en vaartuigen
(5.1.2e), blurring

Casino
leidinggevende op vergunning,
toezicht, verlaging leeftijd
leidinggevende, registratieplicht
verkoop op afstand, uitbreiding
assortiment slijterijen (blurring)
(5.1.2e) evaluatie DHW, preventie,
paracommercie, leeftijd slijterij /
blurring (5.1.2e) / preventie
(5.1.2e) / wetstechnisch (5.1.2e)

Dienstenrichtlijn (5.1.2e), Three Strikes
Out (5.1.2e), begrip inrichting
(5.1.2e), handhaving (5.1.2e)

Haakje inrichtingseisen voor blurring

Alcohol op voer- en vaartuigen
(5.1.2e), Speelcasino's (5.1.2e)

Inleiding MvT (5.1.2e)

Inleiding MvT (5.1.2e),
inwerkingtreding (5.1.2e)

Begrip lokaliteit

Blurring

Schrappen leidinggevende vergunning
(5.1.2e), eisen paracommercie (5.1.2e)

Inleiding MvT (5.1.2e)

Catering, paracommercie, art. 252
WvS, toegang slijterij (5.1.2e), Toezicht
en alcoholreclame (5.1.2e)

Blurring (5.1.2e) en Omgevingswet
(5.1.2e)

Sociale hygiene paracommercie,
alcohol op vaar- en voertuigen (5.1.2e),
blurring (5.1.2e)

Lachgas i.c.m. kleinhandel en
doorschenken
Blurring

Indiener	Wie	Prijsacties	Verkoop op afstand
Le Bon Bib	5.1.2e		X
Koninklijke Slijtersunie			X
Gemeente Hellendoorn			
5.1.2e			
De Fryske Marren			
Academie voor bijzondere wetten			
5.1.2e Holding Bv			
5.1.2e		X	
ID-Recruitment		X	
5.1.2e			X
Gemeente Loon op Zand			
Gemeente Houten			
ATR			X
STAP			X
Examenadviesburo			
KH Legal Advice		X	X
Gemeente Rotterdam		X	X
Horecabrains			
NVDI		X	X
Gemeente Apeldoorn		X	X
NOC*NSF			
Gemeente Den Bosch			
VNO*NCW	5.1.2e	X	X
Vakcentrum		X	
ExTH			
Gemeente Utrecht		X	
Gemeente Olst-Wijhe			
Holland Casino			
VDN		X	X
VNG		X	X
CBL		X	X

VKN			X
Gemeente Amsterdam		X	X
STIVA		X	X
Brouwers		X	X
Efteling			
Gemeente Gouda			
KHN			X
Marktplaats			X
Spirits NL		X	X
	5.1.2e		
BHBW			X
Gemeente Oosterhout			
Gemeente Zwolle		X	
KVNW		X	X
Politie Rotterdam			
Gemeente Tilburg			
Burgerreacties worden nog bijgeschreven: 55 reacties in totaal			

Strafbaarstelling					
volwassenen	Testkopers	Horecastage	LEC	Inrichtingseisen	Alcoholwet

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X

X
X

X

X

X

X

x

X

x

X

X

X

X

X

Nieuwe onderwerpen

Uitleg DHW

Paracommercie + toegangsleeftijd
slijterij + overgangstermijn. De rest
zijn opmerkingen en geen vragen.

Wetstechnische opmerkingen
Opleidingseisen

Geen vragen: goed voorstel
Strijd met EHvJ?

SVH paracommercie
Strijd met Wet dualisering
gemeentebestuur
Regeldruk
Ijsjes, OV, thuisgebruik,
bestemmingsplan

SVH paracommercie, voer- en
vaartuigen, blurring
Leeftijdgrens naar 16 jaar

Blurring
Afstemming en overgangstermijn

Inleiding MvT, bijschrijven
leidinggevende
Blurring
Toezicht
Alcohol op voer- en vaartuigen (5.1.2e),
blurring

Casino
leidinggevende op vergunning,
toezicht, verlaging leeftijd
leidinggevende, registratieplicht
verkoop op afstand, uitbreiding
assortiment slijterijen (blurring)
(5.1.2e) evaluatie DHW, preventie,
paracommercie, leeftijd slijterij /
blurring (5.1.2e) / preventie
(5.1.2e) / wetstechnisch (5.1.2e)
Dienstenrichtlijn (5.1.2e), Three Strikes
Out (5.1.2e), begrip inrichting
(5.1.2e), handhaving (5.1.2e)

Haakje inrichtingseisen voor blurring
 Alcohol op voer- en vaartuigen (5.1.2e),
 Speelcasino's (5.1.2e)
 Inleiding MvT (5.1.2e)
 Inleiding MvT (5.1.2e),
 inwerkingtreding (5.1.2e)
 Begrip lokaliteit
 Blurring
 Schrappen leidinggevende vergunning
 (5.1.2e), eisen paracommercie (5.1.2e)

Inleiding MvT (5.1.2e)
 Catering, paracommercie, art. 252
 WvS, toegang slijterij (5.1.2e), Toezicht
 en alcoholreclame (5.1.2e)
 Blurring (5.1.2e) en Omgevingswet
 (5.1.2e)
 Sociale hygiëne paracommercie,
 alcohol op vaar- en voertuigen (5.1.2e),
 blurring (5.1.2e)

Lachgas i.c.m. kleinhandel en
 doorschenken
 Blurring

Overzicht verzoeken van indieners van de internetconsultatie DHW

PM niet alle verzoeken leiden tot een beleidskeuze, omdat niet alles leidt tot nieuwe inzichten. Dit neemt niet weg dat op alle punten zal worden gereageerd in het consultatieverslag en op hoofdlijnen in het wetsvoorstel. Veelal betreft het verduidelijking van de bestaande of nieuwe regels.

1. Prijsacties

- Waarom niet eerst onderzoek doen naar de effecten, zoals grensoverschrijdende verkoop, verleidingsprikkel en verhoging reguliere prijs, in plaats van eerst de maatregel en dan pas onderzoek? (CBL, Brouwers, STIVA)
- Waarom worden prijsacties door aanbieders uit de EU voor de Nederlandse markt niet ook verboden, net als bij tabak? (VDN, VNO-NCW, Brouwers, Slijters)
- Waarom de regering prijsacties tot 25% toestaat in plaats van dat is aangesloten bij het percentage van 50% uit de STIVA Alcoholcode of bij het percentage van 30% voor gemeenten uit de huidige DHW (VDN, Brouwers, STIVA)
- Is de maatregel niet in strijd met het Mededingingsrecht? (VDN, Vakcentrum)
- Wat is de gewoonlijke prijs waar aan wordt getoetst of sprake is van een korting? (VNO-NCW, VDN, Vakcentrum, VDN)
- Alle partijen zijn voor centralisatie toezicht mits voldoende capaciteit en budget, behalve Utrecht
- Waarom geldt als maximale termijn voor de prijsactie één maand en niet één jaar of één week?
- Waarom worden de regels voor prijsacties gebruik ter plaatse (happy hour) niet gelijkgetrokken? Daar optioneel 30%.
-

2. Verkoop op afstand

- VNG en gemeenten positief ten opzichte van centralisatie. Alleen gemeente Utrecht wil zelf toezicht blijven houden vanwege lokale expertise; Utrecht is de enige gemeente die sinds kort toezicht houdt op internetverkoop.
- Hoe voorkom je verkoop vanuit het buitenland (VNO-NCW, VDN)
- Aandacht voor voldoende capaciteit en budget NVWA
- Waarom mag blurring online wel? Wijn bij kaartenwebshop, terwijl het geen assortiment levensmiddelen heeft (VDN)
- Waarom niet meer inzetten op aflevering aan de deur i.p.v. ook bij aankoop (VDN)
- Mogen maaltijdbezorgers niet meer (VDN)
- Geen aflevering bij de burens is enorme kostenpost. Terwijl hoe herkent het afhaalpunt dat het een leeftijdsgebonden product is zonder inbreuk Postwet (VDN)
- vID moet van overheid komen, laagdrempelig, hoe verhoudt het tot andere online systemen (VDN, CBL)
- Een extra leeftijdsvraag bij aankoop is niet nodig, als daar duidelijk wordt gemaakt dat leeftijdscontrole aan de deur plaatsvindt (VDN, CBL)
- Terminologie aanbieder, verstrekker, verkoper, platform (VDN, Marktplaats)
- Grensoverschrijdende transacties ook meenemen (CBL, VKN, Brouwers, STAP, KH legal)
- Is three-strikes-out wel proportioneel (CBL)
- KHN vindt regels goed maar stelt randvoorwaarden bij uitwerking (waarom?)
- Partij catering zou vervallen (KH legal)
- Voldoet de leeftijdsvraag en ID-controle online aan de AVG (KH legal)
- Verzoek om een aparte website voor afrekenen slijterij dan andere artikelen (Slijtersunie)

- Verzoek om concepten fysieke winkels gelijk te trekken met online mogelijkheden; zwakalcoholische drank
- Pick up points meenemen in de regels voor verkoop op afstand
-

3. Strafbaarstelling wederverstrekking

- Verstrekkers positief vanwege signaal, verkrijgbaarheidcijfers en sluiten van de keten, KHN noemt expliciet dat nu ouders ook geweigerd kan worden het door te geven in de horecatent (VNO-NCW, Vakcentrum, VDN, CBL, STIVA, KHN)
- Veel gemeenten blij in het bijzonder voor handhaving op festivals
- Utrecht en KH legal merken op dat het niet handhaafbaar is. Amsterdam zegt dat daar de uitdaging ligt, maar kan wel goed werken als signaal
- VNG: handhaving lastig, maar een signaal wordt afgegeven
-

4. Testkopers

- Verzoek om minderjarigen ook buiten de Arbeidstijdenwet te laten werken (Amsterdam)
- Ook voor nalevingsonderzoek breed of i.o.v. gemeente (STAP, KH Legal)
-

5. Horecastage

- Tegen omdat leren ook kan zonder alcohol (VKN)
- KHN zeer positief
-

6. LEC

- Waarom is het slechts drie jaar geldig en moet je het opnieuw afnemen? (KHN)
- Werkwijze LEC en SVH afstemmen (ExTH)
-

7. Inrichtingseisen

- Aantal gemeenten wil regels behouden mbt vloeroppervlakte, ventilatie, hoogte en WC's: optie haakje in de DHW of opnemen in Bouwbesluit van BZK
- Aantal gemeenten wil ook af van de neringsruimte en aparte lokaliteit bij slijterijen
- Sommige gemeenten en zorgprofessionals merken op dat alles schrappen, kan leiden tot meer verkooppunten, kleinere verkooppunten en zelfs verkooppunten vanuit enkel een raam met een terras erover; negatief effect problematisch alcoholgebruik (VKN, STAP, KH legal)
- Sommige gemeenten denken dat blurring door het schrappen mogelijk wordt, anderen juist niet
- VDN wil voor slijterijen een min oppvl van 15m2 en wil een uitzondering voor cadeaupakketten
- VNG: moet "neringsruimte" nog wel zo heten en waarom nog de verplichting voor een tussenruimte
- KHN positief
-

8. Alcoholwet

- VNG vindt nieuwe titel goed, maar wil dan ook dat de inhoud zich aanpast; regels over blurring in detailhandel gaan verder dan gezondheidsaspecten
- Veel kosten aanpassing materialen (KH Legal)

Nieuwe onderwerpen

9. Inleiding MvT (VNO-NCW, VDN, STIVA, Brouwers)

- Verstrekkers merken op dat de inleiding teveel de negatieve gezondheidseffecten benadrukt en niet de positieve gezondheidseffecten
- De verwijzing naar de MKBA zou eruit moeten, omdat die bediscussieerd wordt
- Verstrekkers willen dezelfde toelichting als in het NPA

10. Verhouding paracommercie en BV + oplossing (KHN)

11.

12. Schrappen verplichte vermelding leidinggevende op DHW-vergunning (VNO-NCW, VDN, ATR, CBL, KHN)

13.

14. Uitbreiding DHW naar vaar- en voertuigen: Utrecht, Amsterdam

15.

16. Mengvormen:

- Veel gemeenten en VNG vragen om blurring en reactie op Ziengs
- Utrecht uitgesproken tegen VNG standpunt
- Vakcentrum: verwijst naar Retailagenda van EZK

17. Inwerkingtreding

- Redelijke overgangstermijn (Brouwers)
- ExTH wil toezichthouders toetsen op nieuwe wetgeving
- Kennisnemen wijzigen verwerken in regeldruk
- NOC*NSF vraagt voldoende tijd voor inwerkingtreding en betrokkenheid bij uitwerking

18. Toezicht

- Iedereen steunt centralisatie toezicht t.o.v. prijsacties en verkoop op afstand, behalve Utrecht t.a.v. verkoop op afstand
- CBL wil alle handhaving opnieuw centraliseren, vanwege verschillende interpretaties en methoden gemeenten
- VDN wil handhaving NVWA op blurring + vraagt handhavingscijfers NVWA + wil een "maatschappelijk overleg handhaving Alcoholwet" (lijkt op DOA?)
- Iedereen merkt op dat genoeg capaciteit, financiën, kennis en samenwerking met gemeente belangrijk is

19. Begrip inrichting

- Vakcentrum; is het alleen de slijtlokaliteit of de hele supermarkt.
- CBL: leidinggevende te allen tijde verplicht in borrelshop is disproportioneel, als de leidinggevende in de neringsruimte (supermarkt) is. Nu andere interpretatie gemeenten dan NVWA.

20. Leeftijd leidinggevende in slijterij

- VDN verzoekt om verlaging van de leeftijd van 21 jaar naar 18 jaar

21. Hardere aanpak alcoholreclame (VNG)

22. Meer aandacht voor preventie (VNG)

23. Opleidingen voor toezichthouders (VNG)

24. Verzoek om andere gebruikers gebruik te laten maken van de para commerciële instelling (commerciële verhuur?) (VNG)

25. Aanpassen dat minderjarige niet langer alleen met een 21+ de slijter mag binnen gaan, want kan nu geen frisdrank kopen (VNG)
26. Verhouding wetsvoorstel en Dienstenrichtlijn (CBL)
27. Strafbaarstelling jongeren die alcohol in bezit hebben in supermarkt (CBL)
28. Duidelijkheid over alcohol in speelcasino's (Amsterdam, Holland Casino)
29. Leeftijdsverificatie voor gebruik thuis (STAP)
30. Uitbreiding DHW voor alcohol in ijsjes (STAP)
31. Uitbreiding strafbaarstelling minderjarigen in openbaar vervoer (STAP)
32. Opnemen DHW vergunning kan worden geweigerd bij niet voldoen bestemmingsplan (STAP)

Opties ten aanzien van alcohol schenken in casino's op basis van de DHW

Het probleem

Artikel 14 van de DHW bepaalt dat een inrichting, die alcohol schenkt geen andere activiteiten mag uitoefenen behalve het verkopen van etenswaren. Het gaat daarbij om bedrijfsmatige diensten met uitzondering van onder andere diensten van recreatieve aard.

De DHW geeft expliciet aan dat speelautomaten (zoals gokautomaten) onder de uitzondering van recreatieve aard vallen. De DHW geeft daarentegen niet expliciet aan dat speel tafels (zoals de roulette bij Holland Casino) ook onder de uitzondering vallen.

Holland Casino is de enige inrichting die bevoegd is om speel tafels te hebben. In het verleden heeft de NVWA niet tegen het verstrekken van alcohol aan speel tafels opgetreden. Sinds <jaar> zijn gemeenten de toezichthouder op de verstrekking van alcohol in o.a. Holland Casino.

Het probleem doet zich nu voor dat er onduidelijkheid is over de interpretatie van artikel 14 van de DHW. De gemeente Amsterdam legt deze bepaling namelijk strikt uit, waardoor in de twee vestigingen van Holland Casino het verstrekken van alcohol aan de speel tafel niet is toegestaan. Holland Casino heeft de situatie in de vestigingen opgelost door de speel tafel en de bar te scheiden met <een lage afzetting?>.

Holland Casino is van mening dat alcohol schenken in casino's mogelijk moet blijven als recreatief gebruik. Daarbij wordt als argument gebruikt dat verslaving en dat door middel van een goed preventiebeleid kan worden opgetreden tegen problematisch alcoholgebruik. Ook wordt naar voren gebracht dat in het verleden nog nooit grote problemen zijn geweest met het schenken van alcohol aan speel tafels.

Gemeente Amsterdam vraagt in reactie op de internetconsultatie van het wetsvoorstel, om hun interpretatie te bevestigen. Holland Casino heeft echter ook een reactie op de internetconsultatie ingediend en vraagt te bevestigen dat speel tafels onder de uitzondering van recreatieve aard vallen.

VWS, Fin en JenV hebben overleg gevoerd over de interpretatie van de wet. De ministeries zijn het erover eens dat ze de wet anders lezen. Omdat de interpretatie een politiek-bestuurlijke afweging vraagt, is afgestemd dat de keuze wordt overgelaten aan de Ministerraad. Hiertoe zijn drie opties uitgewerkt, die na keuze door de Ministerraad in het wetsvoorstel worden opgenomen.

Optie 1

Holland Casino heeft speel tafels en is tot nu toe een paracommerciële instelling, waar alcohol mocht worden geschonken aan de speel tafels (geen bedrijfsmatige diensten). De gemeente Amsterdam acht dit niet in overeenstemming met de wet en interpreteert de DHW zo dat ook voor casino's met speel tafels gescheiden ruimtes moeten zijn waar alcohol kan worden geserveerd. Thans is ook sprake dat de wet mogelijk in andere steden op deze manier wordt toegepast (bv Groningen).

Indien deze optie wordt gekozen zal in de DHW een verduidelijking moeten worden aangebracht dat casino's niet onder de uitzondering vallen op het verbod op het schenken van alcohol en andere activiteiten.

Het ministerie van VWS is voorstander van deze optie.

Optie 2

Wel is het wenselijk om artikel 14 van de DHW aan te passen, zodat de uitzondering voor speel tafels net zo expliciet wordt geregeld als nu voor speelautomaten het geval is. Het ministerie van Financiën is voorstander van deze optie.

Optie 3

De derde optie is om de wettelijke situatie ongewijzigd te laten. Dat betekent dat schenken van alcohol in casino's mogelijk blijft, maar dat in het midden blijft hoe de wet moet worden geïnterpreteerd. De interpretatie van de wet wordt in dat geval overgelaten aan gemeenten. Als de gemeente besluit te handhaven staat de mogelijkheid tot de rechter open. De rechter zal vervolgens duidelijkheid over de interpretatie geven.

Vervolgkeuze bij optie 3

Zonder aanpassingen aan artikel 14 van de DHW blijft de situatie in stand dat in de DHW alleen een expliciete uitzondering is opgenomen voor alcohol schenken bij speelautomaten. Hierdoor kan betoogd worden dat er geen alcohol gedronken en genuttigd kan worden aan speel tafels, maar hooguit in een lokaliteit die is afgescheiden van de speel tafels. De regels rondom het scheiden van twee lokaliteiten zijn op dit moment opgenomen in het Besluit eisen inrichting DHW.

In het concept wetsvoorstel wordt het Besluit eisen inrichting DHW geschrapt en wordt het lokaal maatwerk hoe de inrichtingen/lokaliteiten van elkaar gescheiden dienen te zijn. Holland Casino maakt zich zorgen dat door het schrappen van het Besluit eisen inrichting gemeenten strengere eisen kunnen gaan stellen, omdat niet meer expliciet is omschreven wanneer er sprake is van twee gescheiden lokaliteiten. Dit zou bijvoorbeeld kunnen betekenen dat een gemeente besluit dat de speel tafels en de plek waar de drank verstrekt wordt met een muur van elkaar moeten worden gescheiden. Om aan de zorgen van Holland Casino tegemoet te komen en de kanalisatiedoelstelling van het kansspelbeleid te blijven dienen, wordt in het nieuwe artikel 10 een lid toegevoegd waarin een specifieke uitzondering voor kansspel aanbieders wordt opgenomen. In lagere regelgeving wordt dan gedefinieerd dat de eisen ten aanzien van de scheiding tussen de ruimten/lokaliteiten niet strenger mag zijn dan in de huidige situatie het geval is. Dit komt erop neer dat artikel 1 lid 2 van het besluit gekopieerd wordt en als meest strenge eis wordt gedefinieerd voor kansspel aanbieders en dus voor Holland Casino. Een nadeel van het expliciet opnemen van deze uitzondering is dat gemeenten waar een casino is gevestigd meer aandacht zullen krijgen voor de inrichting van Holland Casino en eisen strenger gaan handhaven.

Tevens wordt ervoor gekozen om enerzijds lokaal maatwerk toe te staan, maar daarvoor op rijksniveau toch strengere voorwaarden te stellen.

Indien wordt besloten artikel 14 van de DHW niet aan te passen, zijn de ministeries van Financiën en VWS voorstander van deze verduidelijking.

Indiener	Wie	Prijsacties	Verkoop op afstand	Strafbaarstelling volwassenen
Le Bon Bib			X	
Koninklijke Slijtersunie			X	
Gemeente Hellendoorn				
5.1.2e				
De Fryske Marren				
Academie voor bijzondere wetten				
5.1.2e Holding Bv				
5.1.2e		X		
ID-Recruitment	5.1.2e	X		
5.1.2e			X	
Gemeente Loon op Zand				
Gemeente Houten				
ATR			X	
STAP			X	
Examenadviesburo				
KH Legal Advice		X	X	X
Gemeente Rotterdam		X	X	X
Horecabrains				
NVDI		X	X	
Gemeente Apeldoorn		X	X	X

Testkopers	Horecastage	LEC	Inrichtingseisen Alcoholwet	Nieuwe onderwerpen
			X	Uitleg DHW Paracommercie + toegangsleeftijd slijterij + overgangstermijn. De rest zijn opmerkingen en geen vragen. Wetstechnische opmerkingen Opleidingseisen voorstel Strijd met EHvJ? SVH paracommercie Strijd met Wet dualisering gemeentebestuur Regeldruk Ijsjes, OV, thuisgebruik, bestemmingsplan
X	X		X	
X		X	X	X
			X	X
X	X		X	X
X	X		X	Blurring

Q&A's naar aanleiding van brief VNO-NCW & MKB Nederland

Fractie + steller:**Onderwerp:** Prijsacties

Vraag: Hoe verzekert u een redelijke overgangstermijn voor de inwerkingtreding van de nieuwe regels over prijsacties?

Antwoord:

- Ik weet dat de branches hebben aangegeven dat ze 6 tot 18 maanden nodig hebben voor de voorbereiding.
- In algemene zin weet men al dat dit er aan zit te komen sinds de lancering van het Preventieakkoord, twee jaar geleden.
- De precieze formulering van het verbod is duidelijk geworden toen het wetsvoorstel werd ingediend, een jaar geleden.
- Met inwerkingtreding per 1 juli 2021 is er sindsdien anderhalf jaar verstreken.
- Dat lijkt mij in deze situatie een redelijke overgangstermijn.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Prijsacties

Vraag: Waarom treden de regels over prijsacties niet in werking per 1 januari 2022?

Antwoord:

-
- De nieuwe regels over prijsacties zijn nodig om problematisch alcoholgebruik tegen te gaan. Ik wil met de inwerkingtreding daarvan niet langer wachten dan nodig is.
- Er is algemeen kabinetsbeleid dat wetten per 1 januari of 1 juli in werking treden, tenzij er bijzondere omstandigheden zijn.
- Met inwerkingtreding per 1 juli 2021 volg ik dat beleid. Ik weet dat de branches hebben aangegeven dat ze 6 tot 18 maanden nodig hebben voor de voorbereiding.
- Ik ben van mening dat het veld hiermee voldoende tijd krijgt en heeft gekregen om zich hierop voor te bereiden.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Prijsacties

Vraag: Hoe wordt de 'reguliere prijs' vastgesteld waarop het maximale kortingspercentage van 25% geldt?

Antwoord:

- De NVWA zal, als daar aanleiding voor is, de prijs van alcoholhoudende drank monitoren.
- Dit kan zowel gebeuren door na te gaan wat de prijzen in het verleden zijn geweest, als door de prijsontwikkelingen na afloop van de prijsactie in de gaten te houden.
- Indien nodig zal de NVWA de prijsontwikkelingen over een langere tijd monitoren. Dit kan de prijsontwikkeling gedurende enkele maanden zijn.
- Hoe lang de NVWA de prijs precies zal monitoren, is afhankelijk van de casus.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Prijsacties

Vraag: Waar ligt de grens van 'de indruk wekken' dat meer dan 25% korting wordt gegeven?

Antwoord:

- Vaak zal uit de prijsacties zelf blijken dat de korting te hoog is, bijvoorbeeld bij een "van/voor-aanbieding" of "drie halen twee betalen".
- Het kan echter zijn dat de reguliere prijs hoger ligt dan dat wordt gecommuniceerd in de prijsactie. Of dat er altijd wordt verwezen naar een 'adviesprijs'.
- Als daarmee de suggestie wordt gewekt dat er een prijsvoordeel is van meer dan 25% valt dit ook onder het verbod.
- Hierbij maakt het niet uit of deze 'actie' een bepaalde looptijd heeft of dat het product altijd op deze manier wordt aangeprezen.

Fractie + steller:

Onderwerp: Grensoverschrijdende verkoop en buitenlandse aanbieders

Vraag: Waarom gelden de nieuwe regels niet voor buitenlandse verstrekkers en aanbieders? En zijn de regels daardoor wel effectief?

Antwoord:

- De regels voor verkoop op afstand zijn van toepassing indien degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcohol verkoopt en de particulier die de alcohol koopt beiden in Nederland gevestigd zijn.
- Het uitgangspunt is dat verbodsbepalingen alleen gelden voor handelingen die op het Nederlandse grondgebied worden verricht.
- Dit is bijvoorbeeld ook zo neergelegd in het Wetboek van Strafrecht.
- Er is op dit moment geen zicht op het aantal situaties waarbij er sprake is van grensoverschrijdende verkoop van alcoholhoudende drank en de kosten die hiermee gepaard gaan.
- Daarom laat ik dit jaar een nulmeting doen naar de huidige situatie van verkoop op afstand.
- En twee jaar na ingang van de wet laat ik effectonderzoek hiernaar doen. Hierbij wordt mede gekeken naar de grenseffecten.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Verkoop op afstand

Vraag: Moeten maatregelen niet uitgesteld worden totdat leeftijdsverificatiesysteem en geborgde werkwijze met praktijkproef zijn getest?

Antwoord:

- De regering acht het voorgestelde leeftijdsverificatiesysteem met een leeftijdsvraag een redelijk instrument voor ondernemers om de koper ervan bewust te maken dat hij een leeftijdsgebonden product aanschaft en dus meerjarig moet zijn.
- Het sluit aan bij de leeftijdscontroles die al door enkele partijen in de markt uitgevoerd worden. Er zal daarom voorafgaand aan de invoering van dit instrument geen aparte pilot worden uitgevoerd.
- Op het moment dat er een online leeftijdsverificatiesysteem voorhanden is, zullen voor de inwerkingtreding van dit systeem praktijkproeven worden uitgevoerd.
- Wat betreft de geborgde werkwijze, acht de regering dit een redelijk instrument voor ondernemers om naleving van de leeftijdsgrens transparant te maken en te borgen.
- Verstrekkers hebben dit bevestigd in de internetconsultatie. Er zal voorafgaand aan de invoering van dit instrument daarom geen aparte praktijkproef worden uitgevoerd.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Bijschrijving leidinggevende

Vraag: Waarom houdt de regering vast aan het bijschrijven van onmiddellijk leidinggevenden op de vergunning, terwijl dit voor ondernemers hoge administratieve lasten met zich meebrengt? Is het niet voldoende dat toezichthouders toegang hebben tot het Register sociale hygiëne?

Antwoord:

- Bij bijschrijving van leidinggevende wordt niet alleen gekeken naar de inschrijving in het Register sociale hygiëne.
- Potentiële leidinggevenden worden ook gescreend op levensgedrag.
- Hierbij wordt onder andere gekeken naar veroordelingen in de afgelopen vijf jaar, maar ook naar eerdere intrekkingen van een DHW-vergunning.
- De vier grote gemeenten hebben aangegeven jaarlijks van tientallen potentiële leidinggevenden bijschrijving te weigeren omdat zij niet door de screening komen.
- Hiermee wordt een bijdrage geleverd aan de strijd tegen ondermijning omdat horeca bijvoorbeeld een dekmantel kan zijn voor drugshandel en witwassen.
- Het tegengaan van ondermijning vind ik zwaarder wegen dan het verminderen van administratieve lasten voor ondernemers, daarom houd ik vast aan het bijschrijven van alle leidinggevenden op de vergunning.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Bijschrijving leidinggevende

Vraag: Wat vindt u van de verhoging van de leges die Amsterdam heeft doorgevoerd voor het bijschrijven van een leidinggevende op een vergunning?

Antwoord:

- Het staat gemeenten vrij om leges te heffen tot het niveau van kostendekkendheid.
- Amsterdam heeft in haar coalitieakkoord afgesproken te streven naar meer kostendekkendheid, zodat de gebruikers betalen voor de kosten die worden gemaakt.
- Ik begrijp dat deze verhoging daar een onderdeel van is.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Proeverijen in slijterijen

Vraag: Waarom laat de regering de mogelijkheid tot het organiseren van cursussen of betaalde proeverijen over aan gemeenten?

Antwoord:

- Tijdens gesprekken met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) gaf een aantal gemeenten aan dat er de wens was om proeverijen in slijterijen toe te staan.
- Door te kiezen voor een "kan bepaling" wordt ruimte gegeven aan gemeenten om lokaal maatwerk te verrichten op dit terrein.
- De regering wil gemeenten met deze wijziging dus niet verplichten tot het toestaan van proeverijen, maar wil de organisatie ervan ook niet in de weg staan.

Fractie + steller:

Onderwerp: Minimum-vloeroppervlakte in relatie tot aantal verkooppunten

Vraag: Waarom wordt het vaststellen van minimumvloeroppervlakte overgelaten aan gemeenten?

Antwoord:

- Over het algemeen wordt de huidige eis over de minimum-vloeroppervlakte gezien als onnodige regeldruk.
- Daarom wil ik deze eis laten vervallen.
- Sommige gemeenten hebben aangegeven graag de minimum-vloeroppervlakte-eis te willen behouden.
- Met dit wetsvoorstel geef ik deze gemeenten de gelegenheid om maatwerk te maken voor hun gemeente.

PM **5.1.2e** **over artikel 1, tweede lid, Besluit eisen inrichtingen moet blijven.**

Verslag van de internetconsultatie van het Wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet in verband met het Nationaal Preventieakkoord en evaluatie van de wet

Het wetsvoorstel is ter internetconsultatie voorgelegd van 28 maart tot 8 mei 2019. Er zijn 55 reacties ontvangen van burgers, brancheverenigingen, opleidingsinstituten, gezondheidsorganisaties, gemeenten, verstrekkers, producenten en platforms van alcoholhoudende dranken. De reacties zijn over het algemeen positief over de voorgenomen wetswijziging. De indieners benadrukken het doel om problematisch alcoholgebruik met dit wetsvoorstel te voorkomen, te ondersteunen.

In dit verslag wordt de strekking van de reacties weergegeven en voor zover mogelijk, een reactie op gegeven.

Allereerst zijn er meerdere indieners die om een nadere motivering van de voorgestelde wijzigingen vragen. In de memorie van toelichting is de nadere motivering verwerkt bij de onderwerpen die het aangaat, zoals de reden waarom minderjarige testkopers alleen worden uitgezonderd van strafbaarstelling als het in het kader van toezicht op naleving van de leeftijdsgrens gebeurt en niet in het kader van nalevingsonderzoek. Ook wordt naar aanleiding van de reacties in de memorie van toelichting uitgelegd waarom de voorgestelde maatregelen voor verkoop op afstand en prijsacties zich beperken tot Nederland. Op verzoek wordt een aantal zaken rond de voorgestelde onafhankelijke positie van de Lcsh verduidelijkt in de toelichting en in het wetsvoorstel. Dat geldt ook voor de regels omtrent het schenken van alcohol aan speeltafels in casino's.

Er zijn ook reacties ontvangen van indieners die door het schrappen van het Besluit eisen inrichtingen risico zien in een toename van verkooppunten, verkooppunten zonder wc of hele kleine verkooppunten. In reactie daarop wordt opgemerkt dat op alle bouwwerken in Nederland het Bouwbesluit van toepassing is. Hierin worden diverse eisen gesteld aan bouwwerken, waaronder bijvoorbeeld ook het aantal wc's. Daarnaast merkt de regering op dat het schrappen van het besluit gemeenten de mogelijkheid geeft voor lokaal maatwerk. Aanvullend op het Bouwbesluit kan een gemeente gebruik maken van eigen bevoegdheden om nadere eisen op te nemen in het bestemmingsplan of om nadere eisen aan inrichtingen te stellen. Gemeenten kunnen zelf risico's voor de openbare orde en veiligheid hierin meenemen. In het kader van volksgezondheid wordt het niet langer nodig geacht dit vanuit het alcoholbeleid landelijk te regelen.

De regering neemt kennis van de onderwerpen die de indieners nog meer geregeld willen zien met dit wetsvoorstel.

Een aantal van de in de internetconsultatie genoemde voorstellen wijkt af van het beleid van deze regering en past daarom niet in dit wetsvoorstel. Een voorbeeld hiervan is het toestaan van mengformules met alcoholhoudende dranken voor de detailhandel en horeca.

Daarnaast zijn er verzoeken ingediend die om meer voorbereiding vragen omtrent de omvang en de effecten, zoals het uitbreiden van de regels voor prijsacties en verkoop op afstand naar verstrekkers en aanbieders die zich buiten Nederland bevinden en meer regels voor alcoholverstrekking op en in vaar- en voertuigen. Ook de regering hecht er belang aan om de (grens)effecten van de nieuwe regels rond verkoop op afstand te onderzoeken, twee jaar na invoering van dit wetsvoorstel. Dit wordt verduidelijkt in de memorie van toelichting. Op datzelfde moment zullen ook de effecten van een maximale korting van 25% op de verkoop van alcohol voor gebruik elders dan ter plaatse worden onderzocht.

Ook zijn er verzoeken ingediend waarvan de proportionaliteit van de maatregel ontbreekt, zoals het verlagen van de minimumleeftijd voor een leidinggevende van een slijterij nu het een risicovol product betreft. Het verzoek om de strafbaarstelling van minderjarigen die alcoholhoudende dranken vasthouden in supermarkten, wordt ook niet uitvoerbaar geacht vanwege minderjarigen die met volwassenen boodschappen doen en daardoor de winkelwagen mede vullen.

Enkele verzoeken zien op een wetswijziging voor een situatie die al is geregeld, zoals het verbieden van zogenaamde bierfietsen. Gemeenten kunnen namelijk al tegen het gebruik van bierfietsen optreden. De Algemene Plaatselijke Verordening (APV) geeft het college de mogelijkheid om in gebieden met structureel alcohol gerelateerde overlast, een alcoholverbod in te stellen. In deze gebieden is het verboden om alcohol te consumeren en om aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcohol bij zich te hebben.

De regering kan zich daarentegen in een aantal verzoeken om een wetswijziging vinden.

Zo gaat de regering mee in het verzoek om het verbod op toegang in slijtlokaliteiten voor minderjarigen zonder begeleiding van een persoon van 21 jaar of ouder, te schrappen nu deze bepaling zijn doel om niet aan minderjarigen te verstrekken voorbij streeft.

Daarnaast zal de regering de regels voor het aanbieden en afleveren van sterk alcoholhoudende dranken en producten die behoren bij het slijtersbedrijf voor fysieke en online slijtlokaliteiten gelijk trekken om zo een gelijk speelveld tussen beiden te creëren.

Ook kan de regering zich vinden in het toestaan van betaalde proeverijen en cursussen in slijtlokaliteiten, mits deze besloten zijn en buiten de door de eigenaar van de slijtlokaliteit, binnen de grenzen van de bij of krachtens de Winkeltijdenwet vastgestelde reguliere openingstijden plaatsvinden. Indien gemeenten dergelijke proeverijen buiten de door de Winkeltijdenwet toegestane openingstijden willen toestaan, dient de gemeenteraad bij verordening tevens een vrijstelling te verlenen op grond van die wet, dan wel dient daarvoor een ontheffing te zijn verleend door burgemeester en wethouders. Hoewel de regering mengformules met alcoholhoudende dranken niet wil toestaan, betreft het in dit geval een verkooppunt van alcoholhoudende dranken waar een proeverij of cursus nauw verweven is met de primaire bedrijfsactiviteit. Deze mogelijkheid zal als een kan-bepaling in de wet worden opgenomen. Hiermee wordt gemeenten de mogelijkheid geboden om betaalde proeverijen en cursussen onder voorwaarden toe te staan. De regering geeft hiermee gemeenten de ruimte voor lokaal maatwerk op dit terrein.

Tot slot zal de regering de nieuwe regels voor verkoop van alcohol op afstand ook van toepassing verklaren op ophaalpunten van ketensupermarkten, zogenaamde pick up points. Dit als gevolg van een eerdere rechterlijke uitspraak waarin dergelijke ophaalpunten niet als gewone verkooppunten worden aangemerkt.³¹

Er zijn ook reacties ontvangen over de toon van de inleiding van de memorie van toelichting. De toon zou te veel afwijken van de toon van de inleiding bij het Nationaal Preventieakkoord. Hierover wordt opgemerkt dat de inleiding de visie van de regering op het alcoholbeleid weergeeft. Het is om die reden begrijpelijk dat niet alle partijen zich daarin herkennen. Desalniettemin is het belangrijk dat er geen tegenstrijdigheden met de inleiding van het Nationaal Preventieakkoord in staan. Om die reden is de inleiding van de memorie van toelichting verduidelijkt.

³¹ Rechtbank Oost-Brabant 10 januari 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:68.

Verder is opgemerkt dat de verwijzing naar de MKBA van het RIVM niet geschikt is, gelet op de twijfel die over de resultaten uit de MKBA zijn geuit. Hierover wordt opgemerkt dat het RIVM de MKBA heeft herzien naar aanleiding van de discussie en in januari 2019 de nieuwe versie heeft gepubliceerd. In deze geactualiseerde MKBA zijn de discussiepunten weggenomen dan wel transparant gemaakt. Op deze versie is geen wetenschappelijk kritiek ontvangen. Om die reden, acht de regering de MKBA een betrouwbare bron voor informatie over de kosten en baten van alcoholgebruik in Nederland.

Een aantal artikelen wordt in lagere regelgeving uitgewerkt. Er zijn reacties ontvangen die hierop vooruitlopen, zoals de eisen voor een leeftijdsverificatiesysteem. Hierover wordt opgemerkt dat in het wetsvoorstel wordt opgenomen dat dit systeem voor alle online aanbieders uitvoerbaar, betaalbaar en betrouwbaar moet zijn. Aan de uitwerking in lagere regelgeving wordt nog gewerkt. Het voorstel voor de AMvB en ministeriële regeling worden te zijner tijd ter internetconsultatie voorgelegd, zodat er gelegenheid is om erop te reageren.

Er zijn reacties ontvangen over het toezicht door gemeenten en de NVWA. Opgemerkt wordt dat het belangrijk is dat de wet voor alle aanbieders van zwak- en sterk alcoholische dranken geldt en goed wordt gehandhaafd. Met dit wetsvoorstel komen twee nieuwe toezichtstaken bij de NVWA te liggen: het toezicht op prijsacties met meer dan 25% korting op de reguliere prijs voor alcoholhoudende drank voor gebruik elders dan ter plaatse en het toezicht op verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken in Nederland. Het is essentieel dat de NVWA voor deze nieuwe taken ook over voldoende capaciteit beschikt en hierop effectief kan handhaven.. Daarom krijgt de toezichthouder met dit voorstel nieuwe bevoegdheden om toe te zien op de nieuwe regels, zoals de inzet van minderjarige testkopers en fictieve identiteit. Ook wordt er rekening gehouden met extra budget. Op een enkele partij na wordt het beleggen van het toezicht op online verkoop bij de NVWA als een goede keuze gezien. Voorop staat verder dat de NVWA en gemeenten samenwerken en voor elkaar een signaalfunctie hebben. Dit wordt verduidelijkt in de memorie van toelichting.

Verslag van de internetconsultatie van het Wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet in verband met het Nationaal Preventieakkoord en evaluatie van de wet

Het wetsvoorstel is ter internetconsultatie voorgelegd van 28 maart tot 8 mei 2019. Er zijn 55 reacties ontvangen van burgers, brancheverenigingen, opleidingsinstituten, gezondheidsorganisaties, gemeenten, verstrekkers, producenten en platforms van alcoholhoudende dranken. De reacties zijn over het algemeen positief over de voorgenomen wetwijziging. De indieners benadrukken het doel om problematisch alcoholgebruik met dit wetsvoorstel te voorkomen, te ondersteunen.

In dit verslag wordt de strekking van de reacties weergegeven en voor zover mogelijk, een reactie op gegeven.

Allereerst zijn er meerdere indieners die om een nadere motivering van de voorgestelde wijzigingen vragen. In de memorie van toelichting is de nadere motivering verwerkt bij de onderwerpen die het aangaat, zoals de reden waarom minderjarige testkopers alleen worden uitgezonderd van strafbaarstelling als het in het kader van toezicht op naleving van de leeftijdsgrens gebeurt en niet in het kader van nalevingsonderzoek. Ook wordt naar aanleiding van de reacties in de memorie van toelichting uitgelegd waarom de voorgestelde maatregelen voor verkoop op afstand en prijsacties zich beperken tot Nederland. Naar aanleiding van de ontvangen reacties wordt een aantal zaken rond de voorgestelde onafhankelijke positie van de Lcsh verduidelijkt in de toelichting en in het wetsvoorstel. Dat geldt ook voor de regels omtrent het schenken van alcohol aan speeltafels in casino's.

Er zijn ook reacties ontvangen van indieners die door het schrappen van het Besluit eisen inrichtingen risico zien in een toename van verkooppunten, verkooppunten zonder wc of hele kleine verkooppunten. In reactie daarop merkt de regering op dat op alle bouwwerken in Nederland het Bouwbesluit van toepassing is. Hierin worden diverse eisen gesteld aan bouwwerken, waaronder bijvoorbeeld ook het aantal wc's. Daarnaast merkt de regering op dat het schrappen van het besluit gemeenten de mogelijkheid geeft voor lokaal maatwerk. Aanvullend op het Bouwbesluit kan een gemeente gebruik maken van eigen bevoegdheden om nadere eisen op te nemen in het bestemmingsplan of om nadere eisen aan inrichtingen te stellen. Gemeenten kunnen zelf risico's voor de openbare orde en veiligheid hierin meenemen. In het kader van volksgezondheid wordt het niet langer nodig geacht dit vanuit het alcoholbeleid landelijk te regelen.

De regering neemt kennis van de onderwerpen die de indieners nog meer geregeld willen zien met dit wetsvoorstel.

Een aantal van de in de internetconsultatie genoemde voorstellen wijkt af van het beleid van deze regering en past daarom niet in dit wetsvoorstel. Een voorbeeld hiervan is het toestaan van mengformules met alcoholhoudende dranken voor de detailhandel en horeca.

Daarnaast zijn er verzoeken ingediend die om meer voorbereiding vragen omtrent de omvang en de effecten, zoals het uitbreiden van de regels voor prijsacties en verkoop op afstand naar verstrekkers en aanbieders die zich buiten Nederland bevinden en meer regels voor alcoholverstrekking op en in vaar- en voertuigen. Ook de regering hecht er belang aan om de (grens)effecten van de nieuwe regels rond verkoop op afstand te onderzoeken, twee jaar na invoering van dit wetsvoorstel. Dit wordt verduidelijkt in de memorie van toelichting. Op datzelfde moment zullen ook de effecten van een maximale korting van 25% op de verkoop van alcohol voor gebruik elders dan ter plaatse worden onderzocht.

Ook zijn er verzoeken ingediend waarvan de proportionaliteit van de maatregel ontbreekt, zoals het verlagen van de minimumleeftijd voor een leidinggevende van een slijterij nu het een risicovol product betreft. Het verzoek om de strafbaarstelling van minderjarigen die alcoholhoudende dranken vasthouden in supermarkten, wordt ook niet uitvoerbaar geacht vanwege minderjarigen die met volwassenen boodschappen doen en daardoor de winkelwagen mede vullen.

Enkele verzoeken zien op een wetswijziging voor een situatie die al is geregeld, zoals het verbieden van zogenaamde bierfietsen. Gemeenten kunnen namelijk al tegen het gebruik van bierfietsen optreden. De Algemene Plaatselijke Verordening (APV) geeft het college de mogelijkheid om in gebieden met structureel alcohol gerelateerde overlast, een alcoholverbod in te stellen. In deze gebieden is het verboden om alcohol te consumeren en om aangebroken flessen, blikjes en dergelijke met alcohol bij zich te hebben.

Naar aanleiding van een tweetal reacties heeft de regering voorts de uitleg van artikel 14 van de Alcoholwet verduidelijkt ten aanzien van het verstrekken van alcohol in casino's met speeltafels.

De regering kan zich daarentegen in een aantal verzoeken om een wetswijziging vinden en heeft het wetsvoorstel naar aanleiding daarvan aangepast.

Zo gaat de regering mee in het verzoek om het verbod op toegang in slijtlokaliteiten voor minderjarigen zonder begeleiding van een persoon van 21 jaar of ouder, te schrappen nu deze bepaling zijn doel om niet aan minderjarigen te verstrekken voorbij streeft.

Daarnaast zal de regering de regels voor het aanbieden en afleveren van sterk alcoholhoudende dranken en producten die behoren bij het slijtersbedrijf voor fysieke en online slijtlokaliteiten gelijk trekken om zo een gelijk speelveld tussen beiden te creëren.

Ook kan de regering zich vinden in het toestaan van betaalde proeverijen en cursussen in slijtlokaliteiten, mits deze besloten zijn en buiten de door de eigenaar van de slijtlokaliteit, binnen de grenzen van de bij of krachtens de Winkeltijdenwet vastgestelde reguliere openingstijden plaatsvinden. Indien gemeenten dergelijke proeverijen buiten de door de Winkeltijdenwet toegestane openingstijden willen toestaan, dient de gemeenteraad bij verordening tevens een vrijstelling te verlenen op grond van die wet, dan wel dient daarvoor een ontheffing te zijn verleend door burgemeester en wethouders. Hoewel de regering mengformules met alcoholhoudende dranken niet wil toestaan, betreft het in dit geval een verkooppunt van alcoholhoudende dranken waar een proeverij of cursus nauw verweven is met de primaire bedrijfsactiviteit. Deze mogelijkheid zal als een kan-bepaling in de wet worden opgenomen. Hiermee wordt gemeenten de mogelijkheid geboden om betaalde proeverijen en cursussen onder voorwaarden toe te staan. De regering geeft hiermee gemeenten de ruimte voor lokaal maatwerk op dit terrein.

Tot slot zal de regering de nieuwe regels voor verkoop van alcohol op afstand ook van toepassing verklaren op ophaalpunten van ketensupermarkten, zogenaamde pick up points. Dit als gevolg van een eerdere rechterlijke uitspraak waarin dergelijke ophaalpunten niet als gewone verkooppunten worden aangemerkt.¹

Er zijn ook reacties ontvangen over de toon van de inleiding van de memorie van toelichting. De toon zou te veel afwijken van de toon van de inleiding bij het Nationaal Preventieakkoord. Hierover wordt opgemerkt dat de inleiding de visie van de regering op het alcoholbeleid weergeeft. Het is om die

¹ Rechtbank Oost-Brabant 10 januari 2019, ECLI:NL:RBOBR:2019:68.

reden begrijpelijk dat niet alle partijen zich daarin herkennen. Desalniettemin is het belangrijk dat er geen tegenstrijdigheden met de inleiding van het Nationaal Preventieakkoord in staan. Om die reden is de inleiding van de memorie van toelichting verduidelijkt.

Verder is opgemerkt dat de verwijzing naar de MKBA van het RIVM niet geschikt is, gelet op de twijfel die over de resultaten uit de MKBA zijn geuit. Hierover wordt opgemerkt dat het RIVM de MKBA heeft herzien naar aanleiding van de discussie en in januari 2019 de nieuwe versie heeft gepubliceerd. In deze geactualiseerde MKBA zijn de discussiepunten weggenomen dan wel transparant gemaakt. Op deze versie is geen wetenschappelijk kritiek ontvangen. Om die reden, acht de regering de MKBA een betrouwbare bron voor informatie over de kosten en baten van alcoholgebruik in Nederland.

Een aantal artikelen wordt in lagere regelgeving uitgewerkt. Er zijn reacties ontvangen die hierop vooruitlopen, zoals de eisen voor een leeftijdsverificatiesysteem. Hierover wordt opgemerkt dat in het wetsvoorstel wordt opgenomen dat dit systeem voor alle online aanbieders uitvoerbaar, betaalbaar en betrouwbaar moet zijn. Aan de uitwerking in lagere regelgeving wordt nog gewerkt. Het voorstel voor de AMvB en ministeriële regeling worden te zijner tijd ter internetconsultatie voorgelegd, zodat er gelegenheid is om erop te reageren.

Er zijn reacties ontvangen over het toezicht door gemeenten en de NVWA. Opgemerkt wordt dat het belangrijk is dat de wet voor alle aanbieders van zwak- en sterk alcoholische dranken geldt en goed wordt gehandhaafd. Met dit wetsvoorstel komen twee nieuwe toezichtstaken bij de NVWA te liggen: het toezicht op prijsacties met meer dan 25% korting op de reguliere prijs voor alcoholhoudende drank voor gebruik elders dan ter plaatse en het toezicht op verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken in Nederland. Het is essentieel dat de NVWA voor deze nieuwe taken ook over voldoende capaciteit beschikt en hierop effectief kan handhaven. Daarom krijgt de toezichthouder met dit voorstel nieuwe bevoegdheden om toe te zien op de nieuwe regels, zoals de inzet van minderjarige testkopers en fictieve identiteit. Ook wordt er rekening gehouden met extra budget. Op een enkele partij na wordt het beleggen van het toezicht op online verkoop bij de NVWA als een goede keuze gezien. Voorop staat verder dat de NVWA en gemeenten samenwerken en voor elkaar een signaalfunctie hebben. Dit wordt verduidelijkt in de memorie van toelichting.

Reactie 5.1.2e :

Vraag wat is een inrichting? Kan dit ook buiten zijn?

De Drank en Horecawet benoemt twee type lokaliteiten: een slijterij- en een horecalokaliteit. Beide worden omschreven als een van een afsluitbare toegang voorziene lokaliteit. Een lokaliteit is een besloten ruimte voorzien van vier muren, een dak en deuren die afsluitbaar zijn. Deze ruimte kan toegankelijk zijn voor het publiek. Specifiek is gedefinieerd dat er buiten de inrichting een terras in de buitenlucht kan zijn.

Hieruit volgt dat een inrichting dus niet volledige in de buitenlucht kan zijn.

Reactie 5.1.2e :

Mag een paracommerciële inrichting schenken als er een vrijwilliger aanwezig is?

Ja, de eisen van artikel 24 lid 2 geven aan dat één van de drie bedoelde personen aanwezig moet zijn. Bij de vrijwilliger geldt wel dat deze een voorlichtingsinstructie zoals bedoeld in artikel 9 lid 2 gehad moet hebben.

Wat is een terras?

Een terras is een plek in de buitenlucht in de onmiddellijke nabijheid van een horecalokaliteit. Men ziet soms een voortzetting van het terras aan de overzijde van de rijweg, op een openbaar plein of in een park. Ook in die gevallen moet de horecalokaliteit in de onmiddellijke nabijheid zijn gelegen. In het geval van een terras bij een warenhuis moet het terras zelfs onmiddellijk aansluiten bij, dus grenzen aan, de horecalokaliteit. Het is in lokaal beleid bepaald wat de afmeting van een terras mag zijn.

Wie is strafbaar bij het overtreden van het kleinhandelverbod?

Degene die de horeca activiteiten uitoefent in de inrichting is degene die het verbod op kleinhandel overtreedt. De boete zal dan ook aan de vergunninghouder worden opgelegd.

Verstreking van sterke drank door particulieren?

Nee, artikel 18 regelt dat sterke drank alleen aan particulieren verstrekt mag worden door slijtersbedrijven.

Beschonken op een terras?

Het terras maakt onderdeel uit van de inrichting. Daarom wordt deze niet apart benoemt.

Wie is strafbaar bij het zonder vergunning verstrekken van alcohol?

Het is niet toegestaan om, anders dan in de uitoefening van een slijters of horecabedrijf, alcohol te verstrekken. Iedere verstrekking zonder vergunning is verboden en de verstrekker kan hiervoor beboet worden.

Wie is strafbaar bij overtreding artikel 35?

Degene die handelt in strijd met de afgegeven vergunning op basis van artikel 35 DHW is in overtreding en kan daarmee beboet worden.

Wanneer wordt artikel 45 overtreden?

Artikel 45 stelt dat het verboden is voor personen onder de 18 om, op publieke plaatsen, alcoholhoudende drank aanwezig of voor consumptie gereed te hebben. In het specifieke geval van alcohol op tafel tijdens eten met personen boven de 18 zal het aan de omstandigheden van het

specifieke geval zijn om te beoordelen of artikel 45 wordt overtreden. De situatie is niet uitgezonderd omdat het voor personen onder de 18 verboden is om alcohol te drinken ook al zitten zij aan tafel met personen boven de 18.

Reactie de Fryske Marren

In het algemeen kan worden toegezegd dat de communicatie over de naamsverandering vooraf gecommuniceerd zal worden met alle partners, zodat eventuele wijzigingen van bijvoorbeeld formulieren op tijd kan worden uitgevoerd. Dit geldt ook voor de datum van inwerkingtreding van de nieuwe wet.

Besluit eisen DHW

Met het vervallen van het besluit zal ook de verwijzing in het Bouwbesluit vervallen. Ook de eis uit het besluit over ventilatie vervalt hiermee en zal worden vervangen door de eisen uit het Bouwbesluit ten aanzien van de luchtverversing, zoals genoemd in paragraaf 3.6. Ten aanzien de uitzondering voor rijksmonumenten zorgt het vervallen van het besluit voor een bredere uitzonderingsgrond. Het Bouwbesluit regelt in artikel 1.13 een uitzondering voor monumenten, hieronder vallen naast rijksmonumenten ook gemeentelijke en provinciale monumenten. Met deze uitbreiding wordt voldaan aan een veel gehoorde klacht uit de evaluatie. Het bouwbesluit stelt in artikel 1.13 dat monumenten moeten voldoen aan het Bouwbesluit, tenzij de aanpassingen leiden tot aantasting van de monumentale waarde van een bouwwerk.

Paracommercie

In de evaluatie wordt gesproken over onderzoeken van de opleidingseisen, voor paracommerciële verstrekkers. Dit is opgenomen in het preventieakkoord en hier wordt naar gekeken. Om die reden is dit niet opgenomen in de wet.

Slijterijen

Ik ben geneigd om dit verzoek te volgen. Het gaat om verstrekking aan meerderjarige en de controle daarop. De eis dat onder de 21 niet in een slijterij mag komen leidt naar mijn mening tot discussie.

Reactie Loon op Zand

Reactie Stap

Schrappen inrichtingseisen

Met het vervallen van het vloeroppervlakte zijn inderdaad kleinere verstrekkingpunten mogelijk. Dit blijft ook aan het lokale beleid of dit wel of niet is toegestaan. De wet blijft echter eisen bevatten, zoals dat een horeca of slijtersbedrijf alleen vanuit een inrichting is toegestaan en dat menging met andere functies niet is toegestaan. Daarnaast wordt de eis over de neringsruimte overgenomen uit het besluit naar de wet.

Verlaging leeftijdsgrens

Het verlagen van de leeftijdsgrens naar 14/15 jarige om met alcohol te mogen werken komt voort uit de wensen van het MBO. Het is nu voor leerling, die een horeca-opleiding volgen, zeer moeilijk om een stage te vinden en soms onmogelijk om af te studeren. Juist voor deze, vaak kwetsbare groep, leerling is deze situatie onwenselijk. Dit wordt ook onderschreven door het Ministerie van OCW. Het zuiver werken met alcohol doet geen afbreuk aan de leeftijdsgrens van 18 voor consumptie, maar kan ook bijdragen aan bewustwording.

Inzet minderjarige bij onderzoek

De wet regelt de inzet van minderjarige in opdracht van een toezichthouder. Reden hiervoor is dat na constatering van het niet controleren van de leeftijd een boete kan worden opgelegd. Voor onderzoeksdoeleinden is het niet nodig om dit wettelijk te regelen. Op dit moment vinden er al op grote schaal onderzoeken plaats, waarbij minderjarige worden ingezet. Om die reden is het niet nodig om dit wettelijk te regelen.

Ijsjes

De DHW definieert alcoholhoudende dranken als dranken die bij een temperatuur van twintig graden Celsius voor meer dan een half volumepercent uit alcohol bestaat. In het geval van een ijsje met alcohol, dan zal die voldoen aan de definitie van een alcoholhoudende drank, omdat bepalend is wat het alcoholpercentage is bij 20 graden celcius.

Openbaar vervoer

Is het OV een voor publiek toegankelijke plek? Of is het van de vervoerder?

Bestemmingsplan

Handelen in strijd met het bestemmingsplan is geen reden om de vergunning te weigeren. Dit is ook niet nodig om toe te voegen als grond, omdat de vergunning nutteloos is indien het bestemmingsplan de functie niet toestaat. Er is dan sprake van strijd met het bestemmingsplan en hier kan lokaal tegen worden opgetreden.

TAFELDOSSIER PLENAIRE BEHANDELING DRANK- EN HORECAWET (KAFT)

NOTA

SPREEKTEKST

Voorzitter,

Met het Nationaal Preventieakkoord streeft dit kabinet ernaar Nederland gezonder te maken en ziektelast en al het leed dat daarbij komt kijken, zo veel mogelijk te voorkomen. Het terugdringen van problematisch alcoholgebruik is één van de drie thema's van het Preventieakkoord en onderwerp van het debat vandaag.

We streven naar een samenleving waarin jongeren en zwangeren niet drinken; er minder probleemdrinkers zijn, waar alcohol drinken niet de sociale norm is en er meer bewustzijn en kennis is over de risico's van alcohol.

Ik wil graag met het laatste beginnen, bewustzijn en kennis. Juist in deze bijzondere periode met de coronapandemie wil ik erop inzetten dat Nederlanders zich meer bewust worden van de risico's van het drinken van alcohol. Daarom heb ik in de gezonde leefstijlcampagne van "Alleen samen" ook een boodschap opgenomen over alcoholgebruik. Het advies is: drink maximaal één glas alcohol per dag, want alcohol is slecht voor de weerstand. Het laten staan van alcohol maakt je minder vatbaar voor ziekte.

Ik realiseer me dat we deze wetswijziging bespreken terwijl de gevolgen van corona nog niet voorbij zijn. De horeca is nog niet volledig opengesteld. Volle kroegen, festivals of nachtclubs

zijn nog niet mogelijk. Veel bedrijven hebben zorgen over de toekomst en de werkloosheid neemt toe. Toch is het belangrijk nu een stap te zetten naar een gezondere toekomst, naar kaders voor burgers en bedrijven die een gezonde levensstijl meer kansen geeft. We zien juist nu hoe belangrijk onze gezondheid is.

Met het wetsvoorstel dat we vandaag bespreken, kunnen we samen die stap zetten naar een gezonder Nederland.

Ik wil het problematisch alcoholgebruik terugdringen door prijsacties van meer dan 25% te verbieden. Hiermee wordt de prikkel verkleind om meer alcoholhoudende drank te kopen en te consumeren dan de bedoeling was.

Daarnaast wil ik met dit wetsvoorstel voorkomen dat minderjarigen alcoholhoudende drank in hun bezit krijgen. Alcoholgebruik is voor jongeren schadelijker dan voor volwassenen. Sowieso heeft alcohol in een kleiner lichaam meer effecten dan in een groter lichaam. Daarnaast zijn de hersenen van jongeren nog volop in ontwikkeling en kan alcoholgebruik een negatieve invloed hebben op de hersenontwikkeling. En niet onbelangrijk, er zijn aanwijzingen dat jongeren die op vroege leeftijd drinken een hoger risico lopen op het ontwikkelen van problematisch alcoholgebruik op latere leeftijd.

Deze zomer werden de cijfers van het Peilstationonderzoek onder 12- tot en met 16-jarigen bekend. Daaruit blijkt dat het

alcoholgebruik onder deze groep de afgelopen vier jaar niet verder is gedaald. Nog te veel 12- tot en met 16-jarigen drinken alcohol en wanneer zij alcohol drinken, ook vaak in grote hoeveelheden. Bijna de helft van hen heeft ooit alcohol gedronken en een kwart heeft zelfs in de afgelopen maand alcohol gedronken, terwijl het al sinds 2014 verboden is om alcohol aan minderjarigen te verstrekken. Ook blijkt uit het verkrijgbaarheidsonderzoek van 2019 dat 97% van de jongeren die het afgelopen jaar alcohol heeft gedronken, dit krijgt via sociale bronnen, zoals vrienden, ouders of broers en zussen. Daarom wordt in dit wetsvoorstel voorgesteld het doorgeven van alcohol aan minderjarigen strafbaar te stellen. Hiermee wordt het strafbaar voor ouders of oudere vrienden om in publieke ruimten, zoals op festivals, in het park of in de horeca alcoholhoudende drank door te geven aan minderjarigen.

Daarnaast wil ik de naleving van de leeftijdsgrens bij verkoop op afstand van alcoholhoudende drank verbeteren. In 2018 werd in minder dan 10% van de gevallen van verkoop op afstand de leeftijd gecontroleerd. Dat moet beter. Daarom worden er extra regels voorgesteld. In de eerste plaats moet een verkoper een geborgde werkwijze hebben waarin wordt beschreven hoe ervoor wordt gezorgd dat bij aflevering de leeftijd van de ontvanger wordt gecontroleerd. Ook wordt het verboden om bij de burens een dergelijk pakket af te leveren.

Ten tweede komen er regels voor het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem op het moment van aankoop. Ik wil in de komende periode samen met de brancheverenigingen en bedrijven onderzoeken welke systemen hiervoor gebruikt kunnen worden. Het gaat dan om systemen die op een betrouwbare en ondubbelzinnige manier de leeftijd controleren. Tot die tijd wil ik voorschrijven dat er in elk geval een vinkje gezet moet worden of een geboortedatum moet worden ingevuld. Hiermee wil ik ook bij de consumenten het bewustzijn vergroten dat er een leeftijdsgebonden product wordt gekocht en dat hiervoor een leeftijdsgrens van 18 jaar geldt.

Voorzitter,

Ik wil blijven inzetten op een verantwoorde verstrekking van alcoholhoudende drank en het terugdringen van problematisch alcoholgebruik. Hiermee werken we samen aan een gezonder Nederland. Dat is nu belangrijker dan ooit.

CONVOCATIE

Onderwerp: Verbod op prijsacties met meer dan 25% korting	
Kernboodschap	Het zal niet langer toegestaan zijn voor verkopers van alcoholhoudende drank voor gebruik elders dan ter plaatse, zoals supermarkten en slijters, om die drank aan te bieden of te verstrekken: - tegen een prijs die voor een periode van een maand of korter lager is dan 75% van de prijs die in het betreffende verkooppunt gewoonlijk wordt gevraagd; of - waarbij de indruk wordt gewekt dat de prijs lager is dan 75% van de prijs die gewoonlijk wordt gevraagd. Hieronder vallen in ieder geval de volgende situaties: - prijsacties zoals "twee voor de prijs van één", "drie voor de prijs van twee" of "tweede product gratis"; - prijsacties die de suggestie wekken van een prijsvoordeel van meer dan 25% ongeacht of de actie tijdgebonden is, zoals de situatie dat er een adviesprijs en verkoopprijs wordt gehanteerd of een "van/voor" prijs terwijl de verkoopprijs structureel van aard is; - overige prijsacties van meer dan 25% die verbonden zijn aan een periode van maximaal een maand ongeacht of de korting staat aangegeven, zoals acties die worden aangeduid met "nu" en "laatste kans".
Argumentatie	De regering wil met deze voorgenomen maatregel voorkomen dat consumenten zich door prijsacties laten verleiden om meer alcoholhoudende drank te kopen dan zij van plan waren. De regering beschouwt dit voorgestelde verbod op kortingen van meer dan 25% als een waardevolle stap die samen met de acties uit het Preventieakkoord zowel problematisch alcoholgebruik terugdringt, als de bewustwording van het eigen drinkgedrag en de effecten daarvan doet toenemen.
Politieke afspraken	Zelfstandig voorstel van de regering ter ondersteuning van het Preventieakkoord
Feiten&cijfers	<u>Effectiviteit van de maatregel?</u> Met het Sheffield alcoholpolicy model¹ is het te verwachten effect van verschillende prijsmaatregelen in het Verenigd Koninkrijk in beeld gebracht. Daaruit volgt dat van het voorgestelde verbod op kortingen van meer dan 25% een effect verwacht mag worden, maar dat een totaalverbod op kortingen of minimum unit pricing een aanzienlijk groter effect zullen hebben op het consumptiegedrag en de gezondheid van consumenten. <u>Waarom keuze voor 25%?</u> Uit het bovengenoemde onderzoek in het Verenigd Koninkrijk blijkt dat bij prijsacties met kortingen boven 50% er geen positieve effecten worden berekend. Dat wordt verklaard uit het feit dat van alle alcoholverkoop slechts een heel klein deel met deze hoge kortingen zijn. Alleen prijsacties die leiden tot een «tweede product gratis» worden hiermee voorkomen. Bij het percentage van 25% is wel een effect te verwachten omdat die prijsacties vaker voorkomen. <u>Gedragseffecten en grensoverschrijdende effecten?</u> In 2020 wordt er een nulmeting uitgevoerd naar (de schijn van) kortingen bij de verkoop van alcoholhoudende drank en de daarbij horende gedragseffecten,

¹ Robin C. Purshouse et al., 'Estimated effect of alcohol pricing policies on health and health economic outcomes in England: an epidemiological model', in: *Lancet* 2010:375: 1355-64.

	waaronder de grensoverschrijdende gedragseffecten. Vervolgens zal twee jaar na inwerkingtreding van de maatregel opnieuw een effectonderzoek uitgevoerd worden.
Overig (zoals heikele punten en pers)	<u>Handhaving door de NVWA</u> Voor deze nieuwe handhavingstaak ontwikkelt de NVWA in 2020 haar interventiebeleid. Uiterlijk een maand voor aanvang van de nieuwe taken, publiceert de NVWA dat interventiebeleid in de Staatscourant. De betrokken sector wordt expliciet op de hoogte gebracht. <u>Happy hours</u> Bij gemeentelijke verordening kan worden verboden om in de horeca alcoholhoudende dranken te verstrekken tegen een prijs die voor een periode van 24 uur of korter, lager is dan 60% van de prijs die in de betreffende horecalokaleiteit of op het betreffende terras gewoonlijk wordt gevraagd. Dit verbod op happy hours blijft een bevoegdheid van gemeenteraden, omdat een afweging hierover in het belang van de openbare orde het beste op dat bestuurlijke niveau gemaakt kan worden. <u>Minimum Unit Pricing (MUP)</u> Een andere vorm van een prijsmaatregel is MUP. Het RIVM is momenteel bezig met een onderzoek naar MUP (minimumprijs voor één eenheid alcohol (10 gram)). De eerste resultaten van dit onderzoek zijn veelbelovend en in mei aan de Kamer gestuurd. Het toont aan dat het alcoholgebruik van overmatige, zware en problematische drinkers door MUP afneemt. Daarnaast blijkt uit modelstudies dat MUP leidt tot minder alcoholgerelateerde ziekenhuisopnames, sterfgevallen, verkeersovertredingen, misdrijven, zorgkosten, productieverliezen en kosten voor inzet van politie en justitie. Ook laten deze studies zien dat MUP effectiever is om het alcoholgebruik bij veelgebruikers van alcohol te verlagen dan een generieke maatregel, zoals accijnsverhoging, omdat deze drinkers vaker goedkopere alcoholhoudende dranken consumeren. Eind 2020 wordt het rapport aangevuld met een doorrekening van drie realistische scenario's voor aanscherping van het alcoholprijsbeleid in de Nederlandse situatie en met de meest recente empirische gegevens uit Schotland, waar MUP is ingevoerd sinds 2018. Een stakeholdersanalyse die inzicht geeft in de positie van stakeholders en hun belang bij invoering van MUP in Nederland zal hiervan onderdeel uitmaken.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Prijsacties

Vraag: Wat houdt het verbod op prijsacties in?

Antwoord:

- Het zal niet langer toegestaan zijn voor supermarkten en slijtersbedrijven om alcoholhoudende drank aan te bieden of te verstrekken:
 - tegen een prijs die voor een periode van een maand of korter lager is dan 75% van de prijs die in het betreffende verkooppunt gewoonlijk wordt gevraagd; of
 - waarbij de indruk wordt gewekt dat de prijs lager is dan 75% van de prijs die gewoonlijk wordt gevraagd.
- Hieronder vallen prijsacties zoals:
 - "twee voor de prijs van één"
 - "drie voor de prijs van twee"
 - "tweede product gratis"
 - met een "van/voor"-prijs of "adviesprijs" de suggestie wekken van een prijsvoordeel van meer dan 25%
 - met "nu" of "laatste kans" een prijsvoordeel van meer dan 25% aanbieden gedurende een periode van maximaal een maand.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Prijsacties

Vraag: Wat is het doel van een verbod op prijsacties?

Antwoord:

- Enerzijds beschouwt de regering dit verbod als een waardevolle stap om - samen met de acties uit het Nationaal Preventieakkoord - problematisch alcoholgebruik terug te dringen.
- Anderzijds ziet de regering dit verbod als een manier om de bewustwording van het eigen drinkgedrag en de effecten daarvan te doen toenemen.
- Praktisch gezien, is het doel dus te voorkomen dat consumenten zich door prijsacties laten verleiden om méér alcoholhoudende drank te kopen dan zij van plan waren.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Prijsacties

Vraag: Is een verbod op prijsacties effectief? Laten problematische drinkers zich hierdoor tegenhouden?

Antwoord:

- In het Verenigd Koninkrijk is het te verwachten effect van verschillende prijsmaatregelen in beeld gebracht.
- Daaruit volgt dat van het voorgestelde verbod op kortingen van meer dan 25% een effect verwacht mag worden, maar dat een totaalverbod op kortingen of minimum unit pricing een aanzienlijk groter effect zullen hebben op het consumptiegedrag en de gezondheid van consumenten.
- Enerzijds beschouwt de regering dit verbod als een waardevolle stap om - samen met de acties uit het Nationaal Preventieakkoord - problematisch alcoholgebruik terug te dringen.
- Anderzijds ziet de regering dit verbod als een manier om de bewustwording van het eigen drinkgedrag en de effecten daarvan te doen toenemen.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Prijsacties

Vraag: Hoe worden de effecten van het verbod op prijsacties onderzocht?

Antwoord:

- Dit jaar wordt er een nulmeting uitgevoerd naar kortingen bij de verkoop van alcoholhoudende drank en de daarbij horende gedragseffecten, waaronder de grensoverschrijdende gedragseffecten.
- Vervolgens zal twee jaar na inwerkingtreding van de maatregel opnieuw een effectonderzoek uitgevoerd worden.

Fractie + steller:

Onderwerp: Ongelijk speelveld maximale korting

Vraag Zullen de regels voor maximale korting geen ongelijk speelveld creëren met buitenlandse aanbieders?

Antwoord

- Mijn verwachting is dat de regels over prijsacties niet zullen leiden tot grote veranderingen in het speelveld.
- Om dit met zekerheid te kunnen vaststellen laat ik dit jaar een nulmeting uitvoeren naar onder andere de grensoverschrijdende gedragseffecten van dit wetsvoorstel.
- Twee jaar na inwerkingtreding zal ik dit onderzoek herhalen om de effecten van de nieuwe wetgeving te kunnen meten.

Fractie + steller:

Onderwerp: Ongelijk speelveld maximale korting

Vraag Waarom gelden de regels voor de maximale korting niet ook voor buitenlandse aanbieders?

Antwoord

- Het uitgangspunt is dat verbodsbepalingen alleen gelden voor handelingen die op het Nederlandse grondgebied worden verricht.
- Dit is bijvoorbeeld ook zo neergelegd in het Wetboek van Strafrecht.
- Alleen voor heel ernstige feiten wordt daarop een uitzondering gemaakt.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Toezicht prijsacties

Vraag Hoe gaat de NVWA toezicht houden op de regels met betrekking tot prijsacties?

Antwoord

- De NVWA zal de markt monitoren voor prijsacties.
- Vaak zal uit de prijsacties zelf blijken dat de korting te hoog is, bijvoorbeeld bij een "van/voor-aanbieding" of "drie halen twee betalen".
- Als het niet uit de prijsacties zelf blijkt, doordat alleen de stuntprijs wordt genoemd, zal de NVWA de prijsontwikkeling na afloop van de prijsactie volgen.
- Aan de hand hiervan kan worden vastgesteld of er meer of minder dan 25% korting werd gegeven.

Onderwerp: Algemeen beleid minderjarigen wetsvoorstel tot wijziging DHW																								
Kernboodschap	- Jongeren onder de 18 jaar zouden geen alcohol moeten drinken. - Voor minderjarigen is alcohol extra schadelijk. Jong beginnen met drinken hangt samen met een grotere kans op een alcoholprobleem op latere leeftijd. Ook zijn er aanwijzingen dat alcoholconsumptie bij jongeren van invloed is op de hersenontwikkeling. Om deze reden stelt u wijzigingen voor die het alcoholgebruik onder jongeren terug zouden moeten dringen. - Aan de andere kant wilt u niet dat de DHW jongeren onbedoeld tegenwerkt op professioneel vlak (horecastages). Ook hiervoor stelt u wijzigingen voor.																							
Argumentatie	- De laatste jaren zien we een positieve trend wat betreft het drinkgedrag van jongeren. Jongeren starten op latere leeftijd met drinken, er zijn minder jongeren die alcohol drinken en ze zijn minder vaak dronken. Het is waarschijnlijk dat de verhoging van de leeftijdsgrens daar een bijdrage aan heeft geleverd. - We zijn er echter nog niet. De daling van de alcoholconsumptie onder 12-16 jarigen lijkt te stagneren. Nog steeds drinkt 45% van de jongeren. - Jongeren krijgen deze alcohol meestal van oudere vrienden, ouders en/of broers/zussen, maar jongeren geven ook aan dat het hen lukt om alcohol te kopen in horecagelegenheden, supermarkten, avondwinkels, sportkantines, cafetaria's en slijterijen. - Middels drie wijzigingen probeert u de verkrijgbaarheid van alcohol door jongeren terug te dringen: 1) regels voor verkoop op afstand van alcohol, 2) het strafbaar stellen van wederverstreking, 3) een uitzondering creëren voor strafbaarstelling van 16- en 17-jarige testkopers ter bevordering van controle in commerciële instellingen. - Aan de andere kant wilt u niet dat de DHW jongeren onbedoeld tegenwerkt op professioneel vlak. Daarom creëert u een uitzondering voor de strafbaarstelling van 14- en 15-jarige VMBO leerlingen in het kader van een horecastage.																							
Politieke afspraken	In 2014 is de leeftijdsgrens voor het drinken van alcohol verhoogd van 16 naar 18 jaar. Het voorkomen van alcoholgebruik onder jongeren heeft draagvlak bij alle politieke partijen.																							
Feiten&cijfers	- De startleeftijd om te drinken is omhooggegaan van 12 jaar in 2003 tot 13,2 jaar in 2015. <table><tr><th>Alcoholgebruik 12-16 jarigen</th><th>2015</th><th>2017</th><th>2019</th></tr><tr><td>Ooit gedronken</td><td>45,4%</td><td>44,8%</td><td>47%</td></tr><tr><td>Afgelopen maand</td><td>25,5%</td><td>25%</td><td>26%</td></tr><tr><td>Binge-drinken (onder jongeren die afgelopen maand gedronken hebben)</td><td>69,5%</td><td>70,8%</td><td>71%</td></tr><tr><td>Binge-drinken totaal</td><td>17,8%</td><td>20,1%</td><td>19%</td></tr></table> - Het verkrijgbaarheidsonderzoek van alcoholhoudende dranken onder jongeren (14-17 jaar) toont aan dat 57% van alle jongeren het afgelopen jaar heeft gedronken en dat 19% dit kocht bij commerciële bronnen, terwijl 97% gebruik maakte van sociale bronnen, zoals oudere vrienden (73%), ouders (32%) en broers en zussen (6%). In 2019 kochten jongeren met name zwakalcoholhoudende dranken in horecagelegenheden (55%), supermarkten (16%), avondwinkels (12%), sportkantines (10%), cafetaria's (9%) en slijterijen (9%).				Alcoholgebruik 12-16 jarigen	2015	2017	2019	Ooit gedronken	45,4%	44,8%	47%	Afgelopen maand	25,5%	25%	26%	Binge-drinken (onder jongeren die afgelopen maand gedronken hebben)	69,5%	70,8%	71%	Binge-drinken totaal	17,8%	20,1%	19%
Alcoholgebruik 12-16 jarigen	2015	2017	2019																					
Ooit gedronken	45,4%	44,8%	47%																					
Afgelopen maand	25,5%	25%	26%																					
Binge-drinken (onder jongeren die afgelopen maand gedronken hebben)	69,5%	70,8%	71%																					
Binge-drinken totaal	17,8%	20,1%	19%																					

Overig (zoals heikele punten en pers)	• In het Nationaal Preventieakkoord is de ambitie gesteld om in 2030 100% naleving van de leeftijdsgrens bij verstrekking van alcohol te hebben. Dit geldt voor alle verstrekkers van alcohol, zowel voor thuisconsumptie als voor consumptie ter plaatse en zowel offline als online.
--	--

• Onderwerp: Verkoop op afstand (leeftijdverificatiesysteem en geborgde werkwijze) •	
Kernboodschap	<u>Wetswijziging verkoop op afstand:</u> • De naleving van de leeftijdsgrens bij verkoop op afstand van alcoholhoudende dranken is momenteel onvoldoende. • Om de naleving van de leeftijdsgrens te vergroten en de handhaving ervan te verbeteren, worden nieuwe regels voorgesteld voor de verkoop op afstand van alcohol in Nederland en het toezicht daarop. • Deze nieuwe regels bestaan uit: - een geborgde werkwijze: met een beschreven werkwijze dient de verkoper te waarborgen dat online bestelde alcoholhoudende drank alleen bezorgd wordt bij een meerderjarige, op het door de koper opgegeven adres of bij een distributiepunt. Hij maakt hiertoe afspraken met de bezorger. - een verplicht leeftijdverificatiesysteem waarmee de verkoper of online aanbieder bij de aankoop dient te verifiëren dat de koper 18 jaar is. • Dit alles moet ertoe leiden dat het niet meer voorkomt dat jongeren via internet alcohol kunnen kopen. • De NVWA zal gaan toezien op de nieuwe regels. Daarnaast kan de NVWA testkopers inzetten op het afleveradres. <u>Nadere eisen leeftijdverificatiesysteem:</u> • In de eerste fase wordt een leeftijdverificatiesysteem geëist dat bij iedere aankoop een leeftijdsvraag bevat waarop de koper met een actieve handeling moet antwoorden; bijvoorbeeld door zijn leeftijd aan te vinken of zijn geboortedatum door te geven. • Een dergelijk systeem heeft als doel om bewustwording van de leeftijdsgrens ten aanzien van alcoholhoudende drank te benadrukken, maar is gemakkelijk te omzeilen. • Daarom gaat VWS in de tussentijd onderzoek doen naar bruikbare leeftijdverificatiesystemen, samen met brancheverenigingen en bedrijven. • De verwachting is dat op termijn (2 jaar) een leeftijdverificatiesysteem kan worden voorgeschreven dat meer objectief en betrouwbaar de leeftijd van de koper verifieert. • <u>Nadere eisen geborgde werkwijze:</u> • Het is aan de verkoper om deze geborgde werkwijze op te stellen. • De geborgde werkwijze zal de volgende onderdelen moeten beschrijven: ○ hoe de leeftijdsgrens bewaakt wordt bij de overdracht van alcoholhoudende drank tussen verschillende partijen in de keten, van verzending tot aflevering; ○ hoe ervoor wordt gezorgd dat de alcohol alleen op het door de koper aangegeven adres of bij een distributiepunt afgeleverd wordt; ○ hoe de actuele geborgde werkwijze bekend en inzichtelijk is voor degenen die betrokken zijn bij de verkoop van de drank; en ○ op welke wijze de verkoper onderzoek uitvoert naar de kwaliteit en effectiviteit van de geborgde werkwijze. • De verkoper maakt hiertoe afspraken met bezorgers. • Bovendien moet de verstrekker ervoor zorgen dat de geborgde werkwijze op elk moment actueel en opvraagbaar is voor controle. De nadere eisen zijn niet neergelegd in het wetsvoorstel, maar worden opgenomen in het Alcoholbesluit.
Argumentatie	• Er geldt momenteel bij verkoop op afstand alleen de leeftijdscheck bij aflevering/verstrekking. Dit is lastig te handhaven door gemeenten, omdat het voor hen vrijwel onmogelijk is om op het moment van bezorging (vaak een voordeur) aanwezig te zijn. Zowel de locatie als het tijdstip is vaak onbekend. Daarnaast beperkt verkoop op afstand zich niet tot de gemeentegrens. Ten slotte is soms aan de buitenkant van het pakket niet te zien dat er sprake is van alcoholhoudende drank. • De naleving van de leeftijdsgrens bij thuisbezorgkanalen blijft achter ten

	opzichte van andere verkoopkanalen. • Tegelijkertijd is zichtbaar dat de markt met verkopers en aanbieders van alcoholhoudende dranken op afstand de laatste jaren zowel in aantal als in verscheidenheid is toegenomen. • Ook met het oog op de steeds verdergaande digitalisering van de samenleving is de verwachting dat het aantal online aankoop pogingen van alcohol door jongeren de komende jaren zal toenemen. • Het is daarom van belang te voorkomen dat minderjarigen via verkoop op afstand aan alcoholhoudende drank kunnen komen.
Politieke afspraken	• De nieuwe regels komen voort uit het Nationaal Preventieakkoord en de evaluatie van de Drank- en Horecawet. • De regering acht deze regels nodig om de naleving en controle van de leeftijdsgrens bij de verkoop op afstand te verbeteren. •
Feiten&cijfers	• De naleving bij thuisbezorgkanalen is het laagst ten opzichte van andere verkoopkanalen: nalevingsonderzoeken 2016 (2,0% en 2018 (9,5%). • De nieuwe regels zien alleen op alcoholverkoop op afstand in Nederland. Onder verkoop op afstand wordt verstaan het aanbieden en de aankoop van alcoholhoudende dranken met bezorging van de alcoholhoudende drank op het door de koper aangegeven adres of bij een distributiepunt. • Voor verkopers, online aanbieders en bezorgers van alcoholhoudende drank via verkoop op afstand neemt de regeldruk toe. Voor deze ondernemers wordt een geborgde werkwijze en/of een leeftijdsverificatiesysteem verplicht.
Overig (zoals heikele punten en pers)	• <u>Bezwaren NVWA:</u> • De NVWA heeft kritiek op het feit dat een online aanbieder (platform) die niet zelf de alcohol verkoopt wel verantwoordelijk is voor het hanteren van een leeftijdsverificatiesysteem. Zij wil alleen toezicht houden op verkopers en niet op online aanbieders. • De NVWA had het wenselijk gevonden als in de geborgde werkwijze, naast het bezorgproces, óók afspraken hadden gestaan over het online aankoopproces (leeftijdsverificatiesysteem). Dit zou echter tot gevolg hebben dat een verkoper die gebruik maakt van de diensten van een aanbieder die geen leeftijdsverificatiesysteem hanteert, mogelijk twee keer in overtreding is en daar twee keer voor beboet zou kunnen worden. Dit is een onwenselijk gevolg. • • <u>Bezwaren Adviescollege Toetsing Regeldruk (ATR):</u> • Het ATR adviseert om te wachten met regels over een leeftijdsverificatiesysteem, totdat er wel een effectief systeem is. • U komt niet aan die bezwaren tegemoet. U hecht aan de eerste fase van het leeftijdsverificatiesysteem vanwege de bewustwordingsfunctie om de leeftijdsgrens van 18 jaar te benadrukken voor alcohol. In de tussentijd doet VWS onderzoek naar bruikbare leeftijdsverificatiesystemen, samen met brancheverenigingen en bedrijven. • • <u>Bezwaren bedrijfsleven:</u> • Het bedrijfsleven heeft in afwachting van een waterdicht systeem, kritiek op de eerste fase van het leeftijdsverificatiesysteem (met een leeftijdsvraag). Dit wordt gezien als een wassen neus, omdat het door de koper gemakkelijk te omzeilen is. U komt niet tegemoet aan dit bezwaar gelet op de bewustwordingsfunctie van de eerste fase van het systeem waaraan u hecht. • Ook heeft het bedrijfsleven kritiek op het ontbreken van een <i>level playing field</i> tussen Nederlandse en buitenlandse ondernemers ten aanzien van de nieuwe regels over verkoop op afstand. U kunt aangeven dat onze prioriteit nu is het goed regelen van de regels voor aanbieders in Nederland. Tegelijkertijd doet u onderzoek naar aanbieders van alcohol buiten Nederland voor de Nederlandse markt.. Bovendien kunnen er geen regels gesteld worden aan de aflevering in Nederland van buitenlandse pakketten. Het recht op briefgeheim staat eraan in de weg om bijvoorbeeld steekproefsgewijs uit het buitenland afkomstige pakketten open te maken om te controleren of er alcoholhoudende drank in zit.

	• • • <u>Sluitend leeftijdsverificatiesysteem (BZK):</u> • - Het ministerie van BZK beziet de mogelijkheden voor digitale identiteitsbewijzen. Een digitaal identiteitsbewijs zou een door de Rijksoverheid uitgegeven identiteitsbewijs kunnen zijn, mogelijk ook te gebruiken voor het online verifiëren van de leeftijd van de koper. De ontwikkelingen van een digitale identiteit bevinden zich nog in de fase van beleidsvorming. Dit jaar vindt naar verwachting een pilot plaats met het verifiëren van de leeftijd bij het online aankopen van alcohol. Er is dan ook nog geen termijn voor inwerkingtreding van een dergelijk systeem voorzien. • • <u>Online kansspelen en verificatie identiteit:</u> JenV zal naar verwachting vanaf 1 januari 2021 ook het verifiëren van de identiteit van de online speler verplicht stellen voor online kansspelen. De Kansspelautoriteit (Ksa) is bezig om een beleidsregel te ontwikkelen met nadere regels voor het betrouwbaar en eenduidig op afstand vaststellen van de identiteit door middel van een verificatiemiddel. In mei jl. is gebleken dat er bij kansspelen erg zware eisen gesteld zullen worden, omdat ook moet worden voldaan aan regelgeving die witwassen tegen moet gaan. Hierbij wordt onder andere gedacht aan het vragen van een kopie van het paspoort. Deze eisen vinden wij voor de aankoop van alcoholhoudende drank wel erg ver gaan.
--	--

Fractie + steller:**Onderwerp:** Verkoop op afstand algemeen

- **Vraag:** Waarom vindt u strengere regels voor verkoop op afstand nodig?

Antwoord:

- De naleving van de leeftijdsgrens bij thuisbezorgkanalen (online maaltijdbezorgers, webshops en online supermarkten) is laag
- Bij thuisbezorgkanalen is de slechte naleving een extra risico. Het aankoop- en het aflevermoment liggen uiteen, waardoor niet direct bij aankoop geconstateerd kan worden dat de koper minderjarig is.
- Ook blijkt uit onderzoek naar de verkrijgbaarheid van alcohol door minderjarigen dat als jongeren alcohol online kopen dit ook lukt.
- Ook de markt met online aanbieders en verkopers van alcohol en de online verkoop van alcohol neemt de afgelopen jaren toe. Dit zal naar verwachting de komende jaren alleen maar stijgen.
- Daarmee neemt de noodzaak tot verbetering van de naleving van de leeftijdsgrens van dit verkoopkanaal toe.
- Met de nieuwe regels voor online verkoop beoog ik zoveel mogelijk tot een sluitende naleving van de leeftijdsgrens van 18 jaar bij thuisbezorgkanalen te komen.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Verkoop op afstand algemeen

- **Vraag:** Welke partij is verantwoordelijk in de keten als de leeftijdsgrens niet wordt nageleefd en hoe ziet de NVWA hierop toe?

Antwoord:

- Iedere verkoper en aanbieder van alcohol voor verkoop op afstand dient te beschikken over een verplicht leeftijdsverificatiesysteem, met een leeftijdsvraag.
- Als uit controle van de NVWA blijkt dat een verkoper of aanbieder niet over een leeftijdsverificatiesysteem beschikt, dan kunnen ze hiervoor een boete ontvangen van NVWA.
- Daarnaast wordt van iedere verkoper een geborgde werkwijze vereist over hoe de controle van de leeftijdsgrens wordt geborgd in de keten van verzending tot aflevering van de alcohol.
- Ook als de alcohol door de bezorger wordt verstrekt aan een minderjarige, ondanks de geborgde werkwijze, dan blijft de oorspronkelijke verkoper verantwoordelijk voor naleving van de leeftijdsgrens, en daarmee degene die hierop wordt aangesproken en gesanctioneerd.
- De verkoper heeft immers zeggenschap over het product en kan afspraken maken met de bezorger om ervoor te zorgen dat de alcohol alleen wordt verstrekt aan meerderjarigen.

Fractie + steller:

Onderwerp: Verkoop op afstand algemeen

- **Vraag:** Hoe wordt gehandhaafd dat pakketten met alcohol niet alsnog bij meerderjarige burens worden afgeleverd?

Antwoord:

- De verkoper is verplicht om vast te leggen hoe de controle van de leeftijdsgrens van 18 jaar wordt geborgd in het proces rondom de bezorging.
- Daaronder valt ook het *slechts* mogen afleveren van alcoholhoudende drank op het door de koper aangegeven adres of bij een distributiepunt.
- De afspraken die de verkoper hierover maakt met andere partijen in de keten rondom de bezorging, maken onderdeel uit van de geborgde werkwijze.
- De verkoper moet ervoor zorgen dat de geborgde werkwijze op ieder moment actueel en opvraagbaar is voor controle door de toezichthouder.
- De NVWA ziet erop toe dat de verstrekker beschikt over een geborgde werkwijze en dat deze wordt toegepast.
- Om te kijken of de geborgde werkwijze goed wordt toegepast kan de NVWA test aankopen laten bezorgen.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Geborgde werkwijze

- **Vraag:** Moet iedere verkoper zelf een geborgde werkwijze opstellen? Hoe gaat de overheid dit stimuleren? Wat betekent dit voor ondernemers die niet aangesloten zijn bij een branchevereniging?

Antwoord:

- De wet vereist een geborgde werkwijze (document) van iedere verkoper van alcoholhoudende drank voor de aflevering.
- Het is aan de verkoper om deze geborgde werkwijze op te stellen.
- Brancheverenigingen kunnen hierin een voortrekkersrol vervullen door het ter beschikking stellen van voorbeelden en formats aan hun achterban.
- Enkele brancheverenigingen hebben mij al laten weten hierin te kunnen voorzien.
- Ik juich dit toe en hoop dat ook andere brancheverenigingen dit voorbeeld zullen volgen.
- Hierdoor kan de regeldruk voor het opstellen van een geborgde werkwijze voor verkopers beperkt blijven.
- Ik acht het daarom vooralsnog niet nodig dat de overheid samen met betrokken partijen een model document ontwikkelt.
- Tot nu toe hebben mij ook nog geen signalen bereikt dat de branche hieraan behoefte heeft.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Geborgde werkwijze

- **Vraag:** Welke type eisen zullen aan de geborgde werkwijze in de lagere regelgeving worden gesteld?

Antwoord:

- Van iedere verkoper wordt een geborgde werkwijze vereist.
- Hierin dient hij de volgende onderdelen te beschrijven:
 - hoe de leeftijdsgrens bewaakt wordt bij de overdracht van alcoholhoudende drank tussen verschillende partijen in de keten, van verzending tot aflevering,
 - hoe ervoor wordt gezorgd dat de alcohol alleen op het door de koper aangegeven adres of bij een distributiepunt afgeleverd wordt,
 - hoe de actuele geborgde werkwijze bekend en inzichtelijk is voor degenen die betrokken zijn bij de verkoop van de drank, en
 - op welke wijze de verkoper onderzoek uitvoert naar de kwaliteit en effectiviteit van de geborgde werkwijze.
- De verkoper maakt over de uitvoering van de geborgde werkwijze afspraken met bezorgers.
- Bovendien moet de verkoper ervoor zorgen dat de geborgde werkwijze op elk moment actueel en opvraagbaar is voor controle.

Fractie + steller:

Onderwerp: Grensoverschrijdende verkoop en buitenlandse aanbieders

- **Vraag:** Zijn de nieuwe regels voor verkoop op afstand wel effectief aangezien de maatregelen alleen gelden voor Nederlandse aanbieders?

Antwoord:

- De regels voor verkoop op afstand zijn van toepassing indien degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcohol verkoopt en de particulier die de alcohol koopt beiden in Nederland gevestigd zijn.
- Deze nieuwe regels acht ik nodig om de naleving van de leeftijdsgrens van 18 jaar bij thuisbezorgkanalen te verbeteren.
- Ik heb op dit moment geen beeld van hoeveel alcoholhoudende drank over de grens wordt gekocht. Daarom laat ik hiervoor een nulmeting uitvoeren.
- Ik vind het belangrijk om de effecten van deze nieuwe regels te volgen. Daarom zal ik hiernaar effectonderzoek doen, twee jaar na de inwerkingtreding van de wet.
- Hierbij wordt naast de gedragseffecten en (land)grenseffecten, ook gekeken naar de gevolgen voor de grensoverschrijdende verkoop.

Fractie + steller:

Onderwerp: Grensoverschrijdende verkoop en buitenlandse aanbieders

- **Vraag:** Is er zicht op het aantal situaties waarbij er sprake is van grensoverschrijdende verkoop op afstand van alcohol en de kosten die hiermee gepaard gaan?

Antwoord:

- Er is op dit moment geen zicht op het aantal situaties waarbij er sprake is van grensoverschrijdende verkoop van alcoholhoudende drank en de kosten die hiermee gepaard gaan.
- Wel is de verwachting dat er niet veel grensoverschrijdende verkoop plaatsvindt omdat de bezorging van alcoholhoudende drank over het algemeen slechts op korte afstand plaatsvindt.
- De nulmeting die ik dit jaar laat doen naar de huidige situatie van verkoop op afstand kan hierin meer duidelijkheid geven.
- Deze nulmeting gaat vooraf aan het effectonderzoek naar de effecten van de nieuwe regels op verkoop op afstand, dat twee jaar na ingang van de wet wordt uitgevoerd.

Fractie + steller:

Onderwerp: Grensoverschrijdende verkoop en buitenlandse aanbieders

- **Vraag:** Waarom gelden de nieuwe regels niet voor buitenlandse verstrekkers en aanbieders?

Antwoord:

- De regels voor verkoop op afstand zijn van toepassing indien degene die bedrijfsmatig of anders dan om niet alcohol verkoopt en de particulier die de alcohol koopt beiden in Nederland gevestigd zijn.
- Het uitgangspunt is dat verbodsbepalingen alleen gelden voor handelingen die op het Nederlandse grondgebied worden verricht.
- Dit is bijvoorbeeld ook zo neergelegd in het Wetboek van Strafrecht.
- Ik hecht er belang aan om de effecten van de nieuwe regels voor verkoop op afstand te volgen.
- Daarom laat ik twee jaar na ingang van de wet effectonderzoek hiernaar doen. Hierbij wordt mede gekeken naar de grenseffecten.
- Vooraf doe ik dit jaar een nulmeting naar de huidige situatie van verkoop op afstand.

Fractie + steller:

Onderwerp: Ongelijk speelveld verkoop op afstand

Vraag Waarom wordt het niet verboden alcoholhoudende drank af te leveren aan minderjarigen?

Antwoord

- Aan de buitenkant van een pakketje is niet altijd zichtbaar of er alcoholhoudende drank in zit.
- Pakketjes vallen ook onder het recht op briefgeheim.
- Vanwege dit grondrecht mogen pakketjes niet steekproefsgewijs worden opengemaakt om te controleren of er alcoholhoudende drank in zit.

Evt.

- Een dergelijke inbreuk op dit grondrecht zou niet in verhouding staan tot het belang van de handhaving van deze regel.
- Een dergelijke regel zou daarom niet handhaafbaar zijn.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Leeftijdsverificatiesysteem

Vraag: Welke eisen zullen aan het leeftijdsverificatiesysteem worden gesteld?

Antwoord:

- Er is kritiek vanuit het bedrijfsleven en het Adviescollege Toetsing regeldruk op het systeem van de leeftijdsvraag (fase 1) op de effectiviteit van het systeem, omdat het door de koper gemakkelijk te omzeilen is.
- Desondanks hecht ik eraan om het systeem van de leeftijdsvraag te handhaven. Dit systeem is wenselijk om bij consumenten het bewustzijn te vergroten dat er een leeftijdgebonden product wordt gekocht, waarvoor de leeftijdsgrens van 18 jaar geldt.
- In de komende periode ga ik onderzoek doen naar bruikbare leeftijdsverificatiesystemen, samen met brancheverenigingen en ondernemers.
- De verwachting is dat op termijn (2 jaar) een leeftijdsverificatiesysteem kan worden voorgeschreven dat meer objectief en betrouwbaar de leeftijd van de koper verifieert.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Leeftijdsverificatiesysteem

- **Vraag:** Is het telefonisch bestellen van alcoholhoudende drank straks nog mogelijk?

Antwoord:

- Na inwerkingtreding van een meer betrouwbaar leeftijdsverificatiesysteem is het via de telefoon bestellen van alcoholhoudende drank waarschijnlijk niet meer toegestaan.
- Dit is afhankelijk van de mogelijkheden van dit betrouwbare leeftijdsverificatiesysteem.
- Met dit wetsvoorstel beoog ik de naleving van de leeftijdsgrens bij verkoop op afstand te verbeteren en daarom wordt geen uitzondering voor telefonische verkopers gemaakt.
- Ik vind dit proportioneel gelet op de risico's van niet-naleving van de leeftijdsgrens voor de volksgezondheid.
- Bovendien bieden veel verstrekkers naast telefonische bestellingen, ook online bestellingen aan. Vaak via een platform, waar het leeftijdsverificatiesysteem op van toepassing is.
- Uit de internetconsultatie en een panelbijeenkomst met het bedrijfsleven zijn geen signalen gekomen dat deze regel niet werkbaar is.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Briefgeheim

Vraag: Vallen pakketjes wel onder het briefgeheim?**Antwoord:**

- Hier is discussie over mogelijk.
- Vaak zal een pakket echter ook een schriftelijke mededeling, zoals een pakbon bevatten.
- Daarnaast is in het Wetboek van Strafvordering geregeld dat ook voor het openen van pakketten een toestemming van de rechter-commissaris nodig is.
- In het kader van het nieuwe Wetboek van Strafvordering wordt over dit toestemmingsvereiste gediscussieerd.
- Ik wacht die discussie verder af.

-

Onderwerp: Verbod op "wederverstrekking"	
Kernboodschap •	Strafbaar wordt: als een volwassene, in de publieke ruimte (bijv. horeca en festivals), na het moment van aankoop, alcoholhoudende drank geeft aan een minderjarige.
Argumentatie •	Volwassenen krijgen de wettelijke verantwoordelijkheid om te voorkomen dat door hun toedoen minderjarigen alcoholhoudende dranken kunnen gebruiken en daardoor gezondheidsschade kunnen oplopen. Dat is noodzakelijk, omdat: • er aanwijzingen zijn dat alcoholgebruik door minderjarigen een negatieve invloed kan hebben op de hersenontwikkeling en een risico op het ontwikkelen van later problematisch alcoholgebruik; en • alternatieven als het aanspreken van verstrekkers en de NIX18 campagne niet toereikend zijn gebleken.
Politieke afspraken •	Deze maatregel komt voort uit het Nationaal Preventieakkoord
Feiten&cijfers •	Uit onderzoek blijkt dat jongeren in 97% van de gevallen alcohol krijgen van meerderjarige vrienden of familie. • Daar komt bij dat uit het NIX18-onderzoek bekend is dat slechts 61% van de ouders en 56% van de meerderjarige Nederlanders het normaal vinden dat jongeren niet drinken voor hun 18^e. • Uit de campagne-effectrapportage blijkt helaas een opvallend verschil te bestaan tussen enerzijds weten dat alcohol slecht is voor minderjarigen en anderzijds het normaal vinden dat minderjarigen alcoholhoudende drank nuttigen. Dit verschil vormt een belangrijke legitimatie voor een verbod op wederverstrekking.
Overig (zoals heikele punten en pers) •	<u>Hoogte van de boete bij overtreding van dit nieuwe strafbare feit:</u> = een strafrechtelijke boete van de eerste categorie (dit is de categorie met het laagste boetemaximum, € 435); • dit maximumbedrag geldt nu al voor jongeren die alcoholhoudende drank bij zich hebben in voor publiek toegankelijk plaatsen; • de exacte boete wordt bepaald door het OM. Voor veel overtredingen hanteert het OM vaste boete-tarieven. Voor jongeren die alcoholhoudende drank bij zich hebben, gebruikt het OM € 95 als vast boetebedrag. Volwassenen zijn over het algemeen draagkrachtiger. Het kan zijn dat het OM daar rekening mee houdt. • <u>Hoe zal het toezicht hierop plaatsvinden?</u> • Het toezicht zal plaatsvinden via observaties door de gemeentelijke toezichtsambtenaren. • Ter voorbereiding op deze voorgestelde maatregel zullen gemeenten hun handhavingsbeleid ten aanzien van het voorgestelde verbod op wederverstrekking vormgeven. • Nauwe samenwerking door gemeenten bij die voorbereiding is bijvoorbeeld mogelijk via het netwerk van de Vereniging van Nederlandse Gemeenten. • • • •

Fractie + steller:**Onderwerp:** Verbod op wederverstrekking

Vraag Wat houdt het verbod op wederverstrekking in?**Antwoord**

- Een verbod voor volwassenen om in de publieke ruimte, zoals cafés, sportkantines en festivals, na het moment van aankoop, alcoholhoudende drank te geven aan een minderjarige.
- Overtreding van dit verbod is een strafbaar feit.
- Het verbod geldt onverlet of er een familierelatie is tussen de meerderjarige en de minderjarige.
- Dit verbod komt naast de andere, reeds bestaande leeftijdsgebonden verboden uit de Drank- en Horecawet:
 - het verbod om – bedrijfsmatig of anders dan om niet – alcoholhoudende drank te verstrekken aan minderjarigen;
 - het verbod voor minderjarigen om op publieke plekken alcoholhoudende drank in bezit te hebben.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Verbod op wederverstrekking

Vraag Waarom is een verbod op wederverstrekking wenselijk?**Antwoord**

- Een verbod op wederverstrekking is wenselijk omdat de Gezondheidsraad aanwijzingen heeft gevonden voor de negatieve invloed van alcoholgebruik door minderjarigen op hun hersenontwikkeling en voor het risico op het ontwikkelen van later problematisch alcoholgebruik.
- Bovendien zijn alternatieven, zoals het aanspreken van verstrekkers en de NIX18-campagne, niet toereikend gebleken om tegen te gaan dat minderjarigen alcoholhoudende drank krijgen van meerderjarige vrienden of familieleden.
- Door het verbod op wederverstrekking krijgen volwassenen ook een verantwoordelijkheid, naast de jongere zelf die al strafbaar is.
-

Fractie + steller:

Onderwerp: Verbod op wederverstrekking

Vraag Hoe hoog zal de boete zijn bij overtreding van het verbod op wederverstrekking?

Antwoord

- Overtreding van het verbod op wederverstrekking zal beboet worden met een strafrechtelijke boete van de eerste categorie.
- Dat is de categorie met het laagste strafrechtelijke boetemaximum: € 435.
- Dit maximumbedrag geldt nu al voor jongeren die alcoholhoudende drank bij zich hebben in voor publiek toegankelijk plaatsen.
- De exacte boete wordt bepaald door het OM.
- Voor veel overtredingen hanteert het OM vaste boetetarieven.
- Voor jongeren die alcoholhoudende drank bij zich hebben, gebruikt het OM bijvoorbeeld € 95 als vast boetebedrag.
- Volwassenen zijn over het algemeen draagkrachtiger. Het kan zijn dat het OM daar rekening mee houdt.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Verbod op wederverstrekking

Vraag Hoe zal het toezicht op het verbod op wederverstrekking vorm gegeven worden?**Antwoord**

- Het toezicht zal plaatsvinden via observaties door gemeentelijke toezichtsambtenaren.
- Ter voorbereiding op deze voorgestelde maatregel zullen gemeenten in 2020 hun handhavingsbeleid ten aanzien van het voorgestelde verbod op wederverstrekking nader vormgeven.

• Onderwerp: Uitzondering strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers •	
Kernboodschap	16- en 17-jarigen die handelen in opdracht van een toezichthouder worden uitgezonderd van de strafbaarstelling van het aanwezig hebben van alcoholhoudende drank op voor publiek toegankelijke plaatsen. Hiermee wordt verduidelijkt dat het mogelijk is om zogenoemde 16- en 17-jarige testkopers in te zetten om toe te zien op de naleving van het verbod om alcoholhoudende drank te verkopen aan minderjarigen.
Argumentatie	Toezichthouders van gemeenten en de NVWA hebben aangegeven dat de strafbaarstelling van 16- en 17-jarigen om alcoholhoudende drank in publieke ruimten voorhanden te hebben, de inzet van 16- en 17-jarigen testkopers bemoeilijkt. De testkoper doet namelijk een pseudoaankoop maar mag de alcoholhoudende drank niet aanraken. Dit leidt tot opvallende situaties, omdat de testkoper de alcoholhoudende drank niet wil aanpakken of wegloopt bij de bar zonder de alcoholhoudende drank te hebben aangeraakt. Deze situaties vallen bij verstrekkers op en kunnen de identiteit van de 16- of 17-jarige testkoper onthullen. Dit is onwenselijk voor de veiligheid van de testkoper en voor het nogmaals inzetten van de testkoper in hetzelfde werkgebied. De regering is het met de toezichthouders eens dat de strafbaarstelling van deze 16- en 17-jarigen voorbij gaat aan het doel van pseudoaankopen. • • Ten eerste vergroot de inzet van minderjarigen de aanvaardbaarheid van de sanctie. Het vaststellen van de leeftijd op het moment dat alcoholhoudende drank wordt verstrekt, is een formele norm, terwijl de achterliggende materiële norm is dat er geen alcoholhoudende drank verstrekt mag worden aan minderjarigen. Indien iemand alleen de formele norm heeft overtreden (de leeftijd is niet gecontroleerd), maar niet de achterliggende materiële norm, kan de sanctie als overdreven en bureaucratisch worden ervaren. Indien er echter alcoholhoudende drank is verstrekt aan een minderjarige dan is ook de achterliggende materiële norm overtreden en kan dit ertoe leiden dat de sanctie meer als passend wordt ervaren. • Ten tweede zorgt de inzet van 16- en 17-jarige testkopers ervoor dat ook gecontroleerd kan worden of op het moment dat om een identiteitsbewijs wordt gevraagd, de leeftijd ook daadwerkelijk gecontroleerd wordt. Hiermee wordt voorkomen dat een verstrekker van alcoholhoudende drank slechts om het identiteitsbewijs vraagt, maar niet daadwerkelijk controleert of de klant de leeftijd van 18 jaar heeft bereikt en daardoor alsnog alcoholhoudende drank verkoopt aan een minderjarige. • Ten derde voorkomt de inzet van 16- en 17-jarige testkopers de discussie over de vraag of een persoon onmiskenbaar de vereiste leeftijd heeft bereikt. •
Politieke afspraken	• •
Feiten&cijfers	• Uit navraag bij STAP, Nederlands Instituut voor Alcoholbeleid, volgt dat in ieder geval Rotterdam en Groningen in 2019 beide tien keer een controle hebben gehouden met minderjarige testkopers, Utrecht acht keer en Eindhoven drie keer. • • •

Overig (zoals heikele punten en pers)	• De belangrijkste reden voor het toestaan van minderjarige testkopers in het kader van toezicht is dat dit de aanvaardbaarheid van de sanctie vergroot. Ook kan er in de procedure tegen de boete geen discussie meer ontstaan over de vraag of iemand al dan niet onmiskenbaar de leeftijd van 18 jaar had bereikt. • • Verschillende partijen hebben gevraagd of deze maatregel niet ook moet gelden voor minderjarige testkopers bij nalevingsonderzoek. Er is echter een goed beschreven methode waarbij minderjarige testkopers worden ingezet bij onderzoek. Deze methode wordt vaak toegepast in nalevingsonderzoek. Bij de nalevingsonderzoeken in opdracht van het Ministerie van VWS wordt gebruikgemaakt van deze methode, ook in de aankomende nalevingsonderzoeken in 2020 en 2022. De minderjarige testkopers mogen de drank dan echter niet aanpakken als zij in een horecagelegenheid zijn of deze mee naar buiten nemen als zij die gekocht hebben in een supermarkt, omdat zij dan een strafbaar feit plegen. Deze methode kan toegepast blijven worden. • • Een uitzondering maken op dit strafbaar feit voor minderjarigen die meewerken aan een nalevingsonderzoek kan slechts als dit met de nodige bureaucratie wordt omgeven. Voorkomen moet worden dat jongeren, om te zorgen dat ze geen boete krijgen, stellen dat ze de alcoholhoudende drank bij zich hebben, omdat ze meedoen aan een nalevingsonderzoek. Het moet voor de toezichthouders dus vooraf kenbaar zijn dat er sprake is van een nalevingsonderzoek. Daarom zou er op zijn minst een meldingsplicht moeten komen voor dergelijke onderzoeken. Ook zou overwogen moeten worden of er nadere eisen aan de nalevingsonderzoeken gesteld moeten worden. • • • •
--	---

Fractie + steller:

Onderwerp: Uitzondering op strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers

Vraag: Wat houdt de uitzondering op strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers in?

Antwoord:

- Het wordt 16- en 17-jarige testkopers toegestaan om in bijvoorbeeld supermarkten, horeca en sportkantines, in opdracht van een toezichthouder, alcoholhoudende drank aanwezig te hebben of voor consumptie gereed te houden.
- Zonder die uitzondering mag de minderjarige testkoper de alcoholhoudende drank na zijn pseudo-aankoop niet aanraken of meenemen uit de supermarkt.
- Dat leidt tot opvallende situaties: weglopen bij de bar zonder de alcoholhoudende drank te hebben aangeraakt of de supermarkt verlaten zonder de alcoholhoudende drank mee te nemen.
- Deze situaties vallen bij verstrekkers op en kunnen de identiteit van de 16- of 17-jarige testkoper onthullen.

Fractie + steller:

Onderwerp: Uitzondering op strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers

Vraag: Waarom worden er bij voorkeur 16- en 17-jarigen als testkoper ingezet?

Antwoord:

- In de eerste plaats vergroot de inzet van minderjarige testkopers de aanvaardbaarheid van de sanctie.
- De verkoper is dan niet alleen vergeten de leeftijd te controleren, maar heeft ook daadwerkelijk alcohol verstrekt aan een minderjarige
- Daarnaast leidt de verkoop van alcoholhoudende drank aan een 18-jarige testkoper regelmatig tot discussie: de toezichthouder stelt dat controle van de leeftijd niet heeft plaatsgevonden; de verkoper stelt dat hij de koper kent en weet dat hij meerderjarig is, of dat hij hem er onmiskenbaar meerderjarig vindt uitzien.
- Door de uitzondering van strafbaarstelling voor 16- en 17-jarigen te creëren, kunnen testkopers twee jaar dienstdoen. Dit wordt redelijk geacht, vanwege de opleiding en het inwerken van de testkopers.

Fractie + steller:

Onderwerp: Uitzondering op strafbaarstelling 16- en 17-jarige testkopers

Vraag: Waarom geldt de uitzondering op strafbaarstelling niet voor 16- en 17-jarige testkopers die ingezet worden bij *nalevingsonderzoeken*?

Antwoord:

- Deze voorgestelde uitzondering van de strafbaarstelling van 16- en 17-jarige testkopers die handelen **in opdracht van een toezichthouder** zal niet gelden voor de 16- en 17-jarige testkopers die ingezet worden tijdens **nalevingsonderzoeken** (in opdracht van bijvoorbeeld VWS).
- Een uitzondering maken op dit strafbaar feit voor minderjarigen die meewerken aan een nalevingsonderzoek kan slechts als dit met de nodige bureaucratie wordt omgeven.
- Denk aan een meldingsplicht bij nalevingsonderzoeken, zodat het voor de toezichthouder vooraf kenbaar is dat er sprake is van een nalevingsonderzoek.
- Zonder dergelijke bureaucratie kunnen jongeren, om te zorgen dat ze geen boete krijgen, stellen dat ze de alcoholhoudende drank bij zich hebben omdat ze meedoen aan een nalevingsonderzoek.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Minderjarige testkopers

Vraag Aan welke voorwaarden moet de inzet van minderjarige testkopers voldoen? Wil de staatssecretaris een handreiking hiervoor schrijven?

Antwoord

- De belangrijkste voorwaarde bij de inzet van minderjarige testkopers is dat zij de verkoper niet mogen uitlokken.
- Dit betekent dat als de verkoop in eerste instantie wordt geweigerd, de minderjarige testkoper de verkoper niet mag proberen over te halen.
- Ik zie op dit moment geen noodzaak om hiervoor een handreiking te schrijven.

Fractie + steller:

Onderwerp: Uitzondering 14- en 15-jarige VMBO-leerlingen in het kader van een horecastage

Vraag: Waarom wordt er een uitzondering gemaakt voor 14- en 15 jarige VMBO-leerlingen in het kader van een horecastage?

Antwoord:

- De regering acht de beperking voor 14- en 15-jarige leerlingen om in het kader van hun opleiding te oefenen met het verstrekken van alcoholhoudende drank een onbedoeld effect van de leeftijdsgrens in de DHW.
- Onbedoeld omdat leerlingen niet mogen oefenen met het schenken en serveren van alcoholhoudende drank in het horecarestaurant van de school en daardoor moeilijk een stage kunnen afleggen in reguliere horeca- of slijterijgelegenheden in het laatste jaar van de opleiding.
- Door de uitzondering te creëren is het voor deze specifieke groep leerlingen mogelijk om hun opleiding succesvol te doorlopen, waardoor zij betere kansen krijgen voor doorstroom naar het mbo of een betaalde baan.

Fractie + steller:

Onderwerp: Opheffen verbod op toegang tot een slijterij door een minderjarige zonder 21+ begeleiding

Vraag: Waarom wordt het verbod op toegang tot een slijterij door een minderjarige zonder 21+ begeleiding opgeheven?

Antwoord:

- Het verbod leidt in de praktijk tot lastige situaties, waarbij bijvoorbeeld een jonge ouder een kind buiten moet laten staan. Gemeenten hebben daarom verzocht deze eis te schrappen.
- Daarnaast sluit de regering hiermee aan bij de regels voor horecabedrijven waar ook geen wettelijke leeftijdsgrens voor binnentreden geldt, terwijl daar ook sterk alcoholhoudende drank wordt verkocht.
- Het verbod was primair bedoeld om verstrekking en wederverstrekking aan minderjarigen in slijterijen te voorkomen.
- Met het strafbaar stellen van wederverstrekking in dit wetsvoorstel is dit geborgd en kan het verbod op toegang tot een slijterij door minderjarigen zonder 21+-begeleiding komen te vervallen.
- Uitgangspunt van de regering blijft namelijk dat er geen alcoholhoudende drank verstrekt wordt aan minderjarigen.

Fractie + steller:

Onderwerp: opheffen verbod op toegang tot een slijterij door een minderjarige zonder 21+ begeleiding

Vraag: Hoe draagt het opheffen van het verbod op toegang tot een slijterij door een minderjarigen zonder 21+ begeleiding bij aan het doel om alcoholgebruik door jongeren te minimaliseren en daarbij ook het in contact komen met alcohol te minimaliseren?

Antwoord:

- Het verbod was primair bedoeld om wederverstrekking aan minderjarigen in slijterijen te voorkomen.
- Met het strafbaar stellen van wederverstrekking in dit wetsvoorstel is dit geborgd en kan het verbod op toegang tot een slijterij door minderjarigen zonder 21+ begeleiding komen te vervallen.
- Uitgangspunt van de regering blijft namelijk dat er geen alcoholhoudende drank verstrekt wordt aan minderjarigen.

• Onderwerp: Omvorming Landelijke examencommissie (LEC) naar zelfstandig bestuursorgaan (Landelijke commissie sociale hygiëne- Lcsh) •	
Kernboodschap	• De publieke taken voor het registreren van kwalificaties van leidinggevend in de horeca en slijterijen worden ondergebracht in een zelfstandig bestuursorgaan. In plaats van de private Landelijke examencommissie (LEC) komt er daarom een publiekrechtelijke Landelijke commissie sociale hygiëne (Lcsh), vormgegeven als een zelfstandig bestuursorgaan zonder rechtspersoonlijkheid (zbo).
Argumentatie	• De wet vereist een registratie in een register om te kunnen nagaan dat een leidinggevende in de horeca of slijterij gekwalificeerd is op het gebied van sociale hygiëne. Dit is thans ondergebracht bij een private stichting van en voor de sector. Voor zover het om publieke taken gaat, is het wenselijk om een onafhankelijke positie vorm te geven in een zelfstandig bestuursorgaan, de Landelijke commissie sociale hygiëne. •
Politieke afspraken	• De Kamer heeft vragen gesteld over hoe de nieuwe constructie in een zbo eruit zal zien en over de hoogte van de kosten voor een registratie. Over dat laatste is een voorlopig bedrag van € 50 gekozen dat nader zal worden bezien. Het uitgangspunt is dat de commissie kostendekkend is. Dit is in lijn met het kabinetsstandpunt Maathouden II. De registratie levert de persoon die geregistreerd is voordeel op omdat hij of zij dan als leidinggevende in de horeca of slijterij aan de slag kan (profijtbeginsel). •
Feiten&cijfers	• De wijzigingen zijn voortgekomen uit een evaluatie van de LEC uit 2016, waarin is geconcludeerd dat de taken duidelijker moeten worden vorm gegeven en de positie van de Landelijke Examencommissie onafhankelijk van de sector moet worden vormgegeven. • • Uitgangspunt blijft dat het gaat om taken en rollen van en voor de sector en samenwerking met de sector een rol krijgt. • • Het nieuwe zbo zal organisatorisch worden ondergebracht bij CIBG vanwege de daar beschikbare kennis van register. Deze overgang wordt het komende half jaar nader vormgegeven. •
Overig (zoals heikele punten en pers)	• • De Stichting Vakbekwaamheid Horeca (SVH) is bezorgd dat haar positie van examineren door de wijzigingen wordt aangetast en is kritisch over de plannen en evaluatie. Wel hebben zij toegezegd aan het proces mee te werken. Vanwege het draagvlak in de sector en de aanwezige expertise bij de SVH is dit gewenst.

Q: Wat is de taak van de Landelijke commissie sociale hygiëne (Lcsh)?

A:

- In het kort is het de taak van de Lcsh om te zorgen dat leidinggevenden in de horeca en slijterijen beschikken over voldoende kennis en inzicht in sociale hygiëne.
- Dat doen ze door diploma's te erkennen die recht geven op inschrijving in het Register sociale hygiëne.
- Daarnaast beheert de Lcsh het register en doet het andere taken die voortvloeien uit het voorgaande.

Q: Welke taken worden bij algemene maatregel van bestuur bij de Landelijke commissie sociale hygiëne neergelegd?

A:

- Ik ben voornemens in het Alcoholbesluit drie extra taken bij de Landelijke commissie sociale hygiëne neer te leggen die noodzakelijk zijn voor het waarborgen van voldoende kennis en inzicht met betrekking tot sociale hygiëne bij leidinggevend.
- Het gaat daarbij om:
 - het inrichten of laten inrichten van een examenvragenbank;
 - het vaststellen van een zak- en slaaggrens voor de beoordeling van examen omtrent sociale hygiëne; en
 - het adviseren over eindtermen voor het erkennen van diploma's.

Q: Wat is de hoogte van de door de Landelijke commissie sociale hygiëne te heffen retributies?

A:

- De hoogte van de retributies is vooralsnog vastgesteld op €50,-.
- De leidinggevende betaalt dit bedrag zowel voor de inschrijving in het Register sociale hygiëne als voor het ontvangen van een Verklaring kennis en inzicht sociale hygiëne.
- De onderwijsinstelling betaalt dit bedrag voor de erkenning van een diploma als bewijsstuk van voldoende kennis en inzicht in sociale hygiëne.
- Ik wil nog bezien of het mogelijk is om te differentiëren naar verschillende bedragen. Ik ben hierover met de betrokkenen in overleg.
- Bij het vaststellen van de bedragen is het toetsingskader voor doorberekening van toelatings- en handhavingskosten 'Maat houden 2014' in acht genomen.
- Daarbij geldt als uitgangspunt dat kosten doorberekend mogen worden aan degene die een voordeel heeft bij de dienst of prestatie van de overheid.
- In dit geval is het voordeel dat iemand aan het werk kan als leidinggevende in de horeca of een slijterij of dat een opleiding aantrekkelijk wordt omdat het diploma toegang geeft tot de genoemde beroepen.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Vormgeving Lcsh

Vraag Waarom is gekozen voor een ZBO en niet het geheel onderbrengen bij CIBG?

Antwoord

- De huidige Landelijke examencommissie is een kleine club mensen, die een overheidstaak uitvoert.
- Het belangrijkste doel was om deze commissie onafhankelijk te maken van de sector, maar de sector wel betrokken te houden.
- Daarnaast vind ik het belangrijk dat de nieuwe commissie zijn werk onafhankelijk van de politiek kan doen.
- CIBG heeft echter wel veel expertise van registers.
- Daarom wordt het zbo daar ondergebracht.

Fractie + steller:

Onderwerp: Samenwerking met branche bij vormgeving Lcsh

Vraag Hoe wordt de branche betrokken bij de vormgeving van de Landelijke commissie sociale hygiëne?

Antwoord

- Op dit moment is het vormgeving van de nieuwe commissie in volle gang.
-
- De details worden uitgewerkt in nadere regelgeving, een Amvb en een ministeriële regeling.
-
- Zowel de huidige Landelijke Examencommissie als betrokkenen uit de branche, zoals de Stichting Vakbekwaamheid Horeca worden hier nauw bij betrokken, net als CIBG.

Fractie + steller:**Onderwerp: BSN**

Vraag Waarom wordt een BSN verplicht en hoe wordt de privacy gewaarborgd?

Antwoord

- Voor het vervullen van een wettelijke taak mag de overheid verplicht stellen om gebruik te mogen maken van een burgerservicenummer, een BSN.
- Het Register sociale hygiëne zal zo worden ingericht, dat aanvragen tot inschrijving zullen kunnen plaatsvinden na het inloggen met DIGID.
-
- Voor het gebruik maken van DIGID is het noodzakelijk dat het BSN wordt verwerkt
- Aangezien het BSN verder niet aan externen ter beschikking wordt gesteld, is de privacy voldoende gewaarborgd.

Onderwerp: Schrappen Besluit eisen inrichtingen DHW	
Kernboodschap	• Het Besluit eisen inrichtingen DHW (hierna: Besluit) wordt geschrapt, omdat dit door het bedrijfsleven en de VNG als onnodig aanvullend wordt beschouwd op het Bouwbesluit. Met het schrappen van het Besluit wordt regeldruk verkleind en lokaal maatwerk mogelijk gemaakt. •
Argumentatie	• Eisen gesteld in het Besluit zijn aanvullend op de algemene eisen uit het Bouwbesluit. Het Besluit wordt door bedrijfsleven ervaren als niet meer van deze tijd en ook de VNG geeft aan dat het Besluit onnodig aanvullend is op het Bouwbesluit. Door het Besluit te schrappen wordt regeldruk verkleind en lokaal maatwerk mogelijk gemaakt. •
Politieke afspraken	• • •
Feiten&cijfers	• a. Minimale verbindingstraliteit tussen slijterij en neringruimte • Een eis uit het Besluit blijft van belang: het scheiden van de slijtlokaliteit met andere bedrijfsactiviteiten (neringruimte) door een verbindingstruimte. Dit heeft betrekking op supermarkten die ook sterk-alcoholhoudende dranken verkopen met een slijtersvergunning (borrelshops). U wil dat de consument bewust kiest voor de aankoop van sterk-alcoholhoudende drank, hier draagt de verbindingstruimte aan bij. Dit zorgt ervoor dat een consument niet 'zo maar' het slijterijgedeelte binnenloopt. Dit deel uit het Besluit blijft dan ook gehandhaafd en is opgenomen in het wetsvoorstel. Bij ministeriële regeling worden er eisen gesteld aan de minimale ruimte tussen de slijtlokaliteit en de ruimte voor andere doeleinden. • • Deze eisen zijn overgenomen uit het ingetrokken Besluit eisen inrichtingen Drank- en Horecawet en zijn inhoudelijk niet gewijzigd, omdat er geen aanleiding was deze eisen inhoudelijk te wijzigen. Zo is onder ander bepaald dat de loopafstand tussen de toegang van de slijtlokaliteit en de toegang van de neringruimte ten minste 2,00m bedraagt. • • b. Minimum-vloeroppervlakte in relatie tot aantal verkooppunten Momenteel is geregeld dat een horecabedrijf ten minste één <u>ruimte</u> heeft met een <u>vloeroppervlakte van ten minste 35 m²</u> en dat een slijterij ten minste één <u>ruimte</u> heeft met een <u>vloeroppervlakte van ten minste 15 m²</u>. Tijdens de evaluatie van de Drank- en Horecawet in 2016 is gebleken dat gemeenten en alcoholverstrekkers de oppervlakte-eis als onnodige regeldruk ervaren. Daarom heeft u oorspronkelijk voorgesteld deze minimale oppervlakte-eis te laten vervallen. Uit de internetconsultatie is echter gebleken dat verschillende gemeenten toch waarde hechten aan de eisen voor minimale vloeroppervlakte voor horeca en slijterijen. Daarom is na afloop van de internetconsultatie in het wetsvoorstel geregeld dat <u>bij gemeentelijke verordening eisen kunnen</u> worden gesteld aan de minimumvloeroppervlakte van een slijtlokaliteit of horecalokaliteit. Daarnaast kunnen gemeenten overigens eisen stellen aan de locatie van slijterijen en horeca door middel van het bestemmingsplan. • c. Minimale hoogte scheidingswand in relatie tot blurring Momenteel is geregeld dat een horeca- of slijterijruimte voldoende van een andere ruimte is afgescheiden (bijvoorbeeld een tuincentrum of een boekwinkel) als: - <u>de permanente wandopening</u> een breedte heeft van ten minste twee/derde van de scheidingswand met een minimum van 2,40 m, of - <u>de afscheiding van ten minste 1,25 m hoog is</u> van de vloer af gemeten. Op dit moment is het dus toegestaan om in één inrichting zowel een horeca- of slijtersbedrijf uit te oefenen, als een tuincentrum, boekenwinkel etc. te exploiteren, mits deze activiteiten van elkaar gescheiden zijn op de bovengenoemde manier.

	• Naar aanleiding van de evaluatie van de Drank- en Horecawet in 2016 en de toenmalige kritiek van gemeenten op de zogenaamde inrichtingseisen wordt in het huidige wetstraject voorgesteld om deze eisen te laten vervallen. Desgewenst zullen gemeenten zelf regels over de scheidingswand kunnen stellen via beleidsregels. Het risico op meer <i>blurring</i> lijkt ons verwaarloosbaar, omdat de bestaande eisen weinig drempels opleggen. Ook is het verboden om in een ruimte die voor het publiek geopend is maar geen horecaruimte is, alcoholhoudende drank te drinken. • • d. Overbodige eisen schrappen (incl. relatie met BZK-regelgeving) • Met het wetsvoorstel worden inrichtingseisen die los staan van de volksgezondheid geschrapt, zoals het hebben van twee wc's in een horeca inrichting en eisen aan luchtverversing. Deze eisen zijn voor zover nodig al in het Bouwbesluit geregeld. • Het blijft aan gemeenten om via hun bestemmingsplan te regelen waar er horecalokaliteiten mogen komen. Daarmee houden gemeenten grip op het aantal horecapunten. • • NB. Het Bouwbesluit wordt vervangen door het Besluit eisen bouwwerken leefomgeving. Dit besluit hoort bij de Omgevingswet en zal waarschijnlijk per 1 januari 2022 in werking treden. •
Overig (zoals heikele punten en pers)	• We hebben vernomen dat STAP, Trimbos, Jellinek en Verslavingskunde Nederland kritisch zijn over het schrappen van de inrichtingseisen en waarschuwen voor een risico op meer verkooppunten. Dit risico lijkt ons verwaarloosbaar, omdat de bestaande eisen weinig drempels opleggen (slijtlokaliteit minimaal 15 m² en horecalokaliteit minimaal 35 m²) en een winstgevend slijters- of horecabedrijf een minimale vloeroppervlakte zal nodig hebben. Bovendien zijn er mogelijk gemeenten die hogere minimale vloeroppervlakte-eisen zullen stellen om het aantal verkooppunten te beïnvloeden. U spreekt met deze organisaties op vrijdag 21 augustus aanstaande. • • In het Besluit zijn ook extra eisen opgenomen over ventilatie. We hebben een signaal gekregen dat gemeenten, gelet op corona, zich zorgen maken over het schrappen van deze eisen. Het RIVM heeft onlangs aangegeven dat het voldoende is als de horeca aan het Bouwbesluit voldoet. Er is onvoldoende aanwijzing dat ventilatie een rol speelt bij uitbraken in de horeca, al kan dit niet worden uitgesloten bij onvoldoende ventilatie. •

Fractie + steller:

Onderwerp: Schrappen Besluit eisen inrichtingen DHW

Vraag: Waarom kiest de regering ervoor om het Besluit eisen inrichtingen DHW in te trekken?

Antwoord:

- Signalen uit het bedrijfsleven en de VNG wezen erop dat het Besluit eisen inrichtingen DHW als niet meer van deze tijd wordt ervaren en dat de eisen onnodig aanvullend zijn op het Bouwbesluit.
- Door de grondslag voor het Besluit te schrappen komt het Besluit te vervallen en kiest de regering ervoor om lokaal maatwerk mogelijk te maken en regeldruk te verkleinen.

Fractie + steller:

Onderwerp: Schrappen Besluit eisen inrichtingen DHW

Vraag: Worden alle eisen uit het Besluit eisen inrichtingen DHW ingetrokken?

Antwoord:

- Nee. Er is echter één specifieke eis waar de regering wezenlijk belang aan hecht: het scheiden van de slijtlokaliteit met andere bedrijfsactiviteiten door een verbindingsruimte.
- Het Bouwbesluit en het vanaf 2021 in werking tredende Besluit bouwwerken leefomgeving bevatten hier geen eisen voor.
- Daarnaast krijgen gemeenten de bevoegdheid om eisen te stellen aan de minimumvloeroppervlakte van horecabedrijven en slijterijen.
- Om die reden worden alleen deze twee eisen uit het Besluit eisen inrichtingen DHW gehandhaafd en opgenomen in het wetsvoorstel.
-

Fractie + steller:

Onderwerp: Minimum-vloeroppervlakte in relatie tot aantal verkooppunten

Vraag: Hoe wordt voorkomen dat het schrappen van de minimum-vloeroppervlakte tot meer verkooppunten leidt?

Antwoord:

- Ik erken dat het niet uit te sluiten is dat het loslaten van deze eis tot meer verkooppunten van alcoholhoudende dranken of horeca in winkels kan leiden, maar dit rechtvaardigt een landelijke eis niet.
- Gemeenten kunnen immers nu al met het bestemmingsplan de locaties van verkooppunten bepalen.
- Daarbovenop biedt de nieuwe bevoegdheid in de wet gemeenten de ruimte om een vloeroppervlakte-eis vast te stellen, zodat lokaal maatwerk mogelijk is.
- Zo kan een gemeente ook een hogere oppervlakte eis opleggen en daarmee het aantal verkooppunten reguleren en daarmee de beschikbaarheid van alcohol.

Fractie + steller:

Onderwerp: Minimum-vloeroppervlakte in relatie tot aantal verkooppunten

Vraag: Is het vervallen van de minimumvloeroppervlakte-eis in strijd met de ambitie van het Nationaal Preventieakkoord om het aantal locaties waar alcohol verkocht wordt te doen afnemen?

Antwoord:

- Het is van belang dat de huidige eis van 35m² voor een horecabedrijf geen grote drempel opwerpt. Vanuit economisch oogpunt zal een horeca ook een minimaal aantal vierkante meters vloeroppervlakte nodig hebben om winstgevend te kunnen zijn.
- Ik acht de maatregel dan ook niet in strijd met de ambities van het Nationaal Preventieakkoord.
- Ik erken dat het niet uit te sluiten is dat het loslaten van de eis tot meer verkooppunten van alcoholhoudende dranken of horeca in winkels kan leiden, maar dit rechtvaardigt een landelijke eis niet.
- Gemeenten kunnen immers nu al met het bestemmingsplan de locaties van verkooppunten bepalen.
- Daarbovenop biedt de nieuwe bevoegdheid in de wet gemeenten de ruimte om een vloeroppervlakte-eis vast te stellen, zodat lokaal maatwerk mogelijk is. Zo kan een gemeente ook een hogere eis opleggen en daarmee het aantal verkooppunten reguleren.

- Daarom acht de regering een minimale vloeroppervlakte eis in de wet geen proportionele maatregel om te behouden.

Fractie + steller:

Onderwerp: Minimale hoogte scheidingswand in relatie tot blurring

Vraag: Hoe wordt voorkomen dat het schrappen van de eis van een minimale hoogte van een scheidingswand tot meer mengformules leidt?

Antwoord:

- De eisen die op dit moment in de wet worden gesteld aan de minimale hoogte van een scheidingswand zijn weinig streng, namelijk 1,25 meter.
- Zo is het bijvoorbeeld mogelijk om in een tuincentrum ook horeca te hebben, mits beide activiteiten door een afscheiding van elkaar gescheiden zijn.
- Daarom acht ik het - met het oog op mengformules (blurring) - weinig zinvol om deze eisen te behouden en komen deze te vervallen.
- Er moet nog steeds sprake zijn van twee verschillende ruimtes.
- Gemeenten kunnen zelf beleidsregels op te stellen waarin zij hieraan invulling geven.

Fractie + steller:

Onderwerp: Schrappen Besluit eisen inrichtingen DHW

Vraag: Klopt het dat met het afschaffen van een aantal inrichtingseisen voor de DHW er meer verkooppunten bij komen en blurring mogelijk wordt?

Antwoord:

- Met het wetsvoorstel schrap ik inrichtingseisen die los staan van de volksgezondheid, zoals het hebben van twee wc's in een horeca inrichting en eisen ten aanzien van luchtverversing. Deze eisen zijn voor zover nodig al in het Bouwbesluit geregeld.
- Het blijft aan gemeenten om via hun bestemmingsplan te regelen waar er horecalokaliteiten mogen komen. Daarmee houden gemeenten grip op het aantal verkooppunten.
- Mijn standpunt over blurring is helder; ik vind mengformules met alcohol niet wenselijk. Het draagt niet bij aan het bereiken van minder problematisch alcoholgebruik.

Fractie + steller:

Onderwerp: Schrappen Besluit eisen inrichtingen DHW

Vraag: In het Besluit eisen inrichtingen DHW staan ook regels met betrekking tot ventilatie. Zouden deze regels gelet op de coronacrisis niet moeten blijven bestaan?

Antwoord:

- Als de ventilatieregels van het Besluit eisen inrichtingen vervallen, gelden nog steeds de regels van het Bouwbesluit.
- Als tijdelijk aanvullende eisen nodig zijn vanwege de coronacrisis, dan is het Bouwbesluit wat mij betreft niet de plaats om dat te regelen.
- De regels zullen op die manier ook gelden voor bijvoorbeeld lunchrooms waar geen alcohol geschonken wordt, maar waar dezelfde zorgen spelen.
- Het RIVM heeft overigens aangegeven dat er onvoldoende aanwijzing is dat ventilatie en airconditioning een rol speelt bij uitbraken van het coronavirus in de horeca, alhoewel dit bij onvoldoende ventilatie niet kan worden uitgesloten.
- Als het Bouwbesluit gevolgd wordt, is er volgens het RIVM voldoende ventilatie.

• Onderwerp: Blurring •	
Kernboodschap	<u>Reactie wetsvoorstel Ziengs:</u> • Vanzelfsprekend gaat de Kamer helemaal zelf over het indienen en behandelen van initiatiefwetsvoorstellen. • U bent geen voorstander van het gemakkelijker beschikbaar maken van alcohol in Nederland. • Als alcohol op meer plekken beschikbaar komt, neemt ook het gebruik van alcohol toe. Dat hebben we laten onderzoeken. • Meer alcoholgebruik leidt tot nog grotere gezondheidsrisico's. En die zijn nu al aanzienlijk. In Nederland krijgen jaarlijks zo'n 3000 mensen kanker door het drinken van alcohol. Maar ook: verhoogd risico op psychiatrische problematiek, diabetes, leverziekten, hoge bloeddruk, neurologische schade en ga zo maar door. • We moeten er alles aan blijven doen om die gezondheidsrisico's van alcohol zoveel mogelijk te beperken. • Daarom zetten we daar op in met het Nationaal Preventieakkoord. <u>Desgewenst:</u> • Om na te gaan welke praktijkproblemen zich voordoen, heb ik dit onderwerp ook met een aantal gemeenten besproken. • Een belangrijke wens van gemeenten is om slijterijen de mogelijkheid te bieden om besloten en betaalde proeverijen te organiseren. • Ik vind dit een redelijk idee en kom in de wetswijziging van de DHW gemeenten hierin tegemoet. Hierdoor wordt een proeverij mogelijk indien deze nauw verweven is met de primaire bedrijfsactiviteit van een slijterij, als verkooppunt van alcoholhoudende drank. •
Argumentatie	• Alcohol is een bijzonder en risicovol product. Vanuit volksgezondheidsperspectief is functievermenging met alcohol over het algemeen gesteld geen gunstige ontwikkeling. De verwachting is dat het opheffen van gescheiden verkoop zal leiden tot verdere toename van het aantal verkooppunten en verdere normalisering van alcoholgebruik. • Tegelijkertijd is vanuit gemeenten en de VNG de wens gekomen om de huidige eis van een scheiding tussen een proeflokaal en een slijterij te schrappen, zodat elke slijterij een besloten en betaalde proeverij mag houden. U vindt dit een redelijk idee en hebt dit punt meegenomen in het wetsvoorstel tot wijziging van de Drank- en Horecawet. • U blijft verder bij uw eerdere standpunt om mengformules met alcoholhoudende dranken niet mogelijk te maken. •
Politieke afspraken	<u>Nationaal Preventieakkoord</u> Blurring is volgens de huidige Drank- en Horecawet al verboden. Daarom is hier geen verbod over afgesproken in het Nationaal Preventieakkoord. Uitbreiding van het aantal verkooppunten is niet gewenst. Het kabinet is niet voornemens om deze wet op dit punt aan te passen. Hiermee blijft de huidige situatie gehandhaafd. <u>Initiatiefwetsvoorstel Ziengs</u> • Kamerlid Ziengs (VVD) heeft op 6 juni 2018 het initiatiefwetsvoorstel om mengformules mogelijk te maken voor zowel horeca, slijters en detailhandel aanhangig gemaakt bij de Tweede Kamer. Op 15 juni 2020 heeft Ziengs zijn reactie op het advies van de Raad van State (RvS) en het gewijzigde wetsvoorstel en memorie van toelichting ingediend bij de Tweede Kamer. • • <u>Advies Raad van State:</u> De RvS wijst er op dat het voorstel haaks staat op het (wettelijke) alcoholbeleid tot nu toe: namelijk het terugdringen en voorkomen van drankmisbruik door onder meer beperking van verkooppunten en het aanscherpen van de verantwoordelijkheden van ondernemers daarin. In het voorstel ontbreekt bovendien een afweging van het economische belang dat het voorstel wil dienen, tegen de mogelijke nadelige gevolgen voor de volksgezondheid. Verder is de Raad niet ervan overtuigd dat de voorgestelde mengvormen daadwerkelijk bijdragen

	aan het stimuleren van winkelgebieden. <i>Inhoud initiatiefwetsvoorstel</i> Op hoofdlijnen is het initiatiefwetsvoorstel van Ziengs hetzelfde gebleven. Horecabedrijven en slijters kunnen straks bij de gemeente een vergunning aanvragen voor 'nevenactiviteiten'. Voorwaarde is wel dat de hoofdactiviteit van het bedrijf duidelijk blijft en dat de omzet uit die nevenactiviteiten nooit groter wordt dan die uit de hoofdactiviteit. Het wetsvoorstel introduceert daarnaast het gemengde kleinhandelsbedrijf of gemengd kleinambachtsbedrijf in de Drank- en Horecawet. Dat zijn inrichtingen waar detailhandel of een ambacht wordt uitgeoefend, waar met een vergunning als nevenactiviteit alcohol mag worden verkocht en geschonken. Ziengs heeft deze definitie naar aanleiding van het advies van de RvS verruimd, zodat ook dienstverleners, zoals kappers, hieronder vallen. Gemeenten kunnen wel aanvullende voorwaarden of lokale regelgeving hieraan stellen om te bepalen in hoeverre mengformules en het al dan niet verstrekken van alcohol voor gebruik ter plaatse of elders zijn toegestaan. Tot slot is de verkoop van alcohol door tankstations en daarbij horende winkels uit het voorstel gehaald. <u>Resultaten onderzoek Berenschot:</u> • Om goed voorbereid te zijn op dit initiatiefwetsvoorstel heeft u in 2019 onderzoeksbureau Berenschot onderzoek laten doen naar de gevolgen van dit wetsvoorstel op de economie, volksgezondheid, openbare orde en verkeersveiligheid en op de alcoholconsumptie en beschikbaarheid van alcohol bij verschillende groepen. Hiervoor zijn verschillende partijen geïnterviewd die door het wetsvoorstel worden geraakt, zoals verstrekkers van alcohol, gemeenten, gezondheidsorganisaties en tankstations. • Berenschot concludeert dat het onduidelijk is of door het initiatiefwetsvoorstel het aantal verstrekkingpunten toeneemt, omdat er in de praktijk nu al in tal van bedrijven mengformules worden toegepast, ook al is het niet legaal. Het wetsvoorstel maakt deze en eventuele extra mengformules onder voorwaarden wel legaal. • <u>A/s er door mengformules nieuwe verstrekkingpunten bijkomen en er daardoor meer alcohol wordt verstrekt, dan is het aannemelijk dat alcoholconsumptie door mengformules o.a. negatieve effecten heeft op de volksgezondheid, leidend tot diverse gezondheidsrisico's.</u> Specifieke risicogroepen zijn dan in ieder geval kinderen, jongeren, jongvolwassenen en mensen met (gevoeligheid voor) verslavingsproblematiek, doordat zij gevoelig zijn voor de beschikbaarheid van alcohol. • De resultaten van dit onderzoek zijn op 7 juni 2019 naar de Kamer gestuurd. • Het onderzoek naar wetsvoorstel Ziengs raakt het onderzoek naar beschikbaarheid van alcohol (actie uit Preventieakkoord). De resultaten van het Berenschot-onderzoek worden daarom meegenomen in het onderzoek inzake de beschikbaarheid. Dit onderzoek is onlangs gestart en zal dit jaar nog worden afgerond.
Feiten&cijfers	• Uit onderzoek (Maatschappelijke Kosten- en Baten Analyse Alcohol, RIVM 2019) blijkt een positief verband tussen de toename van de beschikbaarheid van alcohol en de alcoholgerelateerde schade. Het huidige mengverbod in de Drank- en Horecawet zorgt ervoor dat: • Alcohol (enigszins) geïsoleerd wordt aangeboden, zodat duidelijk is dat het een bijzonder en risicovol product betreft. • Het aantal alcoholverstrekkingpunten beperkt blijft. • Kwetsbare groepen niet ongewenst met alcoholaanbod worden geconfronteerd. • Consumenten beschermd worden tegen aankopen onder invloed.

Overig (zoals heikele punten en pers)	Het wetsvoorstel van Kamerlid Ziengs waarin het aantal verstrekkingpunten van alcohol toeneemt, staat op gespannen voet met de doelstellingen van het Nationaal Preventieakkoord. • <u>Maatschappelijk draagvlak:</u> • Er was geen draagvlak bij de partijen aan de Thematafel Alcohol van het Preventieakkoord voor blurring (STAP, Trimbos, Stichting Positieve Leefstijl, STIVA, ouderenbond KBO-PCOB, Nederlandse vereniging van Toezichthouders, KHN en Slijtersunie). Deze partijen zijn geen voorstander om de drempel tot alcohol verder te verlagen en dat alcohol op meerdere plekken beschikbaar komt, vaak ook gratis. • De VNG was voorstander van functievermenging. Er zijn gemeenten die vermenging in sommige gevallen al jarenlang gedogen om zo de leegstand op te lossen en de binnenstad levendiger te maken. 34 gemeenten hebben in 2017 meegedaan met de "VNG Pilot mengvormen Drank- en Horecawet". De resultaten in dit rapport zijn gebaseerd op de ervaringen van de deelnemende gemeenten en 243 ondernemers die blurring pilots hebben uitgevoerd en de eindmeting hebben ingevuld. Met deze resultaten in de hand heeft de VNG voor versoepeling van de Drank- en Horecawet gepleit, om zo de verkoop en schenken van alcohol op meer plaatsen toe te staan. • De gemeenten Utrecht, Rotterdam en Amsterdam willen graag 'blurring light' toestaan. Het gaat dan om verkoop van producten als kookboeken en olijfolie in restaurants en dergelijken. Dit leidt, volgens hen, niet tot extra verkooppunten. Het kan er echter wel toe leiden dat mensen vaker met alcohol in aanraking komen. De verwachting is dat zij zullen proberen op dit punt een amendement in te steken. • <u>Proeverijen in slijterijen</u> • Deze mogelijkheid is als een kan-bepaling in het wetsvoorstel opgenomen. Hiermee wordt gemeenten de mogelijkheid geboden om betaalde proeverijen en cursussen onder voorwaarden toe te staan. Deze voorwaarden zijn: 1) Maximaal één proeverij per dag 2) Kosten voor deelname zijn voor aanvang vastgesteld 3) Deelnemers zijn voor aanvang bekend 4) De deur van de slijtlokaliteit is gedurende de proeverij gesloten 5) Tijdens de proeverij mogen alleen alcoholhoudende dranken 6) verkocht worden voor thuisgebruik die in het kader van de proeverij geproefd zijn. • Het doel van deze eisen is om ervoor te zorgen dat er geen sprake is van verkapte horeca of uitbreiding van de openingstijden van de slijterij. • U geeft hiermee gemeenten de ruimte voor lokaal maatwerk op dit terrein en ziet dit niet als blurring omdat het in elkaars verlengde ligt. • Er is geen verplichting voor gemeenten om dit toe te staan. •
---	---

• Onderwerp: Verduidelijking alcohol schenken in casino's met speeltafels	
Kernboodschap	• In de huidige wet blijkt onduidelijkheid te bestaan of alcohol schenken in casino's met speeltafels is toegestaan. De wet wordt daarom aangevuld om duidelijkheid te geven aan gemeenten. •
Argumentatie	• In de huidige praktijk wordt alcohol geschonken in casino's met speeltafels, dat is bij Holland Casino. Alleen de gemeente Amsterdam legde de wet anders uit. Daarom werd er in de internetconsultatie om duidelijkheid verzocht. Met de voorgestelde aanpassing komt die duidelijkheid er. Holland Casino heeft een preventiebeleid. •
Politieke afspraken	• Met de departementen van Financiën en Justitie en Veiligheid is overeengekomen de bestaande situatie te continueren. Daarbij speelt een rol dat het verband tussen alcohol en kansspelsverslaving wordt vermoed, maar niet is onderzocht en aangetoond. Ook speelt het financieel belang bij de waarde van Holland Casino in geval van verkoop een rol en het feit dat dit type kansspelen geen grote problemen veroorzaakt. •
Feiten&cijfers	• Er zijn thans 15 casino's met speeltafels van Holland Casino. • Het is ook toegestaan om in een horecagelegenheid speelautomaten te hebben. •
Overig (zoals heikele punten en pers)	• In sommige gemeenten, waaronder Amsterdam, is de wet anders uitgelegd. Alcohol mag alleen worden geschonken in aparte afgescheiden ruimte. Hoewel beleidsmatig vanuit VWS niet onwenselijk, zal die eis moeten worden losgelaten.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Uitzonderingen in de wet

Vraag Waarom is gekozen voor maar twee uitzonderingen in de wet voor speelautomaten en casino's met speeltafels?

Waarom niet ook een buurthuis met een bingo?

Antwoord

- In de wet zijn twee bestaande situaties voortgezet.
- Ik wil de deur niet openen voor nieuwe situaties.
- Uitgangspunt blijft dat alcohol schenken en kansspelen, in welke vorm dan ook, moet worden tegengegaan.
 -
- Ik doe onderzoek naar de relatie tussen gokken en het drinken van alcohol.

Fractie + steller:

Onderwerp: Alcohol schenken in casino's niet verbieden

Vraag Waarom heeft de staatssecretaris er niet voor gekozen om alcohol schenken in casino's te verbieden?

Antwoord

- De voorgestelde wetswijziging heeft primair als doel om duidelijk te maken wat op dit moment de regels zijn voor het schenken van alcohol in casino's.
- Een wijziging van het bestaande beleid vraagt nader onderzoek.
- Dit nader onderzoek zal op korte termijn in gang worden gezet.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Blurring

Vraag: Waarom maakt blurring geen deel uit van de wetswijziging van de DHW of het Preventieakkoord?

- **Antwoord:**

- U kent mijn standpunt. Ik ben geen voorstander van blurring. Aan de huidige Drank- en Horecawet hoeft op dit punt daarom niet veel te veranderen.
- Er is wel over gesproken aan de Alcoholtafel. Besloten is hierover geen tekst op te nemen in het Nationaal Preventieakkoord.
- Wel is in het Nationaal Preventieakkoord afgesproken dat VWS onderzoek doet naar de huidige beschikbaarheid van alcohol en de ontwikkeling hiervan in Nederland en de te verwachte gevolgen van een uitbreiding van het aantal typen verstrekkingspunten.
- Zo heeft het CBS het aantal fysieke en online verkooppunten van alcohol in Nederland in beeld gebracht. De resultaten zijn begin mei gepubliceerd.
- Op basis van deze resultaten is de verdere onderzoeksopzet voor het onderzoek naar beschikbaarheid van alcohol bepaald. Dit onderzoek is onlangs gestart en zal nog dit jaar worden afgerond.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Blurring

Vraag: Wat vindt u van de analyse van Berenschot over het initiatiefwetsvoorstel van Ziengs? Herkent u de nadelige gevolgen van blurring?

Antwoord:

- Ik heb onderzoeksbureau Berenschot gevraagd om de effecten van het initiatiefwetsvoorstel Ziengs te onderzoeken voor de volksgezondheid, economie en veiligheid.
- Uit dit onderzoek blijkt dat de vraag óf er meer verstrekkingpunten komen niet te onderbouwen is, omdat er in de praktijk al tal van bedrijven mengformules toepassen, ook al is het niet legaal.
- Daarnaast is de conclusie dat als er door vermenging meer verstrekkingpunten komen, dat dit dan leidt tot grotere alcoholconsumptie en het nadelige gevolgen heeft voor de volksgezondheid.
- Daarom ben ik er geen voorstander van. Alcohol blijft een risicovol product. Als we problematisch alcoholgebruik echt willen aanpakken, is er geen plek voor blurring met alcohol.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Blurring

Vraag: Wat is het kabinetsstandpunt over het wetsvoorstel van de heer Ziengs?

Antwoord:

- Het initiatiefwetsvoorstel van de heer Ziengs is nog niet vastgesteld.
- Dit zal in de aanloop naar de plenaire behandeling van dat wetsvoorstel gebeuren.
- Zoals u weet, ben ik geen voorstander van het makkelijker beschikbaar maken van alcohol in Nederland.
- Als alcohol op meer plekken beschikbaar komt, neemt ook het gebruik van alcohol toe. Dat hebben we laten onderzoeken.
- Meer alcoholgebruik leidt tot nog grotere gezondheidsrisico's. En die zijn nu al heel aanzienlijk. In Nederland krijgen jaarlijks zo'n 3000 mensen kanker door het drinken van alcohol. Maar ook: verhoogd risico op psychiatrische problematiek, diabetes, leverziektes, hoge bloeddruk, neurologische schade en ga zo maar door.
- We moeten er alles aan blijven doen om die gezondheidsrisico's van alcohol zoveel mogelijk te beperken.
-

Fractie + steller:**Onderwerp:** Blurring

Vraag: Waarom is in het wetsvoorstel geregeld dat een slijter wel een proeverij of cursus mag organiseren, maar geen kaasje bij zijn wijnen mag verkopen?

Antwoord:

- U kent mijn standpunt. Ik ben erop tegen dat andersoortige bedrijfsactiviteiten in slijterijen worden georganiseerd. Alcohol is namelijk een bijzonder product dat risico's met zich meebrengt.
- Functievermenging zal naar verwachting leiden tot meer bezoek aan de slijterij, waardoor mensen meer geprikkeld worden sterke drank te kopen.
- Een belangrijke wens van gemeenten is echter om slijterijen de mogelijkheid te bieden om cursussen of proeverijen te organiseren.
- In dit specifieke geval, waar sprake is van een activiteit die nauw verbonden is met de primaire activiteit van het slijtersbedrijf, maak ik een uitzondering om gemeenten tegemoet te komen.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Blurring

Vraag: Waarom bent u erop tegen dat er kookboeken in horecagelegenheden verkocht worden (detailhandel in horeca)?

Antwoord:

- U kent mijn standpunt. Ik ben erop tegen dat verschillende bedrijfsactiviteiten, waarbij de verkoop van alcoholhoudende dranken behoort tot een primaire bedrijfsactiviteit, verweven raken met elkaar.
- Alcohol is namelijk een bijzonder product dat risico's met zich meebrengt. Functievermenging kan ertoe leiden dat mensen een horecagelegenheid bezoeken met als doel een kookboek te kopen. Ondertussen zullen zij geprikkeld kunnen worden om alcoholhoudende drank te drinken.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Proeverijen in slijterijen

Vraag: Waarom laat de regering de mogelijkheid tot het organiseren van cursussen of betaalde proeverijen over aan gemeenten?

Antwoord:

- Tijdens gesprekken met de Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG) gaf een aantal gemeenten aan dat er de wens was om proeverijen in slijterijen toe te staan.
- Door te kiezen voor een "kan bepaling" wordt ruimte gegeven aan gemeenten om lokaal maatwerk te verrichten op dit terrein.
- De regering wil gemeenten met deze wijziging dus niet verplichten tot het toestaan van proeverijen, maar wil de organisatie ervan ook niet in de weg staan.

Fractie + steller:**Onderwerp:** Online slijterijen

Vraag: Wat zijn de regels voor online slijterijen?**Antwoord:**

- Een slijterij moet altijd in het bezit zijn van de juiste vergunning.
- Om in aanmerking te komen voor een vergunning moet er sprake zijn van een ruimte waar vanuit het slijtersbedrijf wordt uitgeoefend. Dit geldt ook voor online slijterijen.
- In dit wetsvoorstel regel ik daarnaast dat bij het bestellen van sterke drank niet gelijktijdig andere producten mogen worden besteld die niet bij de slijter verkocht mogen worden.
- Hiermee creëer ik een meer level playing field tussen fysieke en online slijterijen.