



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EB Den Haag



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Onze kenmerken
2022.057
2022.058
2022.059
2022.060
3666470-1052856-WJ2

Bijlagen
A en B

Uw fax
24 februari 2022

31 AUG. 2023
Datum:
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek (deelbesluit 2)

Geachte [redacted]

Per faxbericht van 24 februari 2022 heeft u namens uw cliënt, [redacted], met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van informatie over de jaarverantwoording Wet toetreding zorgaanbieders.

Deelbesluiten

Met u is besproken dat ik uw verzoek zal opsplitsen in deelbesluiten. Op 29 juni 2022 heb ik u het eerste deelbesluit doen toekomen. Hierbij treft u het tweede deelbesluit aan. Dit besluit heeft betrekking op de in de inventarislijst (zie ook bijlage B) genoemde documenten.

Bij brief van 29 juni 2022 bent u verzocht aan de hand van de met het eerste deelbesluit openbaar gemaakte nota's, input te leveren ter voorbereiding op een preciseringsgesprek. Daarbij is de beslistermijn opgeschort tot de dag waarop het verzoek voldoende is gepredseerd.

In uw brief van 9 augustus 2022 heeft u aangegeven dat [redacted] intern overleg voert naar aanleiding van mijn brief van 29 juni 2022 en dat u inhoudelijk zult reageren zodra dat overleg is afgerond.

Bij brief van 4 oktober 2022 heeft u mij meegedeeld dat het voor [redacted] na bestudering van de nota's, nog niet goed mogelijk is om een concrete precisering aan te brengen aangezien het [redacted] niet goed duidelijk is over welke informatiecategorieën mijn ministerie beschikt. In dezelfde brief geeft u aan open te staan voor een gesprek met mijn ministerie om te spreken over een precisering.

In uw brief van 5 december 2022 heeft u bevestigd dat een medewerker van mijn ministerie u telefonisch heeft verzocht aan te geven of een nadere precisering van de zijde van [redacted] mogelijk is aan de hand van de met het eerste deelbesluit verstrekte nota's. In dezelfde brief laat u mij weten dat [redacted] naar aanleiding van het gevoerde telefoongesprek intern overleg voert en dat u, zodra dat overleg is afgerond, met een inhoudelijke reactie zult komen.

*Correspondentie
uitsluitend richten aan
het retouradres met
vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Onze kenmerken
2022.057
2022.058
2022.099
2022.060
3656470-1052856.WJZ

Bij brief van 17 maart 2023 heeft u uw verzoek nader gepreciseerd. U verzoekt om informatie openbaar te maken die valt onder de reikwijdte van de informatieverzoeken en die dateert van de periode van 24 november 2021 tot en met 24 februari 2022 (de laatste drie maanden voor het indienen van de informatieverzoeken). In uw brief geeft u aan dat hiermee is beoogd een prioritering aan te brengen in het verstrekken van de verzochte informatie, omdat de informatieverzoeken een bredere periode beslaan. Na ontvangst van de informatie die ziet op de genoemde periode van drie maanden, kunt u gerichter aangeven of u nog meer informatie nodig heeft en welke informatie dat dan betreft.

Per e-mailbericht van 30 maart 2023 heb ik u meegedeeld dat naar aanleiding van uw brief van 17 maart 2023, een zoekslag is verricht naar de informatie welke valt onder de reikwijdte van uw gepreciseerde verzoeken. Aangezien daarbij een omvangrijke hoeveelheid aan documenten is aangetroffen, heb ik u verzocht of u kunt instemmen met een preciseringsgesprek, zodat meer specifiek gezocht kan worden naar de gewenste documenten.

Op 9 mei 2023 heeft het preciseringsgesprek plaatsgehad. Tijdens het gesprek hebben medewerkers van het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en sport (hierna: VWS) en het CIBG een aantal informatiecategorieën beschreven, die vallen binnen de reikwijdte van de informatieverzoeken. U heeft aangegeven met [redacted] te willen overleggen over welke informatiecategorie u documenten wenst te ontvangen en mij vervolgens daarover te informeren.

Bij e-mailbericht van 15 mei 2023 heeft u mij verzocht eerst de informatie behorende tot de categorieën 'Juridisch' (berustend bij het CIBG) en 'Uitbreiding doelgroep (Ellemeet)' met het tweede deelbesluit openbaar te maken. Vervolgens zult u naar aanleiding van de openbaar te maken informatie concreter kunnen aangeven welke informatie dan nog aanvullend benodigd is.

Bij e-mailbericht van 23 mei 2023 heeft u aangegeven dat [redacted] zich erin kan vinden dat, wat betreft de categorie 'Juridisch' van het CIBG, eerst de documenten in de periode 2019 tot en met heden worden verstrekt, en dat [redacted] vervolgens aangeeft of zij nog behoefte heeft aan documenten van vóór het jaar 2019. In mijn e-mail van dezelfde datum is bevestigd dat de behandeling van uw informatieverzoeken is hervat.

Per e-mailbericht van 6 juni 2023 heb ik u, wat betreft de documenten die bij VWS berusten, verzocht met [redacted] het voorstel te bespreken waarbij in eerste instantie de beoordeling van de documenten wordt beperkt tot de nota's en 125 versies van de regeling openbare jaarverantwoording. In uw e-mail van 8 juni 2023 heeft u aangegeven dat u akkoord gaat met het voorstel om eerst de nota's en versies van de regeling en AMVB te ontvangen en dat [redacted] later desgewenst de e-mails of een deel daarvan alsnog wenst te ontvangen.

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie grotendeels openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Diverse documenten zijn al openbaar. Voor de vindplaats daarvan verwijs ik naar de inventarislijst.



Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Onze kenmerken
2022.057
2022.058
2022.059
2022.060
3666470-1052856-WJ2

Belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

Enkele belanghebbenden hebben van deze mogelijkheid geen gebruik gemaakt.

Een aantal belanghebbenden stemt in met openbaarmaking, echter met dien verstande dat de persoonsgegevens in de documenten worden geweigerd. De belanghebbenden doen daarmee een beroep op artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo.

Eén belanghebbende heeft bedenkingen geuit tegen de voorgenomen openbaarmaking. Hij voert kort samengevat aan dat openbaarmaking tot onevenredige benadeling leidt. De belanghebbende doet daarmee een beroep op artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo.

Tot slot verzoekt één belanghebbende met een beroep op artikel 5.1, tweede lid, onder c, van de Woo om informatie in documenten te weigeren omdat met het vrijgeven van de informatie de opsporings- en vervolgingstaak van de overheid ernstig wordt belemmerd.

De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze volg. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijst ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

Het belang van opsporing en vervolging van strafbare feiten (artikel 5.1, tweede lid, onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder c, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit strafrechtelijk optreden in opsporing en vervolging van strafbare feiten moeilijker maakt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Bij bepaalde informatie uit document 1697470 is dit het geval. Uit de correspondentie die in het document is vastgelegd komt naar voren dat er een opsporingsonderzoek wordt voorbereid naar een onderneming door de Recherche Zorgfraude. Ik maak alle informatie die herleidbaar is tot de betrokken onderneming op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder c, van de Woo niet openbaar. In het opsporingsonderzoek zijn mogelijk nog opsporings- en vervolgingshandelingen nodig. De openbaarmaking van deze informatie levert een groot afbreukrisico voor het opsporingsonderzoek en leidt ertoe dat de opsporings- en vervolgingstaak van de overheid daarmee ernstig wordt belemmerd. Ik vind dit belang in dit geval zwaarder wegen dan het belang van openbaarheid. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze



informatie onleesbaar gemaakt onder vermelding van: 5.1.2.c. Het uittreksel uit het Handelsregister van de betrokken onderneming, opgenomen in document 1697468, weiger ik in zijn geheel.

In dit specifieke Woo-verzoek gaat het niet alleen om het belang van opsporing en vervolging in een concreet geval. De openbaarmaking van informatie neergelegd in documenten 1697555 en 1697558, geeft inzicht in onderzoeksstrategieën en -methoden die door de Recherche Zorgfraude worden gebruikt en kan daarmee de opsporing en vervolging van strafbare feiten in het algemeen belemmeren. Ik maak deze documenten daarom in zijn geheel niet openbaar.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo maak ik geen informatie openbaar als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en het belang bij bescherming hiervan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Diverse documenten bevatten gegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen.

Openbaarmaking van dergelijke persoonsgegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkenen maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dan ook niet openbaar. Waar van toepassing heb ik deze persoonsgegevens onleesbaar gemaakt onder vermelding van 5.1.2.e.

In diverse documenten staan persoonsgegevens van ambtenaren die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden. In het kader van goed werkgeverschap ben ik van oordeel dat ten aanzien van deze gegevens het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de persoonlijke levenssfeer van de betrokken ambtenaar. Daarbij is van belang dat het hier niet gaat om het opgeven van een naam aan een individuele burger die met een ambtenaar in contact treedt, maar om openbaarmaking van de naam in de zin van de Woo.

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Bij de afweging van het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling aan het belang van openbaarmaking, heb ik gewicht toegekend aan de bedenkingen van een belanghebbende. Ik weiger de openbaarmaking van enkele passages in document 1697509. In dat document voert een juridisch en strategisch adviesbureau correspondentie met een client. De adviseurs van het adviesbureau dienen onder alle omstandigheden geheimhouding te waarborgen. Bij openbaarmaking van de informatie zal sprake zijn van onevenredige benadeling jegens belanghebbende dan wel onevenredige bevoordeling van de concurrenten van belanghebbende. De geweigerde informatie geeft namelijk inzicht in de aanpak, strategie en communicatie op het gebied van issue- en stakeholdersmanagement. In de toekomst zou deze aanpak ten voordele van andere partijen (concurrenten van belanghebbende) kunnen zijn. Daarnaast is sprake van onevenredige benadeling van belanghebbende, omdat de geweigerde passages hem in de toekomst zullen belemmeren strategische onderhandelingen in correspondentie te vermelden. Het beperkt en beknop belanghebbende in het naar buiten treden ten behoeve van de belangen van zijn cliënten met de daarbij door



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Onze kenmerken
2022.057
2022.058
2022.059
2022.060
3666470-1052856-WJ2

hem gekozen aanpak. Het legt een druk op de vrije rol van belanghebbende in inhoudelijk en strategisch advies, welke hij ten behoeve van zijn cliënten wil uitdragen.

Persoonlijke beleidsopvattingen (artikel 5.2, van de Woo)

Uit artikel 5.2, eerste lid, van de Woo volgt dat ik geen informatie openbaar maak over persoonlijke beleidsopvattingen die in het kader van het interne beraad zijn geuit.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik besluiten informatie te geven over persoonlijke beleidsopvattingen als ik dat in het belang acht van een goede en democratische bestuursvoering. Deze informatie wordt dan gegeven in geanonimiseerde vorm, tenzij degenen die deze opvattingen hebben geuit of hiermee hebben ingestemd vinden dat de informatie wel herleidbaar is tot hen. Gezien de gevolgen van de Wtza voor kleine zorgaanbieders en de discussies die met de betrokken veldpartijen hierover hebben plaatsgehad, acht ik het in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen in diverse documenten toch openbaar te maken. Het is belangrijk om zoveel mogelijk inzicht te geven in de werkwijze van de ambtenaren die bij het onderhavige verzoek betrokken zijn en zij hebben geen bezwaar tegen geanonimiseerde openbaarmaking. Het is dan ook in het belang van een goede en democratische bestuursvoering om de persoonlijke beleidsopvattingen te verstrekken.

Wijze van openbaarmaking

De belanghebbenden krijgen twee weken de tijd om de rechtbank te verzoeken een voorlopige voorziening te treffen. Daarvoor is vereist dat zij een bezwaarschrift indienen. Als de belanghebbenden dit niet doen, worden de documenten u na afloop van deze termijn toegestuurd. Als de belanghebbenden wel bezwaar maken en vragen om een voorlopige voorziening, dan wordt deze procedure afgewacht.

Plaatsing op internet

De stukken worden na de feitelijke verstrekking met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. ~~Secretaris-Generaal~~,

mw. A.I. Norville MSc



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Onze kenmerken
2022.057
2022.058
2022.059
2022.060
3666470-1052856-WJZ

Bezwaar

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten.

Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

Informatie voor het treffen van een voorlopige voorziening (vovo)

Conform het bepaalde in artikel 4.4, vijfde lid, van de Woo, worden de belanghebbenden in de gelegenheid gesteld om binnen twee weken na dagtekening van deze beschikking, aan te geven of men bedenkingen heeft tegen openbaarmaking van de door u gevraagde informatie. Dit kan door het indienen van een bezwaarschrift bij het ministerie van VWS en door daarnaast bij de rechtbank te verzoeken om, bij wijze van voorlopige voorziening, dit besluit tot openbaarmaking te schorsen. Indien binnen twee weken na dagtekening van dit besluit een bezwaarschrift is ingediend en een voorlopige voorziening is aangevraagd, wordt de uitspraak van de voorzieningenrechter afgewacht, voordat tot daadwerkelijke openbaarmaking wordt overgegaan.



Bijlage A

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voorzover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(...)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;



**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Onze kenmerken
2022.057
2022.058
2022.059
2022.060
3666470-1052856-WJZ

- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- (...)

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

[illegible]