

To: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
 From: 5.1.2e
 Sent: Thur 12/24/2020 8:24:27 AM
 Subject: FW: Re: Notitie vergoeding
 Received: Thur 12/24/2020 8:24:27 AM

Van: 5.1.2e
 Verzonden: donderdag 24 december 2020 08:48
 Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
 Onderwerp: FW: Re: Notitie vergoeding

Zie reactie 5.1.2e kunnen we hiermee verder irt mail aan ZN, of is er meer nodig?

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nza.nl>
 Verzonden: donderdag 24 december 2020 00:05
 Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>
 CC: 5.1.2e <5.1.2e@nza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@nza.nl>
 Onderwerp: RE: Re: Notitie vergoeding

Ha 5.1.2e

Voor Kerst is dus morgen (of eigenlijk inmiddels vandaag) :-S

Er zijn drie categorieën van meerkosten die in de catastroferegeling in te brengen zijn:

1. Reguliere directe meerkosten voor COVID-zorg voor COVID-patiënten

Hiervan is sprake als een zorgaanbieder kosten voor zorg maakt voor een individuele patiënt met COVID. Deze kosten worden via de normale declaratiestructuur gedeclareerd door zorgaanbieders.

2. Indirecte meerkosten COVID

Indirecte meerkosten zijn kosten die een zorgaanbieder maakt en die niet toe te rekenen zijn aan individuele patiënten. Het gaat om kosten zoals het werken met extra beschermingsmateriaal en het inzetten van extra personeel waarvan de kosten niet in het integrale tarief van de prestatie zijn opgenomen. Deze kosten kunnen niet via de normale declaratiestructuur worden gedeclareerd.

3. Toeslagen

Het gaat hier om toeslagen op declaraties die op patiëntniveau worden gedeclareerd (onafhankelijk of sprake is van een COVID-patiënt).

Zoals jij 'm omschrijft, lijkt dit te vallen onder de indirecte meerkosten Covid.

Vervolgens geldt de eis dat de meerkosten plausibel moeten zijn. Hoe de check op plausibiliteit eruit ziet is afhankelijk van de vraag of er wordt vergoed op normbedragen of op basis van werkelijke kosten. Hierbij geldt het volgende:

Bij vergoeding van meerkosten op basis van normbedragen:

Aan de plausibiliteitstoets is voldaan als ZN voor een sector afspraken heeft gemaakt over de vergoeding van de indirecte meerkosten (zogenaamde landelijke afspraken) en de NZa deze afspraken plausibel heeft gevonden, waarbij de NZa rekening kan houden met alle bijzondere omstandigheden als gevolg van de COVID-pandemie.

Bij vergoeding van meerkosten op basis van werkelijke kosten:

Aan de plausibiliteitstoets is voldaan als ZN voor een sector afspraken heeft gemaakt over (aanvullende) specifieke vergoedingen van de indirecte meerkosten (zogenaamde landelijke afspraken) die achteraf vastgesteld worden, waarbij de NZa het door ZN uitgewerkte uniforme proces voor toekenning van deze vergoedingen adequaat vindt, én de zorgverzekeraar kan aantonen, dat het vooraf door de NZa adequaat bevonden proces, bij de toekenning van de vergoedingen ook daadwerkelijk is gevolgd.

Ik kan niet nu al een plausibiliteitsoordeel afgeven, want eea is afhankelijk van hoe het precies geregeld gaat worden.

Maar aangezien ons toetsingskader helder is, lijkt het me dat zorgverzekeraars daaraan voldoende comfort kunnen ontnemen v.w.b. de vraag wat zij moeten kunnen aantonen om de meerkosten te kunnen inbrengen in de catastroferegeling. Wat vind jij?

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 23 december 2020 23:30

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nza.nl>

Onderwerp: RE: Re: Notitie vergoeding

Ha 5.1.2e

Nu val ik je weer lastig...
Hebben jij hier nog naar kunnen (laten) kijken?

De lijn is iets veranderd na overleg met Minister, maar opzet grotendeels overeind. Minister wil een regeling die het mogelijk maakt om meerkosten te rekenen indien als gevolg van het uitvallen van personeel extra personeel moet worden ingehuurd ed. Geen aparte meerkostenregeling voor vaccinatie, maar een bredere regeling waar dat punt onder kan vallen (extra kosten omdat medewerkers in werktijd worden geprikt en de roosters gevuld moeten worden). 5.1.2e heeft 5.1.2e gesproken en die geeft aan dat dat kan. ZN wil graag (voor de kerst) een verzoek van ons, met goedkeuring van jullie dat het kan met specifieke vraag over de mogelijkheid dit onder de catastrofereregeling te laten vallen. Precieze regeling wordt later uitgewerkt en er komt dan nog een formele brief van ons aan ZN. Volgende week zouden we op hoofdlijnen willen communiceren ri veld, ivm vaccinatie vanaf 8 januari (inschrijven vanaf 4 jan).

Grt 5.1.2e

Van: 5.1.2e

Verzonden: woensdag 23 december 2020 08:22

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@nza.nl>

Onderwerp: RE: Re: Notitie vergoeding

Ha 5.1.2e

ZN heeft dit gisteren besproken en komt met de volgende lijn terug:

- Er lijken geen onoverkomelijke bezwaren in de uitvoering, dus dat zou betekenen dat we kunnen meewerken aan een regeling voor de wijkverpleging.
- Sterke voorkeur is forfaitair (% van de omzet)
- Tijdelijk/begrensd (2 maanden?)
- % kostenvergoeding achteraf vaststellen obv werkelijke vaccinatiegraad en werkelijke reistijd obv opschaling prikpunten (gupta rapport achteraf)
- NZa bevestiging op papier: Corona meerkostenprestatie moet hiervoor akkoord zijn, art 33 bevestiging inclusief geen aanvullende controlevereisten mbt rechtmatigheid.
- Een goede uitleg waarom hier geen precedent is richting andere sectoren (zhs, HA, GGZ). Daar moet strakke tekst voor zijn.
- Er zijn verder nog wel wat andere uitwerkpunten, zo hebben we nog geen regeling meerkosten 2021 etc. maar dat kan in januari.
- Als jullie deze week iets willen communiceren, dan zou vooraf bovenstaande in brief aan ons bevestigd moeten worden waarop ons bestuur dan nog positief besluit kan/moet nemen deze week.

IK ben erg benieuwd hoe jullie dit zien en of deze opzet wat jullie betreft haalbaar is. Daarbij natuurlijk extra aandacht voor de 5^e bullet, die me op onderdelen lastig lijkt.

GRt 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@nza.nl>

Verzonden: maandag 21 december 2020 13:35

Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: FW: Re: Notitie vergoeding

Dag 5.1.2e

Er kwam nog wat feedback na. Net met 5.1.2e besproken dat ik die ook even integraal met jullie deel t.b.v. de verwerking (hieronder voor de Zw en in de bijlage voor de Wlz).

Groet 5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e @nza.nl>

Verzonden: maandag 21 december 2020 12:22

Aan: 5.1.2e <5.1.2e @nza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @nza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @nza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @nza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @nza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @nza.nl>; 5.1.2e <5.1.2e @nza.nl>

Onderwerp: RE: Re: Notitie vergoeding

Hoi allen,

In de meerkostenregeling i.v.m. COVID wordt een onderscheid gemaakt tussen extra kosten die een zorgaanbieder maakt voor directe zorg aan patiënten en extra kosten voor voorzieningen om veilig zorg te kunnen leveren (indirecte kosten).

In de notitie gaat het om 3 vormen van extra kosten:

- extra inhuur personeel
- vergoeding overwerk (vaccinatie buiten werktijd)
- reistijd

In het kader van rechtmatigheid van de meerkosten is het de vraag of deze 3 posten voor extra kosten nog kosten zijn die je kunt bestempelen als kosten gerelateerd aan COVID-zorg voor patiënten.

Een eventuele meerkostenvergoeding lijkt mij alleen terecht als er extra personeel moet worden ingezet om dezelfde zorg te kunnen leveren als wanneer er niet gevaccineerd zou worden met het bestaande personeel.

Ik vind niet dat dat extra kosten voor vaccinatie buiten werktijd of reistijd, nog kosten zijn die je zou kunnen bestempelen als kosten gerelateerd aan COVID-zorg voor patiënten (direct of indirect).

Belangrijk om te realiseren is dat een rechtmatigheidsoordeel van de NZa (middels plausibiliteitsstoets) alleen bepaalt of zorgverzekeraars de meerkosten mogen inbrengen in de catastrofereregeling. Het heeft dus geen effect op de vergoeding van zorgverzekeraars aan zorgaanbieders op grond van een meerkostenregeling.

M.b.t. de doorbetaling van zorgmedewerkers voor vaccinatie, kun je je afvragen of het nodig is dat zorgmedewerkers financieel worden beloond voor vaccineren. Dat is een heel ander vraagstuk, maar vertroebelt wel de discussie van de meerkosten. Als zorgverleners worden doorbetaald voor vaccinatie, dan is er een prikkel om te vaccineren tijdens betaalde uren. Ik begrijp dat niet zo goed. En vooral niet waarom vaccinatie buiten werktijd moet worden doorbetaald door de werkgever. Achteraf is ook niet te controleren of medewerkers zich daadwerkelijk hebben laten vaccineren vanwege privacy, dus de effectiviteit is ver te zoeken. Ook moet vaccineren op zichzelf m.i. niet op deze manier worden beloond voor alleen zorgpersoneel.

Er speelt naar mijn idee vooral een vraagstuk of je zorgmedewerkers de gelegenheid geeft om tijdens werktijd te laten vaccineren, maar de aanname is dat personeel dan ook wordt doorbetaald. Er wordt beargumenteerd dat doorbetaling (ook buiten werktijd) de vaccinatiebereidheid stimuleert en zorgverleners minder belast. Doorbetaling is (zoals ook gesteld in de notitie) een beleidsmatige keuze. Tegelijkertijd is het een rechtmatigheidstoets of deze doorbetaling als meerkosten COVID zijn te bestempelen. Als geconcludeerd wordt dat alleen de kosten van extra personeel (voor de continuïteit van zorg) in aanmerking komen voor vergoeding van meerkosten, dan zal dit de beleidsmatige keuze om personeel door te betalen, vast en zeker beïnvloeden.

Bij de raming van de 5.1.2b aan meerkosten (5.1.2b) wordt er van uitgegaan dat 70% van de zorgmedewerker zich laat vaccineren en zij dat tijdens werktijd doen. Dat lijkt me geen goede aanname als het uitgangspunt is dat alleen kosten voor extra personeel als meerkosten COVID kan worden bestempeld.

Tot slot wat technische zaken:

- Er wordt aangegeven (p.2) dat nog onbekend is hoe de NZa staat tegenover een plausibiliteitsstoets (door de NZa) op de (nieuwe) meerkostenregelingen om deze kosten door verzekeraars ten laste te kunnen brengen van de catastrofereregeling (art 33 zvw). Die toets volgt op grond van onze wettelijke taak om de rechtmatigheid te toetsen, dus het is geen keuze hoe wij daar tegenover staan.
- Als er een nieuwe meerkostenregeling moet komen voor alleen de kosten voor vaccinatie van personeel, dan lijkt me dat inderdaad mogelijk in 1 generieke regeling.

Groet,

5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht onjuist aan u is toegezonden, wordt u vriendelijk verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. E-mailberichten van de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) bevatten geen besluiten waaraan rechtsgevolgen zijn verbonden. De NZa aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u bestemd is. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht onjuist aan u is toegezonden, wordt u vriendelijk verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. E-mailberichten van de Nederlandse Zorgautoriteit (NZa) bevatten geen besluiten waaraan rechtsgevolgen zijn verbonden. De NZa aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.