

Van: [redacted]
Aan: [redacted] 5.1.2e
Cc: [redacted]
Onderwerp: FW: Updates procedures Silver Psychologie?
Datum: vrijdag 16 september 2022 12:10:02

Ha [redacted] 5.1.2e

Wij hebben de onderstaande zaak gisteren even besproken met [redacted] 5.1.2e

Wij kwamen tot de conclusie dat deze zaak raakvlakken heeft met de klacht Silver heeft ingediend bij de Europese Commissie waar jij en [redacted] 5.1.2e mee bezig zijn. De ACM-zaak ziet namelijk toe op mededinging.

Kan jij daarom [redacted] 5.1.2e hierop aanhaken en de ACM informeren over alle ontwikkelingen op het GGZ-dossier?

Alvast dank!

Met vriendelijke groet,

logo



[redacted] 5.1.2e
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt (MEVA)
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
M +31-6 [redacted] 5.1.2e | [redacted] 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl)

Van: [redacted] 5.1.2e [@acm.nl](mailto:[redacted]@acm.nl)>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 15:27

Aan: [redacted] 5.1.2e [@nza.nl](mailto:[redacted]@nza.nl)>; [redacted] 5.1.2e [@minvws.nl](mailto:[redacted]@minvws.nl)>

CC: [redacted] 5.1.2e [@acm.nl](mailto:[redacted]@acm.nl)>

Onderwerp: Updates procedures Silver Psychologie?

Ha [redacted] 5.1.2e

Zoals eerder aan jullie gemaïld is op dit moment bij het CBb aanhangig de hoger beroepsprocedure tussen de ACM en Silver Psychologie. Op 30 september staat de zitting gepland. In aanloop daar naartoe alvast even de vraag aan jullie: zijn er nog ontwikkelingen in procedures die bij jullie lopen tegen Silver die voor ons interessant zouden kunnen zijn? Onze zaken lopen inhoudelijk uiteen, dus waarschijnlijk weinig overlap. Maar voor de zekerheid toch even een check, zou jammer zijn als we ter zitting worden verrast.

We horen graag, dan kunnen we eea waar nodig meenemen in onze voorbereidingen. Veel dank alvast!

Met vriendelijke groet,

[redacted] 5.1.2e

Directie Juridische Zaken



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T: +31 70 5.1.2e
M: +31 6 5.1.2e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl



Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over de e-mailbereikbaarheid van de ACM

Van: 5.1.2e

Verzonden: maandag 20 september 2021 13:14

Aan: 5.1.2e @minvws.nl> 5.1.2e @nza.nl>

CC: 5.1.2e @acm.nl>; 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak rechtbank in beroep Silver Psychologie

Ha 5.1.2e,

Anders dan vanmorgen aan jullie gemailld, vernamen wij zojuist van het CBb dat Silver toch wel hoger beroep heeft ingesteld in onze zaak. Het CBb bevestigde ons vorige week nog dat dat niet het geval was. Daar ging blijkbaar iets mis.. Erg vervelend, excuus voor de verwarring. Wij gaan nog even na of het hoger beroepschrift tijdig is ingediend. Ik houd jullie op de hoogte van ontwikkelingen.

Gelet op deze waarschijnlijke voortzetting van onze zaak, blijven we graag op de hoogte van ontwikkelingen in jullie lopende zaken. Veel dank alvast!

Groet, 5.1.2e

Van: 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 20 september 2021 12:21

Aan: 5.1.2e @acm.nl>; 5.1.2e @nza.nl>

CC: 5.1.2e @acm.nl>; 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak rechtbank in beroep Silver Psychologie

Ha 5.1.2e

Dank voor de laatste update. Wij zijn nog in afwachting van een uitspraak van een zitting eind juni. Zal ik jullie daar nog in meenemen of zal ik dat verder alleen met de NZa opnemen?

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e @acm.nl>

Verzonden: maandag 20 september 2021 09:04

Aan: 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @nza.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted]@acm.nl>

Onderwerp: RE: Uitspraak rechtbank in beroep Silver Psychologie

Ha [redacted] 5.1.2e om eea af te hechten ter info: Silver heeft in onze zaak geen hoger beroep ingesteld tegen de uitspraak van de rechtbank. Case closed bij ons dus. Jullie veel succes nog met de afronding van lopende procedures. Groet, [redacted] 5.1.2e

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@acm.nl>

Verzonden: vrijdag 30 juli 2021 15:23

Aan: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>; [redacted] 5.1.2e [redacted]@nza.nl>

CC: [redacted] 5.1.2e [redacted]@acm.nl> [redacted] 5.1.2e [redacted]@acm.nl>

Onderwerp: Uitspraak rechtbank in beroep Silver Psychologie

Beste [redacted] 5.1.2e,

Gisteren heeft de rechtbank Rotterdam uitspraak gedaan in het beroep van Silver Psychologie tegen het ACM besluit op bezwaar. De rechtbank heeft het beroep ongegrond verklaard en volgt onze lijn dat het aanbieden van praktijkopleidingsplaatsen een onderwijsactiviteit van niet-economische aard is. In het verlengde daarvan valt de erkenningsregeling van de FGzPt buiten de bevoegdheid van de ACM. Hierbij stuur ik jullie [de link](#) naar de uitspraak.

Vriendelijke groeten en een fijn weekend,

[redacted] 5.1.2e

Directie Juridische Zaken



Muzenstraat 41
2511 WB Den Haag

T: +31 70 [redacted] 5.1.2e
M: +31 6 [redacted] 5.1.2e

Postbus 16326
2500 BH Den Haag

www.acm.nl
www.consuwijzer.nl



Wij doen ons best om uw en onze informatie te beschermen. Lees meer over [de e-mailbereikbaarheid van de ACM](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Privaatrechtelijk voortzetten van de werkzaamheden door de FGzPt

- Los van de erkenning die vereist is voor de beschikbaarheidsbijdrage, speelt de vraag of de FGzPt haar huidige werkzaamheden in het kader van de kwaliteitsborging van POI in enigerlei vorm kan voortzetten.
- Het antwoord hierop is bevestigend, zij het dat daarbij wel goed acht moet worden geslagen op de kaders waarbinnen dat mogelijk is.
- De ruimte zit in de verantwoordelijkheid die opleidingsinstellingen hebben voor de kwaliteit van de gehele opleiding (cursorisch en praktijk) tot gz-psycholoog dan wel psychotherapeut:
 - Het Besluit gezondheidszorgpsycholoog en het Besluit psychotherapeut leggen de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit voor de opleidingen neer bij de aangewezen opleidingsinstellingen. De wijze waarop dat wordt gedaan, is grotendeels vrijgelaten.
 - Wet- en regelgeving bevatten géén belemmeringen voor opleidingsinstellingen om in het kader van de kwaliteitsborging van het praktijkgedeelte van de opleiding hulp van derden in te schakelen en/of nadere eisen te stellen aan degenen die het praktijkgedeelte van de opleiding verzorgen die zij noodzakelijk achten ter borging van de kwaliteit.
- Binnen het voornoemde kader is het mogelijk dat de opleidingsinstellingen besluiten de FGzPt een rol te geven in de invulling van hun verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het praktijkdeel van de opleiding. Hieruit volgt ook dat:
 - De FGzPt heeft slechts een rol in het bewaken van de kwaliteit van de POI als een opleidingsinstelling dat wenst en daartoe opdracht geeft aan de FGzPt.
 - Een opleidingsinstelling is niet verplicht de kwaliteitsborging van het praktijkgedeelte te borgen door samen te werken met de FGzPt. Een andere invulling is mogelijk.
 - De FGzPt heeft geen zelfstandige regelgevende bevoegdheid. De rol van de FGzPt wordt begrensd door de opdracht die een opleidingsinstelling aan de FGzPt geldt.
 - De opleidingsinstelling blijft eindverantwoordelijk voor de kwaliteit en die moet kunnen beargumenteren dat de werkwijze (eisen aan POI en wijze waarop daar wordt toegezien) de kwaliteit afdoende borgt.
- Het is op grond van het huidige wettelijk kader uiteindelijk aan de IGJ om – als toezichthouder op de opleidingen (ogv art. 86 Wet BIG) – om vast te stellen of de wijze waarop de opleidingsinstelling invulling geeft aan diens verantwoordelijkheid voor de gehele opleiding afdoende is.
- De voornoemde werkwijze past onzes inziens binnen het kader van de uitspraak van de Rb ZWB. Om ruis te voorkomen is het daarbij wel wenselijk dat:
 - Heel duidelijk is in welk kader deze werkzaamheden worden uitgevoerd ('in opdracht van'), zodat duidelijk is dat het hier niet gaat om een zelfstandige (regelgevende) bevoegdheid van de FGzPt ten aanzien van de basisberoepen.
 - Bij deze werkzaamheden niet te spreken over erkennen, gezien de verwarring die hier kan ontstaan met de werkzaamheden van de FGzPt in het kader van artikel 14 Wet BIG t.a.v. de specialismen en de erkenning die een randvoorwaarde is om in aanmerking te (kunnen) komen voor een beschikbaarheidsbijdrage.
 - Eventuele schriftelijke uitgangspunten hierover niet vast te leggen in de (instemmingsplichtige) Regeling waarin de regels over de artikel 14-beroepen zijn opgenomen.

Nieuw erkenningskader t.b.v. beschikbaarheidsbijdrage

A. Wettelijk kader beschikbaarheidsbijdrage¹

Wmg en het Besluit beschikbaarheidsbijdrage WMG

- De NZa heeft de bevoegdheid om een beschikbaarheidsbijdrage toe te kennen t.b.v. bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vormen van zorg met inachtneming van daarbij te stellen voorwaarden, voorschriften en beperkingen (art. 56a Wmg).
- De opleidingen tot gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut zijn een vorm van zorg waarvoor de NZa een beschikbaarheidsbijdrage kan toekennen (Bijlage behorende bij artikelen 2 en 4 van het Besluit beschikbaarheidsbijdrage WMG, onderdeel B, onder 1, onder a, onder 4 bij het Besluit beschikbaarheidsbijdrage WMG).

Aanwijzing MinVWS 2019

- De Minister heeft de bevoegdheid om aan de NZa aanwijzingen te geven m.b.t. het verstrekken van beschikbaarheidsbijdragen (art. 7, eerste lid, Wmg jo. art. 57, eerste lid, onderdeel e, Wmg).
- In artikel 2 van de Aanwijzing ex artikel 7 van de Wet marktoerening gezondheidszorg (beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgoepleidingen 2019 en verder) heeft de Minister bepaald dat de NZa de jaarlijkse beschikbaarheidsbijdragen verstrekt aan erkende zorgaanbieders op basis van de verdeelplannen en opleidingsoverzichten die gelden voor het desbetreffende jaar. Daarbij is aangegeven dat dit op vergelijkbare wijze gebeurt als in de Aanwijzing beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgoepleidingen 2013.

Aanwijzing MinVWS 2013

- In de Aanwijzing uit 2013 is nadere invulling gegeven aan de term 'opleidende zorgaanbieder' (art. 1) en 'verdeelplan' (art. 1 en 4, tweede lid).
- Bij opleidende zorgaanbieder is vermeld dat het gaat om een 'zorgaanbieder die als zodanig is erkend door de voor de desbetreffende opleiding relevante registratiecommissie, voor zolang deze erkenning niet is ingetrokken of vervallen'. In de toelichting is aangegeven dat een erkenning van belang is voor de garantie van de kwaliteit van de vervolgoepleiding, dat alleen een erkende aanbieder in aanmerking komt voor een beschikbaarheidsbijdrage en slechts voor de duur van de erkenning.
- Hoewel de term 'opleidende zorgaanbieder' als zodanig niet terugkomt in de Aanwijzing uit 2019, komt de term 'erkende zorgaanbieder' daar wel in voor. Aan deze term wordt verder geen nadere invulling gegeven; niet in de tekst van de Aanwijzing en niet in de toelichting daarbij. Gezien het feit dat in de Aanwijzing expliciet staat dat op vergelijkbare wijze moet worden gehandeld als bij de Aanwijzing van 2013, ligt voor de hand hetgeen in de Aanwijzing van 2013 staat over erkenning ook te betrekken bij de uitleg van de Aanwijzing uit 2019.
- Bij verdeelplan is vermeld dat het gaat om een 'overzicht van de verdeling van het maximale aantal opleidingsplaatsen per opleiding per opleidende zorgaanbieder'. Daarnaast is vermeld dat de NZa dient te toetsen 'aan dat het verdeelplan dat ik (...) vaststel' (artikel 4, tweede lid). Hierin is aldus terug te vinden dat MinVWS het verdeelplan vaststelt.

Toewijzing opleidingsplaatsen

Voorafgaand aan het proces van het verstrekken van de beschikbaarheidsbijdrage door de zorgautoriteit vindt een toewijzingsproces plaats voor het verdelen van de opleidingsplaatsen over de opleidende zorgaanbieders. In dit proces heeft de zorgautoriteit geen rol. Het toewijzingsproces resulteert in een verdeelplan, dat door mij wordt vastgesteld. Dit plan geeft per opleidende zorgaanbieder en per zorgopleiding het maximum aantal opleidingsplaatsen

¹ Relevante bronnen: [Wmg](#), [Besluit beschikbaarheidsbijdrage WMG](#), [Aanwijzing 2019 e.v.](#), [Aanwijzing uit 2013](#), [Beleidsregel NZa](#).

aan. Voor de ggz-opleidingen (de opleiding tot gezondheidszorgpsycholoog, klinisch psycholoog, psychotherapeut en verpleegkundig specialist) bevat het plan naast het maximum aantal instroomplaatsen tevens het maximum doorstroomplaatsen. Voor de overige opleidingen bevat het verdeelplan alleen het maximum aantal instroomplaatsen. Het aantal doorstroomplaatsen voor deze opleidingen is opgenomen in het opleidingsoverzicht. Het opleidingsoverzicht komt voort uit het opleidingsregister van de voor de desbetreffende opleidingen relevante registratiecommissies en bevat behalve de instroom- ook de noodzakelijke doorstroomgegevens.

De zorgautoriteit ontvangt van mij het verdeelplan, het opleidingsoverzicht ontvangt zij van de registratiecommissies. Uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juni 2011 (LJN: BQ8795) kan worden afgeleid dat de zorgautoriteit mag uitgaan van de juistheid van de registratie.

Beleidsregel NZa

- De NZa is verplicht om over de toekenning van de beschikbaarheidsbijdrage beleidsregels vast te stellen (artikel 57, eerste lid, onderdeel e, Wmg). Die beleidsregels kunnen onder meer inhouden onder welke voorwaarden of met inachtneming van welke voorschriften of beperkingen een aanvraag als bedoeld in die artikelen moet worden ingediend.
- De NZa mag deze beleidsregel pas vaststellen nadat een aanwijzing door MinVWS is gegeven (artikel 59, aanhef, en onderdeel e, Wmg).
- De NZa heeft deze beleidsregels vastgesteld. Daarin is onder meer bepaald dat alleen opleidende zorgaanbieders die erkend zijn, in aanmerking komen voor een beschikbaarheidsbijdrage (art. 4.2). Daarnaast is geregeld dat de daartoe bevoegde instantie erkenningen afgeeft voor opleidingsinstituten voor gz-opleidingen (art. 1.19).

1.2 Vervolgopleidingen tot (medisch) specialist

De vervolgopleidingen tot (medisch) specialist zijn:

(...)

e. Gezondheidszorgpsycholoog, klinisch neuropsycholoog, klinisch psycholoog en psychotherapeut;

1.4 Opleidende zorgaanbieder

De zorgaanbieder die door de daartoe bevoegde instantie is erkend voor het verzorgen van een (deel van een) (medische) vervolgopleiding.

1.19 Erkennende opleidingsinstituten voor ggz-opleidingen

a. De daartoe bevoegde instantie geeft erkenningen af aan de opleidende zorgaanbieders voor het verzorgen van opleidingen als genoemd in artikel 1.2 sub e.

4.2

De NZa verstrekt uitsluitend beschikbaarheidsbijdragen aan opleidende zorgaanbieders die door een registratiecommissie als genoemd in artikel 1.17, de opleidingsinstituten als genoemd in artikel 1.18 en 1.19 of het CZO als genoemd in artikel 1.26, erkend zijn om een (medische) vervolgopleiding te verzorgen.

Toelichting

Alleen opleidende zorgaanbieders die erkend zijn, kunnen in aanmerking komen voor een beschikbaarheidsbijdrage. Een opleidende zorgaanbieder ontvangt van een registratiecommissie een erkenning om een vervolgopleiding tot (medisch) specialist te verzorgen. Het college van de betreffende registratiecommissie stelt eisen aan een

opleiding en de betreffende registratiecommissie controleert of opleidende zorgaanbieders zich hieraan houden.

B. Toewijzingsproces beschikbaarheidsbijdrage²

Het toewijzingsproces

- Zoals uit het hiervoor geschetste wettelijke kader volgt vindt voor het proces van het verstrekken van de beschikbaarheidsbijdrage een toewijzingsproces plaats, waar de NZa géén rol heeft.
- Duidelijk wordt dat het toewijzingsproces resulteert in een verdeelplan dat MinVWS vaststelt en waar de NZa vanuit moet gaan, maar uit de regelgeving volgt niet hoe dat toewijzingsproces er precies uitziet. Hiervoor moeten verschillende andere documenten worden geraadpleegd. In het toewijzingsproces zit zowel een rol voor de Stichting Top (die een advies aan MinVWS uitbrengt) als de MinVWS.

Spelregeldocument (begin van het jaar)

- Startpunt voor de Stichting TOP is het spelregeldocument dat door VWS is opgesteld (*begin van het jaar*). Dit document bevat de regels die de Stichting TOP moet hanteren voor het zorgvuldig en transparant tot stand brengen van een toewijzingsvoorstel.
- Stichting TOP moet op grond van het spelregeldocument alle - voor de desbetreffende opleiding erkende - opleidende zorginstellingen bij de verdeling betrekken. Tijdige erkenning als praktijkopleidingsinstelling is een expliciete voorwaarde. In de praktijk moet die erkenning in april binnen zijn.

Toewijzingsprotocol (begin van het jaar)

- Op basis van het spelregeldocument stelt de Stichting TOP een toewijzingsprotocol op. Het toewijzingsprotocol wordt ter toetsing voorgelegd aan VWS. VWS controleert daarbij op verschillende punten (zie bijlage bij spelregeldocument).
- In het toewijzingsprotocol is ook het e.e.a. over de eis van erkenning opgenomen. Zo volgt uit de definities van de termen erkenningsdatum en praktijkopleidingsinstelling duidelijk het uitgangspunt is dat erkenning voor het verzorgen van het praktijkgedeelte van de opleiding van gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut plaatsvindt door de Commissie Registratie en Toezicht (CRT) en dat deze erkenning op 1 april van het betreffende jaar 'binnen' moet zijn. Er is niet geëxpliciteerd om welke CRT dit gaat, maar het ligt voor de hand dat hier de CRT van de FGzPt wordt bedoeld.

Vaststellen maximale instroom (mei)

- MinVWS stelt jaarlijks in mei de maximale instroom per opleiding vast die voor de beschikbaarheidsbijdrage in aanmerking komen.

Toewijzingsvoorstel (15 juli)

- De Stichting TOP is vervolgens namens de veldpartijen verantwoordelijk voor het – conform het toewijzingsprotocol en de maximale instroom – maken van het toewijzingsvoorstel per zorgopleiding voor wat betreft de instroomplaatsen.
- Dit voorstel maakt zij op verzoek van MinVWS en het toewijzingsvoorstel is een advies aan MinVWS (15 juli).
- Uit het spelregeldocument volgt dat MinVWS ervan uitgaat dat het toewijzingsvoorstel zorgvuldig tot stand is gekomen, omdat de Stichting TOP verklaart dat het toewijzingsvoorstel conform het toewijzingsprotocol tot stand is gekomen.

² Relevante bronnen: [Spelregeldocument beschikbaarheidsbijdrage 2023](#), [Toewijzingsprotocol 2023](#), [Vaststellen verdeelplan 2023](#).

Verdeelplan (15 augustus)

- De Minister stelt op basis van het toewijzingsvoorstel het verdeelplan vast.
- Aangezien de minister uitgaat van de zorgvuldige totstandkoming van het toewijzingsvoorstel (zie hierboven), wordt het toewijzingsvoorstel met een summiere toelichting overgenomen.

‘De minister heeft geconstateerd dat de toewijzingsvoorstellen van Stichting TOP opleidingsplaatsen en Stichting BOLS zorgvuldig tot stand zijn gekomen en stelt het verdeelplan 2023 conform de toewijzingsvoorstellen vast.’.

- De NZa is vervolgens gehouden het verdeelplan tot uitgangspunt te nemen bij het toekennen van de beschikbaarheidsbijdragen.

C. Waar gaat het mis voor de opleidingen tot GZ-psycholoog en psychotherapeut en waarom?

Niveau van regelgeving

- Zoals uit het bovenstaande overzicht blijkt ‘begint’ het mis te gaan in de Aanwijzingen op grond van artikel 7 Wmg. Dit is de plek waar de eis van erkenning voor het eerst naar voren komt.
- In de geldende Aanwijzing (2019) wordt sec aangegeven dat een beschikbaarheidsbijdrage slechts mag worden gegeven aan een erkende zorgaanbieder. Er is verder niet bepaald wie deze erkenning afgeeft. Als we terugvallen op de vorige Aanwijzing (2013) zien we dat daar wordt gesproken over erkenning ‘door de voor de desbetreffende opleiding relevante registratiecommissie’. In de beleidsregel van de NZa wordt feitelijk opengelaten wie de erkenning afgeeft (‘een daartoe bevoegde instantie’).
- Dit laatste geldt ook voor het spelregeldocument. De eis van erkenning is opgenomen, maar niet wie de erkenning afgeeft. In het toewijzingsprotocol van Stichting Top – dat wordt afgestemd met VWS – wordt vervolgens expliciet gesproken over erkenning door de CRT, waarbij voor de hand ligt dat hiermee de CRT van de FGzPt wordt bedoeld.

De erkennende partij

- Deze regelgeving leidt tot onduidelijkheid, omdat niet helder is wie in het kader van de opleiding c.q. het beroep van gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut wordt bedoeld met de relevante registratiecommissie in de zin van de vorige Aanwijzing.
- Deze onduidelijkheid geldt specifiek t.a.v. de opleidingen tot deze twee beroepen, omdat het geen opleidingen tot een wettelijk erkend specialisme zijn (art. 14 Wet BIG) én het de enige basisberoepen zijn waarvoor na de initiële opleiding nog een vervolgopleiding nodig is en waarvan die vervolgopleiding ook voor bekostiging in aanmerking komt.³
- Bij de overige opleidingen die vallen onder de Aanwijzing gaat het wel goed, omdat dit allemaal opleidingen tot wettelijk erkende specialismen zijn (dubbelcheck). Dan geldt het ‘regime’ van artikel 14 Wet BIG.
- Voorwaarden om aangemerkt te kunnen worden als wettelijk erkend specialismen op grond van dit artikel zijn onder meer dat er binnen de beroepsvereniging (kort gezegd):
 - een orgaan is – het zogenoemde college – dat is belast is met het vaststellen van regels met betrekking tot de erkenning van opleidingsinstellingen⁴ c.q. opleiders (artikel 14, tweede lid, onderdeel d, Wet BIG),

³ Voor het beroep van orthopedagoog-generalist is na een universitaire opleiding ook nog een opleiding vereist, maar die komt niet voor een beschikbaarheidsbijdrage in aanmerking.

⁴ De term opleidingsinstelling wordt gebruikt zowel voor de zorginstelling waar de opleiding plaatsvindt (POI) als voor het opleidingsinstituut, dat wil zeggen de aanbieder van het theoretische deel van de opleiding. Opleider is de specialist die in de zorginstelling de opleiding geeft.

- én een orgaan is – de zogenoemde registratiecommissie – dat belast is met de daadwerkelijke erkenning en het toezicht op de erkende opleidingsinstellingen c.q. opleiders (artikel 14, tweede lid, onderdeel e, Wet BIG).
- Er is instemming van MinVWS vereist voor de regels over de erkenning van opleidingsinstellingen en hiervan wordt mededeling gedaan in de Staatscourant (artikel 14, vierde en twaalfde lid, Wet BIG). Hierbij is aldus betrokkenheid van MinVWS geborgd.
- Voor de opleidingen tot wettelijk erkende specialismen zie je dus een hele duidelijke link van de BIG-regelgeving naar de Wmg-regelgeving. In het kader van de beschikbaarheidsbijdrage wordt aangeknoopt bij de erkenningspraktijk die op grond van artikel 14 Wet BIG bestaat. Gezien de waarborgen die in dat kader gelden, is het ook logisch dat hierover verder weinig tot geen aanvullende voorschriften zijn opgesteld in het kader van de beschikbaarheidsbijdrage.
- Bij de opleidingen tot GZ-psycholoog en psychotherapeut loopt dit spaak. Hierbij lijkt er vanuit te zijn gegaan dat er ook sprake is van een wettelijk erkende specialismen, met aldus een rol voor registratiecommissie. Dat is echter niet het geval. Artikel 14 Wet BIG e

VGI ook de terminologie in het Besluit beschikbaarheidsbijdrage Wet BIG ==> OVERIGE SPECIALISMEN O.I.D.

Dit zijn namelijk geen wettelijk erkende specialistentitels. Het zijn basisberoepen in de zin van artikel 3 Wet BIG. Dit betekent dat artikel 14 Wet BIG niet geldt. De erkenningspraktijk die voor specialismen volgt uit artikel 14, tweede lid, onderdelen d en e, Wet BIG en de instemming van de minister met regelingen in dat kader geldt niet.

- De opleidingen tot
- Voor deze beroepen kan dus in het kader van de Aanwijzing over de beschikbaarheidsbijdrage heel duidelijk de link worden gelegd

een (zogenoemde) registratiecommissie is (artikel 14, tweede lid, onderdeel e, Wet BIG). De registratiecommissie is belast met (a) de inschrijving van specialisten in het specialistenregister, (b) de erkenning van opleidingsinstellingen / opleiders en (c) het toezicht op de uitvoering de regels door de erkende opleidingsinstellingen / opleiders.

-
- Dat wil zeggen dat er een specialistenregister is die (kort gezegd) vallen onder een registratiecommissie (artikel 14, tweede lid, onderdeel e, Wet BIG) die horen bij de betreffende beroepsvereniging.
-
- die horen bij de betreffende beroepsverenigingen.

Het is niet duidelijk wie voor de GZ wordt bedoeld met de 'registratiecommissie'.

Het beroep van gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut zijn namelijk basisberoepen. Hier geldt niet de systematiek van artikel 14 Wet BIG, waarbij een specialistenregister in stand wordt gehouden die vallen onder de verantwoordelijkheid van Specialisten Registratie Commissies.

Klopt het dat bij alle andere opleidingen sprake is van de systematiek van artikel 14 Wet BIG -> BIJLAGE, ONDERDEEL B, ONDER 1

- Bij verdeelplan is vermeld dat het gaat om een 'overzicht van de verdeling van het maximale aantal opleidingsplaatsen per opleiding per opleidende zorgaanbieder'. Daarnaast is vermeld dat de NZa dient te toetsen 'aan dat het verdeelplan dat ik (...) vaststel' (artikel 4, tweede lid). Hierin is aldus terug te vinden dat MinVWS het verdeelplan vaststelt.

Toewijzing opleidingsplaatsen

Voorafgaand aan het proces van het verstrekken van de beschikbaarheidsbijdrage door de zorgautoriteit vindt een toewijzingsproces plaats voor het verdelen van de opleidingsplaatsen over de opleidende zorgaanbieders. In dit proces heeft de zorgautoriteit geen rol. Het toewijzingsproces resulteert in een verdeelplan, dat door mij wordt vastgesteld. Dit plan geeft per opleidende zorgaanbieder en per zorgopleiding het maximum aantal opleidingsplaatsen aan. Voor de ggz-opleidingen (de opleiding tot gezondheidszorgpsycholoog, klinisch psycholoog, psychotherapeut en verpleegkundig specialist) bevat het plan naast het maximum aantal instroomplaatsen tevens het maximum doorstroomplaatsen. Voor de overige opleidingen bevat het verdeelplan alleen het maximum aantal instroomplaatsen. Het aantal doorstroomplaatsen voor deze opleidingen is opgenomen in het opleidingsoverzicht. Het opleidingsoverzicht komt voort uit het opleidingsregister van de voor de desbetreffende opleidingen relevante registratiecommissies en bevat behalve de instroom- ook de noodzakelijke doorstroomgegevens.

De zorgautoriteit ontvangt van mij het verdeelplan, het opleidingsoverzicht ontvangt zij van de registratiecommissies. Uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juni 2011 (LJN: BQ8795) kan worden afgeleid dat de zorgautoriteit mag uitgaan van de juistheid van de registratie.

Er zal procedure worden ingericht die een zelfde soort proces volgt als de aanwijzingssystematiek van opleidingsinstellingen voor de basisberoepen: gz-psycholoog en psychotherapeut. Namelijk dat de Commissie Registratie & Toezicht van de FGzPt de minister van VWS adviseert over of een erkenning dient te worden afgegeven. De minister beoordeelt mede op basis van het advies van de CRT of wordt voldaan aan de vereisten die zijn opgenomen in regelgeving. Deze procedure heeft een goede juridische grondslag. Zoals blijkt uit het oordeel van de Rechtbank Zeeland – West Brabant van 5 oktober 2021 (BRE 20/7780) dat de minister advies mag vragen bij de FGzPt bij het beoordelen van een aanvraag op te worden aangewezen als opleidingsinstelling.

Bij aanvragen stelt de minister als voorwaarde dat de aanvrager een visitatierapport (met positief) van een erkende opleidingsinstelling moet overleggen. De aanvrager dient hetzelfde bedrag te betalen als zij diende te betalen aan de CRT voor het indienen en beoordelen van hun erkenningsaanvraag. Bij ontvangst van de aanvraag wordt de FGzPt om advies gevraagd. Waarna de minister op basis van dit advies een besluit neemt of de aanvrager voldoet aan de minimum vereisten die zijn vastgelegd in het erkenningskader. Belangrijk hier om op te merken is dat het gehele proces bij de FGzPt verloopt en dat de minister op basis van alle informatie enkel het besluit neemt. Voor een advies mag de FGzPt dan ook het bedrag factureren dat de aanvrager betaalt aan VWS voor het beoordelen van hun aanvraag.

Als een praktijkopleidingsinstelling wordt erkend door de minister kan deze instelling een aanvraag indienen bij de CRT om te worden ingeschreven in het POI-register. De jaarlijkse registratiebijdrage dient de praktijkopleidingsinstelling dan ook te betalen aan de CRT.

Wie komt in aanmerking voor (bekostiging van) een opleidingsplaats? Zorgaanbieders zoals bedoeld in artikel 1 onder c van de Wet Marktordening Gezondheidszorg of jeugd ggz-instellingen komen in aanmerking voor bekostiging van opleidingsplaatsen. Bovendien geldt de voorwaarde dat een instelling tijdig is erkend als praktijkopleidinginstelling voor de desbetreffende opleiding(en).

Voor de in bijlage 1 genoemde zorgopleidingen bepaalt de minister van VWS elk jaar de maximale instroom per opleiding die voor de beschikbaarheidsbijdrage of de subsidieregeling opleidingen in een jeugd ggz-instelling in aanmerking komt. TOP is namens de betrokken veldpartijen verantwoordelijk voor het toewijzingsvoorstel per (groep) zorgopleiding(en). Het toewijzingsvoorstel heeft betrekking op de instroomplaatsen. TOP moet alle - voor de desbetreffende opleiding erkende - opleidende zorginstellingen bij de verdeling betrekken.

Tijdpad In bijlage 3 staat het voorgeschreven tijdpad. De minister publiceert begin 2022 de spelregels. De minister maakt de definitieve instroomaantallen uiterlijk in mei bekend. De minister ontvangt op uiterlijk 15 juli 2022 het toewijzingsvoorstel 2023 van TOP in het door VWS voorgeschreven format voorzien van de NZa-codering, waarbij het volstaat om in de toewijzingsvoorstellen alleen de toegewezen plaatsen op te nemen. De minister stelt op uiterlijk 15 augustus 2022 het verdeelplan vast. Voorwaarde voor opname in het toewijzingsvoorstel Opleidende zorginstellingen die een opleidingsplaats willen in 2023, moeten voor de periode waarvoor opleidingsmiddelen worden aangevraagd beschikken over een erkenning voor de desbetreffende zorgopleiding. In de praktijk betekent dit dat de opleidende zorginstelling op 1 april 2022 erkend moet zijn als opleidende zorginstelling voor de desbetreffende zorgopleiding(en).

3.9 Uit de Aanwijzing en de Beleidsregel volgt dat NZa alleen aan erkende zorgaanbieders een beschikbaarheidsbijdrage kan verstrekken.

Er zal procedure worden ingericht die een zelfde soort proces volgt als de aanwijzingssystematiek

- Hierbij is van belang welke 'grenzen' in dat kader volgen uit de recente uitspraken.
 - Evident is dat de Rb ZWB (r.o. 3.5) ten aanzien van de regeling waarmee de minister instemt heeft bepaald dat die géén bepalingen mag bevatten over de basisberoepen. In algemene zin overweegt de Rb dat de verantwoordelijkheid voor de basisberoepen bij MinVWS ligt en de wet geen grondslag voor instemming met dergelijke regels bevat.
 - Specifiek in het kader van de Regeling overweegt de Rb dat MinVWS in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel heeft gehandeld door met de Regeling in te stemmen, de FGzPt niet op te dragen de passages over artikel 3 Wet BIG te schrappen, toe te staan dat deze regels als zijnde wettelijke regels worden toegepast (zoals door Stichting Top Opleidingsplaatsen) en dat MinVWS met de instemming zijn regelgevende bevoegdheid feitelijk laat invullen door een daartoe niet bevoegde private instelling en zelf zijn bevoegdheid onvoldoende inpakt.

Uitspraak

- De kern van de uitspraak van de Rechtbank Zeeland-West-Brabant van 15 juli jl. (ro 3.5) is dat VWS in strijd met het zorgvuldigheidsbeginsel heeft gehandeld door in te stemmen met de Regeling en toe te staan dat deze regels als zijnde wettelijke regels toe worden gepast (ro. 3.5). De Rechtbank is van oordeel dat ten onrechte geen aanleiding is gezien om de FGzPt op te dragen de regels die betrekking hebben op artikel 3 Wet BIG te verwijderen en dat door de regelgevende bevoegdheid te laten vervullen door de FGzPt de minister de eigen bevoegdheid

tot het stellen van regels onvoldoende invult. Hierbij is onder meer overwogen dat privaatrechtelijke instellingen zoals de Stichting TOP opleidingsplaatsen de regels van de FGzPt toepassen.

Van: [Commissie Registratie en Toezicht | FGzPt](#)
Aan: 5.1.2e
Cc: 5.1.2e; [KBS Advocaten](#); 5.1.2e; 5.1.2e; [Advocaten](#); 5.1.2e; [I FGzPt; College Specialismen Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut | FGzPt](#); 5.1.2e; [I FGzPT](#)
Onderwerp: Re: Vragen over erkenningsprocedure voor praktijkopleidingsinstellingen (basisberoepen gezondheidszorgpsycholoog & psychotherapeuten)
Datum: maandag 19 september 2022 12:06:06

Beste 5.1.2e

Dank voor je bericht. Hieronder mijn antwoord op je vragen.

- Heeft de CRT in 2022 al voor GZ & de PT besluiten genomen m.b.t. een eerste erkenning? Zo ja, hoeveel?
 Ja zeker. In totaal waren het 32 besluiten tot een eerste erkenning: 25 voor de GZ-opleiding, 7 voor de PT-opleiding (excl. besluiten tot verlenging van de erkenning en inclusief besluiten waarbij een poi opnieuw wordt erkenning na intrekking van een erkenning).
- Heeft de CRT in 2022 al voor de GZ & PT besluiten genomen tot het intrekken van een erkenning of tot het omzetten van een onvoorwaardelijke erkenning naar een voorlopige erkenning? Zo ja, hoeveel?
 Ja ook. Intrekkingen waren er tot nu toe in totaal 9: 6 voor de GZ-opleiding, 3 voor de PT-opleiding. Omzetting van een onvoorwaardelijke naar voorlopige erkenning waren er in totaal 7: 6 voor de GZ-opleiding en 1 voor de PT-opleiding. Daarnaast waren er tot op heden in 2022 13 besluiten genomen om een voorlopige erkenning om te zetten naar een onvoorwaardelijke erkenning: 8 voor de GZ-opleiding en 5 voor de PT-opleiding.
- Hoeveel aanvragen van POI's heeft de CRT 'on hold' gezet m.b.t. het verkrijgen van een eerste erkenning of tot het verlengen van een erkenning voor de GZ & PT (als gevolg van uitspraak van de rechtbank)?
 Voor de GZ-opleiding hebben we 20 zaken on hold staan (bij sommige zaken moesten we nog nader onderzoek doen), voor de PT-opleiding 5 zaken on hold. Daarnaast hebben we een erkenningsverzoek (incl. dispensatieverzoek, omdat de voorgedragen persoon nog niet 5 jaar als psychotherapeut is geregistreerd) ontvangen van een opleidingsinstelling voor de erkenning van een hoofdopleider PT.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
 5.1.2e Commissie Registratie en Toezicht

Werkdagen: maandag tot en met vrijdag



Arthur van Schendelstraat 650, 3511 MJ Utrecht
 Postbus 2713, 3500 GS Utrecht
 tel.: 085- 5.1.2e
 e: registratiecommissie@fgzpt.nl
www.fgzpt.nl
 Bezoek ons ook op [LinkedIn](#)

Disclaimer

Dit bericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de mail verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender.

Van: 5.1.2e@minvws.nl>

Datum: maandag, 19 september 2022 om 08:46

Aan: Commissie Registratie en Toezicht | FGzPt <registratiecommissie@fgzpt.nl>

CC: 5.1.2e | KBS Advocaten <5.1.2e@kbsadvocaten.nl>,

5.1.2e@kbsadvocaten.nl <5.1.2e@kbsadvocaten.nl>, 5.1.2e | FGzPt

<5.1.2e@fgzpt.nl>, College Specialismen Gezondheidszorgpsycholoog en

Psychotherapeut | FGzPt <college@fgzpt.nl>, 5.1.2e

5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over erkenningsprocedure voor praktijkopleidingsinstellingen (basisberoepen gezondheidszorgpsycholoog & psychotherapeuten)

Beste 5.1.2e

Nogmaals dank voor de onderstaande informatie. Ik heb nog een aantal aanvullende vragen. Deze vragen vind je onderstaand.

- Heeft de CRT in 2022 al voor GZ & de PT besluiten genomen m.b.t. een eerste erkenning? Zo ja, hoeveel?
- Heeft de CRT in 2022 al voor de GZ & PT besluiten genomen tot het intrekken van een erkenning of tot het omzetten van een onvoorwaardelijke erkenning naar een voorlopige erkenning? Zo ja, hoeveel?
- Hoeveel aanvragen van POI's heeft de CRT 'on hold' gezet m.b.t. het verkrijgen van een eerste erkenning of tot het verlengen van een erkenning voor de GZ & PT (als gevolg van uitspraak van de rechtbank)?

Alvast bedankt voor je antwoord.

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt (MEVA)

Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag

M +31-6- 5.1.2e | 5.1.2e@minvws.nl

Van: Commissie Registratie en Toezicht | FGzPt <registratiecommissie@fgzpt.nl>

Verzonden: woensdag 14 september 2022 09:19

Aan: 5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e | FGzPt

5.1.2e@fgzpt.nl>; College Specialismen Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut | FGzPt <college@fgzpt.nl>

CC: 5.1.2e 5.1.2e Advocaten <5.1.2e@5.1.2eadvocaten.nl> 5.1.2e@5.1.2eadvocaten.nl

Onderwerp: Re: Vragen over erkenningsprocedure voor praktijkopleidingsinstellingen (basisberoepen gezondheidszorgpsycholoog & psychotherapeuten)

Beste 5.1.2e

5.1.2e heeft mij onderstaande vragen toegestuurd. Hieronder zal ik de vragen beantwoorden in het paars.

- De CRT geeft erkenningen af aan praktijkopleidingsinstellingen voor een periode van vijf jaar. Dit betekent dat de CRT nieuwe aanvragen beoordeelt, maar ook aanvragen van praktijkopleidingsinstellingen ontvangt om hun erkenning te verlengen. Hoeveel erkenningsaanvragen van praktijkopleidingsinstellingen voor de beroepen gz-psycholoog & psychotherapeut worden jaarlijks behandeld? Hoeveel van deze aanvragen betreffen het verlengen van een erkenning en hoeveel van deze aanvragen zijn nieuw?
De CRT geeft niet alleen erkenningen af voor de duur van 5 jaar, maar kan ook voorlopige erkenning afgeven als de instelling niet volledig voldoet aan de erkenningseisen. De termijn voor een voorlopige erkenning is maximaal 2 jaar en kan eenmalig met een termijn van 2 jaar worden verlengd.

Hoeveel besluiten er plaatsvinden verschilt per kalenderjaar, omdat er een groot cohort is aan visitaties die tegelijk plaatsvinden (vijfjaarlijkse cyclus) kan het zijn dat er in een bepaald kalenderjaar veel meer besluiten moeten worden genomen dan in een ander kalenderjaar.

In 2018 heeft de CRT voor GZ en PT in totaal 53 besluiten genomen tot een eerste erkenning, in 2019 was dit 59, in 2020 was dit 45 en in 2021 was dit 46.

Onvoorwaardelijke verlengingen van erkenningen waren in 2019 maar 5, in 2020 waren het er 29, in 2021 waren het er 44 en in 2022 zitten we nu al op de 68 besluiten.

Daarnaast waren er 7 besluiten tot het omzetten naar een onvoorwaardelijke erkenning in 2019, 13 besluiten in 2020, 40 besluiten in 2021 en tot nu toe 13 besluiten in 2022.

Verder zijn er in de afgelopen jaren ook veel besluiten genomen tot intrekking van een erkenning. In 2018 waren het er 6, in 2019 waren het er 88, in 2020 waren het er 13, in 2021 waren het er 25.

Ook besluit de CRT om erkenningen om te zetten naar een voorlopige erkenning: in 2018 was dit er slechts 1, in 2019 en 2020 waren het er 7 en in 2021 waren het er 20.

- Er wordt aangegeven op de website van de FGzPt dat een praktijkopleidingsinstelling pas een aanvraag kan indienen bij de CRT als er een erkende opleidingsinstelling op basis van een visitatie een positief advies heeft afgegeven. Daarnaast is tijdens een voorgaand overleg aangegeven dat de CRT tussen de 6 en 8 weken nodig heeft om een erkenningsaanvraag te behandelen. Wordt de tijd die een erkende opleidingsinstelling nodig heeft om een praktijkopleidingsinstelling te visiteren hierin meegenomen?
De termijn van 6 tot 8 weken is de maximale termijn die wij hanteren, bij 'eenvoudige' adviezen (buiten vakantieperiodes om) wordt een erkenningsaanvraag doorgaans binnen twee weken afgehandeld. De tijd die een erkende opleidingsinstelling nodig heeft om een praktijkinstelling te visiteren wordt hierin niet meegenomen. Het besluitvormingsproces van de CRT begint na ontvangst van het advies over de erkenning.
- Hoe ziet het beoordelingsproces eruit als een praktijkopleidingsinstelling een aanvraag heeft ingediend bij de CRT? Is het proces verschillend voor 'nieuwe aanvragen' & 'verlengingsaanvragen'? Zo ja, op welke manier?
Een eerste erkenningsaanvraag wordt door de praktijkopleidingsinstelling ingediend via het POI-register van de CRT. Hierbij vult de instelling NAW gegevens in (o.a. ook de sector, NZa-nummer, contactpersoon), uploadt de instelling de adviesbrief/het visitatierapport, selecteert wie de visiterende instelling is en betaalt de factuur. Na ontvangst van de betaling neemt de CRT de erkenningsaanvraag in behandeling waarbij het advies leidend is voor het besluit.

Wanneer de instelling voldoet aan alle erkenningseisen, krijgt de instelling een erkenning voor de duur van vijf jaar. Als de instelling niet volledig voldoet aan de erkenningseisen maar op korte termijn wel verwacht wordt dat zij eraan gaan voldoen, krijgt de instelling een voorlopige erkenning (onder voorwaarden). De termijn hiervoor kan maximaal twee jaar zijn en is afhankelijk van het advies/de punten waaraan ze nog moeten gaan voldoen.

Verlengingsvragen dienen ook via het POI-register te worden aangevraagd door de praktijkopleidingsinstelling zelf, maar als back-up stuurt de opleidingsinstelling het advies ook via mail naar de CRT (zeker als het gaat om een advies tot omzetting van de erkenning). Adviezen tot intrekkingen van de erkenningen worden ook altijd direct door de opleidingsinstelling gemaild naar de CRT. Na ontvangst van het advies neemt de CRT het advies in behandeling. Bij een besluit tot omzetting naar een voorlopige erkenning of intrekking van een erkenning wordt altijd eerst een voorgenomen besluit verstuurd. De praktijkopleidingsinstelling kan dan binnen twee weken na dagtekening van het voorgenomen besluit een (schriftelijke) zienswijze indienen. Ontvangen zienswijzen worden door de CRT in behandeling genomen en indien nodig nader onderzocht (bijv. meer informatie uitvragen bij de opleidingsinstelling, opvragen van meer bewijsstukken etc.). Vervolgens wordt er een definitief besluit genomen. Na een definitief besluit kan de praktijkopleidingsinstelling nog in bezwaar gaan. Bezwaren worden in behandeling genomen door de onafhankelijke Adviescommissie die de FGzPt adviseert over de afdoening van het bezwaar. Als de praktijkopleidingsinstelling het niet eens is met het besluit op bezwaar van de CRT, dan kunnen zij nog beroep indienen bij de (civiele) rechter.

- Als een praktijkopleidingsinstelling voor de eerste keer een erkenning aanvraagt bij de CRT dan dient deze praktijkopleidingsinstelling om hun aanvraag compleet te maken de jaarlijkse registratiebijdrage te voldoen (€25 euro exclusief btw). Zijn dit alle kosten die de aanvrager dient te betalen aan de FGzPt? Dient praktijkopleidingstelling ook nog een bepaald bedrag aan de erkende opleidingsinstelling te betalen voor het visiteren van hun organisatie?

De kosten voor het aanvragen van een eerste erkenning bij de CRT zijn €25,- excl. BTW. Als de erkenning wordt verleend, dan betaalt de praktijkopleidingsinstelling jaarlijks hetzelfde bedrag per jaar dat zij als erkend geregistreerd staan. De praktijkopleidingsinstellingen betalen ook een bedrag aan de opleidingsinstellingen voor het aanvragen van een (erkenning)visite. Wij hebben geen zicht op wat deze bedragen zijn, maar dit bedrag kan per opleidingsinstelling verschillen.

Verder betaalt de praktijkopleidingsinstelling geen kosten aan de FGzPt. Wellicht dat zij de registratiekosten voor hun opleidingen in het opleidingsregister vergoeden, maar in principe ontvangt de opleiding bij registratie de factuur hiervoor.

- Verschillen de kosten die de praktijkopleidingsinstellingen dienen te betalen aan de FGzPt (en eventueel aan de opleidingsinstelling) als het gaat om een verlenging van een erkenning i.p.v. een nieuwe aanvraag?
Nee, praktijkopleidingsinstellingen betalen per jaar dat zij als erkend geregistreerd staan. Ook een aanvraag voor verlenging van de erkenning is hetzelfde bedrag.
- In 2015 hebben de opleidingsinstellingen ervoor gekozen om de FGzPt de bevoegdheid te geven om erkenningen af te geven aan praktijkopleidingsinstellingen i.v.m. het onafhankelijk borgen hiervan. Rekent de FGzPt ook nog een bedrag aan de opleidingsinstellingen om erkenningsaanvragen te behandelen?
De FGzPt vraagt aan de praktijkopleidingsinstellingen een kostendekkende bijdrage voor het in behandeling nemen van een erkenningsaanvraag en vervolgens een bijdrage per jaar dat de praktijkopleidingsinstelling erkend is. Het gaat in beide gevallen om een bedrag van €25,- excl. BTW (€30,25 incl. BTW). De FGzPt rekt hiervoor dus geen

bedrag aan de opleidingsinstellingen hiervoor.

Daarnaast betalen opleidingsinstellingen jaarlijks een kostendekkende erkenningsbijdrage aan de FGzPt voor de (toezichthoudende) taken van de CRT op de opleidingsinstellingen. Het bedrag hiervoor is afhankelijk voor hoeveel opleidingen de opleidingsinstelling een aanwijzing/erkenning heeft.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
5.1.2e Commissie Registratie en Toezicht

Werkdagen: maandag tot en met vrijdag



Arthur van Schendelstraat 650, 3511 MJ Utrecht
Postbus 2713, 3500 GS Utrecht
tel.: 085- 5.1.2e
e: registratiecommissie@fgzpt.nl
www.fgzpt.nl
Bezoek ons ook op [LinkedIn](#)

Disclaimer

Dit bericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de mail verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender.

Van: College Specialismen Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut | FGzPt
<college@fgzpt.nl>

Datum: dinsdag, 13 september 2022 om 18:18

Aan: 5.1.2e @minvws.nl> 5.1.2e | FGzPt

5.1.2e @fgzpt.nl>, Commissie Registratie en Toezicht | FGzPt
<registratiecommissie@fgzpt.nl>

CC: 5.1.2e @5.1.2eadvocaten.nl <5.1.2e @5.1.2eadvocaten.nl>, 5.1.2e @5.1.2eadvocaten.nl
5.1.2e @5.1.2eadvocaten.nl>, 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vragen over erkenningsprocedure voor praktijkopleidingsinstellingen
(basisberoepen gezondheidszorgpsycholoog & psychotherapeuten)

Beste 5.1.2e

Dank voor onderstaande bericht. Aangezien het allemaal procesvragen zijn heb ik het bericht doorgestuurd naar 5.1.2e ter beantwoording.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: dinsdag 13 september 2022 16:07

Aan: 5.1.2e | FGzPt <5.1.2e @fgzpt.nl>; College Specialismen
Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut | FGzPt <college@fgzpt.nl>

CC: 5.1.2e @5.1.2eadvocaten.nl; 5.1.2e @5.1.2eadvocaten.nl; 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: Vragen over erkenningsprocedure voor praktijkopleidingsinstellingen
(basisberoepen gezondheidszorgpsycholoog & psychotherapeuten)

Beste 5.1.2e ,

Zoals aangegeven tijdens ons voorgaande overleg hebben wij nog een aantal vragen over de procedure van de CRT betreffende het erkennen van praktijkopleidingsinstellingen. Onderstaand vind je deze vragen.

- De CRT geeft erkenningen af aan praktijkopleidingsinstellingen voor een periode van vijf jaar. Dit betekent dat de CRT nieuwe aanvragen beoordeelt, maar ook aanvragen van praktijkopleidingsinstellingen ontvangt om hun erkenning te verlengen. Hoeveel erkenningsaanvragen van praktijkopleidingsinstellingen voor de beroepen gz-psycholoog & psychotherapeut worden jaarlijks behandeld? Hoeveel van deze aanvragen betreffen het verlengen van een erkenning en hoeveel van deze aanvragen zijn nieuw?
- Er wordt aangegeven op de website van de FGzPt dat een praktijkopleidingsinstelling pas een aanvraag kan indienen bij de CRT als er een erkende opleidingsinstelling op basis van een visitatie een positief advies heeft afgegeven. Daarnaast is tijdens een voorgaand overleg aangegeven dat de CRT tussen de 6 en 8 weken nodig heeft om een erkenningsaanvraag te behandelen. Wordt de tijd die een erkende opleidingsinstelling nodig heeft om een praktijkopleidingsinstelling te visiteren hierin meegenomen?
- Hoe ziet het beoordelingsproces eruit als een praktijkopleidingsinstelling een aanvraag heeft ingediend bij de CRT? Is het proces verschillend voor 'nieuwe aanvragen' & 'verlengingsaanvragen'? Zo ja, op welke manier?
- Als een praktijkopleidingsinstelling voor de eerste keer een erkenning aanvraagt bij de CRT dan dient deze praktijkopleidingsinstelling om hun aanvraag compleet te maken de jaarlijkse registratiebijdrage te voldoen (€25 euro exclusief btw). Zijn dit alle kosten die de aanvrager dient te betalen aan de FGzPt? Dient praktijkopleidingstelling ook nog een bepaald bedrag aan de erkende opleidingsinstelling te betalen voor het visiteren van hun organisatie?
- Verschillen de kosten die de praktijkopleidingsinstellingen dienen te betalen aan de FGzPt (en eventueel aan de opleidingsinstelling) als het gaat om een verlenging van een erkenning i.p.v. een nieuwe aanvraag?
- In 2015 hebben de opleidingsinstellingen ervoor gekozen om de FGzPt de bevoegdheid te geven om erkenningen af te geven aan praktijkopleidingsinstellingen i.v.m. het onafhankelijk borgen hiervan. Rekent de FGzPt ook nog een bedrag aan de opleidingsinstellingen om erkenningsaanvragen te behandelen?

Met vriendelijke groet,



5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt (MEVA)
Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
M +31-6- 5.1.2e | 5.1.2e @minvws.nl

Van: 5.1.2e | FGzPt <5.1.2e@fgzpt.nl>

Verzonden: woensdag 7 september 2022 15:56

Aan: 5.1.2e @minvws.nl>

CC: College Specialismen Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut | FGzPt

<college@fgzpt.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl> 5.1.2e @5.1.2eadvocaten.nl> 5.1.2e

5.1.2e 5.1.2e Advocaten 5.1.2e @5.1.2eadvocaten.nl

Onderwerp: RE: Vragen naar aanleiding van ons overleg van 6 september

Beste 5.1.2e

Bedankt voor het toezenden van het vonnis en de stukken voor het hoger beroep. Voor zover ik kan overzien is het vonnis in lijn met hetgeen we al met elkaar in gesprek zijn en verandert de uitspraak in die zin daar niets aan.

- De stukken van het hoger beroep heb ik alleen diagonaal gescand.
Een passage in het verweer viel mij wel op: *Opleidingsinstellingen zijn vertegenwoordigd in de CRT. Dat wil zeggen dat een inhoudsdeskundig lid van de CRT actief moet zijn of zijn geweest als hoofdopleider, hoofddocent of praktijkopleider. Een opleidingsinstelling als zodanig heeft geen zitting in de CRT.*
Op grond van artikel 10 van de RGP is het zijn van hoofdopleider niet verenigbaar met het lidmaatschap van een orgaan van de FGzPt, juist om regelgeving, toezicht en uitvoering gescheiden te houden. Leden van de CRT kunnen wel hoofddocent of praktijkopleider zijn omdat die in de uitvoering geen eindverantwoordelijkheid hebben. Ik weet niet of het relevant is, maar wellicht goed om rekening mee te houden als daar een opmerking over wordt gemaakt.
- 5.1.2e Advocaten en/of 5.1.2e zullen contact opnemen met 5.1.2e
Naast de vraag over de inwerkingtredingsdatum van de nieuwe specialismenregeling gaat dat ook om de vragen die gisteren tijdens het overleg aan de orde kwamen m.b.t. de gevolgen van de uitspraak voor de taken die de FGzPt op grond van artikel 14 uitvoert.

Ik meende begrepen te hebben dat jullie ook nog wat vragen hebben, ter voorbereiding op jullie overleg met DWIJZ volgende week. Zou je die vragen nog op de mail kunnen zetten? Vanwege mijn afwezigheid na vanmiddag zullen 5.1.2e en KBS de beantwoording van de vragen op zich nemen.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Federatie van Gezondheidszorgpsychologen en Psychotherapeuten (FGzPt)

Arthur van Schendelstraat 650, 3511 MJ Utrecht

Postbus 2713, 3500 GS Utrecht

tel. 085- 5.1.2e

www.fgzpt.nl

Disclaimer

Dit bericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de mail verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender.

Van: 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>

Verzonden: woensdag 7 september 2022 15:19

Aan: 5.1.2e | FGzPt <[redacted]@fgzpt.nl>

CC: College Specialismen Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut | FGzPt

<college@fgzpt.nl>; 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: RE: Vragen naar aanleiding van ons overleg van 6 september

Dag 5.1.2e

Ik heb jullie net het vonnis en de stukken voor het hoger beroep op 19 september doorgestuurd. Mochten jullie aanwezig willen zijn bij de zitting op 19 september, dan hoor ik dat graag. Ik weet niet precies hoe het werkt met zittingen van de Raad van State, maar dat zal ik dan even navragen.

Wat betreft de juridische vragen die gisteren ter sprake kwamen, kan er contact opgenomen worden met 5.1.2e. Haar mailadres staat in de cc en haar telefoonnummer is 06 – 5.1.2e. Ik hoop dat het gesprek met haar voldoende is om het laatste punt in jouw email te beantwoorden. Zo niet, dan hoor ik dat graag!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

☎ 06 5.1.2e

✉ 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>

Aanwezig op ma, di, do, vrij

Van: 5.1.2e | FGzPt <[redacted]@fgzpt.nl>

Verzonden: woensdag 7 september 2022 11:00

Aan: 5.1.2e <[redacted]@minvws.nl>

CC: College Specialismen Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut | FGzPt

<college@fgzpt.nl>

Onderwerp: Vragen naar aanleiding van ons overleg van 6 september

Beste 5.1.2e

Vanmorgen overlegden wij intern naar aanleiding van het gesprek van gisteren (dat ik qua toon overigens opnieuw prettig vond, dank daarvoor). Naar aanleiding van ons interne overleg hebben we een aantal vragen:

- 5.1.2e gaf aan dat jullie de uitspraak in het Kortgeding vandaag verwachten. Zouden jullie die uitspraak met ons kunnen delen?
- Jullie meldden gisteren er nog een beroepszaak dient. Ik meende dat jullie 19 september zeiden. Zou je kunnen aangeven waarover dat gaat en door welke Rechtbank de zaak wordt behandeld en wanneer? Mogelijk willen wij daarbij aanwezig zijn.
- Kunnen jullie de vragen die jullie hebben per mail stellen, zowel via mijn mailadres als dat

van het College (college@fgzpt.nl)? De collegesecretaris (**5.1.2e**) neemt dit dossier in mijn afwezigheid waar en zal jullie vragen beantwoorden.

- Graag ontvangen we ook de naam en contactgegevens van de wetgevingsjurist om de juridische vragen die gisteren aan de orde kwamen te bespreken. Dit i.v.m. het feit dat wij voor 14 september de gronden van ons hoger beroep en de voorlopige voorziening moeten aanleveren. De noodzaak daarvoor hangt o.a. af van de antwoorden op de vragen die wij hebben. Kun je die gegevens ook zowel naar mijn adres als dat van **5.1.2e** sturen?
- Bij bespreking van de herziene Regeling (Regeling Specialismen Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut) constateerden wij dat het herroepen besluit terugwerkt tot 1 maart 2020. De herziene Regeling die ik ter instemming stuurde werkt echter terug tot 1 december 2020 (de datum van het herroepen besluit). Daardoor is er mogelijk toch een lacune. Praktisch gaat dat om de bevoegdheid van het College om - in het kader van de coronamaatregelen- te besluiten om af te wijken van de registratietermijn van 5 jaar. Dat besluit dateert namelijk van 15 september 2020. Door de herroeping van het besluit tot instemming met de Regeling is er formeel geen grondslag voor het COVID-19 besluit van het College. De minister stemde er echter wel mee in. Kunnen jullie nagaan of het dan nodig is om de nieuwe regeling terug te laten werken tot 1 maart 2020 of volstaat het als het College op grond van de nieuwe Regeling de eerdere besluiten bekrachtigt.

Na vanmiddag ben ik tot 19 september eventjes uit de lucht. We spreken elkaar ongetwijfeld daarna. En we zien jullie voorstel voor een werkbezoek tegemoet.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Federatie van Gezondheidszorgpsychologen en Psychotherapeuten (FGzPt)

Arthur van Schendelstraat 650, 3511 MJ Utrecht

Postbus 2713, 3500 GS Utrecht

tel. 085- **5.1.2e**

www.fgzpt.nl

Disclaimer

Dit bericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde.

Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de mail verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: FW: SA.100546 - Alleged training aid for health professionals - further clarification - Ministry of Health NL
Datum: dinsdag 20 september 2022 08:48:27
Bijlagen: [image001.png](#)
[220914 Silver aanvullende reactie 3_BVG KP.docx](#)

Hoi [redacted]

Heb jij misschien nog aanvullingen voor wat betreft vraag 2: de criteria die gelden voor de verdeling?
 In het antwoord op vraag 2 wordt ingegaan op loting bij nieuwe POI's ingeval meer instellingen dan plekken en wordt er verdeeld op basis van HOV. Volgens mij is dat voldoende.

Ik ben voornemens om einde ochtend het antwoord te sturen naar Barbara.

Alvast bedankt!

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: zaterdag 17 september 2022 21:16

Aan: [redacted]@minvws.nl>; [redacted]
 [redacted]@minvws.nl>; [redacted]@minvws.nl>

Onderwerp: FW: SA.100546 - Alleged training aid for health professionals - further clarification - Ministry of Health NL

Hi allemaal,

Hierbij mijn opmerkingen op de aanvullende reactie van Silver.

Barbara heeft vraag 2 nog aangevuld met de criteria die gelden voor de verdeling zie ([definitief-toewijzingsprotocol-2023.pdf \(top-opleidingsplaatsen.nl\)](#)). Ik denk dat wat er staat klopt en niet aangevuld hoeven te worden. Op dit moment is TOP bezig met het ontwikkelen van een nieuw verdeelsystematiek, maar dat hoeft denk ik niet genoemd te worden omdat dit nieuwe verdeelsystematiek nog niet bekend is. Anders zouden we te veel vooruit lopen op de zaken.

Hebben jullie misschien nog aanvullingen?

Groeten,

[redacted]

Van: [redacted]@minvws.nl>

Verzonden: donderdag 15 september 2022 16:42

Aan: [redacted]@minvws.nl>; [redacted]@minvws.nl>;
 [redacted]@minvws.nl>; [redacted]
 [redacted]@minvws.nl>; [redacted]

Onderwerp: RE: SA.100546 - Alleged training aid for health professionals - further clarification - Ministry of Health NL

Beste allemaal,

Hierbij het concept dat ik zojuist heb opgesteld. Let nog niet te zeer op het Engels, ik doe daar nog een check op, maar zouden jullie het vast kunnen bekijken en ons as maandag jullie reactie willen laten weten? Ik denk dat het belangrijk is gezien de vraag van de EC om in vraag 2 niet

alleen in te gaan op de procedure, maar ook op de criteria die gelden voor de verdeling (dus op basis van welke criteria krijgt de een wel en de ander niet een plaats toegewezen). Zouden jullie dus met name dat stuk nog even kunnen bekijken en zonodig kunnen aanvullen? Dank!

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster 6. Specialistisch Juridisch Advies

T 06 - 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl

Ik werk van maandag t/m donderdag

Van: 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 9 september 2022 09:06

Aan: 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl> 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: SA.100546 - Alleged training aid for health professionals - further clarification - Ministry of Health NL

Beste 5.1.2e

Allereerst excuus voor onze late reactie. Hierbij stuur ik jullie onze input op de onderstaande vragen. Mochten jullie willen overleggen hoor ik het graag!
Wat betreft de brief is deze verder in orde.

Ik hoor graag of dit voldoende is en of jullie meer informatie van ons nodig hebben.

Groeten,

5.1.2a

5.1.2a

Voorts zijn de verdeelplannen 2021 en 2022 (besluiten) van de minister op basis waarvan de beschikbaarheidsbijdrage (subsidie) wordt uitgekeerd ten behoeve voor het verzorgen van (medische) vervolgoopleidingen ter discussie gesteld in de uitspraak d.d. 15 juli 2022. De rechtbank stelt vast dat het zijn van een erkende praktijkopleidingsinstelling een wettelijke eis (eventueel in een voetnoot: Art. 7 lid 1 onder b Wmg jo art. 2 van de Aanwijzing ex artikel 7 Wet marktordening gezondheidszorg (beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgoopleidingen 2019 en verder)) is om opgenomen te kunnen worden in het verdeelplan en daarmee in aanmerking te komen voor een beschikbaarheidsbijdrage van de NZa. Hierbij geeft de rechter ook aan dat er in de praktijk - nog - geen andere mogelijkheden zijn om door de verschillende betrokken partijen geaccepteerde erkenning te krijgen dan door te voldoen aan de eisen van de FGzPt. TOP had daarom in haar toewijzingsprotocol (welke in overeenstemming is met het spelregeldocument van VWS) dat is opgesteld ten behoeve van het toewijzingsproces mogen uitgaan van het vereiste dat een praktijkopleidingsinstelling erkend moet zijn. Ten slotte geeft de rechtbank aan dat het toewijzingsproces voor beschikbaarheidsbijdrage duidelijk en kenbaar is.

2a

5.1.2a

5.1.2a

Jaarlijks stelt de minister budget beschikbaar voor de instroomaantallen per opleiding. Deze instroomaantallen zijn gebaseerd op de ramingen die het Capaciteitsorgaan maakt om zo aan de behoefte aan zorgcapaciteit van Nederland te kunnen voldoen. Omdat er jaarlijks maar een beperkt aantal instroomplaatsen voor de erkende praktijkopleidingsinstellingen kan worden toegekend is het toewijzingsproces ervoor om te borgen dat dit op een eerlijke wijze gebeurt.

Zoals in ons eerdere antwoord op de vragen van de EC die op 22 maart 2022 zijn gesteld, stelt TOP op basis van de instroomaantallen medio juli een toewijzingsvoorstel per opleiding op. De criteria voor dit toewijzingsvoorstel staan in het toewijzingsprotocol van TOP, welke gebaseerd is op het spelregeldocument van VWS en waarin tevens ook criteria uit de wet staan opgenomen (zoals dat een praktijkopleidingsinstelling erkend dient te zijn). Het toewijzingsvoorstel van TOP is een advies aan de Minister. Vervolgens stelt de Minister medio augustus het verdeelplan (besluit) vast. De NZa dient dit verdeelplan in acht te nemen bij de toekenning van de beschikbaarheidsbijdragen.

Dit proces kan ertoe leiden dat er minder instroomplekken toebedeeld wordt dan oorspronkelijk door de opleidingsinstelling is aangevraagd. Het is vervolgens aan de praktijkopleidingsinstelling en de opleidingsinstelling zelf om de overweging te maken om zelf de opleiding zonder publieke middelen te financieren.

Van: 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 8 september 2022 16:32

Aan: 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: SA.100546 - Alleged training aid for health professionals - further clarification - Ministry of Health NL

Beste allemaal

Zie ik het goed dat we nog geen reactie van jullie hebben ontvangen? Wanneer kunnen jullie het toesturen?

We dienen de EC namelijk eigenlijk volgende week te informeren, en we hebben daar in eerste instantie jullie inbreng voor nodig en dan hebben we zelf ook nog tijd voor aanvullingen/vertaling/ondertekening nodig.

Alvast bedankt!

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: maandag 5 september 2022 09:48

Aan: 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: SA.100546 - Alleged training aid for health professionals - further clarification - Ministry of Health NL

Beste allemaal,

Hebben jullie al enig idee wanneer jullie inbreng kunnen geven op de vragen van de EC?
We willen het liefst zo snel mogelijk de reactie versturen.

Ik werk alleen vandaag en morgen nog en ben er dan pas 19 september weer. De mails dus ook graag naar Barbara sturen, zij zal dit verder oppakken.

Groeten,

5.1.2e

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Parnassusplein 5, 2511 VX Den Haag
Postbus 20350 | 2500 EJ | Den Haag

Directie Wetgeving en Juridische Zaken
Cluster 6. Specialistisch Juridisch Advies

T 070 - 5.1.2e of 06 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl

Ik werk van maandag t/m vrijdag

Van: 5.1.2e

Verzonden: dinsdag 30 augustus 2022 09:21

Aan: 5.1.2e @minvws.nl> 5.1.2e

5.1.2e @minvws.nl> 5.1.2e @minvws.nl> 5.1.2e
5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: FW: SA.100546 - Alleged training aid for health professionals - further clarification -
Ministry of Health NL

Urgentie: Hoog

Hoi allemaal,

Helaas was Silver ons voor en hebben zij de Europese Commissie de rechterlijke uitspraak van 15 juli 2022 doorgestuurd. De EC heeft op basis daarvan twee aanvullende vragen (zie geel gearceerd) aan ons gesteld. Wij hebben daarom besloten om onze aanvullende reactie nog niet te versturen maar deze twee vragen in de reactie op te nemen. We zullen wel aan de EC mededelen dat we al van plan waren om een aanvullende reactie te versturen.

Bij deze willen we jullie vragen om een voorzet te doen voor beantwoording van de twee vragen. Bij de eerste vraag zal dat vooral gaan om de rol van TOP, omdat we het eerste gedeelte van de vraag al hebben opgenomen in onze reactie.

Als jullie de antwoorden per mail toezenden zullen wij ervoor zorgen dat deze worden verwerkt in de brief. Kunnen jullie de antwoorden z.s.m. toesturen? Dan zullen wij daarna de brief nogmaals ter afstemming voorleggen.

In de bijlage de reactie zoals wij deze eerder hadden opgesteld en afgestemd.

Groeten,

5.1.2e

5.1.2e

5.1.2a

5.1.2a

5.1.2a

5.1.2a

5.1.2a

5.1.2a

5.1.2a

verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

de Nederlandse Zorgautoriteit
Directie Regulering
t.a.v. 5.1.2e
Postbus 3017
3502 GA Utrecht

SG
Macro-Economische
Vraagstukken en
Arbeidsmarkt

Team Opleidingen,
Beleidsadvies en Fin.

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11

www.rijksoverheid.nl

Kenmerk

1033705

Datum

Betreft Begeleiding bij het verdeelplan 2023

In bijgevoegd verdeelplan staan de maximum aantal instroomplaatsen per specialisme per opleidende zorginstelling voor 2023. Het verdeelplan vormt de basis voor de bekostiging van de opleidingsplaatsen per opleidende zorginstelling via de beschikbaarheidsbijdrage voor het jaar 2023.

Wettelijk kader

Artikel 56a van de Wet marktordening gezondheidszorg (Wmg) biedt de NZa de mogelijkheid een zorgaanbieder een beschikbaarheidsbijdrage toe te kennen voor de beschikbaarheid van bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vormen van zorg. Uit de bijlage behorende bij de artikelen 2 en 4 van het Besluit beschikbaarheidsbijdrage WMG, onderdeel B, volgt dat opleidingen vormen van zorg zijn waarvoor een beschikbaarheidsbijdrage kan worden toegekend. In deze algemene maatregel van bestuur staan de (medische) vervolgopleidingen vermeld die in aanmerking kunnen komen die in aanmerking komen voor een beschikbaarheidsbijdrage.

Ten behoeve van de verdeling van de beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgopleidingen, stelt de minister een verdeelplan op: een overzicht van de verdeling van het maximaal aantal instroomplaatsen en bijbehorende fte voor de (medische) vervolgopleidingen per specialisme per opleidende zorgaanbieder. Dit volgt uit de aanwijzingen die zijn gegeven aan de NZa.¹

Voorafgaand aan het proces van het verstrekken van de beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgopleidingen door de NZa vindt een toewijzingsproces plaats voor het verdelen van de opleidingsplaatsen over de opleidende zorgaanbieders. De adviezen (toewijzingsvoorstellen) van Stichting TOP Opleidingsplaatsen en Stichting BOLS worden betrokken bij de besluitvorming en aan de hand daarvan wordt het verdeelplan vastgesteld.

¹ Op grond van artikel 7, eerste lid, onder b van de Wmg in samenhang gezien met artikel 2 van de aanwijzing ex artikel 7 Wet marktordening gezondheidszorg (beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgopleidingen 2019) verstrekt de NZa jaarlijks de beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgopleidingen op basis van het verdeelplan en opleidingsoverzichten die gelden in het desbetreffende jaar.

Toewijzingsproces 2023

Het algemene kader van voorwaarden en verdeelregels voor 2023 is door de minister van VWS vastgesteld in de documenten "spelregels voor de totstandkoming van het toewijzingsvoorstel 2023 van de stichting BOLS" en "spelregels voor de totstandkoming van het toewijzingsvoorstel 2023 van de stichting TOP". Stichting TOP Opleidingsplaatsen en Stichting BOLS hebben in overeenstemming met de spelregeldocumenten de toewijzingsprotocollen vastgesteld.

Op 14 juli 2022 heeft de minister van VWS het toewijzingsvoorstel van Stichting BOLS ontvangen. Stichting BOLS heeft verklaard dat het toewijzingsvoorstel is opgesteld volgens het toewijzingsprotocol Medisch Specialismen 2023 en het toewijzingsprotocol Psychiatrie 2023. Op 15 juli 2022 heeft de minister van VWS het toewijzingsvoorstel van Stichting TOP Opleidingsplaatsen ontvangen. Stichting TOP Opleidingsplaatsen heeft verklaard dat het toewijzingsvoorstel 2023 - voor de opleidingen GZ psycholoog, klinisch neuropsycholoog, klinisch psycholoog, psychotherapeut en verpleegkundig specialist GGZ (3-jarige opleiding) - is opgesteld conform het toewijzingsprotocol 2023.

Besluit

De minister heeft geconstateerd dat de toewijzingsvoorstellen van Stichting TOP opleidingsplaatsen en Stichting BOLS zorgvuldig tot stand zijn gekomen en stelt het verdeelplan 2023 conform de toewijzingsvoorstellen vast.

Zienswijze

De minister van VWS heeft één zienswijze ontvangen voor de vaststelling van verdeelplan voor 2023. Deze zienswijze heeft niet geleid tot een ander besluit.

Hoogachtend,

de minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
namens deze,
de directeur Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt,

SG

**Macro-Economische
Vraagstukken en
Arbeidsmarkt**

Team Opleidingen,
Beleidsadvies en Fin.

Kenmerk

1033705

BEZWAARCLAUSULE

Heeft u vragen over deze beslissing of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met de beslissing en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kunt inschatten.

Wilt u toch een bezwaarschrift sturen, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Uw bezwaarschrift kunt u ook per post versturen naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- uw telefoonnummer
- de datum
- het kenmerk van deze brief
- waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wij vragen u om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

SG

**Macro-Economische
Vraagstukken en
Arbeidsmarkt**

Team Opleidingen,
Beleidsadvies en Fin.

Kenmerk

1033705

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED] 5.1.2e
Cc: [REDACTED]
Onderwerp: RE: bepalen van het bijsturingsjaar voor de raming van de Beroepen Geestelijke Gezondheid
Datum: donderdag 22 september 2022 14:10:08

Ter aanvulling/bevestiging: we stellen in principe het aantal opleidingsplaatsen beschikbaar op basis van het laatste capaciteitsplan, dus in 2023 voor 2024 op basis van het capaciteitsplan dat eind dit jaar verschijnt. Als nog niet duidelijk is of de budgettaire ruimte toereikend is, kunnen we een voorbehoud maken bij de beschikbaarstelling van de plaatsen ("onder voorbehoud van de besluitvorming over de voorjaarsnota"). Dat hebben we vaker zo gedaan.

Groet,
 5.1.2e

Van: [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 22 september 2022 13:35
Aan: [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>; [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>;
 [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>; [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>;
 [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: bepalen van het bijsturingsjaar voor de raming van de Beroepen Geestelijke Gezondheid

Okay, dan geef ik dat aan en moeten we er in bij de voorjaarsbesluitvorming voor gaan. Als we wachten tot prinsjesdag krijgen we het organisatorisch niet rond met de verdeling van plekken.

Van: [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>
Verzonden: donderdag 22 september 2022 13:33
Aan: [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>
CC: [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>; [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>;
 [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>; [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>;
 [REDACTED] 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: bepalen van het bijsturingsjaar voor de raming van de Beroepen Geestelijke Gezondheid

Hoi 5.1.2e

Uhhh; ik zou zeggen dat zij uitgaan van bijsturingsjaar 2024. Dat hebben we eigenlijk ook zo naar TK gecommuniceerd in onze vorige brief (zie hieronder). Advies medisch specialisten is trouwens bijna klaar, dus [REDACTED] 5.1.2e zou ook even kunnen kijken van welk bijsturingsjaar zij uitgaan, want denk dat daar 1 lijn op wel helpend is!

Groet,

5.1.2e

"Zoals hiervoor vermeld brengt het Capaciteitsorgaan in de loop van dit jaar een nieuw integraal capaciteitsplan uit met instroomadviezen voor alle opleidingen die door het Capaciteitsorgaan worden geraamd. De beschikbare instroom voor de jaren 2024 en volgende in de verschillende (medische) vervolgopleidingen waarvoor VWS in de bekostiging voorziet, zal mede op basis daarvan worden bepaald. Na het verschijnen van het nieuwe capaciteitsplan wordt de Kamer opnieuw geïnformeerd."

Van: 5.1.2e @minvws.nl>

Verzonden: donderdag 22 september 2022 13:20

Aan: 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>;
5.1.2e @minvws.nl>; 5.1.2e @minvws.nl>

Onderwerp: RE: bepalen van het bijsturingsjaar voor de raming van de Beroepen Geestelijke Gezondheid

Ha 5.1.2e

Het CO wil graag een beeld als wij de capaciteitsraming ggz gaan volgen wat dan het tijdstip van invoeren is. 5.1.2e geeft zelf al aan dat dat normaliter is per 2025, of als het in de voorjaarsbesluitvorming kan worden meegenomen in 2024.

Het lijkt mij logisch om aan te geven dat 'het besluit van het aantal opleidingsplekken nav de capaciteitsraming ofwel in 2024 ofwel in 2025 doorgevoerd kan worden, afhankelijk of er in de voorjaarsbesluitvorming kan worden meegenomen of niet eerder dan de nieuwe begroting later dat jaar (zoals 5.1.2e zelf al heeft aangegeven). Of het in de voorjaarsbesluitvorming kan worden meegenomen is weer afhankelijk van de vraag of er op korte termijn dekking zal zijn voor het extra opleiden van gz-psychologen. Gezien de turbulente politieke situatie (inflatie, energievoorziening e.a.) is daar nu nog geen uitspraak over te doen, of die dekking er wel zal zijn. Het is wellicht goed om het in de technische briefing gewoon technisch uit te leggen; ofwel in voorjaarsbesluitvorming (met de vraag waar de dekking gevonden wordt) of in de begroting voor het volgende jaar. Dat VWS daar op dit moment nog geen dekking voor heeft geregeld.

Eens? Groet,
5.1.2e

Van: 5.1.2e @Capaciteitsorgaan.nl>

Verzonden: dinsdag 20 september 2022 14:22

Aan: 5.1.2e @minvws.nl>

CC: 5.1.2e @Capaciteitsorgaan.nl>

Onderwerp: bepalen van het bijsturingsjaar voor de raming van de Beroepen Geestelijke Gezondheid

Beste 5.1.2e

We hebben vorige week o.a. gesproken over het bijsturingsjaar. Waren jullie daar al uit? Het is voor onze raming een belangrijk getal en dat zouden we het liefst vanmiddag ook in de Kamer willen bespreken met de partijen. We horen graag.

Ter informatie: het bijsturingsjaar is het jaar waarin praktijkopleidingsinstellingen de nieuwe instroomadviezen in de praktijk kunnen opvolgen. Het jaartal is nodig voor de raming en hangt af van het moment waarop VWS bepaalt hoeveel opleidingsplaatsen (met beschikbaarheidsbijdragen) TOP mag gaan toewijzen. Er zijn in principe twee mogelijkheden: 1. Als VWS komend voorjaar 2023 besluit om de raming 2022 over te nemen, dan zal TOP de toewijzing voor de opleidingsplaatsen voor 2024 kunnen baseren op de instroomadviezen 2022. Het bijsturingsjaar is dan 2024. 2. Omdat een raming gevolgen heeft voor de begroting van VWS is het ook denkbaar dat VWS besluit om pas na

Prinsjesdag 2023 de raming 2022 over te nemen. In dit geval is het bijsturingsjaar 2025: TOP kan dan pas in 2024 de aantallen opleidingsplaatsen conform raming 2022 (mits VWS deze overneemt) gaan toewijzen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e | programmasecretaris FZO-beroepen & Ambulanceverpleegkundigen,
beroepen Geestelijke Gezondheid | 030 5.1.2e | 5.1.2e [@capaciteitsorgaan.nl](mailto:5.1.2e@capaciteitsorgaan.nl) | Mercatorlaan
1200, 3528 BL Utrecht | Postbus 20051, 3502 LB Utrecht | www.capaciteitsorgaan.nl

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Beschrijving oplossingsrichting
Datum: donderdag 22 september 2022 08:37:26

Voor ons overleg van zo meteen. Een snelle eerste reflectie van mijn kant.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED] | FGzPt <[REDACTED]@fgzpt.nl>
Verzonden: dinsdag 20 september 2022 15:56
Aan: [REDACTED]@minvws.nl; College Specialismen
 Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut | FGzPt <college@fgzpt.nl>; Commissie
 Registratie en Toezicht | FGzPt <registratiecommissie@fgzpt.nl>
CC: [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED]
 [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED]@minvws.nl; [REDACTED]
 [REDACTED]@kbsadvocaten.nl; [REDACTED]@kbsadvocaten.nl
Onderwerp: RE: Beschrijving oplossingsrichting

Beste [REDACTED],

Bedankt voor het toesturen van de denkrichting. Als ik het document lees, heb ik de indruk dat deze niet afwijkt van de denkrichting waarover wij eerder al spraken en waarbij wij al meerdere keren kanttekeningen hebben geplaatst. Ik zal die kanttekeningen hierbij dus goeddeels herhalen. Ik doe dat onder tijdsdruk, dus mogelijk ontbreken bepaalde nuances of ben ik onvolledig.

Maar voordat ik in ga op de kanttekeningen bij de denkrichting, wil ik beginnen met de onjuistheden die in de inleidende tekst staan.

- De rechtbank heeft het instemmingsbesluit van 15 december 2020 herroepen. Dat betreft een besluit tot instemming met een wijziging van de RGP. Door de herroeping van dat instemmingsbesluit is de RGP uiteindelijk niet gewijzigd. De RGP van voor dat wijzigingsbesluit is daardoor nog steeds van kracht.
- De vraag is of de herroeping van het instemmingsbesluit gevolgen heeft voor de wijzigingen die in december 2020 (ik denk dat hij hier 2021 bedoeld) zijn doorgevoerd wat betreft de bepalingen voor de opleidingen tot artikel 3. De minister stemde immers alleen in met de bepalingen voor zover die betrekking hebben op de specialismen ex. artikel 14. Bovenstaande punten haalde [REDACTED] ook al aan in eerdere gesprekken.
- E.e.a. betekent dus dat er niet alleen nog steeds een regeling is, maar ook dat er nog steeds regelgeving van kracht is die de procedure en criteria voor de erkenning als praktijkopleidingsinstelling (poi) ten aanzien van de opleidingen tot gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut regelt. We houden de besluitvorming vooralsnog alleen aan. Ik dacht dat er toen een gesprek tussen [REDACTED] en de FGzPt-advocaten heeft plaatsgevonden waarin de onduidelijkheid was weggenomen? Wellicht in dit kader handig om [REDACTED] ook te laten aansluiten bij het gesprek van 11:00 uur. Daarnaast heeft de rechter ons een duidelijke opdracht gegeven, alle bepalingen die betrekking hebben op artikel 3 moeten er uit gehaald worden. Dit heeft niet enkel betrekking op het instemmingsbesluit van 2020, maar die dien de mijns inziens ook door te trekken naar die erna.

De erkenning door de CRT maakt onderdeel uit van de voorwaarden die

opleidingsinstellingen stellen in het kader van het sluiten van een samenwerkingsovereenkomst met een praktijkinstelling. Opleidingsinstellingen hebben op grond van artikel 7 van de Amvb de verantwoordelijkheid voor het op systematische wijze bewaken en in stand houden van de kwaliteit van de opleiding. Het gaat hier om de opleiding als geheel, zijnde het cursorische en praktische deel, waaronder ook de werkervaring. Uit verschillende gerechtelijke uitspraken blijkt dat opleidingsinstellingen in het kader van die verantwoordelijkheid aan mogen sluiten bij de eisen die door de beroepsgroep zelf worden gesteld. Uit eerdere correspondenties van de verschillende veldpartijen, waaronder de opleidingsinstellingen aan het ministerie blijkt dat die partijen nog altijd waarde hechten aan die erkenningssystematiek. In het kader van die kwaliteitsborging zal de CRT dus blijven erkennen. Het beantwoordt immers aan een behoefte van het veld. Hij beredeneert dat de behoefte er ligt van het veld, in ons voorstel blijft CRT een centrale rol vervullen. Dit moeten wij dan ook blijven benadrukken. Daarnaast haalt hij wel een terecht punt aan over het toezicht. Lijkt mij dat CRT ons ook ongevraagd advies kan geven om erkenning in te trekken.

5.1.2e

5.1.2i

5.1.2i

Tot donderdag.

Hartelijke groet,

5.1.2e

Werkdagen: maandag t/m donderdag

Federatie van Gezondheidszorgpsychologen en Psychotherapeuten (FGzPt)

Arthur van Schendelstraat 650, 3511 MJ Utrecht

Postbus 2713, 3500 GS Utrecht

tel.: 085- 5.1.2e

Mob.: 06- 5.1.2e

www.fgzpt.nl

Bezoek ons ook op [LinkedIn](#)

Disclaimer

Dit bericht en eventuele bijlagen zijn vertrouwelijk en uitsluitend bestemd voor de geadresseerde. Verstrekking aan en gebruik door anderen is niet toegestaan. Als u dit bericht per abuis heeft ontvangen, wordt u verzocht het te vernietigen en de afzender te informeren. Bij twijfel over de juistheid of de volledigheid van de mail verzoeken wij u contact op te nemen met de afzender.

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Verzonden: vrijdag 16 september 2022 17:10

Aan: 5.1.2e | FGzPt <5.1.2e@fgzpt.nl>; College Specialismen

Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut | FGzPt <college@fgzpt.nl>; Commissie

Registratie en Toezicht | FGzPt <registratiecommissie@fgzpt.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>; 5.1.2e

5.1.2e <5.1.2e@minvws.nl>

Onderwerp: Beschrijving oplossingsrichting

Dag 5.1.2e,

5.1.2i

Ik heb het idee dat het plannen van de afspraak volgende week niet zo vlot, ik neem hier maandagochtend even actie op.

Fijn weekend en graag tot daarna!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

☎ 06 5.1.2e

✉ 5.1.2e@minvws.nl

Aanwezig op ma, di, do, vrij

Annotatie gesprek met

5.1.2e

5.1.2e

Dinsdag 27 september van 12:30 tot 13:00 via Webex

Tevens aanwezig:

5.1.2e

en

5.1.2e

Op dinsdag 27 september spreek je met 5.1.2e van de FGzPT. Dit is een informeel overleg om even bij te praten. Allereerst vindt je hieronder achtergrondinformatie over de systematiek van de beschikbaarheidsbijdrage aan *praktijkopleidingsinstellingen* (WMG) en de aanwijzing van opleidingsinstellingen (Wet BIG), de casus van Silver en vervolgens een aantal punten die ter sprake kunnen komen.

Systematiek Wet BIG en WMG

In het landschap van het opleiden van Gz-psychologen en psychotherapeuten lopen 2 wettelijke processen naast elkaar:

1. De Wet BIG bepaalt wie kan worden aangewezen als opleidingsinstelling. Deze wet stelt kwaliteitseisen aan de opleiding, en stelt dat de opleidingsinstelling verantwoordelijk is voor de kwaliteit van zowel de theorie als het onderwijs in de praktijk. Het theoretisch onderwijs geeft de opleider meestal zelf, het praktijkdeel vindt meestal plaats bij de praktijkopleider. De FGzPT toetst of een opleidingsinstelling aan de criteria in de Wet BIG voldoet. Op basis van dat advies wijst de minister van VWS de opleidingsinstelling aan.
2. De WMG bepaalt welke praktijkopleider recht heeft op een beschikbaarheidsbijdrage. Het betreft dus een subsidie-instrument, waarbij als kwaliteitseis wordt gesteld dat een praktijkopleider erkend moet zijn. Het opstellen van kwaliteitscriteria, de beoordeling en besluitvorming of een instelling werd erkend, was bij de FGzPT belegd.

Achtergrond uitspraak

- Silver Specialistische Zorg B.V. was een erkende praktijkopleidingsinstelling (poi).
- De FGzPT heeft de erkenning van Silver ingetrokken wegens een onveilig leer- en werkklimaat.
- Sindsdien heeft Silver verscheidene procedures gevoerd tegen VWS/de Staat, de FGzPT en tegen de opleidingsinstelling waarmee zij samenwerkten.
- De procedures tegen VWS/de Staat (op dit moment lopen er 6) betreffen:
 - Het afwijzen van een erkenning als poi;
 - Het verdeelplan en de beschikbaarheidsbijdrage (staatssteun);
 - Het afwijzen van een aanwijzing als opleidingsinstelling.
- De uitspraak van 15 juli jl. en het kort geding dat hierop door Silver werd aangespannen richt zich op de erkenning van Silver als poi.
- De FGzPT heeft voor het erkennen van poi's een erkenningskader opgesteld in *de Regeling Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut*.
- Op 15 juli jl. heeft de rechter het instemmingsbesluit waarmee de Minister met de Regeling instemde, herroepen. De minister zou ten onrechte hebben ingestemd met een Regeling die bepalingen over basisberoepen bevat.
- Hierop spande Silver een kort geding aan tegen VWS. Op 7 september jl. oordeelde de rechter hierin dat de Staat actief dient te bevorderen dat de FGzPT stopt met de erkenning van poi's en dat de Regeling wordt aangepast.

1. Stand van zaken opdracht aan de FGzPT

- Op 19 augustus jl. verzond je (voorafgaand aan het kort geding) een brief aan de FGzPT met hierin de opdracht om:
 - de Regeling aan te passen;
 - nieuwe erkenningsverzoeken door te sturen aan de minister;
 - de informatie op de website van de FGzPT hierop aan te passen.

en de mededeling dat VWS ruimschoots voor de uiterste datum voor aanmelding voor het verdeelplan 2024 (1 april 2023) een erkenningsprocedure (en kader) zal vormgeven dat juridisch houdbaar is.

- De FGzPT heeft inmiddels een nieuwe versie van de Regeling aangeboden. Het instemmingsbesluit van de minister volgt spoedig.
- Alle lopende erkenningsaanvragen zijn on hold gezet.
- De FGzPT heeft een nieuwbericht op de website geplaatst over het aanpassen van de Regeling.

Advies

De afgelopen weken heeft de FGzPT hard gewerkt aan het opvolgen van bovenstaande opdrachtbrief. Dat is grotendeels gelukt. De gebeurtenissen van afgelopen zomer hebben de FGzPT behoorlijk overvallen. Je kunt aangeven dat je blij bent dat de FGzPT de acties desondanks toch voortvarend heeft opgepakt.

2. Tijdsplan vervolg

- Als gevolg van de rechtelijke uitspraken en het wijzigen van de Regeling van de FGzPT, is er nu geen regelgeving van kracht die de procedure en criteria voor de erkenning als poi regelt.
- Er zal een tijdelijke constructie moeten worden ingericht om ervoor te zorgen dat poi's wel aan de criteria kunnen voldoen om een aanvraag te doen voor opname in het verdeelplan 2024.
- De sluitingsdatum hiervoor is 1 april 2023. Om ervoor te zorgen dat poi's ook de tijd krijgen om aan de criteria te kunnen voldoen, is het nodig om uiterlijk december 2022 uitsluitel te kunnen geven over de toewijzingssystematiek.
- Er is dus geen tijd om wetgeving te wijzigen. Wij zoeken naar een tijdelijke constructie die voor de time being voldoende juridisch houdbaar is (zie punt 3 opties korte termijn).
- Vervolgens gaan wij uiteraard wel werken aan een gedegen juridische basis voor de toekenning van de beschikbaarheidsbijdrage. Deze gesprekken starten wij zo snel mogelijk op (zie punt 4 structurele oplossing).
- Intussen vraagt de FGzPT om zo snel mogelijk duidelijkheid over de korte termijn oplossing. Momenteel houdt zij de erkenningsverzoeken aan. Er komen echter steeds meer vragen van het veld en de FGzPT wil erg graag door met haar werk.
- De FGzPT beargumenteert hierbij dat de erkenningen die zij afgeeft een privaatrechtelijke basis hebben (ze doen dit in opdracht van de opleidingsinstellingen en niet van de minister) en dat de FGzPT op deze basis al haar activiteiten kan voortzetten. De minister zou hiermee ook geen bevoegdheid hebben om de FGzPT wel of geen toestemming voor het voortzetten van haar activiteiten te geven.
- In principe is het voor de FGzPT ook mogelijk om in opdracht van de opleidingsinstellingen op privaatrechtelijke grond activiteiten te ontplooiën, gericht op kwaliteitsborging. De Wet BIG legt de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de opleidingen neer bij de opleidingsinstellingen. De wijze waarop zij dit invullen, is grotendeels vrijgelaten. Wet- en regelgeving bevatten géén belemmeringen voor opleidingsinstellingen om in het kader van de kwaliteitsborging van het praktijkgedeelte van de opleiding hulp van derden (zoals de FGzPT) in te schakelen en/of nadere eisen te stellen aan degenen die het praktijkgedeelte van de opleiding verzorgen.
- Het nu voortzetten van een vorm van erkennen (of het afgeven van een keurmerk) door de FGzPT ten behoeve van de kwaliteitsborging (en niet de beschikbaarheidsbijdrage) zou echter een heel verwarrende situatie creëren en olie op het vuur zijn voor Silver.
- Voortzetten van de activiteiten zou betekenen dat er twee erkenningen zouden ontstaan: een FGzPT erkenning/keurmerk ten behoeve van de kwaliteitsborging en een erkenning ten behoeve van de beschikbaarheidsbijdrage.
- Bovendien zouden er twee soorten FGzPT-erkenningen ontstaan: de erkenningen die tot aan de uitspraak van 15 juli jl. zijn afgegeven, zijn afgegeven in een tijd dat alle partijen erop konden vertrouwen dat het systeem juridisch 'klopt' en hebben hiermee voldoende juridische grondslag. Eventuele erkenning die na de rechtelijke uitspraak van 15 juli jl. door de FGzPT worden afgegeven, hebben deze basis niet en kunnen dus niet worden gebruikt om in aanmerking te komen voor een beschikbaarheidsbijdrage.
- Het verdient de uitdrukkelijke voorkeur om nog even alle activiteiten aan te houden tot wij gezamenlijk helderheid kunnen geven. Dit krijgt alle prioriteit, maar er dient wel een zorgvuldige juridische analyse aan ten grondslag te liggen. Gezien de deadline van december 2022, lijkt het niet noodzakelijk dat binnen 2-3 maanden de FGzPT de werkzaamheden rond erkenning al weer oppakt.

Advies

Er is wellicht wat verwarring over het tijdsplan. Je kunt aangeven dat wij werken aan een tijdelijke constructie ten behoeve van het verdeelplan 2024 (sluitingsdatum aanmeldingen: 1 april 2023 en

interne deadline opstellen regeling december 2022) en een structurele oplossing om de toekenning van de beschikbaarheidsbijdrage juridisch goed te borgen. Gezien de doorlooptijd van het wijzigen van wetgeving, zullen ook de gesprekken over de structurele oplossing snel worden opgestart.

Je kunt aangeven dat je begrip hebt voor de urgentie aan de kant van de FGzPT. Wij willen echter te allen tijde voorkomen dat er onzorgvuldige beslissingen worden genomen, die kunnen leiden tot nieuwe juridische procedures. Je kunt aangeven dat deze zaak intern alle prioriteit krijgt en toezeggen dat wij ernaar streven om op zeer korte termijn een besluit te nemen over de richting voor de korte termijn.

VWS kan de FGzPT niet verbieden om op privaatrechtelijke basis door te gaan met het afgeven van erkenningen of een keurmerk. Dit zou echter wel heel onwenselijk zijn. Het zou veel verwarring creëren over de status van de erkenningen in het veld en weer nieuwe procedures uitlokken. Er is geen juridische basis om poi's met een erkenning die na 15 juli jl. is afgegeven door de FGzPT, in aanmerking te laten komen voor het verdeelplan/de beschikbaarheidsbijdrage.

Je kunt vragen hoe de FGzPT verder tegen het tijdsplan aankijkt? Zijn er belangrijke gebeurtenissen waar wij de planning voor de structurele oplossing op zouden moeten afstemmen? (zoals: invoering beroepenstructuur, programma adaptieve psychologie)

3. Opties korte termijn

Wij verkennen de juridische mogelijkheden van twee wegen:

- (1) een oplossing via de voorwaarden voor subsidieverlening
 - In lijn met de Wet BIG komt de verantwoordelijkheid voor de kwaliteitsborging van het praktijkonderwijs ook in het kader van de WMG/beschikbaarheidsbijdrage geheel bij de opleidingsinstellingen te liggen.
 - Voorwaarde aan de praktijkopleidingsinstelling voor opname in het verdeelplan is een samenwerkingsovereenkomst met een opleidingsinstelling. Hoe de opleidingsinstellingen bepalen met wie zij wel en niet samenwerken, is aan hen.
 - Dit vraagt wel een aanscherping van de kwaliteitseisen in het Besluit gz-psycholoog (valt onder de Wet BIG) en om een goede borging hiervan.
- (2) een betere publiekrechtelijke basis voor het erkenningsproces als praktijkopleider
 - Het erkenningskader van de FGzPT wordt vastgelegd in VWS-regelgeving.
 - De minister vraagt de FGzPT advies over of de aanvrager voldoet aan de door de minister vastgestelde vereisten en neemt hier vervolgens een besluit over, zoals ook de werkwijze is geworden bij het aanwijzen van de opleidingsinstellingen voor de Wet BIG.

Advies

Wij verkennen nu twee oplossingsrichtingen: (1) een oplossing via de voorwaarden voor subsidieverlening of (2) door het erkenningsproces een betere publiekrechtelijke basis te geven. Je kunt aangeven dat je tevreden bent over de manier waarop wij hierover met elkaar in gesprek zijn.

Je kunt vragen:

- welke voor- en nadelen de FGzPT ziet voor beide oplossingsrichtingen?
- welke mogelijkheden de FGzPT ziet om de zorgvuldigheid van het proces goed te borgen?

4. Structurele oplossing

Advies

Je kunt aangeven dat wij voor de structurele oplossing zoeken naar een goede juridische basis voor zowel de kwaliteitsborging van de opleidingen voor artikel 3 BIG-beroepen in de ggz als de voorwaarden voor toekenning van de beschikbaarheidsbijdrage, in lijn met de andere ambities

voor de beroepen en opleidingen in de ggz: de beroepenstructuur, de verdeling van opleidingsplekken en het programma adaptieve psychologie (PAPV).

5. Actualiteit: zitting Raad van State 19 september jl.

- Op maandag 19 september vond er een zitting bij de Raad van State plaats over de vraag of de minister van VWS ten behoeve van zijn besluitvorming advies mag vragen aan de FGzPT.
- Deze zitting betrof de afwijzing van de aanvraag van Silver om opleidingsinstelling in het kader van de Wet BIG te worden. Hierbij vraagt de minister de FGzPT om de aanvrager te toetsen op de eisen die in het Besluit staan. Het bezwaar van Silver hiertegen is dat de FGzPT aan meer normen toetst van die in het Besluit en dat de FGzPT bovendien partijdig is.
- Gelijk aan de uitspraak van 15 juli jl, waren de staatsraden kritisch op het feit dat de minister zelf niet pro-actief heeft gehandeld en de opdracht aan de FGzPT heeft gegeven om zich bij de visitatie van Silver alleen aan de AMvB te houden en de aanvullende regels van de FGzPT achterwege te laten (dus niet alleen niet meewegen in de beoordeling, maar überhaupt ook niet toetsen tijdens de visitatie). Ook vroeg de Afdeling door op hoe de minister waarborgt dat het advies van de FGzPT onafhankelijk is: hoe beoordeelt de minister een advies van de FGzPT?
- De definitieve uitspraak volgt eind november/begin december. Wij verwachten dat de Raad van State VWS zal verzoeken om de aanvraag van Silver opnieuw te beoordelen.

5.1.2i

Advies:

De houding van de staatsraden laat zien dat er sinds de toeslagenaffaire kritischer naar de overheid wordt gekeken. Je kunt aangeven dat dit maakt dat wijzelf ook kritisch naar de zorgvuldigheid van onze processen en de invulling van onze rol moeten kijken, ook bij het inrichten van een nieuw proces rond het praktijkonderwijs voor de ggz. Je kunt vragen hoe de FGzPT tegen deze ontwikkelingen aankijkt?

Mocht het verweer van VWS ter sprake komen, dan kun je om verduidelijking vragen.

Nieuw kader t.b.v. beschikbaarheidsbijdrage GZ-psycholoog en psychotherapeut

A. Aanleiding

B. Recente uitspraken

Rb ZWB (15 juli 2022)¹

- PM

Rb DH (7 september 2022)²

- PM

C. Wettelijk kader beschikbaarheidsbijdrage³

Samengevat: Op grond van de Wmg en de daarop gebaseerde regelgeving zijn de opleidingen tot gz-psycholoog en psychotherapeut vormen van zorg waarvoor een beschikbaarheidsbijdrage kan worden toegekend. De NZa is belast met de toekenning van de beschikbaarheidsbijdragen. In een Aanwijzing van de minister aan de NZa is vastgelegd dat de NZa de beschikbaarheidsbijdragen mag toekennen aan erkende zorgaanbieders op basis van het geldende verdeelplan. Uit de voorlaatste aanwijzing (2013) kan worden afgeleid dat erkenning gebeurt door de voor de opleiding relevante registratiecommissie. In de beleidsregel van de NZa is opengelaten wie bevoegd is tot het afgeven van de erkenning.

Wmg, het Besluit beschikbaarheidsbijdrage WMG en de Awb

- De NZa heeft de bevoegdheid om een beschikbaarheidsbijdrage toe te kennen t.b.v. bij algemene maatregel van bestuur aangewezen vormen van zorg met inachtneming van daarbij te stellen voorwaarden, voorschriften en beperkingen (art. 56a Wmg). De beschikbaarheidsbijdrage kan worden toegekend aan een zorgaanbieder.
- De opleidingen tot gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut zijn een vorm van zorg waarvoor de NZa een beschikbaarheidsbijdrage kan toekennen (Bijlage behorende bij artikelen 2 en 4 van het Besluit beschikbaarheidsbijdrage WMG, onderdeel B, onder 1, onder a, onder 4 bij het Besluit beschikbaarheidsbijdrage WMG). Aangezien de beschikbaarheidsbijdrage kan worden toegekend aan een zorgaanbieder, komen in het kader van de opleiding tot GZ-psycholoog en psychotherapeut de POI's in aanmerking voor de beschikbaarheidsbijdrage.
- De beschikbaarheidsbijdrage heeft het karakter van een subsidie en derhalve is titel 4.2 ('subsidies') van de Awb hierop van toepassing.

Aanwijzing MinVWS 2019

- De Minister heeft de bevoegdheid om aan de NZa aanwijzingen te geven m.b.t. het verstrekken van beschikbaarheidsbijdragen (art. 7, eerste lid, Wmg jo. art. 57, eerste lid, onderdeel e, Wmg).
- In artikel 2 van de Aanwijzing ex artikel 7 van de Wet marktoering gezondheidszorg (beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgoopleidingen 2019 en verder) heeft de Minister bepaald dat de NZa de jaarlijkse beschikbaarheidsbijdragen verstrekt aan erkende zorgaanbieders op basis van de verdeelplannen en opleidingsoverzichten die gelden voor het desbetreffende

¹ Vindplaats: [ECLI:NL:RBZWB:2022:3855](https://ecli.nl:RBZWB:2022:3855).

² Vindplaats: [ECLI:NL:RBDHA:2022:9194](https://ecli.nl:RBDHA:2022:9194).

³ Relevante bronnen: [Wmg](#), [Besluit beschikbaarheidsbijdrage WMG](#), [Aanwijzing 2019 e.v.](#), [Aanwijzing uit 2013](#), [Beleidsregel NZa](#).

jaar. Daarbij is aangegeven dat dit op vergelijkbare wijze gebeurt als in de Aanwijzing beschikbaarheidsbijdrage (medische) vervolgoopleidingen 2013.

- De eis van erkenning komt voor het eerst terug op het niveau van de Aanwijzing.

Aanwijzing MinVWS 2013

- In de Aanwijzing uit 2013 is nadere invulling gegeven aan de term 'opleidende zorgaanbieder' (art. 1) en 'verdeelplan' (art. 1 en 4, tweede lid).
- Bij opleidende zorgaanbieder is in de Aanwijzing uit 2013 vermeld dat het gaat om een 'zorgaanbieder die als zodanig is erkend door de voor de desbetreffende opleiding relevante registratiecommissie, voor zolang deze erkenning niet is ingetrokken of vervallen'. In de toelichting is aangegeven dat een erkenning van belang is voor de garantie van de kwaliteit van de vervolgoopleiding, dat alleen een erkende aanbieder in aanmerking komt voor een beschikbaarheidsbijdrage en slechts voor de duur van de erkenning.
- Hoewel de term 'opleidende zorgaanbieder' als zodanig niet terugkomt in de Aanwijzing uit 2019, komt de term 'erkende zorgaanbieder' daar wel in voor. Aan deze term wordt in de Aanwijzing uit 2019 verder geen nadere invulling gegeven; niet in de tekst van de Aanwijzing uit 2019 en niet in de toelichting daarbij. Gezien het feit dat in de Aanwijzing expliciet staat dat op vergelijkbare wijze moet worden gehandeld als bij de Aanwijzing van 2013, ligt het voor de hand hetgeen in de Aanwijzing van 2013 staat over erkenning ook te betrekken bij de uitleg van de Aanwijzing uit 2019. Dit impliceert dat ook in de meest recente Aanwijzing wordt bedoeld op een erkenning die is afgegeven door de voor de opleiding relevante registratiecommissie.
- Bij het verdeelplan is vermeld dat het gaat om een 'overzicht van de verdeling van het maximale aantal opleidingsplaatsen per opleiding per opleidende zorgaanbieder'. Daarnaast is vermeld dat de NZa dient te toetsen 'aan dat het verdeelplan dat ik (...) vaststel' (artikel 4, tweede lid). Hierin is aldus terug te vinden dat MinVWS het verdeelplan vaststelt.

Toewijzing opleidingsplaatsen

Voorafgaand aan het proces van het verstrekken van de beschikbaarheidsbijdrage door de zorgautoriteit vindt een toewijzingsproces plaats voor het verdelen van de opleidingsplaatsen over de opleidende zorgaanbieders. In dit proces heeft de zorgautoriteit geen rol. Het toewijzingsproces resulteert in een verdeelplan, dat door mij wordt vastgesteld. Dit plan geeft per opleidende zorgaanbieder en per zorgopleiding het maximum aantal opleidingsplaatsen aan. Voor de ggz-opleidingen (de opleiding tot gezondheidszorgpsycholoog, klinisch psycholoog, psychotherapeut en verpleegkundig specialist) bevat het plan naast het maximum aantal instroomplaatsen tevens het maximum doorstroomplaatsen. Voor de overige opleidingen bevat het verdeelplan alleen het maximum aantal instroomplaatsen. Het aantal doorstroomplaatsen voor deze opleidingen is opgenomen in het opleidingsoverzicht. Het opleidingsoverzicht komt voort uit het opleidingsregister van de voor de desbetreffende opleidingen relevante registratiecommissies en bevat behalve de instroom- ook de noodzakelijke doorstroomgegevens.

De zorgautoriteit ontvangt van mij het verdeelplan, het opleidingsoverzicht ontvangt zij van de registratiecommissies. Uit de uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State van 22 juni 2011 (LJN: BQ8795) kan worden afgeleid dat de zorgautoriteit mag uitgaan van de juistheid van de registratie.

Beleidsregel NZa

- De NZa is verplicht om over de toekenning van de beschikbaarheidsbijdrage beleidsregels vast te stellen (artikel 57, eerste lid, onderdeel e, Wmg). Die beleidsregels kunnen onder meer inhouden onder welke voorwaarden of met inachtneming van welke voorschriften of beperkingen een aanvraag als bedoeld in die artikelen moet worden ingediend.

- De NZA mag deze beleidsregel pas vaststellen nadat een aanwijzing door MinVWS is gegeven (artikel 59, aanhef, en onderdeel e, Wmg).
- De NZa heeft deze beleidsregels vastgesteld. Daarin is onder meer bepaald dat alleen opleidende zorgaanbieders die erkend zijn, in aanmerking komen voor een beschikbaarheidsbijdrage (art. 4.2). Daarnaast is geregeld dat de daartoe bevoegde instantie erkenningen afgeeft voor opleidingsinstituten voor gz-opleidingen (art. 1.19). Hiermee is in de beleidsregel van de NZa feitelijk in het midden gelaten wie de erkenningen afgeeft.

1.2 Vervolgopleidingen tot (medisch) specialist

De vervolgopleidingen tot (medisch) specialist zijn:

(...)

e. Gezondheidszorgpsycholoog, klinisch neuropsycholoog, klinisch psycholoog en psychotherapeut;

1.4 Opleidende zorgaanbieder

De zorgaanbieder die door de daartoe bevoegde instantie is erkend voor het verzorgen van een (deel van een) (medische) vervolgopleiding.

1.19 Erkennende opleidingsinstituten voor ggz-opleidingen

a. De daartoe bevoegde instantie geeft erkenningen af aan de opleidende zorgaanbieders voor het verzorgen van opleidingen als genoemd in artikel 1.2 sub e.

4.2

De NZa verstrekt uitsluitend beschikbaarheidsbijdragen aan opleidende zorgaanbieders die door een registratiecommissie als genoemd in artikel 1.17, de opleidingsinstituten als genoemd in artikel 1.18 en 1.19 of het CZO als genoemd in artikel 1.26, erkend zijn om een (medische) vervolgopleiding te verzorgen.

Toelichting

Alleen opleidende zorgaanbieders die erkend zijn, kunnen in aanmerking komen voor een beschikbaarheidsbijdrage. Een opleidende zorgaanbieder ontvangt van een registratiecommissie een erkenning om een vervolgopleiding tot (medisch) specialist te verzorgen. Het college van de betreffende registratiecommissie stelt eisen aan een opleiding en de betreffende registratiecommissie controleert of opleidende zorgaanbieders zich hieraan houden.

D. Toewijzingsproces beschikbaarheidsbijdrage⁴

Samengevat:

Het toewijzingsproces

- Zoals uit het hiervoor geschetste wettelijke kader volgt vindt voor het proces van het verstrekken van de beschikbaarheidsbijdrage een toewijzingsproces plaats, waar de NZa géén rol heeft.
- Duidelijk wordt dat het toewijzingsproces resulteert in een verdeelplan dat MinVWS vaststelt en waar de NZa vanuit moet gaan, maar uit de regelgeving volgt niet hoe dat toewijzingsproces er precies uitziet. Hiervoor moeten verschillende andere documenten worden geraadpleegd. In het toewijzingsproces zit zowel een rol voor de Stichting Top (die een advies aan MinVWS uitbrengt) als MinVWS.

⁴ Relevante bronnen: [Spelregeldocument beschikbaarheidsbijdrage 2023](#), [Toewijzingsprotocol 2023](#), [Vaststellen verdeelplan 2023](#).

Spelregeldocument (begin van het jaar)

- Startpunt voor Stichting TOP is het spelregeldocument dat door VWS wordt opgesteld. Dit document bevat de regels die Stichting TOP moet hanteren voor het zorgvuldig en transparant tot stand brengen van een toewijzingsvoorstel.
- Stichting TOP moet op grond van het spelregeldocument alle - voor de desbetreffende opleiding erkende - opleidende zorginstellingen bij de verdeling betrekken. Tijdige erkenning als praktijkopleidingsinstelling is een expliciete voorwaarde. In de praktijk moet die erkenning in april binnen zijn.

Toewijzingsprotocol (begin van het jaar)

- Op basis van het spelregeldocument stelt de Stichting TOP een toewijzingsprotocol op. Het toewijzingsprotocol wordt ter toetsing voorgelegd aan VWS. VWS controleert daarbij op verschillende punten (zie bijlage bij spelregeldocument).
- In het toewijzingsprotocol is ook het e.e.a. over de eis van erkenning opgenomen. Zo volgt uit de definities van de termen erkenningsdatum en praktijkopleidingsinstelling duidelijk het uitgangspunt is dat erkenning voor het verzorgen van het praktijkgedeelte van de opleiding van gezondheidszorgpsycholoog en psychotherapeut plaatsvindt door de Commissie Registratie en Toezicht (CRT) en dat deze erkenning op 1 april van het betreffende jaar 'binnen' moet zijn. Er is niet geëxpliciteerd om welke CRT dit gaat, maar het ligt voor de hand dat hier de CRT van de FGzPt wordt bedoeld.

Vaststellen maximale instroom (mei)

- MinVWS stelt jaarlijks in mei de maximale instroom per opleiding vast die voor de beschikbaarheidsbijdrage in aanmerking komen.

Toewijzingsvoorstel (15 juli)

- De Stichting TOP is vervolgens namens de veldpartijen verantwoordelijk voor het – conform het toewijzingsprotocol en de maximale instroom – maken van het toewijzingsvoorstel per zorgopleiding voor wat betreft de instroomplaatsen.
- Dit voorstel maakt zij op verzoek van MinVWS en het toewijzingsvoorstel is een advies aan MinVWS.
- Uit het spelregeldocument volgt dat MinVWS ervan uitgaat dat het toewijzingsvoorstel zorgvuldig tot stand is gekomen, omdat de Stichting TOP verklaart dat het toewijzingsvoorstel conform het toewijzingsprotocol tot stand is gekomen.

Verdeelplan (15 augustus)

- De Minister stelt op basis van het toewijzingsvoorstel het verdeelplan vast.
- Aangezien de minister uitgaat van de zorgvuldige totstandkoming van het toewijzingsvoorstel (zie hierboven), wordt het toewijzingsvoorstel met een summiere toelichting overgenomen.

‘De minister heeft geconstateerd dat de toewijzingsvoorstellen van Stichting TOP opleidingsplaatsen en Stichting BOLS zorgvuldig tot stand zijn gekomen en stelt het verdeelplan 2023 conform de toewijzingsvoorstellen vast.’.

- De NZa is vervolgens gehouden het verdeelplan tot uitgangspunt te nemen bij het toekennen van de beschikbaarheidsbijdragen.

E. Waar gaat het mis voor de opleidingen tot GZ-psycholoog en psychotherapeut en waarom?

Samengevat:

Niveau van regelgeving – vanaf de Aanwijzingen

- Zoals uit het bovenstaande overzicht blijkt ‘begint’ het mis te gaan in de Aanwijzingen op grond van artikel 7 Wmg. Dit is de plek waar de eis van erkenning voor het eerst naar voren komt.
- In de geldende Aanwijzing (2019) wordt sec aangegeven dat een beschikbaarheidsbijdrage slechts mag worden gegeven aan een erkende zorgaanbieder. Er is verder niet bepaald wie deze erkenning afgeeft. Als we terugvallen op de vorige Aanwijzing (2013) zien we dat daar wordt gesproken over erkenning ‘door de voor de desbetreffende opleiding relevante registratiecommissie’. In de beleidsregel van de NZa wordt feitelijk opengelaten wie de erkenning afgeeft (‘een daartoe bevoegde instantie’).
- Dit laatste geldt ook voor het spelregeldocument. De eis van erkenning is opgenomen, maar niet wie de erkenning afgeeft. In het toewijzingsprotocol van Stichting Top – dat wordt afgestemd met VWS – wordt vervolgens expliciet gesproken over erkenning door de CRT.

Geen specialismen en dus geen bevoegde registratiecommissie(s)

- Deze regelgeving leidt tot onduidelijkheid, omdat niet helder is wie in het kader van de opleiding c.q. het beroep van GZ-psycholoog en psychotherapeut wordt bedoeld met de relevante registratiecommissie in de zin van de Aanwijzing uit 2013.
- Deze onduidelijkheid geldt specifiek t.a.v. de opleidingen tot deze twee beroepen, omdat het:
 - geen opleidingen tot een wettelijk erkend specialisme zijn (art. 14 Wet BIG), en
 - het de enige basisberoepen zijn waarvoor na de initiële opleiding nog een vervolgopleiding nodig is én waarvan die vervolgopleiding ook voor bekostiging via de beschikbaarheidsbijdrage in aanmerking komt.⁵
- Bij de overige opleidingen die vallen onder de Aanwijzing gaat het wel goed, omdat dit allemaal opleidingen tot wettelijk erkende specialismen zijn. Dangeldt het ‘regime’ van artikel 14 Wet BIG. Voorwaarden om aangemerkt te kunnen worden als wettelijk erkend specialisme op grond van dit artikel zijn onder meer dat er binnen de beroepsvereniging (kort gezegd):
 - een orgaan is – het zogenoemde college – dat is belast is met het vaststellen van regels met betrekking tot de erkenning van opleidingsinstellingen⁶ c.q. opleiders (artikel 14, tweede lid, onderdeel d, Wet BIG),
 - én een orgaan is – de zogenoemde registratiecommissie – dat belast is met de daadwerkelijke erkenning en het toezicht op de erkende opleidingsinstellingen c.q. opleiders (artikel 14, tweede lid, onderdeel e, Wet BIG).
- Er is instemming van MinVWS vereist voor de regels over de erkenning van opleidingsinstellingen en hiervan wordt mededeling gedaan in de Staatscourant (artikel 14, vierde en twaalfde lid, Wet BIG). Hierbij is aldus betrokkenheid van MinVWS geborgd.
- Voor de opleidingen tot wettelijk erkende specialismen zie je dus een hele duidelijke link van de BIG-regelgeving naar de Wmg-regelgeving qua systematiek rondom de erkenning. In het kader van de beschikbaarheidsbijdrage wordt aangeknoopt bij de erkenningspraktijk die op grond van artikel 14 Wet BIG bestaat. Aangezien de erkenning de kwaliteitswaarborg is in het kader van de Wet BIG, is het niet vreemd dat daar ihkv de beschikbaarheidsbijdrage bij is aangesloten.
- Bij de opleidingen tot GZ-psycholoog en psychotherapeut loopt dit spaak. In de Aanwijzing lijkt ervan uit te zijn gegaan dat hier ook sprake is van een wettelijk erkende specialismen, met aldus een rol voor een registratiecommissie en een erkenningsprocedure. Dat is dus niet het geval.

Systematiek basisberoep GZ-psycholoog en psychotherapeut

⁵ Voor het beroep van orthopedagoog-generalist is na een universitaire opleiding ook nog een opleiding vereist, maar die komt niet voor een beschikbaarheidsbijdrage in aanmerking.

⁶ De term opleidingsinstelling wordt gebruikt zowel voor de zorginstelling waar de opleiding plaatsvindt (POI) als voor het opleidingsinstituut, dat wil zeggen de aanbieder van het theoretische deel van de opleiding. Opleider is de specialist die in de zorginstelling de opleiding geeft.

- Tegelijkertijd geldt voor deze basisberoepen ook een heel andere systematiek dan voor de wettelijk erkende specialismen, waardoor je je kunt afvragen of de huidige eis van erkenning (of op z'n minst de gehanteerde terminologie en plaats waar de verantwoordelijkheid neergelegd lijkt te zijn) überhaupt voor de hand ligt. In het kader van de Wet BIG is dat in ieder geval niet het geval.
- Voor de basisberoepen zijn de inhoudelijke eisen aan de opleiding in de Wet BIG en meer specifiek in de daarop gebaseerde AMvB's vastgelegd.
- Voor de GZ-psycholoog en psychotherapeut zijn dat het Besluit gezondheidszorgpsycholoog en het Besluit psychotherapeut. Uitgangspunt is dat de opleiding mag worden verzorgd door een door de minister aangewezen opleidingsinstelling. De opleidingsinstelling is – kort gezegd – de partij die het cursorisch onderwijs aanbiedt en het daadwerkelijke diploma afgeeft.
- De inhoudelijke eisen die in de besluiten zijn vastgelegd zijn summier. Er worden eisen gesteld aan de inhoud van het onderwijs en de opleidingsinstelling. Duidelijk is dat de opleidingsinstelling verantwoordelijk is voor het bewaken en in stand houden van de kwaliteit van de opleiding als geheel, dus zowel het cursorische gedeelte van de opleiding als het praktijkgedeelte. De POI als zodanig wordt in de AMvB's niet genoemd.

F. Oplossingsrichtingen

Samengevat:

Oplossingsrichting 1: aansluiten bij kwaliteitssysteem Wet BIG en schrappen erkenningseis

- Zowel de eisen in de AMvB's als de eis van erkenning dienen hetzelfde doel: borgen dat de kwaliteit van de opleiding tot GZ-psycholoog en psychotherapeut, waaronder het praktijkgedeelte, afdoende is.
- Evenals bij de specialismen ligt het ook ten aanzien van de GZ-psycholoog en psychotherapeut voor de hand dat in het kader van de beschikbaarheidsbijdrage *idealiter* wordt aangesloten bij de systematiek die qua kwaliteitswaarborging geldt in het kader van de Wet BIG. Dit om te voorkomen dat vragen ontstaan over de verhouding tussen de twee en er mogelijk twee parallellen systemen ontstaan.
- Een optie om vanuit deze gedachte te verkennen is:
 - We laten de eis van erkenning in het kader van de beschikbaarheidsbijdrage los.
 - In plaats daarvan staat de eis centraal dat alleen zorgaanbieders die een samenwerkingsrelatie met een opleidingsinstelling hebben in aanmerking komen voor een beschikbaarheidsbijdrage.
 - Indachtig de overweging van de RbZWB dat VWS de rol t.o.v. de artikel 3-beroepen nu niet goed heeft opgepakt en de (inderdaad) summier regels in de AMvB's, lijkt het voor de hand te leggen de kwaliteitseisen in de AMvB aan te vullen en ook specifiek in te vullen t.o.v. POI's.
- Deze optie vergt een wijziging van het Besluit gezondheidszorgpsycholoog, het Besluit psychotherapeut, de Aanwijzing en de beleidsregels van de NZa.

Oplossingsrichting 2: de erkenningseis blijft bestaan en wordt ingevuld door VWS

- In de aanloop naar het kort geding is met name gedacht vanuit het idee dat de eis van erkenning geldt en dat die door een andere partij dan de FGzPt moet worden ingevuld.
- Op basis hiervan is de volgende optie bedacht:
 - De eis van erkenning blijft bestaan.
 - De erkenning wordt afgegeven door MinVWS.
 - De beoordeling geschiedt aan de hand van een minimumkader dat wordt vastgelegd in (nader te bepalen) regelgeving.
 - VWS vraagt advies aan de FGzPt voor de vraag of een specifieke aanbieder voldoet aan het minimumkader en baseert daar grotendeels de beslissing op de aanvraag tot erkenning op.

Indachtig de zitting bij de RvS van 19 september jl. over de adviesrol van de FGzPt bij de aanwijzing van opleidingsinstellingen (in de zin van de AMvB) is het daarbij niet alleen vereist een duidelijk inhoudelijk kader op te stellen waarop ihkv van het advies wordt getoetst, maar ook duidelijke procedurele regels te stellen over de wijze waarop het advies tot stand komt (proces, onafhankelijkheid enz.).

Vergelijking oplossingsrichtingen

Globaal overzicht

	Oplossing 1 (bewijs van samenwerkingsverband centraal)	Oplossing 2 (erkenning door MinVWS)
Aansluiting Wet BIG en beschikbaarheidsbijdrage	Ja, er wordt aangesloten bij de verantwoordelijkheid van de opleidingsinstelling voor de kwaliteit van het geheel en het stelsel van waarborgen dat in het kader van de Wet BIG geldt. Ervan uitgaande dat die rol goed wordt ingevuld, gaat er waarde uit vanuit die samenwerking en op grond van de Wet BIG moet feitelijk het uitgangspunt zijn dat een opleidingsinstelling de samenwerking met een POI verbreekt als de kwaliteit niet meer geborgd is. Het stopzetten van die samenwerking werkt dan ook door in het recht op de beschikbaarheidsbijdrage.	Nee, voor de basisberoepen GZ-psycholoog en psychotherapeut geldt in het kader van de Wet BIG geen erkenningssystematiek. Er ontstaan twee parallelle kwaliteitssystemen met als doel om een minimumniveau te borgen die qua inhoud en verantwoordelijkheid uit elkaar kunnen liggen.
Vereenvoudiging	Ja, dit vanuit de gedachte dat de samenwerkingsrelatie die centraal wordt gesteld ook in het stelsel mét erkenning toch vereist zal zijn voor een definitieve toekenning van de beschikbaarheidsbijdrage. Immers, voor een subsidie moet je de subsidiabele activiteit wel uitgevoerd hebben en dat kun je alleen doen als je een samenwerkingsrelatie hebt met een opleidingsinstelling.	Nee, de eis van erkenning en het hebben van een samenwerkingsrelatie blijven allebei bestaan.
Mogelijkheid stellen aanvullende kwaliteitseisen	Ja, in het Besluit gezondheidszorgpsycholoog en het Besluit psychotherapeut ('Wet BIG koker').	Ja, in de Aanwijzing en daarop gebaseerde regels ('Wmg koker').

		Deze eisen zullen in de praktijk logischerwijs ook doorwerking hebben in de eisen die opleidingsinstellingen vanuit hun BIG-verantwoordelijkheid aan een zorgaanbieder/POI stellen, maar juridisch gezien is het mogelijk dat een opleidingsinstelling een samenwerking aangaat met een zorgaanbieder/POI die geen erkenning van de minister heeft ('onbekostigd opleiden'). Dit omdat de erkenning is geweigerd of überhaupt niet is aangevraagd. In dat eerste geval lijkt het wel voor de hand te liggen dat de toezichthouder op de opleidingen (IGJ) daarin een signaal ziet. Dat legt wel ook bloot dat het ietwat vreemd is om deze eisen in het kader van de Wmg-koker te stellen, terwijl ze niet in dezelfde uitgeschreven vorm terug te vinden zijn in het Besluit gezondheidszorgpsycholoog en het Besluit psychotherapeut.
Invloed opleidingsinstellingen	Het staat de opleidingsinstelling vrij om al dan niet een samenwerking met een zorgaanbieder/POI aan te gaan, mits uiteraard met die samenwerking kan worden voldaan aan de verplichting voor de kwaliteit van het geheel en – bij aanpassing van de AMvB – de specifieke minimumkwaliteitseisen.	Idem. Voor bekostigd opleiden zal wel relevant zijn dat de zorgaanbieder/POI door de minister is erkend.
Invloed FGzPt	Het staat de opleidingsinstelling vrij om bij de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit als geheel gebruik te maken van de expertise van anderen, bijv. van de FGzPT (zie ook hierna).	Die is hier tweeledig: ○ Enerzijds hetzelfde als bij oplossing 1: het staat de opleidingsinstelling vrij om de expertise van de FGzPt in te schakelen. ○ Anderzijds gaat ook VWS een opdracht verstrekken aan de FGzPt, te weten voor advies. De verhouding tussen deze twee dingen is wel interessant om te bespreken.

Enkele elementen nader bezien

Vrijheid opleidingsinstellingen

- Een belangrijk aspect om uit te lichten is de vrijheid die opleidingsinstellingen hebben om te beslissen met welke zorgaanbieders zij samenwerken, hetgeen aldus bepaalt welke zorgaanbieders daadwerkelijk als POI het praktijkgedeelte van de opleiding kunnen gaan verzorgen.
- Ervan uitgaande dat deze vrijheid er is en we dit vanuit VWS – buiten minimumkwaliteitseisen en het houden van toezicht daarop – niet verdergaand willen of kunnen begrenzen, betekent dit dat ook ihkv de beschikbaarheidsbijdrage de eisen die opleidingsinstellingen stellen aan zorgaanbieders altijd van invloed zullen zijn. Immers, zonder samenwerking met een opleidingsinstelling is er voor de zorgaanbieder geen mogelijkheid om de opleiding aan te bieden. Ook niet als die wel een erkenning van MinVWS heeft. Dit roept de vraag op wat dan in het kader van de beschikbaarheidsbijdrage de toegevoegde waarde is van de erkenning. Zeker omdat strikt juridisch de eisen die in het kader van de beschikbaarheidsbijdrage stelt in de Wmg-kolom zitten en niet ook automatisch gelden in het kader van de Wet BIG: in hoeverre is die scheiding van kolommen (BIG/Wmg) logisch en zijn we dan niet bezig in de verkeerde kolom?

- *Of zie ik hier iets over het hoofd?*
- *Is hierbij nog van belang dat het gaat om door de overheid aangewezen opleidingsinstelling en zij dus wel de enige toegangspoort zijn voor zorgaanbieders om een opleidingsplek te kunnen aanbieden en dus POI te worden? 5.1.2e) zag ook niet direct waarom dit niet zou mogen en zag op het eerste gezicht geen bezwaren vanuit subsidie/staatssteun/mededinging voor oplossingsrichting 1.*
- *Maar zelfs al zouden we hier meer sturend in op moeten treden, dan los je dat ook zeker nog niet op door alleen de erkenning naar MVWS toe te trekken.*
- *Is er al specifieke jurisprudentie over de invulling van de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van de opleiding als geheel door opleidingsinstellingen en de eisen die zij in dat kader aan POI mogen stellen?*

Invulling verantwoordelijkheid opleidingsinstelling voor kwaliteit en mogelijke rol FGzPt

- Met het afgeven van de erkenningen heeft de FGzPt een grote rol gehad in de opleidingsystematiek van de GZ-psycholoog en psychotherapeut. Ongeacht welke oplossingsrichting wordt gekozen, is het mogelijk voor de FGzPt om haar werkzaamheden in het kader van de kwaliteitsborging op enigerlei wijze voort te zetten. Hierbij moet echter wel goed acht worden geslagen op de kaders waarbinnen dat mogelijk is.
- De ruimte hiervoor zit in de verantwoordelijkheid die opleidingsinstellingen hebben voor de kwaliteit van de gehele opleiding (cursorisch en praktijk) tot gz-psycholoog dan wel psychotherapeut:
 - Het Besluit gezondheidszorgpsycholoog en het Besluit psychotherapeut leggen de verantwoordelijkheid voor de kwaliteit voor de opleidingen neer bij de aangewezen opleidingsinstellingen. De wijze waarop dat wordt gedaan, is grotendeels vrijgelaten.
 - Wet- en regelgeving bevatten géén belemmeringen voor opleidingsinstellingen om in het kader van de kwaliteitsborging van het praktijkgedeelte van de opleiding hulp van derden in te schakelen en/of nadere eisen te stellen aan degenen die het praktijkgedeelte van de opleiding verzorgen die zij noodzakelijk achten ter borging van de kwaliteit.
- Binnen het voornoemde kader is het mogelijk dat de opleidingsinstellingen besluiten de FGzPt een rol te geven in de invulling van hun verantwoordelijkheid voor de kwaliteit van het praktijkdeel van de opleiding. Hieruit volgt ook dat:

- De FGzPt heeft slechts een rol in het bewaken van de kwaliteit van de POI als een opleidingsinstelling dat wenst en daartoe opdracht geeft aan de FGzPt.
- Een opleidingsinstelling is niet verplicht de kwaliteitsborging van het praktijkgedeelte te borgen door samen te werken met de FGzPt. Een andere invulling is mogelijk.
- De FGzPt heeft geen zelfstandige regelgevende bevoegdheid. De rol van de FGzPt wordt begrensd door de opdracht die een opleidingsinstelling aan de FGzPt geldt.
- De opleidingsinstelling blijft eindverantwoordelijk voor de kwaliteit en die moet kunnen beargumenteren dat de werkwijze (eisen aan POI en wijze waarop daar wordt toegezien) de kwaliteit afdoende borgt.
- Het is op grond van het huidige wettelijk kader uiteindelijk aan de IGJ om – als toezichthouder op de opleidingen (ogv art. 86 Wet BIG) – om vast te stellen of de wijze waarop de opleidingsinstelling invulling geeft aan diens verantwoordelijkheid voor de gehele opleiding afdoende is.

NB. Bekend is dat de IGJ op dit moment geen toezicht houdt op de GZ-opleidingen. De recente uitspraken benadrukken het grote belang van het oppakken hiervan.

- De voornoemde werkwijze past onzes inziens binnen het kader van de uitspraak van de Rb ZWB. Om ruis te voorkomen is het daarbij wel wenselijk dat:
 - Heel duidelijk is in welk kader deze werkzaamheden worden uitgevoerd ('in opdracht van'), zodat duidelijk is dat het hier niet gaat om een zelfstandige (regelgevende) bevoegdheid van de FGzPt ten aanzien van de basisberoepen.
 - Bij deze werkzaamheden niet te spreken over erkennen, gezien de verwarring die hier kan ontstaan met de werkzaamheden van de FGzPt in het kader van artikel 14 Wet BIG t.a.v. de specialismen en de erkenning die – afhankelijk van de oplossingsrichting – een randvoorwaarde is of was om in aanmerking te komen voor de beschikbaarheidsbijdrage.
 - Eventuele schriftelijke uitgangspunten hierover niet vast te leggen in de (instemmingsplichtige) Regeling waarin de regels over de artikel 14-beroepen zijn opgenomen.

G. Langs de lat van de uitspraken van de Rb ZWB en DH

Rb ZWB

- De uitspraak van de Rb ZWB bevatte verschillende elementen en het is goed om daar in het kader van de oplossingsrichtingen nog naar te kijken. Hieronder worden de kernpunten voor beide oplossingsrichtingen afgelopen.
- De strengere verenigingsregels van de FGzPt worden tot wettelijke regels verheven en als zodanig toegepast en partijen die daar niet aan voldoen komen per definitie niet in aanmerking om op de opleiding tot GZ-psycholoog of psychotherapeut te verzorgen.
 - **PM**
- In het verlengde daarvan: partijen kunnen geen bestuursrechtelijk appellabel besluit verkrijgen, omdat privaatrechtelijke instellingen (opleidingsinstellingen en Stichting TOP) de aanvraagprocedure uitvoeren en daarbij met instemming of op aanwijzing van de minister de regels van de FGzPt toepassen.
 - **PM.**
- Ten onrechte heeft de minister geen aanleiding gezien om de FGzPt op te dragen de aspecten die betrekking hebben op artikel 3 Wet BIG uit de regeling te schrappen. Door met deze regelgeving in te stemmen, laat de minister zijn regelgevende bevoegdheid feitelijk invullen door een daartoe niet bevoegde private instelling en vult de minister zelf zijn bevoegdheid tot het stellen van regels voor de basisberoepen onvoldoende in.
 - **PM.**

Rb DH

• PM

KLAD

Uitzoekpunt: In de aanwijzing staat dat de zorgautoriteit een opleidende zorgaanbieder op diens aanvraag belast met een dienst van algemeen belang voor opleidingsactiviteiten voor een vervolgopleiding. Zie ook het Besluit beschikbaarheidsbijdrage Wmg waarin staat aangegeven in welke vormen de beschikbaarheidsbijdrage kan worden gegeven (art. 3). Betekenis hiervan nader bezien.

Uitzoekpunt: Karakter van de erkenning

Wat is precies het karakter van de erkenning? (in het huidige systeem al) Het is randvoorwaardelijk voor het kunnen krijgen van een beschikbaarheidsbijdrage, maar wat zegt dit precies over het karakter ervan (qua publiekrecht?) en hoe zit dat bij de artikel 14-beroepen? De Rb betreft het feit dat er niet voor bezwaar- en beroep vatbare regels leidend zijn duidelijk bij het oordeel.

In de huidige situatie leidt dat ertoe dat de strengere verenigingsregels van de FGzPt tot wettelijke regels worden verheven en als zodanig worden toegepast. Partijen die daar niet aan voldoen, komen per definitie niet in aanmerking om de opleiding tot gezondheidszorgpsycholoog of psychotherapeut te verzorgen. Sterker nog, zij kunnen daarover niet eens een bestuursrechtelijk appellabel besluit verkrijgen van de verantwoordelijke minister, omdat privaatrechtelijke instellingen zoals de opleidingsinstellingen en Stichting TOP opleidingsplaatsen de aanvraagprocedure uitvoeren en daarbij met instemming of op aanwijzing van de minister de regels van de FGzPt toepassen.

- Een gevoelsmatig tegenargument zou kunnen zijn dat hiermee de regie ten minste gedeeltelijk blijft liggen bij privaatrechtelijke instellingen, in dit geval de opleidingsinstelling. Ook hier geldt echter dat dit ook in het stelsel mét erkenning zo zal zijn. Het staat een opleidingsinstelling immers vrij om al dan niet samen te werken met een zorgaanbieder/POI. Wij kunnen een opleidingsinstelling niet opdragen samen te werken met een bepaalde partij en beperken ook niet de regels die een opleidingsinstelling daar zelf bij mag hanteren. Wij stellen (nu en in de toekomst) alleen minimumkwaliteitseisen.

- ALS WIJ DIE STRENGERE REGELS NIET KUNNEN/MOGEN BEPERKEN, IS DAN EEN VERKLARING VAN EEN OPLEIDINGSINSTELLING FEITELIJK NIET VOLDOENDE VOOR DE BESCHIKBAARHEIDBIJDRAGE (ZIJ HET DAT JE DAN QUA INHOUDELIJKE EISEN MOGELIJK WEL UITKOMT OP DEZELFDE EISEN ALS DE FGZPT, ZIJ HET DAT DIT DAN GEBEURT VANUIT DE VERANTWOORDELIJKHEID VAN DE OPLEIDINGSINSTELLING VOOR DE KWALITEIT EN NIET VANUIT EEN OGENSCHIJNLIJK ZELFSTANDIGE REGELGEVENDE BEVOEGDHEID VAN DE FGZPT?).

Zijn er nog andere oplossingsrichtingen denkbaar?

Zit hier nog een parallel met het keurmerk dat Blik op Werk ihkv inburgeringscursussen geeft?



Buiten reikwijdte verzoek

Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e
Onderwerp: FW: Oplossingsrichting Spoed AMvB
Datum: maandag 26 september 2022 10:54:36
Bijlagen: [Denkrichting korte termijnoplossing Spoed AMvB CB \(aanvullingen\).docx](#)

Ha allen,

Ik had nog een ingeving. Naast het afgeven van erkenningen, houdt de CRT ook toezicht op de POI's en kunnen zij ook erkenningen intrekken. Het stellen van minimale eisen aan POI's in de AMvB heeft ook gevolgen voor deze toezicht rol van de CRT.

Bovenstaande heb ik ook uitgewerkt in deze nieuwe versie.

Groet,

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: vrijdag 23 september 2022 14:39
Aan: 5.1.2e@minvws.nl; 5.1.2e@minvws.nl;
 5.1.2e@minvws.nl
Onderwerp: Oplossingsrichting Spoed AMvB

Ha 5.1.2e & 5.1.2e

Op basis van ons gesprek dinsdag heb ik de optie uitgewerkt om in de AMvB's de minimale vereisten op te nemen voor praktijkopleidingsinstellingen. Hier zou in principe de erkenningssystematiek mee verdwijnen. Er zijn nog veel open eindjes en vragen. Zowel juridisch, financieel als praktisch. Toch zie ik deze optie met vertrouwen tegemoet. De rol van de FgzPt wordt wel echt kleiner.

Ik heb nog niet de belangen van de verschillende partijen weergegeven. Leek mij en 5.1.2e nog een beetje prematuur omdat nu al in kaart te brengen.

Vullen jullie dit document aan? Maandag kijk ik naar welke minimale vereisten voor de praktijkopleidingsinstellingen wij mogelijk kunnen opnemen in de AMvB's.

Fijn weekend alvast.

Groet,



5.1.2e
 5.1.2e
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt (MEVA)
 Parnassusplein 5 | 2511 VX | Den Haag
M +31-6- 5.1.2e | 5.1.2e@minvws.nl

Van: 5.1.2e
Aan: 5.1.2e
Cc: 5.1.2e @nza.nl
Onderwerp: RE: Erkenning poi's beschikbaarheidsbijdrage
Datum: dinsdag 27 september 2022 09:21:00
Bijlagen: [image001.png](#)
[Uitspraak Silver Specialistische Zorg DWJZ-2021000032 gegrond.PDF](#)
[22-676 leesexemplaar vonnis.pdf](#)

Dag 5.1.2e

Wat fijn dat jullie gaan proberen om erbij te zijn donderdag! Wij doen ons best om vandaag nog een voorbereidend stuk te versturen. In de bijlage in ieder geval alvast de uitspraak van 15 juli jl en de uitspraak in het kort geding dat hierop door Silver is aangespannen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e
 Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt

Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport
 Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag
 Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag
 ☎ 06 5.1.2e
 ✉ 5.1.2e @minvws.nl

Aanwezig op ma, di, do, vrij

Van: 5.1.2e @nza.nl>
Verzonden: maandag 26 september 2022 15:48
Aan: 5.1.2e @minvws.nl>
Onderwerp: RE: Erkenning poi's beschikbaarheidsbijdrage

Dag 5.1.2e

Dank voor de uitnodiging. Omdat het op zo'n korte termijn al plaatsvindt, laten we morgen even weten wie er vanuit de NZa (online of fysiek) kan aansluiten (even kijken of overleggen verschoven kunnen worden). Heb jij vooraf al stukken die we kunnen doornemen? Dat zouden we wel fijn vinden, want dan kunnen wij intern ook vast afstemmen met onze juristen. Bedankt alvast!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e
 5.1.2e | Directie Regulering
 06 – 5.1.2e
 Aanwezig op maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag



Nederlandse Zorgautoriteit
info@nza.nl | www.nza.nl
[LinkedIn](#) | [Twitter](#)

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted] 5.1.2e [redacted]@minvws.nl>

Verzonden: maandag 26 september 2022 15:03

Aan: [redacted] 5.1.2e

Onderwerp: FW: Erkenning poi's beschikbaarheidsbijdrage

Tijd: donderdag 29 september 2022 12:30-14:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Vergaderzaal N1.15, Terminal (Schedeldoekshaven 101-131)

Beste [redacted] 5.1.2e

Ik zou jullie graag willen uitnodigen voor onderstaande bijeenkomst a.s. donderdag. Er is momenteel geen juridische basis voor de erkenning van praktijkopleidingsinstellingen in de ggz. Deze erkenning is wel nodig om een aanvraag te kunnen indienen voor het verdeelplan. Hiervoor moet dus snel iets geregeld worden. Onze ideeën gaan nu uit naar het aanpassen van de aanwijzing (in tegenstelling tot het creëren van een basis voor de erkenningen). Omdat zoveel zaken met elkaar verweven zijn, willen wij dit idee graag toetsen bij iedereen die dit mogelijk kan raken, zodat wij zeker weten dat wij alle effecten in beeld hebben. Ik heb jullie namen van [redacted] 5.1.2e [redacted] 5.1.2e doorgekregen om vanuit het NZa-perspectief mee te praten.

Ik hoop dat het lukt om aan te sluiten, maar ben mij ervan bewust dat het vrij kort dag is. Mocht het niet lukken, dan spreek ik jullie graag op een ander moment. De bijeenkomst is in principe in levende lijve, maar ik kan eventueel een mogelijkheid creëren om digitaal mee te praten.

Met vriendelijke groet,
[redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

☎ 06 [redacted] 5.1.2e

✉ [redacted] 5.1.2e@minvws.nl

Aanwezig op ma, di, do, vrij

-----Oorspronkelijke afspraak-----

Van: [redacted] 5.1.2e

Verzonden: vrijdag 23 september 2022 16:48

Aan: [redacted] 5.1.2e

[redacted] 5.1.2e

CC: [redacted] 5.1.2e

Onderwerp: Erkenning poi's beschikbaarheidsbijdrage

Tijd: donderdag 29 september 2022 12:30-14:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.

Locatie: Vergaderzaal N1.15, Terminal (Schedeldoekshaven 101-131)

Beste collega's,

Zoals jullie weten heeft de rechter afgelopen zomer het instemmingsbesluit van de minister met de Regeling Gezondheidszorgpsycholoog en Psychotherapeut van de FGzPT herroepen. Dit had een aantal gevolgen, met als resultaat dat er nu geen regelgeving van kracht is die de procedure en criteria voor de erkenning als praktijkopleidingsinstelling voor de ggz regelt. Deze erkenning is wel nodig om opgenomen te worden in het verdeelplan en dus om in aanmerking te komen voor de beschikbaarheidsbijdrage. Hier hebben wij dus een oplossing voor nodig. Aangezien dit onderwerp heel veel zaken raakt, willen wij graag onze oplossingsrichting met jullie allemaal doorspreken om te kijken of wij nu alle effecten in beeld hebben.

We moeten tempo maken om ervoor te zorgen er iets is geregeld voor het verdeelproces 2024. Instellingen kunnen zich hiervoor aanmelden tot 1 april 2023 en moeten daarvoor nog een redelijke termijn krijgen om in staat te zijn om aan eventuele voorwaarden te gaan voldoen. Daarom is het inplannen van deze bijeenkomst wat voortvarend. Ik hoop dat het jullie desondanks lukt om aanwezig te zijn. Ik hoor het graag als het niet lukt.

Nadere informatie ter voorbereiding volgt later volgende week!

Graag tot volgende week!

Met vriendelijke groet,
5.1.2e

5.1.2e

Directie Macro-Economische Vraagstukken en Arbeidsmarkt

.....
Ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport

Parnassusplein 5 | 2511 VX Den Haag

Postbus 20350 | 2500 EJ Den Haag

☎ 06 5.1.2e

✉ 5.1.2e @minvws.nl

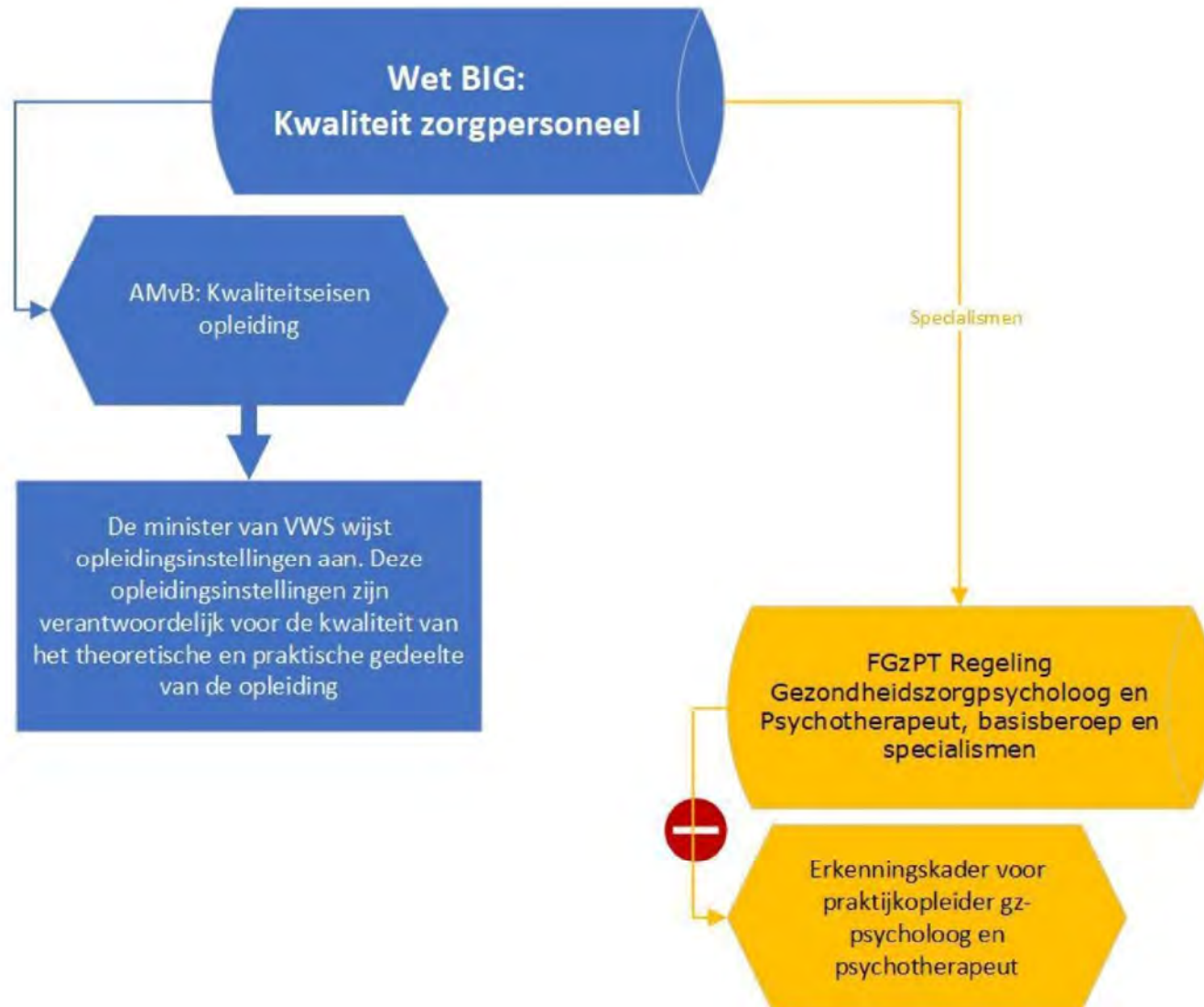
Aanwezig op ma, di, do, vrij

Disclaimer NZa

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht per abuis aan u is toegezonden, wordt u vriendelijk verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De NZa aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Nieuw kader beschikbaar bijdrage GZ-psycholoog en psychotherapeut

29 september 2022



Korte termijnoplossing

Ten behoeve van het verdeelplan 2024 moet er een oplossing komen die:

- a. geen afbreuk doet aan de huidige kwaliteit van de opleidingen gz-psycholoog en psychotherapeut;
- b. een houdbare juridische basis heeft;
- c. snel kan worden ingericht (in december moet alles duidelijk zijn);
- d. uitvoerbaar is (qua doorlooptijden en capaciteit);
- e. zo veel mogelijk aansluit bij de huidige praktijk en het toewijzingsproces voor de beschikbaarheidsbijdrage.

Oplossing 1: aansluiten bij kwaliteitssysteem Wet BIG en schrappen erkenningseis

1. Om in aanmerking te komen voor een beschikbaarheidsbijdrage wordt het hebben van een samenwerkingsrelatie met een opleidingsinstelling een vereiste. De erkenningseis wordt geschrapt.
2. De kwaliteitseisen in de AMvB worden aangevuld en hier worden ook (minimum)vereisten aan de POI's in opgenomen.

Oplossing 2: de erkenningseis blijft bestaan en wordt ingevuld door VWS

1. De eis van erkenning blijft bestaan. De erkenning wordt afgegeven door MVWS.
2. De beoordeling geschiedt aan de hand van een minimumkader dat wordt vastgelegd in (nader te bepalen) regelgeving.
3. VWS vraagt advies aan de FGzPt over de vraag of een specifieke aanbieder voldoet aan het kader.
4. Er wordt een duidelijk inhoudelijk kader opgesteld waarop wordt getoetst en er worden ook duidelijke procedurele regels opgesteld over de wijze waarop het advies tot stand komt.