



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 59 84
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij



Datum: **13 FEB. 2023**
Betreft: Besluit op uw Woo-verzoek

Geachte



In uw e-mail van 17 oktober 2022, heeft u met een beroep op de Wet open overheid (hierna: Woo) verzocht om openbaarmaking van de genomen beslissingen op bezwaar in de bezwaarprocedure van EHF Nutrition B.V. (hierna: EHF) en PK Benelux B.V (hierna: PK). U vraagt in uw verzoek om informatie om openbaarmaking van documenten die de volledige tekst van de beslissingen op bezwaar in de bezwaarprocedures van EHF en PK inclusief de afwegingen die daarbij gemaakt zijn, bevatten.

Bij brief van 18 oktober 2022 is de ontvangst van uw verzoek bevestigd.

Op 27 oktober 2022 bent u in de gelegenheid gesteld om uw verzoek te preciseren.

Op 2 november 2022 heeft u per e-mail gereageerd op mijn brief van 27 oktober 2022 en uw verzoek om informatie toegelicht. U geeft in uw reactie aan dat de laatste procedures van EHF en PK Benelux recentelijk hebben geleid tot nieuwe beslissingen op bezwaar. Van deze beslissingen wilt u de uitkomst weten en de wetenschappelijke en juridische afwegingen die daaraan ten grondslag liggen. U meent dat om inzicht te krijgen in "de afwegingen die daarbij gemaakt zijn", toegang nodig zou zijn tot de boeterapporten met bijlagen, de primaire besluiten, de adviezen van de bezwaarschriftencommissie van mijn ministerie en de beslissingen op bezwaar. Voor zover dit niet reeds onderdeel is van de boeterapporten, de primaire besluiten of de beslissingen op bezwaar vraagt u ook om informatie over de advisering over de wetenschappelijke en juridische afwegingen aangaande het op de markt brengen van melatonine-bevattende producten en de dosering/sterkte van dergelijke producten aan de Inspectie Gezondheidszorg en Jeugd en het ministerie van Volksgezondheid, Welzijn en Sport.

Bij brief van 15 november 2022 is de termijn in verband met het vragen van zienswijzen aan belanghebbenden opgeschort. De belanghebbenden hebben mij verzocht om gelet op de complexiteit van de documenten hen uitstel te verlenen. Dit verzoek tot uitstel is gehonoreerd. De termijn voor het geven van een zienswijze is daarom verlengd tot en met 15 december 2022.

Bij brief van 13 december 2022 is de beslistermijn met twee weken verdaagd tot 29 december 2022. Hierna is in overleg met u de beslistermijn verlengd tot en met 18 januari 2023.

Ons kenmerk
2022.238
3515803-1043612-WJZ

Bijlagen
A en B

Uw e-mail
17 oktober 2022

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



Op 8 februari 2023 heb ik u telefonisch medegedeeld dat naar verwachting uiterlijk 13 februari 2023 op uw verzoek beslist zal worden. Met uw instemming is de beslistermijn tot en met 13 februari 2023 verlengd.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022.238
3515803-1043612-WJZ

Besluit

Ik besluit de door u gevraagde informatie in zijn geheel niet openbaar te maken. Ik licht mijn besluit hieronder toe.

Op basis van uw verzoek zijn meerdere documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, zie hiertoe bijlage B.

Belanghebbenden

Bij de openbaarmaking van diverse documenten spelen de belangen van derden een rol. Deze belanghebbenden zijn vooraf gevraagd om hun mening te geven over de openbaarmaking.

De belanghebbenden stemmen niet in met openbaarmaking. Zij voeren – kort samengevat – aan dat aangezien het hoger beroep omtrent de openbaarmakingsbesluiten nog aanhangig is bij de Raad van State het de belanghebbenden enorm zou schaden als mijn ministerie deze documenten nu openbaar zou maken. Dit valt volgens de belanghebbenden mogelijk onder meerdere weigeringsgronden voor openbaarmaking onder de Woo. Zo is deze informatie volgens de belanghebbenden mogelijk te weigeren op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder f, van de Woo (bedrijfsgevoelige informatie), artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo (het functioneren van de staat) en artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo (onevenredige benadeling). Voorts beroepen de belanghebbenden zich op artikel 8:79 van de Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb) tezamen met artikel 8.8 Woo waaruit volgens de belanghebbenden blijkt dat een overheidsorgaan niet meer stukken mag verstrekken dan een griffier bij de rechtbank. De belanghebbenden verzoeken mij om de verzochte informatie integraal te weigeren.

De zienswijzen van de belanghebbenden heb ik in mijn belangenafweging meegenomen. Daaruit blijkt dat ik deze grotendeels volg. Per weigeringsgrond licht ik dit hieronder nader toe.

Wettelijk kader

Uw verzoek om informatie is beoordeeld op grond van de Woo. Voor de relevante bepalingen verwijs ik u naar bijlage A.

Het recht op openbaarmaking dient het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Er wordt niet gekeken naar het specifieke belang van de verzoeker.

Openbaarmaking in de zin van de Woo betekent openbaarmaking voor iedereen, tenzij daar anderszins om is verzocht. Daar is hier geen sprake van. In dat licht vindt de afweging dan ook plaats. Hierbij wordt getoetst aan de artikelen 5.1 en 5.2 van de Woo waarin is aangegeven in welke gevallen openbaarmaking kan of moet worden geweigerd.

Motivering

Artikel 8:79 van de Awb

In artikel 8:79 van de Awb is bepaald dat eenieder op verzoek van de griffier de uitspraak en het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak kan verkrijgen.



Artikel 8:79 van de Awb is uitgezonderd van het openbaarmakingsregime van de Woo, voor zover de bij het bestuursorgaan berustende documenten zijn opgesteld als processtuk. Dit volgt uit de bijlage bij artikel 8.8. Woo. Artikel 8:79 van de Awb is aangemerkt als een uitputtende regeling.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022.238
3515803-1043612-WJZ

Processtukken die de griffier op grond van artikel 8:79 van de Awb niet mag verstrekken hoeven op grond van de vaste jurisprudentie¹ van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State ook niet door het bestuursorgaan openbaar te worden gemaakt. Hierbij kan het gaan om documenten die het bestuursorgaan ten behoeve van het beroep bij de bestuursrechter heeft opgesteld, zoals pleitnota's. In het onderhavige geval gaat het niet om dergelijke documenten. Onder de reikwijdte van het verzoek zijn documenten aangetroffen die opgesteld zijn in de loop van de bezwaarprocedure. Deze documenten zijn niet specifiek voor de lopende hoger beroepsprocedure dan wel een andere beroepsprocedure vervaardigd en kunnen daarom niet op grond van artikel 8:79 van de Awb geweigerd worden. De openbaarmakingsregeling in artikel 8:79 van de Awb is daarom niet van toepassing. De Woo is ten aanzien van de verzochte informatie van toepassing. Daarover merk ik het volgende op.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (artikel 5.1, tweede lid, onder e, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder e, van de Woo kan ik geen informatie openbaar maken als dit de persoonlijke levenssfeer schaadt en dit belang zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid. Het gaat om persoonsgegevens die (indirect) te herleiden zijn tot een persoon zoals namen, e-mailadressen, telefoonnummers en functienamen. Bij bepaalde passages uit meerdere documenten is dit het geval. Openbaarmaking van deze gegevens zou een inbreuk op de persoonlijke levenssfeer van de betrokkene maken. Ik weeg het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer zwaarder dan het belang van openbaarmaking. Deze informatie maak ik dan ook niet openbaar.

Bedrijfs- en fabricagegegevens (artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo mag ik geen informatie openbaar maken als het gaat om bedrijfs- en fabricagegegevens die in vertrouwen aan de overheid zijn medegedeeld. De vertrouwelijkheid van de informatie die aan de overheid is verstrekt, kan bijvoorbeeld blijken uit een expliciete verklaring. Het is ook mogelijk dat de vertrouwelijkheid door de verstrekker mocht worden aangenomen. Het gaat om gegevens waaruit informatie kan worden afgelezen of afgeleid over de technische bedrijfsvoering, het productieproces, de afzet van producten of de afnemers of leveranciers. Ook financiële gegevens kunnen als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Bij diverse documenten is informatie aangetroffen die ziet op bedrijfsstrategieën en handelsvergunningen. Openbaarmaking van deze informatie benadeelt de belanghebbenden omdat het concurrentiegevoelige informatie betreft. Concurrenten van de belanghebbenden worden mogelijk door de openbaarmaking onevenredig bevoordeeld. In meerdere documenten staan bedrijfs- en fabricagegegevens zoals de samenstelling van producten en afzet getallen die in het kader van het toezicht vertrouwelijk aan mijn ministerie medegedeeld zijn. Uit

¹ ABRvS 16 augustus 2017 (ECLI:NL:RVS:2017:2180, JB 2017/157)



deze gegevens kunnen wetenswaardigheden worden afgeleid met betrekking tot het fabricageproces en de strategie van een onderneming. Concurrenten kunnen daar hun voordeel mee doen en dat is benadelend voor de partij die de gegevens vertrouwelijk met de overheid heeft gedeeld. Het openbaar maken van deze informatie zou daarom de belanghebbenden kunnen benadelen. Ik maak deze informatie om die reden op grond van artikel 5.1.c. van de Woo in niet openbaar.

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022.238
3515803-1043612-WJZ

Het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling (artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo)

Op grond van artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo mag ik in uitzonderlijke gevallen geen informatie openbaar maken als dit iemand onevenredige benadeling toebrengt en de voorkoming daarvan zwaarder weegt dan het belang van openbaarheid.

Bij diverse documenten is informatie aangetroffen die ziet op bestreden overtredingen van wettelijk gestelde eisen. Op dit moment zijn deze documenten onderwerp van geschil in een lopende hoger beroepsprocedure bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. De verzochte informatie staat in processtukken die onderdeel uitmaken van het procesdossier. Weliswaar zijn de documenten niet specifiek, als bedoeld in artikel 8:79 van de Awb, voor de hoger beroepsprocedure vervaardigd, maar deze informatie maakt wel onderdeel uit van het procesdossier. Daarenboven staat de uitkomst van deze procedure nog niet vast. De openbaarmaking van de gevraagde informatie zou de betrokkenen in deze fase daarom onevenredig kunnen benadelen. Gelet hierop weeg ik het belang van het voorkomen van onevenredige benadeling van betrokkenen gezien de lopende hoger beroepsprocedure hier zwaarder dan het algemene belang van openbaarmaking. Ik maak deze informatie daarom in niet openbaar.

Plaatsing op internet

Een geanonimiseerde versie van dit besluit wordt voor eenieder kenbaar gemaakt op www.rijksoverheid.nl.

Een afschrift van dit besluit zend ik aan de belanghebbenden.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de plv. secretaris-generaal,

mw. A.I. Norville MSc

**Bezwaar**

Het indienen van bezwaar schort de werking van dit besluit niet op.

Heeft u vragen over dit besluit of bent u het er niet mee eens? Kijk eens op <http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/vws/bezwaarschriften-vws>. Daar wordt uitgelegd wat u kunt doen als u het niet eens bent met het besluit en misschien bezwaar wilt maken. Er staan voorbeelden waarmee u de kans op een succesvol bezwaar kan inschatten. Wilt u bezwaar maken, dan moet dit binnen zes weken na de datum die bovenaan deze brief staat. Let op: doe dit op tijd, anders kan uw bezwaar niet behandeld worden.

Het bezwaarschrift e-mailt u naar: WJZ.bezwaarenberoep@minvws.nl, bij voorkeur met een ingescande handtekening.

Indien u niet kunt of wilt e-mailen, kunt u uw bezwaarschrift ook versturen per post naar:
de Minister van Volksgezondheid, Welzijn en Sport,
t.a.v. Directie Wetgeving en Juridische Zaken,
Postbus 20350,
2500 EJ Den Haag.

U kunt uw bezwaarschrift ook faxen naar: (070) 340 59 84.

Noem in het bezwaarschrift:

- uw naam en adres
- de datum
- het kenmerk van deze brief (dit vindt u in de rechterkantlijn)
- geef aan waarom u het niet eens bent met de beslissing

Vergeet niet om uw bezwaarschrift te ondertekenen en van een datum te voorzien. Wilt u zo vriendelijk zijn om een kopie van deze brief mee te sturen met het bezwaarschrift.

Indien u het bezwaarschrift per e-mail indient zonder ondertekening, bestaat de mogelijkheid dat u op een later moment verzocht wordt om bewijs te leveren dat u bevoegd bent tot het indienen van het bezwaar.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

Ons kenmerk
2022.238
3515803-1043612-WJZ



Bijlage A

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022.238
3515803-1043612-WJZ

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
(...)

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegegeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
 - e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.
2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
 - a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;



- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
 - g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
 - i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.
- (...)

Directie Wetgeving en
Juridische Zaken

Ons kenmerk
2022.238
3515803-1043612-WJZ

Artikel 5.2 van de Woo luidt, voor zover relevant, als volgt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een Minister, een commissaris van de Koning, gedeputeerde staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Arikel 8:79 Awb luidt als volgt:

1. Binnen twee weken na de dagtekening van de uitspraak stelt de griffier kosteloos een afschrift van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak ter beschikking van partijen.
2. Anderen dan partijen kunnen afschriften of uittreksels van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak verkrijgen. Met betrekking tot de kosten is het bij en krachtens de Wet tarieven in strafzaken bepaalde van overeenkomstige toepassing.
3. In afwijking van het tweede lid verstrekt de griffier, indien de uitspraak betrekking heeft op de toepassing van de artikelen 101 of 102 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie, overeenkomstig artikel 15, tweede lid, van de in artikel 8:45, vierde lid, genoemde verordening onverwijld en kosteloos een afschrift van de uitspraak of van het proces-verbaal van de mondelinge uitspraak aan de Europese Commissie. De verstrekking geschiedt door



tussenkoms van de Raad voor de rechtspraak, tenzij het een uitspraak van de Hoge Raad of van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State betreft.

**Directie Wetgeving en
Juridische Zaken**

**Ons kenmerk
2022.238
3515803-1043612-WJZ**

Bijlage B Inventarislijst Woo-verzoek 2022.238 EXTERN

Nr.	Omschrijving	Datum	Openbaarmaking	Weigeringsgronden	Opmerkingen
1	200515 besluit openbaarmaking PK.pdf		Nee	5.1.5 Woo en 5.1.2.e Woo	
2	200515 besluit tot openbaarmaking EHF.pdf		Nee	5.1.5 Woo en 5.1.2.e Woo	
3	200515 definitief rapport EHF + begeleidende brief.pdf		Nee	5.1.1.c. Woo en 5.1.2.e Woo	
4	200515 definitief rapport en begeleidende brief PK.pdf		Nee	5.1.1.c Woo en 5.1.2.e Woo	
5	200519 schriftelijke waarschuwing EHF.pdf		Nee	5.1.5 Woo en 5.1.2.e Woo	
6	200519 waarschuwing PK.pdf		Nee	5.1.5. Woo en 5.1.2.e Woo	
7	221004 beslissing op bezwaar EHF Nutrition.pdf		Nee	5.1.5 Woo en 5.1.2.e Woo	
8	221004 beslissing op bezwaar PK Benelux.pdf		Nee	5.1.5 Woo en 5.1.2.e Woo	
9	1d. 220929 DWJZ-2020000255-260 commissieadvies PK e		Nee	5.1.5 Woo en 5.1.2.e Woo	