



Ministerie van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport

> Retouradres Postbus 20350 2500 EJ Den Haag



**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Bezoekadres:
Parnassusplein 5
2511 VX Den Haag
T 070 340 79 11
F 070 340 78 34
Postbus 20350
2500 EJ Den Haag
www.rijksoverheid.nl

Inlichtingen bij

Jurist

Datum **12 JULI 2023**
Betreft Beslissing op bezwaar

Geachte

Hierbij ontvangt u de beslissing op het bezwaar van 10 december 2022 dat u namens heeft gemaakt tegen mijn besluiten van 28 juli 2022, met kenmerk 2022.102 3404243-1033163-WJZ, 7 oktober 2022, met kenmerk 2022.102 3446831-1037295-WJZ en 4 november 2022 met kenmerk 2022.102 3461473-1039046-WJZ. Deze besluiten gaan over het verzoek om openbaarmaking van informatie die betrekking heeft op de concentratie van de zorg voor patiënten met aangeboren hartafwijkingen over de periode van 1 januari 2021 tot en met 5 april 2022.

Op 26 januari 2023 heeft de rechtbank uw beroep niet tijdig beslist van 24 oktober 2022 naar mij doorgezonden en mij verzocht om het beroepschrift als bezwaarschrift tegen het besluit van 7 oktober 2022 in behandeling te nemen. Zoals door de behandelaar van het bezwaar telefonisch met u is afgesproken zal ik de gronden uit het beroepschrift van 24 oktober 2022 daarom ook betrekken bij deze beslissing op bezwaar.

In deze brief leest u eerst wat mijn beslissing op uw bezwaar is. Daarna volgt de uitleg. De uitleg bestaat uit een overzicht van het verloop van de procedure en mijn overwegingen naar aanleiding van uw bezwaar. Aan het einde van de brief staat wat u kunt doen als u het niet eens bent met deze beslissing op bezwaar.

Beslissing op uw bezwaar

Met deze beslissing op bezwaar trek ik mijn beslissing op bezwaar van 30 januari 2023 in en neem een nieuwe beslissing. Deze beslissing houdt het volgende in. Ik verklaar het bezwaar deels gegrond en - met verbetering van de motivering - deels ongegrond. Dit betekent dat ik met deze beslissing op bezwaar meer informatie openbaar maak in de documenten 3, 4, 561318, 561327, 561330 en 561167.

Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het besluit van 4 november 2022 met verbetering van de motivering.

Dat licht ik hierna toe.

Kenmerken
DWJZ-2022000726
DWJZ-2023000241
3637783-1051192-WJZ

Uw brief

*Correspondentie uitsluitend
richten aan het retouradres
met vermelding van de datum
en het kenmerk van deze
brief.*



**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Verloop van de procedure

In uw brief van 5 april 2022, door mij ontvangen op 6 april 2022, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) verzocht om openbaarmaking van informatie die betrekking heeft op de concentratie van de zorg voor patiënten met aangeboren hartafwijkingen over de periode van 1 januari 2021 tot en met 5 april 2022.

Kenmerken
DWJZ-2022000726
DWJZ-2023000241
3637783-1051192-WJZ

Op 29 juni 2022 heeft u beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit op uw Wob-verzoek.

Op 28 juli 2022 heb ik u het eerste deelbesluit doen toekomen.

Op 8 september 2022 heeft de rechtbank een uitspraak gedaan op uw beroep tegen het niet tijdig nemen van een besluit. De rechtbank heeft mij opgedragen om binnen vier weken het tweede deelbesluit te nemen en binnen acht weken het derde deelbesluit.

Op 7 oktober 2022 heb ik u het tweede deelbesluit doen toekomen.

Op 24 oktober 2022 heeft u opnieuw beroep ingesteld tegen het niet tijdig nemen van een besluit.

Op 4 november 2022 heb ik u het derde deelbesluit doen toekomen.

Op 10 december 2022 heeft u pro forma bezwaar gemaakt tegen het eerste, tweede en derde deelbesluit.

Op 12 december 2022 heb ik de ontvangst van uw bezwaar bevestigd. Bij deze brief van XXXX heb ik verzocht om de gronden van bezwaar in te dienen en aan te geven of u gebruik wilt maken van een hoorzitting.

Op 5 januari 2023 heb ik van u de gronden van bezwaar en een ingevuld antwoordformulier ontvangen. Hierop heeft u laten weten dat u uw bezwaar wilt toelichten tijdens een hoorzitting.

Op 26 januari 2023 heeft de rechtbank uw beroep van 24 oktober 2022 naar mij doorgezonden en mij verzocht om het beroepschrift als bezwaarschrift tegen het besluit van 7 oktober 2022 in behandeling te nemen.

Op 20 maart 2023 om 13:30 uur heeft een hoorzitting plaatsgevonden op mijn ministerie. U heeft tijdens de hoorzitting het bezwaar toegelicht. U bent gehoord door de behandelaar van uw bezwaar, [REDACTED] werkzaam bij de directie Wetgeving en Juridische Zaken, cluster Bezwaar en beroep. Daarnaast was namens mijn ministerie aanwezig [REDACTED] werkzaam bij het cluster Wet open overheid.

Uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd.



Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo

U stelt dat ik deze uitzonderingsgrond ten onrechte als een *catch-all* grond heb toegepast. Met de invoering van de Woo heeft de wetgever de ruime definitie van de uitzonderingsgrond over onevenredige benadeling vervangen door artikel 5.1, tweede lid onder g tot en met i van de Woo.

In het verlengde hiervan merkt u op dat u het buitenproportioneel vindt dat concepten integraal geweigerd zijn. Dit besluit mist een wettelijke grondslag en is alleen gebaseerd op de *Rijksbrede instructie voor de omgang met Woo-verzoeken*. De rechtbank Den Haag heeft geoordeeld dat conceptteksten niet zomaar geweigerd kunnen worden (ECLI:NL:RBDHA:2022:9180) en dat per document gemotiveerd moet worden waarom openbaarmaking geheel of gedeeltelijk achterwege moet blijven. U vindt dat de toepassing van deze weigeringsgrond onvoldoende is gemotiveerd. De eindversie van deze documenten is reeds openbaar en dus al rijp voor besluitvorming. Als een conceptversie nog niet heeft geleid tot een einddocument, kan in een publiek debat worden aangegeven dat het nog een conceptversie is. Voor een journalist kunnen concepten erg belangrijk zijn om zijn taak goed te kunnen uitvoeren.

Daarnaast vindt u dat ook 'meningen over medische instanties' en 'uitingen van ambtenaren in interne mailwisselingen' ten onrechte geweigerd zijn. Uit de toelichting bij de Woo blijkt dat artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo is opgenomen om de bestaande jurisprudentie uit de Wob te codificeren, waar sprake is van onderwerpen van dusdanig gevoelige aard dat het voorkomen van onevenredige benadeling zwaarder weegt dan het belang dat is gemoeid met openbaarmaking. Voorbeelden die worden gegeven zijn de ministeriele commissie crisisbeheersing, de besluitvorming over de MH17-ramp en de onderzoeken van de rekenkamers en de rijksrecherche. De overweging welk ziekenhuis zich mag ontfemen over patiënten met een aangeboren hartafwijking is van een veel lichtere orde.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo

U vindt dat cijfers over de mortaliteit, het aantal uitgevoerde operaties en evaluatie van sterfgevallen geen gegevens zijn die inzicht geven in de technische bedrijfsvoering of productieproces van een ziekenhuis. Zo zijn de cijfers over het aantal uitgevoerde operaties en sterfgevallen met betrekking tot niet-aangeboren hartafwijkingen terug te vinden op de website van de Nederlandse vereniging van Thoraxchirurgie. Ook financiële bedrijfsgegevens kunnen niet automatisch als bedrijfs- en fabricagegegevens worden aangemerkt.

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo

De betrokkenheid van een belanghebbende van een dossier is enkel nadelig als deze, gezien zijn functieprofiel, geen betrokkenheid bij het dossier had mogen hebben. Als dat het geval is, dan is er sprake van een evenredig nadeel.

Feitelijke verstrekking

Tot slot geeft u aan dat de rechtbank in de uitspraak van 8 september 2022 mij heeft opgedragen om binnen vier weken een tweede deelbesluit bekend te maken

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerken
DWJZ-2022000726
DWJZ-2023000241
3637783-1051192-WJZ



en dat ik niet hier niet aan heb voldaan. Hoewel op 7 oktober 2022 een besluit is genomen, heeft de feitelijke verstrekking pas op 31 oktober 2022 plaatsgevonden hetgeen veel later is dan de standaard termijn van twee weken. Het besluit van 7 oktober 2022 is dan ook niet aan te merken als een volledig besluit. Door de documenten pas op 31 oktober 2022 te verstrekken wordt u de kans ontnomen om tijdig over de documenten te beschikken. U bent daarom van mening dat ik u dwangsommen verschuldigd ben.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerken
DWJZ-2022000726
DWJZ-2023000241
3637783-1051192-WJZ

Relevante wet- en regelgeving

Voor deze beslissing op bezwaar is de volgende regelgeving in ieder geval van belang:

- De Algemene wet bestuursrecht;
- De Wet open overheid.

Voor een verdere toelichting op het juridisch kader verwijs ik u hier naar de bijlage die bij dit besluit is gevoegd.

Mijn overwegingen over uw bezwaar

Allereerst merk ik op dat u op 30 januari 2023 een beslissing op het bezwaar hebt ontvangen waarin het bezwaar niet-ontvankelijk is verklaard. Zoals al aan u is medegedeeld is deze beslissing niet op juiste gronden genomen. Hierbij trek ik de beslissing van 30 januari 2023 dan ook in. Met de onderhavige beslissing op bezwaar neem ik een nieuwe beslissing op het bezwaar.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo (deelbesluit 1, 2 en 3)

Ten aanzien van uw bezwaren dat ik artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo ten onrechte als een *catch-all* weigeringsgrond heb toegepast, dat ik concepten ten onrechte integraal heb geweigerd en dat ik meningen over medische instanties en uitingen van ambtenaren in interne mailwisselingen ten onrechte heb geweigerd, merk ik het volgende op.

In het kader van de heroverweging in bezwaar is mij allereerst gebleken dat in de documenten met nummers 3 en 4 bij deelbesluit 1 ten onrechte informatie is weggelakt op grond van artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo. Uw bezwaar is op dit punt daarom gegrond. Deze informatie maak ik hierbij alsnog openbaar. Ik verwijs hiervoor naar de documenten in de bijlage.

Ik ben verder van oordeel dat ik artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i niet als een *catch-all* Weigeringsgrond heb toegepast. Ik heb ik het besluit gemotiveerd welke informatie ik om welke redenen niet openbaar maak. Hieronder ga ik specifiek in op de concepten en de uitingen van ambtenaren in interne mailwisselingen.

Concepten

Op grond van de Woo, maak ik concepten van documenten niet openbaar. Wel maak ik (de meest) definitieve versie van die documenten openbaar. Dit betekent dat ik concepten van documenten waarvan de definitieve versies openbaar worden gemaakt, niet openbaar maak. Zoals ik in de bestreden besluiten heb toegelicht, maak ik de documenten niet openbaar op grond van artikel 5.1, tweede lid, onder i, van de Woo. Ik acht het namelijk niet in het belang van het goed functioneren



van de Staat als een conceptversie van een document openbaar wordt gemaakt. Als er meerdere versies in omloop raken, kan onduidelijkheid ontstaan over de inhoud van het document en dat acht ik onwenselijk. Dit belang van het goed functioneren van de Staat weegt ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

De weigering om concept documenten niet openbaar te maken steunt ook op artikel 5.2, eerste lid, van de Woo; het interne beraad. Hiermee vul ik de motivering aan. U verwijst naar een uitspraak van de rechtbank waaruit volgens u blijkt dat concepten niet integraal geweigerd mogen worden.

Kenmerken
DWJZ-2022000726
DWJZ-2023000241
3637783-1051192-WJZ

In reactie op de aangehaalde rechterlijke uitspraak merk ik op dat deze in mijn ogen niet doorslaggevend is. In dit kader wijs ik op een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State¹ met daarin de volgende rechtsoverweging ten aanzien van het *niet* openbaar maken van een conceptdocument:

'De Afdeling stelt vast dat de ten behoeve van intern beraad opgestelde interne memo en het conceptadvies voor een groot deel overeenkomen met het definitieve advies, met als gevolg dat het merendeel van de informatie uit deze stukken al openbaar is gemaakt. De Afdeling is van oordeel dat, voor zover er verschillen zijn, een beperkt deel hiervan is aan te merken als persoonlijke beleidsopvatting. Deze stukken bevatten voorts feitelijke gegevens die daarmee dermate nauw verweven zijn dat het niet mogelijk is deze te scheiden. (...) heeft openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen en de daarmee nauw verweven feitelijke gegevens op grond van artikel 11, eerste lid, van de Wob terecht geweigerd. Voor het overige bestaan de verschillen tussen de interne memo en de conceptversie en de openbaar gemaakte versie uit weergaven van feitelijke gegevens die niet nauw verweven zijn met de persoonlijke beleidsopvattingen. Het gaat hierbij om verschillende formuleringen met dezelfde betekenis. Deze feitelijke gegevens zijn daarom al in de definitieve versie openbaar gemaakt en de Wob is in zoverre niet van toepassing. Hetzelfde geldt voor zover de interne memo en het conceptadvies overeenkomen met het definitieve advies'.

Ik maak de concept documenten niet openbaar. Voor zover de concepten afwijken van de definitieve versie, zijn de concepten persoonlijke beleidsopvattingen, waarvan ik de openbaarmaking ook op grond van artikel 5.2, eerste lid, van de Woo weiger.² De overige informatie, maak ik openbaar via de definitieve versies van de documenten.

Op grond van artikel 5.2, tweede lid, van de Woo kan ik in het belang van een goede en democratische bestuursvoering persoonlijke beleidsopvattingen geanonimiseerd openbaar maken. Van die bevoegdheid maak ik geen gebruik. Ik acht (geanonimiseerde) openbaarmaking van de persoonlijke beleidsopvattingen niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering. Naar mijn inzicht is het onwenselijk dat er meerdere versies van de documenten in het publieke domein in omloop zijn. Dat heeft als mogelijk gevolg dat onduidelijkheid ontstaat over de inhoud daarvan. Wanneer conceptteksten openbaar worden gemaakt, kan er een publiek debat ontstaan over documenten die nog niet rijp zijn voor besluitvorming of publicatie. Dit kan leiden tot een publiek debat dat

¹ ECLI:NL:RVS:2019:3975, rov. 6.3.

² Zie in dat verband: ABRvS 1 september 2010, ECLI:NL:RVS:2010:BN5701; ABRvS 27 december 2017 ECLI:NL:RVS:2017:3563.



gebaseerd is op onvolkomenheden. In de fase waarin een tekst nog vorm krijgt, moet er dan ook ruimte zijn om vertrouwelijk conceptteksten met elkaar uit te wisselen.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Meningen over medische instanties en uitingen van ambtenaren

In de bestreden besluiten heb ik eveneens uitvoerig toegelicht waarom ik meningen over medische instanties en uitingen van ambtenaren in interne mailwisselingen die de relatie tussen mijn ministerie en externe partijen onnodig kan schaden en/of verstoren, heb geweigerd. Openbaarmaking van deze informatie zou mogelijk invloed kunnen hebben op de relatie met deze derden met als gevolg dat deze partijen in het vervolg in mindere mate kunnen of willen communiceren met mijn ministerie. Dit zou mogelijk tot gevolg kunnen hebben dat in de toekomst geen beroep op deze derden kan worden gedaan hetgeen negatieve gevolgen kan hebben voor het oplossen van maatschappelijke problemen en de toekomstige besluitvorming. Dit belang van het goed functioneren van de Staat weegt ik zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Kenmerken
DWJZ-2022000726
DWJZ-2023000241
3637783-1051192-WJZ

Dat in de toelichting bij artikel 5.1, tweede lid, aanhef en onder i, van de Woo een aantal voorbeelden zijn genoemd van gevallen waarin deze uitzonderingsgrond kan worden toegepast, betekent niet dat er niet meer toepasselijke situaties denkbaar zijn. Zoals ik hiervoor heb toegelicht weegt ook in dit geval het belang van het goed functioneren van de Staat zwaarder dan het belang van openbaarmaking.

Artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo

Uw bezwaar met betrekking tot de toepassing van artikel 5.1, eerste lid, aanhef en onder c, van de Woo in deelbesluit 2 kan ik volgen. Ik verklaar uw bezwaar op dit punt dan ook gegrond. De informatie waar u in dit kader naar verwijst maak ik daarom alsnog openbaar. Het betreft informatie in de documenten met nummers 561318, 561327, 561330 en 561167.

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo

Deze weigeringsgrond uit de Woo kan alleen gebruikt worden als in uitzonderlijke gevallen openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in artikel 5.1, eerste of tweede lid, van de Woo en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen de benadeling opweegt. In deelbesluit 3 is per abuis aangegeven dat er bepaalde correspondentie met een belanghebbende is weggelakt op basis van deze weigeringsgrond. Dit komt doordat de derde-belanghebbende initieel een zienswijze had ingebracht op basis waarvan vervolgens geconcludeerd was dat geheimhouding geboden was. De zienswijze is nadien echter ingetrokken waarna de informatie alsnog openbaar is gemaakt. Dit is per abuis niet aangepast in het derde deelbesluit. Hiermee heb ik de motivering in deelbesluit 3 op dit punt dan ook aangepast. Het gaat hierbij om de documenten met nummers 899647 en 899648.

Feitelijke verstrekking

Uw stelling dat ik u dwangsommen verschuldigd bent omdat het tweede deelbesluit van 7 oktober 2022 niet tijdig is genomen doordat de feitelijke verstrekking van de stukken pas op 31 oktober 2022 heeft plaatsgevonden, kan ik niet volgen. Op grond van artikel 3:40 van de Algemene wet bestuursrecht treedt een besluit in werking door de bekendmaking ervan. Het besluit van 7 oktober 2022 is op die datum aan u



toegezonden en bekendgemaakt, waardoor het ook op die datum in werking is getreden. Er is geen sprake van een onvolledig besluit. De verstrekking van documenten is een feitelijke handeling en heeft later plaatsgevonden doordat de derde-belanghebbenden niet tijdig op de hoogte zijn gesteld van het besluit. Ik kan begrijpen dat het vervelend is voor u dat u langer op de stukken heeft moeten wachten. Dit maakt echter niet dat er op 7 oktober 2022 nog geen (volledig) besluit was genomen. Ik stel daarom vast dat ik geen dwangsommen verschuldigd ben.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerken
DWJZ-2022000726
DWJZ-2023000241
3637783-1051192-WJZ

Conclusie

Ik geef u deels gelijk en ik verklaar uw bezwaar daarom deels gegrond. Voor het overige handhaaf ik de besluiten van 28 juli 2022, 7 oktober 2022 en 4 november 2022, onder verbetering van de motivering. Dit betekent dat ik met deze beslissing op bezwaar meer informatie openbaar maak in de documenten 3, 4, 561318, 561327, 561330 en 561167. Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het besluit van 4 november 2022 met verbetering van de motivering.

Wijze van openbaarmaking

De informatie die met dit besluit openbaar wordt gemaakt, wordt u zo spoedig als mogelijk toegezonden via Secure Transfer. Nadat u de documenten heeft ontvangen, maak ik deze voor iedereen toegankelijk op wobcovid19.rijksoverheid.nl samen met een geanonimiseerde versie van dit besluit.

Hoogachtend,

de Minister van Volksgezondheid,
Welzijn en Sport,
namens deze,
de secretaris-generaal,

Marcelis Boereboom

Bijlagen:

- Wet- en regelgeving
- Document 3
- Document 4
- Document 561318
- Document 561327
- Document 561330
- Document 561167

Bent u het niet eens met deze beslissing op uw bezwaar?

U kunt tegen deze beschikking beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank binnen het rechtsgebied waarin u uw woonplaats in Nederland heeft.



Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden aan de rechtbank worden gestuurd. U kunt ook digitaal beroep instellen via <http://loket.rechtspraak.nl/bestuursrecht>. Daarvoor moet u wel beschikken over een elektronische handtekening (DigiD). Kijk op de genoemde website voor de precieze voorwaarden.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Awb zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.

Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerken
DWJZ-2022000726
DWJZ-2023000241
3637783-1051192-WJZ



Bijlage: Wet- en regelgeving

Artikel 1.1 van de Woo bepaalt dat eenieder recht heeft op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1 van de Woo, luidt, voor zover relevant, als volgt:
In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:
document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college; milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer.

Artikel 4.1 van de Woo luidt als volgt:

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.
2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.
6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 5.1, tweede lid, aanhef bepaalt dat het openbaar maken van informatie eveneens achterwege blijft voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerken
DWJZ-2022000726
DWJZ-2023000241
3637783-1051192-WJZ



i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen

Artikel 5.1, vijfde lid, van de Woo luidt:

In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieu-informatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

Artikel 5.2 van de Woo luidt:

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.
2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

**Secretaris-generaal / plv.
Secretaris-generaal**
Directie Wetgeving en
Juridische Zaken
Cluster 1

Kenmerken
DWJZ-2022000726
DWJZ-2023000241
3637783-1051192-WJZ