



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Ministerie van BZK
DGOO/DIO

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Kenmerk
2018-0000834822

Uw kenmerk

Bijlage(n)
Inventarislijst; Lijst met
documenten

Datum **23 OKT 2018**
Betreft Wob-verzoek inzake inventarisatie algoritme-gebruik door de
overheid

Bij brief van 2 augustus 2018 heeft u bij het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een verzoek ingediend als bedoeld in artikel 3, eerste lid, van de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob). Uw verzoek heeft betrekking op het verkennend onderzoek naar het gebruik en toepassing van algoritmen binnen de overheid dat ik laat uitvoeren. U vraagt daarbij om de volgende documenten:

Alle versies van documenten met betrekking tot voornoemde inventarisatie en bijbehorend onderzoek, waaronder in ieder geval documenten die gaan over of betrekking hebben op:

- De inventarisatie-opzet en indien van toepassing ook de onderzoeksopzet; De opdracht voor inventarisatie en indien van toepassing ook de onderzoek; Methodiek voor inventarisatie en indien van toepassing het onderzoek;
- Tussen- en deelproducten van de inventarisatie en het eventuele onderzoek waaronder deze inventarisatie valt, waaronder:
 - Agenda's en convocaties;
 - Ingekomen stukken, adviezen en vergaderstukken;
 - Besluiten en besluitenlijsten;
 - Verslagen en notulen;
- Correspondentie met inbegrip van gewisselde documenten tussen de onderzoekers en andere partijen
- bijvoorbeeld opdrachtgevers en bij het onderzoek betrokken organisaties; Gemaakte of aangeleverde analyses en de totstandkoming van deze;
- Eigen bijdragen van deelnemende organisaties waaronder de antwoorden op uitgezette vragen zoals 'Zet uw organisatie algoritmen in, welke typen, met welke doelen en met welk succes?', 'Kan de organisatie inzicht geven over de werking van het algoritme?', en 'Heeft u behoefte (of juist niet)

aan beleid op het gebied van inzet van algoritmen?';

- Concepten van eventuele (deel-, tussen-) rapportages en reacties daarop;
- Alle overige documenten die via deze gremia zijn gewisseld.

Dit verzoek heeft betrekking op alle documenten in de periode van het Kamerdebat 4 oktober 2017 tot en met de datum van in ontvangstneming van dit Wob-verzoek: 6 augustus 2018.

Bij brief van 7 augustus 2018 heb ik de ontvangst van uw verzoek aan u bevestigd.

Bij brief van 14 augustus 2018 is de termijn om op uw verzoek te beslissen met vier weken verlengd. Na overleg met u op 27 september 2018 is de uiteindelijke datum bepaald op 22 oktober 2018, waarbij tevens gewezen werd op de mogelijkheid dat er nog een wettelijke mogelijkheid is tot verder uitstel ingeval er zienswijzen aan derden gevraagd moeten worden.

Aan de Unie van Waterschappen, VNG, provincies en CBS is om een zienswijze gevraagd. Het CBS heeft ons gewezen op een foutje in de gelakte documenten en merkte een aantal passages aan als persoonlijke beleidsopvattingen ook al is het tussen twee overheden. Dit standpunt wordt onderschreven door de Raad van State in haar uitspraken van AbRvS 22 mei 2013, LJN: CA0664 en AbRvS 12 juni 2013, LJN: CA2883. De zienswijze van het CBS is daarom gevolgd. De stukken zijn hierop aangepast.

Met betrekking tot uw verzoek om informatie bericht ik u als volgt.

In ons gesprek met u op 27 september hebben we toegelicht dat het onderzoek een eerste verkenning betrof en dat een grootschalig onderzoek met dienovereenkomstige sturingsstructuur (stuur-, begeleidings- klankbordgroep e.d.) voor deze verkenning nu niet is ingericht. Er zijn dan ook geen agenda's, vergaderstukken, besluiten en besluitenlijsten. Er is een vragenlijst met toelichting opgesteld, die is naar (koepel)organisaties verzonden met het verzoek deze uit te zetten bij de leden. Het IPO gaf aan dat het effectiever zou zijn de vragenlijst zelf uit te zetten bij de provincies. Dat is gebeurd.

BZK heeft een overeenkomst gesloten met CBS om de geretourneerde vragenlijsten te analyseren. CBS voert deze analyse momenteel uit. In ons gesprek gaf u aan dat het voldoende was de mailwisseling met het CBS te ontvangen. Die hebben we bij de stukken bijgesloten. Waar mogelijk hebben we van een specifieke mailwisseling steeds de laatste mail bijgesloten zodat u één mail heeft van het gehele onderwerp en de communicatie daarover.

Inventarisatie documenten

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 16 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is

gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Besluit

Ik heb besloten uw verzoek gedeeltelijk te honoreren, te weten met uitzondering van in de documenten 2 t/m 16 opgenomen informatie:

- waarvoor geldt dat het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het belang van bescherming van de persoonlijke levenssfeer en van informatie;
- waarvoor geldt dat de informatie bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld;
- waarvoor geldt dat het geen bestuurlijke aangelegenheid betreft.

Voor de motivering verwijs ik naar het onderdeel 'Overwegingen' van dit besluit.

Overwegingen

Algemene overweging: openbaarheid t.a.v. eenieder

Ingevolge artikel 3, vijfde lid, van de Wob, wordt een verzoek om informatie ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11. Het recht op openbaarmaking op grond van de Wob dient uitsluitend het publieke belang van een goede en democratische bestuursvoering. Het komt iedere burger in gelijke mate toe. Daarom kan ten aanzien van de openbaarheid geen onderscheid worden gemaakt naar gelang de persoon of de bedoeling of belangen van de verzoeker. Bij de te verrichten belangenafweging worden dan ook betrokken het algemene belang bij openbaarmaking van de gevraagde informatie en de door de weigeringsgronden te beschermen belangen, maar niet het specifieke belang van de verzoeker.

Evenmin kent de Wob een beperkte vorm van openbaarmaking. Dit betekent dat openbaarmaking van de gevraagde documenten uitsluitend aan u op grond van de Wob niet mogelijk is. Indien ik aan u de betreffende documenten verstrek, moet ik deze ook aan anderen geven indien zij daarom verzoeken. In dat licht vinden de onderstaande belangenafwegingen dan ook plaats.

De Wob heeft uitsluitend betrekking op informatie die is neergelegd in documenten. Bestaan de desbetreffende documenten niet of niet meer, dan kunnen deze dus ook niet openbaar worden gemaakt.

Ten behoeve van een onderzoek is aan organisaties gevraagd vragenlijsten in te vullen. Deze vragenlijsten zijn ontvangen door het Ministerie van BZK. Vraag is of deze vragenlijsten openbaar gemaakt dienen te worden.

De Raad van State van 31 januari 2018, ECLI:NL:RVS:2018:322 heeft in een vergelijkbare situatie overwogen dat"

"De onderzoeksgegevens zijn tot stand gekomen bij de uitvoering van een onderzoek door aan de afdeling Criminologie van de universiteit verbonden onderzoekers in het kader van de wetenschappelijke taak van die afdeling. De gegevens zijn louter met een wetenschappelijk oogmerk tot stand gekomen en

hebben geen betrekking op de bestuursvoering van de universiteit. Zij betreffen daarom geen bestuurlijke aangelegenheid. Dat het rapport openbaar is gemaakt en mogelijk voor de bestuursvoering van andere bestuursorganen dan het college relevante informatie bevat, betekent niet dat de aan het rapport ten grondslag liggende onderzoeksgegevens zelf een bestuurlijke aangelegenheid betreffen."

De onderzoeksgegevens ten behoeve van het onderzoek door het CBS betreffen geen bestuurlijke aangelegenheden. Om deze reden wordt deze informatie niet openbaar gemaakt op basis van artikel 3 lid 1Wob

Wettekst:

Artikel 3

1 Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.

Voor zover er al gesproken kan worden over bestuurlijke aangelegenheden, wordt opgemerkt dat de informatie herleidbaar is tot organisaties en het bedrijfsgegevens betreft die vertrouwelijk aan de overheid zijn medegedeeld. Ook om die reden blijft openbaarmaking achterwege op grond van artikel 10 eerste lid onder c Wob.

Op grond van artikel 10, lid 1 en sub c van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege indien het bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn verstrekt.

Een groot aantal organisaties hebben aangegeven de vragenlijst slechts te willen invullen als de informatie vertrouwelijk zou worden behandeld. Overweging was veelal dat uit de invulling kon worden afgeleid hoe een organisatie algoritmes inzet bij de interne bedrijfsvoering, waaruit zou kunnen worden afgeleid hoe een dienst of organisatie bepaalde acties overweegt. Een opsporingsorganisatie heeft er geen behoefte aan om inzage te geven in hoe zij haar opsporing verricht, dit geldt evenzeer voor veel andere organisaties. Dat is de overweging geweest om de documenten genoemd onder 10, in zijn geheel niet te openbaren.

De eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer (art. 10, tweede lid, sub e, van de Wob)

Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In **vrijwel alle** documenten komen persoonsgegevens voor. Het betreft namen van opstellers van documenten en e-mailuitwisselingen tussen ambtenaren. Hoewel derden, ambtenaren en andere bij de besluitvorming betrokken personen in hun beroepshalve functioneren als zodanig niet ten volle een beroep kunnen doen op de persoonlijke levenssfeer, geldt dit volgens vaste rechtspraak wel voor gegevens als namen, telefoonnummers (werk en privé), e-mailadressen en handtekeningen en parafen. Namen en andere naar een persoon herleidbare gegevens zijn immers persoonsgegevens en het belang van eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer kan zich tegen het openbaar maken van dergelijke

informatie verzetten. Van openbaarmaking van deze informatie wordt in beginsel afgezien indien het personen betreft, die niet uit hoofde van hun functie in de openbaarheid treden.

Een uitzondering geldt voor namen van ambtenaren in besluiten die zij krachtens mandaat hebben ondertekend, omdat volgens de jurisprudentie deze ambtenaren in beginsel hebben te aanvaarden dat met deze bevoegdheid hun namen naar buiten komen.

Ten overvloede merk ik op dat deze handelwijze in lijn is met de huidige jurisprudentie. Ik verwijs naar de uitspraken van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State van 18 juli 2007 (LJN: BA9807), van 19 december 2012 (LJN: BY6746) en van 12 juni 2013 (zaaknr. 201112236/1/A3).

Bij de informatie die in de documenten in dit geval in het geding zijn, weegt naar mijn oordeel de persoonlijke levenssfeer van de betrokken personen zwaarder dan het algemene, publieke belang van openbaarheid van deze persoonsgegevens. In alle documenten zijn daarom de persoonsgegevens verwijderd om de hiervoor aangegeven redenen. Indien in de documenten niet is verwezen naar een grond, dan is de informatie weggelaten op grond van artikel 10, tweede lid en onder e van de Wob.

Persoonlijke beleidsopvattingen in een stuk voor intern beraad (artikel 11, eerste lid van de Wob)

Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Uit de wetsgeschiedenis blijkt dat onder het begrip "documenten opgesteld ten behoeve van intern beraad" onder meer moeten worden begrepen: nota's van ambtenaren en hun politieke en ambtelijk leidinggevenden, correspondentie tussen de onderdelen van een ministerie en tussen ministeries onderling, concepten van stukken, agenda's, notulen, samenvattingen en conclusies van interne besprekingen en rapporten van ambtelijke adviescommissies. Ten aanzien van deze stukken moet van de bedoeling om ze als stukken voor intern beraad beschouwd te zien, uitdrukkelijk blijken of men moet deze bedoeling redelijkerwijs kunnen vermoeden. Deze beperking op de informatieverplichting is in de Wob opgenomen omdat een ongehinderde bijdrage van ambtenaren en van hen die van buiten bij het intern beraad zijn betrokken bij de beeldvorming en -voorbereiding gewaarborgd moet zijn. Zij moeten in alle openhartigheid onderling en met bewindspersonen kunnen communiceren. Staatsrechtelijk zijn slechts de standpunten die het bestuursorgaan voor zijn rekening wil nemen relevant. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan: meningen, opinies, commentaren, voorstellen, conclusies met de daartoe aangevoerde argumenten.

Volledigheidshalve wijs ik u op twee uitspraken van de Raad van State (AbRvS 22 mei 2013, UN: CA0664; AbRvS 12 juni 2013, UN: CA2883) waarin wordt bevestigd dat intern beraad ook kan plaatsvinden tussen twee overheidsorganisaties en dat openbaar maken van persoonlijke beleidsopvattingen niet hoeft plaats te vinden, ook niet in niet-herleidbare vorm.

Ministerie van BZK
DGOO/DIO

Kenmerk
2018-0000834822

Het document met de nummer 13 bevat persoonlijke beleidsopvattingen. De relevante passages zijn "weggelakt". Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, eerste lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Wijze van openbaarmaking

De documenten 1 t/m 9 en 11 t/m 16 die met onderhavig besluit openbaar worden gemaakt, heeft u op uw verzoek in digitale vorm ontvangen.

Dit Wob-besluit wordt enkele werkdagen na toezending gepubliceerd op de website www.rijksoverheid.nl.

Ik vertrouw erop u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Hoogachtend,
De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, DGOO/DIO, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Inventarisatielijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob
1.	Vragenlijst naar het gebruik van algoritmen binnen de overheid	Openbaar	
2.	Vragenlijst	Deels openbaar	10.2.e
3.	Verzoek om deelname aan onderzoek aan één provincie als voorbeeld van 12 identieke brieven aan de provincies. De brief is verzonden met: - Hierboven genoemde nr. 1 en nr. 2 als bijlagen	Deels openbaar Deels openbaar	10.2.e 10.2.e
4.	Mail met verzoek CIO-rijk aan CIO's om deel te nemen aan het onderzoek. De mail is verzonden met - Hierboven genoemde nr. 1 en nr. 2 als bijlagen - Kamerstuk 26643, nr. 507 - Kamerstuk 26643, nr. 527	Deels openbaar Gepubliceerd Gepubliceerd	10.2.e
5.	Brief aan UvW om aan alle waterschappen te vragen om deel te nemen aan het onderzoek. - Hierboven genoemde nr. 1 en nr. 2 als bijlagen	Deels openbaar	10.2.e
6.	Brief aan VNG om aan gemeenten die lid zijn van de vereniging statistiek en big data te vragen om deel te nemen aan het onderzoek. - Hierboven genoemde nr. 1 en nr. 2 als bijlagen	Deels openbaar	10.2.e
7.	Mail analyse gegevens onderzoek Er is geen officiële offerteaanvraag naar het CBS gegaan. Deze mailwisseling leidde tot de afspraak die ertoe leidde dat mondeling een verzoek aan CBS is gedaan om een offerte uit te brengen. In een van de mails zijn meegestuurd: - Hierboven genoemde nr. 1 en nr. 2 als bijlagen	Deels openbaar Deels openbaar	10.2.e 10.2.e
8. 2. 8-2.	Projectvoorstel CBS, met - Hierboven genoemde nr. 2 als bijlagen - Bijlage 2, algemene voorwaarden CBS	Deels openbaar Deels openbaar Openbaar	10.2.e 10.2.e
9.	Opdrachtverstrekking CBS	Deels openbaar	10.2.e
10.	Geretourneerde vragenlijsten	Niet openbaar	10.1.c
11.	Mail Besprekingspunten BZK-CBS	Deels openbaar	10.2.e
12.	Mail Kontaktgegevens	Deels openbaar	10.2.e
13.	Mail Bespreken concept rapport algoritmen	Deels openbaar	10.2.e, 11.1
14.	Mail Laatste tranche	Deels openbaar	10.2.e
15.	Mail Planning onderzoek algoritmen	Deels openbaar	10.2.e
16.	Mail Vragenlijst algoritmen	Deels openbaar	10.2.e

Vragenlijst naar het gebruik van algoritmen binnen de overheid

Achtergrond en toelichting

Aanleiding

In het 30-leden debat van 4 oktober¹ over de Digitale Infrastructuur is gesproken over de mogelijkheden van algoritmen en het gebruik ervan door de overheid. Door de leden Jetten (D66) en Bruins-Slot (CDA) zijn een aantal zorgen geuit over de inzet van algoritmen. Daarom heeft de staatssecretaris van BZK toegezegd om een onderzoek uit te voeren naar de toepassing van algoritmen binnen de overheid. Hij concentreert zich daarbij op twee hoofdvragen:

1. Welke overheidsorganen gebruiken welke algoritmen?
2. Gegeven de complexiteit, en soms het "black-box" karakter van een aantal ervan, kunt u inzicht geven in de werking van deze algoritmen en hoe u er over communiceert?

Op basis daarvan is deze vragenlijst opgezet en uitgezet bij de CIO's van departementen, provincies, gemeenten en waterschappen. De uitkomsten worden benut voor en onderdeel van de Nationale Agenda Digitalisering Openbaar Bestuur. De uitkomsten worden tevens geanalyseerd en aan de kamer gemeld.

Wat zijn algoritmen?

Een algoritme is een eindige reeks instructies die vanuit een gegeven begintoestand naar een beoogd doel leidt. Algoritmes zijn vergelijkbaar met een recept. Door een aantal stappen uit te voeren ontstaat er een (hopelijk) lekkere maaltijd. Algoritmen staan in beginsel los van computerprogramma's, maar in dit voorstel hebben we het uitsluitend over algoritmes die door computers worden gebruikt.

In de informatica is elke verzameling instructies een algoritme. Dat is niet wat we bedoelen: het berekenen van een gemiddelde is ook een algoritme en dat vinden we in deze context niet relevant. Wat tijdens het debat in het algemeen bedoeld werd met algoritmen zijn "intelligente" algoritmen. Die worden meestal in twee typen onderverdeeld: rule-based en case-based.

1. Rule-based systemen

Rule-based: algoritmen die op basis van een aantal regels tot een bepaalde conclusie komen. Het betreft vaak top-down regels die worden gecreëerd voor een systeem, dat daar vervolgens over kan doorredeneren.

De basis van de meeste rule-based systemen is gelegen in als-dan redeneringen in de trant van: als iemand jonger is dan 18 jaar, dan mag hij niet de supermarkt verlaten met drank. Wet- en regelgeving laat zich relatief eenvoudig vertalen in deze regels. Rule-based systemen hebben als voordeel dat regels, redeneringen en aannames expliciet moeten worden gemaakt. Dit heeft als meestal als gevolg dat de manier waarop een systeem tot zijn conclusie komt expliciet kan worden gemaakt. Wat vaak ook als een voordeel wordt gezien is de modulariteit van de aanpak en uniformiteit van de regels, namelijk alle regels worden uitgeschreven in een zelfde soort format wat de opbouw van een kennisbase vereenvoudigt.

Nadelen zijn er ook: het grootste gevaar is misschien wel dat de kennis base erg groot en complex wordt waardoor nieuwe kennis soms contradictoir is met bestaande kennis. Een ander gevolg van zo'n grote kennisbase is dat niet altijd duidelijk is wat de precieze effecten van het veranderen van één regel op alle mogelijke uitkomsten is, vanwege het grote aantal regels dat afhankelijk is van die ene regel.

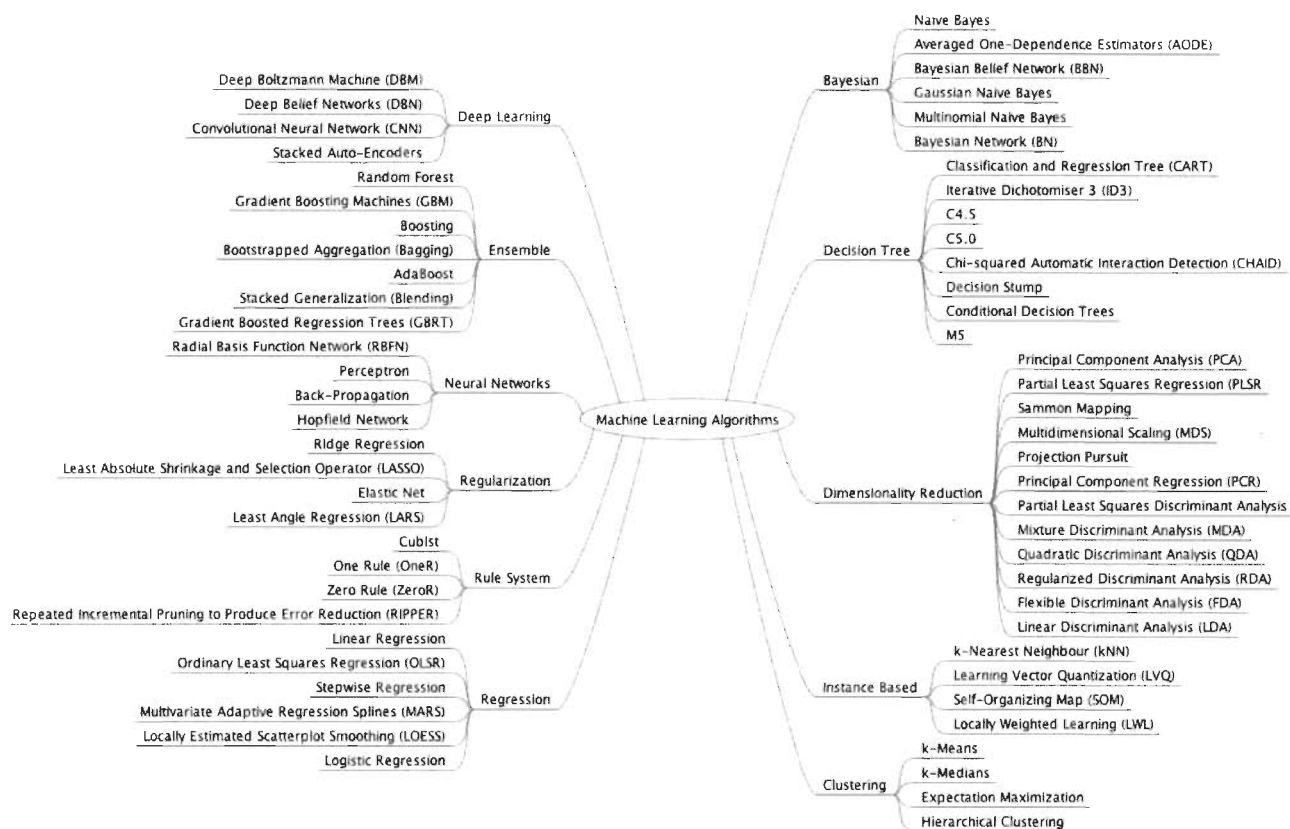
¹ 4 oktober 2017, Tweede Kamer, Digitalisering infrastructuur, TK 8, 8-11-2

Case-based: de training van algoritmen

Case-based algoritmen zijn algoritmen die op basis van een aantal casussen geleerd hebben en voorspellingen kunnen doen over nog niet bekende gevallen. Dit veld is nog relatief nieuw, vergeleken met rule-based systemen. Sommige case-based algoritmen worden al veelvuldig ingezet bij de overheid, zoals lineaire regressie en, in mindere mate, beslisbomen. Andere algoritmen, zoals neurale netwerken zijn vermoedelijk nog maar in de onderzoeksfase van een paar bestuursorganen. Zie figuur 1 voor een overzicht.

Voorbeeld: stel dat een algoritme geleerd heeft dat iemand met een uitkering én een Porsche een grote kans heeft een fraudeur te zijn. Dan zal een goed getraind algoritme waarschijnlijk de voorspelling doen dat iemand met een uitkering én een Maserati óók een fraudeur is, ook al heeft het algoritme deze specifieke casus niet langs zien komen.

De crux zit hem in het goed getraind zijn van het algoritme: wat zijn de kenmerken van het goed getraind zijn? Hoe weet ik dat het netwerk goed generaliseert? Wordt er niet, direct of indirect, gediscrimineerd op variabelen zoals geslacht, afkomst of opleiding? Zo lijkt een algoritme dat gebruikt wordt om overtreders te straffen in Wisconsin, zwarten significant zwaarder te bestraffen dan blanken. Goed trainen van een netwerk betekent niet alleen kijken of het algoritme goede voorspellingen kan doen maar ook of het niet teveel 'bias' bevat, onbedoeld op kenmerken selecteert waarop we juist niet willen letten, althans niet in die situatie.



Figuur 1. Globaal overzicht en classificatie van case-based algoritmen. Dit overzicht is niet uitputtend.

Uitlegbaarheid van algoritmen

De reden dat we niet altijd goed weten of een algoritme 'last heeft' van onbedoelde zaken ligt in het feit dat algoritmen niet altijd even makkelijk te doorgronden zijn, zelfs niet altijd door statistici en informatici. Dat betekent dat nagedacht moet worden over andere verantwoordingsmodellen die meer ingaan op de manier waarop de algoritmes zijn getraind, welke gegevens daarvoor zijn gebruikt en de uitlegbaarheid van dat hele proces. Omdat verantwoording essentieel is voor een bestuursorgaan dat besluiten neemt, zijn we in dit onderzoek ook geïnteresseerd hoe een

bestuursorgaan organiseert dat het inzicht kan geven in de werking van een algoritme dat niet altijd even inzichtelijk is.

Worden algoritmes ingezet bij de overheid?

Algoritmes worden zeker ingezet door de overheid. Zo gebruikt de Landelijke Stuurgroep Interventies het Systeem Risico Indicatie (SyRI) om fraudeurs op te sporen, de belastingdienst experimenteert met allerlei algoritmen om foutieve aangiften op te kunnen sporen, de politie is bezig met het voorspellen van waar en wanneer door wie een misdaad zal plaatsvinden en zo verder. Dus ja, algoritmes worden door de overheid ingezet maar we weten nauwelijks door welke overheidsorganisaties, met welk doel en met welke resultaten.

Scope

Om de scope van dit onderzoek te beperken hebben we het in dit onderzoek alleen over algoritmen die de basis vormen voor besluiten over personen of anderszins een behoorlijke impact hebben op een persoon of groepen personen. Ook algoritmen die impact hebben op groepen personen vallen onder de scope van dit onderzoek. Als ergens een dijk wordt volgestopt met sensoren (zoals in Groningen) en een algoritme wordt ingezet om te voorspellen of de dijk op doorbreken staat, valt dat onder de scope omdat het resultaat van het algoritme impact heeft op groepen personen.

Mocht u een externe partij voor uw algoritmen inzetten dan valt dit ook binnen de scope omdat uw organisatie aangesproken kan worden.

Het gaat om algoritmes die worden ingezet in productie en onderzoek.

Wat willen we weten?

Om maar een begin van beleid te kunnen vormen op het gebied van algoritmen is het nodig om een beeld te hebben welke overheidspartijen algoritmen inzetten, met welk doel en met welk succes. Omdat het in veel gevallen een relatief nieuw terrein betreft is het ook nodig om een beeld te krijgen van organisaties die hiernaar een onderzoek doen of ermee aan het experimenteren zijn. Als laatste willen we weten of er behoefte bestaat aan beleid op dit terrein en zo ja, welk. Dat leidt tot de volgende drie hoofdvragen:

1. Zet uw organisatie algoritmen in, welke typen, met welke doelen en met welk succes?
2. Kan de organisatie inzicht geven over de werking van het algoritme?
3. Heeft u behoefte (of juist niet) aan beleid op het gebied van inzet van algoritmen?

De vragenlijst wordt tezamen met dit document meegestuurd. De uitleg vindt u in de bijlage.

Bijlage. Toelichting op de Vragenlijst

Deze bijlage bevat de toelichting op de vragen. Afhankelijk van de beantwoording op vraag 1, kan vraag 2 al dan niet beantwoord worden. We vragen u om in alle gevallen vraag 3 te beantwoorden.

I. Past uw organisatie algoritmes toe en zo ja, met welk doel?

- Welke algoritmes gebruikt uw organisatie in de primaire processen? Gebruik daarvoor eventueel de illustratie in figuur 1. Dat overzicht is niet uitputtend en zo uw organisatie algoritmes test of inzet waarvan u vindt dat ze in het overzicht ontbreken dan kunt u deze hier melden.
- Per algoritme, wat is het doel dat ermee beoogd wordt, het resultaat en eventuele ongewenste (neven)effecten?
- Doet uw organisatie onderzoek naar algoritmes? Welke doelen zou u met de onderzochte algoritmes willen bereiken?

De volgende vraag betreffen informatie over het algoritme zelf en uw communicatie erover. We vragen u dit voor maximaal twee algoritmes te beantwoorden. We zijn geïnteresseerd in met name de meer "moeilijk uitlegbare" algoritmes.

We verzoeken u uit de algoritmes die u toepast in onderzoek of productie, twee door u gebruikte algoritmes te kiezen die wat moeilijker uit te leggen zijn: één rule-based algoritme en één case-based algoritme. Mocht u geen case-based algoritmen gebruiken dan graag twee rule-based kiezen en omgekeerd: twee case-based indien geen rule-based wordt gebruikt.

Wat de Kamer graag wil weten of het algoritme op een goede manier wordt ingezet. De vragen zijn niet bedoeld als controle of u uw werk goed doet. We zijn juist geïnteresseerd in de maatregelen die u genomen heeft om u zich van de correcte werking van het algoritme te overtuigen.

De reden dat deze vragen gesteld worden ligt in het feit dat algoritmen niet altijd even makkelijk te doorgronden zijn, zelfs niet altijd voor statistici en informatici.

Dat betekent dat nagedacht moet worden over de uitleg over algoritmes. Denk aan de manier waarop de algoritmes zijn getraind, welke gegevens daarvoor zijn gebruikt, de code en de uitlegbaarheid van dat hele proces. Omdat uitleg en inzicht essentieel is voor een bestuursorgaan dat besluiten neemt, zijn we in dit onderzoek geïnteresseerd hoe een bestuursorgaan communiceert over een algoritme dat niet altijd even inzichtelijk is.

II. Inzicht in het algoritme

- Hoe legt u het algoritme uit aan een geïnteresseerde leek?
- Kunt u beschrijven welke training- en validatiegegevens zijn gebruikt? Zijn deze openbaar of bent u bereid deze openbaar te maken? Waarom niet?
- Hoe heeft u bij de ontwikkeling concepten als privacy by design, ethics by design of responsible innovation toegepast?
- Hoe toetst u of er indirect op verborgen kenmerken wordt geselecteerd?
- Op welke gronden heeft uw organisatie besloten om juist dit algoritme te gebruiken?
- Hoe wordt het algoritme op de juiste werking geaudit?
 - o Is het wetenschappelijk onderbouwd?
 - o Is er een gedetailleerde omschrijving van het algoritme?
 - o Zijn de implementaties van de algoritmen open-source?
 - o Zijn training en validatie sets open data?
- Op welke manier worden het gebruik van algoritmen, het algoritme zelf, de methodologie, het proces en de uitkomst transparant gemaakt voor eindgebruikers?
- Kan de werking van het algoritme worden geverifieerd op basis van het algoritme, de implementatie ervan en de gebruikte data? Door zowel rechters, toezichthouders als burgers?
- Welke positieve en (wellicht onverwacht) negatieve effecten heeft het gebruik van het algoritme?

III. heeft u behoefte aan beleid op het gebied van algoritmen?

- Heeft u behoefte aan beleid of regelgeving op het gebied van algoritmen en zo ja, welk?
- Of heeft u juist liever geen beleid op bepaalde terreinen, zo ja, welke?

Vragenlijst onderzoek algoritmen

We vragen u onderstaande vragen lijst in te vullen. Afhankelijk van de beantwoording op vraag 1, kan vraag 2 al dan niet beantwoord worden. We vragen u om in alle gevallen vraag 3 te beantwoorden.

U kunt de ingevulde vragenlijst, uiterlijk 25 april, mailen aan: [redacted]@minbzk.nl

Mocht u vragen hebben, kunt u die stellen op dat email adres, of bellen op [redacted].

I. Past uw organisatie algoritmes toe en zo ja, met welk doel?

I.a Welke algoritmes gebruikt uw organisatie in de primaire processen? Gebruik daarvoor eventueel de illustratie in figuur 1 van de toelichting. Dat overzicht is niet uitputtend en zo uw organisatie algoritmes test of inzet waarvan u vindt dat ze in het overzicht ontbreken dan kunt u deze hier melden.

I.b Per algoritme, wat is het doel dat ermee beoogd wordt, het resultaat en eventuele ongewenste (neven)effecten?

I.c Doet uw organisatie onderzoek naar algoritmes? Welke doelen zou u met de onderzochte algoritmes willen bereiken?

II. Inzicht in het algoritme

II.a Hoe legt u het algoritme uit aan een geïnteresseerde leek?

II.b Kunt u beschrijven welke training- en validatiegegevens zijn gebruikt? Zijn deze openbaar of bent u bereid deze openbaar te maken? Waarom niet?

II.c Hoe heeft u bij de ontwikkeling concepten als privacy by design, ethics by design of responsible innovation toegepast?

II.d Hoe toetst u of er indirect op verborgen kenmerken wordt geselecteerd?

II.e Op welke gronden heeft uw organisatie besloten om juist dit algoritme te gebruiken?

II.f Hoe wordt het algoritme op de juiste werking geaudit?

II.f.1 Is het wetenschappelijk onderbouwd?

II.f.2 Is er een gedetailleerde omschrijving van het algoritme?

II.f.3 Zijn de implementaties van de algoritmen open-source?

II.f.4 Zijn training en validatie sets open data?

II.g Op welke manier worden het gebruik van algoritmen, het algoritme zelf, de methodologie, het proces en de uitkomst transparant gemaakt voor eindgebruikers?

II.h Kan de werking van het algoritme worden geverifieerd op basis van het algoritme, de implementatie ervan en de gebruikte data? Door zowel rechters, toezichthouders als burgers?

II.i Welke positieve en (wellicht onverwacht) negatieve effecten heeft het gebruik van het algoritme?

III. heeft u behoefte aan beleid op het gebied van algoritmen?

III.a Heeft u behoefte aan beleid of regelgeving op het gebied van algoritmen en zo ja, welk?

III.b Of heeft u juist liever geen beleid op bepaalde terreinen, zo ja, welke?



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Gedeputeerde Staten van de Provincie 

www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Kenmerk
2018-0000204233

Uw kenmerk

Bijlage(n)
2

Datum **16 APR 2018**
Betreft Verzoek om medewerking aan onderzoek naar algoritmen

Geachte heer, mevrouw,

Bij deze vraag ik uw medewerking aan een onderzoek dat ik laat uitvoeren naar de toepassing van algoritmen binnen de overheid.

Naar aanleiding van een overleg met de Tweede Kamer over de toepassing van algoritmen door de overheid, wordt door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een onderzoek uitgevoerd. Doel van het onderzoek is inzicht te verwerven in welke bestuursorganen welke algoritmen toepassen, of bestuursorganen onderzoek doen naar algoritmen en hoe deze zich kunnen verantwoorden over de toepassing van deze algoritmen. Het onderzoek wordt uitgezet bij departementen, hun ZBO's, provincies, gemeenten en waterschappen. De uitkomsten zullen later dit jaar aan de Tweede Kamer worden verzonden.

Graag vraag ik uw medewerking bij de uitvoering van het onderzoek door het invullen van de vragenlijst. Ik stel het zeer op prijs als de ingevulde vragenlijst uiterlijk 10 mei wordt geretourneerd aan het ministerie (zie bijlage voor contactgegevens en aanspreekpunt voor eventuele vragen).

Ik dank u bij voorbaat voor uw medewerking.

De staatssecretaris van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,



Simone Roos
Directeur-generaal Overheidsorganisatie

Van: Postbus CIOberaad

Aan: [REDACTED]

Cc: [REDACTED]

Onderwerp: Onderzoek algoritmen

Datum: maandag 26 maart 2018 08:57:54

Bijlagen: [Vragenlijst Algoritmen.docx](#)
[Vragenlijst Algoritmen Toelichting.docx](#)
[kst-26643-507.pdf](#)
[Informatie over onderzoek naar algoritmen.pdf](#)

Beste leden van het CIO-beraad,

In het CIO-beraad van 7 februari hebben we een onderzoek naar het gebruik van algoritmen binnen de overheid aangekondigd. Staatssecretaris Knops heeft dit onderzoek aan de Kamer toegezegd, volgend op een dertigledendebat met EZK in 2017 (zie bijgaande Kamerbrieven voor meer informatie). Onze zusterdirectie DIO voert het onderzoek uit en heeft mij gevraagd om dit voor de sector Rijk naar jullie te verspreiden. Parallel wordt het onderzoek ook via de koepels van gemeenten, provincies en waterschappen uitgezet. Het verzoek van DIO is om bijgaande vragenlijst in te vullen voor het kerndepartement, eventuele agentschappen en ZBO's. Zij mogen de vragenlijst ook zelfstandig invullen. Bij vraag II van de vragenlijst worden veel subvragen gesteld. Daarom is deze vraag gelimiteerd tot maximaal twee algoritmen om de hoeveelheid invulwerk te beperken (meer mag natuurlijk altijd). De ingevulde vragenlijsten kunnen jullie sturen naar [REDACTED] [@minbzk.nl](mailto:[REDACTED]@minbzk.nl)). Met eventuele vragen kunnen jullie hem direct benaderen. De deadline van het onderzoek is 18 april 2018.

Met vriendelijke groet,

Hans Wanders

CIO Rijk



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Unie van Waterschappen
t.a.v. dhr. [redacted]
Postbus 93218
2509 AE Den Haag

www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Kenmerk
2018-0000190688

Uw kenmerk

Datum **28 MRT 2018**
Betreft Verzoek om medewerking aan onderzoek naar algoritmen

Geachte heer [redacted]

Bij deze vraag ik uw medewerking aan een onderzoek dat ik laat uitvoeren naar de toepassing van algoritmes binnen de overheid.

Naar aanleiding van een overleg met de Tweede Kamer over de toepassing van algoritmen door de overheid, wordt door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een onderzoek uitgevoerd. Doel van het onderzoek is inzicht te verwerven in welke bestuursorganen welke algoritmen toepassen, of bestuursorganen onderzoek doen naar algoritmen en hoe deze zich kunnen verantwoorden over de toepassing van deze algoritmen. Het onderzoek wordt uitgezet bij departementen, hun ZBO's, provincies, gemeenten en waterschappen. De uitkomsten zullen later dit jaar aan de Tweede Kamer worden verzonden.

Graag vraag ik uw medewerking bij de uitvoering van het onderzoek door het uitzetten van de vragenlijst bij uw leden. Ik stel het zeer op prijs als de ingevulde vragenlijst uiterlijk 25 april wordt geretourneerd aan het ministerie (zie bijlage voor contactgegevens en aanspreekpunt voor eventuele vragen).

De uitkomsten van dit onderzoek zijn van belang voor zowel Rijk als gemeenten, provincies en waterschappen. Daarom nodig ik u bij deze uit om uw organisatie deel te laten nemen aan een begeleidingsgroep die mede op basis van de uitkomsten van het onderzoek een visie en mogelijk beleid rondom de toepassing van algoritmen voorbereidt. Gedacht wordt aan iemand die goed is ingevoerd in het IT-beleid van uw organisatie en in staat is de consequenties van intelligente algoritmes te doordenken. Ik dank u bij voorbaat voor uw medewerking.

De staatssecretaris van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

[redacted]
Simone Roos
Directeur-generaal Overheidsorganisatie

Vragenlijst naar het gebruik van algoritmen binnen de overheid

Achtergrond en toelichting

Aanleiding

In het 30-leden debat van 4 oktober¹ over de Digitale Infrastructuur is gesproken over de mogelijkheden van algoritmen en het gebruik ervan door de overheid. Door de leden Jetten (D66) en Bruins-Slot (CDA) is een aantal zorgen geuit over de inzet van algoritmen. Daarom heeft de staatssecretaris van BZK toegezegd om een onderzoek uit te voeren naar de toepassing van algoritmen binnen de overheid. Hij concentreert zich daarbij op twee hoofdvragen:

1. Welke overheidsorganen gebruiken welke algoritmen?
2. Gegeven de complexiteit, en soms het "black-box" karakter van een aantal ervan, kunt u inzicht geven in de werking van deze algoritmen en hoe u er over communiceert?

Op basis daarvan is deze vragenlijst opgezet en uitgezet bij de CIO's van departementen, provincies, gemeenten en waterschappen. De uitkomsten worden benut voor de vorming van een beleidsvisie op algoritmen en onderdeel van de Nationale Agenda Digitalisering Openbaar Bestuur. De uitkomsten worden tevens geanalyseerd en aan de Tweede Kamer gemeld.

Wat zijn algoritmen?

Een algoritme is een eindige reeks instructies die vanuit een gegeven begintoestand naar een beoogd doel leidt. Algoritmes zijn vergelijkbaar met een recept. Door een aantal stappen uit te voeren ontstaat er een (hopelijk) lekkere maaltijd. Algoritmen staan in beginsel los van computerprogramma's, maar in dit voorstel hebben we het uitsluitend over algoritmes die door computers worden gebruikt.

In de informatica is elke verzameling instructies een algoritme. Dat is niet wat we bedoelen: het berekenen van een gemiddelde is ook een algoritme en dat vinden we in deze context niet relevant. Wat tijdens het debat in het algemeen bedoeld werd met algoritmen zijn "intelligente" algoritmen. Die worden meestal in twee typen onderverdeeld: rule-based en case-based.

1. Rule-based systemen

Rule-based: algoritmen die op basis van een aantal regels tot een bepaalde conclusie komen. Het betreft vaak top-down regels die worden gecreëerd voor een systeem, dat daar vervolgens over kan doorredeneren.

De basis van de meeste rule-based systemen is gelegen in als-dan redeneringen in de trant van: als iemand jonger is dan 18 jaar, dan mag hij niet de supermarkt verlaten met drank. Wet- en regelgeving laat zich relatief eenvoudig vertalen in deze regels. Rule-based systemen hebben als voordeel dat regels, redeneringen en aannames expliciet moeten worden gemaakt. Dit heeft meestal als gevolg dat de manier waarop een systeem tot zijn conclusie komt expliciet kan worden gemaakt. Wat vaak ook als een voordeel wordt gezien is de modulariteit van de aanpak en uniformiteit van de regels, namelijk alle regels worden uitgeschreven in een zelfde soort format wat de opbouw van een kennisbase vereenvoudigt.

Nadelen zijn er ook: het grootste gevaar is misschien wel dat de kennisbase erg groot en complex wordt waardoor nieuwe kennis soms contradictoir is met bestaande kennis. Een ander gevolg van zo'n grote kennisbase is dat niet altijd duidelijk is wat de precieze effecten van het veranderen van één regel op alle mogelijke uitkomsten zijn, vanwege het grote aantal regels dat afhankelijk is van die ene regel.

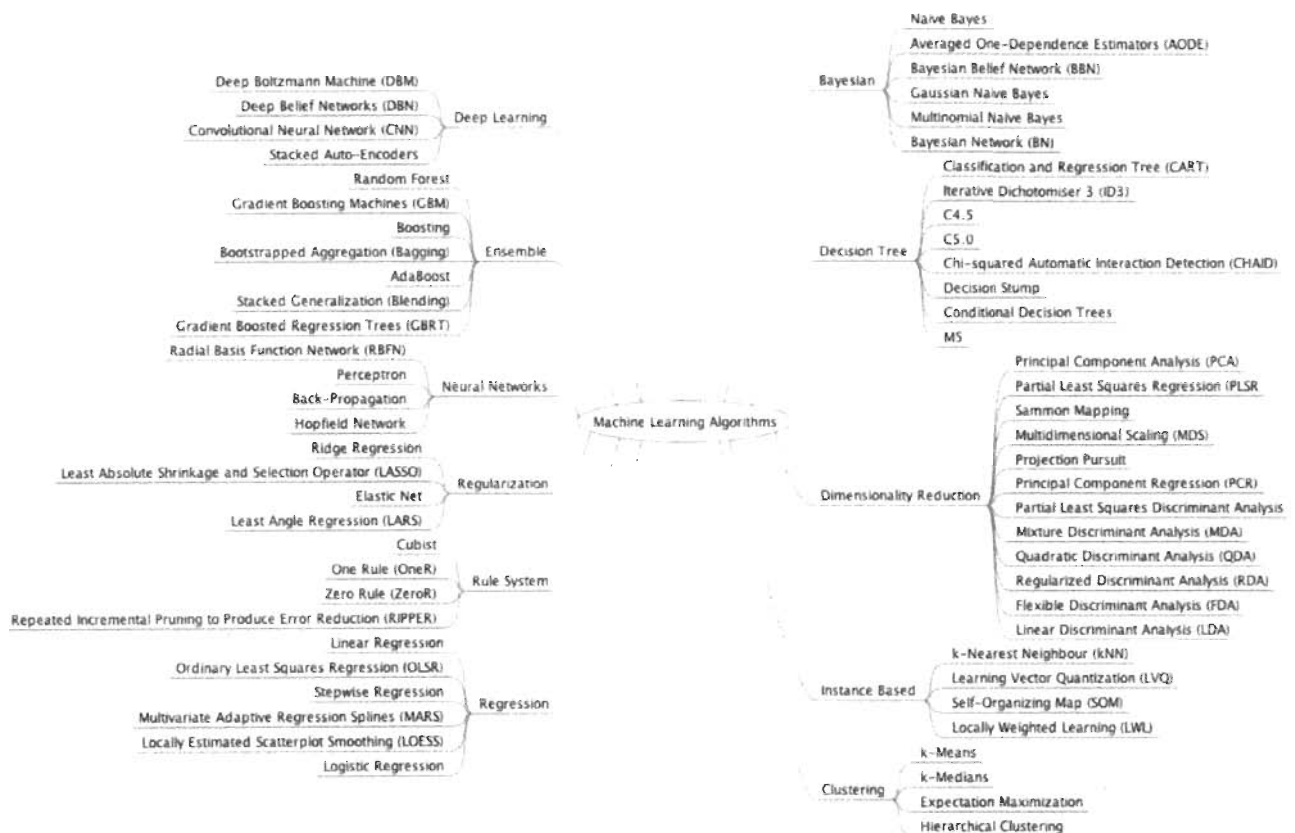
¹ 4 oktober 2017, Tweede Kamer, Digitalisering infrastructuur, TK 8, 8-11-2

Case-based: de training van algoritmen

Case-based algoritmen zijn algoritmen die op basis van een aantal casussen geleerd hebben en voorspellingen kunnen doen over nog niet bekende gevallen. Dit veld is nog relatief nieuw, vergeleken met rule-based systemen. Sommige case-based algoritmen worden al veelvuldig ingezet bij de overheid, zoals lineaire regressie en, in mindere mate, beslisbomen. Andere algoritmen, zoals neurale netwerken zijn vermoedelijk nog maar in de onderzoeksfase van een paar bestuursorganen. Zie figuur 1 voor een overzicht.

Voorbeeld: stel dat een algoritme geleerd heeft dat iemand met een uitkering én een Porsche een grote kans heeft een fraudeur te zijn. Dan zal een goed getraind algoritme waarschijnlijk de voorspelling doen dat iemand met een uitkering én een Maserati óók een fraudeur is, ook al heeft het algoritme deze specifieke casus niet langs zien komen.

De crux zit hem in het goed getraind zijn van het algoritme: wat zijn de kenmerken van het goed getraind zijn? Hoe weet ik dat het netwerk goed generaliseert? Wordt er niet, direct of indirect, gediscrimineerd op variabelen zoals geslacht, afkomst of opleiding? Zo lijkt een algoritme dat gebruikt wordt om overtreders te straffen in Wisconsin, zwarten significant zwaarder te bestraffen dan blanken. Goed trainen van een netwerk betekent niet alleen kijken of het algoritme goede voorspellingen kan doen maar ook of het niet teveel 'bias' bevat, onbedoeld op kenmerken selecteert waarop we juist niet willen letten, althans niet in die situatie.



Figuur 1. Globaal overzicht en classificatie van case-based algoritmen. Dit overzicht is niet uitputtend.

Uitlegbaarheid van algoritmen

De reden dat we niet altijd goed weten of een algoritme 'last heeft' van onbedoelde zaken ligt in het feit dat algoritmen niet altijd even makkelijk te doorgronden zijn, zelfs niet altijd door statistici en informatici. Dat betekent dat nagedacht moet worden over andere verantwoordingsmodellen die meer ingaan op de manier waarop de algoritmes zijn getraind, welke gegevens daarvoor zijn gebruikt en de uitlegbaarheid van dat hele proces. Omdat verantwoording essentieel is voor een bestuursorgaan dat besluiten neemt, zijn we in dit onderzoek ook geïnteresseerd hoe een

bestuursorgaan organiseert dat het inzicht kan geven in de werking van een algoritme dat niet altijd even inzichtelijk is.

Worden algoritmes ingezet bij de overheid?

Algoritmes worden zeker ingezet door de overheid. Zo gebruikt de Landelijke Stuurgroep Interventies het Systeem Risico Indicatie (SyRI) om fraudeurs op te sporen, de belastingdienst experimenteert met allerlei algoritmen om foutieve aangiften op te kunnen sporen, de politie is bezig met het voorspellen van waar en wanneer door wie een misdaad zal plaatsvinden en zo verder. Dus ja, algoritmes worden door de overheid ingezet maar we weten nauwelijks door welke overheidsorganisaties, met welk doel en met welke resultaten.

Scope

Om de scope van dit onderzoek te beperken hebben we het in dit onderzoek alleen over algoritmen die de basis vormen voor besluiten over personen of anderszins een behoorlijke impact hebben op een persoon of groepen personen. Ook algoritmen die impact hebben op groepen personen vallen onder de scope van dit onderzoek. Als ergens een dijk wordt volgestopt met sensoren (zoals in Groningen) en een algoritme wordt ingezet om te voorspellen of de dijk op doorbreken staat, valt dat onder de scope omdat het resultaat van het algoritme impact heeft op groepen personen.

Mocht u een externe partij voor uw algoritmen inzetten dan valt dit ook binnen de scope omdat uw organisatie aangesproken kan worden.

Het gaat om algoritmes die worden ingezet in productie en onderzoek.

Wat willen we weten?

Om maar een begin van beleid te kunnen vormen op het gebied van algoritmen is het nodig om een beeld te hebben welke overheidspartijen algoritmen inzetten, met welk doel en met welk succes. Omdat het in veel gevallen een relatief nieuw terrein betreft is het ook nodig om een beeld te krijgen van organisaties die hiernaar een onderzoek doen of ermee aan het experimenteren zijn. Als laatste willen we weten of er behoefte bestaat aan beleid op dit terrein en zo ja, welk. Dat leidt tot de volgende drie hoofdvragen:

1. Zet uw organisatie algoritmen in, welke typen, met welke doelen en met welk succes?
2. Kan de organisatie inzicht geven over de werking van het algoritme?
3. Heeft u behoefte (of juist niet) aan beleid op het gebied van inzet van algoritmen?

De vragenlijst wordt tezamen met dit document meegestuurd. De uitleg vindt u in de bijlage.

Bijlage. Toelichting op de Vragenlijst

Deze bijlage bevat de toelichting op de vragen. Afhankelijk van de beantwoording op vraag 1, kan vraag 2 al dan niet beantwoord worden. We vragen u om in alle gevallen vraag 3 te beantwoorden.

I. Past uw organisatie algoritmes toe en zo ja, met welk doel?

- Welke algoritmes gebruikt uw organisatie in de primaire processen? Gebruik daarvoor eventueel de illustratie in figuur 1. Dat overzicht is niet uitputtend en zo uw organisatie algoritmes test of inzet waarvan u vindt dat ze in het overzicht ontbreken dan kunt u deze hier melden.
- Per algoritme, wat is het doel dat ermee beoogd wordt, het resultaat en eventuele ongewenste (neven)effecten?
- Doet uw organisatie onderzoek naar algoritmes? Welke doelen zou u met de onderzochte algoritmes willen bereiken?

De volgende vraag betreft informatie over het algoritme zelf en uw communicatie erover. We vragen u dit voor maximaal twee algoritmes te beantwoorden. We zijn geïnteresseerd in met name de meer "moeilijk uitlegbare" algoritmes.

We verzoeken u uit de algoritmes die u toepast in onderzoek of productie, twee door u gebruikte algoritmes te kiezen die wat moeilijker uit te leggen zijn: één rule-based algoritme en één case-based algoritme. Mocht u geen case-based algoritmen gebruiken dan graag twee rule-based kiezen en omgekeerd: twee case-based indien geen rule-based wordt gebruikt.

Wat de Kamer graag wil weten of het algoritme op een goede manier wordt ingezet. De vragen zijn niet bedoeld als controle of u uw werk goed doet. We zijn juist geïnteresseerd in de maatregelen die u genomen heeft om u zich van de correcte werking van het algoritme te overtuigen.

De reden dat deze vragen gesteld worden ligt in het feit dat algoritmen niet altijd even makkelijk te doorgronden zijn, zelfs niet altijd voor statistici en informatici.

Dat betekent dat nagedacht moet worden over de uitleg over algoritmes. Denk aan de manier waarop de algoritmes zijn getraind, welke gegevens daarvoor zijn gebruikt, de code en de uitlegbaarheid van dat hele proces. Omdat uitleg en inzicht essentieel is voor een bestuursorgaan dat besluiten neemt, zijn we in dit onderzoek geïnteresseerd hoe een bestuursorgaan communiceert over een algoritme dat niet altijd even inzichtelijk is.

II. Inzicht in het algoritme

- Hoe legt u het algoritme uit aan een geïnteresseerde leek?
- Kunt u beschrijven welke training- en validatiegegevens zijn gebruikt? Zijn deze openbaar of bent u bereid deze openbaar te maken? Waarom niet?
- Hoe heeft u bij de ontwikkeling concepten als privacy by design, ethics by design of responsible innovation toegepast?
- Hoe toetst u of er indirect op verborgen kenmerken wordt geselecteerd?
- Op welke gronden heeft uw organisatie besloten om juist dit algoritme te gebruiken?
- Hoe wordt het algoritme op de juiste werking geaudit?
 - o Is het wetenschappelijk onderbouwd?
 - o Is er een gedetailleerde omschrijving van het algoritme?
 - o Zijn de implementaties van de algoritmen open-source?
 - o Zijn training en validatie sets open data?
- Op welke manier worden het gebruik van algoritmen, het algoritme zelf, de methodologie, het proces en de uitkomst transparant gemaakt voor eindgebruikers?
- Kan de werking van het algoritme worden geverifieerd op basis van het algoritme, de implementatie ervan en de gebruikte data? Door zowel rechters, toezichthouders als burgers?
- Welke positieve en (wellicht onverwacht) negatieve effecten heeft het gebruik van het algoritme?

III. heeft u behoefte aan beleid op het gebied van algoritmen?

- Heeft u behoefte aan beleid of regelgeving op het gebied van algoritmen en zo ja, welk?
- Of heeft u juist liever geen beleid op bepaalde terreinen, zo ja, welke?

Vragenlijst onderzoek algoritmen

We vragen u onderstaande vragenlijst in te vullen. Afhankelijk van de beantwoording op vraag 1, kan vraag 2 al dan niet beantwoord worden. We vragen u om in alle gevallen vraag 3 te beantwoorden.

U kunt de ingevulde vragenlijst, uiterlijk 25 april, mailen aan: [redacted]@minbzk.nl

Mocht u vragen hebben, kunt u die stellen op dat email adres, of bellen op [redacted].

I. Past uw organisatie algoritmes toe en zo ja, met welk doel?

- I.a Welke algoritmes gebruikt uw organisatie in de primaire processen? Gebruik daarvoor eventueel de illustratie in figuur 1 van de toelichting. Dat overzicht is niet uitputtend en zo uw organisatie algoritmes test of inzet waarvan u vindt dat ze in het overzicht ontbreken dan kunt u deze hier melden.
- I.b Per algoritme, wat is het doel dat ermee beoogd wordt, het resultaat en eventuele ongewenste (neven)effecten?
- I.c Doet uw organisatie onderzoek naar algoritmes? Welke doelen zou u met de onderzochte algoritmes willen bereiken?

II. Inzicht in het algoritme

- II.a Hoe legt u het algoritme uit aan een geïnteresseerde leek?
- II.b Kunt u beschrijven welke training- en validatiegegevens zijn gebruikt? Zijn deze openbaar of bent u bereid deze openbaar te maken? Waarom niet?
- II.c Hoe heeft u bij de ontwikkeling concepten als privacy by design, ethics by design of responsible innovation toegepast?
- II.d Hoe toetst u of er indirect op verborgen kenmerken wordt geselecteerd?
- II.e Op welke gronden heeft uw organisatie besloten om juist dit algoritme te gebruiken?
- II.f Hoe wordt het algoritme op de juiste werking geaudit?
 - II.f.1 Is het wetenschappelijk onderbouwd?
 - II.f.2 Is er een gedetailleerde omschrijving van het algoritme?
 - II.f.3 Zijn de implementaties van de algoritmen open-source?

II.f.4 Zijn training en validatie sets open data?

II.g Op welke manier worden het gebruik van algoritmen, het algoritme zelf, de methodologie, het proces en de uitkomst transparant gemaakt voor eindgebruikers?

II.h Kan de werking van het algoritme worden geverifieerd op basis van het algoritme, de implementatie ervan en de gebruikte data? Door zowel rechters, toezichthouders als burgers?

II.i Welke positieve en (wellicht onverwacht) negatieve effecten heeft het gebruik van het algoritme?

III. heeft u behoefte aan beleid op het gebied van algoritmen?

III.a Heeft u behoefte aan beleid of regelgeving op het gebied van algoritmen en zo ja, welk?

III.b Of heeft u juist liever geen beleid op bepaalde terreinen, zo ja, welke?



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Vereniging van Nederlandse Gemeenten
t.a.v. dhr. [REDACTED]
Postbus 30435
2500 GK Den Haag

www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Kenmerk
2018-0000190690

Uw kenmerk

28 MRT 2018

Datum

Betreft Verzoek om medewerking aan onderzoek naar algoritmen

Geachte heer [REDACTED]

Bij deze vraag ik uw medewerking aan een onderzoek dat ik laat uitvoeren naar de toepassing van algoritmes binnen de overheid.

Naar aanleiding van een overleg met de Tweede Kamer over de toepassing van algoritmen door de overheid, wordt door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties een onderzoek uitgevoerd. Doel van het onderzoek is inzicht te verwerven in welke bestuursorganen welke algoritmen toepassen, of bestuursorganen onderzoek doen naar algoritmen en hoe deze zich kunnen verantwoorden over de toepassing van deze algoritmen. Het onderzoek wordt uitgezet bij departementen, hun ZBO's, provincies, gemeenten en waterschappen. De uitkomsten zullen later dit jaar aan de Tweede Kamer worden verzonden.

Graag vraag ik uw medewerking bij de uitvoering van het onderzoek door het uitzetten van de vragenlijst bij uw leden. Ik stel het zeer op prijs als de ingevulde vragenlijst uiterlijk 25 april wordt geretourneerd aan het ministerie (zie bijlage voor contactgegevens en aanspreekpunt voor eventuele vragen).

De uitkomsten van dit onderzoek zijn van belang voor zowel Rijk als gemeenten, provincies en waterschappen. Daarom nodig ik u bij deze uit om uw organisatie deel te laten nemen aan een begeleidingsgroep die mede op basis van de uitkomsten van het onderzoek een visie en mogelijk beleid rondom de toepassing van algoritmen voorbereidt. Gedacht wordt aan iemand die goed is ingevoerd in het IT-beleid van uw organisatie en in staat is de consequenties van intelligente algoritmes te doordenken. Ik dank u bij voorbaat voor uw medewerking.

De staatssecretaris van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

[REDACTED]
Simone Roos
Directeur-generaal Overheidsorganisatie

Vragenlijst naar het gebruik van algoritmen binnen de overheid

Achtergrond en toelichting

Aanleiding

In het 30-leden debat van 4 oktober¹ over de Digitale Infrastructuur is gesproken over de mogelijkheden van algoritmen en het gebruik ervan door de overheid. Door de leden Jetten (D66) en Bruins-Slot (CDA) is een aantal zorgen geuit over de inzet van algoritmen. Daarom heeft de staatssecretaris van BZK toegezegd om een onderzoek uit te voeren naar de toepassing van algoritmen binnen de overheid. Hij concentreert zich daarbij op twee hoofdvragen:

1. Welke overheidsorganen gebruiken welke algoritmen?
2. Gegeven de complexiteit, en soms het "black-box" karakter van een aantal ervan, kunt u inzicht geven in de werking van deze algoritmen en hoe u er over communiceert?

Op basis daarvan is deze vragenlijst opgezet en uitgezet bij de CIO's van departementen, provincies, gemeenten en waterschappen. De uitkomsten worden benut voor de vorming van een beleidsvisie op algoritmen en onderdeel van de Nationale Agenda Digitalisering Openbaar Bestuur. De uitkomsten worden tevens geanalyseerd en aan de Tweede Kamer gemeld.

Wat zijn algoritmen?

Een algoritme is een eindige reeks instructies die vanuit een gegeven begintoestand naar een beoogd doel leidt. Algoritmes zijn vergelijkbaar met een recept. Door een aantal stappen uit te voeren ontstaat er een (hopelijk) lekkere maaltijd. Algoritmen staan in beginsel los van computerprogramma's, maar in dit voorstel hebben we het uitsluitend over algoritmes die door computers worden gebruikt.

In de informatica is elke verzameling instructies een algoritme. Dat is niet wat we bedoelen: het berekenen van een gemiddelde is ook een algoritme en dat vinden we in deze context niet relevant. Wat tijdens het debat in het algemeen bedoeld werd met algoritmen zijn "intelligente" algoritmen. Die worden meestal in twee typen onderverdeeld: rule-based en case-based.

1. Rule-based systemen

Rule-based: algoritmen die op basis van een aantal regels tot een bepaalde conclusie komen. Het betreft vaak top-down regels die worden gecreëerd voor een systeem, dat daar vervolgens over kan doorredeneren.

De basis van de meeste rule-based systemen is gelegen in als-dan redeneringen in de trant van: als iemand jonger is dan 18 jaar, dan mag hij niet de supermarkt verlaten met drank. Wet- en regelgeving laat zich relatief eenvoudig vertalen in deze regels. Rule-based systemen hebben als voordeel dat regels, redeneringen en aannames expliciet moeten worden gemaakt. Dit heeft meestal als gevolg dat de manier waarop een systeem tot zijn conclusie komt expliciet kan worden gemaakt. Wat vaak ook als een voordeel wordt gezien is de modulariteit van de aanpak en uniformiteit van de regels, namelijk alle regels worden uitgeschreven in een zelfde soort format wat de opbouw van een kennisbase vereenvoudigt.

Nadelen zijn er ook: het grootste gevaar is misschien wel dat de kennisbase erg groot en complex wordt waardoor nieuwe kennis soms contradictoir is met bestaande kennis. Een ander gevolg van zo'n grote kennisbase is dat niet altijd duidelijk is wat de precieze effecten van het veranderen van één regel op alle mogelijke uitkomsten zijn, vanwege het grote aantal regels dat afhankelijk is van die ene regel.

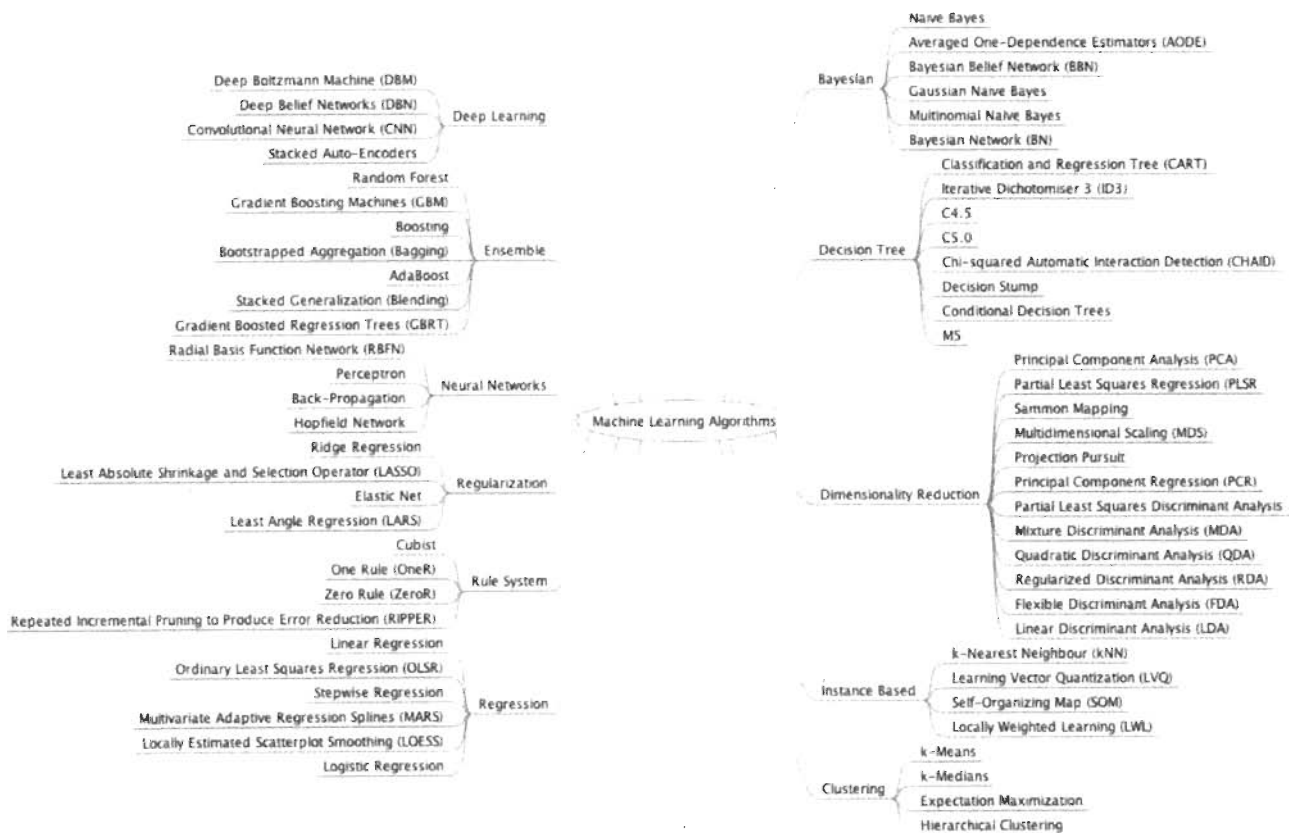
¹ 4 oktober 2017, Tweede Kamer, Digitalisering infrastructuur, TK 8, 8-11-2

Case-based: de training van algoritmen

Case-based algoritmen zijn algoritmen die op basis van een aantal casussen geleerd hebben en voorspellingen kunnen doen over nog niet bekende gevallen. Dit veld is nog relatief nieuw, vergeleken met rule-based systemen. Sommige case-based algoritmen worden al veelvuldig ingezet bij de overheid, zoals lineaire regressie en, in mindere mate, beslisbomen. Andere algoritmen, zoals neurale netwerken zijn vermoedelijk nog maar in de onderzoeksfase van een paar bestuursorganen. Zie figuur 1 voor een overzicht.

Voorbeeld: stel dat een algoritme geleerd heeft dat iemand met een uitkering én een Porsche een grote kans heeft een fraudeur te zijn. Dan zal een goed getraind algoritme waarschijnlijk de voorspelling doen dat iemand met een uitkering én een Maserati óók een fraudeur is, ook al heeft het algoritme deze specifieke casus niet langs zien komen.

De crux zit hem in het goed getraind zijn van het algoritme: wat zijn de kenmerken van het goed getraind zijn? Hoe weet ik dat het netwerk goed generaliseert? Wordt er niet, direct of indirect, gediscrimineerd op variabelen zoals geslacht, afkomst of opleiding? Zo lijkt een algoritme dat gebruikt wordt om overtreders te straffen in Wisconsin, zwarten significant zwaarder te bestraffen dan blanken. Goed trainen van een netwerk betekent niet alleen kijken of het algoritme goede voorspellingen kan doen maar ook of het niet teveel 'bias' bevat, onbedoeld op kenmerken selecteert waarop we juist niet willen letten, althans niet in die situatie.



Figuur 1. Globaal overzicht en classificatie van case-based algoritmen. Dit overzicht is niet uitputtend.

Uitlegbaarheid van algoritmen

De reden dat we niet altijd goed weten of een algoritme 'last heeft' van onbedoelde zaken ligt in het feit dat algoritmen niet altijd even makkelijk te doorgronden zijn, zelfs niet altijd door statistici en informatici. Dat betekent dat nagedacht moet worden over andere verantwoordingsmodellen die meer ingaan op de manier waarop de algoritmes zijn getraind, welke gegevens daarvoor zijn gebruikt en de uitlegbaarheid van dat hele proces. Omdat verantwoording essentieel is voor een bestuursorgaan dat besluiten neemt, zijn we in dit onderzoek ook geïnteresseerd hoe een

bestuursorgaan organiseert dat het inzicht kan geven in de werking van een algoritme dat niet altijd even inzichtelijk is.

Worden algoritmes ingezet bij de overheid?

Algoritmes worden zeker ingezet door de overheid. Zo gebruikt de Landelijke Stuurgroep Interventies het Systeem Risico Indicatie (SyRI) om fraudeurs op te sporen, de belastingdienst experimenteert met allerlei algoritmen om foutieve aangiften op te kunnen sporen, de politie is bezig met het voorspellen van waar en wanneer door wie een misdaad zal plaatsvinden en zo verder. Dus ja, algoritmes worden door de overheid ingezet maar we weten nauwelijks door welke overheidsorganisaties, met welk doel en met welke resultaten.

Scope

Om de scope van dit onderzoek te beperken hebben we het in dit onderzoek alleen over algoritmen die de basis vormen voor besluiten over personen of anderszins een behoorlijke impact hebben op een persoon of groepen personen. Ook algoritmen die impact hebben op groepen personen vallen onder de scope van dit onderzoek. Als ergens een dijk wordt volgestopt met sensoren (zoals in Groningen) en een algoritme wordt ingezet om te voorspellen of de dijk op doorbreken staat, valt dat onder de scope omdat het resultaat van het algoritme impact heeft op groepen personen.

Mocht u een externe partij voor uw algoritmen inzetten dan valt dit ook binnen de scope omdat uw organisatie aangesproken kan worden.

Het gaat om algoritmes die worden ingezet in productie en onderzoek.

Wat willen we weten?

Om maar een begin van beleid te kunnen vormen op het gebied van algoritmen is het nodig om een beeld te hebben welke overheidspartijen algoritmen inzetten, met welk doel en met welk succes. Omdat het in veel gevallen een relatief nieuw terrein betreft is het ook nodig om een beeld te krijgen van organisaties die hiernaar een onderzoek doen of ermee aan het experimenteren zijn. Als laatste willen we weten of er behoefte bestaat aan beleid op dit terrein en zo ja, welk. Dat leidt tot de volgende drie hoofdvragen:

1. Zet uw organisatie algoritmen in, welke typen, met welke doelen en met welk succes?
2. Kan de organisatie inzicht geven over de werking van het algoritme?
3. Heeft u behoefte (of juist niet) aan beleid op het gebied van inzet van algoritmen?

De vragenlijst wordt tezamen met dit document meegestuurd. De uitleg vindt u in de bijlage.

Bijlage. Toelichting op de Vragenlijst

Deze bijlage bevat de toelichting op de vragen. Afhankelijk van de beantwoording op vraag 1, kan vraag 2 al dan niet beantwoord worden. We vragen u om in alle gevallen vraag 3 te beantwoorden.

I. Past uw organisatie algoritmes toe en zo ja, met welk doel?

- Welke algoritmes gebruikt uw organisatie in de primaire processen? Gebruik daarvoor eventueel de illustratie in figuur 1. Dat overzicht is niet uitputtend en zo uw organisatie algoritmes test of inzet waarvan u vindt dat ze in het overzicht ontbreken dan kunt u deze hier melden.
- Per algoritme, wat is het doel dat ermee beoogd wordt, het resultaat en eventuele ongewenste (neven)effecten?
- Doet uw organisatie onderzoek naar algoritmes? Welke doelen zou u met de onderzochte algoritmes willen bereiken?

De volgende vraag betreft informatie over het algoritme zelf en uw communicatie erover. We vragen u dit voor maximaal twee algoritmes te beantwoorden. We zijn geïnteresseerd in met name de meer "moeilijk uitlegbare" algoritmes.

We verzoeken u uit de algoritmes die u toepast in onderzoek of productie, twee door u gebruikte algoritmes te kiezen die wat moeilijker uit te leggen zijn: één rule-based algoritme en één case-based algoritme. Mocht u geen case-based algoritmen gebruiken dan graag twee rule-based kiezen en omgekeerd: twee case-based indien geen rule-based wordt gebruikt.

Wat de Kamer graag wil weten of het algoritme op een goede manier wordt ingezet. De vragen zijn niet bedoeld als controle of u uw werk goed doet. We zijn juist geïnteresseerd in de maatregelen die u genomen heeft om u zich van de correcte werking van het algoritme te overtuigen.

De reden dat deze vragen gesteld worden ligt in het feit dat algoritmen niet altijd even makkelijk te doorgronden zijn, zelfs niet altijd voor statistici en informatici.

Dat betekent dat nagedacht moet worden over de uitleg over algoritmes. Denk aan de manier waarop de algoritmes zijn getraind, welke gegevens daarvoor zijn gebruikt, de code en de uitlegbaarheid van dat hele proces. Omdat uitleg en inzicht essentieel is voor een bestuursorgaan dat besluiten neemt, zijn we in dit onderzoek geïnteresseerd hoe een bestuursorgaan communiceert over een algoritme dat niet altijd even inzichtelijk is.

II. Inzicht in het algoritme

- Hoe legt u het algoritme uit aan een geïnteresseerde leek?
- Kunt u beschrijven welke training- en validatiegegevens zijn gebruikt? Zijn deze openbaar of bent u bereid deze openbaar te maken? Waarom niet?
- Hoe heeft u bij de ontwikkeling concepten als privacy by design, ethics by design of responsible innovation toegepast?
- Hoe toetst u of er indirect op verborgen kenmerken wordt geselecteerd?
- Op welke gronden heeft uw organisatie besloten om juist dit algoritme te gebruiken?
- Hoe wordt het algoritme op de juiste werking geaudit?
 - o Is het wetenschappelijk onderbouwd?
 - o Is er een gedetailleerde omschrijving van het algoritme?
 - o Zijn de implementaties van de algoritmen open-source?
 - o Zijn training en validatie sets open data?
- Op welke manier worden het gebruik van algoritmen, het algoritme zelf, de methodologie, het proces en de uitkomst transparant gemaakt voor eindgebruikers?
- Kan de werking van het algoritme worden geverifieerd op basis van het algoritme, de implementatie ervan en de gebruikte data? Door zowel rechters, toezichthouders als burgers?
- Welke positieve en (wellicht onverwacht) negatieve effecten heeft het gebruik van het algoritme?

III. heeft u behoefte aan beleid op het gebied van algoritmen?

- Heeft u behoefte aan beleid of regelgeving op het gebied van algoritmen en zo ja, welk?
- Of heeft u juist liever geen beleid op bepaalde terreinen, zo ja, welke?

Vragenlijst onderzoek algoritmen

We vragen u onderstaande vragenlijst in te vullen. Afhankelijk van de beantwoording op vraag 1, kan vraag 2 al dan niet beantwoord worden. We vragen u om in alle gevallen vraag 3 te beantwoorden.

U kunt de ingevulde vragenlijst, uiterlijk 25 april, mailen aan: [redacted]@minbzk.nl

Mocht u vragen hebben, kunt u die stellen op dat email adres, of bellen op [redacted].

I. Past uw organisatie algoritmes toe en zo ja, met welk doel?

- I.a Welke algoritmes gebruikt uw organisatie in de primaire processen? Gebruik daarvoor eventueel de illustratie in figuur 1 van de toelichting. Dat overzicht is niet uitputtend en zo uw organisatie algoritmes test of inzet waarvan u vindt dat ze in het overzicht ontbreken dan kunt u deze hier melden.
- I.b Per algoritme, wat is het doel dat ermee beoogd wordt, het resultaat en eventuele ongewenste (neven)effecten?
- I.c Doet uw organisatie onderzoek naar algoritmes? Welke doelen zou u met de onderzochte algoritmes willen bereiken?

II. Inzicht in het algoritme

- II.a Hoe legt u het algoritme uit aan een geïnteresseerde leek?
- II.b Kunt u beschrijven welke training- en validatiegegevens zijn gebruikt? Zijn deze openbaar of bent u bereid deze openbaar te maken? Waarom niet?
- II.c Hoe heeft u bij de ontwikkeling concepten als privacy by design, ethics by design of responsible innovation toegepast?
- II.d Hoe toetst u of er indirect op verborgen kenmerken wordt geselecteerd?
- II.e Op welke gronden heeft uw organisatie besloten om juist dit algoritme te gebruiken?
- II.f Hoe wordt het algoritme op de juiste werking geaudit?
 - II.f.1 Is het wetenschappelijk onderbouwd?
 - II.f.2 Is er een gedetailleerde omschrijving van het algoritme?
 - II.f.3 Zijn de implementaties van de algoritmen open-source?

II.f.4 Zijn training en validatie sets open data?

II.g Op welke manier worden het gebruik van algoritmen, het algoritme zelf, de methodologie, het proces en de uitkomst transparant gemaakt voor eindgebruikers?

II.h Kan de werking van het algoritme worden geverifieerd op basis van het algoritme, de implementatie ervan en de gebruikte data? Door zowel rechters, toezichthouders als burgers?

II.i Welke positieve en (wellicht onverwacht) negatieve effecten heeft het gebruik van het algoritme?

III. heeft u behoefte aan beleid op het gebied van algoritmen?

III.a Heeft u behoefte aan beleid of regelgeving op het gebied van algoritmen en zo ja, welk?

III.b Of heeft u juist liever geen beleid op bepaalde terreinen, zo ja, welke?

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 09:43
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Analyse gegevens onderzoek

Ah, sorry voor de verwarring.

Tot straks!

Van: [redacted]@cbs.nl]
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 09:39
Aan: [redacted]@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Analyse gegevens onderzoek

Jazeker! Ik vroeg het me even af omdat je het over "dinsdag" had in plaats van "vandaag"

Tot vanmiddag!

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@minbzk.nl>
Verzonden: 3 apr. 2018 09:37
Aan: [redacted]@cbs.nl>
Onderwerp: RE: Analyse gegevens onderzoek

Jazeker, van 13-14 kon je toch?

Van: [redacted]@cbs.nl]
Verzonden: dinsdag 3 april 2018 09:30
Aan: [redacted]@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Analyse gegevens onderzoek

Even voor de zekerheid: vanmiddag bedoel je dus?

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: [redacted]@minbzk.nl>
Verzonden: 3 apr. 2018 08:55
Aan: [redacted]@cbs.nl>
Onderwerp: RE: Analyse gegevens onderzoek

Hoi [redacted]

Dinsdag van 13 tot 14 komt mij goed uit. Kom maar naar BZK de 11^{de} etage, ik zal je aan melden.

Groet,

[redacted]
Van: [redacted]@cbs.nl]
Verzonden: vrijdag 30 maart 2018 15:49

Aan: [redacted]@minbzk.nl>; [redacted]@cbs.nl>

Onderwerp: RE: Analyse gegevens onderzoek

Beste [redacted]

Ik heb even naar mijn agenda gekeken, komende week zit ik erg klem en lukt alleen dinsdag 3 april tussen 13:00 en 14:00. De week erna is het iets makkelijker, dan zou het voor mij kunnen op

- Maandag 9 april tussen tien en half twee;
- Dinsdag 10 april tussen half één en twee;
- Woensdag 11 april voor half twee
- Donderdag 12 april na half drie

Hierbij ga ik er van uit dat we bij MinBZK afspreken, dat is voor mij handig vanwege allerlei afspraken in de Haagse binnenstad. Dinsdagmiddag zou ook bij het CBS kunnen. In sommige gevallen moet ik afspraken schuiven en er komen ook steeds weer nieuwe dingen tussen, dus ik hoop dat we snel iets kunnen vastzetten.

Ik heb niet geprobeerd met [redacted] agenda af te stemmen, ik kan moeilijk zien wat daar de 'verplaatsbare' afspraken zijn. Misschien kunnen we het ook in eerste instantie samen doen.

Ik hoor graag van je wat je voorkeur heeft!

@ [redacted] wil jij aangeven of je erbij wilt zijn en zo ja wanneer je kunt?

Vrolijk Pasen, [redacted]

Van: [redacted]@minbzk.nl]

Verzonden: vrijdag 30 maart 2018 8:16

Aan: [redacted]

Onderwerp: RE: Analyse gegevens onderzoek

Beste [redacted]

Het klopt dat het onderzoek naar de departementen is verstuurd, maar met het verzoek om het uit te zetten bij hun ZBO's en agentschappen. Hoe dan ook, hierbij de vragenlijst en de toelichting. Ik ben vandaag slecht bereikbaar, dus mijn verzoek is om voor een afspraak contact op te nemen via het secretariaat, het nummer staat in de out of office.

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@cbs.nl]

Verzonden: vrijdag 30 maart 2018 07:45

Aan: [redacted]@cbs.nl>; [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Analyse gegevens onderzoek

Goedemorgen [redacted] en [redacted]

Gister heb ik van [redacted] begrepen dat dit onderzoek is uitgezet bij de CIO offices vd departementen, niet zozeer bij het CBS.

@ [redacted] zou je het onderzoek ook naar [redacted] en mij kunnen doorsturen?

Op basis van het onderzoek kunnen wij bepalen welke inhoudelijke expertise we hierbij kunnen betrekken en een afspraak plannen.

Alvast dank en tot gauw!

Hartelijke groeten van [redacted]

Verzonden met een mobiele telefoon, daarom korter en krachtiger en soms ook cryptisch ivm autocorrectie

Van: [redacted] <[\[redacted\]@cbs.nl](mailto:[redacted]@cbs.nl)>
Verzonden: 29 mrt. 2018 11:14 p.m.
Naar: [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>
Cc: [redacted] <[\[redacted\]@cbs.nl](mailto:[redacted]@cbs.nl)>
Onderwerp: RE: Analyse gegevens onderzoek

Beste [redacted]

Bedankt voor je bericht. Ik ben er nog niet achter waar de uitvraag bij het CBS is terechtgekomen, weet je aan wie hij is geadresseerd?

Wat analyse betreft lijkt het me goed om binnenkort een keer te overleggen. Daar betrek ik dan graag mijn collega [redacted] bij, [redacted]. Mijn agenda is de komende weken wel tamelijk vol dus we moeten even kijken wat werkt. Voor de goede: als het CBS de analyse gaat doen zijn daar wel kosten aan verbonden zoals ik heb aangegeven.

Groeten, [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>
Verzonden: 29 mrt. 2018 09:42
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@cbs.nl](mailto:[redacted]@cbs.nl)>
Onderwerp: Analyse gegevens onderzoek

Beste [redacted]

Ruim een maand geleden spraken we over de telefoon over het onderzoek naar algoritmen dat BZK aan het opzetten is. Dat onderzoek is begin deze week uitgezet en ik neem aan dat het ook bij jullie is beland. Tijdens het telefoongesprek merkte jij op dat jullie graag de analyse zouden willen uitvoeren. Ik zou graag gebruik willen maken van jullie aanbod. Als dat nog staat, zullen we dan binnenkort praten hoe we dat het beste kunnen invullen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior beleidsmedewerker

.....
Digitale Agenda, Directie Informatiesamenleving en Overheid
Directoraat-generaal Overheidsorganisaties
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuid, 11^e verdieping
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
.....

[redacted]
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minbzk
.....

DGOO werkt aan een moderne overheid
.....

verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.



Algemene voorwaarden

Algemene voorwaarden van Centraal Bureau voor de Statistiek

1 Begrippen

- 1.1 Opdrachtnemer: Het Centraal Bureau voor de Statistiek, afkorting: "CBS".
- 1.2 Opdrachtgever: de contractspartij van de Opdrachtnemer.
- 1.3 Partijen: Opdrachtnemer en Opdrachtgever.
- 1.4 Offerte: het voorstel voor de uitvoering van betaald werk in opdracht inclusief bijbehorende bijlagen.
- 1.5 Overeenkomst: de Offerte waarover Partijen overeenstemming hebben bereikt, waarop deze Algemene voorwaarden van toepassing zijn.
- 1.6 Microdata: data ten behoeve van statistisch of wetenschappelijk onderzoek door CBS vervaardigd met betrekking waartoe passende maatregelen zijn genomen om herkenning van afzonderlijke personen, huishoudens, ondernemingen of instellingen te voorkomen, zoals bedoeld in artikel 41 van de Wet op het Centraal Bureau voor de Statistiek, nader te noemen; "CBS-wet".

2 Toepassing

- 2.1 Deze Algemene voorwaarden zijn van toepassing op iedere Overeenkomst tussen Opdrachtgever en Opdrachtnemer tenzij Partijen schriftelijk anders zijn overeengekomen.
- 2.2 De toepasselijkheid van algemene voorwaarden die de Opdrachtgever gebruikt, wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.

3 Geldigheid aanbod en totstandkoming Overeenkomst

- 3.1 De Overeenkomst tussen Partijen komt tot stand op het moment dat Partijen overeenstemming hebben bereikt over de Offerte.
- 3.2 Partijen kunnen in de Overeenkomst van deze Algemene voorwaarden afwijken. In geval van strijd tussen de Overeenkomst en de Algemene voorwaarden prevaleert de Overeenkomst.



4 Offertetraject

- 4.1 Indien een Offerte niet leidt tot een Overeenkomst, worden geen kosten in rekening gebracht voor het uitbrengen van de Offerte.
- 4.2 In de Offerte staat vermeld voor welke termijn de Offerte geldt. Indien Opdrachtgever de Offerte binnen de gestelde termijn niet heeft ondertekend en geretourneerd aan Opdrachtnemer, heeft de Opdrachtnemer de mogelijkheid om de Offerte in te trekken.

5 Uitvoering van de Overeenkomst

- 5.1 Opdrachtnemer zal de Overeenkomst zorgvuldig, vakbekwaam en onafhankelijk uitvoeren met inachtneming van de CBS-wet.
- 5.2 Het verklaren van verschillen tussen de onderzoeksresultaten en andere (CBS) publicaties valt buiten het bereik van de Overeenkomst, voor zover dit niet is overeengekomen in de Offerte.
- 5.3 Opdrachtnemer bepaalt de methode die wordt gebruikt voor het onderzoek alsmede de uitkomsten van het onderzoek.
- 5.4 Opdrachtnemer doet geen beleidsmatige uitspraken over de uitkomsten van het onderzoek dat hij verricht binnen de Overeenkomst.
- 5.5 Opdrachtnemer verzamelt gegevens om statistieken te maken en Opdrachtnemer maakt gebruik van deze statistieken om onderzoek uit te voeren. Opdrachtnemer beschikt daarom over informatie van burgers, bedrijven en organisaties. De juridische kaders waarbinnen Opdrachtnemer met privacygevoelige informatie om mag gaan zijn strikt geregeld in de CBS-wet en de Wet bescherming persoonsgegevens (Wbp). Aanvullend heeft Opdrachtnemer een eigen gedragscode. Opdrachtnemer heeft een functionaris voor de gegevensbescherming. Deze persoon waakt over de naleving door Opdrachtnemer van de wettelijke bepalingen inzake de privacybescherming en houdt daarnaast een meldingenregister bij van de verwerkingen van persoonsgegevens.
- 5.6 Wanneer Opdrachtnemer voor de uitvoering van een onderzoek gebruikt maakt van een bestand dat door Opdrachtgever is aangeleverd, dan is Opdrachtgever verantwoordelijk voor de kwaliteit van de geleverde gegevens. Opdrachtnemer voert geen kwaliteitscontroles uit, tenzij tussen Partijen schriftelijk anders is overeengekomen.



6 Kwaliteit en aansprakelijkheid

- 6.1 In het geval van eventuele tekortkomingen bij de uitvoering van de Opdracht, voor zover deze het gevolg zijn van het niet in acht nemen van de zorgvuldigheid en deskundigheid waarop daarbij vertrouwd mag worden, zal Opdrachtnemer de onderzoeksresultaten kosteloos corrigeren.
- 6.2 Iedere aansprakelijkheid van Opdrachtnemer voor eventuele door Opdrachtgever of derden geleden schade is uitgesloten, tenzij er sprake is van opzet of grove schuld aan de zijde van Opdrachtnemer.
- 6.3 Indien aan de zijde van Opdrachtgever of van derden niet tijdig dan wel onjuiste of gebrekkige gegevens worden verstrekt, zal Opdrachtnemer voor de gevolgen niet aansprakelijk zijn.
- 6.4 Opdrachtgever is ervoor verantwoordelijk dat de gegevens die hij verstrekt aan Opdrachtnemer op een rechtmatige wijze zijn verkregen en worden overgedragen conform geldende wet- en regelgeving inzake privacy en intellectueel eigendom, waaronder in ieder geval de Wet bescherming persoonsgegevens en de Auteurswet. Opdrachtgever vrijwaart Opdrachtnemer voor iedere aansprakelijkheid voortvloeiend uit het niet of niet volledig naleven van bovengenoemde wet- en regelgeving.

7 Levertermijn en levering

- 7.1 In de Overeenkomst is de opleveringstermijn opgenomen van de onderzoeksresultaten en andere afgesproken producten, indien de termijn niet wordt gehaald stelt Opdrachtnemer direct Opdrachtgever op de hoogte.
- 7.2 Van de opleveringstermijn kan door Opdrachtnemer worden afgeweken als er bijvoorbeeld sprake is van een tussentijdse wijzigingen in de opdracht, meerwerk, niet tijdige, onjuiste en/of gebrekkige toelevering van gegevens en/of informatie door Opdrachtgever. Bovenstaande opsomming van voorbeelden is niet limitatief.
- 7.3 Een verzoek van Opdrachtgever om een overeengekomen planning te wijzingen, kan slechts gehonoreerd worden indien daartoe voldoende mogelijkheden zijn binnen de totale planning van CBS.
- 7.4 Tot 30 dagen gerekend vanaf de dag na oplevering van de onderzoeksresultaten kan Opdrachtgever zonder aanvullende kosten om nadere toelichting op de resultaten vragen, voor zover voor de beantwoording van deze vragen geen nadere analyse nodig is en het verzoek binnen de grenzen van redelijkheid en billijkheid vallen. Voor het beantwoorden van vragen waarvoor nadere analyse nodig is of die na de termijn gesteld worden, worden kosten in rekening gebracht. Hiervoor zal Opdrachtnemer van te voren een prijsopgave geven.



8 Meer en minderwerk

- 8.1 Indien door aanvullende wensen of gewijzigde inzichten van Opdrachtgever de prestaties die Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomst moet verrichten, aantoonbaar worden verzaamd dan wel uitgebreid, is sprake van meerwerk, dat voor vergoeding in aanmerking komt. Tot meerwerk worden niet gerekend aanvullende werkzaamheden of gewijzigde inzichten die Opdrachtnemer bij het sluiten van de Overeenkomst had behoren te voorzien.
- 8.2 Indien door gewijzigde inzichten van Opdrachtgever de prestaties die Opdrachtnemer op grond van de Overeenkomst moet verrichten, aantoonbaar worden verlicht dan wel verminderd, is sprake van minderwerk, dat voor verrekening in aanmerking komt.
- 8.3 Indien een Partij van oordeel is dat van meerwerk of minderwerk sprake is, doet zij daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de andere Partij.
- 8.4 Opdrachtnemer vangt niet aan met meerwerk alvorens hij daartoe schriftelijke opdracht van Opdrachtgever heeft gekregen en tussen Partijen overeenstemming is over de prijs voor het meerwerk, de planning van de werkzaamheden en de oplevertermijn.

9 Vergoeding en betaling

- 9.1 De vergoeding die als tegenprestatie voor de uitvoering van de Overeenkomst is verschuldigd is beschreven in de Overeenkomst.
- 9.2 Het door Opdrachtnemer gehanteerde uurtarief is vastgesteld voor het jaar waarin de Overeenkomst wordt gesloten. Indien de werkzaamheden plaatsvinden in het daarop volgende jaar, gelden de tarieven van dat volgende jaar. Indien deze tarieven afwijken van de reeds gemaakte afspraken, stelt Opdrachtnemer Opdrachtgever hiervan direct op de hoogte. Opdrachtgever verklaart zich akkoord met een afwijking van maximaal 5% van de oorspronkelijk afgesproken tarieven. Indien de uurtarieven meer dan 5% afwijken, heeft Opdrachtgever de mogelijkheid om binnen vier weken de Overeenkomst kosteloos te ontbinden.
- 9.3 De in de Overeenkomst genoemde bedragen zijn steeds in euro's en hierover wordt geen omzetbelasting (BTW) en/of andere heffingen van overheidswege geheven. Betaling aan Opdrachtnemer dient eveneens te geschieden in euro's.
- 9.4 Indien de Overeenkomst door Opdrachtgever voortijdig wordt beëindigd, is Opdrachtgever aan Opdrachtnemer een vergoeding verschuldigd voor de tot op dat moment verrichte werkzaamheden en gemaakte kosten.
- 9.5 Binnen 30 dagen na eindoplevering door Opdrachtnemer dan wel na voortijdige beëindiging van de Overeenkomst dient Opdrachtnemer een factuur met eindafrekening in bij Opdrachtgever. Na de vervaldag van de betalingstermijn van de factuur wordt de wettelijke rente in rekening gebracht.



10 Publicatie en intellectueel eigendom

- 10.1 Onderzoeksresultaten worden gratis beschikbaar gesteld via de website van Opdrachtnemer. De onderzoeksresultaten van Opdrachtnemer zijn in principe voor iedereen gelijktijdig beschikbaar en toegankelijk. Uitzonderingen hierop zijn gepubliceerd op de website van Opdrachtnemer. De onderzoeksresultaten worden vergezeld van voldoende uitleg om te kunnen begrijpen waar de cijfers betrekking op hebben.
- 10.2 Opdrachtnemer is eigenaar van de onderzoeksmethode en uitkomsten en behoudt het intellectuele eigendom hierover. Elk onderzoek wordt voorzien van een verantwoording van de onderzoeksmethode. Opdrachtnemer is niet verplicht de uitgewerkte onderzoeksmethode of programmatuur te delen met Opdrachtgever en/of derden.
- 10.3 Programmatuur die door Opdrachtnemer geschreven is voor de uitvoering van de Overeenkomst wordt tot vijf jaar na publicatie van het onderzoek bewaard door Opdrachtnemer.
- 10.4 Uit de verstrekte onderzoeksresultaten mag geen informatie kunnen worden herleid over individuele personen, bedrijven of organisaties. Dit betekent dat de resultaten kunnen worden afgerond en/of geheimgehouden.
- 10.5 Door Opdrachtnemer in opdracht van Opdrachtgever samengestelde of verrijkte Microdata worden aan Opdrachtgever ter beschikking gesteld uitsluitend in de beveiligde (remote access of on site) netwerkomgeving van Opdrachtnemer.
- 10.6 Voor het werken op microdata via remote access of on site dient een apart contract te worden afgesloten met de Microdataservices van Opdrachtnemer conform de vigerende voorwaarden.
- 10.7 Opdrachtnemer en Opdrachtgever zullen over eventuele persberichten of andere publicitaire uitingen nadere schriftelijke afspraken maken waarbij de wederzijdse communicatie-afdelingen betrokken worden. Dit laat onverlet het recht van Opdrachtnemer om desgewenst op enig moment zelfstandig te publiceren of communiceren over de onderzoeksresultaten. In voorkomende gevallen zal Opdrachtgever daarover vooraf worden geïnformeerd.
- 10.8 Wanneer Opdrachtgever de door Opdrachtnemer samengestelde onderzoeksresultaten verwerkt in een eigen publicatie dient Opdrachtnemer als bron te worden vermeld. Wanneer Opdrachtgever eigen bewerking op de resultaten heeft uitgevoerd, dient te worden vermeld: Eigen bewerking op basis van CBS.



11 Wijze van kennisgeving

Mededelingen, waaronder begrepen toezeggingen of (nadere) afspraken, van de ene aan de andere Partij van belang voor de uitvoering van de Overeenkomst, binden Partijen alleen indien ze schriftelijk door een daartoe bevoegde persoon zijn gedaan of bevestigd.

12 Schriftelijkheidsvereiste

Waar in deze Algemene voorwaarden wordt gesproken over 'schriftelijk' wordt tevens 'langs elektronische weg' verstaan.

13 Geheimhouding

13.1 Opdrachtnemer maakt hetgeen hem bij de uitvoering van de Overeenkomst ter kennis komt en waarvan hij het vertrouwelijke karakter kent of redelijkerwijs kan vermoeden op geen enkele wijze verder bekend, behalve voor zover enig wettelijke voorschrift of een uitspraak van de rechter hem tot bekendmaking daarvan verplicht.

13.2 Opdrachtnemer verplicht zijn personeel deze geheimhoudingsverplichting na te leven en staat ervoor in dat deze personen die verplichting nakomen.

14 Integriteitsverklaring

Opdrachtnemer verklaart dat hij ter verkrijging van de Opdracht personeel van Opdrachtgever generlei voordeel heeft geboden, gegeven, doen aanbieden of doen geven. Hij zal dat ook niet alsnog doen teneinde personen in dienst van Opdrachtgever te bewegen enige handeling te verrichten of na te laten.

15 Geschillen en toepasselijke recht

15.1 Ieder geschil tussen Partijen ter zake van de Overeenkomst en/of deze Algemene voorwaarden en/of andere schriftelijke afspraken wordt bij uitsluiting voorgelegd aan de daartoe bevoegde rechter in het arrondissement Den Haag, tenzij Partijen alsnog een andere vorm van geschillenbeslechting zullen overeenkomen.

15.2 Op de Overeenkomst is Nederlands recht van toepassing.



Offerte

aan [redacted]
cc [redacted]
van [redacted]

onderwerp onderzoek algoritmen
16-04-2018
referentie 180288

Inleiding

In het 30-leden debat van 4 oktober 2017 over de Digitale Infrastructuur is gesproken over de mogelijkheden van algoritmen en het gebruik ervan door de overheid. Een algoritme is een eindige reeks instructies die vanuit een gegeven begintoestand naar een beoogd doel leidt. Door de leden Jetten (D66) en Bruins-Slot (CDA) zijn een aantal zorgen geuit over de inzet van algoritmen. Daarom heeft de staatssecretaris van BZK toegezegd om een onderzoek uit te voeren naar de toepassing van algoritmen binnen de overheid. Hij concentreert zich daarbij op twee hoofdvragen:

1. Welke overheidsorganen gebruiken welke algoritmen?
2. Gegeven de complexiteit, en soms het "black-box" karakter van een aantal ervan, kunt u inzicht geven in de werking van deze algoritmen en hoe u er over communiceert?

Om deze vragen te kunnen beantwoorden heeft het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) een vragenlijst (zie bijlage 1) opgesteld. Deze vragenlijst is door BZK uitgezet bij de CIO's van departementen, zelfstandige bestuursorganen (zbo's), provincies, gemeenten en waterschappen. BZK heeft aan het CBS gevraagd om de ingevulde vragenlijsten te analyseren. De uitkomsten van het onderzoek zullen benut worden voor een onderdeel van de Nationale Agenda Digitalisering Openbaar Bestuur. De uitkomsten worden tevens geanalyseerd en aan de kamer gemeld.

Projectopdracht

Het CBS kan in het verzoek van BZK voorzien door een rapport op te stellen met de volgende onderdelen: resultaten van het onderzoek, methodebeschrijving en technische aanbevelingen ten opzichte van het onderzoek. Het verzamelen van de data heeft BZK gedaan. Door de gekozen methode van BZK is er een niet representatieve steekproef ontstaan. Dat is de reden waarom de resultaten van de analyse **alleen** betrekking zullen hebben op de overheidsorganisaties die de vragenlijst hebben ingevuld. Daarmee zijn de resultaten niet generaliseerbaar naar de gehele populatie.

Afhankelijk van de kwantiteit en kwaliteit van de respons, zal er getracht worden om de volgende vragen te beantwoorden in het rapport:

1. Hoeveel organisaties van de gerespondeerde organisaties zetten algoritmen in?
2. Welke type organisaties van de gerespondeerde organisaties zetten algoritmen in?
Hierbij kan gedacht worden aan de volgende categorieën:
 - a. Ministeries
 - b. ZBO's
 - c. Provincies
 - d. Gemeenten
 - e. Waterschappen
3. Welke type algoritmen worden ingezet bij de gerespondeerde organisaties? Hierbij kan gedacht worden aan de volgende categorieën:
 - a. Rule-based
 - b. Case-based
4. Voor welke doeleinden worden algoritmen ingezet bij de gerespondeerde organisaties?
5. Welke successen worden er geboekt met de inzet van algoritmen bij de gerespondeerde organisaties?
6. Kunnen de gerespondeerde organisaties inzicht geven over de werking van algoritmen?
7. Is er behoefte bij gerespondeerde organisaties aan beleid op het gebied van inzet van algoritmen?

Het onderzoek bestaat uit de volgende onderdelen. Het eerste onderdeel is om de ingevulde vragenlijsten te verwerken in een database. Als volgt zullen de antwoorden op de open vragen worden geclassificeerd door middel van tekstanalyse. Hierbij zullen de antwoorden op open vragen zoveel mogelijk gegroepeerd worden om verdere analyse van deze vragen te vergemakkelijken. Uiteindelijk zal er een rapport worden geschreven met een beschrijving van de resultaten, methodebeschrijving en technische aanbevelingen ten opzichte van het onderzoek.

Projectresultaat en publicatie

Het projectresultaat bestaat uit een rapport in pdf-formaat (indicatie: 10 à 15 pagina's), met de volgende onderdelen:

- Onderdeel 1: beschrijving van de belangrijkste resultaten;
- Onderdeel 2: methodebeschrijving van het onderzoek;
- Onderdeel 3: technische aanbevelingen t.o.v. het onderzoek.

De methodebeschrijving van het onderzoek (onderdeel 2) en de technische aanbevelingen t.o.v. het onderzoek (onderdeel 3) worden gepubliceerd op de website van het CBS. Beschrijving van de belangrijkste resultaten (onderdeel 1) zal **niet** worden gepubliceerd op de website van het CBS omdat het onderzoek geen gegevens van het CBS bevat. Het rapport met alle onderdelen wordt als digitale versie aangeboden aan de opdrachtgever.

Risico's en voorwaarden

Op dit projectvoorstel zijn de Algemene Voorwaarden van CBS van toepassing (zie bijlage 2). Daarnaast gelden de volgende risico's en voorwaarden.

- Indien de opdrachtgever, na aanvaarding, tussentijds wijzigingen wil aanbrengen in de projectopdracht, wordt in overleg een nieuwe capaciteits- en urenplanning vastgesteld.
- Het CBS en de opdrachtgever zullen over eventuele persberichten of andere publicitaire uitingen nadere afspraken maken waarbij de wederzijdse communicatie-afdelingen betrokken worden.
- Om onthulling van individuele organisaties te voorkomen zullen de aantallen in het rapport worden afgerond op 5-tallen.
- Het rapport wordt onder embargo geleverd. Dit betekent dat het rapport niet verder mag worden verspreid tot na de publicatiedatum. Gebeurt dit wel dan wordt het rapport direct gepubliceerd op de website van het CBS.
- Het CBS staat niet in voor de kwaliteit van de vragenlijst. De vragenlijst is opgesteld door BZK en daarmee is BZK verantwoordelijk voor de kwaliteit van de vragenlijst.
- Het CBS is niet verantwoordelijk voor het afnemen van de steekproef. BZK is verantwoordelijk voor het afnemen van de steekproef.
- De kwaliteit van de resultaten is afhankelijk van de kwantiteit en kwaliteit van de respons.
- Het onderzoek bevat een niet representatieve steekproef. Dat is de reden waarom de resultaten van de analyse **alleen** betrekking zullen hebben op de overheidsorganisaties die de vragenlijst hebben ingevuld. Daarmee zijn de resultaten niet generaliseerbaar naar de gehele populatie.

Projectplanning

Belangrijke data

Om onderstaande deadline te halen, moet dit projectvoorstel uiterlijk op **20 april 2018** zijn geaccepteerd door de opdrachtgever. Het onderzoek zal dan van start gaan op 1 mei 2018. BZK dient vóór 1 mei 2018 alle ingevulde vragenlijsten in Word aan te leveren aan het CBS die zij tot dan toe hebben ontvangen. BZK kan tot uiterlijk **21 mei 2018** een klein aantal nagekomen ingevulde vragenlijsten aanleveren bij het CBS ten behoeve van de analyse. Het CBS levert het concept rapport onder embargo dan uiterlijk **14 juni 2018** aan BZK. In de **week van 25 juni** zal er een overleg plaatsvinden met BZK. Tijdens dit overleg zal het conceptrapport besproken worden. Het definitieve rapport (met alle drie de onderdelen) wordt uiterlijk op **vrijdag 6 juli** als digitale versie aangeboden aan de opdrachtgever. Tevens zullen onderdelen 2 en 3 gepubliceerd worden op de website van het CBS.

Prijs en specificatie

Het is mogelijk om dit onderzoek uit te voeren voor  euro.

De kosten zijn in onderstaande tabel gespecificeerd:

Activiteit	Bedrag (in euro's)
<i>Vorbereiding en afstemming</i>	
– uitwerken plan van aanpak	
– projectleiding	
<i>Verwerken ingevulde vragenlijsten</i>	
– maken van een database	
– variabelenselectie en hercoderingen	
– plausibiliteitscontrole	
<i>Classificeren antwoorden open vragen</i>	
– labels toekennen aan de antwoorden op open vragen	
<i>Analyse</i>	
– Uitvoeren van analyses	
– plausibiliteitscontrole	
<i>Rapportage</i>	
– schrijven van rapport met resultaten, methodebeschrijving en technische aanbevelingen t.o.v. het onderzoek	
Totaal	

Aan
Van

DIO/DA
[redacted]

DG00
DIO/DA
Contactpersoon
[redacted]
[redacted]

Datum
17 mei 2018

Kenmerk
2018-0000293152

nota

Opdrachtverstrekking aan CBS voor uitvoeren
gegevensanalyse onderzoek algoritmen

Aanleiding

DIO wil het CBS een analyse laten uitvoeren ten behoeve van het onderzoek naar de toepassing van algoritmen door de overheid.

Advies/actie

U wordt geadviseerd de bijgevoegde opdrachtovereenkomst, ter waarde van [redacted] te tekenen. Omdat het een contract is met een overheidspartij wordt hierover geen BTW berekend.

Betrokken BZK onderdelen

DIO

Toelichting

Het doel van de opdracht is het analyseren en rapporteren van gegevens die zijn ingezameld voor het onderzoek naar de toepassing van algoritmen door de overheid.

Politieke context

Het onderzoek naar de toepassing van algoritmen door de overheid is de invulling van een toezegging van de staatssecretaris van BZK aan de Tweede Kamer.

Communicatie

N.v.t.

Van: [REDACTED]
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Besprekingspunten BZK-CBS
Datum: maandag 23 april 2018 14:35:25

Hoi [REDACTED]

Vragen:

- Hoe het geregeld is dat informatie niet naar de Individuele bestuursorganen terug te herleiden is?
- Kan de informatie via het CBS worden opgevraagd?
- Kan die informatie via de aanleverancier van gegevens worden opgevraagd?
- Kan die informatie bij de bron worden opgevraagd.

Vriendelijke groet,

[REDACTED]
Senior beleidsmedewerker

.....
Digitale Agenda, Directie Informatiesamenleving en Overheid
Directoraat-generaal Overheidsorganisaties
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuid, 11^e verdieping
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minbzk

.....
DGOO werkt aan een moderne overheid
.....

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 13:07
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Kontaktgegevens

Hoi [REDACTED]

Dank je wel! Ik heb ondertussen alle documenten die ik nu heb geupload naar CBS.

Groet,

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 11:42
Aan: [REDACTED]
CC: Postbus DGOO financieel beheer
Onderwerp: RE: Kontaktgegevens

Hallo [REDACTED]

Hierbij:

Centraal Bureau voor de Statistiek
t.a.v. [REDACTED]
Postbus 24500
2490 HA Den Haag

Bankgegevens:

Rabobank
Postbus 17100
3500 HG Utrecht
Rekeningnummer: [REDACTED]
Swiftnummer.....: [REDACTED]
IBANnummer.....: [REDACTED]
KvKnummer.....: 51197073

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Centrum voor Beleidsstatistiek

CBS | CBS-weg 11 | Postbus 4481 | 6401 CZ Heerlen
[REDACTED]

Kijk voor informatie over onderzoek op maat op <https://www.cbs.nl/nl-nl/onze-diensten/maatwerk-en-microdata/onderzoek-op-maat>



Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 3 mei 2018 10:17
Aan: [redacted]
CC: Postbus DGOO financieel beheer
Onderwerp: Kontaktgegevens

Hoi [redacted]

De opdracht zal binnenkort gegund worden. Daartoe hebben wij nog wat gegevens nodig:

- De naam van de opdrachtnemer aan wie de gunningsbrief wordt gestuurd
- Postadres van CBS waar de brief heen moet
- Het rekeningnr. waar de bijdrage op gestort dient te worden

Zou je die gegevens willen mailen aan Postbus DGOO financieel beheer die in de CC staat vermeld?

Bij voorbaat hartelijk dank!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Senior beleidsmedewerker

.....
Digitale Agenda, Directie Informatiesamenleving en Overheid

Directoraat-generaal Overheidsorganisaties
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuid, 11^e verdieping
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
[redacted]
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minbzk

.....
DGOO werkt aan een moderne overheid
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die voortvloeit uit het gebruik van elektronische berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]

Van: [redacted]@cbs.nl>
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 15:55
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Bespreken concept rapport algortimen onderzoek

Hoi [redacted]

Helder, bedankt!
4 oktober tussen 13 en 14 uur zal ik een uitnodiging voor sturen.

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 15:02
Aan: [redacted]
CC: [redacted]
Onderwerp: RE: Bespreken concept rapport algortimen onderzoek

Hoi [redacted]

Ik kan hier goed mee leven. 4 oktober is ok tussen 13 en 14. Nodig [redacted] hier ook voor uit (zie CC). Of een aanvullende opdracht nodig is moeten we dan maar bezien. Ik hoop van niet.

DG's zijn in principe een onderdeel van het ministerie waar ze onder vallen, uitzonderingen zijn Belastingdienst en RIVM. ZBO's en agentschappen zou ik onder de uitvoeringsorganisaties laten vallen.

Voor de statistieken: het aantal benaderde gemeenten is 230. Voor de anderen geldt dat we hebben aangenomen dat ze niets aan algoritmen doen, dat hoeft niet perse juist te zijn maar omdat ze op geen enkele wijze laten blijken dat ze iets doen aan data-analyse of statistiek is de aanname waarschijnlijk wel juist.

Kun je hier wat mee?

Vriendelijke groet,
[redacted]

Van: [redacted]@cbs.nl>
Verzonden: woensdag 13 juni 2018 14:26
Aan: [redacted]@minbzk.nl>
CC: [redacted]@cbs.nl>
Onderwerp: RE: Bespreken concept rapport algortimen onderzoek

Hoi [redacted]

Ik heb ons telefoontje van vanmorgen net even met mijn collega besproken en we stellen de volgende aangepaste planning voor.

- Wij maken komende twee weken het concept rapport af. De vragenlijsten die we deze week (t/m 15 juni) nog krijgen nemen we daarin mee, de vragenlijsten die daarna komen kunnen we niet meer mee nemen.
- Wij zullen jullie 20 september het conceptrapport toesturen.

- Dit kunnen we dan **4 oktober** bespreken. Dan ben ik ook weer aanwezig. Hoe laat zou voor jou uitkomen? Wij kunnen tussen 10 en 16 uur.

W

Het overleg op 4 oktober kunnen we gebruiken om het concept rapport te bespreken en feedback van jullie kant op het rapport te ontvangen.

Doordat we het project nu tijdelijk stilleggen kunnen wij dit project wel minder efficiënt uitvoeren. Wob 11.1

Tot slot nog een inhoudelijke vraag zodat we verder kunnen met het conceptrapport:

We proberen de resultaten waar mogelijk in te delen naar:

- Ministeries
- ZBO's/ Uitvoeringsorganisatie/ Agentschappen
- Provincies
- Gemeenten
- Waterschappen

We lopen er hierbij tegenaan dat we soms niet weten hoe we om moeten gaan met de antwoorden van verschillende DG's. Bijvoorbeeld:

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) heeft vragenlijsten gestuurd voor →

- Directoraat-generaal Algemene Inlichtingen- en Veiligheidsdienst (AIVD)
- Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
- Directoraat-generaal Overheidsorganisatie
- Directoraat-generaal Vastgoed en Bedrijfsvoering Rijk
- Programma directoraat-generaal Omgevingswet

Ministerie van Financiën heeft vragenlijsten gestuurd voor →

- Directoraat-generaal Belastingdienst
- Directoraat-generaal voor Fiscale Zaken
- Directoraat-generaal Rijksbegroting

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat (IenW) heeft vragenlijsten gestuurd voor →

- Directoraat-generaal Luchtvaart en Maritieme Zaken
- Directoraat-generaal Mobiliteit
- Directoraat-generaal Milieu en Internationaal
- Directoraat-generaal Water en Bodem

Moeten we deze DG's behandelen als los onderdeel van de overheid of kunnen we deze antwoorden scharen onder die van de ministeries waar ze onder vallen?

Bijvoorbeeld in het geval van de belastingdienst of de AIVD? Tellen die antwoorden dan voor het ministerie waar ze onder vallen of wil je dat we deze antwoorden indelen bij ZBO's/ Uitvoeringsorganisatie/ Agentschappen.

Kun je laten weten of je akkoord met ons planningsvoorstel en zou je onze vraag kunnen beantwoorden?

Alvast heel erg bedankt en succes met alle deadlines de komende tijd!

Groeten,

Van: [redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 13 juni 2018 07:58

Aan: [redacted]@cbs.nl>

Onderwerp: RE: Bespreken concept rapport algoritmen onderzoek

Hoi [redacted]

Dan wordt het begin september, want dan ben ik van vakantie terug. Wat dacht je van 13 september?

Groet,

[redacted]

Van: [redacted]@cbs.nl>

Verzonden: dinsdag 12 juni 2018 16:35

Aan: [redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: Bespreken concept rapport algoritmen onderzoek

Beste [redacted]

Zullen we vast een overleg inplannen om begin jullie het conceptrapport van het algoritmen onderzoek te bespreken?

Wat ons betreft is 3, 4, 5 of 6 juli nog een mogelijkheid. Hoor graag van je wanneer het jou uitkomt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Statistisch onderzoeker

CBS | Henri Faasdreef 312 | Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag

[redacted]

Volg [statistiekcbs](#) op twitter | facebook | instagram



Voor wat er **feitelijk** gebeurt

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: vrijdag 15 juni 2018 12:39
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: Laatste tranche

Hoi [REDACTED]

Kreeg vandaag nog de vragenlijst van het UWV. Dat is het laatste wat mij betreft. Hopelijk kunnen jullie het meenemen.

Groet,

[REDACTED]

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 6 juni 2018 09:12
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Planning onderzoek algoritmen

Hoi [redacted]

Vorige week is de brief verzonden. Die was al eerder verzonden maar er stond een verkeerd adres op en kwam weer terug.

Wat je nu hebt, op [redacted] na is het wel ongeveer.

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: dinsdag 5 juni 2018 15:46
Aan: [redacted]
Onderwerp: RE: Planning onderzoek algoritmen

Beste [redacted]

Dank voor de nieuwe lading vragenlijsten, we hebben ze inmiddels ingevoerd.
Kun jij aangeven hoeveel vragenlijsten je nu nog verwacht? [redacted]
Dan hebben wij een beetje een idee van of we al in de buurt van het totaal beeld zit.

Daarnaast vroeg ik mij af of er al een contract richting het CBS is gegaan?

Vriendelijke groet,

[redacted]

Van: [redacted] <[\[redacted\]@minbzk.nl](mailto:[redacted]@minbzk.nl)>
Verzonden: donderdag 31 mei 2018 11:11
Aan: [redacted] <[\[redacted\]@cbs.nl](mailto:[redacted]@cbs.nl)>
Onderwerp: RE: Planning onderzoek algoritmen

Beste [redacted]

Ik heb vandaag de derde tranche geupload. Voor wat betreft het uitzetten het volgende: Ik heb aan de koepels gevraagd om het bij hun leden uit te zetten. Aan de leden is gevraagd om dit bij hun onderscheiden beleidsonderdelen uit te zetten, dus:

- Rijk: alle departementen, elke departement bij hun agentschappen en zbo's
- Alle provincies
- Alle waterschappen
- Voor gemeenten die deel uitmaakten van de vereniging big data. Het precieze aantal leden moet ik nog opvragen
- Ik krijg nog vragenlijsten van [redacted] dat wordt echter pas juni

Met vriendelijke groet,

Van: [redacted]@cbs.nl>
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 15:05
Aan: [redacted]@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Planning onderzoek algoritmen

Beste [redacted]

Ik heb nog één andere vraag.

Zou jij ons een overzicht kunnen sturen met welke organisaties (of in elk geval hoeveel) de vragenlijst is toegestuurd?

Dan weten wij straks wat de response is geweest en wat we wellicht nog kunnen verwachten.

Bedankt alvast!

Groeten,
[redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: vrijdag 18 mei 2018 13:21
Aan: [redacted]@minbzk.nl>
CC: [redacted]@cbs.nl>; [redacted]@cbs.nl>
Onderwerp: Planning onderzoek algoritmen

Beste [redacted]

Nog even een mail n.a.v. ons telefoongesprek afgelopen woensdag.

Onderstaande data zijn genoemd in het huidige onderzoeksvoorstel:

- Het CBS levert het concept rapport onder embargo dan uiterlijk **14 juni 2018** aan BZK.
- In de **week van 25 juni** zal er een overleg plaatsvinden met BZK. Tijdens dit overleg zal het conceptrapport besproken worden.
- Het definitieve rapport (met alle drie de onderdelen) wordt uiterlijk op **vrijdag 6 juli** als digitale versie aangeboden aan de opdrachtgever.

Wij zijn een week later van start kunnen gaan dan waar de planning in het projectvoorstel vanuit ging. Je gaf aan dat 14 juni een belangrijk moment is om tussentijdse resultaten te ontvangen. Zullen we daarom afspreken dat wij uiterlijk **14 juni een notitie met een samenvatting van de tussentijdse resultaten onder embargo** opleveren. Deze resultaten mogen dan alleen onder betrokkenen binnen BZK worden gedeeld, maar nog niet naar buiten worden gebracht.

De overige data zouden wij graag een week opschuiven. Ons voorstel is:

- Het CBS levert het concept rapport onder embargo dan uiterlijk **21 juni 2018** aan BZK.
- In de **week van 2 juli** zal er een overleg plaatsvinden met BZK. Tijdens dit overleg zal het conceptrapport besproken worden.
- Het definitieve rapport (met alle drie de onderdelen) wordt uiterlijk op **vrijdag 13 juli** als digitale versie aangeboden aan de opdrachtgever.

Zullen we meteen iets inplannen voor het overleg in de week van 2 juli? Dan staat dat maar vast. Mijn agenda biedt nog veel mogelijkheden die week.

Tot slot vroeg ik mij nog af of er inmiddels al een contract/bevestigingsbrief naar het CBS is gegaan zodat wij een officieel akkoord hebben voor onze offerte?

Met vriendelijke groet,

Statistisch onderzoeker

CBS | Henri Faasdreef 312 | Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag

[@cbs.nl](#)

Volg [statistiekcbs](#) op twitter | facebook | instagram



Voor wat er **feitelijk** gebeurt

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[redacted]
Van: [redacted]@cbs.nl>
Verzonden: maandag 7 mei 2018 15:22
Aan: [redacted]
Onderwerp: Vragenlijst Algoritmen

Beste [redacted]

Ik ben projectleider voor het project dat CBS-CVB zal uitvoeren m.b.t. de vragenlijsten over algoritmen.

Fijn dat het gelukt is om al een deel van de vragenlijsten te uploaden! Ik heb inmiddels van zo'n 30 overheidsorganisaties de reactie ontvangen n.a.v. wat jij geüpload hebt. In verband met onze planning vroeg ik mij af of je nog meer vragenlijsten terug verwacht en zo ja hoeveel en op welke termijn kunnen wij deze verwachten?

Voor ons zou het fijn zijn dat steeds wanneer er weer vragenlijsten binnen komen deze zo snel mogelijk bij ons terecht komen. Zou je mij een seintje kunnen geven mochten er nieuwe vragenlijsten geüpload zijn, dan kan ik ze hier binnenhalen.

Alvast heel erg bedankt!

Met vriendelijke groet,

[redacted]
Statistisch onderzoeker

CBS | Henri Faasdreef 312 | Postbus 24500 | 2490 HA Den Haag

[redacted]
Volg [statistiekcb](#)s op twitter | facebook | instagram



Voor wat er **feitelijk** gebeurt

Inventarisatielijst

Nr.	Document	Beoordeling	Wob
1.	Vragenlijst naar het gebruik van algoritmen binnen de overheid	Openbaar	
2.	Vragenlijst	Deels openbaar	10.2.e
3.	Verzoek om deelname aan onderzoek aan één provincie als voorbeeld van 12 identieke brieven aan de provincies. De brief is verzonden met: - Hierboven genoemde nr. 1 en nr. 2 als bijlagen	Deels openbaar Deels openbaar	10.2.e 10.2.e
4.	Mail met verzoek CIO-rijk aan CIO's om deel te nemen aan het onderzoek. De mail is verzonden met - Hierboven genoemde nr. 1 en nr. 2 als bijlagen - Kamerstuk 26643, nr. 507 - Kamerstuk 26643, nr. 527	Deels openbaar Gepubliceerd Gepubliceerd	10.2.e
5.	Brief aan UvW om aan alle waterschappen te vragen om deel te nemen aan het onderzoek. - Hierboven genoemde nr. 1 en nr. 2 als bijlagen	Deels openbaar	10.2.e
6.	Brief aan VNG om aan gemeenten die lid zijn van de vereniging statistiek en big data te vragen om deel te nemen aan het onderzoek. - Hierboven genoemde nr. 1 en nr. 2 als bijlagen	Deels openbaar	10.2.e
7.	Mail analyse gegevens onderzoek Er is geen officiële offerteaanvraag naar het CBS gegaan. Deze mailwisseling leidde tot de afspraak die ertoe leidde dat mondeling een verzoek aan CBS is gedaan om een offerte uit te brengen. In een van de mails zijn meegestuurd: - Hierboven genoemde nr. 1 en nr. 2 als bijlagen	Deels openbaar Deels openbaar	10.2.e 10.2.e
8. 2. 8-2.	Projectvoorstel CBS, met - Hierboven genoemde nr. 2 als bijlagen - Bijlage 2, algemene voorwaarden CBS	Deels openbaar Deels openbaar Openbaar	10.2.e 10.2.e
9.	Opdrachtverstrekking CBS	Deels openbaar	10.2.e
10.	Geretoureerde vragenlijsten	Niet openbaar	10.1.c
11.	Mail Besprekingspunten BZK-CBS	Deels openbaar	10.2.e
12.	Mail Kontaktgegevens	Deels openbaar	10.2.e
13.	Mail Bespreken concept rapport algoritmen	Deels openbaar	10.2.e, 11.1
14.	Mail Laatste tranche	Deels openbaar	10.2.e
15.	Mail Planning onderzoek algoritmen	Deels openbaar	10.2.e
16.	Mail Vragenlijst algoritmen	Deels openbaar	10.2.e