



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 16169 2500 BD Den Haag

Rijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Korte Voorhout 7
Postbus 16169
2500 BD Den Haag
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Datum 08 JUN 2020
Betreft Wob-verzoek inzake de Bernhardkazerne te Amersfoort

Kenmerk
1196559

Geachte

In uw brief van 7 februari 2020, gericht aan de Minister van Defensie, heeft u met een beroep op de Wet openbaarheid van bestuur (hierna: Wob) informatie verzocht over de ontsluiting en uitbreiding van de Bernhardkazerne te Amersfoort.

Het ministerie van Defensie heeft uw verzoek op 18 februari 2020 mede ter behandeling doorgeleid naar het Rijksvastgoedbedrijf (RVB). Het RVB is verantwoordelijk voor het beheer van instandhouding van het vastgoed van de Rijksoverheid, waaronder de Bernhardkazerne. Met het ministerie van Defensie is afgesproken dat zij de documenten die door Defensie zijn opgesteld beoordelen. Een aantal documenten is door het RVB opgesteld en ondertekend namens de Staatssecretaris van Defensie. Deze documenten worden door het ministerie van Defensie beoordeeld.

U vraagt documenten over de verplaatsing van de hoofdingang van de Bernhardkazerne, de bouw/aanleg van een secundaire ingang en de uitbreiding van de Bernhardkazerne en nieuwbouw op het kazerneterrein en de gevolgen van dit alles voor de verkeerssituatie rondom- en bij de kazerne in het algemeen en de Westelijke Ontsluiting in het bijzonder. Uw verzoek richt zich op het tijdvak van 1 januari 2010 tot en met 11 februari 2020.

De ontvangst van uw verzoek bij het RVB is schriftelijk bevestigd bij brief van 13 maart 2020. In deze brief is tevens de beslistermijn met vier weken verdaagd tot 14 april 2020.

Uw verzoek valt onder de reikwijdte van de Wob. Voor de relevante Wob-artikelen verwijs ik u naar bijlage 1.

Op basis van uw verzoek zijn in totaal 27 documenten aangetroffen. Deze documenten zijn opgenomen in een inventarislijst, die als bijlage 2 bij dit besluit is gevoegd. In dit besluit wordt verwezen naar de corresponderende nummers uit de inventarislijst, zodat per document duidelijk is wat is besloten.

Bij de openbaarmaking van de documenten met nummers 4 t/m 13, 16, 17, 20 t/m 25 en 28 zijn derde-belanghebbenden betrokken. Deze belanghebbenden zijn in de gelegenheid gesteld hierover hun zienswijze te geven. Door de derde-belanghebbenden zijn geen bedenkingen ingediend.

Besluit:

Ik heb besloten deels aan uw verzoek tegemoet te komen en de informatie waarom u verzocht, opgenomen in de documenten met nrs. 2 t/m 25 en 28 (gedeeltelijk) openbaar te maken;

Ik heb besloten een deel van de door u gevraagde informatie opgenomen in het document met nr. 4 niet openbaar te maken. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder b, van de Wob blijft verstrekking van deze informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de economische of financiële belangen van - onder meer - de Staat;

Ik heb besloten de documenten met nummers 2 t/m 17, 19 t/m 25 en 28 openbaar te maken met uitzondering van de daarin vermelde persoonsgegevens. Op grond van artikel 10, tweede lid, aanhef en onder e, van de Wob blijft verstrekking van informatie achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd.

In deze documenten staat informatie die raakt aan de persoonlijke levenssfeer. Ik ben van oordeel dat het belang dat de persoonlijke levenssfeer wordt geëerbiedigd, zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Ik zal daarom deze informatie niet verstrekken.

Ik heb besloten (een deel van) de door u gevraagde informatie, opgenomen in de documenten met nr. 26, 27 en 28 niet openbaar te maken. Artikel 11, eerste lid, van de Wob bepaalt dat in geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, geen informatie wordt verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.

Deze documenten zijn opgesteld ten behoeve van intern beraad en bevatten persoonlijke beleidsopvattingen. Ik verstrek daarover geen informatie. Ik acht het niet in het belang van een goede en democratische bestuursvoering indien de standpunten van ambtenaren zelfstandig worden betrokken in de publieke discussie. Ik zie dan ook geen aanleiding om met toepassing van artikel 11, tweede lid, van de Wob in niet tot personen herleidbare vorm informatie te verstrekken over deze persoonlijke beleidsopvattingen.

Het document met nummer 18 is reeds openbaar.

De bovengenoemde documenten treft u bij dit besluit in kopie aan. Een afschrift van dit besluit zend ik aan belanghebbenden. De stukken die met een geanonimiseerde versie van dit besluit voor eenieder openbaar worden, zullen op www.rijksoverheid.nl worden geplaatst.

Hoogachtend,

De staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,

drs. M.R. Schurink
Secretaris-generaal

Belanghebbenden kunnen binnen zes weken na bekendmaking van dit besluit daartegen per brief bezwaar maken bij de staatssecretaris van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Secretarisgeneraal Cluster, Directie Constitutionele Zaken en Wetgeving, Postbus 20011, 2500 EA Den Haag. Het bezwaarschrift moet zijn ondertekend, voorzien zijn van een datum alsmede de naam en het adres van de indiener en dient vergezeld te gaan van de gronden waarop het bezwaar berust en, zo mogelijk, een afschrift van het besluit waartegen het bezwaar is gericht.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Wob

Rijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Artikel 1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

- a. document: een bij een bestuursorgaan berustend schriftelijk stuk of ander materiaal dat gegevens bevat;
- b. bestuurlijke aangelegenheid: een aangelegenheid die betrekking heeft op beleid van een bestuursorgaan, daaronder begrepen de voorbereiding en de uitvoering ervan;
- c. intern beraad: het beraad over een bestuurlijke aangelegenheid binnen een bestuursorgaan, dan wel binnen een kring van bestuursorganen in het kader van de gezamenlijke verantwoordelijkheid voor een bestuurlijke aangelegenheid;
- d. niet-ambtelijke adviescommissie: een van overheidswege ingestelde instantie, met als taak het adviseren van een of meer bestuursorganen en waarvan geen ambtenaren lid zijn, die het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren adviseren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd. Ambtenaren, die secretaris of adviserend lid zijn van een adviesinstantie, worden voor de toepassing van deze bepaling niet als leden daarvan beschouwd;
- e. ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie: een instantie, met als taak het adviseren van één of meer bestuursorganen, die geheel of gedeeltelijk is samengesteld uit ambtenaren, tot wier functie behoort het adviseren van het bestuursorgaan waaronder zij ressorteren over de onderwerpen die aan de instantie zijn voorgelegd;
- f. persoonlijke beleidsopvatting: een opvatting, voorstel, aanbeveling of conclusie van een of meer personen over een bestuurlijke aangelegenheid en de daartoe door hen aangevoerde argumenten;
- g. milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;
- h. hergebruik: het gebruik van informatie die openbaar is op grond van deze of een andere wet en die is neergelegd in documenten berustend bij een overheidsorgaan, voor andere doeleinden dan het oorspronkelijke doel binnen de publieke taak waarvoor de informatie is geproduceerd;
- i. overheidsorgaan:
 - 1°. een orgaan van een rechtspersoon die krachtens publiekrecht is ingesteld, of
 - 2°. een ander persoon of college, met enig openbaar gezag bekleed.

Artikel 3

1. Een ieder kan een verzoek om informatie neergelegd in documenten over een bestuurlijke aangelegenheid richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf.
2. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de bestuurlijke aangelegenheid of het daarop betrekking hebbend document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.
3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.
4. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan de verzoeker zo spoedig mogelijk om zijn verzoek te preciseren en is het hem daarbij behulpzaam.
5. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in de artikelen 10 en 11.

Artikel 6

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste vier weken verdagen. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.
3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.
4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.
5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daar tegen heeft, in welk geval de informatie niet eerder wordt verstrekt dan twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt.
6. Voor zover het verzoek betrekking heeft op het verstrekken van milieu-informatie:
 - a. bedraagt de uiterste beslistermijn in afwijking van het eerste lid twee weken indien het bestuursorgaan voornemens is de milieu-informatie te verstrekken terwijl naar verwachting een belanghebbende daar bezwaar tegen heeft;
 - b. kan de beslissing slechts worden verdaagd op grond van het tweede lid, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de milieu-informatie een verlenging rechtvaardigt;
 - c. zijn het derde en vierde lid niet van toepassing.

Artikel 7

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie met betrekking tot de documenten die de verlangde informatie bevatten door:
 - a. kopie ervan te geven of de letterlijke inhoud ervan in andere vorm te verstrekken,
 - b. kennisgeving van de inhoud toe te staan,
 - c. een uittreksel of een samenvatting van de inhoud te geven, of
 - d. inlichtingen daaruit te verschaffen.
2. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door de verzoeker verzochte vorm, tenzij:
 - a. het verstrekken van de informatie in die vorm redelijkerwijs niet gevergd kan worden;
 - b. de informatie reeds in een andere, voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is.
3. Indien het verzoek betrekking heeft op milieu-informatie als bedoeld in artikel 19.1a, eerste lid, onder b, van de Wet milieubeheer, verstrekt het bestuursorgaan, zo nodig, en indien deze informatie voorhanden is, tevens informatie over de methoden die zijn gebruikt bij het samenstellen van eerstbedoelde informatie.

Artikel 10

1. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:
 - a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
 - b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
 - c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft, die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
 - d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 2 van hoofdstuk 2 van de Wet bescherming persoonsgegevens, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de persoonlijke levenssfeer maakt.

2. Het verstrekken van informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de betrekkingen van Nederland met andere staten en met internationale organisaties;
 - b. de economische of financiële belangen van de Staat, de andere publiekrechtelijke lichamen of de in artikel 1a, onder c en d, bedoelde bestuursorganen;
 - c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
 - d. inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
 - e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
 - f. het belang, dat de geadresseerde erbij heeft als eerste kennis te kunnen nemen van de informatie;
 - g. het voorkomen van onevenredige bevoordeling of benadeling van bij de aangelegenheid betrokken natuurlijke personen of rechtspersonen dan wel van derden.
3. Het tweede lid, aanhef en onder e, is niet van toepassing voorzover de betrokken persoon heeft ingestemd met openbaarmaking.
4. Het eerste lid, aanhef en onder c en d, het tweede lid, aanhef en onder e, en het zevende lid, aanhef en onder a, zijn niet van toepassing voorzover het milieu-informatie betreft die betrekking heeft op emissies in het milieu. Voorts blijft in afwijking van het eerste lid, aanhef en onder c, het verstrekken van milieu-informatie uitsluitend achterwege voorzover het belang van openbaarmaking niet opweegt tegen het daar genoemde belang.
5. Het tweede lid, aanhef en onder b, is van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie voor zover deze handelingen betreft met een vertrouwelijk karakter.
6. Het tweede lid, aanhef en onder g, is niet van toepassing op het verstrekken van milieu-informatie.
7. Het verstrekken van milieu-informatie ingevolge deze wet blijft eveneens achterwege voorzover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:
- a. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
 - b. de beveiliging van bedrijven en het voorkomen van sabotage.
8. Voorzover het vierde lid, eerste volzin, niet van toepassing is, wordt bij het toepassen van het eerste, tweede en zevende lid op milieu-informatie in aanmerking genomen of deze informatie betrekking heeft op emissies in het milieu.

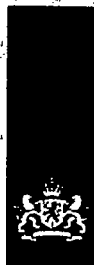
Artikel 11

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen.
2. Over persoonlijke beleidsopvattingen kan met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.
3. Met betrekking tot adviezen van een ambtelijke of gemengd samengestelde adviescommissie kan het verstrekken van informatie over de daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen plaatsvinden, indien het voornemen daartoe door het bestuursorgaan dat het rechtstreeks aangaat aan de leden van de adviescommissie voor de aanvang van hun werkzaamheden kenbaar is gemaakt.
4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Het tweede lid, tweede volzin, is van overeenkomstige toepassing.

Bijlage 2 – InventarislijstRijksvastgoedbedrijf
bureau dg

Nr.	Document	Beoordeling	Wob	Afzender	Ontvanger
1.	-	-	-	-	-
2.	verslag overleg op 3 februari 2016	Deels openbaar	10.2.e	RVB	Gemeente Amersfoort
3.	VERSLAG overleg 10 oktober 2016	Deels openbaar	10.2.e	BZK	Gemeente Amersfoort
4.	opdracht advieswerk 2015079805[1]	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	Gemeente Amersfoort	BZK
5.	mail tekeningen Westelijke ontsluiting Defensieterrein	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Amersfoort	BZK
6.	concept verslag overleg 24 juni 2019 Gemeente RVB Defensie v1.0	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Amersfoort	BZK
7.	mail pdf hekwerk	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Amersfoort	BZK
8.	bijlage bij mail pdf hekwerk	Volledig openbaar		Gemeente Amersfoort	BZK
9.	190408 memo verslag overleg defensie v1.0 -	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Amersfoort	BZK
10.	Verslag overleg 19 november 2019 Gemeente RVB Defensie_def -	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Amersfoort	BZK
11.	verslag overleg 23 september 2019 Gemeente RVB Defensie_v0.2	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Amersfoort	BZK
12.	verslag overleg 24 juni 2019 Gemeente RVB Defensie_v2.0 definitief	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Amersfoort	BZK
13.	verslag overleg aansluiting kazerne 190909, defintief	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Amersfoort	BZK
14.	Verslag overleg West Tangent 030718	Deels openbaar	10.2.e	BZK	Gemeente Amersfoort
15.	Verslag overleg WOA 130918	Deels openbaar	10.2.e	BZK	Gemeente Amersfoort
16.	WOA Verslag Stakeholderoverleg Defensie 20-11-2017 (079658096-A)	Deels openbaar	10.2.e	Arcadis	Gemeente Amersfoort BZK
17.	mail gemeente 13-01-20	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Amersfoort	BZK

18.	Bijlage bij mail 13-01-20 Verweerschrift 10092019(1)	Reeds openbaar		Raad van State	Particulier
19.	mail RVB 21-08-19	Deels openbaar	10.2.e	BZK	Gemeente Amersfoort
20.	mail Defensie 26-08-19	Deels openbaar	10.2.e	Defensie	BZK
21.	mail Defensie 01-10-19	Deels openbaar	10.2.e	Defensie	Gemeente Amersfoort
22.	Conceptverslag RVB Defensie Bernhardkazerne 0602020 V1.0	Deels openbaar	10.2.e	Gemeente Amersfoort	BZK
23.	TPBF3577R001D01 VVA Westelijke Ontsluiting Amersfoort fase 2 rapport RHDHV VVA 1	Deels openbaar	10.2.e	RHDHV	Gemeente Amersfoort
24.	TPBG9245R002F02 VVA OWN - ontsluiting defensieterrein - DEFINITIEF rapport RHDHV VVA 2	Deels openbaar	10.2.e	RHDHV	Gemeente Amersfoort
25.	27. 2019 12 17 VVA Barchman Wuytierslaan - Daam Fockemalaan	Deels openbaar	10.2.e	DTV	BZK
26.	Quickscan mogelijkheden nieuwe toegang 191004	Niet openbaar	10.2.g	RVB	-
27.	Notitie keerconstructie 16 okt 2019	Niet openbaar	10.2.g	Gemeente Amersfoort	BZK / Defensie
28.	mail 9-1-2019 re svz WOA	Deels openbaar	10.2.e 10.2.g	Gemeente Amersfoort	BZK / Defensie



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Ontwikkeling
Afdeling Projecten
Herculeslaan 1
3584 AB Utrecht
Postbus 90004
3509 AA Utrecht
Nederland

verslag

Betreffend: Westelijke Randweg Amersfoort..

Contactpersoon

Omschrijving	Afstemming boven- en ondergrondse infra
Vergaderdatum en -tijd	3 februari 2016, 11.00 u
Vergaderplaats	Utrecht
Aanwezig	Namens Defensie:

Datum
26 febr. 2016

Bijlagen
1

Namens gemeente A'foort:

Afwezig
Kopie aan

Na een voorstelronde wordt per discipline de situatie doorgenomen en worden de volgende afspraken gemaakt.

Defensie overhandigd het programma van eisen met randvoorwaarden, gedateerd 14 december 2015. Bij de herinrichting van het voorterrein Bernhardkazerne moet rekening gehouden worden met genoemde randvoorwaarden. Indien nodig zal het PVE gereviseerd worden tijdens de looptijd. Randvoorwaarden van dd. 14 december 2015 is als bijlage toegevoegd.

Datum
26 febr. 2016

Hieronder beknopt wat besproken is en de afspraken en uitgezette acties:

- Eind 2016 begin 2017 is de verwachting dat het bestemmingsplan onherroepelijk wordt vastgesteld;
- Aanbesteding zou dan gefaseerd kunnen starten begin 2017
1^e aanbesteding = middendeel bij spoor;
- Verwachting is dat begin 2018 werkzaamheden nabij Bernhardkazerne starten;
dan dient ondergrondse infra omgelegd/aangepast te zijn
- Inkoopstations:
 - Inkoopstation BN Stedin Electra heeft geen functie kan gesloopt worden
 - BN voedt BO
 - BO wordt verplaatst op eigen terrein i.v.m.:
 - Veiligheid
 - Beheer
 - Onderhoud
 - BA naast O meeslopen
BA magazijn levensmiddelen
 - BC gas verplaatsen zo dicht mogelijk naar netwerk
- De installatie verantwoordelijke van de Bernhardkazerne (naam via) moet ten alle tijden betrokken worden.
- 24/7 bedrijfsvoering Bernhardkazerne moet gehandhaafd blijven.
- Er komt een duidelijke demarcatie in terreinverlichting
openbare verlichting ~ verlichting op Defensie terrein
- De gemeente sloopt de officiersmess; ornamenten die behouden moeten blijven, zijn alle glas in loodramen. Deze worden later in een nieuw te bouwen KEK gebouw ondergebracht.
Voordat gesloopt gaat worden is een overleg met gemeente nodig over wie de ornamenten gaat verwijderen en waar op te slaan. Nabericht: Het monument van de VBDD (Leeuw) zal verplaatst moeten worden in nader overleg. Monument is eerder verplaatst van Ede naar Amersfoort.
- Het zgn. RIVER team van Defensie (ICT) wordt er ook bij betrokken i.v.m. omleggen/verwijderen telecom kabels. Mogelijk dat het omleggen en verwijderen van deze kabels via een aparte opdracht vanuit Defensie moet gaan. Actie:
- Uitgezocht moet worden hoe de opdracht en facturering van het RIVER team Defensie moet gaan verlopen. Actie:
- Gebouw O (officiersmess) moet telecom vrij worden gemaakt voordat het kan worden Gesloopt. Actie:
- Defensie doet een check of de officiersmess al is onderzocht op asbest ivm de sloop. Actie:
- Datum van de sloop volgt uit nog te maken planning door de gemeente.
- Gemeente maakt planning zodat Defensie goed kan inschatten wanneer van hen actie nodig is. Actie:
- In de planning rekening houden met voldoende ruimte voor een reactietermijn van Defensie; minimaal 1 maand aanhouden.
- Als uitgangspunt wordt gehanteerd dat het calamiteitenhek niet elektrisch bediend hoeft te worden, deze wordt maximaal 12 x per jaar geopend.
- Er moeten nog een aantal zaken in het ontwerp verder worden uitgewerkt, hier moeten nadere afspraken over worden gemaakt:
 - Vormgeving geluidsscherm, met name i.r.t. veiligheidsaspecten
 - Lengte geluidsscherm, tot hoever komt hij precies
 - Fasering werkzaamheden ivm 24/7 bereikbaarheid, dit heeft bijvoorbeeld te maken met moment van grondoverdracht en verplaatsen hek
 - Uitdetaillering ontwerp
- Onderzoeken die plaats moeten vinden in opdracht gemeente o.a.:
 - EOD
 - Bodem
 - Archeologie
 - Asbest

- o Etc.
- De disciplines maken zelf onderling afspraken om vervolg verder uit te werken (vanmiddag is al eerste overleg over riolering)
- Gemeente maakt voorzet voor verleggingen. Actie:
- Alle beslisdocumenten (definitief ontwerp) m.b.t. de Bernhardkazerne worden voorgelegd aan Defensie ter goedkeuring.
- Vervolgafpraak voor plenair overleg, nader te bepalen.
- Een overzicht met contactgegevens:

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Transacties &
Ontwikkeling
Afdeling Projecten

Datum
26 febr. 2016

naam		email	telefoon
	Project manager		
	Project leider		
k	Landschap architect		
	Adviseur water		
	Adviseur Elektrotechn.		
	Adviseur Gas en riolering		
	Technisch projectleider		
	Kabels en leidingen		
	riolering		

Bijlage: Randvoorwaarden Bernhardkazerne Amersfoort Westelijke Ontsluiting, gedateerd 14 december 2015.

VERSLAG: OVERLEG Westelijke ontsluiting
Betreffende afstemming Westelijke ontsluiting

Datum: 10 oktober 2016

Aanwezig:

Defensie:

- . projectleider
- . landschapsontwerper
- . stafofficier vastgoedmanagement

Gemeente:

- . technisch projectleider

(geluidsdeskundige) en (landschapsarchitect) zouden bij het gesprek aanwezig zijn, beiden zijn verhinderd.

Het overleg van vandaag gaat over het geluidsschermd. Daar staan nog de volgende punten open:

- de vormgeving van het scherm;
- lengte en hoogte van het scherm.

De gemeente is akkoord met het doorzichtig maken van het scherm. Het ontwerp van het scherm dient dan wel zodanig te zijn zodat het aansluit op het hekwerk, bijvoorbeeld door een print van het hekwerk op het scherm.

In het rapport van Cauberg-Huygen is aangegeven hoe lang en hoe hoog het scherm aan de kazernezijde moet zijn:

In onderstaande figuur is het benodigde scherm weergegeven



Figuur 1 overzicht afschermende maatregel

In de voorbespreking die met heeft gehad had aangegeven dat Defensie nog naar deze berekening zou kijken omdat het scherm nu voorbij de nieuw te maken noodontsluiting komt. Dat maakt de inpassing van de poort moeilijker.

geeft aan dat Defensie daar geen mogelijkheden voor heeft. sluit dit kort met en zal vragen eventuele berekeningen uit te voeren.

Ten aanzien van de vormgeving van het geluidsscherm wordt afgesproken dat de gemeente NEXT architects vraagt om voor twee varianten een schetsontwerp te maken:

- situatie waar het geluidsscherm op de grondkering komt te staan, het scherm kan dan onder dezelfde hellingshoek komen als de grondkering;
- situatie waarbij het geluidsscherm los komt te staan van de grondkering, in verband met de afstand vanaf de rijbaan moet het scherm dan verticaal komen te staan.

Overige besproken punten:

- goed op elkaar aansluiten van opstelplaats (ontwerp defensie) en rijbaan woonwijk (ontwerp gemeente): situaties sluiten nu niet goed op elkaar aan
- optimaliseren opstelplaats. Door de opstelplaats te verdraaien kan hij in lijn met de bebouwing en rijbanen op het kazerneterrein gelegd worden, nu lijkt de richting afgestemd te zijn op de bocht van de Westelijke ontsluiting. In plaats van twee haakse bochten zijn er dan twee bochten van minder dan 90 graden. Door de opstelplaats te verdraaien kan er ook meer ruimte tussen de opstelplaats en de Westelijke ontsluiting gecreëerd worden. Dit dient wel met rijcurven gecontroleerd te worden.
- optimaliseren bomen in nieuwe situatie, de gemeentelijke boomdeskundigen willen graag waardevolle bomen behouden. Defensie geeft aan dat de nu ingetekende bomen willekeurig zijn ingetekend en dat dit aangepast kan worden
- verder optimaliseren kruising Daam Fockemalaan – Barchman Wuijterslaan ivm 180 graden bocht vrachtverkeer, situatie is aangepast ten aanzien van eerder ontwerp. De gemeente is nu bezig met het contracteren van een ingenieursbureau voor de volgende fase (detail engineering + aanbestedingsdocumenten maken voor het middendeel). Het ingenieursbureau zal hier nader onderzoek naar doen.
- Het PVE van Defensie zal door het ingenieursbureau tot een pakket aan stakeholderseisen worden verwerkt in de contractdocumenten voor de aannemer. Deze zullen aan Defensie ter goedkeuring worden voorgelegd.
- Voor de verplaatsing van de manege zal de gemeente een locatieonderzoek uitvoeren. Defensie/ de manege leveren daarvoor een programma van eisen.. zal aan vragen contact op te nemen

De globale planning is nu als volgt:

- Vaststellen bestemmingsplan in de raad: 11 oktober 2016
- Behandeling bij raad van state: mei 2017
- Voorbereiding/gunning aanbesteding en voorbereidingstijd aannemer: juni 2017-juni 2018
- Start werkzaamheden: juli 2018



CDC2015079805 / 14-12-2015

Gemeente Amersfoort

Postbus 4000
3800 EA Amersfoort
Telefoon 14 033
www.amersfoort.nl



Aan Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 90004
3509 AA UTRECHT

Uw brief/kenmerk

Ons kenmerk
DIR/PP/PO/5124430

Onderwerp
Opdracht advieswerkzaamheden door
Rijksvastgoedbedrijf voor aanleg Westelijke
ontsluiting

Datum
10 december 2015

VERZONDEN 11 DEC. 2015

Geachte heer [REDACTED]

Wij hebben uw offerte met kenmerk 2015070017 d.d. 10 november jl. ontvangen.
Hierin doet u een aanbieding voor het uitvoeren van ondersteunende en advieswerkzaamheden ten behoeve van de aanleg van de Westelijke ontsluiting.
Van deze aanbieding maken wij graag gebruik.

In deze brief specificeren wij onze opdracht en geven we de voorwaarden voor facturering aan.

Opdracht

Voor de uitvoering van de werkzaamheden wordt een projectgroep samengesteld zoals omschreven in uw offerte van 10 november 2015. Voor geluidberekeningen ten behoeve van Defensie wordt het bureau Cauberg-Huygen ingeschakeld. De uit te voeren werkzaamheden staan omschreven in eerdergenoemde offerte.

Op deze opdracht zijn van toepassing:

- De inhoud van deze brief;
- Uw offerte d.d. 10-11-2015 met kenmerk 2015070017;
- De Overeenkomst Gemeente Amersfoort - Staat der Nederlanden d.d. 12-12-2014, ref 2014083348;
- De algemene inkoopvoorwaarden van de gemeente Amersfoort, versie mei 2012, aangevuld met het addendum ingenieursdiensten.

Inlichtingen [REDACTED]

Prijs

Voor de uit te voeren werkzaamheden wordt een bedrag gereserveerd van [REDACTED] exclusief BTW. Dit is op basis van een inschatting van [REDACTED] benodigd voor advies. Tevens wordt een bedrag gereserveerd van [REDACTED] voor IT kosten.

Zoals opgenomen bij punt 7.7 in de overeenkomst tussen de gemeente Amersfoort en de Staat der Nederlanden vindt verrekening van uren en externe kosten plaats na afloop van de ondersteuning op basis van werkelijk gemaakte uren en kosten.

Periodiek zal door u een opgave gedaan worden van de tot dan verwerkte uren. Vooraf voorziene intensieve urenbesteding zal gemeld worden, voordat met de werkzaamheden gestart wordt.

Contactpersoon

Contactpersoon en projectleider voor de uitvoering van deze opdracht is de heer ing. [REDACTED]
mobiel: [REDACTED] e-mail: [REDACTED]@amersfoort.nl.

Factuur

U kunt uw factuur, met bijbehorende bijlagen, in één pdf-bestand, rechtstreeks digitaal indienen via factuur@amersfoort.nl.

Voor een spoedige afhandeling vragen wij u de volgende gegevens op de factuur te vermelden:

Projectnummer	: 7220524 4605
Projectnaam	: Westelijke ontsluiting
Werkzaamheden	: advieswerkzaamheden Defensie
Verplichtingnummer	: BEE8-5-0-8563

vriendelijke groet,
burgemeester en wethouders van Amersfoort,
namens dezen



afdelingsmanager Programma's en Projecten

ALGEMENE INKOOPVOORWAARDEN DIENSTEN EN LEVERINGEN
GEMEENTE AMERSFOORT
mei 2012



1. Definities

In deze Inkoopvoorwaarden hebben de hierna gebruikte begrippen de volgende betekenis:

- **Bijlage:** een aanhangsel bij de Overeenkomst. Bijlagen maken onderdeel uit van de inhoud van de Overeenkomst. Bij tegenstrijdigheden tussen de Overeenkomst en Bijlage(n) prevaleert de Overeenkomst;
- **Diensten:** de door de Opdrachtnemer op basis van de Overeenkomst ten behoeve van de Opdrachtgever te verrichten werkzaamheden, niet zijnde Leveringen en Werken;
- **Goederen:** Roerende zaken welke worden geleverd op grond van een Overeenkomst tussen de Opdrachtgever en de Opdrachtnemer;
- **Inkoopvoorwaarden:** deze inkoopvoorwaarden;
- **Leveringen:** Het één of meerdere Goederen in bezit stellen van, respectievelijk in de macht brengen van de Opdrachtgever en de eventuele installatie/montage van deze Goederen;
- **Offerte:** Een door de Opdrachtnemer schriftelijk gedaan aanbod in de zin van artikel 6:217 Burgerlijk Wetboek (BW);
- **Opdrachtgever:** Gemeente Amersfoort;
- **Opdrachtnemer:** de contractuele wederpartij van de Opdrachtgever;
- **Overeenkomst:** de Overeenkomst tussen Partijen tot Leveringen of Diensten ten behoeve van de Opdrachtgever, waarop deze Inkoopvoorwaarden van toepassing zijn;
- **Partijen:** de Opdrachtgever en de Opdrachtnemer;
- **Personeelslid:** Persoon die al dan niet in dienstverband op enigerlei wijze verbonden is aan één van de Partijen;
- **Project:** het geheel van activiteiten, nodig voor het tot stand brengen van het door de Opdrachtgever beoogde resultaat, tot welk geheel van activiteiten de Overeenkomst behoort;
- **Projectleider:** de vertegenwoordiger van de Opdrachtgever die is belast met de dagelijkse leiding over het Project waaruit de Overeenkomst voortkomt;

2. Toepasselijke bepalingen

- 2.1 Op de Overeenkomst is Nederlands recht van toepassing. Het Weens Koopverdrag 1980 (CISG) is niet van toepassing.
- 2.2 Op deze Overeenkomst zijn de wettelijke bepalingen van toepassing, behalve voor zover de Overeenkomst daarvan afwijkt.
- 2.3 De Inkoopvoorwaarden zijn van toepassing op de totstandkoming, inhoud en uitvoering van de Overeenkomst, evenals alle overige rechtshandelingen en rechtsbetrekkingen tussen de Opdrachtgever en de Opdrachtnemer, tenzij de aard van deze rechtshandelingen en rechtsbetrekkingen zich daartegen verzet.
- 2.4 De toepasselijkheid van algemene voorwaarden die de Opdrachtnemer gebruikt wordt uitdrukkelijk van de hand gewezen.
- 2.5 Indien enige bepaling van de Inkoopvoorwaarden nietig is of vernietigd wordt, blijven de overige bepalingen van de Inkoopvoorwaarden van kracht en zullen Partijen in overleg treden teneinde nieuwe bepalingen ter vervanging van de nietige c.q. vernietigde bepalingen overeen te komen, waarbij het doel en de strekking van de nietige c.q. vernietigde bepalingen in acht worden genomen.
- 2.6 Afwijkingen van deze Inkoopvoorwaarden zijn slechts van kracht, indien deze schriftelijk tussen Partijen zijn overeengekomen.

3. Offertes, orders en de totstandkoming van een Overeenkomst

- 3.1 Aanvragen voor een Offerte binden de Opdrachtgever niet en gelden als een uitnodiging tot het doen van een aanbod.
- 3.2 Een schriftelijke Offerte van de Opdrachtnemer is bindend en onherroepelijk voor de in de Offerte genoemde termijn welke termijn geacht wordt minimaal gelijk te zijn aan de gevraagde termijn in de offerteaanvraag. Mondelinge Offertes worden niet geaccepteerd.
- 3.3 Een Overeenkomst komt slechts tot stand indien en zodra de Opdrachtgever deze schriftelijk bevestigt aan de Opdrachtnemer.

- 3.4 Wijzigingen van de Overeenkomst, daaronder begrepen uitbreiding of beperking van de reeds verstrekte opdracht, komen tot stand met inachtneming van lid 1 tot en met lid 3 van dit artikel.

4. Overdracht van rechten en verplichtingen

- 4.1 Partijen kunnen rechten en verplichtingen uit hoofde van de Overeenkomst slechts met voorafgaande schriftelijke toestemming van de andere Partij(en) geheel of gedeeltelijk overdragen aan een derde. Partijen zullen hun toestemming niet op onredelijke gronden weigeren en zijn gerechtigd aan deze toestemming voorwaarden te verbinden.

5. Prijs en prijsherziening

- 5.1 De door Partijen overeengekomen prijs luidt in euro, is exclusief BTW en omvat alle kosten in verband met de nakoming van de verplichtingen van de Opdrachtnemer uit de Overeenkomst. De Opdrachtnemer dient bij zijn Offerte aan te geven welk BTW-tarief van toepassing is.
- 5.2 De door Partijen overeengekomen prijs is vast en niet onderhevig aan enige indexering en/of andere wijze van aanpassing, tenzij in de Overeenkomst uitdrukkelijk anders is bepaald en daarin is bepaald (i) welke omstandigheden tot prijsaanpassing leiden en (ii) op welke wijze de aanpassing plaatsvindt.

6. Factuur en betaling

- 6.1 Het recht op betaling ontstaat na acceptatie van de resultaten van de verrichte prestaties. Opdrachtnemer factureert binnen 30 dagen na acceptatie. De Opdrachtgever betaalt de door hem op basis van de Overeenkomst verschuldigde bedragen binnen 30 dagen na ontvangst van de factuur.
- 6.2 De factuureisen worden opgenomen in de Overeenkomst. De Opdrachtnemer dient er voor zorg te dragen dat op de facturen de door de Opdrachtgever gevraagde gegevens staan vermeld.
- 6.3 U dient uw factuur digitaal te zenden aan: factuur@amersfoort.nl
In uitzonderlijke gevallen kunt u de factuur ook per post versturen en adresseren aan:
Gemeente Amersfoort
T.a.v. Financiële Administratie
Postbus 4000
3800 EA Amersfoort
- 6.4 Opdrachtnemer dient op elke factuur een kostenplaatsnummer op te nemen van Opdrachtgever. Opdrachtgever dient deze te verstrekken. Opdrachtnemer dient hier om te vragen wanneer dit nummer niet door Opdrachtgever is verstrekt.
- 6.5 Opdrachtgever is niet gehouden tot betaling van een factuur die niet voldoet aan de gestelde eisen. Een factuur die niet voldoet aan de gestelde eisen wordt door Opdrachtgever zo spoedig mogelijk aan Opdrachtnemer geretourneerd, waarna Opdrachtnemer alsnog een factuur zendt die wel voldoet aan de gestelde eisen.
- 6.6 Overschrijding van een betalingstermijn door Opdrachtgever of niet-betaling door Opdrachtgever van een factuur op grond van vermoede onjuistheid van die factuur of van ondeugdelijkheid van de gefactureerde prestaties geeft Opdrachtnemer niet het recht zijn prestaties op te schorten dan wel de Overeenkomst te ontbinden. Opdrachtgever zal een dergelijk vermoeden zo snel mogelijk bij Opdrachtnemer melden.
- 6.7 Om nakoming van de verplichtingen van Opdrachtnemer zeker te stellen, is Opdrachtgever ingeval van gehele of gedeeltelijke vooruitbetaling bevoegd te verlangen, dat Opdrachtnemer een onvoorwaardelijke en onherroepelijke bankgarantie afgeeft door een voor Opdrachtgever acceptabele bankinstelling. Indien de Opdrachtnemer niet onverwijld gehoor geeft aan een verzoek om een bankgarantie als in de vorige volzin bedoeld, is de Opdrachtgever bevoegd de Overeenkomst te ontbinden, onverminderd haar recht op schadevergoeding. De kosten van de bankgarantie zijn voor rekening van Opdrachtnemer.

7. Aansprakelijkheid en schade

- 7.1 De Opdrachtnemer is jegens de Opdrachtgever aansprakelijk:
- indien er sprake is van een toerekenbare tekortkoming en,
 - de Opdrachtgever de Opdrachtnemer schriftelijk in gebreke heeft gesteld en de Opdrachtnemer heeft gesommeerd om de gevolgen van de tekortkoming binnen een redelijke termijn te herstellen en,
 - de Opdrachtnemer aan deze sommatie niet of niet tijdig heeft voldaan.
- Lid b en c van dit artikel zijn niet van toepassing voor zover nakoming reeds blijvend onmogelijk is.
- 7.2 Maakt de Opdrachtnemer bij de vervulling van de opdracht gebruik van een niet-ondergeschikte, dan is de Opdrachtnemer voor fouten van deze persoon op gelijke wijze aansprakelijk als voor zijn eigen tekortkomingen. De aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer wordt niet beperkt door aansprakelijkheidsbeperkingen, opgenomen in de overeenkomst(en) tussen de Opdrachtnemer en door

- hem ingeschakelde derden.
- 7.3 Is de Opdrachtnemer aansprakelijk, dan is hij gehouden tot vergoeding van de door Opdrachtgever dientengevolge geleden en te lijden schade.
- 7.4 Indien de Opdrachtnemer in gebreke is gesteld voor (een) tekortkoming(en) in de nakoming van de Overeenkomst en deze tekortkoming(en) niet binnen de daartoe gestelde termijn heeft hersteld, is de Opdrachtnemer niet meer bevoegd om deze tekortkoming(en) te herstellen, tenzij de Opdrachtgever daartoe schriftelijk toestemming heeft gegeven. Herstel van schade als gevolg van tekortkomingen waarvoor hij aansprakelijk is kan (in opdracht van) de Opdrachtnemer slechts geschieden in overleg met de Opdrachtgever.
- 7.5 Opdrachtnemer vrijwaart Opdrachtgever voor alle aanspraken van derden die verband houden met de uitvoering van de Overeenkomst en het gebruik van hetgeen krachtens de Overeenkomst is geleverd c.q. geleverd, indien dit gebruik tot schade leidt en de kans op deze schade door een tekortkoming in de nakoming van de Overeenkomst zijdens de Opdrachtnemer is vergroot.
- 7.6 De Opdrachtnemer is tegenover de Opdrachtgever aansprakelijk voor de schade door deze geleden als gevolg van een bevoegdheidsoverschrijding van de Opdrachtnemer.
- 7.7 Bij de vaststelling van de schadevergoeding in gevolge het in het vorige lid bepaalde wordt, naast de overige van belang zijnde feiten en omstandigheden, rekening gehouden met de mate, waarin de Opdrachtgever door de gevolgen van de bevoegdheidsoverschrijding is gebaat.
- 7.8 De door de Opdrachtnemer te vergoeden schade is beperkt tot een maximum van € 1.125.000,- per gebeurtenis.
- 7.9 Elke aansprakelijkheid van de Opdrachtnemer vervalt door verloop van vijf jaren vanaf de dag waarop de Overeenkomst door voltooiing of opzegging is geëindigd.

8. Overmacht

- 8.1 De volgende punten kunnen in ieder geval een beroep van de Opdrachtnemer op niet-toerekenbaarheid van een tekortkoming (zijnde overmacht) niet rechtvaardigen: gebrek aan personeel, stakingen, ziekte van personeel en tekortkomingen van derden.
- 8.2 Een Partij heeft het recht om door middel van een aangetekende brief de Overeenkomst met onmiddellijke ingang te ontbinden indien
- (i) de andere Partij gedurende een periode van minimaal 30 dagen niet-toerekenbaar tekortschiet in de nakoming van de Overeenkomst, of:
 - (ii) zodra voor het verstrijken van deze termijn van 30 dagen redelijkerwijs vast komt te staan dat de periode waarin de tekortkoming(en) niet aan de Opdrachtnemer kan worden toegerekend minimaal 30 dagen zal aanhouden.

9. Personeel en derden

- 9.1 Indien de Opdrachtnemer voor de uitvoering van de Overeenkomst gebruik wil maken van diensten van derden, dan is hij daartoe pas bevoegd na verkregen schriftelijke toestemming van de Opdrachtgever. De Opdrachtgever zal zijn toestemming niet op onredelijke gronden weigeren en is gerechtigd aan deze toestemming voorwaarden te verbinden.
- 9.2 Opdrachtnemer informeert Opdrachtgever binnen een week na interne bekendwording, over wisselingen van de contactpersoon bij Opdrachtnemer.
- 9.3 Opdrachtnemer is zonder voorafgaande schriftelijke toestemming van de Opdrachtgever niet gerechtigd de personen, die belast zijn met de uitvoering van Diensten, tijdelijk of definitief te vervangen, om andere redenen dan uitdiensttreding bij de Opdrachtnemer dan wel diens opdrachtnemer(s), tenzij anders is overeengekomen in de Overeenkomst. De Opdrachtgever zal zijn toestemming niet op onredelijke gronden weigeren en is gerechtigd aan deze toestemming voorwaarden te verbinden. De voor de oorspronkelijke personen geldende tarieven kunnen bij vervanging niet worden verhoogd.
- 9.4 Als de Opdrachtgever andere personen wenst voor de uitvoering van de Overeenkomst, omdat hij meent dat dit van belang is voor een goede uitvoering van de opdracht, deelt hij dit schriftelijk mee aan de Opdrachtnemer, onder opgave van redenen. Opdrachtnemer zal zo spoedig mogelijk voor adequate vervanging zorg dragen. Indien de aard van de opdracht niet wijzigt kunnen de -voor de te vervangen personen geldende- tarieven niet verhoogd worden.

10. Geheimhouding en beveiliging

- 10.1 De Opdrachtnemer zal het bestaan, de aard en de inhoud van de Overeenkomst en eventueel daaraan voorafgaande rechtshandelingen en rechtsbetrekkingen evenals overige bedrijfsinformatie geheimhouden en niets daaromtrent openbaar maken zonder schriftelijke toestemming van de Opdrachtgever. De Opdrachtnemer zal door hem ingeschakelde werknemers en derden een zelfde geheimhoudingsplicht opleggen en staat ervoor in dat zij zich aan deze geheimhoudingsplicht houden.

- 10.2 De Opdrachtnemer zal gegevens van Opdrachtgever, waaronder begrepen persoonsgegevens en bedrijfsgegevens welke hij in het kader van deze Overeenkomst onder zich krijgt, deugdelijk beschermen door het aanbrengen van de daartoe benodigde beveiligingsmaatregelen, zulks ter beoordeling van de Opdrachtgever. De Opdrachtgever is bevoegd daaromtrent eisen te stellen.
- 10.3 Ingeval van overtreding van het bepaalde in de voorgaande artikellieden verbeurt de Opdrachtnemer zonder nadere ingebrekestelling aan de Opdrachtgever een onmiddellijk opeisbare boete van € 1.500,- per gebeurtenis, en van € 1.500,- voor iedere dag dat de overtreding voortduurt, onverminderd het recht van de Opdrachtgever op volledige schadevergoeding. Deze verbeurde boete(s) dient/dienen te worden betaald binnen een termijn van één week nadat ze zijn verbeurd, welke termijn fataal is.
- 10.4 De Opdrachtnemer conformeert zich aan de werkwijze van de Opdrachtgever ten aanzien van het informeren van de media. Dit houdt in dat het de Opdrachtnemer niet is toegestaan informatie te verstrekken aan de pers die verband houdt met de aan de Opdrachtnemer verleende opdracht zonder medeweten en toestemming van de Opdrachtgever. Indien de Opdrachtnemer wordt benaderd door de media, zal deze voor beantwoording eerst contact opnemen de Projectleider, en/of de Opdrachtgever.
- 10.5 De verplichting tot geheimhouding blijft ook na de uitvoering van de Overeenkomst onverminderd van kracht.

11. Documentatie

- 11.1 De Opdrachtnemer is verplicht de op basis van de Overeenkomst te leveren documenten voorafgaande aan of tegelijkertijd met de uitvoering van de Overeenkomst, kosteloos ter beschikking te stellen aan de Opdrachtgever.
- 11.2 De Opdrachtgever is vrij in het gebruik van de op basis van de Overeenkomst te leveren documenten, waaronder begrepen het vermenigvuldigen daarvan voor eigen gebruik en het gebruik door derden ten behoeve van de Opdrachtgever.
- 11.3 De Opdrachtnemer is op verzoek van de Opdrachtgever verplicht de in lid 1 van dit artikel genoemde documenten kosteloos digitaal beschikbaar te stellen.

12. Ontbinding

- 12.1 Onverminderd alle andere rechten en vorderingen van de Opdrachtgever op basis van de wet of de Overeenkomst mag de Opdrachtgever de Overeenkomst door een schriftelijke verklaring geheel of gedeeltelijk ontbinden, indien:
- a. de Opdrachtnemer in verzuim is met de nakoming van een verplichting uit hoofde van de Overeenkomst;
 - b. de nakoming door de Opdrachtnemer van een verplichting uit hoofde van de Overeenkomst blijvend of tijdelijk onmogelijk is of zal worden;
 - c. ten aanzien van de Opdrachtnemer faillissement is aangevraagd, de Opdrachtnemer in staat van faillissement wordt verklaard of aan hem, al dan niet voorlopig, surseance van betaling wordt verleend of een aanvraag daartoe is gedaan;
 - d. een besluit wordt genomen en/of wordt overgegaan tot liquidatie van de Opdrachtnemer of het beëindigen van de bedrijfsactiviteiten van de Opdrachtnemer, of de bedrijfsactiviteiten van de Opdrachtnemer wezenlijk wijzigen;
 - e. door de Opdrachtnemer of een van zijn werknemers of door hem ingeschakelde derden enig voordeel is of wordt aangeboden of verschaft aan een persoon die deel uitmaakt van een orgaan van de Opdrachtgever of aan een van zijn werknemers of vertegenwoordigers;
 - f. Opdrachtnemer haar onderneming staakt, of een derde, direct of indirect, zeggenschap verwerft over Opdrachtnemer of met Opdrachtnemer een juridische fusie aangaat, en de belangen van Opdrachtgever daardoor zo worden of kunnen worden geschaad dat van haar redelijkerwijze niet langer kan worden gevergd dat zij de Overeenkomst laat voortduren;
 - g. Opdrachtnemer strijdig heeft gehandeld met het in artikel 14.1 bepaalde.
- 12.2 Indien de Overeenkomst op grond van het in artikel 12.1 bepaalde geheel is ontbonden, zal de Opdrachtnemer de al aan hem verrichte betalingen aan de Opdrachtgever terugbetalen, vermeerderd met de wettelijke rente over het betaalde bedrag vanaf de dag waarop dit aan de Opdrachtnemer is betaald. Indien de Overeenkomst gedeeltelijk is ontbonden, bestaat de terugbetalingsverplichting (inclusief wettelijke rente, zoals hiervoor aangegeven) alleen voor zover de betalingen op het ontbonden gedeelte betrekking hebben.
- 12.3 Verplichtingen welke naar hun aard bestemd zijn om ook na beëindiging van de Overeenkomst voort te duren, blijven na die beëindiging van kracht.

13. Meer- en minderwerk

- 13.1 Meerwerk is slechts toegestaan en mag alleen in rekening worden gebracht indien Opdrachtgever voor dat meerwerk een aparte schriftelijke Overeenkomst is aangegaan met Opdrachtnemer.

- 13.2 De overeengekomen vergoeding zal in evenredigheid tot de meer of minder te verrichten werkzaamheden en eventuele overige kosten worden aangepast.

14. Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen en Duurzaamheid

- 14.1 Opdrachtnemer dient zich te houden aan de in Nederland gangbare normen en waarden op sociaal-maatschappelijk gebied, waaronder mede, doch niet uitsluitend, wordt begrepen discriminatie van werknemers of (toe-)leveranciers, gebruikmaking van kinderarbeid, ontoereikende arbeidsomstandigheden of andere onethische praktijken en de eventueel in de Offerte aanvraag gespecificeerde verdere expliciete eisen en wensen van de Opdrachtgever.
Verdere expliciete eisen en wensen hieromtrent, worden in de Offerte aanvraag gespecificeerd.
- 14.2 Opdrachtnemer dient actief een verminderde belasting van het milieu van zijn Goederen, verpakkingen, grond- en hulpstoffen na te streven.
- 14.3 Opdrachtnemer dient een bijdrage te leveren aan de verhoging van de arbeidsparticipatie van de onderkant van de arbeidsmarkt (WWB, WSW, Wajong, WIA, BBL en BOL trajecten).
De exacte invulling hiervan is in het aanbestedingsdocument gespecificeerd.

15. Geschillen

- 15.1 Geschillen zullen in eerste instantie worden beslecht door de bevoegde rechter te Utrecht, onverminderd het recht van de Opdrachtgever zich te wenden tot een andere op grond van de wet of verdrag bevoegde rechter.
- 15.2 Het bepaalde in artikel 15.1 laat onverlet de bevoegdheid van Partijen om bij overeenkomst een geschil aan arbitrage te onderwerpen.

16. Ethiek en integriteit

- 16.1 Het is de Opdrachtnemer (of zijn personeel) niet toegestaan Personeelsleden van de gemeente te bewegen tot prestaties, toezeggingen en dergelijke tegen enige vorm van beloning of gift aan dat Personeelslid, zonder welke beloning of gift de prestatie of de toezegging niet c.q. onder andere voorwaarden tot stand zou zijn gekomen.

AANVULLINGEN SPECIFIEK BETREFFENDE LEVERINGEN

17. Levering

- 17.1 Levering vindt plaats op de overeengekomen plaats en het overeengekomen tijdstip, volgens de geldende Incoterm DDP (Delivered Duty Paid), onverminderd het bepaalde in artikel 19.1.
- 17.2 De Opdrachtnemer staat er voor in dat de Goederen vrij zijn van alle lasten en beperkingen en aanspraken van derden, inclusief beperkingen die voortvloeien uit octrooien, auteursrechten of andere intellectuele eigendomsrechten, met uitzondering van lasten beperkingen en aanspraken die de Opdrachtgever uitdrukkelijk en schriftelijk heeft aanvaard.

18. Tijdstip van levering

- 18.1 De Opdrachtnemer dient dreigende overschrijdingen van de overeengekomen levertijd onverwijld schriftelijk te melden aan de Opdrachtgever. De Opdrachtnemer geeft daarbij tevens een voorstel aan op welke wijze hij de overschrijding zoveel mogelijk zal beperken. Dit laat onverlet de eventuele rechten van de Opdrachtgever naar aanleiding van de levertijdoverschrijding op grond van de Overeenkomst of wettelijke bepalingen.

19. Risico- en eigendomsovergang

- 19.1 De eigendom van Goederen gaat over op de Opdrachtgever op het moment dat deze zijn geleverd aan de Opdrachtgever en, indien van toepassing, conform de Overeenkomst zijn gemonteerd respectievelijk geïnstalleerd.
- 19.2 Indien tussen Partijen verschil van mening bestaat over de gerechtigheid tot materialen, resultaten van Diensten of documenten respectievelijk de intellectuele (eigendoms-)rechten daarvan, wordt ervan uitgegaan dat die gerechtigheid bij de Opdrachtgever berust, tenzij Opdrachtnemer bewijs levert van het tegendeel. De Opdrachtnemer heeft het recht een kopie van alle resultaten te behouden.
- 19.3 In geval de Opdrachtgever aan de Opdrachtnemer materialen, zoals grondstoffen, hulpstoffen, gereedschappen, tekeningen, specificaties en software ter beschikking stelt ten behoeve van de nakoming van de verplichtingen van de Opdrachtnemer, blijven deze eigendom van de Opdrachtgever.

De Opdrachtnemer zal de betreffende goederen bewaren afgescheiden van Goederen welke toebehoren aan zichzelf of aan derden en deze merken als eigendom van de Opdrachtgever.

- 19.4 Op het moment dat materialen, zoals goederen, grondstoffen, hulpstoffen, specificaties en software, van de Opdrachtgever zijn verwerkt in Goederen van de Opdrachtnemer, is sprake van een nieuwe zaak waarvan de eigendom aan de Opdrachtgever toebehoort. Dit geldt onverminderd het bepaalde in artikel 19.5.
- 19.5 Het risico van de Goederen (inclusief nieuwe zaken als vermeld in artikel 19.4) gaat over op de Opdrachtgever op het moment dat de levering en vervolgens de goedkeuring door de Opdrachtgever heeft plaatsgevonden.

20. Verpakking

- 20.1 De Opdrachtnemer dient de Goederen zo milieuvriendelijk mogelijk te verpakken.
- 20.2 De Opdrachtnemer heeft de verplichting de (transport-)verpakkingsmaterialen ten behoeve van de Goederen voor rekening en risico van de Opdrachtnemer retour te nemen.

21. Keuring, garantie en controle

- 21.1 De Opdrachtgever is niet gehouden tot het verrichten van een kwaliteitscontrole. De Opdrachtnemer kan het niet houden van een dergelijke controle nimmer ten gehele of gedeeltelijke afwering van enige vordering als verweer aan Opdrachtgever tegenwerpen.
- 21.2 Indien Opdrachtgever wel tot kwaliteitscontrole overgaat, kan dit bij Opdrachtnemer plaatsvinden of na aflevering op locatie. De controle kan plaatsvinden op fysieke elementen als beschadiging, maatvoering, hoeveelheid en/of gewicht etc.
- 21.3 Indien de Opdrachtnemer tekortschiet in het verrichten van een handeling waarmee hij aan een keuring of controle moet meewerken, komen de kosten die daarvan het gevolg zijn voor rekening van de Opdrachtnemer.
- 21.4 Indien de Opdrachtnemer niet binnen twee weken na de melding van de afkeuring de afgekeurde geleverde Goederen op eigen kosten terughaaft, heeft de Opdrachtgever het recht de betreffende Goederen aan de Opdrachtnemer voor diens rekening en risico te retourneren.
- 21.5 De Opdrachtnemer staat er voor in dat de te leveren Goederen volledig geschikt zijn voor het doel waarvoor zij bestemd zijn en als zodanig kunnen worden aangewend en dat de zaken te allen tijde een goede en constante kwaliteit hebben en vrij zijn van constructie-, materiaal- en fabricagefouten alsook van fouten of gebreken in de aard, samenstelling, inhoud of receptuur. De Opdrachtnemer staat er voor in dat het volgens de Overeenkomst beoogde resultaat inclusief functionele geschiktheid zal worden bereikt en dat aan de in dat verband door de Opdrachtgever gestelde eisen wordt voldaan. De Opdrachtnemer staat in voor de geschiktheid en deugdelijkheid van ontwerpen, tekeningen, richtlijnen, materialen en dergelijke die door of vanwege haar zijn geadviseerd, voorgeschreven of verstrekt.
- 21.6 Tussen Partijen is een garantietermijn overeengekomen van twaalf (12) maanden. Indien Opdrachtnemer een langere garantietermijn hanteert, geldt deze langere termijn.
- 21.7 Bij gehele of gedeeltelijke vervanging van de geleverde Goederen of verrichte Diensten, begint voor het vervangen deel de hiervoor vermelde garantieperiode opnieuw.

VERVANGING EN AANVULLING BETREFFENDE INHUUR INGENIEURSDIENSTEN

Bij de ALGEMENE INKOOPVOORWAARDEN DIENSTEN EN LEVERINGEN GEMEENTE AMERSFOORT

mei 2012

1. Definities

- Ingenieursbureau: de verlener van Ingenieursdiensten;
- Ingenieursdienst: opdracht tot het uitvoeren van studie en/of onderzoek, het opstellen van adviezen, programma's van eisen, rapporten en beheerssystemen, het begeleiden en/of uitvoeren van werkzaamheden zoals onder meer inspecties, projecten, taxaties en schadebeoordelingen, op een of meer van de volgende vakgebieden, zoals aangegeven in artikel 9, lid 1, resp. lid 3, RVOI:
 - A. bouw- en waterbouwkunde
 - B. constructies
 - C. technische installaties
 - D. milieutechnologie
 - E. akoestiek en bouwfysica
 - F. maritiem onderzoek en consultancy
 - G. geodesie
 - H. projectmanagement (als afzonderlijke opdracht)
 - I. ruimtelijke ordening, verkeer en vervoer
 - J. kostendeskundigheid (als afzonderlijke opdracht)
- RVOI: Regeling van de verhouding tussen opdrachtgever en adviserend ingenieursbureau 2001.

7. Aansprakelijkheid en schade

7.8 De in totaal in het kader van één opdracht door het Ingenieursbureau te vergoeden schade is beperkt:

- a. voor opdrachten waarvan de opdrachtsom minder bedraagt dan € 90.000,00: tot het bedrag van de schade, maar niet meer dan € 90.000,00;
- b. voor opdrachten waarvan de opdrachtsom meer bedraagt dan € 90.000,00 maar minder dan € 500.000,00: tot het bedrag van de schade, maar niet meer dan € 500.000,00;
- c. voor opdrachten waarvan de opdrachtsom meer bedraagt dan € 500.000,00, maar minder dan € 1.000.000,00: tot het bedrag van de schade, maar niet meer dan de opdrachtsom;
- d. voor opdrachten waarvan de opdrachtsom meer bedraagt dan € 1.000.000,00: tot het bedrag van de schade, maar niet meer dan € 1.000.000,00.

Van: @amersfoort.nl
Aan: @rijksoverheid.nl
Onderwerp: tekeningen Westelijke ontsluiting Defensierrein
Datum: dinsdag 26 juni 2018 11:57:28
Bijlagen: [WP-501 Integraal Ontwerp-Weginfrastructuur-2001-01_10 B-Blad 4.pdf](#)
[WP-501 Integraal Ontwerp-Weginfrastructuur-2001-01_10 B-Blad 5.pdf](#)

Beste ,

Zoals toegezegd de meest recente tekeningen van de Westelijke ontsluiting met de aansluiting van het Defensierrein

Mvrgr

| Extern sr. projectmanager | Gemeente Amersfoort | Werkdagen: maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag |
T 033 4695175 | M | T: 14 033 | Bezoekadres: [Stadhuisplein 1](#) | www.amersfoort.nl |

Op de hoogte blijven van nieuws uit Amersfoort? Meld u aan voor de [AmersfoortMail](#) of volg ons op [Twitter](#).

VERSLAG

Van: [REDACTED] (beiden gemeente Amersfoort)

Aan: alle aanwezigen

Datum: 26 juni 2019

Betreft: overleg entree en poort Bernhardkazerne irt project Westelijke Ontsluiting (WO)

Status: concept

Aanwezig

[REDACTED] (RVB, projectleider)
[REDACTED] (Defensie, [REDACTED] Bernhardkazerne)
[REDACTED] (RVB, adviseur ruimtelijke planvorming)
[REDACTED] (RVB, projectleider)
[REDACTED] (RVB, adviseur ruimtelijke planvorming)
[REDACTED] (RVB, omgevingsmanager)
[REDACTED] (Defensie, senior adviseur assetmanagement)
[REDACTED] (Defensie, CLAS)
[REDACTED] (RVB, senior landschapsontwerper)
[REDACTED] (Amersfoort, technisch projectleider)
[REDACTED] (Amersfoort, projectleider)

[REDACTED] opent de vergadering en er wordt een voorstelronde gedaan, vervolgens licht [REDACTED] de stand van zaken toe:

- Medio 2018 (mei) is het Integraal Ontwerp afgerond, alle review opmerkingen daarop zijn verwerkt en in december is het IO definitief geworden;
- Begin december 2018 is de kostenraming en second opinion op kostenraming in de gemeenteraad behandeld. Dat was het moment dat er een definitieve "go" van de gemeenteraad kwam;
- Arcadis is in maart 2019 gestart met voorbereidingen van contract, nu ca. 60% versie gereed;
- Oktober 2019 starten we met aanbestedingsprocedure;
- Treinvrije Periode (TVP) moeten nu al worden ingepland voor 2022 (2,5 jaar van te voren). Er zijn erg veel projecten aan het spoor in de regio;
- De verwachting (agv de ingeplande TVP's) is dat de aannemer in 2022 op het middendeel (waar ook defensie ligt) aan het werk is, maar uitvoeringsplanning wordt wel bepaald door hem.

[REDACTED] licht de ontwikkelingen toe rondom t.a.v. de Bernhardkazerne:

- Defensie is na jaren van krimp weer aan het groeien. Defensie is naar ontwikkelruimte aan het zoeken. De Bernhardkazerne moet toekomstgericht worden ontwikkeld. Huidige

hoofdentree moet naar de zuidzijde verplaatst worden (naar Utrechtseweg). Daarvoor wordt nu een strategisch vastgoedplan voor uitgewerkt. Huidige hoofdentree wordt dan secundaire entree voor personenauto's en voetgangers. Deel van het historische ensemble wordt meer museum (ook overplaatsing museumfuncties vanuit Soesterberg), dit deel wordt dan semi-openbaar. Hier moet in een periode van circa 10 jaar naar toe gewerkt worden. De huidige ontsluiting wordt dan een secundaire ontsluiting en blijft in gebruik.

Defensie denkt ook over geluid na, ook elektrische voertuigen.

Bernhardkazerne staat hoog op prioriteitenlijst, nu wordt gedacht aan periode van 8-10 jaar, wens van Defensie is versnellen. Wellicht neemt Defensie het besluit om andere aansluiting te maken voordat WOA begint met bouwen.

- Tot dan blijft de huidige hoofdentree zijn functie behouden. Er zijn drie ontsluitingsmogelijkheden:
 - Variant 1A: huidig ontwerp
 - Variant 1B: doortrekken langs spoor en verderop terrein op
 - Variant 1C: zuidpoort aan Utrechtseweg

Voorkeur van defensie is 1C. Vervolgens 1B en 1A is de terugvaloptie. Het huidig ontwerp van variant 1A moet ook worden aangepast, deze voldoet niet aan de veiligheidseisen. Daarnaast geldt dat defensie is verplicht om twee poorten hebben.



- Agv de verwachte toename van defensieonderdelen op de Bernhardkazerne, heeft Defensie vragen of de WO de toekomstige druk aankan, met name op piekmomenten, er is vooral een aankomstpiek in de ochtend voor het appel (ca 7.45 uur) op maandagochtend;
- Los van de veiligheidseisen is de nieuwe poort zoals nu in het ontwerp bedacht ook niet geschikt om het verkeer te verwerken. Er moet één of misschien zelfs twee rijstroken 'in' bij.



- Defensie ziet grote risico's mbt de toepassing van een UAV-GC contract agv de eisen versus de duidelijkheid en goedkeuringen die Defensie voor uitvoering nodig heeft. Defensie wil zeker weten dat hij krijgt wat hij wil, en dat het voldoet aan de veiligheidseisen;
- Ook ten aanzien van verkeersveiligheid heeft het RVB/Defensie nog twijfels ten aanzien van de aansluiting op de BW-laan. Naar mening van het RVB/Defensie is deze niet veilig;



- Het project WO is juist ingestoken om de capaciteit te verruimen. Het project is doorgerekend met een statisch en een dynamisch verkeersmodel. En er is rekening gehouden met verkeersprognoses voor 2030. De WO kan de toekomstige verkeersdruk zondermeer goed verwerken;
- Ten aanzien van de aansluiting op de BW-laan heeft de gemeente een andere mening. Binnen de beschikbare ruimte is de aansluiting zo veilig als mogelijk aangelegd. De voorkeur van het RVB/Defensie gaat er naar uit dat er een VRI wordt geplaatst. De kruising heeft daar te weinig verkeersaanbod voor. Het gevolg zou dan roodlichtnegatie zijn. Daarmee is het middel erger dan de kwaal. Overigens zal geen enkele oplossing tot een ongevalvrije situatie leiden.

Na enige discussie wordt het volgende afgesproken:

- De poort:
 - De raamcontractant van de RVB gaat de poort verplaatsen (hetzij naar locatie 1a of 1b) en de verplaatsing valt daarmee buiten de het contract van de gemeente (juridisch gezien kan het ook niet anders dan dat Defensie zelf de poort verplaatst). De werkzaamheden voor het verplaatsen worden traditioneel aangevlogen. Er wordt een VO, DO en bestekseisen geformuleerd. Die gaan het parafencircuit bij RVB/Defensie in. Op deze wijze weet Defensie dat de poort aan de veiligheidseisen voldoet. Omdat het verplaatsen van de poort los staat van het contract van de gemeente is het niet erg dat dit proces pas gereed is nadat de aanbesteding van de gemeente is gestart, het is een parallel proces;
 - De aannemer van de gemeente krijgt een coördinatieverplichting opgelegd met de raamcontractant van het RVB, zodat als aanleg 'tegelijkertijd' plaatsvindt, dit is afgedekt in het contract WO;
- Voorterrein:
 - Ten aanzien van het voorterrein en de hekwerken wordt afgesproken dat dit in principe in het contract WO van de gemeente wordt meegenomen. De gemeente heeft dan voor ogen dat door aannemer WO eerst een hekwerk (dat voldoet aan de eisen Defensie, dus die moeten in de eisen van het contract worden opgenomen) wordt geplaatst aan de binnenzijde van het huidige hekwerk (langs de AJ-laan en in aansluiting op de poort (al of niet al vervangen)), zodat alle werkzaamheden op het voorterrein (incl. aanbrengen definitief hekwerk en geluidscherm) buiten het hekwerk van Defensie plaatsvinden. Beveiliging is dan geen probleem meer;
 - Er is ook de optie dat dit tijdelijke hekwerk voorafgaand wordt geplaatst, door RVB of door Gemeente Amersfoort. (NB Risico is dat het dan voor de aannemer WO net niet goed staat).
 - RVB/Defensie levert voor dit deel de functionele, technische eisen en proceseisen aan (oa hoe vaak overleg met de aannemer over het ontwerp, hoe lang review termijn, welke mate van verlichting, etc. etc.), de gemeente ondersteunt hierbij waar mogelijk is. Dit hoeft niet in de vorm van een eisenspecificatie, het aanleveren van (omschrijving van) eisen is voldoende. Gemeente/ Arcadis zet de (omschrijving van) eisen om naar de vraagspecificatie. Deze wordt ter review aan het RVB/Defensie voorgelegd.
- Financieel
 - [REDACTED] wil in een vervolgoverleg wel graag ook de mogelijke financiële gevolgen bespreken, omdat deze nieuwe ontwikkelingen mogelijk behoorlijk kunnen ingrijpen in de plannen en ontwerpen tot op heden. Uiteraard is de verlenging van de hoofdentree zoals bedacht in variant 1B iets dat niet ten laste van project WO kan komen. Zodra e.e.a. duidelijker is, nemen we dit in het reguliere overleg mee.

Overige afspraken:

- De eerste stap voor het RVB is het onderzoek naar de varianten 1A, 1B en 1C. Na het onderzoek moeten we zo snel mogelijk weer bij elkaar zitten (**actie RVB/Defensie**)
- [REDACTED] geeft nog door wanneer zij het onderzoek kunnen aanleveren. De eerste stap is het maken van een planning, [REDACTED] geeft door wanneer de planning klaar is, naar verwachting duurt dit een aantal weken. (**actie RVB**);

- Het is van belang om scenario's te gaan ontwikkelen. Wat zijn de kansen per aansluiting of het doorgaat of niet. Waar lopen we tegenaan bij de keuze voor één van de varianten. Welke onderlinge afhankelijkheden zijn er, welke belemmeringen (oa PAS regelgeving). **(voor volgend overleg);**
- De keuze tussen 1a en 1b kan ook nog in nota van inlichtingen worden meegenomen. De nota van inlichtingen komt naar verwachting in het voorjaar (maart/ april) van 2020.
- Elk stuk betreffende defensie gaat naar het RVB ter toetsing. Pas na parafering defensie gaat het verder. De aannemer maakt het DO en laat RVB/Defensie checken en pas na een go kan hij verder. RVB levert de proceseisen hiervoor aan.
- [REDACTED] stuurt verkeerstellingen entree kazerne naar [REDACTED] en doet voorstel voor afspraak waarbij ook de verkeerskundige van de gemeente aanschuift **(actie gemeente)**
- Volgend overleg voor dit gremium. 18 juli 9.30-11.30 **(gemeente verzorgt uitnodiging)**

Van:
Aan: FW: pdf hekwerk
dinsdag 11 april 2017 14:22:56
170410 Overleg Hekwerk Defensie WEB.pdf
Onderwerp:
Datum:
Bijlagen:

Bij deze doorgestuurd.
Mocht ik iemand vergeten zijn, wil dit dan zelf doorsturen?

Vr.gr,

From: @amersfoort.nl] **Sent:** dinsdag 11 april 2017 12:37
To: CDC/DIV V&B/ST/RIJKSVB/

Subject: pdf hekwerk

Hoi,

Bij deze de digitale versie van het boekwerkje over het hek. Zorg
jij ervoor dat het intern bij jullie wordt verspreid?

Alvast bedankt

Mvrgr

STUDIO -

WESTELIJKE ONTSLUITING

VORMSTUDIE HEKWERK DEFENSIE

10 April 2017

NEX^T

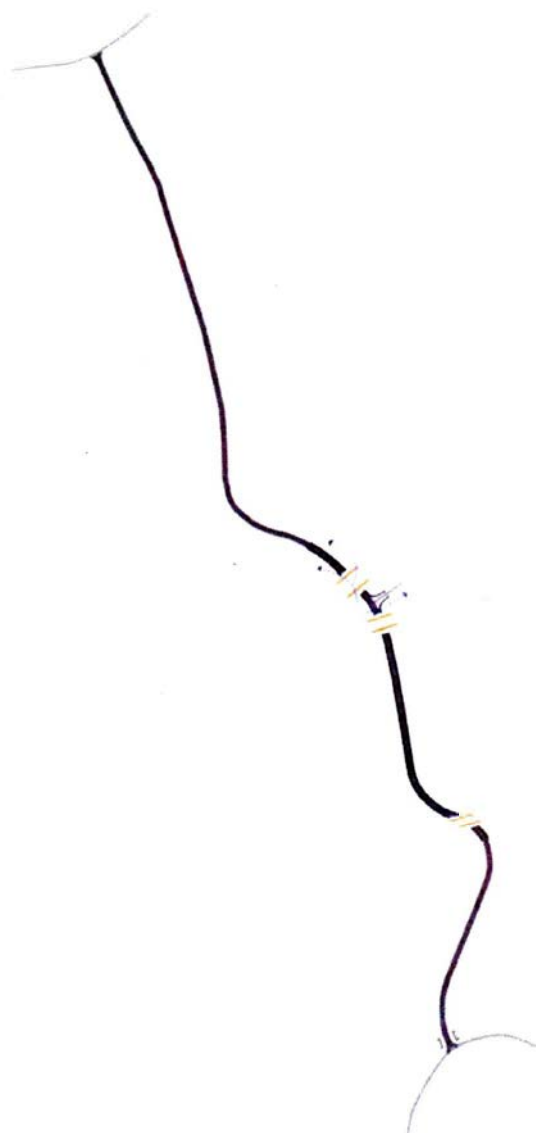
Westelijke Ontsluiting Amersfoort

De Westelijke Ontsluiting ligt op de overgang van bos en stad. De bosrijke omgeving en zichtbaarheid van bijzondere historische en culturele adressen en functies geven de 50km-weg een bijzondere karakteristiek. De inpassing en vormgeving van deze weg is een opgave waarbij NEXT in samenwerking met H+N+S landschapsarchitecten heeft ingezet op een samenhangend en continu wegbeeld. De nadruk ligt op het landschap en de beleving daarvan. Voor de weg wordt gestreefd naar behoud en versterking van de bossfeer.

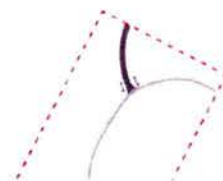
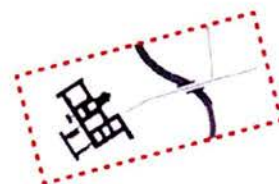
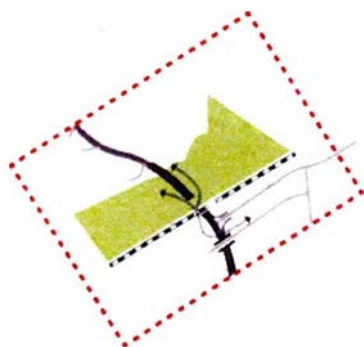
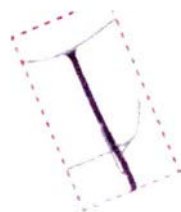
Een heldere en samenhangende vormgeving van de kunstwerken is een basisvoorwaarde voor het beeld en functioneren van de verbindingen en de weg als één geheel. Daarbij worden de kunstwerken benaderd vanuit twee perspectieven: vanuit de gebruiker van de Westelijke Ontsluiting en vanuit de omgeving. Voor de weggebruiker is een rustig en eenduidig wegbeeld van belang. De relatief hoge snelheid bepaalt mede de beleving en vraagt om kunstwerken met een sterke hoofdvorm en heldere lijnen. Vanuit de omgeving mag de ontsluitingsweg niet gaan werken als een barrière. Sterke verbindingen over en onder de weg houden de lokale structuur continu. Door aan te sluiten op de karakteristieken uit de omgeving wordt het kunstwerk een logisch onderdeel van de locatie.



IMPRESSIE VAN DE WESTELIJKE ONTSLUITING



• EEN FAMILIE VAN KUNSTWERKEN



• GEBIEDSOPGAVEN



• STERKE LOCALE VERBINDINGEN





Beroemde Vrouwenbuurt

Hellen Ketterlaan

Nightingalelaan

Aletta Jacobslaan

Prins Bernhardkazerne

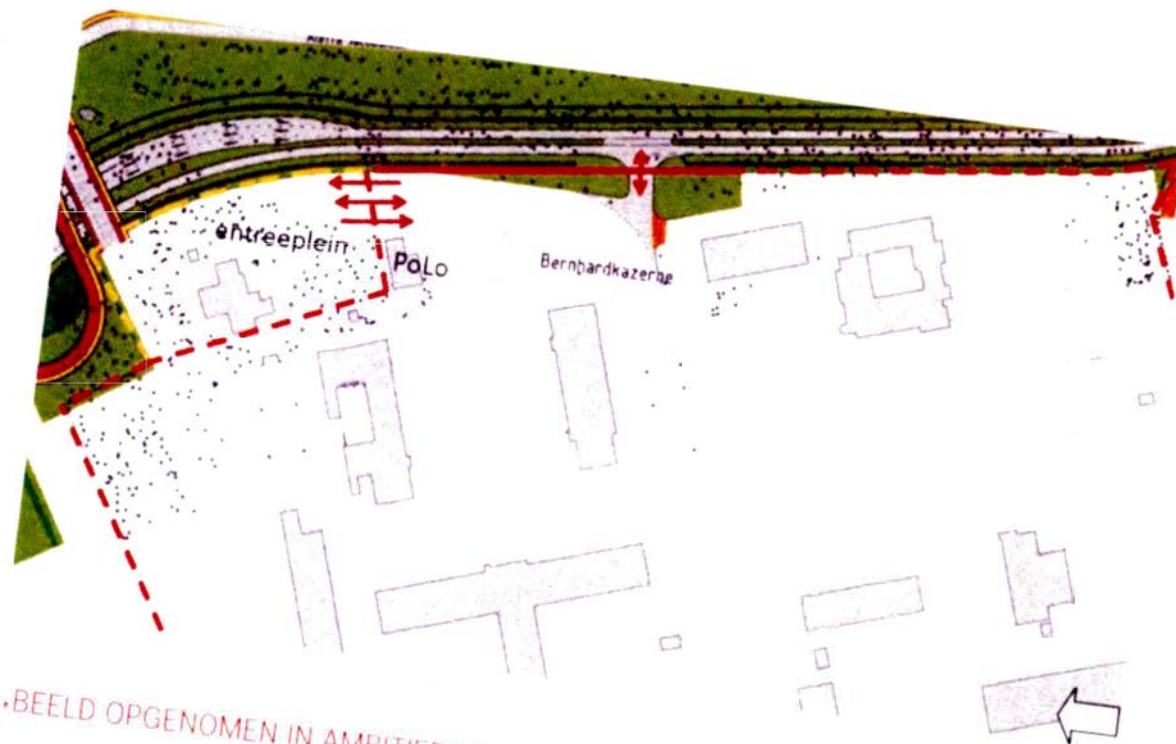


Opgave Hekwerk Defensie

Ter plaatse van het kazerneterrein komt een hekwerk met een bijzondere vormgeving. Door de wand laag door te trekken fungeert ze als basis voor het open hek. De fraaie poort en het zicht op het defensie terrein dragen bij aan rijk en afwisselend wegbeeld. De terreinafscheiding wordt hiermee een verbijzondering i.p.v. een onderbreking.

De terreinafscheiding van het Defensieterrein bestaat in principe uit een hekwerk van 2 meter hoog. Langs een deel van de afscheiding moet tevens een geluidsscherm van 3,5 meter hoog komen. Het hek aan de buitenkant van het entreeplein is een laag hek dat alleen als markering dienst doet.

Het uitgangspunt van deze studie is om een intergraal hek te ontwerpen te maken voor het hekwerk en het geluidsscherm. Bovendien moet het ontwerp de unieke identiteit van Defensie uitdragen.



• BEELD OPGENOMEN IN AMBITIEDOCUMENT

Uitgangspunt

///

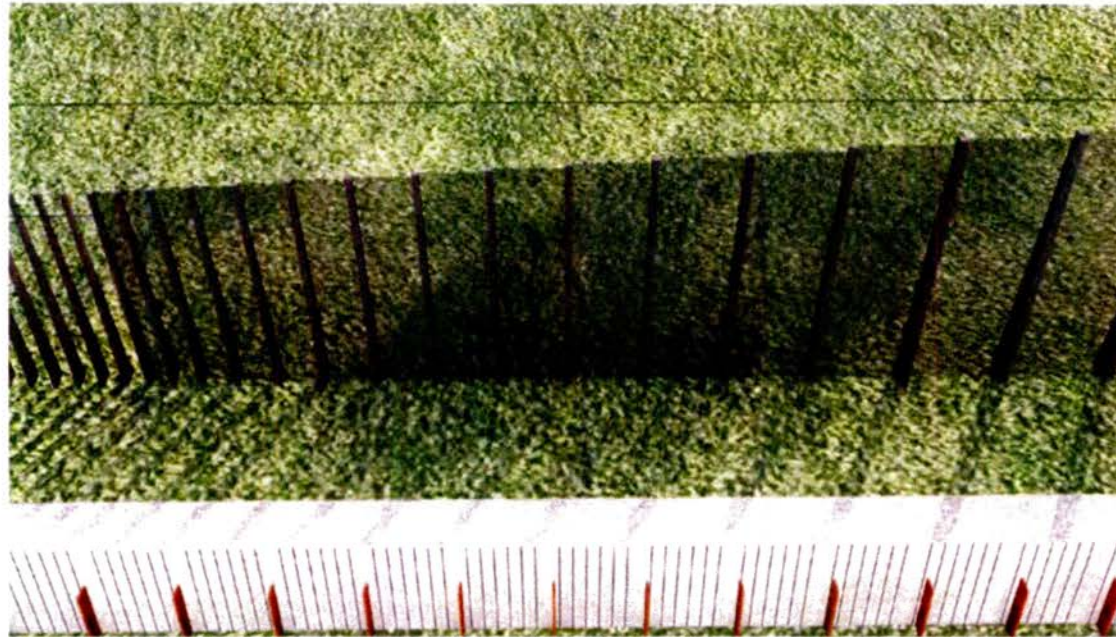
Hekwerk Defensie

Uitgangspunten

- Integrale oplossing voor hek en scherm
- De basis is het hek
- Geluidsscherm volgt esthetiek hek
- Eigen (contrasterende) identiteit Defensie



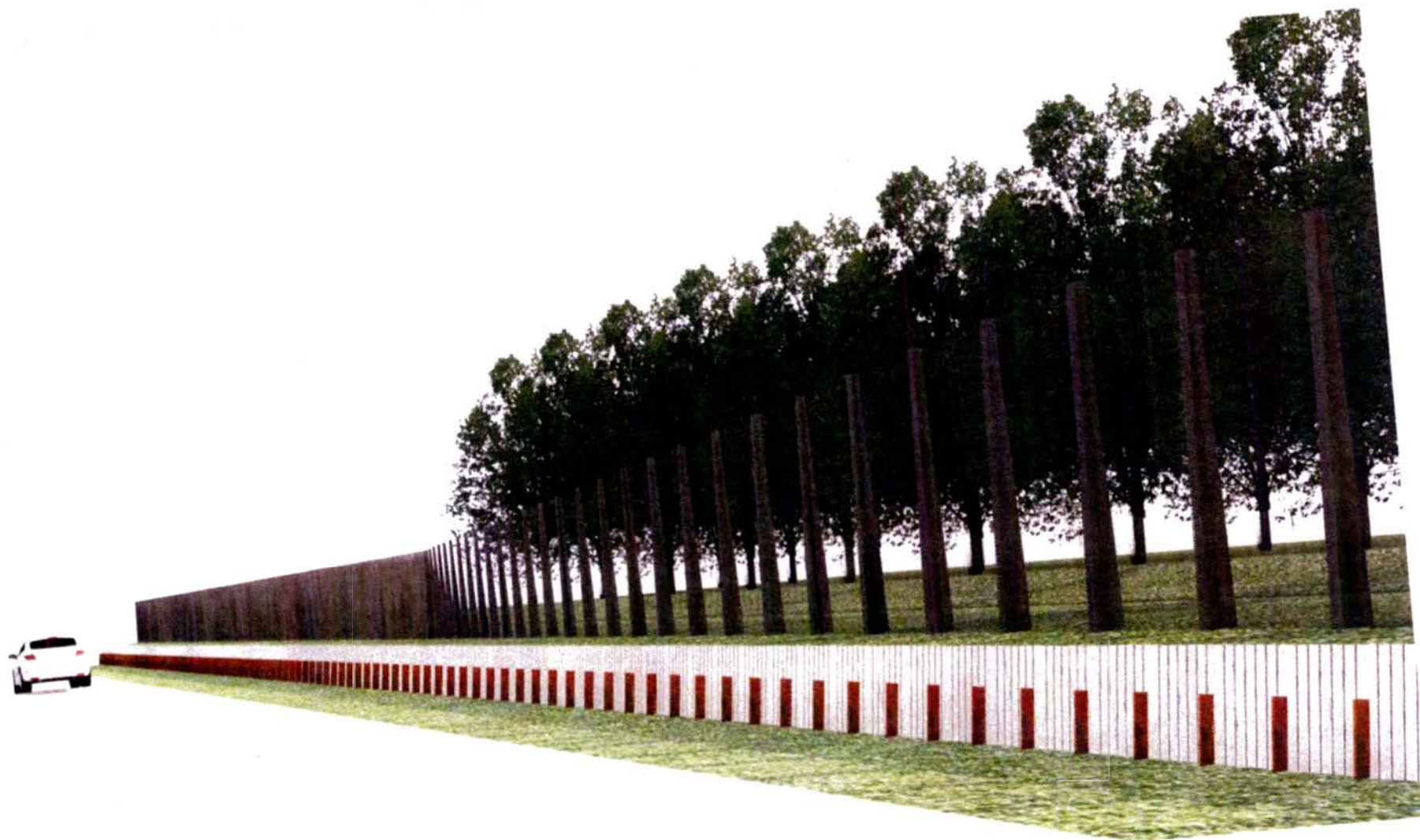
• HEKWERK KROMHOUT KAZERNE



HARMONICA PRINCIPE: STIJLEN VAN GELUIDSSCHERM VERSCHALEN TOT HEKWERK.



•GELUIDSSCHERM LUMMEN

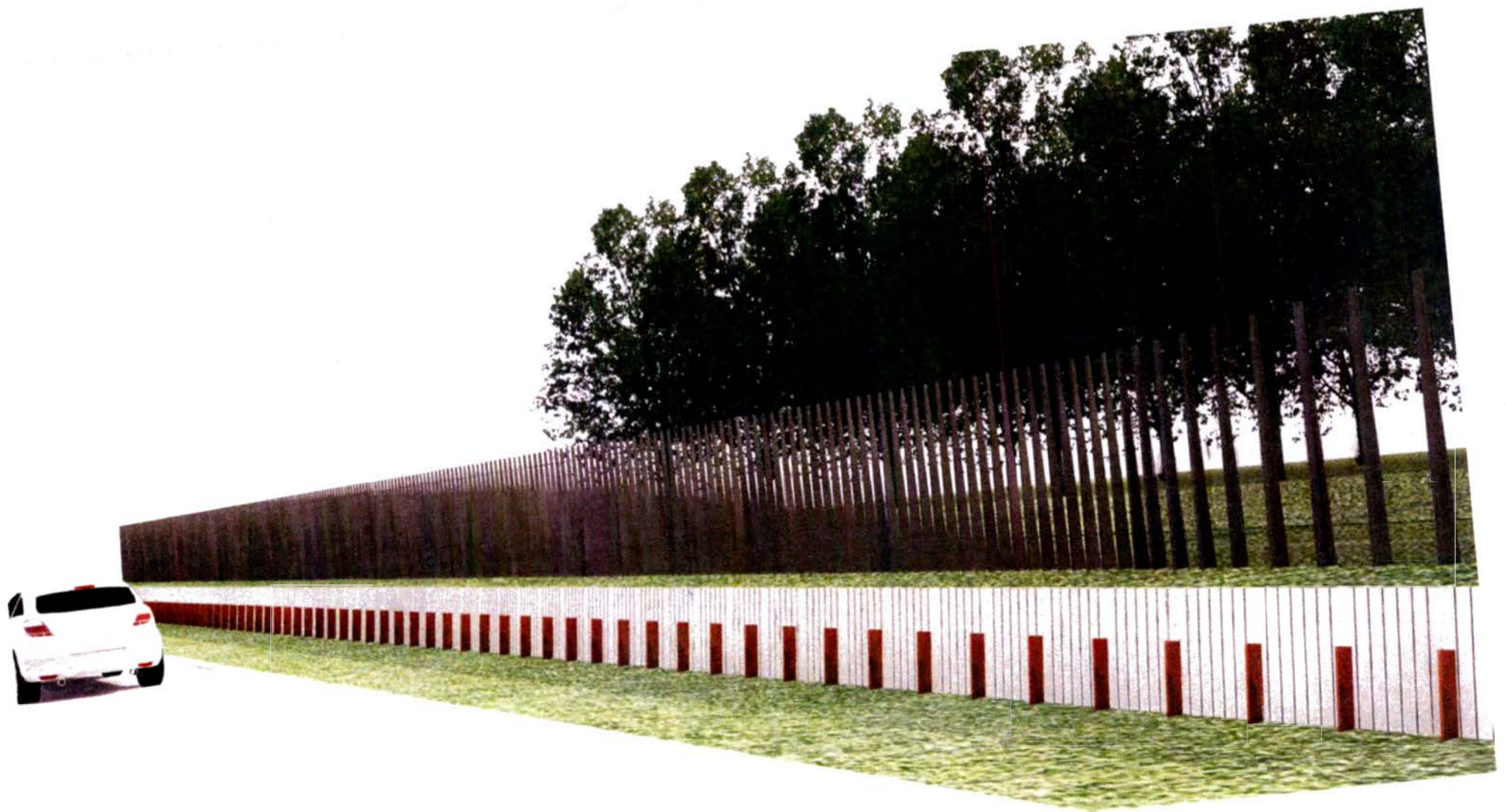


DE SPIJLAFMETING EN SPIJLAFSTAND NEEMT GELEIDELIJK AF

Ontwerpvoorstel

///

Hekwerk Defensie

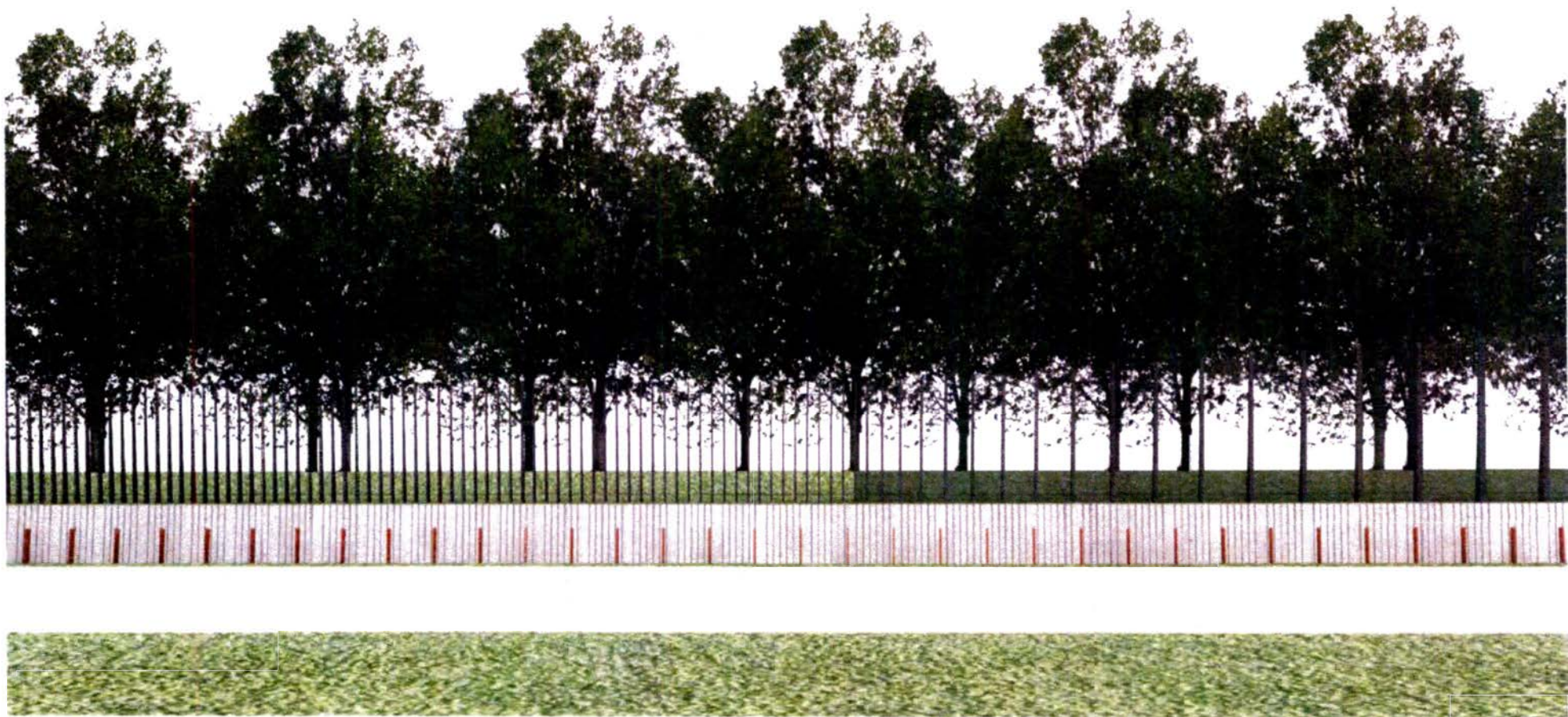


DE SPIJLEN VERJONGEN NAAR BOVEN TOE WAARDOOR DE TRANSPARANTIE WORDT VERGROOT

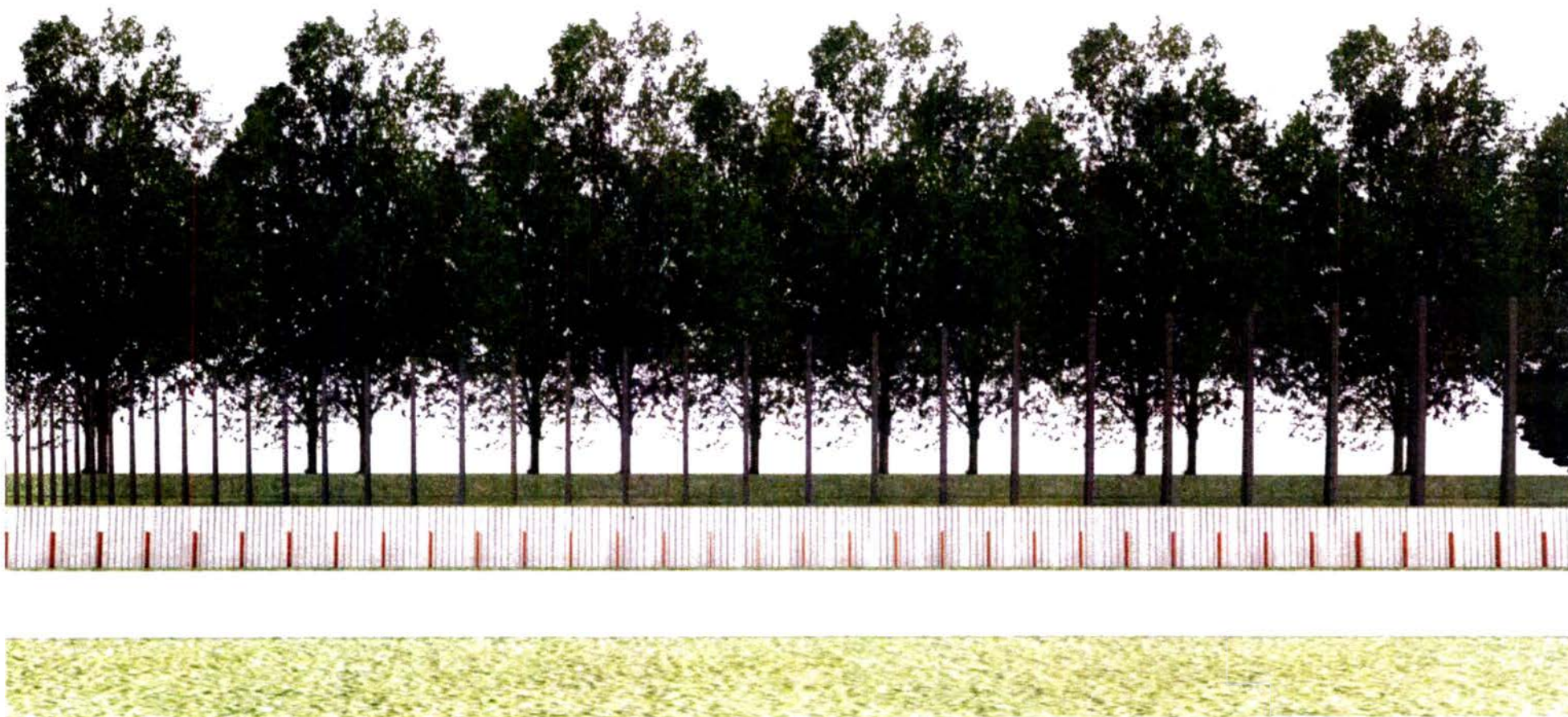
Ontwerpvoorstel

///

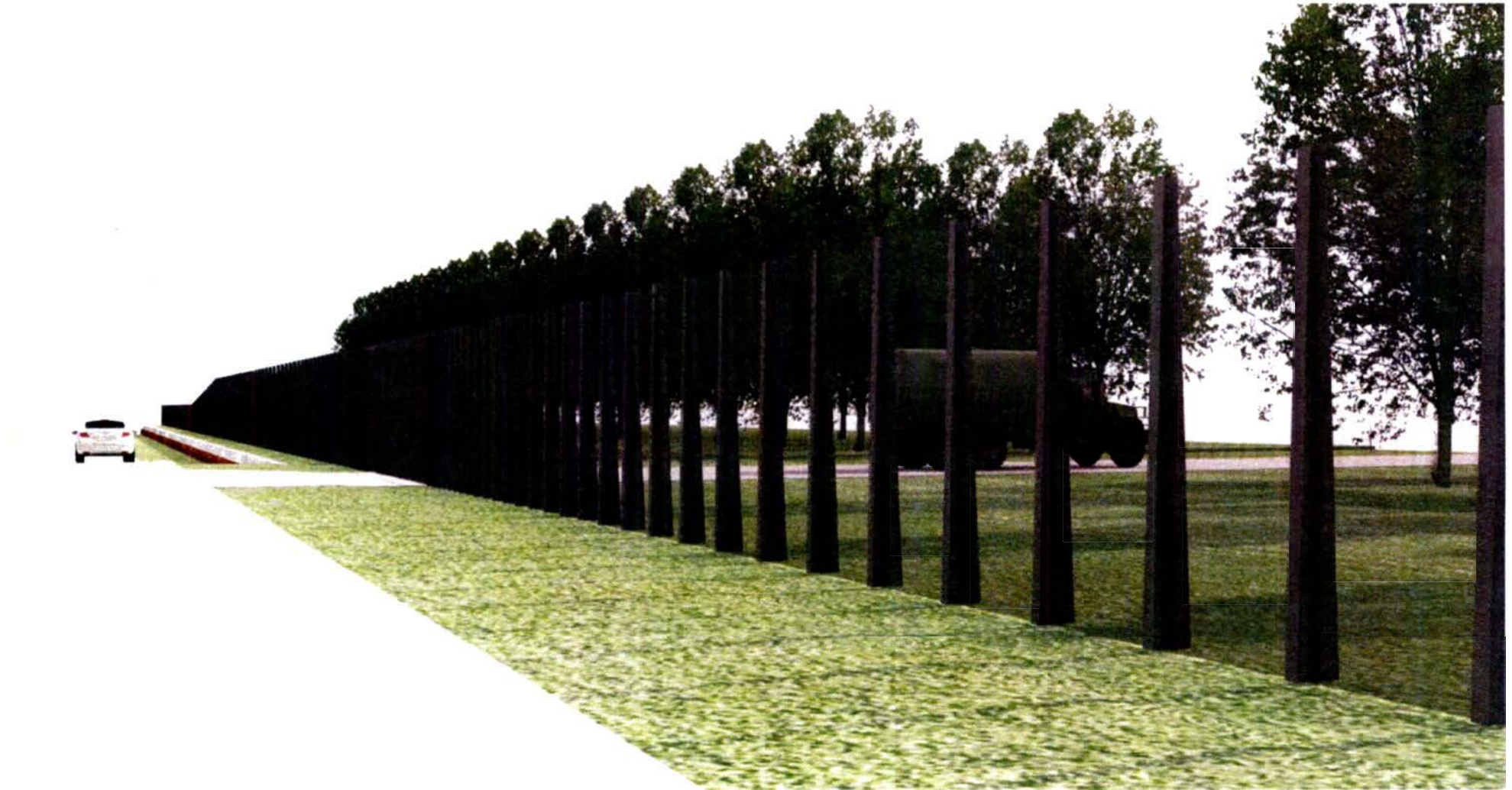
Hekwerk Defensie



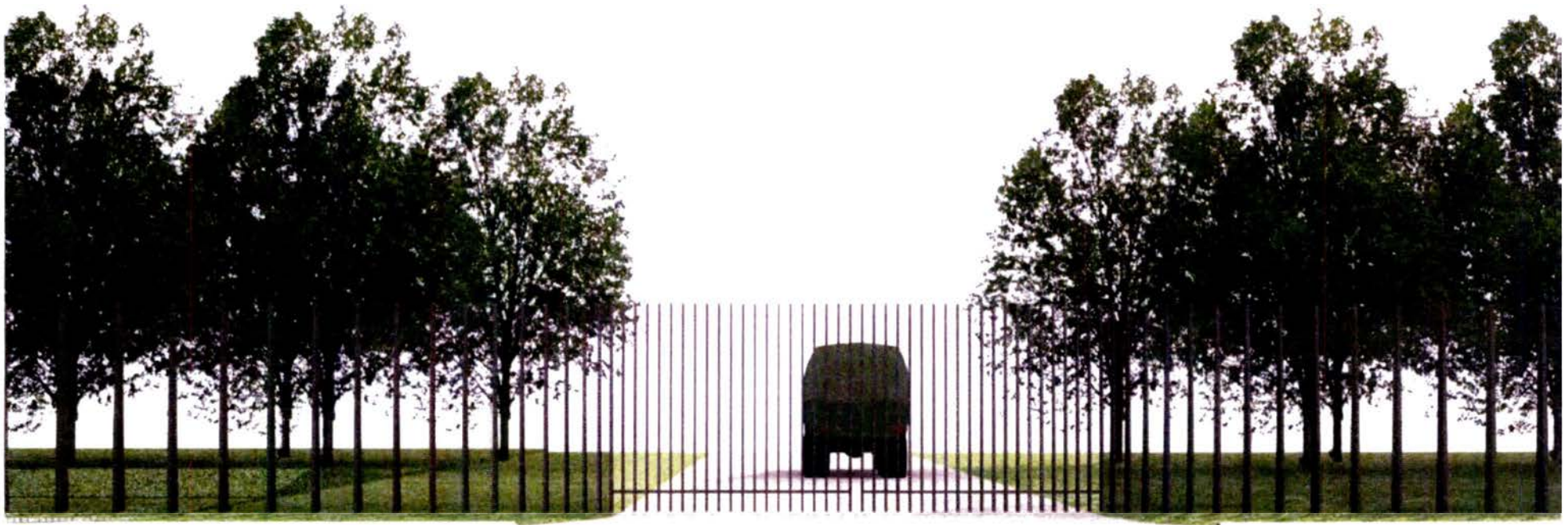
DE OVERGANG VAN HEK NAAR GELUIDSSCHERM



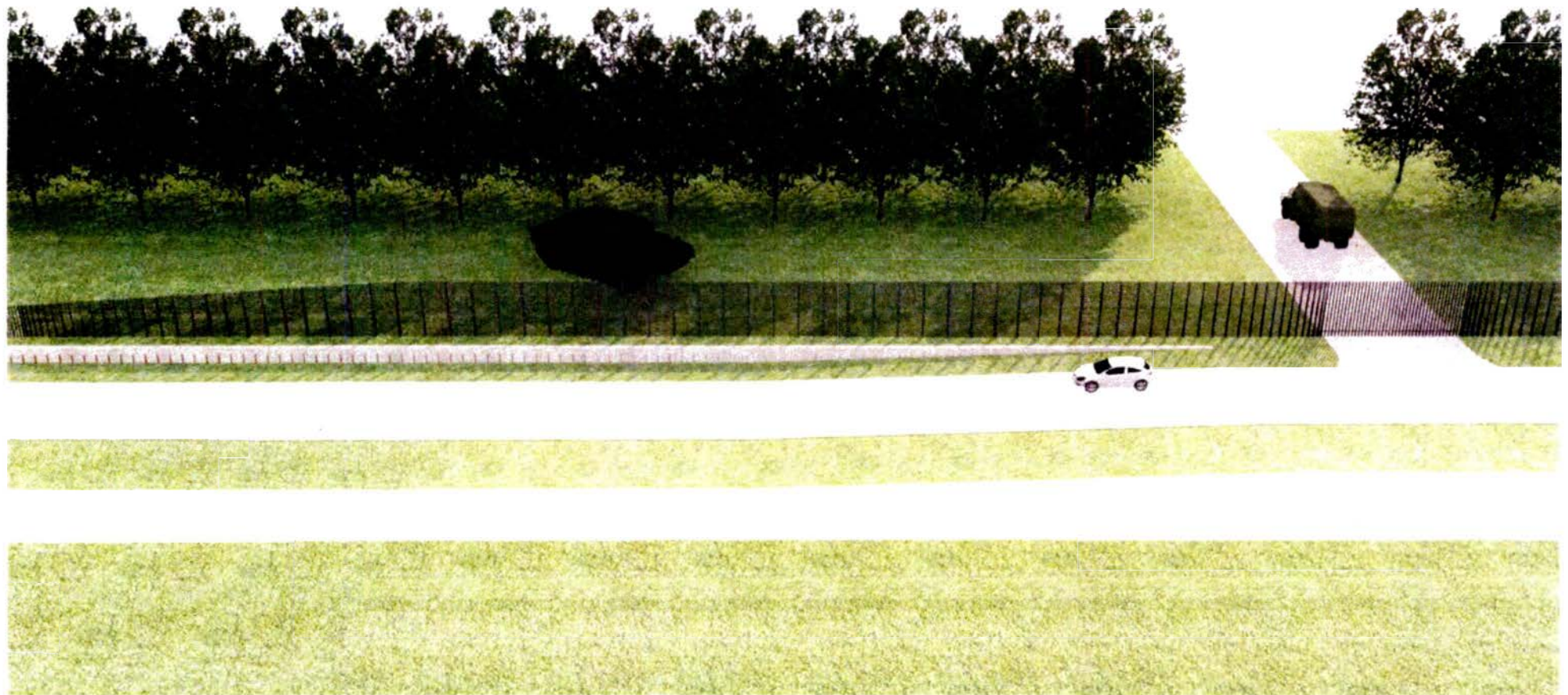
DE OVERGANG VAN HEK NAAR GELUIDSSCHERM



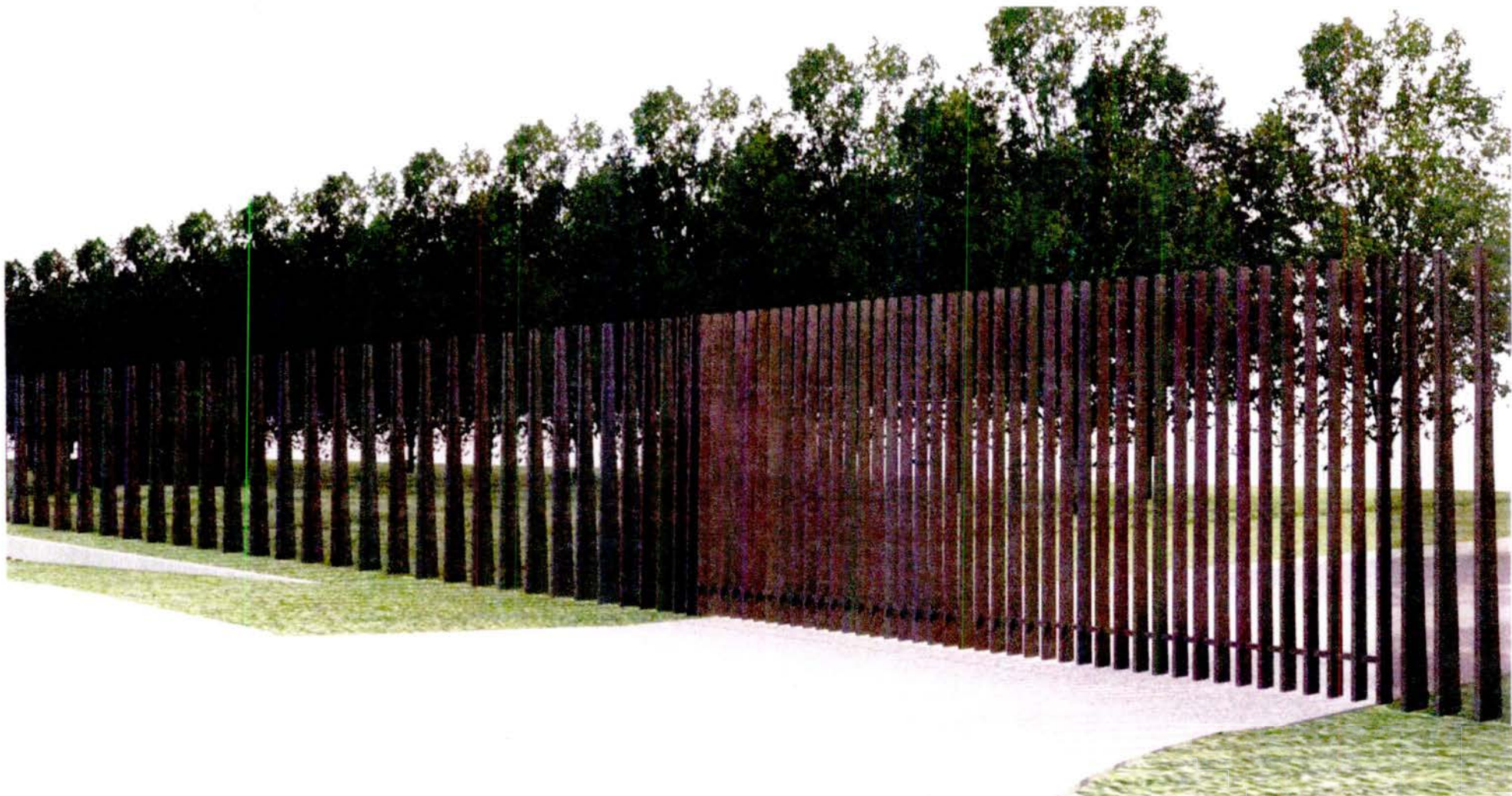
• AAN WEERSZIJDE VAN DE ENTREE AAN DE WESTELIJK ONTSLUITING IS DE TRANSPARANTIE HET GROOTST



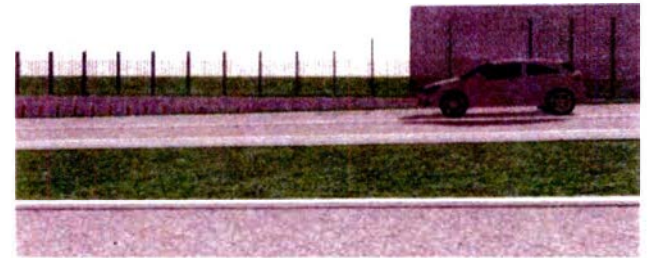
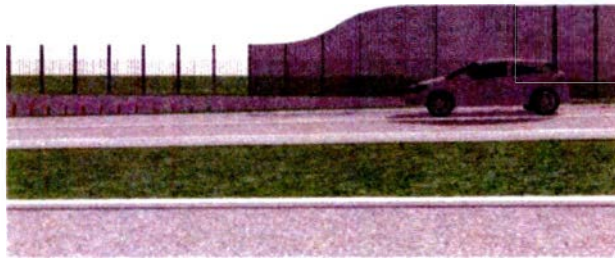
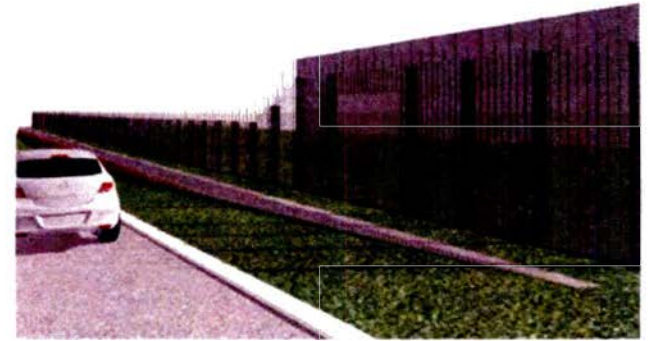
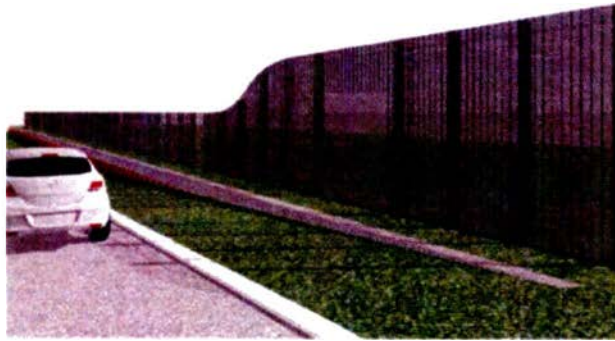
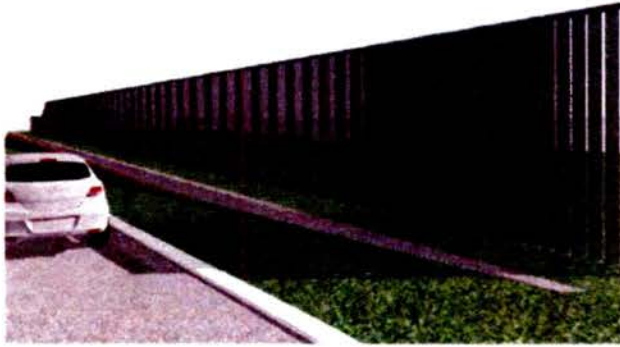
•BIJ DE POORT VERDICHT HET GELUIDSSCHERM EN GAAT OVER EEN IN HEK/POORT

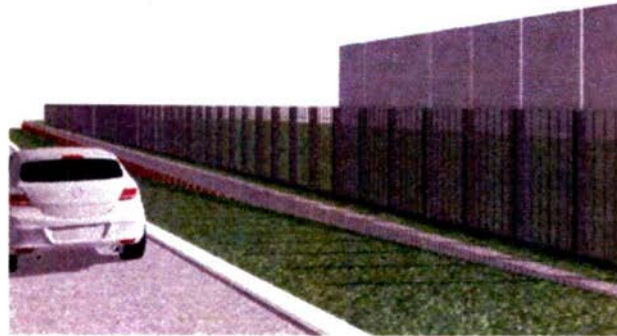
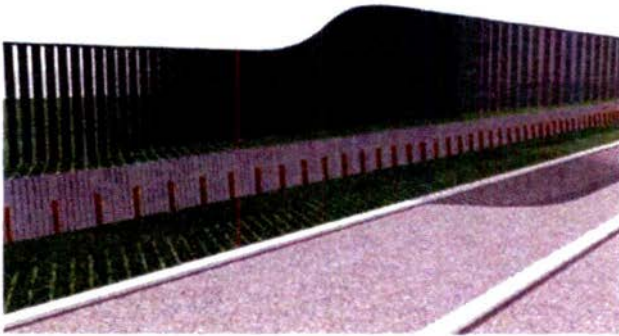


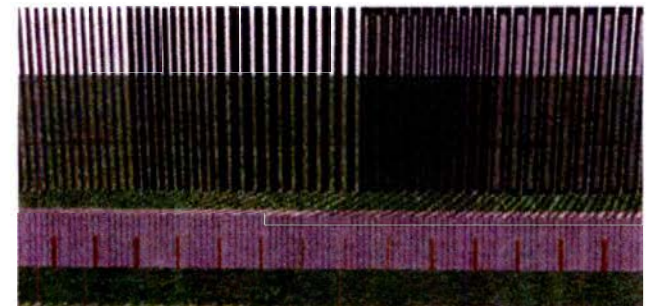
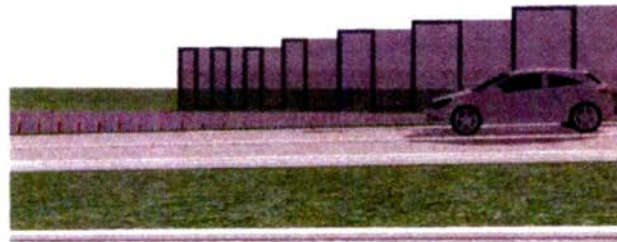
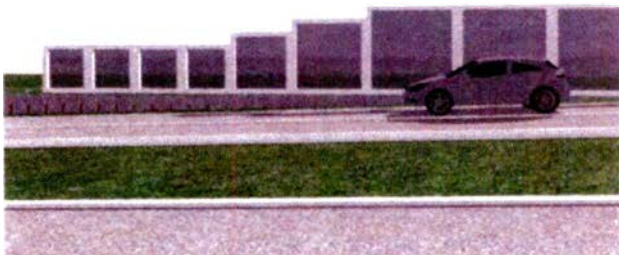
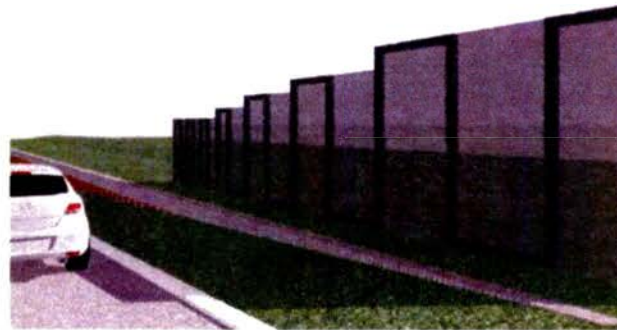
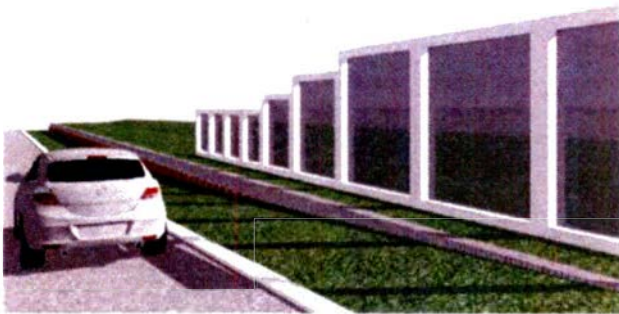
-PRINCIPE OVERGANG HEK-SCHERM-POORT



DE RUIMTE TUSSEN DE STIJLEN VAN DE POORT IS OPEN









Memo/ Verslag

Van: [REDACTED] (gemeente Amersfoort)
Aan: [REDACTED] (RVB), [REDACTED] (RVB), [REDACTED] (staf Landmacht)
Kopie: -
Status: concept
Datum: 8 april 2019

Onderwerp: Westelijke ontsluiting – inrichting Defensieterrein

Dit overleg is bedoeld om de stand van zaken rondom het project te bespreken

1. Algemeen

Er waren wat kleine strubbelingen bij bomenkap met aannemer [REDACTED]. Uiteindelijk is alles uiteindelijk goed opgelost.

1. Verslag vorig overleg

Twee tekstuele aanpassingen:

- Bij verplaatsen poort: formulering "toch niet wenselijk" klopt niet, er was zo over gesproken maar het was nooit wenselijk.
- [REDACTED] is [REDACTED]

2. Stand van zaken

- Integraal ontwerp (IO) is afgerond. Arcadis begint nu met contract;
- Vorige week woensdag (3 april) was een stadsbrede informatie avond, ook de stakeholders waren uitgenodigd. Waarschijnlijk was [REDACTED] aanwezig (iemand in uniform);
- 1^e bomenkap (tbv onderzoek) is uitgevoerd, detectie NGE is uitgevoerd (KWS-OCE), resultaten moeten nog worden geïnterpreteerd, afhankelijk daarvan opsporing en eventuele verwijderen;
- Volgende stap is archeologisch onderzoek, dat zal ook worden afgestemd op de resultaten van het NGE onderzoek. Archeologisch onderzoek is ook weer achter het hekwerk van de kazerne;
- Afdeling Archeologie moet ook een PvA voor alle werkzaamheden op defensie terrein schrijven en voorleggen aan de RVB (actie gemeente), dingen die aan de orde moeten komen zijn: verstoort het de bedrijfsvoering van de kazerne, plaatsen keet, tijdsduur, beschrijving werkzaamheden etc. Dit geldt ook voor KWS die verstoringen gaat benaderen. PvA ruim (minimaal twee weken) van te voren aanleveren ter goedkeuring;
- Iedereen die gaat graven moet van te voren aangemeld worden, dezelfde procedure als voor bomenkap moet worden gebruikt. Iedereen die werkzaamheden uitvoert dient in het bezit te zijn van een VOG, en anders dient deze te worden aangevraagd (actie gemeente), met behulp van formulier van Defensie als deze afwijkt van een standaard aanvraagformulier VOG. Behandeling hiervan duurt circa 4 weken. RVB geeft procedure aan (actie RVB);
- Aanbesteding in het najaar, waarschijnlijk oktober 2019;
- [REDACTED]

3. Kazerneterrein

- De poort wordt, zoals afgesproken, in het hoofcontract opgenomen. Er is wel inzet nodig vanuit Defensie / RVB. Hoofdaannemer moet afstemming tussen RVB en onderaannemer verzorgen. [REDACTED] aan dat onderhandelingen met nieuwe raamcontractant uitloopt, het is nog niet duidelijk of dit onder het nieuwe of oude raamcontract valt. Nieuwe raamcontract is inclusief 5 of 10 jaar onderhoud. Gemeente benoemt stelpost [REDACTED] in contract en daar moet de poort wel voor geëngineerd en gerealiseerd kunnen worden, onderhoud is hier geen onderdeel van. RVB zoekt uit of kan worden vastgelegd dat de huidige contractant het ook na afronden

- contract nog mag uitvoeren en wat de kosten zijn van engineering en aanleg. Als dit anders is dan reeds door [REDACTED] aangeleverd zsm doorgeven (**Actie RvB**). Er moet in een overeenkomst met de poortaanname wordt vastgelegd wat hij doet (scope) en voor hoeveel geld. RvB moet tevens Gemeente exact aangeven wat binnen de werkzaamheden van de poortaanname valt (duidelijke afbakening scope) omdat dit voor de aanname WO duidelijk moet zijn (**actie RvB**);
- Onderaanname doet engineering, voor hoofdaanname zijn procedurele afspraken uit raamcontract van belang. Wanneer moet hoofdaanname contact opnemen met onderaanname etc. ivm voorbereidings- en uitvoeringstermijnen, maar ook wat zijn de interne processen binnen Defensie/ RvB en hoe lang duren die (**Actie RvB**);
 - Verplaatsen hekken. Nieuwe hek langs de Westelijke Ontsluiting in contract hoofdaanname. Hek naast opstelplaats wel van te voren verplaatsen;
 - RvB heeft asbest inventarisatie naar gemeente gestuurd, deze is verouderd. Er moet een nieuwe asbest inventarisatie worden uitgevoerd (**Actie gemeente**), eventueel met destructief onderzoek, [REDACTED] vraagt na of er destructief onderzoek mag worden gedaan (**Actie RvB**);
 - Inkoopstation is niet intern bij defensie besproken. Bij RvB was het niet duidelijk dat er nog wat geregeld moest worden. Medegebruik van leidingen door [REDACTED] is nog niet geregeld. Eerst morgen gesprek met [REDACTED] en dan daarna contact, [REDACTED] zal bij dat overleg aanwezig zijn;
 - Brief vanuit RvB over communicatie met gemeente, gemeente zal daarop nog reageren (**Actie gemeente**) ook al hebben we dit in het vorige overleg al besproken;
 - Geluidsscherm: Gemeente levert een voorbeeld aan hoe het geluidsscherm er na 'besparing' n.a.w. uit komt te zien (een eenvoudig standaard glazengeluidsscherm), zodat Defensie dit kan goedkeuren zoals in de overeenkomst staat. (**actie gemeente en RvB**). Dit zal n.a.w. ook in het EPvE worden opgenomen, dat over ca. 2 weken gereed is. De gemeente stuurt dit toe EPvE sowieso toe aan RvB (**actie gemeente**);
 - Gemeente geeft aan, zoals eerder besproken, dat RvB aanvullende eisen (technisch, functioneel en proceseisen) etc. kan/moet doorgeven omdat het DO niet door gemeente maar door aanname WO wordt opgesteld. Op deze manier houdt RvB/Defensie greep op het ontwerp op zijn terrein, ook al wordt deze door de aanname opgesteld. Deze eisen moet RvB snel doorgeven, want de vorige keer was besproken dat dit eind februari zou worden aangeleverd en Arcadis is al begonnen met het contract, dus uiterlijk binnen twee weken. (**Actie RvB**);
 - Gemeente controleert wat is doorgevoerd n.a.v. review concept IO/ eisen van Defensie en geeft dit door aan RvB. Uitgangspunt is dat op Defensieterrein Defensie verantwoordelijk is en op openbaar gebied de Gemeente (**actie gemeente**);
 - De kerende constructie (indien de aanname kiest voor een CSM-wand of damwanden oid) zal op de diepe gedeelten (vanaf ca. 3m.) verankerd moeten worden, dat is nu nog niet geregeld. De kans is wel groot dat een dergelijke constructie wordt gebruikt (dit betreft voor het defensieterrein dan slechts een relatief klein deel omdat aan weerszijden van de calamiteiteningang de kerende constructie vrij laag is. en de bak van de onderdoorgang geen ankers nodig heeft). In dat geval zal er een recht van opstal gemaakt moeten worden. Gemeente zal dit voor volgend overleg voorbereiden en in het overleg inbrengen (**actie gemeente**);
 - Overige punten voor RvB (**actie RvB**):
 - Tekeningen van officiersmess aanleveren;
 - Verwijderen ornamenten en monument bij officiersmess;
 - Gemeente laat nieuwe hekwerk langs officiersmess inmeten, landmeters laten aanmelden (**actie gemeente**);
 - Gat in hekwerk defensie mag, voor dassenpassage. [REDACTED] RvB levert eisen waar het aan moet voldoen (**actie RvB**);
 - Volgende afspraak 23 mei 10.00-12.00 uur

4. Globale planning

- Globale planning algemeen:
 - Q2 2019: start voorbereiding contract
 - Q3 2019 contract gereed, start aanbesteding
 - Q1 2020 / Q2 2020 gunning hoofdcontract
 - Voorbereidingstijd aanname: tussen 6-9 maanden (schatting);

- Eind 2020/ begin 2021 start uitvoering. De aannemer bepaald zelf de planning en waar hij begint.

Planning werkzaamheden met betrekking tot Defensie terrein:

- Q1 2020 Nieuw hekwerk ter afscherming opstelsterrein;
- Q1 2020 Sloop officiersmess en direct aansluitend: aanhelen terrein obv plan defensie;

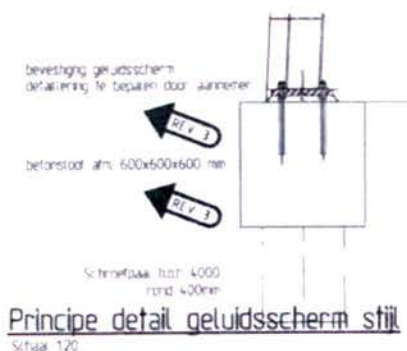
Voorbeeld eenvoudig geluidsscherm met verticale stijlen (langs de kazerne wordt het geluidsscherm overigens zonder helling geplaatst):



Fundatie wordt bepaald door aannemer en is afhankelijk van de h.o.h afstand van de stijlen, waardoor de constructie

- of een paalconstructie wordt met een visuele betonrand tussen de paalpoeren op maaiveldniveau
- of een sloofconstructie met daaronder af en toe een paal (zoals in dit voorbeeld is toegepast).

Hieronder een voorbeeld van een mogelijke fundatie (waarbij palen hoh 4 meter staan), palen zullen max rond 400 worden, kleiner (bijv. rond 300) als onder een sloof meer palen worden toegepast (bijvoorbeeld hoh 2 meter)



VERSLAG

Van: [REDACTED] (beiden gemeente Amersfoort)
Aan: alle aanwezigen
Datum: 19 november 2019
Betreft: overleg entree en poort Bernhardkazerne irt project Westelijke Ontsluiting (WO)
Status: concept

Aanwezig

[REDACTED] (RVB, projectleider)
[REDACTED] (Defensie, commandant Bernhardkazerne)
[REDACTED] (RVB, projectleider)
[REDACTED] (Defensie)
[REDACTED] (Amersfoort, technisch projectleider)
[REDACTED] (Amersfoort, projectleider)

1. Stand van zaken

Gemeente: Vorige week 11 november is de aanbesteding formeel van start gegaan. Voor eind december weten we welke 5 aannemers doorgaan, daarna volgt de dialoofase en in mei 2020 kunnen de aannemers hun aanbiedingen indienen. Dan is in juni de gunning en na de opschortende termijn (voorheen Alcatelperiode) volgt de definitieve gunning in juli. ProRail is degene die het werk aanbesteedt. Het gehele werk, met uitzondering van de Daam Fockemalaan, wordt in één keer op de markt gezet.

In de aanbesteding worden drie EMVI criteria gehanteerd:

- Duurzaamheid, Beeldkwaliteit en Hinderbeperking.

In de uitvraag zijn BLVC-eisen (bereikbaarheid, leefbaarheid, veiligheid en communicatie) opgenomen. Op basis van deze eisen zal de aannemer een BLVC-plan maken. Defensie wil graag betrokken worden bij beoordeling van het BLVC plan van de aannemer.

Er zijn 3 nota's van inlichtingen, grote wijzigingen kunnen op het laatst in februari meegegeven worden aan de aannemer. Hij gaat daarna aan het rekenen, grote wijzigingen zijn dan niet verstandig.

De aannemer mag grotendeels bepalen welke werkvolgorde hij hanteert. Alleen de onteigeningen zijn bepalend in de volgorde. Voor twee percelen loopt de onteigeningsprocedure nog. Hiermee is in het aanbestedingscontract rekening gehouden.

De verwachting is dat de aannemer medio 2021 met de werkzaamheden start, zeer goed mogelijk met het middendeel.

2. Sloop officiersmess

De start van de sloop is voorzien per 1-2-2020, de gemeente heeft hiervoor een planning aangeleverd. Het RVB is gestart met de voorbereidingen om het gebouw per 1-2-2020 buiten gebruik te brengen. Het RVB zal zelf de ornamenten uit het gebouw halen (projectmanager hiervoor is [REDACTED]).

Voordat het huidige hekwerk verwijderd wordt en de officiersmess gesloopt wordt moet eerst het nieuwe hekwerk geplaatst worden, hierdoor blijft het kazerneterrein afgesloten. De gemeente laat hiervoor het nieuwe hekwerk uitzetten door de afdeling landmeten (Actie gemeente).

Het nieuwe hekwerk is een gaashekwerk met overklimbeveiliging. RVB levert exacte eisen aan (actie RVB).

De landmeters worden gekoppeld aan [REDACTED] geeft aan [REDACTED] de contactgegevens van landmeters door aan [REDACTED] (actie gemeente).

Er zijn door een raadslid vragen gesteld of er op korte termijn bomen worden gekapt op defensie terrein. Het is nodig om bomen te kappen om het nieuwe hek te plaatsen (ivm veiligheidszone ter weerszijden van het hek) en om de officiersmess bereikbaar te maken voor de sloop. De gemeente zal dit communiceren aan de raad en de omgeving (actie gemeente). De gemeente verzorgt de bomenkap, zij geven aan dat [REDACTED] dat gaat doen (actie gemeente). [REDACTED] heeft een ecoloog in dienst. De gemeente heeft goede ervaring met ze. Defensie/RVB heeft minder goede ervaringen. Aandachtspunt voor de werkzaamheden is de aanmeldprocedure om op het defensie terrein te komen en de werkplannen die de aannemer moet maken. Vorige keer is het uiteindelijk goed gegaan. De gemeente zal de aannemer daar nogmaals op wijzen (actie gemeente) en aangeven dat het werkplan ruim van te voren (minimaal 2 weken voor uitvoering) moet worden ingediend.

Vraag vanuit defensie: Hoe wordt met gebied omgegaan na sloop? Het terrein moet na de sloop onderhouden worden, het kan niet zo zijn dat er een gat blijft liggen totdat de aannemer met de aanleg van de Westelijke ontsluiting begint, en wie onderhoudt dat? Afsproken wordt dat het terrein afgewerkt wordt en ingezaaid wordt met gras en dat de gemeente dat onderhoudt (actie gemeente).

3. Verkeersveiligheid

De gemeente heeft aanvullende gegevens zijn toegestuurd aan RVB/Defensie. De aanvullende verkeersveiligheidsaudit over de entree van de kazerne heeft de gemeente afgelopen vrijdag ontvangen. Vanmiddag wordt dat intern besproken en naar verwachting wordt het onderzoek deze week afgerond en toegezonden aan RVB/Defensie (actie gemeente). Mocht er aanvullende informatie nodig zijn dan geeft het RVB dat aan bij de gemeente.

4. Ontwikkelingen Defensie

De verkenning naar de toegangen BH -zoals medio dit jaar is medegedeeld aan de gemeente- agv de toekomstige ontwikkelingen op het terrein loopt nog. Defensie geeft aan dat er ondertussen een aantal varianten zijn onderzocht. De voorkeur wordt waarschijnlijk de verplaatsing van de hoofdpoot meer noordelijker (/oostelijker), waarbij de toegangsweg meer langs het spoor komt te liggen, maar wel gewoon gebruikt maakt van het viaduct dat wordt aangelegd.

Dit heet de zogenaamde 'rechtdoorvariant'. De kans is groot dat deze wordt gekozen. Komende twee maanden wordt dit verder uitgewerkt. Daarna volgt definitieve keuze naar verwachting eind januari 2020.

De eis voor de bereikbaarheid moet worden aangescherpt. De 24/7 toegang geldt voor de hoofdentree of voor de nieuwe entree via de rechtdoorvariant.

Op het defensieterrein moet nog archeologisch onderzoek plaats vinden (januari 2020), buiten het defensieterrein is het archeologisch onderzoek al grotendeels uitgevoerd. Wat tot nu in de omgeving van het defensie terrein is aangetroffen heeft een archeologische waarde van nul.

Hetzelfde geldt voor het reeds uitgevoerde NGE onderzoek, er zijn zéér beperkt zaken gevonden.

Deze onderzoeken moet het RVB ook voor de rechtdoorvariant laten uitvoeren.

Als definitief gekozen wordt voor de rechtdoorvariant is de sloop van de officiersmess wellicht niet nodig. Daarom wordt besloten dat de sloop van de officiersmess voorlopig (een jaar) wordt uitgesteld inclusief alle bijkomende werkzaamheden (verplaatsen hekwerk, kappen bomen). De sloop – als deze dan nog steeds nodig is - vindt dan naar verwachting in de winter van 2020/2021 plaats. Hiermee worden de eerder afgesproken acties betreffende de sloop en hekwerken een jaar later ingepland (acties aangepast in actielijst).

Het zou mooi zijn als de planningen op elkaar aansluiten, zodat het RVB de rechtdoorvariant vooraf, tegelijkertijd of direct aansluitend aan de bouw van het viaduct kan realiseren. Dat is voor zowel voor de gemeente als RVB van belang. Hierdoor wordt de fasering makkelijker en kan er een ander ontwerp voor het voorterrein komen.

Wellicht is dan ook het geluidsscherp op Defensieterrein niet nodig, hier zal met het geluidmodel opnieuw aan gerekend moeten worden. De gemeente zal aan het RVB de contactgegevens doorgeven van Alcedo die het geluidmodel voor de Westelijke Ontsluiting heeft gemaakt (actie gemeente).

RVB zal nagaan wat de gevolgen zijn voor de werkzaamheden WO (en de werkzaamheden Defensie) indien

1. De rechtdoorvariant doorgaat* en deze toegang gerealiseerd is voordat de aannemer WO de werkzaamheden op het voorterrein (irt poort) defensie moet uitvoeren (verwachte start deel midden vanaf december 2021)
2. De rechtdoorvariant doorgaat* maar deze toegang nog niet gerealiseerd is voordat de aannemer WO de werkzaamheden op het voorterrein (irt poort) defensie moet uitvoeren ((verwachte start deel midden vanaf december 2021)

** De bouw van het viaduct Defensie zal plaatsvinden terwijl de huidige toegang in stand blijft. Het is moeilijk aan te geven hoe lang de aannemer over deze bouw doet/ wanneer Defensie via dit viaduct haar terrein kan bereiken, omdat dat ook aan de fasering en planning van de aannemer ligt. Grofweg zal dit 1 jaar duren. Ook van belang voor het functioneren van de huidige poort, is de aanleg van de verdiepte ligging. Immers, de huidige poort steekt 'door' het toekomstige geluidsscherp (als deze nog nodig is) / 'over' de keerwand/verdiepte ligging.*

5. Keerwand

De gemeente heeft een notitie over de keerwand gemaakt. [REDACTED] licht notitie toe. De conclusie van de notitie is dat groutankers ter plaatse van de tunnelbak noodzakelijk zijn. Bij de rest van de verdiepte ligging kunnen deels L-wanden worden toegepast, al of niet mbv tijdelijke damwanden incl. groutankers. Het RVB komt nog met een reactie op de notitie (actie RVB). Eventuele vragen kunnen aan [REDACTED] worden gesteld. In verband met de planning wil de gemeente graag uitsluitend uiterlijk voor 1^e nota van inlichtingen (begin januari).

Een eerste reactie van Defensie is dat overlast het minst van belang is, dat is het geval bij damwanden.

6. Overige punten

- Het RVB komt nog terug op de dassendoorgang, de situatie ligt toch iets anders. Ondanks wat eerder gecommuniceerd is naar de gemeente (zie verslag overleg 8 april 2019) is de toestemming nog niet helemaal rond. Binnen defensie moet de afdeling BC er nog iets van vinden. Defensie en RVB gaan hier achteraan om deze toestemming alsnog te regelen (actie RVB/Defensie) als dat voor de BHK mogelijk blijkt. [REDACTED] geeft aan dat er dassenpassages zijn aangebracht in het hekwerk van Vliegbasis Volkel. Als dat is toegestaan, zou dat wellicht ook in deze situatie ook kunnen;
- Het bestek voor het verplaatsen van de poort is niet gereed eind januari, dit hangt ook samen met de keuze voor de rechtdoorvariant. Het RVB is daar vooral mee bezig, de uitkomst kan tenslotte ook zijn dat het verplaatsen van de poort niet meer nodig is of anders uitgevoerd kan worden;
- Op het voorterrein staan ook nog een aantal objecten:
 - De leeuw (staat buiten nieuwe hek) maar deze gaat uiteindelijk naar Stroe (is verbonden aan een eenheid);
 - Plaquette bij de poort: moet naar Havelte op nieuwe sokkel. Kosten zijn voor de gemeente (omdat het binnen projectgebied ligt), RVB levert een raming voor verplaatsing (actie RVB), als gevolg van de ontwikkelingen met de rechtdoorvariant wordt ook deze actie in tijd naar achteren gezet;
 - Beeld op defensieterrein tegenover de polo, blijft gewoon staan.
- Hekwerk aan de voorzijde, in het contract is als referentie het hekwerk van de Kromhoutkazerne opgenomen, en dan wel als spijlenhekwerk. Uitwerking vindt plaats door de aannemer, hij komt met een voorstel. Wat nu is opgenomen is in de uitvraag komt uit de KES;
- De gemeente geeft door aan het RVB wat we als eisen voor het Defensie terrein hebben opgenomen (actie gemeente);

Vervolgens wordt de actielijst doorgenomen en besproken.

Actielijst Westelijke Ontsluiting: Gemeente Amersfoort – Defensie /
Rijksvastgoedbedrijf

Datum overleg: 19-11-2019

Grijs gearceerd: actie afgerond, dit blijft 1 x in de actielijst staan, in het daarop volgende verslag komt deze niet meer terug.

Datum en volgnummer	actie	actiehouder	Datum actie gereed
190626-1	Onderzoek naar ontsluitingsvarianten als gevolg van nieuwe ontwikkelingen	RVB/Defensie	
190626-2	Doorgeven datum wanneer planning onderzoek ontsluitingsvarianten gereed is		
191023-1	Verwerken opmerkingen in verslag 19-06-26		
191023-2	Maken tijdbalk planning	Gemeente Amersfoort	
191023-3	Doorvertaling KES als eisendocument naar RVB sturen		191023
191023-4	Aangeven wanneer eisendocument gereed is		191028
191023-5	Eisendocument aanvullen	RVB	
101023-6	Risico analyse maken mbt verplaatsen poort		
191023-7	Offerte voor engineering poort aanleveren aan gemeente		Niet meer aan de orde
191023-8	Opdracht geven voor engineering poort aan RVB		
102023-9	Opdracht geven aan contractpartner voor engineering poort		
191023-10	Uitzoeken of er onderdelen van de groutankers mogen achterblijven op defensieterrein		Voor 1 ^e nota van inlichtingen
191023-11	Notitie aanleveren over gebruik groutankers versus L-wanden met schematische uitwerking		
191023-12	Terugkomen op tekst collegebericht over verplaatsen poort	Gemeente Amersfoort	
191023-13	Verslag verkeersoverleg definitief maken		
191023-14	Werkzaamheden sloop officiersmess in tijdbalk zetten		
191023-15	Hekwerkspecificaties aanleveren		
191023-16	Wat zijn de gemeentelijke plannen ter plaatse van het voormalige verzorgingstehuis aan de Utrechtseweg		
191119-1	Ornamenten uit officiersmess halen		Eind 2020
191119-2	Nieuw hekwerk laten uitzetten		Eind 2020
191119-3	Specificaties gaashekwerk defensie doorgeven aan gemeente		
191119-4	Contactgegevens landmeters doorgeven aan		Eind 2020
191119-5	Bomenkap tbv hekwerk en sloop officiersmess en aannemer instrueren over werkprocessen	Gemeente Amersfoort	Eind 2020
191119-6	Terrein tpv gesloopte officiersmess afwerken, inzaaien en onderhouden	Gemeente Amersfoort	Eind 2020
191119-7	Aan RVB/Defensie toesturen aanvullende verkeersveiligheidsaudit		
191119-8	Doorgeven contactgegevens Alcedo aan RVB		
191119-9	RVB zal nagaan wat de gevolgen zijn voor de werkzaamheden WO (en de werkzaamheden Defensie) agv nieuwe hoofdtoegang (2 opties)		
191119-10	Reactie aan gemeente geven op notitie keerwanden		Begin januari 2020
191119-11	Toestemming dassendoorgang regelen	RVB/Defensie	
191119-12	Raming maken voor verplaatsing monument	RVB	Eind 2020
191119-13	Aan RVB toezenden welke eisen ten aanzien van de kazerne zijn opgenomen in de uitvraag		

VERSLAG

Van: [REDACTED] (beiden gemeente Amersfoort)

Aan: alle aanwezigen

Datum: 23 september 2019

Betreft: overleg entree en poort Bernhardkazerne irt project Westelijke Ontsluiting (WO)

Status: concept

Aanwezig

[REDACTED] (RVB, projectleider)
[REDACTED] (Defensie, commandant Bernhardkazerne)
[REDACTED] (RVB, projectleider)
[REDACTED] (Defensie)
[REDACTED] (Amersfoort, technisch projectleider)
[REDACTED] (Amersfoort, projectleider)

Agendapunten:

- Verslag
- Eisen versus bestek
- De poort tbv contract
- Realisatie (keerwanden)
- Raadsvragen over toegang
- Varianten toegang
- Verkeerssituatie
- Werkzaamheden nu in uitvoering (gestuurde boring)
- Bewonersbrief van afgelopen vrijdag
- Mail: collegebericht

1. Verslag:

Het RVB heeft een aantal opmerkingen op het verslag van 24 juni, de gemeente zal deze verwerken
(Actie [REDACTED])

2. Naar aanleiding van het verslag:

- De data voor de uitvoering zijn een verrassing voor [REDACTED]. Hij geeft aan dat de planning niet helder is en dat niet helder is wat verwacht wordt van RVB/Defensie. Voorstel door [REDACTED] Planning in tijdbalk weergeven, dit kan heel verhelderend werken.

█ geeft aan dat de gemeente al eerder heeft aangegeven dat we okt/nov gaan starten met de aanbesteding. Dit staat in de eerdere verslagen inclusief data, maar inderdaad niet in een tijdbalkenschema. Maar dat is geen reden om de actie niet op te pakken. Het is dus wel degelijk helder dat het contract incl. eisen gereed moeten voordat de aanbesteding start. We zullen desalniettemin voor de duidelijkheid dit in een tijdbalkenplanning zetten, inclusief deadlines (**actie gemeente**).

- Er is onduidelijkheid bij het RVB en Defensie: is er sprake van eisen die in het contract moeten opgenomen of van een bestek? █ geeft aan dat het contract als UAV-GC contract op de markt wordt gezet. Dat betekent dat het RVB eisen aanlevert, van een RAW-bestek is nooit sprake van geweest, zie ook de allereerste offerte van RVB en de bijbehorende opdracht aan RVB. Het gaat daar expliciet over eisen.
█ wil een uitwerking zien die geverifieerd kan worden. Dat is ook mogelijk als de aannemer het DO maakt. Hiervoor zijn duidelijke proceseisen nodig, zoals ook in eerdere overleggen besproken.
- Voorterrein, █ stuurt vandaag (23 september, eind van de middag) de vertaling van de KES naar RVB, RVB vult dit vervolgens aan (**actie gemeente en actie RVB**). █ verzoekt om het stuk aan te vullen en aan te leveren aan de gemeente, uiterlijk de 27^e september. Het gaat dan niet alleen om de technische eisen maar ook om de proceseisen. █ geeft aan dat dat niet gaat lukken. Hij zal deze week aangeven wanneer het stuk wel geleverd kan worden (**actie █**).

3. Verplaatsen poort:

- █ geeft aan dat wat in de mail staat, klopt. Wat niet klopt is dat de poort er medio 2020 staat. █ geeft aan dat de poort niet vooraf verplaatst kan worden, de verplaatsing moet tegelijkertijd met het voorterrein.
De gemeente vraagt zich af waarom dit niet zou kunnen, technisch gezien is dit helemaal niet moeilijk en het vergt slechts een relatief kleine aanpassing van de bovengrondse infrastructuur (verharding).
- Medio 2020 verplaatsen is ambitieus. Medio 2021 zal aannemer starten met de werkzaamheden, dus voor die tijd moet de poort in ieder geval vernieuwd/verplaatst zijn. De aannemer maakt zelf de planning het is niet bekend waar hij start en wanneer hij bij Defensie aan het werk gaat. █ geeft aan dat het risico voor Defensie dan te groot is dat de poort al verplaatst is en het voorterrein nog niet is ingericht.
- De voorkeur van de gemeente is dat medio 2021 de poort wordt verplaatst, dan treft de aannemer de verplaatste poort aan als hij start met de werkzaamheden.
- █ ziet als voorkeur dat de poort obv afroep met coördinatieverplichting in het contract wordt opgenomen.
Gemeente: bij coördinatieverplichting is er veel risico op vertraging en meerkosten zijn dan voor gemeente en niet voor de hoofdaannemer. Immers, de aannemer is niet hoofdevaardelijke igv coördinatieplicht (als voorbeeld: met werkzaamheden nts heeft de aannemer ook vaak een coördinatieverplichting maar dat gaat vaak niet goed). Dus beter is
 - of de poort bij de hoofdaannemer (maar dat kan juridisch niet vanwege het raamcontract en ook niet wenselijk vanwege de procedures bij Defensie)
 - of de poort geplaatst door Defensie vooruitlopend op het de aanleg WO (zoals eerder 21 mei besproken)

RVB gaat onderzoeken wat de risico's zijn al de poort wel van te voren wordt verplaatst (**actie RVB**). [REDACTED] geeft aan dat wel een gedoe is om nu de poort al te verplaatsen. Gemeente vraagt zich nogmaals af wat dat gedoe dan is, maar zal dat terugzien in de risico-analyse

- Gemeente kan opdracht geven zodat poort ontworpen kan worden, volgende stap is dat de poort gemaakt kan worden. Het raamcontract van het RVB met de partij die de poort moet maken voorziet er in een termijn van 6 weken tussen opdracht en plaatsing;
- [REDACTED] geeft aan dat de opdrachtsom voor de engineering ca € 5000 is. Graag ontvangt de gemeente hiervoor een offerte (**actie RVB**), zodat gemeente opdracht kan geven (**actie Gemeente**) en RVB vervolgens aan raamcontractant poortpartijen (**actie RVB**).
- Wens is dat er nu al geëngineerd wordt zodat alles ruim op tijd gereed is. Met een doorlooptijd van 6 weken kan de opdracht aan de aannemer worden gegeven op basis van de planning van de aannemer. We weten de planning ruim van te voren en kunnen dan tijdig opdracht geven.
- Afspraak: bovenstaande werkwijze wordt gehanteerd. De opdracht voor engineering wordt zo snel mogelijk gegeven, dat loopt via de gemeente. Gemeente geeft fiat voor het geld, RVB geeft opdracht aan contractant voor engineering. (zie eerdere actiepunten)

4. Realisatie (keerwanden)

[REDACTED] geeft een uiteenzetting waarom het toch nodig is om de keerwanden op een aantal locaties met groutankers te verankeren. Dit is strijdig met de uitspraak van Defensie dat er geen constructieve delen op het terrein van Defensie mogen achterblijven:

- De aannemer moet verdiepte ligging maken. Dat kan met damwanden of Cutter Soil Mix (CSM) wanden (dat zijn wanden die dmv cement in de grond gevorm worden). Beide typen wanden moeten worden verankerd met groutankers.
- Vooralsnog heeft de gemeente als eis opgenomen dat hij de grondkering met L-wanden doet. Dat betekent een ontgraving of tijdelijke damwand met tijdelijke ankers. De ankerstangen kunnen dan wel worden verwijderd maar het grout zelf niet. De situatie is dus: definitieve ankers of tijdelijke ankers of over grotere breedte ontgraven.
- De gemeente doet als voorstel: bij KEK gebouw ontgraven, bij POLO tijdelijke of definitieve ankers. De tijdelijke damwand komt ca 3 m vanaf definitieve grondkering te staan (L-wand met voetje), de tijdelijke damwand staat dan ongeveer op de plek van het geluidscherm. De kabels en leidingen die hier in de weg liggen worden van te voren verlegd.
- Dan de situatie buiten de poort, bij het toegangsterrein. Dit is het gedeelte waar de waterdichte bak voor de weg gemaakt moet worden. [REDACTED] vraagt of het akkoord is dat bij de waterdichte bak de ankers kunnen blijven zitten? Immers, anders kan deze bak niet gemaakt worden. [REDACTED] geeft aan dat het principe is dat er niks mag achterblijven op defensie terrein. [REDACTED] wil dat nader uitzoeken (**actie** [REDACTED]) Hij vraagt of de gemeente een schematische uitwerking kan aanleveren waar het in staat aangegeven. [REDACTED] zegt toe de schematische uitwerking aan te leveren. (**actie** [REDACTED])

5. Raadsvragen over toegang:

Vanuit een raadslid (niet zijnde [REDACTED]) zijn er – via de griffie- informeel vragen gesteld over de toegang naar het Defensieterrein.

[REDACTED] leest voor:

“Een raadslid wil graag weten welk overleg (tussen 1-8-2018 en nu) heeft plaatsgevonden tussen defensie en de gemeente over de aanleg van de Westelijke Ontsluiting.

Volgens hem laat Defensie weten dat zij altijd een voorstander is geweest voor een ontsluiting van hun terrein op de Utrechtseweg. Hij stelt dat dit in strijd is met de voorlichting van de gemeente dat de ontsluiting van het terrein noodzakelijk op de WO moet plaats vinden.

Als mogelijk ontvangt hij graag de afspraken, notulen en andere documenten die hier over gaan.”

Nu is het zo dat wij als gemeente altijd hebben gecommuniceerd dat Defensie de **hoofdpoort** niet op een andere locatie wilde. Dat is lang geleden bij de opstart van het project in overleg met Defensie en RVB/DVD ook zo besproken. Bij de in-/uitgang Vlasakkers was geen enkele formele (hoofd)in-/uitgang gewenst (veel te ver weg, hoge kosten etc.), bij de in-/uitgang Utrechtseweg was vanuit Defensie wel de personeelsin-/uitgang gewenst, om de hoofdentree te ontlasten. Dit werd echter vanuit de Provincie niet toegestaan.

De vraag is nu: mogen wij het verslag van het overleg van juni delen met dit raadslid/ de raad (?), omdat wij tot op heden – zoals ook is verzocht - de beoogde ontwikkelingen op de BHK voor ons hebben gehouden.

[REDACTED] prima, in algemene zin is dit al bekend, dus als het verslag hierover ook op die manier over spreekt, is dit geen probleem

[REDACTED] Ik denk dat dit niet verstandig is

[REDACTED] benoemt ook nog het collegebericht van begin 2019 waarin het college reageert op het rapport MKBA van de Universiteit van Wageningen, en waarvan hij de zin “Defensie wil daar niet aan meewerken” niet correct vindt en te ongenueanceerd.

•Maatregelen in 10+ variant die niet kunnen

In het rapport van de studenten zijn een aantal maatregelen opgenomen die niet gerealiseerd kunnen worden, onder andere het verplaatsen van de hoofdentree van Defensie (Defensie wil daar niet aan meewerken) het verder optimaliseren van de koppeling tussen de VRI BW-laan en de spoorkruising (koppeling is al verbeterd en verdere verbetering is niet mogelijk);

[REDACTED] legt uit dat dit collegebericht een reactie is op dat wat de MKBA (en tegenstanders) beweert in relatie tot de totstandkoming van de huidige ontwerpvariant WO, namelijk dat de hoofdtoegang wel degelijk verplaatst kon/kan worden naar een andere locatie. Dit is toentertijd (rond 2012/2013) besproken met Defensie/ RVB/DVD en toen is aangegeven door Defensie/RVB/DVD dat verplaatsing van de hoofdtoegang niet gewenst was en dat Defensie daar niet aan wilde meewerken (nogmaals, een ingang voor personeel creëren was wel een optie, maar ook in dat geval bleef de hoofdtoegang de hoofdtoegang). Achteraf gezien had dit inderdaad iets uitgebreider en genuanceerder opgeschreven kunnen worden.

[REDACTED] snapt nu de context – en ook dat het niet gaat over de huidige ontwikkelingen – maar wil toch graag een rectificatie van de dit antwoord. De gemeente komt hier op terug (**actiepunt gemeente**).

6. Varianten toegang

Defensie is verschillende mogelijkheden voor de ontsluiting aan het onderzoeken. De variantenstudie is uitgevoerd en er is een conceptrapportage. Er worden geen mededelingen gedaan over de voorlopige uitkomsten, het RVB wil geen geruchten de wereld in brengen. De rapportage gaat deze week naar [REDACTED] (defensie). Het is nog niet duidelijk wat de verdere planning is. Uitgangspunt in het onderzoek is dat de huidige poort de hoofdentree is.

7. Verkeerssituatie

Er is een overleg geweest over de verkeerssituatie. Het RVB heeft een aantal opmerkingen gemaakt op het verslag. De gemeente geeft aan dat een aantal van die opmerkingen niet tijdens het overleg gemaakt zijn. Het verslag is een weergave van het overleg en het is niet de bedoeling dat daar achteraf zaken aan toegevoegd worden. De gemeente zal het verslag definitief maken en de opmerkingen die niet tijdens het overleg zijn gemaakt als nagekomen opmerkingen opnemen. (actie [REDACTED])

8. Bewonersbrief van afgelopen vrijdag:

Afgelopen week is een bewonersbrief verstuurd om aan te kondigen dat de afsluiting van de Aletta Jacobslaan tijdelijk opgeheven gaat worden. De reden hiervoor is dat als gevolg van de gestuurde boringen naar het Defensieterrein de Aletta Jacobslaan bij de entree naar OLV ter Eem is afgesloten. De enige entree naar de Beroemde Vrouwenbuurt is dan via de Florence Nightingalelaan. De gemeente heeft een aantal klachten gekregen over de slechte bereikbaarheid van de Beroemde Vrouwenbuurt en heeft daarom besloten om gedurende de werkzaamheden de afsluiting van de Aletta Jacobslaan aan de zijde van de kazerne tijdelijk ongedaan te maken. Zodra de werkzaamheden gereed zijn wordt de paal weer overeind gezet zodat de Defensie zijde van de Aletta Jacobslaan weer is afgesloten. Dit raakt niet het Defensieterrein maar omdat het aanliggend aan de ontsluiting van het Defensieterrein ligt heeft de gemeente ook Defensie/RVB geïnformeerd.

9. Sloop gebouw O en aanheling achterterrein:

De gemeente is bezig met voorbereiding van de sloop van de officiersmess (gebouw O). De aanwezige asbestinventarisatie moet worden geactualiseerd. De planning van de gemeente is om het gebouw in het eerste kwartaal van 2020 te slopen, tegelijkertijd met restaurant de Vlasakkers.

Het heeft de voorkeur van de gemeente en ook van Defensie om eerst het nieuwe hekwerk te plaatsen zodat de sloopwerkzaamheden buiten het afgesloten Defensieterrein plaats kunnen vinden. [REDACTED] zou een ontwerp maken voor de groenstrook met het hekwerk die als nieuwe afscheiding zou dienen. De gemeente heeft dat ontwerp nog niet ontvangen.

Beste meest logische volgorde is:

- eerst nieuwe hekwerk plaatsen (inclusief benodigde bomenkap en inrichten groenzone);
- oude hek weghalen;
- vanaf openbaar gedeelte toegang defensieterreingebouw slopen. Wellicht moeten er voor de sloop ook bomen gekapt worden.

De gemeente zal de werkzaamheden in een tijdbalk zetten (actie [REDACTED])

10. Overige punten:

- Heeft defensie hekwerkspecificaties? Dan kunnen we dit opnemen in het beeldkwaliteitsplan van NEXT (**actie** [redacted])
- Oude verzorgingstehuis: staat nu op de planning voor woningbouw? Dit is een vraag van het RVB (via [redacted], gemeente zoekt uit wat daar de bedoeling is (**actie gemeente**))
- Volgend overleg: dinsdag 19 november 10.00 uur

VERSLAG

Van: [redacted] (beiden gemeente Amersfoort)

Aan: alle aanwezigen

Datum: 24 juni 2019

Betreft: overleg entree en poort Bernhardkazerne irt project Westelijke Ontsluiting (WO)

Status: definitief

Aanwezig [redacted] (RVB, projectleider) [redacted] (Defensie, Bernhardkazerne) [redacted] (RVB, adviseur ruimtelijke planvorming) [redacted] (RVB, projectleider) [redacted] (RVB, adviseur ruimtelijke planvorming) [redacted] (RVB, omgevingsmanager) [redacted] (Defensie, senior adviseur assetmanagement) [redacted] (Defensie, CLAS) [redacted] (RVB, senior landschapsontwerper) [redacted] (Amersfoort, technisch projectleider) [redacted] (Amersfoort, projectleider)

Helmer opent de vergadering en er wordt een voorstelrondje gedaan, vervolgens licht [redacted] de stand van zaken toe:

- Medio 2018 (mei) is het Integraal Ontwerp als concept definitief afgerond. Na de laatste vooral veel kleine aanpassingen is deze 14 december 2018 als definitief vastgesteld;
- Begin december 2018 is de kostenraming en second opinion op kostenraming in de gemeenteraad behandeld, waaruit bleek dat de raming passend was binnen budget. Dat betekende de definitieve "go" om door te gaan met bomenkap t.b.v. onderzoek, aanleg kabels & leidingen en voorbereiding/start aanbesteding;
- Arcadis is in maart 2019 gestart met voorbereidingen van contract, nu ca. 60% versie gereed;
- Oktober 2019 starten we met aanbestedingsprocedure;
- Treinvrije Periode (TVP) moeten nu al worden ingepland voor 2022 (2,5 jaar van te voren). Er zijn erg veel projecten aan het spoor in de regio;
- De verwachting (agv de ingeplande TVP's) is dat de aannemer in 2022 op het middendeel (waar ook defensie ligt) aan het werk is, maar uitvoeringsplanning wordt wel bepaald door hem.

- Agv de verwachte toename van defensieonderdelen op de Bernhardkazerne, heeft Defensie vragen of de WO de toekomstige druk aankan, met name op piekmomenten, er is vooral een aankomstpiek in de ochtend voor het appel (ca 7.45 uur) op maandagochtend;
- Los van de veiligheidseisen is de nieuwe poort zoals nu in het ontwerp bedacht ook niet geschikt om het verkeer te verwerken. Er moet één of misschien zelfs twee rijstroken 'in' bij.

- Defensie ziet grote risico's mbt de toepassing van een UAV-GC contract agv de eisen versus de duidelijkheid en goedkeuringen die Defensie voor uitvoering nodig heeft. Defensie wil zeker weten dat hij krijgt wat hij wil, en dat het voldoet aan de veiligheidseisen;
- Ook ten aanzien van verkeersveiligheid heeft het RVB/Defensie nog twijfels ten aanzien van de aansluiting op de BW-laan. Naar mening van het RVB/Defensie is deze niet veilig;

- Het project WO is juist ingestoken om de capaciteit te verruimen. Het project is doorgerekend met een statisch en een dynamisch verkeersmodel. En er is rekening gehouden met verkeersprognoses voor 2030. De WO kan de toekomstige verkeersdruk zondermeer goed verwerken;
- Ten aanzien van de aansluiting op de BW-laan heeft de gemeente een andere mening. Binnen de beschikbare ruimte is de aansluiting zo veilig als mogelijk aangelegd. De voorkeur van het RVB/Defensie gaat er naar uit dat er een VRI wordt geplaatst. De kruising heeft daar te weinig verkeersaanbod voor. Het gevolg zou dan roodlichtnegatie zijn. Daarmee is het middel erger dan de kwaal. Overigens zal geen enkele oplossing tot een ongevalvrije situatie leiden.

Na enige discussie wordt het volgende afgesproken:

- De poort:
 - De raamcontractant van de RVB gaat de poort verplaatsen en de verplaatsing valt daarmee buiten de het contract van de gemeente (juridisch gezien kan het ook niet anders dan dat Defensie zelf de poort verplaatst). De werkzaamheden voor het verplaatsen worden traditioneel aangevlogen. Er wordt een VO, DO en besteks-eisen geformuleerd. Die gaan het parafencircuit bij RVB/Defensie in. Op deze wijze weet Defensie dat de poort aan de veiligheidseisen voldoet. Omdat het verplaatsen van de poort los staat van het contract van de gemeente is het niet erg dat dit proces pas gereed is nadat de aanbesteding van de gemeente is gestart, het is een parallel proces;
 - De aannemer van de gemeente krijgt een coördinatieverplichting opgelegd met de raamcontractant van het RVB, zodat als aanleg 'tegelijkertijd' plaatsvindt, dit is afgedekt in het contract WO;
- Voorterrein:
 - Ten aanzien van het voorterrein en de hekwerken wordt afgesproken dat dit in principe in het contract WO van de gemeente wordt meegenomen. De gemeente heeft dan voor ogen dat door aannemer WO eerst een hekwerk (dat voldoet aan de eisen Defensie, dus die moeten in de eisen van het contract worden opgenomen)

wordt geplaatst aan de binnenzijde van het huidige hekwerk (langs de AJ-laan en in aansluiting op de poort (al of niet al vervangen)), zodat alle werkzaamheden op het voorterrein (incl. aanbrengen definitief hekwerk en geluidscherm) buiten het hekwerk van Defensie plaatsvinden. Beveiliging is dan geen probleem meer;

- Er is ook de optie dat dit tijdelijke hekwerk voorafgaand wordt geplaatst, door RvB of door Gemeente Amersfoort. *(NB Risico is dat het dan voor de aannemer WO net niet goed staat).*
- RVB/Defensie levert voor dit deel de functionele, technische eisen en proceseisen aan (oa hoe vaak overleg met de aannemer over het ontwerp, hoe lang review termijn, welke mate van verlichting, etc. etc.), de gemeente ondersteunt hierbij waar mogelijk is. Dit hoeft niet in de vorm van een eisenspecificatie, het aanleveren van (omschrijving van) eisen is voldoende. Gemeente/ Arcadis zet de (omschrijving van) eisen om naar de vraagspecificatie. Deze wordt ter review aan het RVB/Defensie voorgelegd.

Overige afspraken:

- De nota van inlichtingen komt naar verwachting in het voorjaar (maart/ april) van 2020.
- Elk stuk betreffende defensie gaat naar het RVB ter toetsing. Pas na parafering defensie gaat het verder. De aannemer maakt het DO en laat RVB/Defensie checken en pas na een go kan hij verder. RVB levert de proceseisen hiervoor aan.
- [REDACTED] stuurt verkeerstellingen entree kazerne naar [REDACTED] en doet voorstel voor afspraak waarbij ook de verkeerskundige van de gemeente aanschuift (**actie gemeente**)
- Volgend overleg voor dit gremium. 18 juli 9.30-11.30 (**gemeente verzorgt uitnodiging**)

Overleg: Toegang Bernhardkazerne Westelijke Ontsluiting

Datum: 9 september 2019

Aanwezig: [REDACTED] (RVB, adviseur wegen en verkeer), [REDACTED] (RVB, ruimtelijke planvorming), [REDACTED] (RVB, projectleider), [REDACTED] (RVB, landschapsontwerper), [REDACTED] (gem. Amersfoort, stadsdeelverkeerskundige), [REDACTED] (gem. Amersfoort, technisch projectleider Westelijke Ontsluiting)

Aanleiding van het overleg is de zorg die bij Defensie en het Rijksvastgoedbedrijf leeft over de verkeersveiligheid van de kazerne aansluiting op de kruising Daam Fockemalaan en de Barchman Wuijterslaan. Het Defensie verkeer moet hier een bocht van 180 graden maken terwijl er een fietsroute gekruist wordt.

Het plangebied valt buiten erfgrens van de Bernhardkazerne. Defensie is echter voor alle verkeer afhankelijk van deze toegangsweg, daarmee is de bedrijfsvoering afhankelijk van deze toegangsweg. De zorgen hebben met name betrekking op grote Defensievoertuigen die kruisen:

- een dubbel fietspad voor tweerichting fietsers van fietsers die van de fietsbrug op en af komen (ook elektrische fietsen)
- een dubbele rijbaan met aan weerszijde een fietsstrook;
- een voetpad;
- dat alle in een 180 graden manoeuvre;
- op een drempel.

Naar de mening van het RVB/Defensie is de aansluiting onvoldoende veilig; er is onvoldoende ruimte en onvoldoende zicht. Met name in de ochtendspits waar er veel schoolgaande fietsers rijden en de spits van de kazerne samenkomt. Er zijn verschillende malen zorgen geuit door RVB. In het overleg 26-06-2019 te Amersfoort is door Baseco nogmaals de zorg geuit: het is op grondgebied en verantwoordelijk van Gemeente Amersfoort. Er dient een zo veilig mogelijke oplossing gerealiseerd te worden om de mogelijk tot een ongeluk tussen een fietser en een Defensie voertuig tot een minimum te beperken. Stelling RVB: de situatie is nu niet optimaal verkeersveilig. Stelling Gemeente Amersfoort: het is voldoende verkeersveilig. Baseco heeft gevraagd: als de Gemeente Amersfoort zo stelling neemt dat het optimaal verkeersveilig is ingericht in tegenstelling tot RVB, dan wil Defensie dat graag zwart op wit. De gemeente geeft aan dat zij dat niet kunnen aangeven, immers een ongeval kan altijd gebeuren. Wel geeft de gemeente aan dat het ontwerp volgens de richtlijnen is ontworpen.

De gemeente heeft voorafgaand aan het overleg het een en ander aan informatie toegestuurd, zoals rijcurven, achtergrond over het besluitvormingsproces, afwegingsnotitie, resultaten VRI berekeningen.

Als eerste worden de rijcurven besproken. Er zijn rijcurven gemaakt voor 22 m en 28 m voertuigen. Het RVB merkt op dat de rijcurven beneden in de verdiepte ligging op de verkeerde rijstrook beginnen. [REDACTED] geeft aan dat hij dat ook al richting Arcadis in de review heeft opgemerkt, [REDACTED] vult aan dat we hier nieuwe rijcurven voor zullen opvragen. Aanvullend wil het RVB graag ook rijcurven voor een 18 m voertuig ontvangen.

Ook wil zij graag de uitzichtdriehoeken op tekening zien zodat onderzocht kan worden of het oprijdzicht voor vrachtwagen voldoende is.

De rijcurven gaan deels buiten de verharding. [REDACTED] geeft aan dat dat gebruikelijk is, de veeglijn komt buiten de verharding, hier kunnen uiteraard geen borden staan. De praktijk leert dat het rijcurvenprogramma altijd aan de ruime kant zit. Als een rijcurve op papier past, dan past deze buiten op straat altijd.

De gemeente heeft de tellingen uit 2011 aangeleverd aan het RVB, deze zijn vervolgens gebruikt in het verkeersmodel en er zijn prognoses gemaakt voor de toekomst. Tevens is er van deze situatie een dynamische simulatie gemaakt. Op basis van deze simulatie is de conclusie dat alleen in de ochtendspits voor Defensie het kruispunt hoog verzadigd is. Gedurende de rest van de dag voldoet de oplossing.

RVB: De telgegevens zijn per klokuur. De onderbouwing ontbreekt op welke wijze de specifieke, korte en intensieve defensiespits in het verkeersmodel is verwerkt (welke intensiteit is er bijv. voor het defensieverkeer toegepast in de defensiespits?). Hierdoor is het mogelijk dat het kruispunt tijdens de defensiespits wel oververzadigd is.

Uit de telling blijkt dat er in 2011 25 vrachtwagens per dag uit de hoogste categorie naar het Kazerneterrein komen. Het tijdstip hiervan valt niet samen met de ochtendspits. Bovendien zullen dit niet allemaal trekkers met opleggers zijn. De gemeente zal een overzicht met intensiteiten toesturen

Daarnaast speelt binnen Defensie de uitbreiding op het Kazerneterrein, het raccordement hierover is afgesloten. Het is nog niet duidelijk hoe en wanneer een en ander gaat gebeuren. Het is waarschijnlijk dat de tankdivisie weer terugkomt op de kazerne. RVB: Gezien de huidige ontwikkelingen binnen Defensie is het waarschijnlijk dat de Bernhardkazerne in de toekomst zwaarder belegd gaat worden, waardoor het aantal voertuigbewegingen en grote, zware voertuigen zal toenemen.

In het verkeersmodel is een robuustheidscheck gedaan waarbij alle intensiteiten in het planjaar met 10% zijn opgehoogd.

De discussie spitst zich vervolgens toe of de aansluiting op de Barchman Wuijterslaan nu wel of niet veilig is.

Standpunt RVB en Defensie:

- De kruising is niet veilig. Vrachtverkeer voor de kazerne maakt een te moeilijke beweging en kan onvoldoende rekening houden met fietsers op het fietspad. Zij achten als gevolg hiervan de situatie onveilig en willen graag dat hier een oplossing voor gevonden wordt.

Standpunt gemeente:

- De kruising is veilig genoeg. Het fietspad ligt in de voorrang en ligt op voldoende afstand van de helling zodat de snelheid van het fietsverkeer ter plaatse van de kruising voldoende is afgenomen.

RVB heeft hier zorgen over. Defensie wil zwart op wit dat dit een veilige situatie is. Gemeente geeft aan dat dat geen zekerheid biedt, 100% veiligheid bestaat niet. De gedragscomponent is niet in het ontwerp mee te nemen.

Het RVB doet een aantal suggesties:

- Verleggen van de weg zodat er meer ruimte tussen de twee wegen komt
- Plaatsen van verkeerslichten
- Ondertunneling fietsverkeer onder de Daam Fockemalaan door

Gemeente geeft aan dat er uitvoerig gestudeerd is op het ontwerp en dat zij binnen de randvoorwaarden (beschikbare ruimte, integrale afweging, etc) geen mogelijkheden ziet tot aanpassingen, bovendien staat de gemeente op het standpunt dat de kruising voldoende veilig is.

RVB: Het ontwerp voldoet wellicht aan de minimum eisen; maar RVB acht de minimum eisen voor deze bijzondere situatie, bijzondere locatie en bijzondere gebruikers (nl.: de combinatie tussen grote Defensie voertuigen en fietsers (met name scholieren)) niet voldoende; extra maatregelen zijn gewenst.

Het RVB vindt het vreemd dat in de uitgevoerde verkeersveiligheidsaudit deze kruising niet aan de orde is gekomen. Gemeente geeft aan dat zij dit niet weten maar zegt toe dit nadrukkelijk nogmaals na te vragen en dat zij een aanvullende notitie door RHDHV laten opstellen die op deze kruising in gaat. De gemeente zal het standpunt van het RVB en Defensie in de vraag aan RHDHV betrekken.

Als uit deze notitie blijkt dat de kruising veilig is zal dit het RVB helpen richting Defensie om aan te geven dat de kruising veilig is. Nagekomen opmerking: Het RVB kan niet aangeven dat het kruispunt veilig is; immers het RVB vindt het onveilig. Wel kan RVB aan Defensie aangeven dat, ondanks onze bezwaren, de gemeente het kruispunt wel voldoende veilig vindt en dat dit door een onafhankelijke partij is getoetst en onderschreven.

Actiepunten:

- Aangepaste rijcurven (gemeente)
- Uitzichtdriehoeken (gemeente)
- Prognoses op kruispunt (gemeente)
- Aanvullende notitie verkeersveiligheidsaudit over kruispunt (gemeente)

De gemeente zal bovenstaande actiepunten proberen binnen 2 weken af te ronden, zij is echter afhankelijk van derden.

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer
ECT

Nijenoord 6
3552 AS Utrecht
Postbus 16169
2500 BD Den Haag
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Contactpersoon

[REDACTED]

[REDACTED]

Datum
16 juli 2018

verslag

Verslag overleg West Tangent Amersfoort

Vergaderdatum en-tijd 3 juli 2018 15:00
Vergaderplaats Gemeente Amersfoort

Aanwezig

[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Gemeente Amersfoort
Gemeente Amersfoort
Baseco BHK
Rijksvastgoedbedrijf
Rijksvastgoedbedrijf

Afwezig

-

Nr Actie

1. Opening en voorstelronde

[REDACTED] heet iedereen welkom. De rolverdeling wordt besproken:

- [REDACTED] overall projectmanager West-Tangent
- [REDACTED] technisch projectmanager West-Tangent
- [REDACTED] accountmanager van de Bernhardkazerne
- [REDACTED] projectleider Rijksvastgoedbedrijf
- [REDACTED] projectmanager Rijksvastgoedbedrijf en vervangt [REDACTED]
[REDACTED] waarbij er vanuit wordt gegaan dat dit voor de duur van het project is.

2. Proces en planning

- a. Uit het coalitieakkoord wordt geconcludeerd dat er geen beleidswijzigingen zijn en het project West-Tangent door gaat. Mogelijk volgen uit de vergunningen bezwaarvorming die van invloed kan zijn op de planning. De gemeente benoemt de volgende grove planning:
- Bomenkap: voor de zomer op de markt
 - Aansluitend onderzoeken archeologie en onderzoek NGE
 - K&L verleggen begin 2019
 - Start werk eind 2019

- b. [redacted] benadrukt dat zonder een goede planning afkomstig van de gemeente het RVB de benodigde capaciteit niet goed kan organiseren en hiermee vertraging op het gehele project kan ontstaan. [redacted] 1 [redacted] mailt een planning.
- c. Vanwege de afwezigheid van [redacted] van het RVB is mogelijk correspondentie blijven hangen. Het meest relevante is een overleg gevoerd met de gemeente en [redacted] rond half maart 2018. Het verslag hiervan wordt gemaild. 2 [redacted]

3. Review VO

- a. Van het door Arcadis opgestelde VO zijn door de gemeente opmerkingen gemaakt en reeds doorgegeven. De opmerkingen afkomstig van de RVB zijn na de geldende termijn ingeleverd. De gemeente gaat nog na of de opmerkingen alsnog kunnen worden meegenomen. De opmerkingen op het VO zijn besproken, waarbij voor de nummering wordt verwezen naar de mail van het RVB d.d. 28-05-2018. Andere opmerkingen zijn door de gemeente in dit overleg niet benoemd.

2. Tweede draaicirkel:

- a. De gemeente geeft aan dat de afstand tussen het vlakke deel nadat de fietsers van de fietsbrug zijn gekomen groot is (80 a 100 meter), geen extra snelheid hiervan meekrijgen en hiermee tijdig kunnen reageren op de verkeersbewegingen op de kruising: geen bijzonder risico.
- b. De 30 km zone kan als herhaling worden aangegeven. [redacted] 3 [redacted] gaat informeren bij de verkeerskundige.
- c. De onduidelijke situatie van het voetgangerspad van de kazerne naar de bushalte (groot risico op voetgangers op fietspad) wordt onderkend door de gemeente. Als oplossing is het doortrekken van het voetpad wordt genoemd. De gemeente laat dit aanpassen. 4 [redacted]
- d. De gemeente erkent dat de afstand tussen het busstation gering is. Aanpassingen worden echter niet verricht: 1) het risico is gering: het aantal verkeersbewegingen via de Daan Fockemalaan zal in de toekomstige situatie beperkt zijn; 2) er is geen ruimte beschikbaar voor verplaatsen in westelijke richting van het busstation. 5 [redacted]
- e. Een voetgangeroversteekplaats wordt toegevoegd
3. De krappe bocht van het fietspad van de fietsbrug naar het kazerneterein wordt verruimd van een RS3 naar een RS5. 6 [redacted]
4. Het halfverhardingspad is ten behoeve van een bergingskelder zal af en toe worden gebruikt.
- b. Onderdelen niet beoordeeld wegens ontbreken erfgrens: 1) de afstand tussen de portiersloge en de erfgrens en 2) herkwark buiten de erfgrens. De situaties zullen worden verduidelijkt. 7 [redacted]

4. Hekwerk

- a. Het RVB vraagt om een spoedige uitwerking van het hekwerk/geluidscherm. 8 [redacted] komt op korte termijn met een concept. [redacted] vraagt na bij [redacted]

en koppelt dit terug. Tussen de gemeente en zal apart een overleg worden gevoerd.

- b. De gemeente plaatst rond het najaar van 2019 het tijdelijk hekwerk.

5. WKO

- a. Tussen diverse partijen met de gemeente als initiatiefnemer is de intentie uitgesproken een WKO-systeem te realiseren: o.a. WK-opslag, zonnepanelen en asfaltcollectoren.
- b. Een verslag is opgesteld van het gevoerde WKO overleg en wordt gemaild na de presentatie in de raad.

9

6. Gebouwen

- a. In een eerder overleg is al besproken dat het wachtgebouw D niet wordt verplaatst. In huidige overleg is het vastgesteld.
- b. Vanwege de beperkte vergaderruimten op de kazerne dient de sloop van gebouw O zo lang als mogelijk te worden uitgesteld.

7. Bomenkap

- a. geeft aan dat het terrein ten behoeve van het bomenkap altijd toegankelijk voor de aannemer moet zijn. De bomenkap dient zo lang als mogelijk te worden uitgesteld, zonder dat de planning van het werk wordt beïnvloed.
- b. De gemeente meldt dat in oktober / november 2018 de kap plaatsvindt en aansluitend kunnen de onderzoeken tbv oa OCE en archeologie worden uitgevoerd. De onderzoeken zijn in het voorjaar gereed en worden meegenomen in het contract met de aannemer. De omgevingsvergunning wordt door de gemeente georganiseerd.

8. Poorten

- a. Door de gemeente wordt de wens uitgesproken de uitvoering van het draaien van de hoofdtoegangspoort uit het grote contract te halen en de voorbereiding bij het RVB neer te leggen. Het RVB gaat intern na wat de mogelijkheden zijn.
- b. Aan de calamiteitenpoort worden geen aanvullende eisen gesteld.

10

9. Ondergrondse infra

- a. Een planning wordt opgevraagd bij van Goconnectit.
- b. vraagt opheldering over het laten vervallen van één van de twee inkooppunten voor het leidingwater. informeert bij
- c. De gemeente meldt dat Arcadis een definitief rioleringsplan heeft opgesteld. Op 10 juli is een rioleringsoverleg tussen de gemeente, de provincie en Arcadis.
- d. geeft een toelichting op de verplaatsing van de mastlocatie, verwoord in de mail 02-07-18 zie bijlage 1. In februari 2019 zijn de gestuurde boringen gereed en kan de mast worden geplaatst.

11

12

10. Overig

De realisatie van de parkeergarage van het dierenpark en de verplaatsing van

Datum
6 juli 2018

de manege hebben geen directe raakvlakken met het project West-Tangent;
uitsluitend monitoring vindt plaats.

11. Volgend overleg

Voorgesteld wordt met een hogere frequentie te vergaderen (ca 1 x 6 wk). Een 13 [REDACTED]
nieuwe datum wordt gepland

Lijst actiepunten

Nr	Omschrijving	Wie	Gereed
1	Mailen planning project	[REDACTED]	
2	Mailen verslag overleg half maart gemeente / [REDACTED]	[REDACTED]	03-07-18
3	Navraag 30 km zone bij verkeerskundige	[REDACTED]	
4	Aanpassen voetpad van kazerne naar busstation	[REDACTED]	
5	Toegvoegen voetgangersoversteekplaats	[REDACTED]	
6	Bocht fietspad van RS3 naar RS5	[REDACTED]	
7	Situaties mbt erfgrens verduidelijken	[REDACTED]	
8	Navragen datum concept ontwerp hekwerk	[REDACTED]	
9	Verslag WKO overleg [REDACTED]	[REDACTED]	
10	Uitzoeken aanpassen poort door RVB	[REDACTED]	
11	Opvragen planning Goconnectit	[REDACTED]	
12	Inkooppunt water navraag bij [REDACTED]	[REDACTED]	
13	Nieuwe datum overleg	[REDACTED]	

Datum
6 juli 2018

Bijlage 1: mail [REDACTED] d.d. 02-07-18

Mijn informatie betreffende plaatsing van de zendmast tot nu;

- De gemeente Amersfoort heeft inmiddels een plek aangewezen voor de KPN zendmast,
- Deze bevindt zich op gemeente grond, net achter het pannenkoekenhuis "De Kabouterhut",
- T-Mobile zal contact opnemen met KPN, om eenzelfde 'constructie' als voorheen te bespreken, namelijk dat zij ook (weer) gebruik maken van deze mast om antennes in op te hangen,
- T-Mobile nu nog gebruikt maakt van de tijdelijke mast op de BHK, (*zelfstandig aftanken en d.m.v. aggregaat in stroom voorziet*)
- Er op Defensie terrein géén tussentijdse alternatieve dan wel permanente locatie gaat komen.

Alle bovengenoemde informatie eerder al gedeeld is met [REDACTED] * (*project manager*) en [REDACTED] * (*project leider*) namens het RVB.

* zie CC.

Conclusie:

- De medegebruik overeenkomst t.b.v. T-Mobile is dan alleen voor de tijdelijke mastlocatie ...



Rijksvastgoedbedrijf
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer

Nijenoord 6
3552 AS Utrecht
Postbus 16169
2500 BD Den Haag
www.rijksvastgoedbedrijf.nl

Contactpersoon

[Redacted]
[Redacted]
[Redacted]

Datum
21 september 2018

verslag

Verslag overleg West Tangent Amersfoort

Vergaderdatum en -tijd 13 september 2018 14:00
Vergaderplaats Gemeente Amersfoort

Aanwezig

[Redacted] - Gemeente Amersfoort
[Redacted] - Defensie
[Redacted] - Rijksvastgoedbedrijf
[Redacted] - Rijksvastgoedbedrijf

1. Opening

- Naast het voorgenomen reguliere overleg voor de bespreking van de stand van zaken project Westelijke Ontsluiting Amersfoort wordt de aanleiding hoofdzakelijk gevormd door de zorg van het RVB over de voortgang.

2. Planning en proces

- Het RVB [Redacted] spreken de onvrede uit over de planning en het proces vanuit de gemeente. Al geruime tijd wordt door het RVB gevraagd om een planning van de procesfasen van het project, zonder resultaat.
- In week 34 van 2018 en in het overleg is medegedeeld door [Redacted] dat medio oktober het definitieve ontwerp gereed is en dat aanpassingen niet meer kunnen worden doorgevoerd, uitgezonderd 'kleine' aanpassingen. [Redacted] legt uit dat de uitwerking van het hekwerk en het geluidsscherm (zowel op esthetisch vlak als materialisatie) bij de aannemer wordt gelegd. Parallel hieraan wordt een traject met [Redacted] (kwaliteitsteam) ingesteld.
- Het RVB geeft aan dat deze situatie onwenselijk is en niet volgens de gemaakte afspraken (in diverse documenten en overleggen, niet nader genoemd). Met de door [Redacted] voorgestelde werkwijze (gelijkend

design en construct) ziet het RVB geen mogelijkheid het ontwerp te beoordelen en aanpassingen te laten verrichten. Daarnaast geeft het RVB aan dat het beoordelen en aanpassen zich niet beperkt tot één ronde, maar zoveel als nodig is om tot een goedgekeurd en werkbaar ontwerp te komen.

meldt dat hij sterke twijfels heeft dat de wijzigingen in één keer correct worden doorgevoerd in het definitief ontwerp.

- Het RVB vraagt aan met een planning en de processtappen te komen; binnen 2 weken na dit overleg wordt het geleverd (*actie*). onderkent dat deze behoefte begrijpelijk en noodzakelijk is;
- Het document 'elsen en randvoorwaarden geluidscherm, hekwerk en calamiteitenpoort' wordt opgevraagd bij Arcadis / (*actie*).

3. Overig

- De reactie van de gemeente (mail d.d. 11-09-18) op de review-opmerkingen van het RVB zijn kort besproken.
- Een gesprek met van het RVB over de riolering niet heeft plaatsgevonden. neemt contact op met en koppelt dit terug (*actie*).
- Kap:
 - meldt dat circa 1800 bomen over het gehele WOA traject in de periode van november 2018 tot maart 2019 worden gekapt. Een tekening met de te kappen en te behouden bomen wordt gemaild naar het RVB (*actie*);
 - Nadat een aannemer bekend is, wordt een planning gestuurd (*actie*) zodat tijdig een toezichthouder door het RVB kan worden georganiseerd en de begeleiding vanuit de kazerne kan worden georganiseerd.
- Op 10-09-18 heeft een vervolgesprek plaatsgevonden over het duurzaamheidsinitiatief (o.a. asfaltcollectoren) met van Energynetworks, en namens defensie en namens het RVB. Hierin zijn de mogelijkheden en-alternatieven op hoofdlijnen besproken. Het RVB maakt een kaart met op hoofdlijnen hierop aangegeven o.a.: de huidige gebouwen, aantal bouwlagen, bvo's, te slopen en te realiseren gebouwen en overige ontwikkelingen in het gebied: een eerste scan. In vervolgfasen zal op basis van te vergaren informatie de haalbaarheid worden bepaald.
- Op verzoek van de gemeente wordt de wijziging van de toegangspoort door het RBV georganiseerd (sept /okt 2018). Hiertoe wordt een site-

Datum
21 september 2018

survey uitgevoerd. De raming en uitgangspunten worden aan de gemeente voorgelegd.

- Op de kazerne zijn diverse plaquettes en ornamenten aanwezig, voornamelijk in gebouw O (oude officiersmess). Het RVB / Defensie organiseert het laten verwijderen hiervan. Omdat de Bernhardkazerne te weinig overleg / vergaderruimte is, worden de ornamenten pas verwijderd enkele dagen voor de sloop van het gebouw. Voorgesteld wordt dat defensie een lijst hiervan opstelt met onderscheid in te verwijderen, te behouden en te verplaatsen.
- [REDACTED] meldt dat de aan de noordzijde gelegen infiltratievijver wordt uitgebreid.
- Ten aanzien van de te verplaatsen manege geeft [REDACTED] aan dat de gemeente een inspanningsverplichting is. Bij [REDACTED] van het RVB wordt de svz nagegaan (*actie* [REDACTED]).

OVERLEGNAAM
Stakeholderoverleg Defensie

DATUM VERGADERING
20-11-2017

LOCATIE
Gemeente Amersfoort, Amersfoort

DEELNEMERS
Dhr. [REDACTED] (gem. Amersfoort), Dhr. [REDACTED]
[REDACTED] (Defensie), Dhr. [REDACTED] (Defensie), Dhr.
[REDACTED] (Arcadis), Dhr. [REDACTED] (Arcadis)

NUMMER NOTULEN
WP105-1

DATUM NOTULEN VERZONDEN
3-1-2018

NAAM
[REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

PROJECTNUMMER
E07051.000076/079658096

ITEM		WIE/WENS/EIS
-------------	--	---------------------

1. Algemeen

1.1 Voorstelronde

[REDACTED] (PM Rijksvastgoedbedrijf, behartigt de belangen defensie, coördinerende rol)
[REDACTED] (PL Rijksvastgoedbedrijf, expertise techniek i.r.t. buitenruimte, PvE en Plan van Aanpak)
[REDACTED] (PL Gemeente)
[REDACTED] (Technisch Manager engineering WOA, Arcadis)
[REDACTED] (Omgevingsmanager WOA, Arcadis)

1.2 Doel

Doel van het overleg is om aanvullende eisen/wensen defensie te inventariseren ten behoeve van het definitief maken integraalontwerp WOA incl. vaststellen realisatie gerelateerde eisen en/of vaststellen randvoorwaarden voor de realisatie WOA.
Focus ligt met name op het voorterrein defensie, afscheiding defensieterrein, defensieviaduct en de fietsstructuur.

1.3 Proces en Planning

Defensie geeft aan geen zicht te hebben op de laatste stand van zaken van het ontwerp en de planning.
Gemeente geeft aan dat de uitgestelde uitspraak door de Raad van State sterk van invloed is op de planning, verwachting uitspraak begin december.

Integraal Ontwerp WOA

Het eerste Concept van het integraal ontwerp (IO) is gereviewd door de opdrachtgever van Arcadis (ProRail) en door Gemeente architect (NEXT) en Provincie. Gemeente zal de reviewbeantwoording de belangen van Defensie meenemen en indien relevant aanvullende reviewopmerkingen opnemen.
Levering integrale reactie op de reviewbeantwoording wordt eind week 48 verwacht.
Integrale Vormgeving van het project wordt momenteel in een EPvE uitgewerkt door NEXT in opdracht van Gemeente, onderdeel hiervan is afscheiding defensieterrein en het geluidsscherm, verwachting medio december 2017 gereed.

Gemeente

Gemeente

Komend proces: na verwerking review resultaten met onder meer ook de aanvullingen NEXT door Arcadis in het integrale ontwerp WOA volgt een nieuw concept IO. Dit concept zal dan ook via Gemeente ter review aan Defensie worden aangeboden (voorlopige prognose medio jan 2018). Defensie geeft aan dat er rekening mee moet worden gehouden dat de reviewperiode bij defensie wel eens een week of 4 kan duren.

Gemeente

Contract

Na definitief maken van het IO wordt het contract (UAV-GC) opgesteld (voorlopige verwachting start opstellen contract april 2018) door Arcadis wordt de vraagspecificatie opgesteld. Of het in één geheel gecontracteerd wordt of in delen (noord, midden, zuid en herinrichting Daam Fockemalaan) wordt nog nader door de OG vastgesteld
Voorgesteld wordt om het voorplein defensie en afscheiding incl. poorten apart te contracteren (zie 4. Contract)

Bomenkap

Op dit moment worden de bomen geïnventariseerd ten behoeve van de kapvergunningaanvraag. De verwachting is dat de bomen na zomer 2018 gekapt gaan worden, daarna volgen de conditionerende onderzoeken Niet Gesprongen Conventionele Explosieven en Archeologie

Een update van de engineeringsplanning zal binnenkort plaatsvinden door Arcadis iom OG. Zodra deze beschikbaar is zal deze met Defensie gedeeld worden

Gemeente/
Arcadis

2

K&L derden

K&L derden wordt momenteel in opdracht van Gemeente uitgewerkt door GoConnectit: inventarisatie bestaande situatie en verleggingsplannen worden opgesteld. Het streven is om de meeste en belangrijkste K&L (incl. riolering) te verleggen vóór aanvang realisatie WOA. Op basis van het eindresultaat van de verleggingsplannen wordt beoordeeld welke K&L hiervoor niet in aanmerking komen. Deze zullen dan worden meegenomen binnen de realisatie van het project WOA

3

Integraal Ontwerp

Vooruitlopend op de review zijn concept tekeningen in dit overleg beschouwd. Onder andere de volgende items zullen terug komen in de definitieve review reactie van de gemeente.

- Dekbreedte wijzigt: defensie houdt vast aan de gewenste 12,90m (ipv 12-15m)
- indeling fietspaden wijzigt
- check op rijcurven defensievoertuig. Gemeente levert maatgevend voertuig aan Arcadis aan
- raakvlak weg en geluidsscherm
- raakvlak beëindiging fietspad
- fietsers bocht/kruispunt, boogstralen voertuigen, dieplader

Gemeente

Trillingsanalyse

Na het overleg is er ten aanzien van de door Arcadis uit te voeren trillingsanalyse discussie geweest over gevraagde aanvullende informatie van de gebouwen defensie (bouwkundige gegevens) en betredingstoestemming terrein (visuele inspectie).

In een aanvullende e-mail aan de gemeente is de gevraagde informatie specifieker gemaakt (27-11-2017). Gemeente zal iom Defensie zorgen voor beschikbaar stellen van de gevraagde bouwkundige gegevens en voor betredingstoestemming

Gemeente

Geohydrologisch ontwerp

M.b.t. het voorterrein vraagt defensie geohydrologische berekeningen in het kader van het afkoppelen van de riolering, dit is van invloed op het verleggen van het hoofdriool. Op basis van een concept rioleringsplan (praatprint), levering eind vlg week 48, wordt een apart overleg ingepland (gemeente, defensie, Arcadis)

Arcadis

4

Contractering

Door het specifieke karakter van het ontwerp en realisatie van de toegangspoorten (specialisme, beveiliging en ICT gerelateerd) en inrichting van het voorterrein defensie lijkt het verstandig om deze onderdelen eerder / apart aan te besteden, te contracteren en te realiseren.

Defensie wenst in dit kader een risicobeschouwing ten aanzien van de bedrijfszekerheid van de

Arcadis

defensie

KES

Het beschikbaar gestelde KES document defensie is functioneel omschreven. Echter de eisen dienen voor de contractvorming nog verder gespecificeerd te worden en mogelijk is een aantal zaken reeds achterhaald.

Voorgesteld wordt dat Defensie de (technische en functionele) eisen die aan met name de toegangspoort hoofdingang en toegangspoort calamiteitenuitgang (incl. beveiligingssysteem) zijn gesteld zelf nogmaals screent (laat screenen) en dat ze zal zorgen voor een goede en complete eisen-set in de vorm van een separate en bindende contractbijlage (eisen specificatie). In een later stadium kan dan nog worden gekozen om dit eventueel separaat in de markt te zetten (door Gemeente) of alsnog onderdeel te laten zijn van het hoofdcontract WOA (door ProRail).

Defensie
(MdH)

5 Realisatie

Werkterrein

Defensie stelt geen terrein beschikbaar ten behoeve van werkterrein ON (voor opslag, ketenpark etc.) tijdens de realisatie van WOA vanwege de verwachte verkeersstromen.

Eis

Wens is om Defensie gerelateerde werkzaamheden in de uitvoeringsfasering naar voren te halen.

Wens

6 Volgend overleg

Defensie geeft aan dat er naar verwachting dit jaar geen verdere mogelijkheid is tot nader overleg. Agenda's zijn reeds gevuld.

Gemeente

Eind jan 2018 ter bespreking van nieuw concept IO en contractering (eisen specificatie toegangspoorten), overleg inplannen door gemeente.

Lijst met acties voortkomende uit overleg met stakeholder

Nr.	Actie	Door
1	In review gewenste aanpassingen defensie opnemen	Gemeente
2	Integrale Vormgeving NEXT (EPvE) en defensieafschieding / geluidsscherm medio dec. verstrekken aan defensie	Gemeente
3	Terreinafzetting incl. GLS en Poort op tekening opnemen	Arcadis
4	Tweede concept IO (medio jan 2018) aan Defensie ter review voorleggen	Gemeente
5	Update van de engineeringsplanning	Gemeente/ Arcadis
6	Gemeente levert maatgevend (defensie)voertuig aan tbv rijcurvecheck aan Arcadis	Gemeente
7	Gemeente zal iom Defensie bouwkundige gegevens beschikbaar stellen en zorgdragen voor betredingstoestemming terrein	Gemeente
8	Risicoanalyse voorterrein i.o.t. contractering Defensieterrein opstellen	Arcadis
9	Obv concept rioleringsplan een overleg inplannen tussen gemeente/defensie/Arcadis	Arcadis
10	Defensie screent KES document defensie en stelt een	Defensie (MdH)

eisenspecificatie op t b v een separate en bindende
contractbijlage

11 Vervolgoverleg inplannen

Gemeente

Lijst met eisen voor WOA voortkomend uit overleg met Stakeholder, gehonoreerd door gemeente

Nr.	Eis/Wens	Gehonoreerd	Toelichting
1	Defensie stelt geen terrein beschikbaar ten behoeve van werkterrein ON	Ja	n v t
2	Defensie gerelateerde werkzaamheden in de uitvoeringsfasering naar voren te halen	Ja	In eis opnemen en / of de specifieke werkzaamheden (o a toegangspartij incl beveiligingssysteem / calamiteitenuitgang) apart (voorafgaand aan WOA) contracteren

Verslag en eisen zijn juist en volledig opgesteld

Voor akkoord:

Dhr J [redacted] Defensie

Datum

Voor akkoord en vaststelling

Dhr [redacted] gemeente Amersfoort

Datum

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@amersfoort.nl>
Verzonden: maandag 13 januari 2020 14:27
Aan: [REDACTED]@mindef.nl; [REDACTED]
Onderwerp: FW: Stukken verplaatsing Hoofdingang Bernardkazerne naar Utrechtseweg
Bijlagen: Verweerschrift 10092019(1).pdf; ATT00001.htm

Beste [REDACTED]

Hieronder nog een mail vanuit Groen in Amersfoort naar een aantal raadsleden. Zie met name het geel gearceerde deel.

De mail wisseling waar ze aan refereren zit er niet bij.

Mvrgr
[REDACTED]

Van: Stichting Groen in Amersfoort
<info@groeninamersfoort.nl<<mailto:info@groeninamersfoort.nl>>>
Onderwerp: Stukken verplaatsing Hoofdingang Bernardkazerne naar Utrechtseweg
Datum: 12 januari 2020 om 22:33:44 CET
Aan: [REDACTED]@amersfoort.nl<[REDACTED]@amersfoort.nl>,
[REDACTED]@amersfoort.nl<[REDACTED]@amersfoort.nl>,
[REDACTED]@amersfoort.nl<[mailto:\[REDACTED\]@amersfoort.nl](mailto:[REDACTED]@amersfoort.nl)>,
[REDACTED]@amersfoort.nl<[REDACTED]@amersfoort.nl>,
[REDACTED]@amersfoort.nl<[mailto:\[REDACTED\]@amersfoort.nl](mailto:[REDACTED]@amersfoort.nl)>,
[REDACTED]@amersfoort.nl<[mailto:\[REDACTED\]@amersfoort.nl](mailto:[REDACTED]@amersfoort.nl)>

Geachte raadsleden,

Gisteren was u aanwezig bij de nieuwjaarsbijeenkomst van Groen in Amersfoort.

U heeft gevraagd naar onderbouwing van de uitspraak dat de gemeente ten onrechte suggereert dat de hoofdingang van Defensie aan de BW-laan niet kan worden verplaatst naar de Utrechtseweg.

Bijgevoegd vindt u eerst links naar (of als bijlage) drie documenten waarin de gemeente in 2019 heeft gesteld dat het verplaatsen van de hoofdingang niet mogelijk is.

1. Collegebericht dd 26/02/2019, reactie op de MKBA (WUR) die liet zien dat de zgn. bewonersvariant veel goedkoper was en hoger batig maatschappelijk saldo vertoonde dan de gemeentevariant;

Pag 1, 3e bullet: "maatregelen opgenomen die niet gerealiseerd kunnen worden, onder andere het verplaatsen van de hoofdentree van Defensie (Defensie wil daar niet aan meewerken)"

<https://amersfoort.notubiz.nl/document/7369054/2/Collegebericht%202019->

1. Raadsbesluit dd 16/04/2019, besluit op bezwaar tot weigering bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting te herzien

pag 3, na 1.2.8: " variant 10+ maatregelen bevat die niet kunnen worden gerealiseerd, zoals het verplaatsen van de hoofdingang van het defensieterrein"

<https://amersfoort.notubiz.nl/document/7489431/2>

1. Verweerschrift uit naam van uw Raad bij de Raad van State dd 3/9/2019 (als bijlage toegevoegd)

volgvel 6, onder punt 9: "uitgaat van een andere uitgang van de Bernhardkazerne die niet gerealiseerd kan worden"

Verder is bij dit verweerschrift een inventarislijst gevoegd van stukken die de gemeente ter onderbouwing van het verweerschrift verstrekt. Punt 14 van deze inventarislijst is het onder punt 1 in deze mail genoemde collegebericht.

Dit betekent dat ook de daar geciteerde uitspraak:

"maatregelen opgenomen die niet gerealiseerd kunnen worden, onder andere het verplaatsen van de hoofdentree van Defensie (Defensie wil daar niet aan meewerken)"

door de gemeente namens uw Raad richting de Raad van State wordt herhaald .

Deze uitspraken doet de gemeente ten onrechte.

Bijgevoegd vindt u een mailwisseling met Defensie waaruit dit klip en klaar blijkt.

Defensie wil juist de hoofdingang verplaatsen en de gemeente wenst daaraan geen medewerking te verlenen.

Mondeling hebben wij begrepen dat de gemeente begin 2019 door Defensie/ het Rijksvastgoedbedrijf is ingelicht dat men de hoofdingang wil verplaatsen. Dit gebeurde in het kader van gesprekken rond het Strategische Vastgoedplan waarbij 134 van de 144 gebouwen op het kazerneterrein worden vervangen door nieuwbouw. Binnen het Strategisch Vastgoedplan is het noodzakelijk dat de hoofdingang van de Bernhardkazerne wordt verplaatst naar de Utrechtseweg. Dit is ook de uitkomst van de 5 werkgroepen van Defensie die bij de toekomstplannen zijn betrokken. Defensie geeft verder aan dat zij nooit heeft gesteld geen medewerking te willen verlenen aan het verplaatsen van de hoofdingang. Het is andersom; Defensie heeft die nieuwe hoofdingang nodig voor een goede ontsluiting.

Overigens is deze wens van Defensie niet nieuw en ook tijdens het participatieproces in 2011 aan de orde gekomen. Het bleek met een andere hoofdingang mogelijk in de ochtendspits- en

avondspits het verkeer met 400 voertuigen te verminderen. In 2013 is onderzocht wat de kosten zijn van die andere hoofdingang. Dat werd becijferd op 2,8 miljoen. Omdat dit als extra kosten bovenop een nieuwe weg werd gepresenteerd, is het destijds niet verder meegenomen.

Onze conclusie is: Defensie wil juist de hoofdingang verplaatsen en de gemeente wenst daaraan geen medewerking te verlenen.

--

Met hartelijke groet,



Voorzitter Stichting Groen in Amersfoort

www.groeninamersfoort.nl<<https://www.groeninamersfoort.nl/>>
[cid:44f031fb-8c60-4c4a-805e-920f849c607c@amersfoort.nl]

Deze e-mail, inclusief eventuele bijlage(n), is uitsluitend bestemd voor gebruik door de geadresseerde(n). Indien u dit bericht abusievelijk heeft ontvangen, mag de informatie daarvan niet worden gebruikt of openbaar gemaakt, noch aan derden worden verstrekt. Wij verzoeken u om in dat geval direct contact op te nemen met de afzender en de e-mail te vernietigen.

This e-mail, including any appendix or appendices, is intended solely for use by the addressee(s). If you have received this message in error, the information it contains may not be used or disclosed, nor may it be revealed to third parties. In that case, please contact the sender immediately and destroy the e-mail
[cid:761ea927-23a3-435f-8a15-829953325007@amersfoort.nl]
[cid:dde16619-0ca5-4de6-b9d0-a092435adfc6@amersfoort.nl]

Betreft : Belangenvereniging Barchman Wuytierslaan Even Nummers e.a.

L [REDACTED]
[REDACTED]
[REDACTED]

Datum 10 september 2019
Ons nummer 201904458/1/R2

Uw kenmerk

Inlichtingen
Mw. [REDACTED]
[REDACTED]

Onderwerp
Amersfoort
Afwijzing verzoek om herziening bp.
Westelijke Ontsluiting

Procedure
Beroep

Geachte heer/mevrouw,

Hierbij zend ik u - ter informatie - stukken die betrekking hebben op de bovenvermelde procedure.

Aangezien dit bericht geautomatiseerd is aangemaakt, is dit niet ondertekend.

Hoogachtend,
de griffier

Postbus 4000
3800 EA Amersfoort
Telefoon (033) 469 51 11
Telefax (033) 469 54 54



gemeenteraad

Afdeling bestuursrechtspraak van de
Raad van State
Postbus 20019
2500 EA Den Haag

RAAD VAN STATE INGEKOMEN	
06 SEP. 2019	
ZAAKNR.	
AAN:	
BEHANDELD DD:	PAR:

Uw brief/kenmerk
201904458/1/R2

Ons kenmerk
DIR/JDA/BRP.19.0038.001

Onderwerp
Verweer

Datum
3 september 2019

Geachte heer / mevrouw,

Wij ontvingen van u op 31 juli 2019 het verzoek om verweer inzake het beroep van verschillende organisaties met betrekking tot de afwijzing van het verzoek om het bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting te herzien. Bijgevoegd treft u de stukken aan die betrekking hebben op deze zaak. Het verweerschrift treft u eveneens bijgaand aan.

Verzoek

Bij uw Afdeling is ook het beroep van deze appellanten aanhangig met betrekking tot de door Gedeputeerde Staten van Utrecht verleende ontheffing op grond van de Wet natuurbescherming voor de Westelijke Ontsluiting. Dit beroep is bij u geregistreerd onder het kenmerk 201900690/1/R2.

Wij verzoeken u dit beroep op dezelfde dag op zitting te behandelen als het onderhavige beroep.

Wij verzoeken u vriendelijk bij correspondentie in deze zaak ons kenmerk te vermelden.

Met vriendelijke groet,
Namens de Gemeenteraad,

Afdeling Juridische Dienstverlening en Advies

Inlichtingen bij

Bezoekadres
Stadhuisplein 1
Amersfoort
www.amersfoort.nl

aan de Raad van State

zaaknr. : BRP.19.0038.001

VERWEERSCHRIFT

In de zaak van:

Belangenvereniging Barchman Wuytlerslaan Even Nummers, Stichting Woonklimaat Berg, SGLA, VBBBB, Groen in Amersfoort,

appellanten,

gevestigd te Amersfoort

Gemachtigde : mr. [REDACTED]

tegen

gemeenteraad van Amersfoort

verweerder,

gemachtigde: de heer mr. [REDACTED]

Hieronder volgt het verweer op de beroepsgronden.

1. De raad stelt voorop dat de vaststelling van het bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting op 11 oktober 2016 het sluitstuk is geweest van een langdurig en intensief besluitvormingsproces, waarbij meerdere varianten zijn gewogen en beoordeeld. Bij de keuze voor tracé 7B(2015) heeft de raad een integrale afweging van alle belangen gemaakt en heeft de raad uitgebreide mogelijkheden tot inspraak en participatie geboden. Uw Afdeling heeft het bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting op 24 januari 2018 in stand gelaten en heeft geoordeeld dat nut en noodzaak van de Westelijke Ontsluiting, de verkeerskundige onderbouwing en de tracékeuze de rechterlijke toets kunnen doorstaan. De raad verwijst naar de uitspraak van uw Afdeling.
2. Met uw uitspraak is het bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting onherroepelijk geworden.
3. Uit de uitspraak van uw Afdeling van 16 maart 2018¹ volgt dat op een verzoek heroverweging van een bestemmingsplan niet afwijzend mag worden beslist als deze afwijzing, gelet op de aangevoerde feiten en gewijzigde omstandigheden, evident onredelijk is.
4. De raad stelt zich op het standpunt dat de afwijzing van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting niet evident onredelijk is. De raad verweert zich als volgt op de beroepsgronden.
5. De raad benadrukt allereerst dat het doel van de Westelijke Ontsluiting zich niet beperkt tot het verbeteren van de doorstroming van het verkeer op de huidige Daam Fockemalaan / Barchman

¹ ECLI:NL:RVS:2018:892

Wuytierslaan. Met de Westelijke Ontsluiting worden veel meer doelen bereikt dan enkel het op lange termijn waarborgen van een goede doorstroming en betere bereikbaarheid, zoals:

- het opheffen van de gelijkvloerse kruising van de spoorwegovergang Barchman Wuytierslaan. Dit is momenteel de op één na drukste spoorwegovergang in de provincie Utrecht en de spoorverbinding Utrecht / Amersfoort wordt in de nabije toekomst (nog) intensiever gebruikt dan nu het geval is. De dienstregeling vanaf 2020 laat meer intercity's over dit traject zien. Het spoorverkeer zal niet minder worden,
- Het verbeteren van de leefbaarheid aan de Daam Fockemalaan,
- Het verbeteren van de oversteekbaarheid van de Daam Fockemalaan van en naar de Beroemde Vrouwenbuurt waardoor de leefbaarheid en verkeersveiligheid van de Beroemde Vrouwenbuurt en de daar tegenover gelegen buurt worden verbeterd,
- Het realiseren van een veilige fietsverbinding voor scholieren door onder andere de aanleg van een fiets- en voetgangersviaduct en twee fietstunnels. Scholieren kunnen zonder het autoverkeer te hoeven kruisen veilig naar school,
- Het creëren van een adequate ontsluiting van Dierenpark Amersfoort. De verschillende verkeersstromen worden gescheiden waardoor de veiligheid toeneemt,
- Het verplaatsen van de parkeerplaatsen nabij de hockeyvelden waardoor een ecologische verbetering mogelijk is,
- Het voorzien in een goede ontsluiting van de Bernhardkazerne, en
- Het realiseren en versterken van ecologische verbindingen.

Nogmaals: het doel van de Westelijke Ontsluiting is niet enkel het verbeteren van de doorstroming op de huidige ontsluitingswegen!

Daarbij wordt ook naar voren gebracht dat de regio, met name de gemeente Soest, belang heeft bij de realisering van de Westelijke Ontsluiting. De gemeente Soest houdt bij haar verkeersplannen rekening met de Westelijke Ontsluiting.

6. Voor zover in het beroep wordt verwezen naar de gronden van bezwaar, wijst de raad op de vaste rechtspraak van uw Afdeling dat het enkele verwijzen naar bezwaargronden niet als beroepsgrond kan worden gezien.
7. Door appellanten wordt betwist dat de raad geen uitvoerige en integrale weging van alle in het geding zijnde belangen heeft verricht. Dit standpunt van appellanten kan niet worden gevolgd. Bij de vaststelling van het bestemmingsplan zijn alle belangen betrokken én gewogen. De raad heeft bij de keuze voor variant 7B(2015) tot in detail een afweging van belangen gemaakt. In 2013 is de keuze gemaakt voor een ligging op het bestaand tracé tot aan het benzinestation en vervolgens een verdiept tracé parallel aan de Aletta Jacobslaan, over het terrein van de Bernhardkazerne. In samenspraak met bewoners en belanghebbenden is de keuze uitgewerkt. Dit heeft geleid tot variant 7B(2015) waarbij ten opzicht van de variant 7B(2013) een beperkt aantal wijzigingen is aangebracht, zoals:
 - de verschoven ligging van de weg langs de Aletta Jacobslaan (verder weg dan t.o.v. het tracé uit 2013),
 - De fietsverbinding over het spoor in plaats van onder het spoor. Dit is gedaan op uitdrukkelijk verzoek van de Fietsersbond. Met de fietsverbinding wordt het fietsgebruik gestimuleerd,
 - aanpassing parallelweg langs het zuidelijke deel van de Daam Fockemalaan,
 - verschoven ligging langs de Aletta Jacobslaan,
 - gewijzigde ontsluiting en inrichting van de Beroemde Vrouwenbuurt,
 - fietsverbinding door middel van een brug over het spoor in plaats van samen met het autoverkeer onder het spoor,
 - aangepaste hoofdontsluiting Bernhardkazerne en ontsluiting voor calamiteiten,
 - Daam Fockemalaan wordt woonstraat en een route voor doorgaand fietsverkeer,

- aangepaste ontsluiting en parkeren van zowel Dierenpark als de Kabouterhut,
- verschuiving Barchman Wuytierslaan met enkele meters,
- verplaatsing parkeerplaatsen hockeyclub ten behoeve van aansluiting Ecologische Hoofdstructuur,
- (boven)wettelijke natuurcompensatie.

8. De raad heeft variant 7B(2015) niet afzonderlijk aan een MKBA onderworpen omdat deze variant een verfijning is van variant 7B(2013). Er was daarom ook geen aanleiding voor opnieuw een MKBA. Aangezien variant 7B(2015) een verdere uitwerking is van de eerder gekozen variant, kan niet gezegd worden dat de raad handelt in strijd met het zorgvuldigheids- en motiveringsbeginsel.

Varianten onvergelijkbaar

9. De raad herhaalt dat variant 10+, de zogeheten bewonersvariant, ten onrechte als een volwaardige variant voor variant 7B(2015) wordt aangemerkt nu, daargelaten dat de bewonersvariant niet tot in detail is uitgewerkt, deze variant dermate verschillend is van variant 7B(2015) dat er geen sprake is van een volwaardige variant die leidt tot een vergelijkbaar resultaat.

De raad benadrukt dat de bewonersvariant:

- niet voorziet in de opheffing van de gelijkvloerse kruising met de spoorwegovergang, die steeds vaker gesloten zal zijn in verband met toenemend gebruik van het spoor;
- niet voorziet in een aan twee zijden gelegen tweerichtingen fietspad langs de Barchman Wuytierslaan Noord, een fiets-voetgangersviaduct over het spoor;
- ten onrechte uitgaat van een verdere optimalisatie van de verkeersregelininstallaties. De VRI's kunnen eenvoudigweg niet of nauwelijks verder worden geoptimaliseerd,
- uitgaat van een andere uitgang van de Bernhardkazerne die niet gerealiseerd kan worden,
- niet in de verplaatsing van het parkeerterrein sportpark Birkhoven voorziet en daarmee niet in een verbetering van de ecologische verbinding,
- niet voorziet in de aanleg van een ecoduct, dat Bos Birkhoven met de zogenaamde groene spoordriehoek en gebied Bokkeduinen met elkaar verbindt;
- niet leidt tot een nieuwe ontsluiting voor het Dierenpark Amersfoort, en
- de leefbaarheid in de Daam Fockemalaan niet verbetert.

De raad stelt vast dat appellanten niet weerspreken dat de bewonersvariant de hierboven genoemde gunstige effecten niet kent. Dit betekent dat de bewonersvariant geen volwaardige variant met vergelijkbare resultaten is.

Betrouwbaarheid verkeersmodel

10. De raad merkt op dat als bijlage 27 bij de toelichting van het bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting een uitleg van het Verkeersmodel is gevoegd. Deze bijlage is bijgevoegd als productie 9 (en daar de bijlage van).
11. De raad stelt voorop, en de raad verwijst daarbij naar vaste rechtspraak van uw Afdeling, dat modellen noodzakelijkerwijs een abstractie van de te verwachten werkelijkheid weergeven. De validiteit van een model wordt pas aangetast wanneer de uitkomsten te zeer afwijken van de redelijkerwijs te verwachten werkelijkheid².

² Uitspraak 2 december 2015, zaaknr. 201505871/1/R6.

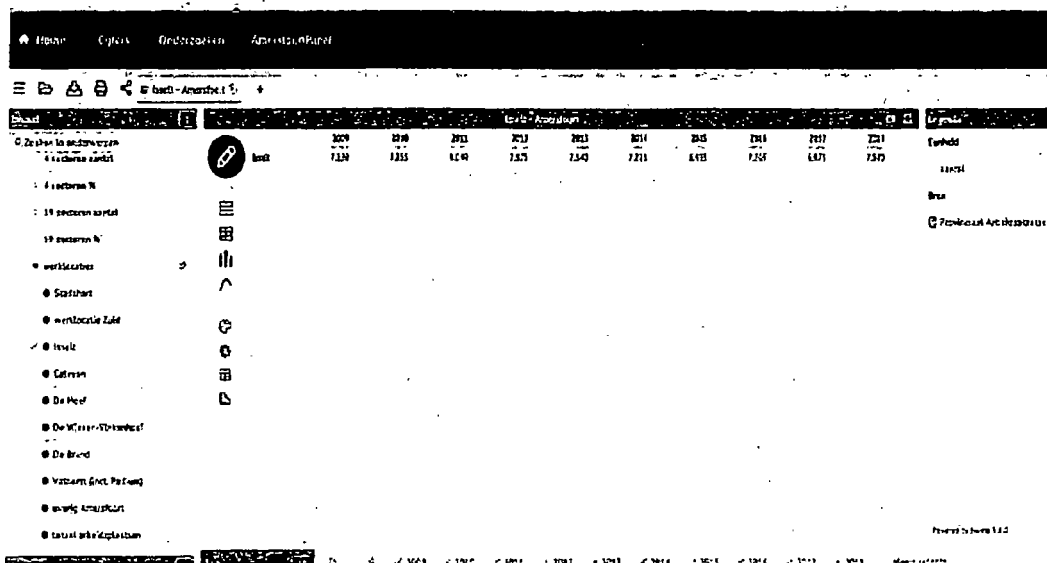
12. Het betoog van appellanten komt er in de kern op neer dat het aantal arbeidsplaatsen op de Isselt is overschat (en er mitsdien gerekend is met teveel arbeidsplaatsen). Een ander gebrek in het verkeersmodel is volgens appellanten dat het vertrek van ziekenhuis de Lichtenberg onjuist in het verkeersmodel is verwerkt.

13. Arbeidsplaatsen Isselt

Er is tussen de raad en appellanten geen verschil van mening over het feit dat in het Verkeersmodel 2014 voor de Isselt voor het basisjaar 2014 9.142³ arbeidsplaatsen en voor het prognosejaar 2025 10.510 arbeidsplaatsen zijn ingevoerd.

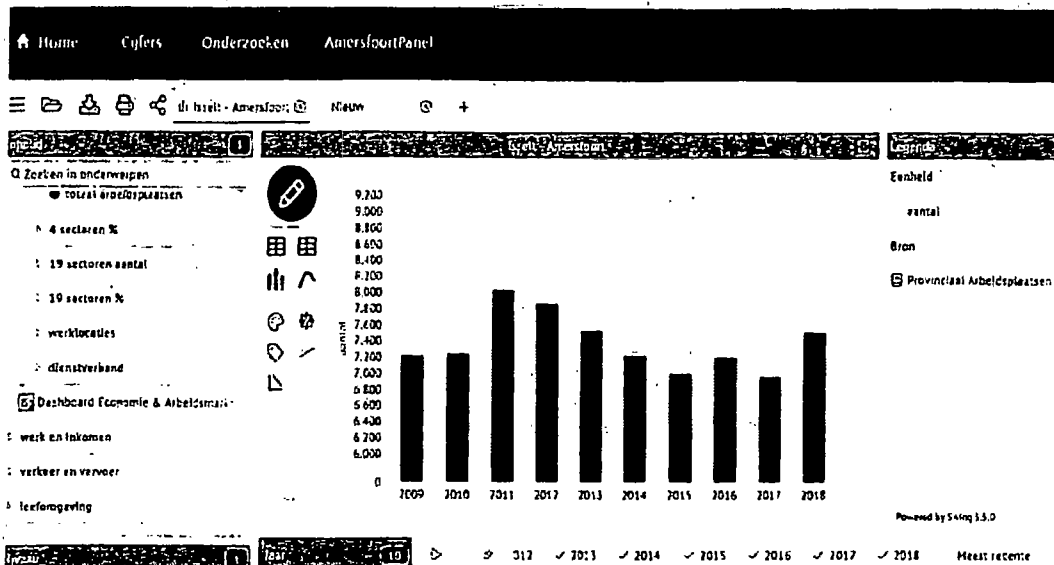
Appellanten verwijzen naar de cijfers die afkomstig zijn van de website www.AmersfoortInCijfers.nl. Op deze website is de volgende informatie beschikbaar:

Gemeente Amersfoort *In cijfers*



In diagram ziet het er als volgt uit.

³ De wijk Isselt bestaat uit de vier buurten 041 (535 arbeidsplaatsen in 2014), 042 (779 arbeidsplaatsen in 2014), 043 (3983 arbeidsplaatsen in 2014) en 044 (3845 arbeidsplaatsen in 2014), bij elkaar opgeteld 9.142 arbeidsplaatsen.



De stelling van appellanten is dat de invoer van arbeidsplaatsen in het Verkeersmodel onjuist is geweest omdat het aantal arbeidsplaatsen is overschat en dat deze foutieve invoer de betrouwbaarheid van het model zodanig heeft aangetast dat het Verkeersmodel niet ten grondslag aan het bestemmingsplan kan worden gelegd.

De raad heeft bij herhaling en gemotiveerd het standpunt ingenomen dat de stelling van appellanten onjuist is. De raad verwijst kortheidshalve naar de beantwoording van meerdere raadsragen (zoals Beantwoording 2018 - 073 (=productie 7), 2018 - 074 (inclusief de bijlagen "Datagebruik verkeersmodel en prognoses Westelijke Ontsluiting d.d. 27 september 2018) (=productie 8), Beantwoording 2018 - 091 (inclusief de bijlage "Uitleg verkeersmodel, d.d. september 2015") (=productie 9).

Zoals in de notitie "Datagebruik verkeersmodel en prognoses Westelijke Ontsluiting" blijkt, is het verschil in arbeidsplaatsen voor een deel te herleiden naar het verschil in afbakening van het gebied Isselt. In het verkeersmodel is uitgegaan van de wijk Isselt, bestaande uit de buurten 041, 042, 043 en 044. In Amersfoort in Cijfers worden de cijfers weergegeven per werklocatie, waarbij de werklocatie Isselt bestaat uit de buurten 042, 043 en 044.

Dat betekent dat buurt 041, dat is het gebied tussen het spoor, de Eem, het Nieuwe Spoor en Brabantsestraat (het huidige Eemplein en Oliemolenkwartier), op www.AmersfoortInCijfers.nl wordt gerekend tot de werklocatie Stadshart. Daarnaast is in het verkeersmodel een aantal bedrijven langs de Amsterdamseweg aan de zijde van het Soesterkwartier ook bij Isselt geteld. Hiermee is een deel van het verschil (720 arbeidsplaatsen) te verklaren.

Verder wijst de raad op het feit dat het Verkeersmodel een statische uitkomst kent, terwijl www.AmersfoortInCijfers.nl cijfers bevat die jaarlijks worden geactualiseerd door de Provincie Utrecht, ook met terugwerkende kracht. Kortom, er is dus een verschil in toepassing, werkwijze en benadering van de cijfers. Tevens is er sprake van een aantal bedrijven dat is vertrokken van de Isselt.

Daarbij komt dat de gebruikte data van het aantal arbeidsplaatsen en aantallen inwoners niet allesbepalend zijn voor de uitkomsten van het Verkeersmodel. Immers, voordat een verkeersmodel wordt gebruikt, wordt het model gekalibreerd. Dat wil zeggen dat op basis van tellingen op straat de uitkomst van een verkeersmodel wordt getoetst en bijgesteld. Het betreft tellingen specifiek voor

het actualiseren en de continue tellingen bij verkeerslichten.

Het voorgaande leidt de raad tot de conclusie dat de validiteit van het Verkeersmodel niet is aangetast.

14. Cijfers ziekenhuis

De raad verwijst voor zijn standpunt naar twee collegeberichten die het college in 2018 aan de raad zond over deze materie. Het betreft collegebericht 2018 - 046 (=productie 10) en 2018 - 073 (=productie 11). Bij dat laatste collegebericht behoort de 'Toelichting toepassing verkeersmodel bij Westelijke Ontsluiting' van Royal HaskoningDHV.

15. Voor zover door appellanten in twijfel wordt getrokken dat de in het Verkeersmodel ingevoerde cijfers afkomstig zijn van het ziekenhuis, wijst de raad op het volgende. Het ziekenhuis de Lichtenberg is in 2013 verplaatst naar de Maatweg. Voorafgaand aan de verplaatsing van het ziekenhuis is een lange periode van voorbereiding vooraf gegaan. Ten behoeve van het ziekenhuis aan de Maatweg is het bestemmingsplan "Maatweg" vastgesteld op 25 juni 2013. In bijlage 2 bij de toelichting op dit bestemmingsplan is op pagina 26 te lezen dat de "op basis van de productiegegevens van Meander heeft adviesbureau DHV in 2006 de verwachte verkeersintensiteiten in 2020 berekend". Zie productie 12. Ook uit bijlage 11 van dit bestemmingsplan blijkt dat de bezoekersaantallen van het ziekenhuis zijn gebaseerd op gegevens van het Meander Medisch Centrum. De gegevens zijn later gebruikt bij de opstelling van het Verkeersmodel.

16. Appellanten verwijzen naar een e-mailbericht van een medewerker van het Meander Medisch Centrum, die in november 2018 (meer dan tien jaar na dato) heeft geschreven dat gegevens "niet van ons afkomstig zijn". Nog los van de vraag over welke gegevens dit exact gaat, is het onvoldoende om appellanten te volgen in het standpunt dat de gemeente niet realistische gegevens heeft gebruikt waar het gaat over de aantallen personen dat het voormalige ziekenhuis destijds bezocht. Te meer, nu uit informatie van DHV blijkt dat bij de verplaatsing van het ziekenhuis gebruik is gemaakt van gegevens die door het Meander Medisch Centrum zelf zijn overgelegd. Zie productie 13.

17. De raad blijft van oordeel dat het Verkeersmodel 2011 / 2014 ten grondslag aan het bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting ten grondslag mocht worden gelegd.

MKBA

18. Door appellanten is de definitieve versie van de MKBA (februari 2019) in het geding gebracht. Zoals in Collegebericht 2019 - 029 is vermeld (zie productie 14) is deze MKBA mede gebaseerd op het onderzoek van een aantal studenten van de Wageningen Universiteit. Dit onderzoek bevat onjuistheden, niet onderbouwde aannames en foutieve conclusies, zoals in de Raadsinformatiebrief 2018-073 is vermeld (zie productie 15). Zo is de bewonersvariant niet uitgewerkt, worden extra, onnodige kosten toegerekend aan variant 7B en bevat de bewonersvariant onderdelen die niet uitgevoerd kunnen worden.

19. In productie 16 wordt uitgebreider ingegaan op de door appellanten ingediende MKBA.

PAS

20. De uitspraken van uw Afdeling van 29 mei 2019 met betrekking tot het Programma Aanpak Stikstof hebben tot gevolg dat het Programma niet langer kan worden gehanteerd voor projecten die leiden tot extra stikstof. De uitspraken van uw Afdeling hebben echter geen gevolgen voor besluiten die onherroepelijk zijn. Het bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting is onherroepelijk.

De raad wijst er ten overvloede op dat uit bijlage 36 bij de toelichting van het bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting blijkt dat wordt uitgesloten dat ten gevolge van de Westelijke Ontsluiting negatieve effecten optreden op stikstofgevoelige habitats in nabijgelegen Natura2000 gebieden.

Economische uitvoerbaarheid

21. Met betrekking tot de financiële uitvoerbaarheid van een bestemmingsplan overweegt uw Afdeling steeds: *"In het kader van een beroep tegen het bestemmingsplan kan een betoog dat ziet op de uitvoerbaarheid van een plan slechts leiden tot vernietiging van een besluit indien en voor zover de raad in redelijkheid had moeten inzien dat het plan niet kan worden uitgevoerd binnen de planperiode van in beginsel tien jaar."* Met uw uitspraak van 26 januari 2018 heeft uw Afdeling geoordeeld dat het bestemmingsplan uitvoerbaar is. Ook naar aanleiding van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan is er geen aanleiding om daar anders over te oordelen.
22. De raad stelt dat de Westelijke Ontsluiting in de planperiode wordt gerealiseerd. De raad voegt daaraan toe dat hij in november 2018 een second opinion heeft laten uitvoeren naar de financiële haalbaarheid van de Westelijke Ontsluiting. De raad verwijst naar de als bijlage gevoegde raadsinformatiebrief van met betrekking tot de uitkomsten van de second opinion. (Productie 17)

Conclusie

23. De raad concludeert dat er geen sprake is van een situatie waarin het afwijzen van het verzoek om herziening van het bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting evident onredelijk is. De raad verzoekt u het beroep ongegrond te verklaren en het verzoek om vergoeding van proceskosten af te wijzen.

Inventarislijst

van de stukken in het beroep van:

diverse organisaties te AMERSFOORT

tegen het besluit van de gemeenteraad van Amersfoort d.d. 16 april 2019

procedurenummer: 201904458/1/R2

Alle documenten bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting zijn te vinden op de website
www.ruimtelijkeplannen.nl.

1. Verzoek d.d. 28 augustus 2018 tot herziening van het bestemmingsplan Westelijke Ontsluiting, met als bijlagen:
 - a. Overzicht Nieuwe Feiten 2018 'Westelijke Ontsluiting',
 - b. Onderzoek *"West - Tangent: New Infrastructure Plan in Amersfoort. Evaluation of the Project and Recommendations"*. Academic Consultancy Team (2038) Wageningen University & Research.
2. Raadsbesluit d.d. 6 november 2018, inclusief moties en verslag raadsvergadering.
3. Bezwaarschrift d.d. 18 december 2018.
4. Ontvangstbevestiging en uitnodiging voor hoorzitting.
5. Verslag hoorzitting d.d. 13 februari 2019, inclusief:
"MKBA Westelijke Ontsluiting Amersfoort. Beoordeling voorkeurstracé, Gemeente Amersfoort en alternatief tracé betrokken Bewonersgroepen". Rolf Michels en Theo Vogelzang, Wageningen Economic Research. Februari 2019.
6. Beslissing op bezwaar, d.d. 16 april 2019, verzonden 26 april 2019.
7. Beantwoording raadsvragen 2018 - 073, d.d. 1 oktober 2018.
8. Beantwoording raadsvragen 2018 - 074, inclusief bijlage "Datagebruik verkeersmodel en prognoses Westelijke Ontsluiting".
9. Beantwoording raadsvragen 2018 - 091, d.d. 6 november 2018, inclusief bijlage "Uitleg Verkeersmodel september 2015".
10. Collegebericht, d.d. 12 maart 2018.
11. Collegebericht, d.d. 9 mei 2018, inclusief bijlage "Toelichting toepassing verkeersmodel bij Westelijke Ontsluiting - Royal HaskoningDHV".
12. Bijlage bestemmingsplan Maatweg.
13. E-mailbericht 11 juni 2006 aan DHV.
14. Collegebericht 2019 - 029.

15. Raadsinformatiebrief 2018-073.

16. Reactie op MKBA, d.d. augustus 2019.

17. Raadsinformatiebrief 2018 - 106.

[REDACTED]
Van:

Verzonden:

woensdag 21 augustus 2019 11:07

Aan:

CC:

Onderwerp:

Overleg 09-09 verkeerssituatie BHK

Beste [REDACTED] en [REDACTED]

Defensie/RVB heeft gedurende een langere periode al meerdere keren aangegeven het ontwerp van de kruising Barchman Wuytierslaan met Daam Fockemalaan en de toegangsweg richting de Bernhardkazerne niet (verkeers)veilig te vinden. We zijn blij dat er daarom nu een inhoudelijk gesprek gepland is, zodat we samen de specifieke problematiek kunnen bespreken.

In dit overleg willen we de volgende knelpunten in ieder geval bespreken:

- De verkeersveiligheid op het kruispunt. Met name de rechtdoorgaande fietsers en fietsers van en naar de Daam Fockemalaan in relatie tot het (zware) gemotoriseerd verkeer richting de kazerne.
- De (veilige) bereikbaarheid van de kazerne voor, met name grote, legervoertuigen.

Om het overleg goed te kunnen voorbereiden zouden we graag uiterlijk een week van te voren de volgende gegevens ontvangen:

- De rijcurvetoets van het ontwerp met minimaal een trekker-opleggercombinatie/dieplader zoals Defensie gebruikt.
- Een overzicht van de verkeerintensiteiten (mvt en fietsers) op de verschillende wegvakken, die ten grondslag liggen aan het wegontwerp. Inclusief verwachte groei.
- Overige ontwerpuitgangspunten.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Projectleider

.....
Rijksvastgoedbedrijf
Directie Vastgoedbeheer
Afdeling Expertise Centrum Techniek
Sectie Projectmanagement

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
St Jacobsstraat 16 | 3511 BS | Utrecht (1^e verd)
Postbus 16169 | 2500 BD | Den Haag

.....
E [REDACTED]@rijksoverheid.nl
W <http://www.rijksvastgoedbedrijf.nl>

[REDACTED]
Van: [REDACTED]@mindef.nl
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 11:20
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]@mindef.nl; [REDACTED]@mindef.nl; [REDACTED]@mindef.nl
Onderwerp: RE: gesprek omwonenden iRT nieuwe rondweg

Geachte heer [REDACTED]

Toeval bestaat niet maar afgelopen weekend kreeg ik via een collega een zelfde bericht over de westelijke ontsluiting.

Ik mail je nogmaals vanwege een nieuwe zaak bij de Raad van State over de Westelijke Ontsluiting. Daarvoor heeft informatie nodig van Defensie. Maar 5 mails (via het officiële contactformulier) en maanden later heeft hij nog steeds andere ingang/rechtstreekse contactpersoon.

Zijn vragen hebben betrekking op het verkeer en zijn (ongeveer):

- Wat is het effect van de verhuizing van de school Verbindingsdienst naar Stroe? Hoeveel leerlingen en staff
- In het project Westelijke Ontsluiting zit een 2e Defensie-toegang die uitkomt op de Westelijke Ontsluiting, die uitkomt op de Utrechtseweg/N237, waarbij de (huidige (hoofd-)ingang blijft bestaan als 2e ingang en b:

Onze buurtma [REDACTED] zou graag antwoord op deze vragen hebben, al dan niet met bronbescherming. Een Ma [REDACTED] hem benaderen met zijn verkeersvragen? Ik hoor graag even of ik zijn contactgegevens mag doorgeven.

Daarnaast heeft de heer [REDACTED] mij net gebeld en heb ik even kort antwoord gegeven op zijn beide vragen. Een vervolgsessie over de mogelijke toekomst van de Bernhardkazerne is prima om te houden. Wij als Defensie hebben geen geheimen voor de toekomst van de Bernhardkazerne.

Met vriendelijke groet,

Luitenant-kolonel [REDACTED]
C-Baseco

.....
43 Gemechaniseerde Brigade
Koninklijke Landmacht
Ministerie van Defensie
Johannes Postkazerne | Johannes Postweg 7 | 7973 JB | Darp | Geb S8 kmr 0.9
MPC 33A | Postbus 10100 | 8330 KA Steenwijk

.....
MDTN [REDACTED]
T +31 [REDACTED]
M +31 [REDACTED]

Sharepoint BaseCo 43 Mechbrig
.....

Van [REDACTED]
Verzonden: maandag 26 augustus 2019 10:25
Aan: [REDACTED] BASECO

CC: [REDACTED] te [REDACTED] CLAS/43MECHBRIG/STSTCIE/BASECO ; [REDACTED], MAJ,
CLAS/43MECHBRIG/STSTCIE/BASECO [REDACTED] KAP, BS/AL/DCO
Onderwerp: gesprek omwonenden irt nieuwe rondweg

Overste,

Via de postbus Rijksoverheid en woordvoering Defensie (cc: [REDACTED]) is vanuit een omwonende, de heer [REDACTED] van de Bernardkazerne gevraagd om in gesprek te gaan over de nieuwe oostelijke randweg en het mogelijk gebruik van de uitgang aan de Utrechtsestraat/Amersfoortsestraat. Ook is de luchtvervuiling en geluidsoverlast onderwerp van gesprek. Bijgevoegd het bericht aan de Rijksoverheid, hieronder een uitsnede van zijn bericht.

Verder hebben wij de urgente vraag of wij als bewonersgroeperingen in gesprek kunnen treden met Defensie over de luchtvervuiling en geluidsoverlast van de Bernhardkazerne. Daarbij heeft universiteit Wageningen zeer recent (februari 2019) via een Maatschappelijke Kosten en Baten Analyse (MKBA) uitgerekend dat een upgrade van de extra ingang van de kazerne op de Utrechtsestraat belangrijke positieve effecten heeft voor de omliggende wijken en voor de stad. De onderliggende vraag is eigenlijk of Defensie zou willen meedenken/meewerken aan een gezondere toekomst voor de omwonenden, de aangrenzende wijken en de stad. Vanuit de gemeente bereikt ons het signaal dat Defensie dit zou blokkeren, maar wij kunnen ons dat niet voorstellen en zouden onze standpunten graag met U bespreken c.q. toelichten.

Is het wellicht een idee om deze omwonende(n) uit te nodigen en een nadere toelichting te geven wat er zoals gebeurd op de Bernhardkazerne en wat de toekomstplannen zijn (in hoeverre deze al in zijn algemeenheid gedeeld kunnen worden)? Daarbij kan ook het signaal dat Defensie de boel blokkeert ontkracht worden..

Uiteraard in samenwerking met de gemeente.

Vriendelijke groet, [REDACTED]

Van: [REDACTED]@mindef.nl <[REDACTED]@mindef.nl>
Verzonden: maandag 19 augustus 2019 14:08
Aan: [REDACTED]@rijksoverheid.nl
CC: [REDACTED]@mindef.nl
Onderwerp: Document1 (Compatibiliteitsmodus)

[REDACTED]

Dit is het stuk waar ik zojuist op doelde. Die mail was bij het algemene loket van de rijksoverheid binnengekomen. Het lukte mij niet die door te sturen. Daarom heb ik de vraag in een apart document geplakt. Het gaat om de alinea aan het einde van deze brief: "Verder hebben wij de urgente vraag....". Jullie hebben voor de het project van de herstructurering van de rondweg en de reconstructie van de toegangspoort contact met de gemeente Amersfoort. Ik neem aan dat jullie in dat contact met de gemeente bekijken of het nodig is met die bewonersgroep in gesprek te gaan en wie dat dan het beste kan doen.

Groet,

[REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message

was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[REDACTED]
Van: [REDACTED]@mindef.nl
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 19:05
Aan: [REDACTED]@amersfoort.nl
CC: [REDACTED]@amersfoort.nl; [REDACTED]@mindef.nl
Onderwerp: Re: WOA en Bernhardkazerne

Opvolgingsvlag: Opvolgen
Vlagstatus: Voltooid

[REDACTED]
Dank voor je antwoord maar dan concludeer ik dat het college op 26 febr 2019 verkeerd is geïnformeerd. Defensie heeft in 2011 aangegeven dat Defensie de druk van de hoofdentree wil verlichten door een 2e poort te creëren. Dat is heel wat anders dan dat Defensie niet wil meewerken.

Graag zie ik dat dit collegebericht van 26 febr 2019 wordt aangepast dat Defensie al in 2011 heeft aangegeven de verkeersdruk bij de hoofdentree te willen verminderen door een 2e poort te creëren aan de Utrechtseweg.

Groet,
[REDACTED]

[REDACTED] 43 Mechbrig
[REDACTED]

Op 1 okt. 2019 om 14:47 heeft [REDACTED] <[REDACTED]@amersfoort.nl> het volgende geschreven:

Beste [REDACTED]
Fijn dat jij de verslagen na hebt geplozen, dat was een actie die ik ook mijn lijstje had staan.
Uit de tekst blijkt dat de aansluiting op de N237 als tweede ontsluiting dienst moet doen. Hij is dus bedoeld om de druk op de hoofdentree te verlichten, dat staat ook letterlijk in het verslag. Het was bij mij ook ver weggezaakt maar mij staat ook bij dat de entree van de N237 voornamelijk voor personeel bedoeld was. Dat betekent tegelijkertijd dat de hoofdentree bij de BW-laan blijft liggen. Dat is dus principieel wat anders dan wat de studenten en bewoners willen, zij willen namelijk de hoofdentree verplaatsten naar de N237 en daar was ook in 2011 geen sprake van.
Het verslag is daarmee de bevestiging dat vanuit defensie alleen sprake geweest van een tweede ontsluiting op de N237 ter ontlasting van de hoofdentree en niet van het verplaatsen van de hoofdentree naar de N237.

Mvrgr

Van: [REDACTED]@mindef.nl [mailto:[REDACTED]@mindef.nl]
Verzonden: dinsdag 1 oktober 2019 13:54
Aan: [REDACTED]@amersfoort.nl
CC: [REDACTED]@rijksoverheid.nl; [REDACTED]@mindef.nl
Onderwerp: WOA en Bernhardkazerne

Beste [REDACTED]
23 sept jl hebben we overleg gehad over de WOA. Een van mijn punten was een zinsnede uit het collegebericht van 26 febr 2019. Daarin stond dat Defensie niet wilde meewerken aan verplaatsing van de hoofdpoot.
Jullie antwoord was dat dit uit zijn verband gerukt was en dat de studenten teruggrepen op een verslag uit 2011 waar dit zo besproken was. Dat heb ik dan ook voor waarheid aangenomen. Nu heb ik een verslag gezien van 28 mrt 2011 van de derde bijeenkomst Participatiegroep waarin het volgende staat:

Ik weet niet of dit het verslag is waar je op doelde maar dit geeft voor mij een ander licht op de zaak en ik wil dan ook weten of dit het verslag is waar de studenten naar teruggrepen en als dat niet zo is zie ik graag het verslag tegemoet waar de studenten op teruggrepen. Volgens mij moet dat er nog zijn aangezien dat jullie antwoord was.

Graag hoor ik spoedig van je.

Groet,

Met vriendelijke groet,

43 Gemechaniseerde Brigade

Koninklijke Landmacht

Ministerie van Defensie

Johannes Postkazerne | Johannes Postweg 7 | 7973 JB | Darp | Geb S8 kmr 0.9

MPC 33A | Postbus 10100 | 8330 KA Steenwijk

MDTN

T

M

@mindef.nl

Sharepoint BaseCo 43 Mechbrig

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

VERSLAG

Van: [REDACTED] (beiden gemeente Amersfoort)
Aan: alle aanwezigen
Datum: 06 februari 2020
Betreft: voortgangsoverleg Bernhardkazerne irt project Westelijke Ontsluiting (WO)
Status: concept, versie V1.0

Aanwezig

[REDACTED] (RVB, projectleider)
[REDACTED] (Defensie, [REDACTED] Bernhardkazerne)
[REDACTED] (RVB, projectleider)
[REDACTED] (Defensie)
[REDACTED] (Amersfoort, technisch projectleider)
[REDACTED] (Amersfoort, projectleider)
[REDACTED] (ProRail)

1. Stand van zaken

- Gemeente: Het verslag van 19 november 2019 is nog concept, opmerkingen vanuit het RVB / Defensie zijn nu verwerkt. Het verslag wordt toegestuurd en kan dan definitief worden gemaakt.
- Gemeente: De aanbesteding loopt, er zijn bezwaren ingediend in de selectiefase. We willen met maximaal 5 partijen verder. We hebben daardoor 3 weken langere doorlooptijd in de aanbestedingsfase. De aanbesteding wordt indien mogelijk gerectificeerd en anders opnieuw op de markt gezet. De gunning is nu net na de bouwvak in plaats van net voor de bouwvak. Dit heeft geen verdere consequenties voor de realisatie.
- RVB: Verplaatsen hoofdentree: Het verkenningsonderzoek is gereed, waaruit de voorkeur voor de 'rechtdoorvariant' blijkt. Naar verwachting is over 2-3 weken de haalbaarheidsstudie naar deze variant gereed, daarna volgt zo snel mogelijk een beslissing door Defensie. De planning is nog onduidelijk. Uitgangspunt is dat de aannemer het viaduct bouwt en dat defensie vervolgens de huidige poort aansluit op het viaduct. Het meest eenvoudige is om de weg met een bocht door te trekken naar de huidige entree. Defensie maakt het bestek over het doortrekken van de aansluiting of naar de huidige entree of naar de nieuwe entree. De poort hoeft niet gedraaid te worden.

2. Punten uit de actielijst

190923-13 Verslag verkeersoverleg is definitief gemaakt, actie is afgerond.

190923-14 Werkzaamheden sloop officiersmess zijn in tijdbalk gezet, actie is ook achterhaald. Actie verwijderen.

191119-13: Eisen zijn door gemeente aan RVB gezonden. Er is een overleg tussen Arcadis en ProRail, gemeente en het RVB /Defensie ingepland om proceseisen helder te krijgen. De afspraak is ingepland op 13 februari.

Vanuit Defensie is het de wens om de officiersmess alsnog zo snel mogelijk te slopen. De gemeente vraagt zich wel af of dit nodig is t.b.v. de tijdelijke toegangsweg. In geval van sloop op zo kort mogelijke termijn: Omdat het te laat is om nog bomen te kappen voordat het broedseizoen begint, zal de sloop vanaf het Defensieterrein moeten worden uitgevoerd (actie gemeente). Het hekwerk kan dan ook blijven staan.

Ook zal er eerst nog een asbestinventarisatie moeten worden uitgevoerd en een sloopvergunning worden aangevraagd. Tevens moet de leeuw verplaatst worden. De leeuw gaat naar Stroe. Ook moet de officiersmess functievrij worden gemaakt en moeten de ornamenten uit het pand worden gehaald (actie RVB).

Voor de uitwerking van de hoofdentree kan het RVB eventueel gebruik maken van het ecologisch onderzoek wat de gemeente heeft uitgevoerd. Bureau Waardenburg is ook op defensieterrein geweest, maar of dit deel is beschouwd is wel de vraag. De gemeente stuurt het ecologisch onderzoek aan het RVB toe (actie gemeente).

191119-11 Dassendoorgang. [REDACTED] zou nog nagaan hoe het bij Volkel geregeld is. [REDACTED] Het beveiligingsprotocol (TBB) staat geen gat toe in het hekwerk van Defensie. Er komt dus geen dassendoorgang. De verwachting is dat de das gat onder het hek door zal graven. Het hekwerk is niet ingegraven. Actie kan vervallen.

191119-10 keerwanden: De tijdelijke damwanden met tijdelijke groutankers zijn akkoord, het grout blijft achter. Het RVB wil wel weten waar het grout zit, dit moet in de proceseisen worden meegenomen. En ze moeten onder de K+L tracés worden aangebracht, dit is een technische eis. Gemeente zorgt er voor dat dit wordt opgenomen in de eisen (actie gemeente)

RVB: Er wordt in de notitie van de gemeente alleen gesproken over de damwanden met groutankers en niet over andere soorten wanden, zoals bijvoorbeeld een diepwandconstructie. Helmer geeft aan dat de reden daarvoor de kosten zijn. Andere methoden passen niet in het budget. Het project pas nu binnen het budget en er zijn al versoberingsmaatregelen voorgesteld. De groutankers leveren wel een beperking voor het toekomstig gebruik. Het RVB gaat nog een keer terug en komt dan met een antwoord (actie RVB).

191119-8 contactgegevens Alcedo doorgeven, dit is gebeurd. Er moet opnieuw aan het geluidscherm worden gerekend. Dat zal pas gebeuren nadat Defensie haar keus over de verlegging van de hoofdentree heeft gemaakt (actie RVB).

191119-7 Toezenden verkeersveiligheidsaudit aan RVB/Defensie, actie is uitgevoerd. Aanvullend daarop is ook VVA van defensie is ontvangen door gemeente. Gemeente kijkt er naar en komt met een reactie (actie gemeente).

191119-2 Het nieuwe hekwerk laten uitzetten is niet meer nodig als sloop doorgaat vanaf zijde Defensie terrein, actie kan vervallen en daarmee ook actie 191119-4 en 191119-5.

191119-3 specificaties gaashekwerk, wordt meegenomen in het overleg van volgende week.

190923-16: Het leegstaande complex de Lichtenberg wordt omgebouwd tot appartementen, 80 stuks, actie kan vervallen.

1909023-14 Sloop officiersmess: planning was aangeleverd, op basis van nieuwe inzichten (sloop van binnen uit) nieuwe tijdbalk maken, actie handhaven.

190923-10 De notitie keerwanden is besproken, er is deels uitsluitel en deels moet het RVB nog reageren, actie handhaven.

190923-6 is risicoanalyse verplaatsen poort is achterhaald, actie kan vervallen. Dit geldt ook voor 190923-8 en 190923-9.

190923-5 Eisendocument aanvullen, dit komt in het overleg van 13 februari aan de orde.

190923-1 Opmerkingen in verslag zijn verwerkt.

3. Duurzaamheid

De toepassing van warmte – koudeopslag (WKO) is uit het project WO gehaald en valt nu onder duurzaamheid. In juni 2019 hebben de wethouders bestuurlijk overleg met de gedeputeerden van de Provincie gehad. Dat heeft er toe geleid dat eind vorig jaar een business case is opgesteld.

Afgesproken is dat de gemeente zelf het traject trekt. Op 24 maart ligt in de raad een voorstel om asfaltcollectoren toe te passen en daarin ook een bijdrage op te nemen vanuit de Provincie. Als de raad besluit om dit toe te passen, dan worden de asfaltcollectoren in het contract meegenomen. Vervolgens wordt de WKO dan verder uitgerold. Defensie heeft nog geen uitsluitel gegeven, ze zijn in de business case nu niet meegenomen maar kunnen later alsnog aanhaken. De business case voorziet er nu in dat er ca. 2 miljoen m3 gas per jaar wordt bespaard.

Zowel de provincie als de gemeente wil WKO vanuit duurzaamheid oogpunt, de kans is groot dat het doorgaat.

4. Overige punten

Het convenant tussen gemeenten en Defensie moet worden bekeken en waar nodig aangepast a.g.v. de ontwikkelingen op de BHK (er komt een tijdelijke weg, het voorterrein wordt er uitgehaald, is de sloop van de officiersmess nog nodig agv de aanleg WO, moet het geluidsscherm nog blijven staan of kan deze ook vervallen). RVB neemt voortouw hierin en zal overleg hierover inplannen (actie RVB).

Het toegangsprotocol voor het kazerneterrein zoals dat nu gehanteerd wordt is door [REDACTED] uitgeschreven en is ter goedkeuring aan het RVB gestuurd, afgesproken wordt dat [REDACTED] hier naar kijkt omdat het protocol aan wijziging onderhevig is (actie RVB).

Vraag vanuit het RVB: wat hebben we voor het voorterrein in de raming staan? Dit moet apart inzichtelijk worden gemaakt. (actie gemeente).

5. Rondvraag

Er zijn geen vragen.