

Bijlage: Documentenlijst Wob-verzoek [REDACTED] Subsidies en opdrachten Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen (periode 2012-2020)

Nr.	Datum	Type	Auteur	Ontvanger	Onderwerp	Status	Weigeringsgrond
1	09/2019	Formulier behoeftestelling	BZK	BZK	Toetsing instrumenten kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e 11.1
2	01/2020	Formulier behoeftestelling	BZK	BZK	Behoeftestelling nader onderzoek risicobeoordeling, Bouw Beter	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
3	07/10/20	Mail	BZK	BZK	Toetsing instrumenten kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
4	09/10/19	Offerte	Bouw Beter	BZK	Toetsing instrumenten kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c
5	22/10/19	Opdracht	BZK	Bouw Beter	Toetsing instrumenten kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
6	15/01/20	Mail	BZK	BZK	Behoeftestellingsformulieren nader onderzoek risicobeoordelingen en Regiegroepwerkzaamheden	Deels openbaar	Art. 11, lid 1 Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
7	06/02/20	Offerte	Bouw Beter	BZK	Onderzoek risicobeoordeling WKB	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
8	06/02/20	Onderzoeks- voorstel	Bouw Beter	BZK	Onderzoek risicobeoordeling WKB (bijlage bij offerte)	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
9	02/03/20	Opdracht	BZK	Bouw Beter	Onderzoek risicobeoordeling WKB	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
10	29/11/12	Opdracht	BZK	Brink Groep	Onderzoek Autoriteit Private Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
11	12/03/13	Offerte	Brink Groep	BZK	Onderzoek Autoriteit Private Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder /10.1.c
12	29/03/13	Opdracht	Brink Groep	BZK	Onderzoek Autoriteit Private Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
13	21/06/13	Onderzoeks- rapportage	Brink Groep	BZK	Onderzoek Autoriteit Private Kwaliteitsborging	Openbaar	<a href="http://www.instituutbo
uwkwaliteit.nl/docs/be
standen/Brink%20quic
k-scan-autoriteit-">http://www.instituutbo uwkwaliteit.nl/docs/be standen/Brink%20quic k-scan-autoriteit-

							private-kwaliteitsborging.pdf
14	20/08/13	Ontvangst-bevestiging	BZK	Brink Groep	Onderzoek Autoriteit Private Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
15	19/11/12	Offerte	Brink Groep	BZK	Onderzoek Autoriteit Private Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, Lid 2, aanhef en onder e en g Art 10.1.c (de kosten)
16	29/11/12	Verzoek voorschotbetaling	BZK	BZK	Onderzoek Autoriteit Private Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
17	04/2017	Offerteaanvraag	BZK	Douglas Consultancy	Gevolgen politieke besluitvorming wkb voor implementatietraject	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
18	07/04/17	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Gevolgen politieke besluitvorming wkb voor implementatietraject	Deels openbaar	Art. 11, lid 1 Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
19	06/09/17	Formulier behoeftestelling	BZK	BZK	Gevolgen politieke besluitvorming wkb voor implementatietraject	Deels openbaar	Art. 11, lid 1 Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
20	10/09/17	Offerte	Douglas Consultancy	BZK	Gevolgen politieke besluitvorming wkb voor implementatietraject	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
21	12/10/17	Opdracht	BZK	Douglas Consultancy	Gevolgen politieke besluitvorming wkb voor implementatietraject	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
22	10/2012	Inkoopgeleide-formulier	BZK	Ecorys	Onderzoek MKBA Kwaliteitsborging Bouw	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
23	19/10/12	Opdracht	BZK	Ecorys	Onderzoek MKBA Kwaliteitsborging Bouw	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
24					Verwijderd (foutief document)		
25	04/04/13	Voortgangs-rapportage	Ecorys	BZK	Onderzoek MKBA Kwaliteitsborging Bouw	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
26	08/05/13	Bevestiging uitstel	BZK	Ecorys	Onderzoek MKBA Kwaliteitsborging Bouw	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
27	23/09/13	Eindrapportage	Ecorys	BZK	Onderzoek MKBA Kwaliteitsborging Bouw	Openbaar	https://rijksoverheid.archiefweb.eu/#archive
28	27/11/13	Ontvangst-bevestiging	BZK	Ecorys	Onderzoek MKBA Kwaliteitsborging Bouw	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

29	09/08/13	Offerte	EIB	BZK	Eindgebruiker en opdrachtgever in de bouw: lessen uit het buitenland	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
30	06/09/13	Opdracht	BZK	EIB	Eindgebruiker en opdrachtgever in de bouw: lessen uit het buitenland	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
31	03/02/14	Offerte	EIB	BZK	Eindgebruiker en opdrachtgever	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
32	06/03/14	Opdracht	BZK	EIB	Eindgebruiker en opdrachtgever	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
33	15/04/14	Ontvangst-bevestiging	BZK	EIB	Eindgebruiker en opdrachtgever	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
34.0	15/04/14	Eindrapport	EIB	BZK	Eindgebruiker en opdrachtgever in de bouw: lessen uit het buitenland	Openbaar	https://www.tweedekamer.nl/kamerstukken/detail?id=2014D10364&did=2014D10364
34	17/06/15	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Actualisatie mkba Wetsvoorstel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
35	06/07/15	Offerteaanvraag	BZK	BZK	Actualisatie mkba Wetsvoorstel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
36	14/07/15	Nota van Inlichtingen	BZK	Inschrijvend e organisatie	Actualisatie mkba Wetsvoorstel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
37	21/07/15	Offerte	EIB	BZK	Actualisatie mkba Wetsvoorstel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
38	21/07/15	Prijsstelling	BZK	BZK	Actualisatie mkba Wetsvoorstel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
39	07/2015	Inkoopaanvraag-formulier	BZK	BZK	Actualisatie mkba Wetsvoorstel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
40	06/08/15	Opdracht	BZK	EIB	Actualisatie mkba Wetsvoorstel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
41	16/09/16	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Internationale vergelijking kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 11, lid 1 Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
42	06/10/16	Offerte	EIB	BZK	Internationale vergelijking kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
43	06/10/16	Aanbiedingsbrief	EIB	BZK	Internationale vergelijking kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
44	06/10/16	Prijsstelling	BZK	BZK	Internationale vergelijking kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
45	15/11/16	Checklist	BZK	BZK	Internationale vergelijking kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
46	16/11/16	Opdracht	BZK	EIB	Internationale vergelijking kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
47	10/03/15	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Verplichte verzekering	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
48	13/03/15	Offerteaanvraag	BZK	Ekelmans en Meijer Advocaten	Verplichte verzekering	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
49	16/03/15	Offerte	Ekelmans en Meijer Advocaten	BZK	Verplichte verzekering	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c
50	19/03/15	Opdracht	BZK	Ekelmans en Meijer Advocaten	Verplichte verzekering	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
51	30/03/15	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Verplichte verzekering	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 11, lid 1 Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

52	10/04/15	Advies	Ekelmans en Meijer Advocaten	BZK	Verplichte verzekering	Openbaar	https://www.rijksoverheid.nl/documenten/brieven/2015/04/10/advies-verplichte-verzekering-voor-insolventie-aannemer
53	21/05/13	Offerte	ERB	BZK	Erkende technische oplossingen	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c
54	12/07/13	Offerte	ERB	BZK	Erkende technische oplossingen	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c
55.0	29/11/13	Rapport definitief	ERB	BZK	Erkende technische oplossingen	Openbaar	https://zoek.officielebekendmakingen.nl/blg-289373.pdf
55	18/07/13	Opdracht	BZK	ERB	Erkende technische oplossingen	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
56	01/02/20	Offerte	Geregeld BV	BZK	Aanvullende ondersteuning Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
57	11/02/20	Opdracht	BZK	Geregeld BV	Aanvullende ondersteuning Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
58	19/02/20	Offerte	Geregeld BV	BZK	Ondersteunende activiteiten communicatie inwerkingtreding Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
59	02/03/20	Opdracht	BZK	Geregeld BV	Ondersteunende activiteiten communicatie inwerkingtreding Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
60	07/05/15	Offerteaanvraag	BZK	IBR	Beschouwing advies verplichte verzekering	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
61	19/05/15	Offerte	IBR	BZK	Beschouwing advies verplichte verzekering	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

62	19/06/15	Opdracht	BZK	IBR	Beschouwing advies verplichte verzekering	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
63	13/11/19	Mail	BZK	BZK	Verplichte zekerheidsstelling aannemer	Deels openbaar	Art. 11, lid 1 Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
64	11/2019	Formulier behoeftestelling	BZK	BZK	Verplichte zekerheidsstelling aannemer	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
66	09/12/19	Offerte	In Staet BV	BZK	Verplichte zekerheidsstelling aannemer	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
67	11/02/20	Opdracht	BZK	In Staet BV	Verplichte zekerheidsstelling aannemer	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e/g
68	21/03/14	Aanbiedingsbrief	Ligthart advies	BZK	Informatiebehoefte bevoegd gezag	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
69	21/03/14	Offerte	Ligthart Advies	BZK	Informatiebehoefte bevoegd gezag	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g/10.1.c
70	28/03/14	Opdracht	BZK	Ligthart Advies	Informatiebehoefte bevoegd gezag	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
71	15/07/14	Uitstelbrief	BZK	Ligthart Advies	Informatiebehoefte bevoegd gezag	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
72	11/07/14	Uitstelverzoek	Ligthart Advies	BZK	Informatiebehoefte bevoegd gezag	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
73.1	22/08/14	Eindrapportage	Ligthart Advies	BZK	Informatiebehoefte bevoegd gezag	Openbaar	https://www.eerstekamer.nl/overig/20141007/informatiebehoefte_toezicht/document

73.2	22/08/14	Conclusies en aanbevelingen	Ligthart Advies	BZK	Informatiebehoefte bevoegd gezag	Openbaar	https://www.eerstekamer.nl/overig/20141007/informatiebehoefte_toezicht/document
74	26/08/14	Aanbiedingsbrief	Ligthart Advies	BZK	Informatiebehoefte bevoegd gezag	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
75	16/09/14	Ontvangst-bevestiging	BZK	Ligthart Advies	Informatiebehoefte bevoegd gezag	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
76	07/10/19	Mail	BZK	BZK	Toetsing instrumenten kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
77	11/10/19	Offerte	Next Step Management	BZK	Toetsing instrumenten kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
78	22/10/19	Opdracht	BZK	Next Step Management	Toetsing instrumenten kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
79	09/2019	Behoeftestellings-formulier	BZK	BZK	Toetsing instrumenten kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
80	01/2020	Behoeftestellings-formulier	BZK	BZK	Regiegroepwerkzaamheden	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
81	15/01/20	Mail	BZK	BZK	Nader onderzoek risicobeoordeling en Regiegroepwerkzaamheden	Deels openbaar	Art. 11, lid 1 Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
82	03/02/20	Offerteaanvraag	BZK	Nieman Beheer BV	Regiegroepwerkzaamheden	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
83	04/02/20	Offerte	Nieman Beheer BV	BZK	Regiegroepwerkzaamheden	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
84	11/02/20	Opdracht	BZK	Nieman Beheer BV	Regiegroepwerkzaamheden	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
85	30/07/15	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Internationale vergelijking kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 11, lid 1 Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
86	10/08/15	Aanbiedingsbrief	TU Delft	BZK	Internationale vergelijking kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
87	10/08/15	Offerte	TU Delft	BZK	Internationale vergelijking kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
88	25/08/15	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Internationale vergelijking kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
89	28/08/15	Opdracht	BZK	TU Delft	Internationale vergelijking kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g en e
90	29/08/13	Offerte	Seo	BZK	Positie bouwconsument	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
91	04/09/13	Opdracht	BZK	Seo	Positie bouwconsument	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g

92	09/2013	Eindrapport	Seo	BZK	Positie bouwconsument	Openbaar	http://www.seo.nl/uploads/media/2013-59_Positie_bouwconsument.pdf
93	02/10/13	Ontvangs-bevestiging	BZK	Seo	Positie bouwconsument	Deels openbaar	Art. 10, Lid 2, aanhef en onder e en g
94	05/02/15	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
95	18/02/15	Offerteaanvraag	BZK	Sira	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
96	27/02/15	Prijsstellings-formulier	BZK	Sira	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
97	27/02/15	Offerte	Sira	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
98	17/03/15	Opdracht	BZK	Sira	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
99	23/03/15	Overeenkomst	Sira	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e en g
100	17/04/15	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder en g
101	17/04/15	Startnotitie	BZK	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
102	21/05/15	Offerteaanvraag	BZK	Sira	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
103	26/05/15	Offerte	Sira	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/ 10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
104	27/05/15	Mail	BZK	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
105	27/05/15	Prijsstellings-formulier	BZK	Sira	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder g

106	29/05/15	Opdracht	BZK	Sira	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
107	22/06/15	Opdracht	BZK	Sira	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
108	26/06/15	Aanbiedingsbrief	Sira	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
109	16/10/15	Offerte	Sira	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
110	22/10/15	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
111	12/11/15	Checklist	BZK	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
112	11/2015	Inkoop aanvraag-formulier	BZK	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
113	17/11/15	Opdracht	BZK	Sira	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
114	11/2015	Formulier behoeftestelling	BZK	BZK	Regeldruk Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
115	10/12/15	Eindrapport	Sira	BZK	Regeldruk Wkb	Openbaar	https://www.siracompanies.com/wp-content/uploads/Eindrapport-Regeldrukgevolgen-Wkb-v1.3.pdf
116	26/08/19	Offerte	Sira	BZK	Financiële effecten opnemen Wkb in Omgevingswet	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c
117	29/08/19	Opdracht	BZK	Sira	Financiële effecten opnemen Wkb in Omgevingswet	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
118	16/10/18	Besluitvorming-memo	BZK	BZK	ICT-vereisten benchmarkingsysteem voor marktpartijen in de bouw	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 11, lid 1

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
119	01/11/17	Risicoanalyse	BZK	BZK	ICT-vereisten benchmarkingsysteem voor marktpartijen in de bouw	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
120	16/10/17	Subsidieaanvraag	Advieskeuze.nl	BZK	ICT-vereisten benchmarkingsysteem voor marktpartijen in de bouw	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
121	10/10/17	Voorstel Subsidieaanvraag	Advieskeuze.nl	BZK	ICT-vereisten benchmarkingsysteem voor marktpartijen in de bouw	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
122	23/11/17	Subsidieverlening	BZK	Advieskeuze.nl	ICT-vereisten benchmarkingsysteem voor marktpartijen in de bouw	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
123	01/2020	Besluitvormings-memo	BZK	Balance& Result	Regionale praktijknetwerken	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
124	19/12/19	Offerte	Balance& Result	BZK	Regionale praktijknetwerken	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

125	15/01/20	Subsidieaanvraag	Balance& Result	BZK	Regionale praktijknetwerken	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
126	26/02/20	Checklist	BZK	BZK	Regionale praktijknetwerken	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
127	02/03/20	Subsidieverlening	BZK	Balance& Result	Regionale praktijk netwerken	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
128	27/10/14	Subsidieaanvraag	BIM Media	BZK	Congres kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
129	11/02/15	Checklist	BZK	BZK	Congres kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
130	11/02/15	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Congres kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

							Art. 10. lid 2, aanhef en onder g
131	19/02/15	Subsidieverlening	BZK	BIM Media	Congres kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10. lid 2, aanhef en onder g
132	02/2020	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Voorlichting architecten over kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10. lid 2, aanhef en onder g
133	03/02/20	Bijlage subsidieaanvraag	BNA	BZK	Voorlichting architecten over kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
134	03/02/20	Bijlage subsidieaanvraag	BNA	BZK	Voorlichting architecten over kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
135	03/02/20	Subsidieaanvraag	BNA	BZK	Voorlichting architecten over kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
136	04/02/20	Checklist	BZK	BZK	Voorlichting architecten over kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
137	02/03/20	Subsidieverlening	BZK	BNA	Voorlichting architecten over kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10. lid 2, aanhef en onder g
138	12/2019	Bijlage subsidieaanvraag	Bouwend Nederland	BZK	Voorlichting bouwbedrijven over kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
139	06/2020	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Voorlichting bouwbedrijven over kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10. lid 2, aanhef en onder g
140	12/2019	Subsidieaanvraag	Bouwend Nederland	BZK	Voorlichting bouwbedrijven over kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
141	05/2020	Checklist	BZK	BZK	Voorlichting bouwbedrijven over kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

142	26/06/20	Subsidieverlening	BZK	Bouwend Nederland	Voorlichting bouwbedrijven over kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
143	09/05/19	Subsidieverlening	BZK	Building Changes	Experimenten en kennisoverdracht	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
144	07/07/20	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Evaluatie proefprojecten gBou	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
145	02/07/20	Kostenraming	gBou	BZK	Evaluatie proefprojecten gBou	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c
146	02/07/20	Subsidieaanvraag	gBou	BZK	Evaluatie proefprojecten gBou	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
147	02/07/20	Projectplan	gBou	BZK	Evaluatie proefprojecten gBou	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
148	07/07/20	Checklist	BZK	BZK	Evaluatie proefprojecten gBou	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
149	17/07/20	Subsidieverlening	BZK	gBou	Evaluatie proefprojecten gBou	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
150	20/04/20	Offerte	Plangarant	BZK	Proefproject Wkb Den Bosch	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g/10.1.c
151	04/2020	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Proefproject Wkb Den Bosch	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
152	20/04/20	Subsidieaanvraag	Plangarant	BZK	Proefproject Wkb Den Bosch	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
153	29/06/20	Checklist	BZK	BZK	Proefproject Wkb Den Bosch	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
154	08/07/20	Subsidieverlening	BZK	Plangarant	Proefproject Wkb Den Bosch	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
155	07/2020	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Proefproject Wkb Dordrecht	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
156	26/06/20	Subsidieaanvraag	BZK	BZK	Proefproject Wkb Dordrecht	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c Art. 1, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
157	05/06/20	Overeenkomst	Plangarant	BZK	Proefproject Wkb Dordrecht	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
158	02/07/20	Checklist	BZK	BZK	Proefproject Wkb Dordrecht	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
159	26/06/20	Begroting	Plangarant	BZK	Proefproject Wkb Dordrecht	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
160	08/07/20	Subsidieverlening	BZK	Plangarant	Proefproject Wkb Dordrecht	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
161	05/2020	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Proefproject Wkb Delft	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
162	28/04/20	Subsidieaanvraag	Plangarant	BZK	Proefproject Wkb Delft	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
163	28/04/20	Begroting	Plangarant	BZK	Proefproject Wkb Delft	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c
164	29/06/20	Checklist	BZK	BZK	Proefproject Wkb Delft	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
165	08/07/20	Subsidieverlening	BZK	Plangarant	Proefproject Wkb Delft	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
166	18/07/13	Voorstel	SBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
167	10/09/13	Aanbiedingsbrief	SBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
168	10/09/20	Voorstel	SBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
169	10/09/13	Subsidieaanvraag	SBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
170	29/10/13	Subsidieverlening	BZK	SBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
171	04/02/14	Verantwoording	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
172	06/03/14	Vaststelling	BZK	SBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
173	28/10/13	Aanbiedingsbrief	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
174	28/10/13	Voorstel	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
175	28/10/13	Subsidieaanvraag	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
176	13/11/13	Subsidieverlening	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
177	10/06/14	Voorstel	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
178	06/2014	Checklist	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
179	04/07/14	Subsidieverlening	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
180	01/10/14	Subsidieaanvraag	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de bedragen) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
181	24/10/14	Subsidieverlening	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
182	13/10/14	Brief	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
183	31/12/14	Verantwoording	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
184	04/01/15	Aanbiedingsbrief	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
185	15/01/15	Projectplan	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
186	15/01/15	Aanbiedingsbrief	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
187	15/01/15	Subsidieaanvraag	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de bedragen)

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
188	19/01/15	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
189	20/01/15	Checklist	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

190	03/02/15	Inhoudelijke toets	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
191	03/02/15	Subsidieverlening	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
192	05/02/15	Vaststellings-memo	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
193	04/09/14	Checklist	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
194	12/02/15	Vaststelling	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
195	04/03/15	Wijzigingsbesluit	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
196	15/07/15	Checklist	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
197	10/07/15	Voorstel	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
198	10/07/15	Subsidieaanvraag	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
199	14/07/15	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 11, lid 1
--	--	--	--	--	--	--	---

200	23/07/15	Checklist	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
201	27/07/15	Subsidieverlening	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
202	09/11/15	Voorstel	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
203	13/11/15	Aanbiedingsbrief	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
204	13/11/15	Subsidieaanvraag	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
205	23/11/15	Memo	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 11, lid 1 Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
206	25/11/15	Uitstelverzoek	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
207	26/11/15	Memo	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 11, lid 1 Art 10, lid 2, aanhef en onder e
208	26/11/15	Checklist	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
209	02/12/15	Checklist	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

210	09/12/15	Subsidieverlening	BZK	iBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
211	21/01/16	Checklist	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
212	26/01/16	Wijzigingsbesluit	BZK	iBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
213	20/06/16	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
214	25/06/16	Uitstelverzoek	iBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
215	18/08/16	Betalingsverzoek	iBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
216	28/06/16	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
217	15/08/16	Checklist	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
218	15/08/16	Wijzigingsbesluit	BZK	iBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
219					Verwijderd (identiek aan document 215)		
220	31/08/16	Voorschotbetaling	BZK	iBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g

221	03/10/16	Memo	iBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
222	01/11/16	Subsidieaanvraag	iBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
223	01/11/16	Aanbiedingsbrief	IBK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
224	09/11/16	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 11, lid 1 Art. 10, lid 2, aanhef en onder g (de kosten)
225	09/11/16	Checklist	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
226	05/12/16	Subsidieverlening	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
227	05/12/16	Checklist	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
228	27/02/17	Subsidieverlening	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
229	22/03/18	Wijzigingsbesluit	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
230	06/04/18	Subsidieverlening	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
231	06/04/18	Vaststellings-besluit	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
232	20/09/19	Vaststellings-besluit	BZK	IBK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
233	20/06/16	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Kwartiermaken Stelsel Kwaliteitsborging	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 11, lid 1

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder g (de bedragen)
234	06/07/18	Subsidieaanvraag	TNO	BZK	Automatisch toetsen bouwplannen Bim Bots	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
235	12/07/18	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Automatisch toetsen bouwplannen Bim Bots	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 11, lid 1
236	12/07/18	Checklist	BZK	BZK	Automatisch toetsen bouwplannen Bim Bots	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 11, lid 1
237	12/07/18	Plan van Aanpak	TNO	BZK	Automatisch toetsen bouwplannen Bim Bots	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
238	26/07/18	ECS-toets	BZK	BZK	Automatisch toetsen bouwplannen Bim Bots	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
239	20/08/18	Voorstel	TNO	BZK	Automatisch toetsen bouwplannen Bim Bots	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
240	23/10/18	Subsidieverlening	BZK	TNO	Automatisch toetsen bouwplannen Bim Bots	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
241	03/12/18	Wijzigingsbesluit	BZK	TNO	Automatisch toetsen bouwplannen Bim Bots	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e

242	24/04/19	Wijzigingsbesluit	BZK	TNO	Automatisch toetsen bouwplannen Bim Bots	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
-----	----------	-------------------	-----	-----	--	----------------	--

243	29/01/20	Wijzigingsbesluit	BZK	TNO	Automatisch toetsen bouwplannen Bim Bots	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
244	14/10/19	Subsidieverlening	BZK	Vakmedianet	Conferentie Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
245	03/2020	Vaststellings-memo	BZK	BZK	Conferentie Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
246	03/03/20	Vaststellings-aanvraag	Vakmedianet	BZK	Conferentie Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 1, aanhef en onder c Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
247	05/03/20	Checklist	BZK	BZK	Conferentie Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
248	12/03/20	Vaststellings-besluit	BZK	Vakmedianet	Conferentie Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
249	03/03/20	Bewijsvoering	Vakmedianet	BZK	Conferentie Wkb	Openbaar	
250	03/03/20	Bewijsvoering	Vakmedianet	BZK	Conferentie Wkb	Openbaar	https://www.cobouw.nl/bouwbreed/nieuws/2019/11/deze-bouw-ceo-is-wel-voor-de-wkb-wet-brengt-arbeidsvreugde-en-geeft-imago-van-sector-grote-boost-101279457?ga=2.53506477.481210128.1598873242-175069122.1585920290
251	02/12/19	Subsidieverlening	BZK	VNG	Implementatie Wkb	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
252	11/05/20	Subsidieaanvraag	ZinK BV	BZK	Proefproject Bergen	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g

							Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
253	10/06/20	Checklist	BZK	BZK	Proefproject Bergen	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
254	18/06/20	Besluitvormings-memo	BZK	BZK	Proefproject Bergen	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
255	26/06/20	Subsidieverlening	BZK	ZinK BV	Proefproject Bergen	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
256	08/06/20	Subsidieaanvraag	BZK	ZinK BV	Proefproject Etten-Leur	Deels openbaar	Art. 10, lid 1, aanhef en onder c (de kosten) Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
257	18/06/20	Besluitvormings-memo	BZK	ZinK BV	Proefproject Etten-Leur	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder g
258	19/06/20	Checklist	BZK	BZK	Proefproject Etten-Leur	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e
259	26/06/20	Subsidieverlening	BZK	ZinK BV	Proefproject Etten-Leur	Deels openbaar	Art. 10, lid 2, aanhef en onder e Art. 10, lid 2, aanhef en onder g



7 Formulier behoeftestelling inkopen

Gelijk aan of hoger dan €2.000 (incl. Btw)

Versie 23 juli 2019



Instructies

Enkelvoudig aanbesteden: doorgaans één-offerteproject, bedrag is lager dan €33.000 excl. Btw (incl. Btw €39.930).

1. Ingeval in dit inkooptraject meer dan 1 offerte wenselijk is, kan voor de verdere inkoopprocedure het inkooploket UBR/HIS gekozen worden.
2. In geval van externe inhuur wordt voor het inkoopproces het loket Inhuurdesk gekozen.
Bij externe inhuur die niet onder een raamovereenkomst ingekocht kan worden, geldt als uitgangspunt dat Interne Flexpool voorafgaand is benaderd en niet tot een resultaat heeft geleid (een notificatie hierover toevoegen).

Opmerkingen voor de FM'ers t.a.v. formulier behoeftestelling: dossiers worden pas vanaf €15.000 excl. Btw (€18.150 incl. Btw) tot €33.000 Excl. Btw. (Incl. Btw €39.930) getoetst. Gebruik bij toets van FCI dit formulier!

Gegevens directie

Dienst en directie

DGBRW/Bouwen en Energie

Naam financieel medewerker

[Redacted]

Naam Beleidsmedewerker

[Redacted]

Bij inhuur: inhurende manager
kostendrager

[Redacted]

Beschrijf inkoopbehoefte/opdracht:

De volgende punten dienen minimaal opgenomen te worden in de beschrijving:

Nut en noodzaak van de opdracht

Eigenschappen van het product of de dienst

Voor opdrachten <€33.000 (excl. Btw) de naam van de leverancier vermelden en de keuze toelichten (denk hierbij aan ervaring in sector, capaciteit om opdracht uit te voeren, technische en professionele vaardigheden, locatie ect.)

Bepaal de frequentie van de opdracht: eenmalig, regelmatig, zeer regelmatig ect. (Eventuele eerdere opdrachten aan het dossier toevoegen).

Welk product dient opgeleverd te worden/
welk dienst dient geleverd te worden.

De Regiegroep Kwaliteitsborging heeft gevraagd om een toets van de instrumenten voor kwaliteitsborging, zoals die ingezet gaan worden bij proefprojecten voor kwaliteitsborging. Dit in het kader van de voorbereiding van marktpartijen op inwerkingtreding van het beoogde nieuwe stelsel van kwaliteitsborging. Men heeft ingestemd met het voorstel deze toets uit te laten voeren door [Redacted] (BZK), [Redacted] (Next Step Management) en [Redacted] (Bouw Beter). Voor [Redacted] wordt eenzelfde behoeftestelling opgesteld. Alhoewel tevoren lastig is in te schatten hoeveel tijd dit per persoon gaat kosten, is de inschatting minimaal zo'n [Redacted]. Uitgaande van 5 instrumenten en per instrument [Redacted] voor toetsen en [Redacted] voor overleg. Ook dient eenmalige het toetskader te worden bestudeerd, inschatting [Redacted]. Het betreft een eenmalige opdracht. Het op te leveren eindproduct is per instrument een advies over de geschiktheid om bij proefprojecten te worden ingezet. In geval van tekortkomingen zal worden geadviseerd hoe deze tekortkomingen weg te nemen en binnen welke tijd. Het advies zal met de instrumentaanbieder te worden gedeeld, zodat deze de gelegenheid heeft om te reageren.



Formulier behoeftestelling inkopen

Gelijk aan of hoger dan €2.000 (incl. Btw)

Versie 23 juli 2019



Instructies

Enkelvoudig aanbesteden: doorgaans één-offertetraject, bedrag is lager dan €33.000 excl. Btw (incl. Btw €39.930).

1. Ingeval in dit inkooptraject meer dan 1 offerte wenselijk is, kan voor de verdere inkoopprocedure het inkooploket UBR/HIS gekozen worden.
2. In geval van externe inhuur wordt voor het inkoopproces het loket Inhuurdesk gekozen.
Bij externe inhuur die niet onder een raamovereenkomst ingekocht kan worden, geldt als uitgangspunt dat interne Flexpool voorafgaand is benaderd en niet tot een resultaat heeft geleid (een notificatie hierover toevoegen).

Opmerkingen voor de FM'ers t.a.v. formulier behoeftestelling: dossiers worden pas vanaf €15.000 excl. Btw (€18.150 incl. Btw) tot €33.000 Excl. Btw. (incl. Btw €39.930) getoetst. Gebruik bij toets van FCI dit formulier!

Gegevens directie

Dienst en directie

DG BRW/BE/BB

Naam financieel medewerker

Naam Beleidsmedewerker

Bij inhuur: inhuurende manager
kostendrager

Beschrijf inkoopbehoefte/opdracht:

De volgende punten dienen minimaal opgenomen te worden in de beschrijving:

Vraag 1.

Nut en noodzaak van de opdracht
Eigenschappen van het product of de dienst

Voor opdrachten <€33.000 (excl. Btw) de naam van de leverancier vermelden en de keuze toelichten (denk hierbij aan ervaring in sector, capaciteit om opdracht uit te voeren, technische en professionele vaardigheden, locatie ect.)

Bepaal de frequentie van de opdracht: eenmalig, regelmatig, zeer regelmatig ect. (Eventuele eerdere opdrachten aan het dossier toevoegen).

Welk product dient opgeleverd te worden/
welk dienst dient geleverd te worden.

De instrumenten die in het kader van de Wet kwaliteitsborging worden ontwikkeld hebben tot doel de bouwkwaliteit te verbeteren. Omdat uit o.a. economisch oogpunt niet mogelijk is om alle bouwprojecten volledig te toetsen zal een risico-inschatting moeten plaatsvinden, inclusief borgingsplan, op basis waarvan de toets aan de bouwregelgeving zal plaatsvinden. Een goed risico-inschatting en een goed borgingsplan zijn een belangrijke succesfactor voor het beoogde stelsel. Er is behoefte aan nader onderzoek naar hoe de risicobeoordeling en en bijbehorend borgingsplan zo goed mogelijk kunnen worden vormgegeven. Het betreft een eenmalige opdracht.

_____ heeft langjarig ervaring met kwaliteitsborging conform het beoogde stelsel en heeft tevens ervaring met de instrumenten waar momenteel aan gewerkt wordt om toegelaten te worden tot het kwaliteitsborgingsstelsel en waarvan risicoanalyse en borgingsplannen deel uitmaken. Eindproduct is een rapport dat ons inzicht geeft in de randvoorwaarden waaraan risicobeoordelingen en borgingsplannen zouden moeten voldoen.

Vraag 2. Is bij deze opdracht sprake van evt. meerwerk of is het een verlenging van een eerdere opdracht? Zo ja, voeg de initiële overeenkomst toe. (In geval beroep wordt gedaan op een management besluit deze ook toevoegen)

Nee

Vraag 3. Raming van de kosten (incl. Btw) plus onderbouwing. De activiteiten zijn met reële kosten geraamd: uren x tarief + materiële kosten = benodigd budget. De totale waarde wordt bepaald door de verwachte totale uitgaven voor soortgelijke opdrachten bij dezelfde directie, berekend over een periode van 48 maanden, bij elkaar op te tellen. (Het gaat hierbij om de uitgaven gedaan 48 maanden voorafgaand aan deze opdracht en de te verwachten opdrachten in de toekomst). Kosten zijn inclusief meerwerk, verlengingen en soortgelijke opdrachten.

Inschatting van het aantal te offreren [REDACTED]
Met het tarief van [REDACTED] leidt dit tot een
offertebedrag van [REDACTED]

Vraag 4.

Is de opdracht opgenomen in het bestedingsplan?

Ja

Hoofdstuk: Kies een item

Budgetplaats-budgetpositie-grootboekrekening:

101502-11069

Jaar van betaling: 2020

Vraag 5.

Is een optie tot verlenging van de opdracht gewenst?

Nee

Vraag 6. Valt de inkoop onder een bestaande (raam)overeenkomst?

Kies een item

Namelijk raamovereenkomst:

(zie link naar:
producten en dienstencatalogus

Vraag 7. Indien van toepassing: is voor deze opdracht advies ingewonnen bij directie Communicatie?	kies een item Zo ja, voeg het advies toe
Vraag 8. In geval van externe inhuur: Is voorafgaand de interne Flexpool benaderd? (in geval van extern inhuur kan dit document als PDF in het document van de inhuurdesk gevoegd worden)	Kies een item Zo ja, voeg het advies toe
Vraag 9. In geval van huren vergaderlocaties: Heeft voorafgaand een check plaatsgevonden op beschikbare interne mogelijkheden zie link naar FMH	Kies een item Zo ja, voeg het advies toe
Vraag 10. In geval van opleidingen: Heeft een check in Leer-Rijk plaatsgevonden? Ook aangeven als de opleiding niet gevonden is, zie link Leer-Rijk	Kies een item
Vraag 11. Te kiezen inkoopwijze	Zelf uitvoeren (één offerte opvragen indien de ROK dit toelaat)
Vraag 12. Verwachte start- en einddatum opdracht/overeenkomst	1-feb-20 18/12/2020

Akkoord budgethouder

Een akkoord via de mail is ook voldoende

Naam budgethouder

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 14:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Behoeftestelling toetsing instrumenten kwaliteitsborging

Categorieën: ECS/ECI; [REDACTED]

Ha [REDACTED],

Bij deze twee behoeftestellingsformulieren met akkoord [REDACTED]

Gr, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 14:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Behoeftestelling toetsing instrumenten kwaliteitsborging

akkoord

Van: [REDACTED]@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 14:11
Aan: [REDACTED]@minbzk.nl>
CC: [REDACTED]@minbzk.nl>
Onderwerp: Behoeftestelling toetsing instrumenten kwaliteitsborging

[REDACTED],
Bijgaand de behoeftestellingsformulieren voor toetsing van de instrumenten kwaliteitsborging, waar we het net over hadden. Als jij akkoord bent, kunnen ze door naar Financiën [REDACTED].

Gr, [REDACTED]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T.a.v. de heer [REDACTED]
Verzonden per mail: [REDACTED]@minbzk.nl

Referentie : 2019-010
Behandeld door : [REDACTED]
Datum : 9 oktober 2019
Betreft : werkzaamheden lid toetscommissie instrumenten WKB

Geachte heer [REDACTED],

Zoals besproken, treft u hierbij mijn definitieve offerte aan voor de werkzaamheden die ik zal gaan verrichten als lid van de "toetscommissie instrumenten Wet Kwaliteitsborging voor het Bouwen (WKB)". Mijn kennis en ervaring stel ik hiervoor graag ter beschikking.

Aanleiding en verzoek

Dit voorstel is gebaseerd op de door u omschreven notitie 'Beoordelen instrumenten proefprojecten' voor de Stuurgroep Kwaliteitsborging versie 1.1. d.d. 20 september 2019 en uw aanvraag per mail op 8 oktober jl.

Nu de WKB is aangenomen en er een nieuwe reeks pilotprojecten start, is er vanuit de Regiegroep Kwaliteitsborging een toetscommissie samengesteld om vanuit drie invalshoeken (juridisch, kwaliteitszorgsysteem, bouwpraktijk) de aangereikte instrumenten te toetsen. De beoordeling wordt uitgevoerd op basis van het Protocol P502 Toetskader Toelating Instrumenten (versie 4 september 2019). In samenspraak met een klankbordgroep worden vervolgens adviezen gegeven ter optimalisatie van de instrumenten. U hebt mij gevraagd om als vast commissielid vanuit de bouwpraktijk deel te nemen aan deze commissie. De commissie is ingesteld totdat de Toelatingsorganisatie (TO) is opgericht.

Het gezamenlijk op te leveren eindproduct is per instrument een advies over de geschiktheid om bij proefprojecten te worden ingezet. In geval van tekortkomingen zal worden geadviseerd hoe deze tekortkomingen weg te nemen en binnen welke tijd. Het advies zal met de instrumentaanbieder te worden gedeeld, zodat deze de gelegenheid heeft om te reageren.

Bouw Beter®
Troelstralaan 28
8014 ZB Zwolle

t. [REDACTED]
e. [REDACTED]@bouwbetter.nl
i. www.bouwbetter.nl

KvK 71653694
btw NL192968932B01
rek nr [REDACTED]

Werkzaamheden

De werkzaamheden bestaan uit het primair toetsen, bespreken van de bevindingen met mede commissieleden, klankbordgroep en instrumentaanbieders. Alhoewel tevoren lastig is in te schatten hoeveel tijd dit per persoon gaat kosten, is de inschatting minimaal zo'n [REDACTED]. Uitgaande van 5 instrumenten en per instrument [REDACTED] voor toetsen en [REDACTED] voor overleg. Ook dient eenmalig het toetskader te worden bestudeerd, inschatting [REDACTED].

Honorarium en overige uitgangspunten

De werkzaamheden worden op basis van regie uitgevoerd. All-in uurtarief is [REDACTED].

Dit tarief geldt voor 2019 en is inclusief reiskosten en overige kosten.

Verder geldt:

- Er wordt zoals gevraagd per direct gestart met de werkzaamheden. Doorlooptijd is ca. 4-8 weken.
- Facturatie vindt na uitvoering van de werkzaamheden plaats en er wordt op basis van bestede tijd en kosten afgerekend.
- De aanbidding is 2 maanden geldig.
- Alle genoemde bedragen zijn exclusief BTW.
- Op deze overeenkomst is op uw verzoek ARVODI 2018 van toepassing.

Waarom Bouw Beter?

Het kan altijd beter in de bouw en de WKB zal hier zeker een positieve impuls aan gaan geven. Vanuit ruim 20 jaar praktijkervaring draag ik graag mijn steentje bij, ook als lid van de toetscommissie instrumenten WKB. Zie ook bijgevoegd artikel en CV.

Voor het verlenen van de opdracht kunt u deze offerte ondertekenen en verzenden per e-mail naar [REDACTED]@bouwbeter.nl

Met vriendelijke groet,
Bouw Beter



Bouw Beter®
TRAINING COACHING ADVIES

Voor akkoord,
Ministerie BZK

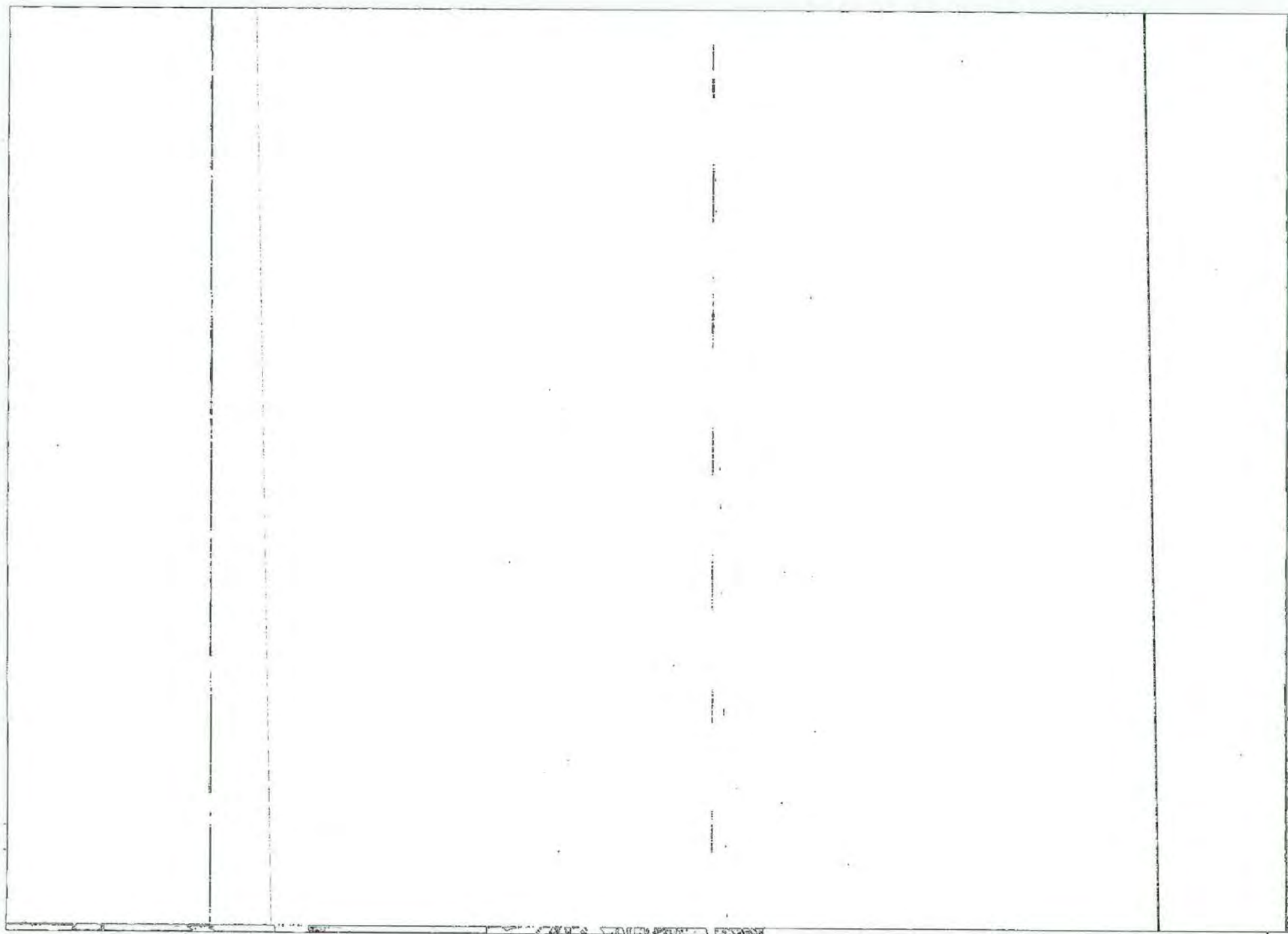
De heer [REDACTED]

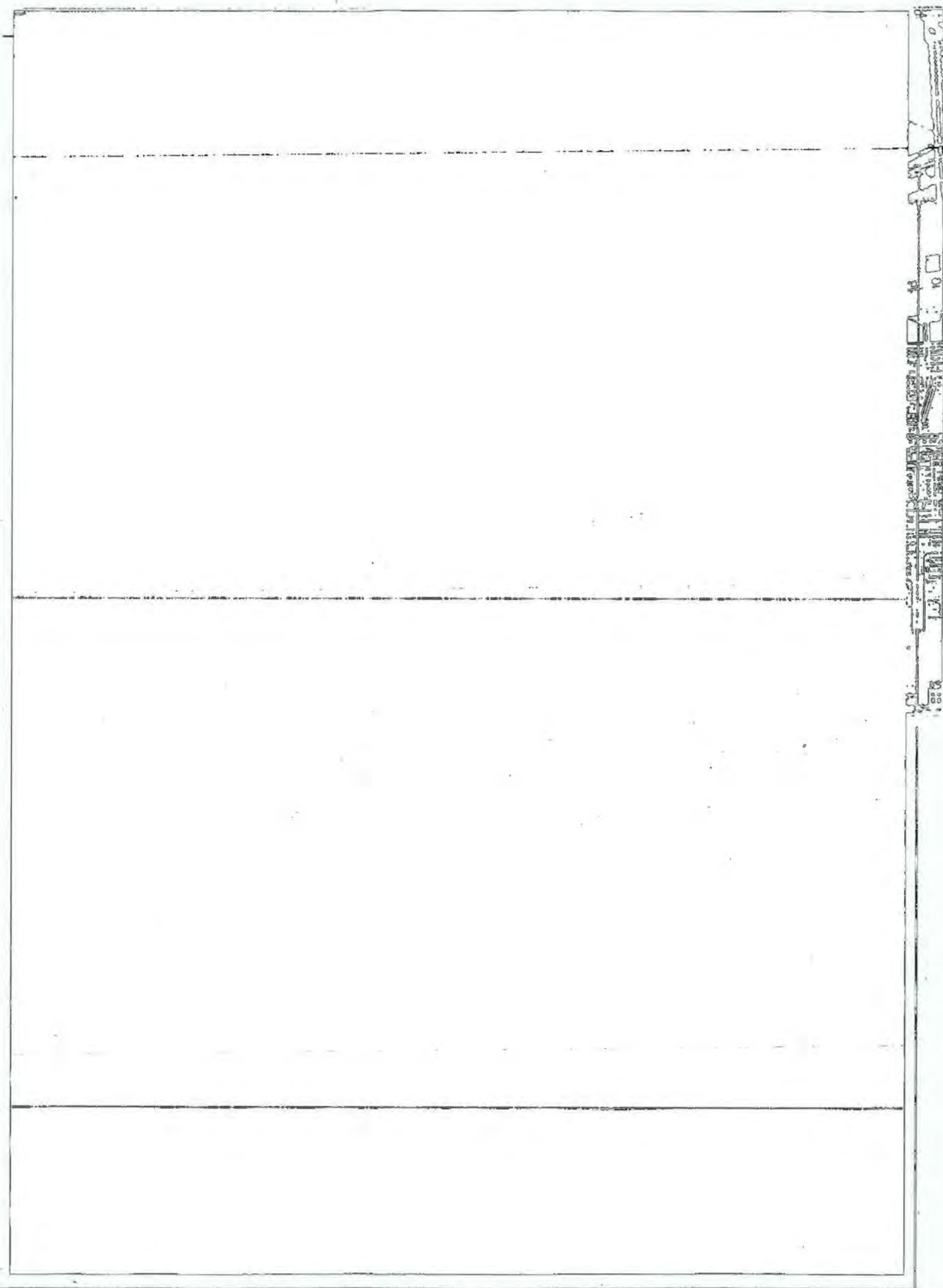
Bijlagen:

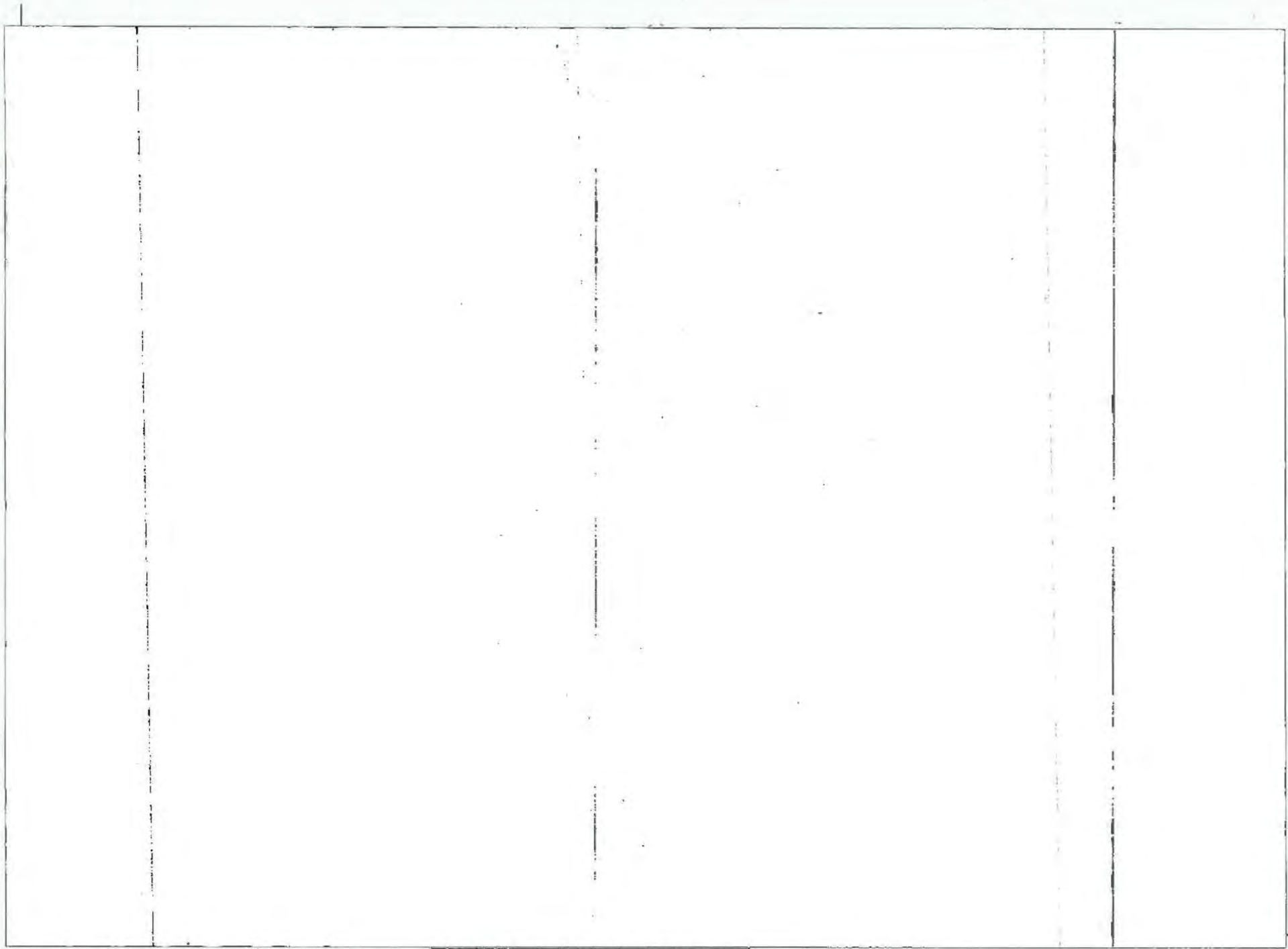
1. [REDACTED]

2. CV [REDACTED]

De heer [REDACTED]







Curriculum Vitae van [REDACTED]

Versie 10 september 2019

Persoonlijke gegevens

Naam [REDACTED]
Voornamen [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Postcode/woonplaats [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@bouwbeter.nl
Geboortedatum/-plaats [REDACTED]
Burgerlijke staat [REDACTED]

LinkedIn  [https://www.linkedin.com/in/\[REDACTED\]/](https://www.linkedin.com/in/[REDACTED]/)

Opleidingen

Master Risicomanagement, Universiteit Twente	2019 – heden	
Pedagogisch Didactische Aantekening Hoger Beroepsonderwijs, Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN)	2014	(diploma behaald)
Post-HBO registeropleiding Energiebeheer, F&B, Hilversum	2003 – 2004	(diploma behaald)
Post-HBO opleiding Bouwfysica, Avans Hogescholen, Den Bosch	2000 – 2002	(diploma behaald)
HBO Bouwkunde, minor Bouwfysica, Hogeschool Windesheim, Zwolle	1994 – 1998	(diploma behaald)
HAVO – Christelijk College Nassau Veluwe, Harderwijk	1989 – 1994	(diploma behaald)

Trainingen/cursussen

Training Basis- en senior kwalificatie examinatoren (BKE-SKE)	juni 2018	(certificaat behaald)
Training leden examencommissies (3 daagse) Vereniging Hogescholen	mei/juni 2018	(certificaat behaald)
Toezicht in de Bouw, Nederlands Instituut voor de Bouw	2011	(certificaat behaald)
Beknorte didactische training, Interstudie NDO - HAN Arnhem	2011	(certificaat behaald)
Cursus Effectieve Gespreksvoering ICM	2011	(certificaat behaald)
Training projectmatig werken voor projectleiders en adviseurs, Bureau de Bont, Amersfoort	2009	(certificaat behaald)
Risicomanagement bij bouw en infrastructuur Stichting Postacademisch Onderwijs, Delft	2007	(certificaat behaald)
Integratie van duurzame energie Stichting Postacademisch Onderwijs, Delft	2006	(certificaat behaald)

Werkervaring

2018 – heden **Bouw Beter®** I training, coaching en advies (www.bouwbeter.nl)

Eigenaar / senior consultant

Intrinsieke motivatie in combinatie met discipline zijn de sleutels om de bouw beter te maken. Met mijn kennis en ervaring begeleid ik bouwteams om de afgesproken kwaliteit zichtbaar en aantoonbaar te maken. Free lance vervul ik ondermeer de volgende rollen:

- Lid accreditatie Hoger Onderwijs - Hobeon (www.hobeon.nl)
- Coördinator Hoger Onderwijs / consultant Bouw namens ISSO (www.issso.nl)
- Kwaliteitsmanager Tijdelijke Huisvesting Tweede Kamer (Strukton)



2005 – heden **Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN)** (www.han.nl)

Hogeschoolhoofddocent Bouwfysica en Bouwtechniek.

Voor de Academie voor Bouw en Infra – onderdeel van de HAN – geef ik inmiddels 13 seizoenen les aan studenten uit de praktijk. Het inspirerende hieraan is dat je te maken hebt met leergierige mensen uit de praktijk. Met name de teamgerichte aansturing en de afstudeerbegeleiding heeft mijn passie.



2018 – heden **Lid examencommissie Built Environment**
(voorzitter per 1 september 2018)

2014 – heden **Stichting Kennisoverdracht**
Onderzoek en Ontwikkeling BouwProcesManagement
(www.bouwprocesmanagement.org)

Bestuurssecretaris I kerndocent techniek I manager bedrijfsbureau

Deze private en door CPION erkende Post HBO opleiding is uit het bedrijfsleven ontstaan vanuit de behoefte aan integrale bouwprocesmanagers. Zelf ben ik kerndocent bouw- en installatietechniek en geef ik vanuit mijn rol als bestuurssecretaris leiding aan het werkbureau.



2015 – 2018 **Nieman Kwaliteitsborging** (www.niemankwaliteitsborging.nl)
Manager, Senior Consultant

Deze divisie mocht ik oprichten. In de afgelopen jaren is deze divisie gegroeid tot 8 medewerkers waar ik leiding heb gegeven. We zijn in de periode 2016-2018 nauw betrokken geweest bij diverse pilot projecten en ik ben zelf werkzaam geweest als kwaliteitscoach bij de realisatie van Rijkskantoor De Knoop, een kantoorlocatie in hartje Utrecht voor 1700 rijksambtenaren.



1998 – 2018 **Nieman Raadgevende Ingenieurs B.V.** (www.nieman.nl)
Senior Projectleider (vanaf 2009 - 2018).

Ik ben nauw betrokken geweest bij de oprichting en groei van de vestiging Zwolle (van 3 naar 40 medewerkers).



1999 – 2008

Hogeschool Windesheim (www.windesheim.nl)

Docent Bouwfysica

Met één jaar ervaring bij – toen nog Adviesburo Nieman B.V.

– mocht ik het vak Bouwfysica doceren aan de 1^e en 2^e jaars.

Een leerzame periode. Vervolgens bijna 10 jaar aan Windesheim mogen lesgeven.



Nadere toelichting

Bouw Beter®

Na 20 jaar dienstverband, is een droom uitgekomen: mijn kennis en ervaring delen via een eigen onderneming: **Bouw Beter** training, coaching en advies. Want ten diepste wil ik met al mijn activiteiten de bouw beter maken door de mensen heen die deze uitdaging omarmen.

Kwaliteitsmanagement

In de laatste tien jaar heb ik me steeds meer gericht op het monitoren van kwaliteit op de bouwplaats, wat is uitgegroeid tot het ontwikkelen van een systeemgerichte wijze van kwaliteitsbewaking, met het accent op de eigen verantwoordelijkheid van de aannemer (aantoonplicht) en het op maat inrichten van een objectieve en doelgerichte schil van toezicht. Vanuit deze visie geef ik leiding aan een kwaliteitsteam dat op basis van systeemgerichte projectbewaking op een kwalitatief inhoudelijke wijziging sturing geeft aan complexe utilitaire projecten. Voor de volgende projecten heb ik vanuit Nieman op een praktische wijze invulling gegeven aan kwaliteitsmanagement: Provinciehuis Overijssel, nieuwbouw Rentray Rekken (justitiële inrichting), Centrum voor Levenswetenschappen Groningen, de nieuwbouw van het Meander Medisch Centrum te Amersfoort, het Justitieel Complex te Zaanstad en tot mei 2018 ben ik betrokken bij de nieuwbouw van Rijkskantoor De Knoop te Utrecht. Momenteel ben ik betrokken bij de totstandkoming van de Tijdelijke Huisvesting van de Tweede Kamer te Den Haag en het Alfa College te Hoozeveen.

Integrale projectadvisering / praktische benadering WKB

Ik ben betrokken bij projectgerichte 'op maat' advisering, deelname aan bouwteams, etc. Het betreft voornamelijk Bouwfysische en bouwregelgevingstechnische advisering en voor (zelf ontwikkelende) aannemers (o.a. Nijhuis, Plegt Vos, Ter Steege Bouw, Van Wijnen, Salverda, Geveke Bouw), ontwikkelaars (Bouwfonds, Woonconcept, Eurocommerce). De inbreng en het advies varieert van initiatieffase (Quick Scans, inspectie bestaande toestand, etc.), begeleiding van VO, DO tot aan bouwaanvraag en het controleren van de uitvoeringskwaliteit in de realisatiefase.

Vanuit mijn rol bij Nieman Kwaliteitsborging ben ik in de periode 2015-2018 nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van de kwaliteitborgingsinstrumenten van SWK (VKB) en de Metaalunie (Metaalborg). Zijdels ben ik ook betrokken geweest bij de BRL 5019 en het KiK instrument (van o.a. KOMO, BRIS). Daarnaast ben ik op hoofdlijn bekend met het instrument van Woningborg en AFNL. Diverse proefprojecten zijn in het kader van de totstandkoming van de WKB uitgevoerd..

Adviezen Energie & Duurzaamheid

Het betreft projectgerichte en beleidsadvies op het gebied van Energie en Duurzaamheid voor diverse corporaties, met name gericht op energetische verbetering van de bestaande voorraad. Geadviseerd voor: De Alliantie Eemvallei, Ymere, Omnia Wonen, Centrada, Woonconcept, Woonbeheer Borne, Beter Wonen Vechtdal, Beter Wonen IJsselmuiden en Vivare.

Publicaties

Samen met een team van adviseurs is gewerkt aan vakgerelateerde publicaties. Auteur dossier EPBD factsheet energiebesparende technieken (AG NL) en themabladen (AG NL) en diverse artikelen in Bouwregels in de Praktijk en Bouwwereld.

Lid normcommissie NEN 7120 namens branche energieadviseurs

In de periode 2005-2012 heb ik namens de Associatie van EPA-adviseurs en in de laatste jaren tevens voor de Federatie van Energieconsulenten deelgenomen aan de normcommissie NEN 7120 (Energieprestatie van gebouwen). Van dichtbij de ontwikkeling van deze nieuwe integrale norm meegemaakt en bij de ontwikkeling het belang van de adviseur vertegenwoordigd.

Trainingen en cursussen

Naast mijn werk als senior projectleider en kwaliteitsmanager ben ik al ruim 15 jaar als parttime docent verbonden aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen. Hier geef ik les op de Academie voor Bouw en Infra, een specifieke kopstudie voor studenten uit de praktijk met minimaal 3 jaar werkervaring die in deeltijd hun HBO-diploma willen behalen. Daarnaast geef ik diverse vakgerelateerde trainingen voor o.a. Bouwforum (Incompany's Bouwregelgeving en Detailleren – 'train de trainer' Bouwbesluit 2012) en in de periode 2000-2010 bij F&B te Hilversum (energieprestatie). De laatste 2 jaar heb ik veel bedrijven mogen informeren over de komst en impact van de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen en geef ik op dit gebied de volgende trainingen:

- <https://www.berghauserpontacademy.nl/aanbod/cl69/van-bouwtoezicht-naar-kwaliteitsborging-/> ('omscholing' bouw- en woningtoezichtambtenaren naar kwaliteitsborger);
- <https://bouwprocesmanagement.org/kennismodule-interne-kwaliteitsborging-skoob/> (opleiden interne kwaliteitsborgers i.s.m. onder andere SWK / Harry Nieman is bestuursvoorzitter van SKOOB, zie <https://bouwprocesmanagement.org/bestuur/>).

Overig



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Bouw Beter
T.a.v. de heer [REDACTED]
Troelstralaan 28
8014 ZB Zwolle

Directoraat- Generaal
Bestuur Ruimte en Wonen
Directie Bouw en Energie

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Contactpersoon

[REDACTED]

T. [REDACTED]
[REDACTED]@minbzk.nl

Kenmerk
2019-0000555205

Uw kenmerk

Datum 22 oktober 2019
Betreft Opdracht Beter Bouwen "werkzaamheden lid toetscommissie
instrumenten WKB"

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij geef ik u de opdracht inzake voor de werkzaamheden als lid van de
"toetscommissie instrumenten Wet Kwaliteitsborging voor het Bouwen
(WKB)".

De opdracht wordt verstrekt conform uw offerte van 9 oktober 2019 met de
daarin genoemde tijdsbesteding en prijs [REDACTED] ncl. BTW. De tarieven betreffen
een all-in tarief, inclusief reis- en verblijfkosten en alle overige kosten. Het
maximale budget voor deze opdracht mag niet zonder schriftelijke toestemming
van de Opdrachtgever overschreden worden.

Specifieke opmerking(en)

- Startdatum: Aanvang opdracht na ontvangst opdrachtbrief.
- Einddatum: 31 december 2019.
- Briefkenmerk: 2019-0000555205.
- Referentienummer: H7-101502-11069-46001.
- Op deze opdracht zullen de Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken
van opdrachten tot het verrichten van Diensten (ARVODI 2018) van
toepassing zijn. **De voorwaarden van de Leveranciers zijn uitdrukkelijk
uitgesloten.**
Aan begrippen in deze opdracht die met een hoofdletter aanvangen, komt
dezelfde betekenis toe die aan deze begrippen in Artikel 1 van de ARVODI-
2018 wordt gegeven.

Elektronische facturatie

Uw E-factuur/facturen kunt u aanleveren onder vermelding van referentienummer
H7-101502-11069-46001 en briefkenmerk **2019-0000555205** aan het
centrale aanleverpunt voor facturen Digipoort geadresseerd aan:

Ministerie van BZK, Kerndepartement
OIN: 00000001003214345000
T.a.v. [REDACTED]

Directoraat- Generaal
Bestuur Ruimte en Wonen
Directie Bouw en Energie

Datum
22 oktober 2019
Kenmerk
2019-0000555205

Nadere informatie hierover kunt u vinden in de financiële bijsluiter: voorschriften aan e-factureren van het Ministerie van BZK (bijlage).

Het niet afleveren op het juiste afleveradres, het niet in acht nemen van de genoemde leverdatum c.q. het niet voldoen aan de facturatie voorschriften waaronder de vermelding van het referentienummer, zorgt ervoor dat uw factuur niet in behandeling kan worden genomen en deze zal in die gevallen aan u geretourneerd worden.

Indien u vragen heeft ten aanzien van deze opdracht, dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED], bereikbaar op telefoonnummer 06 [REDACTED].

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,



[REDACTED]
Directeur Bouwen en Energie

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 08:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Behoeftestellingsformulieren
Bijlagen: 20191030_Formulier_behoeftestelling Risicobeoordelingen en borgingsplannen.pdf;
20191030_Formulier_behoeftestelling_inkopen Regiegroepwerkzaamheden Harry Nieman.pdf

Ha [REDACTED],

Bijgaand twee behoeftestellingsformulieren met akkoord van [REDACTED].

Gr, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 08:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Behoeftestellingsformulieren

Akkoord

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 17:51
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>
Onderwerp: Behoeftestellingsformulieren

[REDACTED],
Bijgaand de behoeftestellingsformulieren waar ik het over had:

1. [REDACTED] voor ondersteuning Regiegroep, incl. verslaglegging.
2. [REDACTED] voor onderzoek naar de juiste toepassing van de risicoanalyse.

Tav dat tweede onderwerp nog het volgende:

- Om hier onderzoek naar te kunnen doen is een basis nodig en dat zijn de proefprojecten die nu worden gestart. Duis de wijze waarop in de proefprojecten met de risicoanalyse wordt omgegaan vormt de basis van het onderzoek en naar aanbevelingen of hoe dit verder verbeterd kan worden. Een andere onderzoeker zou hierop ook moeten wachten en levert dus geen tijdswinst op. Ik heb met [REDACTED] besproken en die geeft aan dat hij voor het eerste resultaten verwacht in juni maar dat dat ook afhankelijk van de proefprojecten langer doorloopt. Hij kan als daar bij ons behoefte aan is altijd in juni voorlopige resultaten opleveren.
- Tav de kosten declareert hij slecht een deel, namelijk de uren die hij nodig heeft om gegevens te achterhalen en gesprekken met belanghebbenden te voeren. De rest is voor eigen rekening.

11.1

Als jij akkoord bent, stuur ik de formulieren door richting [REDACTED]

Gr, [REDACTED]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T.a.v. de heer [REDACTED]
Verzonden per mail: [REDACTED]@minbzk.nl

Referentie : 2020-011
Behandeld door : [REDACTED]
Datum : 6 februari 2020
Betreft : onderzoek risicobeoordeling WKB

Geachte heer [REDACTED],

Zoals besproken, treft u hierbij mijn offerte aan voor de werkzaamheden die ik zal gaan verrichten voor het kwalitatief onderzoek naar de risicobeoordeling WKB. Mijn kennis en ervaring stel ik hiervoor graag ter beschikking.

Aanleiding en verzoek

De instrumenten die in het kader van de Wet kwaliteitsborging worden ontwikkeld, hebben tot doel de bouwkwaliteit te verbeteren. Omdat uit o.a. economisch oogpunt niet mogelijk is om alle bouwprojecten volledig te toetsen zal een risico-inschatting moeten plaatsvinden, inclusief borgingsplan, op basis waarvan de toets aan de bouwregelgeving zal plaatsvinden. Een goede risico-inschatting en een goed borgingsplan zijn belangrijke succesfactoren voor het beoogde stelsel.

Er is behoefte aan nader onderzoek / inzicht hoe de risicobeoordeling en bijbehorend borgingsplan zo goed mogelijk kunnen worden vormgegeven. Eindproduct dient een rapport te zijn dat ons inzicht geeft in de randvoorwaarden waaraan de risicobeoordeling WKB als onderdeel van borgingsplannen zouden moeten voldoen.

Deze behoefte sluit aan op het advies dat is uitgebracht door de 'toetsingscommissie instrumenten WKB'. Tevens sluit dit aan bij de master thesis die ik in het kader van de master risicomanagement aan de Universiteit Twente (UT) mag uitvoeren. De uitwerking van de deelvragen conform bijgevoegd voorstel is leidend bij deze opdracht. Eventuele wijzigingen in de master thesis (vereisten UT o.a.) vallen buiten het kader van deze opdracht. Oftewel: er wordt conform verzoek van BZK modulair gewerkt aan de nu omschreven onderzoeksvragen en dat resultaat wordt opgeleverd.

Bouw Beter®
Troelstralaan 28
8014 ZB Zwolle

t. [REDACTED]
e. [REDACTED]@bouwbetter.nl
i. www.bouwbetter.nl

KvK 71653694
Btw-Id NL002146299B59
rek nr [REDACTED]

Werkzaamheden

Het onderzoeksvoorstel is toegevoegd als bijlage 1. Afgesproken is dat de resultaten van de deelvragen 1 t/m 6 modulair worden opgeleverd in 2020 en deze uitwerking leidt tot het vanuit BZK gevraagde resultaat. De verdere afronding van de master thesis valt buiten het kader van deze opdracht.

Afgesproken is dat de primaire werkzaamheden voor het ophalen van de informatie / data bij de stakeholders (inclusief onderzoek aan de hand van een praktijkcase) en bijbehorende overleg (afstemming met instrumentaanbieders, kwaliteitsborgers, BZK) wordt verrekend. Dit wordt op basis van het huidige aantal instrumenten (4) ingeschat op [redacted] = inspanning voor de gehele master thesis). Bijlage 3 van het onderzoeksvoorstel specificeert dit nader. Mocht voortschrijdend inzicht leiden tot meer vraag naar onderzoeksdata en/of het ophalen daarvan, dan zullen er in onderling overleg nadere afspraken worden gemaakt.

Honorarium en overige uitgangspunten

De werkzaamheden worden op basis van regie uitgevoerd. Uurtarief is [redacted] incl. overige kosten. Op basis van [redacted] is dat een taakstellend budget van [redacted] exclusief BTW. Dit tarief geldt voor 2020 en is inclusief reiskosten en overige kosten. Verder geldt:

- Er is zoals gevraagd per direct gestart met de werkzaamheden.
- Oplevering en facturatie vindt in 5 termijnen (ca. 2 maandelijks) plaats. Waarbij als richtlijn geldt:
 - Afronding deelvraag 1 nulmeting: maart/april 2020*
 - Afronding deelvraag 2 (wettelijke) verdieping: mei/juni 2020
 - Afronding deelvraag 3 verbreding: juli/augustus 2020
 - Afronding deelvraag 4 analyse toepassing RB proefprojecten: september 2020
 - Afronding deelvraag 5 advies per instrument: oktober/november 2020*
 - Afronding deelvraag 6: criteria-set meerwaarde risicobeoordeling WKB: december 2020
- De aanbidding is 2 maanden geldig.
- Alle genoemde bedragen zijn exclusief BTW.
- Op deze overeenkomst is op uw verzoek ARVODI 2018 van toepassing.

*Op nadrukkelijk verzoek van de instrument-aanbieders worden de deelrapportages aan de instrumentaanbieder gescheiden aangeboden. BZK krijgt alle deelrapportages aangereikt.

Waarom Bouw Beter?

Het kan altijd beter in de bouw en de WKB zal hier zeker een positieve impuls aan gaan geven. Vanuit ruim 20 jaar praktijkervaring draag ik graag mijn steentje bij.

Voor het verlenen van de opdracht kunt u deze offerte ondertekenen en verzenden per e-mail naar jp@bouwbetter.nl

Met vriendelijke groet,
Bouw Beter

De heer [redacted]

Voor akkoord,
Ministerie BZK

De heer [redacted]

Bijlage: Onderzoeksvoorstel v6 d.d. 2020.2.6

VERTROUWELIJK*

Onderzoeksvoorstel Master Thesis

“De impact van de risicobeoordeling op het nieuwe stelsel WKB en de kwaliteitsborging van bouwprojecten in de praktijk”

Onderzoek in het kader van de Master Risicomanagement (MRM 9)

Auteur : 
Datum : 20 december 2019 / v7. 15 februari 2020
Opdrachtgever :



**Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties**

*Het onderzoek is vertrouwelijk. BZK heeft wel toestemming gegeven om het onderzoeksvoorstel te delen met betrokkenen. Ook worden uitwerkingen op onderdelen vrijgegeven richting betrokkenen.

COLOFON

Onderwijsinstelling	Universiteit Twente Faculty of Behavioural, Management & Social Sciences Professional learning and development Drienerlolaan 5 7522 NB Enschede
Programma manager	[REDACTED]
Beoogd begeleiders	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Opdrachtgever	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) Turfmarkt 147 2511 DP Den Haag
Contactpersoon	[REDACTED]
Afstudeerder	[REDACTED] [REDACTED] werkzaam bij: Hogeschool van Arnhem en Nijmegen Academie Built Environment Ruitenberglaan 26 6826 CC Arnhem Email: [REDACTED]@han.nl Bouw Beter Troelstralaan 28 8014 ZB Zwolle Email: [REDACTED]@bouwbeter.nl
Status	Definitief
Versie	7
Datum	15 februari 2020



INHOUDSOPGAVE

BEGRIPPENLIJST	4
1 INLEIDING	5
1.1 Aanleiding	5
1.2 Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen	5
1.3 Ontstaan WKB	7
1.4 Stand van zaken	8
2 ONDERZOEKSONTWERP	10
2.1 Probleemschets	10
2.2 Probleemstelling	10
2.3 Doelstellingen	10
2.4 Resultaat	11
2.5 Overzicht stakeholders	11
2.6 Afbakening	12
2.7 Risicobeoordeling WKB	13
2.8 Scope risicobeoordeling WKB	14
2.9 Onderzoeksvragen	15
3 ONDERZOEKSAANPAK	16
3.1 Onderzoeksplan	16
3.2 Methode & werkwijze	17
3.3 Onderzoeksrelevantie	18
3.4 Planning	19
4 THEORETISCH KADER	20
4.1 Het voornemen tot stelselwijziging nader beschouwd	20
4.2 Generieke risicoprocesstappen	21
4.3 Risico en onzekerheid	22
4.4 Risicodefinitie	23
4.5 Risicoperceptie	24
4.6 Van idee tot uitvoering	25
5 NAWOORD	26
5.1 Dankwoord	26
5.2 De impact van het hoogst onwaarschijnlijke	26
BRONVERMELDING	27

**BEGRIPPENLIJST**

AMvB	Algemene Maatregel van Bestuur
BB	Bouwbesluit
BBL	Besluit Bouwwerken Leefomgeving
Bkb	Besluit kwaliteitsborging voor het bouwen
Bor	Besluit omgevingsrecht
BZK	Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (Ministerie van)
EKB	Externe kwaliteitsborger
IA	Instrumentaanbieder
IBK, Stichting	Instituut voor Bouwkwiteit (Stichting)
IKB	Interne kwaliteitsborger
KB	Kwaliteitsborger
KOMO	Keuring en Onderzoek van Materialen voor de Overheid
SWK	Stichting Waarborgfonds Koopwoningen
TIS	Technical Inspection Service
TK	Tweede Kamer
TO	ToelatingsOrganisatie
VKB	Verbeterde KwaliteitsBorging
WKB	Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen
WTT	Woningborg Toetsing en Toezicht
ZBO	Zelfstandig Bestuursorgaan

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

De afgelopen jaren ben ik nauw betrokken bij de ontwikkeling van de 'Wet kwaliteitsborging voor het bouwen' (WKB)¹. Een wet die sinds 1997 is ontwikkeld, een lange aanlooptijd kent en vorig jaar is aangenomen. Geplande invoerdatum is 1 januari 2021. Doel van de wet is om de bouwkwaliteit te verbeteren. Daarnaast gaat de WKB regelen dat wat gebouwd is moet voldoen aan de bouwregels. Risicobeoordeling neemt hierin een prominente plaats.

Als adviseur/kwaliteitsmanager via Nieman Raadgevende Ingenieurs (1999 – 2018) ben ik al jaren betrokken bij het onderwerp en dat nam exponentieel toe vanaf het moment dat ik manager werd van Nieman Kwaliteitsborging (2014-2018). Momenteel ben ik actief als zelfstandig trainer, coach en kwaliteits- en risicomanager vanuit Bouw Beter (2018-heden) en kom ik dagelijks tegen hoe de kwaliteitsborging in de bouw functioneert.

In oktober 2019 ben ik door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) gevraagd om lid te worden van de toetsingscommissie voor de beoordeling van de instrumenten WKB en vanuit deze rol ben ik nauw betrokken bij de beoordeling en ontwikkeling hiervan. Daarom wil ik dit onderwerp ook graag aanwenden voor de master thesis, omdat er op dit gebied in 2020 veel gaat plaatsvinden.

In dit hoofdstuk ga ik kort in op het ontstaan van de WKB, de WKB zelf en de actuele ontwikkelingen, die de aanleiding vormen om dit onderzoek uit te voeren.

1.2 Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen

Het wetvoorstel wordt als volgt geïntroduceerd en nader toegelicht:

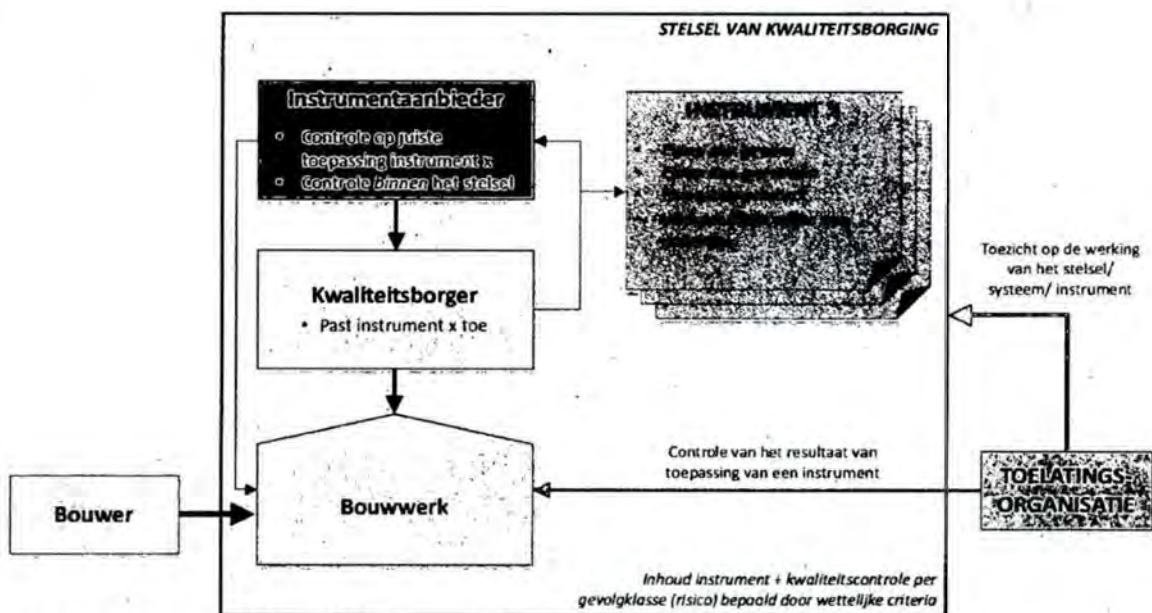
"Dit wetsvoorstel regelt de invoering van een nieuw stelsel van kwaliteitsborging voor het bouwen. Hiermee wordt de positie van de particuliere en de zakelijke bouwconsument versterkt. Door de toenemende complexiteit in de bouw is herziening van het huidige stelsel van kwaliteitsborging noodzakelijk. Hiermee wordt de relatie tussen de opdrachtgever, de bouwconsument, en de bouwende partijen evenwichtiger.

Bij de oplevering van het bouwwerk moet de aannemer aantonen dat aan de regelgeving is voldaan. Wanneer bij oplevering blijkt dat een bouwwerk niet volgens de regelgeving en gemaakte afspraken is gebouwd krijgen opdrachtgevers betere mogelijkheden om de aannemer aan te sporen tot herstelwerkzaamheden. Ook informeert de aannemer de klant over de manier waarop risico's tegen schade door het niet nakomen van de verplichtingen en de gebreken na de oplevering zijn afgedekt. Daarbij wordt het opschortingsrecht van de particuliere opdrachtgever aangescherpt. Het depotbedrag wordt pas door de notaris in de macht van de aannemer gebracht, nadat de opdrachtgever in de gelegenheid is gesteld aan te geven of hij van dat opschortingsrecht gebruik wenst te maken." (Eerste Kamer der Staten-Generaal - Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (34.453), 2019)

¹Zie voor meer informatie: <https://www.stichtingibk.nl/wet-kwaliteitsborging-voor-het-bouwen/>.

Met kwaliteitsborging in de bouw wordt bedoeld het bewaken van de kwaliteit van ontwerp en uitvoering op een zodanige wijze dat het eindresultaat aan de voorschriften van het Bouwbesluit voldoet. In het huidige stelsel toetst de gemeente bouwplannen vooraf en ziet op de uitvoering volgens de verleende vergunning. Onder de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen dragen partijen in de bouw zelf zorg voor het voldoen aan de voorschriften op basis van een instrument voor kwaliteitsborging, toegepast door een onafhankelijke kwaliteitsborger (zie schema). ("Stichting Bouwkwaliiteit", www.stichtingibk.nl, geraadpleegd 14 december 2019).

Feitelijk zou je kunnen spreken van 'privaat wat kan, publiek wat moet': een private kwaliteitsborger ziet op grond van een instrument toe op de borging van de kwaliteit zoals uitgevoerd door de bouwer. Een landelijke toelatingsorganisatie houdt hier toezicht op.



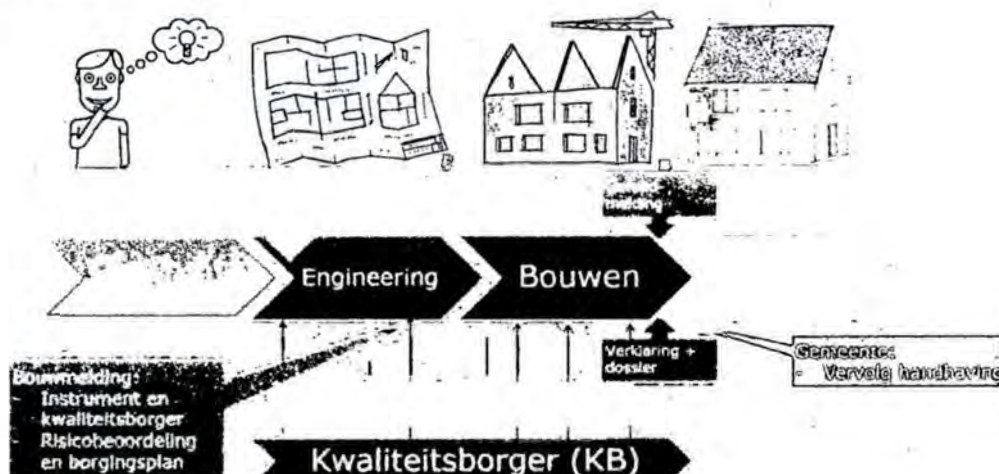
figuur 1: Schematische weergave stelsel van kwaliteitsborging (Bron: www.stichtingibk.nl)

Het betreft, zoals bovenstaand overzicht weergeeft, een getrapte toezichtsstructuur, waarbij het bouwwerk wordt getoetst door een kwaliteitsborger die op basis van het toepassen van een instrument invulling geeft aan zijn/haar taak. De instrumentaanbieder houdt toezicht op de borger en voert hiervoor diverse vooraf vastgestelde audits uit. De toelatingsorganisatie ziet vervolgens toe op de instrumentaanbieder en voert steekproefsgewijs ook enkele rechtstreekse controles (reality checks) uit.

Essentie van de WKB is dat er op het moment van oplevering een gerechtvaardigd vertrouwen dient te zijn dat wordt voldaan aan alle eisen uit het BB (straks: BBL). Dit wordt vastgesteld door binnen het stelsel toegewezen erkende private kwaliteitsborger. De gemeente behoudt haar handhavende taak.

Dit betekent dat op het moment waarop de kwaliteitsborger aan de slag gaat, de technische eisen waaraan het bouwwerk dient te voldoen (de doelen) wel bekend zijn, echter zal in de praktijk moeten blijken dat voldaan gaat worden aan deze eisen. De onzekerheden die hiermee gepaard gaan dienen vooraf te worden onderkend in een risicobeoordeling als onderdeel van het borgingsplan. Onderstaand principe schema geeft deze aanpak schematisch weer ("Stichting Bouwkwaliiteit", z.d.):

Nieuwe stelsel



figuur 2: Procesmatige weergave stelsel van rolverdeling gedurende het bouwproces
(Bron: www.stichtingibk.nl / eigen bewerking)

In de AmvB onder § 1.8.2 Regels instrumenten voor kwaliteitsborging wordt in artikel 1.36 de Risicobeoordeling voorgeschreven.

De WKB start overigens met eenvoudige bouwwerken vallend onder gevolgklasse 1. Deze categorie bestaat uit onder andere eengezinswoningen en voetgangersbruggen. Binnen enkele jaren wordt de toepassing van de wet opgeschaald naar gevolgklasse 2 en uiteindelijk ook gevolgklasse 3; dit zijn de meer complexe bouwwerken (variërend van appartementengebouwen (gk2) tot ziekenhuizen (gk3)).

1.3 Ontstaan WKB

Aan de WKB wordt als sinds 1997 gewerkt, onder verantwoordelijkheid van BZK. De publicatie "Privaat wat kan, publiek wat moet" (Dekker, 2008) heeft bijgedragen aan een versnelling. Dit rapport is opgesteld in het kader van de Fundamentele Verkenning Bouw onder leiding van de Commissie Dekker, in opdracht van Kabinet Balkenende IV.

De commissie stelt voor haar opdracht twee begrippen centraal: "Vertrouwen" en "Verantwoordelijkheid". Ze geeft bij deze twee begrippen de volgende uitleg: "De overheid moet vertrouwen hebben in de kwaliteit die de bouwpraktijk kan en wil leveren. Daar staat tegenover dat de bouwpraktijk dat vertrouwen moet waarmaken en dus daadwerkelijk de verantwoordelijkheid hiervoor neemt" (Dekker, 2008, pp. 4).



De commissie is van mening dat *"het gehele stelsel van bouwgerelateerde voorschriften verder kan worden gemoderniseerd met als doel de regeldruk en vergunninglast merkbaar terug te dringen. Deze benadering veronderstelt een terughoudende overheid, die kaders stelt en faciliteert. Vervolgens geeft zij ruimte en vertrouwen - gebaseerd op een scherpe en expliciete verantwoordelijkheidstoedeling aan marktpartijen."* (Dekker, 2008, pp. 4). De commissie adviseert om de preventieve toets aan het Bouwbesluit door het bevoegd gezag af te schaffen, omdat deze naar haar mening geen toegevoegde waarde heeft. Ze geeft hiervoor drie redenen (Dekker, 2008, pp. 19):

1. *"De opdrachtgever zou op het moment van aanvragen nog niet alle gegevens en berekeningen in detail voor handen hebben en deze gefaseerd en vaak niet compleet aanleveren."*
2. *Het bevoegd gezag moet vooraf bepalen of inzichtelijk gemaakt is dat aan alle eisen van het Bouwbesluit zal worden voldaan. De praktijk zou uitwijzen dat door gebrek aan tijd ofwel kennis bij het bevoegd gezag dit zelden gebeurt."*
3. *In de praktijk wordt zelden conform vergunning gebouwd, omdat de vergunde materialen niet voor handen zijn, er voortschrijdend inzicht is over de materiaalkeuze of dat er vanuit kosten-baten afweging gekozen wordt voor de goedkoopste oplossing"*.

De commissie stelt dat *"gebouweigenaren zelf verantwoordelijk zijn om hun bezit blijvend te laten voldoen aan de bouwvoorschriften"* en de marktpartijen hun verantwoordelijkheid nog niet nemen. Het gemeentelijke toezicht in de gebruik- en beheerfase wordt als gebrekkig bestempeld en stelt voor om instrumenten te ontwikkelen, waarmee gebouweigenaren invulling kunnen geven aan hun verantwoordelijkheid. Een gezonde risicobenadering wordt door deze commissie aanbevolen: *"Denkbaar is dat alleen eigenaren van gebouwen, waar sprake is van een duidelijk verhoogd risico, een keuringsplicht krijgen."* (Dekker, 2008, pp. 20)

1.4 Stand van zaken

Op 14 mei 2019 is de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen aangenomen door de Eerste Kamer en deze zal naar verwachting per 1 januari 2021 in werking treden.

Het implementatieplan (Stichting IBK, versie 3.1. d.d. 27 augustus 2019) voorziet in de verdere voorbereiding van de WKB tot aan invoering. Hierin is de risicobeoordeling ook als kritieke factor genoemd en als bijlage hiervan is de risicobeoordeling opgenomen in het gedetailleerd bouwproces.

In de periode oktober – december 2019 zijn de instrumenten beoordeeld door de *"toetsingscommissie instrumenten WKB"*, waar ik onderdeel van uit maak. Vanuit deze commissie wordt het effect van de proefprojecten op de instrumenten beoordeeld en (vervolg)adviezen gegeven, ter verdere verbetering van de instrumenten en ter voorbereiding op de beoordeling van de instrumenten door de Toelatingsorganisatie (TO). Zie bijlage 1 (Stichting IBK, versie 1.0. d.d. 17 december 2019) voor een beknopte samenvatting van het resultaat van dit traject. De instrumenten zijn in deze periode door het toets-adviestraject verder geoptimaliseerd en deze optimalisatie zal worden voortgezet op basis van het verstrekte advies en met behulp van de proefprojecten. Twee belangrijke pijlers die uit dit advies volgen en waar ieder instrument op moet verbeteren:

- A. risicobeheersing binnen het instrument
- B. verbinding tussen de 'papier' werkelijkheid en de praktijk.

Tijdens het WKB congres op 25 november 2019 is de actuele stand van zaken toegelicht en heb ik zelf ook mogen spreken over de rol van de kwaliteitsborger (VakmediaNet / Cobouw, 2019). Op dit congres is ook toegelicht dat 2020 in het teken zal staan van de proefprojecten. Verlopen deze projecten goed, dan zal de WKB per 1 januari 2021 in werking treden. De proefprojecten worden



uitgevoerd onder de eindverantwoordelijkheid van de regiegroep kwaliteitsborging die in voorbereiding is.

De commissie heeft alle instrumentaanbieders uitgedaagd om op beide hoofdthema's zich lerend op te stellen en optimalisaties door te voeren. Met dit onderzoek wil ik deze praktijk op de voet volgen (2020) en parallel aan de start van dit stelsel (voorjaar 2021) de analyse hiervan uitwerken in deze master thesis.

2 ONDERZOEKSONTWERP

2.1 Probleemschets

De instrumenten die in het kader van de WKB zijn/worden ontwikkeld, hebben tot doel om de bouwkwaliteit te verbeteren. De verplichte 'risicobeoordeling WKB' is hierin maatgevend, omdat:

- Het uit economisch oogpunt niet mogelijk is om alle bewerkingen te toetsen, er zal dus een risico-inschatting moeten plaatsvinden en op basis hiervan kan het borgingsplan navolgbaar worden ingericht.
- Om haar handhavende taak goed te kunnen verrichten zal een deel van de risico's door gemeentes gaan worden aangedragen (Van Ginkel, 2020). De risicobeoordeling zal gemeentes ook het vertrouwen moeten gaan geven in de nieuwe aanpak volgens de WKB (niet het gemeentelijk toezicht, maar de private kwaliteitsborger gaat het technisch inhoudelijke werk verrichten)*.
- Het opstellen van een risico-beoordeling dwingt de kwaliteitsborger tot vooraf nadenken over waar het mis kan gaan.
- Een actief risicodossier kan achteraf leiden tot minder (juridische) gevolgen (Irfan, 2017).

De risicobeoordeling is hiermee cruciaal voor de bouwkwaliteit en kent een prominente plaats in het proces van kwaliteitsborging. Want alleen met een (actuele) risicobeoordeling valt goed in te inschatten of er een gerechtvaardigd vertrouwen kan komen waarmee voldaan gaat worden aan de technische eisen uit het Bouwbesluit. Het effect van de onzekerheid dient hierop doelgericht in een risicobeoordeling - als onderdeel van het borgingsplan - te worden uiteengezet (AMvB). Probleem is dat dit nu wel goed op papier is omschreven, maar dat er nog te weinig ervaring mee is opgedaan.

*Opstellen en vaststellen van de risicobeoordeling vindt plaats door de externe kwaliteitsborger en dit is een nieuwe rol, waarbij informatie uit de bouwketen nadrukkelijk wordt betrokken bij dit oordeel. Bij de beoordeling van de instrumenten is gebleken dat het onderdeel risicobeoordeling en weging van de kwaliteit van informatie nog onontwikkeld is, terwijl dit een belangrijke succesfactor is voor de invoering van de wet en het draagvlak in de bouw voor deze wet.

2.2 Probleemstelling

De 'risicobeoordeling WKB' draagt - als onderdeel van het borgingsplan - onvoldoende bij aan de minimaal te behalen bouwkwaliteit.

2.3 Doelstellingen

Doel van het onderzoek is dat de instrumenten voor kwaliteitsborging worden verbeterd, en dan specifiek de risicobeoordeling als onderdeel van het borgingsplan.

Doel in het onderzoek is het in kaart brengen van de criteria waaraan de door een instrument voorgeschreven risicobeoordeling van een bouwproject moet voldoen.

Dit sluit aan bij de twee verbeterthema's die vanuit de toetsingscommissie zijn meegegeven aan de regiegroep kwaliteitsborging, namelijk:

- verbeter de werkwijze van de risicobeoordeling in de praktijk;
- draag bij aan de verbinding tussen papieren werkelijkheid en praktijk.

2.4 Resultaat

Dit onderzoek zal:

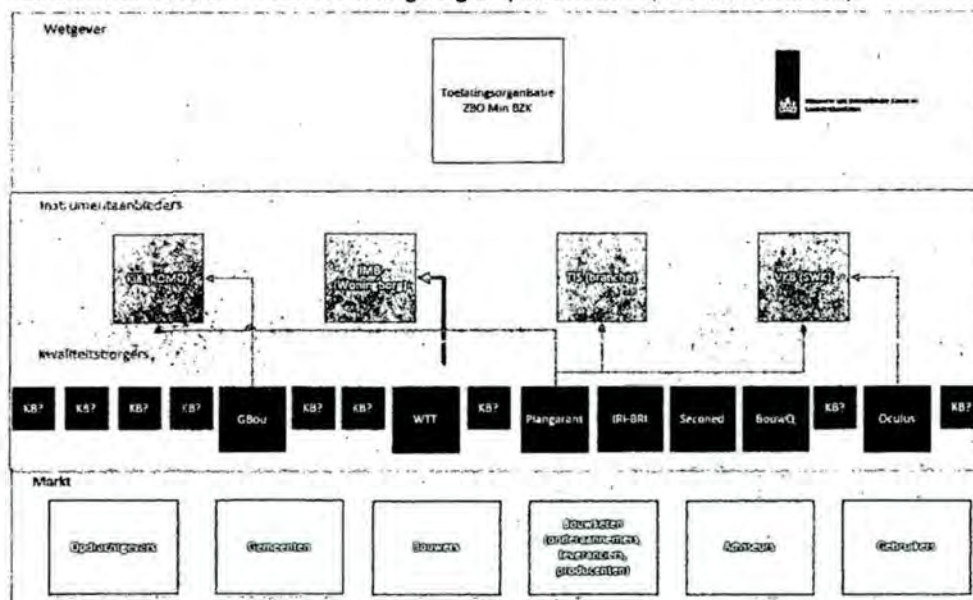
- Instrumentaanbieders inzicht geven in het gebruik van de risicobeoordeling in de praktijk als onderdeel van hun instrument.
- (Potentiële) kwaliteitsborgers helpen om de duiding van de risicobeoordeling te verbeteren.
- BZK als opdrachtgever van dit onderzoek wijzen op de kansen en bedreigingen die de risicobeoordeling met zich meebrengt.

2.5 Overzicht stakeholders

Het onderzoek focust zich op de ontwikkeling die de kwaliteitsborger en instrumentaanbieder komend jaar in de praktijk gaan doormaken en spitst zich toe op het op- en vaststellen van de risicobeoordelingen die in het kader van de proefprojecten tot stand komen. De volgende partijen zijn toegelaten tot de proefprojecten²:

- KiK (KOMO)
 - Kwaliteitsborgers: gBOU, B.V. Kwaliteitsborgers voor de bouw
- Technical Inspection Service (TIS)
 - Kwaliteitsborgers: IRI-BRI, Seconed, BouwQ, PlanGarant
- Verbeterde Kwaliteitsborging (SWK)
 - Kwaliteitsborgers: *Neem contact op met SWK*
- Woningborg Kwaliteitsborging Instrument (WKI)
 - Kwaliteitsborgers: *Neem contact op met Woningborg*

In onderstaand overzicht zijn deze betrokken partijen schematisch weergegeven, waarbij het onderzoek zich primair richt op de wisselwerking die in het kader van het advies tussen instrumentaanbieder en kwaliteitsborgers gaat plaatsvinden (lichtblauwe kader):



figuur 3: Schematische weergave TO, IA, KB en markt
(eigen overzicht gebaseerd op Stichting IBK, overzicht IA/KB 18.12.2019)

² Zie <https://www.stichtingibk.nl/projecten/>, geraadpleegd 2020.2.15



2.6 Afbakening

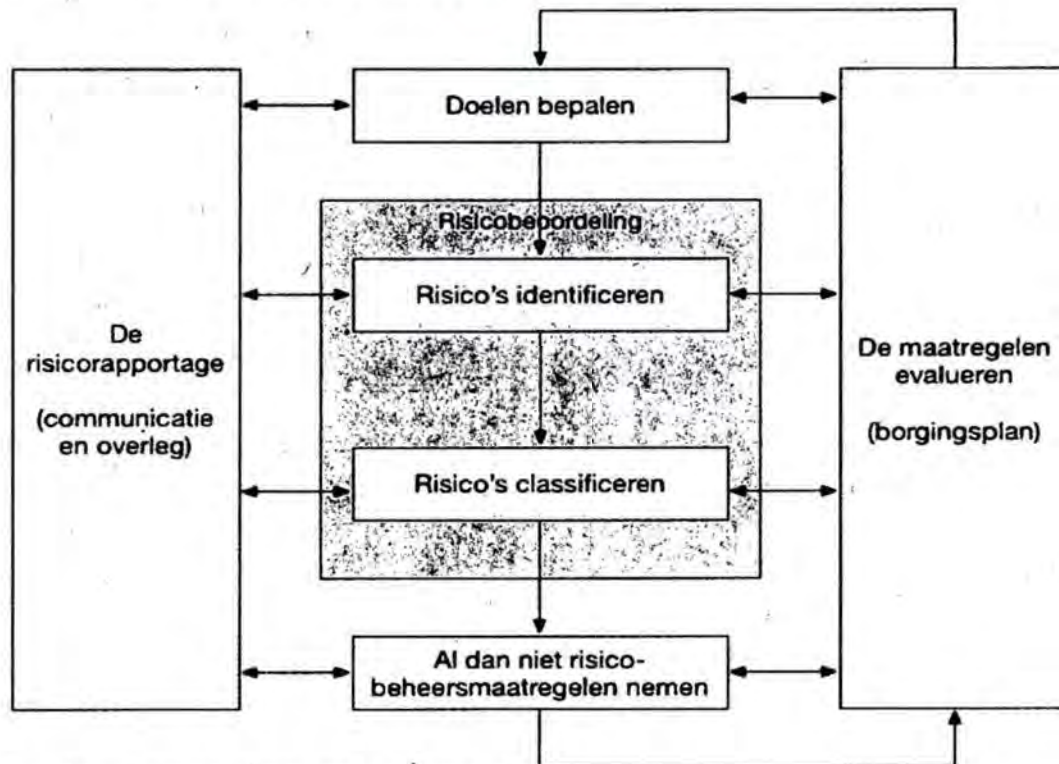
Buiten het kader van dit onderzoek valt:

- De (door)ontwikkeling van WKB en alle bijbehorende aanpalende regelgeving (AmvB, BBL etc.);
- Het oprichtingstraject van de TO als ZBO;
- De lessen die uit de proefprojecten komen in relatie tot de samenwerking met opdrachtgevers, gemeenten, bouwers, bouwketen, adviseurs en gebruikers.
- Nieuwe stakeholders
- Alle financiële aspecten.

Wel zijn de resultaten van dit onderzoek bruikbaar voor de markt, om inzicht te geven in de voordelen van de risicogerichte aanpak door kwaliteitsborgers en instrumentaanbieders.

2.7 Risicobeoordeling WKB

Het document P205 "Protocol toetskader toelating instrument voor kwaliteitsborging" (Stichting IBK, versie 1.4. d.d. 4 september 2019) geeft een kwalitatieve omschrijving van de risicobeoordeling op basis van WKB artikel 7ac en 7ad. Doel van dit kader is toelating van de instrumenten tot het wettelijke stelsel in beginsel voor toelating aan de proefprojecten.



figuur 4: Invulling risicobeoordeling WKB volgens kader P205

Een instrument wordt op dit onderdeel als voldoende beschouwd indien (drempelwaarde):

- Methodiek risicobeoordeling ten minste de volgende stappen bevat:
 1. Doel bepalen;
 2. Risico's identificeren;
 3. Risico's classificeren;
 4. Risicobeheersmaatregelen nemen (analyseren);
 5. Maatregelen evalueren (= uitvoering borgingsplan).
- De risicobeoordeling is transparant en reproduceerbaar; beoordelingsresultaten zijn 'naspeurbaar'.

De "toetsingscommissie instrumenten WKB" heeft in de periode september – december 2019 onderzoek gedaan of de aangeleverde instrumenten voldoen aan deze criteria. Vastgesteld is dat de volledige risicomanagementcyclus in alle instrumenten momenteel nog onvoldoende aanwezig is. In 2020 zal juist dit aspect nader invulling moeten gaan krijgen. De resultaten uit de proefprojecten worden voor dit onderzoek aangewend (praktijkcases³).

³ Zie onderzoeksmodel paragraaf 3.2.

2.8 Scope risicobeoordeling WKB

Door Stichting IBK is in een memo* de scope van de risicobeoordeling in het kader van de WKB omschreven:

Welke risico's worden meegenomen in de beoordeling (Uitwerking van 1.36 lid 3 conceptbesluit)

De beoordeling van de risico's van de bouwwerkzaamheden is gericht op die aspecten die er toe kunnen leiden dat het uiteindelijke bouwwerk niet voldoet aan de voorschriften van het BBL, inclusief maatwerkvoorschriften en -regels. In het bestuursakkoord is aangegeven dat bij de beoordeling van de risico's bijzondere aandacht moet worden gegeven aan onderdelen van het bouwwerk die aan het zicht worden onttrokken. Het bestuursakkoord geeft verder aan dat "in de risicobeoordeling zal moeten worden ingegaan op de samenhang met andere (lokale) voorschriften zoals het bestemmingsplan/ omgevingsplan (4) en afwijkingsverzoeken daarvan (4), welstand (4), monumenten (4), adviezen van de veiligheidsregio/brandweer (1 en 3), en de lokale toepassing van gelijkwaardigheid (1) en maatwerkvoorschriften (4) bij verbouw/transformatie."

Bij het beoordelen van de risico's moeten onderstaande aspecten worden meegenomen en als zodanig herkenbaar in het borgingsplan terugkomen (zie ook de nummering in de tekst hiervoor):

0. De voorschriften in het Besluit bouwwerken leefomgeving. Deze voorschriften zijn de primaire basis voor de beoordeling van de risico's, waarbij extra aandacht besteed moet worden aan die onderdelen die aan het zicht onttrokken worden. Denk hierbij aan wapening, isolatie, etc.
1. Gelijkwaardige maatregelen moeten voldoende onderbouwd zijn. De beschrijving en onderbouwing van gelijkwaardige maatregelen maken tevens deel uit van het dossier bevoegd gezag.
2. Maatwerkregels (duurzaamheid, energiezuinigheid) die op basis van BBL van toepassing zijn op/in een bepaalde gebouwsoort of bepaald gebied maken onderdeel uit van het beoordelingskader van de kwaliteitsborger en worden dus meegenomen in de beoordeling en het borgingsplan.
3. In het omgevingsplan kunnen ook maatwerkregels worden opgenomen in het kader van bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid voor hulpdiensten (zoals nu opgenomen in hoofdstuk 6 van het Bouwbesluit 2012). Deze dienen in sommige gevallen afgestemd te moeten worden met de brandweer. Zowel de voorschriften in het omgevingsplan als ook de afstemming met de brandweer moet terugkomen in de beoordeling en het borgingsplan.
4. Voor zover er sprake is van invloed op het uiteindelijk voldoen aan de overige genoemde voorschriften van het omgevingsplan (welstand, monumenten, bestemming) worden deze meegenomen in de beoordeling. Deze voorschriften zullen in principe in de vorm van maatwerkvoorschriften door het bevoegd gezag zijn gekoppeld aan de (ruimtelijke) omgevingsplanvergunning.

De genoemde punten zijn dus alleen aan de orde voor zover er sprake is met een relatie met de bouwtechnische voorschriften in het BBL dan wel met een uit het BBL voortvloeiende bevoegdheid tot het opstellen van maatwerkregels. De beoordeling gaat niet in op de mogelijke risico's dat strijdigheden ontstaan met de voorschriften van het omgevingsplan zelf. Dit behoort niet tot de wettelijke taak van de kwaliteitsborger.

De gemeente toetst het bouwplan tijdens de vergunningprocedure voor de omgevingsplanactiviteit aan de betreffende voorschriften en houdt toezicht op het naleven van de algemene regels van het omgevingsplan en eventuele maatwerkvoorschriften.

*tekstbron: Melding en risicobeoordeling WKB, Stuurgroep kwaliteitsborging v2.0. d.d. 6 september 2019

De analyse van de risicobeoordeling WKB vindt plaats vanuit deze scope. Een toelichting op de risicobeoordeling WKB is uitgewerkt op zowel proces als inhoud (Vos, 2019).

2.9 Onderzoeksvragen

Het succes van het nieuwe stelsel wordt bepaald door een borgingsplan met daarin opgenomen een risicobeoordeling die de onzekerheden op het doel (Van Staveren, 2015), namelijk het voldoen aan de technische voorschriften uit de regelgeving, juist kan inschatten en waarbij deze beoordeling als praktisch sturingsmiddel dient bij de beoordeling van de technische eisen.

De vraag is dan ook of de risicobeoordeling in het kader van de WKB voldoende objectief, bruikbaar en/of effectief is, de hiervoor benodigde inspanning voldoende bijdraagt aan het zicht op de onzekerheden en het daarmee beheersen van de risico's en de risicobeoordeling mogelijk leidt tot verhoging van de bouwkwaliteit en uiteindelijk tot een tevreden klant? Uiteindelijk zal dit onderzoek antwoord gaan geven op welke wijze de risicobeoordeling bijdraagt aan de effectiviteit van de WKB.

Hoofdvraag

Wat is de meerwaarde van de "risicobeoordeling WKB" bij de beoogde verbetering van de bouwkwaliteit op projectniveau?

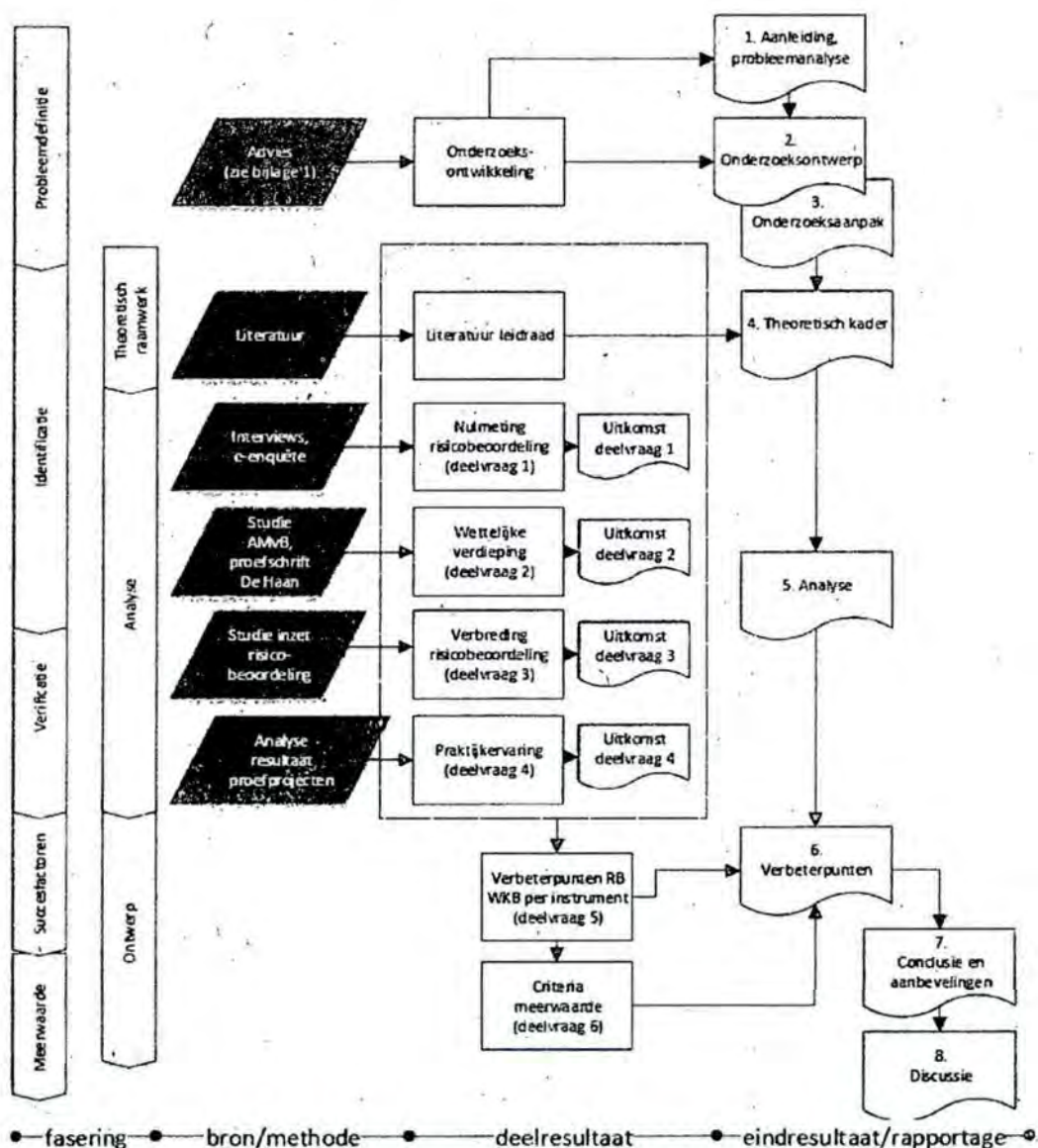
Deelvragen (inclusief korte toelichting)

1. Hoe vindt de risicobeoordeling WKB door de IA en KB's momenteel plaats?
Het betreft een nulmeting die plaatsvindt aan de hand van enkele diepte-interviews en analyse praktijkcases.
2. Wat is de (wettelijke) bedoeling achter de "risicobeoordeling WKB"
Het wettelijk kader zoals in de AmvB en bijbehorende documenten is omschreven wordt bestudeerd om hierop een antwoord te krijgen. Tevens wordt dit vergeleken met hoe risicobeoordeling in andere branches plaatsvindt. Diverse literatuur wordt bestudeerd.
3. Zijn er andere wettelijke risicobeoordelingen in de bouw en zijn er voorbeelden van de inzet van risicobeoordelingen bij andere branches?
Een kwalitatief verkennend onderzoek wordt uitgevoerd.
4. Welke ervaringen zijn er met de "risicobeoordeling WKB" opgedaan tijdens de proefprojecten?
De ervaringen worden verzameld en geanalyseerd. Er wordt nagegaan hoe de papieren werkelijkheid van de verplichte "risicobeoordeling WKB" zich verhoudt tot inzet in de praktijk.
5. Welke prikkels zijn er per instrument aanwezig om de inzet van de "risicobeoordeling WKB" op projectniveau te (blijven) verbeteren?
In gesprekken met IA's, KB's en andere betrokkenen wordt dit in beeld gebracht. Via interviews en enquêtes wordt het antwoord op deze vraag verkregen. Dit zal niet alleen gaan om de IA's en KB's, maar ook wordt gekeken naar de invloed van de wetgever en eventuele andere actoren die hier een rol (gaan) spelen.
6. Wat is het gewenste format van de 'risicobeoordeling WKB' voor invoering per 1.1.2021
Met de uitkomsten uit de antwoorden op deelvraag 1 t/m 5, aangevuld met tussentijdse adviezen vanuit de toetsingscommissie en een gesprek met experts in een focusgroep willen we een gewenst format vaststellen.

3 ONDERZOEKSAANPAK

3.1 Onderzoeksplan

De fasering en uitwerking zal als volgt plaatsvinden:



figuur 5: Schematische weergave onderzoeksplan

Er wordt modulair toegewerkt naar de antwoorden op deelvraag 1 t/m 4, welke vervolgens per instrument (deelvraag 5) en generiek (deelvraag 6) worden aangewend om de meerwaarde te definiëren.

3.2 Methode & werkwijze

De literatuur maakt onderscheid tussen theoretisch onderzoek (theorie-ontwikkellend of theorie-toetsend) en praktijkgericht onderzoek (probleem signalerend, diagnostisch, ontwerpgericht, verandergericht of evaluatief onderzoek) (Verschuren en Doorewaard, 2005, p.26-35) en tussen kwantitatief en kwalitatief onderzoek. De analyse en diagnose in dit onderzoek zijn grotendeels gebaseerd op praktijkgericht en kwalitatief onderzoek.

Voor de beantwoording van hoofd- en deelvragen worden de volgende methoden ingezet:

Literatuur Zie ook het vooronderzoek in hoofdstuk 4 'Theoretisch kader'	Interviews / enquêtes	Praktijkcases
--	-----------------------	---------------

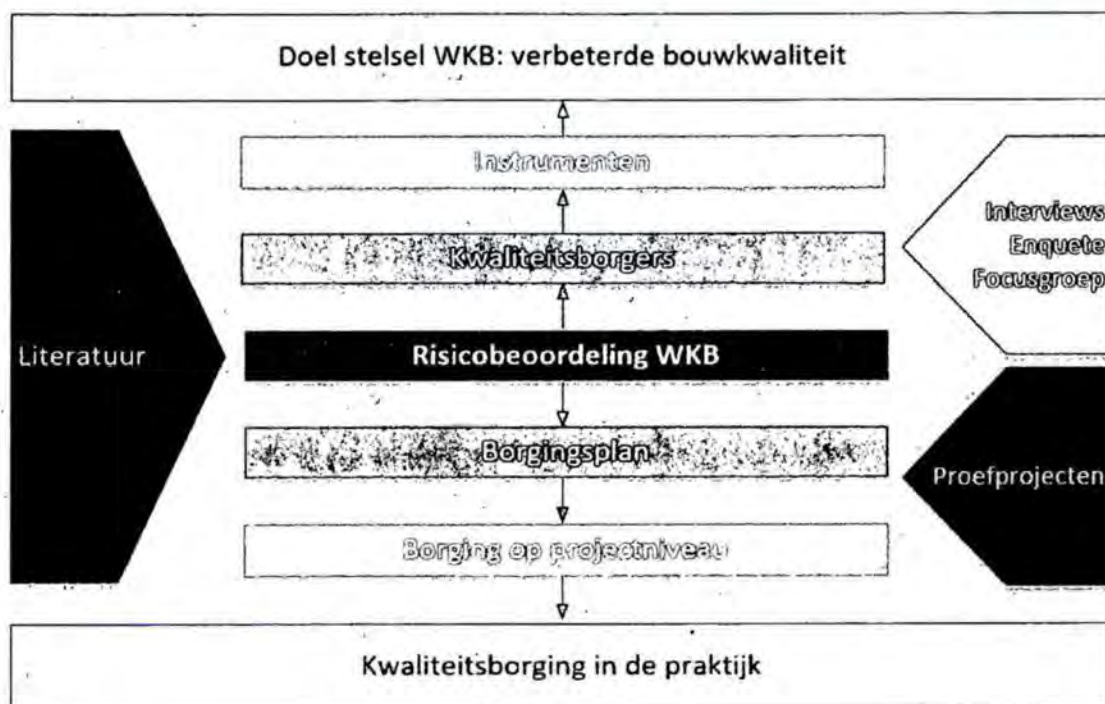
Onderstaand is per deelvraag concreet per methode aangegeven hoe het onderzoek wordt ingevuld en in welke mate (omvang kleuren geeft de verhouding weer).

Deelvraag 1: Hoe wordt de risicobeoordeling WKB door de IA en KB's ingezet?		
Risicodefinities (van Staveren, 2015) Gedelegeerd toezicht: bestuurskundige en juridische beschouwingen (Van der Heijden, 2010)	Diepte-interviews met alle IA's, enkele KB's en experts.	Analyse bestaande risicobeoordelingen
Deelvraag 2: Wat is de wettelijke bedoeling achter de "risicobeoordeling WKB"		
AmvB (ontwerpbesluit WKB) Kader instrumenten (Stichting IBK) Zie paragraaf 4.4 Kwaliteitsborging voor het bouwen Het nieuwe stelsel in de bouw (Vos, 2019)	Diepte-interviews enkele experts	Analyse eerder behaalde resultaat proefprojecten Uitkomsten proefprojecten
Deelvraag 3: Wat is de ervaring met wettelijke risicobeoordelingen in de bouw / andere branches?		
Analyse instrumenten en verbetering per instrument.	Diepte-interviews enkele experts.	Analyse van diverse andere risicobeoordelingen o.a. ook buitenlandse ervaringen
Deelvraag 4: Welke ervaringen zijn er met de "risicobeoordeling WKB" opgedaan tijdens de proefprojecten?		
Diepte-interviews met gebruikers (kwaliteitsborgers, gemeenten, bouwers)	Uitkomsten proefprojecten	
Deelvraag 5: Welke prikkels zijn er per instrument aanwezig om de inzet van de "risicobeoordeling WKB" op projectniveau te (blijven) verbeteren?		
E-enquête Gesprekken met instrumentaanbieders	Analyseren van de risicobeoordelingen. Verbetering per instrument	

Deelvraag 6 zal worden gegenereerd met de uitkomsten van deelvraag 1 t/m 5. Dit leidt tot een set van kwalitatieve criteria voor een optimale "risicobeoordeling WKB".

3.3 Onderzoeksrelevantie

Het onderzoek geeft inzicht in de opbouw en toepassing van de 'risicobeoordeling WKB' zoals door de 4 instrumenten op basis van het wettelijke kader is ingericht. Dit wordt enerzijds gevoed door de WKB zelf en anderzijds komt deze tot uiting in de praktijk. De 'risicobeoordeling wkb' staat in dit onderzoek dus tussen enerzijds de beoogde verbeterde bouwkwaliteit en anderzijds de bouwpraktijk in. Onderstaand schema geeft dit weer:



figuur 6: Schematische weergave positie risicobeoordeling wkb

Wetenschappelijke relevantie

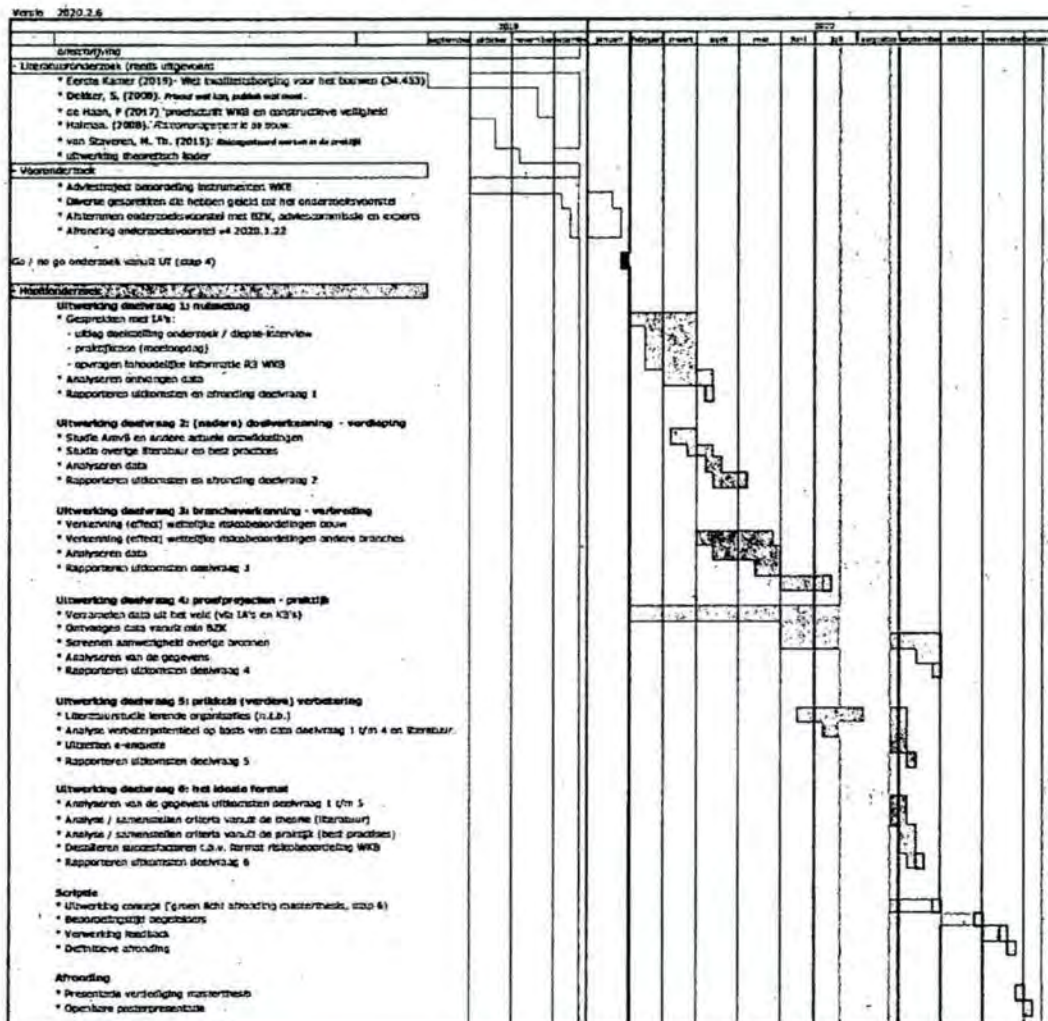
De 'risicobeoordeling wkb' is een gebied waar nog geen onderzoek naar is verricht. Dit is deels ook onmogelijk, omdat namelijk dit jaar via proefprojecten data vrijkomt en de formele inwerkingtreding naar verwachting pas 1.01.2021 zal zijn. De wetenschappelijke bijdrage zal dan ook pas gedurende het onderzoek duidelijk worden. Wel kan onderzoek wetenschappelijk gezien relevante informatie opleveren als het gaat om de toepassing op en het effect van risicobeoordelingen binnen een wettelijk kader.

Praktische relevantie

De uitkomsten van dit onderzoek geven zicht op de praktische werkwijze van de betrokken instrumentaanbieders en kwaliteitsborgers (zie paragraaf 2.5.) en het effect hiervan op het nieuwe stelsel.

3.4 Planning

Het tijdsplan voor het (hoofd)onderzoek is in onderstaande planning weergegeven:



Noodzaak tijdsplan

De resultaten worden modulair uitgewerkt en in delen opgeleverd ([1]), dat wil zeggen dat de beantwoording van de deelvragen als tussenresultaat van het onderzoek beschikbaar wordt gesteld aan BZK. Dit is ook de nadrukkelijke wens vanuit BZK. De resultaten van dit onderzoek kunnen dan namelijk worden meegewogen om te beslissen of de WKB, die nu gepland staat voor 1 januari 2021, daadwerkelijk op die datum in gang gezet wordt.

Een uitvergroete versie van de planning is opgenomen als bijlage 2.



4 THEORETISCH KADER

4.1 Het voornemen tot stelselwijziging nader beschouwd

In zijn proefschrift met de titel 'De preventieve en de repressieve toetsing aan bouwtechnische voorschriften in het publieke bouwrecht' (de Haan, 2017) wordt ingegaan op het wetsvoorstel WKB en de historisch structurele wijzigingen die de WKB behelst.

De belangrijkste kenmerken, namelijk het toetsmoment (dat wat gebouwd is moet voldoen) en de toetser (de bouwtechnische toets vindt straks niet meer door de gemeente, maar door een private partij plaats op basis van een instrument) worden uiteengezet en onderbouwd. Het advies van de commissie Dekker en de rapporten die daarna verschenen zijn leiden de lezer naar een vereenvoudigde weergave van het voorgenomen stelsel. Achtereenvolgens zijn de reacties hierop samengevat, eveneens wordt het advies toegelicht dat de Raad van State hierover heeft afgegeven. (de Haan, 2017, pp. 16 – 27).

Het proefschrift legt vervolgens de bestaande knelpunten bloot, gaat in op de voorgestelde wijzigingen in het geldende stelsel en spitst zich toe op de constructieve veiligheid. Het geeft inzicht in de juridische consequenties van de wetwijziging en analyseert de consequenties op praktische wijze, ondermeer aan de hand van voorbeelden uit proefprojecten. Tevens worden de (politieke) beschouwingen over de WKB gerapporteerd en wordt uitvoerig verwezen naar diverse Kamerstukken die zijn opgesteld in het kader van de WKB.

De Haan steunt de invoering van het stelsel, omdat het leidt tot de beoogde hogere bouwkwaliteit. De 15 aanbevelingen die ter verbetering van het stelsel zijn gedetailleerd richten zich op zowel de wettekst als de BOR.

In het kader van dit onderzoek sluit de volgende aanbeveling naadloos aan: *"Aanbeveling aan de wetgever 12: Bepaal in de Regeling Omgevingswet dat bij meldingsplichtige bouwwerken een risicobeoordeling bij de melding moet worden ingediend."* (de Haan, 2017, pp. 312).

De slotbeschouwing (de Haan, 2017, pp. 312-313) vat de (Politieke) spanning van de afgelopen jaren kernachtig samen en geeft de kracht van het wetsvoorstel weer: het gaat erom dat het gerealiseerde Bouwwerk aan het Bouwbesluit voldoet en dat er door private toetsers wordt verklaard dat hier sprake van is.

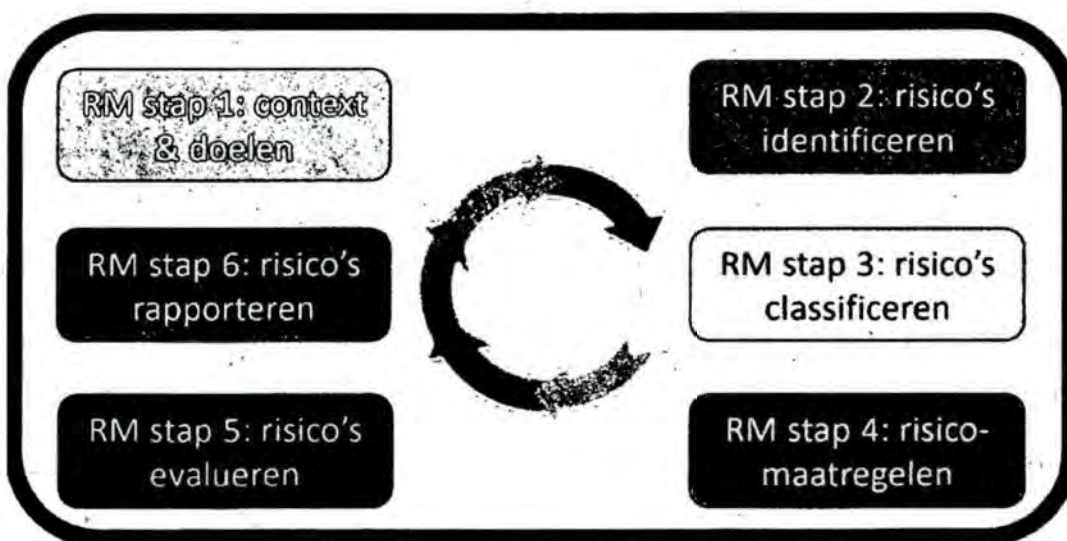
4.2 Generieke risicoprocesstappen

De risicobeoordeling WKB (zie paragraaf 2.5.) sluit naadloos aan op de generieke risicomanagementcyclus (van Staveren, 2015, pp. 64–72, met name tabel 2.2. pp.70) en daarmee bij de geclassificeerde risico indeling volgens COSO-ERM, NEN-ISO 31000 en RISMAN.

Zes generieke risicoprocesstappen		Risicoprocesstap	2017 - risicomanda	2018 - herden
Nr.	Beschrijving	COSO-ERM (Chassagn, 2009)	NEN-ISO 31000 (NEN, 2009)	RISMAN (van Well- Stam e.a., 2017)
1	Doelen bepalen	Objective setting	Vaststellen context	Vaststellen doel
2	Identificeren	Event identification	Risico-identificatie	Risico's in kaart
3	Classificeren	Risk assessment	Risicoanalyse	Belangrijkste risico's
4	Beheersen	Risk response control activities	Risico-evaluatie Risicobehandeling	Beheersmaatregelen in kaart en uitvoeren
5	Evalueren	Monitoring	Monitoring	Evalueren
6	Overdracht	Communication	Communicatie	Actualiseren risico- analyse

Tabel 3: Overeenkomst risicoprocesstappen

Uit het adviestraject in de periode september – december 2019 volgt dat alle instrumenten op dit punt onvoldoende ontwikkeld zijn en er ligt een duidelijke opgave aan alle IA's om aan de slag te gaan om de zes generieke risicoprocesstappen te gaan implementeren. Hiermee ligt onomstotelijk vast dat de 6 stappen van de risicomanagementcyclus (van Staveren, 2019) ook in de risicobeoordeling van de WKB aanwezig dienen te zijn:



figuur 7: RM stappen (Van Staveren, 2019)

4.3 Risico en onzekerheid

Omdat hetgeen wat gebouwd is moet voldoen aan de technische voorschriften, is er bij de melding van de start van de bouw nog onzekerheid of er wordt voldaan aan de eis. Veel wetenschappelijke literatuur koppelt de termen risico en onzekerheid. Om een duidelijk beeld te krijgen van de relatie tussen onzekerheid en risico is het belangrijk om eerst duidelijk zicht te krijgen op de term "onzekerheid". Volgens Van Staveren (2015, pp.40) bestaan er twee soorten onzekerheden: aleatorisch of epistemisch. Van Asselt & Rotmans (2002) beschrijft aleatorisch als variabiliteit of *objectieve onzekerheid* en epistemisch als beperkte kennis of *subjectieve onzekerheid*. Er zijn verschillende bronnen van objectieve onzekerheid (Rowe W., 1994) en van subjectieve onzekerheid (Van Asselt & Rotmans, 2002).

Bron	Voorbeeld
Willekeur van de natuur	Aantal dagen met neerslag in een jaar
Verscheidenheid van perceptie	Rentepercentage voor een lening
Menselijk gedrag	Waarmaken van een belofte
Sociale, economische en culturele dynamiek	Effectiviteit van wetgeving
Technologische verrassingen	Onverwachte innovatie

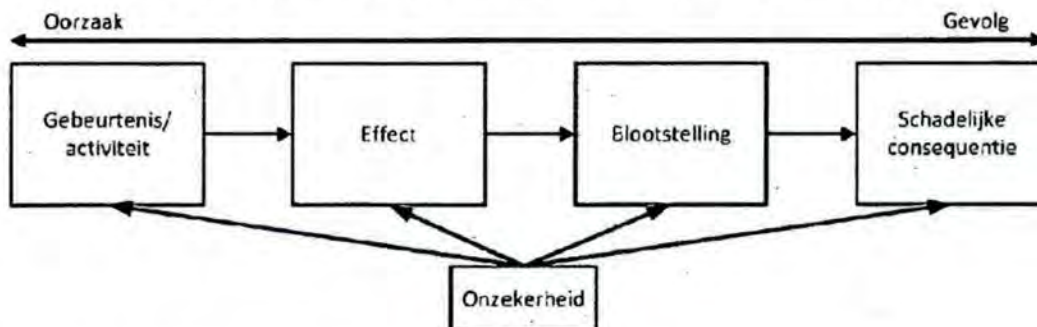
tabel 1: Bronnen van objectieve onzekerheid (Rowe W., 1994)

Bron	Voorbeeld
Onnauwkeurigheid	We weten het ongeveer
Gebrek aan waarnemingen	We hadden het kunnen weten
Praktische onmeetbaarheid	We weten wat we niet weten
Conflicterende informatie	We weten niet wat we weten
Verminderbare onwetendheid	We weten niet wat we niet weten
Onvoorzienbaar	We zullen het nooit weten
Onherleidbare onbekendheid	We kunnen het niet weten

tabel 2: Bronnen van subjectieve onzekerheid (Van Asselt & Rotmans, 2002)

Samengevat leidt dit tot de volgende werkdefinitie (Van Staveren, 2015 pp.40) "Onzekerheid is onvolledige zekerheid die wordt veroorzaakt door onvermijdelijke variatie en/of gebrek aan informatie".

Naast de bovenstaande omschreven onzekerheden is er ook een relatie met risico's. Halman (Halman J., 1994) interpreteert op basis van Rowe (Rowe, 1977) een risico als een procesketen. Deze procesketen bestaat uit een *gebeurtenis/activiteit* die een *effect* heeft. Dit effect zorgt voor een *blootstelling* met *schadelijk gevolg*, in het kader van de WKB is dat het niet voldoen aan de regelgeving en daarmee het gevaar op niet kunnen afgeven van de verklaring. In elk van deze ketenonderdelen is een bepaalde mate of vorm van onzekerheid aanwezig (Halman, 2008):



figuur 8: Risico als een keten van oorzaak tot gevolg. Gebaseerd op Halman (1994)

4.4 Risicodefinitie

Volgens (Chia, 2006) zijn er vier karakteristieken van een risico die over het algemeen in alle definities voorkomen. Een risico is een *gebeurtenis* in de *toekomst* die een *waarschijnlijkheid* heeft en een *effect*. (Williams, 1996) en (Nieto-Morote & Ruz-Vila, 2011) beschrijven dat een risico bestaat uit een waarschijnlijkheids- en een gevolgcomponent.

De risicobeoordeling WKB sluit aan bij gangbare definities van een risico:

- (Aven, 2010) omschrijft risico's als gebeurtenissen (initieren van gebeurtenissen, scenario's), gevolgen (uitkomsten) en waarschijnlijkheden.
- Het Project Management Institute (2013) definieert project risico als: *Een onzekere gebeurtenis of conditie die, als het optreedt, een positief of negatief effect heeft op één of meerdere projectdoelstellingen, zoals de scope, de planning, kosten en kwaliteit.* De WKB hanteert echter alleen een ondergrens (voldoen aan technische voorschriften Bouwregelgeving) en er is geen 'waardering' voor de positieve effecten.
- Het UK Association for Project Management (APM) (Simon, Hilson, & Newland, 1997) definieert risico als: *Een onzekere gebeurtenis of set van omstandigheden die, als ze optreden, een effect hebben op de prestaties van de project doelstellingen.*
- Ward & Chapmen (2003) geven de definitie uit de Oxford Dictionary: *Gevaar, kans op slechte gevolgen, verlies, blootstelling aan kans op letsel of verlies.*
- De ISO 31000 (ISO, 2009) definieert risico als: *Effect van onzekerheid op doelstellingen. Waarbij effect een positief of negatief afwijken is van datgene wat verwacht wordt en risico wordt uitgedrukt in gebeurtenissen met consequenties van een bepaalde waarschijnlijkheid van optreden.*
- Uiteindelijk dient het effect van de onzekerheid op doelen (Van Staveren, 2015) te worden geëlimineerd. Het voldoen aan het Bouwbesluit is in het kader van de 'risicobeoordeling WKB' het onomstotelijke doel en alle onzekerheden die tijdens het bouwtraject hier invloed op (kunnen) hebben dienen hierin te worden opgenomen.

Hiermee is aangetoond dat de bovengenoemde literatuur risico voornamelijk definieert als het product van kans maal gevolg, maar dat de meer wetenschappelijke literatuur hier een kritische noot aan toevoegt door te benadrukken dat er meer aspecten zijn die bij een risico van belang zijn. Vooral de meer menselijke en subjectieve factoren worden hier benadrukt.

Door de genoemde risico-definities te leggen naast de 'risicobeoordeling WKB' (zie paragraaf 2.5. en 2.6.), kunnen we vaststellen dat meerdere risicobenaderingen van belang zijn voor dit onderzoek.

Binnen het onderzoek worden dan ook beide wetenschappelijke perspectieven benut; de aanwezigheid van de meer "smalle" kans x gevolg benadering versus de bredere benadering vanuit onzekerheid en overige factoren.

4.5 Risicoperceptie

Naast het tot nu toe geschetste kader met betrekking tot de WKB, de generieke risicoprocesstappen, de onzekerheden en de risico's die binnen de technische voorschriften als "harde" spectrum van de risicobeoordeling WKB een rol spelen, is er ook de "zachte" kant, namelijk de invloed van de mens zelf.

Ondanks dat er met de inzet van instrumenten een zekere mate van regulering zal plaatsvinden, is iedere instrumentaanbieder en iedere kwaliteitsborger uniek en zal hij of zij op individueel niveau afwegingen maken bij de totstandkoming van de risicobeoordeling. De inschatting van de risico's wordt beïnvloed door de kennis en ervaring van het individu, de ervaring met het specifieke type borgingplan waarbinnen de risicobeoordeling wordt opgesteld en de wijze waarop hij/zij kijkt naar het te toetsen project.

Het kennisniveau kan worden getraind, de instrumenten dienen in de risico-aanpak te zorgen voor een zo dicht mogelijke objectieve benadering van de voorschriften. Een positieve dan wel negatieve ervaring kan een bias in de hand werken.

Gutteling zet de determinanten van risicoperceptie uiteen (Gutteling, 2017) en bevestigt hiermee dat er bij het opstellen van een risicobeoordeling altijd sprake is van subjectiviteit. Dit geeft ook onderstaande tabel uit dit onderzoek treffend weer (Gutteling, 2017, pp.14):

Tabel 1. Enkele heuristieken en vertekeningen ('bias') bij individuele beoordelingen (gebaseerd op Cox, 2007).

Heuristiek/vertekening	Verklaring
Ankerings	Beeoordeelde kansen, frequenties, of getalsmatige waarden liggen te dicht bij de initiële waarden (wellicht op basis van irrelevante cues), ondanks nieuwe informatie.
Beschikbaarheid	Achtergrond informatie krijgt te weinig waarde in vergelijking met makkelijk in het geheugen gevonden informatie.
- Primacy/recency	De eerste of meest recente gebeurtenissen kunnen het makkelijkst worden teruggehaald uit het geheugen en krijgen om die reden teveel gewicht.
- Saliency	Saillante informatie krijgt teveel gewicht in vergelijking tot andere informatie.
- Status Quo	Ervaring uit het verleden is levendiger en van meer gewicht dan hypothetische alternatieven.
Overmoedigheid	Geschatte kansen zijn niet accuraat.
Lichtgelovigheid	Bewijs dat patronen en causale verklaringen ondersteunt wordt te snel geaccepteerd.
Framing	Presentatie van gegevens (bv. in oplopende of aflopende wijze) heeft invloed op kans schattingen of de inschatting van onzekere gebeurtenissen.
Wijsheid achteraf	Geloof dat een kans gebonden gebeurtenis onvermijdelijk of te voorspellen was.
Illusie van controle	Mensen denken dat hun vaardigheden de kans op optreden van kans gebonden gebeurtenissen kan beïnvloeden.
Wet van de kleine getallen	Het idee dat kleine steekproeven representatief zijn voor de populatie.

De kwaliteit en herleidbaarheid van de informatie zal de objectiviteit - en daarmee de waarde om te komen tot het gerechtvaardigd vertrouwen dat wordt voldaan aan de technische bouwvoorschriften - moeten onderbouwen (De Bree, 2019). In het onderzoek willen we vaststellen hoe de instrumenten omgaan met dergelijke variaties.

Kahneman benadert dit anders. In het boek 'Ons feilbare denken' stelt hij dat voorspellingsfouten onvermijdelijk zijn, omdat de wereld onvoorspelbaar is en dat een sterk subjectief vertrouwen niet mag worden gezien als een indicatie van nauwkeurigheid: minder vertrouwen kan informatiever zijn (Kahneman, 2016, pp. 230-231). Deze interessante invalshoek zal bij de verdere uitwerking van de

risicobeoordeling WKB vanuit het instrument nader onderzocht worden: welke kaders worden gesteld waardoor de mate van subjectiviteit en daarmee de reproduceerbaarheid cq. herleidbaarheid van de beoordeling wordt bevorderd?

4.6 Van idee tot uitvoering

De WKB is geënt op een combinatie van publiek toezicht en private borging. In het voorjaar van 2018 heeft de Inspectieraad in een brief aan de minister van Binnenlandse Zaken zijn programma Innovatie Toezicht toegelicht. Daarin is een onderzoek opgenomen op welke wijze private borging een rol zou kunnen spelen in het publieke toezicht. In de notitie (De Bree, 2018) wordt eerst stilgestaan bij het begrip private borging en worden vervolgens de verschillende vormen hiervan kort beschreven. Daarna is beschreven hoe inspecties met private borging zouden kunnen omgaan om hun toezicht te optimaliseren. Dit is actueel bij de "risicobeoordeling WKB".



figuur 9: Papieren werkelijkheid versus Fysieke werkelijkheid (De Bree, 2018)

"Op voorhand onderkennen we dat wetten niet op zichzelf staan, maar hun uitwerking hebben binnen een beleidsmatige en juridische context. Zo moeten wetten passen in een groter stelsel van recht en algemeen geldende rechtsstatelijke randvoorwaarden. Daarnaast moeten wetten tot stand worden gebracht binnen de kaders van politieke rationaliteit (dynamiek, kaders regeerakkoord, partijpolitieke context). Het kabinet onderkent dat het belangrijk is om 'in wetgeving en het wetgevingsproces meer aandacht te krijgen voor vernieuwing en innovatie', maar wijst ook op het belang om steeds opnieuw een balans te vinden tussen continuïteit en aansluiting op de omgeving." (Artikel 'Complexiteit van regels' - M. de Bree, 2019)



5 NAWOORD

5.1 Dankwoord

Afgelopen jaar heb ik op het gebied van risicomanagement veel inzichten mogen opdoen in zowel theorie als in de praktijk. In de periode oktober – december 2019 heb ik me dankzij BZK intensief mogen bezighouden met de instrumenten WKB. Een prachtige kans waar ik BZK en in het bijzonder Bart Dunsbergen voor wil bedanken. Samen met Bart en wetenschapper Martin de Bree mogen we samen de toetsingscommissie instrumenten WKB vormen, met ondersteuning van Hajé van Egmond en Jeroen Bunschoten. Jullie allemaal enorm bedankt voor de prettige samenwerking die het vertrekpunt is voor dit onderzoek en waarbij het vervolg van de werkzaamheden samenvalt.

Tenslotte wil ik Frank Spuij en Dave Mateman van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen bedanken voor de ruimte die ze mij geven om deze master te volgen en wil ik via Bart Dunsbergen het Ministerie van Binnenlandse Zaken bedanken voor de mogelijkheid om parallel aan de rol die ik heb gekregen in de toetsingscommissie ook dit onderzoek te mogen verrichten.

5.2 De impact van het hoogst onwaarschijnlijke

Het onderzoeksvoorstel is gebaseerd op de verwachting dat er komend jaar veel ervaring wordt opgedaan met de WKB, er een spin off aan proefprojecten ontstaat, veel kwaliteitsborgers worden opgeleid tot private toetser en er optimalisatieslagen plaatsvinden teneinde het stelsel in praktijk te kunnen brengen.

Je kunt zo ver in het onderwerp zitten dat je niet beter weet dan dat het verloopt zoals je verwacht. Het kan echter ook anders uitpakken: *“Plannen mislukken vanwege wat we tunnelvisie hebben genoemd, het negeren van bronnen van onzekerheid buiten het plan zelf.”* (Taleb, 2012, pp. 173).

Mijn eigen valkuil is dat ik me te doelgericht opstel en alle gedefinieerde onderzoeksdelen strak afloop en rapporteer. Echter, daarmee mis ik dan wellicht de essentie. Ik wil me dan ook komend jaar gaan verwonderen over wat er zich op dit gebied gaat afspelen en juist ook de ontdekkingen gaan omarmen. Ook hier citeer ik graag Taleb: *“Een ontdekking naar klassiek model gaat als volgt: je zoekt iets wat je kent (zeg, een nieuwe weg naar India) en vind iets wat je niet kent (Amerika).”* (Taleb, 2012, pp. 184).

Tenslotte: de kans is aanwezig dat de risicobeoordeling WKB de *bouw beter* maakt.

We gaan het zien!

Zwolle, 15 februari 2020 / Jan Pieter van Dalen

BRONVERMELDING

Aven, T. (2010). On how to define, understand and describe risk. *Reliability Engineering and System Safety*, 95(6), 623–631. <https://doi.org/10.1016/j.res.2010.01.011>

Bouwkwaliiteit (z.d.). Geraadpleegd van <https://www.stichtingibk.nl/>

COSO (2016). Enterprise Risk Management: Aligning Risk with Strategy and Performance. Executive Summary. Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission.

de Haan, P. M. J. (2017). *De preventieve en de repressieve toetsing aan bouwtechnische voorschriften in het publieke bouwrecht: Constructieve veiligheid nader beschouwd*. Den Haag: Instituut voor Bouwrecht.

de Bree, M., de Haas, H., & Meerman, P. (2015). Can supervision and enforcement networks make self-regulation work? *Environmental Enforcement Networks*, 223–236. <https://doi.org/10.4337/9781783477401.00020>

de Bree, M., & Stoopendaal, A. (2018). De- and Recoupling and Public Regulation. *Organization Studies*, 017084061880011. <https://doi.org/10.1177/0170840618800115>

de Bree, M. (2019, 9 december). *Complexiteit vraagt om een andere manier van regels maken1* | TPC Online. Geraadpleegd op 18 december 2019, van <http://tpconline.nl/archief/complexiteit-vraagt-om-een-andere-maniervan-regels-maken1>

Chia, E. (2006). Risk Assessment Framework for Project Management. *IEEE*, 376-379.

Dekker, S. (2008). *Privaat wat kan, publiek wat moet*. Geraadpleegd van <http://www.instituutbouwkwaliiteit.nl/docs/bestanden/Commissie%20Dekker%20Privaat%20wat%20kan%20publiek%20wat%20moet.pdf>

Gutteling, J. M. (2017). *Determinanten van risicoperceptie*. Geraadpleegd van https://scholar.google.com/scholar?hl=nl&as_sdt=0%2C5&q=bias+risicowereld&btnG=

Eerste Kamer der Staten-Generaal - Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (34.453). (2019). Geraadpleegd op 15 december 2019, van https://www.eerstekamer.nl/wetsvoorstel/34453_wet_kwaliteitsborging_voor

Halman, J. (1994). *Risicodiagnose in produktinnovatie*. Eindhoven: Wibro, Helmond.Stichting

Halman. (2008). *Risicomangement in de bouw*. Bostel: Aenaes.

Kahneman, D. (2016). *Ons feilbare denken* (26ste editie). Amsterdam / Antwerpen: Business Contact.

Nieto-Morote, A., & Ruz-Vila, F. (2011). A fuzzy approach to construction project risk assessment. *International Journal of Project Management*, 29, 220-231.

VakmediaNet / Cobouw (2019, 25 november). *Congres Wet Kwaliteitsborging - Presentaties*. Geraadpleegd op 15 december 2019, van <https://wetkwaliteitsborging.cobouw.nl/presentaties>

Inspectieraad. (2018, 16 oktober). *Discussienotitie Toezicht en private borging*. Geraadpleegd op 15 december 2019, van

<https://www.rijksinspecties.nl/publicaties/publicaties/2018/10/16/discussienotitie-toezicht-en-private-borging>

Simon, P., Hilson, D., & Newland, K. (1997). *Project risk analysis and management (PRAM) guide*. UK: the Association for Project Management.

van Staveren, M. Th. (2015). *Risicogestuurd werken in de praktijk* (1ste editie). Amsterdam, Nederland: Boom uitgevers. www.risicogestuurdwerken.nl

Verschuren, P. en Doorewaard, H. 1999. *Designing a research project*. Lemma: Utrecht.

Ward, S., & Chapman, C. (2003). Transforming project risk management into project uncertainty management. *International Journal of Project Management*(21), 97-105.

Williams, T. (1996). The two-dimensionality of project risk. *International Journal of Project Management*, 185-186.

Rowe, W. (1977). *An anatomy of risk*. New York: Wiley.

Rowe, W. (1994). Understanding uncertainty. *Risk Analysis*, 14(5), 743-750.

Vos, J. (2019). *Kwaliteitsborging voor het bouwen* (1ste editie). Alphen aan den Rijn, Nederland: Vakmedianet Bouwcommunities B.V.

Taleb, N. N. (2012). *Incerto - De zwarte zwaan* (2de editie). Amsterdam, Nederland: Nieuwezijds B.V., Uitgeverij.

Irfan, J. (2017, 18 januari). *ECLI:NL:HR:1993:AB7899 (Aflatoxine in Pinda-arrest) – Het Rechtenstudentje*. Geraadpleegd op 22 januari 2020, van <https://www.hetrechtenstudentje.nl/jurisprudentie/eclinlhr1993ab7899-aflatoxine-in-pinda-arrest/>



BIJLAGE 1 Memo stand van zaken instrumenten d.d. 17 december 2019

Memo

Verslag toetsing instrumenten en advies deelname proefprojecten

Advies Toetsingscommissie instrumenten kwaliteitsborging

Op verzoek van de Regiegroep Kwaliteitsborging heeft de Toetsingscommissie vier potentiële instrument voor kwaliteitsborging beoordeeld. De beoordeling heeft plaats gevonden op basis van het in de Regiegroep vastgestelde toetskader *P502 Toetskader toelating instrument 20190906*.

Bij alle instrumenten zijn kritieke en niet-kritieke afwijkingen geconstateerd waarvan het merendeel in de afgelopen periode reeds is aangepast. De resterende afwijkingen hebben betrekking op potentiële verdere verbeteringen van de instrumenten die toepassing in de proefprojecten niet in de weg staan.

Op basis van de door de instrumentaanbieders aangeleverde beschrijvingen en aanvullende schriftelijke en mondelinge toelichting komt de Toetsingscommissie dan ook tot de conclusie dat er geen beletsel is om de instrumenten

- KIK,
 - Technical Inspection Service,
 - Verbeterde Kwaliteitsborging, en
 - Woningborg Kwaliteitsborging Instrument
- toe te passen bij proefprojecten kwaliteitsborging.

Een korte toelichting op de werkwijze en de bevindingen is terug te vinden in bijgevoegd memo.

Den Haag, 17 december 2019



Inleiding

Bij de totstandkoming van de spelregels voor de proefprojecten (zomer 2019) is in de informele Regiegroep met betrokken partijen afgesproken dat aan de proefprojecten alleen instrumenten meedoen waarvan verwacht mag worden dat ze – na een eventuele aanpassing – door de toelatingsorganisatie worden toegelaten tot het stelsel van kwaliteitsborging. Hiervoor is door partijen een toetsprotocol opgesteld en een Toetsingscommissie ingesteld. In dit memo wordt door de Toetsingscommissie verslag gedaan van de beoordeling van de instrumenten en wordt advies gegeven aan de regiegroep over deelname van de instrumenten aan de proefprojecten (nieuwe ronde).

Vooraf wordt nadrukkelijk gesteld dat met de beoordeling van het instrument en het advies dat wordt uitgebracht door de Toetsingscommissie op geen enkele wijze sprake is van een voorlopige toelating van de instrumenten tot het stelsel van kwaliteitsborging. De resultaten van de beoordelingen en toetsingen worden – zodra deze operationeel is – aangeboden aan de toelatingsorganisatie. Het is echter aan de toelatingsorganisatie om in volledige zelfstandigheid en onafhankelijkheid te oordelen over formele toelating tot het stelsel. Daarbij kunnen geen rechten worden ontleend aan het door de Toetsingscommissie uitgebrachte advies.

Toetsingscommissie

Vooruitlopend op de oprichting van de toelatingsorganisatie en de feitelijke toelating tot het stelsel zijn de instrumenten voorafgaand aan deelname aan de proefprojecten door een onafhankelijke partij – 'de toetsingscommissie' – beoordeeld. De leden van de toetsingscommissie zijn niet direct betrokken bij de totstandkoming van instrumenten voor kwaliteitsborging en afkomstig uit de overheid, de bouwpraktijk en de kwaliteitszorg. De commissie bestaat uit [REDACTED] (voorzitter, wetgeving en beleid Wkb), [REDACTED] (principe/werking van kwaliteitssystemen) en [REDACTED] (kwaliteitsborging in het bouwproces). De commissie wordt ondersteund door een 'werkbureau' gevormd door [REDACTED] en [REDACTED]. Taak van de toetsingscommissie is het aan de hand van het toetskader (P502) beoordelen of instrumenten voldoen aan de wettelijke eisen zoals op dit moment bekend.

Toetsing van de instrumenten

Tot nu toe heeft de Toetsingscommissie van onderstaande vier instrumenten een beschrijving ontvangen. De verwachting is dat zich nog enkele instrumenten zullen aandienen.

- KOMO instrument Kwaliteitsborging (KiK)
- Technical Inspection Service (TIS)
- Instrument Kwaliteitsborging VKB
- Woningborg kwaliteitsborgingsinstrument (WKI)

Alles afwegende – de inhoudelijke toetsing van de instrumenten, de daarop volgende vragenrondes en het toelichtende gesprek per instrumentaanbieder – komt de Toetsingscommissie voor alle vier de genoemde instrumenten tot het advies dat er geen beletsel is voor toepassing bij proefprojecten in het kader van het implementatietraject van de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen. Alle instrumenten bevatten naar het oordeel van de commissie een voldoende complete beschrijving van de vereisten van het toetskader en de werking van het instrument. Daarbij bevatten de instrumenten in meer en mindere mate elementen die partijen ertoe aanzetten om hun eigen kwaliteitssystemen op orde te gaan krijgen.

Tijdens het toetsingstraject hebben de instrumentaanbieders een doorontwikkeling gemaakt van de instrumenten op basis van de door de commissie gemaakte opmerkingen en gegeven aandachtspunten. Waarmee ook door de instrumentaanbieders antwoord is gegeven op de vragen over het lerend vermogen van partijen en systeem. Bij het merendeel van de instrumenten was

met name de beschrijving van het proces van beoordeling van risico's onderbelicht en zaten er hiaten in de afstemming tussen de papieren werkelijkheid en de praktijk. Ook de rollen, taken en verantwoordelijkheden en de daarbij behorende informatiestromen waren in diverse gevallen onvoldoende beschreven. Middels de toelichtende gespreken – eind november 2019 – is op onder andere voornoemde punten een duidelijker beeld ontstaan. Op basis van de vragenrondes en het toelichtende gesprek is een concept advies verstuurd aan de instrumentaanbieders, waarbij een overzicht is gegeven van aanwezige kritieke afwijkingen, niet kritieke afwijkingen, aandachtspunten en aanbevelingen. Aan de hand van het concept advies zijn aanpassingen in de beschrijvingen van de instrumenten doorgevoerd en – begin december 2019 – voorgelegd aan de Toetsingscommissie. Op basis van deze versie van de beschrijvingen heeft de Toetsingscommissie haar definitieve advies gebaseerd.

De gewijzigde beschrijvingen (december 2019) van de instrumenten laat verbetering zien en geven geen aanleiding tot bezwaren voor toepassing binnen de proefprojecten. Wel merkt de Toetsingscommissie op dat ook met deze versie van de beschrijvingen van de instrumenten nog geconstateerde kritieke en niet-kritieke afwijkingen en aandachtspunten blijven staan. De kritieke afwijkingen dienen naar de mening van de Toetsingscommissie aangepast te zijn alvorens de toelatingsorganisatie het instrument kan toelaten tot het stelsel van kwaliteitsborging. Op diverse onderdelen, zoals onder andere risicobeheersing en rollen, taken en verantwoordelijkheden, vragen deze aanpassingen van de verschillende instrumentaanbieders en het doorvoeren daarvan in de beschrijvingen de nodige tijd. Dit betekent dat verschillende instrumenten in de eerste helft van 2020 verder zullen worden doorontwikkeld. Om dit proces te bevorderen is deelname aan de proefprojecten wenselijk. Daarmee doen instrumentaanbieders ervaringen in de praktijk op, die vervolgens doorgevoerd kunnen worden in het instrument.

Vervolgacties na uitbrengen adviezen

De Toetsingscommissie zal in functie blijven totdat de Toelatingsorganisatie operationeel is. De Toetsingscommissie zal monitoren in hoeverre de interpretatie tijdens de initiële beoordeling van de instrumenten die deelnemen aan de proefprojecten aansluit bij de toepassing in de praktijk. Tevens monitort de Toetsingscommissie op welke wijze de eventuele verbeter- en aandachtspunten zijn verwerkt in het instrument en in de praktijk zijn geïmplementeerd. Hiervoor organiseert de Toetsingscommissie eind maart/begin april 2020 een overleg met de instrumentaanbieders om de eerste resultaten van implementatie en doorontwikkeling van de instrumenten te evalueren. Daarnaast zal de commissie periodiek informatie opvragen dan wel zelf verzamelen over de implementatie en werking van de instrumenten bij de Begeleidingsgroep Projectprojecten en instrumentaanbieders, zoals beschreven in het memo Beoordelen instrumenten proefprojecten die is vastgesteld in de vergadering van september 2019 van de Informele Regiegroep.

Publicatie advies

Op de website www.instituutbouwkwiteit.nl zal worden aangegeven welke instrumenten positief zijn beoordeeld en kunnen worden toegepast in de nieuwe ronde proefprojecten. Daarbij wordt ook een openbare lijst bijgehouden van alle kwaliteitsborgers die met de verschillende instrumenten mogen werken. De instrumentaanbieders zijn verzocht om een overzicht van gerechtigde kwaliteitsborgers aan te leveren, die vervolgens actueel wordt gehouden op de website www.instituutbouwkwiteit.nl.



BIJLAGE 2 Planning

Apart bijgevoegd excel document; tab 1



BIJLAGE 3 Urenspecificatie

Apart bijgevoegd excel document; tab 2



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Bouw Beter
T.a.v. de heer [REDACTED]
Troelstralaan 28
8014 ZB Zwolle

DGBRW-Directie Bouwen
en Energie
Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
Nederland
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Contactpersoon

T. [REDACTED]

[REDACTED]@minbzk.nl

Datum 2 maart 2020
Betreft Opdracht Bouw Beter "Onderzoek risicobeoordeling WKB"

Kenmerk
2020-0000069857
Uw kenmerk
2020-011

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij geef ik u de opdracht inzake "onderzoek risicobeoordeling WKB"

De opdracht wordt verstrekt conform uw offerte van 6 februari 2020 met de daarin genoemde tijdsbesteding en prijs van [REDACTED] incl. BTW. De tarieven betreffen een all-in tarief, inclusief reis- en verblijfkosten en alle overige kosten. Het maximale budget kan alleen worden overschreden na expliciete goedkeuring door de opdrachtgever.

Specifieke opmerking(en)

- Startdatum: na opdrachtverstrekking
- Einddatum: 31 december 2020
- Budgetcodering: 101502-16568
- Kenmerk: 2020-0000069857
- Op deze opdracht zullen de Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van Diensten (ARVODI 2018) van toepassing zijn. De voorwaarden van de Leveranciers zijn uitdrukkelijk uitgesloten.
Aan begrippen in deze opdracht die met een hoofdletter aanvangen, komt dezelfde betekenis toe die aan deze begrippen in Artikel 1 van de ARVODI-2018 wordt gegeven.

Elektronische-facturatie

Uw E-factuur/facturen kunt u aanleveren onder vermelding van budgetcodering H07-101502-16568 en met kenmerk 2020-0000069857 aan het centrale aanleverpunt voor facturen Digipoort geadresseerd aan:

Ministerie van BZK, Kerndepartement
OIN: 00000001003214345000
T.a.v. de heer [REDACTED]

Nadere informatie hierover kunt u vinden in de bijgevoegde brochure 'elektronisch factureren voor leveranciers'.

**DGBRW-Directie Bouwen
en Energie**
Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Datum
2 maart 2020

Kenmerk
2020-0000069857

Het niet afleveren op het juiste afleveradres, het niet in acht nemen van de genoemde leverdatum c.q. het niet voldoen aan de facturatie voorschriften waaronder de vermelding van het referentienummer, zorgt ervoor dat uw factuur niet in behandeling kan worden genomen en daarom aan u geretourneerd zal worden.

Indien u vragen heeft ten aanzien van deze opdracht, dan kunt u contact opnemen met [REDACTED] bereikbaar op telefoonnummer [REDACTED].

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,





Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 30941 2500 GX Den Haag

Brink groep
T.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 177
2260 AD Leidschendam

**Directoraat-Generaal
Wonen en Bouwen**
Directie Woningbouw
Cluster Bouwkwalliteit

Hoofdzetel VROM
Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 30941
2500 GX Den Haag

M.i.v. 14 januari 2013
veranderen onze
adresgegevens in:

Turfmarkt 147
2500 EA Den Haag

Datum **29 NOV. 2012**
Betreft Onderzoek Autoriteit Private Kwaliteitsborging,
verplichtingennummer: 7838

Contactpersoon
[REDACTED]

M [REDACTED]

Kenmerk
WB/DWB20120000092815

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij verleen ik u officieel opdracht tot het verrichten van activiteiten inzake het onderzoek "Autoriteit Private Kwaliteitsborging". De opdracht wordt verleend conform uw offerte van 12 november 2012.

Op de uitvoering van deze opdracht zijn de ARVODI 2011 van toepassing. Uw algemene voorwaarden sluit ik hierbij uit.

Deze opdracht wordt begeleid door de heer [REDACTED], bereikbaar op nummer [REDACTED]

Ik verzoek u de werkzaamheden af te ronden voor: 1 juni 2013.

De door mij te betalen vergoeding bedraagt op basis van de werkelijk gemaakte kosten maximaal [REDACTED] exclusief BTW, respectievelijk [REDACTED] inclusief 21% BTW.

Overschrijding van voornoemde bedragen en einddatum van deze opdracht is slechts toegestaan na mijn voorafgaande schriftelijke toestemming.

Bij aanvang van de opdracht wordt 80% van de totale kosten als voorschot uitbetaald. De resterende 20% van de aan u toegezegde opdrachtsom evenals uw eindafrekening, waarop vermeld staat dat dit de slotfactuur betreft, dient u o.v.v. het verplichtingennummer toe te zenden aan:

Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties
Financiële Administratie DGWB/WB
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Bij voorkeur ontvangen wij uw factuur digitaal. U kunt deze o.v.v. bovenstaande gegevens sturen naar [REDACTED]@minbzk.nl



Indien u deze toch per post wenst in te dienen dan kan dat ook naar het bovenstaande adres.

Om misverstanden te voorkomen wordt u verzocht om alleen van één van beide mogelijkheden gebruik te maken.

Betaling zal binnen 30 dagen na ontvangstdatum van de factuur plaatsvinden op uw bankrekeningnummer IBAN: [REDACTED] en BIC: [REDACTED] t.n.v. Brink Groep te Leidschendam.

Wij betalen uw factuur onder voorbehoud van verrekening of terugvordering indien u niet voldoet aan de voorwaarden waaronder deze opdracht wordt verstrekt, bij later blijkende onjuistheden en/of het niet tijdig of onjuiste wijze indienen van uw factuur.

Mocht u vragen hebben over de afhandeling van uw factuur of facturen, dan kunt u contact opnemen met het servicenummer van de crediteurenadministratie van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (070- [REDACTED]).

Indien u niet akkoord bent met de inhoud van deze brief, dient u mij dit schriftelijk onder vermelding van bovengenoemd verplichtingsnummer te berichten binnen twee weken na ontvangst van deze opdrachtbrief.

Hoogachtend,
de Minister voor Wonen en Rijksdienst
namens deze,

[REDACTED]

Directeur woningbouw

Directoraat-Generaal
Wonen en Bouwen
Directie Woningbouw

Datum

Kenmerk
WB/WB20120000092815

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

De heer [REDACTED]

Postbus 20951 IPC 210

2500 EZ Den Haag

Datum	12 maart 2013
Onze referentie	001657.001.01/13000391/MH/PvdM
Project	Autoriteit Private Kwaliteitsborging
Betreft	Aanvullende offerte Specificatie Autoriteit Private Kwaliteitsborging

Geachte heer [REDACTED]

Zoals al eerder besproken, zullen wij voor het project 'Onderzoek Autoriteit Private Kwaliteitsborging', verplichtingnummer 7838, op uw verzoek een aantal extra interviews uitvoeren.

01 Inleiding

In de offerte en opdrachtbudget waren $3+10 = 13$ interviews voorzien, daaraan zijn inmiddels op uw aangeven 4 extra interviews toegevoegd. Wellicht dat in het kader van het onderzoek bovendien nog een gesprek met één of meer bestaande 'autoriteiten' van belang is. Nu heeft u ons aangegeven ook graag extra gesprekken te zien met een paar opdrachtgevers en opdrachtnemers in de sector. In de huidige ronde zijn immers, met uitzondering van de Rgd, vooral gesprekken met brancheorganisaties voorzien. In deze offerte geven we u aan welke kosten gemoeid zijn met deze extra interviews.

02 Advieskosten

Voor de extra interviews met brancheorganisaties (de extra 2 ten opzichte van de 10 geplande interviews) zijn de afspraken (in overleg met u) reeds gemaakt. Graag krijgen wij op zeer korte termijn een formeel akkoord op het meerwerk voor deze al geplande extra interviews. Deze vinden immers in de komende 2 weken al plaats. De kosten daarvoor bedragen in totaal [REDACTED] exclusief BTW.

We zullen met u in overleg treden welke partijen wij voor de nieuwe extra interviews benaderen. Voor de extra gesprekken verwachten wij een enigszins aangepaste vragenlijst te moeten opstellen, omdat deze gesprekspartners waarschijnlijk minder goed in de materie zijn ingevoerd dan de huidige gesprekspartners. In onderstaande meerwerkraming zijn wij uitgegaan van nog 5 extra uit te voeren interviews. Deze interviews plannen wij pas na overleg en een akkoord op de extra tijdsbesteding daarvoor.



Het verwerken van alle extra interviews gesprekken in de rapportage vraagt vervolgens ook nog wat extra tijd. Ook die is in onderstaand overzicht begroot.

Onze raming voor het totale bijbehorende meerwerk bedraagt:

	Aantal	Dagen	Dagen	Kosten	
Extra interviews reeds gepland	4				
Aanvullende interviews andere stakeholders	5				
Extra voorbereidings- en rapportagetijd					
					excl. BTW

Deze offerte is 1 maand geldig.

03 Betalingen

De facturering geschiedt maandelijks op basis van bestede tijd.

Betaling dient binnen 30 dagen na factuurdatum plaats te vinden.

Bij latere betaling worden rentekosten in rekening gebracht ter grootte van 1% van het factuurbedrag per maand of een deel daarvan.

04 Algemene voorwaarden

Bij de opdrachtverstrekking is de DNR 2011 van toepassing. De opdrachtgever verklaart met ondertekening van deze offerte een exemplaar van de DNR 2011 te hebben ontvangen.

05 Kwaliteitsborging

De werkzaamheden vinden plaats volgens ons kwaliteitsmanagementsysteem op basis van ISO-9001:2008.

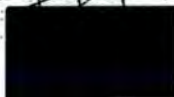
Wij vertrouwen op een goede samenwerking en zullen met veel enthousiasme de werkzaamheden voor u verrichten.

Indien u akkoord gaat met deze offerte verzoeken wij u één exemplaar voor akkoord getekend te retourneren.

Met vriendelijke groet,
Brink Groep



Directeur



Voor akkoord:
Min. van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Vertegenwoordiger:



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Brink groep
T.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 177
2260 AD Lelidsehendam

Directoraat-Generaal
Wonen en Bouwen
Directie Bouwen

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon
[REDACTED]@minbzk.nl

Datum 29 maart 2013
Betreft Aanvullende opdracht Autoriteit Private Kwaliteitsborging
Verplichtingennummer 7838

Kenmerk
2013-0000178641

Uw kenmerk
001657.001.01/13000391/M
H/PvdM

Geachte heer [REDACTED],

Voor het verrichten van activiteiten met betrekking tot "Autoriteit Private Kwaliteitsborging", waarvoor uw met brief d.d. 29 november 2012, kenmerk WB/DWB20120000092815 opdracht is gegeven, verstrek ik u een aanvullende opdracht, conform de specificaties van uw aanbieding van 12 maart 2013.

Ik verzoek u de aanvullende werkzaamheden af te ronden voor 1 juni 2013.

Op de uitvoering van deze opdracht zijn de ARVODI 2011 van toepassing. Uw algemene voorwaarden sluit ik hierbij uit.

Deze opdracht wordt begeleid door de heer [REDACTED], bereikbaar op nummer [REDACTED].

Ik ben bereid voor de aanvullende opdracht de werkelijk gemaakte kosten te vergoeden, dit met een maximum van [REDACTED] exclusief, respectievelijk [REDACTED] inclusief 21% BTW.

De totale toezegging op basis van werkelijk gemaakte kosten voor bovengenoemde opdracht bedraagt thans [REDACTED] exclusief, respectievelijk [REDACTED] inclusief 21% BTW.

Overschrijding van voornoemde bedragen en einddatum van deze opdracht is slechts toegestaan na mijn voorafgaande schriftelijke toestemming.

Uw betalingsverzoeken, evenals de conform uw aanbieding opgestelde eindafrekening, waarop vermeld staat dat dit de slotfactuur betreft, dient u onder vermelding van bovenstaande verplichtingennummer toe te zenden aan:

Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties
Financiële Administratie DGWB/Directie Bouwen
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Indien u deze toch per post wenst in te dienen dan kan dat ook naar het bovenstaande adres.

Datum
29 maart 2013
Kenmerk
2013-0000178641

Om misverstanden te voorkomen wordt u verzocht om alleen van één van beide mogelijkheden gebruik te maken.

Betaling zal binnen 30 dagen na ontvangstdatum van de factuur plaatsvinden op uw bankrekeningnummer IBAN: [REDACTED] en BIC [REDACTED] t.n.v. Brinkgroep te Leidschendam.

Wij betalen uw factuur onder voorbehoud van verrekening of terugvordering indien u niet voldoet aan de voorwaarden waaronder deze opdracht wordt verstrekt, bij later blijkende onjuistheden en/of het niet tijdig of op onjuiste wijze indienen van uw factuur.

Mocht u vragen hebben over de afhandeling van uw factuur of facturen, dan kunt u contact opnemen met het servicenummer van de crediteurenadministratie van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (020 674 4200).

Indien u niet akkoord bent met de inhoud van deze brief, dient u mij dit schriftelijk onder vermelding van bovengenoemde verplichtingennummer te berichten binnen twee weken na ontvangst van deze opdrachtbrief.

Hoogachtend,
De minister voor Wonen en Rijksdienst
namens deze.

Directie: Bouwen



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Brubj Groep
T.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 177
2260 AD Leidschendam

Directoraat-Generaal
Wonen en Bouwen
Directie Bouwen

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon

[REDACTED]@minbzk.nl

Kenmerk
2013-0000495066

Uw kenmerk
rapport

Datum 20 augustus 2013
Betreft Acceptatie rapport Ruimte voor ambitie

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij bevestig ik de ontvangst van het rapport "Ruimte voor ambitie" d.d. 21 juni 2013. Wij danken u voor de getoonde inzet. Het doet mij dan ook plezier u te berichten dat ik het rapport accepteer.

Uw slotfactuur d.d. 17 juli 2013 met factuurnummer B1301164/001657 is ontvangen en goedgekeurd. Het bedrag van [REDACTED] wordt naar bankrekeningnummer IBAN: [REDACTED] en BIC [REDACTED] ten name van Brink Groep te Leidschendam overgemaakt.

Hoogachtend,
De minister voor Wonen en Rijksdienst,
Namens deze:

[REDACTED]

Directeur Bouwen

[REDACTED]

Van: [REDACTED]@brinkgroep.nl]
Verzonden: maandag 19 november 2012 15:58
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Offerte specificatie autoriteit private kwaliteitsborging

Beste [REDACTED]

Bijgaand op verzoek van [REDACTED] de bankgegevens van Brink Groep.

IBAN: [REDACTED]

BIC: [REDACTED]

Met vriendelijke groet,
Brink Groep

[REDACTED]
senior projectmanager

T [REDACTED]

Knap als je Beste Werkgever blijft!



Management Advies Automatisering plan - op time - met 1 op maat

Overgoo 5
2266 JZ Leidschendam

Postbus 177
2260 AD Leidschendam

Van: [REDACTED]mailto:[REDACTED]@minbzk.nl]
Verzonden: maandag 19 november 2012 15:50
Aan: [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Offerte specificatie autoriteit private kwaliteitsborging

Hoi [REDACTED]

Kunnen jullie bankgegevens van Brinkgroep nog mailen aan ons (BIC en IBAN)? Graag meteen cc aan [REDACTED]

Dank!

[REDACTED]
Directoraat-Generaal Wonen, Wijken en Integratie
Directie Wonen: Bouwqualiteit
Mail: [REDACTED]@minbzk.nl
Mobiel: [REDACTED]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Mevrouw [REDACTED]

Postbus 20951 IPC 210

2500 EZ DEN HAAG

Datum 12 november 2012
Onze referentie 000061.A133.A01/12002618-1/MH/ISO:PB/PvdM
Project Autoriteit Private Kwaliteitsborging
Betreft Offerte Specificatie Autoriteit Private Kwaliteitsborging

Geachte mevrouw [REDACTED]

Naar aanleiding van onze eerdere gesprekken over de ontwikkeling van een 'Autoriteit Private Kwaliteitsborging', heeft u Brink Groep gevraagd offerte uit te brengen voor het opstellen van een specificatie voor een dergelijke autoriteit. Aan uw verzoek voldoen wij graag. Hierbij ontvangt u de offerte. In bijgevoegd Plan van Aanpak is een gedetailleerde beschrijving opgenomen van de voorgestelde werkzaamheden.

De doelstelling van het traject is het gezamenlijk met het Ministerie van BZK en relevante stakeholders opstellen van een 'specificatie' van het toezichthoudende gremium dat toe moet gaan zien op het stelsel van private kwaliteitsborging.

Omdat de gedachtenvorming nog volop in ontwikkeling is, zullen ook de eisen aan een eventuele autoriteit nog aan verandering onderhevig zijn. Het traject zal daardoor het karakter hebben van het vormgeven van een proces van specificeren met relevante stakeholders. Het verkrijgen van draagvlak en het delen van inzichten is een wezenlijk onderdeel en te realiseren resultaat van het traject. Dit betekent eveneens dat de doorlooptijd en benodigde inspanning in de loop van de tijd kunnen veranderen, in nauw overleg met opdrachtgever.

01 Korte omschrijving werkzaamheden

Het gewenste eindresultaat wordt in 3 fasen gerealiseerd. Door deze fasegewijze indeling ontstaat bij opdrachtgever de mogelijkheid het traject maximaal in te richten op de ontwikkelingen in de parallel lopende trajecten rondom private kwaliteitsborging. Iedere fase wordt afgesloten met een op zichzelf staand product.

- Fase 1: Quick Scan: Hoofdvarianten & beelden bij stakeholders over privaat stelsel en Autoriteit Private Kwaliteitsborging;
- Fase 2: Uitwerking geselecteerde hoofdvarianten en na keuze van eindvariant opstellen concept businessplan Autoriteit;

Postbus 177
2260 AD Leidschendam
Overgoot 5
2266 JZ Leidschendam

Telefoon [REDACTED]
Fax [REDACTED]
www.brinkgroep.nl

Brink Groep heeft vestigingen in Leidschendam, Eindhoven en Tiel.
Brink Management & Advies bv, KVK - 27126535



- Fase 3: Implementatie.

Deze offerte beslaat de activiteiten in fase 1.

Fase 1 is een verkennende fase, waarin via een 'quick scan' bij de belangrijkste stakeholders de eerste beelden over de aard van een 'Autoriteit private kwaliteitsborging' in kaart worden gebracht. Deze stap leidt tot een rapportage aan opdrachtgever waarin op basis van een aantal interviews met stakeholders een beschrijving wordt gegeven van de bandbreedte waarin het profiel van de beoogde Autoriteit zich bevindt. Deze bandbreedte omvat de uiterste beelden bij stakeholders over:

- de positionering van de autoriteit in het nieuwe private spoor in verhouding tot het bestaande publieke spoor voor vergunningen;
- het takenpakket van de autoriteit, eveneens met bijbehorende argumentatie;
- de te verkiezen rechtsvorm en bestuurlijke 'ophanging' van de autoriteit.

02 Bemensing

Het team voor fase 1 zal bestaan uit [redacted] en [redacted], waarbij [redacted] als eerste aanspreekpunt voor de opdrachtgever zal fungeren. De curricula vitae van beide adviseurs zijn bijgesloten. Paul Beyersbergen treedt op als verantwoordelijk directeur en fungeert als klankbord.

03 Advieskosten en planning

De in het plan van aanpak voor fase 1 omschreven advieswerkzaamheden kunnen wij voor u verrichten voor een bedrag ter grootte van € 29.900,- (zegge negenentwintigduizendnegenhonderd euro) exclusief BTW.

Fase 1. Quickscan Autoriteit Private Kwaliteitsborging									
Rol	Uurtarief	Dagtarief	Directiestede	Verkenning- interviews	to Samenwerk	Interviews stakeholders	Rapportage	Totaal	Kosten
Projectleider	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	10,5	[redacted]
Adviseur	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	[redacted]	15	[redacted]
									excl. BTW

Deze offerte is 2 maanden geldig.

Eventuele aanvullende werkzaamheden worden verrekend op basis van bestede tijd en tegen een uurtarief van [redacted]. Dit bedrag is exclusief BTW.

Bij opdrachtverlening medio november kan fase 1 van het onderzoek worden uitgevoerd in de periode medio november 2012 tot 1 juni 2013. Daarbij vormt de planning van de interviews het kritieke pad.

04 Betalingen

De facturering geschiedt per maand op basis van bestede tijd.

Betaling dient binnen 30 dagen na factuurdatum plaats te vinden.

Bij latere betaling worden rentekosten in rekening gebracht ter grootte van 1% van het factuurbedrag per maand of een deel daarvan.

05 Algemene voorwaarden

Bij de opdrachtverstrekking is de DNR 2011 van toepassing. De opdrachtgever verklaart met ondertekening van deze offerte een exemplaar van de DNR 2011 te hebben ontvangen.

06 Kwaliteitsborging

De werkzaamheden die Brink Groep uitvoert vinden plaats volgens ons kwaliteitsmanagementsysteem, waarvoor wij ISO-9001:2008 gecertificeerd zijn. De structuur waarin projecten worden uitgevoerd, alsmede de wijze waarop de kwaliteitsbewaking wordt uitgevoerd, zijn hierin vastgelegd. Hierbij gaat het met name om een professionele wijze van het toepassen van controles op de werkzaamheden en het gestructureerd aanpakken en administreren van projecten. Daarnaast voorziet het systeem in een continue kritische blik op de eigen werkwijzen en mogelijke verbeteringen hierin.

07 Maatschappelijk Verantwoord Ondernemen (MVO)

Brink Groep acht het van groot belang om naast het streven naar de voor continuïteit noodzakelijke winst (profit) ook rekening te houden met het effect van onze activiteiten op het milieu (planet) en oog te hebben voor de menselijke aspecten binnen en buiten ons bedrijf (people). Wij streven naar een evenwichtige aandacht tussen people, planet en profit. Wij zijn er van overtuigd dat hoe beter deze balans is, des te beter de resultaten voor zowel ons bedrijf als de samenleving zijn. Meer informatie over Brink Groep en MVO staat op onze website.

Wij vertrouwen op een goede samenwerking en zullen met veel enthousiasme de werkzaamheden voor u verrichten.

Indien u akkoord gaat met deze offerte verzoeken wij u één exemplaar voor akkoord getekend te retourneren.

Met vriendelijke groet,
Brink Groep



Directeur



Voor akkoord:
Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Vertegenwoordiger:



Plan van Aanpak Fase 1

Quick Scan Autoriteit Private Kwaliteitsborging

Brink Groep

brinkgroep.nl

Overgoo 5
Postbus 177
2260 AD Leidschendam
Telefoon [REDACTED]
Fax [REDACTED]

Science Park Eindhoven 5033
Postbus 2424
5600 CK Eindhoven
Telefoon [REDACTED]
Fax [REDACTED]

Datum 12 november 2012
 Project Plan van Aanpak Fase 1
 Betreft Quick Scan Autoriteit Private Kwaliteitsborging

Inhoudsopgave

01	INLEIDING	1
02	UITGANGSPUNTEN	2
02.01	Doelstelling	2
02.02	Uitgangspunten en randvoorwaarden	2
02.03	Visie op de vraagstelling	2
02.04	Projectresultaat	4
03	ADVIESWERKZAAMHEDEN	5
04	BEMENSING	8
05	PLANNING	8
06	KWALITEITSBORGING	9
07	ADVIESKOSTEN	9

Datum	12 12 november 2012
Project	Plan van Aanpak Fase 1
Betreft	Quick Scan Autoriteit Private Kwaliteitsborging

01 INLEIDING

Het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties, Directoraat-Generaal Bouwen en Wonen, onderzoekt de mogelijkheden voor private kwaliteitsborging. De activiteiten zijn het gevolg van de bevindingen van de commissie Fundamentele Verkenning Bouw onder voorzitterschap van oud-minister Sybilla Dekker. Deze commissie heeft onderzoek gedaan naar de rol van wet- en regelgeving in het bouwproces. En heeft, vanuit het principe "Publiek wat moet, privaat wat kan", een aantal aanbevelingen gedaan over de vergunningverlening in het kader van de Omgevingsvergunning.

De Commissie Dekker heeft zich afgevraagd waarom bouwers niet zelf kunnen zorgen voor een bouwplan dat voldoet aan de voorschriften. Het Ministerie van Binnenlandse Zaken heeft deze aanbeveling inmiddels nader onderzocht en uitgewerkt en werkt aan een nieuw stelsel. In het nieuwe stelsel lopen twee sporen naast elkaar; de initiatiefnemer van een bouwproject heeft de keuze tussen het (bestaande) publieke spoor (de 'traditionele' omgevingsvergunning voor het bouwen) of een (nieuw) privaat spoor (private kwaliteitsborging) en kan via die route een omgevingsvergunning verkrijgen. Het bevoegde gezag verleent de vergunning dan als een bouwplan voldoet aan welstand, aan de voorschriften van het bestemmingsplan en als blijkt dat het bouwproject geen gevaar oplevert voor de directe omgeving. Op deze onderdelen toetst de vergunningverlener ook in de toekomst altijd zelf. Onderdeel van de vergunning is daarnaast (het gebruik van) een bij het bouwplan passend instrument voor private kwaliteitsborging.

Als de vergunning is verleend, dan mag met de bouw worden gestart. Er vindt dan geen toetsing door het bevoegd gezag van het bouwplan aan het Bouwbesluit 2012 meer plaats en de gemeente houdt op dit aspect ook geen toezicht tijdens de bouw. Beide activiteiten (toetsing en toezicht) moeten dan worden afgedekt binnen de private kwaliteitsborging.

Aan de methodiek van toetsing wordt inmiddels vanuit een aantal trajecten gewerkt. Onder andere wordt daarbij gekeken naar de criteria die aan de toetsingsmethoden moeten worden gesteld om door initiatiefnemers / opdrachtgevers toegepast te mogen worden bij de beoordeling van een project.

Nog minder aandacht is er tot nu toe geweest op 'systeemniveau': op welke wijze en door wie wordt toezicht gehouden op het stelsel van private kwaliteitsborging? Wie bewaakt de kwaliteit van het stelsel zelf en tot waar reikt deze rol? Aspecten daarvan zijn onder andere: wie zal er toezicht houden op toe te laten toetsingsmethoden (zoals bijvoorbeeld de BRL Bouwplantoetsing) en de ontwikkeling daarvan bij veranderende wet- en regelgeving, en hoe ziet de afstemming en rolverdeling tussen de private lijn en de publieke lijn er uit?

In dit plan van aanpak wordt aangegeven op welke wijze, stapsgewijs en parallel aan de verdere uitwerking van het stelsel van private kwaliteitsborging, de contouren van een dergelijke 'Autoriteit Private Kwaliteitsborging' kunnen worden bepaald.

Datum 12 12 november 2012
 Project Plan van Aanpak Fase 1
 Betreft Quick Scan Autoriteit Private Kwaliteitsborging

Het Ministerie van BZK heeft Brink Groep gevraagd offerte uit te brengen voor het opstellen van een specificatie voor een dergelijke autoriteit. Dit plan van aanpak maakt integraal onderdeel uit van de gevraagde offerte.

02 UITGANGSPUNTEN

02.01 Doelstelling

De doelstelling van het traject is het gezamenlijk met het Ministerie van BZK en relevante stakeholders opstellen van een 'specificatie' van het toezichthoudende gremium dat toe moet gaan zien op het systeem van private kwaliteitsborging.

02.02 Uitgangspunten en randvoorwaarden

Omdat de gedachtenvorming rondom private kwaliteitsborging nog volop in ontwikkeling is, zullen ook de eisen aan een eventuele autoriteit nog aan verandering onderhevig zijn. Het traject zal daardoor het karakter hebben van het vormgeven van een proces van specificeren met relevante stakeholders. Het verkrijgen van draagvlak en het delen van inzichten is een wezenlijk onderdeel en te realiseren resultaat van het traject. Dit betekent eveneens dat de doorlooptijd en benodigde inspanning in de loop van de tijd kunnen veranderen, in nauw overleg met opdrachtgever.

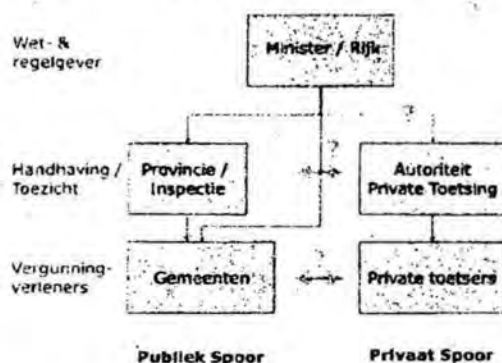
02.03 Visie op de vraagstelling

Omdat de private kwaliteitsborging een positie moet krijgen naast het bestaande 'publieke' spoor voor vergunningverlening is de vraag hoe het private stelsel zich verhoudt tot het publieke spoor. Er zal (uiteindelijk) sprake moeten zijn van een vergelijkbaar stelsel voor wat betreft de te realiseren kwaliteit van (het systeem van) toetsing. De eisen die gesteld worden aan private kwaliteitsborging zullen gelijkwaardig moeten zijn aan de eisen die gesteld worden aan publieke toetsing. Daarbij is niet uitgesloten dat in de transitiefase tijdelijk wel ongelijkheid kan worden geconstateerd. Bijvoorbeeld omdat de ontwikkeling van een privaat toetsingsmechanisme automatisch leidt tot een herwaardering en herformulering van de eisen die gesteld moeten worden aan de toetsing ten behoeve van vergunningverlening en aan de wijze waarop het voldoen aan die kwaliteitseisen kan worden toegezien.

Het startpunt van het formuleren van eisen aan zowel toetsing als het toetsingsstelsel is echter het huidige publieke spoor. Indien uiteindelijk de inrichting van een privaat stelsel leidt tot andere of zwaardere eisen, zal naar verwachting uiteindelijk ook het publieke spoor worden aangepast aan deze verzwaarde eisen.

Datum 12 12 november 2012
 Project Plan van Aanpak Fase 1
 Betreft Quick Scan Autoriteit Private Kwaliteitsborging

Figuur 1. 'Autoriteit Private Kwaliteitsborging'



Relevante stakeholders

Er zijn veel stakeholders met belangen bij de inrichting van het private spoor:

- Initiatiefnemers, die de keuze krijgen om hetzij via een publiek hetzij via een privaat spoor de vergunning voor hun bouwproject te verkrijgen; hierbij valt bijvoorbeeld te denken aan projectontwikkelaars, particulier opdrachtgevers (of een organisatie die hen vertegenwoordigt), professionele vastgoedeigenaren zoals Rgd of DVD;
- (Potentiële) private toetsers, die via één of meer systemen toetsen als product of dienst willen gaan aanbieden, denk hierbij aan adviesbureaus, architecten, en dergelijke;
- Huidige publieke toetsers, die met de private kwaliteitsborging een 'marktconcurrent' erbij krijgen en hun leveranciers die ook op dit moment al voor of namens de gemeenten deze toetsing uitvoeren, dit zijn vooral gemeenten;
- Publieke handhavende en toezichthoudende gremia, deels binnen de gemeenten, deels binnen de Omgevingsinspectie, Regionale Uitvoeringsdiensten of provincies, waarvan de rol bij private kwaliteitsborging onderwerp van onderzoek is;
- Private gremia die voor zichzelf op enigerlei wijze een rol zien in het 'toezien op private kwaliteitsborging', zoals de Raad van Accreditatie, SBK en dergelijke;
- Het rijk als regelgever die belang heeft bij adequate private kwaliteitsborging en zal willen borgen dat de toepassing van de regelgeving minimaal gelijkwaardig geborgd is en politiek verantwoordelijk is voor het succes van het stelsel van borging;
- Overige private partijen die belang hebben bij een goed verloop van de toetsing, zoals alle bij het bouwproces betrokken partijen, bijvoorbeeld bouwbedrijven, architectenbureaus, adviseurs, installateurs, maar ook juristen.

Datum 12 12 november 2012
 Project Plan van Aanpak Fase 1
 Betreft Quick Scan Autoriteit Private Kwaliteitsborging

Ieder van deze groepen zal zijn eigen belangen en inzichten hebben bij de meest wenselijke werking van het 'private spoor' en de rol van een eventuele Autoriteit Private Kwaliteitsborging daarin. Deze stakeholders zullen op een of andere wijze 'gehoord' moeten worden in het onderhavige traject.

Autoriteit als organisatie

Naast vragen over de positie van de 'Autoriteit' ten opzichte van stakeholders en ten opzichte van het publieke spoor, zijn er ook over de vormgeving van de Autoriteit een aantal vragen te beantwoorden. Voorbeelden zijn:

- Is het inrichten van een separate 'autoriteit private kwaliteitsborging' wenselijk?
- Welke taken en rollen zou een dergelijk gremium hebben?
- Welke producten en diensten moeten worden geleverd?
- Wat is het gewenste profiel van een dergelijke organisatie?
- Aan welke eisen en voorwaarden moeten de werkzaamheden van deze 'Autoriteit' gaan voldoen?
- Hoe ziet de besturing van de autoriteit er uit en wie moeten deel uitmaken van een dergelijk bestuur? Welke positie zou het gremium moeten krijgen (publiek / privaat)?
- Wat voor rechtsvorm is het meest geschikt?
- Welke organisatiestructuur is het meest passend, naar omvang, organisatie-model, benodigde competenties en capaciteit, middelen etc.?

Het is niet uitgesloten dat er sprake is van divergent beeld van de beoogde 'Autoriteit' bij de diverse stakeholders. Stakeholders kunnen en zullen immers deels fundamenteel verschillende belangen hebben. Daar waar sprake is van wezenlijk verschillende beelden en keuzes, zullen in de eerste fase van het onderzoek deze beelden en keuzes gedocumenteerd worden en de voor- en nadelen van ieder van de keuzes in kaart worden gebracht zodat een beperkt aantal basisvarianten kan worden voorgelegd aan Opdrachtgever voor nadere uitwerking in de volgende fase van het traject.

02.04 Projectresultaat

Het eindresultaat van het traject is een door stakeholders gedragen beschrijving van de wenselijkheid van en het organisatieprofiel voor een 'Autoriteit private kwaliteitsborging' als toekomstig toezichthouder op het stelsel van Private Kwaliteitstoetsing.

Dit resultaat wordt in verschillende fasen gerealiseerd. Dit plan van aanpak beschrijft de eerste fase van dit traject. Het resultaat van de eerste fase is een op zichzelf staande rapportage over de beelden van een aantal dominante stakeholders bij de 'Autoriteit private kwaliteitsborging' en de (globale) eisen en randvoorwaarden die deze partijen stellen aan een dergelijke autoriteit.

Datum 12 12 november 2012
 Project Plan van Aanpak Fase 1
 Betreft Quick Scan Autoriteit Private Kwaliteitsborging

03 ADVIESWERKZAAMHEDEN

Het adviestraject zal in drie fasen worden aangepakt, waarbij op dit moment fase 1 wordt geoffreerd. Door deze fasegewijze indeling, waarbij elke fase tot één of meer eigenstandige, overdraagbare, producten leidt, ontstaat bij opdrachtgever de mogelijkheid het traject maximaal in te richten op basis van de ontwikkelingen in de parallel lopende trajecten rondom private kwaliteitsborging.

- Fase 1: Quick Scan: Hoofdvarianten & beelden bij stakeholders over privaat stelsel en Autoriteit Private Kwaliteitsborging;
- Fase 2: Uitwerking geselecteerde hoofdvarianten en na keuze van eindvariant opstellen concept businessplan Autoriteit;
- Fase 3: Implementatie.

Fase 1 is een verkennende fase, waarin in een 'quick scan' vorm bij de belangrijkste stakeholders de eerste beelden over de aard van een 'Autoriteit private kwaliteitsborging' in kaart worden gebracht. Deze stap leidt tot een rapportage aan opdrachtgever waarin op basis van een aantal interviews met stakeholders een beschrijving wordt gegeven van de bandbreedte waarin het profiel van de beoogde Autoriteit zich bevindt. Deze bandbreedte omvat:

- De 'extremen' die door stakeholders worden aangedragen voor de positionering van de autoriteit in het bovengeschetste private spoor in verhouding tot het bestaande 'publieke spoor', inclusief de bijbehorende argumentatie door de stakeholders;
- De extreme varianten die door stakeholders worden beschreven voor het takenpakket van de autoriteit, eveneens met bijbehorende argumentatie;
- De extreme varianten die door stakeholders worden beschreven ten aanzien van de te verkiezen rechtsvorm en bestuurlijke 'ophanging' van de autoriteit.

Een eerste beeld van mogelijke taken van een Autoriteit Private Kwaliteitsborging waarover met stakeholders van gedachten zal worden gewisseld, is:

- Het beoordelen en 'toelaten' van systemen die gehanteerd mogen worden voor kwaliteitstoetsing van bouwplannen als grondslag voor vergunningverlening;
- Het beoordelen en 'toelaten' van systemen die gehanteerd mogen worden voor de toetsing van de realisatie van bouwplannen [handhaving];
- Het beoordelen en 'toelaten' van systemen die gehanteerd mogen worden voor de toetsing van het eindresultaat van bouwactiviteiten aan de bouwregelgeving;
- Het beoordelen van de adequate werking van toegelaten systemen (doelmatigheid);
- Het beoordelen van de adequate toepassing van toegelaten systemen (rechtmatigheid);
- Het opstellen en aanpassen van criteria voor beoordeling en toelating van systemen bij wets- of beleidswijzigingen;
- Het formuleren van visie / beleid op gewenste toetsingssystemen / actief 'werven' van nieuwe toetsingssystemen;

Datum 12 12 november 2012
 Project Plan van Aanpak Fase 1
 Betreft Quick Scan Autoriteit Private Kwaliteitsborging

- Het uitvoeren van evaluatie op systemen, toepassing en werking;
- Geschillenbeslechting / arbitrage bij onenigheid van partijen over de uitkomst van toetsing;
- Sanctionering bij onjuiste toepassing van of onjuiste werking van systemen.

Startpunt voor de verkenning van deze beelden bij stakeholders is een inventarisatie, waarin in kaart wordt gebracht:

- De huidige visie(s) op private kwaliteitsborging en beelden bij het bijbehorende 'stelsel' waarvan private kwaliteitsborgingsmethoden onderdeel uitmaken;
- Het huidige publieke stelsel van vergunningverlening en de kwaliteitseisen en kaders die daarin gelden voor de vergunningverlening als gemeentelijke taak (niet de eisen waaraan een bouwplan wordt getoetst, maar de eisen waaraan het toetsen door de gemeente zelf moet voldoen).
- De huidige verantwoordelijkheids- en sturingsstructuur in het publieke stelsel.
- Eventuele ontwikkelingen in het publieke stelsel die leiden tot een nieuwe visie op deze kwaliteitseisen en kaders;
- Voorbeelden van toezichthouders op private kwaliteitssystemen in andere sectoren of binnen dezelfde sector in andere landen, voor zover toegankelijk in literatuur en via internet.

Deze inventarisatie zal deels plaatsvinden op basis van bronnenonderzoek, en deels door een aantal oriënterende gesprekken met direct betrokkenen, onder andere bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken.

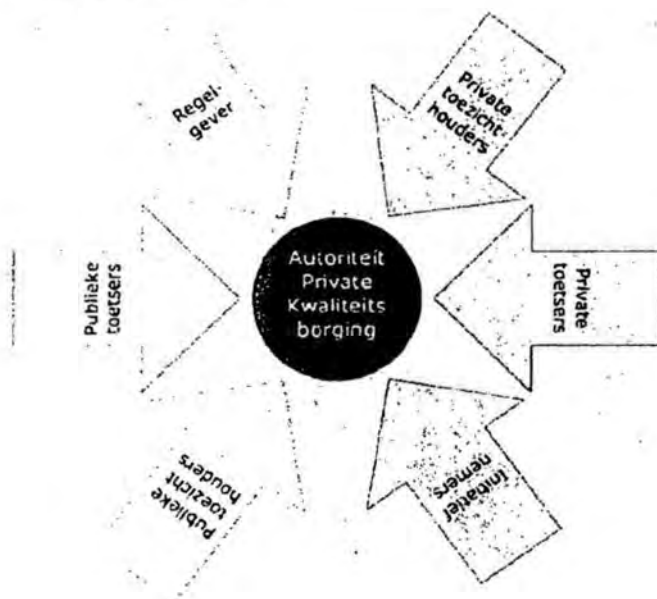
Parallel aan deze inventarisatie wordt vanuit de structuur van een businessplan een onderwerpenlijst opgesteld van aspecten waarover informatie moet worden verzameld bij het opstellen van een businessplan voor een Autoriteit Private Kwaliteitsborging.

Op basis van deze inventarisatie zal de bovenstaande takenlijst worden uitgebreid en zal een vragenlijst worden opgemaakt die als onderlegger zal dienen voor interviews met stakeholders.

Aansluitend worden interviews uitgevoerd met stakeholders. Deze stakeholders zullen afkomstig zijn uit alle bovengeschetste relevante domeinen (zie ook onderstaande figuur). Tijdens de inventarisatiefase zal met Opdrachtgever overleg plaatsvinden over de te interviewen stakeholders uit elk van deze domeinen. Hierbij kan de opdrachtgever kiezen voor een interview met een 'branchevertegenwoordiger' of juist met een dominante speler vanuit een bepaald segment (bijvoorbeeld: NEPROM als 'branchevertegenwoordiger' of specifieke projectontwikkelaar als 'spokesman' van dat segment. In totaal zullen maximaal 10 interviews plaatsvinden.

Datum 12 12 november 2012
 Project Plan van Aanpak Fase 1
 Betreft Quick Scan Autoriteit Private Kwaliteitsborging

Figuur 2. Stakeholders



Het doel van de interviews is het inventariseren van gezichtspunten over de aard en positie van de autoriteit en het formuleren van kaders en randvoorwaarden bij het verder vormgeven van deze autoriteit.

De resultaten van deze interviews worden opgenomen in een rapportage waarin de elementen worden benoemd waarover consensus bestaat tussen de stakeholders, de elementen waarover fundamenteel verschillende inzichten bestaan tussen de stakeholders en de argumentatie daarbij (in de vorm van hoofdvarianten van een 'autoriteit'), en de onderwerpen die in een volgende fase nadere uitwerking verdienen. In de rapportage komt onder meer aan bod:

- Beeld van benoemde taken en functies;
- Uitwerken alternatieve rol- en taakverdelingen en verhoudingen tussen spelers binnen het private spoor en tussen het publieke en private spoor;
- Beschrijving van gesignaleerde juridische aspecten en publieke verantwoordelijkheden;
- Beschrijving van benoemde eisen aan kwaliteit vergunningverlening en handhaving;
- Beschrijving van taken, processen en procedures o.b.v. bestaande voorbeelden (internationaal en nationaal / soortgelijk).

Datum 12 12 november 2012
Project Plan van Aanpak Fase 1
Betreft Quick Scan Autoriteit Private Kwaliteitsborging

Daarnaast wordt een raamwerk geschetst voor een 'businessplan Autoriteit Private Kwaliteitstoetsing'. Na besluitvorming door opdrachtgever over uit te werken varianten, wordt, tenslotte, een plan van aanpak opgesteld voor fase 2.

04 BEMENSING

Het team voor fase 1 zal bestaan uit [REDACTED] De curricula vitae van beiden zijn toegevoegd bij dit plan van aanpak.

[REDACTED] is senior projectmanager bij Brink Groep. [REDACTED] heeft een ruime ervaring als projectmanager van (complexe) beleidsvraagstukken en heeft in het verleden zeer regelmatig voor het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties en het voormalige VROM gewerkt. [REDACTED] treedt op als primair aanspreekpunt voor de opdrachtgever.

[REDACTED] is adviseur bij Brink Groep. [REDACTED] is vanuit haar rol als procesmanager in verschillende projecten bekend met gemeentelijke en provinciale besluitvormingstrajecten. Zij is sterk in de analyse van processen en het betrekken van diverse partijen hierbij.

[REDACTED] treedt op als verantwoordelijk directeur en fungeert als klankbord.

Door het werken in projectteams zorgen wij voor de best mogelijke inbreng van specialistische kennis. Deze specialistische kennis is door de omvang van de organisatie (circa 250 medewerkers) en de vele specialismen niet afhankelijk van één of enkele personen. Indien nodig kunnen wij op deze wijze snel inspelen op eventuele behoefte aan ondersteuning in de genoemde werkzaamheden.

Mevrouw [REDACTED] zal namens het Ministerie van BZK optreden als formeel opdrachtgever. Samen met de heer [REDACTED] zal zij eveneens de dagelijkse begeleiding van de opdracht op zich nemen.

05 PLANNING

Bij opdrachtverlening medio november 2012 kan fase 1 van het onderzoek worden uitgevoerd in de periode medio november tot 1 juni 2013, waarbij het zwaartepunt van de activiteiten plaatsvindt in het eerste kwartaal van 2013.

Een globale planning is opgenomen in onderstaande figuur. Daarbij vormt de organisatie van de interviews het kritieke pad. December en januari zijn lastige maanden om afspraken te maken met gesprekspartners voor interviews. De doorlooptijd van de interviewfasen zijn daardoor vrij ruim genomen. Verder is er van uitgegaan dat rond kerst en nieuwjaar een periode van 'stand-still' plaatsvindt vanwege vakanties.

Datum 12 12 november 2012
Project Plan van Aanpak Fase 1
Betreft Quick Scan Autoriteit Private Kwakiteitsborging

	2012												2013											
	November						December						Januari						Februari					
Werkzaamheden	40	41	42	43	44	45	46	47	48	49	50	51	52	1	2	3	4	5	6	7	8	9	10	11
Uwv-activiteiten	Start																							
Verkenning-Interviews																								
to Raadswerk																								
Interviews stakeholders																								
Rapportage																								

06 KWALITEITSBORGING

De werkzaamheden die Brink Groep uitvoert vinden plaats volgens ons kwaliteitsmanagementsysteem, waarvoor wij ISO-9001:2008 gecertificeerd zijn. De structuur waarin projecten worden uitgevoerd, alsmede de wijze waarop de kwaliteitsbewaking wordt uitgevoerd, zijn hierin vastgelegd. Hierbij gaat het met name om een professionele wijze van het toepassen van controles op de werkzaamheden en het gestructureerd aanpakken en administreren van projecten. Daarnaast voorziet het systeem in een continue kritische blik op de eigen werkwijzen en mogelijke verbeteringen hierin.

07 ADVIESKOSTEN

De onder punt 03 omschreven advieswerkzaamheden kunnen wij voor u verrichten voor een bedrag ter grootte van € 29.900,-- (zegge negenentwintigduizendnegenhonderd euro) exclusief BTW.

Fase 1. Quickscan Autoriteit Private Kwakiteitsborging										
Rol	Uurtarief	Dagtarief	Overeenkomst	Verkenning-Interviews	to Raadswerk	Interviews stakeholders	Rapportage	Totaal	Kosten	
Projectleider										
Adviseur										
										excl. BTW

Deze offerte is 2 maanden geldig.

Eventuele aanvullende werkzaamheden worden verrekend op basis van bestede tijd en tegen een uurtarief van [redacted]. Dit bedrag is exclusief BTW.



Curriculum Vitae

Naam
Voornaam
Geboortedatum
Woonplaats
In dienst sinds
Huidige functie



Opleidingen

1990	1995	Technische Universiteit Eindhoven Bouwkunde (dr.). Promotieonderzoek naar prestaties van gebouwen na de oplevering en mogelijkheden voor prestatiebeheersing. Proefschrift: 'Deterioration of Building Components. A data collecting model to support performance management' (januari 1995).
1985	1990	Technische Universiteit Eindhoven Bouwkunde, afstudeerrichting Realisatie en Beheer (ir.)

Werkervaring

2012	heden	Brink Management & Advies bv Senior projectmanager
2010	2011	Rijksgebouwendienst (Rgd) Strategisch Implementatiemanager Toekomstvisie Rgd
2008	2010	Rijksgebouwendienst (Rgd) Hoofd Expertisecentrum Aanbesteden directie Projecten / Hoofd Expertise en Advies directie PPS&I
2006	2007	Rijksgebouwendienst (Rgd) Hoofd Innovatie
2003	2006	Hoofdstroom Beleidsadvies en Onderzoek Eigenaar / directeur
1999	2003	Atos KPMG Consulting Senior Consultant
1994	1998	Damen consultants Onderzoeker

Werkgerelateerde activiteiten

2010	heden	Lid Adviesraad Real Estate & Housing, faculteit Bouwkunde, TU Delft advisering van RE&H over onderwijs- en onderzoekprogramma
2008	2011	Lid Pianoo Vakgroep Inkoopmanagement gezamenlijke kennisontwikkeling over inkoop in de publieke sector

Lopende projecten

Parlementair Onderzoek Huizenprijzen

Brink Groep voert, in samenwerking met Rigo Research, een onderzoek uit naar de ontwikkeling van huizenprijzen. Opdrachtgever is de Tijdelijke Commissie Huizenprijzen van de Tweede Kamer. Het onderzoek heeft als doel een integraal beeld te verkrijgen van factoren en actoren die prijzen en kosten van woningen beïnvloeden. Rol: projectmanager

Advies contracteren en aanbesteden Masterplan Schiphol

Het adviseren van Schiphol Group over de transitie naar een regieorganisatie en een andere wijze van contracteren en aanbesteden voor complexe grootschalige huisvestings- en infraprojecten en de bijbehorende organisatie-inrichting. Rol: projectmanager/adviseur.

Relevante recente projecten bij Brink Groep

2012	2012	PPS Adviseur Nieuwe Huisvesting Politie Noord Holland Noord Doelstelling was het realiseren van een advies aan de Minister en de Nationale Politie over de geschiktheid van de DBFMO-contractvorm voor politiehuisvesting in het algemeen, en de geschiktheid van deze vorm voor de gezamenlijke huisvesting van de Regiopolitie NHN, de GGD en de Veiligheidsregio NHN in het bijzonder. Het in kaart brengen van organisatorische consequenties en benodigde competenties. Het advies werd opgesteld in samenwerking met opdrachtgever en de samenwerkingspartners van de opdrachtgever (Veiligheidsregio en GGD), in samenwerking met de Projectmanager Huisvesting en PPS Support en in overleg met de Nationale Politie i.o.. Daarbij droeg ik er als adviseur zorg voor dat alle gezichtspunten in onderlinge samenhang deel uitmaakten van de adviesrapportage en er bovendien sprake was van een helder en eenduidig advies. Rol: projectmanager/adviseur en penvoerder.
------	------	---

Relevante recente projecten bij Rgd

2010	2011	Toekomstvisie Rijksgebouwendienst 2012 – 2016 Het inhoudelijk en organisatorisch aansturen en begeleiden van activiteiten ten behoeve van de nieuwe toekomstvisie voor de Rijksgebouwendienst, in een multidisciplinair, organisatiebreed team en in samenwerking met het volledige management van de Rgd (circa 30 personen) inclusief het schrijven van de toekomstvisie zelf en het begeleiden van de besluitvorming daarover.
2010	2011	Adviseur Maincontracting Rgd Het begeleiden van de directie Beheer van de Rijksgebouwendienst bij het ontwikkelen en introduceren van een nieuwe contractvorm voor beheeractiviteiten door het adviseren van de Directeur en het MT, stuurgroep en de projectmanager. Onder andere strategisch advies over de reikwijdte en invulling van de contractvorm, organisatorische aspecten en benodigde competenties.

2010	2011	Voorzitter Evaluatie Planoo Voorzitter van de begeleidingscommissie van de evaluatie van Planoo, Expertisecentrum Aanbesteden van het Ministerie van Economische Zaken. In de begeleidingscommissie was een breed spectrum van belanghebbenden vertegenwoordigd – naast het Ministerie van EZ zelf, vertegenwoordigers van lokale overheden (o.m. IPO, waterschappen, gemeenten) en rijksoverheden. Gezamenlijke formulering van een advies aan de stuurgroep Planoo op basis van een rapportage van een extern bureau. Begeleiding van het externe bureau bij het uitgevoerde onderzoek en de tot stand koming van de rapportage.
2008	2010	Expertisecentrum geïntegreerd contracteren & DBFMO Rijksgebouwendienst De Rijksgebouwendienst heeft een aantal jaar geleden een afdeling ingericht die tot taak heeft geïntegreerde contracten tot ontwikkeling te brengen en projecten op het gebied van geïntegreerde contracten te begeleiden. Als Hoofd Expertisecentrum Aanbesteden en daarvoor als Hoofd Expertise en Advies PPS&I was ik direct verantwoordelijk voor de vormgeving en vervolgens ook de aansturing van deze afdeling, ik stelde het businessplan op inclusief procesbeschrijvingen en de personeelsparagraaf (het Expertisecentrum was een samenvoeging van twee bestaande grote afdelingen uit twee verschillende directies). Mijn afdeling bestond uit een multidisciplinair team bestaande uit financieel specialisten, risicomangers, technisch-inhoudelijk specialisten, projectjuristen, inkoopspecialisten, kwaliteitsmanagers, kennismanagers en beleidsmedewerkers.
2002	2006	Kennis- en organisatie-ontwikkeling DBFMO Rijksgebouwendienst Advies en ondersteuning aan Rgd bij ontwikkeling zeer geïntegreerde contracten voor huisvesting. Kennisontwikkelaar t.b.v. instrumentarium en kennisdeling middels opzetten van opleiding. Er was binnen Nederland nog geen ervaring met DBFMO in de rijkshuisvesting. Hierbij was een goede integratie van disciplines (technisch-inhoudelijk, financieel, juridisch, organisatorisch, aanbestedingstechnisch) essentieel. Standaarden werden in goed overleg met de branche (vertegenwoordiging van VNO-NCW / Bouwend Nederland) en het Ministerie van Financiën (o.a. Kenniscentrum PPS, IRF) ontwikkeld.

Relevante multidisciplinaire advieservaring vanuit eerdere dienstverbanden

- Verkenning Energietransitie gebouwde omgeving (2005 - 2006). Voor: VROM. Rol - Projectleider / uitvoerder;
- Monitor Prestatieafspraken 56 wijken (2005 - 2006). Voor: VROM. Rol - Projectleider Monitor
- Het herbestemmen van kantoren naar woningen (2004). Voor: SEV. Rol - Projectleider / Auteur
- Paneldiscussies Woningprofiel (2003-2004). Voor: VROM. Rol - Projectleider panels
- Benchmark ICT in de Bouw (2002). Voor: Ministerie van EZ. Rol - Projectleider
- Informatiecentrum Particulier Opdrachtgeverschap (2002). Voor: VROM. Rol - Projectleider
- Ondersteuning Taskforce Bouwproductie (2001). Voor: VROM. Rol - Projectleider
- Tussenstand Grote Steden Beleid (2001). Voor: Ministerie BZK. Rol - Projectleider

- Plan van Aanpak Helpdesk Ondernemingen Vuurwerkramp Enschede (2000). Voor: Gemeente Enschede. Rol - Projectleider
- Monitor Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing (2000). Voor: VROM. Rol - projectleider
- Tussenstand Bouwen aan Factor 20 (1999). Voor: VROM. Rol - projectleider
- De marktpotentie van industrieel, flexibel en demontabel bouwen voor de Nederlandse bouwindustrie (1997). Voor: Ministerie EZ. Rol - onderzoeker / rapporteur

Advieservaring vanuit eerdere dienstverbanden

Projectervaring vanuit Hoofdstroom Beleidsadvies en Onderzoek

- Verkenning Energietransitie gebouwde omgeving (2005 - 2006). Voor: VROM. Rol - Projectleider / uitvoerder
- Monitor Prestatieafspraken 56 wijken (2005 - 2006) (i.s.m. RIGO). Voor: VROM. Rol - Projectleider Monitor
- Kennisontwikkeling DBFMO (2003- 2006). Voor: Rijksgebouwendienst. Rol - Kennismanager
- Het herbestemmen van kantoren naar woningen (2004). Voor: SEV. Rol - Projectleider / Auteur
- Paneldiscussies Woningprofiel (2003-2004). Voor: VROM. Rol - Projectleider panels

Projectervaring vanuit dienstverband bij (Atos) KPMG Consulting:

- Gezondheidszorg in beweging? Flexibel bouwen noodzakelijk! (2003). Voor: De Meeuw Bouwsystemen. Rol - Projectleider
- Monitor Versterking Arbeidsveiligheid (2003). Voor: Ministerie SZW. Rol - Projectleider
- Internationale Benchmark ICT in de Bouw (2002). Voor: Ministerie van EZ. Rol - Projectleider
- Inventarisatie PFI huisvestingstraject (2002). Voor: Rijksgebouwendienst. Rol - Projectleider
- Informatiecentrum Particulier Opdrachtgeverschap (2002). Voor: VROM. Rol - Projectleider
- Ontwikkeling Monitor Major Hazards (2002). Voor: Ministerie SZW. Rol - Projectleider
- Huisvestingsadvisering (2001). Voor: Rijksgebouwendienst. Rol - Projectleider
- Ondersteuning Taskforce Bouwproductie (2001). Voor: VROM. Rol - Projectleider
- Consumentgerichte productontwikkeling. Een zaak voor de Rgd en haar klanten (2001). Voor: Rijksgebouwendienst. Rol - Projectleider
- Tussenstand Grote Steden Beleid (2001). Voor: Ministerie BZK. Rol - Projectleider
- Plan van Aanpak Helpdesk Ondernemingen Vuurwerkramp Enschede (2000). Voor: Gemeente Enschede. Rol - Projectleider
- Verificatie Greencalc (2000). Voor: Rgd. Rol - onderzoeker
- Monitor Investeringsbudget Stedelijke Vernieuwing (2000). Voor: VROM. Rol - projectleider
- Tussenstand Bouwen aan Factor 20 (1999). Voor: VROM. Rol - projectleider
- Kennisontwikkeling en -verspreiding op het terrein van Duurzaam Bouwen (1999). Voor: VROM. Rol - projectleider
- Uitgesteld onderhoud in het meerjarenonderhoudsplan (1999). Voor: Universiteit Utrecht. Rol - onderzoeker / rapporteur
- Dynamiek in beleid en samenleving. Veranderende eisen aan planontwikkeling en bouwproces (1999). Voor: De Meeuw Bouwsystemen. Rol - Projectleider

Projectervaring vanuit dienstverband bij Damen Consultants:

- Weerverletbestrijding in Scandinavische landen (1998). Voor: VROM en SFB. Rol - Projectleider
- De marktpotentie van industrieel, flexibel en demontabel bouwen voor de Nederlandse bouwindustrie

- (1997). Voor: Ministerie EZ. Rol - onderzoeker / rapporteur
- BE 7569 Protocol and Management Information System for Indoor Air Quality assurance in the Refurbishment of Office Buildings (1994 - 1997). Voor: Commissie van Europese Gemeenschappen (CEC). rol - onderzoeker
- Duurzaam woningonderhoud (DuWon) (1996). Voor: SEV en NOVEM. rol - onderzoeker / rapporteur
- Mogelijkheden voor een langere (gegarandeerde) levensduur van bouwproducten (1995). Voor: VROM. rol - onderzoeker / rapporteur
- BE 4213 Condition Assessment and Maintenance Strategies (1992 - 1996). Voor: Commissie van Europese Gemeenschappen (CEC). rol - onderzoeker / rapporteur

Publicaties

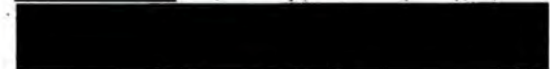
- De Architect, in: De Ontwerpmanager, themanummer Gebouwgebonden PPS, door: Marleen Hermans en Joost van Hoek, 2008
- Innovatie in de bouw. Niet alleen denken ook doen! / Marleen Hermans, in: Boss Magazine, pp. 34 - 38, oktober 2007
- De architect. Ontwerpmanager in geïntegreerde contracten / Marleen Hermans en Joost van Hoek, in: De Ontwerpmanager, pp. 20 - 22, nr. 1, najaar 2007
- Het herbestemmen van kantoren naar woningen. Stand van zaken en aanbevelingen voor proefprojecten / Marleen Hermans, SEV, Rotterdam, maart 2004
- De bouw en de digitale snelweg. Spitsstrook of hoofdrijbaan? / M. Hermans, M. Jacobs en D. Spekking, Den Haag, Atoz KPMG Consulting in opdracht van het Ministerie van Economische Zaken, december 2002
- Achterblijvende Woningbouwproductie. Problematiek en Maatregelen. / Taskforce Woningbouwproductie, Ministerie van VROM, Den Haag, januari 2002
- Economic benefits from performance based building, Dr.ir. M. Hermans and Dr. H. Tempelmans Plat, in: CIB World Building Congress: Performance in Product and Practice 2nd - 6th April 2001, Wellington, New Zealand, 2001
- Economic benefits of the application of the performance concept in building / Tempelmans Plat, H. en Hermans, M.H., CIB, Rotterdam, 2001
- Van flexibel bouwen naar flexibel inrichten / Marleen Hermans en Henk van der Haar, in: Real Estate Magazine, december 2000
- Kiezen voor Kennis: naar Factor 20 in Duboland. Tussenbalans Bouwen aan Factor 20 (1997-1999) / Hermans, M., en Jongmans, M., Ministerie van VROM, Den Haag, 1999
- Building performance starts at hand-over: the importance of life span information / Hermans, M., in: 8th International Conference on Durability of Buildings Materials and Components, Vancouver, 1999
- Prestatie begint pas echt bij oplevering. Het belang van levensduurinformatie voor de hedendaagse bouwpraktijk. / Marleen Hermans, in: Renovatie en Onderhoud, p. 35 - 37, oktober 1998
- Dynamiek in markt vraagt om flexibele bouwsystemen. Toeleveranciers krijgen andere rol in bouwproces. / Marleen Hermans en Ton Damen, in: Renovatie en Onderhoud, p. 12 - 13, mei 1998
- Renovatie en binnenluchtkwaliteit / M.H. Hermans, L.K. Quah en A.A.J. Damen, in: Praktijkboek gezonde gebouwen, p. A 7020 1 - 30, 1998
- Binnenluchtkwaliteit en renovatie in kantoren / M.H. Hermans, in: Verwarming & Ventilatie, p. 617 - 621, juli - augustus 1998
- Hermans, Marleen, Sustainable building maintenance, proceedings CIB World Building Congress 1998, Gävle, Zweden, 7 - 12 juni 1998

- Bescherm binnenlucht bij renovatie kantoorgebouw / Marleen Hermans en Ton Damen, in: Renovatie en Onderhoud, Jaargang 23, p. 18 - 21, maart 1998
- Conditiemeting van gebouwen en onderhoudsnormering. Over het bepalen en bewaken van de kwaliteit van gebouwen / Marleen Hermans, Stichting Bouwresearch en Damen Consultants, Rotterdam, 1998, ISBN 90-5367-251-6
- Nieuwe generatie onderhoudsplannen klantgericht / Marleen Hermans en Haje van Egmond, in: Renovatie en Onderhoud, p. 19 - 21, September 1997
- Conditiemeting en onderhoudsplannen / H. van Egmond en M. Hermans, in: Handboek Bouwgebreken, Ten Hage & Stam, 1997
- De rol van betrouwbare levensduurinformatie / Marleen Hermans, in: Bouwwereld Nummer 6 p. 48 - 51, 1997
- De marktpotentie van industrieel, flexibel en demontabel bouwen voor de Nederlandse bouwindustrie / M.H. Hermans en A.A.J. Damen, Damen Consultants in opdracht van het ministerie van Economische Zaken, Rotterdam, 1997
- Duurzaam Onderhoud / M.H. Hermans, in: Vademecum voor Architecten 133 VA, 1996
- Hermans, M., A model for collection of empirical performance data of building components, in: proceedings of CIB W60 International Symposium on "Applications of the Performance Concept in Building", Volume 2, pp. 6.53 - 6.63, 9 - 12 december 1996
- Degradatie van bouwdelen. Een model voor het verzamelen van empirische gegevens. / M.H. Hermans, Stichting Bouwresearch, rapport nr. 374, Rotterdam, 1996, ISBN 90-5367-179-X
- Technisch Onderhoud / A.A.J. Damen en M.H. Hermans, in: Vademecum voor Architecten, 1995
- Deterioration of Building Components. A data collecting model to support performance management / M. Hermans, proefschrift, Technische Universiteit Eindhoven, Faculteit Bouwkunde, januari 1995, ISBN 90-386-0084-4
- A model to collect deterioration data of facades / M. Hermans, in: "Condition Assessment and repair of concrete facades", University of Oulu Continuing Education Center, Finland, 4 - 6 oktober 1994
- A model for collecting durability data of building components for architects and building managers/ M. Hermans, CIB W94 seminar on design for durability, Milaan, Italië, 26 - 28 april 1993
- Case study: De houten gevel van het GAB te Veghel / M. Hermans, PAO cursus Duranica, Delft, 22 - 23 september 1993
- Forecasting the durability of building elements. An empirical approach / M.H. Hermans, in: Proceedings Management, Maintenance and Modernisation of Buildings, CIB W70, Rotterdam 28 - 30 oktober 1992



Curriculum Vitae

Naam
Voornaam
Geboortedatum
Woonplaats
In dienst sinds
Huidige functie



Opleidingen

2004	2005	Universiteit van Tilburg Master Leisure Studies
2003	2004	Universiteit van Tilburg Schakeljaar Vrijtijdwetenschappen
1999	2003	Hogeschool INHolland te Diemen Vrijtijdsmanagement
1994	1999	St. Bonifatiuscollege te Utrecht HAVO

Cursussen en trainingen

2008	GITP Training Advies- en communicatievaardigheden
2008	Schouten & Nelissen Training Overtuigend Schrijven
2008	Interne leergang Brink Groep Met onder andere Rekenen aan gebiedsontwikkeling, Ruimtelijke planontwikkeling, Samenwerking en contractering, Portefeuillevraagstukken, Procesmanagement en communicatie, Risicomanagement.

Werkervaring

2008	heden	Brink Groep Businessunit Vastgoedadvies & Gebiedsontwikkeling
------	-------	---

Postbus 177
2260 AD Leidschendam
Overgoos
2266 JZ Leidschendam

Telefoon
brinkgroep.nl

Brink Groep heeft vestigingen in Leidschendam en Eindhoven.
Brink Management & Advies bv
KvK 27126635



2005 2008 **Stichting Railsport Nederland**
Accountmanager

Referentieprojecten

2010	heden	Zuidpolder, gemeente Eemnes Gedetacheerd bij de gemeente als projectleiding met als taak het bewaken en sturen van het proces om van de initiatieffase tot de uiteindelijke ontwikkeling te komen. Daarnaast advies over (financiële) haalbaarheid en ontwikkel- en samenwerkingsstrategie. De Zuidpolder in Eemnes is een gebiedsontwikkeling van circa 500 woningen en 4 hectare bedrijventerrein. Het betreft een uitbreidingslocatie ten zuiden van Eemnes langs de Rijksweg A27.
2008	2012	Bruisend Dorpshart Kaatsheuvel, Gemeente Loon op Zand Opstellen van een integrale haalbaarheidsanalyse voor de herontwikkeling van het centrum van Kaatsheuvel. Vormgeven en uitvoeren van de aanbestedingsprocedure voor de selectie van een marktpartij van het project en de begeleiding van de contractfase. De gebiedsontwikkeling omvat een gemeentehuis, een multifunctionele accommodatie, een ondergrondse parkeergarage, commerciële ruimte en woningen. In 2012 heeft een heronderhandeling van de overeenkomst plaatsgevonden. In opdracht van beide contractpartners is een mediation traject gestart om tot een aangepaste overeenkomst te komen.
2011	2011	Organisatie Waalsprong, gemeente Nijmegen De Waalsprong is het grootste Nijmeegse stadsontwikkelingsproject. Het project omvat circa 12.000 woningen met bijbehorende sociale-, economische- en fysieke infrastructuur. De manier waarop het project binnen de gemeente is georganiseerd, is complex. In opdracht van de gemeente een gemeentelijke projectorganisatie opgezet die verantwoordelijk is voor de aansturing, uitwerking en realisatie van de Waalsprong. De projectorganisatie moet zorgen voor daadkracht en integraliteit.
2011	2011	Uitwerking eigendom en beheerorganisatie, Watercampus Leeuwarden Gemeente Leeuwarden is in samenwerking met Provincie Friesland gestart met de ontwikkeling van de Watercampus Leeuwarden. De ambitie van partijen is om Leeuwarden uit te laten groeien tot dé Europese waterhub en 'Capital of Watertechnology' in aansluiting op de huidige activiteiten in Leeuwarden en regio Friesland op het gebied van Watertechnologie. In opdracht van de gemeente een voorstel gedaan voor een eigendom en beheerorganisatie voor de ontwikkeling en exploitatie van deze Watercampus. Doel van de organisatie is het waarborgen dat de juiste bedrijven zich vestigen op de Watercampus en dat bedrijven/initiatieven gericht op watertechnologie met elkaar in contact komen.

2011	2011	De Meeuw Oirschot De Meeuw is momenteel gevestigd op bedrijventerrein De Stad te Oirschot. Dit bedrijventerrein wordt fysiek gescheiden door een weg, hetgeen vanuit het oogpunt van interne bedrijfsvoering niet ideaal is. Door het verleggen van de huidige weg en door verplaatsing van een deel van de bedrijfsactiviteiten naar een andere locatie, ontstaat ruimte voor een nieuwe invulling van een deel van het gebied. De werkzaamheden betroffen het in beeld brengen van de financiële consequenties van deze revitalisatie en daarnaast namens De Meeuw het voeren van onderhandelingen met gemeente Oirschot over deze revitalisatie en over de grondaankoop op een nieuwe locatie.
2010	2011	Herontwikkeling Bedrijventerrein De Mars, gemeente Zutphen In opdracht van het programmabureau De Mars (namens gemeente Zutphen) het opstellen van de grondexploitatie ten behoeve van de (her)ontwikkeling van het bedrijventerrein Noorderhaven in Zutphen. Het plangebied wordt van bedrijventerrein getransformeerd tot woongebied met verschillende commerciële functies. Naast het opstellen en optimaliseren van de grondexploitatie tevens strategisch advies met betrekking tot mogelijke verwervingen en daaropvolgend onderhandelingen namens de gemeente met grondeigenaren.
2009	2010	Stimuleringsmaatregelen, Provincie Noord-Brabant In februari 2009 heeft de Provincie Noord-Brabant € 250 miljoen uitgetrokken om de woningbouwproductie in Noord-Brabant op peil te houden. Dat is van belang voor de werkgelegenheid en de balans op de Brabantse woningmarkt. Vanaf maart 2009 tot eind 2010 intensief betrokken geweest bij het opstellen van een instrumentarium dat moest leiden tot een effectieve en efficiënte inzet van de beschikbare middelen. Dit heeft geleid tot zowel consumentenmaatregelen als het leveren van maatwerk aan de producentenkant om vastgelopen projecten vlot te trekken. Tot slot als procesmanager gestuurd op de uitwerking en coördinatie van het instrumentarium gericht op de projectspecifieke maatregelen voor producenten.
2009		Politie Limburg Zuid In opdracht van Politie Limburg Zuid verschillende varianten bepaald voor de herontwikkeling van oude politieschool 'De Caumer' de haalbaarheid van de varianten berekend.
2009		Dr. Struyckenplein, gemeente Breda In opdracht van de gemeente een second opinion uitgevoerd op grondexploitatie van de herontwikkeling van het Dr. Struyckenplein in Breda.

2009

The Red Apple, PWS Rotterdam

In opdracht van PWS Vastgoedontwikkeling verschillende varianten bepaald voor de herontwikkeling van het kantoorgebouw aansluitend op kantooortoren 'The Red Apple' en de haalbaarheid van de varianten berekend.

2008

Het Slaakhuys, PWS Rotterdam

In opdracht van PWS Vastgoedontwikkeling verschillende varianten bepaald voor de herontwikkeling van het 'Het Slaakhuys' in Rotterdam en de haalbaarheid van de varianten berekend.



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

[REDACTED]
Dienst Concernstaf en Bedrijfsvoering
Directie Financieel Economische Zaken
Financiële Administratie

Directoraat-Generaal
Wonen, Bouwen en
Integratie
Directie Woningbouw

Rijnstraat 8
Postbus 30941
2500 GX Den Haag
Interne postcode 210
www.rijksoverheid.nl

Contactpersoon

[REDACTED]
Kamer 807 38

T [REDACTED]

Datum
29 november 2012

memo

[REDACTED]

Hierbij verzoek ik je een voorschot van 80% uit te betalen aan Brink groep
(vp 7838).

Verzoek

Voorschot van 80% aan Brink groep (vp 7838) uitbetalen.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
Budgetbeheerder Woningbouw

Offerteaanvraag gevolgen politieke besluitvorming wkb voor implementatietraject
Voor Douglas Consultancy [REDACTED]

Aanleiding

Op 11 juli 2017 heeft de Eerste Kamer op verzoek van de minister van BZK besloten om de stemming over het wetsvoorstel kwaliteitsborging voor het bouwen aan te houden. De reden hiervoor lag onder meer in onduidelijkheid bij de Eerste Kamer over de uitleg van de toelichting bij enkele amendementen. De betreffende amendementen hebben betrekking op de waarschuwingsplicht van de aannemer en de rol van de gemeente. Op dit moment beraadt het ministerie van BZK zich op vervolgactie.

Deze situatie leidt tot een vertraging van de implementatie van het wetsvoorstel. Om de inwerkingtreding van het wetsvoorstel kwaliteitsborging goed te laten plaatsvinden, is een implementatietraject voorzien waarin is afgesproken welke acties betrokken partijen moeten ondernemen om op tijd te klaar te zijn voor de invoering van het nieuwe stelsel. Het is de bedoeling dat het voortouw bij de uitvoering van het implementatieplan bij de partijen in het veld ligt: bouwende partijen, bevoegd gezag en consumentenorganisaties. Doel van het implementatietraject is dat betrokken partijen gericht en in samenhang hun voorbereidingen kunnen treffen. Er zal door de minister een implementatieregisseur worden aangesteld die de voortgang van de voorbereidingen bewaakt en zo nodig in overleg met partijen kan ingrijpen als partijen tegen obstakels aanlopen.

Door de vertraging in de besluitvorming bestaat de kans dat ook de betrokkenheid van belanghebbende partijen verslapt wat kan leiden tot een vertraging in het implementatietraject, wanneer dat na de politieke besluitvorming weer zou worden gestart. Hoe de politieke besluitvorming zal verlopen, is op dit moment onduidelijk.

Onderzoeksvraag

De onderzoeksvragen luiden:

1. welke gevolgen heeft de vertraging van de politieke besluitvorming voor het implementatietraject en de belanghebbende partijen?
2. Welke acties kunnen worden ondernomen om nadelige gevolgen op te vangen?

Uitvoering

Het onderzoek kan snel worden uitgevoerd, in de maand september. Het eindresultaat wordt 30 september geleverd.

Het onderzoek wordt uitgevoerd door Douglas Consultancy ([REDACTED] [REDACTED]) is nauw betrokken geweest bij eerdere discussies over het implementatietraject en is goed ingevoerd in de rollen van de belanghebbende partijen. Hij kan het betreffende onderzoek snel en efficiënt uitvoeren.

Eindresultaat

Het eindresultaat is een beknopt adviesrapport waarin de onderzoeksvragen worden beantwoord.

Kosten

De kosten worden geschat op maximaal [REDACTED] (incl. btw en overige kosten).



BESLUITVORMINGSMEMO
de directeur Bouwen en Energie

Directie Bouwen en
Energie
Afdeling Bouwregelgeving en
Bouwkwaliteit

Contactpersoon

T. [redacted]

Datum
7 april 2017

memo

Besluitvormingsmemo voorbereiding
implementatietraject kwaliteitsborging

Aanleiding, beleidsrelevantie

Om de inwerkingtreding van het wetsvoorstel kwaliteitsborging goed te laten plaatsvinden, wordt een implementatietraject gestart waarin is afgesproken welke acties betrokken partijen moeten ondernemen om op tijd te klaar te zijn voor de invoering van het nieuwe stelsel. Het is de bedoeling dat de lead bij de uitvoering van het implementatieplan bij de partijen in het veld ligt: bouwende partijen, bevoegd gezag en consumentenorganisaties. Doel van het implementatietraject is dat betrokken partijen gericht en in samenhang hun voorbereidingen kunnen treffen. Er zal ook een implementatieregisseur worden aangesteld die de voortgang van de voorbereidingen bewaakt en zo nodig in overleg met partijen kan ingrijpen als partijen tegen obstakels aanlopen.

Als voorbereiding van de start van het implementatietraject en de aanstelling van de implementatieregisseur moeten diverse werkzaamheden worden verricht. De definitieve aanstelling van een implementatieregisseur zal aan de orde komen tijdens het debat over het wetsvoorstel met de Eerste Kamer. Om de werkzaamheden waar nodig vast op te kunnen pakken in afwachting van de aanstelling van een implementatieregisseur wordt voorgesteld wordt om hiervoor offerte te vragen aan [redacted] (Douglas Consultancy). [redacted]

11.1

Onderzoeksvraag

Uitvoeren diverse voorbereidende werkzaamheden voor het implementatietraject:

- Voorbereiden van opdracht(en) aan het implementatieteam/de implementatieregisseur
- Uitwerken en nader afbakenen van verantwoordelijkheden implementatieteam, BZK, TO en IBK
- Voorstel uitwerken voor de overlegstructuur tussen het implementatieteam en opdrachtgever BZK
- Nadere uitwerking van overlegstructuur tussen implementatieteam en stakeholders
- Inventariseren van lopende en geplande acties bij stakeholders en bij commerciële partijen, in het kader van voorlichting en instructie.
- Maken van informatie- en voorlichtingsmateriaal over de Wkb ten behoeve van de stakeholders
- Uitwerken nader plan voor proefprojecten

De activiteiten worden uitgevoerd in samenwerking met het Instituut voor Kwaliteitsborging [redacted]

11.1

11.1 De kosten voor iBK zijn gefinancierd binnen de eerder verstrekte subsidie aan iBK voor activiteiten voor kwartiermaken voor betrokken partijen voor het wetsvoorstel.

Planning

De voorbereidingen zullen zo snel mogelijk worden gestart en uiterlijk voor de zomer worden afgerond.

Dekking

De kosten bedragen naar schatting (exclusief BTW). Hiervoor is dekking in het dekkingsplan van B&B, onder nummer 628.01.

Besluit

Ben je akkoord met aanvragen offerte aan voor vermelde werkzaamheden?

Formulier behoeftestelling inkopen vanaf €1500 (incl. btw)

(formulier bestemd voor FM t.b.v. toetsmoment 1 ECI)

Dienst en directie	DG Bestuur en Wonen Directie Bouwen en Energie
Naam Financieel Medewerker Naam Beleidsmedewerker	
Beschrijf inkoopbehoefte/opdracht met o.m: • nut en noodzaak van de inkoop • eigenschappen van het product of dienst • voor opdrachten < € 30.000 incl BTW de keuze voor leverancier toelichten • bepaal de frequentie van de opdracht: eenmalig, regelmatig, zeer regelmatig etc.	• Op 11 juli 2017 heeft de Eerste Kamer besloten de stemming over het wetsvoorstel kwaliteitsborging voor het bouwen uit te stellen. • Deze situatie leidt tot een vertraging van de implementatie van het wetsvoorstel. 11.1 • De onderzoeksvragen luiden: (1) welke gevolgen heeft de vertraging van de politieke besluitvorming voor het implementatietraject en de belanghebbende partijen? En (2) welke acties kunnen worden ondernomen om nadelige gevolgen op te vangen? • Het eindproduct is een rapport met aanbevelingen. • De beoogde opdrachtnemer heeft goed inzicht in doelen wetsvoorstel, de praktijk van de bouw en politiek-bestuurlijke processen. Hij is nauw betrokken bij de discussie met belanghebbende partijen betreffende het wetsvoorstel. • De opdracht is eenmalig.
Is bij deze opdracht sprake van evt. meerwerk of is het een verlenging van een eerdere opdracht? Zo ja, voeg het initiële contract toe.	Nee
Raming van de kosten (incl. btw) plus onderbouwing. De activiteiten zijn met reële kosten geraamd: uren x tarief + materiële kosten = benodigd budget. De totale waarde wordt bepaald door de verwachte totale uitgaven, berekend over een periode van 48 maanden, bij elkaar op te tellen. (Het gaat hierbij om uitgaven zowel in het verleden als in de toekomst). Kosten zijn inclusief meerwerk, verlengingen en soortgelijke opdrachten.	Maximaal

Is de opdracht opgenomen in het bestedingsplan?	JA Hoofdstuk: Budgetplaats : 101502 Budgetpositie : 10247 Grootboekrekening/kostensoort:
In welk jaar vindt de betaling plaats?	2017
Is een optie tot verlenging van de opdracht gewenst?	NEE
Valt de inkoop mogelijk onder een bestaande (raam)overeenkomst? (zie de producten en dienstencatalogus op Rijksportaal BZK http://portal.rp.rijksweb.nl/irj/portal/?NavigationTarget=HLPFS://cis/rijksportaal/cisfacilitair/cisinkoopenaanbesteding/cisbegrotingscyclus_1/cis1_2_inkoopplein_2&NavigationContext=HLPFS://cis/rijksportaal/cisfacilitair/cisinkoopenaanbesteding/cisbegrotingscyclus_1)	NEE
Indien van toepassing: is voor deze opdracht advies ingewonnen bij directie Communicatie?	nvt
In geval van externe inhuur: Is voorafgaand de interne Flexpool benaderd?	NEE
In geval van huren vergaderlocaties: Heeft voorafgaande check plaatsgevonden op beschikbare interne mogelijkheden? zie de producten en dienstencatalogus op Rijksportaal BZK)	Nvt
In geval van opleidingen; heeft een check met leerrijk plaatsgevonden?	Nvt
Te kiezen inkoopwijze	X Zelf uitvoeren (één offerte opvragen indien de raamovereenkomst dit toelaat) ☐ HIS (opvragen van meer dan één offerte/mini Competitie/Europees aanbesteden) ☐ Inhuurdesk/Job 2 (inhuur onder raam- overeenkomsten) ☐ Ander inkooploket: Gaarne invullen bijv. DPC (raamovereenkomsten communicatie)/ SSC-ICT of andere loket.
Verwachte start- en einddatum opdrachtbrief/overeenkomst	In overleg vast te stellen bij goedkeuring offerte

Datum: 6 september 2017

Optioneel: Naam + handtekening gemandateerd DT-lid/Budgethouder: zie bijgevoegde mail met akkoord.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directie Bouwen en Energie, afdeling Bouwregelgeving en Bouwkwiteit
t.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Zevenhuizen, 10 september 2017

Geachte heer [REDACTED],

U heeft Douglas Consultancy gevraagd een offerte uit te brengen voor een kort onderzoek naar de **gevolgen van de politieke besluitvorming over de Wkb voor het implementatietraject**. Hierbij heb ik het genoegen u deze offerte aan te bieden.

Aanleiding

Op 11 juli 2017 heeft de Eerste Kamer op verzoek van de minister van BZK besloten om de stemming over het wetsvoorstel kwaliteitsborging voor het bouwen aan te houden. Op dit moment beraadt het ministerie van BZK zich op vervolgactie.

Deze situatie leidt tot een vertraging van de implementatie van het wetsvoorstel. Om de inwerkingtreding van het wetsvoorstel kwaliteitsborging goed te laten plaatsvinden, is een implementatietraject voorzien waarin is afgesproken welke acties betrokken partijen moeten ondernemen om op tijd te klaar te zijn voor de invoering van het nieuwe stelsel. Doel daarvan is dat betrokken partijen gericht en in samenhang hun voorbereidingen kunnen treffen. Er zal door de minister een implementatieregisseur worden aangesteld die de voortgang van de voorbereidingen bewaakt en zo nodig in overleg met partijen kan ingrijpen als partijen tegen obstakels aanlopen. Door de vertraging in de besluitvorming bestaat de kans dat ook de betrokkenheid van belanghebbende partijen verslapt wat kan leiden tot een vertraging in het implementatietraject, wanneer dat weer wordt gestart na de politieke besluitvorming. Het ministerie van BZK heeft hier op dit moment maar beperkt zicht op.

U heeft dan ook gevraagd een offerte uit te brengen voor het uitvoeren van een compact onderzoek met een korte doorlooptijd, waarin de volgende onderzoeksvragen worden beantwoord:

1. welke gevolgen heeft de vertraging van de politieke besluitvorming voor het implementatietraject en de belanghebbende partijen?
2. Welke acties kunnen worden ondernomen om nadelige gevolgen op te vangen?

Uitvoering

De werkzaamheden zullen voornamelijk bestaan uit desk research, het ordenen en analyseren van bestaande documenten. Hierbij zullen onder andere worden betrokken de resultaten van eerdere acties ter voorbereiding van de implementatie door stakeholders (implementatieplan iBK, coördinatieplanning stakeholders, evaluatie van pilots,...), stuurgroepverslagen e.d.

Op basis daarvan zal een compacte rapportage worden opgesteld waarin de onderzoeksvragen zullen worden beantwoord.

Douglas Consultancy
KvK 242725870 BTW NL174645867B02

Mandenmaker 11
douglasconsultancy@kpnmail.nl
Versie 10 september 2017

2761MC Zevenhuizen
M: [REDACTED]

Planning

De werkzaamheden zullen worden uitgevoerd in de maand september 2017. Er wordt een beknopt adviesrapport opgeleverd uiterlijk 30 september 2017.

Begroting

Het onderzoek zal worden uitgevoerd voor een vaste prijs van [REDACTED] incl. BTW.

Dit bedrag is gebaseerd op een tijdsbesteding van [REDACTED] en een uurtarief van [REDACTED] inclusief BTW.

Betalingsvoorwaarden

Facturering door Douglas Consultancy vindt plaats na afronding van het project.

Betaling binnen 30 dagen na factuurdatum, op rekeningnummer [REDACTED] t.n.v. Douglas Consultancy te Zevenhuizen.

Met vriendelijke groet

Douglas Consultancy
[REDACTED]
[REDACTED]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA DEN HAAG

Douglas Consultancy
De heer [REDACTED]
Mandenmaker 11
2761 MC ZEVENHUIZEN

Directoraat-Generaal
Bestuur en Wonen
Programmadirectie Bouwen en
Energie

Turfmarkt 147
2511 DP DEN HAAG
Postbus 20011
2500 EA DEN HAAG

Contactpersoon

[REDACTED]
T [REDACTED]
[REDACTED]@minbzk.nl

Datum 12 oktober 2017
Betreft 101503-10247-46001 Douglas Consultancy "onderzoek
voorbereiding wetsvoorstel kwaliteitsborging"

Kenmerk
2017-0000469709

Uw kenmerk

Bijlage(n):
1

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij geef ik u opdracht inzake werkzaamheden met betrekking tot "onderzoek naar de gevolgen van de politieke besluitvorming over de Wkb voor het implementatietraject".

De opdracht wordt verstrekt conform uw offerte van 10 september 2017 met de daarin genoemde tijdsbesteding en prijs van maximaal [REDACTED] ncl. Btw. De tarieven betreffen een all-in tarief, inclusief reis- en verblijfkosten en alle overige kosten.

Op de uitvoering van deze opdracht zijn de voorwaarden ARVODI 2016 van toepassing. Uw algemene voorwaarden sluit ik hierbij uitdrukkelijk uit.

U kunt uw werkzaamheden starten na ontvangst van deze brief. De einddatum van de opdracht is 31 oktober 2017.

Op deze opdracht zullen de Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken van opdrachten tot het verrichten van Diensten (ARVODI 2016) van toepassing zijn. De voorwaarden van de Leveranciers zijn uitdrukkelijk uitgesloten.

Uw E-factuur/facturen kunt u onder vermelding van onderstaand kenmerk aanleveren bij het centrale aanleverpunt voor facturen Digipoort geadresseerd aan:

Ministerie van BZK, Kerndepartement
OIN: 00000001003214345000
o.v.v. DGWB/BenE en referentienummer 101503-10247-46001

Voor informatie over de digitale betalingswijze verwijs ik u naar de brochure "Electronisch factureren aan de Rijksoverheid" (bijgevoegd).

Directoraat-Generaal
Bestuur en Wonen
Programmadirectie Bouwen
en Energie

Datum
12 oktober 2017
Kenmerk
2017-0000469709

Het niet afleveren op het juiste afleveradres, het niet in acht nemen van de genoemde leverdatum c.q. het niet voldoen aan de facturatie voorschriften waaronder de vermelding van het referentienummer, zorgt ervoor dat uw factuur niet in behandeling kan worden genomen en zal daarom aan u geretourneerd worden.

Indien u vragen heeft ten aanzien van deze opdracht, dan kunt u contact opnemen de heer [REDACTED] bereikbaar op [REDACTED].

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
namens deze,



[REDACTED]
Directeur Programmadirectie Bouwen en Energie

Inkoopgeleideformulier

Dossierhouder: [REDACTED]

DGWBI/WB

Telefoonnr.: [REDACTED]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directie Financieel-economische Zaken

In te vullen door (vertegenwoordiger van) budgethouder
v.a. € 25.000,- verplicht invullen

1 Administratieve gegevens	
Bestaande verplichting	Nee
Zo ja, wat is het verplichtingennr.	
Omschrijving verplichting of reden bijstelling bestaande verplichting	Onderzoek MKBA Privatie Kwaliteitsborging Bouw
Naam leverancier	Ecorys Nederland BV
Bedrag (inclusief BTW)	[REDACTED]
Kasraming	2012 2013 2014 2015 2016
Hoofdbudget: 268	Werkbudget: 26802
Hoofdbudget:	Werkbudget:

Einddatum contract	01-04-2013
Plandatum laatste betaling	01-07-2013

2 Inkoopprocedure Checklist	
Zijn de algemene voorwaarden van BZK (bijv. ARIV of ARVODI) van toepassing verklaard in het contract	☒ Ja ☐ Nee, maar juridisch advies ingewonnen ☐ Nee, geen juridisch advies ingewonnen
Dossier in Digidoc plaatsen: 2.5.110 (inkopen middelen en diensten) of 2.5.115 (inhuren personeel)	Gedragcode externe inhuur toegepast (beleidsgevoelige externe inhuur) ☐ ja ☐ nee ☒ niet van toepassing Opm. Bij overige externe inhuur > € 50.000,- kies lange (DG) parafentlijn
Vink aan: Inkoop categorie	Vink aan: gevolgde procedure/ aanwezige documenten in Digidocdossier
☐ Geen raamcontract en bedrag < € 30.000 (excl. btw)	☐ Onderbouwing selectiecriteria voor selectie offertepartijen Eén offerte Onderbouwing van keuze / gunning van leverancier opdrachtbrief
☒ Geen raamcontract en bedrag > € 30.000 (excl. btw) en < € 137.000 (excl. btw)	☐ Vastlegging verwervingssteam ingesteld (v.a. € 50.000 excl. btw) ☐ Onderbouwing selectiecriteria voor selectie offertepartijen Offerteaanvraag Drie offertes ☒ Onderbouwing van keuze / gunning van leverancier opdrachtbrief
☐ Inkoop binnen raamcontract dat niet in beheer is bij IAC	☐ Procedure gevolgd conform bepaling in raamovereenkomst, bijkend uit bijgevoegde documenten (vermeld in Toelichting)
☐ Inhuur/inkoop binnen raamcontract dat in beheer is bij IAC	☐ IAC Ingeschakeld (Inkoopdossier door IAC opgebouwd) Concept contract / opdrachtbrief
☐ Bedrag > € 137.000 (excl. btw)	☐ EU-aanbesteding → IAC Ingeschakeld (Inkoopdossier door IAC opgebouwd) Concept contract / opdrachtbrief
☐ Waiverprocedure	☐ Advies CDI Concept contract / opdrachtbrief
☐ Inbesteding	☐ Concept contract / opdrachtbrief

Toelichting

Hierbij verzoek ik u deze opdracht tbv Ecorys Nederland BV in behandeling te nemen. Zodra het verplichtingennummer bekend is gaarne aan mij doorgeven. Hierbij verzoek ik u om 80% [REDACTED] als voorschot betaalbaar te stellen.



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 30941 2500 GX Den Haag

Ecorys Nederland BV
T.a.v. de heer [REDACTED]
Postbus 4175
3067 GG Rotterdam

Directoraat-Generaal
Wonen, Bouwen en
Integratie
Directie Woningbouw
Cluster Bouwkwaliiteit

Hoofdzetel VROM
Rijnstraat 8
Den Haag
Postbus 30941
2500 GX Den Haag
Interne postcode IPC 270

Contactpersoon

T [REDACTED]
[REDACTED]@minbzk.nl

Kenmerk
WBI/WB20120000597187

Datum 19 OKT. 2012
Betreft Onderzoek MKBA Private Kwaliteitsborging Bouw
Verplichtingnummer: 7613

Geachte heer [REDACTED]

Hierbij verleen ik u officieel opdracht tot het verrichten van activiteiten inzake het onderzoek "MKBA Private Kwaliteitsborging Bouw". De opdracht wordt verleend conform uw offerte van 8 oktober 2012.

Op de uitvoering van deze opdracht zijn de ARVODI 2011 van toepassing. Uw algemene voorwaarden sluit ik hierbij uit.

Deze opdracht wordt begeleid door mevrouw [REDACTED], bereikbaar op telefoonnummer [REDACTED] of per email [REDACTED]@minbzk.nl.

Ik verzoek u de werkzaamheden af te ronden voor: 1 januari 2013 fase 1 (stap 1 tot en met 4), 1 april 2013 fase 2 (stap 5 en 6).

Hierbij zal voor dat overgegaan wordt tot fase 2 een expliciete go no go beslissing worden genomen.

De door mij te betalen vergoeding bedraagt op basis van de werkelijk gemaakte kosten maximaal [REDACTED] exclusief BTW, respectievelijk [REDACTED] inclusief 21% BTW.

Overschrijding van voornoemde bedragen en einddatum van deze opdracht is slechts toegestaan na mijn voorafgaande schriftelijke toestemming.

Bij aanvang van de opdracht wordt 80% van de totale kosten als voorschot uitbetaald. De resterende 20% van de aan u toegezegde opdrachtsom evenals uw eindafrekening, waarop vermeld staat dat dit de slotfactuur betreft, dient u o.v.v. het verplichtingnummer toe te zenden aan:

Ministerie van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties
Financiële Administratie DGWBI/WB
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Bij voorkeur ontvangen wij uw factuur digitaal. U kunt deze o.v.v. bovenstaande gegevens sturen naar [redacted]@minbzk.nl

Indien u deze toch per post wenst in te dienen dan kan dat ook naar het bovenstaande adres.

Om misverstanden te voorkomen wordt u verzocht om alleen van één van beide mogelijkheden gebruik te maken.

Betaling zal binnen 30 dagen na ontvangstdatum van de factuur plaatsvinden op uw bankrekeningnummer IBAN: [redacted] en BIC: [redacted]

t.n.v. Ecorys Nederland BV te Rotterdam.

Wij betalen uw factuur onder voorbehoud van verrekening of terugvordering indien u niet voldoet aan de voorwaarden waaronder deze opdracht wordt verstrekt, bij later blijkende onjuistheden en/of het niet tijdig of onjuiste wijze indienen van uw factuur.

Mocht u vragen hebben over de afhandeling van uw factuur of facturen, dan kunt u contact opnemen met het servicenummer van de crediteurenadministratie van het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties [redacted].

Indien u kunt instemmen met de condities waaronder deze opdracht wordt verstrekt dan verzoek ik u om één van de door u ondertekende exemplaren retour te zenden aan:

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T.a.v. Financiële Administratie/WWI/WB
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Indien u niet akkoord bent met de inhoud van deze brief, dient u mij dit schriftelijk onder vermelding van bovengenoemd zaaknummer te berichten binnen twee weken na ontvangst van deze opdrachtbrief.

Hoogachtend,
de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
namens deze,

[redacted]
Directeur Woningbouw

Firmanaam : Ecorys Nederland BV
Naam ondertekenaar : [redacted]
Plaats : Rotterdam
Datum : 22-10-2012
Handtekening : [redacted]

Directoraat-Generaal
Wonen, Bouwen en
Integratie
Directie Woningbouw

Datum

Kenmerk
WBI/WB20120000597187

0405201306295 1

ECORYS



Ministerie Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T.a.v. dhr. [REDACTED]

Postbus 20011

2500 EA Den Haag

Watermanweg 44
3087 GG Rotterdam
Nederland

Postbus 4175
3008 AD Rotterdam
Nederland

ECORYS Nederland BV
T [REDACTED]
F [REDACTED]
E netherlands@ecorys.com
W www.ecorys.nl

K.v.K. nr. 24316728
ABN AMRO rek. [REDACTED]
Btw-nr. NL8080.28.741.603

[REDACTED]
T [REDACTED]
E [REDACTED]@ecorys.com

Rotterdam,
4 april 2013

Onze referentie
HEK/RG NL2228155/03

Onderwerp

Voortgang MKBA Privatisering Kwaliteitsborging Bouw

Geachte heer [REDACTED]

Conform de uitvraag van het ministerie van BZK, dd. 20 september 2012 en de aanbidding van Ecorys, dd. 8 oktober 2012 is er een onderscheid gemaakt tussen een 1e fase onderzoek (het kwalitatieve deel) en een 2e fase (de daadwerkelijke MKBA). Middels dit schrijven bericht ik u over de planning en voortgang van de activiteiten.

Op dit moment wordt de 1e Fase van het onderzoek afgerond. Hiervoor wordt een tussenrapportage opgeleverd wat daarmee als formele afronding voor de 1e fase kan dienen.

Conform de bevestiging van het ministerie van BZK (dd. 19 oktober 2012) kan er een keuze gemaakt worden tot uitvoering van de 2e fase. Hiermee verzoeken wij u aan te geven of u een vervolgopdracht wenst voor deze 2e fase (de stappen 5 en 6 uit de aanbidding van Ecorys).

Deze 2e fase behelst de verdieping van de 1e fase en gaat met behulp van casuïstiek een nadere kwantificering van effecten opleveren. In deze fase zal ook de berekening van de effecten plaatsvinden. Met behulp van de cockpit-sessie

Planning

De oorspronkelijke planning conform de aanbidding voorzag in oplevering fase 1 in januari 2013 en fase 2 medio april 2013. De aangepaste planning gaat uit van oplevering fase 1 begin april 2013.

Voor fase 2 voorzien wij de volgende aangepaste planning:

- case studies april/ mei 2013;
- Kwantitatieve effecten MKBA april/ mei 2013;
- cockpit sessie juni 2013;
- conceptrapportage juni 2013;
- definitieve rapportage juli 2013.



0405201300296 1

Financieel

De totale opdracht (fase 1 en 2) behelst een opdrachtsom van [REDACTED]. Hiervoor is reeds 80 procent van dit totale budget betaald. Voor de uitvoering van deze laatste fase is nog een bedrag van [REDACTED] gemoeid. Dit bedrag zal pas bij oplevering van het eindrapport in rekening gebracht worden.

Wij vermenen graag uw reactie inzake de uitvoering en opdrachtverlening voor de 2e fase van het onderzoek en de daaraan gekoppelde planning.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]
[REDACTED]

0405 001300297 -1

Documentbeheer

**EINDE
DOCUMENT**



Formulier behoeftestelling inkoop

Gelijk aan of hoger dan €2.000 (incl. Btw)

Versie 23 juli 2019



Instructies

Enkelvoudig aanbesteden: doorgaans één-offertetraject, bedrag is lager dan €33.000 excl. Btw (incl. Btw €39.930).

1. Ingeval in dit inkooptraject meer dan 1 offerte wenselijk is, kan voor de verdere inkoopprocedure het inkooploket UBR/HIS gekozen worden.
2. In geval van externe inhuur wordt voor het inkoopproces het loket Inhuurdesk gekozen.
Bij externe inhuur die niet onder een raamovereenkomst ingekocht kan worden, geldt als uitgangspunt dat interne Flexpool voorafgaand is benaderd en niet tot een resultaat heeft geleid (een notificatie hierover toevoegen).

Opmerkingen voor de FM'ers t.a.v. formulier behoeftestelling: dossiers worden pas vanaf €15.000 excl. Btw (€18.150 incl. Btw) tot €33.000 Excl. Btw. (incl. Btw €39.930) getoetst. Gebruik bij toets van ECI dit formulier!

Gegevens directie

Dienst en directie

DG BRW/BE/BB

Naam financieel medewerker

[Redacted]

Naam Beleidsmedewerker

[Redacted]

Bij inhuur: inhurende manager
kostendrager

Beschrijf inkoopbehoefte/opdracht:

De volgende punten dienen minimaal opgenomen te worden in de beschrijving:

Vraag 1.

Nut en noodzaak van de opdracht

Eigenschappen van het product of de dienst

Voor opdrachten <€33.000 (excl. Btw) de naam van de leverancier vermelden en de keuze toelichten (denk hierbij aan ervaring in sector, capaciteit om opdracht uit te voeren, technische en professionele vaardigheden, locatie ect.)

Bepaal de frequentie van de opdracht: eenmalig, regelmatig, zeer regelmatig ect. (Eventuele eerdere opdrachten aan het dossier toevoegen).

Welk product dient opgeleverd te worden/
welk dienst dient geleverd te worden.

De instrumenten die in het kader van de Wet kwaliteitsborging worden ontwikkeld hebben tot doel de bouwkwaliteit te verbeteren. Omdat uit o.a. economisch oogpunt niet mogelijk is om alle bouwprojecten volledig te toetsen zal een risico-inschatting moeten plaatsvinden, inclusief borgingsplan, op basis waarvan de toets aan de bouwregelgeving zal plaatsvinden. Een goed risico-inschatting en een goed borgingsplan zijn een belangrijke succesfactor voor het beoogde stelsel. Er is behoefte aan nader onderzoek naar hoe de risicobeoordeling en en bijbehorend borgingsplan zo goed mogelijk kunnen worden vormgegeven. Het betreft een eenmalige opdracht.

[Redacted] heeft langjarig ervaring met kwaliteitsborging conform het beoogde stelsel en heeft tevens ervaring met de instrumenten waar momenteel aan gewerkt wordt om toegelaten te worden tot het kwaliteitsborgingsstelsel en waarvan risicoanalyse en borginsplannen deel uitmaken. Eindproduct is een rapport dat ons inzicht geeft in de randvoorwaarden waaraan risicobeoordelingen en borgingsplannen zouden moeten voldoen.

Vraag 2. Is bij deze opdracht sprake van evt. meerwerk of is het een verlenging van een eerdere opdracht? Zo ja, voeg de initiële overeenkomst toe. (In geval beroep wordt gedaan op een management besluit deze ook toevoegen)

Nee

Vraag 3. Raming van de kosten (incl. Btw) plus onderbouwing. De activiteiten zijn met reële kosten geraamd: uren x tarief + materiële kosten = benodigd budget. De totale waarde wordt bepaald door de verwachte totale uitgaven voor soortgelijke opdrachten bij dezelfde directie, berekend over een periode van 48 maanden, bij elkaar op te tellen. (Het gaat hierbij om de uitgaven gedaan 48 maanden voorafgaand aan deze opdracht en de te verwachten opdrachten in de toekomst). Kosten zijn inclusief meerwerk, verlengingen en soortgelijke opdrachten.

Inschatting van het aantal te offerreren [REDACTED]
Met het tarief van [REDACTED] bedraagt dit tot een
offertebedrag van [REDACTED]

Vraag 4.
Is de opdracht opgenomen in het bestedingsplan?

Ja

Hoofdstuk: Kies een item

Budgetplaats-budgetpositie-grootboekrekening:

101502-11069

Jaar van betaling: 2020

Vraag 5.
Is een optie tot verlenging van de opdracht gewenst?

Nee

Vraag 6. Valt de inkoop onder een bestaande (raam)overeenkomst?

Kies een item

Namelijk raamovereenkomst:

(zie link naar:
producten en dienstencatalogus

Vraag 7. Indien van toepassing: is voor deze opdracht advies ingewonnen bij directie Communicatie?	kies een item Zo ja, voeg het advies toe
Vraag 8. In geval van externe inhuur: Is voorafgaand de interne Flexpool benaderd? (in geval van extern inhuur kan dit document als PDF in het document van de inhuurdesk gevoegd worden)	Kies een item Zo ja, voeg het advies toe
Vraag 9. In geval van huren vergaderlocaties: Heeft voorafgaand een check plaatsgevonden op beschikbare interne mogelijkheden zie link naar FMH	Kies een item Zo ja, voeg het advies toe
Vraag 10. In geval van opleidingen: Heeft een check in Leer-Rijk plaatsgevonden? Ook aangeven als de opleiding niet gevonden is, zie link Leer-Rijk	Kies een item
Vraag 11. Te kiezen inkoopwijze	Zelf uitvoeren (één offerte opvragen indien de ROK dit toelaat)
Vraag 12. Verwachte start- en einddatum opdracht/overeenkomst	1-feb-20 18/12/2020

Akkoord budgethouder

Een akkoord via de mail is ook voldoende

Naam budgethouder

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 14:17
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Behoeftestelling toetsing instrumenten kwaliteitsborging

Categorieën: ECS/ECI; [REDACTED]

Ha [REDACTED],

Bij deze twee behoeftestellingsformulieren met akkoord [REDACTED].

Gr, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 14:16
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Behoeftestelling toetsing instrumenten kwaliteitsborging

akkoord

Van: [REDACTED]@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 14:11
Aan: [REDACTED]@minbzk.nl>
CC: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>
Onderwerp: Behoeftestelling toetsing instrumenten kwaliteitsborging

[REDACTED],
Bijgaand de behoeftestellingsformulieren voor toetsing van de instrumenten kwaliteitsborging, waar we het net over hadden. Als jij akkoord bent, kunnen ze door naar Financiën [REDACTED].

Gr, [REDACTED]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
T.a.v. de heer [REDACTED]
Verzonden per mail: [REDACTED]@minbzk.nl

Referentie : 2019-010
Behandeld door : [REDACTED]
Datum : 9 oktober 2019
Betreft : werkzaamheden lid toetscommissie instrumenten WKB

Geachte heer [REDACTED],

Zoals besproken, treft u hierbij mijn definitieve offerte aan voor de werkzaamheden die ik zal gaan verrichten als lid van de "toetscommissie instrumenten Wet Kwaliteitsborging voor het Bouwen (WKB)". Mijn kennis en ervaring stel ik hiervoor graag ter beschikking.

Aanleiding en verzoek

Dit voorstel is gebaseerd op de door u omschreven notitie 'Beoordelen instrumenten proefprojecten' voor de Stuurgroep Kwaliteitsborging versie 1.1. d.d. 20 september 2019 en uw aanvraag per mail op 8 oktober jl.

Nu de WKB is aangenomen en er een nieuwe reeks pilotprojecten start, is er vanuit de Regiegroep Kwaliteitsborging een toetscommissie samengesteld om vanuit drie invalshoeken (juridisch, kwaliteitszorgsysteem, bouwpraktijk) de aangereikte instrumenten te toetsen. De beoordeling wordt uitgevoerd op basis van het Protocol P502 Toetskader Toelating Instrumenten (versie 4 september 2019). In samenspraak met een klankbordgroep worden vervolgens adviezen gegeven ter optimalisatie van de instrumenten. U hebt mij gevraagd om als vast commissielid vanuit de bouwpraktijk deel te nemen aan deze commissie. De commissie is ingesteld totdat de Toelatingsorganisatie (TO) is opgericht.

Het gezamenlijk op te leveren eindproduct is per instrument een advies over de geschiktheid om bij proefprojecten te worden ingezet. In geval van tekortkomingen zal worden geadviseerd hoe deze tekortkomingen weg te nemen en binnen welke tijd. Het advies zal met de instrumentaanbieder te worden gedeeld, zodat deze de gelegenheid heeft om te reageren.

Bouw Beter®
Troelstralaan 28
8014 ZB Zwolle

t. [REDACTED]
e. [REDACTED]@bouwbetter.nl
i. www.bouwbetter.nl

KvK 71653694
btw NL192968932801
rek nr [REDACTED]

Werkzaamheden

De werkzaamheden bestaan uit het primair toetsen, bespreken van de bevindingen met mede commissieleden, klankbordgroep en instrumentaanbieders. Alhoewel tevoren lastig is in te schatten hoeveel tijd dit per persoon gaat kosten, is de inschatting minimaal zo'n [redacted]. Uitgaande van 5 instrumenten en per instrument [redacted] voor toetsen en [redacted] voor overleg. Ook dient eenmalig het toetskader te worden bestudeerd, inschatting [redacted].

Honorarium en overige uitgangspunten

De werkzaamheden worden op basis van regie uitgevoerd. All-in uurtarief is [redacted]. Dit tarief geldt voor 2019 en is inclusief reiskosten en overige kosten.

Verder geldt:

- Er wordt zoals gevraagd per direct gestart met de werkzaamheden. Doorlooptijd is ca. 4-8 weken.
- Facturatie vindt na uitvoering van de werkzaamheden plaats en er wordt op basis van bestede tijd en kosten afgerekend.
- De aanbieding is 2 maanden geldig.
- Alle genoemde bedragen zijn exclusief BTW.
- Op deze overeenkomst is op uw verzoek ARVODI 2018 van toepassing.

Waarom Bouw Beter?

Het kan altijd beter in de bouw en de WKB zal hier zeker een positieve impuls aan gaan geven. Vanuit ruim 20 jaar praktijkervaring draag ik graag mijn steentje bij, ook als lid van de toetscommissie instrumenten WKB. Zie ook bijgevoegd artikel en CV.

Voor het verlenen van de opdracht kunt u deze offerte ondertekenen en verzenden per e-mail naar [redacted]@bouwbeter.nl

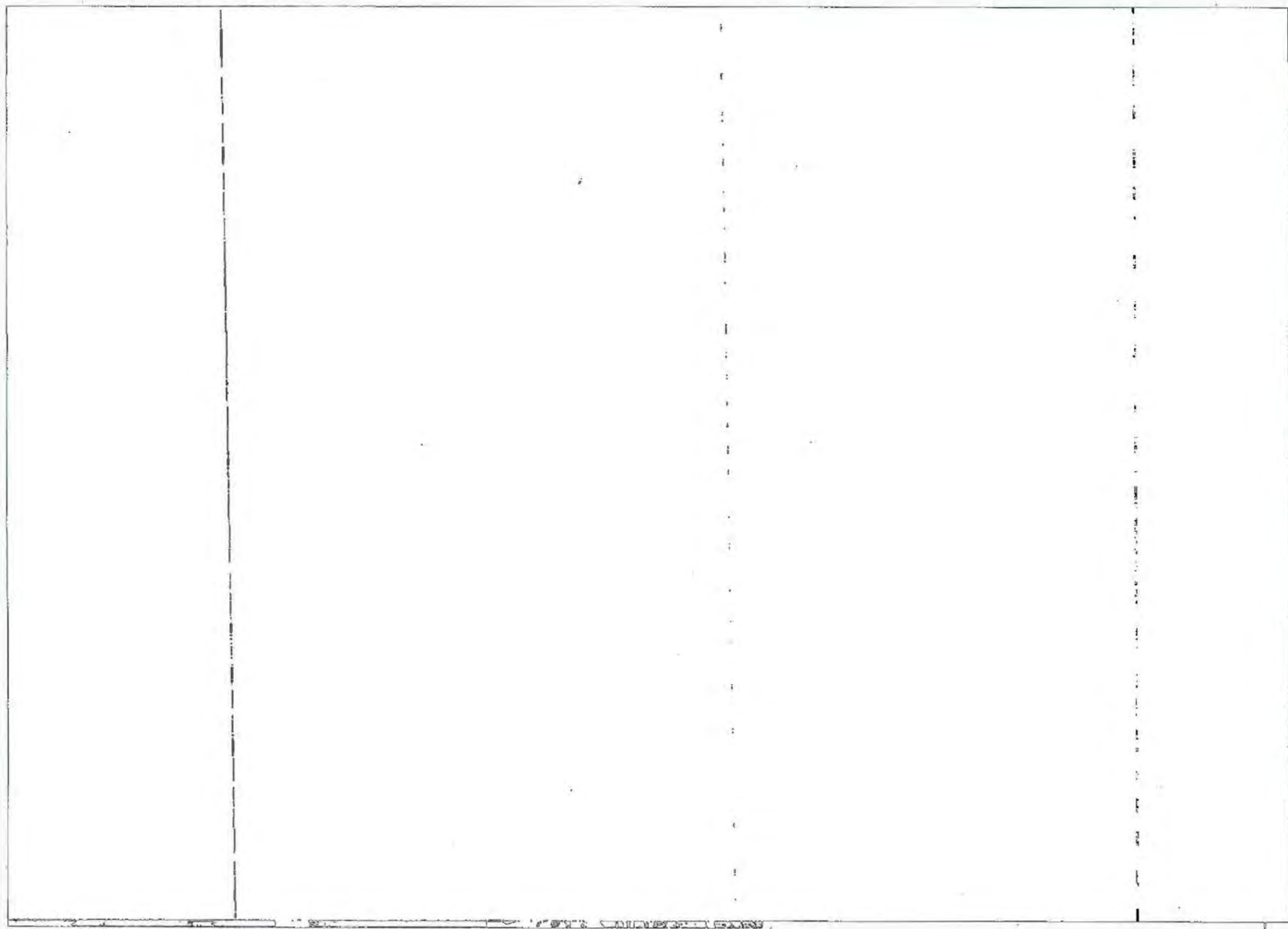
Met vriendelijke groet,
Bouw Beter

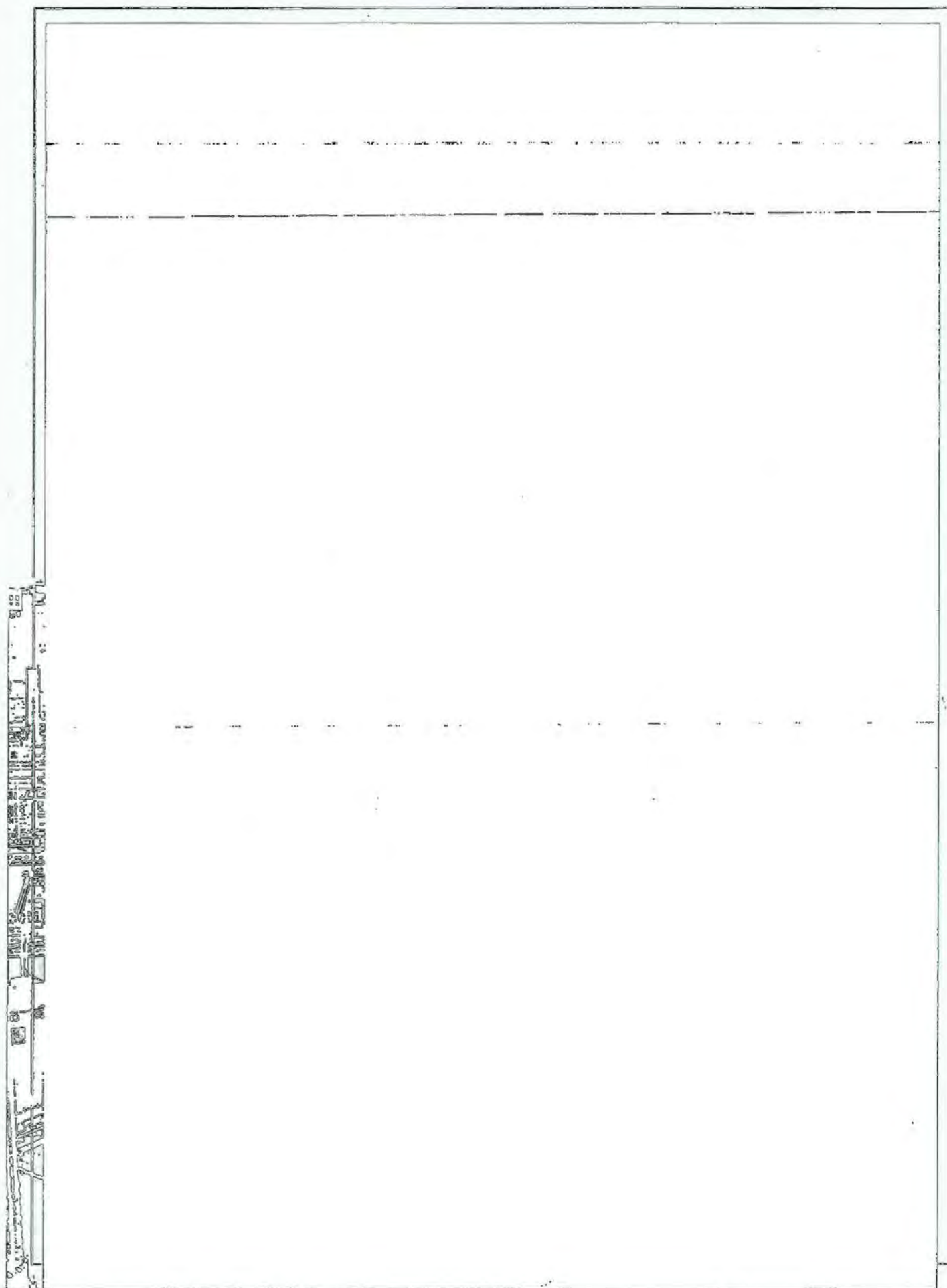


Voor akkoord,
Ministerie BZK

De heer [redacted]
Bijlagen:
1. [redacted]
2. CV [redacted]

De heer [redacted] 





Header Section	
1900	...
1901	...
1902	...
1903	...
1904	...
1905	...
1906	...
1907	...
1908	...
1909	...

Curriculum Vitae van [REDACTED]

Versie 10 september 2019

Persoonlijke gegevens

Naam [REDACTED]
Voornamen [REDACTED]
Adres [REDACTED]
Postcode/woonplaats [REDACTED]
Telefoon [REDACTED]
E-mail [REDACTED]@bouwbeter.nl
Geboortedatum/-plaats [REDACTED]
Burgerlijke staat [REDACTED]

LinkedIn  [https://www.linkedin.com/in/\[REDACTED\]/](https://www.linkedin.com/in/[REDACTED]/)

Opleidingen

Master Risicomanagement, Universiteit Twente	2019 – heden	
Pedagogisch Didactische Aantekening Hoger Beroepsonderwijs, Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN)	2014	(diploma behaald)
Post-HBO registeropleiding Energiebeheer, F&B, Hilversum	2003 – 2004	(diploma behaald)
Post-HBO opleiding Bouwfysica, Avans Hogescholen, Den Bosch	2000 – 2002	(diploma behaald)
HBO Bouwkunde, minor Bouwfysica, Hogeschool Windesheim, Zwolle	1994 – 1998	(diploma behaald)
HAVO – Christelijk College Nassau Veluwe, Harderwijk	1989 – 1994	(diploma behaald)

Trainingen/cursussen

Training Basis- en senior kwalificatie examinatoren (BKE-SKE)	juni 2018	(certificaat behaald)
Training leden examencommissies (3 daagse) Vereniging Hogescholen	mei/juni 2018	(certificaat behaald)
Toezicht in de Bouw, Nederlands Instituut voor de Bouw	2011	(certificaat behaald)
Beknpte didactische training, Interstudie NDO - HAN Arnhem	2011	(certificaat behaald)
Cursus Effectieve Gespreksvoering ICM	2011	(certificaat behaald)
Training projectmatig werken voor projectleiders en adviseurs, Bureau de Bont, Amersfoort	2009	(certificaat behaald)
Risicomanagement bij bouw en infrastructuur Stichting Postacademisch Onderwijs, Delft	2007	(certificaat behaald)
Integratie van duurzame energie Stichting Postacademisch Onderwijs, Delft	2006	(certificaat behaald)

Werkervaring

2018 – heden **Bouw Beter® I training, coaching en advies (www.bouwbeter.nl)**

Eigenaar / senior consultant

Intrinsieke motivatie in combinatie met discipline zijn de sleutels om de bouw beter te maken. Met mijn kennis en ervaring begeleid ik bouwteams om de afgesproken kwaliteit zichtbaar en aantoonbaar te maken. Free lance vervul ik ondermeer de volgende rollen:

- Lid accreditatie Hoger Onderwijs - Hobéon (www.hobeon.nl)
- Coördinator Hoger Onderwijs / consultant Bouw namens ISSO (www.issso.nl)
- Kwaliteitsmanager Tijdelijke Huisvesting Tweede Kamer (Strukton)



2005 – heden **Hogeschool van Arnhem en Nijmegen (HAN) (www.han.nl)**

Hogeschoolhoofddocent Bouwfysica en Bouwtechniek.

Voor de Academie voor Bouw en Infra – onderdeel van de HAN – geef ik inmiddels 13 seizoenen les aan studenten uit de praktijk. Het inspirerende hieraan is dat je te maken hebt met leergierige mensen uit de praktijk. Met name de teamgerichte aansturing en de afstudeerbegeleiding heeft mijn passie.



2018 – heden **Lid examencommissie Built Environment (voorzitter per 1 september 2018)**

2014 – heden **Stichting Kennisoverdracht**

Onderzoek en Ontwikkeling BouwProcesManagement (www.bouwprocesmanagement.org)

Bestuurssecretaris I kerndocent techniek I manager bedrijfsbureau

Deze private en door CPION erkende Post HBO opleiding is uit het bedrijfsleven ontstaan vanuit de behoefte aan integrale bouwprocesmanagers. Zelf ben ik kerndocent bouw- en installatietechniek en geef ik vanuit mijn rol als bestuurssecretaris leiding aan het werkbureau.



2015 – 2018 **Nieman Kwaliteitsborging (www.niemankwaliteitsborging.nl)**
Manager, Senior Consultant

Deze divisie mocht ik oprichten. In de afgelopen jaren is deze divisie gegroeid tot 8 medewerkers waar ik leiding heb gegeven. We zijn in de periode 2016-2018 nauw betrokken geweest bij diverse pilot projecten en ik ben zelf werkzaam geweest als kwaliteitscoach bij de realisatie van Rijkskantoor De Knoop, een kantoorlocatie in hartje Utrecht voor 1700 rijksambtenaren.



1998 – 2018 **Nieman Raadgevende Ingenieurs B.V. (www.nieman.nl)**
Senior Projectleider (vanaf 2009 - 2018).

Ik ben nauw betrokken geweest bij de oprichting en groei van de vestiging Zwolle (van 3 naar 40 medewerkers).



1999 – 2008

Hogeschool Windesheim (www.windesheim.nl)

Docent Bouwfysica

Met één jaar ervaring bij – toen nog Adviesburo Nieman B.V.

– mocht ik, het vak Bouwfysica doceren aan de 1^e en 2^e jaars.

Een leerzame periode. Vervolgens bijna 10 jaar aan

Windesheim mogen lesgeven.



Nadere toelichting

Bouw Beter*

Na 20 jaar dienstverband, is een droom uitgekomen: mijn kennis en ervaring delen via een eigen onderneming: Bouw Beter training, coaching en advies. Want ten diepste wil ik met al mijn activiteiten de bouw beter maken door de mensen heen die deze uitdaging omarmen.

Kwaliteitsmanagement

In de laatste tien jaar heb ik me steeds meer gericht op het monitoren van kwaliteit op de bouwplaats, wat is uitgegroeid tot het ontwikkelen van een systeemgerichte wijze van kwaliteitsbewaking, met het accent op de eigen verantwoordelijkheid van de aannemer (aantoonplicht) en het op maat inrichten van een objectieve en doelgerichte schil van toezicht. Vanuit deze visie geef ik leiding aan een kwaliteitsteam dat op basis van systeemgerichte projectbewaking op een kwalitatief inhoudelijke wijziging sturing geeft aan complexe utilitaire projecten. Voor de volgende projecten heb ik vanuit Nieman op een praktische wijze invulling gegeven aan kwaliteitsmanagement: Provinciehuis Overijssel, nieuwbouw Rentray Rekken (justitiële inrichting), Centrum voor Levenswetenschappen Groningen, de nieuwbouw van het Meander Medisch Centrum te Amersfoort, het Justitieel Complex te Zaanstad en tot mei 2018 ben ik betrokken bij de nieuwbouw van Rijkskantoor De Knoop te Utrecht. Momenteel ben ik betrokken bij de totstandkoming van de Tijdelijke Huisvesting van de Tweede Kamer te Den Haag en het Alfa College te Hogeveen.

Integrale projectadvisering / praktische benadering WKB

Ik ben betrokken bij projectgerichte 'op maat' advisering, deelname aan bouwteams, etc. Het betreft voornamelijk Bouwfysische en bouwregelgevingstechnische advisering en voor (zelf ontwikkelende) aannemers (o.a. Nijhuis, Plegt Vos, Ter Steege Bouw, Van Wijnen, Salverda, Geveke Bouw), ontwikkelaars (Bouwfonds, Woonconcept, Eurocommerce). De inbreng en het advies varieert van initiatieffase (Quick Scans, inspectie bestaande toestand, etc.), begeleiding van VO, DO tot aan bouwaanvraag en het controleren van de uitvoeringskwaliteit in de realisatiefase

Vanuit mijn rol bij Nieman Kwaliteitsborging ben ik in de periode 2015-2018 nauw betrokken geweest bij de totstandkoming van de kwaliteitborgingsinstrumenten van SWK (VKB) en de Metaalunie (Metaalborg). Zijdellings ben ik ook betrokken geweest bij de BRL 5019 en het KiK instrument (van o.a. KOMO, BRIS). Daarnaast ben ik op hoofdlijn bekend met het instrument van Woningborg en AFNL. Diverse proefprojecten zijn in het kader van de totstandkoming van de WKB uitgevoerd..

Adviezen Energie & Duurzaamheid

Het betreft projectgerichte en beleidsadvisering op het gebied van Energie en Duurzaamheid voor diverse corporaties, met name gericht op energetische verbetering van de bestaande voorraad. Geadviseerd voor: De Alliantie Eemvallei, Ymere, Omnia Wonen, Centrada, Woonconcept, Woonbeheer Borne, Beter Wonen Vechtdal, Beter Wonen IJsselmuiden en Vivare.

Publicaties

Samen met een team van adviseurs is gewerkt aan vakgerelateerde publicaties. Auteur dossier EPBD factsheet energiebesparende technieken (AG NL) en themabladen (AG NL) en diverse artikelen in Bouwregels in de Praktijk en Bouwwereld.

Lid normcommissie NEN 7120 namens branche energieadviseurs

In de periode 2005-2012 heb ik namens de Associatie van EPA-adviseurs en in de laatste jaren tevens voor de Federatie van Energieconsulenten deelgenomen aan de normcommissie NEN 7120 (Energieprestatie van gebouwen). Van dichtbij de ontwikkeling van deze nieuwe integrale norm meegemaakt en bij de ontwikkeling het belang van de adviseur vertegenwoordigd.

Trainingen en cursussen

Naast mijn werk als senior projectleider en kwaliteitsmanager ben ik al ruim 15 jaar als parttime docent verbonden aan de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen. Hier geef ik les op de Academie voor Bouw en Infra, een specifieke kopstudie voor studenten uit de praktijk met minimaal 3 jaar werkervaring die in deeltijd hun HBO-diploma willen behalen. Daarnaast geef ik diverse vakgerelateerde trainingen voor o.a. Bouwforum (incompany's Bouwregelgeving en Detailleren – 'train de trainer' Bouwbesluit 2012) en in de periode 2000-2010 bij F&B te Hilversum (energieprestatie). De laatste 2 jaar heb ik veel bedrijven mogen informeren over de komst en impact van de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen en geef ik op dit gebied de volgende trainingen:

- [https://www.berghauserpontacademy.nl/aanbod/cl69/van-bouwtoezicht-naar-kwaliteitsborging-/](https://www.berghauserpontacademy.nl/aanbod/cl69/van-bouwtoezicht-naar-kwaliteitsborging/) ('omscholing' bouw- en woningtoezichtambtenaren naar kwaliteitsborger);
- <https://bouwprocesmanagement.org/kennismodule-interne-kwaliteitsborging-skoob/> (opleiden interne kwaliteitsborgers i.s.m. onder andere SWK / Harry Nieman is bestuursvoorzitter van SKOOB, zie <https://bouwprocesmanagement.org/bestuur/>).

Overig



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Bouw Beter
T.a.v. de heer [REDACTED]
Troelstralaan 28
8014 ZB Zwolle

Directoraat- Generaal
Bestuur Ruimte en Wonen
Directie Bouw en Energie

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk
www.twitter.com/minbzk

Contactpersoon

[REDACTED]

T. [REDACTED]
[REDACTED]@minbzk.nl

Kenmerk
2019-0000555205

Uw kenmerk

Datum 22 oktober 2019
Betreft Opdracht Beter Bouwen "werkzaamheden lid toetscommissie
instrumenten WKB"

Geachte heer [REDACTED],

Hierbij geef ik u de opdracht inzake voor de werkzaamheden als lid van de
"toetscommissie instrumenten Wet Kwaliteitsborging voor het Bouwen
(WKB)".

De opdracht wordt verstrekt conform uw offerte van 9 oktober 2019 met de
daarin genoemde tijdsbesteding en prijs [REDACTED] incl. BTW. De tarieven betreffen
een all-in tarief, inclusief reis- en verblijfkosten en alle overige kosten. Het
maximale budget voor deze opdracht mag niet zonder schriftelijke toestemming
van de Opdrachtgever overschreden worden.

Specifieke opmerking(en)

- Startdatum: Aanvang opdracht na ontvangst opdrachtbrief.
- Einddatum: 31 december 2019.
- Briefkenmerk: 2019-0000555205.
- Referentienummer: H7-101502-11069-46001.
- Op deze opdracht zullen de Algemene Rijksvoorwaarden voor het verstrekken
van opdrachten tot het verrichten van Diensten (ARVODI 2018) van
toepassing zijn. **De voorwaarden van de Leveranciers zijn uitdrukkelijk
uitgesloten.**
Aan begrippen in deze opdracht die met een hoofdletter aanvangen, komt
dezelfde betekenis toe die aan deze begrippen in Artikel 1 van de ARVODI-
2018 wordt gegeven.

Elektronische-facturatie

Uw E-factuur/facturen kunt u aanleveren onder vermelding van referentienummer
H7-101502-11069-46001 en briefkenmerk **2019-0000555205** aan het
centrale aanleverpunt voor facturen Digipoort geadresseerd aan:

Ministerie van BZK, Kerndepartement
OIN: 00000001003214345000
T.a.v. [REDACTED]

Directoraat- Generaal
Bestuur Ruimte en Wonen
Directie Bouw en Energie

Datum
22 oktober 2019

Kenmerk
2019-0000555205

Nadere informatie hierover kunt u vinden in de financiële bijsluiter: voorschriften aan e-factureren van het Ministerie van BZK (bijlage).

Het niet afleveren op het juiste afleveradres, het niet in acht nemen van de genoemde leverdatum c.q. het niet voldoen aan de facturatie voorschriften waaronder de vermelding van het referentienummer, zorgt ervoor dat uw factuur niet in behandeling kan worden genomen en deze zal in die gevallen aan u geretourneerd worden.

Indien u vragen heeft ten aanzien van deze opdracht, dan kunt u contact opnemen met de heer [REDACTED], bereikbaar op telefoonnummer 06 [REDACTED].

Hoogachtend,
De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
namens deze,



[REDACTED]
Directeur Bouwen en Energie

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 08:59
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: FW: Behoeftestellingsformulieren
Bijlagen: 20191030_Formulier_behoeftestelling Risicobecoordelingen en borgingsplannen.pdf;
20191030_Formulier_behoeftestelling_inkopen Regiegroepwerkzaamheden Harry Nieman.pdf

Ha [REDACTED],

Bijgaand twee behoeftestellingsformulieren met akkoord van [REDACTED].

Gr, [REDACTED]

Van: [REDACTED]
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 08:54
Aan: [REDACTED]
Onderwerp: RE: Behoeftestellingsformulieren

Akkoord

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 14 januari 2020 17:51
Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>
Onderwerp: Behoeftestellingsformulieren

[REDACTED],

Bijgaand de behoeftestellingsformulieren waar ik het over had:

1. [REDACTED] voor ondersteuning Regiegroep, incl. verslaglegging.
2. [REDACTED] voor onderzoek naar de juiste toepassing van de risicoanalyse.

Tav dat tweede onderwerp nog het volgende:

- Om hier onderzoek naar te kunnen doen is een basis nodig en dat zijn de proefprojecten die nu worden gestart. Duis de wijze waarop in de proefprojecten met de risicoanalyse wordt omgegaan vormt de basis van het onderzoek en naar aanbevelingen of hoe dit verder verbeterd kan worden. Een andere onderzoeker zou hierop ook moeten wachten en levert dus geen tijdswinst op. Ik heb met [REDACTED] besproken en die geeft aan dat hij voor het eerste resultaten verwacht in juni maar dat dat ook afhankelijk van de proefprojecten langer doorloopt. Hij kan als daar bij ons behoefte aan is altijd in juni voorlopige resultaten opleveren.
- Tav de kosten declareert hij slecht een deel, namelijk de uren die hij nodig heeft om gegevens te achterhalen en gesprekken met belanghebbenden te voeren. De rest is voor eigen rekening.

11.1

Als jij akkoord bent, stuur ik de formulieren door richting [REDACTED]

Gr, [REDACTED]



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

T.a.v. de heer [REDACTED]

Verzonden per mail: [REDACTED]@minbzk.nl

Referentie : 2020-011
Behandeld door : [REDACTED]
Datum : 6 februari 2020
Betreft : onderzoek risicobeoordeling WKB

Geachte heer [REDACTED],

Zoals besproken, treft u hierbij mijn offerte aan voor de werkzaamheden die ik zal gaan verrichten voor het kwalitatief onderzoek naar de risicobeoordeling WKB. Mijn kennis en ervaring stel ik hiervoor graag ter beschikking.

Aanleiding en verzoek

De instrumenten die in het kader van de Wet kwaliteitsborging worden ontwikkeld, hebben tot doel de bouwkwaliteit te verbeteren. Omdat uit o.a. economisch oogpunt niet mogelijk is om alle bouwprojecten volledig te toetsen zal een risico-inschatting moeten plaatsvinden, inclusief borgingsplan, op basis waarvan de toets aan de bouwregelgeving zal plaatsvinden. Een goede risico-inschatting en een goed borgingsplan zijn belangrijke succesfactoren voor het beoogde stelsel.

Er is behoefte aan nader onderzoek / inzicht hoe de risicobeoordeling en bijbehorend borgingsplan zo goed mogelijk kunnen worden vormgegeven. Eindproduct dient een rapport te zijn dat ons inzicht geeft in de randvoorwaarden waaraan de risicobeoordeling WKB als onderdeel van borgingsplannen zouden moeten voldoen.

Deze behoefte sluit aan op het advies dat is uitgebracht door de 'toetsingscommissie instrumenten WKB'. Tevens sluit dit aan bij de master thesis die ik in het kader van de master risicomanagement aan de Universiteit Twente (UT) mag uitvoeren. De uitwerking van de deelvragen conform bijgevoegd voorstel is leidend bij deze opdracht. Eventuele wijzigingen in de master thesis (vereisten UT o.a.) vallen buiten het kader van deze opdracht. Oftewel: er wordt conform verzoek van BZK modulair gewerkt aan de nu omschreven onderzoeksvragen en dat resultaat wordt opgeleverd.

Bouw Beter®
Troelstralaan 28
8014 ZB Zwolle

t. [REDACTED]
e. [REDACTED]@bouwbetter.nl
i. www.bouwbetter.nl

KvK 71653694
Btw-Id NL002146299B59
rek nr [REDACTED]

Werkzaamheden

Het onderzoeksvoorstel is toegevoegd als bijlage 1. Afgesproken is dat de resultaten van de deelvragen 1 t/m 6 modulair worden opgeleverd in 2020 en deze uitwerking leidt tot het vanuit BZK gevraagde resultaat. De verdere afronding van de master thesis valt buiten het kader van deze opdracht.

Afgesproken is dat de primaire werkzaamheden voor het ophalen van de informatie / data bij de stakeholders (inclusief onderzoek aan de hand van een praktijkcase) en bijbehorende overleg (afstemming met instrumentaanbieders, kwaliteitsborgers, BZK) wordt verrekend. Dit wordt op basis van het huidige aantal instrumenten (4) ingeschat op [redacted] = inspanning voor de gehele master thesis). Bijlage 3 van het onderzoeksvoorstel specificeert dit nader. Mocht voortschrijdend inzicht leiden tot meer vraag naar onderzoeksdata en/of het ophalen daarvan, dan zullen er in onderling overleg nadere afspraken worden gemaakt.

Honorarium en overige uitgangspunten

De werkzaamheden worden op basis van regie uitgevoerd. Uurtarief is [redacted] incl. overige kosten. Op basis van [redacted] is dat een taakstellend budget van [redacted] exclusief BTW. Dit tarief geldt voor 2020 en is inclusief reiskosten en overige kosten. Verder geldt:

- Er is zoals gevraagd per direct gestart met de werkzaamheden.
- Oplevering en facturatie vindt in 5 termijnen (ca. 2 maandelijks) plaats. Waarbij als richtlijn geldt:
 - Afronding deelvraag 1 nulmeting: maart/april 2020*
 - Afronding deelvraag 2 (wettelijke) verdieping: mei/juni 2020
 - Afronding deelvraag 3 verbreding: juli/augustus 2020
 - Afronding deelvraag 4 analyse toepassing RB proefprojecten: september 2020
 - Afronding deelvraag 5 advies per instrument: oktober/november 2020*
 - Afronding deelvraag 6: criteria-set meerwaarde risicobeoordeling WKB: december 2020
- De aanbidding is 2 maanden geldig.
- Alle genoemde bedragen zijn exclusief BTW.
- Op deze overeenkomst is op uw verzoek ARVODI 2018 van toepassing.

*Op nadrukkelijk verzoek van de instrument-aanbieders worden de deelrapportages aan de instrumentaanbieder gescheiden aangeboden. BZK krijgt alle deelrapportages aangereikt.

Waarom Bouw Beter?

Het kan altijd beter in de bouw en de WKB zal hier zeker een positieve impuls aan gaan geven. Vanuit ruim 20 jaar praktijkervaring draag ik graag mijn steentje bij.

Voor het verlenen van de opdracht kunt u deze offerte ondertekenen en verzenden per e-mail naar jp@bouwbetter.nl

Met vriendelijke groet,
Bouw Beter

De heer [redacted]

Voor akkoord,
Ministerie BZK

De heer [redacted]

Bijlage: Onderzoeksvoorstel v6 d.d. 2020.2.6

VERTROUWELIJK*

Onderzoeksvoorstel Master Thesis

“De impact van de risicobeoordeling op het nieuwe stelsel WKB en de kwaliteitsborging van bouwprojecten in de praktijk”

Onderzoek in het kader van de Master Risicomanagement (MRM 9)

Auteur :

[REDACTED]

Datum :

20 december 2019 / v7. 15 februari 2020

Opdrachtgever :



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

*Het onderzoek is vertrouwelijk. BZK heeft wel toestemming gegeven om het onderzoeksvoorstel te delen met betrokkenen. Ook worden uitwerkingen op onderdelen vrijgegeven richting betrokkenen.

COLOFON

Onderwijsinstelling	Universiteit Twente Faculty of Behavioural, Management & Social Sciences Professional learning and development Drienerlolaan 5 7522 NB Enschede
Programma manager	[REDACTED]
Beoogd begeleiders	[REDACTED] [REDACTED] [REDACTED]
Opdrachtgever	Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) Turfmarkt 147 2511 DP Den Haag
Contactpersoon	[REDACTED]
Afstudeerder	[REDACTED] [REDACTED] werkzaam bij: Hogeschool van Arnhem en Nijmegen Academie Built Environment Ruitenberglaan 26 6826 CC Arnhem Email: [REDACTED]@han.nl Bouw Beter Troelstralaan 28 8014 ZB Zwolle Email: [REDACTED]@bouwbeter.nl
Status	Definitief
Versie	7
Datum	15 februari 2020

INHOUDSOPGAVE

BEGRIPPENLIJST	4
1 INLEIDING	5
1.1 Aanleiding	5
1.2 Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen	5
1.3 Ontstaan WKB	7
1.4 Stand van zaken	8
2 ONDERZOEKSONTWERP	10
2.1 Probleemschets	10
2.2 Probleemstelling	10
2.3 Doelstellingen	10
2.4 Resultaat	11
2.5 Overzicht stakeholders	11
2.6 Afbakening	12
2.7 Risicobeoordeling WKB	13
2.8 Scope risicobeoordeling WKB	14
2.9 Onderzoeksvragen	15
3 ONDERZOEKSAANPAK	16
3.1 Onderzoeksplan	16
3.2 Methode & werkwijze	17
3.3 Onderzoeksrelevantie	18
3.4 Planning	19
4 THEORETISCH KADER	20
4.1 Het voornemen tot stelselwijziging nader beschouwd	20
4.2 Generieke risicoprocesstappen	21
4.3 Risico en onzekerheid	22
4.4 Risicodefinitie	23
4.5 Risicoperceptie	24
4.6 Van idee tot uitvoering	25
5 NAWOORD	26
5.1 Dankwoord	26
5.2 De impact van het hoogst onwaarschijnlijke	26
BRONVERMELDING	27



BEGRIPPENLIJST

AMvB	Algemene Maatregel van Bestuur
BB	Bouwbesluit
BBL	Besluit Bouwwerken Leefomgeving
Bkb	Besluit kwaliteitsborging voor het bouwen
Bor	Besluit omgevingsrecht
BZK	Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (Ministerie van)
EKB	Externe kwaliteitsborger
IA	Instrumentaanbieder
IBK, Stichting	Instituut voor Bouwkwiteit (Stichting)
IKB	Interne kwaliteitsborger
KB	Kwaliteitsborger
KOMO	Keuring en Onderzoek van Materialen voor de Overheid
SWK	Stichting Waarborgfonds Koopwoningen
TIS	Technical Inspection Service
TK	Tweede Kamer
TO	ToelatingsOrganisatie
VKB	Verbeterde KwaliteitsBorging
WKB	Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen
WTT	Woningborg Toetsing en Toezicht
ZBO	Zelfstandig Bestuursorgaan

1 INLEIDING

1.1 Aanleiding

De afgelopen jaren ben ik nauw betrokken bij de ontwikkeling van de 'Wet kwaliteitsborging voor het bouwen' (WKB)¹. Een wet die sinds 1997 is ontwikkeld, een lange aanlooptijd kent en vorig jaar is aangenomen. Geplande invoerdatum is 1 januari 2021. Doel van de wet is om de bouwkwaliteit te verbeteren. Daarnaast gaat de WKB regelen dat wat gebouwd is moet voldoen aan de bouwregels. Risicobeaordeling neemt hierin een prominente plaats.

Als adviseur/kwaliteitsmanager via Nieman Raadgevende Ingenieurs (1999 – 2018) ben ik al jaren betrokken bij het onderwerp en dat nam exponentieel toe vanaf het moment dat ik manager werd van Nieman Kwaliteitsborging (2014-2018). Momenteel ben ik actief als zelfstandig trainer, coach en kwaliteits- en risicomanager vanuit Bouw Beter (2018-heden) en kom ik dagelijks tegen hoe de kwaliteitsborging in de bouw functioneert.

In oktober 2019 ben ik door het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK) gevraagd om lid te worden van de toetsingscommissie voor de beoordeling van de instrumenten WKB en vanuit deze rol ben ik nauw betrokken bij de beoordeling en ontwikkeling hiervan. Daarom wil ik dit onderwerp ook graag aanwenden voor de master thesis, omdat er op dit gebied in 2020 veel gaat plaatsvinden.

In dit hoofdstuk ga ik kort in op het ontstaan van de WKB, de WKB zelf en de actuele ontwikkelingen, die de aanleiding vormen om dit onderzoek uit te voeren.

1.2 Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen

Het wetvoorstel wordt als volgt geïntroduceerd en nader toegelicht:

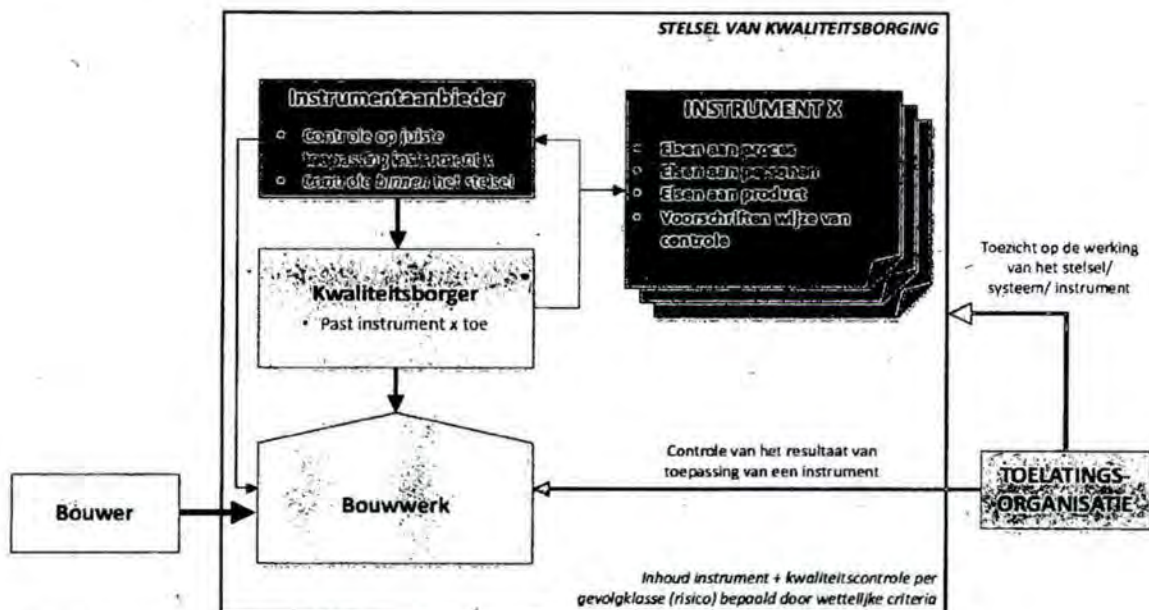
"Dit wetsvoorstel regelt de invoering van een nieuw stelsel van kwaliteitsborging voor het bouwen. Hiermee wordt de positie van de particuliere en de zakelijke bouwconsument versterkt. Door de toenemende complexiteit in de bouw is herziening van het huidige stelsel van kwaliteitsborging noodzakelijk. Hiermee wordt de relatie tussen de opdrachtgever, de bouwconsument, en de bouwende partijen evenwichtiger.

Bij de oplevering van het bouwwerk moet de aannemer aantonen dat aan de regelgeving is voldaan. Wanneer bij oplevering blijkt dat een bouwwerk niet volgens de regelgeving en gemaakte afspraken is gebouwd krijgen opdrachtgevers betere mogelijkheden om de aannemer aan te sporen tot herstelwerkzaamheden. Ook informeert de aannemer de klant over de manier waarop risico's tegen schade door het niet nakomen van de verplichtingen en de gebreken na de oplevering zijn afgedekt. Daarbij wordt het opschortingsrecht van de particuliere opdrachtgever aangescherpt. Het depotbedrag wordt pas door de notaris in de macht van de aannemer gebracht, nadat de opdrachtgever in de gelegenheid is gesteld aan te geven of hij van dat opschortingsrecht gebruik wenst te maken." (Eerste Kamer der Staten-Generaal - Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (34.453), 2019)

¹Zie voor meer informatie: <https://www.stichtingibk.nl/wet-kwaliteitsborging-voor-het-bouwen/>.

Met kwaliteitsborging in de bouw wordt bedoeld het bewaken van de kwaliteit van ontwerp en uitvoering op een zodanige wijze dat het eindresultaat aan de voorschriften van het Bouwbesluit voldoet. In het huidige stelsel toetst de gemeente bouwplannen vooraf en ziet op de uitvoering volgens de verleende vergunning. Onder de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen dragen partijen in de bouw zelf zorg voor het voldoen aan de voorschriften op basis van een instrument voor kwaliteitsborging, toegepast door een onafhankelijke kwaliteitsborger (zie schema). ("Stichting Bouwkwaliiteit", www.stichtingibk.nl, geraadpleegd 14 december 2019).

Feitelijk zou je kunnen spreken van 'privaat wat kan, publiek wat moet': een private kwaliteitsborger ziet op grond van een instrument toe op de borging van de kwaliteit zoals uitgevoerd door de bouwer. Een landelijke toelatingsorganisatie houdt hier toezicht op.



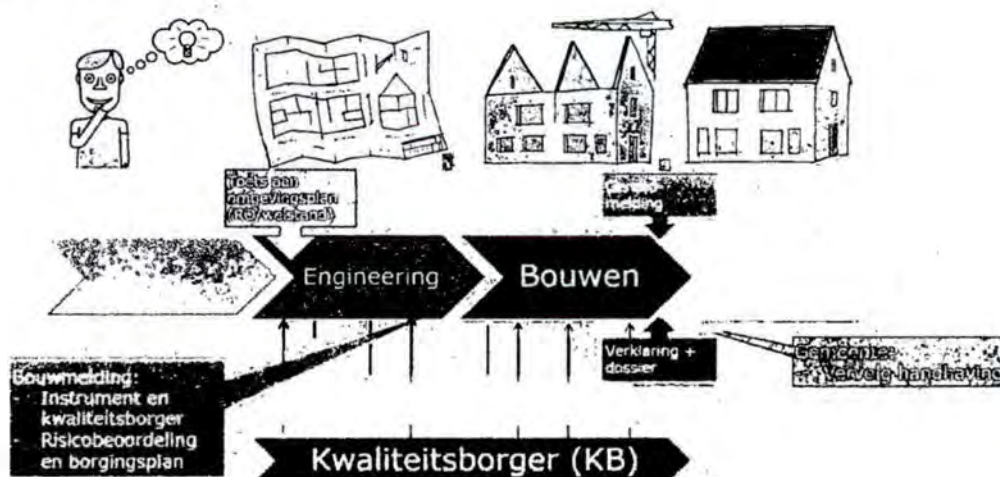
figuur 1: Schematische weergave stelsel van kwaliteitsborging (Bron: www.stichtingibk.nl)

Het betreft, zoals bovenstaand overzicht weergeeft, een getrapte toezichtsstructuur, waarbij het bouwwerk wordt getoetst door een kwaliteitsborger, die op basis van het toepassen van een instrument invulling geeft aan zijn/haar taak. De instrumentaanbieder houdt toezicht op de borger en voert hiervoor diverse vooraf vastgestelde audits uit. De toelatingsorganisatie ziet vervolgens toe op de instrumentaanbieder en voert steekproefsgewijs ook enkele rechtstreekse controles (reality checks) uit.

Essentie van de WKB is dat er op het moment van oplevering een gerechtvaardigd vertrouwen dient te zijn dat wordt voldaan aan alle eisen uit het BB (straks: BBL). Dit wordt vastgesteld door binnen het stelsel toegewezen erkende private kwaliteitsborger. De gemeente behoudt haar handhavende taak.

Dit betekent dat op het moment waarop de kwaliteitsborger aan de slag gaat, de technische eisen waaraan het bouwwerk dient te voldoen (de doelen) wel bekend zijn, echter zal in de praktijk moeten blijken dat voldaan gaat worden aan deze eisen. De onzekerheden die hiermee gepaard gaan dienen vooraf te worden onderkend in een risicobeoordeling als onderdeel van het borgingsplan. Onderstaand principe schema geeft deze aanpak schematisch weer ("Stichting Bouwkwaliiteit", z.d.):

Nieuwe stelsel



figuur 2: Procesmatige weergave stelsel van rolverdeling gedurende het bouwproces
(Bron: www.stichtinglgbk.nl / eigen bewerking)

In de AmvB onder § 1.8.2 Regels instrumenten voor kwaliteitsborging wordt in artikel 1.36 de Risicobeoordeling voorgeschreven.

De WKB start overigens met eenvoudige bouwwerken vallend onder gevolgklasse 1. Deze categorie bestaat uit onder andere eengezinswoningen en voetgangersbruggen. Binnen enkele jaren wordt de toepassing van de wet opgeschaald naar gevolgklasse 2 en uiteindelijk ook gevolgklasse 3; dit zijn de meer complexe bouwwerken (variërend van appartementengebouwen (gk2) tot ziekenhuizen (gk3)).

1.3 Ontstaan WKB

Aan de WKB wordt als sinds 1997 gewerkt, onder verantwoordelijkheid van BZK. De publicatie "Privaat wat kan, publiek wat moet" (Dekker, 2008) heeft bijgedragen aan een versnelling. Dit rapport is opgesteld in het kader van de Fundamentele Verkenning Bouw onder leiding van de Commissie Dekker, in opdracht van Kabinet Balkenende IV.

De commissie stelt voor haar opdracht twee begrippen centraal: "Vertrouwen" en "Verantwoordelijkheid". Ze geeft bij deze twee begrippen de volgende uitleg: "De overheid moet vertrouwen hebben in de kwaliteit die de bouwpraktijk kan en wil leveren. Daar staat tegenover dat de bouwpraktijk dat vertrouwen moet waarmaken en dus daadwerkelijk de verantwoordelijkheid hiervoor neemt" (Dekker, 2008, pp. 4).

De commissie is van mening dat *"het gehele stelsel van bouwgerelateerde voorschriften verder kan worden gemoderniseerd met als doel de regeldruk en vergunninglast merkbaar terug te dringen. Deze benadering veronderstelt een terughoudende overheid, die kaders stelt en faciliteert. Vervolgens geeft zij ruimte en vertrouwen - gebaseerd op een scherpe en expliciete verantwoordelijkheidstoedeling aan marktpartijen."* (Dekker, 2008, pp. 4). De commissie adviseert om de preventieve toets aan het Bouwbesluit door het bevoegd gezag af te schaffen, omdat deze naar haar mening geen toegevoegde waarde heeft. Ze geeft hiervoor drie redenen (Dekker, 2008, pp. 19):

1. *"De opdrachtgever zou op het moment van aanvragen nog niet alle gegevens en berekeningen in detail voor handen hebben en deze gefaseerd en vaak niet compleet aanleveren."*
2. *Het bevoegd gezag moet vooraf bepalen of inzichtelijk gemaakt is dat aan alle eisen van het Bouwbesluit zal worden voldaan. De praktijk zou uitwijzen dat door gebrek aan tijd ofwel kennis bij het bevoegd gezag dit zelden gebeurt."*
3. *In de praktijk wordt zelden conform vergunning gebouwd, omdat de vergunde materialen niet voor handen zijn, er voortschrijdend inzicht is over de materiaalkeuze of dat er vanuit kosten-baten afweging gekozen wordt voor de goedkoopste oplossing."*

De commissie stelt dat *"gebouweigenaren zelf verantwoordelijk zijn om hun bezit blijvend te laten voldoen aan de bouwvoorschriften"* en de marktpartijen hun verantwoordelijkheid nog niet nemen. Het gemeentelijke toezicht in de gebruik- en beheerfase wordt als gebrekkig bestempeld en stelt voor om instrumenten te ontwikkelen, waarmee gebouweigenaren invulling kunnen geven aan hun verantwoordelijkheid. Een gezonde risicobenadering wordt door deze commissie aanbevolen: *"Denkbaar is dat alleen eigenaren van gebouwen, waar sprake is van een duidelijk verhoogd risico, een keuringsplicht krijgen."* (Dekker, 2008, pp. 20)

1.4 Stand van zaken

Op 14 mei 2019 is de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen aangenomen door de Eerste Kamer en deze zal naar verwachting per 1 januari 2021 in werking treden.

Het implementatieplan (Stichting IBK, versie 3.1. d.d. 27 augustus 2019) voorziet in de verdere voorbereiding van de WKB tot aan invoering. Hierin is de risicobeoordeling ook als kritieke factor genoemd en als bijlage hiervan is de risicobeoordeling opgenomen in het gedetailleerd bouwproces.

In de periode oktober – december 2019 zijn de instrumenten beoordeeld door de *"toetsingscommissie instrumenten WKB"*, waar ik onderdeel van uit maak. Vanuit deze commissie wordt het effect van de proefprojecten op de instrumenten beoordeeld en (vervolg)adviezen gegeven, ter verdere verbetering van de instrumenten en ter voorbereiding op de beoordeling van de instrumenten door de Toelatingsorganisatie (TO). Zie bijlage 1 (Stichting IBK, versie 1.0. d.d. 17 december 2019) voor een beknopte samenvatting van het resultaat van dit traject. De instrumenten zijn in deze periode door het toets-adviestraject verder geoptimaliseerd en deze optimalisatie zal worden voortgezet op basis van het verstrekte advies en met behulp van de proefprojecten. Twee belangrijke pijlers die uit dit advies volgen en waar ieder instrument op moet verbeteren:

- A. risicobeheersing binnen het instrument
- B. verbinding tussen de 'papieren' werkelijkheid en de praktijk.

Tijdens het WKB congres op 25 november 2019 is de actuele stand van zaken toegelicht en heb ik zelf ook mogen spreken over de rol van de kwaliteitsborger (VakmediaNet / Cobouw, 2019). Op dit congres is ook toegelicht dat 2020 in het teken zal staan van de proefprojecten. Verlopen deze projecten goed, dan zal de WKB per 1 januari 2021 in werking treden. De proefprojecten worden



uitgevoerd onder de eindverantwoordelijkheid van de regiegroep kwaliteitsborging die in voorbereiding is.

De commissie heeft alle instrumentaanbieders uitgedaagd om op beide hoofdthema's zich lerend op te stellen en optimalisaties door te voeren. Met dit onderzoek wil ik deze praktijk op de voet volgen (2020) en parallel aan de start van dit stelsel (voorjaar 2021) de analyse hiervan uitwerken in deze master thesis.

2 ONDERZOEKSONTWERP

2.1 Probleemschets

De instrumenten die in het kader van de WKB zijn/worden ontwikkeld, hebben tot doel om de bouwkwiteit te verbeteren. De verplichte 'risicobeoordeling WKB' is hierin maatgevend, omdat:

- a. Het uit economisch oogpunt niet mogelijk is om alle bewerkingen te toetsen, er zal dus een risico-inschatting moeten plaatsvinden en op basis hiervan kan het borgingsplan navolgbaar worden ingericht.
- b. Om haar handhavende taak goed te kunnen verrichten zal een deel van de risico's door gemeentes gaan worden aangedragen (Van Ginkel, 2020). De risicobeoordeling zal gemeentes ook het vertrouwen moeten gaan geven in de nieuwe aanpak volgens de WKB (niet het gemeentelijk toezicht, maar de private kwaliteitsborger gaat het technisch inhoudelijke werk verrichten)*.
- c. Het opstellen van een risico-beoordeling dwingt de kwaliteitsborger tot vooraf nadenken over waar het mis kan gaan.
- d. Een actief risicodossier kan achteraf leiden tot minder (juridische) gevolgen (Irfan, 2017).

De risicobeoordeling is hiermee cruciaal voor de bouwkwiteit en kent een prominente plaats in het proces van kwaliteitsborging. Want alleen met een (actuele) risicobeoordeling valt goed in te inschatten of er een gerechtvaardigd vertrouwen kan komen waarmee voldaan gaat worden aan de technische eisen uit het Bouwbesluit. Het effect van de onzekerheid dient hierop doelgericht in een risicobeoordeling - als onderdeel van het borgingsplan - te worden uiteengezet (AMvB). Probleem is dat dit nu wel goed op papier is omschreven, maar dat er nog te weinig ervaring mee is opgedaan.

*Opstellen en vaststellen van de risicobeoordeling vindt plaats door de externe kwaliteitsborger en dit is een nieuwe rol, waarbij informatie uit de bouwketen nadrukkelijk wordt betrokken bij dit oordeel. Bij de beoordeling van de instrumenten is gebleken dat het onderdeel risicobeoordeling en weging van de kwaliteit van informatie nog onontwikkeld is, terwijl dit een belangrijke succesfactor is voor de invoering van de wet en het draagvlak in de bouw voor deze wet.

2.2 Probleemstelling

De 'risicobeoordeling WKB' draagt - als onderdeel van het borgingsplan - onvoldoende bij aan de minimaal te behalen bouwkwiteit.

2.3 Doelstellingen

Doel van het onderzoek is dat de instrumenten voor kwaliteitsborging worden verbeterd, en dan specifiek de risicobeoordeling als onderdeel van het borgingsplan.

Doel in het onderzoek is het in kaart brengen van de criteria waaraan de door een instrument voorgeschreven risicobeoordeling van een bouwproject moet voldoen.

Dit sluit aan bij de twee verbeterthema's die vanuit de toetsingscommissie zijn meegegeven aan de regiegroep kwaliteitsborging, namelijk:

- A. verbeter de werkwijze van de risicobeoordeling in de praktijk;
- B. draag bij aan de verbinding tussen papieren werkelijkheid en praktijk.

2.4 Resultaat

Dit onderzoek zal:

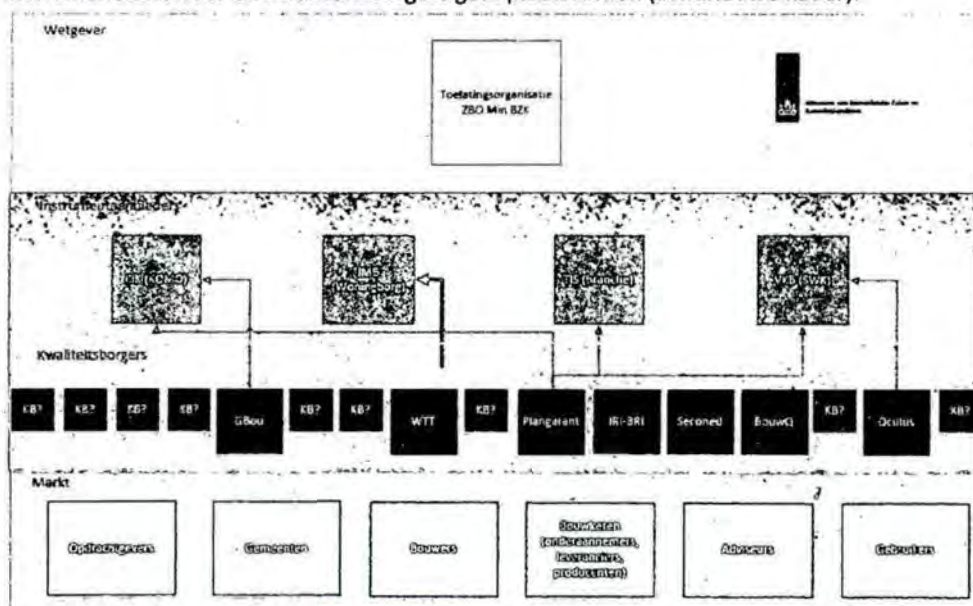
- Instrumentaanbieders inzicht geven in het gebruik van de risicobeoordeling in de praktijk als onderdeel van hun instrument.
- (Potentiële) kwaliteitsborgers helpen om de duiding van de risicobeoordeling te verbeteren.
- BZK als opdrachtgever van dit onderzoek wijzen op de kansen en bedreigingen die de risicobeoordeling met zich meebrengt.

2.5 Overzicht stakeholders

Het onderzoek focust zich op de ontwikkeling die de kwaliteitsborger en instrumentaanbieder komend jaar in de praktijk gaan doormaken en spitst zich toe op het op- en vaststellen van de risicobeoordelingen die in het kader van de proefprojecten tot stand komen. De volgende partijen zijn toegelaten tot de proefprojecten²:

- KiK (KOMO)
 - Kwaliteitsborgers: gBOU, B.V., Kwaliteitsborgers voor de bouw
- Technical Inspection Service (TIS)
 - Kwaliteitsborgers: IRI-BRI, Seconed, BouwQ, PlanGarant
- Verbeterde Kwaliteitsborging (SWK)
 - Kwaliteitsborgers: Neem contact op met SWK
- Woningborg Kwaliteitsborging Instrument (WKI)
 - Kwaliteitsborgers: Neem contact op met Woningborg

In onderstaand overzicht zijn deze betrokken partijen schematisch weergegeven, waarbij het onderzoek zich primair richt op de wisselwerking die in het kader van het advies tussen instrumentaanbieder en kwaliteitsborgers gaat plaatsvinden (lichtblauwe kader):



figuur 3: Schematische weergave TO, IA, KB en markt
(eigen overzicht gebaseerd op Stichting IBK, overzicht IA/KB 18.12.2019)

² Zie <https://www.stichtingibk.nl/projecten/>, geraadpleegd 2020.2.15

2.6 Afbakening

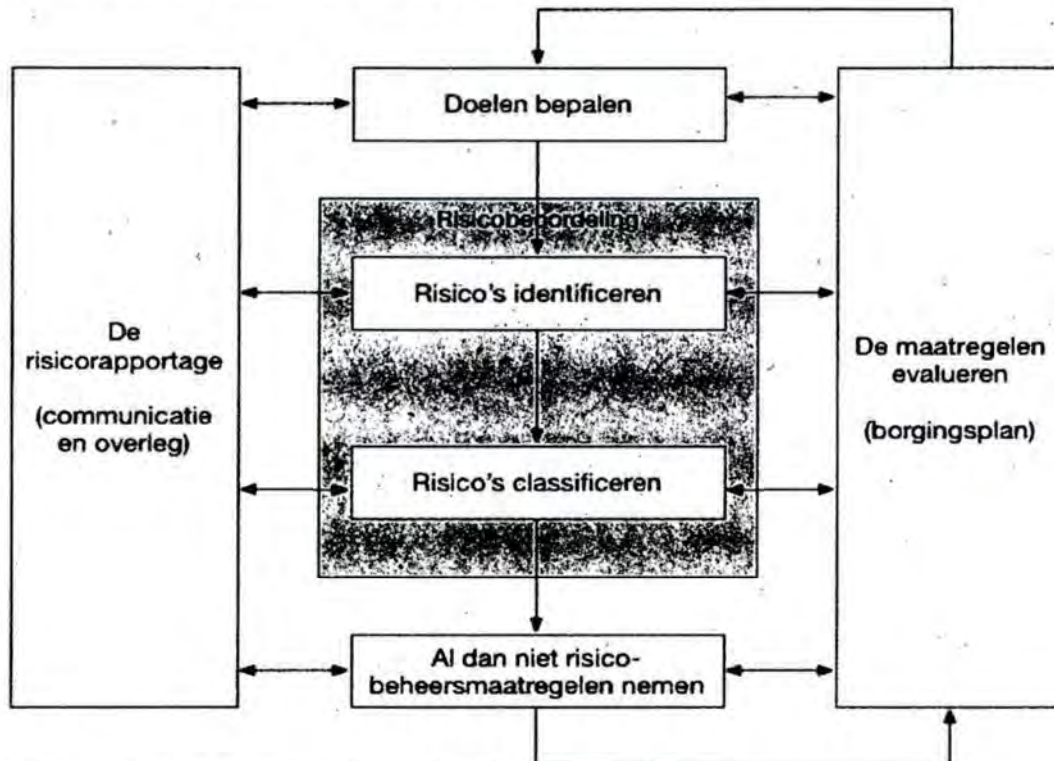
Buiten het kader van dit onderzoek valt:

- De (door)ontwikkeling van WKB en alle bijbehorende aanpalende regelgeving (AmvB, BBL etc.);
- Het oprichtingstraject van de TO als ZBO;
- De lessen die uit de proefprojecten komen in relatie tot de samenwerking met opdrachtgevers, gemeenten, bouwers, bouwketen, adviseurs en gebruikers.
- Nieuwe stakeholders
- Alle financiële aspecten.

Wel zijn de resultaten van dit onderzoek bruikbaar voor de markt, om inzicht te geven in de voordelen van de risicogerichte aanpak door kwaliteitsborgers en instrumentaanbieders.

2.7 Risicobeoordeling WKB

Het document P205 "Protocol toetskader toelating instrument voor kwaliteitsborging" (Stichting IBK, versie 1.4. d.d. 4 september 2019) geeft een kwalitatieve omschrijving van de risicobeoordeling op basis van WKB artikel 7ac en 7ad. Doel van dit kader is toelating van de instrumenten tot het wettelijke stelsel in beginsel voor toelating aan de proefprojecten.



figuur 4: Invulling risicobeoordeling WKB volgens kader P205

Een instrument wordt op dit onderdeel als voldoende beschouwd indien (drempelwaarde):

- Methodiek risicobeoordeling ten minste de volgende stappen bevat:
 1. Doel bepalen;
 2. Risico's identificeren;
 3. Risico's classificeren;
 4. Risicobeheersmaatregelen nemen (analyseren);
 5. Maatregelen evalueren (= uitvoering borgingsplan).
- De risicobeoordeling is transparant en reproduceerbaar; beoordelingsresultaten zijn 'naspeurbaar'.

De "toetsingscommissie instrumenten WKB" heeft in de periode september – december 2019 onderzoek gedaan of de aangeleverde instrumenten voldoen aan deze criteria. Vastgesteld is dat de volledige risicomangementcyclus in alle instrumenten momenteel nog onvoldoende aanwezig is. In 2020 zal juist dit aspect nader invulling moeten gaan krijgen. De resultaten uit de proefprojecten worden voor dit onderzoek aangewend (praktijkcases³).

³ Zie onderzoeksmodel paragraaf 3.2.

2.8 Scope risicobeoordeling WKB

Door Stichting IBK is in een memo* de scope van de risicobeoordeling in het kader van de WKB omschreven:

Welke risico's worden meegenomen in de beoordeling (Uitwerking van 1.36 lid 3 conceptbesluit)

De beoordeling van de risico's van de bouwwerkzaamheden is gericht op die aspecten die er toe kunnen leiden dat het uiteindelijke bouwwerk niet voldoet aan de voorschriften van het BBL, inclusief maatwerkvoorschriften en -regels. In het bestuursakkoord is aangegeven dat bij de beoordeling van de risico's bijzondere aandacht moet worden gegeven aan onderdelen van het bouwwerk die aan het zicht worden onttrokken. Het bestuursakkoord geeft verder aan dat "in de risicobeoordeling zal moeten worden ingegaan op de samenhang met andere (lokale) voorschriften zoals het bestemmingsplan/ omgevingsplan (4) en afwijkingsverzoeken daarvan (4), welstand (4), monumenten (4), adviezen van de veiligheidsregio/brandweer (1 en 3), en de lokale toepassing van gelijkwaardigheid (1) en maatwerkvoorschriften (4) bij verbouw/transformatie."

Bij het beoordelen van de risico's moeten onderstaande aspecten worden meegenomen en als zodanig herkenbaar in het borgingsplan terugkomen (zie ook de nummering in de tekst hiervoor):

0. De voorschriften in het Besluit bouwwerken leefomgeving. Deze voorschriften zijn de primaire basis voor de beoordeling van de risico's, waarbij extra aandacht besteed moet worden aan die onderdelen die aan het zicht onttrokken worden. Denk hierbij aan wapening, isolatie, etc.
1. Gelijkwaardige maatregelen moeten voldoende onderbouwd zijn. De beschrijving en onderbouwing van gelijkwaardige maatregelen maken tevens deel uit van het dossier bevoegd gezag.
2. Maatwerkregels (duurzaamheid, energiezuinigheid) die op basis van BBL van toepassing zijn op/in een bepaalde gebouwsoort of bepaald gebied maken onderdeel uit van het beoordelingskader van de kwaliteitsborging en worden dus meegenomen in de beoordeling en het borgingsplan.
3. In het omgevingsplan kunnen ook maatwerkregels worden opgenomen in het kader van bluswatervoorzieningen en bereikbaarheid voor hulpdiensten (zoals nu opgenomen in hoofdstuk 6 van het Bouwbesluit 2012). Deze dienen in sommige gevallen afgestemd te moeten worden met de brandweer. Zowel de voorschriften in het omgevingsplan als ook de afstemming met de brandweer moet terugkomen in de beoordeling en het borgingsplan.
4. Voor zover er sprake is van invloed op het uiteindelijk voldoen aan de overige genoemde voorschriften van het omgevingsplan (welstand, monumenten, bestemming) worden deze meegenomen in de beoordeling. Deze voorschriften zullen in principe in de vorm van maatwerkvoorschriften door het bevoegd gezag zijn gekoppeld aan de (ruimtelijke) omgevingsplanvergunning.

De genoemde punten zijn dus alleen aan de orde voor zover er sprake is met een relatie met de bouwtechnische voorschriften in het BBL dan wel met een uit het BBL voortvloeiende bevoegdheid tot het opstellen van maatwerkregels. De beoordeling gaat niet in op de mogelijke risico's dat strijdigheden ontstaan met de voorschriften van het omgevingsplan zelf. Dit behoort niet tot de wettelijke taak van de kwaliteitsborging.

De gemeente toetst het bouwplan tijdens de vergunningprocedure voor de omgevingsplanactiviteit aan de betreffende voorschriften en houdt toezicht op het naleven van de algemene regels van het omgevingsplan en eventuele maatwerkvoorschriften.

*tekstbron: Melding en risicobeoordeling WKB, Stuurgroep kwaliteitsborging v2.0. d.d. 6 september 2019

De analyse van de risicobeoordeling WKB vindt plaats vanuit deze scope. Een toelichting op de risicobeoordeling WKB is uitgewerkt op zowel proces als inhoud (Vos, 2019).



2.9 Onderzoeksvragen

Het succes van het nieuwe stelsel wordt bepaald door een borgingsplan met daarin opgenomen een risicobeoordeling die de onzekerheden op het doel (Van Staveren, 2015), namelijk het voldoen aan de technische voorschriften uit de regelgeving, juist kan inschatten en waarbij deze beoordeling als praktisch sturingsmiddel dient bij de beoordeling van de technische eisen.

De vraag is dan ook of de risicobeoordeling in het kader van de WKB voldoende objectief, bruikbaar en/of effectief is, de hiervoor benodigde inspanning voldoende bijdraagt aan het zicht op de onzekerheden en het daarmee beheersen van de risico's en de risicobeoordeling mogelijk leidt tot verhoging van de bouwkwaliteit en uiteindelijk tot een tevreden klant? Uiteindelijk zal dit onderzoek antwoord gaan geven op welke wijze de risicobeoordeling bijdraagt aan de effectiviteit van de WKB.

Hoofdvraag

Wat is de meerwaarde van de "risicobeoordeling WKB" bij de beoogde verbetering van de bouwkwaliteit op projectniveau?

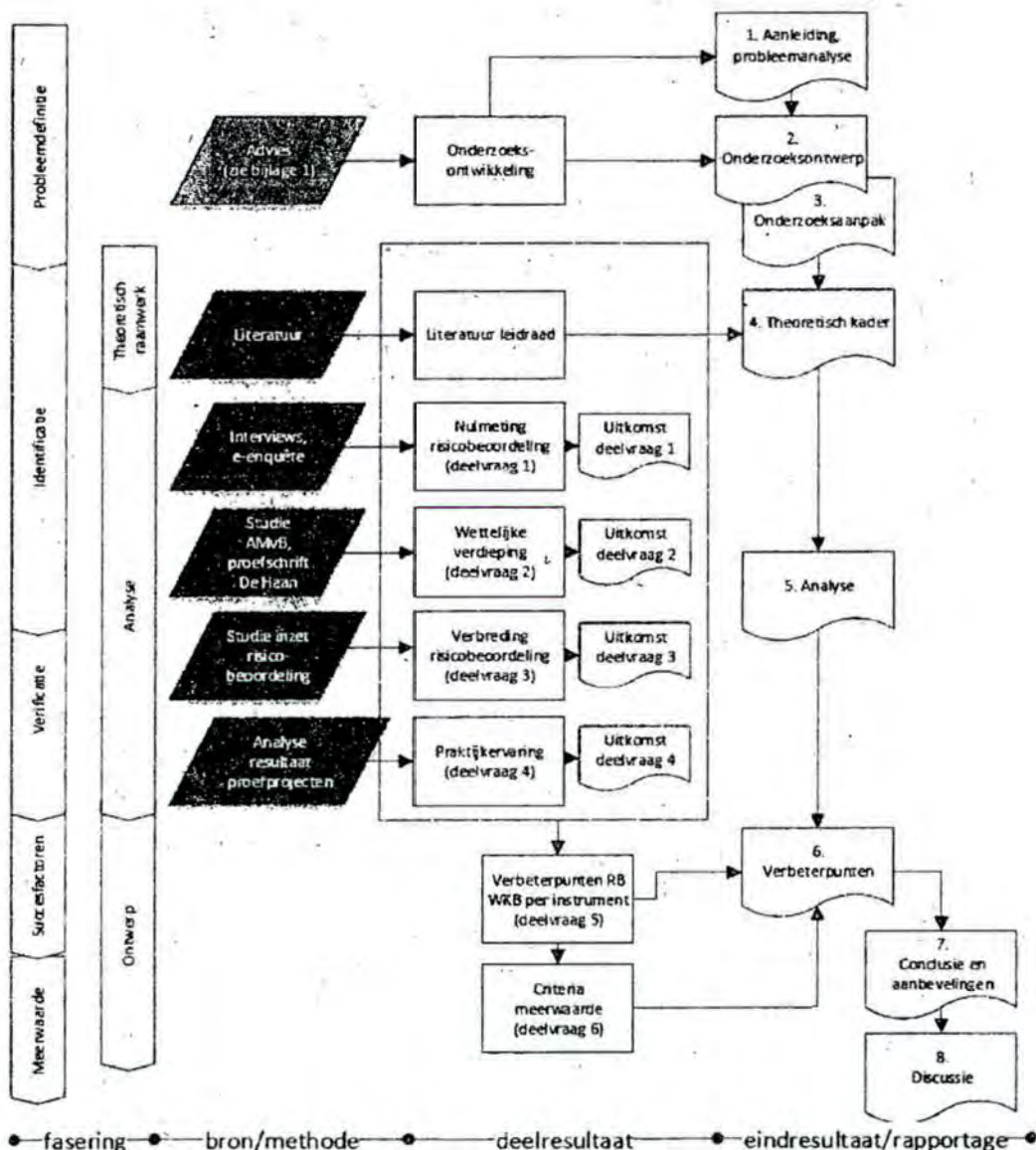
Deelvragen (inclusief korte toelichting)

1. Hoe vindt de risicobeoordeling WKB door de IA en KB's momenteel plaats?
Het betreft een nulmeting die plaatsvindt aan de hand van enkele diepte-interviews en analyse praktijkcases.
2. Wat is de (wettelijke) bedoeling achter de "risicobeoordeling WKB"
Het wettelijk kader zoals in de AmvB en bijbehorende documenten is omschreven wordt bestudeerd om hierop een antwoord te krijgen. Tevens wordt dit vergeleken met hoe risicobeoordeling in andere branches plaatsvindt. Diverse literatuur wordt bestudeerd.
3. Zijn er andere wettelijke risicobeoordelingen in de bouw en zijn er voorbeelden van de inzet van risicobeoordelingen bij andere branches?
Een kwalitatief verkennend onderzoek wordt uitgevoerd.
4. Welke ervaringen zijn er met de "risicobeoordeling WKB" opgedaan tijdens de proefprojecten?
De ervaringen worden verzameld en geanalyseerd. Er wordt nagegaan hoe de papieren werkelijkheid van de verplichte "risicobeoordeling WKB" zich verhoudt tot inzet in de praktijk.
5. Welke prikkels zijn er per instrument aanwezig om de inzet van de "risicobeoordeling WKB" op projectniveau te (blijven) verbeteren?
In gesprekken met IA's, KB's en andere betrokkenen wordt dit in beeld gebracht. Via interviews en enquêtes wordt het antwoord op deze vraag verkregen. Dit zal niet alleen gaan om de IA's en KB's, maar ook wordt gekeken naar de invloed van de wetgever en eventuele andere actoren die hier een rol (gaan) spelen.
6. Wat is het gewenste format van de 'risicobeoordeling WKB' voor invoering per 1.1.2021
Met de uitkomsten uit de antwoorden op deelvraag 1 t/m 5, aangevuld met tussentijdse adviezen vanuit de toetsingscommissie en een gesprek met experts in een focusgroep willen we een gewenst format vaststellen.

3 ONDERZOEKSAANPAK

3.1 Onderzoeksplan

De fasering en uitwerking zal als volgt plaatsvinden:



figuur 5: Schematische weergave onderzoeksplan

Er wordt modulair toegewerkt naar de antwoorden op deelvraag 1 t/m 4, welke vervolgens per instrument (deelvraag 5) en generiek (deelvraag 6) worden aangewend om de meerwaarde te definiëren.



3.2 Methode & werkwijze

De literatuur maakt onderscheid tussen theoretisch onderzoek (theorie-ontwikkend of theorie-toetsend) en praktijkgericht onderzoek (probleem signalerend, diagnostisch, ontwerpgericht, verandergericht of evaluatief onderzoek) (Verschuren en Doorewaard, 2005, p.26-35) en tussen kwantitatief en kwalitatief onderzoek. De analyse en diagnose in dit onderzoek zijn grotendeels gebaseerd op praktijkgericht en kwalitatief onderzoek.

Voor de beantwoording van hoofd- en deelvragen worden de volgende methoden ingezet:

Literatuur Zie ook het vooronderzoek in hoofdstuk 4 'Theoretisch kader'	Interviews / enquêtes	Praktijkcases
---	-----------------------	---------------

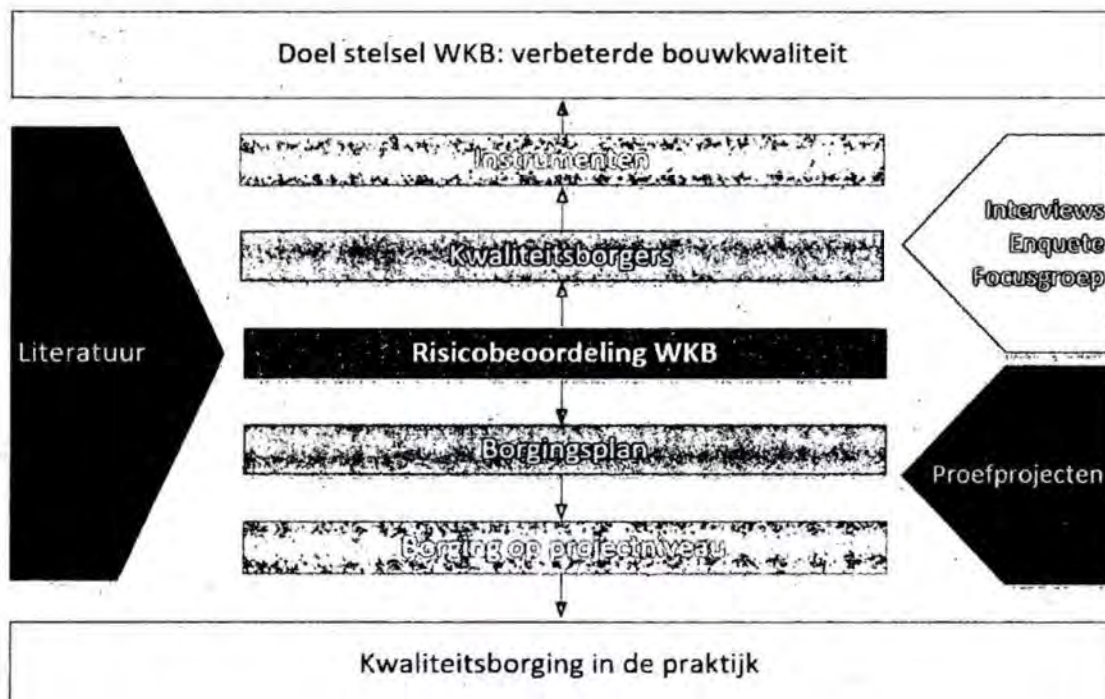
Onderstaand is per deelvraag concreet per methode aangegeven hoe het onderzoek wordt ingevuld en in welke mate (omvang kleuren geeft de verhouding weer).

Deelvraag 1: Hoe wordt de risicobeoordeling WKB door de IA en KB's ingezet?		
Risicodefinities (van Staveren, 2015) Gedelegeerd toezicht: bestuurskundige en juridische beschouwingen (Van der Heijden, 2010)	Diepte-interviews met alle IA's, enkele KB's en experts.	Analyse bestaande risicobeoordelingen
Deelvraag 2: Wat is de wettelijke bedoeling achter de "risicobeoordeling WKB"		
AmvB (ontwerpbesluit WKB) Kader instrumenten (Stichting IBK) Zie paragraaf 4.4 Kwaliteitsborging voor het bouwen Het nieuwe stelsel in de bouw (Vos, 2019)	Diepte-interviews enkele experts	Analyse eerder behaalde resultaat proefprojecten Uitkomsten proefprojecten
Deelvraag 3: Wat is de ervaring met wettelijke risicobeoordelingen in de bouw / andere branches?		
Analyse instrumenten en verbetering per instrument.	Diepte-interviews enkele experts.	Analyse van diverse andere risicobeoordelingen o.a. ook buitenlandse ervaringen.
Deelvraag 4: Welke ervaringen zijn er met de "risicobeoordeling WKB" opgedaan tijdens de proefprojecten?		
Diepte-interviews met gebruikers (kwaliteitsborgers, gemeenten, bouwers)	Uitkomsten proefprojecten	
Deelvraag 5: Welke prikkels zijn er per instrument aanwezig om de inzet van de "risicobeoordeling WKB" op projectniveau te (blijven) verbeteren?		
E-enquête Gesprekken met instrumentaanbieders	Analyseren van de risicobeoordelingen: Verbetering per instrument	

Deelvraag 6 zal worden gegenereerd met de uitkomsten van deelvraag 1 t/m 5. Dit leidt tot een set van kwalitatieve criteria voor een optimale "risicobeoordeling WKB".

3.3 Onderzoeksrelevantie

Het onderzoek geeft inzicht in de opbouw en toepassing van de 'risicobeoordeling WKB' zoals door de 4 instrumenten op basis van het wettelijke kader is ingericht. Dit wordt enerzijds gevoed door de WKB zelf en anderzijds komt deze tot uiting in de praktijk. De 'risicobeoordeling wkb' staat in dit onderzoek dus tussen enerzijds de beoogde verbeterde bouwkwaliteit en anderzijds de bouwpraktijk in. Onderstaand schema geeft dit weer:



figuur 6: Schematische weergave positie risicobeoordeling wkb

Wetenschappelijke relevantie

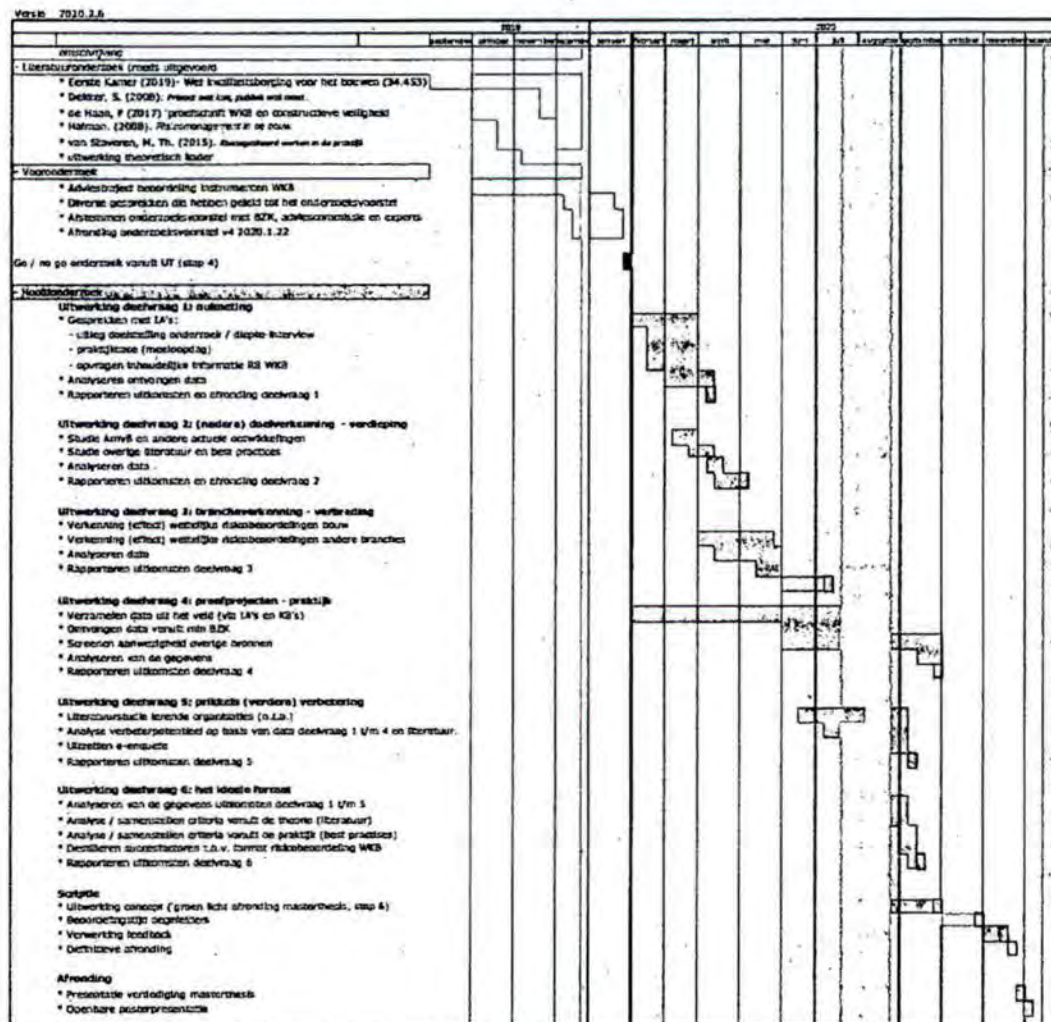
De 'risicobeoordeling wkb' is een gebied waar nog geen onderzoek naar is verricht. Dit is deels ook onmogelijk, omdat namelijk dit jaar via proefprojecten data vrijkomt en de formele inwerkingtreding naar verwachting pas 1.01.2021 zal zijn. De wetenschappelijke bijdrage zal dan ook pas gedurende het onderzoek duidelijk worden. Wel kan onderzoek wetenschappelijk gezien relevante informatie opleveren als het gaat om de toepassing op en het effect van risicobeoordelingen binnen een wettelijk kader.

Praktische relevantie

De uitkomsten van dit onderzoek geven zicht op de praktische werkwijze van de betrokken instrumentaanbieders en kwaliteitsborgers (zie paragraaf 2.5.) en het effect hiervan op het nieuwe stelsel.

3.4 Planning

Het tijdsplan voor het (hoofd)onderzoek is in onderstaande planning weergegeven:



Noodzaak tijdsplan

De resultaten worden modulair uitgewerkt en in delen opgeleverd ([1]), dat wil zeggen dat de beantwoording van de deelvragen als tussenresultaat van het onderzoek beschikbaar wordt gesteld aan BZK. Dit is ook de nadrukkelijke wens vanuit BZK. De resultaten van dit onderzoek kunnen dan namelijk worden meegewogen om te beslissen of de WKB, die nu gepland staat voor 1 januari 2021, daadwerkelijk op die datum in gang gezet wordt.

Een uitvergroete versie van de planning is opgenomen als bijlage 2.

4 THEORETISCH KADER

4.1 Het voornemen tot stelselwijziging nader beschouwd

In zijn proefschrift met de titel 'De preventieve en de repressieve toetsing aan bouwtechnische voorschriften in het publieke bouwrecht' (de Haan, 2017) wordt ingegaan op het wetsvoorstel WKB en de historisch structurele wijzigingen die de WKB behelst.

De belangrijkste kenmerken, namelijk het toetsmoment (dat wat gebouwd is moet voldoen) en de toetsers (de bouwtechnische toets vindt straks niet meer door de gemeente, maar door een private partij plaats op basis van een instrument) worden uiteengezet en onderbouwd. Het advies van de commissie Dekker en de rapporten die daarna verschenen zijn leiden de lezer naar een vereenvoudigde weergave van het voorgenomen stelsel. Achtereenvolgens zijn de reacties hierop samengevat, eveneens wordt het advies toegelicht dat de Raad van State hierover heeft afgegeven. (de Haan, 2017, pp. 16 – 27).

Het proefschrift legt vervolgens de bestaande knelpunten bloot, gaat in op de voorgestelde wijzigingen in het geldende stelsel en spitst zich toe op de constructieve veiligheid. Het geeft inzicht in de juridische consequenties van de wetswijziging en analyseert de consequenties op praktische wijze, ondermeer aan de hand van voorbeelden uit proefprojecten. Tevens worden de (politieke) beschouwingen over de WKB gerapporteerd en wordt uitvoerig verwezen naar diverse Kamerstukken die zijn opgesteld in het kader van de WKB.

De Haan steunt de invoering van het stelsel, omdat het leidt tot de beoogde hogere bouwkwaliiteit. De 15 aanbevelingen die ter verbetering van het stelsel zijn gedetailleerd richten zich op zowel de wettekst als de BOR.

In het kader van dit onderzoek sluit de volgende aanbeveling naadloos aan: *"Aanbeveling aan de wetgever 12: Bepaal in de Regeling Omgevingswet dat bij meldingsplichtige bouwwerken een risicobeoordeling bij de melding moet worden ingediend."* (de Haan, 2017, pp. 312).

De slotbeschouwing (de Haan, 2017, pp. 312-313) vat de (Politieke) spanning van de afgelopen jaren kernachtig samen en geeft de kracht van het wetsvoorstel weer: het gaat erom dat het gerealiseerde Bouwwerk aan het Bouwbesluit voldoet en dat er door private toetsers wordt verklaard dat hier sprake van is.

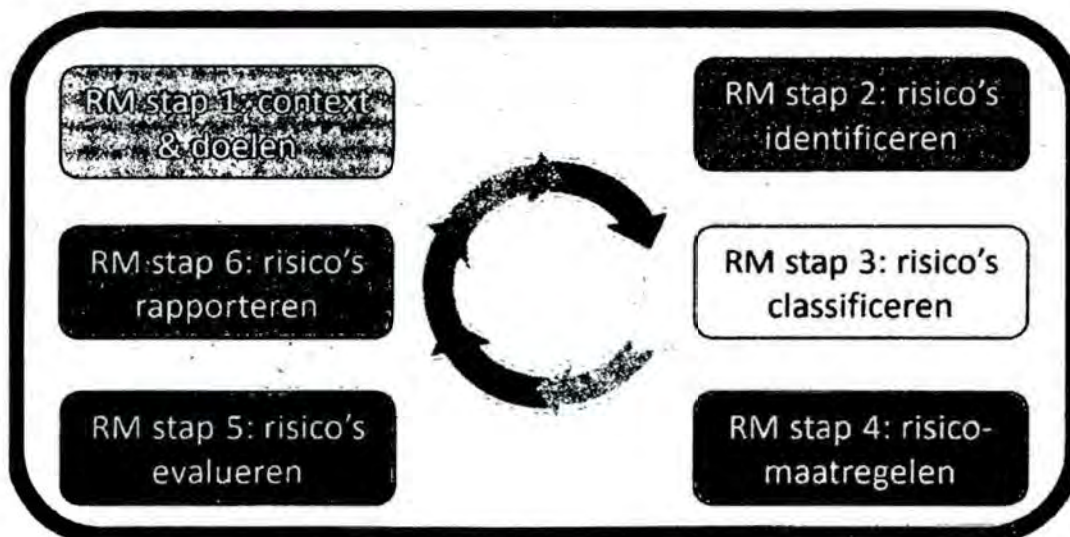
4.2 Generieke risicoprocesstappen

De risicobeoordeling WKB (zie paragraaf 2.5.) sluit naadloos aan op de generieke risicomanagementcyclus (van Staveren, 2015, pp. 64–72, met name tabel 2.2. pp.70) en daarmee bij de geclassificeerde risico indeling volgens COSO-ERM, NEN-ISO 31000 en RISMAN.

Zes generieke risicoprocesstappen		Risicoprocesstap	2017	risicomanagement	2018	heden
Nr.	Beschrijving	COSO-ERM (Clausen, 2009)	NEN-ISO 31000 (NEN, 2009)	RISMAN (Van Walt- Stem e.a., 2011)		
1	Doelen bepalen	Objective setting	Vaststellen context	Vaststellen doel		
2	Identificeren	Event identification	Risico-identificatie	Risico's in kaart		
3	Classificeren	Risk assessment	Risicoanalyse	Belangrijkste risico's		
4	Beheersen	Risk response control activities	Risico-evaluatie Risicobehandeling	Beheersmaatregelen in kaart en uitvoeren		
5	Evalueren	Monitoring	Monitoring	Evalueren		
6	Overdracht	Communication	Communicatie	Actualiseren risico- analyse		

Tabel 3: Overeenkomst risicoprocesstappen

Uit het adviestraject in de periode september – december 2019 volgt dat alle instrumenten op dit punt onvoldoende ontwikkeld zijn en er ligt een duidelijke opgave aan alle IA's om aan de slag te gaan om de zes generieke risicoprocesstappen te gaan implementeren. Hiermee ligt onomstotelijk vast dat de 6 stappen van de risicomanagementcyclus (van Staveren, 2019) ook in de risicobeoordeling van de WKB aanwezig dienen te zijn:



figuur 7: RM stappen (Van Staveren, 2019)

4.3 Risico en onzekerheid

Omdat hetgeen wat gebouwd is moet voldoen aan de technische voorschriften, is er bij de melding van de start van de bouw nog onzekerheid of er wordt voldaan aan de eis. Veel wetenschappelijke literatuur koppelt de termen risico en onzekerheid. Om een duidelijk beeld te krijgen van de relatie tussen onzekerheid en risico is het belangrijk om eerst duidelijk zicht te krijgen op de term "onzekerheid". Volgens Van Staveren (2015, pp.40) bestaan er twee soorten onzekerheden: aleatorisch of epistemisch. Van Asselt & Rotmans (2002) beschrijft aleatorisch als variabiliteit of *objectieve onzekerheid* en epistemisch als beperkte kennis of *subjectieve onzekerheid*. Er zijn verschillende bronnen van objectieve onzekerheid (Rowe W. , 1994) en van subjectieve onzekerheid (Van Asselt & Rotmans, 2002).

Bron	Voorbeeld
Willekeur van de natuur	Aantal dagen met neerslag in een jaar
Verscheidenheid van perceptie	Rentepercentage voor een lening
Menselijk gedrag	Waarmaken van een belofte
Sociale, economische en culturele dynamiek	Effectiviteit van wetgeving
Technologische verrassingen	Onverwachte innovatie

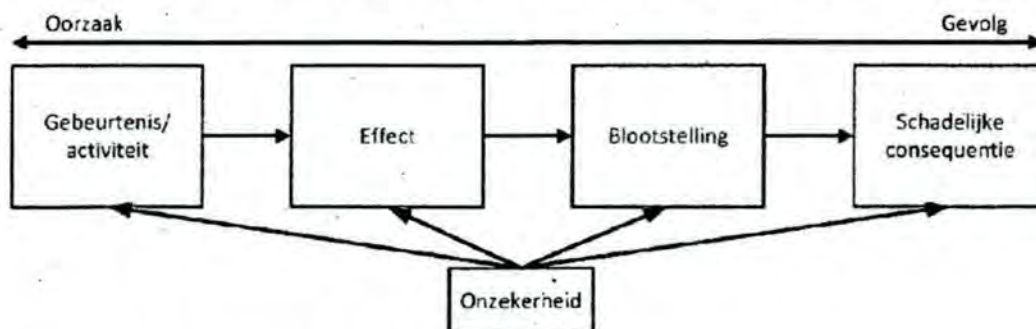
tabel 1: Bronnen van objectieve onzekerheid (Rowe W. , 1994)

Bron	Voorbeeld
Onnauwkeurigheid	We weten het ongeveer
Gebrek aan waarnemingen	We hadden het kunnen weten
Praktische onmeetbaarheid	We weten wat we niet weten
Conflicterende informatie	We weten niet wat we weten
Verminderbare onwetendheid	We weten niet wat we niet weten
Onvoorzienbaar	We zullen het nooit weten
Onherleidbare onbekendheid	We kunnen het niet weten

tabel 2: Bronnen van subjectieve onzekerheid (Van Asselt & Rotmans, 2002)

Samengevat leidt dit tot de volgende werkdefinitie (Van Staveren, 2015 pp.40) "Onzekerheid is *onvolledige zekerheid die wordt veroorzaakt door onvermijdelijke variatie en/of gebrek aan informatie*".

Naast de bovenstaande omschreven onzekerheden is er ook een relatie met risico's. Halman (Halman J., 1994) interpreteert op basis van Rowe (Rowe, 1977) een risico als een procesketen. Deze procesketen bestaat uit een *gebeurtenis/activiteit* die een *effect* heeft. Dit effect zorgt voor een *blootstelling* met *schadelijk gevolg*, in het kader van de WKB is dat het niet voldoen aan de regelgeving en daarmee het gevaar op niet kunnen afgeven van de verklaring. In elk van deze ketenonderdelen is een bepaalde mate of vorm van onzekerheid aanwezig (Halman, 2008):



figuur 8: Risico als een keten van oorzaak tot gevolg, Gebaseerd op Halman (1994)

4.4 Risicodefinitie

Volgens (Chia, 2006) zijn er vier karakteristieken van een risico die over het algemeen in alle definities voorkomen. Een risico is een *gebeurtenis* in de *toekomst* die een *waarschijnlijkheid* heeft en een *effect*. (Williams, 1996) en (Nieto-Morote & Ruz-Vila, 2011) beschrijven dat een risico bestaat uit een waarschijnlijkheids- en een gevolgcomponent.

De risicobeoordeling WKB sluit aan bij gangbare definities van een risico:

- (Aven, 2010) omschrijft risico's als gebeurtenissen (initiëren van gebeurtenissen, scenario's), gevolgen (uitkomsten) en waarschijnlijkheden.
- Het Project Management Institute (2013) definieert project risico als: *Een onzekere gebeurtenis of conditie die, als het optreedt, een positief of negatief effect heeft op één of meerdere projectdoelstellingen, zoals de scope, de planning, kosten en kwaliteit.* De WKB hanteert echter alleen een ondergrens (voldoen aan technische voorschriften Bouwregelgeving) en er is geen 'waardering' voor de positieve effecten.
- Het UK Association for Project Management (APM) (Simon, Hilson, & Newland, 1997) definieert risico als: *Een onzekere gebeurtenis of set van omstandigheden die, als ze optreden, een effect hebben op de prestaties van de project doelstellingen.*
- Ward & Chapmen (2003) geven de definitie uit de Oxford Dictionary: *Gevaar, kans op slechte gevolgen, verlies, blootstelling aan kans op letsel of verlies.*
- De ISO 31000 (ISO, 2009) definieert risico als: *Effect van onzekerheid op doelstellingen. Waarbij effect een positief of negatief afwijken is van datgene wat verwacht wordt en risico wordt uitgedrukt in gebeurtenissen met consequenties van een bepaalde waarschijnlijkheid van optreden.*
- Uiteindelijk dient het effect van de onzekerheid op doelen (Van Staveren, 2015) te worden geëlimineerd: Het voldoen aan het Bouwbesluit is in het kader van de 'risicobeoordeling WKB' het onomstotelijke doel en alle onzekerheden die tijdens het bouwtraject hier invloed op (kunnen) hebben dienen hierin te worden opgenomen.

Hiermee is aangetoond dat de bovengenoemde literatuur risico voornamelijk definieert als het product van kans maal gevolg, maar dat de meer wetenschappelijke literatuur hier een kritische noot aan toevoegt door te benadrukken dat er meer aspecten zijn die bij een risico van belang zijn. Vooral de meer menselijke en subjectieve factoren worden hier benadrukt.

Door de genoemde risico-definities te leggen naast de 'risicobeoordeling WKB' (zie paragraaf 2.5. en 2.6.), kunnen we vaststellen dat meerdere risicobenaderingen van belang zijn voor dit onderzoek.

Binnen het onderzoek worden dan ook beide wetenschappelijke perspectieven benut; de aanwezigheid van de meer "smalle" kans x gevolg benadering versus de bredere benadering vanuit onzekerheid en overige factoren.

4.5 Risicoperceptie

Naast het tot nu toe geschetste kader met betrekking tot de WKB, de generieke risicoprocesstappen, de onzekerheden en de risico's die binnen de technische voorschriften als "harde" spectrum van de risicobeoordeling WKB een rol spelen, is er ook de "zachte" kant, namelijk de invloed van de mens zelf.

Ondanks dat er met de inzet van instrumenten een zekere mate van regulering zal plaatsvinden, is iedere instrumentaanbieder en iedere kwaliteitsborger uniek en zal hij of zij op individueel niveau afwegingen maken bij de totstandkoming van de risicobeoordeling. De inschatting van de risico's wordt beïnvloed door de kennis en ervaring van het individu, de ervaring met het specifieke type borgingplan waarbinnen de risicobeoordeling wordt opgesteld en de wijze waarop hij/zij kijkt naar het te toetsen project.

Het kennisniveau kan worden getraind, de instrumenten dienen in de risico-aanpak te zorgen voor een zo dicht mogelijke objectieve benadering van de voorschriften. Een positieve dan wel negatieve ervaring kan een bias in de hand werken.

Gutteling zet de determinanten van risicoperceptie uiteen (Gutteling, 2017) en bevestigt hiermee dat er bij het opstellen van een risicobeoordeling altijd sprake is van subjectiviteit. Dit geeft ook onderstaande tabel uit dit onderzoek treffend weer (Gutteling, 2017, pp.14):

Tabel 1. Enkele heuristieken en vertekeningen ('bias') bij individuele beoordelingen (gebaseerd op Cox, 2007).

Heuristiek/vertekening	Verklaring
Ankerings	Beoordeelde kansen, frequenties, of getalsmatige waarden liggen te dicht bij de initiële waarden (wellicht op basis van irrelevante cues), ondanks nieuwe informatie.
Beschikbaarheid	Achtergrond informatie krijgt te weinig waarde in vergelijking met makkelijk in het geheugen gevonden informatie.
- Primacy/recency	De eerste of meest recente gebeurtenissen kunnen het makkelijkst worden teruggehaald uit het geheugen en krijgen om die reden teveel gewicht.
- Saliency	Saillante informatie krijgt teveel gewicht in vergelijking tot andere informatie.
- Status Quo	Ervaring uit het verleden is levendiger en van meer gewicht dan hypothetische alternatieven.
Overmoedigheid	Geschatte kansen zijn niet accuraat.
Lichtgelovigheid	Bewijs dat patronen en causale verklaringen ondersteunt wordt te snel geaccepteerd.
Framing	Presentatie van gegevens (bv. in oplopende of aflopende wijze) heeft invloed op kans schattingen of de inschatting van onzekere gebeurtenissen.
Wijsheid achteraf	Geloof dat een kans gebonden gebeurtenis onvermijdelijk of te voorspellen was.
Illusie van controle	Mensen denken dat hun vaardigheden de kans op optreden van kans gebonden gebeurtenissen kan beïnvloeden.
Wet van de kleine getallen	Het idee dat kleine steekproeven representatief zijn voor de populatie.

De kwaliteit en herleidbaarheid van de informatie zal de objectiviteit - en daarmee de waarde om te komen tot het gerechtvaardigd vertrouwen dat wordt voldaan aan de technische bouwvoorschriften - moeten onderbouwen (De Bree, 2019). In het onderzoek willen we vaststellen hoe de instrumenten omgaan met dergelijke variaties.

Kahneman benadert dit anders. In het boek 'Ons feilbare denken' stelt hij dat voorspellingsfouten onvermijdelijk zijn, omdat de wereld onvoorspelbaar is en dat een sterk subjectief vertrouwen niet mag worden gezien als een indicatie van nauwkeurigheid: minder vertrouwen kan informatiever zijn (Kahneman, 2016, pp. 230-231). Deze interessante invalshoek zal bij de verdere uitwerking van de

risicobeoordeling WKB vanuit het instrument nader onderzocht worden: welke kaders worden gesteld waardoor de mate van subjectiviteit en daarmee de reproduceerbaarheid cq. herleidbaarheid van de beoordeling wordt bevorderd?

4.6 Van idee tot uitvoering

De WKB is geënt op een combinatie van publiek toezicht en private borging. In het voorjaar van 2018 heeft de Inspectieraad in een brief aan de minister van Binnenlandse Zaken zijn programma Innovatie Toezicht toegelicht. Daarin is een onderzoek opgenomen op welke wijze private borging een rol zou kunnen spelen in het publieke toezicht. In de notitie (De Bree, 2018) wordt eerst stilgestaan bij het begrip private borging en worden vervolgens de verschillende vormen hiervan kort beschreven. Daarna is beschreven hoe inspecties met private borging zouden kunnen omgaan om hun toezicht te optimaliseren. Dit is actueel bij de "risicobeoordeling WKB".



figuur 9: Papieren werkelijkheid versus Fysieke werkelijkheid (De Bree, 2018)

“Op voorhand onderkennen we dat wetten niet op zichzelf staan, maar hun uitwerking hebben binnen een beleidsmatige en juridische context. Zo moeten wetten passen in een groter stelsel van recht en algemeen geldende rechtsstatelijke randvoorwaarden. Daarnaast moeten wetten tot stand worden gebracht binnen de kaders van politieke rationaliteit (dynamiek, kaders regeerakkoord, partijpolitieke context). Het kabinet onderkent dat het belangrijk is om ‘in wetgeving en het wetgevingsproces meer aandacht te krijgen voor vernieuwing en innovatie’, maar wijst ook op het belang om steeds opnieuw een balans te vinden tussen continuïteit en aansluiting op de omgeving.”
(Artikel ‘Complexiteit van regels’ - M. de Bree, 2019)



5 NAWOORD

5.1 Dankwoord

Afgelopen jaar heb ik op het gebied van risicomanagement veel inzichten mogen opdoen in zowel theorie als in de praktijk. In de periode oktober – december 2019 heb ik me dankzij BZK intensief mogen bezighouden met de instrumenten WKB. Een prachtige kans waar ik BZK en in het bijzonder Bart Dunsbergen voor wil bedanken. Samen met Bart en wetenschapper Martin de Bree mogen we samen de toetsingscommissie instrumenten WKB vormen, met ondersteuning van Hajé van Egmond en Jeroen Bunschoten. Jullie allemaal enorm bedankt voor de prettige samenwerking die het vertrekpunt is voor dit onderzoek en waarbij het vervolg van de werkzaamheden samenvalt.

Tenslotte wil ik Frank Spuij en Dave Mateman van de Hogeschool van Arnhem en Nijmegen bedanken voor de ruimte die ze mij geven om deze master te volgen en wil ik via Bart Dunsbergen het Ministerie van Binnenlandse Zaken bedanken voor de mogelijkheid om parallel aan de rol die ik heb gekregen in de toetsingscommissie ook dit onderzoek te mogen verrichten.

5.2 De impact van het hoogst onwaarschijnlijke

Het onderzoeksvoorstel is gebaseerd op de verwachting dat er komend jaar veel ervaring wordt opgedaan met de WKB, er een spin off aan proefprojecten ontstaat, veel kwaliteitsborgers worden opgeleid tot private toetser en er optimalisatieslagen plaatsvinden teneinde het stelsel in praktijk te kunnen brengen.

Je kunt zo ver in het onderwerp zitten dat je niet beter weet dan dat het verloopt zoals je verwacht. Het kan echter ook anders uitpakken: *“Plannen mislukken vanwege wat we tunnelvisie hebben genoemd, het negeren van bronnen van onzekerheid buiten het plan zelf.”* (Taleb, 2012, pp. 173).

Mijn eigen valkuil is dat ik me te doelgericht opstel en alle gedefinieerde onderzoeksdelen strak afloop en rapporteer. Echter, daarmee mis ik dan wellicht de essentie. Ik wil me dan ook komend jaar gaan verwonderen over wat er zich op dit gebied gaat afspelen en juist ook de ontdekkingen gaan omarmen. Ook hier citeer ik graag Taleb: *“Een ontdekking naar klassiek model gaat als volgt: je zoekt iets wat je kent (zeg, een nieuwe weg naar India) en vind iets wat je niet kent (Amerika).”* (Taleb, 2012, pp. 184).

Tenslotte: de kans is aanwezig dat de risicobeoordeling WKB de *bouw beter* maakt.

We gaan het zien!

Zwolle, 15 februari 2020 / Jan Pieter van Dalen



BRONVERMELDING

- Aven, T. (2010). On how to define, understand and describe risk. *Reliability Engineering and System Safety*, 95(6), 623–631. <https://doi.org/10.1016/j.res.2010.01.011>
- Bouwkwaliiteit (z.d.). Geraadpleegd van <https://www.stichtingibk.nl/>
- COSO (2016). Enterprise Risk Management: Aligning Risk with Strategy and Performance. Executive Summary. Committee of Sponsoring Organizations of the Treadway Commission.
- de Haan, P. M. J. (2017). *De preventieve en de repressieve toetsing aan bouwtechnische voorschriften in het publieke bouwrecht: Constructieve veiligheid nader beschouwd*. Den Haag: Instituut voor Bouwrecht.
- de Bree, M., de Haas, H., & Meerman, P. (2015). Can supervision and enforcement networks make self-regulation work? *Environmental Enforcement Networks*, 223–236. <https://doi.org/10.4337/9781783477401.00020>
- de Bree, M., & Stoopendaal, A. (2018). De- and Recoupling and Public Regulation. *Organization Studies*, 017084061880011. <https://doi.org/10.1177/0170840618800115>
- de Bree, M. (2019, 9 december). *Complexiteit vraagt om een andere manier van regels maken1* | TPC Online. Geraadpleegd op 18 december 2019, van <http://tpconline.nl/archief/complexiteit-vraagt-om-een-andere-maniervan-regels-maken1>
- Chia, E. (2006). Risk Assessment Framework for Project Management. *IEEE*, 376–379.
- Dekker, S. (2008). *Privaat wat kan, publiek wat moet*. Geraadpleegd van <http://www.instituutbouwkwaliiteit.nl/docs/bestanden/Commissie%20Dekker%20Privaat%20wat%20kan%20publiek%20wat%20moet.pdf>
- Gutteling, J. M. (2017). *Determinanten van risicoperceptie*. Geraadpleegd van https://scholar.google.com/scholar?hl=nl&as_sdt=0%2C5&q=bias+risicowereld&btnG=
- Eerste Kamer der Staten-Generaal - Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (34.453). (2019). Geraadpleegd op 15 december 2019, van https://www.eerstekamer.nl/wetsvoorstel/34453_wet_kwaliteitsborging_voor
- Halman, J. (1994). *Risicodiagnose in produktinnovatie*. Eindhoven: Wibro, Helmond. Stichting
- Halman. (2008). *Risicomanagement in de bouw*. Boxtel: Aenaes.
- Kahneman, D. (2016). *Ons feilbare denken* (26ste editie). Amsterdam / Antwerpen: Business Contact.
- Nieto-Morote, A., & Ruz-Vila, F. (2011). A fuzzy approach to construction project risk assessment. *International Journal of Project Management*, 29, 220–231.
- VakmediaNet / Cobouw (2019, 25 november). *Congres Wet Kwaliteitsborging - Presentaties*. Geraadpleegd op 15 december 2019, van <https://wetkwaliteitsborging.cobouw.nl/presentaties>



Inspectieraad. (2018, 16 oktober). *Discussienotitie Toezicht en private borging*. Geraadpleegd op 15 december 2019, van

<https://www.rijksinspecties.nl/publicaties/publicaties/2018/10/16/discussienotitie-toezicht-en-private-borging>

Simon, P., Hilson, D., & Newland, K. (1997). *Project risk analysis and management (PRAM) guide*. UK: the Association for Project Management.

van Staveren, M. Th. (2015). *Risicogestuurd werken in de praktijk* (1ste editie). Amsterdam, Nederland: Boom uitgevers. www.risicogestuurdwerken.nl

Verschuren, P. en Doorewaard, H. 1999. *Designing a research project*. Lemma: Utrecht.

Ward, S., & Chapman, C. (2003). Transforming project risk management into project uncertainty management. *International Journal of Project Management*(21), 97-105.

Williams, T. (1996). The two-dimensionality of project risk. *International Journal of Project Management*, 185-186.

Rowe, W. (1977). *An anatomy of risk*. New York: Wiley.

Rowe, W. (1994). Understanding uncertainty. *Risk Analysis*, 14(5), 743-750.

Vos, J. (2019). *Kwaliteitsborging voor het bouwen* (1ste editie). Alphen aan den Rijn, Nederland: Vakmedianet Bouwcommunities B.V.

Taleb, N. N. (2012). *Incerto - De zwarte zwaan* (2de editie). Amsterdam, Nederland: Nieuwezijds B.V., Uitgeverij.

Irfan, J. (2017, 18 januari). *ECLI:NL:HR:1993:AB7899 (Aflatoxine in Pinda-arrest) – Het Rechtenstudentje*. Geraadpleegd op 22 januari 2020, van <https://www.hetrechtenstudentje.nl/jurisprudentie/eclinlhr1993ab7899-aflatoxine-in-pinda-arrest/>



BIJLAGE 1 Memo stand van zaken instrumenten d.d. 17 december 2019

Memo

Verslag toetsing instrumenten en advies deelname proefprojecten

Advies Toetsingscommissie instrumenten kwaliteitsborging

Op verzoek van de Regiegroep Kwaliteitsborging heeft de Toetsingscommissie vier potentiële instrument voor kwaliteitsborging beoordeeld. De beoordeling heeft plaats gevonden op basis van het in de Regiegroep vastgestelde toetskader *P502 Toetskader toelating instrument 20190906*.

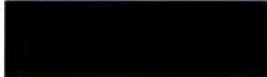
Bij alle instrumenten zijn kritieke en niet-kritieke afwijkingen geconstateerd waarvan het merendeel in de afgelopen periode reeds is aangepast. De resterende afwijkingen hebben betrekking op potentiële verdere verbeteringen van de instrumenten die toepassing in de proefprojecten niet in de weg staan.

Op basis van de door de instrumentaanbieders aangeleverde beschrijvingen en aanvullende schriftelijke en mondelinge toelichting komt de Toetsingscommissie dan ook tot de conclusie dat er geen beletsel is om de instrumenten

- KIK,
 - Technical Inspection Service,
 - Verbeterde Kwaliteitsborging, en
 - Woningborg Kwaliteitsborging Instrument
- toe te passen bij proefprojecten kwaliteitsborging.

Een korte toelichting op de werkwijze en de bevindingen is terug te vinden in bijgevoegd memo.

Den Haag, 17 december 2019



Inleiding

Bij de totstandkoming van de spelregels voor de proefprojecten (zomer 2019) is in de informele Regiegroep met betrokken partijen afgesproken dat aan de proefprojecten alleen instrumenten meedoen waarvan verwacht mag worden dat ze – na een eventuele aanpassing – door de toelatingsorganisatie worden toegelaten tot het stelsel van kwaliteitsborging. Hiervoor is door partijen een toetsprotocol opgesteld en een Toetsingscommissie ingesteld. In dit memo wordt door de Toetsingscommissie verslag gedaan van de beoordeling van de instrumenten en wordt advies gegeven aan de regiegroep over deelname van de instrumenten aan de proefprojecten (nieuwe ronde).

Vooraf wordt nadrukkelijk gesteld dat met de beoordeling van het instrument en het advies dat wordt uitgebracht door de Toetsingscommissie op geen enkele wijze sprake is van een voorlopige toelating van de instrumenten tot het stelsel van kwaliteitsborging. De resultaten van de beoordelingen en toetsingen worden – zodra deze operationeel is – aangeboden aan de toelatingsorganisatie. Het is echter aan de toelatingsorganisatie om in volledige zelfstandigheid en onafhankelijkheid te oordelen over formele toelating tot het stelsel. Daarbij kunnen geen rechten worden ontleend aan het door de Toetsingscommissie uitgebrachte advies.

Toetsingscommissie

Vooruitlopend op de oprichting van de toelatingsorganisatie en de feitelijke toelating tot het stelsel zijn de instrumenten voorafgaand aan deelname aan de proefprojecten door een onafhankelijke partij – 'de toetsingscommissie' – beoordeeld. De leden van de toetsingscommissie zijn niet direct betrokken bij de totstandkoming van instrumenten voor kwaliteitsborging en afkomstig uit de overheid, de bouwpraktijk en de kwaliteitszorg. De commissie bestaat uit [REDACTED] (voorzitter, wetgeving en beleid Wkb), [REDACTED] (principe/werking van kwaliteitssystemen) en [REDACTED] (kwaliteitsborging in het bouwproces). De commissie wordt ondersteund door een 'werkbureau' gevormd door [REDACTED] en [REDACTED]. Taak van de toetsingscommissie is het aan de hand van het toetskader (P502) beoordelen of instrumenten voldoen aan de wettelijke eisen zoals op dit moment bekend.

Toetsing van de instrumenten

Tot nu toe heeft de Toetsingscommissie van onderstaande vier instrumenten een beschrijving ontvangen. De verwachting is dat zich nog enkele instrumenten zullen aandienen.

- KOMO instrument Kwaliteitsborging (KiK)
- Technical Inspection Service (TIS)
- Instrument Kwaliteitsborging VKB
- Woningborg kwaliteitsborgingsinstrument (WKI)

Alles afwegende – de inhoudelijke toetsing van de instrumenten, de daarop volgende vragenrondes en het toelichtende gesprek per instrumentaanbieder – komt de Toetsingscommissie voor alle vier de genoemde instrumenten tot het advies dat er geen beletsel is voor toepassing bij proefprojecten in het kader van het implementatietraject van de Wet Kwaliteitsborging voor het bouwen. Alle instrumenten bevatten naar het oordeel van de commissie een voldoende complete beschrijving van de vereisten van het toetskader en de werking van het instrument. Daarbij bevatten de instrumenten in meer en mindere mate elementen die partijen ertoe aanzetten om hun eigen kwaliteitssystemen op orde te gaan krijgen.

Tijdens het toetsingstraject hebben de instrumentaanbieders een doorontwikkeling gemaakt van de instrumenten op basis van de door de commissie gemaakte opmerkingen en gegeven aandachtspunten. Waarmee ook door de instrumentaanbieders antwoord is gegeven op de vragen over het lerend vermogen van partijen en systeem. Bij het merendeel van de instrumenten was