

Documentnummer	Bestandsnaam	Wettelijke grond	Document titel
00001	RE Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00001	RE Toezegging om 'gesjoemel in Groningen' te onderzoeken.pdf	5.1.2 e	
00004	RE Gesjoemel met energie-indexen.pdf	5.1.2 e	
00005	Geaccepteerd telefonisch overleg BZK-InstallQ.pdf	5.1.2 e	
00006	Tekst uit dossier over systeem kwaliteit energielabels.pdf	5.1.2 e	
00007	verslag AO tav gesjoemel.pdf	5.1.2 e	
00008	FW gesjoemel met Energieindexen.pdf	5.1.2 e	
00009	aanzet brief energielabels Groningen.pdf	5.1.2 e	
00011	RE n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen. Voortgangsrapportage.pdf	5.1.2 e	
00012	FW Overleg Communicatie-activiteiten energielabel 20-1-2020 - agenda met bijlage.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00013	20200204 NOT E-label rapport aan huurder.docx	5.1.2 e	
00015	FW n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen. Voortgangsrapportage.pdf	5.1.2 e	
00016	RE n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen. Voortgangsrapportage.pdf	5.1.2 e	
00017	brief tk gesjoemel energielabels.pdf	5.1.2 e	
00019	FW brief tk gesjoemel energielabels.pdf	5.1.2 e	
00020	RE brief tk gesjoemel energielabels.pdf	5.1.2 e	
00021	RE brief tk gesjoemel energielabels.pdf	5.1.2 e	
00022	RE aanzet brief gesjoemel energielabels.pdf	5.1.2 e	
00024	RE aanzet brief gesjoemel energielabels.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00025	RE aanzet brief Tweede Kamer.pdf	5.1.2 e	
00026	RE aanzet brief gesjoemel energielabels.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00028	RE aanzet brief gesjoemel energielabels - aanpassingen.pdf	5.1.2 e	
00030	brief TK over gesjoemel labels Groningen.pdf	5.1.2 e	
00032	RE brief TK over gesjoemel labels Groningen.pdf	5.1.2 e	
00033	FW brief TK over gesjoemel labels Groningen.pdf	5.1.2 e	
00034	RE Overleg Communicatie-activiteiten energielabel 20-1-2020 - agenda met bijlage.pdf	4.1.4, 5.1.2 e, 5.1.2 f, kvk nummer eenmanszaak, logo bedrijf, e-mailadres bedrijf	
00035	Rapportage aan huurder.pdf		
00036	brief gesjoemel labels.pdf	5.1.2 e	
00038	RE gesjoemel met energie-indexen.pdf	5.1.2 e	
00041	RE aanzet brief Tweede Kamer.pdf	5.1.2 e	
00043	RE aanzet brief Tweede Kamer.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00044	over gesjoemel energielabels Groningen.pdf	5.1.2 e	
00045	RE kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00046	RE kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf.pdf	5.1.2 e	
00047	RE Afspraak inplannen - 22 mei.pdf	5.1.2 e	
00048	FW Agenda en vragen voor 22 mei.pdf	5.1.2 e	
00050	RE Agenda en vragen voor 22 mei.pdf	5.1.2 e	
00051	RE Afspraak plannen.pdf	5.1.2 e, kvk nummer eenmanszaak	
00052	RE Afspraak plannen.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00053	RE Gegevens Woonbond.pdf	5.1.2 e	
00054	RE Communicatie klacht CI - toezegging Kamer.pdf	5.1.2 e	
00055	RE Concept kamerbrief Groningen.pdf	5.1.2 e	
00057	RE Concept kamerbrief - energielabel Groningen.pdf	5.1.2 e	
00059	RE Groningen i.h.k.v. Kamerbrief.pdf	5.1.2 e	
00060	RE Groningen i.h.k.v. Kamerbrief.pdf	5.1.2 e	
00061	Reactie InstallQ op aanbevelingen in kader BRL9500 2019 dd mei 2020.docx		
00062	RE Groningen i.h.k.v. Kamerbrief.pdf	5.1.2 e	
00064	RE Communicatie klacht CI - toezegging Kamer.pdf	5.1.2 e	
00065	RE Reactie SKG IKOP.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00067	RE Groningen i.h.k.v. Kamerbrief.pdf	5.1.2 e	
00068	RE Groningen i.h.k.v. Kamerbrief.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00070	RE brief labels Groningen.pdf	5.1.2 e	
00071	RE Groningen i.h.k.v. Kamerbrief.pdf	5.1.2 e	
00073	RE Groningen i.h.k.v. Kamerbrief.pdf	5.1.2 e	
00074	RE Check op concept Kamerbrief.pdf	4.1.4, 5.1.2 e, kvk nummer eenmanszaak	
00076	RE Vermelding van de CI op het label.pdf	5.1.2 e	
00077	RE Akkoord klacht van huurder in Kamerbrief.pdf	4.1.4, 5.1.2 e, kvk nummer eenmanszaak	
00079	Groenegrin Oplossing - klacht huurder energielabel.pdf	5.1.2 e	
00080	RE Akkoord klacht van huurder in Kamerbrief.pdf	4.1.4, 5.1.2 e, kvk nummer eenmanszaak	
00081	brief Groningen.pdf	5.1.2 e	
00083	RE Akkoord klacht van huurder in Kamerbrief.pdf	4.1.4, 5.1.2 e, kvk nummer eenmanszaak	
00084	RE Check - nieuwe alinea klachtenprocedure.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00085	RE Akkoord Passage klacht huurder.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00087	RE Akkoord Passage klacht huurder.pdf	4.1.4, 5.1.2 e, kvk nummer eenmanszaak	
00088	re Brief energielabels Groningen - inclusief klachten voor huurders.pdf	5.1.2 e	
00090	RE Laatste check - brief en nota Groningen.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00091	RE Akkoord Passage klacht huurder.pdf	5.1.2 e	
00093	RE Digidoc bericht Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen.pdf	5.1.2 e	
00094	RE Burgervraag uit Groningen - akkoord, aanvullingen.pdf	5.1.2 e	
00096	RE Heads up Kamerbrief Groningen.pdf	5.1.2 e	
00097	Aanpassing Kamerbrief Groningen n.a.v. opmerkingen minister.pdf	5.1.2 e	
00099	RE Akkoord Kamerbrief Groningen opm. minister.pdf	5.1.2 e	
00100	RE Digidoc bericht Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen.pdf	5.1.2 e	
00101	FW Kamerbrief - afwijkende energielabels Groningen.pdf	5.1.2 e	
00102	RE Brief verstuurd - resultaten onderzoek afwijkende energielabels Groningen.pdf	5.1.2 e, kvk nummer eenmanszaak	
00103	RE Brief verstuurd - resultaten onderzoek afwijkende energielabels Groningen.pdf	5.1.2 e	
00104	RE Opnieuw registreren labels.pdf	5.1.2 e	
00106	Eerste reactie InstallQ Min BZK energielabels Groningen december 2019 V02 dd 15 januari 2020.pdf	5.1.2 e	
00107	Nota - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen.docx	5.1.2 e	
00108	Nota Drijste energielabels in Groningen.docx	5.1.2 e	
00109	Ondertekende verklaring geen gesjoemel energie indexen Groningen februari 2020.pdf	5.1.2 e	
00110	Reactie InstallQ op aanbevelingen in kader BRL9500 2019 dd mei 2020.docx	5.1.2 e, 5.1.2 e	
00111	Verslag_AO_20191212_Energiebesparing_EnergieprestatieGebouwen.docx	5.1.2 e	
00112	Vragen gesteld door InstallQ gesteld in kader onderzoek.docx	5.1.2 e	
00113	RE n.a.v. telefonisch overleg energielabels n... (1).pdf	5.1.2 e	
00114	RE n.a.v. telefonisch overleg energielabels n... (2).pdf	5.1.2 e	
00115	RE Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen.pdf	4.1.4, 5.1.2 e	
00116	2020-06-23 Antwoord MC.docx	5.1.2 e	
00117	Rapportage monitoring BRL9500 2013 190314.pdf		
00118	Rapportage monitoring BRL9500 2016 met oplegnotitie 130417.pdf.pdf		
00119	Rapportage monitoring BRL9500 2019 110620.pdf		
00120	Rapportage monitoring BRL9500 2014 270215.pdf		
00121	Rapportage monitoring BRL9500 2015 070416.pdf		
00122	Rapportage monitoring BRL9500 2017 250518.pdf		
00123	Rapportage monitoring BRL9500 2018 060619.pdf		
00124	Rapportage monitoring BRL9500 2020 010421.pdf		
00125	Rapportage monitoring BRL9500 2e helft 2021 300922.pdf		
00126	Tussenrapportage CI's BRL9500 januari-juni 2021 080721.pdf		

From: "5.12.e"
Sent: Fri, 13 Dec 2019 12:15:24 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e"
<5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen
Attachments: kamerbrief-met-antwoorden-op-vragen-over-energielabel-en-energie-index - oa gesjoemel in Groningen.pdf

5.12.e

Gesjoemel/fraude Kwam inderdaad gister op tafel. Vooral door de SP (huurders de dupe, niet de eerste keer, bij particuliere verhuur maar half jaar de tijd, moet kunnen vertrouwen op informatie betrouwbaar is, waar kunnen we terecht als ze geen gehoor vinden etc.). Suggestie dat niet alleen in Groningen aan de orde is. Voorstel SP om meldpunt in te stellen.

Minister antwoordde dat nu onderzoek wordt gedaan. Resultaten afwachten. Wel toegezegd in januari met een brief te komen. Inhoud nog open. 5.12.e maakt eerste opzet (iets over onderzoek (looptijd en waarnaar gekeken wordt; wij proberen komende week nog afspraak met InstalQ), stelsel van certificering/borging afgegeven indexen, iets over positie huurders en evt. iets over fraude – strafbaar feit; civielrechtelijke procedure; wie kan/wil onder welke voorwaarden aangifte doen).

Zie bijgaand brief die vorig jaar over gesjoemel is verstuurd. Staat ook veel in over inrichting stelsel.

Met wie kan 5.12.e afstemmen?

Groet!

5.12.e

Van: 5.12.e
Verzonden: donderdag 12 december 2019 07:41
Aan: 5.12.e ; 5.12.e ; 5.12.e ; 5.12.e
CC: 5.12.e
Onderwerp: FW: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Ha,

Tkn.

Speelde vorig jaar ook. Hebben zoals uit bericht blijkt contact met instalQ. Komt mogelijk in ons AO om 10.00 uur vandaag aan de orde.

Groet,

5.12.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Datum: woensdag 11 dec. 2019 10:34 PM
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

<https://www.dvhn.nl/groningen/Gesjoemel-met-energielabels-in-Groningen-huurlers-betalen-veel-te-veel-voor-hun-woning-25100421.html>

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Datum: woensdag 11 dec. 2019 4:45 PM
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 11 december 2019 16:27
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Zie hieronder. In antwoord op de aanvullende vragen van de journalist, is het voorstel om deze tekst te sturen.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 11 december 2019 16:11
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

4.1.4

4.1.4

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 11 december 2019 14:28
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Hi,

5.12.e gaf aan niet zeker te weten of het verstandig is om nu te reageren. Ik heb hieronder wel een antwoord proberen te formuleren. Wat is jullie inschatting: is het beter om nu wel of niet verder te reageren?

Groet,

5.12.e

4.1.4

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 11 december 2019 13:24

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Ha 5.12.e

Zoals besproken collega's 5.12.e en 5.12.e in cc. Kunnen wij nog iets meer zeggen? Graag even afstemmen met 5.12.e 5.12.e. Moeten er voor waken dat het geen oproep wordt om aangifte te doen etc. Misschien iets. Eerst onderzoek InstallQ afwachten en daar lopen wij nu niet over vooruit. Al denk ik dat Knops dat weer minder vindt...

5.12.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Datum: woensdag 11 dec. 2019 1:12 PM

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

5.12.e kunnen wij hier nog iets overzeggen?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: 5.12.e <5.12.e@ndcmmediagroep.nl>

Datum: woensdag 11 dec. 2019 1:11 PM

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Re: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

5.12.e

4.1.4

Met vriendelijke groet,

5.12e

5.12e

[Sikkom](#) | [Suksawat](#) | [NDC mediagroep](#)

5.12e

/ 06-21390619

Op wo 11 dec. 2019 om 12:49 schreef 5.12e <5.12e@minbzk.nl>:

Ha 5.12e

Hierbij onze reactie.

Groet,

5.12e

5.12e

5.12e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | Z.15.104

Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

- Zorgwekkend en verontrustend signaal. Dit gaat wij verder uitzoeken.
- Als huurder mag je niet geconfronteerd worden met zulke praktijken, je moet kunnen vertrouwen op de informatie die je krijgt.
- Het kan ook niet zo zijn dat je als huurder denkt dat je een energie-index A hebt, het om F blijkt te gaan.

- Met als gevolg dat je te veel huur betaalt en je energiekosten hoger zijn dan je verwacht.
- BZK heeft daarom toezichthouder InstallQ gevraagd de zaak verder te onderzoeken.
- Als er sprake is van fraude moet daar uiteraard tegen opgetreden worden.
- Een energie-index moet niet ter discussie staan.
- Als je als huurder vermoedt dat er gefraudeerd is met de energie-index van jouw woning, kun je dit aankaarten bij je verhuurder. Ook kun je terecht bij de Huurcommissie.

Hoe werkt het:

- Hoe beter de energie-index, hoe lager de te verwachten energiekosten voor de huurder zijn.
- Een verhuurder kan meer huur vragen als een woning een betere energie-index heeft.
- Als er sprake is van fraude spreekt de toezichthouder het bedrijf dat het certificaat heeft afgegeven aan. Dan zijn er drie mogelijkheden: energie-index aanpassen of intrekken, het bedrijf schorsen (tijdelijk) of het certificaat van het bedrijf intrekken zodat zij geen energie-indexen meer kunnen afgeven.

Van: [redacted] <[redacted]>@ndcmmediagroep.nl>

Verzonden: donderdag 5 december 2019 13:22

Aan: [redacted] <[redacted]>@minbzk.nl>

Onderwerp: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

[redacted]

In navolging van ons telefoontje bij deze de beloofde mail.

Dik een jaar geleden hebben we onderzoek gedaan naar gesjoemel met energie-indexen op woningen van particuliere verhuurders. We hebben destijds een contra-inspectie uitgevoerd op een pand met een stuk of tien vergelijkbare appartementen. Uitkomst: de woningen hadden een veel te lage index, waardoor de huurder per maand ongeveer 140 euro te veel betaald.

We hebben dat onderzoek nu opgeschaald naar 21 inspecties. Die zijn gedaan door erkende en gecertificeerde inspecteurs: Invent uit Beilen en Ecocert uit Groningen. In alle 21 gevallen tonen zij enorm afwijkende waarden aan. In sommige gevallen dondert het label van A naar F, goed voor een huurverschil van 190 euro per maand. Omdat een aantal van de geïnspecteerde woningen onderdeel zijn van grotere complexen hebben we met deze inspectie voor meer dan 140 woningen aangetoond dat er gesjoemeld is met de index. Gemiddeld over al die inspecties betaalt de huurder 135 euro te veel huur per maand.

Dat betekent dat er alleen bij deze selectie, waar we dus een honderd procent score halen, het gaat om meer dan 225.000 euro op jaarbasis die verhuurders ten onrechte cashen.

In 2018 zijn er vanwege deze redenen ook al honderden indexen in Groningen teruggetrokken.

Het lijkt de nieuwe heilige graal te zijn omdat de markt, zeker in Groningen dankzij veel publicaties van ons, behoorlijk onder de loep ligt. Maar dit is een veilige weg. De controles zijn minimaal en als er afwijkende of dubieuze waarden worden ontdekt zijn de gevolgen ook minimaal. Als de index eenmaal in het systeem hangt gaan de rechter en Huurcommissie er blindelings vanuit dat het klopt.

In de bijlage een overzicht met onze onderzoeken en bevindingen. Daar willen wij graag een reactie op van het ministerie. Concreet op deze vragen:

- Schrikt het ministerie van onze bevindingen?
- Hoe kijkt het ministerie hiertegen aan?
- In welke mate heeft het ministerie het idee dat dit op grote schaal gebeurt?
- Waar gaat het mis in dit zogenaamde waterdichte systeem volgens het ministerie?
- Erkent het ministerie dat dit een groot probleem is waarbij het fraudebedrag mogelijk oploopt naar miljoenen, alleen al in Groningen?
- Wat is de oplossing?
- Dit zijn economische delicten waardoor het onder strafrecht valt, is dat een reden voor het ministerie om strenger op te treden?
- Wat moeten huurders doen die het idee hebben dat hun index ook niet klopt?

Met vriendelijke groet,

5126

5126

Sikkom | Suksawat | NDC mediagroep

5126 / 06-21390619

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr2

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@installq.nl>
Sent: Sat, 14 Dec 2019 10:49:32 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Toezegging om 'gesjoemel in Groningen' te onderzoeken

Beste 5.1.2.e

Afspraak maken is prima. Ik stel voor om maandag 16/12 even telefonisch contact te hebben hierover

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

M: 5.1.2.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 13 december 2019 11:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@installq.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Toezegging om 'gesjoemel in Groningen' te onderzoeken

Beste 5.1.2.e

Naar aanleiding van onderstaand bericht van 5.1.2.e lijkt het mij nuttig te kijken of we komende week een gesprek kunnen plannen om te kijken waar we staan en wat er nodig is voor het onderzoek. We kunnen eventueel ook bij jullie kantoor een afspraak maken, in Zoetermeer zitten jullie begrijp ik? Bijvoorbeeld dinsdagochtend, woensdagmiddag of donderdagmiddag.

Alvast dank voor een reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turtmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 12 december 2019 16:45

Aan: [redacted] <[redacted]@installq.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: Toezegging om 'gesjoemel in Groningen' te onderzoeken

Beste [redacted]

Gisterochtend spraken wij elkaar telefonisch over de vermeende fraude met energie-indexen in Groningen. Gisteravond is het [artikel](#) hierover verschenen. Vanochtend is dit onderwerp uitgebreid aan de orde geweest tijdens het AO Energiebesparing. In het debat heeft de minister nogmaals aangegeven dat InstallQ de zaak zal onderzoeken.

Vooral de SP liet weten zich ernstig zorgen te maken over de betrouwbaarheid van de energie-index en over de mogelijkheden voor de huurder om fraude te melden. De SP stelt ook dat het waarschijnlijk is dat dit niet alleen in Groningen voorkomt, maar ook op andere plaatsen in Nederland. De Tweede Kamer wil graag geïnformeerd worden over de bevindingen van het onderzoek. De minister heeft toegezegd de Kamer hierover in januari 2020 te informeren.

In ons gesprek gisteren gaf je aan dat jullie (en/of de betrokken certificatie-instelling) de 21 aangedragen voorbeelden zullen onderzoeken. Het is belangrijk dat dit in gang wordt gezet. Graag blijven wij op de hoogte van de voortgang van het onderzoek, zodat wij de Kamer hierover in januari kunnen informeren. Zou jij kunnen aangeven welke actie precies wordt ondernomen en wanneer eerste resultaten te verwachten zijn?

Daarnaast de vraag of dit ook buiten Groningen speelt. Zijn er bij jullie meer gevallen (of signalen) bekend van het systematisch te gunstig vaststellen van de EI? Ik neem aan dat dit uit de steekproeven had moeten komen? Kan je daar iets meer over zeggen?

Verder lijkt het me goed om ook op een rijtje te hebben op welke punten de BRL is aangescherpt. Kan jij aangeven welke aanpassingen zijn gedaan om 'gesjoemel' te voorkomen? Ik denk daarbij o.a. aan de nieuwe bepaling die het overstappen naar een andere CI na een schorsing moet voorkomen.

De komende weken ben ik met verlof. Mijn collega [redacted] (in CC) zal dit onderwerp tijdelijk zal oppakken.

Met vriendelijk groet,

[redacted]
Beleidsmedewerker

.....
Sectoraal Beleid Energietransitie

Bouwen en Energie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z20

Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....
M [redacted]
[redacted]@minbzk.nl
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minbzk

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr3

From: "5.12.e" <5.12.e@huurcommissie.nl>
Sent: Mon, 16 Dec 2019 17:42:05 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Gesjoemel met energie-indexen

Beste 5.12.e

Ik zal eens kijken hoe we deze vraag kunnen oppakken. Op dit moment kan ik zelf nog niet helemaal overzien hoe dat in onze uitspraken al dan niet versleuteld zit. Dus ik kom er op terug.

Hoeveel urgentie heb je hierbij?

Hartelijke groet,

5.12.e

Van: 5.12.e
Verzonden: maandag 16 december 2019 10:54
Aan: 5.12.e
CC: 5.12.e
Onderwerp: Gesjoemel met energie-indexen

Hallo 5.12.e

De afgelopen week is er (weer) aandacht geweest voor gesjoemel met energie-indexen. Zie onder andere:
<https://www.dvhn.nl/groningen/Gesjoemel-met-energielabels-in-Groningen-huurders-betalen-veel-te-veel-voor-hu-woning-25100421.html>

Dit onderwerp is niet nieuw, zie bijvoorbeeld ook de bijgevoegde Kamerbrief van vorig jaar.

5.12.e de problematiek? Hoe gaan jullie hier mee om?

Hartelijke groet,

5.12.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr4

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e> @installq.nl>
Sent: Tue, 17 Dec 2019 10:30:08 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e> @minbzk.nl>
Subject: Geaccepteerd: telefonisch overleg BZK-InstallQ

From: "[5.12.e]"
Sent: Tue, 17 Dec 2019 11:08:24 +0200
To: "[5.12.e]" <[5.12.e]@minbzk.nl>
Subject: Tekst uit dossier over systeem kwaliteit energielabels

Ha [5.12.e]

Onderstaande tekst zat als achtergrondinfo in het dossier voor de minister. Geknipt en geplakt uit de beantwoording van de Kamervragen.

Groet,
[5.12.e]

Tav kwaliteitsborging (nu niet geagendeerd)

EPA-W adviseurs bepalen de Energie-index. Om EPA-W adviseur te worden moet het CITO examen energieprestatiecertificaat voor woningen gehaald worden. EPA-W adviseurs voeren opdrachten uit voor een gecertificeerd bedrijf, de certificaathouder. De certificaathouder controleert het werk van zijn EPA-W adviseurs. Voordat een bedrijf gecertificeerd wordt, vindt een toelatingsonderzoek plaats door een certificatie-instelling. Vervolgens vindt er jaarlijks een bedrijfsbezoek plaats bij de certificaathouder, waarbij onder andere wordt gekeken naar de interne kwaliteitsborging. De certificatie-instelling controleert daarnaast steekproefsgewijs minimaal 2% van de energie-indexen die jaarlijks in de databank van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland worden afgemeld. Daarnaast controleren de certificatie-instellingen eens in de drie jaar iedere EPA-W adviseur. Wanneer bij de controles (al dan niet bewust gemaakte) fouten worden ontdekt, dan wordt de certificaathouder daarop aangesproken. Van de certificaathouder wordt verwacht dat hij hierop de oorzaak en de omvang van de geconstateerde fouten analyseert. De certificaathouder krijgt de mogelijkheid om verbeteringen door te voeren. Wanneer dit naar mening van de certificatie-instelling niet voldoende gebeurt, kan de certificaathouder geschorst worden. Als vervolgens nog geen afdoende maatregelen worden getroffen door de certificaathouder, wordt het certificaat ingetrokken.

Certificatie-instellingen, zoals EPG en SKG-IKOB, staan onder toezicht van de Raad voor Accreditatie. De Raad voor Accreditatie voert audits uit bij de certificatie-instellingen. Als uit hun controles blijkt dat de certificatie-instelling tekortschiet, trekt de Raad voor Accreditatie de accreditatie in en kan Stichting Kwaliteit voor Installaties Nederland (KvINL) de certificatie-overeenkomst ontbinden.

Huurder / verhuurder

Als een huurder denkt dat aan zijn woning een verkeerde energie-index is toegekend met een effect op zijn huurprijs, dan zal hij dit eerst moeten melden bij de verhuurder. Als er een verschil van mening blijft, kunnen huurders hun bezwaar voorleggen aan de Huurcommissie in het kader van een huurprijsprocedure. Voor huurders met een geliberaliseerde huurprijs geldt dat zij zich tot de Huurcommissie kunnen wenden gedurende de eerste zes maanden van de huurovereenkomst.

De Huurcommissie toetst de juistheid van de gevraagde huur. De huurder moet dan met argumenten de energie-index aanvechten en daarbij laten zien dat de maximale huurprijs op grond van de aangepaste energie-index lager uitkomt dan de betwiste huurprijs. De Huurcommissie kan vervolgens een 'Eigen Oordeel' zetten tegenover het oordeel van de medewerker van het bedrijf dat de energie-index heeft bepaald. De Huurcommissie kan dan een lagere maximale huurprijs vaststellen op grond van een slechtere energie-index. Bij een geliberaliseerde huur zal dit het geval zijn indien de huurprijs lager uitvalt dan de liberalisatiegrens.

Indien de huurder bij de Huurcommissie niet in het gelijk wordt gesteld, kan hij zich vervolgens wenden tot de rechter. De juistheid van de energie-index kan in die procedure opnieuw aan de orde worden gesteld.

.....
Directie Bouwen en Energie

DG Bestuur, Ruimte en Wonen

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Bezoekersadres: Turfmarkt 147 Den Haag

512e

Of secretariaat: 070 512e

.....

From: "[5.12.e]"
Sent: Thu, 19 Dec 2019 13:43:30 +0200
To: "[5.12.e]" <[5.12.e]@minbzk.nl>
Cc: "[5.12.e]" <[5.12.e]@minbzk.nl>; "[5.12.e]" <[5.12.e]@minbzk.nl>
Subject: verslag AO tav gesjoemel

[5.12.e]

Verslag van het AO kreeg ik net online. Heb passages over gesjoemel er even uitgelicht. Zie hieronder. Definitieve verslag kunnen we ook met [5.12.e] delen.

Groet,

[5.12.e]

Mevrouw Beckerman had een vraag over het gesjoemel met de energielabels in Groningen. Ik heb eerder inderdaad al aangegeven, ook in reactie op vragen van de media, dat ik het een verontrustend signaal vindt. Of je het fraude mag noemen of niet: daar wil ik even buiten blijven. Maar het feit dat mensen niet meer kunnen rekenen op een betrouwbaar label en dat je daardoor eigenlijk toch een rad voor de ogen wordt gedraaid, om het in huiselijk taalgebruik te benoemen, vind ik buitengewoon kwalijk. In het gunstige geval kan het betekenen dat iemand onzorgvuldig gehandeld heeft en in het meest ongunstige geval dat iemand gewoon misleidend te werk is gegaan. Ik vind dat heel kwalijk. Je moet erop kunnen vertrouwen dat het klopt. Dat gaan we dus verder uitzoeken. Ik kan er in deze kwestie wel iets over zeggen, maar voordat er definitieve conclusies getrokken worden, moet je alle feiten boven tafel krijgen. Daarom heb ik de toezichthouder InstallQ gevraagd de zaak verder te onderzoeken. Mocht er sprake blijken van fraude, dan gaan we uiteraard een heel ander traject op.

Ik heb geen idee, zeg ik in de richting van mevrouw Beckerman, of dit op meerdere plekken speelt, maar op zichzelf zou je kunnen zeggen dat als zoiets in Groningen speelt, het niet iets typisch van Groningen zou zijn. Het zou best kunnen dat het op meerdere plaatsen speelt. Dus er is alle reden om ten eerste te werken met betrouwbare certificaten en ten tweede ervoor te zorgen dat er wordt gecontroleerd en dat er toezicht wordt gehouden. Er is alle reden om ervoor te zorgen dat mensen die in een situatie zitten waarin ze tot de ontdekking komen dat er iets niet klopt of twijfels hebben, zich kunnen melden bij de Huurcommissie. Mevrouw Beckerman zei dat je bij een huurcommissie kosten moet maken, maar een logische stap zou zijn dat je je eerst meldt bij de verhuurder en zegt dat er iets niet klopt. Als je geen overeenstemming bereikt met de verhuurder, is de eerste stap om naar de Huurcommissie te gaan. In een uiterst geval kan er inderdaad een civiele zaak van gemaakt worden. Bij een stelsel waarbij er mogelijk twijfels zijn over de betrouwbaarheid is het van groot belang, met name bij het afgeven van certificaten, dat de toezichthouder een belangrijke rol speelt. Je kunt niet alleen maar regels stellen zonder die te controleren.

Heel erg bedankt voor deze toezegging, want ik zit ook heel erg met de positie van de huurders. De minister zegt: je moet je eerst melden bij je verhuurder, dan moet je naar de Huurcommissie en moet je eerst zelf onderzoek laten doen. Dat kost tussen de €150 en €400. Maar de minister weet ook dat je als vrijesectorhuurder maar zes maanden de tijd hebt om naar de Huurcommissie te gaan en dat daar lange wachtlijsten zijn. Dit legt dus een grote last bij de huurders. De minister zegt ook dat er misschien wel meer signalen komen na uitbreiding van het onderzoek. Is het niet verstandig om bijvoorbeeld via de toezichthouder een oproep te doen dat huurders zich kunnen melden wanneer ze vermoeden dat het label niet klopt, zodat het op grotere schaal kan worden onderzocht? Veel huurders die in die situatie zitten en bijvoorbeeld een label A-woning hebben, wonen er al langer en kunnen niet meer naar de Huurcommissie. Die zijn dus gedwongen om meteen juridische stappen te nemen en dat is wel een heel ingewikkeld verhaal. Wil de minister de oproep doen om een meldpunt te starten waar huurders in deze situatie zich kunnen melden?

Ik ga dat even bekijken. Ik snap uw vragen, maar ik kan ze niet onmiddellijk beantwoorden, want de antwoorden moeten juridisch helemaal kloppen. Ik stel voor dat we hierop ingaan in de brief die hopelijk ergens in de loop van januari naar de Kamer gaat. Daarin kijken we hoe de belangen van mensen die geen beroep meer zouden kunnen doen omdat iets "verjaard" is -- het is niet per se verjaard -- geborgd worden en hoe dat juridisch in elkaar zit. Ik moet dat even uitzoeken. Ik hoop wel dat deze publiciteit ertoe

leidt dat iedereen het nog eens even goed nagaat. Als hier echt sprake is van stelselmatige, foutieve labels, bewust of onbewust --
nogmaals, ik heb gezegd wat de gradatie is en hoe ik die beoordeel -- dan moet dat zo snel mogelijk worden aangepakt en hersteld.

5.1.2.e

5.1.2.e SBE

.....
Directie Bouwen en Energie
DG Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Bezoekersadres: Turfmarkt 147 Den Haag

5.1.2.e

Of secretariaat: 070 5.1.2.e

.....

Docnr7

From: "5.12.e"
Sent: Thu, 19 Dec 2019 13:52:43 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: FW: gesjoemel met Energieindexen
Attachments: RE: Gesjoemel met energie-indexen, RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Beste collega's,

Kunnen jullie het onderstaande verzoek van gemeente Groningen aannemen?
Ik kreeg jullie namen van 5.12.e

Met vriendelijke groet,

5.12.e

- niet bereikbaar op vrijdag -

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
DG Bestuur, Ruimte en Wonen | directie Woningmarkt
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
tel. 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 12:15
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: gesjoemel met Energieindexen

Ha 5.12.e

Kan jij dit een plek geven of weet jij bij wie dat kan binnen BZK?

Met vriendelijke groet,

5.12.e

- niet bereikbaar op vrijdag -

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
DG Bestuur, Ruimte en Wonen | directie Woningmarkt
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
tel. 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@groningen.nl>
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 09:45
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: gesjoemel met Energieindexen

Goedemorgen 5.12.e

Vorige week is er een artikel geplaatst in de lokale media in Groningen over gesjoemel met Energie-Indexen. Zie de link:
<https://www.sikkom.nl/volop-gesjoemel-met-groningse-energie-indexen-huurdere-betaleu-veel-te-veel/>

Ondertussen zijn er ook schriftelijke vragen gesteld door de politiek. In deze schriftelijke vragen wordt o.a. voorgesteld om Groningen als pilotgemeente aan te melden voor het onderzoek naar misbruik van de Energie-Indexen. In het artikel wordt ook

door het Min BZK aangeven (5.1.2.e min. BZK) dat jullie extra onderzoek willen doen en dat InstallQ is gevraagd de zaak verder te onderzoeken.

Het lijkt ons een goede suggestie om de gemeente Groningen als pilotgemeente aan te merken. De particuliere kamerverhuurmarkt is hier groot, groter dan in veel andere studentensteden.

Is dit iets wat we met jullie kunnen bespreken? En zo ja, op welke wijze kunnen we dit dan in gang zetten?

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Gemeente Groningen

5.1.2.e

5.1.2.e @groningen.nl

<http://www.groningen.nl>

Gedempte Zuiderdiep 98

Postbus 7081

9701 JB Groningen

Docnr8

From: "[5.1.2.e]"
Sent: Fri, 27 Dec 2019 22:57:55 +0200
To: "[5.1.2.e]" <[5.1.2.e]@minbzk.nl>
Cc: "[5.1.2.e]" <[5.1.2.e]@minbzk.nl>
Subject: aanzet brief energielabels Groningen
Attachments: aanzet brief gesjoemel energielabels.docx

Hey [5.1.2.e]

Hierbij eerste aanzet voor een brief aan de TK over de labels in Groningen. Vooral veel mogelijke passages, e.e.a. zal afhankelijk zijn van voortgangsrapport dat 15 januari wordt opgeleverd. Hopelijk heb je er wel wat aan!

[5.1.2.e]

From: "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
Sent: Wed, 5 Feb 2020 16:18:36 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@artenergy.nl>; "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>; "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@artenergy.nl>; "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>; "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
Subject: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Geachte 5.12.e 5.12.e

Dank voor het bericht. Heel fijn te horen dat de zaken voortvarend (verder) worden opgepakt. Ik zie de bevindingen aanstaande vrijdag graag tegemoet.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.12.e
E: 5.12.e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 10:54
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e <5.12.e@artenergy.nl>; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Geachte 5.12.e

Vanuit InstallQ is het verzoek gekomen dat wij als Certificerende instelling SKGIKOB de regie in deze op ons nemen. Uiteraard zijn wij bereid om hieraan mee te werken.

Naar aanleiding van het gesprek wat ik gehad heb met 5.12.e heb ik contact gezocht met alle betrokken partijen. De opdrachtgever, de EPA adviseur en de certificaathouder onder welke verantwoordelijkheid een groot aantal van deze betreffende EI-index rapporten zijn afgemeld.

Morgenmiddag staat een afspraak gepland met alle betrokken partijen. Wij zullen dan bijeen komen en het gehele proces van het tot stand komen van deze EI-index berekeningen nalopen. Hieruit moet wat mij betreft naar voren komen of er moedwillige fraude is gepleegd.

Zodra dit gesprek geweest is zal ik u uiterlijk vrijdagmiddag 07-02-2020 een terug koppeling geven met mijn bevindingen.

Ik hoop u zo voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.12.e | SKG-IKOB

Auditor / Projectleide

r

E: 5.12.e @skgikob.nl

M: |

5.12.e



Bezoekadres

Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 09:59

Aan: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>;

5.12.e @artenergy.nl; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e

<5.12.e@installq.nl>; 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste 5.12.e

Dank nog voor het toegestuurde voortgangsrapport. Afgelopen week heeft de minister aan de Kamer aangegeven in februari een brief over de labels in Groningen te sturen. Je gaf onderstaand aan dat er nog geen nadere informatie beschikbaar is over woningen die zijn bezocht. Is daar inmiddels meer over te zeggen? In het rapport is vermeld dat in Q1 over de voortgang en uitkomsten van de onderzoeken gerapporteerd wordt. Is dit dan het definitieve rapport en wanneer is gepland deze op te leveren? Hoor graag, dan bekijk ik aan de hand daarvan wat we de Kamer deze maand kunnen melden.

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.12.e

E: 5.12.e @minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: [redacted] <[redacted]@installq.nl>

Verzonden: vrijdag 17 januari 2020 10:07

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>;

[redacted] <[redacted]@artenergy.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted]

<[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@skgikob.nl> [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste [redacted]

Ik begrijp je reactie, maar het verzoek kwam in de laatste week voor de kerstvakantie. De certificaathouders hebben dit direct opgepakt, gedeeltelijk al tussen kerst en nieuwjaar, en in het nieuwe jaar.

Wij hebben nog geen gedetailleerde info over individuele adressen op dit moment beschikbaar.

Ik hoor graag even je reactie de volgende week.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

M: [redacted]



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 17:58

Aan: [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>;

[redacted] <[redacted]@artenergy.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted]

<[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@skgikob.nl> [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste [redacted]

Bedankt voor de tussentijdse voortgangsrapportage. Goed om te lezen hoe serieus het onderzoek door de verschillende partijen opgepakt wordt.

We begrijpen dat zorgvuldig onderzoek tijd kost, maar hadden gehoopt op al iets meer specifieke informatie over de energie-indexen uit het artikel. Misschien kan er al iets meer gezegd worden (antwoord op de onderzoeksvragen) over de woningen die inmiddels opnieuw bezocht zijn?

We zullen bekijken of we hier voldoende aan hebben voor het informeren van de Kamer en komen daar volgende week bij je op terug.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker

.....
Sectoraal Beleid Energietransitie
Bouwen en Energie
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z20
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
.....

M: 512e
512e @minbzk.nl
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minbzk

We gaan bekijken of

Van: 512e <512e@installq.nl>
Verzonden: woensdag 15 januari 2020 11:34
Aan: 512e <512e@minbzk.nl>; 512e <512e@minbzk.nl>
CC: 512e <512e@minbzk.nl>; 512e 512e @installq.nl;
512e @artenergy.nl; 512e <512e@installq.nl>; 512e
<512e@installq.nl>; 512e @skgikob.nl' <512e@skgikob.nl>
Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste 512e en 512e

Conform afspraak december 2019 ontvangt Ministerie BzK hierbij de tussentijdse voortgangsrapportage inzake onderzoek gesjoemel energie-indexen Groningen.

Daarnaast meld ik dat de betreffende journalist de afgelopen periode niet heeft gereageerd op de door ons gestelde vragen in het kader van het onderzoek.

Laat me weten indien meer informatie benodigd is.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

M: 512e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 512e <512e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 27 december 2019 13:31
Aan: 512e <512e@installq.nl>
CC: 512e <512e@minbzk.nl>; 512e <512e@minbzk.nl>
Onderwerp: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen

Beste 

Nog hartelijk dank voor het telefonisch overleg van vorige week. Erg verhelderend en goed te horen dat de kwestie voortvarend is opgepakt. Hierbij het conceptverslag bijgevoegd zoals beloofd van het algemeen overleg (ook te vinden via: https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2019A05121) en onderstaand een kort overzicht van de aantekeningen die ik heb gemaakt van ons gesprek. Wat betreft mijn aantekeningen hoor ik het graag als ik e.e.a. niet goed heb beschreven of begrepen.

Aantekeningen telefonisch overleg 19 december:

- In totaal gaat het om 21 gevallen waar in de berichtgeving op in wordt gegaan. Een aantal van deze gevallen zijn recent, anderen zijn wat ouder (van vorig jaar of ouder?). De 21 gevallen zijn onderdeel geweest van een groter contraexpertise-onderzoek uitgevoerd door Ecocert in opdracht van de journalist (weten we hoeveel gevallen in totaal?). Voor de overige gevallen uit het onderzoek lijken er geen aanwijzingen te zijn voor afwijkende energielabels.
- Op 15 januari wordt een voortgangsrapport opgeleverd van onderzoek naar de 21 afwijkende energielabels, uitgevoerd door de certificatie-instelling SKG-IKOP in samenwerking met de certificaathouders behorende bij de oorspronkelijk opgestelde 21 labels. Zij behandelen dit als een klacht waarvoor zij altijd klachtenonderzoek uitvoeren als partijen het niet eens zijn over een energielabel.
- Het betreffen meerdere certificaathouders in relatie tot de afwijkende energielabels. Dit sluit echter niet uit dat het om één adviseur zou kunnen gaan die de afwijkende energielabels heeft geregistreerd, omdat adviseurs vaak voor meerdere certificaathouders werkzaam zijn.
- Inmiddels zijn de certificaathouders benaderd bij wie de afwijkende labels zijn geconstateerd, zij waren nog niet op de hoogte van de geconstateerde afwijkingen. Zij blijken zeer bereid mee te werken aan het onderzoek dat de certificatie-instellingen uitvoeren.
- Afhankelijk van de uitkomsten van een klachtenonderzoek worden maatregelen getroffen om eventuele fouten of misstanden te corrigeren. Bij (zware) misstanden meldt de certificatie-instelling de situatie bij RvO.nl om aangifte te doen.
- Een huurder heeft altijd de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de certificatie-instelling. De certificatie-instelling voert dan dossieronderzoek uit en brengt indien nodig een bezoek aan het betreffende gebouw om de situatie te beoordelen. De kosten hiervoor zijn voor de partij die ongelijk blijkt te hebben. In de praktijk kan de certificatie-instelling vaak de kosten wat drukken als zij een bezoek aan een gebouw kunnen combineren met andere bezoeken en opnamen. Voor een huurder blijkt de mogelijkheid en de juiste route om een klacht bij de certificatie-instelling in te dienen onbekend. Voor een huurder is ook vaak niet inzichtelijk bij welke certificatie-instelling hij/zij moet zijn voor een specifiek label.

Er zitten nog een aantal vragen in mijn aantekeningen. Mochten die te beantwoorden zijn, hoor ik het graag.

Ik ben de komende vier weken met verlof.  zal vanaf 10 januari het weer overnemen van mij, tot 1 februari. Zou je je reactie ook naar  en  kunnen sturen (cc)?

Voor nu nog fijne dagen en alvast een goede jaarwisseling!

Met vriendelijke groet,



Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 

E: @minbzk.nl

afwezig op maandagen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.12e"
Sent: Fri, 7 Feb 2020 11:11:23 +0200
To: "'5.12e'" <5.12e@rvo.nl>
Subject: FW: Overleg Communicatie-activiteiten energielabel 20-1-2020 - agenda met bijlage
Attachments: 20200204 NOT E-label rapport aan huurder.docx,
Motie_van_het_lid_Beckerman_over_onderzoek_naar_het_sjoemelen_met_energielabels_.pdf

Hey 5.12e

4.14

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@woonbond.nl>
Verzonden: donderdag 6 februari 2020 13:19
Aan: 5.12e <5.12e@rvo.nl>; 5.12e <5.12e@minbzk.nl>; 5.12e <5.12e@minbzk.nl>; 5.12e @ak-consultancy.nl' <5.12e@ak-consultancy.nl>; '5.12e' <5.12e@aedes.nl>; 5.12e <5.12e@woonbond.nl>; 5.12e @eigenhuis.nl' <5.12e@eigenhuis.nl>; '5.12e' @xs4all.nl' <5.12e@xs4all.nl>; 5.12e @ivbn.nl' <5.12e@ivbn.nl>; '5.12e' @vastgoedbelang.nl' <5.12e@vastgoedbelang.nl>; 5.12e <5.12e@rijksoverheid.nl>; 5.12e <5.12e@rijksoverheid.nl>; 5.12e <5.12e@rvo.nl>; 5.12e <5.12e@rvo.nl>; 5.12e <5.12e@rvo.nl>; 5.12e <5.12e@rvo.nl>; 5.12e @minbzk.nl';
'5.12e' @minbzk.nl'; 5.12e @aedes.nl'; 5.12e <5.12e@minbzk.nl>; 5.12e <5.12e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Overleg Communicatie-activiteiten energielabel 20-1-2020 - agenda met bijlage

Beste 5.12e en anderen,

4.14

Met vriendelijke groet,

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@rvo.nl>
Verzonden: dinsdag 28 januari 2020 14:22
Aan: '5.12e' <5.12e@minbzk.nl>; '5.12e' <5.12e@minbzk.nl>; 5.12e @ak-consultancy.nl' <5.12e@ak-consultancy.nl>; '5.12e' <5.12e@aedes.nl>; 5.12e <5.12e@woonbond.nl>; 5.12e <5.12e@woonbond.nl>; 5.12e @eigenhuis.nl' <5.12e@eigenhuis.nl>;

Notitie

kenmerk

betreft Rapport Energieprestatie aan huurder
aan BZK - Bouwen en energie / Overleg 'Communicatie-activiteiten energielabel'
van 5.12e
status Ter bespreking
datum 22-01-2020
cc

De Woonbond ziet in de komende wijziging van de wijze waarop de energieprestatie van een huurwoning wordt berekend een goede gelegenheid om ook de gebruiker (huurder) het recht te geven inzicht te krijgen in achterliggende gegevens van het Energielabel. Het gaat hierbij om gegevens die de huurder zelf (deels) kan nagaan, zoals de eventuele aanwezigheid van dubbelglas, het type verwarmingsinstallatie, mechanische ventilatie en muur- en dakisolatie. Dergelijke gegevens zijn te vinden op de rapportage aan de eindgebruiker die met een druk op de knop door de opsteller van het energielabel geleverd wordt aan degene die het energielabel heeft aangevraagd (in dit geval de verhuurder).

De Woonbond is er tevens van overtuigd dat toegang tot de rapportage door de eindgebruiker van het energielabel de mogelijkheden tot sjoemelen met het energielabel beperkt. De huurder kan dan immers een aantal gegevens zelf nakijken of een adviseur snel toegang geven tot dergelijke gegevens. Hiermee komt de overheid (deels) tegemoet aan de Kamerbreed aangenomen wens om maatregelen te nemen tegen sjoemelen met het energielabel (Motie Beckerman Kamerstuk 30 196 nr. 700).

Eind november 2019 is in de BRL 9501 '**Methoden voor het berekenen van het energiegebruik van gebouwen en de energetische en financiële gevolgen van energiebesparingsmaatregelen**' vastgelegd dat de software die gebruikt wordt om het energielabel van een woning op basis van de NTA 8800 te maken standaard de mogelijkheid moet hebben om met een druk op de knop een eindgebruikersrapportage te leveren. Deze rapportage dient dan zodanig te worden samengesteld dat deze een leesbare samenvatting bevat van de woning qua isolatie, ventilatie en installatie. De exacte invulling hiervan is nog niet afgerond, maar daar is wel behoefte aan.

Momenteel krijgt de huurder alleen bij aanvang van het huurcontract een afschrift van het geldig energielabel. Dit afschrift vermeldt alleen het label en de voor het WWS geldige Energie-Index.

Besluit energieprestatie gebouwen (art 2.1 lid 3)

Bij de verhuur van een gebouw stelt de eigenaar een afschrift van een geldig energielabel voor dat gebouw beschikbaar aan de nieuwe huurder.

De Woonbond denkt dat het wenselijk is om de tekst van dit besluit aan te passen, zodat de huurder (eventueel eenmalig) het recht heeft op beschikking over dat eindgebruikersrapport. Uiteraard moet dat rapport ook na vernieuwing van het energielabel op verzoek van de huurder worden verstrekt. Een dergelijk recht is niet uitzonderlijk in het huurrecht. Huurders kunnen immers ook verzoek om inzage krijgen in de achterliggende stukken die ten grondslag liggen aan de jaarlijkse servicekostenafrekening (BW 7:258. Lid 4). Eventueel kan dit ook in het huurrecht zelf worden opgenomen, maar wij denken dat het eenvoudiger en even doeltreffend is om dat in het Besluit energieprestatie gebouwen vast te leggen.

From: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Sent: Wed, 12 Feb 2020 16:34:36 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: FW: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

5.12.e

Zie hieronder over planning terugkoppeling onderzoek energielabels. Ik zat ook te kijken naar de planning rond reces en zag dat brieven voor tijdens het reces (dat loopt tot 2 maart) uiterlijk woensdag 19 februari bij de dg moet liggen. Hopelijk kan ik vrijdag op basis van de binnengekomen informatie een eerste versie van de brief schrijven zodat we volgende week kunnen afronden... Als we de informatie van InstallQ morgen binnenkrijgen kunnen we misschien dan alvast kijken wat de lijn in de brief zou moeten zijn. Wordt dus vervolgd.

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>
Verzonden: woensdag 12 februari 2020 15:02
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Geachte 5.12.e

Ik heb mijn terug koppeling afgelopen vrijdag gegeven aan InstallQ. Zij wilde graag de communicatie met u houden. Ik begreep van 5.12.e dat hij nog wat aanvullende vragen had voor mij. Morgen spreek ik hem bij de CcvD vergadering. Daarna zal hij met een terugkoppeling komen.

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.12.e | SKG-IKOB

5.12.e

r

E: 5.12.e@skgikob.nl

M: |

5.12.e



Bezoekadres	Postadres	T +31 (0)88 244 01 00
Poppenbouwing 56	Postbus 202	F +31 (0)88 244 01 01
4191 NZ Geldermalsen	4190 CE Geldermalsen	I www.skgikob.nl

Disclaimer
Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.
This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 12 februari 2020 11:09
Aan: 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>;

<[redacted]@artenergy.nl> <[redacted]@installq.nl>
<[redacted]@installq.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Geachte [redacted] beste [redacted]

Ik was benieuwd naar het gesprek dat vorige week heeft plaatsgevonden. Kunt u een terugkoppeling geven van de bevindingen? Ik hoor heel graag, dank alvast.

[redacted]

T: [redacted]

afwezig op maandagen

Van: [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 10:54

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@artenergy.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Geachte [redacted]

Vanuit InstallQ is het verzoek gekomen dat wij als Certificerende instelling SKGIKOB de regie in deze op ons nemen. Uiteraard zijn wij bereid om hieraan mee te werken.

Naar aanleiding van het gesprek wat ik gehad heb met [redacted] heb ik contact gezocht met alle betrokken partijen. De opdrachtgever, de EPA adviseur en de certificaathouder onder welke verantwoordelijkheid een groot aantal van deze betreffende EI-index rapporten zijn afgemeld.

Morgenmiddag staat een afspraak gepland met alle betrokken partijen. Wij zullen dan bijeen komen en het gehele proces van het tot stand komen van deze EI-index berekeningen nalopen. Hieruit moet wat mij betreft naar voren komen of er moedwillige fraude is gepleegd.

Zodra dit gesprek geweest is zal ik u uiterlijk vrijdagmiddag 07-02-2020 een terug koppeling geven met mijn bevindingen.

Ik hoop u zo voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

[redacted] | SKG-IKOB

[redacted]

r

E: [redacted]@skgikob.nl

M: [redacted]

[redacted]



Bezoekadres
Poppenbouwing 56

Postadres
Postbus 202

T +31 (0)88 244 01 00
F +31 (0)88 244 01 01

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen. This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 5 februari 2020 09:59

Aan: [redacted] <[redacted]> @installq.nl>; [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]> @installq.nl>;

[redacted] @artenergy.nl; [redacted] <[redacted]> @installq.nl>; [redacted]

<[redacted]> @installq.nl>; [redacted] <[redacted]> @skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste [redacted]

Dank nog voor het toegestuurde voortgangsrapport. Afgelopen week heeft de minister aan de Kamer aangegeven in februari een brief over de labels in Groningen te sturen. Je gaf onderstaand aan dat er nog geen nadere informatie beschikbaar is over woningen die zijn bezocht. Is daar inmiddels meer over te zeggen? In het rapport is vermeld dat in Q1 over de voortgang en uitkomsten van de onderzoeken gerapporteerd wordt. Is dit dan het definitieve rapport en wanneer is gepland deze op te leveren? Hoor graag, dan bekijk ik aan de hand daarvan wat we de Kamer deze maand kunnen melden.

Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: [redacted]

E: [redacted] @minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: [redacted] <[redacted]> @installq.nl>

Verzonden: vrijdag 17 januari 2020 10:07

Aan: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]> @installq.nl>;

[redacted] @artenergy.nl; [redacted] <[redacted]> @installq.nl>; [redacted]

<[redacted]> @installq.nl>; [redacted] @skgikob.nl>' <[redacted]> @skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste [redacted]

Ik begrijp je reactie, maar het verzoek kwam in de laatste week voor de kerstvakantie. De certificaathouders hebben dit direct opgepakt, gedeeltelijk al tussen kerst en nieuwjaar, en in het nieuwe jaar.

Wij hebben nog geen gedetailleerde info over individuele adressen op dit moment beschikbaar.

Ik hoor graag even je reactie de volgende week.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

M: [redacted]



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 17:58

Aan: [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>;

[redacted] <[redacted]@artenergy.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted]

<[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>' <[redacted]@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste [redacted]

Bedankt voor de tussentijdse voortgangsrapportage. Goed om te lezen hoe serieus het onderzoek door de verschillende partijen opgepakt wordt.

We begrijpen dat zorgvuldig onderzoek tijd kost, maar hadden gehoopt op al iets meer specifieke informatie over de energie-indexen uit het artikel. Misschien kan er al iets meer gezegd worden (antwoord op de onderzoeksvragen) over de woningen die inmiddels opnieuw bezocht zijn?

We zullen bekijken of we hier voldoende aan hebben voor het informeren van de Kamer en komen daar volgende week bij je op terug.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Beleidsmedewerker

.....
Sectoraal Beleid Energietransitie
Bouwen en Energie
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z20
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
.....

M [redacted]

[redacted]@minbzk.nl

www.rijksoverheid.nl

www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minbzk

We gaan bekijken of

Van: [redacted] <[redacted]@installq.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 11:34

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>;
[redacted] <[redacted]@artenergy.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted]
<[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>' <[redacted]@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste [redacted] en [redacted]

Conform afspraak december 2019 ontvangt Ministerie BzK hierbij de tussentijdse voortgangsrapportage inzake onderzoek gesjoemel energie-indexen Groningen.

Daarnaast meld ik dat de betreffende journalist de afgelopen periode niet heeft gereageerd op de door ons gestelde vragen in het kader van het onderzoek.

Laat me weten indien meer informatie benodigd is.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

M: [redacted]



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 27 december 2019 13:31

Aan: [redacted] <[redacted]@installq.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen

Beste [redacted]

Nog hartelijk dank voor het telefonisch overleg van vorige week. Erg verhelderend en goed te horen dat de kwestie voortvarend is opgepakt. Hierbij het conceptverslag bijgevoegd zoals beloofd van het algemeen overleg (ook te vinden via: https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2019A05121) en onderstaand een kort overzicht van de aantekeningen die ik heb gemaakt van ons gesprek. Wat betreft mijn aantekeningen hoor ik het graag als ik e.e.a. niet goed heb beschreven of begrepen.

Aantekeningen telefonisch overleg 19 december:

- In totaal gaat het om 21 gevallen waar in de berichtgeving op in wordt gegaan. Een aantal van deze gevallen zijn recent, anderen zijn wat ouder (van vorig jaar of ouder?). De 21 gevallen zijn onderdeel geweest van een groter contraexpertise-onderzoek uitgevoerd door Ecocert in opdracht van de journalist (weten we hoeveel gevallen in totaal?). Voor de overige gevallen uit het onderzoek lijken er geen aanwijzingen te zijn voor afwijkende energielabels.
- Op 15 januari wordt een voortgangsrapport opgeleverd van onderzoek naar de 21 afwijkende energielabels, uitgevoerd door de certificatie-instelling SKG-IKOP in samenwerking met de certificaathouders behorende bij de

oorspronkelijk opgestelde 21 labels. Zij behandelen dit als een klacht waarvoor zij altijd klachtenonderzoek uitvoeren als partijen het niet eens zijn over een energielabel.

- Het betreffen meerdere certificaathouders in relatie tot de afwijkende energielabels. Dit sluit echter niet uit dat het om één adviseur zou kunnen gaan die de afwijkende energielabels heeft geregistreerd, omdat adviseurs vaak voor meerdere certificaathouders werkzaam zijn.
- Inmiddels zijn de certificaathouders benaderd bij wie de afwijkende labels zijn geconstateerd, zij waren nog niet op de hoogte van de geconstateerde afwijkingen. Zij blijken zeer bereid mee te werken aan het onderzoek dat de certificatie-instellingen uitvoeren.
- Afhankelijk van de uitkomsten van een klachtenonderzoek worden maatregelen getroffen om eventuele fouten of misstanden te corrigeren. Bij (zware) misstanden meldt de certificatie-instelling de situatie bij RvO.nl om aangifte te doen.
- Een huurder heeft altijd de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de certificatie-instelling. De certificatie-instelling voert dan dossieronderzoek uit en brengt indien nodig een bezoek aan het betreffende gebouw om de situatie te beoordelen. De kosten hiervoor zijn voor de partij die ongelijk blijkt te hebben. In de praktijk kan de certificatie-instelling vaak de kosten wat drukken als zij een bezoek aan een gebouw kunnen combineren met andere bezoeken en opnamen. Voor een huurder blijkt de mogelijkheid en de juiste route om een klacht bij de certificatie-instelling in te dienen onbekend. Voor een huurder is ook vaak niet inzichtelijk bij welke certificatie-instelling hij/zij moet zijn voor een specifiek label.

Er zitten nog een aantal vragen in mijn aantekeningen. Mochten die te beantwoorden zijn, hoor ik het graag.

Ik ben de komende vier weken met verlof. [5.12] zal vanaf 10 januari het weer overnemen van mij, tot 1 februari. Zou je je reactie ook naar [5.12] en [5.12] kunnen sturen (cc)?

Voor nu nog fijne dagen en alvast een goede jaarwisseling!

Met vriendelijke groet,

[5.12]

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: [5.12]

E: [5.12]@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "512e"
Sent: Thu, 13 Feb 2020 20:07:48 +0200
To: "512e" <512e@installq.nl>
Cc: "512e" <512e@minbzk.nl>; "512e"
<512e@installq.nl>; "512e@skgikob.nl)" <512e@skgikob.nl>
Subject: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste 512e

Veel dank voor de toegezonden informatie. In beginsel zeer positief dat partijen verklaren dat er geen sprake is geweest van frauduleus handelen. Ik ben alleen ook benieuwd naar een nadere analyse van de relatie tussen hetgeen je in de mail aangeeft (dat 18 van de 24 labels door één adviseur zijn opgesteld) en de ondertekende verklaring. Is daar meer over te zeggen? Dat versterkt uiteraard de stelling dat er geen kwade opzet was, maar geeft misschien ook aan of er verder onderzoek of maatregelen nodig zijn. Eventueel graag morgenvroeg telefonisch contact is ook mogelijk. Hoor heel graag, dank alvast.
Met vriendelijke groet,

512e

512e

Van: 512e <512e@installq.nl>

Datum: donderdag 13 feb. 2020 6:32 PM

Aan: 512e <512e@minbzk.nl>

Kopie: 512e <512e@minbzk.nl>, 512e <512e@installq.nl>, 512e <512e@skgikob.nl> <512e@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste 512e

Hierbij ontvang je, zoals eerder mondeling besproken, de ondertekende verklaring van alle betrokken partijen die betrokken zijn geweest bij de totstandkoming van een groot aantal EI-index rapporten uit de selectie.

Voor de achtergrond informatie:

1. De eigenaar van het vastgoed "Solide vastgoedbeheer" is tevens de opdrachtgever van de EPA adviseur die 18 van de 24 EI indexen heeft opgesteld die nu in dit onderzoek naar voren komen.
2. Solide Vastgoedbeheer is tevens de opdrachtgever van de EPA adviseur 512e

Zoals mondeling eerder aangegeven is er geen sprake geweest van fraude. Dit beantwoordt ook de klacht n.a.v. het gepubliceerde artikel.

Verder ontvang ik van SKG-IKOB het volgende schrijven die ik een op een doorzet en waarop ik graag de reactie van BzK ontvang:

De eigenaar van de panden "Solide vastgoedbeheer" is één van de grootste vastgoedeigenaren in de gemeente Groningen en zij nemen deze kwestie hoog op. Hij heeft veel contacten binnen het ambtelijk apparaat van de gemeente Groningen en kreeg hele vervelende vragen te beantwoorden. Zij kijken dus met argusogen naar onze reactie en gaan waar nodig zelf actie ondernemen maar verwachten ook vanuit InstallQ en/of BzK een gepaste (media) reactie.

Vanuit SKG-IKOB/SKW certificatie is men ook niet content met deze situatie. Er wordt veel onrust gezaaid door een student die overal informatie vergaard maar uiteindelijk selectief de media van informatie voorziet. De verslaggevers van het Noordelijk dagblad zitten in hetzelfde pand als de vastgoedeigenaar. Voordat dit stuk gepubliceerd werd is er nog een gesprek geweest met de verslaggevers, de vastgoedeigenaar en de EPA-adviseur (op verzoek van de vastgoedeigenaar). Toen is door de EPA adviseur uitgelegd hoe een label tot stand komt en dat, als er iets niet klopt hij

dat uiteraard wil controleren en waar nodig aanpassen. Dit geheel conform de procedures die hiervoor van toepassing zijn. Er is echter niets met deze informatie gedaan.

Het is inherent aan het systeem dat er fouten gemaakt worden maar dat er voldoende mogelijkheden zijn om gemaakte fouten te herstellen? Het feit dat er in 2017, 3200 labels zijn ingetrokken zou toch al een signaal moeten zijn dat het systeem van kwaliteitsborging werkt. Helaas zijn een groot gedeelte van deze labels weer op de markt terecht gekomen maar dat is een probleem van een andere orde. Dat moet dus ook op een andere manier aangepakt worden.

Vanuit SKG-IKOB/SKW certificatie wil ik ook een dringend verzoek doen aan InstallQ en BzK om de stichting Robin Hood en het Noordelijk Dagblad erop te wijzen dat zij diverse partijen waaronder ook onze organisatie in een negatief daglicht hebben gezet en onze naam hebben bezoedeld. Dit leid tot imago schade!

Wij zouden dus graag zien dat deze beide partijen hierop aangesproken worden en dat zij de hiervoor geldende procedures moeten volgen. Ook zouden wij graag zien dat er een nieuw artikel in het dagblad geplaatst wordt waarbij alle partijen gezuiverd worden van blaam!

Een reactie vanuit InstallQ en/of vanuit BzK actie lijkt mij zeer gepast! Wij worden uiteraard ook graag op de hoogte gehouden van de reactie.

Tot slot:

Door journalist is er geen hoor en wederhoor gedaan en is er ook geen contact meer met ons opgenomen n.a.v. gestelde vragen en nadat dat wij vanuit InstallQ dit met BzK telefonisch hebben besproken.

Op dit moment is bovenstaande de informatie die ik beschikbaar heb.

Met vriendelijke groet,

S.12e

S.12e

M: S.12e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T: S.12e
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: S.12e <S.12e> @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 16:20

Aan: S.12e <S.12e> @installq.nl>

CC: S.12e <S.12e> @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste S.12e

Ik begreep van S.12e dat de terugkoppeling via jou zal lopen. Om de toezegging aan de Kamer uit te voeren (deze maand kamer informeren), moeten we uiterlijk dinsdag brief gereed hebben. Lukt het om morgen of overmorgen(vroeg) om ons te informeren over de uitkomsten (tot nu toe) van het onderzoek?

Hoor graag, veel dank alvast.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.12.e

E: 5.12.e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: 5.12.e

Verzonden: woensdag 12 februari 2020 11:09

Aan: 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e 5.12.e@installq.nl;

5.12.e@artenergy.nl; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e

<5.12.e@installq.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Geachte 5.12.e beste 5.12.e

Ik was benieuwd naar het gesprek dat vorige week heeft plaatsgevonden. Kunt u een terugkoppeling geven van de bevindingen? Ik hoor heel graag, dank alvast.

5.12.e

T: 5.12.e

afwezig op maandagen

Docnr14

From: "5.12.e" 5.12.e@minbzk.nl
Sent: Fri, 14 Feb 2020 19:05:52 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@rvo.nl>
Subject: brief tk gesjoemel energielabels
Attachments: aanzet brief gesjoemel energielabels.docx

Collega's,

Zouden jullie mee kunnen lezen op bijgevoegde brief aan de TK met beschrijving svz van onderzoek naar situatie in Groningen met energielabels. Lukt dat deze maandag (17 februari)? Dan pak ik het dinsdag verder op en halen we hopelijk de deadline van woensdag om de brief bij de dg te hebben.

Fijn weekend voor nu!

5.1.2.9

Docnr15

From: "5.12.e"
Sent: Fri, 14 Feb 2020 19:08:19 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: FW: brief tk gesjoemel energielabels
Attachments: aanzet brief gesjoemel energielabels.docx

Tk, voor het geval je alvast mee wilt lezen. Is dus deels al een inhoudelijke brief geworden, deels uitstel.
Met 5.12.e van bureau dg contact gehad, als het nodig is is uitstel waarschijnlijk mogelijk tot donderdag.

Fijn weekend voor nu!

Van: 5.12.e
Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 18:06
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e
<5.12.e@rvo.nl>
Onderwerp: brief tk gesjoemel energielabels

Collega's,

Zouden jullie mee kunnen lezen op bijgevoegde brief aan de TK met beschrijving svz van onderzoek naar situatie in Groningen met energielabels. **Lukt dat deze maandag (17 februari)?** Dan pak ik het dinsdag verder op en halen we hopelijk de deadline van woensdag om de brief bij de dg te hebben.

Fijn weekend voor nu!

5.12.e

Docnr16

From: "5.12.e" "
Sent: Mon, 17 Feb 2020 10:47:23 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: brief tk gesjoemel energielabels

Eens. Ik verwacht geen extra informatie van InstallQ behalve eventueel de aanvulling op de cijfers in de brief die nu nog ontbreken. Keuze gaat dus om deze variant van de brief of een simpel uitstelbriefje (of -berichtje dat meegaat in een andere brief?). Nu hebben we in ieder geval iets te kiezen. Kunnen dit bewaren voor in maart of april.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Datum: maandag 17 feb. 2020 8:41 AM
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: brief tk gesjoemel energielabels

Ha 5.12.e

Omdat we eigenlijk nog niets over het onderzoek zeggen (ook niet dat betrokken adviseur en verhuurder hebben verklaard niet onder druk gezet te zijn of druk te hebben uitgeoefend) twijfel ik of we niet beter alleen een uitstelbriefje kunnen sturen. Maar even afwachten waar InstallQ meekomt. Nu is het een aangekleed uitstelbriefje waarmee de minister iig aangeeft er serieus naar te laten kijken en ook Kamer meeneemt is wat er aan de hand kan zijn. Dat is op zich ook wel sterk...

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 18:08
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: brief tk gesjoemel energielabels

Tk, voor het geval je alvast mee wilt lezen. Is dus deels al een inhoudelijke brief geworden, deels uitstel.
Met 5.12.e van bureau dg contact gehad, als het nodig is is uitstel waarschijnlijk mogelijk tot donderdag.

Fijn weekend voor nu!

Van: 5.12.e
Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 18:06
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@rvo.nl>
Onderwerp: brief tk gesjoemel energielabels

Collega's,

Zouden jullie mee kunnen lezen op bijgevoegde brief aan de TK met beschrijving svz van onderzoek naar situatie in Groningen met energielabels. **Lukt dat deze maandag (17 februari)?** Dan pak ik het dinsdag verder op en halen we hopelijk de deadline van woensdag om de brief bij de dg te hebben.

Fijn weekend voor nu!

5.12.e

Docnr17

From: "5.12.e"
Sent: Mon, 17 Feb 2020 11:04:56 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: brief tk gesjoemel energielabels

Overigens kunnen we misschien nog wel de verklaring in de brief verwerken. Had het nu niet gedaan omdat we verder nog geen uitleg hebben. Maar dat hoeft misschien ook niet.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Datum: maandag 17 feb. 2020 9:47 AM
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: brief tk gesjoemel energielabels

Eens. Ik verwacht geen extra informatie van InstallQ behalve eventueel de aanvulling op de cijfers in de brief die nu nog ontbreken. Keuze gaat dus om deze variant van de brief of een simpel uitstelbriefje (of -berichtje dat meegaat in een andere brief?). Nu hebben we in ieder geval iets te kiezen. Kunnen dit bewaren voor in maart of april.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Datum: maandag 17 feb. 2020 8:41 AM
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: brief tk gesjoemel energielabels

Ha 5.12.e

Omdat we eigenlijk nog niets over het onderzoek zeggen (ook niet dat betrokken adviseur en verhuurder hebben verklaard niet onder druk gezet te zijn of druk te hebben uitgeoefend) twijfel ik of we niet beter alleen een uitstelbriefje kunnen sturen. Maar even afwachten waar InstallQ meekomt. Nu is het een aangekleed uitstelbriefje waarmee de minister iig aangeeft er serieus naar te laten kijken en ook Kamer meeneemt is wat er aan de hand kan zijn. Dat is op zich ook wel sterk...

Groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 18:08
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: brief tk gesjoemel energielabels

Tk, voor het geval je alvast mee wilt lezen. Is dus deels al een inhoudelijke brief geworden, deels uitstel.
Met 5.12.e van bureau dg contact gehad, als het nodig is is uitstel waarschijnlijk mogelijk tot donderdag.

Fijn weekend voor nu!

Van: 5.12.e
Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 18:06
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; '5.12.e' <5.12.e@rvo.nl>
Onderwerp: brief tk gesjoemel energielabels

Collega's,

Zouden jullie mee kunnen lezen op bijgevoegde brief aan de TK met beschrijving svz van onderzoek naar situatie in Groningen met energielabels. **Lukt dat deze maandag (17 februari)?** Dan pak ik het dinsdag verder op en halen we hopelijk de deadline van woensdag om de brief bij de dg te hebben.

Fijn weekend voor nu!

5.1.2e

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Sent: Mon, 17 Feb 2020 14:19:53 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@rvo.nl>
Subject: RE: aanzet brief gesjoemel energielabels
Attachments: aanzet brief gesjoemel energielabels.docx

Ha 5.1.2.e
Een kleine tikfout maar verder geen opmerkingen.
Ben vooral benieuwd waar je aan denkt met de laatste zin.
Mvg
5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@rvo.nl>
Verzonden: maandag 17 februari 2020 08:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: aanzet brief gesjoemel energielabels

Hoi 5.1.2.e

Bijgaand ene kleine toevoeging en de info die wij hebben over het onderzoek in Groningen.
Ik weet niet of ik iets met je laatste opmerking moet doen. De zin in de brief geeft aan dat BZK samen met RVO gaat kijken wat we kunnen doen voor de huurder, toch? Wat moet je dan checken bij RVO vóór het verzenden van de brief?

Groet, 5.1.2.e
De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr19

From: "5.12.e" <5.12.e@rvo.nl>
Sent: Mon, 17 Feb 2020 15:28:29 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: aanzet brief gesjoemel energielabels

Hey 5.12.e

4.1.4

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@rvo.nl>
Verzonden: maandag 17 februari 2020 08:35
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: aanzet brief gesjoemel energielabels

Hoi 5.12.e

4.1.4

Groet, 5.12.e

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages

Docnr20

From: "5.12.e"
Sent: Mon, 17 Feb 2020 15:32:08 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
Subject: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 5.12.e

Dank voor de reactie. Helder dat de ontbrekende getallen niet bekend zijn. Klopt de genoemde 21 gevallen wel?

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
Verzonden: maandag 17 februari 2020 12:02
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 5.12.e

Hierbij korte reactie, zie bijlage

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 18:06
Aan: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 5.12.e

Dank nogmaals voor het gesprek vanochtend. Bijgevoegd mijn aanzet voor een brief aan de Tweede Kamer met de passages over het onderzoek en de mogelijkheden voor huurders om bij certificatie instellingen een klacht in te dienen. Zou je kunnen kijken of ik deze passages juist heb verwoord? Omdat de minister in het AO in december twee (uiterste) gevallen schetst van mogelijke verklaringen voor de labels, leek het me toch goed om in deze brief wat andere mogelijke verklaringen te schetsen.

Er ontbreken een aantal cijfers in de tekst over onderzochte labels, zou je daar naar kunnen kijken? Zijn die te leveren?

Lukt het om aanstaande maandag reactie te sturen? Ik ben er dan niet, maar dan kan ik er dinsdag mee verder.

Graag vertrouwelijk met de tekst omgaan. Dank alvast. Voor nu een fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.1.2e

E: 5.1.2e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr21

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 18 Feb 2020 12:02:32 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: RE: aanzet brief gesjoemel energielabels
Attachments: aanzet brief gesjoemel energielabels - aanpassingen Wm.docx

Nu met bijlage

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 11:02
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: aanzet brief gesjoemel energielabels

Hey 5.1.2.e

4.1.4 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 10:52
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: aanzet brief gesjoemel energielabels

Zie antwoord 5.1.2.e over de termijnen, ik probeer dit nog even in de brief te verwerken

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 10:35
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: aanzet brief gesjoemel energielabels

4.1.4

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 17 februari 2020 18:45
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: aanzet brief gesjoemel energielabels

4.1.4 5.1.2.e 5.1.2.e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Datum: maandag 17 feb. 2020 4:13 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Kopie: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>, [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: aanzet brief gesjoemel energielabels

Hey [redacted]

Veel dank voor de aanpassingen! Ik lees dat de laatste zin over de redelijke termijn is verwijderd. Daar hebben jullie grote bezwaren tegen? Want die zin is m.i. wel nodig om echt antwoord te geven op de vraag van Beckerman in het AO. Daar vraagt de namelijk om te termijnen gelijk te trekken. Nu geven we vooral feitelijk weer hoe e.e.a. is geregeld en lees je dus ook dat termijnen niet gelijk zijn.

Hoor graag, kunnen eventueel morgen ook even bellen.

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Datum: maandag 17 feb. 2020 3:59 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Kopie: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>, [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: aanzet brief gesjoemel energielabels

Hoi [redacted]

Met dank aan [redacted] hierbij onze input.
Als je nog vragen hebt, hoor ik het graag.

Groeten,

[redacted]

Docnr22

From: "[5.1.2.e]"
Sent: Tue, 18 Feb 2020 12:29:53 +0200
To: "[5.1.2.e]" <[5.1.2.e]@minbzk.nl>
Subject: RE: aanzet brief gesjoemel energielabels - aanpassingen [5.1.2.e]
Attachments: aanzet brief gesjoemel energielabels - aanpassingen [5.1.2.e]

Hey [5.1.2.e]

Veel dank voor het snelle schakelen. Bijgevoegd nog een enkel punt. Ik check bij CZW de mogelijkheid bij de rechter en of ik daar nu een goede zin voor heb toegevoegd.

[5.1.2.e]

Van: [5.1.2.e] <[5.1.2.e]@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 11:10
Aan: [5.1.2.e] <[5.1.2.e]@minbzk.nl>
CC: [5.1.2.e] <[5.1.2.e]@minbzk.nl>; [5.1.2.e] <[5.1.2.e]@minbzk.nl>
Onderwerp: aanzet brief gesjoemel energielabels - aanpassingen [5.1.2.e]

Hoi [5.1.2.e]

Zie nog een paar aanpassingen.
Stem jij de casus nog met CZW af, zoals [5.1.2.e] opmerkt.

Groeten,

[5.1.2.e]

Docnr23

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 18 Feb 2020 12:42:12 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: brief TK over gesjoemel labels Groningen
Attachments: aanzet brief gesjoemel energielabels.docx

Hallo 5.1.2.e

Ik probeerde je net ook even te bellen. In de overdracht van 5.1.2.e van het energielabel begreep ik (maar hebben we het niet heel expliciet over gehad) dat jij vooral aanspreekpunt bent vanuit CZW. Klopt dat en zo ja, zou je mee kunnen lezen op bijgaande brief aan de tweede kamer die misschien/waarschijnlijk morgen bij de dg moet liggen? (we twijfelen nog of het een simpel uitstelbriefje moet zijn of deze meer aangeklede variant, maar dan is de inhoud voor de brief die we volgende week sturen bruikbaar). Gaat vooral om de zin die met trackchanges is toegevoegd. Lukt het om vandaag te kijken? Hoor heel graag. Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Sent: Tue, 18 Feb 2020 15:24:11 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: RE: brief TK over gesjoemel labels Groningen

5.1.2.e

Dank, dan begrijp ik dat de geformuleerde zin goed is. Ga ik m zo opnemen.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 14:14
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: brief TK over gesjoemel labels Groningen

In het algemeen geldt ten aanzien van overeenkomsten dat partijen altijd naar de rechter kunnen als er een geschil ontstaat over hetgeen is overeengekomen. Dat kan dus ook bij huurovereenkomsten.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 13:05
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: brief TK over gesjoemel labels Groningen
Urgentie: Hoog

Hi 5.1.2.e

Omdat dit gaat over huurrecht (mogelijkheden huurders bij een onjuist energielabel), stuur ik de brief door naar mijn collega's van het cluster wonen. @ 5.1.2.e / 5.1.2.e zie de met track changes ingevoegde zin, klopt deze? Deadline is vandaag.

HG

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 11:42
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: brief TK over gesjoemel labels Groningen

Hallo 5.1.2.e

Ik probeerde je net ook even te bellen. In de overdracht van 5.1.2.e van het energielabel begreep ik (maar hebben we het niet heel expliciet over gehad) dat jij vooral aanspreekpunt bent vanuit CZW. Klopt dat en zo ja, zou je mee kunnen lezen op bijgaande brief aan de tweede kamer die misschien/waarschijnlijk morgen bij de dg moet liggen? (we twijfelen nog of het een simpel uitstelbriefje moet zijn of deze meer aangeklede variant, maar dan is de inhoud voor de brief die we volgende week sturen bruikbaar). Gaat vooral om de zin die met trackchanges is toegevoegd. Lukt het om vandaag te kijken? Hoor heel graag. Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 512e

E: 512e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Docnr25

From: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Sent: Tue, 18 Feb 2020 15:26:11 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: FW: brief TK over gesjoemel labels Groningen
Attachments: aanzet brief gesjoemel energielabels.docx

Hey 5.12.e

Onderstaand de reactie op CZW op toegevoegde zin over optie naar de rechter te stappen. Neem ik m zo mee in de brief.

5.12.e

Van: 5.12.e
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 14:24
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: brief TK over gesjoemel labels Groningen

5.12.e

Dank, dan begrijp ik dat de geformuleerde zin goed is. Ga ik m zo opnemen.

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 14:14
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: brief TK over gesjoemel labels Groningen

In het algemeen geldt ten aanzien van overeenkomsten dat partijen altijd naar de rechter kunnen als er een geschil ontstaat over hetgeen is overeengekomen. Dat kan dus ook bij huurovereenkomsten.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 13:05
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: brief TK over gesjoemel labels Groningen
Urgentie: Hoog

Hi 5.12.e

Omdat dit gaat over huurrecht (mogelijkheden huurders bij een onjuist energielabel), stuur ik de brief door naar mijn collega's van het cluster wonen. @ 5.12.e / 5.12.e zie de met track changes ingevoegde zin, klopt deze? Deadline is vandaag.

HG

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 11:42
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: brief TK over gesjoemel labels Groningen

Hallo [5.12.e]

Ik probeerde je net ook even te bellen. In de overdracht van [5.12.e] van het energielabel begreep ik (maar hebben we het niet heel expliciet over gehad) dat jij vooral aanspreekpunt bent vanuit CZW. Klopt dat en zo ja, zou je mee kunnen lezen op bijgaande brief aan de tweede kamer die misschien/waarschijnlijk morgen bij de dg moet liggen? (we twijfelen nog of het een simpel uitstelbriefje moet zijn of deze meer aangeklede variant, maar dan is de inhoud voor de brief die we volgende week sturen bruikbaar). Gaat vooral om de zin die met trackchanges is toegevoegd. Lukt het om vandaag te kijken? Hoor heel graag. Dank alvast.

Met vriendelijke groet,

[5.12.e]

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: [5.12.e]

E: [5.12.e]@minbzk.nl

afwezig op maandagen

From: "5.12.e" <5.12.e>
Sent: Tue, 18 Feb 2020 15:44:01 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e> @rvo.nl>
Subject: RE: Overleg Communicatie-activiteiten energielabel 20-1-2020 - agenda met bijlage
Attachments: Rapportage aan huurder.pdf

5.12.e

Vanaf 2016 (!) is opnieuw de eerder geschrapte verplichting opgenomen in de BRL 9500 en 9501 om een rapportagebijlage te kunnen genereren uit de software. Er is dus aanvullende informatie beschikbaar uit de software waarin een korte samenvatting staat van de opgenomen situatie, zie bijlage. Juist deze informatie kan heel bruikbaar zijn als er verschil van mening ontstaat of het rapport wel op de juiste informatie is gebaseerd. Om die reden is de verplichting om dit rapport te (kunnen) maken weer ingevoerd en ook voor de NTA-methode gehandhaafd. Mede op aandringen van de Woonbond. In de bijlage kun je zien wat er als inhoud is opgenomen in die bijlage. Het is een formeel wijzigingsbesluit vanuit het CCvD van InstallQ. Dit rapport zal niet standaard verstrekt worden, maar staat de verhuurder i.i.g. wel ter beschikking om te gebruiken bij een meningsverschil. De benadering was dat als de huurder het niet eens is met zijn energielabel c.q. Energie-index, dan meldt hij dat bij de verhuurder. Deze kan dan als toelichting deze bijlage aan de huurder verstrekken en dan zou het duidelijk moeten zijn dat het label klopt met de fysieke situatie. Vergelijkbaar met een meningsverschil over de puntentelling. Of het via nieuwe regelgeving moet worden afgedwongen vraag ik me af. M.i. is het vooral een kwestie van communicatie dat de verhuurder desgewenst beschikt over een onderbouwing van het energielabel en dat de huurder daarom kan vragen bij twijfel. Blijkbaar heeft de Woonbond hier ook nog te weinig gebruik gemaakt van deze mogelijkheid.

Ik ben met jou eens dat dit niet ook nog iets zou moeten zijn dat onderdeel uitmaakt van het registratiebestand. Dan gaat het registratiebestand doublures bevatten, want deze bijlage is weer een samenvatting van de opname-informatie.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

M 5.12.e

E 5.12.e 5.12.e

5.12f

5.12.e

5.12.e

5.12.e

5.12f

KvK nummer 5.12.e

Leveringsvoorwaarden DNR 2011

Van: 5.12.e <5.12.e> @rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 18 februari 2020 7:54

Aan: "5.12.e" <5.12.e> 5.12f >

Onderwerp: FW: Overleg Communicatie-activiteiten energielabel 20-1-2020 - agenda met bijlage

Hallo 5.12.e

In onderstaande discussie vraagt de woonbond inzage voor de huurder in de 'eindgebruikersrapportage'. In de nieuwe BRL is opgenomen dat een dergelijke rapportage uit de rekensoftware zal gaan rollen, dus vanaf NTA-tijdperk. Op dit moment kennen we een dergelijke rapportage niet, toch? Behalve het afschrift van het energielabel, maar daar staat geen invoer op. Invoer staat wel in het registratiebestand, maar dat is totaal niet geschikt voor een eindgebruiker/huurder. Het enige dat mogelijk in de buurt komt, is het opnameformulier, maar ook deze lijkt me niet geschikt om te verstrekken aan een huurder. Kortom, op dit moment is er de mogelijkheid van een gebruikersrapportage niet. Of zie ik iets over het hoofd?

Overigens, de gebruikersrapportage die dus gaat komen, die wordt niet in ep-online opgenomen. Althans, dat verzoek is nooit tot ons gekomen. Dan ga ik er van uit dat dat ook niet de bedoeling is.

Groet, 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 7 februari 2020 10:11

Aan: 5.12.e <5.12.e> @rvo.nl>

Onderwerp: FW: Overleg Communicatie-activiteiten energielabel 20-1-2020 - agenda met bijlage

Van: 5.12.e <5.12.e> @woonbond.nl>

Verzonden: donderdag 6 februari 2020 13:19

Aan: 5.12.e <5.12.e> @rvo.nl>; 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl>; 5.12.e 5.12.f <5.12.e> 5.12.f >; 5.12.e <5.12.e> @aedes.nl>; 5.12.e <5.12.e> @woonbond.nl>; 5.12.e @eigenhuis.nl' <5.12.e> @eigenhuis.nl>; 5.12.e @xs4all.nl' <5.12.e> @xs4all.nl>; 5.12.e @ivbn.nl' <5.12.e> @ivbn.nl>; 5.12.e @vastgoedbelang.nl' <5.12.e> @vastgoedbelang.nl>; 5.12.e <5.12.e> @rijksoverheid.nl>; 5.12.e <5.12.e> @rijksoverheid.nl>; 5.12.e <5.12.e> @rvo.nl>; 5.12.e <5.12.e> @rvo.nl>; 5.12.e <5.12.e> @rvo.nl>; 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e> @aedes.nl>; 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Overleg Communicatie-activiteiten energielabel 20-1-2020 - agenda met bijlage

Beste 5.12.e en anderen,



Met vriendelijke groet,

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e> @rvo.nl>

Verzonden: dinsdag 28 januari 2020 14:22

Aan: 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl>; 5.12.e 5.12.f 5.12.f <5.12.e> 5.12.f >; 5.12.e <5.12.e> @aedes.nl>; 5.12.e <5.12.e> @woonbond.nl>; 5.12.e <5.12.e> @woonbond.nl>; 5.12.e @eigenhuis.nl' <5.12.e> @eigenhuis.nl>; 5.12.e @xs4all.nl' <5.12.e> @xs4all.nl>; 5.12.e @ivbn.nl' <5.12.e> @ivbn.nl>; 5.12.e @vastgoedbelang.nl' <5.12.e> @vastgoedbelang.nl>; 5.12.e @rijksoverheid.nl' <5.12.e> @rijksoverheid.nl>; 5.12.e <5.12.e> @rijksoverheid.nl>; 5.12.e <5.12.e> @rvo.nl>; 5.12.e <5.12.e> @rvo.nl>; 5.12.e <5.12.e> @rvo.nl>; 5.12.e <5.12.e> @rvo.nl>; 5.12.e @minbzk.nl' <5.12.e> @minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e> @aedes.nl>; 5.12.e @minbzk.nl' <5.12.e> @minbzk.nl>; 5.12.e @minbzk.nl' <5.12.e> @minbzk.nl>; 5.12.e @minbzk.nl'

<[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: Overleg Communicatie-activiteiten energielabel 20-1-2020 - agenda met bijlage

Beste mensen,

Hierbij ontvangen jullie het (concept)verslag van het overleg 'Communicatie-activiteiten energielabel' d.d. maandag 20-1-2020.

Mochten jullie aanvullingen, correcties of vragen hebben, dan verneem ik dat graag.

Vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted] (Energietabel)

bereikbaar maandag t/m donderdag

Team Duurzaam Bouwen

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Slachthuisstraat 71 | 6041 CB | Roermond

Postbus 965 | 6040 AZ | Roermond

T [redacted]

[redacted]@rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the
risks inherent in the electronic transmission of messages.

[illegible]

				4. Installaties Ruimteverwarming Type verwarming: ☐ individueel ☐ collectief ☐ warmtelevering door derden Verwarmingstoestel: <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>☐ Lokale verwarming olie/gas</td></tr> <tr><td>☐ Lokale verwarming elektrisch</td></tr> <tr><td>☐ CR ketel of moederhaard:</td></tr> <tr><td>☐ VR ketel:</td></tr> <tr><td>☐ HR 100 ketel</td></tr> <tr><td>☐ HR 104 ketel</td></tr> <tr><td>☐ HR 107 ketel</td></tr> <tr><td>☐ Elektrische warmtepomp:</td></tr> <tr><td>☐ Warmtelevering derden/stadsverwarming</td></tr> <tr><td>☐ Gebouwgebonden warmtekracht (WKK)/HRE</td></tr> </table> Afgiftesysteem <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>☐ radiatoren</td></tr> <tr><td>☐ vloerverwarming/wandverwarming</td></tr> <tr><td>☐ luchtverwarming</td></tr> <tr><td>Regeling warmte-afgifte ☐ geregeld ☐ niet geregeld</td></tr> </table> Tapwaterverwarming <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>☐ elektrische boiler</td></tr> <tr><td>☐ Gasgestookte keukengaiser/badgaiser</td></tr> <tr><td>☐ Gas gestookt warmwater- of combitoestel < 70kW (zonder nadere aanduiding)</td></tr> <tr> <td>☐ Gasgestookt warmwaterstoestel met Gaskeur CW</td> <td rowspan="6" style="text-align: center; vertical-align: middle;">CW-klasse gestoestel</td> <td>☐ CW1</td> </tr> <tr> <td>☐ Gasgestookt warmwaterstoestel met Gaskeur HRww label</td> <td>☐ CW2</td> </tr> <tr> <td>☐ Gasgestookt combitoestel met Gaskeur CW,</td> <td>☐ CW3</td> </tr> <tr> <td>☐ Gasgestookt combitoestel met Gaskeur HR/CW</td> <td>☐ CW4</td> </tr> <tr> <td>☐ Gasgestookt combitoestel met Gaskeur HRww label</td> <td>☐ CW5</td> </tr> <tr> <td>☐ Gasgestookt (combi) toestel met microWKK t.b.v. de tapfunctie,</td> <td></td> </tr> <tr><td>☐ Elektrische warmtepomp :</td></tr> </table> Zonnecollector <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>☐ Zonneboiler aanwezig</td></tr> </table> Ventilatie type <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>☐ Volledig natuurlijk</td></tr> <tr><td>☐ Natuurlijke toevoer / mechanische afvoer, niet vraaggestuurd</td></tr> <tr><td>☐ Natuurlijke toevoer / mechanische afvoer, vraaggestuurde ventilatie</td></tr> <tr><td>☐ Decentrale gebalanceerde mechanische ventilatie zonder warmterugwinning</td></tr> <tr><td>☐ Decentrale gebalanceerde mechanische ventilatie met warmterugwinning</td></tr> <tr><td>☐ Centrale gebalanceerde mechanische ventilatie zonder warmterugwinning</td></tr> <tr><td>☐ Centrale gebalanceerde mechanische ventilatie met warmterugwinning</td></tr> </table> Fotovoltaïsche cellen (PV) <table border="1" style="width: 100%; border-collapse: collapse;"> <tr><td>☐ Fotovoltaïsche cellen aanwezig</td></tr> </table>	☐ Lokale verwarming olie/gas	☐ Lokale verwarming elektrisch	☐ CR ketel of moederhaard:	☐ VR ketel:	☐ HR 100 ketel	☐ HR 104 ketel	☐ HR 107 ketel	☐ Elektrische warmtepomp:	☐ Warmtelevering derden/stadsverwarming	☐ Gebouwgebonden warmtekracht (WKK)/HRE	☐ radiatoren	☐ vloerverwarming/wandverwarming	☐ luchtverwarming	Regeling warmte-afgifte ☐ geregeld ☐ niet geregeld	☐ elektrische boiler	☐ Gasgestookte keukengaiser/badgaiser	☐ Gas gestookt warmwater- of combitoestel < 70kW (zonder nadere aanduiding)	☐ Gasgestookt warmwaterstoestel met Gaskeur CW	CW-klasse gestoestel	☐ CW1	☐ Gasgestookt warmwaterstoestel met Gaskeur HRww label	☐ CW2	☐ Gasgestookt combitoestel met Gaskeur CW,	☐ CW3	☐ Gasgestookt combitoestel met Gaskeur HR/CW	☐ CW4	☐ Gasgestookt combitoestel met Gaskeur HRww label	☐ CW5	☐ Gasgestookt (combi) toestel met microWKK t.b.v. de tapfunctie,		☐ Elektrische warmtepomp :	☐ Zonneboiler aanwezig	☐ Volledig natuurlijk	☐ Natuurlijke toevoer / mechanische afvoer, niet vraaggestuurd	☐ Natuurlijke toevoer / mechanische afvoer, vraaggestuurde ventilatie	☐ Decentrale gebalanceerde mechanische ventilatie zonder warmterugwinning	☐ Decentrale gebalanceerde mechanische ventilatie met warmterugwinning	☐ Centrale gebalanceerde mechanische ventilatie zonder warmterugwinning	☐ Centrale gebalanceerde mechanische ventilatie met warmterugwinning	☐ Fotovoltaïsche cellen aanwezig	
☐ Lokale verwarming olie/gas																																													
☐ Lokale verwarming elektrisch																																													
☐ CR ketel of moederhaard:																																													
☐ VR ketel:																																													
☐ HR 100 ketel																																													
☐ HR 104 ketel																																													
☐ HR 107 ketel																																													
☐ Elektrische warmtepomp:																																													
☐ Warmtelevering derden/stadsverwarming																																													
☐ Gebouwgebonden warmtekracht (WKK)/HRE																																													
☐ radiatoren																																													
☐ vloerverwarming/wandverwarming																																													
☐ luchtverwarming																																													
Regeling warmte-afgifte ☐ geregeld ☐ niet geregeld																																													
☐ elektrische boiler																																													
☐ Gasgestookte keukengaiser/badgaiser																																													
☐ Gas gestookt warmwater- of combitoestel < 70kW (zonder nadere aanduiding)																																													
☐ Gasgestookt warmwaterstoestel met Gaskeur CW	CW-klasse gestoestel	☐ CW1																																											
☐ Gasgestookt warmwaterstoestel met Gaskeur HRww label		☐ CW2																																											
☐ Gasgestookt combitoestel met Gaskeur CW,		☐ CW3																																											
☐ Gasgestookt combitoestel met Gaskeur HR/CW		☐ CW4																																											
☐ Gasgestookt combitoestel met Gaskeur HRww label		☐ CW5																																											
☐ Gasgestookt (combi) toestel met microWKK t.b.v. de tapfunctie,																																													
☐ Elektrische warmtepomp :																																													
☐ Zonneboiler aanwezig																																													
☐ Volledig natuurlijk																																													
☐ Natuurlijke toevoer / mechanische afvoer, niet vraaggestuurd																																													
☐ Natuurlijke toevoer / mechanische afvoer, vraaggestuurde ventilatie																																													
☐ Decentrale gebalanceerde mechanische ventilatie zonder warmterugwinning																																													
☐ Decentrale gebalanceerde mechanische ventilatie met warmterugwinning																																													
☐ Centrale gebalanceerde mechanische ventilatie zonder warmterugwinning																																													
☐ Centrale gebalanceerde mechanische ventilatie met warmterugwinning																																													
☐ Fotovoltaïsche cellen aanwezig																																													

				Begrippenlijst Decentrale ventilatie Decentrale ventilatie is lokaal gebalanceerde ventilatie waarbij met behulp van een gevelventilatie-unit in één of meerdere vertrekken lucht wordt ingeblazen en afgezogen. Decentrale ventilatie is onder te verdelen in systemen met en zonder warmteterugwinning. Indien er sprake is van een gevelventilatie-unit met warmteterugwinning zijn de luchttoevoer en luchtafvoer ondergebracht in één unit. Indien er geen sprake is van warmteterugwinning is er in de meeste gevallen een aparte gevelunit voor de luchttoevoer en een aparte gevelunit voor de luchtafvoer. Drievoudig glas of triple glas Drievoudig (triple) HR glas heeft een warmtereflecterende metaalcoating en een extra gasvulling tussen deze glasplaten. Drievoudig (triple) HR glas heeft twee aluminium strips tussen drie glasplaten. De maximale U-waarde van het glas bedraagt: 0,7 W/m²K. Verder kan er bij bepaalde weersomstandigheden condensvocht aan de buitenzijde van het glas ontstaan, dit is niet schadelijk voor het glas of de kozijnen. De U-waarde bij de bepaling van de netto warmtevraag is een combinatie van de U-waarde van het glas en het raamkozijn. HR-glas HR-glas is zeer goed isolerend glas dat bestaat uit twee gescheiden glasplaten met een vrijwel onzichtbare metalen laag (coating) op het glas, eventueel in combinatie met een gasvulling in de spouw tussen de glasplaten. Het type HR-glas is te vinden op de aanduiding in de aluminiumstrip tussen de twee glasplaten. De maximale U-waarde van het glas bedraagt: • 2,0 W/m²K voor HR-glas • 1,6 W/m²K voor HR+ glas • 1,2 W/m²K voor HR++ glas. Door de coating op HR-glas kan er een klein verschil in kleurbeleving zijn ten opzichte van dubbelglas. Verder kan er bij bepaalde weersomstandigheden condensvocht aan de buitenzijde van het glas ontstaan, dit is niet schadelijk voor het glas of de kozijnen. De U-waarde bij de bepaling van de netto-warmtevraag is een combinatie van de U-waarde van het glas en het raamkozijn. Gebruiksoppervlakte De gebruiksoppervlakte van een ruimte of van een groep van ruimten is de oppervlak, gemeten op vloerniveau, tussen de opgaande scheidingsconstructies, die de desbetreffende ruimte of groep van ruimten omhullen. Mechanische ventilatie In woningen is vaak een ventilator aanwezig die vieze luchtjes, vocht en CO₂ uit badkamer, keuken en toilet afzuigen. Deze ventilator hangt vaak op de zolderverdieping. De verse lucht wordt bij de meeste woningen via roosters bij de ramen naar binnen gebracht. Dit systeem wordt ook wel een mechanisch ventilatiesysteem of mechanische afzuiging genoemd. Kenmerken van mechanische afzuiging zijn: • Onder alle weersomstandigheden gecontroleerde luchtverversing • Veel minder uitvoeringsgevoelig dan een natuurlijke afvoer Er zijn ook (nieuwe) woningen waarin de verse lucht ook via een ventilator naar binnen gebracht wordt. Deze woningen hebben geen roosters bij de ramen. Dit systeem noemen we gebalanceerde ventilatie met warmteterugwinning via een warmtewisselaar. De warmtewisselaar zorgt ervoor dat de uitgaande lucht zijn warmte afgeeft aan de binnenkomende lucht. Dit is comfortabel en bovendien wordt op deze manier energie bespaard. Rc-waarde De R_c-waarde (warmteweerstand) geeft de warmteweerstand van de constructie weer. Hoe hoger de Rc-waarde hoe beter de constructie isoleert. U-waarde De isolatiewaarde van constructies wordt uitgedrukt in een zogenaamde U-waarde. Hoe lager de U-waarde, des te beter de constructie isoleert. De eenheid is W/m²K. ?	
--	--	--	--	---	--

Docnr28

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 18 Feb 2020 19:23:39 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: brief gesjoemel labels
Attachments: aanzet brief gesjoemel energielabels.docx

5.1.2.e

Hierbij brief zoals ik m nu heb. Kan dus ook een kort uitstelbriefje worden, dan bewaar ik inhoud voor in maart of april. Hoor het graag, voor 12.00u morgen is deadline bij dg.

5.1.2.e

Docnr29

From: "5.1.2.e"
Sent: Fri, 28 Feb 2020 16:17:02 +0200
To: "5.1.2.e" @ groningen.nl" <5.1.2.e@ groningen.nl>
Subject: RE: gesjoemel met energie-indexen

Beste 5.1.2.e

Hierbij een tussentijdse update. Zie volgende link voor brief die gister over de situatie in Groningen aan de Tweede Kamer is gestuurd: <https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/02/27/kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen>. Wordt dus vervolgd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 5 februari 2020 09:41
Aan: 5.1.2.e @ groningen.nl" <5.1.2.e@ groningen.nl>
Onderwerp: RE: gesjoemel met energie-indexen

Beste 5.1.2.e

Onderstaande mail ontving ik van 5.1.2.e De brief over de energie-indexen is gepland deze maand verstuurd te worden. In het VAO afgelopen week heeft minister Knops dit aangegeven. 5.1.2.e hebben we inmiddels een eerste rapport ontvangen. Het betreft een voortgangsrapport waaruit blijkt dat het onderzoek voortvarend is opgepakt maar nog niet zo ver is gevorderd dat al resultaten en conclusies zijn opgeleverd. Het onderzoek is nog volop in uitvoering. InstallQ heeft aangegeven nog in Q1 het definitieve rapport op te leveren. We zullen de Kamer daarover informeren. Ik zal je op de hoogte houden van de ontwikkelingen, maar op dit moment kan ik dus weinig nieuws melden. Hoor eventuele vragen graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.1.2.e
E: 5.1.2.e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: [redacted] <[redacted]@ groningen.nl>

Verzonden: dinsdag 4 februari 2020 13:22

Aan: [redacted] <[redacted]@ minbzk.nl>

Onderwerp: RE: gesjoemel met energie-indexen

Dag [redacted]

Wij hebben morgenmiddag overleg met een aantal raadslezen over het 'gesjoemel' met energie-indexen. Je gaf begin januari aan dat de minister de Kamer hierover in januari gaat informeren.

We kunnen geen kamerbrief hierover op internet vinden. Kun je ons informeren of de Kamerbrief er al is of dat er nog ontwikkelingen zijn in dit dossier?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Gemeente Groningen

[redacted]

[redacted]@ groningen.nl

<http://www.groningen.nl>

Gedempte Zuiderdiep 98

Postbus 7081

9701 JB Groningen

Van: [redacted] <[redacted]@ minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 12:04

Aan: [redacted] <[redacted]@ groningen.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@ minbzk.nl>

Onderwerp: RE: gesjoemel met energie-indexen

[redacted]

Dank voor het delen. Weet niet welke documenten je kent (en of je eind vorig jaar contact hebt gehad met [redacted] of [redacted] – denk het niet) maar in Algemeen Overleg met minister Knops/BZK van 12 december (dag van/na publicatie) is het aan de orde geweest. Minister heeft toegezegd nader te laten onderzoeken en Kamer in januari te informeren. Zie hieronder deel uit het verslag.

Voor de kerst hebben wij contact gehad met InstallQ en zij hebben de zaak voortvarend opgepakt. Doorlopen de procedure die gebruikelijk is bij 'klachten'. Op 15 januari wordt een voortgangsrapport opgeleverd van onderzoek naar de 21 afwijkende energielabels, uitgevoerd door de certificatie-instelling SKG-IKOP in samenwerking met de certificaathouders behorende bij de oorspronkelijk opgestelde 21 labels. Afhankelijk van uitkomst bepalen we de volgende stap en inhoud van de brief. Bij vermoedens van fraude kan aangifte worden gedaan (doet RVO dan; komt volgens mij bijna nooit voor). Wij hebben geen signalen – staat ook de Kamerbrief waar je uit citeert – dat er grootschalig iets niet in orde zou zijn.

Zou in de beantwoording dicht aansluiten bij wat is toegezegd; minister heeft onderzoek aangekondigd, afhankelijk van resultaten passende vervolgstap bepalen en Kamer in januari informeren. En dat jullie daar met BZK contact over houden. In combinatie met jullie huursteunpunt zijn we dan voor nu heen heel eind.

Ga nu overleg in. Bel ik je later.

Groet,

[redacted]

--

Uit verslag AO 12 december:

Mevrouw Beckerman had een vraag over het gesjoemel met de energielabels in Groningen. Ik heb eerder inderdaad al aangegeven, ook in reactie op vragen van de media, dat ik het een verontrustend signaal vindt. Of je het fraude mag noemen of niet: daar wil ik even buiten blijven. Maar het feit dat mensen niet meer kunnen rekenen op een betrouwbaar label en dat je daardoor eigenlijk toch een rad voor de ogen wordt gedraaid, om het in huiselijk taalgebruik te benoemen, vind ik buitengewoon kwalijk. In het gunstige geval kan het betekenen dat iemand onzorgvuldig gehandeld heeft en in het meest ongunstige geval dat iemand gewoon misleidend te werk is gegaan. Ik vind dat heel kwalijk. Je moet erop kunnen vertrouwen dat het klopt. Dat gaan we dus verder uitzoeken. Ik kan er in deze kwestie wel iets over zeggen, maar voordat er definitieve conclusies getrokken worden, moet je alle feiten boven tafel krijgen. Daarom heb ik de toezichthouder InstallQ gevraagd de zaak verder te onderzoeken. Mocht er sprake blijken van fraude, dan gaan we uiteraard een heel ander traject op.

Ik heb geen idee, zeg ik in de richting van mevrouw Beckerman, of dit op meerdere plekken speelt, maar op zichzelf zou je kunnen zeggen dat als zoiets in Groningen speelt, het niet iets typisch van Groningen zou zijn. Het zou best kunnen dat het op meerdere plaatsen speelt. Dus er is alle reden om ten eerste te werken met betrouwbare certificaten en ten tweede ervoor te zorgen dat er wordt gecontroleerd en dat er toezicht wordt gehouden. Er is alle reden om ervoor te zorgen dat mensen die in een situatie zitten waarin ze tot de ontdekking komen dat er iets niet klopt of twijfels hebben, zich kunnen melden bij de Huurcommissie. Mevrouw Beckerman zei dat je bij een huurcommissie kosten moet maken, maar een logische stap zou zijn dat je je eerst meldt bij de verhuurder en zegt dat er iets niet klopt. Als je geen overeenstemming bereikt met de verhuurder, is de eerste stap om naar de Huurcommissie te gaan. In een uiterst geval kan er inderdaad een civiele zaak van gemaakt worden. Bij een stelsel waarbij er mogelijk twijfels zijn over de betrouwbaarheid is het van groot belang, met name bij het afgeven van certificaten, dat de toezichthouder een belangrijke rol speelt. Je kunt niet alleen maar regels stellen zonder die te controleren.

Heel erg bedankt voor deze toezegging, want ik zit ook heel erg met de positie van de huurders. De minister zegt: je moet je eerst melden bij je verhuurder, dan moet je naar de Huurcommissie en moet je eerst zelf onderzoek laten doen. Dat kost tussen de €150 en €400. Maar de minister weet ook dat je als vrijesectorhuurder maar zes maanden de tijd hebt om naar de Huurcommissie te gaan en dat daar lange wachtlijsten zijn. Dit legt dus een grote last bij de huurders. De minister zegt ook dat er misschien wel meer signalen komen na uitbreiding van het onderzoek. Is het niet verstandig om bijvoorbeeld via de toezichthouder een oproep te doen dat huurders zich kunnen melden wanneer ze vermoeden dat het label niet klopt, zodat het op grotere schaal kan worden onderzocht? Veel huurders die in die situatie zitten en bijvoorbeeld een label A-woning hebben, wonen er al langer en kunnen niet meer naar de Huurcommissie. Die zijn dus gedwongen om meteen juridische stappen te nemen en dat is wel een heel ingewikkeld verhaal. Wil de minister de oproep doen om een meldpunt te starten waar huurders in deze situatie zich kunnen melden?

Ik ga dat even bekijken. Ik snap uw vragen, maar ik kan ze niet onmiddellijk beantwoorden, want de antwoorden moeten juridisch helemaal kloppen. Ik stel voor dat we hierop ingaan in de brief die hopelijk ergens in de loop van januari naar de Kamer gaat. Daarin kijken we hoe de belangen van mensen die geen beroep meer zouden kunnen doen omdat iets "verjaard" is -- het is niet per se verjaard -- geborgd worden en hoe dat juridisch in elkaar zit. Ik moet dat even uitzoeken. Ik hoop wel dat deze publiciteit ertoe leidt dat iedereen het nog eens even goed nagaat. Als hier echt sprake is van stelselmatige, foutieve labels, bewust of onbewust -- nogmaals, ik heb gezegd wat de gradatie is en hoe ik die beoordeel -- dan moet dat zo snel mogelijk worden aangepakt en hersteld.

Van: 5.12e <5.12e> @ groningen.nl>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 09:53

Aan: 5.12e <5.12e> @ minbzk.nl>

Onderwerp: RE: gesjoemel met energie-indexen

Dag 5.12e

Dank voor je snelle reactie. Bij deze de concept beantwoording. Het gaat me vooral om de vraag of wij als Groningen wellicht als pilot gemeente kunnen worden aangemerkt om dit probleem te gaan onderzoeken. Het zou sterk zijn als we in de beantwoording dit al zouden kunnen bevestigen. Ik ben daarom benieuwd of jullie daar al iets over kunnen zeggen. Als het nog te vroeg is dan laten we het staan zoals het nu in de brief staat.

Ik hoor het graag. Op welk nummer kan ik je eventueel bereiken?

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Gemeente Groningen

512e

512e @ groningen.nl

<http://www.groningen.nl>

Gedempte Zuiderdiep 98

Postbus 7081

9701 JB Groningen

Van: 512e <512e@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 9:40

Aan: 512e <512e@groningen.nl>

Onderwerp: RE: gesjoemel met energie-indexen

Dag 512e

Dat kan. Zou je mij de vragen even kunnen sturen. Dat helpt! Misschien heb je al concept antwoorden. Kunnen we vanmiddag even bellen.

Groet,

512e

Van: 512e <512e@groningen.nl>

Verzonden: dinsdag 7 januari 2020 09:37

Aan: 512e <512e@minbzk.nl>

Onderwerp: gesjoemel met energie-indexen

Urgentie: Hoog

Geachte 512e

Ik heb uw e-mail ontvangen namens 512e Als het goed is heeft u een e-mail van mij via hem ontvangen over een artikel van Sikkom over gesjoemel met Energie-Indexen in Groningen. Ik moet hierover schriftelijke vragen beantwoorden en zou graag even met u overleggen.

Kan ik daarover vandaag even contact met u hebben?

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Gemeente Groningen

512e

512e @ groningen.nl

<http://www.groningen.nl>

Gedempte Zuiderdiep 98

Postbus 7081

9701 JB Groningen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Sent: Wed, 18 Mar 2020 11:34:21 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Hey 5.12.e

Zeker, mooi op tijd. Heb wel nog vragen. Aantal inhoudelijke vragen, maar ook of InstallQ de aanbevelingen gaat opvolgen. Lijkt me wel dat we de kamer het document (met weggelakte adressen) sturen.

Zal een reactie opstellen aan SKG-IKOP en 5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 10:01
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Hee dat is mooi. Wat was jouw idee 5.12.e sturen we de rapportage mee met de brief (met weggelakte adressen?). Ik denk dat dat op zich wel kan. Geeft de rapportage zelf nog aanleiding tot vragen? Mijn beeld is dat er zorgvuldig is gewerkt en verklaringen (al zijn de afwijkingen wel groot..) plausibel. Lekker technisch allemaal.

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
Verzonden: woensdag 18 maart 2020 08:11
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>
<5.12.e@skgikob.nl>
Onderwerp: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 5.12.e

Van SKG-IKOB ontvang ik bijgevoegde rapportage m.b.t. voortgang van het onderzoek en zoals SKG-IKOB deze van de certificaathouders heeft ontvangen.

Mochten er vanuit BzK nog vragen zijn dan is de meest efficiënte weg om deze rechtstreeks bij SKG-IKOB, zijnde de certificerende instelling, te stellen.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50

E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 28 februari 2020 15:15
Aan: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 5.12.e

Zie via volgende link de brief die is verstuurd naar de Tweede Kamer:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/02/27/kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen>.

Blijf graag op de hoogte van de voortgang van het onderzoek en de verwachte opleverdatum.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.12.e
E: 5.12.e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
Verzonden: maandag 17 februari 2020 12:02
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 5.12.e

Hierbij korte reactie, zie bijlage

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e
M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer

T: 5.12.e@installq.nl
E: info@installq.nl
I: www.installq.nl

Van: 5.12.e@minbzk.nl
Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 18:06
Aan: 5.12.e@installq.nl
CC: 5.12.e@minbzk.nl
Onderwerp: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 5.12.e@minbzk.nl

Dank nogmaals voor het gesprek vanochtend. Bijgevoegd mijn aanzet voor een brief aan de Tweede Kamer met de passages over het onderzoek en de mogelijkheden voor huurders om bij certificatie instellingen een klacht in te dienen. Zou je kunnen kijken of ik deze passages juist heb verwoord? Omdat de minister in het AO in december twee (uiterste) gevallen schetst van mogelijke verklaringen voor de labels, leek het me toch goed om in deze brief wat andere mogelijke verklaringen te schetsen.

Er ontbreken een aantal cijfers in de tekst over onderzochte labels, zou je daar naar kunnen kijken? Zijn die te leveren?

Lukt het om aanstaande maandag reactie te sturen? Ik ben er dan niet, maar dan kan ik er dinsdag mee verder.

Graag vertrouwelijk met de tekst omgaan. Dank alvast. Voor nu een fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

5.12.e@minbzk.nl

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.12.e@minbzk.nl
E: 5.12.e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "[REDACTED]" <[REDACTED]> @installq.nl>
Sent: Fri, 20 Mar 2020 13:32:45 +0200
To: "[REDACTED]" <[REDACTED]> @skgikob.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]> @minbzk.nl>
Cc: "[REDACTED]" <[REDACTED]> @minbzk.nl>; "[REDACTED]" <[REDACTED]> @ak-consultancy.nl>
Subject: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Beste [REDACTED]

Hierbij de aanvullende reactie InstallQ op de vraag:

- Wat is de reactie van InstallQ op de aanbevelingen? Gaat InstallQ de aanbevelingen opvolgen?

Ik kan als volgt informeren

De meeste "aanbevelingen" zijn niet als aanbeveling geformuleerd, maar meer als een feit. Daarom is niet altijd duidelijk wat door de certificaathouders wordt gebruikt. Uit de reactie van de certificaathouders blijkt een advies om accreditatie-eisen expliciet uit te schrijven in de BRL9500. InstallQ stuurt de reactie van de certificaathouders daarom door naar haar technische Commissie met het verzoek deze te behandelen binnen het kader van de nieuwe BRL9500 op de methodiek NTA8800. SKG-IKOB kan hierbij aanwezig zijn.

Ik ga er van uit hiermee BzK goed te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

M: [REDACTED]



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T [REDACTED]
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: [REDACTED]
Verzonden: donderdag 19 maart 2020 15:39
Aan: [REDACTED] ; [REDACTED]
CC: [REDACTED]
Onderwerp: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Geachte [REDACTED]

Ik zal proberen uw vragen zo volledig mogelijk te beantwoorden in onderstaande e-mail.

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

[REDACTED] | SKG-IKOB

Auditor / 512e
E: 512e @skgikob.nl
M: 512e



Bezoekadres

512e
512e

Postadres

Postbus 512e
512e

T + 512e
F + 512e
I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.
This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 512e <512e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 18 maart 2020 12:05

Aan: 512e <512e@installq.nl>

CC: 512e <512e@minbzk.nl>; 512e <512e@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 512e en 512e

Dank voor de toegezonden brief met resultaten van het onderzoek. Het getuigt van zorgvuldigheid en een gedegen technische analyse van de situatie. Ik lees in de mail dat het een rapport is van de voortgang van het onderzoek. Volgt er nog een definitief rapport?

Antwoord SKGIKOB: Er is wat onduidelijkheid met betrekking tot het verzoek om behandeling van deze kwestie. BZK heeft aan InstallQ de vraag gesteld om dit onderzoek uit te voeren. Vervolgens heeft InstallQ ons de vraag gesteld om onze certificaathouders te vragen om onderzoek naar de kwaliteit van deze 21 EI-index rapportages uit te voeren en/of wij deze informatie willen verzamelen en aan InstallQ willen verzenden. Dat is hetgeen wat nu aan u is doorgestuurd. Er is mij nooit gevraagd om een definitief rapport met een analyse e.d. te maken. Dit ook omdat wij normaal gesproken bij een klachtbehandeling ook onze kosten ergens in rekening moeten kunnen brengen.

Een aantal (vaak toelichtende) vragen heb ik die wellicht niet allemaal door de certificerende instelling te beantwoorden zijn, namelijk:



- Wat is de reactie van InstallQ op de aanbevelingen? Gaat InstallQ de aanbevelingen opvolgen?

Onze certificaathouders zijn zonder uitzondering bereid om de betreffende woningen, waar nodig opnieuw op te nemen en af te melden. Dit willen zij echter pas doen nadat duidelijk is wat de gevolgen van dit onderzoek zijn. Als deze EI-index rapportages halverwege het onderzoek opnieuw worden afgemeld dan geeft dat mogelijk nog meer onrust bij de betrokken partijen. Dus ik zou ook graag op de hoogte gehouden worden van het vervolg van deze kwestie. Zodra dit dossier gesloten is zal ik onze certificaathouders verzoeken om deze EI-indexen opnieuw op te nemen en af te melden.

Mocht er behoefte zijn om deze vragen nader te bespreken hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
 Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
 Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.1.2.e

E: 5.1.2.e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@installq.nl>

Verzonden: woensdag 18 maart 2020 08:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e@skgikob.nl

<5.1.2.e@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 5.1.2.e

Van SKG-IKOB ontving ik bijgevoegde rapportage m.b.t. voortgang van het onderzoek en zoals SKG-IKOB deze van de certificaathouders heeft ontvangen.

Mochten er vanuit BzK nog vragen zijn dan is de meest efficiënte weg om deze rechtstreeks bij SKG-IKOB, zijnde de certificerende instelling, te stellen.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T: 5.12.e
E: info@installq.nl
I: www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 28 februari 2020 15:15
Aan: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 5.12.e

Zie via volgende link de brief die is verstuurd naar de Tweede Kamer:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/02/27/kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen>.

Blijf graag op de hoogte van de voortgang van het onderzoek en de verwachte opleverdatum.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.12.e
E: 5.12.e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
Verzonden: maandag 17 februari 2020 12:02
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 5.12.e

Hierbij korte reactie, zie bijlage

Met vriendelijke groet,

512e

512e

M: 512e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T: 512e
E: info@installq.nl
I: www.installq.nl

Van: 512e <512e@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 14 februari 2020 18:06

Aan: 512e <512e@installq.nl>

CC: 512e <512e@minbzk.nl>

Onderwerp: aanzet brief Tweede Kamer

Beste 512e

Dank nogmaals voor het gesprek vanochtend. Bijgevoegd mijn aanzet voor een brief aan de Tweede Kamer met de passages over het onderzoek en de mogelijkheden voor huurders om bij certificatie instellingen een klacht in te dienen. Zou je kunnen kijken of ik deze passages juist heb verwoord? Omdat de minister in het AO in december twee (uiterste) gevallen schetst van mogelijke verklaringen voor de labels, leek het me toch goed om in deze brief wat andere mogelijke verklaringen te schetsen.

Er ontbreken een aantal cijfers in de tekst over onderzochte labels, zou je daar naar kunnen kijken? Zijn die te leveren?

Lukt het om aanstaande maandag reactie te sturen? Ik ben er dan niet, maar dan kan ik er dinsdag mee verder.

Graag vertrouwelijk met de tekst omgaan. Dank alvast. Voor nu een fijn weekend!

Met vriendelijke groet,

512e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 512e
E: 512e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr32

From: "5.12.0"
Sent: Tue, 14 Apr 2020 12:08:22 +0200
To: "5.12.0" <5.12.0@minbzk.nl>
Subject: over gesjoemel energielabels Groningen
Attachments: RE: aanzet brief Tweede Kamer, RE: aanzet brief Tweede Kamer

Hey 5.12.0

Zie bijgevoegd en onderstaand de informatie en gegevens over de brief die naar de kamer is gegaan en wat er nog moet worden gestuurd. Er is dus al een eerste brief gestuurd, maar er moet nog een tweede brief worden gestuurd. Voor nu vooral om alvast in te lezen, kunnen we later deze week even over schakelen hoe verder.

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/02/27/kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen>

5.12.0

Docnr33

From: "512e (512e)" <512e@rvo.nl>
Sent: Fri, 17 Apr 2020 10:24:05 +0200
To: "512e" <512e@rvo.nl>; "512e (512e)" <512e@rvo.nl>
Subject: RE: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Ik check wel even bij 512e
Groet, 512e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: 512e
Verzonden: donderdag 16 april 2020 17:30
Aan: 512e (512e); 512e (512e)
Onderwerp: RE: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Hoi,

Volgens mij is deze kwestie een tijd geleden in het implementatie-overleg NTA8800 aan de orde geweest. Ik wist niet van de brief en weet niet of en zo ja, wie bij RVO bezig is met de geel gemarkeerde actie in de brief. Misschien dat 512e hier nog iets meer van weet (i.h.k.v. kwaliteitsborging)?

Groet, 512e

Van: 512e (512e) <512e@rvo.nl>
Verzonden: donderdag 16 april 2020 15:43
Aan: 512e (512e) <512e@rvo.nl>
CC: 512e <512e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Nou, da's nou wat je noemt berichten die elkaar kruisen..
Ik weet het dus niet, en als 414 het ook niet weet, dan moet ik 512e eens vragen.
Groet, 512e

Van: 512e (512e) <512e@rvo.nl>
Verzonden: donderdag 16 april 2020 15:41
Aan: 512e (512e) <512e@rvo.nl>; 512e <512e@rvo.nl>
Onderwerp: Fwd: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Ha,

In vervolg op eerdere mail: die gele markering had ik over het hoofd gezien. Neem aan dat we daar met bzk contact over hebben?

512e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "512e (512e)" <512e@rvo.nl>
Datum: 16 april 2020 om 15:38:25 CEST
Aan: "512e (512e)" <512e@rvo.nl>

Kopie: "5.12.e" <5.12.e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Hoi 5.12.e

Heb jij een antwoord op de terechte vraag van 5.12.e ?

Het gaat om deze passage uit de TK-brief:

Huurders hebben ook de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de certificatie-instelling als zij van mening zijn dat een onjuist energielabel is geregistreerd. De certificatie-instelling voert dan dossieronderzoek uit en brengt indien nodig een bezoek aan het betreffende gebouw om de situatie te beoordelen. De kosten hiervoor zijn alleen voor de huurder als blijkt dat wél een juist energielabel is geregistreerd. In de praktijk kan de certificatie-instelling vaak de kosten laag houden als zij een bezoek aan een gebouw kunnen combineren met andere bezoeken en opnamen. Voor huurders is het vaak niet inzichtelijk hoe en bij welke certificatie-instelling zij een klacht kunnen indienen. Ik ga samen met de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland kijken hoe we de informatie voor huurders kunnen verduidelijken.

We kunnen natuurlijk zegen dat we dit aan het bekijken zijn, maar is er nog iets meer te melden, bv, hoe lang het gaat duren e.d. ?

Groeten

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@rvo.nl>

Verzonden: donderdag 16 april 2020 14:52

Aan: 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@rvo.nl>; 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@rvo.nl>

Onderwerp: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

5.12.e en 5.12.e

Ik zie dit bericht op internet. Wellicht hebben jullie hem ook al.

Fijn dat er iets gedaan gaat worden aan de problematiek van de huurders en het energielabel.

Hopelijk komt er een werkbare bezwaarmogelijkheid.

Klantcontact blijft graag aangesloten.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

Klantteam Innovatie en Duurzaam 2

5.12.e

5.12.e@rvo.nl

Docnr34

From: "5.12e" <5.12e@rvo.nl>
Sent: Mon, 11 May 2020 15:59:57 +0200
To: "5.12e" <5.12e@minbzk.nl>
Subject: RE: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Ja geen probleem, heb hem verplaatst naar 14u

Van: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2020 15:56
Aan: 5.12e <5.12e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Hoi,

Zou het voor jullie op donderdag kunnen tussen 14:00 en 15:30 uur?

Met vriendelijke groet,

5.12e

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@rvo.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2020 15:44
Aan: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Hoi 5.12e

Heb ook even in de agenda van 5.12e gekeken, maar die is as woensdag vrij. We kunnen het donderdag iets later houden wanneer dat beter uitkomt?
Anders moet het naar volgende week.

Groeten,

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2020 15:29
Aan: 5.12e <5.12e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Hoi 5.12e

Tot kwart over tien heb ik een overleg staan, maar het kan heel goed zijn dat deze afspraak om tien uur al afgelopen is. Mocht ik iets later zijn dan weet je waarom.
Het is echter allemaal wel erg vol achter elkaar, dus als jij een 5.12e ook bijvoorbeeld woensdagmiddag zouden kunnen dan komt mij dat beter uit (past ook in de agenda 5.12e).

Met vriendelijke groet,

5.12e

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@rvo.nl>
Verzonden: maandag 11 mei 2020 15:22
Aan: 5.12e (5.12e) <5.12e@rvo.nl>; 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
CC: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Beste allemaal,

Ervan uitgaande dat het NTA overleg van komende donderdag niet doorgaat, heb ik op dat tijdstip hiervoor een overleg ingepland (uitnodiging is naar jullie verstuurd).

Mvg

5.12.e

Van: 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@rvo.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 11:37

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@rvo.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Hoi 5.12.e

Is goed, ik schakel daarom ook 5.12.e even bij vanuit communicatie. Eerst een voorzet op hoofdlijnen maken en dan met InstallQ schakelen? Een eerste opzet kunnen 5.12.e en ik wel doen.

Groet, 5.12.e

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Van: 5.12.e

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 11:25

Aan: 5.12.e (5.12.e)

CC: 5.12.e

Onderwerp: RE: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Hey 5.12.e

Goed punt, dit moeten we nog oppakken. We kunnen m breed benaderen zoals ook eerder besproken. Een meer simpele manier om hier invulling aan te geven is door op de rvo-site te informeren over de mogelijkheid dat je de certificatie-instelling hiervoor kan benaderen. Verdergaand is inderdaad de rapportage met bewoners delen. Daarover hebben we afgesproken dat Aedes hierover wordt gesproken, dat verhuurders in principe bereid moeten zijn deze rapportages te delen met hun huurders als die daar behoefte aan hebben. Moet nog even navragen wanneer met Aedes hierover wordt gesproken.

Zullen wij in ieder geval kijken of we op de rvo-site de informatie over de gang naar de certificatie-instellingen kunnen opnemen? Zullen we ook even met installq moeten schakelen over wat we dan precies kunnen aangeven.

5.12.e

Van: 5.12.e (5.12.e) <5.12.e@rvo.nl>

Verzonden: vrijdag 17 april 2020 10:31

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Ha 5.12.e

In de kamerbrief over de vermeende fraude in Groningen staat de volgende afsluitende zin:

Voor huurders is het vaak niet inzichtelijk hoe en bij welke certificatie-instelling zij een klacht kunnen indienen. Ik ga samen met de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland kijken hoe we de informatie voor huurders kunnen verduidelijken.

Is dit in gang gezet? Zo ja, met wie bij ons? Of wordt hier de bewonersrapportage bedoeld die straks uit de software moet rollen, en de bewoner meer informatie moet bieden over de invoer?

Groet, [redacted]

Verzonden vanuit [Mail](#) voor Windows 10

Ik heb meegelezen met een concept, maar heb de definitieve versie nooit gedownload.. Ik begreep vanmiddag [redacted] dat er nog een vervolg op komt ergens in juni of juli.

Ik weet eerlijk gezegd niet of en wie bij ons bezig is met de laatste zin uit de brief:

Voor huurders is het vaak niet inzichtelijk hoe en bij welke certificatie-instelling zij een klacht kunnen indienen. Ik ga samen met de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland kijken hoe we de informatie voor huurders kunnen verduidelijken.

Groet, [redacted]

Van: [redacted] ([redacted]) <[redacted]@rvo.nl>

Verzonden: donderdag 16 april 2020 15:08

Aan: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>; [redacted] ([redacted]) <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: Fwd: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

Kende deze brief niet. Jullie?

Groeten,

[redacted]

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

Van: "[redacted]" <[redacted]@rvo.nl>

Datum: 16 april 2020 om 14:52:06 CEST

Aan: "[redacted] ([redacted])" <[redacted]@rvo.nl>, "[redacted] ([redacted])" <[redacted]@rvo.nl>

Onderwerp: kamerbrief-over-onjuiste-energielabels-in-groningen.pdf

[redacted] en [redacted]

Ik zie dit bericht op internet. Wellicht hebben jullie hem ook al.

Fijn dat er iets gedaan gaat worden aan de problematiek van de huurders en het energielabel.

Hopelijk komt er een werkbare bezwaarmogelijkheid.

Klantcontact blijft graag aangesloten.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Klantteam Innovatie en Duurzaam 2

[redacted]

[redacted]@rvo.nl

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr35

From: "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
Sent: Mon, 18 May 2020 08:46:58 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Afspraak inplannen - 22 mei?

Beste 5.12.e

Vrijdag 22 mei om 9.00 uur is prima. Ik heb geen Webex dus graag via Zoom.

Graag tot vrijdag !

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 18 mei 2020 08:42
Aan: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inplannen - 22 mei?

Beste 5.12.e

Fijn dat dat in de agenda past, dan stel ik 9:00 uur voor met een video verbinding. Heb jij toevallig ook de beschikking over Webex? Anders stuur ik zo een uitnodiging via Zoom.

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 15:30
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak inplannen - 22 mei?

Beste 5.12.e

Goed idee. Vrijdagochtend 22 mei is akkoord. Laat maar even weten en hoe (VideoConf of Den Haag?) en hoe laat

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 15 mei 2020 14:57

Aan: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Afspraak inplannen - 22 mei?

Beste 5.12.e

5.12.e en ik willen graag een afspraak met je inplannen. Ik ben ongeveer een maand geleden gestart op het energielabel en het lijkt mij prettig om kennis te maken. Daarnaast willen we graag even spreken over de onderzoeksresultaten rondom Groningen en het verwoorden van een tekst op o.a. de website van RVO rondom de toezegging aan de Kamer 'Voor huurders is het vaak niet inzichtelijk hoe en bij welke certificatie-instelling zij een klacht kunnen indienen. Ik ga samen met de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland kijken hoe we de informatie voor huurders kunnen verduidelijken.'.

Werk jij toevallig op vrijdag 22 mei en heb jij in de ochtend tijd om met elkaar daarover te spreken?

Ik hoor het graag en alvast een goed weekend gewenst.

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E: 5.12.e@minbzk.nl

M: 5.12.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "S.1.2.e"
Sent: Wed, 20 May 2020 19:06:53 +0200
To: "S.1.2.e" <S.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: FW: Agenda en vragen voor 22 mei
Attachments: Aantekeningen 2020-05-11.docx

Hoi S.1.2.e

Hierbij mijn document met de hoofdlijnen van AO, VAO, brief, onderzoek en vragen voor InstallQ.

Met vriendelijke groet,

S.1.2.e S.1.2.e

S.1.2.e

Van: S.1.2.e
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 19:06
Aan: S.1.2.e ' <S.1.2.e@installq.nl>
CC: S.1.2.e <S.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: Agenda en vragen voor 22 mei

Beste S.1.2.e

Vrijdag spreken we elkaar over het energielabel. We willen dit overleg graag gebruiken als eerste stap om nog eens in te zoomen op de onderzoeksresultaten. Op basis daarvan willen we een lijn opstellen voor de Kamerbrief en op basis daarvan graag nogmaals met jou om tafel.

Voor vrijdag ziet de agenda er als volgt uit:

1. Kennismaking
2. Onderzoeksresultaten Groningen
3. Tekst website RVO toezegging aan de Kamer '*Voor huurders is het vaak niet inzichtelijk hoe en bij welke certificatie-instelling zij een klacht kunnen indienen. Ik ga samen met de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland kijken hoe we de informatie voor huurders kunnen verduidelijken.*'.

Voor wat betreft Groningen zijn dit een aantal vragen die bij ons spelen en die we graag willen bespreken:

- Is dit het rapport om te publiceren en met de brief mee te sturen naar de Kamer? Vorm en inhoud bespreken, o.a. nog vragen op de aanpak van de evaluatie, betekenis van resultaten en pijnpunten.
- Wat zeggen deze conclusies over de situatie in de rest van Nederland?
- Wat zien jullie als acties? Jullie mailden reeds een reactie op de aanbevelingen, wat is hiervan de stand van zaken?

Tot vrijdag en een fijne en zonnige Hemelvaartsdag gewenst!

Met vriendelijke groet,

S.1.2.e S.1.2.e

S.1.2.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. S.1.2.e @minbzk.nl

M. S.1.2.e

From: "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
Sent: Fri, 22 May 2020 10:17:15 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Agenda en vragen voor 22 mei

<https://installq.nl/energieprestatie-advisering>

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 20 mei 2020 19:06
Aan: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: Agenda en vragen voor 22 mei

Beste 5.12.e

Vrijdag spreken we elkaar over het energielabel. We willen dit overleg graag gebruiken als eerste stap om nog eens in te zoomen op de onderzoeksresultaten. Op basis daarvan willen we een lijn opstellen voor de Kamerbrief en op basis daarvan graag nogmaals met jou om tafel.

Voor vrijdag ziet de agenda er als volgt uit:

1. Kennismaking
2. Onderzoeksresultaten Groningen
3. Tekst website RVO toezegging aan de Kamer *'Voor huurders is het vaak niet inzichtelijk hoe en bij welke certificatie-instelling zij een klacht kunnen indienen. Ik ga samen met de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland kijken hoe we de informatie voor huurders kunnen verduidelijken.'*

Voor wat betreft Groningen zijn dit een aantal vragen die bij ons spelen en die we graag willen bespreken:

- Is dit het rapport om te publiceren en met de brief mee te sturen naar de Kamer? Vorm en inhoud bespreken, o.a. nog vragen op de aanpak van de evaluatie, betekenis van resultaten en pijnpunten.
- Wat zeggen deze conclusies over de situatie in de rest van Nederland?
- Wat zien jullie als acties? Jullie mailden reeds een reactie op de aanbevelingen, wat is hiervan de stand van zaken?

Tot vrijdag en een fijne en zonnige Hemelvaartsdag gewenst!

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. @minbzk.nl

M. 

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr38

From: "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
Sent: Fri, 22 May 2020 13:05:34 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@ak-consultancy.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>;
"5.12.e" <5.12.e@skgikob.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Afspraak plannen

Beste 5.12.e

Ik kan alleen na 15.30 uur

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>

Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 13:03

Aan: '5.12.e' <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>; '5.12.e'

5.12.e' <5.12.e@skgikob.nl>

CC: '5.12.e' <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Afspraak plannen

Beste 5.12.e

Ik kan de 9^e niet tussen 12.30 en 14 uur. Verder wel.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e

E 5.12.e@ak-consultancy.nl



5.12.e
5.12.e
5.12.e

www.ak-consultancy.nl

KvK nummer 51.2.e

Leveringsvoorwaarden DNR 2011

Van: 51.2.e <51.2.e> @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 11:05

Aan: 51.2.e <51.2.e> @installq.nl>; 51.2.e <51.2.e> @skgikob.nl>; 51.2.e <51.2.e> @ak-consultancy.nl>

CC: 51.2.e <51.2.e> @minbzk.nl>

Onderwerp: Afspraak plannen

51.2.e en 51.2.e

Vandaag hebben 51.2.e en ik met 51.2.e gesproken over de onderzoeksresultaten van de woningen in Groningen in het kader van de beantwoording van de toezegging aan de Tweede Kamer.

Over twee weken zouden we hier graag in dit grotere gezelschap over doorspreken. Daarvoor zou ik graag van jullie willen weten wat jullie **beschikbaarheid** is op:

- dinsdag 9 juni tussen 10:00 en 14:00 uur
- dinsdag 9 juni na 15:30 uur

Met vriendelijke groet,

51.2.e 51.2.e

51.2.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 51.2.e @minbzk.nl

M. 51.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr39

From: "5.12e" <5.12e@installq.nl>
Sent: Fri, 22 May 2020 21:47:42 +0200
To: "5.12e" <5.12e@minbzk.nl>
Cc: "5.12e" <5.12e@minbzk.nl>
Subject: RE: Afspraak plannen

Beste 5.12e

Ja, ik kan de vragen dan pas op 5 juni voorleggen. Ik ga even zoeken naar een oplossing.

Met vriendelijke groet,

5.12e

5.12e

M: 5.12e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 13:46
Aan: 5.12e <5.12e@installq.nl>
CC: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak plannen

Hoi,

Bedankt voor de snelle reactie, ik heb het vergaderverzoek ingepland in de hoop dat 5.12e ook die middag kan.

Geeft de afwezigheid 5.12e nog problemen de komende twee weken wat betreft de vragen die je aan SKG-IKOB voor wilde leggen? Voor jou wel goed om te weten wat de planning is, waarom we graag de twee weken aanhouden. 5.12e is namelijk een brief toegezegd voor de zomer. Begin juli gaat de Kamer met zomerreces en terug rekenend willen we graag de brief 12 juni de lijn in brengen.

Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.12e 5.12e

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@installq.nl>
Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 13:14
Aan: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
CC: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Afspraak plannen

Denk ik eerlijk gezegd niet. [redacted] is voor EPA wel de centrale persoon binnen SKG-IKOB en is bij de certificaathouders overleg aanwezig geweest

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

M: [redacted]



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 11:07
Aan: [redacted] <[redacted]@installq.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Afspraak plannen

Hoi [redacted]

[redacted] krijg ik een automatisch antwoord terug dat hij t/m 5 juni met vakantie is. Was er iemand anders van SKG-IKOB ook bij het onderzoek betrokken die ik uit zou kunnen nodigen?

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>
Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 11:05
Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Onderwerp: Automatisch antwoord: Afspraak plannen

Geachte heer, mevrouw,

Ik heb vakantie tot en met 5 juni a.s. en kan uw e-mail helaas niet op korte termijn beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr40

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 25 May 2020 08:51:56 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Gegevens Woonbond

Hoi 5.1.2.e

5.1.2.e is lid van de JTC. Zijn mailadres is 5.1.2.e@woonbond.nl.

Groet,

5.1.2.e
Ministerie van BZK
DGBRW/Directie Bouwen en Energie
tel. 5.1.2.e
bgg secretariaat B&E 0704267191/5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 08:23
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Gegevens Woonbond

Hoi 5.1.2.e

Ik ben op zoek naar een contactpersoon bij de Woonbond. 5.1.2.e begrijp ik dat ik het beste iemand uit de JTC kan benaderen en dat jij over de contactgegevens beschikt. Zou jij mij een mailadres kunnen geven?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 25 mei 2020 08:17
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Gegevens Woonbond

Hoi 5.1.2.e

Ik zou de contactpersoon uit de JTC benaderen, in OPB wisselt de afgevaardigde van de Woonbond nog wel eens, en dat is nu volgens mij een externe hoogleraar. De precieze gegevens kan je het beste even bij 5.1.2.e vragen, ik kan de contactgegevens zelf namelijk zo snel niet vinden!

Groet,

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 14:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Gegevens Woonbond

5.1.2.e

Heb jij voor ons contactgegevens van iemand van de Woonbond? Iemand vanuit OPB bijvoorbeeld? Wij denken namelijk dat het vermelden van informatie over waar klachten ingediend kunnen worden over energielabels voor hun (website) ook relevant is.

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 22 mei 2020 11:29

Aan: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>

Onderwerp: Gegevens Woonbond

Hoi 5.12e

Hoe vond jij het overleg vanochtend? Ik heb de indruk dat we goede afspraken hebben gemaakt en er nu een belangrijke slag gemaakt gaat worden. Wel spannend met een overleg over twee weken en de intentie om 12 juni de brief naar 5.12e te sturen.

Heb jij voor mij de gegevens van Woonbond? Dan neem ik in het kader van de toezegging met hen en Milieu Centraal contact op.

Met vriendelijke groet,

5.12e 5.12e

5.12e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 5.12e@minbzk.nl

M. 5.12e

Docnr41

From: "512e" <512e@woonbond.nl>
Sent: Wed, 27 May 2020 12:09:42 +0200
To: "512e" <512e@minbzk.nl>
Cc: "512e" <512e@woonbond.nl>; "512e" <512e@woonbond.nl>
Subject: Re: Communicatie klacht CI - toezegging Kamer

Best 512e

Jazeker, als dat relevante informatie is voor huurders, zullen wij daar zeker naar verwijzen.
Wij willen ook graag meekijken bij het opstellen van de inhoud van het document. Zou dat kunnen?

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Woonbond

020-5517700

doorkiesnummer 512e

www.woonbond.nl

Van: 512e <512e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 11:17
Aan: 512e <512e@woonbond.nl>
Onderwerp: Communicatie klacht CI - toezegging Kamer

Beste 512e

Mijn naam is 512e en recent ben ik begonnen bij de Directie Bouwen en Energie van BZK op het energielabel, van collega's heb ik jou contactgegevens ontvangen i.v.m. onderstaande vraag.

In de Kamerbrief van februari jl. over onjuiste energielabels in Groningen wordt aan de Kamer toegezegd om voor huurders inzichtelijker te maken hoe en bij welke certificatie instelling zij een klacht kunnen indienen wanneer zij twijfelen aan de correctheid van het geregistreerde energielabel.

Momenteel zijn we met RVO en InstallQ aan het nadenken over een gemeenschappelijke tekst waarin dit wordt verduidelijkt en de certificatie instellingen worden genoemd. Om deze informatie toegankelijk te maken voor huurders lijkt het logisch om deze informatie ook te verstrekken via de site van Woonbond. Kun jij je hierin vinden en is het goed als we dit voornemen aan de Kamer communiceren?

Met vriendelijke groet,

512e 512e

512e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 512e@minbzk.nl

M. 512e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.12.e"
Sent: Wed, 27 May 2020 13:47:01 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Concept Kamerbrief Groningen
Attachments: 2020-05-27 Concept Kamerbrief.docx

Hey 5.12.e

Heel goed om dit snel op te pakken. Mogelijk kunnen we dit in aanloop naar onze meeting op 9 juni ook al met InstallQ delen, hopelijk wordt het dan een invuloefening 😊
Zie bijgevoegd met mijn opmerkingen.

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 13:06
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: Concept Kamerbrief Groningen

Hoi 5.12.e

Ik heb een eerste opzet gemaakt voor de Kamerbrief. Het lijkt mij goed om deze al zo concreet mogelijk te hebben wanneer we InstallQ en SKG-IKOB spreken zodat we onze vragen scherp hebben. Daarvoor ontvang ik graag jouw reactie op deze versie en wil ik een volgende versie ook graag aan 5.12.e (nieuwe DG adviseur) voorleggen.

Ik heb afgelopen maandag kennis gemaakt met 5.12.e en afgesproken dat hij op een vroeg stadium mee gaat lezen en denken over de formulering e.d. Volgens mij kan dit het proces midden juni alleen maar versnellen.

Lukt het jou om hier deze week naar te kijken?

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 5.12.e@minbzk.nl

M. 5.12.e

From: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Sent: Wed, 3 May 2020 09:10:53 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Concept Kamerbrief - energielabel Groningen
Attachments: 2020-05-28 Concept Kamerbrief.docx

Ha 5.12.e

Excuus nog voor het late toesturen, hopelijk heb je er nog wat aan. Maar hierbij enkele opmerkingen van mijn kant.
Met vriendelijke groet,

5.12.e

.....
DG-adviseur cluster Bestuursondersteuning
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Zuidtoren
Postbus 20011 | 5.12.e

.....
T 5.12.e
E 5.12.e@minbzk.nl
www.rijksoverheid.nl | www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minbzk
.....

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 15:47
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: Concept Kamerbrief - energielabel Groningen

Hoi 5.12.e

Zoals maandag besproken wil ik je hierbij graag het concept van de Kamerbrief over de onjuiste energielabels in Groningen voorleggen. InstallQ heeft reeds de onderzoeksresultaten doorgestuurd, maar deze zijn nog niet heel overzichtelijk wat betreft de onderbouwing van de conclusies en wat er met de aanbevelingen gedaan is/wordt. Komende week komen zij nog met aanvullingen, maar ik heb reeds een opzet gemaakt van de brief. Lukt het jou om deze te lezen en begin volgende week mij een reactie mee te geven?

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

.....
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk
.....

E. 5.12.e@minbzk.nl
M. 5.12.e

From: "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
Sent: Thu, 4 Jun 2020 13:52:15 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@ak-consultancy.nl>
Subject: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste 5.12.e

Dank voor je reactie. Even een reactie aan InstallQ alleen.

In dit kader waar 5.12.e naar refereert gaat het om de duiding van de aanbevelingen waarin wordt aangegeven wat wel en niet wordt overgenomen. Zoals besproken zou het mooi zijn als daarin gelijk is meegenomen wat er al in de NTA zit en wat er eventueel aanvullend nog wordt gedaan. We bespraken dat voor opstellen van deze duiding InstallQ een rol zou spelen, al dan niet samen met SKG-IKOP. Hoor graag als je alternatieve vormen ziet om tot een duiding te komen van de aanbevelingen zoals ze nu in het document staan.

5.12.e

T: 5.12.e
afwezig op maandagen

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
Verzonden: donderdag 4 juni 2020 08:42
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>; 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste 5.12.e

De info die wij hebben is al bij jullie bekend. Het onderzoek is uitgevoerd via SKG-IKOB in de vorm van klachtonderzoek. InstallQ heeft verder geen aanvullende informatie. We moeten even wachten tot 5.12.e terug is van vakantie zoals eerder aangegeven

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e
M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T: 5.12.e
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 12:00

Aan: [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>; [redacted] <[redacted]@ak-consultancy.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

[redacted] en [redacted]

Volgende week dinsdag spreken wij elkaar in het kader van de onderzoeksresultaten over onjuiste energielabels in Groningen. Zouden jullie een update kunnen geven hoe het er mee staat en is het mogelijk om voorafgaand aan het overleg een stuk door te sturen?

Het is er allemaal op gericht om de onderzoeksresultaten met een brief nog voor de zomer naar de Kamer te sturen. Hiervoor heb ik alvast een concept brief opgesteld zodat jullie ook een beeld hebben van de informatie waar we naar op zoek zijn. Ik heb de belangrijkste elementen voor ons gesprek dinsdag in de brief geel gearceerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. [redacted]@minbzk.nl

M. [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
Sent: Thu, 4 5.12.e 2020 15:37:42 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e"
<5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@ak-consultancy.nl>
Subject: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief
Attachments: Reactie InstallQ op aanbevelingen in kader BRL9500 2019 dd mei 2020.docx

Goedemiddag 5.12.e

Goed dat je mij hier op wijst, had ik nog niet begrepen.

In de bijlage vind je per aanbeveling de reactie InstallQ die ik met de voorzitter van onze technische commissie heb afgestemd.

In het algemeen: de aanbevelingen zijn in 2019 al verwerkt in de nieuwe BRL9500 versie 2019.

Is dit voldoende beantwoording?

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 5.12.e
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 13:52

Aan: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>;
<5.12.e@ak-consultancy.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste 5.12.e

Dank voor je reactie. Even een reactie aan InstallQ alleen.

In dit kader waar 5.12.e naar refereert gaat het om de duiding van de aanbevelingen waarin wordt aangegeven wat wel en niet wordt overgenomen. Zoals besproken zou het mooi zijn als daarin gelijk is meegenomen wat er al in de NTA zit en wat er eventueel aanvullend nog wordt gedaan. We bespraken dat voor opstellen van deze duiding InstallQ een rol zou spelen, al dan niet samen met SKG-IKOP. Hoor graag als je alternatieve vormen ziet om tot een duiding te komen van de aanbevelingen zoals ze nu in het document staan.

5.12.e

T: 5.12.e

afwezig op maandagen

Van: [redacted] <[redacted]@installq.nl>

Verzonden: donderdag 4 juni 2020 08:42

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>; [redacted] <[redacted]@ak-consultancy.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste [redacted]

De info die wij hebben is al bij jullie bekend. Het onderzoek is uitgevoerd via SKG-IKOB in de vorm van klachtonderzoek. InstallQ heeft verder geen aanvullende informatie. We moeten even wachten tot [redacted] terug is van vakantie zoals eerder aangegeven

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

M: [redacted]



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T [redacted]
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 12:00

Aan: [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>; [redacted] <[redacted]@ak-consultancy.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

[redacted] en [redacted]

Volgende week dinsdag spreken wij elkaar in het kader van de onderzoeksresultaten over onjuiste energielabels in Groningen. Zouden jullie een update kunnen geven hoe het er mee staat en is het mogelijk om voorafgaand aan het overleg een stuk door te sturen?

Het is er allemaal op gericht om de onderzoeksresultaten met een brief nog voor de zomer naar de Kamer te sturen. Hiervoor heb ik alvast een concept brief opgesteld zodat jullie ook een beeld hebben van de informatie waar we naar op zoek zijn. Ik heb de belangrijkste elementen voor ons gesprek dinsdag in de brief geel gearceerd.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 51.48@minbzk.nl

M. 51.48@minbzk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Aanbevelingen voor InstallQ (aangegeven door de certificaathouders):

Aanbeveling	Reactie InstallQ / Vz. TC in relatie tot de BRL9500:2019	Tekstaanpassing
In de BRL 9500 is niet opgenomen dat wanneer een kritieke of niet-kritieke afwijking middels een interne controle wordt geconstateerd er ook een analyse dient plaats te vinden op omvang en oorzaak.	Dit is reeds opgenomen in artikel 6.1 voor corrigerende maatregelen n.a.v. interne audits. Het is niet mogelijk een goede corrigerende maatregel te nemen indien de oorzaak en omvang niet wordt bepaald. Het lijkt erop dat dit nog niet goed wordt toegepast	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019, maar wel in interpretatieblad
Bij het oplossen van de afwijkingen (kritiek of niet-kritiek) kunnen verschillende termijnen worden gehanteerd.	Afhandeling kritieke of niet-kritieke afwijking moet conform eisen accreditatienorm ISO17065. Zolang passend binnen de ISO17065 criteria mag de CI zelf een termijn voor oplossen definiëren binnen haar eigen werkwijze en kwaliteitsborging. Verschillende termijnen kunnen worden gehanteerd	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019
Bij het oplossen van de afwijkingen dient niet alleen de herstelmaatregel plaats te vinden op de afwijking maar ook mogelijk een corrigerende maatregel zodat ook de dossiers uit de omvanganalyse worden meegenomen en hersteld.	Dit is reeds opgenomen in artikel 6.1 voor corrigerende maatregelen n.a.v. interne audits en artikel 7.2.6 voor corrigerende maatregelen n.a.v. externe audits. Het lijkt erop dat dit nog niet goed wordt toegepast	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019, maar wel in interpretatieblad
Adviseurs moet het niet mogelijk worden gemaakt om als bedrijf maar ook als persoon onder verschillende instanties te kunnen zijn gecertificeerd of te kunnen afmelden. Het komt voor dat organisaties bij meerdere instanties onder meerdere hoedanigheden zijn gecertificeerd en/of aangesloten om zo hun risico te spreiden.	Adviseurs en/of bedrijf kan slecht bij één CI zijn gecertificeerd voor hetzelfde deelgebied. Dit is reeds opgenomen in artikel 7.1	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019
Mogelijke oplossing zou kunnen zijn dat de registratie van de bedrijven met hun adviseurs worden geregistreerd bij InstallQ. Zij zijn de beheerder van de regeling.	Alle bedrijven en adviseurs worden geregistreerd via InstallQ in QBISNL. Exclusieve koppeling van adviseurs aan bedrijven en past niet binnen de huidige tijd van ZZP-ers. Daarnaast is het niet duidelijk waarom dit een oplossing zou kunnen zijn. Het is en blijft ten alle tijden aan de certificaathouder zelf om haar kwaliteit te bewaken.	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019
De enige aanbeveling die ik zou willen toevoegen is dat adviseurs op persoonlijke titel beoordeeld moeten kunnen worden in geval van het constateren van	Dit is voor een structurele basis reeds opgenomen in artikel 6.1. Daarnaast kan er altijd extra worden beoordeeld. Het is en blijft ten alle tijden aan de	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019

structurele afwijkingen. Een individuele adviseur kan te lang doorgaan binnen de branche en van de ene certificaathouder naar de andere certificaathouder gaan.	certificaathouder zelf om haar kwaliteit te bewaken.	
--	---	--

From: "5.12.e" <5.12.e@skgikob.nl>
Sent: Mon, 8 2020 20:31:15 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>;
"5.12.e" <5.12.e@ak-consultancy.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief
Attachments: 2020-06-03 Concept Kamerbrief.docx

Geachte 5.12.e

Ter voorbereiding op ons gesprek van morgenmiddag heb ik alvast wat opmerkingen in uw concept brief geplaatst. Mogelijk vergemakkelijkt dit ons gesprek morgenmiddag.

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.12.e | SKG-IKOB

5.12.e

r

E: 5.12.e@skgikob.nl

M: l

5.12.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres
Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres
Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00
F +31 (0)88 244 01 01
I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 3 juni 2020 12:00

Aan: "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>;

5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

5.12.e en 5.12.e

Volgende week dinsdag spreken wij elkaar in het kader van de onderzoeksresultaten over onjuiste energielabels in Groningen. Zouden jullie een update kunnen geven hoe het er mee staat en is het mogelijk om voorafgaand aan het overleg een stuk door te sturen?

Het is er allemaal op gericht om de onderzoeksresultaten met een brief nog voor de zomer naar de Kamer te sturen. Hiervoor heb ik alvast een concept brief opgesteld zodat jullie ook een beeld hebben van de informatie waar we naar op zoek zijn. Ik heb de belangrijkste elementen voor ons gesprek dinsdag in de brief geel gearceerd.

Met vriendelijke groet,

S. J. Zeeman

S. J. Zeeman

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. S.J.Zeeman@minbzk.nl

M. S.J.Zeeman@minbzk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr48

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@milieucentraal.nl>
Sent: Wed, 10 Jun 2020 09:45:25 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Communicatie klacht CI - toezegging Kamer

Ja, we kunnen hier zeker een plek op de site vinden om deze informatie op te nemen.

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:34
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@milieucentraal.nl>
Onderwerp: RE: Communicatie klacht CI - toezegging Kamer

Hoi 5.1.2.e

Ja precies. Fijn dat dit mogelijk is.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@milieucentraal.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:20
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Communicatie klacht CI - toezegging Kamer

Hi 5.1.2.e

Ik neem aan dat je dan bedoelt via www.energielabel.nl (niet de site milieucentraal.nl)? Dat lijkt me namelijk de meest logische plek!

Groet, 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 15:07
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@milieucentraal.nl>
Onderwerp: RE: Communicatie klacht CI - toezegging Kamer

Hoi 5.1.2.e

Mag ik bij jou onderstaande mail in herinnering roepen?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 11:16
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@milieucentraal.nl>
Onderwerp: Communicatie klacht CI - toezegging Kamer

Hoi 5.1.2.e

In de Kamerbrief van februari jl. over onjuiste energielabels in Groningen wordt aan de Kamer toegezegd om voor huurders inzichtelijker te maken hoe en bij welke certificatie instelling zij een klacht kunnen indienen wanneer zij twijfelen aan de correctheid van het geregistreerde energielabel.

Momenteel zijn we met RVO en InstallQ aan het nadenken over een gemeenschappelijke tekst waarin dit wordt verduidelijkt en de certificatie instellingen worden genoemd. Om deze informatie toegankelijk te maken voor huurders lijkt het logisch om deze informatie ook te verstrekken via de site van Milieu Centraal. Kun jij je hierin vinden en is het goed als we dit voornemen aan de Kamer communiceren?

Met vriendelijke groet,

512a 512a

512a

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E: 512a @minbzk.nl

M: 06 5 3 4 4 4 4

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr49

From: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Sent: Thu, 11 Jun 2020 17:51:29 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Reactie SKG-IKOP
Attachments: 2020-06-10 Concept Kamerbrief 5.14

Hey 5.12.e

Zie hierbij ook reactie op brief. Ook goed om morgen te bespreken met 5.12.e alvast en daarna denk ik te versturen naar 5.12.e en 5.12.e ook voor reactie.

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 17:29
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Reactie SKG-IKOP

Hoi 5.12.e

Veel van jou vragen herken ik of begrijp ik inderdaad ook niet nu je er op wijst. Ik heb nog enkele vragen aangevuld en het aan 5.12.e gemaild.

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 15:33
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: Reactie SKG-IKOP

Hierbij met mijn opmerkingen. Wat mij betreft bespreken we dit met in ieder geval 5.12.e

Docnr50

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Sent: Thu, 11 Jun 2020 17:56:09 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Hey 5.1.2.e

Jij hebt je vrije middag dan denk ik he. Ik zou anders ook gesprek met 5.1.2.e kunnen doen. Kan wel uiterlijk tot 16.00u.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@skgikob.nl>
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 17:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Hoi 5.1.2.e

Ik heb morgenochtend een audit in Almelo en ben pas om ca. 15.00 uur weer thuis. Kunnen we onze afspraak na 15.00 uur inplannen?

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.1.2.e | SKG-IKOB

5.1.2.e

r

E: 5.1.2.e@skgikob.nl

M: |

5.1.2.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres
Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres
Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00
F +31 (0)88 244 01 01
I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 17:29
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@skgikob.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste [redacted]

Bedankt voor het toesturen van de brief met de resultaten van het onderzoek. [redacted] en ik heb hierop nog een aantal verduidelijkende vragen, zie bijgevoegd.

Is het mogelijk om hier morgen eind van de ochtend nog met elkaar over te spreken? Ik hoor graag of dit mogelijk is en stuur je alvast een vergaderverzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]> @skgikob.nl>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 19:32

Aan: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]> @installq.nl>; [redacted] <[redacted]> @ak-consultancy.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @xs4all.nl>; [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste [redacted] en [redacted]

Bijgevoegd treft u de door mij aangepaste reactie aan.

Ik hoop u zo voldoende geïnformeerd te hebben,

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

[redacted] | SKG-IKOB

[redacted]

r

E: [redacted] @skgikob.n

M: |

[redacted]

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56

4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202

4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 10:20

Aan: [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>; [redacted] <[redacted]@ak-consultancy.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

[redacted] en [redacted]

Vanmiddag spreken we elkaar om half vier over de Kamerbrief en de onderzoeksresultaten rondom Groningen. Bij ons is de oproep gedaan om geen gebruik meer te maken van Zoom. Daarom zou ik de vergadering graag om willen zetten naar een Webex vergadering.

Ik heb begrepen dat dit geen probleem moet zijn en je middels de link die ik zal sturen in kunt loggen. Mocht je nog niet eerder gebruik hebben gemaakt van Webex, dan zou het fijn zijn om hier even vijf minuten extra voor te nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. [redacted]@minbzk.nl

M. [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr51

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@skgikob.nl>
Sent: Fri, 12 Jun 2020 09:22:23 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief
Attachments: 2020-06-10 Concept Kamerbrief 4.1.4

Hoi 5.1.2.e

In aanvulling op de gestuurde vragen, hierbij ook de nieuwste versie van de Kamerbrief voor bespreking vanmiddag. Ik heb de belangrijkste openstaande vragen met geel gearceerd.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 08:31
Aan: "5.1.2.e" <5.1.2.e@skgikob.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Hoi 5.1.2.e

Bedankt voor je reactie, fijn dat het vanmiddag wel kan.

In principe ben ik op vrijdagmiddag vrij, dus mogelijk dat ik niet aan zal sluiten. Je ontvangt 5.1.2.e een nieuwe vergaderverzoek zodat zij de host is van de Webex meeting.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@skgikob.nl>
Verzonden: donderdag 11 juni 2020 17:43
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Hoi 5.1.2.e

Ik heb morgenochtend een audit in Almelo en ben pas om ca. 15.00 uur weer thuis. Kunnen we onze afspraak na 15.00 uur inplannen?

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.1.2.e | SKG-IKOB

5.1.2.e

r

E: 5.1.2.e@skgikob.nl

M: |

5.1.2.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres
Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres
Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00
F +31 (0)88 244 01 01
I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.
This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 17:29

Aan: [redacted] <[redacted]> @skgikob.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste [redacted]

Bedankt voor het toesturen van de brief met de resultaten van het onderzoek. [redacted] en ik heb hierop nog een aantal verduidelijkende vragen, zie bijgevoegd.

Is het mogelijk om hier morgen eind van de ochtend nog met elkaar over te spreken? Ik hoor graag of dit mogelijk is en stuur je alvast een vergaderverzoek.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]> @skgikob.nl>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 19:32

Aan: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]> @installq.nl>; [redacted] <[redacted]> @ak-consultancy.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @xs4all.nl>; [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste [redacted] en [redacted]

Bijgevoegd treft u de door mij aangepaste reactie aan.

Ik hoop u zo voldoende geïnformeerd te hebben,

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

[redacted] | SKG-IKOB

[redacted]

r

E: [redacted] @skgikob.nl

M: [redacted]

[redacted]

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 10:20

Aan: [redacted] <[redacted]> @installq.nl>; [redacted] <[redacted]> @skgikob.nl>; [redacted] <[redacted]> @ak-consultancy.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @xs4all.nl>; [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Onderwerp: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

[redacted] en [redacted]

Vanmiddag spreken we elkaar om half vier over de Kamerbrief en de onderzoeksresultaten rondom Groningen. Bij ons is de oproep gedaan om geen gebruik meer te maken van Zoom. Daarom zou ik de vergadering graag om willen zetten naar een Webex vergadering.

Ik heb begrepen dat dit geen probleem moet zijn en je middels de link die ik zal sturen in kunt loggen. Mocht je nog niet eerder gebruik hebben gemaakt van Webex, dan zou het fijn zijn om hier even vijf minuten extra voor te nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. [redacted] @minbzk.nl

M. [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr52

From: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Sent: Fri, 12 Jun 2020 09:56:18 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: brief labels Groningen

Helemaal prima!

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 09:51
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: brief labels Groningen

Hey 5.12.e

5.12.e en ik zijn druk bezig met de brief over het gesjoemel met labels in Groningen. Vanmiddag hebben we gesprek (van 15.00u tot 16.00u) met de betrokken certificatie-instelling die de brief met resultaten van het uitgevoerde onderzoek heeft opgesteld. We hebben daar nog de nodige vragen bij en bovendien merken we dat er idealiter ook verdergaand een onderzoek had plaatsgevonden in plaats van alleen deskresearch. We zijn aan het kijken hoe we hier mee om moeten gaan in de brief. Graag bespreken we na gesprek met de certificatie-instelling met jou kort wat de opties en overwegingen zijn. 5.12.e is eigenlijk vrij vanmiddag (vandaar dat ik nu initiatief neem), maar waarschijnlijk schuift ze wel aan. Ik zit trouwens vanmiddag met twee kindjes, maar hopelijk kunnen we toch e.e.a. wisselen. Gezien de deadline voor de brief lijkt het me goed dit z.s.m. te doen.

Ik zie in de agenda dat 16.30u mogelijk zou moeten zijn. Zullen we dan half uurtje plannen?

5.12.e

From: "5.12.e" <5.12.e@skgikob.nl>
Sent: Fri, 12 Jun 2020 17:36:27 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief
Attachments: Reactie op klacht EI indexen Groningen V2.pdf

Beste 5.12.e

Bijgevoegd de door mij aangepaste versie.

Ik heb ook de beschreven klachtenprocedure iets aangepast. Ik denk dat op deze manier de procedure duidelijker is.

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.12.e | SKG-IKOB

5.12.e

5.12.e

E: 5.12.e@skgikob.nl

M: 5.12.e

5.12.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres
Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres
Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00
F +31 (0)88 244 01 01
I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gedeeltes van het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 08:31

Aan: 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Hoi 5.12.e

Bedankt voor je reactie, fijn dat het vanmiddag wel kan.

In principe ben ik op vrijdagmiddag vrij, dus mogelijk dat ik niet aan zal sluiten. Je ontvangt 5.12.e een nieuwe vergaderverzoek zodat zij de host is van de Webex meeting.

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 17:43

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Hoi 5.12.e

Ik heb morgenochtend een audit in Almelo en ben pas om ca. 15.00 uur weer thuis. Kunnen we onze afspraak na 15.00 uur inplannen?

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.12.e | SKG-IKOB

5.12.e

r

E: 5.12.e @skgikob.nl

M: 5.12.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56

4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202

4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 17:29

Aan: 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste 5.12.e

Bedankt voor het toesturen van de brief met de resultaten van het onderzoek. 5.12.e en ik heb hierop nog een aantal verduidelijkende vragen, zie bijgevoegd.

Is het mogelijk om hier morgen eind van de ochtend nog met elkaar over te spreken? Ik hoor graag of dit mogelijk is en stuur je alvast een vergaderverzoek.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

Van: [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 19:32

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@ak-consultancy.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste [redacted] en [redacted]

Bijgevoegd treft u de door mij aangepaste reactie aan.

Ik hoop u zo voldoende geïnformeerd te hebben,

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

[redacted] | SKG-IKOB

[redacted]

r

E: [redacted]@skgikob.nl

M: [redacted]

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gedeeltes van dit bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 10:20

Aan: [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>; [redacted] <[redacted]@ak-consultancy.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@xs4all.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

[redacted] en [redacted]

Vanmiddag spreken we elkaar om half vier over de Kamerbrief en de onderzoeksresultaten rondom Groningen. Bij ons is de oproep gedaan om geen gebruik meer te maken van Zoom. Daarom zou ik de vergadering graag om willen zetten naar een Webex vergadering.

Ik heb begrepen dat dit geen probleem moet zijn en je middels de link die ik zal sturen in kunt loggen. Mocht je nog niet eerder gebruik hebben gemaakt van Webex, dan zou het fijn zijn om hier even vijf minuten extra voor te nemen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 5.1.2.e@minbzk.nl

M. 5.1.2.e@minbzk.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.12.e" <5.12.e@skgikob.nl>
Sent: Mon, 15 5.12.e 2020 09:36:48 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Hoi 5.12.e en 5.12.e

Bedankt voor het gesprek van afgelopen vrijdag. Ik wil via deze e-mail ook bevestigen dat wij tijdens dit gesprek hebben besproken dat de 22 EI-indexen opnieuw opgenomen en afgemeld kunnen worden zodat de huurders uiteindelijk een correcte EI-index berekening hebben waarop hun WWS puntentelling gebaseerd kan worden. Deze indexen komen vervolgens in de reguliere steekproef controle als nieuw afgemelde EI-indexen.

Ik ga de certificaathouders/EPA adviseurs hiervan op de hoogte stellen.

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.12.e | SKG-IKOB
5.12.e
f
E: 5.12.e@skgikob.n
M: l
5.12.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56

4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202

4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 12 juni 2020 08:31

Aan: 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Hoi 5.12.e

Bedankt voor je reactie, fijn dat het vanmiddag wel kan.

In principe ben ik op vrijdagmiddag vrij, dus mogelijk dat ik niet aan zal sluiten. Je ontvangt 5.12.e een nieuwe vergaderverzoek zodat zij de host is van de Webex meeting.

Met vriendelijke groet,

512e 512e

512e

Van: 512e <512e@skgikob.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 17:43

Aan: 512e <512e@minbzk.nl>

CC: 512e <512e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Hoi 512e

Ik heb morgenochtend een audit in Almelo en ben pas om ca. 15.00 uur weer thuis. Kunnen we onze afspraak na 15.00 uur inplannen?

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

512e | SKG-IKOB

512e

r

E: 512e @skgikob.nl

M: 512e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56

4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202

4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 512e <512e@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 11 juni 2020 17:29

Aan: 512e <512e@skgikob.nl>

CC: 512e <512e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste 512e

Bedankt voor het toesturen van de brief met de resultaten van het onderzoek. 512e en ik heb hierop nog een aantal verduidelijkende vragen, zie bijgevoegd.

Is het mogelijk om hier morgen eind van de ochtend nog met elkaar over te spreken? Ik hoor graag of dit mogelijk is en stuur je alvast een vergaderverzoek.

Met vriendelijke groet,

512e 512e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@skgikob.nl>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 19:32

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@installq.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ak-consultancy.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Bijgevoegd treft u de door mij aangepaste reactie aan.

Ik hoop u zo voldoende geïnformeerd te hebben,

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.1.2.e | SKG-IKOB

5.1.2.e

r

E: 5.1.2.e @skgikob.nl

M: 5.1.2.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 9 juni 2020 10:20

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@installq.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@skgikob.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@ak-consultancy.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@xs4all.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Groningen i.h.k.v. Kamerbrief

5.1.2.e en 5.1.2.e

Vanmiddag spreken we elkaar om half vier over de Kamerbrief en de onderzoeksresultaten rondom Groningen. Bij ons is de oproep gedaan om geen gebruik meer te maken van Zoom. Daarom zou ik de vergadering graag om willen zetten naar een Webex vergadering.

Ik heb begrepen dat dit geen probleem moet zijn en je middels de link die ik zal sturen in kunt loggen. Mocht je nog niet eerder gebruik hebben gemaakt van Webex, dan zou het fijn zijn om hier even vijf minuten extra voor te nemen.

Met vriendelijke groet,

512e 512e

512e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E: 512e@minbzk.nl

M: 512e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr55

From: "512e" <512e@ak-consultancy.nl>
Sent: Mon, 15 512e 2020 22:07:56 +0200
To: "512e" <512e@installq.nl>; "512e" <512e@minbzk.nl>;
"512e" <512e@minbzk.nl>; "512e" <512e@skgikob.nl>
Subject: RE: Check op concept Kamerbrief
Attachments: 2020-06-15 Concept Kamerbrief + WvO + 414

Beste allemaal,

In aansluiting op hetgeen al door 512e is toegevoegd heb ik nog een paar aanvullingen en een antwoord op een vraag.

Met vriendelijke groet,

512e
512e
512e
M 512e
E 512e@ak-consultancy.nl



512e
512e
512e

www.ak-consultancy.nl
KvK nummer 512e
Leveringsvoorwaarden DNR 2011

Van: 512e <512e@installq.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 19:37
Aan: 512e <512e@minbzk.nl>; 512e <512e@minbzk.nl>; 512e
512e <512e@skgikob.nl>; 512e <512e@ak-consultancy.nl>
Onderwerp: RE: Check op concept Kamerbrief

Allen,

Morgen lukt mij verder niet i.v.m, andere werkzaamheden, maar in de bijlage twee reacties op opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

512e
512e
M: 512e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50

E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 18:43

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>;
5.12.e <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>

Onderwerp: Check op concept Kamerbrief

Urgentie: Hoog

5.12.e en 5.12.e

Zoals afgesproken in ons overleg, deel ik hierbij nog een keer de concept Kamerbrief zodat jullie deze kunnen checken op de correctheid van de procedures e.d. Expliciete vraag om te kijken naar de aanbevelingen en of ik deze nu goed geïnterpreteerd heb.

Afgelopen vrijdag hebben 5.12.e en ik nog gesproken over de huurders en hun mogelijkheden om een klacht in behandeling te laten nemen bij een certificaathouder of certificerend instelling. Ik heb met een jurist van BZK hierover gesproken. Hij geeft aan dat het een mogelijkheid is voor de huurder om te klagen bij een CH (of CI), de procedure sluit het niet uit. Het lijkt er echter op dat CH's en CI's op dit moment vrij zijn om zelf te bepalen of de klacht van de huurder ontvankelijk wordt verklaard. Vraag is nu of we, om de huurder te beschermen, middels de BRL willen regelen dat zowel eigenaar als huurder kan klagen. Ik hoor graag welke mogelijkheden jullie hiervoor zien in de BRL. Zodat we hier zo concreet mogelijk over kunnen zijn de brief.

Ik ontvang graag **uiterlijk morgen 16:00 uur** een reactie.

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E: 5.12.e@minbzk.nl

M: 5.12.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.12.e" <5.12.e@rvo.nl>
Sent: Tue, 16 Jun 2020 08:54:03 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@rvo.nl>
Subject: RE: Vermelding van de CI op het label?

Hoi 5.12.e

Sorry, blijven liggen.

In de database van EP-online staat wie de CI en CH zijn, dus indien gewenst kunnen we die tonen op het label. Beide worden in EP-online getoond, alleen niet op het publiek toegankelijke deel. Daarvoor zullen we eerst toestemming moeten krijgen van beide partijen. Voor de CI's is dat een haalbare kaart, omdat het er maar 4 zijn. Dat hebben we in het laatste werkoverleg besproken, en ik zou nagaan bij de AVG-collega hoe dat vast te leggen. Ik heb de vraag per mail aan hem voorgelegd, maar nog geen reactie. Ik stuur een reminder.

Voor tonen op het afschrift en in het afgeschermd deel van EP-online is dat niet nodig. Beiden zijn alleen toegankelijk voor iemand die daartoe gemachtigd is of eigenaar is.

Groet, 5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 15 juni 2020 18:45
Aan: 5.12.e <5.12.e@rvo.nl>
Onderwerp: FW: Vermelding van de CI op het label?

Hoi 5.12.e

Zou jij nog kunnen kijken naar onderstaand geel gearceerde vraag, kun jij mij daar morgen duidelijkheid over geven?

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e
Verzonden: woensdag 10 juni 2020 10:07
Aan: "5.12.e" <5.12.e@rvo.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Vermelding van de CI op het label?

Hoi 5.12.e en 5.12.e

In het laatste overleg over de lay-out kaartte ik al even aan dat we hier over na aan het denken zijn, andere optie is dat deze informatie wordt verstrekt via EP-Online. Dit laatste moet in ieder geval voor huurders die niet het label afschrift in handen hebben. We hadden in het laatste overleg er niet veel tijd voor en als ik het mij goed herinner gaf 5.12.e aan niet zo'n voorstander te zijn van deze detail informatie op het label.

Voordat we antwoord geven op deze vraag wil ik het gesprek dat 5.12.e en ik gister hadden met InstallQ en SKG-IKOB aanhalen. Zij schetsten dat nog voordat een huurder een klacht indient bij de CI er een klacht ingediend wordt bij de CH. Pas als de CH de klacht niet (naar tevredenheid) afhandelt, wordt er opgeschaald naar de CI. Dat betekent dat ook de CH weergegeven moet worden op EP-Online (en het label).

@ 5.12.e

Jij zou nagaan of de CI (en CH) in het registratiebestand zit, is dit het geval? En hoe zit het AVG-technisch mag het net als de adviseur worden weergegeven op EP-Online/het label?

Voor de Kamerbrief heb ik nu onderstaande passage, maar hoe concreter hoe beter.

In mijn brief van februari¹ heb ik toegelicht wat de mogelijkheden van een huurder zijn wanneer deze het niet eens is met de huurprijs. Bij een maximale huurprijs op basis van het woningwaarderingstelsel speelt het energielabel een rol. Wanneer er wordt getwijfeld aan de correctheid van het geregistreerde energielabel hebben huurders de mogelijkheid een klacht in te

dienen bij opeenvolgend de verhuurder, de Huurcommissie en de certificaathouder. De certificaathouder heeft een klachtenprocedure conform de BRL 9500. Wanneer een klacht niet (naar tevredenheid) is behandeld kan een klacht ingediend worden bij de certificatie instelling. De certificatie instelling voert dan dossieronderzoek uit en brengt indien nodig een bezoek aan het betreffende gebouw om de situatie te beoordelen.

Om inzichtelijk te maken hoe en bij welke certificaathouder en certificatie instellingen huurders een klacht kunnen indienen, wordt verkend of het mogelijk is de certificaathouder weer te geven in EP-Online en op het afschrift van het energielabel. De informatie over het proces en de contactgegevens van de certificaathouders en certificatie instellingen zal ik op de website van RVO, energielabel.nl en Woonbond beschikbaar stellen.

Met vriendelijke groet,

512e

512e

Van: 512e <512e@rvo.nl>

Verzonden: woensdag 10 juni 2020 09:54

Aan: 512e <512e@minbzk.nl>; 512e <512e@minbzk.nl>

Onderwerp: Vermelding van de CI op het label?

Hoi 512e en 512e

N.a.v. onderstaande van 512e begrijp ik dat mss ook de CI op het label moet komen? Klopt dat? Indien ja, dan moeten we een plekje gaan zoeken, op pagina 1? Ik hoor het graag van jullie, dan vraag ik alvast even na bij 512e wat de langste naam is van de CI's.

MVG

512e

Van: 512e <512e@rvo.nl>

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 12:23

Aan: 512e <512e@rvo.nl>; 512e

<512e@rvo.nl>; 512e <512e@rvo.nl>; 512e

<512e@rvo.nl>; 512e <512e@rvo.nl>

CC: 512e <512e@rvo.nl>; 512e <512e@rvo.nl>; 512e

<512e@rvo.nl>; 512e <512e@rvo.nl>

Onderwerp: FW: Agenda werkoverleg energielabel 28 mei a.s.

Hoi,

Zie bijgaand het verslag van het werkoverleg met BZK over het energielabel. Ik neem 512e ook even mee, omdat BZK heeft geopperd om ook de CI op te nemen op het energielabel. Dit naar aanleiding van de (on)mogelijkheid van een huurder om een klacht in te dienen bij de CI over het energielabel. 512e zal daar nog wel op terugkomen.

Als er vragen zijn dan weten jullie me te vinden.

Groet, 512e

Van: 512e

Verzonden: vrijdag 29 mei 2020 12:17

Aan: '512e' <512e@minbzk.nl>; '512e' <512e@minbzk.nl>

CC: 512e <512e@rvo.nl>

Onderwerp: RE: Agenda werkoverleg energielabel 28 mei a.s.

Hoi,

Bijgaand het verslag van gisteren.

Groet, 512e

Van: [redacted]
Verzonden: donderdag 28 mei 2020 11:37
Aan: '5.1.2e' <[redacted]@minbzk.nl>; '5.1.2e' <[redacted]@minbzk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
Onderwerp: RE: Agenda werkoverleg energielabel 28 mei a.s.

En bijgaand de managementrapportage van april.
Groet, [redacted]

Van: [redacted]
Verzonden: woensdag 27 mei 2020 11:42
Aan: '5.1.2e' <[redacted]@minbzk.nl>; '5.1.2e' <[redacted]@minbzk.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@rvo.nl>
Onderwerp: Agenda werkoverleg energielabel 28 mei a.s.

Hoi,

Bijgaand de agenda van ons werkoverleg morgen. Tevens toegevoegd het verslag van vorige keer en de managementrapportage van maart. Die van april hoop ik morgen nog op te sturen.

Tot morgen!

Groet, [redacted]

5.1.2e

5.1.2e

Team Duurzaam Bouwen

Afdeling Duurzame Bouw, Regio en Samenleving

Rijksdienst voor Ondernemend Nederland

Slachthuisstraat 71 | 6041 CB | Roermond

Postbus 965 | 6040 AZ | Roermond

M [redacted]

[redacted]@rvo.nl

<http://www.rvo.nl>

Woensdag is mijn vrije dag

 een gedachte voor het milieu - is printen van deze mail echt nodig?

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden,

wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[1] Kamerstuk 2019/20, 30196 nr.705

De Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO.nl) stimuleert Duurzaam, Agrarisch, Innovatief en Internationaal ondernemen.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.

De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.

The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.12.e" <5.12.e@skgikob.nl>
Sent: Tue, 16 Jun 2020 16:14:04 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@ak-consultancy.nl>
Subject: RE: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief
Attachments: 2020-06-15 Concept Kamerbrief + WvO + 5.12.e + 5.12.e

Sorry, ik was niet eerder in de gelegenheid om te reageren i.v.m. andere afspraken vandaag. Maar toch nog wat input van mij in bijgevoegde brief.

Wat betreft de klachtenprocedure denk ik dat het in mijn bericht aan jullie van afgelopen vrijdagmiddag 17.30 uur wel duidelijk gesteld is.

Kort gezegd komt het erop neer dat de verhuurder/tevens opdrachtgever de klacht, als opdrachtgever zijnde wel bij de EPA-adviseur/certificaathouder neer kan leggen. Dan valt deze klacht wel binnen het protocol van de BRL. Ook de huurcommissie kan de klacht neerleggen bij de certificaathouder. Volgens mij hoeft er niets aan het protocol aangepast te worden mits iedereen de opgestelde procedures volgt.

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.12.e | SKG-IKOB

5.12.e
r
E: 5.12.e@skgikob.n
M: l
5.12.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen. This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 15:11

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>; 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>

Onderwerp: RE: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief

Hallo [redacted]

In deze formulering kan ik mij niet vinden.

De huurder kan voor escalatie een klacht indienen bij de huurcommissie.

Alle certificaathouders hebben voor opdrachtgevers een klachtenprocedure ingericht (artikel 6.6 en 6.7.1 in de oude én in de nieuwe BRL9500 NTA methodiek).

Het is dus niet nodig dat InstallQ een oproep doet aan certificaathouders om klachten van huurders in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

M: [redacted]



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 10:31

Aan: [redacted] <[redacted]@installq.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>; [redacted] <[redacted]@ak-consultancy.nl>

Onderwerp: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted]

[redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Van: [redacted]

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 08:47

Aan: [redacted] <[redacted]@ak-consultancy.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted]

<5.12e@minbzk.nl>; 5.12e <5.12e@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: Check op concept Kamerbrief

Goedemorgen,

Bedankt voor de reactie van 5.12e en 5.12e Een korte vervolgvraag:

5.12e geeft aan dat een klager de mogelijkheid heeft om hogerop te klagen. Uit het gesprek met 5.12e kwam naar voren dat het de vraag is of een CH of CI verplicht is om een dergelijke klacht in behandeling te nemen, omdat een huurder geen eigenaar van het pand is (en daarmee niet de opdrachtgever van het label). Ik krijg daarmee de indruk dat jullie twee verschillende dingen zeggen. Kunnen jullie hier uitsluitel over geven? Wat regelt de BRL? Of de klachtenprocedure?

Met vriendelijke groet,

5.12e 5.12e

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@ak-consultancy.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 22:08

Aan: 5.12e <5.12e@installq.nl>; 5.12e <5.12e@minbzk.nl>; 5.12e <5.12e@minbzk.nl>; 5.12e <5.12e@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: Check op concept Kamerbrief

Beste allemaal,

In aansluiting op hetgeen al door 5.12e is toegevoegd heb ik nog een paar aanvullingen en een antwoord op een vraag.

Met vriendelijke groet,

5.12e

5.12e

5.12e

M 5.12e

E 5.12e @ak-consultancy.nl



5.12e

5.12e

5.12e

www.ak-consultancy.nl

KvK nummer 5.12e

Leveringsvoorwaarden DNR 2011

Van: 5.12e <5.12e@installq.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 19:37

Aan: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>; 5.12e <5.12e@minbzk.nl>; 5.12e <5.12e@skgikob.nl>; 5.12e <5.12e@ak-consultancy.nl>

Onderwerp: RE: Check op concept Kamerbrief

Allen,

Morgen lukt mij verder niet i.v.m, andere werkzaamheden, maar in de bijlage twee reacties op opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

5.12e

5.12.e

M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 18:43

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>;
5.12.e <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>

Onderwerp: Check op concept Kamerbrief

Urgentie: Hoog

5.12.e en 5.12.e

Zoals afgesproken in ons overleg, deel ik hierbij nog een keer de concept Kamerbrief zodat jullie deze kunnen checken op de correctheid van de procedures e.d. Expliciete vraag om te kijken naar de aanbevelingen en of ik deze nu goed geïnterpreteerd heb.

Afgelopen vrijdag hebben 5.12.e en ik nog gesproken over de huurders en hun mogelijkheden om een klacht in behandeling te laten nemen bij een certificaathouder of certificerend instelling. Ik heb met een jurist van BZK hierover gesproken. Hij geeft aan dat het een mogelijkheid is voor de huurder om te klagen bij een CH (of CI), de procedure sluit het niet uit. Het lijkt er echter op dat CH's en CI's op dit moment vrij zijn om zelf te bepalen of de klacht van de huurder ontvankelijk wordt verklaard. Vraag is nu of we, om de huurder te beschermen, middels de BRL willen regelen dat zowel eigenaar als huurder kan klagen. Ik hoor graag welke mogelijkheden jullie hiervoor zien in de BRL. Zodat we hier zo concreet mogelijk over kunnen zijn de brief.

Ik ontvang graag **uiterlijk morgen 16:00 uur** een reactie.

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E: 5.12.e @minbzk.nl

M: 06.12.20

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

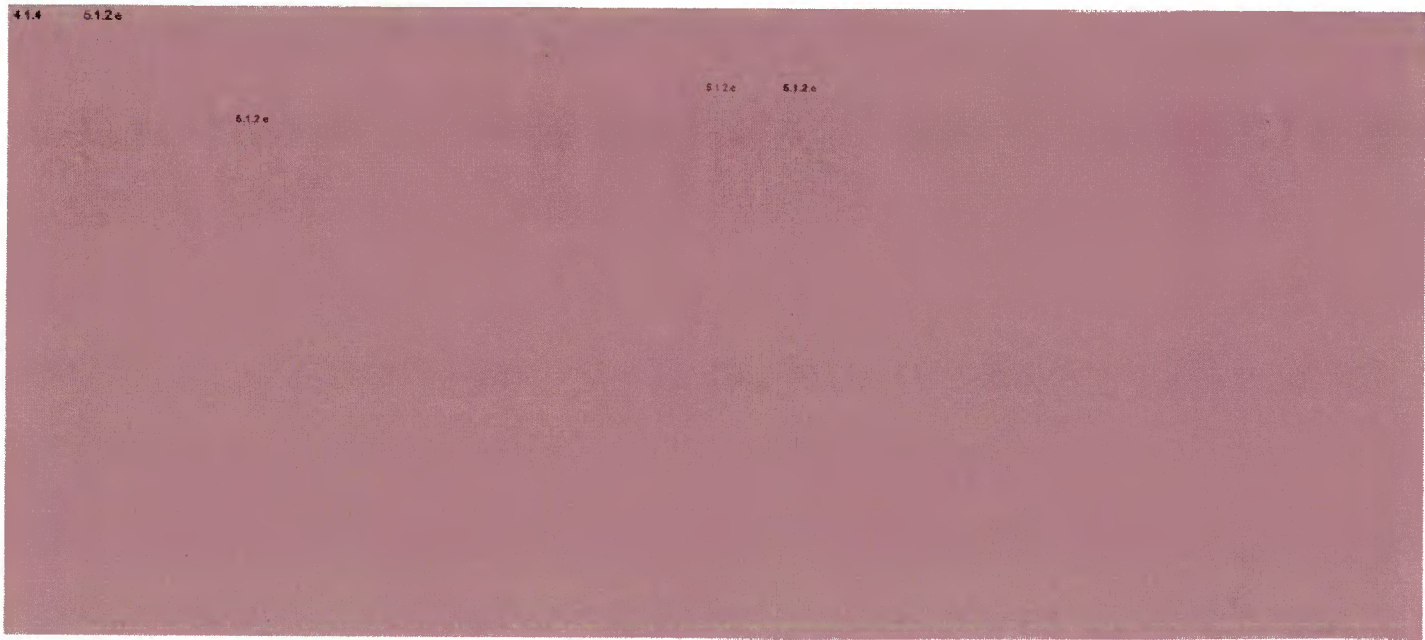
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr58

From: "[5.12.e]" <[5.12.e]@installq.nl>
Sent: Tue, 16 [5.12.e] 2020 18:04:07 +0200
To: "[5.12.e]" <[5.12.e]@minbzk.nl>
Subject: Geweigerd: Oplossing - klacht huurder energielabel

Dag [5.12.e] ik voer morgen een audit uit en heb overdag geen mogelijkheid. Ik sluit mij overigens wel aan bij [5.12.e]

From: "5.12.e" <5.12.e@ak-consultancy.nl>
Sent: Tue, 16 2020 22:33:51 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@skgikob.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>; "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief



Met vriendelijke groet,

5.12.e
5.12.e
5.12.e
M 5.12.e
E 5.12.e@ak-consultancy.nl



5.12.e
5.12.e
5.12.e

www.ak-consultancy.nl
KvK nummer 5.12.e
Leveringsvoorwaarden DNR 2011

Van: 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>
Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 17:54
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: Re: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief



Ik kan morgenochtend wel even deelnemen aan een sessie

Met vriendelijke groet,

(12) 5.12.e

5.12.e 5.12.e

Proces Certificering

Tel: 5.12.e

M: 5.12.e

5.12.e @skgikob.nl

www.skgikob.nl

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.12.e | SKG-IKOB

5.12.e

r

E: 5.12.e @skgikob.nl

M: 5.12.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56

4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202

4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen. This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Op 16 jun. 2020 om 17:45 heeft 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl> het volgende geschreven:

5.12.e en 5.12.e

In onderstaande mail geeft 5.12.e aan zich niet te kunnen vinden in het oproepen van CH's en CI's om klachten van huurders in behandeling te nemen, 5.12.e geeft aan dat huurders met klachten bij de Huurcommissie terecht kunnen. Voor de Kamerbrief van februari 2020 is naast de route via de Huurcommissie onderstaande passage opgesteld op basis van informatie van en afgestemd met InstallQ.

Huurders hebben ook de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de certificatie-instelling als zij van mening zijn dat een onjuist energielabel is geregistreerd. De certificatie-instelling voert dan dossieronderzoek uit en brengt indien nodig een bezoek aan het

betreffende gebouw om de situatie te beoordelen. De kosten hiervoor zijn alleen voor de huurder als blijkt dat wél een juist energielabel is geregistreerd. In de praktijk kan de certificatie-instelling vaak de kosten laag houden als zij een bezoek aan een gebouw kunnen combineren met andere bezoeken en opnamen. Voor huurders is het vaak niet inzichtelijk hoe en bij welke certificatie-instelling zij een klacht kunnen indienen. Ik ga samen met de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland kijken hoe we de informatie voor huurders kunnen verduidelijken.

Dit sluit niet bij elkaar aan en we kunnen in de komende Kamerbrief hier niet aan voorbij gaan. Daarom wil ik jullie vragen of jullie tijd hebben of kunnen maken om morgenvroeg mee te denken over de oplossing.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 15:11

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e

<5.12.e@skgikob.nl>; 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>

Onderwerp: RE: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief

Hallo 5.12.e

In deze formulering kan ik mij niet vinden.

De huurder kan voor escalatie een klacht indienen bij de huurcommissie.

Alle certificaathouders hebben voor opdrachtgevers een klachtenprocedure ingericht (artikel 6.6 en 6.7.1 in de oude én in de nieuwe BRL9500 NTA methodiek).

Het is dus niet nodig dat InstallQ een oproep doet aan certificaathouders om klachten van huurders in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e

<image001.png>

InstallQ

Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer

Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer

T 010 – 206 65 50

E info@installq.nl

I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 10:31

Aan: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e

<5.12.e@skgikob.nl>; 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>

Onderwerp: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief

Urgentie: Hoog

Hoi [REDACTED]

Om dit punt in de brief af te hechten heb ik onderstaande zin als voorstel. Kun jij vandaag aangeven of je hiermee akkoord kunt gaan?

De huurder kan voor escalatie een klacht indienen bij de certificaathouder. Niet alle certificaathouders hebben hier hun klachtenprocedure op ingericht, daarom zal InstallQ een oproep doen aan alle certificaathouders om dergelijke klachten in behandeling te nemen.

Ik hoop dat je je in deze actie en formulering kunt vinden, dat zou de helderheid scheppen in de brief waar we naar op zoek zijn en dit punt ook netjes afhechten. Ik hoor graag van je. Eventueel kunnen we hierover nog even telefonisch contact hebben.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED]

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 08:47

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@ak-consultancy.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@installq.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: Check op concept Kamerbrief

Goedemorgen,

Bedankt voor de reactie van [REDACTED] en [REDACTED]. Een korte vervolgvraag:

[REDACTED] geeft aan dat een klager de mogelijkheid heeft om hogerop te klagen. Uit het gesprek met [REDACTED] kwam naar voren dat het de vraag is of een CH of CI verplicht is om een dergelijke klacht in behandeling te nemen, omdat een huurder geen eigenaar van het pand is (en daarmee niet de opdrachtgever van het label). Ik krijg daarmee de indruk dat jullie twee verschillende dingen zeggen. Kunnen jullie hier uitsluitsel over geven? Wat regelt de BRL? Of de klachtenprocedure?

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

Van: [REDACTED] <[REDACTED]@ak-consultancy.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 22:08

Aan: [REDACTED] <[REDACTED]@installq.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@minbzk.nl>; [REDACTED] <[REDACTED]@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: Check op concept Kamerbrief

Beste allemaal,

In aansluiting op hetgeen al door [REDACTED] is toegevoegd heb ik nog een paar aanvullingen en een antwoord op een vraag.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED]

[REDACTED]

[REDACTED]

M [REDACTED]

E [REDACTED]@ak-consultancy.nl

<image002.png>

www.ak-consultancy.nl

KvK nummer [redacted]

Leveringsvoorwaarden DNR 2011

Van: [redacted] <[redacted]> @installq.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 19:37

Aan: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]> @skgikob.nl>; [redacted] <[redacted]> @ak-consultancy.nl>

Onderwerp: RE: Check op concept Kamerbrief

Allen,

Morgen lukt mij verder niet i.v.m. andere werkzaamheden, maar in de bijlage twee reacties op opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

M: [redacted]

<image001.png>

InstallQ

Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer

Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer

T 010 – 206 65 50

E info@installq.nl

I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 18:43

Aan: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]> @skgikob.nl>; [redacted] <[redacted]> @installq.nl>; [redacted] <[redacted]> @ak-consultancy.nl>

Onderwerp: Check op concept Kamerbrief

Urgentie: Hoog

[redacted] en [redacted]

Zoals afgesproken in ons overleg, deel ik hierbij nog een keer de concept Kamerbrief zodat jullie deze kunnen checken op de correctheid van de procedures e.d. Expliciete vraag om te kijken naar de aanbevelingen en of ik deze nu goed geïnterpreteerd heb.

Afgelopen vrijdag hebben [redacted] en ik nog gesproken over de huurders en hun mogelijkheden om een klacht in behandeling te laten nemen bij een certificaathouder of certificerend instelling. Ik heb met een jurist van BZK hierover gesproken. Hij geeft aan dat het een mogelijkheid is voor de huurder om te klagen bij een CH (of CI), de procedure sluit het niet uit. Het lijkt er echter op dat CH's en CI's op dit moment vrij zijn om zelf te bepalen of de klacht van de huurder ontvankelijk wordt verklaard. Vraag is nu of we, om de huurder te beschermen, middels de BRL willen regelen dat zowel eigenaar als huurder kan klagen. Ik hoor graag welke mogelijkheden jullie hiervoor zien in de BRL. Zodat we hier zo concreet mogelijk over kunnen zijn de brief.

Ik ontvang graag **uiterlijk morgen 16:00 uur** een reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. @minbzk.nl

M. 

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr60

From: "5.12.e"
Sent: Tue, 16 Jun 2020 23:30:33 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: brief Groningen
Attachments: 2020-06-15 Concept Kamerbrief.docx

Zie bijgevoegd. Morgen verder!

Docnr61

From: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Sent: Wed, 17 Jun 2020 09:14:11 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief

1500 euro?? Wat is dat voor bedrag?

Goed wel dat je hebt gebeld. Ik vreesde al wel voor een dergelijke reactie. 5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 08:48
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief

Hoi 5.12.e

N.a.v. onderstaande mail heb ik 5.12.e even gebeld. Levert niet direct iets op.

- Huurder kan klacht indienen bij CH/CI, hij weet niet of die de klacht in behandeling zullen nemen.
- Huurder zal dan het reglement met de kosten voorgeschied krijgen.
- Vraag is of een huurder het risico zou willen lopen om hier 1500 euro aan kwijt te zijn.
- Hij benadrukt dat de beste route voor de huurder via de Huurcommissie is.
- Klacht van een huurder niet zijnde een label in sociale huur met maximale huurprijs, daar ziet hij niet echt een oplossing voor anders dan via verhuurder.
- Voorstel van steekproef gedaan, hij wist niet of dat zou helpen, staat niet in spelregels.

Om half elf praten we dus met 5.12.e en 5.12.e

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 06:32
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief

Goedemorgen 5.12.e

Ik kan vandaag niet aansluiten in de Teams meeting. Mocht het nodig zijn dan ben ik vrijdag 19 juni bereikbaar tot 11 uur in de ochtend en na 15 uur middag.

Laat maar weten.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e> @skgikob.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 17:54

Aan: 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e> @installq.nl>; 5.12.e <5.12.e> @ak-consultancy.nl>; 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl>

Onderwerp: Re: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief

Ik ben ook geen voorstander van dit tekstvoorstel! Als CI houden wij ons bezig met het beoordelen van de certificaathouders en wij zijn geen klachtencommissie en/of geschillencommissie. Volgens mij is de huidige procedure voldoende en hoeft er niets aangepast te worden. Iedereen moet alleen de juiste procedures volgen. Dat is in dit geval niet gebeurd!!! Laten we dat niet uit het oog verliezen! Deze kwestie heeft mij, en ons allemaal al zo veel tijd en geld gekost!

Ik kan morgenochtend wel even deelnemen aan een sessie

Met vriendelijke groet,

AA 5.12.e

(Lead) auditor / 5.12.e
Proces Certificering

Tel: 5.12.e

M: 5.12.e

5.12.e @skgikob.nl
www.skgikob.nl

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.12.e | SKG-IKOB

5.12.e

r

E: 5.12.e @skgikob.n

M: I

5.12.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gedeeltes van dit bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Op 16 jun. 2020 om 17:45 heeft 5.1.2.e@installq.nl <5.1.2.e@installq.nl> [@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)> het volgende geschreven:

5.1.2.e@installq.nl en 5.1.2.e@installq.nl

In onderstaande mail geeft 5.1.2.e@installq.nl aan zich niet te kunnen vinden in het oproepen van CH's en CI's om klachten van huurders in behandeling te nemen, 5.1.2.e@installq.nl geeft aan dat huurders met klachten bij de Huurcommissie terecht kunnen. Voor de Kamerbrief van februari 2020 is naast de route via de Huurcommissie onderstaande passage opgesteld op basis van informatie van en afgestemd met InstallQ.

414

Dit sluit niet bij elkaar aan en we kunnen in de komende Kamerbrief hier niet aan voorbij gaan. Daarom wil ik jullie vragen of jullie tijd hebben of kunnen maken om morgenvroeg mee te denken over de oplossing.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e@installq.nl 5.1.2.e@installq.nl

5.1.2.e@installq.nl

Van: 5.1.2.e@installq.nl <5.1.2.e@installq.nl> [@installq.nl](mailto:5.1.2.e@installq.nl)>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 15:11

Aan: 5.1.2.e@installq.nl <5.1.2.e@installq.nl> [@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>

CC: 5.1.2.e@installq.nl <5.1.2.e@installq.nl> [@minbzk.nl](mailto:5.1.2.e@minbzk.nl)>; 5.1.2.e@installq.nl

<5.1.2.e@skgikob.nl>; 5.1.2.e@installq.nl <5.1.2.e@installq.nl> [@ak-consultancy.nl](mailto:5.1.2.e@ak-consultancy.nl)>

Onderwerp: RE: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief

Hallo 5.1.2.e@installq.nl

In deze formulering kan ik mij niet vinden.

De huurder kan voor escalatie een klacht indienen bij de huurcommissie.

Alle certificaathouders hebben voor opdrachtgevers een klachtenprocedure ingericht (artikel 6.6 en 6.7.1 in de oude én in de nieuwe BRL9500 NTA methodiek).

Het is dus niet nodig dat InstallQ een oproep doet aan certificaathouders om klachten van huurders in behandeling te nemen.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e

<image001.png>

InstallQ

Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer

Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer

T 010 – 206 65 50

E info@installq.nl

I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 10:31

Aan: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e
<5.12.e@skgikob.nl>; 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>

Onderwerp: Akkoord? | klacht van huurder in Kamerbrief

Urgentie: Hoog

Hoi 5.12.e

Om dit punt in de brief af te hechten heb ik onderstaande zin als voorstel. Kun jij vandaag aangeven of je hiermee akkoord kunt gaan?

4.1.4

Ik hoop dat je je in deze actie en formulering kunt vinden, dat zou de helderheid scheppen in de brief waar we naar op zoek zijn en dit punt ook netjes afhechten. Ik hoor graag van je. Eventueel kunnen we hierover nog even telefonisch contact hebben.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e

Verzonden: dinsdag 16 juni 2020 08:47

Aan: 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>; 5.12.e <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e
5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: Check op concept Kamerbrief

Goedemorgen,

Bedankt voor de reactie van 5.12.e en 5.12.e Een korte vervolgvraag:

5.12.e geeft aan dat een klager de mogelijkheid heeft om hogerop te klagen. Uit het gesprek met 5.12.e kwam naar voren dat het de vraag is of een CH of CI verplicht is om een dergelijke klacht in behandeling te nemen, omdat

een huurder geen eigenaar van het pand is (en daarmee niet de opdrachtgever van het label). Ik krijg daarmee de indruk dat jullie twee verschillende dingen zeggen. Kunnen jullie hier uitsluitel over geven? Wat regelt de BRL? Of de klachtenprocedure?

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 22:08

Aan: 5.12.e ' <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e
5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e ' <5.12.e@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: Check op concept Kamerbrief

Beste allemaal,

In aansluiting op hetgeen al door 5.12.e is toegevoegd heb ik nog een paar aanvullingen en een antwoord op een vraag.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

M 5.12.e

E 5.12.e@ak-consultancy.nl

<image002.png>

www.ak-consultancy.nl

KvK nummer 5.12.e

Leveringsvoorwaarden DNR 2011

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 19:37

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e
5.12.e ' <5.12.e@skgikob.nl>; 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>

Onderwerp: RE: Check op concept Kamerbrief

Allen,

Morgen lukt mij verder niet i.v.m. andere werkzaamheden, maar in de bijlage twee reacties op opmerkingen.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e

<image001.png>

InstallQ

Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer

Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer

T 010 – 206 65 50

E info@installq.nl

I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 15 juni 2020 18:43

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted]
<[redacted]@skgikob.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>; [redacted] <[redacted]@ak-consultancy.nl>

Onderwerp: Check op concept Kamerbrief

Urgentie: Hoog

[redacted] en [redacted]

Zoals afgesproken in ons overleg, deel ik hierbij nog een keer de concept Kamerbrief zodat jullie deze kunnen checken op de correctheid van de procedures e.d. Expliciete vraag om te kijken naar de aanbevelingen en of ik deze nu goed geïnterpreteerd heb.

Afgelopen vrijdag hebben [redacted] en ik nog gesproken over de huurders en hun mogelijkheden om een klacht in behandeling te laten nemen bij een certificaathouder of certificerende instelling. Ik heb met een jurist van BZK hierover gesproken. Hij geeft aan dat het een mogelijkheid is voor de huurder om te klagen bij een CH (of CI), de procedure sluit het niet uit. Het lijkt er echter op dat CH's en CI's op dit moment vrij zijn om zelf te bepalen of de klacht van de huurder ontvankelijk wordt verklaard. Vraag is nu of we, om de huurder te beschermen, middels de BRL willen regelen dat zowel eigenaar als huurder kan klagen. Ik hoor graag welke mogelijkheden jullie hiervoor zien in de BRL. Zodat we hier zo concreet mogelijk over kunnen zijn de brief.

Ik ontvang graag **uiterlijk morgen 16:00 uur** een reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen

Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. [redacted]@minbzk.nl

M. [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr62

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Sent: Wed, 17 Jun 2020 12:28:04 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Check - nieuwe alinea klachtenprocedure

Dankjewel voor je reactie, met een hele kleine wijziging heb ik het nu doorgezet naar 5.1.2.e en 5.1.2.e

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

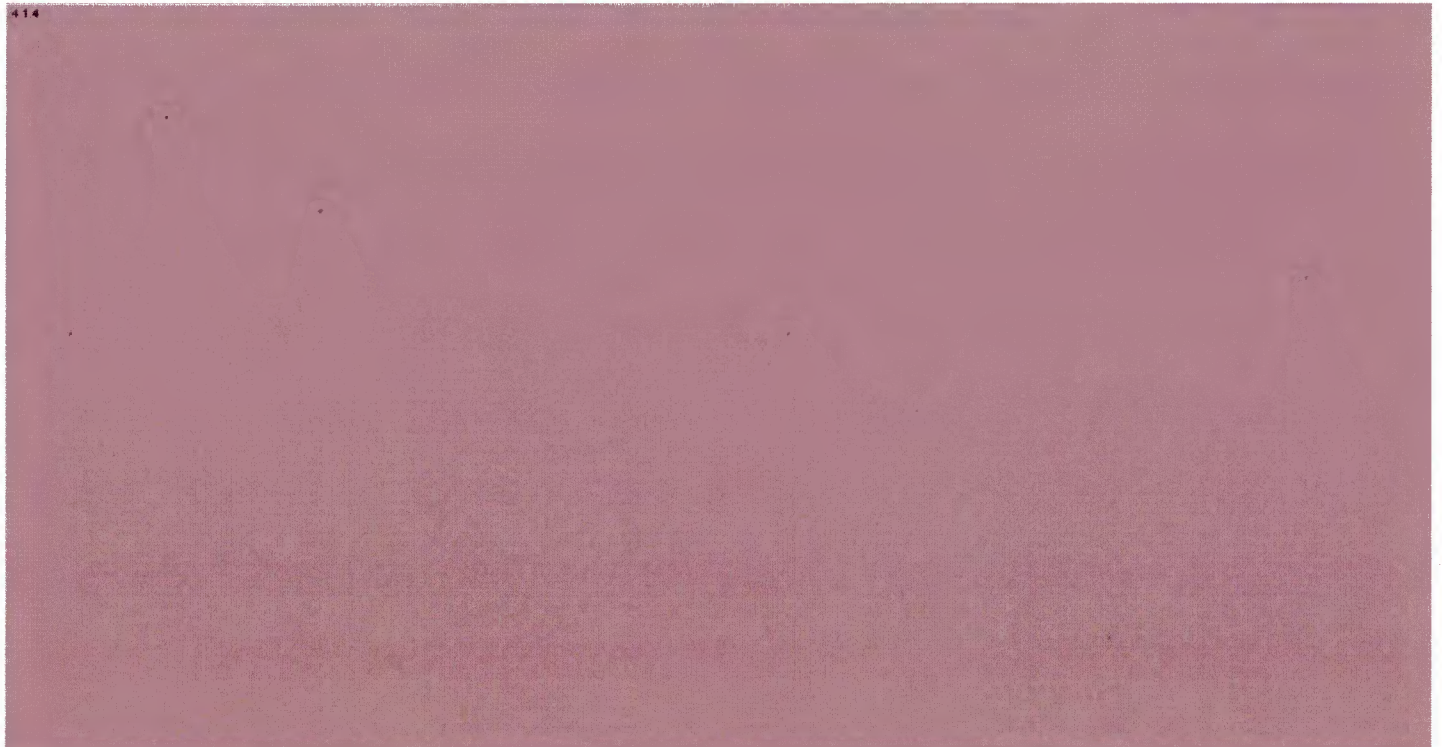
Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 12:21
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Check - nieuwe alinea klachtenprocedure

Zoiets?

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 11:31
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: Check - nieuwe alinea klachtenprocedure
Urgentie: Hoog

Hoi 5.1.2.e

Zit jij nog in overleg? Zou jij even snel naar deze alinea kunnen kijken voordat ik deze aan 5.1.2.e en 5.1.2.e voorleg?



Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. @minbzk.nl

M. 

[1] Kamerstuk 2019/20, 30196 nr.705

From: "5.12.e" <5.12.e@skgikob.nl>
Sent: Wed, 17 2020 14:04:22 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Akkoord? | Passage klacht huurder
Attachments: Reactie op klacht EI indexen Groningen V3.pdf

Bijgevoegd de door mij aangepaste versie mbt de aantallen woningen

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.12.e | SKG-IKOB

5.12.e

r

E: 5.12.e@skgikob.nl

M: |

5.12.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 12:27

Aan: 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>; 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>; 5.12.e

5.12.e <5.12.e@installq.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Akkoord? | Passage klacht huurder

Urgentie: Hoog

Hoi 5.12.e en 5.12.e

In lijn met wat we vanochtend besproken hebben, is de passage in de brief over de klachtenprocedure aangepast. Ik hoor graag of jullie je hierin kunnen vinden.

Zoals besproken wacht ik daarnaast nog op bericht 5.1.2.e over het aantal woningen voordat ik de brief afrond.

Graag zo spoedig mogelijk reactie.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen

Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 5.1.2.e @minbzk.nl

M. 5.1.2.e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[1] Kamerstuk 2019/20, 30196 nr.705

From: "5.12.e" <5.12.e@ak-consultancy.nl>
Sent: Wed, 17 Jun 2020 15:31:29 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@skgikob.nl>; "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Akkoord? | Passage klacht huurder

5.12.e

Klopt wat je zegt. De kwaliteitsborging richt zich op de CH, die is gecertificeerd en eindverantwoordelijk richting opdrachtgever. De adviseur moet vakbekwaam zijn.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e

M 5.12.e

E 5.12.e@ak-consultancy.nl



5.12.e
5.12.e
5.12.e

www.ak-consultancy.nl

KvK nummer 5.12.e

Leveringsvoorwaarden DNR 2011

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 15:12
Aan: "5.12.e" <5.12.e@ak-consultancy.nl>; "5.12.e" <5.12.e@skgikob.nl>; "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Akkoord? | Passage klacht huurder

Hoi 5.12.e

Dankjewel voor je reactie, ik kan mij vinden in wat je zegt over de laatste zin, met de rest van de alinea is het proces helemaal helder. Wat betreft de adviseur: een opdrachtgever van een label richt zich rechtstreeks op de CH en die handelt het af (eventueel met betrokkenheid van de toenmalige adviseur)? Mocht deze adviseur dan onder een andere CH werken dan valt het specifieke label nog steeds onder de verantwoordelijkheid van de CH?

Begrijp ik het dan nu goed?

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 14:56
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; "5.12.e" <5.12.e@skgikob.nl>; "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Akkoord? | Passage klacht huurder

In aanvulling op § 1.2.2 nog een kleine aanvulling in blauw. M.i. is de CH aanspreekpunt en niet direct de adviseur. Ik had ook dezelfde opmerking t.a.v. het vermelden van de CI op het energielabel. Daarbij is van belang te realiseren dat de relatie tussen CH en CI niet in beton gegoten is. CH's mogen (onder voorwaarden) overstappen en dan is op enig moment de 'oude' CI niet meer in beeld. Verder moet bewaakt worden dat het ook inderdaad de goede CI is bij dat deelgebied. Het laatste deel van de zin 'en waar ze eventueel terecht kunnen voor meldingen of klachten' is niet akkoord. Dit maakt het juist weer een formele optie. In de zin ervoor staat al meer dan voldoende over wat er langs die weg door de CI kan worden gedaan.

5.1.2.e | SKG-IKOB

5.12.e

r

E: 5.12.e @skgikob.nl

M: 5.12.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.12.e <5.12.e @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 12:27

Aan: 5.12.e <5.12.e @skgikob.nl>; 5.12.e <5.12.e @ak-consultancy.nl>;

5.12.e <5.12.e @installq.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e @minbzk.nl>

Onderwerp: Akkoord? | Passage klacht huurder

Urgentie: Hoog

Hoi 5.12.e en 5.12.e

In lijn met wat we vanochtend besproken hebben, is de passage in de brief over de klachtenprocedure aangepast. Ik hoor graag of jullie je hierin kunnen vinden.

4.14

Zoals besproken wacht ik daarnaast nog op bericht van [REDACTED] over het aantal woningen voordat ik de brief afrond.

Graag zo spoedig mogelijk reactie.

Met vriendelijke groet,

[REDACTED] [REDACTED]

[REDACTED]

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. [REDACTED] @minbzk.nl

M. [REDACTED]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[1] Kamerstuk 2019/20, 30196 nr.705

Docnr65

From: "5.1.2.e"
Sent: Wed, 17 2020 17:33:15 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: re: Brief energielabels Groningen - inclusief klachten voor huurders
Attachments: 2020-06-17 Concept Kamerbrief.docx

Dag 5.1.2.e

Prima lijkt me. Zie klein meer redactioneel ding.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Woningmarkt

Postbus 20011 | 5.1.2.e
Bezoekadres Turfmarkt 147 Den Haag Cluster Huurbeleid en Aandachtsgroepen
tel. 5.1.2.e

5.1.2.e@minbzk.nl
www.woningmarktbeleid.nl

Indien u ons bezoekt dient u in het bezit te zijn van een geldig legitimatiebewijs.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor jou is bestemd. Indien je niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan je is toegezonden, wordt je verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

Visiting us requires an ID card or passport.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Hoi 5.1.2.e

Bijgaande brief wil ik vandaag de lijn in doen, het gaat onder andere over de mogelijkheden voor huurders om klachten in te dienen. In de passage 'klachtenprocedure' kun je zien waar we op uitgekomen zijn.

Mocht je nog opmerkingen hebben dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 5.1.2.e@minbzk.nl
M. 5.1.2.e

Docnr66

From: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Sent: Wed, 17 Jun 2020 19:52:34 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Laatste check - brief en nota Groningen

Hey 5.12.e

Ik zit nog te denken dat in de nota misschien ook iets moet komen staan 4.1.4
4.1.4 Misschien deze vraag
even aan 5.12.e voorleggen om te overwegen of ze dat nodig vindt bij het lezen van de nota (of eventueel ook brief).

4.1.4
4.1.4 Misschien een kleine wijziging de brief voorstellen in de volgende zin 4.1.4

--
4.1.4
--
Deze kan je misschien ook nog aan 5.12.e meegeven..

Verder complimenten voor het werk. Met alle kwesties en onduidelijkheden rond onderzoek en het rapport hebben we er volgens mij wel het beste van gemaakt nu. Ben meer dan ooit benieuwd hoe het nu zal vergaan in de lijn..

5.12.e
Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 18:15
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Laatste check - brief en nota Groningen

4.1.4
Met vriendelijke groet,
5.12.e 5.12.e
5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 17:58
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Laatste check - brief en nota Groningen

Heel goed, wilde ik inderdaad nog aangeven dat check bij hem nodig is. Top.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 17:57
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Laatste check - brief en nota Groningen

Ja doe ik, dankjewel!

5.12.e heeft ook nog even meegekeken en is met een kleine aanvulling ook akkoord.

Met vriendelijke groet,
5.12.e 5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 17:54

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Laatste check - brief en nota Groningen

Hey 5.12.e

Zie bijgevoegd met mijn suggesties en opmerkingen. Ik zag dat ik bij de nota geen trackchanges heb aangezet.. oeps sorry. Zet je mij wel in de box 'geinformeerde' o.i.d. als je de nota en brief de lijn in brengt?

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 16:19

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Laatste check - brief en nota Groningen

Hoi 5.12.e

Hierbij het pakketje voor de laatste check voordat ik het de lijn in doe. Bevat de nota zo voldoende informatie of had jij ook nog voor ogen om achtergrond informatie/afwegingen mee te geven?

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen

Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 5.12.e@minbzk.nl

M. 5.12.e

From: "5.12.e"
Sent: Thu, 18 5.12.e 2020 10:12:05 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@installq.nl>; "5.12.e" <5.12.e@skgikob.nl>; "5.12.e" <5.12.e@ak-consultancy.nl>
Cc: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Akkoord? | Passage klacht huurder
Attachments: 2020-06-17 Kamerbrief - Onderzoek afwijkende energielabel Groningen def def.docx

Hoi 5.12.e

Fijn dat je ook nog even de gelegenheid hebt genomen om naar de passage te kijken. Ik ben vooral blij om te horen dat het niet fout is wat er staat. Ik denk namelijk wel dat we deze passage op moeten nemen om de informatie uit de vorige brief goed af te hechten, anders kunnen we daar juist weer vragen over verwachten. Daarbij heb ik de hieronder doorgehaalde zin op verzoek 5.12.e weggelaten om de verwarring ten opzichte van de hele complete alinea er boven te voorkomen.

Bijgaand stuur ik jullie vertrouwelijk de brief zoals deze nu de lijn in is gegaan.

Met vriendelijke groet,

5.12.e 5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@installq.nl>
Verzonden: woensdag 17 juni 2020 20:39
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e <5.12.e@skgikob.nl>; 5.12.e <5.12.e@ak-consultancy.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Akkoord? | Passage klacht huurder

Beste 5.12.e

Ik vind het een complexe tekst, maar er staat denk ik geen fout in.

Ik stel voor om het laatste deel van het tekstvoorstel, te weten:

De certificerende instelling betrokken bij dit onderzoek heeft aangegeven kennis te nemen van de klachten om indien nodig gepaste maatregelen te nemen voor het kwaliteitsborgingssysteem voor energielabels. Ik zal op het afschrift van het energielabel vanaf 1 januari 2021 naast de certificaathouder ook de certificerende instelling vermelden zodat voor zowel huurders, verhuurders als kopers en verkopers duidelijk is welke partijen betrokken zijn bij de totstandkoming van de energielabels en waar ze eventueel terecht kunnen voor meldingen of klachten.

Uit de tekst te verwijderen want ik verwacht dat dit alleen maar vragen oproept.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

M: 5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 17 juni 2020 12:27

Aan: [redacted] <[redacted]@skgikob.nl>; [redacted] <[redacted]@ak-consultancy.nl>; [redacted] <[redacted]@installq.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: Akkoord? | Passage klacht huurder

Urgentie: Hoog

Hoi [redacted] en [redacted]

In lijn met wat we vanochtend besproken hebben, is de passage in de brief over de klachtenprocedure aangepast. Ik hoor graag of jullie je hierin kunnen vinden.

Klachtenprocedure energielabels

In de brief van februari^[1] is toegelicht wat de mogelijkheden zijn voor het aankaarten van onjuiste energielabels voor huurders. Wanneer er wordt getwijfeld aan de correctheid van het geregistreerde energielabel hebben huurders de mogelijkheid dit te melden of een klacht neer te leggen bij de verhuurder. De verhuurder kan zich vervolgens wenden tot de adviseur of certificaathouder om de klacht te behandelen. De certificaathouder heeft een klachtenprocedure conform de BRL 9500 en de mogelijkheid corrigerende maatregelen te treffen richting een adviseur en een foutief opgesteld label te herstellen. Wanneer een klacht niet (naar tevredenheid) is behandeld kan de verhuurder vervolgens een klacht indienen bij de certificerende instelling. De certificerende instelling voert dan dossieronderzoek uit en brengt indien nodig een bezoek aan het betreffende gebouw om de situatie te beoordelen.

Mocht deze route via de verhuurder niet naar tevredenheid van de huurder verlopen dan kan de huurder zich wenden tot de Huurcommissie als een ander label zou leiden tot een verlaging van de huurprijs op basis van het woningwaarderingstelsel. De mogelijkheid om als huurder rechtstreeks bij de certificaathouder of certificerende instelling een klacht in te dienen, waarover u in de brief van februari bent geïnformeerd, behoeft nuancering. Het staat de huurder altijd vrij om een klacht in te dienen, maar het zal aan de betreffende certificaathouder of certificerende instelling zijn om te bezien hoe ze met de klacht omgaan. De certificerende instelling betrokken bij dit onderzoek heeft aangegeven kennis te nemen van de klachten om indien nodig gepaste maatregelen te nemen voor het kwaliteitsborgingsysteem voor energielabels. Ik zal op het afschrift van het energielabel vanaf 1 januari 2021 naast de certificaathouder ook de certificerende instelling vermelden zodat voor zowel huurders, verhuurders als kopers en verkopers duidelijk is welke partijen betrokken zijn bij de totstandkoming van de energielabels en waar ze eventueel terecht kunnen voor meldingen of klachten.

Zoals besproken wacht ik daarnaast nog op bericht van [redacted] over het aantal woningen voordat ik de brief afrond.

Graag zo spoedig mogelijk reactie.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

M. [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

[1] Kamerstuk 2019/20, 30196 nr.705

From: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Sent: Mon, 22 Jun 2020 10:02:02 +0200
To: "5.12.e" <5.12.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Top!

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 09:58
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen

5.12.e is het ermee eens, ik zet 'm door naar de minister!

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 09:48
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Oké, super!

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 09:48
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Ik ben het met je eens. Ik leg het even aan 5.12.e voor of dit wat hem betreft ook akkoord is, of dat hij iets anders bedoelt.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 22 juni 2020 09:15
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Hoi 5.12.e

Fijn dat 5.12.e er naar gekeken heeft!

Het staat reeds in de volgende alinea, de op één na laatste alinea van de klachtenprocedure.

De mogelijkheid om als huurder rechtstreeks bij de certificaathouder of certificerende instelling een klacht in te dienen, **waarover u in de brief van februari bent geïnformeerd, behoeft nuancering**. Hoewel het de huurder altijd vrij staat om een klacht in te dienen, is het aan de betreffende certificaathouder of certificerende instelling om te bezien hoe ze met de klacht omgaan. De certificerende instelling betrokken bij dit onderzoek heeft aangegeven kennis te nemen van de klachten om indien nodig gepaste maatregelen te nemen voor het kwaliteitsborgingssysteem voor energielabels. Het verdient voor de huurder dus aanbeveling de hoofdroute via de verhuurder te volgen.

Dit lijkt mij voldoende transparant, kunnen jullie je daarin vinden?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 22 juni 2020 09:12

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen

22/6 AvB: Ha 5.1.2.e heeft nog volgende vraag: "Klopt het dat de genoemde nuancering in de nota niet terug te vinden is in de brief? Mi daar dan ook transparant over zijn in de brief." Kun je dit nog verwerken?

Er is een taak binnengekomen in je inbox 5.1.2.e

Klik op [Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.12e" <5.12e@minbzk.nl>
Sent: Wed, 24 Jun 2020 16:27:49 +0200
To: "5.12e" <5.12e@minbzk.nl>
Subject: RE: Burgervraag uit Groningen - akkoord, aanvullingen?
Attachments: 2020-06-23 Vraag 5.12e 5.12e

Hey 5.12e

Iets algemener proberen te houden (vooral ten aanzien van slotzin, lijkt me goed daar feitelijk te blijven) met wat meer concreet antwoord op de vraag of we een dossier hebben over de woning.

5.12e

Van: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 24 juni 2020 15:31
Aan: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
Onderwerp: Burgervraag uit Groningen - akkoord, aanvullingen?

Hoi 5.12e

Er is een burgervraag binnengekomen van één van de bewoners van de 21 woningen in Groningen. Hieruit blijkt dat ze goed begonnen zijn om de nieuwe EI's te kunnen registreren. Het lijkt mij goed zo snel mogelijk een reactie te sturen. Mogelijk dat dit al direct samen met de brief kan, als deze morgen verstuurd wordt. De brief ligt nu bij de minister.

Kun jij je vinden in de beantwoording, heb je nog aanvullingen?

Met vriendelijke groet,
5.12e 5.12e

5.12e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
M. 5.12e

From: " 1.2.e "
Sent: Mon, 29 1.2.e 2020 09:47:51 +0200
To: " 5.1.2.e " < 5.1.2.e @minbzk.nl>; " 5.1.2.e "
< 5.1.2.e @minbzk.nl>
Subject: RE: Heads up | Kamerbrief Groningen

Lastig te lezen, maar helderder brengen wat probleem is en wat uit onderzoek komt denk ik? Hopelijk helpt contact met 5.1.2.e hierover

Van: 5.1.2.e < 5.1.2.e @minbzk.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 09:41
Aan: 5.1.2.e < 5.1.2.e @minbzk.nl>; 5.1.2.e < 5.1.2.e @minbzk.nl>
Onderwerp: Heads up | Kamerbrief Groningen

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

Even een heads up over de Kamerbrief omtrent Groningen. De minister heeft opmerkingen geplaatst en wil de brief (een beetje?) aangepast hebben. Ik kan haar handschrift, zie bijlage, slecht lezen en heb aan de 8^e gevraagd om te helpen ontcijferen en wat zij denken dat het beste anders kan.

- Wordt dit nu helder uitgelegd aan de TK? – wat kan ze hier mee bedoelen?
- Brief kan mijn inziens beter. Het onderzoek en de meer centraal stellen!
- Dit helderder brengen s.v.p.

De aangepaste brief zal ik dus vandaag nog naar jullie en 5.1.2.e sturen.

Met vriendelijke groet,
5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 5.1.2.e @minbzk.nl
M. 5.1.2.e

Docnr71

From: "5.1.2.e"
Sent: Mon, 29 5.1.2.e 2020 14:05:39 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: Aanpassing Kamerbrief Groningen | n.a.v. opmerkingen minister
Attachments: Herziene brief - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen.docx
Importance: High

Hoi 5.1.2.e en 5.1.2.e

5.1.2.e heeft geholpen met het ontcijferen van de opmerkingen. Op basis van zijn suggestie heb ik een inleiding aan de brief toegevoegd en de nuancering rondom de vorige Kamerbrief iets herschreven. Op deze manier hoeven we niet de hele opbouw aan te passen.

- Wordt dit nu helder uitgelegd aan de TK?
- Brief kan mijns inziens beter. Onderzoek en de aanbevelingen meer centraal stellen
- Dit helderder beschrijven svp

Kunnen jullie je hierin vinden? Dan stuur ik het daarna naar 5.1.2.e ik weet namelijk niet of het in Digidoc weer bij jullie langskomt als ik de wijzigingen doorvoer.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 5.1.2.e@minbzk.nl
M. 5.1.2.e

From: "5.12e"
Sent: Mon, 29 2020 15:09:37 +0200
To: "5.12e" <5.12e@minbzk.nl>
Cc: "5.12e" <5.12e@minbzk.nl>
Subject: RE: Akkoord? | Kamerbrief Groningen opm. minister

5.12e Akkoord.

Van: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 15:06
Aan: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>
Onderwerp: Akkoord? | Kamerbrief Groningen opm. minister
Urgentie: Hoog

Hoi 5.12e

De minister heeft enkele opmerkingen geplaatst bij de Kamerbrief over Groningen, namelijk:

- Algemeen: Wordt dit nu helder uitgelegd aan de TK?
- Algemeen: Brief kan mijns inziens beter. Onderzoek en de aanbevelingen meer centraal stellen
- In het kader van de nuancering t.o.v. de brief van februari: Dit helderder beschrijven svp

Op basis van de suggestie van 5.12e heb ik een inleiding aan de brief toegevoegd en de nuancering rondom de vorige Kamerbrief iets herschreven. Op deze manier hoeven we niet de hele opbouw aan te passen.

5.12e en 5.12e hebben reeds meegelezen. Ben jij ook akkoord of heb je nog opmerkingen?

Met vriendelijke groet,

5.12e 5.12e

5.12e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 5.12e @minbzk.nl
M. 5.12e

From: "5.1.2e"
Sent: Mon, 29 Jun 2020 17:24:02 +0200
To: "5.1.2e" <5.1.2e@minbzk.nl>
Subject: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen
Importance: High

Ik sluit de computer zo af, zou fijn zijn als ik mijn actie in Digidoc vandaag nog rond kan maken.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 29 juni 2020 15:51
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Hoi 5.1.2e

De brief 'herziene brief' is aangepast, met akkoord van mijn afdelingshoofd en directeur. Het staat nu goed in Digidoc. Moet ik kiezen voor 'versturen' of voor 'opnieuw behandelen'?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e
Verzonden: maandag 29 juni 2020 14:08
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Dankjewel! Ik heb op basis van jouw suggestie een inleiding toegevoegd en ik heb de zin rondom de nuancering t.o.v. vorige Kamerbrief iets herschreven. Ik doe nu de check bij mijn manager en directeur, en rond daarna mijn actie in Digidoc af.

Met vriendelijke groet,

5.1.2e 5.1.2e

5.1.2e

Van: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>
Verzonden: maandag 29 juni 2020 11:33
Aan: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2e <5.1.2e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen

De opmerkingen van minister:

- Wordt dit nu helder uitgelegd aan de TK?
- Brief kan mijns inziens beter. Onderzoek en de aanbevelingen meer centraal stellen
- Dit helderder **beschrijven** svp

Welke aanpassingen nodig zijn om het akkoord van minister te krijgen blijft een beetje gissen. Uit haar opmerkingen maak ik op dat ze vermoed dat de brief voor Kamerleden niet voldoende helder is. Een andere volgorde zou kunnen helpen, een iets compactere tekst denk ik ook (zeker niet méér tekst gebruiken). Suggestie: maak een (nog steeds korte) inleiding waarin je de kern van de kwestie samenvat, aangeeft dat we actie ondernemen en dat de brief achtereenvolgens zal ingaan op x, y en z

De digidocmap is bij jou terug en dat betekent dat je die (met duidelijk aangegeven welke de oude brief en welke de herziene brief is) opnieuw in de lijn moet brengen.

Met groet! 5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: maandag 29 juni 2020 09:30

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Urgentie: Hoog

Goedemorgen collega's,

Kunnen jullie mij helpen met het ontcijferen van de opmerkingen van de minister?

- Wordt dit nu helder uitgelegd aan de TK? - wat kan ze hier mee bedoelen?
- Brief kan mijn inziens beter. Het onderzoek en de meer centraal stellen!
- Dit helderder brengen s.v.p.

Aan welke aanpassingen denken jullie? Andere volgorde in de brief?

Wat is nu de route? Brief aanpassen en weer helemaal opnieuw de lijn in? Of brief aanpassen even laten checken bij een manager van mij en rechtstreeks naar jullie?

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e @minbzk.nl <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 26 juni 2020 14:31

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Digidoc bericht: Nieuwe taak Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen

zie opmerkingen minBZK

Er is een taak binnengekomen in je inbox RooijMG.

Klik op [Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen](#) om de taak te openen.

Voor Digidoc Online klik op [Kamerbrief 2020 - Onderzoek afwijkende energielabels Groningen](#)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Docnr74

From: "5.1.2.e"
Sent: Tue, 30 Jun 2020 17:25:35 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: FW: Kamerbrief - afwijkende energielabels Groningen

Hoi 5.1.2.e

Ter informatie.

Op verzoek van woordvoering, heb ik een woordvoeringslijn aangeleverd in lijn met de nieuw ingevoegde alinea in de brief over Groningen.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 17:24
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief - afwijkende energielabels Groningen

Hoi 5.1.2.e

Bijgevoegd de meest recente versie van de brief, de brief is nu voor de minister geprint. In deze brief zijn haar opmerkingen verwerkt, ik hoop dat ze akkoord is en de brief morgen of overmorgen verstuurd zal worden.

Woordvoeringslijn:

- Er is onderzoek gedaan naar de volgens Dagblad van het Noorden verkeerd afgegeven energielabels in Groningen.
- Belangrijkste conclusie is dat bij de oorspronkelijk opnames van de woningen de opname slecht gedocumenteerd is.
- Hierdoor kan niet worden vastgesteld of destijds verkeerde energielabels zijn afgegeven.
- Om de dossiers alsnog goed op te bouwen, worden de woningen opnieuw opgenomen en een Energie-Index geregistreerd.
- Het onderzoek heeft ook aanbevelingen opgeleverd om de kans op onopgemerkte fouten in de toekomst te verkleinen.
- InstallQ, schemabeheerder voor de beoordelingsrichtlijn van energielabels, heeft aangegeven dat alle voorgestelde verbeteringen zijn opgenomen in de nieuwe beoordelingsrichtlijn voor energielabels die per 1 januari 2021 gaat gelden als de nieuwe bepalingmethode voor energieprestaties, de NTA 8800, van kracht wordt.
- De combinatie van de doorgevoerde verbeteringen, de systematiek van kwaliteitsborging en de klachtenprocedure borgen de kwaliteit van energielabels.

Heb je hiermee voldoende of misschien is het weer te veel, haha? Ik hoor het graag.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 30 juni 2020 12:27
Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Kamerbrief - afwijkende energielabels Groningen

Hi,

Dank hiervoor. Heb jij zicht op timing van verzending? Zou je wat bouwstenen voor wvl kunnen aanleveren?

Dank!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e
5.1.2.e minister BZK
5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | Z.15.104
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 24 juni 2020 14:06

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Kamerbrief - afwijkende energielabels Groningen

Hoi 5.1.2.e

Hierbij de brief zoals deze nu in de lijn zit.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen

Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. 5.1.2.e@minbzk.nl

M. 5.1.2.e

Docnr75

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@ak-consultancy.nl>
Sent: Wed, 1 Jul 2020 16:20:24 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@installq.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>;
"5.1.2.e" <5.1.2.e@skgikob.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Brief verstuurd - resultaten onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Beste 5.1.2.e

Dank! Mooi voor het reces afgehandeld. Nu alle andere eindjes nog ☺ (cascolabel etc.)!

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

M 5.1.2.e

E 5.1.2.e@ak-consultancy.nl



5.1.2.e
5.1.2.e
5.1.2.e

www.ak-consultancy.nl

KvK nummer 5.1.2.e

Leveringsvoorwaarden DNR 2011

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@installq.nl>

Verzonden: woensdag 1 juli 2020 16:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e@ak-consultancy.nl <5.1.2.e@ak-consultancy.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@skgikob.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Brief verstuurd - resultaten onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Beste 5.1.2.e

Bedankt voor deze terugkoppeling.

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

M: 5.1.2.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer

Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 1 juli 2020 16:01

Aan: [redacted] <[redacted]> @installq.nl>; [redacted] @ak-consultancy.nl' <[redacted]> @ak-consultancy.nl>; [redacted] <[redacted]> @skgikob.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Onderwerp: Brief verstuurd - resultaten onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Beste [redacted] en [redacted]

Via deze weg wil ik jullie graag laten weten dat de brief over de energielabels in Groningen verstuurd is, deze vinden jullie hier:
<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/07/01/kamerbrief-resultaten-onderzoek-afwijkende-energielabels-groningen>

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. [redacted] @minbzk.nl

M. [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.1.2.e" <5.1.2.e@skgikob.nl>
Sent: Wed, 1 Jul 2020 16:33:57 +0200
To: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@installq.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ak-consultancy.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ak-consultancy.nl>
Cc: "5.1.2.e" <5.1.2.e@minbzk.nl>
Subject: RE: Brief verstuurd - resultaten onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Bedankt 5.1.2.e

Nu maar hopen dat het zo voldoende vertrouwen geeft in ons gehele stelsel van kwaliteitsborging.

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.1.2.e | SKG-IKOB

5.1.2.e

r

E: 5.1.2.e@skgikob.nl

M: I

5.1.2.e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 1 juli 2020 16:01

Aan: "5.1.2.e" <5.1.2.e@installq.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ak-consultancy.nl>; "5.1.2.e" <5.1.2.e@ak-consultancy.nl>; 5.1.2.e

5.1.2.e <5.1.2.e@skgikob.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: Brief verstuurd - resultaten onderzoek afwijkende energielabels Groningen

Beste 5.1.2.e en 5.1.2.e

Via deze weg wil ik jullie graag laten weten dat de brief over de energielabels in Groningen verstuurd is, deze vinden jullie hier:

<https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2020/07/01/kamerbrief-resultaten-onderzoek-afwijkende-energielabels-groningen>

Met vriendelijke groet,

5.1.2.e 5.1.2.e

5.1.2.e

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. s12e@minbzk.nl
M. 

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

From: "5.12e"
Sent: Wed, 21 Oct 2020 10:02:22 +0200
To: "5.12e" <5.12e@skgikob.nl>; "5.12e" <5.12e@minbzk.nl>; "5.12e" <5.12e@installq.nl>
Subject: RE: Opnieuw registreren labels

Beste 5.12e

Dank voor de informatie en de acties om achter de gegevens te komen. Volgens mij is het overleg met de kamer mbt het punt over Groningen goed verlopen. Daarmee is de druk wat van de ketel. Goed om de contactgegevens te hebben voor het geval we meer informatie nodig hebben. Als je nog andere informatie ontvangt die wij mogen ontvangen horen we het alsnog wel graag.

Nogmaals bedankt, ook voor de prettige samenwerking die we hebben gehad. Ook 5.12e bedankt daarvoor.

Met vriendelijke groet,

5.12e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.12e
E: 5.12e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: 5.12e <5.12e@skgikob.nl>
Verzonden: vrijdag 16 oktober 2020 17:58
Aan: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>; 5.12e <5.12e@minbzk.nl>; 5.12e <5.12e@installq.nl>
Onderwerp: RE: Opnieuw registreren labels

Beste 5.12e en 5.12e

Ik had jullie nog beloofd om terug te komen op de afhandeling van deze kwestie met de betreffende adviseurs.

Label 5.12e had in 2015 een EI-index van 0,85. Deze is nu geheel opnieuw opgenomen en heeft nu een nieuwe index op basis van de huidige methodiek van 1,17 (label A)

Label 5.12e is nog niet opnieuw afgemeld maar er is al wel een nieuwe opname uitgevoerd. Bij de vorige opname in 2015 was er informatie beschikbaar mbt platdakisolatie. Deze informatie is nog niet boven tafel en er wordt nog aan gewerkt om deze informatie te verkrijgen.

Label 5.12e is ingetrokken omdat deze was afgemeld in opdracht van een huurder. De eigenaar van deze woning had hier nooit opdracht voor gegeven. Dit label is nu voor het laatst afgemeld met een EI-index van 1,15 onder verantwoordelijkheid van een andere CI

De overige labels zijn allemaal afgemeld door een adviseur die mij tot op heden nog geen informatie heeft verstrekt mbt de herstelacties die hij zou moeten uitvoeren. Ik heb hem aangegeven dat jullie op een reactie wachten maar hij reageert daar niet op.

Onderstaand zijn contact gegevens zodat jullie rechtstreeks met hem kunnen communiceren over zijn acties in deze.

512e
512e @woningcheck.eu
512e

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

512e | SKG-IKOB

512e
r
E: 512e @skgikob.n
M: 512e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.
Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!
Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres	Postadres	T +31 (0)88 244 01 00
Poppenbouwing 56	Postbus 202	F +31 (0)88 244 01 01
4191 NZ Geldermalsen	4190 CE Geldermalsen	I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen. This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: 512e <512e @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 10 september 2020 13:20

Aan: 512e <512e @minbzk.nl>; 512e <512e @skgikob.nl>;

512e <512e @installq.nl>

Onderwerp: RE: Opnieuw registreren labels

Hallo 512e

Mogelijk heb je in het debat van dinsdag gehoord dat mevrouw Beckerman (SP) over de situatie in Groningen begonnen is (<https://debatgemist.tweedekamer.nl/debatten/energieprestatie-van-gebouwen-en-inijking-van-energielabels>). Hierin benoemd ze dat het zou gaan om studentenwoningen, kunnen jullie dit bevestigen?

We horen het graag als je meer specifieke informatie beschikbaar hebt of in de tussentijd al wel antwoord hebt op onderstaande vragen van 512e

Met vriendelijke groet,

512e 512e

512e
Coördinator RVO opdrachtgeverschap

Van: 512e <512e @minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 12:09

Aan: 512e <512e @skgikob.nl>; 512e <512e @minbzk.nl>;

512e <512e @installq.nl>

Onderwerp: RE: Opnieuw registreren labels

Hallo 5.12e

Dank voor je reactie. Ik vroeg me even af: zijn er ook woningen waarbij het label wel opnieuw is opgenomen en er geen situatie is van grote wijzigingen of verbouwingen zoals je beschrijft voor een aantal woningen? En zo ja, heb je dan beeld van het verschil tussen de eerder foutief opgestelde labels en de nieuwe die voor die woningen zijn afgemeld qua labelstappen?

Met vriendelijke groet,

5.12e

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: 5.12e
E: 5.12e@minbzk.nl

afwezig op maandagen

Van: 5.12e <5.12e@skgikob.nl>

Verzonden: vrijdag 4 september 2020 11:24

Aan: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>; 5.12e <5.12e@installq.nl>

CC: 5.12e <5.12e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Opnieuw registreren labels

Beste 5.12e

Naar aanleiding van onze gesprekken heb ik alle betrokken partijen gevraagd om actie te ondernemen en de woningen i.o.m. de eigenaar van de woning opnieuw op te nemen en af te melden. In een aantal situaties heeft de opdrachtgever aangegeven dat de foutief afgemelde EI-indexen ingetrokken mogen worden omdat zij de opdrachtgever niet waren van het foutief opgestelde label. Hierbij vallen ze terug naar een eerder afgemeld label.

Bij een aantal woningen worden op dit moment verbouwwerkzaamheden uitgevoerd. De opdrachtgever kiest hierbij voor de mogelijkheid om pas opnieuw af te melden als alle werkzaamheden zijn afgerond. Dat duurt dus nog even.

Er is ook een woning die in 2015 is afgemeld maar na die tijd zijn er ook veel wijzigingen doorgevoerd zoals het toevoegen van een complete extra verdieping waardoor de begrenzing aan het dak volledig is komen te vervallen. Van betreffende woning is een concept label opgesteld maar is in niets meer te vergelijken met het label uit 2015. De vraag ligt nu bij de opdrachtgever of hij dit volledig aangepaste label opnieuw geregistreerd wil hebben of niet. Daar hebben we nog geen uitsluitsel over gekregen.

Zodra ik meer specifieke informatie heb zal ik jullie hierover informeren,

Met vriendelijke groet / Mit freundlichen Grüßen / Kind regards,

5.12e | SKG-IKOB

5.12e

r

E: 5.12e@skgikob.nl

M: |

5.12e

Wij blijven doorwerken aan de aantoonbaarheid van uw kwaliteit.

Onze onderzoeken, keuringen, inspectie, audits en testen gaan zoveel mogelijk gewoon door!

Goed bouwen begint (ook in deze tijd) bij SKG-IKOB.



Bezoekadres

Poppenbouwing 56
4191 NZ Geldermalsen

Postadres

Postbus 202
4190 CE Geldermalsen

T +31 (0)88 244 01 00

F +31 (0)88 244 01 01

I www.skgikob.nl

Disclaimer

Dit bericht is uitsluitend bestemd voor de geadresseerde(n) en kan vertrouwelijke informatie bevatten. Indien dit bericht bij vergissing bij u terechtgekomen is, wilt u ons hierover dan berichten. Gelieve in dat geval het bericht te vernietigen, de inhoud ervan niet te gebruiken en niet aan derden ter kennis te brengen.

This message is intended only for the interest of addressed and may contain confidential information. Therefore, if this message would by mistake have appeared to you, please be so kind as to inform us. In such a case please destroy this message and do not use the content or give knowledge to others.

Van: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 3 september 2020 15:32

Aan: [redacted] <[redacted]> @installq.nl>; [redacted] <[redacted]> @skgikob.nl>

CC: [redacted] <[redacted]> @minbzk.nl>

Onderwerp: Opnieuw registreren labels

Hoi [redacted] en [redacted]

Kunnen jullie een update geven van de 21 woningen waarvan contact opgenomen zouden worden met de eigenaren om opnieuw de woningen op te nemen en een EI te registreren?

Dinsdagavond vindt er een debat plaats in de Tweede Kamer waar hier mogelijk naar geïnformeerd zal worden.

Met vriendelijke groet,

[redacted] [redacted]

[redacted]

Coördinator RVO opdrachtgeverschap

Directie Bouwen en Energie, afdeling Sectoraal Beleid Energietransitie

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Directoraat-generaal Bestuur, Ruimte en Wonen

Directie Bouwen en Energie | Sectoraal Beleid Energietransitie

Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag | www.rijksoverheid.nl/bzk

E. [redacted] @minbzk.nl

M. [redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Eerste reactie InstallQ

Datum	15 januari 2020
Casus	Gesjoemel energie indexen Groningen ?
Aanleiding	Onderzoeksvraag Min BzK december 2019
Auteur	5.12 e

Inleiding

Op 16 december 2019 heeft InstallQ per email een onderzoeksvraag ontvangen van Ministerie BzK. De onderzoeksvraag betreft een reactie op vragen en toezegging tijdens een Algemeen Kameroverleg d.d. 12 december 2019 inzake een publicatie als zou er worden gesjoemeld met energie indexen in Groningen, op basis van een contra controle uitgevoerd door Ecocert in opdracht van journalistiek in Groningen.

Naar aanleiding van deze onderzoeksvraag heeft InstallQ een onderzoek ingesteld. Direct bij aanvang van het onderzoek bleek dat de certificaathouders niet waren geïnformeerd over de geconstateerde afwijkingen in de energie-indexen. Hoor en wederhoor was door de journalistiek niet toegepast terwijl er wel een conclusie is getrokken als zou er zijn gesjoemeld met energie-indexen in Groningen.

In overleg met ministerie BzK is bepaald dat de betrokken certificaathouders de mogelijkheid moeten hebben om op de aantijgingen te reageren. Afsproken is om de onderzoeksvraag te behandelen conform de InstallQ procedure voor klachtbehandeling. Op deze wijze wordt hoor en wederhoor gerealiseerd.

In een bijgevoegde bijlage bij de onderzoeksvraagstelling is een overzicht aanwezig van de dossiers en de verschillen in de indexen. Betrokken certificaathouders hebben direct intern een onderzoek gestart naar de in de email aangemerkt dossiers. Van dit onderzoek, zijn de eerste onderzoekresultaten verwoord in dit document.

Uitwerking onderzoeksvraag Min. BzK.

Vragen die wij ons in deze fase stellen zijn:

1. In hoeverre kloppen de bevindingen van contra expertise Ecocert en Invent.
2. Wanneer het label idd niet klopt hoe komt het dat er een "verkeerd" label is geregistreerd
3. Wanneer het label idd niet klopt hoe komt het dat dit niet naar boven is gekomen bij audits door de certificatie-instelling
4. Wanneer het label idd niet klopt is er sprake van kwade opzet of gaat het om onbewust gemaakte fouten.
5. Wanneer het label idd niet klopt zijn er meer afgemelde labels van de betreffende adviseur die onjuist zijn en zo ja: hoeveel.

Per dossier wordt een analyse gemaakt van de status van de juistheid van de dossiers. Hiervan is bij de betrokken certificaathouders een overzicht van aanwezig. Door de grote hoeveelheid vragen die dit onderzoek opbrengt zijn de definitieve antwoorden nog niet te geven. Wel hebben certificaathouders op basis van deze vraagstelling alvast een voorschot genomen op aanbevelingen.

Documentatie certificering

Certificaathouders zijn gecertificeerd door SKG-IKOB Certificatie voor de vigerende BRL 9500 delen 00 en 01. In de BRL is opgenomen hoe de certificaathouder haar opnames van de woningen moet verrichten evenals hoe de interne controles die moeten worden verricht.

De opnamen van de woningen worden uitgevoerd conform de eisen van de BRL 9500-01 hoofdstuk 4.6. Vanuit dit hoofdstuk wordt ook de ISSO 82.1 aangestuurd waarin de beschrijving is opgenomen hoe keuze moeten worden gemaakt tijdens de opnamen om zo tot een oordeel te komen van de in te vullen waarde.

Naast de BRL9500-serie zijn er interpretatiedocumenten waarin interpretaties en wijzigingen op de BRL 9500 delen 00 en 01 en de ISSO 82.1 zijn opgenomen. In de periode december 2013 tot en met december 2018 zijn er 13 verschillende opvolgende nieuwe interpretaties en wijzigingen geweest met steeds uitbreiding op de uitvoering van de opnamen voor de woningen (op basis van de ISSO publicatie) en of de werking van de BRL 9500.

Geconstateerd is dat de betrokken certificaathouders in hun gecertificeerde periode nooit door de certificatie instelling zijn geschorst om reden dat men niet voldoet aan de BRL9500 eisen. Dit geeft aan dat er een gerechtvaardigd vertrouwen is dat het proces van het komen tot een energie index en de interne controle van de certificaathouders voldoet aan de gestelde eisen van de BRL 9500.

Wel zijn er certificaathouders die, op basis van door de certificatie-instelling uitgevoerde steekproeven, op dossiers van BRL9500-01 afwijkingen hebben ontvangen van haar certificatie instelling. Deze afwijkingen zijn binnen de spelregels van de BRL 9500 aantoonbaar opgelost.

Werking interne controle dossiers

In de BRL 9500 is opgenomen dat de interne controle op de uitgevoerde werkzaamheden minimaal de volgende hoeveelheid moet zijn:

Vanaf 31-8-2011 (brl 9500-00)

In dit kader voert de certificaathouder op jaarbasis ten minste een gelijk aantal projectencontroles op het voldoen aan de eisen van hoofdstuk 3 en 4 uit als de certificatie-instelling (zie 7.2.3).

BRL9500-00, artikel 7.2.3 geeft aan:

Elke periode van 12 maanden is het aantal door de certificatie-instelling te controleren energielabels gelijk aan 2% van het aantal in die periode door de certificaathouder afgemelde energielabels, afgerond naar boven, met een minimum van 2, bij een aantal van ten hoogste 1000 afgemelde energielabels. Bij meer dan 1000 afgemelde energielabels in die periode bedraagt het aantal te controleren energielabels $20 + 0,05\%$ van het aantal afgemelde energielabels, afgerond naar boven.

Vanaf 21 oktober 2016 (brl 9500-01)

BRL9500-01 geeft aan:

Elke periode van 12 maanden, vanaf de datum waarop de certificaathouder is toegelaten, is het aantal door de certificatie-instelling te controleren energie-index-rapporten ten minste gelijk aan 2% van het aantal in die periode door de certificaathouder afgemelde energie-index-rapporten, afgerond naar boven, met een minimum van 2, bij een aantal van ten hoogste 1000 afgemelde energie-index-rapporten. Bij meer dan 1000 afgemelde energie-index-rapporten in die periode bedraagt het minimum aantal te controleren energie-index-rapporten $20 + 0,05\%$ van het aantal afgemelde energie-index-rapporten, afgerond naar boven.

Voor de interne controle op vereiste kennis en ervaring van EPA adviseur(s) moet per jaar ten minste 2% van het aantal afgemelde energie-indexen per adviseur worden beoordeeld. Bij elke beoordeling dienen alle aspecten van het opnameprotocol gecontroleerd te worden. Van

ten minste 50% van deze interne controles wordt de werkelijke situatie op locatie vergeleken met de opname.

Bovenstaande maakt duidelijk dat middels de diverse steekproefcontroles de adviseurs periodiek worden beoordeeld. Bij onvoldoende geschiktheid van de vaardigheden van de adviseur, wordt zijn inzet beperkt.

Opmerking op bevinding Ecocert

In het algemeen wordt periodiek de software aangepast aan de eisen vanuit de BRL 9500 en de ISSO 82.1. In de afgelopen jaren is periodiek de systematiek van en berekening van de energie-indexen aangepast. Voor de bepaling van EI-indexen kan het daarom zo zijn dat de uitkomst op basis van dezelfde uitgangspunten verschilt met de uitkomsten ten tijde van het opnemen en het berekenen van de woning tijdens de eerste opname. Tot slot kunnen er aanpassingen aan de woningen zijn gedaan in de periode tussen het bepalen van de initiële energie-index en de contra controle.

Bij geconstateerde afwijkingen door Ecocert is de vraag de volgende :

- Ten tijde van het opstellen van het energielabel (2014, 2015, ev) is gebruik gemaakt van de destijds vigerende software. Is de nu door Ecocert geconstateerde waarde op basis van de laatste software opgesteld of op basis van de toen vigerende software en spelregels?

Daarnaast:

- Hoeveel dossiers heeft Ecocert in opdracht van de journalist uitgevoerd en hoeveel dossiers zijn er beoordeeld die wel juist zijn?
- Welke informatie heeft Ecocert ontvangen om de berekening van de Energie-Indexen te maken? Is dat dezelfde informatie die de adviseur destijds ook heeft gekregen?
- Wie heeft de onjuiste dossiers van Ecocert en Invent gecontroleerd?
- Wat is de tijdsbesteding geweest voor de contra controles door Ecocert en Invent per dossier?

Bovenstaande vragen zullen worden voorgelegd aan de journalist.

Reacties op de dossiers

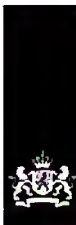
Voordat InstallQ een inhoudelijke reactie kan geven op de dossiers, zullen eerst de resultaten van de interne onderzoeken door de certificaathouders bekend moeten zijn. De certificaathouders zijn gestart met deze onderzoeken. Meerdere dossiers zijn inmiddels intern beoordeeld, adressen in Groningen zijn aanvullend bezocht en waar nodig is nadere informatie opgevraagd bij de betreffende adviseur(s). Het streven is om de onderzoeksvragen in Q1-2020 te beantwoorden. InstallQ zal t.z.t. over de uitkomsten rapporteren aan Min BzK.

Tussentijdse conclusie d.d. 15 januari 2020

De certificaathouders zijn serieus en goed gestart met het gevraagde onderzoek om de onderzoeksvragen te kunnen beantwoorden.

Doordat de controle op de dossiers door de certificaathouder binnen de BRL9500 systematiek is gebaseerd op steekproeven en de resultaten van zowel interne als externe audits kan het zijn dat dossiers inhoudelijk niet allemaal 100% correct zijn terwijl de BRL9500 systematiek correct is gevolgd. Daarnaast kunnen aanpassingen in de BRL9500 systematiek (software, interpretaties, wijzigingen en gebouwaanpassingen) een rol spelen.

Indien uit de onderzoeken blijkt dat de kwaliteit van de Energie-Index(en) niet voldoen dan zal hierop een zgn. omvang- en oorzaakanalyse worden uitgevoerd. Op basis van de voortgang van de onderzoeken zal bezien worden welke acties verder moeten worden uitgezet. InstallQ zal naar verwachting in Q1-2020 over de voortgang en uitkomsten van de onderzoeken rapporteren aan Min BzK.



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Aan
Van

Minister BZK
Directie BenE

DGBRW
Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Contactpersoon

S. J. J.

T. 06 12 34 56 78

Datum

17 juni 2020

Kenmerk

2020-0000371660

Bijlage(n)

2

Samengewerkt met
Woningmarkt

nota

Kamerbrief Onderzoek afwijkende energielabels
Groningen

Aanleiding

In het AO Energiebesparing/energieprestatie gebouwen van 12 december 2019, het VAO op 23 januari jl. en de Kamerbrief van 27 februari¹ is toegezegd de Kamer de resultaten toe te sturen van het onderzoek naar de energielabels in Groningen. Met bijgevoegde brief aan de Kamer komt u deze toezeggingen na en wordt uitvoering gegeven aan de motie van het lid Beckerman (Kamerstukken II 2019/20, 30196, nr. 700).

Advies/actie

Akkoord gaan met het versturen van bijgevoegde Kamerbrief en resultaten van het onderzoek naar afwijkende energielabels in Groningen.

Kern

- In december 2019 is een artikel in het Dagblad van het Noorden gepubliceerd over 21 woningen waarvan werd aangegeven dat het energielabel niet zou kloppen.
- De Kamer was kritisch op vermeende onjuiste labels en had vragen over de mogelijkheden die de huurder heeft bij onjuist vastgestelde labels.
- Schemabeheerder van de beoordelingsrichting voor energielabels, InstallQ, is door BZK gevraagd onderzoek te doen naar de energielabels in Groningen.
- Als eerste wordt in de brief aan de Kamer toegelicht hoe het systeem van kwaliteitsborging van energielabels in elkaar steekt met steekproeven die worden uitgevoerd door certificaathouders, certificerende instellingen en de Raad voor Accreditatie.
- Een huurder kan voor een klacht of melding de verhuurder benaderen of de Huurcommissie als een ander label op basis van het woningwaarderingssysteem zou leiden tot een verlaging van de huurprijs of de onmogelijkheid deze huurprijs te verhogen.
- Een nuancering ten opzichte van de Kamerbrief van februari jl. is dat als een huurder zich meldt bij een certificaathouder of certificerende instelling deze zelf kan bezien hoe met de klacht wordt omgegaan. In de eerdere brief wordt de suggestie gewekt dat deze partijen de klacht altijd in behandeling nemen. InstallQ heeft BZK op dit punt eerder niet goed geïnformeerd. De certificerende instelling betrokken bij het onderzoek

Commented 512e]: 30/6

Brief is n.a.v. uw opmerkingen aangepast, onder meer door het toevoegen van een samenvattende inleiding, zodat de kwestie en de acties zo helder mogelijk zijn weergegeven. Niettemin blijft het vrij complexe materie

¹ Kamerstuk 2019/20, 30196 nr.705

Datum
17 juni 2020
Kenmerk
2020-0000371660

heeft aangegeven wel kennis te nemen van de klachten om indien nodig gepaste maatregelen te nemen voor het kwaliteitsborgingsstelsel voor energielabels.

- Om transparant te maken welke partijen betrokken zijn bij de totstandkoming van een energielabel wordt op het label vanaf 1 januari 2021 zowel de certificaathouder als de certificerende instelling vermeld.
- Bij het onderzoek dat het Dagblad van het Noorden uitvoerde zijn de eigenaren niet betrokken geweest waardoor niet vastgesteld kan worden of er bij de oorspronkelijke opname onjuiste labels zijn geregistreerd.
- Op basis van het onderzoek dat is ingesteld door InstallQ is wel geconstateerd dat bij de oorspronkelijk opname het dossier niet goed is opgebouwd en slecht is gedocumenteerd. Dit is niet acceptabel, omdat het een goede controle van opnames in de weg staat.
- Om de dossiers alsnog goed op te bouwen wordt nu de reguliere procedure uitgevoerd en nieuwe EI's geregistreerd voor de 21 woningen.
- Het onderzoek brengt in beeld dat er (te) makkelijk onopgemerkt fouten worden gemaakt bij het vastleggen van energielabels. De betrokken certificaathouders hebben een viertal verbetermogelijkheden voor het kwaliteitsborgingsstelsel voor energielabels in beeld gebracht om deze fouten zoveel mogelijk te voorkomen en snel te herstellen.
- InstallQ heeft aangegeven dat alle voorgestelde verbeteringen zijn opgenomen in de nieuwe beoordelingsrichtlijn voor energielabels die per 1 januari 2021 gaat gelden als de nieuwe bepalingsmethode voor energieprestaties, de NTA 8800, van kracht wordt.
- Zoals de motie van het lid Beckerman vraagt, worden hiermee bindende maatregelen voorgesteld voor de bepaling van energielabels.
- Omdat deze maatregelen landelijk worden ingevoerd stelt u in de brief dat een onderzoek naar de schaal van de problematiek zoals de motie van het lid Beckerman aangeeft hierdoor niet nodig is.

Politieke context

Met het vervallen van het goedkope vereenvoudigde energielabel voor woningen en de introductie van een meer uitgebreid label op basis van de nieuwe bepalingsmethode voor energieprestatie (NTA8800) is de Kamer kritisch op de ontwikkelingen. Met name het lid Koerhuis (VVD) heeft bezwaren tegen een duurder label, waarin hij wordt gesteund door Vereniging Eigen Huis. Hij zal naar verwachting de situatie in Groningen aangrijpen als reden om tegen een nieuw energielabel te zijn waar een adviseur het label opneemt op locatie. De Vereniging Eigen Huis communiceert openlijk over de onvrede rondom de kosten en doet een oproep aan huiseigenaren om nog dit jaar het goedkopere label aan te vragen. Dit heeft 15 juni jl. geleid tot verschillende berichten in de media, waaronder de Telegraaf en de NOS.

Communicatie

Het stelsel van kwaliteitsborging is geregeld met de genoemde systematiek van steekproeven door certificaathouders, certificerende instellingen en de Raad van Accreditatie. Zij zijn in beginsel verantwoordelijk voor een goede invulling van het kwaliteitsborgingsstelsel. Daarnaast zijn er mogelijkheden om klachten in te

Datum
17 juni 2020
Kenmerk
2020-0000371660

dienen. Nu het onderzoek naar de situatie in Groningen is uitgevoerd, is het raadzaam naar deze verantwoordelijkheden en procedures te verwijzen. Er zijn geen redenen om aan te nemen dat er moedwillige fouten zijn gemaakt.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

TER ONDERTEKENING

Aan Minister Binnenlandse
Zaken en
Koninkrijksrelaties
Van DG Bestuur en Wonen

Afdeling Sectoraal Beleid
Energietransitie

Contactpersoon

S. J. J. J.

T. J. J. J.

Datum

18 februari 2020

Kenmerk

2020-0000099807

Samengewerkt met

- Directie Woningmarkt en
CZW

- Schemabeheerder
certificatie energielabels
InstallIQ

nota

Onjuiste energielabels in Groningen

Aanleiding

In het algemeen overleg Energiebesparing/energieprestatie gebouwen van 12 december en het VAO op 23 januari jongstleden heeft u de Kamer toegezegd in februari nader te informeren over de situatie in Groningen met betrekking tot energielabels voor woningen, de uitvoering van de motie van het lid Beckerman hierover en de mogelijkheden voor huurders om huurverlaging te vragen bij de Huurcommissie.

Advies/actie

U wordt gevraagd bijgevoegde brief aan de Tweede Kamer te ondertekenen.

Commented [612]: 19/2

Kern

In de brief geeft u aan dat u de termijn van zes maanden redelijk vindt voor huurders voor de toetsing van de aanvangshuurprijs bij de Huurcommissie en ten aanzien van de situatie in Groningen dat het onderzoek nog in uitvoering is. InstallIQ (de schemabeheerder van de beoordelingsrichtlijn waarin certificatie voor energielabels is geregeld) voert het onderzoek uit en verwacht in maart het rapport op te leveren. U kunt de Kamer daarna verder informeren.

Op het moment dat het rapport naar de situatie in Groningen is opgeleverd zal met woordvoering een communicatielijnen worden opgesteld.

Toelichting

- Het onderzoek naar de situatie in Groningen is nog in uitvoering. U informeert in deze brief nader over de scope van de mogelijke onderzoeksresultaten en de stand van het onderzoek dat wordt uitgevoerd door de schemabeheerder van de beoordelingsrichtlijn waarin certificatie voor energielabels is geregeld.
- Het lid Beckerman verzocht om de termijn om huurverlaging te vragen op basis van een verkeerd energielabel voor de geliberaliseerde huursector gelijk te trekken met de termijn die huurders in de sociale huursector hebben. Het energielabel speelt echter alleen bij vaststelling van de huurprijs in de gereguleerde huursector een directe rol op basis van het woningwaarderingssysteem.
- De eerste zes maanden van een huurcontract kunnen zowel huurders in de gereguleerde als in de geliberaliseerde huursector bij de Huurcommissie terecht om de aanvangshuurprijs te laten beoordelen. Alleen als de Huurcommissie oordeelt dat een woonruimte valt binnen de

Datum
18 februari 2020
Kenmerk
2020-0000089807

gereguleerde sector geldt met terugwerkende kracht dat een maximale huurprijs mag worden gevraagd die gebaseerd is op het woningwaarderingsstelsel.

- U geeft in de brief aan dat u de termijn van zes maanden redelijk vindt voor huurders voor de toetsing van de aanvangshuurprijs bij de Huurcommissie. Met deze termijn wordt zowel de huurder voldoende tijd geboden om dit aan te kaarten, terwijl duidelijkheid en rechtszekerheid ten aanzien van de verschuldigde huren worden geborgd.
- Verder schetst u in de brief de mogelijkheden voor huurders van een zelfstandige woonruimte om de huurprijs op basis van een onjuist label aan te kaarten.

**InstallQ**

5.1.2.e
Postbus 7103
2701 AC Zoetermeer

bezoekadres

5.1.2.e
5.1.2.e

postadres

Postbus 5.1.2.e
5.1.2.e

T +5.1.2.e

F +5.1.2.e

E 5.1.2.e@skw-certificatie.nl

I www.skw-certificatie.nl

Geldermalsen, 5 februari 2020

Ons kenmerk 5.1.2.e

IBAN

5.1.2.e

KvK

5.1.2.e

BTW

NL 5.1.2.e 801

Betreft: Verklaring niet frauduleus handelen

Geachte 5.1.2.e

Naar aanleiding van de melding vanuit het ministerie van binnenlandse zaken over het vermeend frauduleus opstellen van EI-index rapportages van een aantal woningen in de gemeente Groningen is er door ondergetekende, in opdracht van de schemabeheerder InstallQ, een bijeenkomst georganiseerd waarbij de volgende partijen en personen aanwezig waren:

- 5.1.2.e van Solide Vastgoedbeheer (Opdrachtgever)
- 5.1.2.e van de firma Noordelijk EnergieAdviesbureau (EPA-adviseur)
- 5.1.2.e van de firma Buildinglabel (Certificaathouder)
- 5.1.2.e van SKW Certificatie (Certificerende instelling)

Tijdens deze bijeenkomst is het gehele proces vanaf de aanvraag tot aan de oplevering van de betreffende EI-index rapportages besproken.

De opdrachtgever (5.1.2.e) verklaart middels ondertekening van dit schrijven dat er op geen enkele positieve dan wel negatieve manier invloed is uitgeoefend op de EPA-adviseur, 5.1.2.e ten einde het resultaat van het EI-index rapport te beïnvloeden. De opdracht is verstrekt, daarna heeft de adviseur zijn opname op geheel onafhankelijke wijze uitgevoerd en het EI-index rapport opgesteld met de voor handen zijnde informatie en met de toen geldende opnameprotocollen.

De EPA-adviseur (5.1.2.e) verklaart middels ondertekening van dit schrijven dat er op geen enkele positieve dan wel negatieve manier invloed is uitgeoefend door de opdrachtgever op zijn werkzaamheden. Na het ontvangen van de opdracht heeft hij geheel zelfstandig zijn woning opname kunnen uitvoeren en de EI-index berekening uitgevoerd conform de, op het moment van opname, geldende opname protocollen. Tevens verklaart 5.1.2.e dat er geen enkele poging is gedaan om de uitkomsten van de berekening van het EI-index rapport positief dan wel negatief te beïnvloeden.

Opdrachtgever

EPA adviseur

Certificaathouder



Geaccrediteerd
door de Raad
voor Accreditatie

Notified Body
NB 0960



European Order
for 5.1.2.e

Ons kenmerk 5.1.2.e

d.d. 5 februari 2020

Blad 2



Hoogachtend,

A handwritten signature in blue ink, consisting of several loops and a long horizontal stroke extending to the right.

5.1.2.e

5.1.2.e

5.1.2.e

SKW certificatie

Aanbevelingen voor InstallQ (aangegeven door de certificaathouders):

Aanbeveling	Reactie InstallQ / Vz. TC in relatie tot de BRL9500:2019	Tekstaanpassing
In de BRL 9500 is niet opgenomen dat wanneer een kritieke of niet-kritieke afwijking middels een interne controle wordt geconstateerd er ook een analyse dient plaats te vinden op omvang en oorzaak.	Dit is reeds opgenomen in artikel 6.1 voor corrigerende maatregelen n.a.v. interne audits. Het is niet mogelijk een goede corrigerende maatregel te nemen indien de oorzaak en omvang niet wordt bepaald. Het lijkt erop dat dit nog niet goed wordt toegepast	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019, maar wel in interpretatieblad
Bij het oplossen van de afwijkingen (kritiek of niet-kritiek) kunnen verschillende termijnen worden gehanteerd.	Afhandeling kritieke of niet-kritieke afwijking moet conform eisen accreditatienorm ISO17065. Zolang passend binnen de ISO17065 criteria mag de CI zelf een termijn voor oplossen definiëren binnen haar eigen werkwijze en kwaliteitsborging. Verschillende termijnen kunnen worden gehanteerd	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019
Bij het oplossen van de afwijkingen dient niet alleen de herstelmaatregel plaats te vinden op de afwijking maar ook mogelijk een corrigerende maatregel zodat ook de dossiers uit de omvanganalyse worden meegenomen en hersteld.	Dit is reeds opgenomen in artikel 6.1 voor corrigerende maatregelen n.a.v. interne audits n artikel 7.2.6 voor corrigerende maatregelen n.a.v. externe audits. Het lijkt erop dat dit nog niet goed wordt toegepast	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019, maar wel in interpretatieblad
Adviseurs moet het niet mogelijk worden gemaakt om als bedrijf maar ook als persoon onder verschillende instanties te kunnen zijn gecertificeerd of te kunnen afmelden. Het komt voor dat organisaties bij meerdere instanties onder meerdere hoedanigheden zijn gecertificeerd en/of aangesloten om zo hun risico te spreiden.	Adviseurs en/of bedrijf kan slecht bij één CI zijn gecertificeerd voor hetzelfde deelgebied. Dit is reeds opgenomen in artikel 7.1	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019
Mogelijke oplossing zou kunnen zijn dat de registratie van de bedrijven met hun adviseurs worden geregistreerd bij InstallQ. Zij zijn de beheerder van de regeling.	Alle bedrijven en adviseurs worden geregistreerd via InstallQ in QBISNL. Exclusieve koppeling van adviseurs aan bedrijven en past niet binnen de huidige tijd van ZZP-ers. Daarnaast is het niet duidelijk waarom dit een oplossing zou kunnen zijn. Het is en blijft ten alle tijden aan de certificaathouder zelf om haar kwaliteit te bewaken.	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019
De enige aanbeveling die ik zou willen toevoegen is dat adviseurs op persoonlijke titel beoordeeld moeten kunnen worden in geval van het constateren van	Dit is voor een structurele basis reeds opgenomen in artikel 6.1. Daarnaast kan er altijd extra worden beoordeeld. Het is en blijft ten alle tijden aan de	Geen nadere tekstaanpassing BRL9500:2019

structurele afwijkingen. Een individuele adviseur kan te lang doorgaan binnen de branche en van de ene certificaathouder naar de andere certificaathouder gaan.	certificaathouder zelf om haar kwaliteit te bewaken.	
--	---	--



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

Voorzitter en leden Ministerstaf

**Directoraat-Generaal
Bestuur, Ruimte en Wonen**
Directie Bouwen en Energie

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Contactpersoon

S. P. M. J. M. J.

T 020 212 1234

S. P. M. J. M. J.@minbzk.nl

Datum

13 december 2019

Kenmerk

verslag

Parlementair Overleg: Energiebesparing / Energieprestatie gebouwen

Vergaderdatum 12 december 2019
Verantwoordelijke Minister BZK

Korte omschrijving besproken onderwerpen MPG/Circulair, energielabel, Bouwsector (kostenreductie en innovatie), financiering, positie huurders

Andere aanwezige bewindspersoon(en)
Aanwezig

Van Eijs (D66), Beckerman (SP), Koerhuis (VVD),
Rennes (CDA), Smeulders (GL), Nijboer (PvdA)

Kamerdebat

Tweede Kamer Binnenlandse Zaken

Soort debat: Algemeen overleg

Algemene impressie

Kamer op hoofdlijnen akkoord met (ingezette stukken) beleidslijn/besproken stukken ?

Ja

Toelichting: Circulair/MPG

- D66 stelde meerdere vragen: Hoe staat het met de circulariteit van BENG-woningen? Is er al gesprek geweest met waarborginstellingen over toegang voor kleine startende innovatieve circulaire bedrijven? Wat is de stand van zaken moties hout? Is er wel een gelijk speelveld in MPG voor beoordeling hout versus staal? VVD vroeg of het mogelijk was om de aanscherping van de milieuprestatie-eis uit te stellen omdat de bouw te maken heeft met hoge regeldruk. CDA steunde VVD hierin.
- Reactie minister op D66: BENG-woningen zijn circulair omdat ook BENG-woningen moeten voldoen aan de wettelijke milieuprestatie-eis. Gesprekken met waarborginstellingen lopen; uiterlijk medio 2020 zal er antwoord zijn. Over moties hout wordt TK in tweede kwartaal geïnformeerd. Hout en staal worden in MPG op gelijke wijze beoordeeld: er is dus sprake van een gelijk speelveld.

- Reactie minister op VVD: Bouw heeft het zwaar, maar tegelijkertijd ook problemen met veel te hoge faalkosten en gebrek aan innovatie. Sector kan niet blijven zoals die nu is, met een exclusieve focus op lage kosten en uitstel van wettelijke eigen komen we er niet. Minister ziet geen aanleiding voor uitstel aanscherping milieuprestatie-eis. De maatregel leidt niet tot extra kosten en de bouwsector is voorstander.

Energielabel

- SP stipte een onderzoek aan over gesjoemel met energielabels in Groningen en vraagt de minister op te treden (verhuurdersinspectie, meldpunt). VVD is kritisch op het nieuwe energielabel en vindt het te duur. Vraagt de minister hoe hij heeft opgetrokken met de sector in het traject naar het nieuwe energielabel toe; of er een second-opinion kan komen naar het onderzoek naar de kosten; of de minister de invoering wil uitstellen en hoe alle andere lidstaten in de EU omgaan met de EPBD.
- Reactie minister SP: Zorgwekkend en verontrustend signaal, wordt verder uitgezocht. Controles zijn belangrijk.
- Reactie minister VVD: Vereenvoudigd energielabel volstaat niet meer. Energielabel gaat van bewustwordingsinstrument naar betrouwbare indicator voor de energieprestatie van de woning en hierdoor handelingsperspectief voor het verbeteren van de woning. Past in deze fase van de transitie. Er is in het traject gesproken met diverse partijen. Uit onderzoek blijkt dat onvermijdelijk is dat expert langs komt.

Diverse onderwerpen

- Er werden vragen gesteld over onder andere het Warmtefonds, gebouw gebonden financiering, de status van gesprekken tussen Aedes en PBL over de investeringsruimte, de positie van de huurders om eisen te stellen ten aanzien van de verduurzaming, energiearmoede, subsidiemogelijkheden voor isolatie en het administratieve toewijzing van duurzame energie bij grote complexen.
- Op deze onderwerpen is globaal geantwoord en vooral verwezen naar de uitwerking Klimaatakkoord en de diverse brieven die de Kamer daarover nog voor de kerst ontvangt.

Toezeggingen

Zijn er toezeggingen gedaan? Ja

- De Kamer ontvangt voor de kerst de volgende brieven:
 - Brief wetgevingsagenda (met een overzicht van alle regelingen met bijbehorende budgetten)
 - Brief financiering en ontzorging (met oa Warmtefonds, gebouwgebonden financiering)
 - Brief innovatie en kostenreductie in de bouw
- De Kamer ontvangt in januari 2020 een brief over 'het gesjoemel met energielabels in Groningen'.

Moties

Zijn er moties ingediend? Nee

Datum
13 december 2019

Volgt er een plenaire behandeling na het algemeen overleg (VAO)? Ja

Vragen gesteld door InstallQ gesteld in kader onderzoek "gesjoemel" energie indexen Groningen

17 december:

I.v.m. het klachtonderzoek hebben wij de volgende vraag:

De contra-inspecties die Ecocert en Invent uitgevoerd. Heeft u de informatie m.b.t. de bedrijven die de oorspronkelijke energie index hebben bepaald ?

hoeveel woningen zijn er in het kader van de contra expertise door Invent en EcoCert nader onderzocht ?

14 januari:

Bij geconstateerde afwijkingen door Ecocert is de vraag de volgende :

- Ten tijde van het opstellen van het energielabel (2014, 2015, ev) is gebruik gemaakt van de destijds vigerende software. Is de nu door Ecocert geconstateerde waarde op basis van de laatste software opgesteld of op basis van de toen vigerende software en spelregels?

Daarnaast:

- Hoeveel dossiers heeft Ecocert in opdracht van de journalist uitgevoerd en hoeveel dossiers zijn er beoordeeld die wel juist zijn?
- Wie heeft de onjuiste dossiers van Ecocert en invent gecontroleerd?
- Wat is de tijdsbesteding geweest voor de contra controles door Ecocert en invent per dossier?

15 januari:

- Welke informatie heeft Ecocert ontvangen om de berekening van de Energie-Indexen te maken? Is dat dezelfde informatie die de adviseur destijds ook heeft gekregen?

Op 21 januari heeft InstallQ de volgende reactie ontvangen:

Geachte 

Ik ben een weekje vrij geweest en zie uw berichten nu pas. Ik stuur de vragen door naar Ecocert, maar allicht is het makkelijker als u zelf rechtstreeks contact met ze opneemt?

22 januari:

Er zijn in uw opdracht contra expertises uitgevoerd door twee bureau's te weten Invent en Ecocert. De vragen moeten dus ook worden doorgestuurd naar Invent in relatie tot de uitgevoerde contra expertises.

Als u wilt dat wij deze vragen rechtevrees aan Invent en Ecocert stellen dan beschouw ik uw bericht als de formele toestemming hiervoor. U moet mij dan wel een contactpersoon geven. Graag ontvangen wij die z.s.m.

Op 22 januari heeft InstallQ de volgende reactie ontvangen:

Dag 512e

Wij zijn niet de opdrachtgever van de inspecties geweest. Dat kan ook niet. Dat is de huurder geweest.

Contactpersoon bij Ecocert is 512e Voor Invent moet ik dat even opzoeken.

Conclusie: InstallQ heeft op basis van de gestelde vragen geen aanvullende informatie ontvangen die ons nog niet bekend was. Wij weten formeel niet wie de contactpersoon bij Invent is.

Van: 5.12.e
Aan: 5.12.e
Cc: 5.12.e
Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage
Datum: vrijdag 24 januari 2020 18:24:09
Bijlagen: [image001.png](#)

Ja, maar veel van de vragen kunnen waarschijnlijk alleen door de bureaus worden beantwoord die de contra expertise hebben gedaan. Daar zou de journalist nog een contactpersoon leveren. Helemaal onderaan.

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 18:22
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Dank 5.12.e

Lijkt mij prima en eens met aanpak. Ik probeer de journalist maandagmiddag even te bellen. Concreet is ons verzoek dus of hij de vragen wil en kan beantwoorden. Wat ik het zo goed samen?

Voor nu een heerlijk weekend. 5.12.e

Verzonden met BlackBerry Work
 (www.blackberry.com)

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Datum: vrijdag 24 jan. 2020 6:04 PM
Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Kopie: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

5.12.e

Vanmiddag met 5.12.e gesproken. Was goed gesprek. Was het eens met voorstel de vragen die hij had uitstaan bij de journalist met ons te delen (zie bijgaand 'feitenrelaas') en via ons / woordvoering journalist te vragen de vragen zo goed mogelijk te beantwoorden. En dat hoeft dan niet per ommekeer – al is belangrijkste vraag dat 5.12.e graag in contact wil komen met twee bedrijfjes die de contra expertise / metingen hebben gedaan. Een contact persoon is als geleverd. De feitelijke vragen (er is waarschijnlijk wel wat geknipt in de tekst) lijken ons overigens alleszins redelijk.

Ook uit gesprek bleek dat de journalist en InstallQ een ongelukkige start hebben gehad. Maar dat laten we maar even voor wat het is. Onderzoek tot nu heeft voorlopig opgeleverd dat eerste label bij 19 van de 21 gevallen, door zelfde adviseur is afgegeven. Adviseur zou zijn geschrokken van het artikel en mondeling hebben aangegeven dat er door de opdrachtgever geen druk is uitgevoerd op gewenste uitkomst. Zou hij nog schriftelijk verklaren bevestigen. InstallQ wil nu dus in contact treden met de adviseurs van de contraexpertise. Afwijkingen kunnen ook (deels) verklaard worden door andere software, bepalingsmethode ed. Daar gaat deel van de vragen ook over.

Denk dat het goed is dat jij maandag contact zoekt met de journalist. Bellen wij nog even?

Groet,
 5.12.e

Van: 5.12.e | InstallQ <5.12.e@installq.nl>

Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 14:54

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Goedemiddag 5.12.e en 5.12.e

Hierbij, conform afspraak, de informatie m.b.t. de door InstallQ gestelde vragen in kader onderzoek energie indexen Groningen, zoals vanmorgen besproken.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e



InstallQ

Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer

Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer

T 010 – 206 65 50

E info@installq.nl

I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 17:58

Aan: 5.12.e | InstallQ 5.12.e@installq.nl; 5.12.e
<5.12.e@minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e | InstallQ

5.12.e@installq.nl; 5.12.e@artenergy.nl; 5.12.e | InstallQ
<5.12.e@installq.nl>; 5.12.e | InstallQ <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e
5.12.e (5.12.e@skgikob.nl) <5.12.e@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste 5.12.e

Bedankt voor de tussentijdse voortgangsrapportage. Goed om te lezen hoe serieus het onderzoek door de verschillende partijen opgepakt wordt.

We begrijpen dat zorgvuldig onderzoek tijd kost, maar hadden gehoopt op al iets meer specifieke informatie over de energie-indexen uit het artikel. Misschien kan er al iets meer gezegd worden (antwoord op de onderzoeksvragen) over de woningen die inmiddels opnieuw bezocht zijn?

We zullen bekijken of we hier voldoende aan hebben voor het informeren van de Kamer en

komen daar volgende week bij je op terug.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

.....
Sectoraal Beleid Energietransitie
Bouwen en Energie
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z20
Postbus 20011 | 5.12.e
.....

M 5.12.e
5.12.e @minbzk.nl
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minbzk

We gaan bekijken of

Van: 5.12.e | InstallQ <5.12.e> @installq.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 11:34

Aan: 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl; 5.12.e

<5.12.e> @minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e> @minbzk.nl; 5.12.e | InstallQ

5.12.e @installq.nl; 5.12.e @artenergy.nl; 5.12.e | InstallQ

<5.12.e> @installq.nl; 5.12.e | InstallQ <5.12.e> @installq.nl; 5.12.e

5.12.e (5.12.e @skgikob.nl)' <5.12.e> @skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste 5.12.e en 5.12.e

Conform afspraak december 2019 ontvangt Ministerie BzK hierbij de tussentijdse voortgangsrapportage inzake onderzoek gesjoemel energie-indexen Groningen.

Daarnaast meld ik dat de betreffende journalist de afgelopen periode niet heeft gereageerd op de door ons gestelde vragen in het kader van het onderzoek.

Laat me weten indien meer informatie 5.12.e is.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e



InstallQ

Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 27 december 2019 13:31

Aan: [redacted] | InstallQ [redacted]@installq.nl

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen

Beste [redacted]

Nog hartelijk dank voor het telefonisch overleg van vorige week. Erg verhelderend en goed te horen dat de kwestie voortvarend is opgepakt. Hierbij het conceptverslag bijgevoegd zoals beloofd van het algemeen overleg (ook te vinden via:

https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2019A05121) en onderstaand een kort overzicht van de aantekeningen die ik heb gemaakt van ons gesprek. Wat betreft mijn aantekeningen hoor ik het graag als ik e.e.a. niet goed heb beschreven of begrepen.

Aantekeningen telefonisch overleg 19 december:

- In totaal gaat het om 21 gevallen waar in de berichtgeving op in wordt gegaan. Een aantal van deze gevallen zijn recent, anderen zijn wat ouder (van vorig jaar of ouder?). De 21 gevallen zijn onderdeel geweest van een groter contraexpertise-onderzoek uitgevoerd door Ecocert in opdracht van de journalist (weten we hoeveel gevallen in totaal?). Voor de overige gevallen uit het onderzoek lijken er geen aanwijzingen te zijn voor afwijkende energielabels.
- Op 15 januari wordt een voortgangsrapport opgeleverd van onderzoek naar de 21 afwijkende energielabels, uitgevoerd door de certificatie-instelling SKG-IKOP in samenwerking met de certificaathouders behorende bij de oorspronkelijk opgestelde 21 labels. Zij behandelen dit als een klacht waarvoor zij altijd klachtenonderzoek uitvoeren als partijen het niet eens zijn over een energielabel.
- Het betreffen meerdere certificaathouders in relatie tot de afwijkende energielabels. Dit sluit echter niet uit dat het om één adviseur zou kunnen gaan die de afwijkende energielabels heeft geregistreerd, omdat adviseurs vaak voor meerdere certificaathouders werkzaam zijn.
- Inmiddels zijn de certificaathouders benaderd bij wie de afwijkende labels zijn geconstateerd, zij waren nog niet op de hoogte van de geconstateerde afwijkingen. Zij blijken zeer bereid mee te werken aan het onderzoek dat de certificatie-instellingen uitvoeren.
- Afhankelijk van de uitkomsten van een klachtenonderzoek worden maatregelen getroffen om eventuele fouten of misstanden te corrigeren. Bij (zware) misstanden meldt de certificatie-instelling de situatie bij RvO.nl om aangifte te doen.
- Een huurder heeft altijd de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de certificatie-instelling. De certificatie-instelling voert dan dossieronderzoek uit en brengt indien nodig een bezoek aan het betreffende gebouw om de situatie te beoordelen. De kosten hiervoor zijn voor de partij die ongelijk blijkt te hebben. In de praktijk kan de certificatie-

instelling vaak de kosten wat drukken als zij een bezoek aan een gebouw kunnen combineren met andere bezoeken en opnamen. Voor een huurder blijkt de mogelijkheid en de juiste route om een klacht bij de certificatie-instelling in te dienen onbekend. Voor een huurder is ook vaak niet inzichtelijk bij welke certificatie-instelling hij/zij moet zijn voor een specifiek label.

Er zitten nog een aantal vragen in mijn aantekeningen. Mochten die te beantwoorden zijn, hoor ik het graag.

Ik ben de komende vier weken met verlof. [5.12e] zal vanaf 10 januari het weer overnemen van mij, tot 1 februari. Zou je je reactie ook naar [5.12e] en [5.12e] kunnen sturen (cc)?

Voor nu nog fijne dagen en alvast en een goede jaarwisseling!

Met vriendelijke groet,

[5.12e]

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: [5.12e]

E: [5.12e]@nbzk.nl

afwezig op maandagen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: [redacted]
Aan: [redacted]
Cc: [redacted]
Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage
Datum: dinsdag 28 januari 2020 16:21:06
Bijlagen: [image001.png](#)

Journalist gebeld gister. Hij is paar dagen vrij en belt mij daarna. [redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Datum: vrijdag 24 jan. 2020 6:24 PM
Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Kopie: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

tkn

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 18:15
Aan: [redacted] | InstallQ' <[redacted]@installq.nl>
CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste [redacted]

Bedankt voor het delen van de vragen. Het lijken ons heel redelijke vragen, die logisch zijn in het kader van het onderzoek.

We kunnen ons voorstellen dat de journalist niet de informatie over de meer inhoudelijke vragen heeft. Ecocert en Invent zouden deze wel moeten kunnen beantwoorden. We zien dat de journalist inmiddels een contactpersoon bij Ecocert heeft aangedragen. Hopelijk kan/wil Ecocert jullie vragen beantwoorden. Op een contactpersoon bij Invent wachten jullie nog.

We hebben onze collega van woordvoering voorgesteld dat hij maandag contact legt met de journalist en vraagt of hij ook een contactpersoon bij Invent met jullie kan delen. Zodat het onderzoek kan worden afgerond. We houden je op de hoogte.

Fijn weekend.

Met vriendelijke groet,

[redacted]
[redacted]

Sectoraal Beleid Energietransitie
Bouwen en Energie
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
 Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z20
 Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

M [redacted]

5.12.e @minbzk.nl
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minbzk

Van: 5.12.e | InstallQ <5.12.e@installq.nl>

Verzonden: vrijdag 24 januari 2020 14:54

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Goedemiddag 5.12.e en 5.12.e

Hierbij, conform afspraak, de informatie m.b.t. de door InstallQ gestelde vragen in kader onderzoek energie indexen Groningen, zoals vanmorgen besproken.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e



InstallQ
Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer
Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer
T 010 – 206 65 50
E info@installq.nl
I www.installq.nl

Van: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 16 januari 2020 17:58

Aan: 5.12.e | InstallQ 5.12.e@installq.nl; 5.12.e

<5.12.e@minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e | InstallQ

5.12.e@installq.nl; 5.12.e@artenergy.nl; 5.12.e | InstallQ

<5.12.e@installq.nl>; 5.12.e | InstallQ <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e

5.12.e (5.12.e@skgikob.nl) <5.12.e@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste 5.12.e

Bedankt voor de tussentijdse voortgangsrapportage. Goed om te lezen hoe serieus het onderzoek door de verschillende partijen opgepakt wordt.

We begrijpen dat zorgvuldig onderzoek tijd kost, maar hadden gehoopt op al iets meer specifieke informatie over de energie-indexen uit het artikel. Misschien kan er al iets meer

gezegd worden (antwoord op de onderzoeksvragen) over de woningen die inmiddels opnieuw bezocht zijn?

We zullen bekijken of we hier voldoende aan hebben voor het informeren van de Kamer en komen daar volgende week bij je op terug.

Met vriendelijke groet,

5.12.e
Beleidsmedewerker

.....
Sectoraal Beleid Energietransitie
Bouwen en Energie
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | Z20
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
.....

M 5.12.e
5.12.e 5.12.e @minbzk.nl
www.rijksoverheid.nl
www.facebook.com/minbzk | www.twitter.com/minbzk

We gaan bekijken of

Van: 5.12.e | InstallQ <5.12.e@installq.nl>

Verzonden: woensdag 15 januari 2020 11:34

Aan: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e

<5.12.e@minbzk.nl>

CC: 5.12.e <5.12.e@minbzk.nl>; 5.12.e | InstallQ

5.12.e @installq.nl; 5.12.e @artenergy.nl; 5.12.e | InstallQ

<5.12.e@installq.nl>; 5.12.e | InstallQ <5.12.e@installq.nl>; 5.12.e

5.12.e (5.12.e@skgikob.nl) <5.12.e@skgikob.nl>

Onderwerp: RE: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen / Voortgangsrapportage

Beste 5.12.e en 5.12.e

Conform afspraak december 2019 ontvangt Ministerie BzK hierbij de tussentijdse voortgangsrapportage inzake onderzoek gesjoemel energie-indexen Groningen.

Daarnaast meld ik dat de betreffende journalist de afgelopen periode niet heeft gereageerd op de door ons gestelde vragen in het kader van het onderzoek.

Laat me weten indien meer informatie benodigd is.

Met vriendelijke groet,

5.12.e

5.12.e

5.12.e



InstallQ

Bredewater 20, 2715 CA Zoetermeer

Postbus 7103, 2701 AC Zoetermeer

T 010 – 206 65 50

E info@installq.nl

I www.installq.nl

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 27 december 2019 13:31

Aan: [redacted] | InstallQ [redacted]@installq.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: n.a.v. telefonisch overleg energielabels in Groningen

Beste [redacted]

Nog hartelijk dank voor het telefonisch overleg van vorige week. Erg verhelderend en goed te horen dat de kwestie voortvarend is opgepakt. Hierbij het conceptverslag bijgevoegd zoals beloofd van het algemeen overleg (ook te vinden via:

https://www.tweedekamer.nl/debat_en_vergadering/commissievergaderingen/details?id=2019A05121) en onderstaand een kort overzicht van de aantekeningen die ik heb gemaakt van ons gesprek. Wat betreft mijn aantekeningen hoor ik het graag als ik e.e.a. niet goed heb beschreven of begrepen.

Aantekeningen telefonisch overleg 19 december:

- In totaal gaat het om 21 gevallen waar in de berichtgeving op in wordt gegaan. Een aantal van deze gevallen zijn recent, anderen zijn wat ouder (van vorig jaar of ouder?). De 21 gevallen zijn onderdeel geweest van een groter contraexpertise-onderzoek uitgevoerd door Ecocert in opdracht van de journalist (weten we hoeveel gevallen in totaal?). Voor de overige gevallen uit het onderzoek lijken er geen aanwijzingen te zijn voor afwijkende energielabels.
- Op 15 januari wordt een voortgangsrapport opgeleverd van onderzoek naar de 21 afwijkende energielabels, uitgevoerd door de certificatie-instelling SKG-IKOP in samenwerking met de certificaathouders behorende bij de oorspronkelijk opgestelde 21 labels. Zij behandelen dit als een klacht waarvoor zij altijd klachtenonderzoek uitvoeren als partijen het niet eens zijn over een energielabel.
- Het betreffen meerdere certificaathouders in relatie tot de afwijkende energielabels. Dit sluit echter niet uit dat het om één adviseur zou kunnen gaan die de afwijkende energielabels heeft geregistreerd, omdat adviseurs vaak voor meerdere certificaathouders werkzaam zijn.
- Inmiddels zijn de certificaathouders benaderd bij wie de afwijkende labels zijn geconstateerd, zij waren nog niet op de hoogte van de geconstateerde afwijkingen. Zij blijken zeer bereid mee te werken aan het onderzoek dat de certificatie-instellingen uitvoeren.
- Afhankelijk van de uitkomsten van een klachtenonderzoek worden maatregelen

getroffen om eventuele fouten of misstanden te corrigeren. Bij (zware) misstanden meldt de certificatie-instelling de situatie bij RvO.nl om aangifte te doen.

- Een huurder heeft altijd de mogelijkheid om een klacht in te dienen bij de certificatie-instelling. De certificatie-instelling voert dan dossieronderzoek uit en brengt indien nodig een bezoek aan het betreffende gebouw om de situatie te beoordelen. De kosten hiervoor zijn voor de partij die ongelijk blijkt te hebben. In de praktijk kan de certificatie-instelling vaak de kosten wat drukken als zij een bezoek aan een gebouw kunnen combineren met andere bezoeken en opnamen. Voor een huurder blijkt de mogelijkheid en de juiste route om een klacht bij de certificatie-instelling in te dienen onbekend. Voor een huurder is ook vaak niet inzichtelijk bij welke certificatie-instelling hij/zij moet zijn voor een specifiek label.

Er zitten nog een aantal vragen in mijn aantekeningen. Mochten die te beantwoorden zijn, hoor ik het graag.

Ik ben de komende vier weken met verlof. [5.12e] zal vanaf 10 januari het weer overnemen van mij, tot 1 februari. Zou je je reactie ook naar [5.12e] en [5.12e] kunnen sturen (cc)?

Voor nu nog fijne dagen en alvast een goede jaarwisseling!

Met vriendelijke groet,

[5.12e]

Afdeling Sectoraal Beleid en Energietransitie
Directoraat-Generaal Bestuur, Ruimte en Wonen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

T: [5.12e]

E: [5.12e] >minbzk.nl

afwezig op maandagen

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: 5.12.e
Aan: 5.12.e, 5.12.e, 5.12.e
Cc: 5.12.e, 5.12.e, 5.12.e
Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen
Datum: vrijdag 10 januari 2020 12:07:16

Dag 5.12.e en 5.12.e

(@5.12.e als jij vanuit jouw expertise nog aanvullingen hebt, zou je die dan nog mee willen geven? Vooral over het meldpunt)

Deze week kon ik mooi gebruiken om jullie vragen te bespreken met de Huurcommissie. Zie onderstaand in blauw. In algemene zin geldt dat de huurprijsbescherming geldt voor huurcontracten in het gereguleerde segment ('sociale huur'). Dit zijn huurwoningen met een aanvangshuurprijs onder de toen geldende liberalisatiegrens, onafhankelijk van de verhuurder (woningcorporatie of commerciële verhuurder). De liberalisatiegrens ligt dit jaar op €737.

Voor de vrije sector is het mogelijk dat een procedure gestart wordt bij de Huurcommissie als huurder en verhuurder daar een afspraak over hebben gemaakt (bijvoorbeeld in het huurcontract). Huurders kunnen ook altijd naar de kantonrechter stappen.

- Zou je aan kunnen geven hoe de route naar de huurcommissie eruit ziet, wat ervoor nodig en wat het op kan leveren (lager label, vergoeding, huurverlaging e.d.)? Kan je daarbij specifiek maken wat de huurder moet doen (en wat dit kost) voordat ze naar de Huurcommissie kunnen als er gefraudeerd is met het energielabel?

Antwoord:

De energie-index bepaalt bij zelfstandige woonruimte mede de maximale huur op grond van het puntenstelsel. Deze maximale huur is het toetsingskader bij (1) zaken over de aanvangshuur en bij (2) zaken over huurverlaging op grond van punten. De Huurcommissie kan bij dit soort zaken de huur lager vaststellen, de Huurcommissie stelt geen vergoeding vast.

De gang naar de Huurcommissie begint met een verzoekschrift (en de huurder betaalt leges van 25 euro). Als de huurder van mening is dat de Energie-Index niet correct is, dan kan de huurder dat bijvoorbeeld ter zitting kenbaar maken als reactie op het onderzoeksrapport dat door de onderzoeker van de Huurcommissie is opgesteld.

In het beleidsboek van de Huurcommissie over zelfstandige woonruimte is het volgende beleid hierover opgenomen (pagina 33):

Huurcommissie Eigen Oordeel (HEO).

Als de argumentatie van een verzoeker 'dermate gemotiveerd is' én een eventuele wijziging van het energielabel of een energie-index van invloed is op de huurprijs, heeft de Huurcommissie de bevoegdheid een 'Eigen Oordeel' tegenover het oordeel van de erkend adviseur te zetten. Een bezwaarprocedure tegen de jaarlijkse huurverhoging is hiervan uitgezonderd. In het eigen oordeel laat de Huurcommissie onderzoeken wat de energieprestatie van een woning is. Door de huurder aangebrachte voorzieningen (ZAV) mogen niet leiden tot een betere energieprestatie.

Let op!: Er moet een Energie-Index of energielabel afgegeven zijn voor de woonruimte. Het Eigen Oordeel is uitsluitend in de voorliggende zaak van kracht, wordt niet geregistreerd in het register van de Rijksdienst voor Ondernemend Nederland (RVO) en komt te vervallen na ontbinding van de huurovereenkomst.

De huurder zal dus met argumenten moeten komen, waarom de Energie-Index niet correct is. Dit kan bijvoorbeeld in de vorm van een rapport door een deskundige. Het zou ook common sense kunnen zijn. Denk aan een nieuwbouwwoning met een heel slecht label. In de praktijk komt het echter nauwelijks voor dat de energie-Index dusdanig betwist wordt dat een eigen oordeel nodig is. De Huurcommissie heeft in 2019 geen enkele keer een eigen oordeel over de

Energie-Index uitgesproken. Wel lopen er thans enkele zaken waarbij mogelijk een eigen oordeel in de uitspraak een rol gaat spelen. Gezien de vertrouwelijkheid kunnen we daar op dit moment niet meer over zeggen.

Als de Huurcommissie een eigen oordeel wil geven, dan huurt de Huurcommissie daarvoor in de praktijk een extern deskundige in.

- Zit hier een bepaalde termijn aan vast?

Antwoord:

Iedereen die een zelfstandige woonruimte huurt, kan bij de Huurcommissie een verzoek indienen om de aanvangshuurprijs te laten beoordelen. Voorwaarde is dat het huurcontract niet langer dan zes maanden geleden is ingegaan. Als de Huurcommissie dan oordeelt dat het gaat om een gereguleerd contract geldt met terugwerkende kracht de (gereguleerde) huurprijs.

Als deze zes maanden voorbij zijn, kan de huurder schriftelijk een huurverlagingsvoorstel doen aan de verhuurder. Dit voorstel moet hij minimaal twee maanden voordat de huurverlaging ingaat aan de verhuurder sturen. Als de huurder bijvoorbeeld wil dat dit per 1 juli gebeurt, dan moet de verhuurder het voorstel uiterlijk 30 april krijgen. Als de verhuurder het niet eens is met het voorstel of niet reageert, dan kan de huurder de Huurcommissie inschakelen. Dit moet hij doen binnen zes weken na de door hem voorgestelde ingangsdatum van de huurverlaging. Als de huurder dan in het gelijk wordt gesteld dan geldt (in zijn algemeenheid) als nieuwe datum de door de huurder voorgestelde huurverlagingsdatum (die 1 juli in bovenstaand voorbeeld).

- Krijgen jullie ook wel eens casussen met een onjuist energielabel in de vrije sector?

Antwoord:

Nee, tot nu toe niet. (Noot: Er komen sowieso weinig casussen uit de vrije sector bij de Huurcommissie terecht)

Verder vroegen jullie nog: Wat is er te zeggen over de kosten voor het onderzoek dat huurders zelf moeten uitvoeren? Mijn wedervraag zou zijn: hebben jullie daar niet beter zicht op dan wij dat hebben?

Als laatste stellen jullie nog een vraag over het instellen van een meldpunt. Hierbij noemen jullie InstallQ als mogelijke partij. Ik ken zelf deze partij niet, ^{5.1.2.e} waarschijnlijk wel. In ^{5.1.2.e} haar tweede mail geeft ze aan dat er ook al een mogelijkheid bestaat tot bezwaar bij de certificerende instantie (is dat dan ook InstallQ?). Ik ben nog even zoekende wat de toegevoegde waarde is van een dergelijk meldpunt dan?

Ook nog een vraagje vanuit onze kant: Kunnen jullie aangeven hoe het volgende zit? Vanuit gemeente Groningen vroegen ze ons het volgende:

Ondertussen zijn er ook schriftelijke vragen gesteld door de politiek. In deze schriftelijke vragen wordt o.a. voorgesteld om Groningen als pilotgemeente aan te melden voor het onderzoek naar misbruik van de Energie-Indexen. In het artikel wordt ook door het Min BZK aangegeven (^{5.1.2.e} min. BZK) dat jullie extra onderzoek willen doen en dat InstallQ is gevraagd de zaak verder te onderzoeken.

Het lijkt ons een goede suggestie om de gemeente Groningen als pilotgemeente aan te merken. De particuliere kamerverhuurmarkt is hier groot, groter dan in veel andere studentensteden.

Het is best een lange mail zo geworden, dus ik kan me voorstellen dat het handig is om hier nog even voor bij elkaar te komen. Als dat zo is, hoor ik het graag.

Met hartelijke groet,

5.1.2.e

5.1.2.e

Directie Woningmarkt - Afdeling Huurbeleid en aandachtsgroepen
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

5.1.2.e

5.1.2.e @minbzk.nl
www.woningmarktbeleid.nl

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 27 december 2019 22:19

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Hallo 5.1.2.e

Zou je aanvullend op onderstaande vragen nog aan kunnen geven hoe de route naar de huurcommissie eruit ziet, wat ervoor nodig en wat het op kan leveren (lager label, vergoeding, huurverlaging e.d.)? Vooral omdat er ook een route voor huurders is om een klacht in te dienen bij de certificerende instelling voor energielabels als een huurder van mening is dat het energielabel niet juist is. Dan is het goed te weten hoe we de twee routes van elkaar verschillen en/of hoe ze elkaar kunnen aanvullen.

Zoals onderstaand ook aangegeven ben ik komende weken met verlof, dus zou je aan 5.1.2.e kunnen antwoorden?

Dank alvast!

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: vrijdag 20 december 2019 16:41

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Hallo 5.1.2.e

Ik begreep zojuist van 5.1.2.e dat hij onderstaande mail naar jou heeft gestuurd voor

beantwoording. Ik probeerde je zojuist te bellen. Grote kans dat je inmiddels kerstvakantie bent gestart. Kan je in dat geval je antwoord straks sturen naar 5.1.2.e ? Ik ben namelijk vanaf 30 december vier weken met verlof, 5.1.2.e is na 10 januari weer aanwezig.

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e

Verzonden: donderdag 19 december 2019 14:05

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

5.1.2.e

N.a.v. het AO (zie bijgevoegd uitgelichte passages door 5.1.2.e) ben ik op zoek naar antwoorden/inzicht op de volgende punten uit het overleg:

- Klopt het inderdaad dat huurders na bepaalde periode in een woning te hebben gewoond niet meer voor een eventueel onjuist label terecht kunnen bij de Huurcommissie? Zo ja, is voor hen dan enige mogelijkheid juridische stappen of zijn er nog andere routes denkbaar? En voor mijn begrip; geldt dit alleen voor sociale huur?
- Wat is er te zeggen over de kosten voor het onderzoek dat huurders zelf moeten uitvoeren? Genoemd wordt 150 tot 400 euro. Gaat dit over de kosten voor het opnieuw opnemen van een woning voor een energielabel, dus een second opinion? Zijn deze kosten te verhalen als blijkt dat inderdaad een te hoog label is vastgesteld? Evenals eventueel te veel betaalde huur met terugwerkende kracht (vooral ivm de lange wachtlijsten)?
- Hoe staan jullie tegenover een eventueel meldpunt (wordt genoemd irt het bestaan van een vermoeden van een label dat niet klopt en irt noodzaak direct juridische stappen te zetten wanneer een huurder al langer ergens woont, zie ook eerste bullit)? Hier zou eventueel InstallQ dan voor aan de lat staan wat jullie betreft?

Ik schrijf morgen en aanstaande maandag en dinsdag aan de eerste opzet van de brief. Lukt het ergens deze dagen nog korte reactie te geven?

5.1.2.e

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: vrijdag 13 december 2019 11:15

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

CC: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e
<5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

5.1.2.e

Gesjoemel/fraude Kwam inderdaad gister op tafel. Vooral door de SP (huurders de dupe, niet de eerste keer, bij particuliere verhuur maar half jaar de tijd, moet kunnen vertrouwen op informatie betrouwbaar is, waar kunnen we terecht als ze geen gehoor vinden etc.). Suggestie

dat niet alleen in Groningen aan de orde is. Voorstel SP om meldpunt in te stellen.

Minister antwoordde dat nu onderzoek wordt gedaan. Resultaten afwachten. Wel toegezegd in januari met een brief te komen. Inhoud nog open. [redacted] maakt eerste opzet (iets over onderzoek (looptijd en waarnaar gekeken wordt; wij proberen komende week nog afspraak met InstalQ), stelsel van certificering/borging afgegeven indexen, iets over positie huurders en evt. iets over fraude – strafbaar feit; civielrechtelijke procedure; wie kan/wil onder welke voorwaarden aangifte doen).

Zie bijgaand brief die vorig jaar over gesjoemel is verstuurd. Staat ook veel in over inrichting stelsel.

Met wie kan [redacted] afstemmen?

Groet!

[redacted]

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: donderdag 12 december 2019 07:41

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>;
[redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

CC: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Ha,

Tkn.

Speelde vorig jaar ook. Hebben zoals uit bericht blijkt contact met instalQ. Komt mogelijk in ons AO om 10.00 uur vandaag aan de orde.

Groet,

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Datum: woensdag 11 dec. 2019 10:34 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

<https://www.dvhn.nl/groningen/Gesjoemel-met-energielabels-in-Groningen-huurders-betalen-veel-te-veel-voor-hun-woning-25100421.html>

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Datum: woensdag 11 dec. 2019 4:45 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 11 december 2019 16:27

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Zie hieronder. In antwoord op de aanvullende vragen van de journalist, is het voorstel om deze tekst te sturen.

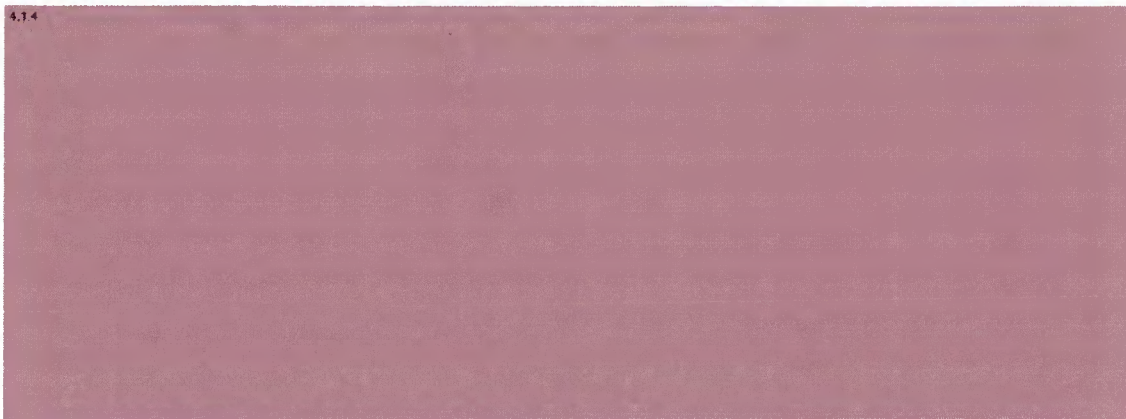
Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 11 december 2019 16:11

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e van <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

4.1.4

A large rectangular area of the email body is completely redacted with a solid black background.

Van: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 11 december 2019 14:28

Aan: 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>; 5.1.2.e
5.1.2.e <5.1.2.e@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Hi,

5.1.2.e gaf aan niet zeker te weten of het verstandig is om nu te reageren. Ik heb hieronder wel een antwoord proberen te formuleren. Wat is jullie inschatting: is het beter om nu wel of niet verder te reageren?

Groet,

5.1.2.e

4.1.4

A large rectangular area at the bottom of the email body is completely redacted with a solid black background.

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Verzonden: woensdag 11 december 2019 13:24

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted]
<[redacted]@minbzk.nl>; [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: RE: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

Ha [redacted]

Zoals besproken collega's [redacted] en [redacted] in cc. Kunnen wij nog iets meer zeggen? Graag even afstemmen met [redacted] / [redacted]. Moeten er voor waken dat het geen oproep wordt om aangifte te doen etc. Misschien iets. Eerst onderzoek InstallQ afwachten en daar lopen wij nu niet over vooruit. Al denk ik dat Knops dat weer minder vindt...

[redacted]

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Datum: woensdag 11 dec. 2019 1:12 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>; [redacted]
<[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: FW: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

[redacted] kunnen wij hier nog iets overzeggen?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: [redacted] <[redacted]@ndcmediagroep.nl>

Datum: woensdag 11 dec. 2019 1:11 PM

Aan: [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>

Onderwerp: Re: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

[redacted]!

Toch nog twee vraagjes:

1 Als er sprake is van fraude spreekt de toezichthouder het bedrijf dat het certificaat heeft afgegeven aan. Dan zijn er drie mogelijkheden: energie-index aanpassen of intrekken, het bedrijf schorsen (tijdelijk) of het certificaat van het bedrijf intrekken zodat zij geen energie-indexen meer kunnen afgeven.

Uit ons onderzoek blijkt dat de inspecteur die vorig jaar uit het systeem is gezet door zijn toezichthouder vanwege dubieuze en frauduleuze indexen nu gewoon weer operationeel is via een andere certificaat-houdende instantie.

- Hoe kan dit?
- En als er bewust mee gesjoemeld is, dan gaat het om economische delicten en dus strafrecht. Waarom wordt het openbaar ministerie er niet bij betrokken?

2 - Als je als huurder vermoedt dat er gefraudeerd is met de energie-index van jouw

woning, kun je dit aankaarten bij je verhuurder. Ook kun je terecht bij de Huurcommissie.

De huurder is dan juist de kwade genius. Is het niet gek dat gedupeerden de fraude moeten aankaarten bij de fraudeur? Alsof iemand die bestolen is het eerst moet aankaarten bij de dief.

En het blijkt dat de Huurcommissie blindelings vaart op de indexen die in het systeem staan. Je moet als huurder zelf duur onderzoek laten doen om de echte index boven water te krijgen. Waarom kan de huurder niet gewoon aangifte doen bij concreet vermoeden en het openbaar ministerie aan het werk zetten, daar het om strafrecht gaat?

Groet [redacted]

Met vriendelijke groet,

[redacted]

[redacted]

[Sikkom](#) | [Suksawat](#) | [NDC mediagroep](#)

[redacted]

/ [redacted]

Op wo 11 dec. 2019 om 12:49 schreef [redacted] <[redacted]@minbzk.nl>:

Ha [redacted]

Hierbij onze reactie.

Groet,

[redacted]

[redacted]

[redacted]

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag | Z.15.104
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

- Zorgwekkend en verontrustend signaal. Dit gaat wij verder uitzoeken.
- Als huurder mag je niet geconfronteerd worden met zulke praktijken, je moet kunnen vertrouwen op de informatie die je krijgt.
- Het kan ook niet zo zijn dat je als huurder denkt dat je een energie-index A hebt, het om F blijkt te gaan.
- Met als gevolg dat je te veel huur betaalt en je energiekosten hoger zijn dan je verwacht.
- BZK heeft daarom toezichthouder InstallIQ gevraagd de zaak verder te onderzoeken.

- Als er sprake is van fraude moet daar uiteraard tegen opgetreden worden.
- Een energie-index moet niet ter discussie staan.
- Als je als huurder vermoedt dat er gefraudeerd is met de energie-index van jouw woning, kun je dit aankaarten bij je verhuurder. Ook kun je terecht bij de Huurcommissie.

Hoe werkt het:

- Hoe beter de energie-index, hoe lager de te verwachten energiekosten voor de huurder zijn.
- Een verhuurder kan meer huur vragen als een woning een betere energie-index heeft.
- Als er sprake is van fraude spreekt de toezichthouder het bedrijf dat het certificaat heeft afgegeven aan. Dan zijn er drie mogelijkheden: energie-index aanpassen of intrekken, het bedrijf schorsen (tijdelijk) of het certificaat van het bedrijf intrekken zodat zij geen energie-indexen meer kunnen afgeven.

Van: [5.12e] [5.12e] <[5.12e]@ndcmmediagroep.nl>

Verzonden: donderdag 5 december 2019 13:22

Aan: [5.12e] <[5.12e]@minbzk.nl>

Onderwerp: Gesjoemel op grote schaal met energie-indexen

[5.12e]

In navolging van ons telefoontje bij deze de beloofde mail.

Dik een jaar geleden hebben we onderzoek gedaan naar gesjoemel met energie-indexen op woningen van particuliere verhuurders. We hebben destijds een contra-inspectie uitgevoerd op een pand met een stuk of tien vergelijkbare appartementen. Uitkomst: de woningen hadden een veel te lage index, waardoor de huurder per maand ongeveer 140 euro te veel betaald.

We hebben dat onderzoek nu opgeschaald naar 21 inspecties. Die zijn gedaan door erkende en gecertificeerde inspecteurs: Invent uit Beilen en Ecocert uit Groningen. In alle 21 gevallen tonen zij enorm afwijkende waardes aan. In sommige gevallen dondert het label van A naar F, goed voor een huurverschil van 190 euro per maand. Omdat een aantal van de geinspecteerde woningen onderdeel zijn van grotere complexen hebben we met deze inspectie voor meer dan 140 woningen aangetoond dat er gesjoemeld is met de index. Gemiddeld over al die inspecties betaalt de huurder 135 euro te veel huur per maand.

Dat betekent dat er alleen bij deze selectie, waar we dus een honderd procent score halen, het gaat om meer dan 225.000 euro op jaarbasis die verhuurders ten onrechte cashen.

In 2018 zijn er vanwege deze redenen ook al honderden indexen in Groningen teruggetrokken.

Het lijkt de nieuwe heilige graal te zijn omdat de markt, zeker in Groningen dankzij veel publicaties van ons, behoorlijk onder de loep ligt. Maar dit is een veilige weg. De controles zijn minimaal en als er afwijkende of dubieuze waarden worden ontdekt zijn de gevolgen ook minimaal. Als de index eenmaal in het systeem hangt gaan de rechter en Huurcommissie er blindelings vanuit dat het klopt.

In de bijlage een overzicht met onze onderzoeken en bevindingen. Daar willen wij graag een reactie op van het ministerie. Concreet op deze vragen:

- Schrikt het ministerie van onze bevindingen?
- Hoe kijkt het ministerie hiertegen aan?
- In welke mate heeft het ministerie het idee dat dit op grote schaal gebeurt?
- Waar gaat het mis in dit zogenaamde waterdichte systeem volgens het ministerie?
- Erkent het ministerie dat dit een groot probleem is waarbij het fraudebedrag mogelijk oploopt naar miljoenen, alleen al in Groningen?
- Wat is de oplossing?
- Dit zijn economische delicten waardoor het onder strafrecht valt, is dat een reden voor het ministerie om strenger op te treden?
- Wat moeten huurders doen die het idee hebben dat hun index ook niet klopt?

Met vriendelijke groet,

5.1.2e

5.1.2e

[Sikkom](#) | [Suksawat](#) | [NDC mediagroep](#)

5.1.2e

/ 5.1.2e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

MC 5.12e - antwoord

Geachte 5.12e

Het 5.12e berichtte in december 2019¹ op basis van eigen onderzoek over verkeerd afgegeven energielabels (op basis van Energie-Indexen) in Groningen. Energie-Indexen die gebruikt worden om energielabels mee op te stellen worden bepaald binnen een stelsel met certificatie. BZK heeft van de opnamen voor deze energielabels zelf geen dossiers, maar heeft naar aanleiding van de berichtgeving InstallQ als schemabeheerder voor de beoordelingsrichtlijn voor energielabels verzocht onderzoek uit te laten voeren naar de situatie. Aan de Tweede Kamer is toegezegd de resultaten van het uitgevoerde onderzoek voor de zomer naar hen te sturen.

De belangrijkste conclusie op basis van het onderzoek, is dat bij de oorspronkelijke opnames dossiers niet goed zijn opgebouwd en opnamen slecht zijn gedocumenteerd. Hierdoor kan niet worden vastgesteld of de energielabels onjuist waren of niet. Om de dossiers alsnog goed op te bouwen, zullen de betrokken adviseurs en certificaathouders contact opnemen met de eigenaren van de woningen, opnieuw de woningen opnemen en een energielabel op basis van de Energie-Index registreren. Vermoedelijk neemt uw verhuurder in dit kader nu contact met u op om opnieuw een opname van de woning te doen zodat een nieuw label kan worden geregistreerd.

Indien gewenst kan ik u te zijner tijd de link naar de Kamerbrief toesturen.

Hopende u hiermee voldoende te hebben geïnformeerd.

Met vriendelijke groet,
Team Burgerbrieven Bouwen en Energie

¹ <https://www.dvhn.nl/groningen/Gesjoemel-met-energielabels-in-Groningen-huurders-betalen-veel-te-veel-voor-hun-woning-25100421.html>

Resultaten rapportage CI's 2013 BRL 9500, conform BRL 9500-00, onderdeel 7.5 (versie 19 maart 2014)

Toelichting op de gevraagde informatie

- De informatie in tabel 1 is onder te verdelen in;
 - gegevens over het aantal certificaathouders in 2013 als totaal en voor de diverse deelgebieden van BRL9500; 01 "Energie labels/Woningbouw", 02 "Maatwerkadviezen/Woningbouw"; 03 "Energie labels/U-bouw"; 04 "Maatwerkadviezen/U-bouw"; 05 "Energie label woningbouw nieuwbouw"; 06 "Energie label utiliteitsbouw nieuwbouw".
 - gegevens over het aantal ingetrokken certificaten en over uit eigen beweging gestopte certificaathouders
 - gegevens over het aantal gecontroleerde bedrijven/energie labels/adviezen
 - gegevens over het aantal niet akkoord bevonden energie labels/adviezen (**met een energie-index die meer dan 8% afwijkt van de index van het afgegeven energie label**)
 - gegevens over de **sancties** door CI's opgelegd aan certificaathouders als gevolg van geconstateerde **kritieke afwijkingen**. Dit met een onderscheid in sancties op het **kwaliteitssysteem** (organisatiegericht) en sancties op **adviezen** (als gevolg van afwijkingen bij labels/maatwerkadviezen). Een sanctie heeft als consequentie voor de certificaathouder extra controle van de CI dus ook extra kosten. Zeker bij 10% of meer extra controles kunnen de kosten behoorlijk oplopen. Leiden de extra inspecties en/of controles niet tot resultaat, dan volgt het intrekken van het certificaat.

Opmerking: de laatste kolom onder "totaal" bevat getallen, die lager zijn dan optelsom van de getallen onder de deelgebieden. Certificaathouders zijn veelal gecertificeerd voor meerdere deelgebieden. Ook kunnen certificaathouders worden gesanctioneerd voor meerdere deelgebieden tegelijk.

- In tabel 2 wordt voor het grootste deelgebied BRL9500-01 "Energie labels woningen" gevraagd een verdere onderverdeling van de in tabel 1 gevraagde gegevens naar 'afzetcategorie' (afgegeven labels per jaar) te geven.
- In tabel 3 wordt gevraagd naar eventueel door de certificatie-instelling ingetrokken certificaten
- Tabellen 4 en 5 hebben betrekking op de type fouten die ten grondslag liggen aan de in tabel 1 opgegeven aantallen niet akkoord bevonden energie labels-woningbouw (01) en energie labels-utiliteitsbouw (03).

Ontwikkelingen BRL9500: certificaathouders, labels, kritieke afwijkingen en sancties

Tabel 1. Ontwikkelingen certificaathouders BRL 9500 over het jaar 2013 (totaal)

	deelgebied BRL9500						totaal
	01	02	03	04	05	06	
a. Aantal certificaathouders <i>begin</i> verslagperiode per deelgebied en totaal*	195	132	104	87			247
b. Aantal certificaathouders <i>er bij</i> gekomen in verslagperiode per deelgebied en totaal	23	9	15	6			28
c. Aantal <i>uit eigen beweging gestopte</i> certificaathouders per deelgebied en totaal	46	44	22	23			58
d. Aantal <i>ingetrokken</i> certificaten per deelgebied en totaal aantal betrokken certificaathouders	3	2	1	1			3
Aantal certificaathouders <i>einde</i> verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b - c - d)	169	95	96	69			214 (= -13,4%)
Aantal certificaathouders <i>in</i> de verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b)	218	141	119	93			275
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	176	100	90	76			207
Aantal in verslagperiode gecontroleerde labels/adviezen	1391	135	250	37			1813
Aantal in verslagperiode gecontroleerde labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%)	87 (6,3%)	6 (4,4%)	22 (8,8%)	4 (10,8%)			119 (6,5%)
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)</i>	11	8	11	11			35
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)</i>	24	0	18	0			42
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)</i>	21	0	5	0			25

Constateringen naar aanleiding van resultaten tabel 1:

- Het aantal certificaathouders dat gecertificeerd is voor het afgeven van een energielabel of maatwerkadvies voor woningen of utiliteitsgebouwen is in 2013 gedaald met 13,4%. Het aantal certificaten voor het afgeven maatwerkadviezen zowel in de woningbouw, als in de utiliteitsbouw is daarbij percentueel het sterkst gedaald.
- Het aantal energielabels waarbij een kritieke afwijking werd geconstateerd is in de woningbouw 6,3%, in de utiliteitsbouw 8,8%. Van de gecontroleerde maatwerkadviezen krijgt 4,4% van de woningbouwadviezen (6) en 10,8% van de utiliteitsbouwadviezen (4) een kritieke afwijking.
- Ten opzichte van 2012 zijn er meer sancties op het kwaliteitssysteem van certificaathouders van 03/04 (energielabels/maatwerkadviezen utiliteitsbouw) gelegd.
- Ten opzichte van 2012 zijn er meer sancties op adviezen gelegd. Minder dan 10% extra controles zijn er met name opgelegd aan certificaathouders voor het energielabel utiliteitsbouw, meer dan 10% extra controles aan certificaathouders voor het energielabel woningbouw
- Zowel waar het gaat om de niet akkoord bevonden woningbouwadviezen als om de utiliteitsbouwadviezen bleek het niet mogelijk om in 2013 de opgelegde sanctie in de vorm van een vervolgccontrole(s) uit te voeren. Certificerende instellingen geven aan dat hiervoor te weinig maatwerkadviezen worden afgegeven. Op twee van de niet akkoord bevonden utiliteitsbouwadviezen (van dezelfde certificaathouder) heeft inmiddels begin 2014 een extra controle plaatsgevonden, deze is niet in de cijfers van 2013 opgenomen.
- Van drie certificaathouders zijn de certificaten door de certificatie-instelling ingetrokken.

Tabel 2. Ontwikkelingen per "afzetcategorie" afgegeven energielabels woningbouw (deelgebied 01) totaal (jaar 2013)

	totaal aantal in verslagperiode afgegeven labels woningbouw (bestaand) door certificaathouder				aantal certificaat- houders BRL9500-01**
	< 250	251 t/m 1000	1001 t/m 10.000	> 10.000	
a. Aantal certificaathouders <i>begin</i> verslagperiode per afzetcategorie en totaal*	118	36	33	9	195
b. Aantal certificaathouders <i>er bij</i> gekomen in verslagperiode per afzetcategorie en totaal	20	2	1	0	23
c. Aantal uit <i>elgen beweging gestopte</i> certificaathouders per afzetcategorie en totaal	43	2	1	0	46
d. Aantal <i>ingetrokken</i> certificaten per afzetcategorie en totaal aantal betrokken certificaathouders	1	0	1	1	3
Aantal certificaathouders <i>einde</i> verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b - c - d)	94	36	32	7	169 (= -13,5%)
Aantal certificaathouders <i>in</i> de verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b)	138	38	34	8	218
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	102	38	28	8	176
Aantal in verslagperiode gecontroleerde labels	323	304	533	231	1391
Aantal in verslagperiode gecontroleerde labels niet akkoord (afwijking > 8%)	20 (6,2%)	9 (3%)	32 (6%)	26 (11%)	87 (6,3%)
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)</i>	4	4	1	2	11
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)</i>	9	4	8	3	24
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)</i>	6	3	8	4	21

** correspondeert met in tabel 1 voor deelgebied 01 opgegeven aantallen

Constateringen naar aanleiding van resultaten tabel 2:

- Het aantal niet akkoord bevonden labels ligt in de afzetcategorie certificaathouders > 10.000 labels hoger dan in de andere afzetcategorieën
- Het aantal certificaathouders met een sanctie op adviezen (minder of meer dan 10% controles) ligt ten opzichte van 2012 hoger (45 t.o.v. 38, met name veroorzaakt door een groter aantal sancties met meer dan 10% controles.

Resultaten tabel 3. Kunt u aangeven welke certificaten in 2013 door uw CI zijn ingetrokken?

Bij drie certificaathouders zijn één of meerdere deelcertificaten ingetrokken, vanwege het niet meer voldoen aan de eisen van de BRL.

Daarnaast zijn 35 bedrijven gestopt met één of meerdere deelregeling van BRL9500. De oorzaken:

- Faillissement 6 x
- Vrijwillige opzegging van het certificaat vanwege ontbreken voldoende werk: 25
- Vrijwillige opzegging vanwege geen verplichting of mogelijkheid tot afmelding (deelregeling 02 of 04): 4

Oorzaken kritieke afwijkingen energielabels

Tabel 4 Kunt u ten aanzien van de in de woningbouw afgegeven energielabels aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)

Type fout		Aantal keer type fout gemaakt
Opname: bepalen verwarmde zone (par. 6.4 ISSO 82.1)		9
Opname: algemene gebouwgegevens (bouwjaar, woningsoort, oriëntatie, type dak, gebruiksoppervlak, serres en balkonafscheidings; par. 6.5 ISSO 82.1)		34
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 6.6 ISSO 82.1)	opname constructies	93
	opname oppervlakten	44
Opname: installatie (ruimteverwarming, warmtapwaterbereiding, par. 6.7 ISSO 82.1)		67
Totaal aantal energielabels woningbouw niet akkoord bevonden (afwijking > 8%)		87
Totaal aantal tekortkomingen (die veelal in combinatie tot een kritieke afwijking leiden)		247
Totaal aantal gecontroleerde woningbouwlabels		1391

In totaal zijn er 1391 woningbouwlabels gecontroleerd. Bij 6% van de labels (87) is sprake van een kritieke afwijking. Vaak is er bij een uiteindelijke kritieke afwijking (energielabel wijkt meer dan 8% af) sprake van een combinatie van fouten. Totaal zijn er 247 fouten geregistreerd; dit is gemiddeld 2,8 fout per 'kritieke afwijking. Daarbij worden de meeste fouten gemaakt in de opname van bouwkundige constructies, maar ook in de installatietechnische opname worden fouten gemaakt.

Tabel 5. Kunt u ten aanzien van de **in de utiliteitsbouw afgegeven energielabels** aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)

Type fout		Aantal keer type fout gemaakt
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. 6.4 ISSO 75.1)		9
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 6.5 ISSO 75.1)		8
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 6.6 ISSO 75.1)	opname constructies	22
	opname oppervlakten	21
Opname: bepalen infiltratie (sectorhoogte, gebouwhoogte, geveltype, par. 6.7 ISSO 75.1)		6
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaïsche cellen, par. 6.8 ISSO 75.1)		63
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8%)		22
Totaal aantal tekortkomingen		129
Totaal aantal gecontroleerde utiliteitsbouwlabels		250

In totaal zijn 250 utiliteitsbouwlabels gecontroleerd. Bij 8,8% van de labels (22) is sprake van een kritieke afwijking. Vaak is er bij een uiteindelijke kritieke afwijking (energielabel wijkt meer dan 8% af) sprake van een combinatie van fouten. Totaal zijn er 129 fouten geregistreerd; dit is gemiddeld 5,8 fout per 'kritieke afwijking. Daarbij worden de meeste fouten gemaakt in de opname van installaties.

Voorwoord bij de “monitoringrapportage resultaten toezicht BRL9500 2016” (13 april 2017)

Leden van het Centraal College van Deskundigen KvINL hebben zich in de CCvD-vergadering van 30 maart 2017 en de extra ingelaste vergadering van 13 april 2017 gebogen over de resultaten van het toezicht van de certificerende instellingen op de uitvoering van BRL9500 Energieprestatieadviesing over het jaar 2016.

In afwijking met eerdere jaren bestaat de rapportage dit jaar uit twee delen. Het eerste deel is vergelijkbaar met de rapportage over 2015 en daarvoor, het tweede deel omvat een nadere analyse van de in 2016 geconstateerde stijging ten opzichte van 2015 in het aantal kritieke afwijkingen en aantal gemaakte fouten. De nadere analyse is gemaakt omdat er relatief veel kritieke afwijkingen en fouten te constateren zijn bij de groep certificaathouders die verantwoordelijk is voor 10% van het totaal aantal gecontroleerde energie-indexen en energielabels. Deze bedrijven geven jaarlijks tussen de 1000 en 10.000 energie-indexen en energielabels af.

De leden van het CCvD stellen in het overleg van 13 april 2017 vast dat:

- zij niet tevreden zijn met de stijging in het aantal kritieke afwijkingen en gemaakte fouten. Ook na het niet meenemen van de top “10%” (slechtst scorende certificaathouders) is geen verbetering ten opzichte van 2015 te constateren. Dit geldt zowel voor de energie-indexen in de woningbouw als voor de energielabels in de utiliteitsbouw.
- er nog geen duidelijk positief effect zichtbaar is van de in het kader van de herijtingsoperatie EPA voor woningbouw gedefinieerde maatregelen.
- wel op korte termijn een positief effect te verwachten is, zeker waar het gaat om de energie-indexen. In verband met aanwijzing van de nieuwe BRL9500-01 in REG per 1 januari 2018 moet iedereen vanaf dat moment aan de nieuwe eisen voldoen. Verwacht wordt dat met name het intensiveren van de interne audits vruchten gaat afwerpen KvINL stimuleert partijen om hier nu mee al aan de slag te gaan.
- de introductie van het bij- en nascholingstraject voor EPA-adviseurs een sterke bijdrage gaat leveren aan de kwaliteit: dit traject borgt een permanente kennisontwikkeling. Per 1 september 2017 is een geaccrediteerd bij- en nascholingsaanbod beschikbaar. Er wordt een register ingericht voor het koppelen en zichtbaar maken van door epa-adviseurs en epa-opnemers behaalde studiepunten.
- de rapportage en vervolgactiviteiten ook gezien moeten worden in een bredere context, de BRL is een instrument dat ingezet wordt in een markt waar continue veranderingen plaatsvinden, met pieken en dalen in de vraag, gebrek aan voldoende vakbekwame mensen, wijzigingen in het wettelijke en financiële instrumentarium van de overheid, nieuwe technologische ontwikkelingen etc,

Afgesproken wordt dat KvINL een aantal activiteiten gaat ondernemen:

1. Om inzicht te krijgen in de achtergronden en factoren die ten grondslag liggen aan de gemaakte fouten gaat KvINL op korte termijn gesprekken voeren met de certificaathouders die voor de relatief grote aantallen afwijkingen verantwoordelijk zijn
2. KvINL gaat ook op korte termijn over de achterliggende oorzaken in gesprek met de voor BRL9500 geaccrediteerde certificerende instellingen
3. Aan de hand van de uitkomsten van deze gesprekken eventuele verdere activiteiten initiëren
4. KvINL gaat actiever en breder communiceren met EPA-adviseurs (bijvoorbeeld via alertfunctie), ook over de resultaten van de monitoringrapportage
5. KvINL beoogt de huidige definitie van het “renovatiejaar” naar opneembare variabelen terug te brengen. Met de huidige definitie, gebaseerd op de NEN-norm worden te veel problemen ervaren
6. KvINL zal de wens tot een nadere afweging van betrouwbaarheid versus nauwkeurigheid en aantal opnamevariabelen inbrengen in de projectgroep die zich bezighoudt met de ontwikkeling van een nieuwe energieprestatieberekenningsmethodiek
7. KvINL gaat nadenken over mechanismen / prikkels waarmee het door certificaathouders investeren in opleidingen en kwaliteit bij de certificaathouder wordt (benchmark / bonus-malussysteem)
8. Afhankelijk van het beeld dat uit de gesprekken naar voren komt, zal het CCvD van KvINL zich buigen over hoe om te gaan met oorzaken die buiten de directe invloedssfeer van BRL9500 liggen.

Jaarlijks wordt aan de voor BRL9500 geaccrediteerde certificatie-instellingen gevraagd aan te geven wat het resultaat is van het toezicht op de naleving door certificaathouders van de verschillende delen van BRL9500.

Deze rapportage bestaat uit twee delen:

Het hoofdrapport: deze bevat de totale resultaten van het toezicht door certificerende instellingen op BRL9500 over het jaar 2016 (pagina 2 t/m 12)

- Tabel 1 geeft een overzicht van
 - de ontwikkeling van het aantal certificaathouders in 2016 als totaal en voor de diverse deelgebieden van BRL9500; 01 "Energie-indexrapporten Woningbouw", 02 "Maatwerkadviezen/Woningbouw"; 03 "Energielabels/U-bouw basismethode"; 04 "Maatwerkadviezen/U-bouw"; 06 "Energielabel utiliteitsbouw detailmethode".
 - Het aantal ingetrokken certificaten en over uit eigen beweging gestopte certificaathouders
 - het aantal in 2016 gecontroleerde bedrijven en energielabels c.q. adviezen
 - het aantal niet akkoord bevonden energie-indexrapporten/energielabels/adviezen (**met een energie-index die meer dan 8% afwijkt van de index van het afgegeven energielabel**)
 - het aantal door CI's opgelegde **sancties** aan certificaathouders als gevolg van geconstateerde **kritieke afwijkingen**. Dit met een onderscheid in sancties op het **kwaliteitssysteem** (organisatiegericht) en sancties op **adviezen** (als gevolg van afwijkingen bij labels/maatwerkadviezen). Een sanctie heeft als consequentie voor de certificaathouder extra controle van de CI dus ook extra kosten. Zeker bij 10% of meer extra controles kunnen de kosten behoorlijk oplopen. Leiden de extra inspecties en/of controles niet tot resultaat, dan volgt het intrekken van het certificaat.

Opmerking: de laatste kolom onder "totaal" bevat getallen, die lager zijn dan optelsom van de getallen onder de deelgebieden. Certificaathouders zijn veelal gecertificeerd voor meerdere deelgebieden. Ook kunnen certificaathouders worden gesanctioneerd voor meerdere deelgebieden tegelijk.

- In tabel 2 wordt voor het grootste deelgebied BRL9500-01 "Energie-indexrapporten woningen" een verdere onderverdeling van de in tabel 1 gevraagde gegevens naar 'afzetcategorie' (afgegeven labels per jaar) gegeven.
- Tabel 3 geeft een toelichting op het waarom van eventueel door de certificatie-instelling ingetrokken certificaten.
- Tabellen 4, 5 en 6 hebben betrekking op de type fouten die ten grondslag liggen aan de in tabel 1 opgegeven aantallen niet akkoord bevonden energie-indexrapporten-woningbouw (01), energielabels-utiliteitsbouw basismethode (03) en energielabels-utiliteitsbouw detailmethode (06)

Tussen de tabellen door zijn overzichtstabellen opgenomen van de resultaten van 2016 ten opzichte van de jaren 2013 t/m 2015.

Het bijlagerapport: bevat een nadere analyse gemaakt naar aanleiding van de geconstateerde stijging van het aantal kritieke afwijkingen. De resultaten hiervan zijn opgenomen vanaf pagina 14 van de rapportage.

Ontwikkelingen BRL9500: certificaathouders, labels, kritieke afwijkingen en sancties

Tabel 1. Ontwikkelingen certificaathouders BRL 9500 over het jaar 2016 (totaal)

	deelgebied BRL9500						Totaal
	01	02	03	04	05	06	
a. Aantal certificaathouders begin verslagperiode per deelgebied en totaal*	156	77	96	57		13	197
b. Aantal certificaathouders er bij gekomen in verslagperiode per deelgebied en totaal	12	2	15	3		6	25
c. Aantal uit eigen beweging gestopte certificaathouders per deelgebied en totaal	12	4	8	5		0	19
d. Aantal ingetrokken certificaten per deelgebied en totaal aantal betrokken certificaathouders	1	1	0	0		0	1
Aantal certificaathouders einde verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b - c - d)	155 (-0,6%)	74 (-3,9%)	103 (+7,2%)	55 (-3,5%)		19 (+46,1%)	202 (+ 2,5%)
Aantal certificaathouders in de verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b)	168	79	111	60		19	222
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	167	77	107	58		19	220
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen/labels/adviezen	1646	20	641	20		37	2364
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%)	161 (9,8%)	0 (0%)	84 (13,1%)	2 (10%)		6 (16,2%)	253 (10,7%)
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)</i>	21	2	17	2		0	35
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)</i>	41	0	35	1		2	75
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)</i>	14	0	4	0		1	19

Tabel 2: overzicht ontwikkeling 2013 t/m 2016

Trend	2016 (versus 2015)	2015 (versus 2014)	2014 (versus 2013)	2013 (versus 2012)
Ontwikkeling aantal certificaathouders totaal (einde verslagperiode)	+2,5%	- 1%	-8,5%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 01	-0,6%	+ 4%	-7,8%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 02	-3,9%	-4,9%	-13,7%	-28,1%
Ontwikkeling aantal certificaten 03	+7,2%	0%	-4,3%	-7,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 04	-3,5%	-8,2%	-10%	-20,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 06	+46,1%	+ 116%		
Aantal energie-indexen niet akkoord totaal	10,7%	7,3%	6,7%	6,5%
Aantal energie-indexen woningbouw niet akkoord 01	9,8%	6,4%	6%	6,3%
Aantal adviezen woningbouw niet akkoord 02	0%	0%	9,7%	4,4%
Aantal labels ubouw (basis) niet akkoord 03	13,1%	11,6%	11,1%	8,8%
Aantal adviezen ubouw niet akkoord 04	10%	0%	5,7%	10,8%
Aantal labels ubouw (detail) niet akkoord 06	16,2%	0%	-	-
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem	35	14	10	35
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (< 10% extra controles)	75	63	39	46
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (> 10% extra controles)	19	2	9	25

* niet akkoord = met kritieke afwijking (EI wijkt > 8%)

Wat opvalt naar aanleiding van tabellen 1 en 2.

Het totaal aantal certificaathouders vertoont in 2016 weer een stijging. Dit is te danken aan het aantal toegenomen certificaathouders voor delen 3 en 6 (energielabels utiliteitsbouw basismethode / detailmethode)

Het percentage kritieke afwijkingen is in 2016 ten opzichte van 2015 gestegen, tussen de CI's onderling zijn echter grote verschillen waarneembaar.

- Bij deel 1 varieert het percentage kritieke afwijkingen tussen de 0 en 16% (de certificerende instelling met 0% kritieke afwijkingen heeft echter slechts drietal labels gecontroleerd, hierin werden geen afwijkingen geconstateerd)
- Bij deel 3 varieert het percentage kritieke afwijkingen tussen de 2 en 21%
- Bij deel 6 varieert het percentage kritieke afwijkingen tussen de 0 en 50%
- Over alle delen van BRL9500 gemiddeld, varieert het percentage kritieke afwijkingen tussen de 2 en 17%

Op grond van deze constatering is een nadere analyse gemaakt, de resultaten hiervan zijn opgenomen in de bijlage.

Certificerende instellingen hebben in 2016 beduidend meer sancties uitgeschreven, met betrekking tot het kwaliteitssysteem, maar ook waar het de kwaliteit van de afgegeven adviezen betreft.

Niet in de hiervoor opgenomen overzichtstabel opgenomen, maar wel relevant is dat het aantal gecontroleerde energie-indexen (2364) ruim 56% hoger ligt boven dat van 2015 (1508). Dat betekent dat er ook substantieel meer energie-indexrapporten en labels zijn afgegeven.

- Voor woningbouw is in het aantal gecontroleerde energie-indexen een stijging zichtbaar van 47% (1646 over 2016 versus 1120 over 2015)
- Voor utiliteitsbouw (basismethode – deel 03) is het aantal gecontroleerde energielabels 95% gestegen (641 over 2016 versus 328 over 2015)
- Voor utiliteitsbouw (detailmethode – deel 06) is het aantal gecontroleerde energielabels met 48% gestegen (37 over 2016 versus 25 over 2015)

Ontwikkelingen per afzetcategorie deelgebied 01 Energie-indexrapport Woningbouw

Voor deelgebied 01 is gekeken naar een mogelijke relatie tussen de resultaten en de omvang van certificaathouders, uitgedrukt in jaarlijks aantal afgemelde energie-indexrapporten

Tabel 3. Ontwikkelingen per "afzetcategorie" afgegeven energielabels **woningbouw** (deelgebied 01) totaal (jaar 2016)

	aantal in verslagperiode afgemelde energie-indexrapporten woningbouw (bestaand)				aantal certificaathouders BRL9500-01**
	< 250	251 t/m 1000	1001 t/m 10.000	> 10.000	
a. Aantal certificaathouders <i>begin</i> verslagperiode per afzetcategorie en totaal*	71	38	39	8	156
b. Aantal certificaathouders <i>er bij</i> gekomen in verslagperiode per afzetcategorie en totaal	4	6	2	0	12
c. Aantal uit <i>eigen beweging gestopte</i> certificaathouders per afzetcategorie en totaal	5	4	3	0	12
d. Aantal <i>ingetrokken</i> certificaten per afzetcategorie en totaal aantal betrokken certificaathouders	0	1	0	0	1
Aantal certificaathouders <i>einde</i> verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b - c - d)	70	39	38	8	155
Aantal certificaathouders <i>in</i> de verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b)	75	44	41	8	168
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	75	44	40	8	167
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten	138	389	957	162	1646
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten niet akkoord (afwijking > 8%)	18 (=13%)	37 (=9,5%)	88 (=9,5%)	18 (=11,1%)	161 (=9,7%)
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)	7	3	9	2	21
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (< 10% extra controles)	6	11	21	3	41
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)	6	2	5	1	14

** correspondeert met in tabel 1 voor deelgebied 01 opgegeven aantallen

Wat opvalt naar aanleiding van tabel 3

Ten opzichte van 2015 hebben de vier certificerende instellingen in 2016 een fors aantal meer energie-indexrapporten gecontroleerd (1646 ten opzichte van 1120 in 2015, stijging 46,9%). Dat betekent dat er ook beduidend meer energie-indexrapporten zijn uitgegeven.

De verdeling naar afzetcategorie ligt ongeveer op hetzelfde niveau als vorig jaar. Iets minder dan de helft van alle certificaathouders voor deel 01 geeft jaarlijks minder dan 250 energie-indexrapporten af. Het grootste aantal energie-indexrapporten wordt afgegeven door bedrijven die tussen de 1000 en 10.000 energie-indexrapporten per jaar afmelden.

Over de hele linie is het aantal kritieke afwijkingen gestegen. Het aantal kritieke afwijkingen op energie-indexen in de groep certificaathouders met minder dan 250 energie-indexrapporten per jaar is in 2016 het sterkst gestegen (zie het navolgend overzicht)

Tabel 4. kritieke afwijkingen 2013 t/m 2016 verdeeld per afzetcategorie (aantal afgemelde energie-indexrapporten per jaar)

Jaar	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
2013	20 (=6,2%)	2013: 9 (=3%)	32 (6%)	26 (=11%)	87 (6,3%)
2014	9 (=5,6%)	17 (= 6,7%)	34 (=5%)	15 (=8,5%)	75 (=6%)
2015	8 (= 6,5%)	17 (= 4,3%)	33 (=7,5%)	14 (= 8,7%)	72 (=6,4%)
2016	18 (=13%)	37 (= 9,5%)	88 (=9,5%)	18 (=11,1%)	161 (=9,7%)

Voor een nadere analyse van de stijging, zie het bijlagerapport vanaf pagina 13.

Tabel 5. Overzicht opgelegde sancties 2013 t/m 2016 verdeeld over CH's per afzetcategorie (aantal afgegeven energie-indexrapporten per jaar)

	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles) : 2013	9	4	8	3	24
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2014	5	6	13	1	25
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2015	9	10	22	3	44
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2016	6	11	21	3	41
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles) 2013	6	3	8	4	21
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2014	1	0	2	1	4
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2015	0	0	2	0	2
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2016	6	2	5	1	14

In alle afzetcategorieën wordt ten opzichte van 2015 zwaarder gesanctioneerd, Dit beeld sluit aan bij de stijging van het aantal geconstateerde afwijkingen.

Niet in bovenstaand overzicht opgenomen is dat, bij vergelijking met de cijfers over 2015 ook het aantal sancties op het kwaliteitssysteem in 2016 fors blijkt te zijn toegenomen (35 versus 4 in 2015)

Ingetrokken certificaten

Resultaten vraag 3. Kunt u aangeven welke certificaten in 2016 door uw CI zijn ingetrokken?

Twee certificerende instellingen hebben beide twee deelcertificaten ingetrokken. Het gaat in beiden gevallen om deelcertificaten van één bedrijf. Bij één bedrijf ging het om een tijdelijke intrekking.

Resultaten oorzaken kritieke afwijkingen energie-indexrapporten en energielabels

Tabel 6 Resultaten vraag 3 "Kunt u ten aanzien van de in de woningbouw afgegeven energie-indexrapporten aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout		Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (par. 6.4 ISSO 82.1)		12	1	5	9
Opname: algemene gebouwgegevens (bouwjaar, woningsoort, oriëntatie, type dak, gebruiksoppervlak, serres en balkonafscheidings; par. 6.5 ISSO 82.1)		105	7	10	34
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 6.6 ISSO 82.1)	opname constructies	136	35	49	93
	opname oppervlakten	74	38	56	44
Opname: installatie (ruimteverwarming, warmtapwaterbereiding, par. 6.7 ISSO 82.1)		124	54	61	67
Totaal aantal energie-indexrapporten woningbouw niet akkoord bevonden (afwijking > 8%)		161	72	75	87
Totaal aantal tekortkomingen (die veelal in combinatie tot een kritieke afwijking leiden)		451	135	181	247
Totaal aantal gecontroleerde energie-indexrapporten		1646	1120	1250	1391

Wat opvalt bij de vergelijking van 2016 met 2015 is dat er over de hele linie meer opnamefouten zijn gemaakt. De verschillen in de resultaten van de verschillende CI's zijn echter groot. Bij twee CI's is sprake van een relatief grote stijging, bij één CI blijft het relatief aantal fouten ongeveer gelijk, bij een andere CI neemt het aantal geconstateerde fouten relatief af.

Vergelijking woningbouw	2016	2015	2014	2013
Aantal labels gecontroleerd	1646	1120	1250	1391
Aantal kritieke afwijkingen	161 (=9,8%)	72 (6,4%)	75 (6%)	87 (6%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	2,8	1,9	2,4	2,8
Meeste fouten	Opname algemeen / bouwkundig / installatietechnisch	Bouwkundig/installatietechnisch	Bouwkundig/installatietechnisch	Bouwkundig/installatietechnisch

Tabel 7. Resultaat vraag 4 "Kunt u ten aanzien van de in de utiliteitsbouw volgens de basismethode afgegeven energielabels (deelregeling 03) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout		Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. 7.4 ISSO 75.1)		19	1	8	9
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 7.5 ISSO 75.1)		90	4	6	8
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 7.6 ISSO 75.1)	opname constructies	112	18	26	22
	opname oppervlakten	51	18	18	21
Opname: bepalen infiltratie (sectorhoogte, gebouwhoogte, geveltype, par. 7.7 ISSO 75.1)		39	7	3	6
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaïsche cellen, par. 7.8 ISSO 75.1)		274	23	18	63
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8%)		84	38	20	22
Totaal aantal tekortkomingen		585	69	79	129
Totaal aantal gecontroleerde utiliteitsbouwlabels		641	328	179	250

Wat opvalt bij de vergelijking van 2016 met 2016 is dat er over de hele linie veel meer opnamefouten zijn gemaakt. De verschillen in de resultaten van de verschillende CI's zijn echter groot. De invloed van de resultaten van één CI is erg groot. De door deze CI geconstateerde fouten nemen 84,5% van het aantal fouten voor hun rekening (zij hebben 42% van het aantal labels gecontroleerd)

Vergelijking utiliteitsbouw	2016	2015	2014	2013
Aantal labels gecontroleerd	641	328	179	250
Aantal kritieke afwijkingen	84 (13,1%)	38 (=11,6%)	20 (11,1%)	22 (8,8%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	7	1,8	3,95	5,8
Meeste fouten in	Gevarieerd beeld, opname installatie	Gevarieerd beeld bouwkundig/ installaties	Bouwkundige opname	Installaties

Tabel 8. Resultaat vraag 6. "Kunt u ten aanzien van de in de utiliteitsbouw volgens de detailmethode afgegeven energielabels (deelregeling 06) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout		Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. ;8.6 ISSO 75.1)		1	-	nvt	Nvt
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 6.75 ISSO 75.1)		5	-	nvt	Nvt
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 8.8 ISSO 75.1)	opname constructies	6	-	nvt	Nvt
	opname oppervlakten	2	-	nvt	Nvt
Opname: bepalen infiltratie (par. 8.9 ISSO 75.1; blowerproof)		1	-	nvt	Nvt
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaïsche cellen, par. 8.9 ISSO 75.1)		10	-	nvt	Nvt
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8%)		6	0	nvt	Nvt
Totaal aantal tekortkomingen		22	0	nvt	Nvt
Totaal aantal gecontroleerde utiliteitsbouwlabels		37	25	nvt	Nvt

Per kritieke afwijking op de energie-indexbepaling van een utiliteitsgebouw volgens de detailmethode worden gemiddeld 3,6 opnamefouten geconstateerd. Dit ligt de helft lager dan het gemiddeld aantal fouten bij de basismethode.

Vergelijking utiliteitsbouw	2016	2015	2014	2013
Aantal labels gecontroleerd	37	25	nvt	nvt
Aantal kritieke afwijkingen	6 (=16,2%)	0	-	-
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	3,6	0	-	-
Meeste fouten in	Gevarieerd beeld			

Overall indruk KvINL

Geconstateerd kan worden dat de kwaliteitscontrole op BRL9500 goed functioneert, maar dat de stijging van het aantal kritieke afwijkingen en gemaakte fouten KvINL zorgen baart. Ook het aantal uitgeschreven sancties op het kwaliteitssysteem en/of afgegeven energie-indexen en energielabels met een kritieke afwijking, is gestegen. De cijfers over 2016 rechtvaardigen het in 2016, in opdracht van het Ministerie van BZK, ingezette EPA kwaliteitsverbetertraject. De resultaten hiervan zijn nog niet af te leiden uit de cijfers over 2016. Om de effecten van de getroffen maatregelen, en met name het verscherpte interne toezicht van certificaathouders op de kwaliteit van de door hun adviseurs afgegeven energie-indexrapporten en labels, te kunnen zien zal de monitoringrapportage over 2017 moeten worden afgewacht.

KvINL heeft een nadere analyse gedaan naar de toename van het aantal kritieke afwijkingen en fouten. De uitkomsten zijn als bijlage bij dit rapport opgenomen.

Overige opmerkingen van certificerende instellingen

Een CI verzoekt om een verdeling naar afzetcategorie, zoals gemaakt voor de woningbouw, in monitoringrapportages, ook op te nemen voor de utiliteitsbouw. Ook wordt gevraagd om het verzoek om de monitoringrapportage in te vullen eerder te doen, bijvoorbeeld al in december van het lopende jaar en ruimer de tijd te geven om de monitoringrapportage in te vullen. De vragen in de monitoringrapportage zullen waar nodig worden aangepast. Een extra vraag wordt opgenomen over het aantal adviseurs dat betrokken is geweest in de gecontroleerde projecten (in het kader van de afspraak eens per 3 jaar van elke adviseur een project te hebben gecontroleerd). Ook worden de vragen over de sanctionering aangepast aan de hand van de uitkomsten van de lopende discussie over het concretiseren en verduidelijken van de sancties bij kritieke afwijkingen (BRL9500-00).

Bijlage: nadere analyse kritieke afwijkingen

Invloed "grootte" bedrijven (in afgemelde energielabels / energie-indexen)

Op verzoek van KvINL heeft de certificerende instelling met de grootste aantallen en percentages kritieke afwijkingen een nadere analyse gemaakt waar het gaat om

- het mogelijk bestaan van een mogelijke relatie tussen afzetcategorie (aantal jaarlijks afgemelde energielabels) en aantal kritieke afwijkingen
- de vraag of bedrijven die veel fouten maken bij het afgeven van energielabels voor utiliteitsbouw (deel 03) ook veel fouten maken bij het afgeven van energie-indexen woningbouw (deel 01)

Gekeken is naar de bedrijven met de slechtste 'scores'. Zij blijken in totaal 10% van het totaal aantal gecontroleerde energie-indexen/labels te vertegenwoordigen.

Uit de analyse blijkt dat:

De slechtst scorende bedrijven, verantwoordelijk voor 10% van het totaal aantal gecontroleerde certificaten, melden per jaar tussen de 1000 en 10.000 energie-indexrapporten en energielabels af, zij adviseren zowel in de woningbouw als de utiliteitsbouw

De slechts scorende bedrijven, verantwoordelijk voor 10% van het aantal gecontroleerde certificaten nemen:

- 38% van het totaal aantal niet akkoord bevonden energie-indexen woningbouw (deel 01) voor hun rekening nemen (61 EI-rapporten van de in totaal 161)
- 44% van het totaal aantal niet-akkoord bevonden energielabels u-bouw (03) voor hun rekening nemen (37 energielabels van de in totaal 84)

De navolgende geven de resultaten van de tabellen 1 en 2 uit de rapportage weer op basis van 90% van het aantal gecontroleerde certificaten (totale groep certificaathouders minus de slechtst scorende bedrijven. Zij vertegenwoordigen 10% van het totaal aantal gecontroleerde labels)

Tabel 9 . Ontwikkelingen certificaathouders BRL 9500 over het jaar 2016 op basis van 90% van het aantal gecontroleerde EI-rapporten/labels (tussen haakjes totaal, zie tabel 1 hoofdrapport)

	deelgebied BRL9500						Totaal
	01	02	03	04	05	06	
e. Aantal certificaathouders begin verslagperiode per deelgebied en totaal*	153 (156)	77 (77)	93 (96)	57 (57)		6 (13)	194 (197)
f. Aantal certificaathouders er bij gekomen in verslagperiode per deelgebied en totaal	12 (12)	2 (2)	15 (15)	3 (3)		6 (6)	25 (25)
g. Aantal uit eigen beweging gestopte certificaathouders per deelgebied en totaal	12 (12)	4 (4)	8 (8)	5 (5)		0 (0)	19 (19)
h. Aantal ingetrokken certificaten per deelgebied en totaal aantal betrokken certificaathouders	1(1)	1 (1)	0 (0)	0 (0)		0 (0)	1 (1)
Aantal certificaathouders einde verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b – c - d)	152 (155)	74 (74)	100 (103)	55 (55)		19 (19)	199 (202)
Aantal certificaathouders in de verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b)	165 (168)	79 (79)	108 (111)	60 (60)		19 (19)	219 (222)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	164 (167)	77 (77)	104 (107)	58 (58)		19 (19)	217 (220)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen/labels/adviezen	1516 (1646)	20 (20)	506 (641)	20 (20)		37 (37)	2099 (2364)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%)	100; 6,6% (161; 9,8%)	0 ;0% (0 ;0%)	47 (9,2%) (84; 13,1%)	2; 10% (2; 10%)		(6; 16,2%) (6; 16,2%)	155; 7,4% (253; 10,7%)
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)</i>	21 (21)	2 (2)	17 (17)	2 (2)		0 (0)	35 (35)
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)</i>	40 (41)	0 (0)	35 (35)	1 (1)		2 (2)	74 (75)
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)</i>	13 (14)	0 (0)	4 (4)	0 (0)		1 (1)	18 (19)

Tabel 10. Ontwikkelingen per "afzetcategorie" afgegeven energielabels **woningbouw** (deelgebied 01) op basis van 90% van het aantal gecontroleerde Ei-rapporten (tussen haakjes totalen, zie tabel 3 hoofdrapport))

	totaal aantal in verslagperiode afgegeven energie-indexrapporten woningbouw (bestaand door certificaathouder				aantal certificaathouders BRL9500-01**
	< 250	251 t/m 1000	1001 t/m 10.000	> 10.000	
e. Aantal certificaathouders begin verslagperiode per afzetcategorie en totaal*	71 (71)	38 (38)	36 (39)	8 (8)	153 (156)
f. Aantal certificaathouders er bij gekomen in verslagperiode per afzetcategorie en totaal	4 (4)	6 (6)	2 (2)	0 (0)	12 (12)
g. Aantal uit eigen beweging gestopte certificaathouders per afzetcategorie en totaal	5 (5)	4 (4)	3 (3)	0 (0)	12 (12)
h. Aantal Ingetrokken certificaten per afzetcategorie en totaal aantal betrokken certificaathouders	0 (0)	1 (1)	0 (0)	0 (0)	1 (1)
Aantal certificaathouders einde verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b - c - d)	70 (70)	39 (39)	35 (38)	8 (8)	152 (155)
Aantal certificaathouders in de verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b)	75 (75)	44 (44)	38 (41)	8 (8)	166 (168)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	75 (75)	42 (44)	38 (40)	6 (8)	158 (167)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten	138 (138)	389 (389)	827 (957)	162 (162)	1516 (1646)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten niet akkoord (afwijking > 8%)	18; 13% (18; 13%)	37 (9,5%) (37; 9,5%)	27 (3,3%) (88; 9,5%)	18; 11,1% (18; 11,1%)	100 (6,6%) (161; 9,7%)
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)	7 (7)	3 (3)	9 (9)	2 (2)	21 (21)
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)	6 (6)	11 (11)	20 (21)	3 (3)	40 (41)
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)	6 (6)	2 (2)	3 (5)	1 (1)	12 (14)

** correspondeert met in tabel 1 voor deelgebied 01 opgegeven aantallen

Tabel 11 Vergelijking 90% / 100% (zie tabel 9)

	Deel 01	02	03	04		06	Totaal
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%) op basis van 90%	100; 6,6%	0; 0%	47; 9,2%	0; 0%		6; 16,2%	155; 7,4%
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%) op basis van 100%	161; 9,8%	0; 0%	84; 13,1%	2; 10%		6; 16,2%	253; 10,7%

De invloed van een beperkte groep bedrijven, verantwoordelijk voor 10% van het aantal gecontroleerde certificaten op de totale resultaten, op de percentages kritieke afwijkingen is voor delen 01 (energie-index woningbouw) en 03 (energielabel basismethode utiliteitsbouw) relatief groot.

Tabel 12 Vergelijking 90% / 100% (zie tabel 10)

Afzetcategorie energie-indexen woningbouw (aantal afmeldingen per jaar)	< 250	> 250 < 1000	> 1000 < 10000	> 10000	Totaal
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen niet akkoord (afwijking > 8%) op basis van 90%	18; 13%	37; 9,5%	27; 3,3%	18; 11,1%	100; 6,6%
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen niet akkoord (afwijking > 8%) op basis van 100%	18; 13%	37; 9,5%	88; 9,5%	18; 11,1%	161; 9,8%

De certificaathouders, verantwoordelijk voor 10% van het aantal gecontroleerde certificaten op de totale resultaten, bevinden zich in de categorie 1000-10000 afgemelde energie-indexrapporten per jaar.

Uit de ontvangen rapportages en ten behoeve van de nadere analyse zijn geen gegevens ontvangen ten aanzien van het gemaakte aantal fouten voor de bij 10% van het aantal gecontroleerde certificaten betrokken bedrijven. Wel kan iets gezegd worden over de relatieve invloed van de bij deze bedrijven betrokken certificerende instelling waar het gaat om het gemiddeld aantal fouten die ten grondslag liggen aan een uitgeschreven kritieke afwijking. De constatering lijkt gerechtvaardigd dat de bedrijven met veel kritieke afwijkingen ook meer fouten maken.

Tabel 13 Overzicht gemaakte fouten deelgebied 01 en 03 totale groep (100%) versus 90%)

	Totale groep (100%)	90%
Deelgebied 01		
Aantal fouten bijdragend aan kritieke afwijkingen	451	104
Aantal kritieke afwijkingen	161	54
Gemiddeld aantal fouten bijdragend aan een kritieke afwijking deel 01	2,8	2
Deelgebied 03		
Aantal fouten bijdragend aan kritieke afwijkingen	585	89
Aantal kritieke afwijkingen	84	26
Gemiddeld aantal fouten bijdragend aan een kritieke afwijking deel 03	7	3,4

De desbetreffende certificerende instelling geeft voorts aan dat veel van de 'slechtst scorende' bedrijven met licentiehouders werken. Eerder was in de BRL al opgenomen dat elke adviseur elke drie jaar moet zijn beoordeeld. In het kader van de EPA-herijkingsoperatie is aanvullend bepaald dat de bepalingen ten aanzien van de interne audits worden aangescherpt. De certificaathouder zal per jaar per adviseur ten minste 2% van de EI's controleren, met een minimum van 2. In 2016 en 2017 zullen de certificerende instellingen hier intensief toezicht op uitvoeren. De resultaten hiervan zullen zichtbaar worden in de monitoringrapportage over het jaar 2017.

Resultaten toezicht BRL9500 over het jaar 2019 (vastgesteld door CCvD InstallQ op 11 juni 2020)

Jaarlijks wordt aan de voor BRL9500 geaccrediteerde certificatie-instellingen gevraagd aan te geven wat het resultaat is van het toezicht op de naleving door certificaathouders van de verschillende delen van BRL9500. Voor u ligt de monitoringrapportage met de resultaten van de in 2018 uitgevoerde controles door de certificerende instellingen. De certificerende instellingen hebben deze resultaten schriftelijk aangeleverd, de resultaten zijn bij elkaar opgeteld en zijn daarmee anoniem in deze rapportage verwerkt.

Leeswijzer

Als eerste worden de resultaten over 2019 grafisch, voorzien van een korte toelichting, samengevat. De samenvatting toont de belangrijkste ontwikkelingen waar het gaat om het aantal en percentage kritieke afwijkingen over de jaren 2015 t/m 2019, de gemaakte fouten. Eerst totaal, en daarna voor de belangrijkste deelgebieden 01 (energie-indexrapporten woningen en woongebouwen), 03 (energielabels utiliteitsbouw basismethode) en 06 (energielabels utiliteitsbouw detailmethode). De aantallen voor deelgebieden die betrekking hebben op de maatwerkadviezen (02 en 04), en 05 (netto-warmtevraag), zijn te gering om daar aparte grafieken voor te laten zien. Na de samenvatting, vanaf pagina 6, volgen de tabellen met daarin alle resultaten opgenomen, dit conform het format van de monitoringrapportages over de voorgaande jaren.

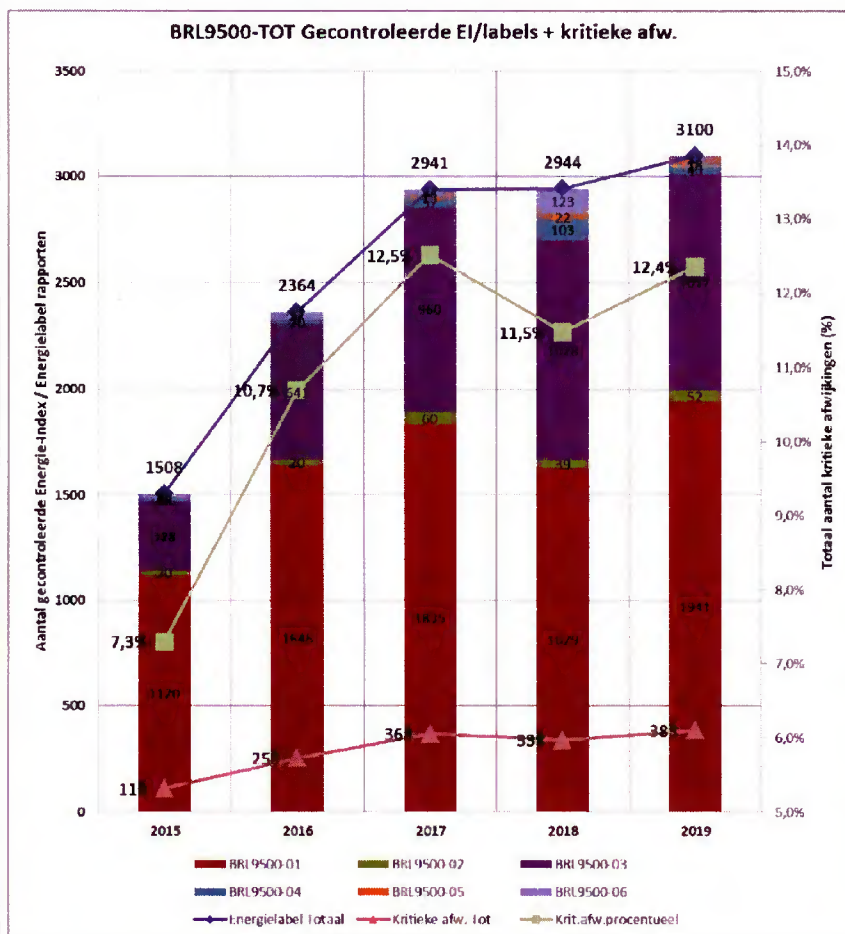
Samenvatting

Het beeld uit de monitoringrapportages van de certificerende instellingen voor de BRL9500 over het jaar 2019 laat ten opzichte van 2017 en 2018 een verdere daling zien in het percentage kritieke afwijkingen met een afwijking van meer dan 8%. Omdat er vanaf 2018 ook kritieke afwijkingen worden geschreven bij het constateren van 5 of meer niet-kritieke afwijkingen en deze in 2019 aanzienlijk vaker zijn uitgeschreven dan in 2018, laat het totale percentage in 2019 een lichte stijging zien. Bij deze totaal percentages kunnen de volgende nuanceringen worden geplaatst:

- kritieke afwijkingen als gevolg van het constateren van 5 of meer niet kritieke afwijkingen betreffen nagenoeg alleen afwijkingen die in totaal minder dan 8% afwijking vertonen.
- door de sterke toename in de controle van energielabels met een energieklassse van A of hoger ($EI < 1,06$ valt het aantal kritieke afwijkingen in deelgebied 01 (woningbouw) in 2019 hoger uit. Er is een aanzienlijk verschil tussen het aantal kritieke afwijkingen bij gecontroleerde energie-indexen binnen labelklasse A of hoger (17%) dan in labelklassen B en lager (9%). Dit is deels te verklaren omdat de eis van 8% bij betere EI's eerder een afwijking geeft bij eenzelfde absoluut verschil. Al vaker is aan de orde geweest of de eis bij energiezuinige woningen niet lager zou moeten zijn. Bij de nieuwe NTA-methode is er een drempelwaarde gekomen bij goede energieprestaties
- de categorie utiliteitsbouw laat een substantiële verbetering waar het gaat om het percentage kritieke afwijkingen zien ten opzichte van de voorgaande jaren.

Als het effect van de beter wordende energieprestatie en het ook uitschrijven van kritieke afwijkingen bij meer dan 5 niet kritieke afwijkingen wordt meegewogen is de voorzichtige conclusie te trekken dat de maatregelen die zijn ingezet om de kwaliteit van energie-indexen en energielabels, te verbeteren, zoals het bij- en nascholen van energie-adviseurs en intensivering van de controle effect hebben. Ook de extra aandacht voor de controle van bedrijven die veel energie-indexen controleren (deelgebied 01) is nog steeds nodig. In het licht van de nieuwe NTA8800-methode blijven bij- en nascholing en een strenge controle belangrijke pijlers onder de kwaliteitssystematiek volgens de BRL9500. De grotere bedrijven zullen in de woningbouw daarbij te maken krijgen met verdere aanscherping van het percentage te controleren energie-indexen.

BRL9500 Totaal



Het aantal gecontroleerde energie-indexen en labels stijgt in 2019 met 5%, deze stijging komt vooral door het toegenomen aantal energie-indexen in de woningbouw.

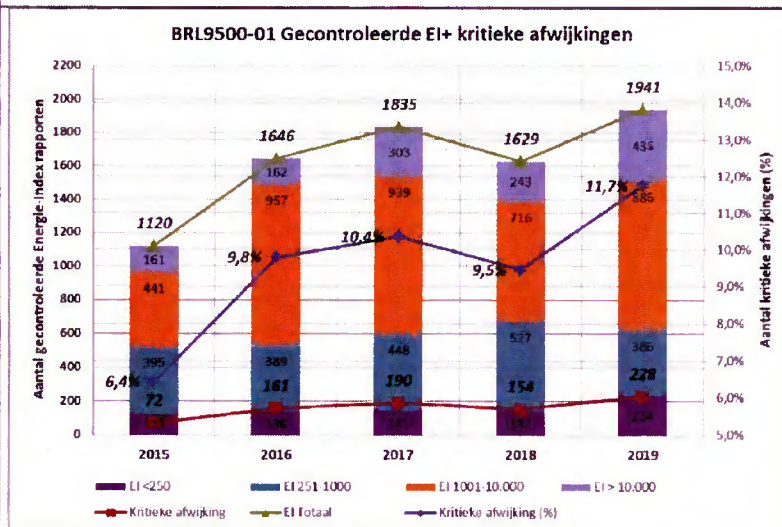
Over alle deelgebieden beschouwd is in 2019 sprake van een lichte toename in het percentage door certificerende instellingen geconstateerde kritieke afwijkingen. Deelgebied 01 laat een lichte verslechtering zien, terwijl deelgebied 03 een duidelijke verbetering laat zien. Belangrijke oorzaak voor deze stijging is het vaker uitschrijven van kritieke afwijkingen als gevolg van het constateren van 5 of meer niet kritieke afwijkingen.

Belangrijk om hierbij aan te geven is dat bij de categorie kritieke afwijkingen als gevolg van > 5 niet kritieke afwijkingen sprake is van kleinere afwijkingen, afwijkingen die bij elkaar niet tot een afwijking groter dan 8% leiden. Zonder deze categorie mee te nemen valt over het geheel genomen een lichte daling van het kritiek afwijkingen ten opzichte van 2018 te constateren. Met een verschillend beeld per deelgebied. In deelgebied 01 is sprake van een toename, in deelgebied 03 is sprake van een substantiële daling. De stijging in deelgebied 01 houdt vooral verband met het scherper worden van de energieprestatie-eisen. Het percentage kritieke afwijking en bij een energieklasse A of hoger (< 1,06) ligt in deelgebied 01 met 17% bijna twee keer zo hoog als bij energieklassen B of lager (9%). In deelgebied 03 is het verschil kleiner (16,2% versus 13%).

De certificerende instellingen controleren structureel streng. Dit is te merken aan het toenemend aantal uitgedeelde sancties (zie tabel 1 pagina 6). Het aantal sancties op het kwaliteitssysteem en sancties door middel van met name meer dan 10% extra projectcontroles neemt toe. Het aantal certificaten dat ingetrokken wordt, geeft in 2019 hetzelfde beeld te zien als in 2017 en 2018. De certificerende instellingen hebben bij twee certificaathouders in totaal drie certificaten ingetrokken.

De aandacht waar het gaat om de controle van de grotere bedrijven is nog steeds terecht. Het percentage kritieke afwijkingen ligt daar met 15,8% hoger dan het gemiddelde.

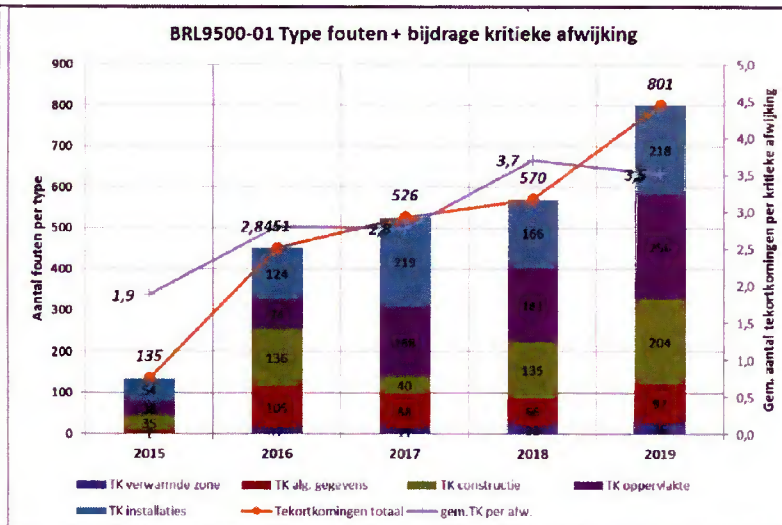
BRL9500-01 Energie-indexrapporten woningen en woongebouwen



Het aantal gecontroleerde energie-indexen laat in 2019 een toename zien van ca. 19% (van 1629 naar 1941). Dat betekent dat er in 2019 door certificaathouders ook substantieel meer energie-indexen zijn afgegeven.

De resultaten over het jaar 2019 laten ten opzichte van 2018 een lichte stijging van het percentage kritieke afwijkingen zien van 9,5% naar 11,7%. Een deel daarvan (2,5%, 2018 1,8%) is het gevolg van het maken van 5 of meer niet-kritieke afwijkingen.

De verklaring van de toename van het percentage kritieke afwijkingen wordt voor een deel veroorzaakt door het meer registreren en daardoor meer controleren van energie-indexen met een betere energieprestatie. Door het sneller bereiken van de toegestane marge van 8% kent 17% van de energie-indexen < 1,06 een kritieke afwijking, tegenover 9% van de energie-indexen $\geq$ 1,06 (zie tabel 3).

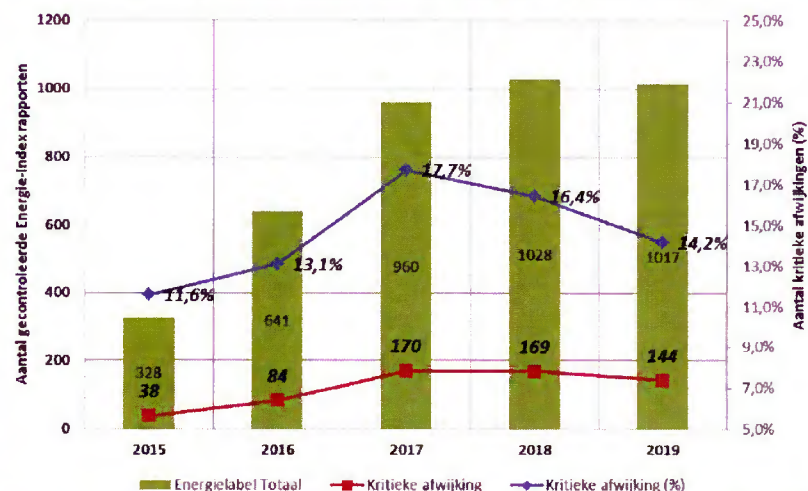


Het gemiddeld aantal fouten per kritieke afwijking ligt met 3,5 in 2019 ongeveer op hetzelfde niveau als in 2018. De certificerende instellingen hebben streng beoordeeld en ook gesanctioneerd. Er zijn minder lichtere, maar meer zwaardere sancties in de vorm van > 10% extra projecten uitgeschreven (zie tabel 5).

Qua type fouten valt op dat er vooral bouwkundig veel fouten gemaakt blijven worden, inclusief het verkeerd bepalen of invoeren van de oppervlaktes en bouwkundige constructies. Ook het aantal fouten met betrekking tot het opnemen van installaties is in 2019 aanzienlijk toegenomen.

BRL9500-03 Utiliteitsbouw – basismethode

BRL9500-03 Gecontroleerde labels + kritieke afw.

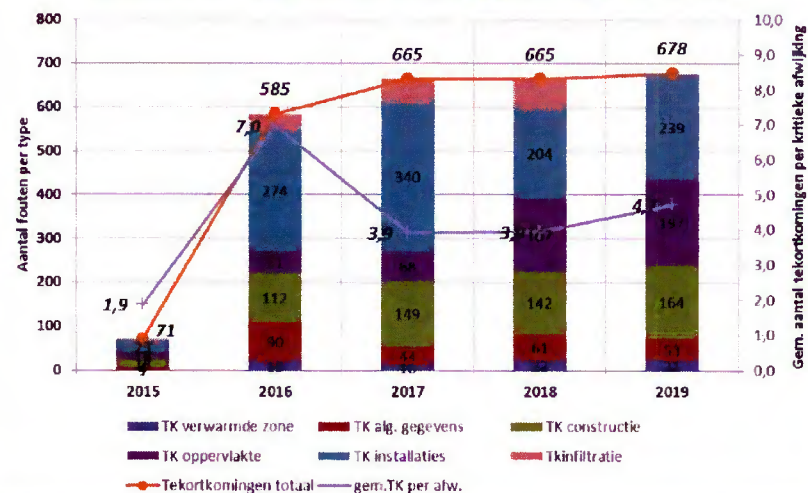


In deelgebied 03 (energielabels utiliteitsbouw, opgenomen volgens de basismethode) laat het jaar 2019 een lichte daling van het aantal kritieke afwijkingen zien (van 16,4% naar 14,2%).

Het aantal gecontroleerde energielabels blijft in 2019 ongeveer op hetzelfde niveau als in 2018 (1017 versus 1028).

Net zoals in de woningbouw ligt het aantal kritieke afwijkingen bij energielabels met een betere energie-index ($< 1,06$) hoger dan bij energielabels met een energie-index $\geq 1,06$. Het verschil is met respectievelijk 16,2 versus 13,0 iets minder groot dan in deelgebied 01.

BRL9500-03 Type fouten + bijdrage kritieke afwijking

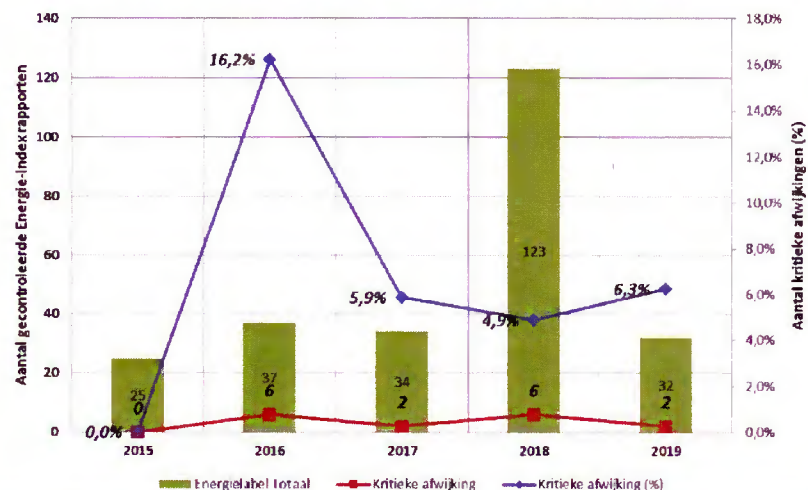


Het gemiddeld aantal fouten per kritieke afwijking neemt in 2019 toe naar 4,7. De certificerende instellingen hebben streng beoordeeld en ook gesanctioneerd. Net zoals bij deelgebied 01 is het aantal bedrijven dat te maken heeft met zwaardere sancties ($> 10\%$ projectcontroles) toegenomen.

Waar het gaat om de aard van de gemaakte fouten valt op dat op alle onderdelen van het opnameprotocol een toename van het aantal fouten in 2019 geconstateerd wordt, met uitzondering van het bepalen van de infiltratie.

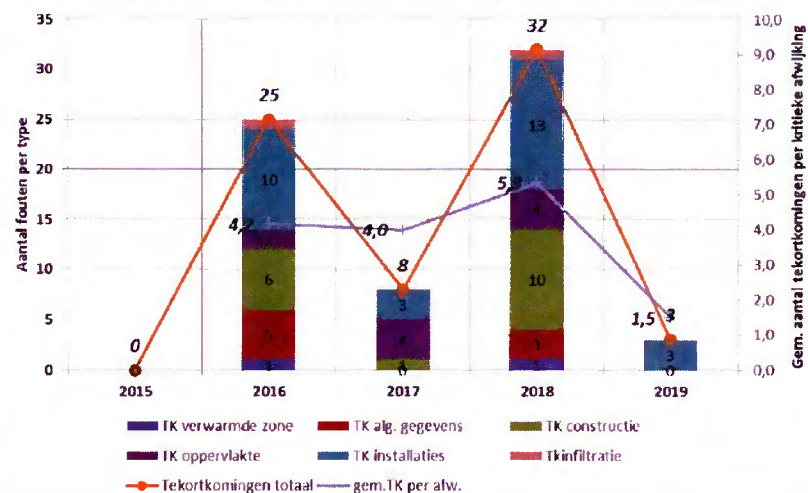
BRL9500-06 Energielabels utiliteitsbouw detailmethode

BRL9500-06 Gecontroleerde labels + kritieke afw.



Opvallend is dat in deelgebied 06 in 2019 veel minder energielabels zijn gecontroleerd dan in 2018 (32 versus 123 in 2018). Het percentage kritieke afwijkingen ligt op 6,3%, dat is iets hoger dan over het jaar 2018.

BRL9500-06 Type fouten + bijdrage kritieke afwijking



Het gemiddeld aantal fouten per kritieke afwijking ligt in 2019 met 1,5 veel lager dan in 2018. In de gecontroleerde energierapporten worden zeer weinig tekortkomingen geconstateerd.

Tabellen resultaten toezicht certificerende instellingen op BRL9500 over het jaar 2019

De hierna volgende tabellen bevat de resultaten van het toezicht door certificerende instellingen op BRL9500 over het jaar 2019

- Tabel 1 geeft een overzicht van
 - de ontwikkeling van het aantal certificaathouders in 2019 als totaal en voor de diverse deelgebieden van BRL9500; 01 "Energie-indexrapporten Woningbouw", 02 "Maatwerkadviezen/Woningbouw"; 03 "Energielabels/U-bouw basismethode"; 04 "Maatwerkadviezen/U-bouw"; 05 Rapporten netto-warmtevraag woningen en woongebouwen; 06 "Energielabel utiliteitsbouw detailmethode".
 - Het aantal ingetrokken certificaten en uit eigen beweging gestopte certificaathouders
 - het aantal in 2019 gecontroleerde bedrijven en afgegeven energie-indexrapporten / energielabels / rapporten netto-warmtevraag en adviezen
 - het aantal **niet akkoord** bevonden energie-indexrapporten/energielabels/rapporten netto-warmtevraag/adviezen. Vanaf de rapportage over 2018 wordt nu een onderscheid gemaakt kritieke afwijkingen met een energie-index die meer dan 8% afwijkt van de index van het afgegeven energielabel, en kritieke afwijkingen die zijn uitgeschreven op grond van 5 of meer geconstateerde niet-kritieke afwijkingen;
 - het aantal door CI's opgelegde **sancties** aan certificaathouders als gevolg van geconstateerde **kritieke afwijkingen**. Dit met een onderscheid in sancties op het **kwaliteitssysteem** (organisatiegericht) en sancties op **adviezen** (als gevolg van afwijkingen bij energie-indexrapporten/labels/netto-warmtevraagrapporten/maatwerkadviezen). Een sanctie heeft als consequentie voor de certificaathouder extra controle van de CI dus ook extra kosten. Zeker bij 10% of meer extra controles kunnen de kosten behoorlijk oplopen. Leiden de extra inspecties en/of controles niet tot resultaat, dan volgt het intrekken van het certificaat.
 - **nieuw** in deze tabel: opgenomen het aantal schorsingen door certificerende instellingen.
- Opmerking: de laatste kolom onder "totaal" bevat getallen, die lager zijn dan optelsom van de getallen onder de deelgebieden. Certificaathouders zijn veelal gecertificeerd voor meerdere deelgebieden. Ook kunnen certificaathouders worden gesanctioneerd voor meerdere deelgebieden tegelijk.
- In tabel 2 zijn de belangrijkste gegevens uit tabel 1 afgezet tegen de resultaten uit de jaren 2013 t/m 2018.
 - In tabel 3 wordt voor het deelgebied BRL9500-01 "Energie-indexrapporten woningen" een verdere onderverdeling van de in tabel 1 gevraagde gegevens naar 'afzetcategorie' (afgegeven energie-indexrapporten per jaar) gegeven.
 - In tabel 4 zijn de percentages kritieke afwijkingen in de verschillende afzetcategorieën van afgegeven energie-indexrapporten (deelgebied 01) uit 2019 afgezet tegen de resultaten uit de jaren 2013 t/m 2018.
 - In tabel 5 zijn de uitgedeelde sancties in 2019 afgezet tegen de resultaten uit de jaren 2013 t/m 2018.
 - Tabel 6 is een nieuwe tabel en geeft een indicatie van de verdeling van kritieke afwijkingen naar labelklasse (kleiner of gelijk aan 1,06).
 - Tabel 7 geeft inzicht in de redenen van de door certificatie-instellingen ingetrokken certificaten
 - Tabellen 8, 9, 10 en 11 hebben betrekking op de type fouten die ten grondslag liggen aan de in tabel 1 opgegeven aantallen niet akkoord bevonden energie-indexrapporten-woningbouw (01), energielabels-utiliteitsbouw basismethode (03) rapporten netto-warmtevraag (05) en energielabels-utiliteitsbouw detailmethode (06).

Tabel 1. Ontwikkelingen certificaathouders BRL 9500, controles, kriteke afwijkingen en sancties over het jaar 2019 (totaal)

	deelgebied BRL9500						Totaal
	01	02	03	04	05	06	
a. Aantal certificaathouders begin verslagperiode per deelgebied en totaal*	145	68	115	49	9	19	184
b. Aantal certificaathouders er bij gekomen in verslagperiode per deelgebied en totaal	14	4	13	4	2	0	16
c. Aantal uit eigen beweging gestopte certificaathouders per deelgebied en totaal	12	5	9	1	2	2	14
d. Aantal ingetrokken certificaten per deelgebied en totaal aantal betrokken certificaathouders	1	0	1	0	0	0	1
Aantal certificaathouders einde verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b – c - d)	146	67	118	52	9	17	185
Aantal certificaathouders in de verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b)	159	72	128	53	11	19	200
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	142	69	116	51	11	14	185
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen/labels/adviezen (aantal afgemeld)	1941 (515526)	52	1017 (23425)	40	18	32 (60)	3100 (+5%) (539011)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%)	180 (9,3%)	0 (0%)	107 (10,5%)	0 (0%)	0 (0%)	2 (6,2%)	289 (9,3%)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (≥ 5 niet-kritieke afwijkingen ¹)	48 (2,5%)	6 (11,5%)	37 (3,6%)	3 (7,5%)	0 (0%)	0 (0,0%)	94 (3%)
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)	30	0	27	0	0	0	41
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)	22	0	19	0	1	2	35
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)	27	6	20	3	0	0	37
Aantal certificaten in verslagperiode geschorst	3	0	2	2	0	1	4

0

2

¹ Het komt in zeer incidentele gevallen voor dat een kritieke afwijking uitgeschreven is zowel op de afwijking van de waarde (8%) als op het maken van 5 of meer niet kritieke afwijkingen. Het effect op de gepresenteerde cijfers is verwaarloosbaar.

² Het aantal gecontroleerde certificaathouders is na, omdat niet alle nieuwe CH's gelijk (kunnen) worden gecontroleerd in het startjaar.
Resultaten toezicht BRL9500 2019, vastgesteld 11 juni 2020 - CCvD InstallQ

Tabel 2: ontwikkeling 2013 t/m 2019

Ontwikkelingen 2013 t/m 2019	2019 (versus 2018)	2018 (versus 2017)	2017 (versus 2016)	2016 (versus 2015)	2015 (versus 2014)	2014 (versus 2013)	2013 (versus 2012)
Ontwikkeling aantal certificaathouders totaal (einde verslagperiode)	-5,5%*	0%	+3,5%	+2,5%	- 1%	-8,5%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 01	-4%*	-4%	0%	-0,6%	+ 4%	-7,8%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 02	0%	0%	+7,8%	-3,9%	-4,9%	-13,7%	-28,1%
Ontwikkeling aantal certificaten 03	3,6%*	+4,4%	+7,8%	+7,2%	0%	-4,3%	-7,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 04	0%	-2%	-5,7%	-3,5%	-8,2%	-10%	-20,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 05	+29%	+28,5%	+	-	-	-	-
Ontwikkeling aantal certificaten 06	+12%	+11,8%	+17,6%	+46,1%	+ 116%	-	-
Aantal gecontroleerde energie-indexen	3100	2944	2941	2364	1508	1813	1301
Totaal aantal indexen/labels/rapporten niet akkoord (> 8%)	9,3%	10%	12,5%	10,7%	7,3%	6,7%	6,5%
Totaal aantal indexen/labels/rapporten niet akkoord (≥ 5 niet-kritieke afw.)	<u>3,0%</u> 12,3%	<u>1,4%</u> 11,4%	Nb	Nb	nb	Nb	Nb
Aantal e-indexen W niet akkoord 01 (> 8%)	9,3%	7,6%	10,3%	9,8%	6,4%	6%	6,3%
Aantal e-indexen W niet akkoord 01 (≥ 5 niet-kritieke afw)	<u>2,5%</u> 11,8%	<u>1,8%</u> 9,4%	Nb	Nb	nb	Nb	Nb
Aantal adviezen woningbouw niet akkoord 02 (> 8%)	0	0%	6,7%	0%	0%	9,7%	4,4%
Aantal adviezen W niet akkoord 01 (≥ 5 niet-kritieke afw)	<u>11,5%</u> 11,5%	<u>10,2%</u> 10,2%	Nb	Nb	nb	Nb	Nb
Aantal labels ubouw (basis) niet akkoord 03 (>8%)	10,5%	16,1%	17,7%	13,1%	11,6%	11,1%	8,8%
Aantal labels ubouw (basis) niet akkoord 03 (≥ 5 niet kritieke afw.)	<u>3,6%</u> 14,1%	<u>0,2%</u> 16,3%	Nb	Nb	nb	Nb	Nb
Aantal adviezen ubouw niet akkoord 04 (> 8%)	0%	0%	5,4%	10%	- 0%	5,7%	10,8%
Aantal adviezen ubouw niet akkoord 04 (≥ 5 niet kritieke afw.)	<u>0%</u>	<u>4,8%</u>	Nb	Nb	nb	Nb	Nb

Resultaten toezicht BRL9500 2019, vastgesteld 11 juni 2020 - CCvD InstallQ

	0%	4,8%					
Aant. netto-warmtevraag rapp. niet akkoord 05 (> 8%)	0%	0%	0	-	-	-	-
Aant. netto-warmtevraag rapp. niet akkoord 05 (≥ 5 niet-kritieke afw.)	7,5%	0%	nb				
	7,5%	0%					
Aantal labels ubouw (detail) 06 niet akkoord 06 (> 8%)	6,5%	4,9%	5,9%	16,2%	0%	-	-
Aantal labels ubouw (detail) 06 niet akkoord (≥ 5 niet kritieke afw.)	0%	0%	nb	Nb	nb		
	6,5%	4,9%					
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem	41	39	47	35	14	10	35
Aant. certificaathouders met sanctie op adviezen (< 10% extra controles)	35	87	65	75	63	39	46
Aant. certificaathouders met sanctie op adviezen (> 10% extra controles)	37	27	30	19	2	9	25
Aantal certificaten geschorst	4	3	-	-	-	-	-

* niet akkoord = met kritieke afwijking (EI wijkt > 8%)

* Controle bij een van de certificerende instellingen heeft ten opzichte van de jaren voor 2019 tot een correctie geleid in het aantal certificaathouders (met een of meerdere certificaten).

Uit de cijfers kan o.a. geconstateerd worden dat:

- ten opzichte van het jaar 2018 zijn door de certificerende instellingen ruim 5% meer afgegeven energie-indexen, adviesrapporten, of energielabels gecontroleerd;
- het percentage kritieke afwijkingen neemt over alle deelgebieden beschouwd ten opzichte van 2018 licht toe, dit is vooral het gevolg van de toename in het aantal kritieke afwijkingen dat wordt uitgeschreven als gevolg van het maken van 5 of meer fouten;
- het percentage kritieke afwijkingen geconstateerd bij de controle van energie-indexen in de woningbouw (deelgebied 01) is weer licht gestegen; bij de gecontroleerde energielabels gemaakt volgens de basismethode voor de utiliteitsbouw (deelgebied 03) is sprake van een lichte afname in het percentage kritieke afwijkingen, bij de controle van labels gemaakt volgens de detailmethode voor de utiliteitsbouw is sprake van een lichte daling.
- De certificerende instellingen blijven onverminderd veel sancties uitschrijven, in 2019 is het aantal certificaathouders met een strengere sanctie (> 10 extra controles) ten opzichte van 2018 toegenomen.
- Navraag naar een eventuele dubbeltelling van het aantal kritieke afwijkingen > 8% en 5 of meer niet kritieke afwijkingen laat verder zien dat het slechts om een zeer beperkt aantal kritieke afwijkingen gaat. Drie van de 4 certificerende instellingen geven aan dat er geen dubbelingen zijn, bij één certificatie-instelling vallen 4 kritieke afwijkingen zowel kritiek vanwege het overschrijden van de 8% maximaal toegestane afwijking en het feit dat er 5 of meer niet kritieke afwijkingen zijn gemaakt.

Ontwikkelingen per afzetcategorie deelgebied 01 Energie-indexrapport Woningbouw

Voor deelgebied 01 is gekeken naar een mogelijke relatie tussen de resultaten en de omvang van certificaathouders, uitgedrukt in jaarlijks aantal afgemelde energie-indexrapporten.

Tabel 3. Ontwikkelingen per "afzetcategorie" afgegeven energie-indexen **woningbouw** (deelgebied 01) totaal (jaar 2019)

	aantal in verslagperiode afgemelde energie-indexrapporten woningbouw (bestaand)				aantal certificaathouders BRL9500-01**
	< 250	251 t/m 1000	1001 t/m 10.000	> 10.000	
a. Aantal certificaathouders <i>begin</i> verslagperiode per afzetcategorie en totaal*	65	31	38	11	145
b. Aantal certificaathouders <i>er bij</i> gekomen in verslagperiode per afzetcategorie en totaal	12	2	0	0	14
c. Aantal uit <i>eigen beweging gestopte</i> certificaathouders per afzetcategorie en totaal	12	0	0	0	12
d. Aantal <i>ingetrokken</i> certificaten per afzetcategorie en totaal aantal betrokken certificaathouders	1	0	0	0	1
Aantal certificaathouders <i>einde</i> verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b - c - d)	64	33	38	11	146
Aantal certificaathouders <i>in</i> de verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b)	77	33	38	11	159
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	59	30	41	12	142
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten	234	386	886	435	1941
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten niet akkoord (afwijking > 8%)	27 (11,5%)	26 (6,7%)	68 (7,7%)	59 (13,5%)	180 (9,3%)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten niet akkoord (≥ 5 niet-kritieke afwijkingen)	11 (4,7%)	11 (2,8%)	16 (1,9%)	10 (2,3%)	48 (3,0%)
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)	9	7	9	5	30
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (< 10% extra controles)	7	4	11	4	26
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)	9	7	10	4	30
Aantal certificaten in verslagperiode ingetrokken	3	0	0	0	3

** correspondeert met in tabel 1 voor deelgebied 01 opgegeven aantallen

Resultaten toezicht BRL9500 2019, vastgesteld 11 juni 2020 - CCvD InstallQ

Tabel 4. kritieke afwijkingen 2013 t/m 2019 verdeeld per afzetcategorie (aantal afgemelde energie-indexrapporten per jaar)

Jaar	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
2013	20 (=6,2%)	2013: 9 (=3%)	32 (6%)	26 (=11%)	87 (6,3%)
2014	9 (=5,6%)	17 (= 6,7%)	34 (=5%)	15 (=8,5%)	75 (=6%)
2015	8 (= 6,5%)	17 (= 4,3%)	33 (=7,5%)	14 (= 8,7%)	72 (=6,4%)
2016	18 (=13%)	37 (= 9,5%)	88 (=9,5%)	18 (=11,1%)	161 (=9,7%)
2017	21 (=14,5%)	25 (=5,6%)	107 (=11,4%)	37(=12,2%)	190 (=10,3%)
2018a (> 8%)	18 (= 12,6%)	38 (= 7,1%)	45 (= 6,3%)	23 (= 9,5%)	124 (= 7,6%)
2018b (≥ 5 niet kritieke afwijkingen)	1 (= 0,7%)	10 (= 1,9%)	14 (= 1,9%)	5 (= 2%)	30 (= 1,8%)
Totaal 2018	13,5%	9%	8,2%	11,5%	9,4%
2019a (> 8%)	26 (11,5%)	26 (6,7%)	68 (7,7%)	59 (13,5%)	180 (9,3%)
2019b (≥ 5 niet kritieke afwijkingen)	11 (4,7%)	11 (2,8%)	16 (1,9%)	10 (2,3%)	48 (2,5%)
Totaal 2019	16,2%	9,5%	9,6%	15,8%	11,7%

Het percentage kritieke afwijkingen is het grootste in de categorieën certificaathouders met een jaarlijks afgegeven aantal energie-indexen tot 250, en certificaathouders die jaarlijks meer dan 10.000 aantal energie-indexen afgeven. Dit beeld is onveranderd ten opzichte van eerdere jaren.

Tabel 5. Overzicht opgelegde sancties 2013 t/m 2018 verdeeld over CH's per afzetcategorie (aantal afgegeven energie-indexrapporten per jaar)

	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2013	9	4	8	3	24
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2014	5	6	13	1	25
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2015	9	10	22	3	44
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2016	6	11	21	3	41
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2017	4	8	22	2	36
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2018	9	15	20	6	50
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2019	7	4	11	4	26
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles) 2013	6	3	8	4	21
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2014	1	0	2	1	4
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2015	0	0	2	0	2
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2016	6	2	5	1	14
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2017	2	2	2	1	7
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2018	8	5	7	2	22
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2019	9	7	10	4	30

Wat opvalt bij het naast elkaar zetten van de gegevens uit 2013 t/m 2019 is dat certificerende instellingen in totaal minder certificaathouders hebben gesanctioneerd in 2019, maar dat er wel relatief meer zwaardere sancties zijn uitgeschreven. Dit geldt voor alle afzetcategorieën.

Verdeling kritieke afwijkingen naar energiezuinigheid ($\leq 1,06$ of $> 1,06$)

Tabel 6: Resultaten vraag 3: verdeling kritieke afwijkingen kleiner of gelijk aan EI 1,06 (label A en hoger) of groter dan 1,06 (label B en lager)

N.B. Deze vraag kon slechts door drie van de vier certificerende instellingen worden beantwoord.

Verdeling aantal kritieke afwijkingen (energie-index $> 8\%$)	$\leq 1,06$	$> 1,06$	Totaal aantal / percentage
2019 * (op basis van opgave 3 certificatie-instellingen)			
Deelgebied 01 (energie-indexrapport woningen en woongebouwen) aantal gecontroleerde energie-indexen	377 (24,8%)	1141 (75,2%)	1518 (100%)
Percentage kritieke afwijkingen	17%	9%	11,2%
Deelgebied 03 (u-bouw basismethodiek) aantal gecontroleerde energie-indexen	334 (37,6%)	553 (62,4%)	887 (100%)
Percentage kritieke afwijkingen	16,2%	13%	14,4%
Deelgebied 05 (rapporten netto warmtevraag)	-	-	0
Deelgebied 06 (u-bouw detailmethodiek)	0%	100%	2

De conclusie lijkt met name in de woningbouw gerechtvaardigd dat de 8% grens bij een betere energieprestatie sneller wordt bereikt en er derhalve meer kritieke afwijkingen zijn geschreven. Ten opzichte van deelgebied 01 ligt het aantal gecontroleerde energielabels met een energieprestatie $< 1,06$ in de utiliteitsbouw hoger dan in de woningbouw.

Ingetrokken certificaten

Tabel 7. Resultaten vraag 4. Kunt u aangeven welke certificaten in 2019 door uw CI zijn ingetrokken?

Reden intrekking certificaat door CI	BRL9500-01	BRL9500-02	BRL9500-03	BRL9500-04	BRL9500-05	BRL9500-06
	aantal	Aantal	Aantal	Aantal	Aantal	aantal
Certificaathouder lost afwijking niet op	0	0	0	0	0	0
Certificaathouder betaalt rekening niet	1	0	1	0	0	0
Certificaathouder reageert niet op afspraak	0	0	1	0	0	0
Totaal *	1	0	2	0	0	0

Twee certificatie-instellingen hebben van twee certificaathouders in totaal 3 certificaten ingetrokken. De opgelegde sancties leiden in vrijwel alle gevallen tot aanpak van de problemen en niet tot intrekking van het certificaat.

Resultaten toezicht BRL9500 2019, vastgesteld 11 juni 2020 - CCvD InstallQ

Resultaten oorzaken kritieke afwijkingen energie-indexrapporten en energielabels

Tabel 8 Resultaten vraag 5 "Kunt u ten aanzien van de in de woningbouw afgegeven energie-indexrapporten aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)".

Type fout		Aantal keer 2019	Aantal keer 2018	Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (par. 6.4 ISSO 82.1)		26	22	11	12	1	5	9
Opname: algemene gebouwgegevens (bouwjaar, woningsoort, oriëntatie, type dak, gebruiksoppervlak, serres en balkonafscheidings; par. 6.5 ISSO 82.1)		97	66	88	105	7	10	34
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 6.6 ISSO 82.1)	opname constructies	204	135	40	136	35	49	93
	opname oppervlakten	256	181	168	74	38	56	44
Opname: installatie (ruimteverwarming, warmtapwaterbereiding, par. 6.7 ISSO 82.1)		218	166	219	124	54	61	67
Totaal aantal energie-indexrapporten woningbouw niet akkoord bevonden (kritieke afwijking >8% of meer dan 5 niet kritieke afwijkingen)		228	154	190	161	72	75	87
Totaal aantal tekortkomingen (die veelal in combinatie tot een kritieke afwijking leiden)		801	570	526	451	135	181	247
Totaal aantal gecontroleerde energie-indexrapporten		1941	1629	1835	1646	1120	1250	1391

Per kritieke afwijking op de energie-indexbepaling van een woning of woongebouw worden in 2019 gemiddeld 3,5 fouten geconstateerd.

Vergelijking woningbouw	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Aantal energie-indexrapporten gecontroleerd	1941	1629	1835	1646	1120	1250	1391
Aantal kritieke afwijkingen	228 (=11,7%)	154 (=9,4%)	190 (=10,3%)	161 (=9,8%)	72 (6,4%)	75 (6%)	87 (6%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	3,5	3,7	2,8	2,8	1,9	2,4	2,8
Meeste fouten	Opname constructies/ oppervlakten, opname installaties	Opname oppervlakten / opname installatie	Opname oppervlakten / opname installatie	Opname algemeen / bouwkundig / installatietechnisch	Bouwkundig/ installatietechnisch	Bouwkundig/ installatietechnisch	Bouwkundig/installat ietechnisch

Tabel 9. Resultaat vraag 6 "Kunt u ten aanzien van de in de utiliteitsbouw volgens de basismethode afgegeven energielabels (deelregeling 03) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout	Aantal keer 2019	Aantal keer 2018	Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013	
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. 7.4 ISSO 75.1)	21	22	10	19	1	8	9	
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 7.5 ISSO 75.1)	53	61	44	90	4	6	8	
Opname: bouwkundig (begrenzinger, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 76 ISSO 75.1)	opname constructies	164	142	149	112	18	26	22
	opname oppervlakten	197	167	68	51	18	18	21
Opname: bepalen infiltratie (sectorhoogte, gebouwhoogte, geveltype, par. 7.7 ISSO 75.1)	4	60	54	39	7	3	6	
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaïsche cellen, par. 7.8 ISSO 75.1)	239	204	340	274	23	18	63	
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw basismethode niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8% / of 5 of meer niet kritieke afwijkingen)	144	169	170	84	38	20	22	
Totaal aantal tekortkomingen	678	656	665	585	69	79	129	
Totaal aantal gecontroleerde energielabels utiliteitsbouw (basismethode)	1017	1028	960	641	328	179	250	

Per kritieke afwijking op de energie-indexbepaling van een utiliteitsgebouw volgens de basismethode worden gemiddeld 4,7 fouten geconstateerd. Ten opzichte van het gemiddeld aantal fouten dat in 2018 en 2017 werd gemaakt, betekent dit een lichte stijging.

Vergelijking utiliteitsbouw	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Aantal labels basismethode gecontroleerd	1017	1028	960	641	328	179	250
Aantal kritieke afwijkingen	144 (=14,2%)	169 (=16,4%)	170 (=17,7%)	84 (13,1%)	38 (=11,6%)	20 (11,1%)	22 (8,8%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	4,7	3,9	3,9	7	1,8	3,95	5,8
Meeste fouten in	Opname bouwkundig / opname installaties	Opname bouwkundig / opname installaties	Opname constructies / opname installatie	Gevarieerd beeld, opname installatie	Gevarieerd beeld bouwkundig/ installaties	Bouwkundige opname	Installaties

Tabel 10 Resultaat vraag 7 “Kunt u ten aanzien van de in de woningbouw afgegeven rapporten netto-warmtevraag (deelregeling.05) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan een niet-akkoord bevonden rapport netto-warmtevraag (aantal keer type fout gemaakt)”

Type fout	Aantal keer 2019	Aantal keer 2018	Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Controle opname bepalen verwarmde zone (4.1 ISSO-publicatie 82.5)	0	0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Opname: algemene gebouwgegevens (bouwjaar, woningsoort, oriëntatie, type dak, gebruiksoppervlak, serres en balkonafscheidings; par. 4.6, ISSO-publicatie 82.5)	0	0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 4.7 ISSO 82.5)	opname constructies	0	0	nvt	nvt	nvt	nvt
	opname oppervlakten	0	0	nvt	nvt	nvt	nvt
Opname: installatie (ruimteverwarming, warmtapwaterbereiding, par. 4.6 ISSO 82.5)	0	0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Totaal aantal rapporten netto-warmtevraag niet akkoord bevonden (afwijking > 8% / 5 of meer niet kritieke- afwijkingen)	0	0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Totaal aantal tekortkomingen (die veelal in combinatie tot een kritieke afwijking leiden)	0	0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Totaal aantal gecontroleerde rapporten netto-warmtevraag	17	22	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt

Net zoals in 2018 werden in 2019 door de CI's geen fouten geconstateerd bij het controleren van de rapporten netto warmtevraag.

Tabel 11. Resultaat vraag 8. "Kunt u ten aanzien van de in de utiliteitsbouw volgens de detailmethode afgegeven energielabels (deelregeling 06) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het een niet akkoord bevonden energielabel"

Type fout		Aantal keer 2019	Aantal keer 2018	Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. 8.6 ISSO 75.1)		0	1	0	1	-	nvt	Nvt
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 6.75 ISSO 75.1)		0	3	0	5	-	nvt	Nvt
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 8.8 ISSO 75.1)	opname constructies	0	10	1	6	-	nvt	Nvt
	opname oppervlakten	0	4	4	2	-	nvt	Nvt
Opname: bepalen infiltratie (par. 8.9 ISSO 75.1; blowerdoor)		0	1	0	1	-	nvt	Nvt
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaische cellen, par. 8.9 ISSO 75.1)		3	13	3	10	-	nvt	Nvt
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw detailmethode niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8% / 5 of meer 5 niet-kritieke afwijkingen)		2	6	2	6	0	nvt	Nvt
Totaal aantal tekortkomingen		3	32	8	22	0	nvt	Nvt
Totaal aantal gecontroleerde energielabels utiliteitsbouw (detailmethode)		32	123	34	37	25	nvt	Nvt

Per kritieke afwijking op de energie-indexbepaling van een utiliteitsgebouw volgens de detailmethode worden gemiddeld 1,5 fouten gemaakt. Gezien het lage aantal gecontroleerde energielabels is hier geen statistisch onderbouwde conclusie uit te trekken.

Vergelijking utiliteitsbouw	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Aantal labels (detailmethode) gecontroleerd	32	123	34	37	25	nvt	Nvt
Aantal kritieke afwijkingen	2 (=6,3%)	6 (=4,8%)	2 (=5,9%)	6 (=16,2%)	0	-	-
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	1,5	5,3	4	3,6	0	-	-
Meeste fouten in	Opname installatie	Opname constructies/ oppervlakten, opname installaties	Opname oppervlakten	Gevarieerd beeld			

Resultaten rapportage CI's 2014 BRL 9500, conform BRL 9500-00, onderdeel 7.5

(versie 27 februari 2015)

Toelichting op de gepresenteerde informatie

- De informatie in tabel 1 is onder te verdelen in;
 - gegevens over het aantal certificaathouders in 2014 als totaal en voor de diverse deelgebieden van BRL9500; 01 "Energie labels/Woningbouw"; 02 "Maatwerkadviezen/Woningbouw"; 03 "Energie labels/U-bouw basismethode"; 04 "Maatwerkadviezen/U-bouw"; 05 "Energie label woningbouw nieuwbouw"; 06 "Energie label utiliteitsbouw detailmethode".
 - gegevens over het aantal ingetrokken certificaten en over uit eigen beweging gestopte certificaathouders
 - gegevens over het aantal gecontroleerde bedrijven/energie labels/adviezen
 - gegevens over het aantal niet akkoord bevonden energie labels/adviezen (**met een energie-index die meer dan 8% afwijkt van de index van het afgegeven energie label**)
 - gegevens over de **sancties** door CI's opgelegd aan certificaathouders als gevolg van geconstateerde **kritieke afwijkingen**. Dit met een onderscheid in sancties op het **kwaliteitssysteem** (organisatiegericht) en sancties op **adviezen** (als gevolg van afwijkingen bij labels/maatwerkadviezen). Een sanctie heeft als consequentie voor de certificaathouder extra controle van de CI dus ook extra kosten. Zeker bij 10% of meer extra controles kunnen de kosten behoorlijk oplopen. Leiden de extra inspecties en/of controles niet tot resultaat, dan volgt het intrekken van het certificaat.
- Opmerking: de laatste kolom onder "totaal" bevat getallen, die lager zijn dan optelsom van de getallen onder de deelgebieden. Certificaathouders zijn veelal gecertificeerd voor meerdere deelgebieden. Ook kunnen certificaathouders worden gesanctioneerd voor meerdere deelgebieden tegelijk.
- In tabel 2 wordt voor het grootste deelgebied BRL9500-01 "Energie labels woningen" een verdere onderverdeling van de in tabel 1 gevraagde gegevens naar 'afzetcategorie' (afgegeven labels per jaar) gegeven.
- In tabel 3 wordt ingegaan op de eventueel door de certificatie-instelling ingetrokken certificaten.
- Tabellen 4 en 5 hebben betrekking op de type fouten die ten grondslag liggen aan de in tabel 1 opgegeven aantallen niet akkoord bevonden energie labels-woningbouw (01) en energie labels-utiliteitsbouw (03).

Eén certificerende instelling geeft ook een vijftal nieuwe certificaathouders voor BRL9500-06 op. Omdat afgesproken is om BRL9500-06 nog niet over 2014 te rapporteren, zijn deze gegevens buiten deze rapportage gehouden.

Ontwikkelingen BRL9500: certificaathouders, labels, kritieke afwijkingen en sancties

Tabel 1. Ontwikkelingen certificaathouders BRL 9500 over het jaar 2014 (totaal)

	deelgebied BRL9500						totaal
	01	02	03	04	05	06	
a. Aantal certificaathouders <i>begin</i> verslagperiode per deelgebied en totaal*	167	95	95	70			201
b. Aantal certificaathouders <i>er bij</i> gekomen in verslagperiode per deelgebied en totaal	8	1	5	0			9
c. Aantal <i>uit eigen beweging gestopte</i> certificaathouders per deelgebied en totaal	21	14	9	7			26
d. Aantal <i>ingetrokken</i> certificaten per deelgebied en totaal aantal betrokken certificaathouders	0	0	0	0			0
Aantal certificaathouders <i>einde</i> verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b – c - d)	154 (-7,8%)	82 (-13,7%)	91 (- 4,3%)	63 (-10%)			184 (-8,5%)
Aantal certificaathouders <i>in</i> de verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b)	175	96	100	70			210
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	153	81	86	72			208
Aantal in verslagperiode gecontroleerde labels/adviezen	1250	41	179	35			1505
Aantal in verslagperiode gecontroleerde labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%)	75 (6%)	4 (9,7%)	20 (11,1%)	2 (5,7%)			101 (6,7%)
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)</i>	5	1	4	3			10
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)</i>	25	0	14	0			39
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)</i>	5	0	3	1			9

Trend	2014 (versus 2013)	2013 (versus 2012)
Ontwikkeling aantal certificaathouders totaal	-8,5%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 01	-7,8%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 02	-13,7%	-28,1%
Ontwikkeling aantal certificaten 03	-4,3%	-7,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 04	-10%	-20,7%
Aantal labels niet akkoord bevonden totaal	6,7%	6,5%
Aantal labels woningbouw niet akkoord bevonden 01	6%	6,3%
Aantal adviezen woningbouw niet akkoord bevonden 02	9,7%	4,4%
Aantal labels ubouw niet akkoord bevonden 03	11,1%	8,8%
Aantal adviezen ubouw niet akkoord bevonden 04	5,7%	10,8%
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem	10	35
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (< 10% extra controles)	39	46
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (> 10% extra controles)	9	25

Constateringen naar aanleiding van resultaten tabel 1 (2014 versus 2013):

- Het aantal certificaathouders dat gecertificeerd is voor het afgeven van een energielabel of maatwerkadvies voor woningen of utiliteitsgebouwen is in 2014 verder gedaald met bijna 8,5%. Het aantal organisaties gecertificeerd voor deelgebied 02 (maatwerkadviezen woningbouw) nam relatief het sterkst af. In 2014 is de afname van het aantal certificaathouders minder groot dan in 2013.
- Het aantal energielabels waarbij een kritieke afwijking werd geconstateerd ligt over 2014 met gemiddeld 6,7% op nagenoeg hetzelfde niveau als in 2013. De stijging van het aantal niet akkoord bevonden maatwerkadviezen woningbouw en daling van het aantal niet akkoord bevonden maatwerkadviezen utiliteitsbouw mogen, gezien het beperkte aantal controles – niet als significant worden beschouwd. Opvallend is dat het aantal kritieke afwijkingen bij afgegeven utiliteitsbouwlabels is gestegen en bij maatwerkadviezen is afgenomen. Ook hier kunnen door het geringe aantal controles niet direct conclusies aan verbonden worden.
- In 2014 zijn er minder sancties opgelegd naar aanleiding van het kwaliteitssysteem, of naar aanleiding van de adviezen; n =het aantal gecontroleerde certificaathouders; n 2014 = 208, n 2013 = 207)
- In 2014 zijn geen certificaten ingetrokken (in 2013 waren dit er 3)

Tabel 2. Ontwikkelingen per “afzetcategorie” afgegeven energielabels woningbouw (deelgebied 01) totaal (jaar 2014)

	totaal aantal in verslagperiode afgegeven labels woningbouw (bestaand) door certificaathouder				aantal certificaat- houders BRL9500-01**
	< 250	251 t/m 1000	1001 t/m 10.000	> 10.000	
a. Aantal certificaathouders begin verslagperiode per afzetcategorie en totaal*	88	36	36	7	167
b. Aantal certificaathouders er bij gekomen in verslagperiode per afzetcategorie en totaal	5	1	2	0	8
c. Aantal uit eigen beweging gestopte certificaathouders per afzetcategorie en totaal	19	1	0	1	21
d. Aantal ingetrokken certificaten per afzetcategorie en totaal aantal betrokken certificaathouders	0	0	0	0	0
Aantal certificaathouders einde verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b – c - d)	74	36	38	6	154
Aantal certificaathouders in de verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b)	92	37	39	7	175
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	87	32	34	7	160
Aantal in verslagperiode gecontroleerde labels	160	253	671	175	1250
Aantal in verslagperiode gecontroleerde labels niet akkoord (afwijking > 8%)	9 (=5,6%)	17 (= 6,7%)	34 (=5%)	15 (=8,5%)	75 (=6%)
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)	4	1	0	0	5
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)	5	6	13	1	25
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)	1	0	2	1	4

** correspondeert met in tabel 1 voor deelgebied 01 opgegeven aantallen

Constateringen naar aanleiding van resultaten tabel 2:

- Meer dan de helft van alle certificaathouders voor deel 01 geeft jaarlijks minder dan 250 labels af. Ca. 25% geeft meer dan 1000 energielabels per jaar af, zeven certificaathouders geven meer dan 10.000 labels per jaar af.
- Er zijn geen grote verschillen tussen de verschillende afzetcategorieën waar het gaat om aantal niet akkoord bevonden energielabels
- Wel valt op dat in de categorie “ 1001 tot 10.000 energielabels” relatief veel sancties opgelegd zijn op adviezen

Resultaten tabel 3. Kunt u aangeven welke certificaten in 2013 door uw CI zijn ingetrokken?

Bij geen van de certificerende instelling is een certificaat ingetrokken. Wel zijn er een aantal certificaathouders uit eigen beweging gestopt.

Resultaten oorzaken kritieke afwijkingen energielabels

Tabel 4 Kunt u ten aanzien van de **in de woningbouw afgegeven energielabels** aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)

Type fout		Aantal keer type fout gemaakt
Opname: bepalen verwarmde zone (par. 6.4 ISSO 82.1)		5
Opname: algemene gebouwgegevens (bouwjaar, woningsoort, oriëntatie, type dak, gebruiksoppervlak, serres en balkonafscheidings; par. 6.5 ISSO 82.1)		10
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 6.6 ISSO 82.1)	opname constructies	49
	opname oppervlakten	56
Opname: installatie (ruimteverwarming, warmtapwaterbereiding, par. 6.7 ISSO 82.1)		61
Totaal aantal energielabels woningbouw niet akkoord bevonden (afwijking > 8%)		75
Totaal aantal tekortkomingen (die veelal in combinatie tot een kritieke afwijking leiden)		118
Totaal aantal gecontroleerde woningbouwlabels		1250

Vergelijking woningbouw	2014	2013
Aantal labels gecontroleerd	1250 (=89,8)	1391 (=100)
Aantal kritieke afwijkingen	75 (6%)	87 (6%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	1,6	2,8
Meeste fouten	Bouwkundig/installatietechnisch	Bouwkundig/installatietechnisch

Het aantal gecontroleerde woningbouwlabels is in 2014 met 10,2% ten opzichte van 2013 afgenomen. Het percentage kritieke afwijkingen ligt in 2014 nagenoeg gelijk als 2013. De CI's constateren in 2014 minder fouten die gezamenlijk tot deze kritieke afwijking hebben geleid.

Tabel 5. Kunt u ten aanzien van de **in de utiliteitsbouw afgegeven energielabels** aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)

Type fout		Aantal keer type fout gemaakt
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. 6.4 ISSO 75.1)		8
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 6.5 ISSO 75.1)		6
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 6.6 ISSO 75.1)	opname constructies	26
	opname oppervlakten	18
Opname: bepalen infiltratie (sectorhoogte, gebouwhoogte, geveltype, par. 6.7 ISSO 75.1)		3
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaïsche cellen, par. 6.8 ISSO 75.1)		18
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8%)		20
Totaal aantal tekortkomingen		79
Totaal aantal gecontroleerde utiliteitsbouwlabels		179

Vergelijking utiliteitsbouw	2014	2013
Aantal labels gecontroleerd	179 (= 71,6)	250 (=100)
Aantal kritieke afwijkingen	20 (11,1%)	22 (8,8%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	3,95	5,8
Meeste fouten in	Bouwkundige opname	Installaties

Het aantal gecontroleerde utiliteitsbouwlabels is in 2014 met 29,4% ten opzichte van 2013 afgenomen. Het percentage kritieke afwijkingen ligt hoger dan in 2013. Door de CI's zijn minder fouten geconstateerd die gezamenlijk tot deze kritieke afwijking hebben geleid

Vastgesteld door het CCvD KvINL d.d. 07 april 2016



Resultaten rapportage CI's 2015 BRL 9500, conform BRL 9500-00, onderdeel 7.5

(versie 7 april 2016)

Deze rapportage bevat de gegevens van de door de voor BRL9500 geaccrediteerde certificatie-instellingen met betrekking tot de controles die in 2015 in het kader van deze certificatieregeling zijn uitgevoerd.

- Tabel 1 geeft een overzicht van
 - de ontwikkeling van het aantal certificaathouders in 2015 als totaal en voor de diverse deelgebieden van BRL9500; 01 "Energie-indexrapporten Woningbouw", 02 "Maatwerkadviezen/Woningbouw"; 03 "Energielabels/U-bouw basismethode"; 04 "Maatwerkadviezen/U-bouw"; 06 "Energielabel utiliteitsbouw detailmethode".
 - Het aantal ingetrokken certificaten en over uit eigen beweging gestopte certificaathouders
 - het aantal in 2015 gecontroleerde bedrijven en energielabels c.q. adviezen
 - het aantal niet akkoord bevonden energie-indexrapporten/energielabels/adviezen (**met een energie-index die meer dan 8% afwijkt van de index van het afgegeven energielabel**)
 - het aantal door CI's opgelegde **sancties** aan certificaathouders als gevolg van geconstateerde **kritieke afwijkingen**. Dit met een onderscheid in sancties op het **kwaliteitssysteem** (organisatiegericht) en sancties op **adviezen** (als gevolg van afwijkingen bij labels/maatwerkadviezen). Een sanctie heeft als consequentie voor de certificaathouder extra controle van de CI dus ook extra kosten. Zeker bij 10% of meer extra controles kunnen de kosten behoorlijk oplopen. Leiden de extra inspecties en/of controles niet tot resultaat, dan volgt het intrekken van het certificaat.

Opmerking: de laatste kolom onder "totaal" bevat getallen, die lager zijn dan optelsom van de getallen onder de deelgebieden. Certificaathouders zijn veelal gecertificeerd voor meerdere deelgebieden. Ook kunnen certificaathouders worden gesanctioneerd voor meerdere deelgebieden tegelijk.

- In tabel 2 wordt voor het grootste deelgebied BRL9500-01 "Energie-indexrapporten woningen" een verdere onderverdeling van de in tabel 1 gevraagde gegevens naar 'afzetcategorie' (afgegeven labels per jaar) gegeven.
- Tabel 3 geeft een toelichting op het waarom van eventueel door de certificatie-instelling ingetrokken certificaten.
- Tabellen 4, 5 en 6 hebben betrekking op de type fouten die ten grondslag liggen aan de in tabel 1 opgegeven aantallen niet akkoord bevonden energie-indexrapporten-woningbouw (01), energielabels–utiliteitsbouw basismethode (03) en energielabels-utiliteitsbouw detailmethode (06)

Om een beeld te hebben van de ontwikkeling over de laatste jaren, zijn de gegevens over 2015 afgezet tegen de monitoringresultaten van 2014 en 2013.

Ontwikkelingen BRL9500: certificaathouders, labels, kritieke afwijkingen en sancties

Tabel 1. Ontwikkelingen certificaathouders BRL 9500 over het jaar 2015 (totaal)

	deelgebied BRL9500						Totaal
	01	02	03	04	05	06	
a. Aantal certificaathouders begin verslagperiode per deelgebied en totaal*	148	82	91	61		6	199
b. Aantal certificaathouders er bij gekomen in verslagperiode per deelgebied en totaal	22	2	12	0		7	22
c. Aantal uit eigen beweging gestopte certificaathouders per deelgebied en totaal	15	5	12	5		0	21
d. Aantal ingetrokken certificaten per deelgebied en totaal aantal betrokken certificaathouders	1	1	0	0		0	1
Aantal certificaathouders einde verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b - c - d)	154 (+4%)	78 (-4,9%)	91 (0%)	56 (-8,2%)		13 (+116%)	199 (0%)
Aantal certificaathouders in de verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b)	170	84	103	61		13	221
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	143	79	86	58		13	199
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen/labels/adviezen	1120	20	328	15		25	1508
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%)	72 (6,4%)	0 (0%)	38 (11,6%)	0 (0%)		0 (0%)	110 (7,3%)
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)</i>	4	2	11	0		0	14
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)</i>	44	0	24	3		0	63
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)</i>	2	0	1	0		0	2

Trend	2015 (versus 2014)	2014 (versus 2013)	2013 (versus 2012)
Ontwikkeling aantal certificaathouders totaal (einde verslagperiode)	- 1% (199)	-8,5%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 01	+ 4%	-7,8%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 02	-4,9%	-13,7%	-28,1%
Ontwikkeling aantal certificaten 03	0%	-4,3%	-7,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 04	-8,2%	-10%	-20,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 06	+ 116%		
Aantal labels niet akkoord totaal	7,3%	6,7%	6,5%
Aantal energie-indexen woningbouw niet akkoord 01	6,4%	6%	6,3%
Aantal adviezen woningbouw niet akkoord 02	0%	9,7%	4,4%
Aantal labels ubouw (basis) niet akkoord 03	11,6%	11,1%	8,8%
Aantal adviezen ubouw niet akkoord 04	0%	5,7%	10,8%
Aantal labels ubouw (detail) niet akkoord 06	0%	-	-
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem	14	10	35
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (< 10% extra controles	63	39	46
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (> 10% extra controles)	2	9	25

Constateringen naar aanleiding van resultaten tabel 1 (2015 versus 2014):

- In 2015 is het aantal certificaathouders dat energie-indexrapporten afgeeft voor de woningbouw met 4% gestegen, wel daalt het aantal certificaathouders voor maatwerkadviezen in de woningbouw verder, alhoewel minder dan in de jaren er voor. Het aantal certificaathouders dat utiliteitsbouwlabels afgeeft volgens de basismethode is gelijk gebleven, het aantal certificaathouders voor de detailmethode is meer dan verdubbeld (van 6 naar 13). Net zoals in de woningbouw daalt het aantal certificaathouders voor maatwerkadviezen in de utiliteitsbouw verder.
- In 2015 werd bij 7,3% van alle gecontroleerde energie-indexen, labels en maatwerkadviezen gezien een kritieke afwijking geconstateerd. Dit ligt op een iets hoger niveau dan in 2014. Opvallend is dat er geen kritieke afwijkingen zijn geconstateerd bij de gecontroleerde maatwerkadviezen (woningbouw én utiliteitsbouw), én dat er ook bij de gecontroleerde utiliteitsbouwlabels volgens de 'nieuwe' detailmethode geen kritieke afwijkingen zijn geconstateerd.
- Het aantal certificaathouders met een sanctie op het advies (extra controle) <10% is ten opzichte van 2014 en 2013 sterk gestegen. Eén CI licht toe dat de afwijkingen meer gespreid geconstateerd worden (meer certificaathouders, maar minder afwijkingen per certificaathouder). Het aantal certificaathouders dat uiteindelijk een strengere sanctie krijgt opgelegd (> 10%) is sterk afgenomen.
- In 2015 zijn van één certificaathouder twee deelcertificaten wegens betalingsachterstanden ingetrokken.

Mogelijke verklaringen naar aanleiding van resultaten tabel 1 (2015 versus 2014):

- Woningen (EI bestaande bouw): Verondersteld wordt dat de introductie van de methodiek volgens het Nader Voorschrift per 1 januari 2015, maar ook het feit dat een toegestane afwijking van 8% sneller bereikt wordt bij een lage EI-waarde, van invloed is op de voornoemde percentages*.
- Woningen (MVA bestaande bouw): Verondersteld wordt dat de adviseurs op deze BRL-delen meer ervaren worden geacht en dat dit een verklaring kan zijn voor de geconstateerde kritieke afwijkingen (namelijk: geen).
- Utiliteit (nieuwbouw): Verondersteld wordt dat de adviseurs op deze BRL-delen meer ervaren worden geacht en dat dit een verklaring kan zijn voor de geconstateerde kritieke afwijkingen (namelijk: geen).

** Opmerking:*

De resultaten uit deze jaarrapportage zijn input voor het herijkingsproject EPA dat door KvINL in Q1-2016 is gestart. Eisen aangaande projectgerichte controles en steekproefgroottes bij afmelding van EI-index rapporten worden hierbij kritisch beschouwd en kunnen mogelijk heroverwogen worden.

Tabel 2. Ontwikkelingen per "afzetcategorie" afgegeven energielabels woningbouw (deelgebied 01) totaal (jaar 2015)

	totaal aantal in verslagperiode afgegeven energie-indexrapporten woningbouw (bestaand) door certificaathouder				aantal certificaathouders BRL9500-01**
	< 250	251 t/m 1000	1001 t/m 10.000	> 10.000	
a. Aantal certificaathouders begin verslagperiode per afzetcategorie en totaal*	76	28	35	9	148
b. Aantal certificaathouders er bij gekomen in verslagperiode per afzetcategorie en totaal	13	8	1	0	22
c. Aantal uit eigen beweging gestopte certificaathouders per afzetcategorie en totaal	11	3	1	0	15
d. Aantal ingetrokken certificaten per afzetcategorie en totaal aantal betrokken certificaathouders	1	0	0	0	1
Aantal certificaathouders einde verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b – c - d)	77	33	35	9	154
Aantal certificaathouders in de verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b)	89	36	36	9	170
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	66	30	38	6	143
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten	123	395	441	161	1120
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten niet akkoord (afwijking > 8%)	8 (=6,5%)	17 (=4,3%)	33 (=7,5%)	14 (=8,7%)	72 (=6,4%)
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)	1	1	2	0	4
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)	9	10	22	3	44
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)	0	0	2	0	2

** correspondeert met in tabel 1 voor deelgebied 01 opgegeven aantallen

N.B. Door verandering in de registratie kon één CI de onderverdeling niet over het hele jaar 2015 maken. De CI gaf aan dat de relatieve verdeling van 2014 ook voor 2015 aangehouden kon worden. Dit is gebeurd.

Constateringen naar aanleiding van resultaten tabel 2:

- De helft van alle certificaathouders voor deel 01 geeft jaarlijks minder dan 250 labels af (in 2014 was dit nog meer dan de helft). Ca. 29% geeft meer dan 1000 energielabels per jaar af, (2014: 25%), negen certificaathouders geven meer dan 10.000 labels per jaar af (= gelijk aan vorig jaar)
- Er zijn iets grotere verschillen tussen de verschillende afzetcategorieën waar het gaat om aantal niet akkoord bevonden energielabels ten opzichte van vorig jaar. Gezien de gecontroleerde aantallen kunnen hier geen harde conclusies uit getrokken worden.

Overzicht kritieke afwijkingen 2013 t/m 2015 verdeeld over CH's per afzetcategorie (aantal afgegeven energie-indexrapporten per jaar)

Jaar	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
2013	20 (=6,2%)	2013: 9 (=3%)	32 (6%)	26 (=11%)	87 (6,3%)
2014	9 (=5,6%)	17 (= 6,7%)	34 (=5%)	15 (=8,5%)	75 (=6%)
2015	8 (= 6,5%)	17 (= 4,3%)	33 (=7,5%)	14 (= 8,7%)	72 (=6,4%)

- Net zoals vorig jaar valt op in alle afzetcategorieën relatief meer sancties opgelegd zijn op adviezen. (tot 10% extra controles); het aantal zwaardere sancties (10% of meer extra controles) neemt wel af.

Overzicht opgelegde sancties 2013 t/m 2015 verdeeld over CH's per afzetcategorie (aantal afgegeven energie-indexrapporten per jaar)

	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles) : 2013	9	4	8	3	24
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2014	5	6	13	1	25
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2015	9	10	22	3	44
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles) 2013	6	3	8	4	21
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2014	1	0	2	1	4
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2015	0	0	2	0	2

Resultaten tabel 3. Kunt u aangeven welke certificaten in 2015 door uw CI zijn ingetrokken?

Bij geen van de certificerende instelling is een certificaat ingetrokken omdat de certificaathouder blijvend niet voldoet aan de eisen van de BRL. Er is een certificaat ingetrokken omdat de certificaathouder zijn rekening niet heeft voldaan.

Resultaten oorzaken kritieke afwijkingen energie-indexrapporten en energielabels

Tabel 4 Kunt u ten aanzien van de in de woningbouw afgegeven energie-indexrapporten aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)

Type fout		Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (par. 6.4 ISSO 82.1)		1	5	9
Opname: algemene gebouwgegevens (bouwjaar, woningsoort, oriëntatie, type dak, gebruiksoppervlak, serres en balkonafscheidings; par. 6.5 ISSO 82.1)		7	10	34
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 6.6 ISSO 82.1)	opname constructies	35	49	93
	opname oppervlakten	38	56	44
Opname: installatie (ruimteverwarming, warmtapwaterbereiding, par. 6.7 ISSO 82.1)		54	61	67
Totaal aantal energie-indexrapporten woningbouw niet akkoord bevonden (afwijking > 8%)		72	75	87
Totaal aantal tekortkomingen (die veelal in combinatie tot een kritieke afwijking leiden)		135	181	247
Totaal aantal gecontroleerde energie-indexrapporten		1120	1250	1391

Vergelijking woningbouw	2015	2014	2013
Aantal labels gecontroleerd	1120 (=80,5)	1250 (=89,8)	1391 (=100)
Aantal kritieke afwijkingen	72 (6,4%)	75 (6%)	87 (6%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	1,9	2,4	2,8
Meeste fouten	Bouwkundig/installatietechnisch	Bouwkundig/installatietechnisch	Bouwkundig/installatie-technisch

Het aantal gecontroleerde energie-indexrapporten woningbouw ligt in 2015 10,3% lager dan in 2014 en 19,5% lager ten opzichte van 2013. Het percentage kritieke afwijkingen ligt in 2015 op 6,4%, ten opzichte van 2014 en 2013 is dit een lichte, maar niet significante stijging.

De CI's constateren in 2015 minder fouten die gezamenlijk tot deze kritieke afwijking hebben geleid, het aantal bouwkundige fouten neemt relatief wat af.

Tabel 5. Kunt u ten aanzien van de **in de utiliteitsbouw volgens de basismethode afgegeven energielabels (deelregeling 03)** aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)

Type fout		Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone <i>(gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. 7.4 ISSO 75.1)</i>		1	8	9
Opname: algemene gebouwgegevens <i>(algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 7.5 ISSO 75.1)</i>		4	6	8
Opname: bouwkundig <i>(begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 76 ISSO 75.1)</i>	opname constructies	18	26	22
	opname oppervlakten	18	18	21
Opname: bepalen infiltratie <i>(sectorhoogte, gebouwhoogte, geveltype, par. 7.7 ISSO 75.1)</i>		7	3	6
Opname: installatie <i>(klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaïsche cellen, par. 7.8 ISSO 75.1)</i>		23	18	63
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8%)		38	20	22
Totaal aantal tekortkomingen		69	79	129
Totaal aantal gecontroleerde utiliteitsbouwlabels		328	179	250

Vergelijking utiliteitsbouw	2015	2014	2013
Aantal labels gecontroleerd	328 (=131,2)	179 (= 71,6)	250 (=100)
Aantal kritieke afwijkingen	38 (=11,6%)	20 (11,1%)	22 (8,8%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	1,8	3,95	5,8
Meeste fouten in	Gevarieerd beeld bouwkundig / installaties	Bouwkundige opname	Installaties

Het aantal gecontroleerde utiliteitsbouwlabels volgens de basismethode is in 2015 met 31,2% ten opzichte van 2013 toegenomen, ten opzichte van 2014 is het aantal gecontroleerde labels met 83% gestegen! Het percentage kritieke afwijkingen ligt op een vergelijkbaar niveau als in 2014. Door de CI's zijn minder fouten geconstateerd die gezamenlijk tot deze kritieke afwijking hebben geleid. Het beeld van waar fouten zijn gemaakt, ziet er in 2015 weer meer gevarieerd uit.

Tabel 6. Kunt u ten aanzien van de **in de utiliteitsbouw volgens de detailmethode afgegeven energielabels (deelregeling 06)** aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)

Type fout		Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. 8.6 ISSO 75.1)		-	nvt	nvt
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 6.75 ISSO 75.1)		-	nvt	nvt
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 8.8 ISSO 75.1)	opname constructies	-	nvt	nvt
	opname oppervlakten	-	nvt	nvt
Opname: bepalen infiltratie (par. 8.9 ISSO 75.1; blowerproof)		-	nvt	nvt
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaïsche cellen, par. 8.9 ISSO 75.1)		-	nvt	nvt
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8%)		0	nvt	nvt
Totaal aantal tekortkomingen		0	nvt	nvt
Totaal aantal gecontroleerde utiliteitsbouwlabels		25	nvt	nvt

Opvallend is dat er geen kritieke afwijkingen zijn geconstateerd bij het controleren van de 25 volgens de detailmethode afgegeven utiliteitsbouwlabels.

Voorwoord bij de “monitoringrapportage resultaten toezicht BRL9500 2017” (definitieve rapportage 25 mei 2018)

Voor u ligt de monitoringrapportage met de resultaten van de in 2017 uitgevoerde controles van de certificerende instellingen voor BRL9500 Energieprestatieadviesing.

Belangrijkste constatering is dat er ten opzichte van de monitoringrapportage over 2016 geen verbetering in het totaal percentage kritieke afwijkingen te constateren valt. Met name de stijging bij deelgebied 03 (Utiliteitsbouw basismethode) valt op.

De resultaten zijn op 23 februari jl. besproken met de betrokken CI's. Afgesproken is een nadere analyse uit te voeren en te kijken naar de certificaathouders die in 2016 verantwoordelijk waren voor een groot aandeel in het totaal percentage kritieke afwijkingen, de certificaathouders waarvan het certificaat is ingetrokken en eventueel andere opvallende bedrijven. Uit deze nadere analyse blijkt dat de fouten niet meer geconcentreerd bij een beperkt aantal certificaathouders liggen, maar bij een grotere groep bedrijven, bedrijven die al langere tijd certificaathouder zijn. De relatieve invloed van de bedrijven waarvan het certificaat in 2017 is ingetrokken op het totaal, is relatief gering.

Mede door het kwantitatieve karakter van de monitoringrapportage blijft het lastig de vinger op de zere plek te leggen waar het gaat om het verklaren van de ontwikkeling in de aantallen kritieke afwijkingen. Blijkend uit het aantal opgelegde sancties blijkt het kwaliteitssysteem minder vaak op orde, er worden door adviseurs ernstiger fouten gemaakt. Verschillende certificaathouders geven bij de certificerende instelling aan dat de werkdruk hoog is, er zijn onvoldoende gekwalificeerde adviseurs in verhouding tot het aantal opdrachten. Daarbij worden fouten sneller door de certificerende instellingen geconstateerd. Iedere adviseur wordt nu eens in de drie jaar gecontroleerd. De maximaal toegestane afwijking van 8% zal de toename van het aantal zeer energiezuinige gebouwen sneller worden bereikt. Ook worden er meer kritieke afwijkingen geschreven als gevolg van het automatisch naar een kritieke afwijking omzetten van vijf niet kritieke afwijkingen. Het effect hiervan is niet meetbaar. Wat de laatste twee punten betreft wordt de monitoringrapportage voor 2018 aangepast. Afgesproken is dat de certificerende instellingen van de kritieke afwijkingen de hoogte van de energie-index bij houden als ook het aantal kritieke afwijkingen die het gevolg zijn van 5 of meer niet kritieke afwijkingen.

Geconstateerd kan worden dat de kwaliteitssystematiek waar het gaat om het externe toezicht op het functioneren van de certificaathouders werkt. Van certificaathouders wordt in 2018 meer verwacht. Adviseurs en opnemers werkzaam in de woningbouw dienen in ieder geval voor 1 januari 2019 een opfriscursus te hebben gevolgd om vakbekwaam te blijven. Er dient door de certificaathouders intensiever te worden geaudit. Oorspronkelijk zouden deze verplichtingen al in 2017 in werking treden. De op deze punten herziene beoordelingsrichtlijnen zijn per 1.1.2018 in wetgeving aangewezen.

Vorig jaar heeft het CCvD van KvINL een aantal acties afgesproken. Deze zijn in het afgelopen jaar uitgevoerd.

Afgesproken acties 2017	Uitkomsten
Gesprekken met certificaathouders	Privacy-wetgeving verhindert het KvINL rechtstreeks gesprekken met certificaathouders over hun functioneren te voeren. Op verzoek van KvINL heeft de desbetreffende CI extra gesprekken gevoerd met de betrokken certificaathouders.
Gesprekken met certificerende instelling(en)	Er is intensief contact geweest tussen KvINL en de CI verantwoordelijk voor het grootste aandeel certificaathouders, gecontroleerde energie-indexen en energielabels. De CI heeft verslag gedaan van de gesprekken met de betrokken certificaathouders en het resultaat getoond van de hercontroles. De Raad voor Accreditatie heeft bij haar audit de werkwijze van de CI positief beoordeeld. Op grond hiervan heeft KvINL geconcludeerd dat de controlemethodiek werkt en er voortgang wordt geboekt.
Eventuele vervolgvactiteiten	Er zijn geen vervolgvactiteiten richting de betrokken certificaathouders ondernomen (zie hierboven)
Communicatie met adviseurs over monitoringresultaten	Opgepakt in 2018 na verrijking van het Qbis-bestand met gediplomeerde EPA-adviseurs en –opnemers.
Aandacht voor de problematiek rond het renovatiejaar	Dit punt is uitgebreid aan de orde geweest in de TC BRL9500. Er zijn verschillende toelichtende documenten (interpretatie / stroomschema) verschenen en gepubliceerd. De problematiek rond het renovatiejaar wordt op dit moment ingebracht in de taakgroep “schematisering” bij de ontwikkeling van de nieuwe NTA 8800
Aandacht voor betrouwbaarheid versus nauwkeurigheid in relatie tot het aantal in te voeren variabelen	Dit punt wordt ingebracht in verschillende taakgroepen bij de ontwikkeling van de nieuwe NTA 8800
Mechanismen/prikkels waardoor certificaathouders investeren in opleidingen in kwaliteit (bonus/malus); mate van toezicht afhankelijk maken van het aantal kritieke afwijkingen	Wordt meegenomen bij realisatie herzien kwaliteitsstelsel energieprestatieadviseur in het kader van NTA 8800 (2018-2019)
Aandacht voor ‘externe’ beïnvloedende factoren (voldoende aanbod, vragersgedrag, herlabelling)	Dit punt is ingebracht in de CCvD, de genoemde punten hebben de aandacht van de desbetreffende belangenorganisaties (Aedes, Vastgoedbelang, Fedec, AvePA)

Zeer binnenkort wordt gestart met het herzien van het stelsel van Beoordelingsrichtlijnen (nu BRL9500/9501) en opnameprotocollen (nu ISSO-publicaties) op basis van de ontwikkeling van de nieuwe NTA 8800. KvINL zal de resultaten uit de monitoringrapportage hierin mee nemen. De meeste aandachtspunten zijn al in 2017 benoemd (zie bovenstaande tabel). Andere punten die de desbetreffende Technische Commissie zal meenemen zijn: de definitie van een kritieke afwijking, eventueel sneller/vaker controleren grote partijen, eerder controleren nieuwe adviseurs, en expliciete afspraken ten aanzien van ‘overstappers’.

Resultaten rapportage CI's 2017 BRL 9500, conform BRL 9500-00, onderdeel 7.5

Jaarlijks wordt aan de voor BRL9500 geaccrediteerde certificatie-instellingen gevraagd aan te geven wat het resultaat is van het toezicht op de naleving door certificaathouders van de verschillende delen van BRL9500.

Deze rapportage bestaat uit twee delen:

Het hoofdrapport: deze bevat de totale resultaten van het toezicht door certificerende instellingen op BRL9500 over het jaar 2017

- Tabel 1 geeft een overzicht van
 - de ontwikkeling van het aantal certificaathouders in 2017 als totaal en voor de diverse deelgebieden van BRL9500; 01 “Energie-indexrapporten Woningbouw”, 02 “Maatwerkadviezen/Woningbouw”; 03 “Energielabels/U-bouw basismethode”; 04 “Maatwerkadviezen/U-bouw”; 05 Rapporten netto-warmtevraag woningen en woongebouwen; 06 “Energielabel utiliteitsbouw detailmethode”.
 - Het aantal ingetrokken certificaten en over uit eigen beweging gestopte certificaathouders
 - het aantal in 2017 gecontroleerde bedrijven en afgegeven energie-indexrapporten / energielabels / rapporten netto-warmtevraag en adviezen
 - het aantal niet akkoord bevonden energie-indexrapporten/energielabels/rapporten netto-warmtevraag/adviezen (**met een energie-index die meer dan 8% afwijkt van de index van het afgegeven energielabel**)
 - het aantal door CI's opgelegde **sancties** aan certificaathouders als gevolg van geconstateerde **kritieke afwijkingen**. Dit met een onderscheid in sancties op het **kwaliteitssysteem** (organisatiegericht) en sancties op **adviezen** (als gevolg van afwijkingen bij energie-indexrapporten/labels/netto-warmtevraagrapporten/maatwerkadviezen). Een sanctie heeft als consequentie voor de certificaathouder extra controle van de CI dus ook extra kosten. Zeker bij 10% of meer extra controles kunnen de kosten behoorlijk oplopen. Leiden de extra inspecties en/of controles niet tot resultaat, dan volgt het intrekken van het certificaat.

Opmerking: de laatste kolom onder “totaal” bevat getallen, die lager zijn dan optelsom van de getallen onder de deelgebieden. Certificaathouders zijn veelal gecertificeerd voor meerdere deelgebieden. Ook kunnen certificaathouders worden gesanctioneerd voor meerdere deelgebieden tegelijk.

- In tabel 2 wordt voor het grootste deelgebied BRL9500-01 “Energie-indexrapporten woningen” een verdere onderverdeling van de in tabel 1 gevraagde gegevens naar ‘afzetcategorie’ (afgegeven labels per jaar) gegeven.
- Tabel 3 geeft inzicht in het aantal door de certificatie-instelling ingetrokken certificaten.
- Tabellen 4, 5 en 6 hebben betrekking op de type fouten die ten grondslag liggen aan de in tabel 1 opgegeven aantallen niet akkoord bevonden energie-indexrapporten-woningbouw (01), energielabels–utiliteitsbouw basismethode (03) en energielabels-utiliteitsbouw detailmethode (06)

Tussen de tabellen door zijn overzichtstabellen opgenomen van de resultaten van 2017 ten opzichte van de jaren 2013 t/m 2016.

Een **bijlage** (vanaf pagina 15) met daarin de resultaten van de nadere analyse van de aanvullend aan CI's gevraagde gegevens. Het gaat hierbij om de resultaten van de certificaathouders die in 2016 extra zijn uitgelicht, certificaathouders waarvan het certificaat is ingetrokken en eventueel andere opvallende bedrijven.

Ontwikkelingen BRL9500: certificaathouders, labels, kritieke afwijkingen en sancties

Tabel 1. Ontwikkelingen certificaathouders BRL 9500 over het jaar 2017 (totaal)

	deelgebied BRL9500						Totaal
	01	02	03	04	05	06	
a. Aantal certificaathouders begin verslagperiode per deelgebied en totaal*	149	64	103	53	0	17	199
b. Aantal certificaathouders er bij gekomen in verslagperiode per deelgebied en totaal	13	12	17	3	7	4	25
c. Aantal uit eigen beweging gestopte certificaathouders per deelgebied en totaal	9	6	7	6	0	1	14
d. Aantal ingetrokken certificaten per deelgebied en totaal aantal betrokken certificaathouders	4	1	2	0	0	0	4
Aantal certificaathouders einde verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b - c - d)	149 (0%)	69 (+7,8%)	111 (+7,8%)	50 (-5,7%)	7 (2016:0)	20 (+17,6%)	206 (+3,5%)
Aantal certificaathouders in de verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b)	162	76	120	56	7	21	224
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	152	71	110	49	7	21	205
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen/labels/adviezen	1835	60	960	37	15	34	2941
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%)	190 (10,3%)	4 (6,7%)	170 (17,7%)	2 (5,4%)	0 (0%)	2 (5,9%)	368 (12,5%)
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)	36	4	25	2	0	2	47
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)	29	1	35	2	0	2	65
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)	27	0	19	0	0	0	30

Tabel 2: overzicht ontwikkeling 2013 t/m 2017

Trend	2017 (versus 2016)	2016 (versus 2015)	2015 (versus 2014)	2014 (versus 2013)	2013 (versus 2012)
Ontwikkeling aantal certificaathouders totaal (einde verslagperiode)	+3,5%	+2,5%	- 1%	-8,5%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 01	0%	-0,6%	+ 4%	-7,8%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 02	+7,8%	-3,9%	-4,9%	-13,7%	-28,1%
Ontwikkeling aantal certificaten 03	+7,8%	+7,2%	0%	-4,3%	-7,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 04	-5,7%	-3,5%	-8,2%	-10%	-20,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 05	+	-	-	-	-
Ontwikkeling aantal certificaten 06	+17,6%	+46,1%	+ 116%	-	-
Aantal gecontroleerde energie-indexen	2941	2364	1508	1813	1301
Aantal energie-indexen niet akkoord totaal	12,5%	10,7%	7,3%	6,7%	6,5%
Aantal energie-indexen woningbouw niet akkoord 01	10,3%	9,8%	6,4%	6%	6,3%
Aantal adviezen woningbouw niet akkoord 02	6,7%	0%	0%	9,7%	4,4%
Aantal labels ubouw (basis) niet akkoord 03	17,7%	13,1%	11,6%	11,1%	8,8%
Aantal adviezen ubouw niet akkoord 04	5,4%	10%	0%	5,7%	10,8%
Aantal netto-warmtevraag rapporten niet akkoord 05	0	-	-	-	-
Aantal labels ubouw (detail) niet akkoord 06	5,9%	16,2%	0%	-	-
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem	47	35	14	10	35
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (< 10% extra controles)	65	75	63	39	46
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (> 10% extra controles)	30	19	2	9	25

* niet akkoord = met kritieke afwijking (EI wijkt > 8%)

Constateringen naar aanleiding van tabellen 1 en 2:

In 2017 valt opnieuw een groei te constateren in het aantal gecontroleerde certificaten, met uitzondering van het aantal certificaten voor het maatwerkadvies utiliteitsbouw, dit aantal is in 2017 ten opzichte van 2016 gedaald. Het aantal gecontroleerde 'producten' over alle deelgebieden beschouwt stijgt in 2017 met ruim 24% ten opzichte van 2016, van 2364 in 2016 naar 2941 in 2017. Er zijn verschillen zichtbaar:

- voor de woningbouw is in het aantal gecontroleerde energie-indexen ten opzichte van 2016 een stijging zichtbaar van 11% (1835 in 2017 vs 1646 in 2016 vs 1120 over 2015)
- voor de utiliteitsbouw (basismethode – deel 03) is het aantal gecontroleerde energielabels ten opzichte van 2016 met 50% gestegen (960 in 2017 vs 641 in 2016 vs 328 over 2015)
- voor de utiliteitsbouw (detailmethode – deel 06) is het aantal gecontroleerde energielabels met 8% gedaald (34 in 2017 vs 37 in 2016 versus 25 in 2015)

In 2017 zijn voor het eerst rapporten netto-warmtevraag (deelgebied 05) uitgegeven en gecontroleerd.

Het percentage kritieke afwijkingen is in 2017 ten opzichte van 2016 gestegen, van 10,7 naar 12,5%. De sterkste stijging valt te constateren bij deel 03, energielabels utiliteitsbouw basismethode. Bij de controles op de afgegeven energielabels volgens deel 06 (utiliteitsbouw detailniveau) zijn in 2017 minder kritieke afwijkingen geconstateerd.

In 2017 gelden voor ongeveer 50% van het totaal aantal gecontroleerde labels (drie van de 4 CI's) andere percentages kritieke afwijkingen:

- Voor deelgebied 01: 3,5%
- Voor deelgebied 03: 8,1%
- Over alle deelgebieden bezien: 4,6%

In 2016 golden de onderstaande percentages kritieke afwijkingen voor ongeveer 58% van het totaal aantal gecontroleerde labels (drie van de 4 CI's)

- Voor deelgebied 01: 5,4%
- Voor deelgebied 03: 7%
- Over alle deelgebieden bezien: 6,1%

De resultaten van de CI's onderling laten evenals in 2016 grote verschillen zien:

- Bij deel 1 varieert het percentage kritieke afwijkingen tussen de 1,7 en 18,3% (in 2016 lag dit tussen de 0 en 16%) De certificerende instellingen met de laagste percentages kritieke afwijkingen hebben weinig energie-indexrapporten gecontroleerd)
- Bij deel 3 varieert het percentage kritieke afwijkingen tussen de 7 en 25% (de variatie in 2016 was tussen de 2 en 21%)
- Over alle delen van BRL9500 gemiddeld, varieert het percentage kritieke afwijkingen tussen de 5 en 20% (in 2016 lag dit tussen de 2 en 17%)

Certificerende instellingen hebben in 2017 ten opzichte van 2016 meer sancties uitgeschreven op het kwaliteitssysteem. In totaal zijn er ongeveer gelijk aantal sancties uitgeschreven op de adviezen, er is echter wel sprake van een toename van het aantal sancties "10% of meer extra controles".

Ontwikkelingen per afzetcategorie deelgebied 01 Energie-indexrapport Woningbouw

Voor deelgebied 01 is gekeken naar een mogelijke relatie tussen de resultaten en de omvang van certificaathouders, uitgedrukt in jaarlijks aantal afgemelde energie-indexrapporten

Tabel 3. Ontwikkelingen per "afzetcategorie" afgegeven energie-indexen **woningbouw** (deelgebied 01) totaal (jaar 2017)

	aantal in verslagperiode afgemelde energie-indexrapporten woningbouw (bestaand)				aantal certificaathouders BRL9500-01**
	< 250	251 t/m 1000	1001 t/m 10.000	> 10.000	
a. Aantal certificaathouders <i>begin</i> verslagperiode per afzetcategorie en totaal*	61	32	45	11	149
b. Aantal certificaathouders <i>er bij</i> gekomen in verslagperiode per afzetcategorie en totaal	9	2	1	1	13
c. Aantal uit <i>eigen beweging gestopte</i> certificaathouders per afzetcategorie en totaal	7	1	1	0	9
d. Aantal <i>ingetrokken</i> certificaten per afzetcategorie en totaal aantal betrokken certificaathouders	3	0	1	0	4
Aantal certificaathouders <i>einde</i> verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b - c - d)	60 (=40,3%)	33 (=22,1%)	44 (=29,5%)	12 (=8,1%)	149 (=100%)
Aantal certificaathouders <i>in</i> de verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b)	70	34	46	12	162
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	62	31	45	12	152
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten	145 (=7,9%)	448 (=24,4%)	939 (52,2%)	303 (=16,5%)	1835 (=100%)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten niet akkoord (afwijking > 8%)	21 (14,5%)	25 (5,6%)	107 (11,4%)	37 (12,2%)	190 (10,3%)
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)	7	5	17	7	36
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (< 10% extra controles)	2	7	15	5	29
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)	9	4	11	3	27

** correspondeert met in tabel 1 voor deelgebied 01 opgegeven aantallen

Wat opvalt naar aanleiding van tabel 3

Net zoals in 2016 laat 2017 een groei zien in het aantal gecontroleerde energie-indexrapporten gecontroleerd (1835 ten opzichte van 1646 in 2016 ten opzichte van 1120 in 2015, Dat betekent dat er ook beduidend meer energie-indexrapporten zijn uitgegeven.

De verdeling van certificaathouders naar afzetcategorie ligt ongeveer op hetzelfde niveau als vorig jaar. 40 Procent van alle certificaathouders voor deel 01 geeft jaarlijks minder dan 250 energie-indexrapporten af. Het grootste aantal energie-indexrapporten wordt afgegeven door bedrijven die tussen de 1000 en 10.000 energie-indexrapporten per jaar afmelden. Vergeleken met 2016 is het aantal certificaathouders dat tussen de 1001 en 10.000 energie-indexrapporten gestegen (van 39 naar 45; in de categorie > 10.000 energie-indexrapporten is een stijging van 8 naar 11 waar te nemen).

Over de hele linie is het aantal kritieke afwijkingen gestegen. Absoluut en percentueel is het aantal kritieke afwijkingen op energie-indexen in de groep certificaathouders die per jaar tussen de 251 en 1000 energie-indexrapporten afgeven, in 2017 verminderd. Relatief het meest gesanctioneerd wordt er door de certificatie-instellingen in de groep bedrijven die tussen de 1001 en 10.000 energie-indexrapporten afgeven.

Tabel 4. kritieke afwijkingen 2013 t/m 2017 verdeeld per afzetcategorie (aantal afgemelde energie-indexrapporten per jaar)

Jaar	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
2013	20 (=6,2%)	2013: 9 (=3%)	32 (6%)	26 (=11%)	87 (6,3%)
2014	9 (=5,6%)	17 (= 6,7%)	34 (=5%)	15 (=8,5%)	75 (=6%)
2015	8 (= 6,5%)	17 (= 4,3%)	33 (=7,5%)	14 (= 8,7%)	72 (=6,4%)
2016	18 (=13%)	37 (= 9,5%)	88 (=9,5%)	18 (=11,1%)	161 (=9,7%)
2017	21 (=14,5%)	25 (=5,6%)	107 (=11,4%)	37(=12.2%)	190 (=10,3%)

Tabel 5. Overzicht opgelegde sancties 2013 t/m 2017 verdeeld over CH's per afzetcategorie (aantal afgegeven energie-indexrapporten per jaar)

	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles) : 2013	9	4	8	3	24
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2014	5	6	13	1	25
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2015	9	10	22	3	44
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2016	6	11	21	3	41
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2017	4	8	22	2	36
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles) 2013	6	3	8	4	21
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2014	1	0	2	1	4
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2015	0	0	2	0	2
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2016	6	2	5	1	14
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2017	2	2	2	1	7

Wat opvalt in 2017 is dat er minder gesanctioneerd is, terwijl het aantal kritieke afwijkingen is toegenomen. Dit zou kunnen betekenen dat het aantal kritieke afwijkingen bij een kleiner aantal certificaathouders wordt geconstateerd.

Niet in bovenstaand overzicht opgenomen – wel in tabel 1) is dat het aantal sancties op het kwaliteitssysteem in 2017 opnieuw is gestegen (in 2017 47 keer, vergeleken bij 35 in 2016 en 4 in 2015). Ook hier is een oververtegenwoordiging zichtbaar bij één CI

Ingetrokken certificaten

Resultaten vraag 3. Kunt u aangeven welke certificaten in 2017 door uw CI zijn ingetrokken?

Een certificatie-instelling heeft bij twee certificaathouders in totaal drie certificaten ingetrokken (twee certificaten deel 01, een certificaat 03) wegens het niet oplossen van geconstateerde kritieke afwijkingen, twee certificatie-instellingen hebben om andere redenen het certificaat voor deel 01 van een certificaathouder ingetrokken

Resultaten oorzaken kritieke afwijkingen energie-indexrapporten en energielabels

Tabel 6 Resultaten vraag 3 "Kunt u ten aanzien van de in de woningbouw afgegeven energie-indexrapporten aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout		Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (par. 6.4 ISSO 82.1)		11	12	1	5	9
Opname: algemene gebouwgegevens (bouwjaar, woningsoort, oriëntatie, type dak, gebruiksoppervlak, serres en balkonafscheidings; par. 6.5 ISSO 82.1)		88	105	7	10	34
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 6.6 ISSO 82.1)	opname constructies	40	136	35	49	93
	opname oppervlakten	168	74	38	56	44
Opname: installatie (ruimteverwarming, warmtapwaterbereiding, par. 6.7 ISSO 82.1)		219	124	54	61	67
Totaal aantal energie-indexrapporten woningbouw niet akkoord bevonden (afwijking > 8%)		190	161	72	75	87
Totaal aantal tekortkomingen (die veelal in combinatie tot een kritieke afwijking leiden)		526	451	135	181	247
Totaal aantal gecontroleerde energie-indexrapporten		1835	1646	1120	1250	1391

Wat opvalt bij de vergelijking van 2017 met 2016 is dat het aantal fouten in de opname van de installatie bijna is verdubbeld. Ook in de opname van oppervlakten is een flinke stijging te constateren. Opvallend is het grote aantal verschillen tussen de CI's. Meer dan 90% van de fouten bij de opname van oppervlakten en opname van de installatie wordt door één certificatie-instelling geconstateerd (deze neemt 46% van het aantal gecontroleerde energie-indexrapporten voor zijn rekening). Het gemiddeld aantal fouten per kritieke afwijking neemt in 2017 licht toe ten opzichte van 2016 en 2015.

Vergelijking woningbouw	2017	2016	2015	2014	2013
Aantal labels gecontroleerd	1835	1646	1120	1250	1391
Aantal kritieke afwijkingen	190 (=10,3%)	161 (=9,8%)	72 (6,4%)	75 (6%)	87 (6%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	3,1	2,8	1,9	2,4	2,8
Meeste fouten	Opname oppervlakten / opname installatie	Opname algemeen / bouwkundig / installatietechnisch	Bouwkundig/ installatietechnisch	Bouwkundig /installatietechnisch	Bouwkundig/ installatietechnisch

Tabel 7. Resultaat vraag 4 "Kunt u ten aanzien van de in de utiliteitsbouw volgens de basismethode afgegeven energielabels (deelregeling 03) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout	Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. 7.4 ISSO 75.1)	10	19	1	8	9
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 7.5 ISSO 75.1)	44	90	4	6	8
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 76 ISSO 75.1)	opname constructies	149	112	18	26
	opname oppervlakten	68	51	18	18
Opname: bepalen infiltratie (sectorhoogte, gebouwhoogte, geveltype, par. 7.7 ISSO 75.1)	54	39	7	3	6
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaische cellen, par. 7.8 ISSO 75.1)	340	274	23	18	63
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw basismethode niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8%)	170	84	38	20	22
Totaal aantal tekortkomingen	665	585	69	79	129
Totaal aantal gecontroleerde energielabels utiliteitsbouw (basismethode)	960	641	328	179	250

Wat opvalt bij de vergelijking van 2017 met 2016 is dat er over de hele linie weer meer opnamefouten zijn gemaakt zowel bouwkundig als installatietechnisch. Net zoals bij deelgebied 01 verschillen de resultaten van de verschillende CI's. Het aantal fouten die deze CI constateert neemt 90% van het totaal aantal fouten in (zij hebben 55% van het aantal labels gecontroleerd). Het aantal fouten per kritieke afwijking neemt in 2017 af ten opzichte van 2016.

Vergelijking utiliteitsbouw	2017	2016	2015	2014	2013
Aantal labels gecontroleerd	960	641	328	179	250
Aantal kritieke afwijkingen	170 (=17,7%)	84 (13,1%)	38 (=11,6%)	20 (11,1%)	22 (8,8%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	3,9	7	1,8	3,95	5,8
Meeste fouten in	Opname constructies / opname installatie	Gevarieerd beeld, opname installatie	Gevarieerd beeld bouwkundig/ installaties	Bouwkundige opname	Installaties

Tabel 8. Resultaat vraag 6. "Kunt u ten aanzien van de in de utiliteitsbouw volgens de detailmethode afgegeven energielabels (deelregeling 06) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout		Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. ;8.6 ISSO 75.1)		0	1	-	nvt	Nvt
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 6.75 ISSO 75.1)		0	5	-	nvt	Nvt
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 8.8 ISSO 75.1)	opname constructies	1	6	-	nvt	Nvt
	opname oppervlakten	4	2	-	nvt	Nvt
Opname: bepalen infiltratie (par. 8.9 ISSO 75.1; blowerproof)		0	1	-	nvt	Nvt
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaïsche cellen, par. 8.9 ISSO 75.1)		3	10	-	nvt	Nvt
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw detailmethode niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8%)		2	6	0	nvt	Nvt
Totaal aantal tekortkomingen		8	22	0	nvt	Nvt
Totaal aantal gecontroleerde energielabels utiliteitsbouw (detailmethode)		34	37	25	nvt	Nvt

Per kritieke afwijking op de energie-indexbepaling van een utiliteitsgebouw volgens de detailmethode worden gemiddeld 4 opnamefouten geconstateerd.

Vergelijking utiliteitsbouw	2017	2016	2015	2014	2013
Aantal labels gecontroleerd	34	37	25	nvt	nvt
Aantal kritieke afwijkingen	2 (=5,9)	6 (=16,2%)	0	-	-
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	4	3,6	0	-	-
Meeste fouten in	Opname oppervlakten	Gevarieerd beeld			

Overall indruk

Er is een significante stijging te constateren in het aantal gecontroleerde energie-indexrapporten (woningbouw deel 01) en energielabels volgens de basismethode (deelgebied 03). Ten opzichte van 2017 is een stijging van ruim 24% zichtbaar. Dat betekent dat de vraag naar energie-indexrapporten en energielabels stijgt.

Het in 2016 ingezette verbetertraject voor EPA-woningbouw lijkt voor een deel van de gecontroleerde energie-indexrapporten, c.q. een deel van de markt zijn vruchten af te werpen. Bij 50% van het aantal gecontroleerde energie-indexrapporten (het aandeel van drie van de vier certificerende instellingen) worden minder kritieke afwijkingen geconstateerd. Bij het andere deel is echter sprake van een stijging in het aantal kritieke afwijkingen. De grootste percentages afwijkingen doen zich daarbij voor in de categorie tot 250 energie-indexrapporten en in e categorie 1001-10.000 energie-indexrapporten. Net zoals in 2017 zal een nadere analyse nodig zijn om meer inzicht te krijgen in de oorzaken.

De grootste stijging in het percentage kritieke afwijkingen ten opzichte van 2016 valt te constateren bij de afgegeven energielabels voor de utiliteitsbouw volgens de basismethode. Hetzelfde beeld is zichtbaar als bij de woningbouw. Voor de afgegeven utiliteitsbouwlabels (basismethode) geldt voor ca. 45% van het aantal gecontroleerde energielabels (het aandeel van drie van de vier certificerende instellingen) dat het percentage kritieke afwijkingen in 2017 licht stijgt ten opzichte van 2016 (van 7 naar 8,1%); voor ongeveer 55% van het aantal gecontroleerde energielabels stijgt het percentage kritieke afwijkingen van 21% naar 25%. Ook hier is een nadere analyse gewenst.

Zowel bij de energie-indexrapporten als bij de energielabels voor de utiliteitsbouw worden veel fouten gemaakt in de opname (bouwkundig en installatietechnisch). Uitschieters waar het gaat om de toename in het aantal fouten worden door de certificerende instellingen geconstateerd in de opname van oppervlakten en installatietechnische kenmerken (woningbouw) en opname van constructies en installatietechnische kenmerken (utiliteitsbouw).

Bijlage: nadere analyse kritische afwijkingen 2017

In het harmonisatieoverleg van eind februari 2018 heeft KvINL certificerende instellingen gevraagd naar de invloed van eventueel ingetrokken energie-indexen en -labels op de totale resultaten. Navraag leerde dat bij drie van de vier certificerende instellingen de ingetrokken energie-indexen en labels geen onderdeel uit maakten van de over 2017 opgegeven aantallen. Bij de vierde CI bleek dit wel het geval. Deze nadere analyse gaat in op de relatieve invloed van de 'ingetrokken certificaten', de ontwikkelingen in 2017 bij de certificaathouders die vorig jaar verantwoordelijk waren voor ca. 10% van gecontroleerd aantal labels, en de invloed van andere opvallende certificaathouders. Hieronder volgt het resultaat van de nadere analyse.

Tabel resultaten drie certificaathouders met groot aandeel in gecontroleerd energie-indexen en energielabels 2016 versus 2017

	Woningbouw				Utiliteitsbouw			
	2016 aantal gecontr. EI	Kritieke afwijkingen aantal / %	2017 aantal gecontr. EI	Kritieke afwijkingen aantal / %	2016 aantal gecontr labels	Kritieke afwijkingen aantal / %	2017 aantal gecontr. labels	Kritieke afwijkingen aantal / %
CH 1	26	13 (50%)	8	0	-	-	-	-
CH 2	58	16 (27%)	42	10 (24%)	68	24 (35%)	54	13 (24%)
CH 3	<u>34</u>	<u>10 (29%)</u>	<u>8</u>	<u>4 (50%)</u>	<u>23</u>	<u>2 (9%)</u>	<u>50</u>	<u>20 (40%)</u>
Totaal 3 bedrijven	118	39 (33%)	58	14 (24%)	91	26 (29%)	104	33 (32%)
Totaal aantal gecontroleerde labels (alle CH)	1646		1835		641		960	
Marktaandeel 3 CH in aantal gecontroleerde labels	7%		3%		14%		11%	

Bij **bedrijf 1** (woningcorporatie, maakt gebruik van zzp'ers): hier werden bij de controles in 2016 fouten geconstateerd met de "gebouwafmeting, begrenzing, vloeren, perimeter, zonwering, overstek, leidinglengte, type verwarming". De CI heeft extra bezoeken en controles uitgevoerd, op basis waarvan de CI concludeert dat de corrigerende maatregelen correct zijn geïmplementeerd en effectief werken. De adviseurs hebben een extra cursus gevolgd. In 2017 zijn geen kritieke tekortkomingen meer geconstateerd. Bij **bedrijf 2** (maakt gebruik van ca. 100 adviseurs, eigen personeel en licentiehouders): hier werden bij de controles in 2016 bij de EPA-W fouten geconstateerd bij de gebouwafmetingen, bouwkundige opname (dak, gevel, kozijnen), perimeter, zonwering overstek, leidinglengte, tapwater, type verwarming; en bij EPA-U relatief veel fouten bij het bepalen van de sectorhoogte, sectorindeling, berekening GBO en volumebepaling, bouwkundige opname, installatie technische aspecten, verlichting (telling armaturen niet correct), schakeling verlichting. De CI heeft aanvullend bedrijfsbezoek uitgevoerd en de resultaten met de CH besproken, de corrigerende maatregelen besproken en deze zijn geïmplementeerd. De adviseurs hebben een interne training gekregen. Uit daarop volgende reguliere controles concludeerde de CI dat de corrigerende maatregelen effectief zijn geïmplementeerd en werken. Over heel 2017 bezien is er volgens de CI een verbetering zichtbaar maar de resultaten zijn volgens de CI nog niet bevredigend. Nadat wij deze resultaten besproken hebben met de CH is er eind 2017/begin 2018 afscheid genomen van een groot aantal licentiehouders die weinig EI-indexen/labels per jaar maakte. Bij deze adviseurs werden verhoudingsgewijs ook veel tekortkomingen geconstateerd. Deze keuze is mede veroorzaakt door de aanpassingen

van paragraaf 6.7.6 van de BRL 9500-01. De eerste bevindingen 2018 voor deze CH zijn positief. Van de 11 reeds uitgevoerde inspecties EPA-W is er één KT geconstateerd. Van de 8 reeds uitgevoerde inspecties EPB-U zijn er 2 KT.

Bij **bedrijf 3** (maakt gebruik van een aantal externe adviseurs) werden in 2016 bij EPA-W relatief veel fouten gemaakt bij de dakopname, gevelopname, perimeter, type verwarming, PV panelen. Bij EPA U zijn veel fouten gemaakt met het bepalen van de sectorhoogte, volume, distributie, ventilatie. Er is een extra bedrijfsbezoek afgelegd waarin de corrigerende maatregelen zijn besproken en uitgevoerd. Op basis van het resultaat van de extra controles concludeert de CI dat de corrigerende maatregelen werken en goed geïmplementeerd zijn. Over 2017 gezien geeft de CI aan dat de genomen corrigerende maatregelen voor de EPA-W goed lijken te werken. Voor de EPB-U heeft deze CH een ander probleem. Uit de analyse van 2017 blijkt dat er een capaciteitsprobleem is bij deze CH. Tijdens het bedrijfsbezoek is aan dit aspect extra aandacht besteed. Bij dit bedrijfsbezoek is tevens geconstateerd dat er gebruik gemaakt werd van adviseurs die nog niet in het KHB waren opgenomen. Dit waren met name adviseurs die in 2017 ingezet werden om het capaciteitsprobleem op te lossen. Als sanctie maatregel zijn er uiteraard extra controles uitgevoerd. Per kritieke tekortkoming heeft een extra controle plaatsgevonden. Tevens is er een Re-audit uitgevoerd om de corrigerende maatregelen te beoordelen. Als corrigerende maatregel heeft de CH een externe KAM adviseur ingeschakeld. Deze heeft een geheel nieuw kwaliteitssysteem opgesteld (eind 2017). Dit systeem is beoordeeld en in de eerste instantie positief beoordeeld. De implementatie van dit systeem zal binnenkort middels het uitvoeren van een extra Re-audit beoordeeld worden.

Constateringen:

- Het 'marktaandeel' van de drie CH in het totaal aantal gecontroleerde energie-indexen en energielabels utiliteitsbouw (basismethode) is in 2017 afgenomen (van 10% in 2016 naar ca. 6% in 2017);
- De invloed van de drie CH uit 2016 (vorig jaar nog verantwoordelijk voor respectievelijk 38% (01) en 43% (03) van het totaal aantal kritieke tekortkomingen) op de totale cijfers in 2017 veel minder groot (7% voor deelgebied 01 en 19% voor deelgebied 03)
- Het percentage kritieke afwijkingen bij de energie-indexen in de woningbouw is over het totaal van de drie CH bezien afgenomen, maar niet bij alle CH's, één CH heeft een relatief hoger percentage kritieke afwijkingen, er zijn in 2017 door deze CH veel minder energie-indexen gecontroleerd (en naar verwachting dus ook afgegeven)
- Het percentage kritieke afwijkingen bij de energielabels in de utiliteitsbouw (basismethode) bij deze drie CH is toegenomen, net zoals bij de energie-indexen woningbouw is deze stijging bij één CH te constateren.
- Eén bedrijf heeft de problemen opgelost, één bedrijf lijkt na verschillende interventies van de CI op de goede weg, één bedrijf heeft met name waar het gaat om de energielabels U-bouw een probleem, dit bedrijf heeft inmiddels wel maatregelen getroffen, maar heeft een tijd lang kunnen werken zonder adequate interne (en daarmee ook externe) kwaliteitscontrole
- De inzet van nieuwe toetreders levert bij het derde bedrijf problemen op, het kwaliteitssysteem was niet actueel ten tijde van de externe controle, nieuwe toetreders konden daardoor ook door de CI worden gecontroleerd
- Er wordt door de CI streng gecontroleerd, met flink wat extra labelcontroles, bedrijfsbezoeken en zelfs re-audit. Bij geen van deze certificaathouders is sprake geweest van een schorsing of intrekking van het certificaat,

Sprongen in 2017 drie CH er uit waar het gaat om het percentage kritieke tekortkomingen. In 2017 zijn dit er meer. Binnen de resultaten van de desbetreffende CI (tevens CI voor de drie CH uit 2016) vallen in 2017 de resultaten van zes andere bedrijven de desbetreffende CI op. Van 2 bedrijven is/wordt het certificaat ingetrokken, een bedrijf is overstapt naar een andere CI, en een bedrijf is van een andere CI naar deze CI overgestapt.

Tabel: gegevens zes in 2017 'opvallende' bedrijven (inclusief bedrijven waarvan het certificaat is ingetrokken)

	Woningbouw		Utiliteitsbouw		Toelichting CI
	2017 aantal gecontr. EI	Kritieke afwijkingen] aantal / %	2017 aantal gecontr. Elabls	Kritieke afwijkingen aantal / %	
CH 1	15	14 (93%)	-	-	CH is zzp'er. CH geeft geen opvolging aan de geconstateerde tekortkomingen maar is met een andere BV overgestapt naar een andere CI Bedrijf geschorst, alle onder CI-certificaat afgemelde EI-indexen ingetrokken.
CH 2	21	9 (43%)4/	15	10 (67%)	CH heeft eigen personeel voor m.n. woningbouw, voor EPB-U is maar één persoon gekwalificeerd. Veel gemaakte fouten EPA-W: gebouwafmetingen / renovatiejaar / Gebouwafmetingen bij complexen / dakopname / perimeter / installatie bepaling / leidinglengte / zonwering. EPB-U: Dak- en gevelopnames verkeert opgenomen (isolatie bepaling) / Type verwarming / distributie / Koeling / telling verlichting en daaraan gerelateerde W/M2 Aanvullend bedrijfsbezoek uitgevoerd en de resultaten besproken, corrigerende maatregelen besproken en deze zijn geïmplementeerd (adviseurs hebben een interne training gekregen). Sanctie maatregel bestond uit extra label controles bij nieuw opgestelde labels, tevens zijn er nog meer regulier inspecties uitgevoerd. In 2018 zijn er inmiddels al 16 inspecties EPB-U uitgevoerd waarbij 4 KT's zijn geconstateerd. Een verbetering is meetbaar.
CH 3	7	4 (57%)	6	6 (100%)	CH heeft veel externen mensen en maar een paar mensen in dienst. CH reageert niet op de geconstateerde tekortkomingen en werkt verder ook niet mee bij het inplannen van de sanctie controles. Tevens bij het bedrijfsbezoek ook de nodige afwijkingen geconstateerd. Bedrijf is geschorst. CI gaat binnenkort over tot het intrekken van alle onder ons certificaat afgegeven EI-indexen en labels.
CH 4	11	7 (63%)	-	-	CH werkt alleen met eigen werknemers. Bedrijf is overgestapt naar andere CI. Deze CI heeft toegezegd toe te zien op een correcte verwerking van de door ons geconstateerde afwijkingen en zal tevens de sanctie controles uitvoeren.
CH 5	2	0 (0%)	28	16 (57%)	CH werkt veel met externen en heeft maar een paar mensen in dienst. Veel gemaakte fouten bij de Onvolledige dossiers / gebruiksfunctie / sectorhoogte (infiltratie) / GBO bepaling / Volume bepaling / Alle opname bouwkundige opnames / tapwater / installaties / verlichting. De CI heeft een aanvullend bedrijfsbezoek uitgevoerd en de resultaten besproken, corrigerende maatregelen besproken en deze zijn geïmplementeerd (adviseurs hebben een interne training gekregen). N.a.v. de kritieke tekortkomingen zijn er ook sanctie controles uitgevoerd over nieuw afgemelde EPB-U labels. Deze zijn deels in 2018 uitgevoerd. Van de 6 controles zijn er 5 geheel zonder fouten en 1 Kritieke Afwijking. De corrigerende maatregelen lijken te werken.

CH 6	18	10 (56%)	-	-	De CH werkt alleen met eigen mensen. Het gaat hier om EI-indexen die onder de oude CI zijn afgemeld en door de nieuwe CI zijn beoordeeld. Veel gemaakte fouten Dossier vorming niet volledig / GBO / woningtype / Dak-, gevel-, vloer opname / Beglazing / Perimeter / installaties / ventilatie. De controles zijn eind december 2017 uitgevoerd. Reacties zijn ontvangen en nog niet voldoende bevonden door onze inspecteur. 8 van de 10 kritieke afwijkingen worden veroorzaakt door meer dan 5 fouten. Sanctie controles worden binnenkort uitgevoerd over nieuw opgestelde EI-indexen die onder ons certificaat zijn afgemeld.
Totaal zes CH	74	44 (59%)	49	32 (65%)	
Aandeel CH's waarvan certificaat is ingetrokken (CH 1/CH3)	22	18 (82%)	6	6 (100%)	

Bij deze zes bedrijven zijn hoge percentages kritieke tekortkomingen geconstateerd, zeker bij de certificaathouders waarvan het certificaat en de energie-indexen en energielabels zijn ingetrokken. Bij 'overstappende CH's worden eveneens veel kritieke afwijkingen geconstateerd. Volgens de CI gaat het hoofdzakelijk om bedrijven die al langer energie-indexen en/of energielabels afgeven.

In onderstaande tabel zijn de percentages kritieke tekortkomingen in 2017 weergegeven over alle certificaathouders, over het totaal na aftrek van de 9 bedrijven (de gegevens over 2017 van de drie bedrijven uit 2016 + zes andere opvallende bedrijven in 2017) en over het totaal na aftrek van de 3 bedrijven (c.q. de gegevens over 2017 van de drie bedrijven uit 2016)

	Deel 01	Deel 02	Deel 03	Deel 04	Deel 05	Deel 06	Totaal
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen/labels/adviezen (alle CH's) alle CH's	1835	60	960	37	15	34	2941
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%) alle CH's	190 (10,3%)	4 (6,7%)	170 (17,7%)	2 (5,4%)	0 (0%)	2 (5,9%)	368 (12,5%)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen/labels/adviezen na aftrek 9 bedrijven (3 uit 2016 + 6 uit 2017)	1702	60	807	37	15	34	2656
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%) na aftrek 9 bedrijven (3 uit 2016 + 6 in 2017)	134 (7,8%)	4 6,7%	105 (12,8%)	2 (5,4%)	0 (0%)	2 (5,9%)	247 (9,3%)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen/labels/adviezen na aftrek 3 certificaathouders 2016	1777	60	856	37	15	34	2779
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%) na aftrek 3 certificaathouders 2016	176 (9,9%)	4 (6,7%)	137 (16%)	2 (5,4%)	0 (0%)	2 (5,9%)	368 (13,2%)

De tabel laat zien dat een beperkter deel van de, met name bij de utiliteitsbouw geconstateerde toename, van het percentage kritieke tekortkomingen wordt verklaard vanuit de resultaten van de nader bekeken bedrijven. Een groter aantal bedrijven lijkt daarmee verantwoordelijk voor de geconstateerde ontwikkeling in de percentages kritieke afwijkingen.

Resultaten toezicht BRL9500 over het jaar 2018 (vastgesteld door CCvD per 6 juni 2019)

Jaarlijks wordt aan de voor BRL9500 geaccrediteerde certificatie-instellingen gevraagd aan te geven wat het resultaat is van het toezicht op de naleving door certificaathouders van de verschillende delen van BRL9500. Voor u ligt de monitoringrapportage met de resultaten van de in 2018 uitgevoerde controles door de certificerende instellingen. De certificerende instellingen hebben deze resultaten schriftelijk aangeleverd, de resultaten zijn bij elkaar opgeteld en zijn daarmee anoniem in deze rapportage verwerkt.

Ten opzichte van de vragenlijst in 2017 zijn in het rapportageformat 2018 nieuwe vragen opgenomen ten aanzien van:

- het aantal certificaten dat geschorst is
- het aantal kritieke afwijkingen dat is uitgeschreven op grond van het constateren van 5 of meer niet-kritieke afwijkingen
- de verdeling van het aantal kritieke afwijkingen naar labelklasse ($\leq 1,06$ en $> 1,06$)
- de aard en verdeling van de gemaakte fouten ten aanzien van het opstellen en uitbrengen van rapporten netto-warmtevraag (deelgebied 05)

Leeswijzer

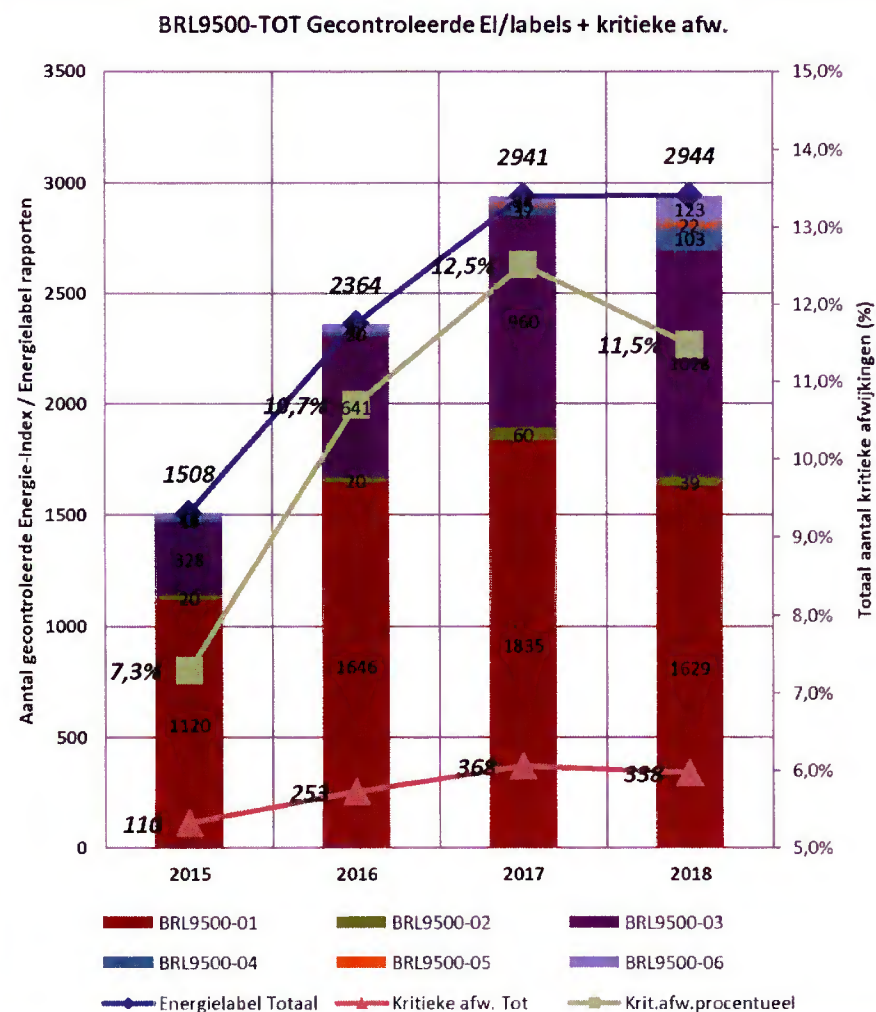
Als eerste worden de resultaten over 2018 grafisch, voorzien van een korte toelichting, samengevat. De samenvatting toont de belangrijkste ontwikkelingen waar het gaat om het aantal en percentage kritieke afwijkingen over de jaren 2015 t/m 2018, de gemaakte fouten. Eerst totaal, en daarna voor de belangrijkste deelgebieden 01 (energie-indexrapporten woningen en woongebouwen), 03 (energielabels utiliteitsbouw basismethode) en 06 (energielabels utiliteitsbouw detailmethode). De aantallen voor deelgebieden die betrekking hebben op de maatwerkadviezen (02 en 04), en 05 (netto-warmtevraag), zijn te gering om daar aparte grafieken voor te laten zien. Na de samenvatting, vanaf pagina 6, volgen de tabellen met daarin alle resultaten opgenomen, dit conform het format van de monitoringrapportages over de voorgaande jaren.

Samenvatting

Op grond van de cijfers over 2018 ontstaat het beeld dat de maatregelen die de afgelopen jaren zijn getroffen om de kwaliteit van de energie-indexen en labels te verbeteren, hun eerste vruchten afwerpen. Het percentage kritieke afwijkingen over 2018 daalt ten opzichte van het jaar ervoor. De stijging in het gemiddeld aantal gemaakte fouten dat tot een kritieke afwijking leidt is een logische afgeleide van het feit dat nu ook kritische afwijkingen bij meer dan 5 fouten worden geschreven. Een aantal bedrijven blijft slecht scoren, met name het percentage kritieke afwijkingen in de utiliteitsbouw (basismethode) is hoog. Certificerende instellingen deelden in 2018 een groot aantal sancties uit.

De grafische resultaten, voor zowel woningbouw als utiliteitsbouw, laten zien dat het van groot belang is bij verandering in de methodiek aandacht te besteden aan opleiding en ondersteuning van de adviseurs. De invoering van het Nader Voorschrift maakte het destijds onmogelijk de adviseurs goed voor te bereiden op de veranderingen. Er was geen tijd meer voor een nieuw examen zonder de continuïteit in gevaar te brengen en het Nader Voorschrift riep vragen op bij de uitvoering van het advieswerk. Door ondersteuning bij het toepassen (EPA-platform) en de bijscholing vanaf 2017 en 2018 levert dat bij de woningbouw duidelijk zichtbare resultaten op. Mede in het licht van de lagere aantallen projecten laten de percentages in de utiliteitsbouw zien dat hier nog opbouw van kennis en ervaring nodig is. Deze constatering neemt InstallQ mee in het licht van de implementatie van de nieuwe berekeningsmethodiek voor het bepalen van de energieprestatie van gebouwen (NTA 8800). Deze methodiek is uitgebreider en complexer. In de voorbereiding van de nieuwe documenten (BRL'en en opnameprotocollen), maar vooral ook waar het gaat om de vakbekwaamheid van de betrokken adviseurs zal dat naar verwachting extra investering vragen in bijscholing en bij ondersteuning van de adviseurs in de praktijk vragen.

BRL9500 Totaal



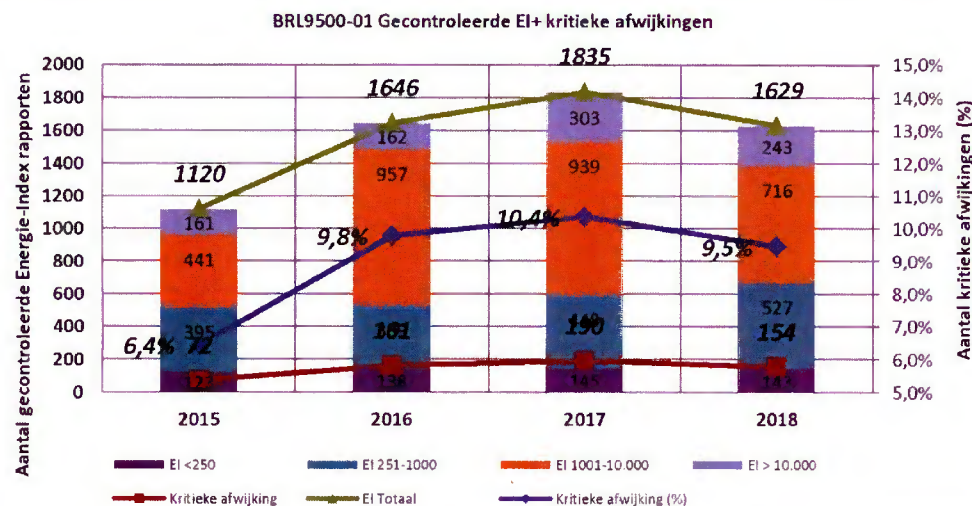
Het aantal gecontroleerde energie-indexen en labels blijft in 2018 op hetzelfde niveau. Er zit wel een verschil waar het gaat om de verschil-lende deelgebieden. Binnen het totaal stijgt het aantal gecontroleerde labels u-bouw basis- en detailmethode (delen 03 en 06) en liet het aantal gecontroleerde energie-indexrapporten (deel 01) ieen daling zien. Het aantal certificaathouders lag in 2018 iets lager dan in 2017. Het aantal gecontroleerde maatwerkadviezen (delen 02 en 04) blijft o.a. door het niet via de RvO database kunnen afmelden, gering. Het aantal gecontroleerde "rapporten netto warmtevraag" (05) neemt in 2018 toe

In 2018 is sprake van een lichte daling in het percentage door certificerende instellingen geconstateerde kritieke afwijkingen. Dit is een positieve ontwikkeling, temeer daar in 2018 voor het eerst ook 5 of meer gemaakte niet-kritieke afwijkingen tot een kritieke afwijking hebben geleid en hierdoor de kans op het krijgen van een kritieke afwijking toenam. Daarbij zitten er ook nog enkele dubbelingen in waar het gaat om en > 8%, en 5 of meer niet-kritieke afwijkingen.

Desalniettemin is het percentage kritieke afwijkingen hoog, met name in deel 03 Energielabels utiliteitsbouw basismethode (zie hierna) Dat de certificerende instellingen streng controleren is te merken aan het toenemend aantal uitgedeelde sancties (zie tabel 1 pagina 7). Het aantal sancties op het kwaliteitssysteem en sancties door middel van extra projectcontroles neemt toe. In de meeste gevallen levert een kritieke afwijking ook direct een schorsing op, het intrekken van certificaten blijft beperkt. Zowel in 2017 als in 2018 hebben de certificerende instellingen bij twee certificaathouders drie certificaten ingetrokken.

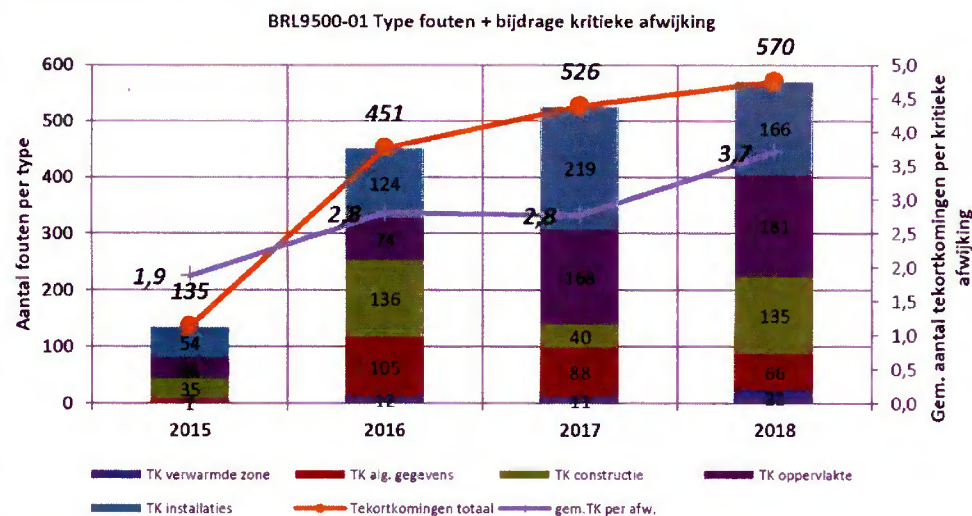
Gevraagd naar of de grens van 8% voor een afwijking "knelt" bij de te controleren energie-indexen en -labels bij zeer energiezuinige gebouwen (tabel 6), valt op dat bij utiliteitsgebouwen de helft van de kritieke afwijkingen bij de betere energielabels ($\leq 1,06$) wordt geconstateerd. Dit lijkt bovengemiddeld veel.

BRL9500-01 Energie-indexrapporten woningen en woongebouwen



Het jaar 2018 laat een lichte daling van het aantal kritieke afwijkingen zien van 10,4 naar 9,5%. Dit is een positieve ontwikkeling, temeer daar in 2018 voor het eerst ook meer dan 5 gemaakte niet-kritieke afwijkingen tot een kritieke afwijking hebben geleid en hierdoor de kans op een kritieke afwijking toenam.

Het aantal gecontroleerde energie-indexen laat in 2018 een lichte daling zien. Het aantal gecontroleerde bedrijven was ongeveer hetzelfde als in 2017 (152 ten opzichte van 151).

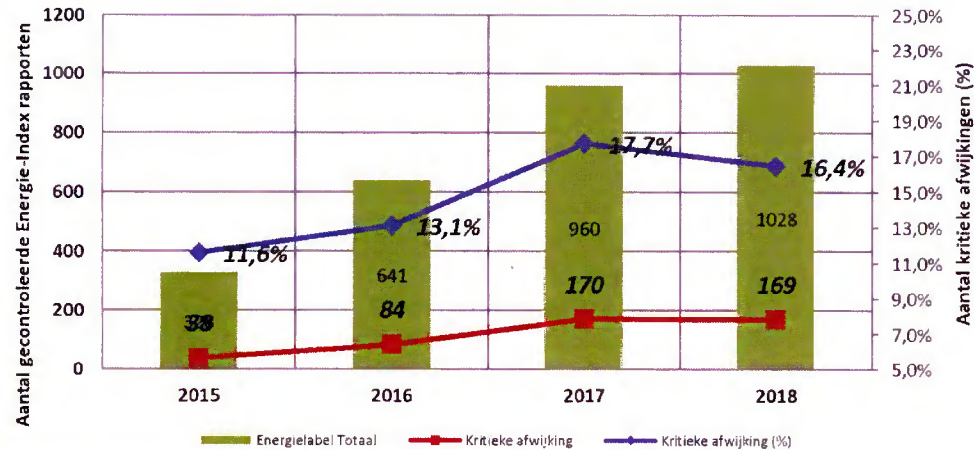


Terwijl het aantal kritieke afwijkingen licht daalt, neemt het gemiddeld aantal fouten per kritieke afwijking toe. Dit wordt veroorzaakt door het feit dat nu ook kritische afwijkingen bij meer dan 5 fouten worden geschreven. Volgens de certificerende instellingen heeft dit vooral te maken met "slordigheid en onzorgvuldigheid bij het opnemen en het invoeren van de woninggegevens. De certificerende instellingen hebben streng beoordeeld en ook gesanctioneerd, terug te vinden in de cijfers in tabel 5. Meer certificaathouders hebben in 2018 een sanctie in de vorm van extra projectcontroles ontvangen.

Qua type fouten valt op dat er vooral bouwkundig veel fouten gemaakt blijven worden, inclusief het verkeerd bepalen of invoeren van de oppervlaktes en bouwkundige constructies.

BRL9500-03 Utiliteitsbouw – basismethode

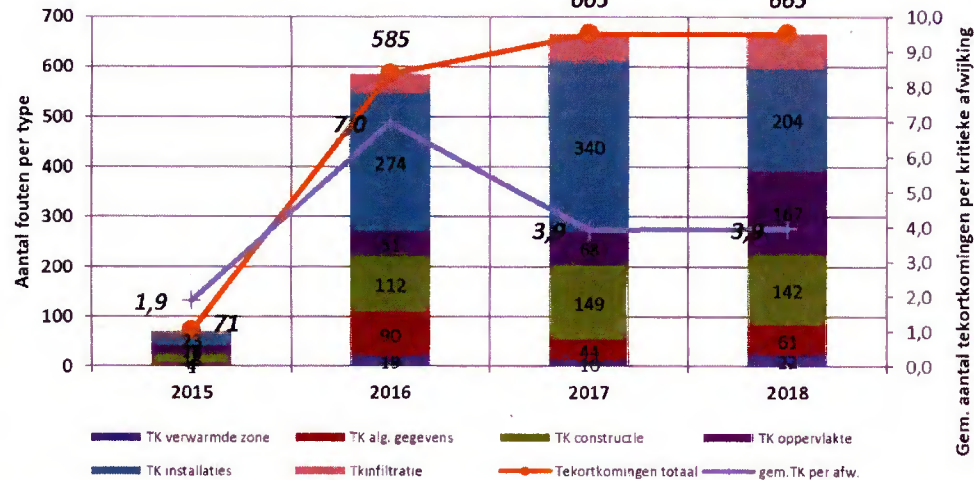
BRL9500-03 Gecontroleerde labels + kritieke afw.



Ook in het deelgebied 03 (energielabels utiliteitsbouw, opgenomen volgens de basismethode) laat het jaar 2018 een lichte daling van het aantal kritieke afwijkingen zien. Ook in dit deelgebied was het risico op een kritieke afwijking toegenomen omdat in 2018 meer dan 5 gemaakte niet-kritieke afwijkingen tot een kritieke afwijking leidden. Het percentage afwijkingen in dit deelgebied blijft met ruim 16% desondanks hoog.

Het aantal gecontroleerde energielabels laat in 2018 een lichte stijging zien. Het aantal gecontroleerde bedrijven lag iets hoger dan in 2017 (112 ten opzichte van 110).

BRL9500-03 Type fouten + bijdrage kritieke afwijking

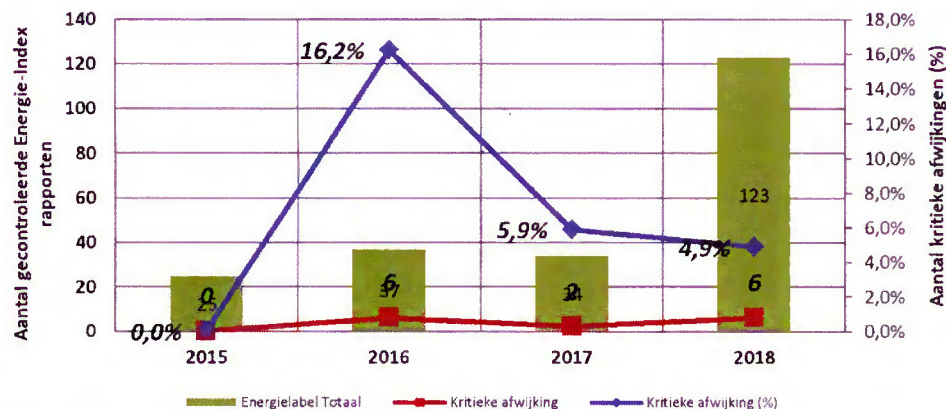


Het gemiddeld aantal fouten per kritieke afwijking blijft in 2018 ten opzichte van 2017 gelijk. De certificerende instellingen geven aan dat vooral te maken met "slordigheid en onzorgvuldigheid bij het opnemen en het invoeren van de gebouwgegevens. De certificerende instellingen hebben streng beoordeeld en ook gesanctioneerd. Ten opzichte van 2017 hebben in 2018 meer certificaathouders te maken gehad met extra controles (60 ten opzichte van 54 in 2017)

Waar het gaat om de aard van de gemaakte fouten valt net zoals in deelgebied 01 op dat de toename van het aantal fouten in 2018 vooral ligt in het verkeerd bepalen of invoeren van oppervlaktes en bouwkundige constructies. Het aantal fouten bij installaties is significant afgenomen.

BRL9500-06 Energielabels utiliteitsbouw detailmethode

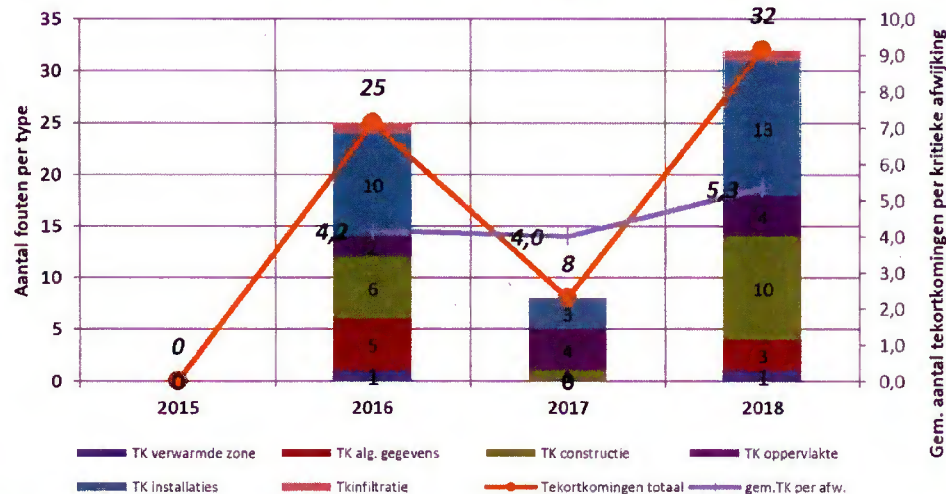
BRL9500-06 Gecontroleerde labels + kritieke afw.



Ook in deelgebied 06 (energielabels utiliteitsbouw, opgenomen volgens de detailmethode) laat het jaar 2018 een lichte daling van het aantal kritieke afwijkingen zien. Ook in dit deelgebied was het risico op een kritieke afwijking toegenomen omdat in 2018 meer dan 5 gemaakte niet-kritieke afwijkingen tot een kritieke afwijking leidden. Opvallend is dat het percentage hier zoveel lager ligt dan in deelgebied 03,

Het aantal gecontroleerde energielabels laat in 2018 een sterke stijging zien. Het aantal gecontroleerde bedrijven lag daarentegen ongeveer op hetzelfde niveau (18 certificaathouders). Dit betekent dat deze certificaathouders in 2018 substantieel meer energielabels volgens dit deelgebied 06 zijn gaan afmelden.

BRL9500-06 Type fouten + bijdrage kritieke afwijking



Het gemiddeld aantal fouten per kritieke afwijking neemt in 2018 ten opzichte van 2017 toe. De toename wordt vooral veroorzaakt door meer fouten bij het opnemen en invoeren van de installatietechnische en bouwconstructieve parameters.

De certificerende instellingen hebben streng beoordeeld en ook gesanctioneerd. Ten opzichte van 2017 hebben in 2018 meer certificaathouders te maken gehad met extra projectcontroles (4 ten opzichte van 2 in 2017)

Tabellen resultaten toezicht certificerende instellingen op BRL9500 over het jaar 2018

De hierna volgende tabellen bevat de resultaten van het toezicht door certificerende instellingen op BRL9500 over het jaar 2018

- Tabel 1 geeft een overzicht van
 - de ontwikkeling van het aantal certificaathouders in 2018 als totaal en voor de diverse deelgebieden van BRL9500; 01 "Energie-indexrapporten Woningbouw", 02 "Maatwerkadviezen/Woningbouw"; 03 "Energielabels/U-bouw basismethode"; 04 "Maatwerkadviezen/U-bouw"; 05 Rapporten netto-warmtevraag woningen en woongebouwen; 06 "Energie-label utiliteitsbouw detailmethode".
 - Het aantal ingetrokken certificaten en uit eigen beweging gestopte certificaathouders
 - het aantal in 2018 gecontroleerde bedrijven en afgegeven energie-indexrapporten / energielabels / rapporten netto-warmtevraag en adviezen
 - het aantal **niet akkoord** bevonden energie-indexrapporten/energielabels/rapporten netto-warmtevraag/adviezen. Ten opzichte van de voorgaande rapportages wordt in de rapportage over 2018 nu een onderscheid gemaakt kritieke afwijkingen met een energie-index die meer dan 8% afwijkt van de index van het afgegeven energielabel, en kritieke afwijkingen die zijn uitgeschreven op grond van 5 of meer geconstateerde niet-kritieke afwijkingen;
 - het aantal door CI's opgelegde **sancties** aan certificaathouders als gevolg van geconstateerde **kritieke afwijkingen**. Dit met een onderscheid in sancties op het **kwaliteitssysteem** (organisatiegericht) en sancties op **adviezen** (als gevolg van afwijkingen bij energie-indexrapporten/labels/netto-warmtevraagrapporten/maatwerkadviezen). Een sanctie heeft als consequentie voor de certificaathouder extra controle van de CI dus ook extra kosten. Zeker bij 10% of meer extra controles kunnen de kosten behoorlijk oplopen. Leiden de extra inspecties en/of controles niet tot resultaat, dan volgt het intrekken van het certificaat.
 - **nieuw** in deze tabel: opgenomen het aantal schorsingen door certificerende instellingen.
- Opmerking: de laatste kolom onder "totaal" bevat getallen, die lager zijn dan optelsom van de getallen onder de deelgebieden. Certificaathouders zijn veelal gecertificeerd voor meerdere deelgebieden. Ook kunnen certificaathouders worden gesanctioneerd voor meerdere deelgebieden tegelijk.
- In tabel 2 zijn de belangrijkste gegevens uit tabel 1 afgezet tegen de resultaten uit de jaren 2013 t/m 2017.
- In tabel 3 wordt voor het deelgebied BRL9500-01 "Energie-indexrapporten woningen" een verdere onderverdeling van de in tabel 1 gevraagde gegevens naar 'afzetcategorie' (afgegeven energie-indexrapporten per jaar) gegeven.
- In tabel 4 zijn de percentages kritieke afwijkingen in de verschillende afzetcategorieën van afgegeven energie-indexrapporten (deelgebied 01) uit 2018 afgezet tegen de resultaten uit de jaren 2013 t/m 2017.
- In tabel 5 zijn de uitgedeelde sancties in 2018 afgezet tegen de resultaten uit de jaren 2013 t/m 2017.
- Tabel 6 is een nieuwe tabel en geeft een indicatie van de verdeling van kritieke afwijkingen naar labelklasse (kleiner of gelijk aan 1,06).
- Tabel 7 geeft inzicht in de redenen van de door certificatie-instellingen ingetrokken certificaten
- Tabellen 8, 9, 10 en 11 hebben betrekking op de type fouten die ten grondslag liggen aan de in tabel 1 opgegeven aantallen niet akkoord bevonden energie-indexrapporten-woningbouw (01), energielabels—utiliteitsbouw basismethode (03) rapporten netto-warmtevraag (05) en energielabels-utiliteitsbouw detailmethode (06).

Tabel 1. Ontwikkelingen certificaathouders BRL 9500, controles, kriteke afwijkingen en sancties over het jaar 2018 (totaal)

	deelgebied BRL9500						Totaal
	01	02	03	04	05	06	
a. Aantal certificaathouders begin verslagperiode per deelgebied en totaal*	151	66	111	49	7	17	195
b. Aantal certificaathouders er bij gekomen in verslagperiode per deelgebied en totaal	8	2	15	4	2	2	19
c. Aantal uit eigen beweging gestopte certificaathouders per deelgebied en totaal	12	2	9	3	0	0	17
d. Aantal ingetrokken certificaten per deelgebied en totaal aantal betrokken certificaathouders	2	0	1	0	0	0	2
Aantal certificaathouders einde verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b – c - d)	145 (-4%)	66 0%	116 (+4,5%)	48 (-2%)	9 (+28,5%)	19 (11,8%)	195 (0%)
Aantal certificaathouders in de verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b)	159	68	126	52	9	19	214
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	151	68	112	50	9	19	189
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen/labels/adviezen	1629 (-11,3%)	39 (-35%)	1028 (+10,4%)	103 (+278%)	22 (+46,6%)	123 (+361%)	2944 (+0,1%)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%)	124 (7,6%)	0 (0%)	166 (16,1%)	0 (%)	0 (0%)	6 (4,9%)	296 (10%)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (≥ 5 niet-kritieke afwijkingen ¹)	30 (1,8%)	4 (10,2%)	3 (0,2%)	5 (4,8%)	0 (0%)	0 (0,0%)	42 (1,4%)
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)</i>	31	3	25	4	0	4	39
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)</i>	50	0	53	0	0	0	87
Aantal certificaathouders <i>met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)</i>	22	3	12	4	9	4	27
Aantal certificaten in verslagperiode ingetrokken	3	0	2	0	0	0	3

¹ Het komt in zeer incidentele gevallen voor dat een kritieke afwijking uitgeschreven is zowel op de afwijking van de waarde (8%) als op het maken van 5 of meer niet kritieke afwijkingen. Het effect op de gepresenteerde cijfers is verwaarloosbaar.

² Het aantal gecontroleerde certificaathouders ijt na, omdat niet alle nieuwe CH's gelijk (kunnen) worden gecontroleerd in het startjaar.

Tabel 2: ontwikkeling 2013 t/m 2018

Ontwikkelingen 2013 t/m 2018	2018 (versus 2017)	2017 (versus 2016)	2016 (versus 2015)	2015 (versus 2014)	2014 (versus 2013)	2013 (versus 2012)
Ontwikkeling aantal certificaathouders totaal (einde verslagperiode)	0%	+3,5%	+2,5%	- 1%	-8,5%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 01	-4%	0%	-0,6%	+ 4%	-7,8%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 02	0%	+7,8%	-3,9%	-4,9%	-13,7%	-28,1%
Ontwikkeling aantal certificaten 03	+4,4%	+7,8%	+7,2%	0%	-4,3%	-7,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 04	-2%	-5,7%	-3,5%	-8,2%	-10%	-20,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 05	+28,5%	+	-	-	-	-
Ontwikkeling aantal certificaten 06	+11,8%	+17,6%	+46,1%	+ 116%	-	-
Aantal gecontroleerde energie-indexen	2944	2941	2364	1508	1813	1301
Totaal aantal indexen/labels/rapporten niet akkoord (> 8%)	10%	12,5%	10,7%	7,3%	6,7%	6,5%
Totaal aantal indexen/labels/rapporten niet akkoord (≥ 5 niet-kritieke afw.)	1,4%	nb	nb	nb	nb	nb
Aantal e-indexen W niet akkoord 01 (> 8%)	7,6%	10,3%	9,8%	6,4%	6%	6,3%
Aantal e-indexen W niet akkoord 01 (≥ 5 niet-kritieke afw.)	1,8%	nb	nb	nb	nb	nb
Aantal adviezen woningbouw niet akkoord 02 (> 8%)	0%	6,7%	0%	0%	9,7%	4,4%
Aantal adviezen W niet akkoord 01 (≥ 5 niet-kritieke afw.)	10,2%	nb	nb	nb	nb	nb
Aantal labels ubouw (basis) niet akkoord 03 (>8%)	16,1%	17,7%	13,1%	11,6%	11,1%	8,8%
Aantal labels ubouw (basis) niet akkoord 03 (≥ 5 niet kritieke afw.)	0,2%	nb	nb	nb	nb	nb
Aantal adviezen ubouw niet akkoord 04 (> 8%)	0%	5,4%	10%	0%	5,7%	10,8%
Aantal adviezen ubouw niet akkoord 04 (≥ 5 niet kritieke afw.)	4,8%	nb	nb	nb	nb	nb
Aant. netto-warmtevraag rapp. niet akkoord 05 (> 8%)	0%	0	-	-	-	-
Aant. netto-warmtevraag rapp. niet akkoord 05 (≥ 5 niet-kritieke afw.)	0%	nb				
Aantal labels ubouw (detail) 06 niet akkoord 06 (> 8%)	4,9%	5,9%	16,2%	0%	-	-
Aantal labels ubouw (detail) 06 niet akkoord (≥ 5 niet kritieke afw.)	0%	nb	nb	nb		

Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem	39	47	35	14	10	35
Aant. certificaathoud. met sanctie op adviezen (< 10% extra controles)	87	65	75	63	39	46
Aant. certificaathouders met sanctie op adviezen (> 10% extra controles)	27	30	19	2	9	25
Aantal certificaten ingetrokken	3 certificaten bij 2 certificaathouders	-	-	-	-	-

* niet akkoord = met kritieke afwijking (EI wijkt > 8%)

Ontwikkelingen per afzetcategorie deelgebied 01 Energie-indexrapport Woningbouw

Voor deelgebied 01 is gekeken naar een mogelijke relatie tussen de resultaten en de omvang van certificaathouders, uitgedrukt in jaarlijks aantal afgemelde energie-indexrapporten.

Tabel 3. Ontwikkelingen per "afzetcategorie" afgegeven energie-indexen **woningbouw** (deelgebied 01) totaal (jaar 2018)

	aantal in verslagperiode afgemelde energie-indexrapporten woningbouw (bestaand)				aantal certificaathouders BRL9500-01**
	< 250	251 t/m 1000	1001 t/m 10.000	> 10.000	
a. Aantal certificaathouders <i>begin</i> verslagperiode per afzetcategorie en totaal*	66	33	38	14	151
b. Aantal certificaathouders <i>er bij</i> gekomen in verslagperiode per afzetcategorie en totaal	7	1	0	0	8
c. Aantal uit <i>eigen beweging gestopte</i> certificaathouders per afzetcategorie en totaal	12	0	0	0	12
d. Aantal <i>ingetrokken</i> certificaten per afzetcategorie en totaal aantal betrokken certificaathouders	1	0	1	0	2
Aantal certificaathouders <i>einde</i> verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b - c - d)	60 (-9,1%)	34 (+3%)	38 (-2,7%)	14 (0%)	145 (-4%)
Aantal certificaathouders <i>in</i> de verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b)	73	34	37	14	159
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	69	34	38	14	151
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten	143 (-2%)	527 (+17,6%)	716 (-23,8%)	243 (-19,8%)	1629 (-12,3%)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten niet akkoord (afwijking > 8%)	18 (12,6%)	38 (7,1%)	45 (6,3%)	23 (9,5%)	124 (7,6%)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten niet akkoord (≥ 5 niet-kritieke afwijkingen)	1 (0,7%)	10 (1,9%)	14 (1,9%)	5 (2%)	30 (1,8%)
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)	8	11	9	3	31
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (< 10% extra controles)	9	15	20	6	50
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)	8	5	7	2	22
Aantal certificaten in verslagperiode ingetrokken	1	2	0	0	3

** correspondeert met in tabel 1 voor deelgebied 01 opgegeven aantallen

Tabel 4. kritieke afwijkingen 2013 t/m 2018 verdeeld per afzetcategorie (aantal afgemelde energie-indexrapporten per jaar)

Jaar	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
2013	20 (=6,2%)	2013: 9 (=3%)	32 (6%)	26 (=11%)	87 (6,3%)
2014	9 (=5,6%)	17 (= 6,7%)	34 (=5%)	15 (=8,5%)	75 (=6%)
2015	8 (= 6,5%)	17 (= 4,3%)	33 (=7,5%)	14 (= 8,7%)	72 (=6,4%)
2016	18 (=13%)	37 (= 9,5%)	88 (=9,5%)	18 (=11,1%)	161 (=9,7%)
2017	21 (=14,5%)	25 (=5,6%)	107 (=11,4%)	37(=12.2%)	190 (=10,3%)
2018a (> 8%)	18 (= 12.6%)	38 (= 7.1%)	45 (= 6,3%)	23 (= 9.5%)	124 (= 7,6%)
2018b (≥ 5 niet kritieke afwijkingen)	1 (= 0.7%	10 (= 1,9%)	14 (= 1.9%)	5 ((= 2%)	30 (= 1,8%)

Tabel 5. Overzicht opgelegde sancties 2013 t/m 2018 verdeeld over CH's per afzetcategorie (aantal afgegeven energie-indexrapporten per jaar)

	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2013	9	4	8	3	24
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2014	5	6	13	1	25
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2015	9	10	22	3	44
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2016	6	11	21	3	41
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2017	4	8	22	2	36
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2018	9	15	20	6	50
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles) 2013	6	3	8	4	21
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2014	1	0	2	1	4
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2015	0	0	2	0	2
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2016	6	2	5	1	14
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2017	2	2	2	1	7
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2018	8	5	7	2	22

Wat opvalt bij het naast elkaar zetten van de gegevens uit 2013 t/m 2018 is dat certificerende instellingen hebben in 2018 structureel meer en vaker zwaardere sancties uitgeschreven, in alle afzetcategorieën. Dit valt op, temeer omdat het aantal certificaten in 2018 nagenoeg gelijk is gebleven aan het aantal in 2017,

Verdeling kritieke afwijkingen naar energiezuinigheid ($\leq 1,06$ of $> 1,06$)

Tabel 6: Resultaten vraag 3: verdeling kritieke afwijkingen kleiner of gelijk aan EI 1,06 (label A en hoger) of groter dan 1,06 (label B en lager)

Verdeling aantal kritieke afwijkingen (energie-index $> 8\%$)	$\leq 1,06$	$> 1,06$	Totaal aantal kritieke afwijkingen
Deelgebied 01 (energie-indexrapport woningen en woongebouwen)	30 (32%)	94 (68%)	124
Deelgebied 03 (u-bouw basismethodiek)	92 (55,4%)	74 (44,6%)	166
Deelgebied 05 (rapporten netto warmtevraag)	0	0	0
Deelgebied 06 (u-bouw detailmethodiek)	3 (50%)	3 (50%)	6

CI's trekken een willekeurige steekproef en weten niet bij voorbaat welke waarden de geproduceerde energie-indexen en labels hebben. Pas op het moment van een kritieke afwijking registreren de CI's nu labelwaarde. Vandaar dat een verdeling waar het gaat om gecontroleerde energielabels naar labelklasse ontbreekt.

Ingetrokken certificaten

Tabel 7. Resultaten vraag 4. Kunt u aangeven welke certificaten in 2018 door uw CI zijn ingetrokken?

Reden intrekking certificaat door CI	BRL9500-01	BRL9500-02	BRL9500-03	BRL9500-04	BRL9500-05	BRL9500-06	Totaal deel-regelingen**
	aantal	aantal	aantal	aantal	aantal	aantal	
Certificaathouder lost afwijking niet op	1	0	2	0	0	0	2
Certificaathouder betaalt rekening niet	0	0	0	0	0	0	0
Anders, nl.....	0	0	0	0	0	0	0
Totaal *	1	0	2	0	0	0	2

Eén certificatie-instelling heeft bij twee certificaathouders in totaal drie certificaten ingetrokken (twee certificaten deel 01, een certificaat 03) wegens het niet oplossen van geconstateerde kritieke afwijkingen. De andere drie certificatie-instellingen hebben in 2018 geen certificaten ingetrokken.

Resultaten oorzaken kritieke afwijkingen energie-indexrapporten en energielabels

Tabel 8 Resultaten vraag 5 "Kunt u ten aanzien van de in de woningbouw afgegeven energie-indexrapporten aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout		Aantal keer 2018	Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (par. 6.4 ISSO 82.1)		22	11	12	1	5	9
Opname: algemene gebouwgegevens (bouwjaar, woningsoort, oriëntatie, type dak, gebruiksoppervlak, serres en balkonafscheidings; par. 6.5 ISSO 82.1)		66	88	105	7	10	34
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 6.6 ISSO 82.1)	opname constructies	135	40	136	35	49	93
	opname oppervlakten	181	168	74	38	56	44
Opname: installatie (ruimteverwarming, warmtapwaterbereiding, par. 6.7 ISSO 82.1)		166	219	124	54	61	67
Totaal aantal energie-indexrapporten woningbouw niet akkoord bevonden (kritieke afwijking)		154	190	161	72	75	87
Totaal aantal tekortkomingen (die veelal in combinatie tot een kritieke afwijking leiden)		570	526	451	135	181	247
Totaal aantal gecontroleerde energie-indexrapporten		1629	1835	1646	1120	1250	1391

Per kritieke afwijking op de energie-indexbepaling van een woning of woongebouw worden gemiddeld 3,7 fouten geconstateerd. Dit is meer dan in 2017 (gemiddeld 3,1).

Vergelijking woningbouw	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Aantal energie-indexrapporten gecontroleerd	1629	1835	1646	1120	1250	1391
Aantal kritieke afwijkingen	154 (=9,4%)	190 (=10,3%)	161 (=9,8%)	72 (6,4%)	75 (6%)	87 (6%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	3,7	2,8	2,8	1,9	2,4	2,8
Meeste fouten	Opname oppervlakten / opname installatie	Opname oppervlakten / opname installatie	Opname algemeen / bouwkundig / installatietechnisch	Bouwkundig/ installatietechnisch	Bouwkundig/in- stallatietechnisch	Bouwkundig/in- stallatietechnisch

Tabel 9. Resultaat vraag 6 "Kunt u ten aanzien van de in de utiliteitsbouw volgens de basismethode afgegeven energielabels (deelregeling 03) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout		Aantal keer 2018	Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. 7.4 ISSO 75.1)		22	10	19	1	8	9
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 7.5 ISSO 75.1)		61	44	90	4	6	8
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 7.6 ISSO 75.1)	opname constructies	142	149	112	18	26	22
	opname oppervlakten	167	68	51	18	18	21
Opname: bepalen infiltratie (sectorhoogte, gebouwhoogte, geveltype, par. 7.7 ISSO 75.1)		60	54	39	7	3	6
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaïsche cellen, par. 7.8 ISSO 75.1)		204	340	274	23	18	63
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw basismethode niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8%)		169	170	84	38	20	22
Totaal aantal tekortkomingen		656	665	585	69	79	129
Totaal aantal gecontroleerde energielabels utiliteitsbouw (basismethode)		1028	960	641	328	179	250

Per kritieke afwijking op de energie-indexbepaling van een utiliteitsgebouw volgens de basismethode worden gemiddeld 3,5 fouten geconstateerd. Dit is minder dan in 2017 (gemiddeld 3,9).

Vergelijking utiliteitsbouw	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Aantal labels basismethode gecontroleerd	1028	960	641	328	179	250
Aantal kritieke afwijkingen	169	170 (=17,7%)	84 (13,1%)	38 (=11,6%)	20 (11,1%)	22 (8,8%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	3,9	3,9	7	1,8	3,95	5,8
Meeste fouten in	Opname bouwkundig/ opname installaties	Opname constructies / opname installatie	Gevarieerd beeld, opname installatie	Gevarieerd beeld bouwkundig/ installaties	Bouwkundige opname	Installaties

Tabel 10 Resultaat vraag 7 "Kunt u ten aanzien van de in de woningbouw afgegeven rapporten netto-warmtevraag (deelregeling 05) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan een niet-akkoord bevonden rapport netto-warmtevraag (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout		Aantal keer 2018	Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Controle opname bepalen verwarmde zone (4.1 ISSO-publicatie 82.5)		0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Opname: algemene gebouwgegevens (bouwjaar, woningsoort, oriëntatie, type dak, gebruiksoppervlak, serres en balkonafscheidings; par. 4.6, ISSO-publicatie 82.5)		0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par.4.7 ISSO 82.5)	opname constructies	0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
	opname oppervlakten	0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Opname: installatie (ruimteverwarming, warmtapwaterbereiding, par. 4.6 ISSO 82.5)		0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Totaal aantal rapporten netto-warmtevraag niet akkoord bevonden (afwijking > 8% / 5 of meer niet kritieke- afwijkingen)		0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Totaal aantal tekortkomingen (die veelal in combinatie tot een kritieke afwijking leiden)		0	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt
Totaal aantal gecontroleerde rapporten netto-warmtevraag		22	nvt	nvt	nvt	nvt	nvt

Tabel 11. Resultaat vraag 8. "Kunt u ten aanzien van de in de utiliteitsbouw volgens de detailmethode afgegeven energielabels (deelregeling 06) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het een niet akkoord bevonden energielabel

Type fout		Aantal keer 2018	Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. ;8.6 ISSO 75.1)		1	0	1	-	nvt	Nvt
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 6.75 ISSO 75.1)		3	0	5	-	nvt	Nvt
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 8.8 ISSO 75.1)	opname constructies	10	1	6	-	nvt	Nvt
	opname oppervlakten	4	4	2	-	nvt	Nvt
Opname: bepalen infiltratie (par. 8.9 ISSO 75.1; blowerproof)		1	0	1	-	nvt	Nvt
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaische cellen, par. 8.9 ISSO 75.1)		13	3	10	-	nvt	Nvt
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw detailmethode niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8% / 5 of meer 5 niet-kritieke afwijkingen)		6	2	6	0	nvt	Nvt
Totaal aantal tekortkomingen		32	8	22	0	nvt	Nvt
Totaal aantal gecontroleerde energielabels utiliteitsbouw (detailmethode)		123	34	37	25	nvt	Nvt

Per kritieke afwijking op de energie-indexbepaling van een utiliteitsgebouw volgens de detailmethode worden gemiddeld 5 fouten geconstateerd. Dit is meer dan in 2017 (gemiddeld 4).

Vergelijking utiliteitsbouw	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Aantal labels (detailmethode) gecontroleerd	123	34	37	25	nvt	nvt
Aantal kritieke afwijkingen	6 (=4,8%)	2 (=5,9)	6 (=16,2%)	0	-	-
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	5,3	4	3,6	0	-	-
Meeste fouten in	Opname constructies/ oppervlakten, opnameinstallaties	Opname oppervlakten	Gevarieerd beeld			

Definitief rapport resultaten toezicht BRL9500 over het jaar 2020 (versie 1.04.2021)

Jaarlijks wordt aan de voor BRL9500 geaccrediteerde certificatie-instellingen gevraagd aan te geven wat het resultaat is van het toezicht op de naleving door certificaathouders van de verschillende delen van BRL9500. Voor u ligt de monitoringrapportage met de resultaten van de in 2020 uitgevoerde controles door de certificerende instellingen. De certificerende instellingen hebben deze resultaten schriftelijk aangeleverd, de resultaten zijn bij elkaar opgeteld en zijn daarmee anoniem in deze rapportage verwerkt.

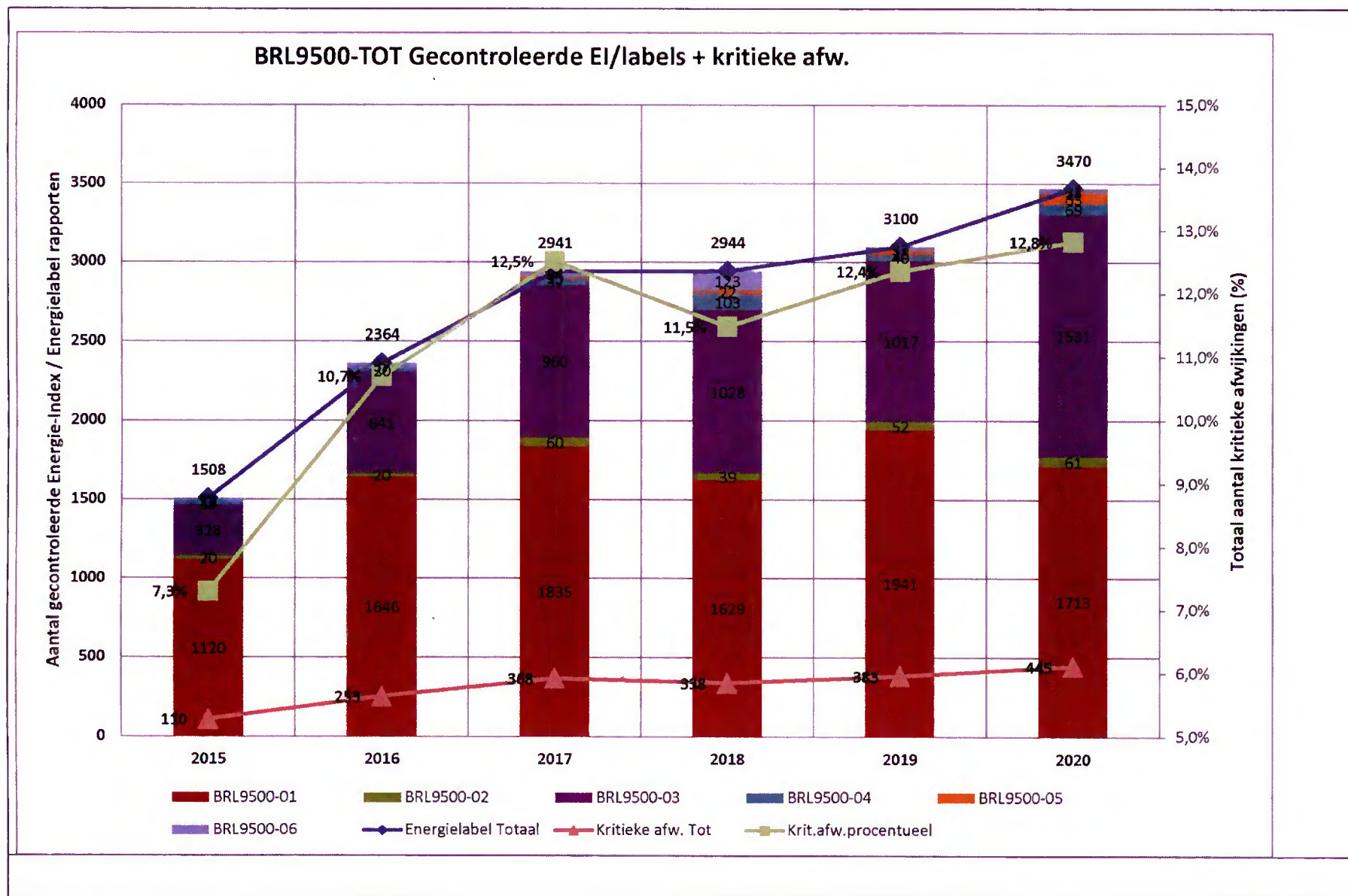
Leeswijzer

Als eerste worden de resultaten over 2020 grafisch, voorzien van een korte toelichting, samengevat. De samenvatting toont de belangrijkste ontwikkelingen waar het gaat om het aantal en percentage kritieke afwijkingen over de jaren 2015 t/m 2020, de gemaakte fouten. Eerst totaal, en daarna voor de belangrijkste deelgebieden 01 (energie-indexrapporten woningen en woongebouwen), 03 (energielabels utiliteitsbouw basismethode) en 06 (energielabels utiliteitsbouw detailmethode). De aantallen voor deelgebieden die betrekking hebben op de maatwerkadviezen (02 en 04), en 05 (netto-warmtevraag), zijn te gering om daar aparte grafieken voor te laten zien. Na de samenvatting, vanaf pagina 6, volgen de tabellen met daarin alle resultaten opgenomen, dit conform het format van de monitoringrapportages over de voorgaande jaren.

Samenvatting

Ondanks verbeteringen op sommige aspecten is er over het totaal gezien nog geen sprake van een significante kwaliteitsverbetering. In het licht van de invoering van de NTA8800, die ten opzichte van de eerdere bepalingsmethoden uitgebreider en complexer is, sterft dit tot zorg. Met de invoering van deze nieuwe methode per 1 januari 2021 zal van meet af aan de vinger aan de pols worden gehouden waar het gaat om de gerealiseerde kwaliteit. Vooral in het eerste jaar verwacht InstallQ dat er meer fouten worden gemaakt, zodat er sneller een kritieke afwijking zal worden geschreven als gevolg van 5 of meer niet kritieke afwijkingen.

De resultaten geven aan dat terecht een stevig opleidings- en examentraject is ingezet. Ook wordt bevestigd dat het nodig is geweest in de nieuwe BRL9500 W en U sterker in te zetten op de interne audit door de certificaathouder zelf. Zo moeten certificaathouders nu per interne audit een verslag maken van wat gecontroleerd is, en wat daarbij gevonden is. In functioneringsgesprekken met adviseurs moeten de resultaten van interne en externe audits worden meegenomen. Ook kijkt de CI of de ervaringen in de externe audits redelijk overeenkomen met wat de certificaathouder in de interne audits zelf tegenkomt. Als een CI veel afwijkingen constateert en de certificaathouder in de interne audits weinig tot niets waarneemt, dan is dat reden voor nader onderzoek.



Uit de resultaten over het jaar 2020 blijkt dat:

- Het aantal gecontroleerde e-indexen, labels en adviezen in 2020 is 3470, dit is ca. 5% hoger dan het aantal gecontroleerde e-indexen, labels en adviezen in 2019
- Het percentage kritieke afwijkingen in 2020 is 12,8% (versus 12,3% in 2019).
 - Het percentage kritieke afwijkingen als gevolg van het overschrijden van de toegestane 8% bedraagt in 2020 7,2% (dit is een daling ten opzichte van 2019 (9,3%))
 - Het percentage kritieke afwijkingen als gevolg van het constateren van 5 of meer niet kritieke afwijkingen bedraagt in 2020 5,6% (in 2019 lag dit percentage op 3%)

Binnen het totaal aantal gecontroleerde indexen valt op dat:

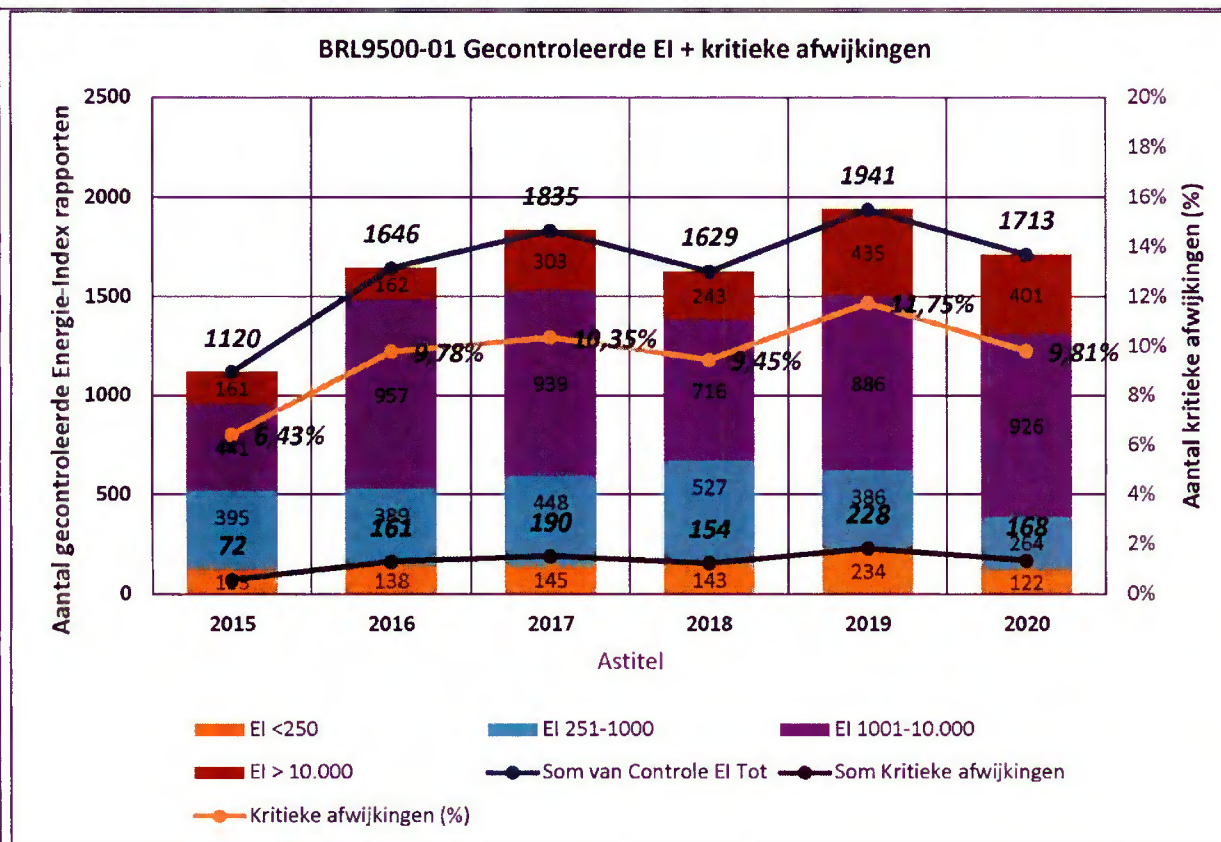
- Het aandeel gecontroleerde utiliteitsbouwlabels met 46% is gestegen
- Het aandeel gecontroleerde energie-indexen woningbouw met 12% is gedaald
- Het aandeel gecontroleerde maatwerkadviezen en rapporten netto-warmtevraag en utiliteitsbouwlabels detailmethode ongeveer gelijk is gebleven

Binnen het totaal aantal kritieke afwijkingen valt op dat:

- Het percentage kritieke afwijkingen in de woningbouw deel 01 is gedaald
- Het percentage kritieke afwijkingen utiliteitsbouw deel 03 gestegen
- Het percentage kritieke afwijkingen bij de rapporten netto-warmtevraag (deel 05) erg laag is
- Het percentage kritieke afwijkingen utiliteitsbouw deel 06 relatief hoog (hier zijn geringe aantallen gecontroleerd)
- Binnen het aantal kritieke afwijkingen is het aandeel kritieke afwijkingen van energie-indexen en energielabels van labelklasse A relatief hoger dan bij labels vanaf label B en lager (zie tabel 4)

Het beeld over de verschillende CI's blijft onveranderd. Eén van de vier CI's constateert veel meer kritieke afwijkingen dan de drie andere CI's. Het aantal sancties door middel van extra controles blijft onverminderd hoog. Het aantal sancties op het kwaliteitssysteem neemt in 2020 toe.

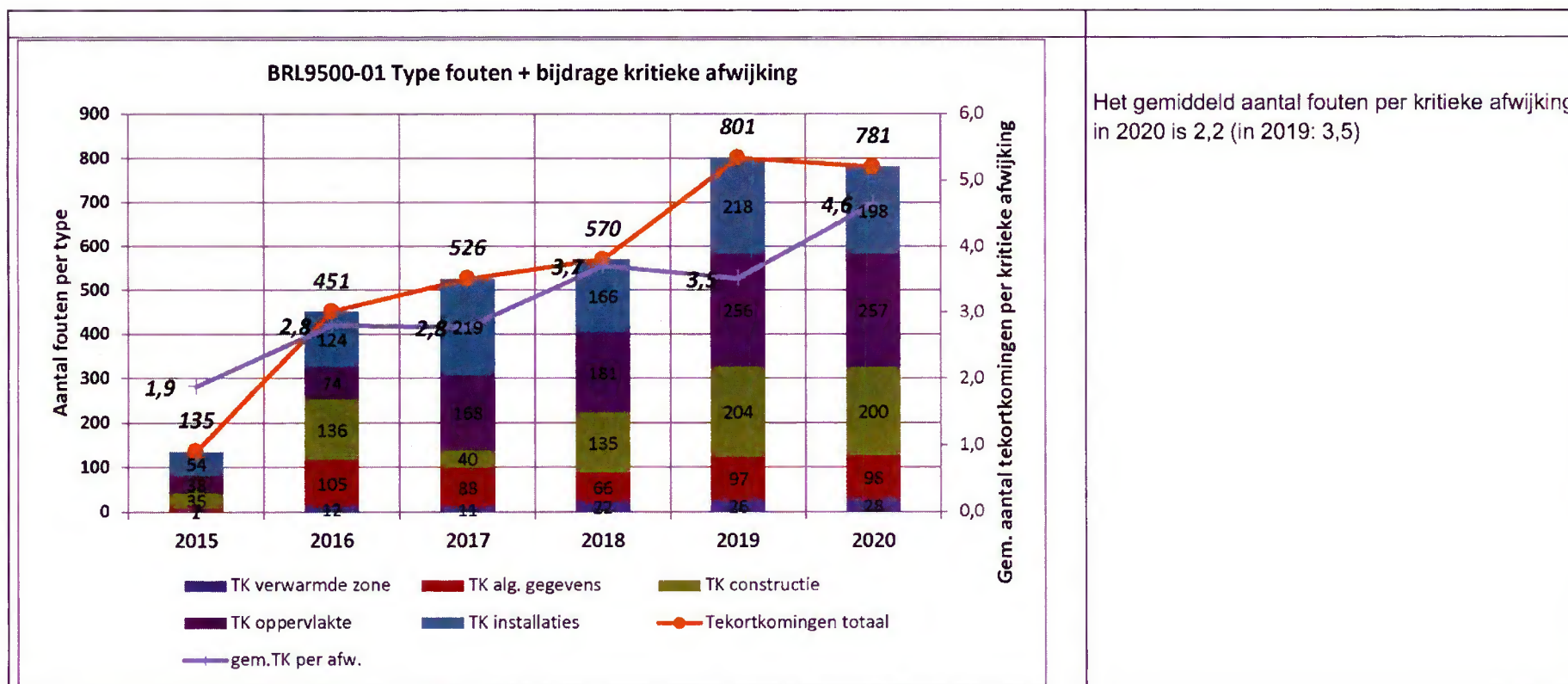
BRL9500-01 Energie-indexrapporten woningen en woongebouwen



Voor deelgebied 01 (energie-indexen woningen en woongebouwen) zijn de resultaten over 2020 als volgt

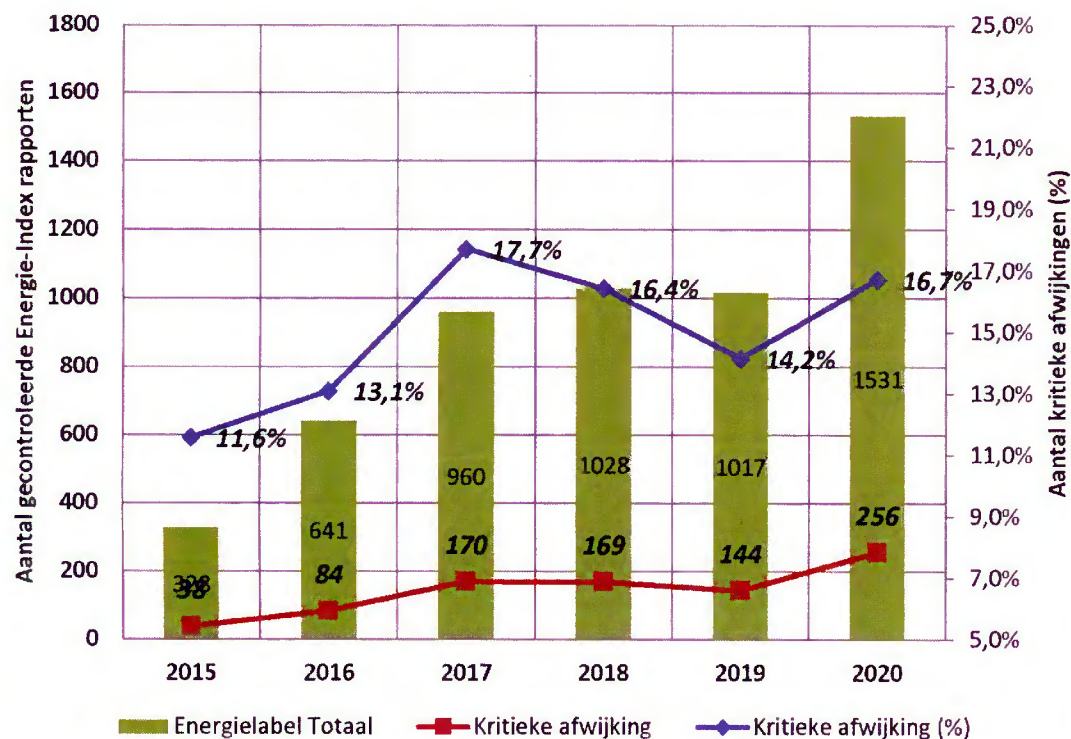
- Er zijn 12% minder energie-indexen gecontroleerd: 1713 in 2020 versus 1941 in 2019)
- Het aantal kritieke afwijkingen ligt in 2020 op 9,7% (versus 11,7% in 2019)
- Het percentage kritieke afwijkingen als gevolg van overschrijding van de maximale toegestane 8% daalt naar 5,5% in 2020 (in 2019 9,3%)
- Het percentage kritieke afwijkingen als gevolg van 5 of meer niet kritieke afwijkingen stijgt in 2020 naar 4,2% (in 2019 2,5%)
- Er worden relatief meer kritieke afwijkingen geconstateerd bij energie-indexen met een labelklasse van A of hoger (8% versus 5% vanaf labelklasse B)

Het aantal kritieke afwijkingen in 2020 ligt verhoudingsgewijs hoger bij de certificaathouders die tot 1000 energie-indexen per jaar afmelden (19,6% bij CH's tot 250 e-indexen; 13,5% bij CH's tot 1000 e-indexen). Het percentage kritieke afwijkingen bij CH's die boven de 1000 energie-indexen of 10000 per jaar afmelden bedraagt respectievelijk 6,7% en 7,4%



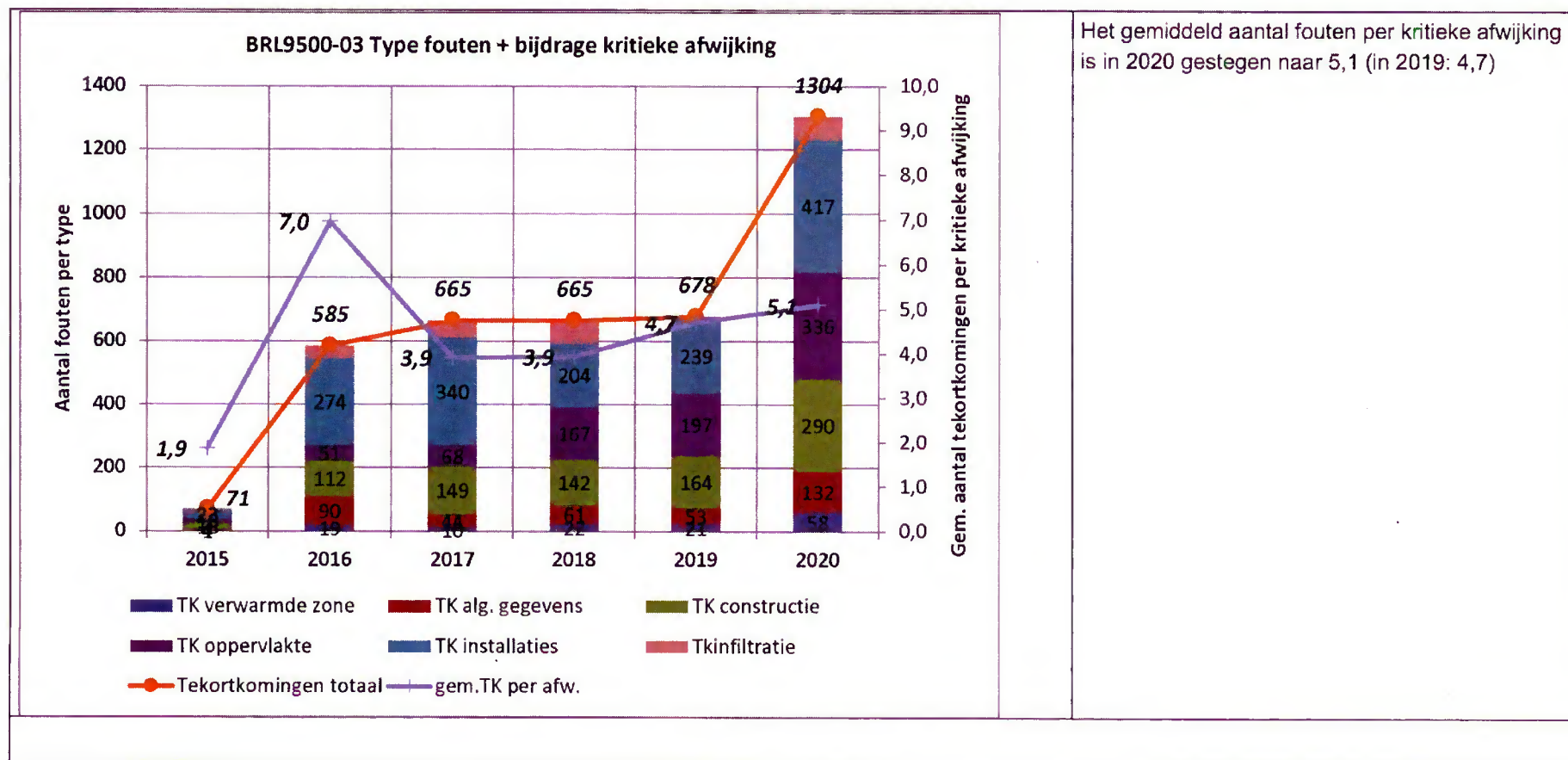
BRL9500-03 Utiliteitsbouw – basismethode

BRL9500-03 Gecontroleerde labels + kritieke afw.

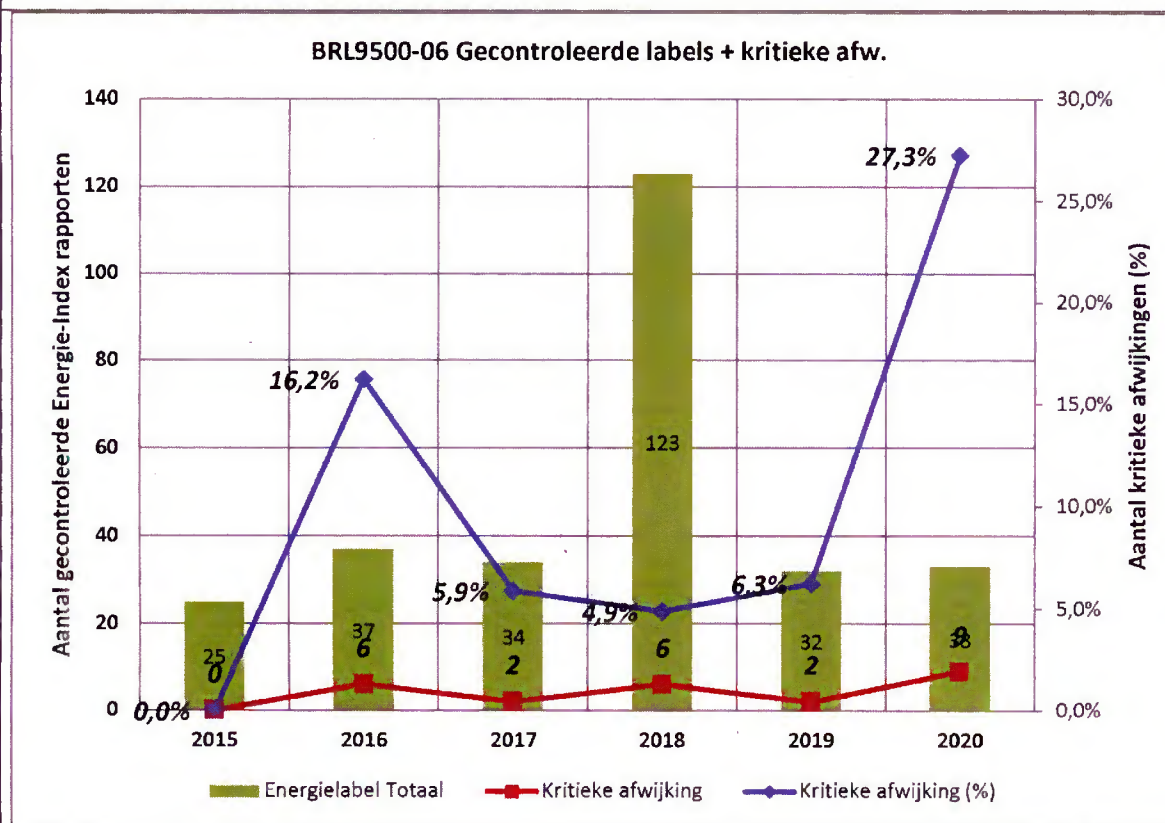


Voor deelgebied 03 (energielabels utiliteitsgebouwen: basis) zijn de resultaten over 2020 als volgt

- Er zijn 46% meer energie-indexen gecontroleerd: 1531 in 2020 versus 1017 in 2019)
- Het aantal kritieke afwijkingen ligt in 2020 op 16,6% (versus 14,2% in 2019)
- Het percentage kritieke afwijkingen als gevolg van overschrijding van de maximale toegestane 8% daalt naar 9.9% in 2020 (in 2019 10,5%)
- Het percentage kritieke afwijkingen als gevolg van 5 of meer niet kritieke afwijkingen stijgt in 2020 naar 6,7% (in 2019 3,6%)
- Er worden relatief meer kritieke afwijkingen geconstateerd bij energie-indexen met een labelklasse van A of hoger (12.9% versus 6,6% vanaf labelklasse B)



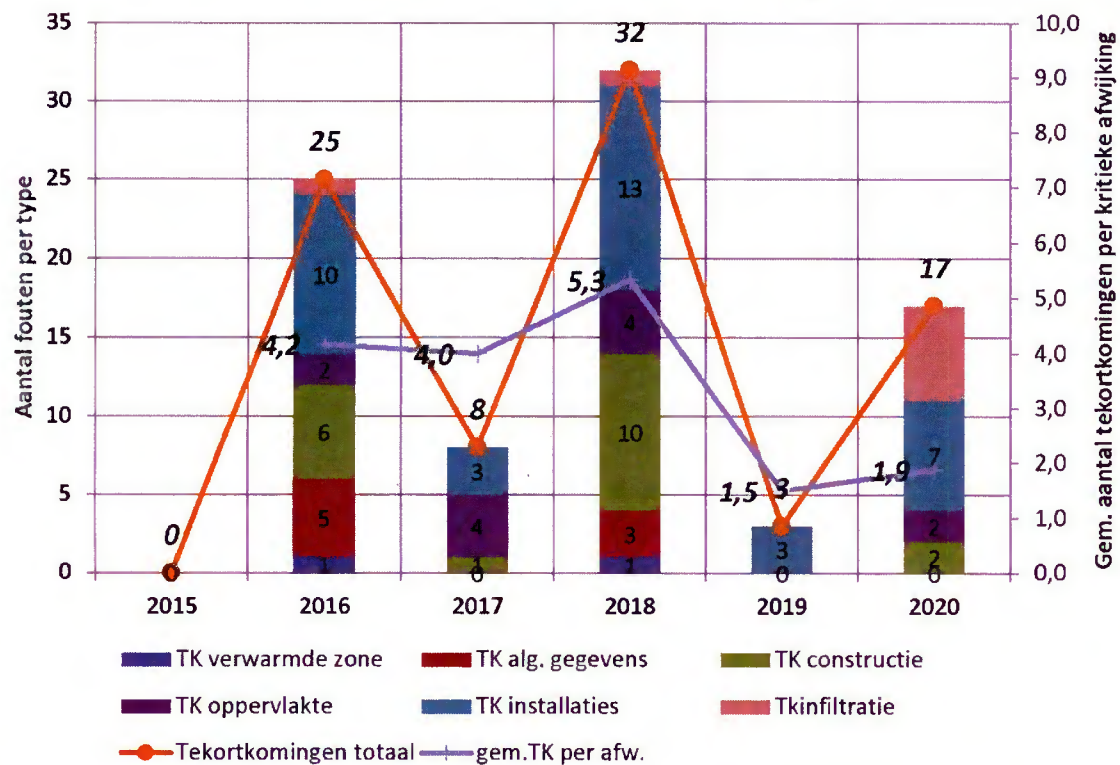
BRL9500-06 Energielabels utiliteitsbouw detailmethode



Voor deelgebied 06 (energielabels utiliteitsgebouwen: detail) zijn de resultaten over 2020 als volgt

- Er zijn ongeveer even energielabels gecontroleerd (33 in 2020 versus 32 in 2019). Na een piek in 2018 ligt het aantal gecontroleerde labels de laatste jaren substantieel dan het aantal labels dat onder deelgebied 03 (basismethode) wordt gecontroleerd
- Het aantal kritieke afwijkingen ligt in 2020 op 27% (versus 6,3% in 2019)
- Het percentage kritieke afwijkingen als gevolg van overschrijding van de maximale toegestane 8% is 9% (dit zijn allemaal labels van labelklasse A of hoger)
- Het percentage kritieke afwijkingen als gevolg van 5 of meer niet kritieke afwijkingen bedraagt in 2020: 18%

BRL9500-06 Type fouten + bijdrage kritieke afwijking



Het gemiddeld aantal fouten per kritieke afwijking is in 2020 1,9 (2019: 1,5).

Tabellen resultaten toezicht certificerende instellingen op BRL9500 over het jaar 2020

De hierna volgende tabellen bevat de resultaten van het toezicht door certificerende instellingen op BRL9500 over het jaar 2020

- Tabel 1 geeft een overzicht van
 - de ontwikkeling van het aantal certificaathouders in 2019 als totaal en voor de diverse deelgebieden van BRL9500; 01 “Energie-indexrapporten Woningbouw”, 02 “Maatwerkadviezen/Woningbouw”; 03 “Energielabels/U-bouw basismethode”; 04 “Maatwerkadviezen/U-bouw”; 05 Rapporten netto-warmtevraag woningen en woongebouwen; 06 “Energielabel utiliteitsbouw detailmethode”.
 - Het aantal ingetrokken certificaten en uit eigen beweging gestopte certificaathouders
 - het aantal in 2020 gecontroleerde bedrijven en afgegeven energie-indexrapporten / energielabels / rapporten netto-warmtevraag en adviezen
 - het aantal **niet akkoord** bevonden energie-indexrapporten/energielabels/rapporten netto-warmtevraag/adviezen. In 2017 is beslissing genomen om kritieke afwijkingen te schrijven bij én een energie-index die meer dan 8% afwijkt van de index van het afgegeven energielabel, én bij 5 of meer geconstateerde niet-kritieke afwijkingen;
 - het aantal door CI's opgelegde **sancties** aan certificaathouders als gevolg van geconstateerde **kritieke afwijkingen**. Dit met een onderscheid in sancties op het **kwaliteitssysteem** (organisatiegericht) en sancties op **adviezen** (als gevolg van afwijkingen bij energie-indexrapporten/ labels/netto-warmtevraagrapporten/maatwerkadviezen). Een sanctie heeft als consequentie voor de certificaathouder extra controle van de CI dus ook extra kosten. Zeker bij 10% of meer extra controles kunnen de kosten behoorlijk oplopen. Leiden de extra inspecties en/of controles niet tot resultaat, dan volgt het intrekken van het certificaat.
 - **nieuw** in deze tabel: opgenomen het aantal schorsingen door certificerende instellingen.

Opmerking: de laatste kolom onder “totaal” bevat getallen, die lager zijn dan optelsom van de getallen onder de deelgebieden. Certificaathouders zijn veelal gecertificeerd voor meerdere deelgebieden. Ook kunnen certificaathouders worden gesanctioneerd voor meerdere deelgebieden tegelijk.

- In tabel 2 zijn de belangrijkste gegevens uit tabel 1 afgezet tegen de resultaten uit de jaren 2013 t/m 2020.
- In tabel 3 wordt voor het deelgebied BRL9500-01 “Energie-indexrapporten woningen” een verdere onderverdeling van de in tabel 1 gevraagde gegevens naar ‘afzetcategorie’ (afgegeven energie-indexrapporten per jaar) gegeven.
- In tabel 4 zijn de percentages kritieke afwijkingen in de verschillende afzetcategorieën van afgegeven energie-indexrapporten (deelgebied 01) uit 2019 afgezet tegen de resultaten uit de jaren 2013 t/m 2020.
- In tabel 5 zijn de uitgedeelde sancties in 2020 afgezet tegen de resultaten uit de jaren 2013 t/m 2020
- Tabel 6 is een nieuwe tabel en geeft een indicatie van de verdeling van kritieke afwijkingen naar labelklasse (kleiner of gelijk aan 1,06).
- Tabel 7 geeft inzicht in de redenen van de door certificatie-instellingen ingetrokken certificaten
- Tabellen 8, 9, 10 en 11 hebben betrekking op het soort fouten die ten grondslag liggen aan de in tabel 1 opgegeven aantallen niet akkoord bevonden energie-indexrapporten-woningbouw (01), energielabels-utiliteitsbouw basismethode (03) rapporten netto-warmtevraag (05) en energielabels-utiliteitsbouw detailmethode (06).

Tabel 1. Ontwikkelingen certificaathouders BRL 9500, controles, kriteke afwijkingen en sancties over het jaar 2020 (totaal)

	deelgebied BRL9500						Totaal
	01	02	03	04	05	06	
a. Aantal certificaathouders begin verslagperiode per deelgebied en totaal*	145	67	118	52	9	17	185
b. Aantal certificaathouders erbij gekomen in verslagperiode per deelgebied en totaal	9	2	15	2	1	2	14
c. Aantal uit eigen beweging gestopte certificaathouders per deelgebied en totaal	6	2	5	4	0	0	7
d. Aantal ingetrokken certificaten per deelgebied en totaal aantal betrokken certificaathouders	1	0	1	0	0	0	1
Aantal certificaathouders einde verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b – c - d)	147	67	127	49	10	19	191
Aantal certificaathouders in de verslagperiode per deelgebied en totaal* (= a + b)	155	69	133	54	10	15	199
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	138	63	110	47	10	19	190
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen/labels/adviezen (aantal afgemeld)	1713 (.....)	61	1531 (.....)	69	63	33 (..)	3470 (+5%) (.....)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (afwijking > 8%)	95 (5,5%)	0 (0%)	152 (9,9%)	0 (0%)	0 (0%)	3 (9%)	250 (7,2%)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexen labels/adviezen niet akkoord (≥ 5 niet-kritieke afwijkingen ¹)	73 (4,2%)	9 (14,7%)	104 (6,7%)	2 (2,9%)	1 (1,6%)	6 (18%)	195 (5,6%)
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)	53	7	59	4	1	4	78
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles)	29	10	32	6	1	3	46
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)	24	5	21	4	0	1	29
Aantal certificaten in verslagperiode geschorst	2	0	2	0	0	1	2

¹ Het komt in zeer incidentele gevallen voor dat een kritieke afwijking uitgeschreven is zowel op de afwijking van de waarde (8%) als op het maken van 5 of meer niet kritieke afwijkingen. Het effect op de gepresenteerde cijfers is verwaarloosbaar.

² Het aantal gecontroleerde certificaathouders ijlt na, omdat niet alle nieuwe CH's gelijk (kunnen) worden gecontroleerd in het startjaar.
Resultaten toezicht BRL9500 2020

Tabel 2: ontwikkeling 2013 t/m 2020

Ontwikkelingen 2013 t/m 2020	2020 (versus 2019)	2019 (versus 2018)	2018 (versus 2017)	2017 (versus 2016)	2016 (versus 2015)	2015 (versus 2014)	2014 (versus 2013)	2013 (versus 2012)
Ontwikkeling aantal certificaathouders totaal (einde verslagperiode)	+3,7%	-5,5%*	0%	+3,5%	+2,5%	- 1%	-8,5%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 01	+0,1%	-4%*	-4%	0%	-0,6%	+ 4%	-7,8%	-13,4%
Ontwikkeling aantal certificaten 02	0%	0%	0%	+7,8%	-3,9%	-4,9%	-13,7%	-28,1%
Ontwikkeling aantal certificaten 03	+10,1%	+3,6%*	+4,4%	+7,8%	+7,2%	0%	-4,3%	-7,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 04	-5,8%	0%	-2%	-5,7%	-3,5%	-8,2%	-10%	-20,7%
Ontwikkeling aantal certificaten 05	+11%	+29%	+28,5%	+	-	-	-	-
Ontwikkeling aantal certificaten 06	+11,7%	+12%	+11,8%	+17,6%	+46,1%	+ 116%	-	-
Aantal gecontroleerde energie-indexen	3470	3100	2944	2941	2364	1508	1813	1301
Totaal aantal indexen/labels/rapporten niet akkoord (> 8%)	7,2%	9,3%	10%	12,5%	10,7%	7,3%	6,7%	6,5%
Totaal aantal indexen/labels/rapporten niet akkoord (≥ 5 niet-kritieke afw.)	<u>5,6%</u> 12,8%	<u>3,0%</u> 12,3%	<u>1,4%</u> 11,4%	Nb	Nb	nb	Nb	Nb
Aantal e-indexen W niet akkoord 01 (> 8%)	5,5%	9,3%	7,6%	10,3%	9,8%	6,4%	6%	6,3%
Aantal e-indexen W niet akkoord 01 (≥ 5 niet-kritieke afw)	<u>4,2%</u> 9,7%	<u>2,5%</u> 11,8%	<u>1,8%</u> 9,4%	Nb	Nb	nb	Nb	Nb
Aantal adviezen woningbouw niet akkoord 02 (> 8%)	0%	0	0%	6,7%	0%	0%	9,7%	4,4%
Aantal adviezen W niet akkoord 01 (≥ 5 niet-kritieke afw)	<u>14,7%</u> 14,7%	<u>11,5%</u> 11,5%	<u>10,2%</u> 10,2%	Nb	Nb	nb	Nb	Nb
Aantal labels ubouw (basis) niet akkoord 03 (>8%)	9,9%	10,5%	16,1%	17,7%	13,1%	11,6%	11,1%	8,8%
Aantal labels ubouw (basis) niet akkoord 03 (≥ 5 niet kritieke afw.)	<u>6,7%</u> 16,6%	<u>3,6%</u> 14,1%	<u>0,2%</u> 16,3%	Nb	Nb	nb	Nb	Nb
Aantal adviezen ubouw niet akkoord 04 (> 8%)	0%	0%	0%	5,4%	10%	0%	5,7%	10,8%
Aantal adviezen ubouw niet akkoord 04 (≥ 5 niet kritieke afw.)	2,9%	0%	4,8%	Nb	Nb	nb	Nb	Nb

Resultaten toezicht BRL9500 2020

	2,9%	0%	4,8%					
Aant. netto-warmtevraag rapp. niet akkoord 05 (> 8%)	0%	0%	0%	0	-	-	-	-
Aant. netto-warmtevraag rapp. niet akkoord 05 (≥ 5 niet-kritieke afw.)	<u>1,6%</u>	<u>7,5%</u>	<u>0%</u>	nb				
	1,6%	7,5%	0%					
Aantal labels ubouw (detail) 06 niet akkoord 06 (> 8%)	9%	6,5%	4,9%	5,9%	16,2%	0%	-	-
Aantal labels ubouw (detail) 06 niet akkoord (≥ 5 niet kritieke afw.)	<u>18%</u>	<u>0%</u>	<u>0%</u>	nb	Nb	nb		
	27%	6,5%	4,9%					
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem	78	41	39	47	35	14	10	35
Aant. certificaathouders met sanctie op adviezen (< 10% extra controles)	46	35	87	65	75	63	39	46
Aant. certificaathouders met sanctie op adviezen (> 10% extra controles)	29	37	27	30	19	2	9	25
Aantal certificaten geschorst	2	4	3	-	-	-	-	-

* niet akkoord = met kritieke afwijking (EI wijkt > 8%)

* Controle bij een van de certificerende instellingen heeft ten opzichte van de jaren voor 2019 tot een correctie geleid in het aantal certificaathouders (met een of meerdere certificaten).

Ontwikkelingen per afzetcategorie deelgebied 01 Energie-indexrapport Woningbouw

Voor deelgebied 01 is gekeken naar een mogelijke relatie tussen de resultaten en de omvang van certificaathouders, uitgedrukt in jaarlijks aantal afgemelde energie-indexrapporten.

Tabel 3. Ontwikkelingen per "afzetcategorie" afgegeven energie-indexen **woningbouw** (deelgebied 01) totaal (jaar 2020)

	aantal in verslagperiode afgemelde energie-indexrapporten woningbouw (bestaand)				Totaal
	< 250	251 t/m 1000	1001 t/m 10.000	> 10.000	
a. Aantal certificaathouders begin verslagperiode per afzetcategorie en totaal*	61	28	47	9	145
b. Aantal certificaathouders erbij gekomen in verslagperiode per afzetcategorie en totaal	6	2	1	0	9
c. Aantal uit eigen beweging gestopte certificaathouders per afzetcategorie en totaal	4	1	1	0	6
d. Aantal ingetrokken certificaten per afzetcategorie en totaal aantal betrokken certificaathouders	0	1	0	0	1
Aantal certificaathouders einde verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b - c - d)	63	28	47	9	147
Aantal certificaathouders in de verslagperiode per afzetcategorie en totaal* (= a + b)	67	30	48	9	154
Aantal in verslagperiode gecontroleerde certificaathouders (organisatiegericht onderzoek/kwaliteitssysteem)	61	25	46	9	141
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten	141	122	264	926	1713
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten niet akkoord (afwijking > 8%)	12 (9,8%)	19 (7,2%)	34 (3,7%)	30 (3,2%)	95 (5,5%)
Aantal in verslagperiode gecontroleerde energie-indexrapporten niet akkoord (≥ 5 niet-kritieke afwijkingen)	12 (9,8%)	17 (6,4%)	27 (3%)	17 (4,2%)	73 (4,2%)
Aantal certificaathouders met sanctie op kwaliteitssysteem (extra inspectie)	9	15	17	12	53
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (< 10% extra controles)	2	11	9	7	29
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles)	7	6	7	4	24
Aantal certificaten in verslagperiode geschorst	1	0	1	0	2

** correspondeert met in tabel 1 voor deelgebied 01 opgegeven aantallen

Resultaten toezicht BRL9500 2020

Tabel 4. kritieke afwijkingen 2013 t/m 2020 verdeeld per afzetcategorie (aantal afgemelde energie-indexrapporten per jaar)

Jaar	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
2013	20 (=6,2%)	2013: 9 (=3%)	32 (6%)	26 (=11%)	87 (6,3%)
2014	9 (=5,6%)	17 (= 6,7%)	34 (=5%)	15 (=8,5%)	75 (=6%)
2015	8 (= 6,5%)	17 (= 4,3%)	33 (=7,5%)	14 (= 8,7%)	72 (=6,4%)
2016	18 (=13%)	37 (= 9,5%)	88 (=9,5%)	18 (=11,1%)	161 (=9,7%)
2017	21 (=14,5%)	25 (=5,6%)	107 (=11,4%)	37(=12,2%)	190 (=10,3%)
2018a (> 8%)	18 (= 12,6%)	38 (= 7,1%)	45 (= 6,3%)	23 (= 9,5%)	124 (= 7,6%)
2018b (≥ 5 niet kritieke afwijkingen)	1 (= 0,7%)	10 (= 1,9%)	14 (= 1,9%)	5 (= 2%)	30 (= 1,8%)
Totaal 2018	37 13,5%	37 9%	84 8,2%	69 11,5%	228 9,4%
2019a (> 8%)	26 (11,5%)	26 (6,7%)	68 (7,7%)	59 (13,5%)	180 (9,3%)
2019b (≥ 5 niet kritieke afwijkingen)	11 (4,7%)	11 (2,8%)	16 (1,9%)	10 (2,3%)	48 (2,5%)
Totaal 2019	24 16,2%	36 9,5%	61 9,6%	47 15,8%	173 11,7%
2020a (> 8%)	12 (9,8%)	19 (7,1%)	34 (3,7%)	30 (3,2%)	95 (5,5%)
2020b (≥ 5 niet kritieke afwijkingen)	12 (9,8%)	17 (6,4%)	27 (3%)	17 (4,2%)	78 (9,8%)
Totaal 2020	24 (19,6%)	36 (13,5%)	61 (6,7%)	47 (7,4%)	173 (9,8%)

Tabel 5. Overzicht opgelegde sancties 2013 t/m 2020 verdeeld over CH's per afzetcategorie (aantal afgegeven energie-indexrapporten per jaar)

	Certificaathouders met < 250	Certificaathouders tussen 251 t/m 1000	Certificaathouders tussen 1001 t/m 10.000	Certificaathouders > 10.000	Totaal
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2013	9	4	8	3	24
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2014	5	6	13	1	25
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2015	9	10	22	3	44
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2016	6	11	21	3	41
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2017	4	8	22	2	36
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2018	9	15	20	6	50
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2019	7	4	11	4	26
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (minder dan 10% extra controles): 2020	2	11	9	7	29
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles) 2013	6	3	8	4	21
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2014	1	0	2	1	4
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2015	0	0	2	0	2
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2016	6	2	5	1	14
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2017	2	2	2	1	7
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2018	8	5	7	2	22
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2019	9	7	10	4	30
Aantal certificaathouders met sanctie op adviezen (10% of meer extra controles): 2020	7	6	7	4	24

Verdeling kritieke afwijkingen naar energiezuinigheid ($\leq 1,06$ of $> 1,06$)

Tabel 6: Resultaten vraag 3: verdeling kritieke afwijkingen kleiner of gelijk aan EI 1,06 (label A en hoger) of groter dan 1,06 (label B en lager)

N.B. Deze vraag kon slechts door drie van de vier certificerende instellingen worden beantwoord.

Verdeling aantal kritieke afwijkingen (energie-index $> 8\%$)	$\leq 1,06$	$> 1,06$	Totaal aantal / percentage
2020* (op basis van opgave 3 certificatie-instellingen)			
Deelgebied 01 (energie-indexrapport woningen en woongebouwen) aantal gecontroleerde energie-indexen	281	1006	1287
Percentage kritieke afwijkingen	8%	5%	5,7%
Deelgebied 03 (u-bouw basismethodiek) aantal gecontroleerde energie-indexen	564	740	1304
Percentage kritieke afwijkingen	12,9%	6,6%	9,3%
Deelgebied 05 (rapporten netto warmtevraag)	4	0	4
Percentage kritieke afwijkingen	8%	5%	5,7%
Deelgebied 06 (u-bouw detailmethodiek)	6	0	6
Percentage kritieke afwijkingen	9%	0%	5%

Ingetrokken certificaten

Tabel 7. Resultaten vraag 4. Kunt u aangeven welke certificaten in 2020 door uw CI zijn ingetrokken?

Reden intrekking certificaat door CI	BRL9500-01	BRL9500-02	BRL9500-03	BRL9500-04	BRL9500-05	BRL9500-06	Totaal
	Aantal	Aantal	Aantal	Aantal	Aantal	Aantal	Aantal
Certificaathouder lost afwijking niet op	1	0	1	0	0	0	1
Certificaathouder betaalt rekening niet	0	0	0	0	0	0	0
Certificaathouder beëindigt zelf overeenkomst	4	0	4	2	0	0	5
Totaal *	5	0	5	2	0	0	6

Resultaten oorzaken kritieke afwijkingen energie-indexrapporten en energielabels

Tabel 8 Resultaten vraag 5 "Kunt u ten aanzien van de in de woningbouw afgegeven energie-indexrapporten aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout		Aantal keer 2020	Aantal keer 2019	Aantal keer 2018	Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2014	Aantal keer 2013
Opname: bepalen verwarmde zone (par. 6.4 ISSO 82.1)		28	26	22	11	12	1	5	9
Opname: algemene gebouwgegevens (bouwjaar, woningsoort, oriëntatie, type dak, gebruiksoppervlak, serres en balkonafscheidings; par. 6.5 ISSO 82.1)		98	97	66	88	105	7	10	34
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 6.6 ISSO 82.1)	opname constructies	200	204	135	40	136	35	49	93
	opname oppervlakten	257	256	181	168	74	38	56	44
Opname: installatie (ruimteverwarming, warmtapwaterbereiding, par. 6.7 ISSO 82.1)		198	218	166	219	124	54	61	67
Totaal aantal energie-indexrapporten woningbouw niet akkoord bevonden (kritieke afwijking >8% of meer dan 5 niet kritieke afwijkingen)		164	228	154	190	161	72	75	87
Totaal aantal tekortkomingen (die veelal in combinatie tot een kritieke afwijking leiden)		781	801	570	526	451	135	181	247
Totaal aantal gecontroleerde energie-indexrapporten		1713	1941	1629	1835	1646	1120	1250	1391

Vergelijking woningbouw	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Aantal energie-indexrapporten gecontroleerd	1713	1941	1629	1835	1646	1120	1250	1391
Aantal kritieke afwijkingen	164 (=9,6%)	228 (=11,7%)	154 (=9,4%)	190 (=10,3%)	161 (=9,8%)	72 (6,4%)	75 (6%)	87 (6%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	2,2	3,5	3,7	2,8	2,8	1,9	2,4	2,8
Meeste fouten	Opname constructies/ oppervlakten, opname installaties	Opname constructies/ oppervlakten, opname installaties	Opname oppervlakten / opname installatie	Opname oppervlakten / opname installatie	Opname algemeen / bouwkundig / installatietechnisch	Bouwkundig/ installatietechnisch	Bouwkundig/ installatietechnisch	Bouwkundig/installatietechnisch

Tabel 9. Resultaat vraag 6 "Kunt u ten aanzien van de in de utiliteitsbouw volgens de basismethode afgegeven energielabels (deelregeling 03) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een label met een afwijking > 8% (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013	
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. 7.4 ISSO 75.1)	58	21	22	10	19	1	8	9	
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 7.5 ISSO 75.1)	132	53	61	44	90	4	6	8	
Opname: bouwkundig (begrenzingsen, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 7.6 ISSO 75.1)	opname constructies	290	164	142	149	112	18	26	22
	opname oppervlakten	336	197	167	68	51	18	18	21
Opname: bepalen infiltratie (sectorhoogte, gebouwhoogte, geveltype, par. 7.7 ISSO 75.1)	71	4	60	54	39	7	3	6	
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaïsche cellen, par. 7.8 ISSO 75.1)	417	239	204	340	274	23	18	63	
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw basismethode niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8% / of 5 of meer niet kritieke afwijkingen)	256	144	169	170	84	38	20	22	
Totaal aantal tekortkomingen	1304	678	656	665	585	69	79	129	
Totaal aantal gecontroleerde energielabels utiliteitsbouw (basismethode)	1531	1017	1028	960	641	328	179	250	

Vergelijking utiliteitsbouw	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2014	2013
Aantal labels basismethode gecontroleerd	1513	1017	1028	960	641	328	179	250
Aantal kritieke afwijkingen	256 (=16,7%)	144 (=14,2%)	169 (=16,4%)	170 (=17,7%)	84 (13,1%)	38 (=11,6%)	20 (11,1%)	22 (8,8%)
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	5,1	4,7	3,9	3,9	7	1,8	3,95	5,8
Meeste fouten in	Opname bouwkundig / opname installaties	Opname bouwkundig / opname installaties	Opname bouwkundig / opname installaties	Opname constructies / opname installatie	Gevarieerd beeld, opname installatie	Gevarieerd beeld bouwkundig/ installaties	Bouwkundige opname	Installaties

Tabel 10 Resultaat vraag 7 "Kunt u ten aanzien van de in de woningbouw afgegeven rapporten netto-warmtevraag (deelregeling 05) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan een niet-akkoord bevonden rapport netto-warmtevraag (aantal keer type fout gemaakt)"

Type fout		Aantal keer 2020	Aantal keer 2019	Aantal keer 2018	Aantal keer 2013-2017
Controle opname bepalen verwarmde zone (4.1 ISSO-publicatie 82.5)		0	0	0	nvt
Opname: algemene gebouwgegevens (bouwjaar, woningsoort, oriëntatie, type dak, gebruiksoppervlak, serres en balkonafscheidings; par. 4.6, ISSO-publicatie 82.5)		0	0	0	nvt
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par.4.7 ISSO 82.5)	opname constructies	4	0	0	nvt
	opname oppervlakten	1	0	0	nvt
Opname: installatie (ruimteverwarming, warmtapwaterbereiding, par. 4.6 ISSO 82.5)		3	0	0	nvt
Totaal aantal rapporten netto-warmtevraag niet akkoord bevonden (afwijking > 8% / 5 of meer niet kritieke- afwijkingen)		1	0	0	nvt
Totaal aantal tekortkomingen (die veelal in combinatie tot een kritieke afwijking leiden)		8	0	0	nvt
Totaal aantal gecontroleerde rapporten netto-warmtevraag		63	17	22	nvt

Tabel 11. Resultaat vraag 8. "Kunt u ten aanzien van de in de utiliteitsbouw volgens de detailmethode afgegeven energielabels (deelregeling 06) aangeven hoe vaak een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het een niet akkoord bevonden energielabel"

Type fout		Aantal keer 2020	Aantal keer 2019	Aantal keer 2018	Aantal keer 2017	Aantal keer 2016	Aantal keer 2015	Aantal keer 2013- 2014
Opname: bepalen verwarmde zone (gebouwindeling, energiesectoren en gebruiksfuncties par. ;8.6 ISSO 75.1)		0	0	1	0	1	-	nvt
Opname: algemene gebouwgegevens (algemene gebouwgegevens en algemene energiesectorgegevens par. 6. 75 ISSO 75.1)		0	0	3	0	5	-	nvt
Opname: bouwkundig (begrenzings, constructieoppervlakten, bepaling constructies (par. 8.8 ISSO 75.1)	opname constructies	2	0	10	1	6	-	nvt
	opname oppervlakten	2	0	4	4	2	-	nvt
Opname: bepalen infiltratie (par. 8.9 ISSO 75.1; blowerdoor)		6	0	1	0	1	-	nvt
Opname: installatie (klimaatinstallaties, verlichting, warmtapwaterbereiding, fotovoltaïsche cellen, par. 8.9 ISSO 75.1)		7	3	13	3	10	-	nvt
Totaal aantal energielabels utiliteitsbouw detailmethode niet akkoord bevonden (met een afwijking > 8% / 5 of meer 5 niet-kritieke afwijkingen)		9	2	6	2	6	0	nvt
Totaal aantal tekortkomingen		17	3	32	8	22	0	nvt
Totaal aantal gecontroleerde energielabels utiliteitsbouw (detailmethode)		19	32	123	34	37	25	nvt

Vergelijking utiliteitsbouw	2020	2019	2018	2017	2016	2015	2013- 2014
Aantal labels (detailmethode) gecontroleerd	33	32	123	34	37	25	nvt
Aantal kritieke afwijkingen	9 (=27,2%)	2 (=6,3%)	6 (=4,8%)	2 (=5,9%)	6 (=16,2%)	0	-
Gemiddeld aantal tekortkomingen per kritieke afwijking	1,9	1,5	5,3	4	3,6	0	-
Meeste fouten in	Opname infiltratie/opname installatie	Opname installatie	Opname constructies/ oppervlakten, opname installaties	Opname oppervlakten	Gevarieerd beeld		

Rapportage resultaten toezicht CI's BRL9500 W en U (basis- en detailmethode) over 2021

Vastgesteld door het CCvD van InstallQ op 12 mei 2022 in combinatie met de oplegnotitie van de Technische Commissie BRL95011 (als bijlage toegevoegd aan deze rapportage)

Voor u ligt de definitieve rapportage met de resultaten over 2021 van het toezicht van de certificatie-instellingen op de BRL9500 W en U. Vanwege de wijzigingen in het EP-stelsel ziet dit rapport er anders uit dan andere jaren. Een vergelijking met 2020 en eerder kan daardoor ook moeilijk gemaakt worden. Niet alleen zijn er belangrijke aspecten gewijzigd en op te nemen gebouwkenmerken toegevoegd in de norm, de NTA8800. Ook in de daarvan afgeleide software en opnameprotocollen is er veel gewijzigd. Per 1 januari 2021 leverde dat een flink aantal wijzigingen op ten opzichte van de oude systematiek, en ook per 1 augustus werden nog wijzigingen in de NEN en opnameprotocollen doorgevoerd. En om aan te geven dat de systematiek nog verder geoptimaliseerd wordt, zijn ook per 1 januari 2022 weer nieuwe wijzigingen doorgevoerd.

Bij het presenteren van de eerste resultaten met de nieuwe systematiek over het volledige kalenderjaar 2021, moet dan ook met de grote dynamiek binnen het stelsel rekening worden gehouden en wat dit qua kennisvergaring en ervaring opdoen vraagt van de EP adviseurs. In combinatie ook met de constatering dat het aantal gecontroleerde labels in 2021 volgens de nieuwe systematiek nog beperkt was, en deze monitoringrapportage dus over een kleinere steekproefomvang rapporteert, moeten de resultaten met de nodige voorzichtigheid worden geïnterpreteerd. Een vergelijking met de 'oude systematiek' valt, gezien de grote hoeveelheid wijzigingen, niet goed meer te maken.

In kwantitatief opzicht kan met de nodige voorzichtigheid worden geconstateerd dat waar het gaat om in 2021 volgens de nieuwe systematiek afgegeven energielabels:

- De meeste fouten worden geconstateerd bij de projectgerichte controles (de opname en invoer in de software), en minder bij de organisatiegerichte controles (o.a. de inrichting en uitvoering van het interne kwaliteitssysteem. Daarbij is/zijn:
 - in de utiliteitsbouw minder kritieke afwijkingen geconstateerd dan in de woningbouw
 - In de detailmethodiek minder kritieke afwijkingen geconstateerd dan in de basismethodiek
 - in de woningbouw het aantal kritieke afwijkingen als gevolg van het criterium "5 of meer niet-kritieke afwijkingen" op een hoger niveau dan het aantal kritieke afwijkingen als gevolg van een overschrijding van de toegestane marge op de BENG-2 eis.
 - het analoog aan de utiliteitsbouw toepassen van het 1% criterium in de woningbouw niet van grote invloed, dit leidt tot een beperkte verlaging van het aantal kritieke afwijkingen

De vier certificatie-instellingen hebben op verzoek van InstallQ uitgebreid gereageerd op het verzoek om vooral ook kwalitatief aan te geven waar fouten worden gemaakt. Er worden veel punten gesignaleerd (weergegeven in tabellen 5, 6 en de bijlage) die of in de NTA8800 of opnameprotocollen, en wellicht ook in de software, nog om verduidelijking of verbetering vragen. De gesignaleerde punten geven ruimte voor verdere verbetering in de diverse onderdelen van het stelsel, en input voor verdere verhoging van de vakbekwaamheid van de EP-adviseur.

In de cyclus van plan-act-control zal deze concept-rapportage aangeboden worden aan de TC9500, de TC9501, de examencommissie EP, het Centraal College van Deskundigen van InstallQ, en aan de andere partijen die een rol vervullen in het EP-stelsel, zoals NEN, RvO en BZK. Ieder zal daar vanuit zijn rol en verantwoordelijkheid naar kijken en inbreng leveren bij het verbeteren van de kwaliteit.

RAPPORTAGE MONITORING BRL9500-2021

Tabel 1 Percentage kritieke afwijkingen Woningbouw en Utiliteitsbouw

	BRL9500-W Basismethode	BRL9500-W Detailmethode	BRL9500-02 maatwerkadvies	Totaal
Aantal gecontroleerde certificaathouders	144	55	54	253
Aantal gecontroleerde energieprestatierapporten	908	160	23	1091
Aantal gecontroleerde energieprestatierapporten niet akkoord*	143 (136**)	10	2	155 (148**)
	15,7% (15%**)	6,25%	8,7%	14,2% (13,6**)
Waarvan afwijking BENG 2max. kWh*	72 (7,9%)	3 (1,9%)	Nvt	75 (6,9%)
Waarvan ≥ 5 niet kritieke afwijkingen*	82 (9%) (67**)	7 (4,4%)	2	91 (8,3% (76**))
	BRL9500-U Basismethode	BRL9500-U Detailmethode	BRL9500-04 Maatwerkadvies	Totaal
Aantal gecontroleerde certificaathouders	121	41	39	201
Aantal gecontroleerde energieprestatierapporten	431	80	26	537
Aantal gecontroleerde energieprestatierapporten niet akkoord*	54	4	0	58
Percentage kritieke afwijkingen	12,5%	6,25%	0%	10,8%
Waarvan afwijking max. kWh*	44 (10,2%)	1 (1,3%)	Nvt	45 (8,4%)
Waarvan ≥ 5 niet kritieke afwijkingen*	11 (2,6%)	3 (3,8%)	0	14 (2,6%)

* Een kritieke afwijking kan zowel zijn geschreven op het overschrijden van de maximaal toegestane afwijking op het primair fossiel energiegebruik kWh/m² per jaar als op zich voordoen van 5 of meer niet kritieke afwijkingen. In het aantal gecontroleerde energieprestatierapporten niet akkoord tellen deze één keer mee.

** Betreffen de percentages als het 1% criterium, zoals al langer bij de utiliteitsbouw voor het meetellen van niet-kritieke afwijkingen bij het "meer dan 5" criterium, ook voor de woningbouw wordt gehanteerd.

Het aantal controles van energieprestatierapporten in 2021 (1091) bedraagt 1/3 van het aantal in 2020 uitgevoerde controles (3470). Veel controles zijn volgens een van de CI's in 2021 nog op de oude methodiek uitgevoerd.

Het aantal en percentage kritieke afwijkingen ligt bij de gecontroleerde energieprestatierapporten volgens de detailmethode substantieel lager dan bij de basismethode. Het aantal en percentage kritieke afwijkingen ligt bij de utiliteitsbouw lager dan bij de woningbouw.

Veel meer dan in de utiliteitsbouw leidt het maken van fouten tot een kritieke afwijking op basis van het criterium > 5 of meer niet kritieke afwijking is een kritieke afwijking. In 2021 was het nog zo dat elke afwijking in de woningbouw meetelde, in de utiliteitsbouw telde een niet-kritieke afwijking alleen mee als deze meer dan 1% effect had op het eindresultaat.

Tabel 2: Ter vergelijking: de uitkomsten van de tussenrapportage

	Totaal aantal gecontroleerde labels	Totaal aantal kritieke afwijkingen	Waarvan met afwijking op EP2	Waarvan 5 of meer fouten
BRL9500-W basis	67	8	5	8
BRL9500-W detail	16	0	0	0
BRL9500-U basis	36	7	6	1
BRL9500-U detail	12	0	0	0
Totaal	131	15	10	9

De resultaten in de utiliteitsbouw vergeleken met de tussentijdse monitoring lijken zich positief te hebben ontwikkeld. Weliswaar zijn er wel wat kritieke afwijkingen geconstateerd bij de detailmethode, maar dit blijft op een relatief laag niveau. Dat geldt niet voor de ontwikkelingen in de woningbouw, en dan vooral waar het gaat om de basismethode. Daar loopt het percentage kritieke afwijkingen ten opzichte van de tussenrapportage op.

Tabel 3 Resultaatverdeling naar afzet voor de woningbouw
(basis + detailmethode gezamenlijk, exclusief maatwerkadvies)

	0-1000	1000-10000	> 10000	Totaal
Aantal gecontroleerde certificaathouders	128	61	10	199
Aantal gecontroleerde energieprestatierapporten	418	448	192	1068
Aantal gecontroleerde energieprestatierapporten niet akkoord	60	61	32	153
Percentage kritieke afwijkingen	14,4%	13,6%	16,7%	14,2%
Waarvan afwijking max. kWh*	37 (8,8%)	30 (6,7%)	8 (4,2%)	75 (7%)
Waarvan ≥ 5 niet kritieke afwijkingen*	31 (7,4%)	34 (7,6%)	24 (12,5%)	89 (8,3%)

* Een kritieke afwijking kan zowel zijn geschreven op het overschrijden van de maximaal toegestane afwijking op het primair fossiel energiegebruik kWh/m² per jaar als op zich voordoen van 5 of meer niet kritieke afwijkingen. In het aantal gecontroleerde energieprestatierapporten niet akkoord tellen deze één keer mee.

Het percentage kritieke afwijkingen in de woningbouw, verdeeld naar afzetcategorie, varieert tussen de 13,6 en 16,7%. Mede gezien het nog relatief lage aantal controles vallen hier nog weinig conclusies uit te trekken.

Tabel 4 Sancties en opzeggingen certificaten

In 2021 zijn 199 certificaathouders gecontroleerd die energielabels in de utiliteitsbouw afgeven en 253 certificaathouders die energielabels in de woningbouw afgeven. Bij de controles op het organisatiegerichte deel van de BRL 9500 W en U (o.a. kwaliteitssysteem) worden minder kritieke afwijkingen geconstateerd dan op het projectgerichte deel (o.a. de opname en invoer van de gegevens in de software). Naar aanleiding van een kritieke afwijking vinden extra controles door de certificatie-instelling plaats.

Sancties (extra controle door certificatie-instelling)

Sanctie (extra controle)	Naar aanleiding van organisatiegericht controle (o.a. kwaliteitssysteem)		Naar aanleiding van projectgerichte controle (o.a. uitvoering werkzaamheden)	
	Aantal bedrijven	Percentage aantal gecontroleerde certificaathouders	Aantal	Percentage aantal gecontroleerde certificaathouders
Woningbouw	17	6,7%	53	20,9%
Utiliteitsbouw	17	8,5%	43	21,6%

Opzeggingen certificaten

Vier certificaten zijn beëindigd vanwege opzegging van de certificaathouder (voor zowel de BRL9500-W basis, als de BRL9500-U basis twee certificaten). Certificatie-instellingen hebben 2 certificaten opgezegd (1 BRL9500-W basis, 1- BRL9500-U basis). Van 4 certificaathouders voor de BRL9500-W basis en van 2 certificaathouders voor de BRL9500-U basis zijn de certificaten gedurende het jaar 2021 geschorst geweest.

Tabel 5 Veel gemaakte fouten energieprestatierapporten Woningbouw (Basis en Detail)

Hoe vaak heeft een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een kritieke afwijking (ongeacht welke categorie (aantal kWh/m ² / 5 of meer niet-kritieke afwijkingen)	Aantal keer fout	Toelichting, wat valt op
Type fout		
1. Schematisering woningen/woongebouwen (bepalen thermische zone, klimatiseringszone en rekenzone + algemene kenmerken (H7 ISSO 82.1)	50	Veel fouten, delen vergeten
2. Opname algemene gegevens rekenzone en thermische eigenschappen (bouwjaar, renovatiejaar, infiltratie rekenzone, gebouwhoogte, bouwlagen, type draagconstructie) (H81. ISSO 82.1)	55	Bouwwijze (type draagconstructie) gaat regelmatig mis Renovatiejaar en QV10 zonder onderbouwing
3. Opname kenmerken thermische schil per rekenzone (bepaling, oppervlakten, perimeter bg, begrenzing, oriëntatie, hellingshoek, Rc-/U waarde, kwaliteit isolatie etc. (H8.2 ISSO 82.1)	329	Thermische eigenschappen van leidingdoorvoeren gaat vaak mis Vaak ontbreekt de onderbouwing van de ingevoerde variabelen om een RC-waarde te berekenen Isolatie vaak niet voldoende aangetoond
4. Opname installatiegegevens ruimteverwarming per rekenzone (H9 ISSO 82.1)	100	Type verwarming Fouten in regelingen, afgiftesystemen, temperaturen en leidingen Veel afwijkingen door onjuist gebruik

5. Opname ruimtekoeling (opwekking, distributie en afgifte) (H10 ISSO 82.1)	17	Verwarring over distributie en afgifte
6. Opname ventilatiesystemen (type, ventilatiedebiet, luchtbehandelingskast, distributie, ventilatoren, zomernachtventilatie) (H11 ISSO 82.1)	43	Debieten en CO2 sturing Mechanische ventilatie niet altijd goed opgemerkt
7. Bepaling warmtapwaterinstallatie (opwekking, distributie en afgifte, wtw uit douchewater) (H13 ISSO 82.1)	190	Leidinglengte en de leidingdiameter gaan vaak mis Fouten in type installatie, voorraadvaten, circulatieleidingen en afleversets Veel afwijkingen door onjuist gebruik
8. Gebouwgebonden energieproductie (H15 ISSO 82.1)	41	Specificaties PV panelen niet altijd correct
9. Beschaduwning (H16 ISSO 82.1)	7	
Totaal aantal energieprestatierapporten woningbouw niet akkoord bevonden (zie tabel 1)	153	
Totaal aantal tekortkomingen (* =optelsom 1 t/m 9)	832	
Totaal aantal gecontroleerde energieprestatierapporten	1068	

Blijkend uit deze tabel worden er veel fouten gemaakt, de fouten bij de opname van de kenmerken van de thermische schil per rekenzone springen er boven uit. Daarnaast worden veel fouten gemaakt bij de opname van de installatiegegevens voor ruimteverwarming en de warmtapwaterinstallatie.

Tabel 6 Veel gemaakte fouten energieprestatierapporten Utiliteitsbouw (Basis en Detail)

Hoe vaak heeft een bepaald type fout heeft bijgedragen aan het ontstaan van een kritieke afwijking (ongeacht welke categorie (aantal kWh/m ² / 5 of meer niet-kritieke afwijkingen)	Aantal keer fout	Toelichting, wat valt op
Type fout		
1. Schematisering utiliteitsgebouwen (bepalen thermische zone, klimatiseringszone en rekenzone + algemene kenmerken (H7 ISSO 75.1)	24	
2. Opname algemene gegevens rekenzone en thermische eigenschappen (bouwjaar, renovatiejaar, infiltratie rekenzone, gebouwhoogte, bouwlagen, type draagconstructie) (H81. ISSO 75.1)	38	Bouwwijze (type draagconstructie) gaat regelmatig mis Gebouwhoogte vaak fout

3. Opname kenmerken thermische schil per rekenzone (bepaling, oppervlakten, perimeter bg, begrenzing, oriëntatie, hellingshoek, Rc-/U waarde, kwaliteit isolatie etc. (H8.2 ISSO 75.1)	100	Bij detailmethode bijna geen afwijkingen op dit onderdeel Vaak ontbreekt de onderbouwing van de ingevoerde variabelen om een RC-waarde te berekenen
4. Opname installatiegegevens ruimteverwarming per rekenzone (H9 ISSO 75.1)	89	Type verwarming en soort regeling gaat regelmatig mis Fouten in regelingen, afgiftesystemen, temperaturen en leidingen
5. Opname ruimtekoeling (opwekking, distributie en afgifte) (H10 ISSO 75.1)	30	Bij detailmethode bijna geen afwijkingen op dit onderdeel Verwarring over distributie en afgifte
6. Opname ventilatiesystemen (type, ventilatiedebiet, luchtbehandelingskast, distributie, ventilatoren, zomernachtventilatie) (H11 ISSO 75.1)	39	Bij detailmethode bijna geen afwijkingen op dit onderdeel Debieten en buitenaansluiting WTW
7. Opname bevochtiging en ontvochtiging (H12 ISSO 75.1)	0	
8. Opname warmtapwaterinstallatie (opwekking, distributie en afgifte, wtw uit douchewater) (H13 ISSO 75.1)	48	Direct of indirect verwarmde ruimtes Fouten in type installatie, voorraadvaten, circulatieleidingen en afleversets
9. Opname verlichtingsinstallaties (H14 ISSO publicatie 75.1)	43	Het vermogen (wattage) per zone
10. Gebouwgebonden energieproductie (H15 ISSO 75.1)	8	
11. Beschaduwning (H16 ISSO 75.1)	2	
Totaal aantal energieprestatierapporten utiliteitsbouw niet akkoord bevonden (zie tabel 3)	58	
Totaal aantal tekortkomingen (* =optelsom 1 t/m 11)	413	
Totaal aantal gecontroleerde energieprestatierapporten	511	

Weliswaar worden er minder kritieke afwijkingen geconstateerd in de utiliteitsbouw dan in de woningbouw, ook hier worden gemiddeld genomen per kritieke afwijking veel fouten gemaakt. Hier springen fouten gemaakt bij de opname van de kenmerken van de thermische schil per rekenzone er bovenuit, waarbij wel wordt opgemerkt dat deze vooral in de basismethode worden gemaakt.

Kwalitatieve opmerkingen bij monitoringrapportage BRL9500 over 2021

Reactie CI 1

Het aantal gecontroleerde Energieprestatieberekeningen stemt niet geheel overeen met de aantallen die wij doorgaans beoordelen. Er zijn in 2021 ook nog veel controles uitgevoerd op de NV methode. Deze controles zijn niet meegenomen in deze rapportage. Er worden nog behoorlijk veel kritieke afwijkingen geschreven bij de EP-W Basismethode. Een groot aantal kritieke afwijkingen worden veroorzaakt doordat er meer dan 5 afwijkingen geschreven worden. In dit format is geen rekening gehouden met de mogelijkheid dat er ook rapporten zijn met meer dan 5 afwijkingen en tevens ook een kritieke afwijking doordat de BENG 2 ook te veel afwijkt. Bij de EP-U methode worden behoorlijk wat minder afwijkingen geschreven. Doordat er in het nieuwe interpretatie en wijzigingsbesluit nu ook voor de EP-W rekening wordt gehouden met het feit dat, afwijkingen die minder dan 1% invloed hebben op de BENG2 geen afwijking meer zijn, is de verwachting dat dit het percentage afwijkingen flink zal laten dalen. Alle adviseurs zijn serieus bezig met de opnames. Veel geconstateerde fouten zullen ook opstartperikelen zijn. Er zijn van de beoordeelde energieprestatieberekeningen ook redelijk veel controles als toelatingscontrole uitgevoerd. Bij met name de EP-W Basismethode zien we dat van de 30 toelatingscontroles er 8 kritiek waren. Dit beïnvloedt ook de resultaten. Bij de toelichtingen in kolom 5 en 6 heb ik al per onderdeel aangegeven wat er opvalt bij de hoeveelheid geconstateerde afwijkingen.

Reactie CI 2

Gebouwhoogte wordt vooral door utiliteitsbouw-adviseurs verkeerd begrepen. Er wordt niet gekeken naar het totale gebouw, maar alleen naar het deel waarin zich het energieprestatie-plichtig deel bevindt.

- Bij multi-splitsystemen wordt vaak volgens de oude methodiek gekozen voor water als distributiesysteem in plaats van directe expansie. Als de directe expansie in de LBK plaatsvindt, ontstaat verwarring over de distributie. Veel adviseurs neigen naar distributie lucht, maar dit is volgens de methodiek niet mogelijk, waardoor er alsnog voor water wordt gekozen (leidingen met koudemiddel naar LBK worden gezien als distributie water).
- De buitenaansluiting van de WTW wordt vaak verkeerd begrepen. Als de LBK zich buiten de thermische zone bevindt, wordt vaak de lengte van het kanaal van de WTW naar de thermische zone gemeten. Als de WTW/LBK buiten is opgesteld, geldt een lengte van 0 m.
- Het bepalen of een trappenhuis in een appartementencomplex verwarmd of onverwarmd is, gebeurt soms op basis van gevoel in plaats van op basis van de beslisschema's. Zelfs als een complex gerenoveerd is, kan een trappenhuis volgens de beslisschema's als onverwarmd uitvallen. Hier ontstaat vaak discussie over (gaat om subsidies).
- Het kiezen van het juiste afgiftesysteem in een rekenzone wordt als lastig ervaren. Wat opvalt is dat adviseurs die hier de fout ingaan, niet op de hoogte zijn dat ze eerst in een rekenzone op ruimteniveau het afgiftesysteem dienen te bepalen en dan pas naar de rekenzone als geheel te kijken. Er is ook verwarring over systeemtemperaturen, sommigen kijken naar de temperaturen van de opwekker naar de verdeler en anderen kijken weer van de verdeler naar de afgiftesystemen. Dit geeft weer verwarring over het aantal distributiesystemen, dat invloed heeft op de indeling in klimatiseringszones. Wat er eigenlijk mist in de ISSO is een duidelijk stappenplan met voorbeelden om de juiste keuzes te maken. Er worden veel fouten gemaakt op het gebied van installaties, zelfs door adviseurs met veel ervaring in installatietechniek (ze vinden het opnameprotocol niet kloppen).
- Bij het bepalen van de RC-waardes van constructies, worden de berekeningen goed uitgevoerd. Het probleem zit vaak in de onderbouwing van de ingevoerde variabelen, zoals lambda-waardes en isolatiediktes. De stappen uit hoofdstuk 8 worden niet goed gevolgd om tot de juiste onderbouwing te komen. Veel adviseurs ervaren dit als lastig en overdreven. De 10%-regel wordt wel goed gehanteerd. Het ontbreken van de juiste onderbouwing komt ook vaak voor bij het bepalen van U-waardes van ramen. Het zijn situaties die heel aannemelijk zijn, maar niet volgens de stappen van ISSO. Dit zorgt voor veel frustraties bij de adviseurs.

- De kwaliteit van dossiers van opgestelde prestatieberekeningen in het kader van omgevingsvergunningen is flink verbeterd in vergelijking met het begin van het jaar. Er wordt gewerkt volgens vastgelegde uitgangspunten/ontwerpeisen en dit komt goed naar voren uit de dossiers.
- Wat sommige certificaathouders lastig vinden is het omgaan met de beheersing van de vakbekwaamheid van personen zoals dat omschreven staat in BRL. Er worden personeelsdossiers en opleidingsoverzichten bijgehouden, er worden regelmatig kennissessies gehouden, de resultaten van de projectcontroles (intern en extern) worden besproken en geregistreerd, maar dit gebeurt niet per adviseur.
- Bijlage H, of een formulier daarop gebaseerd, ontbreekt vaak in dossiers.
- Er is nog steeds onduidelijkheid over hoe om te gaan met alleen mechanische afzuiging bij toiletten. Hier is ruimte voor interpretatie.
- De 25%-regel wordt op verschillende manieren toegepast, meerdere interpretaties mogelijk.

Reactie CI 3

Er gaat veel fout met kwaliteitsverklaringen voor met name verwarmingsinstallaties en tapwater. Veel gemaakt fouten die de auditoren tegen komen bij de audits:

- Gevel of dak vergeten
- Energiesector kopiëren maar vergeten aan te passen (kopieerfouten)
- Gebruik van kwaliteitsverklaringen gaat slecht, juiste rendement berekenen blijkt lastig, sommige zijn ook erg lastig in gebruik, met name koelrendement en tapwaterrendement
- Opsplitsen deuren, dit zal echter meestal onder de 1% blijven
- Onduidelijke kladjes en daardoor slordigheidsfoutjes
- Dossiers onvoldoende, geen bewijs van bijv. installaties
- Regel 10% opslag is industrie niet toegepast
- Mechanische afzuiging in keukens met open keukens met dichte deur naar boven (11.3.4 mechanische ventilatie)

Reactie CI 4

In verband met wisselingen auditoren kon geen kwalitatieve toelichting worden gegeven.

Bijlage: concept-oplegnotitie monitoringrapportage BRL9500 2021

Van: TC9500 d.d.120422

Aan: het CCvD van InstallQ

Wat valt de TC op, bij bespreking van het concept-monitoringrapport "BRL9500 over 2021":

- Het aantal controles op de NTA8800-opnames in 2021 is nog vrij beperkt, zeker waar het gaat om detaillabels: echt harde conclusies zijn nog moeilijk te trekken. Er zijn vragen over het wel / niet (individuele appartementen in een woongebouw) of op de juiste wijze (oplevering) registreren. Als individuele appartementen niet worden geregistreerd verlaagt dat het aantal te controleren labels en zorgt er ook voor dat er minder kans is dat een woongebouw in een steekproef terecht komt. Ook zijn er signalen dat labels bij oplevering (detail) soms op bestaande bouw (basis) worden geregistreerd. (CI's kunnen dit niet waarnemen op het moment dat zij de steekproef doen, wel bij een controle).
- Het aantal kritieke afwijkingen als gevolg van een afwijking van de BENG 2-eis ligt niet ver van het niveau in de oude systematiek, er worden vooral veel kritieke afwijkingen geschreven omdat er 5 of meer fouten zijn geconstateerd.
- Het aantal kritieke afwijkingen is gezien de complexiteit van de methodiek niet onverklaarbaar, maar is wel zorgwekkend in het licht van het vertrouwen dat het label naar gebouweigenaren uitstraalt. Naast het vertrouwen in de uitkomst speelt bij huurder ook een gebrek aan transparantie waardoor getwijfeld kan worden aan de uitkomst.

Mogelijke oorzaken:

- De opnameprotocollen zijn in omvang twee keer zo groot geworden, zijn op een aantal punten moeilijk te lezen of multi-interpretabel: naast uitgebreider, is de methode van opnemen en berekenen complexer en daarmee foutgevoeliger geworden.
- Ten opzichte van de oude systematiek zijn er veel meer parameters voor de adviseur om op te nemen. Hierdoor kunnen al snel 5 fouten gemaakt worden, en kan ook een kritieke afwijking geschreven worden
- De kwaliteit van nieuwe EP-adviseurs, die voor het eerst met de EP-systematiek werken: met de nieuwe instroom is er zorg dat de technische achtergrond gemiddeld op een lager niveau ligt dan bij de voor de oude systematiek gediplomeerde adviseurs.

De TC ziet dat er veel gebeurt. Een positief effect wordt verwacht van:

- De opfriscursussen. Deze zijn begin april gestart en besteden aandacht aan de wijzigingen die per 1 juni 2022 ingaan, maar ook aandacht aan zaken die veel fout gaan. Elke adviseur moet voor 1 oktober 2022 de opfriscursus hebben gevolgd en afgesloten te hebben met een toets.
- De werkprocessen bij KEGO, en tussen KEGO en de TC9500. Deze zijn verbeterd en verhelderd waardoor vragen en zaken die om een interpretatie vragen sneller beantwoord worden. Antwoorden en interpretaties, indien breed van toepassing worden daardoor sneller met adviseurs gedeeld.
- Optimalisatie van de software. Softwareleveranciers passen hun software regelmatig aan op basis van signalen uit de markt. Vabi heeft op basis van de concept-monitoringrapportage al vier à vijf punten in haar software verbeterd, bijv. definitie wtw)
- Het (conform de bepaling voor de utiliteitsbouw) ook voor de woningbouw hanteren van het 1% criterium bij het meetellen van 5 of meer niet-kritieke afwijkingen. Een relatief groot aantal kritieke afwijkingen komt nu van veel kleine fouten die niet significant zijn voor het resultaat,
- Certificaathouders toetsen vanaf 1 juni 2022 van alle nieuwe adviseurs (die voor het eerst met de systematiek werken) de eerste 10 energielabels.

- Een aparte werkgroep van de TC buigt zich binnenkort over de vraag of het toezicht op de certificaathouders anders moet, of meer gedifferentieerd of concreter gemaakt kan worden. Een door Avepa ingebrachte notitie bevat ook een aantal aanknopingspunten die wellicht tot een betere lik op stuk aanpak kunnen leiden.
- Tussen BZK, RVO en ISSO zijn inmiddels gesprekken gaande over het redactioneel verbeteren van de opnameprotocollen.
- CI's checken bij hun controles op het op de juiste wijze registreren van het label.

Wat kan volgens de TC verder worden overwogen:

- Onderzoeken of op basis van meer detailinformatie van de CI's software en opnameprotocollen verbeterd kunnen worden. Hoe specifiekere gemaakte fouten worden benoemd, des te beter kan het protocol of de interface van de software worden aangepast.
- Verbetering en optimalisering van de softwarepakketten. De softwareleveranciers geven aan kansen voor verbetering te zien, bijvoorbeeld door logische combinaties in de software aan te brengen en /of onlogische combinaties uit te sluiten. Bij voorbeeld controle op oppervlakten.
- Onderzoeken of het toezicht op de certificaathouders aangescherpt, meer gedifferentieerd of concreter gemaakt kan worden. Bijvoorbeeld focus leggen op belangrijkste punten (prioriteringslijst)
- Heroverwegen of het criterium (5 of meer niet kritieke afwijkingen) gezien de toename van het aantal parameters aangepast moet worden. Uitgangspunt is dat dit blijft binnen de maximaal toegestane afwijkingen van de BENG 2-eis.
- Onderzoeken in hoeverre de individuele vakbekwaamheid van adviseurs kan worden ingetrokken. (nb dit is een actie die loopt vanuit het afstemmingsoverleg tussen InstallQ, NEN, BZK en RVO).

Wat kan volgens de TC elders opgepakt worden:

- In het kader van de NTA8800 (NEN)
 - De focus leggen op de zaken die ertoe doen én goed waar te nemen zijn.
 - Een aantal niet significante parameters uit de methodiek verwijderen (niet significante parameters).
 - Nog eens goed kijken naar de inrijingsresultaten / vreemde uitkomsten bij herlabelling
- In het kader van de gewenste transparantie voor huurders
 - Opnieuw kijken naar de informatie voor gebruikers die nu via de software wordt gegenereerd en de mogelijkheden voor vereenvoudiging (RvO/softwareoverleg)
 - Het rechtstreeks toegang geven tot het label voor huurders (zoals eigenaren ook via DIGID al kunnen) (RvO)
 - In het kader van de registratie in EP-Online en de handhaving aandacht te vragen voor de wijze van registreren (RvO/ILenT)

Samenvattend

Het aantal kritieke afwijkingen is volgens de TC hoog en moet naar mening van de TC ook omlaag. De cijfers verbazen de TC echter niet. De markt moet immers wennen en ervaring moet opdoen met een nieuwe regeling. Gezien de vele wijzigingen ten opzichte van de oude systematiek, de coronaproblematiek rond de examens en de tijdelijke opschorting van de verplichting om volledig vakbekwaam (inclusief behaald software-examen) te registreren, is het volgens de TC niet onlogisch dat er in de beginfase fouten worden gemaakt. De monitoringrapportage bevestigt volgens de TC dan ook de meerwaarde van de voor een belangrijk deel al op alle fronten (opnameprotocollen, software, opleidingen en examens, beoordelingsrichtlijn) in gang gezette optimalisatieslag.

De zorgen van de TC hebben vooral te maken met de snelheid waarin het aantal afwijkingen kan worden gereduceerd. Ondanks alle optimalisaties die nu plaatsvinden, vreest de TC dat, zonder wijziging van de NTA8800, het aantal kritieke afwijkingen op een niveau zal blijven liggen, die niet voldoet aan de verwachtingen van de overheid en opdrachtgevers en het vertrouwen dat deze partijen willen hebben in het energielabel. De opname en invoer voor de berekening zullen volgens de TC vereenvoudigd moeten worden, gericht op de voor de energieprestatie meest relevante kenmerken, en meer toegesneden op wat de adviseur fysiek kan waarnemen. Dat kan niet zonder terug naar de basis, de NTA8800, te gaan. Aan het Centraal College van Deskundigen wordt gevraagd dit signaal over te brengen bij het Ministerie van BZK en RVO en hierover in overleg te gaan. De TC is zich ervan bewust dat dit proces ook al in gang is gezet.

8 juli 2021

Tussenrapportage eerste bevindingen audits CI's BRL9500 1 januari tot 24 juni 2021 (obv opgave 3 CI's)

Kritieke afwijkingen

	Totaal aantal gecontroleerde labels*	Totaal aantal kritieke afwijkingen	Waarvan met afwijking op EP2	Waarvan meer dan 4 fouten
BRL9500-W basis	67	8	5	8
BRL9500-W detail	16	0	0	0
BRL9500-U basis	36	7	6	1
BRL9500-U detail	12	0	0	0
Totaal	131	15	10	9

* betreft geregistreerde energielabels, exclusief toelatingsonderzoeken

Veel gemaakte fouten

Type fout	BRL9500-W basis	BRL9500-W detail	BRL9500-U basis	BRL9500-U detail	Totaal
1. Schematisering gebouwen (H7 ISSO)	6	0	6	1	13
2. Opname alg. gegevens rekenzone en thermische eigenschappen (H8.1 ISSO)	14	5	6	0	25
3. Opname kenmerken thermische schil per rekenzone (H8.2 ISSO)	7	6	3	6	22
4. Opname installatiegegevens ruimteverwarming per rekenzone (H9 ISSO)	13	9	10	5	37
5. Opname ruimtekoeling (H10 ISSO)	1	3	4	3	11
6. Opname ventilatiesystemen (H11 ISSO)	4	3	3	1	11
7. Opname bevochtiging en ontvochtiging (H12 ISSO 75.1)	0	0	0	0	0
8. Opname warmtapwaterinstallatie (H13 ISSO)	6	5	7	3	21
9. Opname verlichtingsinstallaties (H14 ISSO)	nvt		2	0	2
10. Gebouwgebonden energieproductie (H15)	3	0	1	0	4
11. Beschaduwing (H16 ISSO)	0	0	0	0	0
Totaal aantal fouten	54	31	42	19	146
Totaal aantal gecontroleerde labels	67	16	36	12	131

Totaal aantal kritieke afwijkingen	8	7	15
------------------------------------	---	---	----

Eerste indruk CI's

CI1

- In de praktijk komen adviseurs situaties tegen die niet in het protocol beschreven staan en/of niet ingevoerd kunnen worden in de software (bijvoorbeeld externe warmtelevering als tweede opwekker gekoppeld aan preferente opwekker); Aanvulling CI 3: Dit geldt ook voor hotfill-situaties waarbij cookers of boilers warm water aangeleverd krijgen vanuit een compleet toestel.
- Er heerst veel onduidelijkheid over leidingdoorvoeren. Aanvulling CI 3: De opname hiervan is recent ook opnieuw gewijzigd in Vabi. Wij hebben ISSO gevraagd voorbeeldtekeningen te maken ter verduidelijking.
- Leidinglengtes worden over het algemeen forfaitair ingevoerd, omdat het vaak lastig te bepalen is;
- Wat betreft de RC-waardes bij de detailmethodiek, is er vaak verwarring over het toepassen van de 10%-regel (vooral omdat de thermische isolatiewaarde onder de eis van het Bouwbesluit kan uitkomen). Aanvulling CI: 3 Ik heb al diverse malen gezien dat bij een detailopname van een bestaand gebouw de Rc-waarde volgens het beslisschema met isolatiedikte is berekend en dat alsnog 10% in mindering is gebracht op de Rc-waarde. Dat is dubbel conservatief. Lijkt me niet de bedoeling, maar het protocol is hier niet heel duidelijk over.
- Bij de detailmethodiek worden de U-waardes van ramen soms niet volgens het protocol bepaald (vooral door adviseurs die zich voorheen bezighielden met EPC). Aanvulling CI 3: Zelfs in BENG-berekeningen zie ik U-waardes gebaseerd op de beslisschema's. Hiermee wordt echter niet voldaan aan de bouwbesluiteis. Uit het protocol wordt niet afdoende begrepen (dat dan juist weer door adviseurs die voorheen energielabels maakten) dat voor transparante constructies in BENG-berekeningen de bouwbesluiteis kan worden aangehouden: opmerking 4 onder beslisschema detailbepaling Rc-waarden staat niet vermeld onder beslisschema detailbepaling U-waarden.
- Er is onduidelijkheid over wat precies de onderbouwing moet zijn bij bouwaanvragen als de ingevoerde waarden bij constructies, ramen en installaties beter dan forfaitair zijn. Ontwerpeisen of gedetailleerde voorbeeldberekeningen en/of productverklaringen? Bovendien is er onduidelijkheid over bijvoorbeeld het op te nemen verlichtingsvermogen. Een verlichtingsplan is bij de BENG-aanvraag vaak nog niet beschikbaar, zeker bij kleine utiliteitsgebouwen. Adviseurs gaan daar op verschillende manieren mee om. Sommigen maken een begeleidend document waarin aannames worden onderbouwd aan de hand van benchmarkgegevens, maar ik constateer ook dat in BENG-berekeningen de forfaitaire verlichtingsvermogens worden ingevoerd. Om het negatieve effect hiervan op EP2 te compenseren worden bijvoorbeeld overdreven hoeveelheden zonnepanelen opgenomen. Er zijn ook adviseurs die zich nog baseren op het om voor mij onduidelijke redenen uit het protocol geschrapte voorschrift dat bij aanwezigheid van uitsluitend led-verlichting het halve forfaitaire vermogen mag worden aangehouden. Juist dat laatste zou een mooie oplossing zijn voor de BENG-berekening voor casco's of bij het ontbreken van detailgegevens over de verlichtingsinstallatie. Wie gaat er in een nu nog te realiseren winkelpand 30W/m2 installeren?
- Veel adviseurs vallen ten onrechte terug de oude methodiek;

- Gebouwhoogte wordt weleens volgens de oude methodiek ingevoerd.
- Bij één airco-unit buiten met meerdere binnen units wordt weleens distributie water gekozen in plaats van directe expansie.
- Bij het indelen van de thermische zone in meerdere klimatiseringszones wordt gekeken naar initiële combinaties die kleiner zijn dan 10% van Ag van het totaal labelplichtig deel. Dit is conform oude methodiek. Volgens de nieuwe methodiek dient gekeken te worden of de initiële combinaties kleiner zijn dan 10% van Ag van aangrenzende initiële combinaties.
- De hulpfuncties kunnen nu een eigen klimatiseringszone worden en volgens de oude methodiek was dit niet mogelijk. Hier ontstaat vaak verwarring over.
- Niet iedereen is inhoudelijk op de hoogte van de wijzigingen zoals opgenomen in het wijzigings- en interpretatiedocument (misschien omdat het veel is?). Aanvulling CI 3: Adviseurs moeten teveel bronnen in de gaten houden. Naast de ISSO-protocollen: de wijzigingsbesluiten en het adviesplatform. Dat is te veel om de kwaliteit goed te kunnen borgen, zeker ook omdat de service van het adviesplatform door veel adviseurs als ondermaats wordt ervaren: antwoorden zijn vaak onbevredigend, gebaseerd op het verkeerde protocol, komen te laat of blijven zelfs uit.
- Het gaat niet altijd goed bij het indelen van de thermische in klimatiserings-en rekenzones. Wanneer wordt er op ruimteniveau gekeken en wanneer op zoneniveau? (adviseurs vinden het niet duidelijk); Ze missen eigenlijk een duidelijk stappenplan en goede voorbeelden.
- De beschrijving van de regelingen bij installaties worden als onduidelijk ervaren;
- Er is te veel ruimte voor verschillende uiteenlopende interpretaties.
 - In paragraaf 7.5 is opgenomen: “alleen mechanische afzuiging bij toiletten telt niet als mechanische afzuiging”.
 - o Interpretatie 1: Als er elders in het gebouw wel mechanische afzuiging is, dan telt de mechanische afzuiging op het toilet mee, anders niet.
 - o Interpretatie 2: Als de mechanische afzuiging bij de toiletten op een apart systeem is aangesloten dan de afzuiging van de rest van het gebouw, dan telt de mechanische afzuiging bij de toiletten niet mee. Als dit hetzelfde systeem is, dan is er wel mechanische afzuiging bij de toiletten. Dus als er natuurlijke ventilatie in het pand is en de toiletten worden wel afgezogen, dan zijn de toiletten wel mechanisch afgezogen (zitten op een eigen systeem).
 - 25% regel (het toekennen van de kleine gebruiksfuncties aan de hoofdgebruiksfuncties).
 - o Interpretatie 1: de kleine gebruiksfuncties 1 voor 1 toekennen en stoppen als ze samen meer dan 25% zijn. Je begint met de kleinste.
 - o Interpretatie 2: alle gebruiksfuncties optellen en beoordelen of ze meer dan 25% zijn. Dus dan kan het zo zijn dat niks wordt toegekend.
 - Er is één koudeopwrekker aangesloten op een watergevoed systeem dat zelf aangesloten zit op een LBK en op het klimaatplafond.
 - o Interpretatie 1: het is één distributiesysteem (de opwrekker produceert 1 temperatuur) met één opwrekker en 2 afgiftesystemen (lucht en oppervlaktekoeling).

8 juli 2021

- o Interpretatie 2: het zijn twee distributiesystemen (verschillende systeemtemperaturen, mengstation???)
- o Interpretatie 3: lucht is het afgiftesysteem en de leidingen boven het plafond zijn de nakoeling (de voorgekoelde ingeblazen lucht stroomt langs de leidingen bij het inblaasrooster), wordt gezien als de regeling.
- Onduidelijkheden onder de adviseurs over de ISSO
 - Heeft een splitunit-airco lucht als afgiftesysteem of is het een ventilatorconvactor? Indien het ventilatorconvactor is, is er dan sprake van recirculatie (zoals beschreven staat in paragraaf 9.5.2.4). Er is echter geen sprake van toevoer van verse (buiten)lucht, dus dit voldoet niet aan de definitie van recirculatie zoals beschreven in hoofdstuk 5.
 - In een klimatiseringszone komen een kantoor-en een sportfunctie voor met een gang die door beide functies gebruikt wordt. De klimatiseringszone moet verdeeld worden over 2 rekenzones. Aan welke rekenzone wordt de gang toebedeeld? (klimatisering is gelijk).
 - Leidingdoorvoeren HWA. Adviseurs willen graag voorbeelden zien.
 - Er mist een stroomdiagram om de juiste installaties (klimatiseringszones) te kiezen per ruimte.
 - Bij mechanische afzuiging met CO2 meting is er geen informatie over de luchtdruk gestuurde roosters. Wordt dan teruggevallen op C1?

CI 2

De eerste indruk is dat de kwaliteit van de opnames is verbeterd ten opzichte van de oude methode. Dit is natuurlijk wel een hele voorzichtige inschatting omdat we nog meer aan beperkt aantal controles hebben uitgevoerd. Maar de adviseurs die hier nu mee bezig zijn, hebben natuurlijk recent hun diploma gehaald en zijn heel serieus bezig met de berekening omdat alles nieuw is. Ook zijn er nog maar een beperkt aantal adviseurs beschikbaar waardoor een groot gedeelte van de mensen die onder de oude methode werkzaam waren nu niet getoetst zijn. De slechte examenresultaten zorgen er natuurlijk wel voor dat er een filter is toegepast op het aantal adviseurs, waardoor er ook veel "minder goede" adviseurs, of adviseurs die wat minder serieus met de kwaliteit omgaan eruit gefilterd zijn.

Alles bij elkaar denk ik wel dat we een verbeterslag gemaakt hebben met de invoering van deze methode.

Extra aanvulling op bovenstaand:

- CI 2 sluit zich ook aan bij de opmerkingen van CI 1 en 3. Met name ook het punt van de ventilatie. Daar is door één van onze CH's een vraag over gesteld op het forum. Het antwoord leidde alleen maar weer tot nieuwe vragen bij de adviseur.
- De werking van het EP-adviesplatform:
- de antwoorden op de vragen zijn vaag en erg beknopt. Vaak roept een gegeven antwoord nog meer vragen op. In het verleden werkte het platform ook niet altijd even goed maar de kwaliteit van de antwoorden was beter.

- De beantwoording van de vragen duurt extreem lang. Een adviseur heeft een vraag als gevolg van een opname en moet zijn rapportage opleveren. Hij kan dan niet 6 weken of meer wachten op een antwoord.
- De checklist 'door opdrachtgever verstrekte informatie' ontbreekt vaak in de dossiers
- problemen met het beoordelen van de leidinglengtes. Bij het ontbreken van tekeningen is het vaak moeilijk te achterhalen.
- Ook wij constateren dat er veel onduidelijkheid is met betrekking op de dossier vorming en onderbouwing bij bouwaanvragen.
- De hoeveelheid wijzigingen bij de interpretatie en wijzigingsbesluiten zijn niet altijd bekend bij de adviseurs.
- Het gebruik van hoofdstuk 17 van de ISSO 82.1. Hier gaat het over het toepassen van representativiteit. Dit hoofdstuk lijkt vooral geschreven voor de bestaande bouw. Maar hoe ga je hiermee om bij bouwaanvragen en/of bouwopleveringen? Als alles op tekening staat en je hebt bij een aantal woningen de tekeningen geverifieerd. Dan zou het toch goed moeten zijn, zeker bij de situatie als het serie matige woningbouw is voor een corporatie.
- De indeling in sectoren bij de woningbouw.
- Gebruik en toepassen van kwaliteitsverklaringen en het gebruik van de informatie die hierop staat
- Invoeren en bepalen van ventilatiedebieten
- Er zijn een aantal adviseurs die onder het oude systeem gekwalificeerd waren voor de basismethode. Middels een extra examen zijn ze nu ook Detail adviseur geworden. Zij hebben echter geen ervaring met bouwaanvragen/opleveringen en weten hier dus niet goed mee om te gaan. Een extra aanvullende training specifiek gericht op deze aspecten lijkt ons erg zinvol.
- Veel adviseurs zijn erg ontevreden over de kwaliteit van de examens en de lage slagingspercentages. Certificaathouders hebben enorm moeten investeren in tijd en geld. Daar zijn ze niet blij mee. Naar onze mening moet dit niet nog een keer gebeuren. De adviseurs die nu hun kwalificaties behaald hebben moeten middels verplichte bijscholingen op niveau blijven. Zij moeten ook niet meer het risico lopen dat zij hun kwalificaties kwijt kunnen raken. Aan bijscholingen moeten geen examens gekoppeld worden tenzij het nieuwe protocollen zijn zoals bijvoorbeeld voor het mogen opstellen van maatwerk adviezen.
- Problemen met het opnemen van belemmeringen.
- Gebruik van gasgestookte installaties wordt slecht beoordeeld. Dit heeft gevolgen bij herlabelen.
- De opnametijd is veel langer geworden waardoor de prijzen enorm zijn gestegen. Dit kan niet allemaal verlegd worden naar de opdrachtgever.

CI 3

Kritieke afwijking bij Wbasis vooral door slordigheden bij opname. Verder kwaliteitsverklaring vergeten mee te nemen. De fouten bij utiliteit zijn ook niet direct het gevolg van gebrek aan kennis van de nieuwe methodiek. Op basis van het geringe aantal controles kunnen we nog weinig conclusies trekken.

extra aanvullingen op bovenstaande

- De checklist 'door opdrachtgever verstrekte informatie' ontbreekt vaak in de dossiers
- Hoe zwaar moeten wij tillen aan het principe 'reproduceerbaarheid' bij bijvoorbeeld de geometrie van gebouwen waarvan geen tekeningen beschikbaar zijn?
- Er is veel discussie over de 'onderzoeksplicht'. Hoever moet een adviseur gaan in het achterhalen van gegevens die niet door de opdrachtgever (kunnen) worden verstrekt? Alleen openbare bronnen zoals bijv. te downloaden productdocumentatie? Kan van adviseurs verlangd worden dat zij buiten de gebouweigenaar om contact opnemen met bijv. installateurs om gegevens van LBK's op te vragen? Enz.
- In >80% van de BENG-berekening worden lineaire koudebruggen forfaitair ingevoerd. Ik heb het idee dat gebruikers van Uniec3 iets vaker wél de thermische bruggen invoeren, overigens heb ik tot nu toe alleen nog middels bijlage I. Bij opnames op locatie ligt het percentage nog hoger, maar dat zal waarschijnlijk veroorzaakt worden door het feit dat er nog geen bewijslast tijdens de bouw is verzameld;
- De bepaling dat 5 opnamefouten leiden tot een kritieke afwijking is erg streng, aangezien de hoeveelheid opnamedetails veel groter is geworden t.o.v. de oude systematiek. Bij U wordt dat ondervangen door opnamefouten die een afwijking <1% op EP2 niet mee te tellen. Ik bepleit die bepaling ook voor W om te voorkomen dat als gevolg van 'op alle slakken zout' het kind met het badwater wordt weggegooid en niet de rekenkundige kwaliteit van het label centraal staat maar welles-nietesdiscussies over marginale effecten en 65% glas;
- Er zijn veel klachten over de leesbaarheid van en de onduidelijkheid over de inzetbaarheid van kwaliteitsverklaringen. Er wordt met smart gewacht op de inlossing van de belofte van VABI, Uniec en BCRG over integratie van hun bronnen. Er wordt vaak niet gefilterd op 'Utiliteit' bij het zoeken van kwaliteitsverklaringen. In voorkomende gevallen is aan de kwaliteitsverklaring zelf niet te zien dat deze alleen voor woningen geldig is. Kortom: hier is nog verbetering mogelijk
- De bedoelde werking van de detailopname bij oplevering komt nog niet goed uit de verf. Dat komt m.i. vooral omdat bij deze projecten de bewijslast tijdens de bouw nog niet is vergaard die nodig is om een detailberekening te onderbouwen (Rc-waarde, vloerverwarming, etc)
- Fouten door de vertaalslag vanuit de opname naar de invoer. Er is vaak geen controlerende partij/collega tussen.
- Materialenkennis en het inzicht in hoe iets bedacht is conform oudere bouwbesluiten is vaak niet aanwezig.
- De branche heeft niks aan het opname formulier. Wat er nodig is, is een universele app om het eenduidig in te voeren/door te rekenen, met daarin verwerkt punt 3.
- Teveel veranderingen ná het interpretatiedocument. Het is teveel als document gebracht. Meer visualiseren en de grootste veranderingen apart communiceren/uitlichten.
- Zeker omdat er een aantal punten veranderd zijn t.o.v. de lesstof gegeven door bijvoorbeeld Kader.
- Te veel diepgang/parameters op de installatie die óók nog eens de grootste afwijkingen geven.

- Er is veel nadruk gelegd op berekeningen die veel tijd kosten maar niet van grote invloed zijn.
- Veel complexe theoretische zienswijzen die ver van de praktijk af staan. O.a. de verdeling van verlichtingszones.

Bijlage 1 – Relevante artikelen uit de Woo

Artikel 1.1

Eenieder heeft recht op toegang tot publieke informatie zonder daartoe een belang te hoeven stellen, behoudens bij deze wet gestelde beperkingen.

Artikel 2.1

In deze wet en de daarop berustende bepalingen wordt verstaan onder:

document: een door een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, opgemaakt of ontvangen schriftelijk stuk of ander geheel van vastgelegde gegevens dat naar zijn aard verband houdt met de publieke taak van dat orgaan, die persoon of dat college;

milieu-informatie: hetgeen daaronder wordt verstaan in artikel 19.1a van de Wet milieubeheer;

Onze Minister: Onze Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties;

publieke informatie: informatie neergelegd in documenten die berusten bij een orgaan, persoon of college als bedoeld in artikel 2.2, eerste lid, of informatie die krachtens artikel 2.3 door een bestuursorgaan kan worden gevorderd.

Artikel 2.5

Bij de toepassing van deze wet wordt uitgegaan van het algemeen belang van openbaarheid van publieke informatie voor de democratische samenleving.

Artikel 4.1

1. Eenieder kan een verzoek om publieke informatie richten tot een bestuursorgaan of een onder verantwoordelijkheid van een bestuursorgaan werkzame instelling, dienst of bedrijf. In het laatste geval beslist het verantwoordelijke bestuursorgaan op het verzoek.

2. Een verzoek kan mondeling of schriftelijk worden ingediend en kan elektronisch worden verzonden op de door het bestuursorgaan aangegeven wijze.

3. De verzoeker behoeft bij zijn verzoek geen belang te stellen.

4. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

5. Indien een verzoek te algemeen geformuleerd is, verzoekt het bestuursorgaan binnen twee weken na ontvangst van het verzoek de verzoeker om het verzoek te preciseren en is het de verzoeker daarbij behulpzaam.

6. Het bestuursorgaan kan besluiten een verzoek niet te behandelen, indien de verzoeker niet meewerkt aan een verzoek tot precisering als bedoeld het vijfde lid. In afwijking van artikel 4:5, vierde lid, van de Algemene wet bestuursrecht wordt het besluit om het verzoek niet te behandelen aan de verzoeker bekendgemaakt binnen twee weken nadat het verzoek is gepreciseerd of nadat de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

7. Een verzoek om informatie wordt ingewilligd met inachtneming van het bepaalde in hoofdstuk 5.

Artikel 4.2a

Indien een voldoende gespecificeerd verzoek zodanig omvangrijk is dat niet binnen de termijn van artikel 4.4, eerste lid, kan worden beslist, treedt het bestuursorgaan voor het einde van die termijn in overleg met de verzoeker over de prioritering van de afhandeling van het verzoek. Het bestuursorgaan verstrekt de gevraagde documenten zo veel mogelijk in de door de verzoeker gewenste volgorde.

Artikel 4.4

1. Het bestuursorgaan beslist op het verzoek om informatie zo spoedig mogelijk, doch uiterlijk binnen vier weken gerekend vanaf de dag na die waarop het verzoek is ontvangen.

2. Het bestuursorgaan kan de beslissing voor ten hoogste twee weken verdagen, indien de omvang of de gecompliceerdheid van de informatie een verlenging rechtvaardigt. Van de verdaging wordt voor de afloop van de eerste termijn schriftelijk gemotiveerd mededeling gedaan aan de verzoeker.

3. Onverminderd artikel 4:15 van de Algemene wet bestuursrecht wordt de termijn voor het geven van een beschikking opgeschort gerekend vanaf de dag na die waarop het bestuursorgaan de verzoeker mededeelt dat toepassing is gegeven aan artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht, tot en met de dag waarop door de belanghebbende of belanghebbenden een zienswijze naar voren is gebracht of de daarvoor gestelde termijn ongebruikt is verstreken.

4. Indien de opschorting, bedoeld in het derde lid, eindigt, doet het bestuursorgaan daarvan zo spoedig mogelijk mededeling aan de verzoeker, onder vermelding van de termijn binnen welke de beschikking alsnog moet worden gegeven.

5. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken, wordt de informatie verstrekt tegelijk met de bekendmaking van het besluit, tenzij naar verwachting een belanghebbende bezwaar daartegen heeft, in welk geval de informatie wordt verstrekt twee weken nadat de beslissing is bekendgemaakt. Indien wordt verzocht om een voorlopige voorziening als bedoeld in artikel 8:81 van de Algemene wet bestuursrecht, wordt de openbaarmaking opgeschort totdat de voorzieningenrechter uitspraak heeft gedaan of het verzoek is ingetrokken.

6. Indien het bestuursorgaan heeft besloten informatie te verstrekken die rechtstreeks betrekking heeft op een derde of die van een derde afkomstig is, deelt het bestuursorgaan dit besluit gelijktijdig mede aan deze derde.

Artikel 4.5

1. Het bestuursorgaan verstrekt de informatie in de door verzoeker verzochte vorm of, indien dit redelijkerwijs niet geveerd kan worden, met inachtneming van het bepaalde in artikel 2.4, derde lid.

2. Indien de informatie reeds in een voor de verzoeker gemakkelijk toegankelijke vorm voor het publiek beschikbaar is, wijst het bestuursorgaan de verzoeker daarop.

Artikel 5.1

1. Het openbaar maken van informatie ingevolge deze wet blijft achterwege voor zover dit:

- a. de eenheid van de Kroon in gevaar zou kunnen brengen;
- b. de veiligheid van de Staat zou kunnen schaden;
- c. bedrijfs- en fabricagegegevens betreft die door natuurlijke personen of rechtspersonen vertrouwelijk aan de overheid zijn meegedeeld;
- d. persoonsgegevens betreft als bedoeld in paragraaf 3.1 onderscheidenlijk paragraaf 3.2 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de betrokkene uitdrukkelijk toestemming heeft gegeven voor de openbaarmaking van deze persoonsgegevens of deze persoonsgegevens kennelijk door de betrokkene openbaar zijn gemaakt;
- e. nummers betreft die dienen ter identificatie van personen die bij wet of algemene maatregel van bestuur zijn voorgeschreven als bedoeld in artikel 46 van de Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming, tenzij de verstrekking kennelijk geen inbreuk op de levenssfeer maakt.

2. Het openbaar maken van informatie blijft eveneens achterwege voor zover het belang daarvan niet opweegt tegen de volgende belangen:

- a. de betrekkingen van Nederland met andere landen en staten en met internationale organisaties;
- b. de economische of financiële belangen van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen, in geval van milieu-informatie slechts voor zover de informatie betrekking heeft op handelingen met een vertrouwelijk karakter;
- c. de opsporing en vervolging van strafbare feiten;
- d. de inspectie, controle en toezicht door bestuursorganen;
- e. de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer;
- f. de bescherming van andere dan in het eerste lid, onderdeel c, genoemde concurrentiegevoelige bedrijfs- en fabricagegegevens;
- g. de bescherming van het milieu waarop deze informatie betrekking heeft;
- h. de beveiliging van personen en bedrijven en het voorkomen van sabotage;
- i. het goed functioneren van de Staat, andere publiekrechtelijke lichamen of bestuursorganen.

3. Indien een verzoek tot openbaarmaking op een van de in het tweede lid genoemde gronden wordt afgewezen, bevat het besluit hiervoor een uitdrukkelijke motivering.

4. Openbaarmaking kan tijdelijk achterwege blijven, indien het belang van de

geadresseerde van de informatie om als eerste kennis te nemen van de informatie dit kennelijk vereist. Het bestuursorgaan doet mededeling aan de verzoeker van de termijn waarbinnen de openbaarmaking alsnog zal geschieden.

5. In uitzonderlijke gevallen kan openbaarmaking van andere informatie dan milieuinformatie voorts achterwege blijven indien openbaarmaking onevenredige benadeling toebrengt aan een ander belang dan genoemd in het eerste of tweede lid en het algemeen belang van openbaarheid niet tegen deze benadeling opweegt. Het bestuursorgaan baseert een beslissing tot achterwege laten van de openbaarmaking van enige informatie op deze grond ten aanzien van dezelfde informatie niet tevens op een van de in het eerste of tweede lid genoemde gronden.

6. Het openbaar maken van informatie blijft in afwijking van het eerste lid, onderdeel c, in geval van milieu-informatie eveneens achterwege voor zover daardoor het in het eerste lid, onderdeel c, genoemde belang ernstig geschaad wordt en het algemeen belang van openbaarheid van informatie niet opweegt tegen deze schade.

7. Het eerste en tweede lid zijn niet van toepassing op milieu-informatie die betrekking heeft op emissies in het milieu.

Artikel 5.2

1. In geval van een verzoek om informatie uit documenten, opgesteld ten behoeve van intern beraad, wordt geen informatie verstrekt over daarin opgenomen persoonlijke beleidsopvattingen. Onder persoonlijke beleidsopvattingen worden verstaan ambtelijke adviezen, visies, standpunten en overwegingen ten behoeve van intern beraad, niet zijnde feiten, prognoses, beleidsalternatieven, de gevolgen van een bepaald beleidsalternatief of andere onderdelen met een overwegend objectief karakter.

2. Het bestuursorgaan kan over persoonlijke beleidsopvattingen met het oog op een goede en democratische bestuursvoering informatie verstrekken in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

3. Onverminderd het eerste en tweede lid wordt uit documenten opgesteld ten behoeve van formele bestuurlijke besluitvorming door een minister, een commissaris van de Koning, Gedeputeerde Staten, een gedeputeerde, het college van burgemeester en wethouders, een burgemeester en een wethouder, informatie verstrekt over persoonlijke beleidsopvattingen in niet tot personen herleidbare vorm, tenzij het kunnen voeren van intern beraad onevenredig wordt geschaad.

4. In afwijking van het eerste lid wordt bij milieu-informatie het belang van de bescherming van de persoonlijke beleidsopvattingen afgewogen tegen het belang van openbaarmaking. Informatie over persoonlijke beleidsopvattingen kan worden verstrekt in niet tot personen herleidbare vorm. Indien degene die deze opvattingen heeft geuit of zich erachter heeft gesteld, daarmee heeft ingestemd, kan de informatie in tot personen herleidbare vorm worden verstrekt.

Artikel 5.3

Bij een verzoek om informatie die ouder is dan vijf jaar motiveert het bestuursorgaan bij een weigering van die informatie waarom de in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 bedoelde belangen ondanks het tijdsverloop zwaarder wegen dan het algemeen belang van openbaarheid.

Artikel 5.5

1. Onverminderd het elders bij wet bepaalde, verstrekt een bestuursorgaan iedere natuurlijke of rechtspersoon op diens verzoek de op de verzoeker betrekking hebbende in documenten neergelegde informatie, tenzij een in artikel 5.1, eerste lid, onderdelen a, b en c, alsmede d en e, voor zover betrekking hebbend op derden, genoemd belang aan de orde is of een in artikel 5.1, tweede of vijfde lid, of artikel 5.2 genoemd belang zwaarder weegt dan het belang van de verzoeker bij toegang tot op hem betrekking hebbende informatie. De verzoeker vermeldt bij zijn verzoek de aangelegenheid of het daarop betrekking hebbende document, waarover hij informatie wenst te ontvangen.

2. Het eerste lid is van overeenkomstige toepassing op een verzoek met betrekking tot gegevens ten aanzien van een overleden echtgenoot, geregistreerd partner, kind of ouder van de verzoeker, tenzij een schriftelijke wilsverklaring van de overledene aan de verstrekking in de weg staat.

3. Het bestuursorgaan draagt zorg voor een deugdelijke vaststelling van de identiteit van de verzoeker.
4. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2, tenzij de gevraagde informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar voor eenieder zou zijn.

Artikel 5.6

1. Het bestuursorgaan kan, in geval informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden, besluiten de informatie uitsluitend aan de verzoeker te verstrekken, indien er klemmende redenen zijn om de verzoeker niettegenstaande de toepasselijke uitzonderingsgrond of -gronden de gevraagde informatie niet te onthouden.
2. Het eerste lid vindt slechts toepassing voor zover dit niet in strijd is met een toepasselijke geheimhoudingsplicht.
3. Het bestuursorgaan kan aan de verstrekking voorwaarden verbinden ter bescherming van een van de belangen, genoemd in de artikelen 5.1 en 5.2.

Artikel 5.7

1. Een bestuursorgaan kan ten behoeve van historisch, statistisch, wetenschappelijk of journalistiek onderzoek toegang bieden tot informatie:
 - a. die ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 niet openbaar gemaakt kan worden; of
 - b. waarvan de vaststelling of deze informatie ingevolge de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt kan worden een onevenredige inspanning vergt.
2. Het bestuursorgaan kan aan het verlenen van toegang voorwaarden verbinden.
3. De toegang tot informatie overeenkomstig het eerste lid wordt in ieder geval verleend onder de voorwaarde dat degene aan wie toegang wordt verleend, de verkregen informatie niet verder verspreidt zonder voorafgaand besluit van het bestuursorgaan waarin de informatie met toepassing van de artikelen 5.1 en 5.2 openbaar gemaakt wordt.