



Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

**Directie Constitutionele
Zaken en Wetgeving**
Ministerie van Binnenlandse
Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag
www.rijksoverheid.nl
[www.linkedin.com/company/
ministerie-van-bzk](https://www.linkedin.com/company/ministerie-van-bzk)

Datum **31 JUL 2023**
Betreft Beslissing op uw bezwaarschrift

Kenmerk
2023-0000434969
Uw kenmerk

Bij brief van 4 mei 2023 heeft u bezwaar gemaakt tegen mijn besluit van 30 maart 2023 met kenmerk 2023-0000179110. Het bezwaar wordt ingediend namens uw cliënt [REDACTED]

Met deze brief wordt op uw bezwaar beslist.

Verloop van de procedure

Bij brief van 2 december 2022 heeft u verzocht informatie openbaar te maken over de overstap van [REDACTED] naar VNO-NCW. Het verzoek is op 13 januari 2023 door het Ministerie van Economische Zaken en Klimaat aan het ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties doorgezonden. Bij besluit van 30 maart 2023, met kenmerk 2023-0000179110, heb ik uw verzoek (deels) ingewilligd.

Bij brief van 4 mei 2023 heeft u hiertegen bezwaar gemaakt. Bij brief van 15 mei 2023 is de ontvangst van deze brief bevestigd.

In onderling overleg is de datum van de hoorzitting vastgesteld. Op 4 juli 2023 vond de hoorzitting plaats bij mijn ministerie. Voor de samenstelling van de commissie en het verhandelde ter zitting verwijs ik naar het verslag van de hoorzitting dat als bijlage bij dit besluit is gevoegd.

Relevante wetsartikelen/juridisch kader

Wet open overheid en hoofdstuk 7 Algemene wet bestuursrecht (hierna: Awb).

Beoordeling van het bezwaar

Gronden van uw bezwaar

In uw bezwaarschrift en tijdens de hoorzitting heeft u – kort samengevat – het volgende aangevoerd:

a) U bent het overkoepelend niet eens met de integrale weigering van documenten en ziet graag andere manieren om bezwaarmaker tegemoet te

Datum

Kenmerk
2023-0000434969

komen, zoals samenvattingen, overzichten of het niet herleidbaar maken van informatie tot personen;

b) U voert aan dat conceptteksten niet (integraal) geweigerd kunnen worden op grond van het goed functioneren van de Staat;

c) U bent van mening dat de Staat niet geschaad is bij de openbaarmaking van de documenten, omdat niet is gevraagd om personeelsgegevens, maar om documenten inzake de overstap van [REDACTED];

d) U bent het niet eens met de toepassing van de grond inzake de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer met de motivering dat de gelakte gegevens anders tot één persoon herleidbaar zouden zijn. [REDACTED] zou – gelet op zijn functie - al in de openbaarheid treden volgens u;

e) U ziet graag terug hoe de inzet van de relatieve uitzonderingsgronden zich verhoudt tot het publieke belang van de pers om de controle op integriteit te kunnen controleren.

Overwegingen ten aanzien van de gronden van bezwaar

Met betrekking tot deze argumenten overweeg ik het volgende.

ad a. Integrale weigering

U bent het overkoepelend niet eens met de integrale weigering van documenten en ziet graag andere manieren om bezwaarmaker tegemoet te komen, zoals samenvattingen, overzichten. Ook is het volgens u mogelijk om informatie zo te lakken dat het niet herleidbaar is tot personen, te ontkoppelen van personen en dus openbaar gemaakt kan worden. Daarnaast kan de inhoud (meer) geobjectiveerd worden, zodat feitelijkheden openbaar gemaakt kunnen worden.

Na de hoorzitting zijn de documenten die onder de reikwijdte van het verzoek vallen opnieuw beoordeeld. Per document is een afweging gemaakt of het openbaar gemaakt kan worden. Na heroverweging blijkt dat ik bepaalde documenten (gedeeltelijk) openbaar kan maken. Voor een aangepaste inventarislijst verwijs ik u naar bijlage 1.

Dit bezwaaronderdeel is gegrond.

ad b. Weigering conceptteksten

Uw voert aan dat de lijn om conceptteksten niet te openbaren - omdat dit schadelijk zou zijn voor het goed functioneren van de Staat - ingaat tegen meer dan 40 jaar procespraktijk onder de Wob. U vult aan dat dit is begonnen met foutieve formulering in de Rijksbrede instructie voor het behandelen van Woo-verzoeken. Hierin staat vermeld dat concepten van stukken in beginsel niet openbaar worden gemaakt. U verwijst tevens naar de uitspraken van de Rechtbank Overijssel (ECLI:NL:RBOVE:2022:3112) en de Rechtbank Den Haag (ECLI:NL:RBDHA:2022:9180) waarin wordt geoordeeld dat concepten betrokken moeten worden bij de afhandeling van het verzoek en inhoudelijk beoordeeld moeten worden. Dit standpunt volgt uit het advies van het ACOI. U vult verder aan dat de motivering van het goed functioneren van de Staat bij het niet

openbaar maken van concepten zwak is. Tot slot merkt u op dat documenten 1 en 2 niet als concept aangemerkt kunnen worden.

Datum

Na de hoorzitting zijn de documenten die bij het primaire besluit zijn betrokken opnieuw beoordeeld. Het blijkt dat sommige documenten ten onrechte als concept zijn aangemerkt. Deze documenten zijn opnieuw bekeken en op zinsniveau beoordeeld. Document 1 en 2 worden deels openbaar gemaakt met dit besluit. Daarnaast wordt document 7 deels openbaar gemaakt. Voor document 6 geldt dat dit een concept is van document 7. Concepten maak ik niet openbaar. Ik verwijs hiervoor naar mijn motivering in het primaire besluit.

Kenmerk
2023-0000434969

Dit bezwaaronderdeel is gegrond.

ad c. Staat niet geschaad

U bent van mening dat de Staat niet geschaad is bij de openbaarmaking van de documenten, omdat niet is gevraagd om personeelsgegevens, maar om documenten inzake de overstap van [REDACTED]. Openbaarmaking van personeelsgegevens zou het vertrouwen van (potentiële) werknemers in de overheid niet hoeven te schaden, bijvoorbeeld als deze niet herleidbaar tot een persoon zijn.

Ik volg u niet in uw bezwaar. Zoals ook in het primaire besluit is toegelicht, is het van belang dat de Staat als werkgever vertrouwelijk omgaat met (personeels)gegevens van werknemers. Openbaarmaking van deze informatie, zoals het aantal verlofuren van een werknemer, zou het vertrouwen van (potentiële) werknemers in de overheid schaden. Openbaarmaking van betreffende informatie kan het risico meebrengen dat mogelijke kandidaten zich in de toekomst terughoudender zullen opstellen. Openbaarmaking van deze informatie belemmert het goed functioneren van de Staat en weegt derhalve niet op tegen het belang van openbaarmaking van overheidsinformatie. Ik maak deze informatie daarom niet openbaar.

ad d. Eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer

U bent het niet eens met de toepassing van de grond inzake de eerbiediging van de persoonlijke levenssfeer met de motivering dat de gelakte gegevens anders tot één persoon herleidbaar zouden zijn. [REDACTED] treedt gezien zijn toenmalige functie als DG Bedrijfsleven en Innovatie reeds in de openbaarheid. Dit blijkt volgens u alleen al uit het feit dat de heer [REDACTED] zijn overstap op zowel LinkedIn als de website van de VNO-NCW breed heeft uitgemeten. Documenten aangaande zijn overstap kunnen dan ook niet integraal worden geweigerd aan de hand van deze uitzonderingsgrond.

Onder de Woo wordt geen informatie openbaar gemaakt als dit raakt aan de persoonlijke levenssfeer van ambtenaren. De belangen van de bescherming van de persoonlijke levenssfeer, veiligheid van ambtenaren en privacy van ambtenaren wegen hier zwaarder dan het belang van openbaarheid. Ook in het kader van goed werkgeverschap in algemene zin vind ik dat het belang van

Datum

Kenmerk
2023-0000434969

privacy zwaarder moet wegen dan het belang van openbaarheid. Dit ter bescherming van de privacy van de betrokken ambtenaren. Dat een persoon er zelf voor kiest om in de publiciteit te treden, maakt deze belangenafweging niet anders. Ik acht dit bezwaar ongegrond.

ad e. Publieke belang

In deze zaak speelt volgens u een zwaarwegend aspect van het publieke belang: de naleving en controle op integriteit binnen de Nederlandse overheid. In een beslissing op bezwaar ziet u graag gemotiveerd hoe de inzet van de relatieve uitzonderingsgronden zich verhoudt tot het publieke belang van de pers om de controle op integriteit te kunnen controleren.

Bij de beoordeling van documenten bij een Woo-verzoek wordt eerst beoordeeld of een van de uitzonderingsgronden speelt. Dat gebeurt soms per alinea, soms per zin. Vervolgens wordt beoordeeld wat voor soort uitzonderingsgrond het is. Als het een absolute uitzonderingsgrond is, wordt deze informatie niet verstrekt. Als het een relatieve uitzonderingsgrond is, wordt een afweging gemaakt tussen het algemene belang van openbaarheid en het specifieke belang dat de uitzonderingsgrond beschermt. Daarbij weegt het belang van openbaarheid zwaar, zoals het publieke belang om de integriteit te kunnen controleren. Bij het behandelen van uw bezwaar is sprake van een integrale heroverweging en is bovengenoemde belangenafweging gemaakt. Voor het resultaat van die belangenafweging en de motivering daarvan verwijs ik u naar mijn reactie op onderdelen b, c en d van dit besluit.

Deze bezwaargrond is ongegrond.

Overige punten – document 8

In de hoorzitting heeft u gevraagd om een motivering in het besluit op te nemen inzake document 8, omdat u wilt weten of het nodig is een nieuw Woo-verzoek in te dienen.

Zoals tijdens de hoorzitting is toegelicht is tijdens de benoeming van de [REDACTED] als buitengewoon adviseur één opdracht uitgevoerd, waar document 8 op ziet. Dit document ziet dus niet op het Woo-verzoek en is daarmee als buiten de reikwijdte aangemerkt.

Besluit

Gelet op het voorgaande verklaar ik uw bezwaar gegrond ten aanzien van grond a en b. Ten aanzien van die onderdelen herroep ik het bestreden besluit. Thans beslis ik hierover als volgt, dat de documenten deels openbaar gemaakt kunnen worden.

Voor het overige verklaar ik uw bezwaar ongegrond en handhaaf ik het bestreden besluit.

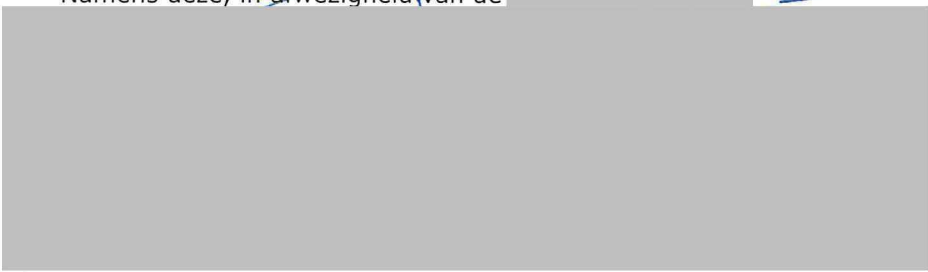
Datum

Kenmerk
2023-0000434969

Graag wijs ik u naar de herziene inventarislijst onder bijlage 1.

Met vriendelijke groet,

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,
Namens deze, in afwezigheid van de 



U kunt tegen dit besluit beroep instellen bij de sector bestuursrecht van de rechtbank Amsterdam, Postbus 75850, 1070 AW, Amsterdam. Het beroepschrift moet binnen zes weken na de dag waarop de beschikking u is toegezonden door de rechtbank zijn ontvangen.

Het beroepschrift moet op grond van artikel 6:5 van de Algemene wet bestuursrecht zijn ondertekend en bevat ten minste de naam en het adres van de indiener, de dagtekening, de omschrijving van het besluit waartegen het beroep is gericht, zo mogelijk een afschrift van dit besluit, en de gronden waarop het beroepschrift rust. Van de indiener van het beroepschrift wordt griffierecht geheven door de griffier van de rechtbank. Nadere informatie over de hoogte van het griffierecht en de wijze van betalen wordt door de griffie van de rechtbank verstrekt.