Art 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 13 januari 2017 16:06
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: agenda 27/1

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,

Op 27 januari komt de adviescommissie hier voor een briefing over de Invoeringswet. Ik zie vier onderwerpen die de commissie kunnen interesseren:

Overgangsrecht en overgangsfase - Art. 5.1 lid 2 sub e
Schade - Art. 5.1 lid 2 sub e
Wijzigingen Omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan - Art. 5.1 lid 2 sub e
Digitaal stelsel omgevingswet - Art. 5.1 lid 2 sub e

Het onderwerp VTH heb ik, omdat het beleidsneutraal is, niet opgenomen. Is dat terecht?

Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub e (de kersverse projectleider) zullen er naar verwachting de hele tijd bij blijven. Maar voor het overige wil ik de sprekers enige duidelijkheid geven hoe laat en hoe lang we ze verwachten.

Wat zou een handig schema kunnen zijn? Als we elke spreker 15 minuten geven en 15 minuten gelegenheid voor vragen zijn we 2 uur bezig. 15 minuten is best weinig. Rekening houden met wat tijdverlies is er dan netto nog een uur voor het concept-advies over de Wet natuurbescherming. Is dat wat?

Groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
DG Milieu en Internationaal
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T Art. 5.1 lid 2 sub e
E Art. 5.1 lid 2 sub e
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:42
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: revisieversie Omgevingswet via Invoeringswet
Bijlagen: Omgevingswet met wijzigingen wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet.pdf

Beste Art. 5.1 lid 2 sub e,

Bijgaande revisieversie lijkt me ook nog relevant voor de leden van de commissie.
Dat leest toch wat handiger dan de wijzigingsopdrachten zoals die in het formele ontwerp staan.

Groet,

Art. 5.1 lid 2 s

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 14:03
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Beste Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Een korte algemene inleiding zal Artikel 5.1 lid 2 su inmiddels wel kunnen verzorgen. Lijkt me niet goed als ik in die rol stap.
In principe lijkt me de volgorde goed, maar er wordt een uurtje gesmokkeld.

Groet,

Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 10:24
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: agenda 27/1

Beste Artikel 5.1 lid,

Bedankt voor het initiatief; ik vermoed dat we als commissie nog een aardige kluif zullen hebben aan de wetsvoorstel. Niet alleen omdat het omvangrijk is. Maar omdat het hier de uitvoeringspraktijk op veel aspecten direct aan de orde is. En juist dat heeft de commissie hoog in het vaandel staan. Bovendien zijn er - vermoed ik - ook enkele juridisch interessante kluiven. Een goede briefing is dan ook belangrijk. Mijn idee dat we het volgende programma zouden kunnen volgen: Ben benieuwd wat je ervan vindt.

13.30 tot 14.15 uur Nbwet (er is een voorstel voorbereid dat ik eind van de week zal mailen)
14.15 - 14.30 uur Invoeringswet algemeen door Artikel 5.1 lid 2 sub e; incl. de vraag VTH wel/niet (een evt. briefing kan dan op een later moment)
14.30 - 15.00 uur digitaal stelsel omgevingswet (zou hier de 15 minuten wel passen?)

pauze

15.15 - 16.00 uur overgangsrecht/fase (Hiervoor is 2 maal 15 minuten krap; daarom 3/4 uur totaal; of is het qua volgorde beter te ruilen met digitaal stelsel?)
15.00 - 15.30 uur schade (iets korter omdat het erg technisch is en mijn idee is dat enkele leden zich hierop storten)

pauze
15.45 - 16.30 uur wijziging omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan (als laatste in deze taaie middag een prikkelende afsluiting door Artikel 5.1 lid ;))
16.30 - 17 uur balans opmaken en afspraken vervolg

vrgr
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Op 13 jan. 2017, om 16:06 heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:

Ha Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Op 27 januari komt de adviescommissie hier voor een briefing over de Invoeringswet. Ik zie vier onderwerpen die de commissie kunnen interesseren:

Overgangsrecht en overgangsfase - Artikel 5.1 lid 2 sub e
Schade - Artikel 5.1 lid 2 sub e
Wijzigingen Omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan - Artikel 5.1 lid 2 sub e
Digitaal stelsel omgevingswet - Artikel 5.1 lid 2 sub e

Het onderwerp VTH heb ik, omdat het beleidsneutraal is, niet opgenomen. Is dat terecht?

Artikel 5.1 lid 2 en Artikel 5.1 lid 2 sub e (de kersverse projectleider) zullen er naar verwachting de hele tijd bij blijven. Maar voor het overige wil ik de sprekers enige duidelijkheid geven hoe laat en hoe lang we ze verwachten.

Wat zou een handig schema kunnen zijn? Als we elke spreker 15 minuten geven en 15 minuten gelegenheid voor vragen zijn we 2 uur bezig. 15 minuten is best weinig. Rekening houden met wat tijdverlies is er dan netto nog een uur voor het concept-advies over de Wet natuurbescherming. Is dat wat?

Groet,

Artikel 5.1 lid

Artikel 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
DG Milieu en Internationaal
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:39
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Hoi,

Ik ben gewoon niet scherp, net als Artikel 5.1 lid 2 sub .. Jij gelukkig wel.
Ok dan laten we vth zitten. Ze kunnen eventueel de sheets van de leeswijzer bijeenkomst krijgen daarover.
Fijn als we tijdig een concept krijgen.

Groet Artikel 5.1 lid 2

Verzonden met Good Work (www.blackberry.com)

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Datum: woensdag 18 jan. 2017 11:27 AM
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Hoi Artikel 5.1 lid 2 su,
Hopelijk begrijpt Artikel 5.1 lid 2 sub e me wel, maar hij telde van 15.15 naar 15.00 uur door.
VTH gaat beleidsneutraal over. Ik betwijfel sterk of het nodig dat hierover geadviseerd wordt. Mocht de commissie hierover willen adviseren, dan kan Artikel 5.1 lid 2 sub e bij een latere bespreking langs komen, dat kost dan wel wat reistijd voor hem. De vrijdagmiddag zit nu al te vol.
Ik heb de advisering al iets naar voren gehaald t.o.v. eerdere rondjes, maar de commissie adviseert niet binnen de consultatietermijn. Ze staan als het ware boven de partijen. Het advies wordt op 24 maart afgerond in de commissie en kort daarna verzonden. Dan is het nog op tijd om het te betrekken bij de bestuurlijke besluitvorming over de consultatiereacties. Concepten van de adviezen en daarmee de denklijnen van de commissie zijn al wel binnen de gestelde termijn beschikbaar.

Groet,
Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:05
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: agenda 27/1
Hoi Artikel 5.1 lid,
Programma lijkt me goed maar wat bedoel je met een uurtje smokkelen?
Prima om inleiding te doen.
Bij de middag briefing voor de experts van afgelopen vrijdag hebben we ook Vth erin gefietst. Je zou kunnen kijken of Artikel 5. (ben even niet zeker van de naam, buiten reikwijdte) er in 20 min iets over zou kunnen zeggen.
Wanneer verwachten wij advies van de cie? Ik wil het 5 maart graag hebben of uiterlijk eind van die week dan kunnen we het nog goed meenemen bij verwerking van de consultatie reacties.
Groet Artikel 5.1 lid 2 su

Verzonden met Good Work (www.blackberry.com)

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Datum: woensdag 18 jan. 2017 10:50 AM
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW <Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: agenda 27/1

Beste Artikel 5.1 lid 2 sub e,
Een korte algemene inleiding zal Artikel 5.1 lid 2 su inmiddels wel kunnen verzorgen. Lijkt me niet goed als ik in die rol stap.
In principe lijkt me de volgorde goed, maar er wordt een uurtje gesmokkeld.

Groet,
Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 10:24
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: agenda 27/1

Beste Artikel 5.1 lid,
Bedankt voor het initiatief; ik vermoed dat we als commissie nog een aardige kluif zullen hebben aan de wetsvoorstel. Niet alleen omdat het omvangrijk is. Maar omdat het hier de uitvoeringspraktijk op veel aspecten direct aan de orde is. En juist dat heeft de commissie hoog in het vaandel staan. Bovendien zijn er - vermoed ik - ook enkele juridisch interessante kluiven. Een goede briefing is dan ook belangrijk. Mijn idee dat we het volgende programma zouden kunnen volgen: Ben benieuwd wat je ervan vindt.
13.30 tot 14.15 uur Nbwet (er is een voorstel voorbereid dat ik eind van de week zal mailen)
14.15 - 14.30 uur Invoeringswet algemeen door Artikel 5.1 lid 2 su ~~of jij?~~; incl. de vraag VTH wel/niet (een evt. briefing kan dan op een later moment)
14.30 - 15.00 uur digitaal stelsel omgevingswet (zou hier de 15 minuten wel passen?)
pauze
15.15 - 16.00 uur overgangsrecht/fase (Hiervoor is 2 maal 15 minuten krap; daarom 3/4 uur totaal; of is het qua volgorde beter te ruilen met digitaal stelsel?)
15.00 - 15.30 uur schade (iets korter omdat het erg technisch is en mijn idee is dat enkele leden zich hierop storten)
pauze
15.45 - 16.30 uur wijziging omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan (als laatste in deze taaie middag een prikkelende afsluiting door Artikel 5.1 lic ;))
16.30 - 17 uur balans opmaken en afspraken vervolg
vrgr
Wouter

Op 13 jan. 2017, om 16:06 heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:

> Ha Artikel 5.1 lid 2 sub e,
> Op 27 januari komt de adviescommissie hier voor een briefing over de Invoeringswet. Ik zie vier onderwerpen die de commissie kunnen interesseren:
> Overgangsrecht en overgangsfase - Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Schade - Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Wijzigingen Omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan - Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Digitaal stelsel omgevingswet - Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Het onderwerp VTH heb ik, omdat het beleidsneutraal is, niet opgenomen. Is dat terecht?
> Artikel 5.1 lid 2 su en Artikel 5.1 lid 2 sub e (de kersverse Artikel 5.1 lid 2 sub e) zullen er naar verwachting de hele tijd bij blijven. Maar voor het overige wil ik de sprekers enige duidelijkheid geven hoe laat en hoe lang we ze verwachten.
> Wat zou een handig schema kunnen zijn? Als we elke spreker 15 minuten geven en 15 minuten gelegenheid voor vragen zijn we 2 uur bezig. 15 minuten is best weinig. Rekening houden met wat tijdverlies is er dan netto nog een uur voor het concept-advies over de Wet natuurbescherming. Is dat wat?
> Groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
DG Milieu en Internationaal
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 19 januari 2017 17:21
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Hoi Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Tja, ik ga niet over de agenda, maar ik hoop dat Artikel 5.1 lid 2 sub e er morgen wel nog naar kijkt.
De adviescommissieleden zouden op sommige punten best al vragen kunnen hebben. Sommige zullen echt al wel gelezen hebben. En je zit in een veel kleiner gezelschap dan bij de leeswijzer wat ook tot meer interactie uitnodigt.

Groet,

Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 19 januari 2017 17:19
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Hoi Artikel 5.1 lid,

Maandag hebben we kort vooroverleg met de sprekers: heb jij dan de agenda actueel? Als ik er nu in kijk mist er idd een uur , alternatief zou zijn de inhoudelijke onderwerpen (DSO, knip, overgangsrecht en schade) 30 min te doen? tot op heden is dat bij de leeswijzerbijeenkomsten redelijk goed gegaan, uitlopen zit vnl bij Artikel 5.1 lid (knip en 'jouw' deel) (en bij DSO maar dat heeft meer van doen met de sprekers, niet zozeer met inhoud, dus als je alleen Artikel 5.1 lid 2 sub e uitnodigt is 30 min vermoed ik genoeg). Maar ik weet natuurlijk niet welke vragen adviescie leden hebben en of daar juist wel veel gediscussieerd / gevraagd wordt.

Groet, Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: donderdag 19 januari 2017 16:05
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: FW: agenda 27/1

Verzonden met Good Work (www.blackberry.com)

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Datum: woensdag 18 jan. 2017 11:27 AM
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW <Artikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Hoi Artikel 5.1 lid 2 s,

Hopelijk begrijpt Artikel 5.1 lid 2 sub e me wel, maar hij telde van 15.15 naar 15.00 uur door.

VTH gaat beleidsneutraal over. Ik betwijfel sterk of het nodig dat hierover geadviseerd wordt. Mocht de commissie hierover willen adviseren, dan kan Artikel 5.1 lid 2 sub e bij een latere bespreking langs komen, dat kost dan wel wat reistijd voor hem. De vrijdagmiddag zit nu al te vol.

Ik heb de advisering al iets naar voren gehaald t.o.v. eerdere rondjes, maar de commissie adviseert niet binnen de consultatietermijn. Ze staan als het ware boven de partijen. Het advies wordt op 24 maart afgerond in de commissie en kort daarna verzonden. Dan is het nog op tijd om het te betrekken bij de bestuurlijke besluitvorming over de consultatiereacties. Concepten van de adviezen en daarmee de denklijnen van de commissie zijn al wel binnen de gestelde termijn beschikbaar.

Groet,

Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:05
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Hoi Artikel 5.1 lid,

Programma lijkt me goed maar wat bedoel je met een uurtje smokkelen?
Prima om inleiding te doen.
Bij de middag briefing voor de experts van afgelopen vrijdag hebben we ook Vth erin gefietst. Je zou kunnen kijken of Artikel 5. (ben even niet zeker van de naam, buiten reikwijdte) er in 20 min iets over zou kunnen zeggen.
Wanneer verwachten wij advies van de cie? Ik wil het 5 maart graag hebben of uiterlijk eind van die week dan kunnen we het nog goed meenemen bij verwerking van de consultatie reacties.

Groet Artikel 5.1 lid 2 su

Verzonden met Good Work (www.blackberry.com)

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Datum: woensdag 18 jan. 2017 10:50 AM
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW <Artikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Onderwerp: FW: agenda 27/1

Beste Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Een korte algemene inleiding zal Artikel 5.1 lid 2 su inmiddels wel kunnen verzorgen. Lijkt me niet goed als ik in die rol stap.
In principe lijkt me de volgorde goed, maar er wordt een uurtje gesmokkeld.

Groet,

Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 10:24

Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: agenda 27/1

Beste Artikel 5.1 lid ,

Bedankt voor het initiatief; ik vermoed dat we als commissie nog een aardige kluif zullen hebben aan de wetsvoorstel. Niet alleen omdat het omvangrijk is. Maar omdat het hier de uitvoeringspraktijk op veel aspecten direct aan de orde is. En juist dat heeft de commissie hoog in het vaandel staan. Bovendien zijn er - vermoed ik - ook enkele juridisch interessante kluiven. Een goede briefing is dan ook belangrijk. Mijn idee dat we het volgende programma zouden kunnen volgen: Ben benieuwd wat je ervan vindt.

13.30 tot 14.15 uur Nbwet (er is een voorstel voorbereid dat ik eind van de week zal mailen)
14.15 - 14.30 uur Invoeringswet algemeen door Artikel 5.1 lid 2 s ~~of jij?~~; incl. de vraag VTH wel/niet (een evt. briefing kan dan op een later moment)
14.30 - 15.00 uur digitaal stelsel omgevingswet (zou hier de 15 minuten wel passen?)

pauze

15.15 - 16.00 uur overgangsrecht/fase (Hiervoor is 2 maal 15 minuten krap; daarom 3/4 uur totaal; of is het qua volgorde beter te ruilen met digitaal stelsel?)
15.00 - 15.30 uur schade (iets korter omdat het erg technisch is en mijn idee is dat enkele leden zich hierop storten)

pauze
15.45 - 16.30 uur wijziging omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan (als laatste in deze taaie middag een prikkelende afsluiting door Artikel 5.1 lid ;))
16.30 - 17 uur balans opmaken en afspraken vervolg

vrgr
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Op 13 jan. 2017, om 16:06 heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:

> Ha Artikel 5.1 lid 2 sub e ,
>
> Op 27 januari komt de adviescommissie hier voor een briefing over de Invoeringswet. Ik zie vier onderwerpen die de commissie kunnen interesseren:
>
> Overgangsrecht en overgangsfase - Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Schade - Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Wijzigingen Omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan - Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Digitaal stelsel omgevingswet - Artikel 5.1 lid 2 sub e
>
> Het onderwerp VTH heb ik, omdat het beleidsneutraal is, niet opgenomen. Is dat terecht?
>
> Artikel 5.1 lid 2 en Artikel 5.1 lid 2 sub e (de kersverse Artikel 5.1 lid 2 sub e) zullen er naar verwachting de hele tijd bij blijven. Maar voor het overige wil ik de sprekers enige duidelijkheid geven hoe laat en hoe lang we ze verwachten.
>
> Wat zou een handig schema kunnen zijn? Als we elke spreker 15 minuten geven en 15 minuten gelegenheid voor vragen zijn we 2 uur bezig. 15 minuten is best weinig.

Rekening houden met wat tijdverlies is er dan netto nog een uur voor het concept-advies over de Wet natuurbescherming. Is dat wat?

Groet,

Artikel 5.1 lid

Artikel 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
DG Milieu en Internationaal
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 19 januari 2017 17:25
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Ok, we wachten rustig af ☹

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 19 januari 2017 17:21
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Hoi Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Tja, ik ga niet over de agenda, maar ik hoop dat Artikel 5.1 lid 2 sub e er morgen wel nog naar kijkt.
De adviescommissieleden zouden op sommige punten best al vragen kunnen hebben. Sommige zullen echt al wel gelezen hebben. En je zit in een veel kleiner gezelschap dan bij de leeswijzer wat ook tot meer interactie uitnodigt.

Groet,

Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 19 januari 2017 17:19
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Hoi Artikel 5.1 lid,

Maandag hebben we kort vooroverleg met de sprekers: heb jij dan de agenda actueel? Als ik er nu in kijk mist er idd een uur , alternatief zou zijn de inhoudelijke onderwerpen (DSO, knip, overgangsrecht en schade) 30 min te doen? tot op heden is dat bij de leeswijzerbijeenkomsten redelijk goed gegaan, uitlopen zit vnl bij Artikel 5.1 lid (knip en 'jouw' deel) (en bij DSO maar dat heeft meer van doen met de sprekers, niet zozeer met inhoud, dus als je alleen Artikel 5.1 lid 2 sub e uitnodigt is 30 min vermoed ik genoeg). Maar ik weet natuurlijk niet welke vragen adviescie leden hebben en of daar juist wel veel gediscussieerd / gevraagd wordt.

Groet, Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: donderdag 19 januari 2017 16:05
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: FW: agenda 27/1

Verzonden met Good Work (www.blackberry.com)

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Datum: woensdag 18 jan. 2017 11:27 AM

Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW <Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Hoi Artikel 5.1 lid 2 su,

Hopelijk begrijpt Artikel 5.1 lid 2 sub e me wel, maar hij telde van 15.15 naar 15.00 uur door.

VTH gaat beleidsneutraal over. Ik betwijfel sterk of het nodig dat hierover geadviseerd wordt. Mocht de commissie hierover willen adviseren, dan kan Artikel 5.1 lid 2 sub e bij een latere bespreking langs komen, dat kost dan wel wat reistijd voor hem. De vrijdagmiddag zit nu al te vol.

Ik heb de advisering al iets naar voren gehaald t.o.v. eerdere rondjes, maar de commissie adviseert niet binnen de consultatietermijn. Ze staan als het ware boven de partijen. Het advies wordt op 24 maart afgerond in de commissie en kort daarna verzonden. Dan is het nog op tijd om het te betrekken bij de bestuurlijke besluitvorming over de consultatiereacties. Concepten van de adviezen en daarmee de denklijnen van de commissie zijn al wel binnen de gestelde termijn beschikbaar.

Groet,

Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:05
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: agenda 27/1

Hoi Artikel 5.1 lid,

Programma lijkt me goed maar wat bedoel je met een uurtje smokkelen?
Prima om inleiding te doen.
Bij de middag briefing voor de experts van afgelopen vrijdag hebben we ook Vth erin gefietst. Je zou kunnen kijken of Artikel 5. (ben even niet zeker van de naam, buiten reikwijdte) er in 20 min iets over zou kunnen zeggen.
Wanneer verwachten wij advies van de cie? Ik wil het 5 maart graag hebben of uiterlijk eind van die week dan kunnen we het nog goed meenemen bij verwerking van de consultatie reacties.

Groet Artikel 5.1 lid 2 su

Verzonden met Good Work (www.blackberry.com)

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Datum: woensdag 18 jan. 2017 10:50 AM
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW <Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: agenda 27/1

Beste Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Een korte algemene inleiding zal Artikel 5.1 lid 2 su inmiddels wel kunnen verzorgen. Lijkt me niet goed als ik in die rol stap.
In principe lijkt me de volgorde goed, maar er wordt een uurtje gesmokkeld.

Groet,

Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 10:24
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: agenda 27/1

Beste Artikel 5.1 lid,

Bedankt voor het initiatief; ik vermoed dat we als commissie nog een aardige kluif zullen hebben aan de wetsvoorstel. Niet alleen omdat het omvangrijk is. Maar omdat het hier de uitvoeringspraktijk op veel aspecten direct aan de orde is. En juist dat heeft de commissie hoog in het vaandel staan. Bovendien zijn er - vermoed ik - ook enkele juridisch interessante kluiven. Een goede briefing is dan ook belangrijk. Mijn idee dat we het volgende programma zouden kunnen volgen: Ben benieuwd wat je ervan vindt.

13.30 tot 14.15 uur Nbwet (er is een voorstel voorbereid dat ik eind van de week zal mailen)
14.15 - 14.30 uur Invoeringswet algemeen door Artikel 5.1 lid 2 su ~~of jij?~~; incl. de vraag VTH wel/niet (een evt. briefing kan dan op een later moment)
14.30 - 15.00 uur digitaal stelsel omgevingswet (zou hier de 15 minuten wel passen?)

pauze

15.15 - 16.00 uur overgangsrecht/fase (Hiervoor is 2 maal 15 minuten krap; daarom 3/4 uur totaal; of is het qua volgorde beter te ruilen met digitaal stelsel?)
15.00 - 15.30 uur schade (iets korter omdat het erg technisch is en mijn idee is dat enkele leden zich hierop storten)

pauze
15.45 - 16.30 uur wijziging omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan (als laatste in deze taaie middag een prikkelende afsluiting door Artikel 5.1 lid ;))
16.30 - 17 uur balans opmaken en afspraken vervolg

vrgr
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Op 13 jan. 2017, om 16:06 heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:

> Ha Artikel 5.1 lid 2 sub e,
>
> Op 27 januari komt de adviescommissie hier voor een briefing over de Invoeringswet. Ik zie vier onderwerpen die de commissie kunnen interesseren:
>
> Overgangsrecht en overgangsfase - Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Schade - Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Wijzigingen Omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan - Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Digitaal stelsel omgevingswet - Artikel 5.1 lid 2 sub e
>
> Het onderwerp VTH heb ik, omdat het beleidsneutraal is, niet opgenomen. Is dat terecht?

Artikel 5.1 lid 2 en Artikel 5.1 lid 2 sub e (de kersverse projectleider) zullen er naar verwachting de hele tijd bij blijven. Maar voor het overige wil ik de sprekers enige duidelijkheid geven hoe laat en hoe lang we ze verwachten.

Wat zou een handig schema kunnen zijn? Als we elke spreker 15 minuten geven en 15 minuten gelegenheid voor vragen zijn we 2 uur bezig. 15 minuten is best weinig. Rekening houden met wat tijdverlies is er dan netto nog een uur voor het concept-advies over de Wet natuurbescherming. Is dat wat?

Groet,

Artikel 5.1 lid

Artikel 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
DG Milieu en Internationaal
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 12:31
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: briefing invoeringswet en natuurwet
Bijlagen: concept advies aanvullingswet natuur.docx; MvT Awet natuur.pdf; Aanvullingswetsvoorstel.pdf; Omgevingswet met wijzigingen wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet.pdf; IG-invoeringswet.pdf

Beste leden,

De volgende adviesronde gaat binnenkort van start. De Invoeringswet ligt sinds 5 januari voor ter consultatie; Deze is niet alleen omvangrijk maar raakt de uitvoeringspraktijk. Er staat wederom een briefing gepland voor a.s. **vrijdag 27 januari aan de Plesmanweg**.

Daarnaast heeft de Natuurbeschermingswet tot vandaag ter consultatie voorgelegen. Conform afspraak is een concept advies voorbereid. concept

Het programma ziet voor a.s vrijdag ziet er als volgt uit

13.30 - 14.00 uur Aanvullingswet Natuur
14.00 - 14.25 uur Invoeringswet algemeen door Artikel 5.1 lid 2 sub e
14.25 - 14.55 uur Digitaal stelsel omgevingswet door Artikel 5.1 lid 2 sub e
pauze
15.05 - 15.45 uur Overgangsrecht/fase door Artikel 5.1 lid 2 sub e
15.45 - 16.05 uur Schade door Artikel 5.1 lid 2 sub e
pauze
16.15 - 16.45 uur Wijziging omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan door Artikel 5.1 lid 2 sub e
16.45 - 17.15 uur Balans opmaken en afspraken vervolg

vriendelijke groet,
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Bijgevoegd
1. concept advies aanvullingswet natuur;
2. wetsvoorstel aanvullingswet natuur
3. MvT aanvullingswet natuur
4. voor reacties van de consultatie aanvullingswet natuur wordt verwezen naar https://www.internetconsultatie.nl/aanvullingswetsvoorstelnatuur/reacties
5. revisie versie Omgevingswet met daarin de voorgestelde wijzigingen door de Invoeringswet in blauw
6. schema invoeringswet

OMGEVINGSWET

Invoeringswet

De Invoeringswet regelt het overgangsrecht en wijzigt een aantal bestaande wetten. Verder vult de Invoeringswet de Omgevingswet aan met een aantal onderwerpen.

Overgangsrecht

Regelt rechtsgeldigheid huidige vergunningen en reeds lopende procedures

Technische wijzigingen op bestaande wetten die opgaan in de Omgevingswet

De Omgevingswet vervangt 26 huidige wetten

Aanvulling Omgevingswet: schade

De huidige regelingen voor planschade en nadeel-compensatie worden vervangen door één nieuwe regeling

Aanvulling: Wet VTH (vergunning, toezicht en handhaving)

Lopende wijziging bestaande wetgeving doorvoeren, wetsvoorstel verbetering VTH (2015)

Digitaal Stelsel Omgevingswet

Regelt grondslagen: voorzieningen, standaarden, beschikbaarheid gegevens, kwaliteitseisen gegevens, taakverdeling

Aanpassing Omgevingswet: Nieuwe opzet vergunning-plicht bouwactiviteiten ('de knip')

De bouwvergunning wordt gesplitst in een vergunning met het oog op bouwtechnische regels en een vergunning met het oog op de regels in het omgevingsplan

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 13:20
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: concept-advies aanvullingswet natuur
Bijlagen: concept advies aanvullingswet natuur.docx

Dag Artikel 5.1 lid 2 sub e ,

De integrale adviescommissie Omgevingswet Artikel 5.1 lid 2 sub e is ingesteld om het kabinet te adviseren over de verschillende onderdelen van de stelselherziening. Zij adviseren meestal kort na sluiting consultatieperiode, zodat het advies meegewogen kan worden bij de politieke reactie op de consultatie.

Volgende week vrijdag (27-1) wordt het concept-advies, dat is voorbereid door de secretaris en één lid, besproken in de plenaire commissie. Bijgaand het concept, dat ik zojuist ontving en snel heb gescand. concept

Als ambtelijke "linking pin" voor de commissie kan ik de commissie wijzen op onjuistheden en onzorgvuldigheden in het advies. En andere input meegeven die de commissie moet meewegen. Graag krijg ik daarvoor jullie input (schriftelijk, telefonisch of eventueel via een korte bespreking).

Groet,

Artikel 5.1 lid

Artikel 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
DG Milieu en Internationaal
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Art 5.1 lid 1 sub e

Van: Art 5.1 lid 1 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 14:02
Aan: Art 5.1 lid 1 sub e - DGMI
Onderwerp: concept-advies aanvullingswet natuur
Bijlagen: concept advies aanvullingswet natuur.docx

Art 5.1 lid 1 sub e

Bijgaand het concept-advies dat volgende week wordt besproken. Goed om even te scannen concept

Ik heb het aan Art 5.1 lid 1 sub e Art 5.1 lid 1 sub e Art 5.1 lid 1 sub e Art 5.1 lid 1 sub e en Art 5.1 lid 1 sub e gestuurd voor inhoudelijk commentaar.

Groet,

Art 5.1 lid 1 s

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 16:23
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: voorbespreken bijeenkomst Integrale adviescommissie 27 januari

Het maakt mij niet zo veel uit en nadeelcompensatie is een taai onderwerp (hoewel voor Artikel 5.1 lid 2 sub e en zeker Artikel 5.1 lid 2 wat minder denk ik) maar uit de eerdere presentaties bleek dat inhoudelijk de volgorde overgangsrecht, opa, knip en nadeelcompensatie de meest logische is.
Kijk maar.

Groet,

Artikel 5.1 lid 2 su

Verzonden met Good Work (www.good.com)

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - HBJZ <Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Datum: vrijdag 20 jan. 2017 1:19 PM
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Kopie: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: voorbespreken bijeenkomst Integrale adviescommissie 27 januari

OK, prima. Dan idd handig om overgangsrecht en schade om te draaien.
Gr. Artikel 5.1 lid 2

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 13:15
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: voorbespreken bijeenkomst Integrale adviescommissie 27 januari

Ha Artikel 5.1 lid 2,
Artikel 5.1 lid 2 sub e had een gedachte achter Artikel 5.1 lic als slotpresentator art 5.2 lid 1 ☺. Artikel 5.1 lid 2 sub e kent denk ik niet, maar ook met als presentator blijft schade een taai onderwerp. Ik kan wel voorstellen om jou en Artikel 5.1 lid 2 sub om te draaien.
En inderdaad 40 minuten. Niet 40 minuten praten, maar ook vragen, Artikel 5.1 lid 2 sub e en Artikel 5.1 lid 2 sub e hebben vast al wat vragen.

Groet,
Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 13:06
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: voorbespreken bijeenkomst Integrale adviescommissie 27 januari

Ha Artikel 5.1 lid,
Voor het agendapunt overgangsrecht/overgangsfase neemt Artikel 5.1 lic het deel voor zijn rekening over de overgangsfase van het omgevingsplan.
Wellicht daarom handig om het agendapunt schade/knip om te draaien. Dan kan Artikel 5.1 lid 2 sub later aanschuiven en Artikel 5.1 lic weer eerder weg.

Gr. Artikel 5.1 lid 2
PS Is het echt de bedoeling om 40 minuten voor het overgangsrecht uit te trekken?

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 12:52
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - HBJZ; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: voorbespreken bijeenkomst Integrale adviescommissie 27 januari
Dag allen,
Hier de zojuist ontvangen verbeterde agenda voor volgende week vrijdag:
13.30 - 14.00 uur Aanvullingswet Natuur (hier zijn jullie nog niet bij)
14.00 - 14.25 uur Invoeringswet algemeen door Artikel 5.1 lid 2 sub e (Artikel 5.1 lid 2 sub e en Artikel 5.1 lid 2 su vanaf dit moment aanwezig)
14.25 - 14.55 uur Digitaal stelsel omgevingswet door Artikel 5.1 lid 2 sub e (hierna kan Artikel 5.1 lid 2 su weg)
pauze
15.05 - 15.45 uur Overgangsrecht/fase door Artikel 5.1 lid 2 sub e (wellicht aanwezigheid Artikel 5.1 l en Artikel 5.1 lid 2 su vanaf dit moment?)
15.45 - 16.05 uur Schade door Artikel 5.1 lid 2 sub e
pauze
16.15 - 16.45 uur Wijziging omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan door Artikel 5.1 lid 2 sub e
16.45 - 17.15 uur Balans opmaken en afspraken vervolg (ik veronderstel zonder jullie aanwezigheid)
Groet,
Artikel 5.1 li

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: Overleg PLW C00.25 8 personen
Verzonden: woensdag 18 januari 2017 11:08
Aan: Overleg PLW C00.25 8 personen; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - HBJZ; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: FW: voorbespreken bijeenkomst Integrale adviescommissie 27 januari
Tijd: maandag 23 januari 2017 14:00-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: C00.25
Tijd: maandag 23 januari 2017 14:00-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: C00.25
Opmerking: in de GMT-offset hierboven is geen rekening gehouden met correcties voor de zomertijd.
~~*~*~*~*~*~*~*~*~*~*

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: Overleg PLW C00.25 8 personen
Verzonden: dinsdag 17 januari 2017 16:07
Aan: Overleg PLW C00.25 8 personen; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - HBJZ; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: voorbespreken bijeenkomst Integrale adviescommissie 27 januari
Tijd: maandag 23 januari 2017 14:00-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: C00.25
Tijd: maandag 23 januari 2017 14:00-15:00 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: C00.25
Opmerking: in de GMT-offset hierboven is geen rekening gehouden met correcties voor de zomertijd.
~~*~*~*~*~*~*~*~*~*~*

Artikel 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 23 januari 2017 13:53
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Integrale Adviescommissie
Bijlagen: 170117 achtergrond Integrale Adviescommissie.docx

Hoi
Bijgaand wat info over de leden van de adviescie; niet iedereen is goed te achterhalen op internet,

Tot zo,
Groet, art. 5.1 lid 2 sub e

Integrale Adviescommissie

Integrale adviescommissie voorziet minister van advies

De Integrale Adviescommissie Omgevingswet adviseert de minister over de regelgeving die nog ontwikkeld wordt als onderdeel van de stelselherziening: de aanvullingswetten en -besluiten, de Invoeringswet, het Invoeringsbesluit en de ministeriële regelingen. Centraal bij de adviezen van de adviescommissie staat de vraag of de regelgeving bijdraagt aan de verbeterdoelen van het stelsel en past binnen het stelsel.

Over de commissie

De verbeterdoelen zijn:

- vergroten van inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en gebruiksgemak van regelgeving;
- samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving;
- vergroten van de bestuurlijke afweegruimte;
- versnellen en verbeteren van besluitvorming.

De leden van de commissie zijn afkomstig uit het openbaar bestuur, de wetenschap en het bedrijfsleven. Zij nemen deel op persoonlijke titel. De voorzitter van de commissie is art. 5.1 lid 2 sub e

De commissie is de opvolger van de vier adviescommissies (natuur, verkeer en vervoer, water, wonen en cultuur) die geadviseerd hebben in de fase van de totstandkoming van de Omgevingswet.

De commissie heeft inmiddels adviezen uitgebracht over de Aanvullingswetten bodem en geluid en werkt aan een advies over de Aanvullingswet grondeigendom.

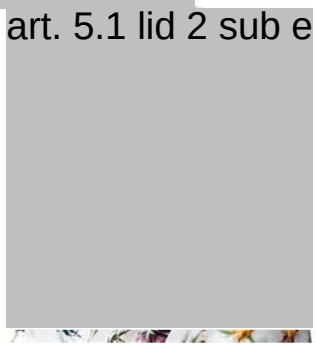
Lees hier een interview met voorzitter art. 5.1 lid 2 sub e.

@ art. 5.1 lid 2 s is voor EB aanspreekpunt voor de commissie

art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

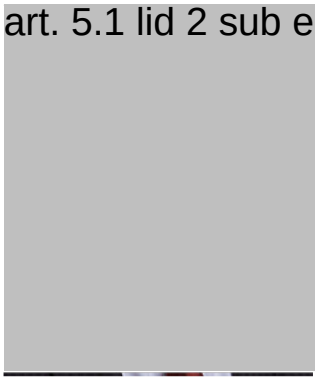
art. 5.1 lid 2 sub e



derubrice ring

art. 5.1 lid 2 sub e

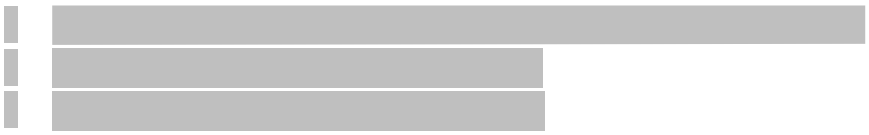
art. 5.1 lid 2 sub e



art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e



---

art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 23 januari 2017 15:29
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: adviescommissie

Hoi,

Even in herinnering wat we hebben be-/afgesproken:

- De commissie vindt de uitvoerbaarheid van de wet belangrijk
- Presentaties benaderen vanuit gedachte doelen van de wet, werking van het stelsel, hoe sluit jouw onderwerp aan bij dat gedachtegoed
- Wat leeft in de maatschappij op jouw onderwerp, zijn er verschillende standpunten? Dat kan je helpen bij de vraag of / welke vraag je de adviescommissie wilt voorleggen
- "lokaal bestuur aan het stuur"
- Inhoudelijk:
    - DSO, boodschap is oa:
        - Fasering DSO duiden, oa om te laten zien wat straks nog komt en dus nu nog niet aan de orde is
        - Duidelijk maken dat wat nu werkt, straks met DSO ook werkt
- In algemeen deel art. 5.1 lid 2 sub :
    - Tzt volgt een adviesaanvraag voor het Ib
    - M heeft aangegeven voor de zomer de Iw naar de TK te sturen, dat betekent dat 1 mei besluitvorming moet zijn -> advies kan alleen mee als het spoedig gereed is! (geen interne planning communiceren!)
- Volgorde: art. 5.1 lid 2 s zal met art. 5.1 lid 2 sub e bespreken om de volgorde van presentaties art. 5.1 lid 2 sub e om te draaien en koppelt dat aan jullie terug
- art. 5.1 lid 2 sub e past sheets art. 5.1 lid 2 sub aan, sheets art. 5.1 lid 2 sub e blijven hetzelfde,
- art. 5.1 lid 2 sub e past de sheets aan en mailt die woensdagochtend naar art. 5.1 lid 2 sub e
- art. 5.1 lid 2 sub e mailt de sheets (+ pdf versie voor verspreiding) naar art. 5.1 lid 2 sub e zorgt dat de sheets vrijdag voor jullie klaar staan
- art. 5.1 lid 2 s ontvangt begin maart een conceptadvies en mailt dat ter feitencheck aan jullie rond

Ben ik nog iets vergeten?

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
DG Milieu en Internationaal
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
art. 5.1 lid 2 sub e

W https://omgevingswetportaal.nl
.....
Think green, leave it on screen!

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: maandag 23 januari 2017 19:03
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: briefing invoeringswet en natuurwet

Hoi art. 5.1 lid 2 s

Ik bespreek het morgenmiddag even met art. 5.1 lid 2 sub e. Dan leggen we onze planning er even naast. Ik laat het je daarna zsm weten.

Groet art. 5.1 lid 2 sub

Verzonden met Good Work (www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Datum: maandag 23 jan. 2017 4:58 PM
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: briefing invoeringswet en natuurwet

Hoi art. 5.1 lid 2 sub ,
Wat kan ik aangeven? Je gaf aan 20 maart, dus moet het formele advies er uiterlijk 17 maart liggen om er in de nota naar te kunnen verwijzen.
Dat zou betekenen dat de commissie de nu geplande bespreking van 9 maart zou moeten benutten voor afronden advies (i.p.v. 24/3). En extra vergadering in februari plannen voor inhoudelijke voorbereiding, voor zover dat nog past in de agenda's.
Nadeel van de door jou voorgestane planning is wel dat de commissie geen kennis kan nemen van de consultatiereacties van de koepels. Dat zou de commissie juist wel willen en is de reden dat er is gekozen voor afronding op 24/3.
Groet,
art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e [mailto art. 5.1 lid 2 sub e .nl]
Verzonden: maandag 23 januari 2017 16:30
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: briefing invoeringswet en natuurwet
Ha art. 5.1 lid 2 s ,
Uiteraard prima om een jullie beter passende volgorde toe te passen. Blijft wel een uitdaging voor art. 5.1 lid 2 sub e ;)
Onze commissie komt vrijdag 24 maart voor de afronding bijeen.
De planning dan aanpassen en een week reactie, dus idd de week na 27 maart aanbieden.
Hoeveel tijd moet het advies eerder ingeleverd zodat het effectief is in jullie planning?
- Een eindadvies zou ook een week eerder en op donderdag 30maart ingeleverd kunnen worden;
- Een concept eindadvies ligt er op vrijdag 17 maart. Dit concept is steviger dan de vorige keer en al redelijk uitgekristalliseerd omdat er na de briefing 3 bijeenkomsten zijn gepland (bij het vorige advies waren dat er 2).
vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

> Op 23 jan. 2017, om 15:49 heeft art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
> Ha art. 5.1 lid 2 sub e

De sprekers zouden toch graag vasthouden aan de gebruikelijke volgorde, in verband met inhoudelijke verbanden tussen de presentaties. En omdat art. 5.1 lid 2 deels samen met art. 5.1 lid 2 sub presenteert. Dat zou betekenen dat art. 5.1 lid 2 sub e omgewisseld worden. Is dat wat jou betreft akkoord?
We beseffen dat schade een taai onderwerp is op de late vrijdagmiddag, maar ik schat in dat art. 5.1 lid 2 sub e het toch wel levendig kan brengen.
Verder blijkt een advies in de week na 27 maart toch nog laat in de interne planning. Dat zal ook wel blijken uit de presentatie van art. 5.1 lid 2 sub e. Het advies kan dan al niet meer betrokken worden bij het advies over de consultatie aan onze minister. Daarna nog wel bij interdepartementale besluitvorming, maar de pap wordt al snel gestort. Misschien goed om daar vrijdag ook even bij stil te staan.

Groet,
art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:art. 5.1 lid 2 sub e .nl]
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 12:31
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
- DGMI
Onderwerp: briefing invoeringswet en natuurwet
Beste leden,
De volgende adviesronde gaat binnenkort van start. De Invoeringswet ligt sinds 5 januari voor ter consultatie; Deze is niet alleen omvangrijk maar raakt de uitvoeringspraktijk. Er staat wederom een briefing gepland voor a.s. **vrijdag 27 januari aan de Plesmanweg**. Daarnaast heeft de Natuurbeschermingswet tot vandaag ter consultatie voorgelegen. Conform afspraak is een concept advies voorbereid. concept
Het programma ziet voor a.s vrijdag ziet er als volgt uit
13.30 - 14.00 uur Aanvullingswet Natuur
14.00 - 14.25 uur
Invoeringswet algemeen door art. 5.1 lid 2 sub e
14.25 - 14.55 uur Digitaal stelsel omgevingswet door art. 5.1 lid 2 sub e
pauze
15.05 - 15.45 uur Overgangsrecht/fase door art. 5.1 lid 2 sub e
15.45 - 16.05 uur Schade door art. 5.1 lid 2 sub e
pauze
16.15 - art. 5.1 lid 2 sub e Bert Rademaker
16.45 - 17.15 uur Balans opmaken en afspraken vervolg
vriendelijke groet,
art. 5.1 lid 2 sub e
Bijgevoegd
1. concept advies aanvullingswet natuur;
2. wetsvoorstel aanvullingswet natuur
3. MvT aanvullingswet natuur
4. voor reacties van de consultatie aanvullingswet natuur wordt verwezen naarhttps://www.internetconsultatie.nl/aanvullingswetsvoorstelnatuur/reacties
5. revisie versie Omgevingswet met daarin de voorgestelde wijzigingen door de Invoeringswet in blauw
6. schema invoeringswet

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e >
Verzonden: maandag 23 januari 2017 16:30
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: briefing invoeringswet en natuurwet

Ha art. 5.1 lid 2 ,

Uiteraard prima om een jullie beter passende volgorde toe te passen. Blijft wel een uitdaging voor art. 5.1 lid 2 sub ;)

Onze commissie komt vrijdag 24 maart voor de afronding bijeen.
De planning dan aanpassen en een week reactie, dus idd de week na 27 maart aanbieden.

Hoeveel tijd moet het advies eerder ingeleverd zodat het effectief is in jullie planning?
- Een eindadvies zou ook een week eerder en op donderdag 30maart ingeleverd kunnen worden;
- Een concept eindadvies ligt er op vrijdag 17 maart. concept

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

> Op 23 jan. 2017, om 15:49 heeft art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art. 5.1 lid 2 sub e ,
> De sprekers zouden toch graag vasthouden aan de gebruikelijke volgorde, in verband met inhoudelijke verbanden tussen de presentaties. En omdat art. 5.1 lid 2 deels samen met art. 5.1 lid 2 sub presenteert. Dat zou betekenen dat art. 5.1 lid 2 sub e omgewisseld worden. Is dat wat jou betreft akkoord?
> We beseffen dat schade een taai onderwerp is op de late vrijdagmiddag, maar ik schat in dat art. 5.1 lid 2 sub e het toch wel levendig kan brengen.
> Verder blijkt een advies in de week na 27 maart toch nog laat in de interne planning. Dat zal ook wel blijken uit de presentatie van art. 5.1 lid 2 sub e Het advies kan dan al niet meer betrokken worden bij het advies over de consultatie aan onze minister. Daarna nog wel bij interdepartementale besluitvorming, maar de pap wordt al snel gestort. Misschien goed om daar vrijdag ook even bij stil te staan.
>
> Groet,
> art. 5.1 lid 2 s
>
> **Van:** art. 5.1 lid 2 sub e]
> **Verzonden:** vrijdag 20 januari 2017 12:31
> **Aan:** art. 5.1 lid 2 sub e
> DGMI
> **Onderwerp:** briefing invoeringswet en natuurwet
> Beste leden,
> De volgende adviesronde gaat binnenkort van start. De Invoeringswet ligt sinds 5 januari voor ter consultatie; Deze is niet alleen omvangrijk maar raakt de uitvoeringspraktijk. Er staat wederom een briefing gepland voor a.s. **vrijdag 27 januari aan de Plesmanweg**.
> Daarnaast heeft de Natuurbeschermingswet tot vandaag ter consultatie voorgelegen. Conform afspraak is een concept advies voorbereid. concept

concept

Het programma ziet voor a.s vrijdag ziet er als volgt uit
13.30 - 14.00 uur Aanvullingswet Natuur
14.00 - 14.25 uur
Invoeringswet algemeen door art. 5.1 lid 2 sub e
14.25 - 14.55 uur Digitaal stelsel omgevingswet door art. 5.1 lid 2 sub e
pauze
15.05 - 15.45 uur Overgangsrecht/fase door art. 5.1 lid 2 sub e
15.45 - 16.05 uur Schade door art. 5.1 lid 2 sub e
pauze
16.15 - 16.45 uur Wijziging omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan door Bert Rademaker
16.45 - 17.15 uur Balans opmaken en afspraken vervolg
vriendelijke groet,
art. 5.1 lid 2 sub e

Bijgevoegd
1. concept advies aanvullingswet natuur;
2. wetsvoorstel aanvullingswet natuur
3. MvT aanvullingswet natuur
4. voor reacties van de consultatie aanvullingswet natuur wordt verwezen naarhttps://www.internetconsultatie.nl/aanvullingswetsvoorstelnatuur/reacties
5. revisie versie Omgevingswet met daarin de voorgestelde wijzigingen door de Invoeringswet in blauw
6. schema invoeringswet

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 16:09
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: eerdere adviezen adviesgroep natuur en landelijk gebied
Bijlagen: 33118-blg-144738-advies-natuur.pdf; februari 2014 - Advies NLG RvS.PDF; oktober 2014 - Advies Natuur advies vragen uitvoeringsregeling 17okt14.PDF; reactie toetsversie.DOCX; 2011 - Advies Natuur en Landelijke gebied MvT 30-12-11.PDF

Beste art. 5.1 Lid 2 sub e

Bijgaand zoals afgesproken met art. 5.1 Lid 2 sub e de eerdere adviezen van de adviesgroep natuur en landelijk gebied.

Een direct betrokken collega schreef me hierover: "En de adviezen bevatten zeker niet alles wat destijds gewisseld is bij de adviescie natuur. Het waren altijd levendige bijeenkomsten met voor- en tegenstanders over allerhande zaken in het natuurdossier, waaronder ook de {in het huidige concept, jb} genoemde onderwerpen. Niet alles daarvan heeft de adviezen gehaald."

Groet,

art. 5.1 Lid 2

art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 17:06
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: presentaties adviescommissie
Bijlagen: presentatie Invoeringswet - overgangsrecht.pdf; presentatie Invoeringswet - overgangsrecht.pptx; presentatie Invoeringswet algemeen deel.pdf; presentatie Invoeringswet algemeen deel.pptx; Presentatie Invoeringswet de Knip bouwactiviteiten.pdf; Presentatie Invoeringswet de Knip bouwactiviteiten.pptx; Presentatie invoeringswet DSO.pdf; Presentatie invoeringswet DSO.pptx; presentatie Invoeringswet nadeelcompensatie.pdf; presentatie Invoeringswet nadeelcompensatie.pptx

Hoi art. 5.1 Lid 2,

Zie bijgaand de presentaties Iw en pdf-files daarvan tbv verzenden , voor de adviescommissie morgen.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
DG Milieu en Internationaal
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e minienm.nl
W https://omgevingswetportaal.nl
.....
Think green, leave it on screen!

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

WIJ WILLEM ALEXANDER,
BIJ DE GRATIE GODS,
KONING DER NEDERLANDEN,
PRINS VAN ORANJE-NASSAU,
ENZ. ENZ. ENZ.

Wet van ... tot aanvulling en wijziging van de Omgevingswet, intrekking van enkele wetten over de fysieke leefomgeving, wijziging van andere wetten en regeling van overgangsrecht voor de invoering van de Omgevingswet (Invoeringswet Omgevingswet)

Allen, die deze zullen zien of horen lezen, saluut! doen te weten:

Alzo Wij in overweging genomen hebben, dat het voor een goede invoering van de Omgevingswet wenselijk is de Omgevingswet aan te vullen en te wijzigen, enkele wetten in te trekken, andere wetten te wijzigen en waar nodig in overgangsrecht te voorzien;

Op weg naar de Omgevingswet

Invoeringswet: Overgangsrecht

art. 5.1 Lid 2 sub e

Eenvoudig Beter
27 januari 2017

Overgangsrecht

"Een uiterst belangrijk – en notoir moeilijk – onderwerp in de wetgevingsleer, betreft het overgangsrecht."

Wetgeven - art. 5.1 Lid 2 sub e

Wanneer overgangsrecht

Afweging tussen verschillende uitgangspunten:

- zo snel mogelijk over naar nieuwe stelsel
- voorkomen rechtsvacuüm en dubbel regime
- waarborgen bestaande rechten

Overgangsrecht (vindplaatsen)

Leestip: transponeringstabellen in bijlage 2 bij MvT.

- **Wetsniveau:**

- Hoofdstuk 11 Iw
- overgang van oud naar nieuw bij inwerkingtreding

- Hoofdstuk 22 Ow
- overgangsrecht dat gedurende overgangsfase relevant blijft

Zie hiervoor ook paragraaf 5.2.3 algemeen deel MvT (p. 62-68)

- **Uitwerking via Invoeringsbesluit en -regeling**

Overgangsrecht (vindplaatsen)

Hoofdstuk 11 Iw

Belangrijkste termen uitgelegd op p. 270 MvT

Afdeling 11.1 lopende procedures

Afdeling 11.2 enkele instrumenten

Handige was-wordt tabellen in MvT. Bijv. p. 279 voor vergunningen.

Afdeling 11.3 overgangsrecht voor wetten die geheel of gedeeltelijk worden ingetrokken

Invoering Omgevingswet

Het kabinet werkt aan een bundeling en vereenvoudiging van het omgevingsrecht. Nu de Omgevingswet in het Staatsblad staat, zijn hiervoor inmiddels verschillende andere trajecten in gang gezet. Het wetsvoorstel waarop deze internetconsultatie betrekking heeft, regelt de invoering van de Omgevingswet.

Consultatie gegevens

Publicatiedatum	05-01-2017
Einddatum consultatie	03-02-2017
Status	Actief
Type regeling	Wet

Overgangsrecht (verschillende vormen)

- **Gelijkstelling**

  Bijv. bestaande vergunningen worden gelijkgesteld met nieuwe vergunningen.

- **Oude recht blijft van toepassing**

  Op lopende procedures blijft het oude recht van toepassing:
  - start (bijv. indienen aanvraag),
  - eind (bijv. tot dat een besluit onherroepelijk is).

- **Uitgestelde werking**

  Bijv. voor gemeentelijke omgevingsvisie.

Overgangsrecht (enkele instrumenten)

- **Visie**

  Gemeentelijke visie: uitgestelde werking (*artikel 11.6 ev. Iw)*

  Provinciale en nationale omgevingsvisie direct van kracht.

- **Verordening**

  provincie: analyse en overleg met provincies loopt nog.

  waterschap: uitgestelde werking (termijn bij KB). Huidige keuren blijven gelden tot de waterschapsverordening er is. *(artikel 11.44 Iw)*

- **Omgevingsplan**

  Gelijkstelling bestaande bestemmingsplannen, beheersverordeningen, omgevingsplan van rechtswege. *(artikel 11.19 en 11.73 ev. Iw)*

  Idem van enkele verordeningen *(artikelen 11.26 en 11.71 Iw)*

Overgangsrecht (overgangsfase)

- Opgenomen in H 22 Wro
- Overgangsfase omgevingsplan:
  - in 10 jaar van omgevingsplan van rechtswege naar 'volledig' omgevingsplan
  - inbouw verordeningen
- AMvB-regels (geluid, trilling etc.) in het omgevingsplan tijdens overgangsfase
- Uitwerking in het Invoeringsbesluit

Overgangsrecht (omgevingsplan)

- Nieuwe ontwikkelingen faciliteren met omgevingsvergunning voor afwijken van het omgevingsplan

- Nieuwe ontwikkelingen inpassen door de locatie uit het ‘omgevingsplan van rechtswege’ over te hevelen en te bewerken in de nieuwe ‘standaarden’

- Op andere thema’s dan geregeld in het ‘omgevingsplan van rechtswege’, regels toevoegen in de nieuwe standaarden

Aanvullingen

- Overgangsrecht schade, knip en voorbeschermingsregels
- Wijziging Wro (afschaffen actualiseringplicht)

Vragen of reacties?

Meer informatie:

http://www.omgevingswetportaal.nl

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Op weg naar de Omgevingswet

Invoeringswet

art. 5.1 Lid 2 sub e

Projectleider Invoeringswet

Eenvoudig Beter

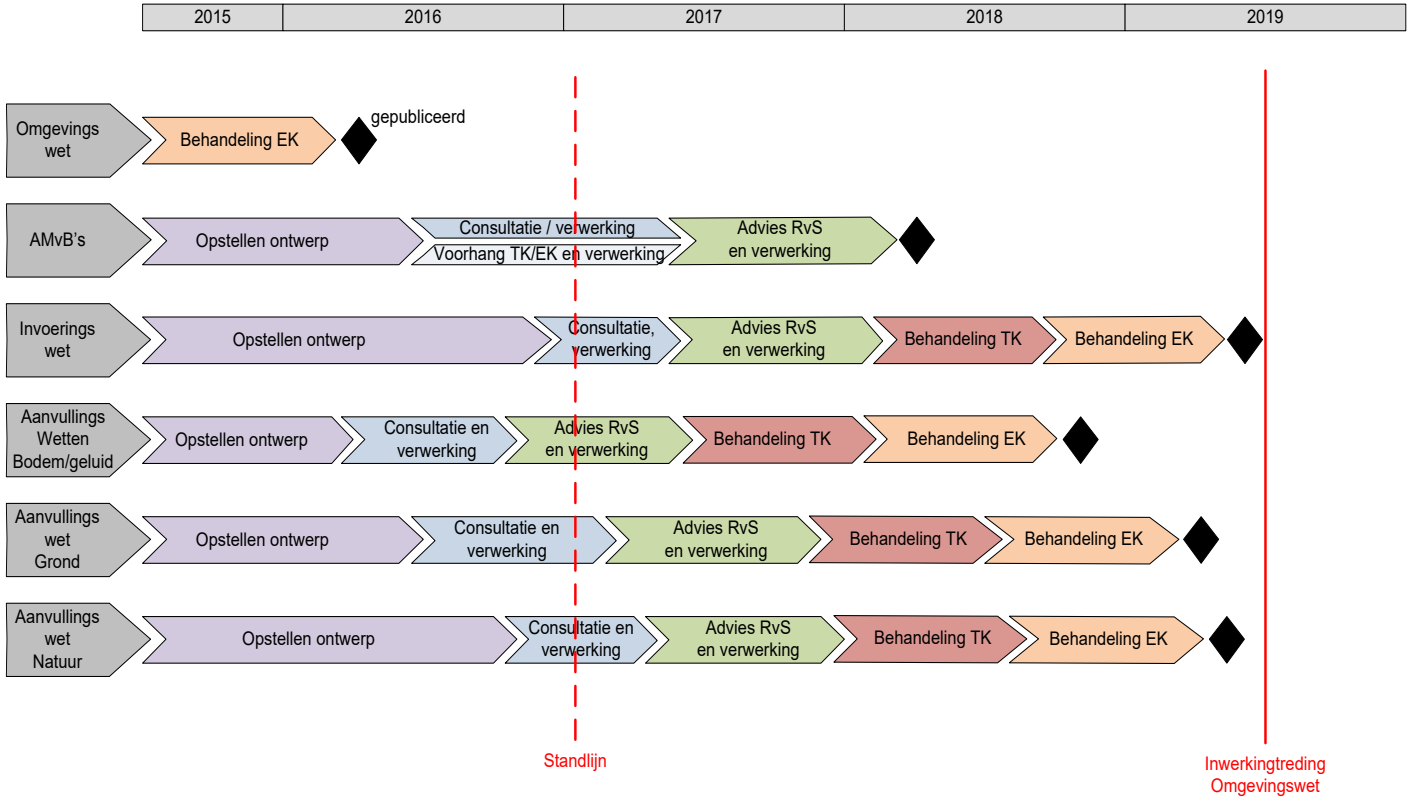
27 januari 2017

Stand van zaken

- Omgevingswet — april 2016 gepubliceerd in Staatsblad ☑
- AMvB's — eind 2016/begin 2017 in parlement ☑
- Invoeringswet — voorjaar 2018 in parlement

- Aanvullingswetten en -besluiten:
  Bodem, geluid, grondeigendom en natuur

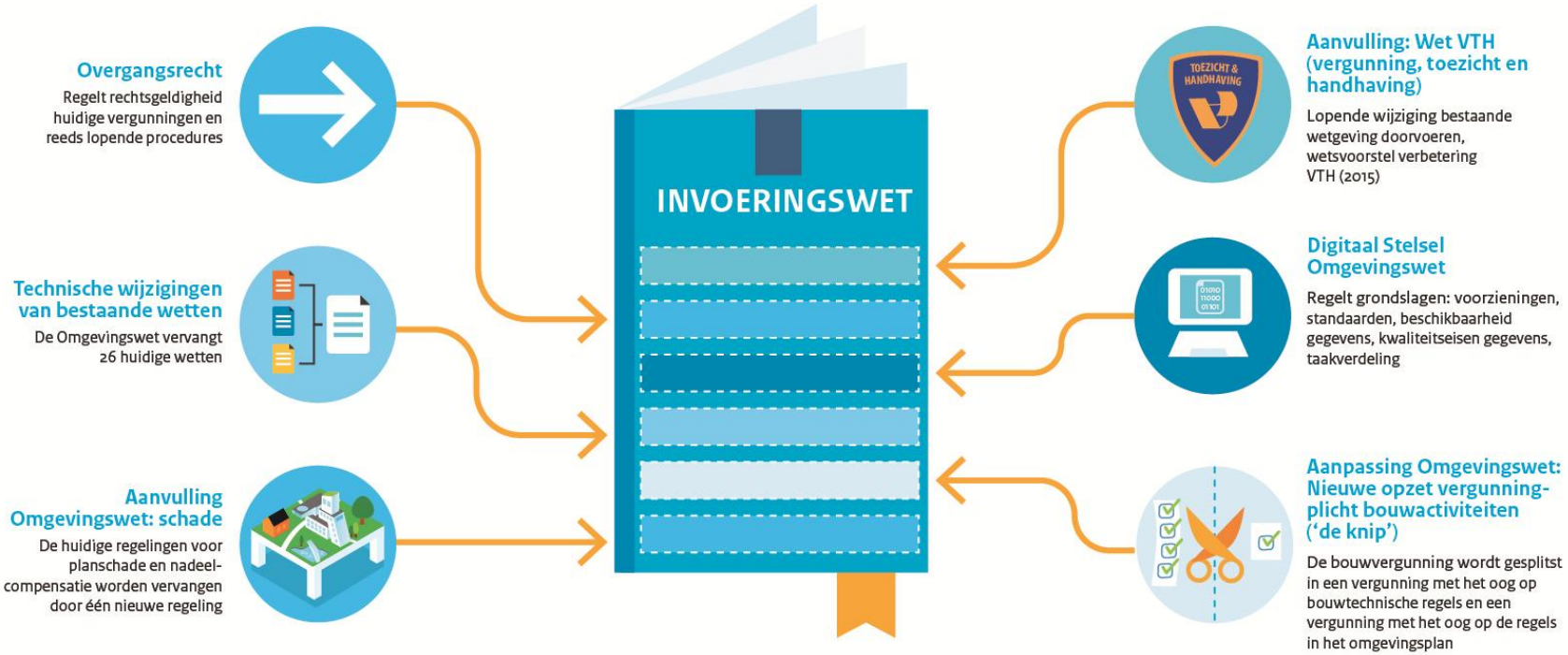
Planning


2015
2016
2017
2018
2019
Omgevings wet
Behandeling EK
gepubliceerd
AMvB's
Opstellen ontwerp
Consultatie / verwerking
Voorhang TK/EK en verwerking
Advies RvS en verwerking
Invoerings wet
Opstellen ontwerp
Consultatie, verwerking
Advies RvS en verwerking
Behandeling TK
Behandeling EK
Aanvullings Wetten Bodem/geluid
Opstellen ontwerp
Consultatie en verwerking
Advies RvS en verwerking
Behandeling TK
Behandeling EK
Aanvullings wet Grond
Opstellen ontwerp
Consultatie en verwerking
Advies RvS en verwerking
Behandeling TK
Behandeling EK
Aanvullings wet Natuur
Opstellen ontwerp
Consultatie en verwerking
Advies RvS en verwerking
Behandeling TK
Behandeling EK
Standlijn
Inwerkingtreding Omgevingswet

OMGEVINGSWET

Invoeringswet

De Invoeringswet regelt het overgangsrecht en wijzigt een aantal bestaande wetten. Verder vult de Invoeringswet de Omgevingswet aan met een aantal onderwerpen.



Opbouw Invoeringswet

- H1: wijzigingen Ow
- H2 t/m H10: technische wijzigingen staande wetten
- H11: Overgangsrecht

Nadere informatie

- www.omgevingswetportaal.nl/wet-en-regelgeving/invoeringswet

- E-book
- 5 Informatiebladen:
  - Omzetting Wet VTH
  - Overgangsrecht
  - Schaderegeling
  - Digitaal Stelsel Omgevingswet
  - Knip voor bouwactiviteiten
- 2 Infographics:
  - Invoeringswet
  - Vergunning voor bouwen gesplitst

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Omgevingswet

ruimte voor ontwikkeling,

waarborgen voor kwaliteit

Twitter:@EenvoudigBeter

www.rijksoverheid.nl

www.omgevingswetportaal.nl

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Op weg naar de Omgevingswet

Invoeringswet:

Hoofdlijnen nieuwe opzet vergunningplicht voor bouwactiviteiten

art. 5.1 Lid 2 sub e

Eenvoudig Beter
27 januari 2017

Introductie omgevingsplanactiviteit

- Omgevingsplan kan ‘expliciet’ bepalen dat voor een activiteit vergunning nodig is (binnenplanse vergunning)
- Omgevingsplan wordt eenvoudiger en beter leesbaar
- Vergunning niet meer altijd als buitenplanse afwijking
- Binnenplanse vergunning is geen afwijking: afwijkactiviteit wordt ‘omgevingsplanactiviteit’

Beoordelingsregels omgevingsplanactiviteit

- Voldoet een activiteit aan ‘binnenplanse’ beoordelingsregels:
  => vergunning wordt verleend

- Voldoet een activiteit niet aan binnenplanse beoordelingsregels:
  => vergunning kan toch worden verleend in afwijking van het omgevingsplan in het belang van ‘een evenwichtige toedeling van functies aan locaties’

- Flexibel en eenvoudig: effectief inspelen op nieuwe ontwikkelingen, zonder procedurele stapeling van binnen- en buitenplanse vergunningen

Nieuwe opzet vergunningplicht bouwen

- Vergunning voor bouwwerken opgesplitst in een landelijk ingestelde ‘technische’ vergunning en een in het omgevingsplan ingestelde ‘ruimtelijke’ vergunning

- Optimale afstemming vergunningplicht op materiële regels

- Per saldo minder vaak vergunning nodig en vaker bouwen zonder vergunning volgens regels uit het omgevingsplan

Nieuwe opzet vergunningplicht bouwen

- Rijksniveau: het Bbl bevat de regels voor technische bouwkwaliteit en geeft aan voor welke bouwactiviteiten vergunning nodig is.

- Gemeentelijk niveau: het omgevingsplan bevat de locatiegebonden (ruimtelijke) regels voor het bouwen en in standhouden van bouwwerken en bepaalt ook of daarvoor een vergunning nodig is.

Voorbereidingsbesluit wijzigt omgevingsplan

- Voorbeschermingsregels rechtstreeks in het omgevingsplan
- Bevoegd gezag: omgevingsplan, projectbesluit, instructieregels en instructiebesluit
- Beperkte geldigheidsduur
- Niet-appellabel
- Geen voorbereidingsprocedure

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Op weg naar de Omgevingswet

Invoeringswet:
DSO in de Invoeringswet

art. 5.1 Lid 2 sub e

Eenvoudig Beter
27 januari 2017

Wat is waar te vinden?

- Omgevingswet — artikel 20.20 basis voor DSO
- Invoeringswet — hoofdlijnen, juridische kaders

Wat nog komt (wet- en regelgeving)

- Invoeringsbesluit en –regeling — uitwerking grondslagen

Daarnaast: Uitvoering

- Bestuursakkoord Implementatie Omgevingswet (zomer 2015)
- Financieel akkoord (voorjaar 2016)
- Visie, Doelarchitectuur, Globaal Programma van Eisen (2016)

De onderdelen van het DSO

Juridische regeling DSO: hoofdlijnen

1. **Onderdelen DSO**
2. **Functionaliteiten**
3. **Taken en verantwoordelijkheden in wet**
4. **Kwaliteitsborging**
5. **Standaarden**
6. **Overige**

DSO: samen naar 2024

Interprovinciaal Overleg van en voor provincies ipo

UNIE VAN WATERSCHAPPEN

VNG Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Rijksoverheid

Het Digitaal Stelsel Omgevingswet is een ketensamenwerkingsproject

- Grote opgave voor gezamenlijke overheden
- Gezamenlijke verantwoordelijkheid
- Verankerd in Bestuursakkoord
- Intensieve samenwerking

De interbestuurlijke aanpak
Uitgangspunt: het Bestuursakkoord

- Ondertekening juli 2015

- Inhoudelijk:
  - Gedeeld beeld digitalisering
  - Verdieping nodig
  - Kwalitatieve business cases op scenario 3

- 23 april 2016
  Onderhandelaarsakkoord
  over de financiën

Wie kunnen er gebruik maken van het DSO?

Wat kan bij inwerkingtreding?

- Vergunning aanvragen
- Melding doen
- Relevante informatie locatie opvragen
  - Basis bij inwerkingtreding: bestemmingsplannen en rijksregels
- Omgevingsdocumenten raadplegen via kaart en tekst.

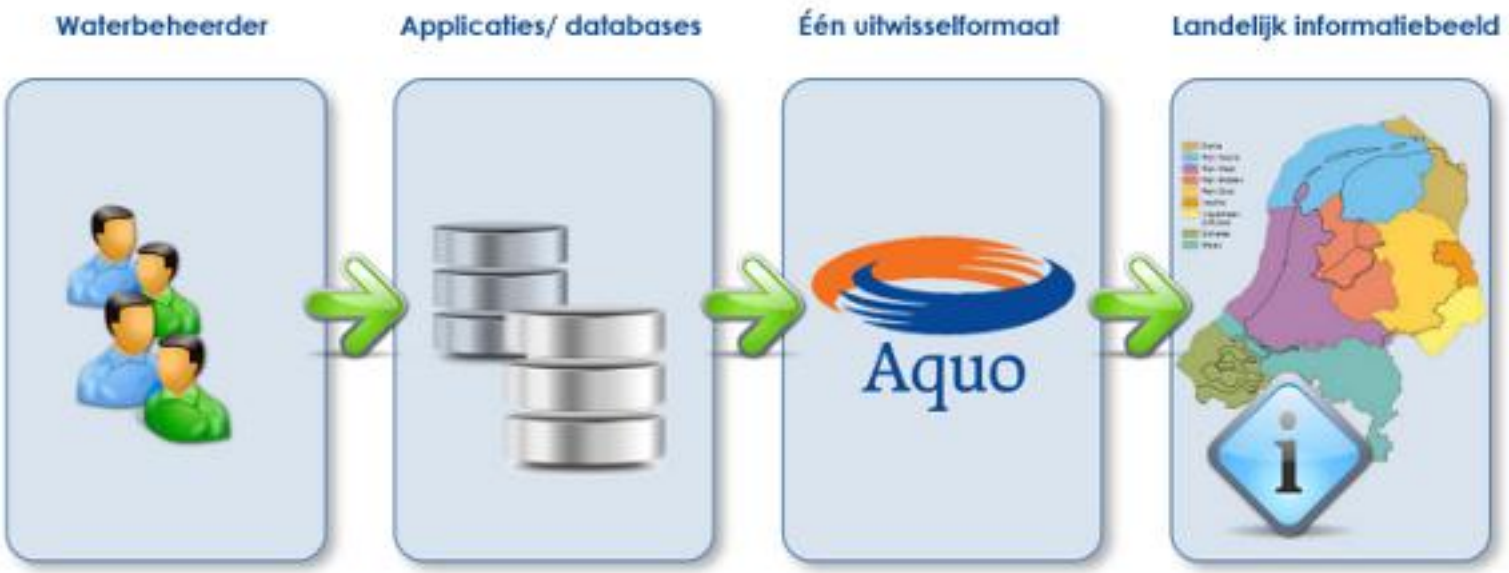
Standaardisatie

draaien – draaien – draaien –

Onderverdeling standaarden

- **Semantische** standaarden – Eén taal spreken
- **Proces**standaarden – De schakels in de keten verbinden
- **Technische** uitwisselstandaarden – Informatie laten stromen
- **Informatiemodellen** (STOP/STOD) – Structuur aanbrengen
- **Standaarden voor meet- en rekenmodellen** – Kunnen vergelijken

Voorbeeld: Informatieproducten voldoen aan standaarden



Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Op weg naar de Omgevingswet

Invoeringswet en nadeelcompensatie

art. 5.1 Lid 2 sub e

Eenvoudig Beter
27 januari 2017

Inhoud hoofdstuk 15 (schade)

Hoofdstuk 15 Ow gereserveerd voor schade

- Afd. 15.1: nadeelcompensatie
- Afd. 15.2: schadevergoeding gedoogplichten
- Afd. 15.3: schadeloosstelling onteigening
- Afd. 15.4 e.v.: bijzondere schaderegelingen

Nadeelcompensatie, afdeling 15.1

- Afdeling over planschade en nadeelcompensatie
- Gehanteerde term: ‘nadeelcompensatie’
- Titel 4.5 Algemene wet bestuursrecht is de basis
- Invoeringswet vult deze regeling waar nodig aan
- Afd. 15.1 wordt ‘lex specialis’ t.o.v. titel 4.5 Awb

Nadeelcompensatie: doelen

- Aansluiten op Omgevingswet:
  systeem, kerninstrumenten en verbeterdoelen
- Integreren bestaande (wettelijke) regelingen over schade
- Duidelijkheid bieden, o.m.
  bij wie en wanneer een verzoek kan worden ingediend en wie uiteindelijk betaalt
- Voorspelbare uitkomsten die aansluiten op werkelijkheid

Aansluiten op Omgevingswet

- Systeem en kernsinstrumenten
- Sturingsfilosofie (‘Decentraal, tenzij’)
- Vergroten inzichtelijkheid
- Integrale besluitvorming → verbrede reikwijdte omgevingsplan
- Afwegingsruimte op lokaal niveau
- Eigen initiatieven burgers

Nadeelcompensatie: voorstellen

- Afbakenen schadeoorzaken en bevoegdheid schadeafwikkeling
- Vaststellen indirecte schade
  - na verlenen omgevingsvergunning of projectbesluit
  - bij uitvoeren van activiteit
- Vastleggen termijnen ‘wegbestemmen’ zonder planschade
- Hanteren van een wettelijk forfait van 5% bij waardedaling
- Verhaalsbevoegdheid van overheid op initiatiefnemer

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: donderdag 26 januari 2017 10:40
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: briefing invoeringswet en natuurwet

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e

We hebben het er nogmaals even over gehad. Het probleem is dat onze planning – die ik nog niet kende toen de data werden ingepland – zo strak is dat we jullie advies al medio maart nodig hebben voor het informeren van de minister. Het is weinig sjiek om te refereren aan het concept-advies of de indrukken die ik meeneem uit de overleggen. En eerder adviseren zou betekenen dat de commissie geen kennis kan nemen van de consultatiereacties van de koepels, terwijl die ook van belang kunnen zijn. Het lijkt me goed om hier morgen met art. 5.1 Lid 2 sub e even bij stil te staan, bijvoorbeeld in een pauze.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 Lid 2 sub e]
Verzonden: maandag 23 januari 2017 16:30
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: Re: briefing invoeringswet en natuurwet

Ha art. 5.1 Lid 2 sub

Uiteraard prima om een jullie beter passende volgorde toe te passen. Blijft wel een uitdaging voor art. 5.1 Lid 2 sub e ;)

Onze commissie komt vrijdag 24 maart voor de afronding bijeen.
De planning dan aanpassen en een week reactie, dus idd de week na 27 maart aanbieden.

Hoeveel tijd moet het advies eerder ingeleverd zodat het effectief is in jullie planning?
- Een eindadvies zou ook een week eerder en op donderdag 30maart ingeleverd kunnen worden;
- Een concept eindadvies ligt er op vrijdag 17 maart. Dit concept is steviger dan de vorige keer en al redelijk uitgekristalliseerd omdat er na de briefing 3 bijeenkomsten zijn gepland (bij het vorige advies waren dat er 2).

vrgr
art. 5.1 Lid 2 sub e

> Op 23 jan. 2017, om 15:49 heeft art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI <art. 5.1 Lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art. 5.1 Lid 2 sub e
>
> De sprekers zouden toch graag vasthouden aan de gebruikelijke volgorde, in verband met inhoudelijke verbanden tussen de presentaties. En omdat art. 5.1 Lid 2 deels samen met art. 5.1 Lid 2 su presenteert. Dat zou betekenen dat art. 5.1 Lid 2 sub e omgewisseld worden. Is dat wat jou betreft akkoord?
>
> We beseffen dat schade een taai onderwerp is op de late vrijdagmiddag, maar ik schat in dat art. 5.1 Lid 2 sub e het toch wel levendig kan brengen.

Verder blijkt een advies in de week na 27 maart toch nog laat in de interne planning. Dat zal ook wel blijken uit de presentatie van art. 5.1 Lid 2 sub e Het advies kan dan al niet meer betrokken worden bij het advies over de consultatie aan onze minister. Daarna nog wel bij interdepartementale besluitvorming, maar de pap wordt al snel gestort. Misschien goed om daar vrijdag ook even bij stil te staan.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 Lid 2 sub e .nl]
Verzonden: vrijdag 20 januari 2017 12:31
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e ;
art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: briefing invoeringswet en natuurwet

Beste leden,

De volgende adviesronde gaat binnenkort van start. De Invoeringswet ligt sinds 5 januari voor ter consultatie; Deze is niet alleen omvangrijk maar raakt de uitvoeringspraktijk. Er staat wederom een briefing gepland voor a.s. **vrijdag 27 januari aan de Plesmanweg**.

Daarnaast heeft de Natuurbeschermingswet tot vandaag ter consultatie voorgelegen. Conform afspraak is een concept advies voorbereid. concept

Het programma ziet voor a.s vrijdag ziet er als volgt uit

13.30 - 14.00 uur Aanvullingswet Natuur
14.00 - 14.25 uur
Invoeringswet algemeen door art. 5.1 Lid 2 sub e
14.25 - 14.55 uur Digitaal stelsel omgevingswet door art. 5.1 Lid 2 sub e
pauze
15.05 - 15.45 uur Overgangsrecht/fase door art. 5.1 Lid 2 sub e
15.45 - 16.05 uur Schade door art. 5.1 Lid 2 sub e
pauze
16.15 - 16.45 uur Wijziging omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan door art. 5.1 Lid 2
art. 5.1 Lid 2 sub e
16.45 - 17.15 uur Balans opmaken en afspraken vervolg

vriendelijke groet,
art. 5.1 Lid 2 sub e

Bijgevoegd
1. concept advies aanvullingswet natuur;
2. wetsvoorstel aanvullingswet natuur

3. MvT aanvullingswet natuur
4. voor reacties van de consultatie aanvullingswet natuur wordt verwezen naarhttps://www.internetconsultatie.nl/aanvullingswetsvoorstelnatuur/reacties
5. revisie versie Omgevingswet met daarin de voorgestelde wijzigingen door de Invoeringswet in blauw
6. schema invoeringswet

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 27 januari 2017 17:35
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: presentaties adviescommissie
Bijlagen: presentatie Invoeringswet - overgangsrecht.pdf; presentatie Invoeringswet algemeen deel.pdf; Presentatie Invoeringswet de Knip bouwactiviteiten.pdf; Presentatie invoeringswet DSO.pdf; presentatie Invoeringswet nadeelcompensatie.pdf

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e,

Bijgaand de presentaties van zojuist.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Verzonden: vrijdag 27 januari 2017 07:30
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: Re: briefing invoeringswet en natuurwet

Beste allemaal,

Zoals eerder aangegeven, maar evenzogoed tot mijn grote spijt, kan ik er vanmiddag niet bij zijn.

Ik heb het advies Natuur gelezen. En natuurlijk de toelichtende mail van art. 5.1 Lid 2 sub e. Stevige woorden, 'aanplakwet'.
concept

concept

art. 5.1 Lid 2 s

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 20 jan. 2017 om 13:03 heeft art. 5.1 Lid 2 sub e <info@art. 5.1 Lid 2 sub e.nl> het volgende geschreven:

> Beste leden,
>
> De volgende adviesronde gaat binnenkort van start. De Invoeringswet ligt sinds 5 januari voor ter consultatie; Deze is niet alleen omvangrijk maar raakt de uitvoeringspraktijk. Er staat wederom een briefing gepland voor a.s. vrijdag 27 januari aan de Plesmanweg.
>
> Daarnaast heeft de Natuurbeschermingswet tot vandaag ter consultatie voorgelegen. Conform afspraak is een concept advies voorbereid. concept

concept

Het programma ziet voor a.s vrijdag ziet er als volgt uit

13.30 - 14.00 uur Aanvullingswet Natuur
14.00 - 14.25 uur Invoeringswet algemeen door art. 5.1 Lid 2 sub e
14.25 - 14.55 uur Digitaal stelsel omgevingswet door art. 5.1 Lid 2 sub e
pauze
15.05 - 15.45 uur Overgangsrecht/fase door art. 5.1 Lid 2 sub e
15.45 - 16.05 uur Schade door art. 5.1 Lid 2 sub e
pauze
16.15 - 16.45 uur Wijziging omgevingswet bouwactiviteit en omgevingsplan door art. 5.1 Lid 2 sub e
16.45 - 17.15 uur Balans opmaken en afspraken vervolg

vriendelijke groet,
art. 5.1 Lid 2 sub e

Bijgevoegd
1. concept advies aanvullingswet natuur;
2. wetsvoorstel aanvullingswet natuur
3. MvT aanvullingswet natuur
4. voor reacties van de consultatie aanvullingswet natuur wordt verwezen naar https://www.internetconsultatie.nl/aanvullingswetsvoorstelnatuur/reacties
5. revisie versie Omgevingswet met daarin de voorgestelde wijzigingen door de Invoeringswet in blauw
6. schema invoeringswet

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
Verzonden: dinsdag 31 januari 2017 10:18
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: koepels

Beste art 5.1 lid 2 sub e,

Via via is jouw verzoek bij mij beland.

De reactietermijn van de internetconsultatie is inmiddels afgelopen. De openbare reacties zijn voor iedereen te raadplegen op https://www.internetconsultatie.nl/aanvullingswetsvoorstelnatuur/reacties/datum .

Ook de decentrale overheden hebben separaat gereageerd; de VNG en het UvW inhoudelijk; het IPO heeft bericht dat het commentaar later in februari gereed zal zijn.

Met vriendelijke groet,

art 5.1 lid 2 sub e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 31 januari 2017 9:29
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: koepels

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI [mailto:art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl]
Verzonden: dinsdag 31 januari 2017 9:28
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
Onderwerp: FW: koepels

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 30 januari 2017 17:03
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: koepels

Ha art 5.1 lid 2,

wanneer worden de reacties op de Aanvullingswet natuur van de koepels verwacht ?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e>
Verzonden: maandag 6 februari 2017 10:23
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Advies Aanvullingswet Natuur
Bijlagen: Advies A-wet Natuur Adviescommissie Omgevingswet 6feb17.pdf

Aan:

de minister van Infrastructuur en Milieu t.a.v. mevr. art 5.1 lid 2 Plesmanweg 1-6
2597 JG Den Haag

Betreft: advies Aanvullingswet Natuur

Bijgevoegd treft u het advies bij de Aanvullingswet Natuur

Hoogachtend,
w.g
Art. 5.1 lid 2 sub e
Adviescommissie Omgevingswet
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e DGMI
Verzonden: maandag 6 februari 2017 10:37
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Advies Aanvullingswet Natuur
Bijlagen: Advies A-wet Natuur Adviescommissie Omgevingswet 6feb17.pdf

Beste allen,

Bijgaand het vastgestelde advies.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e [mailto Art. 5.1 lid 2 sub e]
Verzonden: maandag 6 februari 2017 10:23
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Advies Aanvullingswet Natuur

Aan:

de minister van Infrastructuur en Milieu t.a.v. art 5.1 lid 2 sub e Plesmanweg 1-6
2597 JG Den Haag

Betreft: advies Aanvullingswet Natuur

Bijgevoegd treft u het advies bij de Aanvullingswet Natuur

Hoogachtend,
w.g
Art. 5.1 lid 2 sub e
Adviescommissie Omgevingswet
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e>
Verzonden: maandag 6 februari 2017 10:33
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC:
Onderwerp: Fwd: Advies Aanvullingswet Natuur
Bijlagen: Advies A-wet Natuur Adviescommissie Omgevingswet 6feb17.pdf

Beste leden,

Hierbij het definitieve advies bij de Aanvullingswet Natuur. Bedankt voor de opmerkingen, ik heb ze verwerkt.
Dat geldt ook voor de opmerkingen in de mail van Art. 5.1 li van afgelopen vrijdag. Die zijn wat meer uitvoerig beantwoord in de volgende mail.

vrgr
Art. 5.1 lid 2 sub e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e>
Onderwerp: Advies Aanvullingswet Natuur
Datum: 6 februari 2017 10:23:15 CET
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Kopie: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>

Aan:

de minister van Infrastructuur en Milieu
t.a.v. Art. 5.1 lid 2 sub e
Plesmanweg 1-6
2597 JG Den Haag

Betreft: advies Aanvullingswet Natuur

Bijgevoegd treft u het advies bij de Aanvullingswet Natuur

Hoogachtend,
w.g
Art. 5.1 lid 2 sub e
Adviescommissie Omgevingswet
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 su@vnoncw-mkb.nl>
Verzonden: maandag 6 februari 2017 10:39
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: Advies Aanvullingswet Natuur

Waarvoor hartelijk dank Art. 5.1 lid 2 sub e !

Gr. Art. 5.1 l

Op 6 feb. 2017, om 10:33 heeft Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e> het volgende geschreven:

Beste leden,

Hierbij het definitieve advies bij de Aanvullingswet Natuur. Bedankt voor de opmerkingen, ik heb ze verwerkt.
Dat geldt ook voor de opmerkingen in de mail van Art. 5.1 l van afgelopen vrijdag. Die zijn wat meer uitvoerig beantwoord in de volgende mail.

vrgr
Art. 5.1 lid 2 sub e

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Advies Aanvullingswet Natuur
Datum: 6 februari 2017 10:23:15 CET
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub eArt. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Kopie: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>

Aan:

de minister van Infrastructuur en Milieu
t.a.v. Art. 5.1 lid 2 sub e
Plesmanweg 1-6
2597 JG Den Haag

Betreft: advies Aanvullingswet Natuur

Bijgevoegd treft u het advies bij de Aanvullingswet Natuur

Hoogachtend,
w.g
Art. 5.1 lid 2 sub e
Adviescommissie Omgevingswet
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 6 februari 2017 14:04
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Advies Aanvullingswet Natuur

Ik heb het al aan Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 s gezonden. En aan Art. 5.1 lid 2 sub, want ik had begrepen dat hij op dit punt Art. 5.1 lid 2 sub e heeft opgevolgd. Gr. Art. 5.1 lid 2 s

---

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 6 februari 2017 13:55
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Advies Aanvullingswet Natuur

Hoi,
Nog niet gelezen, maar bijgaand het advies.

@Art. 5.1 lid 2 sub e: ik weet eigenlijk helemaal niet of jullie dit nog doen, maar jullie zijn hier natuurlijk wel bij betrokken geweest... Kunnen jullie zorgen dat het ook bij Art. 5.1 lid 2 su terecht komt? als jullie dit niet meer doen: zijn er opvolgers aangewezen?

Groeten, Art. 5.1 lid 2 sub e

Verzonden met Good Work (www.blackberry.com)

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
Datum: maandag 06 feb. 2017 10:23 AM
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Kopie: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Advies Aanvullingswet Natuur

Aan:

de minister van Infrastructuur en Milieu
t.a.v. Art. 5.1 lid 2 sub e
Plesmanweg 1-6
2597 JG Den Haag

Betreft: advies Aanvullingswet Natuur

Bijgevoegd treft u het advies bij de Aanvullingswet Natuur

Hoogachtend,
w.g
Art. 5.1 lid 2 sub e

Adviescommissie Omgevingswet

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 9 februari 2017 10:57
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: consultatiereacties

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,

De analyse is nu zover dat de (ca. 700) reacties uit de internetconsultatie in rij en gelid staan, maar de analyse vindt de komende dagen plaats. Art. 5.1 lid 2 sub gaat begin volgende week waarschijnlijk niet halen, maar in de loop van volgende week kunnen we wel een analyse toesturen. Ik denk dat je het dan kunt nasturen naar de commissie.
De reacties van de koepels komen later, zoals bekend.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:Art. 5.1 lid 2 sub e]
Verzonden: donderdag 9 februari 2017 10:30
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: consultatiereacties

Beste Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lid 2,

Voor de a.s. (eerste) workshop over de Invoeringswet ben ik de consultatiereacties aan het doornemen om evt. aanvullende adviesonderwerpen te selecteren.Jullie zijn natuurlijk ook aan de slag met die analyse. Hebben jullie al een concept/eerste overzicht, of een rode lijn o.i.d. die ik kan gebruiken? De stukken voor de workshop wil ik begin volgende week verzenden.

vrgr
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e>
Verzonden: donderdag 9 februari 2017 12:05
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: consultatiereacties

OK Art. 5.1 lid 2, prima voorstel.
vrgr
Art. 5.1 lid 2 sub e

PS overigens goed te lezen dat er 700 reacties zijn; op de website staan er slechts 60, ik maakte me al ongerust.

> Op 9 feb. 2017, om 10:56 heeft Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha Art. 5.1 lid 2 sub e ,
>
> De analyse is nu zover dat de (ca. 700) reacties uit de internetconsultatie in rij en gelid staan, maar de analyse vindt de komende dagen plaats. Art. 5.1 lid 2 sub gaat begin volgende week waarschijnlijk niet halen, maar in de loop van volgende week kunnen we wel een analyse toesturen. Ik denk dat je het dan kunt nasturen naar de commissie.
> De reacties van de koepels komen later, zoals bekend.
>
> Groet,
>
> Art. 5.1 lid 2
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: Art. 5.1 lid 2 sub e [mailto Art. 5.1 lid 2 sub e
> Verzonden: donderdag 9 februari 2017 10:30
> Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
> Onderwerp: consultatiereacties
>
> Beste Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lid 2 ,
>
> Voor de a.s. (eerste) workshop over de Invoeringswet ben ik de consultatiereacties aan het doornemen om evt. aanvullende adviesonderwerpen te selecteren.Jullie zijn natuurlijk ook aan de slag met die analyse. Hebben jullie al een concept/eerste overzicht, of een rode lijn o.i.d. die ik kan gebruiken? De stukken voor de workshop wil ik begin volgende week verzenden.
>
> vrgr
> Art. 5.1 lid 2 sub e
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
>

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 14:12
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: anticipatie invoering omgevingswet
Bijlagen: 4a beslisnotitie concrete doelen doelenboom.docx

Ha Art. 5.1 lid 2,

Ik kan de vragen niet helemaal goed duiden, maar volgens mij gaat dit vooral over het overgangsrecht. Paar punten:
- voor de visie is geen overgangsrecht, het rijk moet dus bij inwerkingtreding Ow een visie hebben
- er is in de consultatieversie van de Invoeringswet geen overgangsrecht voor de verordeningen opgenomen. Dat betekent dat die er bij inwerkingtreding moeten zijn. concept Bij het implementatieprogramma is wel het doel dat alle provincies bij inwerkingtreding een verordening hebben, en daar is de inzet ook op gericht (volgens mij zijn veel provincies al bezig).
- In het implementatieprogramma worden gemeenten ook al gestimuleerd en ondersteunt bij het maken van visies en het werken aan het omgevingsplan.

Toevallig ligt in het komende opdrachtgevend beraad bijgevoegde notitie over de doelen voor het implementatieprogramma. Wellicht kun je daar nog wat mee. Notitie is nog niet vastgesteld, liever niet naar buiten verspreiden.

Heb je hier voldoende aan?

Groet,
Art. 5.1 lid 2 sub

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 12:45
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: anticipatie invoering omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2 sub,

Kun jij me helpen met het antwoord op de vragen (vooral bij het tweede gedachtestreepje)?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

P.S. Art. 5.1 lid 2 sub e is de Art. 5.1 lid 2 sub e van de Integrale adviescommissie Omgevingswet.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e [mailto Art. 5.1 lid 2 sub e]
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 11:04
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: anticipatie invoering omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2,

Ben even op zoek naar de anticipatie-acties voor de inwerkingtreding van de omgevingswet
- het rijk heeft tzt de nationale omgevingsvisie vastgesteld?
- de provincie hebben de verordeningen aangepast naar de maatstaven de omgevingswet? (zo ja, waar is die afspraak vastgelegd?)
- voor gemeente en waterschappen geen afspraken zijn gemaakt dat zij anticiperen, anders dan Nu al Eenvoudig Beter gemeentelijke visie opstellen?

vrgr
Art. 5.1 lid 2 sub e

Ondersteunende Unit

Beslisnotitie OGB

Contactpersoon
Art. 5.1 lid 2 sub e

M Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl

T Art. 5.1 lid 2 sub e

Datum
06-02-2017

Onderwerp	Concrete doelen doelenboom
Agendanummer	4a
Akkoord indiener	Art. 5.1 lid 2 sub e
Actiehouder	Art. 5.1 lid 2 sub e
Datum	15-02-2017

Reden agendering:

In het programmaplan is een doelenboom opgenomen. Daarin zijn de concrete 'outcome' doelen nog niet ingevuld. Deze notitie doet daar voorstellen voor.

De voorstellen zijn in afstemming met de verschillende koepels ontwikkeld. Bespreking in het OGB is bedoeld om te bepalen of de geformuleerde doelen ambitieus genoeg zijn. Aan de ene kant moeten de doelen als realistisch worden ervaren, aan de andere kant moeten de doelen voldoende ambitieus zijn om te zorgen dat het maximale resultaat behaald wordt.

Gevraagde beslissing:

Stemt het OGB in met streven naar realisatie van de volgende doelen:

- bij inwerkingtreding van de Omgevingswet hebben 100% van de provincies en het Rijk een omgevingsvisie conform eisen Ow
- Bij inwerkingtreding van de Ow hebben 80 gemeenten (20%) een omgevingsvisie conform eisen Ow, in 2022 is dat aantal gegroeid naar 300 (75%) en in 2024 naar 100%.
- Bij inwerkingtreding van de Ow heeft 100% van de provincies een omgevingsverordening conform eisen Ow.
- In 2021 heeft 100% van de waterschappen een waterschapsverordening conform eisen Ow
- In 2022 zijn 20% van de huidige bestemmingsplannen en de lokale verordeningen m.b.t. de fysieke leefomgeving omgezet in een omgevingsplan conform eisen Ow, in 2025 is dit aantal gegroeid tot 60% en in 2029 tot 100%.
- In 2017 hebben alle bevoegd gezagen een plan voor de implementatie van de Omgevingswet

Afstemming en adviezen

advies programmaraad: De programmaraad vindt dat in de doelen een goede balans zit tussen ambitie en realisme en adviseert deze vast te stellen.

Advies PBO: Advies PBO is overgenomen.

Vervolgtraject:

Na bespreking in het OGB zullen de doelen geagendeerd worden in het bestuurlijk overleg.
In deze notitie zijn alleen doelen geformuleerd voor een aantal kerninstrumenten. In Q1 en Q2 van dit jaar zullen ook concrete doelen voor de andere kerninstrumenten (projectbesluit, omgevingsvergunning, programam) en de beoogde gedragsverandering uitgewerkt worden, zodat deze beschikbaar zijn voor het opstellen van het jaarplan 2018.

Toelichting

Inleiding

In het programmaplan is een doelenboom opgenomen. Daarin is onderscheid gemaakt in *outcome*doelen en *output*doelen. De outcome doelen (beoogde maatschappelijke effecten) beschrijven wat we in de samenleving willen bereiken, en geven daarmee richting aan iedereen die bij de implementatie betrokken is. Het implementatieprogramma richt zijn activiteiten op het ondersteunen van het bevoegde gezag en specifiek benoemde doelgroepen die verantwoordelijk zijn voor het behalen van de beoogde maatschappelijke effecten. Het programma richt zich op output doelen.

De outcomedoelen zijn in het programmaplan beschreven, maar daarin nog niet concreet gemaakt. Deze notitie doet daar voorstellen voor. Door het vaststellen van deze doelen bepaalt de opdrachtgever de ambitie en wordt aan verwachtingenmanagement richting alle betrokken gedaan.

In het programmaplan is opgenomen dat jaarlijks via het jaarplan herijking en focusbepaling van het programma plaatsvindt. Voorafgaand hieraan zal ook elk jaar de doelenboom geactualiseerd worden.

Uitgangspunten bij vaststellen concrete doelen

- Concrete doelen sluiten aan bij de voorgestelde juridische overgangstermijnen (als deze termijn veranderen, worden mogelijk ook de doelen aangepast).
- Doelen moeten haalbaar zijn in uitvoeringspraktijk
- De monitor moet informatie kunnen bieden over de mate waarin de doelen bereikt worden, de doelen moeten dus meetbaar zijn.

Invulling concrete doelen

<u>Omgevingsvisie</u>
De volgende overwegingen gelden bij het vaststellen van de doelen met betrekking tot de omgevingsvisie:

- Conform het overgangsrecht moeten gemeenten uiterlijk 5 jaar na inwerkingtreding een omgevingsvisie hebben. Voor provincies en Rijk geldt geen overgangstermijn, voor hen is het hebben van een omgevingsvisie vanaf inwerkingtreding Ow verplicht.
- De omgevingsvisie is de start van de beleidscyclus en geeft daarmee idealiter inhoudelijk richting aan het omgevingsplan.
- In de praktijk zullen overheden niet altijd starten met de omgevingsvisie. De mate waarin overheden snel zullen starten met een omgevingsvisie is afhankelijk van de lokale context en de beleidsvragen die er bij een overheid spelen. Is er net een nieuwe visie (die nog niet voldoet aan eisen Omgevingsvisie) of ligt de focus op vraagstukken buiten de fysieke

leefomgeving, dan zullen overheden minder snel geneigd zijn te starten met een omgevingsvisie.
- De Omgevingsvisie is alleen zelfbindend. Er zijn dus geen directe gevolgen voor anderen als er geen visie is.
- Een omgevingsvisie kan al vooruitlopend op inwerkingtreding Ow worden opgesteld. Bijna alle provincies zijn hiermee al gestart. In het pilottraject voor een omgevingsvisie hebben in 2016 28 gemeenten meegedaan[1]. Daarnaast zijn verschillende gemeenten zelfstandig bezig met het opstellen van een omgevingsvisie.
- In vrijwel elk verandertraject is een beperkte groep voorlopers, (early adapters), die een innovatie snel invoeren. De grote massa volgt pas daarna. De verwachting is dat de implementatie van de Omgevingswet ook op die manier verloopt.
- In 2017 zijn er nationale verkiezingen. In 2018 zijn gemeenteraadsverkiezingen, in 2019 provinciale statenverkiezingen. Het zittende college zal in de meeste gevallen niet kort voor de verkiezingen een nieuwe visie vaststellen, en een nieuw college zal tijd nodig hebben om een visie te ontwikkelen. In de periode rond de verkiezingen zal er dus relatief weinig gebeuren.

Bovenstaande leidt tot de volgende doelen:

- bij inwerkingtreding van de Omgevingswet hebben de 12 provincies en het Rijk een omgevingsvisie conform eisen Ow
- Bij inwerkingtreding van de Ow hebben 80 gemeenten (20%) een omgevingsvisie conform eisen Ow, in 2022 is dat aantal gegroeid naar 300 (75%) en in 2024 naar 100%.

Dit betekent dat in 2018 alle provincies, het Rijk en een aantal gemeenten gestart moeten zijn met het opstellen van een omgevingsvisie. In de monitor zal de voortgang gemeten worden.

<u>Omgevingsverordening en waterschapsverordening</u>

De volgende overwegingen gelden bij het vaststellen van de doelen met betrekking tot de omgevingsverordening en de waterschapsverordening

- Er komt voor de provinciale verordening geen algemeen overgangsrecht, maar overgangsrecht voor specifieke onderdelen. Dat betekent dat alle provincies een omgevingsverordening conform eisen Ow moeten hebben bij inwerkingtreding.
- De omgevingsverordening heeft op sommige onderdelen doorwerking naar gemeenten en waterschappen, het is voor het opstellen van de waterschapsverordening en het omgevingsplan belangrijk dat er een omgevingsverordening is. Dat geldt uiteraard ook voor burgers en bedrijven die willen weten welke regels gelden.
- De overgangsperiode van de waterschapsverordening is afhankelijk van overgangsrecht van de provinciale verordening. Er zal daarnaast aangesloten worden bij de reguliere plancyclus uit het Europese recht. Er is nu nog geen overgangstermijn vastgesteld.
- De verkiezingen voor de provinciale staten en voor de waterschappen zijn in maart 2019. Het is niet aannemelijk dat vaststelling van een omgevingsverordening door de nieuwe staten tijdig lukt, veiligheidshalve

[1] In 2017 start een tweede tranche pilots omgevingsvisies. In maart 2017 sluit de inschrijving hiervoor.

moet de omgevingsverordening dan voor de verkiezingen vastgesteld worden.

Bovenstaande leidt tot de volgende doelen:

- Bij inwerkingtreding van de Ow heeft 100% van de provincies een omgevingsverordening conform eisen Ow.
- In 2021 heeft 100% van de waterschappen een waterschapsverordening conform eisen Ow

Dit betekent dat in 2018 alle provincies gestart moeten zijn met het opstellen van een omgevingsverordening. In de monitor zal de voortgang gemeten worden.

Omgevingsplan

De volgende overwegingen gelden bij het vaststellen van de doelen met betrekking tot de omgevingsplan:

- Het voorstel in de Invoeringswet is dat gemeenten 10 jaar na inwerkingtreding een omgevingsplan hebben conform de eisen en bedoeling van het nieuwe stelsel.
- De overgang naar het omgevingsplan is een complexe opgave. Het gaat om integratie van veel losse bestemmingsplannen, beheersverordeningen en lokale verordeningen in één plan, om nieuwe digitale standaarden en om nieuwe regels vanwege de vergrote afwegingsruimte en het loslaten van rijksregels.
- Gemeenten zullen daar gedurende een aantal jaar stapsgewijs naar toe groeien. Soms door per locatie een nieuw omgevingsplan vast te stellen, soms door bepaalde onderwerpen conform de bedoeling van de Omgevingswet in het omgevingsplan op te nemen.
- In vrijwel elk verandertraject is een beperkte groep voorlopers, (early adapters), die een innovatie snel invoeren. De grote massa volgt pas daarna. De verwachting is dat de implementatie van de Omgevingswet ook op die manier verloopt.
- Gemeenten kunnen nu al met de Crisis- en Herstelwet experimenteren met het omgevingsplan. Op dit moment doen ongeveer 100 gemeenten één of meerdere experimenten.

Bovenstaande leidt tot de volgende doelen:

- In 2022 zijn 20% van de huidige bestemmingsplannen en de lokale verordeningen m.b.t. de fysieke leefomgeving omgezet in een omgevingsplan conform eisen Ow, in 2025 is dit aantal gegroeid tot 60% en in 2029 tot 100%.

Bewustwording

Het jaar 2017 staat in het teken van bewustwording en verdieping. Deze fases lopen nog door in 2018, maar in 2017 zal een groot deel van de betrokken zich bewust moeten zijn van de verandering die de Omgevingswet vraagt. Daarom is het volgend doel geformuleerd.

- In 2017 hebben alle bevoegd gezagen een plan voor de implementatie van de Omgevingswet.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 12:45
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: anticipatie invoering omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2 sub,

Kun jij me helpen met het antwoord op de vragen (vooral bij het tweede gedachtestreepje)?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

P.S. Art. 5.1 lid 2 sub e is de Art. 5.1 lid 2 sub e van de Integrale adviescommissie Omgevingswet.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:Art. 5.1 lid 2 sub e]
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 11:04
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: anticipatie invoering omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2,

Ben even op zoek naar de anticipatie-acties voor de inwerkingtreding van de omgevingswet
- het rijk heeft tzt de nationale omgevingsvisie vastgesteld?
- de provincie hebben de verordeningen aangepast naar de maatstaven de omgevingswet? (zo ja, waar is die afspraak vastgelegd?)
- voor gemeente en waterschappen geen afspraken zijn gemaakt dat zij anticiperen, anders dan Nu al Eenvoudig Beter gemeentelijke visie opstellen?

vrgr
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 15:26
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: anticipatie invoering omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2 sub,

Dank. De context is het advies dat de commissie gaat schrijven over de Invoeringswet. Sorry, had ik je even moeten geven.

Maar goed, volgens mij geeft dit document mij voldoende informatie voor een antwoord op vraag 2: er is nog geen (bestuurlijke) afspraak maar er wordt op dit moment wel gesproken met de provincies over de realisatie van de vereiste verordeningen.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 14:12
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: anticipatie invoering omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2,

Ik kan de vragen niet helemaal goed duiden, maar volgens mij gaat dit vooral over het overgangsrecht. Paar punten:
- voor de visie is geen overgangsrecht, het rijk moet dus bij inwerkingtreding Ow een visie hebben
- er is in de consultatieversie van de Invoeringswet geen overgangsrecht voor de verordeningen opgenomen. Dat betekent dat die er bij inwerkingtreding moeten zijn. concept Bij het implementatieprogramma is wel het doel dat alle provincies bij inwerkingtreding een verordening hebben, en daar is de inzet ook op gericht (volgens mij zijn veel provincies al bezig).
- In het implementatieprogramma worden gemeenten ook al gestimuleerd en ondersteunt bij het maken van visies en het werken aan het omgevingsplan.

Toevallig ligt in het komende opdrachtgevend beraad bijgevoegde notitie over de doelen voor het implementatieprogramma. Wellicht kun je daar nog wat mee. Notitie is nog niet vastgesteld, liever niet naar buiten verspreiden.

Heb je hier voldoende aan?

Groet,
Art. 5.1 lid 2 sub

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 12:45
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: anticipatie invoering omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2 sub,

Kun jij me helpen met het antwoord op de vragen (vooral bij het tweede gedachtestreepje)?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

P.S. Art. 5.1 lid 2 sub e is de Art. 5.1 lid 2 sub e van de Integrale adviescommissie Omgevingswet.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:Art. 5.1 lid 2 sub e]
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 11:04
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: anticipatie invoering omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2,

Ben even op zoek naar de anticipatie-acties voor de inwerkingtreding van de omgevingswet
- het rijk heeft tzt de nationale omgevingsvisie vastgesteld?
- de provincie hebben de verordeningen aangepast naar de maatstaven de omgevingswet? (zo ja, waar is die afspraak vastgelegd?)
- voor gemeente en waterschappen geen afspraken zijn gemaakt dat zij anticiperen, anders dan Nu al Eenvoudig Beter gemeentelijke visie opstellen?

vrgr
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 15:39
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: anticipatie invoering omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,

Ja, het Rijk heeft voor inwerkingtreding de nationale omgevingsvisie vastgesteld en verwacht dat de provincies er ook één vaststellen.

Er is geen (bestuurlijke) afspraak over de omgevingsverordening, dat is ook niet per se nodig. Het hebben van een omgevingsverordening is een wettelijke verplichting en provincies moeten daaraan voldoen vanaf het moment van inwerkingtreding. Wel wordt er op dit moment gesproken met de provincies over de realisatie van de vereiste verordeningen. Er worden ook voorbereidingen getroffen, ik heb mij de eerste uren van de middag bijvoorbeeld onledig gehouden met doorlezen van een (prima) handleiding voor omgevingsverordeningen die IPO heeft opgesteld.

Voor gemeenten en waterschappen geldt overgangsrecht zodat de vaststelling van waterschapsverordeningen, gemeentelijke omgevingsvisie en omgevingsplannen pas na inwerkingtreding zal gebeuren. Wel wordt in het kader van de implementatie gesproken over de inzet met concrete tussendoelen.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:Art. 5.1 lid 2 sub e]
Verzonden: vrijdag 10 februari 2017 11:04
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: anticipatie invoering omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2 s

Ben even op zoek naar de anticipatie-acties voor de inwerkingtreding van de omgevingswet
- het rijk heeft tzt de nationale omgevingsvisie vastgesteld?
- de provincie hebben de verordeningen aangepast naar de maatstaven de omgevingswet? (zo ja, waar is die afspraak vastgelegd?)
- voor gemeente en waterschappen geen afspraken zijn gemaakt dat zij anticiperen, anders dan Nu al Eenvoudig Beter gemeentelijke visie opstellen?

vrgr
Art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 13 februari 2017 15:57
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e (AKD);
art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Uitnodiging workshop 1 Invoeringswet
Bijlagen: discussienota Invoeringswet.docx; DSO.pdf; KNIP.pdf; Schade.pdf; presentatie Invoeringswet - overgangsrecht.pdf; presentatie Invoeringswet algemeen deel.pdf; Presentatie Invoeringswet de Knip bouwactiviteiten.pdf; Presentatie invoeringswet DSO.pdf; presentatie Invoeringswet nadeelcompensatie.pdf; KNIP-2.pdf; Overgang.pdf; VTH.pdf

Beste leden,

Hierbij de discussienota voor onze workshop op **dinsdag 21 februari a.s. van 9 tot 13 uur in Utrecht** Beatrixgebouw/Jaarbeurs. De zaal zal aangegeven zijn op het informatiebord.

Met vriendelijke groet,
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Informatieblad Invoeringswet Omgevingswet

Overgangsrecht
Omzetting Wet VTH
Schaderegeling
Digitaal Stelsel Omgevingswet
Knip voor bouwactiviteiten

Alle wetten die betrekking hebben op de fysieke leefomgeving in één wet samenbrengen en integreren; dat is het einddoel dat de stelselherziening van het omgevingsrecht beoogt. Eén van de bestaande wetten die daartoe in de Omgevingswet wordt ondergebracht is de Wet VTH. Daarin zijn de afspraken verankerd die rijksoverheid, provincies en gemeenten maakten om de vergunningverlening, het toezicht en de handhaving van het omgevingsrecht beter te organiseren. De Wet VTH heeft daarmee de basis gelegd voor een landelijk dekkend stelsel van 29 omgevingsdiensten. De Invoeringswet laat de Wet VTH beleidsneutraal landen in de Omgevingswet.

In de omgevingsdiensten brengen provincies en gemeenten de uitvoering van een aantal VTH-taken onder, waardoor expertise kan worden gebundeld. Gemeenten en provincies blijven bevoegd gezag voor deze taken. Zij zijn opdrachtgever en maken het beleid. Zij stellen verordeningen vast waarin kwaliteitseisen zijn opgenomen voor de taakuitvoering door omgevingsdiensten.

VTH-taken

De Wet VTH borgt een goede uitvoering van alle VTH-taken van gemeenten en provincies in het omgevingsrecht. Voor het milieudomein kent deze wet een bijzondere regeling die is gericht op het bevorderen van de kwaliteit van de uitvoering en de onderlinge samenwerking. Die regeling houdt in dat de omgevingsdiensten verplicht een aantal VTH-taken gaan uitvoeren voor gemeenten en provincies. Daarbij gaat het om taken met betrekking tot activiteiten die zwaardere milieueffecten hebben – denk aan complexe bedrijven. Deze taken maken deel uit van het wettelijke basistakenpakket van een omgevingsdienst. Andere gemeentelijke of provinciale VTH-taken, bijvoorbeeld op het gebied van bouwen, erfgoed, natuur of zwembaden maken geen deel uit van het verplichte basistakenpakket van een omgevingsdienst. Het is aan de gemeente of de provincie om ervoor te kiezen deze taken zelf uit te voeren of om deze onder te brengen bij de omgevingsdienst.

Omzetting via Invoeringswet: geen beleidmatige veranderingen

Voor het toezicht op complexe en risicovolle bedrijven zijn zes gespecialiseerde omgevingsdiensten aangewezen. De Wet VTH heeft ook bepalingen geïntroduceerd over informatie-uitwisseling en samenwerking bij toezicht en handhaving tussen onder andere provincies, gemeenten, waterschappen, Openbaar Ministerie en de politie.

De Wet VTH wordt beleidsneutraal naar de Omgevingswet overgeheveld. Dit betekent dat er geen sprake is van inhoudelijke, beleidsmatige veranderingen ten opzichte van de huidige tekst.

Dit is een uitgave van het
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag
www.rijksoverheid.nl/ienm
Januari 2017

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Informatieblad Invoeringswet Omgevingswet

Overgangsrecht

Omzetting Wet VTH

Schaderegeling

Digitaal Stelsel Omgevingswet

Knip voor bouwactiviteiten

Het overgangsrecht regelt de overgang van de huidige wet- en regelgeving naar het nieuwe stelsel onder de Omgevingswet en vormt een belangrijk onderdeel van de Invoeringswet.

Het overgangsrecht maakt voor burgers, bedrijven en bestuursorganen duidelijk wat de status is van onder het oude recht genomen besluiten op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt. Zonder overgangsrecht zou er onduidelijkheid ontstaan over de rechtsgeldigheid van besluiten, zoals omgevingsvergunningen of bestemmingsplannen, die onder de huidige wetgeving zijn genomen. Ook regelt het overgangsrecht hoe – na de inwerkingtreding van de Omgevingswet – procedures moeten worden afgehandeld die onder het oude recht zijn gestart. Dit overgangsrecht zal voor een deel zijn beslag krijgen in de Invoeringswet en voor een deel in het Invoeringsbesluit.

Politiek-bestuurlijk draagvlak

De voorstellen voor het overgangsrecht worden in samenwerking met andere overheden voorbereid en uitgewerkt. Tijdens de consultatiefase worden onder meer het bedrijfsleven en maatschappelijke organisaties in de gelegenheid gesteld hun reactie te geven op de voorstellen. Het overgangsrecht moet niet alleen op politiek-bestuurlijk draagvlak kunnen bouwen, het moet ook uitvoerbaar zijn: voor bestuursorganen, de rechterlijke macht en burgers en bedrijven. Het mag niet tot buitenproportionele bestuurslasten of een grote hoeveelheid juridische procedures leiden. Ook mag het overgangsrecht voor burgers en bedrijven niet resulteren in hoge administratieve lasten.

Rechtszekerheid

Het overgangsrecht moet de rechtszekerheid borgen en voorkomen dat onduidelijkheid ontstaat over de vraag welke regels wanneer gelden. Enerzijds mag er geen rechtsvacuüm ontstaan tussen de huidige en de nieuwe regelgeving en anderzijds mogen ook geen dubbelingen in rechtsregimes voorkomen. Daartoe worden lopende procedures afgehandeld conform het 'oude' (huidige) recht. Daarnaast regelt het overgangsrecht dat vergunningen die nu gelden, ook onder de Omgevingswet gelden. Er is dus sprake van gelijkstelling van vergunningen.

Invoering omgevingsplan en andere instrumenten

De Omgevingswet kent diverse instrumenten waarvoor in overgangsrecht zal worden voorzien, bijvoorbeeld: het omgevingsplan, de omgevingsvisies en programma's. Als het gaat om de overgang naar het omgevingsplan waarmee de gemeenten straks gaan werken, stelt het overgangsrecht van de Invoeringswet de bestemmingsplannen van een gemeente gelijk met het omgevingsplan. De gemeente heeft op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt – in 2019 – dus in formele zin een omgevingsplan. Gedurende de overgangstermijn kunnen gemeenten dit omgevingsplan 'in naam' stapsgewijs – per thema of per locatie – omvormen naar een volwaardig omgevingsplan. Het overgangsrecht zorgt ook voor de overgang van alle andere bestaande instrumenten en besluiten, zoals visies en handhavingsbesluiten, naar de Omgevingswet. Al met al een omvangrijke puzzel. Het overgangsrecht houdt zijn werking tot de overgang is gerealiseerd. Daarna zijn de nieuwe regels van de Omgevingswet van toepassing.

Dit is een uitgave van het **Ministerie van Infrastructuur en Milieu** - Januari 2017

Rijksoverheid
Ministerie van Infrastructuur en Milieu

OMGEVINGSWET

Vergunning voor bouwen wordt opgesplitst

Op rijksniveau wordt de vergunningplicht voor bouwen geregeld in het Besluit bouwactiviteiten leefomgeving, waarin ook de technische bouwregels staan. Gemeentelijke regels voor bouwwerken staan in het omgevingsplan, en daarin staat ook of een vergunning nodig is. Met de Invoeringswet komt deze verandering in de Omgevingswet te staan.

De vergunning voor bouwen wordt opgesplitst in een gemeentelijke omgevingsvergunning en een bouwtechnische vergunning. Vaak is namelijk maar een van deze vergunningen nodig.

Zo kan een gemeente in het omgevingsplan bepalen dat voor een dakkapel een vergunning moet worden aangevraagd, terwijl geen bouwtechnische omgevingsvergunning nodig is.

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Informatieblad Invoeringswet Omgevingswet

Overgangsrecht
Omzetting Wet VTH
Schaderegeling
Digitaal Stelsel Omgevingswet
Knip voor bouwactiviteiten

Naast het regelen van overgangsrecht en het intrekken en wijzigen van andere wetten, vult de Invoeringswet de Omgevingswet op een aantal punten nader in. Een van deze punten gaat over schade. De huidige regelingen voor zowel planschade als nadeelcompensatie worden straks vervangen door één nieuwe regeling.

Bij het ontwerpen van de nieuwe schaderegelgeving is de algemene regeling in de Algemene wet bestuursrecht (Awb) voor nadeelcompensatie het uitgangspunt. In de Invoeringswet wordt deze regeling voor nadeelcompensatie nader ingevuld om zo helderheid te scheppen voor betrokken partijen, zoals overheden, initiatiefnemers en benadeelden. De nieuwe regelgeving maakt duidelijk wanneer en bij wie om schadevergoeding kan worden gevraagd en wie deze uiteindelijk betaalt.

Aanleiding

Meer ruimte voor uitnodigingsplanologie vraagt om de mogelijkheid om globale plannen te maken. De Omgevingswet wil meer ruimte bieden voor eigen initiatieven van burgers. Dat kan als omgevingsplannen globaal zijn. Nu zijn plannen vaak gedetailleerd, onder meer om grip te houden op de schaderisico's. Onder het huidige recht kan iemand om schadevergoeding vragen wanneer in het bestemmingsplan ontwikkelingen zijn opgenomen die daar aanleiding voor geven, ongeacht of die ontwikkelingen wel of niet daadwerkelijk zullen plaatsvinden. Dat belemmert het opstellen van globalere plannen. Om deze belemmering weg te nemen, wordt via de Invoeringswet een nieuwe regeling op het gebied van schade voorgesteld.

Kern van de regeling

De kern van de regeling is dat alleen schade wordt vergoed voor situaties waarin een ontwikkeling zich ook daadwerkelijk voordoet en daadwerkelijk schade wordt geleden. Dit is wenselijk bij uitnodigingsplanologie, waarbij particuliere initiatiefnemers (waaronder burgers) meer ruimte krijgen om met initiatieven te komen. In die situatie is het weliswaar de taak van de overheid om af te bakenen wat wel mag en wat niet, maar hoe iemand – binnen die kaders – concreet een huis bouwt, of hoe een ontwikkelaar een park inricht, wordt veel meer de verantwoordelijkheid van burgers en initiatiefnemers. Met deze regeling komen de mogelijkheden van het instrument 'omgevingsplan' beter uit de verf en sluit de schadevergoeding meer aan op wat er in de werkelijkheid gebeurt. Procedures rond schade en de vergoeding ervan, worden zo ook minder complex.

Elementen van de regeling

Onderscheid directe en indirecte schade

Net als in de huidige situatie, waarin bij wijziging van een bestemmingsplan schade kan optreden, zal ook onder de Omgevingswet door een wijziging van het omgevingsplan schade kunnen optreden. Daarbij bestaat een onderscheid tussen directe en indirecte schade.

Directe schade

Directe schade grijpt direct in op de rechten en plichten van een burger of een bedrijf. Een dergelijke schade kan bijvoorbeeld het gevolg zijn van het wegbestemmen van de mogelijkheid voor een eigenaar om op zijn perceel te bouwen. Ook schade die het gevolg is van het opleggen van rechtstreeks werkende verplichtingen aan burgers of bedrijven, valt onder directe schade. Het stellen van

strengere milieu-eisen aan de bedrijfsvoering van een bedrijf is hier een voorbeeld van. Hoewel het algemeen belang gediend is met de strengere eisen, kan het voor een bedrijf schade veroorzaken. Deze schade kan op basis van de nieuwe regeling worden vergoed zodra het omgevingsplan dat de schade veroorzaakt, onherroepelijk is geworden.

Indirecte schade

Indirecte schade is schade die ontstaat door wat een ander op een 'buurperceel' of in de omgeving doet. Daarbij kan het bijvoorbeeld gaan om het bouwen van een woonblok dat het vrije uitzicht belemmert, waardoor een woning in waarde daalt. Onder het huidige recht is het mogelijk om een schadevergoeding te vragen wanneer – zoals in dit voorbeeld – de mogelijkheid voor het bouwen van het woonblok in het bestemmingsplan is opgenomen. Ook wanneer van deze mogelijkheid niet daadwerkelijk gebruik wordt gemaakt. In de nieuwe regeling verschuift het moment waarop om een vergoeding kan worden gevraagd naar het moment waarop de nadelige ontwikkeling daadwerkelijk plaatsvindt.

Wegbestemmen onbenutte functies

In de regeling zijn regels opgenomen die afbakenen onder welke omstandigheden overheden zogeheten onbenutte functies mogen wegbestemmen, zonder hiervoor een schadevergoeding te hoeven betalen. Dan gaat het bijvoorbeeld om het wegbestemmen van de mogelijkheid nieuwe kantoren te bouwen in een gebied waar al sprake is van een overcapaciteit aan kantoorgebouwen. Gemeenten hebben nu ook al de mogelijkheid om onbenutte functies weg te bestemmen. De vraag of een schadevergoeding betaald moet worden of niet, wordt echter van geval tot geval anders beoordeeld. De uitkomst daarvan is voor gemeenten op voorhand onzeker. Met de nieuwe regelgeving op het gebied van schade ontstaat ook op dit vlak meer helderheid.

Forfait

Een van de beginselen van de Nederlandse rechtspraak is, dat de overheid niet hoeft te betalen voor alle schade die zij veroorzaakt. Een deel van de schade blijft voor risico van de burger. In Nederland en ook andere West-Europese landen vinden we het redelijk dat de schade door nieuwe ontwikkelingen tot op zekere hoogte door de burger zelf wordt gedragen. Schade blijft voor eigen risico van de burger als die het gevolg is van 'normale maatschappelijke ontwikkelingen'. Bijvoorbeeld als onroerend goed in waarde daalt door het verhogen en versterken van dijken met het oog op de stijging van de zeespiegel. Of als nieuwe infrastructuur voor energie en vervoer wordt aangelegd. De vraag welk deel van de schade de overheid wel en welk deel zij niet moet vergoeden, is in de huidige praktijk afhankelijk van de uitspraak van de rechter. Voor overheden betekent dit, dat zij vooraf niet goed weten waar zij aan toe zijn en of zij nu wel of geen schade moeten vergoeden. De nieuwe regeling introduceert een wettelijk forfait van 5%. Dit betekent dat schade wordt vergoed wanneer het onroerend goed meer dan 5% in waarde daalt.

Zonder forfait moeten alle verzoeken om schadevergoeding in behandeling worden genomen. Een forfait biedt alle partijen direct duidelijkheid over de schaderisico's. Overheid, initiatiefnemer en benadeelde weten waar ze aan toe zijn.

Duidelijkheid voor alle betrokkenen

De regelgeving op het gebied van schade en de vergoeding ervan zal duidelijk maken op grond waarvan om een schadevergoeding kan worden gevraagd en wijst daarnaast het bevoegd gezag aan dat de verzoeken moet afwikkelen. Het bevoegd gezag krijgt de mogelijkheid de schadevergoeding te verhalen op de initiatiefnemer. Daarmee is voor overheden, initiatiefnemers en benadeelden duidelijk vastgelegd wanneer en bij wie om een schadevergoeding kan worden verzocht.

Dit is een uitgave van het
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag
www.rijksoverheid.nl/ienm
Januari 2017

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Informatieblad Invoeringswet Omgevingswet

Overgangsrecht
Omzetting Wet VTH
Schaderegeling
Digitaal Stelsel Omgevingswet
Knip voor bouwactiviteiten

Om te kunnen bouwen is vaak een vergunning nodig. Een vergunning kan worden verleend als het bouwwerk aan verschillende criteria voldoet. Een deel daarvan heeft betrekking op gemeentelijke planologische regels en eisen op het gebied van welstand. Voor het overige deel moet voldaan zijn aan technische regelgeving (nu nog het Bouwbesluit). Via de Invoeringswet wordt de vergunning voor bouwactiviteiten in tweeën gesplitst.

Het opsplitsen – de knip – van de vergunningplicht voor een bouwactiviteit resulteert in een vergunning met het oog op de gemeentelijke regels in het omgevingsplan en een vergunning met het oog op de technische regels voor een bouwwerk. Daarmee kan worden voorkomen dat een technische vergunning moet worden aangevraagd voor een bouwwerk terwijl dat alleen vanuit ruimtelijk perspectief nodig is. In die gevallen gelden de technische eisen die als algemene regels zijn geformuleerd. En andersom geldt dat wordt voorkomen dat een vergunning moet worden aangevraagd met het oog op de gemeentelijke regels in het omgevingsplan terwijl alleen een vergunning voor een technische activiteit nodig is. De verwachting is dat het door de opsplitsing dan ook minder vaak nodig is om een vergunning aan te vragen voor bouwactiviteiten en er dus meer vergunningvrij gebouwd mag worden. Als gevolg hiervan verminderen ook de administratieve lasten.

Meer flexibiliteit

Een ander belangrijk voordeel van de nieuwe opzet van het vergunningenstelsel voor bouwactiviteiten is de grotere mate van flexibiliteit. De initiatiefnemer kan zelf bepalen wanneer hij/zij een omgevingsvergunning aanvraagt waarbij de bouwactiviteit aan het omgevingsplan wordt getoetst en wanneer de bouwactiviteit wordt getoetst aan de regels voor de technische bouwkwaliteit. Dit geeft de initiatiefnemer onder meer de mogelijkheid eerst duidelijkheid te krijgen over de vraag of hij op de betreffende locatie mag bouwen, voordat hij technische (bouw)tekeningen moet overleggen.

Regels voor technische bouwkwaliteit

De algemene regels voor technische bouwkwaliteit zullen landelijk in het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) worden opgenomen. Het voornemen is om alleen voor nieuwe bouwwerken met een zwaarder risicoprofiel te bepalen dat daarvoor een omgevingsvergunning met een technische toets nodig is. Daarbij gaat het bijvoorbeeld om bouwwerken met meerdere bouwlagen en verdiepingsvloeren, bouwwerken met een hoogte van meer dan 5 meter, of verbouwingen die resulteren in een wijziging van de brandcompartimentering. De knip maakt een eind aan de situatie waarin bijvoorbeeld een dakkapel aan de voorkant van een woning, die vergunningplichtig is vanwege de ruimtelijke effecten, ook volledig preventief wordt getoetst aan de regels voor technische bouwkwaliteit. Dit terwijl een identieke dakkapel aan de achterzijde van een woning geheel vergunningvrij is. In beide gevallen zal wel aan de algemene bouwregels uit het Bbl moeten worden voldaan.

Regels die het omgevingsplan stelt

Gemeenten gaan met de inwerkingtreding van de Omgevingswet werken met een omgevingsplan. Daarin worden alle gemeentelijke planologische regels op het gebied van bouwactiviteiten en eisen aan welstand gebundeld. Door de voorliggende wijziging zullen gemeenten in het omgevingsplan niet alleen bepalen aan welke regels een bouwwerk op een locatie moet voldoen, maar ook of het met het oog op die regels nodig is dat er in het kader van een vergunning preventief aan die regels wordt getoetst. De vergunningplicht voor bouwwerken wordt daardoor dus niet langer op wetsniveau bepaald, maar in het omgevingsplan door de gemeente.

Dit is een uitgave van het
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag
www.rijksoverheid.nl/ienm
Januari 2017

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Informatieblad Invoeringswet Omgevingswet

Overgangsrecht
Omzetting Wet VTH
Schaderegeling
Digitaal Stelsel Omgevingswet
Knip voor bouwactiviteiten

Het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) draagt belangrijk bij aan het behalen van de verbeterdoelen van de Omgevingswet. Digitalisering van de informatievoorziening over de fysieke leefomgeving komt ten goede aan het gebruikersgemak, én het vergroot het inzicht in het omgevingsrecht. Daarnaast draagt het bij aan snellere en betere besluitvorming. De Invoeringswet vormt het juridische kader voor het optuigen van het digitale stelsel.

Digitaal een vergunning aanvragen, een melding doen of een bestemmingsplan inzien is nu al mogelijk. Waarom dan de ontwikkeling van een Digitaal Stelsel Omgevingswet? Allereerst omdat de invoering van de Omgevingswet andere eisen stelt aan de interactie tussen initiatiefnemers (zoals burgers en bedrijven), belanghebbenden en bevoegde overheidsorganen. Zij hebben behoefte aan eenduidige, toegankelijke informatie. Ook moeten de bestaande digitale loketten (OLO, Ruimtelijke plannen en AIM) die vanwege hun eigen ontstaansgeschiedenis op bepaalde punten verschillen (zoals definities, verkrijgbaarheid, betrouwbaarheid) en deels verouderd zijn, in lijn worden gebracht met de Omgevingswet.

Gegevens fysieke leefomgeving en omgevingsdocumenten

In 2019, bij inwerkingtreding van de wet, kan de gebruiker – overheid, burger en bedrijf – vanuit één digitaal loket vergunningen aanvragen, meldingen doen en zien welke regels en beleid van toepassing zijn op een locatie. Er is ook informatie beschikbaar over de kwaliteit van de fysieke leefomgeving, zoals gegevens op het gebied van water- of luchtkwaliteit en geluidbelasting. Maar gebruikers hebben via het loket ook toegang tot omgevingsdocumenten. Gemeenten leggen daarin bijvoorbeeld vast wat wel en niet mag op een locatie. Deze informatie zal in de jaren daarna groeien. Een belangrijk doel van het Digitaal Stelsel is dat de kwaliteit van deze informatie sterk zal verbeteren, zodat deze bestendig bij de rechter, beschikbaar en gebruiksvriendelijk is.

Een verbonden samenhangend geheel

Het digitaal stelsel is niet één groot ICT-systeem. Het is een geordend, verbonden en samenhangend geheel van wet- en regelgeving, afspraken en digitale voorzieningen, standaarden, gegevens en bronnen. Het DSO wordt vormgegeven als een ‘open’ stelsel. Dat betekent onder meer dat er gebruik wordt gemaakt van open standaarden. Ook wordt het voor marktpartijen mogelijk om aan te sluiten op het DSO.

Het digitaal stelsel is gericht op:

- Het uitvoeren van de Omgevingswet en het helpen realiseren van de verbeterdoelen van deze wet.
- Het ontsluiten van besluiten of andere rechtsfiguren die zijn aangewezen als omgevingsdocument, zoals omgevingsvisies, omgevingsverordeningen en -plannen, projectbesluiten, programma’s en omgevingsvergunningen.
- Het leveren van goede en betrouwbare informatie over de fysieke leefomgeving.

Stapsgewijze ontwikkeling

Vanwege de reikwijdte en complexiteit en de bijkomende financiële en organisatorische effecten wordt een meerjarige fasegewijze ontwikkeling ingezet. Minimaal zullen bij inwerkingtreding van de Omgevingswet die onderdelen zijn ontwikkeld, waarbij gebruikers vergelijkbaar met het huidige voorzieningenniveau worden ondersteund.

De ontwikkeling van het stelsel na inwerkingtreding zal gefaseerd plaatsvinden. Stapsgewijs zullen mogelijke nieuwe componenten worden onderzocht op haalbaarheid en kosten en baten.

Invoeringswet vormt juridisch kader

De Omgevingswet bevat al een aantal regels over de informatievoorziening. De Invoeringswet gaat veel dieper in op wat het DSO nu eigenlijk is en vormt in feite het juridische kader voor het optuigen van het digitale stelsel voor de informatievoorziening over de fysieke leefomgeving. Het inhoudelijk kader – wat zijn de doelen die met het DSO bereikt moeten worden? – is uitgewerkt in een visie die door gemeenten, waterschappen, provincies en ministerie bestuurlijk is vastgesteld en een vergezicht naar 2024 schetst.

Regels

De Invoeringswet maakt het mogelijk dat er straks regels kunnen worden gesteld ten aanzien van:

- Voorzieningen die onderdeel zijn van het stelsel
- Gemeenschappelijke definities (in de standaarden)
- In- en uitgaande gegevensstromen
- Gegevenskwaliteitseisen aan gegevensstromen
- Taken en verantwoordelijkheden van de verschillende organisaties

Dit is een uitgave van het
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Postbus 20901 | 2500 EX Den Haag
www.rijksoverheid.nl/ienm
Januari 2017

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: donderdag 16 februari 2017 14:35
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: discussie nota Invoeringwet van de adviescommissie (auteur art. 5.1 lid 2 sub e)
Bijlagen: discussienota Invoeringswet.docx

Hoi allen,

Dit stuk van de hand van art. 5.1 lid 2 sub e geeft de vragen aan die de adviescommissie omgevingsrecht wil gaan beantwoorden rondom de invoeringswet. De commissie vergadert hier aanstaande dinsdag over. art. 5.1 lid 2 s is er namens EB bij. Graag jullie opmerkingen en ideeën bij het stuk zodat ik deze kan bundelen voor art. 5.1 lid 2 s.
Het is niet de bedoeling om met de leden van de cie contact op te nemen over de vragen of de vragen al te gaan beantwoorden.
Denk vooral na welke vragen ons kunnen helpen en welke vragen een probleem vormen.

Graag reactie voor **maandag 20 feb aanstaande om 1500.**

Groet art. 5.1 lid 2 sub

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 16 februari 2017 9:11
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: discussienota adviescommissie

Hoi art. 5.1 lid 2 sub,

Bijgaand de bespreeknotitie voor de vergadering van de adviescommissie a.s. dinsdagochtend. Ik ben daar bij als waarnemer/informatiebron vanuit IenM.

Zou je willen kijken of dit relevante adviesvragen zijn en/of dat jullie nog advisering gewenst achten op andere punten (ook gehoord de consultatie)?

Overigens verzoek ik (in het bijzonder art. 5.1 lid 2) geen contact op te nemen met commissieleden. We moeten er geen gewoonte van maken dat we proberen de meningsvorming van de onafhankelijke commissie te beïnvloeden.

Graag uiterlijk **maandag** een reactie zodat ik die kan meenemen.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: donderdag 16 februari 2017 14:30
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Overzicht inspraak reacties internetconsultatie Invoeringswet
Bijlagen: Overzicht inspraak reacties internetconsultatie Invoeringswet.docx

Beste allen,

Aanstaande dinsdag vergadert de adviescommissie omgevingsrecht. Zij hebben art. 5.1 lid 2 s en mij gevraagd wat de hoofdpunten van de consultatie zijn. Op basis van een snelle scan kom ik tot bijgaand document.
Graag aanvullingen en opmerkingen van jullie voor **morgen vrijdag 17 feb 12.00**!
Die verwerk ik dan zodat art. 5.1 lid 2 s het stuk 's middags naar de commissie kan sturen.
Ik zal er nog een dikke disclaimer op doen dat het stuk vertrouwelijk is en niet de bedoeling heeft om uitputtend te zijn maar de highlights weergeeft.

Groet,

art. 5.1 lid 2 sub

Overzicht inspraak reacties internetconsultatie Invoeringswet
art. 5.1 lid 2 sub e *(16 februari 2017)* derubricering

De internetconsultatie van de Invoeringswet heeft 80 reacties opgeleverd. Hiervan zijn er 20 vertrouwelijk ingediend en 60 openbaar te raadplegen (pm verwijzing site). Onderstaand een overzicht van de hoofdpunten uit alle reacties. Deze lopen uiteen van belangenbehartigers, diverse gemeentes, omgevingsdiensten tot de kleine actiegroepen en diverse individuen. De belangenorganisaties waar het ministerie intensief me samenwerkt hebben een langere reactie termijn tot en met 3 maart.

Algemeen
Verschillende insprekers vinden het lastig om alleen op de invoeringswet te reageren omdat ze het gehele stelsel (met name de AMvB's, het invoeringsbesluit en de aanvullingswetten) nog niet kunnen overzien. Diverse partijen geven aan dat de reactietermijn van 4 weken kort is.

Vergunningverlening toezicht en handhaving
Partijen betreuren het dat er geen duidelijke keuze wordt gemaakt tussen domeinen waar de bestuurlijke boete kan worden toegepast en die waarvoor bestuurlijke strafbeschikking geldt. Inzetten van de bestuurlijk boete voor cultureel erfgoed en SEVEZO inrichtingen wordt als positief ervaren. Een inspreker vraagt zich af of dit ook voor gemeentelijke monumenten en stads- en dorpsgezichten geldt.

Intrekken en wijzigen van wetten
Diverse discussies die al in het kader van de omgevingswet zelf en wijzigingen van andere wetten zijn gevoerd worden door partijen opnieuw ingebracht (bv bevoegdheden van de minister van EZ tav minimum realisatie normen per provincie voor realisatie van windmolens en het intrekken van de Wet Ammoniak en Veehouderij). Verder veel detail opmerkingen en vragen op de diverse wetten die ingetrokken of gewijzigd worden.

Nadeelcompensatie
Steun van diverse kanten voor het verschuiven van het aangrijpingspunt voor schade naar moment van realisatie (vergunningverlening of melding). Insprekers zien hier wel het risico dat het planschade risico lang na realisatie blijft bestaan en ook bij een functieverandering opnieuw op kan treden. Ook wijzen ze erop dat onduidelijk is wat het aangrijpingspunt voor de nadeelcompensatie claim als geen vergunning wordt verleend maar er algemene regels gelden.
De verschuiving van het forfait van 2 naar 5% wordt niet door een ieder ondersteund. Teveel geleden schade zou hierdoor onterecht niet kunnen worden geclaimd. Verschillende insprekers vragen aandacht voor schaduwschade die een omgevingsplan vooruit kan werpen voor omwonenden. Ze vinden dat hier een regeling voor getroffen moet worden. De uitwerking in praktijk van de voorstellen op verschillende cases is nog niet altijd duidelijk. Verschillende insprekers vragen om hier workshops over te houden.

Overgangsecht omgevingsplan
Verschillende partijen zien een probleem ontstaan door het verschil in reikwijdte tussen de huidige bestemmingsplannen en het nieuwe omgevingsplan. Ook vragen partijen om duidelijkheid over

lokale regels (denk aan kapvergunning, algemene plaatselijke verordening) die deel *moeten* uitmaken van het omgevingsplan, *mogen* uitmaken van het omgevingsplan of *niet* in het omgevingsplan *mogen*. Gemeentes geven aan 10 jaar nodig te hebben om volledig over te gaan naar het omgevingsplan. Andere insprekers denken dat het sneller moet, zeker gezien de ambitieuze energie- en milieudoelstellingen waar Nederland voor staat. Bovendien maken ze zich zorgen dat er geen sancties zijn als gemeentes na 10 jaar nog geen omgevingsplan hebben.

Omgevingsplan activiteit
Helder moet zijn dat als een activiteit niet in het omgevingsplan past en ook niet verenigbaar is met een evenwichtige toedeling van functies aan locaties, dat deze dan ook geweigerd kan worden. Een partij vraagt of er naast een evenwichtige toedeling van functies aan locaties ook andere redenen kunnen zijn om af te wijken zoals maatvoering van een bouwwerk. Verschillende partijen geven aan dat wel kenbaar moet zijn dat een omgevingsplan activiteit binnen het plan past of op basis van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties is verleend. Andere insprekers pleitten voor de terugkeer van de afwijkactiviteit.

Knip
Steun voor de knip omdat dit een goede uitgangspositie geeft voor meer lokale ruimtelijke afwegingen en private kwaliteitsborging. Een partij oppert dat het misschien handig is als eerst de ruimtelijke vergunning of check op algemene regels bij de gemeente wordt aangevraagd waarna conform het wetsvoorstel private kwaliteitsborging een private partij de technische eisen kan controleren. Afstemming tussen toetsing van de ruimtelijke en technische kant is noodzakelijk. Dit vraagt om ketensturing met eventueel waarborgen in de wet. Partijen uitten hun zorgen dat er door de knip vergunningsvrije bouwwerken vanuit de welstand weer vergunningsplichtig worden. Ze willen graag betrokken worden bij uitwerking van het invoeringsbesluit waar hier regels over op kunnen worden genomen.

Digitaal stelsel omgevingswet
Er zijn diverse reacties en vragen op de voorliggende stukken:

- Een goedwerkend DSO waarin een gebruiker in een oogopslag kan zien welke regels voor hem gelden is van groot belang.
- Het is niet duidelijk wanneer de beheerder van het omgevingsregister documenten die het bevoegd gezag aanlevert openbaar moet maken.
- De invoeringswet legt de basis om standaarden op te leggen bij AMvB. Partijen vragen zich af of dit open standaarden zijn die in overleg met gebruikers en leveranciers tot stand zijn gekomen.
- Insprekers vragen zich af wat de consequenties zijn bij het uploaden van een niet valide document.
- Hoe wordt vertrouwelijkheid van informatie geborgd bij ter inzage legging van stukken?
- Het is van groot belang om een lijst met standaardbegrippen vast te stellen tbv de programmeerbaarheid.
- Toegankelijkheid voor mensen met een (visuele) beperking moet geregeld worden.
- Goede aansluiting op de eisen van de archiefwet is van belang
- Goede aansluiting van het DSO op overige digitale systemen van de overheid moet gewaarborgd worden.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 17 februari 2017 14:19
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Overzicht inspraak reacties internetconsultatie Invoeringswet (17 feb)
Bijlagen: Overzicht inspraak reacties internetconsultatie Invoeringswet (17 feb).docx

Ha art. 5.1 lid 2 sub e,

Bijgaand het beloofde overzicht van de inspraakreacties.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: vrijdag 17 februari 2017 14:07
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Overzicht inspraak reacties internetconsultatie Invoeringswet (17 feb)

Hoi art. 5.1 lid 2 s,

Bijgaand het stuk dat naar de adviescommissie kan.

Groet art. 5.1 lid 2 sub

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 20 februari 2017 16:43
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: discussie nota Invoeringwet van de adviescommissie (auteur art. 5.1 lid 2 sub e)
Bijlagen: discussienota Invoeringswet JT en MdM.docx

art. 5.1 lid 2 sub e,

Hierbij wat input namens art. 5.1 lid 2 sub e, met excuus (van art. 5.1 lid 2 sub e) voor het even laten liggen.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 20 februari 2017 16:34
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: discussie nota Invoeringwet van de adviescommissie (auteur art. 5.1 lid 2 sub e)

art. 5.1 lid 2 sub e,

Zie bijlage

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e art. 5.1 lid 2 sub e.rws@icloud.com]
Verzonden: maandag 20 februari 2017 16:08
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Fwd: discussie nota Invoeringwet van de adviescommissie (auteur art. 5.1 lid 2 sub e)

Hoi,
Zie bijgaand verzoek om art. 5.1 lid 2 s een paar bullets mee te geven; was me ontschoten ; ik ben nu nog op de KK maar kom zo nog naar de Plw ; denken jullie even mes?
Moet vandaag gereed
Groet, art. 5.1 lid 2 sub e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Opnieuw-verstuurd-door:** art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl
> **Van:** "art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW" art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
> **Datum:** 16 februari 2017 14:35:09 CET
> **Aan:** "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - HBJZ" art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - HBJZ" art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - BSK"

art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Kopie: "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: discussie nota Invoeringwet van de adviescommissie (auteur art. 5.1 lid 2 sub e)

Hoi allen,

Dit stuk van de hand van art. 5.1 lid 2 sub e geeft de vragen aan die de adviescommissie omgevingsrecht wil gaan beantwoorden rondom de invoeringswet. De commissie vergadert hier aanstaande dinsdag over. art. 5.1 lid 2 s is er namens EB bij. Graag jullie opmerkingen en ideeën bij het stuk zodat ik deze kan bundelen voor art. 5.1 lid 2 s.
Het is niet de bedoeling om met de leden van de cie contact op te nemen over de vragen of de vragen al te gaan beantwoorden.
Denk vooral na welke vragen ons kunnen helpen en welke vragen een probleem vormen.

Graag reactie voor **maandag 20 feb aanstaande om 1500.**

Groet art. 5.1 lid 2 sub

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 16 februari 2017 9:11
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: discussienota adviescommissie

Hoi art. 5.1 lid 2 sub,

Bijgaand de bespreeknotitie voor de vergadering van de adviescommissie a.s. dinsdagochtend. Ik ben daar bij als waarnemer/informatiebron vanuit IenM.

Zou je willen kijken of dit relevante adviesvragen zijn en/of dat jullie nog advisering gewenst achten op andere punten (ook gehoord de consultatie)?

Overigens verzoek ik (in het bijzonder art. 5.1 lid 2) geen contact op te nemen met commissieleden. We moeten er geen gewoonte van maken dat we proberen de meningsvorming van de onafhankelijke commissie te beïnvloeden.

Graag uiterlijk **maandag** een reactie zodat ik die kan meenemen.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: maandag 20 februari 2017 16:55
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e; art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: discussie nota Invoeringwet van de adviescommissie (auteur art. 5.1 lid 2 sub e)

Dank! Neem ik mee. Groet art. 5.1 lid 2 sub

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 20 februari 2017 16:43
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW; art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: FW: discussie nota Invoeringwet van de adviescommissie (auteur art. 5.1 lid 2 sub e)

art. 5.1 lid 2 sub e,

Hierbij wat input namens art. 5.1 lid 2 sub e, met excuus (van art. 5.1 lid 2 sub e) voor het even laten liggen.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 20 februari 2017 16:34
Aan: 'art. 5.1 lid 2 sub e'
CC: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: discussie nota Invoeringwet van de adviescommissie (auteur art. 5.1 lid 2 sub e)

art. 5.1 lid 2 sub e,

Zie bijlage

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:m.ingenbleek.rws@icloud.com]
Verzonden: maandag 20 februari 2017 16:08
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Fwd: discussie nota Invoeringwet van de adviescommissie (auteur art. 5.1 lid 2 sub e)

Hoi,
Zie bijgaand verzoek om art. 5.1 lid 2 s een paar bullets mee te geven; was me ontschoten ; ik ben nu nog op de KK maar kom zo nog naar de Plw ; denken jullie even mes?
Moet vandaag gereed
Groet, art. 5.1 lid 2 sub e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Begin doorgestuurd bericht:

> **Opnieuw-verstuurd-door:** art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl
> **Van:** "art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW" <art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
> **Datum:** 16 februari 2017 14:35:09 CET
> **Aan:** "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" <art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - HBJZ" <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - HBJZ" <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, "art. 5.1 lid 2 sub e - BSK" <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Kopie: "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: discussie nota Invoeringwet van de adviescommissie (auteur art. 5.1 lid 2 sub e)

Hoi allen,

Dit stuk van de hand van art. 5.1 lid 2 sub e geeft de vragen aan die de adviescommissie omgevingsrecht wil gaan beantwoorden rondom de invoeringswet. De commissie vergadert hier aanstaande dinsdag over. art. 5.1 lid 2 s is er namens EB bij. Graag jullie opmerkingen en ideeën bij het stuk zodat ik deze kan bundelen voor art. 5.1 lid 2 s.
Het is niet de bedoeling om met de leden van de cie contact op te nemen over de vragen of de vragen al te gaan beantwoorden.
Denk vooral na welke vragen ons kunnen helpen en welke vragen een probleem vormen.

Graag reactie voor **maandag 20 feb aanstaande om 1500.**

Groet art. 5.1 lid 2 sub

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 16 februari 2017 9:11
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: discussienota adviescommissie

Hoi art. 5.1 lid 2 sub,

Bijgaand de bespreeknotitie voor de vergadering van de adviescommissie a.s. dinsdagochtend. Ik ben daar bij als waarnemer/informatiebron vanuit IenM.

Zou je willen kijken of dit relevante adviesvragen zijn en/of dat jullie nog advisering gewenst achten op andere punten (ook gehoord de consultatie)?

Overigens verzoek ik (in het bijzonder art. 5.1 lid 2) geen contact op te nemen met commissieleden. We moeten er geen gewoonte van maken dat we proberen de meningsvorming van de onafhankelijke commissie te beïnvloeden.

Graag uiterlijk **maandag** een reactie zodat ik die kan meenemen.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: afwijkactiviteit
Datum: woensdag 1 maart 2017 11:23:53
Bijlagen: page4image10304.png
page4image19792.png

Ha art 5.1 lid 2 su ,

In de commissie is gesproken over de term omgevingsplanactiviteit. Jij hebt de achtergrond toegelicht van deze term als ‘ opvolger’ van de term afwijkactiviteit. De commissie wil dat splitsen in een binnenlandse en buitenplanse.
De commissie heeft hierover eerder geadviseerd (zie hieronder). Dat advies is deels wel en deels niet overgenomen. Kun je me helpen in welke aspecten niet zijn overgenomen en waarom? Dan kan ik dit punt helder agenderen in de volgende commissievergadering.

alvast bedankt,
art 5.1 lid 2 sub e

3. Afwijkactiviteit

De commissie adviseert in de invoeringswet de mogelijkheid op te nemen dat het bestuursorgaan de procedure voor een vergunning voor een afwijkactiviteit zelf kan vormgeven. De gemeenteraad kan dan bijvoorbeeld het onderscheid vastleggen tussen enerzijds kruimelgevallen waarbij besluitvorming door B&W volstaat en anderzijds betekenisvolle activiteiten waarbij de besluitvorming in de gemeenteraad plaatsvindt. Voorts adviseert de commissie ingeval een afwijkactiviteit effect heeft op de ontwikkelruimte van derden, de kenbaarheid van deze effecten vergelijkbaar te maken met de kenbaarheid van het Omgevingsplan. En hiermee niet te wachten tot het omgevingsplan wordt herzien maar hieraan gestalte te geven direct na het verstrekken van de vergunning voor de afwijkactiviteit.

(a.) Op basis van decennia aan ervaringen in de praktijk verwacht de commissie ook in de toekomst veel aanvragen voor vergunningen voor een afwijkactiviteit. Immers bij het vaststellen van het omgevingsplan kan alleen rekening worden gehouden met activiteiten die ten tijde van de voorbereiding voorzien worden of gemeld zijn bij het bevoegd gezag. De praktijk heeft geleerd dat in de jaren daarna veel activiteiten opduiken die niet voorzien of gemeld zijn.

(b.) Door middel van een omgevingsvergunning voor een afwijkactiviteit kan van alle regels in het omgevingsplan worden afgeweken. De regeling voor de omgevingsvergunning voor een afwijkactiviteit zoals die is opgenomen in de omgevingswet, wordt nog aangepast bij de Invoeringswet Omgevingswet (en vervolgens in het bijhorende uitvoeringsbesluit). In de voorliggende AMvB’s is de afwijkactiviteit vooruitlopend daarop al deels uitgewerkt. Zo wordt in de BKL de vergunning voor de afwijkactiviteit vaak genoemd in een reeks bij regels voor omgevingsplan, omgevingsverordening en projectbesluit. Naar het inzicht van de commissie is deze positie juridisch gezien begrijpelijk.

(c.) Het verlenen van een vergunning voor de afwijkactiviteit is vergelijkbaar met een wijziging van het omgevingsplan. De bevoegdheid voor het vaststellen van het omgevingsplan ligt bij de gemeenteraad (art. 2.4 van de Omgevingswet) De bevoegdheid van het verstrekken van een vergunning voor een afwijkactiviteit ligt bij B&W (art. 5.8).

(d.) De Omgevingswet voorziet voor de afwijkactiviteit in een de reguliere voorbereidingsprocedure, tenzij er sprake is van een MER-plichtige activiteit (art. 16.50 van de Omgevingswet en artikel van het 8.20 Omgevingsbesluit).

(e.) De afwijkactiviteiten zullen verschillend effect hebben op de omgevingskwaliteit en de – overblijvende - ruimte voor derden. Er zijn activiteiten die geen of weinig effect hebben op de omgeving. Per gemeente, per wijk, per situatie, per soort activiteit kan dat anders zijn. Thans worden deze z.g. kruimelgevallen benoemd per AMvB. De commissie ondersteunt het voornemen dit niet meer op Rijksniveau vast te stellen. Daarmee biedt het nieuwe omgevingsrecht de gemeenteraad de mogelijkheid maatwerk te maken. Zij kan het kader voor afhandeling door B&W van de kruimelgevallen vormgegeven. Deze werkwijze versterkt de duale verhoudingen. Daarnaast kan het aantal afwijkvergunningen worden teruggebracht door meer met algemene regels te werken bij het vaststellen van het omgevingsplan. De omgevingswet ondersteunt een dergelijke aanpak met een globaal omgevingsplan.

(f.) Met de borging van de - wettelijk voorgeschreven (verslaglegging van) - participatie met de actoren in de buurt is afhandeling van deze kruimelgevallen door B&W verantwoord en te verkiezen in de uitvoeringspraktijk. Mede op basis van het verslag kan het bevoegd gezag ervoor kiezen om - voorafgaande aan het nemen van een besluit over de vergunningsaanvraag voor de afwijkactiviteit - een zienswijze te vragen aan derden die naar verwachting bedenkingen hebben tegen het voorgenomen besluit (artikel 4.8 Awb).

(g.) Op basis van ervaringen in de afgelopen decennia verwacht de commissie naast de kruimelgevallen ook een groot aantal afwijkactiviteiten die een betekenisvol en voortdurend effect heeft op de kwaliteit van de omgeving en ook effect heeft op de ontwikkelruimte voor andere activiteiten in de buurt. Het gaat dan niet alleen om activiteiten waarvoor geen MER-verplichting geldt , zoals bijvoorbeeld een grote detailhandelslocatie in een historische binnenstad.

(h.) De commissie is van oordeel dat de adviesrol van een gemeenteraad bij een afwijkactiviteit met een dergelijk betekenisvol en voortdurend effect middels een voorhangprocedure te beperkt is. De aanvraag voor een vergunning voor een betekenisvolle en voortdurende afwijkactiviteit kan vergelijkbaar gesteld met een verzoek voor een wijziging van het omgevingsplan. Voor deze situaties is een behandeling in de gemeenteraad wenselijk.

(i.) De commissie realiseert zich dat – vanwege de gebruikte term omgevingsvergunning – dit op gespannen voet lijkt te staan met de uitgangspunten van het duaal stelsel (uitvoering vs. controle). Echter de aard van de activiteit maakt openbare besluitvorming in de gemeenteraad nodig. Dit draagt bij aan het vertrouwen in het handelen van de overheid.

(j.) Alternatief is dat de gemeenteraad het college corrigeert met reguliere middelen die het duaal stelsel biedt zoals het ter verantwoording roepen van het college. Dat kan weliswaar doeltreffend zijn, maar is drastisch en kan in de praktijk de verhouding tussen Raad en college in het duaal stelsel – onnodig – onder spanning zetten. De commissie adviseert dergelijke processen in het omgevingsrecht zelf adequaat te regelen.

(k.) Teneinde de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een betekenisvolle afwijkactiviteit beter voorspelbaar te maken, kan de gemeenteraad de werkwijze kiezen bij de toetsing van de afwijkactiviteit de omgevingsvisie als uitgangspunt wordt gehanteerd.

(i.) Tot slot de kenbaarheid van een afgegeven vergunning voor een afwijkactiviteit. Een voortdurende afwijkactiviteit dient na uiterlijk 5 jaar opgenomen in het omgevingsplan (art 4.17). De commissie acht het voor de uitvoeringspraktijk wenselijk dat de – effecten van de-voortdurende afwijkactiviteit op de omgeving en de gevolgen voor de ruimte voor andere activiteiten in de omgeving, direct bij afgifte inzichtelijk wordt gemaakt en bijv. als onderdeel van het aangepaste omgevingsplan. Zeker voor majeure afwijkactiviteiten is dat aan te bevelen omdat die effect hebben op de beoordeling van en afweging bij nieuwe aanvragen voor (afwijk)activiteiten.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 1 maart 2017 17:13
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
CC:
Onderwerp: deadline 90% versie

Ha art. 5.1 lid 2 sub ,

We hebben destijds bij de briefing afgesproken dat jullie - vooruitlopend op het afronden eind maart - al eerder een 90% versie krijgen van ons advies.

Nu heb ik niet meer scherp wat de datum is dat jullie dit advies binnen willen hebben. Kun je dat aangeven?

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: donderdag 2 maart 2017 11:28
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: deadline 90% versie

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e,

art. 5.1 lid 2 en ik hebben het volgende in ons hoofd zitten. art. 5.1 lid 2 deelt met mij de concept adviezen die in de commissie besproken worden. Ik krijg na de vergadering van de 24ste maart een terugkoppeling van art. 5.1 lid 2. Dit gebruik ik dan om op te nemen in de nota aan de minister over de consultatie (die in de week van 27 maart haar kant op gaat). Vervolgens kunnen jullie nog twee weken nemen om het advies officieel af te ronden (dus oplevering in de week van 3 april).
Is dat werkbaar voor jou?

Groet,

art. 5.1 lid 2 sub

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 1 maart 2017 17:13
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
CC: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: deadline 90% versie

Ha art. 5.1 lid 2 sub,

We hebben destijds bij de briefing afgesproken dat jullie - vooruitlopend op het afronden eind maart - al eerder een 90% versie krijgen van ons advies.

Nu heb ik niet meer scherp wat de datum is dat jullie dit advies binnen willen hebben. Kun je dat aangeven?

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 3 maart 2017 17:37
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Uitnodiging workshop 2 Invoeringswet; let op andere locatie!
Bijlagen: aanzet advies invoeringswet.docx

Beste leden,

Bijgevoegd een aanzet van het advies bij de Invoeringswet voor onze bijeenkomst op

donderdag 9 maart om 13.30 uur in
PLAZA PARKHOTEL in Utrecht (westplein 50, direct aan de achterzijde van CS).

met vriendelijke groet,
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 6 maart 2017 08:54
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: FW: Uitnodiging workshop 2 Invoeringswet; let op andere locatie!
Bijlagen: aanzet advies invoeringswet.docx

Hoi art. 5.1 lid 2 sub ,

Hier het conceptadvies (nog niet gelezen). Ik hoor graag wat ik mee moet nemen.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 3 maart 2017 17:37
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Uitnodiging workshop 2 Invoeringswet; let op andere locatie!

Beste leden,

Bijgevoegd een aanzet van het advies bij de Invoeringswet voor onze bijeenkomst op

donderdag 9 maart om 13.30 uur in
PLAZA PARKHOTEL in Utrecht (westplein 50, direct aan de achterzijde van CS).

met vriendelijke groet,
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 8 maart 2017 18:00
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Uitnodiging workshop 2 Invoeringswet; let op andere locatie!

Hoi art. 5.1 lid 2 sub ,

art. 5.1 lid 2 sub e belde nog en vroeg op welke punten er advisering gewenst is. Is er wellicht extra focus nodig op bepaalde punten, gehoord de consultatiereacties van de koepels? Is daar trouwens al een overzicht van gemaakt?

Ook de vraag, maar die kan ik zelf wel beantwoorden, of het advies goed genoeg onderbouwd is.

Groet,

art. 5.1 lid 2

Verzonden met BlackBerry Work (www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Datum: maandag 06 mrt. 2017 8:54 AM
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: Uitnodiging workshop 2 Invoeringswet; let op andere locatie!

Hoi art. 5.1 lid 2 sub ,
Hier het conceptadvies (nog niet gelezen). Ik hoor graag wat ik mee moet nemen.
Groet,
art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 3 maart 2017 17:37
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Uitnodiging workshop 2 Invoeringswet; let op andere locatie!
Beste leden,
Bijgevoegd een aanzet van het advies bij de Invoeringswet voor onze bijeenkomst op donderdag 9 maart om 13.30 uur in
PLAZA PARKHOTEL in Utrecht (westplein 50, direct aan de achterzijde van CS).
met vriendelijke groet,
art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 9 maart 2017 09:32
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW:
Bijlagen: afsluiting botsproef 8-3-17.pptx

Bij deze.

Groet,

Art. 5.1 lid 2 sub

Verzonden met Good Work (www.good.com)

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Datum: woensdag 08 mrt. 2017 12:40 PM
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rho.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, Art. 5.1 lid 2 s @minienm.nl>
Onderwerp: (null)

Bij deze wel de goede versie.

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Botsproeven nadeelcompensatie

Afsluiting

art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

8 maart 2017

programma bijeenkomst

- Eerste Resultaten enquete
- Verslag bijeenkomsten 22/2 en 1/3
- Conclusies
- Oplossingsrichtingen
- Einde (uiterlijk 15.30 uur)

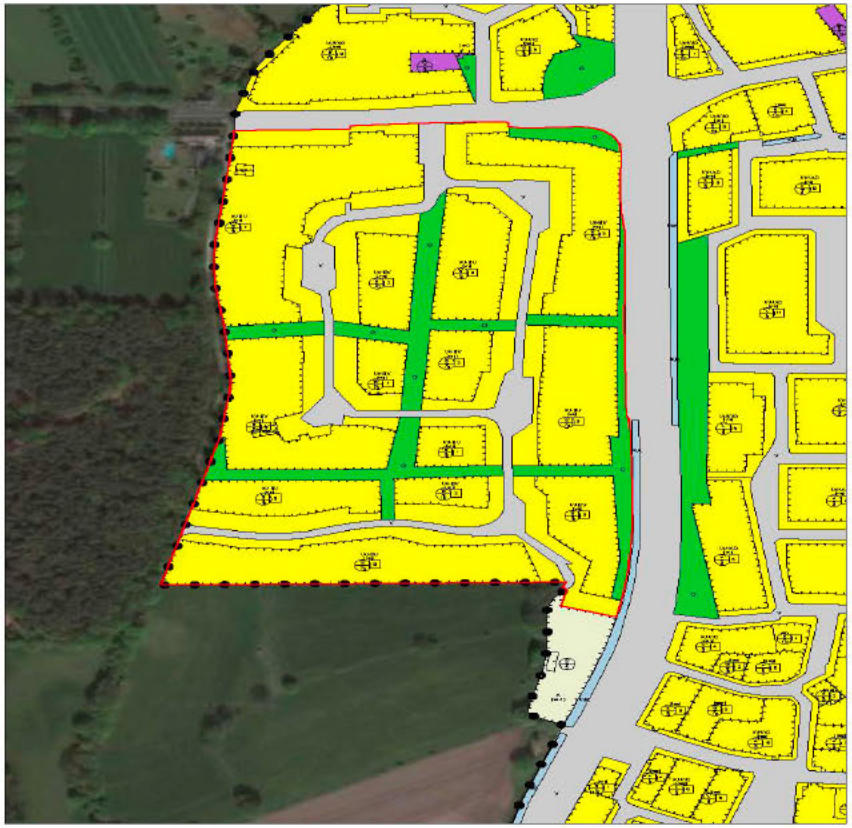
Eerste resultaten enquete

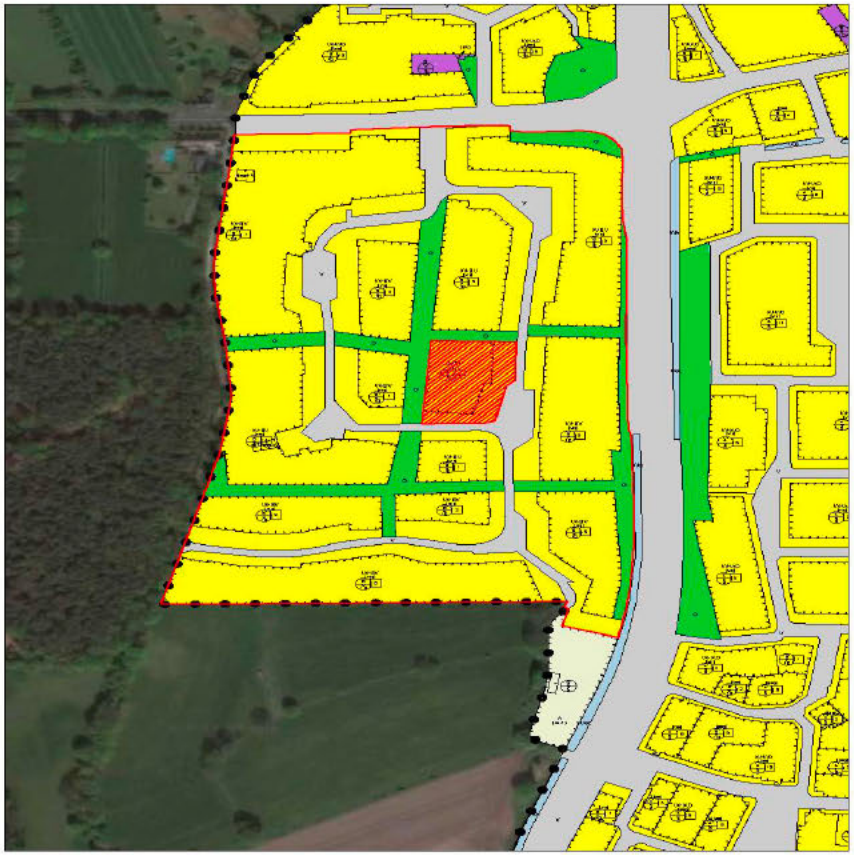
- 194 reacties op 431 prov, gemeenten en waterschappen
- Gemiddeld 25 verzoeken om planschade en nadeelcompensatie p. jaar p. bevoegd gezag
- Top 5 oorzaken:
  - Woningbouw, inbreiding en 'burenruzies'
  - Nieuw bestemmingsplan met ruimtelijke reservering
  - Weginfrastructuur
  - Uitbreiding bedrijventerreinen
  - Waterbeheersmaatregelen (kust/dijkversterking)

Eerste resultaten enquete (2)

- 30% van de verzoeken toegewezen
- Gemiddeld uitgekeerd bedrag 11.000,00 euro
- Complexiteit huidige regeling:
  - NMR
  - Waarde/schadebepaling
  - Planologische vergelijking
  - Voorzienbaarheid
- Schaduwschade komt nauwelijks voor (hooguit 0,5%)

Dag 2: Verruiming bouwregels met inbreiding





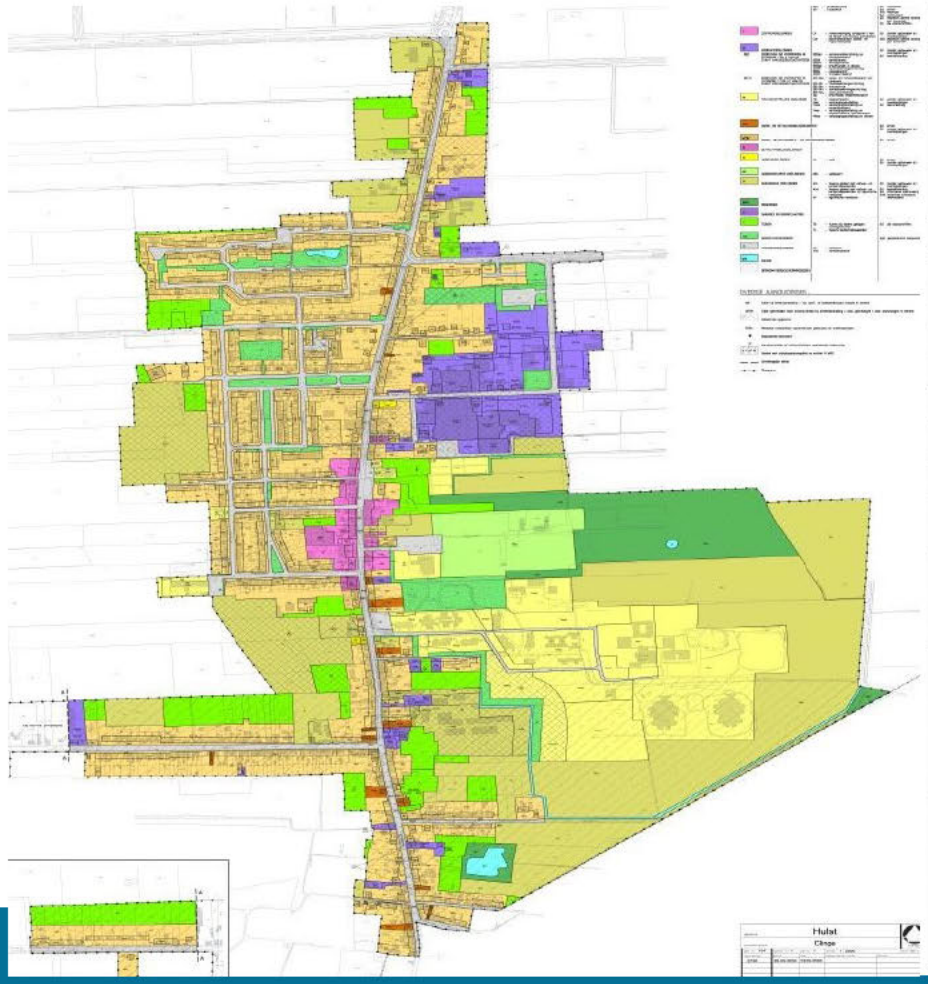
Locatie 'twee-onder-één-kapwoningen'

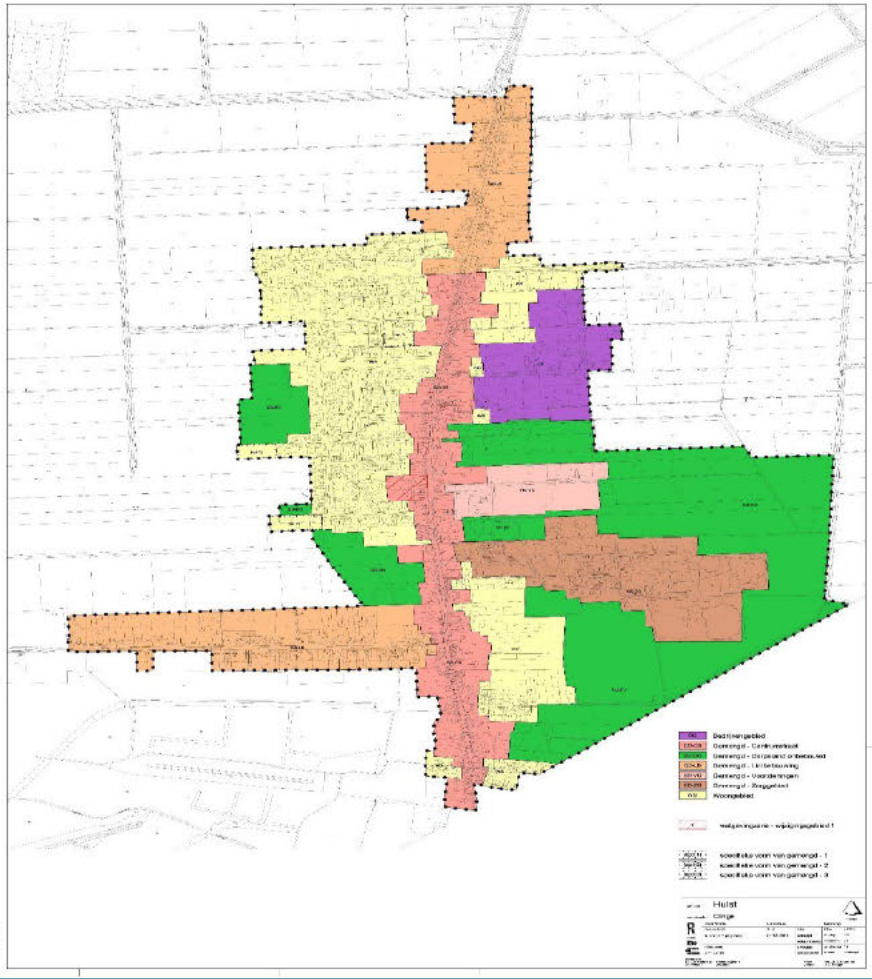
Dag 2: Uitbreidingslocatie woningbouw in voormalig agrarisch gebied

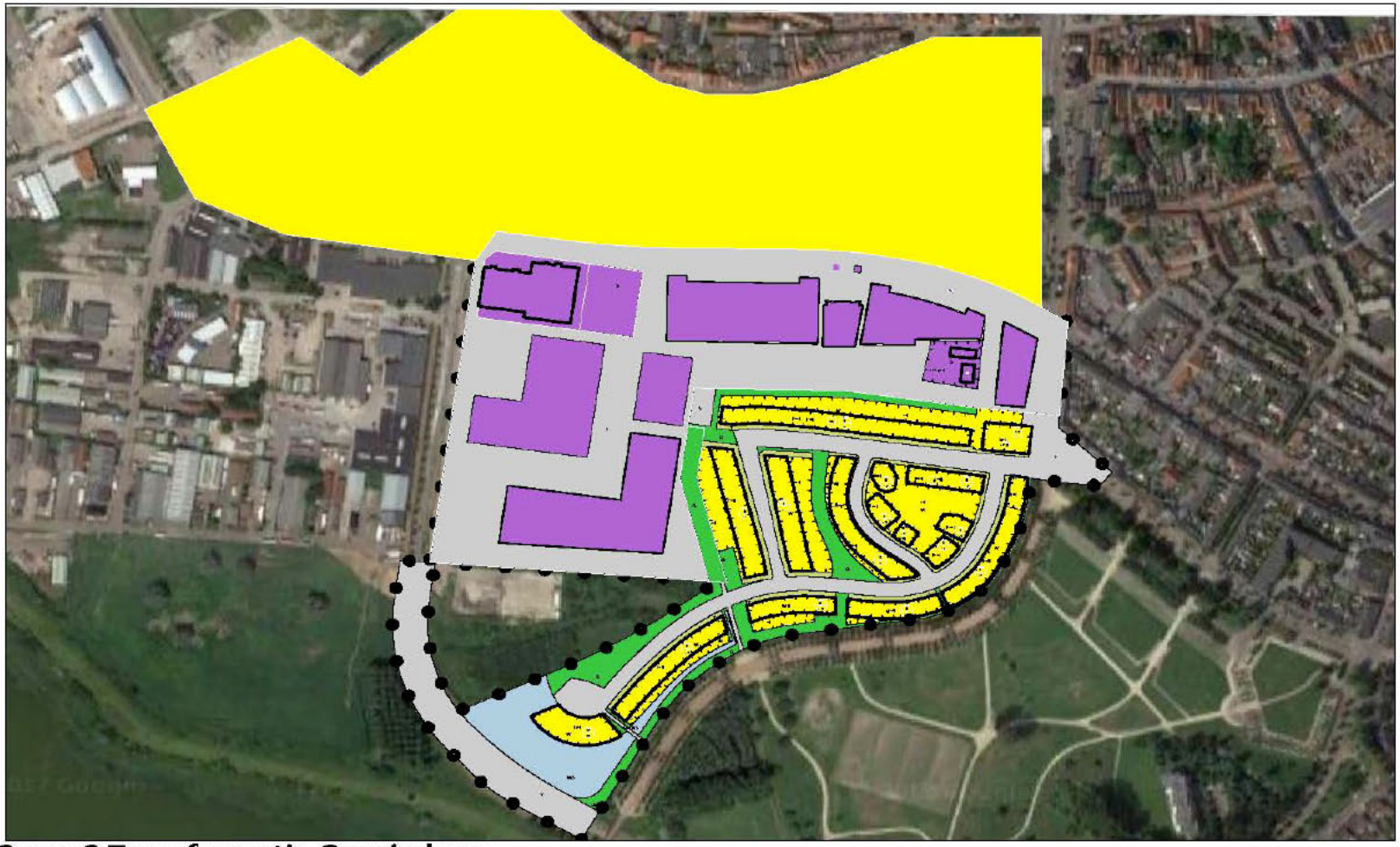
Dag 2 - 22 februari 2017

- Taxatie onder de nieuwe regeling
- Causaal verband: wat toerekenen aan overheid en wat niet
- Schaduwschade
- Voorzienbaarheid
- Normaal maatschappelijk risico en forfait van 5%
- Bij wie, wanneer en op welke grond verzoek indienen

Dag 3: Wisselende activiteiten in centrumgebied



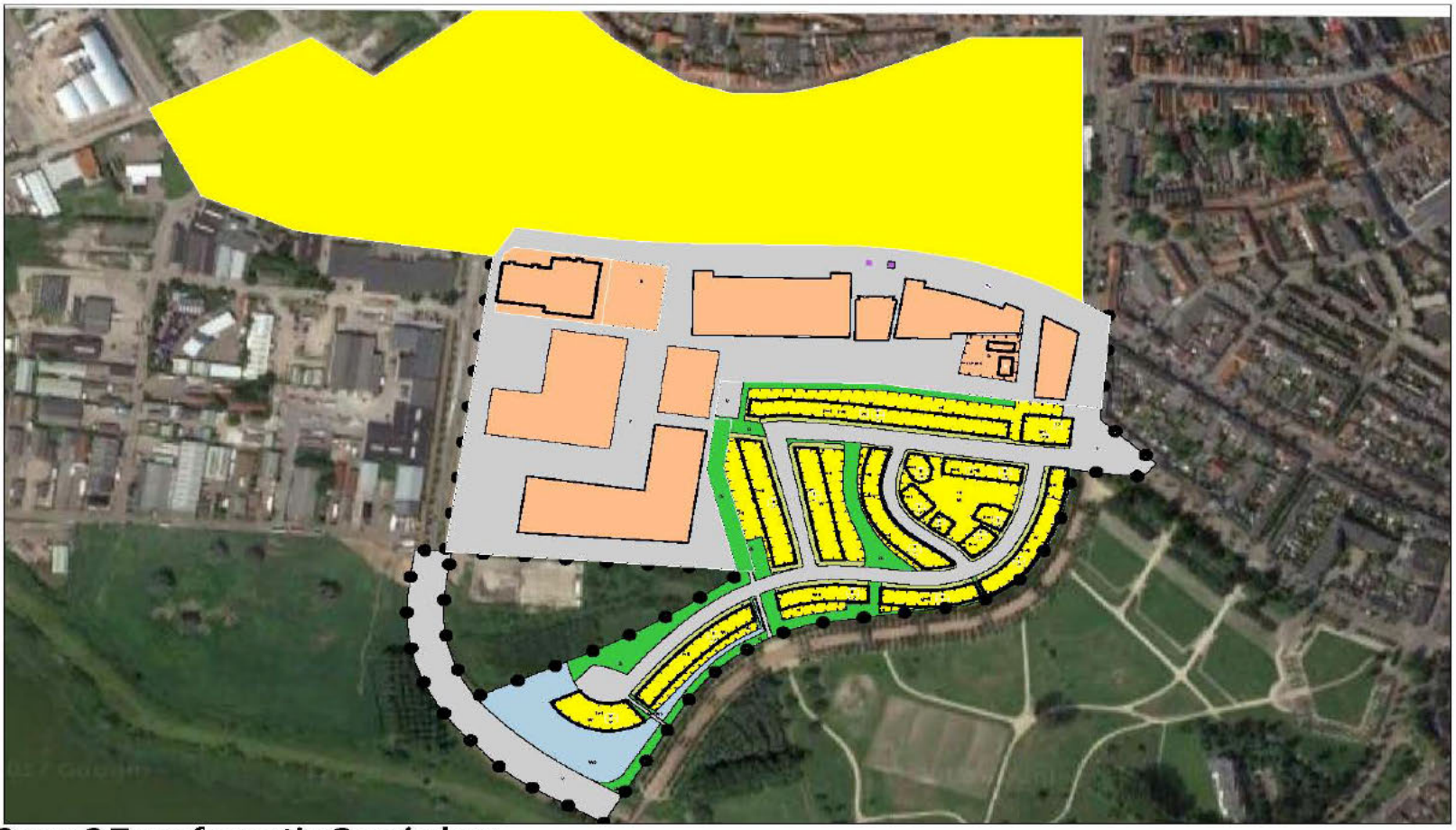




Casus 2 Transformatie Oranjedorp

2c. Retail- en leisureontwikkeling

Kaart E Bestemmingsplan Berkendaal; Retail- en leisuregebied



Casus 2 Transformatie Oranjedorp

2c. Retail- en leisureontwikkeling

Kaart F. Omgevingsplan Berkendaal; Retail- en leisuregebied

Dag 3 – 1 maart 2017

- Planvergelijking vs. feitelijke vergelijking
- Schaduwschade
- Omgaan met herhaalde verzoeken
- Normaal maatschappelijk risico en forfait van 5%
- Bestemmingsplannen die omgevingsplannen worden

Dag 4 – 8 maart 2017

- Planvergelijking vs. feitelijke vergelijking
- Taxatie o.b.v. afd. 15.1
- Causaal verband
- Schaduwschade
- Normaal maatschappelijk risico en forfait van 5%
- Bestemmingsplannen die omgevingsplannen worden

Planvergelijking vs. feitelijke vergelijking

- Verleggen nodig om belemmering voor globale planvorming weg te nemen
- Taxatie – maximale invulling - o.b.v. plan met veel open normen lastig
- Onvoldoende draagvlak voor vergelijking oud – nieuw o.b.v. plan (oud) met feitelijke situatie (nieuw)

Taxatie o.b.v. afdeling 15.1

- *Marktwaarde* bepalen a.h.v. feitelijke situatie
- T.o.v. waarde bepaling o.b.v. planmaximalisatie:
  - realistische waarde;
  - beter te onderbouwen/uit te leggen
- Kan tot meer schade leiden door grotere rol situeringswaarde
- WOZ-waarde niet bruikbaar voor taxatie, wel toename betekenis als controlemiddel
- Initiatiefnemer doet er goed aan situatie op peildatum vast te leggen
- Voordeelverrekening niet o.b.v. voor- en nadelen plan, maar o.b.v. voor- en nadelen omgeving; toekomstige voordelen evt. verwerkt in marktwaarde

Causaal verband

- Nadeelcompensatie alleen voor overheidshandelen
- Wat reken je toe aan overheid en wat aan burger?
- Schade die het gevolg is van toestemming in overheidsbesluit
- Niet: handelen van de burger, b.v. onderhoud
- Mogelijk verduidelijken in MvT, verder aan rechtspraktijk

Schaduwschade

- Kan voorkomen, maar eerder uitzondering dan regel

- Welke activiteit is mogelijk? Betonmortelcentrale of woning
- Vormgeving omgevingsplan:
  duidelijke randvoorwaarden en nader afwegingsmoment
- Zichtbaarheid in omgeving; aandacht in media voor ontwikkeling
- Staat woningmarkt (hoog- of laagconjunctuur)
- Richtlijnen geldverstrekkers

- Globaliteit omgevingsplan, mogelijkheid van latere claim en wegdenken actieve risico-aanvaarding kan dempend werken

NMR en een wettelijk forfait van 5%

- Forfait is bot en doet geen recht aan omstandigheden geval
- 'Egalité-beginsel' (4:126 Awb) doet dat wel
- 'In ieder geval' zorgt voor nieuwe onduidelijkheid
- Vast forfait van 5% in combi met taxeren o.b.v. marktwaarde biedt vooraf veel duidelijkheid over uitkomst schadeverzoek →
- Minder verzoeken verwacht

- Element 'beleid' in jurisprudentie ABRvS bij vraag of ontwikkeling normaal is, wordt als moeizaam ervaren
- Forfait van 5% in combinatie met verleggen nadeelcompensatie naar feitelijke situatie kan prikkel zijn voor schadebeperking door initiatiefnemer

NMR en een wettelijk forfait van 5% (2)

- Niet wijzigen van het voorstel in consultatieversie
- Vast forfait van 5%, alleen voor indirecte schade
- 5%, tenzij…
- 5% alleen bij normale ontwikkelingen in de lijn vd verwachting
- Forfait tussen 2-5%
- Forfait houden op 2%
- Geen forfait
- In omgevingsplan of in
- Beleidsregel vastleggen wat normaal is

Indienen verzoeken (en rest)

- In casus weinig problemen gesignaleerd over de vraag bij wie, wanneer en op basis waarvan verzoek moet worden ingediend
- Wel aandacht gevraagd voor opeenvolgende claims gedurende een reeks van jaren en toepassing van forfait van 5%
- Nadere uitleg van actieve risico-aanvaarding:
  enge of ruime uitleg?

Bestemmingsplannen die omgevingsplannen worden

- Bestemmingsplannen die van rechtswege omgevingsplannen worden kunnen zonder overgangsrecht van rechtswege leiden tot aanspraak op nadeelcompensatie

- B.v. bestemmingsplan centrumgebied met gemengde functie

Ongewenst:

- Strijd met de rechtszekerheid
- Belemmering voor nieuwe ontwikkelingen

- Oplossen via overgangsrecht, b.v. schadeoorzaak en termijn?

En nu?

- Verslag en conclusies vaststellen
- Resultaten botsproeven meenemen naar versie RvS
- Samen met consultatiereacties

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: woensdag 15 maart 2017 10:14
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: reacties preferred partners consultatie Invoeringswet
Bijlagen: Bijlage 1 - bij VNG reactie Invoeringswet Omgevingswet.pdf; Bijlage 3 - G4 reactie Invoeringswet.pdf; Bijlage 4 - G32 Positiepapier Invoeringswet.pdf; Bijlage 5 - Inbreng P10.pdf; VNG reactie consultatie Invoeringswet Omgevingswet.pdf; 170224.002 BIJ Tabel bij reactie Invoeringswet natuur- en milieuorganisaties.pdf; 170224.002 BRF Reactie natuur en milieuorganisaties consultatie Invoeringswet Omgevingswet.pdf; 170227 reactie op invoeringswet omgevingswet def.pdf; Consultatiereactie-Unie-van-Waterschappen-op-Invoeringswet-Omgevingswet-2017.pdf; Consultatiereactie-Unie-van-Waterschappen-op-Invoeringswet-Omgevingswet-bijlage-1-Meer-gedetailleerde-opmerkingen-Invoeringswet-2017.pdf; 13032017 consultatiereactie Invoeringswet.pdf

Ha art. 5.1 lid 2 sub e,

Bijgaand de vastgestelde reacties van VNG, UvW, IPO, VNO-NCW en de milieu- en natuurorganisaties. Van enkele meer juridische of interne 'preferred partners' is nog geen reactie binnen, maar dit lijken me de belangrijkste partijen voor het maatschappelijke debat. Art. 5.1 lid 2 sub werkt nog aan een overzicht om deze stapel papier behapbaar te maken.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

BIJLAGE I: Uitgewerkte conclusies VNG-reactie Invoeringswet Omgevingswet

In de volgende paragrafen lichten wij onze conclusies toe. Dat doen wij aan de hand van de belangrijkste wijzigingen die de Invoeringswet in de Omgevingswet aanbrengt.

1. Wettelijke basis voor het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)

De bepalingen over het DSO zijn duidelijk en geven een goede wettelijke basis om taken en verantwoordelijkheden in uitvoeringsregelingen nader in te regelen.
Wij hebben daarbij de volgende aandachtspunten.

- Gemeenten zijn verplicht gegevens voor het register omgevingsdocumenten en de landelijke voorziening DSO (inclusief de informatiehuizen) aan te leveren, toegankelijk te maken. Dat betekent dat gegevens met de juiste kwaliteit beschikbaar moeten worden gemaakt. Het tijdig op orde brengen van de juiste gegevens vraagt een flinke inspanning van gemeente. Het is dan ook belangrijk dat er tijdig inzicht komt in de vereiste kwaliteit van de gegevens voor het DSO. Ook is een beeld nodig wanneer die kwaliteit moet zijn bereikt en welke methodiek wordt gehanteerd om de huidige kwaliteit te meten en te presenteren naar eindgebruikers. Wij signaleren daar een aantal DSO-zorgpunten die in uitvoeringsregelgeving en de implementatiefase aandacht behoeven en moeten worden opgelost. Uiteraard denken wij daar graag met u over mee. Voor een aantal concrete aandachtspunten verwijzen wij naar de positionpaper van de G32 die als bijlage bij deze brief is gevoegd.
- De Omgevingswet moet flexibel genoeg zijn om nieuwe technologische ontwikkelingen toe te kunnen passen zonder dat deze direct leiden tot aanpassing van de wet. Gedacht kan daarbij bijvoorbeeld worden aan de ontwikkeling van de techniek waardoor een einde komt aan het kopiëren van gegevens naar landelijke voorzieningen. Op termijn zullen de landelijke voorzieningen, toegang krijgen tot (gemeentelijke) registraties en daar die gegevens ophalen die op data moment nodig zijn
- De wet geeft helder aan dat de minister stelselverantwoordelijke is voor het DSO. Dit stelsel wordt interbestuurlijk ontwikkeld en gefinancierd. Ook het beheer zal interbestuurlijk worden ingericht. De VNG vindt het daarom belangrijk dat dit ook tot uiting komt in de Memorie van Toelichting bij de Invoeringswet. Wij stellen daarom voor om daarin de volgende tekst op te nemen: “De minister van IenM heeft op strategisch, tactisch en operationeel niveau stelselverantwoordelijkheden, die volgens het staats- en bestuursrecht niet overgedragen kunnen worden aan andere entiteiten. Wel moet IenM, bij de uitoefening van deze stelselverantwoordelijkheden, door het interbestuurlijke karakter van het DSO samenwerken met de koepels en op tactisch en operationeel niveau ook met andere ketenpartijen. Dit wordt in een governancemodel op niet vrijblijvende wijze verankerd door het model vast te leggen in een bestuursovereenkomst (Samenwerkingsovereenkomst Beheer DSO) van IenM met de koepels en de ketenpartijen. Op strategisch niveau kan gedacht worden aan een stelselraad.”

2. De regeling voor punitieve handhaving

De wijze waarop de punitieve handhaving in de Invoeringswet is geregeld stelt ons enigszins teleur. De huidige situatie van bestuurlijke boetes en strafbeschikkingen wordt nagenoeg gehandhaafd, op een nieuwe bestuurlijke boete voor overtreding van regels over erfgoed en risicovolle inrichtingen (BRZO) na. Er wordt teveel vastgehouden aan nog lopende evaluaties van de Wet op de economische delicten en de bestuurlijke strafbeschikking. Ook is er nog altijd geen kabinetsreactie op het advies van de Raad van State over de sanctiestelsels. Vanuit de gemeentelijke praktijk hebben wij echter onze wensen al veel eerder kenbaar gemaakt. We betreuren dan ook dat de Invoeringswet niet wordt aangegrepen om verdergaande veranderingen door te voeren. Zoals wij eerder al bij uw ministerie en het ministerie van VenJ hebben aangegeven, pleiten wij ervoor dat:

- gemeenten net zoals de rijksinspecties de beschikking te krijgen over zowel de bestuurlijke boete als de bestuurlijke strafbeschikking. Een passende boete geeft meer mogelijkheden om ongewenste situaties voorafgaand te voorkomen,
- de opbrengsten uit boetes evenredig verdeeld worden over de overheden, ter vergoeding van de daarvoor gemaakte kosten. Dat voorkomt blijvende discussie tussen partijen over de verdeling van opbrengsten en gemaakte kosten, en
- gemeenten de mogelijkheid krijgen invloed uit te oefenen op de tenlastelegging en hoogte van boetebedragen. Dat geeft gemeenten de mogelijkheid een passende maatregel te nemen.

Reden om nu geen wijzigingen door te voeren zonder kabinetsreactie, lijkt onder meer de kritiek van de Raad van State op de proportionaliteit van bestuursmaatregelen. Met de Raad van State zijn we het eens dat er een goede balans en samenhang moet zijn tussen het bestuurs- en strafrecht. Met de Landelijke Handhavingsstrategie (LHS) hebben gemeenten inmiddels echter al richtlijnen voor wat passende maatregelen zijn bij welk type en welke fase van overtredingen. Doordat bij de Landelijke Handhavingsstrategie ook het OM en de politie betrokken zijn, zou dat voldoende borging moeten zijn om te voorkomen dat buitensporige maatregelen worden genomen door gemeenten. Het biedt ook voldoende aanknopingspunten om resterende bezwaren over de inzet, proportionaliteit en rechtsbescherming bij de boete of strafbeschikking in overleg op te lossen. We zien dan ook voldoende aanknopingspunten om nu door te pakken, zeker voor de verdeling van boete-opbrengsten.

Tot slot vragen wij u te bekijken of de wettelijke eis kan worden geschrapt dat pas een bestuurlijke boete vanwege bouwkundige gebreken kan worden opgelegd wanneer sprake is van herhaaldelijke overtreding binnen twee jaar. Deze eis is voor de gemeentelijke praktijk onredelijk bezwarend en leidt ertoe dat het hanteren van de bestuurlijke boete binden een goed “lik-op-stuk-beleid” niet altijd mogelijk is.

3. De overheveling van de Wet-VTH

We zijn positief over de wijze waarop de Wet VTH in de Invoeringswet is opgenomen. Met het overnemen van de Wet VTH zijn de omgevingsdiensten en procedures geborgd. Op dit moment zijn gemeenten en omgevingsdiensten volop bezig met het (door)ontwikkelen van de robuustheid van de omgevingsdiensten en de verbetering van de kwaliteit van VTH-taken. Wij zien daarom net als u geen reden tot aanpassing van de huidige wetgeving en afspraken, anders dan het juridisch in overeenstemming brengen van de teksten met de Omgevingswet en het schrappen van overbodige bepalingen.

4. De regeling van schade en nadeelcompensatie

De Invoeringswet legt de basis voor een nieuwe regeling voor nadeelcompensatie. Wij hebben daarover vragen met betrekking tot het toepassingsbereik (a), het bepalen van de omvang van de schade (b), risicoaanvaarding (c), het doorleggen van planschade (d) en overgangsrecht (e).

a. toepassingsbereik

Op de lijst van schadeveroorzakende besluiten is het omgevingsplan opgenomen. Het omgevingsplan bevat naast de ruimtelijke relevante regels die nu in bestemmingsplannen en beheersverordeningen worden opgenomen ook andere regels over de fysieke leefomgeving, waaronder regels die voorkomen in gemeentelijke verordeningen. Hoewel van het verschuiven van het schademoment en van het verhogen van de schadedrempel een mitigerende werking uit zal gaan, hebben wij zorgen over de impact van de vergrootte aansprakelijkheid van gemeenten bij de vaststelling en uitvoering van omgevingsplannen. Meer duidelijkheid in de vorm van een uit te voeren impactanalyse, is gewenst over de mogelijke financiële gevolgen van deze nieuwe schaderegeling.

Verder zijn wij van mening dat binnen de overgangsperiode van tien jaar waarbinnen het omgevingsplan moet zijn vastgesteld, de verplichting tot nadeelcompensatie niet zou moeten gelden

voor regels die onder het huidige recht ook niet voor nadeelcompensatie in aanmerking zouden komen. In het bijzonder hebben wij hierbij het oog op de transitie van gemeentelijke verordeningen naar het omgevingsplan.
Wij vinden het een goede zaak dat het moment waarop een schadevergoeding kan worden gevraagd wordt verlegd naar het moment waarop vergunning wordt verleend voor de activiteit of zodra met de activiteit is begonnen. Het is echter niet duidelijk tot wanneer een schadeclaim kan worden ingediend. Op basis van de Wro moest dat binnen vijf jaar nadat het besluit onherroepelijk was. Ook in de nieuwe regeling is een einddatum gewenst. Dan weet de initiatiefnemer tot wanneer hij een risico loopt.
Het is ons verder niet duidelijk in hoeverre het hoofdstuk over nadeelcompensatie ook betrekking heeft op verlegging van kabels en leidingen. Wij gaan ervan uit dat de bestaande praktijk in stand blijft. Zo niet, dan zouden wij samen met het Gemeentelijk Platform Kabels en Leidingen (GPKL) en uw ministerie willen doornemen wat de consequenties zijn.
Tot slot wordt verwezen naar titel 4.5 van de Awb. Die regeling is echter nog niet in werking getreden. Het is van belang dat titel 4.5 van de Awb in werking is op het moment dat hoofdstuk 15 van de Omgevingswet van kracht wordt.

b. bepalen omvang schade

In de Wro artikel 6.1 lid 3 werd aangegeven hoe de aanvrager de schadeclaim moest onderbouwen. Wij gaan ervan uit dat een dergelijke bepaling in de ministeriële regeling wordt opgenomen. Er is behoefte aan handvatten voor het taxeren van de omzetdaling of waardedaling van onroerend goed.

c. risicoaanvaarding

Een functie kan onder voorwaarden worden gewijzigd of beëindigd zonder recht op nadeelcompensatie. De functie moet dan minimaal drie jaar onbenut zijn gebleven. Vervolgens heeft de eigenaar nog een jaar de tijd om de functie alsnog te realiseren. Indien de gemeente een functie binnen die vier jaar wegbestemt, komen eigenaren in aanmerking voor nadeelcompensatie. Deze periode van vier jaar is te lang, gezien de huidige praktijk en jurisprudentie. Wij stellen voor om aan te sluiten bij de mogelijkheden die de huidige jurisprudentie biedt.

d. doorleggen planschade

In veel gevallen leggen gemeenten planschade door naar de initiatiefnemers. Hierover moet de gemeente dan wel een privaatrechtelijke overeenkomst met de initiatiefnemer sluiten (op basis van artikel 12.4 of 15.8 Omgevingswet). Wij willen graag dat de mogelijkheid wordt onderzocht deze doorlegging wettelijk vast te leggen, zodat de schade in alle gevallen ten laste van een initiatiefnemer komt.

e. overgangsregeling planschade

Het is ons niet duidelijk tot wanneer de oude planschaderegeling blijft gelden voor bestemmingsplannen die onder de Wro zijn vastgesteld. Is dat tot vijf jaar nadat het plan onherroepelijk is geworden of vallen deze plannen in één keer onder de nieuwe regeling? Dat laatste lijkt ons niet gewenst.

5. Wijzigingen die het omgevingsplan betreffen

Een aantal wijzigingen uit de Invoeringswet hebben betrekking op het omgevingsplan. Het gaat om de introductie van de omgevingsplanactiviteit, de splitsing van de bouwtoets en een aantal andere aanpassingen. Daar gaan wij hier op in.

5.1 Introductie van de omgevingsplanactiviteit

Op ons verzoek wordt via de Invoeringswet de mogelijkheid tot het opnemen van een vergunningstelsel in het omgevingsplan geïntroduceerd. Een activiteit waar volgens het omgevingsplan een vergunning voor nodig is, wordt aangeduid als omgevingsplanactiviteit.
Wij zijn hier bijzonder tevreden over omdat dit de overgang van de vergunningenstelsels in verordeningen naar het omgevingsplan vergemakkelijkt, evenals de regulering van andere activiteiten. Dit geeft gemeenten meer ruimte activiteiten in de fysieke leefomgeving in samenhang te reguleren waardoor gemeentelijk maatwerk kan worden geleverd. Zo kan de bescherming van de omgevingskwaliteit (zoals bijvoorbeeld gemeentelijk erfgoed) op lokaal niveau beter worden geborgd.
Wij zijn daarbij positief over de wettelijke grondslag voor het aanwijzen van de gemeenteraad als adviseur voor aanvragen omgevingsvergunning voor de buitenplanse omgevingsactiviteit. De gemeenteraad kan daardoor haar kaderstellende rol behouden bij afwijken van het omgevingsplan zowel door het college als door een ander bevoegd gezag. Daarmee wordt tegemoet gekomen aan de wens vanuit gemeenten, zoals opgenomen in onze bestuurlijke reactie op de ontwerp-AMvBs.

Naast de voordelen die zich op wetsniveau laten aanzien hebben wij niettemin enkele kanttekeningen. Het gaat daarbij om de wens om meer ruimte te creëren voor maatwerk voor vergunningen in het omgevingsplan (a), de mogelijkheid voor gemeenten om de uitgebreide voorbereidingsprocedure te gebruiken voor complexe aanvragen (b), het respecteren van het uitgangspunt dat rijks- en provinciale instructieregels zich alleen kunnen richten op het stellen van functies aan locaties in het omgevingsplan en ook niet van toepassing kunnen zijn op de toelichting daarop (c) en onze wens tot duidelijkheid in het Omgevingsbesluit over de te regelen onderwerpen in het omgevingsplan (d).

a. maatwerk vergunning omgevingsplanactiviteit

Wij zijn blij met de mogelijkheid die voor gemeenten wordt geboden om in het omgevingsplan vergunningenstelsels op te nemen. Dit biedt gemeenten meer ruimte en flexibiliteit om de regels over de fysieke leefomgeving ook gebiedsgericht op elkaar af te stemmen en te ‘finetunen’.
Wel hebben wij de behoefte aan meer mogelijkheden tot maatwerk voor het inrichten van een vergunningstelsel voor de omgevingsplanactiviteit. Voor gemeenten moet het namelijk mogelijk blijven om selectiemethoden te kunnen vaststellen (bijvoorbeeld voor de verlening van schaarse vergunningen zoals dat bijvoorbeeld het geval is bij de marktverordening en het werken met wachtlijsten). Hetzelfde geldt voor het zelf vorm kunnen geven aan bepaalde aspecten van de aanvraagprocedure voor een omgevingsplanactiviteit. Wij wijzen erop dat gemeenten nu beschikken over een autonome bevoegdheid in de eigen verordeningen vergunningstelsels te reguleren. Wij vinden dat dit ook in het omgevingsplan mogelijk moet blijven.
Hiervoor is maatwerk nodig waarvan wij ons afvragen of de Omgevingswet die biedt. Wij willen daarom graag met u in gesprek om hierover duidelijkheid te krijgen en om te bezien of hier een verbeterslag te slaan is.

b. procedure omgevingsvergunning en keuze uitgebreide voorbereidingsprocedure

Wij pleiten voor een gemeentelijke bevoegdheid om in bepaalde complexe gevallen te kunnen kiezen voor de uitgebreide voorbereidingsprocedure.
In de concept-Invoeringswet wordt mogelijk gemaakt dat de aanvrager kan bepalen of de reguliere dan wel de uitgebreide voorbereidingsprocedure op een aanvraag om een omgevingsvergunning moet worden toegepast. Deze keuze staat echter haaks op het staatsrechtelijk uitgangspunt dat de inrichting en het functioneren van de overheidsorganisatie een politieke verantwoordelijkheid is. Immers wanneer burgers zelf mogen bepalen welke voorbereidingsprocedure moet worden toegepast kan de gemeentelijke overheid geen politieke verantwoordelijkheid meer dragen voor de vereiste zorgvuldigheid bij de totstandkoming van besluiten. Het bevoegd gezag en *niet* de aanvrager dient een procedurele keuze te hebben. Wij willen niet dat gemeenten afhankelijk worden van de

aanvrager/initiatiefnemer om een uitgebreide voorbereidingsprocedure te kunnen doorlopen. Onder de Omgevingswet werkt het bevoegd gezag volgens het gedachtengoed van de Omgevingswet aan een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en een goede omgevingskwaliteit. Het bevoegd gezag krijgt daartoe meer lokale afwegingsruimte. Echter, het nauwe keurslijf van de reguliere procedure biedt het bevoegd gezag in geval van een complexe aanvraag of een inhoudelijk of politiek lastige kwestie onvoldoende mogelijkheden om tot een zorgvuldig afgewogen besluit te komen. Dit leidt tot problemen in de uitvoeringspraktijk.
Onze verwachting is dat door deze beperking belangrijke doelen van de Omgevingswet niet zullen worden gehaald. Gemeenten zullen naar verwachting de voorkeur geven aan gesloten (gedetailleerde) normen in het omgevingsplan in plaats van open normen. Aangezien de voorbereidingstijd bij het beslissen op een aanvraag voor een omgevingsvergunning te kort zal zijn om op basis van een open norm een zorgvuldige inhoudelijke of politieke lastige afweging te kunnen maken. Het werken met gesloten normen in een omgevingsplan vereist net zoals nu het geval is bij een bestemmingsplan uitgebreid onderzoek bij de vaststelling van het omgevingsplan. Dat betekent dat de onderzoeksverplichtingen niet of nauwelijks kunnen worden doorgeschoven naar het moment van het concrete initiatief c.q. de vergunningaanvraag. De aanvrager of de burger is er niet bij gebaat als het bevoegd gezag vergunningaanvragen voor complexe projecten niet zorgvuldig kan voorbereiden en de aanvragen moet weigeren om te voorkomen dat er ongelukken gebeuren Hiermee komt een belangrijke beoogde verbetering met de Omgevingswet te vervallen. De focus op snelheid bijt zich dus in de eigen staart.
De reguliere procedure volstaat voor het merendeel van de aanvragen omgevingsvergunning. Echter, het bevoegd gezag dient voor een klein deel van de aanvragen omgevingsvergunning de (geclausuleerde) vrijheid hebben om te kunnen kiezen voor de meeste geschikte voorbereidingsprocedure.

Wij stellen u dan ook voor om artikel 16.62, lid 3 Ow te wijzigen in combinatie met het aanpassen van het Omgevingsbesluit. Dat kan door de tekst van artikel 16.62, lid 3 Ow te vervangen door:
‘3. Bij AMvB worden nadere regels gegeven over het toepassingsbereik van de reguliere procedure’.
Vervolgens kan artikel 8.20 Omgevingsbesluit als volgt worden aangevuld:
‘4. Naast de in lid 1 aangewezen gevallen, kan het bevoegd gezag toepassing geven aan afdeling 3.4 Awb. Het bevoegd gezag geeft geen toepassing aan afdeling 3.4 Awb, indien door aanvrager bij de aanvraag is aangegeven:
a. hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen (of alleen: belanghebbenden) bij de voorbereiding zijn betrokkenen, en
b. of en hoe aanvrager de door derden voorgedragen mogelijke oplossingen/alternatieven en adviezen in de plannen heeft verwerkt, dan wel waarom daarvan is afgezien.’

Door deze aanvulling wordt de beslisbevoegdheid ten aanzien van het wel/niet toepassen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure gelegd waar die hoort: bij het bevoegd bestuursorgaan. Het bevoegd gezag is en blijft immers altijd verantwoordelijk voor zowel een zorgvuldige voorbereiding van een (afwijkings-) besluit als voor een zorgvuldige procedure. Het bevoegd gezag en niet initiatiefnemer worden daarop door de bestuursrechter afgerekend.
Tegelijkertijd heeft initiatiefnemer zelf in de hand of afd. 3.4 Awb nodig is. Dit sluit naadloos aan bij de belangrijke principes achter de Omgevingswet: participatie en het afwegen van belangen op een moment dat nog alternatieven mogelijk zijn. Het amendement (amendement 39, ingediend door Albert de Vries) dat hier expliciet aandacht voor vraagt is bij de parlementaire behandeling van de Omgevingswet met ruime meerderheid door de Tweede kamer aangenomen.

c. instructieregels versus autonome gemeentelijke regels

Wij zijn van mening dat het uitgangspunt in de Omgevingswet moet worden gerespecteerd dat alleen instructieregels kunnen worden gesteld over de toedeling van functies aan locaties. De uitbreiding van deze bevoegdheid van rijk en provincie om ook regels te kunnen stellen over op te nemen vergunningstelsels vinden wij niet passen binnen het stelsel van de Omgevingswet. Dit doet te veel afbreuk aan de autonome verordeningsbevoegdheid van gemeenten.

Instructieregels van Rijk en Provincie over de inhoud van een omgevingsplan kunnen worden gesteld over onder andere omgevingsvergunningen voor een omgevingsplanactiviteit (artikel 2.23 en 2.25 Omgevingswet). Daarmee worden ook de algemene regels die gemeenten nu nog in autonome verordeningen opnemen, vatbaar voor instructies. Dat doet te veel afbreuk aan de gemeentelijke autonomie.

Daarnaast krijgen rijk en provincie (in dezelfde artikelen) de bevoegdheid om instructieregels op te stellen over de *toelichting* en *motivering* van een omgevingsplan. Toelichting en motivering van een omgevingsplan zijn nergens wettelijk voorgeschreven, indachtig het uitgangspunt van de Omgevingswet dat er geen voorschriften worden gesteld aan toelichtingen. Het is dan ook niet mogelijk om hier instructieregels over op te stellen.

d. omgevingsplan als veelomvattend instrument en integraal afwegingskader

De Invoeringswet legt door wijziging van artikel 2.7 van de Omgevingswet de basis om in het Omgevingsbesluit de onderwerpen vast te leggen die in het omgevingsplan moeten of kunnen worden geregeld. Wij onderschrijven dit. Het sluit aan bij een wens die wij eerder al bij de consultatie van de Omgevingswet kenbaar hebben gemaakt. Dit biedt gemeenten helderheid over de reikwijdte van het bestemmingsplan en voorkomt onduidelijkheden en juridische schemergebieden. De nadere uitwerking zal via het Invoeringsbesluit plaatsvinden.

Wij vinden wij het voor een tijdige implementatie belangrijk dat vroegtijdig en vooruitlopend op het Invoeringsbesluit met ons wordt afgestemd welke activiteiten wel en welke niet in het omgevingsplan moeten worden geregeld.

5.2 Splitsing van de bouwactiviteit

De Invoeringswet knipt de vergunning voor de bouwactiviteit in tweeën: een vergunning met het oog op de technische regels voor een bouwwerk en op de regels van het omgevingsplan. Dit is de zogenaamde ‘knip’.

Wij zien hier de voordelen van maar of dit voor gemeenten in de praktijk daadwerkelijk werkbaar is, valt pas goed te beoordelen wanneer deze aanpassing via het Invoeringsbesluit verder is uitgewerkt. Dit met name voor wat betreft bouwvergunningvrije activiteiten.

Wij vragen u bij het maken van het Invoeringsbesluit Omgevingswet aandacht voor de procedurele relatie tussen de twee bouwtoetsen die na de knip ontstaat. De vergunningplicht voor omgevingsplanactiviteiten wordt losgekoppeld van de vergunningplicht voor de (technische) bouwactiviteit. Niet duidelijk is hoe dan geborgd wordt dat omgevingsfactoren die gevolgen kunnen hebben voor de omgevingsveiligheid en de bouwmethodes (zoals bodemgesteldheid) betrokken worden bij de toetsing aan de technische regels voor het bouwwerk. Zo veel mogelijk moet worden voorkomen dat na toetsing aan de technische regels alsnog het bouwplan aangepast moet worden vanwege de locatie-specifieke factoren in het omgevingsplan. Dat zou bijvoorbeeld kunnen door bij de toetsing van de bouwactiviteit een koppeling te maken met het omgevingsplan voor die technische aspecten waarvoor het Bbl het mogelijk maakt maatwerkregels in het omgevingsplan op te nemen.

In het kader hiervan vragen wij ons ook af waarom de Bibob-toets (artikel 5.31 Ow) nodig is voor beide ‘bouwactiviteiten’ en die niet beperkt kan worden tot één van de twee toetsmomenten.

Tot slot vragen wij ons af hoe artikel 23.7 Omgevingswet zich verhoudt tot de omgevingsplanactiviteit voor het bouwen. Wij pleiten ervoor opname van dit artikel te heroverwegen omdat het niet past bij de situatie die ontstaat na het doorvoeren van ‘de knip’.

5.3 Bescherming van erfgoed

In aansluiting op het vorig punt, vinden wij de mogelijkheid van maatwerk bij bouwvergunningvrije activiteiten zeker van belang bij de bescherming van erfgoed (a). Daarnaast pleiten wij voor een andere bevoegdheidsverdeling voor de vergunningverlening voor een archeologisch monument (b).

a. vergunningvrij bouwen en de bescherming van erfgoed)

De regelgeving omtrent het vergunningvrij bouwen wordt via het Invoeringsbesluit grotendeels verlegd naar de Amvb's onder de Omgevingswet. De huidige insteek waarbij de gemeente keuzevrijheid behoudt binnen het omgevingsplan juichen wij toe. Wel vinden wij het belangrijk dat duidelijk is dat algemene bepalingen over vergunningvrije situaties, de gemeentelijke vrijheid ten aanzien van vergunningsbepalingen voor gemeentelijke (archeologische) monumenten en stads- en dorpsgezichten niet zullen doorkruisen.

Verder wordt in memorie van toelichting aangegeven dat de aanwijzing van vergunningplichtige gevallen zal plaatsvinden in het Bal. Onze wens, zoals kenbaar gemaakt in onze bestuurlijke reactie op de AMvB's van 11 oktober 2016, herhalen wij hier nog eens. Het gebruiksgemak wordt het meest gediend indien voor monumenten en bouwen de aanwijzing van gevallen (vergunningvrij / vergunningplichtig) plaatsvindt in één AMvB.

Tot slot pleiten wij voor het in Amvb opnemen van de mogelijkheid van een meldingsplicht bij gemeenten bij de uitvoering van vergunningvrije werkzaamheden aan rijksmonumenten. Dit is ook gevraag in de motie van Kamerlid de Vries van 24 juni 2015. Elke wijziging aan een monument kan immers leiden tot onherstelbare (cultuurhistorische) schade.

b. bevoegdheidsverdeling vergunningverlening archeologisch monument

De Invoeringswet wijzigt artikel 5.11 van de Omgevingswet waardoor de Minister bevoegd gezag wordt voor het verlenen van vergunningen voor rijksmonumentenactiviteiten met betrekking tot een archeologisch monument. Tot nu toe was er in de voorstellen bij rijksmonumenten sprake van vergunningverlening door het college met advies en instemming van de minister van OCW bij een rijksmonumentenactiviteit betreffende een rijksmonument of een voorbeschermd rijksmonument dat een archeologisch monument is. De VNG heeft eerder gevraagd om dit instemmingsrecht te veranderen in een adviesrecht zoals dat bij andere rijksmonumenten ook het geval is. De scheiding tussen archeologie en het overige erfgoed in de regelgeving is niet wenselijk. De Omgevingswet is een uitgelezen kans om de afstand tussen de diverse disciplines binnen het erfgoedveld op te heffen. Een van de grote verworvenheden van de afgelopen jaren is de integrale visie op en omgang met zoveel mogelijk vormen van erfgoed. Kunstmatige scheidslijnen uit het verleden horen daar niet meer bij. De onder MoMo ingezette decentralisatie omtrent de vergunningverlening betreffende rijksmonumenten zou naar onze mening ook moeten gelden voor archeologische rijksmonumenten. Het tegenovergestelde van wat wij hebben voorgesteld lijkt nu echter het geval te worden: in plaats van meer bevoegdheid op gemeentelijk niveau wordt de minister van OCW vergunningverlener. Dit belemmert de beoogde integrale aanpak op lokaal niveau. Bij een totaalplan voor het wijzigen van een locatie moet een gemeente bovendien niet voor dit aspect volledig afhankelijk zijn van het Rijk.

5.4. voorbereidingsbesluit en voorbereidingsbescherming

De voorbereidingsbescherming wordt geregeld via het instrument van het voorbereidingsbesluit dat regels bevat die het omgevingsplan direct wijzigen. Wij zien de voordelen van de aangepaste regeling. Hierdoor wordt het namelijk mogelijk dat de voorbereidingsbescherming snel in het omgevingsplan wordt geregeld waardoor conflicterende regels voorkomen worden. Dit biedt gemeenten extra snelheid. Bovendien zijn de regels voor iedereen (snel) kenbaar en duidelijk. Tegelijkertijd blijven de gescheiden bevoegdheden tussen Rijk, provincie en gemeente helder.

Verder is voorbescherming van groot belang omdat hiermee op korte termijn kan worden voorkomen dat aan te wijzen monumenten worden aangetast. De voorgestelde voorbeschermingsprocedure biedt daarvoor voldoende mogelijkheden.
Wel vragen wij ons af waarom de definitie van het voorbereidingsbesluit uit de definities bij de Omgevingswet is geschrapt. Het hoort daar wel thuis omdat het een zelfstandig besluit blijft zoals bedoeld in afdeling 4.2 Omgevingswet.
Ook is ons onduidelijk of is voorzien in overgangsrecht voor vigerende voorbereidingsbesluiten voor aanvragen die worden ingediend na de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De voorbereidingsbesluiten maken immers geen onderdeel uit van het omgevingsplan dat van rechtswege is ontstaan.
De verdere uitwerking van de voorbereidingsbescherming vindt plaats in het DSO. Wij vinden het belangrijk dat daarbij de tijdige betrokkenheid van gemeenten bij voorbereidingsbesluiten van medeoverheden gewaarborgd worden, en dat de regels moeten aansluiten bij de overige regels in het omgevingsplan. Dat wil dus ook zeggen dat precies wordt aangegeven hoe de voorbereidingsregels er uit zien.

5.5 beslistermijn rechter

Tot slot zien wij graag een rechterlijke beslistermijn voor beroep tegen het wijzigen (vaststellen van) een omgevingsplan zoals dat nu ook onder de Wro van toepassing is op bestemmingsplannen. Dat past geheel in de wens tot snellere procedures (en duidelijkheid daarover).

6. Coördinatieregeling en verbod beroep decentrale overheden

Gemeenten maken nu frequent gebruik van de coördinatieregeling uit de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Wij vinden de continuering van deze regeling onder de Omgevingswet dan ook van groot belang. Wij willen daarom de Invoeringswet Omgevingswet en de wijziging van paragraaf 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht (de coördinatieregeling Awb) tegelijkertijd beoordelen. Dat is nu niet mogelijk omdat de definitieve coördinatieregeling Awb niet bekend is. Wij willen dan ook op korte termijn duidelijkheid over die coördinatieregeling.
Voor een aantal belangrijke besluiten uit de Omgevingswet (onder meer het Projectbesluit) wordt van deze nieuwe coördinatieregeling gebruik gemaakt. Dat geldt bijvoorbeeld voor het door de Invoeringswet gewijzigde artikel 141a Mijnbouwwet. Verder wordt in artikel 11.5 Invoeringswet specifiek overgangsrecht gemaakt waarbij wordt aangesloten op die (nu nog onbekende) nieuwe Awb-coördinatieregeling. Het wetsvoorstel wijziging van de Awb is in 2014 ter publieke consultatie aangeboden. Wij vonden die regeling niet bijzonder geschikt voor de besluiten in het ruimtelijk domein. Deze voldoet niet aan de uitgangspunten van de Omgevingswet en aan onze afspraken te komen tot een volwaardige mogelijkheid op gemeentelijk niveau gecoördineerde besluiten te kunnen nemen. De nieuwe Awb-regeling zorgt namelijk voor meer complexiteit en werkt al gauw vertragend.
Verder komt in de nieuwe coördinatieregeling het verbod voor decentrale overheden om in beroep te gaan uit de huidige Crisis- en herstelwet (Chw) terug. Dit ondanks uw toezegging aan de Kamer dat dit verbod zou verdwijnen en in tegenspraak met hetgeen in de Memorie van Toelichting bij de Invoeringswet is gemeld.
Voor meer inhoudelijk commentaar op de wijziging van de Awb verwijzen wij naar onze reactie op de internetconsultatie daarover en vragen u die bij deze reactie op de Invoeringswet te betrekken.

7. Overgangsrecht

Het overgangsrecht in de Invoeringswet houdt voldoende rekening met de overgangsrechtelijke uitgangspunten (‘politiek-bestuurlijk draagvlak’, ‘rechtszekerheid’, ‘uitvoerbaarheid’, ‘eenvoud’, ‘uniform, tenzij’ en ‘snelle invoer’). Hoewel ingewikkeld en technisch, lijkt het overgangsrecht grotendeels volledig en voor gemeenten werkbaar. Zorgpunt daarbij vinden wij de benodigde ambtelijke capaciteit, aangezien twee systemen tegelijkertijd in stand moeten worden gehouden.

De overgangsrechtelijke bepalingen geven tijdens de overgangsfase duidelijkheid over de toepasselijkheid van het oude recht op lopende procedures en over de termijn waarbinnen de huidige instrumenten moeten zijn omgezet in nieuwe. Wel behoeft de toelichting over het overgangsrecht voor bestemmingsplannen verbetering en verduidelijking.
Wij vinden het daarbij zeer belangrijk dat gemeenten voldoende de tijd krijgen om volwaardige omgevingsplannen te maken en daar ook al op kunnen anticiperen. Wij ondersteunen daarom de basis die de Invoeringswet legt voor de 'drietrapsraket' zoals die ook in de Memorie van Toelichting wordt aangehaald:

1. Vooruitlopend op het verdwijnen van de actualiseringsplicht in de Omgevingswet, wordt deze geschrapt uit de Wro (inclusief voor de plannen die nu alleen in PDF zijn gepubliceerd). Hierdoor krijgen gemeenten de ruimte te werken aan die bestemmingsplannen die gelet op de komst van de Omgevingswet meer prioriteit nodig hebben en om capaciteit vrij te spelen om omgevingsplannen te maken. Dit wordt niet in de Invoeringswet geregeld maar via een apart wetstraject.
2. Bestemmingsplannen worden bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet (van rechtswege) omgevingsplan.
3. Voor de overgang van dit omgevingsplan van rechtswege naar een volwaardig omgevingsplan wordt een termijn van 10 jaar gesteld en voor de gemeentelijke omgevingsvisie een termijn van 5 jaar.

Daarbij zijn de momenteel in bestemmingsplannen vastgelegde bevoegdheden (wijzigings- en uitwerkingsbevoegdheid, afwijkingsbevoegdheid, nadere eisen) van een zodanige overgangsregeling voorzien dat zij in de overgangsfase goed kunnen worden benut.
Wij denken dat hiermee een goede basis is gelegd voor een zo vloeiend mogelijke overgang van het oude naar het nieuwe stelsel.
Een belangrijk aandachtspunt vormen nog wel de instructieregels met betrekking tot gemeentelijke omgevingsplannen in provinciale verordeningen. Wij vinden dat ook deze net als rijksregels, zo veel mogelijk rekening moeten houden met de overgangstermijnen die voor gemeenten gelden.
Een zorgpunt vinden wij verder de gemeentelijke ambtelijke capaciteit die nodig is voor de opgaven van de Omgevingswet waarvoor gemeenten zich zien gesteld (opstellen omgevingsvisie, omgevingsplan) terwijl tegelijkertijd capaciteit nodig is voor lopende en nieuwe initiatieven van burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties te faciliteren.
Ook constateren wij dat het van groot belang is dat de digitale kenbaarheid van de in de overgangsperiode geldende regels voor een bepaald gebied zeer goed moet worden geborgd. Het DSO vervult een belangrijke rol in de overgangsfase bij het in stand houden van twee verschillende systemen. Het moet er voor zorgen dat de regels uit diverse regelingen op een voor gebruikers eenvoudige en duidelijke manier bij elkaar worden gebracht. Bij de verdere uitwerking van het DSO zal hiermee terdege rekening moeten worden gehouden. Het is voor gemeenten noodzakelijk dat tenminste een jaar voor invoering de standaarden zijn vastgesteld en dat een half jaar voor inwerkingtreding van de wet het DSO zo ver is ontwikkeld dat gemeenten en hun softwareleveranciers de werking van het systeem en koppelvlakken kunnen testen met eigen applicaties. Wij benadrukken dan ook nogmaals dat de Omgevingswet pas in werking kan treden als er een goed werkend DSO is.
Tot slot signaleren wij enkele lacunes en onduidelijkheden in het overgangsrecht over het beschermd stads- en dorpsgezicht (a), de regels en vergunningen in gemeentelijke medebewindsverordeningen (b), de welstandsregels (c) en het buitenplans afwijken (d). Dit naast de eerder bij punt 4 en punt 5.4 genoemde onduidelijkheid over het overgangsrecht voor respectievelijk vigerende planschaderegelingen en voorbereidingsbesluiten.

a. erfgoed overgangsrecht beschermd stads- en dorpsgezicht

In artikel 22.6 Invoeringswet is bepaald dat het opnemen van reeds aangewezen gemeentelijke monumenten niet appellabel is. Wij steunen dit voorstel van harte. Wel vragen we aandacht voor de

gemeentelijke beschermde stads- en dorpsgezichten die nu via een gemeentelijk verordening beschermd worden. Wij vinden het belangrijk dat deze gezichten ook zonder onnodige herhaling van procedures in het omgevingsplan opgenomen kunnen worden, net zoals dat het geval is voor gemeentelijke monumenten. Dat is nu echter niet afdoende geregeld. Wij vragen u hierin alsnog te voorzien.

b. overgangsrecht gemeentelijke medebewindsverordeningen (en vergunningen)
Onduidelijk is verder wat de status wordt van gemeentelijke medebewindsverordeningen die zijn gebaseerd op wetten die na de inwerkingtreding van de Omgevingswet komen te vervallen. Gedacht kan daarbij worden aan de geurverordening, de bouwverordening en (de status van de gemeentelijke bepalingen over de verstoring van een archeologisch monument -het zogeheten vangnet archeologie- uit de erfgoedverordening. Het is voor de spoedige implementatie van de Omgevingswet belangrijk om over de status van deze bepalingen helderheid te geven.

c. overgangsrecht welstandsregels (bouwtoets)
Het is ons verder niet duidelijk wat de status is van de regels uit de gemeentelijke welstandsnota. De basis daarvoor in de Woningwet komt met de inwerkingtreding van de Omgevingswet te vervallen. Lopende ‘bouwaanvragen’ worden getoetst aan de welstandsnota, daarin wordt door overgangsrecht voorzien. Nieuwe aanvragen voor een bouwactiviteit moeten worden getoetst aan het ‘omgevingsplan van rechtswege’. Welstandsregels maken daarvan echter nog geen onderdeel uit omdat de Invoeringswet hiervoor geen overgangsrecht regelt (en gemeenten deze regels nog niet in het omgevingsplan hebben kunnen onderbrengen). Wij vinden het zeer belangrijk dat dit via of op basis van de Invoeringswet alsnog gebeurt om te voorkomen dat onherstelbare welstandsinbreuken ontstaan.

d. overgangsrecht ‘buitenplans’ afwijken.
Onder de Omgevingswet is voor aanvragen omgevingsvergunning de reguliere voorbereidingsprocedure uitgangspunt. Dat betekent dat aanvragen omgevingsvergunning voor het afwijken van het omgevingsplan in veel gevallen binnen acht weken moeten worden afgehandeld. Nu geldt daarvoor nog de uitgebreide procedure van 26 weken. Wij voorzien belangrijke uitvoeringsproblemen in de overgangsfase naar het nieuwe stelsel en pleiten er dan ook voor om overgangsrecht te maken voor het geval er sprake is van een omgevingsactiviteit, waarbij “buitenplans” moet worden beschikt.
Zie in dit kader ook onze reactie over de procedure omgevingsvergunning en keuze uitgebreide voorbereidingsprocedure bij punt 5 in deze brief.

8. Overige thema’s: lucht, bodem en huisvesting
Wij hebben vraagtekens bij een aantal wetgevingstrajecten die van invloed zijn op de Omgevingswet. Het gaat daarbij om de regelgeving over bodem (a), lucht (b) en de Huisvestingswet (c).

a. duidelijkheid over regelgeving bodem
De VNG is van mening dat de in de memorie van toelichting genoemde "enige vernieuwingen ten aanzien van het bodembeleid" een majeure verandering inhoudt, waarbij de uitvoering bovendien grotendeels verschuift naar lokaal en regionaal schaalniveau. Naar onze mening zou de Omgevingswet en de onderliggende regelgeving moeten uitnodigen tot een integrale en ruimtelijke benadering van de ondergrondse ruimte (inclusief kwaliteitsvraagstukken) en de gemeenten de gelegenheid geven om, binnen nationale bandbreedtes, keuzes te maken die lokaal passen. Zoals wij in onze reactie op de Aanvullingswet bodem hebben aangegeven, wordt daar echter nog onvoldoende gebruik van gemaakt. Daarbij komt dat u de invulling van de nieuwe rijksregelgeving over bodem overwegend in het Aanvullingsbesluit bodem zult opnemen, waarvan de verschijningsdatum ons

onbekend is. Hierdoor kunnen de gemeenten het onderdeel bodem vooralsnog niet verwerken in de veelal reeds gestarte implementatietrajecten Omgevingswet. Daarom is op korte termijn duidelijkheid op deze onderdelen voor gemeenten van groot belang. Deelt u de mening dat er in het bodembeleid een majeure verschuiving plaatsvindt? En kunt u aangeven hoe u - liefst in samenspraak met decentrale overheden – spoedig tot een heldere agenda voor het vormgeven van bodembeheer komt, op zo'n wijze dat deze bijdraagt aan maatschappelijke opgaven en waarbij de Rijksbelangen in goede balans geborgd worden zonder te tornen aan decentrale afwegingsruimte.

b. gezamenlijke verantwoordelijkheid luchtkwaliteit

Wij vinden luchtkwaliteit een gezamenlijke overheidsverantwoordelijkheid vanwege het grensoverschrijdende karakter ervan. Daarom en vanwege het feit dat luchtkwaliteit een nationaal belang is dat niet op een doelmatige en doeltreffende wijze (alleen) door de gemeente kan worden behartigd, herhalen wij hier ons pleidooi uit onze reactie op de Omgevingswet en de AMvB's om die gezamenlijke verantwoordelijkheid een duidelijke plaats te geven. Dit kan door op basis van artikel 3.10 lid 2 en/of artikel 3.13 Ow de programmaplicht voor luchtkwaliteit (mede) voor het Rijk in de AMvB vast te leggen . en door dit in de memorie van toelichting bij de Invoeringswet te vermelden. De Memorie van Toelichting bij de Invoeringswet herbevestigt nu namelijk onze vrees dat gemeenten zelf aan zet zijn een voorwaardelijk programma op te stellen, bij dreigende overschrijdingen van de luchtkwaliteit. Het NSL wordt niet gecontinueerd onder de Omgevingswet. Uw voorstel is de programmaplicht voor PM10 en stikstofdioxide geheel bij gemeenten te leggen en vervolgens bestuurlijke afspraken te maken met de relevante gemeenten en provincies in de aandachtsgebieden om die gezamenlijke verantwoordelijkheid bij het verbeteren van de luchtkwaliteit nader te verankeren. Als aannemelijk is dat niet aan de omgevingswaarden wordt voldaan of zal worden voldaan dient de gemeente op grond van artikel 3.10 lid 1 Ow een programma vast te stellen.
Het verbeteren van de luchtkwaliteit is een complexe maatschappelijke opgave. Luchtverontreiniging trekt zich niets aan van bestuurlijke grenzen. Daarom is bij dit onderwerp nadrukkelijk sprake van een gezamenlijke verantwoordelijkheid: beleidsinzet van álle overheidslagen is noodzakelijk.

c. Huisvestingswet

Wij vragen u te onderzoeken of integratie van delen van de Huisvestingswet 2014 in de Omgevingswet voordelen kan opleveren.
Wij denken dat het integreren of schrappen van regels uit hoofdstuk 4 Huisvestingswet 2014 over de activiteiten woningonttrekking, woningsamenvoeging, woningvorming en het splitsen in appartementsrechten kan leiden tot procesmatige voordelen. Door de procesmatige samenloop van de vergunningen met andere omgevingsvergunningen, kan een initiatiefnemer namelijk via één aanvraag duidelijkheid krijgen over het geheel van door hem gewenste activiteiten. Daarnaast zou regeling van deze zaken in het omgevingsplan de mogelijkheid kunnen bieden goede integrale afwegingen te maken over de samenstelling van de woningvoorraad.

Gemeente Amsterdam

Bezoekadres
Weesperplein 8
1018 XA Amsterdam

Postbus 2758
1000 CT Amsterdam
Telefoon 14 020
amsterdam.nl

Retouradres: Postbus 2758, 1000 CT Amsterdam

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

Datum 28 februari 2017
Behandeld door art. 5.1 lid 2 sub e
art. 5.1 lid 2 sub e @amsterdam.nl
06 art. 5.1 lid 2 sub e

Onderwerp G4 reactie (ambtelijk) op de Invoeringswet Omgevingswet

Geachte mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e ,

In deze brief treft u aan de ambtelijke G4 reactie op de consultatieversie van de Invoeringswet Omgevingswet (hierna: de Invoeringswet). De Invoeringswet verduidelijkt de systematiek, met de voorgestelde aanpassingen aan de Omgevingswet en het overgangsrecht. Sommige voor de gemeente belangrijke onderwerpen ontbreken echter nog steeds en zullen pas later met de aanvullings- en invoeringssporen worden geregeld. Met name de onderwerpen geluid, bodem en grondeigendom zijn nog niet volledig ingevuld. De stelselherziening omgevingsrecht wordt steeds meer duidelijk en het doet ons goed te merken dat het ministerie de reacties uit de uitvoeringspraktijk, waar mogelijk heeft meegenomen. Zo zijn wij zeer verheugd dat het Besluit bouwwerken leefomgeving (hierna: Bbl) wordt herzien ten aanzien van de bruikbaarheidseisen woningkwaliteit.

De G4 ziet echter nog een aantal aandachtspunten voor de verbetering van de stelselherziening omgevingsrecht. Voor bepaalde onderwerpen herhaalt de G4 de zorg zoals geuit in de bestuurlijke reactie op de Omgevingswet en de bestuurlijke reactie op de AMvB's. Het gaat daarbij met name om de bevoegdheidsverdeling provincie-gemeente en het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (hierna: NSL). De G4 reactie op de Invoeringswet hanteert de volgorde van de Memorie van Toelichting (hierna: MvT) bij de Invoeringswet.

Algemeen: leesbaarheid en inzichtelijkheid

Wij zijn blij met de in bijlage 2 van de MvT bijgevoegde transponeringstabel en zien graag dat deze ook voor de AMvB's wordt gemaakt. Met name voor de activiteiten (Besluit activiteiten leefomgeving, Besluit bouwwerken leefomgeving) en kwaliteitsaspecten (Besluit kwaliteit leefomgeving) is een dergelijke tabel noodzakelijk. Een volledig overzicht van de verschuivingen van bevoegdheden is van groot belang om optimaal gebruik te kunnen maken van de nieuwe lokale beleidsruimte, maar ook om een inschatting te kunnen maken op het vlak van het beschermingsniveau, en de juridische risico's. Veel van de beoogde ruimte zal anders mogelijk onbenut blijven dan wel door anderen op andere - mogelijk ongewenste - wijze worden ingevuld.

Aanvullingen van de Omgevingswet

1. Nadeelcompensatie

De huidige planschaderegeling wordt als één van de knelpunten in het omgevingsrecht ervaren. Zo wordt ook in de MvT geconstateerd dat de huidige schaderegeling een belemmering vormt voor de totstandkoming van meer globale bestemmingsplannen. De G4 onderschrijft de uitgangspunten van de nieuwe regeling, maar heeft zorgpunten bij de uitwerking ervan. De concrete gevolgen zijn nog niet volledig te overzien, mede doordat de relatie met relevante onderwerpen zoals kostenverhaal, onteigening en grondeigendom nog ontbreken. De G4 is graag bereid mee te denken over de praktische uitvoerbaarheid van de nieuwe regels, zoals met behulp van botsproeven.

1.a Verbrede reikwijdte omgevingsplan ten opzichte van het bestemmingsplan, artikel 15.1 Ow

Voor afdeling 15.1 wordt aansluiting gezocht bij artikel 6.1, tweede lid Wet ruimtelijke ordening (Wro). Is de focus van de MvT niet te beperkt? De uitspraak van de Afdeling Bestuursrechtspraak van de Raad van State (ABRvS) waar naar gerefereerd wordt gaat over planschade en niet over andere schade door bijvoorbeeld de uitvoering van een omgevingsvergunning. Onduidelijkheid bestaat over de reikwijdte van de nieuwe nadeelcompensatieregeling in het perspectief van de verbrede reikwijdte van het omgevingsplan. Zijn er gevallen van schade die nu wel en straks onder de Omgevingswet (Ow) niet voor vergoeding in aanmerking komen? En omgekeerd, zijn er schades die nu niet en straks onder de Omgevingswet wel vergoed kunnen worden? Graag zouden wij hier duidelijkheid over krijgen.

1.b Verschuiving moment schadevergoeding, artikel 15.2 Ow

De G4 onderschrijft het uitgangspunt dat alleen die schade wordt vergoed die daadwerkelijk plaatsvindt. Het doorschuiven van het schadeveroorzakend moment van het plan naar de uitvoering kan echter voor gemeenten een toename van de lasten tot gevolg hebben, bijvoorbeeld door de toename van schadeveroorzakende momenten. Dit kan ertoe leiden dat gemeenten toch 'krappe' en conserverende omgevingsplannen gaan vaststellen.

Voor de vergunningvrije activiteiten bepaalt artikel 15.2 Ow dat een aanvraag kan worden ingediend zodra de activiteit is gemeld of zodra met de activiteit is begonnen. Dit laatste behoort dan wel een eenduidig moment te zijn. De MvT spreekt zich hierover nog niet uit, behoudens over een mogelijke informatie- c.q. meldingsplicht voor vergunningvrije activiteiten. Ook ontbreekt een bepaling en toelichting over de periode waarbinnen een schadeclaim kan worden ingediend, of is artikel 3.141 Algemene wet bestuursrecht (Awb) dan van toepassing (5 jaar)? Wij verzoeken dit te verduidelijken.

1.c Schadetaxatie, artikel 15.4 Ow

Artikel 15.4 schrijft de schadetaxatiemomenten voor, maar geeft niet aan hoe de schade dient te worden vastgesteld. Een deskundigenadvies is volgens de MvT niet meer verplicht, er zou gebruik gemaakt kunnen worden van de WOZ-waarden. De WOZ-waarden zijn hiervoor echter niet onverkort toepasbaar: bijv. modelmatige waardering, geen inpandige opname, andere peildatum. Meer duidelijkheid is gewenst, om onnodige geschillen en rechtsgangen te voorkomen.

1.d Actieve risicoaanvaarding, schaduwschade, artikel 15.5 lid 1 Ow

Veel zorgpunten rijzen bij de gekozen benadering met betrekking tot de schaduwschade. Artikel 15.5 lid 1 Ow regelt voor de gevallen waarbij de schadevergoeding wordt verlegd naar de vergunning of activiteit, dat de koper het risico niet heeft aanvaard als hij aankoopt na vaststelling van het omgevingsplan. Graag meer duidelijkheid over de volgende punten:

- het recht op schadevergoeding blijft daarmee behouden en gaat over op de koper. De verkoper dreigt daarmee met lege handen te staan, het probleem van de schaduwschade is daarmee niet opgelost;
- hoe ver reikt de 'voorzienbaarheid'; wat is de betekenis van openbare beleidsvoornemens en van lopende omgevingsplanprocedures, en hoe cruciaal wordt daarmee het vaststellingsmoment van het omgevingsplan?;
- de regeling lijkt zich slecht te verhouden met de voor uitnodigingsplanologie juist gewenste globale, flexibele omgevingsplannen, met ruime kaders en nadere invullingen naar gelang de initiatieven. De schaduwschade zal zich dan juist gedurende langere perioden (kunnen) voordoen. Eigenaren in de omgeving zullen mogelijk veel zwaarder gaan inzetten op de bescherming van hun belangen tijdens de planvoorbereiding;
- de MvT maakt niet duidelijk waarom ervoor gekozen is de regeling alleen van toepassing te verklaren op woningen.

1.e Passieve risicoaanvaarding, artikel 15.5 lid 2 Ow

In artikel 15.5 lid 2 Ow is een termijn voor het 'weg bestemmen' geïntroduceerd van 3 jaar (geen gebruik, sub b) plus 1 jaar (alsnog te benutten na voorzien worden planwijziging, sub c). Deze 4 jaar achten wij te lang, en staat haaks op de huidige praktijk en jurisprudentie. In de huidige praktijk wordt in dit soort situaties vaak uitgegaan van een termijn van 1 jaar tussen bekendmaking van het ontwerpbestemmingsplan en de vaststelling van het betreffende bestemmingsplan, een termijn die (voor zover ons bekend) nog nooit reden tot procedures of andersoortige geschillen heeft gegeven. De gemeentelijke mogelijkheden om bepaalde ongewenst geworden onbenutte bouw- en gebruiksmogelijkheden te schrappen worden hiermee

aanzienlijk beperkt. Wegbestemmen binnen de 4-jaartermijn lijkt nu meteen voor nadeelcompensatie in aanmerking te komen. Dit staat haaks op de beoogde flexibiliteit.

1.f Normaal maatschappelijk risico, forfait 5%, artikel 15.6 Ow
In artikel 15.6 Ow wordt het forfaitaire eigen risico van de eigenaar van een onroerende zaak voor schade als gevolg van ontwikkelingen in de omgeving op *in ieder geval* 5% gezet. Dit percentage is al eerder bij de Wro voorgesteld en ligt in de lijn van de jurisprudentie, vastlegging draagt bij aan de duidelijkheid. Wel vragen wij u 'in ieder geval' nader toe te lichten, ten behoeve van de beoogde voorspelbaarheid. Kennelijk mag een hogere drempel gehanteerd worden maar geen lagere. Mogen bestuursorganen zelf beleid opstellen voor wat het 'normaal maatschappelijk risico' voor inkomens- en omzetderving is en in welke gevallen?

1.g Cumulatie van schadeveroorzakende besluiten, artikel 15.6 lid 3 Ow
In de MvT blijft de situatie van een cumulatie van meerdere schadeveroorzakende besluiten (bijvoorbeeld meerdere bouwaanvragen) onderbelicht, hetgeen het impliciete gevolg kan zijn van het doorschuiven van de schadevergoeding van het planniveau naar de daadwerkelijke realisatie. Dit leidt dan tot extra procedures en uitvoeringskosten en extra belasting voor de eigenaren. Daarbij roept de toepassing van de anti-cumulatiebepaling van artikel 15.6 lid 3 Ow praktijkvragen op over de bepaling en toedeling van de 5 % maatschappelijk risico, zoals door het tijdsverloop tussen de verschillende schadeveroorzakende activiteiten.

1.h Vergoeding van kosten bestuursorganen; indieningstermijn, artikel 13.3 Ow
Het gewijzigde artikel 13.3 Ow heeft - behoudens lid 3 - onze instemming. Eventuele nadeelcompensatie als gevolg van het wegbestemmen van bepaalde in het omgevingsplan bestaande ontwikkelmogelijkheden kan daarmee worden verlegd naar bijvoorbeeld de provincie indien de provincie een instructieregel met die strekking heeft opgesteld.
Wij verzoeken het derde lid van artikel 13.3 Omgevingswet aan te passen. Deze bepaling lijkt gemeenten er toe te verplichten dat een dergelijke claim die richting provincie of Rijk wordt verschoven binnen 4 weken na de betaling van de kosten bij provincie c.q. Rijk moet worden ingediend. Deze termijn is erg kort en kan nogal belastend uitpakken. Bijvoorbeeld wanneer als gevolg van de uitvoering van een instructie verschillende omwonenden op verschillende momenten een verzoek om nadeelcompensatie doen.

2. Handhaving en Uitvoering

2.a Bestuurlijke boete / regeling punitieve handhaving
De G4 is ingenomen met het voornemen om de bestuurlijke boete in de Omgevingswet op te nemen. Wij zijn er voorstander van deze voor meer onderwerpen als sanctie-instrument toe te laten. Wij doen echter een dringend pleidooi voor het schrappen uit artikel 18.12 lid 1 Ow van de wettelijke eis van herhaaldelijke overtreding binnen twee jaar voordat een bestuurlijke boete kan worden opgelegd bij bouw- en sloopactiviteiten. Deze eis doet afbreuk aan een goed 'lik-op-stukbeleid' bij de aanpak van bijvoorbeeld huisjesmelkers. Er doen zich ernstige overtredingen voor die een direct gevaar voor de veiligheid en gezondheid opleveren, zoals ernstige verkrotting, vervuiling en brandgevaar. Artikel 18.12 lid 3 Ow benoemt dergelijke situaties wel als boeteverhogende omstandigheid, maar dat komt dan als mosterd na de maaltijd. Ook is er bij

huisjesmelkers, kamerverhuur etc. vaak sprake van een samenloop met overtredingen op grond van de Huisvestingswet, waar de bestuurlijke boete ex artikel 35 Huisvestingswet 2014 wel direct inzetbaar kan zijn. Bovendien geldt deze beperking ook niet bij de andere bestuurlijke boetebepalingen, zoals voor erfgoed en milieu.

2.b Invoeging Wet verbetering vergunningverlening, toezicht en handhaving (wet VTH)
De MvT (pag. 163) geeft aan dat de wet VTH beleidsneutraal wordt omgezet naar de Omgevingswet. Op het vlak van VTH zullen bij gemeenten echter wel veranderingen gaan optreden, allereerst waar het gaat om de vergunningstelsels vanuit de gemeentelijke verordeningen die in het omgevingsplan opgaan. Deze regels gaan daarmee onder het regime van afd. 18.3 Ow vallen. Wij verzoeken dit in de MvT te verduidelijken.

De G4 dringt verder aan op een goede afstemming met het wetstraject van de Wet kwaliteitsborging voor het bouwen (hierna: Wkb). De verschillende uitgangspunten lijken op onderdelen op gespannen voet met elkaar te staan. De Wkb verplaatst de toetsing aan eisen van het Bouwbesluit 2012 van de gemeente naar een onafhankelijke kwaliteitsborger. Daarmee verandert de rol van het gemeentelijk bouwtoezicht, hetgeen aanleiding geeft tot bijstelling van de kwaliteitscriteria, zoals nu opgenomen in de Omgevingswet.
De gemeente zou dan geen taak meer hebben bij het technische bouwdeel, maar wel weer bij maatwerkvoorschriften en bij maatwerkregels uit het omgevingsplan, zoals voor de energie- of milieuprestatie van een gebouw. Dit is ook een aandachtspunt bij de voorgestane knip van de vergunning voor de bouwactiviteit in een technische vergunning en een vergunning in verband met het omgevingsplan.

2.c Persoonsgebonden omgevingsvergunning, artikel 5.37 lid 3 Ow
Op basis van artikel 5.37, lid 3 Ow kan het bevoegd gezag een omgevingsvergunning een persoonsgebonden karakter geven 'als de persoon van de vergunninghouder van belang is voor de toepassing van de regels over het verlenen of weigeren van de omgevingsvergunning'. Deze verandering is volgens de MvT ingegeven door het brede karakter van de omgevingsplanactiviteit, die ook tal van activiteiten zal bestrijken waarvoor de vergunning nu op grond van gemeentelijke verordeningen een persoonsgebonden karakter heeft, zoals een ligplaatsvergunning. Dit roept allereerst afbakeningsvragen op, wordt het hiermee bijvoorbeeld ook mogelijk de horecaexploitatievergunning over te hevelen naar het omgevingsplan?

De MvT (pag. 108) noemt daarnaast als voorbeeld het 'uitsterfregime', zoals het permanent bewonen van een recreatiewoning. Een 'uitsterfregime' heeft echter niets te maken met een specifiek persoonskenmerk maar heeft betrekking op de activiteit die deze persoon wil uitoefenen. De clausule 'als de persoon van de vergunninghouder van belang is' kan dan ook tot discussies leiden over de juiste toepassing ervan. Het gaat erom dat het permanent uitoefenen van een bepaalde activiteit niet wenselijk is, maar het tijdelijk toestaan ervan niet bezwaarlijk is. Hierbij is het specifieke belang van de aanvrager doorslaggevend. Een andere formulering kan dit beter verduidelijken dan de huidige tekst. Bijvoorbeeld: in afwijking van het eerste lid, eerste zin, kan het bevoegd gezag in de omgevingsvergunning bepalen dat deze alleen geldt voor degene aan wie zij is verleend, als de specifieke situatie van de vergunninghouder hiertoe aanleiding geeft.

3. Digitaal Stelsel van informatievoorziening

Met het opnemen van het juridisch kader van het Digitaal Stelsel Omgevingswet (hierna: DSO) in de Invoeringswet is een goede basis gelegd voor het vergroten van het gebruiksgemak en het inzicht in het omgevingsrecht, en betere en snellere besluitvorming. Voor het waarborgen van een goede werking van het stelsel, komt het vervolgens aan op de uitwerkingen in AMvB's en ministeriële regelingen, en op de praktische toepasbaarheid ervan. Er bestaat nog veel onduidelijkheid over de verdeling van taken en verantwoordelijkheden en de planningen daarbij, en de risico's die dat voor de gemeente meebrengt. De G4 vraagt bijzondere aandacht voor de complexe digitaliseringsopgave in relatie tot de uitvoeringspraktijk. Het digitaal stelsel moet de gemeenten ondersteunen bij de toepassing van de regels, maar mag bijvoorbeeld niet de bestuurlijke afwegingsruimte gaan beperken.

De G4 vraagt expliciet aandacht voor de zorg die bestaat over de wijze van het digitaal en inhoudelijk vormgeven van het omgevingsplan. Voor de G4 is het verder van groot belang dat een landelijk systeem de flexibiliteit bevat om gemeente-specifieke toevoegingen aan het systeem te kunnen doen, bijvoorbeeld ten aanzien van het erfpachtstelsel. De G4 wordt daarom graag actief betrokken bij de vele uitwerkingen van het DSO die nog noodzakelijk zijn. Aandachtspunten:

- in de overgangsperiode zullen verschillende typen regels naast elkaar bestaan, en zullen de oude instrumenten in het nieuwe (digitale) stelsel een plek moeten gaan krijgen. Onduidelijk is nog hoe de digitale en (oude, soms papieren) regels aan elkaar gekoppeld gaan worden, en wie dat gaat betalen;
- duidelijkheid over de aan te wijzen omgevingsdocumenten, waar het gaat om oudere documenten, en andere verrichtingen zoals constateringen, of dwangsombeschikkingen. Ook is onduidelijk of de omgevingsplanactiviteit (afwijkactiviteit) meteen daaronder valt (in relatie tot art. 4.17 Ow);
- de wijze van afstemming van beveiliging / privacybescherming van te delen informatie tussen de verschillende partijen via het DSO, ook gelet op de koppeling met basisregistraties;
- afstemming met de Archiefwet en met het wetsvoorstel Uitvoeringswet Algemene verordening gegevensbescherming. Bijvoorbeeld met betrekking tot dubbele registratie, terminologie 'beheer' of 'zorgdragen' in de artikelen 20.22 lid 2 en 20.24 lid2 Ow en verantwoordelijkheden;
- achtervang voor de niet-digitale burger. Hoe wordt daarin voorzien?

Tot slot vragen wij aandacht voor de financiële opgave van het DSO en de daaraan verbonden risico's voor gemeenten. Een goede start onder het nieuwe stelsel vraagt een aanzienlijke gemeentelijke voorinvestering in zowel het veranderproces als het systeem van (hardware). Deze verbouwing 'met de winkel open' zet grote druk op de gemeentelijke organisatie en gemeentelijke middelen. Tussentijdse bijstellingen in het DSO-gebouw kunnen tot hernieuwde gemeentelijke aanpassingen vergen. Dergelijke risico's verbonden aan de invoering van het DSO, behoren naar onze mening niet of niet alleen op het bordje van de gemeente te liggen.

Aanpassingen van de Omgevingswet

4. Wijzigingen die het Omgevingsplan betreffen

4a. De omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit

De reikwijdte van het omgevingsplan en de mogelijkheden die met dat nieuwe instrument geboden worden, zullen belangrijke factoren zijn in het succes van de stelselwijziging. Met de Invoeringswet wordt de mogelijkheid geïntroduceerd om in het omgevingsplan expliciet te bepalen dat voor bepaalde activiteiten een vergunning nodig is. De G4 is hier voorstander van. In grote steden bestaat de behoefte om via maatwerk passende ontwikkelingen mogelijk te kunnen maken op complexe locaties, zoals binnenstedelijke herontwikkelingen en bescherming van lokale kwaliteiten. Het is voor de G4 belangrijk dat het omgevingsplan zo flexibel is, dat een gemeente soepel kan inspelen op onvoorziene ontwikkelingen en zo naast faciliteren, ook kan prioriteren, bijvoorbeeld door een vergunningenstelsel in het omgevingsplan.

4b. Splitsing vergunningplicht voor de bouwactiviteit

Het voorstel de vergunningplicht voor de bouwactiviteit op te splitsen in een vergunning voor de omgevingsplanactiviteit en een technische vergunning lijkt logisch, maar roept nog wel vragen op. Niet duidelijk is hoe geborgd wordt dat omgevingsfactoren in het omgevingsplan die gevolgen kunnen hebben voor de bouwmethodes (zoals maatwerkregels over de milieu- of energieprestatie, bodemgesteldheid, archeologie of vanuit extern veiligheidsoogpunt in het omgevingsplan opgenomen regels) tijdig betrokken worden bij de toetsing aan de technische regels voor het bouwwerk. Dit ook in het licht van het Wkb. Een soortgelijke vraag doet zich voor in geval een initiatiefnemer vergunningvrij denkt te kunnen bouwen (gebouw voldoet aan de technische eisen en heeft geen zwaar risicoprofiel), terwijl er ook maatwerkregels uit het Omgevingsplan gelden.

Op basis van de wijzigingen die in de Invoeringswet worden doorgevoerd (het gevolg van 'de knip'), geldt de vergunningplicht voor bouwactiviteiten straks alleen nog voor zover deze bij AMvB (Besluit kwaliteit leefomgeving) is aangewezen (artikel 5.1 lid 2 Ow). Dat was: altijd vergunningplichtig tenzij bij AMvB uitgezonderd. Dit is een principiële keuze waarvan wij de consequenties door het ontbreken van een AMvB-regeling niet kunnen overzien. Deze gewijzigde grondslag leidt er immers toe dat bij twijfel of onduidelijkheid geen vergunning nodig is (geen vergunningplicht tenzij nadrukkelijk aangewezen) terwijl in de huidige systematiek het precies andersom werkt en onduidelijkheid leidt tot een vergunningplicht (wel vergunning tenzij nadrukkelijk uitgesloten). Wenselijk is dat de gemeente in het omgevingsplan kan bepalen dat een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit bestaande uit een bouwactiviteit nodig is, tenzij in afwijking daarvan in het omgevingsplan is bepaald dat voor een categorie van bouwwerken geen vergunning is vereist.

Regeling voor vergunningvrij bouwen

Het verheugt de G4 dat ons pleidooi voor het aan- of uitzetten van de vergunningplicht in het omgevingsplan gevolg krijgt. De MvT bij de Invoeringswet bevestigt dat gemeenten meer ruimte krijgen om zelf te bepalen wanneer er wel of geen vergunning nodig is voor bouwwerken en welke beoordelingsregels er gelden voor de aanvraag van een vergunning. Gemeenten kunnen hier zelf

per locatie afgewogen keuzen in maken. De G4 denkt graag mee over de concrete uitwerking hiervan in het Invoeringsbesluit. De G4 geeft hierbij alvast de volgende aandachtspunten mee:

- uitgangspunt is dat gemeenten zelf per locatie afgewogen keuzen maken over een vergunningplicht ja dan nee. De mogelijke inperking van die vrijheid voor de gemeenten bij Invoeringsbesluit via instructieregels en een landelijk uniforme categorie van vergunningvrije bouwwerken, zoals aangekondigd in de MvT (pag. 49), zal dan ook in goed overleg met de gemeenten moeten worden bezien;
- de gemeenten van de G4 willen zelf kunnen bepalen of zonder omgevingsvergunning voor het bouwen een uitbreiding van het bebouwde oppervlak of het bouwvolume mogelijk is en of zonder vergunning mag worden afgeweken van de aan de locatie toegekende functie. Vergunningvrij bouwen mag geen afbreuk doen aan het gemeentelijk ruimtelijk kwaliteitsbeleid (welstand) en aan het gemeentelijk erfgoedbeleid.

Monumenten
Voor het onderdeel monumenten verzoeken wij u nog eens na te denken over een verplichte koppeling van de vergunningplichtige activiteiten het aantasten van een beschermd monument en 'bouwen'. Zo kan een op zich vanuit bouwkundig oogpunt acceptabele bouwactiviteit leiden tot een forse aantasting of zelfs het volledig tenietgaan van een monument. Juist bij monumenten zullen benodigde bouwwerkzaamheden altijd in samenhang met de waarde van het monument beoordeeld moeten worden om te voorkomen dat die bouwactiviteiten worden vergund maar niet uitgevoerd mogen worden omdat ze de status van het monument aantasten. Deze met elkaar verbonden activiteiten (nu ook zo geregeld in de Wabo), zouden in het nieuwe stelsel als magneetactiviteit gekoppeld kunnen worden, waarbij de bevoegdheid bij de gemeente wordt neergelegd.

Brandveilig gebruik
De MvT (pag. 94) geeft aan dat de vergunning voor brandveilig gebruik uit artikel 5.1, lid 2 Ow, met de beoordelingsregels voor een aanvraag (artikel 5.25 Ow), zijn geschrapt. Hiervoor in de plaats komt een meldingsplicht in combinatie met algemene rijksregels die maatwerk in het individuele geval mogelijk maken. Dit is zeer onwenselijk. Vanuit de grote steden bestaat de behoefte om op bepaalde terreinen een volwaardige preventieve toets te kunnen uitvoeren, denk aan grachtenpanden, monumentale panden, beschermd stadsgezicht, oude gebouwen (illegale hotels) etc. Wij pleiten ervoor de gemeenten zelf de mogelijkheid te bieden vanuit een eigen risico-afweging een vergunningplicht in het kader van de brandveiligheid in te stellen.

Bibob
In de MvT (pag. 256) wordt de Wet Bibob van toepassing op het uitvoeren van een bouwactiviteit op basis van het omgevingsplan (omgevingsplanactiviteit als bedoeld in artikel 5.1, lid 1, onder a Ow), als op een bouwactiviteit als bedoeld in artikel 5.1, lid 2, onder a Ow (technische vergunning). Niet duidelijk is of, in geval beide vergunningen nodig zijn voor een project, twee keer aan de Wet Bibob moet worden getoetst, terwijl het bij beide vergunningen zeer waarschijnlijk om dezelfde betrokkenen zal gaan. Of is het de bedoeling om dit in de beleidsregel die het bevoegd gezag

gebruikt bij de toepassing van de Wet Bibob te verwerken? Wij vragen om een nadere toelichting over de relatie met de Bibob-toets.

Intrekken/ wijziging van andere wetten als gevolg van de Omgevingswet

5. Verdeling bevoegdheden rijk-provincie-gemeente

De G4 heeft al eerder in de bestuurlijke reacties op de consultaties van de Omgevingswet en de AMvB's ervoor gepleit in artikel 2.3 Ow - mede gelet op de huidige jurisprudentie - in ieder geval een verzwaarde motiveringsplicht voor provincie en Rijk in de Omgevingswet op te nemen, bijvoorbeeld door te bepalen dat het een 'kennelijk' provinciaal of nationaal belang betreft. De huidige formulering biedt te veel ruimte aan de provincie en het Rijk om onderwerpen naar zich toe te trekken. Bijvoorbeeld de nieuwe gemeentelijke ruimte om zelf in het omgevingsplan de vergunningplicht in te vullen, kan de provincie inperken met instructieregels (over beoordelingsregels). De G4 is van mening dat afspraken hierover in bestuursakkoorden onvoldoende zijn en pleit voor een wettelijke borging in de Omgevingswet.

6. Wie bepaalt de procedure?

Uitgangspunt in de Omgevingswet is dat de reguliere voorbereidingsprocedure van toepassing is op aanvragen om omgevingsvergunning. De Invoeringswet brengt hier in zoverre verandering in, dat de uitgebreide voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 Awb wel van toepassing kan worden verklaard op verzoek van de aanvrager (art 16.62 lid 3 Ow). Het bevoegd gezag is expliciet niet hiertoe bevoegd. Terwijl het de gemeente is die de procedure moet voeren en die daarvoor een maatschappelijke en bestuurlijke verantwoordelijkheid draagt, krijgt de initiatiefnemer in het huidige voorstel een bijzondere positie toegewezen. Dit terwijl de initiatiefnemer slechts één van de belanghebbende partijen in de procedure is.

De G4 herhaalt het bestuurlijk standpunt, zoals geuit in de G4 reactie op de AMvB's, er voorstander van te zijn ook de gemeente de mogelijkheid te bieden om te bepalen of de uitgebreide voorbereidingsprocedure nodig is. Wij verzoeken nogmaals dit punt in heroverweging te nemen, om de volgende redenen:

- vanuit een principieel juridisch standpunt vinden wij het geen goede ontwikkeling dat de Omgevingswet de regels van de Awb op dit punt opzij zet. Artikel 3:10 lid 1 Awb maakt het algemeen mogelijk voor het bevoegd gezag om afdeling 3.4 Awb van toepassing te verklaren. De toelichting bij Omgevingswet noch Invoeringswet maakt begrijpelijk waarom afwijken van deze algemene regel nodig is;
- sterker nog, in complexe besluitvormingsprocedures met veel verschillende belanghebbenden met tegengestelde belangen, ligt het - uit oogpunt van zorgvuldigheid en vanuit een breed maatschappelijk belang - op de weg van de overheid om een verantwoorde en zorgvuldige keuze te maken over de te volgen procedure. Juist de algemene voorbereidingsprocedure ziet

op de bescherming van het algemeen belang (omgeving, belanghebbenden). Het is niet aan de initiatiefnemer om te bepalen of de toepassing van de uitgebreide voorbereidingsprocedure in een bepaald geval in het algemeen belang meer aangewezen is;
- een vergunningaanvraag kan een inhoudelijk of politiek lastige kwestie betreffen, zoals de invulling van open normen of een afwegingsvraagstuk. Ook kunnen aspecten of onderzoeksopgaven van archeologie, natuur of erfgoed in het geding zijn, waarvoor vanuit zorgvuldigheid een ruimere beslistermijn nodig is;
- ook kan het bevoegd gezag voor het concrete geval de meest geschikte wijze van participatie (bezwaar of zienswijzen), gelet op alle belangen, het best inschatten.

> *Denk bijvoorbeeld aan een vergunningplichtige milieuactiviteit waarbij het - vanuit in het omgevingsplan of een omgevingsverordening vastgelegde criteria op het gebied van externe veiligheid, bereikbaarheid en geluid - niet alleen wenselijk is, maar zelfs noodzakelijk is de gevolgen van een concreet initiatief te beoordelen in combinatie met de ontwikkelingen op omliggende locaties. En waarbij uit de toets aan dat omgevingsplan aan de ontwikkelaar een aantal verplichtingen kan worden opgelegd. Dan biedt een uitgebreide procedure, zowel voor het bevoegd gezag, als voor de aanvrager en de belanghebbenden, het moment om zich uit te spreken over het voorgenomen besluit. Dit is naar ons oordeel noodzakelijk om tot een afgewogen en alle belangen dienend besluit te komen. Een participatieproces achten wij daar te vrijblijvend voor. Een bezwaarprocedure kan niet voorzien in die afstemming voorafgaand aan het besluit, maar is veeleer een juridische rechtsbeschermingsprocedure. Daarbinnen genomen besluiten worden veel meer verdedigd dan binnen een zienswijzenprocedure het geval is. Ook helpt een zienswijzenfase bevoegde gezagen hun besluitvorming aan te passen op de daadwerkelijk spelende zaken en belangen, zodat een veel meer op de concrete situatie toegespitste vergunning kan volgen dan wanneer sprake is van een korte reguliere procedure.*

7. Coördinatieregeling Awb

Het pleidooi onder punt 6. is ook consistent in het licht van de coördinatieregeling Awb (afdeling 3.5). In deze regeling ligt het initiatief voor de procedurekeuze ook bij het bevoegd gezag. De MvT kondigt aan dat tegelijkertijd met de Omgevingswet de nieuwe coördinatieregeling Awb in werking zal treden. De definitieve regeling van afdeling 3.5 Awb is evenwel nog niet bekend. Wij verzoeken daarom de aangepaste regeling tijdig bekend te maken, en daarbij rekening te houden met de eerder door de VNG geuite bezwaren. Zodat er voor de gemeentelijke praktijk een passende opvolger komt indachtig de Wro-coördinatieregeling.

8. Wet Milieubeheer (Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit)

De MvT (pag. 62 en 324) herbevestigt onze vrees dat gemeenten zelf aan zet zijn een voorwaardelijk programma op te stellen, bij dreigende overschrijdingen van de luchtkwaliteit. Het NSL wordt niet gecontinueerd onder de Omgevingswet. Het voorstel van de minister is om de programmaplicht voor PM10 en stikstofdioxide geheel bij gemeenten te leggen en vervolgens bestuurlijke afspraken te maken met de relevante gemeenten en provincies in de

aandachtsgebieden om die gezamenlijke verantwoordelijkheid bij het verbeteren van de luchtkwaliteit nader te verankeren. Als aannemelijk is dat niet aan de omgevingswaarden wordt voldaan of zal worden voldaan dient de gemeente op grond van artikel 3.10 lid 1 Ow een programma vast te stellen. Hiermee wordt de verantwoordelijkheid voor het behalen van de omgevingswaarden een lokale verantwoordelijkheid. Dit is niet in overeenstemming met het grensoverschrijdende karakter van luchtkwaliteit en de noodzaak van de gezamenlijke verantwoordelijkheid hiervoor.

De G4 herhaalt hierbij het bezwaar zoals tevens geuit in de bestuurlijke reacties op de Omgevingswet en de AMvB's en pleit voor een gezamenlijke programmaplicht voor het Rijk, de provincie en de gemeente op te nemen in geval van (dreigende) overschrijding van de omgevingswaarden van luchtkwaliteit.

Het verbeteren van de luchtkwaliteit is een complexe maatschappelijke opgave. Luchtverontreiniging verspreidt zich vrijelijk door de atmosfeer en trekt zich niets aan van bestuurlijke grenzen. Daarom is bij dit onderwerp nadrukkelijk sprake van een gezamenlijke verantwoordelijkheid: beleidsinzet van álle overheidslagen is noodzakelijk. De G4 vindt het niet redelijk dat voor het oplossen van de luchtkwaliteitsproblematiek gemeenten exclusief verantwoordelijk worden gesteld. De gemeenten zijn in hoge mate afhankelijk van hogere overheden zoals het Rijk en Europa om te komen tot gezondere lucht. Zij hebben slechts beperkt invloed op de bronnen van luchtverontreiniging en daarmee op de luchtkwaliteit in hun stad. De G4 staat op het standpunt deze gezamenlijke verantwoordelijkheid expliciet wettelijk te borgen. Met een in de wettelijke regelingen geborgde gezamenlijke (programmatische) aanpak, naar analogie van het zeer succesvolle NSL, kan op doelmatige wijze en brongericht worden ingezet op het verlagen van de achtergrondconcentraties. Zo kunnen bronnen en knelpunten ook in de komende periode in gezamenlijkheid en doelmatig worden aangepakt en kan op robuuste wijze voorkomen worden dat nieuwe knelpunten ontstaan. Gelet op de grensoverschrijdende problematiek van de luchtverontreiniging en het feit dat luchtkwaliteit een nationaal belang betreft dat niet op een doelmatige en doeltreffende wijze (alleen) door de gemeente kan worden behartigd zou op basis van artikel 3.10 lid 2 en/of artikel 3.13 Ow de programmaplicht m.b.t. luchtkwaliteit (mede) voor het Rijk in de AMvB moeten worden vastgelegd. De G4 treedt graag met u hierover in overleg en kan -desgewenst- een tekstvoorstel voor een dergelijke wettelijke bepaling doen.

9. Huisvestingswet

De G4 vraagt hoofdstuk 4 van de Huisvestingswet 2014 alsnog te integreren in de Omgevingswet. Het betreft de activiteiten woningonttrekking, woningsamenvoeging, woningvorming en het splitsen in appartementsrechten. Ook zou gekozen kunnen worden voor het laten vervallen van hoofdstuk 4 van de Huisvestingswet, waarbij in de MvT wordt aangegeven dat hiermee voor gemeenten de weg wordt opengezet om de voorheen in hoofdstuk 4 genoemde instrumenten onderdeel te laten zijn van de omgevingsplanactiviteit.

Het voordeel hiervan is tweeledig. Allereest is er dan een procesmatige samenloop van de vergunningen met andere omgevingsvergunningen, zodat een initiatiefnemer via één aanvraag

toestemming kan verkrijgen voor het geheel van door hem gewenste activiteiten. Daarnaast leent de problematiek rondom de huisvesting zich heel goed voor het regelen via het omgevingsplan. Het omgevingsplan biedt de mogelijkheid integrale afwegingen te maken over de samenstelling van de woningvoorraad.

De gemeenten kunnen op deze wijze via het omgevingsplan gebiedsgericht maatwerk leveren op basis van lokale regels. Zij kunnen sturen op gebieds- en wijkniveau, bijvoorbeeld door het regelen van omzettingspercentages en 'splitsingsaantallen'. Ook kan sturing op basis van de leefbaarheid worden verbeterd door in het omgevingsplan regels over de woningvoorraad te combineren met andere maatregelen, zoals ruimtelijke maatregelen. Bijvoorbeeld door woningbouwcategorieën in het omgevingsplannen op te nemen, zoals dat nu al in beperkte mate in bestemmingsplannen mogelijk is (voor sociale huur, sociale koop en particulier opdrachtgeverschap en geliberaliseerde woningen voor middenhuur).

In het verlengde daarvan bepleit de G4 ook voor het overhevelen van de bestuurlijke boete bij overtreding van de artikelen 21, 22 en 26 van de Huisvestingswet naar de Omgevingswet, inclusief de verordenende bevoegdheid van de gemeenteraad (zie ook onze opmerkingen bij de bestuurlijke boete). De G4 biedt u aan hierover actief mee te denken.

10. Woningwet

Als gevolg van artikel 3.9 van de Invoeringswet vervalt artikel 1a van de Woningwet (specifieke zorgplicht bouwwerken). Wij pleiten er daarom voor alsnog in het Bbl te bepalen dat de eigenaar van een bouwwerk, er zorg voor draagt dat als gevolg van de staat van dat bouwwerk geen gevaar voor de gezondheid of veiligheid ontstaat dan wel voortduurt. Deze zorgplicht kan immers niet worden gemist, aangezien:

- het Bbl niet alle gevaren voor de veiligheid afdekt. Zo zijn in het Bouwbesluit 2012 bijvoorbeeld geen eisen gesteld ter voorkoming van eisen gesteld ter voorkoming van letsel als gevolg van onvoldoende hechtheid van materialen (vallend glas, vallende gevelplaten);
- het Bbl niet alle gevaren voor de gezondheid afdekt. Zo bestaat op grond van het Bouwbesluit 2012 slechts het vereiste om een zogenoemd aansluitpunt voor sanitaire voorzieningen aanwezig te hebben. Indien dergelijke voorzieningen ontbreken, kan de eigenaar ter voorkoming van gevaar voor de gezondheid daar op grond van de zorgplicht op aangesproken worden en gedwongen worden om dergelijke voorzieningen aan te brengen. Ook de onderzoeksverplichtingen in het Bouwbesluit 2012 zijn gebaseerd op de specifieke zorgplicht. Het achterwege laten van het bedoelde onderzoek is een overtreding van het zorgplichtartikel waartegen het bevoegd gezag handhavend kan optreden;
- schrapping van de zorgplicht leidt tot het frustreren van het streven naar deregulering en vereenvoudiging van de bouwregelgeving. Ieder incident waarvan de gevaren niet volledig worden afgedekt door de bouwregelgeving, zal leiden tot nieuwe gedetailleerdere op het incident toegesneden regelgeving. Dit dereguleringsargument was mede reden voor de invoering van de zorgplicht in 2007.

11. Verhouding publiek- en privaatrecht (artikel 122 Woningwet en artikel 23.7 Ow)

Naar aanleiding van het voorstel om artikel 122 Woningwet 1991 te schrappen, vraagt de G4 ook artikel 23.7 Omgevingswet, dat dezelfde inhoud heeft als artikel 122 Woningwet, te heroverwegen. Het artikel past niet bij de verbrede strekking van de Omgevingswet, waar voor de andere onderwerpen geen specifieke regeling van de verhouding tussen publiek- en privaatrecht is opgenomen. Bovendien biedt artikel 3:3 Awb sinds 1994 afdoende bescherming tegen "detournement de pouvoir" door de gemeente. Dat zou afdoende moeten zijn voor een stelsel dat mede op vertrouwen is gebaseerd. Wij merken dat de strekking van artikel 122 Woningwet een belemmering vormt voor het bereiken van omgevingsdoelen, zoals rondom circulair bouwen en energie.

12. Energie en circulaire economie (elekriciteitswet/gaswet)

De G4 vraagt aandacht voor de relatie met de energieregelgeving. Met name op het gebied van de energietransitie en circulaire economie spelen diverse ontwikkelingen en is de betreffende regelgeving aan verandering onderhevig. Denk aan de doorwerking van het in Parijs getekende mondiale klimaatakkoord, de Nationale Energieagenda, het wetsvoorstel Voortgang EnergieTransitie (wet VET) en daaruit volgende harmonisatietrajecten en het rijksbrede programma circulaire economie (met het nationale grondstoffenakkoord en transitieagenda's). Wijzigingen die ook impact hebben op de fysieke leefomgeving en waarvan de implicaties dus moeten worden betrokken bij de totstandkoming van de Omgevingswet, Invoeringswet en de verschillende AMvB's. Een integrale benadering is hier op zijn plaats.

De G4 verwacht dat bepaalde lokale duurzaamheidsambities via maatwerkregels in het omgevingsplan kunnen worden vastgelegd, zoals op het vlak van water, energie, warmte, afval en circulair bouwen. Van gemeenten wordt verwacht dat zij een regierol nemen als het gaat om het bepalen van de energie-infrastructuur. Het is van groot belang dat de Omgevingswet ons daarvoor het geschikte instrumentarium geeft. De gemeenten krijgen op gebouwniveau alleen voor nieuwbouw enkele nieuwe mogelijkheden tot het stellen van maatwerkregels. Voor de bestaande bouw is sprake van een beleidsneutrale vertaling van de feitelijk ontbrekende bouwbesluitambities op dit vlak. Bij bedrijven lijkt zelfs sprake van een achteruitgang van de regel- en handhavingsmogelijkheden inzake de energieprestatie. In het licht van de Energie- en Klimaatakkoorden is dat een gemiste kans.

Hoofdlijnen overgangsrecht

13. Omgevingsplan

De overgang naar het integrale omgevingsplan is voor gemeenten een zeer complexe en forse opgave, wij zijn daarom verheugd met de overgangstermijn van 10 jaar. Doordat er nog meer overgangsrechtelijke bepalingen moeten worden geregeld in het Invoeringsbesluit is nog geen totaalbeeld te overzien. Op dit moment gelden bestemmingsplannen die bij inwerkingtreding van de Omgevingswet van rechtswege zullen gaan gelden als het omgevingsplan van een gemeente.

Wij verzoeken u duidelijkheid te bieden over de wijze waarop binnen dit soort gebieden omgegaan kan worden met het instrument van het voorbereidingsbesluit. Wij vragen ons namelijk af of de nu gekozen figuur van het via het voorbereidingsbesluit aanpassen van de in het omgevingsplan opgenomen regels die de beschermende werking vorm geven, zowel technisch als feitelijk vorm kunnen krijgen binnen de oude soms nog als pdf kenbare en als omgevingsplan geldende bestemmingsplannen. Daarnaast bestaan de volgende afbakeningsvragen:

- bij kleine postzegelherzieningen, is het de vraag hoe deze moeten worden opgepakt in het overgangsregime, in relatie tot bijvoorbeeld alle toepasselijke algemene regels (van rechtswege) en verordenende bepalingen;
- in artikel 11.75 worden de wijzigings- en uitwerkingsbevoegdheden omgezet in een delegatiebevoegdheid. Daarmee wordt de door de gemeenteraad gegeven bevoegdheid verruimd en wordt het gebruik maken van die bevoegdheid door het college mogelijk gecompliceerd, omdat het college het bestemmingsplan dan in de structuur van het omgevingsplan nieuwe stijl moet uitwerken. Wij pleiten voor een overgangsbepaling die uitwerking en wijziging conform het oude recht mogelijk maakt, enerzijds om de complicaties te voorkomen en anderzijds om geen discussie op te roepen over wat de gemeenteraad nu precies gedelegeerd heeft;
- wijziging en uitwerking van een van rechtswege omgevingsplan: artikel 11.75 Invoeringswet bepaalt dat een wijzigings- of uitwerkingsbevoegdheid geldt als een delegatiebesluit ten aanzien van het omgevingsplan. Terwijl in lid 2 voor de uitwerkingsbevoegdheden de vastgestelde uitwerkingsregels als toetsingskader staan opgenomen, zijn bij de omzetting van wijzigingsbevoegdheden naar een delegatiebesluit, de wijzigingsregels losgelaten. Graag een nadere toelichting hierop;
- in de Invoeringswet blijft onderbelicht de in de praktijk vaker voorkomende ondergeschikte aanpassing van het bestemmingsplan (zoals maatvoering of bouwvlak) in relatie tot het omgevingsplan. Het is niet praktisch om daarvoor te voldoen aan de nieuwe standaardisering en de nieuwe systematiek van het omgevingsplan. Voorstelbaar is dat er een wettelijke voorziening komt waardoor tijdelijk een omgevingsplan voor delen van de gemeente mag worden gemaakt, in afwijking van artikel 2.4 Ow.

14. Omgevingsvergunning

De verhouding en eventuele discrepanties tussen het overgangsrecht ten aanzien van omgevingsvergunningen (nu middels de Invoeringswet voorzien) en regulerende besluiten op AMvB-niveau (zoals maatwerkbesluiten; nog te regelen via het Invoeringsbesluit) zijn nu niet te beoordelen. Artikel 11.8 van de Invoeringswet (gelijkstelling bestaande vergunningen) bepaalt dat een ontheffing of vergunning voor een activiteit waarop een omgevingsvergunningsplicht op grond van de Omgevingswet van toepassing is, geldt als een omgevingsvergunning voor de betrokken activiteit. Wij verzoeken om een toelichting hoe dit uitpakt bij omgevingsvergunningen op grond van de Wabo die zijn verleend voor meerdere activiteiten. Onze vragen richten zich op:

- de mogelijkheid van meerdere bevoegde gezagen, en vaak een ander bevoegd gezag dan bij een enkelvoudige activiteit. Wat zijn de gevolgen, ook voor de handhaving?;
- de gevolgen voor de voorschriften, gelden deze voor elke activiteit afzonderlijk? Hoe wordt dan vermeden dat elke activiteit afzonderlijk een te ruime jas krijgt, bijvoorbeeld inzake de geluidruimte?

Artikel 11.9 Invoeringswet bevat een overgangsbepaling voor nu niet-vergunningplichtige activiteiten die bij inwerkingtreding van de Omgevingswet als vergunningplichtig worden aangemerkt. Daarvoor geldt dan van rechtswege voor 2 jaar een vergunning. Opgemerkt wordt dat de gestelde termijn van 2 jaar lastig te handhaven is. Er zal moeten worden vastgesteld dat de vergunningplichtige activiteit inderdaad al is begonnen voor de inwerkingtreding van de wet en tevens dat die activiteit destijds vergunningvrij was. Vergunningvrije werkzaamheden zijn namelijk in de meeste gevallen niet bekend bij het bevoegd gezag. Bij wie wordt de bewijslast hierover neergelegd? Kan worden toegelicht hoe dit zich verhoudt met de overgangstermijn van 10 jaar voor het omgevingsplan?
Milieuactiviteiten buiten inrichtingen. Voor deze categorie activiteiten is geen overgangsrecht opgenomen hetgeen ertoe zou leiden dat deze tijdelijke activiteiten direct bij inwerkingtreding (mogelijk ingrijpende) voorzieningen zouden moeten treffen.

15. Rijksregels in Omgevingsplan

Bij AMvB kan worden bepaald dat huidige rijksregels, zoals de rijksregels uit het huidige Activiteitenbesluit, onderdeel uitmaken van het Omgevingsplan (artikel 22.2 Ow). Dit is bedoeld om te voorkomen dat er gaten vallen doordat omgevingsplannen in eerste instantie nog niet conform de Omgevingswet zijn opgesteld. Dit legt een belangrijke informatieplicht bij de wetgever om duidelijk te maken om welke regels het gaat. Tegelijkertijd is het onduidelijk hoe dan wordt omgegaan met rijksregels die vervallen omdat deze regels beter lokaal kunnen worden gesteld (immers: 'decentraal tenzij').
Ook vragen wij aandacht voor de invoeging van de betreffende voormalige rijksregels in de van rechtswege omgevingsplannen. De Omgevingswet lijkt hiervoor nu nog geen wettelijke grondslag te bieden, de instructieregels richten zich op door de gemeente vast te stellen omgevingsplannen.

16. Overgangsrecht bestuurlijke sanctiebesluiten

Ten aanzien van het overgangsrecht met betrekking tot bestuurlijke sanctiebesluiten bestaat enige onduidelijkheid (zie ook de opmerking m.b.t. een strengere of juist soepelere opgelegde (onherroepelijke) last in relatie tot het nieuwe recht). Interpreteren we artikel 11.11, tweede lid, onder b, van de Invoeringswet als bestuurlijke sanctiebesluiten ten aanzien van overtredingen van het Activiteitenbesluit milieubeheer én overtredingen van maatwerkvoorschriften op grond van het Activiteitenbesluit? De toelichting bij dit artikel zegt hier namelijk niets over. De twijfel wordt veroorzaakt doordat artikel 8.42 Wet Milieubeheer (Wm) weliswaar komt te vervallen (artikel 8.22 onderdeel Q van de Invoeringswet) maar artikel 8.40 Wm niet (die wordt immers gewijzigd; zie artikel 8.22 onderdeel P van de Invoeringswet). Of is het hier wachten op het Invoeringsbesluit?

Wij vragen bovendien aandacht voor de documenten die nu nog zijn opgeslagen onder de systemen voor de Wabo en straks overgaan naar de systemen voor de Omgevingswet. Hierbij moet ook afstemming plaatsvinden met de voorschriften van de Archiefwet.

Invoering Omgevingswet

17. Invoeringsbegeleiding Invoering Omgevingswet

De verwachting is dat de financiële lasten van de implementatie en invoering van de Omgevingswet zeker in de eerste periode zeer aanzienlijk zullen zijn. Door de verschuiving van vergunningverlening naar algemene regels, de toename van zorgplichten en minder activiteiten onder algemene regels, neemt het belang van toezicht en handhaving toe. Dit zal ingrijpende gevolgen hebben voor de wijze waarop toezicht en handhaving binnen de gemeente is geregeld en zal ook directe financiële consequenties voor de gemeente hebben.
De G4 draagt graag bij aan het vergroten van het inzicht in de financiële gevolgen van de Omgevingswet.

18. Afsluitend

De G4 biedt aan actief mee te blijven denken en werken aan de verbeteringen van het omgevingsrecht. De samenwerking bij de totstandkoming van de AMvB's en Invoeringswet hebben wij als zeer positief ervaren en zouden graag deze samenwerking de komende jaren voortzetten bij de verdere uitwerking en invoering van het stelsel.

Stedennetwerk G32

Omgevingswet: G32 consultatie Invoeringswet

Stand van zaken: februari 2017

Aanleiding

De Omgevingswet werpt zijn schaduw vooruit. De planning van de inwerkingtreding van de wet is gericht op 2019. Veel G32 gemeenten zijn bezig de invoering voor te bereiden en werken steeds meer in de geest van de wet. Ook de “letter van de wet” wordt steeds concreter. Stap voor stap wordt er gewerkt aan de vernieuwing van het Nederlandse Omgevingsrecht. Actueel wordt het concept invoeringswet per openbare consultatie aangeboden. De invoeringswet is beleidsrijk en geeft duidelijk richting aan de uitvoeringspraktijk en de overgangsperiode.

Complimenten vooraf

De G32 complimenteert het Ministerie van Infrastructuur & Milieu (I&M) voor de consultatieversie van de invoeringswet. Er is wederom heel veel werk verzet. De concept invoeringswetgeving geeft duidelijkheid en zorgt ervoor dat de wetgeving voor de uitvoeringspraktijk concreet wordt. We danken het Ministerie van I&M voor het proces omtrent de totstandkoming en de informele en constructieve manier van samenwerking.

VNG reactie: inbreng van de G32

In vervolg op eerdere G32 reacties heeft een team van vertegenwoordigers van de gemeenten Apeldoorn, Breda, Haarlem, Haarlemmermeer, Nijmegen, Tilburg, Zaanstad en Zwolle de onderstaande kernpunten samengevat. De voorliggende reactie is ambtelijk opgesteld en wordt op de bestuurlijke netwerkdag van 16 februari in Den Haag ter besluitvorming geagendeerd.

We danken de VNG voor het informele vooroverleg en de constructieve onderlinge afstemming. We bieden deze reactie aan de VNG als bijlage voor de VNG reactie aan. We hebben ervoor gekozen om een drietal speerpunten nader uit te werken en uitgebreid toe te lichten. Naast een aantal verbeterpunten, zoals opgenomen in de bijlage, richt de G32 haar aandacht op de volgende drie cruciale speerpunten:

- Een herhaald pleidooi voor de uitgebreide procedure bij de omgevingsvergunning.
- Aan de slag met ons zorgenkind het Digitaal Stelsel Omgevingswet.
- Onderhandelingsruimte: Geen beperking van de gemeentelijke contractvrijheid.

Invoeringswet en de bestuurlijke afwegingsruimte

De G32 hecht veel waarde aan de bestuurlijke afwegingsruimte. Veel gemeenten zijn reeds bezig om de geest van de Omgevingswet in Nederland te verspreiden. De concept invoeringswet omarmt de doelstelling van de bestuurlijke afwegingsruimte. De bestuurlijke afwegingsruimte moeten gemeenten samen met de samenleving en de provincies ontdekken en invullen.
We zijn blij om te zien, dat in de concept versie de 'wat' vragen zijn beantwoord en dat gemeenten het 'hoe' zelf kunnen uitwerken. Juist omdat ons de zorg voor de fysieke leefomgeving zeer ter harte gaat, gaan wij er als gemeenten van uit, juist vanuit de perspectiefwisseling die de wet met zich meebrengt, dat wij over voldoende vrijheden blijven beschikken om die taak ook te kunnen waarmaken. We pleiten er dan ook voor dat er in de toekomst geen wettelijke voorschriften komen die onze manier van werken gaan reguleren

Speerpunten G32 Invoeringswet

1. **Een herhaald pleidooi voor de uitgebreide procedure bij de omgevingsvergunning.**
   Overgangsrecht: Op nieuwe aanvragen is het nieuwe recht rechtstreeks van toepassing zonder overgang. De omgevingsvergunning dient binnen 8 weken te worden verleend.

Op nieuwe aanvragen is het nieuwe recht van toepassing. Dat lijkt logisch. Toch voorzien wij hier problemen voor de uitvoeringspraktijk. Het nieuwe recht geeft namelijk zeer korte termijnen voor het verlenen van vergunningen. Voor zover het gaat om aanvragen die passen binnen bestaande kaders van bestemmingsplannen (straks het omgevingsplan van rechtswege), is dat vergelijkbaar met de huidige situatie. Voor de gemeentelijke organisaties is dit haalbaar en uitvoerbaar in de praktijk. Veel gemeenten werken al aan de versnelling van afhandeling van vergunningen en procesoptimalisatie. Voor 'buitenplanse afwijkingen' geldt echter onder de Wro een termijn van zes maanden of 26 weken. Straks moeten ook deze omgevingsactiviteiten binnen acht weken worden afgehandeld. Dat is, zoals wij eerder hebben aangegeven, snel. De G32 wil de uitgebreide procedure kunnen blijven toepassen (zie reactie AMvB's) in het kader voor een zorgvuldige belangenafweging. Zeker nu onderzoeksverplichtingen doorschuiven naar moment van vergunningverlening.

Voor de uitvoeringspraktijk zien we de volgende gevolgen en ongewenste effecten:

- Het nieuwe stelsel is nog niet af. De uitvoeringspraktijk komt in de knel omdat in overgangsfase de benodigde voorwaarden nog niet of onvoldoende gecreëerd zijn. Immers, de instrumenten zijn nog niet ingericht naar de eisen van het nieuwe stelsel. Het DSO werkt nog niet optimaal, er is nog geen omgevingsvisie (overgangstermijn 5 jaar) en in de meeste gevallen is er nog geen omgevingsplan nieuwe stijl (overgangstermijn 10 jaar).
- Zorgvuldigheid in de bestuurlijke afweging is een uitdaging. Bij ingrijpende veranderingen in de fysieke leefomgeving zijn regelmatig uiteenlopende belangen en stakeholders in het geding. Dit vereist samenwerking in de keten om de bestuurlij-

ke afweging zorgvuldig in de geest van de Omgevingswet vorm te geven. De huidige ketenaanpak voldoet hier nog niet aan.

- De cultuurverandering en een andere samenwerking in de keten hebben tijd nodig. Ruimte om te experimenteren is noodzakelijk om tot nieuwe inzichten en werkwijzen te komen. Een overgangsperiode waar visievorming en samenwerking in de keten in de geest van de Omgevingswet en op basis van vertrouwen wordt vormgegeven staat in schril contrast met een vergunningsprocedure die vooral op snelheid is ingericht.
- Ruimte voor ontwikkeling door open normen komt onder druk te staan. Onze verwachting is dat de inzet op de versnelling bij omgevingsvergunning innovatie en maatwerk juist tegen werkt waardoor de voordelen van de Omgevingswet maar ten dele ten gunste voor de initiatiefnemer komen. We verwachten dan ook een terughoudende opstelling als het gaat om het werken met open normen en het doorschuiven van een nader beoordelingsmoment in het vergunningenproces. De integrale afweging kost namelijk tijd.
- Wat is het voordeel voor de initiatiefnemer? In de praktijk verwachten we dat voor ingrijpende aanvragen een uitgebreider vooroverleg zal worden georganiseerd. Initiatiefnemers worden in de positie geplaatst dat zij zonder adviseurs niet aan de slag kunnen. We verwachten dat ketenpartners uitgebreide lijsten met indieningsvereisten zullen opstellen en dat er voorafgaand aan de uiteindelijke indiening van een aanvraag veel overleg zal plaats vinden. De tijdswinst van een korte procedure, wordt dan teniet gedaan met een langer vooroverleg.
- De uitgebreide procedure als kans benutten. In de huidige praktijk wordt de uitgebreide procedure nog niet in de geest van de Omgevingswet toegepast. We zien echter mogelijkheden om juist deze procedure te gebruiken om de bestuurlijke afweging zorgvuldig in de geest van de Omgevingswet vorm te geven. Zienswijzen kunnen worden ingezet in het kader van kwaliteitsborging en geven aanleiding tot dialoog. In de reguliere procedure komen partijen in de beroepsfase tegen over elkaar te staan. Dit brengt kosten voor de initiatiefnemer, het bestuursorgaan en de rechtsspraak met zich mee.
- Voorzienbaarheid en waarborg van participatie. De vroegtijdige participatie is via de Omgevingswet verankerd. De uitgebreide procedure biedt kans en waarborg om bij ingrijpende veranderingen de zienswijzenperiode in te zetten om derden serieus te betrekken bij deze veranderingen. Het omgevingsplan zou duidelijkheid kunnen bieden voor welke projecten/ingrepen een uitgebreide procedure van toepassing is. Op die manier wordt er duidelijkheid aan de voorkant gecreëerd, de rechtszekerheid bevorderd en mogelijk juridische uiteenzettingen voorkomen (zie ook de reactie van de B5 in het kader van de 4 AMvB's)

Conclusie:

- In het kader van de invoeringswet pleiten we voor overgangsrecht voor het geval er sprake is van een omgevingsactiviteit, waarbij 'buitenplans' moet worden afgeweken.
- We houden vast aan ons pleidooi (in het kader van de 4 AMvB's) om bij complexe zaken te kunnen kiezen voor de uitgebreide voorbereidingsprocedure.

Stedennetwerk G32

2. Aan de slag met ons zorgenkind: het Digitaal Stelsel Omgevingswet.

Al eerder hebben wij onze zorgen geuit over het Digitale Stelsel Omgevingswet (verder: het DSO). Zonder digitale ondersteuning is het overgangsrecht niet uitvoerbaar. We vragen dan ook om extra aandacht voor de uitwerking van het DSO, waarbij de belangen van de gebruiker (initiatiefnemer, bewoners, ondernemers, belangengroepen) en de gemeenten voorop worden gesteld. We vragen om met de volgende aspecten aan de slag te gaan:

- Planningsoverzicht en betrouwbaarheid planning: In de concept invoeringswetgeving staat het DSO niet in de planningsoverzicht. Dit is zorgelijk. Gemeenten hebben 1,5 tot 2 jaar minimaal nodig om afspraken te maken met de leveranciers die de gemeentelijke systemen aanpassen aan de nieuwe standaarden. Er zijn weinig marktpartijen waardoor gemeenten op dit moment volledig afhankelijk zijn van het tempo en de kwaliteit van deze softwareleveranciers. Het implementatieprogramma 'Aan de slag met de Omgevingswet' zou hier een rol in kunnen vervullen. Gemeenten zijn op zoek naar een betrouwbare planning van het DSO om de gemeentelijke implementatieplannen hierop af te stemmen.
- De overgang van ruimtelijke plannen.nl naar het DSO blijft onduidelijk:
  De huidige bestemmingsplannen worden op ruimtelijkeplannen.nl gepubliceerd. Hiervoor is een overgangstermijn van 10 jaar opgenomen in de concept invoeringswet. De verwachting is echter dat ruimtelijkeplannen.nl niet oneindig in de lucht wordt gehouden. In overleggen (informeel) zijn verschillende momenten genoemd, variërend van 5 tot 10 jaar. In de concept invoeringswet is hier geen termijn opgenomen. Dit geeft onduidelijkheid. Een termijn van 5 jaar sluit niet aan bij de 10 jaarstermijn van het overgangsrecht en zou een verkapte actualisatieplicht zijn. Een 10 jaarstermijn zou beter aansluiten en duidelijkheid geven. Belangrijk aspect is ook de raadpleegbaarheid van oude plannen in ruimtelijkeplannen.nl en de duidelijkheid over de Archiefwet. We wensen een vangnet voor digitale plannen en voorspelbaarheid in de uitvoeringspraktijk.
- Gelijkstellingsbepaling voor visies in de geest van de Omgevingswet. Het is mooi dat gemeenten die al voor de inwerkingtreding van de wet een omgevingsvisie hebben opgesteld, worden beloond door deze visie te beschouwen als een visie die voldoet aan de Omgevingswet. Dat kan echter alleen als ook tijdig de digitale vereisten voor die visie beschikbaar zijn en hiermee gewerkt kan worden. Als dat echter niet het geval is, is een gelijkschakelingsbepaling niet de meest logische keuze, want dan zal de visie niet voldoen aan de digitale verplichtingen.
- De informatiestandaarden voor het DSO zitten al op het kritiek pad: De G32 pleit voor een stabiel informatiemodel dat aansluit bij de behoeften van de gebruiker en de uitvoeringspraktijk ontlast. Belangrijke aandachtspunten zijn hierbij, naast de standaarden en modellen onder andere de omgevingsdocumenten en de verwerking hiervan in het DSO. Het belang van de initiatiefnemer staat hierbij centraal om snel en eenvoudig die regels en normen te vinden die van toepassing zijn. Omgevingsvergunningen en rechterlijke uitspraken zouden rechtstreeks moeten worden aangemerkt als omgevingsdocumenten. Een ander belangrijk aspect is het consolideren van regelgeving in het omgevingsplan. Al met al zijn er veel aspecten die nadere aandacht verdienen.

- Fysieke leefomgeving en informatiemanagement: We vragen extra aandacht om de vakgebieden van informatiemanagement en fysieke leefomgeving (RO, milieu, ..) samen te brengen om elkaars taal goed te leren begrijpen. We zien in de concept invoeringswet nog een vrij terughoudende toelichting op de overgangsperiode vanuit het digitaal stelsel. We zien graag nadere informatie in de invoeringswet en hopen dat het programma “Aan de slag met de Omgevingswet” de uitvoeringpraktijk gaat ondersteunen met concrete handvaten en no-regret-maatregelen met oog op het DSO.

Conclusies:

- De G32 zoekt voorspelbaarheid in inhoud, planning en proces van het DSO
- Extra aandacht voor het DSO in de overgangsperiode om vindbaarheid van regels voor de gebruiker te vergemakkelijken.
- We pleiten voor een aanvulling van de planningsoverzicht met informatie over het DSO in de invoeringswet.
- We wensen duidelijkheid over ruimtelijkeplannen.nl in relatie tot overgangsrecht en de Archiefwet en het DSO.
- Overgangsrecht van toepassing op bestemmingsplannen vastgesteld onder de WRO om witte vlekken te voorkomen in het DSO.
- Vormvrije omgevingsvisie in relatie tot digitale verplichtingen nader uitwerken, zodat gemeenten worden gefaciliteerd door het nieuwe DSO en niet extra kosten moeten maken.
- We vragen aandacht voor de invulling van de omgevingsdocumenten en het consolideren van ruimtelijke besluiten en hanteren hierbij als uitgangspunten: de vindbaarheid door de gebruiker, rechtszekerheid en actualiteit.
- We zien graag nadere informatie in de invoeringswet en hopen dat het programma “Aan de slag met de Omgevingswet” de uitvoeringpraktijk gaat ondersteunen met concrete handvaten en no-regret-maatregelen met oog op het DSO.

Stedennetwerk G32

3. Onderhandelingsruimte: Geen beperking van de gemeentelijke contractvrijheid
In de artikelsgewijze toelichting (artikel 10.3.17.10), pg. 123, staat dat er in de grondexploitatieovereenkomst geen bepalingen mogen worden opgenomen over financiële bijdragen aan ruimtelijke ontwikkelingen.

Gebiedsontwikkeling vereist ook nu al de samenwerking tussen samenleving, overheid en marktpartijen. Centraal staan hierbij regelmatig complexe opgaven om bestaande stedelijke gebieden te transformeren. De opgaven zijn divers en vereisen regelmatig en openhartige manier van samenwerking waarin partijen elkaars belangen kennen. De onderhandelingen zijn dan ook regelmatig gericht op de verbetering van de stad en de fysieke leefomgeving. Maar ook sociaal- economische of andere vraagstukken komen in gebiedsontwikkelingen op de gesprekstafel. In de huidige praktijk maken partijen vrijwillig in het kader van de anterieure overeenkomsten afspraken met elkaar. In de concept invoeringswetgeving wordt de contractvrijheid van gemeenten bij het vaststellen van grondexploitatieovereenkomsten beperkt als het gaat om het kunnen vragen van bijdragen aan ruimtelijke ontwikkelingen, zonder dat er direct sprake is van toerekenbaarheid.

Dit beperkt de contractvrijheid van gemeenten behoorlijk en heeft financieel veel consequenties. De leefomgeving gaat hier niet op vooruit. De onderhandelingsmogelijkheden van partijen en de uitruil van belangen wordt beperkt. Veel gemeenten hebben beleid, dat gericht is op het afsluiten van anterieure overeenkomsten met initiatiefnemers en geven hieraan de voorkeur. Vooral in complexe vernieuwingsopgaven zoeken gemeenten via de ‘mutual-gains-approach’ en strategisch omgevingsmanagement naar mogelijkheden om gezamenlijk tot een verbetering van de fysieke leefomgeving te komen. De voorgestelde regeling belemmert de toepassing van deze methodieken. Een beperking van de contractvrijheid van gemeenten is een onnodige beperking in het gezamenlijke proces.

Conclusie:
- Geen beperking contractvrijheid via de invoeringswetgeving opleggen.

Stedennetwerk G32

Bijlage 1: Verdere punten G32 Invoeringswet

De concept invoeringswetgeving is beleidsrijk. Hieronder schenken we beperkt aandacht aan een aantal onvolkomenheden in de wetgeving die grote effecten voor de uitvoeringspraktijk kunnen hebben:

Uitsterfregeling van artikel 15.5, lid 2
In dit lid is bepaald dat als er drie jaar geen gebruik is gemaakt van een functie en het voornemen om de functie uit het omgevingsplan te halen minimaal een jaar van tevoren bekend is gemaakt op het DSO, de schade voorzienbaar is (en dus niet te verhalen is). Nu passen veel gemeenten uitsterfregelingen toe van 1-2 jaar in een bestemmingsplan (soms rechtstreeks, soms met een wijzigingsbevoegdheid). Dit is ook een vorm van bestuurlijke afwegingsruimte. Door in de wet te bepalen wanneer een uitsterfregeling voorzienbaar is, wordt het moeilijk om te beargumenteren waarom de schade ook voorzienbaar is bij een kortere termijn (1-2 jaar). Dit maakt maatwerk moeilijker en is hierdoor niet wenselijk.
Conclusie: We pleiten voor een aanpassing van de regelgeving om de uitsterfregeling aan te laten sluiten bij de gemeentelijke praktijk, met de wens om korte termijn te hanteren. Dit komt de flexibiliteit, maatwerk en bestuurlijke afwegingsruimte ten goede.

Nadeelcompensatie: De regeling rondom nadeelcompensatie is logisch en ziet er goed uit. Wel zijn wij geïnteresseerd te weten of er rondom dit thema ook een botsproef is gedaan hoe die regeling uitwerkt in binnenstedelijke transformatiegebieden en organische ontwikkeling en hoe dit dan heeft uitgepakt.
Conclusie: We bieden aan om mee te werken aan een botsproef aan de hand van een concrete praktijksituatie.

Nadeelcompensatie en zorgplichten
Naast inkomens- en vermogensschade kunnen ook de kosten die gemaakt moeten worden om te voldoen aan het omgevingsplan worden verhaald. Het maatschappelijk risico van 5% geldt alleen voor vermogensschade. Betekent dit dat alle kosten die gemaakt moeten worden om aan een zorgplicht te voldoen, te verhalen zijn? Wat ons betreft zouden zorgplichten expliciet moeten worden benoemd bij de toelichting op nadeelcompensatie. Nu staat daar niets over in.
Conclusie: Nadere uitleg over zorgplichten.

Planschade: Planschade wordt gekoppeld aan de feitelijke en niet langer aan de planologische situatie. Nu is er een 5 jaar-termijn om na de vaststelling van het bestemmingsplan een claim in te dienen. Straks is het moment gekoppeld aan de omgevingsvergunning. Hierdoor ontstaat een juridische mogelijkheid om na de inwerkingtreding van de omgevingswet opnieuw planschade te claimen. Twee keer voor dezelfde ruimtelijke ontwikkeling. Conclusie: Aanpassen van de invoeringswet op dit punt.

Overgangsrecht voor gemeentelijke omgevingsvisies en omgevingsplannen

Er is een overgangstermijn opgenomen voor gemeentelijke omgevingsvisies van vijf jaar. Het overgangsrecht voor omgevingsplannen komt op tien jaar te liggen. Daar kunnen wij ons in vinden. Wij stellen vast dat er geen sancties zijn neergelegd voor het geval een gemeente die termijnen niet haalt. Wel vragen wij met klem om ook niet in een latere fase alsnog sancties op te leggen aan gemeenten. Veel gemeenten zijn al bezig om te experimenteren om in de geest van de wet te werken. Zeker gezien het feit dat de nieuwe wet uitgaat van vertrouwen tussen overheden onderling, is het opleggen van sancties niet wenselijk.
Conclusie: Geen aanpassingen.

Artikel 11.3 en pagina 3.27: er ontstaat wel een juridisch vacuüm als gevolg van overgangsrecht bij bestemmingsplannen
In de toelichting is een onjuiste tekst opgenomen op pagina 3.27. Er is aangegeven dat een bestemmingsplan onmiddellijk na bekendmaking in werking treedt en dat is niet juist. Een bestemmingsplan treedt pas in werking na afloop van de beroepstermijn. Vervolgens wordt aangegeven dat een ingediend beroep geen schorsende werking heeft. Dat mag zo zijn, maar het indienen van een schorsingsverzoek lopende de beroepstermijn heeft dat wel. Ook wordt vrij gemakkelijk gezegd dat een bestemmingsplan, als schorsing is uitgesproken, niet het hele plan raakt. Maar dat is van geval tot geval anders.
Er ontstaat dus wel degelijk een juridisch vacuüm in de periode dat een bestemmingsplan nog niet in werking is getreden gedurende de beroepstermijn of zelfs langer als er een schorsingsverzoek is ingediend.
Conclusie: Tekst aanpassing.

Welke verordeningen moeten verwerkt worden in het Omgevingsplan?
Om tijdig klaar te kunnen zijn met de voorbereidingen op de nieuwe Omgevingswet is het nodig om duidelijkheid te krijgen over de vraag welke verordeningen nu wel en welke niet of welke facultatief meegenomen moeten, kunnen of mogen worden in het omgevingsplan.
Vraag: Wanneer wordt die duidelijkheid verkregen? Bij het Invoeringsbesluit?

Welke onderdelen missen wij nog?

- Schaarse vergunningen: Wens om in de omgevingsplanprocedure regels op te nemen voor schaarse vergunningen (zoals bijvoorbeeld voor marktkraampjes). We zien dit als onderdeel van de fysieke leefomgeving. Het is een gemiste kans om deze buiten het omgevingsplan te houden. Vanuit gebruikersperspectief is niet uit te leggen waarom dit niet onderdeel van het omgevingsplan is.
- Integratie van huisvestingsverordening en leegstandsverordeningen: Wens is om dit in het omgevingsplan op te nemen en betreffende wetten (regelingen) te schrappen. De verordeningen die gemeenten op basis van deze wetten opnemen vormen belangrijk onderdeel van de fysieke leefomgeving.

P10

VNG
Nummer:
I 20170035
Ontvangstdatum:
14 februari 2017

Postadres:
Postbus 10.000
9244 ZP BEETSTERZWAAG

Bezoekadres:
Hoofdstraat 82
9244 CR BEETSTERZWAAG

Telefoon art. 5.1 lid 2 sub e
Telefoon +31 art. 5.1 lid 2 sub e
Telefax +31 art. 5.1 lid 2 sub e

www.gemeenteopsterland.nl
P10@opsterland.nl

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

t.a.v. de heer art. 5.1 lid 2 sub e

Postbus 30435,

2500 GK DEN HAAG

verzenddatum : 3 februari 2017 13 FEB 2017
uw kenmerk : -
ons kenmerk : P10.17.001
onderwerp : Inbreng VNG-reactie Invoeringswet Omgevingswet
in afschrift aan : -

Beetsterzwaag, 3 februari 2017

Geachte heer art. 5.1 lid 2 sub e,

Wij hebben in het kader van de consultatieronde Invoeringswet Omgevingswet kennis genomen van het betreffende wetvoorstel (publicatiedatum 05-01-2017). Uit de stukken is ons niet gebleken dat er specifieke plattelands onderwerpen in het wetsvoorstel aan de orde komen die noodzaken tot een zelfstandige reactie van de P10 aan het ministerie van Infrastructuur en Milieu op het wetsvoorstel. Gelet op dit gegeven willen wij de VNG bij deze verzoeken de onderstaande opmerkingen en vraag te betrekken in de VNG-reactie op het wetsvoorstel.

Nadeelcompensatie (Hoofdstuk 15 Invoeringswet Omgevingswet)
De huidige planschaderegeling uit de Wet ruimtelijke ordening kent op basis van artikel 6.1 lid 4 en 5 een verjaringstermijn van vijf jaar voor het kunnen indienen van een verzoek tot toekenning van planschade na het onherroepelijk worden van een planologische maatregel. In het kader van het overgangsrecht zoals dat nu is geformuleerd in de Invoeringswet Omgevingswet worden de op dat moment vigerende bestemmingsplannen en beheersverordeningen van rechtswege omgevingsplannen in de zin van de Omgevingswet bij de inwerkingtreding van die wet. Vanaf dat moment krijgt het bevoegd gezag gedurende tien jaar de gelegenheid om die plannen te transformeren in "echte" omgevingsplannen. Onder de vigerende ruimtelijke plannen die van rechtswege een omgevingsplan worden zullen plannen zitten die op dat moment al vijf jaar of ouder zijn. Wij vinden het niet wenselijk dat ingevolge de voorgestelde nieuwe regeling nadeelcompensatie in de Invoeringswet Omgevingswet inmiddels vervallen aanspraken op (plan)schade zouden kunnen herleven.

Daarnaast zouden wij in Memorie van Toelichting (MvT) graag het belang van het hanteren van een maatschappelijk risico van 5% steviger onderbouwd willen zien. Dit met het oog op het feit dat indertijd het wetsvoorstel van de regering voor een aanpassing van de Wet op de Ruimtelijke Ordening, dat in de introductie van een maatschappelijk risico van 5% in de planschaderegeling, vrij lichtvaardig door de Tweede Kamer werd geamendeerd. Het maatschappelijk risico werd daarbij teruggebracht tot 2%.

Vraag met betrekking tot het overgangsrecht omgevingsplan
Blijft het mogelijk om tijdens de overgangsperiode een zogenaamd (ruimtelijk) postzegelplan vast te stellen? Enerzijds lijkt die ruimte er wel te zijn (MvT, bladzijde 64, Aanpak tijdens de overgangsfase). Anderzijds rijst er twijfel gelet op diezelfde MvT bladzijde 63 laatste zin.

Een punt van zorg is dat er op enkele plaatsen voorgesorteerd lijkt te worden op een inwerkingtreding van de Omgevingswet voordat deze is aangevuld met de zogenaamde aanvullingswetten (natuur, geluid, bodem, grondeigendom). De stelselwijziging is gewenst, maar al complex genoeg om niet belast te worden met de invoering van een stelsel dat nog niet af is en pas later zal worden aangevuld. Volgens de toelichting zullen overgangs-rechtelijke bepalingen gekoppeld worden aan de betreffende aanvullingswetten. Dit bevreemd ons. De aanvullingswetten beogen immers de Omgevingswet aan te vullen. Pas als die af is kan er goed gekeken worden naar de overgangsrechtelijk implicaties van het gehele stelsel. We verzoeken u daarom om met de Invoeringswet pas op de plaats te maken totdat de aanvullingswetten in de Omgevingswet verwerkt zijn.

Wij verzoeken u bovenstaande te betrekken bij de uitwerking van de VNG-reactie op het wetvoorstel Invoeringswet Omgevingswet zoals dat op 5 januari jongstleden voor een consultatieronde bekend is gemaakt door het ministerie van Infrastructuur en Milieu.

Hoogachtend,
art. 5.1 lid 2 sub e

Ir. art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

De P10 is een samenwerkingsverband van vijftien grote plattelandsgemeenten in Nederland: Aa en Hunze, Berkelland, Borger-Odoorn, Bronckhorst, Goeree-Overflakkee, Hof van Twente, Hollands Kroon, Hulst, Ooststellingwerf, Opsterland, Peel en Maas, Schouwen-Duiveland, Sluis, Tynaarlo en Westerveld.

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Mw. drs. art. 5.1 lid 2 sub e
Postbus 20901
2500 EX 'S-GRAVENHAGE

doorkiesnummer	uw kenmerk	bijlage(n)
art. 5.1 lid 2 sub e	IENM/BSK2016/310704	5
betreft	**ons kenmerk**	**datum**
Bestuurlijke consultatie van de Invoeringswet Omgevingswet	ECFD/U201700154	1 maart 2017

Geachte mevrouw art. 5.1 lid 2 sub e s,

Op 5 januari 2017 hebben wij van u de consultatieversie van de Invoeringswet Omgevingswet ontvangen. Veel gemeenten zijn nu al actief bezig met de voorbereiding van de invoering van de Omgevingswet. Deze Invoeringswet is een volgende stap op weg naar een eenvoudiger en beter omgevingsrecht en biedt een deel van de voor die voorbereiding benodigde duidelijkheid.
Wij vinden dat de Invoeringswet naast het overgangsrecht over het algemeen goede aanpassingen aanbrengt in de Omgevingswet. De flexibiliteit en afwegingsruimte in de Omgevingswet voor gemeenten worden er door vergroot. Bovendien biedt het overgangsrecht gemeenten de tijd voor een goede overgang naar het nieuwe stelsel. Verder zijn wij positief over heldere memorie van toelichting en de daarin opgenomen transponeringstabel. Dat laatste is iets waar veel gemeenten om hebben gevraagd. Tevens waarderen wij de samenwerking bij de totstandkoming van het wetsvoorstel.
Wel zien wij nog diverse aandachts-, verbeter- en uitwerkingspunten. In deze brief vindt u onze hoofdconclusies over de Invoeringswet puntsgewijs opgesomd, waarna per conclusie een toelichting volgt. Een nadere onderbouwing vindt u in bijlage I bij de brief en het artikelsgewijs commentaar in bijlage II.

Hoofdconclusies

1. Het wettelijk kader voor het Digitaal Stelsel Omgevingswet is goed maar een duidelijk beeld over de uitwerking van het DSO en de vormgeving van het digitaal stelsel ontbreken nog;
2. De mogelijkheid voor gemeenten om bestuurlijke boetes op te leggen bij overtredingen in het fysieke domein dient te worden vergroot;
3. De Wet Vergunning Toezicht en Handhaving is juist overgenomen in de Omgevingswet;
4. De regeling van de nadeelcompensatie sluit goed aan bij een meer globale benadering van het omgevingsplan waar in veel gevallen pas meer duidelijkheid wordt geboden wanneer het concrete initiatief zich aandient;

5. - De invoering van de mogelijkheid tot het opnemen van een vergunningenstelsel in het omgevingsplan onderschrijven wij, maar de daaraan gekoppelde verplichting tot het volgen van een standaardprocedure achten wij niet werkbaar. Evenmin zijn wij voorstander van de extra interventiemogelijkheden van rijk en provincie;
   - Het idee van de splitsing van de bouwactiviteit in een technisch en een ruimtelijk deel is goed, maar veel hangt af van de nadere uitwerking;
   - De bescherming van erfgoed dient meer decentraal te worden geregeld;
   - Er dient een rechterlijke beslistermijn voor beroep tegen omgevingsplannen in de Omgevingswet te worden opgenomen;
6. Duidelijkheid is geboden over de inhoud en inwerkingtreding van de nieuwe coördinatieregeling;
7. Het overgangsrecht lijkt grotendeels volledig en werkbaar maar kent nog enkele lacunes. Wel hebben wij vragen over het overgangsrecht in provinciale verordeningen en zijn er zorgen over de uitvoerbaarheid in verband met de beschikbare ambtelijke capaciteit. Ook is snel duidelijkheid nodig over de verordeningen die verplicht in het omgevingsplan moeten worden opgenomen;
8. Bij de thema's lucht, bodem en huisvesting leven bij ons een aantal specifieke vragen waarover wij graag snel duidelijkheid willen.

Wij lichten deze hoofdconclusies hieronder toe.

1. Wettelijke basis voor het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)

De bepalingen over het DSO zijn duidelijk en geven een goede wettelijke basis voor gemeenten om taken en verantwoordelijkheden nader in te regelen. Wel signaleren wij een aantal aandachtspunten die verbetering en verduidelijking behoeven. Het gaat daarbij met name om de verdere uitwerking van het DSO in regelgeving en de vormgeving van het digitaal stelsel. Het is belangrijk dat er tijdig inzicht komt in de vereiste kwaliteit van de benodigde gegevens voor het DSO. Ook is een beeld nodig wanneer die kwaliteit moet zijn bereikt en welke methodiek wordt gehanteerd om de huidige kwaliteit te meten en te presenteren naar eindgebruikers.
Verder willen wij dat in de memorie van toelichting bij de Invoeringswet beter dan nu het geval is, tot uitdrukking komt dat hoewel de Minister stelselverantwoordelijke is voor het DSO, dit stelsel interbestuurlijk wordt ontwikkeld, gefinancierd en beheerd.

2. De regeling voor punitieve handhaving

De wijze waarop de punitieve handhaving in de Invoeringswet is geregeld, stelt ons enigszins teleur. Hoewel wij de toevoeging van de bestuurlijke boete voor overtreding van regels over erfgoed en risicovolle inrichtingen (BRZO) waarderen, vinden wij de Invoeringswet een goed moment voor verdergaande verbeteringen. Wij hebben u daarover onze wensen al eerder kenbaar gemaakt.
Wij blijven ervoor pleiten dat:

- gemeenten net zoals de rijksinspecties de beschikking krijgen over zowel de bestuurlijke boete als de bestuurlijke strafbeschikking,
- de opbrengsten uit boetes evenredig worden verdeeld over de overheden, ter vergoeding van de daarvoor gemaakte kosten, en
- gemeenten de mogelijkheid krijgen invloed uit te oefenen op de tenlastelegging en hoogte van boetebedragen.

Tot slot vragen wij u te onderzoeken of de wettelijke eis kan worden geschrapt dat pas een bestuurlijke boete vanwege bouwkundige gebreken kan worden opgelegd wanneer sprake is van herhaaldelijke overtreding binnen twee jaar. Deze eis is voor de gemeentelijke uitvoeringspraktijk onredelijk bezwarend en zal ertoe leiden dat het hanteren van de bestuurlijke boete binnen een goed "lik-op-stuk-beleid" niet altijd goed mogelijk is.

3. Overheveling van de Wet-VTH

Wij zijn positief over de wijze waarop de Wet Vergunning Toezicht en Handhaving (VTH) in de Invoeringswet is opgenomen. Met het beleidsneutraal overnemen van de Wet VTH zijn de omgevingsdiensten en procedures geborgd.

4. De regeling van schade en nadeelcompensatie

Met de nieuwe Omgevingswet worden verschillende verbeterdoelstellingen nagestreefd. De wetgeving moet leiden tot het flexibeler omgaan met en een dynamische opzet van het omgevingsplan. Daarbij hoort een nieuwe regeling voor nadeelcompensatie. Wij onderschrijven de nu voorgestelde uitgangspunten: de ondergrens van 5% van de waarde van de onroerende zaak, het niet-erkennen van schaduwschade en het verschuiven van het schademoment. Die uitgangspunten hebben we nodig om de doelstellingen te bereiken.
Niettemin hebben wij nog een aantal vragen en kanttekeningen.
Ten eerste is het wenselijk om het toepassingsbereik van de regeling verder aan te scherpen en toe te lichten. Zeker omdat de reikwijdte van de regeling veel breder wordt dan het huidige bestemmingsplan en de beheersverordening. Dat mag niet leiden tot extreme lasten voor gemeenten in de vorm van extra procedures en grotere bedragen. Ook is niet duidelijk tot wanneer een schadeclaim kan worden ingediend.
Ten tweede roept het overgangsrecht vragen op. Zo is niet geregeld tot wanneer de oude planschaderegeling (voor bestemmingsplannen die onder de Wro zijn vastgesteld) nog geldt.
Wij zijn benieuwd naar de resultaten van de 'botsproeven' die momenteel door uw ministerie in gang zijn gezet.

5. Wijzigingen die het omgevingsplan betreffen

De Invoeringswet voert een aantal wijzigingen door die met het omgevingsplan te maken hebben. Het gaat om de introductie van de omgevingsplanactiviteit, de splitsing van de bouwtoets en een aantal andere aanpassingen.

Introductie omgevingsplanactiviteit

Wij zijn tevreden dat u onze wens gehonoreerd heeft een vergunningstelsel voor activiteiten in het omgevingsplan (omgevingsplanactiviteiten) op te kunnen nemen. Dit vergemakkelijkt de overgang van de vergunningenstelsels in verordeningen naar het omgevingsplan, evenals de regulering van andere activiteiten. Dit geeft gemeenten meer ruimte activiteiten in de fysieke leefomgeving in samenhang te reguleren waardoor gemeentelijk maatwerk kan worden geleverd. Zo kan de bescherming van de omgevingskwaliteit (zoals bijvoorbeeld gemeentelijk erfgoed) op lokaal niveau beter worden geborgd. Naast deze voordelen hebben wij niettemin enkele kanttekeningen.

Wij zijn van mening dat de mogelijkheden tot maatwerk voor het inrichten van een vergunningstelsel voor de omgevingsactiviteit moeten worden vergroot. Voor gemeenten moet het namelijk mogelijk blijven om selectiemethoden te kunnen vaststellen (bijvoorbeeld voor de verlening van schaarse vergunningen en het werken met wachtlijsten). Hetzelfde geldt voor het zelf vorm kunnen geven aan bepaalde aspecten van de aanvraagprocedure voor een omgevingsplanactiviteit. Wij wijzen erop dat gemeenten nu beschikken over een autonome bevoegdheid in de eigen verordeningen vergunningstelsels te reguleren. Wij vinden dat dit ook in het omgevingsplan mogelijk moet blijven.
Verder brengen wij u de zorgen van veel gemeenten onder de aandacht over het verplicht toepassen van de standaard vergunningprocedure voor complexe projecten. De termijnen daarvoor staan niet in verhouding tot de vereiste zorgvuldigheid voor de besluitvorming over dit soort projecten. In de bijlage bij deze brief doen wij u dan ook een voorstel voor een alternatieve wettekst.
Wij zijn verder van mening dat het uitgangspunt in de Omgevingswet dat alleen instructieregels kunnen worden gesteld over de toedeling van functies aan locaties moet worden gerespecteerd. De uitbreiding van deze bevoegdheid van rijk en provincie om ook regels te kunnen stellen over op te nemen vergunningstelsels vinden wij niet passen binnen het stelsel van de Omgevingswet. Dit doet te veel afbreuk aan de autonome verordeningsbevoegdheid van gemeenten.
Tot slot vinden wij het voor een tijdige implementatie belangrijk dat vroegtijdig met ons wordt afgestemd welke activiteiten wel en welke niet in het omgevingsplan moeten worden geregeld.

De splitsing van de bouwactiviteit
Wij zien de voordelen van het opknippen van de vergunning voor de bouwactiviteit in een technische bouwtoets en een toets op de bouwregels van het omgevingsplan. Of dit voor gemeenten in de praktijk daadwerkelijk werkbaar is, valt pas goed te beoordelen wanneer deze aanpassing via het Invoeringsbesluit verder is uitgewerkt. Dit met name voor wat betreft bouwvergunningvrije activiteiten. Wij vinden het hierbij belangrijk dat ook bij bouwvergunningvrije activiteiten maatwerk wordt geboden. Tenslotte is aandacht en meer duidelijkheid nodig voor de procedurele relatie tussen de beide toetsen en of artikel 23.7 Omgevingswet nog wel voldoet na de knip. Wij denken daarover graag met u mee.

Bescherming erfgoed
In aansluiting op het vorige punt, vinden wij de mogelijkheid van maatwerk bij bouwvergunningvrije activiteiten zeker van belang bij de bescherming van erfgoed.
Wij zijn in dat kader ook van mening dat er een meldingsplicht bij gemeenten moet komen voor de uitvoering van vergunningvrije werkzaamheden aan rijksmonumenten.
Verder pleiten wij ervoor dat het college bevoegd gezag wordt met een adviesrecht voor de Minister voor het verlenen van vergunningen voor rijksmonumentenactiviteiten met betrekking tot een archeologisch monument. Hiermee wordt aangesloten bij de bevoegdheidsverdeling voor de andere rijksmonumenten. Dit sluit beter aan bij het decentrale en integrale karakter van de Omgevingswet.

Rechterlijke beslistermijn
Wij zien graag een rechterlijke beslistermijn voor beroep tegen het wijzigen (vaststellen van) een omgevingsplan zoals dat nu ook onder de Wro van toepassing is op bestemmingsplannen. Dat past geheel in de wens tot snellere procedures (en duidelijkheid daarover).

6. Coördinatieregeling en verbod beroep decentrale overheden

Gemeenten maken nu frequent gebruik van de coördinatieregeling uit de Wet ruimtelijke ordening (Wro). Wij vinden de continuering van deze regeling onder de Omgevingswet dan ook van groot belang. De Invoeringswet maakt gebruik van de nieuwe coördinatieregeling uit de Algemene wet bestuursrecht (Awb). Wij vinden het daarom noodzakelijk dat de Invoeringswet en de wijziging van paragraaf 3.5 van de Awb (de nieuwe coördinatieregeling Awb) tegelijkertijd kunnen worden beoordeeld. Dat is nu niet mogelijk omdat de definitieve coördinatieregeling Awb niet bekend is. Wij vragen u dan ook daar op korte termijn duidelijkheid over te verschaffen. Dan pas kunnen wij beoordelen of de afspraak met de VNG is nagekomen om gemeenten te voorzien van een volwaardige mogelijkheid op gemeentelijk niveau om gecoördineerde besluiten te kunnen nemen. Ook kunnen wij dan pas beoordelen of het verbod voor decentrale overheden om in beroep te gaan, daadwerkelijk verdwenen is. Dit in verband met de onrust die hierover onder meerdere gemeenten is ontstaan als gevolg van grote rijksprojecten.

7. Het overgangsrecht

Het overgangsrecht lijkt grotendeel volledig en voor gemeenten werkbaar. De overgangsrechtelijke bepalingen geven tijdens de overgangsfase duidelijkheid over de toepasselijkheid van het oude recht op lopende procedures en over de termijn waarbinnen de huidige instrumenten moeten zijn omgezet in nieuwe. Wij vinden het daarbij zeer belangrijk dat gemeenten voldoende de tijd krijgen om volwaardige omgevingsvisies en omgevingsplannen te maken en daar ook al op kunnen anticiperen. Dit wetsvoorstel legt daarvoor een goede basis, samen met het schrappen van de huidige actualiseringsplicht voor bestemmingsplannen uit de Wro.
Een belangrijk aandachtspunt vormen nog wel de instructieregels met betrekking tot gemeentelijke omgevingsplannen in provinciale verordeningen. Wij vinden dat ook deze net als rijksregels, zo veel mogelijk rekening moeten houden met de overgangstermijnen die voor gemeenten gelden.
Een zorgpunt vinden wij verder de gemeentelijke ambtelijke capaciteit die nodig is de opgaven van de Omgevingswet waarvoor gemeenten zich zien gesteld, in goede banen te leiden (opstellen omgevingsvisie, omgevingsplan) terwijl tegelijkertijd capaciteit nodig is de lopende en nieuwe initiatieven van burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties te faciliteren.
Het DSO vervult een belangrijke rol in de overgangsfase bij het in stand houden van twee verschillende systemen. Het moet er voor zorgen dat de regels uit diverse regelingen op een voor gebruikers eenvoudige en duidelijke manier bij elkaar worden gebracht. Het is dan ook voor gemeenten noodzakelijk dat tenminste een jaar voor invoering de standaarden zijn vastgesteld en dat een half jaar voor inwerkingtreding van de wet het DSO zo ver is ontwikkeld dat gemeenten de werking van het systeem kunnen testen. Wij benadrukken hier dan ook nogmaals dat de Omgevingswet pas in werking kan treden als er een goed werkend DSO is.
Tot slot signaleren wij lacunes en onduidelijkheden in het overgangsrecht over het beschermd stads- en dorpsgezicht, de regels in gemeentelijke medebewindsverordeningen, de welstandsregels en het buitenplans afwijken. Die zien wij graag opgelost in de definitieve versie van de Invoeringswet omdat dit anders voor grote problemen kan zorgen.

8. Overige thema's: lucht, bodem en huisvesting

Wij hebben vragen over een aantal wetgevingstrajecten die van invloed zijn op de Omgevingswet.

De VNG is van mening dat de in de memorie van toelichting genoemde "enige vernieuwingen ten aanzien van het *bodem*beleid" een majeure verandering inhoudt, waarbij de uitvoering bovendien grotendeels verschuift naar lokaal en regionaal schaalniveau. Wij vinden dat op korte termijn meer duidelijkheid moet worden geboden over dit onderwerp zodat gemeenten het onderdeel bodem kunnen oppakken in de veelal reeds gestarte implementatietrajecten Omgevingswet. Wij willen graag met u tot een heldere agenda komen over het vormgeven van bodembeheer.
Wij vinden *luchtkwaliteit* een gezamenlijke overheidsverantwoordelijkheid vanwege het grensoverschrijdende karakter ervan. Daarom en vanwege het feit dat luchtkwaliteit een nationaal belang is dat niet op een doelmatige en doeltreffende wijze (alleen) door de gemeente kan worden behartigd, herhalen wij hier ons pleidooi uit onze reactie op de Omgevingswet en de AMvB's om die gezamenlijke verantwoordelijkheid een duidelijke plaats te geven. Wij pleiten voor een gezamenlijke programmaplicht voor rijk, provincie en gemeente in geval van (dreigende) overschrijding van de omgevingswaarden van luchtkwaliteit.
Tot slot pleiten wij ervoor te onderzoeken of integratie van delen van de Huisvestingswet in de Omgevingswet procesmatige voordelen kan bieden en kan leiden tot betere integrale besluitvorming over de samenstelling van de woningvoorraad.

Een uitwerking van de bovenstaande punten treft u aan in de bijlage bij deze brief. Daarnaast vindt u een bijlage met artikelsgewijze opmerkingen en vragen.

Er worden door u diverse toetsen uitgevoerd om een inschatting te kunnen maken van de gevolgen van dit wetsvoorstel voor de samenleving in het algemeen en voor de bestuurlijke lasten van overheden in het bijzonder. Op het moment van schrijven van deze brief zijn de resultaten van deze onderzoeken nog niet bekend. In onze reactie hebben wij daar dus geen rekening mee kunnen houden.

Bij het opstellen van deze brief en bijlage hebben wij wederom dankbaar gebruik gemaakt van de waardevolle inbreng van vele gemeenten en omgevingsdiensten. De inhoud van deze brief is goed voorbereid en afgestemd met de G4, G32 en P10. De reacties van de G4, G32 en P10 zijn toegevoegd als bijlagen bij deze brief.

Wij vertrouwen erop dat u bij de uitwerking van de Invoeringswet rekening houdt met onze opmerkingen daarover in deze reactie. We willen (nogmaals) benadrukken dat wij de huidige samenwerking met uw ministerie bijzonder op prijs stellen. Die willen wij graag voortzetten bij de het denken over oplossingen voor de geconstateerde knelpunten, de invoering van de Omgevingswet en de verdere ontwikkeling van het DSO.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

art. 5.1 lid 2 sub e

J
A

Onderdeel/artikel	Memorie van Toelichting	Artikelsgewijze toelichting	Opmerking/vraag
algemeen			Een groot deel van de regels moet nog worden ingevuld via het Invoeringsbesluit, hierdoor is het lastig om de gevolgen volledig te overzien Wij begrepen dat het de bedoeling is dat de inhoud van het Invoeringsbesluit bekend is als de parlementaire behandeling van de Invoeringswet plaatsvindt. Wij zijn hier ook groot voorstander van. Immers de Kamer heeft de Invoeringsbesluiten nodig om daadwerkelijk het gehele stelsel te kunnen overzien.
algemeen			Wij vinden het zorgwekkend dat een verwijzing naar het Europese landschapsverdrag dat Nederland in 2005 heeft ondertekend en geratificeerd op het hoogste niveau van het stelsel ontbreekt. In onze brief zijn we hier uitgebreider op ingegaan.
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel AZ			Waarom is het niet altijd verboden om te handelen in strijd met de voorschriften uit de omgevingsvergunning, zoals het oorspronkelijke artikel 5.5 Omgevingswet bepaalt? Volgens de toelichting (p. 95) is deze wijziging ingegeven door de koppeling met de Wed. Naar onze mening is deze wijziging niet nodig. Bovendien dient het voor de bestuursrechtelijke handhaving duidelijk te zijn dat overtreding van de voorschriften van een omgevingsvergunning verboden is. Wij verzoeken u dit onderdeel AZ te schrappen.
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel BL, artikel 5.21 tweede lid onder b			De vergunning voor een omgevingsplanactiviteit in afwijking van de gestelde regels in het omgevingsplan kan worden verleend vanuit een evenwichtige toedeling aan functies. Dit betekent dat het gemeentebestuur een vergunning kan verlenen die afwijkt van het integrale omgevingsplan dat door de gemeenteraad is vast gesteld. Hoe wordt gewaarborgd dat de gemeenteraad hier voldoende bij wordt betrokken? De democratische legitimiteit hierbij blijft twijfelachtig. Klopt het dat een evenwichtige toedeling van functies louter een motivatie vraagt? Hoe wordt geborgd dat hierbij ook zachte belangen volwaardig worden meegenomen, vooral ook bij de kleinere gemeenten? Worden zij hier op enige wijze in geholpen door het Rijk?
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel CT, artikel 13.3 eerste lid			Wat is het verschil tussen verzoek, vraag en opgelegde taak? Valt hier bijvoorbeeld ook het programma bij (dreigende) overschrijding onder?
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel CU, artikel 13.3 a			Goede aanvulling
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel CX, artikel 13.5			De wijzigingen in art. 15.5 (financiele zekerheid) maken dat artikel slechter leesbaar, maar het is een goede zaak dat het stellen van financiele zekerheid in bepaalde gevallen een verplichting wordt. In het voorgestelde lid 3 is nu bepaald dat het bevoegd gezag eisen stelt aan de financiele zekerheidstelling. In het oorspronkelijke art. 13.5 was bepaald dat die eisen bij amvb zouden worden gesteld. Volgens de toelichting is deze wijziging nodig om ervoor te zorgen dat het bevoegd gezag inderdaad deze voorschriften stelt. Wij vragen ons af of (daarnaast) op rijksniveau bij amvb ook bepaalde, meer generieke, eisen kunnen worden vastgelegd.
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel DG, artikel 16.15a, b. onder 2			De gemeenteraad krijgt een adviesrol bij aangewezen gevallen voor een (buitenplanse) omgevingsplanactiviteit. Maar moeten die gevallen al van tevoren aangewezen zijn? Kan een gemeenteraad ook een gebied aanwijzen, waar zij adviesrecht voor wil hebben? Als het gemeentebestuur van het advies afwijkt wordt de motivering hiervan dan openbaar?
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel DM, artikel 16.27			Het is opmerkelijk dat bestuursorganen niet de mogelijkheid krijgen om zelf voor de toepassing van afdeling 3.4 Awb te kiezen, maar wel extra mogelijkheden krijgen om van toepassing hiervan af te zien. Daarnaast is deze toevoeging vaag geformuleerd en zijn veel begrippen niet nader ingevuld zoals 'wijziging van ondergeschikte aard' of 'geen grotere nadelige gevolgen voor het milieu'. Wat als sprake is van andere gevolgen voor milieu? Zonder nadere inkadering van deze begrippen kan het bevoegd gezag te makkelijk van deze regeling gebruik maken. Wij vrezen dat dit dan ook ten koste zal gaan van milieu, natuur en gezondheid. In onze brief gaan we hier ook op in.
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel DV, artikel 16.42a onder b			We stellen voor in dit lid voor het woord "passende" de woorden "zonodig tussentijdse" toe te voegen, zodat men indien nodig tijdens het project al kan bijsturen
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel DY, artikel 16.44 tweede lid onder 1			Hiermee kan ontheffing van de mer verplichtingen verleend worden voor een project dat (deels) is bestemd voor defensie. Maar is dit ergens nader ingekaderd? Als er voor Defensie een nieuw kantoor nodig is, dan geldt deze bepaling toch niet? In de gewijzigde Mer richtlijn en in het wetsvoorstel ter implementatie (34287-A) hiervan staat dat alleen ontheffing van de verplichting kan worden verleend als de toepassing van de verplichtingen nadelige gevolgen heeft voor defensie*doeleinden* . Waarom is dit nu ingekort tot alleen 'defensie'? Is de minister bereid in het kader van helder taalgebruik ook in dit artikel weer defensiedoeleinden op te nemen?
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel EL, artikel 16.62			Hier kunnen wij ons niet in vinden. Het bevoegd gezag moet ook de mogelijkheid krijgen om op basis van eigen inzicht te kunnen kiezen voor het toepassen van afdeling 3.4 Awb. Dit past ook bij het vertrouwen en vergroten van bestuurlijke verantwoordelijkheid. Zie hierover ook onze brief.

Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel EO, artikel 16.72			Provincies toetsen dus het hele besluit inclusief gemaakte afwegingen, maar we nemen aan dat de provincies in het kader van vertrouwen en vroegtijdige betrokkenheid al in een eerder stadium betrokken waren. Hoe verhoudt zich dit dan tot artikel 2.3 Ow? Kan hiervan een voorbeeld worden gegeven?
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel EV, artikel 16.86 lid 1			Wij zijn het niet met dit voorstel eens: projectbesluiten zijn meestal complexe besluiten met veel rapporten. Juist bij dergelijke zaken betekent het afnemen van proceduretijd een evidente aantasting van de rechtsbescherming.
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel FJ, artikel 18.29			Dit artikel is gebaseerd op artikel 5.9 van de Wabo, maar in dat artikel staat ook nog de strafrechtelijke handhaving genoemd. Waarom is dat niet overgenomen?
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel GO, artikel 20.22 eerste lid			Deze zin loopt niet en het lijkt dat er een woord mist.
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel GQ, artikel 22.5 tweede lid			Op dit onderdeel zijn wij in de brief ingegaan.
Hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel GT, bijlage onder A 7e punt			Goede toevoeging. Om te voorkomen dat 'milieu' in enge zin wordt uitgelegd, zien wij graag ook de volgende zin uit artikel 21 van de Grondwet aan de begripsomschrijving toegevoegd: Met de zorg voor het leefmilieu worden alle maatregelen bedoeld, die in de meest ruime zin tot de milieubescherming kunnen worden gerekend.
Hoofdstuk 8, Artikel 8.22 (Wet milieubeheer), onderdeel B onder 7			Hiermee vervalt de verplichting om ook de gevolgen in verband met het verkeer van personen en goederen van en naar de inrichting (milieubelastende activiteit) onder de gevolgen voor het milieu mee te nemen en dit verkeer te verminderen om het milieu te beschermen. In de toelichting wordt hierover niets gezegd. In de Nota van Toelichting van het ontwerp Besluit activiteiten leefomgeving staat dat dit ook niet in de AMvB terug komt. Wij zijn het hier mee oneens. Gezien de effecten die deze vorm van verkeer heeft op onder meer de lokale luchtkwaliteit en geluidsbelasting moet dit aspect bij de beoordeling betrokken worden.
	Paragraaf 2.1.2.8, onder het kopje 'Moment van indiening van de aanvraag om nadeelcompensatie'		Wij zijn voorstander van een algemene informatie- c.q. meldingsplicht voor vergunningsvrije activiteiten. Immers het bevoegd gezag moet steeds een integrale afweging kunnen maken, het leefmilieu kunnen beschermen en verbeteren en een veilige en gezonde leefomgeving kunnen bereiken en in stand houden. Hiervoor is het dan wel van belang dat het bevoegd gezag weet, waar wat gebeurt en men een overzicht heeft.
	Paragraaf 2.1.3.1 kopje 'De bestuurlijke boete bij de handhaving van het omgevingsrecht'		Hoe zit het met de bestuurlijke boete als het bevoegd gezag zelf initiatiefnemer is? Geldt in deze gevallen altijd het duale stelsel zodat strafrechtelijke handhaving ook mogelijk is?
	Paragraaf 2.2.1.1, tweede alinea op blz. 41		"Indien de activiteit op grond van de binnenplanse beoordelingsregels niet aanvaardbaar is te achten, kan de vergunning op grond van die enkele reden niet worden geweigerd. Het bevoegd gezag moet in dat geval ook nagaan of de vergunning desalniettemin toch kan worden verleend op grond van het criterium van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties." Staat hier dat als een binnenplanse afwijking niet mogelijk is het bevoegd gezag de buitenplanse route **moet** volgen? Hoe doet dit recht aan de 'kan' bepaling van het voorgestelde nieuwe artikel 5. 21, tweede lid onder b? Dit lijkt geen recht te doen aan de plaats die het omgevingsplan in het nieuwe stelsel krijgt als integraal afgewogen document dat samen met de samenleving is opgesteld. Mag een activiteit die strijdig is met het omgevingsplan om louter die reden worden geweigerd? Wij pleiten hiervoor in het kader van een voorspelbare overheid.
	Paragraaf '2.2.1.2 Voorbereidingsbesluit voor het omgevingsplan en de omgevingsverordening', tweede streepje blz. 44		Het is niet duidelijk, of provincies die voor regels in hun omgevingsverordening voorbereidingsbescherming wensen, dat zullen moeten doen door in ieder geldend omgevingsplan regels met die strekking op te nemen. Zo ja, dan zou dit niet doenlijk zijn, en er een aanpassing in het wetsvoorstel moeten plaats vinden. Hier zijn we in onze brief ook op ingegaan.
	Paragraaf '2.2.1.3 Splitsing vergunningplicht voor de bouwactiviteit in een technische vergunning en een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit', blz.. 46 e.v.		Hier zijn we in onze brief uitgebreid op ingegaan.

	Paragraaf 2.2.1.5 Omgevingsplanactiviteit voor een bouwwerk		Met het wetsvoorstel vervalt de wettelijke vergunningsplicht voor bouwactiviteiten. Gemeenten zullen in hun omgevingsplan bepalen welke activiteiten nog (omgevings-)vergunningplichtig zijn, en daarmee een preventieve toets aan de regels van het bestemmingsplan zullen ondergaan. Hier zijn wij in onze brief uitgebreid ingegaan.
	Paragraaf 2.2.1.3., eind derde alinea blz. 46		Hier zijn we in onze brief op ingegaan.
	Paragraaf 4.2.4, onder het kopje 'Geen beroep: besluiten op de negatieve lijst (artikel 1 van bijlage 2 Awb / Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak)'		Uit de toelichting blijkt dat er geen beroep open staat tegen de aanwijzing van beperkingsgebieden bij ministeriële regeling. In de paragraaf voor dit kopje staat dat er onduidelijkheid is in de jurisprudentie wanneer hierbij ook regels worden opgenomen die het gebruik van het (beperkingen)gebied beperken. Als deze regels deel uit maken van de regeling tot aanwijzing van een beperkingengebied is het dan zo dat daar dus straks geen beroep tegen openstaat door de plaatsing op de negatieve lijst?
	Paragraaf 4.2.4, onder het kopje 'Geen beroep: besluiten op de negatieve lijst (artikel 1 van bijlage 2 Awb / Bevoegdheidsregeling bestuursrechtspraak)'		In de tweede helft van de tekst onder dit kopje wordt verwezen naar amendement 109, maar de vraag is of dat klopt, dat amendement gaat namelijk over de Code maatschappelijke participatie bij projectbesluiten.
	Paragraaf '5.2 Overgangsfase'		Hier zijn we in onze brief uitgebreid op ingegaan.
	Paragraaf 5.2.3 Omgevingsplan		In het omgevingsplan van rechtswege komt, als wij het goed begrijpen, de regel dat niet gebouwd mag worden zonder vergunning en wordt aan het 'oude' bestemmingsplan getoetst. Tot de gemeenteraad de regels heeft omgebouwd naar het nieuwe stelsel kan het gemeentebestuur dan via de 'buitenplanse route' een vergunning verlenen. Hoe wordt voorkomen dat de gemeenteraad dan bij de ombouwing naar een (gedeeltelijk) omgevingsplan geconfronteerd wordt met allerlei bouwactiviteiten die buitenplans zijn vergund? Worden hiervoor waarborgen in de besluiten ingebouwd?
	Paragraaf 5.2.3 Omgevingsplan		Het is nog onduidelijk hoe het nu precies zit met de rechtsbescherming. Als tijdens de overgangstermijn voor een gebied het omgevingsplan van rechtswege wordt vervangen door nieuwe regels kun je alleen tegen die nieuwe regels bezwaar aantekenen. Maar niet alles zit nog in die nieuwe regels, er gelden ook nog regels uit oude (thematische) verordeningen. Klopt het dan als zo'n verordening in nieuwe regels wordt verwerkt, je dan alleen tegen die nieuwe regels voor dat gebied (waar dus al eerder een omgevingsplan nieuwe stijl voor gold) bezwaar kan aantekenen? Maar wat dan pas blijkt dat er geen goede integrale afweging gemaakt is of dat zachte belangen onvoldoende zijn beschermd? Kan je dan toch nog bezwaar aantekenen tegen de regels die al in een eerdere ronde waren gesteld?
	Paragraaf 5.2.3 Omgevingsplan, onder het kopje 'Oud en nieuw regime naast elkaar'		"Het ruimtelijke regime voor een locatie moet dus geheel vervangen worden door een nieuw regime. Dat voorkomt hybride regelcomplexen en daarmee onduidelijkheden voor burgers en bedrijven – en ook complexe zaken voor de rechterlijke macht." In combinatie met het voorbeeld dat boven deze zin op blz. 66 staat, is niet geheel duidelijk wat dit nu betekent. Als je straks voor een bepaald gebied nieuwe regels vaststelt, moet je dan voor de regels over 'bomen' of 'monumenten' op zoek naar de bepalingen in de oude verordeningen? Staat dan ergens duidelijk voor welke aspecten men waar moet kijken voor de regels, of gaat het DSO hierin voorzien?
	Paragraaf 5.2.3 Omgevingsplan, kopje 'Kenbaarheid tijdens de overgangsfase'		Zie ons verzoek in de brief
		Hoofdstuk 1, Onderdeel Z en AA	Wat ons al enige tijd zorgen baart is de uitwerking van de voortgaande decentralisatie gecombineerd met de Rijksverantwoordelijk voor de Wadden (ondermeer omdat het een Rijkswater is en een Werelderfgoed). Wij pleiten er dan ook voor dat het Rijk wel haar verantwoordelijkheid blijft nemen voor het beleid in het Waddengebied (wat dus ruimer is dan de Waddenzee) en er voor zorgt dat bescherming en verantwoordelijke ontwikkeling van het Waddengebied straks ook onder de Omgevingswet gewaarborgd wordt en blijft.
		Hoofdstuk 1, Onderdeel AH	Onduidelijk is wat er nu precies bedoelt wordt met een procedurele stapeling. Als de 'binnenplanse' procedure niet tot een vergunning leidt, doorloopt de initiatiefnemer blijkbaar automatisch de 'buitenplanse' procedure. Dan worden er feitelijk toch gewoon 2 procedures achter elkaar gezet (gestapeld), die alleen straks dezelfde naam krijgen?
		Hoofdstuk 1, Onderdelen AI en BU, onderaan voorlaatste alinea op blz. 89	Hier staat het voornemen om in het Omgevingsbesluit een uitzonderingsclausule voor afdeling 3.4 Awb op te nemen voor niet-belangrijke wijzigingen van een activiteit. Op basis van dit criterium wordt dan bepaald welke voorbereidingsprocedure bij de wijziging van vergunningvoorschriften volgt. Maar onduidelijk is wat een niet-belangrijke wijziging is en voor welke aspecten dat geldt.

		Hoofdstuk 1, onderdeel AL	De voorgestelde verbreding naar milieubelastende activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor het grondwater: is deze verbreding voldoende? Hier vallen dan toch niet de activiteiten onder waarvoor nu geen rijksregels meer gelden, zoals sportvelden en horeca en dit kan toch ook invloed hebben op grondwater?
		Hoofdstuk 1, onderdeel BL	In de derde alinea van de toelichting bij dit artikel staat de passage: "Deze binnenplanse beoordelingsregels zullen bepalend zijn voor het kunnen en onder omstandigheden moeten verlenen van een vergunning. Als de vergunning op grond van die regels moet worden verleend, kan de vergunning niet worden geweigerd. In die zin is sprake van een limitatief stelsel en kunnen er geen andere 'buitenplanse' gronden worden aangewend om een vergunning te kunnen weigeren." Maar die vergunning kan toch wel worden geweigerd als er sprake is van ernstige gezondheidsrisico's (artikel 5.32 Ow)?
		Hoofdstuk 1, onderdeel BS, eerste alinea blz. 106	"Bij een voorgenomen beslissing tot weigering van de omgevingsvergunning voor de activiteit moet de vergunning juist worden geweigerd als de instemming wordt verleend en verleend als de instemming wordt onthouden." Deze zin is niet duidelijk.
		Hoofdstuk 1, onderdeel CP	"Met deze wijziging wordt mogelijk gemaakt dat de verschuldigde kosten op een andere wijze dan via de omgevingsvergunning worden verhaald. Zo wordt het ook mogelijk de kosten via een aparte beschikking te verhalen die louter ziet op het kostenverhaal." Geldt dit ook voor zogenoemde bovenplanse kosten voor bijvoorbeeld bovenwijkse investeringen in natuur of landschap?
		Hoofdstuk 1, onderdeel DW, derde lid	"Op grond van artikel 16.88, eerste lid, aanhef en onder f, van de Omgevingswet, zullen bij algemene maatregel van bestuur regels over de mer-beoordeling worden gesteld. Het motiveringsvereiste in het derde lid van dit artikel is daarom geschrapt" Maar komt dat motiveringsvereiste dan wel terug in de algemene maatregel van bestuur?
		Hoofdstuk 1, onderdeel EL, derde en vierde lid	Wij zijn het hier mee oneens. Het bevoegd gezag moet in onze ogen de mogelijkheid krijgen om bij complexere of controversiële besluiten afdeling 3.4 van de Awb van toepassing kunnen verklaren.
		Hoofdstuk 1, onderdeel FP, laatste alinea op blz. 169	Aangegeven staat dat de alarmeringswaarde voor concentraties van verontreinigende stoffen in het water vervallen, omdat er nu ook geen waarden voor zijn vastgesteld. Maar deze wet treedt op zijn vroegst pas in 2019 in werking en de vraag is of dit haakje niet juist nuttig is om te behouden, ook gezien de problemen met onder meer de concentraties van gewasbeschermingsmiddelen en (illegale) lozingen van verontreinigende stoffen.
		Hoofdstuk 1, onderdeel GP, artikel 20.30	In de brief zijn wij uitgebreider op dit onderdeel ingegaan.
		Hoofdstuk 8, artikel 8.1. onderdeel c. Intrekking Crisis- en herstelwet.	" Van de procedureversnellende bepalingen uit hoofdstuk 1 Chw wordt voorgesteld om in de Omgevingswet over te nemen het verbod op pro forma beroepen en op aanvulling van beroepsgronden bij beroepen tegen projectbesluiten." Met dit voorstel zijn wij het niet eens: projectbesluiten zijn meestal complexe besluiten met veel rapporten. Juist bij dergelijke zaken betekent het afnemen van proceduretijd evidente aantasting van de rechtsbescherming.
		Hoofdstuk 8, artikel 8.1 onderdeel i	Het lijkt alsof bij het intrekken van de Wav niet is voorzien in overgangsrecht. Als de provincies niet tijdig voor verzuring gevoelige gebieden aanwijzen en in hun verordeningen regels vaststellen na intrekking van de Wav ontstaat een vacuum? Hoe wordt dit opgelost?
		Hoofstuk 10, Artikel 10.5 onder het kopje 'Kanttekeningen bij rubricering'	"Idealiter zou een meer verfijnde indeling onder artikel 1a van de Wed worden voorgesteld, waarbij gedifferentieerd wordt binnen de verschillende typen vergunningvoorschriften of algemene regels." Wordt hiermee bedoeld dat het niet naleven van een algemene regel of vergunningsvoorschrift X zwaarder bestraft kan worden dan het niet naleven van algemene regel of vergunningsvoorschrift Y?
		Hoofdstuk 11 overgangsrecht, artikel 11.73	Hoe zit het met geldende voorbereidingsbesluiten (ten tijde van inwerkingtreding van de wet). Volgens het wetsvoorstel wordt in de Omgevingswet de voorbereidingsbescherming in het omgevingsplan zelf geregeld. En zijn er veranderingen m.b.t. de aanhoudingsplicht. Wat is rechtens geldend, bij inwerkingtreding van de wet, m.b.t. een geldend voorbereidingsbesluit dat nog niet "vertaald" is in regels in het plan?
		Bijlage 2 Transponeringstabellen, Tabel c. Transponeringstabel Crisis- en herstelwet, hoofdstuk 1	Goed dat de uitsluiting beroepsrecht decentrale overheden niet wordt overgenomen in de Omgevingswet.
		Bijlage 2 Transponeringstabellen, Tabel c. Transponeringstabel Crisis- en herstelwet, Hoofdstuk 5	In de transponeringstabel staat de vraag of decentrale overheden van beroep worden uitgesloten bij de aanwijzing van experimenten ex afdeling 23.3. Wij gaan ervan uit dat dit niet het geval is, nu deze uitsluiting van beroep ook ten aanzien van andere onderdelen van de Chw is verworpen .

		Bijlage 2 Transponeringstabellen, i. Transponeringstabel Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, § 2.2 Wijziging en intrekking van de omgevingsvergunning	Wij blijven het volstrekt oneens met het loslaten van de onlosmakelijke samenhang. Hiermee worden wederom de lasten naar de toezicht en handhavingskant verschoven. Ook zijn wij er niet van overtuigd dat straks voorkomen wordt dat een bouwwerk wordt neergezet zonder de milieubelastende vergunning, waardoor een integrale toetsing niet meer mogelijk is, er al gebouwd is en bevoegd gezag onder grotere druk staat om die vergunning te verlenen. Wij konden in de concept AMvB's niet terugvinden of en waar gebruik gemaakt was van de grondslag die artikel 16.82 van de Omgevingswet biedt, om gevallen aan te wijzen waarbij de omgevingsvergunning voor bouwen niet eerder in werking treedt nadat een omgevingsvergunnng voor een andere activiteit in werking is getreden. Met de voorgestelde knip van bouwactiviteiten is voor ons ook onduidelijk hoe dit straks precies gaat werken.
		Bijlage 2 Transponeringstabellen, i. Transponeringstabel Wet algemene bepalingen omgevingsrecht, § 2.6 Wijziging en intrekking van de omgevingsvergunning	In de Wabo is in artikel 2.29 tweede lid vast gelegd dat de minister het bevoegd gezag kan verzoeken binnen een aangegeven termijn de (voorschriften van een) omgevingsvergunning te wijzigen bij een ongewoon voorval. In artikel 5.41 van de Omgevingswet is niet opgenomen dat het instemming verlenende bestuursorgaan ook een termijn kan verbinden aan het verzoek tot wijziging. Moet dit nog worden toegevoegd?

NATUUR & MILIEU

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
De heer drs. art. 5.1 lid 2 sub e
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Utrecht, 24 februari 2017
Betreft: consultatie Invoeringswet Omgevingswet
Uw kenmerk: IENM/BSK-2016/310709
Ons kenmerk: TWA/mda/170224.002
Contactpersoon: Marga Robesin

HAMBURGERSTRAAT 28A
3512 NS UTRECHT
POSTBUS 1578
3500 BN UTRECHT
NEDERLAND
T +31 (0)30 2331328
INFO@NATUURENMILIEU.NL
WWW.NATUURENMILIEU.NL

Geachte minister Schultz van Haegen,

De Invoeringswet is de volgende stap op het pad naar de inwerkingtreding van de Omgevingswet, die nu is voorzien in 2019. Wij stellen wij het op prijs dat u onze organisaties meer tijd hebt gegeven om te reageren op het ontwerp. Zeker omdat in deze Invoeringswet niet alleen bepalingen zijn opgenomen die ervoor zorgen dat diverse wetten worden ingetrokken of aangepast, maar ook voorstellen voor (ingrijpende) inhoudelijke wijzigingen van de Omgevingswet zelf.

Op dit moment zijn de ontwerpbesluiten op grond van de Omgevingswet, zoals die is aangenomen door het parlement, nog in behandeling bij de Eerste Kamer. Ook moeten de Aanvullingswetten nog door het parlement behandeld worden. Daarnaast is het nog wachten op de aanvullings- en invoeringsbesluiten, waarvan de inhoud nog niet bekend is. Aangezien in dit stelsel de materiële inhoud op het niveau van AMvB's wordt geregeld, is het voor ons niet of nauwelijks mogelijk om de betekenis van de voorgestelde wijzigingen goed te doorgronden. Gevoegd bij de nu voorliggende, deels fundamentele, wijzigingsvoorstellen in de ontwerp Invoeringswet is een goede beoordeling van de gevolgen van al deze voorstellen voor de kwaliteit van de leefomgeving en de effectiviteit van het herziene omgevingsrechtstelsel niet mogelijk. We hebben er begrip voor dat niet alle voorstellen na elkaar kunnen worden ingediend of voorgelegd aan burgers en parlement, maar er lopen nu veel trajecten tegelijkertijd, die elkaar bovendien beïnvloeden. De 'dakpansgewijze' voorstellen benemen het zicht op het totaal. Daarom benadrukken we nogmaals dat deze manier van wetgeven het geven van een goede feedback bemoeilijkt. We krijgen dan ook graag de mogelijkheid om terug te komen op sommige onderwerpen, wanneer we meer zicht hebben op de verdere invulling van het stelsel.

In deze brief gaan we in op een aantal voorstellen in de ontwerp Invoeringswet die belangrijk zijn voor de kwaliteit van de leefomgeving. In de bijlage treft u een tabel aan waarin we meer suggesties, vragen of opmerkingen hebben opgenomen over een aantal van deze en andere onderdelen van het ontwerp.

Vergunningplicht bouwactiviteiten uitsluitend volgens regels omgevingsplan: rechtsongelijkheid en rechtsonzekerheid

Met de voorgestelde Invoeringswet vervalt de algemene wettelijke vergunningplicht voor bouwactiviteiten, die is opgenomen in artikel 5.1, lid 1 onder a Omgevingswet (via hoofdstuk 1, onderdeel AX van de concept Invoeringswet, paragrafen 2.2.1.5 en 2.2.1.6, p. 48 en 49 Memorie van Toelichting). Gemeenten kunnen in hun omgevingsplan bepalen welke bouwactiviteiten nog (omgevings)vergunningplichtig zijn, en daarmee een preventieve toets aan de regels van het omgevingsplan zullen ondergaan.
Wij vinden de gevolgen van deze fundamentele verandering voor de burger onaanvaardbaar. Hiermee ontstaat namelijk de situatie dat het per gemeente, en mogelijk ook per deel van een omgevingsplan, zal verschillen of een voorgenomen bouwactiviteit al dan niet vergunningplichtig is. Dit zal tot rechtsongelijkheid en veel onduidelijkheid en onbegrip bij burgers leiden.

De mogelijkheid ontstaat bovendien dat er ook bij grotere, ingrijpende bouwplannen geen vergunningplicht meer zal bestaan. De toegang tot de rechter wordt zo sterk beperkt, zeker wanneer er ook geen meldingsplicht geldt voor voorgenomen plannen.
De beoordeling of een bouwplan in overeenstemming is met het omgevingsplan wordt aan de initiatiefnemer overgelaten, met voor derden belanghebbenden alleen nog de mogelijkheid van een handhavingsverzoek achteraf. Dit zal echter met een beroep op onevenredigheid van belangen in veel gevallen worden afgewezen, dan wel bij toewijzing grote schade toebrengen aan de belangen van de initiatiefnemer.
Vooral in combinatie met de optie van “open normen” en flexibele afwijkingsmogelijkheden in het omgevingsplan, betekent dit een achteruitgang van de rechtsbescherming voor derden belanghebbenden. Dit is in strijd met het uitgangspunt van de Omgevingswet dat het materiële beschermingsniveau en het niveau van rechtsbescherming gehandhaafd blijven.

Daarnaast is het de vraag hoe reëel de beoogde ‘administratieve lastenverlichting’ is.
Burgers zullen zelf voor de vergunningplicht in het omgevingsplan te rade moeten gaan, en ook zelf moeten beoordelen of de voorgenomen activiteit (op straffe van handhaving achteraf) in strijd is met de regels van het omgevingsplan. Een omgevingsplan dat in vergelijking met het huidige bestemmingsplan ook nog eens aanzienlijk omvangrijker is geworden. De preventieve toets daarop vervalt en daarmee ook een stuk serviceverlening door de overheid, die in het bijzonder ook van betekenis is naar derden (derden belanghebbenden met eventuele bezwaren en financiers, die bepaalde zekerheden verlangen). Er is zo bovendien minder aanleiding voor de initiatiefnemer om met de gemeente en omwonenden te overleggen over aanpassing van het plan aan de geldende eisen, voordat een begin gemaakt is met het bouwen.

Het voorstel betekent geen lastenverlichting voor de burger, die immers voor de beoordeling van de vergunningplicht en conformiteit met omgevingsplanregels veelal een private adviseur zal moeten inhuren, tegen kosten die hoger kunnen zijn dan de huidige leges. Zonder daarmee de juridische zekerheid van een vergunning te krijgen, zodat er een risico blijft van handhavingsverzoeken door derden belanghebbenden achteraf. Voor de overheid verschuiven de bestuurlijke lasten van vergunningverlening naar toezicht en handhaving. Per saldo levert dit dus geen verlichting op.

Weliswaar bestaat op dit moment een vergelijkbare regeling, zonder preventieve toets aan de regels van het bestemmingsplan, voor de categorie bouwwerken aangewezen in artikel 3 Bijlage II Besluit omgevingsrecht (Bor). Deze regeling wordt nu echter aanzienlijk uitgebreid, door middel van per gemeente verschillende regels.
De consequenties hiervan voor de rechtsgelijkheid en rechtszekerheid van burgers zijn onaanvaardbaar. De beoogde 'administratieve lastenverlichting' is daarbij uiterst twijfelachtig, zowel voor burgers als overheden.
Wij verzoeken u niet verder te gaan dan de huidige regeling van artikel 3 Bijlage II Bor en de landelijke regeling te handhaven.

'Knip' in de omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten: nog minder samenhang
De ontwerp Invoeringswet regelt dat de vergunning voor bouwactiviteiten wordt 'opgeknipt' in een technische vergunning (een vergunning waarbij is getoetst aan de 'technische' regels uit onder meer het Besluit bouwactiviteiten leefomgeving) en een ruimtelijke vergunning, waarbij is getoetst aan de ruimtelijke regels in het Omgevingsplan. De initiatiefnemer kan bepalen of hij deze vergunningen tegelijk aanvraagt of apart (paragraaf 2.2.1.3, p. 45-46 MvT). Een van de redenen voor deze 'knip' is de overheveling van de preventieve toetsing aan de bouwtechnische eisen van de gemeente naar 'onafhankelijke kwaliteitsborgers' op grond van het wetsvoorstel Kwaliteitsborging voor het bouwen, dat nu nog in behandeling is bij de Eerste Kamer. Nog daargelaten of deze overheveling wenselijk is, een experiment in Den Haag heeft zeer negatieve resultaten opgeleverd[1], is dit naar onze mening onvoldoende reden voor een knip. Ook het feit dat het omgevingsplan een bredere reikwijdte krijgt dan het bestemmingsplan op dit moment heeft, is geen reden voor het opknippen van de vergunning voor bouwactiviteiten. In een integrale benadering kan het juist van belang zijn dat een bouwwerk bijvoorbeeld zeer energiezuinig is om te voldoen aan een doelstelling of omgevingswaarde in het omgevingsplan om een energie neutrale gemeente te worden. Het is dan zaak om dit tijdens de eerste planvorming in het bouwontwerp te betrekken, omdat aanpassing in een later stadium kostbaarder is. Er is op 22 december 2016 overigens een motie aangenomen in de Tweede Kamer[2] waarin is bepaald dat alle regelgeving die een energietransitie in de weg staat achterwege moet worden gelaten; de 'knip' kan gezien bovenstaand voorbeeld daarmee in strijd zijn.

In de Omgevingswet zoals aangenomen door het parlement is al het huidige criterium van 'onlosmakelijke samenhang' losgelaten, waardoor ruimtelijke, milieu- en andere aspecten niet in samenhang kunnen worden beoordeeld en al kan worden gebouwd zonder dat de vergunning voor de milieubelastende (of andere) activiteiten is verkregen, ook al hangen die samen met de bouw. Het is ons niet duidelijk of en waar, op grond

[1] Zie http://www.omgevingsweb.nl/nieuws/private-kwaliteitsborging-in-den-haag-nadelig-voor-bewoners

[2] TK 33 118, nr. 49

van artikel 16.82 Omgevingswet, gevallen zijn of worden aangewezen waarbij de omgevingsvergunning voor bouwen niet eerder in werking treedt dan nadat een omgevingsvergunning voor een andere activiteit in werking is getreden, en welke gevallen dit zullen zijn.

De voorgestelde knip van bouwactiviteiten zal de mogelijkheid om een voorgenomen activiteit integraal te beoordelen nog verder bemoeilijken. Onduidelijk is of de ('ruimtelijke') vergunning pas in werking treedt als ook de benodigde andere ('technische') vergunning voor de bouwactiviteit is verkregen. In het Invoeringsbesluit zal pas duidelijk worden voor welke bouwactiviteiten, met het oog op een preventieve toets aan de technische regels, een omgevingsvergunning nodig blijft.
Onder de Omgevingswet zal het in de toekomst dus mogelijk zijn dat een initiatiefnemer die van mening is dat hij voor een activiteit geen vergunning voor bouwactiviteiten nodig heeft, gaat bouwen conform de 'technische' bepalingen uit algemene regels en dat pas daarna wordt geconstateerd dat voor de bouw wel een 'technische' omgevingsvergunning nodig was en de voorgenomen activiteiten bovendien in strijd zijn met het omgevingsplan. Dit is een stap terug wat integraal werken betreft.
Wij verzoeken u de voorgestelde wijzigingen ten behoeve van een knip in de vergunningverlening voor bouwactiviteiten te schrappen.

'Omgevingsplanactiviteit' in plaats van afwijkactiviteit
In de ontwerp Invoeringswet wordt de term 'omgevingsplanactiviteit' geïntroduceerd. We hebben begrip voor het verduidelijken van de mogelijkheid om in het omgevingsplan in een vergunningplicht te voorzien, maar nu deze term zowel activiteiten betreft waarvoor het omgevingsplan een vergunningensysteem biedt ('binnenplans') als activiteiten die in afwijking van het omgevingsplan worden vergund ('buitenplans') zorgt deze terminologie juist voor meer onduidelijkheid. Ook het schema op p. 42 van de MvT helpt onvoldoende. Hoewel een vergunning voor een activiteit op grond van de binnenplanse beoordelingsregels zou moeten worden geweigerd kan volgens het voorstel blijkbaar toch een vergunning worden verleend. In feite betreft het dan een vergunning voor een afwijkactiviteit (in de huidige terminologie van de Omgevingswet). Het is voor een goed begrip van de wet en de procedure, met name ook voor de burger, beter om te blijven spreken van een afwijkactiviteit. Dit heeft ook een belangrijke signaleringsfunctie voor degenen die belang hechten aan wat er in het omgevingsplan na een democratisch proces is vastgelegd, zoals gemeenteraadsleden.

De mogelijkheid om via de 'buitenplanse' route een vergunning te verlenen voor activiteiten die afwijken van het omgevingsplan vinden wij te ruim en onvoldoende begrensd. Het is nog onduidelijk wat precies moet worden verstaan onder een 'evenwichtige' toedeling van functies. Voorkomen moet worden dat deze route gebruikt kan worden om van milieuregels af te wijken die noodzakelijk zijn voor de minimale bescherming van de gezondheid en de natuur, zoals regels met betrekking tot luchtkwaliteit en geluid in het omgevingsplan.
We verzoeken u om de huidige term 'afwijkactiviteit' in de Omgevingswet te handhaven en een duidelijk onderscheid te maken tussen een binnenplanse vergunning voor een omgevingsplanactiviteit en een buitenplanse afwijkactiviteit. Daarnaast verzoeken wij u om de mogelijkheid om buitenplans af te wijken te begrenzen, bijvoorbeeld door aansluiting te zoeken bij het criterium 'een goede ruimtelijke ordening' uit de Wro.

Programmatische aanpak

Hoofdstuk 1, onderdeel AD van het wetsontwerp wijzigt het huidige artikel 3.15 Omgevingswet, om duidelijk te maken dat decentrale overheden niet op eigen initiatief programma's met een programmatische aanpak kunnen vaststellen voor het voldoen aan omgevingswaarden of het bereiken van andere doelstellingen voor de fysieke leefomgeving die op een hoger bestuursniveau zijn vastgesteld. Wij begrijpen niet waarom decentrale overheden dit niet zouden mogen doen. Op deze manier ontneemt u hen een belangrijk instrument waarmee zij invulling kunnen geven aan de hen toegekende bevoegdheden.

Wij verzoeken u dit artikel zo te formuleren dat overheden niet alleen een programma met programmatische aanpak kunnen vaststellen voor het bereiken van door henzelf vastgestelde omgevingswaarden of andere doelstellingen voor de fysieke leefomgeving, maar ook voor hun bijdrage aan het realiseren van een programma van een andere overheid.

Rechtsbescherming

Een van de uitgangspunten bij deze stelselherziening was, en is nog steeds, dat het niveau van rechtsbescherming niet wordt verlaagd.[3] Door de toegenomen bestuurlijke afwegingsruimte en ruimere toepassing van algemene regels en open normen is het niveau echter al verlaagd. Indien de wettelijke vergunningplicht voor bouwactiviteiten onverhoopt toch vervalt dient tenminste te worden voorzien in een algemene informatie- c.q. meldingsplicht voor vergunningvrije activiteiten.

Dat is van belang voor personen en organisaties die belangen beschermen als nationaal erfgoed, monumentale waarde, landschap en beschermde plant- en diersoorten, maar ook voor omwonenden, van wie mogelijk belangen worden geschaad.

Ook het voornemen om de toepassing van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht (Awb) te beperken leidt tot vermindering van rechtsbeschermingsmogelijkheden, door het ontbreken van een laagdrempelige zienswijzen- voorfase. Hierdoor vervalt ook een overlegmoment waarin een plan nog kan worden aangepast. Daarom hebben wij al eerder met klem verzocht om decentrale overheden de mogelijkheid te geven de uitgebreide procedure te blijven toepassen.

Bij de voorbereiding van programma's krijgen bestuursorganen op grond van dit voorstel (hoofdstuk 1, artikel 1.1, onderdeel DM) de mogelijkheid om van de uitgebreide procedure af te zien bij 'wijzigingen van ondergeschikte aard die niet leiden tot grotere nadelige gevolgen voor het milieu'. Deze mogelijkheid biedt ruimte voor willekeur.

Wij verzoeken u het voorstel voor dit tweede lid van artikel 16.27 te schrappen.

We waarderen dat u uitvoering heeft gegeven aan de motie Meijer c.s. die in de Eerste Kamer is aangenomen en waarbij is verzocht om de termijn van inwerkingtreding voor omgevingsvergunningen voor onomkeerbare activiteiten, zoals kappen van bomen of slopen te verlengen van twee naar vier weken. In het nu voorgestelde gewijzigde artikel 16.79 (hoofdstuk 1, art. 1.1, onderdeel EQ, MvT p. 146) is de termijn voor andere dan onomkeerbare activiteiten van 2 weken teruggebracht naar inwerkingtreding op de dag na bekendmaking. Voor onomkeerbare activiteiten zal een termijn van vier weken gelden. Bij algemene maatregel van bestuur

[3] Kabinetsnotitie 9 maart 2012, Stelselwijziging omgevingsrecht, p. 23. 'Vanzelfsprekend blijft ook in de Omgevingswet de rechtsbescherming van burgers en bedrijven gewaarborgd.'

zullen die activiteiten limitatief worden aangewezen. We hebben begrip voor de keuze om niet met een open norm te werken, maar kunnen nu nog niet beoordelen of inderdaad alle gevallen waarvoor dit noodzakelijk is zullen worden aangewezen. In de MvT is alleen aangegeven dat 'slopen' en 'kappen' in ieder geval als onomkeerbare activiteiten zullen worden aangewezen. Het is naar onze mening lastig om die gevallen vooraf te benoemen. De aanwijzing dient daarom niet limitatief te zijn en tenminste ook het beschadigen en verstoren van aardkundige monumenten en het landschap te bevatten. Verder is ons niet duidelijk waarom voor alle niet bij AMvB aangewezen gevallen de termijn van 2 weken niet is gehandhaafd.
We verzoeken u om te bepalen dat de aanwijzing van activiteiten op grond van art. 16.79 niet limitatief is en de huidige formulering van art. 16.79 te handhaven.

Overgangsrecht
De Invoeringswet regelt het overgangsrecht, met name van het omgevingsplan. Gemeenten krijgen een overgangsperiode van 10 jaar om, stapsgewijs, al hun bestemmingsplannen en relevante lokale verordeningen te integreren in een omgevingsplan. Daarbij is niet bepaald dat de omgevingsvisie eerst gereed moet zijn. Dat dient naar onze mening wel het geval te zijn, gezien de (terechte) nadruk die steeds is gelegd op de beleidscyclus die uitgangspunt is bij de Omgevingswet. Nu omgevingsplannen (en via een afzonderlijk wetsvoorstel naar verwachting ook bestemmingsplannen al) niet regelmatig geactualiseerd hoeven te worden en de flexibiliteitsbepalingen naar verwachting vaak zullen worden gebruikt, is een leidende visie op de langere termijn extra belangrijk om te voorkomen dat ad hoc beslissingen worden genomen.

De overgangsperiode vinden wij bovendien te lang. We begrijpen dat het een complexe opgave voor gemeenten is, maar juist met het oog op de grote uitdagingen op het gebied van bijvoorbeeld klimaat is het maken van een integraal omgevingsplan hard nodig. Een kortere overgangstermijn is daarom noodzakelijk. Ook om de termijn waarin verschillende soorten plannen (soms naast elkaar) bestaan, met alle onduidelijkheden van dien, te beperken. In ieder geval dient geborgd te zijn dat omgevingswaarden onmiddellijk hun effect kunnen hebben, en niet pas na afloop van de overgangsperiode.
Wij verzoeken u de overgangsperiode te beperken tot 5 jaar in plaats van 10 jaar.

Daarbij mag de kenbaarheid voor de burger in de overgangsperiode niet uit het oog worden verloren. De kenbaarheid is met de site ruimtelijke plannen.nl verbeterd. Het mag niet zo zijn dat er in de overgangsperiode, wanneer ook het DSO nog niet volledig functioneert, juist een stap terug wordt gedaan.
Wij dringen erop aan dat vanuit dit oogpunt nog eens goed naar het wetsvoorstel wordt gekeken.

Verder is het voorstel op de volgende punten nog onduidelijk:

- In de overgangsperiode zullen er gebieden zijn waar het bestaande bestemmingsplan van rechtswege nog geldt als omgevingsplan. Dat bestemmingsplan is beperkt in reikwijdte en bevat bijvoorbeeld nog geen bepalingen over de vergunningplicht voor bouwactiviteiten. Waar is geregeld dat, met het vervallen van de wettelijke algemene vergunningplicht voor bouwactiviteiten er in de overgangsperiode voor bouwactiviteiten op locaties waar nog geen omgevingsplan 'nieuwe stijl' in werking is toch een omgevingsvergunningplicht voor bouwen geldt?
- Hoe moet worden voldaan aan de eis van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties bij vaststelling van een omgevingsplan dat een omgevingsplan van rechtswege (deels) vervangt

(hoofdstuk 1, onderdeel GQ, voorgesteld artikel 22.5, lid 2)? In welke mate moet er dan sprake zijn van een integrale afweging? Moeten dan bijvoorbeeld ook al geluidsnormen of geurnormen voor die locatie zijn vast gelegd of alleen als dat van invloed is op de evenwichtige toedeling?

- Voor een gebied waarvoor een omgevingsplan 'nieuwe stijl' is vastgesteld kunnen nog steeds regels uit nog niet ingebouwde gemeentelijke verordeningen 'oude stijl' gelden. Hoe is geborgd dat ingeval van samenloop van nieuwe regels en bepalingen uit oude verordeningen, de 'zachte' belangen in voldoende mate zijn geborgd en er daadwerkelijk een integrale afweging heeft plaatsgevonden, bijvoorbeeld wanneer een gemeente geen 'oude regels' had over bijvoorbeeld geur, natuur of geluid?
- Maakt de Invoeringswet het mogelijk om in de overgangsperiode de decentrale omgevingswaarden die een gemeente wil vaststellen, in een keer voor het hele grondgebied vast te stellen? Zo niet, dan zou dit moeten worden aangepast. Een decentrale omgevingswaarde per deelgebied is bewerkelijk en moeilijk uitvoerbaar. Ook is onduidelijk vanaf wanneer deze omgevingswaarden moeten worden gemonitord en of het dan dus zo kan zijn dat er tijdens de overgangstermijn al een programma bij (dreigende) overschrijding moet worden vastgesteld wanneer de monitoringsresultaten hier aanleiding toe geven.

Naar onze mening dienen deze punten in de tekst van het voorstel of tenminste in de toelichting te worden verduidelijkt.

Voorbereidingsbescherming

Ook ten aanzien van de voorbereidingsbescherming is het voorgestelde overgangsrecht onduidelijk. Wat zijn de gevolgen voor voorbereidingsbesluiten die gelden op het moment van inwerkingtreding van de wet? Volgens het wetsvoorstel wordt in de Omgevingswet de voorbereidingsbescherming in het omgevingsplan zelf geregeld en zijn er veranderingen met betrekking tot de aanhoudingsplicht. Wat is bij inwerkingtreding van de wet de rechtskracht van een geldend voorbereidingsbesluit dat nog niet is 'vertaald' in regels in het plan? Daarnaast is het niet duidelijk of provincies die voor regels in hun omgevingsverordening voorbereidingsbescherming wensen, dat zullen moeten regelen door in ieder geldend omgevingsplan regels met die strekking op te laten nemen (zie pag. 44 Memorie van Toelichting, tweede gedachtestreep) Zo ja, dan is dit lastig uitvoerbaar en zou het doelmatiger zijn op dit punt het wetsvoorstel aan te passen.

Internationale verplichtingen Europese landschapsverdrag volwaardig nakomen

We vinden het zorgwekkend dat een verwijzing naar het Europese landschapsverdrag, dat Nederland in 2005 heeft ondertekend en geratificeerd, op wetsniveau ontbreekt. Opvallend is dat vijftien andere internationale verdragen wel in de lijst van internationale verplichtingen in de hoofdtekst van de Omgevingswet zijn opgenomen. Slechts in de toelichting bij het Besluit Kwaliteit Leefomgeving vinden we het Europese landschapsverdrag (ook wel verdrag van Florence genoemd) terug. Het landschapsbeleid is gedecentraliseerd, maar de verantwoordelijkheid voor de uitvoering van dit internationale landschapsverdrag ligt bij het Rijk. Het Europese landschapsverdrag is weliswaar geen normerende, maar een intentionele conventie. Deze intenties dienen echter wel verankerd te worden in wetgeving. In het landschapsverdrag zelf is dan ook aangegeven dat 'landschap' moet worden opgenomen in relevante wet- en regelgeving. Het stelsel van de Omgevingswet is in onze visie veruit het meest relevante wettelijk kader. Ook benadrukt het verdrag het belang van landschap voor de kwaliteit van de leefomgeving en dat landschap een wezenlijk element is van het

NATUUR & MILIEU

individueel en maatschappelijk welzijn. Alleen al om die reden verdient het Europees landschapsverdrag een volwaardige status in het nieuwe stelsel van het omgevingsrecht.
Wij verzoeken u in de Invoeringswet te bepalen dat het Europese landschapsverdrag (Verdrag van Florence) wordt toegevoegd aan de lijst in artikel 4.20, artikel 16.89 en in bijlage B van de huidige Omgevingswet.

Nadeelcompensatie en planschade
De voorstellen om planschade en nadeelcompensatie gerichter in te zetten, en beperkingen te introduceren waar het "oude rechten" betreft die inmiddels niet meer reëel zijn, geven meer slagkracht aan decentrale overheden om in te spelen op bijvoorbeeld de krimp problematiek, en meer in het algemeen omgevingsplanvorming af te stemmen op veranderende uitdagingen. Een al te sterke positie van 'verworven rechten' om bijvoorbeeld bouwprojecten te ontwikkelen staat de dynamiek in de weg die nodig is om de forse duurzaamheidsslagen te maken die moeten plaatsvinden. In gevallen waarin dat aan de orde is kunnen wij de richting van de nu gedane voorstellen ondersteunen.

Uitvoering en handhaving
De effectiviteit van het nieuwe stelsel staat of valt met de kwaliteit van uitvoering en handhaving. Op grond van het voorgestelde artikel 18.25 (kwaliteit basistakenpakket omgevingsdiensten) kunnen gemeenten en provincies regels stellen over de uitoefening van de uitvoerings- en handhavingstaken die aan omgevingsdiensten zijn opgedragen. Naar onze mening dienen op rijksniveau regels te worden gesteld, die garanderen dat tenminste aan basiskwaliteitseisen wordt voldaan.
Wij verzoeken u op rijksniveau basiskwaliteitseisen te stellen aan de uitvoering en handhaving en daartoe een lid aan artikel 18.25 toe te voegen.

Het voorgestelde artikel 18.26 bepaalt (terecht) dat tweejaarlijks onderzoek moet worden gedaan naar de doeltreffendheid van de uitoefening van de uitvoerings- en handhavingstaken. Indien daarvan onvoldoende sprake is, kunnen bij AMvB regels worden gesteld om de provinciale en gemeentelijke regels te vervangen of aan te vullen. Ons is niet duidelijk welke criteria worden gehanteerd om te beoordelen of sprake is van (on)voldoende effectiviteit. Ook is ons niet duidelijk of de bevindingen uit het onderzoek zullen worden gepubliceerd.
Wij verzoeken u aan te geven welke criteria bij de beoordeling van de kwaliteit van uitvoering en handhaving worden gehanteerd en te bepalen dat de bevindingen uit het onderzoek dat wordt uitgevoerd op grond van artikel 18.26, lid 1 openbaar worden gemaakt.

Digitaal stelsel
Wij waarderen de opzet en doelstelling van het digitaal stelsel in de voorgestelde artikelen 20.21 e.v. Vooral juichen wij toe dat in artikel 20.21 lid 2 onder a naast het beschikbaar stellen van omgevingsdocumenten, gegevens en gegevensverzamelingen ook het 'gebruiksvriendelijk ontsluiten' daarvan is opgenomen.

De vaststelling van inhoudelijke kwaliteitseisen ten behoeve van de validatie van bij AMvB aangewezen gegevens en gegevensverzamelingen vindt plaats bij ministeriële regeling. Dergelijke kwaliteitseisen dienen naar onze mening op het niveau van een algemene maatregel van bestuur te worden vastgesteld.
Verder blijkt uit de toelichting op p. 179 dat de validatie, ook de inhoudelijke, een geautomatiseerde toets betreft. 'Inhoudelijke kwaliteit wordt in een opeenvolgende schakel in de keten in beginsel niet getoetst'. Wij vragen ons af of een dergelijke geautomatiseerde toets volstaat om te bepalen of gegevens van voldoende kwaliteit zijn. Dit hangt vanzelfsprekend mede af van de eisen die zullen worden gesteld, maar wij willen u toch vragen in de toelichting meer uitleg te geven over de wijze van validatie.

Invoeringsbegeleiding
De invoeringsbegeleiding is op dit moment nagenoeg geheel gericht op overheden. Burgers en maatschappelijke organisaties worden nog nauwelijks in het traject meegenomen. Dit bergt grote risico´s in zich, omdat er heel veel gaat veranderen en de burger 'verweesd' dreigt achter te blijven. Natuur- en milieuorganisaties, landelijk en regionaal, zijn nadrukkelijk bereid bij de implementatie richting burgers een constructieve rol te vervullen. Dit zal echter niet mogelijk zijn zonder ondersteuning.

We hopen dat u gehoor zult geven aan onze aanbevelingen.

Hoogachtend,

art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

mede namens
Natuurmonumenten
Milieudefensie
LandschappenNL
de provinciale natuur- en milieufederaties
Vogelbescherming Nederland
SoortenNL
de Waddenvereniging en
Erfgoedvereniging Bond Heemschut

Hare Excellentie
Drs. art. 5.1 lid 2 sub e
Ministere van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6
2597 JG DEN HAAG

Briefnummer
17/10.221/Bro/YBo

Onderwerp
Reactie VNO-NCW en MKB-Nederland op de consultatie inzake het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet

Den Haag
27 februari 2017

Telefoonnummer
070-art. 5.1 lid 2 sub e

E-mail
art. 5.1 lid 2 sub e@vnoncw-mkb.nl

Excellentie,

Graag reageren wij op de consultatieversie van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet (IwOw).

De IwOw moet zorgen voor een evenwichtige overgang van het nu geldende omgevingsrecht naar de Omgevingswet (Ow). Hierbij gaat het vooral om juridisch-technische wijzigingen van de Omgevingswet en het voorgestelde overgangsrecht. Wij zien echter dat met de IwOw op punten ook nieuwe voorstellen worden gedaan, die ondernemen minder voorspelbaar en duurder zouden kunnen maken.

Het gaat hierbij met name om wijzigingen die leiden tot:
- verplichte financiële zekerheid;
- aan omzet gerelateerde, hoge bestuurlijke boetes;
- onbeperkt kostenverhaal;
- onduidelijke begrippen zoals de omgevingsplanactiviteit;
- te beperkte nadeelcompensatie;
- een te lange overgangstermijn voor omgevingsplannen;
- het beperken van bedrijfsgebonden omgevingsvergunningen;
- de introductie van persoonsgebonden omgevingsvergunningen;
- een te ruime bevoegdheid voor andere overheden dan het bevoegd gezag om vergunningen in te trekken en aan te passen; en
- onduidelijk overgangsrecht voor bedrijven.

In de bijlage bij deze brief wordt op al deze zaken nader ingegaan en worden voorstellen gedaan ter verbetering van het wetsvoorstel. Wij verzoeken u om deze zaken aan te passen in het definitieve wetsvoorstel.

Daarnaast willen wij graag een actieve bijdrage leveren om ervoor te zorgen dat de Ow ertoe leidt dat het leven voor alle ondernemers daadwerkelijk voorspelbaarder, gemakkelijker, sneller en goedkoper wordt. In dat kader stellen wij voor om samen met uw ministerie en de VNG een project te starten, dat leidt tot een handreiking voor ondernemers, waarin handvatten worden gegeven hoe in gesprek kan worden gegaan met gemeenten over het vaststellen en harmoniseren van de nieuwe omgevingsplannen. Een dergelijk project is ook in lijn met de onlangs geïntroduceerde MKB-toets, die beoogt alle nieuwe regelgeving vooraf standaard te testen op administratieve rompslomp voor kleine en middelgrote bedrijven.

Wij zijn graag tot nadere toelichting bereid.

Hoogachtend,

art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Bijlage:

Reactie VNO-NCW en MKB-Nederland op de consultatie inzake het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet

1. ‘Beschermen *of* verbeteren’ in plaats van ‘beschermen *en* verbeteren’

In bijlage A Ow is een nieuwe definitie opgenomen van beschermen van het milieu: beschermen *en* verbeteren van het milieu. Wij hebben bezwaar tegen deze definitie, omdat die impliceert dat beschermen van milieu altijd een verbetering inhoudt of in moet houden. Wij bepleiten de definitie te vervangen door: beschermen *of* verbeteren van het milieu. Niet elke bescherming behoeft immers per definitie een verbetering te zijn.

2. Geen aan omzet gerelateerde bestuurlijke boete

Art. 18.11 Ow maakt het mogelijk een bestuurlijke boete op te leggen aan de exploitant van een Seveso-inrichting. Wij vinden dat voorbarig, aangezien we nog in afwachting zijn van de kabinetsreactie op het ongevraagde advies van de Raad van State, dat van belang is voor een keuze voor bestuurlijke boete of bestuurlijke strafbeschikking (BSB). Daarenboven is het relateren van de boete aan de omzet, in de context van de Omgevingswet disproportioneel en fundamenteel onjuist, aangezien de overtreding gewoonlijk niet te relateren is aan de omzet. Daarbij komt nog, dat onduidelijk is welke omzet precies maatgevend zal zijn voor het bepalen van de boete.

3. Geen onbeperkt kostenverhaal

De regering stelt voor om kostenverhaal bij verontreiniging of aantasting van de fysieke leefomgeving mogelijk te maken (art. 13.3a Ow). In de toelichting wordt verwezen naar een soortgelijke regeling in art. 75 van de Wet bodembescherming (Wbb). Wij merken echter op, dat de voorgestelde regeling veel ruimer is. Het lijkt erop dat een onbeperkte risicoaansprakelijkheid wordt gecreëerd, die niet langer is beperkt tot ernstige bodemverontreiniging, maar strekt tot verhaal van elke denkbare verontreiniging of aantasting. Art. 75 Wbb beperkt kostenverhaal tot de Staat als het gaat om de kosten van onderzoek van onderzoeksgevallen of saneringsonderzoek en sanering van gevallen van ernstige sanering. Wij hebben er bezwaar tegen dat deze regeling als een generieke regeling gaat gelden voor elk bestuursorgaan voor alle mogelijke kosten en in alle mogelijke gevallen. Zulks temeer, nu de consequenties van deze generalisatie niet onderbouwd in beeld zijn gebracht.

4. Tegen afschaffing kan-bepaling verplichte financiële zekerheid

In eerdere reacties op het wetsvoorstel Omgevingswet en het ontwerp Omgevingsbesluit hebben wij reeds gemotiveerd aangegeven ernstige bezwaren te hebben tegen het stellen van financiële zekerheid. Deze bezwaren herhalen wij hier, temeer daar het voorgestelde art. 13.5 Ow financiële zekerheid zelfs verplicht gaat stellen. Uit de toelichting begrijpen wij, dat dit in een enkel geval noodzakelijk is om te kunnen voldoen aan Europeesrechtelijke verplichtingen. Daarvoor is echter geen zo algemene grondslag nodig. Wij pleiten ervoor om deze bepaling zodanig te wijzigen, dat geen verplichte financiële zekerheid mag worden gesteld, als dat Europeesrechtelijk niet verplicht is. Dat voorkomt nationale koppen op het Nederlandse omgevingsrecht.

Voorts hebben wij problemen met het voorgestelde art. 13.5 lid 5 Ow, dat een bestuursorgaan ongeclausuleerd de bevoegdheid geeft om de financiële zekerheid aan te spreken. Wij pleiten ervoor, dat dit alleen mogelijk wordt als onherroepelijk vaststaat, dat een vergunningvoorschrift is overtreden en dat het bevoegd gezag voldoende toezicht heeft gehouden. Deze voorwaarden zijn noodzakelijk om oneigenlijk gebruik door bestuursorganen te voorkomen.

5. Nadeelcompensatie ook voor schaduwschade

De IwOw stelt voor om in afdeling 15.1 Ow nadeelcompensatie te regelen. Nadeelcompensatie is de vergoeding van schade die de overheid veroorzaakt in de rechtmatige uitoefening van haar publiekrechtelijke taak of bevoegdheid. Afdeling 15.1 verstaat onder nadeelcompensatie ook wat onder het geldende recht planschade heet. *Directe planschade* is schade die het gevolg is van het wijzigen van bestaande rechten van een bedrijf, zoals het schrappen van de functie bedrijfsactiviteit. *Indirecte planschade* is schade die wordt veroorzaakt door activiteiten in de omgeving van een bedrijf, zoals een omgevingsplan dat een woonwijk in de buurt van een bedrijf mogelijk maakt, waardoor het bedrijf extra maatregelen moet nemen om bijvoorbeeld geluidhinder tegen te gaan.

In de huidige Wet ruimtelijke ordening (Wro) wordt, nadat een bestemmingsplan onherroepelijk is vastgesteld, de planschade berekend aan de hand van een vergelijking tussen maximale mogelijkheden van het oude en het nieuwe bestemmingsplan, ongeacht of deze maximale mogelijkheden zijn of zullen worden gebruikt. Gemeenten moeten de theoretische planschade uitkeren voordat gebruik is gemaakt van de mogelijkheden van het nieuwe plan, terwijl vaak onzeker is of deze schade ook daadwerkelijk zal worden geleden. Om de schaderisico’s te beheersen, worden vaak gedetailleerde plannen gemaakt.

De huidige planschaderegeling in de Wro strookt echter niet met de opzet van de Omgevingswet om flexibele en dynamische omgevingsplannen mogelijk te maken,

waarin niet elk aspect van de fysieke leefomgeving tot in detail behoeft te zijn vastgelegd. Daarbij past ons inziens het voorstel van de regering om bij *indirecte schade* niet langer vast te houden aan de planvergelijking, maar voor het vaststellen van de planschade uit te gaan van het moment waarop concreet gebruik is gemaakt van de mogelijkheden van het nieuwe omgevingsplan.

Wij menen echter, dat onvoldoende rekening is gehouden met schaduwschade en hebben ernstige bezwaren tegen het voorgestelde normaal maatschappelijk risico van ‘in ieder geval 5 procent’ (art. 15.6 lid 1 IwOw). Wij lichten dat hierna toe.

Flexibiliteit en planschade zijn communicerende vaten voor bedrijven. Ondernemers realiseren zich, dat niemand mag verwachten dat rechtmatige overheidsmaatregelen in geen enkel geval negatief voor hen zullen uitpakken. Het égalitébeginsel brengt echter met zich dat schade moet worden vergoed, die uitgaat boven het normaal maatschappelijk risico (NMR) en een bedrijf in vergelijking met anderen onevenredig zwaar treft. De voorgestelde regeling is in strijd met dit beginsel.

In de eerste plaats wordt schaduwschade (indirecte planschade) niet vergoed. Schaduwschade is het negatieve effect van de voorbereiding van een besluit of activiteit op de waarde van een onroerende zaak. Het besluit of de voorbereiding daarvan werpt als het ware zijn schaduw vooruit. Dit is temeer van belang in verband met het nieuwe omgevingsveiligheidsbeleid. Stel, dat een ondernemer weet dat een omgevingsplan in zijn directe omgeving een grote woonwijk toelaat. Dan zal hij daarmee bij uitbreiding van zijn activiteiten rekening moeten houden. Dat kan betekenen dat hij extra kosten moet maken om bijvoorbeeld geluidsoverlast te voorkomen voor woningen die wellicht nooit gebouwd zullen worden. Als hij zijn bedrijf wil verkopen, zal de verkoper de onzekerheid in de prijs verdisconteren. VNO-NCW en MKB-Nederland pleiten daarom voor een generieke regeling voor schaduwschade in de Omgevingswet.

In de tweede plaats stelt de regering voor om zowel voor directe als voor indirecte planschade een minimumforfait van 5 procent NMR te hanteren. Recent heeft de rechtspraak waardeverminderingen van 5 procent als substantieel aangemerkt en door SAOZ (Stichting Adviseur in Onroerende Zaken) ‘zwaar’ genoemd. Het voorstel van de regering betekent dus, dat ondernemers geen vergoeding krijgen voor zware, substantiële schade. Daarbij komt nog, dat het minimumforfait van 2 procent in de Wro slechts betrekking heeft op ruimtelijke planschade. In de Omgevingswet worden veel meer elementen dan een goede ruimtelijke ordening betrokken bij de vaststelling van schade, zodat er eerder aanleiding is het minimumforfait naar beneden bij te stellen. Wij pleiten dan ook voor het ten minste handhaven van een minimumforfait van 2 procent.

Het vooruitzicht op een redelijke tegemoetkoming vormt in veel gevallen juist de smeerolie voor ruimtelijke ontwikkelingen. Wij vrezen dat de schaduwschade-

problematiek in combinatie met de voorgestelde regeling inzake het NMR een vlot lopend en open planproces zal belemmeren, omdat bedrijven en andere eigenaren zich gedwongen zien hun belangen in tijdrovende juridische procedures te verdedigen, omdat zij vrezen dat substantiële schade wel eens niet vergoed zal worden.

6. Omgevingsplannen binnen 5 jaar Omgevingswet-proof

In het omgevingsplan kunnen de verbeterdoelen van de Omgevingswet duidelijk tot uitdrukking komen. Het bevat voor bedrijven de rechten en verplichtingen inzake de fysieke leefomgeving. Daarmee worden de inzichtelijkheid en het gebruiksgemak van het omgevingsrecht vergroot. Ook kan met name het omgevingsplan zorgen voor een samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving. Het omgevingsplan krijgt in tegenstelling tot het bestemmingsplan veel meer het karakter van een verordening, dan van een plan dat concrete regels geeft over bouwen en grondgebruik. De Omgevingswet maakt daarnaast een flexibele en dynamische opzet mogelijk, aangezien niet elk aspect van de fysieke leefomgeving tot in detail behoeft te zijn vastgelegd. In het omgevingsplan kunnen globale functies worden opgenomen waarbij duidelijke randvoorwaarden worden gesteld aan het benutten van de mogelijkheden die het plan biedt. Ook kan worden gewerkt met open normen waarvan de concrete toepassing afhankelijk kan zijn gemaakt van een nader afwegingsmoment.

Bovenstaande voordelen zullen pas optimaal kunnen worden gerealiseerd als het gehele omgevingsplan Omgevingswet-proof is gemaakt. Wij vragen ons af, of gemeenten een overgangstermijn van 10 jaar wel nodig hebben. Wij stellen dan ook voor om die termijn te verkorten naar 5 jaar. Na de overgangsperiode zou een gemeente geen leges meer mogen heffen als het omgevingsplan niet Omgevingswet-proof is. In de overgangsperiode dienen bedrijven wel zekerheid te krijgen aan welke regels zij zich hebben te houden. Daartoe is het van belang, dat gemeenten het lokale bedrijfsleven intensief betrekken bij het vorm geven van de omgevingsplannen.

In overleg met het bedrijfsleven zouden gemeenten zo snel mogelijk gebruik moeten maken van de innovatieruimte en de mogelijkheden die het omgevingsplan biedt. Zo is te denken aan globale en cross-sectorale functies aan locaties, zodat het voor het bedrijfsleven eenvoudiger is snel in te spelen op marktkansen en de veranderingen in het consumentengedrag. Denk daarbij aan de verkoop van fietsen in een niet meer gebruikte autoshowroom.

Een belangrijk deel van het overgangsrecht wordt nog geregeld in het Invoeringsbesluit Omgevingswet. Ook bij de uitwerking van dit deel van het overgangsrecht worden wij graag intensief betrokken.

7. Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) moet op tijd klaar zijn

Wij waarderen het dat de regering veel aandacht besteedt aan een deugdelijke digitale ondersteuning van de stelselherziening. Voor bedrijven is het van belang, dat zij op eenvoudige en begrijpelijke wijze digitaal vergunningaanvragen en meldingen kunnen doen. Ook moeten met name MKB-bedrijven op de hoogte worden gebracht van de bepalingen die voor hen gelden in het Besluit activiteiten omgevingsrecht en het Besluit bouwwerken omgevingsrecht. Een goede ontsluiting van het omgevingsplan is voor wat betreft de voorspelbaarheid wezenlijk. Gelet op de minder goede ervaringen met het Omgevingsloket Online bij de inwerkingtreding van de Wabo, dringen wij er bij u op aan om ervoor te zorgen, dat bij de inwerkingtreding minimaal het huidige niveau van digitale informatieverstrekking en hulpmiddelen beschikbaar is. Daarbij moet ook het overgangsrecht voor bedrijven zichtbaar zijn.

Art. 20.24 Ow voorziet een register voor omgevingsdocumenten. Bij AMvB kunnen omgevingsvergunningen als zodanig worden aangewezen. Doorzoekbaarheid van omgevingsdocumenten wordt als voorwaarde gezien. Bij documentatie rond vergunningen is er veel informatie die op zichzelf wellicht niet direct kwalificeert als bedrijfs- of securitygevoelige informatie, maar die dat wel kan worden in combinatie met andere gegevens van dat dossier. Hiermee moet bij de eisen rond de doorzoekbaarheid van omgevingsdocumenten rekening worden gehouden. Het zal duidelijk zijn, dat voorzieningen moeten worden getroffen om te voorkomen dat deze gevoelige informatie op straat komt te liggen.

8. Omgevingsplanactiviteit geen vrijbrief voor meer vergunningen

Wij hebben kennis genomen van het introduceren van de omgevingsplanactiviteit in de Omgevingswet in plaats van de afwijkactiviteit. Daarmee wordt de omgevingsvergunning voor de bouwactiviteit in feite opgeknipt in een omgevingsvergunning voor een bouwactiviteit en een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit. Wij kunnen ons vinden in deze wijziging. Wij dringen er echter wel op aan, dat het gemeenten niet wordt toegestaan om de vergunningen die vervallen, vervolgens weer op te nemen in het omgevingsplan. Ook moet ervoor worden gezorgd, dat de vergunning voor een omgevingsplanactiviteit niet in de weg staat aan de privatisering van de bouwtoets, die sterk leunt op standaardisering van de bouw.

Op dit punt doen wij nog twee voorstellen om de Omgevingswet beter kenbaar te maken:

a. De omgevingsplanactiviteit heeft betrekking op een activiteit, waarvoor in het omgevingsplan een omgevingsvergunning verplicht is gesteld, maar ook op een activiteit die afwijkt van hetgeen het omgevingsplan toestaat. Dat leidt tot verwarring in de praktijk. Wij stellen voor om een tweedeling aan te brengen

tussen de binnenplanse en de buitenplanse activiteit. In het eerste geval is sprake van een *omgevingsplanactiviteit*, in het tweede geval van een *afwijkactiviteit*.

b. Wij vrezen, dat de regelmatig voorkomende zinsnede ‘omgevingsplanactiviteit, bestaande uit een bouwactiviteit’ in de praktijk moeilijk zal worden begrepen. Wij vragen u om een praktischer formulering.

9. Meer exploitanten en bedrijfsgebonden omgevingsvergunning

Art. 4 lid 3 van de Richtlijn industriële emissies biedt de mogelijkheid om een omgevingsvergunning voor een ippc-installatie betrekking te laten hebben op meerdere delen van een door verschillende exploitanten geëxploiteerde installatie. In dergelijke gevallen vermeldt de vergunning de verantwoordelijkheden van elke exploitant. Wij pleiten voor het overnemen van deze mogelijkheid in de Omgevingswet. Een activiteit, die bestaat uit een ippc-installatie of Seveso-inrichting kan immers van een dusdanige omvang zijn, dat verschillende exploitanten die activiteit exploiteren.

10. Persoonsgebonden omgevingsvergunning

Art. 5.37 lid 3 Ow bepaalt, dat het bevoegd gezag in de omgevingsvergunning kan bepalen, dat deze alleen geldt voor degene aan wie zij is verleend, als de persoon van de vergunninghouder van belang is voor de toepassing van de regels over het verlenen of weigeren van de omgevingsvergunning. Weliswaar moet het bevoegd gezag het gebruikmaken van deze bevoegdheid motiveren, maar het artikel bevat daartoe geen duidelijke toetsingscriteria. Zo is niet duidelijk in welke gevallen de persoon van de vergunninghouder van belang is. Het huidige art. 2.25 Wabo kent een soortgelijke bevoegdheid, maar dat artikel bevat de nodige waarborgen en beperkt die bevoegdheid tot bij AMvB aangewezen gevallen. Wij pleiten ervoor om de toepassing van art. 5.37 lid 3 Ow slechts mogelijk te maken in bij AMvB aangewezen gevallen en te voorzien van soortgelijke waarborgen als thans zijn opgenomen in het thans geldende art. 2.25 Wabo.

11. GS alleen op verzoek bedrijf bevoegd gezag voor quasi-ippc-installatie

Art. 5.10 Ow maakt het mogelijk om bij AMvB GS als bevoegd gezag aan te wijzen voor milieubelastende activiteiten met betrekking tot een installatie die geen ippc-installatie is, maar die wat betreft hun aard overeenkomen met een ippc-installatie, doch van kleinere omvang zijn. Het is niet duidelijk welke criteria in de Omgevingswet worden opgenomen voor die aanwijzing en wat daarvan de (rechts)gevolgen zullen zijn. Met deze aanwijzing als quasi-ippc-installatie wordt de deur opengezet naar verplichtingen die slechts gelden voor ippc-installaties, zoals het voornemen om financiële zekerheid te verlangen. Wij kunnen ons wel voorstellen dat het mogelijk wordt om zulks op verzoek van de exploitant van de milieubelastende activiteit te doen, maar hebben bezwaren tegen een generieke verplichte aanwijzing.

12. Intrekken of aanpassen van de vergunning beperken

Art. 5.41 Ow verplicht het bevoegd gezag onvoorwaardelijk de omgevingsvergunning aan te passen of in te trekken op verzoek van een bestuursorgaan dat instemmingsbevoegdheid heeft. Wij kunnen slechts instemmen met een dergelijke verplichting als die is beperkt tot het onderwerp waarvoor instemming van dat bestuursorgaan is vereist. Wellicht is sprake van een omissie, aangezien art. 16.17 Ow wel bepaalt dat bij AMvB gronden worden aangewezen voor het verlenen of onthouden van instemming.

13. Overgangsrecht vergunningen en ontheffingen

Op dit moment worden milieuvergunningen verleend voor een geheel bedrijf, in de nieuwe wet voor activiteiten. Voor het overgangsrecht is door de regering een benadering gekozen, die het onduidelijk maakt welke rechten en verplichtingen gelden voor onderdelen van wat thans een inrichting uitmaakt. Wij stellen voor dat uw ministerie met ons in gesprek gaat om duidelijkheid te verkrijgen hoe een bedrijf na inwerkingtreding van de Omgevingswet kan vaststellen of voor een onderdeel van zijn inrichting de bestaande omgevingsvergunning geldt, dan wel de regels in het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal), dan wel sprake is van een vergunningvrije activiteit.

Op grond van art.11.8 lid 3 IwOw blijven vergunningvoorschriften die na inwerkingtreding van de Omgevingswet niet op grond van het eerste of het tweede lid blijven gelden als vergunningvoorschrift, van rechtswege gelden als maatwerkvoorschriften. In de MvT (p. 278) staat nader uitgelegd hoe dit zich verhoudt met de algemene regels van het Bal die dan gaan gelden. Wij begrijpen dit zo, dat voor zover op de activiteit waarvoor het maatwerkvoorschrift geldt, ook het Bal van toepassing is, de maatwerkvoorschriften gelden ongeacht of de voorschriften al dan niet overeenkomen met het Bal. Zijn deze maatwerkvoorschriften strenger dan het Bal, dan kan de normadressaat verzoeken om het maatwerkvoorschrift in te trekken. Zijn de maatwerkvoorschriften identiek of soepeler dan het Bal, dan kan het bevoegd gezag het initiatief nemen om dat maatwerkvoorschrift in te trekken. Maatwerkvoorschriften blijven dus gelden, totdat normadressaat of bevoegd gezag actie onderneemt. Ten behoeve van de rechtszekerheid bevelen wij aan om een en ander in de wettekst zelf te verduidelijken.

Voor zover op die activiteit(en) waarvoor de vergunningvoorschriften als maatwerkvoorschriften gaan gelden, het Bal niet van toepassing is, gelden deze maatwerkvoorschriften van rechtswege als voorschriften krachtens het omgevingsplan, de waterschapsverordening of de omgevingsverordening (MvTp. 278). Ook dit is ten onrechte niet in de wettekst zelf opgenomen. Gezien de relatief eenvoudige mogelijkheden tot wijziging in relatie tot de algemene regels van het Bal - normadressaat of bevoegd gezag onderneemt actie door verzoek tot intrekking

respectievelijk intrekking – vragen wij ons af wat rechtens is, als het Bal niet van toepassing is. Moet een bedrijf dan verzoeken om wijziging van het omgevingsplan, de waterschapsverordening of de omgevingsverordening? Dit doet gekunsteld aan en is in ieder geval onduidelijk.

14. Bruidsschat

Art. 22 IwOw regelt dat in het omgevingsplan bij inwerkingtreding van de Ow van rechtswege rijksregels worden ingevoegd over activiteiten die de regels vervangen die nu in algemene maatregelen van bestuur, zoals het Activiteitenbesluit milieubeheer, staan en die niet terugkomen in het voorgenomen Besluit activiteiten leefomgeving. In de wandelgangen wordt dit wel de bruidsschat genoemd. Deze overgangsregels maken niet slechts van rechtswege deel uit van het omgevingsplan, zij maken daar daadwerkelijk deel van uit en moeten bijvoorbeeld voldoen aan de nieuwe digitale standaarden. Dit mag niet als gevolg hebben, dat regels van het Activiteitenbesluit – waarvan wij aannamen dat die met het Besluit activiteiten leefomgeving zouden komen te vervallen – via de achterdeur weer worden binnengehaald, in elk geval niet voor complexe bedrijven.

UNIE VAN WATERSCHAPPEN

BEZOEKADRES
Koningskade 40
2596 AA Den Haag
070 351 97 51
Nederland

POSTADRES
Postbus 93218
2509 AE Den Haag
Nederland

Minister van Infrastructuur en Milieu
mw. drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

datum	ons kenmerk	contactpersoon
10 maart 2017	88961/LH	mw. art. 5.1 lid 2 sub e
bijlage(n)	**uw kenmerk**	**e-mail**
1	IENM/BSK-2016/310721	art. 5.1 lid 2 sub @uvw.nl
betreft		**doorkiesnummer**
Consultatie Invoeringswet Omgevingswet		art. 5.1 lid 2 sub e

Geachte mevrouw Schultz van Haegen-Maas Geesteranus,

Met deze brief maak ik graag gebruik van de geboden mogelijkheid te reageren op de consultatieversie van de Invoeringswet Omgevingswet. Met de Invoeringswet wordt weer een belangrijke stap gezet richting de inwerkingtreding van de Omgevingswet. In het voortraject hebben we over diverse onderwerpen gesproken en afspraken gemaakt, die ik duidelijk terug zie in de conceptteksten. In deze brief heb ik nog een aantal suggesties voor verbetering en aanscherping van de teksten. Ik wil u voorafgaand in ieder geval danken voor het constructieve vooroverleg en ga ervan uit dat we na deze consultatie het overleg over de Omgevingswet en de bijbehorende regelgeving op eenzelfde constructieve wijze kunnen voortzetten.

In deze brief ga ik in op het onderwerp schade en nadeelcompensatie, op het digitale stelsel en op enkele andere onderwerpen. In de bijlage bij deze brief staan enkele concrete tekstvoorstellen en meer gedetailleerde opmerkingen en suggesties.

Schade en nadeelcompensatie

Rechtsgang bij schadevergoeding bij gedoogplichten

De burgerlijke rechter wordt bevoegd zich te buigen over zaken omtrent schadevergoeding bij gedoogplichten. Ik heb begrip voor uw streven hierin uniformiteit aan te brengen, door te kiezen voor één rechtsgang bij alle gedoogplichten. Toch zou ik u willen vragen te kiezen voor een meer publieksvriendelijke rechtsgang bij gedoogplichten, in het bijzonder bij de gedoogplichten in het waterbeheer. In de huidige situatie is de bestuursrechter bevoegd, wat mijns inziens een logische keuze is. Over het algemeen is de gang naar de bestuursrechter laagdrempelig, omdat de bestuursrechter meer toegespitst is op de verhouding overheid-burger, en daarnaast ook financieel voordeliger. Bij de bestuursrechter is er immers geen verplichte procesvertegenwoordiging door een advocaat, terwijl dat bij de burgerlijk rechter in veel gevallen wel zo is. Ik vraag u dan ook op dit punt uw voornemen te heroverwegen en de bestuursrechter bevoegd te laten zijn in deze zaken.

Schadevergoeding bij gedoogplichten van rechtswege

Artikel 15.11 van de Omgevingswet wekt de indruk dat het enkele feit dat er sprake is van een gedoogplicht, dit meteen een grondslag biedt voor schadevergoeding. Het gaat bijvoorbeeld om gedoogplichten voor regulier onderhoud, het ontvangen van baggerspecie en maaisel of het dulden van wateroverlast of overstromingen als gevolg van een natuurlijke dynamiek van het watersysteem. Zelfs in de gevallen waar-

bij de gedoogplichten al van oudsher bestaan. Voor waterschappen is duidelijk dat op zijn minst vereist moet zijn dat er, bijvoorbeeld door het ontvangen van specie en maaisel, daadwerkelijk schade is ontstaan. Zoals het artikel nu is geformuleerd, leidt het louter en alleen opleggen van een gedoogplicht voor de ontvangst van specie en maaisel (iets wat regelmatig terugkeert omdat de watergangen elk jaar worden onderhouden), tot een recht op schadevergoeding. Dit leidt tot een onnodige stijging van onderhoudskosten. In de huidige situatie wordt hiervoor geen schadevergoeding uitgekeerd, alleen in het geval de omstandigheden daartoe nopen is dat anders. Ik ga er in dit kader vanuit dat het niet is bedoeld de huidige praktijk te wijzigen. Ik wil u dan ook vragen de tekst van artikel 15.11 aan te passen, in die zin dat het enkele feit dat er sprake is van een gedoogplicht niet automatisch een grondslag biedt voor schadevergoeding.

Tevens vraag ik mij af wat 'vergoeding naar redelijkheid' betekent, als bedoeld in artikel 15.12 Omgevingswet. De Memorie van Toelichting licht toe dat deze gedoogplichten een relatief geringe inbreuk maken op het eigendom en vaak samenhangen met de specifieke functie van het eigendom c.q. de directe omgeving van het eigendom. Dat deze gronden soms gebruikt moeten worden in relatie tot die specifieke functie is daarmee voorzienbaar en schade komt daarmee niet in aanmerking voor volledige schadevergoeding. Is het dan ook zo dat voor veel voorkomende en weinig ingrijpende werkzaamheden, zoals bijvoorbeeld maaionderhoud, per definitie aanspraak is op al dan niet volledige schadevergoeding? Dit is niet gewenst en in de huidige praktijk ook niet gebruikelijk. In dit kader wil ik u dan ook vragen deze term te verduidelijken en aan te scherpen als hiervoor bedoeld.

Schadevergoeding bij beschikking in rekening brengen
Artikel 15.8 Omgevingswet maakt het mogelijk een schadevergoedingsovereenkomst te sluiten waarin tussen partijen wordt afgesproken dat de toe te kennen schadevergoeding en de daarmee samenhangende kosten geheel of gedeeltelijk voor rekening komen van de initiatienemer. Afdeling 15.1 van de Omgevingswet lezend, in samenhang met de Memorie van Toelichting, lijkt het niet meer mogelijk op een andere manier kosten bij de initiatiefnemer in rekening te brengen, zoals nu bijvoorbeeld bij beschikking. Aangezien dit grote financiële gevolgen kan hebben voor bestuursorganen acht ik dit niet wenselijk. In dit kader is het mij opgevallen dat met betrekking tot kostenverhaal bij grondexploitatie wel is voorzien in een regeling voor het verhalen van kosten anders dan via een overeenkomst. Het is niet duidelijk of deze regeling afdoende compensatie biedt voor het wegvallen van artikel 7.17 Waterwet, waarin staat dat schade bij beschikking kan worden verhaald op de vergunninghouder.

Schadevergoeding grondwateronttrekkingen/infiltratie
In de Waterwet zijn in de artikelen 7.18 tot en met 7.20 specifieke voorzieningen opgenomen voor schade als gevolg van het onttrekken van grondwater of het infiltreren van water. Zo is in artikel 7.19 bepaald dat degene die schade lijdt aan gedeputeerde staten kan verzoeken een onderzoek in te stellen. Als er sprake is van meerdere onttrekkingen kunnen gedeputeerde staten een vergoeding toekennen. Ter bestrijding van onder andere de kosten van dit onderzoek en de eventueel uit te keren vergoedingen heffen provincies een grondwaterheffing. Ik verzoek u deze regeling te laten voortbestaan, in de Waterwet of door de regeling over te nemen in de Omgevingswet. Het gaat hier om complexe zaken die zich afspelen in de ondergrond. Deze complexiteit rechtvaardigt een aparte regeling voor schadevergoeding.

<u>Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)</u>
Het digitale stelsel is een cruciaal onderdeel van de (implementatie van de) Omgevingswet en heeft een interbestuurlijk karakter. In de toelichting, o.a. bij artikel 20.22, lid 2, Omgevingswet, staat dat de Minister van Infrastructuur en Milieu (stelsel)verantwoordelijk is. Ik zie hier graag een toevoeging die recht doet aan het interbestuurlijke karakter. Het DSO is een gezamenlijke verantwoordelijkheid en ook andere ketenpartijen spelen hierbij een rol. In de toelichting moet worden benadrukt, dat deze gezamenlijke verantwoordelijkheid moet worden verankerd in een bestuursovereenkomst.

In het derde lid van artikel 20.22 Omgevingswet is bepaald dat het bevoegde gezag zorg draagt voor het beheer van en de toegangsverlening tot gegevens en bescheiden (in de landelijke voorziening). Wat dit beheer inhoudt moet explicieter worden beschreven. De wijze waarop dit nu geregeld is in de Wabo en de Waterwet kan daarbij worden betrokken. In het vijfde lid van artikel 20.22 Omgevingswet wordt de moge-

lijkheid geboden andere toepassingen aan te wijzen voor de landelijke voorziening. Ik verzoek u in de toelichting bij de Invoeringswet te benadrukken dat onze in 2014 gemaakte bestuursafspraken over onder andere go / no go-momenten hierbij bepalend zijn. Dit geldt uiteraard ook voor andere aspecten van het digitale stelsel, die in lagere regelgeving worden uitgewerkt, bijvoorbeeld over digitale informatieproducten (artikel 20.27 Omgevingswet).

Splitsing vergunningplicht bouwactiviteiten

Bij dit wetsvoorstel wordt een andere opzet voorgesteld voor het bepalen van de vergunningplicht voor bouwactiviteiten en het in stand houden van bouwwerken. In de nieuwe opzet wordt de vergunning voor de bouwactiviteit opgeknipt in een technische vergunning en een ruimtelijke vergunning in verband met het omgevingsplan. De waterschappen kunnen zich vinden in deze nieuwe opzet. Twee aandachtspunten voor de uitwerking wil ik onder uw aandacht brengen.

Allereerst wordt in het Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) de weging van het waterbelang (watertoets) bij onder meer het omgevingsplan en een afwijkactiviteit geregeld (artikel 5.22 en par. 8.1.7.2 NvT Bkl). Ik ga er vanuit dat de weging van het waterbelang mutatis mutandis ook ziet op omgevingsplanactiviteiten en vraag u dit in de toelichting te verduidelijken.

Verder wordt met het oog op klimaatveranderingen waterrobuust bouwen steeds belangrijker in Nederland. De waterschappen vinden het daarom essentieel dat in aanvulling op het Deltaprogramma Ruimtelijke Adaptatie het belang van waterrobuust bouwen ook concreet handen en voeten krijgt in genoemde technische vergunningen. Hiervoor is het nodig dat in de uitvoeringsregelgeving onder de Omgevingswet eisen worden gesteld aan: (a) de inrichting van de locatie van het bouwwerk, (b) de waterdichtheid van het bouwwerk zelf, (c) de te gebruiken bouwmaterialen en (d) de opstelling en locatie van vitale infrastructuur binnen en buiten de bouwlocatie. Middels de invoeringsregelgeving zien de waterschappen de aanscherping van deze uitvoeringsregelgeving graag vorm en inhoud krijgen.

Voorbereidingsprocedure omgevingsvergunning

Bij omgevingsvergunningen is het uitgangspunt dat de reguliere voorbereidingsprocedure (8 weken) van toepassing is. In de Invoeringswet is opgenomen dat op verzoek van de aanvrager de uitgebreide openbare voorbereidingsprocedure (26 weken) van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht wordt toegepast. Daarnaast is expliciet opgenomen dat het bevoegde gezag niet zelf deze uitgebreide procedure van toepassing kan verklaren, in tegenstelling tot de algemene regeling hierover in de Algemene wet bestuursrecht. Hier kunnen de waterschappen zich niet in vinden. Het is aan het bevoegde gezag zorg te dragen voor een zorgvuldige voorbereiding van besluiten, waar nodig met de uitgebreide voorbereidingsprocedure. Het bevoegd gezag is bij uitstek in staat een afweging van de betrokken belangen te maken. In de bijlage bij deze brief treft u een voorstel tot wijziging aan.

Toezicht indirecte lozingen

Hoofdstuk 18 van de Omgevingswet over handhaving en uitvoering is voor de waterschappen relevant in het kader van de zogeheten indirecte lozingen. In onze reactie op de consultatieversies van de AMvB's heeft de Unie aangegeven een toezichthoudende bevoegdheid op indirecte lozingen door de waterbeheerders te missen. De waterschapsbesturen kunnen onder de Wabo ambtenaren aanwijzen als toezichthouder voor indirecte lozingen tezamen met gemeenten en provincies als bevoegd gezag (meervoudig toezicht). Valt onder de werking van artikel 18.6 (aanwijzing toezichthouder) ook de toezichthoudende bevoegdheid van waterschappen met betrekking tot indirecte lozingen? Ik verzoek u de waterschappen helderheid te geven dat ook op grond van de Omgevingswet deze toezichtsbevoegdheid is geborgd.

Waterveiligheid

Bij de behandeling van de Omgevingswet in de Eerste Kamer heeft u toegezegd bij de Invoeringswet, bij het invoegen van de Waterwet, nader te reflecteren op de keuze de normen voor waterveiligheid in een AMvB op te nemen. Ik verzoek u over deze reflectie met de Unie af te stemmen, voorafgaand aan toezending van het wetsvoorstel voor de Invoeringswet aan de Raad van State en de behandeling ervan in het parlement.

Taken en financiën vaarwegen en zwemwater
In de Omgevingswet wordt artikel 2.18, over de provinciale taken, aangepast ten aanzien van het beheer van vaarwegen en zwemwater. Deze twee aanpassingen vragen om een verduidelijking in de toelichting bij de Invoeringswet. Bij vaarwegbeheer moet worden opgemerkt dat indien dit beheer wordt toegedeeld aan een waterschap, daarbij moet worden voorzien in een financiële vergoeding aan het waterschap. Ten aanzien van zwemwater geldt dat, ondanks dat andere overheden een watersysteem in beheer hebben, de provincie als taak heeft bepaalde maatregelen uit te voeren ten aanzien van het zwemwaterbeheer. Onder meer het aanwijzen van zwemlocaties, het afgeven van een negatief zwemadvies en het instellen van een zwemverbod zijn taken die door de provincies worden uitgeoefend.

Meet- en rekenvoorschriften
Met de Invoeringswet wordt aan artikel 4.1 toegevoegd dat bij ministeriële regeling meet- en rekenvoorschriften kunnen worden gesteld voor activiteiten waarvoor regels zijn gesteld in bijvoorbeeld de waterschapsverordening. Ik vraag mij af hoe deze constructie zich verhoudt tot het uitgangspunt “decentraal, tenzij”. Waterschappen werken met verschillende meet- en rekenvoorschriften. Een duidelijk voorbeeld in dit verband is waterschapsregelgeving ten aanzien van buffering en erosie in het heuvelland van Zuid-Limburg. Daarvoor zijn specifieke voorschriften en berekeningen nodig waarvoor het niet voor de hand ligt dat bij ministeriële regeling te doen. Ik verzoek u uit te gaan van uniforme voorschriften, met mogelijkheden om daar vanaf te kunnen wijken om regionaal maatwerk mogelijk te maken (maatwerkregels).

Financiële consequenties
Zoals u weet, wordt er momenteel onderzoek verricht naar de financiële consequenties van de Invoeringswet. Mochten de uitkomsten van dit onderzoek daartoe aanleiding geven, dan wil ik daarover graag met u het gesprek aangaan. Dat geldt evenzeer voor de financiële implicaties van de implementatie van de Omgevingswet. Waterschappen zijn druk bezig om zich voor te bereiden op de komst van de Omgevingswet. Ten aanzien van de financiële implicaties zijn de eerste signalen dat die groter zijn voor de waterschappen dan aanvankelijk ingeschat bij de totstandkoming van het bestuursakkoord.

In de bijlage bij deze brief treft u meer gedetailleerde opmerkingen aan. Ik vraag u in het bijzonder aandacht voor de suggesties voor het Invoeringsbesluit. Daarnaast merk ik op dat u in de Invoeringswet en de toelichting wel verwijst naar, maar niet ingaat op de inhoud van de coördinatieregeling die in Afdeling 3.5 van de Algemene wet bestuursrecht een plek zal krijgen. Ik vraag u hierop meer duidelijkheid te geven en hierbij rekening te houden met de ingebrachte consultatiereactie van de Unie van Waterschappen op deze coördinatieregeling in de Algemene wet bestuursrecht.

Ik ga ervan uit dat u deze consultatiereactie verwerkt in de Invoeringswet en bijbehorende toelichting. Uiteraard is de Unie van Waterschappen bereid nader af te stemmen over deze reactie en mee te denken over de verwerking ervan. Contactpersoon bij de Unie van Waterschappen is: Ina Kraak (ikraak@uvw.nl).

Hoogachtend,

art. 5.1 lid 2 sub e

Bijlage

MEER GEDETAILLEERDE OPMERKINGEN INVOERINGSWET

Wijzigingsvoorstel voorbereidingsprocedure omgevingsvergunning:
Voorgesteld wordt artikel 16.62, lid 3, Omgevingswet als volgt te wijzigingen:

"*Bij AMvB worden nadere regels gegeven over het toepassingsbereik van de reguliere procedure*."

Voorgesteld wordt bovengenoemde nadere regels als volgt uit te werken (bijvoorbeeld door toevoeging van een vierde lid aan artikel 8.20 Omgevingsbesluit):

"Naast de in lid 1 aangewezen gevallen, kan het bevoegd gezag toepassing geven aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Het bevoegd gezag geeft geen toepassing aan afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, indien door aanvrager bij de aanvraag is aangegeven:
a. hoe burgers, bedrijven, maatschappelijke organisaties en bestuursorganen (of alleen: belanghebbenden) bij de voorbereiding zijn betrokkenen, en
b. of en hoe aanvrager de door derden voorgedragen mogelijke oplossingen/alternatieven en adviezen in de plannen heeft verwerkt, dan wel waarom daarvan is afgezien."

Toelichting
Deze aanvulling is een uitwerking van artikel 16.62, lid 3, Omgevingswet en legt de beslisbevoegdheid ten aanzien van het wel of niet toepassen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure waar die hoort: bij het bevoegde bestuursorgaan. Het bevoegd gezag is en blijft immers altijd verantwoordelijk voor zowel een zorgvuldige voorbereiding van een besluit als voor een zorgvuldige procedure. Het bevoegd gezag en niet initiatiefnemer wordt daarop door de bestuursrechter afgerekend.
Tegelijkertijd heeft initiatiefnemer zelf in de hand of afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht nodig is. Dit sluit naadloos aan bij de belangrijke principes achter de Omgevingswet: participatie en het afwegen van belangen op een moment dat nog alternatieven mogelijk zijn. Het amendement (amendement 39, ingediend door Albert de Vries, PvdA) dat hier expliciet aandacht voor vraagt is bij de parlementaire behandeling van de Omgevingswet met ruime meerderheid door de Tweede kamer aangenomen.

Suggesties voor het Invoeringsbesluit:

- In artikel 2.18, lid 2, van de Omgevingswet staat dat het beheer van regionale wateren kan worden toegedeeld aan andere openbare lichamen. Dat neemt niet weg dat, net als in de huidige situatie onder de Waterwet, het waterschap bevoegd gezag is voor lozingsactiviteiten op een oppervlaktewaterlichaam, niet zijnde rijkswater. Dit zou als zodanig opgenomen moeten worden in artikel 3.1, lid 1, onder a., van het Omgevingsbesluit. Dat kan met één van de volgende tekstvoorstellen worden gerealiseerd:
    - *een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam dat onderdeel is van een watersysteem, niet zijnde een rijkswater (watersystemen of onderdelen daarvan in beheer bij het Rijk)*

      of

    - *een lozingsactiviteit op een oppervlaktewaterlichaam dat onderdeel is van een watersysteem, als bedoeld in artikel 2.17, eerste lid, onder a, onder 1°, en artikel 2.18, tweede lid, van de wet.*

- Met de Omgevingswet komen diverse algemene rijksregels (uiteindelijk) te vervallen, bijvoorbeeld de algemene regels over lozingen in het Activiteitenbesluit. Dit in verband met decentralisatie van deze regelgeving. Deze regels zullen een plek krijgen in het omgevingsplan en de waterschapsverordening. Voor het omgevingsplan wordt ervoor gekozen de huidige regels van rechtswege in te voegen in het

omgevingsplan. Voor de waterschapsverordening is een dergelijke voorziening niet opgenomen. Ik verzoek u in het Invoeringsbesluit een overgangsregeling te treffen, zodat de huidige algemene rijksregels over (directe) lozingen vooralsnog blijven gelden.

- Met de regeling in artikel 13.5 Omgevingswet, om in geval van activiteiten door aangewezen majeure risicobedrijven die significante nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving kunnen hebben financiële zekerheid te laten stellen, zijn de waterschappen het eens. Met name de brand bij het bedrijf Chemie Pack te Moerdijk heeft ons geleerd dat het zo goed mogelijk borgen van financiële zekerheid noodzakelijk is om afwenteling van kosten op de maatschappij zo veel mogelijk te voorkomen of te beperken. Ik verzoek u via het Invoeringsbesluit het toepassingsbereik te verbreden, zodat meer bedrijven op basis van een serieus risicoprofiel voor het milieu onder dit artikel komen te vallen en dit niet te beperken tot IPPC- en BRZO-bedrijven.
- Artikel 42 Wet voorkoming verontreiniging door schepen komt niet tegemoet aan onze sterke voorkeur om het lozen van afvalwater vanuit pleziervaartuigen op regionale watersystemen ook onder de Omgevingswet centraal te reguleren. Pleziervaartuigen zijn nu eenmaal mobiel en varen van het ene beheergebied naar het andere. In onze reactie op de consultatieversies van de AMvB's heeft de Unie aangegeven qua uitwerking te denken aan het opnemen van een verbod voor pleziervaartuigen om te lozen, tenzij er wordt geloosd met toepassing van een erkende zuiveringsvoorziening. Ik verzoek u invulling te geven aan uw toezegging om, ter continuering van de huidige regulering, het lozen van afvalwater vanuit pleziervaartuigen centraal te reguleren.
- Ik vraag uw aandacht voor overgangsrecht met betrekking tot lozingen van zeer zorgwekkende stoffen (ZZS) die om decentrale regulering vragen. Hoewel het overgrote deel van de ZZS op rijksniveau is gereguleerd, is het mogelijk dat in geval van gebruik bij huishoudens en bedrijven van huis-, tuin-, keuken- en bepaalde bedrijfs-producten er sprake is van lozingen van ZZS op regionale watersystemen. In het geval dat een lozingsactiviteit, die ZZS kan emitteren, niet valt onder het Besluit activiteiten leefomgeving, kan deze worden gereguleerd in de waterschapsverordening. Voorkomen moet worden dat er een lacune in de regels voor lozingen (wetgevingsgat) ontstaat als gevolg van de overgang naar het nieuwe stelsel. Met uw ministerie is overeengekomen dat het overgangsrecht de waterschappen in staat moet stellen te komen tot een waterschapsverordening op grond van de Omgevingswet inclusief een vangnet voor onbekende of niet genoemde lozingen van ZZS. Ik verzoek u in het kader van het Invoeringsbesluit Omgevingswet de inhoud van de huidige regels (het Activiteitenbesluit, Besluit lozen buiten inrichtingen, Besluit lozing afvalwater huishoudens) van rechtswege in te voegen in de waterschapsverordening, waarna het waterschap deze naar behoefte kan wijzigen.
- In het kader van het overgangsrecht verzoek ik u, naar aanleiding van de gemaakte afspraak met uw ministerie, in het Invoeringsbesluit Omgevingswet het onderscheid te continueren tussen regelgeving waaraan nieuwe RWZI's in geval van lozingen moeten voldoen en bestaande RWZI's. Nu is er namelijk bij bestaande RWZI's de mogelijkheid van maatwerkvoorschriften (o.m. in geval van lozingen op rijkswater). Daarvoor wordt de zogenaamde 75%-norm gehanteerd, terwijl voor lozingen uit nieuwe RWZI's de 100% -norm geldt.

<u>Opmerkingen en suggesties over schade en nadeelcompensatie</u>:

- De exacte verhouding en samenhang tussen de regeling uit afdeling 4.5 Algemene wet bestuursrecht en de afdelingen 15.1 en 15.2 Omgevingswet is onduidelijk. De afbakening tussen deze drie regelingen dient duidelijker en overzichtelijker te worden. De Memorie van Toelichting dient hierop te worden aangepast. Daarnaast is op pagina 15 van de Memorie van Toelichting beschreven dat afdeling 15.1 de algemene regeling bevat voor schadevergoeding als gevolg van rechtmatig overheidshandelen. Afdeling 15.2 gaat als bijzondere schadevergoedingsregeling voor op afdeling 15.1. Letterlijk staat in de Memorie van Toelichting: "Dat betekent dat afdeling 15.1 niet van toepassing is op schadevergoeding als gevolg van gedoogplichten die op grond van hoofdstuk 10 zijn opgelegd". Ik vraag mij af of dit zo zwart-wit te stellen is.
- Op pagina 15 van de Memorie van Toelichting staat een schrijffout: "*De lijn dat afdeling 15.1 voor gaat op afdeling 15.1 kan ten opzichte van bestaande wetgeving vooral voor het waterdomein gevolgen hebben*". Eerste 'afdeling 15.1' moet vervangen worden door 'afdeling 15.2'.

- In het eerste lid van artikel 15.3 Omgevingswet worden de bestanddelen van schade benoemd. Vervolgens spreekt het tweede lid over het mogelijk vergoeden van kosten gemaakt om aan voorschriften verbonden aan een omgevingsvergunning te kunnen voldoen. Het is niet duidelijk welke kosten u voor ogen heeft. Kunt u hiervan voorbeelden geven?
- Activiteiten voor onderzoeken ex artikel 10.17, lid 1 en 2, Omgevingswet dienen conform wetsvoorstel vergoed te worden via artikel 15.12 Omgevingswet. Aangezien deze inbreuken vaak minder ingrijpend zijn en samenhang vertonen met de specifieke functie van de grond of nabijgelegen grond, lijkt het de waterschappen dat dat deze inbreuk hetzelfde behandeld dient te worden als de inbreuk bedoeld in artikel 10.20 Omgevingswet. Daarmee zal eventuele schade als gevolg van deze inbreuk als uitzondering in artikel 15.13 Omgevingswet moeten worden opgenomen.
- Artikel 15.7, lid 4, Omgevingswet bepaalt dat de beslissing, als bedoeld in de leden 2 en 3, is te kwalificeren als een besluit. Het is niet duidelijk of tegen deze beslissing bezwaar en beroep openstaat, of dat er is sprake van een beslissing inzake de voorbereiding van een besluit dat niet vatbaar is voor bezwaar of beroep ex artikel 6:3 Algemene wet bestuursrecht. Graag zie ik dit verduidelijkt waarbij de voorkeur uitgaat naar een beslissing inzake de voorbereiding van een besluit dat niet vatbaar is voor bezwaar of beroep. Dit is onder meer ingegeven door de doorlooptijd bij dergelijke procedures.
- Nadeelcompensatie en planschade worden in de Omgevingswet samengevoegd tot 'nadeelcompensatie'. Wat betekent dit? Er zijn nu vrij veel verschillen tussen de stelsels. Kunt u extra toelichten welke verschillen er waren en hoe die nu samenlopen?
- Artikel 15.5 Omgevingswet regelt de risico-aanvaarding. Dit is een complexe systematiek. Ik vraag mij af of deze systematiek wel past in het streven om het Omgevingsrecht eenvoudiger te maken.
- Artikel 15.4 Omgevingswet spreekt over inkomens- en omzetderving en het bepalen van daaruit voortvloeiende schade. Het is mij niet duidelijk of deze schade gekapitaliseerd dient te worden, of dat deze schade jaarlijks opgemaakt moet worden en vergoed. De huidige praktijk leert dat kapitaliseren de voorkeur heeft. Dit heeft het voordeel dat de schade dan eenmalig wordt opgesteld en berekend, waarbij dus ook maar éénmaal kosten worden gemaakt.
- Artikel 15.6 Omgevingswet bepaalt dat er een normaal maatschappelijke risico geldt bij schade bestaande uit waardevermindering van een onroerende zaak. Waarom alleen bij waardevermindering en niet ook een normaal maatschappelijke risico bij inkomens- en omzetderving?

<u>Suggesties voor het Digitale Stelsel Omgevingswet</u>:

- De Invoeringswet zorgt voor diverse grondslagen in de Omgevingswet voor het digitale stelsel. Ik merk graag op dat de teksten in de Omgevingswet en de toelichting goed moeten worden afgestemd op wat al wordt opgenomen in de Algemene wet bestuursrecht via de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer. Dat geldt ook voor de komende Wet generieke digitale infrastructuur (Wgdi).
- Daarnaast vraag ik uw aandacht voor de terminologie en geef ik u in overweging aan te sluiten op de terminologie die wordt gebruik bij de digitalisering van de rechtspraak (programma Kwaliteit en Innovatie (KEI)).
- Bij het digitale stelsel moet helder zijn wie beheerder is van welke informatie en welke verantwoordelijkheden daarbij horen. Dit geldt met name voor de informatie die door het digitale stelsel zelf geproduceerd wordt of aangepast.
- In artikel 20.22 Omgevingswet wordt gesproken over een 'geometrische verbeelding'. Hier kan beter gesproken worden van een 'geometrische weergave'. Een verduidelijking in de begrippenlijst kan dit begrip verhelderen.
- Bij het register omgevingsdocumenten (artikel 20.24 Omgevingswet) is aandacht nodig voor de relatie met publiceren op wetten.overheid.nl (via Decentrale Regelgeving en Officiële Publicaties (DROP)). Ik ga ervan uit dat decentrale overheden na inwerkingtreding van de Omgevingswet slechts via één kanaal hun decentrale regelgeving aanleveren voor opname in het register én formele publicatie.
- Het moet helder zijn wie verantwoordelijk is voor het verlenen van toegang tot (een deel van) het stelsel en welke bevoegdheden hiervoor ter beschikking worden gesteld. Eveneens moet helder gemaakt

worden op welke manier, in het samenspel tussen alle verantwoordelijken, overzichtelijke en duidelijke afspraken worden gemaakt en geborgd.

Andere opmerkingen en suggesties:

- Het begrip buitenwater wordt geschrapt en geïntegreerd in het begrip primaire waterkering. Daarmee wordt deze definitie zo ruim, dat ook andere waterkeringen, zoals de regionale waterkeringen, onderdeel hiervan worden. Dat is niet de bedoeling.
- In het begrip dijktraject moet 'wordt genormeerd' worden vervangen door 'is genormeerd'. Daarmee wordt voorkomen dat er al sprake is van een dijktraject, waarvoor nog geen norm is vastgesteld.
- Op de kaarten bij de Waterwet van voor 1 januari 2017 worden hoge gronden aangeduid voor zover zij onderdeel zijn van dijkringen. Met het loslaten van de dijkringgedachte lijkt het alsof de hoge gronden een andere positie krijgen ten aanzien van waterveiligheid. De feitelijke situatie is echter niet veranderd. In het Portefeuillehoudersoverleg Waterveiligheid in 2015 is afgesproken samen met provincies en Unie van Waterschappen na te gaan wat vanuit de nieuwe waterveiligheidsbenadering ten aanzien van hoge gronden moet worden geregeld. Ik verzoek u deze analyse tijdig af te ronden en zo nodig te verankeren in de Omgevingswet.
- Het nationale waterplan komt te vervallen en wordt (deels) opgevolgd door de nationale omgevingsvisie. In de artikelen die (voorlopig) achterblijven in de Waterwet zal naar de juiste planfiguren op grond van de Omgevingswet moeten worden verwezen.
- In artikel 2.36 Omgevingswet wordt de bevoegdheid tot indeplaatstreding geregeld. Dit is een zwaar instrument. Ik verzoek u in de toelichting op te nemen dat, alvorens van deze bevoegdheid gebruik wordt gemaakt, overleg plaatsvindt tussen betrokken overheden.
- Op grond van artikel 10.5, lid 2, Omgevingswet wordt specifiek het dagelijks bestuur van een waterschap bevoegd tot het geven van een machtiging tot binnentreden. Op diverse andere plaatsen in de Omgevingswet, bij gedoogplichten (hoofdstuk 10) en bij bijzondere omstandigheden (Hoofdstuk 19), is deze bevoegdheid niet expliciet bij het dagelijks bestuur gelegd, maar bij de beheerder of het bestuur. Het gaat hier om bevoegdheden die het dagelijks bestuur uitoefent en conform de systematiek van de Omgevingswet direct aan het dagelijks bestuur kunnen worden toegedeeld.
- In de Omgevingswet wordt in artikel 16.32a opgenomen dat peilbesluiten met afdeling 3.4 Algemene wet bestuursrecht moeten worden voorbereid. In deze aanpassing kunnen de waterschappen zich goed vinden.
- Via artikel 8.16 van de Invoeringswet worden enkele aanpassingen in de Wet herverdeling wegenbeheer doorgevoerd. Zo wordt de verplichting om de Tweede Kamer tienjaarlijks te informeren over de ontwikkelingen betreffende de taakverdeling tussen de overheden geschrapt (artikel 39). De waterschappen vinden dit ongewenst. Temeer daar een inhoudelijke onderbouwing ontbreekt.
- In geval van schade aan waterstaatswerken door een vaartuig kunnen de kosten worden verhaald op grond van artikel 13.3b Omgevingswet. Hieraan zou moeten worden toegevoegd schade aan zuiveringstechnische werken, waar onder persleidingen en rioolgemalen, zodat schade aan deze werken ook onder de regeling voor kostenverhaal komt te vallen.
- Via de Invoeringswet Omgevingswet worden aan de Wet milieubeheer onder meer de artikelen 15.51a en 15.51b toegevoegd. De formulering roept in het licht van het Besluit activiteiten leefomgeving vragen op. Ik vraag u de formulering aan te scherpen.
- Er zijn verschillende wettelijke definities van het begrip bebouwde kom. Ik verzoek u onder de Omgevingswet uit te gaan van één definitie en deze door te laten werken naar andere wetgeving, zoals de Wegenverkeerswet.
- Er moet in overgangsrecht worden voorzien voor de situatie dat een legger wordt vastgesteld of herzien na inwerkingtreding van de Omgevingswet, maar voor inwerkingtreding van de waterschapsverordening (in de overgangsperiode waarin de keur nog niet is vervangen door een nieuwe waterschapsverordening). In die periode zijn beschermingszones, straks beperkingengebieden genoemd, nog onderdeel van de legger en nog niet in een waterschapsverordening opgenomen.

- Een projectplan op grond van de Waterwet, waarop afdeling 5.2 van de Waterwet van toepassing (projectprocedure Waterwet) moet onder Omgevingswet gelijkgesteld worden aan een projectbesluit en niet aan een omgevingsvergunning.

Herengracht 23
Postbus 16107
2500 BC Den Haag
telefoon art. 5.1 lid 2 sub e
fax art. 5.1 lid 2 sub e
www.ipo.nl

Aan de minister van Infrastructuur en Milieu
mevrouw drs. M.H. Schultz van Haegen-Maas Geesteranus
Postbus 20901
2500 EX 's-GRAVENHAGE

Interprovinciaal Overleg

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
5 januari 2017	IENM/BSK-2016/310720	DROW 07988/2017	13 maart 2017

onderwerp
Bestuurlijke consultatie Invoeringswet

Geachte mevrouw Schultz van Haegen,

De Invoeringswet is het sluitstuk van de Omgevingswet. We willen u complimenteren dat uw ministerie te midden van de parlementaire behandeling van de uitvoeringsregelgeving de Invoeringswet voor formele consultatie voorlegt. Middels de formele consultatie stelt u ons in staat mee te denken over de inhoud. Wij waarderen de open houding en de samenwerking met uw ministerie en streven ernaar dat onze reactie bijdraagt aan verbetering van de Invoeringswet.

Bestuurlijk oordeel
De wetgever beoogt met de Omgevingswet provincies in staat te stellen:
1. sturing te geven op de ruimtelijke inrichting van Nederland (groei, transformatie, krimp);
2. sturing te geven op activiteiten door het verlenen van vergunningen en stellen van algemene regels; en
3. sturing te geven op de taak- en bevoegdheidsuitoefening van gemeenten en waterschappen.

Met de Invoeringswet wordt de reeds in het Staatsblad gepubliceerde Omgevingswet op een aantal - voor provincies - belangrijke punten gewijzigd en aangevuld met een regeling voor nadeelcompensatie, de wettelijke grondslag voor het digitale stelsel en overgangsrecht. Naar ons oordeel dragen niet al deze wijzigingen bij aan de inzichtelijkheid en het gebruiksgemak.

Ons oordeel spitst zich toe op de vraag of de wijzigingen en aanvullingen van de Invoeringswet de provincies de juiste instrumenten geven om het maatschappelijke doel van de wet (ontwikkelen en beschermen) mede te helpen realiseren. Ons oordeel is gebaseerd op wat er nu bekend is; het is nog een stelsel in opbouw. Een aantal hoofdstukken van de Omgevingswet ontbreekt immers nog omdat deze worden aangevuld met de aanvullingswetten. Deze laatste liggen nu deels bij de Raad van State of zijn recentelijk in consultatie geweest. Ze hebben echter één ding gemeen; ze haken in op de Omgevingswet en daarmee op wijzigingen die nu met de Invoeringswet worden

Inlichtingen bij : art. 5.1 lid 2 sub e
Doorkiesnummer : art. 5.1 lid 2 sub e
Bijlagen : 3

voorgesteld. Dit maakt het beoordelen van de regels zeer complex. Keuzes in het ene traject hebben namelijk consequenties voor het andere traject.
Daarnaast merken wij op dat de invoering van de Omgevingswet belangrijke financiële consequenties heeft. Het IPO is weliswaar betrokken bij de financiële onderzoeken, maar de uitkomsten zijn niet geschikt voor nog te maken financiële afspraken omdat de aard en omvang van bestuurlijke lasten nog niet zijn onderbouwd.

1. Sturing te geven op de ruimtelijke inrichting van Nederland (groei, transformatie, krimp)

Er leven veel vragen over de voorgestelde regeling over nadeelcompensatie en het overgangsrecht. Over beide willen we nader met uw ministerie spreken, onder meer via de nog te houden botsproeven over nadeelcompensatie, voordat dit wetsvoorstel aan de Raad van State wordt aangeboden. Bij nadeelcompensatie gaat het onder meer over de vraag in hoeverre de nieuwe regeling een adequate vervanging vormt voor de bestaande schaderegeling in de Waterwet voor grondwateronttrekkingen. Tevens betwijfelen wij of de regeling voor risico-aanvaarding behulpzaam zal zijn bij de aanpak van de maatschappelijke opgave van leegstand.

Op onze inhoudelijke reactie op het overgangsrecht komen we in de bijlage bij deze brief nog uitgebreid terug. We zien bij de huidige voorziene datum van inwerkingtreding van de wet grote afbreukrisico's, zoals het ontbreken van digitale standaarden en de provinciale statenverkiezingen. Deze laatste is met name nijpend voor de tijdige inwerkingtreding van provinciale verordeningen. De provincies verwachten dat de minister haar afspraak in het bestuurlijk overleg van 18 januari 2017 gestand doet om naast specifiek, indien nodig, ook generiek overgangsrecht voor provinciale verordeningen mogelijk te maken.

Met de voorgestelde wijziging van voorbeschermingsregels zijn we van oordeel dat het de provinciale sturingsmogelijkheden versterkt, juist vanwege de directe doorwerking in gemeentelijke omgevingsplannen. De provincies hebben echter wel grote vraagtekens inzake de uitvoerbaarheid van de voorgestelde regeling. Hierover is een nader gesprek en botsproef noodzakelijk.

Over de mogelijkheden van de omgevingsplanactiviteit willen we eveneens nader in gesprek met uw ministerie, om zeker te stellen dat de onlangs overeengekomen bestuurlijke afspraak over complexe bedrijven niet doorkruist wordt. In de bijlage wordt hier nader op ingegaan.
Ten slotte biedt de voorgestelde wijziging over de start van de termijn bij de reactieve interventie meer helderheid, maar moet tevens geregeld worden:

- de onverwijlde toezending van het raadsbesluit na vaststelling; als ook
- het niet eerder bekendmaken van de vaststelling van het omgevingsplan dan na twee weken, indien GS zienswijzen hebben ingediend dan wel de raad het plan gewijzigd heeft vastgesteld.

2. Sturing te geven op activiteiten door het verlenen van vergunningen en stellen van algemene regels

De Invoeringswet versterkt in onze ogen de provinciale sturingsmogelijkheden op activiteiten. Enerzijds door meer activiteiten onder bevoegd gezag van de provincie te brengen, de omgevingsdiensten wettelijk te verankeren voor uitvoering en handhaving en ook door de benodigde grondslag te bieden voor verplichte financiële zekerheidstelling. Anderzijds komt de regeling over de inzet van de bestuurlijke boete de provincies niet tegemoet aangezien de toepassing daarvan beperkt blijft tot een aantal activiteiten. Tevens wordt een wetswijziging voorgesteld die betekent dat de 'eens en altijd bevoegd gezag' regel voor complexe bedrijven opnieuw wordt doorkruist, omdat het waterschap bevoegd gezag wordt voor de wateractiviteit-vergunning. In onze ogen is dat een onacceptabele wijziging, die nader wordt toegelicht in de

bijlage bij deze brief. Daarnaast kan de initiatiefnemer wettelijk worden gedwongen om bij hetzelfde bevoegd gezag (GS) twee aparte vergunningen te moeten aanvragen: dat moet eenvoudig beter kunnen! Al eerder hebben we erop aangedrongen om een botsproef te organiseren om vraagstukken over meerdere wel- en niet-vergunningplichte activiteiten op één locatie met verschillende bevoegde gezagen nader te verkennen of het stelsel robuust is en voldoende houvast geeft aan toezicht en handhaving. In aanloop naar het Invoeringsbesluit verwachten we dat zo'n botsproef georganiseerd wordt en wordt uitgebreid met bepalingen over overgangsrecht.

3. Sturing te geven op de taak- en bevoegdheidsuitoefening van gemeenten en waterschappen

Wat betreft de sturing op de taakuitoefening van gemeenten en waterschappen hebben we een paar kanttekeningen. Zo vinden we het principieel onjuist om een wettelijke taak toe te bedelen aan een vrijwillig samenwerkingsverband van gemeenten, zijnde de vervoerregio. Het is in strijd met het gedachtegoed van de Wet afschaffing plusregio's en ook strijdig met de uitgangspunten van de Omgevingswet. Deze wetswijziging wijzen we dan ook af. Een aantal wijzigingsvoorstellen inzake water is overeengekomen met de provincies, maar een aantal wijzigingsvoorstellen, zoals het vaarwegbeheer en de beoogde verduidelijking van de provinciale taken van zwemwater, draagt naar onze mening niet voldoende bij aan de provinciale uitvoeringspraktijk.

Ons oordeel is in bijlage 1 nader inhoudelijk uitgewerkt langs vier lijnen:
1. aanvullingen op de Omgevingswet;
2. oordeel over sturing op ruimtelijke inrichting;
3. oordeel over sturing op activiteiten;
4. oordeel over sturing op taak- en bevoegdheidsuitoefening van gemeenten en waterschappen.

Deze hoofdlijnen bevatten de belangrijkste bestuurlijke punten van de provincies. Tevens is een lijst bijgevoegd waar naar het bestuurlijke oordeel van provincies overgangsrecht voor provinciale verordeningen onontbeerlijk is (bijlage 2). Artikelsgewijze opmerkingen van provincies zijn separaat in de bijlage 3 opgenomen om de verdere kwaliteitsverbetering te ondersteunen. De bijlagen maken onlosmakelijk onderdeel uit van onze consultatiereactie.

Met vriendelijke groet,
INTERPROVINCIAAL OVERLEG,

art. 5.1 lid 2 sub e

Bijlage 1 Inhoudelijk oordeel over de voorstellen tot wijziging en van aanvulling van de Omgevingswet met het wetsontwerp Invoeringswet

1. Oordeel over aanvullingen op Omgevingswet

Nadeelcompensatie en kostenverhaal

Afdeling 15.1 van de Invoeringswet bevat een regeling voor nadeelcompensatie en heeft zowel betrekking op nadeelcompensatie als planschade. Afdeling 15.1 specificeert de regeling zoals opgenomen in titel 4.5 van de Algemene wet bestuursrecht. De voorgestelde regeling van nadeelcompensatie is een duidelijke verbetering.

Wanneer is sprake van een schade-veroorzakend besluit?

Het principe van art. 15.1 en 15.2 Ow houdt in dat wanneer een activiteit in een omgevingsplan, waterschaps- of omgevingsverordening via een vergunning afhankelijk is gesteld van een nader afwegingsmoment, niet het plan of de verordening het schadeveroorzakend besluit is maar de vergunning. Art. 15.2 Ow geeft aan dat wanneer een algemene regel van toepassing is, een aanvraag kan worden ingediend wanneer de activiteit aan het bevoegd gezag is gemeld of zodra met de activiteit is begonnen.

Nog los van het feit dat onduidelijk is wanneer er sprake is van het begin van een activiteit, kan de vraag worden gesteld of het in de praktijk inderdaad zo is dat schaduwschade, waarvan het bestaan niet wordt ontkend, opgelost gaat worden door snellere besluitvorming of beter omgevingsmanagement, zoals de Memorie van Toelichting suggereert. Een omgevingsplan, waterschaps-, of omgevingsverordening kunnen wel degelijk effect hebben op bijvoorbeeld de waarde van een onroerende zaak.

Het projectbesluit wordt genoemd als schadeveroorzakend besluit. Maar voor een projectbesluit van het waterschap is op grond van art 16.72 Ow de goedkeuring van GS nodig. Wordt het goedkeuringsbesluit van GS dan het schadeveroorzakend besluit? Zo was de goedkeuring van het bestemmingsplan onder de oude Wro niet het schadeveroorzakende besluit en werd de planschade gekoppeld aan het bestemmingsplan.

Bepalen omvang schade

De omvang van de schade wordt bepaald aan de hand van een vergelijking van het inkomen of de omzet van de aanvrager of de waarde van de onroerende zaak onmiddellijk voor en na de bekendmaking van de vergunning of het projectbesluit.

Art. 15.4 lid 2 Ow geeft aan dat indien sprake is van een algemene regel, met of zonder meldplicht, het peilmoment dat moment is nadat de activiteit is of zal zijn verricht. 'Zal zijn verricht' is niet eenduidig. De tekst in de Memorie van Toelichting op pagina 122 is duidelijker maar ook daaruit blijkt niet wat bedoeld wordt met 'zal zijn verricht'. In de afdeling wordt niet aangegeven hoe de omvang van de schade wordt bepaald indien een plan of verordening het schadeveroorzakend besluit is. In de Memorie van Toelichting wordt hierover gezegd dat de maximale mogelijkheden voor en na het nemen van het besluit worden vergeleken. Waarom is dit niet in het artikel zelf opgenomen?

Risico-aanvaarding

Een wettelijke regeling geeft duidelijkheid, waar we nu nog erg afhankelijk zijn van jurisprudentie. In het eerste lid wordt de actieve risicoaanvaarding omschreven. Voor de gevallen waarbij de schadevergoeding wordt verlegd naar de vergunning of activiteit, wordt bepaald dat de koper het risico niet heeft aanvaard als hij aankoopt na vaststelling van het plan. Volgens de Memorie van Toelichting worden daarmee de nadelige gevolgen van het verleggen voor een groot deel weggenomen. Naar verwachting zal dat mogelijke waardedrukkende effecten grotendeels beperken. Gaat dat in de praktijk ook echt zo werken?

Ook maken we bezwaar tegen de cumulatieve regeling van art. 15.5 lid 2 Ow waarbij er in totaal een termijn van vier jaar ontstaat alvorens passieve risicoaanvaarding wordt aangenomen. Of het is een termijn van drie jaar dat geen gebruik wordt gemaakt van de mogelijkheden die de functie biedt of een termijn van een jaar nadat het besluit bekend is gemaakt dat de regels worden aangepast. Het cumulatieve vereiste zoals nu in de regeling staat, betreft een aanzienlijke verslechtering ten opzichte van de huidige praktijk. En de vraag is ook wie de periode van drie jaar ongebruikt hebben laten voorbij gaan; is dat de huidige eigenaar of de opeenvolgende eigenaren vanaf het moment waarop de gebruiksmogelijkheden zijn ontstaan? We vragen specifiek hier aandacht aan te besteden, daar de wetgever in de Memorie van Toelichting de regeling van passieve risico-aanvaarding presenteert als een verbetering van de huidige situatie door het vergroten van de voorspelbaarheid voor zowel burgers, bedrijven als bevoegd gezag:

"Onder het geldende recht gaat het bevoegd gezag vaak terughoudend om met het beëindigen of wijzigen van onbenutte bouw- en gebruiksmogelijkheden die een bestemmingsplan biedt, omdat het vreest dat het geconfronteerd wordt met (plan)schadeclaims. Dit komt omdat het op grond van de huidige lijn in de jurisprudentie de voorwaarden waaronder passieve risicoaanvaarding kan worden tegengeworpen in het concrete geval niet vastliggen. Hierdoor is het voor het bevoegd gezag onvoldoende zeker of en wanneer passieve risicoaanvaarding bij het beëindigen of wijzigen van onbenutte functies kan worden tegengeworpen. De voorgestelde regeling heeft tot doel om de voorspelbaarheid en inzichtelijkheid te verbeteren wanneer passieve risicoaanvaarding kan worden tegengeworpen. Zij concretiseert de voorwaarden voor passieve risicoaanvaarding. Dit biedt enerzijds meer duidelijkheid en zekerheid voor burgers en bedrijven over passieve risicoaanvaarding en anderzijds biedt dit het bevoegd gezag bij het vaststellen van een omgevingsplan meer inzicht in de schaderisico's. Daardoor kan het betere keuzes maken bij het toepassen van de afwegingsruimte. Dit is onder meer van belang bij het tegengaan van overcapaciteit (van bijvoorbeeld kantoren of winkels) of van leegstand in krimpregio's."

Bovendien beschouwt de wetgever deze regeling in het licht van het tegengaan van overcapaciteit (van bijvoorbeeld kantoren of winkels) of van leegstand in krimpregio's.

Normaal maatschappelijk risico

Uit de tekst van art 15.6 lid 1 Ow wordt geenszins duidelijk hoe de vaststelling van het percentage is bedoeld. De woorden "in ieder geval" suggereren de mogelijkheid om het percentage te wijzigen. De vraag is of de wetgever dat ook zo bedoelt en op welke wijze?

In lid 2 wordt aangegeven dat bij AMvB gevallen kunnen worden aangewezen waarin de schade geheel of gedeeltelijk voor rekening van benadeelde blijft; met andere woorden ook de schade boven de drempel van het normaal maatschappelijk risico blijft voor rekening van de benadeelde. Wat voor soort gevallen heeft de wetgever voor ogen? De Memorie van Toelichting verschaft evenmin duidelijkheid.

Schade als gevolg van grondwateronttrekkingsactiviteiten

In de Memorie van Toelichting staat een aantal artikelen dat van belang is voor de schadevergoeding met betrekking tot de gedoogplicht voor het onttrekken van grondwater of het

infiltreren van water. De artikelen 7.18, 7.19 en 7.20 Waterwet zijn nog niet meegenomen in deze consultatieversie. Overleg met IPO en UvW wordt aangekondigd hoe deze artikelen om te zetten naar de Omgevingswet. We willen echter niet alleen hierover het gesprek voeren. We willen een integrale beschouwing over alle aspecten die liggen op het snijvlak van nadeelcompensatie en grondwateronttrekkingen in overleg met de wetgever. We moeten ten volle het besef hebben en straks het vertrouwen er in hebben dat er een zodanig samenhangend wettelijk stelsel is inzake grondwateronttrekkingen, waar provincies primair voor aan de lat staan, dat provincies er mee uit de voeten kunnen. Op dit moment is het voorlopige oordeel dat de integratie van verschillende wettelijke regimes en de voorziene regeling over nadeelcompensatie nog teveel vragen oproept en onduidelijkheden bevat.
Daarnaast hebben we in onze consultatiereactie op de Aanvullingswet Bodem (kenmerk BV 07664/2016) ook aandacht gevraagd voor de extra gedoogplichten inzake programma's in relatie tot nadeelcompensatie. Ook dit willen we graag betrekken bij de gesprekken, ondanks dat op het moment van schrijven het wetsontwerp van de Aanvullingswet bij de Raad van State ligt. Wel is duidelijk dat deze Aanvullingswet nieuwe gedoogplichten in het leven roept, onder meer voor maatregelen ter bescherming van de kwaliteit van grondwaterlichamen die berusten op het verplichte regionale waterprogramma vastgesteld door het college van Gedeputeerde Staten, waar het waterschap de wettelijke taakopdracht heeft rekening te houden met dit regionaal waterprogramma. Ons is onduidelijk of maatregelen uit het regionaal waterprogramma die de rechthebbende gedoogt altijd leidt tot nadeelcompensatie.

Grondwateronttrekkingsactiviteiten worden geschaard onder gedoogplichten. Met de kennis over de schaderegeling, moet in onze ogen nader worden bezien, of deze eerdere keuze niet heroverwogen moet worden. Deze gedoogplicht van rechtswege betekent dat de schade naar redelijkheid wordt vergoed, terwijl een grondwateronttrekking toch moeilijk als een relatief geringe inbreuk op het eigendom kan worden beschouwd. Tevens betekent de keuze een gang naar de civiele rechter, terwijl het vaak een geschil is tussen een bestuursorgaan en een particulier. We zijn van mening dat de bestuursrechter dan in de rede ligt. Ook omdat de provincies beschikken over een deskundig en onafhankelijke Adviesschadecommissie Grondwater (ASCG) die schadeverzoeken beoordeelt, geeft geen aanleiding de gang naar een andere rechter te overwegen. Deze ASCG is niet langer opportuun bij een gang naar de civiele rechter.

Ten aanzien van de grondwateronttrekking biedt art. 13.4 Ow de mogelijkheid om bij provinciale verordening een heffing in te stellen voor het onttrekken van grondwater ter bestrijding van de kosten die zijn gemaakt in verband met de toekenning van schadevergoeding met toepassing van afdeling 15.1. Deze is qua formulering weinig onderscheidend van de in de Waterwet achterblijvende heffingsmogelijkheid, hetgeen tot onduidelijkheden over de toepassing daarvan kan leiden. In de Memorie van Toelichting staat dat provinciale staten de opbrengsten kunnen gebruiken om de schade te vergoeden. Het vierde lid bepaalt dat de heffing pas wordt ingesteld nadat de schadevergoeding is verstrekt. Betekent het woord 'kunnen' dat de heffing ook voor iets anders gebruikt kan worden en waarvoor dan? En belemmert de volgtijdelijkheid (eerst schade, dan pas heffing) niet de bestaande provinciale uitvoeringspraktijk? Of betreft het geen heffing om toekomstige schadevergoedingen te kunnen betalen? Daarnaast vragen wij ons af op welke wijze art. 13.4 Ow mogelijk samenhangt met art. 7.7 Waterwet. Hoe werken bij beide bepalingen straks ten opzichte van elkaar? Ten aanzien van het nu geldende art. 7.7 Waterwet bestaat er in die zin een verschil dat art. 7.7 geen moment noemt waarop de heffing wordt ingesteld. En bovendien staan daarin ook nog andere zaken genoemd waarvoor de heffing kan worden gebruikt. Art. 13.4 Ow bepaalt zoals boven beschreven dat de heffing achteraf moet worden vastgesteld.

Kostenverhaal in art. 13.3

Naar ons idee is het kostenverhaal in art. 13.3 Ow nu wel erg ruim neergezet. Uit de letterlijke tekst valt op te maken dat een gemeente ook kosten kan claimen bij de provincie of bij het rijk als er instructieregels zijn gesteld die vragen om aanpassing van het omgevingsplan. Dat kan toch niet de bedoeling zijn en betreft ook zeker geen beleidsarme omzetting, afgaande op de Memorie van Toelichting die rept over een beperkt aantal wetten.

Juridische verankering digitaal stelsel Omgevingswet

De provincies zijn tevreden met de huidige bepalingen in de Invoeringswet over de juridische verankering van het digitale stelsel. De wet bevat voldoende grondslagen om in het Invoeringsbesluit regels te stellen over het DSO, maar absolute voorwaarde is dat het DSO ook functioneert voordat de Omgevingswet in werking treedt.

De minister van IenM heeft op strategisch, tactisch en operationeel niveau stelselverantwoordelijkheden, die volgens het staats- en bestuursrecht niet overgedragen kunnen worden aan andere entiteiten. Wel moet IenM, bij de uitoefening van deze stelselverantwoordelijkheden, door het interbestuurlijke karakter van het DSO samenwerken met de koepels en op tactisch en operationeel niveau ook met andere ketenpartijen. Dit wordt in een governancemodel op niet vrijblijvende wijze verankerd door het model vast te leggen in een bestuursovereenkomst (Samenwerkingsovereenkomst Beheer DSO) van IenM met de koepels en de ketenpartijen. Op strategisch niveau kan gedacht worden aan een stelselraad.

Overgangsrecht

Randvoorwaarden

Als eerste moeten de digitale randvoorwaarden tijdig zijn vervuld. Als de omgevingsverordening in december 2018 vastgesteld wordt, dan leert de ervaring dat in februari 2018 een concept ontwerp omgevingsverordening klaar moet zijn. Klaar betekent ook "gecodeerd" conform de standaarden. Dit kan alleen als in het najaar van 2017 de software (na aanbesteding) voor de standaarden gereed is. De omgevingsverordening is immers een omgevingsdocument in de zin van de wet (art. 16.2 Ow). Omgevingsdocumenten hebben de vorm van een elektronisch bestand overeenkomstig de bij ministeriële regeling te stellen regels (art. 16.2, derde lid Ow). Met elektronisch bestand worden de zogenaamde standaarden bedoeld. Deze standaarden worden nu ontwikkeld. In december 2016 is er een versie beschikbaar gekomen, dat via een aantal tussenversies die in de loop van 2017 beschikbaar komen leiden tot een definitieve versie in mei 2018. Als de definitieve standaarden klaar zijn, moet er nog software ontwikkeld worden. De ervaring leert dat softwarebedrijven een jaar nodig hebben om software te ontwikkelen waar alle kinderziektes uit zijn.

Overgangsrecht Omgevingsverordening

Als tweede vragen wij aandacht voor het overgangsrecht voor provinciale regelingen. Bij uitblijven van enige vorm van overgangsrecht moet de verordening op een onhandig moment en op een onhandige wijze worden vastgesteld. De Omgevingswet is weliswaar gepubliceerd, maar zonder dat de Omgevingswet in werking is getreden ontbreekt een wettelijke grondslag voor het vaststellen en uitvoeren van de provinciale verordening. De wet en de AMvB's geven provincies opdracht één en ander te regelen in de omgevingsverordening. Daarnaast is de omgevingsverordening nodig om de verschillende provinciale belangen te beschermen en door te laten werken naar gemeenten, waterschappen, bewoners en bedrijven. In theorie kan de verordening al worden vastgesteld maar dan moet er bij de vaststelling in Provinciale Staten duidelijk worden gesteld dat de verordening pas in werking treedt op het tijdstip waarop de Omgevingswet in werking treedt. Daar zitten echter de nodige haken en ogen aan die ons inziens noodzaken tot overgangsrecht, vergelijkbaar met wat

nu is opgenomen in art 11.7 Ow voor de niet juridisch doorwerkende omgevingsvisie. In maart 2019 zijn er statenverkiezingen. Als de Omgevingswet op 1 juli 2019 inwerking treedt, dan zullen Provinciale Staten in het najaar 2018 een omgevingsvisie (kader) en omgevingsverordening moeten vaststellen. De huidige provinciale omgevingsverordeningen zijn sectoraal opgesteld (gebaseerd op de verschillende huidige wetten) en bevatten bijvoorbeeld nog geen omgevingswaarden als bedoeld in 2.12 van de Ow. Dat betekent dat voor veel zaken voorbereidingstijd nodig is.
De intentie van provincies is om omgevingsverordeningen, geschoeid op de leest van de Omgevingswet, gereed te hebben bij inwerkingtreding van de wet; het overgangsrecht zal als vangnet nodig zijn. Doel van overgangsrecht is om geen rechtsvacuüm te laten ontstaan bij inwerkingtreding van de Omgevingswet., waar dat absoluut onwenselijk is. De termijn van overgangsrecht bedraagt minimaal 1 en maximaal 2 jaar. Absolute voorwaarde is dat standaarden en met name de software tijdig beschikbaar moet zijn.
Wat betreft het overgangsrecht voor verordeningen verwijzen we naar de gemaakte afspraak tussen uw ministerie en het IPO, dat in de Raad van State-versie van deze Invoeringswet overgangsrecht is opgenomen waarvan provincies hebben aangegeven behoefte te hebben. In het bestuurlijk overleggen van 10 november 2016 en 18 januari 2017 is dat door u en het IPO onderschreven. In de bijlage bij deze brief is opgenomen waar behoefte is aan overgangsrecht.

<u>Overgangsrecht vergunningen, overige besluiten en procedures</u>
Als derde vragen wij aandacht voor het overgangsrecht in het kader van individuele besluiten of procedures. Een belangrijk onderdeel is het overgangsrecht voor reeds bestaande milieuvergunningen.

Artikel 11.8 en blz. 278 van de Memorie van Toelichting vermelden dat hele huidige omgevingsvergunning/milieu geldig blijft en:
- deels voortbestaan als vergunningvoorschrift
- deels als maatwerkvoorschrift en
- deels als maatwerkvoorschrift op grond van het Omgevingsplan.

Dit overgangsrecht geldt voor onbepaalde tijd.

De consequenties van het verlaten van het begrip inrichting zijn hierbij niet doordacht. Het lijkt alsof het systeem er vanuit gaat dat vergunningen voor inrichtingen bestaan uit modules per activiteit of installatie. En dat de voorschriften uit de vergunningen gekoppeld kunnen worden aan de verschillende activiteiten/installaties, en dus kunt "verdelen" over bovenstaande categorieën. Dit is echter niet het geval: de vergunningaanvraag is juist integraal bekeken voor de gehele inrichting. De verschillende voorschriften van de vergunning, denk aan onder andere geluid of andere emissies hebben vaak betrekking op de gehele inrichting en niet op specifieke milieubelastende activiteiten. In de Invoeringswet wordt voor deze opsplitsing/toedeling niets geregeld waardoor grote problemen en onduidelijkheden in de uitvoerings- en handhavingstaak ontstaan.
In het geval activiteiten van bedrijven *niet wijzigen*, is onduidelijk hoe wordt bepaald welk (deel van een) voorschrift nu geldt voor welke activiteit. Daarnaast kan onduidelijk zijn wie waarvoor bevoegd gezag is. En in de situatie dat een bedrijf één of meerdere activiteiten *wijzigt*, is bovendien niets geregeld wat dit betekent voor de (rest van?) de vergunning. Moet deze aangepast worden? Hierdoor ontstaat zowel voor bedrijf, handhavers als omwonenden een onduidelijke situatie. Daarnaast gaat opdrachtverlening aan omgevingsdiensten nu op basis van algemeen kentallen voor soorten inrichtingen. Onduidelijk is hoe hier mee omgegaan moet worden.

Ook bij andere besluiten die een toestemming, ontheffing of verbod inhouden en voor procedures die lopen tijdens de inwerkingtreding van de wet is de overgang naar het andere stelsel reden voor extra zorgvuldigheid en maatwerk. In de voorliggende voorstellen wordt hier nog te weinig aandacht aan besteed.

De systematiek is dus onduidelijk en leidt tot problemen in onze uitvoerings- en handhavingstaak. Zoals in onze brief reeds verwoord dringen wij dan ook aan op zo spoedig mogelijk uitvoeren van botsproeven conform ons verzoek in onze brief van 10 oktober 2016. Het overgangsrecht en de nieuwe terminologie dienen hierbij te worden betrokken (zowel voor niet gewijzigde activiteiten als wanneer een of meer van de activiteiten wel wijzigt).

Overgangsrecht afsluitend

De huidige toetsversie voorziet in een periode van maar liefst 10 jaar waarin het oude, nieuwe en overgangsregime naast elkaar bestaan en geraadpleegd moeten kunnen worden. De combinatie aldus van drie verschillende, deels overlappende regimes vormt een grote aanslag op de capaciteit in de praktijk en is een belangrijk aandachtspunt bij het streven naar een goede acceptatie van en een soepele overgang naar het nieuwe stelsel. Wij pleiten verder voor een stevige invoeringsbegeleiding aan gemeenten bij het omzetten van bestemmingsplan naar omgevingsplan en voor het beperken van de termijn voor omzetting van bestemmingsplan naar omgevingsplan tot 5 jaar. Verder vragen wij aandacht voor de noodzaak om een termijn te verbinden aan de eerbiedigende werking van omgevingsvergunningen die in procedure zijn. Het is niet wenselijk dat geruime tijd na inwerkingtreding van de Omgevingswet nog omgevingsvergunningen oude stijl in procedure kunnen zijn.
Wij hebben hierbij een aantal aandachtspunten en kritiekpunten.

Zonder een goed digitaal stelsel zal de hanteerbaarheid van dit woud aan regels sterk onder druk staan. De eisen aan het DSO worden ook hoger wanneer een uitgebreide overgangssituatie in het systeem moet worden verdisconteerd. Een goede digitale oplossing is dus essentieel. Verder is de praktijk, zoals in de aanhef ook al gememoreerd, niet gebaat bij een lange periode van onzekerheid. Daarnaast staat die onzekerheid op gespannen voet met de kenbaarheid en duidelijkheid die vanuit algemene beginselen belangrijke basiseisen zijn voor kwalitatief goede wetgeving. En als laatste komen de geschetste problemen ook niet ten goede aan het gebruiksgemak en toegankelijkheid, toch één van de verbeterdoelen en ook niet aan de rechtszekerheid. Al met al twijfelen we dus aan de praktische uitvoerbaarheid.

Voorprocedure mer

De procedurele wijzigingen op het gebied van de m.e.r.-beoordeling (geen twee typen procedures meer voor enerzijds de formele en anderzijds de informele m.e.r.-beoordeling, maar elke m.e.r.-beoordeling in de motivering van het "moederbesluit") worden toegejuicht. Het is echter wel betreurenswaardig dat waarschijnlijk met ingang van 1 mei 2017 als gevolg van de implementatie van de gewijzigde m.e.r.-richtlijn er een tegengestelde wijziging in werking treedt, in die zin dat dan voor de vormvrije m.e.r.-beoordelingsgevallen vanaf dat moment ook de zogenaamde voorprocedure doorlopen moet worden. Dringend verzocht wordt om deze bepalingen niet in werking te laten treden en wellicht in het kader van het omgevingswettraject alsnog aan te passen, zodat in beide gevallen (informeel en formeel) de toets, zoals voorzien in de Omgevingswet, niet in een voorprocedure, maar in het kader van de overwegingen van het besluit kan plaatsvinden. Het wordt als uiterst ongewenst ervaren om vanaf 1 mei 2017 allerlei werkprocessen aan te passen in de wetenschap dat enkele jaren later de werkprocessen in een tegengestelde richting opnieuw moeten worden aangepast.

2. Oordeel over sturing op ruimtelijke inrichting

Voorbeschermingsregels

De voorbeschermingsregels wijzigen het omgevingsplan. Het doel achter deze regel wordt gedeeld door de provincies omdat hiermee de kenbaarheid van de voorbeschermingsregels wordt vergroot. De provincies vinden de voorgestelde verandering inzake voorbeschermingsregels in afdeling 4.2 een goede verbetering, want daarmee kan ook provincie voorbeschermingsregels in het omgevingsplan vaststellen. Het is echter voor een provincie een bewerkelijke operatie als het gaat om instructieregels voor alle omgevingsplannen. De regeling is nu praktisch niet uitvoerbaar. Het is voor een provincie in geval van instructieregels ondoenlijk om alle gemeentelijke omgevingsplannen (in Brabant bijvoorbeeld 66) door te pluizen op welke percelen een bepaalde functie wel/niet is toegelaten (het vervallen van bestemmingen helpt hier dus ook niet echt) en die vervolgens dan met voorbeschermingsregels aan te passen. Misschien dat er digitaal een oplossing gevonden kan worden; dat moet echter dan wel bekeken worden aan de hand van een botsproef. Deze wetswijziging vereist een goedwerkend DSO. Zoals het er nu staat zonder dat de uitvoerbaarheid is bekeken en afgewogen is dit volstrekt niet aanvaardbaar. Een te verkennen praktische oplossing zou kunnen zijn dat in ieder omgevingsplan standaard een hoofdstuk wordt gereserveerd voor voorbeschermingsregels.

Omgevingsplanactiviteit

De introductie van de binnenplanse omgevingsplanactiviteit wordt ondersteund. Echter, het is aan te bevelen voor een duidelijk onderscheid tussen de binnenplanse omgevingsplanactiviteit en het buitenplans afwijken om de afwijkactiviteit te behouden. Nu lopen beide door elkaar heen. Dat heeft consequenties voor diverse artikelen: zoals art 4.17, 5.1, 5.5, 5.10, 5.11, 5.17 (dat dan behouden moet blijven maar aangepast), artikel 5.19, 5.21. Door duidelijk onderscheid te maken wordt de kenbaarheid naar burgers verbeterd.

Bij omgevingsverordening kunnen regels worden gesteld over het verlenen of weigeren van een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit die betrekking heeft op de regels in het omgevingsplan of voor een milieubelastende activiteit (art. 5.19 Ow). Voor zover het gaat om een evenwichtige toedeling van functies aan locaties kan de redactie in art. 5.19 Ow inzake de omgevingsplanactiviteit mogelijk onbedoeld een beperking in zich hebben. Namelijk dat regels doorgaans als instructieregels voor een omgevingsplan moeten worden geformuleerd, maar dat dan tegelijkertijd de term 'omgevingsplanactiviteit' kan worden gebruikt omdat de definitie daarvan is dat die niet in een omgevingsplan past. Hiervoor kan wellicht beter worden gesproken over regels inzake een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit die zien op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Art. 5.21 Ow ziet op de beoordelingsregels van de omgevingsplanactiviteit. Aan art. 5.21 moet bij de beoordelingsregels voor een omgevingsplanactiviteit worden toegevoegd een verwijzing naar art. 2.22, analoog aan de verwijzing naar art. 2.24 opdat het ook gaat om instructieregels die de provincie in een omgevingsverordening heeft staan voor een omgevingsplan.

Daarnaast vragen we om nader overleg met uw ministerie over de samenloop tussen de milieubelastende activiteit en omgevingsplanactiviteit om zeker te stellen dat de bestuurlijke afspraak over complexe bedrijven niet met deze voorgestelde regeling van de omgevingsplanactiviteit teniet wordt gedaan.

In art. 5.10 is bepaald dat de provincie bevoegd gezag is voor een "omgevingsplanactiviteit van provinciaal belang". Het is echter de vraag of een dergelijke activiteit (bijv. een haven of een landgoed)) wel één activiteit is of toch meer activiteiten en hoe de procedures dan lopen.
Gelet hierop zouden we graag met betrokken overheden nader bekijken hoe een omgevingsplanactiviteit in de praktijk gaat werken.

Reactieve interventiebevoegdheid
Met de wijziging van art. 16.21 Ow is nu wel meer helderheid gegeven over de start van de termijn (na bekendmaking). We missen echter in de wet en Memorie van Toelichting de toezeggingen die zijn gedaan bij de botsproef op 28 september 2016. We dringen er op aan alsnog te regelen:
- de onverwijlde toezending van het raadsbesluit na vaststelling;
- het niet eerder bekendmaken van de vaststelling van het omgevingsplan dan na 2 weken, indien GS zienswijzen hebben ingediend dan wel de raad het plan gewijzigd heeft vastgesteld (anders dan om geheel te voldoen aan de zienswijze van GS).
Deze laatste is wellicht niet nodig als alsnog de inwerkingtreding van het omgevingsplan wordt gewijzigd van 4 naar 6 weken na bekendmaking van het omgevingsplan. Hiervoor bestaat reden omdat de inwerkingtreding van de omgevingsvergunning van 2 weken naar 1 dag gaat. Een verlenging van de inwerkingtredingstermijn van 4 naar 6 weken voortkomt tevens dat een belanghebbende die het niet eens is met een aanpassing van het omgevingsplan nog tijdens de beroepstermijn van 6 weken wordt geconfronteerd met voldongen feiten.

3. Oordeel over sturing op activiteiten

Vergunningen
<u>Uitbreiding grondslag bevoegd gezag art 5.10</u>
Met de wijziging van art. 5.10 lid 1 onder c 2° Omgevingswet worden ook milieubelastende activiteiten aangewezen die naar hun aard overeenkomen met een IPPC-installatie, maar van een kleinere omvang zijn. Deze wijziging repareert een eerdere omissie. Het wordt toegejuicht dat de mogelijkheid wordt gecreëerd om GS ook bevoegd gezag te laten zijn voor bedrijven onder een IPPC-drempel, dit gezien het streven om binnen één vergunningplichtige categorie bedrijven zoveel mogelijk tot één bevoegd gezag te komen, zodat niet de enkele toe- of afname van de productiecapaciteit, dus louter een kwantitatief verschil, tot een verschuiving van het bevoegd gezag leidt.
Art. 3.4 Omgevingsbesluit wijst namelijk twee categorieën milieubelastende activiteiten onder de RIE-grens aan, namelijk in de art. 3.74 BAL (maken van ijzer/staal + smelten/gieten van ferrometalen) en art. 3.83 BAL (maken van cement/glas + smelten van minerale stoffen). De Memorie van Toelichting beargumenteerd bovenstaande als volgt:
"Met het oog op de praktische hanteerbaarheid van de bevoegd gezag regeling is bij de uitwerking daarvan in het voorgenomen Omgevingsbesluit het streven om binnen één vergunningplichtige categorie bedrijven zoveel mogelijk tot één bevoegd gezag te komen, zodat niet de enkele toe- of afname van de productiecapaciteit, dus louter een kwantitatief verschil, tot een verschuiving van het bevoegd gezag leidt. De voorgestelde wijziging maakt dit mogelijk. Hierdoor kunnen gedeputeerde staten in voorkomend geval ook als bevoegd gezag worden aangewezen voor milieubelastende activiteiten vergelijkbaar aan het exploiteren van een IPPC-installatie maar met een productie die ligt onder de ondergrens die voor sommige IPPC-installaties geldt."
Nu GS voor twee activiteiten onder de IPPC-grens als bevoegd gezag wordt aangewezen, dringen we er op aan dat de wetgever heroverweegt of GS toch voor de voedingsmiddelenindustrie (RIE-categorie 6.4) bevoegd gezag zou moeten worden. Kijkend naar het toepassingsbereik in art. 3.97 BAL in combinatie met de criteria uit de Memorie van Toelichting (fysiek schaalniveau, beleidsmatig schaalniveau, gelijk speelveld of beschermingsniveau, complexe initiatieven)zou deze vergunningplichtige activiteit door provincie verleend moeten worden.

m.e.r.-OBM

We constateren dat de "m.e.r.-OBM" wordt teruggezet in het stelsel. De aangekondigde reparatie van het beoordelingskader voor de OBM-mer zit goed uitgewerkt in dit artikel. De redenering hierachter is dat in het huidige stelsel deze activiteiten onder omstandigheden alleen de m.e.r.-beoordelingsplicht hoeven te doorlopen en niet een integrale toetsing en dat geen verzwaring is beoogd. Omwille van de werkbaarheid van het stelsel zou kunnen worden heroverwogen om op deze plaats voor een lichte uitbreiding van het toetsingskader te kiezen. Immers, uit de m.e.r.-beoordelingsplicht kan ook geconcludeerd worden dat er een integrale vergunning (die getoetst moet worden aan het volledige toetsingskader) noodzakelijk is. De betreffende branches hebben zo bezien geen onverkort "recht" op alleen een m.e.r.-beoordeling. Los hiervan rijst op dit moment de vraag of gewaarborgd is dat er voor de betreffende activiteiten in het Bal wel inhoudelijke regels zullen gaan gelden. Hoogstwaarschijnlijk is dit op dit moment, gezien de eerdere wens om de activiteiten vergunningplichtig te maken, niet het geval. Wij achten dit wel noodzakelijk. In het huidige stelsel leidt de conclusie dat er geen m.e.r. noodzakelijk is, immers ertoe dat er wel allerlei inhoudelijke milieuregels voor de activiteit gaan gelden.

Vergunningplicht gesloten stortplaatsen

We lezen dat u voornemens bent de bepaling in art. 5.10 lid 1, sub g. inzake de rijksvergunningplicht volledig te schrappen. We menen dat hier sprake moet zijn van een misverstand, daar wij in onze consultatiereactie op de AMvB's al hebben aangegeven voorstander te zijn van behoud hiervan. Wellicht is er spraakverwarring over 'voormalige' versus 'gesloten' stortplaatsen. Er is een wezenlijk verschil tussen activiteiten op de onder art. 8.49 Wm vallende stortplaatsen en activiteiten op niet onder art. Wm 8.49 vallende stortplaatsen. We hechten hieraan vanwege de verantwoordelijkheid voor nazorg die bij gedeputeerde staten is neergelegd.

Art. 5.33 verlenen of weigeren vergunning vanwege instemming

Mede op grond van jurisprudentie is er een plicht om de beslissing van het orgaan dat advies met instemming heeft op te volgen. Indien er een afwijkactiviteit voorligt die in strijd is met provinciale regels ex 5.19 en GS dus zal willen weigeren, terwijl de gemeente wel medewerking wil verlenen, wordt GS verplicht om in strijd met haar eigen regels medewerking te verlenen. Dat kan niet de bedoeling zijn, maar zo staat het er nu wel. Onduidelijk is of dat elders is geborgd.

Coördinatieregel art 5.7

De Omgevingswet voorziet in een coördinatieregeling in art. 5.7 lid 3 om gelijktijdig een vergunning voor water- en milieubelastende activiteit aan te vragen voor Seveso-inrichtingen en RIE-installaties. De provincies constateren dat in plaats van een lozingsactiviteit nu straks sprake is van een wateractiviteit naar aanleiding van een uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State uit 2014. De Afdeling heeft immers bepaald dat de coördinatieplicht niet alleen geldt voor lozingsactiviteiten, ook voor het onttrekken van grondwater of infiltreren van water. We begrijpen dat met deze wijziging de Omgevingswet in overeenstemming wordt gebracht met Waterwet en Wabo die met ingang van 1 januari 2015 in werking is getreden.
Met deze verbreding wordt het waterschap voor meer activiteiten bevoegd gezag voor de vergunning dan uitsluitend voor de lozingsactiviteit. Gedeputeerde Staten zijn op grond van het ontwerp-Omgevingsbesluit eens en altijd bevoegd gezag voor daarbij aangewezen complexe bedrijven. Door deze wijziging is niet alleen GS maar nu ook het waterschap bevoegd gezag voor locaties met een complex bedrijf. Deze constructie doorkruist de eens en altijd bevoegd gezag regeling. Uit de RIE-richtlijn volgt dat een integrale beoordeling van de milieugevolgen vereist is. Op grond van de consultatiereactie van het IPO op de AMvB's wijzigt uw ministerie de bepalingen over de afwijkvergunning. Het belangrijkste argument is dat daar waar een integrale beoordeling

van de significante milieuverontreiniging wordt belemmerd door de toestemmingsbevoegdheid van een ander bestuursorgaan, deze door het bevoegde gezag dan niet gevraagd hoeft te worden. In het verlengde hiervan lijkt het logisch om GS ook bevoegd te maken voor de vergunning voor de wateractiviteit, waarvoor art. 5.9 Ow een grondslag biedt, zodat recht wordt gedaan aan de eens, altijd bevoegd gezag regeling. Immers tijdens het Nota-overleg van 19 december heeft de minister gezegd over waterschappen: "Ik vind dat zij als functioneel bestuursorganen uiteindelijk ook onderhevig zijn aan het bevoegd gezag. Het is aan het bevoegd gezag om het waterbelang en andere belangen te wegen en een evenwichtig besluit te nemen."
Vanuit het gezichtspunt van de aanvrager komt toch ook vreemd over dat deze gedwongen is om bij hetzelfde bevoegde bezag (GS), apart van de vergunning van de milieubelastende activiteit een vergunning voor een wateronttrekkingsactiviteit boven de 150.000 m3 aan te vragen?
Bovendien met waterschap als mede-vergunningverlenend bevoegd gezag, komt ook hier de doelmatige handhaving onder druk te staan. Door de aanwijzing van het bevoegd gezag voor vergunningen van wateractiviteiten is dit bestuursorgaan daarmee ook bevoegd voor toezicht en handhaving. De provincie moet al een eventuele lozing in oppervlaktewater meenemen in de afwegingen omdat immers verplicht is in de vergunning BBT in te vullen en art. 10.29a Wm toe te passen. Bovendien voorziet de wet in art. 5.9 er in dat ook de provincie als bevoegd gezag voor de watervergunning kan worden aangewezen. In de Memorie van Toelichting wordt beargumenteerd dat het bevoegd gezag moet worden toebedeeld aan dat orgaan dat de belangrijkste activiteit vergunt en in dit geval is dat de milieubelastende activiteit. Temeer ook omdat het voorkomen van emissies van zeer zorgwekkende stoffen naar lucht en water om een geïntegreerde preventieve aanpak vraagt.
Bovendien staat niets in de weg om de beoordelingsregels van de watervergunning te integreren met die van de milieubelastende activiteit, nu dat toch al bestuurlijk is afgesproken voor open bodemenergiesystemen. De provincies bepleiten dus een uitzondering voor de complexe bedrijven waarvoor GS wordt aangewezen als bevoegd gezag.

Keuzevrijheid procedures
Al in onze consultatiereactie op de AMvB's, maar ook reeds eerder in de bestuurlijke overleggen van 25 mei en 16 juni 2016 hebben we aangegeven het principieel onwenselijk te vinden dat - met de wijziging van art. 16.62 lid 3 – wel de aanvrager in staat wordt gesteld te bepalen om voor de uitgebreide voorbereidingsprocedure te kiezen, en niet het bevoegd gezag. Artikel 3.10 Awb voorziet nu juist in een keuzemogelijkheid voor het bevoegd gezag, en níet voor de aanvrager. Deze bepaling uit de belangrijkste bestuursrechtelijke kaderwet wordt hier volledig omgedraaid. In onze ogen is en blijft het aan het bevoegd gezag om te bepalen of de reguliere dan wel uitgebreide procedure wordt gevolgd. IPO, maar ook VNG en UvW staan op het standpunt dat het verantwoordelijke bestuursorgaan bepaalt welke procedure wordt gevolgd, de uitgebreide of reguliere, en niet de initiatiefnemer, omdat het bevoegd gezag beter in staat is te bepalen welke elementen bij de vergunningaanvraag betrokken dienen te worden. Dat de initiatiefnemer in uw voorstel uitsluitend in plaats van een reguliere procedure een uitgebreide procedure wil volgen, neemt onze bezwaren niet weg. Het bestuursorgaan moet verantwoording afleggen over haar keuzes aan democratisch gelegitimeerde bestuursorganen, waar de initiatiefnemer dat niet hoeft.

Beleidsneutrale omzetting wet VTH
Wij constateren dat de wet VTH niet beleidsneutraal overgaat. Het werkingsbereik wordt uitgebreid van Wabo naar Omgevingswet. Omdat het stelsel ingrijpend verandert en er sprake is van een verbreding van de VTH-taken, zal deze omzetting meer consequenties hebben voor de uitvoering en de handhaving dan eerder voorzien. Eisen zoals kwaliteitszorg, coördinatie/samenwerking, Inspectieview, kunnen een veel bredere werking krijgen dan nu het geval is. Ook valt te denken

aan gevolgen voor het (basis)takenpakket door de verplaatsing van de normstelling van de uitvoering naar de beleidsontwikkeling, de zorg voor kwaliteit mede door de verbreding van handhaving naar het hele spectrum van de bestuursrechtelijke handhavingstaak (art. 18.1 Ow), de coördinatie en samenwerking en de invulling van taken door de omgevingsdiensten. Wij verzoeken u daarom ons te betrekken bij het in beeld brengen van de gevolgen van de stelselwijziging en daarmee gepaard gaande verbreding en veranderingen. Pas als de gevolgen aldus in beeld gebracht zijn, kunnen wij hierover een bestuurlijk oordeel vellen.

Punitieve handhaving en bestuurlijke boete
Met art. 18.11 Ow wordt gehoor gegeven aan de prangende wens dat het bevoegd gezag bij de huidige Brzo-bedrijven ook bestuurlijke boetes kan opleggen. Dit lik-op-stuk instrument is daarnaast goed toepasbaar op overtredingen van andere milieubelastende activiteiten. Een dergelijke uitbreiding ligt voor de hand om verschillende redenen. Per 2017 wordt het gebruik van de bestuurlijke strafbeschikking door het departement van Veiligheid en Justitie niet langer ondersteund en opnieuw in overweging genomen. Bovendien leent de strafbeschikking zich met name voor kleine en eenvoudige overtredingen. Het toepassingsgebied is daarmee beperkt. In de dagelijkse uitvoering, ondersteunt vanuit het gezamenlijk beleid van de provincies is een punitief instrument naast het bestaand bestuurlijk instrumentarium zeer wenselijk. Daarom pleiten de provincies voor een goed gevulde instrumentenkoffer met een breder toepassingsbereik voor de bestuurlijke boete voor decentrale overheden. Hiervoor zou aansluiting kunnen worden gezocht bij de formulering van art. 5.10 lid 1 onderdeel c ten 2e Ow.

Financiële zekerheid
Provincies zijn tevreden dat de grondslag in de Omgevingswet wordt verbreed om financiële zekerheid ook te verplichten. Provincies onderschrijven de noodzaak om in de Invoeringswet een grondslag op te nemen voor het verplicht stellen van financiële zekerheid bij een omgevingsvergunning. Conform Europese regelgeving is het stellen van financiële zekerheid verplicht bij het storten van afval en de opslag van vuurwerk. Dit is eerder benoemd bij de consultatie op de AMvB's. We steunen de aangehouden motie Smaling om deze verplichting uit te breiden voor milieubelastende activiteiten die vallen onder de Seveso-richtlijn en de categorie RIE 4, te regelen in het Invoeringsbesluit. Door een level playing field te creëren voor alle vergunningplichtige milieubelastende activiteiten waarvoor financiële zekerheid gesteld moet worden, wordt free-rider gedrag en uitonderhandelen per bedrijf voorkomen. We bepleiten nadrukkelijk het verplicht stellen van financiële zekerheid voor afvalstoffeninrichtingen, zoals bedoeld in categorie 5 van bijlage I bij de RIE en voor opgravingen in de zin van art. 5.1 van de Erfgoedwet. Recente ervaringen met schoonmaakoperaties na faillissementen van afvalverwerkers in Brabant, Limburg en Groningen tonen aan dat het om majeure risicobedrijven gaat. Verplichte financiële zekerheidsstelling voorkomt afwenteling van kosten op de maatschappij. Zo komen de kosten voor het opruimen van fosfor van een failliete fosforfabriek in Zeeland voor rekening van de provincie wat leidt tot financiële problemen.

4. Oordeel over sturing op taak- en bevoegdheidsuitoefening van gemeenten en waterschappen

Water
Een aantal bepalingen in de Omgevingswet op het gebied van water wordt aangepast naar aanleiding van eerder ambtelijk overleg tussen het IPO en uw ministerie. We zijn nog niet helemaal tevreden met de aanpassingen in art. 2.18 lid 2 Ow over het vaarwegbeheer. Ons punt is dat het toedelen van vaarwegbeheer aan waterschappen bij omgevingsverordening mogelijk wordt gemaakt en niet uitsluitend bij provinciale verordening/waterschapsreglement op basis van de

Waterwet. Daarin voorziet de wetswijziging. Echter, met de formulering dat het beheer van regionale wateren kan worden toegedeeld aan andere openbare lichamen en dat het beheer van vaarwegen kan worden toebdeeld aan waterschappen, wordt het toedelen van de beheertaak aan andere openbare lichamen breder dan nu is geregeld in de Waterwet. Uit de Memorie van Toelichting van de Waterwet blijkt dat het beheer van regionale wateren in principe bij de waterschappen ligt, tenzij het niet verenigbaar is met de taken van het waterschap. Voorliggende formulering lijkt de mogelijkheid te bieden dat het beheer van regionale wateren ook bij gemeenten kan komen te liggen. Dit is onwenselijk en niet in lijn met de Waterwet. Een aparte vermelding van het vaarwegbeheer is niet noodzakelijk aangezien het vaarwegbeheer, zoals vermeld in de Memorie van Toelichting op de Waterwet, 'meelift' op het watersysteembeheer, het zogeheten bakbeheer. Bovendien is het begrip vaarwegbeheer niet als zodanig gedefinieerd in de Omgevingswet.
De aanpassing van art 16.72 over de goedkeuringsvereiste van projectbesluiten van waterschappen, wat u reeds eerder heeft toegelicht in de beantwoording van de vragen van de Eerste Kamer, stemt tot tevredenheid.

Het schrappen van de bijzin in art. 3.8 lid 2 kan alleen op instemming van de provincies rekenen, als dit geen inperking inhoudt van de doorwerking van provinciaal waterbeleid in het waterbeheerprogramma van het waterschap. Dat betekent dat de oorspronkelijke strekking van dit artikel, overeenkomstig de Waterwet nu en waarover overeenstemming bestond tussen uw ministerie, IPO en UvW tot uitdrukking komt in de artikelsgewijze toelichting, conform de artikelsgewijze toelichting van de Memorie van Toelichting van de Omgevingswet (pagina 448). Het heeft de voorkeur van provincies om ditzelfde resultaat te bereiken door in art. 3.7 Ow te schrappen de zinssnede vanaf "voor zover tot en met tweede lid".

Met de wijziging van art. 2.18 lid 1, sub d onder 3 kunnen we alleen instemmen als de - in de Stuurgroep Water - bekrachtigde taakverdeling uitgangspunt is. We verzoeken, om misverstanden te voorkomen, de artikelsgewijze toelichting van de Memorie van Toelichting aan te vullen met dit besluit van Stuurgroep Water van 13 december 2012, of om de opsomming van maatregelen behorende bij de provinciale taak in de Memorie van Toelichting (p. 417-418) hier te herhalen of naar te verwijzen.

In eerdere reactie op de aanvullingswet bodem (kenmerk BV 07664/2016) hebben we gevraagd een meer integrale beoordeling van activiteiten en aanwezige bodemverontreinigingen mogelijk te maken bij het toestaan van grondwateronttrekkingsactiviteiten. We lezen dat u art. 4.11 en 5.10 Ow wijzigt en wellicht verruimt qua toepassingsbereik. We willen graag met uw ministerie in overleg om na te gaan of aan onze wens in voldoende mate tegemoet wordt gekomen.

Bevoegd gezag lokaal spoor
De provincies vinden het principieel onjuist om een wettelijk taak voor de goede staat en werking van lokale spoorweginfrastructuur toe te delen aan een vrijwillig samenwerkingsverband van gemeenten, zijnde de vervoerregio. Dit is niet in de geest van de afschaffing Wet Plusregio's en ook niet in de geest van de Omgevingswet.
Er wordt nu een taak voor de fysieke leefomgeving bij de vervoerregio neergelegd, terwijl art 2.2 van de Omgevingswet uitsluit dat wettelijke taken op grond van de Omgevingswet naar gemeenschappelijke regelingen worden overgedragen. Vervoerregio's hebben geen planologische bevoegdheden van de gemeenten gekregen. De vervoerregio's kunnen geen omgevingsplan maken waar bijvoorbeeld ruimtelijke begrenzingen zijn opgenomen. Dat past niet in de geest van de Omgevingswet en de bestuurlijke verhoudingen. Uiteraard kunnen vervoerregio's behulpzaam zijn

bij het formuleren van de gedetailleerde geometrische begrenzingen. In de instructieregel van het Rijk aan de gemeenten (art. 5.104 van het BKL) die deelnemen aan een vervoerregio ex. art 20 van de WP 2000 is de ruimtelijke begrenzing zelf niet opgenomen. Die zal door het bestuur van de vervoerregio worden voorbereid. In de Nota van Toelichting van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving (BKL) staat: "Er mag op vertrouwd worden dat gemeenten die deelnemen aan een vervoerregio de begrenzing van de beperkingengebieden overnemen in overeenstemming met de aanwijzing door het dagelijks bestuur van de gemeenschappelijke regeling." Met de wijziging van art. 2.28 Ow wordt de taak dubbel toebedeeld, want deze opdracht staat ook in het nieuwe artikel 2.18 lid 4. Dus zowel het DB van de vervoerregio moet de staat behoeden als ook de inliggende gemeenten. De vraag is op welke grond MRDH en SRA hun aanwijzing (als vrijwillige regeling) kunnen baseren. Ons inziens ligt het meer voor de hand dat de betrokken provincie deze begrenzingen opneemt in haar omgevingsverordening. Ook de bevoegdheid voor het verlenen van een omgevingsvergunning voor een beperkingengebiedactiviteit moet voorbehouden blijven aan de provincies.

Overzicht thema's provinciale regels waar overgangsrecht voor zou moeten komen

1. Basis overgangsrecht

Overzicht thema's provinciale regels waar overgangsrecht voor zou moeten komen

Voor op staat dat alle provincies streven naar een omzetting van de huidige regels in het fysieke domein naar een omgevingsverordening die aan de Omgevingswet voldoet.

Er is minimaal een jaar procedure tijd nodig om een verordening te maken en vast te stellen.

Belangrijke randvoorwaarde om een omgevingsverordening op te kunnen stellen , is dat **de standaarden en de benodigde software** tijdig gereed zijn. Ons bereiken signalen dat dit gelet op de huidige planningen erg krap wordt. Uitgaande van een inwerkingtreding van de wet op 1 juli 2019, moet bovendien rekening gehouden worden met de verkiezingen. Het is niet aannemelijk dat vaststelling door de nieuwe staten tijdig lukt, veiligheidshalve moet de omgevingsverordening dan voor de verkiezingen vastgesteld worden. Dat betekent dat de software uiterlijk eind 2017 beschikbaar moet zijn.

Basis overgangsrecht algemeen

Op dit moment is het niet mogelijk om **vooruitlopend** op de inwerkingtreding van een wet, al een besluit op basis van die wet te nemen. De vaststelling van een omgevingsverordening moet dus altijd op basis van de dan geldende wetten (Wro, Waterwet en Wm). Besluitvorming op 1 juli 2019 (voor zover dat al georganiseerd kan worden met PS) betekent altijd dat er nog tijd nodig is voor publiceren. Zonder dat hiervoor overgangsrecht wordt opgenomen, ontstaat er derhalve altijd een gat.

Verder vraagt de Omgevingswet om te bezien of bestaande **algemene regels omgezet kunnen worden naar instructieregels** zodat de regel wordt opgenomen in het omgevingsplan. Als provincies daar serieus werk van maken, betekent dit dat er een gat valt zolang de instructieregels nog niet in het omgevingsplan zijn vertaald. Ook voor deze categorie is altijd overgangsrecht nodig.

Op grond van de Wro kan naast instructieregels ook sprake zijn van **rechtstreeks werkende regels**. Ook hier valt zonder overgangsrecht een gat en moet om dezelfde reden als voor instructieregels algemeen overgangsrecht komen. Deze rechtstreeks werkende regels werken direct door naar grondgebruikers en hangen samen met instructieregels. Groningen kent bijvoorbeeld meerdere rechtstreeks werkende regels, bijvoorbeeld m.b.t. cultuurhistorisch erfgoed in het aardbevingsgebied.

En bij onderwerpen als in onderstaand overzicht is opgenomen geldt ook als argument voor overgangsrecht: juist daar waar de Omgevingswet ons expliciet een taak toedeelt, is het ongewenst dat bestaande adequate en naar de aard ook niet sterk wijzigende regels tijdelijk zouden komen te vervallen.

2. Generieke provinciale regels

Wat	Belang	Grondslag	
Nazorg gesloten stortplaatsen	Voorkomen verspreiding ongewenste stoffen, beheer stortplaats en borging nazorg en het voorkomen kostbare saneringssituaties, door onvoldoende zorg en nazorg.	Wet milieubeheer	
Nieuwe activiteiten gesloten stortplaatsen	Idem.	Wet milieubeheer	
Stiltegebieden	Voorkomen dat ontwikkelingen en activiteiten (blijvend) het stilteniveau aantasten.	Wet milieubeheer	
Regels waterveiligheid en veiligheidsnormen waterkeringen (breder dan onderstaande categorie) Toevoeging: Regels normering wateroverlast met het oog op de afvoer en bergingscapaciteit waarop regionale wateren moeten zijn ingericht Borgen van tegengaan van inundatie bij extreme neerslag / voortgang uitvoeringsopgave waterbeheerder (maatregelen) Waterwet (art. 2.8)	Borgen van veiligheid	Waterwet en Wro	
Bescherming natuur (soorten en gebied(NNN)/ EHS) Bescherming waterplanten en waterdieren	Onomkeerbare gevolgen voor instandhouding van soorten en de kwaliteit van beschermde gebieden (gebiedsbescherming, houtopstanden, soortenbescherming) Regeling faunabeheer/bestrijding schade/tegemoetkoming faunaschade Bescherming van ecologische waarden in het nationaal natuurnetwerk dat in opdracht van het Rijk in de Omgevingsverordening	Wro Wet Natuur	

	is geregeld. Risico op ingrepen met significante, onomkeerbare gevolgen Vrijwaringsregime uitwerkingesgebieden PAS-maatregelen vervalt waardoor maatregelen mogelijk niet meer te treffen zijn.		
Provinciale wegen	Beschermen weg tegen ongewenst gebruik en veranderingen (inclusief uitwegen). Bedoeld om bruikbaarheid en veiligheid van de wegen te garanderen. Als de verordening niet meer van toepassing is, ontbreekt een verbodsbepaling richting derden voor activiteiten op en rond wegen, van evenement, uitrit tot het leggen van kabels en leidingen in de grond. Er is geen mogelijkheid om te handhaven, want ook die grondslag is er niet meer. De provincie is aansprakelijk op grond van het BW voor haar eigendom. Wat is het grootste feitelijke risico: het ontstaan van verkeersonveilige situaties; de kans op letsel- of dodelijke slachtoffers door activiteiten in of rond wegen.	Wegenwet	
Provinciale Vaarwegen	Beschermen van vaarwegen waarvan de provincie als vaarwegbeheerder is aangewezen tegen ongewenst gebruik en veranderingen etc.		
Nadeelcompensatie kabels en leidingen	Helderheid inzake afhandeling van verzoeken	Verordening fysieke leefomgeving en Awb	
Regels voor (Grondwater)beschermingsgebieden, boring vrije zones, waterwingebieden	Borgen kwaliteit drinkwater, voorkomen schadelijke handelingen zoals inbrengen schadelijke stoffen	Wet milieubeheer	

Bescherming cultuurhistorische waarden (inter- en nationaal niveau)	Onomkeerbare schade aan erfgoed	Monumenten wet, nu: Erfgoedwet	
Leges	Mislopen van leges en voorkomen van rechtsongelijkheid	Provinciewet	
Regels regionaal bedrijventerrein met geluidcontour	Onmogelijkheid om geluidcontour te handhaven, geen toetsingsmogelijkheid.	Wet geluidhinder	
Grondwaterheffing	Er valt een gat in de legesheffing/inning	Waterwet	
Regels Ruimtelijke Kwaliteit - Voorkomen verdere verstedelijking buitengebied - Herstructurering bebouwde gebieden - Duurzame energie - Woningbouw - Landschap en erfgoed - Detailhandel - Glastuinbouw	Als de regels/ verboden er (tijdelijk) niet zijn, kunnen ongewenste nieuwe bestemmingen niet worden tegengehouden.	Wro	
Regels Cultuurhistorie		Monumenten wet 1998, nu: Erfgoedwet	
Regels zwemwater		Whvbz/Bhvbz	

3. Specifieke provinciale regels

Zeeland

Wat	**Belang**	**Grondslag (bestaand)**
Lawaaisporten, gemotoriseerde luchtsporten en landingsplaatsen	Tegengaan van hinder voor mens en natuur, behoud stilte in de grote natuurgebieden en behoud waarde rustig platteland	Wro
Regels Veehouderijen	Verbod op Nieuw/ nevenvestiging	Wro
Regels ter voorkoming van varend ontgassen.		
Landschap (tegen gaan van reclame)		Wro

Specifieke provinciale regels Friesland

Wat	Belang	Grondslag (bestaand)
Regeling Weidevogelcompensatie Fryslân 2014	Door activiteiten/projecten verloren gegaan weidevogelgebied dient financieel te worden gecompenseerd.	Gebaseerd op de provinciale verordening ruimte
Verordening schadebestrijding dieren Fryslân 2015	Schade aan landbouwgewassen door bepaalde beschermde diersoorten is dan niet meer toegestaan	Flora- en Faunawet, artt. 65 en 66
Provinciale Verordening Ruimte	Regeling kustfundament Waddeneilanden	Speciale bevoegdheid van Fryslan in het Barro

Specifieke provinciale regels Drenthe

Wat	Belang	Grondslag (bestaand)
Heffing verordening lijst der geldelijke regeling		Wilg
Bodemenergiesystemen		

Specifieke provinciale regels in Overijssel

Wat	Belang	Grondslag (bestaand)
Externe veiligheid	Borging routenetwerk transport gevaarlijke stoffen	

Specifieke provinciale regels Limburg

Wat	Belang	Grondslag (bestaand)
Veehouderijen en Natura 2000	Eisen aan stalsystemen ter bestrijding stikstofdepositie Natura 2000-gebieden. Onderdeel PAS.	Nbwet

Specifieke regels Provincie Noord-Brabant

Wat	Belang	Grondslag (bestaand)
Veehouderijen (prioritair thema)	Voorbeschermingsregels die rechtstreeks doorwerken naar de omgevingsvergunning bouwen gericht op het verminderen van geur- en fijnstof belasting door veehouderijen en het verminderen van overlast voor omwonenden. Als deze	Wro Crisis- en herstelwet Wabo

	regels vervallen is het beleid van de afgelopen jaren zinloos geweest; veehouderijen zullen direct vergunningen aanvragen waardoor alle milieuwinst weer teniet wordt gedaan.	
Veehouderijen en Natura 2000	Eisen aan stalsystemen ter bestrijding stikstofdepositie Natura 2000-gebieden. Rechtstreekse toetsingsgrond voor de natuurbeschermingswet vergunning die vervalt.	Wet Natuurbescherming
Haven- en terreinverordening Havenschap Moerdijk		Wro

Specifieke regels Provincie Utrecht

Schade-advisering ro	Garanderen dat planschadeverzoeken van na inwerkingtreding van de Ow die betrekking hebben op besluiten die (jaren eerder) zijn genomen op basis van de Wro, op dezelfde wijze worden afgedaan als die welke zijn ingediend vóór inwerkingtreding van de Ow.	Wro-Bro

Specifieke provinciale regels Groningen

Wat	**Belang**	**Grondslag (bestaand)**
Landschap – reclame	Geen mogelijkheid reclame in landschap toe te staan op grond van verordening.	Wabo
Handhaving		WABO
Regels agrarisch bebouwing in relatie tot milieu overlast		
Regels milieubeschermingsgebieden en voor verzuring gevoelige, zeer kwetsbare gebieden	Borgen kwaliteit natuur en milieu	Wet milieubeheer en Wav
Regels provinciaal basisnet Groningen	Borgen externe veiligheid	Wro/Wet vervoer gevaarlijke stoffen
Regels bescherming: -zoekgebieden robuuste ecologische verbindingszones;	Bescherming akker- en weidevogelgebieden/ actieve soortbescherming	WRO en Wet natuurbescherming

- leefgebieden akker- en weidevogels en compensatie hiervan		
Regels bescherming diepe plassen en meren en aardkundige waarden	Landschapsbescherming	Wro

Specifieke regels Provincie Noord-Holland

Wat	Belang	Grondslag (bestaand)
Regels groene ruime	Bescherming bufferzones en weidevogelleefgebieden	Wro
Regels aardkundige monumenten	Onomkeerbare schade aan deze monumenten doordat niet kan worden opgetreden tegen aantasting	Pmv /Provinciewet
Regels ter voorkoming van varend ontgassen	Bescherming van luchtkwaliteit en gezondheid	Pmv/Provinciewet

Specifieke regels Provincie Flevoland

Wat	Belang	Grondslag (bestaand)
Regels voor nieuwe windmolens zijn alleen vergunningen voor bepaalde termijn toegestaan	Inspelen op technologische ontwikkeling in duurzame energie	Wabo

Specifieke regels Zuid Holland

Wat	Belang	Grondslag (bestaand)
Regels Cultuurhistorie - Molenbiotoop - Landgoedbiotoop - Archeologie/Limes	Tegengaan van ongewenste ontwikkelingen.	Erfgoedwet

artikel invoeringswet	lid/artikelextensie	artikelnummer	lidnr (facultatief)	pagina NvT	Bijlage nr/pagina	Onderwerp	Opmerking	tekstvoorstel/suggestie
1.1	H	H - 2.20					Prima verduidelijking m.b.t. aanwijzing / begrenzing van rijkswateren	
1.1	J	OW 2.21a	1			tekstfoutje	geografisch moet geometrisch zijn	
1.1	K	K - 2.23	lid 3				Prima verduidelijking dat instructieregels van provincie in o-verordening betrekking kunnen hebben op inhoud, toelichting of motivering van waterschapsverordening of o-plan	
1.1	N					2.27 e OW	zie opmerking hierboven (art.1.1F.)	
1.1	O					2.28 f	zie opmerking hierboven (art.1.1F.)	
1.1	R	2.32	lid 3				dat kan dus ook PS zijn! Dus GS geven ontheffing van een besluit van PS of de CdK?	
1.1	U	1.1 U IW 2.36 OW lid 2c					verwezen wordt naar taak waterschap op grond van 20.5 (meetmethoden), maar is niet bedoeld 20.6 (gegevensverzameling)?	
1.1	U	1.1 U IW 2.36, lid 1, onde r, b, Ow					Toevoegen bevoegdheid in de plaatstreding richting waterschap bij niet voldoen aan afdeling 18.3 Ow (uitvoering en handhaving). 1 op 1 overgenomen uit de Wabo. Is zeer zwaar instrument terwijl voor andere handelingen van het waterschap eerst een instructie op z'n plek is. Daarna kan altijd invulling worden gegeven aan indeplaatstreding.	Onderdeel toevoegen aan artikel 2.33, lid 2.
1.1	U	U - 2.36					Prima verbetering van omschrijving van de indeplaatstredingsbevoegdheid van GS als waterschap in gebreke blijft om gevolg te geven aan een provinciale instructie	
1.1	Y	1.1 Y IW 3.7 Ow					Doorwerking provinciaal waterprogramma moet niet beperkt zijn tot alleen EU-regelgeving. Het programma gaat over meer! Bevat ook wateroverlastbeleid, beleid regionale waterkeringen, beleid doelen overige wateren, etc. Doorwerken beleid boven regels heeft de voorkeur uit oogpunt van bestuurscultuur, flexibiliteit, etc.	Schrappen zinsnede "voor zover het de onderdelen betreft die uitvoering geven aan de richtlijnen, bedoeld in artikel 3.8, tweede lid".
1.1	Z	1.1 Z IW, 3.8, lid 2, Ow		85			Dat het om meer kan gaan dan alleen EU-verplichtingen blijkt onvoldoende uit de tekst. Zeker met het schrappen van de zinsnede.	Zinsnede niet schrappen.
1.1	Z	Z - 3.8	lid 2				Verwezen wordt naar notitie P. Jasperse t.b.v. IPO AGJBZ water 17-01-17: met schrappen van zinsnede kan worden ingestemd mits uit de MvT klip en klaar volgt dat dit geen inperking van de doorwerking van provinciaal waterbeleid in het waterbheerprogramma van het waterschap inhoudt, conform artikelsgewijze MvT bij de Ow, pag. 448.	

1.1	AD	3.15	lid 5				ook delegatie aan gemeente of waterschap mogelijk dus;Uit MvT: Voor provinciale omgevingswaarden en gemeentelijke omgevingswaarden wordt dit in de omgevingsverordening respectievelijk het omgevingsplan bepaald. Decentrale overheden kunnen niet op eigen initiatief programma's met een programmatische aanpak vaststellen voor het voldoen aan omgevingswaarden of het bereiken van andere doelstellingen voor de fysieke leefomgeving die op een hoger bestuursniveau zijn vastgesteld. Om eventuele onduidelijkheid weg te nemen, wordt voorgesteld om de redactie van dit artikel te verhelderen. Ik vind het nog steeds niet duidelijk. Er kan nog steeds gelezen worden uit samenstel van lid 3 en 5 dat bij omgvo programma's kunnen worden aangewezen betrekking hebbend op omgevingswaarden van de provincie of een andere doelstelling voor de fysieke leefomgeving en dat bij omgvo wordt bepaald welk bo een programma kan vaststellen	
1.1	AE	1.1	AE, art 3.16 OW			overig	Begrijpen wij nou goed dat de programatische aanpak doorwerking krijgt naar omgevingsplan? Of is de tekst gewoon niet duidelijk opgenomen. Er staat nu dat in voorkomende gevallen bij omgevingsverordening (...) regels over het verlenen of weigeren van een omgevingsplanactiviteit buiten toepassing blijven.	
1.1	AH	4.4	2			omgevingsplan en omgevingsvergunning	Betekent dit dan ook dat voor bepaalde milieubelastende activiteiten (of bedrijfsactiviteiten zoals horeca) er een vergunningplicht kan worden ingesteld in het omgevingsplan? Deze bedrijven zijn nu vrijgesteld van een vergunningplicht voor milieu (type B bedrijf).	
1.1	AL					4.11 lid 1.b Ow	milieubelastende activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor het grondwater.	Wat is de impact van deze wijziging?Dit betekent waarschijnlijk eveneens dat lozingen van brijn terugkomen bij de provincie. Is dat wenselijk? Zie ook OW 5.10 1e c
1.1	AM					4.12 1.a Ow	a. Rijksmonumentenactiviteiten m.b.t. een archeologisch monument à is huidige situatie + goed dat dit expliciet wordt gemaakt en gehandhaafd.	
1.1	AO	1.1 AO en AP IW 4.14 en 4.15 OW					Het vervallen van de voorbereidingsregels is gekoppeld aan het tijdstip waarop het omgevingsplan waarvan die regels deel uitmaken is bekendgemaakt, op het tijdstip waarop het omgevingsplan in werking treedt of is vernietigd. De redactie inzake het vervallen van de beschermingsregels (art. 4.14 vierde lid OW) is echter zodanig dat dit mogelijk fout gaat. De beschermende regels vervallen als deze deel uitmaken van een vaststelling van het omgevingsplan. Dat is nog geen waarborg dat het omgevingsplan op gewenste wijze is aangepast. .	wellicht spreken over de vaststelling van de herziening van het omgevingsplan dat mede ziet op een regeling waarmee de beschermingsregels overbodig worden?
1.1	AO	1.1 AO en AP IW 4.14 en 4.15 OW					overigens wel mooie bepaling over het tijdstip waarop de beschermingsregels komen te vervallen als het vervolgbesluit tijdig bekend is gemaakt	
1.1	AO	1.1 AP IW 4.15 OW					Voor de provincie kan het buiten toepassing verklaren van in het omgevingsplan gestelde regels die in strijd zijn met voorbeschermingsregels als bedoeld onder art. 4.14 lid 3 onder a en b, erg bewerkelijk zijn. Zeker in de overgangsperiode van ca .10 jaar voor bestemmingsplannen.	
1.1	AO	1.1 AQ IW 4.16 OW					Bij een voorbereidingsbesluit voor een instructieregel is het erg bewerkelijk om die beschermingsregels in de desbetreffende omgevingsplannen te plaatsen. Voor bescherming vanwege een projectbesluit of instructie valt dit vermoedelijk wel mee.	
1.1	AP	art. 1.1 onderdeel AP	3	93		Formulering	Het derde lid bepaalt dat leden 3 en 4 van voorgaand van overeenkomstige toepassing zijn. In beide leden doelen op het omgevingsplan, derhalve ook toepasbaar voor omgevingsverordening? Nakijken!	
1.1	AP	art. 1.1 onderdeel AP	3	93		Formulering	Het derde lid bepaalt dat leden 3 en 4 van voorgaand van overeenkomstige toepassing zijn. In beide leden doelen op het omgevingsplan, derhalve ook toepasbaar voor omgevingsverordening? Nakijken!	

1.1	ap	art. 1.1 onderdeel BD	2	99		Formulering	Goede nieuwe regel! Maar formulering 'een kleinere omvang' is niet duidelijk. Hoe klein moet de omvang zijn om er dan wel buiten te vallen?	
1.1	AQ	1.1	AQ, art 4.16 OW			voorbeschermingsregels	De voorbeschermingsregels wijzigen het omgevingsplan. Het doel achter deze regel wordt gedeeld omdat hiermee de kenbaarheid van de voorbeschermingsregels wordt vergroot. De regeling is praktisch echter niet uitvoerbaar. Het is voor een provincie in geval van instructieregels die voor de hele provincie gelden, ondoenlijk om alle gemeentelijke omgevingsplannen (in Brabant bijvoorbeeld 66) door te pluizen op welke percelen een bepaalde functie wel/niet is toegelaten (het vervallen van bestemmingen helpt hier dus ook niet echt) en die vervolgens dan met voorbeschermingsregels aan te passen. Misschien dat er digitaal een oplossing gevonden kan worden, dat moet echter dan wel bekeken worden, bv aan de hand van een botsproef. Zoals het er nu staat zonder dat de uitvoerbaarheid is bekeken en afgewogen is dit volstrekt niet aanvaardbaar.	
1.1	AQ	art. 1.1 onderdeel AQ		93		Voorbeschermingsregels	art. 4.16 OW. De voorbeschermingsregels grijpen rechtstreeks in op het omgevingsplan. Dat is op zichzelf goed omdat er dan geen afzonderlijke besluiten gelden naast het omgevingsplan, waardoor voorbeschermingsregels in principe niet over het hoofd worden gezien. Theoretisch fraai, maar de regeling lijkt praktisch onuitvoerbaar. Voorbeschermingsregels die voor de hele provincie gelden, voor alle inliggende percelen met een bepaalde functie, moeten dan gezien herkend en aangewezen worden. Het is niet haalbaar in de praktijk om voor alle omgevingsplannen van alle gemeenten van Zuid-Holland te bepalen waar een bepaalde functie al of niet is toegelaten en dat met voorbeschermingsregels aan te passen. Regel lijkt niet uitvoerbaar, of kan dit digitaal?	
1.1	AQ	art. 1.1 onderdeel AQ				4.16 lid 3 Ow, voorbereidingsbescherming	De voorbeschermingsregels grijpen rechtstreeks in op het omgevingsplan. Dat is op zichzelf goed omdat er dan geen afzonderlijke besluiten gelden naast het omgevingsplan, waardoor voorbeschermingsregels in principe niet over het hoofd worden gezien. Theoretisch fraai, maar de regeling lijkt praktisch onuitvoerbaar. Voorbeschermingsregels die voor de hele provincie gelden, voor alle inliggende percelen met een bepaalde functie, moeten dan gezien herkend en aangewezen worden. Het is niet haalbaar in de praktijk om voor alle omgevingsplannen van alle gemeenten van Zuid-Holland te bepalen waar een bepaalde functie al of niet is toegelaten en dat met voorbeschermingsregels aan te passen. Regel lijkt niet uitvoerbaar, of kan dit digitaal?	
1.1	AR	1.1 AR IW 4.17 OW					Mij wordt uit de bepaling niet duidelijk of het voorziet in de vertaling in het omgevingsplan van alle omgevingsplanactiviteiten waarvoor dit gewenst. Het is verplicht voor bouwwerken en strijd met de functie. Wordt al het afwijkende gebruik daar nu ook onder verstaan? Ik kom er niet uit omdat er geen begripsomschrijving van 'functie' is gegeven. Dat er een gat van 5 jaar is en dat omgevingsvervunningen voor een voortdurende activiteit, maar wel voor een bepaalde termijn, NIET worden vertaald, is nog wel te volgen. Betekent overigens wel voor vergunningverleners en handhavers en burgers dat zij voor een goed beeld van wat er ergens toegelaten is, zij niet alleen naar het omgevingsplan moeten kijken maar ook naar de omgevingsvergunningen voor omgevingsplanactiviteiten.	graag een definitie van 'functie'. Verder notie dat een omgevingsplan dus niet alleen weergeeft wat is toegestaan op een locatie, maar dat dus ook altijd naar de omgevingsvergunningen voor omgevingsplanactiviteiten moet worden gekeken.
1.1	art 18.5	1.1	art 18.5			punitatieve hh	Geldt in dit kader ook de "Flexibiliteitsregeling"?	
1.1	AX	AX - 5.1					Waar is in de Ow c.q. Invoeringswet geregeld dat het is verboden om zonder omgevingsvergunning de volgende activiteit te verrichten: grondwater onttrekken / water infiltreren? Valt deze activiteit onder de categorie milieubelastende activiteit?	
1.1	AY					5.2, 2e lid Ow	Vraag: Bij een aanwijzingsbesluit m.b.t. een archeologisch rijksmonument kan voor dat concrete archeologische monument vergunningvrije gevallen worden aangewezen. Op grond waarvan wordt bepaald dat er geen sprake is van vergunninvrije gevallen of wel dat er geen aantoonbare verwachtingswaarde aan de orde is? Dit geldt ook voor Werelderfgoed.	

1.1	AZ	art. 1.1 onderdeel AZ		97		Handelen in strijd met vergunningvoorschriften	In dit artikel is het verbod om te handelen in strijd met vergunningvoorschriften gespecificeerd. Op zich prima, maar valt het algemene verbod om te handelen in strijd met vergunningvoorschriften nu niet weg? Dat lijkt onwenselijk!	
1.1	AZ	1.1 AZ IW 5.5 OW					onderscheid in leden is onduidelijk en verwarrend, zo lijkt het moeten houden aan voorschriften aan een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit eerst te zijn beperkt in lid 1, maar in lid 2 is dan bepaald dat dit ook geldt voor de overige gevallen ..	maak er zoveel mogelijk 1 eenduidige lijst van
1.1	AZ	5.5 e.v.				Natuur, procesopmerking	Thema Natuur komt nog op geen enkele wijze terug in de Wet en heeft naar verwachting een forse impact qua complexiteit en omvang.	Intergratie dient volgens een zorgvuldig proces te gebeuren, waarbij het bevoegd gezag (m.n. de provincies) voldoende tijd krijgen voor de consultatie.
1.1	BB	BB - 5.7					Verwezen wordt naar notitie P. Jasperse t.b.v. IPO AGJBZ water 17-01-17 m.b.t. bepleite aanpassing coördinatieregel m.b.t. aanvraag o-vergunning voor mileuactiviteit resp. wateractiviteit los of gelijktijdig (GS aanwijzen als bevoegd gezag t.a.v. de complexe bedrijven)	
1.1	BD	5.10			2.1, h	nazorg stortplaat	zie bijlage	Verwijzen naar de IPO-brief van 16 oktober 2016 inzake de reactie op oa het ontwerp Omgevingsbesluit, opmerken dat met de nu voorgestelde wetstekst geen invulling wordt gegeven aan de IPO-argumentatie om de wetstekst te nuanceren conform de wijze zoals in de IPO brief opgenomen en constateren dat ook in de Memorie niet wordt ingegaan op de IPO-argumentatie van 16 oktober. Vaststellen dat de argumentatie van het IPO nog recht overeind staat en dat om die reden de betreffende passage uit die IPO-brief van 16 oktober integraal wordt herhaald/ingelast.
1.1	BD	5.10			98		In het licht van de robuustheid van het stelsel wordt toegejuicht dat de mogelijkheid wordt gecreëerd om kort samengevat GS ook bevoegd gezag te laten zijn voor bedrijven onder een IPPC-drempel, dit gezien het streven om binnen één vergunningplichtige categorie bedrijven zoveel mogelijk tot één bevoegd gezag te komen, zodat niet de enkele toe- of afname van de productiecapaciteit, dus louter een kwantitatief verschil, tot een verschuiving van het bevoegd gezag leidt.	De vraag is wel of hierover in voldoende mate met respectievelijk IPO en VNG van gedachten is gewisseld. Mogelijk dat zij hier andere gedachten bij hebben. Aandachtspunt hierbij is verder wat dit betekent voor het basistakenpakket (d.w.z. de bedrijven die in de context van een omgevingsdienst moeten worden voorbereid): vallen de betreffende bedrijven, die dan onder de bevoegdheid van GS zijn gebracht, hier dan ook onder?
1.1	BD	5.10			98		Een tweede wijziging die ertoe lijkt te leiden dat GS vaker bevoegd gezag zal worden is dat GS als bevoegd gezag zal worden aangewezen voor aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op milieubelastende activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor het grondwater (daar waar dat nu is: "milieubelastende activiteit met betrekking tot het brengen van stoffen in het grondwater").	Het is nog gelukt om deze gevallen in kwantitatief opzicht te duiden, maar mogelijk is dit een bespreekpunt.
1.1	BD	5.10			98		De door het Rijk gestelde vergunningplicht voor activiteiten op een gesloten stortplaats komt te vervallen. In overleg met het IPO is tot de conclusie gekomen dat het binnen de systematiek van de Omgevingswet wenselijk is om het reguleren van dergelijke activiteiten, waaronder ook de vraag of daarvoor een omgevingsvergunning is vereist of niet, aan de provincies zelf over te laten. Dit klinkt als een plausibel verhaal met als nadeel dat de provincie met het werk wordt opgezadeld om de vergunningplicht in het leven te roepen. In IPO-verband wordt echter ook gesteld dat er aan de regeling toch nog gebreken kleven (vanuit een werkgroep die zich specifiek met nazorg bezig houdt).	
1.1	BD	5.10	1	98		bevoegd gezag	Dit kan leiden tot een toename van het aantal bedrijven waar GS bevoegd gezag voor is. Ik zou graag meer willen weten wat de mogelijke gevolgen van deze toevoeging zijn. Hoeveel kleiner dan de IPPC omvang is relevant om GS als bevoegd gezag aan te wijzen en hoe ruim kun je de categorieaanduiding zien? Een van de categorieën die in dit verband relevant is zijn 5.5 (opslag gevaarlijk afval) en 5.3 (be- en verwerking afval). De grenzen in deze categorieën zijn bij de beoordeling wie bevoegd gezag is altijd strikt gehanteerd. Betekent dit nu dat bijvoorbeeld gemeentewerven en/of autodemontage (categorieën bedrijven die gevaarlijk afval opslaan en afval verwerken) straks bijvoorbeeld weer onder de bevoegdheid van GS kunnen vallen. Hierover moet meer duidelijkheid komen.	
1.1	BD	art. 1.1 onderdeel BD	2	99		Formulering	Goede nieuwe regel! Maar formulering 'een kleinere omvang' is niet duidelijk. Hoe klein moet de omvang zijn om er dan wel buiten te vallen?	

1.1	BD	1.1	BD, art 5.10, lid 2 onder c, OW	98 en 99		vergunningen	Onder de letters DB: Betreft het voornemen om het eerste lid onder g te laten vervallen. IPO is in haar brief 16-10-2016 aan I&M (reactie consultatie diverse ontwerpbesluiten) onder "Stortplaatsen") expliciet ingegaan op onderdeel g zoals ook nu in de ontwerp Invoeringswet bedoeld. In de nu in de Memorie opgenomen toelichting wordt niet ingegaan op de argumentatie van het IPO. Gelet op de verantwoordelijkheid die mbt nazorg bij GS is neergelegd is die argumentatie is nog onverminderd van toepassing en wordt hier dus integraal als herhaald/ingelast beschouwd (zie IPO-brief dd 16-10-2016). Vanwege de aangegeven argumentatie dient de wetstekst genuanceerd te nuanceren omdat er sprake is van een wezenlijk verschil tussen activiteiten op de onder art. 8.49 Wm vallende stortplaatsen en activiteiten op niet onder art. Wm 8.49 vallende stortplaatsen.	art. Ow 5.10 (en in het verlengde daarvan in art. Ob 3.4 lid1) dient lid g absoluut in stand te blijven voor zover het activiteiten/situaties betreft betreft die zich op krachtens artikel 8.49 Wet milieubeheer gesloten stortplaatsen kunnen voordoen waarbij sprake is/wordt van activiteiten die wel vergunningplichting zijn op basis van de rijksregelgeving. Ter toelichting daarvan de beschouwing in de IPO brief van 16-1-2016 opnemen.
1.1	BD	5.10	lid 1 onder c 2°				De bevoegdheid om te beslissen op aanvragen wordt met deze toevoeging wellicht (iets) groter, echter zal er discussie kunnen ontstaan wat wordt bedoeld met een kleinere omvang, als dit substantieel minder is wordt GS dan wel of niet bevoegd om op een aanvraag te beslissen? In de NvT is aangegeven: "om binnen één vergunningplichtige categorie bedrijven zoveel mogelijk tot één bevoegd gezag te komen, zodat niet de enkele toe- of afname van de productiecapaciteit, dus louter een kwantitatief verschil, tot een verschuiving van het bevoegd gezag leidt"	
1.1	BE	1.1 BE IW 5.11 OW					in lid 3 wordt naar lid 1 onder c 2e verwezen, maar die bestaat niet. Bedoeld is waarschijnlijk onder d 2e	onder c 2e vervangen door onder d 2e
1.1	BJ	1.1 BJ IW 5.19 OW in samenhang met 1.1 BL IW 5.21 OW					Bij omgevingsverordening kunnen regels worden gesteld over het verlenen of weigeren van een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit die betrekking heeft op regels in het omgevingsplan abi art. 4.2 eerste lid, of voor een milieubelastende activiteit. De bepaling inzake de omgevingsplanactiviteit loopt niet. Dit kan mogelijk onbedoeld een beperking in zich hebben, namelijk dat regels altijd als instructieregels voor een omgevingsplan moeten worden geformuleerd, maar dat we het dan tegelijkertijd niet meer kunnen hebben over een omgevingsplanactiviteit omdat de definitie daarvan is dat die niet in een omgevingsplan past. In artikel 5.21 moet bij een omgevingsplanactiviteit tevens worden gehouden aan: - regels in een omgevingsverordening m.b.t. een omgevingsplanactiviteit - de instructieregels van het Rijk voor omgevingsplannen. Hier mis ik de instructieregels die de provincie in een omgevingsverordening heeft staan voor een omgevingplan	wellicht in artikel 5.19 OW stellen dat bij omgevingsverordening regels kunnen worden gesteld over het al dan niet verlenen of weigeren van een omgevingsvergunning voor - een omgevingsplanactiviteit - milieubelastende activiteiten Verder in artikel 5.21 tweede lid onder c nog toevoegen: de regels in een omgevingsverordening voor een omgevingsplan
1.1	BK	5.20, tweede lid				De term 'weigeren' wordt gebruikt in plaats van de positieve formulering die verder wordt gebruikt	De regels strekken ertoe dat de omgevingsvergunning wordt verleend tenzij niet is voldaan aan de regels over bouwactiviteiten als bedoeld in artikel 4.3, eerste lid, aanhef en onder a.	Voorkomt ook de de dubbele ontkenning die er nu staat: de vergunning wordt geweigerd als niet wordt voldaan aan...
1.1	BL	1.1	BL, art 5.21 OW	39		omgevingsplanactiviteit	Omgevingsplanactiviteit: De introductie van de binnenplanse omgevingsplanactiviteit wordt ondersteund. Echter het is aan te bevelen voor een duidelijk onderscheid tussen de binnenplanse opa en het buitenplans afwijken om de afwijkactiviteit te behouden. Nu lopen beide door elkaar heen. Dat heeft consequenties voor diverse artikel: zoals art 4.17, 5.1, 5.5, 5.10, 5.11, 5.17 (dat dan behouden moet blijven maar aangepast), artikel 5.19, 5.21. Door duidelijk onderscheid te maken wordt de kenbaarheid naar burgers verbeterd.	
1.1	BL	art. 1.1 onderdeel BL		103		Omgevingsplanactiviteit	Dit is de nieuwe regeling voor de afwijkactiviteit en vormt mogelijk een risico voor de eerder tussen VNG en IPO bedongen package deal over de relatie tussen provinciale vergunning en omgevingsplan.	Graag verder uitwerken in samenwerking met I&M/IPO

1.1	BP	1.1	BP, art. 5.26. 3 OW	104		vergunningen	In de wet wordt een artikel toegevoegd dat in het BKL geregeld moet worden dat bij vergunningverlening de beoordelingsregels in de omgevingsverordening van toepassing zijn. Wat is van toepassing: betrekken bij, rekening houden met of in acht nemen, of moet dat in de verordening geregeld worden? Waarom staat het niet meteen in de wet, maar staat er in de wet dat het in het besluit moet?	Graag toelichten.
1.1	BP	5.26 OW		105			De aangekondigde reparatie van het beoordelingskader voor de OBM-mer zit goed uitgewerkt in dit artikel	
1.1	BP	5.26, lid 4					We constateren dat de "m.e.r.-OBM" wordt teruggezet in het stelsel. De redenering hierachter is dat in het huidige stelsel deze activiteiten onder omstandigheden alleen de m.e.r.-beoordelingsplicht hoeven te doorlopen en niet een integrale toetsing en dat geen verzwaring is beoogd. Toch is het, in het licht van de robuustheid van het stelsel jammer dat nu weer wordt teruggevallen op een vergunning met een afwijkend toetsingskader.	Kan, in het licht van het feit dat overall gezien er al zoveel vergunningen zijn geschrapt, omwille van de werkbaarheid van het stelsel worden heroverwogen om op deze plaats voor een lichte uitbreiding van het toetsingskader te kiezen. Niet vergeten moet immers worden dat uit de m.e.r.-beoordelingsplicht ook geconcludeerd kan worden dat er een integrale vergunning (die getoetst moet worden aan het volledige toetsingskader) noodzakelijk is. De betreffende branches hebben zo bezien geen onverkort "recht" op alleen een m.e.r.-beoordeling. Los hiervan rijst op dit moment de vraag of gewaarborgd is dat er voor de betreffende activiteiten in het Bal wel inhoudelijke regels zullen gaan gelden. Hoogstwaarschijnlijk is dit op dit moment, gezien de eerdere wens om de activiteiten vergunningplichtig te maken, niet het geval, maar dit wordt wel noodzakelijk geacht. In het huidige stelsel leidt de conclusie dat er geen m.e.r. noodzakelijk is, immers ertoe dat er wel allerlei inhoudelijke milieuregels voor de activiteit gaan gelden.
1.1	BP	5.26OW		105			De aangekondigde reparatie van het beoordelingskader voor de OBM-mer zit goed uitgewerkt in dit artikel	
1.1	BR	1.1 BR IW 5.31 OW					In het eerste lid onderdeel c van artikel 5.31 OW wordt aangegeven dat alleen voor aangewezen gevallen van milieubelastende activiteiten een vergunning geweigerd kan worden ogv Bibob. Is het nodig dat dit bij AMvB wordt benoemd? Nu bepaalt het bevoegd gezag (GS/B&W) dit en heeft dit over het algemeen vastgelegd in beleidsregels.	
1.1	BS	1.1	BS, art 5.33 OW			vergunningen	Mede op grond van jurisprudentie is er een plicht om de beslissing van het orgaan dat advies met instemming heeft op te volgen. Dat is best krom als er een afwijkactiviteit voorligt die in strijd is met provinciale regels ex 5.19 en GS dus willen weigeren maar de gemeente wel medewerking wil verlenen. Het kan toch niet zo zijn dat GS dan verplicht zijn om in strijd met hun eigen regels medewerking te verlenen. Zo staat het er nu wel. Of is dat elders geborgd? Of ziet artikel 16.15a, onder d, op deze situatie? Maar waarom dan weer een apart kader geformuleerd nl door GS aan te wijzen geval in een openbaar doc bekend gemaakt? Wij vinden het in ieder geval onduidelijk.	
1.1	BT	1.1 BT IW 5.34 OW					Redactie rondom omgevingsplanactiviteit is beroerd. Nu lijkt het erop dat er alleen vanwege een omgevingsverordening voorschriften aan een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit kunnen worden verbonden, als het gaat om een 'binnen-omgevingsplan' omgevingsplanactiviteit. Maar moet dit ook niet gelden voor 'buitenplanse omgevingsplanactiviteiten'?	redactie onder 5.34, derde lid onder c aanpassen: omgevingsverordening voor zover het betreft eenomgevingsvergunning voor: - een omgevingsplanactiviteit (rest zin dus weglaten) - milieubelastende activiteit, met uitzondering van de p grond van artiekel 5.26, vierde lid, aangewezen gevallen van die activiteit - een activiteit als bedoeld in artikel 5.4 (=omgevingsplicht in een omgevingsverordening)
1.1	BX	1.1	BX, art 5.26. 4 icm 5.38 OW	108-109		vergunningen	Hier wordt de actualiseringsplicht voor een deel van de vergunningen geschrapt. Wij vinden deze tekst niet helder en kunnen daarom ook niet beoordelen of dit wenselijk is.	Verduidelijken en eventueel aanpassen.
1.1	BY	1.1	BY, art 5.40 OW	109		vergunningen	In het wetsvoorstel bestaan de mogelijkheden om op grond van de Wet Bibob (1) bij een aanvraag de vergunning te weigeren (artikel 5.31) (2) bij een aanvraag extra voorschriften aan de vergunning te verbinden (artikel 5.34) en (3) bij een reeds bestaande vergunning deze vergunning in te trekken (artikel 5.40, tweede lid). De mogelijkheid om aan een reeds bestaande vergunning op een later moment extra voorschriften te verbinden bij een geconstateerd gevaar als bedoeld in de Wet Bibob, ontbreekt echter. Het is echter wel wenselijk om die mogelijkheid te hebben, omdat een gevaar als bedoeld in de Wet Bibob op een later moment kan ontstaan.	In het eerste lid van artikel 5.40 een nieuw onderdeel invoegen, luidende: c. voor een activiteit als bedoeld in artikel 5.31, eerste lid: in het geval en onder de voorwaarden, bedoeld in artikel 3 van de Wet bevordering integriteitsbeoordelingen door het openbaar bestuur, waarbij artikel 5.31, tweede en derde lid, van overeenkomstige toepassing is.

1.1	C	art. 1.1 onderdeel C		79		Verplichte opname decentrale regels	Het bepalen dat regels op een specifieke plek moeten landen, bij gemeente, waterschap of provincie sluit uit dat regels eenmaal belegd bij een bestuursorgaan belegd niet meer vatbaar zijn voor bijvoorbeeld instructie(regel)s. Sluit niet aan bij de geest van de wet en art. 2.4.	
1.1	CA	CA - 5.44		lid 6			Nuttige aanvulling m.b.t. bevoegd gezag waterschap in geval van projectbesluit op grondgebied van meer dan één provincie	
1.1	CR	art. 1.1 onderdeel CR		114		Besluit niet meer intrekken	Door het laten vervallen van het eerder geformuleerde lid 3 kan het bevoegd gezag het besluit niet meer intrekken. Lijkt niet wenselijk, dit is naast de financiële prikkels nog een stok achter de deur.	
1.1	CU	1.1	CU ev, art 13.3 OW			schade en kosten	Kostenverhaal in 13.3 is wel erg ruim neergezet: als je de tekst nu letterlijk leest kan ene gemeente ook kosten claimen bij de provincie als er instructieregels zijn gesteld die vragen om aanpassing van het omgevingsplan. Dat is toch niet de bedoeling lijkt onse en betreft ook zeker geen beleidsarme omzetting van huidig naar nieuw.	
1.1	CU	13.3a en 13.3 b					Het wetsvoorstel voorziet in een kostenverhaalsbepaling voor bodemgerelateerde kosten. De vraag is in hoeverre deze bepaling is afgestemd op het nieuwe stelsel zoals dat gaat luiden na aanpassing van de Omgevingswet door de Aanvullingswet bodem. Een probleem wordt voorzien bij de toepassing van deze artikelen in verhouding met artikel 19.6 van de Omgevingswet (kostenverhaal getroffen maatregelen) in die zin dat degene die aansprakelijk wordt gesteld, zich zal verweren met het argument dat het andere artikel zou moeten worden toegepast, dus de veroorzaker zal zeggen "U moet bij de eigenaar zijn" en de eigenaar zal zeggen "U moet bij de veroorzaker zijn". In de MvT van de Invoeringswet ontbreekt de toelichting hoe de wetgever deze verhouding ziet. Verder wordt het niet gewenst geacht dat de regeling is beperkt tot "bij algemene maatregel van bestuur aangewezen gevallen".	Naar onze mening werkt het begrip "onrechtmatige daad" reeds als een goed werkend juridisch filter van de gevallen waarin het bestuursorgaan (saanerings)kosten maakt als gevolg van verontreiniging en aantasting. De aanwijzing bij amvb van gevallen zal alleen maar beperkingen opleveren en zal het kostenverhaal bemoeilijken doordat ongetwijfeld degene op wie wordt verhaald, zal stellen dat zijn "geval" niet bij amvb is aangewezen. In de toelichting wordt het belang van een amvb overigens niet toegelicht. In het huidige, vergelijkbare artikel 75 Wet bodembescherming, ontbreekt de verwijzing naar een amvb overigens ook.
1.1	CU	13.3a				kostenverhaal bij verontreiniging	Welke gevallen bij AmvB aangewezen gaat het hier om? Dit artikel introduceert een nieuwe toets/ criteria voor kostenverhaal. Niet alleen meer/ extra verontreiniging maar BG moet ook aantonen dat voor handelwijze een beter alternatief is en vergelijkbare bedrijven niet net zo handelen. Dit levert volgens ons een kleinere kans van slagen op.	aparte afdeling invoegen over vergoeding van extra kosten van de provincie of het waterschap aangaande het grondwaterbeheer. Mee te nemen bij Aaanvullingswet bodem.
1.1	cw	13.4a	1	56		heffingen	In artikel 13.4a Omgevingswet (zoals voorgesteld in de Invoeringswet) staat dat een heffing kan worden ingesteld voor de kosten van: a. Onderzoek naar het verband tussen schade en de ontgrondingsactiviteit en de schade an onroerende zaken b. De bepaling van de omvang van de schade, bedoeld onder a. Onder de Ontgrondingenwet gold artikel 21f. Hierin staat dat een heffing mag worden ingesteld ter bestrijding van kosten: a. Met betrekking tot schadevergoedingen b. En onderzoeken naar het causaal verband.	Het lijkt erop dat in de huidige situatie belasting geheven mag worden om kosten van schadevergoedingen te dekken en in de toekomstige situatie niet meer. Dit zou betekenen dat wij geen heffing meer kunnen instellen ter compensatie van de eventuele uitgekeerde schadevergoedingen. Dit is raar omdat in de MvT van de Invoeringswet het volgende is opgenomen: Dit artikel (Artikel 13.4a) is inhoudelijk ongewijzigd overgenomen uit artikel 21f van de Ontgrondingenwet. Er zijn redactionele aanpassingen doorgevoerd vanwege de opname in dit wetsvoorstel. Dit klopt dus niet. Er is dus wel degelijk een essentiële wijziging doorgevoerd.
1.1	CW	13.4a	1, onder b	116		Heffing ontgronding	In de MvT is opgenomen dat artikel 13.4a is overgenomen uit artikel 21 f van de Ontgrondingenwet met een kleine redactionele aanpassing. Dit is echter niet correct. Door deze kleine aanpassing is het niet meer mogelijk de opbrengst uit de heffing te gebruiken voor de dekking van door de teventueel te betalen schadevergoedingen. In de bestaande Ontgrondingenwet valt dit namelijk wel onder de heffingsmogelijkheid.	De zinsnede "de bepaling van de omvang van" in het eerste lid, onder b laten vervallen.
1.1	CW	art. 1.1 onderdeel CW		117		Terminologie	Begrip 'provinciale verordening' (komt 2x voor) vervangen voor omgevingsverordening, deze is per definitie provinciaal.	
1.1	CW	1.1 CZ lw, afdeling 15.2 Ow		15, 16			Schadevergoeding als gevolg van gedoogplichten grondwateronttrekking worden afgehandeld via de burgerlijke rechter in plaats van bestuursrechter. Welke consequenties heeft dit voor de provinciale adviesschadecommissie grondwater?	

1.1	CW	1.1	CW, art 13.4 OW				Betreft onderdeel CW over artikel 13.4. De 'grondwaterheffing' die wordt opgenomen in art. 13.4 van de Omgevingswet is de heffing die momenteel mogelijk is op basis van art. 15.34 Wet milieubeheer: een heffing die wij kunnen opleggen aan drinkwaterbedrijven om de schade te dekken die ontstaat door het aanwijzen van grondwaterbeschermingsgebieden (in eigen woorden vertaald). De huidige grondwaterheffing blijft bestaan, hfd. 7 Waterwet gaat ook niet op in de Omgevingswet. Dat staat o.a. in MvT op pag. 52 en volgt ook uit transponeringstabel Waterwet (MvT pag. 355). De titel van dat voorgestelde artikel, 'heffing op onttrekken grondwater' is wel verwarrend, want wekt de suggestie dat het over 'de' grondwaterheffing gaat.	Titel artikel veranderen in 'heffing op beschermen kwaliteit grondwater"
1.1	CW	1.1 CW lw, 13.4 Ow					Opschrift artikel is verwarrend. Lijkt op mogelijkheid grondwaterheffingsverordening op grond van de Waterwet (blijft in stand). Dit artikel heeft 'niks' met een heffing voor grondwateronttrekkingen van doen, maar met de schadevergoeding die door een onttrekking kan ontstaan.	Suggestie: "Heffing voor kosten schadevergoeding grondwater"
1.1	CW	13.4 a	2				In het tweede lid van dit artikel staat dat degene die de ontgronding verricht heffing is verschuldigd. Dit kan tot discussies leiden over de vraag wie de ontgronding verricht.	De heffing wordt geheven van degene aan wie de omgevingsvergunning voor de ontgrondingenactiviteit is verleend.
1.1	CW	13.4 a					De heffing voor ontgrondingen lijkt alleen over onderzoekskosten te gaan terwijl artikel 21f en 26 Ontgrondingenwet een heffingsmogelijkheid regelt ter bestrijding van kosten voor het verlenen van schadevergoeding daaronder tevens begrepen de veroorzaakte schade.	Graag zouden wij willen dat de regeling in de Omgevingswet inhoudelijk hetzelfde blijft als artikel 21f en 26 Ontgrondingenwet zodat ook een heffing kan worden geheven om de kosten van uit te keren schadevergoedingen te dekken.
1.1	CW	13.4					***In artikel 13.4 ontbreekt de mogelijkheid voor het instellen van een heffing voor de in artikel 7.7 Waterwet genoemde onder a, b en c. In art. 13.4 is alleen de mogelijkheid opgenomen voor het instellen van een heffing ten behoeve van schade.***	
1.1	CW -	CW - 13.4a /b	4/4a				Waarom is sprake van incongruentie in de teksten van de eerste leden van artikel 13.4 en 13.4a? ("kosten i.v.m. de toekenning van schadevergoeding" resp. "kosten van onderzoek naar / bepaling van de omvang van schade"). Artikel 13.4 hangt samen met regeling in huidige Wm. Hoe verhoudt artikel 13.4 Ow zich tot huidig artikel 7.7 van de Waterwet (huidige grondslag instellen grondwaterheffing en daar aangegeven ten laste van de provincie komende kosten die uit deze belasting kunnen / mogen worden bestreden?). Betekent artikel 13.4 een beperking voor provincies t.o.v. huidige artikel 7.7 van de Waterwet? Verder is artikel 13.4 lid 4 is onduidelijk: hoe werkt dit in de praktijk?	
1.1	CX	13.5	1 en 2		CX	financiele zekerh	zie bijlage	Constateren dat met de voorgenomen aanpassing van de tekst van de leden 1 en 2 van artikel 13.5 invulling wordt gegeven aan de aanpassing van de wetstekst gegeven de constatering van het IPO in haar brief van 16 oktober 2016 aan I&M (kopje "Financiële zekerheidstelling: verruimen van het toepassingsbereik, en dan onder 1) dat er vanuit de EG Richtlijn Storten bestaande verplichting en het feit dat dit niet goed in de Omgevingswet cq het ontwerp Omgevingsbesluit was verankerd.
1.1	Cx	13.5			118		De mogelijkheid om financiële zekerheid verplicht te stellen wordt als te beperkt gezien. Met name bij afvalgerelateerde bedrijven komt het geregeld voor dat lagere overheden kosten moeten maken die niet kunnen worden verhaald op de failliete ondernemers.	
1.1	CX	1.1	CX, art 13.5, lid 1 en 2 OW	117 en 118		vergunningen	Onder de letters CX: Betreft de aanpassing van lid 1 en het invoegen van lid 2. IPO heeft in haar brief van 16-10-2016 aan I&M (reactie consultatie diverse ontwerpbesluiten) onder "Financiële zekerheidstelling: verruimen van het toepassingsbereik, en dan onder 1" gewezen op de vanuit de EG Richtlijn Storten bestaande verplichting tot financiele zekerstelling voor bovenafdichtingen op stortplaatsen en het feit dat dit niet goed in de Omgevingswet cq het ontwerp Omgevingsbesluit was verankerd. Met de redactie zoals nu beoogd in artikel 13.5 leden 1 en 2 wordt dit alsnog adequaat geregeld.	Voor wat betreft stortplaatsen: instemming met de redactie van de leden 1 en 2 van artikel 13.5, maar met als randvoorwaarde dat "de aanleg van een bovenafdichting op een stortplaats"zal worden opgenomen in de ingevolgde de leden 1 en 2 bedoelde AMvB (conform de daartoe vanuit de EG Richtlijn Storten bestaande verplichting) en als feitelijke omzetting van artikel 12 uit het momenteel nog vigerende Stortbesluit).

1.1	CX	1.1	CX, art 13.5 OW			overig	In dit artikel over financiele zekerstelling wordt zoveel doorgeschoven, dat onduidelijk is op de nu voorgestelde werkwijze uitvoerbaar is en of eerdere ervaringen hier voldoende bij betrokken zijn. Hoewel de uitwerking hiervan dus nog niet bekend is, merken wij alvast het volgende op: 1. Het gaat echter niet alleen om bedrijven met grote milieurisico's maar ook om alle bedrijven waar afval met een negatieve waarde in grote hoeveelheden ligt opgestapeld, zonder dat er sprake is van grote milieurisico's. Als deze bedrijven failleren pleegt de overheid restrisicodrager te zijn. De aanwezigheid van deze stoffen met een negatieve waarde is een risico op zich, welke in de komende besluitvorming betreffende financiële zekerheid absoluut meegenomen zou moeten worden 2. Het rapport van Berenschot lijkt er vanuit te gaan dat we van tevoren per geval redelijk nauwkeurig kunnen berekenen wat de maximale schade zou kunnen zijn, zodat we ook weten hoe hoog de financiële zekerheid per geval moet zijn. Echter, Berenschot gaan uit van volledige naleving en adequate vergunningen. Juist als dit niet het geval is, is de kans op kostbare incidenten groter. Regelmatig worden regels overtreden en in een aantal gevallen is er helemaal geen vergunning, maar wel een hoge rekening voor de overheid. 3.. De bankgarantie onder het eerdere Besluit financiële zekerheid was nogal kostbaar. Deze vorm of vormen zouden nu vooral verder moeten worden uitgewerkt. Het rapport van RLI uit 2014 geeft voor deze vormen een belangrijker aanzet. Een (bijdrage aan een) waarborgfonds lijkt een	IPO wil betrokken worden bij de nadere uitwerking van deze bepaling.
1.1	CX	13.5				financiële zekerheid	Wie bepaalt wat significante nadelige gevolgen zijn? BV huidige financiële bepalingen in de Wbb zijn in praktijk bijna nooit juridisch van toepassing te verklaren! Het is van belang dat bedrijf zeker de gevolgen draagt van (ernstige) bodemverontreinigingen. Van belang dat bij risico op ernstige bodemverontreiniging gezien de aard van de activiteit deze zekerstelling verplicht is.	Voorstel: dit belang meenemen bij Aanvullingswet en -besluit Bodem
1.1	CZ	15.1	1	25,3		Toepassingsbereik	bij nadeelcompensatie t.g.v. wegwerkzaamheden krijg je de situatie dat afd. 15.1 niet van toepassing is indien een verkeersbesluit nodig is en indien er geen verkeersbesluit nodig is, maar projectbesluit of alleen feitelijk handelen afd. 15.1 wel van toepassing is. Is dat wenselijk? In hoeverre is er dan nog ruimte voor een beleidsregel nadeelcompendatie bij wegwerkzaamheden? Hoe verhoudt deze afdeling 15.1 vwb wegwerkzaamheden zich tot de handreiking nadeelcompensatie infrastructurele werken die door de commissie Scheltema opgesteld wordt?	
1.1	CZ	1.1	CZ, art 15.5 OW			overig	Je moet straks een aanpassing van regels kenbaar maken in DSO om passieve risico aanvaarding te bewerkstelligen. Hoe dan? Is zo'n besluit dan een omgevingsdocument en waar staat dat dan? Anders kan dat toch helemaal niet?	
1.1	CZ	1.1	CZ, art 15.5 OW			overig	Passieve risico aanvaarding kan pas na 3 jaar geen gebruik EN 1 jaar nadat besluit tot aanpassing regels bekend is gemaakt. Het is niet wenselijk gelet op de grote opgaven om deze twee voorwaarden cumulatief te formuleren. Die gelden nu toch ook los van elkaar?	
1.1	CZ	1.1	CZ, 15.6, lid 1 OW			schade en kosten	Hier is sprake van een bagateldrempel ("in ieder geval"). Waarom staat er dan in het informatieblad "invoeringswet OW schaderegeling" "Dit betekent dat schade wordt vergoed wanneer het onroerend goed meer dan 5% in waarde daalt"? Waarom is er geen drempel opgenomen voor omzetdaling en inkomstenderving. Bijvoorbeeld van 8%/ 15% als drempels die in de jurisprudentie genoemd worden?	
1.1	CZ	15.9				Delegatiegrondslag	De titel van het artikel dekt de lading van de inhoud niet. Betekent het artikel dat alleen maar bij AMvB iets geregeld gaat worden over delegatie?	

1.1	CZ	15.1 e.v.					de voorgestelde regeling van nadeelcompensatie is een duidelijke verbetering van de huidge systematiek. Waar we aandacht voor vragen is de positie van de koper in situaties waar het omgevingsplan een ontwikkeling mogelijk maakt die kan leiden tot waardevermindering van het perceel of gebouwen, maar die ontwikkeling nog niet is gerealiseerd wanneer er bijv. een huis wordt verkocht. In de toelichting wordt hierover vrij luchtig gedaan. De wetgever veronderstelt dat een koper vast wel een hogere prijs wil betalen als hij weet dat hij de toekomstige waardedaling, als het zover is, gecompenseerd kan krijgen. Wij betwijfelen dat. De koper moet dan een procedure gaan voeren en de uitkomst ervan is geheel onzeker. De koper loopt daarmee het risico aanmerkelijk verlies op zijn bezit te leiden. Dit is een belangrijk aandachtspunt, want als kopers weigeren deze risico's te gaan lopen - en wij denken dat ze dat zullen doen - dan leidt de nieuwe regeling tot een aanmerkelijke waardedaling van o.a de huizenprijzen.	Is het een idee de hoogte van de nadeelcompensatie in de planprocedure te laten vastleggen, maar het moment waarop wordt uitbetaald te leggen bij de omgevingsvergunning?
1.1	CZ	15.5	lid 2				Positief over deze regeling. Nu zijn we erg afhankelijk van jurisprudentie op dit terrein en de wettelijke regeling geeft in elk geval duidelijkheid. We kijken er nog even goed naar, maar hebben nu twee vragen. 1. Er geldt een periode van drie jaar ongebruikt laten van de functiemogelijkheden, alvorens gesproken kan worden van passieve risicoaanvaarding. Is die periode absoluut of relatief. M.a.w als er minder dan drie jaar voorbij zijn is dan het risico geheel voor het bevoegde gezag, of geldt er een matiging in de hoogte van het risico die afhankelijk is van de lengte van de periode? 2. wie moet de periode van drie ongebruikt hebben laten voorbij gaan, de huidige eigenaar of de opeenvolgende eigenaren vanaf het moment waarop de gebruiksmogelijkheden zijn ontstaan?	
1.1	CZ	15.1				toepassingsbereik	Dat er extra categoriën onder de nadeelcompensatie worden gebracht is op zich prima. Maar dat betekent wel dat er naar alle waarschijnlijkheid veel mee aanvragen zullen komen, waarvan het de vraag is of alle organisaties daar al rekening mee houden.Naast omgevingswet bijft afdeling 4.5 AWB van toepassing (en was het oprekken al een feit), hoewel deze nu nog niet in werking is getreden	
1.1	CZ	15.4				bepalen omvang schade	Het verplicht inschakelen van een schadebeoordelingscommissie wordt losgelaten. Daar zijn wij blij mee. Echter wat het effect daarvan is, is onbekend.	
1.1	CZ	15.4				bepalen omvang schade	Verder is apart dat in artikel 15.4 3 categorieën schade genoemd worden: waardevermindering van de onroerende zaak, omzetverlies en inkomstenderving. Vervolgens wordt in artikel 15.6 wel een forfait genoemd van 5% van de waarde van de onroerende zaak. Maar geen drempels voor normaal ondernemersrisico. Omdat dit ook niet valt binnen de werking van afdeling 4.5 AWB, vallen wij dus terug op de huidige jurisprudentie. Dit lijkt mij niet wenselijk. Zeker niet nu Rijkswaterstaat in haar huidige regeling een manier heeft gevonden om dit ondernemersrisico te codificeren.	Wel ondernemersrisico benoemen analoog aan RWS en AWB.
1.1	CZ	15.1					Het projectbesluit wordt genoemd als schadeveroorzakend besluit. Maar indien een goedkeuringsbesluit nodig is van de provincie, wat geldt dan als schadeveroorzakend besluit?	
1.1	CZ	15.2					Aanvraag om schadevergoeding kan worden ingediend zodra met de activiteit is begonnen. Wanneer is sprake van een begin van de activiteit?	
1.1	CZ	15.3	2				Wat wordt bedoeld met de kosten die een benadeelde moet maken om te kunnen voldoen aan een besluit als bedoeld in artikel 15.1, onder a tot en met e?	
1.1	CZ	15.4	2				Zal zijn verricht' is niet eenduidig. De tekst in de MvT pag 122 is duidelijker maar ook daaruit blijkt niet wat wordt bedoeld met 'zal zijn verricht'.	
1.1	CZ	15.5	1				Zal het in praktijk echt zo gaan werken dat deze bepaling de mogelijke waardedrukkende effecten grotendeels worden beperkt?	

1.1	CZ	15.6	1				Hoe is de vaststelling van 5% bedoeld? De woorden 'in ieder geval' suggeren de mogelijkheid om het percentage te wijzigen. Is dat ook zo en zo ja op welke wijze?	
1.1	CZ	15.6	2				Wat voor gevallen heeft de wetgever voor ogen?	
1.1	CZ	15.7	4				Indien gebruik wordt gemaakt van de vrijwillige overnamebevoegdheid moet dit worden vastgelegd in een besluit. Wat voor besluit is dit en wie betaalt uiteindelijk de rekening?	
1.1	CZ	15.14					Waarom is gekozen voor de civiele rechter? In veel gevallen zal het gaan om een bestuursorgaan versus een particulier.	
1.1	CZ	15.6	1			forfait van 5%	hier is sprake van een bagateldrempel ("in ieder geval"). Waarom staat er dan in het informatieblad "invoeringswet OW schaderegeling" "Dit betekent dat schade wordt vergoed wanneer het onroerend goed meer dan 5% in waarde daalt"? Waarom is er geen drempel opgenomen voor omzetdaling en inkomstenderving. Bijvoorbeeld van 8%/ 15% als drempels die in de jurisprudentie genoemd worden?	
1.1	CZ, 15.1, lid 1 OW	1.1	CZ, 15.1, lid 1 OW	25 en 26		schade en kosten	Bij nadeelcompensatie t.g.v. wegwerkzaamheden krijg je de situatie dat afd. 15.1 niet van toepassing is indien een verkeersbesluit nodig is en indien er geen verkeersbesluit nodig is, maar projectbesluit of alleen feitelijk handelen afd. 15.1 wel van toepassing is. Is dat wenselijk? In hoeverre is er dan nog ruimte voor een beleidsregel nadeelcompendatie bij wegwerkzaamheden? Hoe verhoudt deze afdeling 15.1 vwb wegwerkzaamheden zich tot de handreiking nadeelcompensatie infrastructurele werken die door de commissie Scheltema opgesteld wordt?	
1.1	DA	16.1					opschrift van dit artikel in de aangepaste versie van de Ow is niet hetzelfde als de tekst van de Invoeringswet	
1.1	DB	OW 16.2	3				waarom is gekozen voor vormgeving, structuur en doorzoekbaarheid.	In het Wro staat nu inhoud, vormgeving, inrichting en beschikbaarstelling. Dit dekt meer de lading die nodig is. Inhoud wordt op dit moment gemist. Doorzoekbaarheid is iets heel anders als beschikbaarheid.
1.1	DG	16.15	sub d				ziet toch op gemeente?	
1.1	DH	1.1	DH, art 16.16.1 OW	134		vergunningen	De toegevoegde zin"Bij de aanwijzing van gevallen kan worden bepaald dat alleen een voorgenomen beslissing tot toewijzen van de aanvraag instemming behoeft. Wordt hiermee bedoeld dat in het geval dat bij meervoudige activiteiten de andere activiteit waar geen instemming voor benodigd is positief beschikt moet kunnen worden? Of geeft het bevoegd gezag met instemmingsrecht enkel instemming als ze instemmen en niet als de activiteit waarop instemmingsrecht van toepassing is geweigerd dient te worden? De gronden waarop niet ingestemd kan worden moeten namelijk wel kenbaar zijn.	de toelichting verduidelijken met een voorbeeld
1.1	DI	1.1 DI lw, 16.17, lid 1, Ow		135			Waarom ook gronden voor verlenen van instemming opnemen? Dat is toch de bestuurlijke afwegingsruimte van het bevoegde gezag? Lijkt nu op een imperking daarvan.	Artikel alleen betrekking laten hebben op het "onthouden", of in de toelichting beter het waarom duiden.
1.1	DK	1.1 DK IW art. 16.21 OW					Inzake het interventiebesluit is nu wel meer helderheid gegeven over de start van de termijn (na bekendmaking). De toezegging inzake het direct toezenden na vaststelling door raad en het niet eerder publiceren dan na 2 weken na vaststelling, is niet in de Invoeringswet opgenomen. Anderzijds: een omgevingsvergunning treedt nu niet meer standaard na 2 weken in werking, maar de dag na bekendmaking (art. 16.79 OW). Daarmee zou ook de termijn van 4 weken voor inwerkingtreding omgevingsplan moeten worden verlengd naar 6 weken na bekendmaking (in art. 16.78 eerste lid OW).	alsnog regelen: - onverwijlde toezending raadsbesluit na vaststelling - niet eerder bekendmaken vaststelling omgevingsplan dan na 2 weken, indien GS zienswijzen hebben ingediend danwel de raad het plan gewijzigd heeft vastgesteld (anders dan om geheel te voldoen aan de zienswijze van GS) Deze laatste is wellicht niet nodig als alsnog de inwerkingtreding van het omgevingsplan wordt gewijzigd van 4 naar 6 weken na bekendmaking omgevingsplan. Dan dat wellicht ook bezien of een verlenging van de termijn van inwerkingtreding gewenst is bij een projectbesluit en/of een omgevingsvergunning omgevingsplanactiviteit.
1.1	DL	1.1	DL, art. 16.24 OW			vergunningen	waarom is het buiten toepassing verklaren van afdeling 3.4 Awb bij kennelijke verschrijvingen niet van toepassing op omgevingsvergunningen voor milieubelastende activiteiten?	Deze regeling ook van toepassing verklaren op milieubelastende activiteiten

1.1	DL	1.1 DL IW, 16.24, lid 2, Ow					In geval van herstel van een "kennelijke verschrijving" kan afdeling 3.4 Awb buiten toepassing worden gelaten. Voldoende breed? En bij wijzigingen van ongeschikte aard, of (verplichte) technische wijzigingen door gewijzigde landelijke wetgeving?	Toevoegen: "en wijzigingen van ondergeschikte aard"
1.1	DL	1.1 DL IW, 16.24, lid 2, Ow					Afdeling 3.4 buiten toepassing laten zijn bij ondergeschikte wijzigingen van omgevingsvergunningen (art. 16.65)?	Artikel 16.65 toevoegen aan 16.24, lid 1, Ow.
1.1	DM	16.27					Wordt hiermee beoogd kleine correcties zonder negatieve gevolgen voor het milieu sneller zonder inspraak te kunnen corrigeren?	
1.1	DO	16.30	lid 2				kennelijk wordt het omgevingsplan dus ook als avv gezien	
1.1	DT	1.1	DT, 16.37, b onder 2, OW			overig	voor zover relevant: de resultaten van eerder uitgevoerde controles of andere beoordelingen van milieueffecten die op grond van verordeningen, richtlijnen en besluiten als bedoeld in artikel 288 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie zijn verkregen." Dit is een erg ruime omschrijving van zaken die eventueel betrokken moeten worden bij een m.e.r.-beoordeling. Hoe is dat af te bakenen?Kan dit niet nader gespecificeerd worden? Dit lijkt een kop op de Europese MER-richtlijn.	
1.1	DT	1.1	DT, 16.37, 3 onder b, OW			overig	voor zover relevant: de resultaten van eerder uitgevoerde controles of andere beoordelingen van milieueffecten die op grond van verordeningen, richtlijnen en besluiten als bedoeld in artikel 288 van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie zijn verkregen." Dit is een erg ruime omschrijving van zaken die eventueel betrokken moeten worden bij een m.e.r.-beoordeling. Hoe is dat af te bakenen?Kan dit niet nader gespecificeerd worden? Dit lijkt een kop op de Europese MER-richtlijn.In de toelichting uitleggen (met een voorbeeld werken) wat bedoeld wordt met verordeningen, richtlijnen en besluiten "als bedoeld in artikel 288.....zijn verkregen"".	
1.1	DW	16.43	2, 3				Kan er een nadere defnitie of omschrijving komen van wat bedoeld wordt met aanzienlijke milieueffecten? Met de vorm vrije m.e.r. wordt ook al onder de in het m.e.r-besluit aangegeven grenzen beoordeeld inhoeverre een MER moet worden opgesteld.	
1.1	E	1.1 E Iw, 2.15, lid 1, onder d, Ow					Grondslag voor aanwijzing primaire keringen bij AMvB verdwijnt. Definitie die in de wet (bijlage 1) is opgenomen, is onvoldoende concreet. Verder klopt formulering art. 2.15 lid 1 onder d nog niet.	Een kaart met daarop de keringen met x-y coordinaten blijft noodzakelijk. Dat dit bij AMvB wordt gedaan blijft daarom logisch. Bij schrappen "bij amvb aanngewezen" moet 'bij de maatregel' ook nog worden geschrapt.
1.1	EA	1.1	EA, art 16.46 OW			overig	het bevoegd gezag brengt enkel nog advies uit over reikwijdte en detailniveau op het verzoek van degene die voornemens is het project uit te voeren. Gemist wordt de mogelijkheid dat het bevoegd gezag uit zichzelf een advies over de reikwijdte en detailniveau uitbrengt. Onder het huidige recht wordt van die mogelijkheid gebruik gemaakt om te sturen op de inhoud van de MER. De eisen uit art. 16.52 kunnen slecht algemeen van aard zijn omdat dit alle milieueffectrapportages betreft. Op het project toegesneden eisen voor het MER betreffende de reikwijdte en detailniveau zijn, zo blijkt uit de huidige MER-praktijk, hard nodig omdat initiatiefnemers/adviesbureau's geneigd zijn slechts het minimale op te nemen in een MER.	Het toevoegen van de zinsnede dat het bevoegd gezag die mogelijkheid ook ambtshalve heeft.
1.1	EC	16.49	lid 5				De mogelijkheid wordt geboden om een onvolledig MER aan te vullen, zodat de aanvraag niet hoeft te worden afgewezen. Echter deze mogelijkheid schort de beslistermijn op de aanvraag niet op, zoals wel het geval is in art. 4.5 Awb.	
1.1	EL	16.62			145		Het bevoegd gezag krijgt niet de bevoegdheid om, in gevallen waarin de reguliere procedure van toepassing is, bij besluit alsnog afdeling 3.4 van de Awb toe te passen.	Deze regeling, die afwijkt van de algemene regeling in de Wet bestuursrecht dat bevoegd gezagen die mogelijkheid wél hebben, wordt als uiterst ongewenst ervaren.
1.1	EL	1.1 EL IW 16.62 OW		144			MvT (p. 144) spreekt ook over een voorstel voor een nieuw 4e lid van artikel 16.62. In het betreffende onderdeel van het wetsvoorstel staat dit niet.	voorstel en MvT op elkaar aan laten sluiten

1.1	EL	art. 1.1 onderdeel EL		146		Procedure	Waarom mag de aanvrager besluiten over de toepasselijke procedure? Dit is niet wenselijk! Het bevoegd gezag dat ervaring heeft met het afhandelen van vergunningaanvragen is een meer passende partij om dat te bepalen.	
1.1	EL	1.1	EL, art. 16.62, lid 3., OW			vergunningen	In derde lid wordt nu expliciet uitgesloten dat BG de uitgebreide procedure kan toepassen. Zoals aangegeven in onze IPO brief van 10 oktober 2016 vinden wij het gewenst dat ook een bestuursorgaan ambtshalve kan besluiten om afd. 3.4 Awb toe te passen. Dit is een voortzettin van de huidige praktijk, waarin van deze mogelijkheid terughoudend gebruik wordt gemaakt.	Schrappen tweede volzin art. 16.62 lid 3
1.1	EL	1.1 EL IW 16.62 OW					De Invoeringswet past artikel 16.62 lid 3 Ow zodanig aan dat een aanvrager kan verzoeken om toepassing van artikel 3.4 Awb. Helaas is niet van de gelegenheid gebruik gemaakt om het bevoegd gezag de bevoegdheid te laten behouden om op grond van artikel 3.10 lid 1 Awb naar eigen inzicht de uitgebreide procedure van toepassing te verklaren voor omgevingsvergunningen.	Conform voorstel in IPO-reactie op AMvB's Ow en Aanvullingswet natuur Ow in de Invoeringswet de laatste volzin van artikel 16.62 lid 3 Ow te schrappen, zodat het bevoegd gezag eventueel ambtshalve kan besluiten tot toepassing van afdeling 3.4 Awb bij omgevingsvergunningen. Dit als voortzetting van de huidige praktijk, waarin van deze mogelijkheid terughoudend gebruik wordt gemaakt. Motivering om de keuze tussen regulier of 3.4 Awb wel bij provincie te laten: bevoegd gezag is deskundig om in te schatten of afdeling 3.4 Awb vanwege complexiteit: technische inhoudelijke, maatschappelijke en procedurele redenen nodig is. Zorgvuldige besluitvorming gaat voor snelle besluitvorming (met bezwaar- en beroeps procedures e.d.). Bestuursorgaan dient te motiveren waarom afdeling 3.4 Awb wordt toegepast en zal dit niet lichtvaardig doen of zonder goede redenen. Via afdeling 3.4 Awb wordt geborgd dat eerder over het hoofd geziene belangen en onderzoek t.b.v. zorgvuldige besluitvorming vooraf kan worden meegenomen in het besluitvormingsproces en dat reparaties achteraf via bezwaar en/of beroep (met besluitvormingsvertraging als gevolg) niet of minder nodig zullen zijn.
1.1	EL	16.62	3e lid				toepassing afdeling 3.4 Awb, uitgebreide procedure.Het bevoegd gezag kan niet kiezen voor een uitgebreide procedure bij zaken die inhoudelijk danwel anderszins complex (maar niet IPPC/BRZO) zijn; dit kan alleen op verzoek van de aanvrager. Ook voor een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit (binnenplans en buitenplans afwijken) is een reguliere procedure van 8 weken van toepassing, waarbij voor buitenplans afwijken nu nog een termijn van 26 weken geldt. Het is de vraag of deze keus een zorgvuldige afweging niet in de weg staat en hiermee wordt ook afgeweken van de algemene regeling in de Wet bestuursrecht.	
1.1	EL	16.62	lid 3				Dit doorkruist het systeem van de Awb	
1.1	EN	16.71	lid 3				En hiermee is dus ook een projectbesluit een Avv en geen bas	
1.1	EQ	1.1 EQ IW 16.79 OW					in art. 16.79 is aangegeven wanneer een omgevingsvergunning in werking treedt, doorgaans 1 dag na bekendmaking. Echter toegevoegd is een lid 2 dat in bij AMvB aangewezen gevallen dat 4 weken na bekendmaking is.	Het is gewenst daar de omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit aan te wijzen.
1.1	EQ	1.1 EQ IW 16.79 OW					Goed dat de inwerkingtreding van vergunningen wordt aangepast. Duidelijk ook dat in ieder geval kappen en slopen bij AMvB worden aangewezen als onomkeerbare activiteit waarop het 2e lid van toepassing is.	Input voor de uitwerking is om ook de ontgrondingen- en flora- en fauna-activiteit (in ieder geval schadebestrijding) onder deze regeling te scharen.
1.1	EQ	16.79	lid 4				hiermee wordt schorsende swerking vovo om zeep geholpen. Uitholling rechtsbescherming	
1.1	ET	1.1 ET IW 16.82 OW					Art. 16.82: Bij AMvB kunnen vanwege doelmatige uitvoering en handhaving gevallen worden aangewezen waarin een omgverg voor een bouwactiviteit of omgevingsplanactiviteit vestaande uit een bouwactiviteit of het in standhouden van een bouwwerk, niet eerder in werking treedt dan nadat een omgevingsvergunning voor een andere activiteit in werking is getreden. Het is gewenst om deze nader te bezien op koppeling met compenserende maatregelen natuur en/of andere mitigerende maatregelen om gevolgen op milieu (groen en grijs), gezondheid en veiligheid te beperken?	

1.1	EV	16.86	lid 3				Ik mis de link tussen het eerste en derde lid van 16.86. Immers logisch dat na afloop beroepstermijn geen gronden kunnen worden ingediend. Maar tegelijk lid 3 no achterwege bij verschoonbare redenen van appellant	
1.1	F	1.1 F IW 2.18 Owli d 4					er wordt verwezen naar art. 2.18 lid 1 onder e onder 2; maar dat deel bestaat niet	
1.1	F	1.1 F IW, 2.18, lid 2, Ow					Reikwijdte dat "het beheer van regionale wateren aan andere openbare lichamen kan worden toebedeeld" lijkt groter dan wordt beoogd. In de Waterwet slaat dit specifiek op de vaarweg- en havenfunctie. Immers de wet bepaald dat RWS en waterschappen waterbeheerder zijn. Alleen specieke taken - het vaarwegbeheer - kan ook bij een ander openbaar lichaam worden ondergebracht.	Bij omgevingsverordening worden voor de regionale wateren overheidslichamen aangewezen die geheel of gedeeltelijk zijn belast met het beheer, met inachtneming van artikel 2, tweede lid, van de Waterschapswet.
1.1	F	1.1	F onde r 3			2.18 lid 4 Ow	Algemene kritiek: Vervoerregio's (MRDH en SRA) krijgen ongemerkt taken voor de fysieke leefomgeving via Invoeringswet (artikel 1.1 F). Het komt door de weeffout van de Wet Personenvervoer 2000 (WP 2000) en Wet Lokaal Spoor waarbij (als enige) wettelijke taken zijn opgedragen aan een vrijwillige gemeenschappelijke regeling. De taak "het behoeden van de staat en werking van lokale spoorweginfrastructuur binnen vervoerregio's" wordt met invoeringsartikel 1.1 O ook via globale instructieregels door het Rijk rechtstreeks opgedragen aan de inliggende gemeenten. Via invoeringsartikel 1.1 BD wordt opnieuw een brokje Omgevingswet bevoegdheid neergelegd bij het DB van een gemeenschappelijke regeling ex. art 20 lid 3 WP 2000. Nota bene de beslissing over de aanvraag van een Omgevingsvergunning. Het gaat hier om de bevoegd gezag aanvraag één activiteit.	
1.1	F	F - 2.18	lid 2				Verwezen wordt naar notitie P. Jasperse t.b.v. IPO AGJBZ water 17-01-17: in lid 3 prima aanpassing om vaarwegbeheer bij omgevingsverordening aan waterschappen te kunnen toedelen; verder zie opmerking P. Jasperse m.b.t. lid 1 sub d onder 3.	
1.1	FB	1.1	FB, 18.2. c, twee de lid, OW	245		overig	Doordat begrip inrichting vervangen wordt, moet dat overal in de Wm vervangen worden. Daar heeft het ministerie allemaal creatieve oplossingen voor. Broeikasgasinstallatie, milieubelastende activiteit mbt afvalvoorziening etc. Door de keuze om "buiten de inrichting" te vervangen door "door hen" in 18.2c tweede lid Wm verandert – in combinatie met artikel 17.4 de essentie van het voorschrift, namelijk dat binnen de inrichting het bevoegd gezag voor die inrichting verantwoordelijk is voor handhaving en buiten een inrichting de provincie. Nu wordt de knip gelegd tussen milieubelastende activiteiten en overige activiteiten. Hiermee valt de essentie van het artikel weg, namelijk dat de provincie buiten de inrichting moet handhaven (en dus niet alleen op – nou ja zeg maar de locatie van de installatie, in de nieuwe terminologie)? Volgens de toelichting is alleen een technische aanpassing beoogd, maar onduidelijk is welke bevoegdheden verschuiving dit met zich mee brengt, of dit wenselijk is.	Nagaan consequenties en relatie lid a en b verduidelijken
1.1	FC	1.1	FC, art 18.3 OW	153		punitatieve hh	Middels dit artikel wordt een dubbele handhavingsbevoegheid geïntroduceerd. Waarom wordt hiervoor gekozen? Dit is ongewenst. De ervaring leert dat dit geen toegevoegde waarde heeft, maar eerder tot onduidelijkheden en een afwachtende houding van de bevoegde gezagen leidt. Ook niet in lijn met, ook het in de MvT aangehaalde, streven naar één bevoegd gezag. Mocht dit de aanleiding zijn, dan zijn er andere mogelijkheden om een weinige doortastend bevoegd gezag tot handelend optreden te bewegen (verzoek om handhaving, IBT). Mocht toch vastgehouden worden aan dubbele bevoegdheid, dan een volgorde bepalen van invulling geven aan de handhavingsplicht.	
1.1	FC	art. 1.1 onde rdeel FC		154		Formulering	Aanvullen na 'vanwege de overtreding van voorschriften' met: 'waarop instemming gevraagd is'. Om te voorkomen dat het 2e bevoegd gezag zich kan gaan bemoeien met voorschriften waar zij niets over heeft mogen zeggen/gezegd.	
1.1	FC	18.3 OW		293			Wordt hier niet bestuurlijke sancties bedoeld ipv last onder bestuursdwang?	

1.1	FD	18.6a	lid 2				Dit doorkruist de bevoegdheid van de verschillende bevoegde gezagen oa GS die taken door een of meerdere od's laten uitvoeren. Waarom niet uitbreiding naar "het bevoegde gezag dat het aangaat"?	
1.1	FE, art 18.6a OW	1.1	FE, art 18.6a OW			punitatieve hh	Wat wordt verstaan onder "het werkgebied van die omgevingsdienst" in het geval van een Brzo-omgevingsdienst? Territoriaal of gelinkt aan de opdracht? OMWB inspecteert alle Brzo-inrichtingen binnen de gehele provincie, niet alleen in Midden en West Brabant	
1.1	FH				MvT	18.13 Ow	Bevoegd gezag kan een bestuurlijke boete opleggen bij overtreding van regels i.v.m. behoud cultureel erfgoed en Werelderfgoed, max. boete is € 82.000,-- (zowel bestuurlijke als strarechterlijke boete). In vergelijking met schade aan Werelderfgoed (voorbeeld Malie, Timboektoe, zie MvT pag. 264) waar het Internationaalstrafhof een gevangenisstraf heeft opgelegd, is de vraag of een max. boete van € 82.000,-- hoog genoeg is.	
1.1	FH	18.1.4			155 ev		Er komt een bestuurlijke boete maar vooralsnog alleen voor BRZO-bedrijven en erfgoedgevallen. Gezien de kritiek van de Raad van State op het fenomeen bestuurlijke boete (in relatie tot de samenloop met en afstemming op het strafrecht) lijkt dit een verstandige tussenstap, maar mogelijk wil IPO meer en/of ziet de VNG de bestuurlijke boete in het erfgoeddomein (waar B en W bevoegd voor worden) juist niet zitten.	
1.1	FH	18.1 1		156		Bestuurlijke boete voor Brzo milieufeiten	Het regelen van hoogte van boetetarieven via beleidsregels verdient niet de voorkeur, omdat dit geen gelijk speelveld bevordert. De vraag is of afstemming in IPO verband het juiste middel is om het gelijke speelveld te realiseren.	
1.1	FH	18.1 2		157		LHS	De LHS wordt genoemd als kader voor de afstemming tussen straf- en bestuursrecht. In de wettekst zelf komt de LHS echter niet voor. Dit geeft onduidelijkheid over de status ervan.	
1.1	FH	18.1 3		160		LHS	De LHS wordt genoemd als kader voor de afstemming tussen straf- en bestuursrecht. In de wettekst zelf komt de LHS echter niet voor. Dit geeft onduidelijkheid over de status ervan.	
1.1	FH	18.1 6		162		LHS	Hier staat dat het in de rede ligt om de LHS te laten gelden voor de OW. In de wettekst zelf komt de LHS echter niet voor. Dit geeft onduidelijkheid over de status ervan.	
1.1	fh	art. 1.1 onderdeel FH		155 e.v.		Bestuurlijke boete	Wens om gevulde instrumentenkoffer en art. 18.16 (afstemming bestuurlijke boete en strafrechtelijke handhaving) kan leiden tot vertraging, wat de werking van een 'lik op stuk'- instrument teniet doet.	
1.1	FH	art. 1.1 onderdeel FH		155 e.v.		Bestuurlijke boete	Wens om gevulde instrumentenkoffer en art. 18.16 (afstemming bestuurlijke boete en strafrechtelijke handhaving) kan leiden tot vertraging, wat de werking van een 'lik op stuk'- instrument teniet doet.	

1.1	FH	1.1 FH IW 18.11 OW					Met artikel 18.11 Ow wordt gehoor gegeven aan de prangende wens dat tav de huidige Brzo-bedrijven ook het bevoegd gezag bestuurlijke boetes kunnen opleggen. In het eerste lid van dit artikel wordt niet goed leesbaar weergegeven op overtreding van welke regels de bestuurlijke boete kan worden ingezet.	Graag duidelijker benoemen op overtreding van welke regels deze handhavings bevoegdheid ziet.
1.1	FH	1.1 FH IW 18.11 OW					Dit lik-op-stuk instrument is daarnaast ook goed toepasbaar op overtredingen van andere milieubelastende activiteiten. Hiervoor zou aansluiting kunnen worden gezocht bij de formulering van artikel 5.10 lid 1 onderdeel c ten 2e Ow.	Bevoegdheid uitbreiden met meerdere milieubelastende activiteiten, zoals activiteiten die naar hun aard overeenkomen met activiteiten waarop de Seveso-richtlijn van toepassing is maar van kleinere omvang zijn.
1.1	FH	18.13					Het voorstel om de bestuurlijke boete te introduceren op het gebied van monumentenzorg is een welkome aanvulling. Wanneer de regels ter bescherming van cultureel erfgoed worden overtreden, is er doorgaans sprake van onomkeerbare gevolgen. De bestuurlijke boete is dan als lik-op-stuk instrument geschikter dan een herstelsanctie.	
1.1	FH	18.16					De 'ernst van de overtreding' en m.n. 'de omstandigheden waaronder' zijn vage begrippen waar de toelichting ook geen helderheid over verschaft. In de toelichting wordt verwezen naar de LHS. Deze geldt als afspraak als bedoeld in artikel 5:44, tweede lid Awb. Daarbij spelen naar mijn idee twee problemen. De interventieladder en de interventiematrix uit de LHS kunnen aldus de toelichting weliswaar worden gezien als invulling van de afstemmingscriteria ('ernst van de overtreding' en 'omstandigheden waaronder'), maar ook die instrumenten zijn voor interpretatie vatbaar. Daarnaast speelt in ieder geval in Fryslân het probleem dat niet alle bevoegd gezagen de LHS hebben vastgesteld. De vraag is hoe de afstemming genoemd in artikel 18.1.4.6 in dat geval dient te worden ingevuld. Het visiedocument verschaft daarover ook geen duidelijkheid.	
1.1	FH, art 18.11 OW	1.1	FH, art 18.11 OW			punitatieve hh	Er wordt een hoogte voorgeschreven van de boete, dit terwijl ieder geval specifiek is. Is het niet meer in lijn met de intentie van de Omgevingswet om geen stringente beleidsregel, maar decentrale gevalsspecifieke afweging mogelijk te maken (eventueel geholpen door een afwegingskader)?	
1.1	FH, art 18.11 OW	1.1	FH, art 18.11 OW			punitatieve hh	Er wordt een extra instrument toegevoegd, waar worden de veronderstelde verbeteringen op gebaseerd? Het is slechts een extra instrument, geen extra aandacht, toezicht, handhaving of hanteren van dit instrument.	
1.1	FH	18.13					Het voorstel om de bestuurlijke boete te introduceren op het gebied van monumentenzorg is een welkome aanvulling. Wanneer de regels ter bescherming van cultureel erfgoed worden overtreden, is er doorgaans sprake van onomkeerbare gevolgen. De bestuurlijke boete is dan als lik-op-stuk instrument geschikter dan een herstelsanctie.	

1.1	FH	18.16					De 'ernst van de overtreding' en m.n. 'de omstandigheden waaronder' zijn vage begrippen waar de toelichting ook geen helderheid over verschaft. In de toelichting wordt verwezen naar de LHS. Deze geldt als afspraak als bedoeld in artikel 5:44, tweede lid Awb. Daarbij spelen naar mijn idee twee problemen. De interventieladder en de interventiematrix uit de LHS kunnen aldus de toelichting weliswaar worden gezien als invulling van de afstemmingscriteria ('ernst van de overtreding' en 'omstandigheden waaronder'), maar ook die instrumenten zijn voor interpretatie vatbaar. Daarnaast speelt in ieder geval in Fryslân het probleem dat niet alle bevoegd gezagen de LHS hebben vastgesteld. De vraag is hoe de afstemming genoemd in artikel 18.1.4.6 in dat geval dient te worden ingevuld. Het visiedocument verschaft daarover ook geen duidelijkheid.	
1.1	AZ	5.5	1 en 2				Wat is het verschil tussen artikel 5.5 lid 1 en lid 2? Een verschil lijkt het niet te zijn. Waarom t.b.v. de leesbaarheid dan niet in één lid noemen? De uitleg in de MvT rechtvaardigt de splitsing onvoldoende.	Lid 1 en 2 t.b.v. de leesbaarheid samenvoegen.
1.1	FH, art 18.11 OW	1.1	FH, art 18.11 OW			punitatieve hh	Het introduceren van de bestuurlijke boete en met name het optuigen en onderhouden van een systeem om deze boetes te incasseren leidt tot hoge administratieve lasten voor de bevoegde gezagen. Onduidelijk is wat de reden is om te kiezen voor de BSB?	Verduidelijken reden en verhoogde administratieve lasten meenemen in onderzoek bestuurslasten.
1.1	FI	18.19			247		Er wordt gesleuteld aan de verhaalsregeling voor de kosten van het beheer van afvalstoffen ten aanzien waarvan in strijd is gehandeld met de Wm (art. 5.26 Wabo). Een dergelijke regeling was voor de inwerkingtreding van de Wabo ook opgenomen in de Wm. Aangezien de Wabo als gevolg van dit wetsvoorstel vervalt, maar de regeling voor het beheer van afvalstoffen in hoofdstuk 10 van de Wm achterblijft, wordt deze regeling weer in de Wm opgenomen.	Gecontroleerd moet worden of dit klopt. Het lijkt logischer dat het onderdeel uit zou moeten maken van de Omgevingswet omdat – net als bij de Wabo het geval was – daarin de regels voor de vervuilende activiteiten zijn opgenomen. Dat was immers ook de reden om de bepaling naar de Wabo te verhuizen. Niet overzien wordt of de redenering consistent is.
1.1	FJ	18.28	1	166		VTH:coordinatie	Waarom is de verwijzing naar het Bor (voorheen Wabo 5.7) verdwenen? Daarmee was er nog enig handvat waar coördinatie betrekking op had (volledige beleidsacht). Ook ontbreekt nu de verwijzing naar Wabo 2.2 (huidig) waaruit blijkt dat coördinatie geen betrekking heeft op afstemming voor zover ingevolge een bepaling in een provinciale of gemeentelijke verordening een vergunning of ontheffing is vereist.	regeling in overeenstemming brengen met bepalingen in artt. 5.9 en 5.7 Wabo
1.1	FJ	art. 1.1 onderdeel FJ		168		BRZO-OD's	In artikel 18.24 worden BRZO-taken 'met uitsluiting van' andere omgevingsdiensten bij de daarvoor aangewezen omgevingsdiensten belegd. Dit is niet een neutrale omzetting van artikel 5.3 lid 4 Wabo. Ook in de memorie van toelichting wordt duidelijk gemaakt dat deze formulering strikter is en de BRZO-taken exclusief worden vervuld door de 6 BRZO-omgevingsdiensten.	Graag aanpassen naar de voormalige formulering in de AMvB VTH: 'uitsluitend'.
1.1	FJ	1.1 FJ IW		163-164			In de transponeringstabel op p.163-164 van de MvT worden de verkeerde artikelen uit de Omgevingswet aangehaald.	De juiste artikelen uit de Omgevingswet in de transponeringstabel opnemen.
1.1	FJ	art. 1.1 onderdeel FJ		33 en 165 e.v.		Titel	In het algemene deel van de memorie wordt aangekondigd dat de titel van afdeling 18.3 'Kwaliteitsbevordering en afstemming' zal worden, in het wetsvoorstel zelf wordt 'Uitvoering en handhaving' geïntroduceerd. Graag met elkaar in lijn brengen!	

1.1	FJ	1.1 FJ IW 18.20 OW					Door de formulering van begrippen uitvoeringstaak (18.20 lid 2) en handhavingstaak (18.1) lijkt de reikwijdte van de huidige Wet VTH groter te worden. Er vallen immers meer activiteiten onder omgevingsvergunning dan onder de huidige Wabo en de betrokken wetten. Dit betekent dat de bepalingen over beleidscyclus/big8, kwaliteit, informatieverstrekking en afstemming (coördinatie/samenwerking) voor meerdere onderwerpen gaan gelden dan nu.	
1.1	FJ	1.1 FJ IW 18.21, lid 2, OW					Is deze specifieke grondslag voor het stellen van regels over de beleidscyclus/big8 voor RIE/Seveso echt nodig? Voldoende hiervoor lijkt de grondslag in het eerste lid. Bovendien zou eruit afgeleid kunnen worden dat deze regels alleen voor RIE/Seveso zullen worden gesteld en dat zou een achteruitgang beteken ten opzichte van de huidige situatie.	2e lid schrappen en opnemen in de toelichting.
1.1	FJ	18.28	1			VTH:coordinatie	De reikwijdte van de coordinatie is niet opgenomen. Niet duidelijk is of de coordinatie zich beperkt tot de provinciegrenzen.	Overeenkomstig de bepalingen in huidig art. 5.9, eerste lid van de Wabo toevoegen dat GS zorgdragen voor coordinatie *binnen de provincie*
1.1	FJ	18.29				VTH: overleg	Overleg heeft niet alleen betrekking op handhaving, maar ook op uitvoering	Toevoegen uitvoering
1.1	FJ	18.29				VTH:overleg	Waarom is doeltreffendheid van de uitoefening toegevoegd. In art.5.9, lid 2, is uitsluitend kwaliteit en doelmatigheid opgenomen.	Schrappen "doeltreffendheid".
1.1	FJ	18.29				VTH:overleg	Wat wordt bedoeld met uitoefening in 18.29? Alleen uitvoering, of ook beleid en strategie? Dit is niet duidelijk nu de term uitoefening is toegevoegd en de verwijzing naar de beleidsacht (huidig hoofdstuk 7 Bor) eruit is gehaald.	Verduidelijken wat met uitvoering wordt bedoeld.
1.1	FJ	18.23				Basistakenpakket	De Wet VTH wordt in de Omgevingswet beleidsneutraal omgezet. Dit betekent dat het basistakenpakket nog steeds bepalend is voor welke taken gemeenten en provincies verplicht bij een RUD moeten neerleggen. Het basistakenpakket kent echter een omschrijving "milieutaken". "Bestemmingsplantaken" vallen er expliciet niet onder. Wanneer het nieuwe omgevingsplan echter gaat bestaan uit een bestemmingsplan(omgevingsplan)gedeelte, een bouwtakengedeelte en een milieunormen-gedeelte dan voorzien wij een discussie wie hierop moet gaan toezien: de gemeente, de RUD, beide of anders.....	
1.1	FJ	18.22				Kwaliteitseisen toezichthouders	De zojuist door vele gemeenten en provincies vastgestelde kwaliteitsverordeningen voor de VTH-taken (ook op grond van de Wet VTH) zijn veelal gebaseerd op de zgn Kwaliteitsset 2.1 van KPMG. Deze kennen niet alleen bepalingen over hoe veel vergunningverleners, toezichthouders en handhavers je voor diverse taken moet hebben. Ze kennen ook bepalingen over het vereiste opleidingsniveau en de hoeveelheid werkervaring. Wij gaan ervan uit dat deze eisen niet meer aansluiten bij de nieuwe vormen van vergunningverlening, toezicht en handhaving die de uitvoering van de Omgevingswet gaat vergen.	
1.1	FJ	OW 18.27	1				Waarom is de informatieverstrekking rondom toezicht en handhaving niet opgenomen in afdeling 20.5. Het lijkt nu een bilaterale gegegevens uitwisseling buiten het DSO om te zijn. Dat kan niet de bedoeling zijn.	
1.1	FJ, art. 18.21 OW	1.1	FJ, art. 18.21 OW			wetVTH	Wordt de landelijke handhavingsstrategie nu opgenomen in dit kader? In de Wet VTH was dit niet zo? Dit terwijl de Wet VTH wel wordt opgenomen in het Omgevingsstelsel, graag consequent en uniform omschrijven.	

1.1	FJ, art. 18.23 OW	1.1	FJ, art. 18.23 OW	166		wetVTH	In de toelichting staat dat het criterium "in het belang van een doelmatige en doeltreffende uitvoering en handhaving" niet meer herhaald wordt in artikel 18.23 lid 1. Het criterium staat er wel in.	de tekst van de toelichting aanpassen aan de wettekst of andersom
1.1	FJ, art. 18.25 OW	1.1	FJ, art. 18.25 OW			wetVTH	Dit wordt gebaseerd op de Wet VTH, package deal en inrichingenbestanden. Door de andere categorieindeling en het verdwijnen van het begrip inrichting zullen er onvermijdelijk wijzigingen plaatsvinden in het pakket en de uitvoering van taken.	
1.1	FJ, art. 18.25 OW	1.1	FJ, art. 18.25 OW			overig	Lid 2 van art. 18.25 heeft tot gevolg dat per OD-regio een inhoudelijk uniforme verordening moet komen (dezelfde regels voor alle OD-deelnemers/opdrachtgevers). Dat is een betere waarborg dan nu voor de uniformiteit van de kwaliteitseisen die door de verschillende betrokken bestuursorganen aan de uitoefening van uitvoeringstaak en handhavingstaak door één omgevingsdienst of door de BRZO-omgevingsdiensten gezamenlijk worden gesteld. Verder zien we dat de verordening alleen ziet op de basistaken (verplichte taken omgevingsdienst). In de huidige situatie is ook sprake van zogenaamde thuistaken, waarvoor ook regels in een verordening zijn opgenomen. De AMvB die basistaken vastlegt onder de Ow is er nog niet, dus is het nu lastig om hiervan de gevolgen in te schatten. Het stellen van regels voor niet-basistaken (thuistaken) is nu slechts een 'kan' bepaling in art. 18.22, en is de kwaliteit overgelaten aan een zorgplichtartikel. Blijft merkwaardig dat voor omgevingsdiensttaken andere (strengere) eisen kunnen gelden dan thuistaken (zoals nu ook het geval is).	
1.1	FK, art 19.1	1.1	FK, art 19.1	167		overig	Er is een behoefte aan een definitie van een "ongewoon voorval" en dan met name hoe dit begrip en de verplichtingen/bevoegdheden die op grond hiervan blijkens	
1.1	FL	19.3				Melding ongewoon voorval	De term Melding ongewoon voorval wordt vervangen door "informeren". De termen Melding (art 4.4) en melding ongewoon voorval bestaan nu ook naast elkaar en dit geeft geen problemen. Vervangen van deze ingeburgerde term geeft meer problemen dan oplossing	Term melding ongewoon voorval laten bestaan.
1.1	FL, art 19.1, twee de lid, OW	1.1	FL, art 19.1, twee de lid, OW			overig	Voor zover dit lid tracht te voorzien in het hierboven, in het kader van artikel 19.1, geschetste scenario dat overheden terugtrekkende bewegingen maken op het moment dat grote inspanningen/hoge kosten gemoeid zijn met het toepassen van de aan hun beide toebedeelde bevoegdheden, voorzien in een terugvalscenario: "wie is in ieder geval aan zet".	
1.1	FL, art 19.3 OW en verd er	1.1	FL, art 19.3 OW en verd er			overig	In dit artikel en ook de navolgende artikelen wordt ingegaan op de bevoegdheden/verplichtingen van het bevoegde gezag. Waar zijn de verplichtingen gebleven van de veroorzaker zelf, conform het huidige hoofstuk 17 van de Wet milieubeheer, om bijvoorbeeld het ongewone voorval actief en zo spoedig mogelijk te melden (sowieso de trigger voor de overheid om haar verplichtingen en bevoegdheden	
1.1	FP	19.10	2			Tijdige informatievoorziening t.b.v. CdK verantwoordelijkheid	De CdK heeft een verantwoordleijkheid in het alarmeren van het publiek bij het overschrijden van alarmeringswaarden. In de Wet is echter nog weinig geregeld voor het ijdig beschikbaar zijn van informatie die de CdK daartoe adequaat in staat stelt	Zie volgedne opm. Art 20.32
1.1	FP	19.10				Tijdigheid als criterium	Voor de uitvoering van bepaalde taken uit de Wet is tijdige informatievoorziening cruciaal	Op relevante punten het tijdigheidcriterium duiden. Mogelijk ook op te lossen in AmvB's of MR ?
1.1	FT	1.1 FT-FV IW 19.1					Wie wordt bedoeld met beheerder en waterschapsbestuur in deze artikelen is onvoldoende duidelijk. In artikel 19.15 gaat het om verregaande bevoegheden, dus dient beter geduid te worden of het het AB of het DB betreft.	
1.1	GD					20.6 Ow	implementatie internationaalrechtelijke verplichtingen i.r.t. 20.6 gegevensverzamelingen anders dan monitoring Deze artikelen zij van toepassing op het Werelderfgoedverdrag à betekent extra werk voor PZH i.v.m. Kinderdijk en Van Nellefabriek + Nieuwe Hollandse Waterlinie en Limes (genomineerd).	
1.1	GM	afdeling 20.5					De borging van de standaarden zoals nu in artikel 1.2.5 lid 2 van het Bro is gedaan ontbreekt.	
1.1	GO	20.22 .				Minister beheert het DSO	Minister beheert - in deze definitie- niet de gehele landelijke voorziening (=digitale stelsel). Er worden beheertaken elders belegd, bv de informatiehuizen.	Minister beheert het DSO, voor zover de beheertaken niet elders zijn belegd.

1.1	GO	20.22 e.v.						Wie wordt bedoeld als bestuursorganen en rechtspersonen die aangewezen kunnen worden om informatiehuizen te vullen? Zijn dat (met name) de bevoegde gezagen voor de besluitvorming?
1.1	GO	20.22 e.v.						Hoe valideren de informatiehuizen de kwaliteit van de gegevens?
1.1	GO	20.22 e.v.						Kunnen omgevingsdocumenten gebruikt worden als brondocument voor het vullen van een informatiehuis? Is het aanleveren bij het centrale aanleverpunt daarmee ook meteen het vullen van een informatiehuis of vereist dit los van elkaar staande acties?
1.1	GO					20.21 Ow	"landelijke voorziening": een centraal landelijk systeem (incl. centrale databank, interface etc.) of een landelijke koppeling van allerlei lokale systemen?	
1.1	GO		4			20.22 Ow	vgl. art. 20.23: hoe wordt de privacy geregeld? Wie is eigenaar van de persoonsgegevens? Zijn dus verschillende bestuursorganen verantwoordelijk voor de privacybescherming van verschillende soorten persoonsgegevens? Of is een bestuursorgaan (bv. de provincie Zuid-Holland) alleen verantwoordelijk voor zijn eigen privacygevoelige gegevens? Hoe is dat dan praktisch geregeld?	
1.1	GO					20.22, lid 4 Ow	"...ontsluiting voor ieder geldt niet voor de elementen die niet openbaar zijn....": maar: worden die "elementen" dan wel opgeslagen? wie heeft dan toegang tot / recht op gebruik van de gegevens?	
1.1	GO						beschikbaar stellen wordt op in het kader van omgevingsdocumenten op 2 manieren gebruikt. Vanuit het bestuursorgaan aan de registratie. Maar ook van de registratie via de landelijke voorziening aan een ieder. Ook komen er andere termen voor als bijeengebracht/opgenomen/ inhoud ontsluiten. Dit is niet altijd consequent en kan tot verwarring leiden.	
1.1	GP	20.26, 20.28, 20.3				Herbruikbaarheid	Gegevens levering moet in een herbruikbare digitale vorm plaatsvinden: digitaal is niet per defintie herbruikbaar	Toevoeren "in een herbruikbaare vorm" op diverse plaatsen in de tekst.
1.1	GP	20.21 e.v.					Aandacht voor een goede afstemming tussen Ow, Archiefwet, Wob en Wbpg	
1.1	GP	20.24					In de MvT, pag. 174, laatste alinea, wordt gesproken over opname in het register van de zgn. geconsolideerde versies. Echter, er wordt alleen voorzien in een regleing voor het omgevingsplan, terwijl ook voor andere omgevingsdocumenten (m.n. omgevingsverordeningen) de registratie van geconsolideerde versies noodzakelijk is.	
1.1	GP	20.25					zorg ervoor dat er een goede afstemming plaatsvindt van bekendmakingssystemen van de organieke wetten en de Omgevingswet. De huidige ellende rond de Wet elektronische bekendmaking willen we straks niet nog eens meemaken.	
1.1	GP	20.28					Valt hieronder ook het vaststellen van een lijst van standaardbegrippen? Graag spoedig de lijst met programmeerbare uniforme begrippen beschikbaar stellen, liefst niet wachten tot de staalkaarten voor de handvatten omgevingsplan volledig klaar zijn.	Gelet op hoe belangrijk is dat bij het opstellen van een omgevingsplan/verordening en bij het opstellen van een omgevingsvisie dezelfde begrippen worden gehanteerd, is het raadzaam dit zo spoedig mogelijk beschikbaar te stellen. Er zijn immers gemeenten en provincies nu bezig zijn om dergelijke plannen en/of visies op te stellen. De begrippen moeten immers vervolgens uniform 'vertaald' kunnen worden naar het programmeren van de digitale invulling van niet alleen het omgevingsplan en -visie maar ook naar de vragenbomen voor een aanvrager om te doorlopen voor de vraag of een vergunning of melding vereist is voor het uitvoeren van een project.
1.1	GP	20.29					Kan de landelijke voorziening ook worden gebruikt voor het ontsluiten van informatie als dat niet als verplichting is aangewezen?	Of is dit artikel bedoeld om aan te geven dat alleen verplichte informatie kan worden aangeleverd en niet voor andere informatie die je actief wilt openbaar maken?
1.1	GP					20.24, lid 1 Ow	: "register omgevingsdocumenten": is dat een apart (landelijk) systeem binnen of naast de "landelijke voorziening" van art. 20.22?	
1.1	GP					20.24, lid 2 Ow	: ".. wordt een bestuursorgaan aangewezen dat het register beheert...": welk bestuursorgaan? Of beheert ieder bestuursorgaan (bv. provincie Zuid-Holland) zijn eigen bestanden in dit register omgevingsdocumenten? vgl. art. 20.22 lid 2: het rijk beheert de "landelijke voorziening".	

1.1	GP					20.24, lid 4 Ow	"...kunnen ... -regels worden gesteld over de beschikbaarstelling...": is dat inclusief privacyregels vgl. art. 20.23?	
1.1	GP					20.27, lid 1 Ow	vgl. art 20.22 lid 2 en art. 2014 lid 2: zijn verschillende bestuursorganen dus ieder apart verantwoordelijk voor hun eigen informatievoorziening?	
1.1	GP					20.31 Ow	elektronisch berichtenverkeer": hoe is de privacy hiervan geregeld? (vgl. Jeugdzorg!). NB. de privacygevoeligheid zit niet alleen in de opslag en verwerking van persoonsgegevens (en mogelijk ook economisch en/of technisch gevoelige info?) maar ook in het berichtenverkeer over vergunningaanvragen ed.	
1.1	GP						artikel 20.30 kan naar paragraaf 20.5.3	
1.1	GP	OW 20.32 onder b				Gebruiksvriendelijk ontsluiten omgevingsdocumenten	Een definitie van 'gebruiksvriendelijk' is wenselijk, om niet terug te hoeven vallen op de (vrijblijvende) betekenis in het algemeen spraakgebruik. (in ieder geval op te nemen in min. reg.)	
1.1	GP						artikel 20.31 kan na artikel 20.22	
1.1	GQ	22.1			182		De oplossing die ten aanzien van de in het omgevingsplan op te nemen milieuregels wordt gekozen voor de overgangsfase is juridisch elegant, maar wel erg ingewikkeld. De inhoud van de huidige regels wordt van rechtswege ingevoegd in de decentrale regelgeving, waarna de decentrale overheid deze naar behoefte kan wijzigen.	Maar leidt dit ertoe dat hoewel in het stelsel al afscheid is genomen van regulering via het inrichtingenbegrip, er for the time being wel regels voor inrichtingen blijven gelden, of wordt de inhoud van de huidige regels al vertaald naar regels voor bedrijfsmatige activiteiten? In het voorgenomen Invoeringsbesluit Omgevingswet zullen kennelijk inhoudelijke keuzes worden gemaakt over het overgangsrecht van de te decentraliseren regels. Daartoe behoren ook regels over het overgangsrecht voor eventuele maatwerkvoorschriften en gelijkwaardigheidsbeschikkingen. Het is erg belangrijk dat deze regels in goed overleg met VNG (en IPO) worden ingevoerd.
1.1	GQ					22.6 Ow	Tegen een al aangewezen monumenten of archeologische monumenten is geen beroep mogelijk à mee eens.	
1.1	GQ					23.3 Ow	Hiermee kan worden afgeweken van de Omgevingswet, alleen als dit beoogt bij te dragen aan het nastreven van de doelen waaronder de verbetering van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving. Vraag: Hoever kan dit gaan voor wat betreft cultueel erfgoed en Werelderfgoed?	
1.1	GQ, art 22.1 OW	1.1	GQ, art 22.1 OW			vergunningen	Er wordt omschreven hoe de overgang naar een OP verloopt, hoe gaat dit gelden voor vergunningen? Acuut geldig per invoeringsdatum? Hoe verhoudt dit zich tot de relatie OP-omgevingsplanactiviteiten (omgevingsvergunning en afwijkvergunning)?	
1.1	GQ, art 22.3 OW	1.1	GQ, art 22.3 OW	63		overgangsrecht	Overgangstermijn van omgevingsplannen wordt volgens de MvT 10 jaar. Gedurende die termijn blijven er dus twee systemen naast elkaar bestaan. De verwachting is dat dit complete chaos wordt wat de duidelijkheid naar de burger niet ten goede komt. Er is begrip voor de werkdruk die bij gemeenten bestaat. Echter door juist nu al tijdig te beginnen en te zorgen dat de plannen op orde zijn, is straks een makkelijke ombouw naar omgevingsplan mogelijk.	
1.1		1.1					Ik ben benieuwd hoe het gaat met een omgevingsplanactiviteit waarvoor geen regels zijn gesteld, maar waarvan wel duidelijk is dat die een provinciaal belang in een openbaar gemaakt document treffen. Zijn de provincie voor die omgevingsplanactiviteiten dan bevoegd gezag? maar hoe verhoudt zich dat met art. 5.12 waarbij het primaat bij een gemeente is gelegd als bevoegd gezag voor aanvragen die betrekking hebben op meerdere activiteiten? Moet hier de toelichting nog op nazien.	

1.1		1.1	F onder 3			2.18 lid 4 Ow	Algemene kritiek: Vervoerregio's (MRDH en SRA) krijgen ongemerkt taken voor de fysieke leefomgeving via Invoeringswet (artikel 1.1 F). Het komt door de weeffout van de Wet Personenvervoer 2000 (WP 2000) en Wet Lokaal Spoor waarbij (als enige) wettelijke taken zijn opgedragen aan een vrijwillige gemeenschappelijke regeling. De taak "het behoeden van de staat en werking van lokale spoorweginfrastructuur binnen vervoerregio's" wordt met invoeringsartikel 1.1 O ook via globale instructieregels door het Rijk rechtstreeks opgedragen aan de inliggende gemeenten. Via invoeringsartikel 1.1 BD wordt opnieuw een brokje Omgevingswet bevoegdheid neergelegd bij het DB van een gemeenschappelijke regeling ex. art 20 lid 3 WP 2000. Nota bene de beslissing over de aanvraag van een Omgevingsvergunning. Het gaat hier om de bevoegd gezag aanvraag één activiteit.	
1.1		1.1	alg			overig	Wij missen een aanpassing van de wet die het mogelijk maakt dat er aan een omgevingsplanactiviteit, afwijkactiviteit of in omgevingsplan toegelaten activiteit een financiele voorwaarde gekoppeld kan worden. Of is dat iets dat bij de aanvullingswet grondeigendom wordt toegevoegd?	
1.1.	BD					5.10 lid 3	zie opmerking hierboven (art.1.1F.)	
5.5	1 en 2	5.5	1 en 2				Wat is het verschil tussen artikel 5.5 lid 1 en lid 2? Een verschil lijkt het niet te zijn. Waarom t.b.v. de leesbaarheid dan niet in één lid noemen? De uitleg in de MvT rechtvaardigt de splitsing onvoldoende.	Lid 1 en 2 t.b.v. de leesbaarheid samenvoegen.
6.1	A	6.1 A IW par 2 hfdst 2a Elektwet					GS mogen er alleen van afzien als voldaan is aan de realisatienorm. De overweging dat de provinciale projectprocedure geen tijdswinst oplevert, is geen overweging meer om af te zien van een projectbesluit. In de toelichting wordt gesteld dat art. 3:21 derde lid AWb erin voorziet dat kanworden afgezien van (delen van) de coorditnatieregeling (voorheen in art. 9b, vierde lid resp art. 9f, zesde lid Elektriciteitswet 1998), maar dat derde lid bestaat (nog?) niet. Praktijkwens: tijdelijkheid regelen. Kan al wel met omgevingsvergunning (voor een voortdurende activiteit met een bepaalde termijn), maar nog niet met tijdelijke bestemming/functie.	alsnog regelen: - afzien van projectbesluit GS als het geen procedure winst oplevert t.o.v. procedure door gemeente n.a.v. ervaringen met wind en gelet op energietransitie waarbij er energievoorzieningen komen waarvoor de technologische ontwikkelingen snel gaan, zodat het gewenst is deze slechts voor bepaalde termijn toe te staan om verbeterde technieken door te voeren: tijdelijkheid van 20 tot 25 jaar regelen. Kan al wel met een omgevingsvergunning, maar dit mede gelet op juiste communicatie via het omgevingsplan ook mogelijkmaken met een bestemmingsaanduiding/functieaanduiding voor bepaalde termijn
6.4		art. 6.4 Mijn		66			A. Waarom worden van artikel 1 Mbw de onderdelen v t/m ah niet verletterd? Gaat nu t/m u. In de nieuwe tekst zou letter u nu niet worden ingevuld.	
6.4		art. 6.4 Mijn		67			H. Hier moet volgens mij staan: Artikel 142, eerste lid komt te luiden:	Het onderdeel eerste zin moet weg, staan nu twee zinnen, na doorvoering van de voorgesteld wijziging staat de tweede zin twee keer in het voorstel.
6.4		art. 6.4 Mijn		66-67			F. Waarom vervalt in artikel 141a niet de gehele aanhef. Na doorvoeren van de voorgestelde wijziging loopt de zin niet.	

8.10	WV W94 en Ww, + 8.11	8.10 + 8.11	WV W94 en Ww				In de OW staat dat de provincie als taak heeft, "het behoeden van de staat en de werking van de volgende infrastructuur voor nadelige gevolgen van activiteiten op of rond die infrastructuur: 3e: wegen in beheer bij de provincie." (art. 2.18, eerste lid OW). Maar in de Nota van Toelichting bij het OB staat, dat de beheertoedeling van wegen vooralsnog blijft opgenomen in de bestaande regelgeving: "Wanneer de Wegenwet wordt ingebouwd in de Omgevingswet zal ook de beheertoedeling worden overgenomen." Waar is de bevoegdheid van provincies m.b.t. hun wegen nu op gebaseerd: de OW of de Wegenwet en de Wegenverkeerswet 1994? Dat maakt uit, bijvoorbeeld omdat de OW een verplichte procedure voor vergunningen kent en de Ww niet, en omdat de Ww en WVW94 aan de wegbeheerders de bevoegdheid toekent nadere regels te stellen waarin deze wetgeving niet voorziet. Dat maakt bovendien uit, nu de strategische doelstelling die een provincie heeft op te stellen o.g.v. de Planwet Verkeer en Vervoer door opname van die wet in de OW haar mobiliteitsdoelstellingen moet integreren in een omgevingsvisie. Het tactisch en operationeel wegbeheer wordt (uiteraard) op een dusdanige wijze uitgevoerd dat hiermee een bijdrage levert aan de strategische doelstellingen, echter de koppeling wordt door het scheiden van de strategische laag (Planwet in OW) en de tactische en operationele laag (Ww en WVW94 niet OW) niet in de OW geborgd. De wettelijke taken en bevoegdheden voor wegen blijven derhalve o.g.v. Ww en WVW94 bij aangewezen	Onze voorkeur gaat uit naar het niet in een later stadium maar nu de Ww (in afgeslankte en gemoderniseerde vorm cf. het advies van de Commissie van Advies inzake de Waterstaatswetgeving uit 2006) en onderdelen van de WVW94 in de OW op te nemen omdat wegen een onlosmakelijk onderdeel van de omgeving zijn. Er bestaat overigens thans al een koppeling tussen wegen en hun omgeving in de WVW94, omdat daarin voor wegbeheerders is opgenomen dat zij naast verkeersveiligheid en doorstroming ook het milieu behoren te beschermen. Dit zijn belangen die bijvoorbeeld in de motivatie van een verkeersbesluit betrokken moeten worden en die niet alleen in het licht van verkeersmaatregelen (zouden) moeten worden bezien, maar in het licht van de omgeving waarin de weg ligt. Voor wat betreft het gedrag van weggebruikers op wegen en de mogelijk daaraan verbonden strafrechtelijke gevolgen lijken minder geschikt voor opname in de OW. Wij verzoeken de minister op deze onderdelen een heldere toelichting op te nemen, met daarbij de vraag of onze interpretatie hiernaast juist is en wij spreken nogmaals onze voorkeur uit tot het opnemen in de OW van met name de Ww.
8.10		8.10 + 8.11	WV W94 en Ww			overig	Het systeem met betrekking tot wegen is onduidelijk. Op grond van de Wegenverkeerswet -die nog niet in de Omgevingswet is verwerkt- bestaan er verschillende vergunningsvereisten. Sommige van deze vergunningen vallen onder de Wabo en gaan op in de omgevingsvergunning. Wat gebeurt er met de overige vergunningvereisten? Het gaat bv om het verlenen van toestemming voor het aanleggen van kabels en leidingen onder provinciale wegen. Hierbij moet ook een relatie gelegd worden met andere wetten, zoals de Electriciteitswet, Wet belemmeringen privaatrecht etcetera. Hoe verloopt de procedure in geval een dergelijke aanvraag samen loopt met een aanvraag die wel onder de Omgevingswet valt? Zijn er dan twee gescheiden procedures?	
8.22	BM, 16.5 Wm	8.22	BM, 16.5 Wm			vergunningen	Toegevoegd wordt dat een aanvraag om vergunning naar keuze van de aanvrager betrekking hebben op een of meer broeikasgasinstallaties die worden geexploiteerd op dezelfde locatie. Conform de IPO reactie n.a.v. de consultatie van de AMvB's vinden wij het noodzakelijk dat ook de provincie de bevoegdheid krijgt aan te geven wat onder een lokatie moet worden verstaan. Dit geldt dan uiteraard ook voor dit artikel.	Conform onze IPO brief regelen dat ook bevoegd gezag de bevoegdheid krijgt om aan te geven wat onder een lokatie moet worden verstaan, ook in dit geval.
8.22	R, 8.47 lid 1 onder a Wm	8.22	R, 8.47 lid 1 onder a Wm			overig	Hier wordt het begrip 'terrein' geïntroduceerd (veelal als vervanger voor inrichting). Echter, een inrichting bestaat veelal uit meerdere terreinen. Bovendien is de relatie met het begrip 'locatie' onduidelijk.	Afbakenen begrip terrein, mede in relatie tot begrip lokatie of andere term
8.22	R, 8.47 lid 3 onder c Wm	8.22	R, 8.47 lid 3 onder c Wm	237		overig	Onder letter R: betreft hoofdstuk 8 en dan Artikel 8.22 (Wet milieubeheer) het aanpassen van derde lid onder c van Wm artikel 8.47. Nog even los van het feit dat de nu voor het derde lid onder c beoogde tekst redactioneel niet loopt kan de voorgestelde aanpassing aanleiding geven tot interpretatieverschil/verwarring. Immers, een eindinspectie is breder dan alleen de "milieubelastende activiteit mbt de stortplaats". De eindinspectie is breder waarbij niet alleen naar milieubelastende maatregelen wordt gekeken maar ook naar de duurzaamheid van de op zich conform de vergunning aangebrachte voorzieningen, te denken valt aan de (levensduur)kwaliteit van de afdichting, en daarnaast naar de (duur van) bv de percolaatafvoer, de wijze van grondwaterpeilbeheersing etc etc. De term "milieubelastende activiteit mbt de stortplaats" dekt de lading dus niet geheel. De term stortplaats is meer op zijn plaats, dat omvat het totaal van hetgeen daarmee samenhangt.	De voor artikel Wm 8.47 lid 3 onder c voorgestelde tekst (los van het feit dat de nu beoogde tekst redactioneel niet loopt) aanpassen door de term "milieubelastende activiteit mbt de stortplaats" te vervangen door de term "stortplaats".

8.22	Wm	8.22	Wm			vergunningen	Het begrip inrichtingen vervalt, en in plaats daarvan komen heel veel verschillende termen: locatie, terrein, door hen etc. De afbakening van de nieuwe begrippen is daarbij niet duidelijk, bijvoorbeeld het begrip lokatie. In onze IPO-reactie hebben wij onder punt 2 (reikwijdte vergunningen) al expliciet aandacht gevraagd voor de begrenzing van het begrip locatie en botsproeven gevraagd om o.a. de consequenties van het laten vervallen van het begrip inrichting voor de uitvoeringspraktijk beter in beeld te krijgen. Bovendien wordt voor hoofdstuk 17 van de Wet milieubeheer de nieuwe terminologie pas in 2021 doorgevoerd.	Begrippen helder afbakenen en botsproeven uitvoeren conform ons verzoek in onze brief van 10 oktober 2016.
8.22	Wm	8.22	Wm			overig	Door het verdwijnen van het begrip inrichting gelden regels opeens ook voor particulieren en particuliere initiatieven. Dit heeft enerzijds enorme gevolgen voor de toezicht- en handhavingspraktijk en kan anderzijds particuliere en kleinschalige initiatieven hinderen. Kan dit voorkomen worden met drempelwaarden of met de term 'bedrijfsmatige' activiteiten?	Consequenties bezien en hiervoor een oplossing vinden.
8.22		8.22 en 8.47 deel R			hfst. 8	miliebelastende a	zie bijlage	Mbt de beoogde aanpassing van lid 1 geen reactie nodig. De beoogde tekst voor lid 3 onder c ""milieubelastende activiteit mbt de stortplaats" aanpassen in "stortplaats" (in analogie met de definitie zoals in Wm artikel 8.47, lid 1 onder a opgenomen)
8.22		8.22				Begrip Inrichting	De Wet milieubeheer wordt aangepast via artikel 8.22. Hierin valt op dat het begrip inrichting op verschillende manieren wordt vervangen	Graag eenduidigheid
10.1	B	10.1 B IW, Bijlage 2, artikel 1 Awb					Geen beroep mogelijk tegen legger (artikel 2.39 Ow). Nu zijn daarvan nog uitgezonderd bergingsgebieden en beschermingszones (is dus wel bezwaar en beroep mogelijk). Vanwege onderhoudsplichten voor derden die samenhangen met aanwijzing in de legger is uit oogpunt van rechtsbescherming een onafhankelijke toets door de rechter opportuun. Immers tegen een waterschapsverordening (eenzijdig opleggen) is geen beroep mogelijk.	Voorstel voor formulering: "artikel 2.39, behoudens voor zover daarbij de ligging van een bergingsgebied of een beperkingengebied als bedoeld in die wet wordt vastgesteld of gewijzigd".
10.1	B	10.1 B IW, Bijlage 2, artikel 1 Awb					Toevoegen afwijzen van een verzoek van derden aan de provincie om een instructie te geven op grond van artikel 2.33 Ow aan het waterschap of gemeente. Het betreft een instrument dat is voorbehouden aan de provincie. Instrument is bedoeld voor interbestuurlijke verhoudingen tussen provincie en gemeenten/waterschappen. Het artikel richt zich niet tot burgers of bedrijven om er een beroep op te doen. Zij hebben immers andere instrumenten om overheden tot handelen te bewegen, bijvoorbeeld een verzoek tot handhaving en de daartegen openstaande rechtsbescherming.	Voorstel voor formulering: "artikel 2.33, voor zover het betreft de weigering om een besluit tot het geven van een instructie te nemen".
11		11 IW					Aandacht voor relatie met overgangsrecht van aanvullingswetten.	
11		11					Omgevingsplanactiviteit (niet van provinciaal of nationaal belang) kan op grond van 3.10 Omgevingsbesluit onder bevoegd gezag van GS vallen (advies met instemming is van toepassing). Dat is naar mijn idee niet logisch nu het omgevingsplan inclusief de daarop gebaseerde vergunningplicht een bevoegdheid is van de gemeenteraad. Waarom zou GS daar het bevoegd gezag voor moeten zijn, behalve vanuit de één-loket gedachte? Het zou een lastenverlichting voor de provincie (en misschien zelfs ook voor de gemeente) wanneer B&W hiervoor het bevoegd gezag zou zijn.	Omgevingsplanactiviteit van gemeentelijk belang altijd onder bevoegd gezag van B&W laten vallen.
11.1		11.1				overgangsrecht	De Wnb ontbreekt, zit niet in de Wabo	Wnb opnemen, zodat overgangsrecht van toepassing is op vergunningen natuur
11.1		11.1				overgangsrecht	Ontbreekt er overgangsrecht voor maatwerkvoorschriften op grond van 8.40a ev? H8 van de Wet milieubeheer (wat thans de wettelijke basis voor maatwerkvoorschriften Activiteitenbesluit is) wordt niet genoemd.	H8 Wm wel opnemen, zodat ook voor besluiten op grond van hoofdstuk 8 overgangsrecht geldt.
11.1		11.1 e.v.					Het blijft onduidelijk welke gevolgen het overgangsrecht gaat hebben op de uitvoering. Met name nu meerdere stelsels tegelijkertijd tezamen het omgevingsplan gaan vormen (bestemmingsplannen, beleid, instructieregels Rijk en Provincie).Het is raadzaam om meer inzicht te verschaffen in de gevolgen van het overgangsrecht en de opéénstapeling van geldende regels. Is het de bedoeling dat het DSO dit gaat doen?	Gaat het DSO de onderlinge samenhang tussen de plannen tonen?

11.1		11.1						Indien de software plus regelingen met standaarden niet tijdig gereed komen, is vertraagde inwerkingtreding van de wet en bijbehorende regelingen raadzaam, opdat er geoefend en afgestemd kan worden. Overgangsrecht kan daarmee relatief eenvoudig blijven.
11.11		11.11		293		overgangsrecht	Het is zeker niet vanzelfsprekend dat als voor de inwerkingtreding van een nieuwe wet (hier: de Ow) een schriftelijk voornemen is opgelegd dit onder de nieuwe wet zonder meer in een sanctie kan worden omgezet. Gelijksoortigheid van de bepalingen moet dan heel duidelijk zijn.	nuanceren van het beschreven uitgangspunt
11.11		11.11				overgangsrecht	Als aangrijpingsmoment voor de eerbiedigende werking wordt thans gekozen voor het moment waarop het sanctiebesluit is opgelegd. Nu voorafgaand aan dit moment ook vaak al sprake is geweest van de nodige formele handelingen (voornemen, zienswijzen etc.), heeft het de voorkeur om, overeenkomstig het overgangsrecht bij het Brzo 2015, als aangrijpingsmoment te kiezen voor het moment dat aan de overtreder de door een toezichthouder geconstateerde overtreding is medegedeeld (artikel 27, lid 1 Brzo 2015)	
11.11		11.11					Het oude recht blijft van toepassing tot het moment dat de dwangsom is ingevorderd. Dit is geen logisch moment omdat er na een invordering nieuwe verbeuringen en invorderingen obv dezelfde dwangsombeschikking mogelijk zijn. Een beter moment zou zijn het moment waarop het maximale dwangsombedrag is verbeurd en het totale dwangsombedrag is ingevorderd.	
11.2		11.2.2 IW					In MvT (blz. 70) is aangegeven dat bij activiteiten die voorheen niet vergunningplichtig waren, maar als gevolg van de harmonisatie wel, bij voortzetting van dezelfde activiteit van rechtswege, voor een termijn van 2 jaar, een omgevingsvergunning geldt.	Graag enige verduidelijking en waarom is er gekozen voor een termijn van 2 jaar?
11.2		11.2					Er wordt een onderscheid gemaakt in besluiten waartegen beroep openstaat en besluiten waartegen geen beroep openstaat. Waarschijnlijk wordt met besluiten waartegen geen beroep openstaat bedoeld besluiten waartegen bezwaar openstaat. Dat dit er niet staat is verwarrend. Het is onduidelijk waarom dit onderscheid gemaakt wordt en ook niet wenselijk.	
11.2		11.2 e.v.					De zinsnede 'blijft het oude recht' aanvullen : .. blijft het oude recht zoals dit onmiddellijk voor het tijdstip van inwerkingtreding van de Omgevingswet ...	Om discussie/rechtsonzekerheid te voorkomen, dezelfde zinsnede wordt in latere artikelen herhaald. Daar geldt dezelfde opmerking.
11.3		11.3					Er wordt een onderscheid gemaakt in besluiten waartegen beroep openstaat en besluiten waartegen geen beroep openstaat. Waarschijnlijk wordt met besluiten waartegen geen beroep openstaat bedoeld besluiten waartegen bezwaar openstaat. Dat dit er niet staat is verwarrend. Het is onduidelijk waarom dit onderscheid gemaakt wordt en ook niet wenselijk.	
11.3		11.3					Uit de "kop" van 11.3 is af te leiden dat dit artikel ziet op ambtshalve besluiten. Dit volgt echter niet uit de tekst van het artikel zelf. Dat zou wel moeten. Zoals het artikel nu luidt heeft het geen meerwaarde t.o.v. artikel 11.2.	
11.3							kort gezegd blijft het oude recht van toepassing als nog beroep openstaat: tot het besluit onherroepelijk wordt en als geen beroep openstaat: tot het besluit van kracht wordt. Vraag: welk recht geldt na de bedoelde tijdstippen. Het komt me voor dat het gewenst is dit duidelijk in de wettekst aan te geven.	
11.3.14		11.3.14				overig	Kunnen er maatwerkvoorschriften worden 'toegevoegd' aan een omgevingsplan dat nog gebaseerd is op een 'oud' bestemmingsplan?	In MvT uitwerken
11.4		11.4		273		overgangsrecht	Mvt komt niet overeen met wettekst	"kantelmoment" nader toelichten, is bekendmaking aan aanvrager door gelegenheid te geven zienswijzen in te dienen (4:8 Awb)
11.4		11.4					Er wordt een onderscheid gemaakt in besluiten waartegen beroep openstaat en besluiten waartegen geen beroep openstaat. Waarschijnlijk wordt met besluiten waartegen geen beroep openstaat bedoeld besluiten waartegen bezwaar openstaat. Dat dit er niet staat is verwarrend. Het is onduidelijk waarom dit onderscheid gemaakt wordt en ook niet wenselijk.	

11.5		11.5		273		overgangsrecht	Specifiek voor de gecoördineerde aanvraag is overgangsrecht opgenomen zodanig dat beide aanvragen (water en milieu) onder hetzelfde regime afgehandeld worden ook al is de ene aanvraag van voor het in werking treden van de Ow en de andere aanvraag van na de inwerkingtreding. Omdat de inhoudelijke toets voor deze aanvragen onder de Ow niet wijzigt wordt aangegeven dat het de voorkeur verdient om de eerste aanvraag ook te behandelen volgens de Owet. Echter in de situatie dat de aanvraag voor het milieudeel van voor de inwerkingtreding van de Owet is, is er wel degelijk sprake van een "gewijzigde" inhoudelijke toets. De aanvraag voor milieu heeft namelijk nog het uitgangspunt inrichting terwijl na de inwerkingtreding activiteit het uitgangspunt is. De aanvraag zal dan wellicht anders ingestoken moeten worden en de toetsing qua bijvoorbeeld geluid is ook anders, de handreiking Indrustrielawaai kan worden het omgevingsplan of algemene rijksregels die tijdelijk een en ander gaan regelen.	
11.56		11.56		319		overgangsrecht	Het is wenselijk dat er een termijn wordt gesteld aan vergunningen die in procedure zijn om te voorkomen dat er over 10 jaar nog oude procedures gaande zijn. Bovendien vinden wij het artikel knap onleesbaar maar dat terzijde.	
11.56		11.56					De situatie dat de eerste fase onherroepelijk is en de tweede fase wel ingediend is, wordt niet geregeld.	
11.59		11.59 Invoerings wet		322			Is het negatieve zwemverbod wel een besluit met rechtsgevolg? Kan op dit instrument wel het voorgestelde overgangsrecht van toepassing worden verklaard?	
11.6		11.6					Dit artikel regelt een overgangstermijn voor de gemeentelijke omgevingsvisie. Dit tijdstip wordt met VNG vastgesteld. Tevens voorziet het tweede lid erin dat bestaande structuurvisies hun gelding behouden. Hiermee wordt een beleidsvacuüm voorkomen. De motivering waarom hier vanuit het motief van het voorkomen van ongewenst beleidsvacuüm onderscheid wordt gemaakt tussen de gemeentelijke, provinciale- en rijksomgevingsvisies is niet concludent. Dit geldt ook voor de visies van andere overheden. In ieder geval zouden de provinciale omgevingsvisies, structuurvisies (b.v. Eemsdelta) en andere beleidsvisies voor zover deze nog niet zijn opgegaan zijn in een Omgevingsvisie of nog niet geheel voldoen aan de Omgevingswet hun geldigheid moeten behouden binnen een bepaalde overgangstermijn. Provincies streven ernaar op tijd klaar te zijn, maar het is net zo goed als voor de gemeenten ook voor andere overheden onwenselijk dat tijdelijk een beleidsvacuüm ontstaat. De consequentie kan bijvoorbeeld zijn dat gemeenten geen rekening meer hoeven te houden met dit beleid. Voorstel: opnemen overgangsrecht voor provinciale ruimtelijke visies.	
11.61		11.61 en 11.62 IW					Regelt dat actieplan geluid voor luchthavens gaan gelden als de desbetreffende programma's als bedoeld in de Omgevingswet. Er wordt echter naar het verkeerde artikel van de Omgevingswet verwezen, de provinciale actieplannen worden dan Rijksprogramma's en het rijks-actieplan voor oa Schiphol wordt dan een provinciaal programma	in art. 11.61, eerste lid IW in plaats van verwijzen naar art. 3.9, eerste lid onder c OW, graag verwijzen naar art. 3.8, eerste lid onder c OW. In art. 11.62, eerste lid IW in plaats van verwijzen naar art. 3.8, eerste lid onder c OW, graag verwijzen naar art. 3.9, eerste lid onder c OW
11.73		11.73				overgangsrecht	Is er overgangsrecht geregeld voor planschadeclaims gebaseerd op plannen van de Wro? Dat kan tot 5 jaar na datum vaststelling. Wij hebben heb het niet kunnen vinden.	
11.78		11.78					Ten behoeve van provinciale inpassingsplannen is overgangsrecht opgenomen. In lid 2 wordt overgangsrecht opgenomen voor een door PS in een inpassingsplan opgenomen bepaling als bedoeld in artikel 3.26, vierde lid onder a van de Wro om bevoegdheden van B&W door GS te laten uitoefenen. Hier ontbreken de genoemde bevoegdheden onder artikel 3.26, vierde lid onder b, van de Wro (b.v. bouwvergunning) naar onze mening, althans wordt niet duidelijk waarom deze ontbreken.	

11.78		11.78					Met het overgangsrecht voor inpassingsplannen (artikel 11.78)Invoeringswet) wordt aangesloten bij overgangsbepalingen met betrekking tot de Wro omtrent bestemmingsplannen. Dit betekent dat het provinciale inpassingsplan onderdeel gaat uitmaken van het omgevingsplan. Met betrekking tot inzage en beroep van deze plannen blijft het oude recht van kracht als deze procedures al voor de inwerkintreding van de Omgevingswet zijn opgestart.	In de artikelsgewijze toelichting wordt verwezen naar onderdeel m van tabel 1 in de bijlage. Dit moet onderdeel l zijn.
11.8	1	11.8	1			overgangsrecht	Overgangsrecht geldt alleen voor onherroepelijke vergunningen voor inwerkingtreding OW	Moet ook gelden voor vergunningen die onherroepelijk worden na beroep (artikel 11.2) Bijv. in plaats van inwerkingtreding OW; moment van van toepassing worden OW
11.8	3	11.8	3	70 + 278		overgangsrecht	Wat gebeurt er met de situatie dat sprake is van meerdere milieubelastende activiteiten binnen een inrichting die nu in een vergunning met voorschriften geregeld zijn nadat de inrichting (na inwerkintreding van de Ow) uiteen valt in verschillende vergunningplichtige en niet vergunningplichtige milieubelastende activiteiten. De voorschriften in de omgevingsvergunning die gelden dan nog voor de vergunningplichtige milieubelastende activiteiten. Voor de niet vergunningplichtige milieubelastende activiteiten geldt dat de vergunningvoorschriften gaan gelden als maatwerkvoorschriften mits het onder artikel 4.5 Ow valt. Aan de vergunning zitten echter verschillende voorschriften, denk aan onder andere geluid, die betrekking hebben op de gehele inrichting en niet op specifieke milieubelastende activiteiten. Worden deze vergunningvoorschriften voor de gehele inrichting dan ook maatwerkvoorschriften voor de enkele milieubelastende activiteit? Zo ja zijn deze dan niet erg ruim dan kan er voor verschillende activiteiten (deels vergunningplichtig en deels niet vergunningplichtig) op dezelfde grenswaarde gehandhaafd worden alleen dan enerzijds op basis van het vergunningvoorschrift en anderzijds op basis van het maatwerkvoorschift? En betekent dit dat het bevoegd gezag deze maatwerkvoorschriften allemaal moet aanpassen middels bijvoorbeeld wijziging van het omgevingsplan (aangezien geluid straks geregeld wordt in het omgevingsplan? Onduidelijk is hoe de systematiek in elkaar steekt.	Botsproeven uitvoeren conform ons verzoek in onze brief van 10 oktober 2016, en hierbij het overgangsrecht betrekken (zowel voor niet gewijzigde activiteiten als wanneer een of meer van de activiteiten wel wijzigt). Tevens graag verduidelijking middels concrete voorbeelden in de toelichting.
11.8	3	11.8	3	70 + 278-280		overgangsrecht	Wat gebeurt er met de vergunning/vergunningvoorschriften als na de inwerkingtreding van de Owet een omgevingsvergunning, nog gebaseerd op een inrichting, gewijzigd wordt voor 1 van de milieubelastende activiteiten. Hoe verhouden de voorschriften van de omgevingsvergunningen voor de andere milieubelastende activiteiten zich dan? Aangezien de vergunning uit het verleden gebaseerd is op een geheel aan activiteiten? Kan het zijn dat voor het deel dat gewijzigd is dan ook al bijvoorbeeld getoetst is aan de geluidsnormen die opgenomen zijn in het omgevingsplan, terwijl de overige milieubelastende activiteiten van dezelfde vergunninghouder nog uitgaan van ander kader?	Botsproeven uitvoeren conform ons verzoek in onze brief van 10 oktober 2016, en hierbij het overgangsrecht betrekken (zowel voor niet gewijzigde activiteiten als wanneer een of meer van de activiteiten wel wijzigt). Tevens graag verduidelijking middels concrete voorbeelden in de toelichting.
11.8		11.8		278			Geldt dit artikel 11.8 ook voor een maatwerkbesluit op grond van het Activiteitenbesluit? Zo nee, wat is daarvoor geregeld?	Aangeven dan wel aanpassen.
11.8		11.8		278		overgangsrecht	Artikel 11.8 en blz.278 MvToelichting vermelden dat hele huidige omgevingsvergunning/milieu voor geldig blijft: * deels voortbestaan als vergunningvoorschrift * deels als maatwerkvoorschrift en * deels als maatwerkvoorschrift op grond van het Omgevingsplan. Dit overgangsrecht geldt voor onbepaalde tijd. Bij complexen van bedrijven is echter de vraag wat er gebeurt met het normadressaat: daarover zegt het overgangsrecht niets.	Consequenties bezien, en in MvT helder aangeven hoe hier mee omgegaan moet worden (en waar dat geregelegd is)
11.8		11.8		70 + 278 e.v.		overgangsrecht	Met name wordt uiteengezet hoe de gevolgen te ondervangen bij de overgang van inrichting naar activiteit. Dit geheel vraagt een complexe vertaalslag voor veel van de huidige inrichtinghouders in verband met de vraag waar zij in de nieuwe situatie aan gehouden zijn. Hetzelfde geldt voor toezichthouders. Tot de nieuwe situatie onbetwist en glashelder is voor betrokken partijen is handhavend optreden al snel onredelijk en wellicht onmogelijk. Nog los van mogelijke betrokkenheid van meer dan een bevoegd gezag.	Het is belangrijk dat dit niet wordt onderschat ook niet als het gaat om de hieraan verbonden extra kosten voor bedrijven en overheden en de mogelijk optredende risico's voor de omgeving. Wij vinden het belangrijk dat bij de invoeringsondersteuning hier voldoende aandacht aan geschonken wordt en horen bovendien graag hoe deze kosten zijn meegenomen is in het financiele onderzoek van SIRA.

11.8		11.8		70 + 278-280		overgangsrecht	Het begrip inrichting vervalt onder de Ow maar is nog wel onderdeel van bestaande vergunning(aanvragen). De inrichtinggrens, activiteiten binnen de inrichting zijn vaak maatgevend. Hoe hiermee om te gaan?	Botsproeven uitvoeren conform ons verzoek in onze brief van 10 oktober 2016, en hierbij het overgangsrecht betrekken (zowel voor niet gewijzigde activiteiten als wanneer een of meer van de activiteiten wel wijzigt). Tevens graag verduidelijking middels concrete voorbeelden in de toelichting.
11.8		11.8		70 + 278-280		overgangsrecht	Hoe om te gaan met activiteiten waarvoor één vergunning geldt terwijl die activiteiten niet rechtstreeks samenhangen, in technisch verband staan, gevolgen hebben voor emisies en verontreinigingen en functioneel samenhangen? Er is maar 1 vergunning en nu nog 1 bevoegd gezag, straks mogelijk 2 bevoegde gezagen.	Consequenties bezien, en in MvT helder aangeven hoe hier mee omgegaan moet worden (en waar dat geregelegd is)
11.8		11.8				overgangsrecht	in het tweede lid onder c staat een verwijzing naar de WRO ipv Wro.	
11.8		11.8 IW					In het tweede lid onderdeel a van artikel 11.8 de woorden 'beperkingen of voorwaarden' aanvullen met 'voorschriften'.	
11.8		gemist 11.8 IW					In artikel 11.8 IW mist een bepaling over gelijkstelling van een vvgb Wabo met instemming Ow.	
11.8		11.8	2 c				Staat Wet op de ruimtelijke ordening. Dit moet zijn:	Wet ruimtelijke ordening
11.8		11.8	3				Wordt geen periode genoemd. Dat is wel gebruikelijk en wenselijk. De periode dat oude voorschriften als maatwerk blijven gelden moet eindig zijn.	
11.80		11.80					Volledigheidshalve wordt voorzien in overgangsrecht voor de provinciale ruimtelijke ontheffing. In de toelichting wordt niet ingegaan hoe dit zich verhoudt met het overgangsrecht van de provinciale ruimtelijke verordening waarvan ontheffing wordt verleend. Indien de verordeningen hun zouden rechtskracht verliezen, wat is dan de noodzaak van gelding van deze ontheffing? Strijdigheid met de verordening kan dan niet het geval meer zijn. Tevens missen we in de toelichting op dit artikel aandacht voor het verschil in de mogelijke verschillende reikwijdte van de ontheffing onder de Wro en de Omgevingswet. Een ontheffing op grond van de Wro kan alleen worden verleend op grond van zeer bijzondere omstandigheden die volgens de jurisprudentie van de ABRvS dienen te zijn gelegen in de ruimtelijke kwaliteit van de ontwikkeling. Geldt deze reikwijdte ook onder de Omgevingswet en wat is deze reikwijdte voor toepassing ervan? Naar ons oordeel zou hier in de toelichting aandacht moeten worden besteed. Tevens is onduidelijk waarom geen overgangsrecht wordt opgenomen voor de thans in artikel 2.27 Wabo juncto artikel 6.6 Besluit omgevingsrecht opgenomen bevoegdheid GS voor de afgifte van een verklaring van geen bedenking van GS voor afwijking van regels gesteld krachtens artikel 4.1, derde lid, Wro voor een omgevingsvergunning.	
11.81							In art. 11.81 wordt het overgangsrecht geregeld voor provinciale aanwijzingen die voor inwerkingtreding Ow van kracht zijn; hoe zit het met aanwijzingen die net na inwerkingtreding van de Ow van kracht worden (bijv. die de dag erna bekendgemaakt worden of aanwijzingen die geschorst zijn en na inwerkingtreding Ow alsnog van kracht worden)?	
11.9		11.9			292		Als een activiteit voorheen niet vergunningplichtig was, maar als gevolg van de harmonisatie nu wel, geldt van rechtswege, voor een termijn van twee jaar, een omgevingsvergunning.	Eerder hebben we verzocht om in beeld te brengen om welke activiteiten dit gaat, want het invoeren van nieuwe vergunningplichten puur en alleen omwille van het stelsel achten we in beginsel niet gewenst.
		2.1.4.5		38	MVT	2.1.4.5 MvT	Interbestuurlijk toezicht (pag. 38) gaat naar het min. I&A. Vraag: Hoe verhoudt zich dat tot de Wet revitalisering generiek toezicht?	
					I	overig	Met betrekking tot de defenties aansluiting zoeken bij Europese definities uit Richtlijnen	
					2h	water	Betreft transponeringstabel Waterwet, pag. 355. Hier staat 'verontreiningingsheffing, 7.1 t/m 7.9' blijft achter in de Waterwet. De omschrijving 'verontreinigingsheffing' is verwarrend, want deze artikelen in de Waterwet gaan over meer dan alleen verontreinigingsheffing. Zo bevat art. 7.7. Waterwet de grondslag voor de provinciale grondwaterheffing.	Goed controleren van transponeringstabellen

					256-257		Wij constateren dat de bibob-toetsing voor milieubelastende activiteiten alleen zal gaan gelden voor bij AMvB aangewezen gevallen. Omwille van de robuustheid van het stelsel ("lijstjesterreur") wordt hier een vraagteken bij gezet. Ook al zou de andere invalshoek van de Omgevingswet (milieubelastende activiteit in plaats van inrichting) tot in potentie meer gevallen kunnen leiden, uitgangspunt van de Wet BIBOB is nu al en zal altijd zijn dat het instrument alleen wordt ingezet op braches / gevallen waarin er aanwijzingen dat er een risico / neiging is tot vermenging van de boven- en de onderwereld.	De lagere overheden zijn in overleg met politie en justitie uitstekend in staat om het instrument gericht in te zetten, zodat het voorstel niet in goede aarde valt.
					278		Het overgangsrecht ten aanzien van bestaande omgevingsvergunningen voor inrichtingen is op dezelfde manier erg complex. De omgevingsvergunning wordt gelijkgesteld met een omgevingsvergunning voor een vergunningplichtige milieubelastende activiteit en de resterende inhoud van de omgevingsvergunning voor de inrichting blijft als maatwerk bestaan, of op grond van algemene regels of ten opzichte van het omgevingsplan.	De uitvoeringspraktijk vreest dat dit tot complexe puzzels zal leiden en hoopt dat er een andere oplossing denkbaar is, of dat zelfs de keus om te breken met het inrichtingenbegrip nog kan worden heroverwogen.
					235		De procedurele wijzigingen op het gebied van de m.e.r.-beoordeling (geen twee typen procedures meer voor enerzijds de formele en anderzijds de informele m.e.r.-beoordeling, maar elke m.e.r.-beoordeling in de motivering van het "moederbesluit") worden toegejuicht. Het is echter wel betreurenswaardig dat waarschijnlijk met ingang van 1 mei 2017 als gevolg van de implementatie van de gewijzigde m.e.r.-richtlijn er een tegengestelde wijziging in werking treedt, in die zin dat dan voor de vormvrije m.e.r.-beoordelingsgevallen vanaf dat moment ook de zogenaamde voorprocedure doorlopen moet worden.	Dringend verzocht wordt om deze bepalingen niet in werking te laten treden en wellicht in het kader van het omgevingswettraject alsnog aan te passen, zodat in beide gevallen (informeel en formeel) de toets, zoals voorzien in de Omgevingswet, niet in een voorprocedure, maar in het kader van de overwegingen van het besluit kan plaatsvinden. Het wordt als uiterst ongewenst ervaren om vanaf 1 mei 2017 allerlei werkprocessen aan te passen in de wetenschap dat enkele jaren later de werkprocessen in een tegengestelde richting opnieuw moeten worden aangepast.
					209		In de stukken zien wij terug dat er nog steeds de optie op tafel ligt om ook onder de omgevingswet de bepalingen uit de Crisis- en herstelwet omtrent het uitsluiten van het beroepsrecht voor decentrale overheden te continueren.	Absoluut ongewenst is dat dit een bredere strekking zou krijgen dan de gevallen waarin dit onder de Chw mogelijk was en omwille van de robuustheid van het stelsel en het normaliseren van de betrekkingen wordt er sterk voor gepleit om deze bepalingen ook in de huidige omvang niet terug te laten komen. Verwezen wordt naar: "Beslispunt MCO 16-11-2016".
					65		Gemeenten krijgen tien jaar de tijd om te voldoen aan de instructieregels die gelden voor omgevingsplannen (waaronder die voor geluid en geur). Als het omgevingsplan eerder deels wordt aangepast moet echter op dat moment aan de instructieregels worden voldaan.	De vrees blijft bestaan dat dit in de praktijk problemen gaat geven omdat de indruk bestaat dat de instructieregels uitgaan van een cumulatieve geluidsbelasting op een woning van in beginsel 50 dB(A), waar in de huidige regelgeving die waarde is gekoppeld aan de geluidsbelasting van een individuele inrichting. Opgeteld kunnen verschillende naast elkaar gelegen inrichtingen dus in de praktijk zorgen voor hogere geluidsbelastingen dan de via de instructieregel voorgeschreven 50 dB(A), met wellicht zelfs saneringsverplichtingen tot gevolg.
					59		Het IPO kan zich niet vinden in het ontbreken van overgangsrecht ten aanzien van de verplichting om de omgevingsverordening gereed te hebben op de dag van inwerkingtreding van de Omgevingswet. Niet alleen moet er ten aanzien van heel veel onderwerpen keuzes worden gemaakt om ten volle invulling te geven aan de mogelijkheden die het stelsel biedt, zodat het tijdstechnisch al een uitdaging wordt om de planning te voldoen, hier komt nog bij dat er vanuit de nog lopende wetgevings- en besluitgevingstrajecten (instructieregels) nog allerlei nu nog onbekende eisen gesteld kunnen worden aan de inhoud van de omgevingsverordening. Voeg daar tenslotte nog bij dat er vóór de inwerkingtreding van de Omgevingswet juridisch gezien geen grondslag is om een omgevingsverordening vast te stellen en er is sprake van een serieus probleem.	Er is alle begrip voor de wens van gemeenten die vanaf dag één met de Omgevingswet willen werken, niet X jaar lang in het ongewisse moeten blijven over de eisen die er vanuit de provincie worden gesteld aan omgevingsplannen. Maar het moet toch mogelijk zijn om daar een andere overgangsrechtelijke oplossing voor te vinden. Een soort overlegmodel / tijdelijke instructiebevoegdheid in relatie tot de vigerende omgevingsverordeningen en/of beleidsvoornemens t.a.v. nieuwe omgevingsverordeningen zouden elementen kunne n zijn voor een kortstondig noodverband. Uiteraard zal de overgangstermijn voor omgevingsverordeningen beduidend korter mogen zijn dan de termijn die geldt voor het ombouwen van omgevingsplannen.
		MvT, 1.4.2		11		Natuur, complexiteit	In deze paragraaf wordt al te gemakkelijk gesteld dat de inpassing van de nieuwe wet natuurbescherming gemakkelijk en beleidsarm verloopt. (Uitgangspunten, begrippen, systematiek)	De nieuwe wet natuurbeschermin heeft grote impact en heeft significat ee nandere insteek (veel meer "Nee, tenzij" dat beleidsarme en gemakkelijke integratie utopie is. Zorgvuldigheid bij inpassing en betrokkenheid Provincies hierbij is cruciaal.
				13			Er ligt nu een Invoeringswet voor, waar belangrijke overgangsrechtelijke kwesties, bijvoorbeeld ten aanzien van geluid nog helemaal niet in zijn uitgewerkt. Blijkens de toelichting komt dit doordat die overgangsrechtelijke bepalingen gekoppeld zullen worden aan de betreffende aanvullingswetten. Misschien had dit eerder moeten worden opgemerkt, maar dit komt vreemd over. De aanvullingswetten beogen immers de Omgevingswet aan te vullen. Pas als die af is kan er goed gekeken worden naar de overgangsrechtelijk implicaties die de invoering van de Omgevingswet met zich meebrengt.	We verzoeken u dus om met de Invoeringswet pas op de plaats te maken totdat de aanvullingswetten in de Omgevingswet verwerkt zijn.

				15		overig	Op pagina 15 van Memorie van toelichting is in de laatste alinea een waarschijnlijke verschrijving waargenomen. Afdeling 15.1 gaat voor op afdeling 15.1?	kennelijke verschrijving aanpassen
				26		schade en kosten	Botsproef schadevergoeding	IPO wil hierbij betrokken worden
				28		schade en kosten	In overleg met o.a. UvW en IPO wordt nog ander bezien hoe artikelen 7.18, 7.19 en 7.20 Waterwet kunnen worden omgezet. De uitwerking hiervan zal worden meegenomen in RvS-versie. Geeft aan ene kant vertrouwen dat er iets goeds komt, aan de andere kant missen we daardoor gelegenheid om zienswijze kenbaar te maken.	IPO wil hierbij betrokken worden.
		2.1.4.2		34		tekstueel	Onderaan bladzijde ontbreken opsommingstekens	opsommmingstekens ("-") toevoegen
		2.1.4.2		35		tekstueel	Laatste zin van deze paragraaf "toepassing van "**die**" wet en voor het realiseren van de verbeterdoelen van "**deze**" wet": Waar verwijzen **die** en **deze** naar?	Scherper definiëren wat wordt bedoeld.
		2.1.4.3		35		tekstueel	Voor paragraaftitel ontbreekt witregel 4 taken zijn niet voorzien van opsommmingsteken	opsommmingstekens ("-") toevoegen
		MvT, 2.1.4.6		38		Gegevens bij Omgevingsdocumenten	Er wordt enkel gesproken over de beschikaarstelling van omgevingsdocumenten. Het zou van grote meerwaarde zijn wanneer ook de gegevens, die behoren bij deze documenten (onderzoeken, rapporten) in een herbruikbare vorm beschikbaar worden in het DSO (bvb via informatiehuizen)	
				39		vergunningen	systematiek van verboden en vergunningen onder het omgevingsplan wordt als behoorlijk complex ervaren	Vereenvoudig zoveel mogelijk de beschrijving
		MvT, 2.1.4.6		39		Wet Hergebruik Overheidsinformatie	In deze paragraaf zou een verwijzing naar herbruikbaarheid (zoals in het kader van de Wet Hergebruik Overheidsinformatie) goed passen	
				41			*Er wordt gesteld dat in vergelijking met het huidige 2.10 lid 2 Wabo geen sprake meer is van een procedurele stapeling. Het is niet geheel duidelijk in hoeverre de omgevingsplanactiviteit daarvan afwijkt. Ook daarbij geldt dat wanneer een omgevingsvergunning op grond van het omgevingsplan moet worden geweigerd, aan de aanvraag binnen dezelfde procedure alsnog kan worden meegewerkt in het belang van het toekennen van functies aan locaties.*	
				41			Er wordt gesteld dat in vergelijking met het huidige 2.10 lid 2 Wabo geen sprake meer is van een procedurele stapeling. Het is niet geheel duidelijk in hoeverre de omgevingsplanactiviteit daarvan afwijkt. Ook daarbij geldt dat wanneer een omgevingsvergunning op grond van het omgevingsplan moet worden geweigerd, aan de aanvraag binnen dezelfde procedure alsnog kan worden meegewerkt in het belang van het toekennen van functies aan locaties.	
				49			Een mogelijk verbod om bouwactiviteiten die nu vergunningvrij zijn na decentralisatie wel vergunningsplichtig te maken in het Omgevingsplan	Wanneer het Rijk vindt dat vergunningvrij bouwen een aspect is die in het Omgevingsplan thuishoort vanwege het lokale karakter, dan past het niet om vervolgens op nationaal niveau een verbod voor gemeenten op te nemen om voor activiteiten die nu op grond van het Bro vergunningvrij zijn eevergunningplicht te laten gelden.
				57		overig	Er bestaat onduidelijkheid over of er wel/geen beroep ingesteld kan worden tegen bijvoorbeeld de aanwijzing van ene beperkingengebied. Het is nodig dat de wetgever hierover duidelijkheid biedt en dit niet 'open' te laten met alle onzekerheid die daardoor ontstaat.	
				57		overig	Er is beroep mogelijk tegen programma's die een rechtstreekse titel geven voor activiteiten. Wat voor soort programma's zijn dat dan? Een programma kan toch geen algemene regels bevatten?	
				61			Er is gekozen om geen overgangsrecht op te nemen voor provinciale verordeningen.	Er moet overgangsrecht komen voor provinciale verordeningen, waarbij de bestaande verordeningen worden aangemerkt als een Omgevingsverordening als bedoeld onder de Omgevingswet. Dit is niet alleen noodzakelijk om te voorkomen dat er gaten vallen in de bescherming van provinciale belangen, maar past ook bij het argument 'politiek-bestuurlijk draagvlak' in paragraaf 5.1 van de toelichting op de Invoeringswet.

				69			Hoewel we de indruk hebben dat de Invoeringswet een knap staaltje werk is, waarin zo op het oog een oplossing is gevonden voor alle overgangsrechtelijke vraagstukken, zijn we toch ook erg geschrokken van het stelsel dat op ons afstevent, zeker in de ingroeifase van tien jaar dat er eigenlijk drie stelsels (het oude, het nieuwe en het overgangssysteem) naast elkaar kunnen gaan bestaan. Hoe goed er ook over na is gedacht, de term lawyer's paradise springs to mind... In de toelichting wordt dit op een enkele plaats ook onderkend, maar wordt het als een onvermijdelijk gevolg van de gewenste stelselwijziging gezien. "De regering accepteert dit als een onvermijdelijk gevolg van de grote opgave waar gemeenten voor gesteld staan."	Het zou goed kunnen dat dit ook zo is, maar wij zouden het liefst nog een IPO- /VNG- / ministeriele werkgroep o.i.d. in het leven roepen die moet onderzoeken of het echt niet anders kan. Een idee dat misschien een verkenning verdient is om het grootste deel van de transitie te verplaatsen naar het breed uitrollen van de experimentenregeling onder de Crisis- en herstelwet? Ook is de vraag of de lagere overheden niet in financiële zin gecompenseerd zouden moeten worden voor de onvermijdelijke overgangsrechtelijke chaos in de overgangsperiode.
				71			Er geldt geen overgangsrecht voor de bescherming van inpassingsplannen	Gemeente kan daardoor nu een nieuw plan vaststellen binnen 10 jaar waardoor rechtsbescherming van het inpassingsplan vervalt. Instructieregels voor het beschermen van resultaten van het inpassingsplan vergt een extra handeling namelijk het geven van een instructiebesluit of het opnemen van een instructie in de Omgevingsverordening, met het risico dat er gaten vallen in de continuiteit van de regeling.
		MvT, hfdst k 7		75		Gevolgen	In deze paragraf zou -gezien de omvang van het DSO Project- verwezen moeten worden naar de BIT toets	
		MvT		97			Naar aanleiding van de uitspraak van de Afdeling is bij de Reparatiewet de reikwijdte van artikel 6.27, eerste lid, van de Waterwet verbreed tot alle watervergunningen, met uitzondering van een krachtens artikel 6.5, aanhef en onder c, van de Waterwet of op grond van een verordening als bedoeld in artikel 6.13 van de Waterwet vereiste vergunning voor het gebruik van een waterstaatswerk of een bijbehorende beschermingszone.	
				98		5.10 lid 1.c Ow	De tweede voorgestelde wijziging betreft een herformulering van het huidige onderdeel 3 van artikel 5.10, eerste lid, onder c, in dit wetsvoorstel genummerd als onderdeel 4. Dit onderdeel strekt ertoe het mogelijk te maken dat gedeputeerde staten als bevoegd gezag zullen worden aangewezen voor aanvragen om een omgevingsvergunning die betrekking hebben op milieubelastende activiteit met betrekking tot het brengen van stoffen in het grondwater. De milieubelastende activiteiten waar het hier om gaat, zijn in het voorgenomen Besluit activiteiten leefomgeving zodanig geformuleerd, dat het nodig is dit onderdeel te verbreden tot 'milieubelastende activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor het grondwater'	De milieubelastende activiteiten waar het hier om gaat, zijn in het voorgenomen Besluit activiteiten leefomgeving zodanig geformuleerd, dat het nodig is dit onderdeel te verbreden tot 'milieubelastende activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor het grondwater'
				163		wetVTH	De transponeringstabel op pagina 163-164 gaat uit van verkeerde verwijzingen.	De verwijzingen aanpassen. In de tekst bij de artikelen in afdeling 18.3 zijn wel de juiste verwijzingen opgenomen
				166		overig	Hier wordt gesproken over VTH. Wordt hier de oude afbakening bedoeld of de nieuwe terminologie van uitvoering en handhaving?	Consistentie in terminologie en als iets anders bedoeld is dit toelichten.
		OW 20.2 2	1a	175			termilogie verbeelding is nu gekoppeld aan het werkingsgebied. Maar ook de teksten moeten worden "gepresenteerd" . Hiervoor werd onder de Wro ook het woord verbeelding gebruikt. Onduidelijk is nu waar het voor staat. In de toelichting staat iets anders dan in het artikel	
		MvT	AI	240			Artikel 10.32a, Wm dat de bevoegdheid aan de gemeenteraad geeft om bij verordening regels te stellen over het brengen van afvloeiend hemelwater of van grondwater op of in de bodem of in een voorziening voor de inzameling en het transport van afvalwater, komt niet terug in de Omgevingswet.	Bij de grondwatermodule/ProVi bezien of de provincie vanuit haar kaderstellende rol regels moet opnemen als het gaat over lozing in de bodem.
				254			**In de opsomming beroep bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State staat de Ontgrondingenwet 2 x genoemd**	
				264			Kortheidshalve wordt voor een nadere toelichting op het intrekken van de Ontgrondingenwet verwezen naar de artikelsgewijze toelichting bij artikel 8.1 en de transponeringstabel Ontgrondingenwet in bijlage 1, onderdeel e, bij deze memorie van toelichting.'	***Bijlage 1 is echter de lijst met afkortingen in memorie van toelichting, moet zijn: bijlage 2 transponeringstabellen***
		MvT		287		5.1 lid 2.d Ow	De afbakening in artikel 6.5, onder b, ten opzichte van "in andere gevallen dan als bedoeld in artikel 6.4" is in de Omgevingswet overgenomen: "de grondwateronttrekkingen ten behoeve van industriële toepassingen en ten behoeve van de openbare drinkwatervoorziening of een bodemenergiesysteem" worden aangemerkt als "wateronttrekkingsactiviteit" (artikel 5.1, tweede lid, onder d, van de Omgevingswet).	zijn bodemenergiesystemen nu onder wateractiviteit terecht gekomen, ipv milieubelastende activiteit in de Ow en BKL

		5.4		291		MvT paragraaf 11.2.1	MvT paragraaf 11.2.1 Overgangsbepalingen omgevingsvergunningen, onderdeel Omgevingsvergunning in de provinciale omgevingsverordening, 1e punt (pag. 291): De laatste zin van deze paragraaf is niet duidelijk, het lijkt erop dat afzonderlijke verordeningen voor behoud van provinciale monumenten (zoals Drenthe en Noord-Holland hebben) afzonderlijk kunnen blijven bestaan.	
		11.59		321		zwemverbod en negatief zwemadvies	In de Memorie van Toelichting staat: "Op grond van dit artikel zijn alleen gedeputeerde staten nog bevoegd om een zwemverbod in te stellen of een negatief zwemadvies te geven. De bevoegdheid van de commissaris van de Koning tot het instellen van een zwemverbod of het uitbrengen van een negatief zwemadvies komt niet meer terug in de Omgevingswet." Dit is onjuist. Dit artikel regelt geen bevoegdheden, maar alleen het overgangsrecht van bestaande besluiten en bovendien bestaat de bevoegdheid van de commissaris van de Koning nog wel degelijk (is in artikel 3.16 van het Bkl geregeld).	De aangehaalde tekst in de Memorie van Toelichting en de zin daarna schrappen.
		11.59 Invoer		322			Is het negatieve zwemverbod wel een besluit met rechtsgevolg? Kan op dit instrument wel het voorgestelde overgangsrecht van toepassing worden verklaard?	
				361		overgangsrecht	Waar is bijv. artikel 10.3.7.4 in relatie tot artikel 2.25 Wabo te vinden? Geldt mogelijk voor meer artikelen. Belangrijk dat deze tabel klopt.	Goed controleren van transponeringstabellen
		OW 20.2 5 icm verva llen 16.3		134/177-178			omgevingsdocumenten zouden ook aan een ieder beschikbaar moeten worden gesteld (in lijn met de gedacht van open stesel/open data/open overheid) Nu lijkt het te eng alleen aan de beheer van de registratie omgevingsdocumenten te moeten.	
				28 - 32		punitieve paragraaf	2.1.3.1 Regeling punitieve handhaving Wij zien in de toelichting nog steeds niet goed onderbouwd waarom niet gewoon - in de lijn van de toetsversie - een algemene boetebevoegdheid is opgenomen. Uit de gedane onderzoeken volgt dat inhoudelijk niet heel veel verschil tussen de beide instrumenten wordt gezien. Blomberg constateert dat een algemene bestuurlijke boete bevoegdheid probleemloos kan bestaan naast de thans bestaande BSB- lijst. Het afwachten van nader onderzoek is dus voor het introduceren van een algemene boetebevoegdheid in onze optiek niet nodig. De eerder genoemde voordelen wegen ook te zwaar om dat nu na te laten. De in de praktijk door het bestuur ervaren leemte in de punitieve handhaving vraagt om de handhavingstool van de bestuurlijke boete. Ook het belangrijke voordeel van de bestuurlijke boete, dat zelfs door de RUG wordt onderkend (zie MvT p. 31), is dat de lijnen tussen herstel- en bestraffende sancties kort zijn. Dat is precies de slagvaardigheid die het bestuur in het kader van de Omgevingswet nodig heeft.	
				60 + 61 + 68		overgangsrecht	Wij vinden overgangsrecht voor de provinciale verordeningen wel noodzakelijk. Dit is ook toegezegd in het bestuurlijk overleg met de Minister op 18 januari.	Aanpassen aan bestuurlijke afspraken
				75-76		overig	De aard en omvang van de bestuurlijke lasten zijn niet onderbouwt in de MvT pagina 76 onder 7.3. Het onderzoek van SIRA naar financiele effecten /bedrijfseffecten is ons niet bekend. In de brief van 18 november 2016 van de ministerover "Resultaten consultatie en toetsing ontwerp-AMvB's" staat op pagina 11 onder regeldruk: Sira Consulting heeft de structurele besparingen waar mogelijk in beeld gebracht. Voor deze onderdelen [niet duidelijk wat dat is] is een reductie van adminstratieve lasten berekend van $ 50 tot 100 mln per jaar. Sira verwacht daarnaast een vermindering van de bestuurlijke lasten, onder meer door de mogelijkheid van globaal bestemmen en faseren van onderzoek. Voor zover ons bekend heeft SIRA slechts een zeer beperkt deel van de werkzaamheden meegenomen.	Wij willen zo spoedig mogelijk inzicht in het rapport van SIRA.
		MvT, h7		75-76		Gevolgen (ontbrekende informatie)	Opvallend is het hoge aandeel PM in deze paragrafen	
		4.11 en 5.10		91 en 97		brengen van stoffen in het grondwater	De provinciale bevoegdheid voor het brengen van stoffen in het grondwater wordt vervangen door de bevoegdheid voor mileubelastende activiteiten die gevolgen hebben of kunnen hebben voor het grondwater.	

		Alg				schade en kosten	Nadeelcompensatie, zoals geregeld in artikel 6.3 Wnb is opgenomen in de Invoeringswet Omgevingswet	Artikel 6.3 Wnb opnemen in de invoeringswet zoals eerder in de transponeringstabel bij de Aanvullingswet Natuur is aangegeven.
		Alg				overig	Bestuurlijke boete voor lichte vergrijpen handel dieren, planten, hout en houtproducten, zoals geregeld in art 7.6 Wnb,	Artikel 7.6 Wnb opnemen in de invoeringswet zoals eerder in de transponeringstabel bij de Aanvullingswet Natuur is aangegeven.
		Alg				overig	Beroep tegen beheerplannen en programma's mogelijk tegen onderdelen die leiden tot een vrijstelling van de Natura 2000-verplicht of de soortenbeschermingsverboden , zoals geregeld in Art 8.1 Wnb, tweede lid	Artikel 8.1 Wnb opnemen in de invoeringswet zoals eerder in de transponeringstabel bij de Aanvullingswet Natuur is aangegeven.
		gemist					De verplichte provinciale programma's voor water en natuur en voor een onderdeel geluid (voor zover het het actieplan voor luchthavens betreft) zijn al wel geregeld in de Invoeringswet en de Aanvullingswet natuur. In de concept-Aanvullingswet geluid was het overgangsrecht nog PM. Daar moet dus nog wel de overgang van de provinciale actieplannen geluid voor spoor en weg naar een programma geluid als bedoeld in art. 3.8, eerste lid OW.	
		gemist 10.16 OW					Artikel 10.16 OW geeft de minister en GS de bevoegdheid om een gedoogplicht op te leggen ivm een ontgrondingenactiviteit. Bij meervoudige aanvragen om omgevingsvergunning met een ontgrondingenactiviteit <100.000 m3 zijn echter B&W het bevoegd gezag. Tav de ontgrondingenactiviteit hebben de minister/GS liggen advies- en instemmingsrecht. Betekent dit dat de bevoegdheid tot het opleggen van een gedoogplicht ook aan B&W dient te worden toegekend?	
		Overig 16.8 Ow					Waarschijnlijk wordt in artikel 16.8 Ow eerste lid naar een verkeerd artikel uit de Awb verwezen. In ieder geval betaat art.3:20, onder b van de Awb niet. Moet dan minimaal het eerste lid zijn, maar dan nog lijkt het niet te kloppen.	Juiste verwijzing opnemen
		22.1				Overgangsrecht	De gemeentelijke verordeningen die zullen opgaan in het omgevingsplan maken bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet nog geen deel uit van het Omgevingsplan. Terwijl een aanvraag omgevingsvergunning na de inwerkingtreidng van de OW moet voldoen aan het nieuwe stelsel. Dat kan betekenen dat een vergunning op grond van het omgevingsplan is vereist, terwijl de welstandsnota en bepalingen uit de Bouwverordening daar nog geen onderdeel van uitmaken. Hoe wordt daar in voorzien?	Welstandnota, bouwverordening en eventueel overige verordeningen onderdeel uit laten maken van omgevingsplan van rechtswege.
						Overgangsrecht	Grote zorgen over het ontbreken van overgangrecht voor de provinciale verordeningen	Overgangsrecht opnemen: eerbiedigende werking van twee jaar voor alle provinciale verordeningen vanaf datum inwerkingtreding Omgevingswet
11		11					Omgevingsplanactiviteit (niet van provinciaal of nationaal belang) kan op grond van 3.10 Omgevingsbesluit onder bevoegd gezag van GS vallen (advies met instemming is van toepassing). Dat is naar mijn idee niet logisch nu het omgevingsplan inclusief de daarop gebaseerde vergunningplicht een bevoegdheid is van de gemeenteraad. Waarom zou GS daar het bevoegd gezag voor moeten zijn, behalve vanuit de één-loket gedachte? Het zou een lastenverlichting voor de provincie (en misschien zelfs ook voor de gemeente) wanneer B&W hiervoor het bevoegd gezag zou zijn.	Omgevingsplanactiviteit van gemeentelijk belang altijd onder bevoegd gezag van B&W laten vallen.
							In de MvT wordt hier en daar gesproken over een omgevingsplanactiviteit bestaande uit het in stand houden van een bouwwerk. Onvoldoende blijkt wat hier exact mee wordt bedoeld.	Deze activiteit nader toelichten.
							Opknippen vergunningplicht technische bouwactiviteit en omgevingsplanactiviteit voor een bouwwerk is een positieve ontwikkeling, zowel voor aanvrager als bevoegd gezag.	
						Omgevingsplana	Hebben GS nog een bevoegdheid bij de omgevingsplanactiviteit voor zover we het hebben over wat voorheen het "binnenplans afwijken"werd genoemd?	

						Overgangsrecht	Er ontbreekt in dit hoofdstuk generiek overgangsrecht voor de provinciale ruimtelijke ordening op grond van artikel 4.1 van de Wro. Daarbij gaat het zowel om de instructieregels als bedoeld in lid 1 als de rechtstreeks werkende regels in lid 3 van dit artikel. De argumentatie dat het lastig is om oude instrumenten toe te passen op nieuwe instrumenten is niet concludent. Dat een oud instrument lastig is op de nieuwe situatie toe te passen is geen sterk argument. Dit geldt nl. bij alle gelijkstellingsbepalingen waarbij dit ook geen probleem is en is inherent aan overgangsrecht. Bovendien is het de taak juist voor de wetgever om dan te voorzien in duidelijk en uitvoerbaar overgangsrecht Niet ingegaan wordt op de onwenselijkheid van een rechtsvacuüm en rechtsonzekerheid die juist bij het niet opnemen van overgangsrecht kan ontstaan en de mogelijke nadelige gevolgen daarvan voor de publieke belangen. (NB. Dit argument wordt wel bij de overgangstermijn bestemmingsplannen gebruikt voor de overgangstermijn van 10 jaar gebruikt). Voorstel: opnemen van generiek overgangsrecht voor provinciale ruimtelijke verordening op grond van de Wro.	opnemen van generiek overgangsrecht voor provinciale ruimtelijke verordening op grond van de Wro.
						Overgangsrecht en provinciale interventieinstrument	In het overgangsrecht wordt op het oog aandacht gemist voor geldende gemeentelijke en provinciale voorbereidingsbesluiten. Ook wordt niet expliciet in de toelichting ingegaan op welke wijze wordt voorzien in overgangsrecht voor provinciale ruimtelijke omgevingsvergunningen van GS op grond van artikel 3.1 Besluit omgevingsrecht. Het provinciale interventie-instrument voor GS in artikel 16.22 van de Omgevingswet ten aanzien van het omgevingsplan zou worden aangepast conform afspraken tussen Rijk met het IPO. Om een interventie praktisch mogelijk te maken zou de termijn wordt verlengd van 4 weken naar 6 weken conform de huidige termijn van 6 weken voor het geven van reactieve aanwijzing De beloofde aanpassing van de Omgevingswet in de Invoeringswet zit er op het oog nog niet in.	
		20.22 e.v.					Een schematische weergave van de informatiestromen en processtappen zou de leesbaarheid verbeteren. Het is nu moeilijk te visualiseren.	In de memorie van toelichting wordt gesproken van een centraal aanleverpunt voor bestuursorganen om omgevingsdocumenten aan te leveren om te ontsluiten. Klopt het dat alleen het centraal aanleverpunt een omgevingsdocument kan ontsluiten? Is het centrale aanleverpunt hetzelfde als het register omgevingsdocumenten (als bedoeld in artikel 20:24) of is het de landelijke voorziening (als bedoeld in artikel 20:22)?
		div.				begrip "terrein"	In de consultatieversie wordt het begrip terrein geïntroduceerd als opvolger van het begrip inrichting. Van belang is een goede omschrijving van dit begrip en een afbakening met het begrip locatie dat ook wel gebruikt wordt.	

							Voor omgevingsvergunningen milieu geldt dat onder andere de bodem- en luchtvoorschriften zijn opgenomen in hoofdstuk 2 van het Activiteitenbesluit. Deze hebben een rechtstreekse werking en in nieuwe vergunningen zullen er daarom geen of in zeer beperkte mate voorschriften op dit gebied voorkomen. Met het vervallen van het Activiteitenbesluit en de overgang naar het Besluit activiteiten leefomgeving zullen deze voorschriften ook vervallen waardoor deze alsnog aan de vergunning verbonden moeten worden tenzij dit met het overgangsrecht expliciet geregeld wordt. Daarnaast is nog niet helemaal helder wat de gevolgen van het verdwijnen van het inrichtingenbegrip betekent voor de inhoud van de verschillende vergunningen. Die zullen namelijk alleen betrekking hebben op de vergunningplichtige milieubelastende activiteit (dat kan dus een deel van het bedrijf zijn). De huidige vergunningen hebben, in geval het een type c (vergunningplichtig) bedrijf is, betrekking op de hele inrichting. • Wat betekent dit voor de milieuwaarden die in de huidige vergunningen zijn opgenomen die gelden voor de hele inrichtingen, zoals geluid? • Kunnen die met een eenvoudig artikel overgaan in een omgevingsvergunning onder de Omgevingswet? • In hoeverre speelt het begrip (technisch) samenhangende activiteiten hier nog een rol? In de toelichting op artikel 5.2 van de Omgevingswet wordt dit begrip wel genoemd maar de vraag is of dit afdoende is om de huidige integrale gestelde milieuwaarden zondermeer over te laten gaan in	
						overgangsrecht voorbereidingsbesluit	Is het overgangsrecht voor Voorbereidingsbesluiten goed geregeld? Ik kwam het zo snel niet tegen. Denk aan gemeentelijk of provinciaal Voorbereidingsbesluit dat kort voor inwerkingtreding Ow bekend is gemaakt. Zie onderstaand voorbeeld uit Invoeringswet Wro	
		algemeen				zie bijlage onder	zie bijlage onder 3	Onduidelijk is waar: - de artikelen uit de vigerende Uitvoeringsregeling Stortbesluit bodembescherming (Usb) worden geplaatst (verplicht vanuit EG Richtlijn Storten); - de artikelen uit de vigerende Besluit stortplaatsen en stortverboden (Bssa) worden geplaatst (die bevatten ook een aantal verplichtende bepalingen vanuit EG-Richtlijn storten). VOORSTEL Vorenstaande tekst in de reactie opnemen
							Enkel in de MvT wordt aangegeven hoe de schade wordt bepaald in geval een plan of verordening het schadeveroorzakend besluit is. Waarom is dit niet opgenomen in de wet zelf?	
								Aangeven dat voor wat betreft stortplaatsen kan worden ingestemd met de redactie van de leden 1 en 2 van artikel 13.5 in de aan te passen Omgevingswet, er vanuit gaande dat de aanleg van een bovenafdichting op een stortplaats (conform de daartoe vanuit de EG Richtlijn Storten bestaande verplichting) in de ingevolge de leden 1 en 2 bedoelde AMvB zal worden opgenomen (feitelijk betreft het hier de omzetting van artikel 12 uit het momenteel nog vigerende Stortbesluit).

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: woensdag 15 maart 2017 17:05
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: vraag mengpaneel en nadeelcompensatie

Ha art. 5.1 lid 2 sub e,

Hier een beknopte antwoord op je vraag:

Een lokale regel die slechts enkelen raakt kan – meer dan een landelijke regel die voor allen gelijk is – leiden tot een individueel nadeel dat in aanmerking kan komen voor schadevergoeding. De schadefactoren in een omgevingsplan kunnen daarmee toenemen t.o.v. het huidige stelsel. Het maakt daarbij niet uit of die regel formeel alleen één of enkele percelen raakt of in theorie de hele gemeente, maar in de praktijk slechts één of enkele bedrijven gevolgen ondervindt van de regel. Doorslaggevend is dat – i.t.t. de landelijke regel – een belangenafweging aan de lokale regel ten grondslag ligt.

Of er ook een recht op schadevergoeding is, hangt ook af van de vraag of er sprake of het nadeel het normaal maatschappelijk risico overschrijdt. Als een bedrijf bijvoorbeeld milieumaatregelen moet nemen omdat de gemeente bepaalde waarden omlaag heeft geschoven zal dat niet zonder meer het geval zijn. Investeren in milieubescherming dient naar verwachting als een normale maatschappelijke ontwikkeling te worden beschouwd, waarvan de nadelige gevolgen voor rekening van het bedrijf zijn. Dat past bij het 'de vervuiler betaalt'-beginsel.

Maar er zullen ook gevallen zijn waarin een bedrijf onevenredige schade ondervindt omdat in het algemeen belang milieugebruiksruimte wordt weggenomen. Het werken met het schuifpaneel kan dus leiden tot extra verzoeken om schadevergoeding, maar die zullen alleen kansrijk zijn als de gevolgen daarvan voor een specifiek bedrijf onevenredig zijn.

Overigens is het zonder meer welkom als de commissie zou adviseren de memorie van toelichting aan te vullen op het verband tussen deze ontwikkelingen.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e]
Verzonden: zaterdag 11 maart 2017 16:33
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: vraag mengpaneel en nadeelcompensatie

Beste art. 5.1 lid 2 s,

Zou je nog de volgende vraag willen uitzetten bij jullie intern?

Bij Wm kunnen de normen/vergunningregels worden aangescherpt zonder dat een grondslag wordt geboden voor schade vergoeding wanneer het algemeen belang voldoende is onderbouwd. De vraag is hoe dit na

decentralisatie met het mengpaneel gaat dat zich immers richt op de locale situatie en invulling geeft aan beleidswensen van een lokaal bestuur. Dat lokaal bestuur kan het mengpaneel (voor geluid, trillingen, externe veiligheid) van de - aangereikte - default halen en bij voor een (deel van het) bedrijventerrein of een woonwijk, de normen aanscherpen,ten gunste van 1 of enkele huizen. Hoe dient het bevoegd gezag dit te onderbouwen op dat er geen grondslag is voor schadevergoeding? Nog concreter: is er ook sprake van algemeen belang wanneer voor slechts een deel van het bedrijventerrein of een woonwijk? Het kan dan gaan om bescherming van slechts een woonhuis.

vrgr

art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 15 maart 2017 15:08
Aan: 'art. 5.1 lid 2 sub e'
Onderwerp: RE: reacties preferred partners consultatie Invoeringswet

Ha art. 5.1 lid 2 sub e,

Zojuist hoor ik dat het overzicht van de reacties maandag komt. Dan is het in ieder geval nog op tijd voor de commissieleden, maar niet echt voor jou.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: woensdag 15 maart 2017 10:14
Aan: 'art. 5.1 lid 2 sub e'
Onderwerp: reacties preferred partners consultatie Invoeringswet

Ha art. 5.1 lid 2 sub e,

Bijgaand de vastgestelde reacties van VNG, UvW, IPO, VNO-NCW en de milieu- en natuurorganisaties. Van enkele meer juridische of interne 'preferred partners' is nog geen reactie binnen, maar dit lijken me de belangrijkste partijen voor het maatschappelijke debat. art. 5.1 lid 2 sub werkt nog aan een overzicht om deze stapel papier behapbaar te maken.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e <info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2017 18:36
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e (AKD);
art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: consultatie-reacties koepels
Bijlagen: 13032017 consultatiereactie Invoeringswet.pdf; 170224.002 BRF Reactie natuur en milieuorganisaties consultatie Invoeringswet Omgevingswet.pdf; Consultatiereactie-Unie-van-Waterschappen-op-Invoeringswet-Omgevingswet-2017.pdf; 170227 reactie op invoeringswet omgevingswet def.pdf; VNG reactie consultatie Invoeringswet Omgevingswet.pdf; Bijlage 1 - bij VNG reactie Invoeringswet Omgevingswet.pdf

Beste leden,

Bijgaand tern info de reacties van de koepels.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e <info@art. 5.1 lid 2 sub e .nl>
Verzonden: vrijdag 17 maart 2017 18:31
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e art. 5.1 lid 2 sub e (AKD);
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Uitnodiging afrondende bespreking I-wet
Bijlagen: concept advies invoeringswet.docx

Categorieën: Categorie Rood

Beste leden,

Bijgevoegd het concept advies bij het concept wetsvoorstel Invoeringswet voor bespreking op a.s vrijdag 24 maart van 13 tot 17 uur in het Beatrixgebouw van de Jaarbeurs in Utrecht.

vriendelijke groet,
art. 5.1 lid 2 sub e

>

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 20 maart 2017 09:15
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: FW: Uitnodiging afrondende bespreking I-wet
Bijlagen: concept advies invoeringswet.docx

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e

Bijgaand het concept-advies. Graag opnieuw jullie input voor vrijdag. Ook voorstellen voor of verzoeken om tekstuele verduidelijking zijn welkom.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 lid 2 sub e .nl]
Verzonden: vrijdag 17 maart 2017 18:31
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e (AKD); J art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Uitnodiging afrondende bespreking I-wet

Beste leden,

Bijgevoegd het concept advies bij het concept wetsvoorstel Invoeringswet voor bespreking op a.s vrijdag 24 maart van 13 tot 17 uur in het Beatrixgebouw van de Jaarbeurs in Utrecht.

vriendelijke groet,
art. 5.1 lid 2 sub e

>

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: maandag 20 maart 2017 22:09
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie
Bijlagen: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie.docx

Hoi art. 5.1 lid 2 sut

art. 5.1 lid 2 sub e stuurde nog een aanvulling op gedoogplichten. Dus mocht art. 5.1 lid 2 sub e het stuk nog niet hebben doorgezonden naar de commissie dan graag deze versie gebruiken.

Groet art. 5.1 lid 2 sub

Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet belangenorganisaties

Auteur: IenM team Invoeringswet (20 maart)

Inhoud:

- **VTH en punitieve handhaving/bestuurlijke boete**
- **Nadeelcompensatie**
- **Schadevergoeding bij gedoogplichten**
- **Knip**
- **Omgevingsplan activiteit**
- **Voorbeschermingsregels**
- **Overgangsrecht**
- **DSO**
- **Bijlagen: uitgebreide puntsgewijze samenvatting**

VTH en punitieve handhaving/bestuurlijke boete

Bestuurlijke boete:
De bestuurlijke boete is gewenst (volgens IPO, VNG), maar gaat volgens hen niet ver genoeg. Dit is het moment voor verdergaande verbeteringen met betrekking tot bestuurlijke boetes en decentrale overheden wordt er gezegd. VNO NCW vindt, in afwachting van de kabinetsreactie, de gestelde mogelijkheid tot het opleggen van een bestuurlijke boete voorbarig.

VTH:
IPO en gemeente Nijmegen noemen dat de omzetting van Wet VTH niet beleidsneutraal is. De gevolgen van de stelselherziening moeten beter in beeld worden gebracht.
VNG is positief over de Wet VTH zoals die nu is opgenomen in de Invoeringswet.
Stichting Natuur en Milieu pleit voor heldere criteria voor de beoordeling van de kwaliteit van de uitvoeringen handhaving, en verzoekt de kwaliteitseisen hiervoor op rijksniveau vast te leggen.

Bevoegdheden:
Brandweerorganisaties en veiligheidsregio's hebben diverse opmerkingen gemaakt met betrekking tot bevoegdheden.

Nadeelcompensatie
Alle partners geven aan dat zij de voorgestelde regeling op hoofdlijnen ondersteunen en als verbetering zien. Het vergoeden van werkelijk geleden schade in plaats van uitgaan van planmaximalisatie en het verleggen van het moment waarop schade kan worden vergoed wordt breed gedragen.

Normaal Maatschappelijk Risico (NMR)
VNG onderschrijft het uitgangspunt voor het NMR van 5%. VNO NCW vindt dit percentage echter te hoog en gaat liever terug naar 2%. Voor IPO zijn de woorden "in ieder geval" bij deze 5% onduidelijk, en vraagt in hoeverre kan worden afgeweken van dit percentage.

Risicoaanvaarding
De voorgestelde termijn van 3 + 1 jaar voor passieve risicoaanvaarding is te lang (IPO, VNG en meerdere partijen in de internetconsultatie)
IPO vraagt zich af of de actieve risicoaanvaarding in de praktijk zo werkt als in de MvT beschreven. Men vraagt zich af of deze regeling alleen gunstig is voor de koper en niet voor de verkoper.

Schaduwschade
VNO NCW en meerder partijen in de internetconsultatie zijn van mening dat er een speciale regeling moet komen voor schaduwschade. VNG is daarentegen tevreden met het ontbreken van zo'n regeling.

Omvang schade
IPO, VNG en meerdere partijen in de internetconsultatie hebben aangegeven dat verduidelijking t.a.v. het bepalen van de omvang van de schade en moment van indienen gewenst is.

Onttrekking grondwater
Voor IPO is de heffing onttrekken grondwater onduidelijk en de Unie van waterschappen (UNIE) verzoekt om de regeling voor grondwateronttrekking (Waterwet) terug te laten komen (waarbij de wet aanvrager een grondslag geeft om een onderzoek van de provincie te vragen).

Schadevergoeding bij gedoogplichten

De UNIE doet het verzoek om de schadeloosstelling niet door de civiele rechter, maar door de bestuursrechter vast te laten stellen zoals dat nu ook gebeurt. Dit is laagdrempeliger voor de burger en goedkoper omdat er niet verplicht een advocaat moet worden ingehuurd.

Knip
Brede steun voor de knip van IPO, UNIE, VNG en VNO-NCW. Stichting Natuur en Milieu is tegenstander vanwege mogelijk grote verschillen tussen gemeentes. Ook wordt door VNO-NCW gevraagd om te voorkomen dat de knip tot meer ruimtelijke vergunningen leidt. Een goede uitwerking van de knip in het invoeringsbesluit is nodig om te toetsen of de knip echt gaat werken volgens VNG .

Omgevingsplan activiteit
Steun voor de invoering van de omgevingsplanactiviteit als vergunningmogelijkheid binnen het omgevingsplan. Wel vragen IPO, VNO NCW en Stichting Natuur en Milieu om te zorgen dat de "buitenplanse"omgevingsplan activiteit kenbaar is door hier een andere naam aan te geven (bv afwijkactiviteit). Ook vragen VNG, IPO en de UNIE om de mogelijkheid om als bevoegd gezag te kiezen voor het toepassen van de uitgebreide voorbereidingsprocedure (3.4 AWB).

Voorbeschermingsregels
Het opnemen van de voorbeschermingsregels in het omgevingsplan wordt ondersteund door IPO. Wel hebben zowel IPO als Stichting Natuur en Milieu vragen over het overgangsrecht en de praktische uitwerking als een provincie in als zijn gemeentes voorbeschermingsregels wil laten gelden.

Overgangsrecht
Op hoofdlijnen kan het overgangsrecht op steun rekenen. De reacties zijn vooral vragen over hoe het overgangsrecht gaat werken. Daarnaast zijn er vragen over onderdelen van het overgangsrecht die nog worden uitgewerkt (o.a. schade).

Een belangrijk onderwerp is het overgangsrecht van het omgevingsplan en de overgang van inrichting naar activiteit (voor vergunningen). Hierover vragen diverse partijen nadere informatie / een botsproef. Over de overgang van inrichting van activiteit is een passage in het algemeen deel van de MvT nodig.

Overgangrecht provinciale verordeningen
Vaak genoemd, onder andere door IPO, is het ontbreken van overgangsrecht voor de provinciale verordening

Overgangstermijn omgevingsplan
IPO, VNO-NCW, Natuur en Milieu en verschillende partijen uit de internet consultatie vinden de overgangstermijn van 10 jaar te lang. Als argumenten worden genoemd: 10 jaar twee ICT systemen naast elkaar is te lang; het wordt duur en onoverzichtelijk;het geeft onvoldoende prikkel en leidt tot uitstel van de positieve effecten van de Omgevingswet.

DSO
IPO en VNG spreken zich positief uit over het DSO voorstel in de invoeringswet. IPO twijfelt nog wel of het DSO tijdig opgeleverd kan worden, en acht de wet niet uitvoerbaar zonder een goed

werkend DSO. Standaarden zijn noodzakelijk om de omgevingsverordeningen op te stellen.
VNG en UvW missen het belang van interbestuurlijke samenwerking in de toelichting. Ook wil de VNG meer inzicht in de eisen aan de gegevenskwaliteit van aan te leveren data. UvW vraagt naar de verantwoordelijkheid voor privacygevoelige gegevens.

Bijlagen: uitgebreide samenvatting puntsgewijs

VTH en punitieve handhaving

Consultatiereacties preferred partners

- IPO
  - Bb te beperkt <-> discussie financiering bsb
  - Wet VTH niet beleidsneutraal: in beeld brengen stelselwijziging
  - Bg waterschappen (voor Ob)
- VNG
  - Willen bb
  - Financiering lik op stuk instrument
  - Hoogte ten laste legging boete
  - Wet VTH: voorstel is ok
- UNIE
  - Bij consultatie amvb's om bevoegdheid indirecte lozingen verzocht, nu is de vraag: is art. 18.6 (toezichthouders OD's) ook voor waterschappen mbt indirecte lozingen
- VNO
  - Bb is voorbarig ivm ontbreken kabinetsstandpunt
  - Relateren bb aan omzet disproportioneel(OM: klopt wel, maar het betreft 2 componenten: het feit en de dader, bij proportionaliteit kijk je ook naar subject)
- Stichting Natuur en Milieu
  - Verzoek kwaliteitseisen uitvoering en handhaving op rijksniveau vast te leggen
  - Criteria beoordeling kwaliteit uitvoering en handhaving helder maken

Nadeelcompensatie
Alle preferred partners geven in hun reactie aan dat zij de voorgestelde regeling (op hoofdlijnen) ondersteunen en een verbetering vinden ten opzichte van de bestaande regelingen. Regeling past bij de systematiek van de flexibeler en dynamischer omgevingsplannen. Het vergoeden van werkelijk geleden schade i.p.v. uitgaan van planmaximalisatie en het verleggen van het moment waarop schade kan worden vergoed wordt breed gedragen.

De belangrijkste opmerkingen in de consultatiereacties hebben betrekking op:
1. Hoe werkt het feitelijk vergelijken en bepalen omvang schade
2. Normaal maatschappelijk risico (NMR)
3. Risicoaanvaarding (actief en passief)
4. Schaduwschade

IPO

- IPO vindt voorgestelde regeling duidelijke verbetering.
- Feitelijk vergelijken/omvang schade: Verzocht wordt om het artikel en de MvT te verduidelijken t.a.v. het bepalen van de omvang van de schade a.d.h.v. vergelijking.
- NMR: Onvoldoende duidelijk is in hoeverre kan worden afgeweken van het percentage van 5 door woorden " in ieder geval" .
- Risicoaanvaarding:
  Actief: Afgevraagd wordt of actieve risicoaanvaarding in de praktijk ook werkt zoals beschreven in de MvT.
  Passief: Voorgestelde termijn van 3+1 jaar te lang is en een verslechtering is t.o.v. huidige praktijk.

- Artikel 13.3 (kostenverhaal): Het toepassingsbereik is te ruim.
- Heffing onttrekken grondwater: Onduidelijk is waarvoor heffing kan worden ingesteld en wanneer. Onduidelijk is wat de verhouding is tussen dit artikel is en artikel 7.7 Waterwet.

VNG

- VNG onderschrijft de uitgangspunten van de regeling t.a.v. het NMR van 5%, geen aparte regeling voor schaduwschade en het verleggen van het schademoment.
- Toepassingsbereik: Verzoek om toepassingsbereik verder aan te scherpen, omdat de verruimde toepassing niet mag leiden tot extra bestuurslasten.
- Omvang schade: Behoefte aan handvatten voor bepalen omvang schade (taxatie) en moment indienen aanvraag.
- Risicoaanvaarding: Voorgestelde termijn van 3+1 jaar bij passieve risicoaanvaarding te lang.
- Overgangsrecht: Verzoek om meer duidelijkheid t.a.v. het overgangsrecht. Na inwerkingtreding Ow moet niet de mogelijkheid ontstaan om opnieuw om nadeelcompensatie te kunnen verzoeken als dit al eerder is geclaimd of al is verjaard.

Unie van Waterschappen

- Reactie ziet voornamelijk op schade bij gedoogplicht (gedoogplicht moet niet automatisch grondslag zijn voor schadevergoeding en bevoegdheid moet bij bestuursrechter blijven i.p.v. burgerlijke rechter).
- Verzoek om ook een grondslag te creëren voor publiekrechtelijke kostenverhaal.
- Verzoek is om de regeling voor grondwateronttrekking /infiltratie (artikel 7.18 t/m 7.20 Waterwet) terug te laten komen.

VNO/NCW

- VNO/NCW onderschrijft het voorstel om aan te sluiten bij het moment waarop concreet gebruik wordt gemaakt van de plannen omdat het past bij de systematiek van de flexibeler en dynamischer omgevingsplannen.
- NMR: forfait van 5% treft ondernemers onevenredig zwaar en moet naar 2%.
- Schaduwschade: Er moet een generiek regeling komen voor vergoeding van schaduwschade.

Stichting Natuur en Milieu

- Ondersteunen voorstel

Knip

VNG

- Steun voor splitsing technisch en ruimtelijk deel bouwactiviteit.
- Uitwerking in invoeringsbesluit van belang om te toetsen of het echt gaat werken
- Maatwerkmogelijkheden voor bouwvergunningvrije bouwwerken met aandacht voor bescherming erfgoed (uitwerken in invoeringsbesluit)

IPO

- Positieve ontwikkeling voor aanvrager en bevoegd gezag

Unie

- Steun voor nieuwe opzet
- In de uitvoeringsregelgeving moeten eisen worden opgenomen voor waterrobuust bouwen.

VNO NCW

- Steun voor de nieuwe opzet

- Voorkom dat dit leidt tot meer vergunningen voor het ruimtelijke deel bij gemeentes
- Zorg dat de knip zo wordt ingericht dat de privatisering van de technische bouwtoets door kan gaan.

Stichting Natuur en Milieu

- Geen steun: risico op grote verschillen tussen gemeentes en daardoor rechtsongelijkheid.
- Achteruitgang van de rechtsbescherming van derde belanghebbenden
- Niet meer mogelijk om bouwwerk integraal te beoordelen op technische en ruimtelijke deel (bv noodzakelijk bij energiezuinigheid bouwwerk is eis uit omgevingsplan)
- Onduidelijk of ruimtelijke vergunning pas in werking treedt als technische vergunning is verleend en andersom.

Omgevingsplan activiteit

VNG

- Steun voor opnemen vergunningstelsel in omgevingsplan.
- Vraag om meer ruimte voor maatwerk
- Vraag om toepassen uitgebreide voorbereidingsprocedure door gemeente
- Helderheid over wat wel en niet in omgevingsplan mag worden geregeld

IPO

- Vragen over relatie omgevingsplanactiviteit en bestuurlijke afspraak rondom complexe bedrijven.
- Er moet een duidelijk onderscheid worden gemaakt tussen binnen en buitenplanse omgevingsplanactiviteiten. Dat verbetert de kenbaarheid voor burgers en bedrijven.
- Samenloop omgevingsplanactiviteit en Milieubelastende activiteit is niet altijd helder (met name van belang gezien afspraak over complexe bedrijven).
- Vraag om toepassen uitgebreide voorbereidingsprocedure door provincie

Unie van Waterschappen

- Watertoets moet ook van toepassing zijn op omgevingsplanactiviteiten
- Mogelijkheid om uitgebreide voorbereidingsprocedure toe te passen door het waterschap

VNO NCW

- Maak buitenplanse omgevingsplan activiteiten kenbaar door deze weer afwijkactiviteit te noemen
- Kies een andere term voor “omgevingsplan activiteit bestaande uit een bouwactiviteit”

Stichting Natuur en Milieu

- Zorg dat “buitenplanse”activiteiten kenbaar zijn. Noem het weer afwijkactiviteit.
- Zorg dat de mogelijkheden om af te wijken van het omgevingsplan beperkt zijn

Voorbeschermingsregels

IPO

- goed dat deze regels in het omgevingsplan moeten landen maar wel vraagtekens bij de uitvoerbaarheid (gaat in de provincie Brabant om 66 gemeentes waar de provincie dan apart voorbeschermingsregels in het omgevingsplan in moet passen)

Stichting Natuur en Milieu

- Overgangsrecht tav voorbereidingsbesluiten die nu gelden, is onduidelijk. Met name omdat ze moeten landen in omgevingsplannen en hier een overgangsperiode van 10 jaar voor geldt.
- Bovendien is het onduidelijk of provincies die voorbereidingsbescherming eisen voor regels uit de omgevingsverordening dit dan door alle gemeentes in hun omgevingsplan moeten laten opnemen.

DSO

IPO

- Complimenten! Bij de artikelen zijn hier en daar wel opmerkingen.
- acht de wet niet uitvoerbaar zonder een goed werkend DSO.
- twijfelt of het DSO tijdig opgeleverd wordt.
- vreest de omgevingsverordeningen niet op tijd te kunnen vaststellen, als de noodzakelijke standaarden te laat beschikbaar zijn.
- verzoekt om overgangsrecht voor de provinciale verordeningen als de standaarden voor de omgevingsverordening inderdaad vertraging oploopt.

VNG

- Complimenten! Bij de artikelen zijn wel enkele opmerkingen.
- mist het belang van interbestuurlijke samenwerking in de toelichting.
- wil meer inzicht in de eisen aan de gegevenskwaliteit van te leveren data.
- Vraagt naar de criteria voor de aanwijzing van huismeesters.

UvW

- benadrukt het belang van interbestuurlijke samenwerking.
- Vraagt naar de verantwoordelijkheid voor privacygevoelige gegevens.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - BSK
Verzonden: maandag 20 maart 2017 17:20
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: samenvatting IW consultatie voor adviescommissie
Bijlagen: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie.docx

Hoi art. 5.1 lid 2 sut

Hierbij de samenvatting van de IW consultatie preferred partners voor de adviescommissie. Eerste deel zijn onze (korte) samenvattingen. Omdat je had aangegeven puntsgewijze opmerking ook prettig te vinden hebben we die in de bijlage toegevoegd.

Groeten,
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e
art. 5.1 lid 2 sub e
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
M art. 5.1 lid 2 sub e
E art. 5.1 lid 2 sub e
W https://www.omgevingswetportaal.nl

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 20 maart 2017 17:23
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: samenvatting IW consultatie voor adviescommissie
Bijlagen: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie.docx

Ha art. 5.1 lid 2 sub e

Bijgaand de samenvatting van de reacties van de koepels voor de adviescommissie.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 08:48
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)
Bijlagen: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie.docx

Goedemorgen art. 5.1 lid 2 sub e

Bijgaand een aangevulde versie van het document van gisteren. Het betreft alleen gedoogplichten. Mocht je het nog niet hebben doorgezonden naar de commissie dan graag deze versie gebruiken. Anders lijkt een update niet echt nodig.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e <info@art. 5.1 lid 2 sub e .nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 11:23
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e (AKD);
art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: overzicht consultatie koepels
Bijlagen: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie.docx

Beste leden,

Hierbij een overzicht van de consultatiereacties van de koepels, zoals dat is opgesteld door EB/I&M ten behoeve van de advisering aan de minister.
In het concept zoals dat afgelopen vrijdag door mij is toegezonden zijn de consultatiereacties - in de groene blokken - ook kort vermeld. In het bijgevoegde overzicht zijn de accenten van EB/I&M helder aangegeven. We kunnen dit vrijdag meenemen bij de afronding van ons concept advies.

vriendelijke groet,
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 17:45
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: FW: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e

Zie jij gehoord de consultatiereacties nog extra punten waarover advisering van de commissie welkom zou zijn? Zie mail art. 5.1 lid 2 sub e hieronder.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 17:45
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Beste art. 5.1 lid 2 sub e

Hieronder een antwoord op de meeste vragen.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl]
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 11:18
Aan: Broers, J. (Joris) - DGMI
Onderwerp: Re: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Beste art. 5.1 lid 2 su

Bedankt voor dit overzicht. Ik zal het rondsturen. Voor a.s. vrijdag heb ik een aantal verzoeken/vragen

- de inhoud(opgave) van ons advies is gebaseerd op de vragen die jullie hebben aangereikt bij de briefing en daarop volgende discussie in de commissie, waarbij ook acht is geslagen op de consultatiereacties (vzv bekend). Nu de consultatiereacties van de koepels bekend zijn, is mijn vraag of er nog onderwerpen/vragen zijn die jullie aanvullend graag terug zouden zien in het advies van de commissie?
(Dit leg ik nog aan art. 5.1 lid 2 sub voor)

- kan ik uiterlijk donderdag a.s. jullie reacties krijgen op dit advies? Dan zal ik met art. 5.1 lid 2 sub e deze oppakken en kunnen we vrijdag de discussie in de commissie richten op de voor jullie belangrijke punten.
Ja, dat gaat lukken. Ik krijg vanuit art. 5.1 lid 2 sub e team in de loop van donderdag input.

- En graag uiteraard sta ik als secretaris meer dan open voor redactionele fouten, onvolkomenheden en andere opmerkingen.
Zeker, ik lees het zelf morgen ook een keer goed door.

- De commissie heeft de vorige keer ivm jullie interne planning - waarmee ons advies te laat kwam voor de oplijning naar de minister - verzocht om een gesprek met de minister. Wat is de stand van zaken op dat punt?

Zo'n gesprek zal voor haar niet al te veel kunnen opleveren. De standpuntbepaling voor de RvS-versie gebeurt op zeer korte termijn, daarbij wordt het concept-advies en mijn terugmelding van vrijdag betrokken. Op deze termijn gaat het niet lukken een gaatje te vinden in de agenda van de minister. Voor de langere termijn is het minder nuttig omdat niet deze minister maar haar opvolger het wetsvoorstel voor de Invoeringswet zal moeten verdedigen in de Kamer.

- Vrijdag is de laatste bijeenkomst voor de advisering op de wetsvoorstellen. Onduidelijk is of daarmee het werk voor de commissie klaar of dat er nog een adviestraject op de uitvoeringsbesluiten volgt.
Er komen nog vier aanvullingsbesluiten aan, waarbij vooral bodem, geluid en natuur interessant kunnen zijn. Grondeigendom is beperkt en vrij technisch. En ik dacht ook nog de ministeriële regelingen.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

Op 21 mrt. 2017, om 08:48 heeft art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e> het volgende geschreven:

Goedemorgen art. 5.1 lid 2 sub e

Bijgaand een aangevulde versie van het document van gisteren. Het betreft alleen gedoogplichten. Mocht je het nog niet hebben doorgezonden naar de commissie dan graag deze versie gebruiken. Anders lijkt een update niet echt nodig.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 17:45
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Beste art. 5.1 lid 2 sub e
Hieronder een antwoord op de meeste vragen.
Groet,
art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 lid 2 sub e .nl]
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 11:18
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Beste art. 5.1 lid 2 su
Bedankt voor dit overzicht. Ik zal het rondsturen. Voor a.s. vrijdag heb ik een aantal verzoeken/vragen
- de inhoud(opgave) van ons advies is gebaseerd op de vragen die jullie hebben aangereikt bij de briefing en daarop volgende discussie in de commissie, waarbij ook acht is geslagen op de consultatiereacties (vzv bekend). Nu de consultatiereacties van de koepels bekend zijn, is mijn vraag of er nog onderwerpen/vragen zijn die jullie aanvullend graag terug zouden zien in het advies van de commissie?
(Dit leg ik nog aan art. 5.1 lid 2 sub voor)
- kan ik uiterlijk donderdag a.s. jullie reacties krijgen op dit advies? Dan zal ik met art. 5.1 lid 2 sub e deze oppakken en kunnen we vrijdag de discussie in de commissie richten op de voor jullie belangrijke punten.
Ja, dat gaat lukken. Ik krijg vanuit art. 5.1 lid 2 sub e team in de loop van donderdag input.
- En graag uiteraard sta ik als secretaris meer dan open voor redactionele fouten, onvolkomenheden en andere opmerkingen.
Zeker, ik lees het zelf morgen ook een keer goed door.
- De commissie heeft de vorige keer ivm jullie interne planning - waarmee ons advies te laat kwam voor de oplijning naar de minister - verzocht om een gesprek met de minister. Wat is de stand van zaken op dat punt?
Zo'n gesprek zal voor haar niet al te veel kunnen opleveren. De standpuntbepaling voor de RvS-versie gebeurt op zeer korte termijn, daarbij wordt het concept-advies en mijn terugmelding van vrijdag betrokken. Op deze termijn gaat het niet lukken een gaatje te vinden in de agenda van de minister. Voor de langere termijn is het minder nuttig omdat niet deze minister maar haar opvolger het wetsvoorstel voor de Invoeringswet zal moeten verdedigen in de Kamer.
- Vrijdag is de laatste bijeenkomst voor de advisering op de wetsvoorstellen. Onduidelijk is of daarmee het werk voor de commissie klaar of dat er nog een adviestraject op de uitvoeringsbesluiten volgt.
Er komen nog vier aanvullingsbesluiten aan, waarbij vooral bodem, geluid en natuur interessant kunnen zijn. Grondeigendom is beperkt en vrij technisch. En ik dacht ook nog de ministeriële regelingen.
vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

> Op 21 mrt. 2017, om 08:48 heeft art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
> Goedemorgen art. 5.1 lid 2 sub e
> Bijgaand een aangevulde versie van het document van gisteren. Het betreft alleen gedoogplichten. Mocht je het nog niet hebben doorgezonden naar de commissie dan graag deze versie gebruiken. Anders lijkt een update niet echt nodig.
> Groet,
> art. 5.1 lid 2 s

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind

resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e <info@art. 5.1 lid 2 sub e .nl>
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 11:18
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Beste art. 5.1 lid 2 s

Bedankt voor dit overzicht. Ik zal het rondsturen. Voor a.s. vrijdag heb ik een aantal verzoeken/vragen

- de inhoud(opgave) van ons advies is gebaseerd op de vragen die jullie hebben aangereikt bij de briefing en daarop volgende discussie in de commissie, waarbij ook acht is geslagen op de consultatiereacties (vzv bekend). Nu de consultatiereacties van de koepels bekend zijn, is mijn vraag of er nog onderwerpen/vragen zijn die jullie aanvullend graag terug zouden zien in het advies van de commissie?

- kan ik uiterlijk donderdag a.s. jullie reacties krijgen op dit advies? Dan zal ik met art. 5.1 lid 2 sub e deze oppakken en kunnen we vrijdag de discussie in de commissie richten op de voor jullie belangrijke punten.

- En graag uiteraard sta ik als secretaris meer dan open voor redactionele fouten, onvolkomenheden en andere opmerkingen.

- De commissie heeft de vorige keer ivm jullie interne planning - waarmee ons advies te laat kwam voor de oplijning naar de minister - verzocht om een gesprek met de minister. Wat is de stand van zaken op dat punt?

- Vrijdag is de laatste bijeenkomst voor de advisering op de wetsvoorstellen. Onduidelijk is of daarmee het werk voor de commissie klaar of dat er nog een adviestraject op de uitvoeringsbesluiten volgt.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

> Op 21 mrt. 2017, om 08:48 heeft art. 5.1 lid 2 sub e) - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Goedemorgen art. 5.1 lid 2 sub e
> Bijgaand een aangevulde versie van het document van gisteren. Het betreft alleen gedoogplichten. Mocht je het nog niet hebben doorgezonden naar de commissie dan graag deze versie gebruiken. Anders lijkt een update niet echt nodig.
> Groet,
> art. 5.1 lid 2 s

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 22 maart 2017 10:54
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: FW: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Ha art. 5.1 lid 2 sub e

Kun jij me helpen met de langetermijnplanning voor de aanvullingsbesluiten en het invoeringsbesluit: wanneer start en eindigt de consultatie volgens onze planning? Ik heb wel een totaalplanning, maar die is bijna een jaar oud.
Het lijkt mij wat vroeg om de agenda's te trekken, maar het is wel handig als de commissie weet wanneer ze weer aan de slag moeten.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl [mailto:info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl]
Verzonden: woensdag 22 maart 2017 9:28
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Ha art. 5.1 lid 2 su

Bedankt voor het antwoord. Nog een planningsvraag: Wanneer zijn de consultaties van de uitvoeringsbesluiten van de aanvullingswetten en de invoeringswet te verwachten? Dan kan dat a.s. vrijdag gemeld in de commissie en kunnen data gepland.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

Op 21 mrt. 2017 om 17:44 heeft art. 5.1 lid 2 sub e) - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:

> Beste art. 5.1 lid 2 sub e
>
> Hieronder een antwoord op de meeste vragen.
>
> Groet,
>
> art. 5.1 lid 2 s
>
> ---
>
> **Van:** art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:infoart. 5.1 lid 2 sub e.nl]
> **Verzonden:** dinsdag 21 maart 2017 11:18
> **Aan:** art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
> **Onderwerp:** Re: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)
>
> Beste art. 5.1 lid 2 su
>
> Bedankt voor dit overzicht. Ik zal het rondsturen. Voor a.s. vrijdag heb ik een aantal verzoeken/vragen
>
> - de inhoud(opgave) van ons advies is gebaseerd op de vragen die jullie hebben aangereikt bij de briefing en daarop volgende discussie in de commissie, waarbij ook acht is geslagen op de

consultatiereacties (vzv bekend). Nu de consultatiereacties van de koepels bekend zijn, is mijn vraag of er nog onderwerpen/vragen zijn die jullie aanvullend graag terug zouden zien in het advies van de commissie?
(Dit leg ik nog aan art. 5.1 lid 2 sub voor)

- kan ik uiterlijk donderdag a.s. jullie reacties krijgen op dit advies? Dan zal ik met art. 5.1 lid 2 sub e deze oppakken en kunnen we vrijdag de discussie in de commissie richten op de voor jullie belangrijke punten.
Ja, dat gaat lukken. Ik krijg vanuit art. 5.1 lid 2 sub e team in de loop van donderdag input.

- En graag uiteraard sta ik als secretaris meer dan open voor redactionele fouten, onvolkomenheden en andere opmerkingen.
Zeker, ik lees het zelf morgen ook een keer goed door.

- De commissie heeft de vorige keer ivm jullie interne planning - waarmee ons advies te laat kwam voor de oplijning naar de minister - verzocht om een gesprek met de minister. Wat is de stand van zaken op dat punt?
Zo'n gesprek zal voor haar niet al te veel kunnen opleveren. De standpuntbepaling voor de RvS-versie gebeurt op zeer korte termijn, daarbij wordt het concept-advies en mijn terugmelding van vrijdag betrokken. Op deze termijn gaat het niet lukken een gaatje te vinden in de agenda van de minister. Voor de langere termijn is het minder nuttig omdat niet deze minister maar haar opvolger het wetsvoorstel voor de Invoeringswet zal moeten verdedigen in de Kamer.

- Vrijdag is de laatste bijeenkomst voor de advisering op de wetsvoorstellen. Onduidelijk is of daarmee het werk voor de commissie klaar of dat er nog een adviestraject op de uitvoeringsbesluiten volgt.
Er komen nog vier aanvullingsbesluiten aan, waarbij vooral bodem, geluid en natuur interessant kunnen zijn. Grondeigendom is beperkt en vrij technisch. En ik dacht ook nog de ministeriële regelingen.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

> Op 21 mrt. 2017, om 08:48 heeft art. 5.1 lid 2 sub e) - DGMI
> art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Goedemorgen art. 5.1 lid 2 sub e
>
> Bijgaand een aangevulde versie van het document van gisteren. Het betreft alleen gedoogplichten. Mocht je het nog niet hebben doorgezonden naar de commissie dan graag deze versie gebruiken. Anders lijkt een update niet echt nodig.
>
> Groet,
>
> art. 5.1 lid 2 s

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 22 maart 2017 11:48
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: RE: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e

concept

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: woensdag 22 maart 2017 11:27
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Hoi art. 5.1 lid 2 su

Ik heb dit uitgezet in mijn team. En ga zelf ook even nadenken maar mijn eerste beeld is dat ze vrij volledig zijn.
art. 5.1 lid 2 had nog de suggestie om de cie de antwoorden op de eerste kamer vragen op te sturen. Daarom geven we een uitleg over de rol van de raad bij buitenplanse vergunningen.
Verder komt hij nog met een toelichting over de keuze voor de term omgevingsplam activiteit.

Groet art. 5.1 lid 2 sub

Verzonden met BlackBerry Work (www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Datum: dinsdag 21 mrt. 2017 5:45 PM
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW <art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Onderwerp: FW: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e

Zie jij gehoord de consultatiereacties nog extra punten waarover advisering van de commissie welkom zou zijn? Zie mail art. 5.1 lid 2 sub e hieronder.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 17:45

Aan: 'art. 5.1 lid 2 sub e'
Onderwerp: RE: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Beste art. 5.1 lid 2 sub e

Hieronder een antwoord op de meeste vragen.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 lid 2 sub e .nl]
Verzonden: dinsdag 21 maart 2017 11:18
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Beste art. 5.1 lid 2 su

Bedankt voor dit overzicht. Ik zal het rondsturen. Voor a.s. vrijdag heb ik een aantal verzoeken/vragen

- de inhoud(opgave) van ons advies is gebaseerd op de vragen die jullie hebben aangereikt bij de briefing en daarop volgende discussie in de commissie, waarbij ook acht is geslagen op de consultatiereacties (vzv bekend). Nu de consultatiereacties van de koepels bekend zijn, is mijn vraag of er nog onderwerpen/vragen zijn die jullie aanvullend graag terug zouden zien in het advies van de commissie?
(Dit leg ik nog aan art. 5.1 lid 2 sub voor)

- kan ik uiterlijk donderdag a.s. jullie reacties krijgen op dit advies? Dan zal ik met art. 5.1 lid 2 sub e deze oppakken en kunnen we vrijdag de discussie in de commissie richten op de voor jullie belangrijke punten.
Ja, dat gaat lukken. Ik krijg vanuit art. 5.1 lid 2 sub e team in de loop van donderdag input.

- En graag uiteraard sta ik als secretaris meer dan open voor redactionele fouten, onvolkomenheden en andere opmerkingen.
Zeker, ik lees het zelf morgen ook een keer goed door.

- De commissie heeft de vorige keer ivm jullie interne planning - waarmee ons advies te laat kwam voor de oplijning naar de minister - verzocht om een gesprek met de minister. Wat is de stand van zaken op dat punt?
Zo'n gesprek zal voor haar niet al te veel kunnen opleveren. De standpuntbepaling voor de RvS-versie gebeurt op zeer korte termijn, daarbij wordt het concept-advies en mijn terugmelding van vrijdag betrokken. Op deze termijn gaat het niet lukken een gaatje te vinden in de agenda van de minister. Voor de langere termijn is het minder nuttig omdat niet deze minister maar haar opvolger het wetsvoorstel voor de Invoeringswet zal moeten verdedigen in de Kamer.

- Vrijdag is de laatste bijeenkomst voor de advisering op de wetsvoorstellen. Onduidelijk is of daarmee het werk voor de commissie klaar of dat er nog een adviestraject op de uitvoeringsbesluiten volgt.
Er komen nog vier aanvullingsbesluiten aan, waarbij vooral bodem, geluid en natuur interessant kunnen zijn. Grondeigendom is beperkt en vrij technisch. En ik dacht ook nog de ministeriële regelingen.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

> Op 21 mrt. 2017, om 08:48 heeft art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Goedemorgen art. 5.1 lid 2 sub e

Bijgaand een aangevulde versie van het document van gisteren. Het betreft alleen gedoogplichten. Mocht je het nog niet hebben doorgezonden naar de commissie dan graag deze versie gebruiken. Anders lijkt een update niet echt nodig.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl
Verzonden: woensdag 22 maart 2017 09:28
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Ha art. 5.1 lid 2 su

Bedankt voor het antwoord. Nog een planningsvraag: Wanneer zijn de consultaties van de uitvoeringsbesluiten van de aanvullingswetten en de invoeringswet te verwachten? Dan kan dat a.s. vrijdag gemeld in de commissie en kunnen data gepland.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

Op 21 mrt. 2017 om 17:44 heeft art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:

> Beste art. 5.1 lid 2 sub e
> Hieronder een antwoord op de meeste vragen.
> Groet,
> art. 5.1 lid 2 s
>
> **Van:** art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl]
> **Verzonden:** dinsdag 21 maart 2017 11:18
> **Aan:** art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
> **Onderwerp:** Re: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)
> Beste art. 5.1 lid 2 su
> Bedankt voor dit overzicht. Ik zal het rondsturen. Voor a.s. vrijdag heb ik een aantal verzoeken/vragen
> - de inhoud(opgave) van ons advies is gebaseerd op de vragen die jullie hebben aangereikt bij de briefing en daarop volgende discussie in de commissie, waarbij ook acht is geslagen op de consultatiereacties (vzv bekend). Nu de consultatiereacties van de koepels bekend zijn, is mijn vraag of er nog onderwerpen/vragen zijn die jullie aanvullend graag terug zouden zien in het advies van de commissie?
> (Dit leg ik nog aan art. 5.1 lid 2 sub voor)
> - kan ik uiterlijk donderdag a.s. jullie reacties krijgen op dit advies? Dan zal ik met art. 5.1 lid 2 sub e deze oppakken en kunnen we vrijdag de discussie in de commissie richten op de voor jullie belangrijke punten.
> Ja, dat gaat lukken. Ik krijg vanuit art. 5.1 lid 2 sub e team in de loop van donderdag input.
> - En graag uiteraard sta ik als secretaris meer dan open voor redactionele fouten, onvolkomenheden en andere opmerkingen.
> Zeker, ik lees het zelf morgen ook een keer goed door.
> - De commissie heeft de vorige keer ivm jullie interne planning - waarmee ons advies te laat kwam voor de oplijning naar de minister - verzocht om een gesprek met de minister. Wat is de stand van zaken op dat punt?
> Zo'n gesprek zal voor haar niet al te veel kunnen opleveren. De standpuntbepaling voor de RvS-versie gebeurt op zeer korte termijn, daarbij wordt het concept-advies en mijn terugmelding van vrijdag betrokken. Op deze termijn gaat het niet lukken een gaatje te vinden in de agenda van de minister. Voor de langere termijn is het minder nuttig omdat niet deze minister maar haar opvolger het wetsvoorstel voor de Invoeringswet zal moeten verdedigen in de Kamer.

- Vrijdag is de laatste bijeenkomst voor de advisering op de wetsvoorstellen. Onduidelijk is of daarmee het werk voor de commissie klaar of dat er nog een adviestraject op de uitvoeringsbesluiten volgt.
Er komen nog vier aanvullingsbesluiten aan, waarbij vooral bodem, geluid en natuur interessant kunnen zijn. Grondeigendom is beperkt en vrij technisch. En ik dacht ook nog de ministeriële regelingen.
vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

> Op 21 mrt. 2017, om 08:48 heeft art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
> <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
> Goedemorgen art. 5.1 lid 2 sub e
> Bijgaand een aangevulde versie van het document van gisteren. Het betreft alleen gedoogplichten. Mocht je het nog niet hebben doorgezonden naar de commissie dan graag deze versie gebruiken. Anders lijkt een update niet echt nodig.
> Groet,
> art. 5.1 lid 2 s

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 13:13
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Doc1 (6)
Bijlagen: Doc1 (6).docx

Dag art. 5.1 lid 2 sub eea wat ingekort. Of het veel overtuigender is laat ik aan jou. Dit is het wat mij betreft wel.
Grt
art. 5.1 lid 2

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 17:12
Aan: 'info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl'
Onderwerp: RE: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)
Bijlagen: reactie advies cie omgevingsrecht (17 maart versie).docx; concept advies invoeringswet - rev art. 5.docx

Ha art. 5.1 lid 2 sub e

Bijgaand de opmerkingen vanuit het projectteam en mijn opmerkingen. Het eerste stuk bevat ook enkele aansporingen tot nadere advisering over aspecten, maar qua onderwerpen zien we geen reden tot aanvulling. Deels overlappen de twee documenten elkaar, maar ik heb me vaak ook tot de redactie beperkt.

De consultaties van de eerste aanvullingsbesluiten – opnieuw geluid en bodem – zijn in het najaar gepland, ik hoop nog een meer gedetailleerde planning te krijgen.

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Van: info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl [mailto:info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl]
Verzonden: woensdag 22 maart 2017 9:28
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)

Ha art. 5.1 lid 2 su

Bedankt voor het antwoord. Nog een planningsvraag: Wanneer zijn de consultaties van de uitvoeringsbesluiten van de aanvullingswetten en de invoeringswet te verwachten? Dan kan dat a.s. vrijdag gemeld in de commissie en kunnen data gepland.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

Op 21 mrt. 2017 om 17:44 heeft art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:

> Beste art. 5.1 lid 2 sub e
>
> Hieronder een antwoord op de meeste vragen.
>
> Groet,
>
> art. 5.1 lid 2 s
>
> ---
>
> **Van:** art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl]
> **Verzonden:** dinsdag 21 maart 2017 11:18
> **Aan:** art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
> **Onderwerp:** Re: Overzicht consultatie Invoeringswet Omgevingswet_adviescommissie (versie 2)
>
> Beste art. 5.1 lid 2 su

Bedankt voor dit overzicht. Ik zal het rondsturen. Voor a.s. vrijdag heb ik een aantal verzoeken/vragen

- de inhoud(opgave) van ons advies is gebaseerd op de vragen die jullie hebben aangereikt bij de briefing en daarop volgende discussie in de commissie, waarbij ook acht is geslagen op de consultatiereacties (vzv bekend). Nu de consultatiereacties van de koepels bekend zijn, is mijn vraag of er nog onderwerpen/vragen zijn die jullie aanvullend graag terug zouden zien in het advies van de commissie?
(Dit leg ik nog aan art. 5.1 lid 2 sub voor)

- kan ik uiterlijk donderdag a.s. jullie reacties krijgen op dit advies? Dan zal ik met art. 5.1 lid 2 sub e deze oppakken en kunnen we vrijdag de discussie in de commissie richten op de voor jullie belangrijke punten.
Ja, dat gaat lukken. Ik krijg vanuit art. 5.1 lid 2 sub e team in de loop van donderdag input.

- En graag uiteraard sta ik als secretaris meer dan open voor redactionele fouten, onvolkomenheden en andere opmerkingen.
Zeker, ik lees het zelf morgen ook een keer goed door.

- De commissie heeft de vorige keer ivm jullie interne planning - waarmee ons advies te laat kwam voor de oplijning naar de minister - verzocht om een gesprek met de minister. Wat is de stand van zaken op dat punt?
Zo'n gesprek zal voor haar niet al te veel kunnen opleveren. De standpuntbepaling voor de RvS-versie gebeurt op zeer korte termijn, daarbij wordt het concept-advies en mijn terugmelding van vrijdag betrokken. Op deze termijn gaat het niet lukken een gaatje te vinden in de agenda van de minister. Voor de langere termijn is het minder nuttig omdat niet deze minister maar haar opvolger het wetsvoorstel voor de Invoeringswet zal moeten verdedigen in de Kamer.

- Vrijdag is de laatste bijeenkomst voor de advisering op de wetsvoorstellen. Onduidelijk is of daarmee het werk voor de commissie klaar of dat er nog een adviestraject op de uitvoeringsbesluiten volgt.
Er komen nog vier aanvullingsbesluiten aan, waarbij vooral bodem, geluid en natuur interessant kunnen zijn. Grondeigendom is beperkt en vrij technisch. En ik dacht ook nog de ministeriële regelingen.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

> Op 21 mrt. 2017, om 08:48 heeft art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
> <art. 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Goedemorgen art. 5.1 lid 2 sub e
>
> Bijgaand een aangevulde versie van het document van gisteren. Het betreft alleen gedoogplichten. Mocht je het nog niet hebben doorgezonden naar de commissie dan graag deze versie gebruiken. Anders lijkt een update niet echt nodig.
>
> Groet,
>
> art. 5.1 lid 2 s

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's

verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 14:19
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Doc1 (6)

Dank ik vind het een helder en overtuigend verhaal. Ik neem dit mee art. 5.1 lid 2 s in mijn mail met de overall reactie. Groet art. 5.1 lid 2 sub

---

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 23 maart 2017 13:13
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: Doc1 (6)

Dag art. 5.1 lid 2 sut eea wat ingekort. Of het veel overtuigender is laat ik aan jou. Dit is het wat mij betreft wel.
Grt
art. 5.1 lid 2

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e <info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl>
Verzonden: maandag 27 maart 2017 16:16
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: implementatie omgevingswet door koepels
Bijlagen: programmaplan_ad slag Owet.pdf

Beste leden,

Zoals toegezegd, hierbij het programmaplan ‘ Aan de slag met de Omgevingswet’ dat door de partijen van het bestuursakkoord is opgesteld.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

Programma
Aan de slag met de
Omgevingswet

Programmaplan 2016-2019

Programmaplan 2016-2019

18 januari 2017

Inhoud

	Voorwoord	6
	Inleiding	7
	Aanleiding	7
	Gezamenlijk aan de slag!	7
	Leeswijzer	8
1.	**Inhoudelijke opdracht**	**9**
1.1	Doelen en opgaven van het implementatieprogramma	10
1.2	Doelenboom	11
2.	**Werkwijze**	**15**
2.1	IJkpunten en uitgangspunten	16
2.2	Verschillende fasen, verschillende ambities	16
2.3	Ontwikkel- en ontwerpaanpak	18
2.3.1	Ontwikkelaanpak	18
2.3.2	Ontwerpaanpak	19
2.3.3	Relatie en afstemming met wet- en regelgeving	20
2.4	Sturen op het (in samenhang) realiseren van verandering	20
2.4.1	Cyclus van sturing	21
2.4.2	Monitoring	22
2.4.3	Sturen op basis van ervaring	22
2.5	Veranderaanpak per veranderopgave	23
2.6	Interbestuurlijke aanpak deelprogramma Invoeringsondersteuning	29
2.7	Generieke aanpak Digitaal Stelsel Omgevingswet	32
2.7.1	Deelprogramma Digitaal Stelsel Omgevingswet: wat (doet het)?	32
2.7.2	Deelprogramma Digitaal Stelsel Omgevingswet: hoe (werkt het)?	34
2.7.3	Deelprogramma Digitaal Stelsel Omgevingswet: afstemming met wet- en regelgeving	40
2.7.4	Project Informatiehuizen	41

3.	**Governance en programmabeheersing**	**43**
3.1	Governance en organisatie	44
3.1.1	Governance en organisatie implementatieprogramma	44
3.1.2	Governance en organisatie deelprogramma Invoeringsondersteuning	47
3.1.3	Governance en organisatie deelprogramma DSO	48
3.1.4	Governance en organisatie programmabureau	50
3.2	Programmabeheersing	50
3.2.1	Scopemanagement	50
3.2.2	Batenmanagement	51
3.2.3	Planningsmanagement	51
3.2.4	Informatiemanagement	51
3.2.5	Capaciteits- en resourcemanagement	52
3.2.6	Kwaliteitsmanagement	52
3.2.7	Inkoop, opdrachtverstrekking en samenwerking binnen het programma	52
3.3	Sturen op (beheersing van) risico's	53
3.4	Financiële kaders	54
4.	**Communicatie- en omgevingsstrategie**	**55**
4.1	Gezamenlijke communicatie- en omgevingsaanpak	56
4.2	Communicatieaanpak deelprogramma Invoeringsondersteuning	58
4.3	Communicatieaanpak deelprogramma Digitaal Stelsel Omgevingswet	59
4.4	Verantwoordelijkheden omgevingsmanagement	59
5.	**Planning**	**61**

Voorwoord

Veel Nederlanders krijgen te maken met de Omgevingswet. Als je de omgeving gebruikt, beheert of ontwikkelt, krijg je te maken met vernieuwde regels. Werk je aan een goede omgevingskwaliteit en een gezonde fysieke leefomgeving, dan gebruik je straks ook andere regels dan nu. Het gaat niet om duizenden maar misschien wel honderdduizenden mensen die met de nieuwe wet zullen leren omgaan. Dat maakt de opgave geweldig uitdagend!

Ook de implementatie van de Omgevingswet met al deze mensen heeft heel wat voeten in de aarde. Alle gemeenten, provincies, waterschappen en Rijkspartijen hebben zich dan ook verenigd in het programma 'Aan de slag met de Omgevingswet' om van de implementatie een succes te maken. Met elkaar willen wij graag dat iedereen kan werken met en naar de bedoeling van de nieuwe wet.

Zoals de Omgevingswet vernieuwend is, krijgt ook de implementatie op vernieuwende wijze vorm. Het programma is van en voor alle overheden. Het werkt met projectleiders en collega's vanuit alle overheden. En is samengesteld uit mensen vanuit al die overheden. Noem het een netwerk-overheid, nieuwe ketensamenwerking of een overheid die zich organiseert ten behoeve van de burger. Wij brengen vernieuwing in het openbaar bestuur in de praktijk.

Het programma ondersteunt overheden waar gevraagd. Om je handelen aan te kunnen passen aan de nieuwe Omgevingswet, kennis en kunde van de wettelijke instrumenten op te doen of digitale ondersteuning te krijgen. En wat wij realiseren, doen wij samen met eindgebruikers: of het nu gaat om trainingen, een vernieuwd omgevingsloket online of de inzet van 'gaming' om te leren.

Een nieuwe wet, een nieuw programma een nieuwe manier van werken in de implementatie: dat is nogal wat. Dat vergt een goed doordacht programmaplan – dat ligt hier voor u. Maar het vergt ook geduld, vallen en opstaan, open staan voor fouten om van te leren en het steeds weer met frisse blik aan de slag gaan. Die houding stellen wij in het programma als regel. En met die houding nodigen wij ook u uit om mee te doen: Aan de slag met de Omgevingswet!

Art 5.1 lid 1 sub e
coördinerend opdrachtnemer

Art 5.1 lid 1 sub e,
coördinerend opdrachtgever

Art 5.1 lid 1 sub e,
programmadirecteur Aan de slag met de Omgevingswet

Inleiding

Aanleiding

In 2015 heeft na jaren van voorbereiding het parlement de Omgevingswet aangenomen. We werken aan een grootschalige modernisering van het omgevingsrecht. Iedereen wil wonen, werken, ondernemen en recreëren in een aantrekkelijke leefomgeving. De Omgevingswet maakt dat, ondersteund door digitale middelen, mogelijk door vier verbeterdoelen:

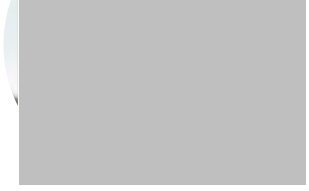
1. meer inzicht in, voorspelbaarheid van en gebruiksgemak van de regels van het omgevingsrecht;
2. meer samenhang tussen beleid, besluitvorming en regelgeving over de fysieke leefomgeving;
3. meer bestuurlijke afwegingsruimte;
4. snellere en betere besluitvorming over projecten in de fysieke leefomgeving.

Gemeenten, provincies, waterschappen en het Rijk hebben gezamenlijk besloten de implementatie van de Omgevingswet samen integraal ter hand te nemen. In het Bestuursakkoord Implementatie Omgevingswet (zomer 2015, verder: Bestuursakkoord) zijn hierover de benodigde afspraken gemaakt. Inmiddels is er een gezamenlijke programmaraad in het leven geroepen, die uitvoering geeft aan het programma 'Aan de slag met de Omgevingswet'. Gezamenlijk gaan we aan de slag om de doelen van de Omgevingswet te realiseren. Het bevoegd gezag is verantwoordelijk voor de implementatie van de Omgevingswet in de eigen organisatie. Het Rijk en de koepels voor gemeenten, provincies en waterschappen werken samen om de overheden bij de invoering te ondersteunen.

Gezamenlijk aan de slag!

Op dit moment zitten we in de realisatiefase van de implementatie van de Omgevingswet. Gezamenlijk zijn we gekomen tot duidelijke doelstellingen voor zowel de Omgevingswet als het programma 'Aan de slag met de Omgevingswet'. Er zijn gezamenlijke financiële afspraken gemaakt over de implementatie. De kaders voor het realiseren van een Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) zijn helder. De ervaringen met de complexiteit van het programma hebben zich vertaald in de afspraak om kort-cyclisch ('agile') te werken. En de nadere wet- en regelgeving komt op dit moment in een stroomversnelling. Tot aan de inwerkingtreding van de Omgevingswet medio 2019 hebben we gezamenlijk – van overheden tot andere doelgroepen als bedrijven, burgers en maatschappelijke organisaties – nog twee tot drie jaar de tijd om te oefenen en te leren. Daarna begint een fase van doorontwikkeling en beheer. Met de dynamiek van de implementatie die voor ons ligt geeft dit programmaplan voor alle betrokkenen de basis om mee aan de slag te gaan: het beschrijft het 'hoe'. In jaarplannen staat wat per jaar gerealiseerd wordt: het 'wat'.

Art 5.1 lid 1 sub e



→ *"Dit programma is echt voor, door en met alle interbestuurlijke partners. De Omgevingswet vernieuwt en ook de implementatie is innovatief. Zo werken vergt een open houding en dat maakt dit programma zo ontzettend leuk om aan te werken!"*

Art 5.1 lid 1 sub e Aan de slag met de Omgevingswet

Leeswijzer

In dit programmaplan beschrijven we de doelstellingen, de aanpak en de beheersing van de implementatie van de Omgevingswet. Daarbij heeft het realiseren van de doelen nadrukkelijk onze hoogste prioriteit: het programma moet alle overheden in staat stellen de doelen van de Omgevingswet waar te maken.

In hoofdstuk 1 wordt de inhoudelijke opdracht van het implementatieprogramma toegelicht. Hoofdstuk 2 beschrijft de uitgangpunten en werkwijze van het programma. Het derde hoofdstuk zet de afspraken over de governance en de beheersing uiteen. In hoofdstuk 4 komen de communicatie- en omgevingsstrategieën aan de orde. Het vijfde en laatste hoofdstuk beschrijft de planning.

De implementatie is een complexe opgave. Op verzoek van de coördinerend opdrachtgever en coördinerend opdrachtnemer is daarom een Gateway Review uitgevoerd en is advies gevraagd aan de stelsel-CIO. Deze adviezen zijn meegenomen in het hier voorliggende programmaplan. Tevens is het programmaplan benut als voorbereiding op de aanstaande BIT-toets (Bureau ICT Toetsing).

161a

1

INHOUDELIJKE OPDRACHT

In dit hoofdstuk beschrijven we de inhoudelijke opdracht, de opgaven en de focus van het implementatieprogramma ‘Aan de slag met de Omgevingswet’. Deze opdracht vindt zijn basis in het Bestuursakkoord. Het vertrekpunt van het programma is een doelenboom, met zowel de beoogde maatschappelijke doelen (‘outcome’) als de programmadoelen (‘output’).

1.1 Doelen en opgaven van het implementatieprogramma

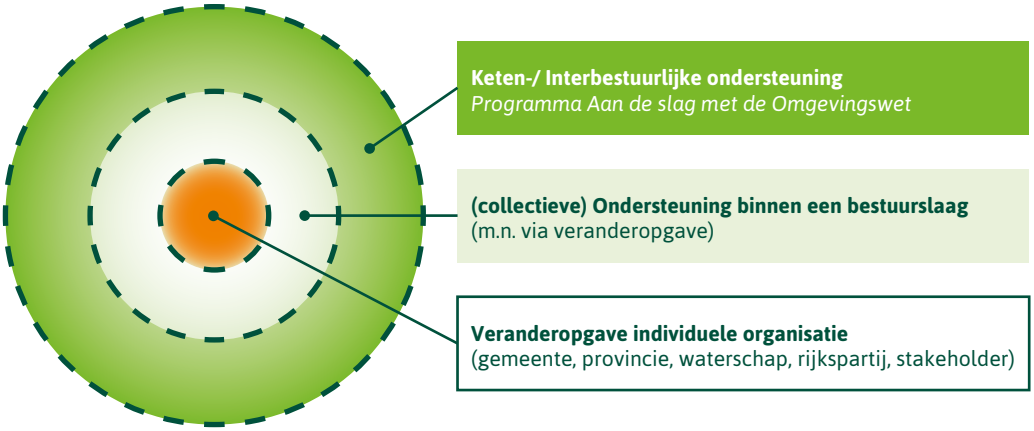
De implementatie van de Omgevingswet is geslaagd wanneer we met elkaar, dus van bevoegd gezag (dat zijn: de gemeenten, de provincies, de waterschappen en het Rijk) tot burgers, bedrijven en maatschappelijke organisaties, met en naar de bedoeling van de Omgevingswet kunnen werken. Het programma 'Aan de slag met de Omgevingswet' vult dit in door:

1. het stimuleren, faciliteren en ondersteunen van het bevoegd gezag bij hun veranderopgaven;
2. het bieden van invoeringsondersteuning (informatie, kennis, opleiding en communicatie);
3. het opzetten van een Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO).

Het implementatieprogramma 'Aan de slag met de Omgevingswet' ondersteunt de doelgroepen van de Omgevingswet bij de veranderingen die nodig zijn voor een succesvolle implementatie van de Omgevingswet. De doelgroepen van de Omgevingswet zijn: het bevoegd gezag, burgers, bedrijven, de rechterlijke macht en maatschappelijke organisaties. Voor het programma vormt het bevoegd gezag de primaire doelgroep. De activiteiten en producten van het programma zullen dus in de eerste plaats op het bevoegd gezag gericht zijn.

Figuur 1: Weergave van de relatie tussen de maatschappelijke baten van de Omgevingswet, de doelgroepen en het programma 'Aan de slag met de Omgevingswet'

Voor een succesvolle implementatie van de Omgevingswet zijn drie 'lagen' relevant. Het bevoegd gezag zal de veranderingen die nodig zijn voor een succesvolle implementatie van de Omgevingswet in belangrijke mate zelf in zijn organisatie moeten vormgeven. Voor sectorbrede vraagstukken krijgt het bevoegd gezag hulp van de koepels. Bij vraagstukken die sectoroverstijgend zijn of betrekking hebben op het werkend krijgen van de keten heeft tot slot het implementatieprogramma een belangrijke rol.



Figuur 2: De verschillende 'lagen' van de veranderingen die nodig zijn voor een succesvolle implementatie van de Omgevingswet

1.2 Doelenboom

Het fundament onder het programmaplan 'Aan de slag met de Omgevingswet' is een doelenboom. De doelenboom laat zien wat de doelen van het programma zijn en hoe de verschillende doelen zich tot elkaar verhouden. In de doelenboom zijn twee niveaus te onderscheiden. In de eerste plaats beschrijft het de outcomedoelen, dus de beoogde maatschappelijke baten van de Omgevingswet. Deze doelen maken duidelijk waar we met elkaar heen willen: ze geven richting aan het handelen van een ieder die betrokken is bij de implementatie van de Omgevingswet. Het tweede niveau laat de outputdoelen zien, dus de beoogde resultaten van het implementatieprogramma. Deze doelen geven richting aan de activiteiten en producten van het programma en zijn belangrijk voor het kunnen realiseren van de outcomedoelen.

De doelenboom beschrijft tot slot de prestatie-indicatoren waar de programmaraad op stuurt:
1. het programma levert producten en activiteiten die het bevoegd gezag in staat stelt zijn doelen te bereiken;
2. de geleverde producten en activiteiten worden door het bevoegd gezag gebruikt en positief gewaardeerd;
3. de geleverde producten zijn (indien zij zijn bedoeld voor structureel of langdurig gebruik) efficiënt te beheren.

Hieronder is de doelenboom weergegeven. Let op dat in de figuur enkele begrippen voorkomen die verder in dit programmaplan worden toegelicht, zoals de vier veranderfasen (zie hoofdstuk 2) en de verschillende scenario's voor het Digitaal Stelsel Omgevingswet (zie hoofdstuk 3). In de doelenboom in figuur 3 zijn op dit moment nog geen meetbare doelen opgenomen. Deze worden nog uitgewerkt.

Art 5.1 lid 1 sub e

→ *"Werken met de Omgevingswet betekent dat we veel meer integraal moeten gaan denken. Voor departementen betekent dit meer onderlinge samenwerking. Het betekent ook dat we met één mond gaan spreken op het gebied van beleid, uitvoering en handhaving. Bovendien vraagt de wet om andere vormen van samenwerken met decentrale overheden: gebiedsgericht en op basis van gelijkwaardigheid."*

Art 5.1 lid 1 sub e Omgevingswet Rijk

Maatschappelijke doelen Omgevingswet	Bereiken en in standhouden van een veilige en gezonde fysieke leefomgeving en goede omgevingskwaliteit. Doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften			
Doelen stelsel-herziening	Vergroten inzichtelijkheid Vermindering onderzoekslasten	Meer integrale aanpak	Vergroten afweegruimte	Snellere en betere besluitvorming
Doelen Implementatie	**IEDEREEN KAN WERKEN MET EN NAAR DE BEDOELING VAN DE OMGEVINGSWET**			

Ofwel (subdoelen):	**Iedereen past zijn/haar handelen en werken aan (de bedoeling van) de wet aan …**	**… met kennis en kunde van de wet in het algemeen en de 6 kern-instrumenten in het bijzonder, …**	**… ondersteund door een digitaal stelsel.**

Focus in subdoelen	**De focus bij deze gedragsverandering ligt op de volgende principes:** a. Belanghebbenden voelen zich vroegtijdig betrokken bij besluiten (participatie); b. Initiatiefnemers ervaren ruimte (van'nee tenzij'naar 'ja mits'); c. Burgers, bedrijven en belang-hebbenden hebben te maken met 1 overheid (zaakgerichtheid en ketensamenwerking); d. Alle belangen worden in samenhang afgewogen (integraal, specifiek aandacht voor gezondheidsafwegingen); e. Er wordt digitaal gewerkt (digitaal werken); f. Openheid voor nieuwe ontwikkelingen en innovatieve werkwijzen, zowel ICT als sociaal (openheid voor innovatie); g. Decentrale oerheden ervaren meer afwegingsruimte.	**De focus ligt hierbij op:** a. Samenhang Omgevingswet b. Omgevingsvisie c. Algemene rijksregels d. Decentrale regelgeving (omgevingsplan, omgevingsverordening, waterschapsverordening). e. Omgevingsvergunning f. Projectbesluit g. Programma's	**De focus ligt hierbij cf. de interbestuur-lijke visie op de volgende aspecten:** a. Iedereen heeft toegang tot kwalitatief hoogwaardige informatie over de fysieke leefomgeving, de regels die gelden en de beleidsdocumenten die van toepassing zijn. b. Werkprocessen (vergunningen en meldingen) kunnen digitaal worden uitgevoerd. c. Bevoegd gezagen worden digitaal ondersteund bij het maken van visies en plannen, het opstellen van regels, het invullen van afweegruimte en het besluiten over initiatieven in de fysieke leefomgeving.
Meetbare outcome-doelen	• Per 1 juli 2019*, 2022, 2024 heeft x,y% van de bevoegde gezagen een omgevingsvisie, omgevingsplan / omgevingsverordening / waterschapsverordening en de verplichte programma's cf. de bedoeling van de Ow tot stand gebracht (uitwerken per kerninstrument). • Per 1 juli 2019, 2022, 2024 werkt x, y% van de bevoegde gezagen met de omgevingsvergunning en het projectbesluit cf. de bedoeling van de Ow. • Per 1 juli 2019, 2022, 2024 ervaart …% van burgers en bedrijven voldoende betrokkenheid bij initiatieven in de fysieke leefomgeving die hen raken.		Per 1 juli 2019 kan digitaal met de Omgevingswet worden gewerkt, is het huidige dienstverleningsniveau gehandhaafd en is de eerste winst met het digitaal stelsel bereikt. *1 juli is voorziene datum inwerkingtreding Omgevingswet

(Iedereen=) Doelgroepen	Gemeenten Bestuur/ organisatie/ uitvoering	Provincies Bestuur/ organisatie/ uitvoering	Water-schappen Bestuur/ organisatie/ uitvoering	Rijk Bestuur/ organisatie/ uitvoering	Rechterlijke macht	Bedrijven	Burgers	Maatschap-pelijke organisaties

	PROGRAMMA 'AAN DE SLAG MET DE OMGEVINGSWET'			
	Veranderopgave Rijk	Veranderopgave Gemee nten	Veranderopgave Provincies	Veranderopgave Waterschappen
Deel-programma's	Invoeringsondersteuning: producten en diensten op thema's geordend ten behoeve van: • Bewustwording • Verdieping • Verbreding en verankering • Doorontwikkeling en beheer			Digitaal Stelsel Omgevingswet: • Programma Digitaal Stelsel Omgevingswet • Scenario 2 • Project Informatiehuizen voorbereiden scenario 3
Prestatieindica-toren	1. Het programma levert producten en activiteiten die overheden in staat stellen outcome-doelen te bereiken. 2. De geleverde producten en activiteiten worden door de betreffende doelgroepen gebruikt en positief gewaardeerd. 3. De geleverde producten zijn doelmatig te beheren (voor zover bedoeld voor structureel of langdurig gebruik).			
Output: Producten en activiteiten	In het jaarplan wordt aangegeven welke producten geleverd worden, onderverdeeld in: • Gedragsverandering (volgens de genoemde principes) • Kerninstrumenten • Doelgroepen • Werkprocessen			In 2019 is er een werkend generiek DSO cf. visie, doelarchitectuur en programma van eisen.

Figuur 3: Doelenboom met maatschappelijke baten Omgevingswet en implementatieprogramma

Art 5.1 lid 1 sub e

→ *"2019 lijkt misschien nog ver weg, maar dat is niet zo. We zijn al druk bezig om kennisuitwisseling te ondersteunen, met verkenning van de digitale voorzieningen. Ook delen we via de netwerken praktijk-voorbeelden zoals aanpakken en werkwijze. In mijn contact met gemeenten zie ik dat zij achter de integrale benadering staan waarbij de overheid en de omgeving samenwerken en de leefomgeving centraal staat. Dit zal de kwaliteit van de besluitvorming vergroten en hopelijk ook versnellen."*

Art 5.1 lid 1 sub e implementatie Omgevingswet VNG

2

WERKWIJZE

In hoofdstuk 1 is de opdracht aan het programma ‘Aan de slag met de Omgevingswet’ beschreven, kortom: het ‘wat?’. In dit tweede hoofdstuk worden de uitgangpunten en de werkwijze van het programma beschreven, dus: het ‘hoe?’. De implementatie van de Omgevingswet gaan we in verschillende fasen realiseren. Het programma ontwikkelt voor elke fase verschillende producten en activiteiten. Dit doen we in nauwe afstemming en co-creatie met de gebruiker, op basis van zowel vraag als aanbod.

2.1 IJkpunten en uitgangspunten

De doelen in de doelenboom vertalen zich in twee ijkpunten voor het implementatieprogramma:
- 2019: iedereen werkt met en 'naar de letter' van de Omgevingswet. Overheden zijn op dat moment op de hoogte van de veranderingen van de Omgevingswet en hebben waar nodig de eigen wet- en regelgeving daarop aangepast. Verder zijn ze bekend met de functionaliteiten van het DSO en kan er digitaal worden gewerkt, waarbij het huidige dienstverleningsniveau blijft bestaan. Voor burgers en bedrijven is helder wat er wel en niet mag binnen de fysieke leefomgeving en welke regels en processen voor hen veranderen. Ook hebben zij toegang tot informatie over de kwaliteit van de leefomgeving;
- 2024: iedereen werkt 'naar de bedoeling' van de Omgevingswet. Overheden hebben zich de beoogde maatschappelijke baten van de Omgevingswet eigengemaakt en zijn in staat een samenhangende afweging te maken. Burgers en bedrijven nemen meer verantwoordelijkheid.

We kiezen ervoor de vernieuwende manier van werken die met de Omgevingswet beoogd wordt, zelf ook al zoveel mogelijk toe te passen. We hebben de overtuiging dat we de doelen van de Omgevingswet alleen kunnen halen als we echt gezamenlijk optrekken. Daar geven we handen en voeten aan door bij de opzet en uitwerking van het programma uit te gaan van de volgende uitgangspunten:

UITGANGSPUNT	TOELICHTING
Gefaseerd in de tijd	In 2019 werkt iedereen met en 'naar de letter' van de Omgevingswet. In 2024 werkt iedereen 'naar de bedoeling' van de Omgevingswet.
Gedifferentieerd naar bevoegd gezag en tijd	Verschillen tussen doelgroepen en regio's vragen om differentiatie en maatwerk.
Vraaggestuurd	We staan in een nauwe verbinding met de vragen en ontwikkelingen bij de betrokken doelgroepen, de wetgever en de opdrachtgever.
Afgestemd op het wetgevingstraject	De Omgevingswet vormt de basis van onze veranderstrategie. Ook (de terugkoppeling naar en vanuit) het wetgevingsproces is van groot belang.
Een lerend karakter	We werken werkt met pilots en experimenten. De uitkomsten hiervan kunnen worden vertaald in 'best practices'. Centraal staat het leerproces in en tussen alle betrokken doelgroepen.

2.2 Verschillende fasen, verschillende ambities

De invoering van de Omgevingswet zal veel invloed hebben op de werkwijzen en processen binnen het bevoegd gezag. Het implementatieprogramma is opgezet om het bevoegd gezag te ondersteunen bij de veranderingen die nodig zijn voor het realiseren van de maatschappelijke baten van de Omgevingswet. Dat vraagt een stijl en werkwijze die anderen ondersteunt om in beweging te komen en te blijven. Dit vullen we in door:
- informeren: we bieden informatie over de inhoud en de toepassing van de Omgevingswet, bijvoorbeeld met factsheets en cursusmateriaal. Verder informeren we over ervaringen uit het veld en de beschikbare middelen, zoals het DSO en een Informatiepunt Omgevingsrecht (IP);
- faciliteren: we bieden ondersteuning bij de implementatie van de Omgevingswet. Denk aan het organiseren van proeftuinen en het ter beschikking stellen van leerervaringen;
- stimuleren: we organiseren activiteiten die motiveren de Omgevingswet te implementeren;
- realiseren van gemeenschappelijke centrale voorzieningen, zoals het (generieke deel van het) DSO.

In 2019 treedt de Omgevingswet in werking. Het is niet realistisch te verwachten dat alle doelgroepen bij inwerkingtreding al direct naar de letter én de bedoeling van de Omgevingswet werkt. Iedereen doorloopt daarbij zijn/haar eigen verandertraject. In lijn met het Bestuursakkoord zijn er vier veranderfasen gedefinieerd:

1. bewustwording;
2. verdieping;
3. verbreding en verankering;
4. doorontwikkeling en beheer.

Figuur 4: Veranderfases van de implementatie van de Omgevingswet

Voor de vier fasen ontwikkelen we verschillende activiteiten en producten. We sluiten daarbij in een actieve dialoog aan bij de ambities en invoeringsstrategieën van het bevoegd gezag. Op basis van eerdere ervaringen heeft een aantal gemeenten voor de invoering van de Omgevingswet vier verandertypen met bijbehorende invoeringsstrategieën onderscheiden. Deze invoeringsstrategieën zijn gericht op de verschillen in lokale ambities. Om te bepalen welk verandertype en invoeringsstrategie past bij de ambitie, gelden de volgende kernvragen: wil een bevoegd gezag de Omgevingswet als kans aangrijpen om de werkwijze helemaal te vernieuwen of wil het liever verbeteren vanuit de huidige werkwijze en beleidskaders? En vervolgens: wil een bevoegd gezag zich vooral op de externe opgaven en actoren in het fysieke domein richten of wil het zich in eerste instantie op de eigen organisatie en kosten en baten richten?

Art 5.1 lid 1 sub e

→ *"De Omgevingswet gaat ook over een moderne overheid. Die achter de schermen intensief samenwerkt om initiatieven vanuit de energieke samenleving te ondersteunen en mogelijk te maken. De Omgevingswet vormt een kans bij uitstek om burgers en bedrijven écht te betrekken. De gebruiker centraal te stellen. Dit vraagt om een enorme gedragsverandering. Ook bij de waterschappen."*

Art 5.1 lid 1 sub e implementatie Omgevingswet UvW

Door de antwoorden op de vragen te combineren ontstaan vier verandertypen met bijpassende invoeringsstrategieën. In de praktijk zullen mengvormen gaan ontstaan, op grond van bewuste dialoog over de deze vragen. De strategieën zijn elk gericht op een tijdige invoering van de Omgevingswet:

- consoliderend: aanpassen wat verplicht is (zoals regelgeving, digitalisering, anders werken) en zo snel mogelijk toewerken naar een stabiele situatie;
- calculerend: modelmatig werken en zoeken naar de balans tussen kosten en baten;
- onderscheidend: stapsgewijs en voor een specifiek gebied experimenteren met een nieuwe werkwijze (naast de staande organisatie);
- vernieuwend: vanuit het nieuwe perspectief een (geheel) nieuwe werkwijze ontwikkelen.

2.3 Ontwikkel- en ontwerpaanpak

Binnen het programma ontwikkelen en realiseren we de producten en activiteiten met twee verschillende aanpakken. Deze lichten we hieronder toe.

2.3.1 Ontwikkelaanpak

In de ontwikkelaanpak worden op basis van de vragen en behoefte uit het veld producten ontwikkeld. Deze aanpak is te onderscheiden in de volgende stappen:

a. ophalen van vragen en behoefte bij de veranderopgaven door alle deelprogramma's; de veranderingen die ontstaan door de implementatie van de Omgevingswet leiden tot vragen en ondersteuningsbehoefte. Als een ondersteuningsbehoefte breder leeft of als het bevoegd gezag hier niet zelf in kan voorzien, worden de vragen en behoefte ingebracht bij de programmaraad. Als het een vraagstuk betreft van een individuele organisatie, een specifieke regio of specifieke doelgroep, dan ligt voor de hand dat het lokaal of regionaal opgepakt wordt. Uit het (parallelle) wetgevingstraject met betrokkenen kunnen ook vragen voor het implementatieprogramma naar voren komen;
b. focus en prioriteren; de programmaraad analyseert vervolgens in hoeverre de vragen en ondersteuningsbehoefte bijdragen aan de doelen van de Omgevingswet en het implementatieprogramma. De basis voor deze afweging is de doelenboom (zie paragraaf 1.3). Daarmee bepaalt de programmaraad welke activiteiten en producten worden opgenomen in het jaarplan (of de halfjaarlijkse bijstelling daarvan). De situatie kan zich voordoen dat niet in alle ondersteuningsbehoefte kan worden voorzien. De programmaraad kan dan prioriteren. In het bepalen van de focus is wederom afstemming met het parallelle wetgevingstraject een nadrukkelijk aandachtspunt (zie hieronder);
c. ontwikkelen van maatwerkproducten; na positieve besluitvorming gaan met elkaar aan de slag met het vertalen van de vraag of de behoefte naar concrete producten. Dat doen we in nauwe samenwerking met de organisaties die de vraag of behoefte hebben geuit. Het veld werkt en denkt zodanig mee dat ook hun kennis en ervaring benut wordt. De

Figuur 5: Productontwikkeling volgens de ontwikkelaanpak (bovenste rij) en de ontwerpaanpak (onderste rij)

deelprogramma's en veranderopgaven stellen een planning op, zodat de producten en diensten op elkaar worden afgestemd en worden opgeleverd op het moment dat ze ook gewenst zijn. In die planning wordt rekening gehouden met in elk geval de ontwikkeltijd van een product of dienst, de proeftijd (uitproberen en verfijnen in pilots, proeftuinen, etc.), de benodigde capaciteit om het product of dienst te kunnen opleveren en de afstemming met de overige programmaonderdelen. Op deze wijze ontstaat een vraaggericht portfolio van producten en diensten.

2.3.2 Ontwerpaanpak

In de ontwerpaanpak bieden we een aantal vooraf gespecificeerde 'basisvoorzieningen' aan, die we samen met gebruikers uitwerken. Deze aanpak kent de volgende stappen:

a. het ophalen van de vragen en behoefte door alle deelprogramma's voor het kunnen ontwerpen van de basisvoorzieningen (het 'aanbod'). In lijn met onze opdracht en de afspraken uit het Bestuursakkoord bieden we een aantal basisoplossingen en –voorzieningen, zoals het (generiek deel van het) DSO, trainingen en het Informatiepunt Omgevingsrecht. In

Art 5.1 lid 1 sub e

→ *"Voor de twaalf provincies betekent de Veranderopgave voor de Omgevingswet onder meer dat we een aantal werkprocessen anders moeten organiseren. Denk aan het traject voor omgevingsvergunningen: ee vergunning afgeven onder de Omgevingswet betekent zorgen voor een integrale samenhang. Er moet al veel afstemming plaatsvinden in het voortraject: niet alleen binnen de afdelingen van de provincie, maar ook met ander betrokken gezag."*

Art 5.1 lid 1 sub e Omgevingswet IPO

het vervolg van dit programmaplan wordt voor deze producten een planning op hoofdlijnen aangegeven. De planningen worden in het jaarplan meer gedetailleerd uitgewerkt;

b. focus en prioriteren en realiseren van deze basisproducten. De '(product)eigenaren', experts of andere belanghebbenden denken en werken mee aan het ontwikkelen en realiseren van de producten. Op die manier sluit het aanbod aan bij de vragen en behoeftes van het bevoegd gezag. Hierbij zijn er twee mogelijke routes. In de eerste plaats zijn er producten en diensten die een generiek karakter hebben. Denk aan de technische infrastructuur voor het DSO. Deze structuur moet stabiel, met de juiste werking en volledig worden opgeleverd. Dit is een generiek product en wordt planmatig opgeleverd. Bij het ontwikkelen, bouwen en testen zijn experts en gebruikers vanuit het veld intensief betrokken. In de tweede plaats zijn er ook producten en diensten die een meer specifiek karakter hebben. Denk aan een gebruikersinterface voor het Omgevingsloket. Deze producten en diensten worden ontwikkeld in een kort-cyclische aanpak, samen met de zogenoemde 'producteigenaren', gebruikers en experts uit de doelgroepen. Hierin worden in korte tijdseenheden deelproducten getest en opgeleverd. Deze methodiek zorgt voor veel draagvlak en biedt de mogelijkheid bij te sturen. De programmaraad draagt zorg voor de voortgang en het opdrachtgevend beraad bewaakt de voortgang;
c. aan de vragen en behoefte voldoen. In deze laatste stap worden de gerealiseerde producten verbonden met de vragen en behoefte vanuit het veld en aangeboden voor gebruik.

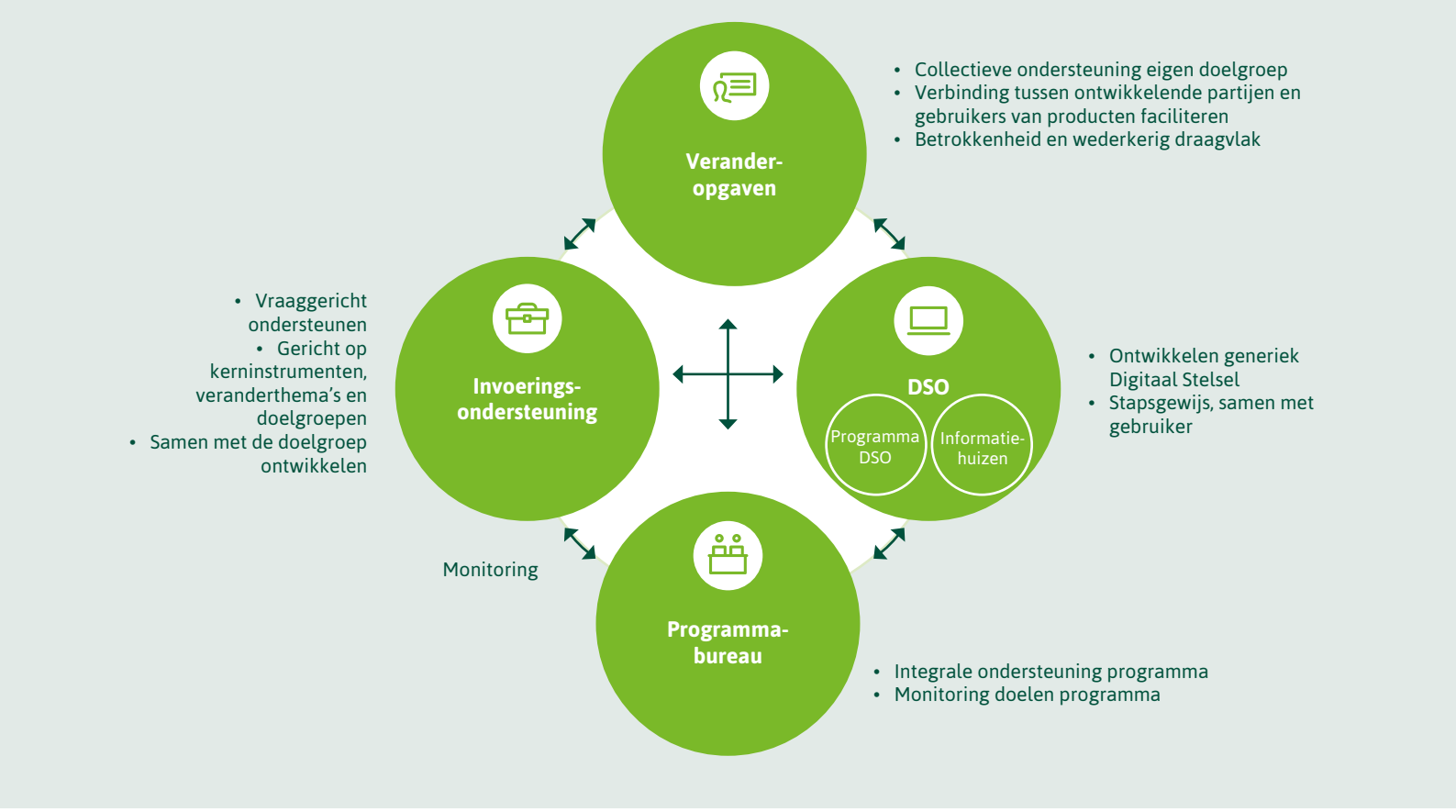
2.3.3 Relatie en afstemming met wet- en regelgeving

In zowel de ontwikkel- als ontwerpaanpak is de relatie met het wetgevingstraject van de Omgevingswet cruciaal. Het implementatieprogramma is al gestart, terwijl het opstellen van de relevante wet- en regelgeving deels nog plaatsvindt. Een goede afstemming van het werk binnen deze twee 'sporen' is van groot belang. Pilots, experimenten en 'botsproeven' lopen vaak al vooruit op de mogelijkheden van de Omgevingswet en geven het bevoegd gezag de gelegenheid te leren. De resultaten van deze activiteiten moeten teruggekoppeld worden aan de betrokkenen bij het wetgevingstraject. Andere activiteiten en producten binnen het implementatieprogramma kunnen juist pas ontwikkeld worden als de regelgeving voldoende uitgekristalliseerd is. Om voor goede afstemming te zorgen is kennisoverdracht tussen de voor het wetgevingstraject verantwoordelijke programmadirectie 'Eenvoudig Beter' van het ministerie van IenM en het programma 'Aan de slag met de Omgevingswet' van groot belang. Er vindt daarom regelmatig afstemming plaats tussen de beide partijen.

2.4 Sturen op het (in samenhang) realiseren van verandering

Om de doelen van het programma te kunnen realiseren is nauwe samenwerking en heldere sturing en focus nodig. Via het bestuurlijk overleg en het opdrachtgevend beraad vormen de

Vereniging van Nederlandse Gemeenten (VNG), het Interprovinciaal Overleg (IPO), de Unie van Waterschappen (UvW) en het Rijk de opdrachtgever(s) van het implementatieprogramma 'Aan de slag met de Omgevingswet'. In lijn met onze opdracht en de afspraken uit het Bestuursakkoord focussen we op vier veranderopgaven: Gemeenten, Provincies, Waterschappen en Rijk. Verder geven we uitvoering aan twee deelopgaven: Invoeringsondersteuning en het Digitaal Stelsel Omgevingswet (inclusief het project Informatiehuizen). De programmaonderdelen worden ondersteund door een programmabureau.



Figuur 6: In samenhang realiseren van de benodigde verandering

2.4.1 Cyclus van sturing

Het bevoegd gezag moet de veranderingen realiseren die nodig zijn voor een succesvolle implementatie van de Omgevingswet. De vragen die naar aanleiding van de veranderingen ontstaan moeten continu vertaald worden naar de ondersteuning en de producten die we vanuit het programma bieden. Dit vindt plaats in de programmaraad. Daar wordt de verbinding gelegd tussen de doelen van de Omgevingswet en het programma, de veranderopgaven en de ondersteuning vanuit de deelprogramma's Invoeringsondersteuning en DSO. Hiervoor is een cyclus van sturing en bijstelling nodig.

Deze cyclus start met het programmaplan: het programmaplan is de meerjarige 'paraplu' voor de jaarplannen. Vervolgens schetst het jaarplan welke activiteiten en producten voor dat jaar worden ontwikkeld. De jaarplannen bieden een natuurlijk moment voor herijking en focusbepaling. Het jaarplan beschrijft welke veranderdoelstellingen er worden beoogd en

welke focus er wordt gekozen. Hierbij wordt gebruik gemaakt van signalen uit monitoring, ervaringen in het veld en de waardering van de ondersteuningsvoorzieningen. Het jaarplan wordt ter besluitvorming voorgelegd aan het opdrachtgevend beraad. In de jaarplannen van de deelprogramma's wordt de gekozen focus operationeel uitgewerkt.

Verder vindt halfjaarlijks, waar nodig, een herijking plaats van de strategie en de focus binnen het deelprogramma Invoeringsondersteuning. Deze herijking wordt ter besluitvorming voorgelegd aan het opdrachtgevend beraad. De programmaraad analyseert bovendien tenminste elk kwartaal de voortgang, rapporteert dit aan het opdrachtgevend beraad en geeft bij afwijkingen advisering voor bijsturing. Als wijzigingen raken aan de vastgestelde kaders, worden deze ter besluitvorming voorgelegd aan het opdrachtgevend beraad.

Het opdrachtgevend beraad heeft verder tenminste een rol bij de besluitvorming over de jaarplannen, bij het halfjaarlijks bespreken van de stand van zaken, bij een eventuele herijking van strategische doelstellingen en tactische keuzen en tot slot bij het aanbieden van de kwartaalrapportages. De besluitvorming in de programmaraad, het opdrachtgevend beraad en waar nodig het bestuurlijk overleg is de basis voor het (gewijzigd) uitvoeren van het jaarplan.

2.4.2 Monitoring

Om de voortgang van de implementatie van de Omgevingswet te monitoren is een monitor ontwikkeld. De monitor verzamelt en benut stelselmatig de ervaringen bij het bevoegd gezag dat bezig is met de implementatie van de Omgevingswet. In de zomer van 2016 heeft reeds een eerste uitvraag voor de monitor plaatsgevonden. De monitor verzamelt gegevens over:

- de voortgang van het invoeringsprogramma;
- de voortgang van de implementatie door het bevoegd gezag;
- de realisatie van de maatschappelijke doelen van de Omgevingswet.

De basis voor de monitor zijn de in hoofdstuk 1 genoemde outcome- en outputdoelen voor het programma. De monitor kent een verplicht deel en een optioneel deel. Het verplicht deel monitort op basis van een aantal indicatoren het proces van de transitie. Het doel van dit deel is het creëren van een transparante feedbackloop tussen de activiteiten en producten van het programma en de implementatie door het bevoegd gezag. Dit deel van de monitor zal ook specifiek worden gemaakt voor de verschillende programmaonderdelen. Hiermee wordt inzicht gegeven in de bijdrage van de programmaonderdelen aan het realiseren van de doelen. Voor het deelprogramma DSO zijn hier al eerste stappen in gezet. Het optionele deel van de monitor is gericht op leren, zowel door het programma als door het afzonderlijk bevoegd gezag.

De resultaten van de monitor worden in de reguliere cyclus van sturing en bijstelling teruggekoppeld aan de verschillende programmaonderdelen, de programmaraad en het opdrachtgevend beraad. Ook de wetgever wordt geïnformeerd over de resultaten. Op basis van de resultaten van de monitor kan blijken dat een andere aanpak of andere werkzaamheden nodig zijn. Dat kan een herijking van de focus en de strategie van het implementatieprogramma of aanpassing van de relevante wet- en regelgeving betekenen. Het doel en de werkwijze van de monitor is nader uitgewerkt in een separaat projectplan.

2.4.3 Sturen op basis van ervaring

De bestuurlijke partners binnen het implementatieprogramma hebben op allerlei terreinen ervaring met grote, complexe programma's en verandertrajecten. Deze ervaringen zijn zeer waardevol voor de inrichting van het programma. Er wordt bijvoorbeeld gebruik gemaakt van de kennis bij de VNG en bij overheden die betrokken zijn geweest bij decentralisatieopdrachten, zoals binnen het sociaal domein of de invoering van de Waterwet. Ook wordt de kennis en ervaring op rijks- en decentraal niveau over grote, complexe en interbestuurlijke programma's als het Deltaprogramma, het Hoogwaterbeschermingsprogramma en Schiphol-Amsterdam-Almere (SAA) benut. Verder wordt in algemene zin de kennis over samenwerken

en alliantievorming zoals beschreven in het Ondernemingsplan van Rijkswaterstaat en het Koersdocument Rijkswaterstaat 2020 toegepast. Overigens leeft binnen het programma ook een breed besef dat het implementatieprogramma unieke (veranderkundige) aspecten in zich heeft.

Het benutten van de kennis en ervaring elders is met name terug te zien in de inrichting, de activiteiten en de personele invulling van het implementatieprogramma. Het programma legt in haar methodiek en werkwijze zoveel mogelijk de verbinding met bestaande (onderdelen van) organisaties die gespecialiseerd zijn in 'leren en ontwikkelen'. Zo is er een samenwerking aangegaan met Neerlands Diep voor het ophalen en waarderen van leerervaringen en met het Corporate Learning Centrum (CLC) van Rijkswaterstaat voor met name gedrags- en cultuurontwikkeling. De geleerde lessen worden waar nodig vastgelegd. Op het gebied van interbestuurlijke samenwerking en de bijbehorende governance worden het Deltaprogramma en het Hoogwaterbeschermingsprogramma als succesvolle voorbeelden gebruikt. Bij de inrichting van de monitor en de veranderaanpak is nadrukkelijk gekeken naar de ervaringen in het sociaal domein. Daarnaast worden mensen aangetrokken die ervaring hebben opgedaan in deze (of andere) complexe en interbestuurlijke programma's en samenwerkingsverbanden.

Voor het deelprogramma DSO zijn enkele specifieke voorbeelden geïnventariseerd van programma's en organisaties waarvan geleerd kan worden. Het gaat om: Operatie BRP (Basisregistratie Personen), de implementatie van de Basisregistraties Adressen en Gebouwen (BAG), de implementatie van de Basisregistratie Grootschalige Topografie (BGT) en het programma voor de loonaangifteketen. Verder wordt gekeken naar programma's met een vergelijkbare kort-cyclisch aanpak, bijvoorbeeld in het buitenland of in de private sector.

2.5 Veranderaanpak per veranderopgave

De veranderopgaven spelen een essentiële rol binnen het implementatieprogramma. Over de aanpak van de veranderopgaven zijn gezamenlijk afspraken gemaakt. Afgesproken is dat elke veranderopgave bepaalt wat de veranderstrategie is, hoe de aanpak voor de 'vraagarticulatie' in het veld er uitziet, op welke doelgroepen wordt gefocust, op welke instrumenten van de Omgevingswet de ondersteuning zich zal richten en wat de veranderthema's zijn. Deze elementen worden hieronder weergegeven. De veranderopgaven werken gezamenlijk en hebben tegelijkertijd respect voor de behoefte aan maatwerk: elke veranderopgave kan daarom andere accenten en focuspunten hebben. In de uitvoering worden de thema's die elkaar raken gezamenlijk opgepakt.

Veranderopgave gemeenten – VNG

Veranderstrategie

Om ervoor te zorgen dat gemeenten in 2019 gereed zijn voor inwerkingtreding heeft de VNG verschillende fasen onderscheiden:

- het jaar 2016 heeft vooral in het teken gestaan van bewustwording en verkenning. In gesprekken met gemeenten heeft de VNG de behoeften, wensen, verwachtingen en beelden over de invoering van de Omgevingswet verkend. De meeste gemeenten zijn in dit stadium bezig met de 'waarom-vraag' en de 'wat-vraag';
- in 2017 zullen gemeenten de ambitie en veranderopgave meer helder hebben en wordt het tijd voor de 'hoe-' en 'met wie-vraag';
- in 2018 gaat het om het 'doen'. Alle gemeenten zorgen ervoor dat zij op datum van inwerkingtreding voldoen aan de minimale eisen.

Het hier geschetste proces is geen lineair proces. De VNG gaat er vanuit dat tussen de gemeenten verschillen bestaan in tempo, werkwijze en ambitie.

Het invoeringsprogramma van de VNG:

- is gericht op de invoering van de Omgevingswet en de realisatie van de ambities door gemeenten en omgevingsdiensten;
- gaat uit van de opgaven van 390 gemeenten en 29 omgevingsdiensten en zet deze centraal;
- gaat uit van het verbinden van netwerken ('netwerken-van-netwerken') en maakt gebruik van de kennis, expertise en contacten vanuit gemeenten en omgevingsdiensten;
- gaat uit van ambitie-, uitgangs- en tempoverschillen binnen de (groepen van) gemeenten en omgevingsdiensten en sluit hierop aan;
- differentieert in fasen en werkwijze, speelt in op onzekerheid en maakt deze hanteerbaar;
- ontzorgt en ondersteunt collectieve voorzieningen zoals digitalisering, kennisproducten en experimenten;
- werkt vraaggericht;
- organiseert activiteiten en ontwikkelt producten die reproduceerbaar zijn.

Vraagarticulatie

Om de vraag en de behoefte in het veld te inventariseren werkt de VNG via het principe 'netwerk-van-netwerken'. Het doel is om alle relevante doelgroepen via nieuwe en bestaande netwerken met elkaar te verbinden en met hen in contact te staan. Dat contact maakt het mogelijk de vraag op te halen en betrokkenheid te realiseren bij de ontwikkeling van de ondersteuningsvoorzieningen. Ook biedt het de mogelijkheid om kennis, informatie, producten en de ondersteuningsvoorzieningen naar de doelgroepen toe te brengen. Verder maakt het onderling contact mogelijk, zodat kennis en ervaring uitgewisseld kunnen worden.

De ondersteuningsvoorzieningen worden zoveel mogelijk in co-creatie met de doelgroepen ontwikkeld, zodat de voorzieningen goed aansluiten bij de vraag en de praktijk. De weging van de ondersteuningsbehoefte vindt als volgt plaats:

- kan dit het beste in de keten worden opgepakt en dus: via het programma;
- kan dit het beste collectief-gemeentelijk worden opgepakt en dus: via de VNG;
- kan dit het beste individueel door gemeente(n) zelf of in de regio worden opgepakt.

Doelgroepen

De invoeringsondersteuning van de VNG is gericht op:

- bestuur (bijvoorbeeld: raadsleden, wethouders): de VNG ondersteunt hen bij de visieontwikkeling en de invulling van de bestuurlijke afwegingsruimte;
- management (bijvoorbeeld: gemeentesecretarissen, directeuren en informatiemanagers);

hierbij legt de VNG de nadruk op het vormgeven van de verandering op alle aspecten binnen de organisatie;
- uitvoering (bijvoorbeeld: vergunningverleners, handhavers, archiefmedewerkers): de VNG ondersteunt hen bij de verandering van werkwijzen, attitude en benadering.

In 2017 ligt de focus op de doelgroepen die zich strategisch voorbereiden en verdiepen op de invoering van de Omgevingswet: raadsleden, het college van B&W, gemeentesecretarissen/ directeuren, programmamanagers/ projectleiders, beleidsmakers/ juristen, informatiemanagers/ dienstverleners en de omgevingsdiensten. In 2018 zal de focus liggen op het 'doen' en dus op: raadsleden, uitvoerende vakambtenaren (in domeinen zoals vergunningverlening, handhaving, beleid en dienstverlening), gemeentelijke uitvoeringsorganisaties en informatiemanagers/ dienstverleners.

Instrumenten
De invoeringsondersteuning van de VNG zal zich met name richten op de omgevingsvisie, het omgevingsplan, de omgevingsvergunning en programma's.

Thema's
De VNG richt zich op de thema's die vanuit de gemeentelijke praktijk gesignaleerd worden, zoals: participatie, regionale samenwerking, de kerninstrumenten, anders werken voor raad, college, management en professionals, dienstverlening, werkprocessen en digitaal werken. Deze thema's zullen worden uitgewerkt in een jaarlijks productportfolio. Het productportfolio op een thema bestaat uit kennisproducten (zoals factsheets, filmpjes, inspiratiegidsen, workshops en presentaties) en leerproducten (zoals opleidingsmodules, leerkringen en experimenten). Gemeenten kunnen die afhankelijk van eigen ambities en fasering benutten.

Veranderopgave provincies – IPO

Veranderstrategie
In de tweede helft van 2015 is het IPO gestart met het programma 'Implementatie Omgevingswet Provincies'. De jaren 2015 en 2016 stonden in het teken van verkenning. Het jaar 2017 staat in het teken van oefenen en experimenteren met de wet. Het IPO wil hierbij zoveel mogelijk met pilots gaan werken. In 2018 willen de provincies gaan werken alsof de Omgevingswet er al is. De impact van de Omgevingswet voor de werkprocessen, werkwijzen, procedures en systemen krijgt dan daadwerkelijk vorm.

Het IPO ziet de implementatie van de Omgevingswet als een zogenoemd 'derde orde veranderings-vraagstuk': het proces is niet maakbaar en er is geen geplande verandering. De provincies verschillen onderling in uitgangspositie, ambitie en tempo. Het uitgangspunt is daarom dat in gezamenlijkheid zal worden ontdekt en geleerd wat de Omgevingswet voor de provincies betekent. Elke provincie vertaalt de opgedane lessen vervolgens naar de eigen organisatie.

De veranderstrategie van het IPO gaat uit van:
- samen doen en anders denken. Daarbij hoort ook het uitgangspunt 'leren door te doen'.
- co-creatie: de instrumenten worden samen met de provincies ontwikkeld, waardoor een gedeeld eigenaarschap wordt gecreëerd;
- ontwikkeling van instrumenten vanuit de vraag: wat is nodig of wat moet gebeuren om de doelen van de Omgevingswet te kunnen bereiken en de kerninstrumenten te kunnen gebruiken?
- ambitie-, uitgangs- en tempoverschillen binnen de provincies;
- differentiatie in fasen en werkwijzen;

- ontzorgen en ondersteunen van collectieve voorzieningen zoals digitalisering, kennisproducten en experimenten;
- vraaggericht werken;
- reproduceerbaarheid van alle activiteiten en producten die worden ontwikkeld.

Vraagarticulatie

Het IPO haalt de vraag op en komt tot focusbepaling via de programmaleiders en –teams binnen de provincies. Elke vier weken vindt een programmaleidersoverleg plaats en namens de provincies neemt een vertegenwoordiger deel aan het deelprogramma Invoeringsondersteuning. Het IPO maakt verder twee keer per jaar een ronde langs alle provincies. Dat contact zal geïntensiveerd worden. Het maakt het mogelijk de vraag op te halen en betrokkenheid te realiseren bij de ontwikkeling van de ondersteuningsvoorzieningen. Ook biedt het de mogelijkheid om kennis, informatie, producten en de ondersteuningsvoorzieningen naar de provincies toe te brengen.

Doelgroepen

Het IPO richt zich in 2017 (primair) op de gedeputeerde staten en de provinciale staten, provinciesecretarissen, programmamanagers, beleidsmedewerkers, juristen, vergunningverleners, toezichthouders en handhavers en ICT-medewerkers.

Instrumenten

De invoeringsondersteuning van het IPO zal zich met name richten op de omgevingsvisie, de provinciale omgevingsverordening, project- en programmabesluiten en de omgevingsvergunning.

Thema's

Het IPO richt zich op de thema's: regionale (keten)samenwerking, participatie, bestuurlijke afwegingsruimte, gebiedsgericht/ integraal werken en digitaal werken.

Veranderopgave waterschappen – UvW

Veranderstrategie

In 2016 zijn de UvW en de waterschappen gestart met het invoeringsprogramma Omgevingswet. Alle waterschappen hebben een projectleider voor de implementatie van de Omgevingswet. Daarnaast zijn de waterschappen actief in werkgroepen van het implementatieprogramma.

De UvW en de waterschappen zijn bezig de veranderopgave te verkennen. Zo hebben zij onderzoek gedaan naar de effecten van de Omgevingswet voor de dienstverlening en de bedrijfsvoering van de waterschappen (de zogenoemde VIVO-w). Mede op basis van de resultaten van de verkenning is een werkwijze ontwikkeld voor hoe en op welke terreinen de waterschappen hun veranderopgave vorm kunnen geven. De waterschappen zijn nu plannen van aanpak voor de transitie aan het opstellen. Ook worden in de begrotingen voor 2017 al zoveel mogelijk middelen opgenomen om de veranderopgave vorm te geven.

Het invoeringsprogramma van de UvW richt zich op:

- het invoeren van de Omgevingswet en het behalen van de gestelde doelen;
- het bepalen van de omvang, impact en effecten van de Omgevingswet op de waterschappen;
- het bieden van ruimte ten voor de ambitieverschillen tussen waterschappen, met inachtneming van de minimale eisen uit de Omgevingswet;
- het ontzorgen van de waterschappen bij de collectieve ambities, met respect voor ambitieverschillen;

- de verbindingen met de waterschappen, zowel rechtstreeks als via de bestaande netwerken;
- het faciliteren en regisseren van het delen van kennis, ervaringen en werkwijzen, zowel tussen waterschappen onderling als tussen waterschappen en hun ketenpartners;
- het stimuleren van pilots;
- het faciliteren en stimuleren van vraaggericht werken.

Vraagarticulatie

Waterschappen worden gestimuleerd en begeleid bij de formulering van hun ondersteuningsbehoefte. Dit is een continu, iteratief proces op basis van de ontwikkeling van producten door de deelprogramma's Invoeringsondersteuning en DSO en op basis van de leercurve bij de waterschappen.

Doelgroepen

Voor de UvW zijn de volgende doelgroepen van belang: bestuurders, secretaris-directeuren,

projectleiders Omgevingswet, juristen, planvormers, vergunningverleners, toezichthouders en handhavers, informatiemanagers en applicatiebeheerders. Op basis van behoeften uit het veld zal deze lijst waar nodig uitgebreid worden.

Instrumenten

De focus zal liggen op de waterschapsverordening.

Thema's

Er wordt aandacht besteed aan de thema's: bestuurlijke afwegingsruimte, dienstverlening, ketensamenwerking en digitaal zaakgericht werken, het aangaan en organiseren van regionale (bestuurlijke) samenwerking in de keten, pilots en experimenteren, (basis)opleidingen en leerwegondersteuning en participatie. Er komt een handreiking voor een invoeringsprogramma.

Veranderopgave Rijk

Veranderstrategie

In de zomer van 2016 is de verandermanager voor het Rijk aangetreden. Het doel is binnen het Rijk te komen tot bewustwording en betrokkenheid van alle betrokken acht ministeries en negen uitvoeringsorganisaties. De veranderstrategie van het Rijk is gericht op de realisatie van een gezamenlijk plan van aanpak, waarin ruimte is voor de afzonderlijke aanpak per ministerie en uitvoeringsorganisatie.

De beoogde veranderingen kunnen op diverse manieren worden aangevlogen: noodzakelijke veranderingen, gewenste veranderingen en veranderingen van de tussencategorie (noodzakelijk, maar verschillend van vorm). Verder kunnen de veranderingen worden aangevlogen via de vier verbeterdoelen van de Omgevingswet. Bij de implementatie wordt zo veel mogelijk aangesloten bij en voortgebouwd op lopende ontwikkelingen.

Vraagarticulatie

Het Rijk heeft een Verkenning Informatie Voorziening Omgevingswet (VIVO) gedaan. Deze verkenning, de plannen van de verschillende rijksonderdelen en de plannen van het nieuwe kabinet moeten bijdragen aan het bepalen van de gezamenlijke veranderopgave.

De focus van de veranderopgave ligt op de doelstellingen van de Omgevingswet, in combinatie

met de 'veranderenergie' die bestaat bij de betrokken rijksonderdelen. De focus, de vraag en de ondersteuningsbehoefte bij de rijksonderdelen komen aan de orde in het maandelijkse projectleidersoverleg waarin de onderdelen vertegenwoordigd zijn.

Doelgroepen

Het Rijk concentreert zich op de doelgroepen bestuur, management en uitvoering. Concreet gaat het dan onder andere om directeuren, beleidsmedewerkers, juristen, vergunningverleners, toezichthouders en ICT-medewerkers.

Bij de veranderopgave voor het Rijk zijn acht ministeries en negen uitvoeringsorganisaties betrokken. Het gaat om:

- Algemene Zaken (AZ)
- Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties (BZK)
  - Rijksvastgoedbedrijf
  - Mogelijk op termijn: het Bureau Digicommissaris
- Defensie
- Economische Zaken (EZ)
  - Rijksdienst voor Ondernemend Nederland
  - Staatstoezicht op de Mijnen (SodM)
- Infrastructuur en Milieu (IenM)
  - Rijkswaterstaat (RWS)
  - Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)
  - Kadaster
  - ProRail
- Onderwijs, Cultuur en Wetenschappen (OCW)
  - Rijksdienst Cultureel Erfgoed (RCE)
- Veiligheid en Justitie (VenJ)
- Volksgezondheid, Welzijn en Sport (VWS)
  - Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM)

Instrumenten

De invoeringsondersteuning van het Rijk zal zich met name richten op de nationale omgevingsvisie, algemene rijksregels (Amvb's), programma's en het projectbesluit.

Thema's

Voor het Rijk zijn onder meer van belang: samenhangende benadering, nieuwe vormen van interbestuurlijke samenwerking; brede participatie bij complexe projecten; de stelselverantwoordelijkheid van het Rijk voor, tijdens en na de inwerkingtreding en de competenties van de (Rijks)ambtenaar.

De samenhang in de veranderopgaven voor de vier bestuurslagen komt tot uiting in de interbestuurlijke aanpak van de programmaraad en de deelprogramma's. En de samenhang in de veranderopgaven gaat verder. De Omgevingswet zet immers aan tot nieuwe vormen van samenwerking tussen de verschillende bestuurslagen. Die samenwerking komt tot uiting bij de vaststelling van beleid, zoals bij een omgevingsvisie of een omgevingsplan. Ook is de samenwerking terug te zien in de uitvoeringsfase, bijvoorbeeld bij een projectbesluit of bij vergunningverlening, toezicht en handhaving. De maatschappelijke doelen van de Omgevingswet zijn met samenwerking gediend. De vier veranderopgaven zoeken daarom nadrukkelijk op alle niveaus de verbinding met elkaar.

Art 5.1 lid 1 sub e

→ *"Ons programma is een succes als individuele overheden en partijen echt wat aan ons hebben bij de invoering van de Omgevingswet. Goed luisteren, goed samenwerken en dan het goede leveren is daarvoor cruciaal."*

2.6 Interbestuurlijke aanpak deelprogramma Invoeringsondersteuning

Het deelprogramma Invoeringsondersteuning biedt ondersteuning bij met name de interbestuurlijke zaken van de Omgevingswet en het leren werken met de instrumenten van de Omgevingswet en het DSO. Het deelprogramma is succesvol als de producten en inspanningen daadwerkelijk bijdragen aan de veranderdoelen van de Omgevingswet. Ook moet het bevoegd gezag ervaren dat de producten en inspanningen van het deelprogramma nuttig en zinvol voor hen zijn. In dit deelprogramma staan 'omdenken' en 'dienstbaarheid' centraal, gebaseerd op de vragen en de behoefte in de praktijk. Het deelprogramma is ingericht om het bevoegd gezag in staat te stellen om naar de bedoeling van de wet te werken. Haar activiteiten zijn daarom primair gericht op informeren, faciliteren en stimuleren. Ook zal zij een aantal generieke voorzieningen realiseren.

De vier veranderfasen uit het Bestuursakkoord geven globaal aan in welke periode welke ondersteuningsbehoefte te verwachten is. Het deelprogramma begeleidt het bevoegd gezag van bewustwording naar verdieping, vervolgens naar verankering en tot slot naar doorontwikkeling en beheer. Haar werkwijze wordt ingevuld op basis van zowel vraag als aanbod. Het 'vraaggestuurd' werken richt zich op het ophalen van vragen, het ontwikkelen van producten en het organiseren van bijeenkomsten. Dit gebeurt in de vorm van co-creatie met het bevoegd gezag en de koepels. De 'aanbodgerichte' ondersteuning kent zijn grondslag in de Omgevingswet, het Bestuursakkoord of in de opdracht aan het programma. Het deelprogramma Invoeringsondersteuning ontwikkelt een Informatiepunt Omgevingsrecht (IP), evenals diverse bijeenkomsten, een stimuleringsaanpak voor initiatieven in de praktijk en basisopleidingen. Ook bij de aanbodgerichte aanpak is het noodzakelijk dat de producten nauw aansluiten op de behoefte in de praktijk.

Op basis van dit mechanisme van vraag (vanuit de veranderopgaven) en aanbod (vanuit de opdracht aan het programma) maken we gezamenlijk, interbestuurlijk, de keuze welke producten, diensten en activiteiten het deelprogramma Invoeringsondersteuning ontwikkelt. Dit vindt in co-creatie met het bevoegd gezag plaats. Het portfolio bestaat in lijn met de doelstellingen van het programma (de 'output', dus de producten op het gebied van: 'anders werken en sturen', kerninstrumenten, doelgroepen en werkprocessen en een aantal generieke producten) op dit moment uit:

Anders werken en sturen (volgens principes)	Kern-instrumenten	Doelgroepen	Werkprocessen	Generieke activiteiten: IP Website	
Participatie Integraal Gebiedsgericht Digitaal werken Decentrale afwegingsruimte Innovatief	Omgevingsvisie Omgevingsplan Omgevings-programma Vergunningen Projectbesluit	Obv vraag koepels Overige doelgroepen zoals bedrijven, maatschappelij-ke organisaties, omgevingsdien-sten en Veilig-heidsregio's	Ketensamen-werking Zaakgericht werken Ondersteuning implementatie DSO	Informatie Kennis van de wet	Kennis van de wet Vaardigheden Houding Gedrag
Producten (vb): • particpatie-handreiking • pilots	**Producten (vb):** • staalkaart om-gevingsplan • bouwstenen • pilot omge-vingsvisie	**Producten (vb):** • routeplanners • bijeenkomsten • bestuurders-tafels	**Producten (vb):** • klantreizen • trainingen werken met DSO • handleidingen DSO	**Producten:** • helpdesk • website	**Producten:** • basisopleidin-gen wet en DSO • competen-tie-profiel • leerreizen • stimulerings-aanpak

Figuur 7: Portfolio deelprogramma Invoeringsondersteuning

Art 5.1 lid 1 sub e

→ *"De Omgevingswet dwingt ons vanuit een andere optiek naar een gebied te kijken. 'Wat heeft een gebied nodig?' en niet: 'wat zijn de taken en bevoegdheden van het waterschap?'. De uitdaging is daarmee daadwerkelijk aan de slag te gaan. Om echt integraal een gebied te beschouwen. En daarvoor zowel in- als extern met bevoegd gezag en betrokkenen korte lijnen te houden."*

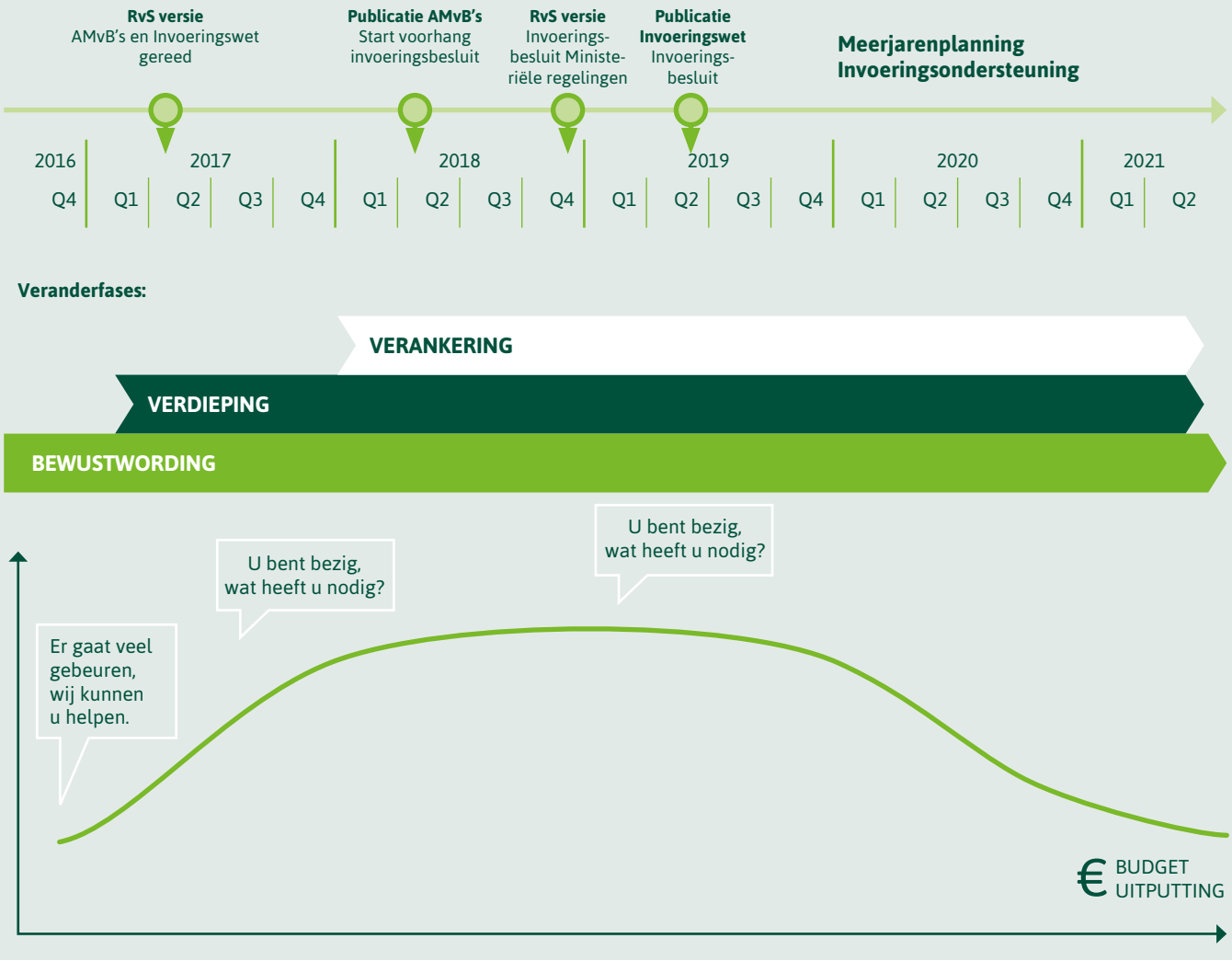
Art 5.1 lid 1 sub e UvW

Het deelprogramma Invoeringsondersteuning heeft haar activiteiten per thema uit de doelenboom georganiseerd. Daarnaast werken zij in vier clusters. De clusters zijn gebaseerd op de te hanteren instrumenten bij de invoeringsondersteuning: netwerk en events, pilots en experimenten, hulpmiddelen en instrumenten en tot slot: de website.

Het deelprogramma Invoeringsondersteuning werkt intensief samen met de doelgroepen en de vier veranderopgaven. In gezamenlijkheid wordt de vraag vanuit het veld opgehaald en bepaald hoe aan die vraag kan worden voldaan. Waar mogelijk sluit het deelprogramma aan bij of wordt gebruik gemaakt van initiatieven elders die bijdragen aan de (ondersteuning bij) de implementatie van de Omgevingswet. Medewerkers van gemeenten, provincies, waterschappen en Rijk maken via detachering deel uit van het deelprogramma Invoeringsondersteuning en dragen zo heel concreet samen zorg voor de realisatie.

Ook met het deelprogramma DSO vindt nauwe samenwerking plaats. De producten en diensten vanuit Invoeringsondersteuning worden afgestemd op de oplevering van de (tussen) producten binnen het deelprogramma DSO. De informatie op het Informatiepunt Omgevingswet, handleidingen en trainingen worden afgestemd op de mogelijkheden die het DSO op enig moment biedt. Het deelprogramma Invoeringsondersteuning is daarmee een belangrijke partner voor het succesvol implementeren van het DSO. Ook kan Invoeringsondersteuning via de doelgroepen en de vier veranderopgaven eenvoudig feedback op de (tussen)producten van DSO verzamelen.

Het deelprogramma Invoeringsondersteuning bepaalt meerjarig, jaarlijks, per kwartaal en zelfs wekelijks 'hands on' wat er nodig is en welke producten en activiteiten ontwikkeld moeten worden. Op basis van praktijksignalen kan een andere aanpak of andere werkzaamheden nodig zijn. Dit kan worden gezien als een manier van 'agile' werken. Dit laat onverlet dat het belangrijk is om meerjarig de inzet te plannen. Het deelprogramma voorziet meerjarig in een ongeveer gelijkmatige inzet. De meerjarenplanning voor het deelprogramma Invoeringsondersteuning is in onderstaande figuur weergegeven.



Figuur 8: Meerjarenplanning deelprogramma Invoeringsondersteuning

2.7 Generieke aanpak Digitaal Stelsel Omgevingswet

Voor het ondersteunen van de veranderopgaven en het bereiken van de doelen van de Omgevingswet is digitalisering een belangrijk instrument. Hiervoor wordt onder meer een Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) ontwikkeld. Het DSO levert integraal inzicht en overzicht over wat er wel of niet kan binnen de fysieke leefomgeving. Het DSO maakt het mogelijk dat (besluitvormings)processen sneller en beter voorspelbaar verlopen. Gebruikers worden met het DSO digitaal ondersteund bij hun processen, zoals vergunningaanvragen. Het DSO moet met kwalitatief goede informatie het bevoegd gezag ook ondersteunen bij de uitvoering van hun processen, bijvoorbeeld voor planvorming en vergunningverlening. Het bevoegd gezag blijft verantwoordelijk voor het digitaal ondersteunen van de eigen, interne processen.

2.7.1 Deelprogramma Digitaal Stelsel Omgevingswet: wat (doet het)?

Het DSO wordt gerealiseerd op basis van de Visie Digitaal Stelsel Omgevingswet 2024, een Globaal Programma van Eisen Digitaal Stelsel Omgevingswet en de Doelarchitectuur Digitaal Stelsel Omgevingswet. De realisatie van de centrale voorzieningen krijgt vorm in het

Art 5.1 lid 1 sub e

→ *"Om de mogelijkheden van de Omgevingswet te kunnen benutten, is een forse verbeterslag nodig in de digitale ondersteuning van de wet. Het Digitaal Stelsel Omgevingswet heeft de ambitie om hierin te voorzien."*

deelprogramma DSO (conform scenario 2 uit het Bestuursakkoord). Bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet is er een DSO dat de implementatie van de Omgevingswet ondersteunt en dat voldoet aan de relevante wet- en regelgeving, zoals de Algemene wet bestuursrecht en de Archiefwet. De gebruikerstoepassingen bieden tenminste hetzelfde dienstverleningsniveau als in de huidige situatie (het Omgevingsloket Online, de Activiteiten Internet Module en RuimtelijkePlannen.nl), zodat de dienstverlening kan worden voortgezet en uitgebreid naar alle beleidsterreinen van de Omgevingswet.

In het DSO komen de volgende gebruikerstoepassingen beschikbaar, inclusief de bijbehorende gegevensvoorzieningen en infrastructuur:

- één digitaal loket ('Mijn Omgevingsloket'), dat de relevante processen van eenieder, dus initiatiefnemer, belanghebbende, het bevoegd gezag en de rechterlijke macht, zo gebruiksvriendelijk mogelijk ondersteunt. Daarin wordt informatie over de fysieke leefomgeving geografisch en tekstueel gepresenteerd;
- één landelijke voorziening voor het bekendmaken en beschikbaar stellen van omgevingsdocumenten (dat zijn besluiten zoals omgevingsplannen en omgevingsverordeningen). Eenieder kan deze documenten raadplegen. Het raadplegen kan zowel via een kaart als een activiteit. Het is inzichtelijk wat de status van een bepaalde regel uit een omgevingsdocument is. Waar nodig kan via 'tijdreizen' bekeken worden hoe de situatie op een bepaald moment in het verleden was. Ook kan er samengewerkt worden aan het opstellen van plannen. De manier waarop wordt nog nader onderzocht;
- 'regels op maat', waarmee de gebruiker via vragenbomen op basis van een locatie en een activiteit kan onderzoeken welke regelgeving er van toepassing is. Bij de inwerkingtreding zijn in ieder geval de rijksregels opgenomen. Daarnaast kan ander bevoegd gezag op basis van standaarden hun eigen (lokale) regels toevoegen. Op basis van de gevonden regels kan een initiatiefnemer een vergunningaanvraag of melding indienen of een informatieplicht bepalen. Het bevoegd gezag kan indien gewenst samenwerken aan de feitelijke aanvraag of melding. Ook wordt de initiatiefnemer geïnformeerd over de status van de aanvraag of melding;
- een 'stelselknooppunt', waarmee onderdelen van het DSO ook door derden kunnen worden geïntegreerd in hun websites of systemen. Aanvragen, meldingen en informatieplichten kunnen dan via de systemen van derden digitaal worden ingediend. Via een stapsgewijze ontwikkeling komen de informatieproducten en gegevens(verzamelingen) van informatiehuizen via het DSO beschikbaar voor gebruikerstoepassingen en voor hergebruik door derden;
- de 'Stelselcatalogus', die voor de gebruiker inzichtelijk maakt welke begrippen er gehanteerd worden en welke gegevens(sets) over de fysieke leefomgeving beschikbaar zijn;
- een Informatiepunt Omgevingsrecht.

Daarnaast ontzorgt het DSO het bevoegd gezag door de beschikbare gegevens als 'open data' aan te bieden. Verder worden de gegevens ontsloten conform de verplichtingen vanuit Inspire (een Europese richtlijn voor het gestandaardiseerd aanbieden van milieugerelateerde geo-informatie) en Arhus (een Europees verdrag over de toegang tot informatie, inspraak en de toegang tot de rechter over milieuaangelegenheden).

Eerder is besloten definitiestudies te doen naar een aantal onderwerpen die nu niet in de scope van het deelprogramma DSO zitten. Op basis van deze definitiestudies kan het bestuurlijk overleg besluiten deze onderwerpen (alsnog) in het programma in te brengen. Eventuele inbreng in het deelprogramma DSO zal via een regulier changeproces plaatsvinden. Het gaat om toezicht en handhaving, een interbestuurlijke aansluitvoorziening, samenwerken aan plannen, zienswijzen en bezwaar en het dynamisch model.

Buiten het deelprogramma DSO vallen:
- de realisatie van de informatiehuizen, met uitzondering van het 'informatiehuis ruimte'. Voor de voorbereiding van de informatiehuizen is een apart project ingericht;
- de lokale voorzieningen en het aansluiten hiervan op de centrale voorzieningen;
- het Informatiepunt Omgevingswet: dit wordt gerealiseerd en beheerd door het deelprogramma Invoeringsondersteuning;
- het inrichten van een permanente beheerorganisatie.

De hoofdlijnen van het DSO en de taken en verantwoordelijkheden zullen via de Invoeringswet in de Omgevingswet worden verankerd.

2.7.2 Deelprogramma Digitaal Stelsel Omgevingswet: hoe (werkt het)?

De Visie, het Globaal Programma van Eisen en de Doelarchitectuur geven de belangrijkste uitgangspunten waarbinnen het deelprogramma DSO haar opdracht uitvoert en functionaliteiten realiseert:

UITGANGSPUNTEN DEELPROGRAMMA DSO
Bij inwerkingtreding van de Omgevingswet mag het niveau van dienstverlening niet lager zijn dan het huidige serviceniveau (conform scenario 2 uit het Bestuursakkoord).
Het uitgangspunt bij de ontwikkeling van de architectuur is: 're-use, before buy, before make'.
De landelijke voorzieningen die het deelprogramma DSO biedt moeten naadloos aansluiten op de digitale voorzieningen in het fysieke gebied van gemeenten, de provincies, de waterschappen en het Rijk. Het deelprogramma DSO staat niet op zichzelf, maar functioneert als de motor in het uitwisselen van ruimtelijke documenten, regels, gegevens en activiteiten.
Alle informatie in het DSO moet voldoen aan de 3 B's (eenvoudig beschikbaar, bruikbaar voor het beoogde doel en bestendig voor de rechter) en bovendien voor iedereen snel inzichtelijk zijn.
Bij de ontwikkeling van de producten worden gebruikers nauw betrokken.
De planning van het wet- en regelgevingstraject voor de Omgevingswet is leidend voor de planning van het deelprogramma DSO.
De Visie, het Globaal Programma van Eisen en de Doelarchitectuur zijn de kaders voor het deelprogramma. Op 10 november 2016 heeft het bestuurlijk overleg deze kaders vastgesteld. Het programma baseert zich altijd op de laatst vastgestelde versie van de kaderstellende documenten.

De ontwikkeling van het DSO is complex. Dit heeft onder meer te maken met de benodigde aansluitingen van de (lokale) overheidsvoorzieningen en gegevensverzamelingen en de nog in ontwikkeling zijnde wet- en regelgeving. Ook heeft het DSO veel invloed op de interne processen van het bevoegd gezag en de wijze waarop wet- en regelgeving gepubliceerd wordt. Het deelprogramma kan vanwege deze complexiteit niet al bij aanvang volledig en gedetailleerd worden ontworpen. Het deelprogramma DSO werkt daarom met een zogenoemde 'agile' aanpak. Dit is een kort-cyclische aanpak, waarbij er op weg naar het eindresultaat iteratief tussenproducten worden opgeleverd. De 'agile' aanpak heeft tot doel om voor een beheersbare

Art 5.1 lid 1 sub e

→ *"De ontwikkeling van het DSO wordt interbestuurlijk aangestuurd, met een centrale plek voor de veranderopgaven. De VIVO's (Verkenningen Informatievoorziening Omgevingswet) die VNG, IPO en UVW begin dit jaar hebben uitgevoerd, hebben deze inzichtelijk gemaakt. Er is nu veel meer visie op de veranderingen in informatievoorziening en de eisen die gesteld worden aan het gebruik van DSO. We hebben de VIVO voor gemeenten in nauwe samenwerking met gemeenten zelf in werkateliers uitgevoerd. Een brede groep van medewerkers afkomstig uit meer dan 100 gemeenten hebben in een aantal werkpakketten een directe bijdrage geleverd. Het resultaat sluit goed aan op de praktijk en kan rekenen op draagvlak. Gemeenten kunnen er zelf ook direct mee aan de slag."*

Art 5.1 lid 1 sub e gemeenten voor het deelprogramma DSO

ontwikkeling te zorgen waardoor het vertrouwen in het DSO groeit. Steeds is toetsbaar of de opgeleverde functionaliteiten voldoen aan de wensen en eisen van gebruikers. De 'agile' aanpak leidt tot meer zekerheid over het projectverloop, want de aanpak biedt:

- betere sturingsmogelijkheden op de bruikbaarheid van resultaten;
- meer mogelijkheden tot tijdig ingrijpen of bijsturen van projecten;
- additionele voortgangsbewaking door de intensieve betrokkenheid van gebruikers;
- beheersing van financiële risico's door de sturing op kwartaalmijlpalen/-budgetten (sturen op spanning);
- eerder zicht op (tussen)resultaten;
- besluitvorming in de cadans van het werk. Dat betekent: korte lijnen, snelle reacties, dicht op de inhoud.

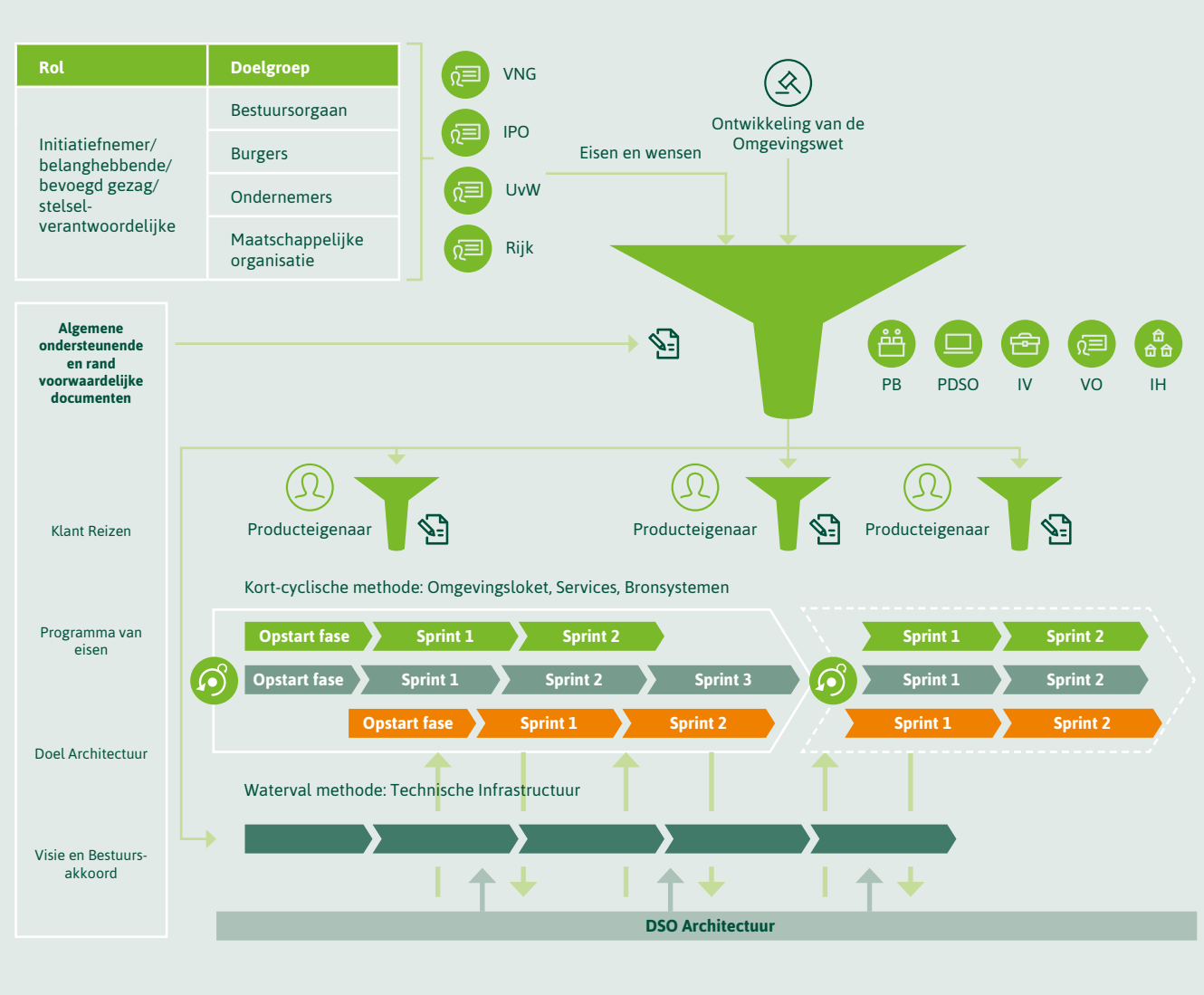
Voor een goede vraagsturing dient de behoefte van de gebruikers goed in beeld te zijn. Hiervoor zijn onder meer eerder Verkenningen Informatievoorziening Omgevingswet uitgevoerd. Deze krijgen een vervolg in projecten voor de Uitwerking Informatievoorziening Omgevingswet (UIVO). Verder neemt het deelprogramma DSO de omgeving mee in het bepalen van de prioriteiten op basis van de kaders (Bestuursakkoord, knooppuntenplanning, Visie etc.). Ook zorgt het deelprogramma ervoor dat alle rollen bemenst zijn die nodig zijn voor een bestendige en erkende prioritering. De gebruikers binnen het bevoegd gezag worden via het Rijk en de koepels betrokken bij de ontwikkeling van het DSO. Gebruikers vullen bijvoorbeeld de rol in van 'eigenaar' of expert in de projecten. Daarnaast maken de koepels gebruik van zogenoemde werkateliers om de verbinding te leggen tussen de veranderopgaven en de projecten in het DSO. In de werkateliers komen gebruikersgroepen of klankbordgroepen periodiek bijeen. De werkateliers zijn een belangrijk instrumenten om gebruikers kennis te laten maken met de resultaten van het DSO.

In de 'agile' aanpak binnen het DSO is de cadans van oplevering erg belangrijk. Ieder kwartaal vindt er een oplevering plaats. Deze worden gerealiseerd binnen de gestelde kaders van de Omgevingswet en binnen de afspraken over rollen en verantwoordelijkheden (zie hoofdstuk 3). Wat in een kwartaal wordt gerealiseerd wordt vastgesteld in een 'program increment meeting'

en binnen de kaders van de knooppuntenplanning en het Globaal Programma van Eisen. Door de gezamenlijke opzet kunnen eventuele relaties tussen projecten gemakkelijk afgestemd worden. Door deze aanpak weten projecten voor zichzelf en van elkaar precies wat er elk kwartaal gedaan moet worden. De 'releasedemo' is de demonstratie die na iedere periode of na een 'release' (de optelsom van meerdere 'sprints') door het deelprogramma wordt georganiseerd. Daarin lichten de verschillende projecten hun bijdrage toe. Deze demonstratie is het moment waarop duidelijk de voortgang van het programma zichtbaar is.

Op een lager niveau is meer gedetailleerd zicht op de voortgang, doordat een tweewekelijkse cadans van oplevering wordt gehanteerd (zogenoemde 'sprints'). Integratie van de technische resultaten vindt plaats op programmaniveau, samen met de leveranciers. Gedurende de programmafase (pre-productie) worden de resultaten beschikbaar gesteld om op voort te bouwen en om testen, pilots etc. mee te kunnen doen.

Schematisch ziet de werkwijze er als volgt uit:



Figuur 9: Oplevering van functionaliteiten in een 'agile' planning

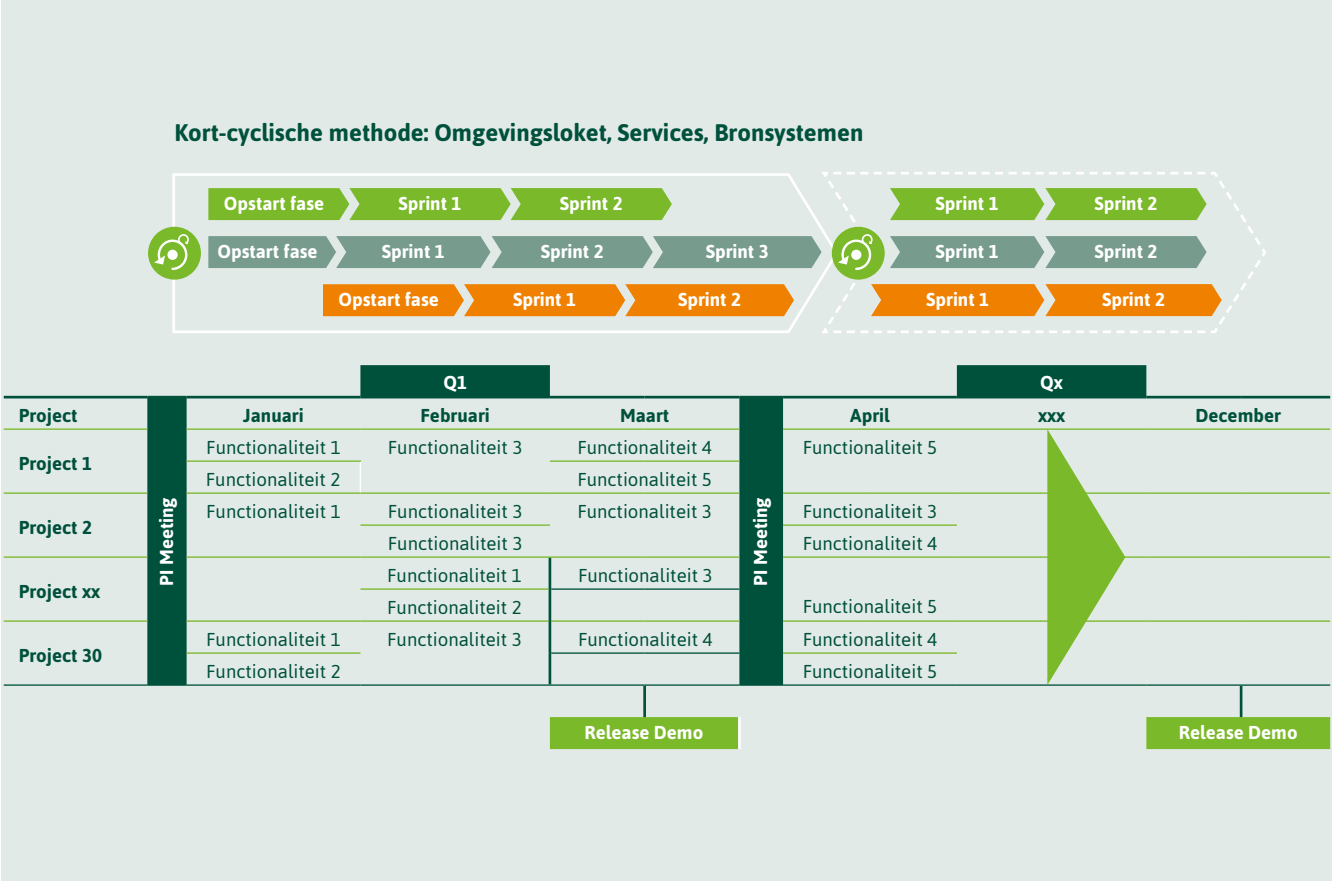
Art 5.1 lid 1 sub e

"Kort-cyclisch werken betekent dat wij volgens een vaststaand ritme tastbare tussenversies van de producten laten zien aan onze gebruikers. Samen met hen bepalen we de volgende stap. Wat we maken sluit dan goed aan op hun wensen."

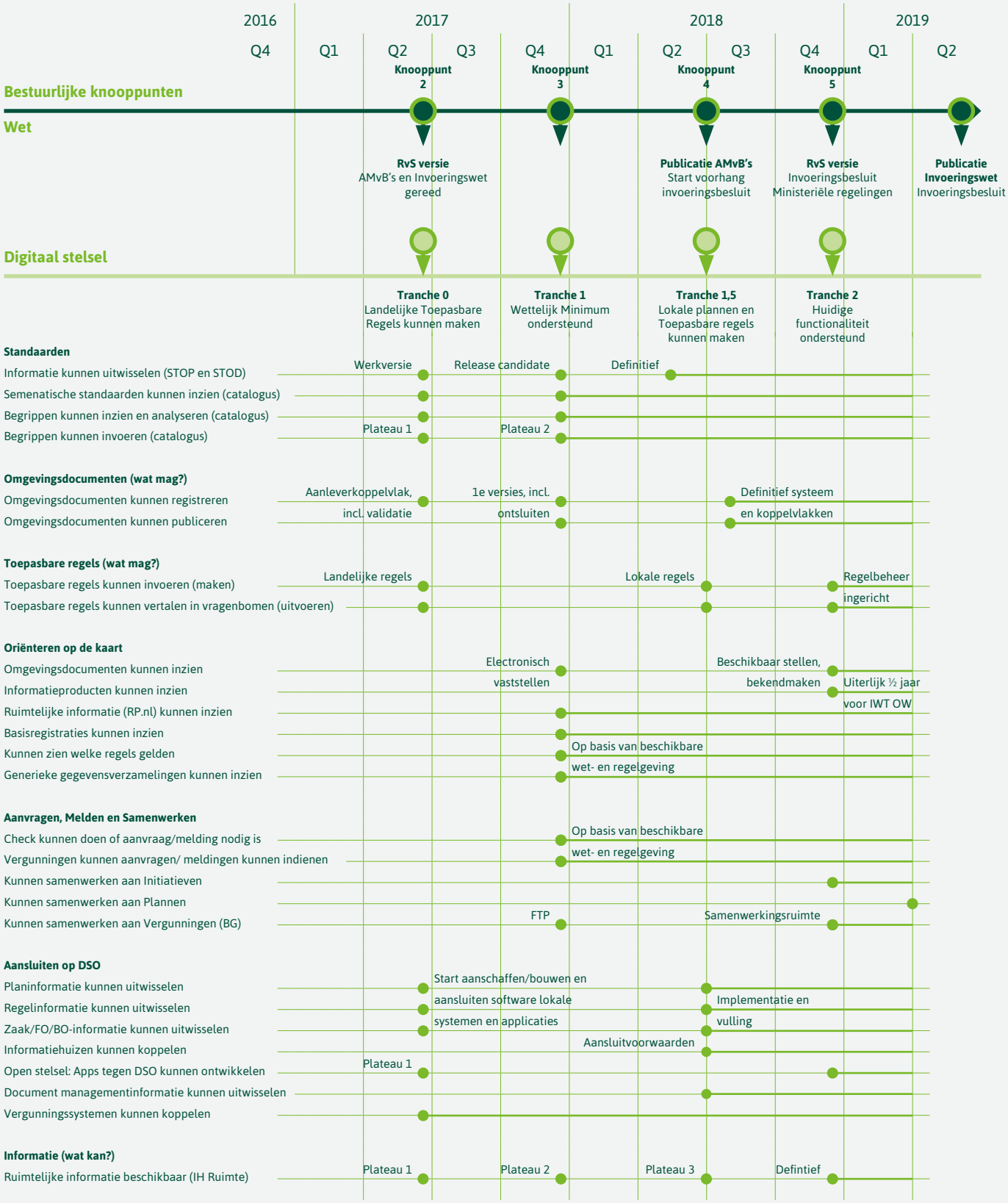
Art 5.1 lid 1 sub e deelprogramma DSO

Het deelprogramma baseert haar totaalplanning op de knooppuntenplanning uit het Bestuursakkoord. Deze planning wordt bij de uitvoering van de projecten nauwgezet gevolgd. In onderstaande figuur is de planning weergegeven. Het deelprogramma stuurt op functionaliteiten die een samenhangend en begrijpelijk geheel vormen. Twee zaken staan centraal bij het bepalen van wat er wordt gerealiseerd:

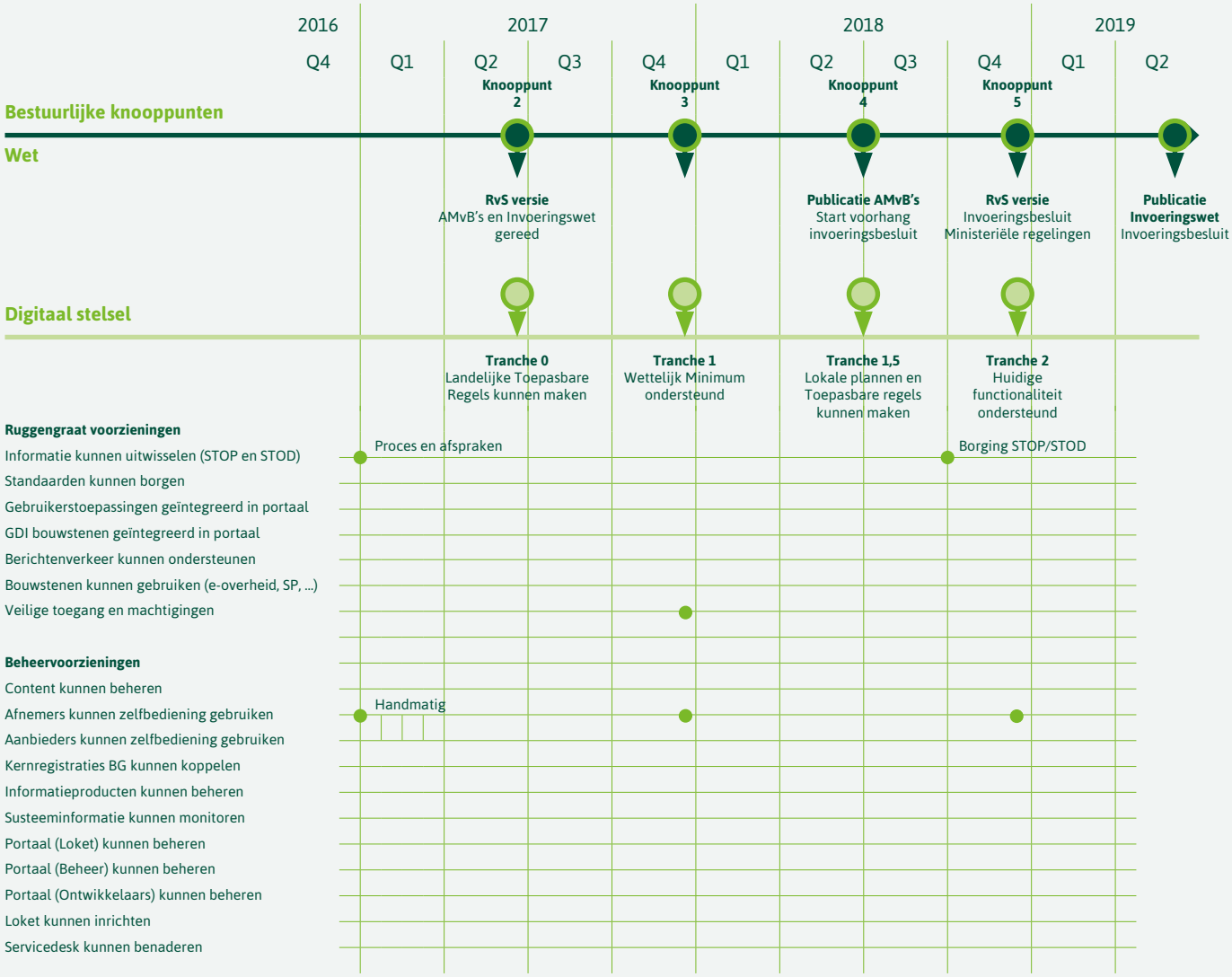
- wat nu het meest nodig is voor de werking van de Omgevingswet;
- hoe het beste ingespeeld kan worden op de behoefte bij het bevoegd gezag in aanloop naar de implementatie van de Omgevingswet.



Figuur 10: Oplevering van functionaliteiten in een 'agile' planning



Figuur 11 en 12: Planning voor de oplevering van de functionaliteit voor het DSO


2016
2017
2018
2019
Q4
Q1
Q2
Q3
Q4
Q1
Q2
Q3
Q4
Q1
Q2
Bestuurlijke knooppunten
Knooppunt 2
Knooppunt 3
Knooppunt 4
Knooppunt 5
Wet
RvS versie
AMvB's en Invoeringswet gereed
Publicatie AMvB's
Start voorhang invoeringsbesluit
RvS versie
Invoeringsbesluit Ministeriële regelingen
Publicatie Invoeringswet
Invoeringsbesluit
Digitaal stelsel
Tranche 0
Landelijke Toepasbare Regels kunnen maken
Tranche 1
Wettelijk Minimum ondersteund
Tranche 1,5
Lokale plannen en Toepasbare regels kunnen maken
Tranche 2
Huidige functionaliteit ondersteund
Ruggengraat voorzieningen
Informatie kunnen uitwisselen (STOP en STOD)
Proces en afspraken
Borging STOP/STOD
Standaarden kunnen borgen
Gebruikerstoepassingen geïntegreerd in portaal
GDI bouwstenen geïntegreerd in portaal
Berichtenverkeer kunnen ondersteunen
Bouwstenen kunnen gebruiken (e-overheid, SP, ...)
Veilige toegang en machtigingen
Beheervoorzieningen
Content kunnen beheren
Afnemers kunnen zelfbediening gebruiken
Handmatig
Aanbieders kunnen zelfbediening gebruiken
Kernregistraties BG kunnen koppelen
Informatieproducten kunnen beheren
Susteeminformatie kunnen monitoren
Portaal (Loket) kunnen beheren
Portaal (Beheer) kunnen beheren
Portaal (Ontwikkelaars) kunnen beheren
Loket kunnen inrichten
Servicedesk kunnen benaderen

De ‘agile’ aanpak kent enkele aandachtspunten:
- de ‘agile’ aanpak vereist korte en directe lijnen. Dat wil zeggen dat besluiten zo laag mogelijk in de organisatie worden genomen. De deelprogrammamanager DSO kan besluiten nemen binnen de grenzen van het projectplan. Dat betekent ook dat de meeste reviewprocessen op dit niveau ophouden. De projectplannen zelf zijn in een ‘agile’ aanpak eenvoudig van aard. Zij bieden voldoende houvast voor de programmaraad om het kader te bewaken en bevatten een globale beschrijving van de gevraagde producten en een productiefaciliteit. Dit is meestal in de vorm van ontwikkelteams, die de producten zoals gevraagd binnen de kaders maken;
- het deelprogramma werkt ‘onder architectuur’. Zeker bij kort-cyclisch werken is architectuur een cruciaal hulpmiddel. Het geeft de richting, afbakening en kaders aan voor de in te zetten ontwikkelingen. Daarnaast bewaakt het de samenhang en consistentie. Bovendien zorgt onder architectuur werken ervoor dat de realisatie van het DSO zodanig plaatsvindt dat eventuele aanpassingen en uitbreidingen tegen beperkte kosten mogelijk zijn en blijven, bestaande bouwstenen hergebruikt worden en de aansluiting op de omgeving gewaarborgd blijft. Architecten van het deelprogramma en de projecten werken nauw samen, waarbij architectuurproducten in een globale vorm worden gemaakt en dan al mogen worden gebruikt. Beslissingen in de architectuur worden in een ‘agile’ aanpak genomen op het moment dat het nodig is om met de meest actuele kennis van zaken te werken. De architectuur helpt kaders te bewaken en is tevens faciliterend voor de ontwikkeling. De volledige architectuurgovernance is in een apart document beschreven.

In nauwe samenwerking tussen het opdrachtgevend beraad en de programmaraad moeten acceptatiecriteria voor het DSO geformuleerd worden. Dat zijn de eisen waar opleveringen aan moeten voldoen. Ook moet worden bepaald wat de acceptatieprocedure is (wie doet wat op welke manier) en hoe de dechargeprocedure er uit ziet. In ieder geval moeten de acceptatiecriteria en -procedure worden beschreven van:
- de oplevering van het deelprogramma DSO aan de programmaraad. Om de acceptatie mogelijk te maken moeten de acceptatiecriteria en –procedure voor deze oplevering beschreven zijn vóór de eerste ‘release’ aan het einde van het eerste kwartaal van 2017. Tevens moeten zij al in een voorlopige versie beschreven zijn op het moment dat het eerste ‘program increment’ van start gaat (januari 2017);
- de opleveringen van het programma aan het opdrachtgevend beraad. Voor die opleveringen is in elk geval advies nodig van de stelsel-CIO en van de eigenstandige controlfunctie.

De ontwikkelpartners zijn intensief betrokken bij de ontwikkeling van het DSO. De afstemming met de ontwikkelpartners is daarom op verschillende niveaus in het programma geborgd:
- op projectniveau acteren de ontwikkelpartners als ‘senior supplier’ in de stuurgroep;
- op het niveau van het deelprogramma DSO is een ontwikkelpartneroverleg ingericht dat vierwekelijks bij elkaar komt;
- op directieniveau is een strategisch ontwikkelpartneroverleg ingericht met de directeuren van de ontwikkelpartners en de programmadirecteur. Zij komen vier keer per jaar bij elkaar.

De aanpak en werkwijze in het deelprogramma DSO wordt door het programma DSO en de ontwikkelpartners gezamenlijk verder uitgewerkt in werkafspraken. Hierin wordt onder andere beschreven hoe het programma en de projecten dagelijks met elkaar samenwerken.

2.7.3 Deelprogramma Digitaal Stelsel Omgevingswet: afstemming met wet- en regelgeving

Het DSO heeft op twee manieren te maken met regelgeving. In de eerste plaats ontsluit het DSO de regels van de Omgevingswet, de algemene rijksregels (Amvb’s) en de ministeriële regelingen. Om bij inwerkingtreding van de Omgevingswet regels te kunnen ontsluiten, is het noodzakelijk dat er voldoende tijd is om het DSO te vullen met deze regels. Bovendien moeten de regels voldoende stabiel zijn. Afgesproken is dat op het moment dat de Amvb’s voor advies naar de

Raad van State gaan (de parlementaire behandeling is dan afgelopen), gestart kan worden met het opnemen en vertalen van deze regels in het DSO. In de huidige planning gaan de Amvb's over de Omgevingswet in het voorjaar van 2017 voor advies naar de Raad van State. De regels uit het Invoeringsbesluit, de aanvullingswetten en de overige besluiten zijn nog in ontwikkeling. De omvang van deze regels is beperkt.

In de tweede plaats moet het DSO zelf aan regels voldoen. De hoofdlijnen, bevoegdheden en verantwoordelijkheden van het DSO staan beschreven in de Omgevingswet en de concept-Invoeringswet. In 2017 zullen de bepalingen in de Invoeringswet grotendeels afgerond zijn, al zijn beperkte wijzigingen nog mogelijk. Ook zullen allerlei bepalingen in lagere regelgeving nog uitgewerkt moeten worden. Deze uitwerking gebeurt deels parallel met de ontwikkeling van het DSO.

Ter voorbereiding op de wetgeving is een inventarisatie gemaakt van onderwerpen over het DSO, die moeten of kunnen worden geregeld in de invoeringsregelingen en het Invoeringsbesluit. Het gaat om standaarden, kwaliteit, gegevens en informatieproducten, technische voorzieningen, elektronisch indienen, privacy en informatiebeveiliging en tot slot governance.

De programmadirectie 'Eenvoudig Beter' van het ministerie van IenM is verantwoordelijk voor het opstellen van de regelgeving voor de Omgevingswet. Inbreng vanuit het deelprogramma DSO is hierbij noodzakelijk. Daarom is voor elk van de hierboven genoemde onderwerpen een werkgroep opgestart. Daarin werken beleidsmedewerkers van de programmadirectie 'Eenvoudig Beter' en juristen en vertegenwoordigers van het deelprogramma DSO de onderwerpen samen uit. De kaders hiervoor worden gevormd door de Visie, het Globaal Programma van Eisen en de Doelarchitectuur. In de werkgroepen vindt geen besluitvorming plaats. Mocht de nadere uitwerking van de regelgeving leiden tot wensen voor aanpassing van de kaderstellende documenten (en daarmee van de scope van het deelprogramma), dan faciliteren het programma en de ondersteunende unit besluitvorming hierover in het opdrachtgevend beraad. Het deelprogramma DSO zal aan moeten geven wat de verwachte impact van de wijziging op het implementatieprogramma is, zodat een zorgvuldige afweging kan plaatsvinden.

Tenslotte is de toepassing van standaarden binnen het DSO van groot belang. In het Bestuursakkoord wordt hier al uitgebreid aandacht aan besteed. Er is een werkgroep standaardisatie ingesteld, die zich richt op de harmonisatie en standaardisatie van begrippen en de bestuurlijke en wettelijke bekrachtiging van deze standaarden. In het deelprogramma DSO is verder een project ingericht dat erop toeziet dat de stelselbreed afgesproken technische en andere standaarden worden toegepast.

2.7.4 Project Informatiehuizen

De informatiehuizen waarborgen beschikbare, bruikbare en bestendige informatie over de fysieke leefomgeving. Zij produceren informatie (content, in de vorm van zogenoemde 'informatieproducten') en ontsluiten informatie via de centrale infrastructuur en gebruikerstoepassingen van het DSO. Informatiehuizen delen kennis en realiseren schaalvoordelen door gebruik te maken van gezamenlijke (ICT-)voorzieningen. Waar mogelijk gebruiken zij dezelfde werkwijze voor het verzamelen en duiden van gegevens en begrippen.

Het project Informatiehuizen bereidt de ontwikkeling van de informatiehuizen voor. Het project valt buiten het deelprogramma DSO. Voor de ontwikkeling van de informatiehuizen hanteren we de volgende uitgangspunten:

- er is een gecontroleerd proces van vraagsturing, waarin de gebruiker en zijn behoeften centraal staan;
- de taken van een informatiehuis worden uitgevoerd door op grond van de Omgevingswet aangewezen publieke rechtspersonen;
- de door de informatiehuizen te leveren informatieproducten voldoen aan de

aansluitvoorwaarden van het DSO. Ook omvatten zij tenminste die gegevensverzamelingen en informatieproducten die in de Omgevingswet, Amvb's en Ministeriële regeling worden genoemd;
- informatiehuizen kunnen ook gegevensverzamelingen of informatieproducten via het DSO ontsluiten, die niet wettelijk verplicht zijn en die niet gefinancierd worden binnen het DSO. Deze moeten wel voldoen aan de in een overeenkomst vastgelegde kwaliteitseisen;
- kwaliteitseisen worden vastgelegd in de Ministeriële regeling conform de zogenoemde 3B's: de informatieproducten zijn eenvoudig beschikbaar, bruikbaar voor het beoogde doel en voor de rechter bestendig;
- er is draagvlak en betrokkenheid bij de stakeholders;
- de financiering van de informatiehuizen maakt deel uit van de stelselfinanciering.

De ontwikkeling van de informatiehuizen vindt fasegewijs en op basis van bestuurlijke besluitvorming plaats. Er zijn tien informatiehuizen voorzien, voor bouw, ruimte, cultureel erfgoed, natuur, externe veiligheid, water, afval, bodem, lucht en geluid. Conform bestuurlijke besluitvorming dient het informatiehuis ruimte bij inwerkingtreding van de Omgevingswet operationeel te zijn. Om die reden behoort de realisatie van het (project) informatiehuis ruimte tot de scope van het deelprogramma DSO. Over de voorbereidingen van en de samenhang tussen de overige huizen vindt nog nadere besluitvorming plaats.

3

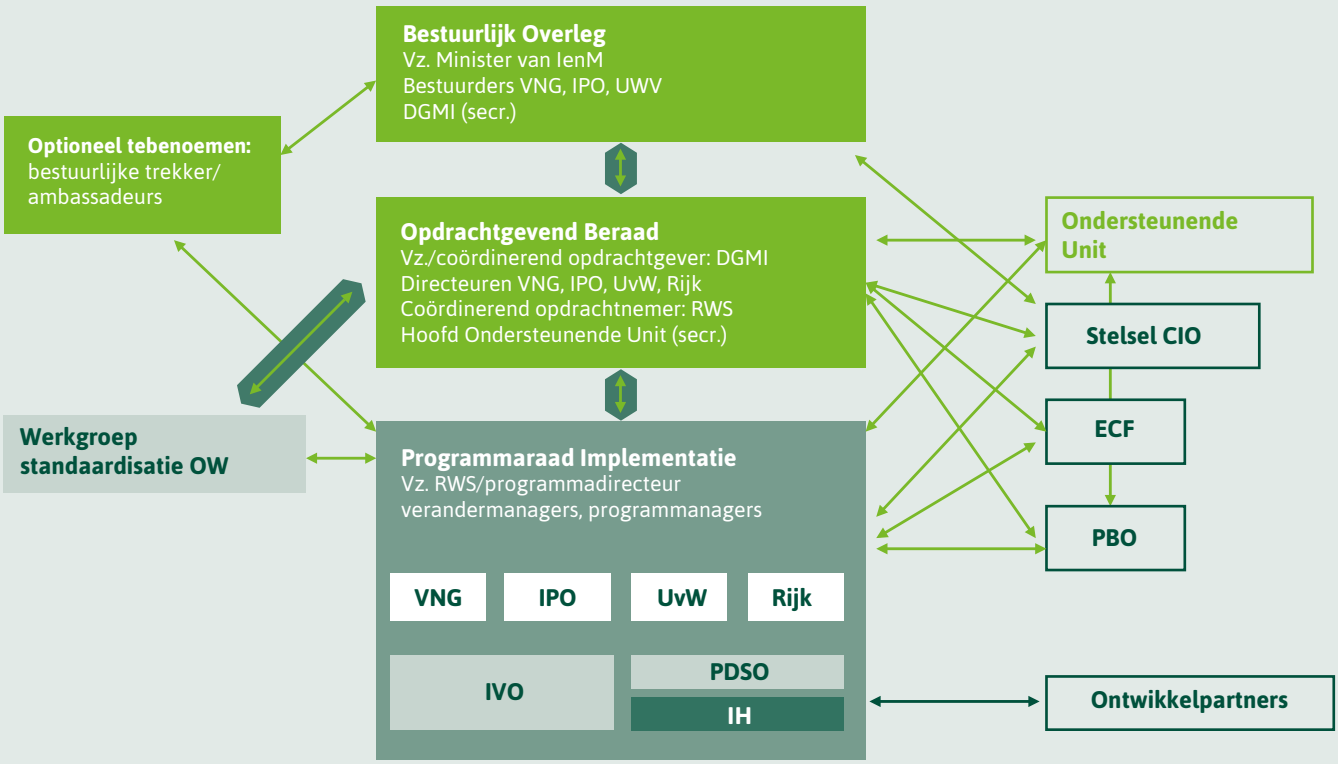
GOVERNANCE EN PROGRAMMABEHEERSING

Na de beschrijving van het ‘wat’ en het ‘hoe’ wordt in dit derde hoofdstuk beschreven hoe het programma is georganiseerd. De afspraken over de governance en de organisatie van het programma maken duidelijk wie welke rol vervult en hoe deze rollen zich tot elkaar verhouden. Ook schetsen we op hoofdlijnen hoe de beheersing van het programma is opgezet.

3.1 Governance en organisatie

3.1.1 Governance en organisatie implementatieprogramma

De governance van het programma 'Aan de slag met het Omgevingswet' is in het Bestuursakkoord en conform het governancemodel 'Grote Projecten' vastgesteld. De governance is er op gericht dat we interbestuurlijke samenwerken en zo effectief en efficiënt mogelijk uitvoering kunnen geven aan de programmadoelstellingen. De governance is als volgt uitgewerkt:



Figuur 13: Governance voor de implementatie van de Omgevingswet. De donkere (verticale) pijlen zijn sturingslijnen. De lichtgroene pijlen zijn relatielijnen

De verschillende gremia uit de figuur worden hieronder uitgewerkt:

Rollen, taken en bevoegdheden

Bestuurlijk overleg (BO)

Het bestuurlijk overleg is de bestuurlijk opdrachtgever voor het programma. Het bestuurlijk overleg wordt voorgezeten door de minister van IenM. Het stelt de bestuurlijke kaders voor de implementatie vast en is het hoogste escalatieniveau voor interbestuurlijke discussiepunten of interventies gedurende de uitvoering van de implementatie. Het bestuurlijk overleg komt tenminste drie keer per jaar samen.

Opdrachtgevend beraad (OGB)

Het opdrachtgevend beraad vervult de rol van gedelegeerd opdrachtgever. Het stelt de kaders voor het implementatieprogramma vast, toetst de voortgang en besluit over bijsturing van het programmaplan of jaarplan op het gebied van doelen, inspanningen, kwaliteit, tijd en geld.

De voorzitter van het opdrachtgevend beraad is de directeur-generaal Milieu en Internationale Zaken (DGMI), die als coördinerend opdrachtgever de contacten onderhoudt met de coördinerend opdrachtnemer (zie programmaraad).

Het opdrachtgevend beraad komt tenminste vier keer jaar samen en stelt de agenda op voor het bestuurlijk overleg. Hierop komen in elk geval zaken die buiten het kader van het Bestuursakkoord treden of waarover in het opdrachtgevend beraad zwaarwegend verschil van inzicht is. Ook kan de programmaraad het opdrachtgevend beraad verzoeken een agendapunt in te brengen, bijvoorbeeld wanneer het draagvlak bij bestuurlijke partners hiermee gediend is.

Ondersteunende unit (OU)

De ondersteunende unit (OU) ondersteunt het OGB en bereidt de besluitvorming in het opdrachtgevend beraad en het bestuurlijk overleg voor. Op basis van gesprekken met de leden van het opdrachtgevend beraad worden de rollen en taken van de ondersteunende unit verder uitgewerkt in het werkplan van de ondersteunende unit.

Coördinerend opdrachtnemer en programmaraad (PR)

De coördinerend opdrachtnemer is de directeur-generaal Rijkswaterstaat (DGRWS). De coördinerend opdrachtnemer is het aanspreekpunt voor de opdrachtgever en deelnemer aan het opdrachtgevend beraad. De coördinerend opdrachtnemer brengt bij een verschil van inzicht in de programmaraad het beslispunt in bij het opdrachtgevend beraad. Als besluitvorming door het opdrachtgevend beraad niet op korte termijn mogelijk is en er wel besluitvorming noodzakelijk is (bijvoorbeeld vanwege de samenhang, de voortgang en/of het tijdig rapporteren van knelpunten), besluit de coördinerend opdrachtnemer binnen de kaders van het opdrachtgevend beraad en informeert het opdrachtgevend beraad hierover. Voorstellen tot wijziging van de vastgestelde kaders worden vanuit de programmaraad in het opdrachtgevend beraad geagendeerd.

De coördinerend opdrachtnemer heeft de dagelijkse sturing van het programma gemandateerd aan de programmadirecteur. De programmadirecteur zit de programmaraad voor, is eindverantwoordelijk voor de prestaties van de deelprogramma's DSO en Invoeringsondersteuning en voor het programmabureau. De programmadirecteur wordt hierbij ondersteund door een directeur bedrijfsvoering. Deze is verantwoordelijk voor een effectieve en efficiënte bedrijfsvoering binnen het programma en voor de financiële controle in de programmaraad.

De programmaraad is de opdrachtnemer voor het implementatieprogramma. Het doel van de programmaraad is het bewaken van samenhang tussen de deelprogramma's en de projecten, de voortgang en het tijdig rapporteren van knelpunten in de uitvoering aan het opdrachtgevend beraad.

De jaarlijkse opdrachtbrief bevat nadere details voor de opdracht aan de programmaraad.

De programmaraad komt in beginsel wekelijks bij elkaar en bestaat uit een programmadirecteur, een directeur bedrijfsvoering, de verandermanagers Gemeenten (VNG), Provincies (IPO), Waterschappen (UvW) en Rijk en uit de programmamanagers van de deelprogramma's Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO) en Invoeringsondersteuning (IVO). Ook het project Informatiehuizen rapporteert aan de programmaraad. Agendaleden zijn de eigenstandige controlfunctie (ECF) en de stelsel-CIO. Afhankelijk van de ontwikkelingen in het programma kan de samenstelling eventueel wijzigen. De programmaraad is een gezamenlijk verantwoordelijk team. De verantwoordelijkheid voor de deelprogramma's wordt onderling verdeeld. Eventuele samenhang en/of afhankelijkheid wordt onderling afgestemd en geborgd in het programmaplan, het jaarplan en de afzonderlijke besluiten die het opdrachtgevend beraad vaststelt.

Programmamanagers

De programmamanagers van de deelprogramma's Invoeringsondersteuning en het DSO, het project Informatiehuizen en de veranderopgaven Gemeenten, Provincies, Waterschappen en Rijk zijn binnen de afgesproken kaders en uitgangspunten verantwoordelijk voor het leveren van de afgesproken prestaties en resultaten. De opgeleverde resultaten worden geagendeerd in de programmaraad, zodat (conform de werkwijze van paragraaf 2.3.2) kan worden beoordeeld of het aanbod op de vraag aansluit of bijsturing nodig heeft.

Programmabureau (PB)

Het programmabureau is verantwoordelijk voor de uitvoering van de programmabrede programmabeheersing (financiën, risico's, kwaliteit, planning). Ook levert het programmabureau enkele overkoepelende producten (denk aan communicatie en de monitor) en ondersteunt het de programmaraad.

Programmabeheersingsoverleg (PBO)

Het programmabeheersingsoverleg adviseert in lijn met het governancemodel 'Grote Projecten' van het ministerie van IenM de programmaraad en het opdrachtgevend beraad in de volle breedte, met de focus op beheersing en bedrijfsvoering.

Eigenstandige controlfunctie (ECF)

De eigenstandige controlfunctie adviseert op onafhankelijke wijze zowel de programmaraad als het opdrachtgevend beraad. De eigenstandige controlfunctie richt zich hierbij op de kwaliteit van de programmabeheersing (financiën, risico's, kwaliteit, planning). De eigenstandige controlfunctie is bevoegd om zelfstandig het opdrachtgevend beraad te adviseren.

Stelsel-CIO

De stelsel-CIO adviseert in afstemming met de eigenstandige controlfunctie op onafhankelijke wijze zowel de programmaraad als het opdrachtgevend beraad. De stelsel-CIO richt zich hierbij op de uitvoering van het DSO. De stelsel-CIO is bevoegd om zelfstandig het opdrachtgevend beraad of het bestuurlijk overleg te adviseren.

Strategische ontwikkelpartners (SOP)

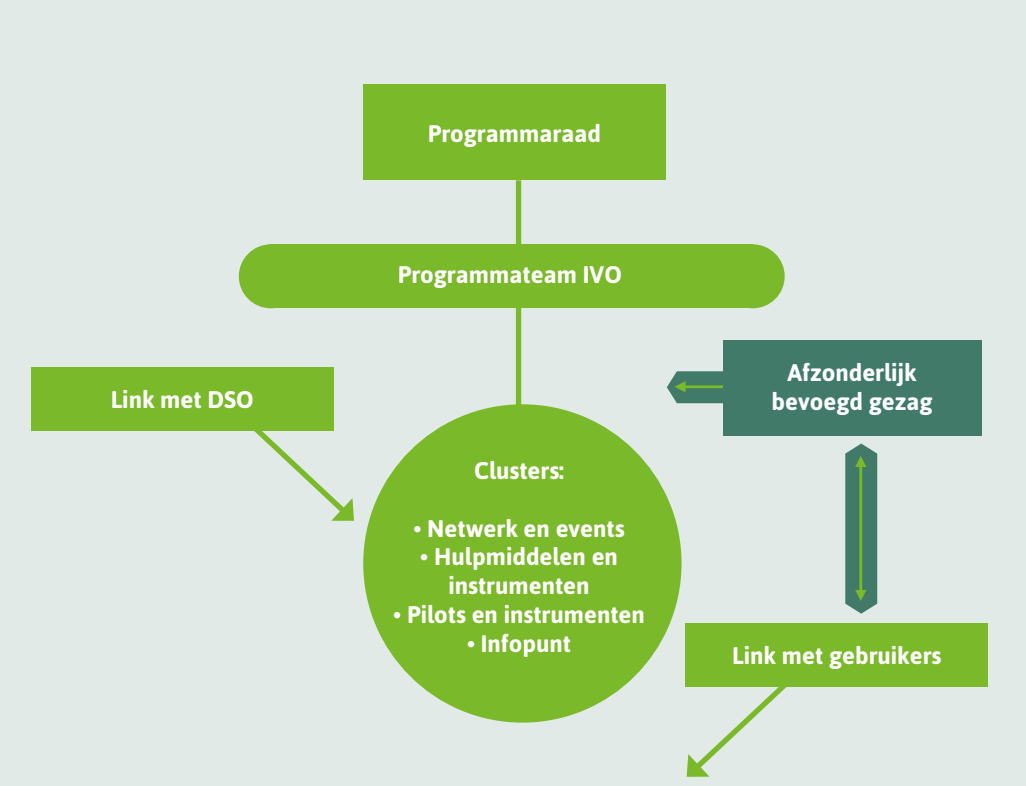
De strategische ontwikkelpartners zijn het Kadaster, het Rijksinstituut voor Volksgezondheid en Milieu (RIVM), Rijkswaterstaat (RWS), Geonovum, het Kennis- en Exploitatiecentrum Officiële Overheidspublicaties (KOOP), Kwaliteitsinstituut Nederlandse Gemeenten (KING) en BIJ12. Zij voeren projecten uit voor het deelprogramma DSO en zullen in de toekomst mogelijk een rol gaan spelen bij het integraal beheer en exploitatie van het DSO.

Werkgroep standaardisatie

De werkgroep standaardisatie is gericht op de harmonisatie en standaardisatie van begrippen en de bestuurlijke bekrachtiging van deze standaarden. De werkgroep werkt samen met het project standaardisatie binnen het deelprogramma DSO.

3.1.2 *Governance en organisatie deelprogramma Invoeringsondersteuning*

De governance en organisatie van het deelprogramma Invoeringsondersteuning zijn in onderstaande figuur op hoofdlijnen weergegeven.



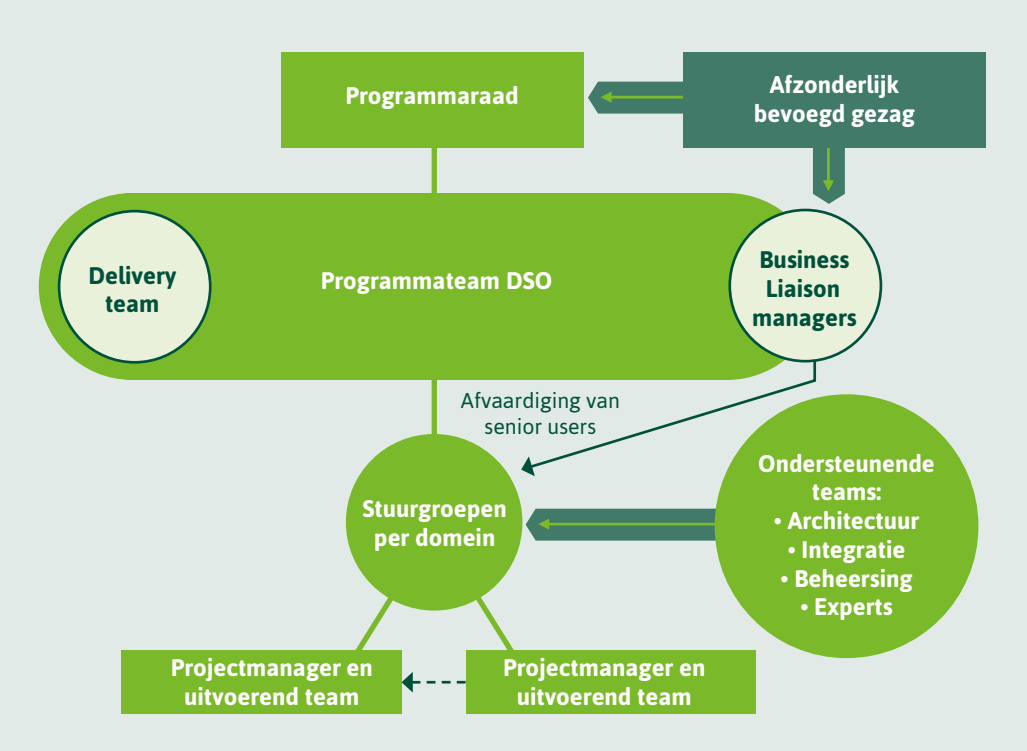
Figuur 14: Governance en organisatie van het deelprogramma Invoeringsondersteuning

De producten en diensten worden door het deelprogramma in (nauwe samenwerking tussen de) clusters ontwikkeld. In de programma-organisatie zijn expliciete verbindingen georganiseerd met de veranderopgaven en het deelprogramma DSO.

Het programmateam Invoeringsondersteuning wordt door gemeenten, provincies, waterschappen en Rijk bemenst. De beoogde verdeling is: 1/3e deel gemeenten, 1/3e deel provincies en/of waterschappen en 1/3e deel Rijk.

3.1.3 *Governance en organisatie deelprogramma DSO*

Het deelprogramma DSO is hieronder schematisch weergegeven



Figuur 15: Governance en organisatie van het deelprogramma DSO

De governance van het deelprogramma DSO is van groot belang, met name vanwege de 'agile' werkwijze van het deelprogramma. Hierbij geldt het volgende:

- de scope van het deelprogramma is vastgelegd in de kaderstellende documenten: de Visie, het Globaal Programma van eisen, de Doelarchitectuur en het Bestuursakkoord;
- de sturing op deze scope en de spanning vindt plaats in de programmaraad;
- de planning van de sprints vindt plaats binnen de kaders van de kaderstellende documenten, volgens het principe van: 'wat is het belangrijkst voor de realisatie van de Omgevingswet?';
- de voortgangsbewaking vindt plaats op basis van maandrapportages.

Een meer gedetailleerde uitwerking van de governance van het deelprogramma DSO en de afspraken met ontwikkelpartners zijn opgenomen in het kwaliteitsplan voor het DSO.

De organisatie van het deelprogramma DSO kent in de eerste plaats een programmateam, dat binnen de in de programmaraad afgesproken kaders opdrachten geeft. Het programmateam bestaat uit een 'deliveryteam' en de zogenoemde 'business liaison managers'. Het deliveryteam bestaat uit de programmamanager, de domeinmanagers, een manager kwaliteit, een manager beheersing, een manager communicatie en de 'lead architect'. De business liaison managers vertegenwoordigen de verschillende bestuurslagen in het programmateam en brengen daar hun eisen en wensen in. Op die manier wordt het deelprogramma DSO in staat gesteld producten en diensten te leveren die het bevoegd gezag ondersteunen in het realiseren van de doelen van de Omgevingswet.

Het delivery team wordt ondersteund door teams van specialisten:

- het architectuurteam is verantwoordelijk voor het ontwerp en beheer van de architectuur

waaronder het DSO wordt verwezenlijkt;
- het integratieteam is verantwoordelijk voor het borgen dat alle componenten van het DSO in samenhang met elkaar de gewenste integrale oplossing vormen;
- het beheersingsteam bestaat uit een hoofd programmamanagementondersteuning, een change- en releasemanager, een manager integrale planning, een issuemanager, een risicomanager, een contract- en inkoopmanager, een financieel administrateur en een projectondersteuner;
- het expertteam bestaat uit de kennishouders van alle aspecten van het DSO. Waar nodig kunnen zij gerichte bijdrages leveren en expertise inbrengen.

De opdrachten van het programmateam worden belegd in projecten en zijn georganiseerd in domeinen. De onderscheiden domeinen zijn: front office, kernfuncties, integraal beheer, technische functies en informatie. Binnen deze domeinen worden verschillende projecten uitgevoerd. Omwille van samenhang worden de stuurgroepen op domeinniveau georganiseerd. De projecten worden uitgevoerd door strategische ontwikkelpartners of een generieke leverancier. De stuurgroepen bewaken de projecten zodanig dat zij binnen de afgesproken kaders van inhoud, tijd, geld en kwaliteit verlopen. De stuurgroepen kennen een standaardrolverdeling: opdrachtgever (ingevuld door de domeinmanager), senior leverancier(s) (ingevuld door de ontwikkelpartner) en senior gebruiker (ingevuld door een of meer afgevaardigden van het bevoegd gezag). De projectmanager stuurt het project binnen de kaders van het goedgekeurde projectplan en rapporteert aan de stuurgroep.

Goedkeuring van het projectmandaat en in later stadium het projectplan geeft de projectmanager de verantwoordelijkheid en de ruimte om het project binnen de afgesproken kaders van tijd, geld, inhoud en kwaliteit te sturen. Worden deze toleranties overschreden, dan escaleert het project dit via een afwijkingsrapport. Projecten leveren maandelijks een voortgangsrapportage waarmee zij het programma informeren over voortgang, risico's, uitnutting, planning et cetera. Het programmateamoverleg heeft op haar beurt de verantwoordelijkheid om het deelprogramma DSO binnen de afgesproken kaders uit te voeren. Binnen deze kaders kan het deelprogramma DSO beslissen hoe om te gaan met afwijkingen. Als het deelprogramma voorziet niet binnen deze toleranties op te kunnen leveren, dan escaleert zij dit naar de programmaraad, voorzien van mogelijke oplossingsrichtingen. Het deelprogramma DSO rapporteert elk kwartaal de voortgang, risico's, issues, uitnutting et cetera aan de programmaraad.

Het programmateam DSO wordt vanuit de samenwerkingspartners bemenst. De beoogde verdeling is 1/2e deel Rijkswaterstaat en 1/2e deel overige partners.

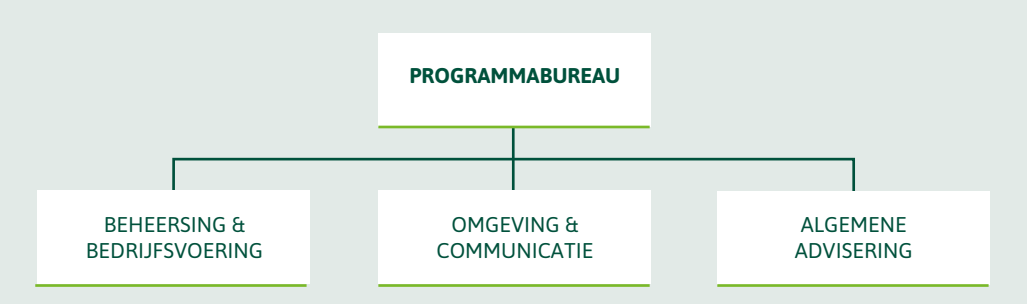
Binnen het programma wordt de nazorg en integratie van functionaliteiten geregeld die in de zogenoemde 'pré-productiefase' van het deelprogramma DSO worden ontwikkeld. Pré-productie zorgt ervoor dat de DSO-componenten die gereed komen, beschikbaar zijn en blijven om op voort te bouwen en om er experimenten en praktijktesten mee te doen. Zodoende kan het DSO stapsgewijs opgebouwd worden. Pré-productie biedt een passend beheer van de betreffende componenten met voldoende flexibiliteit en ondersteuning. Pré-productie is onderdeel van de programmafase en zal door de ontwikkelpartners worden uitgevoerd. Er vindt nog nadere uitwerking plaats van de vraag per wanneer onderdelen overgaan van pré-productie naar permanent beheer.

Ook wordt de governance voor het permanente beheer nader voorbereid. Om dit beheer tijdig te kunnen realiseren is voor medio 2017 helderheid gewenst over de governance en de nadere uitwerking van het Financiële akkoord. De strategisch en deels tactische kant zal door het opdrachtgevend beraad worden opgepakt in het eerste kwartaal van 2017. Ook wordt in het eerste kwartaal van 2017 een interbestuurlijke werkgroep samengesteld. Die werkt in opdracht van de programmaraad een voorstel met scenario's uit over de mogelijke organisatie van het structurele (tactische/ operationele) beheer, met betrokkenheid van de relevante stakeholders.

Het uitgangspunt voor deze werkgroep is het wettelijk/ juridisch kader dat door de opdrachtgever wordt opgesteld en waarin de stelselverantwoordelijkheid van de minister van IenM is meegenomen. Dit ter voorbereiding op bestuurlijke samenwerking.

3.1.4 Governance en organisatie programmabureau

Het programmabureau is opgebouwd uit drie onderdelen:



Figuur 16: Onderdelen van het programmabureau

De drie onderdelen houden zich met het volgende bezig:

- beheersing en bedrijfsvoering: dit onderdeel is verantwoordelijk voor de ontwikkeling van de HRM-strategie, kosten- en batenmanagement, inkoop, financiën, scopemanagement, risicomanagement, planning, centrale voortgangsrapportages en de monitor. Daarnaast worden enkele overkoepelende onderwerpen opgepakt, zoals kwaliteitszorg, review van producten, kostenraming op programmaniveau en huisvesting;
- omgeving en communicatie: hier vindt tussen de verschillende onderdelen van het programma afstemming plaats op het gebied van omgeving en communicatie. Daarnaast wordt op programmaniveau het stakeholderveld in beeld gebracht en voorstellen gedaan hoe hiermee om te gaan. Verder levert het team enkele overkoepelende producten zoals de communicatiekalender, stakeholdermapping en communicatiemateriaal;
- algemene advisering en ondersteuning: dit onderdeel is verantwoordelijk voor het leggen van een relatie met het wetgevingstraject voor de Omgevingswet, het beantwoorden van vragen over de inrichting of financiering van het programma, de ontwikkeling van strategieën, het faciliteren van het proces van besluitvorming en het bewaken van de kwaliteit van de stukken.

3.2 Programmabeheersing

Programmabeheersing gaat over de activiteiten en processen die nodig zijn voor een goede beheersing. Hiervoor is een separaat programmabeheersplan in ontwikkeling. Programmabeheersing heeft tot doel om vast te stellen of het programma volgens plan verloopt en nog steeds in staat is om de afgesproken doelen en afspraken uit het Bestuursakkoord te halen. Er worden twee niveaus van beheersing onderscheiden:

- doen we de juiste dingen? Dit vindt plaats op (deel)programmaniveau;
- doen we de dingen juist? Dit vindt plaats op projectniveau.

In de volgende paragrafen gaan we op de verschillende onderdelen van de programma-beheersing in.

3.2.1 Scopemanagement

Na de vaststelling van het hier voorliggende programmaplan is er een vastgestelde scope voor het programma. Samen met de bijbehorende planning en kostenraming vormt dit de

zogenoemde 'baseline'. Deze baseline wordt vastgesteld en vastgelegd in de opdrachtbrief aan het programma. Onder beheren van de scope wordt verstaan: het borgen dat de werkzaamheden binnen de vastgestelde scope (blijven) passen. Bij gewenste of noodzakelijke wijzigingen op de scope en/of de randvoorwaarden voor het implementatieprogramma wordt hiervoor een voorstel gedaan. Dit gebeurt via een vastgesteld wijzigingsproces (zoals beschreven in het separate programmabeheersplan), met een zogenoemd voorstel tot wijziging (VTW). Indien de opdrachtgever hiermee instemt en het voorstel ondertekent, resulteert de gewijzigde scope in een nieuwe baseline.

De stappen in het wijzigingsproces worden op twee manieren beheerst. In de eerste plaats wordt er gewerkt met scopemanagers bij zowel de opdrachtgever (in de praktijk: de ondersteunende unit) als bij het programma. Zij vormen het centrale punt waar alle wijzigingsvoorstellen worden gemeld en behandeld. Dit centrale punt zal de eerste 'screening' van de wijzigingsvoorstellen doen. Op die manier worden het wijzigingenproces en de organisatie zo min mogelijk belast. Tussen de beide scopemanagers vindt informeel overleg plaats, zodat er een goed beeld ontstaat van de mogelijke wijzigingen in de toekomst en de stand van zaken van de wijzigingen die in behandeling zijn genomen. In de tweede plaats wordt de voortgangs- en verantwoordingscyclus van het programma gebruikt om wijzigingen vanuit de deelprogramma's en de projecten tijdig boven tafel te krijgen.

Het proces van scopemanagement wordt in het programmabeheersplan meer in detail beschreven.

3.2.2 Batenmanagement

In het bestuurlijk overleg zijn afspraken gemaakt over de scenario's van digitalisering die bepalend zijn voor de hoogte van de uiteindelijke baten/ besparingen. Het programmabureau zal onderzoek en monitoring uitvoeren voor de structurele rapportage aan het opdrachtgevend beraad, het bestuurlijk overleg en toezichthoudende instanties. De in dit programmaplan opgenomen doelenboom geeft het aangrijpingspunt om die afspraken te operationaliseren. De projecten maken in hun plannen duidelijk hoe bijgedragen wordt aan de doelen en of en zo ja welke baten/ besparingen daar uit voortkomen. Op basis van een baten-logicamodel kan vervolgens een monitoring van deze batenrealisatie plaatsvinden.

3.2.3 Planningsmanagement

Voor de beheersing van de doorlooptijd van het programma, de programmaonderdelen en onderliggende projecten wordt gebruik gemaakt van een gesloten netwerkplanning. Deze integrale planning bevat activiteiten en mijlpalen en heeft als doel:

- het inzichtelijk maken van de haalbaarheid, ruimte en knelpunten in het programma, de programmaonderdelen en/of project;
- onderbouwen van beslissingen van maatregelen;
- managen van onderlinge afhankelijkheden;
- inzichtelijk maken van het kritieke pad;
- snel onderbouwen van impactanalyses;
- meten van de voortgang op de afgesproken mijlpalen.

De planning wordt maandelijks geactualiseerd. Dit resulteert in een nieuwe prognose van de mijlpalen. Door het gebruik van een vaste 'baseline' kunnen afwijkingen snel gesignaleerd worden en kunnen er adequate beheersmaatregelen worden getroffen. Per kwartaal wordt ook de impact van de (geactualiseerde) risico's op de mijlpalen bepaald. Sturing op de planning en beheersing van de risico's vindt plaats via de reguliere cyclus van sturing binnen het implementatieprogramma (zie hoofdstuk 2).

3.2.4 Informatiemanagement

Informatiemanagement is het beheren en managen van informatie. Informatiemanagement is cruciaal voor het kunnen realiseren van de doelen van de Omgevingswet en het implementatie-

programma. Hoe het programma met informatie en informatiestromen omgaat wordt beschreven in een separaat informatiebeleidsplan. Het doel van het informatiebeleidsplan is:
- uitvoering geven aan de wet- en regelgeving over informatiehuishouding;
- volgens één set van afspraken op het gebied van informatievoorziening samenwerken met alle betrokken partijen;
- op gelijkvormige wijze ondersteunen van alle processen;
- op een toekomstbestendige wijze invulling geven aan de informatievoorziening;
- borgen van een juiste inzet van ICT-middelen.

Voor de verdere uitwerking van de afspraken stelt het programma tevens een documentair informatieplan (DIP) op. Hierin zijn de kwaliteitsafspraken over de inrichting, het gebruik, het beheer, en de archiefoverdracht van documenten opgenomen.

3.2.5 Capaciteits- en resourcemanagement

Capaciteitsmanagement heeft tot doel inzicht te krijgen en te houden over capaciteit. Denk aan aspecten als: hoeveel capaciteit zit er op welk project en op welke locatie, hoe zien de contracten er uit, wat is de beschikbaarheid van mensen, over welke vaardigheden beschikken zij, in welke periode zijn zij voor het programma aan de slag etc. Indien nodig kan op basis van deze gegevens worden bijgestuurd. Tevens zijn deze gegevens belangrijk voor de onderbouwing van de kostenprognoses. De wijze en mate van sturing op capaciteit is afhankelijk van de positionering in het programma. De strategische ontwikkelpartners voor het DSO vullen bijvoorbeeld zelf hun teams. Voor de verantwoording en het inzicht in de budgetuitputting wordt in dat geval alleen gerapporteerd over omvang en tarieven.

In onze programmaorganisatie werken mensen vanuit allerlei verschillende achtergronden en werkculturen samen aan de implementatie van de Omgevingswet. Het is daarom belangrijk een organisatiecultuur te ontwikkelen waarin alle medewerkers met plezier samenwerken. Dit geldt voor zowel de veranderopgaven als voor het programmabureau en de deelprogramma's. Ter ondersteuning hiervan worden de volgende maatregelen genomen:
- er wordt aandacht geschonken aan samenwerkingsafspraken en cultuurwaarden;
- er worden samenwerkingsbijeenkomsten georganiseerd met medewerkers uit de verschillende programmaonderdelen;
- er wordt een persoonlijke jaarcyclus ingericht voor medewerkers die volledig in het programma werken. Verder vindt er gestructureerd contact plaats met de HR-verantwoordelijke leidinggevenden;
- een periodiek medewerkertevredenheidsonderzoek;
- succesvolle tussenresultaten worden gemarkeerd en gevierd, eventueel in combinatie met informele medewerkersbijeenkomsten.

3.2.6 Kwaliteitsmanagement

Kwaliteitsmanagement heeft tot doel de goede dingen te doen en deze ook op de juiste wijze te doen. Het uitgangspunt van het kwaliteitsmanagementsysteem van het implementatieprogramma is dat processen zodanig zijn ingericht en aangestuurd dat zij leiden tot producten die voldoen aan de eisen vanuit het veld. Om dit te borgen worden toetsen, audits en evaluaties op product-, proces- en systeemniveau uitgevoerd. De bevindingen worden gebruikt om de producten en de processen te verbeteren. Deze verbetermaatregelen worden gemonitord en waar nodig vindt bijsturing plaats. De vier veranderopgaven (gemeenten, provincies, waterschappen en Rijk) blijven verantwoordelijk voor de invulling van hun eigen kwaliteitsmanagement.

3.2.7 Inkoop, opdrachtverstrekking en samenwerking binnen het programma

Voor de inkoop binnen het implementatieprogramma hanteren we de volgende uitgangspunten:
- effectieve, rechtmatige en efficiënte inkoop van de gehele productportfolio van het programma en de deelprogramma's Invoeringsondersteuning en DSO;

- de interbestuurlijke samenwerking moet zijn weerslag krijgen in de inkoop en hiervoor optimaal worden ondersteund. Inkoop moet op zijn beurt ondersteuning en escalatiemogelijkheden op bestuurlijk niveau krijgen;
- ongewenste belangenverstrengeling tussen adviseurs die betrokken zijn in de voorbereiding of het aanbestedingsgereed maken van producten en de leveranciers die in een later stadium willen inschrijven op een aanbesteding moet worden voorkomen;
- voor iedere inkoop (met uitzondering van inhuur) boven de afgesproken drempels (€ 33.000 voor de Rijksoverheid) wordt, vóór dat enige vorm van marktbenadering wordt opgestart, een inkoopplan opgesteld. Dit plan wordt ter goedkeuring aan de programmamanager voorgelegd.

De uitwerking van de uitgangspunten en werkwijze voor inkoop worden nader beschreven in een separaat programmabeheersplan.

Er is een samenwerkingsovereenkomst die de samenwerking, inkoop en opdrachtverstrekking tussen Rijkswaterstaat en de koepels binnen het implementatieprogramma ondersteunt. Deze samenwerkingsovereenkomst heeft de volgende doelen:
- het vastleggen van de werk- en procesafspraken van en tussen de bestuurlijke partners en uitvoeringsorganisaties;
- het stroomlijnen en vergemakkelijken van onderlinge opdrachtverstrekking en opdrachtverstrekking richting de markt;
- het reduceren van risico's op het gebied van inkoop en aanbesteding;
- het verhogen van de efficiëntie van het bestel-, leverings- en factureringproces.

3.3 Sturen op (beheersing van) risico's

Risicomanagement maakt proactieve sturing en beheersing van onzekerheden en risico's mogelijk. Dit draagt bij aan de realisatie van de doelen van het implementatieprogramma. Het voor het programma initieel opgestelde risicodossier bestaat uit een groslijst van geïnventariseerde risico's. Op basis van kans en impact is daaruit een top-20 van programmarisico's vastgesteld. Fallback scenario's worden in 2017 in een project nader uitgewerkt. Dit wordt ook beschreven in het jaarplan 2017.

Elk risico heeft een eigenaar die verantwoordelijk is voor het nemen van beheersmaatregelen. De risicomanagers faciliteren dit proces en verzamelen stuurinformatie over de voortgang. Zij inventariseren de actuele status, trends en afwijkingen die managementattentie vereisen. In de reguliere maand- en kwartaalrapportages zal een top-5 van programmarisico's opgenomen worden. De details van het risicomanagementproces staan beschreven in een separaat risicomanagementplan. Voor de deelprogramma's Invoeringsondersteuning en DSO en de onderliggende projecten bestaan ook risicodossiers. Deze dossiers worden op het daarvoor verantwoordelijk managementniveau behandeld.

Onderstaande tabel bevat de top-10 programmascenario's (per december 2016).

RISICO'S	
1	De budgetspanning wordt onvoldoende teruggebracht.
2	De deelnemers aan het programma varen een eigen koers door divergerende prioriteiten, belangen en baten. Hierdoor verliest het programma slagkracht. De kans op brede acceptatie en gebruik van producten neemt af.
3	De producten die DSO oplevert voldoen niet aan de verwachtingen van de gebruikers.
4	Het programma verliest bestuurlijk en/of ambtelijk draagvlak.
5	De invoering van de wet loopt vertraging op.
6	De aansturing van het digitaliseringstraject schiet tekort (ICT moet ten dienste staan aan de wet en is geen doel op zich).
7	Er wordt onvoldoende gewerkt binnen het programma vanuit de gedachte van de Omgevingswet.
8	Het DSO is niet tijdig gereed voor inwerkingtreding van de wet.
9	Het Standaard Platform – Cloud Aansluitpunt (SP/CA) binnen het DSO voldoet niet aan het gewenste serviceniveau.
10	Het programma wordt door partijen (gemeenten, provincies, marktpartijen en dergelijke) gezien als goudpot en vehikel om op mee te liften.

Naast risicomanagement is ook issuemanagement van groot belang in de programmabeheersing. Waar risicomanagement gaat over het inzicht en de beheersing van onzekerheden, gaat issuemanagement over het beheersen van zekerheden, zoals verstoringen of problemen. Issues worden door de issuemanager ter uitwerking geadresseerd aan issue-eigenaren. De issue-eigenaar draagt zorg voor de uitwerking van het issue en bereidt het issue eventueel voor ter besluitvorming.

3.4 Financiële kaders

Het Hoofdlijnenakkoord financiële afspraken stelselherziening omgevingsrecht (april 2016) vormt het financieel kader voor het programma, aangevuld met de vanuit het ministerie van IenM beschikbaar gestelde risicoreservering voor het DSO. Over de investeringskosten zijn in het Hoofdlijnenakkoord samengevat de volgende financiële kaders opgenomen:
- de maximale investeringskosten voor het generieke deel van DSO zijn eenmalig € 150 miljoen op basis van de inschattingen voor scenario 3. Hiervan is € 18 miljoen beschikbaar gesteld voor stimuleringsmaatregelen bij gemeenten en waterschappen;
- de maximale investeringskosten voor de invoeringsondersteuning worden vastgesteld op eenmalig € 35 miljoen;
- de maximale investeringskosten voor het Informatiepunt zijn eenmalig € 10 miljoen.

Voor het generieke deel van het DSO is het bedrag uit het Hoofdlijnenakkoord aangevuld met een risicoreservering van € 52,5 miljoen. Voor het verkrijgen en aanwenden van deze risicoreservering zijn concrete afspraken gemaakt. De reservering mag onder andere niet gebruikt worden voor scopewijzigingen.

4

COMMUNICATIE- EN OMGEVINGSSTRATEGIE

Alle inspanningen om de doelen van de Omgevingswet en van het programma te realiseren, staan of vallen bij een goede ondersteuning bij communicatie. Dit hoofdstuk beschrijft onze gezamenlijke communicatie- en omgevingsstrategie. In de aanpak staat de gebruiker centraal.

4.1 Gezamenlijke communicatie- en omgevingsaanpak

Communicatie- en omgevingsactiviteiten ondersteunen de deelprogramma's Invoeringsondersteuning en DSO in hun werkzaamheden ten faveure van de veranderopgaven. In de communicatie van, voor en door het programma staat de gebruiker centraal. Aandacht voor de omgeving en een transparante, heldere communicatie draagt bij aan draagvlak voor (de doelen van) het programma. Ook is de inbreng van gebruikers van belang voor goede (programma)resultaten. Omgevings- en communicatieactiviteiten helpen de producten, activiteiten en resultaten van het programma over het voetlicht te brengen, verwachtingen te managen en de implementatie van de Omgevingswet te stimuleren.

De communicatie- en omgevingsaanpak heeft een centrale en decentrale aanpak. In de centrale aanpak gaat het om de activiteiten die vanuit het programma plaatsvinden, dus de gezamenlijke aanpak namens de vier veranderopgaven. In de decentrale aanpak gaat het om de activiteiten vanuit de koepels, andere nauw aan het programma verwante organisaties en burgers en bedrijven.

Deze twee aanpakken en hun onderlinge samenhang zijn tot op zekere hoogte te orkestreren. De verhouding tussen de twee aanpakken wisselt per fase in de implementatie van de Omgevingswet. Naarmate de inwerkingtreding van de Omgevingswet dichterbij komt zal de aandacht verschuiven van een iets meer centrale aanpak naar een zwaarder accent op de decentrale aanpak.
Voor de twee aanpakken wordt een gezamenlijke communicatiestrategie en –aanpak ontwikkeld, die nauw wordt afgestemd met die van het wetgevingstraject voor de Omgevingswet. De gezamenlijke communicatiestrategie heeft twee pijlers. De eerste pijler is de manier van samenwerking: alle communicatieprofessionals in de deelprogramma's en bij de koepels werken samen. De basis hiervoor zijn een gezamenlijke strategie en afspraken, met respect voor de eigen verantwoordelijkheden en aansturingslijnen. Op vaste momenten vindt integrale afstemming plaats. De tweede pijler behelst drie communicatieroutes:

- productcommunicatie: dit ondersteunt de producten die gemaakt worden binnen de deelprogramma's;
- positionerende communicatie: dit speelt in op de percepties over de producten en de ontwikkelingen rondom de Omgevingswet;
- praktijkcommunicatie: dit brengt de mensen in beeld die werken met de Omgevingswet en zorgdragen voor de implementatie.

De omvangrijke omgeving van de Omgevingswet ziet het programma als één entiteit die zorgt voor de implementatie van de Omgevingswet. Omgevingsadviseurs zorgen waar nodig voor afstemming tussen de eisen en wensen vanuit het veld (de 'vraag') versus de activiteiten en producten van de veranderopgaven, de deelprogramma's en projecten (het 'aanbod'). Omgaan met de omgeving is een belangenafweging: alle belangen dienen transparant gemaakt te worden en vervolgens moet worden gezocht naar de grootste gemene deler. De gebruikers van de Omgevingswet bestaan uit mensen uit 390 gemeenten, 12 provincies, 22 waterschappen, acht departementen en tientallen belangenorganisaties, het bedrijfsleven, burgers en het maatschappelijk middenveld.

Naaststaande figuur laat de uitgebreide omgeving van het implementatieprogramma voor de Omgevingswet zien.

Figuur 18: De omvangrijke omgeving van het programma 'Aan de slag met de Omgevingswet'

De omgevingsadviseurs hanteren vier uitgangspunten:
- manier van samenwerken: het programma werkt interbestuurlijk en legt bij alle werkzaamheden steeds de verbinding met de vier veranderopgaven, belangenorganisaties, het bedrijfsleven en het maatschappelijk middenveld;
- vijf omgevingsroutes: op basis van een sterke informatiepositie over de omgeving werken de omgevingsadviseurs met alle betrokkenen samen, gaan actief de dialoog aan, werken in co-creatie samen, richten waar nodig en mogelijk een structurele dialoog in en geven eindgebruikers een plek in de primaire processen van de deelprogramma's. Denk aan het in samenwerking met het deelprogramma Invoeringsondersteuning betrekken van de 'gebruikers van de toekomst', zoals een 'hackathon voor wizzkids' of evenementen met het netwerk JongLeefomgeving. Ook wordt een marktstrategie ontwikkeld voor het aansluiten van (software)leveranciers en adviesbureaus;
- balans tussen co-creatie en gestructureerde dialoog: waar mogelijk worden in co-creatie met de omgeving producten en activiteiten ontwikkeld. Sommige producten en activiteiten worden meer in opdracht en met een vooraf bepaalde scope gerealiseerd. Bij de ontwikkeling van die producten worden gebruikers via een gestructureerde dialoog betrokken. Dit gebeurt op project, deelprogramma- of programmaniveau met behoud van de vastgestelde governance;
- gebruikers in primaire processen: gebruikers krijgen al zo vroeg mogelijk in het ontwikkelingsproces de mogelijkheid om aan te geven of dat wat gerealiseerd wordt, aansluit bij hun wensen. Hiervoor worden methoden als 'customer journeys', 'customer insight' (op basis van big data-analyse), klachtherkenning en klanttevredenheidsonderzoeken ingezet.

4.2 Communicatieaanpak deelprogramma Invoeringsondersteuning

Invoeringsondersteuning vindt deels plaats via de ontwerpaanpak en deels via de ontwikkelaanpak. Gebruikers vanuit overheden, bedrijfsleven en maatschappelijk middenveld zijn veelal nauw betrokken bij de realisatie van de projecten. Communicatie is erop gericht de gebruikers in de praktijk in beeld te brengen. Niet de te maken producten of het portfolio staan centraal, maar wat ermee gebeurt bij de gebruikers.

Communicatie ondersteunt de gezamenlijke aanpak door de weg naar de producten van invoeringsondersteuning in beeld te brengen en te laten zien hoe producten tijdens of naar aanleiding van het gebruik (kort-cyclisch) worden verbeterd.

Art 5.1 lid 1 sub e

→ *"Voor de Omgevingswet is het belangrijk dat overheden meer gaan samenwerken. Wij stimuleren dit door hen uit te dagen met elkaar het gesprek aan te gaan over de thema's in de Omgevingswet. Samen komen we verder."*

Art 5.1 lid 1 sub e deelprogramma Invoeringsondersteuning

4.3 Communicatieaanpak deelprogramma Digitaal Stelsel Omgevingswet

Bij de ontwikkeling van het DSO worden bestuurders en medewerkers bij gemeenten, provincies, waterschappen en het Rijk proactief betrokken. Zij sturen mee, mogen meedenken over het formuleren van wensen en eisen en spelen een cruciale rol bij het beoordelen van de (tussen) producten van het deelprogramma DSO. De betrokkenheid wordt gerealiseerd door een strategische gebruikersraad, die zorgdraagt voor de strategische gebruikersinbreng over de digitalisering van de Omgevingswet.

Bij de ontwikkeling van het DSO wordt het bevoegd gezag in projecten betrokken in de rol van zogenoemde 'senior users' (zij nemen deel aan de stuurgroep), experts (zij ontwikkelen mee vanuit specifieke kennis of expertise), 'product owners' (zij formuleren de gebruikerseisen voor de op te leveren producten) of als lid van een klankbordgroep (zij verbinden de activiteiten binnen de projecten met de wensen van de achterban).

Het deelprogramma DSO betrekt eindgebruikers bij de ontwikkeling van het DSO en geeft hen ook nadrukkelijk een rol bij de implementatie van de nieuwe digitale voorziening. Dit doen wij door eindgebruikers bijvoorbeeld via demonstraties, 'proof of s' en een 'lab-omgeving' kennis te laten maken en te laten werken (ervaren) met de (tussen)producten van het nieuwe DSO. Door de 'agile' manier van werken kunnen de reacties van eindgebruikers worden meegenomen in de verdere ontwikkeling. Zo komen we samen met de eindgebruikers tot een DSO dat aansluit bij de wensen van de eindgebruikers.

Het bedrijfsleven en het maatschappelijk middenveld werken ook mee met de ontwikkeling van (de tussenproducten van) het DSO, maar zijn niet vertegenwoordigd in het programma. De bestaande gebruikersoverleggen van InfoMil en het Omgevingsloket Online worden doorgezet. Daarnaast zal met enige regelmaat een vertegenwoordiging van het bedrijfsleven en het maatschappelijk middenveld bij elkaar worden gebracht, zowel bij de ontwikkelings- als de implementatiefase. Burgers, bedrijven, belanghebbenden en professionals uit allerlei sectoren worden bij de ontwikkeling en implementatie van het DSO betrokken door methoden als 'customer journeys', 'usability tests' en klanttevredenheidsonderzoek.

4.4 Verantwoordelijkheden omgevingsmanagement

In het omgevingsmanagement van (de implementatie van) de Omgevingswet spelen verschillende gremia een rol. Het programma 'Aan de slag met de Omgevingswet' richt zich op de doelen van het implementatieprogramma en op de wijze waarbij het bevoegd gezag met hun achterban de veranderopgaven invulling geven. De programmadirectie Eenvoudig Beter van het ministerie van IenM richt zich op de juridisch-beleidsinhoudelijke aspecten van de Omgevingswet en onderliggende regelgeving. Het opdrachtgevend beraad richt zich (met ondersteuning van de ondersteunende unit) op de strategische keuzen over de implementatie. Denk aan keuzen over de scope van het deelprogramma DSO of keuzen over de planning. Tussen het programma 'Aan de slag met de Omgevingswet', de programmadirectie Eenvoudig Beter, en het opdrachtgevend beraad vindt continu afstemming plaats over elkaars omgevingsactiviteiten.

5

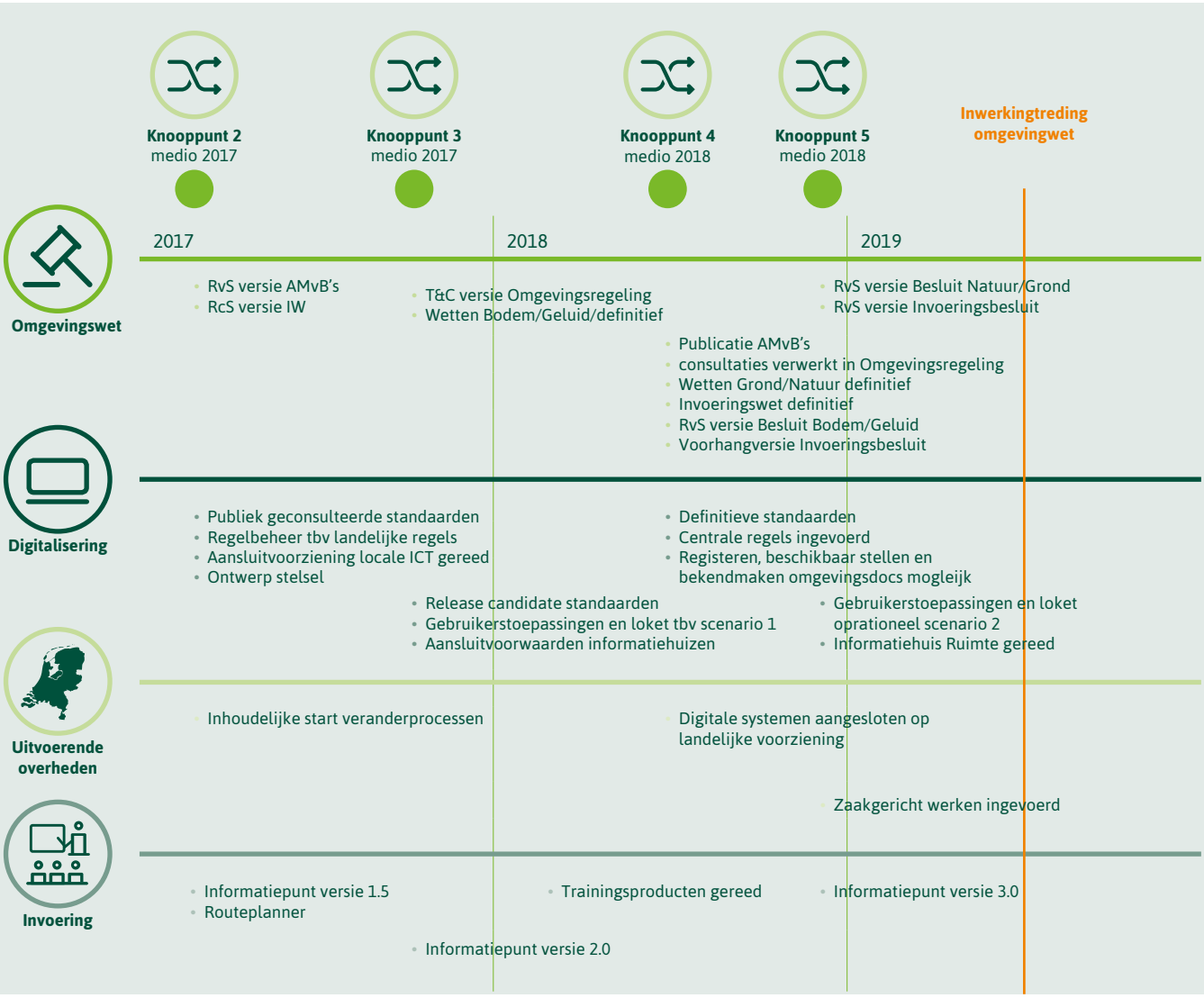
PLANNING

Dit hoofdstuk beschrijft tot slot de planning van het implementatieprogramma. We laten zien hoe de planning op hoofdlijnen er uitziet en wat de jaarplanning tot en met 2019 is.

In het Bestuursakkoord is een bestuurlijke planning opgenomen met de knooppunten waar de verschillende programmaonderdelen en het wetgevingstraject op elkaar ingrijpen. Het bestuurlijk overleg stelt de bestuurlijke planning op hoofdlijnen vast. De planning vormt het mandaat voor het opdrachtgevend beraad. Het opdrachtgevend beraad monitort de voortgang.

De planning van de aanvullings- en invoeringsregelingen zijn nog niet in de knooppuntenplanning opgenomen. Hierover vindt op dit moment afstemming plaats. Ook de relatie met het deelprogramma DSO moet nog worden ingevuld. Dit kan in de toekomst mogelijk leiden tot aanpassing van de knooppuntenplanning.

De knooppuntenplanning ziet er als volgt uit. Deze bevat enkele wijzigingen ten opzichte van de planning zoals vastgesteld in het bestuurlijk overleg van juni 2016:
- de planning van de Omgevingsregeling en de aanvullingswetten en –besluiten is aanvullend opgenomen;
- er is een extra knooppunt opgenomen voor eind 2017, vanwege de relatie tussen de aanvullingswetten over bodem en geluid en het deelprogramma DSO;
- voor het deelprogramma Invoeringsondersteuning zijn de verschillende releases van het Informatiepunt Omgevingswet opgenomen.



Figuur 19: Knooppuntenplanning op hoofdlijnen

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 27 maart 2017 09:02
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: afschalen vergunning

Ha art. 5.1 lid 2 sub e

Ja hebt gelijk dat het twee kanten op kan werken:
De initiatiefnemer die vermoed dat de aanvraag verleend kan worden aan de hand van de binnenplanse beoordelingsregels, doet een binnenplanse aanvraag ('omgevingsplanactiviteit') en die moet mogelijk worden geconverteerd in een buitenplanse aanvraag ('afwijkactiviteit').
De initiatiefnemer die vermoed dat de aanvraag niet verleend kan worden aan de hand van de binnenplanse beoordelingsregels, doet een buitenplanse aanvraag ('afwijkactiviteit') en die moet mogelijk worden geconverteerd in een binnenplanse aanvraag ('omgevingsplanactiviteit').
Maar zeker als er verschillen bestaan - zoals de commissie bepleit - krijg je dan toch een stapeling van procedures.

Als een aanvraag wordt gedaan voor een niet-vergunningplichtige activiteit dan krijgt de aanvrager een briefje dat zijn aanvraag buiten behandeling wordt gesteld.

In dit verband is het trouwens wel relevant dat gemeenten nu voor een buitenplanse activiteit veel meer leges rekenen dan voor een binnenplanse activiteit (bijv. aanleg- of kapvergunning).

Groet,

art. 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 lid 2 sub e.nl]
Verzonden: zondag 26 maart 2017 20:33
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: afschalen vergunning

Ha art. 5.1 lid 2 s

Nog een gedachte over de afwijkactiviteit:
a, Wanneer stapeling van procedures (afgewezen binnenplans doorlaten lopen naar buitenplans) een/het punt is dan kan een andere routing worden gemaakt: initiatiefnemer vraagt vergunning voor afwijkactiviteit aan. Wanneer blijkt dat de activiteit binnenplans voldoet aan beoordleingsregels, dan kan deze - met instemming van de initiatiefnemer (die al vooraf kan gegeven)- volgens die lijn worden vergund en heet het geen afwijkactiviteit meer.
b. overigens vreemd om de binnenplanse activiteit die niet binnen de beoordelingsregels past, een binnenplanse activiteit te blijven noemen.

at 5.2 lid 1

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e zeelandnet.nl>
Verzonden: dinsdag 11 april 2017 17:29
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: HPRM: Re: advies Invoeringswet Adviescommissie Omgevingswet
Bijlagen: advies Invoeringswet Adviescommissie Omgevingswet 11apr17.pdf

> Op 11 apr. 2017, om 17:24 heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e het volgende geschreven:
>
>
> Aan:
>
> de minister van Infrastructuur en Milieu
> t.a.v. Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Plesmanweg 1-6
> 2597 JG Den Haag
>
>
> Betreft: advies consultatieversie Invoeringswet
>
>
> Bijgevoegd treft u het advies bij de consultatieversie Omgevingswet
>
>
>
>
>
>
> Hoogachtend,
> w.g.
> Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 11 april 2017 18:08
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: advies Invoeringswet Adviescommissie Omgevingswet

Ha Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Dankjewel!

Groet,

Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zeelandnet.nl]
Verzonden: dinsdag 11 april 2017 17:29
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: Re: advies Invoeringswet Adviescommissie Omgevingswet

> Op 11 apr. 2017, om 17:24 heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e het volgende geschreven:
>
>
> Aan:
>
> de minister van Infrastructuur en Milieu
> t.a.v. Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Plesmanweg 1-6
> 2597 JG Den Haag
>
>
> Betreft: advies consultatieversie Invoeringswet
>
>
> Bijgevoegd treft u het advies bij de consultatieversie Omgevingswet
>
>
>
>
>
>
> Hoogachtend,
> w.g.
> Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 12 april 2017 09:24
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: aangeboden advies Invoeringswet
Bijlagen: advies Invoeringswet Adviescommissie Omgevingswet 11apr17.pdf; ATT00001.txt; Schermafbeelding 2017-04-11 om 10.19.33.png; ATT00002.txt; Schermafbeelding 2017-04-11 om 10.22.04.png; ATT00003.txt; advies Invoeringswet Adviescommissie Omgevingswet 11apr17.pdf; ATT00004.txt

Beste leden,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 12 april 2017 14:49
Aan: Postbus secretariaat EB
Onderwerp: RE: afspraak adviescommissie-MT EB

Hoi Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Een uurtje lijkt me mooi.
Er is niet echt een finale datum, maar binnen een maand zou wel goed zijn. Anders wordt de afstand tussen het geven en het (mondeling) ontvangen van het advies erg groot.

Groet,

Artikel 5.1 lid

Van: Postbus secretariaat EB
Verzonden: woensdag 12 april 2017 14:47
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: afspraak adviescommissie-MT EB

Hoi Artikel 5.1 li,

Hoe lang moet dit overleg duren en voor wanneer moet dit plaatsgevonden hebben?

Artikel 5.1 lid 2 sub

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 12 april 2017 09:31
Aan: Postbus secretariaat EB <PostbussecretariaatEB@minienm.nl>
Onderwerp: afspraak adviescommissie-MT EB

Hoi Artikel 5.1 lid 2 sub e en Artikel 5.1 lid 2,

Zouden jullie een afspraak kunnen maken met de volgende zes personen.
Kan hier op kantoor, maar misschien wel handig om te beginnen met Artikel 5.1 lid 2 sub e agenda en te kijken naar een dag dat ze toch al in Den Haag moet zijn, zodat ze niet teveel reistijd verliest.

MT:
Artikel 5.1 lid 2 sub
Artikel 5.1 l
zo mogelijk Artikel 5.1 lid 2 sub e
Adviescommissie:
Artikel 5.1 lid 2 sub e (T Artikel 5.1 lid 2 sub e)
Artikel 5.1 lid 2 sub e (T 0Artikel 5.1 lid 2 sub e)
Linking pin:
ik

Groet,

Artikel 5.1 lid

Artikel 5.1 lid 2 sub e

.....
Artikel 5.1 lid 2 sub e
DG Milieu en Internationaal
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 12 april 2017 09:10
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: implementatie

Ha Artikel 5.1 lid 2 sub ,

Volgens mij is een passend moment zo spoedig mogelijk na jullie overleg met Artikel 5. .
Is dat al gepland? Als die datum bekend is kan ik het secretariaat vragen om een afspraak te organiseren.

Groet,

Artikel 5.1 li

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: zondag 2 april 2017 21:29
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: implementatie

Ha Artikel 5.1 lid ,

Wat betreft de implementatie hebben we - Artikel 5.1 lid 2 sub e en ik - het voorstel om - met name - dat onderdeel van het advies te bespreken met jullie MT-lid dat daarvoor verantwoordelijk is, alsook met Artikel 5.1 lid 2 sul . Wat is daarvoor een passend moment?

vrgr
Artikel 5.1 lid 2 sub

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 12 april 2017 09:23
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: implementatie

Ha Artikel 5.1 li,

Dat overleg heeft al deels telefonisch plaatsgevonden, ook Artikel 5.1 lid 2 sul is betrokken.

M.i. Is het goed en verantwoord de afronding hiervan niet af te wachten en nu al een datum te zoeken in de volle agenda's. Dat zal toch niet op korte termijn zijn.

Vrgr
Artikel 5.1 lid 2 sub

> Op 12 apr. 2017 om 09:10 heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha Artikel 5.1 lid 2 sub,
>
> Volgens mij is een passend moment zo spoedig mogelijk na jullie overleg met Artikel 5.
> Is dat al gepland? Als die datum bekend is kan ik het secretariaat vragen om een afspraak te organiseren.
>
> Groet,
>
> Artikel 5.1 li
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
> Verzonden: zondag 2 april 2017 21:29
> Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
> Onderwerp: implementatie
>
> Ha Artikel 5.1 li,
>
> Wat betreft de implementatie hebben we - Artikel 5.1 lid 2 sub e en ik - het voorstel om - met name - dat onderdeel van het advies te bespreken met jullie MT-lid dat daarvoor verantwoordelijk is, alsook met Artikel 5.1 lid 2 sul. Wat is daarvoor een passend moment?
>
> vrgr
> Artikel 5.1 lid 2 sub
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
>

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 12 april 2017 09:20
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: volgende bijeenkomsten plannen?

Beste Artikel 5.1 li,

Laten we dit idd tegen de zomer opnieuw beschouwen.

Vrgr
Artikel 5.1 lid 2 sub

Op 12 apr. 2017 om 09:16 heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI <Artikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:

> Ha Artikel 5.1 lid 2 sub,
> De consultatie van de aanvullingsbesluiten bodem en geluid is 'met potlood' gepland voor begin november. Dit is met potlood omdat:
> - De aanvullingswetten nog niet terug zijn van de RvS.
> - We afhankelijk zijn van de kabinetsformatie voor de indiening van de wetsvoorstellen en de voorhang van de AMvB's.
>
> We zouden dus 'met potlood' overleggen van de adviescommissie kunnen vastleggen met bijvoorbeeld eind november de briefing. Maar misschien is het beter om rond de zomer even te kijken of de planning al wat definitiever is?
> Groet,
> Artikel 5.1 lid 2 sub e

.....
Artikel 5.1 lid 2 sub e
DG Milieu en Internationaal
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 12 april 2017 09:17
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: volgende bijeenkomsten plannen?

Categorieën: Categorie Rood

Ha Artikel 5.1 lid 2 sub e,

De consultatie van de aanvullingsbesluiten bodem en geluid is 'met potlood' gepland voor begin november. Dit is met potlood omdat:

- De aanvullingswetten nog niet terug zijn van de RvS.
- We afhankelijk zijn van de kabinetsformatie voor de indiening van de wetsvoorstellen en de voorhang van de AMvB's.

We zouden dus 'met potlood' overleggen van de adviescommissie kunnen vastleggen met bijvoorbeeld eind november de briefing. Maar misschien is het beter om rond de zomer even te kijken of de planning al wat definitiever is?

Groet,

Artikel 5.1 lid

Artikel 5.1 lid 2 sub e

.....
Artikel 5.1 lid 2 sub e
DG Milieu en Internationaal
Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 13 april 2017 13:41
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: volgende bijeenkomsten plannen?

Dank je Artikel 5.1 li,

Prima, laten we dat rond de zomer doen.

vrgr
Artikel 5.1 lid 2 sub

> Op 12 apr. 2017, om 09:16 heeft Broers, J. (Joris) - DGMI <JArtikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha Artikel 5.1 lid 2 sub e,
> De consultatie van de aanvullingsbesluiten bodem en geluid is 'met potlood' gepland voor begin november. Dit is met potlood omdat:
> - De aanvullingswetten nog niet terug zijn van de RvS.
> - We afhankelijk zijn van de kabinetsformatie voor de indiening van de wetsvoorstellen en de voorhang van de AMvB's.
>
> We zouden dus 'met potlood' overleggen van de adviescommissie kunnen vastleggen met bijvoorbeeld eind november de briefing. Maar misschien is het beter om rond de zomer even te kijken of de planning al wat definitiever is?
> Groet,
> Artikel 5.1 lid 2 sub e
>
> .....
> Artikel 5.1 lid 2 sub e
> **DG Milieu en Internationaal**
> **Ministerie van Infrastructuur en Milieu**
> Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag
> Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
> .....
> **T** Artikel 5.1 lid 2 sub e
> **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl
> **W** http://www.omgevingswetportaal.nl/
> .....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e.nl
Verzonden: donderdag 11 mei 2017 09:28
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: [***MOGELIJK SPAM***] overleg volgende week

Ha art. 5.1 lid 2 s

Hoe is het daar? Wat heeft de minister met ons laatste advies kunnen doen?

Volgende week hebben we een gesprek over implementatie met MTleden EB. Zijn er nog zaken die voorbereiding vragen?

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 11:31
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: FW: planning volgend advies

Hoi art. 5.1 lid 2 s,

Is de start consultatie Ab bodem en geluid nog steeds gepland op 1 november?
Dan zou de commissie bijvoorbeeld 3e/4e week november in actie kunnen komen.

Groet,

art. 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 lid 2 sub e nl]
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 10:35
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: planning volgend advies

Ha art. 5.1 lid 2 s

Naar aanleiding van ons overleg van alweer enkele weken geleden, willen we een datum prikken voor de volgende advisering die in november zou starten. Wanneer we weer de aanpak kiezen van drie bijeenkomsten: een briefing, een workshop en afronding advies; is dat passend op de omvang van de adviesvraag? En wetende dat het ver weg is, maar een reservering in de agenda is toch wel handig, wat zou dan een goede planning zijn?

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 10:35
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: planning volgend advies

Ha art. 5.1 lid 2,

Naar aanleiding van ons overleg van alweer enkele weken geleden, willen we een datum prikken voor de volgende advisering die in november zou starten. Wanneer we weer de aanpak kiezen van drie bijeenkomsten: een briefing, een workshop en afronding advies; is dat passend op de omvang van de adviesvraag? En wetende dat het ver weg is, maar een reservering in de agenda is toch wel handig, wat zou dan een goede planning zijn?

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 14:34
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: alle adviezen bundelen
Bijlagen: advies Invoeringswet Adviescommissie Omgevingswet 11apr17.pdf

art. 5.1 lid 2 sub e,

Bijgaand het advies van de Adviescommissie over de Invoeringswet.
@art. 5.1 lid 2 sub e, over de AMvB's is mondeling advies uitgebracht. Ik neem aan dat RvS het advies niet mist als het niet in het pakket zit. Of denk je dat het toch beter is om het verslag van het adviesgesprek mee te sturen?

Groet,

art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 13:54
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
CC: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: alle adviezen bundelen

Ik heb alle uitgaande brieven t.a.v. de invoeringswet ergens in mijn pc staan. De reacties erop heb ik niet. Maar zijn vast te achterhalen via art. 5.1 lid 2 sub e.
AMvB's heb ik allemaal niet, maar ik zal een poging doen.
Groet, art. 5.

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 13:28
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
CC: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: alle adviezen bundelen

Hoi,
Zie onderstaande vraag van art. 5.1 lid 2 s. Kun jij daar begin volgende week voor zorgen? Neem aan dat jij het overzicht hebt: alle brieven die we voor AMvB´s en Invoeringswet hebben uitgestuurd. Ik cc art. 5.1 lid 2 s omdat het stuk van de Adviescommissie er ook bij moet…

Groeten, art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 9:25
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
CC: art. 5.1 lid 2 sub e - HBJZ; art. 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
Onderwerp: alle adviezen bundelen

Ha art. 5.1 lid 2 sub e,

We moeten naar de Raad meesturen (kan onderhands begin volgende week) alle adviezen die over de Iw en amvb's zijn gegeven. Ik bedoel dan alle adviezen/toetsen die gegeven zijn over de consultatie/toetsversie. Dat is deels natuurlijk makkelijk te achterhalen, want internetconsultatie.nl, maar alle andere adviezen/toetsen en de anonieme inbreng op internetconsultatie.nl moet dan nog wel los opgeduikeld worden. Zou jij daar iemand voor kunnen

charteren? Wij kunnen begin volgende week bij de Raad aankondigen dat we die adviezen in de loop van de week naar ze toesturen. Dat levert geen problemen op is de ervaring.

Groet en dank,

art. 5.1 lid 2

art. 5.1 lid 2 sub e

.....

art. 5.1 lid 2 sub e

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag |
Postbus 20906 | 2500 EX | Den Haag

.....

art. 5.1 lid 2 sub e

http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienm

.....

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 14:51
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
CC: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: alle adviezen bundelen
Bijlagen: Advies AMvB AdviescieOmgevingswet 23dec16.pdf

art. 5.1 lid 2 sub e ,

Sorry, ik vergis me, we hebben het advies toch op schrift gekregen (daar was toen nog wat gedoe over).
Het advies is grotendeels ondersteunend, alleen op het punt benaming afwijkactiviteit wijkt het erg af van onze lijn.

Groet,

art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 14:44
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
CC: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: alle adviezen bundelen

art 5.2 lid 1

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 14:34
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
<art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: alle adviezen bundelen

art. 5.1 lid 2 sub e

Bijgaand het advies van de Adviescommissie over de Invoeringswet.
@art. 5.1 lid 2 sub e over de AMvB's is mondeling advies uitgebracht. Ik neem aan dat RvS het advies niet mist als het niet in het pakket zit. Of denk je dat het toch beter is om het verslag van het adviesgesprek mee te sturen?

Groet,

art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 13:54
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
CC: art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: alle adviezen bundelen

Ik heb alle uitgaande brieven t.a.v. de invoeringswet ergens in mijn pc staan. De reacties erop heb ik niet. Maar zijn vast te achterhalen via art. 5.1 lid 2 sub e .
AMvB's heb ik allemaal niet, maar ik zal een poging doen.

Groet, art. 5.

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 13:28
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
CC: art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: alle adviezen bundelen

Hoi,
Zie onderstaande vraag van art. 5.1 lid 2 s. Kun jij daar begin volgende week voor zorgen? Neem aan dat jij het overzicht hebt: alle brieven die we voor AMvB´s en Invoeringswet hebben uitgestuurd. Ik cc art. 5.1 lid 2 s omdat het stuk van de Adviescommissie er ook bij moet…

Groeten, art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 9:25
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
CC: art. 5.1 lid 2 sub e HBJZ
Onderwerp: alle adviezen bundelen

Ha art. 5.1 lid 2 sub e,

We moeten naar de Raad meesturen (kan onderhands begin volgende week) alle adviezen die over de Iw en amvb's zijn gegeven. Ik bedoel dan alle adviezen/toetsen die gegeven zijn over de consultatie/toetsversie. Dat is deels natuurlijk makkelijk te achterhalen, want internetconsultatie.nl, maar alle andere adviezen/toetsen en de anonieme inbreng op internetconsultatie.nl moet dan nog wel los opgeduikeld worden. Zou jij daar iemand voor kunnen charteren? Wij kunnen begin volgende week bij de Raad aankondigen dat we die adviezen in de loop van de week naar ze toesturen. Dat levert geen problemen op is de ervaring.

Groet en dank,
art. 5.1 lid 2

art. 5.1 lid 2 sub e

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Plesmanweg 1-6 | 2597 JG | Den Haag |
Postbus 20906 | 2500 EX | Den Haag
.....
art. 5.1 lid 2 sub e

http://www.rijksoverheid.nl/ministeries/ienm
.....

Advies over Uitvoeringsbesluiten

Adviescommissie Omgevingswet

De Minister van I&M heeft de commissie gevraagd te adviseren bij de voorgelegde Uitvoeringsbesluiten vanuit het integrale perspectief van de uitvoeringspraktijk. Verzocht is daarbij vooral te toetsen of met de regelgeving wordt bijgedragen aan de geformuleerde verbeterdoelen en uitgangspunten van de stelselwijziging te weten het verhogen van de inzichtelijkheid en voorspelbaarheid, het versterken van een samenhangende aanpak, het vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte en een sneller en betere doorloop.
e commissie richt de advisering op 8 onderwerpen:

1. Afwegingsruimte bij decentrale overheden
2. Nieuwe beleidswensen waaronder gezondheid
3. Afwijkactiviteit
4. Complexe bedrijven
5. Participatie
6. Natuur Netwerk Nederland
7. MER
8. Specifieke zorgplicht.

1. Afwegingsruimte bij decentrale overheden

De afwegingsruimte die met de uitvoeringsbesluiten aan de decentrale overheden in het vooruitzicht wordt gesteld, maakt meer maatwerk mogelijk bij toekomstige ruimtelijke opgaven als transities van verouderde naar eigentijdse functies en bij innovaties. De regels voor onder- en bovenbegrenzing, de eisen van behoorlijk bestuur alsook de voorgeschreven participatie borgen de minimaal aanvaardbare omgevingskwaliteit. Aandachtspunt is dat de gemeenten zich op tijd organiseren met kennis en ervaring om deze nieuwe mogelijkheden goed te kunnen benutten.

In de vier uitvoeringsbesluiten zijn regels opgenomen waardoor de bestuurlijke afwegingsruimte voor decentrale overheden wordt vergroot ten opzichte van vigerende regelgeving. In de consultatie zijn daarbij twee soorten zorgen benoemd:

a. Is er nog wel voldoende bescherming of is er juist te veel bescherming?
b. Heeft het lokaal bestuur voldoende kennis en ervaring om deze afweging te maken?

(a.1) Als voorbeeld van meer afwegingsruimte kan de bescherming tegen belasting door geluid, trillingen en geur genoemd. Deze bescherming wordt niet meer door rijksregels rechtstreeks geboden, maar door regels in het – gemeentelijk - omgevingsplan. Juist in het omgevingsplan kan de ruimtelijke differentiatie gestalte als invulling van de maatschappelijke wensen, worden gegeven. Tegelijkertijd kan dit ook - met de geharmoniseerde en gebundelde regelgeving- ook de gewenste rechtszekerheid en voorspelbaarheid bieden.

(a.2) Op de genoemde milieuaspecten blijven waarborgen in de vorm van (rijks)begrenzingen in boven- en ondergrens waardoor een minimaal aanvaardbare omgevingskwaliteit blijft geborgd (mengpaneel). Behalve door de regelgeving in het BKL wordt de afwegingsruimte begrensd door algemene eisen van behoorlijk bestuur als motiveringsvereisten, zorgvuldigheid en proportionaliteit.

(a.3) De bestuurlijke keuze binnen de afwegingsruimte is onderdeel van een integrale besluitvorming door het bevoegd gezag; en komt tot uitdrukking in de omgevingsvisie, het omgevingsplan, het projectbesluit en de vergunningen. Bij al deze instrumenten is in de omgevingswet participatie van belanghebbenden voorgeschreven. Daarmee heeft ook de afwegingsruimte een structurele plaats in de maatschappij in het overleg van gemeente met burgers en bedrijven.

(a.4) Met de grotere afwegingsruimte wordt beoogd het bevoegd gezag bij een integrale afweging meer mogelijkheden te bieden voor maatwerk. De ervaringen met de Crisis en herstelwet hebben aangetoond dat hieraan dringende behoefte is, met name om te komen tot de noodzakelijke transities van verouderde situaties en het inpassen van nieuwe functies en innovatie.

(a.5) Met de afwegingsruimte ontstaan verschillen in regels tussen gemeenten. Ook binnen een gemeente zullen wijken, straten en bedrijventerreinen - ook - op milieukwaliteit verschillend kunnen zijn, uiteraard binnen de door het rijk vastgestelde boven- en ondergrens.

(b.1) Bij de consultatie gaan veel reacties over de vraag of gemeenten overweg kunnen met de ruimte en flexibiliteit die met het nieuwe omgevingsrecht wordt geboden. Ook is de vraag of gemeenten voldoende in staat zijn een goede samenhangende afweging te maken om zo de mogelijkheden van het nieuwe omgevingsrecht te benutten.

(b.2) Allereerst moet gesteld dat de gemeente thans ook al veel afwegingsruimte kent. Met de omgevingswet wordt deze uitgebreid met een aantal onderwerpen uit het milieudomein.

(b.3) De bestuurlijke ruimte is een van de uitwerking van ‘decentraal tenzij’. Deze decentralisatie geldt voor verschillende thema’s in het omgevingsrecht (naast geluid, trillingen en geur bijv. ook bij zwemwater en lozingen) en kent verschillende vormen (instructieregels, reikwijdte, ontheffingen). Een goede implementatie van de omgevingswet vereist van gemeenten dat zij zich organiseert met nieuwe kennis om tot een zorgvuldige integrale besluitvorming te komen. Onnodige rechtsgang en lasten voor onderzoek kunnen daarmee voorkomen.

(b.4) Het op peil brengen van kennis en kwaliteit kan op verschillende manieren. Afhankelijk van het onderwerp, de vraagstelling en de situatie zal daarin een passende keuze gemaakt worden. Van het ad hoc inhuren van kennis bij adviesbureaus tot het structureel en gezamenlijk organiseren van een publieke (kennis)organisatie zoals de Regionale Uitvoeringsdiensten. Ook kan een landelijk kenniscentrum georganiseerd worden zoals bij de StAB.

(b.5) Decentralisatie van bevoegdheden vraagt vertrouwen in het lokaal bestuur vanuit de wetgever. Het daarbij in de positie brengen en zetten van decentrale overheid bevordert dat deze zich zal organiseren om tot een verantwoorde besluitvorming te komen. De ervaringen met de Crisis en herstelwet geven aan dat dit mogelijk is.

(b.6) Tegelijkertijd realiseert de commissie zich dat het organiseren van kennis en kwaliteit niet een vanzelfsprekende zaak is. Zo dienen bij besluitvorming - nog meer dan voorheen –aan de voorkant alternatieven met kansen en risico's in beeld gebracht te worden. Ook is tijd nodig om ervaring op te bouwen in een collectief leerproces. Programma's als 'Aan de slag met de omgevingswet' zijn wezenlijk onderdeel van het complex 'kwaliteit van de wetgeving'.

(b.7) Tot slot vraagt de commissie aandacht voor dat met de toepassing van de omgevingswet integrale afwegingsruimte over alle beleidsterreinen mogelijk moet zijn. De huidige uitwerking kent nog een aantal inconsistenties zoals de Barro natuurnetwerk (zie hieronder) en kavelruil bij aanvullingswet grondeigendom (zie advies grondeigendom).

2. Nieuwe beleidswensen waaronder gezondheid

De commissie pleit ervoor de harmonisering omgevingsrecht niet te vermengen met trajecten van beleidsontwikkeling voor nieuwe opgaven. Zij adviseert deze parallel te laten verlopen.

(a.) In veel reacties van de consultatie wordt gepleit voor aanvulling van de AMvB's met nieuw beleid voor klimaat, duurzaamheid, energietransitie en circulaire economie alsook voor aanscherpingen van bestaand beleid (bijv. bescherming energie-infrastructuur of drinkwater).

(b.) Het nieuwe omgevingsrecht leent zich bij uitstek voor om deze nieuwe aspecten op een samenhangende wijze te benaderen en via een integrale afweging onderdeel te laten worden van het toekomstig omgevingsbeleid voor rijk, provincie, gemeente en waterschap.

(c.) Echter dit beleidsontwikkelingsproces is in zijn aard – en omvang – een ander traject dan de omzetting en harmonisatie van 26 vigerende wetten naar 1 omgevingswet. Het een op een verbinden van de beide trajecten kan de voortgang van beide trajecten frustreren.

(d.) Gegeven de nadrukkelijke wens in de uitvoeringspraktijk om te komen tot een spoedige ontwikkeling van beleid en instrumentatie bij deze nieuwe beleidswensen, adviseert de commissie met de beleidsontwikkeling niet te wachten tot het moment dat de – invoeringswet van de - omgevingswet is afgerond. De commissie pleit voor een in de tijd parallel georganiseerde aanpak.

Rondom het aspect gezondheid zijn nog veel vragen vanuit de uitvoeringspraktijk. De commissie adviseert in de toelichting bij de AMvB's hierover meer helderheid te bieden.

(a.) Bij behandeling van de omgevingswet in de kamer is het onderwerp gezondheid aan de wet toegevoegd. Hiermee is gezondheid een expliciet – af te wegen en te motiveren - onderdeel van de besluitvorming door het bevoegd gezag zoals bij het vaststellen van het omgevingsplan en –verordeningen, bij het afgeven van vergunningen, bij de toepassing van het mengpaneel bij geluid en geur alsook bij normopvulling bij gebruiksruimte.

(b.) Dit is een relatief onbekende materie. GGD en RIVM hebben aangegeven hiervoor geen handvatten te maken. De vraag blijft of en hoe aan de motiveringsvereiste invulling gegeven moet worden. Deze vraag speelt zowel bij het bevoegd gezag als bij de initiatiefnemer.

(c.) Enerzijds kan gesteld worden dat gezondheid bij het vaststellen van milieunormering reeds is betrokken en derhalve geïncorporeerd is in de vigerende regelgeving. Anderzijds gaan er ideeën op zoals een Gezondheid effectrapportage en is de vraag of er sprake kan zijn van voorzorg? En – daarvan afgeleid - hoe wordt gestalte gegeven aan een voorspelbare handhaving?

(d.) Het begrip gezondheid leidt naar de mening van de commissie tot ongewenste rechtsonzekerheid in de uitvoeringspraktijk. Er worden problemen voorzien bij de implementatie. De commissie adviseert in de toelichting bij de AMvB's meer helderheid te bieden door te volstaan met bekende (milieu)normen en het betrekken van gezondheid bij de integrale afweging bij het opstellen van de ruimtelijke plannen. Nieuwe regelgeving en normering over gezondheid wordt (pas) toegevoegd na afronding van een beleidsontwikkeltraject.

3. Afwijkactiviteit

De commissie adviseert in de invoeringswet de mogelijkheid op te nemen dat het bestuursorgaan de procedure voor een vergunning voor een afwijkactiviteit zelf kan vormgeven. De gemeenteraad kan dan bijvoorbeeld het onderscheid vastleggen tussen enerzijds kruimelgevallen waarbij besluitvorming door B&W volstaat en anderzijds betekenisvolle activiteiten waarbij de besluitvorming in de gemeenteraad plaatsvindt. Voorts adviseert de commissie ingeval een afwijkactiviteit effect heeft op de ontwikkelruimte van derden, de kenbaarheid van deze effecten vergelijkbaar te maken met de kenbaarheid van het Omgevingsplan. En hiermee niet te wachten tot het omgevingsplan wordt herzien maar hieraan gestalte te geven direct na het verstrekken van de vergunning voor de afwijkactiviteit.

(a.) Op basis van decennia aan ervaringen in de praktijk verwacht de commissie ook in de toekomst veel aanvragen voor vergunningen voor een afwijkactiviteit. Immers bij het vaststellen van het omgevingsplan kan alleen rekening worden gehouden met activiteiten die ten tijde van de voorbereiding voorzien worden of gemeld zijn bij het bevoegd gezag. De praktijk heeft geleerd dat in de jaren daarna veel activiteiten opduiken die niet voorzien of gemeld zijn.

(b.) Door middel van een omgevingsvergunning voor een afwijkactiviteit kan van alle regels in het omgevingsplan worden afgeweken. De regeling voor de omgevingsvergunning voor een afwijkactiviteit zoals die is opgenomen in de omgevingswet, wordt nog aangepast bij de Invoeringswet Omgevingswet (en vervolgens in het bijhorende uitvoeringsbesluit). In de voorliggende AMvB's is de afwijkactiviteit vooruitlopend daarop al deels uitgewerkt. Zo wordt in de BKL de vergunning voor de afwijkactiviteit vaak genoemd in een reeks bij regels voor omgevingsplan, omgevingsverordening en projectbesluit. Naar het inzicht van de commissie is deze positie juridisch gezien begrijpelijk.

(c.) Het verlenen van een vergunning voor de afwijkactiviteit is vergelijkbaar met een wijziging van het omgevingsplan. De bevoegdheid voor het vaststellen van het omgevingsplan ligt bij de gemeenteraad (art. 2.4 van de Omgevingswet) De bevoegdheid van het verstrekken van een vergunning voor een afwijkactiviteit ligt bij B&W (art. 5.8).

(d.) De Omgevingswet voorziet voor de afwijkactiviteit in een de reguliere voorbereidingsprocedure, tenzij er sprake is van een MER-plichtige activiteit (art. 16.50 van de Omgevingswet en artikel van het 8.20 Omgevingsbesluit).

(e.) De afwijkactiviteiten zullen verschillend effect hebben op de omgevingskwaliteit en de – overblijvende - ruimte voor derden. Er zijn activiteiten die geen of weinig effect hebben op de omgeving. Per gemeente, per wijk, per situatie, per soort activiteit kan dat anders zijn. Thans worden deze z.g. kruimelgevallen benoemd per AMvB. De commissie ondersteunt het voornemen dit niet meer op Rijksniveau vast te stellen. Daarmee biedt het nieuwe omgevingsrecht de gemeenteraad de mogelijkheid maatwerk te maken. Zij kan het kader voor afhandeling door B&W van de kruimelgevallen vormgegeven. Deze werkwijze versterkt de duale verhoudingen. Daarnaast kan het aantal afwijkvergunningen worden teruggebracht door meer met algemene regels te werken bij het vaststellen van het omgevingsplan. De omgevingswet ondersteunt een dergelijke aanpak met een globaal omgevingsplan.

(f.) Met de borging van de - wettelijk voorgeschreven (verslaglegging van) - participatie met de actoren in de buurt is afhandeling van deze kruimelgevallen door B&W verantwoord en te verkiezen in de uitvoeringspraktijk. Mede op basis van het verslag kan het bevoegd gezag ervoor kiezen om - voorafgaande aan het nemen van een besluit over de vergunningsaanvraag voor de afwijkactiviteit - een zienswijze te vragen aan derden die naar verwachting bedenkingen hebben tegen het voorgenomen besluit (artikel 4.8 Awb).

(g.) Op basis van ervaringen in de afgelopen decennia verwacht de commissie naast de kruimelgevallen ook een groot aantal afwijkactiviteiten die een betekenisvol en voortdurend effect heeft op de kwaliteit van de omgeving en ook effect heeft op de ontwikkelruimte voor andere activiteiten in de buurt. Het gaat dan niet alleen om activiteiten waarvoor geen MER-verplichting geldt , zoals bijvoorbeeld een grote detailhandelslocatie in een historische binnenstad.

(h.) De commissie is van oordeel dat de adviesrol van een gemeenteraad bij een afwijkactiviteit met een dergelijk betekenisvol en voortdurend effect middels een voorhangprocedure te beperkt is. De aanvraag voor een vergunning voor een betekenisvolle en voortdurende afwijkactiviteit kan vergelijkbaar gesteld met een verzoek voor een wijziging van het omgevingsplan. Voor deze situaties is een behandeling in de gemeenteraad wenselijk.

(i.) De commissie realiseert zich dat – vanwege de gebruikte term omgevingsvergunning – dit op gespannen voet lijkt te staan met de uitgangspunten van het duaal stelsel (uitvoering vs. controle). Echter de aard van de activiteit maakt openbare besluitvorming in de gemeenteraad nodig. Dit draagt bij aan het vertrouwen in het handelen van de overheid.

(j.) Alternatief is dat de gemeenteraad het college corrigeert met reguliere middelen die het duaal stelsel biedt zoals het ter verantwoording roepen van het college. Dat kan weliswaar doeltreffend zijn, maar is drastisch en kan in de praktijk de verhouding tussen Raad en college in het duaal stelsel – onnodig – onder spanning zetten. De commissie adviseert dergelijke processen in het omgevingsrecht zelf adequaat te regelen.

(k.) Teneinde de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een betekenisvolle afwijkactiviteit beter voorspelbaar te maken, kan de gemeenteraad de werkwijze kiezen bij de toetsing van de afwijkactiviteit de omgevingsvisie als uitgangspunt wordt gehanteerd.

(i.) Tot slot de kenbaarheid van een afgegeven vergunning voor een afwijkactiviteit. Een voortdurende afwijkactiviteit dient na uiterlijk 5 jaar opgenomen in het omgevingsplan (art 4.17). De commissie acht het voor de uitvoeringspraktijk wenselijk dat de – effecten van de- voortdurende afwijkactiviteit op de omgeving en de gevolgen voor de ruimte voor andere activiteiten in de omgeving, direct bij afgifte inzichtelijk wordt gemaakt en bijv. als onderdeel van het aangepaste omgevingsplan. Zeker voor majeure afwijkactiviteiten is dat aan te bevelen omdat die effect hebben op de beoordeling van en afweging bij nieuwe aanvragen voor (afwijk)activiteiten.

4. Complexe bedrijven

Vanuit de uitvoeringspraktijk ondersteunt de commissie de voorgestane werkwijze voor een milieubelastende activiteit bij complexe bedrijven omdat dit leidt tot een integrale beoordeling over alle omgevingsaspecten van de activiteit. De provincie zal bij het beoordelen ernstig rekening dienen te houden met het omgevingsplan en daarbij de participatie adequaat moeten organiseren in overleg met gemeente.
Het beoordelingscriterium significante verontreiniging schept onduidelijkheid. In het BKL dient dit verder uitgewerkt.

(a.) De z.g. complexe bedrijven zijn technisch complex en kennen bovenlokale milieurisico's. Het gaat om ca 450 bedrijven. Het verdient aanbeveling deze categorie nader te definiëren. De provincie is bevoegd gezag voor de milieubelastende activiteit op deze bedrijven. De milieuactiviteit kan samenhangen met andere aspecten van een omgevingsvergunning zoals voor het bouwen of lozen. Deze niet-milieuaspecten kennen veelal een ander bevoegd gezag. Zo kan een milieubelastende activiteit van een complex bedrijf strijdig zijn met – de bouwregels van -het omgevingsplan. Een aanvraag voor de milieubelastende activiteit en is daarmee feitelijk (ook) een aanvraag voor een afwijkvergunning.

(b.) De commissie onderstreept het uitgangspunt van een integrale beoordeling en besluitvorming over alle omgevingsaspecten van de activiteit. Dit betekent dat door 1 bevoegd gezag alle met de milieuactiviteit samenhangende aspecten worden beoordeeld en in een besluitvorming worden betrokken. Behalve dat het bestuursorgaan de verschillende aspecten kan wegen, biedt een beoordeling in 1 hand voorwaarden voor snelheid en geeft het de initiatiefnemer duidelijkheid. Ook omwonenden en bedrijven hebben met 1 overheid van doen over alle aspecten.

(c.) Deze aanpak kan betekenen dat de provincie een (afwijk)vergunning kan verlenen die strijd is met het omgevingsplan. De provincie dient daarbij cf. art 2.2. van de wet af te stemmen met de gemeente. Evident is dat het omgevingsplan een belangrijke rol moet hebben als beoordelingskader voor vergunningsaanvraag. De vergelijking met het integrale projectbesluit dringt zich op.

(d.) Een van de beoordelingsregels van de omgevingsvergunning voor een milieu belastende activiteit is de toets aan het voorkomen van 'significante verontreiniging'. Dit is een begrip uit Europese regelgeving voor complexe bedrijven. Nadere omschrijving hiervan is beperkt tot een korte toelichting (blz. 189/190 NvT BKL). Verdere invulling is aan het bevoegd gezag. Een onvoldoende toelichting kan leiden tot onzekerheid en – voor de initiatiefnemer - tot extra motiveringseisen en/of onderzoekslast. De ervaring met het begrip significant in het domein van de natuur is dat partijen regelmatig de opvatting van de rechter zochten. De commissie adviseert het begrip significant als wetgever uit te werken om dergelijke risico's te reduceren en daarbij ook te verkennen of een (emissie) normstelling nodig en mogelijk is.

5. Participatie

Participatie vraagt maatwerk per situatie. Het stellen van nadere wettelijke voorwaarden aan participatie kan onbedoeld de ruimte daarvoor onnodig beperken alsook onnodig extra werk geven aan bevoegd gezag en burgers en bedrijven. De commissie adviseert geen nadere wettelijke voorwaarden te stellen ten aanzien van participatie.

(a.) In het Omgevingsbesluit zijn de regels voor participatie opgenomen. In de consultatie wordt gevraagd -met name - bij het opstellen van de Omgevingsvisie en - plan nadere voorwaarden te stellen bij de participatie en deze wettelijk vast te leggen. Ook zijn er zorgen over dat participatie bij een vergunningaanvraag niet meer inhoudt dan 'het samen drinken van een kopje koffie' met de initiatiefnemer. Een beperkte invulling van participatie kan tot (meer) frustratie leiden bij deelnemers. Daarmee zou participatie een averechts effect kunnen hebben en tot meer in plaats van minder juridische procedures.

(b.) Voor het opstellen van de Omgevingsvisie en –plan zijn geen wettelijke voorwaarden voor participatie. Bij het projectbesluit zijn deze uitgewerkt in art. 4.2 Omgevingsbesluit. Zo dient vooraf duidelijk worden gemaakt hoe de participatie is ingericht. Daarmee is niet alleen duidelijk wie wordt betrokken maar ook waarover zij worden betrokken, wanneer zij worden betrokken, wat de rol is van het bevoegd gezag en de (eventuele) initiatiefnemer en waar aanvullende informatie beschikbaar is.

(c.) Het inrichten van de voorwaarden voor participatie is een situationele aangelegenheid. Bij de afweging over de inrichting zullen onder meer worden betrokken de aard en de effecten van de activiteit, de betrokkenen en belanghebbenden, de locatie, de geschiedenis. Deze zijn niet stabiel in de tijd. Het leveren van maatwerk bij de inrichting van de participatie is bij uitstek een aangelegenheid van het (decentraal) bestuursorgaan. Juist dat bestuur zal streven naar een goede bedding voor haar besluiten teneinde onnodige juridische procedures te vermijden. Dat geldt ook voor de aanvrager van een vergunning die baat heeft bij voortgang zodat spoedig gestart kan met de

aangevraagde activiteit.

(e.) Het stellen van nadere wettelijke voorwaarden over de inrichting van de participatie kan de gewenste ruimte om participatie situationeel optimaal in te richten, onnodig beperken alsook onnodig extra werk geven aan het bestuursorgaan alsook aan burgers en bedrijven. De commissie adviseert geen nadere wettelijke voorwaarden te stellen ten aanzien van participatie. Wel in de NvT de uitwerking bij het projectbesluit voor bestuursorganen als inspiratiebron worden gebruikt.

6. Natuur Netwerk Nederland

De commissie adviseert het Rijksbelang bij (alle categorieën) natuur en landschap te actualiseren als gevolg van de decentralisatie van natuur. Daarmee wordt de uitvoeringspraktijk afwegingsruimte geboden voor integrale gebiedsontwikkeling waarbij natuur-inclusief kan worden gewogen en besloten door de provincie.

(a.) De inhoud, terminologie en detaillering van het BKL voor het Natuur Netwerk Nederland (NNN) is vergelijkbaar met die van de vigerende Barro. De decentralisatie-afspraken natuur zijn niet verwerkt waardoor de bestuurlijke afwegingsruimte van regionale overheden onnodig is beperkt. Bovendien er is geen aansluiting bij de Wet Natuurbescherming zowel in terminologie als inhoudelijk.

(b.) Met de decentralisatie van de uitvoeringsbeleid en -beheer van natuurbeleid van het Rijk naar de provincie, blijft er een evident belang voor het Rijk. De commissie adviseert de uitwerking in het BKL daartoe te beperken. Met het helder maken van het Rijksbelang kan de decentrale overheid heldere bestuurlijke afwegingsruimte worden geboden bij het gestalte geven aan het natuurbeleid en -beheer.

(c.) Centraal in het Rijksbelang staat het realiseren van doelen uit internationale verdragen en het Europese recht, alsmede de functionaliteit van een samenhangend netwerk voor natuur. Uiteraard dient daarbij onderscheid gemaakt te worden naar de natuur die een honorering met Europese status heeft gekregen, de natuur die als nationaal doel is vastgesteld (bijv. NNN) en de overige natuur zoals bijvoorbeeld landschapselementen in de agrarische gebieden. Het Rijksbelang is in alle drie aan de orde maar neemt af in de gebruikte volgorde van de 3 genoemde categorieën; Voor de AMvB vertaalt zich bovengenoemde gelaagdheid ook in instructieregels van `in acht nemen ` tot `rekening houden met ‘.

(d.) Het systeem van natuurbeleid kent vooral door de internationale verplichtingen een sterk normatief en bindend karakter. Voor decentrale gebiedsontwikkelingen is het van belang dat de flexibiliteit en eigen bestuurlijke afwegingsruimte in de fysieke leefomgeving zo breed mogelijk toepasbaar is, zonder dat dit ten koste gaat van de natuur. Daarbij zouden de niet-natuuractiviteiten in samenhang met de natuuractiviteiten moeten worden beschouwd. Een uitwerking in de NvT kan daarbij dienstbaar zijn.

7. MER

De commissie ondersteunt de heldere afbakening van de reikwijdte van het MER. Vanuit ervaringen in de uitvoeringspraktijk adviseert de commissie de betekenis van de wettelijke status van het MER te benadrukken in de NvT.

(a.) Er is met de omgevingswet nadrukkelijk gekozen voor een wettelijk MER die 'niet meer doet dan EU vereist'. Het begrip milieu is breed. Met de tekst in het in het Omgevingsbesluit incl. de tabel in de bijlage met een overzicht van de MER-plichtige activiteiten wordt hieraan invulling gegeven. De wettelijk inzet van het MER-instrument is daarmee afgebakend. De commissie ondersteunt deze aanpak vanuit de uitvoeringspraktijk.

(b.) In de NvT wordt bepleit het MER te integreren in het voorbereidingsproces van het concept-omgevingsplan of -Omgevingsvisie. De commissie ziet voordelen in een dergelijke afstemming in de procedure met name door dat aan de voorkant van het proces te positioneren. Voor een goede uitvoeringspraktijk is het vervolgens wel essentieel dat bij de besluitvorming door het bestuursorgaan acht wordt geslagen op de wettelijke status van het MER. Immers het MER geeft informatie voor de besluitvorming maar geeft geen richting, in tegenstelling tot bijv. een zienswijze. Een concrete suggestie zou daarbij kunnen zijn de wetgever in de NvT de logische volgorde van besluitvorming door bevoegd gezag – eerst MER en daarna zienswijzen- wordt benadrukt.

8. Specifieke zorgplicht

De commissie ondersteunt de introductie van specifieke zorgplicht. Het geeft ruimte voor – een kosteneffectieve en innovatieve - invulling van dit belang door bedrijven. De plicht ziet vooral op professionals waarvan geacht mag worden dat zij de risico's van de eigen bedrijfsprocessen goed kennen en daarmee ook in staat zijn een doel- en kosteneffectieve invulling te geven aan de specifieke zorgplicht.

(a.) De wet milieubeheer kent een algemene zorgplicht die als een vangnet dient voor zaken die niet met concrete regelgeving zijn belegd.

Wet Milieubeheer:

- Eenieder neemt voldoende zorg voor het milieu in acht.

- De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

(b.) Enerzijds geeft een dergelijke algemene zorgplicht in de uitvoeringspraktijk een stuk onzekerheid, zeker waar het gaat om handhaving. Immers op voorhand is niet duidelijk welke concrete verplichtingen uit deze zorgplichtbepaling voortvloeien. Anderzijds is een dergelijke zorgplicht onontkoombaar om niet te vervallen in een overvloed aan regels die deels al snel achterhaald zijn door de voortschrijdende inzichten en doorontwikkeling van de techniek.

(c.) Na enige jaren jurisprudentie acht de praktijk – de interpretatie van - dit artikel redelijk uitgekristalliseerd.

(d.) Aanvullend worden in de BBL en de BAL specifieke zorgplichten geïntroduceerd. Deze vervangen regels uit onder meer het Activiteitenbesluit milieubeheer die vanzelfsprekend worden geacht. Het bedrijf dient voortdurend te beoordelen of zijn handelen nadelige gevolgen kan hebben voor de leefomgeving. Hiermee kunnen uitgeschreven regels worden beperkt tot de hoofdzaken.

(e.) Daarin schuilt het – aanvullend - risico dat samenhangt met de onzekerheid. Tegelijkertijd dient beseft te worden dat deze specifieke zorgplicht zich vooral richt tot professionals die de eigen bedrijfsprocessen goed kennen of horen te kennen. Bij de formulering van de specifieke zorgplicht valt niet te ontkomen aan minder concrete termen als 'passend', 'geschikt', 'doelmatig' en 'redelijkerwijs mogelijk'. Dit biedt minder kenbaarheid van de norm en minder rechtszekerheid. En zeker ook minder duidelijkheid bij de handhaving, Dit zal – met de ervaring van de Wet Milieubeheer in acht nemend - ongetwijfeld tot nieuwe jurisprudentie leiden.

(f.) Bijzonder is de specifieke zorgverplichting de best beschikbare techniek te gebruiken. Die was in de vigerende milieuregelgeving verbonden aan een vergunning. Dat kent een moment van toetsing vooraf. Voor de specifieke zorgplicht geldt dat niet. De commissie ondersteunt de invulling van BBT zoals die in de kamerbrief van 18 november 2016 (pag. 15) is opgenomen:…*om maatregelen "waarbij de praktische bruikbaarheid is aangetoond" en dat "de betrokken technieken, kosten en baten in aanmerking genomen, economisch en technisch haalbaar in de betrokken industriële context kunnen worden toegepast".* Bij deze benadering kan ook aangesloten bij milieukwaliteitsystemen (ISO 14001) die toegepast worden in de praktijk.

(g.) Tot slot adviseert de commissie in de NvT het onderscheid in handhaving op de (algemene) zorgplicht en de specifieke zorgplicht expliciet te maken.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 16:01
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning volgend advies

Het ziet er naar uit dat de consultatie van de Aanvullingsbesluiten bodem en geluid in week 45 zullen starten. Dat is de week van 5 november. We gaan morgen proberen de stuurgroep in de agenda van art. 5.1 lid 2 sub e te plannen. Hou wel een slag om de arm, aangezien ik niet weet wat de data van de onderraden gaan worden. Het kan dus ook eventueel een week later worden.

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 14:24
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: planning volgend advies

Hoi art. 5.1 lid 2 sul

Is er al iets meer bekend? Ik schat in dat art. 5.1 lid 2 sub e de datum wil plannen voor de vakanties uitbreken.

Groeten uit (vochtig maar warm) art. 5.1 lid 2 ,

art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 12 juni 2017 07:40
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Re: planning volgend advies

Ik denk dat het iets later wordt. Ik kom er in de loop van de week op terug.

art. 5.1 lid 2 sul

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "art. 5.1 lid 2 sub e DGMI" <art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Verzonden: 9 jun. 2017 11:30
Aan: "art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI" art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: planning volgend advies

Hoi art. 5.1 lid 2 ,

Is de start consultatie Ab bodem en geluid nog steeds gepland op 1 november?
Dan zou de commissie bijvoorbeeld 3e/4e week november in actie kunnen komen.

Groet,

art. 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 10:35
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e) - DGMI
Onderwerp: planning volgend advies

Ha art. 5.1 lid 2 su

Naar aanleiding van ons overleg van alweer enkele weken geleden, willen we een datum prikken voor de volgende advisering die in november zou starten. Wanneer we weer de aanpak kiezen van drie bijeenkomsten: een briefing, een workshop en afronding advies; is dat passend op de omvang van de adviesvraag? En wetende dat het ver weg is, maar een reservering in de agenda is toch wel handig, wat zou dan een goede planning zijn?

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 14:42
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e) - BSK
Onderwerp: RE: planning volgend advies

Ik hoop vanmiddag meer te weten. Ik hou je op de hoogte.

art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 14:24
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: planning volgend advies

Hoi art. 5.1 lid 2 sul

Is er al iets meer bekend? Ik schat in dat Wouter de datum wil plannen voor de vakanties uitbreken.

Groeten uit (vochtig maar warm) art. 5.1 lid 2 su

art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 12 juni 2017 07:40
Aan: Broers, J. (Joris) - DGMI <Joris.Broers@minienm.nl>
Onderwerp: Re: planning volgend advies

Ik denk dat het iets later wordt. Ik kom er in de loop van de week op terug.

art. 5.1 lid 2 sul

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 lid 2 sub e DGMI" art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Verzonden: 9 jun. 2017 11:30
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: planning volgend advies

Hoi art. 5.1 lid 2 su

Is de start consultatie Ab bodem en geluid nog steeds gepland op 1 november?
Dan zou de commissie bijvoorbeeld 3e/4e week november in actie kunnen komen.

Groet,

art. 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 10:35
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI

Onderwerp: planning volgend advies

Ha art. 5.1 lid 2,

Naar aanleiding van ons overleg van alweer enkele weken geleden, willen we een datum prikken voor de volgende advisering die in november zou starten. Wanneer we weer de aanpak kiezen van drie bijeenkomsten: een briefing, een workshop en afronding advies; is dat passend op de omvang van de adviesvraag? En wetende dat het ver weg is, maar een reservering in de agenda is toch wel handig, wat zou dan een goede planning zijn?

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 14:24
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning volgend advies

Hoi art. 5.1 lid 2 s,

Is er al iets meer bekend? Ik schat in dat Wouter de datum wil plannen voor de vakanties uitbreken.

Groeten uit (vochtig maar warm) art. 5.1 lid 2 ,

art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 12 juni 2017 07:40
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: planning volgend advies

Ik denk dat het iets later wordt. Ik kom er in de loop van de week op terug.

art. 5.1 lid 2 sul

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Verzonden: 9 jun. 2017 11:30
Aan: "art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: planning volgend advies

Hoi art. 5.1 lid 2 ,

Is de start consultatie Ab bodem en geluid nog steeds gepland op 1 november?
Dan zou de commissie bijvoorbeeld 3e/4e week november in actie kunnen komen.

Groet,

art. 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 lid 2 sub e]
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 10:35
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e DGMI
Onderwerp: planning volgend advies

Ha art. 5.1 lid 2 ,

Naar aanleiding van ons overleg van alweer enkele weken geleden, willen we een datum prikken voor de volgende advisering die in november zou starten. Wanneer we weer de aanpak kiezen van drie bijeenkomsten: een briefing, een workshop en afronding advies; is dat passend op de omvang van de adviesvraag? En wetende dat het ver weg is, maar een reservering in de agenda is toch wel handig, wat zou dan een goede planning zijn?

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e DGMI
Verzonden: woensdag 28 juni 2017 16:07
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning volgend advies

Ha art. 5.1 lid 2 sub e,

Inmiddels krijg ik het volgende bericht:
"Het ziet er naar uit dat de consultatie van de Aanvullingsbesluiten bodem en geluid in week 45 zullen starten. Dat is de week van 5 november. We gaan morgen proberen de stuurgroep te plannen. Hou wel een slag om de arm, aangezien ik niet weet wat de data van de onderraden gaan worden. Het kan dus ook eventueel een week later worden."

Ik zou een briefing eind november wel passend achten. Vervolgoverleg ergens in december? Inplannen van een slotoverleg nadat de consultatiereacties bekend zijn is echter lastig zolang wij niet weten wanneer die precies zal sluiten.

Groet,

art. 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 12 juni 2017 09:12
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning volgend advies

Ha art. 5.1 lid 2 sub e,

We kijken de komende dagen nog naar die planning.

Groet,

art. 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 9 juni 2017 10:35
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e DGMI
Onderwerp: planning volgend advies

Ha art. 5.1 lid 2,

Naar aanleiding van ons overleg van alweer enkele weken geleden, willen we een datum prikken voor de volgende advisering die in november zou starten. Wanneer we weer de aanpak kiezen van drie bijeenkomsten: een briefing, een workshop en afronding advies; is dat passend op de omvang van de adviesvraag? En wetende dat het ver weg is, maar een reservering in de agenda is toch wel handig, wat zou dan een goede planning zijn?

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: maandag 10 juli 2017 12:04
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGRW
Onderwerp: FW: planning volgende advisering

Beste art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e is met verlof. Kun jij kijken wie vanuit jullie team de presentatie zou moeten doen en of hij of zij aanwezig kan zijn?

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: maandag 10 juli 2017 12:02
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e DGRW
art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: FW: planning volgende advisering

Beste collega's,

Kunnen jullie aangeven of er in jullie agenda's (onoverkomelijke) bezwaren om op de voorgestelde dagdelen een inleiding te verzorgen voor de adviescommissie over de aanvullingsbesluit geluid en bodem?

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 Lid 2 sub e .nl]
Verzonden: maandag 10 juli 2017 09:59
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e <a art. 5.1 Lid 2 sub e @tauw.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e - art. 5.1 Lid 2 sub e tauw.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e < art. 5.1 Lid 2 sub e @overijssel.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e < art. 5.1 Lid 2 su @vnoncw-mkb.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI <J art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e < art. 5.1 Lid 2 sub e @ibr.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 s art. 5.1 Lid 2 sub e @heijmans.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @hotmail.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e < art. 5.1 Lid 2 sub e @akd.nl>
Onderwerp: planning volgende advisering

Beste leden,

Het is alweer even geleden dat we het laatste advies hebben afgerond. Inmiddels hebben art. 5.1 Lid 2 sub e en ik een gesprek gehad met art. 5.1 Lid 2 sub e . Daar is waardering uitgesproken over de aard en inhoud van de advisering en is de commissie verzocht ook bij de a.s. Aanvullingsbesluiten et cetera te adviseren.

Als eerste staat op de planning de Aanvullingsbesluiten Bodem en Geluid. Zoals het zich thans laat aanzien gaat deze in de tweede week van november in de consultatie. Voor onze planning betekent dat in de periode eind november - medio december de briefing en eerste workshop wordt gepland. De bijeenkomst voor de afronding van

het advies is afhankelijk van de beschikbaarheid van de consultatiereacties. Dat is thans om verschillende redenen nog niet precies bekend. Deze afrondende bijeenkomst zal dan ook later worden gepland.

Voor de briefing en eerste workshop wordt gevraagd aan te geven welke van de volgende dagdelen niet passen:

dinsdag 28 november 14 tot 17.30 uur
dinsdag 5 december 9 tot 13 uur
vrijdag 8 december 9 tot 13 uur

woensdag 13 december 9 tot 13 uur
woensdag 13 december 13 tot 17 uur
vrijdag 15 december 9 tot 13 uur
vrijdag 15 december 13 tot 17 uur.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 10 juli 2017 16:51
Aan: 'art. 5.1 Lid 2 sub e k'
Onderwerp: RE: planning volgende advisering

Ha art. 5.1 Lid 2 sub r,

Helaas gaat de planning toch nog meer schuiven dan wij al dachten. Men was vergeten dit aan mij te vertellen en ik kom er n.a.v. het datumbriefje achter.

De consultatie zal starten rond de jaarwisseling. Zou je een nieuw datumbriefje kunnen maken voor januari? Zelf ben ik in de week van 1 januari in ieder geval met verlof.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 Lid 2 sub e.nl]
Verzonden: maandag 10 juli 2017 09:59
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e <a art. 5.1 Lid 2 sub e @tauw.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e <a art. 5.1 Lid 2 sub e @tauw.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e t art. 5.1 Lid 2 sub e @overijssel.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @vnoncw-mkb.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI <J art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <a art. 5.1 Lid 2 sub e @ibr.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 s <art. 5.1 Lid 2 su @heijmans.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @hotmail.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @akd.nl>
Onderwerp: planning volgende advisering

Beste leden,

Het is alweer even geleden dat we het laatste advies hebben afgerond. Inmiddels hebben art. 5.1 Lid 2 sub e en ik een gesprek gehad met art. 5.1 Lid 2 sub e. Daar is waardering uitgesproken over de aard en inhoud van de advisering en is de commissie verzocht ook bij de a.s. Aanvullingsbesluiten et cetera te adviseren.

Als eerste staat op de planning de Aanvullingsbesluiten Bodem en Geluid. Zoals het zich thans laat aanzien gaat deze in de tweede week van november in de consultatie. Voor onze planning betekent dat in de periode eind november - medio december de briefing en eerste workshop wordt gepland. De bijeenkomst voor de afronding van het advies is afhankelijk van de beschikbaarheid van de consultatiereacties. Dat is thans om verschillende redenen nog niet precies bekend. Deze afrondende bijeenkomst zal dan ook later worden gepland.

Voor de briefing en eerste workshop wordt gevraagd aan te geven welke van de volgende dagdelen niet passen:

dinsdag 28 november 14 tot 17.30 uur
dinsdag 5 december 9 tot 13 uur
vrijdag 8 december 9 tot 13 uur

woensdag 13 december 9 tot 13 uur
woensdag 13 december 13 tot 17 uur
vrijdag 15 december 9 tot 13 uur
vrijdag 15 december 13 tot 17 uur.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: maandag 10 juli 2017 12:05
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning volgende advisering

Beste art. 5.1 Lid 2 sub e

Wat mij betreft geen problemen. Ik vraag ook bij de trekkers van de aanvullingsbesluite even of zij kunnen.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e [mailto:info@z art. 5.1 Lid 2 sub e .nl]
Verzonden: maandag 10 juli 2017 09:59
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @tauw.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e - art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @tauw.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @overijssel.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 su @vnoncw-mkb.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI <art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @ibr.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 s art. 5.1 Lid 2 sub e @heijmans.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @hotmail.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @akd.nl>
Onderwerp: planning volgende advisering

Beste leden,

Het is alweer even geleden dat we het laatste advies hebben afgerond. Inmiddels hebben art. 5.1 Lid 2 sub e en ik een gesprek gehad met art. 5.1 Lid 2 sub e . Daar is waardering uitgesproken over de aard en inhoud van de advisering en is de commissie verzocht ook bij de a.s. Aanvullingsbesluiten et cetera te adviseren.

Als eerste staat op de planning de Aanvullingsbesluiten Bodem en Geluid. Zoals het zich thans laat aanzien gaat deze in de tweede week van november in de consultatie. Voor onze planning betekent dat in de periode eind november - medio december de briefing en eerste workshop wordt gepland. De bijeenkomst voor de afronding van het advies is afhankelijk van de beschikbaarheid van de consultatiereacties. Dat is thans om verschillende redenen nog niet precies bekend. Deze afrondende bijeenkomst zal dan ook later worden gepland.

Voor de briefing en eerste workshop wordt gevraagd aan te geven welke van de volgende dagdelen niet passen:

dinsdag 28 november 14 tot 17.30 uur
dinsdag 5 december 9 tot 13 uur
vrijdag 8 december 9 tot 13 uur

woensdag 13 december 9 tot 13 uur
woensdag 13 december 13 tot 17 uur
vrijdag 15 december 9 tot 13 uur
vrijdag 15 december 13 tot 17 uur.

Vriendelijke groet,
art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 11:57
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: planning volgende advisering

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,

Voor de volledigheid: dit datumbriefje komt te vervallen in verband met de wijziging van de planning, waarover jullie gisteren met art 5.1 lid 2 su gesproken hebben.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: maandag 10 juli 2017 12:02
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI <art. 5.1 Lid 2 sub e@minienm.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e (art. 5.1 Lid 2 sub) - DGRW <art. 5.1 Lid 2 sub e@minienm.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI <art. 5.1 Lid 2 sub e@minienm.nl>
Onderwerp: FW: planning volgende advisering

Beste collega's,

Kunnen jullie aangeven of er in jullie agenda's (onoverkomelijke) bezwaren om op de voorgestelde dagdelen een inleiding te verzorgen voor de adviescommissie over de aanvullingsbesluit geluid en bodem?

Groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e

bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e [mailto:info@z art. 5.1 Lid 2 sub e.nl]
Verzonden: maandag 10 juli 2017 09:59
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e@tauw.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e - art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e@tauw.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e <thbm.art. 5.1 Lid@overijssel.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e@vnoncw-mkb.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI <art. 5.1 Lid 2 sub e@minienm.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e@ibr.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 s art. 5.1 Lid 2 sub e@heijmans.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e@hotmail.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e@akd.nl>
Onderwerp: planning volgende advisering

Beste leden,

Het is alweer even geleden dat we het laatste advies hebben afgerond. Inmiddels hebben art. 5.1 Lid 2 sub e en ik een gesprek gehad met art. 5.1 Lid 2 sub e Daar is waardering uitgesproken over de aard en inhoud van de advisering en is de commissie verzocht ook bij de a.s. Aanvullingsbesluiten et cetera te adviseren.

Als eerste staat op de planning de Aanvullingsbesluiten Bodem en Geluid. Zoals het zich thans laat aanzien gaat deze in de tweede week van november in de consultatie. Voor onze planning betekent dat in de periode eind november - medio december de briefing en eerste workshop wordt gepland. De bijeenkomst voor de afronding van

het advies is afhankelijk van de beschikbaarheid van de consultatiereacties. Dat is thans om verschillende redenen nog niet precies bekend. Deze afrondende bijeenkomst zal dan ook later worden gepland.

Voor de briefing en eerste workshop wordt gevraagd aan te geven welke van de volgende dagdelen niet passen:

dinsdag 28 november 14 tot 17.30 uur
dinsdag 5 december 9 tot 13 uur
vrijdag 8 december 9 tot 13 uur

woensdag 13 december 9 tot 13 uur
woensdag 13 december 13 tot 17 uur
vrijdag 15 december 9 tot 13 uur
vrijdag 15 december 13 tot 17 uur.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: dinsdag 11 juli 2017 11:56
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: RE: planning volgende advisering

Hallo art. 5.1 Lid 2 sub e,

Dank, art. 5.1 Lid 2 was vergeten dit door te geven. Er komt een nieuw datumbriefje.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGRW
Verzonden: maandag 10 juli 2017 12:48
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI <J art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: planning volgende advisering

Hallo art. 5.1 Lid 2

Van art. 5.1 Lid 2 sub begreep ik dat het besluit genomen is om de consultatie voor het aanvullingsbesluit bodem medio december te starten, dus wat later dan medio november. Ik weet niet of dat nog gevolgen heeft voor de genoemde data.

Maar ik denk dat of art. 5.1 Lid 2 sub of ik een presentatie zal geven.
Voor wat betreft de data:

dinsdag 28 november 14 tot 17.30 uur Beide niet
dinsdag 5 december 9 tot 13 uur beide wel tot 12 uur
vrijdag 8 december 9 tot 13 uur Martin wel, Patricia niet

woensdag 13 december 9 tot 13 uur beide wel
woensdag 13 december 13 tot 17 uur beide niet
vrijdag 15 december 9 tot 13 uur Martin wel, Patricia niet
vrijdag 15 december 13 tot 17 uur. Martin wel, Patricia niet

groet
art. 5.1 Lid 2 sub e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 10 juli 2017 12:04
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGRW <art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: planning volgende advisering

Beste art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub is met verlof. Kun jij kijken wie vanuit jullie team de presentatie zou moeten doen en of hij of zij aanwezig kan zijn?

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: maandag 10 juli 2017 12:02
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e - DGRW <art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI <art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: planning volgende advisering

Beste collega's,

Kunnen jullie aangeven of er in jullie agenda's (onoverkomelijke) bezwaren om op de voorgestelde dagdelen een inleiding te verzorgen voor de adviescommissie over de aanvullingsbesluit geluid en bodem?

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e [mailto:info@art. 5.1 Lid 2 sub e .nl]
Verzonden: maandag 10 juli 2017 09:59
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @tauw.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e - art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @tauw.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @overijssel.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 su @vnoncw-mkb.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI <art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @ibr.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 s art. 5.1 Lid 2 sub e @heijmans.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @hotmail.com>; art. 5.1 Lid 2 sub e akd.nl>
Onderwerp: planning volgende advisering

Beste leden,

Het is alweer even geleden dat we het laatste advies hebben afgerond. Inmiddels hebben art. 5.1 Lid 2 sub e en ik een gesprek gehad met art. 5.1 Lid 2 sub e Beter. Daar is waardering uitgesproken over de aard en inhoud van de advisering en is de commissie verzocht ook bij de a.s. Aanvullingsbesluiten et cetera te adviseren.

Als eerste staat op de planning de Aanvullingsbesluiten Bodem en Geluid. Zoals het zich thans laat aanzien gaat deze in de tweede week van november in de consultatie. Voor onze planning betekent dat in de periode eind november - medio december de briefing en eerste workshop wordt gepland. De bijeenkomst voor de afronding van het advies is afhankelijk van de beschikbaarheid van de consultatiereacties. Dat is thans om verschillende redenen nog niet precies bekend. Deze afrondende bijeenkomst zal dan ook later worden gepland.

Voor de briefing en eerste workshop wordt gevraagd aan te geven welke van de volgende dagdelen niet passen:

dinsdag 28 november 14 tot 17.30 uur
dinsdag 5 december 9 tot 13 uur
vrijdag 8 december 9 tot 13 uur

woensdag 13 december 9 tot 13 uur
woensdag 13 december 13 tot 17 uur
vrijdag 15 december 9 tot 13 uur
vrijdag 15 december 13 tot 17 uur.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <info@z art. 5.1 Lid 2 sub e nl>
Verzonden: vrijdag 14 juli 2017 10:07
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: Re: planning volgende advisering

Beste leden,

Vanuit I&M krijg ik zojuist het bericht dat de planning recent is doorgeschoven en dat de consultatie in Januari 2018 gaat starten. Dit betekent dat de onderstaande data vervallen en dat deze worden vervangen door data in januari. In de loop van het najaar zal ik hiervoor een datumbriefje laten rondgaan.

Excuses voor het ongemak,

vrgr
art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e. 2017, om 09:58 heeft art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e.nl> het volgende geschreven:
>
>
>
> Beste leden,
>
> Het is alweer even geleden dat we het laatste advies hebben afgerond. Inmiddels hebben art. 5.1 Lid 2 sub e een gesprek gehad met art. 5.1 Lid 2 sub e. Daar is waardering uitgesproken over de aard en inhoud van de advisering en is de commissie verzocht ook bij de a.s. Aanvullingsbesluiten et cetera te adviseren.
>
> Als eerste staat op de planning de Aanvullingsbesluiten Bodem en Geluid. Zoals het zich thans laat aanzien gaat deze in de tweede week van november in de consultatie. Voor onze planning betekent dat in de periode eind november - medio december de briefing en eerste workshop wordt gepland. De bijeenkomst voor de afronding van het advies is afhankelijk van de beschikbaarheid van de consultatiereacties. Dat is thans om verschillende redenen nog niet precies bekend. Deze afrondende bijeenkomst zal dan ook later worden gepland.
>
>
> Voor de briefing en eerste workshop wordt gevraagd aan te geven welke van de volgende dagdelen niet passen:
>
> dinsdag 28 november 14 tot 17.30 uur
> dinsdag 5 december 9 tot 13 uur
> vrijdag 8 december 9 tot 13 uur
>
> woensdag 13 december 9 tot 13 uur
> woensdag 13 december 13 tot 17 uur
> vrijdag 15 december 9 tot 13 uur
> vrijdag 15 december 13 tot 17 uur.
>
> Vriendelijke groet,
> art. 5.1 Lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 7 augustus 2017 18:09
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning volgende advisering

Ha art 5.1 lid 2 sub e,

Even rekenen.
Ik schat in dat de stukken al voor het kerstreces door de MR gaan, maar dat men - om te voorkomen dat de consultatieperiode de facto met twee weken wordt ingekort - de consultatie bijvoorbeeld op 4 januari laat starten. Een briefing in week 2 of 4 kan dan, in week 2 is er mogelijk nog weinig leestijd geweest voor leden.
Er is dan in beginsel 4 weken de tijd voor consultatiereacties, tot 1 februari, maar de koepels en VNO-NCW krijgen altijd twee weken extra van ons. Dus een tweede overleg kan niet eerder dan 15 februari plaatsvinden, anders kan de commissie de consultatiereacties niet betrekken bij haar advies.

Groet,

art 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 20 juli 2017 06:50
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Re: planning volgende advisering

Ha art 5.1 lid 2,

Ik zet na de vakantie een datumbriefje uit voor de tweede en vierde week in januari. Dan volgt in de loop van februari de derde bijeenkomst met de afronding van het advies. Is dat passend op jullie planning?

Vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 10 jul. 2017 om 16:50 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e,
>
> Helaas gaat de planning toch nog meer schuiven dan wij al dachten. Men was vergeten dit aan mij te vertellen en ik kom er n.a.v. het datumbriefje achter.
>
> De consultatie zal starten rond de jaarwisseling. Zou je een nieuw datumbriefje kunnen maken voor januari? Zelf ben ik in de week van 1 januari in ieder geval met verlof.
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: art 5.1 lid 2 sub e
> Verzonden: maandag 10 juli 2017 09:59
> Aan: art 5.1 lid 2 sub e @tauw.com>; art 5.1 lid 2 sub e @tauw.com>; art 5.1 lid 2 sub e @overijssel.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @vnoncw-

mkb.nl>; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @ibr.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @heijmans.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @hotmail.com>; art 5.1 lid 2 sub e @akd.nl>
> Onderwerp: planning volgende advisering
>
>
>
> Beste leden,
>
> Het is alweer even geleden dat we het laatste advies hebben afgerond. Inmiddels hebben art 5.1 lid 2 sub e en ik een gesprek gehad met Directie Eenvoudig Beter. Daar is waardering uitgesproken over de aard en inhoud van de advisering en is de commissie verzocht ook bij de a.s. Aanvullingsbesluiten et cetera te adviseren.
>
> Als eerste staat op de planning de Aanvullingsbesluiten Bodem en Geluid. Zoals het zich thans laat aanzien gaat deze in de tweede week van november in de consultatie. Voor onze planning betekent dat in de periode eind november - medio december de briefing en eerste workshop wordt gepland. De bijeenkomst voor de afronding van het advies is afhankelijk van de beschikbaarheid van de consultatiereacties. Dat is thans om verschillende redenen nog niet precies bekend. Deze afrondende bijeenkomst zal dan ook later worden gepland.
>
>
> Voor de briefing en eerste workshop wordt gevraagd aan te geven welke van de volgende dagdelen niet passen:
>
> dinsdag 28 november 14 tot 17.30 uur
> dinsdag 5 december 9 tot 13 uur
> vrijdag 8 december 9 tot 13 uur
>
> woensdag 13 december 9 tot 13 uur
> woensdag 13 december 13 tot 17 uur
> vrijdag 15 december 9 tot 13 uur
> vrijdag 15 december 13 tot 17 uur.
>
> Vriendelijke groet,
> art 5.1 lid 2 sub e
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
>

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 15 augustus 2017 10:35
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning volgende advisering

Ha art 5.1 lid 2 sub e,

Prima. Ik zal begin oktober nog even schakelen met de coördinator aanvullingsbesluiten, zodat we er niet opnieuw na uitzetten achter komen dat de planning niet meer klopt.

Groet,

art 5.1 lid 2

P.S. van 5-15 oktober heb ik verlof.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 14 augustus 2017 11:33
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Re: planning volgende advisering

Ha art 5.1 lid 2,

Gezien de data zal ik het datumbriefje medio oktober uitzetten.

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 7 aug. 2017, om 18:08 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e,
>
> Even rekenen.
> Ik schat in dat de stukken al voor het kerstreces door de MR gaan, maar dat men - om te voorkomen dat de consultatieperiode de facto met twee weken wordt ingekort - de consultatie bijvoorbeeld op 4 januari laat starten.
> Een briefing in week 2 of 4 kan dan, in week 2 is er mogelijk nog weinig leestijd geweest voor leden.
> Er is dan in beginsel 4 weken de tijd voor consultatiereacties, tot 1 februari, maar de koepels en VNO-NCW krijgen altijd twee weken extra van ons. Dus een tweede overleg kan niet eerder dan 15 februari plaatsvinden, anders kan de commissie de consultatiereacties niet betrekken bij haar advies.
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: art 5.1 lid 2 sub e
> Verzonden: donderdag 20 juli 2017 06:50
> Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
> Onderwerp: Re: planning volgende advisering
>
> Ha art 5.1 lid 2,
>

> Ik zet na de vakantie een datumbriefje uit voor de tweede en vierde week in januari. Dan volgt in de loop van februari de derde bijeenkomst met de afronding van het advies. Is dat passend op jullie planning?
>
> Vrgr
> art 5.1 lid 2 sub e
>
>> Op 10 jul. 2017 om 16:50 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>>
>> Ha art 5.1 lid 2 sub e ,
>>
>> Helaas gaat de planning toch nog meer schuiven dan wij al dachten. Men was vergeten dit aan mij te vertellen en ik kom er n.a.v. het datumbriefje achter.
>>
>> De consultatie zal starten rond de jaarwisseling. Zou je een nieuw datumbriefje kunnen maken voor januari? Zelf ben ik in de week van 1 januari in ieder geval met verlof.
>>
>> Groet,
>>
>> art 5.1 lid 2
>>
>> -----Oorspronkelijk bericht-----
>> Van: art 5.1 lid 2 sub e
>> Verzonden: maandag 10 juli 2017 09:59
>> Aan: art 5.1 lid 2 sub e @tauw.com>; art 5.1 lid 2 sub e @tauw.com>; art 5.1 lid 2 sub e @overijssel.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @vnoncw-mkb.nl>; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @ibr.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @heijmans.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @hotmail.com>; art 5.1 lid 2 sub e @akd.nl>
>> Onderwerp: planning volgende advisering
>>
>>
>>
>> Beste leden,
>>
>> Het is alweer even geleden dat we het laatste advies hebben afgerond. Inmiddels hebben art 5.1 lid 2 sub e en ik een gesprek gehad met Directie Eenvoudig Beter. Daar is waardering uitgesproken over de aard en inhoud van de advisering en is de commissie verzocht ook bij de a.s. Aanvullingsbesluiten et cetera te adviseren.
>>
>> Als eerste staat op de planning de Aanvullingsbesluiten Bodem en Geluid. Zoals het zich thans laat aanzien gaat deze in de tweede week van november in de consultatie. Voor onze planning betekent dat in de periode eind november - medio december de briefing en eerste workshop wordt gepland. De bijeenkomst voor de afronding van het advies is afhankelijk van de beschikbaarheid van de consultatiereacties. Dat is thans om verschillende redenen nog niet precies bekend. Deze afrondende bijeenkomst zal dan ook later worden gepland.
>>
>>
>> Voor de briefing en eerste workshop wordt gevraagd aan te geven welke van de volgende dagdelen niet passen:
>>
>> dinsdag 28 november 14 tot 17.30 uur
>> dinsdag 5 december 9 tot 13 uur
>> vrijdag 8 december 9 tot 13 uur
>>
>> woensdag 13 december 9 tot 13 uur
>> woensdag 13 december 13 tot 17 uur
>> vrijdag 15 december 9 tot 13 uur
>> vrijdag 15 december 13 tot 17 uur.
>>

>> Vriendelijke groet,
>> art 5.1 lid 2 sub e
>> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
>> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
>>
>

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 26 oktober 2017 14:39
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning adviestrajecten

Ha art 5.1 lid 2 sub e,

buiten reikwijdte

Groet,

art 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 26 oktober 2017 14:07
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Re: planning adviestrajecten

Ha art 5.1 lid 2,

Bedankt voor de info, ik heb de mail zojuist - na overleg met art 5.1 lid 2 sub e die ook art 5.1 lid 2 s heeft gesproken - verstuurd.

Overigens heb ik daarbij de bewindspersonen even weggelaten, want dat zou wellicht premature vragen kunnen oproepen.

Goed om contact te houden over de ontwikkelingen komende weken.
Wanneer gaan jullie verhuizen?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e
> Op 26 okt. 2017, om 08:24 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e,
>
> Zoals je hebt kunnen zien is net nieuws al officieel. Dat komt zo snel na het constituerend beraad online dat we niet tussentijds kunnen informeren. Ik zal nagaan wat dit (administratief) betekent voor de commissie.
>
> Inmiddels heb ik planningen voor de belangrijkste aanvullingsbesluiten:
> -Voorjaar (maart of april) 2018: aanvullingsbesluiten geluid en bodem
> (Stas IenM) -Zomer (juli!) 2018: aanvullingsbesluit natuur (Minister
> LNV) -Najaar 2018: aanvullingsbesluit grondeigendom (Minister BZK)
> Voor het laatste is het kabinet wel afhankelijk van de advisering door de Raad van State over de aanvullingswet. Het wetsvoorstel is nog niet aan de raad voorgelegd.
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2
>

>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
> Verzonden: woensdag 18 oktober 2017 17:12
> Aan: art 5.1 lid 2 sub e
> Onderwerp: RE: planning adviestrajecten
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e ,
>
> De planning van de aanvullingsbesluiten bodem en geluid is helaas nog niet stabiel, maar er wordt nu gesproken over consultatie per maart of april 2018. Dus voorlopig lijkt het te vroeg om een afspraak te prikken.
>
> Rond die tijd komt ook het aanvullingsbesluit badinrichtingen beschikbaar voor consultatie. Ik weet niet of het nuttig is dat de commissie daarover ook gaat adviseren, het is een nogal sectoraal onderwerp. Maar misschien kan een externe blik nog dwingen; ik bespreek dat nog met Nicole, die inhoudelijk betrokken is.
>
> Verder verwachten we later in 2018 nog het aanvullingsbesluit natuur.
>
> Ter informatie nog (ook voor art 5.1 lid 2 sub e): art 5.1 lid 2 sub e heeft een adviesopdracht gekregen om over een bepaald aspect van de aanvullingswet grondeigendom te adviseren. Hij doet dit niet als lid van de adviescommissie, maar de opdracht is wel aan hem verstrekt gezien zijn positie als lid.
>
> buiten reikwijdte
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: art 5.1 lid 2 sub e
> Verzonden: woensdag 11 oktober 2017 10:22
> Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
> Onderwerp: planning adviestrajecten
>
> Ha art 5.1 lid 2 ,
>
> Hoe is het daar? Bevalt de nieuwe werklocatie?
> Wat betreft de planning voor Bodem en Geluid. Is deze nu stabiel na de brief van afgelopen vrijdag? Wanneer zullen de dan de trits briefing, bespreking, afronding doen?
>
> Wanneer mogen de volgende adviestrajecten worden verwacht?
>
> vrgr
> art 5.1 lid 2 sub e
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
>

Externe Adviesgroepen

Thema	Naam	Organisatie	Adres	PC en woonplaats	Email	Telefoon
Wonen & Cultuur	art. 5.1 lid 2 sub e		art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @xs4all.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	Lysias Consulting Group	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @lysiasgroup.com	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Instituut voor Bouwrecht	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @ibr.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Federatie Ruimtelijke Kwaliteit	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 @fw.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Crisislab	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @crisislab.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	AKRO Consult	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @akroconsult.nl	
	art. 5.1 lid 2 sub e	Boekel De Neree	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @nautadutilh.com	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Gemeente Rotterdam	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @rotterdam.nl	
	art. 5.1 lid 2 sub e	Staedion	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 li @staedion.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Neprom	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @neprom.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
Milieu & Energie	art. 5.1 lid 2 sub e (voorzitter)	Zelfstandige			art. 5.1 lid 2 sub e	
art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	Arcadis	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @arcadis.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	VNO NCW	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 s @vno-ncw.nl	
	art. 5.1 lid 2 sub e	Universiteit van Utrecht	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @uu.nl	
	art. 5.1 lid 2 sub e	DCMR	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl art. 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Zelfstandige	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	
	art. 5.1 lid 2 sub e	Natuur en Milieu	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @natuurenmilieu.nl	
geactualiseerd op 6 nov 2017	art. 5.1 lid 2 sub e	ANVS			art. 5.1 lid 2 sub e @anvs.nl	
Verkeer & Vervoer	art. 5.1 lid 2 sub e		art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sut @link-publicaffairs.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
art. 5.1 lid 2 sub e (art. 5.1 lid 2 sub e **@minez.nl)**	art. 5.1 lid 2 sub e	Witteveen + Bos	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 @witteveenbos.com art. 5.1 lid 2 sub e @witteveenbos.com	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Prorail	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @prorail.nl	
geactualiseerd op 6 nov 2017	art. 5.1 lid 2 sub e	Universiteit Groningen Faculteit Ruimtelijke Wetenschappen	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @rug.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Soppe Gundelach Witbreuk advocaten	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @soppegw.nl	art. 5.1 lid 2 sub e

	art. 5.1 lid 2 sub e	Heijmans	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 su @heijmans.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Visser & Smit Hanab	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @kdbv.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Vereniging Milieudefensie	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @milieudefensie.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	DB Schenker Rail Nederland N.V.	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @dbschenker.com	art. 5.1 lid 2 sub e
geactualiseerd op 6 nov 2017	art. 5.1 lid 2 sub e				art. 5.1 lid 2 sub e @live.nl	
geactualiseerd op 6 nov 2017	art. 5.1 lid 2 sub e				art. 5.1 lid 2 sub e	
geactualiseerd op 6 nov 2017	art. 5.1 lid 2 sub e				art. 5.1 lid 2 sub e @icloud.com	
Natuur en Landelijk Gebied	art. 5.1 lid 2 sub e heeft zijn taken waargenomen.					
art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	Zelfstandige	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e
geactualiseerd op 6 nov 2017	art. 5.1 lid 2 sub e	Universiteit Utrecht Achter Sint Pieter	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @uu.nl	art. 5.1 lid 2 sub e art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e tmeijer	Universiteit van Tilburg	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @uvt.nl	
	art. 5.1 lid 2 sub e	Radbouduniversiteit Nijmegen	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	
	art. 5.1 lid 2 sub e	Universiteit van Wageningen	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @wur.nl	
	art. 5.1 lid 2 sub e	Bouwfond/TU Delft	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @bouwfonds.nl	
	art. 5.1 lid 2 sub e	Brabants Landschap	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @brabantslandschap.nl	
	art. 5.1 lid 2 sub e				art. 5.1 lid 2 sub e @hotmail.com	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Waterschap Peel en Maasvallei	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @wpm.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	Nationaal Groenfonds	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @outlook.com	
	art. 5.1 lid 2 sub e	WWF	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @waddenfonds.nl	
	art. 5.1 lid 2 sub e	VNO-NCW	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub @vno-ncw.nl	
	art. 5.1 lid 2 sub e	LTO Noord			art. 5.1 lid 2 sub e @ltonoord.nl	art. 5.1 lid 2 sub e

geactualiseerd op 6 nov 2017	art. 5.1 lid 2 sub e				art. 5.1 lid 2 sub e	
geactualiseerd op 6 nov 2017	art. 5.1 lid 2 sub e				art. 5.1 lid 2 sub e	
Water	art. 5.1 lid 2 sub e	Hoogheemraadschap Hollands Noorderkwartier	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @hhnk.nl	art. 5.1 lid 2 sub e
art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e		art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @gmail.com	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e	VNG	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @veghel.nl/art. 5.1 lid 2 sub e @veghel.nl	
	art. 5.1 lid 2 sub e	Deltares	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @gmail.com	
	art. 5.1 lid 2 sub e		art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @gmail.com	art. 5.1 lid 2 sub e
	art. 5.1 lid 2 sub e		art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @gmail.com	
	art. 5.1 lid 2 sub e	Natuurmonumenten	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e @hotmail.com	
	art. 5.1 lid 2 sub e	Waterleidingbedrijf N-H	art. 5.1 lid 2 sub e	art. 5.1 lid 2 sub e		

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - BSK
Verzonden: woensdag 6 december 2017 10:51
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning diverse trajecten i.r.t. werkzaamheden adviescommissie
Bijlagen: Werkplanning Stelselherziening Omgevingsrecht actueel dd 06dec17.pdf

Ha art. 5.1 lid 2 s,

Ja ik ben er hoor. Vanmiddag bijpraten prima plan, mijn agenda is leeg op lunchafspraak tussen 12-13 na. Bijgevoegd alvast meest actuele stand van zaken.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e
.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
.....
M 06 24 58 74 78

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 6 december 2017 10:46
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - BSK
Onderwerp: planning diverse trajecten i.r.t. werkzaamheden adviescommissie

Ha art. 5.1 lid,

Ben jij in huis? Zou jij me dan vanmiddag even kunnen bijpraten over de planning voor de verschillende trajecten?
We hebben dit vooral nodig voor de begroting: vallen de kosten in 2018 of 2019?

Groet,

art. 5.1 lid 2

art. 5.1 lid 2 sub e
senior beleidsmedewerker

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T art. 5.1 lid 2 sub e
E art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Werkplanning stelselherziening

bijgewerkt tot: 06-12-17

ID		
1	Besluitvormingsagenda	
18	AMvB's	Advies RvS; Verwerken; Publicatie
22	Omgevingsregeling	Schrijffase dl 1; Botspr / doorschr; Schrijffase dl 2; T&C; Verwerken; Techn. N; Publicatie
30	Invoeringswet	Advies RvS; Verwerken; Behandeling TK; Behandeling EK; Publicatie
36	Invoeringsbesluit	Schrijffase dl 1; Botspr / doorschr; Schr dl 2; T&C; Verwerken; Voorhang; Advies RvS; Verwerken; Publicatie
46	Invoeringsregeling	Voorbereiding; Schrijffase; T&C; Verwerken; Techn. N; Publicatie
53	Aanvullingswet Bodem	Verwerken; Behandeling TK; Behandeling EK; Publicatie
58	Aanvullingsbesluit Bodem	Schrijffase; T&C; Verwerken; Voorhang; Advies RvS; Verwerken; Publicatie
116	Aanvullingsregeling Bodem	Voorbereiding; Schrijffase; T&C; Verwerken; Techn. N; Publicatie
123	Aanvullingswet Geluid	Verwerken; Behandeling TK; Behandeling EK; Publicatie
128	Aanvullingsbesluit Geluid	Schrijffase; T&C; Verwerken; Voorhang; Advies RvS; Verwerken; Publicatie
136	Aanvullingsregeling Geluid	Voorbereiding; Schrijffase; T&C; Verwerken; Techn. N; Publicatie
143	vullingswet Grondeigendom	Verwerken; Advies RvS; Verwerken; Behandeling TK; Behandeling EK; Publicatie
150	Aanvullingsbesluit Grondeigendom	Schrijffase; Botspr / doorschr; Schrijffase dl2; T&C; Verwerken; Voorhang; Advies RvS; Verwerken; Publicatie
161	Aanvullingsregeling Grondeigendom	Schrijffase; T&C; Verwerken; Techn. N; Publicatie
167	Aanvullingswet Natuur	Advies RvS; Verwerken; Behandeling TK; Behandeling EK; Publicatie
173	Aanvullingsbesluit Natuur	Schrijffase; T&C; Verwerken; Voorhang; Advies RvS; Verwerken; Publicatie
181	Aanvullingsregeling Natuur	Voorbereiding; Schrijffase; T&C; Verwerken; Techn. N; Publicatie

2017 (Half 1, 2017: J F M A M J; Half 2, 2017: J A S O N D)
2018 (Half 1, 2018: J F M A M J; Half 2, 2018: J A S O N D)
2019 (Half 1, 2019: J F M A M J; Half 2, 2019: J A S O N D)
2020 (Half 1, 2020: J F M A M J; Half 2, 2020: J A S O)

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 11 januari 2018 11:30
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: overleg met art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

Dank, art 5.1 lid 2 sub e belde al omdat hij de agenda niet helemaal begreep.

Van art 5.1 lid 2 heb ik de volgende informatie ontvangen. Zal ik die alvast rondsturen? Voor de aanvullingsregelingen en de Invoeringsregeling moeten we de commissie niet meer vragen (mening art 5.1 lid 2 sub e onderschreef dit telefonisch).

Aanvullingsbesluit bodem: start consultatie april 2018
Aanvullingsbesluit geluid: start consultatie juni 2018 (maar lijkt later te worden)
Aanvullingsbesluit natuur: start consultatie juli 2018
Invoeringsbesluit: start consultatie oktober 2018
Omgevingsregeling: start consultatie november 2018
Aanvullingsbesluit grondeigendom: start consultatie maart 2019 (maar niet voordat de Aanvullingswet bij TK ligt, dus afhankelijk advies RvS)

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 10 januari 2018 19:06
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI ; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: Agenda ABD-kandidatenprogramma 2018

Beste mensen,
Zoals met art 5.1 lid 2 sub e is besproken is het onderwerp van gesprek de planning van EB voor 2018 en de betekenis daarvan voor de adviescommissie. Ik vind het fijn om elkaar te ontmoeten. Kunnen we gelijk even kijken of we vinden dat het lekker loopt of dat we nog verbeteringen zien.

@art 5.1 lid 2 sub e kun jij de het onderwerp van de bijeenkomst even aanpassen?

Groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Datum: woensdag 10 jan. 2018 13:31
Aan: art 5.1 lid 2 sub e@tauw.com' art 5.1 lid 2 sub e@tauw.com>, art 5.1 lid 2 sub e' art 5.1 lid 2 sub e>, art 5.1 lid 2 sub e (art 5.1 lid 2 su - DGMI art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Onderwerp: Agenda ABD-kandidatenprogramma 2018

Goedemiddag,

Bovenstaand overleg is gepland op verzoek van art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e

Meneer art 5.1 lid: art 5.1 lid 2 sub e
Ik hoop, dat u uw agenda hiervoor vrij kunt en wilt maken. Mocht deze afspraak problemen opleveren, dan hoor ik het graag.

Met vriendelijke groet,

art 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
p/a Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag | 10.B.003
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
M art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e **@minienm.nl**
W https://www.omgevingswetportaal.nl

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: woensdag 17 januari 2018 09:20
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescommissie

Dag allen,

Mijn indruk is ook niet dat de leden van de commissie zitten te wachten op een hele serie aparte terugkoppelbijeenkomsten. Geluid, bodem, natuur, grondeigendom, Invoeringswet… Natuur en grondeigendom zitten later in de planning en terugkoppeling kan wellicht gecombineerd worden met latere bijeenkomsten over adviezen.

Als er wordt gekozen voor één terugkoppelbijeenkomst over aanvullingswetten bodem, geluid en Invoeringswet moet die in ieder geval plaatsvinden voordat de advisering over de aanvullingsbesluiten bodem en geluid start. Dat is echter waarschijnlijk voordat de Invoeringswet bij de TK ligt.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 16 januari 2018 18:53
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI ; art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ ; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI ; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: Adviescommissie

bodem gaat deze maand nog weg, geluid zal maart worden.
ik dacht alvast voor de adviescie: te belastend in de tijd om 3x te doen. Idd beter om ze dat zelf ts laten zeggen. Maar ook voor onszelf: ze worden per bijeenkomst betaald. .. Dus als we zuinig aan willen doen...

wat mij betreft dus aansturen op 1 bijeenkomst

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI" art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Verzonden: 16 jan. 2018 18:13
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ" art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI" art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI" art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e (art 5.1 lid 2 sub e - DGMI" art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Onderwerp: RE: Adviescommissie

Dat lijkt mij prima, maar ze gaan gefaseerd naar de TK. Bodem ligt er al? Of bijna. Is het dan wel handig om het helemaal op te zouten? Tot de zomer. Dat is dan ook mosterd na de maaltijd toch?
Ik zou natuurlijk ook bij Annemieke en Wouter kunnen peilen hoe zij dat zien (voor elk wetsvoorstel een aparte bijeenkomst vinden zij misschien ook te belastend dus ze opteren misschien vanzelf wel voor alles in 1?

Groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e HBJZ <art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Datum: dinsdag 16 jan. 2018 3:38 PM

Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Adviescommissie

Ja dat lijkt me heel mooi voor nu. Goed oplossing. Bij nieuwe adviezen toch maar wat eerder doen...., zoals we ook gewend waren toch?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Datum: dinsdag 16 jan. 2018 3:28 PM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Adviescommissie

art 5.1 lid 2 sub e heeft wel een goed punt inderdaad…. De (perfecte… ☺) smoes is dat we dat pas met goed fatsoen kunnen doen als de producten weer openbaar worden, dus bij publicatie (AMvB´s) of toesturen aan de Kamer (Invoeringswet, aanvullingswetten).

Is het niet aardig om een aparte sessie met de Adviescie te beleggen (of tenminste met vz en secretaris) voor een terugkoppeling? En dan alles in 1 keer, dus bij indienen van de Iw bij de TK?

Groeten, art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 16 januari 2018 11:58
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: Adviescommissie

Ha art 5.1 lid 2 s

Bij de start van een nieuwe adviesronde is er altijd een briefing door de projectleiding van het besluit. Wat we zouden kunnen doen is om de projectleiders van de aanvullingssporen te vragen om ook in te gaan op de adviezen die zijn gekregen op de bijbehorende aanvullingswet, en dan vooral op wat er mee gedaan is. Dan loopt dat mooi door naar de volgende adviesronde.
Voor de Invoeringswet en het Invoeringsbesluit kan dat analoog worden toegepast, alleen hebben we te maken met twee verschillende projectleiders. Ik weet niet of we art 5.1 lid 2 sub moeten vragen om de keuzes op wetsniveau te verdedigen, dus dan zou art 5.1 lid 2 sub ook aanwezig moeten zijn.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 16 januari 2018 08:44
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Adviescommissie

Ha art 5.1 lid 2 sut
We hadden het er ook al over tijdens ons RKW-gesprek en dit lijken me mooie leerpunten. Blijft nog wel even het punt hangen van de terugkoppeling van wat we met de adviezen hebben gedaan. Hoe zullen we dat

doen? Sturen we de cie een brief met terugblik over de adviezen over 2017 en vooruitblik op 2018, houden we een presentatie, of ....?
Groeten,
art 5.1 lid 2 su

Verzonden met BlackBerry Work (www.blackberry.com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Datum: dinsdag 16 jan. 2018 8:29 AM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Adviescommissie

art 5.1 lid 2 sub e

Op een aantal punten is er wat geleerd:
- Advies moet er snel genoeg liggen na einde consultatieperiode. De eerste adviezen (geluid en bodem) kwamen pas op het moment dat de pap al gestort was.
- We vragen de projectleiders op welke punten zij advies zouden willen.

Hoe gaan we om met de adviezen:
- De adviescommissie geeft veel adviezen om vooral zo door te gaan, ook op punten waar er bijvoorbeeld stevige kritiek is vanuit maatschappelijke groeperingen. Die steun helpt natuurlijk, ook bij het schrijven van de consultatieparagraaf. De commissie is één van de weinige partijen die de verbeterdoelen van EB als haar eigen doelen ziet.
- art 5.2 lid 1
- Wel krijg ik terug dat de adviezen helpen om de redeneerlijn in de MvT scherp te krijgen.
- art 5.2 lid 1 Ik probeer dat te voorkomen door de concept-adviezen voor te legen aan de interne deskundigen.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 15 januari 2018 21:40
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Adviescommissie

Ha
Begin februari hebben art 5.1 lid 2 s en ik een afspraak met art 5.1 lid 2 sub e . Ik heb eigenlijk nooit met art 5.1 lid 2 sub e rond de tafel gezeten en bijpraten over de aanvullingssporen en de planning. art 5.1 lid 2 su gaf aan dat wij nooit hadden teruggekoppeld wat wij met de adviezen van de commissie op de aanvullingswetten hebben gedaan.
Nou was een van onze sterke punten altijd dat we dat wel doen. Zit dat nog in de planning, en zo ja voor wanneer en zo nee, moeten we dat niet toch doen?
In de slipstream daarvan is de vraag hoe waardevol hun adviezen zijn, en of we daar art 5.1 lid 2 sub e nog wat op mee willen geven. Hebben jullie daar ideeen over?

Groet,
art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e >
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 17:10
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 s

Even doorredeneren:
Consultatie van 20 april tot 18 mei (4 weken) of 1 juni (6 weken)?

Dan is de planning
- briefing begin mei
- 2e bijeenkomst eind mei/begin juni incl. kennisname van de belangrijkste internetreacties
- afrondende bijeenkomst tweede/derde week juni

OK?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

Op 24 jan. 2018, om 15:08 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:

Ha art 5.1 lid 2 sub e
Aanvullingsbesluit bodem: gepland is start consultatie per 20 april. Dat kan altijd een paar dagen uitlopen, dus ik zou voor de briefing een datum begin mei proberen te vinden. Wel een lastige periode i.v.m. schoolvakanties.
Groet,
art 5.1 lid 2
art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 16:02
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RvS-versie

Ha art 5.1 lid 2 sub e

Deze links naar RvS-versies had ik nog beloofd.

Groet,

art 5.1 lid 2

https://www.omgevingswetportaal.nl/wet-en-regelgeving/invoeringswet

https://www.omgevingswetportaal.nl/wet-en-regelgeving/amvbs-omgevingswet/omgevingsbesluit

https://www.omgevingswetportaal.nl/wet-en-regelgeving/amvbs-omgevingswet/besluit-kwaliteit-leefomgeving

https://www.omgevingswetportaal.nl/wet-en-regelgeving/amvbs-omgevingswet/besluit-activiteiten-leefomgeving

https://www.omgevingswetportaal.nl/wet-en-regelgeving/amvbs-omgevingswet/besluit-bouwwerken-leefomgeving

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 16:36
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: planning aanvullingsbesluit bodem

Hoi art 5.1 lid 2

Kennelijk is de datum die je mij noemde nog niet bekend bij met bodem zelf? Ik begrijp in ieder geval dat er nog een go/no go moment wordt aangehouden.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 13:38
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI ;art 5.1 lid 2 sub e - DGRW
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI ;art 5.1 lid 2 sub e (WVL)
Onderwerp: RE: planning aanvullingsbesluit bodem

Beste art 5.1 lid 2 su
We hopen ergens in april in consultatie te gaan. Dat zal afhangen of we het zelf halen, dat beoordelen we in februari, en wanneer de OT/SG is. Daar hebben we nog geen uitsluitsel over van EB. De datum van 20/4 zegt me niets. We gaan pas deze zaken plannen wanneer we duidelijkheid van EB hebben.
Groeten,
art 5.1 lid 2 sub

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 09:33
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e - DGRW art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Onderwerp: FW: planning aanvullingsbesluit bodem

Dag art 5.1 lid 2 sub e,

Zoals al gezegd zal er, zodra de consultatie van het aanvullingsbesluit start, weer om advisering door de adviescommissie Omgevingswet o.l.v. art 5.1 lid 2 sub e worden gevraagd.

Ik begreep van art 5.1 lid 2 sub e dat het besluit rond 20 april in consultatie gaat. Maar hoe lang gaat dat duren en tot wanneer loopt de consultatie?
De lijn is vaak dat de preferred partners (VNG, UvW, IPO, VNO/NCW, SNM) tot 2 weken na de reguliere consultatieperiode krijgen en de commissie krijgt dan nog week of 2 na de preferred partners, zodat ze de opvattingen van maatschappelijke partijen kan betrekken bij haar advies.

I.v.m. de volle agenda's van de commissieleden zullen de bijeenkomsten binnenkort ingepland worden. Bij de eerst worden jullie gevraagd om een briefing.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 17:10

Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Re: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 sut

Even doorredeneren:
Consultatie van 20 april tot 18 mei (4 weken) of 1 juni (6 weken)?

Dan is de planning
- briefing begin mei
- 2e bijeenkomst eind mei/begin juni incl. kennisname van de belangrijkste internetreacties
- afrondende bijeenkomst tweede/derde week juni

OK?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 24 jan. 2018, om 15:08 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e
>
> Aanvullingsbesluit bodem: gepland is start consultatie per 20 april. Dat kan altijd een paar dagen uitlopen, dus ik zou voor de briefing een datum begin mei proberen te vinden. Wel een lastige periode i.v.m. schoolvakanties.
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2
>
> art 5.1 lid 2 sub e
> art 5.1 lid 2 sub e
>
> .....
> **Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter**
> **Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**
> Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
> Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
> .....
> **T** art 5.1 lid 2 sub e
> **E** art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
> **W** http://www.omgevingswetportaal.nl/
> .....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 30 januari 2018 08:38
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 sub e

Medio februari is nog een go-no go-moment. Wij stellen voor dat je pas daarna de datumbriefjes uitdoet. In de tussentijd probeer ik te achterhalen hoe lang de consultatie gaat duren.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 12:22
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 sub e

Dit vraag ik intern even na.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 17:10
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Re: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 sut

Even doorredeneren:
Consultatie van 20 april tot 18 mei (4 weken) of 1 juni (6 weken)?

Dan is de planning
- briefing begin mei
- 2e bijeenkomst eind mei/begin juni incl. kennisname van de belangrijkste internetreacties
- afrondende bijeenkomst tweede/derde week juni

OK?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 24 jan. 2018, om 15:08 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e

Aanvullingsbesluit bodem: gepland is start consultatie per 20 april. Dat kan altijd een paar dagen uitlopen, dus ik zou voor de briefing een datum begin mei proberen te vinden. Wel een lastige periode i.v.m. schoolvakanties.

Groet,

art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 30 januari 2018 08:36
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - BSK; art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
Onderwerp: RE: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha allen,

Dank. Prima, ik vraag de secretaris van de commissie om nog te wachten tot medio februari met het inplannen van overleg.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e - BSK
Verzonden: maandag 29 januari 2018 16:14
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI ; art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI ; art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
Onderwerp: RE: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 sub e

Het klopt wat art 5.1 lid 2 sub e schrijft. Er is nog niets definitief, tegelijkertijd ligt er wel een ambitie om de T&C-versie van het Ab Bodem mee te laten lopen in de besluitvormingsronde van maart april. Deze leidt naar RFEZIL 17 april. Er staat een ophaalmoment gepland op 7 of 8 februari, dan wordt opnieuw bekeken of deze ambitie nog steeds haalbaar is. Lidia geeft aan dat er 15 februari een overleg op MT niveau plaatsvindt over Bodem, dan zou dit besluit definitief genomen moeten worden. @art 5.1 lid 2 sub is medio februari nog op tijd om tijd te claimen in de agenda's van de commissieleden?

De besluitvormingsronde van maart staat inderdaad nog niet definitief vast qua data OT en STG. art 5.1 lid 2 sub e is daarmee bezig (vanuit interbestuurlijke besluitvorming wordt een vroeger moment bepleit dan wij voor de RFEZIL nodig hebben). Morgen volgt een uitsluitsel daarover via art 5.1 lid 2 sub e Zodra dit uitsluitsel er is kan er richting team Ab Bodem gecommuniceerd worden wanneer ze definitieve stukken voor OT gereed moeten hebben.

Met art 5.1 lid 2 sub e bespreek ik dan graag nog even of het in de aanloop naar die 15 februari het misschien handig is als ik al een keer met de projectsecretaris ga zitten om een nieuwe detailplanning voor de laatste weken te maken.

Met vriendelijke groet,

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e
.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
.....
M art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 16:36
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - BSK
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: planning aanvullingsbesluit bodem

Hoi art 5.1 lid 2

Kennelijk is de datum die je mij noemde nog niet bekend bij met bodem zelf? Ik begrijp in ieder geval dat er nog een go/no go moment wordt aangehouden.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 13:38
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>;art 5.1 lid 2 sub e - DGRW art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e (WVL) art 5.1 lid 2 sub e @rws.nl>
Onderwerp: RE: planning aanvullingsbesluit bodem

Beste art 5.1 lid 2 su
We hopen ergens in april in consultatie te gaan. Dat zal afhangen of we het zelf halen, dat beoordelen we in februari, en wanneer de OT/SG is. Daar hebben we nog geen uitsluitsel over van EB. De datum van 20/4 zegt me niets. We gaan pas deze zaken plannen wanneer we duidelijkheid van EB hebben.
Groeten,
art 5.1 lid 2 sub

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 26 januari 2018 09:33
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e - DGRW art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: planning aanvullingsbesluit bodem

Dag art 5.1 lid 2 sub e,

Zoals al gezegd zal er, zodra de consultatie van het aanvullingsbesluit start, weer om advisering door de adviescommissie Omgevingswet o.l.v. art 5.1 lid 2 sub e worden gevraagd.

Ik begreep van art 5.1 lid 2 sub e dat het besluit rond 20 april in consultatie gaat. Maar hoe lang gaat dat duren en tot wanneer loopt de consultatie?
De lijn is vaak dat de preferred partners (VNG, UvW, IPO, VNO/NCW, SNM) tot 2 weken na de reguliere consultatieperiode krijgen en de commissie krijgt dan nog week of 2 na de preferred partners, zodat ze de opvattingen van maatschappelijke partijen kan betrekken bij haar advies.

I.v.m. de volle agenda's van de commissieleden zullen de bijeenkomsten binnenkort ingepland worden. Bij de eerst worden jullie gevraagd om een briefing.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 17:10
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Re: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 sub

Even doorredeneren:
Consultatie van 20 april tot 18 mei (4 weken) of 1 juni (6 weken)?

Dan is de planning

- briefing begin mei
- 2e bijeenkomst eind mei/begin juni incl. kennisname van de belangrijkste internetreacties
- afrondende bijeenkomst tweede/derde week juni

OK?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

Op 24 jan. 2018, om 15:08 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:

Ha art 5.1 lid 2 sub e

Aanvullingsbesluit bodem: gepland is start consultatie per 20 april. Dat kan altijd een paar dagen uitlopen, dus ik zou voor de briefing een datum begin mei proberen te vinden. Wel een lastige periode i.v.m. schoolvakanties.

Groet,

art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 15:49
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: aanvullingsbesluit badinrichtingen naar adviescommissie?

Dag art 5.1 lid 2 sub e,

Moet het aanvullingsbesluit badinrichtingen naar de adviescommissie o.l.v. art 5.1 lid 2 sub e? Volgens mij hebben we daar eerder contact over gehad, maar ik kan me geen definitieve conclusie herinneren. art 5.2 lid 1 In de begroting is er ook geen rekening mee gehouden. Maar er was sprake van dat 'vreemde ogen dwingen' nog kan helpen om EB-verbeterdoelen nog beter te realiseren.

Groet,

art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 14:50
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: consultatie en toetsen badinrichtingen

Hoi art 5.1 lid 2 sub e
(En art 5.1 lid 2 su zie laatste bullet, kan je daar even op reageren?),

Zoals afgesproken hieronder het overzicht wat er allemaal rond de consultatie moet gebeuren. Zoals je ziet moet hiervoor wel even wat werk verzet worden, maar dat moet makkelijk lukken want de consultatie is begin mei (?). Begin april is het dan handig een en ander klaar te hebben liggen.

We spreken elkaar morgenochtend!

Groet,

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e

1) **Internetconsultatie**

- Via internet wordt iedereen in staat gesteld zijn of haar zienswijze aan te leveren.
- Dit verloopt in een samenwerking tussen de beleidsdirectie en de directie Participatie (aannemende dat jullie niet naar BZK over gaan). Contactpersoon bij de directie Participatie was altijd art 5.1 lid 2 sub e.
- De communicatie hierover verloopt zoals je mag verwachten via internet. Hoe dat bij de Invoeringswet Omgevingswet is gegaan zie je hier: https://www.internetconsultatie.nl/invoering_omgevingswet/details
- Zoals je daar kan zien is het daarvoor nodig om de volgende zaken aan te leveren:
    - Een algemeen tekstje met / over, algemene inleiding, de doelgroepen die door de regeling worden geraakt, de Verwachte effecten van de regeling, het doel van de consultatie en op welke onderdelen van de regeling een reactie wordt gevraagd
    - De zeven vragen en antwoorden van het Integrale Afwegingskader
    - De tekst van het Besluit en de NvT
    - Eventuele andere informatie die jij belangrijk vindt
- De wettelijke minimum termijn voor de internetconsultatie is vier weken, maar het kan verstandig zijn deze termijn gelijk te laten lopen met de termijn van de bestuurlijke consultatie (die wat langer is).

2) **Bestuurlijke consultatie**

Los van de internetconsultatie vind ook een bestuurlijke consultatie plaats. Dit met onze zogenoemde prefered partners. Dit zijn de VNG, het IPO, de UvW, VNO/NCW en de milieupartijen via Stichting Natuur & Milieu. Deze krijgen een nette brief (van de DG) voorzien van een link naar de relevante stukken.

De termijn voor de bestuurlijke consultatie is conform de code bestuurlijke verhoudingen twee maaanden tenzij de medeoverheden al eerder betrokken zijn geweest in het tot stand komen van de regelgeving. Dit is bij jullie het geval, dus daar moet je een goede termijn voor kiezen.

3) **Toetsing**

Door allerlei organisaties (ik heb namen en adressen) moet je een toetsing laten plaatsvinden:

- Een toets door de Raad voor de Rechtspraak (dit doet HBJZ)
- Door de RvS (dit doet HBJZ)
- De ATR (voorheen Actal), mede op basis van het (reeds uitgevoerde) SIRA onderzoek
- De toets op de handhaafbaarheid, uitvoerbaarheid en fraudebestendigheid. Deze kan worden uitgevoerd door allerlei partijen, dus daar moet je zelf bij bezien welke aan de orde zouden moeten zijn. Het gaat om: RWS, de ILT, het kadaster, inspectie SZW, Prorail en misschien ook RvO. In dit lijstje kan je voor badinrichting ongetwijfeld schappen.
- Een toets op de milieueffecten. Ook hiervoor geldt dat je moet beoordelen of het nodig is. Wij hebben dat bijvoorbeeld bij de Invoeringswet niet gedaan omdat de millieueffecten van de Omgevingswet al onderzocht waren.
- Een privacy impact assesment. Dit lijkt me bij jullie niet aan de orde….
- Een toets bij de autoriteit persoonsgegevens. Dit lijkt me ook niet aan de orde.
- Eén of andere adviescommissie waarvan het mij niet duidelijk is wie dat zijn. art 5.1 lid 2 sub e van Eenvoudig Beter coördineert dit. Hij zou kunnen sonderen bij deze commissie of het nodig is het Besluit Badinrichtingen daar voor te leggen. art 5.1 lid 2 s is dit nodig?

Eerlijk gezegd weet ik niet of bij deze toetsing officiële termijnen gelden… (zoek ik nog uit).

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 20 februari 2018 18:37
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: aanvullingsbesluit badinrichtingen naar adviescommissie?

Ik deel de mening van art 5.1 lid 2 sub e Ik heb begrepen dat we inmiddels als EB best tevreden zijn.. :)

Groeten, art 5.1 lid 2 sub e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Datum: dinsdag 20 feb. 2018 3:55 PM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: aanvullingsbesluit badinrichtingen naar adviescommissie?

Wat mij betreft hoeft het niet.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Datum: dinsdag 20 feb. 2018 3:49 PM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>, art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: aanvullingsbesluit badinrichtingen naar adviescommissie?

Dag art 5.1 lid 2 sub e,
Moet het aanvullingsbesluit badinrichtingen naar de adviescommissie o.l.v. Annemieke Nijhof? Volgens mij hebben we daar eerder contact over gehad, maar ik kan me geen definitieve conclusie herinneren. art 5.2 lid 1 In de begroting is er ook geen rekening mee gehouden. Maar er was sprake van dat 'vreemde ogen dwingen' nog kan helpen om EB-verbeterdoelen nog beter te realiseren.
Groet,

art 5.1 lid 2
art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 09:48
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning aanvullingsbesluit bodem

Hee art 5.1 lid 2 su

Het go no go moment is op 8 maart. Ik hou je op de hoogte!

Groet,
art 5.1 lid 2 s

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 08:33
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - HBJZ
Onderwerp: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 su

Vorige week heb jij overleg gehad met de mensen van 'bodem'. Ik begreep eerder dat dit overleg mede was bedoeld als go/no go moment om te beslissen of het besluit in april of juni in consultatie gaat. Is dat inmiddels bekend?

Ik vraag dit omdat we tijdig afspraken in de agenda's moeten prikken van de leden van de adviescommissie o.l.v. art 5.1 lid 2 sub e.

Groet,

art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 23 februari 2018 09:59
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 sub e

Het go/no go moment is inmiddels gepland op donderdag 8 maart.

buiten reikwijdte

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 22 februari 2018 17:52
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Re: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 sub

Is er al meer bekend over de nieuwe planning?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 30 jan. 2018, om 08:37 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e
>
> Medio februari is nog een go-no go-moment. Wij stellen voor dat je pas daarna de datumbriefjes uitdoet. In de tussentijd probeer ik te achterhalen hoe lang de consultatie gaat duren.
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2
>
> ---
>
> **Van:** art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
> **Verzonden:** vrijdag 26 januari 2018 12:22
> **Aan:** art 5.1 lid 2 sub e
> **Onderwerp:** RE: planning aanvullingsbesluit bodem
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e
>
> Dit vraag ik intern even na.
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 25 januari 2018 17:10
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Re: planning aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 sub

Even doorredeneren:
Consultatie van 20 april tot 18 mei (4 weken) of 1 juni (6 weken)?

Dan is de planning
- briefing begin mei
- 2e bijeenkomst eind mei/begin juni incl. kennisname van de belangrijkste internetreacties
- afrondende bijeenkomst tweede/derde week juni

OK?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 24 jan. 2018, om 15:08 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e
>
> Aanvullingsbesluit bodem: gepland is start consultatie per 20 april. Dat kan altijd een paar dagen uitlopen, dus ik zou voor de briefing een datum begin mei proberen te vinden. Wel een lastige periode i.v.m. schoolvakanties.
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2
>
> art 5.1 lid 2 sub e
> art 5.1 lid 2 sub e
>
> .....
> **Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter**
> **Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties**
> Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
> Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
> .....
> **T** art 5.1 lid 2 sub e
> **E** art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
> **W** http://www.omgevingswetportaal.nl/
> .....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 10:52
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: overleg morgen / 2 maart EB-adviescommissie

Dag art 5.1 lid 2 sub e ,

Hier een agendavoorstel voor het overleg van morgenochtend 9:00-10:00, Rijnstraat 8, Den Haag.
Verzamelen op 10e etage bij de B-beuk (stationszijde). We zoeken dan een overlegplek.

1. buiten reikwijdte 2. Ervaringen met de advisering over de Invoerings- en aanvullingswetten
- hoe pakken we terugkoppeling over gegeven adviezen aan?
3. Advisering over de Invoerings- en aanvullingsbesluiten
- reikwijdte en globale planning
- verwachtingen van de commissie en van BZK

Groet,

art 5.1 lid 2

Bijlage bij punt 3

- Aanvullingsbesluit bodem: start consultatie april of juni 2018 (8 maart wordt besloten welke datum het wordt)
- Aanvullingsbesluit geluid: start consultatie juni/juli 2018
- Invoeringsbesluit: start consultatie oktober 2018
- Aanvullingsbesluit natuur: start consultatie eind 2018 of maart 2019
- Omgevingsregeling: start consultatie februari 2019
- Aanvullingsbesluit grondeigendom: start consultatie maart 2019 (maar niet voordat de Aanvullingswet bij TK ligt, dus afhankelijk advies RvS) Niet voorgelegd worden naar huidig inzicht:
- Aanvullingsbesluit badinrichtingen: start consultatie binnenkort
- Omzettingsbesluit luchthavens: ? (in juni 2018 wordt besloten of dit een apart besluit wordt of onderdeel Invoeringsbesluit)
- aanvullingsregelingen en invoeringsregeling

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - BSK
Verzonden: donderdag 1 maart 2018 08:56
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: check planning advisering adviescommissie

Ha art 5.1 lid 2 s
Hierbij mijn reactie, ik cc art 5.1 lid 2 even vwb aanvullingssporen.
Gr
art 5.1 lid

Sent with BlackBerry Work (www.blackberry.com)

From: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI"
Sent: Mar 1, 2018 08:20
To: art 5.1 lid 2 sub e - BSK"
Subject: check planning advisering adviescommissie

Hoi art 5.1 lid 2
Morgenochtend praten art 5.1 lid 2 sub e en ik met de voorzitter en secretaris van de adviescommissie. Kloppen onderstaande data nog? Ik had die eerder uit jouw schema afgeleid:
- Aanvullingsbesluit bodem: start consultatie april of juni 2018 (8 maart wordt besloten welke datum het wordt) KLOPT
- Aanvullingsbesluit geluid: start consultatie juni/juli 2018 KLOPT
- Aanvullingsbesluit natuur: start consultatie juli 2018 VERSCHUIFT NAAR EIND '18 OF 1 MAART '19
- Invoeringsbesluit: start consultatie oktober 2018. KLOPT
- Omgevingsregeling: start consultatie november 2018 (nog checken). GEWIJZIGD PER MT BESLUIT NAAR 1 FEB '19 (NAV VERZOEK KOEPELS APARTE COBSULTATIES IB EN OR)
- Aanvullingsbesluit grondeigendom: start consultatie maart 2019 (maar niet voordat de Aanvullingswet bij TK ligt, dus afhankelijk advies RvS) KLOPT

Niet voorgelegd worden:
- Aanvullingsbesluit badinrichtingen: start consultatie binnenkort
- Omzettingsbesluit luchthavens: ? BESLUIT IN JUNI OF APART BLIJFT

Groet,

art 5.1 lid 2
art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
T art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl/
.....

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 2 maart 2018 18:11
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: overleg morgen / 2 maart EB-adviescommissie

Ha Joris,

Voordat ik de commissie informeer over het - goede -gesprek van vanochtend wil ik ook de meest actuele planning meezenden: wil je me na 8 maart zsm informeren over de planning. Dan wordt ook duidelijk wat de eerste briefing wordt en wanneer (of dat idd eind augustus/begin september kan).

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 1 mrt. 2018, om 10:51 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Dag art 5.1 lid 2 sub e ,
>
> Hier een agendavoorstel voor het overleg van morgenochtend 9:00-10:00, Rijnstraat 8, Den Haag.
> Verzamelen op 10e etage bij de B-beuk (stationszijde). We zoeken dan een overlegplek.
>
> 1. buiten reikwijdte 2.
> Ervaringen met de advisering over de Invoerings- en aanvullingswetten
> - hoe pakken we terugkoppeling over gegeven adviezen aan?
> 3. Advisering over de Invoerings- en aanvullingsbesluiten
> - reikwijdte en globale planning
> - verwachtingen van de commissie en van BZK
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2
>
>
> Bijlage bij punt 3
>
> - Aanvullingsbesluit bodem: start consultatie april of juni 2018 (8
> maart wordt besloten welke datum het wordt)
> - Aanvullingsbesluit geluid: start consultatie juni/juli 2018
> - Invoeringsbesluit: start consultatie oktober 2018
> - Aanvullingsbesluit natuur: start consultatie eind 2018 of maart 2019
> - Omgevingsregeling: start consultatie februari 2019
> - Aanvullingsbesluit grondeigendom: start consultatie maart 2019 (maar
> niet voordat de Aanvullingswet bij TK ligt, dus afhankelijk advies RvS) Niet voorgelegd worden naar huidig inzicht:
> - Aanvullingsbesluit badinrichtingen: start consultatie binnenkort
> - Omzettingsbesluit luchthavens: ? (in juni 2018 wordt besloten of dit
> een apart besluit wordt of onderdeel Invoeringsbesluit)
> - aanvullingsregelingen en invoeringsregeling Dit bericht kan
> informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 12 maart 2018 14:42
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Briefing

Ha art 5.1 lid 2 sub e

Het is nog steeds niet bekend of het aanvullingsbesluit bodem al in april of pas net voor de zomer in consultatie gaat.
Hierover zou afgelopen donderdag besloten worden, maar het besluit is vooruit geschoven naar a.s. vrijdag.

Groet,

art 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 12 maart 2018 09:24
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Briefing

Ha art 5.1 lid 2 s

Lees ik het goed" Kan de adviescommissie meegedeeld dat de eerste briefing op het eind van de zomer is?

Vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

Verstuurd vanaf mijn iPad

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 17:16
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Briefing

Ha art 5.1 lid 2 sub e

Helaas is men nog niet ver genoeg. Voor het aanvullingsbesluit bodem wordt nu ingezet op start consultatie voor de zomer. Dat betekent dat de briefing in augustus (zodra er voldoende leden terug zijn van vakantie) kan plaatsvinden. Voor het aanvullingsbesluit geluid begint duidelijker te worden dat dit ook later gaat komen. Voor beide zijn er nog lange waslijsten met issues.

Ik begreep van art 5.1 lid 2 sub e dat art 5.1 lid 2 sub e aanblijft, dat is mooi.

buiten reikwijdte

buiten reikwijdte

Groet,

art 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 16:59
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: Briefing

Ha art 5.1 lid 2 s

weet je al meer?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 12 mrt. 2018, om 14:41 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e
>
> Het is nog steeds niet bekend of het aanvullingsbesluit bodem al in april of pas net voor de zomer in consultatie gaat.
> Hierover zou afgelopen donderdag besloten worden, maar het besluit is vooruit geschoven naar a.s. vrijdag.
>

> Groet,
>
> art 5.1 lid 2
>
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: art 5.1 lid 2 sub e
> Verzonden: maandag 12 maart 2018 09:24
> Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
> Onderwerp: Briefing
>
> Ha art 5.1 lid 2 s
>
> Lees ik het goed" Kan de adviescommissie meegedeeld dat de eerste briefing op het eind van de zomer is?
>
> Vrgr
> art 5.1 lid 2 sub e
>
> Verstuurd vanaf mijn iPad
> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 19 maart 2018 14:22
Aan: art 5.1 lid 2 sub e

Onderwerp: Planning adviezen Omgevingswet
Bijlagen: kamerbrief-over-planning-en-taakverdeling-omgevingswet.pdf

Beste leden,

Het is alweer enige tijd geleden dat de commissie haar laatste advies heeft afgescheiden. De adviezen werden gewaardeerd door de minister en zijn op verschillende punten in de toelichting op de besluiten aangehaald. De aanpassing van de planning van de Omgevingswet als ook de overplaatsing van EenvoudigBeter naar het ministerie van BZK heeft ertoe geleid dat de eerstvolgende adviesaanvragen flink zijn opgeschoven. Inmiddels hebben voorzitter en secretaris een gesprek gehad met het ministerie. Daarbij bleek de wens voor advisering door de adviescommissie onverminderd. Door de genoemde verschuiving naar BZK zullen adviezen zich vaker dan in het verleden richten tot twee bewindspersonen. Zo zal het advies voor het aanvullingsbesluit Bodem gericht zijn aan zowel de minister van BZK als de staatsecretaris van I&W. Vorige week is een stand van zaken-brief gezonden aan de kamer (zie bijlage). En recent is helderheid gekomen over de planning van advisering voor de komende periode:

Gevraagd advies Start met briefing
Aanvullingsbesluit Bodem eind augustus 2018
Aanvullingsbesluiten Geluid najaar 2018
Invoeringsbesluit najaar 2018
Omgevingsregeling voorjaar 2019
Aanvullingsbesluiten Natuur voorjaar 2019
Aanvullingsbesluit Grondeigendom voorjaar 2019

De advisering over het aanvullingsbesluit Bodem start met een briefing eind augustus. In verband met de planning van deze briefing is zojuist een datumprikker uitgegaan.

Met vriendelijke groet,
art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 19 maart 2018 14:18
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: Briefing

Ha art 5.1 lid 2 s

Bedankt voor de update. Ik heb de commissie inmiddels geïnformeerd over de laatste stand. En gevraagd wanneer de zomervakantie is afgerond.

Verder wat betreft de laatste opdrachtverstrekking - van 10 juni 2016 IMAN -06- - betrof 5 adviezen: de aanvullingswetten Bodem en Geluid, Grond, Natuur, de 4 Amvb's en de Invoeringswet. Die zijn uitgevoerd. Voor het aanstaande adviestraject zal een wijziging/aanvullende opdracht nodig zijn.

buiten reikwijdte

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 16 mrt. 2018, om 17:15 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e
>
> Helaas is men nog niet ver genoeg. Voor het aanvullingsbesluit bodem wordt nu ingezet op start consultatie voor de zomer. Dat betekent dat de briefing in augustus (zodra er voldoende leden terug zijn van vakantie) kan plaatsvinden.
> Voor het aanvullingsbesluit geluid begint duidelijker te worden dat dit ook later gaat komen. Voor beide zijn er nog lange waslijsten met issues.
>
> Ik begreep van art 5.1 lid 2 sub e dat art 5.1 lid 2 sub e aanblijft, dat is mooi.
>
> Nog een heel ander puntje: volgens mijn collega die de administratie bijhoudt heb jij binnen de lopende opdracht nog budget voor één advies. Dat zou dan bodem worden. Voor de overige adviezen zou dan een wijziging van de opdracht nodig zijn, of een nieuwe opdracht vanuit BZK. Deel jij dat beeld?
>
buiten reikwijdte
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: art 5.1 lid 2 sub e

> Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 16:59
> Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
> CC: art 5.1 lid 2 sub e
> Onderwerp: Re: Briefing
>
> Ha art 5.1 lid 2 s
>
> weet je al meer?
>
> vrgr
> art 5.1 lid 2 sub e
>
>> Op 12 mrt. 2018, om 14:41 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>>
>> Ha art 5.1 lid 2 sub e
>>
>> Het is nog steeds niet bekend of het aanvullingsbesluit bodem al in april of pas net voor de zomer in consultatie gaat.
>> Hierover zou afgelopen donderdag besloten worden, maar het besluit is vooruit geschoven naar a.s. vrijdag.
>>
>> Groet,
>>
>> art 5.1 lid 2
>>
>>
>> -----Oorspronkelijk bericht-----
>> Van: art 5.1 lid 2 sub e
>> Verzonden: maandag 12 maart 2018 09:24
>> Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
>> Onderwerp: Briefing
>>
>> Ha art 5.1 lid 2 s
>>
>> Lees ik het goed" Kan de adviescommissie meegedeeld dat de eerste briefing op het eind van de zomer is?
>>
>> Vrgr
>> art 5.1 lid 2 sub e
>>
>> Verstuurd vanaf mijn iPad
>> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
>> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
>

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 19 maart 2018 17:20
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Briefing

Ha art 5.1 lid 2 sub e

Dank voor je antwoorden.

Ik heb van art 5.1 lid 2 sub e (art 5.1 Aanvullingswet en -besluit bodem) bericht gekregen dat woensdag 22-8 hem slecht uitkomt. De andere dagen lijken nu geen probleem.

Groet,

art 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 19 maart 2018 14:18
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Re: Briefing

Ha art 5.1 lid 2 s

Bedankt voor de update. Ik heb de commissie inmiddels geïnformeerd over de laatste stand. En gevraagd wanneer de zomervakantie is afgerond.

Verder wat betreft de laatste opdrachtverstrekking - van 10 juni 2016 IMAN -06- - betrof 5 adviezen: de aanvullingswetten Bodem en Geluid, Grond, Natuur, de 4 Amvb's en de Invoeringswet. Die zijn uitgevoerd. Voor het aanstaande adviestraject zal een wijziging/aanvullende opdracht nodig zijn.

buiten reikwijdte

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 16 mrt. 2018, om 17:15 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e
>
> Helaas is men nog niet ver genoeg. Voor het aanvullingsbesluit bodem wordt nu ingezet op start consultatie voor de zomer. Dat betekent dat de briefing in augustus (zodra er voldoende leden terug zijn van vakantie) kan plaatsvinden.
> Voor het aanvullingsbesluit geluid begint duidelijker te worden dat dit ook later gaat komen. Voor beide zijn er nog lange waslijsten met issues.
>
> Ik begreep van art 5.1 lid 2 sub e dat art 5.1 lid 2 sub e aanblijft, dat is mooi.
>

> Nog een heel ander puntje: volgens mijn collega die de administratie bijhoudt heb jij binnen de lopende opdracht nog budget voor één advies. Dat zou dan bodem worden. Voor de overige adviezen zou dan een wijziging van de opdracht nodig zijn, of een nieuwe opdracht vanuit BZK. Deel jij dat beeld?
>
> buiten reikwijdte
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2
>
> -----Oorspronkelijk bericht-----
> Van: art 5.1 lid 2 sub e
> Verzonden: vrijdag 16 maart 2018 16:59
> Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
> CC: art 5.1 lid 2 sub e
> Onderwerp: Re: Briefing
>
> Ha art 5.1 lid 2 s
>
> weet je al meer?
>
> vrgr
> art 5.1 lid 2 sub e
>
>> Op 12 mrt. 2018, om 14:41 heeft art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl> het volgende geschreven:
>>
>> Ha art 5.1 lid 2 sub e
>>
>> Het is nog steeds niet bekend of het aanvullingsbesluit bodem al in april of pas net voor de zomer in consultatie gaat.
>> Hierover zou afgelopen donderdag besloten worden, maar het besluit is vooruit geschoven naar a.s. vrijdag.
>>
>> Groet,
>>
>> art 5.1 lid 2
>>
>>
>> -----Oorspronkelijk bericht-----
>> Van: art 5.1 lid 2 sub e
>> Verzonden: maandag 12 maart 2018 09:24
>> Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
>> Onderwerp: Briefing
>>
>> Ha art 5.1 lid 2 s
>>
>> Lees ik het goed" Kan de adviescommissie meegedeeld dat de eerste briefing op het eind van de zomer is?
>>
>> Vrgr
>> art 5.1 lid 2 sub e
>>
>> Verstuurd vanaf mijn iPad

>> Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
>> This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
>

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 27 juni 2018 15:11
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: briefing aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 sub e

Inmiddels begrijp ik dat de consultatie van het aanvullingsbesluit medio juli gaat starten.
Omdat ik dan op vakantie ben zal art 5.1 lid 2 sub (die zelf ook bij het Abb betrokken is) de stukken aan jou zenden.
Omdat jij dan, zo begreep ik, ook op vakantie bent zou ze ook de stukken ook direct naar de leden kunnen sturen, dan kunnen zij de rustige weken benutten om alvast wat te lezen. In dat geval is het handig als jij dat per mail aankondigt bij de commissieleden cc: ons twee, zodat zij daar op kan replyen met als bijlage het aanvullingsbesluit en bijkomende stukken.

Onderstaand ons nieuwe adres per a.s. maandag.

Groet,

art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
M art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 verhuist de
Programmadirectie Eenvoudig Beter naar:
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 09:38
Aan: art 5.1 lid 2 sub e

Onderwerp: Bevestiging briefing Bodem

Beste leden,

Conform planning start de consultatie van het aanvullingsbesluit Bodem medio juli. De stukken zullen dan aan de leden worden gemaild.

Het adviestraject start direct na de zomer. De briefing is op vrijdag 24 augustus om 13.30 uur op het ministerie BZK in Den Haag op het nieuwe adres: Turfmarkt 147.

Tot slot: deze week zijn de invoeringswet en aanvullingswet natuur aan de Tweede Kamer gezonden.
tps://www.omgevingswetportaal.nl/actueel/nieuws/2018/07/03/belangrijke-stap-naar-eenvoudiger-en-beter-omgevingsrecht

Vriendelijke groet,
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 19 mrt. 2018, om 14:21 heeft art 5.1 lid 2 sub e het volgende geschreven:
>
> Beste leden,
>
> Het is alweer enige tijd geleden dat de commissie haar laatste advies heeft afgescheiden. De adviezen werden gewaardeerd door de minister en zijn op verschillende punten in de toelichting op de besluiten aangehaald. De aanpassing van de planning van de Omgevingswet als ook de overplaatsing van EenvoudigBeter naar het ministerie van BZK heeft ertoe geleid dat de eerstvolgende adviesaanvragen flink zijn opgeschoven. Inmiddels hebben voorzitter en secretaris een gesprek gehad met het ministerie. Daarbij bleek de wens voor advisering door de adviescommissie onverminderd. Door de genoemde verschuiving naar BZK zullen adviezen zich vaker dan in het verleden richten tot twee bewindspersonen. Zo zal het advies voor het aanvullingsbesluit Bodem gericht zijn aan zowel de minister van BZK als de staatsecretaris van I&W. Vorige week is een stand van zaken-brief gezonden aan de kamer (zie bijlage). En recent is helderheid gekomen over de planning van advisering voor de komende periode:
>
> Gevraagd advies Start met briefing
> Aanvullingsbesluit Bodem eind augustus 2018
> Aanvullingsbesluiten Geluid najaar 2018
> Invoeringsbesluit najaar 2018

De advisering over het aanvullingsbesluit Bodem start met een briefing eind augustus. In verband met de planning van deze briefing is zojuist een datumprikker uitgegaan.

Met vriendelijke groet,
art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 14:43
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: briefing aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 sub e,

De internetconsultatie sluit op 8/9, de bestuurlijke koepels hebben tot 1/10 de tijd. IenW verwacht medio oktober de zaken op een rij te hebben en daarna gaat het snel richting stuurgroep/stas. De commissie zou dus ook in die tijd tot een advies moeten komen (zelf ben ik van 5-15 oktober met vakantie, maar dat mag natuurlijk geen belemmering zijn voor het werk van de commissie).

Stuur jij het concept-aanvullingsbesluit bodem medio juli zelf door naar de adviescommissie of wil je dat art 5.1 lid 2 sub dat doet, zodat je je hier tijdens je vakantie geen zorgen hoeft te maken?

Ik krijg net een nieuwe en vrij definitieve planning voor het Invoeringsbesluit door: start consultatie 29/10. Een briefing begin november kan dus ook al gepland worden.
Het aanvullingsbesluit geluid start waarschijnlijk eind december.
De aanvullingsbesluiten natuur en grondeigendom zijn ook heel eind.
De adviescommissie krijgt het druk de komende maanden.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 09:41
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: briefing aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 s,

Bedankt voor de info.

Nog een vraagje, de verdere planning van de commissie hangt samen met jullie planning. Immers de commissie wil de belangrijkste reacties uit de consultatie kennen om tot een compleet advies te kunnen komen.
Wanneer sluit de consultatie? En wanneer hebben jullie zicht op de belangrijkste reacties?
En wat is vervolgens jullie interne planning richting minister?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 27 jun. 2018, om 15:11 heeft art 5.1 lid 2 sub e <art 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e,
>
> Inmiddels begrijp ik dat de consultatie van het aanvullingsbesluit medio juli gaat starten.
> Omdat ik dan op vakantie ben zal art 5.1 lid 2 sub (die zelf ook bij het Abb betrokken is) de stukken aan jou zenden.
> Omdat jij dan, zo begreep ik, ook op vakantie bent zou ze ook de stukken ook direct naar de leden kunnen sturen, dan kunnen zij de rustige weken benutten om alvast wat te lezen. In dat geval is

het handig als jij dat per mail aankondigt bij de commissieleden cc: ons twee, zodat zij daar op kan replyen met als bijlage het aanvullingsbesluit en bijkomende stukken.

Onderstaand ons nieuwe adres per a.s. maandag.

Groet,

art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
M art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 verhuist de
Programmadirectie Eenvoudig Beter naar:
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 14:28
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: RE: briefing aanvullingsbesluit bodem

Dank!

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 14:28
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: briefing aanvullingsbesluit bodem

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,
Nog net op tijd hoop ik. De internetconsultatie sluit op 8/9, de koepels hebben tot 1/10 de tijd. Ik weet niet hoe snel men kan werken met de reacties rubriceren, maar ik verwacht dat we medio oktober de zaken op een rij hebben staan.
Groeten,
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 09:47
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: briefing aanvullingsbesluit bodem

Dag art 5.1 lid 2 sub e,

Zoals bekend hebben wij op 24/8 een briefing voor de adviescommissie.
De secretaris vraagt naar de verdere planning van de consultatie, wanneer sluit de consultatie en wanneer staat de reacties in rij en gelid? De commissie adviseert enkele weken na slot consultatie, zodat zij de gevoelens van verschillende partijen kunnen meewegen. Het advies moet echter wel op tijd komen voor de hoogambtelijke/politieke besluitvorming, anders komt het advies als mosterd na de maaltijd. Eerder ging dat qua planning wel eens niet helemaal lekker.

Groet,

art 5.1 lid 2

P.S. Dit is de laatste werkdag voor mijn vakantie, als het niet lukt vandaag te antwoorden kun je wat mij betreft ook direct aan art 5.1 lid 2 sub e antwoorden.

art 5.1 lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 09:41
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Re: briefing aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 s,

Bedankt voor de info.

Nog een vraagje, de verdere planning van de commissie hangt samen met jullie planning. Immers de commissie wil de belangrijkste reacties uit de consultatie kennen om tot een compleet advies te kunnen komen.
Wanneer sluit de consultatie? En wanneer hebben jullie zicht op de belangrijkste reacties?
En wat is vervolgens jullie interne planning richting minister?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 27 jun. 2018, om 15:11 heeft art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e,
>
> Inmiddels begrijp ik dat de consultatie van het aanvullingsbesluit medio juli gaat starten.
> Omdat ik dan op vakantie ben zal art 5.1 lid 2 sub e (die zelf ook bij het Abb betrokken is) de stukken aan jou zenden.
> Omdat jij dan, zo begreep ik, ook op vakantie bent zou ze ook de stukken ook direct naar de leden kunnen sturen, dan kunnen zij de rustige weken benutten om alvast wat te lezen. In dat geval is het handig als jij dat per mail aankondigt bij de commissieleden cc: ons twee, zodat zij daar op kan replyen met als bijlage het aanvullingsbesluit en bijkomende stukken.
>
> Onderstaand ons nieuwe adres per a.s. maandag.
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
M art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 verhuist de
Programmadirectie Eenvoudig Beter naar:
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 14:01
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: briefing aanvullingsbesluit bodem

Beste art 5.1 lid 2 sub e,

Prima, laten we het zo doen.

Een praktisch puntje voor bodem 3 is dat ik van 5-15 oktober met verlof ben.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 6 juli 2018 11:57
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: briefing aanvullingsbesluit bodem

Beste art 5.1 lid 2 s,

Bedankt voor de info. Bij de briefing zal de commissie een planning maken. Breng jij daarbij het eerste blokje in?

Ik heb art 5.1 lid 2 sub e in de cc gezet gisteren in de mail. Mijn voorstel is dat zij het rondstuurt.

Laten we de briefing invoeringsbesluit ook meenemen bij het vervolg op briefing Bodem, doen. Dan plannen we in een keer de rits
Het voorstel is dan
- Bodem 2 (derde of vierde week september)
- Bodem 3 (medio oktober) en
- Invoer 1 (medio november).

art 5.1 lid 2 s, Okay qua timing?

(overigens vraag ik me af of Bodem 2 nodig is of dat volstaan kan met een of twee kleinere bijeenkomsten of schriftelijke ronde. Dat is afhankelijk van de aard van de kwesties die worden voorgelegd bij de briefing.)

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 5 jul. 2018, om 14:43 heeft art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e,
>
> De internetconsultatie sluit op 8/9, de bestuurlijke koepels hebben tot 1/10 de tijd. IenW verwacht medio oktober de zaken op een rij te hebben en daarna gaat het snel richting stuurgroep/stas. De

commissie zou dus ook in die tijd tot een advies moeten komen (zelf ben ik van 5-15 oktober met vakantie, maar dat mag natuurlijk geen belemmering zijn voor het werk van de commissie).

Stuur jij het concept-aanvullingsbesluit bodem medio juli zelf door naar de adviescommissie of wil je dat art 5.1 lid 2 sub dat doet, zodat je je hier tijdens je vakantie geen zorgen hoeft te maken?

Ik krijg net een nieuwe en vrij definitieve planning voor het Invoeringsbesluit door: start consultatie 29/10. Een briefing begin november kan dus ook al gepland worden.
Het aanvullingsbesluit geluid start waarschijnlijk eind december.
De aanvullingsbesluiten natuur en grondeigendom zijn ook heel eind.
De adviescommissie krijgt het druk de komende maanden.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 5 juli 2018 09:41
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Re: briefing aanvullingsbesluit bodem

Ha art 5.1 lid 2 s,

Bedankt voor de info.

Nog een vraagje, de verdere planning van de commissie hangt samen met jullie planning. Immers de commissie wil de belangrijkste reacties uit de consultatie kennen om tot een compleet advies te kunnen komen.
Wanneer sluit de consultatie? En wanneer hebben jullie zicht op de belangrijkste reacties? En wat is vervolgens jullie interne planning richting minister?

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

> Op 27 jun. 2018, om 15:11 heeft art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl> het volgende geschreven:
>
> Ha art 5.1 lid 2 sub e,
>
> Inmiddels begrijp ik dat de consultatie van het aanvullingsbesluit medio juli gaat starten.
> Omdat ik dan op vakantie ben zal art 5.1 lid 2 sub e (die zelf ook bij het Abb betrokken is) de stukken aan jou zenden.
> Omdat jij dan, zo begreep ik, ook op vakantie bent zou ze ook de stukken ook direct naar de leden kunnen sturen, dan kunnen zij de rustige weken benutten om alvast wat te lezen. In dat geval is het handig als jij dat per mail aankondigt bij de commissieleden cc: ons twee, zodat zij daar op kan replyen met als bijlage het aanvullingsbesluit en bijkomende stukken.
>
> Onderstaand ons nieuwe adres per a.s. maandag.
>
> Groet,
>
> art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
M art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 verhuist de
Programmadirectie Eenvoudig Beter naar:
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 13 juli 2018 12:33
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Adviescommissie omgevingswet

Dag art 5.1 lid 2 sub e,

Zag dat je me vanochtend nog even terug probeerde te bellen na gisteren, dank. Ik wilde je zeggen dat de nota de tas van de minister helaas niet gehaald heeft.

Opmerking DG: art 5.1 lid 2 sub e vond dat de beslissing over zijn positie, op verzoek van art 5.1 lid 2 sub e bij politiek besluit gevraagd, bij hemzelf gelegd zou moeten worden. Daarnaast wilde hij deze nota niet vlak voor de vakantie nog doorduwen bij de minister.

Hierop volgend heb ik nog even overlegd met PBA en directie Ambtenaar & Organisatie, die achter deze opmerking staan. Ik wilde nog wel even met je overleggen over hoe dit terug te koppelen omdat reden voor de vraag natuurlijk nog staat.
Heb je toevallig ook een instellingsbesluit van de adviescommissie voor ons, om te kunnen zien wat erin bepaald staat over benoeming van de leden en het secretariaat?

Ik heb tussen 14.00 en 15.00 nog een afspraak, verder kan ik gewoon bellen.

Groeten,

art 5.1 lid 2 sub e
.....
Bureau DG Bestuur, Ruimte en Wonen / Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA| Den Haag
.....
M art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
.....
Please consider the environment before printing this e-mail

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 17 juli 2018 09:18
Aan: art 5.1 lid 2 sub e

Onderwerp: Briefing Aanvullingsbesluit Bodem
Bijlagen: Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader.pdf; ATT00001.htm; Transponeringstabellen aanvullingsbesluit bodem (consultatieversie) dd 3 juli 2018.pdf; ATT00002.htm; Leeswijzer bij het Aanvullingsbesluit bodem.pdf; ATT00003.htm; consultatie versie concept-Aanvullingsbesluit boodem Omgevingswet.pdf; ATT00004.htm; adviescie BodemGeluid 15juli16.pdf; ATT00005.htm

Categorieën: Categorie Rood

Beste leden,

Afgelopen week is de consultatie van het aanvullingsbesluit Bodem gestart. De stukken zijn bijgevoegd.
De briefing is op
vrijdag 24 augustus om 13.30 uur op het ministerie BZK in Den Haag op het nieuwe adres: Turfmarkt 147.

Ter informatie is tevens bijgevoegd het advies bij de aanvullingswet Bodem zoals dat door de commissie in de zomer van 2016 is uitgebracht.

vriendelijke groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Beantwoording van de 7 vragen uit het Integraal afwegingskader voor beleid en regelgeving (IAK)

Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet

1. Wat is de aanleiding?

Het kabinet wil komen tot een bundeling en vereenvoudiging van wet- en regelgeving op het gebied van het omgevingsrecht. Op basis van deze opgave is de Omgevingswet vastgesteld. De Omgevingswet wordt verder uitgewerkt in vier algemene maatregelen van bestuur (AMvB's) te weten het Omgevingsbesluit, het Besluit kwaliteit leefomgeving, het Besluit activiteiten leefomgeving en het Besluit bouwwerken leefomgeving. De Aanvullingswet bodem Omgevingswet (hierna: Aanvullingswet en het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet (hierna: Aanvullingsbesluit) vullen de Omgevingswet respectievelijk de vier AMvB's aan met specifieke bodemregelgeving. Met de inwerkingtreding van het nieuwe stelsel wordt de Wet bodembescherming en het grootste deel van de onderliggende regelgeving ingetrokken.

2. Wie zijn betrokken?

Bij de totstandkoming van het Aanvullingsbesluit zijn de decentrale overheden (gemeenten, provincies en waterschappen), uitvoeringsorganisaties zoals RWS en ProRail, en de departementen van BZK, LNV, SZW, JenV, FIN, EZK en OC&W betrokken. Daarnaast is gesproken met diverse organisaties zoals VNO/NCW, MKB-Nederland en VEWIN.

3. Wat is het probleem?

De Wet bodembescherming en de daarbij behorende uitvoeringsregels bevat een samenstel van diverse instrumenten dat niet meer goed toegesneden is op de nieuwe fase van het bodembeheer, als de grootste en meest urgente verontreinigingen zijn aangepakt. Door het sectorale karakter van de bodemregels is de aansluiting tussen ruimtelijke ordening en waterbeleid enerzijds en de omgang met historische verontreinigingen anderzijds onvoldoende binnen de huidige kaders van de Omgevingswet en de daarbij behorende besluiten gerealiseerd.

4. Wat is het doel?

Het uitgangspunt van het Nederlandse bodembeleid is het waarborgen van de gebruikswaarde van de bodem (en het daarin aanwezige grondwater) en het faciliteren van het duurzaam gebruik van bodem, grond en baggerspecie. Dit is vastgelegd in de Aanvullingswet en wordt verder uitgewerkt in dit Aanvullingsbesluit.

Door de bodemregelgeving op te nemen in het stelsel van de Omgevingswet ontstaat in het nieuwe stelsel een consistente, bruikbare set aan regels, procedures en normen voor de omgang met de bodem.

5. Wat rechtvaardigt overheidsinterventie?

Volgens de Grondwet is de zorg van de overheid gericht op de bewoonbaarheid van het land en de bescherming en verbetering van het leefmilieu (artikel 21) en treft ze maatregelen ter bevordering van de volksgezondheid (artikel 22 eerste lid). Met de betrekking tot bodem geven de regels zoals ze nu opgenomen worden in de het stelsel van de Omgevingswet hieraan nadere invulling.

Daar komt bij dat overheidsinterventie noodzakelijk is om te voorkomen dat iedereen (zowel burgers als bedrijven) uit eigenbelang afziet van gedrag dat nodig is in het algemeen belang. Mede daarom is vanuit meerdere invalshoeken ook behoefte aan wettelijke kaders, onder andere om een *level playing field* in de markt te creëren.

6. Wat is het beste instrument?

De Omgevingswet geeft opdracht om regels te stellen bij AMvB. Bij de uitwerking in het Aanvullingsbesluit is waar mogelijk steeds gekozen voor het minst belastende instrument, zoals een algemene regel in plaats van een vergunning of voor de minst belastende invulling van het instrument. In een aantal geval is gekozen om geen regels te stellen of om de regels dichter bij de burger te brengen en op te nemen in het omgevingsplan van de gemeente.

7. Wat zijn de regeldrukeffecten voor burgers, bedrijven, overheid en milieu?

Er komt meer verantwoordelijkheid bij eigenaren en initiatiefnemers van activiteiten in de fysieke leefomgeving. Daar tegenover staan eenvoudiger (algemene) regels, meer mogelijkheden tot maatwerk en snellere procedures.

De formele, externe toetsing op de gevolgen vindt gelijktijdig plaats met deze consultatie. In het najaar/Q4 zal dit voor dit besluit inzicht geven in onder meer de financiële effecten, de gevolgen voor de rechtspraak, de milieugevolgen en de uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.

Leeswijzer bij het Aanvullingsbesluit bodem

Het Aanvullingsbesluit bodem vult de bestaande AMvB's onder de Omgevingswet aan met specifieke bodemregelgeving voor een aantal activiteiten met gevolgen voor de bodemkwaliteit of waarvoor een bepaalde bodemkwaliteit is vereist.

Deze besluiten zijn:

- BAL, Besluit activiteiten leefomgeving; Het BAL geeft materiële voorschriften over activiteiten die rechtstreeks gelden voor burgers en bedrijven en wijst vergunningplichtige activiteiten aan.
- BBL, Besluit bouwwerken leefomgeving; Het BBL is gericht op burgers en bedrijven en stelt rechtstreeks werkende regels over o.a. bestaande bouwwerken, nieuwbouw, verbouwing, wijziging van gebruiksfunctie, gebruik en uitvoeren van bouw- en sloopwerkzaamheden. Hierbij moet een minimumniveau van veiligheid, gezondheid, duurzaamheid en bruikbaarheid gewaarborgd worden.
- BKL, Besluit kwaliteit leefomgeving; Het BKL is gericht op de overheid. Het BKL is ingedeeld naar de instrumenten, zoals de omgevingswaarden, instructieregels, omgevingsverordeningen en projectbesluiten. Er zijn drie soorten instructieregels: 'betrekken bij', 'rekening houden met' en 'in acht nemen'.
- OB, Omgevingsbesluit; Het OB bevat algemene en procedurele regels. Het gaat ook over bijvoorbeeld financiële zekerheid en regels over kostenverhaal.

BAL

Dit besluit bepaalt over welke activiteiten in de fysieke leefomgeving door het Rijk regels worden gesteld en wat daarbij de verhouding is tussen algemene rijksregels en vergunningplichten. Anders dan in de Wet bodembescherming, volgt uit de Omgevingswet dat een milieubelastende activiteit is toegestaan tenzij die activiteit in het BAL aan regels is gebonden of vergunningplichtig is. Overigens kan een gemeente of provincie ook een milieubelastende activiteit met de daarbij behorende regels opnemen in het omgevingsplan of verordening.

In onderstaand overzicht de opbouw van het BAL met daarbij aangegeven waar voor bodem al regels opgenomen zijn.

Hoofstuk 1: Algemeen

Milieubelastende activiteiten en lozingsactiviteiten
Hoofdstuk 2: Algemeen (zorgplicht, ongewone voorvallen, maatwerk)
Hoofdstuk 3: Benoemen activiteit, vergunningplicht, richtingaanwijzer (preventieve maatregelen Activiteitenbesluit)
Hoofdstuk 4: Concrete regels (preventieve maatregelen Activiteitenbesluit)
Hoofdstuk 5: Modules (par. 5.2.1 eindonderzoek bodemonderzoek, par 5.4.2.bodembeschermende voorzieningen)

Activiteiten in of bij
Hoofdstuk 6: Waterstaatswerken in beheer bij het Rijk
Hoofdstuk 7: Noordzee
Hoofdstuk 8: Rijkswegen

Hoofdstuk 9 en 10: Spoorwegen en luchthavens

Hoofdstuk 11: Cultureel erfgoed Hoofdstuk 14: Grondwateronttrekking en ontgrondingen

Hoofdstuk 15: Slotbepalingen

Het BAL heeft een opbouw met een richtingaanwijzer waarbij je redenerend vanuit de initiatiefnemer vanuit een bedrijfstak en activiteit in hoofdstuk 3 doorverwezen wordt naar materiële voorschriften hoofdstuk 4 en 5. Hoofdstuk 2 bevat algemene bepalingen. Afdeling 3.2 bevat activiteiten die altijd kunnen voorkomen, al dan niet in combinatie met een andere activiteit die in het BAL is aangewezen; de initiatiefnemer moet dus altijd in afdeling 3.2 kijken of daar regels staan die van toepassing zijn.

BKL

Het Besluit kwaliteit leefomgeving stelt de inhoudelijke normen voor gemeenten, provincies, waterschappen en het Rijk met het oog op het realiseren van de nationale doelstellingen en het voldoen aan internationale verplichtingen.
De regels in dit besluit zijn geordend per instrument en per hoofdstuk gegroepeerd: alle regels voor programma's staan bij elkaar, voor omgevingsplannen, enzovoort.

Opbouw BKL

Hoofdstuk 2 omgevingswaarden

Hoofdstuk 3 instructieregels taken

Hoofdstuk 4 instructieregels programma’s Hoofdstuk 5 instructieregels omgevingsplannen Hoofdstuk 6 instructieregels waterschapsverordeningen Hoofdstuk 7 instructieregels omgevingsverordeningen Hoofdstuk 8 instructieregels omgevingsvergunningen Hoofdstuk 9 instructieregels projectbesluiten Hoofdstuk 10 instructieregels monitoring en informatie

Aanvullingsbesluit bodem

In hoofdstuk 1 van het Aanvullingsbesluit bodem zijn de wijzigingen in uitvoeringsregelgeving van de Omgevingswet opgenomen.

- Wijzigingen in het BAL:

Dit hoofdstuk regelt dat de milieubelastende activiteiten graven in de bodem, het opslaan van grond en baggerspecie, bodemsanering, toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie, het toepassen van mijnsteen en het aanwenden van meststoffen en andere stikstofhoudende verbindingen toegevoegd worden aan hoofdstuk 3 (benoemen activiteit, vergunningplicht, richtingaanwijzer) en hoofdstuk 4 (concrete regels). In hoofdstuk 5 zijn de bodemonderzoeken toegevoegd. In hoofdstuk 6

zijn regels toegevoegd over het lozen van afvalwater bij waterstaatswerken in beheer bij het Rijk en in hoofdstuk 7 over het lozen van afvalwater op de Noordzee.

Daarnaast zijn in bijlage 1 een aantal begripsomschrijvingen toegevoegd, bijlage VI met daarin de waarde van de verontreiniging waarboven significante risico's voor mens, plant of dier, bestaan als van een verontreiniging van de bodem (interventiewaarde). En bijlage VII met de relatief stikstofhoudende gewassen.

- Wijzigingen in het BKL:

In hoofdstuk 3 specifieke taken worden de ten hoogste toelaatbare concentraties van stoffen geregeld voor bouwen op verontreinigde bodem.

In hoofdstuk 5 omgevingsplannen is een paragraaf toegevoegd over bouwen op verontreinigde bodem. Deze artikelen regelen het toepassingsbereik van een bodemgevoelige locatie, de waarde van de toelaatbare kwaliteit bodem, de maatregelen bij overschrijding van deze waarde, de ingebruikname na maatregelen bij een bodemgevoelige locatie op verontreinigde bodem en de nazorg. Alsmede het aanwijzen van beheergebieden bodem.

In hoofdstuk 6 waterschapsverordeningen het aanwijzen van beheergebieden in een waterschapsverondening. En in hoofdstuk 8 omgevingsvergunningen specifieke voorschriften voor het op of in de bodem brengen van zuiveringsslib. Hoofstuk 10 monitoring en informatie is aangevuld met een bodemfunctiekaart.

Tevens zijn de bijlage XII (stoffen) en XIII (concentraties) toegevoegd, deze tabellen horen hoofdstuk 3 en 5.

- Wijzigingen OB:

Er is een artikel toegevoegd over het bevoegd gezag van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid met betrekking tot het op of in de bodem brengen van zuiveringsslib.

Hoofdstuk 2. Wijziging en intrekking andere regelgeving

Dit hoofdstuk regelt de wijziging en intrekking van andere regelgeving, bijvoorbeeld intrekken van het Besluit meststoffen en het Besluit uniforme saneringen.

In dit hoofdstuk worden onder andere het Besluit bodemkwaliteit, het Besluit financiele bepalingen bodemsanering, het uitvoeringsbesluit meststoffen gewijzigd. Ook is in dit hoofdstuk het overgangsrecht voor het toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie en overige handelingen met bouwstoffen opgenomen.

In de transponeringtabellen is aangegeven waar bestaande regelgeving uit bijvoorbeeld de Wet bodembescherming, het Besluit bodemkwaliteit, het Besluit uniforme saneringen en het Besluit gebruik meststoffen terug te vinden zijn in de regelgeving onder de Omgevingswet.

Transponeringstabellen huidige bodemregelgeving naar Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet (consultatieversie)

Aandachtspunten voor de lezer:

- Deze tabel bevat een overzicht van de omzetting van het Besluit uniforme saneringen, het Besluit bodemkwaliteit en het Besluit gebruik meststoffen naar de AmvB's op grond van de Omgevingswet. Niet alle bodemregelgeving komt dus voor in onderstaande tabellen; sommige AmvB's vervallen (al dan niet geheel of gedeeltelijk onder overgangsrecht) en sommige AmvB's blijven bestaan en/of worden gewijzigd.
- Als service aan degenen die de consultatieversie van het Aanvullingsbesluit bodem lezen, is in onderstaande tabel getracht om de omzetting zo zorgvuldig mogelijk in kaart te brengen op basis van de artikelen in het Aanvullingsbesluit. Mocht onderstaande tabel onverhoopt onvolkomheden bevatten dan is de tekst van het Aanvullingsbesluit zelf leidend.

Besluit uniforme saneringen

Huidig besluit Besluit uniforme saneringen	**onderwerp**	**Omgevingswet en/of AMvB** "-" = wordt niet meer geregeld	**Opmerkingen**
Artikel 1			
Bevoegd gezag	definities	2.3 OW	gemeente is voortaan bevoegd gezag ipv provincie
Terugsaneerwaarde	definities	In Besluit kwaliteit leefomgeving Paragraaf 5.1.4.5.1	Gemeente stelt waarde vast in omgevingsplan
Isolatielaag	definities	Artikel 4.1234 4.1235 Besluit activiteiten leefomgeving	Wordt niet meer gedefinieerd. Afdeklaag is een van de twee saneringsmethodes die in het Besluit activiteiten leefomgeving wordt geregeld.
Artikel 2	Reikwijdte Wijze van sanering vastgelegd in dit besluit.	- In Besluit activiteiten leefomgeving worden twee saneringsmethodes aangegeven bij bodemsanering (paragraaf 3.20 en 4.120)	Saneringen worden niet meer aangewezen Gemeenten kunnen in omgevingsplan aangeven welke saneringsmethodes kunnen worden toegepast.
Artikel 3	Saneringsaan-pakken bij landbodem en bij waterbodem	In Besluit activiteiten leefomgeving worden twee saneringsmethodes aangegeven bij bodemsanering (paragraaf 3.20 en 4.120)	Gemeenten kunnen in omgevingsplan aangeven welke saneringsmethodes kunnen worden toegepast. Voor een grondwatersanering zijn er geen algemene rijksregels opgenomen. Graven in de waterbodem van regionale wateren wordt geregeld in de waterschapsverordening. Het waterschap kan die regels het

			beste zelf vormgeven, rekening houdend met de lokale omstandigheden. Graven in Rijkswateren is reeds gereguleerd in hoofdstuk 6 en 7 het Besluit activiteiten leefomgeving.
Artikel 4	Delegatie grondslag voor Regeling uniforme saneringen regels omtrent aspecten van de sanering	In Besluit activiteiten leefomgeving worden twee saneringsmethodes aangegeven bij bodemsanering (paragraaf 3.20 en 4.120)	Gemeenten kunnen in omgevingsplan aangeven welke saneringsmethodes kunnen worden toegepast. Graven in de waterbodem van regionale wateren wordt geregeld in de waterschapsverordening. Het waterschap kan die regels het beste zelf vormgeven, rekening houdend met de lokale omstandigheden. Graven in Rijkswateren is reeds gereguleerd in hoofdstuk 6 en 7 het Besluit activiteiten leefomgeving.
Artikel 5	Bodemonder-zoek	Paragraaf 5.2.2. Besluit activiteiten leefomgeving Voorafgaand bodemonderzoek	Voorafgaand bodemonderzoek wordt aangezet bij de milieubelastende activiteit raven en saneren (artikel 4.1216, 4.1224 en 4.1233 Bal)
Paragraaf 2 melding uniforme sanering **Artikel 6**	Melding sanering en verstrekken gegevens	Artikel 4.1232 Besluit activiteiten leefomgeving Bij sanering afdekken	Als het gaat om het beperken of ongedaan maken van de blootstelling aan de verontreiniging van de bodem door middel van het afdekken of verwijderen van de verontreiniging bestaat er een meldplicht. Indien maatregelen (niet de Bal maatregelen) moeten worden genomen in het kader van in het omgevingsplan opgenomen waarde toelaatbare kwaliteit bodem om een bodemgevoelig gebouw te bouwen gaat het om een vergunningaanvraag. Dat wordt uitgewerkt in ministeriele regeling.
Artikel 6a	Kennisgeving	-	-
Paragraaf 3 Saneringswerkzaamheden **Artikel 7**	Moment van aanvang sanering na melding	Artikel 4.1232 (melding) Besluit activiteiten leefomgeving (vier weken voor	Het is verboden het beperken of ongedaan maken van de blootstelling aan de verontreiniging van de bodem te verrichten zonder dit ten minste vier weken voor het

		aanvang) In Besluit activiteiten leefomgeving worden twee saneringsmethodes aangegeven bij bodemsanering (paragraaf 3.20 en 4.120)	begin er van te melden
Artikel 8	Aanvang saneringswerkzaamheden	Artikel 4.1232 (melding) Besluit activiteiten leefomgeving (vier weken voor aanvang) Lid 2 niet meer nodig	Het is verboden het beperken of ongedaan maken van de blootstelling aan de verontreiniging van de bodem te verrichten zonder dit ten minste vier weken voor het begin er van te melden
Artikel 9	Grondslag voor: wijze van saneringswerkzaamheden, verstrekken van gegevens tijdens sanering inzetten deskundigheid	In Besluit activiteiten leefomgeving worden twee saneringsmethodes aangegeven bij bodemsanering (paragraaf 3.20 en 4.120) Deskundigheid (kwaliteitsborging) artikel 4.1237 en 4.1238)	
Artikel 10	Melden wijziging van gegevens	Artikel 4.1232, derde lid,(ten minste vijf dagen voordat de activiteit op een andere wijze wordt verricht wordt een melding gedaan.	
Artikel 11	Melding beëindiging sanering	Artikel 5.85e (ingebruikname bij bodemgevoelige locaties op verontreinigde bodem) Besluit kwaliteit leefomgeving Artikel 4.1244 (gegevens en bescheiden: beëindigen activiteit)	Een omgevingsplan bepaalt dat pas gebruik mag worden gemaakt van een gebouw na sanering als het college van BenW is geïnformeerd over de uitvoering van de beschermende maatregelen. Ten hoogste vier weken na beëindigen van de activiteit wordt aan bevoegd gezag (gemeente) gegevens en

		Besluit activiteiten leefomgeving	bescheiden verstrekt over de bestemming van de grond die niet wordt teruggeplaatst, het eindresultaat van de sanering en de bijzondere omstandigheden die zich hebben voorgedaan
Paragraaf 4 evaluatieverslag en nazorg **Artikel 12**.	-	-	-
Artikel 13	Schriftelijk verslag van sanering	Artikel 4.1244 (gegevens en bescheiden: beëindigen activiteit) Besluit activiteiten leefomgeving	Ten hoogste vier weken na beëindigen van de activiteit wordt aan bevoegd gezag (gemeente) gegevens en bescheiden verstrekt over de bestemming van de grond die niet wordt teruggeplaatst, het eindresultaat van de sanering en de bijzondere omstandigheden die zich hebben voorgedaan. Deze informatie voorziet het bevoegd gezag tezamen met de melding voldoende informatie. Wijze van informeren niet geregeld. Staat vrij.
Artikel 14	Instemming	-	Niet meer nodig. De combinatie van informatie die aan het einde van de activiteit moet worden verstrekt en dat pas gebruik mag worden gemaakt van een gebouw na sanering als het college van BenW is geïnformeerd over de uitvoering van de beschermende maatregelen zorgt ervoor dat bevoegd gezag indien nodig kan handhaven.

Artikel 15	Nazorg	Paragraaf 5.1.4.5.2 Nazorg Besluit kwaliteit leefomgeving	Een omgevingsplan regelt dat op welke manier en binnen welke termijn volgende maatregelen in stand moeten worden gehouden, en moeten worden onderhouden, of vervangen: a. de sanering van de bodem door middel van een afdeklaag, die heeft plaatsgevonden op grond van het Besluit activiteiten leefomgeving, een omgevingsplan, een omgevingsvergunning of een maatwerkvoorschrift, b. maatregelen die de bron niet wegnemen maar de blootstellingsroute blokkeren.
Paragraaf 5 overgangs en slotbepalingen **Artikel 16 17**	-	-	-
.	-	-	-

Besluit bodemkwaliteit
BAL = Besluit activiteiten leefomgeving
BBK = Besluit bodemkwaliteit
BKL = Besluit kwaliteit leefomgeving
RBK = Regeling bodemkwaliteit

Artikel Besluit bodemkwaliteit of Regeling bodemkwaliteit	**Artikel Omgevingswet-amvb's of Besluit bodemkwaliteit**	**Onderwerp**	**Opmerkingen (verschillen tussen oude en nieuwe regeling)**
	1 (bodemvreemd materiaal)		Dit begrip werd al gebruikt. Ter verduidelijking is in art. 1 BBK (nieuw) een omschrijving opgenomen.
1 (IBC-bouwstof)	-		In het BAL is geen regeling voor IBC-bouwstoffen meer opgenomen. Het toepassen van IBC-bouwstoffen is niet meer toegestaan, behoudens in de overgangsperiode.
1 (milieuhygiënische verklaring)	27 BBK (nieuw) 28 BBK (nieuw)	Typen milieuverklaringen	In BBK (nieuw) bevatten begripsomschrijvingen geen inhoudelijke aspecten meer. Het begrip milieuhygiënische verklaring is vervangen door het begrip milieuverklaring.
1 (erkende kwaliteitsverklaring, fabrikant eigen verklaring, partijkeuring)	29 BBK 30 BBK	Wie mag verklaring afgeven en wat staat er in een verklaring?	In BBK (nieuw) bevatten begripsomschrijvingen geen inhoudelijke aspecten meer. Daarom bevatten de nieuwe begripsomschrijvingen alleen verwijzingen naar de grondslag van de onderscheiden milieuverklaringen.
1 (toepassen van bouwstoffen)	4.1255, lid 2, BAL 4.1256, lid 1, BAL 2.9 BAL		Onderdeel 'oppervlaktewaterlichaam' volgt al uit omschrijving van dat begrip in bijlage Omgevingswet Onderdeel 'werk': 4.1256, lid 1, BAL Onderdeel 'houden': 4.1255, lid 2, BAL Onderdeel 'laten verrichten': 2.9 BAL
1 (toepassen van grond of baggerspecie)	4.1261, lid 2, BAL 4.1264, lid 1, BAL 2.9 BAL		Onderdeel 'oppervlaktewaterlichaam' volgt al uit omschrijving van dat begrip in bijlage Omgevingswet Onderdeel 'functionele toepassing: 4.1264, lid 4, BAL Onderdeel 'houden': 4.1261, lid 2, BAL Onderdeel 'laten verrichten': 2.9 BAL

1 (werk)	4.1255, lid 2, BAL 4.1256, lid 3, BAL		Onderdeel ‘verondiepen en ophogen’: 1256, lid 3, BAL
1 (achtergrondwaarden, beheerder, intervenstiewaarden, Isolatie, beheers- en controlemaatregelen, landbouwbedrijf, Onze Ministers, toepassen van bouwstoffen, toepassen van grond of baggerspecie, werk,	-		Deze begrippen worden niet meer gebruikt. Daarom keren de begripsomschrijvingen niet terug. Het begrip landbouwbedrijf wordt in het BAL gebruikt.
1 (accreditatie, baggerspecie, bouwstof, certificaat, erkenning grond, instelling, mijnsteen, normdocument, Onze Minister, parameter, partijkeuring, persoon, Raad voor Accreditatie, vestigingsplaats, vormgegeven bouwstof, werkzaamheid,	1 BBK (nieuw)		Deze begripsomschrijvingen zijn niet gewijzigd.
	1 BBK (nieuw) partij baggerspecie, partij grond, niet verontreinigde baggerspecie, verklaring op grond van een bodemkwaliteitskaart, verklaring op grond van een partijkeuring,		Deze begrippen zijn nieuw in het BBK en met omschrijving opgenomen in art. 1 BBK (nieuw) .
1a	n.v.t.	Wettelijke grondslag BBK	De Waterwet is ingetrokken bij inwerkingtreding van de Omgevingswet
2, leden 1-3	2.3, 2.4, 2.6 BAL	Bevoegd gezag voor toepassen van bouwstoffen op de landboden (leden 1 en 2) en in een oppervlaktewaterlichaam (lid 3)	Bevoegd gezag is ongewijzigd Lid 2 (oud) keert niet terug. Hierin is geregeld dat gedeputeerde staten bevoegd gezag zijn bij toepassen op een terrein bij een inrichting waarvoor zij een milieuvergunning hebben afgegeven. In het kader van

			de Omgevingswet is niet langer de inrichting, maar de activiteit het aangrijpingspunt. Daarom bestaat aan lid 2 geen behoefte meer.
2, lid 4	Art. 18.2b Wet milieubeheer	Minister bevoegd gezag voor handelingen met bouwstoffen (uitgezonderd toepassen)	Art. 32 BBK (nieuw) is gebaseerd op art. 9.2.2.1 Wet milieubeheer Voor zover in het BBK (nieuw) regels zijn gesteld over de kwaliteit van de uitvoering van een werkzaamheid (hoofdstuk 2) is de minister ook bevoegd gezag: 18.2a, lid 3, Wet milieubeheer
3	2.3, 2.4, 2.6 BAL	Bevoegd gezag voor toepassen van bouwstoffen op de landboden (leden 1 en 2) en in een oppervlaktewaterlichaam (lid 3)	Bevoegd gezag is ongewijzigd. Lid 2 (oud) keert niet terug. Hierin is geregeld dat gedeputeerde staten bevoegd gezag zijn bij toepassen op een terrein bij een inrichting waarvoor zij een milieuvergunning hebben afgegeven. In het kader van de Omgevingswet is niet langer de inrichting, maar de activiteit het aangrijpingspunt. Daarom bestaat aan lid 2 geen behoefte meer.
4, lid 1	-	Coördinatie van de handhaving door de minister	
4, lid 2	2.2 Omgevingswet	Coördinatie binnen bodembeheergebied	In het kader van de Omgevingswet worden hierover geen specifieke regels gesteld.
4, lid 3	4.1260 BAL juncto RBK 4.1265 BAL	Zorg voor handhaving (B en W)	
4, lid 4	18.2 Omgevingswet	Zorg voor handhaving (minister) van bepalingen die zijn gericht op het in opdracht toepassen van bouwstoffen, grond of baggerspecie	De nieuwe regeling volgt de algemene regeling over de aanwijzing van het bevoegd gezag voor toezicht en handhaving. De algemene regels zijn niet gericht tot degene die de activiteit verricht, waaronder ook degene die de activiteit in opdracht verricht (aannemer) valt. In de nieuwe regeling is het bevoegd gezag niet altijd

			de minister. De minister is wel bevoegd gezag voor toezicht en handhaving als het om activiteiten gaat die alleen mogen worden verricht met een erkenning op grond van het BBK (art. 18.2b Wet milieubeheer).
4, lid 5	-	Normadressaat	Deze bepaling is niet relevant meer omdat dit uit de systematiek van het BAL volgt, waarin geen specifieke normadressaat is aangewezen.
5, lid 1, a	4.1257 BAL 4.1267 BAL	Toepassen in functionele hoeveelheid	Bouwstoffen: 4.1257 BAL Grond en baggerspecie: 4.1267 BAL
5, lid 1, b	4.1256 BAL 4.1257 BAL 4.1264, lid 1, BAL 4.1267	Toepassing is nodig	Functionele toepassing (bouwstoffen): 4.1256 en 4.1257 BAL (grond en baggerspecie): 4.1265, lid 1, en 4.1267 BAL
5, lid 1, c	4.1255, lid 2, BAL 4.1264, lid 2, BAL	Nuttige toepassing van afvalstoffen	In het BAL is bepaald dat sprake is van nuttige toepassing als bouwstoffen, grond of baggerspecie overeenkomstig het BAL worden toegepast. Bouwstoffen: 4.1255, lid 2, BAL Grond en baggerspecie: 4.1264, lid 2, BAL
5, lid 2	-	Opheffing vergunningplicht Waterwet	In hoofdstuk 3 BAL worden de vergunningplichtige gevallen uitdrukkelijk aangewezen. Daarom is een bepaling om de vergunningplicht op te heffen niet meer nodig.
5, lid 3	Paragraaf 3.5.10 BAL	Vergunningplicht bij afwijking van BBK	
6	-	Ministeriële regeling moet voldoen aan Kaderrichtlijn afvalstoffen	Omdat deze verplichting voortvloeit uit het EU-recht is deze bepaling overbodig.
7	2.10 BAL	zorgplicht	De zorgplicht van het BAL geldt, net als ook de zorgplicht van 7 BBK, naast de algemene regels (die zijn opgenomen in hoofdstuk 4 BAL).
8	-	Verzoek aan bevoegd gezag om gedoogplicht voor onderzoek op te leggen	

Kwaliteit van de uitvoering van een werkzaamheid			
9	9 BBK	Deze artikelen van het BBK blijven ongewijzigd bestaan. Zij hebben betrekking op de kwaliteit van de uitvoering van een werkzaamheid en regelen de erkenning van personen en instellingen die een aangewezen werkzaamheid mogen verrichten, tot die personen en instellingen gerichte verboden en verplichtingen en de sancties die bij overtredingen kunnen worden opgelegd.	De Omgevingswet heeft geen betrekking op deze bepalingen, die zijn gebaseerd op hoofdstuk 11a van de Wet milieubeheer, dat niet in de Omgevingswet opgaat.
10	10 BBK		
11	11 BBK		
12	12 BBK		
13	13 BBK		
15	15 BBK		
16	16 BBK		
17	17 BBK		
18	18 BBK		
19	19 BBK		
20	20 BBK		
21	21 BBK		
22	22 BBK		
23	23 BBK		
24	24 BBK		
25	25 BBK		
Bouwstoffen			
26, lid 1	31, lid 1, onder a, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over elementen van het begrip bouwstof	
26, lid 2	31, lid 1, onder a, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over elementen van het begrip bouwstof	
26, lid 3		Bouwstof mag met 20% grond of baggerspecie vermengd zijn	
27, lid 1, onder a	3.48n BAL	Hoofdstuk bouwstoffen is niet van toepassing op bouwstoffen die in een gebouw zijn toegepast.	
27, lid 1, onder b		Hoofdstuk bouwstoffen is niet van toepassing op bouwstoffen die zich in tijdelijke opslag bij de douane bevinden.	
27, lid 2	4.1260, lid 2, onder d, BAL juncto RBK	tijdelijk verplaatsen of uit een werk wegnemen van bouwstoffen is toegestaan	Het gaat er met name om dat hiervoor geen milieuverklaring en afleveringsbon verplicht zijn.
28, lid 1	32, lid 1, BBK (nieuw) 4.1259 BAL juncto RBK 4.1260 BAL juncto	Verbod op het vervaardigen, invoeren, ‘verhandelen’ of toepassen van bouwstoffen als deze niet aan de kwaliteitseisen voldoen	Het toepassen van bouwstoffen is in art. 32, lid 1, BBK niet meer geregeld, omdat deze regeling nu is op genomen in het BAL. Bouwstoffen moeten voldoen aan de kwaliteitseisen:

	RBK	of er geen milieuhygiënische verklaring of afleveringsbon bij zit.	4.1259 BAL juncto RBK (verduidelijking, volgt indirect uit 28, lid 1, a, b en c, BAL) Milieuhygiënische verklaring (28, lid 1, c): 4.1260, lid 1, a, BAL juncto RBK Afleveringsbon (28, lid 1, d): 4.1260, lid 1, b, BAL juncto RBK
28, lid 2		Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling dat geen afleveringsbon is vereist.	
28, lid 3	4.1260, lid 3, BAL	milieuhygiënische verklaring en afleveringsbon 5 jaar bewaren	
28, lid 4	31, lid 1, onder e, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over het samenvoegen en splitsen van partijen van een bouwstof	
28, lid 5	-	Verbod op toepassen van bouwstoffen in strijd met de regels	Dergelijke verbodsbepalingen worden voor strafrechtelijke handhaving niet meer nodig geacht.
29, lid 1	4.1260, lid 2, BAL juncto RBK	Vrijstelling van de verplichting om de kwaliteit van een toe te passen bouwstof te bepalen en een milieuhygiënische verklaring te hebben.	
29, lid 2	2.10 BAL	Uitzondering op lid 1, als bouwstof kennelijk niet aan de kwaliteitseisen op grond van art. 28 lid 1 voldoet.	Dit valt nu onder de algemene zorgplicht.
30, leden 1 en 2, 31, leden 1, 2 en 3	vervallen	Toepassen van IBC-bouwstoffen	Het toepassen van IBC-bouwstoffen is niet meer toegestaan, behoudens in de overgangsperiode.
32, lid 14.`163	vervallen	Meldingsplicht voor het opnieuw toepassen van uitgenomen bouwstoffen	Deze meldplicht is vervallen omdat de milieurisico's beperkt zijn.
32, lid 2	vervallen	Melding voor het toepassen van IBC-bouwstoffen	Het toepassen van IBC-bouwstoffen is niet meer toegestaan, behoudens in de overgangsperiode.
32, leden 3 en 4	n.v.t	Inhoud melding lid 1 en lid 2	Beide meldingsplichten van art. 32 zijn vervallen.

32, lid 5	vervallen	Milieuhygiënische verklaring inzake IBC-bouwstoffen	Het toepassen van IBC-bouwstoffen is niet meer toegestaan, behoudens in de overgangsperiode.
32, lid 6	16.88, lid 2, BAL	Wijze van melding	1688, lid 2, BAL bevat grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over wijze van melding
32, lid 7	Afdeling 2.2 BAL 2:3, lid 1, Algemene wet bestuursrecht	Doorzendplicht melding voor minister	Een melding moet worden gedaan aan het bevoegd gezag: afdeling 2.2 BAL. Er is een algemene doorzendingsverplichting als stukken voor een ander bestuursorgaan zijn bestemd: 2.3, lid 1, Algemene wet bestuursrecht
33, a en b	4.1258, lid 1, BAL	Terugneembaar toepassen van bouwstoffen	
33, c	4.1258, lid 2, BAL	Verwijderingsverplichting voor bouwstoffen na beëindiging functionele toepassing	
33a	3.48r, lid 1, BAL 4.1273, lid 1, BAL	Mijnsteen omvat in voormalige mijnbouwgebieden in Limburg ook mijnsteen die tot 80% met grond of baggerspecie is vermengd	
33b	paragraaf 4.124 BAL	Van overeenkomstige toepassing verklaring van regels over toepassen van grond en baggerspecie en lokaal beleid	In het BBK golden specifieke bepalingen voor (vermengde) mijnsteen in de voormalige mijnbouwgebieden alleen als de betrokken gemeenten lokaal beleid voerden. De gelding van de algemene regels van paragraaf 4.124 is niet afhankelijk gesteld van lokaal beleid. De bepalingen BBK die in art. 33b van overeenkomstige toepassing zijn verklaard, zijn in paragraaf 4.124 BAL volledig uitgeschreven.
33c	3.48r, lid 1, BAL	Aanwijzing door minister van herkomstgebieden en toepassingsgebieden van mijnsteen	De aanwijzing vindt plaats in de Omgevingsregeling.
33d	31, lid 1, onder k, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over gebruik	

		milieuhygiënische verklaring bij toepassen mijnsteen	
Grond en baggerspecie			
34, lid 1	31, lid 1, onder a, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over elementen van het begrip bouwstof	
34, lid 2	31, lid 1, onder b, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over elementen van het begrip bouwstof	
34, lid 3	31, lid 1, onder f, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over percentage en soort bodemvreemd materiaal	
35	4.1264, lid 1, BAL	Opsomming van functionele toepassingen	
36, lid 1	3.48, lid 2, onder b, BAL 3.182 en 3.183, lid 1, BAL	Verbod op toepassen van grond en baggerspecie die gevaarlijke afvalstoffen zijn	Toepassen van gevaarlijke afvalstoffen is uitgezonderd van de regeling over het toepassen van grond en baggerspecie. Op grond van 3.183, lid 1, BAL geldt hiervoor een vergunningplicht Een vergelijk verbod is nu ook opgenomen voor bouwstoffen: 3.48n, lid 2, BAL
36, lid 2	a. 4.1268, leden 2 en 4, BAL b. 3.48, lid 2, onder a, BAL	Algemene regels over het toepassen van grond en baggerspecie gelden niet voor: a. toepassen van grond of baggerspecie die niet voldoet aan de interventiewaarde, tenzij toegestaan via gebiedsspecifiek toetsingskader b. toepassen van meststoffen c. handelingen waarop het Besluit uniforme	

		saneringen van toepassing is	
36, lid 3	4.1261, lid 3, BAL 4.1218 BAL	tijdelijk verplaatsen of uit een werk wegnemen van grond en baggerspecie is toegestaan	
37, lid 1	-	Verbod op toepassen van grond of baggerspecie in strijd met de regels	Dergelijke verbodsbepalingen worden voor strafrechtelijke handhaving niet meer nodig geacht.
37, lid 2	31, lid 1, onder h, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over wijze waarop overschrijdingen kwaliteitseisen worden vastgesteld	
38, lid 1	4.1266 BAL juncto RBK	Onderzoek kwaliteit grond of baggerspecie door erkende persoon of instelling	.
38, lid 2	4.1265, lid 1 en lid 2, BAL	Vereiste van een milieuverklaring over toe te passen kwaliteit grond of baggerspecie Partij moet vergezeld gaan van de milieuverklaring	.
38, lid 3	31, lid 1, onder i, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over afgeven milieuhygiënische verklaring bij toepassen grond of baggerspecie	
38, lid 4			
38, lid 5	31, lid 1, onder e, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over het samenvoegen en splitsen van partijen grond of baggerspecie	
38, lid 6	4.1262, lid 3, BAL 4.1263, lid 3, BAL 4.1265, lid 1, BAL	Vrijstelling van vereiste van milieuverklaring voor toepassen door natuurlijke personen en landbouwbedrijven	
39			
40, lid 1	a. 1266 BAL juncto RBK b. 31, lid 1, onder h, BAL	a. Onderzoek kwaliteit grond of baggerspecie door erkende persoon of instelling	

		b. Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over wijze van vaststellen kwaliteit ontvangende bodem	
40, lid 2	4.1263, lid 1, onder d, BAL juncto RBK	Vereiste van een milieuverklaring over kwaliteit ontvangende bodem	
41	31, lid 1, onder c en d, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over wijze van vaststellen van kwaliteit grond, baggerspecie of ontvangende bodem	Anders dan in het BBK wordt er niet meer bij amvb een lijst meer vastgesteld van potentiële parameters waaruit in de ministeriële regeling een keuze van relevante parameters moet worden gemaakt (vereenvoudiging).
42, lid 1	a. 4.1262, lid 1, BAL en 4.1263, lid 1, BAL juncto RBK b. 4.1262, lid 3, onder d, BAL en 4.1263, lid 2, onder d, BAL 4.1263, lid 4, BAL	a. Melding voornemen grond of baggerspecie toe te passen b. Uitzondering voor verspreiden baggerspecie over aangrenzende landerijen	Melding BBK vervangen door deels melding (4.1262 BAL), deels informatieverplichting (4.1263 BAL) Melding BAL is eenmalig. Nieuw: geen melding nodig als vergunningplicht geldt of als al eerder is gemeld: 1263, lid 4, BAL
42, lid 2	4.1262, lid 2, BAL 4.1263, lid 1, BAL juncto RBK	Inhoud melding	Melding BBK vervangen door deels melding (4.1262 BAL), deels informatieverplichting (4.1263 BAL)
42, lid 3	4.1246 BAL	Melding van tijdelijke opslag grond of baggerspecie	Tijdelijke opslag wordt niet meer onder toepassen van grond of baggerspecie geregeld, maar in paragraaf 4.121 (opslaan).
42, lid 4	4.1246 BAL	Melding van tijdelijke opslag grond of baggerspecie	Tijdelijke opslag wordt niet meer onder toepassen van grond of baggerspecie geregeld, maar in paragraaf 4.121 (opslaan).
42, lid 5	16.88, lid 1, onder c, Omgevingswet	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over inhoud melding	
42, lid 6		Wijze van melding	
42, lid 7		Doorzendplicht van melding door minister aan bevoegd gezag	**pm**
42, lid 8	4,1262, lid 3, BAL	Uitzondering op vereiste van melding voor toepassen door natuurlijke personen en	

		landbouwbedrijven of voor kleine hoeveelheid niet verontreinigde grond of baggerspecie	
42, lid 9	4.1262, leden 1 en 2, BAL	melding voor toepassen voor grotere hoeveelheid niet verontreinigde grond of baggerspecie	Als gevolg van harmonisatie van de regeling van de melding voor alle activiteiten, moet voor deze activiteit een beperkt aantal extra gegevens worden verstrekt. Daar staat tegenover dat nu in beginsel met een eenmalige melding kan worden volstaan.
42, lid 10	4.1262, leden 3, onder c, BAL	Uitzondering op vrijstelling meldingsplicht voor toepassen grond of baggerspecie in zee	De reikwijdte van het BAL omvat niet alleen de territoriale zee, zoals het BBK, maar ook de exclusieve economische zone
42, lid 11	1260, lid 3, BAL 1265, lid 1, BAL 1265, lid 2, BAL juncto 1262, lid 3, onder d, BAL	5 jaar informatie bewaren	Bouwstoffen: 1260, lid 3, BAL Grond en baggerspecie: 1265, lid 1, BAL Verspreiden (42, lid 11, onder b): 1265, lid 2, BAL juncto 1262, lid 3, onder d, BAL
43, lid 1	Maatwerk-voorschrift of –regel BAL	Aanwijzen door waterbeheerder van verspreidingsvakken voor toepassen van grond of baggerspecie in oppervlaktewater	
43, lid 2, 44, 45, 46	Maatwerk-voorschrift of –regel BAL	Verbod op toepassen van grond of baggerspecie buiten verspreidingsvak	
47	Maatwerkvoorschrift of -regel bij ministeriële regeling in omgevingsplan (5,85h BKL) of bij waterschapsverordening (6.3 BKL)	Eisen aan inhoud van een besluit tot voeren van gebiedsspecifiek toetsingskader (voor landbodem)	Eisen komen deels terug (lokale normen en begrenzing beheergebied) en zijn deels (motivering) al in BAL artikelen rond maatwerk of de Awb opgenomen
48	Maatwerkvoorschrift of -regel bij ministeriële regeling in omgevingsplan (5,85h BKL) of bij waterschapsverordening (6.3 BKL)	Eisen aan inhoud van een besluit tot voeren van gebiedsspecifiek toetsingskader (voor oppervlaktewaterlichamen)	Eisen komen deels terug (lokale normen en begrenzing beheergebied) en zijn deels (motivering) al in BAL artikelen rond maatwerk of de Awb opgenomen
49	-	Voorbereiding van een besluit volgens de procedure van Afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht	
50	-	Instellen van beroep tegen besluiten:	

		rechtstreeks bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State	
51	-	Procedurele bepaling	Niet meer relevant.
52, lid 1	Maatwerkvoorschrift of maatwerkregel BAL Bij ministeriële regeling, in omgevingsplan (5,85h BKL) of bij waterschapsverordening (6.3 BKL)	a. Afwijkende lokale waarden voor verspreiden van baggerspecie in oppervlaktewaterlichaam in bodembeheergebied b. idem bodemvreemd materiaal	**Pm** b. *nog regelen*
52, lid 2	Art. 4.1268, lid 3, BAL juncto 5.85h en 6.3 BKL juncto ministeriële regeling, omgevingsplan of waterschaps-verordening Art. 4.1269, lid 6, BAL juncto RBK Art. 4.1270, lid 4, BAL Art. 4.1271, lid 2, BAL	Toepassen van grond en baggerspecie waarvoor lokale kwaliteitseisen gelden is uitsluitend toegestaan in het bodembeheergebied waaruit de grond of baggerspecie afkomstig is.	De bepalingen van het BAL zijn uitgesplitst voor de onderscheiden functionele toepassingen.
52, lid 3			**3.** Indien de grond of baggerspecie, bedoeld in het eerste lid, de kwaliteit van de bodem, waarop of waarin de grond of baggerspecie wordt toegepast, overschrijdt, kan deze grond of baggerspecie alleen worden toegepast in het bodembeheergebied waarvan deze afkomstig is.
52, lid 4			**4.** Het eerste tot en met derde lid geldt niet voor: a. het toepassen van grond of baggerspecie door natuurlijke personen anders dan in de uitoefening van beroep of bedrijf; b. het toepassen van grond of baggerspecie binnen een landbouwbedrijf, indien de grond of baggerspecie afkomstig is van een tot dat landbouwbedrijf behorend perceel waarop een vergelijkbaar gewas wordt geteeld als op het perceel

			waar de grond of baggerspecie wordt toegepast.
53	-	Eens per 10 jaar evaluatie van de lokale kwaliteitseisen	Deze bepaling wordt niet meer nodig geacht.
54	-	Afstemming generiek toepassingskader op lokaal toepassingskader	Dit vloeit voort uit de systematiek van het BAL. Bevoegd gezag kan maatwerkvoorschriften of –regels stellen m.b.t. generieke kader (algemene regels BAL)
55, lid 1	10.36, leden 1-3, BKL	B en W stellen bodemfunctiekaart vast	
55, lid 2	10.36, lid 4, BKL 31, lid 1, onder c en g, BBK	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over kwaliteitseisen voor bodemfunctieklassen	
55, lid 3	-	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over eisen voor bodemfunctiekaart	Keert niet terug; Omgevingswet bevat hiervoor geen wettelijke grondslag.
55, lid 4	4.1268, lid 1, onder b, BAL juncto RBK	Als er geen bodemfunctiekaart is vastgesteld, mag alleen niet verontreinigde grond of baggerspecie worden toegepast.	
55, lid 5	10.36, lid 1, BKL	Bodemfunctiekaart betreft alleen de landbodem.	
56, lid 1	4.1268, lid 1, BAL juncto RBK	Op ontvangende bodem van kwaliteitsklasse landbouw/natuur mag alleen niet verontreinigde grond of baggerspecie worden toegepast.	
56, lid 2	-	Uitzondering op 56, lid 1, BBK (oud)	Keert niet terug De onderdelen a en b zijn in strijd met het *stand still* beginsel, dat uitgangspunt is van het beleid. Een schone bodem moet schoon blijven. Voor personen bedoeld onder a en b, gelden alleen vrijstellingen van onderzoeks- en informatieverplichtingen.

			Voor verspreiden van grond en baggerspecie gelden andere kwaliteitseisen (4.1271, lid 1, BAL juncto RBK). Tijdelijke opslag (onder d) is geregeld in paragraaf 4.121 BAL.
57, lid 1	Art. 30, lid 4, BBK (nieuw)	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over indeling van ontvangende bodem in kwaliteitsklassen en daarvoor geldende kwaliteitseisen	
57, lid 2	29, lid 3, BBK (nieuw)	Bevoegd gezag kan bodemkwaliteitskaart vaststellen	
58, lid 1	29, lid 1, BBK (nieuw)	Vaststelling kwaliteitsklasse ontvangende bodem op grond van gegevens van erkende persoon of instelling	
58, lid 2	4.1263, lid 2, BAL juncto 4.1263, lid 1, onder d, BAL juncto RBK	Vrijstelling van verplichting tot vaststelling kwaliteit ontvangende bodem voor o.a. toepassen door natuurlijke personen en landbouwbedrijven	
58, lid 3	4.1248, lid 2, onder a, BAL	Vrijstelling van verplichting tot vaststelling kwaliteit ontvangende bodem voor kortdurende tijdelijke opslag grond of baggerspecie	Tijdelijke opslag wordt niet meer onder toepassen van grond of baggerspecie geregeld, maar in paragraaf 4.121 (opslaan).
59, lid 1	4.1268, lid 1, BAL juncto RBK juncto RBK	Kwaliteitseisen voor toepassen van grond en baggerspecie op de landbodem, gerelateerd aan bodemfunctieklasse en bodemkwaliteitsklasse	
59, lid 2	4.1268, lid 1, BAL juncto RBK juncto RBK	Kwaliteitseisen voor toepassen van grond en baggerspecie in een oppervlaktewaterlichaam, gerelateerd aan bodemkwaliteitsklasse	
59, lid 3	4.1268, lid 2, onder b, BAL juncto RBK juncto RBK	Verbod op toepassen in een oppervlaktewaterlichaa	Onverminderd het bepaalde in het tweede lid, overschrijdt bij toepassing in een

		m van grond die niet voldoet aan kwaliteitsklasse industrie	oppervlaktewaterlichaam de kwaliteit van de grond niet de maximale waarden voor de bodemfunctieklasse industrie.
60, lid 1	4.1271, lid 1, BAL juncto RBK	Kwaliteitseisen voor verspreiden van grond en baggerspecie	
60, lid 2	-	Begrip aangrenzend perceel	Doordat niet meer het criterium ‘ ‘aangrenzend perceel’ maar de vaste afstand 10 km wordt gebruikt, is deze bepaling niet meer relevant
61	-	Eens per 10 jaar evaluatie van de kwaliteitseisen	Deze bepaling wordt niet meer nodig geacht.
62	4.1269, lid 7, BAL	Regeling voor grootschalig toepassen geldt niet in de territoriale zee en de exclusieve economische zone	
63, lid 1	a. 4.1269, lid 1, onder b en c, BAL b. 4.1269, lid 2, BAL juncto RBK c. 4.1269, lid 4, BAL	a. (naar keuze) Specifieke regels voor grootschalige toepassen b. kwaliteitseisen voor de grond of baggerspecie c. aanbrengen van aaneengesloten leeflaag (afdeklaag)	
63, lid 2		Grondslag voor bevoegdheid tot verlenen van vrijstelling van kwaliteitseisen voor emissies voor toepassen van grond of baggerspecie	Dit wordt geregeld in de Regeling bodemkwaliteit op grond van art. 30, lid 5, BBK (nieuw)
63, lid 3	4.1269, lid 4, BAL	Dikte van leeflaag (afdeklaag) op grootschalige toepassing	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over dikte van de afdeklaag of laag bouwstoffen op een grootschalige toepassing: keert niet terug omdat van die bevoegdheid ten tijde van het BBK (oud) geen gebruik is gemaakt. Omgevingswet bevat hiervoor geen wettelijke grondslag.
63, lid 4	vervallen	Eisen voor toepassen van grond of baggerspecie in leeflaag (afdeklaag)	Niet meer nodig. Het toepassen van grond of baggerspecie in leeflaag valt niet onder grootschalig toepassen. Omdat dit wel is aangewezen als functionele

			toepassing gelden de regels voor het toepassen van grond en baggerspecie automatisch.
63, lid 5	a. 4.1269, lid 1, onder a en c, BAL b. 4.1269, lid 3, BAL juncto RBK	a. Dikte van laag grond of baggerspecie bij grootschalige toepassing t.b.v. (spoor)weg b. aanbrengen van aaneengesloten laag bouwstoffen, m.u.v. bermen en taluds	
63, lid 6	4.1269, lid 3, BAL juncto RBK	Kwaliteitseisen voor toepassen van grond en baggerspecie in bermen en taluds	
64, lid 1	4.1269 BAL juncto RBK	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over grootschalig toepassen van grond en baggerspecie ter bescherming van bodem, grondwater en oppervlaktewaterlichamen	Keert niet terug; Omgevingswet bevat hiervoor geen wettelijke grondslag.
64, lid 2	4.1269 BAL juncto RBK	Grondslag voor bevoegdheid tot vaststellen van een ministeriële regeling over beheersmaatregelen	Keert niet terug; Omgevingswet bevat hiervoor geen wettelijke grondslag.
65, 66	Vervallen	-	Deze bepalingen zijn niet langer relevant
67 t/m 74	-	-	Deze bepalingen van het BBK waren al eerder vervallen.
75	vervallen	Overgangsrecht voor het aangebracht houden van bouwstoffen	
76, 77, 78, 79	vervallen	overgangsrecht	De overgangsperiode is voorbij; bepalingen zijn niet langer relevant
80, 81	-	-	Deze bepalingen van het BBK waren al eerder vervallen.
82	vervallen	Evaluatie	De evaluatie heeft plaatsgevonden; bepaling is niet langer relevant
82a	82a BBK	Art. 9.2.2.1 is mede wettelijke grondslag voor BBK	Het BBK bevat nog steeds regels waarvoor deze bepaling de grondslag biedt.
84	84 BBK		

Besluit gebruik meststoffen

Het Besluit gebruik meststoffen is beleidsneutraal omgezet, daarom bevat onderstaande tabel geen inhoudelijke toelichting.

Besluit gebruik meststoffen	Besluit activiteiten leefomgeving	Opmerkingen	Besluit kwaliteit leefomgeving	Opmerkingen
1, aanhef, grond	-			
1, aanhef, meststoffen	Bijlage I			
1, aanhef, bedrijf	-			
1, aanhef, landbouwgrond	Bijlage I			
1, aanhef, fosfaat	4.1179, 3e lid			
1, aanhef, hectare	-			
1, aanhef, veengrond	-			
1, aanhef, zand- of lössgrond	Bijlage I			
1, aanhef, kleigrond	Bijlage I			
1, aanhef, zuiveringsslib	Bijlage I			
1, aanhef, compost	Bijlage I			
1, aanhef, herwonnen fosfaten	Bijlage I			
1, aanhef, overige organische meststoffen	Bijlage I			
1, 1e lid, a	Bijlage I			
1,1e lid, b	-			
1,1e lid, c	Bijlage I			
1,1e lid, d	Bijlage I			
1, 1e lid, e	Bijlage I			
1,1e lid,f	4.1180, 3e lid, 4.1193, 5e lid			
1, 1e lid, g	4.1194, 1e lid			
1,1e lid, h	-			
1, 1e lid, i	Bijlage I			
1, 1e lid, j	Bijlage I			
1, 1e lid, k	-	Artikelsgewijze toelichting		
1, 1e lid, l	-	Artikelsgewijze toelichting		
1, 1e lid, m	-			
1, 1e lid, n	4.1208, 1e lid-			
1, 1e lid, o	4.1192, 2e lid			
1, 1e lid, p	-	Artikelsgewijze toelichting		
1, 1e lid, q	-	Artikelsgewijze toelichting		
1, 2e lid	PM			
1, 3e lid	Bijlage I	Omschreven als weidegronden		

Besluit gebruik meststoffen	Besluit activiteiten leefomgeving	Opmerkingen	Besluit kwaliteit leefomgeving	Opmerkingen
1, 4e lid	-			
1, 5e lid	-			
1, 6e lid	-			
1a, 1e lid	3.48a, 1e lid, 3.48b, 4.1179, 1e lid			
1a, 2e lid	4.1181			
1a, 3e lid	4.1181			
1b, 1e lid	3.48a, 1e lid, 3.48b, 4.1179, 1e lid, 4.1196			
1b, 2e lid	4.1179, 1e lid, 4.1194			
1b, 3e lid			8.75c, 8.75e, 1e-3e lid	
1b, 4e lid			8.75e	
1c, 1e lid			8.75g, 1e lid	
1c, 2e lid			8.75g, 3e lid	
1d			8.75d	
2, 1e lid	3.48a, 1e lid, 3.48b, 4.1179, 1e lid			
2, 2e lid	4.1193, 4e lid			
2, 3e lid	4.1193, 1e-3e lid			
2, 4e lid	4.1194, 1e-3e lid			
2, 5e lid	4.1194, 4e lid			
2a, 1e lid	2.12	maatwerkvoorschrift		
2a, 2e lid	2.12	maatwerkvoorschrift		
2a, 3e lid	2.12	maatwerkvoorschrift		
2a, 4e lid	2.12	maatwerkvoorschrift		
3, 1e lid	4.1180, 1e lid, 4.1197			
3, 2e lid	4.1180, 3e lid			
3, 3e lid	4.1180, 2e lid			
3a	4.1182, 4.1200			
3b, 1e lid	4.1183, 4.1201			
3b, 2e lid	-			
4, 1e lid	4.1184, 1e lid, 4.1202, 1e lid			
4, 2e lid	4.1184, 2e lid, 4.1202, 2e lid			
4, 3e lid	4.1185, 1e lid, 4.1203, 1e lid			
4, 4e lid	4.1185, 2e lid, 4.1203, 2e lid			
4, 5e lid	PM			
4, 6e lid	4.1184, 3e lid, 4.1185, 3e lid, 4.1202, 3e lid, 4.1203, 3e lid			
4a, 1e lid	4.1186, 1e lid			
4a, 2e lid	4.1186, 2e lid			
4a, 3e lid	4.1186, 2e lid			
4a, 4e lid	4.1186, 2e lid			
4a, 5e lid	4.1186, 2e lid			
4b, 1e lid	3.48a, 1e lid, 3.48b,			

Besluit gebruik meststoffen	Besluit activiteiten leefomgeving	Opmerkingen	Besluit kwaliteit leefomgeving	Opmerkingen
	4.1209, 4.1210, 1e lid			
4b, 2e lid	4.1210, 2e lid			
4b, 3e lid	4.1210, 3e lid			
4b, 4e lid	4.1211			
4b, 5e lid	4.1210, 5e lid			
4b, 6e lid	4.1210, 2e lid			
4b, 7e lid	4.1212			
4b, 8e lid	4.1212			
4b, 9e lid	4.1213			
4b, 10e lid	-			
5, 1e lid	4.1192, 1e lid, 4.1208, 1e lid			
5, 2e lid	4.1192, 2e lid			
5, 3e lid	4.1192, 3e lid, 4.1208, 2e lid			
6	4.1187		8.75e, 1e lid	
6a, 1e lid	4.1188, 4.1204			
6a, 2e lid	4.1188, 4.1204			
6b, 1e lid	4.1189, 1e lid, 4.1205			
6b, 2e lid	4.1189, 2e lid			
6b, 3e lid	4.1189, 2e lid			
6b, 4e lid	-			
6c	4.1189, 1e lid			
6d	4.1190, 4.1206			
7	2.12	maatwerkvoorschrift		
8	2.12	maatwerkvoorschrift		
8a	4.1191			
9	2			
10 [vervallen]	-			
11	-	Geen omzetting nodig		
12	-	Geen omzetting nodig		
Bijlage I	-	Omzetten naar BBT-document		
Bijlage II	-	Artikelsgewijze toelichting		
Bijlage III	-		8.75c	

Uitvoerings-regeling gebruik meststoffen	Besluit activiteiten leefomgeving	opmerkingen
1	-	
2	PM	
3	2.12	
3a	4.1185, 2e lid	
4	4.1210, 2e lid en bijlage VII	
4a	4.1210, 3e en 4e lid	
5	4.1191	

6	-	
7	-	
Bijlage A	PM	
Bijlage B	-	
Bijlage C	-	

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 22 augustus 2018 13:50
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: Abb in adviescommissie vrijdag 24/8
Bijlagen: adviescie BodemGeluid 15juli16.pdf

Beste art 5.1 lid 2 sub e,

Telefonisch contact lukt niet, dus maar even zo.

A.s. vrijdagmiddag is de briefing voor de adviescommissie. Op de Turfmarkt (BZK), zaal M01.27. Jij bent aangemeld. Moet ik nog andere IenW-collega's laten aanmelden?

Het zou mooi zijn als je je presentatie afsluit met punten die wellicht aandacht vergen van de commissie, bijvoorbeeld omdat er in de maatschappij verschillende beelden leven. De commissie kan dan dienen als neutrale steunzender tussen alle partijen die een andere kant op willen.

De adviescommissie zou het verder op prijs stellen als je ook nog (kort) zou reflecteren op de wijze waarop hun advies is betrokken bij de aanvullingswet. Ik sluit het voor je gemak nog even bij.

Groet,

art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 23 augustus 2018 17:36
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: RE: Abb in adviescommissie vrijdag 24/8

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,

Nee, ik denk niet dat ze vragen zullen stellen die jij niet kunt beantwoorden. Op zich zit er wel wat deskundigheid aan tafel. Voorzitter art 5.1 lid 2 sub e is heeft in haar eerste functie (begin jaren '90) in de bodemsanering gewerkt en art 5.1 lid 2 sub e, die werkt bij art 5.1 lid 2 sub e zal deze materie ook kennen uit de praktijk. art 5.1 lid 2 sub e, in het dagelijks leven dijkgraaf, zal wellicht doorvragen op de relatie met grondwater en de bestuurlijke taakverdeling op dat punt.
Ik verwacht dat ze wat minder interesse zullen vertonen in de details van de regels en wat naar de bestuurlijke verhoudingen en uitvoerbaarheid, bijvoorbeeld bij kleine gemeenten, zullen vragen.

Groet,

art 5.1 lid 2

P.S. art 5.1 lid 2 sub e zal de briefing ook bijwonen en zo haar gezicht laten zien als MT-lid verantwoordelijk voor de adviescommissie.

Van: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: donderdag 23 augustus 2018 17:13
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Abb in adviescommissie vrijdag 24/8

Hoi art 5.1 lid 2,
Probeerde je zojuist terug te bellen, maar lukte niet.
Ik zal algemene toelichting geven op het aanvullingsbesluit en ingaan op de adviespunten van de vorige keer. Zin er verder nog specifieke aandachtspunten? Ik ben er vanuit gegaan er alleen heen te gaan (mede gezien de vakanties). Of verwacht heel gedetailleerde vragen?
Groeten,
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 22 augustus 2018 13:50
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW <art 5.1 lid 2 sub e@minienm.nl>
Onderwerp: Abb in adviescommissie vrijdag 24/8

Beste art 5.1 lid 2 sub e,

Telefonisch contact lukt niet, dus maar even zo.

A.s. vrijdagmiddag is de briefing voor de adviescommissie. Op de Turfmarkt (BZK), zaal M01.27. Jij bent aangemeld. Moet ik nog andere IenW-collega's laten aanmelden?

Het zou mooi zijn als je je presentatie afsluit met punten die wellicht aandacht vergen van de commissie, bijvoorbeeld omdat er in de maatschappij verschillende beelden leven. De commissie kan dan dienen als neutrale steunzender tussen alle partijen die een andere kant op willen.

De adviescommissie zou het verder op prijs stellen als je ook nog (kort) zou reflecteren op de wijze waarop hun advies is betrokken bij de aanvullingswet. Ik sluit het voor je gemak nog even bij.

Groet,

art 5.1 lid 2

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Bodem in de Omgevingswet

art 5.1 lid 2 sub e

5 oktober 2022

Herziening bodembeleid: Veranderen

- Meer in verbinding met andere domeinen
- Geen directe saneringsplicht meer vanuit rijksregels
- Uitgaan van bodemkwaliteit i.r.t. gewenste functie i.p.v. gevalsbenadering
- Meer ruimte voor decentraal beleid
- Eenvoudiger regels

Herziening bodembeleid: Houden

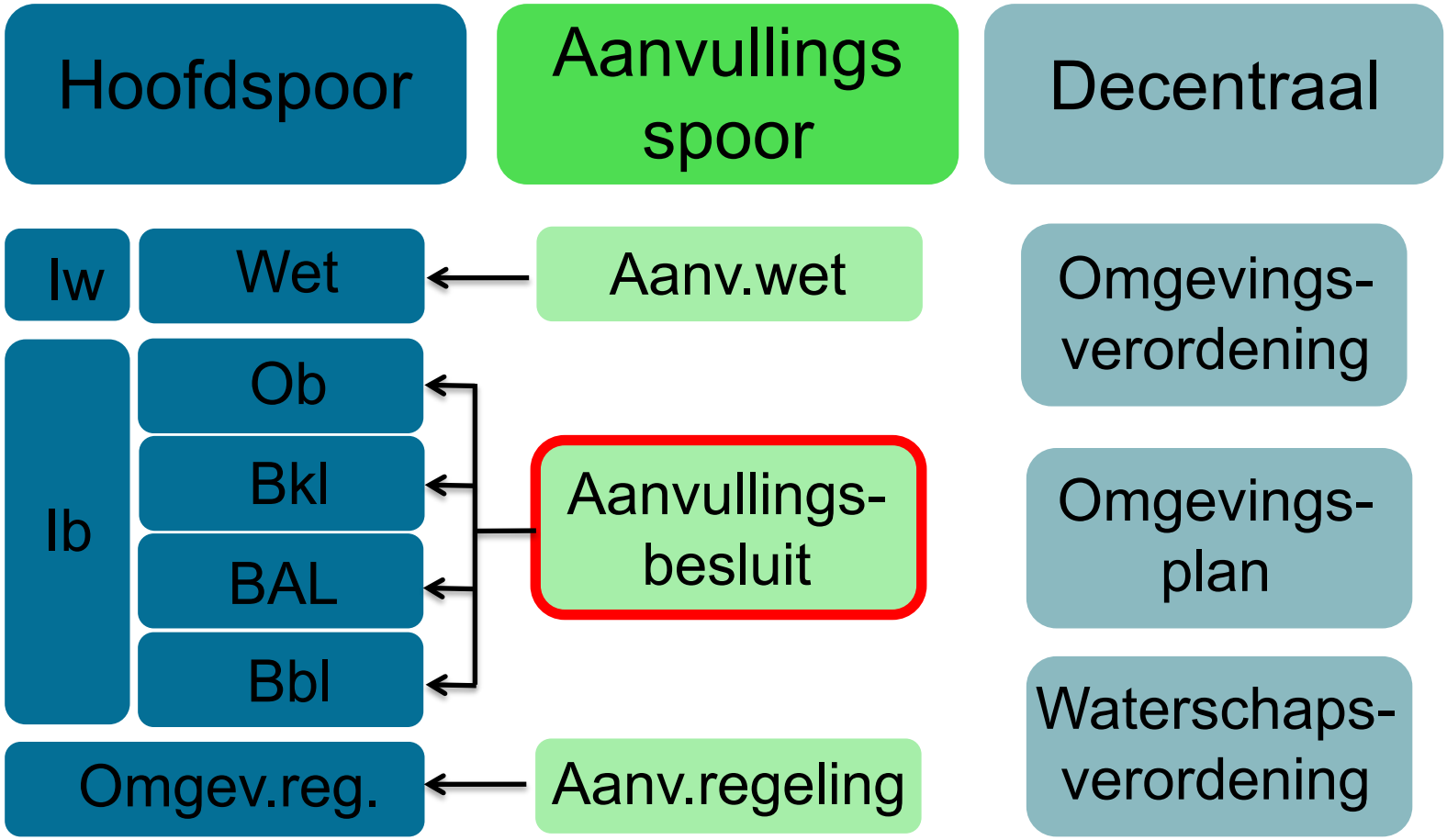
- Nieuwe aantastingen zoveel mogelijk beperken en ongedaan maken
- 'Vervuiler betaalt' principe
- Oude aantastingen aanpakken wanneer nodig en mogelijk; tot die tijd goed beheren
- Waarborgen voor bescherming mens, plant en dier

Bodem en de Omgevingswet

- Ow biedt goede basis voor gewenste verandering
- Bodem wordt onderdeel van de Ow, dat betekent o.a.:
  - Gemeente primair verantwoordelijk voor de leefomgeving, inclusief de bodemkwaliteit
  - Provincie blijft verantwoordelijk voor algemene grondwaterkwaliteit
  - Waterschap geeft uitvoering aan (grond)waterbeleid
  - Rijk is terughoudend met nationale regels
- Rijk stelt algemene regels voor veel voorkomende activiteiten

Hoofdlijnen Aanvullingswet en Aanvullingsbesluit Bodem

Bodem onder de Omgevingswet



Drie pijlers uit de MvT

1. Voorkomen van nieuwe verontreiniging of aantasting (preventie)
2. Meewegen van bodemkwaliteit als onderdeel van een brede afweging van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving in relatie tot functies (toedeling van functies)
3. Op duurzame en doelmatige wijze beheren van resterende historische verontreinigingen (beheer van historische bodemverontreinigingen)

Pijler 1 - Preventie

- Preventieve bepalingen voor bodembedreigende activiteiten – BAL
- Ongewoon voorval – Ow Hoofdstuk 19.1
- Zorgplicht:
  - Algemene zorgplicht – Ow artt. 1.6 en 1.7
  - Verbod activiteit met aanzienlijke nadelige gevolgen – Invoeringswet
  - Specifieke zorgplicht – BAL art. 2.10

Pijler 2 – Ruimtelijk beleid

- Algemene instrumenten in de Ow en besluiten. Beschreven in MvT aanvullingswet. Geen toevoeging voorzien in aanvullingsbesluit.

Pijler 3 - Historisch verontreinigingen (1)

- Overgangsrecht: beschikt als spoed of saneringsplan goedgekeurd – Aanvullingswet
- Onaanvaardbare humane risico's: toevalsvondst en gedoogplichten – Aanvullingswet
- Overige onaanvaardbare risico's: gedoogplichten (aanvullingswet) en programma (Ow)

Pijler 3 - Historisch verontreinigingen (2)

- Gemeenten bepalen in Omgevingsplan waar en wanneer voorwaarden worden gesteld i.r.t. bodemkwaliteit
- Instructie in BKL dat gemeente voor bodemgevoelige bouwwerken op verontreinigde grond grenswaarde vast stellen. Mag niet hoger dan huidige spoedgrens
- Algemene regels in BAL voor:
  - Graven
  - Saneren
  - Opslaan
  - Toepassen

Hoofdelementen vorig advies

- Geen verdere inperkingen van lokaal beleid bij vaststellen waarden voor bodemkwaliteit
- Kennis en kunde gemeenten
- Saneringsoperatie klaar?
- Verantwoordelijkheidsverdeling grondwater verhelderen
- Aanvullende beplalingen voor invullen bodemtaken niet nodig

Overgangsrecht

- Beschikking ernst met spoed
- Goedgekeurd saneringsplan
- Maatregelen opgelegd ex art 37 4e lid Wbb
- Gebiedsplan ex art. 55d Wbb

Saneringsplicht

- Gemeente kan verbetering kwaliteit opleggen in omgevingsplan, meestal gekoppeld aan een activiteit

  - De gemeente wordt via een instructie verplicht eisen te stellen aan de bodemkwaliteit bij de realisatie van een bodemgevoelig gebouw. Deze eisen kan de gemeente zelf vormgeven; er mogen echter geen onaanvaardbare risico's ontstaan.
  - Bij verontreinigingen die negatieve effecten op de leefomgeving, b.v. door lekken naar het grondwater, kan gemeente aanpak eisen
  - Tijdelijke maatregelen

Rijksregels saneren (1)

- Regelt niet wanneer je saneert, maar hoe
- Gebaseerd op BUS
- Twee standaardaanpakken: leeflaag en ontgraven
- Maatwerkregels op saneringsdoel en aanpak mogelijk
- Alternatieve aanpak altijd mogelijk

Rijksregels saneren (2)

- Alleen op droge bodem, niet op grondwater en waterbodem
- Regels:
  - Melden 4 weken voor aanvang
  - Voorafgaand bodemonderzoek doen (getrapt via NEN)
  - Gebruik 2 standaardmethodes (scheppen of afdekken)
  - Afdekken: 1 meter met kwaliteit van de functieklasse (L/N,W,I)
  - Scheppen: tot kwaliteit van de functieklasse (L/N,W,I)
  - Kwalibo erkenning voor aannemer
  - Milieukundig begeleider
  - Maatregelen voor uitdampen verontreinigingen
  - Lozing van afvalwater, met meetmethoden en eisen
  - Mededeling einde werkzaamheden

Rijksregels graven

Graven, bemalen, zeven, tijdelijk opslaan en terugplaatsen

	Kwaliteit grond < I	Kwaliteit grond > I
Omvang beperkt < 25 m3 - NIBM	Geen regels	Geen regels
Grotere omvang: > 25 m3	• Vooronderzoek en evt. bodemonderzoek doen • Gescheiden houden kwaliteitsklassen • Max 4 weken opslag op locatie	Idem, aanvullend: • Melding 5 dagen vooraf • Informatieplicht einde werkzaamheden • Kwalibo erkenning aannemer • Milieukundig begeleider bij afvoer van grond, graven in een afdeklaag of verschillende kwaliteiten/selectief ontgraven

Opslaan grond en baggerspecie (1)

- Opslag als onderdeel van graven → MBA graven
- Opslag onder Bbk (als nuttige toepassing) → verdwijnt
- Opslag onder activiteitenbesluit, LVG → MBA opslag, versoepeling bodembescherming
- Opslag WM (grondbank/reiniger) → vergunningplicht

Opslaan grond en baggerspecie (2)

- Opslaan, zeven, ontwateren en samenvoegen
- Aanwijzing omvat niet: opslaan op locatie ontgraven, opslaan op locatie baggeren
- Vergunningplicht: zwaar verontreinigde grond en baggerspecie
- Regels:
  - Melden, 4 weken voor aanvang
  - Administratie van partijen
  - Eindonderzoek (tenzij)
  - Afvalwater beperken: hergebruiken
  - Afvalwater lozen op oppervlaktewater, met meetmethoden en eisen
  - Gebruik van folie bij opslag bagger
  - Samenvoegen (zelfde kwaliteit, erkenning BRL9335)

Rijksregels toepassen (1)

- Zo veel mogelijk neutrale overzetting regels uit H4 Bbk
- Opbrengst verbetertraject wordt meegenomen
- Belangrijkste afwijking t.o.v. Bbk zijn meer mogelijkheden voor maatwerk en aanvullende regels in omgevingsplan
- Samenhang met graven beter in beeld brengen
- Onderdeel toepassen dat zich op keten richt blijft achter in Bbk
- Kwalibo blijft achter in Bbk

Rijksregels toepassen (2)

- MBA omvat grond en bagger, omvat niet gevaarlijke afvalstoffen (vergunningplicht) en meststoffen (elders geregeld)
- Regels:
  - 5 werkdagen melden toepassing, m.u.v. toepassing <50 m3 niet verontreinigd
  - Informatieplicht: milieuverklaring indien verontreinigd
  - Beschikbaar hebben van alle milieuverklaringen
  - Onderzoek of milieuverklaring: opdracht geven aan erkende intermediair
  - Functionele toepassing (sterk verbeterd!)
  - Functionele hoeveelheid
  - Kwaliteitseisen: kwaliteit en functie ontvangende landbodem/ kwaliteit ontvangende waterbodem (A)
  - Niet boven industrie in waterbodem

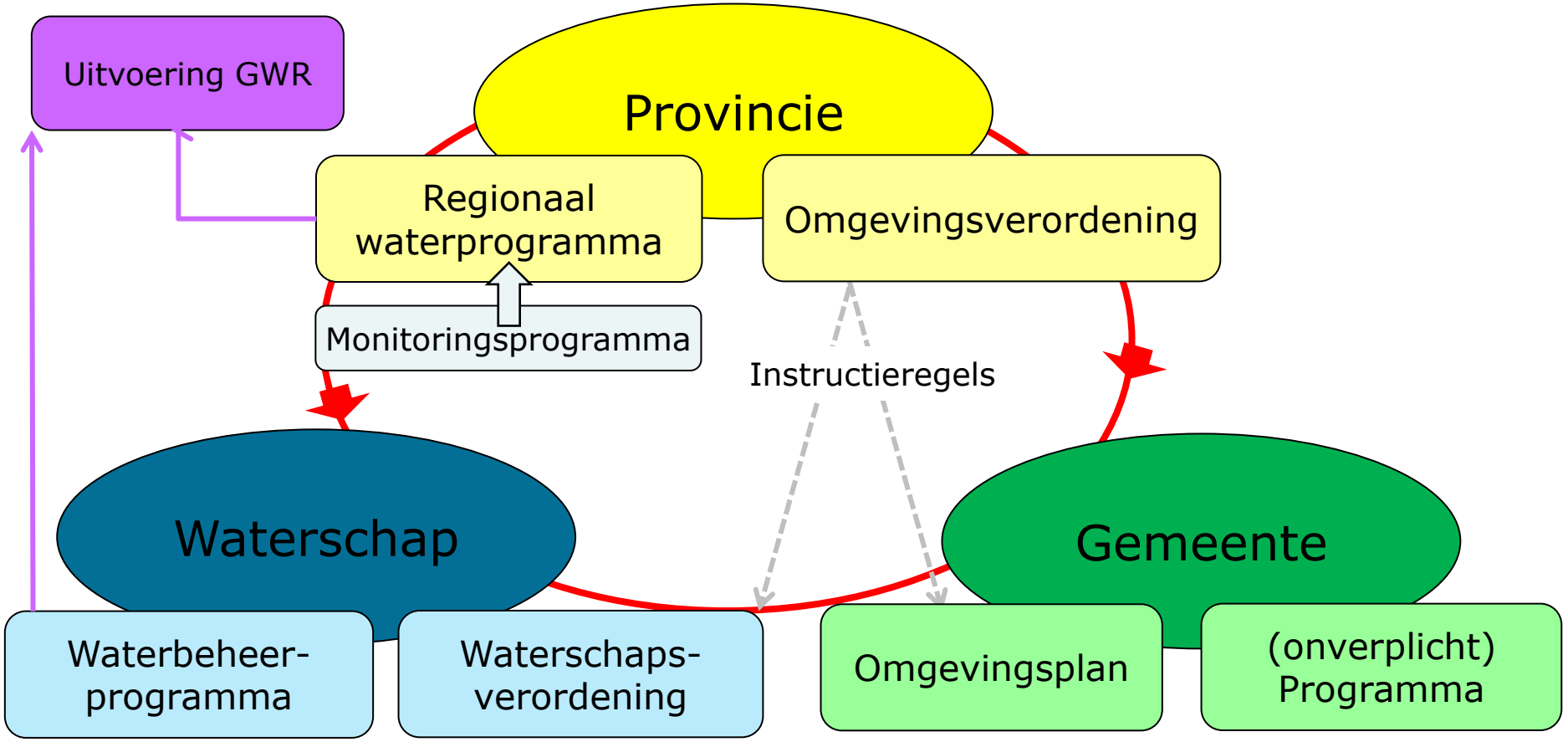
Rijksregels toepassen (3)

- Voorwaarde voor maatwerk:
  - Aanwijzen beheergebied, stand-still binnen gebied
  - Bodemkwaliteitskaart
  - Indien niet voldaan aan kwaliteitseisen bij (A), dan afkomstig uit beheergebied
  - Bij zwaar verontreinigde grond: alleen indien afkomstig uit diffuus gebied en binnen dat gebied toepassen
- Aparte kwaliteitseisen voor:
    - Grootschalige bodemtoepassing
    - Diepe plassen
    - Verspreiden van baggerspecie

Grondwaterkwaliteit

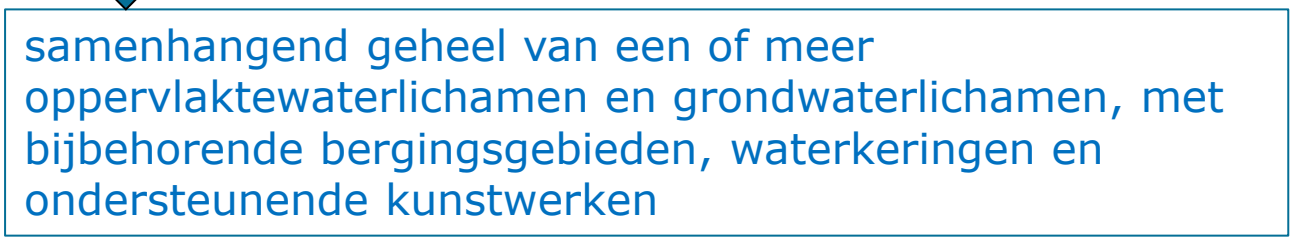
- KRW en grondwaterrichtlijn zijn de basis. Deze zijn al volledig geïmplementeerd in de Ow + besluiten
- Provincie is beleidsmatig verantwoordelijk voor behalen doelen van deze richtlijnen, waterschappen geven uitvoering en gemeenten werken waar nodig mee
- Bronaanpak kan worden verplicht via omgevingsplan. Aanvullende maatregelen door overheid kan door programma, omgevingsplan/verordening, wanneer nodig gebruik makend van gedoogplichten

Beheer grondwater



Taakverdeling

- Gemeente is verantwoordelijk voor de leefomgeving (Ow/2.3)
- Provincie is verantwoordelijk voor grondwaterbeschermingsgebieden (Ow/2.18) en programma ter uitvoering van de KRW/grondwaterrichtlijn (Ow/3.8)
- Waterschappen krijgen in principe bij provinciale verordening beheer over regionale wateren (2.18).



Bruidsschat

- Onderdeel van het overgangsrecht in Invoeringsbesluit en Aanvullingsbesluiten
- Aan elk omgevingsplan wordt een set regels toegevoegd over de onderwerpen die het Rijk loslaat. Dit is ook voor bodem aan de orde
- Hiermee wordt een rechtsvacuüm voorkomen en krijgen decentrale overheden de tijd om zelf een afweging over deze onderwerpen te maken.
- Ook voor de waterschapsverordening komt een bruidsschat. Voor de provinciale omgevingsverordening is geen bruidsschat nodig.
- Bruidschatregels voorzien voor:
  - bouwverbod op verontreinigde grond
  - lozingsregels graven

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 24 augustus 2018 16:58
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Planning

Ha art 5.1 lid 2 sub e,

art 5.1 lid 2 sub e en ik hadden net het volgende idee voor de planning:
1. 2e helft oktober inhoudelijk bespreken van het advies.
2. 1e helft november definitief vaststellen advies op dezelfde sessie waar de briefing over het Invoeringsbesluit plaatsvindt.

Groet,

art 5.1 lid 2

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 29 augustus 2018 20:27
Aan: Postbus bdgbw beleid; art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescommissie omgevingswet

We gaan niet met een nota naar boven. Cf eerste idee art 5.1. Alleen het eerste punt gaan we voorleggen

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Postbus bdgbw beleid <Postbusbdgbwbeleid@minbzk.nl>
Datum: woensdag 29 aug. 2018 3:14 PM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Adviescommissie omgevingswet

Ha art 5.1 lid 2,
Hoe ging het overleg eigenlijk afgelopen donderdag, zijn jullie tot een nieuwe aanpak gekomen?
Gr. art 5.1 lid 2 sub

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 22 augustus 2018 21:20
Aan: Postbus bdgbw beleid ; art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescommissie omgevingswet
Ok dank art 5.1 lid 2 sub! We kijken na overleg morgen even hoe verder.
Groet,
art 5.1 lid 2

Van: Postbus bdgbw beleid
Verzonden: woensdag 22 augustus 2018 15:22
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Adviescommissie omgevingswet
Dag art 5.1 lid 2 sub e,
Jullie hebben morgen overleg met art 5.1 lid 2 sub e over deze nota Adviescommissie Omgevingswet - nota M n.a.v. discussie die medio juli is ontstaan (volgens mij alleen over beslispunt B).
Ik heb de nota weer aan art 5.1 lid 2 sub meegegeven hiervoor, wil jullie er alleen ook nog even op attenderen dat de nota in z'n geheel nog niet bij de minister is geweest. Afhankelijk van hoe de discussie morgen verloopt, zullen jullie dus even moeten kijken of jullie degene die er ligt vooralsnog willen beperken tot het eerste beslispunt zodat deze hiermee alvast naar de minister kan.
Groeten,
art 5.1 lid 2 sub

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 12:49
Aan: art 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: FW: data volgende bijeenkomsten adviescommissie

Dag beiden,

@art 5.1 lid 2 sub : Het blijkt dat art 5.1 lid 2 sub e je nog graag een keer terugziet met de resultaten van de consultatie. Ik had gedacht dat dit schriftelijk zou gebeuren, zoals ook eerder. Zou jij kunnen op de genoemde data in de week van 29 oktober?

@art 5.1 lid 2 sub : De briefing over het Invoeringsbesluit is gepland in de week van 19 november. Heb jij momenten waarop je (echt) niet kunt. Moeten er anderen bij zijn voor eventuele vragen? Het gesprek over het Abb was behoorlijk interactief.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 11:50
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Fwd: data volgende bijeenkomsten

Begin doorgestuurd bericht:

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: data volgende bijeenkomsten
Datum: 30 augustus 2018 om 11:43:08 CEST
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @tauw.com>, art 5.1 lid 2 sub e @tauw.com>, art 5.1 lid 2 sub e @planet.nl>, art 5.1 lid 2 @vnoncw-mkb.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @ibr.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @heijmans.nl>, art 5.1 lid 2 sub @zuiderzeeland.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @hotmail.com>, art 5.1 lid 2 sub e @akd.nl>

Beste leden,

In vervolg op de briefing afgelopen vrijdag, zend ik hierbij een tweetal voorstellen voor data van bijeenkomsten. De bijeenkomsten vinden plaats in Den Haag. Graag per ommegaande aangeven welke data wel/niet passen.

Voor de eerste bijeenkomst zijn de volgende data beschikbaar:
Maandag 29 oktober morgen of middag
Woensdag 31 oktober morgen of middag

Donderdag 1 november morgen of middag
Vrijdag 2 november morgen of middag

Voor de tweede bijeenkomst zijn de volgende data beschikbaar
maandag 19 november morgen of middag
woensdag 21 november middag
donderdag 22 november morgen of middag
vrijdag 23 november morgen of middag.

Op de eerstvolgende bijeenkomst wordt door I&W een toelichting gegeven op de consultatie-reacties op het aanvullingsbesluit Bodem, alsook op de - daarmee samenhangende - adviesvraag aan de commissie. Vervolgens zal de commissie de hoofdlijn en bouwstenen van het advies in een discussie vormgeven.

Op de tweede bijeenkomst wordt het - op basis van deze hoofdlijn en bouwstenen - opgestelde concept advies besproken en vastgesteld. Ook wordt op deze bijeenkomst de briefing gegeven op de uitvoeringsbesluiten zoals die op dat moment in de internetconsultatie liggen.

Graag per ommegaande aangeven welke data wel/niet passen.

vrgr
art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 11:50
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Fwd: data volgende bijeenkomsten

Begin doorgestuurd bericht:

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: data volgende bijeenkomsten
Datum: 30 augustus 2018 om 11:43:08 CEST
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @tauw.com>, art 5.1 lid 2 sub e @tauw.com>, art 5.1 lid 2 sub e @planet.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @vnoncw-mkb.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @ibr.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @heijmans.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @hotmail.com>, art 5.1 lid 2 sub e @akd.nl>

Beste leden,

In vervolg op de briefing afgelopen vrijdag, zend ik hierbij een tweetal voorstellen voor data van bijeenkomsten. De bijeenkomsten vinden plaats in Den Haag. Graag per ommegaande aangeven welke data wel/niet passen.

Voor de eerste bijeenkomst zijn de volgende data beschikbaar:
Maandag 29 oktober morgen of middag
Woensdag 31 oktober morgen of middag
Donderdag 1 november morgen of middag
Vrijdag 2 november morgen of middag

Voor de tweede bijeenkomst zijn de volgende data beschikbaar
maandag 19 november morgen of middag
woensdag 21 november middag
donderdag 22 november morgen of middag
vrijdag 23 november morgen of middag.

Op de eerstvolgende bijeenkomst wordt door I&W een toelichting gegeven op de consultatie-reacties op het aanvullingsbesluit Bodem, alsook op de - daarmee samenhangende - adviesvraag aan de commissie. Vervolgens zal de commissie de hoofdlijn en bouwstenen van het advies in een discussie vormgeven.

Op de tweede bijeenkomst wordt het - op basis van deze hoofdlijn en bouwstenen - opgestelde concept advies besproken en vastgesteld. Ook wordt op deze bijeenkomst de briefing gegeven op de uitvoeringsbesluiten zoals die op dat moment in de internetconsultatie liggen.

Graag per ommegaande aangeven welke data wel/niet passen.

vrgr

art 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 6 september 2018 10:51
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: data volgende bijeenkomsten adviescommissie

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Kun je hier nog even naar kijken? Anders zou het kunnen dat Art. 5.1 lid 2 sub e prikt op een dag waarop jij echt niet kunt.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 12:49
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e ;Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: data volgende bijeenkomsten adviescommissie

Dag beiden,

@Art. 5.1 lid 2 sub: Het blijkt dat Art. 5.1 lid 2 sub e je nog graag een keer terugziet met de resultaten van de consultatie. Ik had gedacht dat dit schriftelijk zou gebeuren, zoals ook eerder. Zou jij kunnen op de genoemde data in de week van 29 oktober?

@Art. 5.1 lid 2 sut: De briefing over het Invoeringsbesluit is gepland in de week van 19 november. Heb jij momenten waarop je (echt) niet kunt. Moeten er anderen bij zijn voor eventuele vragen? Het gesprek over het Abb was behoorlijk interactief.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 30 augustus 2018 11:50
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Fwd: data volgende bijeenkomsten

Begin doorgestuurd bericht:

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e>
Onderwerp: data volgende bijeenkomsten
Datum: 30 augustus 2018 om 11:43:08 CEST
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e >, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e , Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e>, Art. 5.1 lid 2 sub e vnoncw-mkb.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @ibr.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @heijmans.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub Art. 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @hotmail.com>,Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @akd.nl>

Beste leden,

In vervolg op de briefing afgelopen vrijdag, zend ik hierbij een tweetal voorstellen voor data van bijeenkomsten. De bijeenkomsten vinden plaats in Den Haag. Graag per ommegaande aangeven welke data wel/niet passen.

Voor de eerste bijeenkomst zijn de volgende data beschikbaar:
Maandag 29 oktober morgen of middag
Woensdag 31 oktober morgen of middag
Donderdag 1 november morgen of middag
Vrijdag 2 november morgen of middag

Voor de tweede bijeenkomst zijn de volgende data beschikbaar
maandag 19 november morgen of middag
woensdag 21 november middag
donderdag 22 november morgen of middag
vrijdag 23 november morgen of middag.

Op de eerstvolgende bijeenkomst wordt door I&W een toelichting gegeven op de consultatie-reacties op het aanvullingsbesluit Bodem, alsook op de - daarmee samenhangende - adviesvraag aan de commissie. Vervolgens zal de commissie de hoofdlijn en bouwstenen van het advies in een discussie vormgeven.

Op de tweede bijeenkomst wordt het - op basis van deze hoofdlijn en bouwstenen - opgestelde concept advies besproken en vastgesteld. Ook wordt op deze bijeenkomst de briefing gegeven op de uitvoeringsbesluiten zoals die op dat moment in de internetconsultatie liggen.

Graag per ommegaande aangeven welke data wel/niet passen.

vrgr
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 10 september 2018 09:30
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: 21 november adviescommissie

Ok: als je mij dan zo vroeg mogelijk in kan plannen: kom ik het verhaal zelf vertellen! Leuk.

Groet Art. 5.1 lid 2 su

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 10 september 2018 09:23
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: 21 november adviescommissie

Hoi Art. 5.1 lid 2 su,

Het is zeker voor half vier, want Art. 5.1 lid 2 sub komt na jou en het staat tot half vijf gepland. Precieze agenda voor de middag moet nog worden vastgesteld.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 10 september 2018 09:19
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: 21 november adviescommissie

Hoi Art. 5.1 lid 2,

Ik wil het graag doen maar 21 is een woensdagmiddag (en dan ben ik vrij). Hoe laat zou het zijn? buiten reikwijdte

Groet Art. 5.1 lid 2 su

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 10 september 2018 09:18
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: 21 november adviescommissie

Hoi Art. 5.1 lid 2 su,

Op 21 november in de middag wordt de adviescommissie gebriefd over het Invoeringsbesluit (hier op de 36e). Dat doet Art. 5.1 lid 2 sub
Met de secretaris heb ik afgesproken dat ze op hetzelfde moment ook een terugmelding krijgen over de Invoeringswet. Belangrijk zijn natuurlijk de punten waar wij een andere keuze maken dan de commissie. Wil jij dat doen of zal ik de honneurs waarnemen?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Art. 5.1 lid 2 sub e
senior beleidsmedewerker

.....

Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M Art. 5.1 lid 2 sub e
E Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

1. dg ow
2. Art. 5.1 lid 2 sub e

7/9

36538

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Aan de Minister
Van de DG OW

DG OW
Eenvoudig Beter

Contactpersoon
Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e

Datum
4 september 2018

Kenmerk
2018-0000751467

nota

Voorbereiding parlementaire behandeling Invoeringswet Omgevingswet

Aanleiding/probleemstelling

Voor de zomer is het wetsvoorstel voor de Invoeringswet Omgevingswet - waarin het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State is verwerkt - aan de Tweede Kamer aangeboden. Dit najaar start de Tweede Kamer met de behandeling van de Invoeringswet.
Daarnaast zijn er verschillende aanvullingen op de Omgevingswet (natuur, geluid, bodem en grondeigendom) waarvan de kamerbehandeling loopt of de komende tijd wordt gestart. In aanloop naar de Omgevingswet kunnen partijen al oefenen op basis van de Crises- en Herstelwet.

In deze nota wordt een voorstel gedaan om u de komende maanden voor te bereiden op de kamerbehandeling van voorliggende wetgevingsproducten. Daarbij is het van belang voldoende tijd met elkaar te hebben om de volle breedte van de stelselherziening aan u over te brengen. Ook wordt voorgesteld om de Adviescommissie Omgevingswet te ontmoeten.

Advies/actie

U wordt gevraagd in te stemmen met het inplannen van de volgende bijeenkomsten over de Omgevingswet:

Opmerking Art. 5.1 lid: PBA akkoord

1. Medio oktober 2018: Interne bijeenkomst hoofdlijnen Omgevingswet gekoppeld aan de voorbereiding op de mondelinge behandeling van de aanvullingswet Bodem. Dit wetsvoorstel ligt in de Tweede Kamer. De nota naar aanleiding van het verslag en nota van wijziging wordt op korte termijn aan u en de Staatssecretaris van IenW voorgelegd voor verzending aan de kamer. De mondelinge behandeling moet nog worden gepland, maar is naar verwachting de eerste van alle nog voorliggende producten. Deze bijeenkomst is bedoeld om u – aan de hand van de Aanvullingswet bodem – mee te nemen in het stelsel van de Omgevingswet en nader stil te staan bij belangrijke stelselprincipes en keuzes voor bodem.

   De staatsecretaris van IenW is eerst verantwoordelijk bewindspersoon voor de Aanvullingswet Bodem. U wordt uitgenodigd voor de mondelinge behandeling als stelselverantwoordelijke minister. U geeft invulling aan die stelselverantwoordelijkheid door de verbeterdoelen (zoals eenvoudiger regels) en principes (zoals decentraal tenzij) van de wet te borgen. Dit wetsvoorstel ligt in de Vaste kamercommissie voor BZK.
2. Begin november 2018: Interne introductiesessie over het wetsvoorstel Invoeringswet over de hoofdlijnen van die wet en eerste insteek van de kamer (op basis van kamervragen die medio oktober worden ingediend).

Daarnaast kunnen we uw politieke inzet en reactie op mogelijke wijzigingsvoorstellen van de kamer bespreken.

3. Eind november 2018: Kennismaking met de Adviescommissie Omgevingswet (voorzitter Art. 5.1 lid 2 sub e)
4. Medio januari 2019: Voorbereidende sessie voor de mondelinge behandeling van de Invoeringswet.
5. Voor de aanvullingssporen geluid, natuur, grondeigendom is het voorstel om ad hoc en naar behoefte sessies in te plannen, mede naar aanleiding van de ervaringen bij het aanvullingswetsvoorstel bodem.

Toelichting
Als stelselverantwoordelijk minister voor de Omgevingswet heeft u het voorstel voor de Invoeringswet aan de Tweede Kamer aangeboden. Daarnaast bent u verantwoordelijk voor de Aanvullingswet grondeigendom. De staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat, heeft de Aanvullingswetten voor bodem en geluid onder zich. De minister van Landbouw, Natuur en Voedselveiligheid tenslotte, is verantwoordelijk voor de Aanvullingswet Natuur. Bij laatstgenoemde wetten beantwoordt de vakminister de inhoudelijke vragen en heeft u een rol tijdens de mondelinge behandeling in de Tweede Kamer om de vragen over het stelsel van de Omgevingswet te behandelen.

Wetgevingsproduct	*Parlementaire status*
Aanvullingswet bodem	Ingediend, eerste ronde schriftelijke vragen wordt op korte termijn beantwoord.
Invoeringswet	Ingediend: indiening schriftelijke vragen Tweede Kamer: 11 oktober
Aanvullingswet natuur	Ingediend: Behandeling vindt plaats in de Kamercommissie voor Natuur. Indiening schriftelijke vragen 11 oktober.
Aanvullingswet geluid	Indiening voorzien september 2018
Aanvullingswet grondeigendom	Raad van State advies ontvangen, indiening wetsvoorstel bij de Tweede Kamer voorzien begin 2019.

Adviescommissie Omgevingswet
Er is een adviescommissie ingesteld die adviseert over de diverse producten van de stelselherziening van het omgevingsrecht, zoals de Invoeringswet Omgevingswet, aanvullingswetten en de bijbehorende AMvB's. De adviescommissie zal de komende periode diverse adviezen uitbrengen over het nieuwe stelsel en zou u graag ontmoeten. De adviescommissie fungeert als steunzender. Zij adviseert vanuit de verbeterdoelen van de stelselherziening, niet vanuit individuele belangen en is veelal positief kritisch. De adviezen van de adviescommissie worden gebruikt om de wetgevingsproducten verder te verbeteren. De adviescommissie heeft al geadviseerd over de Invoeringswet en de vier AMvB's die recent gepubliceerd zijn in het staatsblad en over de vier aanvullingswetten bodem, geluid, natuur en grondeigendom. De adviescommissie zal nog adviseren over de regelgeving die in 2018 en 2019 in consultatie gaat: het Invoeringsbesluit, de aanvullingsbesluiten en de Omgevingsregeling. Een geschikt moment om de adviescommissie te ontmoeten is eind november; de

Datum
4 september 2018

Kenmerk
2018-0000751467

advisering over het aanvullingsbesluit bodem is dan afgerond en de advisering over het invoeringsbesluit is gestart. De reactie op adviezen van de adviescommissie wordt opgenomen in de toelichtingen bij de wetgevingsproducten. De adviezen zijn van belang om keuzes te scherpen en u goed te kunnen voorbereiden op het politieke debat.

De adviescommissie bestaat uit personen met een achtergrond bij het bedrijfsleven, de wetenschap en het openbaar bestuur, die op persoonlijke titel adviseren. De voorzitter van de adviescommissie is Art. 5.1 lid 2 sub e (Tauw/Raad voor de leefomgeving en infrastructuur) en de leden zijn Art. 5.1 lid 2 sub e (Instituut voor Bouwrecht/hoogleraar Rijksuniversiteit Groningen), Art. 5.1 lid 2 sub e (VNO-NCW), Art. 5.1 lid 2 sub e (Heijmans), Art. 5.1 lid 2 sub e (voorheen provincie Overijssel), Art. 5.1 lid 2 sub e (DCMR Milieudienst Rijnmond), Art. 5.1 lid 2 sub e (dijkgraaf waterschap Zuiderzeeland), Art. 5.1 lid 2 sub e (advocaat bij AKD/ hoogleraar Rijksuniversiteit Groningen) en Art. 5.1 lid 2 sub e (voorheen gemeente Rotterdam). De secretaris is Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e).

art 5.1 lid 2 sub i

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 12 september 2018 08:28
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: drie punten/vragen Awn en Abn

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,

De inpassing in het stelsel en de uitvoerbaarheid zijn ook onderwerpen van aandacht voor de commissie. Verder kunnen er in de maatschappij opvattingen zijn die afwijken van de kabinetskeuze om alles beleidsneutraal om te zetten en dan kan de commissie daar ook iets over vinden.

De enige voorbereiding die we hoeven te doen is een datum prikken voor de briefing (gaat via mij). De adviescommissie adviseert parallel aan de consultatie, dus voor de planning naar de consultatiefase is er geen probleem. Wel is het zo dat het advies mede gebaseerd wordt op de inbreng van maatschappelijke partijen, zodat het advies pas enkele weken na sluiting consultatie afgerond. Dat kan op zich vrij snel, hangt ook af van het tempo waarin LNV de consultatieresultaten in rij en gelid zit.

Ik wil nog even zeggen dat Art. 5.1 lid 2 sub e niet de Art. 5.1 lid 2 sub e zal zijn voor dit advies (Art. 5.1 lid 2 sub e).

Groet,

Art. 5.1 lid 2

concept

concept

concept

concept

concept

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 12 september 2018 08:49
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: drie punten/vragen Awn en Abn

Ha Art. 5.1 lid 2 ok dank! Ik stuur je ter info ook even reactie door van lnv op eerdere mail. Ben je weer op de hoogte.
Groet Art. 5.1 lid 2 sub e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: woensdag 12 sep. 2018 8:28 AM
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: drie punten/vragen Awn en Abn

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,
De inpassing in het stelsel en de uitvoerbaarheid zijn ook onderwerpen van aandacht voor de commissie. Verder kunnen er in de maatschappij opvattingen zijn die afwijken van de kabinetskeuze om alles beleidsneutraal om te zetten en dan kan de commissie daar ook iets over vinden.
De enige voorbereiding die we hoeven te doen is een datum prikken voor de briefing (gaat via mij). De adviescommissie adviseert parallel aan de consultatie, dus voor de planning naar de consultatiefase is er geen probleem. Wel is het zo dat het advies mede gebaseerd wordt op de inbreng van maatschappelijke partijen, zodat het advies pas enkele weken na sluiting consultatie afgerond. Dat kan op zich vrij snel, hangt ook af van het tempo waarin LNV de consultatieresultaten in rij en gelid zit.
Ik wil nog even zeggen dat Art. 5.1 lid 2 sub e niet de Art. 5.1 lid 2 sub e zal zijn voor dit advies (Art. 5.1 lid 2 sub e

Groet,
Art. 5.1 lid 2 s

---

concept

concept

Art. 5.1 lid 2 sub

concept

concept

concept

[redacted]

_____
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

_____

concept

[redacted]

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the

risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 20 september 2018 16:38
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Postbus secretariaat EB
Onderwerp: FW: Voorbereiding minister parlementaire momenten Omgevingswet

Ha allen,

Zie onderstaand. Eén moment minder, maar met de opzet die we afgelopen week bespraken is dat niet zo erg. @ Art. 5.1 lid 2 sub e: wil jij deze momenten in onze agenda zetten?

@ Art. 5.1 lid 2: neem jij contact op met de adviescommissie voor de kennismaking?

Groet en dank,
Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 20 september 2018 16:31
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Voorbereiding minister parlementaire momenten Omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2,

Zie onder, is dit akkoord wat jullie betreft?

Hartelijke groet,
Art. 5.1 lid 2 sub

Van: Postbus minBZK
Verzonden: donderdag 20 september 2018 16:11
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Postbus DG Secretariaat Omgevingswet Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Voorbereiding minister parlementaire momenten Omgevingswet

Dag Art. 5.1 lid 2 sub,

Punten 1 en 2 heb ik samengevoegd (oktober lukt echt niet): 14 november 11.00 – 12.30 uur
3. 29 november 10.00 – 10.30 uur
4. 16 januari 11.00 – 12.00 uur

Ik hoor graag of dit akkoord is.

Alvast dank.
Groet,
Art. 5.1 lid 2 sul

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 20 september 2018 10:54
Aan: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Onderwerp: Voorbereiding minister parlementaire momenten Omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2 sul en Art. 5.1 lid 2 s,

Dit jaar en volgend jaar zijn er een paar belangrijke momenten voor de behandeling van de Omgevingswet in de beide Kamers (nog geen precieze data bekend). De minister wil hiervoor graag goed voorbereid zijn en heeft akkoord gegeven om een aantal overleggen in te laten plannen om meer de diepte in te gaan (zie bijgevoegd). Het gaat om:

1. Medio oktober 2018: Interne bijeenkomst hoofdlijnen Omgevingswet gekoppeld aan de voorbereiding op de mondelinge behandeling van de aanvullingswet Bodem.
2. Begin november 2018: Interne introductiesessie over het wetsvoorstel Invoeringswet over de hoofdlijnen van die wet en eerste insteek van de kamer (op basis van Kamervragen die medio oktober worden ingediend). Daarnaast kunnen we uw politieke inzet en reactie op mogelijke wijzigingsvoorstellen van de kamer bespreken.
3. Eind november 2018: Kennismaking met de Adviescommissie Omgevingswet (Art. 5.1 lid 2 sub e)
4. Medio januari 2019: Voorbereidende sessie voor de mondelinge behandeling van de Invoeringswet.

Zouden jullie willen kijken wat er mogelijk is? Ik hoor het graag, alvast bedankt.

Hartelijke groet,
Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: zaterdag 20 oktober 2018 13:09
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: gesprek met M Ollongren

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,

Art. 5.1 lid 2 sub e is akkoord met verplaatsing naar januari. De commissie kan dan het advies over het Invoeringsbesluit toelichten. Ik zal om een nieuwe datum in de agenda vragen.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 16 oktober 2018 09:48
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: gesprek met M Ollongren

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,

Een mondelinge toelichting door de commissie op het advies over het Invoeringsbesluit leek mij aanvankelijk ook een goede lijn. De gedachte om het nu al te plannen is dat de minister zich voorbereidt op de parlementaire behandeling van (vooral) de Invoeringswet en in dat verband ook een aantal belangrijke spelers ontmoet.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e>
Verzonden: maandag 8 oktober 2018 15:56
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Re: gesprek met M Ollongren

Beste Art. 5.1 lid 2 sub e,

Art. 5.1 lid 2 sub e heeft het heel erg druk met de klimaattafel. Het zou haar een lief ding waard zijn om de kennismaking uit te stellen. Mijn voorstel is dat te doen wanneer we het advies over de uitvoeringsbesluiten van de AMvB hebben afgerond begin volgend jaar. Dan kunnen we in het kennismakingsgesprek ook dit advies toelichten. Dat zou de kennismaking verdiepen.

Is dit inpasbaar of hecht de minister aan een kennismakingsgesprek op 29 november?

vrgr
Art. 5.1 lid 2 sub e

> Op 21 sep. 2018, om 16:43 heeft Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl> het volgende geschreven:

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e ,

Zoals besproken is 29 november van 10.00 – 10.30 uur een kennismaking met de Adviescommissie Omgevingswet ingepland in de agenda van de minister. Dit als onderdeel van een breder introductieprogramma Omgevingswet.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 22 oktober 2018 11:27
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: adviescommissie kennismaking
Bijlagen: Paraaf minBZK.PDF

Beste Art. 5.1 lid 2 sub e

N.a.v. bijgaande nota is 29 november van 10.00 – 10.30 een kennismaking georganiseerd tussen M en de adviescommissie o.l.v. Art. 5.1 lid 2 sub e. Deze bijeenkomst blijkt bij nader inzien slecht te passen in de agenda van de commissie en zeker Art. 5.1 lid 2 sub e past voor een kennismaking waar niets te bespreken is. Het verzoek is om het overleg te verplaatsen naar januari. Het zou ook heel fijn zijn als er dan een uur de tijd kan worden gevonden, zodat er gelegenheid is voor een inhoudelijke bespreking van advies over het Invoeringsbesluit dat in januari opgesteld zal worden. Ik begrijp van Art. 5.1 lid 2 s dat jij verder kunt bemiddelen.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 19 oktober 2018 20:43
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: adviescommissie kennismaking

Ha Art. 5.1 lid 2 ,

Heb met Art. 5.1 lid 2 sub e overlegd over de kennismaking met de adviescommissie. We gaan voor sessie in januari, zodat we de (eerste?) uitkomsten van het advies over het Ib kunnen bespreken. Zou ook heel aardig zijn als de kennismaking kan plaatsvinden voordat de mondelinge behandeling van de Iw in de kamer plaatsvindt.

Neem jij hierover contact op met Art. 5.1 lid 2 sub e van PBA? Die neemt dan weer contact op met het secretariaat van de minister.

Groet en dank!
Art. 5.1 lid 2

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e >
Verzonden: maandag 22 oktober 2018 16:40
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: bijeenkomst a.s maandag 29 oktober

Beste leden,

De consultatieperiode over het aanvullingsbesluit Bodem is afgerond en heeft geleid tot 54 (!) consultatiereacties. Deze zijn te vinden op
https://www.internetconsultatie.nl/aanvullingsbesluit_bodem_omgevingswet/reacties

Hierbij missen de reacties van de koepels en zullen op onze bijeenkomst van a.s. maandag 29 oktober ingebracht door Art. 5.1 lid 2 sub e. Hij zal ons ook bijpraten over de hoofdlijnen van de - andere 54 reacties van de - consultatie en de adviesvragen van de Staatssecretaris toelichten.

Direct aansluitend wordt in deze bijeenkomst gestart met het maken van de bouwstenen voor het advies. Op de eerstvolgende bijeenkomst (op 21 november) wordt dan een concept advies voorgelegd ter besluitvorming.

De bijeenkomst is op maandag 29 oktober van 14 tot 16.30 uur en vindt plaats op het ministerie BZK in Den Haag op het adres: Turfmarkt 147.

vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Op 6 sep. 2018, om 16:11 heeft Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e > het volgende geschreven:

> Beste leden,
>
> Bedankt voor de snelle respons!
>
> De eerstvolgende bijeenkomst is op maandagmiddag 29 oktober van 14 tot 16,30 uur
> De daaropvolgende bijeenkomst is op woensdagmiddag 21 november van 13.30 tot 16.30 uur.
>
> Beide bijeenkomsten zijn in Den Haag, waarschijnlijk bij BZK. Daarover volgt nader bericht.
>
> vrgr
> Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 13:23
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Commissie Nijhof 29/10

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Het is de bedoeling dat je:
1) de hoofdlijnen van de consultatiereacties toelicht;
2) aangeeft op welke punten een advies van de commissie ondersteunend zou kunnen zijn.

Ik kan me voorstellen dat je dit de eerste 45 minuten doet en de commissie daarna intern beraadslaagt over die punten maar ik ga niet over de agenda, zoals we de vorige keer ook constateerden.

Als je de hoofdlijnen van de consultatiereacties al in een schriftelijk overzicht hebt gezet voor management/stas zou de commissie het zeker ook op prijs stellen om dat te ontvangen (maar dan zonder de ambtelijke waardering erbij, want dat gaat de commissie niets aan).

Bij de punten waar een advies ondersteunend kan zijn denk ik typisch aan de punten waar belangrijke partijen in het veld een andere kant op wijzen dan wij zouden willen vanuit de doelen van de stelselherziening.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 13:03
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Commissie Nijhof 29/10

Hoi Art. 5.1 lid 2 s
Ik heb staan dat ik 29/10 bij commissie art 5.1 lid 2 sub aanwezig ben. Wat wordt er van mij verwacht?

Met vriendelijke groet,
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e | **DG Water en Bodemr | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 10:39
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: presentatie reacties consultatie
Bijlagen: resultaten internetconsultatie aanvullingsbesluit 20181028.pptx

Hoi Art. 5.1 lid 2 s
Hierbij mijn presentatie.
Groeten,
Art. 5.1 lid 2 sub

Ministerie van Infrastructuur
en Waterstaat

Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet

Hoofdlijnen van de reacties uit de internetconsultatie

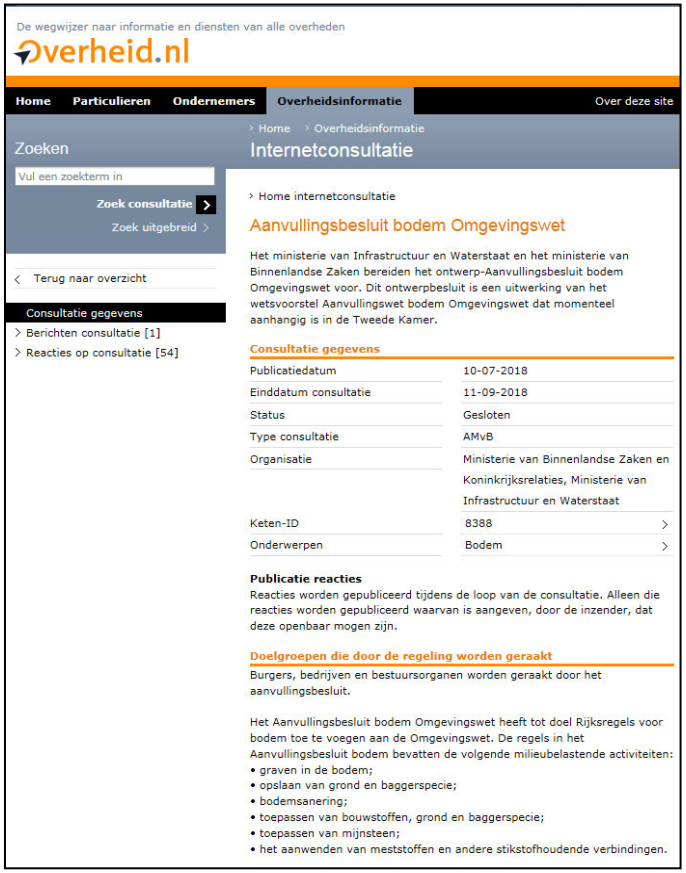
1 oktober 2018

Programma

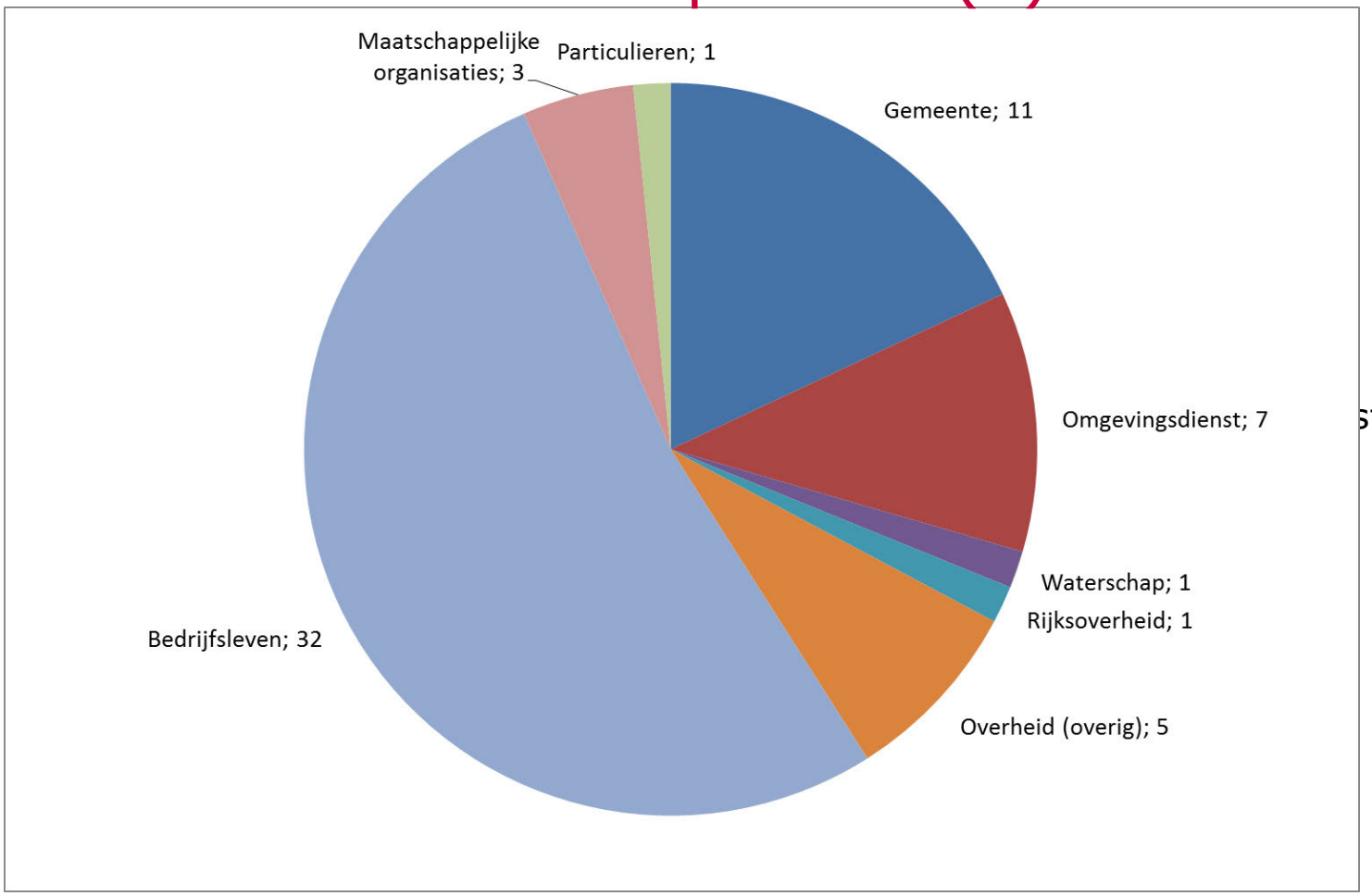
- feitjes en weetjes
- ‘de tabel’
- reacties op hoofdlijnen en ATR
- reacties per onderwerp
- vervolgafspraken

Internetconsultatie: feitjes en weetjes

- 10 juli t/m 11 september 2018
- 59 reacties, waarvan 5 niet openbaar
- 90% van de reacties op laatste 2 dagen
- Laatste reactie op 11-09 om 22.27 uur
- Reactie koepels apart behandeld



Internetconsultatie: Insprekers (1)



st

Internetconsultatie: insprekers (2)

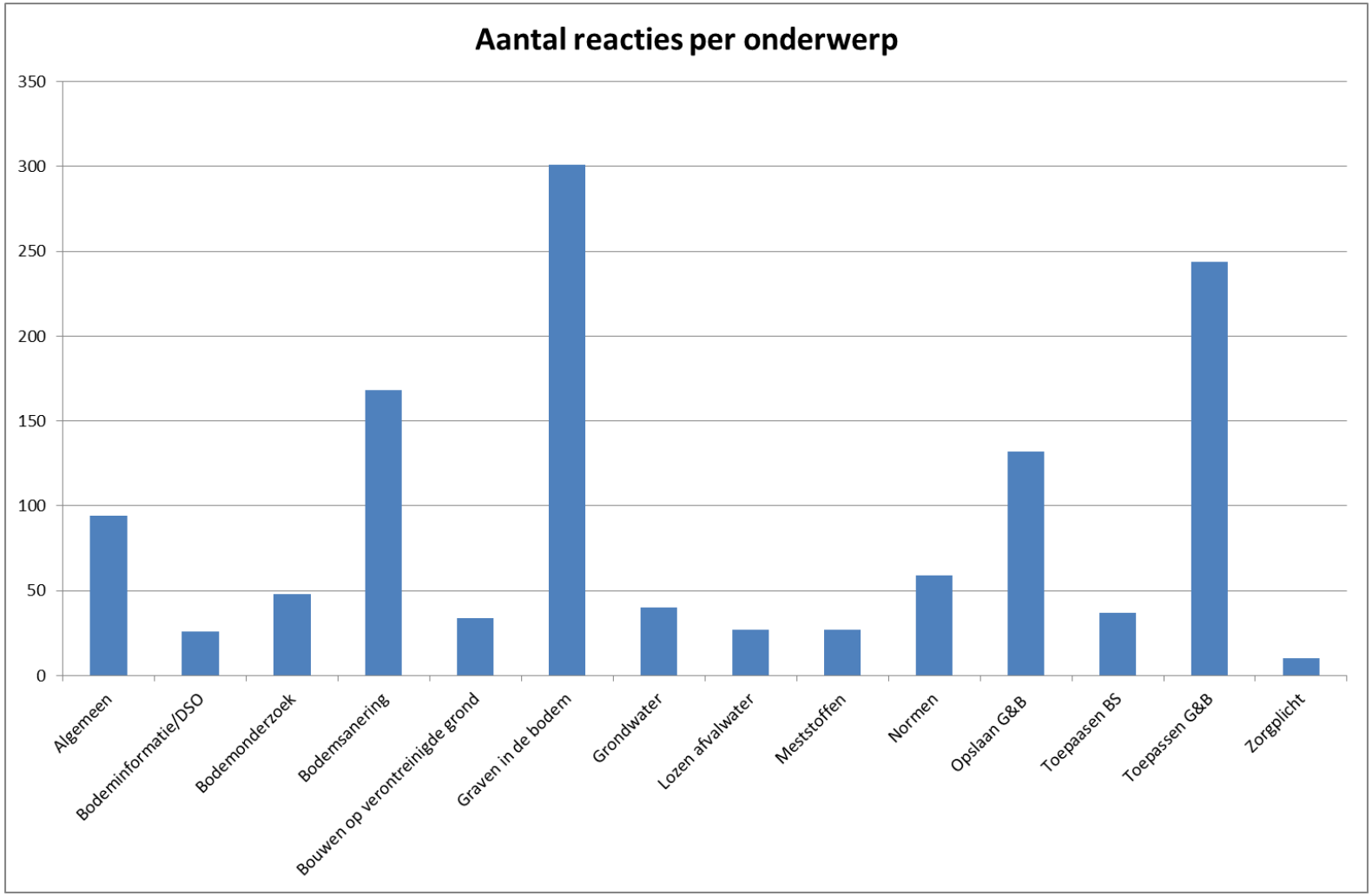
- Omgevingsdiensten: DCMR, OD Haaglanden, OD Midden-Holland, OD Noordzeekanaalgebied, RUD Noord-Holland Noord, OD Flevoland Gooi en Vechtstreek, OD Regio Utrecht,
- Gemeenten: Amsterdam, Borsele, Goes, Maastricht, Nijmegen, Reimerwsaal, Roermond, Ronde Venen, Rotterdam, Utrecht en Zaanstad
- Waterschap Scheldestromen
- Landelijke Werkgroep Ketentoezicht Bodem, Grond en Bouwstoffen, Limburgse Werkgroep Bouw- en Grondstoffen, Rijksvastgoedbedrijf
- ATR (toetsing regeldruk), Raad voor de Rechtspraak

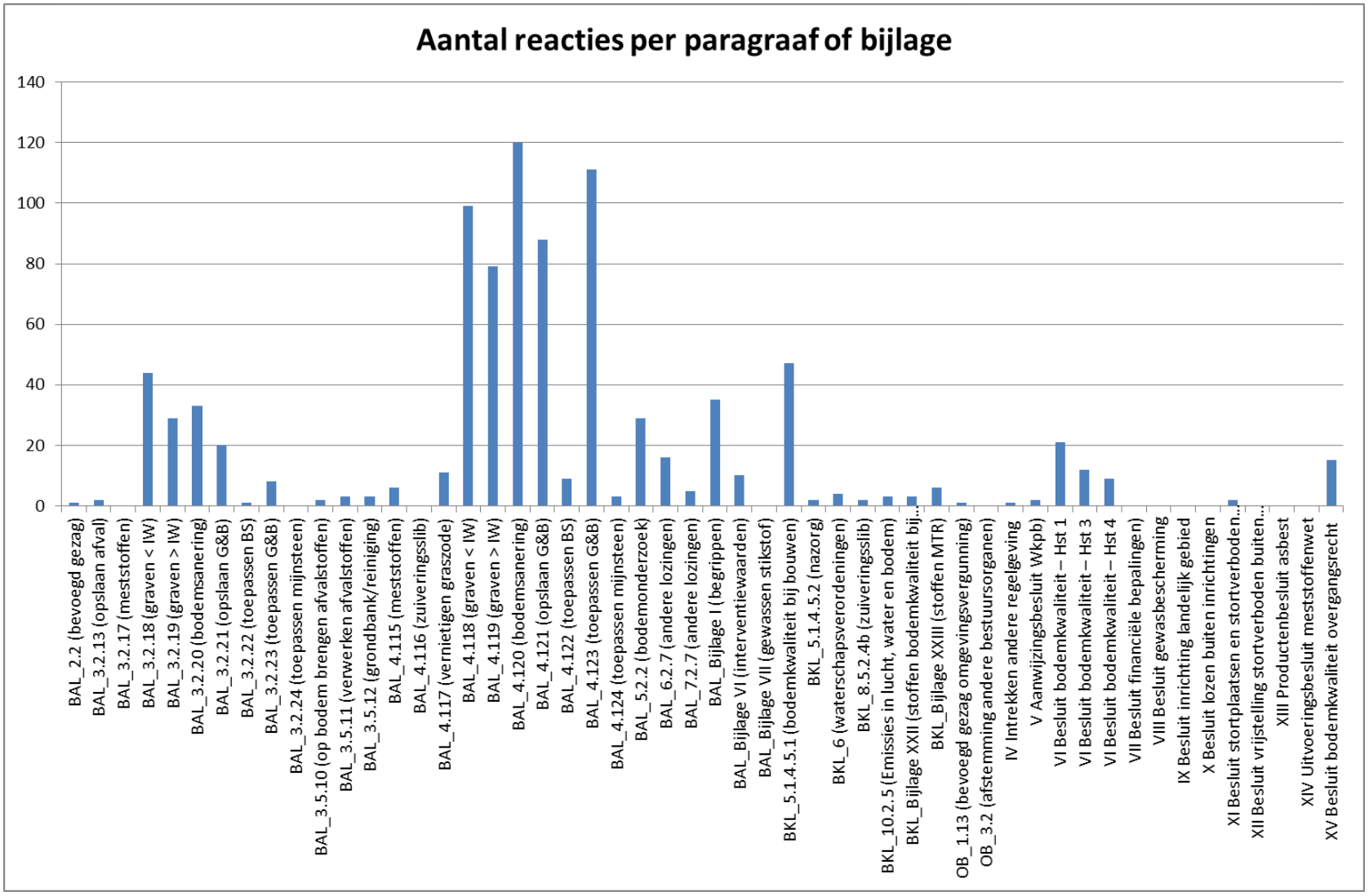
Internetconsultatie: insprekers (3)

- Branches: BodemenergieNL, BOG, BOVAG, FODI, Kon. Metaalunie, NOGEPA, NVLB, Platform Bodemkwaliteit, Platform Netbeheerders, Vereniging Afvalbedrijven, Vereniging van Waterbouwers, VNO-NCW
- Bedrijven: Bodemzorg, Boskalis, BPD Ontwikkeling, Dekker Futerra, Havenbedrijf Amsterdam, Havenbedrijf Rotterdam, K3 Grondbank GMG, NS Stations, KWS Infra, Kuypers B.V.
- Adviesbranche/bureaus: VBB, VVMA, Certicon, FWGA, Marmos
- RvA, SIKB
- Maatschappelijke organisaties: Natuur- en Milieufederatie, GGD GHOR, Platform Slappe Bodems,
- Particulier (Landsadvocaat)

Internetconsultatie: feitjes en weetjes

- 61 reacties leveren 1.241 reactiepunten op (gemiddeld 20,5)
- Grote verschillen:
  - een brief met één statement
  - een brief met enkele hoofdpunten en bijlage met detailpunten
  - Lange lijst met detailpunten
  - meeste reactiepunten: gemeente Nijmegen (207 stuks)
- Overheid verantwoordelijk voor 57% van de reactiepunten


Aantal reacties per onderwerp
350
300
250
200
150
100
50
0
Algemeen
Bodeminformatie/DSO
Bodemonderzoek
Bodemsanering
Bouwen op verontreinigde grond
Graven in de bodem
Grondwater
Lozen afvalwater
Meststoffen
Normen
Opslaan G&B
Toepaasen BS
Toepassen G&B
Zorgplicht


Aantal reacties per paragraaf of bijlage
140
120
100
80
60
40
20
0
BAL_2.2 (bevoegd gezag)
BAL_3.2.13 (opslaan afval)
BAL_3.2.17 (meststoffen)
BAL_3.2.18 (graven < IW)
BAL_3.2.19 (graven > IW)
BAL_3.2.20 (bodemsanering)
BAL_3.2.21 (opslaan G&B)
BAL_3.2.22 (toepassen BS)
BAL_3.2.23 (toepassen G&B)
BAL_3.2.24 (toepassen mijnsteen)
BAL_3.5.10 (op bodem brengen afvalstoffen)
BAL_3.5.11 (verwerken afvalstoffen)
BAL_3.5.12 (grondbank/reiniging)
BAL_4.115 (meststoffen)
BAL_4.116 (zuiveringsslib)
BAL_4.117 (vernietigen graszode)
BAL_4.118 (graven < IW)
BAL_4.119 (graven > IW)
BAL_4.120 (bodemsanering)
BAL_4.121 (opslaan G&B)
BAL_4.122 (toepassen BS)
BAL_4.123 (toepassen G&B)
BAL_4.124 (toepassen mijnsteen)
BAL_5.2.2 (bodemonderzoek)
BAL_6.2.7 (andere lozingen)
BAL_7.2.7 (andere lozingen)
BAL_Bijlage I (begrippen)
BAL_Bijlage VI (interventiewaarden)
BAL_Bijlage VII (gewassen stikstof)
BKL_5.1.4.5.1 (bodemkwaliteit bij bouwen)
BKL_5.1.4.5.2 (nazorg)
BKL_6 (waterschapsverordeningen)
BKL_8.5.2.4b (zuiveringsslib)
BKL_10.2.5 (Emissies in lucht, water en bodem)
BKL_Bijlage XXII (stoffen bodemkwaliteit bij...
BKL_Bijlage XXIII (stoffen MTR)
OB_1.13 (bevoegd gezag omgevingsvergunning)
OB_3.2 (afstemming andere bestuursorganen)
IV Intrekken andere regelgeving
V Aanwijzingsbesluit Wkpb)
VI Besluit bodemkwaliteit – Hst 1
VI Besluit bodemkwaliteit – Hst 3
VI Besluit bodemkwaliteit – Hst 4
VII Besluit financiële bepalingen)
VIII Besluit gewasbescherming
IX Besluit inrichting landelijk gebied
X Besluit lozen buiten inrichtingen
XI Besluit stortplaatsen en stortverboden...
XII Besluit vrijstelling stortverboden buiten...
XIII Productenbesluit asbest
XIV Uitvoeringsbesluit meststoffenwet
XV Besluit bodemkwaliteit overgangsrecht

Informatiepositie en rechtszekerheid

Minder meldplichten en meer algemene regels geven minder lasten. Maar:

- Informatiepositie van de overheid verminderd hierdoor. Bezwaarlijk voor handhaving.
- Geen goedkeuring op evaluatieverslag meer. Rechtszekerheid, aansprakelijkheid en registratie.
- Hoe zorgen we voor behoud bodeminformatie

Regels bij graven

- Waarom alleen bij meer dan 25m^3
- Termijn terugplaatsen te kort
- Gescheiden houden partijen nodig?
- Voor netbeheerders verschillen tussen gemeenten lastig
- Bedrijfsleven wil minder regels bij schone grond en tijdelijke uitname
- Breidt MBA uit tot graven in natte bodem
- Regels lozingen

Opslaan grond & baggerspecie

- Geen regels voor kleine partijen (< 25 m3) / schone grond
- Hoe omgaan met (nog) niet gekwalificeerde grond
- Bodembesch. voorzieningen en eindsituatieonderzoek niet nodig
- Noodzaak folie bij opslag baggerspecie?
- Meldingstermijn (4 weken) te lang
- Toezichthouders willen meer meldgegevens

Toepassen grond & baggerspecie

- Terminologie kwaliteitsklassen: verwarrend, te negatief
- Bedrijfsleven: geen regels voor schone grond en baggerspecie
- Melden
- Diepe plassen: consequenties MHT, vergunning, partijboekhouding
- Verspreiden bagger: kritiek op 10 km grens, normering, overige gronden
- Geen maatwerk op GBT, verspreiden, functionaliteit

Saneringen

- Waarom bronverwijdering uitsluiten van de MBA
- Provincie moet gemeente instructie kunnen geven
- Ontbreken evaluatieverslag
- Regels lozingen

Grondwater

- Taakverdeling blijft onduidelijk
- Financiele gevolgen
- Blijft GGA mogelijk maken
- Lijst gevaarlijke stoffen, invullen prevet & limit GWRL
- Regels voor boringen aardwarmte toevoegen

Maatwerk

- Blijft bij discussiepunt bij veel onderdelen
- Instructie in BKL aan gemeenten voor vermijden goldplating (VNO)
- Vertraagt uitvoering projecten en verhoogt kosten (RWS/UvW)
- Gevolgen hergebruik bouwstoffen en grond van buiten gemeente
- Verspreiding baggerspecie (UvW)
- Waarom uitgesloten bij meststoffen (IPO)
- Maatwerk bouwstoffen vreemd

Zeegebieden

- Schrap bodemonderzoek op zee voor baggerwerkzaamheden (RWS)
- Schrap milieuverklaring bij zandsuppleties op zee (RWS)

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 10:28
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Internetconsultatie Invoeringsbesluit gestart

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,

Op https://www.internetconsultatie.nl/invoeringsbesluitomgevingswet is de consultatieversie van het Invoeringsbesluit te vinden. Op 21-11 zal Art. 5.1 lid 2 sub e hierover een presentatie verzorgen, maar de leden kunnen zich alvast gaan inlezen.

De bespreking vanmiddag is in zaal Z36.39. Wellicht handig om nog even rond te mailen (Z=zuid, dus lift in zuidtoren nemen).

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M Art. 5.1 lid 2 sub e
E Art. 5.1 lid 2 sub e
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 08:27
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Commissie art 5.1 lid 2 sub 29/10

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Is het gelukt dit overzichtelijk op een rijtje te zetten?
Als je een presentatie hebt, is het handig als ik die op mijn PC zet en even kijk hoe ik die kan aansluiten in de zaal (we zitten op de 36e).

Een commissielid noemt in ieder geval de volgende punten:

Meststoffenbesluit -- Waarom blijft dit centraal?
(Ik vind de motivering op dit punt ook ontoereikend; hebben mijn opmerkingen van augustus op dit punt jullie trouwens bereikt?)

Grondwaterbeheer -- Kan een provincie aanwijzingen/instructies geven aan de gemeenten en waterschappen?
(Op grond van artikel 2.33 Ow kunnen GS aan een waterschap een instructie geven "als dat nodig is voor een samenhangend en doelmatig regionaal waterbeheer" maar een dergelijke bevoegdheid jegens de gemeenten is er niet).

VTH -- wordt doorgeschoven naar Invoeringsbesluit (dat gaat vandaag in consultatie dus de commissie hoeft niet lange te wachten…)

Relatie bodemkwaliteit en natuur -- wordt helaas niet genoemd

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 13:23
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e DGRW
Onderwerp: RE: Commissie art 5.1 lid 2 sub 29/10

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e

Het is de bedoeling dat je:
1) de hoofdlijnen van de consultatiereacties toelicht;
2) aangeeft op welke punten een advies van de commissie ondersteunend zou kunnen zijn.

Ik kan me voorstellen dat je dit de eerste 45 minuten doet en de commissie daarna intern beraadslaagt over die punten maar ik ga niet over de agenda, zoals we de vorige keer ook constateerden.

Als je de hoofdlijnen van de consultatiereacties al in een schriftelijk overzicht hebt gezet voor management/stas zou de commissie het zeker ook op prijs stellen om dat te ontvangen (maar dan zonder de ambtelijke waardering erbij, want dat gaat de commissie niets aan).

Bij de punten waar een advies ondersteunend kan zijn denk ik typisch aan de punten waar belangrijke partijen in het veld een andere kant op wijzen dan wij zouden willen vanuit de doelen van de stelselherziening.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 13:03

Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Commissie art 5.1 lid 2 sub 29/10

Hoi Art. 5.1 lid 2,
Ik heb staan dat ik 29/10 bij commissie art 5.1 lid 2 sub aanwezig ben. Wat wordt er van mij verwacht?

Met vriendelijke groet,
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e | **DG Water en Bodemr | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 09:16
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Commissie art 5.1 lid 2 sub 29/10

Hoi Art. 5.1 lid 2,
Ik stuur je zo de presentatie. VTH is inderdaad Ib. Meststoffen lift alleen mee op ons voorstel maar is verantwoordelijkheid EB. Grondwater komt zeker aan de orde.
Groeten,
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Ministerie Infrastructuur en Waterstaat
DG Water en Bodem
Art. 5.1 lid 2 sub e / Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: maandag 29 okt. 2018 8:26 AM
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Commissie art 5.1 lid 2 sub 29/10

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e,
Is het gelukt dit overzichtelijk op een rijtje te zetten?
Als je een presentatie hebt, is het handig als ik die op mijn PC zet en even kijk hoe ik die kan aansluiten in de zaal (we zitten op de 36e).
Een commissielid noemt in ieder geval de volgende punten:
Meststoffenbesluit -- Waarom blijft dit centraal?
(Ik vind de motivering op dit punt ook ontoereikend; hebben mijn opmerkingen van augustus op dit punt jullie trouwens bereikt?)
Grondwaterbeheer -- Kan een provincie aanwijzingen/instructies geven aan de gemeenten en waterschappen?
(Op grond van artikel 2.33 Ow kunnen GS aan een waterschap een instructie geven "als dat nodig is voor een samenhangend en doelmatig regionaal waterbeheer" maar een dergelijke bevoegdheid jegens de gemeenten is er niet).
VTH -- wordt doorgeschoven naar Invoeringsbesluit (dat gaat vandaag in consultatie dus de commissie hoeft niet lange te wachten…)
Relatie bodemkwaliteit en natuur -- wordt helaas niet genoemd
Groet,
Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 13:23
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e DGRW
Onderwerp: RE: Commissie art 5.1 lid 2 sub 29/10
Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e,
Het is de bedoeling dat je:

1) de hoofdlijnen van de consultatiereacties toelicht;
2) aangeeft op welke punten een advies van de commissie ondersteunend zou kunnen zijn.

Ik kan me voorstellen dat je dit de eerste 45 minuten doet en de commissie daarna intern beraadslaagt over die punten maar ik ga niet over de agenda, zoals we de vorige keer ook constateerden.

Als je de hoofdlijnen van de consultatiereacties al in een schriftelijk overzicht hebt gezet voor management/stas zou de commissie het zeker ook op prijs stellen om dat te ontvangen (maar dan zonder de ambtelijke waardering erbij, want dat gaat de commissie niets aan).
Bij de punten waar een advies ondersteunend kan zijn denk ik typisch aan de punten waar belangrijke partijen in het veld een andere kant op wijzen dan wij zouden willen vanuit de doelen van de stelselherziening.
Groet,
Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: donderdag 25 oktober 2018 13:03
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Commissie art 5.1 lid 2 sub 29/10
Hoi Art. 5.1 lid 2,
Ik heb staan dat ik 29/10 bij commissie Nijhof aanwezig ben. Wat wordt er van mij verwacht?
Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e | **DG Water en Bodemr | Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat**
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 11:56
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: presentatie reacties consultatie

Informatiepositie overheid en rechtszekerheid eigenaar door minder meldingen en meer algemene regels ipv saneringsbeschikingen zou ik ze ook nog willen voorleggen.
Verder zien we wel in de discussie naar aanleiding van de hoofdpunten.
Waar moet ik naar toe, of hoor ik dat bij de receptie?
Groeten,
Art. 5.1 lid 2 sub

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 11:03
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e DGRW
Onderwerp: RE: presentatie reacties consultatie

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Dank. En wat verwachten jullie van de commissie?
Ik denk dat in ieder geval grondwater en maatwerk aandacht zullen krijgen in de discussies.
De discussies over de regels over graven in de bodem lijken me wat concreet van aard, dus ik heb niet zo scherp wat je als adviescommissie daarover zou kunnen zeggen.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 10:39
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Onderwerp: presentatie reacties consultatie

Hoi Art. 5.1 lid 2
Hierbij mijn presentatie.
Groeten,
Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e (WVL) <Art. 5.1 lid 2 sub e @rws.nl>
Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 10:59
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: stukken consulatatie van de koepels Aanvullingsbesluit bodem Omgevignswet - Commissie art 5.1 lid 2 sub - deel I
Bijlagen: 63 Vewin - brief.PDF; 63 Vewin - bijlage.PDF; 64 Unie van Waterschappen brief.pdf; 64 Unie van Waterschappen bijlage.docx; 64 Unie van Waterschappen extra bijlage.xlsx; 65 Rijkswaterstaat brief.pdf; Samenvatting reacties internetconsultatie aanvullingsbesluit bodem Omgev....docx

Beste Art. 5.1 lid 2,

Bijgevoegd vind je de reacties van de koepels op de consultatie van het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet. Tevens is een samenvatting opgenomen van de reacties op de internetconsultatie. Zoals eerder reeds gecommuniceerd is, ontbreekt de reactie van VNG vooralsnog.

Mochten er vragen of opmerkingen zijn, weet ons dan te vinden.

Met vriendelijke groeten, mede namens Art. 5.1 lid 2 sub e ,

Art. 5.1 lid 2 sub e
RWS/Bodem+ namens I&W
Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e @rws.nl
Tel. Art. 5.1 lid 2 sub e

Vewin
Postbus 90611 • 2509 LP Den Haag

PostNL
Afz. 2509 AA 93002

€2,3

NEDERLAND
19.09.1
NetSet FR 941833

RX4CC #6647XDNL0000000

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

20 SEP 2018

GESCAND

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
T.a.v. de Art. 5.1 lid 2 sub e
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Datum	19 september 2018
Onderwerp	consultatie aanvullingsbesluit Bodem
Ons kenmerk	95828/RE
Voor informatie	Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 @vewin.nl
Bijlagen	1

Geachte Art. 5.1 lid 2 sub e,

Op 9 juli jl. ontvingen wij van u het concept-Aanvullingsbesluit Bodem ter consultatie. Graag maak ik van deze mogelijkheid gebruik. Het aanvullingsbesluit geeft invulling aan de Aanvullingswet Bodem. Onze reactie op het Aanvullingsbesluit moet in samenhang worden beschouwd met onze reactie op de Aanvullingswet zelf, waarin wij hebben bepleit dat aanvullende regels worden opgenomen die borgen dat bij een bodemverontreiniging die een waterwinning bedreigt adequate beschermende maatregelen worden getroffen. Met deze regelgeving moet inhoud worden gegeven aan de zorgplicht van overheden voor de duurzame veiligstelling van bronnen voor de drinkwatervoorziening volgens de Drinkwaterwet. In de Omgevingswet en het Aanvullingsbesluit Bodem moet worden geborgd dat de gemeente, provincie en waterbeheerder in hun visies, reguleringen en uitvoering van hun bodem- en grondwaterbeheer adequaat inhoud geven aan deze zorgplicht voor drinkwaterbronnen. In de regelgeving moet volstrekt duidelijk zijn wie aanspreekbaar is op kwaliteitsbeïnvloedingen van winningen voor de drinkwatervoorziening als gevolg van bodemverontreiniging en wanneer er een plicht tot ingrijpen is. Wij pleiten voor een sluitende invulling van verantwoordelijkheden en bevoegdheden voor het diepere grondwater dat wordt gebruikt voor de drinkwatervoorziening.

In onderstaande reactie geven wij aan hoe hier in het concept-Aanvullingsbesluit Bodem verder inhoud aan gegeven kan worden. In de bijlage bij deze brief zijn deze punten uitgewerkt in voorstellen voor aanpassing van het Aanvullingsbesluit.

1. Grondwatersanering bij bedreiging van een drinkwaterwinning

Volgens de Nota van Toelichting (NvT) bij het Aanvullingsbesluit worden grondwatersaneringen of een bronaanpak van bodemverontreiniging door het Rijk niet langer verplicht gesteld. De Kaderrichtlijn Water (KWR) vereist echter het tegengaan van verontreinigende stoffen of inbreng in grondwater van verontreinigende stoffen, het voorkomen van achteruitgang van waterkwaliteit en bescherming van winningen voor menselijke consumptie. De KRW streeft naar verlaging van de benodigde zuiveringsinspanning voor de drinkwaterbereiding. Via Aanvullingswet en Aanvullingsbesluit moet hier inhoud aan worden gegeven. In onze reactie op de Aanvullingswet Bodem hebben wij bepleit om op te nemen dat er sprake is van een onaanvaardbare situatie wanneer aannemelijk en voorzienbaar is dat concentraties van stoffen als gevolg van bodemverontreiniging in het voor de openbare drinkwatervoorziening onttrokken grondwater de normen volgens de Drinkwaterwet c.q. het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW zullen overschrijden. Bodemverontreinigingen moeten volgens ons getoetst worden aan de signaleringswaarden in het ingenomen grondwater bij de afzonderlijke winputten en aan de eis van geen achteruitgang. Bij overschrijding moet ingrijpen geborgd zijn en dienen (sanerings)maatregelen in de regelgeving vereist te worden. Het Aanvullingsbesluit dient hier verder inhoud aan te geven en de vervolgacties te specificeren om een dergelijke onaanvaardbare situatie op te heffen.

2. Aanpak van bronnen van grondwaterverontreiniging

Wanneer een verontreinigingsbron in de bodem leidt tot uitspoeling van verontreinigingen naar het grondwater en daarmee resulteert in bedreiging van onttrekkingen voor de drinkwatervoorziening moet dit vol-

gens ons aanleiding zijn tot uitvoering van een sanering en het wegnemen van deze bron. Dit moet plaatsvinden ongeacht de vraag of er sprake is van ruimtelijke ontwikkelingen die aanleiding geven tot een bronaanpak. In het Aanvullingsbesluit moeten daarvoor regels en voorzieningen worden opgenomen waarmee een dergelijke bronaanpak is geborgd. Daarbij dient verwijdering van verontreinigen plaats te vinden tot het niveau totdat deze geen bedreiging meer vormen voor grondwateronttrekkingen voor de drinkwatervoorziening.

3. Lozingen op oppervlaktewater

Het Aanvullingsbesluit stelt regels voor lozing van afvalwater van graafwerk en grondwatersaneringen op oppervlaktewater. Deze regels dienen volgens ons te borgen dat deze lozingen niet belemmerend zijn voor wateronttrekkingen voor de drinkwatervoorziening. De in het Aanvullingsbesluit opgenomen lozingseisen zijn op verschillende punten minder streng dan normen volgens de Drinkwaterwet c.q. de normen van voornoemd Protocol KRW zodat lozing op of in de bodem of het oppervlaktewater kan leiden tot knelpunten voor de waterbedrijven. Voor lozingen van afvalwater van graafwerk en grondwatersaneringen in de bodem of in het grondwater dient het rijk instructies te geven die borgen dat dergelijke lozingen een duurzame drinkwatervoorziening niet belemmeren.

4. Verspreiding van verontreinigingen door onttrekkingen

In de Nota van toelichting bij het Aanvullingsbesluit wordt geconstateerd dat de vraag of een grondwateronttrekking leidt tot verspreiding van verontreinigingen onderdeel moet zijn van de beoordeling van een vergunningaanvraag voor die wateronttrekking. Volgens ons dienen bij dergelijke vergunningprocedures ook afspraken te worden gemaakt over de aanpak van die verontreinigingen die zich mogelijk gaan verspreiden. Wij zien dit primair als een overheidstaak op basis van Art. 2 van de Drinkwaterwet en Art. 2.1 Omgevingswet die aangeven dat bestuursorganen zorg dragen voor de duurzame bescherming van de openbare drinkwatervoorziening. Ook indien achteraf blijkt dat zich onvoorziene situaties voordoen met verspreiding van verontreinigingen door een onttrekking is het een overheidstaak om daarbij op te treden. Wij vinden het gewenst dit in de Nota van toelichting te verduidelijken.

5. Graven in verontreinigde grond

Het Aanvullingsbesluit geeft regels voor het graven in en tijdelijk uitplaatsen van verontreinigde grond. Dergelijke regels moeten volgens ons in lijn zijn met een goede bescherming van het grondwater. Bij aanleg en onderhoud van drinkwaterinfrastructuur zal veelal sprake zijn van tijdelijke uitplaatsing van grond. Wij pleiten ervoor om graafwerk met slechts een tijdelijke uitplaatsing van verontreinigde grond niet als milieubelastende activiteit te definiëren. Regels voor het graven in verontreinigde grond moeten zo veel mogelijk op landelijk niveau vorm worden gegeven. Voorkomen moet worden dat door lokale bevoegdheden er een lappendeken aan decentrale regels ontstaat voor melden, bodemonderzoek, hoeveelheden, grenswaarden, procedures etc.. Dit veroorzaakt een onwerkbare situatie voor netbeheerders met onnodig hoge maatschappelijke kosten.
Een gedegen voorbereiding op de mogelijk te verwachten verontreinigingssituatie bij graafwerk is primair een verantwoordelijkheid van de netbeheerders. De wijze van uitvoering daarvan is met bestaande NEN-normen afdoende gespecificeerd. De noodzaak tot aanvullend onderzoek zal volgens ons per individueel geval op basis van het uitgevoerde vooronderzoek door de netbeheerder beoordeeld moeten worden. Wij vinden het ongewenst als gemeenten de mogelijkheid krijgen om gebieden aan te wijzen waar aanvullend (nader) bodemonderzoek altijd een (verplicht) onderdeel moet zijn bij een melding van voorgenomen graafwerk. Om overbodige administratieve lasten te voorkomen zal voor melding van graafwerkzaamheden zo veel mogelijk aangesloten moeten worden bij al bestaande meldsystemen.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Bijlage bij VEWIN-REACTIE OP CONSULTATIE – Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet

Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	**Strekking artikel**	**Wijzigingsvoorstellen Vewin**
1. GRONDWATERSANERING BIJ BEDREIGING VAN EEN DRINKWATERWINNING		
Artikel I **C**		
Par. 3.2.20 Bodemsanering **Art. 3.48h(aanwijzing milieubelastende activiteit)**	In art. 3.48h wordt als milieubelastende activiteit aangewezen het beperken of ongedaan maken van de blootstelling aan de verontreiniging van de bodem. Onder de aanwijzing valt niet het saneren van de bodem als de maatregelen zijn gericht op verontreiniging van grondwater of van de waterbodem.	De wetgeving richt zich vooral op verontreinigde grond, de vaste fase van de bodem. Dit doet onrecht aan de knelpunten die drinkwaterbedrijven ervaren in *grondwater* en aan drinkwatervoorziening als Nationaal belang en de blijvende noodzaak van een beschermd kader in verband met bodemverontreiniging. Het gaat hier om een nationaal belang dat landelijke uniforme maatregelen vereist, namelijk goede saneringsinstrumenten om de duurzame veiligstelling van de openbare drinkwatervoorziening overal in Nederland te garanderen. Uit het oogpunt van efficiency, eenheid in regelgeving en transparantie is het gewenst dit landelijk te regelen. Vewin stelt de volgende wijziging van art. 3.48h voor: 1. Als milieubelastende activiteit als bedoeld in artikel 2.1 wordt aangewezen het beperken of ongedaan maken van de blootstelling aan de verontreiniging van de bodem *of het grondwater.* 2. ~~Onder de aanwijzing valt niet het saneren van de bodem als de maatregelen zijn gericht op verontreiniging van grondwater of van de waterbodem.~~ Toelichting: Dit lid 2 kan worden geschrapt nu lid 1 via de nieuwe aanvulling ook gericht is op grondwater. 2. *Onder grondwatersanering wordt verstaan het treffen van maatregelen in het diepe of ondiepe grondwater die borgen*

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	Strekking artikel	Wijzigingsvoorstellen Vewin
		dat de signaleringswaarden voor grondwater waarvan drinkwater wordt gemaakt, zoals opgenomen in het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW, worden gehandhaafd.
Artikel I **H**		
Par. 4.120 Bodemsanering **Art. 4.1231** (Toepassingsbereik) **Art. 4.1234** (Bodem: 2 standaard saneringsmethodes) **Art. 4.1235** (bodem afdekken als saneringsmethode) **Art. 4.1236** (bodem: bodemkwaliteit na verwijderen van verontreiniging)	Art. 4.1217 geeft aan dat deze paragraaf over bodemsanering van toepassing is op het beperken of ongedaan maken van de blootstelling aan de verontreiniging van de bovenste laag van de bodem. Art. 4.1234 geeft aan dat er 2 standaard saneringsmethodes zijn. Met het oog op het beschermen van de gezondheid en het beschermen van de kwaliteit van de bodem wordt het beperken of ongedaan maken van de blootstelling aan de verontreiniging van de bodem uitgevoerd volgens artikel 4.1235 (bodem: afdekken als saneringsmethode) of 4.1236 (bodem: bodemkwaliteit na verwijderen van verontreiniging). Art. 4.1235 behelst de 1e standaard saneringsmethode nl. het aanbrengen van een afdeklaag. Art. 4 1236 behelst de 2e standaard saneringsmethode nl. ontgraving van de verontreinigde grond tot ten minste het niveau van de waarde die gelijk is aan de waarde voor de bodemfunctieklasse wonen of industrie waarin de landbodem op grond van het BKL is ingedeeld, of de kwaliteitsklasse landbouwnatuur	Vewin is van mening dat in verband met de duurzame veiligstelling van de openbare drinkwatervoorziening ook sanering van grondwater wordt geregeld. Het toepassingsbereik van deze bodemsaneringsparagraaf is te beperkt en dient uitgebreid te worden tot het grondwater. De Aanvullingswet Bodem zal een kader moeten bieden om vast te stellen wanneer maatregelen nodig zijn voor bescherming van de waterwinning in verband met bodemverontreiniging. Daartoe moet worden opgenomen dat er sprake is van een onaanvaardbaar risico indien aannemelijk is dat door een bodemverontreiniging nu of op termijn in het onttrokken water voor de drinkwatervoorziening de normen volgens de Drinkwaterwet c.q. de normen van het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW 2015 (zie onze brief van 12 mei 2016 i.v.m. de Bestuurlijke consultatie aanvullingswetten bodem en geluid, kenmerk 95557/RE en de bijlage punt 6). In het aanvullingsbesluit kan vervolgens uitgewerkt worden waaruit de saneringsmaatregelen moeten bestaan. Voorstel om een *nieuw artikel* volgend op 4.1234 toe te voegen luidend: *4.1236x (grondwater: optie 3: verwijdering van het verontreinigde grondwater als saneringsmethode)* *1. Verontreiniging van het grondwater wordt verwijderd bij een onaanvaardbare situatie door het grondwater te onttrekken, te saneren of te beheren tot ten minste de*

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	Strekking artikel	Wijzigingsvoorstellen Vewin
	als de landbodem ogv het BKL niet in de bodemfunctieklasse wonen of industrie is ingedeeld.	*terugsaneerwaarde.* 2. *De terugsaneerwaarde, bedoeld in het eerste lid, is zodanig dat de duurzame veiligstelling van de openbare drinkwatervoorziening wordt geborgd zoals opgenomen in het Protocol voor monitoring en toetsing voor KRW drinkwaterbronnen 2015.* Bijgevolg moet *dan art. 4.1234 aangepast* worden: Artikel 4.1234 (bodem: 3 standaard saneringsmethodes) 1. *Met het oog op het beschermen van de gezondheid en het beschermen van de kwaliteit van de bodem wordt het beperken of ongedaan maken van de blootstelling aan de verontreiniging van de bodem uitgevoerd volgens artikel 4.1235 of 4.1236 of met een combinatie van beide methoden.* 2. *In afwijking van het eerste lid wordt gesaneerd volgens artikel 4.1236 of nieuw artikel 4.1236x als het belangrijkste doel van de sanering is het voorkomen van verontreiniging van het grondwater.*

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	Strekking artikel	Wijzigingsvoorstellen Vewin
2. AANPAK VAN BRONNEN VAN GRONDWATERVERONTREINIGING		
Nota van Toelichting, hfd 6 Inzet instrumenten beheer grondwater **Nota van Toelichting, par 4.2** Weging bodembelang bij toedelen functies aan locaties in omgevingsplan en Algemene rijksregels voor activiteiten ter bescherming van de bodem	De Nota van Toelichting geeft onder meer aan (p. 102) dat een grondwatersanering of bronaanpak niet langer door het Rijk verplicht wordt gesteld.	Wanneer een verontreinigingsbron in de bodem leidt tot uitspoeling van verontreinigingen naar het grondwater en daarmee resulteert in bedreiging van onttrekkingen voor de drinkwatervoorziening moet dit volgens ons aanleiding zijn tot uitvoering van een sanering en het wegnemen van deze bron. Dit moet plaatsvinden ongeacht de vraag of er sprake is van ruimtelijke ontwikkelingen die aanleiding geven tot een bronaanpak. Vewin stelt voor in het Aanvullingsbesluit regels daarvoor op te nemen en voorzieningen waarmee een dergelijke bronaanpak is geborgd. Daarbij dient verwijdering van verontreinigen plaats te vinden tot het niveau dat deze geen bedreiging meer vormen voor grondwateronttrekkingen voor de drinkwatervoorziening.

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	Strekking artikel	Wijzigingsvoorstellen Vewin
3. LOZINGEN OP OPPERVLAKTEWATER		
Artikel I **H**		
Par. 4.118 Graven in bodem met een kwaliteit onder de interventiewaarde bodemkwaliteit	Lozingseisen.	Lozingseisen moeten zodanig zijn dat de openbare drinkwatervoorziening duurzaam wordt veilig gesteld. Op grond van de Kaderrichtlijn Water moet van water drinkwater kunnen worden gemaakt. De emissiegrenswaarden afvalwater moeten zodanig zijn dat de waarden van Bijlage V van het Besluit kwaliteit leefomgeving en het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW 2015 niet worden overschreden. Voorstel tot opname van een *nieuw artikel 4.x (lozing op een oppervlaktewaterlichaam)* *Het afvalwater dat wordt geloosd op een oppervlaktewaterlichaam is zodanig dat dit niet belemmerend is voor het bereiken van de omgevingswaarden bedoeld in bijlage V van het Besluit kwaliteit leefomgeving (toetsingswaarden voor KRW-oppervlaktewater gebruikt voor de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water) gemeten in de innamepunten van de drinkwatervoorziening.* Voorstel tot opname van een *nieuw artikel 4.y (Lozing op of in de bodem)* *Het afvalwater dat wordt geloosd op of in de bodem is zodanig dat dit niet belemmerend is voor het bereiken van de waarden in het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW 2015.*
Par. 4.119 Graven in bodem met een kwaliteit boven de interventiewaarde bodemkwaliteit	Lozingseisen.	Lozingseisen moeten zodanig zijn dat de openbare drinkwatervoorziening duurzaam wordt veilig gesteld. Op grond van de Kaderrichtlijn Water moet van water drinkwater

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	Strekking artikel	Wijzigingsvoorstellen Vewin
		kunnen worden gemaakt. De emissiegrenswaarden afvalwater moeten zodanig zijn dat de waarden van Bijlage V van het Besluit kwaliteit leefomgeving en het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW 2015 niet worden overschreden. Voorstel tot *opname van een nieuw artikel 4.z (lozing op een oppervlaktewaterlichaam):* *Het afvalwater dat wordt geloosd op een oppervlaktewaterlichaam is zodanig dat dit niet belemmerend is voor de omgevingswaarden bedoeld in bijlage V van het Besluit kwaliteit leefomgeving (toetsingswaarden voor KRW-oppervlaktewater gebruikt voor de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water) en het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW 2015 gemeten inde innamepunten van de drinkwatervoorziening.* Voorstel tot *opname van een nieuw artikel 4. zz (Lozing op of in de bodem):* *Het afvalwater dat wordt geloosd op of in de bodem is zodanig dat dit niet belemmerend is voor de waarden, bedoeld in het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW 2015.*
Art. 4.1240 (water: lozingsroute afvalwater) **Art. 4.1241** (water: lozing op een oppervlaktewaterlichaam) **Art. 4.1242** (water: lozing op de bodem)	In de artikelen 4.1240 t/m 4.1242 wordt aangegeven welke eisen er gelden voor het lozen van afvalwater afkomstig van het saneren van de bodem geloosd op een oppervlaktewaterlichaam (tabel 4.1241 met Emissigrenswaarden afvalwater) of op of in de bodem (toetsingswaarden voor het te infiltreren water in de bodem van bijlage XX bij het Bkl).	Lozingseisen moeten zodanig zijn dat de openbare drinkwatervoorziening duurzaam wordt veilig gesteld. Op grond van de Kaderrichtlijn Water moet van water drinkwater kunnen worden gemaakt. De emissiegrenswaarden afvalwater moeten zodanig zijn dat de waarden van Bijlage V van het Besluit kwaliteit leefomgeving en het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW 2015 niet worden overschreden. Voorstel tot *aanpassing van artikel 4.1241 (lozing op een oppervlaktewaterlichaam):*

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	Strekking artikel	Wijzigingsvoorstellen Vewin
		Het afvalwater afkomstig van het saneren van de bodem dat wordt geloosd op een oppervlaktewaterlichaam is zodanig dat dit niet belemmerend is voor het bereiken van omgevingswaarden bedoeld in bijlage V van het Besluit kwaliteit leefomgeving (toetsingswaarden voor KRW-oppervlaktewater gebruikt voor de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water) en het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW 2015 gemeten inde innamepunten van de drinkwatervoorziening. Voorstel tot *aanpassing van artikel 4.1242 (Lozing op of in de bodem):* *Voor het afvalwater dat wordt geloosd op of in de bodem zijn de emissiegrenswaarden, de waarden, bedoeld in het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW 2016 van belang, gemeten in enig steekmonster.*
Artikel I **L**		
Art. 6.55d (water: lozing op oppervlaktewater)	Art. 6.55d (water lozing op een oppervlakte-waterlichaam) geeft aan dat voor het afval-water afkomstig van grondwatersanering, van graven onder de interventiewaarde bodem-kwaliteit of van graven boven de interventie-waarde bodemkwaliteit dat wordt geloosd op een oppervlaktewaterlichaam de emissie-grenswaarden afvalwater van tabel 6.55e gelden gemeten in een steekmonster.	Lozingseisen moeten zodanig zijn dat de openbare drinkwater-voorziening duurzaam wordt veilig gesteld. Op grond van de Kaderrichtlijn Water moet van water drinkwater kunnen worden gemaakt. De emissiegrenswaarden afvalwater moeten zodanig zijn dat de waarden van Bijlage V van het Besluit kwaliteit leefomgeving en het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW 2015 niet worden overschreden. Voorstel tot *aanpassing van artikel 6.55d (water: lozing op oppervlaktewater):* Voor het afvalwater afkomstig van grondwatersanering, van graven onder de interventiewaarde bodemkwaliteit of van graven boven de interventiewaarde bodemkwaliteit dat wordt geloosd op een oppervlaktewaterlichaam zijn de emissiegrenswaarden de

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	Strekking artikel	Wijzigingsvoorstellen Vewin
		omgevingswaarden bedoeld in bijlage V van het Besluit kwaliteit leefomgeving (toetsingswaarden voor KRW-oppervlaktewater gebruikt voor de bereiding van voor menselijke consumptie bestemd water) en het Protocol voor monitoring en toetsing drinkwaterbronnen KRW 2015 gemeten in enig steekmonster.

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	Strekking artikel	Wijzigingsvoorstellen Vewin
4. VERSPREIDING VAN VERONTREINIGINGEN DOOR ONTTREKKINGEN		
Nota van Toelichting hfd 6 Inzet instrumenten beheer grondwater. **6.2 Beleidskeuzes** Wateronttrekkingsactiviteiten die verontreinigingspluimen beïnvloeden.	In de Nota van Toelichting bij het Aanvullingsbesluit wordt geconstateerd dat de vraag of een grondwateronttrekking leidt tot verspreiding van verontreinigingen onderdeel moet zijn van de beoordeling van een vergunningaanvraag voor die wateronttrekking.	Volgens ons dienen bij dergelijke vergunningprocedures ook afspraken te worden gemaakt over de aanpak van die verontreinigingen die zich mogelijk gaan verspreiden. Wij zien dit primair als een overheidstaak op basis van Art. 2 van de Drinkwaterwet en Art. 2.1 Omgevingswet die aangeven dat bestuursorganen zorg dragen voor de duurzame bescherming van de openbare drinkwatervoorziening. Ook indien achteraf blijkt dat zich onvoorziene situaties voordoen met verspreiding van verontreinigingen door een onttrekking is het een overheidstaak om daarbij op te treden. Wij vinden het gewenst dit in de Nota van toelichting te verduidelijken.

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	Strekking artikel	Wijzigingsvoorstellen Vewin
5. GRAVEN IN VERONTREINIGDE GROND		
Artikel I C		
Par. 3.2.18 en par. 3.2.19 Graven in bodem met een kwaliteit onder interventiewaarde bodemkwaliteit resp. boven interventiewaarde bodemkwaliteit **Art. 3.48c e.v. en 3.48e. e.v. (aanwijzing milieubelastende activiteiten)**	In art. 3.48c wordt als milieubelastende activiteit aangewezen het graven in bodem, met uitzondering van het graven in grondwater of in de waterbodem, die verontreiniging bevat onder de interventiewaarde bodemkwaliteit, als het bodemvolume waarin wordt gegraven meer is dan 25 m3. In art. 3.48e wordt als milieubelastende activiteit aangewezen het graven in bodem, met uitzondering van het graven in het grondwater of in de waterbodem, die verontreiniging bevat boven de interventiewaarde bodemkwaliteit, als het bodemvolume waarin wordt gegraven meer is dan 25 m3,	Beide artikelen bevatten de grens van 25 m^3. Uit p. 170 van de NvT volgt dat onder deze grens de gemeenten geheel vrij zijn eigen regels te kiezen. Het is niet gewenst dat gemeenten begrenzingen of eisen stellen aan grondverzet zoals graven. De NvT geeft op blz. 170 aan dat dit wel kan. Echter, het is hier zeker niet gewenst betreffende: - Tijdelijke uitname. - De wijze van bodemonderzoek. - Over de hoogte interventiewaarde. Vewin stelt voor de NvT hierop aan te passen.
Artikel I J		
Par. 5.2.2 Voorafgaand bodemonderzoek **Art. 5.7c** Verkennend bodemonderzoek asbest **Art. 5.7 e** (nader bodemonderzoek asbest)	In art. 5.7c en e wordt verwezen naar NEN 5707.	De NEN 5707 dateert van 2003 en is verouderd. De huidige is van 2016 en luidt: NEN 5707:2015/C1:2016. Advies: Het is te adviseren om in het Besluit en in de NvT naar een NEN te verwijzen die altijd actueel is zodat bij de uitvoering enige botsing met de Inspectie ILT wordt voorkomen. Verwezen wordt naar de uitspraak van de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State (hierna RvS) van 16 november 2016 (ECLI:NL: RVS:2016:3064.

Vewin
Vereniging van waterbedrijven in Nederland

Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	Strekking artikel	Wijzigingsvoorstellen Vewin
		Ook de NvT (blz. 254 en 255) behoeft wijziging c.q. volledige duiding om te voorkomen dat een verouderde versie wordt gehanteerd: De vraag luidt hier of er naar de juiste en geldige NEN en NTA wordt verwezen. Betreffende de NEN 5707: Er wordt verwezen naar de verouderde NEN 5707. De NEN 5707 dateert van 2003. *De huidige is van 2016 en luidt: NEN 5707:2015/C1:2016.* *De huidige NEN 5725 luidt: NEN 5725:2017.* *De huidige NEN 5740 luidt: NEN 5740:2009+A1:2016.* *De huidige NTA 5755 luidt: NTA 5740:2009+C1:2016.*

UNIE VAN WATERSCHAPPEN

BEZOEKADRES
Koningskade 40
2596 AA Den Haag
070 351 97 51
Nederland

POSTADRES
Postbus 93218
2509 AE Den Haag
Nederland

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat
T.a.v. de Directeur-Generaal Water en Bodem
de Art. 5.1 lid 2 sub e
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

datum 1 oktober 2018	ons kenmerk 97514/LH	contactpersoon Art. 5.1 lid 2 sub e
bijlage(n) 1	uw kenmerk -	e-mail Art. 5.1 lid 2 sub e@uvw.nl
betreft consultatie Aanvullingsbesluit Bodem		doorkiesnummer Art. 5.1 lid 2 sub e

Geachte Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e

U verzocht ons bij brief 9 juli 2018 een reactie te geven op de consultatieversie van het Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet. Aan uw verzoek komen wij gaarne tegemoet, waarbij in het bijzonder zal worden ingegaan op de door u gestelde vraag hoe ons oordeel is over het nieuwe toetsingskader voor het verspreiden van baggerspecie op de landbodem.

Alvorens onze zienswijze naar voren te brengen hechten wij eraan onze waardering uit te spreken over de prettige en constructieve wijze waarop wij met uw medewerkers hebben gesproken over de totstandkoming van de consultatieversie. Ons commentaar hebben wij opgedeeld in een brief met hoofdpunten en een bij deze brief behorende bijlage met detailopmerkingen, voor de inhoud waarnaar wij kortheidshalve verwijzen. In deze brief komen aan de orde:

1. Toetsingskader verspreiden baggerspecie op landbodem:
2. Grootschalige bodemtoepassingen bij toepassen bouwstoffen;
3. Vervallen meldingsplicht
4. Onduidelijkheden bevoegdheden grondwaterkwaliteit
5. Overgangsrecht
6. Integratie of desintegratie

Ad 1. Toetsingskader verspreiden baggerspecie op landbodem

a. Normstelling

Terecht is in het Aanvullingsbesluit vastgelegd, dat vrijgekomen baggerspecie op ten hoogste 10 km van de afstand van de plaats van vrijkomen gelijkmatig op de landbodem wordt toegepast om de bodemgesteldheid van landbouwgronden en natuurgronden te herstellen of verbeteren. Om beter invulling te geven aan het stand still beginsel zijn er in het Aanvullingsbesluit extra kwaliteitsgradaties toegevoegd (niet, licht, matig, zwaar verontreinigd) vanwege de variatie binnen de huidige twee klassen (AW2000-A-B). Het begrip 'weilanddepot' is vrijwel geheel uit het Aanvullingsbesluit verdwenen.

Zorgpunt: De gewijzigde normering leidt tot onduidelijkheden rond definiëring: Verder is onduidelijk hoe deze kwaliteitsgradaties zich verhouden tot de klasse verspreidbare baggerspecie en de opslag in weilanddepots. Tevens baart de beperking tot landbouwgronden en natuurgronden zorgen. Dit zal leiden tot kostenverhogingen. Vrijgekomen baggerspecie wordt namelijk ook op andere plekken verspreid zoals wegbermen, groenstroken, onderhoudsstroken en braakliggende terreinen. Ook de eis van gelijkmatige verspreiding is onnodig beperkend, omdat in de praktijk ook sprake is van logische en verantwoorde ongelijkmatige verspreiding. Weilanddepots zijn volgens de waterschappen een onmisbaar onderdeel van het verspreidingsbeleid, derhalve zijn weilanddepots ook nadrukkelijk meegenomen bij het berekenen van de normen voor verspreiding van baggerspecie. De zorg is dat in de huidige tekst de mogelijkheden tot het inrichten van weilanddepots, zonder duidelijke aanleiding, drastisch wordt ingeperkt.

UvW-verzoek: Verduidelijken van de gewijzigde normering ten aanzien van de verspreiding van baggerspecie. Verduidelijken dat weilanddepots onderdeel van het verspreidingsbeleid zijn, en dat de normen ook op deze vorm van verspreiden zijn berekend. Loslaten van de restrictie dat verspreiden van baggerspecie alleen op landbouwgronden en natuurgronden mag plaatsvinden. Dit aan te geven door de redenering om te draaien door te stellen dat verspreiden kan, tenzij dit door fysieke obstakels onmogelijk is. Bovendien het vereiste van gelijkmatigheid te laten vervallen, omdat het functionele doel helder is en voor herstel en verbetering kan het juist noodzakelijk zijn om ongelijkmatig te verspreiden.

b. Maatwerk en uitvoeringsproblemen bij baggerprojecten

De waterschappen hebben te maken met gemiddeld 20 gemeenten in hun beheergebieden. Het bieden van maatwerk houdt een intrinsiek en wezenlijk risico in voor de uitvoering van baggerprojecten in de vorm van hogere kosten, meer complexiteit en langere doorlooptijden. Het bieden van maatwerk leidt tot grote spanning met diverse verbeterdoelen van de Omgevingswet en in het bijzonder het versnellen en verbeteren van de besluitvorming over projecten en het vergroten van de voorspelbaarheid, inzichtelijkheid en gebruiksgemak.

Bij de huidige werkwijze nemen de waterbeheerders de geldende algemene regels voor toepassingen grond, baggerspecie en bouwstoffen in acht met het oog op de bescherming van gezondheid, veiligheid en omgevingskwaliteit. Het huidige beschermingsniveau biedt volgens de waterbeheerders voldoende waarborgen om deze belangen te beschermen.

Zorgpunt: Het Aanvullingsbesluit Bodem biedt ruime mogelijkheden tot maatwerk. Hierdoor ontstaat voor gemeenten de bevoegdheid om bij baggerprojecten de waterbeheerders te confronteren met specifieke eisen. Dit heeft tot gevolg dat in die gevallen dat gemeenten maatwerk aan waterschappen opleggen er sprake zal zijn van significante kostenstijgingen (minder efficiënte toepassing bouwstoffen, hogere transportkosten en afvoerkosten, verwerkingskosten als afvalstof etc.). Door de waterschappen uitgevoerde indicatieve berekeningen geven aan

dat de bedragen variëren van honderdduizenden euro's tot enkele miljoenen afhankelijk van het vereiste maatwerk.

UvW-verzoek: De UvW houdt vast aan haar voorkeur om mogelijkheden tot maatwerk uit te zetten. Tijdens een gehouden botsproef is gebleken, dat niet wordt uitgesloten dat gemeenten maatwerk zullen inzetten om gebiedsspecifieke en/of bestuurlijke redenen. Afgesproken is dat VNG en UvW in samenspraak met uw ministerie – ervan uitgaande dat door uw ministerie wordt vastgehouden aan mogelijkheden tot maatwerk - de toelichting zullen aanscherpen om duidelijk te maken dat, gezien het generieke beschermingsniveau, maatwerk alleen in uitzonderlijke gevallen mogelijk is. Tevens is afgesproken het de effecten van maatwerkmogelijkheden expliciet mee te nemen in de evaluatie van de Omgevingswet.

c. Weilanddepots en het vereiste van afdichtende folie
Het Aanvullingsbesluit vereist een folie onder baggerdepots met het oog op het verontreinigen van de bodem.

Zorgpunten: Zoals wij het Aanvullingsbesluit lezen kan er geen baggerspecie met de kwaliteitsaanduiding "verspreidbaar" zonder eisen worden toegepast in een weilanddepot om vervolgens daar achter te blijven als onderdeel van de bodem. Om folie onder baggerdepots met licht- en matig verontreinigde bagger aan te brengen is onnodig en een disproportionele eis. Het nut van de eis tot afdichtende folie is al diverse malen ontkracht op basis van uitgevoerde onderzoeken (Grontmij, Tauw). De kwaliteit van de baggerspecie is acceptabel voor de onderliggende bodem en het daarop weer later grazende vee en groeiende landbouwprodukten. Bovendien geldt er ten onrechte alleen de eis dat weilanddepots een verbetering van de bodem tot gevolg moeten hebben. Een dergelijke inperking is volgens de waterschappen onnodig en strijdig met de huidige praktijk, waarin ophoging van laagtes in het land ook veel voorkomt.

UvW-verzoek: Het vereiste van het aanbrengen van folie te laten vervallen. Bovendien dat weilanddepots ook mogelijk zijn in geval van aanvulling en ophoging van de bodem en niet alleen bij bodemverbetering.

Ad 2. Grootschalige bodemtoepassingen bij toepassen bouwstoffen
Er is niet alleen bij het verspreiden van bagger sprake van grootschalige bodemtoepassingen (GBT's) voor het toepassen van bouwstoffen. De waterschappen zien zich tezamen met vooral Rijkswaterstaat gesteld voor grote opgaven op het gebied van vooral aanleg en versterking van primaire waterkeringen.

Zorgpunt: Het openstellen van maatwerk in het bodemdomein vormt een aanzienlijk uitvoeringsrisico op bij in ieder geval projecten tot aanleg en versterking van primaire waterkingen. De mogelijkheid tot maatwerk roept twijfel op over het generiek beschermingsniveau die de regelgeving biedt en vormt een bron van discussie in de uitvoering (wel of geen maatwerk). Voorzienbaar zijn bovendien langere doorlooptijden en extra kosten bij deze projecten.

UvW-verzoek: De mogelijkheden tot maatwerk ook uit te zetten in geval van aanleg en versterking van primaire waterkeringen. Uw voornemen om in de regelgeving na vaststelling van projectbesluiten de mogelijkheid van maatwerkvoorschriften af te sluiten vormt een verkleining van het uitvoeringsrisico maar neemt dit onvoldoende weg.

Ad 3. Vervallen meldingsplicht
In het Aanvullingsbesluit is geregeld dat meldingen voor grondverzet vervallen tot en met 25 m3. Dit geldt ook wanneer de kwaliteit van de bodem de huidige interventiewaarde is. Naar huidig recht moet ook voor < 26 m3 een melding worden gedaan. De meldingsplicht heeft tot doel om beoordeling van de activiteit door het bevoegd gezag mogelijk te maken.

Zorgpunt: Nu geldt er onverkort een meldingsplicht en kan het waterschap ervoor kiezen controle uit te voeren of en in hoeverre de initiatiefnemer de algemene regels naleeft en de vereiste onderzoeken heeft uitgevoerd. Zo nodig kan handhavend worden opgetreden. Ten onrechte wordt ervan uitgegaan dat het bevoegd gezag al over informatie over de plaats en het moment waarop waarschijnlijk gegraven gaat worden beschikt. De waterschappen verwachten een substantiële toename van toezichts- en handhavingskosten. Deze zorg komt voort uit de opgedane ervaringen en het feit dat er grote commerciële belangen in de grondsector spelen om vuile met schone grond te vermengen.

UvW-verzoek: De meldingsplicht voor grondverzet van minder dan 26 m3 niet te laten vervallen.

Ad 4. Onduidelijkheid bevoegdheden grondwaterkwaliteit

Het beheer van regionale watersystemen is, met een enkele uitzondering, belegd bij waterschappen. Een watersysteem is een samenhangend geheel van een of meer oppervlaktewaterlichamen en grondwaterlichamen, met bijbehorende bergingsgebieden, waterkeringen en ondersteunende kunstwerken. Als er sprake is van grondwateronttrekkingen en daarmee samenhangende infiltraties is het waterschapsbestuur bevoegd gezag, tenzij er sprake is van grondwateronttrekkingen waarover het provinciaal bestuur zeggenschap heeft. In het Aanvullingsbesluit lijken de waterschappen taken toebedeeld te krijgen die zij niet hebben, zoals het saneren van grondwater en de zorg voor grondwaterkwaliteit.

Zorgpunt: Onder de Waterwet is het beheer van de kwaliteit van grondwater niet of onvoldoende duidelijk belegd en wijst het Aanvullingsbesluit in de richting van een substantiële uitbreiding van bevoegdheden met alle (kosten)consequenties van dien. In de bijlage bij deze brief hebben wij dit zorgpunt nader onderbouwd.

UvW-verzoek: De verantwoordelijkheid van waterschappen voor de grondwaterkwaliteit in ieder geval in overeenstemming te brengen met de huidige verdeling van taken, bevoegdheden en verantwoordelijkheden op grond van de Waterwet en nader te overleggen over verheldering en eventueel aanpassing van bevoegdheden onder de Omgevingswet.

Ad 5. Overgangsrecht

Het overgangsrecht heeft betrekking op alle toepassingen van bouwstoffen, grond en baggerspecie die al bestonden voor de inwerkingtreding van dit besluit. Bovendien ziet heeft het overgangsrecht op toepassingen die op grond van het overgangsrecht nog na de inwerkingtreding van dit besluit overeenkomstig het oude recht zijn aangebracht. Het overgangsrecht voor het verspreiden van baggerspecie op de landbodem houdt in, dat de waterbeheerder baggerspecie uit een watergang ook mag verspreiden tot een jaar na de inwerkingtreding van dit besluit als wordt voldaan aan het oude recht.

Zorgpunt: Waterschappen hebben vaak een planning van 4 jaar (jaar 1: verificatie, jaar 2: bodemonderzoek en integrale dieptepeiling, jaar 3: werkvoorbereiding, jaar 4: uitvoering).

UvW-verzoek: in het besluit op te nemen een overgangsrecht van 3 jaar. Te bezien of het uitgangspunt voor overgangsrecht onder de Omgevingswet, dat een project dat onder oud recht is begonnen, onder dit recht blijft vallen, van toepassing is.

Ad 6. Integratie of desintegratie

Er is gekozen voor een zogeheten "knip", waarbij in deze eerste tranche van het Aanvullingsbesluit Bodem slechts de bepalingen van het huidige Besluit bodemkwaliteit (Bbk) zijn overgezet die betrekking hebben op de toepasser van bouwstoffen. In het Bbk blijven onder meer achter: bepalingen over Kwalibo, het produceren en verhandelen van bouwstoffen en de milieuverklaringen en meetmethoden. Dit doet afbreuk aan het integreren van wetgeving onder de Omgevingswet.

Zorgpunt: Er is de verwachting dat de Omgevingswetgeving integraliteit, inzichtelijkheid en meer gebruiksgemak zal brengen en het aanbrengen van een knip zoals aangegeven, verdient op zijn minst een goede communicatie naar de gebruikers over wat, waar is geregeld en de verbanden ertussen.

UvW-verzoek: Bij de implementatie tijdig en goed communiceren wat met het Aanvullingsbesluit Bodem in de Omgevingswetgeving is ondergebracht, welk deel in het Bbk is achtergelaten en hoe deze besluiten met elkaar samenhangen.

Tot slot verzoeken wij u onze aandachts- en zorgpunten nog nader met ons af te stemmen en te verwerken in het Aanvullingsbesluit Bodem.

Hoogachtend,

Art. 5.1 lid 2 sub e

UNIE VAN WATERSCHAPPEN

Bijlage
1 oktober 2018

Detailopmerkingen consultatieversie Aanvullingsbesluit Bodem

Nadere toelichting verspreidingsbeleid en weilanddepots. Het is van belang dat het gebruik van weilanddepots kan blijven bestaan. De weilanddepots zijn niet specifiek gedefinieerd. Is deze activiteit nu wel voldoende geborgd als specifieke combinatievorm van opslag en verspreiden? M.a.w. waar valt deze activiteit nu onder?

1. Het verspreidingsbeleid staat niet meer op zichzelf maar is onderdeel van toepassen geworden. Dit pakt ongelukkig uit omdat het normeringskader van verspreiden haaks staat op dat van toepassen en mede om deze reden juist een afzonderlijke positie kende en verdient (baggeren en verspreiden om het land te kunnen blijven ontwateren).
2. De weilanddepots maken onlosmakelijk onderdeel uit van het verspreidingsbeleid. Dit is echter niet terug te vinden in het besluit en de toelichting. Alleen op pagina 120 een verwijzing dat 'weiland**s**depots' onder de toepassing van baggerspecie vallen. Dit suggereert zelfs dat de bodemnormen voor toepassen moeten worden gehanteerd ipv de normen voor verspreiden. Het gaat bij weilanddepots om het ontwateren van dunne (verpompbare) bagger die na indrogen veelal ter plaatse op een (te laag gelegen) perceel wordt verspreid.
3. De nieuwe norm voor verspreiden (msPAF én de samenstellingswaarden) is aangescherpt rekening houdende met de grotere laagdikte van de (achterblijvende) baggerlaag in weilanddepots. Ook dit is niet in de toelichting terug te vinden terwijl dit van essentieel belang is om bijvoorbeeld de redenen/beperkingen voor maatwerknormen te duiden. Ook bij verspreiden in dikkere lagen via weilanddepots is een duurzame landbouw en veilige voedselproductie gewaarborgd. Hier is binnen het onderzoek van Alterra en RIVM expliciet naar gekeken. En dit is ook expliciet onderdeel van de packagedeal: meer fysieke ruimte, ook voor weilanddepots, tegen aangescherpte normen die een duurzame landbouwproductie waarborgen. Door de weilanddepots geen duidelijke positie te geven komt het verspreiden/ophogen via weilanddepots haaks te staan op bepaalde passages uit het Besluit. Bijvoorbeeld op het 'gelijkmatig verspreiden' waarover wordt gesproken in de toelichting op art. 4.12**64** lid1 sub h op pag. 227. En op pag. 78 wordt aangegeven dat voor het toetsingskader voor verspreiden van baggerspecie is aangesloten bij normen die passen bij het landbouwkundig gebruik. Daar dienen de weilanddepots – als onderdeel van verspreiden - ook expliciet bij te worden vermeld. En ook op pag. 136 dient in de toelichting over redenen/beperkingen tot afwijken van de generieke normen te worden toegevoegd dat de normstelling voor baggerspecie rekening houdt met het verspreiden in dikkere lagen via weilanddepots.
4. Hoewel in de tekst van de toelichting de term weilanddepot wel één keer terugkomt, bestaat de indruk dat het verspreiden van bagger met behulp van een weilanddepot niet meer bestaat. De eisen aan het verspreiden zijn nl stringenter geworden: het moet een dunne laag zijn. De eisen voor weilanddepots zouden in hoofdstuk 11 toelichting terug te vinden zijn. Daarvoor lijkt echter niets specifieks te zijn opgenomen. Zoals het nu is omschreven is het verspreiden met behulp van een weilanddepot niet mogelijk. Verduidelijking van de tekst is gewenst.
5. Meldplicht onder het BBK was administratief, dus niet melden was alleen een vormverzuim. Onder Omgevingswet zorgt meldplicht er voor dat de activiteit zonder te melden niet toegestaan is.
   Dit is een forse verzwaring van de administratieve last. Het kan zijn dat dit niet zo bedoeld is en het is ook helder dat in het pre-consultatiestadium door de Unie juist gevraagd was naar het in standhouden van een meldplicht voor < interventiewaardebagger, maar dan behoeven tekst én toelichting toch nog verduidelijking.
6. De vraag is wat er gebeurt met de ontvangstplicht nu het verspreiden op aangrenzend perceel zoveel beperkter lijkt. De oude ontvangstplicht was gekoppeld aan het verspreiden op aangrenzend

perceel. Als het verspreiden fysiek niet mogelijk is, blijft de ontvangstplicht geldig. De vraag is of dat nog steeds blijft gelden: het invoeringsbesluit lijkt te omvatten dat de bagger niet verspreid mag worden in stedelijk gebied. Natuurlijk hebben de waterschappen nooit in stedelijk gebied bagger op straat verspreid. Daarover worden altijd afspraken gemaakt met de betrokken gemeente. De zorg is dat gemeenten redeneren: voorheen was de ontvangstplicht gekoppeld aan de definitie van aangrenzend perceel. En elk aangrenzend perceel had ontvangstplicht. Nu de verspreidbaarheid op aangrenzend perceel wordt beperkt tot landbouwgebieden en aangewezen natuurgebieden, zullen of kunnen gemeentes redeneren dat zij in de gemeente geen bagger hoeven te ontvangen en zij dus ook geen bijdrage hoeven te betalen voor de afvoer. Dit kan leiden tot mogelijke kostenverhoging voor de waterschappen.

Nadere toelichting bevoegdheidsverdeling grondwaterkwaliteit
Wij vinden dat er een mate van onduidelijkheid/tegenstrijdigheid bestaat op welke wijze de bevoegdheidsverdeling is geregeld omtrent het vraagstuk van historische verontreinigingen en grondwaterkwaliteit. Enerzijds wordt er gesproken van het feit dat waterschappen zich de bescherming of verbetering van grondwaterkwaliteit kunnen aantrekken of dat zij daadwerkelijk taken hebben hiervoor, anderzijds komt in hoofdstuk 6 naar voren dat de verdeling van de bevoegdheid/het beheer ervan in overleg met gemeenten en provincies plaatsvindt. Deze onduidelijke formulering en tegenstrijdigheden achten wij onwenselijk. (zie citaten hieronder)

Uitgangspunt is dat in overleg met provincie wordt vastgesteld wie de verantwoording/bevoegdheid voor historische verontreinigingen waar grondwaterkwaliteit beïnvloed wordt, heeft/krijgt. De theorie van historische verontreiniging is dat deze voor 1987 zijn ontstaan en alle zijn gevonden, aangetoond, dat de omvang bepaald is en dat zij, als nodig, gesaneerd zijn. Er blijft beheer over van historische verontreinigingen welke niet zijn gesaneerd. Op blz. 73 wordt gesteld dat de gemeenten in principe primair verantwoordelijk zijn voor de fysieke leefomgeving en dus ook voor het beheer van historische verontreinigingen. Dat is tegenstrijdig met hoe het hier is geformuleerd. Op blz. 92 wordt gesteld dat de gemeente verantwoordelijk is voor het stellen van regels over de aanpak van historische verontreinigingen in de bodem, waar deze tot risico’s voor de gezondheid en het milieu leiden.

Op pagina 69 van de consultatieversie staat dat de gemeente en provincie voorwaarden kunnen stellen aan de chemische kwaliteit van de bodem ter bescherming van de grondwaterkwaliteit. Het waterschap kan zich verbetering of bescherming aantrekken. Betekent dit dat het waterschap ook voorwaarden kan stellen aan de chemische kwaliteit van het grondwater? In welke gevallen kan dat dan? In welke vorm, mogen er grenswaarden worden gesteld voor het lozen in de bodem, of grenzen worden gesteld aan welke materialen worden toegepast in de bodem, enz.? Daarnaast staat er op pagina 70 omschreven dat de gemeentelijke grondwatertaak mede omvat het treffen van maatregelen tegen nadelige gevolgen van de grondwaterstand, het waterschap heeft ook kwantiteitsbeheer, hoe verhoudt dit zich tot elkaar en wat kunnen gemeenten dan regelen?

Op dit moment is het beheer van grondwaterkwaliteit niet of onvoldoende belegd. De gemeente is verantwoordelijk voor de kwaliteit van het ondiepe grondwater en de provincie voor de kwaliteit van het diepe grondwater. Het waterschap heeft geen zeggenschap. Wel wordt de kwaliteit van het grondwater meegewogen in de beoordeling van aanvragen en naar aanleiding van de status worden er voorwaarden gesteld aan de grondwateronttrekking of moeten maatregelen worden genomen om verplaatsing van verontreiniging te voorkomen of beperken. Het beheer van een bodemverontreiniging is niet belegd bij het waterschap. Als vanuit het Wbb is ingestemd met beheersen van een bodemverontreiniging en er is daarvoor een grondwateronttrekking noodzakelijk dan zal het waterschap iets zeggen over de grondwateronttrekking en de lozing van afvalwater. Zoals hier nu gesteld is (zie citaat blz. 71) kan het waterschap voorwaarden stellen aan bodemverontreiniging (grond + grondwater) ter bescherming van watersystemen en grondwaterkwaliteit. Hoe gaat dat in zijn werk? Is het in alle gevallen of alleen als er sprake kan zijn van verplaatsing van een verontreiniging? En als er kans is op verplaatsing maakt het dan uit of het door een

natuurlijke oorzaak wordt verplaatst of door menselijke handelen? Betekent dit dat we beleid moeten/mogen maken voor grondwaterkwaliteit? Met betrekking tot de inzet van instrument voor het beheer van grondwater wordt gesteld dat grondwaterkwaliteit dubbel belegd wordt, zowel als onderdeel van de bodem als onderdeel van een grondwaterlichaam. Nu is grondwaterkwaliteit belegd bij het Wbb bevoegd gezag. Bovenstaande betekent dat er een goede afstemming moet zijn tussen provincie, waterschap en gemeente. Aanname wordt gedaan dat de provinciale beleidsstukken leidend zullen zijn. Wie mag dan de regels stellen? Wat gebeurt er bij een patstelling?

Op blz. 69 van de consultatieversie van de conceptregeling staat: 'Het duurzaam en doelmatig beheer van historische verontreinigingen (pijler 3) vindt plaats door een samenspel tussen de eigenaar van de bodem en de overheid. De eigenaar van de bodem is en blijft verantwoordelijk voor de bodemkwaliteit. Het Rijk stelt kaders voor activiteiten, zoals voor het bouwen van een woning op verontreinigde bodem. De gemeente en de provincie kunnen voorwaarden stellen aan de chemische kwaliteit van de bodem vanuit ecologisch oogpunt of ter bescherming of verbetering van de grondwaterkwaliteit. Ook het waterschap kan zich de bescherming of verbetering van de grondwaterkwaliteit aantrekken.'

<u>Nota van toelichting, algemeen deel</u>
Pagina 31:
Artikel 6.55c (niet lozen bij bodemonderzoek)
Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van een oppervlaktewaterlichaam wordt afvalwater afkomstig van een bodemonderzoek voor een grondwatersanering, niet geloosd op een oppervlaktewaterlichaam *in beheer bij het Rijk.*

Waarom alleen het oppervlaktewater van het Rijk uitsluiten? In de laatste versie van de "bruidsschat" voor de waterschappen is dit soort lozingen op regionale wateren wel toegestaan onder bepaalde emissiegrenswaarden. Dat is niet consistent.

Pagina 69 paragraaf 2.1, beheer van historische verontreinigingen (pijler 3).
'Ook het waterschap kan zich de bescherming of verbetering van de grondwaterkwaliteit aantrekken.'
Naast de duiding op pagina 70 over een goede afweging door overheden, wordt niet expliciet gemaakt wat verwacht wordt van de waterschappen in relatie tot de kwaliteit van grondwater, alleen dat zij provinciale plannen dienen over te nemen in de waterschapsverordening. In die zin worden waterschappen meer betrokken in het beheer van historische grondwaterverontreinigingen (grondwaterverontreiniging val met de Ow niet langer meer onder een geval van bodemverontreiniging). De eindverantwoordelijkheid voor grondwaterkwaliteit ligt bij de provincie (KRW/grondwaterrichtlijn) en gemeente (bodembeheer), dit zou betekenen dat de waterschappen meer een ondersteunende rol innemen richting provincie en gemeenten dan een verantwoordelijke rol. Dit is wellicht goed om nog eens juridisch te toetsen. Voorkomen moet worden dat waterschappen nog onbekende verantwoordelijkheden krijgen in het beheer van diffuse grootschalige historische grondwaterverontreinigingen die eerder onder de Wbb werden aangepakt, zonder dat hiervan de impact op taakinvulling, aansprakelijkheden en financiering zijn beschouwd.

Pagina 70
De omgevingsvisie van de gemeente geeft bijvoorbeeld aan wat de ambities zijn van de gemeente met de fysieke leefomgeving en legt de basis voor het evenwichtig toedelen van functies aan locaties. Hier kan de gemeente, naast de chemische kwaliteit, ook de ecologische en fysische kwaliteit van de bodem betrekken. Daarnaast beschrijft de gemeente haar visie op de gemeentelijke grondwatertaak (het treffen van maatregelen in het openbaar gemeentelijk gebied om structureel nadelige gevolgen van de grondwaterstand voor de aan de fysieke leefomgeving toegedeelde functies zoveel mogelijk te voorkomen of te beperken).

Op pagina 76 staat: 'De keuzes over het beheer van historische verontreinigingen in relatie tot het grondwater worden, gezien de rol van de provincies en waterschappen, aan die overheden overgelaten.'

Pagina 71:
Het beheer van de grondwaterkwaliteit is en blijft onderdeel van het beheer van watersystemen als gevolg van implementatie van Europees recht en kan mede aanleiding geven trot het beheer van bodemverontreinigingen indien deze de grondwaterkwaliteit (dreigen) te beïnvloeden. *Deze taak berust bij de provincies en de waterschappen.*

Het voorkomen van onaanvaardbare risico's voor de gezondheid vanwege het gebruik van de bodem is de basis om via instructieregels eisen te stellen aan de bodemkwaliteit bij het evenwichtig toedelen van functies aan locaties door gemeenten (pijler 2). Het beheer van historische bodemverontreinigingen (pijler 3) is primair een taak van gemeenten; zij ontwikkelen hiervoor beleid in de omgevingsvisie en stellen regels in het omgevingsplan. Voor een aantal activiteiten die betrekking hebben op historische bodemverontreinigingen zijn landelijke uniforme regels gesteld, om onaanvaardbare risico's voor de gezondheid te voorkomen en het hergebruik van afvalstoffen mogelijk te maken. Het beheer van de grondwaterkwaliteit is en blijft onderdeel van het beheer van watersystemen als gevolg van implementatie van Europees recht en kan mede aanleiding geven trot het beheer van bodemverontreinigingen indien deze de grondwaterkwaliteit (dreigen) te beïnvloeden. Deze taak berust bij de provincies en de waterschappen.

Daar zou moeten staan: Deze taak berust bij de provincies en gemeenten? Waterschappen hebben hier in geen taak en alleen een bevoegdheid bij beperkte grondwateronttrekkingen.

Pagina's 72 en 73
2.4 Uitgangspunten voor dit Aanvullingsbesluit
4. Aansluiten bij de bestaande bestuurlijke taakverdeling, maar uitgangspunt is dat de gemeente primair verantwoordelijk is en blijft voor de zorg van de fysieke leefomgeving ('decentraal tenzij'). Maar het uitgangspunt 'decentraal, tenzij' heeft bij het beheer van historische verontreinigingen geleid tot een verschuiving van taken van provincies en grote gemeenten naar alle gemeenten.

Pagina's 75/76
Ook de provincie en het waterschap kunnen aanvullende regels stellen in omgevings- en waterschapsverordening ten aanzien van (water)activiteiten die het Rijk niet reguleert met het oog op het beschermen van het grondwater tegen nieuwe verontreinigingen. De taken van de provincie en het waterschap die hiertoe aanleiding geven worden in hoofdstuk 6 toegelicht.

Pagina's 100-103 is hoofdstuk 6.
Pagina 101:
Voor grondwateronttrekkingen die niet door het Rijk als vergunningplichtig aangemerkt zijn, kunnen waterschappen in de waterschapsverordening regels stellen. Dergelijke regels hebben betrekking op de beoordeling van het effect, al dan niet cumulatief, op een verontreinigingspluim die verplaatst of verspreid wordt.

Dat gaat dan over de kwaliteit. Maar daar gaan provincies toch over?

Pagina 102:
Een grondwatersanering of bronaanpak wordt niet langer door het Rijk verplicht gesteld. Een dergelijke sanering kan volgen uit de taken die primair aan de provincie zijn toebedeeld of uit ambities van een gemeente, waterschap of provincie ten aanzien van de kwaliteit van het grondwater.

Ambitie kost inzet en geld. De vraag is of ambitie voldoende is om te saneren of dat dit een loze letter wordt.

Pagina 103:

Gelijkwaardig beschermingsniveau. De milieudoelstellingen uit de kaderrichtlijn water en de grondwaterrichtlijn blijven het kader voor de bescherming en verbetering van de kwaliteit van het grondwater. Dit helpt gemeenten, waterschappen, provincies en het Rijk om verantwoorde keuzes te maken.

Waterschappen hebben toch geen taken/bevoegdheden inzake grondwaterkwaliteit? Over welke keuzes gaat het dan?

Samenhangende benadering: Het beheer van de grondwaterkwaliteit, en daarmee ook de in het grondwater aanwezige verontreinigingen, wordt nadrukkelijker onderdeel van de taak beheer van watersystemen. Dit vereist van de waterschappen een duidelijkere rol in het beheer van de grondwaterkwaliteit dan voorheen het geval was.

Duikelijker dan wat? Waterschappen gaan nog steeds niet over de grondwaterkwaliteit.

Integraler: Een meer integrale en gebiedsgerichte werkwijze leidt in de praktijk tot meer samenwerking tussen de beleidsdomeinen bodem, water en ondergrond. Het beheer van de bodem in het algemeen en die van de grondwaterkwaliteit in het bijzonder is onderdeel van de fysieke leefomgeving. Dit stelsel verplicht ook om als (*gezamenlijke*) overheden een visie te ontwikkelen op het beheer van het grondwater, in het bijzonder ook het beheer van de grondwaterkwaliteit.

Het beheer van het grondwater is ook onder de Omgevingswet niet bij één overheid belegd. Samenwerking tussen de verschillende bestuurslagen is en blijft onontbeerlijk, waarbij er in dit verband een belangrijke regisserende en coördinerende rol is toebedacht aan de provincies (zie art. 2.18, lid 1 onder a Omgevingswet).
Het gezamenlijke is afhankelijk van de ambitie.

Pagina 104:
In samenspraak met gemeente en waterschap, zal bezien worden welke maatregelen in welk programma opgenomen gaat worden. Waar nodig zullen deze programma's ook maatregelen bevatten gericht op het beheer van historische verontreinigingen indien deze de doelen voor het grondwater bedreigen. Ook het zogenoemde gebiedsgerichte grondwaterbeheer blijft mogelijk, maar nu in de vorm van een (onverplicht)programma. Een maatregel kan ertoe leiden dat in de omgevingsverordening, *de waterschapsverordening* dan wel het omgevingsplan regels gesteld gaan worden aan *activiteiten die potentieel de grondwaterkwaliteit bedreigen*. Die regels kunnen voor gemeenten en *waterschappen* voortkomen uit een door de provincie opgelegde instructieregel zoals opgenomen in de omgevingsverordening

Instructieregels kunnen alleen gaan over iets waarvoor je ook een taak/bevoegdheid hebt. We wachten de instructieregels af. Maar we kunnen daar ook het initiatief toe nemen door in gesprek te gaan met provincies.

Het waterbeheerprogramma van het waterschap dient rekening te houden en mede uitvoering te geven aan de in het regionale waterprogramma opgenomen maatregelen ter uitvoering van de kaderrichtlijn water en grondwaterrichtlijn (artikel 3.7 Omgevingswet en artikel 4.3 Besluit kwaliteit leefomgeving). Ook het nationale waterprogramma bevat maatregelen ter uitvoering van de kaderrichtlijn water en grondwaterrichtlijn (artikel 4.12 Besluit kwaliteit leefomgeving). Verder houden waterschappen bij de beoordeling van niet door het Rijk vergunningplichtig gestelde grondwateronttrekkingen (en het brengen van water in de bodem ter aanvulling van het grondwater in samenhang met het onttrekken van grondwater door een daarvoor bestemde voorziening) rekening met de gevolgen hiervan voor de grondwaterkwaliteit. Waterschappen dienen daartoe echter zelf een *beoordelingskader te ontwikkelen.* Het beoordelingskader van het Besluit kwaliteit leefomgeving is immers alleen van toepassing op in het Besluit activiteiten leefomgeving gereguleerde activiteiten.

De waterschappen stellen, net als nu onder het systeem van de Waterwet, in de waterschapsverordening regels aan de onttrekkingen van grondwater. *Voor de waterschappen, die onder het stelsel van de Wet bodembescherming nauwelijks een rol hadden in de aanpak van grondwaterverontreinigingen, verandert er hierdoor wel wat aangezien zij in hun waterbeheerprogramma mede uitvoering geven aan het regionale waterprogramma.* Meer dan nu het geval is, zullen zij bij de vormgeving van het grondwaterbeheer rekening moeten houden met bestaande grondwaterverontreinigingen.

Hierin zit dus de nieuwe bevoegdheid/taak verstopt.
Dat beoordelingskader kunnen we hopelijk zondermeer overnemen van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Wat de consequenties zijn voor het mede uitvoering geven aan het regionale waterprogramma, is nu nog niet te overzien: dit kan tot een aanzienlijke kostenverzwaring leiden.

Pagina's 75/76:
De kaderrichtlijn water en de grondwaterrichtlijn vormen het kader voor de bescherming en verbetering van de grondwaterkwaliteit. Deze richtlijnen zijn volledig geïmplementeerd in de besluiten onder de Omgevingswet. Op grond van deze richtlijnen wordt met een planmatige aanpak gewerkt aan het realiseren van een goede grondwatertoestand. De implementatie van de richtlijnen vindt met name plaats in de waterprogramma's van de provincie en *de waterbeheerprogramma's van de waterschappen*. De richtlijnen bieden ook het kader voor het beheer van historische verontreinigingen waar deze de grondwaterkwaliteit beïnvloeden, in zowel de vaste bodem als in het grondwater. De keuzes over het beheer van historische verontreinigingen in relatie tot het grondwater worden, gezien de rol van de provincies *en waterschappen*, aan die overheden overgelaten. In hoofdstuk 6 van deze toelichting wordt in grote lijnen beschreven hoe dit systeem werkt.

Zie aldaar (de pagina's behorende bij hoofdstuk 6).

Algemeen over hoofdstuk 5. Bij de komst van de Waterwet in 2009 is in de Aanvullingswet van de Wa terwet zijn de zogenaamde samenloop van gevallen van verontreiniging benoemd. Indien een geval van (land)bodemverontreiniging tevens tot een waterbodemverontreiniging heeft geleid wordt de aanpak van deze waterbodemverontreiniging door het bevoegd gezag landbodem afgewikkeld (zogenaamde B-locaties). Deze categorie waterbodems waren destijds in het kader van overgangsrecht van Wbb naar Waterwet benoemd. De B-locaties (samenloopgevallen waterbodemverontreinigingen). Wat is hiervan de stand van zaken? Zijn deze na de beoordelingen spoedlocaties door bevoegd gezag Wbb nog relevant? Zijn de C-locaties (waterbodemsaneringen onder WtW) nog een issue in het kader van de Ow? Zo ja, dan moet het overgangsrecht uit de aanvullingswet Wtw nu overgenomen worden.

Pagina 120 Bij 'Algemene regels voor grond en baggerspecie die zonder bewerking herbruikbaar is'. Beschreven staan kwaliteitsaanduidingen waarbij storten verboden is. Opmerking hierbij: er zijn categorieën baggerspecie die niet sterk verontreinigd zijn, maar niet op landbodem kunnen worden toegepast door overschrijden maximale waarde industrie en ook niet in een natte toepassing als een GBT waterbodem a.g.v. overschrijdenemissiewaarden. Deze licht tot matig verontreinigde specie dient alsnog gestort te worden. Ook kan eutrofe baggerspecie een belemmering worden voor acceptatie in bepaalde plassen, waardoor nuttig toepassen in de praktijk niet mogelijk is (overschrijden toegestane ijzer-fosfaat-ratio in vullichaam diepe plas).

Pagina 98
De provincie draagt niet alles over aan de gemeente. Ze behoudt haar verantwoordelijkheid voor de grondwaterkwaliteit, ook als deze beïnvloed wordt door de bodemkwaliteit (zie hoofdstuk 6). Daarnaast zullen volgens het overgangsrecht lopende bodemsaneringen en voorgenomen spoedsaneringen volledig onder de Wet bodembescherming blijven vallen, inclusief de daarbij behorende bevoegd gezag verdeling.

Op pagina 105 staat: *'Voor de waterschappen, die onder het stelsel van de Wet bodembescherming nauwelijks een rol hadden in de aanpak van grondwaterverontreinigingen, verandert er hierdoor wel wat aangezien zij in hun waterbeheerprogramma mede uitvoering geven aan het regionale waterprogramma. Meer dan nu het geval is, zullen zij bij de vormgeving van het grondwaterbeheer rekening moeten houden met bestaande grondwaterverontreinigingen.'*

6.4 Effecten
Samenhangende benadering: Het beheer van de grondwaterkwaliteit, en daarmee ook de in het grondwater aanwezige verontreinigingen, wordt nadrukkelijker onderdeel van de taak beheer van watersystemen. Dit vereist van de waterschappen een duidelijkere rol in het beheer van de grondwaterkwaliteit dan voorheen het geval was.

Pagina 156
Met het wegvallen van de Wet Bodembescherming vervalt de bevoegdheid ten aanzien van grondwatersaneringen. De bij de provincie belegde taken ten aanzien van het beschermen van grondwaterbeschermingsgebieden (artikel 2.18 Omgevingswet) of de uitvoering van de kaderrichtlijn water en grondwaterrichtlijn (artikel 3.8 Omgevingswet), maar ook aan een gebied door de gemeente toegekende functies (artikel 4.2 Omgevingswet) kunnen onder andere aanleiding geven tot het stellen van regels aan activiteiten ter bescherming of verbetering van de grondwaterkwaliteit (zie verder hoofdstuk 6). Afhankelijk van het type activiteit waaraan regels gesteld worden, landen deze, al dan niet via een instructieregel, in de omgevings- of waterschapsverordening of het omgevingsplan en zijn respectievelijk gedeputeerde staten, het waterschap of de gemeente bevoegd gezag.

Pagina 173:
Graven in waterbodem is niet beschreven.
In het derde lid is aangegeven dat de milieubelastende activiteit zich niet uitstrekt tot graven in grondwater of in de waterbodem. Hiermee komt tot uiting dat deze activiteit zicht uitstrekt tot bodem en niet tot water. Onder waterbodem wordt verstaan de bodem van een oppervlaktewaterlichaam of de bodem van de oever van een oppervlaktelichaam (zie ook bijlage I begripsbepalingen). Het graven in de bodem of oever van een oppervlakte lichaam valt derhalve niet onder de reikwijdte van deze activiteit. De aanpak van een grondwaterverontreiniging is een zaak van provincies en waterschappen. Zie voor een nadere uiteenzetting over grondwaterverontreiniging in het algemeen deel van de toelichting in 6.2 (geen aparte rijksregels grondwatersaneringen) en in paragraaf 10.1 (geen standaardaanpak grondwaterverontreiniging).

Waterschappen hadden geen taak bij grondwaterverontreinigingen. Dit is een lastenverzwaring

Pagina 174:
In het tweede lid is aangegeven dat de aanwijzing zich niet uitstrekt tot het saneren van de bodem als maatregelen zijn gericht op verontreiniging van grondwater. Als het voor het bereiken van de saneringsdoelstelling nodig is om de sanering uit te strekken tot onder de grondwaterspiegel, zal de grondwaterstand eerst moeten worden verlaagd, om te zorgen dat de sanering alsnog beperkt blijft tot de vaste bodem*. Het saneren van het grondwater is een activiteit is overgelaten aan provincie, gemeente en waterschap.* Dit betekent ook dat het Besluit activiteiten leefomgeving niet van toepassing is op ontgraven als onderdeel van een bronaanpak om inbreng van mobiele verontreiniging in het grondwater te voorkomen. De regels daarover kan de decentrale overheid stellen. Tevens is in dit lid aangegeven dat onder de aanwijzing ook niet valt het saneren van de bodem als de maatregelen zijn gericht op verontreiniging van de waterbodem.
De aanpak van een grondwaterverontreiniging is een zaak van provincies en waterschappen. Zie voor een nadere uiteenzetting over grondwaterverontreiniging in het algemeen deel van de toelichting in 6.2 (geen aparte rijksregels grondwatersaneringen) en in paragraaf 10.1 (geen standaardaanpak grondwaterverontreiniging).

Het saneren en de aanpak van grondwater(saneringen) zou een nieuwe taak voor waterschappen zijn. Er zit ook een inconsistentie in deze tekst, door eerst te spreken over provincie, gemeente en waterschap en enkele zinnen verder alleen over provincies en waterschappen.

Uit de bijlage bij de eerdere reactie van de Unie:

Op pagina 84 van de nota van toelichting bij het Bkl staat echter dat het rijk en de regionale overheden gezamenlijk verantwoordelijk zijn voor het behalen van de omgevingswaarden en de overige doelstellingen (en dus voor het voldoen aan de kaderrichtlijn water). Dit lijkt niet geheel in overeenstemming met elkaar. Daarnaast hebben waterschappen niet alleen op grond van artikel 3.7 Ow de verplichting om uitvoering te geven aan de krw en grw. Ook artikel 4.3 Bkl verplicht waterschappen om hier maatregelen op te nemen ter uitvoering van die richtlijnen. De tekst is dus onvolledig.

Maar zo hard staat het niet in de Omgevingswet:

Artikel 3.7:
Het algemeen bestuur van het waterschap stelt voor de watersystemen die bij het waterschap in beheer zijn een waterbeheerprogramma vast, waarbij het *rekening houdt* met het regionale waterprogramma voor die watersystemen, voor zover het de onderdelen betreft die uitvoering geven aan de richtlijnen, bedoeld in artikel 3.8, tweede lid.

Artikel 3.8 tweede lid:
2. Gedeputeerde staten stellen ter uitvoering van de grondwaterrichtlijn, de kaderrichtlijn water, de richtlijn overstromingsrisico's, de zwemwaterrichtlijn en andere Europese richtlijnen over water regionale waterprogramma's vast.

Artikel 4.3 van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving:
Artikel 4.3 (waterbeheerprogramma)
Een waterbeheerprogramma bevat:
a. maatregelen als bedoeld in artikel 11 van de kaderrichtlijn water,
b. maatregelen als bedoeld in de artikelen 4, vijfde lid, en 6, eerste lid, van de grondwaterrichtlijn, in verbinding met artikel 11, van de kaderrichtlijn water,
c. maatregelen als bedoeld in artikel 7 van de richtlijn overstromingsrisico's, en
d. een beschrijving van de monitoring voor nader onderzoek in gevallen als bedoeld in bijlage V, onder 1.3.3., bij de kaderrichtlijn water en een beschrijving van de monitoring voor aanvullende trendbeoordeling, in gevallen als bedoeld in artikel 5, vijfde lid, van de grondwaterrichtlijn.

Als bijvoorbeeld de richtlijn overstromingsrisico's er op wordt nageslagen dan gaat het betreffende artikel over overstromingsrisicobeheerplannen en de maatregelen die daarin opgenomen zijn. Die maatregelen moeten dus (voor zover ze van toepassing zijn) in een waterbeheerprogramma opgenomen worden. Nu wordt in waterbeheerplannen alleen nog verwezen naar deze richtlijn of (zoals wij) dat er bijgedragen wordt aan actualisering van kaarten en beheerplannen. Kortom, dit artikel heeft nogal wat consequenties voor waterschappen.

In de toelichting van het BKL:
De grondwaterlichamen worden aangewezen in de regionale waterprogramma's. Met de uitvoering van de maatregelen in het regionaal waterprogramma moet aan de omgevingswaarden voor grondwater worden voldaan, zoals bepaald door artikel 4.14 van dit besluit. De provincie is daarmee verantwoordelijk voor het behalen van deze omgevingswaarden. Dit volgt de opdracht die de provincie in artikel 3.8 van de wet heeft gekregen. In dat artikel wordt duidelijk gemaakt dat de provincie verantwoordelijk is voor de uitvoering van de grondwaterrichtlijn. Maar ook de waterschappen en het Rijk hebben hierin een taak. Zij zijn onder andere verantwoordelijk voor het nemen van maatregelen om er voor te zorgen dat achteruitgang van de

chemische en kwantitatieve toestand van grondwaterlichamen wordt voorkomen, de inbreng van verontreinigende stoffen in het grondwater wordt voorkomen of beperkt en elke significante en aanhoudende stijgende tendens van de concentratie van een verontreinigende stof ten gevolge van menselijke activiteit omgebogen wordt teneinde de grondwaterverontreiniging geleidelijk te verminderen (zie de artikelen 4.3, 4.4, 4.10 en 4.17 van dit besluit).

De implementatie van de kaderrichtlijn water en de richtlijn overstromingsrisico's is verstevigd doordat er nu ook voor deze richtlijnen verplichtingen zijn opgenomen voor de waterbeheerprogramma's.

Artikelsgewijze reacties

Pag. 3 art. 3.48k

2. Onder de aanwijzing [tot milieubelastende activiteit] valt niet:
a. het opslaan, zeven of samenvoegen van grond op de locatie van het graven, en
b. het opslaan van baggerspecie op de locatie van het baggeren.

- Wat is het effectieve verschil van wel/niet aangewezen zijn tot milieubelastende activiteit?
- Wat wordt nog gerekend tot de locatie van baggeren?
- Staan weilanddepots hierbuiten?
- Zo nee, wordt de 10 km dan nog steeds gezien als 'op de locatie van baggeren'?

Vanaf pag. 4 art, 3.48l en verder

Zoals op pagina 237 wordt toegelicht worden er extra kwaliteitsgradaties toegevoegd met niet, licht, matig en zwaar verontreinigde grond en bagger. Dit vanwege een wens om beter invulling te geven aan stand still vanwege de variatie binnen de huidige twee klassen.
Alleen voor specifieke (omschreven) toepassingsituaties? Waarna vervolgens een adviseur moet worden gevraagd maatwerk te leveren? Onder de definities op pagina 35 wordt de nieuwe indeling niet-licht-matig-zwaar aan baggerspecie gekoppeld. Als dit vervangend is voor AW2000-A-B-niet toepasbaar dan is er toch niets veranderd? Pag. 237 suggereert anders.

Pag. 13 art. 4.1217e

e. apart houden van fracties die uitsluitend verontreinigd zijn met organische verbindingen tot boven de maximale waarde van de kwaliteitsklasse industrie.
Mogen de anorganische stoffen hierbij dan wel of niet tot aan de maximale waarde van de kwaliteitsklasse industrie voorkomen?

Pag. 14 art. 4.1218

- De grond moet worden teruggeplaatst in hetzelfde ontgravingsprofiel. Dit is een forse inperking van de ruimte in de bestaande regelgeving voor tijdelijke uitname. Zie kader.

> Bbk art. 36 lid 3
> Het tijdelijk verplaatsen of uit de toepassing wegnemen van grond of baggerspecie is toegestaan zonder inachtnemening van de artikelen 38 tot en met 64, indien deze vervolgens, zonder te zijn bewerkt, op of nabij dezelfde plaats en onder dezelfde conditie opnieuw in die toepassing wordt aangebracht.

Het Bbk voorzag hiermee in een duidelijke behoefte aan enige ruimte om doelmatig en maatschappelijk verantwoord te handelen. Mogelijk is dit voor handhaving lastig te controleren maar aan het dichttimmeren ten behoeve van de handhaafbaarheid zit wel een grens, zeker als het niet om grote risico's gaat. Denk aan het graven van een nieuwe sloot waarbij de oude sloot werd gedempt met het vrijkomende materiaal (risico neutraal). Denk aan het natuurvriendelijk inrichten van uiterwaarden en watergangen (natte en droge oevers) door het verschuiven van grond (zie

NvT Bbk). En zie ook het specifieke handvat voor tijdelijke uitname dat Bodem+ heeft gepubliceerd.
De NvT is op pagina 113, 115 en 203 niet eenduidig over de beoogde ruimte voor tijdelijke uitname. Naast cunetten wordt bijvoorbeeld landschapsinrichting genoemd. Enerzijds wordt aangegeven dat er in dergelijke situaties in beginsel geen nieuwe verontreinigingen in het milieu worden gebracht en er in feite weinig tot niets verandert aan de milieubelasting. Veelal wordt echter gesproken over terugplaatsen in 'hetzelfde ontgravingsprofiel' zoals o.a. op pag. 203 en 207. Op pag. 114 wordt wel weer gesproken over op **of nabij** plaats van ontgraven terugplaatsen.

- Ook het werken op de grenslijn van water en bodem (of insteek oever) vergt ruimte in de regelgeving omdat het grondverzet hier technisch niet (doelmatig) gescheiden kan worden uitgevoerd. De ruimte voor tijdelijke uitname bood ook hier een prima oplossing voor.
- Betreft dit overigens een definitie waaraan 'tijdelijke uitname' moet voldoen (onbewerkt, zelfde omstandigheden)? Of een voorschrift wanneer je tijdelijk uitgenomen grond nog mag terugplaatsen? Stel de omstandigheden zijn veranderd (grondwaterpeil) dan blijft de sleuf open?
- Verwezen wordt naar H9 en H11 en paragraaf 8.5 van het algemene deel van de NvT. Waar te vinden en wat staat er in?

Pag. 17 art 4.1241 + Pag. 19 art. 4.1251
Wat (waar) is geregeld voor het lozen van afvalwater met parameters waar geen emissiegrenswaarden voor zijn vastgesteld?

Pag. 18 art. 4.1245
Deze paragraaf is van toepassing op:
b. het opslaan, zeven, mechanisch ontwateren en samenvoegen van niet verontreinigde, licht verontreinigde of matig verontreinigde baggerspecie.

- Wat is de definitie van niet, licht en matig verontreinigde baggerspecie? Op grond van het navolgende art. 4.1246 moet de kwaliteitsklasse worden aangeduid. Welke klasse-indeling geldt hiervoor?
- Waarvoor en waarbij is dit onderscheid relevant?
- In de praktijk wordt gewerkt met de klasse verspreidbare baggerspecie. Waar valt deze onder?
- Wat is de relatie met opslag in 'weilanddepots' die is gekoppeld aan verspreidbare baggerspecie?

Pag. 18 art. 4.1246 (melding)
Voor tijdelijke uitname (op en nabij terugplaatsen) en voor tijdelijke opslag nabij plaats van ontgraven geldt toch geen meldingsplicht? Is dat elders geregeld?

Pag. 19 art 4.1251 eisen aan lozing vanuit baggerspeciedepot:
De in het aanvullingsbesluit gestelde lozingseis van 100 mg/l zwevende stof is niet onderbouwd en komt niet
overeen met de 200 mg/l die ons nu vergund zijn en die een afdoende beschermingsniveau voor het oppervlaktewater bieden. Zonder een degelijke onderbouwing is de 100 mg/l voor onacceptabel.
Deze eis lijkt voort te komen uit een overweging zoals die van de foliebak in onderstaande opmerking: een strenge eis stellen zodat het milieu zeker beschermd is, los van de onderbouwing.
Voor baggeropslag gaat de voorkeur uit naar de huidige maatwerk vergunningen boven het vergunningvrije voorstel uit dit aanvullingsbesluit.

Pag. 20 art. 4.1253 (folie voor baggerspeciedepots)
Het voorschrijven van folie onder baggersdepots betreft een ondoelmatige en contraproductieve maatregel. Onderzoeken hebben dit afdoende bewezen.

Pag. 23 art. 4.1264 lid 1h

functionele toepassing. Voorgestelde aanvulling: een toepassing die strijdig is met doelstellingen of eisen van een hier toe bevoegde overheid wordt niet gezien als een functionele toepassing. Dit zou kunnen dienen als vangnet voor toepassingen die genoemd zijn in het artikel maar onvoldoende onderbouwd zijn met betrekking tot nut en verbeterwens.

Afdekken stortplaats als functionele toepassing:
In artikel 35 Besluit bodemkwaliteit was als nuttige toepassing - naast de nu onder sub g vermelde toepassing - ook het afdekken van een stortplaats opgenomen. In het aanvullingsbesluit is het toepassen van grond en baggerspecie voor het afdekken van een stortplaats alleen als nuttige toepassing opgenomen als dit plaatsvindt op of in de landbodem (sub c). Aangezien het regelmatig voorkomt dat stortplaatsen (deels) in diepe plassen liggen, zou deze toepassing niet beperkt moeten worden tot de landbodem.

Artikel 35 Besluit bodemkwaliteit
c. toepassing van grond of baggerspecie voor het afdekken van een locatie die wordt gesaneerd als bedoeld in hoofdstuk IV, paragraaf 3 van de Wet bodembescherming, als afdeklaag voor een stortplaats als bedoeld in artikel 8.47, eerste lid respectievelijk derde lid, van de Wet milieubeheer, of als afdeklaag voor een voormalige stortplaats met het oog op het voorkomen van nadelige gevolgen voor de functionele eigenschappen die de bodem voor mens, plant of dier heeft als gevolg van contact met het onderliggende materiaal.

Aanvullingsbesluit bodem, artikel 4.1264 (functionele toepassing):
*c. het toepassen van grond of baggerspecie **op of in de landbodem** in een afdeklaag op een saneringslocatie, in een bovenafdichting op een stortplaats, gesloten stortplaats of voormalige stortplaats of in een afdeklaag op een grootschalige toepassing als bedoeld in artikel 4.1269, derde lid, of in een geval als bedoeld in artikel 4.1270, derde lid*

Pag. 24 art. 4.1268 lid 1
Meerdere verwijzingen naar Bbk artikel 30 (w.o. lid 4). Kloppen die wel? Bbk '24/05/16 – heden' op overheid.nl levert een ander artikel (zonder lid 4) op.

2c: als sprake is van toepassen van baggerspecie in een oppervlaktewaterlichaam: de kwaliteitseisen die op grond van het Besluit bodemkwaliteit gelden voor baggerspecie van de **kwaliteitsklasse matig verontreinigd**.
Wat is dat dan voor klasse? Wie bepaalt dit?

Lid 3. Introduceert dit lid nu de eenzijdige mogelijkheid om kwaliteitseisen via MWVS te versoepelen en dus niet om strenger te maken? Dit staat ook in de drie artikelen erna bij grootschalige bodemtoepassingen, diepe plassen en …. verspreiden van baggerspecie. Is hiermee nu tegemoet gekomen aan onze wens dat gemeenten niet mogen aanscherpen via maatwerk? Of kun je wel aanscherpen maar worden hier alleen voorwaarden gesteld aan versoepelen?

Pagina 24 art 4.1268 2 c: voor toepassen van specie in oppervlaktewater wordt hier de kwaliteitsklasse matig verontreinigd uit het Besluit bodemkwaliteit aangehaald. In dat Besluit zijn wel de termen licht, matig en ernstig verontreinigde bagger terug te vinden, maar geen kwaliteitsklassen. Er staat een verwijzing in naar de Regeling Bodemkwaliteit en de daarin genoemde kwaliteitsklassen voor toepassing in oppervlaktewater zijn klasse A en B en geen 'licht of matig verontreinigd'. Ook zie ik in de nota van toelichting bij dit Aanvullingsbesluit onder 11.2 op blz 133 een tabel waarin de klasse matig verontreinigd wordt geïntroduceerd als vervanger van klasse A en B. Het verzoek om deze tekst aan te passen zodat deze klopt.

Art 4.1270
Het aanbrengen van een afdeklaag in een diepte put waar eerder bagger is gestort is niet uitvoerbaar. De ondergrond is namelijk niet geconsolideerd, waardoor een totaal onbeheersbare situatie ontstaat. De acti-

viteit is mogelijk, maar het resultaat is totaal onvoorspelbaar anders dan wat de bedoeling is, dat de bestaande waterbodem is verondiept. Maar zelfs dat is niet zeker, doordat instabiliteit gemakkelijk kan ontstaan en kan leiden tot een onderwater afschuiven van de waterbodem.

Blz 26 art 4.1271 1 eisen aan verspreiding van baggerspecie : verwezen wordt naar de kwaliteitseisen op grond van art. 30 vijfde lid e.d. van Besluit bodemkwaliteit maar in de geraadpleegde versie (22-11-2007) staat in artikel 30 alleen eisen aan IBC bouwstoffen en geen vijfde lid e.d. Dus of ik raadpleeg de verkeerde bron, of de opsteller kan beter verwijzen naar de Regeling Bodemkwaliteit bijlage B tabel 1 en 2. Blz 52 art 30 We zijn benieuwd naar de verdere uitwerking (via ministeriële regeling) van de kwaliteitsklassen voor baggerspecie, zodat we kunnen zien in welke klassen de huidige kwaliteiten klasse A en klasse B gaan vallen

$ 5.2.2
Hier wordt voorafgaand bodemonderzoek beschreven. Waarom is er nergens voorafgaand onderzoek naar waterbodem/baggerspecie beschreven?

Er staat in de toelichting dat bijzonder omstandigheden ook een groter overgangstermijn kunnen krijgen. Grote gebiedsprojecten hebben vaak een voorbereidingstijd van jaren. Voor dergelijke grote projecten is het daarom van belang om een langere overgangsrecht te hebben..

9 Opslaan van grond en baggerspecie
Blz 119 Inleiding
Er wordt voor langdurige opslag vergunning voor storten vereist. Voor tijdelijke depots en doorgangsdepots, waar alleen licht en matig verontreinigde bagger wordt opgeslagen zijn dat hele zware eisen. Niet voor NT-bagger; daar begrijp ik wel de eis om het vergunning plichtig te maken. Overigens staat op blz 120 weer dat het voor deze categorieën niet nodig is indien het grootschalige opslag is.

Blz 77 Opslaan van grond en baggerspecie
Aandachtspunt moet zijn wat precies wordt verstaan onder opslaan.

Blz 78
Er staat dat gemeenten en waterschappen ervoor kunnen kiezen om via lokaal maatwerk toepassingen in oppervlaktewaterlichamen mogelijk te maken. Hier geldt een vinger aan de pols of dit niet leidt tot initiatieven om bijvoorbeeld plassen die waterschappen willen beschermen worden gebruikt door de gemeente voor de berging van grond.

8 Graven in bodem
Er wordt onderscheid gemaakt in activiteiten in de bodem (8) en het opslaan van grond en baggerspecie (9).
Verwarrend is dan op blz 115 te lezen dat onder H8 eisen te lezen over baggerspecie.

Pagina 96:
Kwaliteitsborging bij uitvoering van onderzoek
Bij de uitvoering van het milieuhygiënisch bodemonderzoek dient het veldwerk alsmede de maaiveld inspectie bij asbest in bodemonderzoek te worden uitgevoerd door organisaties en personen die erkend zijn volgens het Besluit bodemkwaliteit voor de *BRL 2000* of AS2000 inclusief onderliggende protocollen. Ook de laboratoria die de chemische analyses van grond of grondwatermonsters uitvoeren dienen erkend te zijn volgens AS3000 en onderliggende protocollen. Hiermee is sprake van kwaliteitsborging bij de uitvoering van deze werkzaamheden en wordt tevens geborgd dat de uitvoering van het veldwerk en chemische analyses op een uniforme manier geschiedt.

Opdrachtgevers mogen voor de uitvoering van het bodemonderzoek alleen gebruik maken van erkende bodemintermediairs indien de resultaten van het bodemonderzoek gebruikt worden in het kader van overheidsbesluitvorming.

Heeft het voorgaande alleen betrekking op asbest? Zo nee, dan heeft dat gevolgen voor onze werkwijze, die moeten dan BRL of AS erkend zijn.

Met het wegvallen van de Wet Bodembescherming vervalt de bevoegdheid ten aanzien van grondwatersaneringen. De bij de provincie belegde taken ten aanzien van het beschermen van grondwaterbeschermingsgebieden (artikel 2.18 Omgevingswet) of de uitvoering van de kaderrichtlijn water en grondwaterrichtlijn (artikel 3.8 Omgevingswet), maar ook aan een gebied door de gemeente toegekende functies (artikel 4.2 Omgevingswet) kunnen onder andere aanleiding geven tot het stellen van regels aan activiteiten ter bescherming of verbetering van de grondwaterkwaliteit (zie verder hoofdstuk 6). Afhankelijk van het type activiteit waaraan regels gesteld worden, landen deze, al dan niet via een instructieregel, in de omgevings- of *waterschapsverordening* of het omgevingsplan en zijn respectievelijk gedeputeerde staten, het waterschap of de gemeente bevoegd gezag.

Blz 121
Wat wordt bedoeld met eerste alinea? Is dit het nieuwe weilanddepot? De alinea is onduidelijk Als een weilanddepot alleen korter dan 3 jaar kan “liggen” wordt baggerverwerking voor de waterschappen veel lastiger, omdat anders de regelgeving voor stortplaatsen in werking lijkt te treden

Blz 139
Bouwstoffen mogen niet gebruikt worden voor het ophogen van percelen, maar dat is bij toepassen. Hoe zit het met weilanddepots; vallen die hieronder?

Blz 155
Bij het voornemen bagger toe te passen dient dat vermeld te zijn in de melding. Geldt dat ook voor verspreiden?

Blz 201 Graven in bodem
Er ontbreekt een bepaling over graven in waterbodem.

Blz 214 art 4.1253
Hier zijn wel eisen aan bodem beschermende voorzieningen terwijl eerder staat dat voor A en B bagger dat niet nodig is.

Blz 244 4.1269 grootschalig toepassen
Onduidelijk wanneer dit gebruikt mag worden

De regels in de aanvullingswet met betrekking tot het toepassen van grond en baggerspecie in diepe plassen zullen mogelijk nog aangepast worden naar aanleiding van een evaluatie hierover. We willen graag in de pre-consultatie fase betrokken worden bij deze aanpassingen.

> *Op 14 juni 2018 heeft er een Kamerdebat plaatsgevonden over het toepassen van grond in diepe plassen. In dit debat is door de regering toegezegd een evaluatie uit te voeren naar de kaders die daarop van toepassing zijn. De regering zal nog bezien of naar aanleiding van deze evaluatie, en op welke wijze, de regegeving in het stelsel zal worden aangepast. Indien dit betekent dat dit Aanvullingsbesluit moet worden gewijzigd zal dat met betrokken partijen worden besproken alvorens het aan de ministerraad aan te bieden voor de voorhang bij de Kamer.*

Nieuw milieu-hygiënisch toetsingskader: Integratie Circulaire diepe plassen in de regelgeving
In de Nota van toelichting is aangegeven dat er een nieuw toetsingskader is. Dit nieuwe toetsingskader is nergens terug te vinden. Het is dus lastig om te beoordelen wat de gevolgen hiervan zijn. In de huidige situatie is het zo dat in de *Circulaire herinrichting van diepe plassen* en de daarbij behorende *Handreiking voor het herinrichten van diepe plassen* is beschreven hoe de zorgplicht moet worden ingevuld door degenen die grond of baggerspecie in diepe plassen toepassen of laten toepassen. Op basis van de *Handreiking* moet een initiatiefnemer een inrichtingsplan indienen. In het inrichtingsplan is aangegeven hoe aan de eisen uit het Bbk, de *Circulaire* en de *Handreiking* wordt voldaan. In het inrichtingsplan staat wat het doel (nut en functionaliteit) van de herinrichting is, in welke (ruimtelijke) plannen dit onderbouwd wordt en hoe dit doel bereikt gaat worden. De in het inrichtingsplan opgenomen maatregelen zien we als invulling van de zorgplicht. Hoe dit onder de Omgevingswet is geregeld wordt niet duidelijk uit het Aanvullingsbesluit bodem. Is het de bedoeling dat we hier zelf invulling aan geven in maatwerkregels op grond van artikel 4.1270 lid 4 of in een vergunning op basis van de waterschapsverordening? Dit wordt niet duidelijk uit dit aanvullingsbesluit.

Het toetsingskader uit het Besluit bodemkwaliteit en de het aanvullend milieu-hygiënisch toetsingskader uit de handreiking wordt met dit aanvullingsbesluit en de aanpassing van Besluit bodemkwaliteit vervangen door een ***nieuw milieu hygiënisch toetsingskader voor diepe plassen****.*

Met het nieuwe milieu-hygiënische toetsingskader wordt, voor een deel van de te onderzoeken stoffen, een nieuwe bepalingsmethode en nieuwe normen voor de bescherming van het grond- en oppervlaktewater geïntroduceerd. Voor de nieuwe normen wordt aangesloten bij de omgevingswaarden voor een goede kwaliteit van het oppervlaktewater en het grondwater opgenomen in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Er wordt voor de normen onderscheid gemaakt tussen de afdeklaag en het vullichaam. De normen voor de afdeklaag richten zich primair op de doelen voor een goede kwaliteit van het oppervlaktewater. Wanneer een diepe plas volledig wordt gedempt (geen oppervlaktewater meer), moet toegepaste grond in de afdeklaag voldoen aan de toepassingseisen voor grond. De normen voor het onderliggend vullichaam richten zich primair op de beschermingsdoelen en de kwaliteit van het grondwater.
….
…..Voor de regionale wateren stellen de waterschappen deze regels in de waterschapsverordening. De vergunning heeft als oogmerk het beschermen en verbeteren van de ecologische kwaliteit van een watersysteem en het vervullen van de maatschappelijke functies door het watersysteem. De invloed van de toe te passen grond en baggerspecie op de chemische kwaliteit van het watersysteem wordt getoetst aan de hand van de eisen in het Besluit bodemkwaliteit. In deze vergunning kunnen bijvoorbeeld voorschriften worden opgenomen voor de periode waarbinnen een verondieping wordt gerealiseerd. Immers deze periode is ook relevant voor de effecten op de ecologie en de gebruiksfunctie van een plas. Verder kunnen in de vergunningvoorschriften worden opgenomen over bijvoorbeeld de inrichting van de plas, na afronding van de verondieping en het in stand houden van de afdeklaag of oeverconstructies.
Een voorgenomen verondieping van een diepe plas moet ook in overeenstemming zijn met het omgevingsplan. Bij de toekenning van de functie van een plas in het omgevingsplan en bij het stellen van de regels die daarvoor nodig zijn, kan onder meer rekening worden gehouden met de (indirecte) hinder die het verondiepen van een diepe plas voor omwonenden kan opleveren.

Specifieke regels voor toepassen van grond of baggerspecie in een diepe plas
In de toelichting is aangegeven dat de kwaliteitseisen ‘voor toepassen in een diepe plas geschikte grond’ en ‘voor toepassen in een diepe plas geschikte baggerspecie’ zijn opgenomen in de Regeling bodemkwaliteit die is vastgesteld op grond van het Besluit bodemkwaliteit (artikel 30, vijfde lid, onder c). Deze specifieke regels zijn nog nergens terug te vinden. Hierdoor is het niet mogelijk om te beoordelen of dit goed is geregeld.

<u>Aanvullingsbesluit bodem, Artikel 4.1270 (toepassen in een diepe plas):</u>
1. Als sprake is van een functionele toepassing als bedoeld in artikel 4.1264, eerste lid, onder g, worden, in afwijking van artikel 4.1268, eerste lid, alleen partijen grond en baggerspecie toegepast die voldoen aan de kwaliteitseisen die op grond van artikel 30, vijfde lid, onder c, van het Besluit bodemkwaliteit gelden voor de kwaliteit voor toepassen in een diepe plas geschikte grond of de kwaliteit voor toepassen in een diepe plas geschikte baggerspecie.
2. Op de toegepaste grond of baggerspecie wordt binnen een jaar nadat het toepassen is voltooid of zo snel mogelijk nadat een jaar is verstreken sinds de datum waarop voor het laatst grond of baggerspecie is toegepast een aaneengesloten afdeklaag van grond of baggerspecie met een laagdikte van 0,5 m aangebracht en in stand gehouden die, in afwijking van artikel 4.1268, eerste lid, voldoet aan de kwaliteitseisen die op grond van artikel 30, vijfde lid, onder d, van het Besluit bodemkwaliteit zijn vastgesteld voor de kwaliteit voor toepassen als afdeklaag in een diepe plas geschikte grond of de kwaliteit voor toepassen als afdeklaag in een diepe plas geschikte baggerspecie.

<u>Tot slot</u>

a. Aquo standaarden
   Een klein aandachtspunt is de samenloop/overlap tussen de door de waterschappen opgestelde Aquo standaarden en de begripsbepalingen uit de wet. Wellicht behoeft Aquo een aanpassing conform de Omgevingswet terminologie en uitvoeringsregelgeving begrippen

b. De mestregelgeving, het zou mooi zijn als ook de bescherming van de grondwaterkwaliteit én de oppervlaktewaterkwaliteit een oogmerk van de regels wordt
   De emissiegrenswaarde voor minerale olie is verdubbeld ten opzichte van de grenswaarden opgenomen in het Activiteitenbesluit voor aangewezen oppervlaktewater en 50 keer hoger dan de grenswaarden opgenomen voor niet aangewezen oppervlaktewater.

c. Er wordt geen onderscheid meer gemaakt tussen kwetsbaar en niet kwetsbaar water. Wordt er zo nog wel voldoende bescherming geboden aan kwetsbare wateren? Is er een mogelijkheid om maatwerk op te nemen voor kwetsbare wateren?

d. Qua structuur zie ik een gat ontstaan tussen de aanwijzing van activiteiten in hst. 3 en het toepassingsbereik in hst. 4. Niet alle uitzonderingen van hst. 3 staan in het toepassingsbereik van hst. 4. Is dat opzettelijk? Gelden deze regels van hst. 4 dan toch ook voor de uitgezonderde activiteiten?

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
1	NS Stations B.V.	▪ Aanvullingsbesluit is te lang en complex. Maak het eenvoudiger. ▪ Verdergaande decentralisatie is nadelig voor organisaties die grootschalige lintvormige infrastructuur beheren. ▪ Detailopmerking over sanering (afdeklaag op spoorwegterreinen)
2	Bodemzorg	▪ Zorgen over de borging van nazorg van historische grondwaterverontreinigingen. Hoe vindt de afstemming tussen overheden plaats? Hoe gaat het provinciale beleid eruit zien? Hoe wordt voorkomen dat een verontreinging ongewenst / onbedoeld verspreid wordt door een onttrekking elders.
3	Certicon	▪ Detailopmerkingen over definities (o.a. partij, grond, baggerspecie) benamingen kwaliteitsklassen), te hanteren percentage bodemvreemd materiaal (20% ipv 50%)
4	LWBG	▪ Kan de bodemkwaliteitskaart gebruikt worden bij grondverzet in diffuus verontreinigde gebieden of is onderzoek nodig? ▪ Detailopmerkingen over de partijindeling bij graven, tijdelijke uitname, tijdelijke opslag (verschillen met tijdelijke opslag onder Bbk; onderscheid opslag bij graven), bodemsanering, en de meldplicht bij het aanleggen van een grootschalige toepassing
5	RUD Noord-Holland Noord	▪ Meer handvaten voor de zorgplicht voor niet door het rijk gereguleerde activiteiten ▪ T.b.v. toezicht op grondstromen is een informatieplicht nodig voor graven < interventiewaarden. Stel kleinschalig grondverzet (< 25 m3) bovendien niet vrij van onderzoek-s en meldplicht. ▪ Meldtermijnen voor graven en saneren zijn te krap voor de beoordeling door bevoegd gezag ▪ Wat wordt verstaan onder spoedreperaties en welke eisen gelden dan wel als daarvoor gegraven moet worden. ▪ Na afloop van een bodemsanering moet het resultaat van de sanering gecontroleerd worden door het bevoegd gezag ▪ Verduidelijking gewenst over taken, bevoegdheden rond het beheer van grondwater en de onderlinge afstemming tussen overheden ▪ Nulsituatieonderzoek moet bij de uitvoering van milieubelastende activiteiten verplicht gesteld worden.
6	NVPG	▪ Verduidelijken wanneer bewerken onder de vergunningplicht geldt (bijvoorbeeld in geval van immobilisatie) ▪ Detailopmerkingen over uitleg definitie grond (zeefzand, TAG)
7	Natuur- en milieufederatie Noord-Holland	▪ Verzoek uitstel reactie internetconsultatie
8	KWS Infra B.V.	▪ De aangekondigde aanpassing van de analysemethode voor diepe plassen kan effect hebben op afzetmogelijkheden van grond via partijkeuringen
9	Raad voor Accreditatie	▪ Detailopmerking over de accreditatie van het laboratorium en vergelijkbaarheid van resultaten bij analyse van meststoffen
10	Gemeente Roermond	▪ Nuancering gewenst bij hanteren van de partij-indeling bij graven (moet realistisch blijven) en bij tijdelijke uitname. ▪ Meldtermijnen voor graven en saneren zijn te krap voor de beoordeling

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
		▪ Evaluatieverslag sanering is nodig voor registratie van bodem-informatie; Verduidelijking gewenst over herschikken bij sanering ▪ Diverse opmerkingen over tijdelijke opslag (ontbreken ondergrens kleine hoeveelheden, meldtermijn is te lang en de noodzaak van het moeten gebruiken van folie bij de opslag van baggerspecie
11	Platform Slappe Bodem	▪ Maak maatwerk mogelijk bij het toepassen van bouwstoffen (art 32 Bbk), zodat bepaalde typen bouwstoffen toegepast kunnen worden en bodemdaling tegen gegaan kan worden
12	Omgevingsdienst regio Utrecht	▪ Maak maatwerk mogelijk bij het toepassen van bouwstoffen (art 32 Bbk), zodat bepaalde typen bouwstoffen toegepast kunnen worden en bodemdaling tegen gegaan kan worden ▪ Opmerkingen over de normen (pas de MW Wonen voor lood aan; schrap het onderscheid tussen MW Industrie en Interventiewaade) ▪ Er is extra budget nodig voor de uitvoering van de bodemtaken door gemeenten (beoordeling meldingen, opzetten bodeminformatiesysteem, gebruikmaken bestuurlijke afweging)
13	NOGEPA	▪ Detailopmerkingen over de leesbaarheid van artikelen voor de activiteit bodemsanering.
14	NVLB	▪ Behoefte aan eenduidige regels voor graven in de waterbodem. ▪ Geen regels voor het graven, opslaan en toepassen van schone grond en baggerspecie. ▪ Verduidelijking gewenst waarom de regels voor graven niet gelden voor graven in het grondwater. ▪ De toegestane opslagduur bij graven van 4 weken is te krap ▪ Verduidelijking gewenst over overgangsrecht voor langlopende projecten; ook overgangsrecht voor gebruik milieuverklaringen. ▪ Geen eindsituatieonderzoek en bodembeschermende voorzieningen bij opslag van herbruikbare grond en baggerspecie. Eisen aan het gebruik van vrijkomende water bij opslag baggerspecie niet realistisch. ▪ Meldtermijn van 5 werkdagen bij toepassen van grond inkorten; schrappen meldverplichting chloride gehalte bij toepassen
15	FWGA (Frank Wijnants Grondig Advies)	▪ De Circulaire herinrichten diepe plassen is niet beleidsneutraal overgezet (o.a. toets kwestsbaar object; geen mogelijkheid toepassen gebiedseigen baggerspecie klasse B en/of maken van lokale afwegingen te maken voor bijv. kwaliteit van de leeflaag; geen onderscheid tussen vrijliggende en niet-vrijliggende plassen) ▪ Opmerkingen over de consequenties nieuw milieuihygienisch toetsingskader (MHT) voor diepe plassen. Normen voor de leeflaag van een meestromende plas en voor het vullichaam worden strenger. Verder zijn de consequenties van de normen voor minerale olie en PAK onduidelijk. Onduidelijk of herbuikbare grond nog toepasbaar is. ▪ De argumentatie voor het nieuwe MHT is niet volledig (o.a. noodzaak minder maatwerk, gebruik streefwaarden diepe grondwater, nieuwe analysemethode) ▪ Het rapport Deltares geeft nog geen goede beoordeling van de consequenties van het nieuwe MHT voor diepe plassen. Diverse

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
		actoren zijn nog onbekend met de impact van het nieuwe MHT
16	FODI	▪ Opmerkingen over de consequenties nieuw milieuihygienisch toetsingskader (MHT) voor diepe plassen: strengere normen hebben consequenties voor de afzet, betrouwbaarheid nieuwe analyse-methodiek onvoldoende) ▪ Eerbiedigend overgangsrecht voor toepassingen in diepe plassen in uitvoering ipv periode van 3 jaar ▪ Overweeg een partijboekhouding bij diepe plassen
17	Landelijke Werkgroep Ketentoezicht Bodem, Bagger en Bouwstoffen	▪ Het melden van kleinschalig grondverzet (< 25 m3) en graven in de bodem met kwaliteit > interventiewaarden is nodig voor het goed functioneren van ketentoezicht. Het hanteren van een grens van 25 m3 werkt in de hand dat projecten worden opgeknipt. De informatiepositie van toezichthouders komt in gevaar. Bovendien sprake van aanzienlijke besuurlijke lastenverzwaring. Stel extra toezichtsmiddelen beschikbaar. ▪ Rijk moet het slim combineren van informatie uit verschillende meldingen (zoals de BodemApp) faciliteren en verplichten. Zorgen over kwaliteitsniveau DSO. ▪ Graven in grondwater niet uitsluiten van de activiteit graven; uitzonderingen bij spoedlocaties inperken; ook onderzoeksplicht bij graven < 25 m3; ▪ Na afloop van een bodemsanering moet het resultaat van de sanering gecontroleerd worden door het bevoegd gezag ▪ Diverse aanbevelingen uit het verbetertraject Bbk (met name professioneel opdrachtgeverschap, toezicht en handhaving) nog niet geëffectueerd ▪ Behoefte aan een landelijk normenkader ▪ Zorgplicht artikel 13 moet beleidsneutraal overgezet worden. Niet wenselijk dat dit decentraal ingevuld moet worden. ▪ Verduidelijking wanneer sprake van saneren en wanneer graven ▪ Zorgen over uit het zicht verdwijnen van reeds toegepaste secundaire bouwstoffen en de gevolgen voor de leefomgeving ▪ Detaliopmerkingen over o.a. opslag van grond, niet genormeerde stoffen, zeven van asbest en samenvoegen van grond > IW
18	Gemeente Rotterdam	▪ Het grondwaterbeleid niet beleidsneutraal overgezet (Wbb -> Omgevingswet) en zorg voor één bevoegd gezag voor bodem en grondwaterverontreinigingen ▪ De emissiewaarden voor lozen van afvalwater zijn te streng. meer mogelijkheden voor lozen op het riool. ▪ Een toename van de administratieve lastendruk door noodzakelijk maatwerk omdat de uitgewerkte standaardoplossingen voor saneringen te beperkt zijn. Door maatwerk neemt bovendien de complexiteit toe met negatieve gevolgen voor informatievoorziening en participatie. ▪ Behoud van de mogelijkheden van gebiedsgericht grondwaterbeheer zoals onder de Wbb ▪ Ook een meldplicht bij graven < IW; ook graven < grondwater

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
		onderdeel van de activiteit graven ▪ Relatie met het afvalstoffenbeleid bij opslaan en toepassen van grond en baggerspecie ▪ Diverse opmerkingen over de partij-indeling bij graven en tijdelijke uitname (geen onderscheid grondsoort), opslagduur 4 weken te krap ▪ Na afloop van een bodemsanering moet het resultaat van de sanering gecontroleerd worden door het bevoegd gezag ▪ Folie bij opslag van baggerspecie is niet nodig. ▪ De uitzondering voor hergebruik bouwstof zonder eigendomsoverdracht is ingeperkt ▪ Diverse opmerkingen over de relatie tussen vooronderzoek en bodemonderzoek ▪ Aanpassen van de interventiewaarde voor lood
19	Platform Netbeheerders	▪ Ongewenst dat gemeenten decentrale regels kunnen stellen voor kleinschalig grondverzet en voor tijdelijke uitname, schrappen meldplicht voor tijdelijke uitname ▪ Niet gewenst dat gemeenten aandachtsgebieden voor onderzoek aanwijzen (decentrale willekeur) ▪ verwijzen naar vigerende versie van NEN normen ▪ verplichten van een gemeentelijk bodeminformatie-systeem, bodem-informatiekaart verplicht voorschrijven ▪ Detailopmerkingen over graven (o.a. meldtermijn van 5 dagen te lang. tijdelijke uitname, milieukundige begeleiding) ▪ Meldtermijn voor het lozen van afvalwater bij graven te lang ▪ Aanwezigheid van diffuse verontreiniging met lood is niet altijd aanleiding om bodemonderzoek uit te voeren
20	Gemeente Maastricht	▪ Opmerkingen over de regels voor graven irt aanwezigheid van (kleine) verontreiniging met risico's (toevalsvondst) ▪ Verduidelijken onderscheid graven en saneren ▪ Opslagduur van 4 weken bij graven is te krap ▪ Hoe werkt toevalsvondst bij een perceelsoverschrijdende grondwaterverontreiniing. Verduidelijking gewenst over bevoegdheden grondwater. ▪ Gelijkwaardig beschermingsniveau bij saneren? (geen zienswijze meer uitbrengen, Wkpb-registraties, niet meer toetsen op ecologie) ▪ Consequenties andere normering voor minerale olie ▪ Behoefte aan afstandsgrens buitenruimte bij bouwen op verontreinigde grond ▪ Kan het opzetten van een bodeminformatiesystem verwacht worden van een kleine gemeente?
21	Omgevingsdienst Haaglanden	▪ Bij graven het grondwater niet uitsluiten, bodemvolume verontreiniging ipv omvang grondverzet hanteren, enkele opmerkingen over partij-indeling en spoedreperaties ▪ Ook melden van kleinschalig grondverzet (< 25 m3) en < interventiewaarden. Termijn van 5 dagen te krap voor beoordeling ▪ Ongewenst dat sanering van grondwater is uitgesloten van de mba saneren. Een bevoegd gezag gewenst. ▪ Bij bodemsanering verduidelijken dat maatwerk mogelijk is en

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
		nadere eisen stellen aan herschikken. Verder opmerkingen over ventilatie als saneringsaanpak en kritiek op lozen van vrijkomend water op de bodem. ▪ De aan te leveren informatie na afronding is te beperkt om beoordeeld te kunnen worden. Behoefte aan goedkeuring evaluatieverslag door bevoegd gezag voordat de bouw mag starten. ▪ Enkele opmerkingen over de relatie tussen vooronderzoek en bodemonderzoek ▪ Verduidelijking rond taken en bevoegdheden grondwater. Onduidelijk wanneer nader onderzoek moet plaatsvinden bij grondwaterverontreiniging. ▪ Slechte handhaafbaarheid van regels voor graven noemen als effecten. ▪ 10 kilometergrens bij verspreiden baggerspecie alleen gelden voor dezelfde polder
22	Vereniging van Waterbouwers	▪ De effecten van meer mogelijkheden van maatwerk op de regels voor toepassen van grond en baggerspecie is onduidelijk en verdient nadere uitwerking. ▪ Behoefte aan eenduidige regels voor graven in de waterbodem. ▪ Nieuwe benamingen kwaliteitsklassen hebben negatieve associatie ▪ Schone grond uitzonderen van de algemene regels voor graven, opslaan en toepassen, ook ondergrens bij opslaan en saneren ▪ nadere toelichting over overgangsrecht gewenst voor langlopende projecten ▪ Gelden de regels voor vernietigen van graszoden ook bij tijdelijke uitname bij aanleg/onderhoud van infrastructurele infrastructuur? ▪ Diverse opmerkingen over de partij-indeling bij graven en tijdelijke uitname (geen onderscheid grondsoort), opslagduur 4 weken te krap ▪ Enkele opmerkingen over meldverplichtingen graven en saneren ▪ Geen eindsituatieonderzoek en bodembeschermende voorzieningen bij opslag van herbruikbare grond en baggerspecie. Eisen aan het gebruik van vrijkomende water bij opslag baggerspecie niet realistisch. ▪ De meldtermijn van 5 werkdagen bij toepassen van grond en baggerspecie geeft stagnatie. Verder opmerkingen over inhoudelijke meldingsverplichtingen ▪ verduidelijking gewenst over mogelijkheden maatwerkvoorschriften bij GBT, diepe plassen en verspreiden ▪ Grootschalige toepassing mogelijk blijven als afdeklaag op saneringslocatie of stortplaats ▪ Aanpassing van de analysemethode diepe plassen heeft effecten op afzetmogelijkheden van grond die is onderzocht via partijkeuringen ▪ Eerbiedigend overgangsrecht voor toepassingen in diepe plassen in uitvoering ipv periode van 3 jaar. Ook overgangsrecht voor milieuverklaringen ▪ Het afschaffen van IBC bouwstoffen is geheel gebaseerd op Green Deal bodemassen, maar houdt geen rekening met andere minerale afvalstoffen

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
23	BOG (Branche Organisatie Grondbanken)	▪ Schone grond uitzonderen van de algemene regels voor graven, opslaan en toepassen ▪ Ondergrens van 25 m3 ook opnemen bij opslaan van grond en baggerspecie ▪ zorg voor uniformiteit in de regels voor graven in de landbodem en in oppervlaktewater ▪ De regels voor opslaan voldoen niet aan de verplichtingen voor het ontvangen van afvalstoffen uit paragraaf 4.49 ▪ Niet grondwater uitsluiten bij de regels over graven ▪ De nieuwe benamingen van kwaliteitsklassen hebben een te negatieve associatie ▪ wijs het toepassen in diepe plassen aan als vergunningplichtig ▪ Diverse opmerkingen over graven (partij-indeling, meldverplichtingen) en opslaan (meldverplichting, hergebruik afvalwater) ▪ Ook meldplicht verspreiden van baggerspecie (ivm 10 km grens), verder detailopmerkingen over meldverplichtingen toepassen ▪ GBT mogelijk blijven als afdeklaag van saneringslocatie of stortpaats ▪ bodeminformatiekaart gemeenten verplicht voorschrijven ▪ enkele opmerkingen over definities en milieuverklaringen ▪ eerbiedigend overgangsrecht voor diepe plassen in uitvoering
24	Havenbedrijf Amsterdam N.V.	▪ herschikken van baggerspecie in tzelfde havengebied gelegen voormalige zandwinputten en overdieptes mogelijk maken
25	Boskalis Nederland	▪ Zie #22
26	Omgevingsdienst Midden-Holland	▪ verzoek om ook algemene regels voor graven in grondwater. ▪ De onderzoeksverplichtingen verduidelijken ▪ Enkele opmerkingen over partij-indeling bij graven ▪ Opslag licht verontreinigde grond kan plaatsvinden zonder eindsituatieonderzoek en bodembeschermende voorziening ▪ Onderscheid tussen kortdurende, tijdelijke en langdurige opslag (zoals nu in het Bbk) ontbreekt; onduidelijkheid weilanddepots ▪ pas art 32 Bbk aan om maatwerk bij het toepassen van bouwstoffen mogelijk te maken (ivm voorkomen bodemdaling) ▪ Instemming nodg met resultaat sanering, vastleggen in BIS ▪ Verduidelijking relatie vooronderzoek en bodemonderzoek
27	Zand- en grindbedrijf Kuypers BV	▪ overgangsrecht 3 jaar voor diepe passen te kort. Vergunning volgen ▪ zie #16
28	Koninklijke Melaaunie	▪ zie #29
29	BOVAG	▪ behoefte aan verduidelijking regels bouwen op verontreinigde grond ▪ lozing van afvalwater bij sanering ook op riolering mogelijk ▪ verduidelijking grondwaterbeleid gewenst (o.a. ontbreken SW en IW), lokale verschillen ongewenst ▪ regionaal kunnen grote verschillen optreden: mogelijk geen gelijk speelveld en extra kosten voor ondernemers ▪ ongewenst dat gemeenten lesges kunnen heffen bij saneringen
30	Omgevingsdienst	▪ verminderde meld- en informatieplicht zorgt voor achteruitgang in

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
	NZKG	informatiepositie bevoegd gezag ▪ Behoefte aan uitwerken van (bodem)voorbeelden voor opname in het omgevingsplan, vooral over grondwater en lozingen. ▪ Aanwijzen aandachtsgebieden onderzoek in omgevingsplan is prima ▪ zorg over bereiken van gelijkwaardig beschermingsniveau door minder toetsmomenten door bevoegd gezag en de vraag of gemeenten wel aanvullende regels in omgevingsplan gaan opnemen ▪ Zorgplicht art. 13 Wbb moet beleidsneutraal worden overgezet ▪ Decentralisatie van grondwaterbeleid leidt tot ongewenste versnippering van regels voor initiatiefnemers, graven in en saneren van grondwater moet onder algemene regels; toetsing grondwater ook bij bouwen op verontreinigde grond ▪ aandacht nodig voor bodeminformatie over grondwater en bijbehorende verantwoordelijkheden ▪ soms is maatwerk(regels) gewenst bij bodemonderzoek ▪ Meer aandacht voor niet genormeerde stoffen (kennis, regels, etc) ▪ Verduidelijking bij samenloop van de activiteiten graven, saneren en toepassen (mede ook in relatie tot instrument toevalsvondst) ▪ Zorgen over gelijkwaardig beschermingsniveau en rechtsbescherming bij (complexe) saneringen ▪ Diverse detailopmerkingen over de activiteiten graven, saneren, opslaan en toepassen, over normen alsmede over de Wkpb
31	DCMR Milieudienst Rijnmond	▪ zie #18
32	Platform Bodemkwaliteit	▪ Hanteren van maatwerk op het stellen van emissiegrenswaarden van bouwstoffen is ongewenst ▪ Houd bij afschaffen van toepassen van IBC bouwstoffen rekening met mogelijke toepassing op stortplaatsen
33	BodemenergieNL	▪ verwarring over mogelijke verschillende lozingsregels in het BAL voor open en gesloten bodemenergiesystemen: aanpassing nodig?
34	Natuur- en milieufederatie Noord-Holland	▪ fysische en ecologische kwaliteiten van de bodem bevorderen onderbelicht: ontbreken instrumenten voor decentrale overheden ▪ belang van behoud van gelijkwaardige rechtsbescherming: meer algemene regels in plaats van vergunningplicht; geen beoordeling evaluatieverslag bodemsanering; verantwoordelijkheden diffuus ▪ specifieke zorgplicht ongewenst ▪ afzwakken beschermingsniveau (alleen humane risico's bij bouwen), rest aan decentrale overheden overgelaten. ▪ Onduidelijkheid over beheer en bevoegdheden grondwaterkwaliteit: ▪ integrale sanering bovengrond en grondwater onzeker door knip ▪ decentralisatie van meststoffenbeleid gewenst.
35	gemeente Nijmegen	▪ Activiteit graven: diverse opmerkingen over partij-indeling, tijdelijke opslag, bemalen en lozen ▪ Activiteit graven: meldingsverplichtingen en informatie na afloop sanering te beperkt; ook melden van graven < interventiewaarden ▪ Activiteit bodemsanering: aanvullen met regels voor partij-indeling en tijdelijke opslag; ook regels aan graven in grondwater gewenst ▪ Activiteit bodemsanering: meldingsverplichtingen en informatie na

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
		afloop sanering te beperkt ▪ Bouwen op verontreinigde grond: verduidelijking rond risicobeoordeling; geen ondergrens voor volume verontreiniging ▪ Geen eindsituatieonderzoek en bodembeschermende voorzieningen bij opslag van herbruikbare grond en baggerspecie. ▪ Enkele opmerkingen over lozen van afvalwater. ▪ Geen functieklassekaart nodig als gemeente uitsluitend gebruik maakt van Lokale Maximale Waarden ▪ voorkeur registratie nazorg in BIS in plaats van va Wkpb
36	VKB	▪ ontbreken van (instructie) regels om integraal naar bodemsysteem (ook fysische en biologische eigenschappen van de bodem betrekken) te kijken in relaties tot functies in het omgevingsplan ; ▪ geen duidelijk kader voor nieuwe bedreigingen; te weinig aandacht voor risico's voor ecosysteem en verspreiden ▪ Grondwaterbeheer: verlaten van bestaande instrumentarium en splitsing van verantwoordelijkheden zorgt voor onduidelijkheid; geen soepele overgang verwacht; ontbreken kwalibo-eisen ▪ Zorgen over goed informatiebeheer; duidelijk vermelden wat de wetgever verplicht aan gemeenten of van hen verwacht wordt ▪ Innovatie bij bodemonderzoek en bodemsanering worden beperkt; ▪ hanteren van ondergrens bij graven geen goede keuze; waarom grondwater en waterbodem is uitgesloten bij graven? ▪ tijdelijk uitplaatsen als aparte activiteit beschrijven; ▪ uniformering van melding- en informatieplichten
37	Omgevingsdienst Flevoland & Gooi en Vechtstreek	▪ noodzaak toetsmoment bij de activiteit bodemsanering, langere meldingstermijn bij graven en saneren gewenst ▪ meldplicht noodzakelijk voor graven < IW ▪ Meld- en informatieplicht in één artikel is efficiënter ▪ onduidelijkheid over taakverdeling bodeminformatie grondwater ▪ verplicht stellen maken bodeminformatiekaart (anders wordt deze taak door gemeenten verwaarloosd) ▪ noodzaak landelijke normen voor grondwaterkwaliteit (ook voor toets bij bouwen op verontreinigde grond) ▪ stand-still principe niet loslaten ▪ hoe toets je of de 4 weken periode voor opslag voorbij is? ▪ artikel over luchtmetingen is niet controleerbaar ▪ Sanscrit moet verankerd worden ▪ 10 km grens bij verspreiden baggerspecie niet generiek maken
38	gemeente Borsele	▪ beleidsruimte behouden bij maken van gebiedsspecifiek beleid
39	Adviescollege toetsing regeldruk (ATR)	▪ verduidelijken of afspraken uit de Convenanten al zijn gerealiseerd in relatie tot inwerkingtreding van de Omgevingswet ▪ verduidelijken wat de stand van zaken van het DSO betreft voor het onderdeel bodem en daarbij expliciet aandacht te besteden aan de mate waarin onderzoekslasten zullen afnemen alsmede overheden worden gestimuleerd om het hergebruik van gegevens te maximaliseren. ▪ motiveren waarom op onderdelen van de bodemregelgeving is gekozen voor decentralisatie en hoe de werkbaarheid is geborgd.

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
		▪ verduidelijken in hoeverre wijzigingen aan de orde zijn in vergelijking met de huidige situatie en wat de effecten voor de regeldruk zijn. ▪ Afstemming met de arboregelgeving t.a.v. bodem(onderzoek) ▪ motiveren waarom is gekozen voor dwingende voorschrijving van normdocumenten en bij de lagere regelgeving aandacht besteden aan regeldrukeffecten i n geval van nieuwe versies. ▪ duidelijker communiceren over planning regeldrukeffecten analyse en deze aan te vullen conform de Rijksbrede methodiek ▪ verduidelijken wanneer de regeldrukeffecten van de decentrale afwegingsruimte in de implementatiemonitor worden opgenomen
40	Waterschap Scheldestromen	▪ Verspreiden van baggerspecie: ook verspreiden over wegberm, groenstrook of onderhoudsstrook, overgangsrecht van 1 jaar te kort ▪ maatwerk bij verspreiden van baggerspecie is ongewenst; ▪ folie niet nodig bij opslag licht verontreinigde baggerspecie?
41	Gemeente Utrecht	▪ instrument toevalsvondst is te beperkt (alleen humane risico's) ▪ ook rijksregels en normen voor beschermen andere bodemaspecten dan gezondheidsrisico's, bijvoorbeeld bodemecologie ▪ ook graven < 25 m3 in geval van > IW onder informatieplicht brengen om toezicht mogelijk te maken ▪ Gemeenten moeten ook de mogelijkheid krijgen om de interventiewaarden als grens bij graven aan te passen ▪ ook graven in grondwater onder regels voor graven ▪ onduidelijkheid over bevoegdheden grondwater in het bijzonder bij bronaanpak en uitvoerbaarheid van gebiedsgericht grondwaterbeheer door een gemeente met ambities op dit vlak
42	Dekker Futerra	▪ eis niet toepassen tarragrond onder waterniveau moet zich beperken tot aardappel-tarragrond
43	K3/Grondbank GMG	▪ beperk het maaiveld bij toepassen van grond en baggerspecie om te voorkomen dat een ongelijk speelveld ontstaat ▪ maak diepe plassen vergunningplichtig (ivm complexiteit en maatschappelijke weerstand) ▪ overgangsrecht 3 jaar voor diepe passen te kort. ▪ geen afstandsgrens van 10 km voor verspreiden en weilanddepots ▪ nieuwe benamingen van kwaliteitsklassen onduidelijk en een te negatieve associatie ▪ onduidelijk welke regels gelden voor het graven in de waterbodem ▪ diverse detailopmerkingen over opslaan en toepassen
44	Particulier (landsadvocaat)	▪ duidelijker aanwijzen van de activiteiten graven en saneren ▪ Neem tijdelijk uitnemen op als afzonderlijke activiteit. ▪ verschrijving herstellen ▪ aandacht voor hercontaminatie bij verlaging grondwaterstand bij saneren van de vaste bodem ▪ Partij-indeling bij graven < interventiewaarde te specifiek ▪ aanvulgrond op een saneringslocatie is ook functionele toepassing ▪ wordt overgangsrecht aanvullingswet nog aangevuld met zorgplicht (verontreinigingen ontstaan na 1 januari 1987 tot inwerkingtreding Ow) ▪ suggestie voor verduidelijking uitzondering particulieren bij

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
		toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie.
45	Gemeente Reimerswaal	▪ zie #38
46	Gemeente Goes, afd. V&H	▪ zie #38
47	gemeente Zaanstad	▪ aak eenvoudige gecombineerde aanpak grond- en grondwatersanering mogelijk ▪ uitzondering leeflaagdikte van 0,5 bij locatie met ondiep grondwater ▪ hoe omgaan met beschikte gevallen van grondwaterverontreiniging bij werkzaamheden in de directe omgeving
48	GGD GHOR Nederland	▪ Aanpassen interventiewaarde voor lood ▪ termen 'significante risico's voor mens, plant of dier' en 'onaardvaardbaar humaan risico' nader omschrijven ▪ neem in de NVT een verwijzing op naar organisaties die gemeenten kunnen ondersteunen
49	Havenbedrijf Rotterdam N.V.	▪ belang continueren gebiedsgericht grondwaterbeheer onder de Omgevingswet met één bevoegd gezag voor aanpak grondwater ▪ maatwerk bij toepassen van grond maakt gemeentegrens overschrijdend hergebruik lastig ▪ maatwerk bij normstelling bouwstoffen gewenst om hergebruik te stimuleren ▪ diverse detailopmerkingen over graven (partij-indeling, opslagduur) ▪ diverse detailopmerkingen over sanering (emissie-eisen water) ▪ diverse detailopmerkingen over opslaan van grond en bagger ▪ diverse detailopmerkingen over toepassen, bodemonderzoek en lozen van afvalwater
50	Rijksvastgoedbedrijf	▪ vragen over de specifieke regels voor het toepassen van mijnsteen
51	Port of Rotterdam	▪ zie 49
52	Gemeente Amsterdam, Grond en ontwikkeling	▪ bij onderbouwing financiële lasten rekening houden met overgangsperiode ▪ nieuwe bodemregelgeving niet geschikt voor aanpak restant saneringsoperatie (o.a. lood) en nieuwe bedreigingen ▪ doelmatiger om bemalen (en lozen) als afzonderlijke activiteit in het BAL op te nemen omdat deze ook los van graven wordt uitgevoerd; ▪ onderscheid en relatie tussen saneren en graven verduidelijken ▪ bij graven (in de toelichting) ook aandacht besteden aan bij graven samenhangende activiteiten (waterkeringen, archeologie, etc) ▪ verschil vooronderzoek vs bodeminformatie systeem gemeente ▪ detailopmerkingen over activiteit graven (waarom grondwater uitgesloten, partij-indeling te specifiek, opslagduur te kort, melden; bepalingen ter voorkoming van stof en geluidsoverlast en maatregelen ter voorkoming van grondwaterstandsdaling ontbreken) ▪ detailiopmerkingen over activiteit saneren (aanwijzing activiteit, onduidelijkheid over herschikken, regels stellen aan bemalen, opslaan en zeven ontbreken, maatregelen ivm uitdamping is altijd maatwerk, ▪ Detailopmerkingen over opslaan van grond (hoe kwaliteit van de

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
		grond aantonen, niet mogelijk om vrijkomend water opnieuw te gebruiken, emissie-eisen bij lozen van afvalwater) ▪ Termijn melding lozen op rijkswater is lang vergeleken met graven ▪ Enkele opmerkingen over de tabel met interventiewaarden en over de instructrieregels voor bouwen op verontreinigde grond
53	Gemeente De Ronde Venen	▪ In de Ow moet een voorziening worden opgenomen voor de aanpak van nog niet voldoende onderzochte diffuus verontreinigingen met lood (o.a. toemaakdekken)
54	VVMA – Vereniging Van Milieu Adviesbureaus (	▪ Nieuwe bodemregelgeving voldoet onvoldoende aan uitgangspunten omgevingswet; te weinig doelvoorschriften; ▪ teleurstelllend dat Bbk beleidsneutraal is overgezet, omdat geen evaluatie van kwalibostelsel is uitgevoerd en de sector moeite heeft met de werking en toezicht op het Bbk ▪ behoefte aan serieuze inspraak en overleg met onze sector, die tot op heden heeft ontbroken
55	BPD Ontwikkeling	▪ nieuwe aanduiding kwaliteitsklassen heeft negatieve associatie; ▪ vereenvoudig de kwaliteitsklassen voor hergebruik tot 3 klassen: schone grond (< AW), hergebruiksgrond (>AW en < IW) en verontreinigde grond (> IW) ▪ opslagduur van 4 weken tekort bij graven ▪ verduidelijk dat bodemonderzoek geen houdbaarheidstermijn heeft
56	Marmos Bodemmanagement	▪ Geen nieuw (apart) Besluit bodemkwaliteit, maar opnemen in de AMVB's van de Omgevingswet ▪ beleidsevaluatie van kwalibo noodzakelijk: niet meer dwingend verwijzen naar documenten ; schrappen art. 18 Bbk, etc ▪ doelvoorschriften in plaats van middelvoorschriften ▪ toezicht en handhaving moet zich richten op het te beschermen mileubelang en geen doel op zich zijn ▪ tegenstrijdige passages over bodemkwaliteitskaarten, bevoegdheid vaststellen bodemfunctieklassekaart en verwarring tussen bodemfunctieklassekaart en toepassingskaart ▪ opmerkingen over aanwijzen van bodembeheergebied en herkomstgebied; afbakening herkomstgebied is gewenst ▪ Opmerkingen over de wijzigingen in de normering voor verspreiden van baggerspecie en diepe plassen
57	SIKB	▪ overgangsrecht voor erkenning, BRL's en protocollen ontbreken ▪ maatwerkregels kunnen leiden tot verschillen in erkenningsplicht ▪ aanwijzen standaard-aanpakken ontgraven en afdekken geeft geen ruimte voor innovatie ▪ kwaliteitsborging ook van belang voor goed grondwaterbeheer ▪ Suggesties voor verduidelijking van artikel over milieuverklaring ▪ belang van kwaliteitsborging opnemen in de NvT ▪ Relatie met de CPR ontbreekt in de nota van toelichting ▪ gegevens tbv beëindiging van de sanering moeten zijn opgesteld door BRL 6000 erkend bedrijf ▪ vermelden BoToVa in de nota van toelichting
58	Nederlandse Melkveehouders	▪ verzoek afwijken uitrijtijden mest door veranderend klimaat ▪ uitzondering op verbod voor vernietiging grasland uitbreiden voor

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
	Vakbond	bestrijding ongedierte ▪ doorvoeren versoepeling vernietigen weidegras in Natura 2000 gebieden ▪ vrijstelling schade-rapport scheuren gras bij regionale calamiteit ▪ verkorten meldingstermijn voor scheuren van grasland ▪ uitzondering vernietigen graszoden ook voor vergunde bouwwerken ▪ verlengen van bovengronds uitrijden van runderdrijfmest ▪ opslagduur van 4 weken tekort bij graven; ▪ opmerkingen over definities ▪ aandacht voor innovaties bij graven t.b.v. drainage ▪ ontheffing voor graven tot 50 cm voor agrarische doeleinden ▪ ontheffing toepassen van klei op veen (ivm bodemdaling) ▪ rekening houden met krigngloop visie van de minister van LNV ▪ aandacht bij gemeenten voor tegengaan nutrienten en medicijnresten door riooloverstorten
59	Vereniging Afvalbedrijven	▪ beperk het maatwerk tot situaties waar dat gezien lokale omstandigheden nodig is; zorgen over lappendekens aan regels ▪ aansluiten bij de Leidraad Afvalstoffen: ▪ geen regels aan activiteiten met schone bodem/ grond/ bagger ▪ nieuwe aanduiding kwaliteitsklassen leidt tot onduidelijkheid; ▪ dubbele melding voorkomen (bestemming afgevoerde grond) ▪ bodeminformatiekaart gemeenten verplicht voorschrijven ▪ detailopmerkingen over de relatie met de afvalstoffenregelgeving ▪ geen verplichting om bij opslaan afvalwater opnieuw te gebruiken ▪ suggesties voor de meld- en informatieplicht voor toepassen ▪ GBT mogelijk blijven als afdeklaag van saneringslocatie of stortplaats ▪ Suggesties voor verduidelijking van artikel over milieuverklaring ▪ duidelijkheid over uitfasering IBC bouwstoffen ▪ Niet gewenst dat Bbk als afzonderlijke regelgeving naast de Omgevingswet blijft bestaan ▪ voeg aan de definitie van compost toe dat deze moet zijn verwerkt via een gecontroleerd, aeroob thermofiel proces
60	Raad voor de Rechtspraak	▪ op grote lijnenakkoord met aanvullingsbesluit ▪ enkele wetgevingstechnsische opmerkingen
61	VNO-NCW (Eddy Alders)	▪ verduidelijking nodig over bouwen op verontreinigde grond ▪ partij-indeling bij graven te specifiek ▪ uitzondering milieukundige begeleiding bij graven en sanering nodig ▪ uitzondering erkenningsplicht uitvoering sanering ▪ ook mogelijk om afvalwater bij sanering te lozen op riool
62	Inspectie Leefomgeving en Transport (ILT)	▪ diverse definities en termen uit het aanvullingsbesluit sluiten niet aan op de termen die op dit moment in het Besluit en Regeling bodemkwaliteit gebruikt worden (relatie met aanduiding werkzaamheden kwalibo) ▪ meldingsverplichtingen en slim (gecombineerd) melden is van belang voor informatiepositie toezichthouders ▪ doordat de meldplicht voor het toepassen van grond en baggerspecie aan de minister is geschrapt (enkel nog aan het bevoegd gezag voor de toepassing) kan de ILT haar ketenregierol

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
		niet meer goed functioneren omdat zij geen zicht meer heeft op gemelde toepassingen met grond en baggerspecie ▪ Door verslechtering van de informatiepositie nemen de toezichtslasten met ca 6 Fte toe ▪ Opknippen bevoegdheden bij taken grond en grondwater ongewenst voor bescherming leefomgeving ▪ Maatwerk toepassen is ongewenst voor toezichthouders ▪ Uitzondering spoedreperaties bij graven sluit niet goed aan bij huidige uitzondering voor opruimen calamiteit ▪ Criteria voor partijindeling bij graven is niet handhaafbaar ▪ Definitie van partij afstemmen met recente jurisprudentie ▪ Vooronderzoek verplichten bij toepassen grond en baggerspecie ▪ Extra eisen stellen aan toepassen in diepe plassen (m.n. aard en percentage bodemvreemd materiaal)
63	Vewin	▪ Bronaanpak en/of grondwatersanering noodzakelijk stellen bij bedreiging drinkwaterwinning ▪ Bronaanpak mogelijk maken onder algemene regels ▪ Lozingseisen op oppervlaktewater niet streng genoeg voor bescherming drinkwater ▪ Aandacht voor voorkomen verspreiding van verontreinigingen door onttrekkingen (bij beoordeling watervergunning) ▪ Graven in verontreinigde grond: geen regels aan tijdelijke uitname; niet gewenst dat gemeenten eigen regels stellen aan graven
64	Unie van Waterschappen (UvW)	▪ verduidelijking gewenst rond weilanddepot; meer ruimte gewenst voor verspreiden op andere gronden dan landbouw- en natuurgronden; eis van gelijkmatige verspreiding loslaten ▪ geen folie bij weilanddepots; weilanddepots ook mogelijk voor aanvulling of ophoging bodem ▪ Geen maatwerk door gemeenten ter voorkoming van uitvoeringsproblemen en kostenverhoging bij baggerprojecten ▪ Geen maatwerk bij toepassen van bouwstoffen, zeker niet in geval van primaire waterkeringen ▪ Ook meldplicht bij graven < 25 m3 ter voorkoming extra toezichtslasten ▪ Onduidelijkheden rond bevoegdheden grondwaterkwaliteit; waterschapen krijgen taken die zij nu nog niet hebben; breng de taken in overeenstemming met de taken in de Waterwet ▪ Overgangsrecht toepassen bouwstoffen, grond en baggerspecie en voor projecten in uitvoering verruimen naar 3 jaar ▪ Door knip tussen regels initiatiefnemer (Ow) en regels voor de keten (Bbk) is goede communicatie bij de implementatie van groot belang ▪ Eisen aan tijdelijke uitname zijn teveel ingeperkt t.o.v. huidige artikel 36 Bbk doordat de grond in hetzelfde ontgravingsprofiel teruggeplaatst moet worden ▪ Informatieplicht ipv meldplicht bij toepassen grond en baggerspecie ▪ Ook rijksregels stellen voor lozingen op regionale wateren ▪ Aandacht doorwerking overgangsrecht Waterwet/Wbb onder Ow ▪ Regels over graven in de waterbodem ontbreken

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
65	Rijkswaterstaat	▪ (des)Integratie van regelgeving zorgt voor complexiteit. Bij de inbouw van het Bbk is een knip gemaakt tussen regels die achterblijven in het Bbk en die overgezet worden naar het BAL. Advies om aandacht hiervoor bij de implementatie en de ontwikkeling van een leeswijzer. ▪ Mogelijkheden voor decentraal maatwerk bij m.n. GBT, toepassen van bouwstoffen en verspreiden van baggerspecie ongewenst. Nut en noodzaak hiervoor lijkt te ontbreken en het zorgt voor uitvoeringsproblemen bij (grote) projecten ▪ Verduidelijking gewenst over normadressaat bij melding voor graven ▪ Uitzondering gewenst voor milieuverklaring bij zandsuppleties ▪ Waterbodemonderzoek is niet nodig bij diverse baggerwerkzaamheden op zee ▪ Bij activiteiten graven en saneren de afbakening horizontale reikwijdte activiteiten landbodem versus waterbodem in overeenstemming brengen met huidige praktijk ▪ Bij begrip baggerspecie de afbakening horizontale reikwijdte activiteiten landbodem versus waterbodem in overeenstemming brengen met huidige praktijk ▪ Verduidelijking verticale afbakening gewenst bij graven < grondwater ▪ Opmerkingen over lozingsvoorschriften ▪ Op diepte houden van een haven is ook een functionele toepassing ▪ Overgangsrecht opnemen voor gebiedsspecifiek beleid
66	VNO-NCW en MKB Nederland	▪ voorkomen grote regionale verschillen a.g.v. maatwerk door het stellen van instructieregels waardoor gemeenten alleen gemotiveerd mogen afwijken (obv milieuhygiënische/ gezondheidsargumenten) ▪ gebiedsgerichte aanpak van grondwater ook na inwerkingtreding van de Ow mogelijk en bij één bevoegd gezag beleggen ▪ Slechts één bevoegd gezag voor grond en grondwater ▪ Duidelijkheid over geldende regels en kwaliteitseisen bij hergebruik grond buiten gemeentegrenzen (via sluitend DSO) ▪ maatwerk toestaan uitzonderingen kwaliteitsbepaling bouwstoffen ▪ Bestaande afspraken / beschikkingen voor raamsaneringsplannen en herschikken van grond binnen een saneringsplan behouden ▪ Bezwaren tegen financiële zekerheidsstelling ▪ termijn bij tijdelijke opslag bij graven is te kort ▪ melden wijzigingen (graven en saneren) 5 dagen van te voren is niet uitvoerbaar ▪ nadere duiding wanneer milieukundige begeleiding bij graven en saneren noodzakelijk (alleen kritische werkzaamheden aanwijzen) ▪ saneringsaanpakken zijn teveel ingeperkt; innovatie beperkt ▪ lozingseisen bij bodemsanering zijn te streng ▪ meer lozingsroutes toestaan ▪ termijn indienen evaluatieverslag (4 weken) te krap ▪ hergebruik afvalwater en folie bij (bagger)opslag niet nodig ▪ uitzondering hergebruik bouwstof zonder eigendomsoverdracht is teveel ingeperkt

#	Naam organisatie	Opmerkingen (op hoofdlijnen)
69	IPO	▪ *<volgt zo spoedig mogelijk, belangrijkste punten>* ▪ *Positionering van de Milieubelastende activiteiten onder afdeling 3.2 van het Besluit Activiteiten Leefomgeving;* ▪ *Bevoegd gezag gemeente bodemsanering;* ▪ *Maatwerkmogelijkheden;* ▪ *Grondwaterkwaliteit;* ▪ *Financiële aspecten;* ▪ *Diepe plassen en bescherming grondwaterkwaliteit: aansluiting bij omgevingswaarden als toetsingskader van 8.84 Bkl?;* ▪ *Kleinschalig particulier gebruik meststoffen valt onder toepassingsbereik van dit Aanvullingsbesluit;* ▪ *Financiële zekerheidsstelling stortplaatsen;* ▪ *Overgangsrechtelijke aspecten.*
70		▪ *<reactie nog niet binnen>*

Reactieformulier Aanvullingsbesluit BODEM

Opmerkin g	Gegeven s Inspreker (Vul hier uw organisati e in>	Aanduiding bepaalde Bodem (niet Kwaliteit)	Hoofdstuk, Bodem (Kwaliteit) Artikelnu	Aanduiden deel van de toelichting	Hoofdstuk deel van de toelichting	Paragraaf nummer	Uw reactie In kwade lijn voor	Uw reactie Opmerkin g (uitgebrei d)	Uw reactie Verbeters uggestie
1	MW		3.48a, lid 2				het lozen van afvalwater op-of in de bodem is niet aangewezen als milieubelastende activiteit ondergrens oontbreekt	Wordt hiermee bedoeld dat bij het brengen van meststoffen en het vernietigen van de graszode AFVALWATER wordt gebruikt/geloosd? In het BAL staan regels voor het uitrijden van afvalwater over het land, wat gezien wordt als meststof.	voeg de regels samen met de regels van het BAL Agrarische activiteiten en/of laat se
			3.48a					zelfs het uitstrooien van koemestkorrels in een tuin lijkt hier een aangewezen milieubelastende activiteit waarvoor algemene regels gelden.	op elkaar aansluiten.
2	MW		4.1181/ 4.1194				meststoffen	alleen meststoffen die mogen worden verhandeld. Is hierdoor begrip afvalwater in 3.48a overbodig?	Zie p. 56, definitie meststoffen is ook een afvalwaterstroom die cf de omgevingswet gelijkmatig over landbouwgrond verspreid mag worden.
6	MW		**4.1184 e.v**				geen meststoffen toepassen in bepaalde periodes	Geldt m.i. ook ter bescherming van het oppervlaktewater!	
7	MW		3.48c, lid 3				Graven in de bodem, niet het graven in het grondwater enn in de waterbodem.	Graven in de bodem is inherent aan het graven in grondwater (zodra het gat dieper is dan 50 cm. Water is een onderdeel van de bodem. Wat als bemalen ook nodig is voor het tijdelijk droogh houden van de put voordat aanvullende werkzaamheden plaatsvinden? Of grondwatersanering?	(..)
8	MW		3.48d				alg. regel graven	tekstueel, is nu onleesbaar.	Bij het verrichten van de activiteit, als bedoeld in artikel 3,48c, wordt bij het graven inde bodem met een kwaliteit onder de interventiewaarde bodemkwaliteit, voldaan aan de regels bedoeld in paragraaf 4,118
9	MW		3,48 lid c en e				bemaling bij ontgraven	WS lijkt hier niet bevoegd gezag. Voor overige bemalingen (grondwaterontttrekkingen) zijn we dat wel. Wie toetst aan effecten op de grondwaterstand en de gevolgen daarvan?	onvolledig beoordelingskader, schade aan derden door waterstandsverandering ontbreekt (zie grondwateronttrekkingen in wsverordening.)
10	MW		4.1215				graven onder interventiewaarde, vitale ondergrondse infrastructuur	wat is dat, wat is spoedreparatie? Hoe lang mag dat duren?	definitie is wenselijk
11	MW		4.1217				onder interventiewaarde, apart houden kwaliteitsklasse industrie	er is geen meld- of rapportageplicht. Kan een regel voor bodem met kwaliteit onder de interventiewaarde, wel verontreinigde of zwaarverontreinigde grond bevatten (lid 2). Door gebrek aan informatie aan bg slecht handhaafbaar (bemalingen, lozingen)	toevoegen regels over bemalen en/of verwijzen naar regels waterschap
12	MW		4.1230				er zijn geen algemene regels voor het bemalen	Geluid, opbarsting, doorboring scheidende lagen, grondwaterverontreiniging, lozing naar oppervlaktewater/in de bodem: alleen zorgplicht???	volgens 3,48e zijn dit de regels voor graven in verontreinigde grond. BBK blijft voor mechanisch boren gelden, grondwaterverontreiniging wordt gezien als grondwaterkwaliteit waar de provincie over gaat.
16	MW		3,48, h, 2e lid				zijn de maatregelen gericht op verontreiniging van het grondwater?	Definitie: wat is bodem (incl. grondwater en waterbodem??) Hier lijkt het alsof door de maatregel verontreiniging van het grondwater toeneemt. 1e lid: bloodstelling van wie/wat aan verontreiniging van de bodem? Het saneren van grondwaterverontreinigingen wordt een locale verplichting!	tekstuele aanpassingen
17	MW		4.1234				bodemsanering	graag zie ik ook de bescherming van het grondwater als oogmerk staan. (of is grondwater een deel van bodem?)	definitie grondwater en bodem sluiten niet goed op elkaar aan. Ze zijn in (west) Nederland niet goed te scheiden.
18	MW		4.1241				lozingsnormen bodemsanering	geen onderscheid in groot of klein opp.w.; relatie met waterkwaliteitsnormen is verdwenen. (was 10 keer MTR). Normen zijn versoepeld, de normen voor aangewezen (grote) oppervlaktewater gelden nu voor alle oppervlaktewateren	Zijn strengere normen mogelijk op basis van immissietoets/maatwerkregel/maatwerkvoorschrift?
20	MW		3.40				geen vergunningplicht	Geen enkele opslag van baggerspecie of grond, hoe groot of hoe verontreinigd ook, is meer vergunningplichtig in BAL, maar dit komt terug in de verdere regels. Is het niet beter om in 3,40 helemaal niet meer over grond en baggerspecie te hebben?	
21	MW		3.48k lid 2b				opslaan van grond en bagger	wat wordt verstaan onder "de locatie" van het graven/baggeren? Is dat het gebied van 10 km? Definitie is niet duidelijk.	definitie aanpassen
22	MW		3.48l				vergunningplicht bagger, ook voor lozen in opp.w.	wat is zwaar verontreinigde bagger? Geldt vergunningplicht lozing ook voor "eigen werk" door beheerder?	zwaar verontreinigde bagger toevoegen aan definities en kan een waterschap met een maatwerkregel het werk van de eigen organisatie niet meer vergunningplichtig stellen?
23	MW		3.48m				algemene regels	het is niet duidelijk of de vergunninplicht opgeheven wordt voor kleinschalige baggerdepots (moet blijken uit vrijstelling voor opslag "op de locatie")	
24	MW		4.1245				opslag baggerspecie	begrip: niet, licht en matig verontreinigde bagger. Niet verontreinigde bagger mag zonder folie.(4,1253), rest moet met folie. Wlke regels gelden voor zwaar verontreinigde bagger?	
26	MW		4.1251				lozingsnormen baggerspeciedepots op landbodem	dit is concreter dan de oude "werkplanverplichting". Ik neem aan dat ws. bevoegd is, ook voor maatwerkvoorschriften (i.t.t. huidig recht)	
29	MW		4.1256, 3e lid				geen bouwstof bij dempen opp.w. en specifieke ophoging	De aanleg van een dam met duiker met bouwstoffen is niet meer toegestaan (tot landbodem ontwikkelen).	definitie (geen bouwstoffen toepassen) is te beperkend.
30	MW		4.1258				verwijderen na toepassing, functieverlies	wie maakt de afweging (alg. belang<> waterschapsbelang)	
33	MW		3.48o				toepassen baggerspecie	kan baggerspecie een gevaarlijke afvalstof zijn? Wat is het verschil met zwaar verontreinigd uit 3.48.l? Geen vergunningplicht, alleen algemene regels.	definities duidelijker
35	MW		4.1262				toepassen meldingsplicht	geldt dit ook voor onderhoud op de kant?, aantal uitzonderingen, maar is het een functionele toepassing? voldoende om werkbaar te blijven? Wel voor landbouwgronden of natuurgronden, niet voor tuinen?	
36	MW		4.1263				gegevensplicht	lijkt op dubbele meldplicht! Klantonvriendelijk	verhouding van meldplicht (hst. 3 BAL) en gegevensplicht (hst 4 BAL) heroverwegen.
37	MW		4.1268 e.v.				kwaliteitseisen, grootschalig toepassen, diepe plas, verspreiden,	toetsing op nutrienten ontbreekt. Aanvullend toetsingskader door waterschappen moet mogelijk zijn, of verwijzing naar de Immisietoets (BBT document) in deze regels	
38	MA						grondwaterkwaliteit	De taakverdeling mbt grondwaterkwaliteit is onduidelijk. Uit de NvT lijkt het alsof waterschappen in het waterprogramma rekening moeten houden met de verspreiding van grondwaterverontreinigingen. (DUS NIET?) voor de "algehele"grondwaterkwalteit, blijft dat bij de provincie? Hebben we hiervoor een passend instrumentarium?	
39	MW		NvT p.76					Besluit verplicht waterschappen om in het waterprogramma op te nemen hoe wij bijdragen aan de EU grondwaterrichtlijn. Zwaardere rol waterschappen mbt grondwaterverontreinigingen. De impl. Van de (grondwater) richtlijn vindt met name plaats in de waterbeheerprogramma's van de (provincies en) waterschappen.	
40	MW		3.200 a				grondbank	wat is een reparatieproces? Kan gaten in de bodem aanvullen als bodemreparatie worden gezien?	
41	MW		3.200 a				grondbank	is het (natuurlijk) ontwateren van baggerspecie een vorm van bewerken? Of is dat mechanisch ontwateren?	
42	MW		3.200 a				grondbank	vergunningplicht voor zwaar verontreinigde bagger.	definitie zwaar verontreinigd
43	MW		3.200d				Gegevens en bescheiden	ik mis hier het melden van welke activiteit wordt uitgevoerd. Ook de locatie is een onduidelijk begrip, zie opm. bij 3.48k, 2b	
44	MW		5.7d				vooronderzoek	lozen op vuilwaterriool, geen lozingseisen	
48	MW		O				begripsbepaling (P34) kwaliteitsklasse waterbodem	kan waterbodem nooit zwaarder dan "matig" verontreidingd zijn?	
50	MW		BKL 6.3				bodembeheergebied in waterschapsverordening	Gaat dit boven 4.1262? Samenwerking met OD ikv bodembeheerkaart gemeentes?	
51	MW		Besluit bodemkwalteit				aanpassingen	o.a. beschrijving kwalteitsklassen (artikel 30)	Het lijkt alsof de begrippen niet consistent worden gebruikt.
52	MW		BLBI				alleen 3,1 en 3,2 van BLBI vervallen	Vervalt niet het hele BLBI?	
53	MW		BBK art. 9				Bijlage C van de regeling bodemkwaliteit	blijft de kwaliteitseis mbt het mechanisch doorboren van wateraflsluitende lagen geldenlijt transponeringstabel blijft art. 9 BBK gelden, dus ook de regeling?)	ja , dus niet inbrengen
54	MW		NvT p.77				normen grondwater	wordt overgelaten aan provincie en KRW richtlijn	
55	MW		Nvt p 102				ambitie waterschap	De sanering van grondwater is niet langer verplicht maar volgt uit taak provincie of uit ambities van o.a. waterschappen. Wie gaat deze ambitit ontwikkelen?	
57	MW		BKL 6.3, 2e lid				geometrische begrenzing	lijkt alsof hier de waterschapsgrens wordt bedoeld.	aanpassen van beheergebied naar bodembeheergebied (id dit hethzelfde als de bodemkwalteitkaart?)
58	MW	Algemeen	Hst. 3-4				Aanwijzing in hst. 3 irt toepassingsbereik in hst. 4	Een klein verschil in definitie kan tot interpretatieproblemen leiden. In hst. 3 staan activiteiten waarvoor de regels in hst. 4, paragraaf X gelden. In hst. 4 staat het toepassingsbereik van de paragraaf X, waarvoor de regels in de paragraaf gelden. Wat a	bv. 3.48 k en 4.1245. In 4.1245 staat in het toepassingsbereik niet de uitzondering van 3.48k, 2e lid.
59									
60									
61									
62									
63									
64									
65									
66									
67									
68									
69									
70									
71									
72									
73									
74									
75									
76									
77									
78									
79									
80									
81									
82									
83									
84									
85									
86									
87									
88									
89									
90									
91									
92									
93									
94									
95									
96									
97									
98									
99									
100									

INSTRUCTIES REACTIEFORMULIER

Algemene informatie
Gebruik dit formulier om uw reactie in te dienen. Wilt u een witregel / harde enter in excel gebruiken? Gebruik dan 'alt + enter'.

Beschrijving per kolom

Kolom B
Vul hier uw organisatie in

Kolommen C & D
Gebruik deze kolommen als uw opmerking betrekking heeft op de *artikelen van het aanvullingsbesluit BODEM*.

Let op: kolom C maakt gebruik van een drop-down menu om het juiste hoofdstuk te selecteren. Ga in de cel staan en klik op het pijltje aan de rechterzijde om het menu te openen.

Kolommen E & F
Gebruik deze kolommen als uw opmerking betrekking heeft op het *algemeen deel van de toelichting.*

Let op: kolom E maakt gebruik van een drop-down menu om het juiste hoofdstuk te selecteren. Ga in de cel staan en klik op het pijltje aan de rechterzijde om het menu te openen.

Kolom G
Vul hier de kern van uw reactie in (bij voorkeur 1 steekwoord)

Kolom H
Beschrijf hier uw opmerking

Kolom I
Beschrijf hier uw verbetersuggestie(s)

Voorbeelden

Rijkswaterstaat
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

derubricering
Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat/DGWB
De heer Art. 5.1 lid 2 sub e

RWS Bestuursstaf
Rijnstraat 8
2515 XP Den Haag
Postbus 20906
2500 EX Den Haag
T 070 456 80 80
F 070 456 83 35
www.rijkswaterstaat.nl

Contactpersoon
Art. 5.1 lid 2 sub e
T: Art. 5.1 lid 2 sub e

Ons kenmerk
RWS2018/38737
Bijlage(n)
-

Datum: 8 oktober 2018
Onderwerp: uitvoerbaarheidstoets Aanvullingsbesluit bodem

Geachte heer Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e

Bij brief van 9 juli 2018, kenmerk IENW/BSK-2018/144201, heeft u Rijkswaterstaat (RWS) verzocht een uitvoerbaarheidstoets te verrichten op het Aanvullingsbesluit bodem. RWS hecht groot belang aan uitvoerbare wet- en regelgeving, en heeft daarom het Aanvullingsbesluit bodem getoetst op mogelijke gevolgen voor de uitvoerbaarheid en gevolgen voor aanleg, beheer en onderhoud van de fysieke infrastructuur in onze portefeuille. In deze brief informeer ik u over de resultaten en bevindingen van de uitvoerbaarheidstoets.

Samengevat is de conclusie van deze uitvoerbaarheidstoets dat, hoewel er op een aantal punten ten opzichte van de huidige regelgeving verbeteringen zijn aangebracht, dit Aanvullingsbesluit uiteindelijk leidt tot meer complexiteit, langere doorlooptijden en hogere kosten bij de uitvoering van grote (infrastructuur)projecten. Dit is in belangrijke mate toe te schrijven aan de introductie van decentrale maatwerkmogelijkheden. Ik verzoek u deze hoofdconclusie expliciet onder de aandacht te brengen van de Staatssecretaris.
In het vervolg van deze brief wordt verder inhoudelijk ingegaan op de bevindingen van deze RWS uitvoerbaarheidstoets.
Ik constateer dat er mogelijkheden bestaan om de uitvoerbaarheid te verbeteren door aanpassing van het aanvullingsbesluit bodem. Daar waar Rijkswaterstaat dergelijke opties voor verbetering van het aanvullingsbesluit ziet, worden deze in het vervolg van deze brief ook benoemd.

Voor de volledigheid verwijs ik hier naar de eerder door ons uitgevoerde uitvoerbaarheidstoets op de Aanvullingswetten Bodem en Geluid (ons kenmerk: RWS-2016/20974/156499, mei 2016), als ook op onze (interne IenW) reactie van begin dit jaar op de pre-consultatieversie van dit Aanvullingsbesluit.

Context Aanvullingsbesluit bodem
Eerder dit jaar is de aanvullingswet bodem aangeboden aan de Tweede Kamer. Dit Aanvullingsbesluit bodem bevat de uitvoeringsregelgeving op basis van deze Aanvullingswet bodem. Met dit aanvullingsbesluit wordt deze uitvoeringsregeling 'ingebouwd' in de AMvB's onder de Omgevingswet (Ow).
Het aanvullingsspoor bodem (en dus ook dit aanvullingsbesluit) maakt daarmee deel uit van de vernieuwing van het stelsel omgevingsrecht.
De ontwikkelingen van wet- en regelgeving voor het thema bodem maken

derubricering

RWS Bestuursstaf

Datum
8 oktober 2018
Ons kenmerk
RWS2018/38737
Bijlage(n)
-

deel uit van reeds eerder opgestarte beleidsontwikkelingen op dit thema ('fundamentele herziening Wet bodembescherming' (Wbb)), en zijn derhalve separaat uitgewerkt in het aanvullingsspoor (net als voor de thema's geluid, natuur en grondeigendom).

In de Aanvullingswet bodem is sprake van een fundamentele herziening van het bodembeleid in die zin dat de saneringsverplichting is vervallen.
In het Aanvullingsbesluit bodem wordt ter uitvoering van de wet het graven in de bodem en toepassen van grond, baggerspecie en bouwstoffen nader gereguleerd. Wat betreft het toepassen is zo veel mogelijk beleidsneutraal aangesloten bij de spelregels van het huidige Besluit bodemkwaliteit (Bbk). Het betreft in dat opzicht dan ook een beperkte inhoudelijke wijziging ten opzichte van het bestaande Bbk.

Reactie op hoofdlijnen op het Aanvullingsbesluit bodem
In het algemeen blijkt in de uitvoeringspraktijk dat de regelgeving voor grondverzet complex en gedetailleerd is en begrippen en definities door partijen regelmatig op verschillende manieren geïnterpreteerd worden (Grondverzet in Ruimte voor de Rivier: Een evaluatie van kosten- en risicobeheersing, april 2013), wat voor de uitvoering een risico vormt op stagnatie en tot extra kosten kan leiden.

Met waardering is dan ook kennis genomen van het verrichte werk om het Aanvullingsbesluit bodem tot stand te brengen, de zorgvuldigheid waarmee het Besluit bodemkwaliteit is omgezet en ingebouwd in de AMvB's onder de Ow en het nastreven van verhelderingen in begrippen en definities die vaak voer voor discussie en interpretatie zijn. Zo beoordeelt RWS het positief dat het niet langer nodig zal zijn om saneringsplannen in te dienen bij graafwerkzaamheden. Ook het opheffen van de categorie voor IBC bouwstoffen (IBC AEC bodemassen als ophoogmateriaal) en alleen nog vrij toepasbare bouwstoffen toe te staan, beoordeelt RWS als een belangrijke vooruitgang en verbetering naar de toekomst toe, hoewel het afschaffen van de IBC categorie ook tot extra kosten en risico's zal leiden als eerder toegepaste IBC bodemassen in onze netwerken (circa 12 miljoen ton) vrijkomen.

Hiertegenover staat ook een aantal zorgpunten zoals (des)integratie van regelgeving en de mogelijkheid tot decentraal maatwerk voor het thema bodem, ondanks het ontbreken van een inhoudelijke noodzaak of argumenten, toch te introduceren. Deze keuze kan leiden tot complexiteit van de regels en vormt daarmee een risico voor de efficiëntie van de uitvoeringspraktijk, met name bij het realiseren van projecten door RWS hetgeen ook het bereiken van duurzaamheidsdoelstellingen van de Rijksoverheid bemoeilijkt. Deze en een aantal andere punten worden hieronder nader uiteengezet en toegelicht.

Ten slotte worden aanbevelingen gedaan voor een aantal specifieke verbeterpunten of onduidelijkheden en zijn de eerder gemaakte opmerkingen over de regels over lozingen van afvalwater afkomstig van de in dit Aanvullingsbesluit geregelde activiteiten nogmaals bijgevoegd (Bijlagen I en II).

(des)Integratie van regelgeving

derubricering

derubricering

Bij de inbouw van het Bbk in het Aanvullingsbesluit bodem is besloten 'een knip' te maken, waarbij in deze eerste tranche van het Aanvullingsbesluit slechts een deel van het Bbk is overgezet, namelijk alle bepalingen die zien op de toepasser, aangevuld met een aantal zaken die voortvloeien uit de eerder uitgevoerde evaluatie (29 april 2011) van het Bbk. De resterende bepalingen inzake Kwalibo, het produceren en verhandelen van bouwstoffen, de milieuverklaringen, de meetmethoden en de normen blijven na inwerkingtreding van de Ow achter in het Bbk onder de Wet milieubeheer. Deze bepalingen zullen op een later moment worden ingebouwd in de (AmvB's onder de) Ow.
Deze knip maakt van het inbouwen van het Bbk een complexe aangelegenheid en leidt tot versnipperde regels en desintegratie van regelgeving, waardoor de inzichtelijkheid en toegankelijkheid en daarmee de uitvoerbaarheid wordt beperkt.

In onze optiek verdient het dan ook aanbeveling om in de implementatiefase aandacht te besteden aan de achtergrond bij de 'knip' en zorgvuldig te communiceren (bijvoorbeeld middels een leeswijzer) welke bepalingen uit het Bbk waar achterblijven of terecht komen en de bepalingen in deze twee besluiten met elkaar samenhangen.

Maatwerk
Reeds eerder heeft RWS haar visie gegeven op (de risico's die optreden als gevolg van) het openstellen van maatwerk in het bodemdomein. Aangezien het Aanvullingsbesluit op dit punt niet wezenlijk is veranderd, wordt verwezen naar de eerdere reactie in de pre-consultatie en hier volstaan met een samenvatting van de eerder door RWS ingebrachte bezwaren.

De generieke lijn in het stelsel van de Ow is dat er ruime mogelijkheid wordt geboden voor maatwerk. Ook in dit Aanvullingsbesluit is het bieden van maatwerkmogelijkheden het uitgangspunt. Dit levert naar het oordeel van RWS als landelijk netwerkbeheerder een wezenlijk risico op voor de uitvoering. Dit geldt specifiek voor zogenaamde grootschalige bodemtoepassingen (GBT's), voor het toepassen van bouwstoffen, respectievelijk voor het verspreiden van baggerspecie.

De stelselherziening is opgebouwd rond vier verbeterdoelen ('samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving', 'vergroting van de bestuurlijke afwegingsruimte', 'vergroten van de inzichtelijkheid, de voorspelbaarheid en het gebruiksgemak van het omgevingsrecht' en 'het versnellen en verbeteren van de besluitvorming over projecten'). In het geval van het bieden van maatwerkmogelijkheden in de genoemde specifieke gevallen, constateert RWS dat de gemaakte keuzes leiden tot spanning met een aantal verbeterdoelen. Inzichtelijkheid en voorspelbaarheid van het omgevingsrecht nemen af en het bemoeilijkt en vertraagt de besluitvorming over projecten. Een heldere afweging in de toelichting bij het Aanvullingsbesluit ontbreekt.

Ontbreken van nut en noodzaak van lokaal maatwerk
De nu geldende algemene regels voor toepassingen van grond, baggerspecie en bouwstoffen zijn gesteld met het oog op de bescherming van gezondheid, veiligheid en omgevingskwaliteit. Toepassingen die aan de huidige generieke

derubricering

regels voldoen, nemen de belangen van gezondheid, veiligheid en omgevingskwaliteit afdoende in acht. De toelichting op dit Aanvullingsbesluit maakt niet duidelijk in welke gevallen het huidige beschermingsniveau onvoldoende is en welke toegevoegde waarde maatwerk in die gevallen biedt. Het bieden van maatwerk roept mogelijk - onbedoeld – het beeld op dat het generieke beschermingsniveau niet volstaat en kan daarmee aanleiding vormen voor discussie over de betrouwbaarheid van het generieke beschermingsniveau.

Uitvoeringsproblemen bij projecten
Maatwerk kan bovendien leiden tot langere doorlooptijden en extra kosten bij de voorbereiding en uitvoering van projecten, zowel voor de overheid als voor het bedrijfsleven.
Weliswaar wordt in de Toelichting bij het Aanvullingsbesluit gesteld dat het projectbesluit het omgevingsplan wijzigt en daarmee feitelijk een gemeentelijke maatwerkregel overrulet, maar dit draagt slechts gedeeltelijk bij aan oplossing van de problematiek.
Een projectbesluit kan immers niet zomaar een omgevingsplan wijzigen. Er moet sprake zijn van strijdigheid van het projectbesluit met het omgevingsplan.
Als door een grotere inspanning (schone grond in plaats van licht verontreinigde grond) een project ook uitgevoerd kan worden, kan niet zomaar worden gesproken van strijdigheid met het omgevingsplan, en kan het lokale maatwerk niet worden uitgezet. Resultaat is dan wel dat het project minder duurzaam wordt, tegen hogere kosten.

Daarnaast geldt dat er ook projecten zijn waarvoor geen verplichting geldt om een projectbesluit te nemen. Om in deze gevallen de nadelige effecten van maatwerkregels te voorkomen, zou onverplicht een projectprocedure moeten worden doorlopen, enkel met het doel de maatwerkregels te wijzigen. Dit leidt tot een langere doorlooptijd (en navenant hogere kosten) bij de besluitvorming over het project.

Een projectbesluit biedt verder ook geen doorzettingsmacht tegen maatwerkvoorschriften. Bij deze vorm van maatwerk zullen de knelpuntsituaties dus niet worden opgelost met het nemen van een projectbesluit.
In de NvT bij het Aanvullingsbesluit (p. 82/83) wordt het voornemen geuit om er via het invoeringsspoor voor te zorgen dat nadat een projectbesluit is vastgesteld geen mogelijkheid bestaat om maatwerkvoorschriften vast te stellen die de uitvoering van het projectbesluit belemmeren en frustreren. RWS juicht dit voornemen toe. Het biedt echter geen soelaas voor projecten waarvoor geen verplichting geldt om een projectbesluit te nemen (zie hiervoor).

Naast de hiervoor genoemde belemmeringen van procedurele aard, geldt ook dat het openstellen van maatwerk leidt tot een ongelijk speelveld voor bedrijven. Specifiek geldt dat voor toepassingen van grond- en bouwstoffen die in de ene gemeente zijn toegelaten en in de andere gemeente niet. Met name bij de productie van bouwstoffen kan dat leiden tot kostenverhoging en onzekerheden in de afzet, die uiteindelijk indirect worden doorberekend aan opdrachtgevers in de GWW. Ook bij GBT's in infrastructurele (overheids)projecten die vaak meerdere gemeenten doorkruisen (zoals bij de aanleg van Rijkswegen, maar ook in programma's zoals het Hoogwaterbeschermingsprogramma) zal dat het geval zijn

en kunnen de kosten van die projecten toenemen. Daarmee zullen de overheidsbesparingen die met invoering van de Ow waren beoogd, afnemen.

Deze lokale differentiatie belemmert mogelijk ook de duurzaamheidsdoelstellingen van de Rijksoverheid. Hierdoor wordt het immers ingewikkelder om afzetmogelijkheden te vinden in de nabije omgeving van projecten waar grond en baggerspecie vrijkomen. Transportafstanden worden hierdoor vergroot en het beperkt een zo hoogwaardig mogelijke toepassing en hergebruik van grond en baggerspecie in een tweede levensfase.

Gezien het voorgaande verwacht RWS dan ook dat het bieden van ruimte voor maatwerk voor GBT's, het verspreiden van baggerspecie en voor het toepassen van bouwstoffen zal leiden tot meer complexiteit, hogere kosten en langere doorlooptijd bij besluitvorming over en uitvoering van grootschalige (infra)projecten zonder dat hier milieuwinst tegenover staat. De omvang van de problematiek zal afhangen van de vraag hoe vaak gemeenten in de praktijk daadwerkelijk van de mogelijkheid van maatwerkregels gebruik zullen maken. Het voornemen in de NvT om in regelgeving de mogelijkheid van maatwerkvoorschriften na projectbesluiten af te sluiten, verkleint het uitvoeringsrisico maar zal hiervoor genoemd risico niet geheel wegnemen.

Normadressaat

De NvT bij het Aanvullingsbesluit (p.117) stelt dat de melding wordt verricht door de opdrachtgever, de uitvoerend aannemer of een derde zoals een adviseur of directievoerder betrokken bij een project. Indien er geen melding wordt gedaan of in strijd met de regels wordt gegraven in grond, kan degene die de melding had moeten doen worden aangesproken. Deze tekst duidt erop dat in bepaalde omstandigheden of situaties duidelijk is wie de melding had moeten doen. RWS zou graag willen weten in welke situaties hij als opdrachtgever gehouden is een melding te doen.

Nu er minimaal drie verschillende actoren verplicht kunnen zijn een melding te doen werpt dit de vraag op wie er daadwerkelijk het beste kan worden aangesproken indien er in strijd met de regels wordt gegraven of geen melding wordt uitgevoerd.

Artikel 2.9 van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal) bepaalt: 'Aan de afdelingen 2.6 en 2.7 en de hoofdstukken 3 tot en met 5 wordt voldaan door degene die de activiteit verricht. Diegene draagt zorg voor de naleving van de regels over de activiteit.'
De NvT bij het Bal (p.24) stelt in paragraaf 2.3.2 over normadressaat verder dat degene die een melding doet, in beginsel ook degene die is de activiteit verricht.

Ten aanzien van het in strijd met de regels graven in grond leest RWS dit zo dat degene die de activiteit verricht in beginsel degene is die de activiteit ook daadwerkelijk *fysiek* verricht. Dit is immers degene die bij machte is de activiteit direct te staken en zou daarmee het primaire aanspreekpunt moeten zijn.

Gelet op het belang van absolute helderheid over deze verantwoordelijkheidsvraag, pleit RWS er voor om de toelichting van het

derubricering

Aanvullingsbesluit aan te passen en aansluiting te zoeken bij de tekst van artikel 2.9 en de toelichting uit paragraaf 2.3.2 (normadressaat) van het Bal hierop.

Zandsuppleties

Sinds de invoering van het Bbk is het noodzakelijk om voor alle nuttige toepassingen van grond en baggerspecie een milieuverklaring, die is afgegeven op grond van het Bbk, aan het bevoegd gezag te verstrekken. Op grond van art 35 aanhef en onder d Bbk is dit ook van toepassing op het (zee) zand dat in kustsuppleties wordt toegepast. Inmiddels is er 10 jaar ervaring opgedaan met het verplichte waterbodemonderzoek in zandwinvakken en is voor alle onderzochte vakken vastgesteld dat de kwaliteit daarvan voldoet aan de achtergrondwaarden.[1] RWS stelt daarom voor het overleggen van een milieuverklaring betreffende de toe te passen baggerspecie niet langer verplicht te stellen indien de baggerspecie afkomstig is uit zeegebieden waar geen aanwijsbaar risico bestaat voor aanwezigheid van bodemverontreiniging.

Zand dat wordt gebruikt voor kustsuppleties wordt gewonnen in aangewezen wingebieden waarvan de kwaliteit in het kader van een MER reeds is onderzocht. Het verdient aanbeveling om de uitkomst van dergelijke onderzoeken breder te kunnen gebruiken, en het vereiste van de aparte milieuverklaring daarmee te laten vervallen. Op die manier wordt bijgedragen aan het terugdringen van administratieve lasten.

Naar mening van RWS biedt het aanvullingsbesluit bodem een uitgelezen mogelijkheid om deze verplichting tot het doen van dit ondoelmatig en praktisch moeilijk uitvoerbaar onderzoek te schrappen. Een en ander zou verwezenlijkt kunnen worden via de artikelen 4.1263 (gegevens en bescheiden voor het begin van de activiteit) en 4.1264 (functionele toepassing).

Kustsuppleties vallen onder het Aanvullingsbesluit onder de werking van artikel 4.1264 lid 1 onder e. De aan te leveren gegevens en bescheiden voor deze vorm van nuttig toepassen zijn opgenomen in artikel 4.1263. In lid 2 en 3 van dat artikel wordt een aantal uitzonderingen gemaakt op de ingevolge lid 1 te overleggen gegevens en bescheiden. Echter, deze uitzonderingen zijn niet van toepassing op kustsuppleties.

Derhalve verplicht ook het nieuwe artikel 4.1263 Bal dat ten minste vijf werkdagen voor het begin van de activiteit kustsuppletie, een milieuverklaring aan het bevoegd gezag wordt verstrekt die is afgegeven op grond van het Bbk, en waarin de kwaliteitsklasse van elke partij baggerspecie (in dit geval specifiek voor het doel kustsuppletie gewonnen zeezand) is vermeld. Ingevolge lid 1 onder d moet zelfs de ontvangende bodemkwaliteit in beeld gebracht worden. Momenteel is een milieuverklaring over de ontvangende bodem op grond van artikel 39 Bbk in dergelijke gevallen niet vereist. Op deze manier leidt de Ow ertoe dat de vereiste (reeds onnodig te zware) inspanning voor kustsuppleties zelfs toeneemt.

[1] Uitvoeringsprogramma strand- en oeversuppleties Noordzee
Vooronderzoek NEN 5717

derubricering

derubricering

RWS Bestuursstaf

Datum
8 oktober 2018
Ons kenmerk
RWS2018/38737
Bijlage(n)
-

In de toelichting is vermeld dat het London Protocol het maken van een uitzondering op het overleggen van dergelijke gegevens belet. Echter is het zo dat het London Protocol enkel ziet op vergunningplichten voor het storten in territoriale wateren. RWS ziet niet waarom, nu het hier niet om storten maar om nuttig toepassen en niet om vergunningplichtige maar meldingsplichtige activiteiten gaat, het London Protocol hier een verzwarende rol zou moeten spelen.

RWS stelt dan ook voor om voor kustsuppleties een apart lid in te voegen in artikel 4.1264, zodat een zelfstandige nuttige toepassing ontstaat. Dat biedt de beste mogelijkheden om voor deze specifieke nuttige toepassing via een extra lid in 4.1263 passende(r) verplichtingen op te leggen aangaande het verstrekken van gegevens en bescheiden.

Bijvoorbeeld: Nieuw lid 4 voor 4.1263: Het eerste lid, aanhef en onder c en d, is niet van toepassing als sprake is van een functionele toepassing als bedoeld in artikel 4.1264, eerste lid, onder (kustsuppleties), mits deze worden uitgevoerd met uit aangewezen wingebieden afkomstig zeezand.

Baggerwerk op zee

In zeegebieden is sprake van een sterke bodemdynamiek. Sedimentatie en erosie processen zijn moeilijk voorspelbaar. Hier tracht RWS op in te spelen bij het uitvoeren van het vaargeulonderhoud en kustsuppletie. Het is regelmatig nodig om snel op onverwachte ontwikkelingen te acteren. De huidige onderzoeksverplichtingen, zoals opgenomen in het Bbk, bemoeilijken dit. Voor zeegebieden die worden gekenmerkt door een hoge sedimentdynamiek mag conform de NEN 5720, waarin deze wateren zijn benoemd als "Water met een korte baggercyclus", worden volstaan met het tweejaarlijks uitvoeren van bodemonderzoek. Hierdoor hoeft niet voor elk afzonderlijk baggerwerk praktisch moeilijk uitvoerbaar onderzoek te worden uitgevoerd. De resultaten van deze tweejaarlijks uitgevoerde onderzoeken hebben uitgewezen dat de zeebodem in alle gevallen schoon was. Daarom kunnen vraagtekens worden gesteld bij de doelmatigheid van het praktisch moeilijk uitvoerbaar onderzoek in zeegebieden die aangewezen zijn als "Water met een korte baggercyclus".

Ook buiten de als "Water met korte baggercyclus" aangewezen zeegebieden is het regelmatig nodig om snel op veranderende omstandigheden in te spelen. Bijvoorbeeld bij:

- het verwijderen van een (zand) drempeltje voor de kust om een hopper bij het koppelponton te kunnen laten komen;
- het verwijderen van kleine verontdiepingen in grotere wateren. Het gaat hierbij om kleine hoeveelheden die vaak minder zijn dan het volume van een beun en op korte vaarafstand boven een stukje met overdiepte verspreid kan worden;
- het aftoppen van zandribbels in de aanvoerroute richting de Euro Maasgeul op meer dan 30km vanuit de kust. Doel hiervan is om de nautisch gegarandeerde diepte van de scheepvaartroute te waarborgen, waarbij het zand net ten noorden van de geul weer verspreid wordt (waar het van nature ook terecht gekomen zou zijn na verloop van tijd).

derubricering

derubricering

Ook dergelijke werkzaamheden worden bemoeilijkt door de onderzoeksverplichtingen op grond van het Bbk. Dat is ook onderkend door het bevoegd gezag Bbk (ILT).

Samenvattend kan gesteld worden dat ervaringen met het doen van praktisch moeilijk uitvoerbaar bodemonderzoek op zee hebben laten zien dat dit niet doelmatig is. Daarom stellen wij voor om te onderzoeken of het mogelijk is het begrip "op en nabij" van toepassing te verklaren op baggerwerk in dynamische zeegebieden waardoor het niet langer noodzakelijk is om deze ondoelmatige bodemonderzoeken uit te voeren.

Afbakening horizontale reikwijdte activiteiten op of in de bodem
Ingevolge het bepaalde in ARTIKEL I, onder C, Aanvullingsbesluit worden na paragraaf 3.2.16, Bal acht paragrafen ingevoegd betreffende 'de richtingaanwijzers' voor onderscheiden activiteiten die worden verricht op of in de bodem. In de bepalingen over het toepassingsbereik van de paragrafen betreffende de activiteiten 'graven in de bodem' en 'bodemsanering' wordt de waterbodem voor de toepassing van die paragrafen uitgezonderd. Dit omdat de betreffende activiteiten in waterbodems al in het Bal gereguleerd zijn als beperkingengebiedactiviteiten met betrekking tot een waterstaatswerk, voor zover het activiteiten in rijkswateren betreft.
Als in het Bal op te nemen begripsomschrijvingen is in het Aanvullingsbesluit het begrip 'waterbodem' omschreven als:
bodem van een oppervlaktewaterlichaam of de bodem van de oever van een oppervlaktewaterlichaam.
Hieronder vallen ook de gebieden die thans op grond van de Waterwet als 'drogere oevergebied' worden aangemerkt en voor de toepassing van de Wbb en het Bbk als landbodem worden aangemerkt.

Nu uit de toelichting bij het Aanvullingsbesluit niet blijkt dat dit besluit beoogt in de thans geldende onderscheiden wettelijke regimes voor land- en waterbodem verandering te brengen, pleit RWS ervoor om een aangepaste begripsbepaling van 'waterbodem' in het Bal op te nemen. Hieruit moet blijken dat het begrip enkel ziet op de aangewezen gebieden waar de minister het waterkwaliteitsbeheer voert. Overige gebieden waar de opgenomen activiteiten plaatsvinden dienen te worden beschouwd als landbodem.

Baggerspecie
Het Aanvullingsbesluit kent overeenkomstig het vigerende Bbk verschillende toegestane nuttige toepassingen voor grond en baggerspecie.

Als in het Bal op te nemen begripsomschrijvingen is in het Aanvullingsbesluit het begrip 'baggerspecie' omschreven als:
baggerspecie als bedoeld in het Besluit bodemkwaliteit.
ARTIKEL VI, A, Aanvullingsbesluit wijzigt de begripsomschrijving van het begrip 'baggerspecie' in het Bbk in die zin dat onder baggersspecie wordt verstaan:
materiaal dat is vrijgekomen uit de bodem of oever van een oppervlaktewaterlichaam...;

derubricering

derubricering

RWS Bestuursstaf

Datum
8 oktober 2018
Ons kenmerk
RWS2018/38737
Bijlage(n)
-

Hieronder valt ook materiaal dat afkomstig is uit de gebieden die thans op grond van de Waterwet als 'drogere oevergebied' worden aangemerkt en voor de toepassing van de Wbb en het Bbk als grond wordt aangemerkt.

Nu uit de toelichting bij het Aanvullingsbesluit niet blijkt dat dit besluit beoogt in de thans geldende onderscheiden wettelijke regimes voor het toepassen van grond en baggerspecie verandering te brengen pleit RWS ervoor om een aangepaste begripsbepaling van 'baggerspecie' in het Bal/Bbk op te nemen. Hieruit moet blijken dat het enkel gaat om materiaal afkomstig uit aangewezen gebieden waar de minister het waterkwaliteitsbeheer voert. Slechts op die plaatsen is, gelijk naar huidig recht, sprake van baggerspecie.

Afbakening verticale reikwijdte activiteiten op of in de bodem
Ingevolge het bepaalde in ARTIKEL I, onder C, Aanvullingsbesluit worden na paragraaf 3.2.16 van het Bal acht paragrafen ingevoegd betreffende 'de richtingaanwijzers' voor onderscheiden activiteiten die worden verricht op of in de 'bodem'. In de bepalingen over het toepassingsbereik van de paragrafen betreffende de activiteiten 'graven in de bodem' boven en onder de drempelwaarde is niet duidelijk wat de verticale reikwijdte van deze regels is waar wordt bepaald dat daaronder niet valt 'het graven in het grondwater'. Tot welke diepte zijn deze regels van toepassing? Wanneer wordt gegraven in 'het grondwater'? Wordt hier aangesloten bij de definitie van grondwater in de Ow en valt daarmee graven in de verzadigde zone van de bodem buiten het toepassingsbereik van deze regels? RWS pleit ervoor om dit nader te specificeren.

Lozingsvoorschriften
In een eerder stadium zijn door RWS al opmerkingen gemaakt over de regels met betrekking tot de lozing van afvalwater afkomstig van de in dit Aanvullingsbesluit geregelde activiteiten. Helaas zijn die opmerkingen nog niet allemaal verwerkt. In de bijlage bij deze brief (Bijlage 1: reactie over regels met betrekking tot het lozen van afvalwater) zijn deze opmerkingen, alsmede enkele nieuwe opmerkingen, nogmaals opgenomen.

Ik ga ervan uit dat de hiervoor genoemde punten zullen worden betrokken bij de verdere uitwerking van het Aanvullingsbesluit bodem. Indien sommige punten een nadere toelichting behoeven, dan zijn wij gaarne bereid een dergelijke toelichting te verzorgen.

Art. 5.1 lid 2 sub e

derubricering

RWS Bestuursstaf

Datum
8 oktober 2018
Ons kenmerk
RWS2018/38737
Bijlage(n)
-

Bijlage I: reactie over regels met betrekking tot het lozen van afvalwater

NvT Aanvullingsbesluit	Art.nr. Aanvullingsbesluit	Art.nr. Bal	Opmerking	Toelichting
	Art. I, onderdeel B, onder 1	3.48a	'zode' moet zijn 'zoden'. Zie ook het kopje van paragraaf 3.2.17 Bal, het kopje van paragraaf 4.115 Bal en artikel 4.1179 Bal.	
	Art. I, onderdeel B, onder 1	3.48 m	Onderdeel b bevat een andere formulering dan onderdeel a, terwijl par. 4.121, waarin onder b naar wordt verwezen, ook enkel ziet op niet-vergunningplichtige gevallen. Dit roept vragen op.	
	Art. I, onderdeel B, onder 5	3.48h	Functioneel ondersteunende activiteiten zijn ten onrechte geschrapt ten opzichte van eerdere versies. Dit toevoegen of specifiek bemalen toevoegen.	Ook hier is – net als bij graven – bemalen zeker relevant vanuit de lozing bezien.
	Art. I, onderdeel K en N	6.55d en 7.61d	Lid toevoegen waarin bepaald is dat aan het afvalwater geen stoffen worden toegevoegd.	In de bespreking van 3 november kwamen we tot de conclusie dat de hier opgenomen eisen aan stofconcentraties *minimale* eisen zijn en dat water dat al schoner is niet 'opgevuld' mag

				worden tot deze concentraties. Afgesproken is dat hier naast de emissiegrenswaarden de regel ingevoegd wordt dat aan het afvalwater geen stoffen worden toegevoegd.
	Art. I, onderdeel K en N	6.55c en 7.61c	Vervang 'voorkomen' door 'voorkomen of beperken'.	'Beperken' is beter. Als je deze waarden loost verontreinig je namelijk wel degelijk; het is alleen een acceptabele mate van verontreiniging. Zie ook 7.74 waarin dit wel is overgenomen in dit Aanvullingsbesluit.
	Art. I, onderdeel K en N	6.55a en 7.61a	Onder lid 2 toevoegen: 'De verwachte hoeveelheid, de verwachte aanvang en einde van lozen.'	

derubricering

RWS Bestuursstaf

Datum
8 oktober 2018
Ons kenmerk
RWS2018/38737
Bijlage(n)
-

Bijlage II: Overige opmerkingen per artikel

Art 3.48g, lid1:
Wordt verwezen naar '4.48e ' dit moet zijn' 3.48e'

Art 4.1217, lid 2:
In dit lid wordt verwezen naar zwaar verontreinigde grond. Echter handelt het zich in deze paragraaf 4.118 om graven in grond < interventiewaarde.
Tekstvoorstel: woord zwaar verontreinigd laten vervallen.

Onder meer Art 4.1228
Is het noodzakelijk BRL's op te nemen in de het Aanvullingsbesluit of kan dat in de Omgevingsregeling, zodat eventuele aanpassing eenvoudiger kan?

Art 4.1246, lid 2, bepaalt:
2. Een melding bevat:
a. een aanduiding van de kwaliteitsklasse van de opgeslagen grond;
b. een aanduiding van de kwaliteitsklasse van de opgeslagen baggerspecie;
Echter betreft het een melding van een activiteit die nog moet plaatsvinden
Tekstvoorstel: 'van grond/baggerspecie die wordt opgeslagen'

Art 4.1253
Opslag van baggerspecie in een folie beklede grondput
Waarom een folie voor baggerspecie in weilanddepots die later bodem wordt?
Waarom folie voor baggerspecie uit een uiterwaarde die volledig is in gedroogd en vergelijkbaar is met een landbodem?

Art 4.1264
Gemist wordt een bepaling over het toepassen/ verspreiden (herschikken) van waterbodemmateriaal (baggerspecie) dat vrij komt in een havenbeken om de havenarmen/geulen op diepte te houden.
In de haven van Amsterdam is dit aan de orde. In de haven van Amsterdam is geen sprake van een situatie zoals onder (i) is beschreven, maar bestaan wel overdieptes die men wilt benutten om baggerspecie in te herschikken/toe te passen (verspreiden).

Toelichting art 5.7a:
Hierin staat beschreven dat grond naar een erkend verwerker moet worden afgevoerd als uit vooronderzoek blijkt dat de grond verdacht is. In de rede ligt eerst een vervolg onderzoek uit te voeren alvorens hiertoe dat te besluiten.
Een en ander zoals beschreven in art 5.7b.

Toelichting art 4.1270
Mbt specifieke kwaliteitseisen (tweede deel van tweede alinea) wordt vanuit de KRW alleen naar grondwater verwezen. Deze gelden ook ter bescherming van oppervlaktewater.

Art 5.7d (water: lozing bij voorafgaand bodemonderzoek)
Moet zijn: Artikel 5.7f (water: lozing bij voorafgaand bodemonderzoek)

derubricering

derubricering

RWS Bestuursstaf

Datum
8 oktober 2018
Ons kenmerk
RWS2018/38737
Bijlage(n)
-

Art 6.3, lid 1 bepaalt:
1. In een waterschapsverordening kunnen voor:
a. het toepassen van grond of baggerspecie op of in de landbodem; ...
In een waterschapsverordening kan een waterschap toch alleen iets over het toepassen van iets op de waterbodem opnemen en niet over de landbodem.

Artikel XV (overgangsrecht voor het toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie en voor overige handelingen met bouwstoffen) negende lid, bevat geen overgangsrecht voor het geval dat met toepassing van hoofdstuk 4, afdeling 1, paragraaf 2, van het Besluit bodemkwaliteit (oud) een gebiedspecifiek toetsingskader is vastgesteld voor het toepassen van grond of baggerspecie als het door de Minister van IenW is vastgesteld.
Klopt het dat in het geval een gebiedspecifiek toetsingskader wordt vastgesteld in termen van de Ow in het algemeen sprake zal zijn van een maatwerkregel waarin als dat door onze minister wordt vastgesteld een ministeriele regeling zou moeten voorzien.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e (WVL) <Art. 5.1 lid 2 sub e @rws.nl>
Verzonden: dinsdag 30 oktober 2018 11:00
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: stukken consulatatie van de koepels Aanvullingsbesluit bodem Omgevignswet - Commissie art 5.1 lid 2 sub 0 deel II
Bijlagen: 66 Zienswijze van VNO-NCW en MKB-Nederland.pdf; 66 Bijlage van VNO-NCW en MKB-Nederland.PDF; 67 brief IPO-consultatie reactie.pdf; 67 tabel IPO-consultatie reactie.pdf

Beste Art. 5.1 lid 2, hierbij deel II.

Bijgevoegd vind je de reacties van de koepels op de consultatie van het Aanvullingsbesluit bodem Omgevingswet. Tevens is een samenvatting opgenomen van de reacties op de internetconsultatie. Zoals eerder reeds gecommuniceerd is, ontbreekt de reactie van VNG vooralsnog.

Mochten er vragen of opmerkingen zijn, weet ons dan te vinden.

Met vriendelijke groeten, mede namens Art. 5.1 lid 2 sub e ,

Art. 5.1 lid 2 sub e
RWS/Bodem+ namens I&W
Art. 5.1 lid 2 sub e **Bodem naar Omgevingswet**
Art. 5.1 lid 2 sub e @rws.nl
Tel Art. 5.1 lid 2 sub e

VNO NCW

MKB Nederland

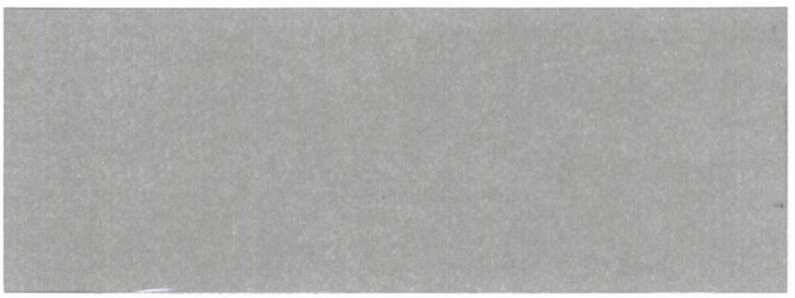
PostNL
Afz. 2509 AA 93002

€1,54

NEDERLAND
09.10.1
NetSet FR 941833

RX4CD #6964/XDA/#0000#0003

Postbus 93002, 2509 AA DEN HAAG



Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

10 OKT 2018

GESCAND

VNO NCW

MKB Nederland

Ministerie van Infrastructuur en Milieu
Art. 5.1 lid 2 sub e
Directeur-generaal Water en Bodem
Postbus 20901
2500 EX DEN HAAG

Briefnummer
18/10.545/TR/Abr

Onderwerp
Consultatie aanvullingsbesluit bodem

Den Haag
28 september 2018

Telefoonnummer
070-3490332

E-mail
Art. 5.1 lid 2 sub e @vnoncw-mkb.nl

Geachte Art. 5.1 lid 2 sub e,

Graag maken wij van de mogelijkheid gebruik u de zienswijze van VNO-NCW en MKB-Nederland te geven op het ontwerp-Aanvullingsbesluit bodem. Onderstaand onze algemene hoofdpunten, in de bijlage de artikelsgewijze opmerkingen.

Decentralisatie
In het bodembeleid is sprake van verdergaande decentralisatie:

- Het bevoegd gezag voor bodemverontreinigingen bij provincies onder de huidige Wet bodembescherming (Wbb) verschuift onder de Omgevingswet (Ow) naar de gemeenten. Momenteel zijn al 30 gemeenten bevoegd gezag voor bodembeleid, de overige 320 gemeenten krijgen derhalve te maken krijgen met een nieuw takenpakket.

- Het takenpakket voor bodem bevat voor gemeenten meer ruimte om op basis van landelijke regelgeving lokaal bodembeleid te kunnen formuleren, zoals bijvoorbeeld het in het Omgevingsplan aanwijzen van extra typen bodemgevoelige locaties of het opnemen van lokale waarden voor de gewenste bodemkwaliteit.

Om het risico van "goldplating" te voorkomen, pleiten wij voor het opnemen van *instructieregels in het Besluit kwaliteit leefomgeving*, waardoor gemeenten alleen gemotiveerd mogen afwijken met overtuigende milieu-hygiënische of gezondheidsargumenten. Daarmee wordt voorkomen, dat een gemeente een bedrijf kan dwingen tot saneringseisen die uit oogpunt van de bescherming van de fysieke

VNO NCW

MKB Nederland

leefomgeving niet nodig zijn. Ook moet in dat geval de *door de heer Veldman bij motie voorgestelde Economische Effectenrapportage* worden toegepast om de economische gevolgen van het gemeentelijke besluit voor de burgers van die gemeente te onderbouwen.

Daarnaast kunnen regionaal (sterke) verschillen gaan optreden tussen de ruim 350 gemeenten. Ondernemers met vestigingen in verschillende gemeenten, bedrijven op grootschalige industrieterreinen die in meerdere gemeenten liggen en eigenaren / beheerders van lintvormige infrastructurele werken (NS, luchthavens, provincies als wegbeheerder) worden geconfronteerd met verschillende regels, dus veel uitzoekwerk en overleg, extra kosten en de kans op fouten. Wij benadrukken in dit kader het belang van een goed werkend *Digitaal stelsel omgevingswet (DSO)*, waar ondernemers snel en adequaat kennis nemen welke normen waar gelden.

Gebiedsgerichte Grondwater Aanpak
Ten behoeve van de kosteneffectieve sanering van omvangrijke mobiele historische bodemverontreinigingen is in gebieden zoals de Rotterdamse haven, een gebiedsgerichte aanpak (GGA) ontwikkeld. Het Rijk, de provincie en de gemeente beschouwen deze gebiedsgerichte aanpak als een goede invulling van de gebiedsgerichte benadering. Voor de uitvoering van deze aanpak is het essentieel dat het bevoegd gezag voor verontreiniging van bodem en grondwater bij één partij wordt gelegd. Wij verzoeken u dan ook te *bevestigen*, dat het Aanvullingsbesluit niet in de weg staat aan de ingezette gebiedsgerichte aanpak na 2020.

Onderscheid bevoegd gezag grond en grondwater
In het Aanvullingsbesluit zijn provincies bevoegd gezag voor grondwater en gemeenten voor de grond. Dat kan voor bedrijven nadelen hebben:

- Grond en grondwater hangen nauw met elkaar samen. Verontreinigingen in de grond komen vaak ook voor in het grondwater. En als sprake is van sanering, dan heeft de gekozen aanpak invloed op beide compartimenten.

- Bij (her)ontwikkeling van locaties zal over het algemeen sprake zijn van allerlei verschillende verontreinigingen met elk een eigen 'bevoegd gezag situatie' (toevalsvondsten, Wbb-gevallen en wellicht ook een ongewoon voorval). Dit kan er toe leiden dat binnen een project anders wordt om gegaan met dezelfde verontreiniging (bijvoorbeeld toevalsvondst versus reeds beschikt geval). Als per verontreiniging bepaald moet worden welk bevoegd gezag en daarmee ook welk pakket aan normen en eisen hierop van toepassing is, kan het snel ingewikkeld worden.

- Onduidelijkheid over bevoegd gezag, vooral in spoedsituaties c.q. toevalsvondsten, kan een effectieve en daadkrachtige aanpak van verontreinigingen belemmeren en is daarmee ook niet in het belang van het voorkomen en bestrijden van ongewenste milieueffecten.

VNO NCW

MKB Nederland

- Daarnaast zijn geen randvoorwaarden of normen voor grondwater opgenomen in de Aanvullingswet en het Aanvullingsbesluit. Hiermee is de invulling door de provincie van haar rol onduidelijk. Hierdoor rijst o.a. de vraag in welk kader en in welke mate de aanpak van grondwaterverontreinigingen kan worden geëist (bijvoorbeeld kan men verplicht worden om een grondwatersanering uit te voeren als sprake is van een bouwwerk en tot welke diepte?), maar ook bestaat het risico dat grootschalige grondwaterverontreinigingen die op basis van het huidige beleid als stabiel worden beschouwd en hiermee voldoende gesaneerd zijn, onder de omgevingswet vanuit een ander perspectief opnieuw gesaneerd moeten worden.

Wij vragen u in het Omgevingsbesluit te regelen, dat grond- en grondwatersaneringen altijd slechts onder *één bevoegd gezag* vallen.

Hergebruik van grond elders
Hergebruik van grond buiten de gemeentegrenzen brengt onzekerheden met zich mee, omdat daarvoor in de toekomst in buurgemeenten andere regels kunnen gelden. Een goed werkende *Digitaal stelsel omgevingswet (DSO),* waar de normen voor hergebruik van grond en bouwstoffen in verschillende gemeenten snel toegankelijk zijn, vergroot de mogelijkheden voor hergebruik verlaagt de kosten en draagt bij aan de ontwikkeling van een meer circulaire economie,

Hergebruik bouwstoffen
Het beschermen van bodem en oppervlaktewater tegen milieubedreigende stoffen vergt goed onderzoek, maar anderzijds neemt de noodzaak van meer hergebruik ook snel toe (circulaire economie). Knelpunt van het huidige Besluit Bodemkwaliteit (Bbk) is dat bij de noodzakelijke keuringen voor hergebruik van bouwstoffen geen rekening mag worden gehouden met lokale omstandigheden. Het Aanvullingsbesluit kan dit herstellen door voldoende *ruimte* te geven gemotiveerd af te wijken van de voorwaarden en/of wijze van keuren.

Juridische vastlegging voor grondeigenaren
Bedrijven willen een duidelijker juridische vastlegging voor volgende situaties:

- Beschikkingen worden vervangen door meldingen, waardoor het voor stakeholders onduidelijk wordt wat de juridische stand van zaken is bij de *overdracht van eigendom/aansprakelijkheden*. De juridische vastlegging van de verplichtingen / het niet langer aansprakelijk voor verontreinigingen moeten helder worden vastgelegd.

- Onduidelijk is hoe voor een perceel, waarop een sanering is uitgevoerd (en afgerond na de inwerkingtreding van de bodemwetgeving in de omgevingswet) en die na afronding wordt afgemeld bij het bevoegd gezag, wordt vastgelegd - zonder beschikking op het evaluatierapport – dat de werkzaamheden *voor het bevoegd gezag afdoende* zijn en aan de saneringsciteria voldoen. Uitgesloten

VNO NCW

MKB Nederland

moet zijn dat door een nieuwe activiteit, de veroorzaker van de vervuiling in het verleden wederom aansprakelijk gesteld kan worden voor een (rest)verontreinigingen die met instemming van het bevoegd gezag zijn achtergebleven, waarvoor geen (verdere) sanering noodzakelijk was.

- Onduidelijk is hoe wordt omgegaan met wijzigingen in *kadastrale aantekeningen* na saneringen als er geen beschikkingen op evaluatieverslagen worden afgegeven. Kadastrale aanpassingen na saneringen moeten mogelijk blijven.

Bestaande afspraken / beschikkingen
Voor het bedrijfsleven is het belangrijk, dat bestaande afspraken en beschikkingen worden geëerbiedigd. Het gaat m.n. om:

- In *locatie beheerplannen / raamsaneringsplannen*, die zijn beschikt als saneringsplan, zijn paragrafen opgenomen dat een dergelijk plan periodiek (meestal 5 tot 10 jaar) wordt herzien en opnieuw beschikt. Dit moet na invoering mogelijk blijven nu 'het geval' en de beschikking komen te vervallen in de Omgevingswet.

- Het schikken van grond binnen 'een geval', dat als *saneringsplan* is beschikt onder de Wbb, moet ook na invoering van de Omgevingswet mogelijk blijven

Financiële zekerheidsstelling
Het bedrijfsleven heeft in eerdere reacties op het wetsvoorstel Omgevingswet en het ontwerp Omgevingsbesluit reeds gemotiveerd aangegeven ernstige bezwaren te hebben tegen het stellen van financiële zekerheid. Wij pleiten ervoor geen verplichte financiële zekerheid te stellen als dat Europees rechtelijk niet verplicht is. Dat voorkomt nationale koppen op het Nederlandse omgevingsrecht.
Voorts hebben wij problemen als een bestuursorgaan ongeclausuleerd de bevoegdheid heeft om de financiële zekerheid aan te spreken. Wij pleiten ervoor, dat dit alleen mogelijk wordt als onherroepelijk vaststaat, dat een vergunningvoorschrift is overtreden en dat het bevoegd gezag voldoende toezicht heeft gehouden. Deze voorwaarden zijn noodzakelijk om oneigenlijk gebruik door bestuursorganen te voorkomen.

Graag zijn wij bereid onze zienswijze toe te lichten.

Hoogachtend

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

BIJLAGE bij brief 18/10.545/TR/Abr

Artikelsgewijze opmerkingen bij het Aanvullingsbesluit bodem

§3.2.18 Graven in bodem met een kwaliteit onder de interventiewaarde bodemkwaliteit / § 3.2.19 Graven in bodem met een kwaliteit boven de interventiewaarde bodemkwaliteit

Artikel 3.48c resp. artikel 3.48e

De in lid genoemde grens van 25 m³ heeft betrekking op het bodemvolume waarin wordt gegraven, maar moet dat niet zijn het bodemvolume dat *ontgraven* wordt.

§3.2.21 Opslaan van grond en baggerspecie / § 3.5.12 Grondbank en grondreinigingsbedrijf

Artikel 3.48l resp. artikel 3.200b

Wij menen dat de definitie van 'zwaar verontreinigde baggerspecie' of 'zwaar verontreinigde grond' ontbreekt. Wij verzoeken deze begrippen in het Aanvullingsbesluit te *definiëren*.

§4.118 Graven in bodem met een kwaliteit onder de interventiewaarde bodemkwaliteit

Artikel 4.1217

Als er sprake is van het vrijkomen van verontreinigde of zwaar verontreinigde grond, dan moet de grond zeer uitgebreid gescheiden worden ontgraven en opgedeeld in partijen, volgens vijf verschillende criteria als genoemd onder lid 2 a-e. Wat is het belang om dit hier zo specifiek op te nemen binnen het systeem van algemene regels? Hoe dient hierbij te worden omgegaan met grond die aan meerdere criteria voldoet? Wat te doen met partijen die bijvoorbeeld zowel asbest als olie boven klasse industrie bevatten of zowel asbest als puin? Worden dit dan nog meer aparte deelpartijen? Uitsplitsing op deze wijze kan leiden tot een vele verschillende deelpartijen waarbij hoge kosten ontstaan voor de afvoer van de grond en een verlies aan milieurendement doordat er meer vrachtwagen-bewegingen noodzakelijk zijn dan in de huidige situatie. Ook is geen ondergrens vastgesteld in ontgravingsvolume. Dat zou betekenen dat bij een kleine ontgraving van bijvoorbeeld 100 m³ dezelfde regels gelden als voor een grote ontgraving. Dat is onwenselijk. Wij stellen voor de *vorming van deelpartijen* af te stemmen op de eisen en wensen van de lokale verwerkers, stortplaatsen en hergebruiksbestemmingen. Daarnaast zou ook een *minimale hoeveelheid* moeten worden gehanteerd (bijvoorbeeld bij ontgravingen met een volume van meer dan 10.000 m³ i.v.m. effectiviteit in uit te voeren keuringen en afvoer van de deelpartijen).

Tenslotte bevat dit artikel bij lid 2, onder c voorschriften voor grond boven de interventiewaarden en dat is niet logisch.

Artikel 4.1219

Tijdelijke opslag van grond in de directe nabijheid van de ontgravingslocatie mag tot maximaal vier weken na het beëindigen van de ontgraving. Binnen vier weken na beëindiging graafwerkzaamheden moet de grond zijn

afgevoerd. Dit is een erg korte termijn i.v.m. de benodigde analyses etc. en zou beter verruimd kunnen worden naar *12 weken*.

Voor het bedrijfsleven is een belangrijke vraag in hoeverre over graafwerkzaamheden en saneringswerkzaamheden *raamafspraken* kunnen worden gemaakt, waarbij de termijn voor het terugbrengen van de uitgenomen grond langer is dan de gestelde termijn? Dezelfde vraag heeft het bedrijfsleven eveneens over de artikelen 4.1220, 4.1226a en 4.1227.

Tenslotte vragen wij ons *wanneer* precies de gestelde termijn ingaat: na beëindiging van de daadwerkelijke ontgravingsactiviteit of na beëindiging van het gehele werk (bijvoorbeeld het leggen van kabels en leidingen).

§ 4.119 Graven in bodem met een kwaliteit boven de interventiewaarde bodemkwaliteit

Artikel 4.1222

Bij lid 3 staat dat als een wijziging plaatsvind tijdens de uitvoering van de werkzaamheden, dit vijf dagen van te voren moet worden gemeld. Dat is onnodig vertragend, zo niet onmogelijk. In plaats van het vijf dagen stilleggen van een werk, stellen wij voor dat *zo spoedig mogelijk* afwijkingen wordt gemeld en/of opgenomen in het evaluatierapport. Deze opmerking geldt ook voor artikel 14.1232.

Artikel 4.1225

Voor dit artikel geldt hetzelfde als wat is opgemerkt bij artikel 4.1217 hierboven.

Artikel 4.1226a

Tijdelijke opslag van grond in de directe nabijheid van de ontgravingslocatie mag tot maximaal vier weken na het beëindigen van de ontgraving. Binnen vier weken na beëindiging graafwerkzaamheden moet de grond zijn afgevoerd. Dit is een erg korte termijn i.v.m. de benodigde analyses etc. en zou beter verruimd kunnen worden naar *12 weken*.

Artikel 4.1229

Onduidelijkheid bij opdrachtgevers, dat de verplichting tot milieukundige begeleiding alleen geldt tijdens de zogeheten kritische werkzaamheden, kan tot onnodig hoge kosten leiden. Daarom zouden wij graag het artikel als volgt willen verduidelijken (zie teksttoevoeging *cursief*): 'Met het oog op het beschermen van de gezondheidszorg, het beschermen van de kwaliteit van de bodem en het doelmatig beheer van afvalstoffen, wordt de activiteit *tijdens het graven, het brengen in gescheiden opslag en het afvoeren van grond* begeleid door een persoon (enz.)'.

Deze opmerking geldt ook voor artikel 4.1223 en artikel 4.1238, waaraan nog zou kunnen worden toegevoegd '*het aanbrengen van de deklaag*'.

§ 4.120 Bodemsanering

Artikel 4.1230

Het toepassingsbereik is niet helder gedefinieerd.

Artikel 4.1234

Onduidelijk waarom dit artikel het aantal methoden zo sterk inperkt tot slechts twee. De in-situ maatregelen als bijvoorbeeld bodemlucht extractie, in-situ vastlegging, in-situ destructie/eliminatie en bijvoorbeeld ook de in de RUS[1] genoemde saneringsmethoden van spoorweggronden worden met deze formulering uitgesloten. Voorgesteld wordt de tekst in 4.1234 *aan te passen*: 'Met het oog op het beschermen van de gezondheid en het beschermen van de kwaliteit van de bodem kan het beperken of ongedaan maken van de blootstelling aan de verontreiniging van de bodem uitgevoerd worden volgens artikel 4.1235 of 4.1236.'

Artikel 4.1236

Taalkundig staat dat er net zo diep moet worden gegraven tot de terug-saneerwaarde is bereikt, terwijl het doel van dit artikel is dat de aanvulgrond voldoet aan de minimale kwaliteitseisen. Dit artikel kan *vervallen*, omdat het verwarrend is en artikel 4.1235, lid 2 onder b reeds afdoende garantie geeft (leeflaag van minimale kwaliteit) en het interfereert met het lokale beleid c.q. gemeenten die bijvoorbeeld in oude binnensteden soepeler willen zijn.

Artikelen 4.1240-4.1242

Grondwater afkomstig van bodemsanering dient te worden geloosd op of in de bodem (voorwaarden in BKL bijlage XX) of op een oppervlaktewater (emissiegrenswaarden). Omdat er niet altijd een oppervlaktewater in de buurt is of lozing op of in de bodem mogelijk is zien wij graag dat in de tekst van dit artikel de mogelijkheden worden uitgebreid met het lozen op het *riool*. In de Toelichting kan dan worden opgenomen daty besluit geen normen stelt maar dat het bevoegd gezag dat kan doen op basis van de *CUWVO-nota* (2002) of *maatwerkvoorschriften*. De gemeente kan het lozingspunt voor grondwater (bodem, oppervlaktewater, riool) dan bepalen op basis van de lokale beschikbaarheid en niet op basis van de activiteit.

[1] Regeling Uniforme Saneringen

Tabel 4.1241 Emissiegrenswaarden afvalwater
De voorgestelde emissiegrenswaarden zijn erg streng en liggen in veel gevallen ruim onder de tussenwaarden voor grondwater en in enkele gevallen zelfs onder de drinkwaternormen. Dit betekent dat volgens de voorgestelde normen 'schoon' gebiedseigen grondwater gezuiverd moet gaan worden voorafgaand aan de lozing op oppervlaktewater. Met name ook in het geval van zware metalen leidt dit tot een moeilijke (weinig effectieve) en kostbare zuiveringsstap voor het lozen van dit grondwater. In bepaalde gebieden is bovendien van nature vaak al sprake van een open verbinding van het te lozen grondwater met ditzelfde oppervlaktewater. Bovendien bestaat er op veel plaatsen geen alternatief door het grotendeels ontbreken van een op de gemeentelijke zuivering aangesloten riool. Wij stellen voor aan te sluiten bij de lokale oppervlaktewaterkwaliteit en de mogelijkheid te bieden om van deze emissiegrenswaarden *af te wijken* op basis van het *stand still principe*.

Artikel 4.1242
Wij hebben hetzelfde bezwaarpunt als bij tabel 4.1241 m.b.t. de emissiegrenswaarden bij dit artikel. Hanteren van deze emissiegrenswaarden betekent dat schoon gebiedseigen grondwater bij de lozing op de bodem in veel gevallen eerst gezuiverd zal moeten worden. Wij stellen voor om ook hier aan te sluiten bij de lokale bodemkwaliteit en de mogelijkheid te bieden om van emissiegrenswaarden *af te wijken* op basis van het *stand still principe*.

Artikel 4.1244
Ten hoogste vier weken na beëindiging van de sanering dienen de resultaten aan het bevoegd gezag te worden voorgelegd. Dit is een erg korte termijn, vaak zijn dan nog niet alle weegbonnen etc. beschikbaar. Ons voorstel is om dit te verlengen naar *12 weken*.

§ 4.121 Opslaan, zeven, mechanisch ontwateren en scheiden van zonder bewerking herbruikbare grond en baggerspecie
Artikel 4.1249
Het is ons *niet helder* hoe dit artikel in de praktijk kan worden toegepast.

Artikel 4.1253
Voor licht of matig verontreinigde baggerspecie gelden eisen voor opslag, waarbij o.a. een gecertificeerde folie moet worden aangebracht en een dijklichaam moet zijn ingericht. Wij gaan er vanuit dat dit ook geldt als baggerspecie gedurende korte tijd (enkele weken) wordt opgeslagen. Dit staat niet in verhouding tot hetgeen in artikel 4.1264 wordt gesteld voor het functioneel toepassen van baggerspecie tot ten hoogste 10 kilometer afstand van de plaats van vrijkomen om de bodemgesteldheid te herstellen of te verbeteren. De kosten voor deze maatregel zijn hoog (zeker bij kortdurende opslag) en de *noodzaak* van deze regel ontgaat ons.

§ 4.122 Toepassen van bouwstoffen
Artikel 4.1260
Dit artikel is aangepast t.o.v. de huidige wet en regelgeving. Dit leidt er onder meer toe dat, als er geen sprake is van eigendomsoverdracht (lid 2, sub d), alleen nog binnen hetzelfde werk materiaal kan worden hergebruikt. Nu geldt deze beperking niet. Dit houdt in dat een keuring nodig is voor hergebruik van deze materialen in een ander werk. In de praktijk zal dit gaan leiden tot een verminderd hergebruik van materialen. Dit staat haaks op de circulaire economie. Graag zien wij dan ook dat de mogelijkheid voor toepassing zonder eigendomsoverdracht *niet ingeperkt* wordt.

§ 4.123 Toepassen van grond en baggerspecie
Artikel 4.1269
Wat wordt bedoeld met kwaliteit *emissiearme* grond en baggerspecie, zoals in lid 2 wordt gesteld?

§ 5.1.4.5 Bodemkwaliteit
Artikelen 5.85a t/m 5.85d
De formulering van de artikelen 5.85a t/m 5.85d en de Toelichting sluiten niet op elkaar aan. Dat geldt m.n. voor art. 5.85c waar twee aspecten worden genoemd die van belang zijn bij het vaststellen van de lokale waarde, terwijl in de *Toelichting* ook lokaal verhoogd achtergrondniveau, gemeentelijke ambitie en kosteneffectiviteit als aspecten genoemd. Dat is juridisch vreemd, want een toelichting kan niets aan bevoegdheden toevoegen die niet reeds in de regeling zijn genoemd.

§ 5.2.2 Voorafgaand bodemonderzoek
Artikel 5.7b
Deze artikelen 5.7a t/m 5.7d beschrijven de verschillende onderzoeken die voorafgaand aan een activiteit verplicht kunnen zijn. Vooral voor grotere locaties - waar frequent werkzaamheden worden uitgevoerd zoals leidingtrajecten en op grotere industriële locaties - zou het ook mogelijk moeten zijn een gelijkwaardig onderzoeksresultaat te gebruiken op basis van eerder uitgevoerde onderzoeken. Hierover kunnen initiatiefnemer en bevoegd gezag afspraken maken, bijvoorbeeld in het kader van bestaande raam-saneringsplannen of nieuwe overeenkomsten. Wij stellen voor in Artikel 5.7b aan te geven dat indien op basis van het vooronderzoek reeds beschikbare gegevens reeds afdoende informatie geven, die gelijkwaardig is aan een uit te voeren NEN 5740 onderzoek, dit NEN 5740 onderzoek achterwege blijven.

Ons *tekstvoorstel* voor artikel 5.7b (verkennend bodemonderzoek), lid 1:
'1.a Als uit het vooronderzoek bodem blijkt dat er een verdenking bestaat van de aanwezigheid van een verontreiniging van de bodem wordt een verkennend bodemonderzoek verricht.

1.b Een verkennend bodemonderzoek als in 1.a kan achterwege gelaten worden indien uit de in het vooronderzoek bodem verkregen informatie een afdoende beeld geeft van de voorhanden verontreinigingssituatie, vergelijkbaar met de resultaten van een NEN 5740 onderzoek.'

Artikel 5.7d (water: lozing bij voorafgaand bodemonderzoek)
Bij bodemonderzoek vrijkomend grondwater moet op het riool worden geloosd. Dit kan een behoorlijke inspanning zijn als er geen riool in de buurt is. Aangezien het om relatief kleine hoeveelheden gaat zou dit *uitsluitend* dienen te gelden als er sprake is van *verontreinigd* grondwater.

Artikelen 6.55a en 7.61 a
Als er sprake is van de lozing van grondwater, dan moet dit vier weken voor aanvang worden gemeld. Bij de melding moet een bodemonderzoek zitten. Kan dit ook een *NEN5725* onderzoek zijn als hieruit blijkt dat de locatie niet verdacht is (zie artikelen 5.7 b en c)?

Besluit bodemkwaliteit wijzigingen
Artikel 1
De definitie van baggerspecie blijft onduidelijk. Is dat 'alle bij het baggeren vrijkomende waterbodem exclusief bodemvreemde materialen'? De huidige beschrijving is niet duidelijk genoeg of bij verdieping van vaarwegen de vrijkomende zand- en klei/veenlagen ook tot 'baggerspecie' gerekend kunnen worden die kan worden toegepast om de ecologische en morfologische functies van het sediment te herstellen. Is het mogelijk een *duidelijkere definitie* hiervoor te geven?

Artikel XV (overgangsrecht voor het toepassen van bouwstoffen, grond en baggerspecie en voor overige handelingen met bouwstoffen)
Artikel 3
Het overgangsrecht voor het aanbrengen van grond of baggerspecie in een diepe plas wordt beperkt tot drie jaar na inwerkingtreding van het Aanvullingsbesluit. Dit gaat verder dan wat in het advies door betrokken overheden (IPO, UvW/RWS) is voorgesteld en verder dan voor het bedrijfsleven acceptabel is. Het bedrijfsleven vindt dat het advies van de *Werkgroep diepe plassen* het kader moet vormen voor de vaststelling van het overgangsrecht en dat het advies van betrokken overheden minimaal de ondergrens hiervoor moeten zijn, maar dat - overeenkomstig eerder advies – bij voorkeur *eerbiedigend overgangsrecht* zou moeten gelden. Verder zouden ook de resultaten van de bij het nieuwe milieu-hygiënische toetsingskader voor diepe plassen uit te voeren *bedrijfseffectentoets* betrokken moeten worden bij de invulling van het overgangsrecht.

Nota van toelichting Algemeen deel

Hoofdstuk 3.4.1.Bevoegd gezag

Algemene regels worden ondergebracht bij gemeenten: 'Als bevoegd …is in principe de gemeente aangewezen'. Geldt dit ook voor *Wm-inrichtingen*?

Hoofdstuk 5.3. Bodemonderzoek

Een *bodemkwaliteitskaart (BKK)* wordt niet genoemd. Om discussies / interpretatie verschillen met bevoegd gezag te vermijden, verzoeken wij u een (goedgekeurde) BKK aan de onderzoeken als volgt toe te voegen:
'Er zijn verschillende soorten onderzoek:

- Vooronderzoek bodem (NEN 5725)
- Verkennend bodemonderzoek (NEN 5740) en verkennend bodemonderzoek asbest (NEN 5704)
- Nader bodemonderzoek (NTA 5755) en nader bodemonderzoek (NEN 5707)
- goedgekeurde bodemkwaliteitskaart (BKK)'.

Hoofdstuk 7. Bouwen op verontreinigde grond

Is een bedrijfs-/industrieterrein per definitie een *bodemgevoelige locatie*? Wie bepaalt wat een bodemgevoelige locatie is en hoe weet het bevoegd gezag wat binnen een inrichting 'bodemgevoelige locaties' zijn? Gaat het om bodem of ook grondwater? Voor grondwater is er namelijk de provincie het bevoegd gezag.

Herengracht 23
2511 EG Den Haag
telefoon (070) 888 12 12
www.ipo.nl

Aan de minister van Infrastructuur en Waterstaat
mevrouw drs. C. van Nieuwenhuizen-Wijbenga
Postbus 20901
2500 EX 's-GRAVENHAGE

Interprovinciaal Overleg

uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
9 juli 2018	IENW/BSK-2018/144304	DROW 08599/2018	17 oktober 2018

onderwerp
IPO-consultatie reactie op het Ontwerp-Aanvullingsbesluit Bodem

Geachte mevrouw Van Nieuwenhuizen-Wijbenga,

Het stelsel van de Omgevingswet krijgt meer en meer vorm en inhoud. De vier Algemene Maatregelen van Bestuur zijn gepubliceerd in het Staatsblad. Ook het Invoeringsbesluit krijgt steeds meer vorm en inhoud. Dit maakt dat het IPO de beoordeling van het Ontwerp-Aanvullingsbesluit Bodem mede in het licht beschouwd van de reeds gepubliceerde Besluiten en de bekende onderdelen van het Invoeringsbesluit.

Het IPO maakt graag gebruik van uw uitnodiging om te reageren op het Ontwerp-Aanvullingsbesluit bodem. Net als bij de Omgevingswet en de AMvB's zelf, is dit Aanvullingsbesluit in nauwe samenspraak met het IPO ontwikkeld. We waarderen in hoge mate de wijze waarop uw ministerie het Koepeloverleg bodem heeft benut bij de vormgeving en inhoud van het Aanvullingsbesluit. En dergelijke wijze van intensieve samenwerking is een schoolvoorbeeld van het werken in de geest van de Omgevingswet. Dit geldt helaas niet voor alle aanvullingssporen. Ook nu streven wij met deze reactie op het Aanvullingsbesluit om uw ministerie verder te helpen met de uitwerking van de stelselherziening omgevingsrecht. Uiteraard zijn we altijd bereid tot nader gesprek waarin we onze punten kunnen toelichten.

Zoals al onze eerdere consultatiereacties is aangegeven wordt ons oordeel wederom bepaald of de uitvoeringsregelgeving de provincies in staat stelt datgene te doen wat de wetgever beoogt:

1. sturing geven op ruimtelijke ontwikkelingen;
2. sturing geven op activiteiten door middel van vergunningen en algemene regels; en
3. sturing geven op de taak- en bevoegdheidsuitoefening van gemeenten en waterschappen om daarmee het maatschappelijke doel van de wet (ontwikkelen en beschermen) en de vier verbeterdoelen mede te helpen realiseren.

Inlichtingen bij : Art. 5.1 lid 2 sub e
Doorkiesnummer : Art. 5.1 lid 2 sub e
Bijlagen : 1 (per mail)

In de reactie gaan we in op de volgende punten:

1. Positionering van de Milieubelastende activiteiten onder afdeling 3.2 van het Besluit Activiteiten Leefomgeving;
2. Bevoegd gezag gemeente bodemsanering;
3. Maatwerkmogelijkheden;
4. Grondwaterkwaliteit;
5. Financiële aspecten;
6. Diepe plassen en bescherming grondwaterkwaliteit: aansluiting bij omgevingswaarden als toetsingskader van 8.84 Bkl?;
7. Kleinschalig particulier gebruik meststoffen valt onder toepassingsbereik van dit Aanvullingsbesluit;
8. Financiële zekerheidsstelling stortplaatsen;
9. Overgangsrechtelijke aspecten.

1. Positionering van de Milieubelastende activiteiten onder afdeling 3.2 van het Besluit Activiteiten Leefomgeving

Zoals de wetgever duidelijk maakt in de Nota van Toelichting hebben de algemene regels voor graven, bouwen, saneren, opslaan, toepassen, reinigen, immobiliseren en storten in de uitvoeringspraktijk vaak een sterke onderlinge relatie om invulling te geven aan de balans om de bodem te beschermen tegen nieuwe verontreinigingen en gebruik van de bodem voor maatschappelijke opgaven. De regels vertonen onderling samenhang. In onze ogen vormen deze regels dan ook waardevolle aanvulling op het onlangs in het Staatsblad gepubliceerde Besluit Activiteiten Leefomgeving.

Op het eerste gezicht is het college van B&W bevoegd voor deze algemene regels, maar:

1. de keuze voor het onderbrengen van deze categorie milieubelastende activiteiten onder de afdeling bedrijfstak overstijgende activiteiten maakt dat ons inziens gemeenten wettelijk niet altijd en niet op alle locaties bevoegd zijn;
2. Regels voor lozingsroutes en emissies van ontwatering en afwatering kunnen in ons inziens ook of zelfs beter in waterschapsverordeningen worden geregeld of aanvullend op de algemene regels voor bodemsanering. Wij zouden het op prijs stellen als u daar iets over opneemt in de definitieve tekst.

Consequenties keuze wetgever

We hebben begrip dat de wetgever er voor heeft gekozen om alle milieubelastende activiteiten, die op of in de bodem plaatsvinden, te scharen onder de bedrijfstak overstijgende milieubelastende activiteiten. Deze milieubelastende activiteiten kunnen immers in de uitvoeringspraktijk zowel in samenhang met andere milieubelastende activiteiten voorkomen als geheel als zelfstandige activiteit plaatsvinden. Ook andere daarmee samenhangende milieubelastende activiteiten over storten worden immers via het Invoeringsbesluit overgeheveld naar deze afdeling in het Besluit Activiteiten Leefomgeving. Het zal de vindbaarheid van de regels voor de initiatiefnemer ten goede komen en daarmee de inzichtelijkheid en het gebruiksgemak van de regelgeving.

Deze keuze heeft echter ook consequenties voor het uitoefenen van het bevoegd gezag. Immers het is niet een op voorhand uitgemaakte zaak dat het college van B&W bevoegd gezag is voor deze rijksregels inclusief toezicht en handhaving, conform artikel 18.2 van de wet. Het kan in de uitvoeringspraktijk zeer goed voorkomen dat deze milieubelastende activiteiten uit dit Aanvullingsbesluit worden uitgevoerd op locaties waar milieubelastende activiteiten plaatsvinden waarvoor Gedeputeerde Staten als bevoegd gezag zijn aangewezen in het Omgevingsbesluit. Op grond van de wet is dit bestuursorgaan dan ook bevoegd voor toezicht en handhaving van de

algemene rijksregels. Het past ons inziens zeker in de gedachte van eens bevoegd gezag, altijd bevoegd gezag waar het IPO een belangrijk pleitbezorger van is, getuige de eerdere consultatiereacties op de AMvB's (ons kenmerk DROW 07788/2016) en de Invoeringswet (ons kenmerk DROW 07988/2017). Uit de ons bekende teksten van het Omgevingsbesluit zijn de toezicht en handhavingstaken van bodem als onderdeel van het basistakenpakket nog niet uitgewerkt in het Invoeringsbesluit. We zullen daaraan zeker aandacht besteden bij de consultatie van het Invoeringsbesluit.

Op dit moment zijn alle provincies echter bezig met een 'warme' overdracht van de taken voortvloeiend uit de Wet Bodembescherming naar de betreffende gemeenten conform de daarover gemaakte bestuurlijke afspraken. Daar hoort ook overdacht van kennis en expertise bij. Nu het echter niet is uit te sluiten dat Gedeputeerde Staten bevoegd blijven voor bijvoorbeeld bodemsaneringen op locaties waar complexe bedrijven gehuisvest zijn, doet zich de vraag voor of provincies het zich kunnen veroorloven om hun huidige bodemtaken, inclusief kennis, expertise en mogelijk menskracht, volledig af te stoten. Graag zien de provincies dat de wetgever in de Nota van Toelichting hierover opheldering verschaft.

Toezicht en handhaving van deze milieubelastende activiteiten
Hoewel het IPO in het kader van het Invoeringsbesluit nader zal reageren op de regelgeving over de taken van de omgevingsdiensten willen we in het licht van dit Aanvullingsbesluit alvast een aantal kanttekeningen plaatsen. Volgens art 13.4 lid 1, sub b (Ob) behoort het beoordelen van meldingen van alle milieubelastende activiteiten uit hoofdstuk 3 BAL tot het (basis)takenpakket van een omgevingsdienst. Maar voor de activiteit graven in de bodem onder interventiewaarde geldt geen meldingsplicht, evenals voor de activiteit toepassen bouwstoffen, in tegenstelling tot de activiteiten graven boven interventiewaarde (art 4.1222), bodemsanering (art 4.1232), opslaan (art 4.1246), toepassen grond en baggerspecie (art 4.1262) en toepassen mijnsteen (art 4.1274). Dit vinden wij een omissie in de wetgeving, die kan leiden tot ongewenste activiteiten waar de betreffende overheden geen enkele weet van hebben. Dat lijkt ons ongewenst.
Ons voorstel is dan ook om de activiteiten zonder wettelijke meldingsplicht onder de nu nog lege categorie 3 van Bijlage VI van het Omgevingsbesluit te brengen. We beseffen tegelijk dat dit de eerder geuite zorg van omgevingsdiensten niet wegneemt.

Algemene opmerkingen toepassingsbereik
We zouden graag zien dat bij de milieubelastende activiteit bodemsanering het huidige oogmerk 'om blootstelling te voorkomen' te verbreden met 'bronaanpak om inbreng in grondwater te voorkomen'. Dat maakt deze milieubelastende activiteit beter toepasbaar als maatregel in het kader van 'prevent and limit'. Daar gaan we verderop in deze brief uitgebreid in.
Verder lijkt het ons verstandig dat de wetgever in de artikelsgewijze toelichting nader duidt waarom onder de aanwijzing van de milieubelastende activiteit geen betrekking heeft op het graven in grondwater. Dit vragen we om misverstanden straks in de uitvoeringspraktijk te voorkomen.

Bemalen onder toepassingsbereik van milieubelastende activiteit graven
We constateren tenslotte dat bemalen onder het toepassingsbereik van de milieubelastende activiteit graven valt, waarbij het vrijkomende afvalwater als ontwatering kan worden beschouwd. Daarover hebben we twee opmerkingen:

a. door bemalen onder het toepassingsbereik te brengen van de milieubelastende activiteit graven, is straks het waterschap niet langer bevoegd, maar het bevoegd gezag van de

milieubelastende activiteit. Argumenten voor afweging van deze keuze ontbreken echter geheel in de Nota van Toelichting. Dat lijkt ons onwenselijk.
Nu resteert ons de vraag aan de wetgever of het logisch is dat bemalen onder het toepassingsbereik van de milieubelastende activiteit valt of dat het gewoon een functioneel ondersteunende activiteit is, die niet onder het toepassingsbereik geschaard hoeft te worden.

b. Het is tevens de vraag in hoeverre deze keuze voor het toepassingsbereik zich verhoudt tot de Nota van Toelichting van het BAL. Daarin wordt namelijk gesteld dat afwatering en ontwatering niet langer met behulp van rijksregels wordt geregeld, maar als een decentrale aangelegenheid wordt beschouwd. Vandaar dat de wetgever ook bewust heeft gekozen geen voorkeursroutes voor lozingen in de algemene regels voor de milieubelastende activiteit 'graven' op te nemen omdat het ontwatering en afwatering betreft.
We weten echter dat de regels van de 'bruidsschat' in het Invoeringsbesluit ook regels over voorkeursroutes bevat over ontwatering, die in de waterschapsverordening worden opgenomen (art. W.2.2.1).

2. Bevoegd gezag gemeente bij de milieubelastende activiteiten waaronder bodemsanering

Conform de eerder gemaakte bestuurlijke afspraken worden gemeenten bij inwerkingtreding van de wet bevoegd gezag voor bodemsanering. Het overgangsrecht in de Aanvullingswet voorziet in een adequaat juridisch regime voor lopende bodemsaneringen en nazorg. Hoewel met zo veel woorden de gemeente door de wetgever in de Nota van Toelichting tot bevoegd gezag voor bodemsaneringen wordt verklaard, moeten we desondanks constateren dat de gemeente niet in alle situaties bevoegd gezag is in de uitvoeringspraktijk. Dit heeft enerzijds te maken met de positionering van de milieubelastende activiteit bodemsanering, zoals hiervoor toegelicht, en anderzijds met de voorkeursroute voor de lozing van afvalwater op of in de bodem of in een oppervlaktewaterlichaam. In dat laatste geval is de waterbeheerder bevoegd gezag. Dit vergt ons inziens interbestuurlijk samenspel. Wij zouden hier graag enige nuancering in deze richting opgenomen zien.

3. Maatwerkmogelijkheden

Het IPO blijft het ontwerpprincipe van het Besluit Activiteiten Leefomgeving ondersteunen om maatwerkmogelijkheden ruimhartig toe te staan, aanvullend op de algemene regels van het rijk die de Milieubelastende Activiteiten reguleren. Dit geldt ook voor het (grootschalig) toepassen van grond, baggerspecie en bouwstoffen. De zorg die bestaat in de uitvoeringspraktijk van Rijkswaterstaat, ProRail en Unie van Waterschappen dat gemeenten 'ongebreideld' gebruik zullen maken van strengere milieuregels in de vorm van maatwerkregels en -voorschriften voor de grootschalige toepassing wordt door ons onderkend, maar miskent ook een aantal positieve kanten van deze benadering. Zo kunnen maatwerkregels en -voorschriften conform de Omgevingswet uitsluitend worden gesteld met hetzelfde oogmerk en strekking als de van toepassing zijnde rijksregels, in dit geval van duurzaam bodembeheer. Bovendien verwacht de wetgever dat maatwerkregels terughoudend wordt toegepast. De werken van bovengenoemde organisaties worden gerealiseerd door middel van projectbesluiten voor aanleg of wijziging van rijkswegen, hoofdspoorwegen en aanleg, verlegging of versterking van primaire waterkeringen (art. 5.46 Omgevingswet). De wet voorziet er uitdrukkelijk in dat de regels van het projectbesluit de regels in het omgevingsplan wijzigt ten behoeve van de uitvoering, in werking hebben of in stand houden van dat project (art 5.52 Omgevingswet).
Tenslotte kondigt de wetgever om via het Invoeringsspoor het onmogelijk te maken dat er na het nemen van het projectbesluit nog maatwerkvoorschriften kunnen worden gesteld die de uitvoering van het project belemmert. In onze ogen neemt de wetgever daarmee de zorgen van de

uitvoerende organisaties weg en houdt tegelijkertijd de maatwerkmogelijkheden van gemeenten in stand.

Bovendien zijn provincies bevoegd om over zowel maatwerkregels als maatwerkvoorschriften van gemeenten instructieregels te stellen (art. 2.23 Invoeringswet). We sluiten niet uit dat we deze bevoegdheid zullen uitoefenen bij zowel bodemsaneringen om soepelere omgang met de algemene rijksregels te voorkomen als bij het toepassen van bouwstoffen, grond en (het verspreiden van) baggerspecie op landbodem. Al zal dat in de uitvoeringspraktijk niet vaak aan de orde zijn, omdat de producent van bouwstoffen gehouden is producten te leveren die voldoen aan de kwaliteitseisen van het Besluit Bodemkwaliteit (BBK) waardoor weliswaar soepele maatwerkregels – of voorschriften door gemeenten kunnen worden gesteld, maar dat het product simpelweg niet geleverd kan worden vanwege de eisen van het BBK.

Geen mogelijkheid tot maatwerk
De wetgever kiest ervoor om ten aanzien van de milieubelastende activiteit het aanwenden van meststoffen in en op de bodem de decentrale overheden niet de mogelijkheid te geven om in specifieke gevallen aangepaste voorschriften via maatwerk te stellen. Deze keuze strookt niet met de verantwoordelijkheden die de provincies toegewezen krijgen ten aanzien van de kwaliteit van het grondwater (artikel 3.8 Ow). Immers als er onvoldoende instrumenten beschikbaar worden gesteld om een doel te bereiken wordt het aanspreken op het behalen van die doelen moeilijk. Het Aanvullingsbesluit Bodem wijst de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aan als bevoegd gezag voor de milieubelastende activiteit 'aanwenden van meststoffen in en op de bodem'. Moeten we deze aanwijzing begrijpen als een keuze van de wetgever, in tegenstelling tot de algemene ontwerpprincipes van het BAL, dat decentrale overheden geen maatwerk mogen toepassen? Kan de wetgever haar keuze in de Nota van Toelichting onderbouwen en motiveren ook gelet op de lopende beleidsdiscussie over het halen van de waterkwaliteitsdoelen van de KRW? Dat de voormalige mogelijkheid tot maatwerk weinig werd gebruikt geeft aan dat de provincies er zorgvuldig mee omgaan.

4. Grondwaterkwaliteit

Wij zijn tevreden te lezen dat de wetgever vertrouwen heeft in de provincie als bestuursorgaan die "eindverantwoordelijk is om uitvoering te geven aan de grondwaterrichtlijn". Dit komt tot uitdrukking doordat enerzijds geen aanvullende instructieregels worden gesteld aan de provinciale taakuitoefening en anderzijds doordat de wetgever veel nadruk legt op de toenemende beleidsmatige betekenis van het regionaal waterprogramma van de provincie.
Toch zien we ook afbreukrisico's op de volgende punten:

1. bij de implementatie van dit aanvullingsbesluit dient gewerkt te worden aan de bewustwording bij zowel provincies als waterschappen dat de wetgever meer beleidsmatige eisen en wensen heeft bij de inhoud van het regionaal waterprogramma dan tot nu toe bij het regionaal waterplan uit de Waterwet. Dit verplichte programma heeft zowel invloed op de beoordeling van te verlenen omgevingsvergunningen voor wateractiviteiten (art 8.84 Bkl) en milieu-belastende activiteiten (art. 8.22 Bkl) als op de inhoud van het waterbeheerprogramma van waterschappen, die namelijk rekening dienen te houden met het regionaal waterprogramma;
2. De wetgever stelt in de Nota van Toelichting dat provincies geen instructieregels zouden mogen stellen die gemeenten en waterschappen opdragen een bodem- of grondwatersanering uit te voeren;
3. Lozingsvereisten voor grondwatersaneringen in waterschapsverordeningen worden wel geregeld via de bruidsschat, maar er is geen garantie dat deze vereisten blijven bestaan, want

waterschappen dienen binnen twee jaar na inwerkingtreding van de wet een waterschapsverordening naar letter en geest van de wet in werking te hebben.

4. Als gemeenten ten onrechte bij de evenwichtige toedeling van functies aan locaties geen rekening houden met grondwaterkwaliteit (en aanwezige verontreinigingen), dan voldoen zij niet aan de instructieregel van art. 5.37 Bkl (wegen waterbelang) en kan ten gevolge daarvan geen sprake zijn van een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dat lijkt ons niet wenselijk. Provincies gaan er vanuit dat waterschappen en gemeenteraden ook grondwater-kwaliteit meenemen bij de weging van het waterbelang om te komen tot een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. In de Nota van Toelichting zou nadere omschrijving van betrekken van grondwaterkwaliteit bij deze afweging door ons op prijs gesteld worden, ten behoeve van een goede uitvoeringspraktijk.
5. Het ontbreekt aan adequate regelgeving in het Besluit Activiteiten Leefomgeving over boringen naar aardwarmte voor zover het gaat de boringen in de bodem en het grondwater. Uiteraard kunnen provincies maatwerkregels stellen aanvullend op de algemene rijksregels en naast regelgeving voor boringsvrije zones en grondwaterbeschermingsgebieden in de omgevingsverordening aan dergelijke activiteiten eigen regels stellen op grond van art 4.1 en 2.3 van de wet om uitvoering te geven aan de Grondwaterrichtlijn dan wel dezer activiteiten vergunningplicht maken op grond van art 5.4 Ow, maar gelet op level playing is de provinciale wens om paragraaf 4.109 van het BAL aan te vullen met regels over omgaan met boringen in de grond, zodat deze activiteit wordt verricht met de best beschikbare technieken. Wellicht kan worden aangesloten bij de algemene regels voor bodemenergiesystemen.

Toenemende inhoudelijke betekenis regionaal waterprogramma

De wetgever geeft in de Nota van Toelichting aanvullende beleidsmatige eisen mee aan de inhoud van het regionaal waterprogramma:

1. zo dient dit programma maatregelen te bevatten om achteruitgang te voorkomen, maar kan het ook maatregelen bevatten voor grondwatersaneringen met oog op het halen van de doelen van de Grondwaterrichtlijn, waarvan de drempelwaarden deels zijn vertaald in omgevingswaarden;
2. Daarnaast behoort de provincie alle verontreinigingspluimen, inclusief die in stedelijk gebied, te beschouwen alvorens te besluiten welke gemonitord zullen worden. Zo worden monitoringsgegevens over verontreinigingspluimen van belang bij de beoordeling van het verlenen van watervergunningen omdat onder meer rekening moet worden gehouden met het regionaal waterprogramma en de daarin opgenomen maatregelen (art. 8.84 Bkl).
3. Zoals de wetgever aangeeft moet dan ook het verplaatsen of verspreiden van een verontreinigingspluim worden meegenomen in de beoordeling, waarbij de aanwezigheid daarvan zal moet blijken uit het regionaal waterprogramma.
4. Ook de inbreng van verontreinigende stoffen die in het kader van 'prevent and limit' principe uit de grondwaterrichtlijn beoordeeld moet worden, vormt straks een belangrijk onderdeel van het regionaal waterprogramma. Daarom ondersteunen we de ontwikkeling door het RIVM van de risicotoolbox, maar dat mag niet tot een inperking van de bestuurlijke afwegingsruimte van provincies leiden, maar zou juist behulpzaam moeten zijn om tot de juiste afweging te komen.

Bovenstaande is op zich allemaal niet nieuw, want de KRW en GWR zijn reeds volledig geïmplementeerd in de Omgevingswet en het Besluit kwaliteit leefomgeving, maar tezamen met het intrekken van de Wet bodembescherming vergt bij provincies de komende tijd nog de nodige inspanningen om in 2021 een regionaal waterprogramma gereed te hebben voor de derde plancyclus van de KRW die tegelijk - ook voor grondwaterkwaliteit - volledig geschoeid is op de leest van de Omgevingswet.

De grootste zorg van provincies is het tijdig beschikbaar komen van de risicotoolbox die het RIVM in opdracht van met ministerie Infrastructuur en Water ontwikkelt om te voldoen aan artikel 6 van de Grondwaterrichtlijn. Concreet gaat het dan om een lijst van gevaarlijke en verontreinigende stoffen, inclusief de normstelling daarvoor in bodem en grondwater, waarvan inbreng moeten worden voorkomen en/of beperkt, als uitwerking van het 'prevent and limit' beginsel.
Het (door)lekken van verontreinigingen vanuit de vaste bodem naar de (on)verzadigde zone naar het grondwater geldt in het kader van de KRW immers als 'inbreng' in het grondwater. Dit geldt in beginsel voor alle stoffen op elke locatie in het grondwaterlichaam. Dit vergt dus een monitoring-programma dat veel verder reikt dan momenteel gebruikelijk is onder het monitoringsprogramma van WBB en dat van de KRW. Inzicht in samenstelling en verspreiding van dergelijke stoffen is noodzakelijk voor de oordeelsvorming van afzonderlijke provincies of de significantie van de verontreiniging noodzaakt tot het opnemen van maatregelen in het regionaal waterprogramma.

Daarnaast vragen provincies zich af in hoeverre de stoffenlijst van Zeer Zorgwekkende stoffen, die toch geënt is op Europese richtlijnen, bruikbaar is. De problematiek van opkomende stoffen wordt een urgente kwestie, zoals blijkt uit de verontreiniging met diffuus lood in de bodem en van nieuwe stoffen als GenX, PFAS. PFOA, PFOS.
Daarbij valt het niet uit te sluiten dat ook in grondwaterlichamen in de toekomst sprake zal zijn van toevalsvondsten. Deze zijn geregeld in de Aanvullingswet bodem. Provincies vragen zich daarbij af hoe het bevoegd gezag, college van B&W, zal opereren als er sprake is van een toevalsvondst in de (on)verzadigde zone van het grondwater. Wie staat dan aan de lat? College van B&W als bevoegd inzake toevalsvondsten of de college van GS als eindverantwoordelijke voor 'prevent and limit'?

Tenslotte speelt nog steeds het vraagstuk van discrepantie tussen normen. In tabel 4.1241 bijvoorbeeld wordt een emissiegrenswaarde in afvalwater voor tri van 20ug/l gehanteerd, waar de drinkwaternorm 10 ug/l is. Met zo'n discrepantie gaan we nooit de zuiveringsinspanning van drinkwaterwinning voor menselijke consumptie verlagen, zoals de KRW ons oplegt. De normen in het Aanvullingsbesluit dienen in ieder geval goed te matchen met de drinkwaternormen.

Betekenis voor vergunningplichtige wateractiviteiten
Bestuursorganen moeten bij vergunningplichtige grondwateronttrekkingen rekening houden met de gevolgen voor de grondwaterkwaliteit en daarmee aanwezige grondwaterverontreinigingen die zijn opgenomen in het regionaal waterprogramma. Bovendien zijn de beoordelingsregels voor vergunningplichtige wateractiviteiten, door de opvolging van het advies van de Raad van State, verzwaard doordat ook voldaan moet worden aan de omgevingswaarden in art. 2.13 en 2.14 Bkl (art 8.84, 6.2 en 7.12 Bkl).
Het zou dus in de uitvoeringspraktijk kunnen, dat aanvragen voor vergunningen voor wateronttrekkingsactiviteiten meer dan tot nu toe niet worden gehonoreerd, tenzij het regionaal waterprogramma of waterbeheerprogramma met maatregelen wordt aangevuld. De wijziging van art. 16.27 Invoeringswet Omgevingswet maakt een lichte aanvulling van een programma inmiddels laagdrempeliger en dus eenvoudiger toe te passen (een wijziging van ondergeschikte aard die niet ten koste gaat van het milieu).

Vrijwillig programma voor gebiedsgericht beheer historische grondwaterverontreinigingen
Zoals de Memorie van Toelichting van de Aanvullingswet bodem al aankondigde blijft het gebiedsgericht beheer van historische grondwaterverontreinigingen in de vorm van een onverplicht programma mogelijk. Daaruit voorvloeiende maatregelen kunnen ook gaan over regels die gesteld worden aan bepaalde activiteiten, die worden opgenomen in omgevingsplan of, waterschaps- en provinciale verordening. Dit is een werkbaar systeem.

Grondwatersaneringen

We hebben er begrip voor dat grondwatersaneringen niet langer met rijksregels worden geregeld. In de huidige praktijk werd weinig gebruik gemaakt van de geldende algemene rijksregels, want waar mogelijk werd een gebiedsgerichte aanpak gevolgd en grondwatersaneringen kennen nu eenmaal een grote variëteit in aanpak. Het biedt gemeenten, waterschappen en provincies bestuurlijke afwegingsruimte om grondwatersanering in de vorm een gebiedsgerichte, locatiespecifieke maatregel in te zetten.

De wetgever stelt, met uitzondering van rijkswater, dan ook logischerwijs geen eisen meer aan het lozen van afvalwater uit grondwatersaneringen. Gemeenten en waterschappen moeten daar eventueel zelf in voorzien. We weten echter al dat daarin wordt voorzien door de bruidsschat in het Invoeringsbesluit (art. O.3.8.2.1 voor omgevingsplan en art. W.2.2.1 voor waterschapsverordening). Wat daarbij opvalt is de emissiegrenswaarden voor zink en chroom afwijken van die is toegestaan op rijkswater. Dat vraagt om opheldering door de wetgever.

Geen verplichting tot grondwatersanering?

Tegelijk verbaast het ons te lezen in de Nota van Toelichting dat een provincie niet een gemeente of waterschap zou kunnen opdragen om een bodem- of grondwatersanering uit te voeren. Immers als een provincie ter nakoming van de Grondwaterrichtlijn (binnen grenzen van art. 2.3 lid 2 Ow) of als er provinciale omgevingswaarden voor grondwaterkwaliteit gesteld zijn, een instructieregel opneemt in de verordening inhoudende de verplichting tot een grondwatersanering dan dient de gemeente of waterschap dit op te volgen. Daarnaast kunnen provincies op grond van art 2.23 Omgevingswet ook instructieregels stellen over de inhoud van programma's, waaronder waterbeheerprogramma en instructieregels stellen over de taakuitoefening vastgelegd in art. 2.16 en 2.17 van de wet. Tenslotte wijzen we ook op de Memorie van Toelichting van de Aanvullingswet Natuur, waarin wordt gesteld over programmatische aanpak dat: "Het kan ook gaan om een provinciale aanpak op regionaal niveau, eventueel met betrokkenheid van meer provincies. Gedacht kan bijvoorbeeld worden aan de terugdringing van de uitstoot van bepaalde schadelijke stoffen of aan het gebruik van grond- en oppervlaktewater als dat relevant is voor de verwezenlijking van de doelstellingen in één of meer specifieke gebieden." Een programmatische aanpak heeft in de Omgevingswet een meer doorwerkend karakter dan een programma, dat uitsluitend het bestuursorgaan zelf bindt: "Als het Rijk of een provincie het initiatief neemt voor een programmatische aanpak kan het verder in de rede liggen andere bestuursorganen te betrekken bij de totstandkoming van het programma. (…) Alle in een programma met een programmatische aanpak opgenomen maatregelen moeten worden uitgevoerd. Het ligt voor de hand dat een bestuursorgaan dat een programmatische aanpak vaststelt in overleg treedt met andere voor de uitvoering van belang zijnde bestuursorganen. Voor zover deze andere bestuursorganen maatregelen moeten treffen, moeten deze alleen worden uitgevoerd als deze bestuursorganen zich hieraan hebben gecommitteerd. (…) Om zeker te stellen dat de maatregelen ook worden uitgevoerd is in het wetsvoorstel een uitvoeringsplicht opgenomen voor alle bestuursorganen die hebben ingestemd met maatregelen.

Bovendien stelt de MvT van de Omgevingswet dat een programma met een dergelijke aanpak als beoordelingskader voor activiteiten fungeert. We vragen de wetgever op dit punt de Nota van Toelichting te verduidelijken wat ze nu precies bedoelt en beoogt dat provincies niet kunnen opdragen een grondwatersanering uit te voeren.

5. Financiële aspecten

We willen opmerken dat provincies graag in beeld zouden zien gebracht welke kosten gepaard gaan met de monitoring van inbreng van gevaarlijke en verontreinigende stoffen om invulling te geven aan 'prevent and limit' uit de Grondwaterrichtlijn. En bovendien, de wetgever gaat uit van een vrijwillig programma als voortzetting van de gebiedsgerichte grondwaterverontreinigingen, maar ook daarvoor is monitoring wettelijk verplicht (art 20.1 Ow). Het Financiële Effectentoets

Aanvullingsbesluit Bodem biedt volstrekt geen houvast inzake de extra vereiste monitoring van stoffen noch van monitoring van deze programma's. Daarnaast biedt het rapport ook geen enkel inzicht in het gegeven dat provincies in sommige gevallen bevoegd gezag blijven voor de aangewezen activiteiten. We verwachten wel van de wetgever dat deze meer inzicht daarin geeft op het moment dat dit Besluit wordt aangeboden aan het parlement.

Financiële decentralisatie?

Al bij de consultatie van de Aanvullingswet bodem (ons kenmerk: BV 07664/2016) hebben we aandacht gevraagd voor het borgen van voldoende financiële middelen. De provincies zien een grote financiële opgave op zich afkomen om grondwaterkwaliteit te beschermen tegen opkomende stoffen en te verbeteren voor reeds aanwezige stoffen. Tegelijk zijn de bestedingsdoeleinden van de grondwaterheffing nu in de Waterwet (art. 7.7) en straks onder de Omgevingswet (art 13.4 en art 13.4b Invoeringswet) strikt afgebakend.

Nu de wetgever voor ogen heeft dat het regionale waterprogramma ook maatregelen voor het beschermen en verbeteren van de grondwaterkwaliteit moet gaan bevatten, is dit voor de provincies aanleiding om dan ook te pleiten voor een financiële decentralisatie van de op de begroting van I&M beschikbare middelen voor bodem- en grondwatersaneringen naar zowel Gemeente- als Provinciefonds. Een betere grondwaterkwaliteit komt daarbij ook ten gunste van drinkwaterbedrijven om de zuiveringsinspanningen voor de drinkwatervoorziening te verminderen, zoals bedoeld in de Kaderrichtlijn Water. Tegelijk betekent het gegeven dat provincies in sommige situaties bevoegd gezag blijven van de aangewezen milieubelastende activiteiten, dat van het rijk een financiële bijdrage verwacht wordt als continuering van de huidige situatie.

6. Diepe plassen en bescherming grondwaterkwaliteit: aansluiting bij omgevingswaarden als toetsingskader van 8.84 Bkl?

In dit Aanvullingsbesluit wordt het huidige toetsingskader vervangen door een nieuw milieu hygiënisch toetsingskader voor diepe plassen. Daarmee wordt, tenminste voor een deel van de te onderzoeken stoffen, een nieuwe bepalingsmethode en nieuwe normen voor de bescherming van grond- en oppervlaktewater geïntroduceerd. De normen sluiten aan bij de omgevingswaarden voor een goede kwaliteit van het oppervlaktewater en het grondwater. Een diepe plas staat in verbinding met het (diepere) grondwater, zoals de wetgever terecht opmerkt, en aansluiting van de normstelling bij omgevingswaarden voor grondwaterlichamen ligt logischerwijs voor de hand om het grondwater te beschermen.

Een voorgenomen verondieping van een diepe plas omvat aspecten die vergunningplichting kunnen zijn zoals een beperkingengebiedactiviteit met betrekking tot een waterstaatswerk of een vergunningplicht op grond van de waterschapsverordening. Volgens art. 8.84 en art. 6.2 Bkl moet bij het verlenen van deze vergunningen voldaan kunnen worden aan de omgevingswaarden. We vragen ons af of de gebruikte of te gebruiken grond of baggerspecie hieraan altijd zal voldoen of dat het aanleiding is de vergunning te weigeren, waardoor maatschappelijke doelen als bevorderen van natuurwaarden of recreatiewaarden niet gerealiseerd kunnen worden. We vragen de wetgever hieraan nader aandacht te schenken in de Nota van Toelichting, temeer omdat veel partijen grond steeds vaker uit het buitenland komen.

Toetsing aan omgevingswaarden voor oppervlaktewater zal veel minder vaak dan wel niet aan de orde zijn:

1. het is niet waarschijnlijk dat diepe plassen als KRW-oppervlaktewaterlichaam zijn aangewezen;
2. Bovendien gelden de omgevingswaarden van art. 2.11 Bkl voor natuurlijke KRW-oppervlaktewaterlichamen en diepe plassen zijn naar hun oorsprong niet als natuurlijk KRW-oppervlaktewaterlichaam aan te merken, maar als kunstmatig oppervlaktewaterlichaam;

3. Dus resteert dan nog alleen toetsing aan de omgevingswaarde 'goede chemische toestand' geregeld in art 2.10 Bkl.

7. Kleinschalig particulier gebruik meststoffen valt onder toepassingsbereik van dit Aanvullingsbesluit?

We lezen dat het in de bedoeling van de wetgever ligt om de minister van LNV handhavings-bevoegd te laten zijn bij het aanwenden van meststoffen in particuliere tuinen. Dit verbaast ons hogelijk. Het is ons inziens strijdig met de ontwerpprincipes en de uitgangspunten van de Omgevingswet, die namelijk uitgaat van vertrouwen in burgers en de economische zeggenschap van de perceeleigenaar respecteert. Bovendien zien wij niet goed in hoe de minister van LNV in staat is om deze handhavingsbevoegdheid waar te kunnen maken. We denken dat de schaarse capaciteit van de NVWA op andere plekken beter tot zijn recht komt. We vragen ons dan ook af waarom de wetgever nu hiervoor heeft gekozen, omdat in de pre-consultatie van dit Aanvullingsbesluit de wetgever de volgende argumenten hanteerde: "Het Besluit activiteiten leefomgeving bevat net als het Besluit gebruik meststoffen, regels voor het op of in de bodem brengen van meststoffen en vernietigde zode van gras. Deze gelden voor landbouwgronden, natuurgronden en overige gronden. Alleen voor kleinschalig gebruik geldt een uitzondering. Zo vallen huishoudens die op overige gronden meststoffen op of in de bodem brengen buiten de reikwijdte. De uitzonderingen van milieubelastende activiteiten betreffen kleinschalig gebruik. Dit is een ondergrens. De achtergrond voor het stellen hiervan is, dat het niet nodig is om regels te stellen, indien de risico's verwaarloosbaar zijn vanwege de kleinschaligheid van de werkzaamheden of het ontbreken van noemenswaardige verontreinigingen. Dit wordt ook wel aangeduid als 'niet in betekende mate' (NIBM), De ondergrens vormt een goede balans tussen het beschermen van de bodem en andere belangen en het voorkomen van teveel administratieve- en onderzoekslasten. De ondergrens sluit ook aan bij tot de inwerkingtreding van het Besluit activiteiten leefomgeving al bestaande praktijk; er werd geen toezicht gehouden op het gebruik van meststoffen door huishoudens. Dat laat onverlet dat de opname van de ondergrens in de regels wel nieuw is."

Gelet op de bovenstaande argumenten verzoeken wij u om het toepassingsbereik van deze Milieubelastende Activiteit zodanig aan te passen dat huishoudens die meststoffen aanwenden in eigen particuliere tuinen en percelen niet onder de regels van dit Aanvullingsbesluit vallen, zodat dit Besluit naar letter en geest in overeenstemming wordt gebracht met het Besluit Activiteiten Leefomgeving. Bovendien geldt als vangnet nog altijd de (specifieke) zorgplicht.

8. Financiële zekerheidsstelling stortplaatsen

Al eerder, bij de consultatie van de AMvB's en de Invoeringswet heeft het IPO gepleit voor het opnemen van financiële zekerheid bij stortplaatsen. Daarom zijn we tevreden te lezen in het Omgevingsbesluit (art. 8.6) dat financiële zekerheidsstelling via het Invoeringsbesluit verplicht wordt gesteld.

9. Overgangsrechtelijke aspecten

Bodemfunctiekaart versus omgevingsplan

Het instrument van bodemfunctiekaart in een omgevingsplan, dat wordt geïntroduceerd in art. 10.36b Bkl via dit Aanvullingsbesluit, kent volgens artikel XV een termijn van overgangsrecht van 5 jaar. We vragen ons af hoe zich dat verhoudt tot de overgangstermijn van het omgevingsplan in de Invoeringswet, die er in voorziet dat het omgevingsplan pas op 1 januari 2029 volledig naar letter en geest van de Omgevingswet zou moeten zijn. Deze bepaling in dit besluit zadelt gemeenten wellicht onnodig met werk op. Onze suggestie zou zijn of een dergelijke bepaling als bruidschatregel op basis van art. 22.2 Invoeringswet in dit besluit kan worden opgenomen. Wellicht, maar dat laten we aan het oordeel van de wetgever over, komen nog meer bepalingen van artikel XV in aanmerking voor opname in de bruidschatregels.

Gebiedsgerichte aanpak
Tevens vragen wij ons af of het overgangsrecht voor gebiedsgericht beheer voor historische grondwaterverontreinigingen nu adequaat is geregeld. Zoals de Memorie van Toelichting van de Aanvullingswet bodem al aankondigde blijft het gebiedsgericht beheer van historische grondwaterverontreinigingen in de vorm van een onverplicht programma mogelijk. De Invoeringswet echter regelt geen overgangsrecht voor onverplicht programma's vanwege het ontbreken van wettelijke verplichtingen. In de Aanvullingswet Bodem (art 3.2 onder f.) is wel een overgangsrechtelijke bepaling opgenomen dat het recht dat gold onder de Wbb blijft bestaan voor een vastgesteld en goedgekeurd plan waarin een gebiedsgerichte aanpak is vastgelegd tot 1 januari 2025. Wij vragen ons af hoe beide zich nu tot elkaar verhouden om problemen in de uitvoeringspraktijk te voorkomen.
In tegenstelling tot het oneindige karakter van het overgangsrecht voor spoedeisende bodemverontreinigingen is het overgangsrecht voor een vastgesteld en goedgekeurd gebiedsplan gelimiteerd tot 4 jaar na inwerkingtreding van de Omgevingswet. Per 1 januari 2025 zal het gebiedsplan van rechtswege overgaan in een onverplicht programma onder de Omgevingswet. Ons is niet geheel duidelijk hoe de sanerende maatregel onder de Ow, in de vorm van een onverplicht programma, zich verhoudt tot de spoedeisende bodemverontreiniging onder de Wbb via het overgangsrecht. We vragen de wetgever op dit punt om opheldering.

In uitvoering zijnde zorgplichtsaneringen
In het nieuwe stelsel van het omgevingsrecht is de zorgplicht van de Wbb op een andere wijze vormgegeven. De bescherming die art. 13 Wbb bood tegen verontreinigingen en aantastingen van de bodem is nu geregeld in de OW, het Omgevingsbesluit, het BAL en kan daarnaast worden geregeld in het omgevingsplan, de omgevingsverordening of de waterschapverordening. Hiermee is één van de zorgen aangaande de zorgplicht weggenomen. Er is echter geen overgangsrecht geregeld over de zorgplichtgevallen die reeds in uitvoering zijn bij inwerkingtreding van de Ow, zoals de sanering van het Chemie-Pack terrein in Moerdijk. Dit zou tot gevolg hebben dat de bevoegdheid bij inwerkingtreding van de Ow over gaat naar de gemeenten. Wij achten dit niet wenselijk. Gevraagd wordt om in de NvT deze gevallen concreet te benoemen. Geadviseerd wordt om, via de Invoeringswet, deze in uitvoering zijnde zorgplichtgevallen op te nemen in het Overgangsrecht.

Intrekken voorgaande regelgeving bodem
Met de inwerkingtreding van de Ow kunnen er een groot aantal wetten en regelingen ingetrokken worden waaronder het besluit aanwijzing bevoegd gezag gemeente. Dit heeft echter tot gevolg dat de huidige bevoegd gezag gemeenten deze rol onder het overgangsrecht niet meer zullen vervullen en dat alle spoedlocaties, dus ook die nu onder de bevoegdheid van de aangewezen gemeenten vaal, onder de verantwoordelijkheid van de provincies komen te vallen. Als de wetgever beoogt om onder het overgangsrecht ook de huidige bevoegd gezag gemeenten een verantwoordelijkheid te geven ten aanzien van de afronding van de bodemsaneringsoperatie dient het besluit aanwijzing bevoegd gezag gemeenten niet ingetrokken te worden.

In de elektronische bijlage behorende bij deze brief treft u (detail)opmerkingen aan, waarvan wij menen dat onze verbetersuggesties in de regelgeving overgenomen dienen te worden teneinde de veiligheid van de gebruiker te borgen. Deze bijlage wordt separaat per mail aan u verzonden.

Een afschrift van deze brief en de elektronische bijlage worden ook verstuurd naar de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelatie, mevrouw drs. K.H. Ollongren.

INTERPROVINCIAAL OVERLEG,
Met vriendelijke groet

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

bijlage behorend bij brief DROW 08599/2018 Tabel
Di

Wilt u deze tabel als volgt invullen:
- opmerking over een artikel in het besluit: vermeld het artikel waarop uw opmerki
- opmerking t.a.v. een bijlage bij de AMvB: vermeld de bijlage waarop uw opmerkin
- opmerking over het algemene deel van de Nota van Toelichting: vermeld het para
- opmerking over de artikelsgewijze toelichting: vermeld het artikelnummer van de

Heeft u opmerkingen over meerdere besluiten (OB, BAL, BKL, BBL): zet uw opmerki

Artikel Amvb, artikelnummer	Bijlage bij Amvb, bijlagenummer	NvT algemeen, paragraafnummer	artikelsgewijze toelichting, artikelnummer
3.40			
3.48a, lid2			
3.48c, lid3			

3.48e			
3.48g			
3.48j			
3.48p en q			
4.1180, 4.1182, 4.1183, 4.1187, 4.1188, 4.1189, 4.1190			
4.1180			

4.1184, lid 1 en 4.1192, lid 3			
4.1187			
4.1191			
4.1191 lid 1 en 4.1207, lid 1			
4.1192			
4.1199			
4.1207			
4.1210			
4.1217			
4.1217, lid d			
4.1219 4.1220			
4.1223			

4.1228 4.1229			
4.1229			
4.1230			
4.1232			
4.1234			
4.1235			
4.1234 t/m 4.1236		par. 3.3, p.77	
4.1239			

4.1240			
4.1244			
4.1258			
4.1264			
	Bijlage VI		
3.17a			

5.85a			
5.85e			
5.85f			
	Bijlage XXIII		
C			
No			
		par. 2.1	

		par 3.2, p.75	
		par 3.2, p.76	
		par. 3.3	

		par. 3.3, p.77	
		par. 4.2	
		par. 4.2	

		par. 5.1	
		par 5.1	
		par. 5.2	
		par. 5.3 (blz 95)	
		par. 5.3 (blz 96)	

		par. 5.4	
		par. 5.5	
		par 6.1	
		par. 6.2 (blz 101)	

		par. 6.3	
		par. 6.4	
		par. 6.5	

		par. 7.1	
		par 7.2 (blz 108)	
		par 8.1	
		par 8.2, p.110	

		par. 8.5 (blz 117)	
		par. 9.4	
		par. 10.2 (blz 124)	
		par 10.2 (blz 125)	
		par 10.3	
		par 11.2	
		H13 (blz 147)	

		H 14 (blz 149)	
		par. 15.2 (blz 150)	
		H17 (blz 158)	
		H 20, blz 162	

		Bijlage 1, pag. 165	
		Bijlage 1, pag. 167	
		pag. 263	Bal, bijlage 1
		pag. 273	aanwijzigingsbesluit Wkpb: artikel V
Alge			
		gehele tekst	
		maatwerkvoor-schriften	
		maatwerkvoor-schriften	
		flexibiliteit	

Bal algemeen			

voor opmerkingen toetsing en consultatie Aanvullingsbesluit Bodem
iverse provincies

ng betrekking heeft
ıg betrekking heeft. De bijlagen zijn genummerd met Romeinse cijfers.
ıgraafnummer waarop uw opmerking betrekking heeft
toelichting waarop uw opmerking betrekking heeft.
ngen per AMvB in een aparte tabel.

Opmerking of verbetersuggestie
ARTIKEL I **BAL**
De term 'matig verontreinigde baggerspecie' blijft nog bestaan. Voor landbodems geldt dat niet en dat is terecht. Moet deze term voor waterbodems op termijn ook niet verdwijnen?
Het lozen van afvalwater op of in de bodem valt niet onder milieubelastende activiteiten. Vanuit de verantwoordelijkheid van de provincie voor de algehele grondwaterkwaliteit, is dit onwenselijk. Via de algemene zorgplicht worden de potentiele risico's hiervan niet afgevangen.
Onder de aanwijzing valt niet het graven in het grondwater of in de waterbodem. Onduidelijk wat de betekenis hiervan is en wat de consequenties zijn. Behoeft verduidelijking.
Bij de milieubelastende activiteiten graven en saneren is het grondwater uitgesloten, te weten graven onder de grondwaterspiegel. Wij vragen om aanpassing van deze definitie, aangezien in een groot deel van westelijk Nederland er ondiepe grondwaterspiegels aanwezig zijn (die het hele jaar door variëren). Hierdoor zou een groot deel van de huidige graafwerkzaamheden die nu onder het BUS vallen, niet met rijksregels kunnen plaatsvinden. Grondwaterspiegels variëren door het jaar, zodat onduidelijkheden in welke regels gelden, zouden gaan ontstaan, waardoor werken onnodig moeten worden stilgelegd. Welke regels gelden bij ontgraving ‘in den natte”? Wij stellen voor dat graven onder de grondwaterspiegel juist wel mogelijk is onder de MBA graven en saneren. Wel dienen maatwerkvoorschriften mogelijk te zijn voor graven in verontreinigd grondwater (bv indien verontreinigd boven I), zodat ontoelaatbare omgevingseffecten kunnen worden beheerst.
Geen meldingsplicht voor ontgraving van grond onder interventiewaarde. Dat leidt (zoals ook nu nog) tot een hoge (vrije veld) toezichtlast. Suggestie: wel meldingsplichtig maken

In artikel 3.48e wordt de grens gesteld van 25 m3 voor het doen van een melding voor het graven in de bodem met waarden boven de interventiewaarde? Dit kan tot gevolg hebben dat men in dergelijke gevallen in kleinere tranches gaat graven om zodoende onder de meldingsplicht uit te komen. Beter zou het zijn om elke graafactiviteit in de bodem met waarden boven de interventiewaarde te laten melden.
Graven boven interventiewaarde bij een hoeveelheid kleiner dan 25 m3 hoeft niet gemeld te worden. Risico is dat grotere hoeveelheden in stukjes kleiner dan 25 m3 ontgraven worden zonder dat een melding wordt verricht. Suggestie: ontgraven van grond boven de interventiewaarde altijd melden
Vijf werkdagen is te kort voor bevoegd gezag om melding te toetsen en eventuele maatwerkvoorschriften te stellen. Suggestie: termijn langer maken
Onder lid 1. ontbreekt (recent) bodemonderzoek. Van niet alle locaties in Nederland is de bodemkwaliteit vastgesteld.
Dit is een te korte termijn en geeft het bevoegd gezag – ondanks dat er juridisch gezien geen mogelijkheid is om te reageren – weinig tijd om toch inhoudelijk nog iets aan te geven richting saneerder tevens is er bij bodemsaneringen onder de Omgevingswet van te voren geen toetsmoment meer over wat de wijze van bodemsanering is en binnen welke periode etc.
In de verplichte gegevensverstrekking is niet opgenomen informatie omtrent de saneringswijze het te verwachten eindresultaat.
Meldingsplicht staat niet vermeld (bij andere activiteiten wel en in 4.1262 (grond en baggerspecie) ook. Advies: meldingsplicht toevoegen.
In deze artikelen worden een aantal meststoffen genoemd. Er is onvoldoende rekening gehouden met nieuwe meststoffen uit mestverwerking. Tekstsuggestie als aanvulling op de tekst: of andere producten die als meststof zijn toegelaten op grond van de EU-verordening 2003/2003.
Toelichting is niet duidelijk over agrarisch natuurbeheer. Lijkt alsof het nu niet kan. Bij pakketten met toeslag ruige mest op o.a. kruidenrijk grasland mag nu vaste mest over vorst worden uitgereden.
In tekst besluit staat dat er een beperking moet zijn gesteld aan hoeveelheid, uitgedrukt in kg stikstof en fosfaat. Bij de toeslag ruige mest bij deze pakketten is een beperking aan hoeveelheid vaste mest (tussen 10 en 20 ton per ha), maar niet uitgedrukt in kg stikstof en fosfaat.
In lid 3 verwijzing naar kaderwet EZ-subsidies. Valt de provinciale subsidie aan de collectieven in het ANLb hieronder?
Tekst Besluit gebruik meststoffen is veel eenvoudiger, namelijk: Het in het eerste lid gestelde verbod is niet van toepassing op het gebruik van vaste mest op grasland waarop een beheer wordt gevoerd, indien het gebruik van vaste mest onderdeel is van het op het desbetreffende grasland van toepassing zijnde beheersregime.

Vaste mest -> vaste **strorijke** mest. Dan is het in lijn met de huidige regelgeving
Hoe verhoudt dit voorschrift zich tot de ambitie voor perceelsgerichte bemesting? Een perceelsgerichte bemesting zorgt ervoor dat op een vruchtbaarder perceel N en P gespaard kan worden welke op een ander perceel ingezet kan worden. Zit schrijffout in laatste regel (bodemt)
Hoe verhoudt het voorschrift voor de nateelt van de genoemde gewassen zich tot de ontwikkeling van het vanggewas (bv. Italiaans raaigras) na de maisoogtst? Opnemen dat vernietiging (bij voorkeur) mechanisch moet gebeuren, ipv chemisch, tbv bescherming van het grondwater.
Hier wordt de term **direct** gebruikt; mogelijk zou je zoals ook in enkele andere artikelen gebeurt i.p.v. direct een aantal dagen kunnen noemen
Onduidelijk waarom in specifieke gebieden (o.a. in Overijssel) niet emissie-arm bemest hoeft te worden. Wat zijn de consequenties voor milieu en omwonenden?
Onduidelijk of bij de zuiverheidsbeoordeling van het slib ook de aanwezigheid van humane medicijnresten beoordeeld wordt.
Herhaling van artikel 4.1191. Voorstel: specificieren voor toepassing zuiveringsslib bij nagewassen of weglaten
Bij punt 2C toevoegen dat bij de teelt van een relatief stikstofbehoeftig gewas ook niet aanvullend bemest mag worden
Zeven valt onder de activiteit graven. Bij graven in grond onder interventiewaarde die wel asbest (<100 mg/kg) bevat is zeven dus zondermeer mogelijk en zonder melding. Dat is onwenselijk.
De grenswaarde 5 * MW industrie betekent voor zware metalen 5 * interventiewaarde. Dat is een te hoge waarde. In lijn met het onderscheid boven en onder interventieaarde hier 1* interventiewaarde aanhouden
Ontgraven grond mag niet langer dan vier weken in de nabijheid van de ontgravingslocatie worden opgeslagen. Hoe toets je dit? Hoe weet je wanneer de termijn van vier weken voorbij is?
Waarom zijn de artikelen 4.1223 en 3.48g Bal niet samengevoegd?
Vreemd dat de bij b. bedoelde aanleiding en doel 5 dagen tevoren bekend gemaakt worden terwijl die al veel langer bekend zijn en net zo goed bij artikel 4.1222 opgenomen kunnen worden. Wij stellen voor dat in dit artikel het tijdstip van aanvang van de graafwerkzaamheden wordt gevraagd. In de toelichting op blz. 117 staat dat wel van wel maar in de wettekst niet. Dat is volgens ons het belangrijkste voor het bevoegd gezag om te weten. Met name voor toezicht en handhaving. Zoals het er nu staat is het mogelijk dat de gevraagde info wordt gecombineerd met de in art. 4.1222 bedoelde melding, want het begrip “ten minste 5 werkdagen” maakt dat mogelijk. Het bevoegd gezag weet dan niet wanneer er wordt begonnen.

Niet handig om hier normen te noemen. In plaats daarvan verwijzen naar de plek waar het overige deel van Kwalibo terecht komt. Dat voorkomt toekomstige wijzigingen BAL als gevolg van wijzigingen op gebied van KWALIBO
Bij punt b nadrukkelijk ook deklagen noemen die (strategische) grondwatervoorraden beschermen. Deze dienen niet beroerd te worden en er moet in ieder geval melding bij provincie gedaan worden (ook toevoegen bij artikel 4.1232)
Termijn van vijf werkdagen is te kort. Verlengen. Er staat geen termijn waarbinnen het bevoegd gezag zou moeten reageren. Voor het bevoegd gezag is dat gemakkelijk, voor de opdrachtgever niet. Het bg zou in het omgevingsplan wel een streeftermijn kunnen noemen; een fatale termijn vermoedelijk niet. Vanuit het bedrijfsleven wordt vaak aangegeven dat het prettig is dat er een reactie komt van het bevoegd gezag. Waarom is dit niet opgenomen.
Verplichting opnemen dat tijdstip van aanvang van te voren wordt gemeld. Zeer van belang in kader van toezicht en handhaving voor het bevoegd gezag.
Aan de saneerder wordt de keuze overgelaten en niet aan het bevoegd gezag.
Er wordt gesproken over een afdeklaag die kan bestaan uit duurzaam aaneengesloten verhardingslaag of een laag grond van minimaal 1 meter dik. In 10.2 van de Nota van Toelichting worden de standaardmethodes aangeduid als het aanbrengen van een afdeklaag of een duurzaam aaneengsloten verhardingslaag. Hier wordt met afdeklaag dus een laag grond van minimaal 1 meter dik bedoeld. In 10.5 van de Nota van Toelichting wordt weer gesproken over het aanbrengen van een isolatielaag (afdeklaag of duurzaam aaneengesloten verharding) en de artikelsgewijze toelichting weer van leeflaag. Eenduidige terminologie gebruiken.
Er is niet voorzien in een mogelijkheid voor dunnere afdeklagen dan 1 m. Dat is een beperking t.o.v. het huidige kader. Er zijn situatie denkbaar (en voorgekomen) waarin een dunnere deklaag voldoende waarborgen biedt (bijvoorbeeld vanwege het (beoogde) gebruik) of waar een deklaag van 1 m planologisch niet inpasbaar is. In dit artikel opnemen dat de aanbrengen van signaallaag verplicht is. Daarbij kan eventueel bepaald worden in welke omstandigheden een signaallaag niet hoeft en andersom.
Volgens de Nvt op blz. 77 onderaan wordt in de regels over het verwijderen van verontreinigde grond aangegeven dat tot welk niveau moet worden ontgraven. Daarvoor is aangesloten bij de waarden die worden gehanteerd bij het toepassen van grond, waarbij maatwerk mogelijk is. Dit blijkt niet duidelijk uit artikel 4.1234 t/m 1236 BAL. Of wordt met maatwerk bedoeld dat de gemeente strengere normen mag hanteren?
Nemen maatregelen ter voorkoming van uitdamping staat beschreven, echter risico's mbt permeatie drinkwaterleiding niet. Advies: deze ook opnemen.
Onduidelijk is welke maatregelen in ieder geval genomen dienen te worden om risico's voor de gezondheid in de buitenlucht als gevolg van uitdampen te voorkomen. Advies: artikel aanscherpen en dit toevoegen in de NvT.

Dit artikel handelt over maatregelen met betrekking tot het voorkoming van de blootstelling aan uitdamping met het oog op het beschermen van de gezondheid. Waar in het Bal is de toetsing hiervan gewaarborgd?
Complicatie: wie gaat deze maatregel beoordelen? Wie gaat toezicht houden op de instandhouding van die maatregel? Zoals nu geformuleerd wordt dit de gangbare route, terwijl het met het oog op bescherming van de mens hoogstens een last resort mag zijn, als verdergaande maatregelen niet mogelijk zijn.
In verband met bescherming van de grondwaterkwaliteit is dit zeer onwenselijk. Zeker in grondwaterbeschermingsgebieden en boringsvrije zones. Lozing moet minimaal voldoen aan aantal kwaliteit parameters; deze noemen en verwijzing bijlage opnemen. Specificeren in Artikel 4.1242
Er zijn geen toets momenten meer voor het bevoegd gezag op basis van de bepalingen in het Bal, nadat gegraven is in de bodem dan wel gesaneerd is. Dit heeft nadelige gevolgen omdat niet meer bekend is wat de status is van de bodemkwaliteit / functionele bruikbaarheid van de bodem. Bepaling van “het eindresultaat van de sanering” is een breed begrip geworden zonder toets moment.
Ook voorschrift voor maatregelen tegen uitlogende bouwmaterialen naar bodem-/grondwater (op zandgronden) opnemen
De voorgestelde verspreidingsmogelijkheid van baggerspecie die is vrijgekomen uit een watergang tot een afstand van 10 kilometer van de plaats van vrijkomen, is gebaseerd op de problematiek van poldergebieden. De voorgestelde oplossing (het loslaten van het stand-still principe voor deze problematiek) is echter niet beperkt tot de poldergebieden, maar wordt generiek voor heel Nederland aangeboden.
Interventiewaarde voor lood is verouderd verzoek deze nu dit al bekend is vanaf 2015 in het BAL aan te passen
ARTIKEL II **BKL**
Er staat bijlage XIII, dit lijkt te moeten zijn bijlage XXIII (zoals die is opgenomen op pag. 46 van onderhavig document)

Het rijk introduceert de nieuwe term bodemgevoelige locatie. Het gaat om (geprojecteerde) gebouwen of delen van gebouwen met een “verblijfsfunctie” (bijvoorbeeld een woonfunctie of een onderwijsfunctie) die gevoelig zijn voor risico’s als gevolg van blootstelling aan een aanwezige bodemverontreiniging. Er worden regels gesteld aan het bouwen van een gebouw op een bodemgevoelige locatie omdat deze gebouwen rechtstreeks in verbinding staan met de bodem en kenmerken zich doordat mensen er gedurende een bepaalde periode (ten minste twee uur aaneengesloten) verblijven. Naast gebouwen zijn er echter ook andere gebruiken te benoemen zoals speeltuinen, sportvelden en moestuinen die als bodemgevoelige locatie beschouwd moeten worden. Wij verzoeken de wetgever ook voor deze gebruiken een onderzoeks- en saneringsplicht op te nemen en dit niet over te laten aan de gemeenten.
Opmerkelijke volgordelijkheid: bouwen mag kennelijk wel, maar in gebruik nemen niet. Wat doe je dan als de sanering onvoldoende is geweest? Suggestie: eerst melding beëindiging graven en dan pas start bouwactiviteit
De toelichting verwijst naar de eigenaar, erfpachter en gebruiker maar de tekst in het Besluit niet. Kans groot aanwezig dat vanuit handhaving problemen ontstaat omdat niemand zich verantwoordleijk voelt en verwijst naar de ander. Met andere woorden dit is niet handhaafbaar.
De MTR humaan waarde zal moeten worden berekend door invoer van locatiespecifieke waarden. Dat gebeurt nu met behulp van de risicotoolbox/Sanscrit. Het gebruik van deze tool is niet verankerd/voorgeschreven.
Artikel IV **Omgevingsbesluit**
1. intrekken BG gemeenten Wbb-> blijft toch wel bestaan voor overgangsrecht? Het is niet wenselijk als de provincies weer BG worden over locaties bij B5 gemeenten. Als je de wbb niet intrekt, dan dit besluit ook niet. 2. Bus valt onder overgangsrecht. Besluit BUS kan pas ingetrokken worden nadat alle BUS saneringen zijn afgerond. Advies: 1 en 2 niet intrekken bij inwerking treding van Ow.
ota van Toelichting
1. bodemkwaliteit betreft niet alleen het chemische aspect maar ook fysisch en ecologisch **In het aanvullingsbesluit en in de nota van toelichting** wordt verder geen uitwerking aan gegeven, of voorbeelden genoemd. Advies: verder uitwerken. Wordt steeds belangrijker. 2. Zitten deze aspecten wel voldoende in het meststoffenverhaal? Rijk blijft hiervoor nl BG en er is geen ruimte voor maatwerk

Het nieuwe beleid mbt bodem streeft duurzaam bodembeheer na. Daarbij gaat het niet alleen om de chemische bodemkwaliteit maar ook om de ecologische en fysische toestand van de bodem. Voor een aantal grote opgaven zoals de klimaatopgave en de toekomstige voedselvoorziening is ook deze toestand van groot belang. In de Nota van toelichting wordt hier nauwelijks aandacht aan besteed. Ook niet bij de meststoffenwetgeving. Advies: het belang van de ecologische en fysische toestand van de bodem extra en uitgebreider benoemen in de NvT en hier voorbeelden bij benoemen (wat overheden stimuleert ook hiervoor zaken te regelen). Denk daarbij aan maatregelen ten behoeve van een goede bodemstructuur, het vochtopnemend vermogen, diversiteit bodemleven en de kwaliteit van de bodem ten aanzien van organische stof, dichtheid etc. Belangrijk daarbij is dat er een zodanige hoeveelheid voedingsstoffen in de bodem aanwezig is dat de bodem ook in staat is deze te binden. De bindingscapaciteit van de bodem is sterk afhankelijk van de fysische en biologische eigenschappen van de bodem. De bodemstrcutuur kan aangetast worden door het gebruik van zware machines in natter perioden. Zware machines hebben naast het organische stofgehalte ook een negatief effect op het bodemleven. Er is een wisselwerking tussen deze drie componenten. Een mogelijke maatregel zou kunnen zijn om voorwaarden te stellen bij de pachtuitgiften van (gemeentelijke) gronden ten aanzien van het bodembeheer om verdere achteuritgang te voorkomen. Denk daarbij aan het gebruik en beheer van de grond, toepassing van meststoffen, bestrijdingsmiddelen etc. Ook kunnen er gebruiksbeperkingen opgelegd worden bij het toekennen van functies (bv bij verandering van het agrarisch gebruik), tbv het tegengaan van negatieve uitwerking op en daarmee aantasting van de bodem.
De herimplementatie van de kaderrichtlijn water en de grondwaterrichtlijn heeft al plaatsgevonden in het Besluit kwaliteit leefomgeving, evenals de herimplementatie van diverse richtlijnen zoals de Richtlijn industriële emissies, die ook bodembeschermende maatregelen voorschrijven. Dit geldt niet voor art 6 van de GWR, het voorkomen en beperken van de inbreng van verontreinigende stoffen. Zie ook blz 77 onder het hoofdje grondwater.
De keuzes over het beheer van historische verontreinigingen in relatie tot het grondwater worden, gezien de rol van de provincies en waterschappen, aan die overheden overgelaten. Vraag is wel: "wat wordt de rol van de gemeenten als verantwoordelijke voor het bodembeheer hierbij?'
Voor het lozen dat nodig is bij graven bij de MBA saneren zijn rijksregels opgenomen, maar niet voor lozen bij de MBA graven. Dit vinden wij niet consequent en voor initiatiefnemers onduidelijk. Wij stellen voor het lozen bij graven eenduidige regels op te nemen.

Voor de milieudoelstellingen uit de kaderichtlijn water ten aanzien het voorkomen en beperken van de inbreng van verontreinigende stoffen naar het grondwater bevatte het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water 2009 geen milieukwaliteitseisen. Ook dit Aanvullingsbesluit voegt hier geen omgevingswaarden aan toe, omdat dit zich niet goed verhoudt tot de algemene verantwoordelijkheid van de provincie voor de grondwaterkwaliteit. Vraag blijft dan wel waarom wel voor de monitoring van de grondwaterlichamen normen worden opgelegd
Bij het toekennen van functies door de gemeente wordt niet getoetst aan mogelijke gezondheidsrisico's door verontreinigd grondwater. Bij de herimplementatie KRW is het van belang een goed inzicht te verkrijgen in de grondwaterkwaliteitsopgave. Er is op dit moment geen (digitaal) inzicht in alle grondwaterpluimen. De provincies zouden hiervoor financieel gecompenseerd moeten worden om digitaal inzicht te krijgen in alle grondwaterpluimen (mede nu DSO niet doorgaat) en indien blijkt dat er een opgave over komt van de huidige rechtstreekse BG gemeente (intrekken bevoegd gezag gemeenten Wbb) financieel gecompenseerd worden. Voor provincies komt daarbij dat ook inzicht nodig is in de grondwaterpluimen in stedelijk grondwater van de huidige rechtstreekse gemeenten. Ook naleverende bronnen naar het grondwater dienen inzichtelijk te zijn. Een deel van deze locaties zijn beschikt als ernstig, geen spoed en een ander deel is afgevallen in de spoedoperatie. Indien deze locaties thans worden aangepakt bij herontwikkeling worden bedrijven verplicht een bijdrage te leveren in de aanpak van de bron en/of pluim, aangevuld met subsidie uit de bedrijvenregeling. Blijft deze financiering in de toekomst mogelijk? Zo niet hoe vindt de financiële compensatie dan plaats? De omgekeerde warme-overdracht ontbreekt.
Verwijzing naar bijlage XX Bkl in 5e regel van onderen lijkt verkeerde verwijzing.
Onduidelijk is welke procedure gevolgd dient te worden bij zorgplichtgevallen. Advies: procedure opnemen.

Toevalsvondsten: Stoffen zoals PFAS/diffuus lood en wellicht in de toekomst andere opkomende ZZS is vaak een beheer gebiedsoverstijgende problematiek een vraagstuk van (inter)nationaal belang dat een beleidskader op hoofdlijnen met normen op landelijk niveau rechtvaardigt dan wel de huidige normen aanpassen naar nieuwe inzichten. Dit voorkomt lokale of regionale verschillen in het omgaan met verontreinigingen die vanuit gezondheid (ecologische) risico's niet gemotiveerd kunnen worden. Door het ontbreken van landelijk beleid wordt nu zelf lokaal of regionaal beleid opgesteld of initiatieven daartoe. Het ontbreken van beleid brengt milieu hygiënische risico's met zich mee, doordat blootstelling aan bijv. PFAS optreedt, omdat de aanwezigheid niet onderkend wordt, dan wel dat de gevaren van blootstelling niet goed ingeschat worden. Het gaat ook om financiële risico's en risico's voor de uitvoering van projecten, omdat onduidelijk is wat met aangetroffen PFAS-verontreiniging gedaan moet worden. Zonder beleid betekent het aantreffen van PFAS bij de uitvoering van woningbouw- of infrastructurele projecten, hoe laag en milieu hygiënisch ongevaarlijk de gehalten ook zijn, dat projecten stagneren en tot zeer hoge kosten kunnen leiden. Wij zijn van mening dat het algemeen voorkomen van PFAS/ in de toekomst opkomende ZZS en de beheer gebiedsoverstijgende problematiek een vraagstuk van (inter)nationaal belang betreft en een beleidskader op hoofdlijnen met normen op landelijk niveau rechtvaardigt. Dit voorkomt lokale of regionale verschillen in het omgaan met verontreinigingen die vanuit risico's niet gemotiveerd kunnen (gelijkwaardig beschermingsniveau)worden en zorgt voor centrale regulering van de verwerking en hergebruik. Wij verzoeken u voor de toekomst rekening te houden met een tegemoetkoming in de toegenomen kosten als gevolg van deze "nieuwe" verontreinigingen (toevalsvondsten/opkomende ZZS).
De gemeente is verantwoordelijk voor het stellen van regels over de aanpak van historische verontreinigingen in de bodem, waar deze tot risico's voor de gezondheid en het milieu leiden. Hoe verhoudt dit zich tov het grondwater waar de provincie verantwoordelijk is ? Bodem is inclusief grondwater. Betekent dit dat de gemeente de regel stelt voor de aanpak van bodemverontreiniging in drinkwaterbeschermingsgebieden
In het grijze kader is tekst weggevallen. Advies: tekst aanvullen.
Vooronderzoek: aangegeven wordt dat het raadplegen van een BIS meestal voldoende is om invulling te geven aan het vooronderzoek, terwijl artikel 5.7a beschrijft dat vooronderzoek dient te voldoen aan NEN5725. Het raadplegen van BIS voldoet dan niet. Advies: dit aanpassen.
Kwaliteitsborging onderzoek: alleen erkende intermediairs gebruiken bij bodemonderzoek ikv overheidsbesluitvorming. Aangezien er nauwelijks meer overheidsbesluitvorming plaatsvindt zou dit betekenen dat er meestal geen gebruik hoeft te worde gemaakt van een erkende bodemintermediair. Dit achten wij niet wenselijk. Advies: dit aanpassen door overheidsbesluitvorming te vervangen door "milieubelastende activteiten".

Het DSO zal vooralsnog een minimale invulling krijgen (scenario 1). Hoe verhoudt zich dat tot de stelling dat het DSO initiatiefnemers voor bodemgerelateerde activiteiten ondersteunt bij het verstrekken van gegevens en bescheiden en het doen van meldingen?
DSO: Informatiehuizen worden teruggedraaid en producten- centraal niet meer geregeld. Financiering zou beschikbar moeten worden gesteld om het decentraal te regelen- anders problemen in de uitvoering voor bodem geen informatie beschikbaar dan wel geen uitwisselbare informatie beschikbaar.
Overgangsrecht: De kadastrale registratie van grondcontouren boven de interventiewaarde wordt in het kader van de Wet bodembescherming uitgevoerd door de provincies en rechtstreekse gemeenten. Hoe blijven deze kadastrale registraties actueel ten tijde van de Omgevingswet en wie is hiervoor de uitvoerende instantie? Wij zouden willen voorstellen de actualisatie van grondcontouren bij gemeenten neer te leggen omdat zij ten tijde van de Omgevingswet bevoegd gezag zijn voor de bodem en direct zicht hebben op deze informatie. Het actueel houden van de kadastrale registratie zou kunnen plaatsvinden door de huidige kadastrale contouren over te brengen in een bodemkwaliteitskaart gebruiksbeperkingen die wordt toegevoegd aan de overige bodemkwaliteitskaarten van de gemeente (BKK 2.0). Deze kaart zou digitaal uitgewisseld kunnen worden met het kadaster.
Vallen zorgplichtgevallen (art 13 WBB) onder het overgangsrecht?
Het is niet duidelijk vastgelegd wie verantwoordelijk is voor het vastleggen van informatie inzake bodemsystemen. In principe gaan alle bodemsystemen naar de gemeente (bevoegd gezag voor de kwaliteit van de grond). Niet duidelijk is vastgelegd wie de informatie omtrent de grondwaterverontreiniging beheert. Aangegeven wordt dat de regering een bodeminformatiekaart niet verplicht gaat voorschrijven (p.98). Gemeenten kunnen dan ook besluiten de registratie los te laten of op een minimaal niveau vorm te geven. Bestaande informatie wordt misschien niet meer geactualiseerd of gaat mogelijk zelfs verloren.
De gevolgen van het *prevent and limit* principe uit de KRW is op dit moment onvoldoende uitgewerkt en toegelicht, o.a. door het ontbreken van een normatief kader. Het invullen van een KRW zonder de Wbb vraagt extra werk van de provincie ten aanzien van de monitoring, de overdracht van gegevens en de afstemming over het beheer van de gegevens, maar ook het eventueel verplichten van een onderzoek of sanering en het vastliggen in een onverplicht waterprogramma en de verantwoording richting Rijk en de EU. Dit alles vraagt afstemming zowel intern de eigen provincie als tussen provincie onderling. Dit heeft ook financiële en personele gevolgen.
Op pag 101 wordt gesproken over wateronttrekkingsactiviteiten die verontreinigingen beïnvloeden. Daarin wordt wel gerefereerd naar waterschappen en de waterschapsverordening maar niet naar de provincie. Provincie verleent ook watervergunningen waarom worden die hier niet genoemd?

Voor grondwateronttrekkingen die niet door het Rijk als vergunningplichtig aangemerkt zijn, kunnen waterschappen in de waterschapsverordening regels stellen. Dergelijke regels hebben betrekking op de beoordeling van het effect, al dan niet cumulatief, op een verontreinigingspluim die verplaatst of verspreid wordt. Wat wordt de rol van de provincie daarbij?
Op pag. 103 wordt aangegeven dat er geen eisen zijn voor lozen afvalwater grondwatersaneringen terwijl op pagina 78 staat aangegeven dat deze wel van toepassingen zijn ? Wat is/wordt nu bedoeld?'
Met de Bruidschat krijgen gemeenten en waterschappen de mogelijkkheid om regels aan te passen voor onderwerpen die het beheer en de bescherming van grondwater raken. De regiefunctie voor grondwater gaat over naar provincie. Paragraaf 6.3 dient explicieter aan te gevan dat de provincie instructies kan geven om te zorgen dat gemeenten en waterschappen bij het omzetten van regels uit de Bruidschat rekening houden met dat nieuwe provinciale belang.
Eisen lozen afvalwater grondwatersanering: Duidelijk maken dat gemeenten in opdracht van de provincie strengere eisen mogen stellen dan de toetsingswaarden voor infiltratie zoals opgenomen in artikel 8.90 van het E10Besluit Kwaliteit Leefomgeving waarvoor in bijlage XX diverse parameters zijn benoemd (macroparamters, metalen, bestrijdingsmiddelen, VOCL).
Bepalen monitoren verontreinigingspluimen. Bij het wegvallen van de Wet bodembescherming, dient de provincie alle verontreinigingspluimen, ook in het stedelijke gebied, te beschouwen alvorens te bepalen welke daarvan gemonitord dienen te worden op grond van artikel 5, vijfde lid, van de grondwaterrichtlijn. Vanuit de Wet bodembescherming werden veel, met name kleinere, verontreinigingspluimen in het stedelijk gebied gemonitord waardoor de provincie zich vanuit haar taak om aanvullende trendbeoordelingen uit te voeren ten aanzien van verontreinigingspluimen zich kon beperken tot de grootschalige verontreinigingspluimen. Hoe wordt dit vormgegeven? Op welke stoffen moet er worden gemonitord? Welke (financiele) middelen krijgt de provincie voor een aanpak?
In samenspraak met gemeente en waterschap, zal bezien worden welke maatregelen in welk programma opgenomen gaat worden. Waar nodig zullen deze programma's ook maatregelen bevatten gericht op het beheer van historische verontreinigingen indien deze de doelen voor het grondwater bedreigen. Is het voorkomen en beperken van de inbreng van verontreinigende stoffen ook een van de doelen? Gaat het hier om de KRW-doelen?
Op pag 103 paragraaf 6.4. wordt bij samenhangende benadering aangegeven dat van waterschappen een duidelijkere rol in het beheer van de grondwaterkwaliteit wordt vereist dan voorheen als onderdeel van de taak beheer van watersystemen. Waaruit blijkt deze duidelijkere rol van waterschappen dan? Anders dan dat waterschappen rekening moeten houden bij het verlenen van watervergunningen met de gevolgen daarvan voor de grondwaterkwaliteit. Wat is hieraan nieuw / anders?
Komt er vanuit het Rijk/RIVM een landelijke handreiking/beoordeling over welke stoffen voor het grondwater als gevaarlijk aangeduid worden?

De vraag is hoe je de huidige provinciale KRW-meetnetten kunt/moet samenvoegen met meetnetten in gemeenten (bijv. nav gebiedsgericht grondwaterbeheer). Ligt het initiatief daarvoor bij de provincie? Hoe is het belang van de gemeente gezien stedelijke ontwikkelingen daar dan in?
Provincies hebben een verantwoordelijkheid in het realiseren van de doelen en verplichtingen vanuit de kaderrichtlijn water en grondwaterrichtlijn. Door het wegvallen van de Wet bodembescherming dient een her implementatie van de KRW plaats te vinden met betrekking tot grondwaterkwaliteit. De provincies dienen hun regionaal waterprogramma hierop aan te passen in overleg met waterschappen en gemeenten. In hoeverre het gelijke beschermingsniveau gewaarborgd wordt is nu niet te overzien. Voor initiatiefnemers is het van belang dat regelgeving inzichtelijk is en gebruikersvriendelijk. Versnippering van regelgeving met verschillende bevoegd gezagen moet worden voorkomen. De aanpak van grondwaterpluimen onder de Wet bodembescherming is geregeld via individuele saneringsplannen, waar veel maatwerk mogelijk is met als beleidskader de Circulaire Bodemsanering en één bevoegd gezag voor grond en grondwater. Wij vragen ons af of het wenselijk is dat de beleidsmatige en technische vertaling decentraal per bevoegd gezag moet worden uitgewerkt. Of de gestelde termijn 2020 haalbaar is gezien de onzekerheden met de risicotoolbox etc. Of het niet mogelijk is om het beleidskader de circulaire bodemsanering mee te geven als "bruidsschat" aan provincies, waardoor provincies een langere termijn hebben om regels te stellen in de omgevingsverordening en het aanpassen van het regionaal waterprogramma. Voor de herziening van de stoffen d.m.v. ontwikkelen van de risicotoolbox door RIVM kan de uitkomst zijn dat de opgave groter wordt door andere "normeringen" wij gaan er vanuit dat wij hiervoor financieel gecompenseerd worden.
Blz 104: De grondwaterrichtlijn concretiseert voorts de milieudoelstellingen uit de kaderrichtlijn water voor grondwater, zoals het behalen van de goede chemische en kwantitatieve toestand, het ombuigen van significante en aanhoudend stijgende trends en het voorkomen en beperken van de inbreng van verontreinigende stoffen naar het grondwater (artikel 4.4 en artikel 4.17 Besluit kwaliteit leefomgeving). Wordt met verontreinigende stoffen hetzelfde bedoeld als met KRW-verontreinigende stof? Art 4.3 van het BKL geeft: Ook moeten in het waterbeheerprogramma maatregelen worden opgenomen om de inbreng van krw-verontreinigende stoffen in het grondwater te voorkomen of te beperken, ter implementatie van de artikelen 4, vijfde lid, en 6, eerste lid, van de grondwaterrichtlijn.

Blz 105: Zo'n instructieregel kan er bijvoorbeeld toe leiden dat waterschappen en gemeenten voor bepaalde activiteiten (sanerings-)regels in hun verordening moeten opnemen ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater. Een provincie kan een bestuursorgaan echter niet opdragen een bodem- of grondwatersanering uit te voeren. Is de laatste zin niet in tegenspraak met de eerste? Welke financiële middelen maken deel uit van de mogelijkheid tot het geven van een instructie?
Blz 105: Ook gemeenten kunnen betrokken zijn bij maatregelen ter uitvoering van de wettelijke taken van de provincie, bijvoorbeeld daar waar een grondwaterverontreiniging wordt veroorzaakt door een inbreng vanuit de vaste bodem waarover zij het beheer voeren. Wat nu als het probleem anders om ligt. Met andere woorden wanneer het verontreinigde grondwater bodem of RO-problemen veroorzaakt? Is de provincie dan ook betrokken? Wat zijn de financiële consequentie hiervan?
Tekst suggereert dat het alleen over het bodemgevoelige gebouw gaat, terwijl juist de ruimte eromheen veel gevoeliger is vanwege direct contact met de grond. Het aanvullingsbesluit stelt dat dit eveneens van toepassing is op het aangrenzende terrein/tuin op het zelfde perceel (zie art 5.85a en b). Advies: tekst in NvT aanscherpen.
Hebben de bodemgevoelige locaties alleen betrekking op de chemische kwaliteit van de bodem of vallen ook fysische en biologische kwaliteiten daaronder? Met ander woorden bepalen bodemdaling en aardbevingen of er sprake is van een bodemgevoelige locatie? Zo ja, waar, wanneer en door wie worden hier kwaliteitscriteria voor afgeleid?
Ook de gemeente kan naar aanleiding van de aanvraag omgevingsvergunning een maatwerkvoorschrift opnemen, indien daar gezien de locatie aanleiding voor is. Zowel de initiatiefnemer als de gemeente moeten een maatwerkvoorschrift onderbouwen. Opmerking: vreemd dat inititatiefnemer hier staat genoemd, omdat de gemeente als bevoegd gezag de onderbouwing zal moeten leveren.
Vraag over landbouwgerelateerde bodemgerbuik in relatie tot grondwaterkwaliteit
De gemeente bepaalt in het omgevingsplan de lokale waarde voor bodemgevoelige gebouwen, in principe is dit de interventiewaarde bodemkwaliteit, net als onder de Wet bodembescherming . Zijn bodemgevoelige locaties alleen afhankelijk van de chemische kwaliteit van de bodem of ook fysische en biologische kwaliteiten? en zo ja waar zijn en door wie hiervoor waarden afgeleid.
De milieubelastende activiteit lijkt zich alleen te beperken tot chemische verontreinigde grond. Zijn er geen landelijke regels nodig voor biologische verontreiniging (aaltjes, invasieve planten, ziekten). Of fysische kwaliteit (bodemverdichting, bodemdaling en aardbevingen? Is dit aan de lokale overheden, de gemeenten?
Komen er regels om de 25 m3 te bepalen? Moet het een aaneengesloten ontgraving zijn of moet het ontgraven binnen 1 (uitvoerings)project plaatsvinden. Wordt dit aan de lokale overheden gelaten?

Wat zijn de overwegingen om de interventiewaarde te nemen als onderscheidende maat bij milieubelastende activiteit graven? Zou het niet net als bij de bouwactiviteit (van een bodemgevoelig gebouw) gekoppeld moeten worden met het humane spoedcriterium? Er kan namelijk ook sprake zijn van onaanvaardbare risico's beneden de interventiewaarde. (bijv. lood)
Indien geen melding wordt ingediend kan degene die een melding had moeten doen worden aangesproken. Wie is verantwoordelijk voor het indienen van de melding? Welke consequenties heeft het niet melden? Advies: aanscherpen wat wordt bedoeld met "diegenen" en "aanspreken". Verwijzen naar de sanctiemogelijkheden van de Awb.
Er wordt niet/nauwelijks een relatie gelegd naar Arbo-regels. Het is andere regelgeving, maar een korte toelichting op de samenhang en verschillen zou ook in deze toelichting wenselijk zijn.
Zo is de tijdelijke opslag gekoppeld aan een gekende toepassing en daarmee bestaat een ongelijk speelveld ten opzichte van een grondbank die onder een vergunning of de algemene regels van het Activiteitenbesluit moet opereren. Onduidelijk wat hiermee bedoeld wordt.
Advies: niet alleen uitdamping maar ook ook permeatie drinkwaterleiding opnemen.
bij MBA saneren is maatwerk mogelijk. Advies: Voor hoe dit gedaan moet worden verwijzen naar artikel 4.7 van de Ow
Na afloop van de sanering wordt er geen besluit meer over het evaluatieverslag genomen, maar kan worden volstaan met het informeren van het bevoegd gezag hierover. Hoe zit het met betrekking tot de kadastrale registratie van nazorgmaatregelen, nog aanwezige oude kadastrale aantekeningen (die na sanering (deels) zouden kunnen worden verwijderd?) en wat als niet is gesaneerd conform de melding (of gemelde wijzigingen) en er dus niet mee kan worden ingestemd?
Het ligt meer voor de hand dat deze landeigenaren deze eisen in privaatrechtelijke zin effectueren dan dat zij hier via een verzoek tot maatwerkvoorschriften in publiekrechtelijke zin invulling aan laten geven. Waarom wordt dit hier vermeld? Zou de optie om aanvullend privaatrechtelijk maatwerk te leveren niet in algemene zin onder de aandacht gebracht moeten worden?
Daar waar het grondwater aangepakt dient te worden en er geen kostenverhaal mogelijk is, komen deze kosten voor rekening van de provincie. Als provincie willen wij daarvoor een financiele tegemoetkoming. Uit ervaring blijkt immers dat kostenverhaal in vele gevallen niet mogelijk is.

Indien er geen beschikking ernst en spoed is vastgesteld voor een voormalige stortplaats kan het beheer plaatsvinden met het instrumentarium van de Omgevingswet. Onduidelijk is welk instrumentarium exact bedoeld wordt. Indien hier het instrumentarium voor bodem bedoeld wordt dit dan ook zo vermelden. Stortplaatsen zijn zeer heterogeen qua kwaliteit. In 2016 is in de notitie BOOG 'voormalige stortplaatsen in omgevingswet' (13 juni 2016, BOOG16-37, BOOG-vergadering 16 juni 2016) de hoofdintentie beschreven om voormalige stortplaatsen te beschouwen als of vergelijkbaar te laten zijn met verontreinigde bodem. Dit komt in de stukken nu niet duidelijk naar voren. Advies: opnemen dat voor voormalige stortplaatsen de MBA's graven in bodem > I of MBA saneren toegepast kunnen worden.
De tekst met betrekking tot stortplaatsen is nu zeer summier. Geadviseerd wordt deze tekst te verduidelijken en voorbeelden op te nemen. Denk hierbij bijvoorbeeld aan hoe te handelen bij het plaatsen van heipalen in stortplaatsen en het risico op verspreiding hierdoor
Hier is vermeld dat de provincie regels kan stellen ter bescherming van de grondwaterkwaliteit, indien uit een voormalige stortplaats verontreinigde stoffen lekken naar het grondwater. Wordt hier gedoeld op de mogelijkheid van de provincie om specifieke zorgplichten op te nemen, zoals vermeld in paragraaf 4.2, pag. 89 van de toelichting?
in het kader van het overgangsrecht is het niet wenselijk dat BUS, RUS en aanwijzing bevoegd gezaggemeenten bij invoering worden ingetrokken. Indien de aanwijzing bevoegd gezaggemeenten wel wordt ingetrokken, wat gebeurt er dan met de overgangsrechtlocaties die nu onder de bevoegdheid van aangewezen gemeenten vallen
- De financiële consequenties van dit Aanvullingsbesluit zijn voor de bestuurorganen onduidelijk. Onderwerpen zoals kostenverhaal, financiele bepalingen en digitale voorzieningen worden namelijk niet in het Aanvullingsbesluit geregeld maar in andere trajecten. Bovendien is het onderliggende rapport noodzakelijk om e.e.a. te doorgronden en dit rapport is nog niet bijgevoegd. Het Advies: deze financiële consequenties voor alle bestuursorganen inhoudelijk maken en alle bestuursorganen de mogelijkheid geven tot inspraak. - Voor wat betreft de bestuurlijke lasten van de provincies willen wij graag het volgende toevoegen. Na inwerkingtreding van de Ow worden niet alle taken overgedragen aan gemeenten. De provincies behouden immers haar taken en verantwoordelijkheden voor de grondwaterkwaliteit en de overgangsrechtgevallen. Ten behoeve van de uitvoering van deze taken dient de provincie nog steeds te beschikken over financiële middelen. Nu worden hiervoor rijksmiddelen ter beschikking gesteld. Hoe dit in de toekomst gaat is onduidelijk. Wij vragen om de financiële rijksmiddelen aan de provincies voor deze taken te continueren.
Advies: overgangsrecht opnemen voor zorgplichtgevallen In invoeringswet en in Nota van toelichting, zoals Chemiepack, die na inwerkintreding van de Omgevingswet nog in uitvoering zijn. Dit om te voorkomen dat deze na jaren bij een andere overheid komen te liggen

Uit onze interpretatie van de toelichting op de Aanvullingswet bodem (pag. 85-86) in relatie tot pagina's 98 en 268-269 van het document Aanvullingsbesluit bodem lijkt het erop dat de gemeente bevoegd gezag is voor MBA's op gesaneerde locaties waar gebruiksbeperkingen in de beschikking op het evaluatierapport zijn opgenomen. Dat past naar onze mening ook bij de rol van de gemeente als verantwoordelijke voor het bodembeheer. De provincie zou onder het overgangsrecht inderdaad niet meer verantwoordelijk moeten zijn om te controleren of aan die gebruiksbeperkingen (zoals het behoud van een leeflaag) voldaan wordt. Graag verzoeken we om een nadere toelichting op dit punt op te nemen bij het Aanvullingsbesluit.
Lay-out: in beide kolommen tekst in regels op zelfde hoogte laten beginnen.
Circulaire bodemsanering 2013 (in plaats van 2009)?
Alinea met 'Gewogen norm': is die tekst volledig? Witregels nodig?
Voor de Wkpb worden twee besluiten toegevoegd: registratie van maatregelen in verband met toevalsvondsten en gedoogplicht voor nazorg. Zijn dat beide registratie-activiteiten die door gemeenten moeten worden verricht?
emene Opmerkingen
De term "Bodemgevoelig gebouw" is ongelukkig. Het gebouw is niet bodemgevoelig; het gebruik van het gebouw e/o het perceel is bodemgevoelig
De omgevingswet heeft als uitgangspunt dat het stellen van maatwerkvoorschriften en maatwerkregels in de algemene regels in ruime mate mogelijk wordt gemaakt. Maar er staat ook dat maatwerkvoorschriften terughoudend moeten worden toegepast.
Is niet elke bodemontgraving en bodemsanering een bijzondere situatie, zodanig dat maatwerk regel wordt?
gemeenten en provincies moeten in hun omgevingsvisie, omgevingsplannen resp. omgevingsverordening ook hun ambitie op het gebied van bodemkwaliteit en gewenste ontwikkelingen op en in de bodem weergeven. Is het mogelijk om een lagere ambitie te hebben om flexibel te zijn.
In MvT iets over afdeklagen stortplaatsen opnemen. Op veel oude stortplaatsen is in het verleden ingestemd met een deklaag van 0,5 m.
We hebben zorgen over de handhaafbaarheid van de bodemregels onder de omgevingswet. Hoe zorgen we dat dit landelijk eenduidig wordt gedaan.
Maar ook zorgen over de instructieregels die provincies kunnen stellen hoe krijg je daar samenhang en eenduidigheid in. Of gaan we dit allemaal per provincie zelf bepalen en heeft de ene provincie wel voor een bepaalde activiteit een instructieregel en de andere niet. Dit geldt ook voor de omgevingsplannen van de gemeenten de ene gemeente regelt iets en de andere niet. Dit is voor het bedrijfsleven, adviesburo's etc niet eenduidig en makkelijker.

Voor boringen in boringsvrije zones (en grondwaterbeschermingsgebieden) hebben provincies nu al e.e.a. geregeld in de verordening. Regelgeving ontbreekt voor boringen buiten deze zones en de potentiele risico's daarvan op de grondwaterkwaliteit. Vanuit onze (nieuwe) verantwoordelijkheid voor het totale grondwaterlichaam is dat wel wenselijk. De Omgevingswet stelt eisen aan de boorinstallatie, maar die zijn vooral gericht op bovengrondse maatregelen (waaronder bv. een vloeistof dichte vloer t.b.v. bodembescherming) en niet op de specificaties van de boringen en buizen die de grond in gaan (bijv. bubbelwandige uitvoering, monitoring, etc.). Verzoek om dit in de AmvB op te nemen zodat landelijk dezelfde regels gelden en er level playing field ontstaat voor de ontwikkeling van aardwarmte.

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - art. 5.1 Lid 2 sub
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 17:41
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviesvragen

Hoi art. 5.1 Lid 2
De presentatie heb jij nog, die kun je wat mij betreft zo doorsturen. De reacties van de koepels heb je inmiddels gekregen, op die van de VNG na, want daar wachten wij ook nog steeds op.
Onze vragen:
1. Informatiepositie. Uitgangspunt Ow is eenvoudiger regels. Dat doen we o.a door meer algemene regels te gebruiken en minder meldplichten. Overheden en ILT geven aan dat ze dan minder informatie hebben waarmee kan worden gehandhaafd en bedrijven geven aan dat vervallen van eindbeschikking rechtsonzekerheid geeft. Moeten we hier een stapje terug doen (meer meldplichten, expliciete goedkeuring door de overheid) of ziet de commissie andere mogelijkheden om aan de bezwaren tegemoet te komen?
2. Maatwerk. Een van de poten onder de decentralisatie. Veel opmerkingen over gemaakt. Onduidelijk, onvoorspelbaar. Lastig voor netwerk- en infrabeheerders die in veel gemeenten werken. Maatwerk op toepassen bouwstoffen mogelijk terwijl er (EU) regels zijn voor bouwstoffen, zou alleen maar gedoe geven. Hebben we in het aanvullingsbesluit hier de juiste balans gevonden?
3. Grondwater. Taakverdeling en duidelijkheid daarvan blijft altijd punt van discussie. Ei van Columbus is er niet en het aanvullingsbesluit is er niet voor een langslepende discussie te beslechten. In het aanvullingsbesluit nemen we daarom geen aanvullende bepalingen op m.b.t grondwater omdat de reeds in het hoofdspoor opgenomen bepalingen ook voor grondwaterproblemen irt tot bodemverontreinigingen toepasbaar zijn. Hebben we hier iets gemist, sturen we de andere overheden hiermee het bos in?
4. Hebben we in het algemeen de goede balans gevonden bij wat we wel en niet als Rijk regelen. Bv. De afbakening van de MBA graven tot werken vanaf 25 m³.

Groeten,
art. 5.1 Lid 2 sub

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 15:04
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e) - art. 5.1 Lid 2 sub <art. 5.1 Lid 2 sub e@minienm.nl>
Onderwerp: RE: Adviesvragen

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e

Je hebt vorige week wel onderwerpen genoemd maar niet specifieke vragen gesteld. Ik heb de neiging vrij open vragen te stellen. Bijvoorbeeld vragen om te reflecteren op de kritiek op de maatwerkmogelijkheden.

Aan de andere kant kun jij nu wellicht, gehoord de discussie in de commissie, specifiekere vragen stellen.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <info@z art. 5.1 Lid 2 sub e>
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 11:45

Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGRW
<art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Adviesvragen

Beste art. 5.1 Lid 2 sub e ,

Is het mogelijk de PP van afgelopen maandag door te mailen? Wat betreft de adviesvragen: Wellicht is het goed dat jullie die op/uitschrijven zodat bij de beantwoording hierop nauw kan worden aangesloten.

Vrgr
art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 10:03
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: adviesvragen Ab bodem

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e,

art. 5.1 Lid 2 sub e heeft de adviespunten uit de presentatie uitgeschreven in de volgende adviesvragen. Kun je hier mee uit te voeten?

1. Informatiepositie. Een van de verbeterdoelen van de stelselherziening is eenvoudiger regels. Dat doen we onder andere door meer algemene regels te gebruiken en minder meldplichten. Overheden en de ILT geven aan dat ze dan minder informatie hebben waarmee kan worden gehandhaafd en bedrijven geven aan dat vervallen van de eindbeschikking rechtsonzekerheid geeft. Vindt de commissie dat we hier een stapje terug zouden moeten doen (meer meldplichten, expliciete goedkeuring door de overheid) of ziet de commissie andere mogelijkheden om aan de bezwaren tegemoet te komen?

2. Maatwerk. Een ander verbeterdoel van de stelselherziening is meer bestuurlijke afwegingsruimte en dat uit zich onder andere in maatwerk. Over maatwerk zijn veel opmerkingen gemaakt. Het wordt als onduidelijk en onvoorspelbaar ervaren en is lastig voor netwerk- en infrabeheerders die in veel gemeenten werken. Vindt de commissie dat in het aanvullingsbesluit de juiste balans wordt geboden?

3. Grondwater. De taakverdeling en duidelijkheid daarvan blijft een punt van discussie. Het Ei van Columbus bestaat niet en het aanvullingsbesluit is er niet voor een langslepende discussie te beslechten. In het aanvullingsbesluit zijn geen aanvullende bepalingen opgenomen over grondwater omdat de reeds in het hoofdspoor opgenomen bepalingen ook voor grondwaterproblemen in relatie tot bodemverontreinigingen toepasbaar zijn. Biedt dit voldoende houvast voor de andere overheden?

4. Vindt de commissie dat in het algemeen de goede balans is gevonden bij wat we wel en niet als Rijk regelen? Een voorbeeld is de afbakening van de milieubelastende activiteit 'graven' tot werken vanaf 25 m³.

Groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

.....
art. 5.1 Lid 2 sub e
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 09:19
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e) - art. 5.1 Lid 2 sub
Onderwerp: RE: Adviesvragen

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub ,

Dank. Ik heb de presentatie al doorgestuurd. Het lijkt me goed als ik de vragen lichtjes redigeer, want de taal is soms nu wat informeel en ik veronderstel dat art. 5.1 Lid 2 sub e de vragen zo in het advies plakt. Zie direct achter mijn ondertekening.

Moeten de vragen nog in de lijn afgestemd worden?

art 5.2 lid 1

Groet,

art. 5.1 Lid :

Geredigeerde vragen

1. Informatiepositie. Een van de verbeterdoelen van de stelselherziening is eenvoudiger regels. Dat doen we onder andere door meer algemene regels te gebruiken en minder meldplichten. Overheden en de ILT geven aan dat ze dan minder informatie hebben waarmee kan worden gehandhaafd en bedrijven geven aan dat vervallen van de eindbeschikking rechtsonzekerheid geeft. Vindt de commissie dat we hier een stapje terug zouden moeten doen (meer meldplichten, expliciete goedkeuring door de overheid) of ziet de commissie andere mogelijkheden om aan de bezwaren tegemoet te komen?

2. Maatwerk. Een ander verbeterdoel van de stelselherziening is meer bestuurlijke afwegingsruimte en dat uit zich onder andere in maatwerk. Over maatwerk zijn veel opmerkingen gemaakt. Het wordt als onduidelijk en onvoorspelbaar ervaren en is lastig voor netwerk- en infrabeheerders die in veel gemeenten werken. Maatwerk op toepassen bouwstoffen is mogelijk gemaakt, terwijl er (EU)-regels zijn voor bouwstoffen. Vindt de commissie dat in het aanvullingsbesluit de juiste balans wordt geboden?

3. Grondwater. De taakverdeling en duidelijkheid daarvan blijft een punt van discussie. Het Ei van Columbus bestaat niet en het aanvullingsbesluit is er niet voor een langslepende discussie te beslechten. In het aanvullingsbesluit zijn geen aanvullende bepalingen opgenomen over grondwater omdat de reeds in het hoofdspoor opgenomen bepalingen ook voor grondwaterproblemen in relatie tot bodemverontreinigingen toepasbaar zijn. Biedt dit voldoende houvast voor de andere overheden?

4. Hebben we in het algemeen de goede balans gevonden bij wat we wel en niet als Rijk regelen? Een voorbeeld is de afbakening van de milieubelastende activiteit 'graven' tot werken vanaf 25 m³.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGRW
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 17:41

Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e >
Onderwerp: RE: Adviesvragen

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,
De presentatie heb jij nog, die kun je wat mij betreft zo doorsturen. De reacties van de koepels heb je inmiddels gekregen, op die van de VNG na, want daar wachten wij ook nog steeds op.
Onze vragen:
1. Informatiepositie. Uitgangspunt Ow is eenvoudiger regels. Dat doen we o.a door meer algemene regels te gebruiken en minder meldplichten. Overheden en ILT geven aan dat ze dan minder informatie hebben waarmee kan worden gehandhaafd en bedrijven geven aan dat vervallen van eindbeschikking rechtsonzekerheid geeft. Moeten we hier een stapje terug doen (meer meldplichten, expliciete goedkeuring door de overheid) of ziet de commissie andere mogelijkheden om aan de bezwaren tegemoet te komen?
2. Maatwerk. Een van de poten onder de decentralisatie. Veel opmerkingen over gemaakt. Onduidelijk, onvoorspelbaar. Lastig voor netwerk- en infrabeheerders die in veel gemeenten werken. Maatwerk op toepassen bouwstoffen mogelijk terwijl er (EU) regels zijn voor bouwstoffen, zou alleen maar gedoe geven. Hebben we in het aanvullingsbesluit hier de juiste balans gevonden?
3. Grondwater. Taakverdeling en duidelijkheid daarvan blijft altijd punt van discussie. Ei van Columbus is er niet en het aanvullingsbesluit is er niet voor een langslepende discussie te beslechten. In het aanvullingsbesluit nemen we daarom geen aanvullende bepalingen op m.b.t grondwater omdat de reeds in het hoofdspoor opgenomen bepalingen ook voor grondwaterproblemen irt tot bodemverontreinigingen toepasbaar zijn. Hebben we hier iets gemist, sturen we de andere overheden hiermee het bos in?
4. Hebben we in het algemeen de goede balans gevonden bij wat we wel en niet als Rijk regelen. Bv. De afbakening van de MBA graven tot werken vanaf 25 m³.

Groeten,
art. 5.1 Lid 2 sub e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 15:04
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGRW <art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Adviesvragen

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e

Je hebt vorige week wel onderwerpen genoemd maar niet specifieke vragen gesteld. Ik heb de neiging vrij open vragen te stellen. Bijvoorbeeld vragen om te reflecteren op de kritiek op de maatwerkmogelijkheden.

Aan de andere kant kun jij nu wellicht, gehoord de discussie in de commissie, specifiekere vragen stellen.

Groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e r <info@art. 5.1 Lid 2 sub e >
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 11:45
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e (art. 5.1 Lid 2 sub e) - art. 5.1 Lid 2 sub e
<art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: Adviesvragen

Beste art. 5.1 Lid 2 sub e

Is het mogelijk de PP van afgelopen maandag door te mailen? Wat betreft de adviesvragen: Wellicht is het goed dat jullie die op/uitschrijven zodat bij de beantwoording hierop nauw kan worden aangesloten.

Vrgr

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGRW
Verzonden: maandag 5 november 2018 09:40
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviesvragen

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,
Prima, dank voor de redactieslag. Laat die over bouwstoffen maar zitten. Is vrij specifiek, en leidt de aandacht af van het hoofdpunt.
Groeten,
art. 5.1 Lid 2 sub e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 09:19
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGRW <art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Adviesvragen

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,

Dank. Ik heb de presentatie al doorgestuurd. Het lijkt me goed als ik de vragen lichtjes redigeer, want de taal is soms nu wat informeel en ik veronderstel dat Wouter de vragen zo in het advies plakt. Zie direct achter mijn ondertekening.

Moeten de vragen nog in de lijn afgestemd worden?

art 5.2 lid 1

Groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e

Geredigeerde vragen

1. Informatiepositie. Een van de verbeterdoelen van de stelselherziening is eenvoudiger regels. Dat doen we onder andere door meer algemene regels te gebruiken en minder meldplichten. Overheden en de ILT geven aan dat ze dan minder informatie hebben waarmee kan worden gehandhaafd en bedrijven geven aan dat vervallen van de eindbeschikking rechtsonzekerheid geeft. Vindt de commissie dat we hier een stapje terug zouden moeten doen (meer meldplichten, expliciete goedkeuring door de overheid) of ziet de commissie andere mogelijkheden om aan de bezwaren tegemoet te komen?

2. Maatwerk. Een ander verbeterdoel van de stelselherziening is meer bestuurlijke afwegingsruimte en dat uit zich onder andere in maatwerk. Over maatwerk zijn veel opmerkingen gemaakt. Het wordt als onduidelijk en onvoorspelbaar ervaren en is lastig voor netwerk- en infrabeheerders die in veel gemeenten werken. Maatwerk op toepassen bouwstoffen is mogelijk gemaakt, terwijl er (EU)-regels zijn voor bouwstoffen. Vindt de commissie dat in het aanvullingsbesluit de juiste balans wordt geboden?

3. Grondwater. De taakverdeling en duidelijkheid daarvan blijft een punt van discussie. Het Ei van Columbus bestaat niet en het aanvullingsbesluit is er niet voor een langslepende discussie te beslechten. In het aanvullingsbesluit zijn geen aanvullende bepalingen opgenomen over grondwater omdat de reeds in het hoofdspoor opgenomen bepalingen ook voor grondwaterproblemen in relatie tot bodemverontreinigingen toepasbaar zijn. Biedt dit voldoende houvast voor de andere overheden?

4. Hebben we in het algemeen de goede balans gevonden bij wat we wel en niet als Rijk regelen? Een voorbeeld is de afbakening van de milieubelastende activiteit 'graven' tot werken vanaf 25 m³.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 17:41
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Adviesvragen

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,
De presentatie heb jij nog, die kun je wat mij betreft zo doorsturen. De reacties van de koepels heb je inmiddels gekregen, op die van de VNG na, want daar wachten wij ook nog steeds op.
Onze vragen:
1. Informatiepositie. Uitgangspunt Ow is eenvoudiger regels. Dat doen we o.a door meer algemene regels te gebruiken en minder meldplichten. Overheden en ILT geven aan dat ze dan minder informatie hebben waarmee kan worden gehandhaafd en bedrijven geven aan dat vervallen van eindbeschikking rechtsonzekerheid geeft. Moeten we hier een stapje terug doen (meer meldplichten, expliciete goedkeuring door de overheid) of ziet de commissie andere mogelijkheden om aan de bezwaren tegemoet te komen?
2. Maatwerk. Een van de poten onder de decentralisatie. Veel opmerkingen over gemaakt. Onduidelijk, onvoorspelbaar. Lastig voor netwerk- en infrabeheerders die in veel gemeenten werken. Maatwerk op toepassen bouwstoffen mogelijk terwijl er (EU) regels zijn voor bouwstoffen, zou alleen maar gedoe geven. Hebben we in het aanvullingsbesluit hier de juiste balans gevonden?
3. Grondwater. Taakverdeling en duidelijkheid daarvan blijft altijd punt van discussie. Ei van Columbus is er niet en het aanvullingsbesluit is er niet voor een langslepende discussie te beslechten. In het aanvullingsbesluit nemen we daarom geen aanvullende bepalingen op m.b.t grondwater omdat de reeds in het hoofdspoor opgenomen bepalingen ook voor grondwaterproblemen irt tot bodemverontreinigingen toepasbaar zijn. Hebben we hier iets gemist, sturen we de andere overheden hiermee het bos in?
4. Hebben we in het algemeen de goede balans gevonden bij wat we wel en niet als Rijk regelen. Bv. De afbakening van de MBA graven tot werken vanaf 25 m³.

Groeten,
art. 5.1 Lid 2 sub e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 15:04
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e) - art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: RE: Adviesvragen

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,

Je hebt vorige week wel onderwerpen genoemd maar niet specifieke vragen gesteld. Ik heb de neiging vrij open vragen te stellen. Bijvoorbeeld vragen om te reflecteren op de kritiek op de maatwerkmogelijkheden.

Aan de andere kant kun jij nu wellicht, gehoord de discussie in de commissie, specifiekere vragen stellen.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <info@art. 5.1 Lid 2 sub e>
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 11:45
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e@minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e) - art. 5.1 Lid 2 sub
<art. 5.1 Lid 2 sub e@minienm.nl>
Onderwerp: Adviesvragen

Beste art. 5.1 Lid 2 sub e,

Is het mogelijk de PP van afgelopen maandag door te mailen? Wat betreft de adviesvragen: Wellicht is het goed dat jullie die op/uitschrijven zodat bij de beantwoording hierop nauw kan worden aangesloten.

Vrgr
art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 15:30
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Wat mij betreft akkoord met voorstel art. 5.1 Lid 2! En inderdaad geen tweet, ruchtbaarheid.

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 15:29
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ah, dank je, nu is het me helder. art 5.1 lid 2 sub e wil jij ze de betreffende adviezen dan idd online zetten? Geen tweet dus. Bij volgende adviezen kunnen we dat natuurlijk eventueel wel doen.
art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 14:31
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e,

Klopt, er is wat "achterstallig onderhoud" – daarmee begon deze mailwisseling. Ook de aanvullingswetten geluid, natuur en bodem liggen bij de Kamer, dus vier adviezen kunnen als we mijn lijn volgen in één klap online. Het advies over de aanvullingswet grondeigendom houden we dan nog even vast, en de adviezen over de aanvullingsbesluiten worden steeds gepubliceerd bij de voorhang.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 14:07
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <J art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Sorry, tis me niet duidelijk. art. 5.1 Lid 2 schrijft 'op het moment dat voorstel naar de Kamer gaat'. Voorstel Iw ligt toch bij de Kamer …?

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 08:29
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,

Het lijkt mij een prima oplossing maar ik neem art. 5.1 Lid 2 sub e als communicatieadviseur even mee in deze mailwisseling.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e
Omgevingsmanagement en Communicatie
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Aanwezig maandag t/m vrijdag

Volg ons op twitter

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 08:22
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ha art. 5.1 Lid 2 sub

Misschien is het voor iedereen het helderste als we het doen op het moment dat het voorstel naar de Kamer gast. Voor de aanvullingswetten is er dan wat achterstallig onderhoud en daarna steeds een logisch moment.

Groet,

art. 5.1 Lid 2 s

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: 1 nov. 2018 17:36
Naar: "art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Cc: "art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Akkoord. Vraag over de timing: wanneer doen we dat? Als wetsvoorstel of besluit naar raad van state of voorhang gaat? Niet tijdens verwerken consultatie zou ik zeggen

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <J art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: donderdag 01 nov. 2018 3:21 PM
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Kopie: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ha art. 5.1 Lid 2 s

art 5.1 lid 2 sub wijst erop dat we de adviezen nooit gepubliceerd hebben. Dat heb je met zo'n informele commissie. Ik heb ook nooit meer gedaan dan doorsturen naar de relevante projectleider. Zullen we de adviezen over de aanvullingswetten en de Invoeringswet alsnog 'ondershands' op de website zetten? Consultatie-inbreng is immers grotendeels ook openbaar toegankelijk.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 09:46
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
cc: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Hoi art. 5.1 Lid 2

Op de website staan eerdere (alle?) adviezen van de eerdere adviescommissies, maar (nog) geen adviezen van de integrale adviescommissie: https://www.omgevingswetportaal.nl/documenten/rapporten/2014/02/06/adviezen-adviescommissies-omgevingswet%5B2%5D

Klopt dit?
In een nieuwsmail is er al eens aandacht besteed aan de adviescommissie:
https://www.omgevingswetportaal.nl/actueel/nieuwsmail/nieuwsmail-nummer-46/integrale-adviescommissie-ow
incl interview met Annemieke Nijhof (vz).

Zijn er in de tussentijd geen adviezen van de integrale adviescommissie uitgekomen die op de website kunnen/moeten? Ik cc meteen art. 5.1 Lid 2 sub e even mee.

Groetjes art. 5.1 Lid 2 su

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 14:31
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e,

Klopt, er is wat "achterstallig onderhoud" – daarmee begon deze mailwisseling. Ook de aanvullingswetten geluid, natuur en bodem liggen bij de Kamer, dus vier adviezen kunnen als we mijn lijn volgen in één klap online. Het advies over de aanvullingswet grondeigendom houden we dan nog even vast, en de adviezen over de aanvullingsbesluiten worden steeds gepubliceerd bij de voorhang.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 14:07
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Sorry, tis me niet duidelijk. art. 5.1 Lid 2 schrijft 'op het moment dat voorstel naar de Kamer gaat'. Voorstel Iw ligt toch bij de Kamer …?

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 08:29
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,

Het lijkt mij een prima oplossing maar ik neem art. 5.1 Lid 2 sub e als communicatieadviseur even mee in deze mailwisseling.

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e,
art. 5.1 Lid 2 sub e
Omgevingsmanagement en Communicatie
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Aanwezig maandag t/m vrijdag

Volg ons op twitter

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 08:22

Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ha art. 5.1 Lid 2 su,

Misschien is het voor iedereen het helderste als we het doen op het moment dat het voorstel naar de Kamer gast. Voor de aanvullingswetten is er dan wat achterstallig onderhoud en daarna steeds een logisch moment.

Groet,

art. 5.1 Lid 2 su

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: 1 nov. 2018 17:36
Naar: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Cc: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Akkoord. Vraag over de timing: wanneer doen we dat? Als wetsvoorstel of besluit naar raad van state of voorhang gaat? Niet tijdens verwerken consultatie zou ik zeggen

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: donderdag 01 nov. 2018 3:21 PM
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Kopie: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ha art. 5.1 Lid 2 s

art. 5.1 Lid 2 su wijst erop dat we de adviezen nooit gepubliceerd hebben. Dat heb je met zo'n informele commissie. Ik heb ook nooit meer gedaan dan doorsturen naar de relevante projectleider. Zullen we de adviezen over de aanvullingswetten en de Invoeringswet alsnog 'ondershands' op de website zetten? Consultatie-inbreng is immers grotendeels ook openbaar toegankelijk.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 09:46
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Hoi art. 5.1 Lid 2

Op de website staan eerdere (alle?) adviezen van de eerdere adviescommissies, maar (nog) geen adviezen van de integrale adviescommissie: https://www.omgevingswetportaal.nl/documenten/rapporten/2014/02/06/adviezen-adviescommissies-omgevingswet%5B2%5D

Klopt dit?
In een nieuwsmail is er al eens aandacht besteed aan de adviescommissie:
https://www.omgevingswetportaal.nl/actueel/nieuwsmail/nieuwsmail-nummer-46/integrale-adviescommissie-ow
incl interview met art 5.1 lid 2 sub e (vz).

Zijn er in de tussentijd geen adviezen van de integrale adviescommissie uitgekomen die op de website kunnen/moeten? Ik cc meteen art 5.1 lid 2 sub e / art 5.1 lid 2 sub e even mee.

Groetjes art. 5.1 Lid 2 su

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 11:56
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ja, als art. 5.1 Lid 2 sub e ze aan mij zou kunnen sturen ☺?

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 15:29
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ah, dank je, nu is het me helder. art. 5.1 Lid 2 sub e, wil jij ze de betreffende adviezen dan idd online zetten? Geen tweet dus. Bij volgende adviezen kunnen we dat natuurlijk eventueel wel doen.

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 14:31
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e,
Klopt, er is wat "achterstallig onderhoud" – daarmee begon deze mailwisseling. Ook de aanvullingswetten geluid, natuur en bodem liggen bij de Kamer, dus vier adviezen kunnen als we mijn lijn volgen in één klap online. Het advies over de aanvullingswet grondeigendom houden we dan nog even vast, en de adviezen over de aanvullingsbesluiten worden steeds gepubliceerd bij de voorhang.
Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 5 november 2018 14:07
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Sorry, tis me niet duidelijk. art. 5.1 Lid 2 schrijft 'op het moment dat voorstel naar de Kamer gaat'. Voorstel Iw ligt toch bij de Kamer …?

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e a
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 08:29
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,
Het lijkt mij een prima oplossing maar ik neem art. 5.1 Lid 2 sub e als communicatieadviseur even mee in deze mailwisseling.
Met vriendelijke groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e
Omgevingsmanagement en Communicatie
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Aanwezig maandag t/m vrijdag
Volg ons op twitter

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 2 november 2018 08:22
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ha art. 5.1 Lid 2 su ,
Misschien is het voor iedereen het helderste als we het doen op het moment dat het voorstel naar de Kamer gast. Voor de aanvullingswetten is er dan wat achterstallig onderhoud en daarna steeds een logisch moment.
Groet,
art. 5.1 Lid 2 su

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: 1 nov. 2018 17:36
Naar: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Cc: "art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Akkoord. Vraag over de timing: wanneer doen we dat? Als wetsvoorstel of besluit naar raad van state of voorhang gaat? Niet tijdens verwerken consultatie zou ik zeggen

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: donderdag 01 nov. 2018 3:21 PM
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Kopie: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Ha art. 5.1 Lid 2 ,
art. 5.1 Lid 2 su wijst erop dat we de adviezen nooit gepubliceerd hebben. Dat heb je met zo'n informele commissie. Ik heb ook nooit meer gedaan dan doorsturen naar de relevante projectleider. Zullen we de adviezen over de aanvullingswetten en de Invoeringswet alsnog 'ondershands' op de website zetten? Consultatie-inbreng is immers grotendeels ook openbaar toegankelijk.
Groet,
art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 oktober 2018 09:46
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Zijn er adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet voor website?

Hoi art. 5.1 Lid 2
Op de website staan eerdere (alle?) adviezen van de eerdere adviescommissies, maar (nog) geen adviezen van de integrale adviescommissie: https://www.omgevingswetportaal.nl/documenten/rapporten/2014/02/06/adviezen-adviescommissies-omgevingswet%5B2%5D
Klopt dit?
In een nieuwsmail is er al eens aandacht besteed aan de adviescommissie:
https://www.omgevingswetportaal.nl/actueel/nieuwsmail/nieuwsmail-nummer-46/integrale-adviescommissie-ow
incl interview met art. 5.1 Lid 2 sub e (vz).
Zijn er in de tussentijd geen adviezen van de integrale adviescommissie uitgekomen die op de website kunnen/moeten? Ik cc meteen art. 5.1 Lid 2 sub e even mee.
Groetjes art. 5.1 Lid 2 su

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 11:04
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: update planning adviezen 2018/2019

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e,

Het lijkt ons goed als de commissie op 21 november ook even stilstaat bij de planning. Het wordt namelijk best een drukke periode.

Onderstaand de consultatieperiodes volgens de laatste planning (25-10-2018). De piek in werkzaamheden van de commissie ligt steeds net daarna.

Aanvullingsbesluit bodem: juli-september 2018
Invoeringsbesluit: november-december 2018
Aanvullingsbesluit geluid: januari-februari 2019
Aanvullingsbesluit natuur: januari-februari 2019 (andere secretaris)
Omgevingsregeling: februari-maart 2019
Aanvullingsbesluit grondeigendom: februari-maart 2019

Uiteraard zijn alle planningen onder voorbehoud van goedkeuring van het vrijgeven van de ontwerp-AMvB of –regeling voor consultatie.

Groet,

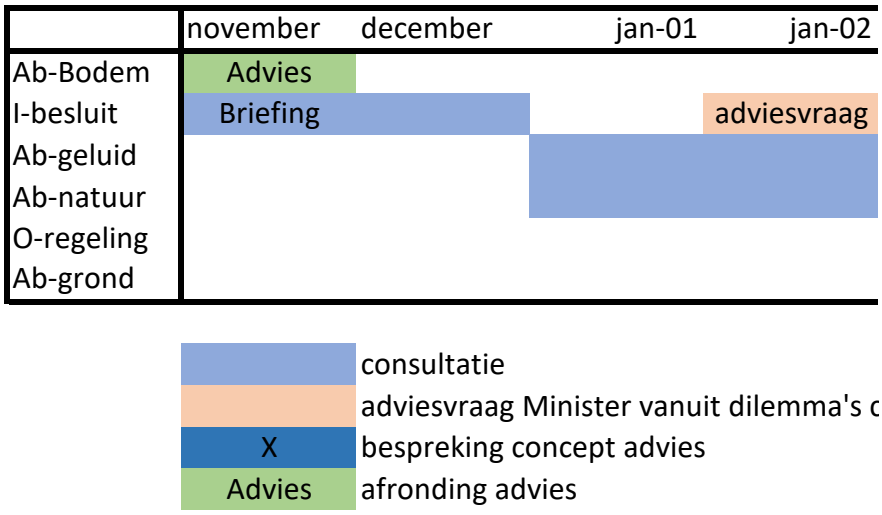
art. 5.1 Lid 2

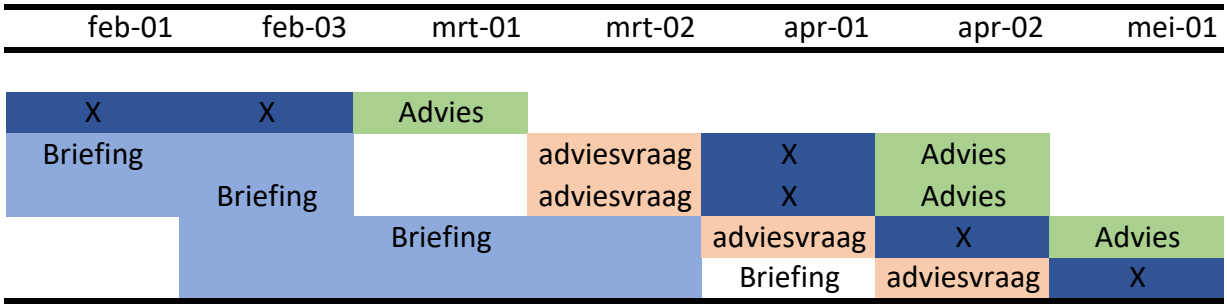
art. 5.1 Lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

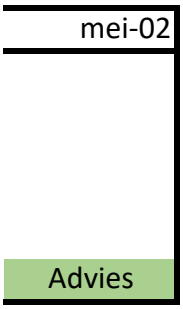
art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <info@z art. 5.1 Lid 2 sub e >
Verzonden: woensdag 7 november 2018 16:25
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Bijlagen: Map1.xlsx


november
december
jan-01
jan-02
Ab-Bodem
I-besluit
Ab-geluid
Ab-natuur
O-regeling
Ab-grond
Advies
Briefing
adviesvraag
consultatie
adviesvraag Minister vanuit dilemma's c
X
bespreking concept advies
Advies
afronding advies


feb-01
feb-03
mrt-01
mrt-02
apr-01
apr-02
mei-01
X
X
Advies
Briefing
adviesvraag
X
Advies
Briefing
adviesvraag
X
Advies
Briefing
adviesvraag
X
Advies
Briefing
adviesvraag
X

:onsultatie


mei-02
Advies

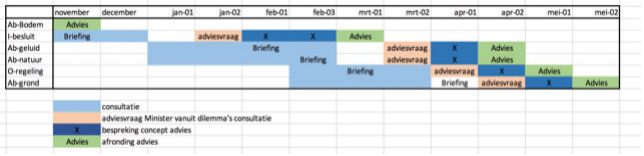
art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <info@art. 5.1 Lid 2 sub e >
Verzonden: woensdag 7 november 2018 16:22
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: Re: update planning adviezen 2018/2019

Beste art. 5.1 Lid :,

Dat is inderdaad druk!

Voordat we verder gaan, heb ik je verzoek omgezet in bijeenkomsten. Mijn eerste opzet geeft het volgende beeld (hieronder, groter maken met open bijlage)



Dit betekent dat vanaf 2e helft januari (art. 5.1 Lid 2 sub e kan niet eerder), elke maand 2 maal wordt vergaderd. Totaal 9 keer. Oeps, dat is heftig.
Graag even overleg of dit goed is geïnterpreteerd.

Daarnaast nog de vraag wat de betekenis is van de laatste zin van jouw mail hieronder.

vrgr
art. 5.1 Lid 2 sub e

Op 6 nov. 2018, om 11:03 heeft Broers, Joris <Joris.Broers@minbzk.nl> het volgende geschreven:

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e
Het lijkt ons goed als de commissie op 21 november ook even stilstaat bij de planning. Het wordt namelijk best een drukke periode.
Onderstaand de consultatieperiodes volgens de laatste planning (25-10-2018). De piek in werkzaamheden van de commissie ligt steeds net daarna.
Aanvullingsbesluit bodem: juli-september 2018
Invoeringsbesluit: november-december 2018
Aanvullingsbesluit geluid: januari-februari 2019
Aanvullingsbesluit natuur: januari-februari 2019 (andere secretaris)
Omgevingsregeling: februari-maart 2019
Aanvullingsbesluit grondeigendom: februari-maart 2019
Uiteraard zijn alle planningen onder voorbehoud van goedkeuring van het vrijgeven van de ontwerp-AMvB of –regeling voor consultatie.
Groet,
art. 5.1 Lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....

M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl

.....

Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 8 november 2018 16:48
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: FW: leeswijzerbijeenkomst totaal 8 nov.pptx
Bijlagen: leeswijzerbijeenkomst totaal 8 nov.pptx

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e

Bijgaand de presentatie die art 5.1 lid 2 sub gebruikt voor andere doelgroepen dan de adviescommissie.
Het zijn 83 sheets en dat is teveel voor de gegeven tijd. Kun jij aangeven waar de focus moet liggen? Of wellicht samen telefonisch doornemen?

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Invoeringsbesluit Omgevingswet

Leeswijzerbijeenkomst

art. 5.1 Lid 2 sub e

Doel bijeenkomst

- Inzicht in de werking en opbouw Invoeringsbesluit
- Meenemen in belangrijkste thema’s
- Lezers op weg helpen

Programma

- Opening art 5.1 lid 2 sub e (MT-lid Eenvoudig Beter)
- Hoofdlijnen Invoeringsbesluit incl. bruidsschat (art 5.1 lid 2 sub e en art 5.1 lid 2 sub e
- Wijzigingen Omgevingsbesluit incl. DSO (art 5.1 lid 2 sub e en art 5.1 lid 2 sub e

15:00 PAUZE

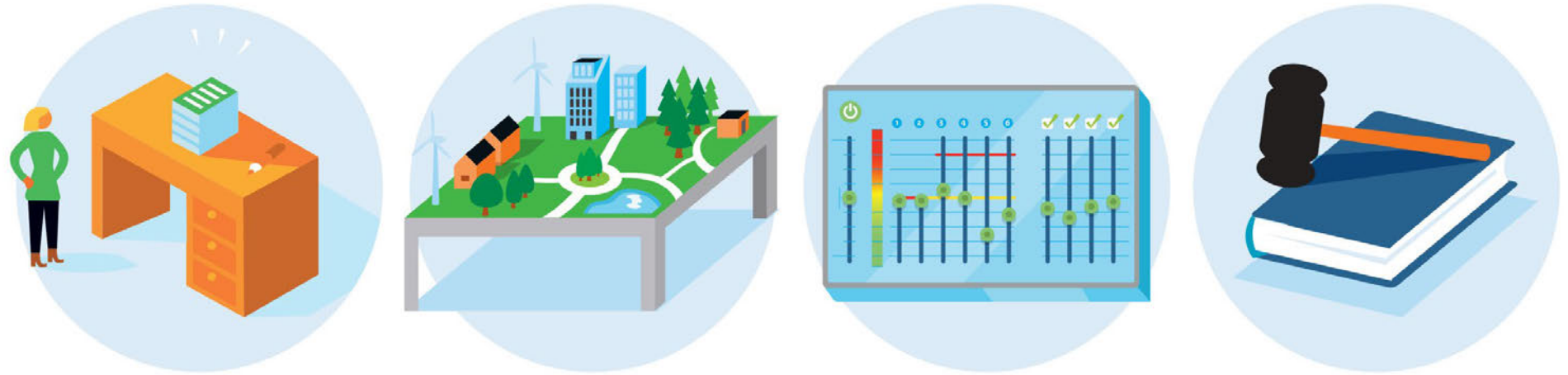
- Wijzigingen Besluit activiteiten leefomgeving (art 5.1 lid 2 sub e
- Wijzigingen Besluit bouwwerken leefomgeving (art 5.1 lid 2 sub e
- Wijzigingen Besluit kwaliteit leefomgeving (art 5.1 lid 2 sub e

Onze opdracht

Stelselherziening Omgevingsrecht

Een samenhangende wet over de fysieke leefomgeving:

- Die ontwikkeling stimuleert
- Die de kwaliteit van de leefomgeving waarborgt



Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Vernieuwing stelsel omgevingsrecht

Invoeringsspoor

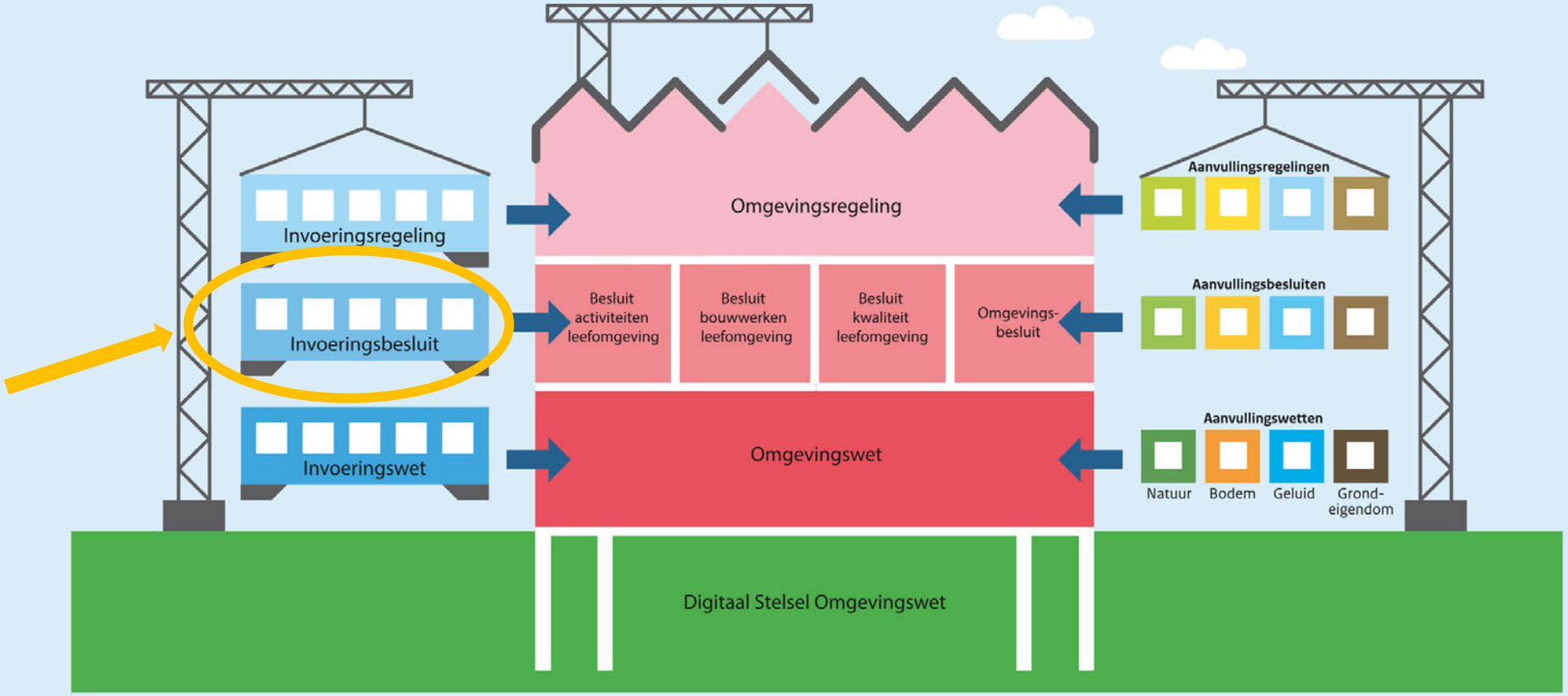
Het invoeringsspoor regelt de overgang van de bestaande naar de nieuwe wet- en regelgeving. Bovendien vult dit spoor het hoofdspoor met enkele essentiële onderdelen aan.

Hoofdspoor

Het nieuwe stelsel bestaat uit de Omgevingswet, vier AMvB's en de Omgevingsregeling. Bij inwerkingtreding gaan het invoerings- en aanvullingsspoor op in het hoofdspoor.

Aanvullingsspoor

De ontwikkeling van wet- en regelgeving in het aanvullingsspoor maakt deel uit van lopende beleids-ontwikkelingen op het gebied van natuur, bodem, geluid en grondeigendom.



Omgevingswetportaal.nl | december 2017

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

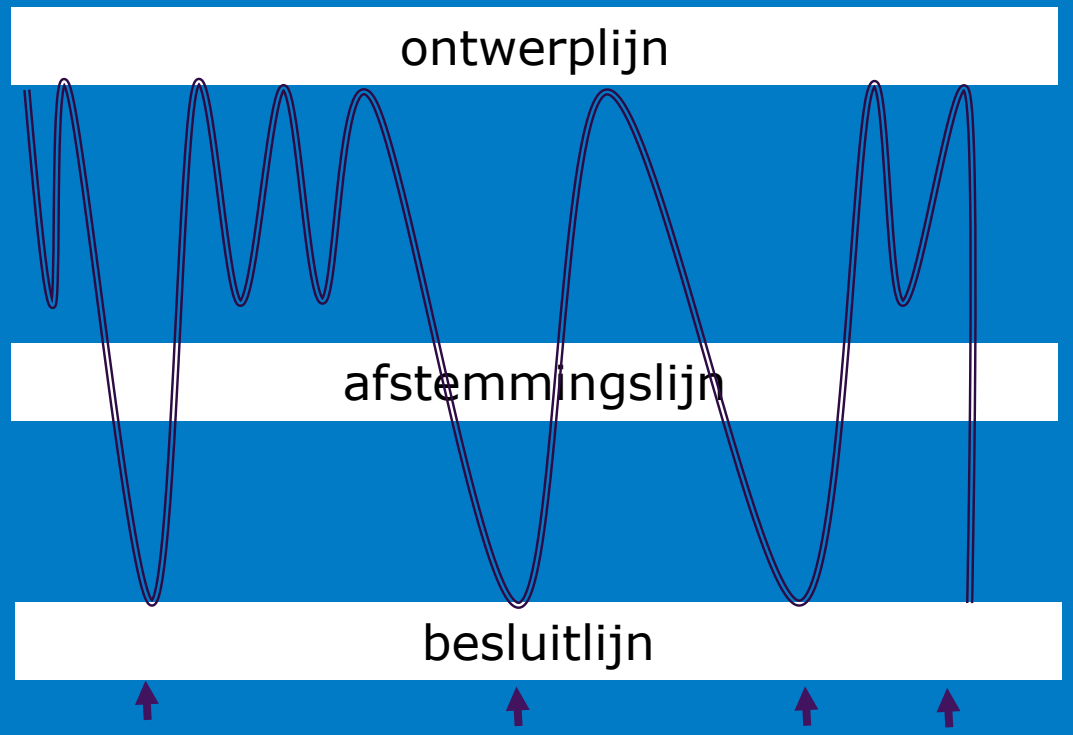
OMGEVINGSWET

Op weg naar minder regels en meer ruimte voor initiatief

Omgevingswetportaal.nl | december 2017

Proces totstandkoming

- Ontwikkeling, afstemming en besluitvorming in samenhang
- Uitnodigingswetgeving
  open, eerlijk en nieuwsgierig
- Groot aantal betrokkenen waaronder 5 preferente partners
- (Wetgevings)kwaliteitsbeleid
- Wetsontwerp en implementatie nu hand in hand



Stand van zaken

Hoofdspoor

Omgevingswet: door parlement aanvaard, in Staatsblad (2016)

AMvB's: in Staatsblad (augustus 2018)

Omgevingsregeling: ambtelijke voorbereiding

Invoeringsspoor

Invoeringswet: verslag TK (oktober 2018)

Invoeringsbesluit: consultatie gestart 29 oktober 2018

Invoeringsregeling: ambtelijke voorbereiding

Aanvullingssporen

Aanvullingswet geluid: ingediend bij TK (oktober 2018)

Aanvullingswet bodem: verslag TK (maart 2018)

Aanvullingswet natuur: verslag TK (oktober 2018)

Aanvullingswet grondeigendom: advies RvS (augustus 2018)

Aanvullingsbesluit bodem: internetconsultatie tot september 2018

Overige aanvullingsbesluiten: ambtelijke voorbereiding

Ook nodig voor inwerkingtreding stelsel:

Wijziging Awb stroomlijning omgevingsrecht: internetconsultatie tot mei 2018

Wijziging Wro actualisering bestemmingsplan: in Staatsblad en in werking (juli 2018)

DSO LV in de wet - Landelijke Voorziening

- Uitgangspunten:
  - BIT advies / Taskforce / RvS Advies
  - Nu gedeeld beeld over basisvoorzieningenniveau
  - Wordt juridisch vastgelegd in Iw, Ib en de Bekendmakingswet

- Ontwikkeling:
  - Interbestuurlijk: Aan de slag i.s.m. de koepels, experts en belanghebbenden

- En verder:
  - Digitaal stelsel
  - Digitalisering VAN de regelgeving: alle individuele overheden staan daarvoor aan de lat

Vragen?

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Invoeringsbesluit Omgevingswet

Hoofdlijnen Invoeringsbesluit

art. 5.1 Lid 2 sub e

Hoofdlijnen Invoeringsbesluit

- Het Invoeringsbesluit bestaat uit 6 delen:
  1. Wijzigingen van het Besluit activiteiten leefomgeving
  2. Wijzigingen van het Besluit bouwwerken leefomgeving
  3. Wijzigingen van het Besluit kwaliteit leefomgeving
  4. Wijzigingen van het Omgevingsbesluit
  5. Deel Ib dat besluiten wijzigt, intrekt, de bruidsschat en overgangsrecht regelt
  6. Algemeen deel NvT

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

OMGEVINGSWET

Het Invoeringsbesluit

Het Invoeringsbesluit van de Omgevingswet regelt het overgangsrecht, zorgt voor de noodzakelijke intrekking en wijziging van bestaande besluiten en vult de basisbesluiten van de wet aan.

Overgangsrecht

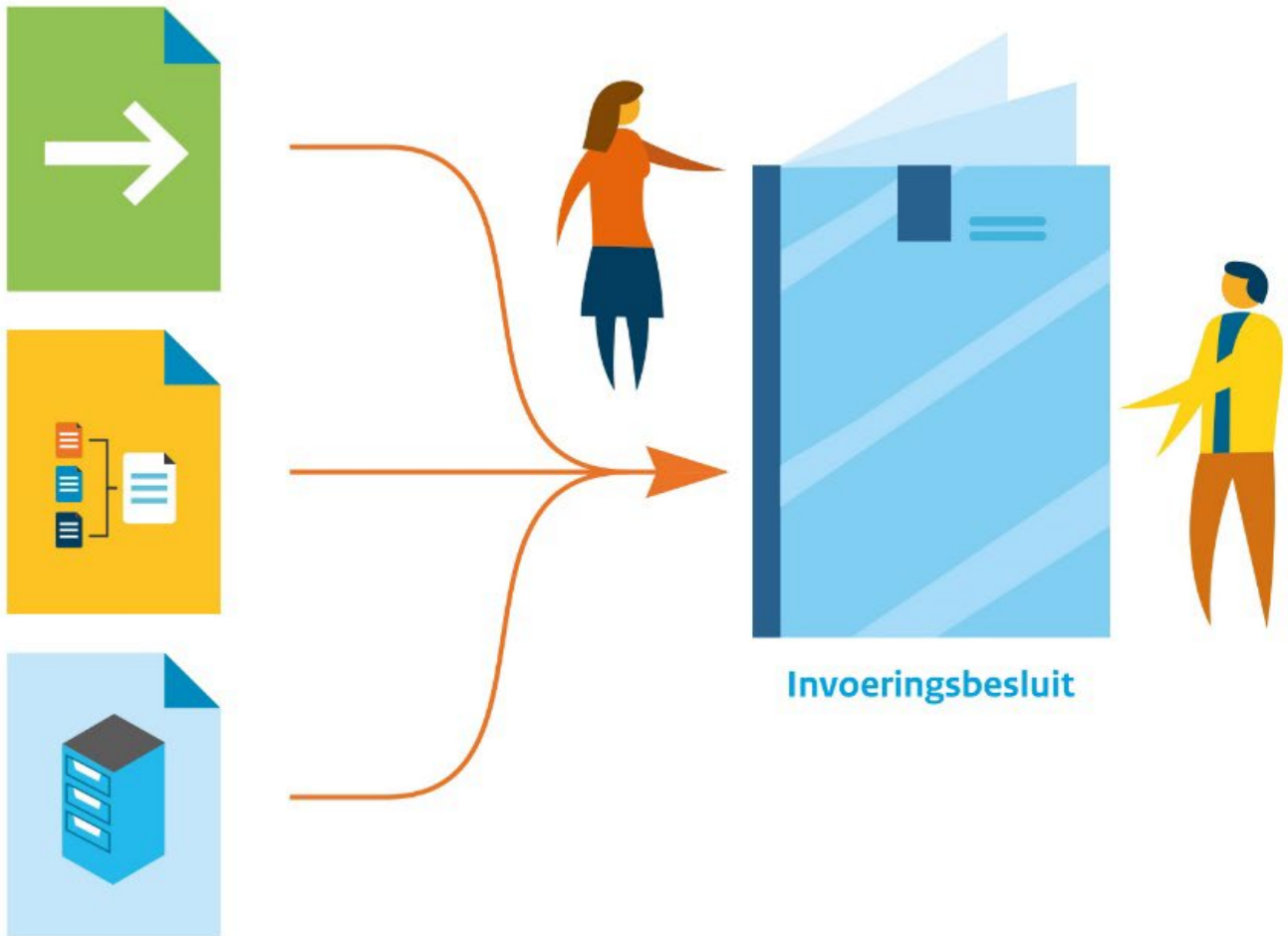
Regelen van de rechtsgeldigheid van huidige vergunningen en lopende procedures.

Intrekken en wijzigen bestaande besluiten

Intrekken en technisch wijzigen van zo'n 85 bestaande besluiten, zoals het Besluit milieu-effectrapportage, het Besluit ruimtelijke ordening en het Besluit erfgoedwet archeologie.

Aanvullen AMvB's

Het gaat om het Omgevingsbesluit, het Besluit kwaliteit leefomgeving, het Besluit activiteiten leefomgeving en het Besluit bouwwerken leefomgeving. De aanvullingen betreffen onder meer uitwerking van grondslagen uit de Invoerings-wet en uitwerking van politieke toezeggingen.



Hoofdstukindeling Invoeringsbesluit

- Hoofdstukken 1 tot en met 4 vullen basisbesluiten aan: Bal, Bbl, Bkl en Ob
- Deel 5 bestaat uit:
  - Hoofdstuk 5 Wijziging besluiten
  - Hoofdstuk 6 Intrekking besluiten
  - Hoofdstuk 7 Voormalige rijksregels (bruidsschat)
  - Hoofdstuk 8 Overgangsrecht
  - Hoofdstuk 9 Slotbepalingen

Wijziging en intrekking besluiten

- Naast aanvulling van de vier AMvB’s onder de Omgevingswet, wijziging van 40 besluiten en intrekking van 35 besluiten
- Transponeringstabellen voor 27 in te trekken besluiten in de NvT
- Leeswijzer bij transponeringstabellen

Overgangsrecht (1)

- Samenhang tussen overgangsrecht Invoeringswet (hoofdstuk 4 en ’22’ Omgevingswet)
- Overgangsrecht in Hoofdstuk 8 Invoeringsbesluit:
  - Afdeling 8.1
  - Afdeling 8.2
  - Afdeling 8.3

Overgangsrecht (2)

- Afdeling 8.1 Overgangsbepalingen voor meldingen, kennisgevingen, andere informatieverplichtingen, gelijkwaardige maatregels en maatwerkvoorschriften

- Afdeling 8.2 Overgangsbepalingen BRZO 2015, Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet, Bouwbesluit 2012 en Stortbesluit bodembescherming

- Afdeling 8.3 Overgangsbepalingen voor de Wet (milieubeheer)

Hoofdstuk 7 voormalige rijksregels (de bruidsschat)

- Afdeling 7.1 Bruidschat in omgevingsplan (groen gearceerd)
  - Artikelen 7.1 t/m 7.3: twee hoofdstukken en 1 bijlage in het tijdelijke deel van het omgevingsplan
  - Toelichting bij de hoofdstukken in bijlage 2 NvT, deel 5
- Afdeling 7.2 Bruidsschat in de waterschapsverordening (blauw gearceerd)
  - Artikelen 7.4 t/m 7.26: vier hoofdstukken en 2 bijlagen in de waterschapsverordening
  - Toelichting bij de hoofdstukken in bijlage 3 NvT, deel 5
- Omgevingswetportaal: 3 extra tabellen

Vragen?

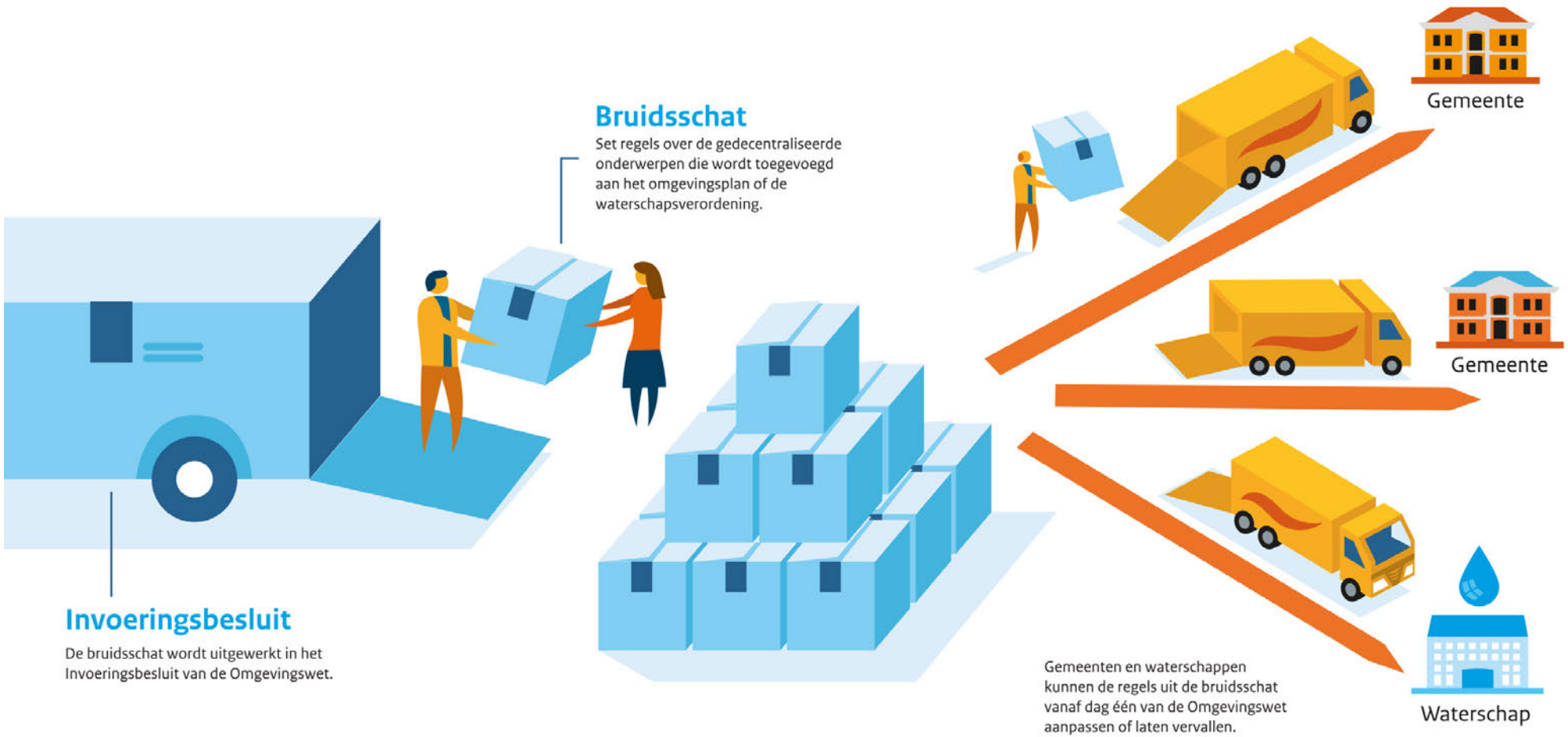
Animatie bruidsschat

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

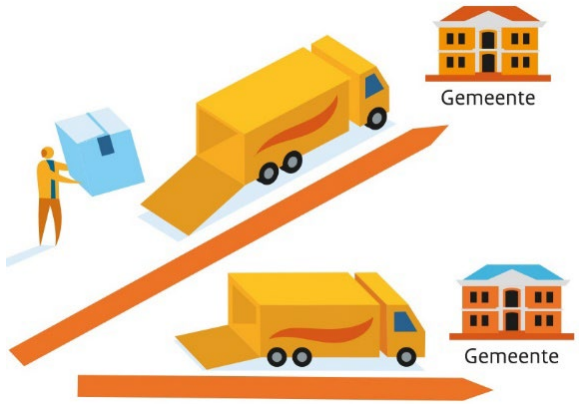
OMGEVINGSWET

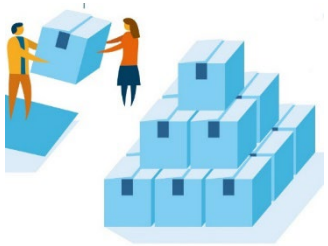
De bruidsschat

Op het moment dat de Omgevingswet in werking treedt, komen verschillende rijksregels te vervallen. Denk bijvoorbeeld aan regels over geluid en geur voor horeca. Deze regelgeving wordt aan de decentrale overheden overgelaten. Zij kunnen hiervoor hun eigen afwegingen maken. Voor een goede overgang van de oude naar de nieuwe situatie is er de bruidsschat.



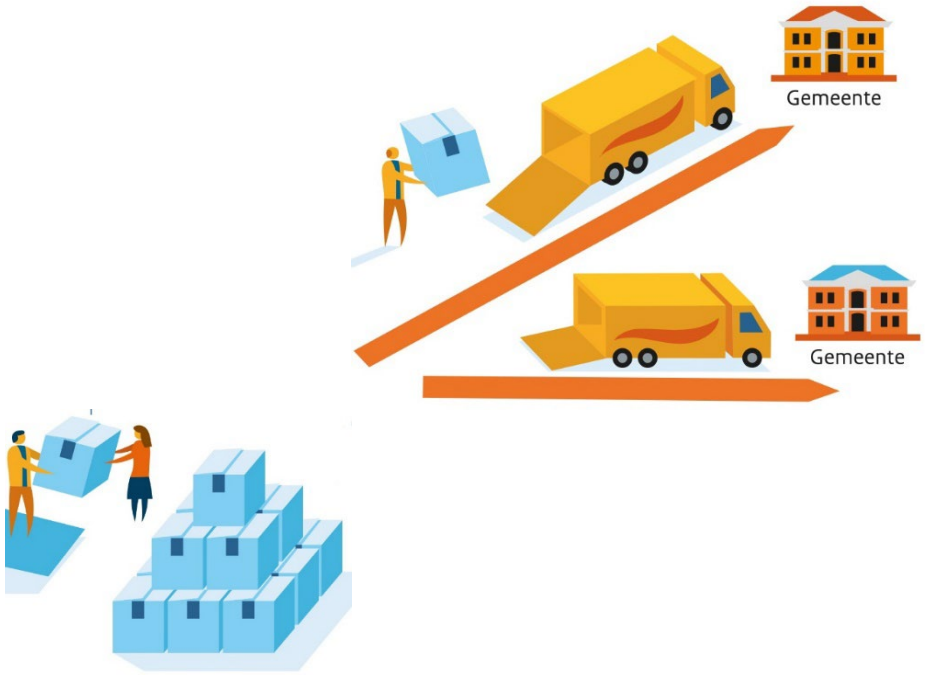
Bruidsschat voor gemeenten (1)





- Specifieke zorgplicht
- Milieubelastende activiteiten wel in Ab niet in Bal:
  - Horeca, kantoren, supermarkten, schietbanen
  - parkeergarages
  - maneges
  - Opslaan vaste mest
  - Kleinschalig houden van dieren
  - etc.
- Immissieregels (geluid en geur)
- Vervallen mba-vergunningplichten

Bruidsschat voor gemeenten (2)



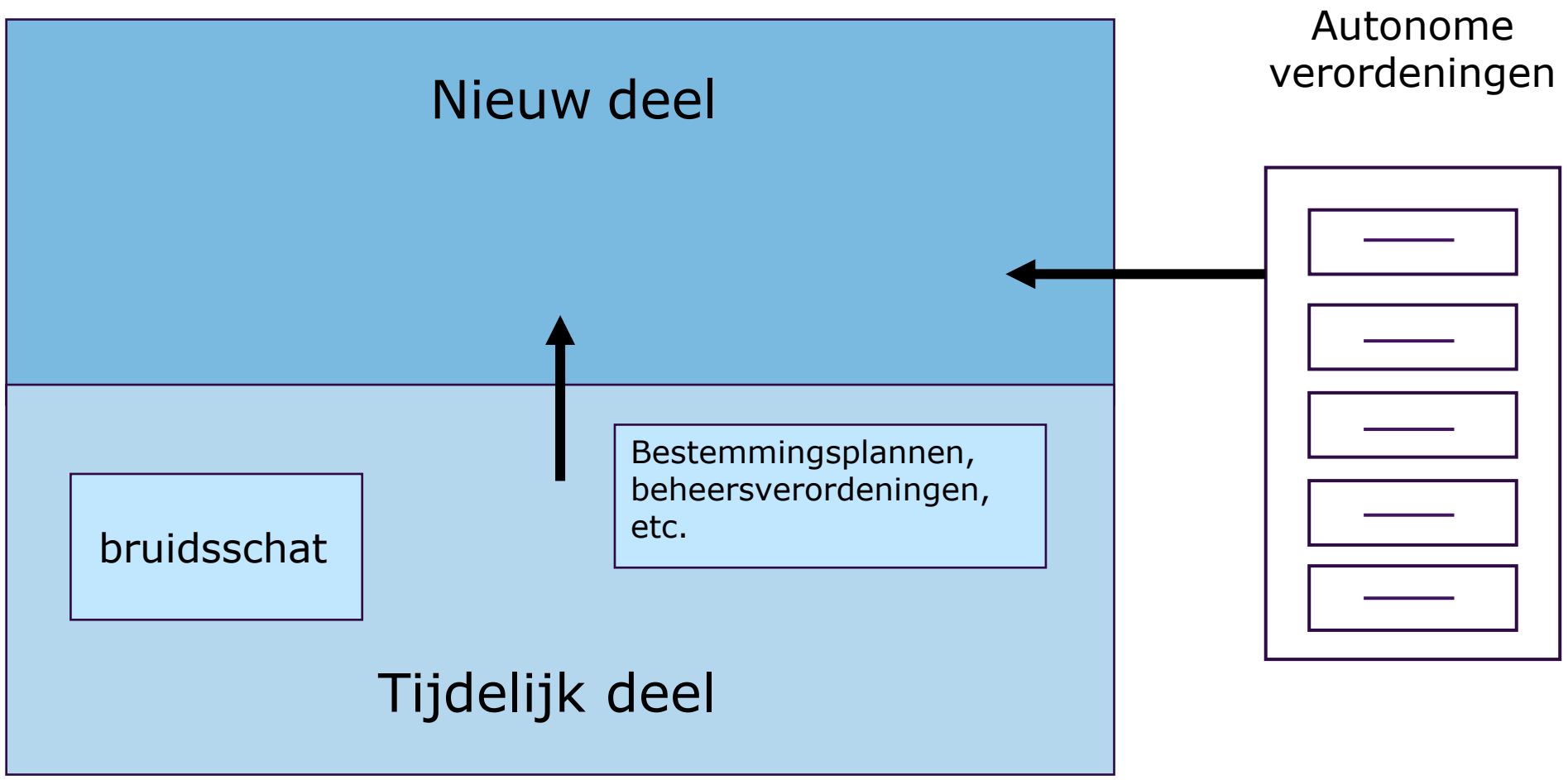
- Niet in Bbl algemene regels mbt:
  - Verrichten bouw- en sloopwerkzaamheden
  - Bouwwerken en het gebruik daarvan
  - Open erven en terreinen het gebruik daarvan
  - Aansluitplichten, overbewoning
- Verbod zonder vergunning bouwactiviteit verrichten, in stand houden
  - Vergunningvrije gevallen (art. 3, Bijl II Bor)
  - Beoordelingsregels
- Indieningsvereisten decentrale vergunningen

Bruidsschat voor waterschappen

1. Specifieke zorgplicht
2. Lozen van stoffen op regionaal water vanuit activiteiten die niet in H2-5 Bal zijn geregeld.
3. Niet ´unieke aspecten van lozingen van stoffen
4. Indieningsvereisten, beoordelingsregels, decentrale omgevingsvergunning
5. Meldplicht voor vergunningvrije grondwaterontrekkingen en infiltraties

- *Voorbeeld: zoals regenwater van daken en verhardingen, drainagewater bij ontwateren gronden, huishoudelijk afvalwater waar geen riolering is.*

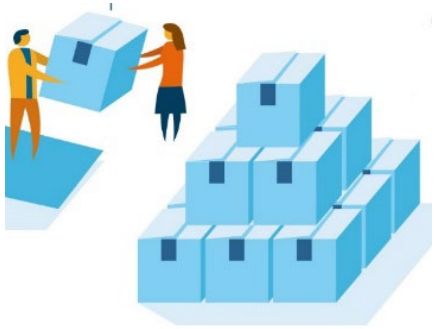
Nieuw en tijdelijk deel omgevingsplan



Verhouding bruidsschat en Bal

Bruidsschatregel geldt voor:	Voorbeeld
1. Activiteiten H3 Bal én decentrale activiteiten *Bruidsschatregel is voor H3 Bal activiteit maatwerkregel ter invulling specifieke zorgplicht*	Voedselbereiding, parkeergarages, lozen huishoudelijk afvalwater, geur, geluid, trilling immssies
2. Alleen voor decentrale activiteiten	Energiebesparing voor decentrale mba´s Lozen van stoffen op regionaal water
3. Alleen voor bepaalde mba H3 Bal	Geurregels zuiveringstechnische werken

Bruidsschat en ander overgangsrecht



- Bestaand vergunningvoorschrift boven bruidsschat
- Bestaande verordening boven de bruidsschat
- Continuering overgangsrecht voormalige rijksregel

Inspiratie: hoe verder met de bruidsschat?

- **S**chrap
- **S**tem af
- **S**pecificeer

S1: Schrap waar specifieke zorgplicht volstaat

BRUIDSSCHAT

- **Artikel 2.3.9.3 (geur)**
- 1. Met het oog op het voorkomen of het tot een aanvaardbaar niveau beperken van geurhinder worden, bij het in werking hebben van een installatie voor het doorvoeren, bufferen of keren van rioolwater, naar de buitenlucht afgevoerde dampen bovendaks en omhoog gericht afgevoerd, als binnen 50 meter van een emissiepunt een geurgevoelig gebouw, niet zijnde een geurgevoelig gebouw op een gezoneerd industrieterrein dan wel bedrijventerrein met minder dan 1 geurgevoelig gebouw per hectare, is gelegen.
- 2. Het eerste lid is niet van toepassing op activiteiten waarvoor tot het tijdstip van het van toepassing worden van het voormalige Activiteitenbesluit milieubeheer of een deel daarvan op een activiteit, op die activiteiten, een vergunning onherroepelijk was, dan wel voorschriften golden op basis van een van de besluiten, genoemd in artikel 6.43 van het voormalige Activiteitenbesluit milieubeheer, voor zover er geen verandering van de activiteit plaatsvindt die leidt tot een toename van de geurbelasting op geurgevoelige gebouwen.

NA DE BRUIDSSCHAT

- Volstaan met de specifieke zorgplicht
- (waar er geen lokaal probleem is)

S2: Stem af- voorbeeld vervanging drukriolering buitengebied

BRUIDSSCHAT

Artikel 2.4.1 (lozen van huishoudelijk afvalwater)

1. Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van een oppervlaktewaterlichaam wordt huishoudelijk afvalwater alleen op een oppervlaktewaterlichaam geloosd als het lozen plaatsvindt buiten een bebouwde kom of binnen een bebouwde kom van waaruit stedelijk afvalwater wordt geloosd met een vervuilingswaarde van minder dan 2000 inwonerequivalenten, en de afstand tot het dichtstbijzijnde vuilwaterriool of een zuiveringtechnisch werk waarop kan worden aangesloten meer bedraagt dan:
a. 40 m bij niet meer dan 10 inwonerequivalenten;
b. 100 m bij meer dan 10 maar minder dan 25 inwonerequivalenten;
c. 600 m bij 25 maar minder dan 50 inwonerequivalenten;
d. 1.500 m bij 50 maar minder dan 100 inwonerequivalenten; en
e. 3.000 m bij 100 of meer inwonerequivalenten.

2. De afstand, bedoeld in het eerste lid, wordt berekend:
a. vanaf de kadastrale grens van het perceel waar het huishoudelijk afvalwater vrijkomt; en
b. langs de kortste lijn waarlangs de afvoerleidingen zonder overwegende bezwaren kunnen worden aangelegd.

3. In afwijking van het tweede lid, onder a, wordt de afstand tot het dichtstbijzijnde vuilwaterriool of zuiveringtechnisch werk bij voortzetting van het lozen van huishoudelijk afvalwater in het oppervlaktewaterlichaam dat voor 1 maart 1997 al plaatsvond, berekend vanaf het gedeelte van het gebouw dat zich het dichtst bij een vuilwaterriool of een zuiveringtechnisch werk bevindt.

NA DE BRUIDSSCHAT

- In gebied X wordt huishoudelijk afvalwater uitsluitend geloosd op het vuilwaterriool

S3: Specificeer de regel afgestemd op de locatie en toegelaten activiteiten

BRUIDSSCHAT

Artikel 2.3.4.1 (geluidgevoelig gebouw bestaande situaties)

Voor zover het activiteiten betreft die al rechtmatig werden verricht voor inwerkingtreding van de Omgevingswet wordt onder een geluidgevoelig gebouw, in afwijking van een geluidgevoelig gebouw, als bedoeld in het Besluit kwaliteit leefomgeving, niet verstaan:

a. een gebouw of een gedeelte van een gebouw met een nevengebruiksfunctie van de woonfunctie, de onderwijsfunctie, de gezondheidszorgfunctie of de bijeenkomstfunctie voor kinderopvang; en

b. een geluidgevoelig gebouw dat nog niet aanwezig is, maar op grond van dit omgevingsplan of een omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit mag worden gebouwd.

Artikel 2.3.4.2 (toepassingsbereik)

1. Deze paragraaf is van toepassing op het geluid door een activiteit op een geluidgevoelig gebouw.

2. Deze paragraaf is niet van toepassing op het geluid door een activiteit, op:

a. geluidgevoelige gebouwen die geheel of gedeeltelijk zijn gelegen op een gezoneerd industrieterrein;

b. geluidgevoelige gebouwen die in dit omgevingsplan, anders dan het tijdelijk deel daarvan, of in een na de inwerkingtreding van de Omgevingswet aangevraagde omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit zijn toegelaten voor een duur van niet meer dan tien jaar.

3. Deze paragraaf is niet van toepassing op activiteiten waarvoor voorschriften over geluid zijn verbonden aan een voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet onherroepelijke omgevingsvergunning.

NA DE BRUIDSSCHAT

- In gebied X vindt het laden en lossen inpandig plaats.

Vragen?

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Invoeringsbesluit

Wijzigingen en aanvullingen Omgevingsbesluit

art. 5.1 Lid 2 sub e en

art. 5.1 Lid 2 sub e

Omgevingsbesluit

- Procedurele regels gericht op burgers, bedrijven en overheid
- In het Omgevingsbesluit gaan onder meer op: Bro, Bor, div. natuurbesluiten, Mijnbouwbesluit, Besluit Mer
- Nadere uitwerking van de taken en instrumenten uit de wet
- In OB deel Invoeringsbesluit vooral onderwerpen uit de Invoeringswet uitgewerkt

Belangrijkste aanvullingen Omgevingsbesluit

- H1 Aanwijzing verboden activiteiten met aanzienlijk nadelige gevolgen
- H2 Reikwijdte Omgevingsplan, waterschapsverordening, omgevingsverordening
- H3 Aanwijzing en begrenzing van beperkingengebieden
- H4 O.a. aanwijzing bevoegd gezag vervoerregio, bevoegd gezag rijksmonumentenactiviteiten, advies door gemeenteraad en gemeentelijke adviescommissie
- H5 Flexibiliteitsregeling projectbesluit Rijk
- H8 Verhaal van kosten bij verontreiniging fysieke leefomgeving en heffingen (grondwater)

Belangrijkste aanvullingen Omgevingsbesluit

- H8 uitwerking gevallen waarin financiële zekerheid moet worden gesteld; afwegingscriteria voor vaststelling en opheffing van financiële zekerheid
- H9 uitwerking hoofdstuk schade invoeringswet
- H10 Verstrekken en beschikbaar stellen gegevens (o.a. lucht, water en geconsolideerde versie van omgevingsplan, waterschapsverordening, omgevingsverordening, omgevingsvisie); kaarten
- H11 Diverse bepalingen mbt milieu-effectrapportage
- H12 OCW-schadebeoordelingscommissie archeologische rijksmonumenten
- H13 Handhaving en uitvoering: basistakenpakket, procescriteria, bepalingen voor Seveso-inrichtingen / BRZO-bedrijven
- H14 DSO (hierna apart toelichten)

Vragen?

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Invoeringsbesluit

Digitaal Stelsel Omgevingswet

art. 5.1 Lid 2 sub e

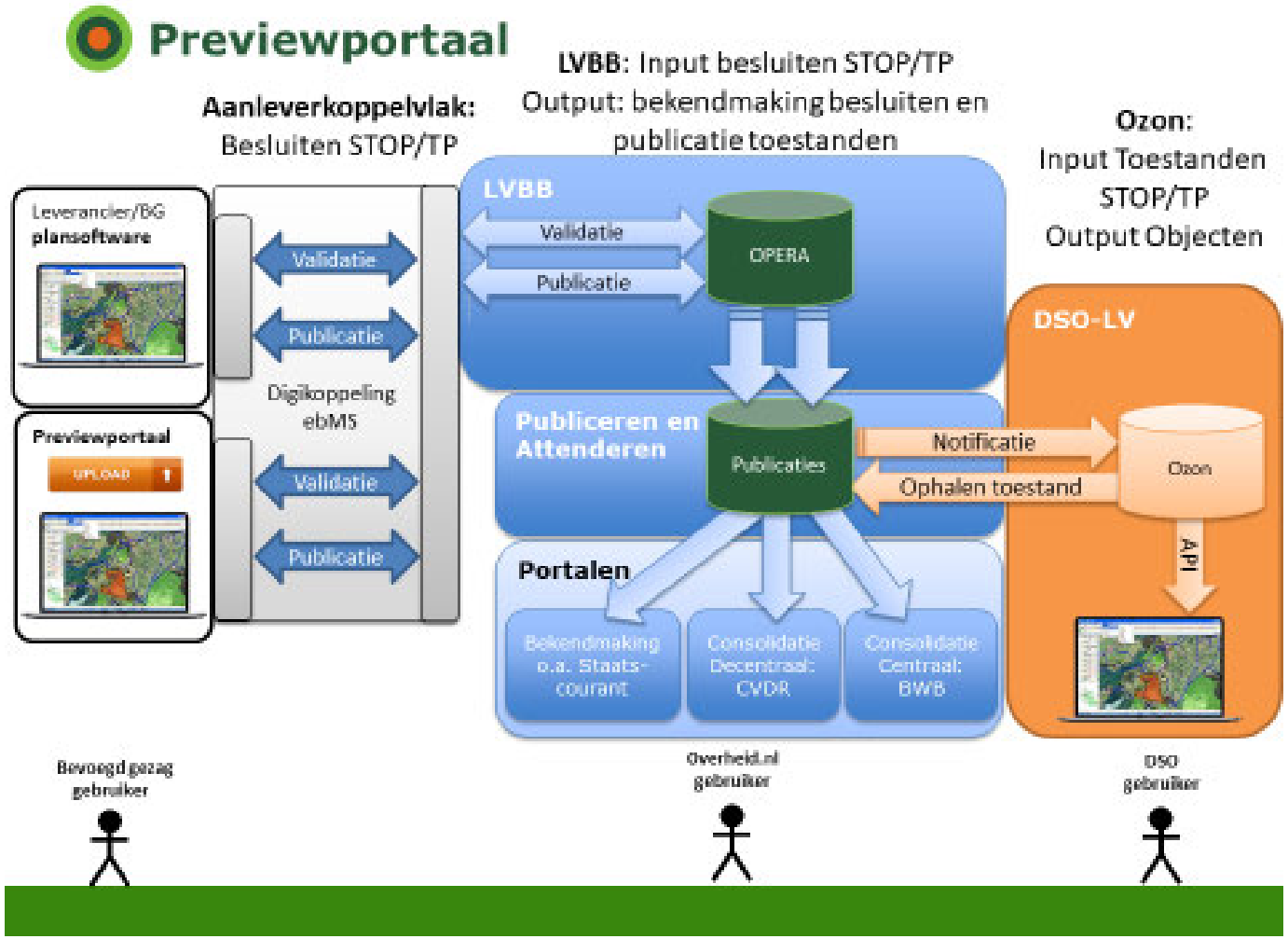
Uitgangspunten in de Invoeringswet

- Doel DSO
- Inrichting landelijke voorziening
  - Ontsluiten van informatie
  - Digitaal loket
- Grondslag voor aanwijzen informatie
- Grondslag voor aanwijzen verantwoordelijken voor gegevensverwerking
- Grondslag voor aanwijzen berichten via digitaal loket

DSO-deel Invoeringsbesluit

- beschikbaar stellen ontwerp van aantal besluiten en rechtsfiguren
- ontsluiten informatie over besluiten en andere rechtsfiguren in het DSO
- elektronisch verkeer via de landelijke voorziening
- elektronisch en niet-elektronisch formulier
- gegevensbeheer

Relatie publicatievoorziening en DSO



Publicatievoorziening

- Bekendmaken en beschikbaar stellen
- Zo min mogelijk eisen DSO
- Servicevoorziening
- Annotaties tbv doorzoekbaarheid
- Satéprikker en filtermogelijkheden

Welke besluiten in DSO?

- Bij inwerkingtreding in DSO
  - Omgevingsplan
  - Omgevingsverordening
  - Waterschapsverordening
  - Omgevingsregeling
  - Omgevingsvisie
  - Projectbesluit

Wijzigingen t.o.v. Omgevingsbesluit

- Schrappen lijst omgevingsdocumenten
  (DSO gaat gebruik maken van generieke publicatievoorziening)
- Aanpassingen in formulering artikelen rondom digitaal loket

Toevoegingen via Invoeringsbesluit

- Gegevensbeheer
  - Wie verwerkingsverantwoordelijke
  - Wie mag welke persoonsgegevens verwerken en voor welk doel
  - Verstrekken persoonsgegevens
  - Verwijderen persoonsgegevens

Bekendmaken ontwerp via generieke publicatie-voorziening

- omgevingsplan, waterschapsverordening omgevingsverordening (10.3a)
- Omgevingsvisie (10.7a)
- Projectbesluit (10.25a)

Onderhanden werk

- Formulieren
  - Hoe formulier vaststellen?
  - Hoe komen tot een papieren formulier?
  - Formulier voor activiteiten waarvoor geen interactief formulier beschikbaar is

Wat zit niet in het Invoeringsbesluit

- Samenwerkfaciliteit: bezien of en welke aanpassingen in regelgeving nodig zijn
  - Consequenties voor gegevensbeheer
  - Wel of niet onderdeel DSO
- Beheer DSO
  - Eerst Nota van wijziging, dan bezien welke regels op Amvb-niveau nodig zijn
- Standaarden
  - Bij Ministeriële Regeling

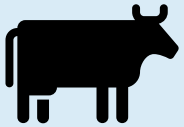
Vragen?

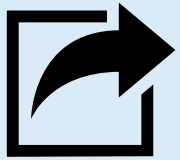
Aanvullingen en wijzigingen Besluit activiteiten Leefomgeving

Nicole Fikke

Wijzigingen bestaand recht

- Gewasbeschermingsmiddelen bij open teelt
- Lozingen vanuit glastuinbouw
- Kleine en middelgrote stookinstallaties





Overige wijzigingen

- Innovatieve stalsystemen voor geur
- Implementatie richtlijn EED
- Schrappen enkele mba vergunningplichten

Uitwerking grondslagen Invoeringswet

- Verdeling verantwoordelijkheden omgevingsvergunning (5.37a Ow)
- Mba vergunningplicht vanwege de mer-beoordeling

Wijzigingen bestaand recht

Gewasbeschermingsmiddelen open teelt en

lozingen glastuinbouw

- Inbouw wijzigingen Activiteitenbesluit
- Aansluiten bij hoofdkeuzes bal
- Afwijken van de lozingsroute decentraal
- Bruidsschat voorkomt lacune

Wijzigingen bestaand recht

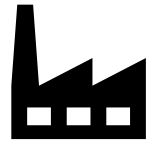
Kleine en middelgrote stookinstallaties

Bal: niet gebouwgebonden stookinstallaties

- Keuringen, emissiegrenswaarden, metingen
- > 100 KW: Energie- en ZZS-module

BBL: gebouwgebonden stookinstallaties (uitgez. Huishoudens)

- Energieprestaties, keuringsplicht, eisen stookruimte



Uitwerking grondslagen Iw

Verdeling verantwoordelijkheden omgevingsvergunning

(5.37a Ow)

- Geen nadere beperking bevoegdheid artikel 5.37a Ow
- Bevoegdheid geldt alleen voor vergunningvoorschriften

Uitwerking grondslagen Iw

Mba vergunningplichtig vanwege mer-beoordeling

- Geen bijzondere vergunningverplicht vanwege de mer-beoordeling
- Zorgt voor overzichtelijk stelsel

- Beperkte set aanvraagvereisten
- Grondslag artikel 16.49 lid 4 niet ingevuld

Andere aanvullingen en wijzigingen

Innovatieve stallen voor geur

- Bal: innovatieve stalsystemen ammoniak en fijnstof
- Verbreding naar geur
- Alleen meetverplichting bij vaststelling emissiefactor

Andere aanvullingen en wijzigingen

Implementatie richtlijn EED

- Energieaudit: Wet implementatie EU-richtlijnen
- Kostenbatenanalyse: in Bal
- Voor stookinstallaties en warmte-koudenetten

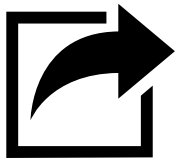
Andere aanvullingen en wijzigingen

Schrappen enkele mba vergunningplichten

- Preventieve aanpak centraal, locatiespecifieke afweging decentraal
- Bruidsschat voorkomt vacuüm
- BKL instructies waarborgen beschermingsniveau

Voorbeeld :

- *LPG tankstations,*
- *gesloten bodemenergiesystemen*



Vragen?

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Invoeringsbesluit

Wijzigingen Bbl

art. 5.1 Lid 2 sub e

Overzicht belangrijkste wijzigingen

- Wat ontbreekt nog?
- Uitwerking technische en ruimtelijke vergunning (afdeling 2.3 Bbl)
- Harmonisering artikelen energiebesparende maatregelen Bal en Bbl
- Label c -verplichting
- Verplichte buitenruimte bij woonfunctie voor zorg
- Kleine en middelgrote stookinstallaties
- Van regeling naar besluit – diverse onderwerpen
- Aanpassing definities monumenten

Wat ontbreekt (nog)?

- Wetsvoorstel kwaliteitsborging voor het bouwen: stemming EK
  - Toezegging minister om wet tegelijk met OW inwerking te laten treden
  - In de IW zal via nota van wijziging een samenloopbepaling opgenomen worden
  - Op besluitniveau wordt wkb nu nog niet opgenomen, na duidelijkheid over politieke behandeling kan dit via een wijzigingsspoor (eigen traject)

- Uitwerking klimaatakkoord

Uitwerking vergunningen bouwen (1)

- Splitsing vergunning in technisch en ruimtelijke activiteit (Invoeringswet)
- Technische vergunningplicht:
  - Geen vergunning nodig voor alles wat onder artikelen 2 en 3 van bijlage II Besluit omgevingsrecht al vergunningvrij was
  - Ruimtelijke randvoorwaarden geschrapt (voor- achterkant benadering, bepaalde afmetingen)
  - Uitbreidingen op verzoek gemeenten en Prorail: stucwerk, boeidelen, hellingbanen in en bij vervoersgebouwen, faunapassages, meubilair in verboersgebouwen of op perrons
  - Beoordelingsregels zijn opgenomen in het Bkl (hoofdstuk 8)

Uitwerking vergunningen bouwen (2)

- Ruimtelijke vergunning:
- In omgevingsplan komt de ruimtelijke vergunningplicht (via de bruidsschat), die lokaal aangepast/geschrapt/vervangen kan worden door melding etc.
- Landelijk blijft een minimum aantal ruimtelijk vergunningvrije activiteiten geregeld, opgenomen in het Bbl.
- Vergunningvrij bouwen zet het omgevingsplan opzij, dit is onwenselijk voor bijbehorende bouwwerken en mantelzorg, bv. voor welstandseisen in het omgevingsplan.

Uitwerking vergunningen bouwen (3)

- Daarom zijn de onderdelen van artikel 2 bijlage II, Bor in 2 artikelen opgenomen:
  - ‘simpele’ lijst zet het omgevingsplan opzij voor het bouwen, in stand houden en gebruiken: bv. vlaggemast, infrastructurele bouwwerken, dakkapel
  - Lijst met bijbehorende bouwwerken en mantelzorgwoningen: alleen de genoemde kenmerken zijn vergunningvrij. Het omgevingsplan blijft gelden voor overige kenmerken.

- Uitzonderingen vergunningvrij bouwen monumenten, beschermde stads- en dorpsgezichten en externe veiligheid.

Harmonisering energiebesparende maatregelen Bal en Bbl

- Harmonisatie artikelen 5.15 Bal en 3.84 Bbl: procesgebonden en gebouwgebonden. Slechts één van de artikelen is van toepassing.
- Voor de toepassing van gebouwgebonden energiebesparingsmaatregelen is de drempelwaarde niet langer relevant. Daardoor gaan gebouwgebonden energiebesparingsmaatregelen aan alle gebouwen onder het toepassingsbereik van artikel 3.84 vallen, met uitzondering van maatregelen aan woningen en aan de gebouwen als bedoeld in artikel 3.85 en artikel 6.28 van het Besluit bouwwerken leefomgeving.
- Einddatum 2020 in artikel 3.87 geschrapt.

Label c verplichting

- Wordt al opgenomen in het Bouwbesluit; technische omzetting naar het Bbl.
- Verplichting gaat gelden vanaf 1 januari 2023

Verplichte buitenruimte bij woonfunctie voor zorg

- Toezegging minister van BZK van juli 2018 (Kamerstukken II, 2017-2018, 28325, nr. 174)
- Verplichting was in 2015 gedereguleerd vooruitlopend op gehele deregulering bruikbaarheidseisen. Dit is voor woningen bij de TK-behandeling van het Bbl teruggedraaid.
- Op verzoek van TK en na gesprek met belangengroepen en zorgaanbieders is nu besloten de buitenruimte ook weer verplicht te maken voor nieuwe woonfuncties voor zorg.

Kleine en middelgrote stookinstallaties

- Implementatie van Richtlijn (EU) 2015/2193 van het Europees Parlement en de Raad van 25 november 2015 inzake de beperking van de emissies van bepaalde verontreinigende stoffen in de lucht door middelgrote stookinstallaties (PbEU 2015, L 313).
- Onderdeel van de richtlijn is de verplichting om een landelijk register te houden van deze stookinstallaties. De implementatie van deze verplichting is zo lastenluw mogelijk vormgegeven door maximaal gebruik te maken van de gegevens die voortkomen uit de reeds bestaande keuringsplicht.
- Artikelen zijn afgestemd op het Bal waarin ook een deel van deze installaties is geregeld.

Van regeling naar besluit

- Twee redenen:
  - Regels meer inzichtelijk maken door deze waar mogelijk bij elkaar te plaatsen
  - Beoordelingskader voor de vergunning kan alleen verwijzen naar regels op besluitniveau, alle regels die een inhoudelijke eis bevatten moeten dus in het Bbl staan
- Drijvende bouwwerken
- CE-markering
- Bijna energieneutrale gebouwen
- Eisen aan kooldioxidemeter
- Warmtedoorgangscoëfficiënt ihkv thermische isolatie

Aanpassing definities monumenten

- Delen van de artikelteksten waarin over monumenten wordt gesproken zijn naar een aantal nieuwe begripsomschrijvingen overgeheveld.
- De artikelen 2.8 en 6.28 in het Bbl kunnen hierdoor worden ingekort, hetgeen bijdraagt tot een betere leesbaarheid van die artikelen.

Vragen?

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Invoeringsbesluit

Aanvullingen Bkl

art. 5.1 Lid 2 sub e

Belangrijkste aanvullingen basis-Bkl

1. Ladder voor duurzame verstedelijking
2. Instructieregel recreatieve routenetwerken
3. Waddenzee-bepalingen
4. Omgevingswaarden veiligheid primaire waterkeringen;
5. Implementatie herziene NEC-richtlijn/omgevingswaarden NEC-plafonds

Ladder duurzame verstedelijking (1)

Wat is het? Opdracht tot nadenken en motiveren keuzes bij nieuwe stedelijke ontwikkelingen: zorgvuldig ruimtegebruik

Aanleiding Ib Bestaande bepaling Bro werd gewijzigd, niet tijdig gereed voor Basis-Bkl

Ladder duurzame verstedelijking (2)

Uitwerking

- Bij substantiële nieuwe stedelijke ontwikkeling rekening houden met de behoefte aan die ontwikkeling
- Extra motivering indien buiten bestaand stedelijk gebied

Nieuw/verhelderd

- **Codificatie toepassingsbereik**: alleen substantieel
- **Omgevingsplan**: onderdeel motivering evenwichtige toedeling, vaststellingsbesluit
- **Onderzoek**: omvang past bij de omvang ontwikkeling, maak gebruik van visies
- **Fasering mogelijk:** onderzoek doorleggen naar moment van realisatie

Recreatieve routenetwerken (1)

- **Wat is het?** Instructieregel die aandacht vraagt voor het belang van doorgaande fiets- en wandelroutes bij nieuwe ontwikkelingen

- **Aanleiding Ib** Motie Ronnes bij behandeling AMvB's: borging van bestaande recreatieve routenetwerken, zoals landelijke fiets- en wandelpaden

Lijn:

- Moet afweegbaar belang blijven (Overwegenbrief 2017)
- Wens Kamer uitvoeren en denken aan bestuurslasten en subsidiariteit

Recreatieve routenetwerken (2)

Uitwerking

Instructieregel om bij nieuwe ontwikkelingen het belang van de instandhouding van landelijke fiets- en wandelroutes te betrekken

- Afgebakende lijst in plaats van brede opdracht
- Beknopte lijst: Lange-Afstand-Wandelpaden (LAW's), Streekpaden en Landelijke Fietsroutes (LF-routes)
- Lichte doorwerking: 'betrekken bij'
- Verwijzing naar handreiking CROW, maar niet verplicht

Waddenzee (1)

Wat is het? Bepalingen ter bescherming van de landschappelijke kernkwaliteiten en cultureel erfgoed. Nu Barro

Kernvraag: Welke activiteiten kunnen wel/niet worden toegestaan in het Waddengebied?

Aanleiding Ib: evaluatie PKB Waddenzee, Beleidsverkenning en tussentijdse evaluatie van de Samenwerkingsagenda. Toch geen aanpassingen op de korte termijn

(Eventuele beleidsvernieuwing via Gebiedsagenda 2050 en Novi)

Waddenzee (2)

Uitwerking

- Volgorde artikelen
- Geen motiveringsverplichtingen: Kernkwaliteiten PKB Waddenzee als instructieregel opgenomen
- Relatie met de mijnbouwlocatieactiviteit verhelderd
- Onderscheid tussen waddengebied en Waddenzee verduidelijkt
- Ontheffing alleen open waar dit zinvol is

Nieuw/verhelderd

- Materieel geen verschillen
- Regels zijn beter geordend
- Ontheffing realistischer opengezet

NEC-plafonds

Wat is het?

Nationale emissieplafonds voor onder meer zwaveldioxide, stikstofdioxide en fijnstof

Aanleiding Ib

- Herziene richtlijn NEC 2016: Nieuwe reductiepercentages en termijnen en regels voor monitoring en rapportage
- Verplicht programma via Iw
- Openstaande vraag: nec-plafonds als omgevingswaarden?

NEC-plafonds

Uitwerking

- Vormgegeven als omgevingswaarden (resultaatsverplichting, 2020 en 2030, met uitzonderingen richtlijn): harmonisatie
- Geen doorwerking naar besluiten
- Geen decentrale omgevingswaarden opengezet

- Instructieregels voor het verplichte programma
- Monitoring: ook effecten van verontreiniging op ecosystemen, maar dat deden we voor Krw ook al

Omgevingswaarden waterveiligheid

Wat is het?

Normen voor primaire waterkeringen en niet-primaire waterkeringen in beheer bij het rijk

Aanleiding Ib

Omzetting waterveiligheidsnormen van de

Recent herziene Waterwet en Waterbesluit

Omgevingswaarden primaire waterkeringen

Uitwerking

- Ondergrenzen vormgegeven als omgevingswaarden
  - expliciet: resultaatsverplichting, termijn 2050 en uitzonderingen)
- Signaleringswaarden vormgegeven als andere parameters (vroegtijdig signaal dat versterking nodig is)

- **Monitoring**: voortzetting 12 jarige cyclus en voortdurend beoordelen en versterken
- Programmaplicht bij dreigende overschrijding omgevingswaarde (ook waterbeheerprogramma zijn)
- Bekostiging van maatregelen blijft in de Waterwet (Hwbp)

Omgevingswaarden niet-primaire keringen in beheer bij het rijk

Uitwerking

- Jaarlijkse overschrijdingskans als omgevingswaarden
  - expliciet: resultaatsverplichting, termijn (2032) en uitzonderingen
- Aansluiting bij systematiek regionale keringen provincies
- Programmaplicht
- Monitoring en bekostiging ook ongewijzigd

Vragen?

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 8 november 2018 16:44
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: FW: leeswijzerbijeenkomst totaal 8 nov.pptx
Bijlagen: leeswijzerbijeenkomst totaal 8 nov.pptx

Hoi art. 5.1 Lid

Is het een idee om de adviescie leden deze presentatie te mailen met de vraag over welke onderdelen ze een toelichting willen?

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: woensdag 07 nov. 2018 10:53 AM
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: leeswijzerbijeenkomst totaal 8 nov.pptx

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 8 november 2018 17:22
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: FW: VNG

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e

Ter info.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e) - art. 5.1 Lid 2 sub
Verzonden: donderdag 8 november 2018 17:21
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: VNG

Volgende week gaan ze spijkers met koppen slaan is mij beloofd. Ik houd je op de hoogte.
Groeten,
art. 5.1 Lid 2 sub

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 8 november 2018 17:05
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e) - art. 5.1 Lid 2 sub <art. 5.1 Lid 2 sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: VNG

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e

Al groen licht van de Nassaulaan?

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <info@art. 5.1 Lid 2 sub e >
Verzonden: donderdag 8 november 2018 16:42
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: VNG

Ha art. 5.1 Lid 2

Hebben jullie de consultatiereactie van de VNG binnen? Zou je dat willen doorsturen?

vrgr
art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 8 november 2018 11:21
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: adviescommissie

Hoi art. 5.1 Lid 2,

art. 5.1 Lid 2 su neemt de honneurs waar voor het invoeringswet deel. Ik maak de sheets.

Groet art. 5.1 Lid 2 su

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 7 november 2018 17:00
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: adviescommissie

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub

We doen eerst bodem, dat advies moet inhoudelijk besproken worden. Het is niet handig om de gedachten eerst over het Invoeringsspoor te laten gaan en daarna over bodem te gaan praten.

Het is belangrijk om scherp op de tijd te zijn en 15:15 zou precies moeten lukken, maar ja… Alternatief is inderdaad dat art. 5.1 Lid 2 su of ik jouw deel van de presentatie doet.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 7 november 2018 16:56
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: adviescommissie

Hoi art. 5.1 Lid 2 s

Is er eventueel ook ruimte om te beginnen met het invoeringsspoor deel? Ik moet rond 1515 wel echt vertrekken dus als we uitlopen dan is dat lastig. Misschien is het anders ook een optie dat art. 5.1 Lid 2 su mijn deel ook doet? Jullie beginnen toch al om 1330?

Groet art. 5.1 Lid 2 su

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 7 november 2018 16:51
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: adviescommissie

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e

Met art. 5.1 Lid 2 sub e heb ik de agenda doorgenomen. We spreken eerst over het advies over het aanvullingsbesluit bodem. Het is handig als jullie om 15:00 uur naar boven komen. Dan eerst ca. 15 minuten art. 5.1 Lid 2 su (kan daarna desgewenst weg) en daarna 30 minuten art. 5.1 Lid 2 su en aansluitend (of meestal: daardoorheen) een interactief gesprek.

art. 5.1 Lid 2 sub e vindt net als ik dat de focus moet liggen op het Invoeringsbesluit als uitwerking Invoeringswet (overgangsrecht incl. bruidsschat, schade, knip etc.). Als andere aanvullingen van de basisbesluiten tijdens de consultatie ophef veroorzaken, kunnen we natuurlijk als de consultatie is afgerond altijd op zo'n punt advies vragen.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

-----Oorspronkelijke afspraak-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 6 september 2018 17:28
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: adviescommissie
Tijd: woensdag 21 november 2018 13:30-16:30 (UTC+01:00) Amsterdam, Berlijn, Bern, Rome, Stockholm, Wenen.
Locatie: Turfmarkt Z36.33

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 8 november 2018 17:04
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: toevalsvondst

Beste art. 5.1 Lid 2 sub e

Zocht je op dit artikel uit de aanvullingswet?

Artikel 19.9b (aanwijzing en afstemming bevoegd gezag; doormeldings- en informatieplicht bevoegd gezag) 1. Bevoegd gezag voor een toevalsvondst van verontreiniging op of in de bodem is het college van burgemeester en wethouders van de gemeente waar de vondst zich voordoet.

Groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <info@art. 5.1 Lid 2 sub e>
Verzonden: donderdag 8 november 2018 16:41
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: toevalsvondst

Beste art. 5.1 Lid 2 sub e,

Toevalsvondsten; klopt dat B&W daarvoor bevoegd gezag is? Ik kan het niet vinden.

vrgr
art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <info@art. 5.1 Lid 2 sub e >
Verzonden: vrijdag 9 november 2018 17:36
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: Re: leeswijzerbijeenkomst totaal 8 nov.pptx

Beste art. 5.1 Lid 2

Wat is dat enorm veel....
Ik zie twee ingangen voor selectie en daarmee twee presentaties:

1. Het advies over de invoeringswet: hoe is daarmee omgegaan en hoe zijn deze aspecten doorgewerkt in het uitvoeringsbesluit

2. Een overzicht wat er in het invoeringsbesluit is opgenomen 7? Sheets. En daarna ingaan op bijv. 5? zaken die aandacht vragen gezien de taakstelling van de commissie.

Dan hebben we alvast een eerste opzet voor een agenda voor het advies. Dat wordt dan tzt aangevuld met punten uit de consultatie en door de commissieleden zelf opgebrachte punten.

Kun je hier mee uit de voeten?

Vrgr
art. 5.1 Lid 2 sub r
Op 8 nov. 2018 om 16:48 heeft art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl> het volgende geschreven:

> Ha art. 5.1 Lid 2 sub e ,
> Bijgaand de presentatie die art. 5.1 Lid 2 sut gebruikt voor andere doelgroepen dan de adviescommissie.
> Het zijn 83 sheets en dat is teveel voor de gegeven tijd. Kun jij aangeven waar de focus moet liggen?
> Of wellicht samen telefonisch doornemen?
> Groet,
> art. 5.1 Lid :

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 9 november 2018 15:51
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: nog meer slecht nieuws rond adviescommissie

Or eraf: kan ik me wat bij voorstellen
Ib: vind ik juist niet logisch om eraf te halen. Die vind ik voor het stelsel nog echt belangrijk! Daar zit toch veel meer in dan de knip
Aanvullingsbesluiten: ik ben geneigd om die toch wel te doen inderdaad (ook vanwege wens art. 5.1 Lid 2)

Ik denk ook nieuwe voorzitter: art. 5.1 Lid 2 sub e is staatsraad, dus ligt niet voor de hand. art. 5.1 Lid 2 sub e is zo gek niet!

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 9 november 2018 15:43
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: nog meer slecht nieuws rond adviescommissie

We zouden de Or er af kunnen halen, maar ik vraag me af of dat voor art. 5.1 Lid 2 sub e voldoende is.
Het invoeringsbesluit er af kan ook nog, daar zit vooral de bruidsschat in. Wat moeten ze daar van vinden?
En over de knip hebben zeal op wetniveau geadviseerd.

Het zou gek zijn om de aanvullingsbesluiten er af te halen toch?

Zouden we dan een verhaal hebben? Zo ja dan kunnen we het nog proberen

Ik vrees dat we op zoek moeten naar een nieuwe voorzitter.... art. 5.1 Lid 2 sub e ?

Groet
art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: vrijdag 09 nov. 2018 12:43 PM
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>, art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: nog meer slecht nieuws rond adviescommissie

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e hebben gesproken over de planning. Ik kreeg telefonisch bericht van art. 5.1 Lid 2 sub e .

Omdat alle aanvullingsbesluiten qua planning nu op een kluitje zitten zal de commissie ongeveer tweewekelijks moeten vergaderen buiten reikwijdte

Kunnen we nog iets doen, bijvoorbeeld scopeverkleining?

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 6 november 2018 11:04

Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e <info@art. 5.1 Lid 2 sub e>
Onderwerp: update planning adviezen 2018/2019

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e,

Het lijkt ons goed als de commissie op 21 november ook even stilstaat bij de planning. Het wordt namelijk best een drukke periode.

Onderstaand de consultatieperiodes volgens de laatste planning (25-10-2018). De piek in werkzaamheden van de commissie ligt steeds net daarna.

Aanvullingsbesluit bodem: juli-september 2018
Invoeringsbesluit: november-december 2018
Aanvullingsbesluit geluid: januari-februari 2019
Aanvullingsbesluit natuur: januari-februari 2019 (andere secretaris)
Omgevingsregeling: februari-maart 2019
Aanvullingsbesluit grondeigendom: februari-maart 2019

Uiteraard zijn alle planningen onder voorbehoud van goedkeuring van het vrijgeven van de ontwerp-AMvB of –regeling voor consultatie.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 12 november 2018 11:11
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: FW: leeswijzerbijeenkomst totaal 8 nov.pptx

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,

Zie onder de reactie van art. 5.1 Lid 2 sub e. 7 sheets lijkt me wel erg weinig. Ik denk aan het volgende:

Sheet 11 (startpagina)
Sheet 5 (bouwplaats stelsel)

Deel Ib: Sheet 12 t/m 15 en 20 t/m 24
Deel Ob: sheet 35/36 inkorten tot één sheet, is overcompleet
Deel DSO: inkorting van sheet 40 t/m 47 tot één of twee sheets
Deel Bal: sheet 48
Deel Bbl: sheet 58, 60, 61, 62 (ook gezien advies over Invoeringswet)
Deel Bkl: sheet 71

Ik gooi nu alle overgangsrecht anders dan de bruidsschat eruit omdat de sheets mij geen informatie geven. Maar misschien zeg je bij die sheets wel heel interessante dingen ☺.

Zou mooi zijn om andere sheets te laten vormgeven conform sheet 48 maar dat is wellicht wat veel gevraagd, tenzij je dat later nog kunt gebruiken.

Afsluiten met punten die je aan de commissie wilt voorleggen.

Weet je nu al punten die controversieel kunnen worden en waar de commissie iets over zou moeten vinden?

Denk aan sheet 25 gebruiken voor discussie over tijdelijk/permanent deel.
Verder is het welhaast onvermijdelijk dat ze opnieuw de discussie aangaan over het gebrek aan decentrale afwegingsruimte bij de vergunningvrije opa's.
Ook zullen ze iets moeten zeggen over het DSO, dunkt me.

Groeten,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 9 november 2018 17:36
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: Re: leeswijzerbijeenkomst totaal 8 nov.pptx

Beste art. 5.1 Lid 2

Wat is dat enorm veel....
Ik zie twee ingangen voor selectie en daarmee twee presentaties:

1. Het advies over de invoeringswet: hoe is daarmee omgegaan en hoe zijn deze aspecten doorgewerkt in het uitvoeringsbesluit

2. Een overzicht wat er in het invoeringsbesluit is opgenomen 7? Sheets. En daarna ingaan op bijv. 5? zaken die aandacht vragen gezien de taakstelling van de commissie.

Dan hebben we alvast een eerste opzet voor een agenda voor het advies. Dat wordt dan tzt aangevuld met punten uit de consultatie en door de commissieleden zelf opgebrachte punten.

Kun je hier mee uit de voeten?

Vrgr
art. 5.1 Lid 2 sub e

Op 8 nov. 2018 om 16:48 heeft art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl> het volgende geschreven:

> Ha art. 5.1 Lid 2 sub e ,
>
> Bijgaand de presentatie die art. 5.1 Lid 2 su gebruikt voor andere doelgroepen dan de adviescommissie. Het zijn 83 sheets en dat is teveel voor de gegeven tijd. Kun jij aangeven waar de focus moet liggen? Of wellicht samen telefonisch doornemen?
>
> Groet,
>
> art. 5.1 Lid 2

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <info@art. 5.1 Lid 2 sub e >
Verzonden: maandag 12 november 2018 21:43
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: Re: advies grondwater

Ha art. 5.1 Lid ,

Woensdagmiddag wil ik het concept advies afronden en versturen aan de commissie. Is het mogelijk dat ik uiterlijk woensdag 12 uur een reactie heb op onderstaand verzoek?

vrgr
art. 5.1 Lid 2 sub e

Op 8 nov. 2018, om 15:55 heeft van art. 5.1 Lid 2 sub e <info@art. 5.1 Lid 2 sub e> het volgende geschreven:

Beste art. 5.1 Lic

De minister heeft een advies gevraagd over grondwater bij het aanvullingsbesluit Bodem. In het aanvullingsbesluit zijn geen aanvullende bepalingen opgenomen over grondwater. In het hoofdspoor zijn - kennelijk voldoende ? - bepalingen opgenomen in relatie tot bodemverontreinigingen. Om te voorkomen dat we gaan herhalen wat bij het aanvullingsbesluit Bodem is geadviseerd, is het handig te weten wat van het advies van destijds in de aanvullingswet Bodem wel/niet is overgenomen (en hoe) en wat niet en waarom niet?

Dit helpt bij het opstellen van het thans gevraagde advies over grondwater.

Zie hieronder ons advies van destijds.

vrgr

art. 5.1 Lid 2 su

2. Grondwaterkwaliteit en bodemverontreiniging

Vraag van Minister
Hoe zou – bij vergunningverlening ingeval bodemverontreiniging met effect op de grondwaterkwaliteit - de verdeling van rol en taak tussen gemeente en provincie verder verduidelijkt kunnen worden? Welke waarborgen zou de aanvullingswet hierbij moeten meegeven?

Advies
1. Verhelder de verantwoordelijkheden van de drie bevoegde gezagen, de relevante onderdelen uit de Europese regelgeving en de motiveringsvereisten. Benoem de noodzaak van vroegtijdige procescoördinatie en informatievoorziening.
2. Neem bij vergunningverstrekking voorwaarden op voor de beëindiging;
3. Wijs een grondwaterbeheerder aan: niet alleen voor het beheer van de waterkwaliteit -in relatie tot verontreiniging en benutting- maar ook voor het beheer van de waterkwantiteit i.vm. de gevolgen van verdroging/vernatting bij wijzigingen van onttrekkingen van het grondwater.

Toelichting
(a.) In de vigerende regelgeving is de toedeling van de verantwoordelijkheid voor het beheer van grondwaterkwaliteit – alsook die van de daarmee samenhangende beheer van grondwaterkwantiteit - onduidelijk. Met het voorliggende concept blijft onduidelijkheid in stand. Dit staat een goede uitvoering in de weg. Ook krijgen de verbeterdoelen inzichtelijkheid en samenhangende aanpak onvoldoende invulling. Zo heeft de provincie de bevoegdheid tot het verstrekken van vergunningen voor – het toelaten van - grondwaterwinningen. Daar waar winningen worden beëindigd of verplaatst blijkt hoezeer dit interfereert met de verantwoordelijkheid voor de riolering en het oppervlaktewaterbeheer, zeker in stedelijk gebied. De onduidelijkheid over

de verantwoordelijkheden van de drie betrokken bestuurlijke gezagen,- provincie, gemeente, waterschap wordt veroorzaakt doordat deze zijn gedefinieerd vanuit verschillende wetgeving en inhoudelijke domeinen. Overlap is niet te voorkomen anders dan deze vooraf uit te sluiten. Tegelijkertijd realiseert de commissie zich dat het introduceren van regelgeving voor grondwater waarbij de verantwoordelijkheden van het beheer van grondwater wordt toegewezen ook de aansprakelijkheid aan de orde is, en daarmee ook grote financiële belangen.

(b.) Niet alle overlap is weg te organiseren met regels. En natuurlijk is juist voor dit soort situaties samenwerking en afstemming tussen de betrokken bestuursorganen - provincie, gemeente en waterschap – relevant zoals verankerd in artikel 2.2. in de Omgevingswet. Echter de verwachte toename van het problematiek in de uitvoeringspraktijk door de gevolgen van de klimaatverandering maakt het zeer gewenst – een deel van - de onduidelijkheid in de nieuwe wetgeving weg te nemen. De commissie ziet een aantal wegen om de onduidelijkheid op te lossen.

(c.) Als eerste kan genoemd dat een uiterste poging kan worden gedaan de verantwoordelijkheden van de drie bevoegde gezagen met betrekking tot grondwaterbeheer helder te beschrijven en daarbij overlap zo veel als mogelijk uit te sluiten. Daarbij kan mogelijk een hiërarchie in de verschillende wetgeving benoemd worden, zo kan - het bestuursorgaan dat uitvoering geeft aan - Europese regelgeving als doorslaggevend gedefinieerd worden. Ook het aanscherpen van de motiveringsvereisten kan helpen de afstemming te verhelderen. Naast heldere regels is een procescoördinatie en informatievoorziening in een vroeg stadium essentieel. Dat doet een zwaar beroep op de betrokken overheden. Voor situaties die desondanks onduidelijk blijven, rest artikel 2.2 van de Omgevingswet, dus goed bestuurlijk overleg. Tot op heden heeft dat gefunctioneerd.

(d.) Een tweede – daarmee te combineren – oplossingsrichting is de mogelijkheid te benutten om voorwaarden over de beëindiging van de onttrekking op te nemen bij het verlenen of te verlengen van de onttrekkingvergunning.

(e.) Een derde– en geheel andere route – is een grondwaterbeheerder aan te wijzen met eigen bevoegdheden. Er is een evidente relatie tussen grondwater en oppervlaktewater. Het oppervlaktewater kent een beheerder. Voor de hand ligt deze beide in één hand te leggen. Het waterschap vervult haar autonome taken binnen een provinciale verordening. Alternatief is de provincie zelf. Daarmee komen onttrekkingvergunningen, beschermingszones en beheer van grondwaterstromen in één hand of aansturingrelatie. Bovendien opent dit de mogelijkheid om naast het toelatingsbeleid ook gestalte te kunnen geven aan uitvoering van actief beheer.
Dit voorstel is een significante wijziging. De weerstand tegen het eenduidig beleggen van de verantwoordelijkheid voor het grondwaterbeheer is de aansprakelijkheid op de financiële gevolgen die samenhangen met schade en overlast (paalrot, wateroverlast, etc.). De effecten en haalbaarheid kunnen – in het tijdbestek dat de commissie tot haar beschikking heeft - niet helemaal worden doorgrond.

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 13 november 2018 08:32
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e) - art. 5.1 Lid 2 sub
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: advies grondwater

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e zou graag voor morgen 12:00 uur antwoord krijgen, zodat hij het concept-advies kan afronden.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 8 november 2018 17:21
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e) - art. 5.1 Lid 2 sub
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e)
Onderwerp: FW: advies grondwater

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub,

Ook deze vraag speel ik door. Als ik het zelf ergens kan vinden is het ook goed maar dan moet je me even op weg helpen.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <info@art. 5.1 Lid 2 sub e>
Verzonden: donderdag 8 november 2018 15:56
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e@minbzk.nl>
Onderwerp: advies grondwater

Beste art. 5.1 Lid

De minister heeft een advies gevraagd over grondwater bij het aanvullingsbesluit Bodem. In het aanvullingsbesluit zijn geen aanvullende bepalingen opgenomen over grondwater. In het hoofdspoor zijn - kennelijk voldoende ? - bepalingen opgenomen in relatie tot bodemverontreinigingen. Om te voorkomen dat we gaan herhalen wat bij het aanvullingsbesluit Bodem is geadviseerd, is het handig te weten wat van het advies van destijds in de aanvullingswet Bodem wel/niet is overgenomen (en hoe) en wat niet en waarom niet?

Dit helpt bij het opstellen van het thans gevraagde advies over grondwater.

Zie hieronder ons advies van destijds.

vrgr

art. 5.1 Lid 2 s

2. Grondwaterkwaliteit en bodemverontreiniging

Vraag van Minister

Hoe zou – bij vergunningverlening ingeval bodemverontreiniging met effect op de grondwaterkwaliteit - de verdeling van rol en taak tussen gemeente en provincie verder verduidelijkt kunnen worden? Welke waarborgen zou de aanvullingswet hierbij moeten meegeven?

Advies
1. Verhelder de verantwoordelijkheden van de drie bevoegde gezagen, de relevante onderdelen uit de Europese regelgeving en de motiveringsvereisten. Benoem de noodzaak van vroegtijdige procescoördinatie en informatievoorziening.
2. Neem bij vergunningverstrekking voorwaarden op voor de beëindiging;
3. Wijs een grondwaterbeheerder aan: niet alleen voor het beheer van de waterkwaliteit -in relatie tot verontreiniging en benutting- maar ook voor het beheer van de waterkwantiteit i.vm. de gevolgen van verdroging/vernatting bij wijzigingen van onttrekkingen van het grondwater.

Toelichting
(a.) In de vigerende regelgeving is de toedeling van de verantwoordelijkheid voor het beheer van grondwaterkwaliteit – alsook die van de daarmee samenhangende beheer van grondwaterkwantiteit - onduidelijk. Met het voorliggende concept blijft onduidelijkheid in stand. Dit staat een goede uitvoering in de weg. Ook krijgen de verbeterdoelen inzichtelijkheid en samenhangende aanpak onvoldoende invulling. Zo heeft de provincie de bevoegdheid tot het verstrekken van vergunningen voor – het toelaten van - grondwaterwinningen. Daar waar winningen worden beëindigd of verplaatst blijkt hoezeer dit interfereert met de verantwoordelijkheid voor de riolering en het oppervlaktewaterbeheer, zeker in stedelijk gebied. De onduidelijkheid over de verantwoordelijkheden van de drie betrokken bestuurlijke gezagen,- provincie, gemeente, waterschap wordt veroorzaakt doordat deze zijn gedefinieerd vanuit verschillende wetgeving en inhoudelijke domeinen. Overlap is niet te voorkomen anders dan deze vooraf uit te sluiten. Tegelijkertijd realiseert de commissie zich dat het introduceren van regelgeving voor grondwater waarbij de verantwoordelijkheden van het beheer van grondwater wordt toegewezen ook de aansprakelijkheid aan de orde is, en daarmee ook grote financiële belangen.

(b.) Niet alle overlap is weg te organiseren met regels. En natuurlijk is juist voor dit soort situaties samenwerking en afstemming tussen de betrokken bestuursorganen - provincie, gemeente en waterschap – relevant zoals verankerd in artikel 2.2. in de Omgevingswet. Echter de verwachte toename van het problematiek in de uitvoeringspraktijk door de gevolgen van de klimaatverandering maakt het zeer gewenst – een deel van - de onduidelijkheid in de nieuwe wetgeving weg te nemen. De commissie ziet een aantal wegen om de onduidelijkheid op te lossen.

(c.) Als eerste kan genoemd dat een uiterste poging kan worden gedaan de verantwoordelijkheden van de drie bevoegde gezagen met betrekking tot grondwaterbeheer helder te beschrijven en daarbij overlap zo veel als mogelijk uit te sluiten. Daarbij kan mogelijk een hiërarchie in de verschillende wetgeving benoemd worden, zo kan - het bestuursorgaan dat uitvoering geeft aan - Europese regelgeving als doorslaggevend gedefinieerd worden. Ook het aanscherpen van de motiveringsvereisten kan helpen de afstemming te verhelderen. Naast heldere regels is een procescoördinatie en informatievoorziening in een vroeg stadium essentieel. Dat doet een zwaar beroep op de betrokken overheden. Voor situaties die desondanks onduidelijk blijven, rest artikel 2.2 van de Omgevingswet, dus goed bestuurlijk overleg. Tot op heden heeft dat gefunctioneerd.

(d.) Een tweede – daarmee te combineren – oplossingsrichting is de mogelijkheid te benutten om voorwaarden over de beëindiging van de onttrekking op te nemen bij het verlenen of te verlengen van de onttrekkingvergunning.

(e.) Een derde– en geheel andere route – is een grondwaterbeheerder aan te wijzen met eigen bevoegdheden. Er is een evidente relatie tussen grondwater en oppervlaktewater. Het oppervlaktewater kent een beheerder. Voor de hand ligt deze beide in één hand te leggen. Het waterschap vervult haar autonome taken binnen een provinciale verordening. Alternatief is de provincie zelf. Daarmee komen onttrekkingvergunningen, beschermingszones en beheer van grondwaterstromen in één hand of aansturingrelatie. Bovendien opent dit de mogelijkheid om naast het toelatingsbeleid ook gestalte te kunnen geven aan uitvoering van actief beheer.
Dit voorstel is een significante wijziging. De weerstand tegen het eenduidig beleggen van de verantwoordelijkheid voor het grondwaterbeheer is de aansprakelijkheid op de financiële gevolgen die samenhangen met schade en overlast (paalrot, wateroverlast, etc.). De effecten en haalbaarheid kunnen – in het tijdbestek dat de commissie tot haar beschikking heeft - niet helemaal worden doorgrond.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 15 november 2018 18:09
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
art. 5.1 lid 2 sub e

Onderwerp: Ter info: reacties Koepels Aanvullingsbesluit Bodem

Bijlagen beschikbaar tot 15 dec. 2018

Klik om te downloaden
67 tabel IPO-consultatie reactie.pdf
786 KB

Klik om te downloaden
67 brief IPO-consultatie reactie.pdf
4,3 MB

Klik om te downloaden
66 Bijlage van VNO-NCW en MKB-Nederland.PDF
5 MB

Klik om te downloaden
66 Zienswijze van VNO-NCW en MKB-Nederland.pdf
3,5 MB

Klik om te downloaden
63 Vewin - brief.PDF
2,5 MB

Klik om te downloaden
63 Vewin - bijlage.PDF
6,9 MB

Klik om te downloaden
64 Unie van Waterschappen brief.pdf
2 MB

Klik om te downloaden
64 Unie van Waterschappen bijlage.docx
80 KB

Klik om te downloaden
64 Unie van Waterschappen extra bijlage.xlsx
26 KB

Klik om te downloaden
65 Rijkswaterstaat brief.pdf
545 KB

Klik om te downloaden
Samenvatting reacties internetconsultatie aanvullingsbesluit bodem Omgev....docx
64 KB

Beste leden,

Conform toezegging hierbij ter informatie de schriftelijke reacties vanuit de koepels. De reactie van VNG is nog niet ontvangen.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 16 november 2018 08:51
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e ;
art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: Adviescommissie 21 november 2018

Beste leden,

Het gaat natuurlijk om woensdag 21 november 2018. Excuses voor de verwarring.

vrgr
art. 5.1 lid 2 sub e

Op 15 nov. 2018, om 18:07 heeft art. 5.1 lid 2 sub e > het volgende geschreven:

Beste leden,

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de bijeenkomst van de adviescommissie op **Donderdag 21 november 2018 van 13.30 tot 16 uur bij BZK.** Bijgevoegd de agenda.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e

Er is een viertal punten te bespreken

1. Allereerst bijgevoegd conceptadvies bij het Aanvullingsbesluit Bodem. Dit ligt ter bespreking, aanvulling en correctie voor om tot een afronding van het advies te komen.

2. De briefing bij het Invoeringsbesluit: Dit concept-besluit ligt thans voor ter consultatie: https://www.internetconsultatie.nl/invoeringsbesluitomgevingswet.

3. Een uitnodiging van de minister voor een kennismakingsbezoek op woensdag 23 januari van 10 tot 10.30 uur. Voorgesteld wordt te bespreken welke onderwerpen we daar aan de orde zouden willen stellen.

4. De planning voor komende maanden: Voorgesteld wordt deze vast te stellen.

Invoeringsbesluit

Briefing woensdag 21 november 2018 13.30-16 uur

Adviesvraag vanuit de consultatie woensdag 23 januari 2019 10.30-13 uur

Bespreking conceptadvies vrijdag 8 februari 2019 10-12.30 uur

Afronding advies vrijdag 1 maart 2019 10-12.30 uur

Op genoemde data wordt ook het aanvullingsbesluit Geluid geagendeerd:

Aanvullingsbesluit Geluid

Briefing vrijdag 8 februari 2019

Adviesvraag vanuit de consultatie vrijdag 1 maart 2019

Afronding advies vrijdag 5 april 2019 10-12.30 uur

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: zaterdag 17 november 2018 13:00
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Adviescommissie 21 november 2018
Bijlagen: ATT00001.htm

Hoi art 5.1 lid 2 sub e

In bijgaand bestand vind je de planning van Wouter voor de advisering over het Ib (en het Abg).
Het advies zou afgerond kunnen worden op 1 maart. Uiteraard kennen we het concept wel. Is dat snel genoeg of wordt het dan 'mosterd na de maaltijd'? In dat geval moeten we woensdag ook even over de planning praten.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 15 november 2018 18:08
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Adviescommissie 21 november 2018

Beste leden,

Hierbij wordt u uitgenodigd voor de bijeenkomst van de adviescommissie op **Donderdag 21 november 2018 van 13.30 tot 16 uur bij BZK.** Bijgevoegd de agenda.

Vriendelijke groet,

art. 5.1 lid 2 sub e

Er is een viertal punten te bespreken

1. Allereerst bijgevoegd conceptadvies bij het Aanvullingsbesluit Bodem. Dit ligt ter bespreking, aanvulling en correctie voor om tot een afronding van het advies te komen.

2. De briefing bij het Invoeringsbesluit: Dit concept-besluit ligt thans voor ter consultatie: https://www.internetconsultatie.nl/invoeringsbesluitomgevingswet.

3. Een uitnodiging van de minister voor een kennismakingsbezoek op woensdag 23 januari van 10 tot 10.30 uur. Voorgesteld wordt te bespreken welke onderwerpen we daar aan de orde zouden willen stellen.

4. De planning voor komende maanden: Voorgesteld wordt deze vast te stellen.

Invoeringsbesluit

Briefing woensdag 21 november 2018 13.30-16 uur

Adviesvraag vanuit de consultatie woensdag 23 januari 2019 10.30-13 uur

Bespreking conceptadvies vrijdag 8 februari 2019 10-12.30 uur

Afronding advies vrijdag 1 maart 2019 10-12.30 uur

Op genoemde data wordt ook het aanvullingsbesluit Geluid geagendeerd:

Aanvullingsbesluit Geluid	
Briefing	vrijdag 8 februari 2019
Adviesvraag vanuit de consultatie	vrijdag 1 maart 2019
Afronding advies	vrijdag 5 april 2019 10-12.30 uur

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Verwerking Advies Invoeringswet

art 5.1, lid 2, sub e

21 november 2018

Verwerking hoofdpunten advies Invoeringswet Schade/nadeelcompensatie

advies	verwerking	RvS
Verleggen aangrijpingspunt schade naar start activiteit/vergunning	**Overgenomen**	Spreekt ook steun uit
Forfait normaal maatschappelijk risico directe schade eruit	**Overgenomen**	Forfait indirecte schade op 5% (niet meer tenminste 5%)
Passieve risicoaanvaarding beter uitleggen en verbreden naar peilbesluit/projectbesluit	Uitleg is aangepast Verbreding **niet overgenomen** omdat je bij peilbesluit/projectbesluit meteen schade kan afrekenen.	
Schadevergoeding gedoogsplichten: laat bestuurs en civiele rechter naast elkaar bestaan	**Niet overgenomen**: Keuze voor alleen civiele rechter uniformering rechtsgang	

Verwerking hoofdpunten advies Invoeringswet omgevingsplanactiviteit

advies	verwerking	RvS
Laat bevoegd gezag zelf reguliere of uitgebreide voorbereidingsprocedure kiezen	**Niet overgenomen**: verkorting van de doorlooptijd is van belang Bovendien motie kamer uitgevoerd om met instemming aanvrager uitgebreide procedure toe te passen	Pleit ook voor keuze door bevoegd gezag
KNIP is positief maar geen nadere categorie vergunning vrije bouwwerken	**Niet overgenomen**: in IB huidige categorie vergunningvrije bouwwerken overgenomen: wel discussie gaande met gemeenten over lokaal afwijken hiervan	
Breng term afwijkactiviteit terug: zorg voor digitale zichtbaarheid	**Overgenomen**: buitenplanse omgevingsplanactiviteit is geïntroduceerd, kenbaar in DSO	

Verwerking hoofdpunten advies Invoeringswet (3) DSO implementatie

advies	verwerking	RvS
DSO: tijdige gereed komen standaarden	**Overgenomen** Invoeringswet biedt grondslag om bij MR standaarden vast te leggen	
DSO: realistische ambities	**Overgenomen** Nav BIT-advies en Taskforce DSO: DSO versimpeld: start met basisniveau en dit verder uitwerken in de tijd	
Overgangsrecht: verduidelijken overgangsrecht vergunningen	**Overgenomen**: vergunning blijft gelden: uitleg gevolgen inrichting naar activiteit	
Overgangsrecht: implementatie verschillende snelheden: geen big bang Overgangsperiode van 10 jaar voor omgevingsplannen:reeel	**Overgenomen** Aanpak met omgevingsplan van rechtswege (inclusief bruidsschat met rijksregels) en overgangsperiode van 8 jaar voor omgevingsplannen zorgt voor geleidelijke ingroei	

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: vrijdag 23 november 2018 13:01
Aan: 'art 5.1, lid 2, sub e @planet.nl'
CC: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: vragen over btp bodem in relatie tot Invoeringsbesluit

Beste art 5.1, lid 2,,

Ik heb inmiddels navraag gedaan over de aanwijzing van de bodemtaken in het basistakenpakket. De huidige bodemtaken worden aangewezen. IenW /eb zijn daarnaast nog in gesprek met IPO en VNG over een beperkte uitbreiding. Dat betreft de vergunningverlening over het op de bodem brengen van zuiveringsslib en het beoordelen van meldingen en gelijkwaardigheid bij sanering. Het resultaat daarvan zal terugkomen in de voorhangversie van het Invoeringsbesluit. Mochten er nog vragen zijn laat het ons dan gerust weten.

Groet art 5.1, lid 2, su

art 5.1, lid 2, sub e

.....
Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfstraat 147 | Den Haag
Postbus | 2500 EX | Den Haag
.....
M art 5.1, lid 2, sub e
E art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl
W https://omgevingswetportaal.nl
.....
art 5.1, lid 2, sub e
.....

Volg ons op twitter

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: woensdag 28 november 2018 16:49
Aan: art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Beste leden,

In de bijeenkomst vorige week is de onderstaande planning vastgesteld.

vriendelijke groet,
art 5.1, lid 2, sub e

Invoeringsbesluit
Briefing woensdag 21 november 2018 13.30 - 16.00 uur
Adviesvraag vanuit de consultatie woensdag 23 januari 2019 10.30 - 13.00 uur
Bespreking conceptadvies vrijdag 8 februari 2019 13.30 - 16.00 uur
Afronding advies vrijdag 1 maart 2019 13.30 - 16.00 uur

Op genoemde data wordt ook het aanvullingsbesluit Geluid geagendeerd:
Aanvullingsbesluit Geluid
Briefing vrijdag 8 februari 2019 zie boven
Adviesvraag vanuit de consultatie vrijdag 1 maart 2019 zie boven
Afronding advies vrijdag 5 april 2019 13.30 - 16.00 uur

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: dinsdag 4 december 2018 14:13
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: FW: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Hoi art 5.1, lid 2, sub e,

Op 23 januari is de bijeenkomst waar de adviescommissie concrete adviesvragen moet krijgen over het Invoeringsbesluit. Dat kan schriftelijk of met een tweede presentatie; art 5.1, lid 2, sub e heeft een presentatie over de consultatieresultaten verzorgd, maar we kunnen het ook anders oplossen.

Groet,

art 5.1, lid 2

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: woensdag 28 november 2018 16:49
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Beste leden,

In de bijeenkomst vorige week is de onderstaande planning vastgesteld.

vriendelijke groet,
art 5.1, lid 2, sub e

Invoeringsbesluit
Briefing woensdag 21 november 2018 13.30 - 16.00 uur
Adviesvraag vanuit de consultatie woensdag 23 januari 2019 10.30 - 13.00 uur
Bespreking conceptadvies vrijdag 8 februari 2019 13.30 - 16.00 uur
Afronding advies vrijdag 1 maart 2019 13.30 - 16.00 uur

Op genoemde data wordt ook het aanvullingsbesluit Geluid geagendeerd:
Aanvullingsbesluit Geluid
Briefing vrijdag 8 februari 2019 zie boven
Adviesvraag vanuit de consultatie vrijdag 1 maart 2019 zie boven
Afronding advies vrijdag 5 april 2019 13.30 - 16.00 uur

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 22:31
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Antw: adviescommissie Omgevingsrecht

PS: ook de nota moeten we nu gaan afmaken. Zullen we donderdag even koppen bij elkaar steken? Zou jij moment willen inschieten wat voor jou uitkomt?

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 22:30
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Antw: adviescommissie Omgevingsrecht

Ha Artikel 5.1 li,

Je bent weer terug! Beste wensen nog voor het nieuwe jaar! Goed gehad in Russia?

Zie onderstaande berichten. We willen bij nader inzien toch het aanvullingsbesluit natuur voorleggen aan de commissie gelet op integrale advies dat straks ook over natuur zal gaan. Dat betekent wel per direct aan de slag. Zou jij hierover morgen contact op willen nemen met LNV? Ik neem aan Artikel 5.1 lid 2 sub e of Artikel 5.1 lid 2 sub e (je zou Artikel 5.1 lid 2 sub als liaison natuur vanuit Artikel ook nog in kunnen schakelen). Voor de kerst had ik Artikel 5.1 lid nog gezegd dat natuur niet naar de adviescommissie hoefde….Daar moest ze even op kauwen. Daar komen we dus nu op terug. Ik ben er morgen niet vandaar dat ik het even bij jou drop. Is dat ok?

Groet,
Artikel 5.1 lid 2

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e <Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 15:33
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Antw: adviescommissie Omgevingsrecht

Dag Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Dank voor de service. Fijn dat je een afspraak laat inplannen. Verder kan ik je helemaal volgen daar waar het gaat over toch een advies over de aanvullingsbesluit natuur, zeker in het licht van het integrale advies dat ons gevraagd wordt. Juist in dat besluit verwachtte de commissie eerder al dat de boel zou gaan schuren tussen de sectorale aanpak en de filosofie van de Ow.
Gezien de doorlooptijd die je aangeeft zal het alleen wel een toer worden.
Het meeste werk zal dan op 23 januari moeten gebeuren. Misschien zou het te plooien zijn met een snelkookpan waarin de de vragen die leven vanuit BZK dan toegelicht krijgen, en we een eerste gedachtenwisseling hebben om daarna via de mail het advies af te ronden?

buiten reikwijdte

Tenslotte: dank voor de punten, ik maak er wat moois van richting de commissie.

Hartelijke groeten,

Artikel 5.1 lid 2

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: 8 januari 2019 om 12:09:59 CET
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: adviescommissie Omgevingsrecht

Ha Artikel 5.1 lid 2 sub

Nav ons telefoongesprek gisteren:

- prima om vóór het overleg met de Minister af te spreken. Ik vraag ons secretariaat om van 9-9.30 een vooroverlegje te prikken
- wij arrangeren de lunch voor het afscheid van Artikel 5.1 lid 2 sub e en Artikel 5.1 lid 2 sub e en zorgen voor bloemen. Jij doet het boek voor Artikel 5.1 lid 2 sub e (je kunt overigens ook ons het gewenste boek opgeven en dan kopen wij het), wij zorgen voor Artikel 5.1 lid 2 sub e boek.
- zodra we meer duidelijkheid hebben over de procedurele kant van de inzet van Artikel 5.1 lid 2 sub e als secretaris zullen we een kennismaking met jou in gang zetten, iig vóór 23 januari.
- Eerder bespraken we dat we de workload voor jullie wilden beperken door de Omgevingsregeling uit jullie pakket te halen, maar ook het aanvullingsbesluit Natuur. In het licht van het samenhangende advies over het geheel is twijfelen we nu over Natuur. Misschien toch goed om dat wel te doen. Want in het samenhangend advies zal dat er ook in zitten. Punt is dat het dan dat jullie het in de komende 2-3 weken krijgen voorgelegd voor advies. Hoe kijk jij daar tegenaan? Over de Omgevingsregeling hoeven jullie niet te adviseren.

Conform afspraak hierbij onderstaand wat bullets tbv jou communicatie met de commissie. Voldoet dat zo?

de Eerste Kamer heeft de Minister van BZK (ondermeer) gevraagd om een adviescommissie in te richten, die mede ten behoeve van de parlementaire afweging, door middel van periodieke rapportages een extern oordeel geeft over de voortgang en de kwaliteit van de stelselherziening. De brief is bijgevoegd (PDF).

· De reactie van de Minister wordt voor 11 januari verstuurd en zij geeft aan dat er al een externe adviescommissie is, dat zijn wij. Ze wil ons veel steviger in beeld brengen en geeft aan dat wij onafhankelijk zijn en dat we de invoerings- en aanvullingswetgevingsproducten toetsen en hebben getoetst. En dat zij bereid is om de adviezen van de commissie te delen met Eerste Kamer en – in aanvulling daarop – ook aan te geven hoe we met het advies voor de wet of amvb die voorligt is omgegaan. Deze toezegging raakt ons werk in principe niet, want ons advieswerk gaat gewoon door. Wel betekent dit dat ons werk meer in de openbaarheid komt.

· Ook zegt de Minister in de brief toe dat zij aan ons vraagt om een samenhangend advies uit te brengen over het samenstel van alle wetgevingsproducten die voor hebben gelegen in het parlement (de wetsvoorstellen en de amvb's dus). Dat is wel een extra verzoek, dat gaat dus over het geheel van het stelsel. Het idee is dat het samenhangende advies dan eind oktober 2019 gereed zou zijn. Vraag aan ons is of wij dat ook nog voor onze rekening zouden kunnen nemen.

· Door deze ontwikkelingen wordt het proces van advisering van onze commissie meer open en transparant, en er komt ook extra werk bij.

Op 23 januari hebben we een overleg met de Minister. Het is een half uurtje. Voorstel is om dat te benutten voor kennismaken en de hernieuwde taakopdracht. Ook kunnen we aandacht vragen voor het systematisch en consequent blijven doorvoeren van de principes van de Omgevingswet, juist nu de sectoren geluid, natuur, bodem en grondeigendom worden geintegreerd.

Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

.....

Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

.....

M Artikel 5.1 lid 2 sub e

Bgg Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

W http://www.omgevingswetportaal.nl

.....

Aanwezig maandag t/m donderdag

.....

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 07:12
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: bericht van Artikel 5.1 lid 2 sub e aan adviescommissie Omgevingsrecht
Bijlagen: Ciebrief inzake proces behandeling wetgevingsproducten van het stelsel v....pdf

Beste allemaal,

Allereerst alle goeds voor 2019 gewenst!

Nog een beetje onwennig richt ik me als kersverse voorzitter van onze mooie adviescommissie tot jullie. Ik zal mijn best doen om een waardig opvolger te zijn van Artikel 5.1 lid 2 sub e.
Het nieuwe jaar is meteen uit de startblokken als het gaat om ons werk. Er is een aantal ontwikkelingen die ik graag met jullie deel.

De Eerste Kamer heeft de Minister van BZK (ondermeer) gevraagd om een adviescommissie in te richten, die mede ten behoeve van de parlementaire afweging, door middel van periodieke rapportages een extern oordeel geeft over de voortgang en de kwaliteit van de stelselherziening. De brief is bijgevoegd (PDF). De reactie van de Minister wordt voor 11 januari verstuurd en zij zal aangeven dat er al een externe adviescommissie is – dat zijn wij. Ze wil ons veel steviger in beeld brengen en geeft aan dat wij onafhankelijk zijn en dat we de invoerings- en aanvullingswetgevingsproducten toetsen en hebben getoetst. En dat zij bereid is om de adviezen van de commissie te delen met Eerste Kamer en – in aanvulling daarop – ook aan te geven hoe zij met het advies voor de wet of amvb die voorligt is omgegaan. Deze toezegging raakt ons werk in principe niet, want ons advieswerk gaat gewoon door. Wel betekent dit dat ons werk meer in de openbaarheid komt. Ook zal de Minister in de brief toezeggen dat zij aan ons vraagt om een samenhangend advies uit te brengen over het samenstel van alle wetgevingsproducten die voor hebben gelegen in het parlement (de wetsvoorstellen en de amvb's dus). Dat is wel een extra verzoek: dat gaat dus over het geheel van het stelsel. Het idee is dat het samenhangende advies dan eind oktober 2019 gereed zou zijn. Vraag aan ons is of wij dat ook nog voor onze rekening zouden kunnen nemen.

Door deze ontwikkelingen wordt het proces van advisering van onze commissie meer open en transparant, en er komt ook werk bij. Ik juich die grotere openheid en transparantie van harte toe en vind ik het een mooie afsluiting als ons om een integraal, afrondend advies wordt gevraagd, maar het is natuurlijk verstandig om in ons eerstvolgende overleg goed door te spreken wat deze wending voor ons en onze werkwijze betekent en hoe we daar gezamenlijk inzitten: accepteren we deze aanvulling op onze taakopdracht? Ik stel me voor dat we dit moment aangrijpen om onszelf als het ware te hercontracteren.

Op 23 januari hebben we, voorafgaand aan ons 'gewone' overleg, een ontmoeting met de Minister. Het is een half uurtje. Voorstel is om dat te benutten voor kennismaken en de hernieuwde taakopdracht. Ook kunnen we aandacht vragen voor het systematisch en consequent blijven doorvoeren van de principes van de Omgevingswet, juist nu de sectoren geluid, natuur, bodem en grondeigendom worden geïntegreerd.

Aansluitend nemen we tijdens de lunch afscheid van Artikel 5.1 lid 2 sub e en Artikel 5.1 lid 2 sub e. Voor een mooie bos bloemen en een presentje wordt gezorgd.
Ten slotte: aan de opvolging van Artikel 5.1 lid 2 sub e wordt hard gewerkt. Ik heb goede hoop dat dit op 23 januari rond is.

Tot zover. Bij vragen, bel of mail me!

Hartelijke groeten,

Artikel 5.1 lid 2 s

Eerste Kamer der Staten-Generaal

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
Internet www.eerstekamer.nl

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevrouw drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

datum 8 november 2018
betreft Proces van behandeling van de wetgevingsproducten van het stelsel van de Omgevingswet
ons kenmerk 163810.02u

Geachte mevrouw Ollongren,

De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (IWO) hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief van 18 oktober 2018[1], waarin u - naar aanleiding van het mondeling overleg op 11 september 2018 - de perspectieven en mogelijkheden schetst ten aanzien van het proces van behandeling van de diverse wetgevingsproducten van het stelsel van de Omgevingswet. In reactie op uw brief van 18 oktober wenst de commissie het volgende aan u voor te leggen; daarbij benadrukkend dat het onderstaande geenszins de intentie heeft het proces van de stelselherziening te vertragen.

Tijdens het mondeling overleg is uitvoerig gesproken over de wens van de commissie op een moment waarop alle relevante wetgeving is gepasseerd, een eindoordeel te kunnen vellen over het gehele stelsel van de Omgevingswet en de inwerkingtreding daarvan. Er is met andere woorden behoefte aan een finaal go/no-go moment, waarop de Kamer - bij voorkeur via een finaal wetsvoorstel - haar oordeel kan geven over de stelselherziening en de inwerkingtreding. Vooruitlopend op de behandeling in de Eerste Kamer van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet[2], die naar verwachting voor een belangrijk deel in het teken zal staan van de bespreking van het (verdere) proces van de stelselherziening[3], hecht de commissie eraan u thans reeds te laten weten niet in te kunnen stemmen met de in uw brief verwoorde gedachte het moment voor definitieve instemming met het nieuwe stelsel samen te laten vallen met de behandeling van en de stemming over het laatste wetgevingsproduct van het stelsel van de Omgevingswet; de Aanvullingswet grondeigendom Omgevingswet. Dat wetsvoorstel verdient naar het oordeel van de commissie een zelfstandige parlementaire afweging, die niet mag interfereren met de parlementaire afweging ten aanzien van de totale stelselherziening en de inwerking-

1 Kamerstukken I, 2018-2019, 33118, AM
2 Kamerstukken II, 2017-2018, 34986, 2
3 In verband hiermee geeft de commissie er de voorkeur aan eerst de Invoeringswet Omgevingswet (34986) te behandelen en daarna de vier aanvullingswetten: de Aanvullingswet bodem Omgevingswet (34864), de Aanvullingswet natuur Omgevingswet (34985), de Aanvullingswet geluid Omgevingswet (35054) en de Aanvullingswet grondeigendom Omgevingswet. De commissie wenst zich dan ook het recht voor te behouden de behandeling van één of meer aanvullingswetten - zo nodig - te temporiseren.

treding daarvan. De commissie acht het daarom noodzakelijk alsnog een separate (wettelijke) voorziening te creëren die een finale parlementaire go/no-go afweging ten aanzien van de invoering en inwerkingtreding van de stelselherziening mogelijk maakt. De commissie geeft u in overweging over de uitwerking en invulling van deze stap voorlichting[4] te vragen aan de Afdeling advisering van de Raad van State.

Om de finale parlementaire afweging te faciliteren verzoekt de commissie u ten slotte om - naar analogie van het besluitvormingsproces inzake decentralisatie in het sociaal domein - op korte termijn over te gaan tot de instelling van een commissie bestaande uit drie of vijf onafhankelijk externe deskundigen (bijvoorbeeld aan te duiden als Transitie Autoriteit Omgevingswet: TAO). De taak van die commissie zou er in dienen te bestaan om, mede ten behoeve van de parlementaire afweging, door middel van periodieke rapportages een extern oordeel te geven over de voortgang en de kwaliteit van de stelselherziening. Voorts zou het aan deze deskundigen zijn eventuele tekortkomingen tijdig te signaleren. De commissie stelt het zeer op prijs indien u over de formulering van de opdracht aan de deskundigencommissie afstemming zoekt met het parlement.

De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving zien uw reactie met belangstelling tegemoet en verzoeken u de antwoorden uiterlijk op 5 december 2018 aan de Kamer te doen toekomen.

Hoogachtend,

Drs. J.E.A.M. Nooren
Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving

[4] Artikel 21a Wet op de Raad van State

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 15:26
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescommissie Omgevingswet - Aanvullingsbesluit natuur

Ah, mooi zo, dank!

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 15:19
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescommissie Omgevingswet - Aanvullingsbesluit natuur

Ha Artikel 5.1 lid 2 s,

Het aanvullingsbesluit grondeigendom stond altijd op de werklijst (natuur was er even vanaf omdat het beleidsneutraal is en het veel werk oplevert omdat het qua planning samenloopt met Ib en Abg).
De commissie wordt parallel aan de consultatie gebriefd en adviseert op basis van de consultatiereacties (en soms uit eigen beweging). Ik probeer het zo te regelen dat het advies er dan is voor de stuurgroep besluit n.a.v. de consultatiereacties.

Groet,

Artikel 5.1 li

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 15:16
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Adviescommissie Omgevingswet - Aanvullingsbesluit natuur

Ha Artikel 5.1 li,

Geldt onderstaande ook voor het aanvullingsbesluit grondeigendom..? Kan dan parallel aan consultatie, toch..?

Groet,
Artikel 5.1 lid 2 s

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 15:00
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Adviescommissie Omgevingswet - Aanvullingsbesluit natuur

Ha Artikel 5.1 lic en Artikel 5.1 lid 2 s,

De beste wensen voor 2019! Ik hoop dat jullie een fijne vakantieperiode hebben/hebben gehad.

Ik mail over het volgende. Mijn collega Artikel 5.1 lid 2 sub e (cc) gaf net aan dat de rol van de Adviescommissie (Omgevingswet) wordt verzwaard, in verband met de wens van de Eerste Kamer (en volgens mij ook Tweede Kamer) om met een transitiecommissie meer zicht op de stelselherziening te hebben.
In dat kader is besloten dat de Adviescommissie ook zal adviseren over de AMvB's van de aanvullingssporen, dus ook het Aanvullingsbesluit natuur. Daarom aan jullie het verzoek hier vast rekening mee te houden in het traject van het besluit. Jullie worden waarschijnlijk ook gevraagd om op de volgende bijeenkomst van de Adviescommissie, vrijdagmiddag 8 februari te Lelystad, het Aanvullingsbesluit aan de Adviescommissie toe te lichten. Zouden jullie dat vast met potlood in de agenda willen zetten? Dank!
Over de precieze aanpak komen we later nog op de lijn!

Groet,
Artikel 5.1 lid 2 sub

.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 09:41
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Antw: adviescommissie Omgevingsrecht

Ha Artikel 5.1 lid 2
Wij gaan even op een rijtje zetten hoe de aanvullingsbesluiten Natuur, Geluid en invoeringsbesluit dan qua momentum samenlopen. Dan komen we er op terug of de 23e of bijv 8 febr (wat gereserveerd staat voor geluid) een goed moment is.

Ik bestel het boek voor Artikel 5.1 lid 2 sub e, leuke suggestie!

Groet
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 15:33
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Antw: adviescommissie Omgevingsrecht

Dag Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Dank voor de service. Fijn dat je een afspraak laat inplannen. Verder kan ik je helemaal volgen daar waar het gaat over toch een advies over de aanvullingsbesluit natuur, zeker in het licht van het integrale advies dat ons gevraagd wordt. Juist in dat besluit verwachtte de commissie eerder al dat de boel zou gaan schuren tussen de sectorale aanpak en de filosofie van de Ow.
Gezien de doorlooptijd die je aangeeft zal het alleen wel een toer worden.
Het meeste werk zal dan op 23 januari moeten gebeuren. Misschien zou het te plooien zijn met een snelkookpan waarin de de vragen die leven vanuit BZK dan toegelicht krijgen, en we een eerste gedachtenwisseling hebben om daarna via de mail het advies af te ronden?

buiten reikwijdte

Tenslotte: dank voor de punten, ik maak er wat moois van richting de commissie.

Hartelijke groeten,

Artikel 5.1 lid 2

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: 8 januari 2019 om 12:09:59 CET
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: adviescommissie Omgevingsrecht

Ha Artikel 5.1 lid 2 sub

Nav ons telefoongesprek gisteren:

- prima om vóór het overleg met de Minister af te spreken. Ik vraag ons secretariaat om van 9-9.30 een vooroverlegje te prikken
- wij arrangeren de lunch voor het afscheid van Artikel 5.1 lid 2 sub e en Artikel 5.1 lid 2 sub e en zorgen voor bloemen. Jij doet het boek voor Artikel 5.1 lid 2 sub e (je kunt overigens ook ons het gewenste boek opgeven en dan kopen wij het), wij zorgen voor Artikel 5.1 lid 2 sub e boek.
- zodra we meer duidelijkheid hebben over de procedurele kant van de inzet van Artikel 5.1 lid 2 sub e zullen we een kennismaking met jou in gang zetten, iig vóór 23 januari.
- Eerder bespraken we dat we de workload voor jullie wilden beperken door de Omgevingsregeling uit jullie pakket te halen, maar ook het aanvullingsbesluit Natuur. In het licht van het samenhangende advies over het geheel is twijfelen we nu over Natuur. Misschien toch goed om dat wel te doen. Want in het samenhangend advies zal dat er ook in zitten. Punt is dat het dan dat jullie het in de komende 2-3 weken krijgen voorgelegd voor advies. Hoe kijk jij daar tegenaan? Over de Omgevingsregeling hoeven jullie niet te adviseren.

Conform afspraak hierbij onderstaand wat bullets tbv jou communicatie met de commissie. Voldoet dat zo?

de Eerste Kamer heeft de Minister van BZK (ondermeer) gevraagd om een adviescommissie in te richten, die mede ten behoeve van de parlementaire afweging, door middel van periodieke rapportages een extern oordeel geeft over de voortgang en de kwaliteit van de stelselherziening. De brief is bijgevoegd (PDF).

· De reactie van de Minister wordt voor 11 januari verstuurd en zij geeft aan dat er al een externe adviescommissie is, dat zijn wij. Ze wil ons veel steviger in beeld brengen en geeft aan dat wij onafhankelijk zijn en dat we de invoerings- en aanvullingswetgevingsproducten toetsen en hebben getoetst. En dat zij bereid is om de adviezen van de commissie te delen met Eerste Kamer en – in aanvulling daarop – ook aan te geven hoe we met het advies voor de wet of amvb die voorligt is omgegaan. Deze toezegging raakt ons werk in principe niet, want ons advieswerk gaat gewoon door. Wel betekent dit dat ons werk meer in de openbaarheid komt.

· Ook zegt de Minister in de brief toe dat zij aan ons vraagt om een samenhangend advies uit te brengen over het samenstel van alle wetgevingsproducten die voor hebben gelegen in het parlement (de wetsvoorstellen en de amvb's dus). Dat is wel een extra verzoek, dat gaat dus over het geheel van het stelsel. Het idee is dat het samenhangende advies dan eind oktober 2019 gereed zou zijn. Vraag aan ons is of wij dat ook nog voor onze rekening zouden kunnen nemen.

· Door deze ontwikkelingen wordt het proces van advisering van onze commissie meer open en transparant, en er komt ook extra werk bij.

Op 23 januari hebben we een overleg met de Minister. Het is een half uurtje. Voorstel is om dat te benutten voor kennismaken en de hernieuwde taakopdracht. Ook kunnen we aandacht vragen voor het systematisch en consequent blijven doorvoeren van de principes van de Omgevingswet, juist nu de sectoren geluid, natuur, bodem en grondeigendom worden geintegreerd.

Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

.....

Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag

Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

.....

M Artikel 5.1 lid 2 sub e

Bgg Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl

W http://www.omgevingswetportaal.nl

.....

Aanwezig maandag t/m donderdag

.....

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden*

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 08:37
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Integrale adviescommissie Omgevingswet voor consultatie Omgevingsregeling

Hoi Artikel 5.1 lid ok schrappen we van het lijstje. Groet! Artikel 5.1 lid 2 sub e

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Datum: woensdag 09 jan. 2019 8:22 AM
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Kopie: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Integrale adviescommissie Omgevingswet voor consultatie Omgevingsregeling

Hoi Artikel 5.1 lid 2 sub e
Inmiddels is besloten dat de Or toch niet zal worden voorgelegd aan de adviescommissie. In verband met de workload de komende maanden zal de commissie alleen over de aanvullingsbesluiten en het Invoeringsbesluit adviseren (wat al een stevig werkpakket oplevert). Sorry dat ik het niet eerder heb laten weten.
Overigens kan een adviesaanvraag gewoon onderhands via mij verlopen.
Groet,
Artikel 5.1 li

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 15:01
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Integrale adviescommissie Omgevingswet voor consultatie Omgevingsregeling
NB Ik begrijp zojuist dat Artikel 5. inderdaad brief aan het voorbereiden is voor de adviescie voor de Or. Heb je nog meer nodig?

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 8 januari 2019 14:51
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Onderwerp: Integrale adviescommissie Omgevingswet voor consultatie Omgevingsregeling
Ha Artikel 5.1 li,
Nu de consultatie van de Or start per 1 februari a.s.: heb jij (behalve de stukken straks ;) nog iets van mij nodig om het proces voor toetsing van advies van adviescie omgevingsrecht in gang te zetten? Moeten we nog een brief voorbereiden richting deze adviescommissie o.i.d?
Hoor het graag!
Groet, Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 10:42
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Adviescommissie

Heb net Artikel 5.1 lid 2 aan de lijn gehad: zij heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e van het waterschap Hunze en Aa's, gevraagd om deel te nemen. Hij is heel enthousiast en is ook al stevig betrokken bij Ow. Hij leidt oa ambtelijke groepjes.
Artikel 5.1 lid 2 stuurt mij zijn contactgegevens en dan kan ik hem een 'welkomstmail' sturen en een uitnodiging om naar gesprek met de M te komen.
Ook goed denk ik om de 'op persoonlijke titel' daarin te benadrukken.

Artikel 5.1 li, kun jij een mailtje voorbereiden?

Verder is zij pas dinsdagavond laat in den haag, dus dan lukt een gesprek met de nieuwe secretaris niet.
Maar zij vindt skypen ook helemaal prima.

Ik heb afgesproken dat zodra wij redelijk zeker weten wie de secretaris wordt (bijv omdat bureaus aangeven niemand te kunnen leveren) ik haar de gegevens van stuur, zodat ze een afspraak kan laten maken.
Zetten jullie hier even actie op?

Artikel 5.1 lid 2 sub e ,
Artikel 5.1 lid 2 sub e
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M Artikel 5.1 lid 2 sub e
Bgg Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Aanwezig maandag t/m donderdag
.....

Volg ons op twitter

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden*

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

pDG Ow / Directie Eenvoudig Beter

Overleg MBZK met adviescommissie Omgevingswet

Waarom/waarover:
Kennismaking en uitbreiding taakopdracht adviescommissie

Aanwezigen:
BZK: U en ambtenaren Art 5.1 lid 1 sub e , Art 5.1 lid 1 sub e en Art 5.1 lid 1 sub e
Commissie: Art 5.1 lid 1 sub e (voorzitter), Art 5.1 lid 1 sub e (allen lid), secretaris (vacature)

Datum/Tijdstip: 23 januari 2019 / 10:00-10:30

Locatie: Uw kamer

Kern verwachte inbreng gesprekspartner(s):
Naast kennismaken wil de commissie ook inhoudelijk spreken over de spanning die bestaat tussen de verbeterdoelen bij de stelselherziening (in het bijzonder de samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving in beleid, besluitvorming en regelgeving) en toch vrij sectoraal en beleidsneutraal ingestoken aanvullingsbesluiten.

Kern inbreng minister/staatssecretaris:

- Waardering uitspreken voor werk van de commissie. In het bijzonder dat de leden – met allemaal verschillende achtergronden – los van de individuele belangen tot een gezamenlijk, onafhankelijk advies komen.
- Mededelen dat de adviezen meer aandacht zullen krijgen dan tot nu toe het geval was. U heeft de EK toegezegd de adviezen met een reactie daarop aan de EK te sturen.
- De commissie verzoeken om een samenhangend advies te geven over het geheel aan wetgevingsproducten. Dat zou in oktober van dit jaar gereed moeten zijn.
- U kunt de commissie ook vragen om dat advies persoonlijk aan u toe te lichten.

Bereiken/kansen:

- Adviescommissie aansporen om het komende jaar weer met nieuw elan aan de slag te gaan.
- U kunt benadrukken dat de onafhankelijkheid van de commissie en het op persoonlijke titel opereren belangrijk is voor u en voor de EK. De commissie kan BZK en de andere departementen scherp houden op een 'sound' stelsel voor de Omgevingswet.
- Adviescommissie benutten om tegemoet te komen aan zorgen EK door een samenhangend advies uit te brengen over het geheel aan wetgevingsproducten. De precieze taakopdracht zal in overleg uitgewerkt worden.

Vermijden/risico's:

- Hoewel de voorzitter positief is t.o.v. uitbreiding van de taakopdracht is dit nog niet plenair besproken in de commissie. Dit gebeurt direct na het gesprek met u. Als de commissie niet volmondig positief reageert op het verzoek om een samenhangend advies kunt u daar begrip voor tonen.
- Waar de commissie bij aanvullingsbesluiten soms terecht een spanning constateert met de verbeterdoelen is het Rijk gebonden aan de keuze om bepaalde regels beleidsneutraal om te zetten (vastgelegd in regeerakkoord). Bij dit punt is het goed de balans te zoeken.

Krachtenveld/politieke context:
De EK maakt zich zorgen over de transitie-opgave in het omgevingsrecht. De onafhankelijke commissie met sterke wortels in verschillende delen van de maatschappij kan helpen om die zorgen weg te nemen.

Relevante voorgeschiedenis:
Deze commissie bestaat sinds 2016 als opvolger van eerdere commissies. De EK had behoefte een onafhankelijke commissie die adviseert over stelselherziening. U heeft de EK geschreven daarvoor de bestaande commissie te willen benutten.

Communicatie na afloop: Ja, namelijk ... Op omgevingswetportaal.nl zal hernieuwd aandacht worden besteed aan de nieuwe taakopdracht van de commissie en de nieuwe voorzitter.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 14:38
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Integrale Adviescommissie - interview

Ik denk graag mee over de vorm van het interview. En we moeten in ieder geval even regelen dat er een foto gemaakt wordt van "de overdracht"

Groet,
Artikel 5.1 li

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 11 januari 2019 14:26
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Integrale Adviescommissie - interview

Dag allen,

Artikel 5.1 li attendeerde mij net weer op dit interview. Beide dames zullen elkaar alleen zien tijdens het afscheidsmoment, dus het dubbelinterview zal moeten gebeuren met twee losse interviews. Ik stel voor dat we een belafspraak laten maken met beiden op 23e middag, 24 of 25 januari. Wie neemt die interviews af?

Groet,

Artikel 5.1 li

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 17 december 2018 17:06
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Integrale Adviescommissie niet goed te vinden, ook niet via zoekmachines

Ha allen,

Voor het interview: Artikel 5.1 lid 2 is hier van 10:00-13:00 uur (eerst kennismaking met M, dan inhoudelijk overleg adviescommissie, vervolgens afscheid Artikel 5.1 lid 2 sub e en Artikel 5.1 lid 2 sub). Artikel 5.1 lid 2 sub e komt alleen voor haar afscheid van 12:00-12:45 (ze moet daarna door naar EZK). Dus op basis van mijn informatie gaat dat niet lukken in de tijd. Ik weet natuurlijk niet wat hun verdere programma voor die dag is.

Groet,

Artikel 5.1 li

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 17 december 2018 16:29
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Integrale Adviescommissie niet goed te vinden, ook niet via zoekmachines

Ha Artikel 5.1 lid 2 sub e cc

Toch nog even een vraag: jij zegt hieronder dat het op de website gewoon goed te vinden is, maar ik zoek net op omgevingswetportaal in het zoekscherm naar "adviescommissie" en dan kom ik dus niet bij de recente adviezen uit maar bij het oude interview met Artikel 5.1 lid 2 sub e en de adviezen over water, natuur etc van destijds. Kan je dat toch nog aanpassen?

Op 23/1 gaan we afscheid nemen van Artikel 5.1 lid 2 sub e en Artikel 5.1 lid 2 sub. Wij hebben het vorige week gehad over het dubbelinterview met Artikel 5.1 lid 2 sub e als scheidend voorzitter en Artikel 5.1 lid 2 sub e als de nieuwe voorzitter. Kunnen we dat op de 23e misschien regelen? @ Artikel 5.1 : wie kan dat? Artikel 5.1 lid 2 sub e ?

Groet,
Artikel 5.1 lid

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 11:05
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Integrale Adviescommissie niet goed te vinden, ook niet via zoekmachines

Hoi Artikel 5.1 lid ,

Ook voor jou, even ter info, zie hieronder:

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 10:51
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: kamerbrief getwitterd door Artikel 5.1 lid 2 sub e

buiten reikwijdte

Ja, ik heb het Artikel 5. gevraagd maar hij kijkt me dan lachend aan en zegt: 'komt goed', maar ja…het komt dus niet goed ☺…

Geïntegreerde versie aangepast.

En Artikel 5.1 lid had van de adviescommissie al aangegeven; is inmiddels wel aangepast maar het duurt een tijd (1 à 2 weken zo heb ik me laten vertellen) voordat zoekmachines dit indexeren en e.e.a. is dan ook nog afhankelijk van hoe vaak mensen hierop gaan zoeken.
Verder is het altijd belangrijk om in de titel van een webpagina dit (Integrale Adviescommissie Omgevingswet) te vermelden, dan indexeren zoekmachines automatisch.
Het is dus afhankelijk van hoe vaak mensen erop zoeken hoe hoog een item komt te staan bij Google e.d.

Op de website zelf is het wel gewoon goed te vinden.

Groetjes Artikel 5.1 lid 2

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 14 december 2018 10:36
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: kamerbrief getwitterd door Artikel 5.1 lid 2 sub e

Hoi Artikel 5.1 lid 2 ,

buiten reikwijdte

Heb je Lex (nogmaals) gevraagd of hij de uitgaande brieven wil melden?

Over de woordkeuze. Richting de Kamer gebruiken we het woord "geconsolideerd" en op onze website het woord "geïntegreerd". "Werkversie" gebruiken we niet meer. Idd fijn als je dat aan kunt passen. En verder is de Adviescommissie OW niet (goed) te vinden op onze site. Ook niet via de zoekmachine. Kan dat verbeterd worden?

Groeten,
Artikel 5.1 lid

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 14 januari 2019 15:54
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW; Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: FW: Adviescommissie Omgevingswet aanvullingswet bodem, EK
Bijlagen: Adviescommissie Omgevingswet aanvullingswet bodem, EK.docx

Ha Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Wat fijn dat er al wat ligt, super! Artikel 5.1 li zal vanuit EB meehelpen aan de brief. Bij deze ingevoegd. Met name de in- en uitleiding vergt input van onze kant schat ik zo in. Ik ga later nog even goed lezen.

We moeten het ook nog even hebben over de ondertekening: omdat onze minister er de hele tijd zo scherp op aangesproken wordt willen we haar graag laten ondertekenen. Hoe zit dat met jullie stas? Twee handtekeningen eronder van beide bewindslieden (staat wel mooi eendrachtig) of tekent onze M dan mede namens….?

Groet, dank en we hebben contact,
Artikel 5.1 li

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Verzonden: maandag 14 januari 2019 15:16
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e - DGRW ; Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Adviescommissie Omgevingswet aanvullingswet bodem, EK

Hallo Artikel 5.1 lid 2 s en Artikel 5.1 li,

concept

Groet
Artikel 5.1 lid 2 sub

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 14 januari 2019 14:11
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: vragen over het Invoeringsbesluit voor de adviescommissie: svp aanleveren voor dinsdag

Beste collega's,

De adviescommissie die adviseert over de Ow zal ook advies uitbrengen over het Invoeringsbesluit. Daarbij betrekt de commissie de hoofdlijnen van de consultatie. Daarbij geeft de commissie bij voorkeur ook antwoord op vragen die het wij aan hen stellen. Zoals eerder afgesproken in het TT zouden we ook uitvraag doen aan jullie voor het aanleveren van vragen aan de commissie. **Graag deze vragen voor de commissie uiterlijk dinsdag 12.00 aan mij mailen met een cc aan** Artikel 5.1 lid 2 **.**

Groet Artikel 5.1 lid 2 su

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 09:49
Aan: 'art 5.1, lid 2, sub e .nl)'
CC: art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e, art 5.1, lid 2; art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Integrale Adviescommissie Omgevingswet

Geachte art 5.1, lid 2, sub e,
Zeer veel dank dat u deel wilt nemen aan de adviescommissie Omgevingswet. Wij stellen het zeer op prijs dat u de rol van art 5.1, lid 2, sub e als lid met een achtergrond bij de waterschappen wilt overnemen.
Deze commissie is opgericht door Minister Schultz van Haegen en adviseert over de verschillende wetgevingsproducten van de Omgevingswet. De adviescommissie bestaat uit personen met een achtergrond bij het bedrijfsleven, de wetenschap en het openbaar bestuur, die op persoonlijke titel adviseren. Zij proberen daarbij boven de belangen van hun achterban heen te stappen. De commissie is dus onafhankelijk en is geen overleggremium waarin u de UvW vertegenwoordigt. De commissie adviseert vanuit de verbeterdoelen van de stelselherziening van het Omgevingsrecht: inzichtelijkheid en gebruiksgemak, samenhangende benadering, bestuurlijke afwegingsruimte, snellere en betere besluitvorming.
De voorzitter van de commissie is sinds kort art 5.1, lid 2, sub e (art 5.1, lid 2, sub e waterschap Zuiderzeeland) en de leden zijn art 5.1, lid 2, sub e (Instituut voor Bouwrecht/art 5.1, lid 2, sub e r Rijksuniversiteit Groningen), art 5.1, lid 2, sub e (VNO-NCW), art 5.1, lid 2, sub e (Heijmans), art 5.1, lid 2, sub e (voorheen provincie Overijssel), art 5.1, lid 2, sub e (DCMR), art 5.1, lid 2, sub e (art 5.1, lid 2, sub e AKD/art 5.1, lid 2, sub e Rijksuniversiteit Groningen) en art 5.1, lid 2, sub e (art 5.1, lid 2, sub e art 5.1, lid 2, voorheen gemeente Rotterdam). Door het aantreden van art 5.1, lid 2, s als voorzitter is er een vacature ontstaan, die u invult. Ook de secretaris is een vacature, wij hopen die snel in te vullen.
De commissie heeft al geadviseerd over de Invoeringswet en vier Aanvullingswetten (bodem, geluid, natuur en grondeigen). Recent is het advies over het Aanvullingsbesluit bodem uitgebracht. Het Invoeringsbesluit en de Aanvullingsbesluiten geluid, natuur en grondeigendom volgen de komende maanden. In het najaar zouden we graag een samenhangend advies over alle wetgevingsproducten ontvangen. Daarmee wordt het best een druk jaar. Naar huidig inzicht zal de commissie in het najaar haar werkzaamheden beëindigen.
De op dit moment geplande overleggen zijn:

- Wo 23/1 in Den Haag van 10:00-13:00 uur met van 10:00 uur kennismaking met minister Ollongren en van 12:00-13:00 uur afscheid van de oud-voorzitter en oud-secretaris.
- Vr 8/2 in Lelystad van 13:30-16:00 uur
- Vr 22/2 (locatie nog te bepalen) van 13:30-16:00 uur
- Vr 5/4 (locatie nog te bepalen) van 13:30-16:00 uur

De commissie is informeel opgericht (niet ingesteld) dus er zijn geen verdere procedurele stappen nodig om uw deelname te bevestigen. Desgewenst kunt u gebruik maken van de vacatieregeling (onkostenvergoeding voor deelname). Hierover wordt u binnenkort geïnformeerd.
Met vriendelijke groet,

art 5.1, lid 2, sub e
Eenvoudig Beter
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art 5.1, lid 2, sub e
Bgg art 5.1, lid 2, sub e
E art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Aanwezig maandag t/m donderdag
.....
Volg ons op twitter

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden*

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 13:14
Aan: art 5.1, lid 2, sub e DGRW; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e, art 5.1, lid 2, sub e DGRW
Onderwerp: RE: Adviescommissie Omgevingswet aanvullingswet bodem, art 5.1

art 5.1, lid 2, sub en ik spraken net af dat we voor gezamenlijke ondertekening van beide bewindslieden gaan. art 5.1, lid 2, sub bespreekt dat ook nog even met DBO.

art 5.1, lid 2, sub e heel fijn als jij de tekst die art 5.1, lid 2, sub e heeft gestuurd kan aanvullen. Dan kunnen we daarna even heen en weer pingpongen en de brief definitief maken.

Groet,
art 5.1, lid 2,

Van: art 5.1, lid 2, sub e - DGRW
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 08:54
Aan: art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e, art 5.1, lid 2, sub e - DGRW
Onderwerp: RE: Adviescommissie Omgevingswet aanvullingswet bodem, art 5.1

Hoi art 5.1, lid 2, s
We wachten op input art 5.1, lid 2 om concept verder af te ronden.
Ondertekening door M-BZK komt mij vreemd voor. Het is beleidsterrein stas-IenW en zij heeft ook wet aangeboden aan de Kamer, mede namens de M-BZK. Lijkt me dan ook meest logisch dat we voor de brief dezelfde aanpak kiezen.
Groeten,
art 5.1, lid 2, sub

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: maandag 14 januari 2019 15:54
Aan: art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl>; art 5.1, lid 2, sub e - DGRW art 5.1, lid 2, sub e @minienm.nl>; art 5.1, lid 2, sub e DGRW <art 5.1, lid 2, sub e @minienm.nl>
Onderwerp: FW: Adviescommissie Omgevingswet aanvullingswet bodem, EK

Ha art 5.1, lid 2, sub e art 5.1, lid 2, sub e

Wat fijn dat er al wat ligt, super! art 5.1, lid 2 zal vanuit art 5.1, meehelpen aan de brief. Bij deze ingevoegd. Met name de in- en uitleiding vergt input van onze kant schat ik zo in. Ik ga later nog even goed lezen.

We moeten het ook nog even hebben over de ondertekening: omdat onze minister er de hele tijd zo scherp op aangesproken wordt willen we haar graag laten ondertekenen. Hoe zit dat met jullie stas? Twee handtekeningen eronder van beide bewindslieden (staat wel mooi eendrachtig) of tekent onze M dan mede namens….?

Groet, dank en we hebben contact,
art 5.1, lid 2,

Van: art 5.1, lid 2, sub e DGRW
Verzonden: maandag 14 januari 2019 15:16
Aan: art 5.1, lid 2, sub e @minienm.nl>; art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Adviescommissie Omgevingswet aanvullingswet bodem, EK

Hallo art 5.1, lid 2, sub en art 5.1, lid 2, s

Zoals vorige week afgesproken, bijgevoegd een eerste opzet voor de brief aan de EK over het advies van de commissie Nijhof over de Aanvullingswet bodem.
In het bijgevoegde document heb ik een aantal vragen opgenomen, met name tekstvoorstellen van EB over meer algemene opmerkingen.

Graag jullie op/aanmerkingen.

Groet
art 5.1, lid 2, sub e

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 14:19
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: RE: oplegger en nota overleg adviescommissie 23/1

Maar wel erg oplettend! Ik wacht nog even op totdat advieurs van minister naar de stukken hebben gekeken en dan deel ik hem met jou voor aanpassingen. Als het meezit krijg je hem zo al en aangezien het kleinigheden zijn, lukt het wellicht al om het vandaag met art 5.1 mee te geven.

Groet,
art 5.1, lid

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Bureau DG Bestuur, Ruimte en Wonen
Bureau DG Omgevingswet

Turfmarkt 147 | 2511 DP | DEN HAAG
T. art 5.1, lid 2, sub e
www.rijksoverheid.nl

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 13:09
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: oplegger en nota overleg adviescommissie 23/1

Dag art 5.1, lid 2

In de map zag ik enkele opmerkingen van jou op de stukken voor het overleg met de adviescommissie volgende week. Moet ik nog wat aanpassen of wacht je eerst tot art 5.1, lid 2, sub e het gezien heeft?
Er staan nog twee foutjes in de versie die art 5.1, lid 2, sub e heeft goedgekeurd (punt, tussen-n, naam van het bedrijf AKD), in de versie die nu als "dubbel" is aangemerkt is dat gecorrigeerd. Sorry, ik ben nog niet zo handig met Digidoc.

Groet,

art 5.1, lid 2

art 5.1, lid 2, sub e
art 5.1, lid 2, sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art 5.1, lid 2, sub e
E art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e@zuiderzeeland.nl>
Verzonden: woensdag 16 januari 2019 16:28
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Re: voorbereiding volgende week

Dag art 5.1, lid 2, wat fijn dat je even een dubbele pet op zet. Get lijkt me een mooi en overzichtelijk lijstje.
Misschien nog 1 praktisch punt. Goed idee om een kwartier van tevoren te verzamelen. Maar wel zo handig om daar even een locatie aan te koppelen.

Wat mij betreft kan dan de mail er meteen uit.

Tot volgende week!

art 5.1, lid 2, s

Van: "art 5.1, lid 2, sub e"
Verzonden op: woensdag 16 januari 2019 16:23
Aan: "art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: voorbereiding volgende week

Beste art 5.1, lid 2, sub
Omdat art 5.1, lid 2, sub natuurlijk niet meteen begint leek het me goed als ik even een mail stuur over de bijeenkomst volgende week woensdag. Ik heb alvast de volgende punten. Heb jij nog aanvullingen of andere punten die de commissie moet weten?
Groet,
art 5.1, lid 2
===
Beste leden van de adviescommissie,

Ter voorbereiding op de bijeenkomst volgende week woensdag even wat praktische informatie.
art 5.1, lid 2, s heeft art 5.1, lid 2, sub e, in het dagelijks leven art 5.1, lid 2, sub e van het waterschap Hunze en Aa's, bereid gevonden om haar plaats als lid met een achtergrond bij de waterschappen over te nemen.
BZK heeft een nieuwe art 5.1, lid 2, sub e gecontracteerd: art 5.1, lid 2, sub e van HaskoningDHV. art 5.1, lid 2, sub e

Zoals art 5.1, lid 2, s al op 9-1 schreef zal de commissie gevraagd worden om een extra advies n.a.v. het gehele stelsel. In bijgaande brief van 11-1 is dit voorstel van de minister aan de EK te vinden. De brief is op 15-1 besproken in de kamercommissie en zal nog beantwoord worden.
Het is handig om, indien mogelijk, 10-15 minuten van te voren aanwezig te zijn om even kennis te maken met het nieuwe lid en de nieuwe secretaris (onder voorbehoud van hun aanwezigheid).
Van 10:00-10:30 wordt de gehele commissie verwacht bij de minister (8e verdieping).
De agenda is als volgt:

- Voorstelrondje (hooguit 5 minuten)
- Werkwijze en taakopdracht van de commissie (ca. 15 minuten)
- Samenhangende benadering (ca. 10 minuten)

art 5.1, lid 2, heeft beloofd dat zij het laatste punt kort zal inleiden.
Daarna gaan we naar kamer Z01.33 waar art 5.1, lid 2, sub e zal vertellen over de consultatiereacties op het Invoeringsbesluit. Dit vormt een belangrijke basis voor het advies over dit besluit dat op 8/2 en 22/2 verder zal worden uitgewerkt.
Rond 12 uur gaan we naar kamer Z36.33 waar we lunchen en afscheid nemen van art 5.1, lid 2, sub e Vanuit BZK zijn dan ook art 5.1, lid 2, sub e en art 5.1, lid 2, sub e aanwezig. Ook is er een fotograaf die de scheidend voorzitter, de nieuwe

voorzitter en de commissie op de foto zet voor de website van EB. We zouden ook afscheid nemen van art 5.1, lid 2, sub e maar dat lukt helaas niet buiten reikwijdte (details onbekend). buiten reikwijdte .

Groet,

art 5.1, lid 2

art 5.1, lid 2, sub e

.....

Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag

.....

M art 5.1, lid 2, sub e
E art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl

.....

Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 17:17
Aan: art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, sub e; art 5.1, lid 2, s
Onderwerp: overleggen op 23 januari op Turfmarkt 147
Bijlagen: kst-33118-AO.pdf

Beste leden van de adviescommissie,

Ter voorbereiding op de bijeenkomst volgende week woensdag even wat praktische informatie.

art 5.1, lid 2, s heeft art 5.1, lid 2, sub e, in het dagelijks leven art 5.1, lid 2, sub e van het waterschap Hunze en Aa's, bereid gevonden om haar plaats als lid met een achtergrond bij de waterschappen over te nemen.

BZK heeft een nieuwe secretaris gecontracteerd: art 5.1, lid 2, sub e van HaskoningDHV. art 5.1, lid 2, sub e

Zoals art 5.1, lid 2, s al op 9-1 schreef zal de commissie gevraagd worden om een extra advies n.a.v. het gehele stelsel. In bijgaande brief van 11-1 is dit voorstel van de minister aan de EK te vinden. De brief is op 15-1 besproken in de kamercommissie en zal nog beantwoord worden.

Het is handig om, indien mogelijk, 10-15 minuten van te voren aanwezig te zijn om even kennis te maken met het nieuwe lid en de nieuwe secretaris (onder voorbehoud van hun aanwezigheid). Na het ophalen van de bezoekerspassen kun je door de draaideur **naar de lifthal achter de receptie**. Daar verzamelen, dan gaan we tegen tienen samen naar de 8e verdieping.

Van 10:00-10:30 wordt de gehele commissie verwacht bij de minister (8e verdieping). **Als iemand niet kan, graag even bericht.**
De agenda is als volgt:
- Voorstelrondje (hooguit 5 minuten)
- Werkwijze en taakopdracht van de commissie (ca. 15 minuten)
- Samenhangende benadering (ca. 10 minuten)

Thea heeft beloofd dat zij het laatste punt kort zal inleiden.
Naast de minister zijn bij het gesprek art 5.1, lid 2, sub e (art 5.1, lid 2, sub e Omgevingswet), art 5.1, lid 2, sub e aanwezig.

Daarna gaan we naar kamer Z01.33 waar art 5.1, lid 2, sub e zal vertellen over de consultatiereacties op het Invoeringsbesluit. Dit vormt een belangrijke basis voor het advies over dit besluit dat op 8/2 en 22/2 verder zal worden uitgewerkt.

Rond 12 uur gaan we naar kamer Z36.33 waar we lunchen en afscheid nemen van art 5.1, lid 2, sub e Vanuit BZK zijn dan opnieuw art 5.1, lid 2, sub e aanwezig. Ook is er een fotograaf die de scheidend voorzitter, de nieuwe voorzitter en de commissie op de foto zet voor de website van EB. We zouden ook afscheid nemen van art 5.1, lid 2, sub e maar dat lukt helaas niet buiten reikwijdte

Groet,

art 5.1, lid 2

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 08:31
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: FW: proces van behandeling EK

Dit is de mededeling

Groet
art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e >
Datum: woensdag 16 jan. 2019 1:01 PM
Aan: art 5.1, lid 2, sub e art 5.1, lid 2, sub e , art 5.1, lid 2, sub e >, art 5.1, lid 2, sub e >, art 5.1, lid 2, sub e >, art 5.1, lid 2, sub e >, art 5.1, lid 2, sub e >, art 5.1, lid 2, sub e >, art 5.1, lid 2, sub e >, art 5.1, lid 2, sub e >, art 5.1, lid 2, sub e >
Onderwerp: proces van behandeling EK

Hierbij het bericht van de site van de EK, er komt een schriftelijke reactie:
Besluitpunten die betrekking hebben op kamerstukdossier Omgevingsrecht (33.118)
-
Proces behandeling wetgevingsproducten stelselherziening omgevingsrecht
Brief van de minister van BZK van 11 januari 2019 in reactie op de brief van 8 november 2018 (Verslag schriftelijk overleg ((33118, AO))
De commissie bespreekt dit agendapunt in samenhang met punt 3. Zij besluit schriftelijk te reageren op de brief van 11 januari 2019 en het agendapunt daarom aan te houden tot 22 januari 2019. Op die datum zal de door de staf op te stellen conceptbrief ter vaststelling worden geagendeerd

Voorts spreekt de commissie over extra ondersteuning tijdens de behandeling van de verschillende wet- en regelgevingsproducten behorend bij de stelselherziening omgevingsrecht. Zij besluit die bespreking op 22 januari 2019 voort te zetten, mede aan de hand van de door de staf opgestelde notitie van 12 december 2018.
-
Voortgang stelselherziening omgevingsrecht
Brief van de minister van BZK van 21 december 2018 (33118, AN)
De commissie bespreekt dit agendapunt in samenhang met punt 2. Zij besluit dit agendapunt aan te houden tot 22 januari 2019 en verzoekt de staf haar bij die gelegenheid te informeren over de voortgang van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet (34986) in de Tweede Kamer. Op voorstel van het lid Verheijen (PvdA) verzoekt zij de staf tevens om informatie inzake de in de brief van 21 december 2018 genoemde VTH-systemen en de in die brief opgenomen verwijzing naar aansluiting van omgevingsdiensten op de gemeentelijke initiatieven in het kader van de Omgevingswet.

De commissie spreekt voorts over extra ondersteuning tijdens de behandeling van de verschillende wet- en regelgevingsproducten behorend bij de stelselherziening omgevingsrecht. Zij besluit die bespreking op 22 januari 2019 voort te zetten, mede aan de hand van de door de staf opgestelde notitie van 12 december 2018.
-
34864
Aanvullingswet bodem Omgevingswet

De commissie besluit de minister per brief te informeren over de voorgenomen behandeling van de Aanvullingswet bodem Omgevingswet. Een conceptbrief zal aan de leden van de commissie worden voorgelegd.

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: dinsdag 15 januari 2019 10:33
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
CC: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: RE: Planning Plenaire behandeling Tweede Kamer
https://www.eerstekamer.nl/behandeling/20190114/verslag_van_een_schriftelijk_3/document3/f=/vkv5k5mjsavz.pdf
Zie brief aan de EK, staat ook vandaag op de procedurevergadering van de EK om 15.15. Samen met Aw bodem, Chw en voortgangsbrief.
https://www.eerstekamer.nl/commissievergadering/20190115_16

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: maandag 14 januari 2019 17:36
Aan: art 5.1, lid 2, sub e >; art 5.1, lid 2, sub e >; art 5.1, lid 2, sub e >; art 5.1, lid 2, sub e >
Onderwerp: Planning Plenaire behandeling Tweede Kamer
Hoi allen,
Voor het strategisch overleg morgen ook goed om even stil te staan bij planning en inhoud IW behandeling. Morgen om 1500 horen we de definitieve datum maar voorlopig gaan we uit van 29 jan. De bemensing is een eerste aanzet: we moeten nog even kijken wie en hoeveel mensen we in de kamer kunnen zetten en wie als achtervang.
Bijgaand ook de sheets die we woensdag bij M doornemen om een beeld van de inhoud te geven.
Groet art 5.1, lid 2, su

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 12:00
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
CC: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: RE: Geen nieuwsbericht over kamerbrief Adviescommissie

Nieuwsbericht is nu idd mosterd na de maaltijd. Niet meer doen

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 11:00
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
CC: art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Geen nieuwsbericht over kamerbrief Adviescommissie

Hoi art 5.1, lid 2, sub e
Vorige week vrijdag is de kamerbrief Proces behandeling Wetsproducten Omgevingswet uitgegaan. Maandag wilde ik daar een nieuwsbericht over uitdoen. Het concept ligt op de plank. In overleg met art 5.1, lid 2, s en art 5.1, lid 2 hebben ik de de behandeling in de EK commissie dinsdag afgewacht voor afronding. Gisteren einde dag werd duidelijk dat de commissie de brief / het onderwerp geagendeerd heeft voor behandeling. Dat heeft wat mij betreft 2 consequenties:

- Een nieuwsbericht uit doen over de kamerbrief is nu niet wenselijk. Het betreft een reactie op een voorstel. Pas nieuwswaarde op het moment dat er besluiten worden genomen. art 5.1, lid 2, s en art 5.1, lid 2 delen dat. Stem jij hier mee in?
- Dubbelinterview met art 5.1, lid 2, sub e en art 5.1, lid 2, sub Bij de voorbereiding juist de nieuwe rol van de commissie benadrukt zoals ook verwoord in de kamerbrief. art 5.1, lid 2, sub bespreekt met art 5.1, lid 2 en art 5.1, lid 2. hoe verder.

Groetjes,

art 5.1, lid 2, sub e

.....
Interdepartementaal Programma Eenvoudig Beter
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag | 35e verdieping
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
M art 5.1, lid 2, sub e
E art 5.1, lid 2, sub e **@minbzk.nl**
W https://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Let op: Per 1 juli verhuist Eenvoudig Beter naar het kantoor van Binnenlandse Zaken en Koninkrijkrelaties aan de Turfmarkt 147 in Den Haag
.....
Volg ons op twitter

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: vrijdag 18 januari 2019 08:59
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: RE: overleggen op 23 januari op Turfmarkt 147

Hoi art 5.1, lid 2, sub e

Vandaag werk ik thuis, we kunnen wel bellen.
Dinsdag kan ik alleen nog begin van de middag (bijv. 12:30-13:30).

Groet,

art 5.1, lid 2

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 21:44
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Re: overleggen op 23 januari op Turfmarkt 147

Hoi art 5.1, lid 2, su

Ja ik zie ook uit naar een goede samenwerking! Ik ben morgen in den haag dus als het handig is kan ik (voor 14.30) ook even langskomen. Het kan ook dinsdag in de middag. Maar waarschijnlijk heb ik dinsdag ook een kennismakingsgesprek met art 5.1 lid 2 sub e dan ben ik graag al een beetje ingelezen.

Laten we morgrn even bellen in ieder geval (als jij werkt...)

Groetjes art 5.1, lid 2, sub

art 5.1, lid 2, sub e

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl>
Datum: 17-01-19 17:29 (GMT+01:00)
Aan: art 5.1, lid 2, sub e @art 5.1, lid 2, sub .com>
Onderwerp: FW: overleggen op 23 januari op Turfmarkt 147

Ha art 5.1, lid 2, sub e

Bijgaand ook voor jouw informatie onderstaande mail.

Het lijkt me goed om voor woensdagochtend nog even te bellen of (als dat uitkomt) te praten over het werk van de commissie. Ik weet daar redelijk veel van, want ik ben de vaste ambtelijke contactpersoon voor de commissie. De inhoudelijke contacten met de departementen lopen via mij en ik ben ook aanwezig bij de vergaderingen, maar adviseer uiteraard niet mee.

Ik zie uit naar de samenwerking!

Groet,

art 5.1, lid 2

art 5.1, lid 2, sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art 5.1, lid 2, sub e
E art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 17:16
Aan: art 5.1, lid 2, sub e >; art 5.1, lid 2, sub e @vnoncw-mkb.nl>; art 5.1, lid 2, sub e @ibr.nl>; art 5.1, lid 2, sub e @dcmr.nl>; art 5.1, lid 2, sub e @heijmans.nl>; art 5.1, lid 2, sub e >; art 5.1, lid 2, sub e art 5.1, lid 2, sub e zuiderzeeland.nl>; art 5.1, lid 2, sub e .nl)' <art 5.1, lid 2, sub e .nl>
Onderwerp: overleggen op 23 januari op Turfmarkt 147

Beste leden van de adviescommissie,

Ter voorbereiding op de bijeenkomst volgende week woensdag even wat praktische informatie.

art 5.1, lid 2, s heeft art 5.1, lid 2, s art 5.1, lid 2, sub e in het dagelijks leven art 5.1, lid 2, sub e van het waterschap Hunze en Aa's, bereid gevonden om haar plaats als lid met een achtergrond bij de waterschappen over te nemen.

BZK heeft een nieuwe secretaris gecontracteerd: art 5.1, lid 2, sub e van art 5.1, lid 2, sub e. Zij heeft ervaring als secretaris art 5.1, lid 2, sub e zodat ze het stelsel kent.

Zoals art 5.1, lid 2, s al op 9-1 schreef zal de commissie gevraagd worden om een extra advies n.a.v. het gehele stelsel. In bijgaande brief van 11-1 is dit voorstel van de minister aan de EK te vinden. De brief is op 15-1 besproken in de kamercommissie en zal nog beantwoord worden.

Het is handig om, indien mogelijk, 10-15 minuten van te voren aanwezig te zijn om even kennis te maken met het nieuwe lid en de nieuwe secretaris (onder voorbehoud van hun aanwezigheid). Na het ophalen van de bezoekerspassen kun je door de draaideur **naar de lifthal achter de receptie**. Daar verzamelen, dan gaan we tegen tienen samen naar de 8e verdieping.

Van 10:00-10:30 wordt de gehele commissie verwacht bij de minister (8e verdieping). **Als iemand niet kan, graag even bericht.**
De agenda is als volgt:
- Voorstelrondje (hooguit 5 minuten)
- Werkwijze en taakopdracht van de commissie (ca. 15 minuten)
- Samenhangende benadering (ca. 10 minuten)

art 5.1, lid 2, heeft beloofd dat zij het laatste punt kort zal inleiden.
Naast de minister zijn bij het gesprek art 5.1, lid 2, sub e (projectdirecteur-generaal Omgevingswet), art 5.1, lid 2, sub e en ik aanwezig.

Daarna gaan we naar kamer Z01.33 waar art 5.1, lid 2, sub e zal vertellen over de consultatiereacties op het Invoeringsbesluit. Dit vormt een belangrijke basis voor het advies over dit besluit dat op 8/2 en 22/2 verder zal worden uitgewerkt.

Rond 12 uur gaan we naar kamer Z36.33 waar we lunchen en afscheid nemen van art 5.1, lid 2, sub e Vanuit BZK zijn dan opnieuw art 5.1, lid 2, sub e en art 5.1, lid 2, sub e aanwezig. Ook is er een fotograaf die de scheidend voorzitter, de nieuwe voorzitter en de commissie op de foto zet voor de website van EB. We zouden ook afscheid nemen van art 5.1, lid 2, sub e maar dat lukt helaas niet art 5.1, lid 2, sub e

Groet,

art 5.1, lid 2

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: maandag 21 januari 2019 17:21
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: FW: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Hoi art 5.1, lid 2, sub e

Hier de al geplande bijeenkomsten. 1 maart is verzet naar 22/2, inhoudelijke afronding advies Ib.

Abn en Abg zullen opnieuw ingepland moeten worden, imaar de al geplande datum 5 april kunnen we vast gebruiken. Het Abn gaat, volgens bericht van vandaag, morgen in consultatie. Ik moet nog navragen tot wanneer de consultatie loopt.

Groet,

art 5.1, lid 2

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: "art 5.1, lid 2, sub e"
Verzonden: 5 dec. 2018 13:08
Naar: art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e
Cc: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: RE: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Beste leden,
Nog even de locaties:

- De bijeenkomst op wo 23/1 is uiteraard hier in Den Haag (BZK).
- De bijeenkomst op vr 8/2 is in beginsel in Lelystad (waterschap Zuiderzeeland). art 5.1, lid 2, su heeft om 16:00 verplichtingen aldaar. Ik hoop dat dit niet al te bezwaarlijk is.
- De locaties voor vr 1/3 en vr 5/4 kunnen we nog nader bezien.

Groet,
art 5.1, lid 2,

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: woensdag 28 november 2018 16:49
Aan: art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: Planning bijeenkomst voorjaar 2019
Beste leden,
In de bijeenkomst vorige week is de onderstaande planning vastgesteld.
vriendelijke groet,
art 5.1, lid 2, sub e

Invoeringsbesluit
Briefing woensdag 21 november 2018 13.30 - 16.00 uur
Adviesvraag vanuit de consultatie woensdag 23 januari 2019 10.30 - 13.00 uur
Bespreking conceptadvies vrijdag 8 februari 2019 13.30 - 16.00 uur
Afronding advies vrijdag 1 maart 2019 13.30 - 16.00 uur

Op genoemde data wordt ook het aanvullingsbesluit Geluid geagendeerd:
Aanvullingsbesluit Geluid
Briefing vrijdag 8 februari 2019 zie boven
Adviesvraag vanuit de consultatie vrijdag 1 maart 2019 zie boven
Afronding advies vrijdag 5 april 2019 13.30 - 16.00 uur

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:53
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet
Bijlagen: punten VNG

In dat geval zou ik als aandachtpunt rondom vergunningvrij bouwen meegeven dat we een evenwicht zoeken tussen een gelijkwaardig beschermingsniveau voor de burgers en bedrijven (dus garanderen dat zaken vergunningvrij blijven) en voldoende ruimte geven aan gemeente om lokaal voldoende bescherming te bieden (waaronder op de onderwerpen externe veiligheid, geur, geluid, trilling en werelderfgoed).

We zoeken nu de balans door gemeenten voor bijbehorende bouwwerken veel meer ruimte te geven (in het omgevingsplan te gaan regelen) en de meer infrastructurele standaard bouwwerken/aanpassingen aan gebouwen wel landelijk te blijven regelen (hier moet ook vaak snel iets landelijk in aangepast worden; denk aan ov-chippoortjes en onduidelijkheid daarover). We verwachten ook niet dat gemeenten op dat detailniveau snel tot een andere afweging zouden komen.
Aandachtspunt: is dit de juiste balans?

Ter info ook nog de input voor het MT op dit punt in de bijlage, maar art 5.1 lid 2 sub kent dat natuurlijk al.

Groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:42
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet

Morgenochtend 09:30 geeft art 5.1 lid 2 sub een presentatie aan de commissie. Zou fijn zijn als ze kan aangeven welke punten aandacht van de commissie vergen.
De precieze vraagformulering kan ook nog wel in de dagen daarna.

Groet, art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:26
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet

Ok dan snap ik hem. Wanneer moet je dat uiterlijk weten art 5.1 lid 2?

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:23
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet

Idd

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: dinsdag 22 jan. 2019 4:22 PM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Kopie: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet

Hoi,

Ik snap hem niet helemaal: is dit de focus die de commissie bij het invoeringsbesluit moet pakken? Misschien nog 2.7 discussie bij provinciale verordening? IPO wil geen regels: wij wel.

Groet art 5.1 lid 2 sub

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:18
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Adviescie omgevingswet

Ha art 5.1 lid 2 sub e,

art 5.1 lid 2 su gaf het signaal dat we nog geen onderwerpen hebben aangedragen voor adviescie. Omgevingswet. Is vergunningvrij bouwen een goed onderwerp? Bv is samenhang met de instructieregels Bkl? Kan ons wellicht helpen in het proces?

Met groeten, art 5.1 lid 2 s

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:58
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet
Bijlagen: advies Invoeringswet Adviescommissie Omgevingswet 11apr17.pdf

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,

De commissie heeft op dit punt al eerder haar opvattingen geuit (zie bijgaand punt 7) en zou dus ook uit eigen beweging op dit punt kunnen adviseren. Het is inderdaad handig om in vraagstelling duidelijk te maken dat het denken al verder is dan de consultatieversie.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:53
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet

In dat geval zou ik als aandachtpunt rondom vergunningvrij bouwen meegeven dat we een evenwicht zoeken tussen een gelijkwaardig beschermingsniveau voor de burgers en bedrijven (dus garanderen dat zaken vergunningvrij blijven) en voldoende ruimte geven aan gemeente om lokaal voldoende bescherming te bieden (waaronder op de onderwerpen externe veiligheid, geur, geluid, trilling en werelderfgoed).

We zoeken nu de balans door gemeenten voor bijbehorende bouwwerken veel meer ruimte te geven (in het omgevingsplan te gaan regelen) en de meer infrastructurele standaard bouwwerken/aanpassingen aan gebouwen wel landelijk te blijven regelen (hier moet ook vaak snel iets landelijk in aangepast worden; denk aan ov-chippoortjes en onduidelijkheid daarover). We verwachten ook niet dat gemeenten op dat detailniveau snel tot een andere afweging zouden komen.
Aandachtspunt: is dit de juiste balans?

Ter info ook nog de input voor het MT op dit punt in de bijlage, maar art 5.1 lid 2 sub kent dat natuurlijk al.

Groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:42
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet

Morgenochtend 09:30 geeft art 5.1 lid 2 sub een presentatie aan de commissie. Zou fijn zijn als ze kan aangeven welke punten aandacht van de commissie vergen.
De precieze vraagformulering kan ook nog wel in de dagen daarna.

Groet, art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:26
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet

Ok dan snap ik hem. Wanneer moet je dat uiterlijk weten art 5.1 lid 2 ?

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:23
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet

Idd

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: dinsdag 22 jan. 2019 4:22 PM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Kopie: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet

Hoi,

Ik snap hem niet helemaal: is dit de focus die de commissie bij het invoeringsbesluit moet pakken? Misschien nog 2.7 discussie bij provinciale verordening? IPO wil geen regels: wij wel.

Groet art 5.1 lid 2 sub

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:18
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Adviescie omgevingswet

Ha art 5.1 lid 2 sub e,

art 5.1 lid 2 su gaf het signaal dat we nog geen onderwerpen hebben aangedragen voor adviescie. Omgevingswet. Is vergunningvrij bouwen een goed onderwerp? Bv is samenhang met de instructieregels Bkl? Kan ons wellicht helpen in het proces?

Met groeten, art 5.1 lid 2 s

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:26
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet

Hoi art 5.1 lid 2,

Wanneer zou dat aangedragen moeten worden en met welke reden precies?

We moeten de inhoudelijke keuze rondom vergunningvrij bouwen van de minister natuurlijk nog afwachten, en daarnaast willen we de vraag verhouding bruidsschat/Bbl ook volgende week in het schrijfteam bespreken.

De teksten zoals ze in de consultatieversie IB voorlagen zijn sowieso al wat achterhaald en zou ik niet neer willen leggen, maar voor een nieuwe versie moeten we eerst eigenlijk bovenstaande wat helderder hebben, anders gaat er veel door elkaar lopen.

Groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:22
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescie omgevingswet

Hoi,

Ik snap hem niet helemaal: is dit de focus die de commissie bij het invoeringsbesluit moet pakken? Misschien nog 2.7 discussie bij provinciale verordening? IPO wil geen regels: wij wel.

Groet art 5.1 lid 2 sub

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:18
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Adviescie omgevingswet

Ha art 5.1 lid 2 sub e,

art 5.1 lid 2 s gaf het signaal dat we nog geen onderwerpen hebben aangedragen voor adviescie. Omgevingswet. Is vergunningvrij bouwen een goed onderwerp? Bv is samenhang met de instructieregels Bkl? Kan ons wellicht helpen in het proces?

Met groeten, art 5.1 lid 2 s

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 11:37
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Prima, dank! Ik stop met stalken voor vandaag :-)

-----Original Message-----
From: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl]
Sent: dinsdag 22 januari 2019 11:35
To: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Subject: RE: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Hoi art 5.1 lid 2 sub ,

buiten reikwijdte Je kunt hem gewoon mailen art 5.1 lid 2 sub e, een adreslijstje doorsturen zal het werk ook niet zijn.

Groet,

art 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 11:24
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Hoi art 5.1 lid 2 ,

buiten reikwijdte
Anders mail ik hem gewoon en dan kan hij reageren zodra het hem schikt.

Groet
art 5.1 lid 2 sub

-----Original Message-----
From: art 5.1 lid 2 sub e ers@minbzk.nl]
Sent: dinsdag 22 januari 2019 11:23
To: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Subject: RE: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Hoi art 5.1 lid 2 sub ,

Helaas heb ik geen telefoonnummers. Ik heb tot nu toe alleen mailverkeer gehad en gebeld met art 5.1 lid 2 sub e .

Groet,

art 5.1 lid 2

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 11:15
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Hoi art 5.1 lid 2,

Dank, ik hou me aanbevolen.
Heb jij inmiddels voor mij de NAW gegevens van de leden van de commissie?
De e-mailadressen heb ik uit de uitnodiging van morgen gehaald, maar om gesprekken in te plannen wil ik graag even bellen.
Gegevens over secretariaten (voor zover mensen daar mee werken) zijn ook prima.

Groet art 5.1 lid 2 sub

-----Original Message-----
From: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl]
Sent: maandag 21 januari 2019 17:21
To: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Subject: FW: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Hoi art 5.1 lid 2 sub,

Hier de al geplande bijeenkomsten. 1 maart is verzet naar 22/2, inhoudelijke afronding advies Ib.

Abn en Abg zullen opnieuw ingepland moeten worden, imaar de al geplande datum 5 april kunnen we vast gebruiken. Het Abn gaat, volgens bericht van vandaag, morgen in consultatie. Ik moet nog navragen tot wanneer de consultatie loopt.

Groet,

art 5.1 lid 2

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com) _____
Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: 5 dec. 2018 13:08
Naar: art 5.1 lid 2 sub e @planet.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @vnoncw-mkb.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @ibr.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @heijmans.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @viaverhoeven.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @akd.nl>
Cc: art 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Onderwerp: RE: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Beste leden,

Nog even de locaties:

- De bijeenkomst op wo 23/1 is uiteraard hier in Den Haag (BZK).

- De bijeenkomst op vr 8/2 is in beginsel in Lelystad (waterschap Zuiderzeeland). art 5.1 lid 2 su heeft om 16:00 verplichtingen aldaar. Ik hoop dat dit niet al te bezwaarlijk is.

- De locaties voor vr 1/3 en vr 5/4 kunnen we nog nader bezien.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 28 november 2018 16:49
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @tauw.com>; art 5.1 lid 2 sub e @tauw.com>; art 5.1 lid 2 sub e @planet.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @vnoncw-mkb.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @ibr.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @heijmans.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @viaverhoeven.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @akd.nl>
Onderwerp: Planning bijeenkomst voorjaar 2019

Beste leden,

In de bijeenkomst vorige week is de onderstaande planning vastgesteld.

vriendelijke groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Invoeringsbesluit		
Briefing	woensdag 21 november 2018	13.30 - 16.00 uur
Adviesvraag vanuit de consultatie	woensdag 23 januari 2019	10.30 - 13.00 uur
Bespreking conceptadvies	vrijdag 8 februari 2019	13.30 - 16.00 uur
Afronding advies	vrijdag 1 maart 2019	13.30 - 16.00 uur

Op genoemde data wordt ook het aanvullingsbesluit Geluid geagendeerd:

Aanvullingsbesluit Geluid		
Briefing	vrijdag 8 februari 2019	zie boven
Adviesvraag vanuit de consultatie	vrijdag 1 maart 2019	zie boven
Afronding advies	vrijdag 5 april 2019	13.30 - 16.00 uur

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 17:20
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: zin voor art 5.1 lid 2 sub

Ha art 5.1 lid 2,

Wat schade betreft denk ik dat het enige antwoord kan zijn om het beter te toelichten. Dat zal de commissie uit zichzelf wel roepen. We zouden de vraag meer open kunnen stellen.

Misschien is het beter om ons niet af te zetten tegen huidig recht. Ik keek nog even in het Bevi: daar is het al prima geregeld. Maar specifiek en alleen voor het Bevi en niet, zoals in het Bkl, met een breed werkende systeembepaling die alle bestaande en toekomstige instructieregels omvat. art 5.2 lid 1

Als we beginnen over artikel 4.17 en de tijdelijkheid van bestemmingsplannen vs de eeuwigheid van het omgevingsplan wordt het voor veel commissieleden erg ingewikkeld. Alleen beide hoogleraren houd ik dan vast.

Groet,

art 5.1 lid 2

Soms vereist het rijks- of provinciaal beleid dat activiteiten die ruimtelijk zijn toegelaten gewijzigd of beëindigd worden. Voorbeeld: sanering kwetsbare gebouwen op locaties met een hoog veiligheidsrisico. Aan welke randvoorwaarden zou dergelijk beleid moeten voldoen? Vindt de commissie het gerechtvaardigd om daarbij onderscheid te maken tussen activiteiten die bij omgevingsplan zijn toegelaten, en activiteiten die met een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit zijn toegelaten?

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:53
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: zin voor art 5.1 lid 2 sub

Ha art 5.1 lid 2, ik vind de vetgedrukte zin moeilijk te begrijpen. Heb je een alternatief?

Daarnaast zou ik benadrukken dat artikel 4.17 Ow in elk geval met zich meebrengt dat we een regeling treffen. Jouw zin suggereert dat we het net zo goed niet kunnen doen.

Laatste punt: blijf je bewust weg van schade? Juist daar zijn veel vragen over. Kunnen we de cie niet laten adviseren over een manier waarop we zorgen van gemeenten kunnen beperken op dit punt?

Met groeten, art 5.1 lid 2

Met groeten, art 5.1 lid 2

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.

com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: dinsdag 22 jan. 2019 4:36 PM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: zin voor art 5.1 lid 2 sub

Ha art 5.1 lid 2,

Soms vereist het rijks- of provinciaal beleid dat activiteiten die ruimtelijk zijn toegelaten gewijzigd of beëindigd worden. Voorbeeld: kwetsbare gebouwen op locaties met een hoog veiligheidsrisico. Instructieregels die dit beleid uitwerken **grijpen onder huidig recht niet goed aan** als een activiteit niet in het bestemmingsplan is toegelaten, maar met een 'afwijkvergunning'. Het Invoeringsbesluit (nieuw artikel 8.103 Bkl) beoogt dat verschil op te heffen, maar dat roept veel vragen op. Vindt de commissie het gerechtvaardigd om onderscheid te laten bestaan tussen activiteiten die bij omgevingsplan zijn toegelaten, en activiteiten die met een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit zijn toegelaten?

Groet,

art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 17:41
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: zin voor art 5.1 lid 2 sub

Hoi art 5.1 lid 2,

OK om het zo maar te doen. Het blijft toch een ingewikkelde evenwichtsoefening.

Groet, art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 17:28
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: zin voor art 5.1 lid 2 sub
Urgentie: Hoog

Ha art 5.1 lid 2 s, we moeten nog iets bij art 5.1 lid 2 sub e aanleveren voor de adviescommissie. Akkoord met onderstaande vraag (bewust weggebleven van de techniek)

Soms vereist het rijks- of provinciaal beleid dat activiteiten die ruimtelijk zijn toegelaten gewijzigd of beëindigd worden. Voorbeeld: sanering kwetsbare gebouwen op locaties met een hoog veiligheidsrisico. Aan welke randvoorwaarden zou dergelijk beleid moeten voldoen? Vindt de commissie het gerechtvaardigd om daarbij onderscheid te maken tussen activiteiten die bij omgevingsplan zijn toegelaten, en activiteiten die met een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit zijn toegelaten?

Met groeten, art 5.1 lid 2 s

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: dinsdag 22 jan. 2019 17:20
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: zin voor art 5.1 lid 2 sub

Ha art 5.1 lid 2,

Wat schade betreft denk ik dat het enige antwoord kan zijn om het beter te toelichten. Dat zal de commissie uit zichzelf wel roepen. We zouden de vraag meer open kunnen stellen.

Misschien is het beter om ons niet af te zetten tegen huidig recht. Ik keek nog even in het Bevi: daar is het al prima geregeld. Maar specifiek en alleen voor het Bevi en niet, zoals in het Bkl, met een breed werkende systeembepaling die alle bestaande en toekomstige instructieregels omvat. art 5.2 lid 1

Als we beginnen over artikel 4.17 en de tijdelijkheid van bestemmingsplannen vs de eeuwigheid van het omgevingsplan wordt het voor veel commissieleden erg ingewikkeld. Alleen beide hoogleraren houd ik dan vast.

Groet,

art 5.1 lid 2

Soms vereist het rijks- of provinciaal beleid dat activiteiten die ruimtelijk zijn toegelaten gewijzigd of beëindigd worden. Voorbeeld: sanering kwetsbare gebouwen op locaties met een hoog veiligheidsrisico. Aan welke randvoorwaarden zou dergelijk beleid moeten voldoen? Vindt de commissie het gerechtvaardigd om daarbij onderscheid te maken tussen activiteiten die bij omgevingsplan zijn toegelaten, en activiteiten die met een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit zijn toegelaten?

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:53
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: zin voor art 5.1 lid 2 sub

Ha art 5.1 lid 2, ik vind de vetgedrukte zin moeilijk te begrijpen. Heb je een alternatief?

Daarnaast zou ik benadrukken dat artikel 4.17 Ow in elk geval met zich meebrengt dat we een regeling treffen. Jouw zin suggereert dat we het net zo goed niet kunnen doen.

Laatste punt: blijf je bewust weg van schade? Juist daar zijn veel vragen over. Kunnen we de cie niet laten adviseren over een manier waarop we zorgen van gemeenten kunnen beperken op dit punt?

Met groeten, art 5.1 lid 2

Met groeten, art 5.1 lid 2

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.

com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: dinsdag 22 jan. 2019 4:36 PM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: zin voor art 5.1 lid 2 sub

Ha art 5.1 lid 2,

Soms vereist het rijks- of provinciaal beleid dat activiteiten die ruimtelijk zijn toegelaten gewijzigd of beëindigd worden. Voorbeeld: kwetsbare gebouwen op locaties met een hoog veiligheidsrisico. Instructieregels die dit beleid uitwerken **grijpen onder huidig recht niet goed aan** als een activiteit niet in het bestemmingsplan is toegelaten, maar met een 'afwijkvergunning'. Het Invoeringsbesluit (nieuw artikel 8.103 Bkl) beoogt dat verschil op te heffen, maar dat roept veel vragen op. Vindt de commissie het gerechtvaardigd om onderscheid te laten bestaan tussen activiteiten die bij omgevingsplan zijn toegelaten, en activiteiten die met een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit zijn toegelaten?

Groet,

art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art 5.1 lid 2 sub e
E art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 17:59
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Suggestie voor de advies cie.

Ha art 5.1 lid 2 sub,

Hierbij voorstel voor Bkl inbreng voor adviescie. Met dank aan art 5.1 lid 2.

Soms vereist het rijks- of provinciaal beleid dat activiteiten die ruimtelijk zijn toegelaten gewijzigd of beëindigd worden. Voorbeeld: sanering kwetsbare gebouwen op locaties met een hoog veiligheidsrisico. Aan welke randvoorwaarden zou dergelijk beleid moeten voldoen? Vindt de commissie het gerechtvaardigd om daarbij onderscheid te maken tussen activiteiten die bij omgevingsplan zijn toegelaten, en activiteiten die met een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit zijn toegelaten?

Met groeten, art 5.1 lid 2

art 5.2 lid 1

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Hoofdlijnen Consultatie Invoeringsbesluit

Adviescommissie Omgevingswet
23 januari 2019

art 5.1 lid 2 sub e

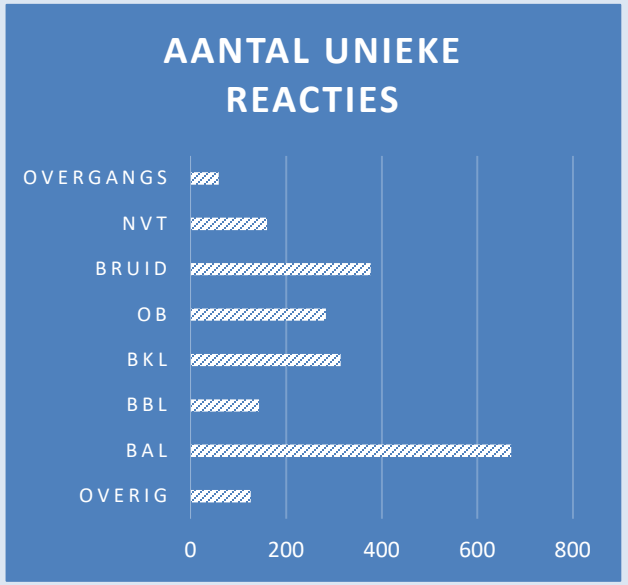
Consultatiereacties Invoeringsbesluit

Overige overheden 27

Bedrijven overig 26

Domeinen 7

Rest 15



86 insprekers

2133 unieke punten

Consultatie hoofdlijnen

- Meeste reacties in de laatste consultatieweek (8 weken);
- Diverse reacties te laat
- Diverse reacties: over vastgestelde amvb’s

- Reacties zijn serieus en kritisch-opbouwend van toon;
- waardering van o.m. koepels en RWS voor samenwerking en vertrouwen in de toekomstige samenwerking.
- Let op: VNG /IPO reacties nog vertrouwelijk

Doorsnede preferente partners

Bal:- circa 500 opmerkingen

- Veel opmerkingen over gepubliceerde bal (bv. meldingsplicht vergunningvrije monumenten, inbouw stookinstallaties, vragen over inbouw emplacementen, verzoek duidelijkheid regels voor bedrijven (niet plots strengere regels)

Bbl: - circa 115 opmerkingen

- veel opmerkingen over klimaatakkoord of lopende wijzigingen bouwbesluit.

Bruidsschat: - globale en detailopmerkingen

- Op onderdelen voorstel onderwerpen alsnog centraal te regelen
- Gelijkwaardig beschermingsniveau verduidelijken
- Verduidelijking specifieke zorgplicht in bruidsschat
- Verduidelijken relatie met het Bal en BKL

Doorsnede preferente partners

- **Bkl:** – circa 324 reacties; weinig verrassingen
- 1. Regeling omgaan met niet-inpasbare vergunningen voor omgevingsplanactiviteiten.
- 2. Lokaal spoor en spoorwegemplacementen: afbakening, relatie met geluid
- 3. Omgevingsveiligheid IB relatie overgangsrecht opstellen.
- **Ob:** – circa 177 reacties;
- 1. VNO/VNCI aanwijzing bedrijfsbrandweer, financiele zekerheid
- 2. IPO bezwaar: vervoerregio tot bevoegd gezag voor lokale spoorwegen.

Doorsnede preferente partners

- **DSO:** – circa 55 reacties; reactie vallen alleszins mee
- 1. VNO vraagt om MKB-toets.
- 2. ATR vraagt om Baten-en-lastenanalyse.
- **Overgangsrecht** – globale en detailopmerkingen
- 1. Vragen van ABRS, VNG en VNO over overgangsrecht omgevingsplan en de complexiteit van de transitiefase.
- 2. Vragen VNG en G40 over overgangsrecht CHW-bestemmingsplannen.

Deel 1: inzoomen Bal

- **Energiebesparing:** reikwijdte module en maatwerk (IPO, G40, OD NZKG)
- **Afwijken lozingsroute glastuinbouw (Unie)**
- **Emplacementen:** veel vragen bestaand recht

Vragen Bal

Welke mogelijkheden ziet de adviescommissie voor algemene rijksregels voor bijzonder spoor ook gelet op de rijksregels die zijn gesteld voor het beperkingengebiedactivteiten voor het hoofdspoor.

Deel 2: Bbl

- **Bespreekpunten MT**
- **Uitwerking knip**
  - Draagvlak bij VNG voor knip, opmerkingen over complexiteit (VNG), decentrale ruimte. Zorgen bij Natuur en Milieu of door ontbreken bouwvergunning andere vergunningen niet worden aangevraagd.

Vragen Bbl

Bij vergunningvrij bouwen zoeken we een evenwicht tussen een gelijkwaardig beschermingsniveau voor de burgers en bedrijven (garanderen dat activiteiten vergunningvrij blijven) en voldoende ruimte voor gemeenten om lokaal voldoende bescherming te bieden (waaronder op de onderwerpen externe veiligheid, geur, geluid, trillingen en werelderfgoed). Zou dat gevonden kunnen worden door gemeenten voor bijbehorende bouwwerken veel meer ruimte te geven (vergunningvrije gevallen in het omgevingsplan regelen) en de meer infrastructurele standaard bouwwerken/aanpassingen aan gebouwen wel landelijk te blijven regelen (zoals ov-chippoortjes en zonnepanelen)?

Deel 3: Bkl

- **Motie validatie omgevingswaarden (motie Veldman-Çegerek)**
  IPO en VNG vinden regeling niet passen bij vertrouwen
- **Motie routenetwerken (motie Ronnes)**
- VNG acht hiervoor geen nationaal belang aanwezig. Wil in het kader van de Novi opnieuw te bezien.
- **Hoorplicht waterveiligheid**
- Unie wil de hoorplicht bij wijzigingen van normen en meet- en rekenmethoden terug (Minister hoort de waterschappen).

Vragen Bkl

Soms vereist het rijks- of provinciaal beleid dat activiteiten die ruimtelijk zijn toegelaten gewijzigd of beëindigd worden. Voorbeeld: sanering kwetsbare gebouwen op locaties met een hoog veiligheidsrisico. Aan welke randvoorwaarden zou dergelijk beleid moeten voldoen? Vindt de commissie het gerechtvaardigd om daarbij onderscheid te maken tussen activiteiten die bij omgevingsplan zijn toegelaten, en activiteiten die met een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit zijn toegelaten?

Deel 4: Ob

- **VTH Basistakenpakket**
- IPO en VNG: meer kenbaarheid keuzes over proces en inhoud basistakenpakket in relatie tot uitgangspunten VTH.

- Uitwerken keuzes over bodemtaken, omgevingsplanactiviteit provinciaal belang, uitwerking van bkl-instructies over geluid, geur en trilling.

- **Uitwerking artikel 2.7 Ow (moet, mag, mag niet)**
- VNG: vindt nog veel onduidelijk.
- IPO: Ziet geen meerwaarde

.

Deel 4: DSO

- **Scope DSO**
- VNG, N&M, G40 en IPO willen ook omgevingsvergunningen in DSO. In afwijking van scope tov OGB en Taskforce.

- **Samenhang met LVBB**
- Zorgen over samenloop wijzigingen Invoeringsspoor met wijziging Bekendmakingswet; meer overzicht gewenst.

Vragen Ob incl. DSO

Wat vindt de commissie van de uitwerking van het DSO in het Invoeringsbesluit?

Deel 5: Bruidsschat

- Veel vragen over verduidelijking
- Relatie met BKL, specifieke zorgplicht bal
- Specifieke vragen over stemgeluid, regeling evenementen, algemene indieningsvereisten

Vragen Bruidschat

De consultatieinbrengers schetsen een dilemma:
Enerzijds is een ambitieniveau afgesproken met de VNG over de bruidsschat. De huidige landelijke regels zullen alleen een stelselaanpassing krijgen en zullen gelijkwaardig worden ingebouwd. Anderzijds vinden gemeenten deze bruidsschat omvangrijk en niet ‘’elegant’’. Welk advies zou de commissie hierover kunnen meegeven?

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 08:33
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI; art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: vraag advies cie Ib

Ik vergat even dat de net aangetreden secretaris art 5.1 lid 2 sub e veel spoorkennis heeft. Maar dan krijg je een advies van de secretaris... is dat wel eerlijk?

Groet, art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:38
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI ; art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: vraag advies cie Ib

Hoi art 5.1 lid 2 sub ,

Lastige vraag. Er is in de commissie erg weinig deskundigheid op het gebied van infrastructuur. Ik moet beginnen met uitleggen wat bijzondere spoorwegen zijn.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:29
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: vraag advies cie Ib

Vanuit het bal hebben wij nog de volgende vraag;

In de nota van toelichting is ten aanzien van de regels over beperkingengebiedactiviteiten bijzonder spoor aangegeven dat naar aanleiding van de consultatie nog bekeken zal worden welke activiteiten zich lenen voor algemene regels in plaats van een vergunningplicht. Welke mogelijkheden ziet de adviescommissie voor algemene rijksregels ook gelet op de rijksregels die zijn gesteld voor het beperkingengebiedactivteiten voor het hoofdspoor.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 09:54
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: vraag advies cie Ib

Ik denk dat ze er, redenerend vanuit het systeem best een advies over kunnen geven. Langs de lat leggen wanneer nu een voorafgaande toestemming nodig is:

- Verplichting vanuit eu
- Voorafgaande bbt toets
- Als het zo zeldzaam is dat algemene regels niet doelmatig zijn
- Als je vooraf geen algemene regels kunt vaststellen

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 23 januari 2019 08:33
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI ; art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: vraag advies cie Ib

Ik vergat even dat de net aangetreden secretaris art 5.1 lid 2 sub e veel spoorkennis heeft. Maar dan krijg je een advies van de secretaris... is dat wel eerlijk?

Groet, art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:38
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: vraag advies cie Ib

Hoi art 5.1 lid 2 sub ,

Lastige vraag. Er is in de commissie erg weinig deskundigheid op het gebied van infrastructuur. Ik moet beginnen met uitleggen wat bijzondere spoorwegen zijn.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 22 januari 2019 16:29
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e - DGMI <art 5.1 lid 2 sub e @minienm.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: vraag advies cie Ib

Vanuit het bal hebben wij nog de volgende vraag;

In de nota van toelichting is ten aanzien van de regels over beperkingengebiedactiviteiten bijzonder spoor aangegeven dat naar aanleiding van de consultatie nog bekeken zal worden welke activiteiten zich lenen voor algemene regels in plaats van een vergunningplicht. Welke mogelijkheden ziet de adviescommissie voor algemene rijksregels ook gelet op de rijksregels die zijn gesteld voor het beperkingengebiedactivteiten voor het hoofdspoor.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 16:34
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: 190123 Hoofdlijnen consultatie Ib voor AcOw.pptx

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,

Lijkt me een goede planning.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 16:25
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: 190123 Hoofdlijnen consultatie Ib voor AcOw.pptx

Hoi art 5.1 lid 2,

Heb jij zicht op wanneer de aangescherpte vraag onze kant op komt?
Ik ben alles aan het voorbereiden voor de volgende vergadering en zou dat graag een week voorafgaand willen versturen. (dus je hebt nog even)

Groetjes art 5.1 lid 2 sur

From: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl]
Sent: woensdag 23 januari 2019 13:37
To: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Subject: FW: 190123 Hoofdlijnen consultatie Ib voor AcOw.pptx

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,

Hier de presentatie zoals die eerder vandaag gegeven is.

Groet,

art 5.1 lid 2

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 10:12
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: overdracht secretarisschap onafhankelijke adviescommissie omgevingswet

Beste art 5.1 lid 2 sub e ,

Dank voor de informatie. Ik denk dat ik hiermee prima uit de voeten kan.
Gisteren de commissie voor het eerst gezien en alle vertrouwen in een goede samenwerking!

Nogmaals van harte beterschap!
Met vriendelijke groet

art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

From: art 5.1 lid 2 sub e
Sent: woensdag 23 januari 2019 16:44
To: art 5.1 lid 2 sub e
Cc: art 5.1 lid 2 sub e
Subject: Re: overdracht secretarisschap onafhankelijke adviescommissie omgevingswet

Geachte art 5.1 lid 2 sub e

Fijn dat u mailt, want mijn situatie laat op dit moment geen afspraak toe. Hieronder vindt u een globaal overzicht van de tot nu toe gehanteerde werkwijze en de bijbehorende planning. Als u vragen hebt, aarzel niet die per mail te stellen. Wellicht is toch ook telefonisch contact nodig. Laten we dat op dat moment maar even bezien.

De werkwijze is:
A. Bijeenkomst 1: toelichting op wetsvoorstel dat zojuist in internet-consultatie is voorgelegd;
B. In deze bijeenkomst worden ook vaak de adviesvragen van de minister voorgelegd aan de commissie;
C. Bijeenkomst 2: hier worden de adviesvragen besproken, meestal in de vorm van een brainstorm waarin de relevante aspecten voor de beantwoording worden geïnventariseerd;
E. Op basis hiervan maakt de secretaris een tekstvoorstel, een concept-advies, waarin alle aspecten in samenhang worden behandeld;
D. Bijeenkomst 3: hier wordt het concept-advies besproken en worden eventuele aanpassingen vastgesteld;
F. In diezelfde bijeenkomst worden ook enkele opvallende consultatievragen toegevoegd als ongevraagd advies;
G. Bijeenkomst 4: laatste bijeenkomst waarin het advies wordt afgerond.

De planning voor de komende maanden:
Adviesvraag vanuit de consultatie woensdag 23 januari 2019 10:30-13:00 uur
Bespreking conceptadvies vrijdag 8 februari 2019 10:00-12.30 uur
Afronding advies vrijdag 1 maart 2019 10:00-12.30 uur

Op genoemde data wordt ook het aanvullingsbesluit Geluid geagendeerd:
Briefing vrijdag 8 februari 2019
Adviesvraag vanuit de consultatie vrijdag 1 maart 2019
Afronding advies vrijdag 5 april 2019 10:00-12.30 uur

Zou u voor de adreslijst en de laatste adviezen Joris willen vragen? Vanuit mijn ziekbed is het lastig mijn archief te raadplegen. Mocht het via art 5.1 lid 2 niet lukken, laat maar weten, dan stuur ik eea alsnog toe.

Ik wens u veel plezier en succes bij het invullen van deze bijzonder interessante en inspirerende klus aan de Omgevingswet.

Met vriendelijke groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Op 22 jan. 2019 om 11:55 heeft art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com> het volgende geschreven:

> Geachte heer art 5.1 lid 2 sub e ,
> Beste art 5.1 lid 2 sub e ,
>
> Zoals u wellicht hebt vernomen ga ik de schone taak overnemen om secretaris te zijn van de onafhankelijke adviescommissie o.l.v. art 5.1 lid 2 sub e .
> Naar ik van art 5.1 lid 2 sub e vernam bent u momenteel met ziekteverlof, vandaar dat ik mail ipv bel om een afspraak te maken om zaken over te dragen.
> Zou u contact met mij willen opnemen wanneer dat wenselijk en mogelijk is? Indien er standaard formats of werkwijzens, adressenlijsten etc. zijn, ontvang ik die ook graag.
>
> Maar eerst wens ik u uiteraard een voorspoedig herstel, en wacht uw reactie af.
>
> Met vriendelijke groet,
> art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 28 januari 2019 15:43
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: EK brief Proces van behandeling van de wetgevingsproducten van de Omgevingswet
Bijlagen: EK brief Proces van behandeling van de wetgevingsproducten van de Omgevingswet.docx

art 5.1 lid 2 ,
Hierbij nog de laatste brief van BZK aan de EK, waarin de commissie al is geïntroduceerd. Zie bijlage en zie hieronder de relevante passage. De nieuwe brief moet daar dus op aansluiten.
Passage laatste EK-brief.
U spreekt in uw brief ook de wens uit om een commissie die periodiek en met onafhankelijke adviseurs oordelen geeft over de voortgang en kwaliteit van de stelselherziening en eventuele tekortkomingen tijdig signaleert. Precies deze wens leefde in 2015: in 2016 is een onafhankelijke Integrale Adviescommissie Omgevingswet samengesteld. De Integrale Adviescommissie Omgevingswet adviseert het kabinet over de regelgeving die ontwikkeld wordt als onderdeel van de stelselherziening. Centraal bij de adviezen van de adviescommissie staat de vraag of de invoerings- en aanvullingsregelgeving bijdraagt aan de vier verbeterdoelen van de stelselherziening en of de onderwerpen goed zijn ingepast in het stelsel.
De commissie beschikt over kennis van de wetgeving én van de praktijk van het omgevingsrecht. De leden van de commissie zijn afkomstig uit het openbaar bestuur, de wetenschap en het bedrijfsleven. De commissie is onafhankelijk en de leden nemen deel op persoonlijke titel.
De commissie heeft al adviezen uitgebracht over het voorstel voor de Invoeringswet, de voorstellen voor de Aanvullingswetten bodem, geluid, natuur en grondeigendom en het ontwerp van het Aanvullingsbesluit bodem. Daarnaast zal ze adviseren over de ontwerpen van het Invoeringsbesluit en de Aanvullingsbesluiten geluid en grondeigendom. De adviezen worden opgesteld op basis van de ontwerp-regelgeving die in consultatie gaat en de aanbevelingen worden tegelijkertijd met de consultatiereacties verwerkt. Ik zeg u graag toe dat ik in het vervolg bij aanbieding van het wetsvoorstel of de ontwerp-AMvB aan uw Kamer het advies van de commissie op dat product toestuur. Ook kan ik dan in een begeleidende brief uiteenzetten hoe de adviezen zijn opgevolgd. Dat kan ik bijvoorbeeld al doen bij de Aanvullingswet bodem, waarmee de Tweede Kamer eind vorig jaar heeft ingestemd om zo een voortvarende behandeling door uw Kamer te faciliteren. Daarnaast stel ik voor om de commissie te vragen om ten behoeve van de parlementaire afweging een samenhangend advies uit te brengen over het samenstel van de wetgevingsproducten die bij uw Kamer aanhangig zijn (geweest).
Groeten, art 5.1 lid 2 sub

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2500 EA Den Haag

Aan de Voorzitter van de Eerste Kamer
der Staten-Generaal
Postbus 20017
2500 EA DEN HAAG

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Kenmerk
2019-0000011201

Uw kenmerk

Datum 11 januari 2019

Betreft Proces van behandeling van de wetgevingsproducten van de Omgevingswet

De leden van de Commissie van Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving hebben in hun brief van 8 november 2018 verschillende verzoeken gedaan over de inwerkingtreding van de Omgevingswet. In deze brief zet ik uiteen hoe ik hieraan invulling geef. De Tweede Kamer ontvangt een afschrift van deze brief.

Het moment van inwerkingtreding van de Omgevingswet is een belangrijke mijlpaal van de stelselherziening omgevingsrecht. Deze stelselherziening is begonnen in 2011 toen de eerste contouren van de Omgevingswet werden geschetst en zal doorlopen tot 2029 wanneer alle gemeenten een volledig omgevingsplan hebben. De stelselherziening kent een zorgvuldige aanpak, in goede samenwerking met het parlement. De wetten, AMvB's en regelingen die onderdeel zijn van de stelselherziening zijn breed geconsulteerd bij decentrale overheden, bedrijven, belangenorganisaties en burgers; adviezen zijn ontvangen van diverse instanties, waaronder een onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet en de Afdeling advisering van de Raad van State, en zijn en worden uiteraard besproken met het parlement. De zorgvuldige aanpak van de stelselherziening is bij de implementatie doorgezet. De aanpak van de implementatie is interbestuurlijk en breed gedragen vormgegeven. Vanaf het allereerste begin werken bijvoorbeeld interbestuurlijke teams aan de realisatie van de landelijke voorziening van het digitaal stelsel Omgevingswet (DSO-LV) en invoeringsondersteuning. Ook hebben verkenningen naar informatievoorziening bij gemeenten, provincies en waterschappen aan de basis gestaan van de digitale ondersteuning.

Naast de implementatie zijn -met de lessen uit het sociaal domein op het netvlies– vanaf 2015 meerdere trajecten ingericht om de voortgang te volgen van de stelselherziening en de implementatie, inclusief de digitalisering. Elk jaar ontvangt uw Kamer, evenals de Tweede kamer, periodieke rapportages over deze voortgang. Meerdere trajecten komen hierbij samen:

- Een met het parlement herhaaldelijk besproken interbestuurlijke monitor levert sinds 2016 halfjaarlijks gegevens op over de voortgang in het land. Deze wordt gepubliceerd op www.aandeslagmetdeomgevingswet.nl.
- Rijk, VNG, IPO en Unie van Waterschappen hebben in 2015 meerdere te halen mijlpalen rondom wetgeving en digitalisering afgesproken op bepaalde

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Kenmerk
2019-0000011201

knooppunten in de tijd vóór de inwerkingtreding. Een half jaar voor inwerkingtreding van de wet moet bijvoorbeeld de ondersteuning door de landelijke voorziening van het digitaal stelsel Omgevingswet zijn ingericht, er moet tijdig een informatiepunt zijn ingericht en twee jaar voor inwerkingtreding moeten de AMvB's en ontwerp Invoeringswet bekend zijn. Ook moeten overheden voor inwerkingtreding met hun lokale digitale voorzieningen kunnen aansluiten op de landelijke voorziening van het digitaal stelsel.
- De landelijke digitale voorziening wordt in 2019 en 2020 beoordeeld door een interbestuurlijk acceptatieteam en de toekomstige beheerder. Daarnaast bestaat een strategische klankbordgroep die meedenkt over digitalisering.
- De bestuurlijke partners bespreken halfjaarlijks de voortgang en sturen waar nodig de implementatie bij. Denk aan de fasering van de inwerkingtreding en de ambitie van de digitale ondersteuning, het meer kort-cyclisch werken aan de realisatie van de landelijke voorziening van het digitaal stelsel Omgevingswet, het opstellen van de bruidsschat en een doorlooptijd van de transitie tot 2029.

In uw brief van 8 november jl. verzoekt u om te komen tot een (wettelijke) voorziening om een samenhangende parlementaire afweging te kunnen maken over de inwerkingtreding van de Omgevingswet. Ik wil in dit geval graag in dit verzoek meegaan, omdat het de zorgvuldigheid van de breed gedragen stelselherziening verder versterkt en vanwege het bijzondere en omvangrijke karakter van de wetgevingsoperatie, het daarmee verbonden Digitale Stelsel Omgevingswet en de gevolgen voor de uitvoeringspraktijk. Naast de wettelijke borging zal ik u van extra informatie voorzien en ten tijde van de inwerkingtreding extra begeleiding inzetten.
- Ten eerste ben ik voornemens om als vervolg op de laatste voorziene voortgangsbrief eind 2019 ook halverwege en eind 2020 en in 2021 integrale voortgangsbrieven te versturen op basis van alle ingerichte trajecten om de voortgang te kunnen bespreken. Net als de afgelopen jaren wordt ook bij deze rapportages externe expertise ingezet. Hiermee faciliteer ik de door u gevraagde finale parlementaire afweging alsmede de wens om periodieke rapportages te ontvangen. In de recente en toekomstige rapportages is aandacht voor de resultaten van de interbestuurlijk ingerichte periodieke monitoring, de voortgang van de mijlpalen en de voortgang bij de decentrale overheden.
- Daarnaast ben ik voornemens via de Invoeringswet in de Omgevingswet vast te leggen dat het ontwerp van het inwerkingtredings-KB voor de Omgevingswet bij het parlement wordt voorgehangen, en er geen voordracht voor bekrachtiging van het KB komt als het parlement daarmee niet akkoord is.
- Uit de ingerichte trajecten en voortgangsgesprekken met de decentrale overheden ontstaan elk half jaar aandachts- en knelpunten voor de implementatie. Met elkaar bespreken de partners sinds 2015 al welke organisatie hiermee aan de slag gaat. Rondom de fase van inwerkingtreding zullen ook in 2020 en 2021 aandachtspunten ontstaan, die voortvarende aandacht vergen. Uiteraard geldt dit met name voor de bevoegd gezagen zoals gemeenten. Vanuit mijn stelselverantwoordelijkheid ben ik voornemens

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Kenmerk
2019-0000011201

om voor deze fase een transitieteam in te richten, dat voortvarend benodigde aanpassingen in regelgeving (AMvB's, regelingen), digitale voorzieningen en landelijke en decentrale dienstverlening kan regisseren.

U spreekt in uw brief ook de wens uit om een commissie die periodiek en met onafhankelijke adviseurs oordelen geeft over de voortgang en kwaliteit van de stelselherziening en eventuele tekortkomingen tijdig signaleert. Precies deze wens leefde in 2015: in 2016 is een onafhankelijke Integrale Adviescommissie Omgevingswet samengesteld. De Integrale Adviescommissie Omgevingswet adviseert het kabinet over de regelgeving die ontwikkeld wordt als onderdeel van de stelselherziening. Centraal bij de adviezen van de adviescommissie staat de vraag of de invoerings- en aanvullingsregelgeving bijdraagt aan de vier verbeterdoelen van de stelselherziening en of de onderwerpen goed zijn ingepast in het stelsel.
De commissie beschikt over kennis van de wetgeving én van de praktijk van het omgevingsrecht. De leden van de commissie zijn afkomstig uit het openbaar bestuur, de wetenschap en het bedrijfsleven. De commissie is onafhankelijk en de leden nemen deel op persoonlijke titel.
De commissie heeft al adviezen uitgebracht over het voorstel voor de Invoeringswet, de voorstellen voor de Aanvullingswetten bodem, geluid, natuur en grondeigendom en het ontwerp van het Aanvullingsbesluit bodem. Daarnaast zal ze adviseren over de ontwerpen van het Invoeringsbesluit en de Aanvullingsbesluiten geluid en grondeigendom. De adviezen worden opgesteld op basis van de ontwerp-regelgeving die in consultatie gaat en de aanbevelingen worden tegelijkertijd met de consultatiereacties verwerkt. Ik zeg u graag toe dat ik in het vervolg bij aanbieding van het wetsvoorstel of de ontwerp-AMvB aan uw Kamer het advies van de commissie op dat product toestuur. Ook kan ik dan in een begeleidende brief uiteenzetten hoe de adviezen zijn opgevolgd. Dat kan ik bijvoorbeeld al doen bij de Aanvullingswet bodem, waarmee de Tweede Kamer eind vorig jaar heeft ingestemd om zo een voortvarende behandeling door uw Kamer te faciliteren. Daarnaast stel ik voor om de commissie te vragen om ten behoeve van de parlementaire afweging een samenhangend advies uit te brengen over het samenstel van de wetgevingsproducten die bij uw Kamer aanhangig zijn (geweest).

Het is voor mij belangrijk dat ook uw Kamer zich een goed oordeel kan vormen over de inwerkingtreding van de Omgevingswet en daartoe ook over voldoende informatie beschikt. Met mijn voorstellen over de periodieke voorgangsrapportages, de adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet en de wettelijke voorziening van de voorhang van het inwerkingtredings-KB van de Omgevingswet, waardoor uw Kamer een finaal afwegingsmoment heeft over de invoering, verwacht ik u voldoende comfort te geven.

De minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties,

drs. K.H. Ollongren

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 28 januari 2019 12:51
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: overleggen op 23 januari op Turfmarkt 147
Bijlagen: Adviescie Omgevingswet Grondeigendom 18nov16.docx; Advies AMvB AdviescieOmgevingswet 23dec16.pdf; advies A-besluit Bodem 19dec18.pdf

Beste art 5.1 lid 2 su,

Bijgaand de twee laatste adviezen en het (ongevraagde) advies over de vier AMvB's. De andere adviezen staan al online op https://www.omgevingswetportaal.nl/adviezen-adviescommissies-omgevingswet .

Met vriendelijke groet,

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 28 januari 2019 11:37
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: overleggen op 23 januari op Turfmarkt 147

Beste art 5.1 lid 2 :

Is het mogelijk dat ik over de reeds uitgebrachte adviezen van onze commissie kan beschikken. Ik sluit halverwege de werkzaamheden van de commissie aan en wil me zo goed mogelijk voorbereiden op ons werk.

Met vriendelijke groet

art 5.1 lid 2 su

---

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e
Aquapark 5
Veendam
www.hunzeenaas.nl
instagram.com/hunze.en.aas
Telefoon: art 5.1 lid 2 sub e
Postbus 195
twitter.com/hunzeenaas
Algemeen: art 5.1 lid 2 sub e
9640 AD Veendam
facebook.com/waterschap
WATERSCHAP Hunze en Aa's

Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl]
Verzonden: donderdag 17 januari 2019 17:17
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: overleggen op 23 januari op Turfmarkt 147

Beste leden van de adviescommissie,

Ter voorbereiding op de bijeenkomst volgende week woensdag even wat praktische informatie.

art 5.1 lid 2 su heeft art 5.1 lid 2 sub e, in het dagelijks leven art 5.1 lid 2 sub e van het waterschap Hunze en Aa's, bereid gevonden om haar plaats als lid met een achtergrond bij de waterschappen over te nemen.

BZK heeft een nieuwe secretaris gecontracteerd: art 5.1 lid 2 sub e van HaskoningDHV. art 5.1 lid 2 sub e

Zoals art 5.1 lid 2 su al op 9-1 schreef zal de commissie gevraagd worden om een extra advies n.a.v. het gehele stelsel. In bijgaande brief van 11-1 is dit voorstel van de minister aan de EK te vinden. De brief is op 15-1 besproken in de kamercommissie en zal nog beantwoord worden.

Het is handig om, indien mogelijk, 10-15 minuten van te voren aanwezig te zijn om even kennis te maken met het nieuwe lid en de nieuwe secretaris (onder voorbehoud van hun aanwezigheid). Na het ophalen van de bezoekerspassen kun je door de draaideur **naar de lifthal achter de receptie**. Daar verzamelen, dan gaan we tegen tienen samen naar de 8e verdieping.

Van 10:00-10:30 wordt de gehele commissie verwacht bij de minister (8e verdieping). **Als iemand niet kan, graag even bericht.**
De agenda is als volgt:
- Voorstelrondje (hooguit 5 minuten)
- Werkwijze en taakopdracht van de commissie (ca. 15 minuten)
- Samenhangende benadering (ca. 10 minuten)

art 5.1 lid 2 s heeft beloofd dat zij het laatste punt kort zal inleiden.
Naast de minister zijn bij het gesprek art 5.1 lid 2 sub e (art 5.1 lid 2 sub e), art 5.1 lid 2 sub e aanwezig.

Daarna gaan we naar kamer Z01.33 waar art 5.1 lid 2 sub e zal vertellen over de consultatiereacties op het Invoeringsbesluit. Dit vormt een belangrijke basis voor het advies over dit besluit dat op 8/2 en 22/2 verder zal worden uitgewerkt.

Rond 12 uur gaan we naar kamer Z36.33 waar we lunchen en afscheid nemen van art 5.1 lid 2 sub e. Vanuit BZK zijn dan opnieuw art 5.1 lid 2 sub e en art 5.1 lid 2 sub e aanwezig. Ook is er een fotograaf die de scheidend voorzitter, de nieuwe voorzitter en de commissie op de foto zet voor de website van EB. We zouden ook afscheid nemen van art 5.1 lid 2 sub e, maar dat lukt helaas niet i.v.m. ziekenhuisopname (details onbekend). Ik zorg voor een beterschapskaart die ter plaatse kan worden ondertekend.

Groet,

art 5.1 lid 2

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Advies over Uitvoeringsbesluiten

Adviescommissie Omgevingswet

De Minister van I&M heeft de commissie gevraagd te adviseren bij de voorgelegde Uitvoeringsbesluiten vanuit het integrale perspectief van de uitvoeringspraktijk. Verzocht is daarbij vooral te toetsen of met de regelgeving wordt bijgedragen aan de geformuleerde verbeterdoelen en uitgangspunten van de stelselwijziging te weten het verhogen van de inzichtelijkheid en voorspelbaarheid, het versterken van een samenhangende aanpak, het vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte en een sneller en betere doorloop.
e commissie richt de advisering op 8 onderwerpen:

1. Afwegingsruimte bij decentrale overheden
2. Nieuwe beleidswensen waaronder gezondheid
3. Afwijkactiviteit
4. Complexe bedrijven
5. Participatie
6. Natuur Netwerk Nederland
7. MER
8. Specifieke zorgplicht.

1. Afwegingsruimte bij decentrale overheden

De afwegingsruimte die met de uitvoeringsbesluiten aan de decentrale overheden in het vooruitzicht wordt gesteld, maakt meer maatwerk mogelijk bij toekomstige ruimtelijke opgaven als transities van verouderde naar eigentijdse functies en bij innovaties. De regels voor onder- en bovenbegrenzing, de eisen van behoorlijk bestuur alsook de voorgeschreven participatie borgen de minimaal aanvaardbare omgevingskwaliteit. Aandachtspunt is dat de gemeenten zich op tijd organiseren met kennis en ervaring om deze nieuwe mogelijkheden goed te kunnen benutten.

In de vier uitvoeringsbesluiten zijn regels opgenomen waardoor de bestuurlijke afwegingsruimte voor decentrale overheden wordt vergroot ten opzichte van vigerende regelgeving. In de consultatie zijn daarbij twee soorten zorgen benoemd:

a. Is er nog wel voldoende bescherming of is er juist te veel bescherming?
b. Heeft het lokaal bestuur voldoende kennis en ervaring om deze afweging te maken?

(a.1) Als voorbeeld van meer afwegingsruimte kan de bescherming tegen belasting door geluid, trillingen en geur genoemd. Deze bescherming wordt niet meer door rijksregels rechtstreeks geboden, maar door regels in het – gemeentelijk - omgevingsplan. Juist in het omgevingsplan kan de ruimtelijke differentiatie gestalte als invulling van de maatschappelijke wensen, worden gegeven. Tegelijkertijd kan dit ook - met de geharmoniseerde en gebundelde regelgeving- ook de gewenste rechtszekerheid en voorspelbaarheid bieden.

(a.2) Op de genoemde milieuaspecten blijven waarborgen in de vorm van (rijks)begrenzingen in boven- en ondergrens waardoor een minimaal aanvaardbare omgevingskwaliteit blijft geborgd (mengpaneel). Behalve door de regelgeving in het BKL wordt de afwegingsruimte begrensd door algemene eisen van behoorlijk bestuur als motiveringsvereisten, zorgvuldigheid en proportionaliteit.

(a.3) De bestuurlijke keuze binnen de afwegingsruimte is onderdeel van een integrale besluitvorming door het bevoegd gezag; en komt tot uitdrukking in de omgevingsvisie, het omgevingsplan, het projectbesluit en de vergunningen. Bij al deze instrumenten is in de omgevingswet participatie van belanghebbenden voorgeschreven. Daarmee heeft ook de afwegingsruimte een structurele plaats in de maatschappij in het overleg van gemeente met burgers en bedrijven.

(a.4) Met de grotere afwegingsruimte wordt beoogd het bevoegd gezag bij een integrale afweging meer mogelijkheden te bieden voor maatwerk. De ervaringen met de Crisis en herstelwet hebben aangetoond dat hieraan dringende behoefte is, met name om te komen tot de noodzakelijke transities van verouderde situaties en het inpassen van nieuwe functies en innovatie.

(a.5) Met de afwegingsruimte ontstaan verschillen in regels tussen gemeenten. Ook binnen een gemeente zullen wijken, straten en bedrijventerreinen - ook - op milieukwaliteit verschillend kunnen zijn, uiteraard binnen de door het rijk vastgestelde boven- en ondergrens.

(b.1) Bij de consultatie gaan veel reacties over de vraag of gemeenten overweg kunnen met de ruimte en flexibiliteit die met het nieuwe omgevingsrecht wordt geboden. Ook is de vraag of gemeenten voldoende in staat zijn een goede samenhangende afweging te maken om zo de mogelijkheden van het nieuwe omgevingsrecht te benutten.

(b.2) Allereerst moet gesteld dat de gemeente thans ook al veel afwegingsruimte kent. Met de omgevingswet wordt deze uitgebreid met een aantal onderwerpen uit het milieudomein.

(b.3) De bestuurlijke ruimte is een van de uitwerking van ‘decentraal tenzij’. Deze decentralisatie geldt voor verschillende thema’s in het omgevingsrecht (naast geluid, trillingen en geur bijv. ook bij zwemwater en lozingen) en kent verschillende vormen (instructieregels, reikwijdte, ontheffingen). Een goede implementatie van de omgevingswet vereist van gemeenten dat zij zich organiseert met nieuwe kennis om tot een zorgvuldige integrale besluitvorming te komen. Onnodige rechtsgang en lasten voor onderzoek kunnen daarmee voorkomen.

(b.4) Het op peil brengen van kennis en kwaliteit kan op verschillende manieren. Afhankelijk van het onderwerp, de vraagstelling en de situatie zal daarin een passende keuze gemaakt worden. Van het ad hoc inhuren van kennis bij adviesbureaus tot het structureel en gezamenlijk organiseren van een publieke (kennis)organisatie zoals de Regionale Uitvoeringsdiensten. Ook kan een landelijk kenniscentrum georganiseerd worden zoals bij de StAB.

(b.5) Decentralisatie van bevoegdheden vraagt vertrouwen in het lokaal bestuur vanuit de wetgever. Het daarbij in de positie brengen en zetten van decentrale overheid bevordert dat deze zich zal organiseren om tot een verantwoorde besluitvorming te komen. De ervaringen met de Crisis en herstelwet geven aan dat dit mogelijk is.

(b.6) Tegelijkertijd realiseert de commissie zich dat het organiseren van kennis en kwaliteit niet een vanzelfsprekende zaak is. Zo dienen bij besluitvorming - nog meer dan voorheen –aan de voorkant alternatieven met kansen en risico's in beeld gebracht te worden. Ook is tijd nodig om ervaring op te bouwen in een collectief leerproces. Programma's als 'Aan de slag met de omgevingswet' zijn wezenlijk onderdeel van het complex 'kwaliteit van de wetgeving'.

(b.7) Tot slot vraagt de commissie aandacht voor dat met de toepassing van de omgevingswet integrale afwegingsruimte over alle beleidsterreinen mogelijk moet zijn. De huidige uitwerking kent nog een aantal inconsistenties zoals de Barro natuurnetwerk (zie hieronder) en kavelruil bij aanvullingswet grondeigendom (zie advies grondeigendom).

2. Nieuwe beleidswensen waaronder gezondheid

De commissie pleit ervoor de harmonisering omgevingsrecht niet te vermengen met trajecten van beleidsontwikkeling voor nieuwe opgaven. Zij adviseert deze parallel te laten verlopen.

(a.) In veel reacties van de consultatie wordt gepleit voor aanvulling van de AMvB's met nieuw beleid voor klimaat, duurzaamheid, energietransitie en circulaire economie alsook voor aanscherpingen van bestaand beleid (bijv. bescherming energie-infrastructuur of drinkwater).

(b.) Het nieuwe omgevingsrecht leent zich bij uitstek voor om deze nieuwe aspecten op een samenhangende wijze te benaderen en via een integrale afweging onderdeel te laten worden van het toekomstig omgevingsbeleid voor rijk, provincie, gemeente en waterschap.

(c.) Echter dit beleidsontwikkelingsproces is in zijn aard – en omvang – een ander traject dan de omzetting en harmonisatie van 26 vigerende wetten naar 1 omgevingswet. Het een op een verbinden van de beide trajecten kan de voortgang van beide trajecten frustreren.

(d.) Gegeven de nadrukkelijke wens in de uitvoeringspraktijk om te komen tot een spoedige ontwikkeling van beleid en instrumentatie bij deze nieuwe beleidswensen, adviseert de commissie met de beleidsontwikkeling niet te wachten tot het moment dat de – invoeringswet van de - omgevingswet is afgerond. De commissie pleit voor een in de tijd parallel georganiseerde aanpak.

Rondom het aspect gezondheid zijn nog veel vragen vanuit de uitvoeringspraktijk. De commissie adviseert in de toelichting bij de AMvB's hierover meer helderheid te bieden.

(a.) Bij behandeling van de omgevingswet in de kamer is het onderwerp gezondheid aan de wet toegevoegd. Hiermee is gezondheid een expliciet – af te wegen en te motiveren - onderdeel van de besluitvorming door het bevoegd gezag zoals bij het vaststellen van het omgevingsplan en –verordeningen, bij het afgeven van vergunningen, bij de toepassing van het mengpaneel bij geluid en geur alsook bij normopvulling bij gebruiksruimte.

(b.) Dit is een relatief onbekende materie. GGD en RIVM hebben aangegeven hiervoor geen handvatten te maken. De vraag blijft of en hoe aan de motiveringsvereiste invulling gegeven moet worden. Deze vraag speelt zowel bij het bevoegd gezag als bij de initiatiefnemer.

(c.) Enerzijds kan gesteld worden dat gezondheid bij het vaststellen van milieunormering reeds is betrokken en derhalve geïncorporeerd is in de vigerende regelgeving. Anderzijds gaan er ideeën op zoals een Gezondheid effectrapportage en is de vraag of er sprake kan zijn van voorzorg? En – daarvan afgeleid - hoe wordt gestalte gegeven aan een voorspelbare handhaving?

(d.) Het begrip gezondheid leidt naar de mening van de commissie tot ongewenste rechtsonzekerheid in de uitvoeringspraktijk. Er worden problemen voorzien bij de implementatie. De commissie adviseert in de toelichting bij de AMvB's meer helderheid te bieden door te volstaan met bekende (milieu)normen en het betrekken van gezondheid bij de integrale afweging bij het opstellen van de ruimtelijke plannen. Nieuwe regelgeving en normering over gezondheid wordt (pas) toegevoegd na afronding van een beleidsontwikkeltraject.

3. Afwijkactiviteit

De commissie adviseert in de invoeringswet de mogelijkheid op te nemen dat het bestuursorgaan de procedure voor een vergunning voor een afwijkactiviteit zelf kan vormgeven. De gemeenteraad kan dan bijvoorbeeld het onderscheid vastleggen tussen enerzijds kruimelgevallen waarbij besluitvorming door B&W volstaat en anderzijds betekenisvolle activiteiten waarbij de besluitvorming in de gemeenteraad plaatsvindt. Voorts adviseert de commissie ingeval een afwijkactiviteit effect heeft op de ontwikkelruimte van derden, de kenbaarheid van deze effecten vergelijkbaar te maken met de kenbaarheid van het Omgevingsplan. En hiermee niet te wachten tot het omgevingsplan wordt herzien maar hieraan gestalte te geven direct na het verstrekken van de vergunning voor de afwijkactiviteit.

(a.) Op basis van decennia aan ervaringen in de praktijk verwacht de commissie ook in de toekomst veel aanvragen voor vergunningen voor een afwijkactiviteit. Immers bij het vaststellen van het omgevingsplan kan alleen rekening worden gehouden met activiteiten die ten tijde van de voorbereiding voorzien worden of gemeld zijn bij het bevoegd gezag. De praktijk heeft geleerd dat in de jaren daarna veel activiteiten opduiken die niet voorzien of gemeld zijn.

(b.) Door middel van een omgevingsvergunning voor een afwijkactiviteit kan van alle regels in het omgevingsplan worden afgeweken. De regeling voor de omgevingsvergunning voor een afwijkactiviteit zoals die is opgenomen in de omgevingswet, wordt nog aangepast bij de Invoeringswet Omgevingswet (en vervolgens in het bijhorende uitvoeringsbesluit). In de voorliggende AMvB's is de afwijkactiviteit vooruitlopend daarop al deels uitgewerkt. Zo wordt in de BKL de vergunning voor de afwijkactiviteit vaak genoemd in een reeks bij regels voor omgevingsplan, omgevingsverordening en projectbesluit. Naar het inzicht van de commissie is deze positie juridisch gezien begrijpelijk.

(c.) Het verlenen van een vergunning voor de afwijkactiviteit is vergelijkbaar met een wijziging van het omgevingsplan. De bevoegdheid voor het vaststellen van het omgevingsplan ligt bij de gemeenteraad (art. 2.4 van de Omgevingswet) De bevoegdheid van het verstrekken van een vergunning voor een afwijkactiviteit ligt bij B&W (art. 5.8).

(d.) De Omgevingswet voorziet voor de afwijkactiviteit in een de reguliere voorbereidingsprocedure, tenzij er sprake is van een MER-plichtige activiteit (art. 16.50 van de Omgevingswet en artikel van het 8.20 Omgevingsbesluit).

(e.) De afwijkactiviteiten zullen verschillend effect hebben op de omgevingskwaliteit en de – overblijvende - ruimte voor derden. Er zijn activiteiten die geen of weinig effect hebben op de omgeving. Per gemeente, per wijk, per situatie, per soort activiteit kan dat anders zijn. Thans worden deze z.g. kruimelgevallen benoemd per AMvB. De commissie ondersteunt het voornemen dit niet meer op Rijksniveau vast te stellen. Daarmee biedt het nieuwe omgevingsrecht de gemeenteraad de mogelijkheid maatwerk te maken. Zij kan het kader voor afhandeling door B&W van de kruimelgevallen vormgegeven. Deze werkwijze versterkt de duale verhoudingen. Daarnaast kan het aantal afwijkvergunningen worden teruggebracht door meer met algemene regels te werken bij het vaststellen van het omgevingsplan. De omgevingswet ondersteunt een dergelijke aanpak met een globaal omgevingsplan.

(f.) Met de borging van de - wettelijk voorgeschreven (verslaglegging van) - participatie met de actoren in de buurt is afhandeling van deze kruimelgevallen door B&W verantwoord en te verkiezen in de uitvoeringspraktijk. Mede op basis van het verslag kan het bevoegd gezag ervoor kiezen om - voorafgaande aan het nemen van een besluit over de vergunningsaanvraag voor de afwijkactiviteit - een zienswijze te vragen aan derden die naar verwachting bedenkingen hebben tegen het voorgenomen besluit (artikel 4.8 Awb).

(g.) Op basis van ervaringen in de afgelopen decennia verwacht de commissie naast de kruimelgevallen ook een groot aantal afwijkactiviteiten die een betekenisvol en voortdurend effect heeft op de kwaliteit van de omgeving en ook effect heeft op de ontwikkelruimte voor andere activiteiten in de buurt. Het gaat dan niet alleen om activiteiten waarvoor geen MER-verplichting geldt , zoals bijvoorbeeld een grote detailhandelslocatie in een historische binnenstad.

(h.) De commissie is van oordeel dat de adviesrol van een gemeenteraad bij een afwijkactiviteit met een dergelijk betekenisvol en voortdurend effect middels een voorhangprocedure te beperkt is. De aanvraag voor een vergunning voor een betekenisvolle en voortdurende afwijkactiviteit kan vergelijkbaar gesteld met een verzoek voor een wijziging van het omgevingsplan. Voor deze situaties is een behandeling in de gemeenteraad wenselijk.

(i.) De commissie realiseert zich dat – vanwege de gebruikte term omgevingsvergunning – dit op gespannen voet lijkt te staan met de uitgangspunten van het duaal stelsel (uitvoering vs. controle). Echter de aard van de activiteit maakt openbare besluitvorming in de gemeenteraad nodig. Dit draagt bij aan het vertrouwen in het handelen van de overheid.

(j.) Alternatief is dat de gemeenteraad het college corrigeert met reguliere middelen die het duaal stelsel biedt zoals het ter verantwoording roepen van het college. Dat kan weliswaar doeltreffend zijn, maar is drastisch en kan in de praktijk de verhouding tussen Raad en college in het duaal stelsel – onnodig – onder spanning zetten. De commissie adviseert dergelijke processen in het omgevingsrecht zelf adequaat te regelen.

(k.) Teneinde de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een betekenisvolle afwijkactiviteit beter voorspelbaar te maken, kan de gemeenteraad de werkwijze kiezen bij de toetsing van de afwijkactiviteit de omgevingsvisie als uitgangspunt wordt gehanteerd.

(i.) Tot slot de kenbaarheid van een afgegeven vergunning voor een afwijkactiviteit. Een voortdurende afwijkactiviteit dient na uiterlijk 5 jaar opgenomen in het omgevingsplan (art 4.17). De commissie acht het voor de uitvoeringspraktijk wenselijk dat de – effecten van de- voortdurende afwijkactiviteit op de omgeving en de gevolgen voor de ruimte voor andere activiteiten in de omgeving, direct bij afgifte inzichtelijk wordt gemaakt en bijv. als onderdeel van het aangepaste omgevingsplan. Zeker voor majeure afwijkactiviteiten is dat aan te bevelen omdat die effect hebben op de beoordeling van en afweging bij nieuwe aanvragen voor (afwijk)activiteiten.

4. Complexe bedrijven

Vanuit de uitvoeringspraktijk ondersteunt de commissie de voorgestane werkwijze voor een milieubelastende activiteit bij complexe bedrijven omdat dit leidt tot een integrale beoordeling over alle omgevingsaspecten van de activiteit. De provincie zal bij het beoordelen ernstig rekening dienen te houden met het omgevingsplan en daarbij de participatie adequaat moeten organiseren in overleg met gemeente.
Het beoordelingscriterium significante verontreiniging schept onduidelijkheid. In het BKL dient dit verder uitgewerkt.

(a.) De z.g. complexe bedrijven zijn technisch complex en kennen bovenlokale milieurisico's. Het gaat om ca 450 bedrijven. Het verdient aanbeveling deze categorie nader te definiëren. De provincie is bevoegd gezag voor de milieubelastende activiteit op deze bedrijven. De milieuactiviteit kan samenhangen met andere aspecten van een omgevingsvergunning zoals voor het bouwen of lozen. Deze niet-milieuaspecten kennen veelal een ander bevoegd gezag. Zo kan een milieubelastende activiteit van een complex bedrijf strijdig zijn met – de bouwregels van -het omgevingsplan. Een aanvraag voor de milieubelastende activiteit en is daarmee feitelijk (ook) een aanvraag voor een afwijkvergunning.

(b.) De commissie onderstreept het uitgangspunt van een integrale beoordeling en besluitvorming over alle omgevingsaspecten van de activiteit. Dit betekent dat door 1 bevoegd gezag alle met de milieuactiviteit samenhangende aspecten worden beoordeeld en in een besluitvorming worden betrokken. Behalve dat het bestuursorgaan de verschillende aspecten kan wegen, biedt een beoordeling in 1 hand voorwaarden voor snelheid en geeft het de initiatiefnemer duidelijkheid. Ook omwonenden en bedrijven hebben met 1 overheid van doen over alle aspecten.

(c.) Deze aanpak kan betekenen dat de provincie een (afwijk)vergunning kan verlenen die strijd is met het omgevingsplan. De provincie dient daarbij cf. art 2.2. van de wet af te stemmen met de gemeente. Evident is dat het omgevingsplan een belangrijke rol moet hebben als beoordelingskader voor vergunningsaanvraag. De vergelijking met het integrale projectbesluit dringt zich op.

(d.) Een van de beoordelingsregels van de omgevingsvergunning voor een milieu belastende activiteit is de toets aan het voorkomen van 'significante verontreiniging'. Dit is een begrip uit Europese regelgeving voor complexe bedrijven. Nadere omschrijving hiervan is beperkt tot een korte toelichting (blz. 189/190 NvT BKL). Verdere invulling is aan het bevoegd gezag. Een onvoldoende toelichting kan leiden tot onzekerheid en – voor de initiatiefnemer - tot extra motiveringseisen en/of onderzoekslast. De ervaring met het begrip significant in het domein van de natuur is dat partijen regelmatig de opvatting van de rechter zochten. De commissie adviseert het begrip significant als wetgever uit te werken om dergelijke risico's te reduceren en daarbij ook te verkennen of een (emissie) normstelling nodig en mogelijk is.

5. Participatie

Participatie vraagt maatwerk per situatie. Het stellen van nadere wettelijke voorwaarden aan participatie kan onbedoeld de ruimte daarvoor onnodig beperken alsook onnodig extra werk geven aan bevoegd gezag en burgers en bedrijven. De commissie adviseert geen nadere wettelijke voorwaarden te stellen ten aanzien van participatie.

(a.) In het Omgevingsbesluit zijn de regels voor participatie opgenomen. In de consultatie wordt gevraagd -met name - bij het opstellen van de Omgevingsvisie en - plan nadere voorwaarden te stellen bij de participatie en deze wettelijk vast te leggen. Ook zijn er zorgen over dat participatie bij een vergunningaanvraag niet meer inhoudt dan 'het samen drinken van een kopje koffie' met de initiatiefnemer. Een beperkte invulling van participatie kan tot (meer) frustratie leiden bij deelnemers. Daarmee zou participatie een averechts effect kunnen hebben en tot meer in plaats van minder juridische procedures.

(b.) Voor het opstellen van de Omgevingsvisie en –plan zijn geen wettelijke voorwaarden voor participatie. Bij het projectbesluit zijn deze uitgewerkt in art. 4.2 Omgevingsbesluit. Zo dient vooraf duidelijk worden gemaakt hoe de participatie is ingericht. Daarmee is niet alleen duidelijk wie wordt betrokken maar ook waarover zij worden betrokken, wanneer zij worden betrokken, wat de rol is van het bevoegd gezag en de (eventuele) initiatiefnemer en waar aanvullende informatie beschikbaar is.

(c.) Het inrichten van de voorwaarden voor participatie is een situationele aangelegenheid. Bij de afweging over de inrichting zullen onder meer worden betrokken de aard en de effecten van de activiteit, de betrokkenen en belanghebbenden, de locatie, de geschiedenis. Deze zijn niet stabiel in de tijd. Het leveren van maatwerk bij de inrichting van de participatie is bij uitstek een aangelegenheid van het (decentraal) bestuursorgaan. Juist dat bestuur zal streven naar een goede bedding voor haar besluiten teneinde onnodige juridische procedures te vermijden. Dat geldt ook voor de aanvrager van een vergunning die baat heeft bij voortgang zodat spoedig gestart kan met de

aangevraagde activiteit.

(e.) Het stellen van nadere wettelijke voorwaarden over de inrichting van de participatie kan de gewenste ruimte om participatie situationeel optimaal in te richten, onnodig beperken alsook onnodig extra werk geven aan het bestuursorgaan alsook aan burgers en bedrijven. De commissie adviseert geen nadere wettelijke voorwaarden te stellen ten aanzien van participatie. Wel in de NvT de uitwerking bij het projectbesluit voor bestuursorganen als inspiratiebron worden gebruikt.

6. Natuur Netwerk Nederland

De commissie adviseert het Rijksbelang bij (alle categorieën) natuur en landschap te actualiseren als gevolg van de decentralisatie van natuur. Daarmee wordt de uitvoeringspraktijk afwegingsruimte geboden voor integrale gebiedsontwikkeling waarbij natuur-inclusief kan worden gewogen en besloten door de provincie.

(a.) De inhoud, terminologie en detaillering van het BKL voor het Natuur Netwerk Nederland (NNN) is vergelijkbaar met die van de vigerende Barro. De decentralisatie-afspraken natuur zijn niet verwerkt waardoor de bestuurlijke afwegingsruimte van regionale overheden onnodig is beperkt. Bovendien er is geen aansluiting bij de Wet Natuurbescherming zowel in terminologie als inhoudelijk.

(b.) Met de decentralisatie van de uitvoeringsbeleid en -beheer van natuurbeleid van het Rijk naar de provincie, blijft er een evident belang voor het Rijk. De commissie adviseert de uitwerking in het BKL daartoe te beperken. Met het helder maken van het Rijksbelang kan de decentrale overheid heldere bestuurlijke afwegingsruimte worden geboden bij het gestalte geven aan het natuurbeleid en -beheer.

(c.) Centraal in het Rijksbelang staat het realiseren van doelen uit internationale verdragen en het Europese recht, alsmede de functionaliteit van een samenhangend netwerk voor natuur. Uiteraard dient daarbij onderscheid gemaakt te worden naar de natuur die een honorering met Europese status heeft gekregen, de natuur die als nationaal doel is vastgesteld (bijv. NNN) en de overige natuur zoals bijvoorbeeld landschapselementen in de agrarische gebieden. Het Rijksbelang is in alle drie aan de orde maar neemt af in de gebruikte volgorde van de 3 genoemde categorieën; Voor de AMvB vertaalt zich bovengenoemde gelaagdheid ook in instructieregels van `in acht nemen ` tot `rekening houden met ‘.

(d.) Het systeem van natuurbeleid kent vooral door de internationale verplichtingen een sterk normatief en bindend karakter. Voor decentrale gebiedsontwikkelingen is het van belang dat de flexibiliteit en eigen bestuurlijke afwegingsruimte in de fysieke leefomgeving zo breed mogelijk toepasbaar is, zonder dat dit ten koste gaat van de natuur. Daarbij zouden de niet-natuuractiviteiten in samenhang met de natuuractiviteiten moeten worden beschouwd. Een uitwerking in de NvT kan daarbij dienstbaar zijn.

7. MER

De commissie ondersteunt de heldere afbakening van de reikwijdte van het MER. Vanuit ervaringen in de uitvoeringspraktijk adviseert de commissie de betekenis van de wettelijke status van het MER te benadrukken in de NvT.

(a.) Er is met de omgevingswet nadrukkelijk gekozen voor een wettelijk MER die 'niet meer doet dan EU vereist'. Het begrip milieu is breed. Met de tekst in het in het Omgevingsbesluit incl. de tabel in de bijlage met een overzicht van de MER-plichtige activiteiten wordt hieraan invulling gegeven. De wettelijk inzet van het MER-instrument is daarmee afgebakend. De commissie ondersteunt deze aanpak vanuit de uitvoeringspraktijk.

(b.) In de NvT wordt bepleit het MER te integreren in het voorbereidingsproces van het concept-omgevingsplan of -Omgevingsvisie. De commissie ziet voordelen in een dergelijke afstemming in de procedure met name door dat aan de voorkant van het proces te positioneren. Voor een goede uitvoeringspraktijk is het vervolgens wel essentieel dat bij de besluitvorming door het bestuursorgaan acht wordt geslagen op de wettelijke status van het MER. Immers het MER geeft informatie voor de besluitvorming maar geeft geen richting, in tegenstelling tot bijv. een zienswijze. Een concrete suggestie zou daarbij kunnen zijn de wetgever in de NvT de logische volgorde van besluitvorming door bevoegd gezag – eerst MER en daarna zienswijzen- wordt benadrukt.

8. Specifieke zorgplicht

De commissie ondersteunt de introductie van specifieke zorgplicht. Het geeft ruimte voor – een kosteneffectieve en innovatieve - invulling van dit belang door bedrijven. De plicht ziet vooral op professionals waarvan geacht mag worden dat zij de risico's van de eigen bedrijfsprocessen goed kennen en daarmee ook in staat zijn een doel- en kosteneffectieve invulling te geven aan de specifieke zorgplicht.

(a.) De wet milieubeheer kent een algemene zorgplicht die als een vangnet dient voor zaken die niet met concrete regelgeving zijn belegd.
Wet Milieubeheer:

- *Eenieder neemt voldoende zorg voor het milieu in acht.*
- *De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.*

(b.) Enerzijds geeft een dergelijke algemene zorgplicht in de uitvoeringspraktijk een stuk onzekerheid, zeker waar het gaat om handhaving. Immers op voorhand is niet duidelijk welke concrete verplichtingen uit deze zorgplichtbepaling voortvloeien. Anderzijds is een dergelijke zorgplicht onontkoombaar om niet te vervallen in een overvloed aan regels die deels al snel achterhaald zijn door de voortschrijdende inzichten en doorontwikkeling van de techniek.

(c.) Na enige jaren jurisprudentie acht de praktijk – de interpretatie van - dit artikel redelijk uitgekristalliseerd.

(d.) Aanvullend worden in de BBL en de BAL specifieke zorgplichten geïntroduceerd. Deze vervangen regels uit onder meer het Activiteitenbesluit milieubeheer die vanzelfsprekend worden geacht. Het bedrijf dient voortdurend te beoordelen of zijn handelen nadelige gevolgen kan hebben voor de leefomgeving. Hiermee kunnen uitgeschreven regels worden beperkt tot de hoofdzaken.

(e.) Daarin schuilt het – aanvullend - risico dat samenhangt met de onzekerheid. Tegelijkertijd dient beseft te worden dat deze specifieke zorgplicht zich vooral richt tot professionals die de eigen bedrijfsprocessen goed kennen of horen te kennen. Bij de formulering van de specifieke zorgplicht valt niet te ontkomen aan minder concrete termen als 'passend', 'geschikt', 'doelmatig' en 'redelijkerwijs mogelijk'. Dit biedt minder kenbaarheid van de norm en minder rechtszekerheid. En zeker ook minder duidelijkheid bij de handhaving, Dit zal – met de ervaring van de Wet Milieubeheer in acht nemend - ongetwijfeld tot nieuwe jurisprudentie leiden.

(f.) Bijzonder is de specifieke zorgverplichting de best beschikbare techniek te gebruiken. Die was in de vigerende milieuregelgeving verbonden aan een vergunning. Dat kent een moment van toetsing vooraf. Voor de specifieke zorgplicht geldt dat niet. De commissie ondersteunt de invulling van BBT zoals die in de kamerbrief van 18 november 2016 (pag. 15) is opgenomen:…*om maatregelen "waarbij de praktische bruikbaarheid is aangetoond" en dat "de betrokken technieken, kosten en baten in aanmerking genomen, economisch en technisch haalbaar in de betrokken industriële context kunnen worden toegepast".* Bij deze benadering kan ook aangesloten bij milieukwaliteitsystemen (ISO 14001) die toegepast worden in de praktijk.

(g.) Tot slot adviseert de commissie in de NvT het onderscheid in handhaving op de (algemene) zorgplicht en de specifieke zorgplicht expliciet te maken.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 28 januari 2019 17:07
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: In consultatie brengen Aanvullingsbesluit natuur

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,

Het aanvullingsbesluit natuur gaat morgen om 03:00 uur in consultatie. Het is handig als jij het rondstuurt naar de leden van de commissie (hoeft niet per se binnen een bepaald aantal uren na start consultatie ;-)).

Ik kan de projectleider vragen om op 8/2 in Lelystad of 22/2 in PM een algemene briefing te verzorgen over het besluit. Wat heeft jouw voorkeur? Op 8/2 zou het ten koste gaan van het nadenken over de advieslijnen, op 22/2 van de tijd voor de afronding van de adviestekst. Geen van beide is handig wachten tot maart lijkt me ook niet handig, want dan moet al weer met de inhoud van het advies begonnen worden.

Een briefing over het aanvullingsbesluit geluid was gepland op 8/2, maar ik zie niet dat ze dit gaan halen. 22/2 wellicht wel maar de planning is vrij fluïde.

Groet,

art 5.1 lid 2

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 22:34
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @hunzeenaas.nl
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Adviescommissie Omgevingswet
Bijlagen: 190123 Hoofdlijnen consultatie Ib voor AcOw.pptx; Integrale Adviescie Omgevingswet.doc; kst-33118-AO.pdf

Geachte leden van de adviescommissie,

Graag breng ik de volgende zaken onder uw aandacht:

- De presentatie van art 5.1 lid 2 sub e gehouden in de vergadering van 23 januari. Ik heb nog niet vernomen of het embargo op dit stuk is opgeheven. Verzoek om dit vertrouwelijk te behandelen.
- Het Eerste Kamerstuk waarin op de rol van deze commissie wordt ingegaan en waar in de vergadering van 23 januari naar werd verwezen.
- Er volgt nog een aangescherpte vraag voor het advies op het invoeringsbesluit. Ik ben voornemens de stukken voor de eerstkomende vergadering a.s vrijdag te versturen.
- De vergadering van **vrijdag 8 februari** van **13.30 tot 16.00** vindt plaats bij het **waterschap Zuiderzeeland in Lelystad**.
- Het Aanvullingsbesluit Natuur is vandaag in consultatie gegaan en zal doorlopen tot 26 februari 2019.
- Het Aanvullingsbesluit Natuur is te vinden op https://www.internetconsultatie.nl/aanvullingsbesluitnatuur
- In de bijlage treft u de bijgewerkte telefoonlijst aan van de leden.

Tot slot In verband met andere afspraken overwegen we de vergadering van **22 februari** en van **5 april** te laten plaats vinden in Utrecht of in Amersfoort. In beide gevallen zullen we een locatie in de buurt van het station proberen te vinden.
Graag verneem ik of u kunt deelnemen wanneer het op een van deze locaties is:

Vrijdag 22 februari Amersfoort van 13.30 tot 16.00 kan / kan niet
Vrijdag 22 februari Utrecht van 13.30 tot 16.00 kan / kan niet
Vrijdag 22 februari Den Haag van 13.30 tot 16.00 kan / kan niet

Vrijdag 5 april Amersfoort van 13.30 tot 16.00 kan / kan niet
Vrijdag 5 april Utrecht van 13.30 tot 16.00 kan / kan niet
Vrijdag 5 april Den Haag van 13.30 tot 16.00 kan / kan niet

Mocht u in de tussentijd vragen hebben, schroom niet om contact met me te zoeken.
Met vriendelijke groet,

art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Ondersteuning vanuit BZK	
art 5.1 lid 2 sub e	art 5.1 lid 2 sub e BZK art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e (secretariaat) art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e	art 5.1 lid 2 sub e BZK art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e
	art 5.1 lid 2 sub e RHDHV – strategie en management consulting art 5.1 lid 2 sub e Omgevingswet art 5.1 lid 2 sub e
Leden Commissie	
art 5.1 lid 2 sub e	art 5.1 lid 2 sub e, art 5.1 lid 2 sub e dijkgraaf waterschap Zuiderzeeland art 5.1 lid 2 sub e (secretariaat) art 5.1 lid 2 sub e
	art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e
	art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e Interim-management & Advies art 5.1 lid 2 sub e
	art 5.1 lid 2 sub e VNO-NCW / MKB NL art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e
	art 5.1 lid 2 sub e Instituut voor Bouwrecht art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e		art 5.1 lid 2 sub e DCMR Milieudienst Rijnmond art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e
		art 5.1 lid 2 sub e Heijmans art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e
		art 5.1 lid 2 sub e AKD Advocaten & Notarissen art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e
		art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e waterschap Hunze en Aa's art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 08:06
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: In consultatie brengen Aanvullingsbesluit natuur

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,

Natuurlijk, prima.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 28 januari 2019 22:14
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: In consultatie brengen Aanvullingsbesluit natuur

Hoi art 5.1 lid 2,

Ik kijk morgen eind van de dag naar de totale planning. Is het goed als ik er dan op terug kom?
Ik zal de link naar het aanvullingsbesluit naar de leden sturen.

Groetjes art 5.1 lid 2 sub e

From: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl]
Sent: maandag 28 januari 2019 17:07
To: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Subject: In consultatie brengen Aanvullingsbesluit natuur

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,

Het aanvullingsbesluit natuur gaat morgen om 03:00 uur in consultatie. Het is handig als jij het rondstuurt naar de leden van de commissie (hoeft niet per se binnen een bepaald aantal uren na start consultatie ;-)).

Ik kan de projectleider vragen om op 8/2 in Lelystad of 22/2 in PM een algemene briefing te verzorgen over het besluit. Wat heeft jouw voorkeur? Op 8/2 zou het ten koste gaan van het nadenken over de advieslijnen, op 22/2 van de tijd voor de afronding van de adviestekst. Geen van beide is handig wachten tot maart lijkt me ook niet handig, want dan moet al weer met de inhoud van het advies begonnen worden.

Een briefing over het aanvullingsbesluit geluid was gepland op 8/2, maar ik zie niet dat ze dit gaan halen. 22/2 wellicht wel maar de planning is vrij fluïde.

Groet,

art 5.1 lid 2

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 30 januari 2019 08:56
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescie OW -- punten ter bespreking

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,

Het lijkt mij goed om morgenmiddag even te overleggen. We moeten even de consultatieplanningen en de commissievergaderingen naast elkaar leggen. Ik ben morgen ook vanaf 12 uur beschikbaar, zeg maar wanneer je langs wilt komen.

Op vrijdag werk ik zo mogelijk thuis.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 22:00
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Adviescie OW -- punten ter bespreking

Hoi art 5.1 lid 2,

Graag zou ik deze week even met je door de volgende punten lopen:

1) Is onderstaande planning ook jullie planning? (m.n. scherpte op wat wanneer af moet/kan zijn)
2) Wat verwachten jullie in de communicatie met de Eerste Kamer. Is dat een brief van ons of van jullie met een bijlage van ons. Hoe zie je dat voor je en wanneer moet die de deur uit?
3) Is de bijdrage van IPO en VNG inmiddels bestuurlijk geaccordeerd? (Die in de presentatie van art 5.1 lid 2 sub zat?)
4) Ik wil vrijdag de stukken uit doen voor de volgende vergadering. Red jij het om dan de aangescherpte vragen gereed te hebben?

Ik denk dat het handig is om even langs te komen, maar het kan ook telefonisch.
Ik ben donderdag vanaf 12u beschikbaar en vrijdag de hele dag in den haag.
Laat maar weten wat handig is voor jou.

Vrijdag 8 februari 13.30 - 16.00 uur locatie: waterschap Zuiderzeeland
Adviesaanvraag aanscherping vanuit de consultatie Invoeringsbesluit (ik krijg jouw aanscherping voor 1 februari)
Briefing aanvullingsbesluit geluid (ik neem aan dat jullie weer een presentatie verzorgen)
Notitie hoe de commissie omgaat met de aanvullende vraag en beschrijving van de werkwijze voor input voor de Eerste Kamer

Vrijdag 22 februari (welke tijd?) locatie wordt geinventariseerd mogelijk utrecht of amersfoort
Bespreking conceptadvies invoeringsbesluit
Adviesvraag vanuit de consultatie Aanvullingsbesluit Geluid

Vrijdag 5 april 13.30 - 16.00 uur locatie wordt geinventariseerd mogelijk utrecht of amersfoort
Afronding advies Invoeringsbesluit (ik heb dit nu gewoon door geschoven, maar wanneer moeten jullie dit hebben?)
Bespreking conceptadvies Aanvullingsbesluit Geluid
Briefing aanvullingsbesluit Aanvullingsbesluit Natuur (ik neem aan dat jullie weer een presentatie verzorgen – hebben jullie t.z.t. de resultate al als de consultatie tot 29 feb loopt?)

Volgende vergadering
Afronding advies Aanvullingsbesluit Geluid
Bespreken conceptadvies Aanvullingsbesluit Natuur
Opzet Samenhangend advies

Vervolg nog te plannen.

Groetjes art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 09:41
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescie OW -- punten ter bespreking

Prima, doen we dat, tot straks

From: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl]
Sent: donderdag 31 januari 2019 8:05
To: art 5.1 lid 2 sub e
Subject: RE: Adviescie OW -- punten ter bespreking

Hoi art 5.1 lid 2 sub ,

Prima. Ik heb een afspraak tot 12 uur die soms uitloopt. Laat even weten (per SMS) hoe laat je precies komt, dan kan daar rekening mee houden. Ik meld je aan bij de receptie.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: woensdag 30 januari 2019 19:59
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Re: Adviescie OW -- punten ter bespreking

Hoi art 5.1 lid 2,
ik ben morgenochtend bij ezk.
Zal ik gewoon om 12u naar jou komen?

Groet art 5.1 lid 2 sub

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: 30-01-19 08:55 (GMT+01:00)
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Onderwerp: RE: Adviescie OW -- punten ter bespreking

Hoi art 5.1 lid 2 sub ,

Het lijkt mij goed om morgenmiddag even te overleggen. We moeten even de consultatieplanningen en de commissievergaderingen naast elkaar leggen. Ik ben morgen ook vanaf 12 uur beschikbaar, zeg maar wanneer je langs wilt komen.

Op vrijdag werk ik zo mogelijk thuis.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 22:00
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Adviescie OW -- punten ter bespreking

Hoi art 5.1 lid 2,

Graag zou ik deze week even met je door de volgende punten lopen:

1) Is onderstaande planning ook jullie planning? (m.n. scherpte op wat wanneer af moet/kan zijn)
2) Wat verwachten jullie in de communicatie met de Eerste Kamer. Is dat een brief van ons of van jullie met een bijlage van ons. Hoe zie je dat voor je en wanneer moet die de deur uit?
3) Is de bijdrage van IPO en VNG inmiddels bestuurlijk geaccordeerd? (Die in de presentatie van art 5.1 lid 2 sub zat?)
4) Ik wil vrijdag de stukken uit doen voor de volgende vergadering. Red jij het om dan de aangescherpte vragen gereed te hebben?

Ik denk dat het handig is om even langs te komen, maar het kan ook telefonisch.
Ik ben donderdag vanaf 12u beschikbaar en vrijdag de hele dag in den haag.
Laat maar weten wat handig is voor jou.

Vrijdag 8 februari 13.30 - 16.00 uur locatie: waterschap Zuiderzeeland
Adviesaanvraag aanscherping vanuit de consultatie Invoeringsbesluit (ik krijg jouw aanscherping voor 1 februari)
Briefing aanvullingsbesluit geluid (ik neem aan dat jullie weer een presentatie verzorgen)
Notitie hoe de commissie omgaat met de aanvullende vraag en beschrijving van de werkwijze voor input voor de Eerste Kamer

Vrijdag 22 februari (welke tijd?) locatie wordt geinventariseerd mogelijk utrecht of amersfoort
Bespreking conceptadvies invoeringsbesluit
Adviesvraag vanuit de consultatie Aanvullingsbesluit Geluid

Vrijdag 5 april 13.30 - 16.00 uur locatie wordt geinventariseerd mogelijk utrecht of amersfoort
Afronding advies Invoeringsbesluit (ik heb dit nu gewoon door geschoven, maar wanneer moeten jullie dit hebben?)
Bespreking conceptadvies Aanvullingsbesluit Geluid
Briefing aanvullingsbesluit Aanvullingsbesluit Natuur (ik neem aan dat jullie weer een presentatie verzorgen – hebben jullie t.z.t. de resultate al als de consultatie tot 29 feb loopt?)

Volgende vergadering
Afronding advies Aanvullingsbesluit Geluid
Bespreken conceptadvies Aanvullingsbesluit Natuur
Opzet Samenhangend advies

Vervolg nog te plannen.

Groetjes art 5.1 lid 2 sub

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 16:07
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Data OT + STG Omgevingsrecht voorjaar 2019

Top! Goed om te weten.

From: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl]
Sent: donderdag 31 januari 2019 16:06
To: art 5.1 lid 2 sub e
Subject: RE: Data OT + STG Omgevingsrecht voorjaar 2019

Hoi art 5.1 lid 2 sub ,

Net gesproken met art 5.1 lid 2 sub e van LNV. De consultatie van de koepels e.d. over het aanvullingsbesluit natuur loopt tot 26 maart (consultatie voor burgers sluit eerder). 5 april zou dan wellicht toch niet zo'n slechte datum zijn om de vraagstelling te bespreken.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 15:00
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Onderwerp: RE: Data OT + STG Omgevingsrecht voorjaar 2019

Hoi art 5.1 lid 2 sub ,

Bijgaand de brieven van de 22e. De eerste is het meest relevant voor de commissie.

Groet,

Joris

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 14:53
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Data OT + STG Omgevingsrecht voorjaar 2019

Hoi art 5.1 lid 2 ,

Dank voor de snelle reactie.
Ik maak een nieuwe planning voor de vergaderingen en de agenda's en kom bij je terug.

Heb jij overigens ook de brief die omstreeks de 23ste is uitgegaan en waar jullie minister aan refereerde?

Groet art 5.1 lid 2 sub

From: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl]
Sent: donderdag 31 januari 2019 14:17

To: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Subject: Data OT + STG Omgevingsrecht voorjaar 2019

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,

Hier de planning van de stuurgroepen:

Invoeringsbesluit staat dus op 5 maart op de agenda.
Of natuur de deadline van 23 april gaat halen betwijfel ik, zal mogelijk afhangen van de omvang van de consultatiereacties. Aan de andere kant wil de TK niet verder met behandeling van de wet tot de consultatiereacties bekend zijn en dat zet wel druk op het proces!
Grondeigendom verwachten we in ieder geval niet eerder dan 11 juni.

Groet,

art 5.1 lid 2

Februari/maart-ronde:
Ondersteuningsteam: donderdag 21 februari
Stuurgroep: dinsdag 5 maart
RFEZIL: dinsdag 19 maart

April/mei-ronde:
Ondersteuningsteam: donderdag 11 april
Stuurgroep: dinsdag 23 april
RFEZIL: dinsdag 14 mei

Mei/juni-ronde:

Ondersteuningsteam: dinsdag 28 mei
Stuurgroep: dinsdag 11 juni
RFEZIL: dinsdag 25 juni

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 31 januari 2019 11:36
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw

Hoi art 5.1 lid 2 ,

Prima formulering. Het gaat hier inderdaad alleen om werelderfgoed, voor monumenten, beschermde stadgezichten, archeologische monumenten hebben we al voldoende beschermingsregels die worden overgenomen en daarnaast komt daarvoor ook een zorgplicht in het Bal zoals net besproken.

Groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 30 januari 2019 13:49
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw

Hoi art 5.1 lid 2 sub e ,

Vorige week heeft art 5.1 lid 2 sub je vraag gepresenteerd aan de Adviescommissie. Ik had je tekst daarvoor al iets bewerkt. De commissie bleek nog vragen te hebben over de tekst. Daarom een voorstel voor nadere bewerking en een vraag.

Vrijdag gaan de vragen “officieel” naar de commissie dus we hebben tot die tijd nog gelegenheid voor eventuele andere aanscherpingen.

Groet,

Joris

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 15:51
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: aangescherpte vragen en agenda voor 8 februari
Bijlagen: Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet -- geannoteerd.odt

Hoi Art. 5.1 lid 2 s

Ik heb ook nog geen reactie van Art. 5.1 lid 2 su.
Ik overleg even met haar.

Hierbij voor jou de geannoteerde agenda zoals die nu voorligt bij Art. 5.1 lid 2 su.

Art. 5.1 lid 2 sub

From: Art. 5.1 lid 2 sub e [mailto Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl]
Sent: vrijdag 1 februari 2019 15:41
To: Art. 5.1 lid 2 sub e
Subject: RE: Definitieve reacties vng en ipo

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Sorry, het gaat niet lukken met de vraag. Art. 5.1 lid 2 is nog niet tevreden met de vraagstelling in het licht van de toch wat grotere exposure van de commissie. Ze wil het even met Art. 5.1 lid 2 en Art. 5.1 lid 2 sub e afstemmen en dat gaat niet lukken voor einde werkdag. Ik probeer maandag een complete tekst te aan te leveren. Ik stel voor dat je de agenda e.d. gewoon uitdoet.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 15:06
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Onderwerp: RE: Definitieve reacties vng en ipo

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Bijgaand de officiële reactie van de UvW, die was al veel langer binnen.
Uiteraard zeer welkom als RHDHV zaaltjes beschikbaar stelt!

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 11:16
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Definitieve reacties vng en ipo

Dank, ik ga het tot me nemen.
Zodra jij de aangescherpte vragen hebt ontvang ik die ook graag van je.

Ik heb voor de 22ste februari en de 5de april 2 zalen in Utrecht geregeld bij ons kantoor (zonder kosten).
Ik neem aan dat jullie daar geen bezwaar tegen hebben, als dat wel zo is hoor ik het ook graag.

Art. 5.1 lid 2 sub

From: Art. 5.1 lid 2 sub e mailto Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl]
Sent: vrijdag 1 februari 2019 11:01
To: Art. 5.1 lid 2 sub eArt. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Subject: FW: Definitieve reacties vng en ipo

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Hier de officiële consultatiereacties van VNG en IPO. Zoals gebruikelijk ca. een maand na sluiting van de termijn voor burgers.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet 8 februari 2019

Het Waterschapshuis (hoofdkantoor) Lindelaan 20 8224 KT Lelystad

Agendapunt 1 **13.30 – 13.45**

Proces rond informeren Eerste Kamer over de onafhankelijke adviescommissie.

- Brieven van de Eerste Kamer stuur ik mee
- Toegezegd is dat er over de commissie gedebateerd kan worden bij de behandeling van de invoeringswet (nu geagendeerd voor 14 febr)
- Beeld is nu dat na de stemming over de invoeringswet (eind februari) het Ministerie de Eerste Kamer per brief zal informeren over de commissie.
- De brief zal vooraf aan de commissie voorgelegd worden.
- Momenteel wordt vanuit het Ministerie gedacht aan een technische briefing die iig jij (evt. vergezeld van een of meer leden) verzorgt en waar de Eerste Kamer commissie je kan bevragen over de onafhankelijke commissie, werkwijze en samenstelling en mogelijk ook vragen over het integrale eind advies.
- De aanpak hoe de commissie het integrale advies wil vorm geven kan de vergadering van 22 februari op de agenda komen.

Bijlagen:

- Brief Eerste Kamer aan Min. BZK behandeling aanvullingswet bodem Omgevingswet
- Brief Eerste Kamer aan Stas. IenW behandeling aanvullingswet bodem Omgevingswet
- Brief Eerste Kamer aan Min. BZK behandeling wetgevingsproducten stelselherziening Omgevingsrecht

Besluiten:

- Of de commissie een technische briefing OK vindt
- Of de commissie volgende vergadering wil spreken over de invulling van het integrale eindadvies. (kan evt. ook later)
- Evt. al bepalen of je iemand mee wilt nemen naar de technische briefing.

Agendapunt 2 **13.45 – 15.15**

Invoeringsbesluit

De aangescherpte vragen die het Ministerie aan de commissie heeft voorgesteld zijn:

1. Welke mogelijkheden ziet de adviescommissie voor **algemene rijksregels voor bijzonder spoor** ook gelet op de rijksregels die zijn gesteld voor het beperkingengebiedactiviteiten voor het hoofdspoor? (BAL)
2. Bij **vergunningvrij bouwen** zoeken we een evenwicht tussen een **gelijkwaardig beschermingsniveau** voor de burgers en bedrijven (garanderen dat activiteiten vergunningvrij blijven) en voldoende ruimte voor gemeenten om lokaal voldoende bescherming te bieden (waaronder op de onderwerpen externe veiligheid, geur, geluid, trillingen en werelderfgoed). Zou dat gevonden kunnen worden door gemeenten voor bijbehorende bouwerken meer ruimte te geven (vergunningvrije gevallen in het omgevingsplan regelene) en de meer infrastructurele standaard bouwwerken/aanpassingen aan gebouwen wel landelijk te blijven regelen (zoals OV-chipkaartpoortjes en zonnepanelen)? (BBL)

3. Soms vereist het rijks- of provinciaal beleid dat **activiteiten die ruimtelijk zijn toegelaten gewijzigd of beëindigd worden**. Voorbeeld: sanering kwetsbare gebouwen op locaties met een hoog veiligheidsrisico. Aan welke randvoorwaarden zou dergelijk beleid moeten voldoen? Vindt de commissie het gerechtvaardigd om daarbij onderscheid te maken tussen activiteiten die bij omgevingsplan zijn toegelaten, en activiteiten die met een vergunning voor een omgevingsplanactiviteit zijn toegelaten? (BKL)
4. Wat vindt de commissie van de uitwerking van het **DSO** in het Invoeringsbesluit? (OB)
5. De consultatieinbrengers schetsen een dilemma: Enerzijds is een ambitieniveau afgesproken met de VNG over de **bruidsschat**. De huidige landelijke regels zullen alleen een stelselaanpassing krijgen en zullen gelijkwaardig worden ingebouwd. Anderzijds vinden gemeenten deze bruidsschat omvangrijk en niet ''elegant''. Welk advies zou de commissie hierover kunnen meegeven?

- Ik stuur een lijstje mee met andere punten die ik uit de oplegbrieven over de consultatie van IPO, VNG, UvW en VNO-NCW haal. Ik kan me voorstellen dat er leden zijn die dus nog over meer dan de 5 gestelde vragen een advies willen uitbrengen. Dat kunnen we aan het begin van dit agendapunt inventariseren.

Bijlagen:
- Overige punten die zijn aangedragen vanuit IPO, VNG, UvW en VNO-NCW

Besluiten:
- Inhoudelijk advies op de 5 punten en evt. andere punten

Agendapunt 3 **15.15 – 16.00**

<u>Aanvullingsbesluit natuur</u>
Toelichting op de inhoud van het Aanvullingsbesluit Natuur door BZK

Besluiten:
- geen

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 16:50
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescommissie Omgevingswet - Aanvullingsbesluit natuur

Beste Art. 5.1 lid 2,
Dank voor de informatie. We zullen er rekening mee houden.

Groet,
Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 1 februari 2019 16:20
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescommissie Omgevingswet - Aanvullingsbesluit natuur

Beste Art. 5.1 lid 2 en Art. 5.1 lid 2 sub e

De secretaris wil jullie aan het eind van de agenda zetten. Voorlopig heb je dan van 15:15-16:00 uur. De locatie is:

Het Waterschapshuis
Lindelaan 20
8224 KT Lelystad

Het is ongeveer 10 minuten lopen van station Lelystad, dwars door het centrum.
Zoals besproken kun je gewoon de normale presentatie geven die ook gebruikt wordt voor briefings aan preferente partners, maar de tijd is vermoedelijk beperkter.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 15:11
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Adviescommissie Omgevingswet - Aanvullingsbesluit natuur

Beste Art. 5.1 lid 2 sub e,

Art. 5.1 lid 2 sub e geniet (hoop ik) nog steeds van zijn vakantie en ik heb ook genoten van twee weekjes vrij. Ik wens jou ook een gelukkig, gezond en mooi jaar van samenwerking. Hopelijk ben jij ook toegekomen aan vakantie?

Dank voor je attendering. Hebben jullie nog tips voor ons?
Ik noteer het alvast in de agenda.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub eArt. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 9 januari 2019 15:00
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Adviescommissie Omgevingswet - Aanvullingsbesluit natuur

Ha Art. 5.1 lid 2 en Art. 5.1 lid 2 sub ,

De beste wensen voor 2019! Ik hoop dat jullie een fijne vakantieperiode hebben/hebben gehad.

Ik mail over het volgende. Mijn collega Art. 5.1 lid 2 sub e (cc) gaf net aan dat de rol van de Adviescommissie (Omgevingswet) wordt verzwaard, in verband met de wens van de Eerste Kamer (en volgens mij ook Tweede Kamer) om met een transitiecommissie meer zicht op de stelselherziening te hebben.
In dat kader is besloten dat de Adviescommissie ook zal adviseren over de AMvB's van de aanvullingssporen, dus ook het Aanvullingsbesluit natuur. Daarom aan jullie het verzoek hier vast rekening mee te houden in het traject van het besluit. Jullie worden waarschijnlijk ook gevraagd om op de volgende bijeenkomst van de Adviescommissie, vrijdagmiddag 8 februari te Lelystad, het Aanvullingsbesluit aan de Adviescommissie toe te lichten. Zouden jullie dat vast met potlood in de agenda willen zetten? Dank!
Over de precieze aanpak komen we later nog op de lijn!

Groet,
Art. 5.1 lid 2 sub e

.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M Art. 5.1 lid 2 sub e
E Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you

are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 4 februari 2019 15:36
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw
Bijlagen: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw.docx

Art. 5.1 lid 2 sub e ,

Kun jij je vinden in de eerste vraag over het overgangsrecht die nu is geformuleerd voor de adviescommissie?

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 4 februari 2019 14:19
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw

Ha Art. 5.1 lid 2 ,

Nieuwe vragen zien er prima uit. Art. 5.1 lid 2 en ik hebben er net samen naar gekeken. Wat ons betreft beperken we ons tot die twee algemene vragen en laten we de gedetailleerde vragen achterwege. Zie opmerkingen in het document. Ik wandel zo even langs.

Groet,
Art. 5.1 lid 2

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 4 februari 2019 17:15
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw
Bijlagen: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw (003).docx

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Sorry, ik stuurde de verkeerde versie mee.
Art. 5.1 lid 2 sub en ik hebben net de lijst van 1.3 en 1.4 doorgenomen en bekeken welke onderwerpen de commissie nog zou kunnen bezien vanuit de verbeterdoelen. Veel is of 'technisch' of '1:1 implementatie' of 'beleidsneutraal' maar er blijft iets meer op de zeef liggen dat je kunt gebruiken om de meer algemene vraag van het MT te beantwoorden. Ik stuur je dat stuk nog wel door.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 4 februari 2019 16:13
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Ze liggen al bij de secretaris van de commissie…

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 4 februari 2019 15:36
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw

Ik leg de vraag over het overgangsrecht nog even terug bij Art. 5.1 lid 2 sub e, Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 4 februari 2019 14:19
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Onderwerp: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw

Ha Art. 5.1 lid 2,

Nieuwe vragen zien er prima uit. Art. 5.1 lid 2 en ik hebben er net samen naar gekeken. Wat ons betreft beperken we ons tot die twee algemene vragen en laten we de gedetailleerde vragen achterwege. Zie opmerkingen in het document. Ik wandel zo even langs.

Groet,
Art. 5.1 lid 2

Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw

Gezien de exposure van de commissie vond het MT Art. 5.1 de vragen zoals Art. 5.1 lid 2 sub die had geformuleerd in haar presentatie te specifiek. De commissie wordt gevraagd om iets breder te kijken. Waarbij overigens de punten die Art. 5.1 lid 2 sub noemde zeker aandacht verdienen in de advisering.

Het Ib bestaat grofweg uit drie onderdelen: overgangsrecht, bruidsschat (specifiek overgangsrecht), wijzigingen van de vier AmvB's.

Vraag 1

Het leeuwendeel van het overgangsrecht is te vinden in het voorstel voor de Invoeringswet Omgevingswet. Het Invoeringsbesluit vult dat aan met de bruidsschat en specifieke regels in hoofdstuk 8. Vindt de commissie dat het overgangsrecht (incl. de bruidsschat) evenwichtig en uitvoerbaar is en sluit het aan bij de verbeterdoelen van de stelselherziening? Kan het overgangsrecht op deze manier in de praktijk gaan werken en wordt een soepele overgang naar het nieuwe stelsel geborgd?

Vraag 2

Het Invoeringsbesluit bevat ook een aantal onderwerpen, die om verschillende redenen niet mee konden met de basis-AMvB's (zie tabellen 1.3 en 1.4 in de nota van toelichting). Zijn die onderwerpen op een goede manier ingebouwd in het stelsel van de vier basis-AMvB's? Is de commissie van mening dat de vier verbeterdoelen van de stelselherziening bij die onderwerpen voldoende tot uitdrukking zijn gekomen? In het bijzonder vragen we hierbij aandacht van de commissie voor:
- beperkingengebiedactiviteiten rond spoorwegen;
- uitwerking vergunningplichten voor de bouwactiviteit;
- beoordeling en inpassing omgevingsplanactiviteit;
- Digitaal Stelsel Omgevingswet.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: maandag 4 februari 2019 20:21
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 s Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @hunzeenaas.nl
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: vergaderstukken 8 februari 2019 Adviescommissie Omgevingswet
Bijlagen: Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet.odt; Bijlage 1 -- 2019-01-22 IWO behandeling stelselherziening omgevingsrecht - 163810.02.....pdf; bijlage 2 -- 2019-01-22 IWO Behandeling Aanvullingswet bodem Omgevingswet (aan IenW) ....pdf; bijlage 3 -- 2019-01-22 IWO Behandeling Aanvullingswet bodem Omgevingswet (aan BZK) -....pdf; bijlage 4 -- Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw.docx; Bijlage 5 -- Mogelijke andere te behandelen onderwerpen.docx

Geachte leden van de adviescommissie,

Bijgaand de stukken voor de vergadering van **vrijdag 8 februari** van de onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet.
De vergadering vindt plaats in Lelystad. https://www.zuiderzeeland.nl/over_ons/contact/routes/route/

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

Royal HaskoningDHV
Enhancing Society Together

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Eerste Kamer der Staten-Generaal

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
Internet www.eerstekamer.nl

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevrouw drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

datum *22 januari 2019*
betreft *Behandeling wetgevingsproducten stelselherziening omgevingsrecht*
ons kenmerk *163810.02.2u*

Geachte mevrouw Ollongren,

Op 15 januari 2019 hebben de leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (IWO) gesproken over uw brief van 11 januari 2019[1], waarin u een reactie geeft op de brief van de commissie van 8 november 2018 inzake het proces van behandeling van de wetgevingsproducten van het stelsel van de Omgevingswet. De leden van de commissie houden er rekening mee dat bij de verdere behandeling van de stelselherziening omgevingsrecht mogelijk zal worden teruggegrepen op de inhoud van uw brief. Op dit moment beperken zij zich tot het maken van de volgende opmerkingen.

Ten eerste stellen zij vast dat uw voornemen om via de Invoeringswet Omgevingswet in de Omgevingswet vast te leggen dat het ontwerp van het inwerkingtredings-KB voor de Omgevingswet bij het parlement wordt voorgehangen en de uitspraak dat er geen voordracht voor bekrachtiging van het KB komt als het parlement daarmee niet akkoord is, kunnen rekening op instemming van de commissie.
Ten tweede stellen zij vast dat er binnen de commissie enige aarzeling bestaat ten aanzien van de vraag of de door u genoemde onafhankelijke Integrale Adviescommissie Omgevingswet in alle opzichten kan voldoen aan de door de commissie IWO geuite wens om te komen tot een commissie die, mede ten behoeve van de parlementaire afweging, door middel van periodieke rapportages een extern oordeel kan geven over de voortgang en de kwaliteit van de stelselherziening en die bovendien eventuele tekortkomingen tijdig kan signaleren.

[1] Verslag schriftelijk overleg (Kamerstukken I 2018/19, 33118, AO)

De aarzeling van de commissie wordt versterkt nu zij niet op een eerder moment in kennis is gesteld van de instelling en de opdracht van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet. De commissie wenst zich dan ook het recht voor te behouden bij de behandeling van de Invoeringswet Omgevingswet op dit onderwerp terug te komen.

Hoogachtend,

Drs. J.E.A.M. Nooren
Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving

Eerste Kamer der Staten-Generaal

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
Internet www.eerstekamer.nl

Staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat
Mevrouw drs. S. van Veldhoven
Postbus 20901
2500 EX Den Haag

datum *22 januari 2019*
betreft *Behandeling Aanvullingswet bodem Omgevingswet (34864)*
ons kenmerk *164391.01u*

Geachte mevrouw van Veldhoven,

De vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (IWO) heeft op 15 januari 2019 gesproken over de procedure ten aanzien van het wetsvoorstel houdende wijziging van de Omgevingswet en enkele andere wetten met het oog op het beschermen van de bodem, met inbegrip van het grondwater, en het duurzaam en doelmatig gebruik van de bodem (Aanvullingswet bodem Omgevingswet)[1]. Naar aanleiding van die bespreking bericht de commissie u als volgt.

De commissie IWO verwacht dat de behandeling van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet[2] in de Eerste Kamer, die mogelijk binnen afzienbare termijn zal aanvangen, voor een belangrijk deel in het teken zal staan van de bespreking van het (verdere) proces van de stelselherziening. Zoals de commissie al eerder heeft laten weten[3], geeft zij er de voorkeur aan eerst de Invoeringswet Omgevingswet te behandelen en daarna de vier aanvullingswetten. In verband hiermee heeft de commissie besloten de behandeling van het thans voorliggende wetsvoorstel Aanvullingswet bodem Omgevingswet aan te houden tot na afronding van de behandeling van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet.

Een gelijkluidende brief is verzonden aan de minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties.

Hoogachtend,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving

1 Kamerstukken I 2018/19, 34864, A
2 Kamerstukken II 2017/18, 34986, 2
3 Kamerstukken I 2018/19, 33118, AO, blz. 2, voetnoot 5

Eerste Kamer der Staten-Generaal

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
Internet www.eerstekamer.nl

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevrouw drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

datum *22 januari 2019*
betreft *Behandeling Aanvullingswet bodem Omgevingswet (34864)*
ons kenmerk *164391u*

Geachte mevrouw Ollongren,

De vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (IWO) heeft op 15 januari 2019 gesproken over de procedure ten aanzien van het wetsvoorstel houdende wijziging van de Omgevingswet en enkele andere wetten met het oog op het beschermen van de bodem, met inbegrip van het grondwater, en het duurzaam en doelmatig gebruik van de bodem (Aanvullingswet bodem Omgevingswet)[1]. Naar aanleiding van die bespreking bericht de commissie u als volgt.

De commissie IWO verwacht dat de behandeling van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet[2] in de Eerste Kamer, die mogelijk binnen afzienbare termijn zal aanvangen, voor een belangrijk deel in het teken zal staan van de bespreking van het (verdere) proces van de stelselherziening. Zoals de commissie al eerder heeft laten weten[3], geeft zij er de voorkeur aan eerst de Invoeringswet Omgevingswet te behandelen en daarna de vier aanvullingswetten. In verband hiermee heeft de commissie besloten de behandeling van het thans voorliggende wetsvoorstel Aanvullingswet bodem Omgevingswet aan te houden tot na afronding van de behandeling van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet.

Een gelijkluidende brief is verzonden aan de staatssecretaris van Infrastructuur en Waterstaat.

Hoogachtend,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving

1 Kamerstukken I 2018/19, 34864, A
2 Kamerstukken II 2017/18, 34986, 2
3 Kamerstukken I 2018/19, 33118, AO, blz. 2, voetnoot 5

Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet 8 februari 2019

Het Waterschapshuis (hoofdkantoor) Lindelaan 20 8224 KT Lelystad

Agendapunt 1 **13.30 – 13.45**

Proces rond informeren Eerste Kamer over de onafhankelijke adviescommissie.

Bijlagen:

1) Brief Eerste Kamer aan Min. BZK behandeling wetgevingsproducten stelselherziening Omgevingsrecht
2) Brief Eerste Kamer aan Stas. IenW behandeling aanvullingswet bodem Omgevingswet
3) Brief Eerste Kamer aan Min. BZK behandeling aanvullingswet bodem Omgevingswet

Agendapunt 2 **13.45 – 15.15**

Advies Invoeringsbesluit

De aangescherpte vragen die het Ministerie aan de commissie heeft voorgesteld zijn:

Vraag 1

Het leeuwendeel van het overgangsrecht is te vinden in het voorstel voor de Invoeringswet Omgevingswet. Het Invoeringsbesluit vult dat aan met de bruidsschat en specifieke regels in hoofdstuk 8. Vindt de commissie dat het overgangsrecht (incl. de bruidsschat) evenwichtig en uitvoerbaar is en sluit het aan bij de verbeterdoelen van de stelselherziening? Kan het overgangsrecht op deze manier in de praktijk gaan werken en wordt een soepele overgang naar het nieuwe stelsel geborgd?

Vraag 2

Het Invoeringsbesluit bevat ook een aantal onderwerpen, die om verschillende redenen niet mee konden met de basis-AMvB's (zie tabellen 1.3 en 1.4 in de nota van toelichting). Zijn die onderwerpen op een goede manier ingebouwd in het stelsel van de vier basis-AMvB's? Is de commissie van mening dat de vier verbeterdoelen van de stelselherziening bij die onderwerpen voldoende tot uitdrukking zijn gekomen? In het bijzonder vragen we hierbij aandacht van de commissie voor:

- beperkingengebiedactiviteiten rond spoorwegen;
- uitwerking vergunningplichten voor de bouwactiviteit;
- beoordeling en inpassing omgevingsplanactiviteit;
- Digitaal Stelsel Omgevingswet.

Mogelijke andere te behandelen onderwerpen:

- Financiele zekerheidstelling
- Handhaving en uitvoering
- Reikwijdte omgevingsplan, omgevingsverordening en waterschapsverordening
- Aanwijzing verboden activiteiten met aanzienlijke nadelinge gevolgen

Bijlagen:

4) Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw van het Ministerie van BZK
5) Mogelijke andere te behandelen onderwerpen

Agendapunt 3 **15.15 – 15.45**

Toelichting Aanvullingsbesluit natuur

Toelichting op de inhoud van het Aanvullingsbesluit Natuur door LNV.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @vnoncw-mkb.nl>
Verzonden: maandag 4 februari 2019 22:22
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 s Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @hunzeenaas.nl
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: vergaderstukken 8 februari 2019 Adviescommissie Omgevingswet

Bedankt Art. 5.1 lid 2 sub,

Waarschijnlijk hebben jullie ook gezien dat de aanvullingswet grondeigendom bij de TK is ingediend.
Misschien een idee om de procedure in onze commissie daaromtrent kort te bespreken?

Met vriendelijke groet,
Kind regards,

Art. 5.1 lid 2 sub e

_____

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
VNO-NCW – MKB-Nederland

E-mail: Art. 5.1 lid 2 su @vnoncw-mkb.nl
Telefoon: Art. 5.1 lid 2 sub e
Mobiel: Art. 5.1 lid 2 sub e
Telefoon secretariaat: Art. 5.1 lid 2 sub e
Website: www.vno-ncw.nl – www.mkb.nl

Twitter: @vnoncw - @mkbnl – linkedIn: VNO-NCW - MKB

Bezuidenhoutseweg 12, 2594 AV Den Haag
Postbus 93002, 2509 AA Den Haag

www.nl-nextlevel.nl NL next level

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Datum: maandag 4 februari 2019 om 20:20
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e ,Art. 5.1 lid 2 sub e ,Art. 5.1 lid 2 sub e ,Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e ,Art. 5.1 lid 2 sub Art. 5.1 lid 2 sub e ,Art. 5.1 lid 2 sub e ,Art. 5.1 lid 2 sub e @hunzeenaas.nl"
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl)" ,Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: vergaderstukken 8 februari 2019 Adviescommissie Omgevingswet

Geachte leden van de adviescommissie,

Bijgaand de stukken voor de vergadering van **vrijdag 8 februari** van de onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet.
De vergadering vindt plaats in Lelystad. https://www.zuiderzeeland.nl/over_ons/contact/routes/route/

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 17:53
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub eArt. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 s Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @hunzeenaas.nl
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: consultatiereacties invoeringsbesluit 8 februari 2019 Adviescommissie Omgevingswet
Bijlagen: Bijlage 1.pdf; Bijlage 2.pdf; IPO -- consultatiereactie Invoeringsbesluit.pdf; UVW consultatiereactie invoeringsbesluit.PDF; VNG -- Bestuurlijke reactie ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet.pdf; VNO NCW -- consultatiereactie invoeringsbesluit.docx

Geachte leden van de adviescommissie,

Bijgaand de consultatiereacties van de koepels en VNO-NCW op het invoeringsbesluit.
Gelieve de stukken niet verder te verspreiden, dan voor deze vergadering.
Excuus dat het deze keer zoveel losse mailings zijn.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Bijlage I:
Uitgewerkte conclusies VNG bestuurlijke reactie ontwerp-Invoeringsbesluit d.d. 15-01-2019

Hierbij lichten wij enkele van de in onze brief genoemde conclusies nader toe.

10. Bruidsschat

Wij brengen onderstaande vragen over de bruidsschat vanuit de uitvoeringspraktijk onder uw specifieke aandacht.

- Algemene aanvraagvereisten omgevingsvergunning: heb je als gemeente hier decentrale afwegingsruimte? Wat betekent dit voor de OD's? Wat als je gaat coördineren? Hoe verhoudt het lokaal maatwerk tav de aanvraagvereisten zich tot de Awb?
- Weegt decentrale afwegingsruimte op tegen het hoofddoel: waarborgen van de gezondheid, waarborgen van de veiligheid?
- Hoe verhouden de bruidsschatregels mbt distributienet elektriciteit, warmte zich tot de opgave van klimaatadaptatie?
- Regels mbt gebouw worden geregeld in het Bbl, regels in omgeving gebouw gaan naar de gemeente. Waarom niet naar het Bkl?
- In de bruidsschatregels zelf wordt verwezen naar andere bruidsschatregels. Hoe gaat dat straks met het omzetten naar het nieuwe deel? Gaat elke gemeente voor zichzelf hernummeren?
- Er zijn een aantal regels die zich goed lenen voor het nieuwe deel: namelijk technische voorschriften, aanvraagvereisten vergunning etc. Deze regels gelden al jaren. Is het logisch dat deze voor beroep vatbaar worden?

11. Overgangsrecht: Chw plannen

De algemene lijn is duidelijk: een Chw-bestemmingsplan landt als geheel in het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Een exploitatieplan ook. Wij verzoeken u voor artikel 7c bij elk onderdeel in de toelichting aan te geven of de overgangsrechtelijke bevoegdheid niet landt in het omgevingsplan/ exploitatieplan, of wel daarin landt, maar die niet meer bestaat onder de Omgevingswet.

In artikel 8.25 BuChw is overgangsrecht opgenomen voor paragraaf 3 innovatieve experimenten tot de looptijd eindigt mits artikel 4.29 Iwow jo 23.3 Ow (nieuwe experimenteerbepaling). Er wordt echter geen overgangsrecht voor ontwikkelingsgebieden geboden. Het idee hierachter is volgens de Memorie van Toelichting van de Invoeringswet dat er geen behoefte meer bestaat aan dergelijke regeling nu de Omgevingswet al zou voorzien in dezelfde mogelijkheden. De Memorie van Toelichting blijft op dit punt (bij art. 8.1) echter vrij algemeen en er wordt niet nader onderbouwd welke mogelijkheden door welke regeling wordt vervangen. Het is nog te voorbarig om die conclusie te trekken, omdat de Aanvullingswet en het Aanvullingsbesluit geluid nog niet verwerkt zijn. Voor zover bekend zijn bijvoorbeeld in het Aanvullingsbesluit geluid weliswaar afwijkingsmogelijkheden van de geluidsnormen opgenomen, maar daaraan zijn weer allerlei voorwaarden gebonden die nu niet gelden op grond van de Chw.

12. Overige thema's: luchtkwaliteit, milieueffectrapportage, omgevingsveiligheid, spoorwegemplacementen

Luchtkwaliteit

Met inwerkingtreding van de Omgevingswet houdt het Nationaal Samenwerkingsprogramma Luchtkwaliteit (NSL) op te bestaan. Gemeenten willen deze mogelijkheid graag behouden. Luchtverontreiniging is een grensoverschrijdend fenomeen en de kracht van de programmatische

aanpak zit in de gedeelde verantwoordelijkheid van de verschillende overheidslagen om luchtverontreiniging aan te pakken, blijkt uit de positieve ervaringen met het NSL. Het *Schone Lucht Akkoord* (*SLA*) waaraan staatssecretaris Van Veldhoven samen met gemeenten en provincies momenteel werkt, biedt de (deels juridische) mogelijkheden van het NSL niet. Het ligt niet altijd geheel in de macht van een gemeente om met een lokaal programma te bewerkstelligen dat aan rijksomgevingswaarden voor luchtkwaliteit wordt voldaan, zeker niet als overschrijdingen – hoe lokaal ook – mede worden veroorzaakt door bijvoorbeeld de aanwezigheid van een rijksweg. Het Rijk gaat er onterecht vanuit dat NO2 niet tot die stoffen behoort. Oók voor NO2 geldt dat deze fractie een sterk gemeentegrensoverschrijdend karakter heeft. Zelfs langs drukke binnenstedelijke wegen (waar de lokale verkeersbijdrage juist het *hoogst* is) komt het overgrote deel van de verontreinigingen NO2 nog altijd van buiten de stad!
De koepels staan op het standpunt dat de *gezamenlijke* verantwoordelijkheid expliciet in de Omgevingswet vastgelegd dient te worden, niet in een bestuurlijke afspraak zoals nu in de MvT van de Omgevingswet opgenomen.. Met een in de wettelijke regeling geborgde gezamenlijke *(*programmatische) aanpak, naar analogie van het succesvolle NSL, kan op doelmatige wijze en brongericht worden ingezet op het verlagen van de achtergrondconcentraties

Milieueffectrapportage
In artikel 16.36 lid 3 Invoeringswet is een (nieuwe) planmerbeoordelingsplicht opgenomen met betrekking tot plannen en programma's die het gebruik bepalen van 'kleine gebieden op lokaal niveau' of als het gaat om 'kleine wijzigingen'. In artikel 11.1 Ob (via Ib) wordt dit wetsartikel verder uitgewerkt. Deze begrippen zijn onvoldoende ingekaderd zijn, waardoor er bij de gemeente veel onduidelijkheid blijft bestaan, met alle juridische risico's van dien. We verzoeken daarom om een concretere definitie van deze begrippen. Eventueel zou dit in de Nota van Toelichting of een aparte handreiking kunnen worden opgenomen.

Het uitgangspunt van de Omgevingswet is dat er géén afzonderlijk merbeoordelingsbesluit meer hoeft te worden genomen, maar dat dit besluit in het ontwerp-moederbesluit kan worden opgenomen. Via artikel 16.49, tweede lid, van de Invoeringswet, waarin staat dat de mededeling bij de aanvraag moet zitten, zou dit geregeld moeten zijn. Wij kunnen dit uitgangspunt echter niet expliciet terug vinden in de wettekst zélf. VNG verzoekt dit uitgangspunt expliciet in de Omgevingswet op te nemen en duidelijk toe te lichten.

OBM (Omgevingsvergunning Beperkte Milieutoets)
In de Nota van toelichting lezen wij dat er voor gekozen is om de OBM-mogelijkheid die nu in de Omgevingswet (via de Invoeringswet) is opgenomen niet in te vullen. Het is ons echter onduidelijk hoe de OBM of iets vergelijkbaars nu het Omgevingsbesluit en Besluit Activiteiten Leefomgeving (via het Invoeringsbesluit) is opgenomen. Ook is ons niet helder wat het verschil is met de OBM-constructie zoals deze in de huidige regelgeving is opgenomen. Wij vragen daarom om dit in de Nota van Toelichting duidelijker uit te leggen.

Vergunningvrije- en overige gevallen
In bijlage V van het Omgevingsbesluit (via het Invoeringsbesluit) is een eenvoudigere lijst opgenomen met aangewezen mer(beoordelings)plichtige gevallen. Het is ons nog onduidelijk op welke wijze in het nieuwe stelsel van de Omgevingswet is voorzien in de merbeoordeling van mogelijke 'vergunningvrije'

aangewezen activiteiten en/of van aangewezen activiteiten waarvan de bijbehorende besluiten niet in kolom 4 genoemd worden. Graag zouden wij hier meer duidelijkheid over krijgen.

Omgevingsveiligheid

Beperkte reikwijdte overgangsrecht / bepalingen eerbiedigende werking

In het kader van het overgangsrecht zijn enkele bepalingen over eerbiedigende werking opgenomen. Ons inziens dient de eerbiedigende werking uitgebreid te worden voor de volgende situaties. Het is onduidelijk in hoeverre par. 5.1.2.2 van toepassing is op het toelaten (beperkt / zeer) kwetsbare gebouwen en locaties indien deze al juridisch planologisch reeds toegelaten zijn (en al dan niet ook feitelijk aanwezig zijn).

Deze vraag is relevant voor het opstellen van het omgevingsplan, uiterlijk voor 1 januari 2029. Hierin wordt voor veel bebouwing de vigerende juridisch-planologische situatie overgenomen (‘conserverend bestemmen’). In hoeverre moeten gemeenten bij dergelijk ‘conserverend bestemmen’ de regeling inzake aandachtsgebieden toepassen? Moet in geval van reeds toegelaten (geprojecteerde) zeer kwetsbare objecten binnen aandachtsgebieden een voorschriftengebied aangewezen worden zodat deze aan de bouwvoorschriften uit het Bbl moeten gaan voldoen? En hoe zit het met de sloop-en nieuwbouwmogelijkheden van reeds bestaande zeer kwetsbare objecten binnen aandachtsgebieden; moeten deze bij vervangende nieuwbouw aan strengere eisen voldoen? Ons verzoek is om dit punt te verduidelijken in de regeling. Vanuit het principe van eerbiedigende werking voor bestaande juridische situaties verzoeken wij om artikel 5.3, lid 1 te herformuleren zodat het op het toelaten van nieuwe (beperkt / zeer) kwetsbare gebouwen en locaties betrekking heeft.

Bij bovenstaande situatie verzoeken we ook aandacht voor de situatie wanneer een bestaand (of geprojecteerd) zeer kwetsbaar object kleinschalige uitbreiding wil realiseren wat niet past in het vigerend bestemmingsplan en waardoor een vergunning voor omgevingsplanactiviteit (voorheen afwijkactiviteit) benodigd is. In dergelijke ondergeschikte situaties is het niet wenselijk om extra procedures (aanwijzing voorschriftengebied) te voeren en extra maatregelen te laten treffen.

Door een wijziging van de begripsbepaling van kwetsbare functies, worden ineens alle gezondheidszorgfuncties als kwetsbaar beschermd (dus ook een kleine tandartspraktijk). Dit gaat verder dan de huidige wetgeving, op basis waarvan gezondheidszorgfuncties alleen kwetsbaar zijn indien in het gebouw doorgaans grote aantallen personen gedurende een groot gedeelte van de dag aanwezig zijn. Hiermee worden ook klein zorgfuncties, zoals tandartspraktijken ook kwetsbare functies terwijl ze nu alleen beperkt kwetsbaar zijn. Het is ons onduidelijk of dit een bewuste keuze is nu wij noch in de Toelichting op het Bkl zoals gepubliceerd in Staatsblad noch in de toelichting op deze consultatieversie een onderbouwing hierop hebben kunnen vinden. Klopt het dat deze wijziging niet nader is toegelicht? In aansluiting van de huidige wetgeving gaat de voorkeur uit naar aanpassing van bijlage VI Bkl. Mocht er echter gewijzigd beleidsinzicht de reden zijn van deze regel, dan is in ieder geval een overgangsregeling voor bestaande en reeds geprojecteerde situaties benodigd. Verder verzoeken we om een toelichting op deze beleidswijziging.

Onzekerheden rondom invoering

In het kader van de invoering van de nieuwe wetgeving vragen wij om meer aandacht voor de implicaties van de nieuwe wetgeving voor de uitvoeringspraktijk.

- Verplichte aanwijzing voorschriftengebieden:

Bijlage I:
Uitgewerkte conclusies VNG bestuurlijke reactie ontwerp-Invoeringsbesluit d.d. 15-01-2019

Zo is het onduidelijk hoe om te gaan met aandachtsgebieden van reeds bestaande dan wel geprojecteerde risicoactiviteiten. Vooral dat laatste categorie is ingewikkeld: vigerende bestemmingsplannen voor bedrijventerrein laten doorgaans nu al risicovolle activiteiten globaal toe. Deze risicovolle activiteiten kunnen of na het verkrijgen van een 'milieuvergunning' of na het doen van een melding uitgeoefend worden. Het Bkl geeft geen instructies per wanneer de voorschriftengebieden bij deze nieuwe risicovolle activiteiten aangewezen moeten worden. De NvT Bkl stelt in dit verband dat het voorschriftengebied al aangewezen en in werking getreden moet zijn op het moment dat met een risicovolle activiteit begonnen wordt. Bij meldingsplichtige activiteiten is dit simpelweg onmogelijk. Ook bij vergunningplichtige activiteiten is er weinig tijd om het voorschriftengebied aan te wijzen. In dit kader oppert de NvT het nemen van voorbereidingsbesluiten als oplossing. De ambtelijke-bestuurlijke voorbereiding van een dergelijk besluit kan echter ook zonder nadere wettelijke procedurevoorschriften enkele maanden in beslag nemen. Bovendien is het maar de vraag in hoeverre het voorbereidingsbesluit nog voldoende soelaas kan bieden gezien de voorgenomen aanpassing van artikel 4.14 Omgevingswet door de Invoeringswet (vervallen aanhoudingsplicht in verband met de 'knip'). Het is ook onduidelijk wat de juridische status is in deze 'tussenfase' (risicovolle activiteit reeds gestart waarbij dus ook een aandachtsgebied geldt maar het voorschriftengebied is nog niet aangewezen). Hoe moeten gemeenten omgaan met aanvragen voor bouwactiviteiten voor geprojecteerde zeer kwetsbare objecten binnen het aandachtsgebied? Kunnen gemeenten nog nieuwe kwetsbare objecten toelaten in een aandachtsgebied waar nog geen voorschriftengebied is aangewezen? Graag verzoeken wij om een verduidelijking van de regeling.

- Snelheid besluitvorming

De bevoegdheid om een voorschriftengebied aan te wijzen is bij de raad neergelegd. Bij omgevingsplanactiviteiten (voorheen afwijkactiviteiten) is er omwille van snelle besluitvorming behoefte dat ook het college besluit kan nemen omtrent het aanwijzen van het voorschriftgebied of juist het 'uitzetten' ervan. Graag zien wij hiervoor een oplossing (in de vorm van een delegatiebevoegdheid of ontheffingsmogelijkheid o.i.d.). Dit brengt onzekerheden mee voor de uitvoering en daarom verzoeken we om nadere onderbouwing van de gevolgen van de nieuwe wetgeving.

- Onzekerheden rondom effecten verplichte bouwmaatregelen

Met deze beleidsvernieuwing op het gebied van externe veiligheid wordt het treffen van bouwmaatregelen verplicht gesteld. Hoewel wij het achterliggende gedachte om meer bescherming te bieden aan (zeer) kwetsbare functies zeker ondersteunen, maken wij ons zorgen om de onduidelijkheden van de gevolgen van deze nieuwe wetgeving. Zo wordt vanuit het rijk geen inzicht geboden in het kostenverhogend effect van de verplichte bouwmaatregelen. Ook is er weinig technische inzicht geboden in het nut van de bouwmaatregelen. Zo vragen ons af of bv. de bouwmaatregelen in brandaandachtsgebieden even effectief zijn bij een fakkelbrand van een gasleiding als bij brandende benzineplas.

- Verzoek om meer flexibiliteit bij zeer kwetsbare objecten

Voor zeer kwetsbare objecten biedt het Bkl alleen door middel van gelijkwaardigheid enige afwegingsruimte. De toepassingsmogelijkheden hiervan zijn echter beperkt. Een strikt interpretatie van art. 4.7 Omgevingswet laat alleen een technische toets toe of met de alternatieve maatregel hetzelfde resultaat bereikt kan worden als met de voorgeschreven maatregel is beoogd. Voor de bredere beleidsmatige vraag van welke risico's aanvaardbaar zijn (bv is het überhaupt nodig dat de muur 60

minuten brandwerend is?) biedt de gelijkwaardigheid geen ruimte. Verder is de gelijkwaardigheid alleen geschikt voor gebouwgebonden maatregelen. Overige maatregelen (in de openbare ruimte of anders de aanwezigheid van tussenliggende bebouwing) kunnen immers niet (voldoende) geborgd worden. Bij omgevingsplanactiviteiten (afwijkactiviteiten) is het niet mogelijk om maatregelen in de openbare ruimte te borgen. Die zouden alleen in het omgevingsplan verankerd kunnen worden, maar deze kent een andere procedure. De aanwezigheid van tussenliggende bebouwing kan de gemeente niet borgen omdat ze de instandhouding van gebouwen in particulier eigendom niet kan afdwingen.

Spoorwegemplacementen
Spoorwegemplacementen zijn vergunningplichtige inrichtingen. Bij de beoordeling van spoorweglawaai/Geluidproductieplafonds (GPP) wordt geen rekening gehouden met piekbelastingen. Door rekening te houden in de ruimtelijke afweging met piekbelastingen kan bescherming geboden worden tegen slaapverstoring/schrikreacties. Piekbelastingen op spoorwegemplacementen worden bijvoorbeeld veroorzaakt door rijdende treinen over wissels en bogen, (ont)koppelen, remmen, ontluchten, stoten, dus: door rijdende treinen. Deze pieken zijn extra hinderlijk omdat er geen voorspelbaarheid in de geluiden zit, terwijl dit bij doorgaande treinen wel het geval is. Met deze pieken wordt door het geluid van rijdende treinen op spoorwegemplacementen deel uit te laten maken van de hoofdspoorweg, geen rekening gehouden.

Door het ‘verplaatsten’ van het geluid vanwege spoorwegemplacementen van ‘industrielawaai’ naar ‘spoorweglawaai’, wordt de gemeente niet de beleidsvrijheid geboden een gelijkwaardig beschermingsniveau te garanderen door het stellen van normen voor de hoogte en aantallen piekgeluiden en het equivalente geluidsniveau in de dag-, avond- en nachtperiode. Dit voorstel beschreven in artikel 5.78 Bkl biedt de burger geen gelijkwaardig beschermingsniveau tegen geluid vanwege spoorwegemplacementen; dit is niet beleidsneutraal.

Ook de resultaten van het *emplacementenproject* zijn nog niet opgenomen in het Bal, Bkl, Ob en Bbl. In het Invoeringsbesluit zijn ongewijzigde regels overgenomen. Dit betekent dat de aangewezen 'BEVI-emplacementen' vooralsnog zijn opgenomen als vergunningplichtige inrichtingen. Het is de bedoeling dat op of net na 1 januari 2021 (inwerkingtreding Omgevingswet) door middel van een wijzigingsbesluit de beleidsvernieuwing externe veiligheid bij spooremplacementen onder de Omgevingswet wordt gebracht. Ten aanzien van deze BEVI-emplacementen: dat zijn er nu nog 37 (conform bijlage 3 Revi), maar dat aantal moet worden teruggebracht naar 26.

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginanummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie
1	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.276	Onderhoud elektrische voertuigen niet milieubelastend		Door het herformuleren van artikel 3.276 vallen voertuigen die elektrisch worden aangedreven niet meer onder de definitie van milieubelastende activiteiten. Het onderhoud en de reparatie van dit soort voertuigen is voor een groot deel vergelijkbaar met voertuigen met een verbrandingsmotor. Denk bijvoorbeeld aan het repareren van de remmen of het plaatwerk. Onduidelijk is waarom deze groep voertuigen expliciet wordt uitgesloten.	
2	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.370	Meldingsplicht		Door de herformulering van artikel 4.370 ontbreekt nu welke informatie gemeld moet worden. Alleen wijzigingen behoeven nog gemeld te worden. Dit lijkt een onwenselijke situatie en strookt niet met de overige meldingen.	
3	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.373	Afspuiten pleziervaartboot		Bij pleziervaartuigen is het gewoon dat zij worden afgespoten op het moment dat zij uit het water worden gehaald. Vaak is dit buiten het vaarseizoen of als er onderhoud moet worden gepleegd. Het afvalwater wat hierbij vrij komt wordt vaak geloosd op het oppervlaktewater. Onduidelijk is waarom het afspruiten zonder toevoegingen ook valt onder het reinigen van schepen en waarom dat water niet op het oppervlaktewater mag worden geloosd.	
4	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.666	Waarom is dit opnieuw opgenomen		Het is positief dat artikel 4.664 lid 2 is komen te vervallen. Onduidelijk was waarom voor academische ziekenhuizen een hoger bronvermogen gold. Daarom is onduidelijk waarom dit in artikel 4.666a weer is opgenomen.	
5	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		13.7	Motie De Vries		In dit deel heeft u de ‘motie De Vries’ vorm gegeven in art.13.7. Wij vragen u dit op een aantal punten uit te breiden. Ten eerste betreft de melding zoals nu geformuleerd alleen de rijksmonumenten. Graag zien wij ook de mogelijkheid opgenomen dat de melding ook voor gemeentelijk monumenten kan worden toegepast. Dit om verwarring bij eigenaren binnen een gemeente met zowel rijks-als gemeentelijke monumenten te voorkomen en om de bescherming van de gemeentelijke monumenten eveneens goed uit te kunnen voeren.	
6	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		13.7	Motie De Vries		Ten tweede vallen nu alleen de interieurs onder deze meldingsplicht. Genoemde motie geeft echter geen enkele aanleiding tot dit onderscheid. Werkzaamheden aan achterzijde van monumenten zijn, zeker in stedelijk gebied, net als het interieur vaak niet direct zichtbaar vanaf de openbare weg. De cultuurhistorische waarden zijn evenzeer gelegen in het exterieur als in het interieur. Daarom vragen wij u de beperking tot het interieur ongedaan te maken en werkzaamheden aan het hele pand onder de meldingsplicht te laten vallen.	
7	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		2.13	Twee keer verwijzing naar maatwerk		In artikel 2.13 wordt verwezen naar een artikel uit de wet met betrekking tot maatwerkvoorschriften terwijl de verwijzing was naar een artikel uit de wet (a5.35) die ging over vergunningen met afwijkende voorschriften. Onduidelijk is waarom er nu tweemaal in het artikel naar maatwerkvoorschrift wordt verwezen.	
8	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.2.14	Plastic in bodem		In paragraaf 3.2.14 wordt niets vermeld over plastic. Onlangs las ik in de media dat men ‘plastic in de bodem’ steeds meer als een maatschappelijk probleem gaat zien maar dat is blijkbaar nog niet doorgedrongen tot in de BAL.	
9	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.22 lid 2	Vervallen vergunningplicht LPG		In artikel 3.22 lid 2 vervalt de vergunningsplicht voor het opslaan van LPG. Onduidelijk is waarom deze vergunningsplicht vervalt. Zeker omdat er vanuit veiligheidsoogpunt voor LPG een aantal knelpunten zijn die niet via algemene regels zijn te ondervangen.	
10	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	3	3.27	Opslag gevaarlijke stoffen	14	In de NvT wordt gesteld dat de frase "in verpakking" is geschrapt omdat dit (o.a.) leidde tot discussies in de praktijk over wat een verpakking is. Door deze frase echter op andere plekken in het Bal niet te schrappen (art. 3.29 Bal en par. 4.98 en 4.99) blijft deze discussie alsnog bestaan.	
11	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.27 lid 2	Opslag ADR		In artikel 3.27 lid 2 onder b levert in deze vorm zeer onwenselijke situaties op. Als de opslag van ADR geclassificeerde stoffen alleen gereguleerd is in speciaal daarvoor bestemde opslagvoorzieningen zal de kans op brand en andere calamiteiten toenemen omdat op diverse plekken in een gebouw dan ADR-geclassificeerde stoffen zullen worden opgeslagen. Het is verdedigbaar om bij een beperkte hoeveelheid geen eisen op te nemen maar hanteer daar dan de ondergrens zoals nu opgenomen is in de PGS 15 en ga niet toestaan dat opslag van gevaarlijke stoffen in een bijeenkomstfunctie, celfunctie, kantoorfunctie of woonfunctie is toegestaan.	
12	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.295a t/m 3.295d	Vervallen emplacementen		We maken ons ook zoals ook door andere gemeenten is aangeven zorgen over de emplacementen. Feitelijk komt dus het regulerende stelsel van de Wet milieubeheer voor emplacementen te vervallen; zij gaan materieel onder de werkingssfeer van hoofdstuk zeven van de Wet geluidhinder vallen (of althans, het met het aanvullingsbesluit onder de omgevingswet gebrachte hoofdstuk zeven van de Wet geluidhinder). Dus voor emplacementen geen decentrale afweging en geen afzonderlijke grenswaarden voor piekgeluiden meer, maar enkel de geluidproductieplafonds. Het gelijkscharen aan doorgaand railverkeer en het buiten het kader van het omgevingsplan houden, maakt dat deze momentane verhogingen van de geluidbelasting niet meer gereguleerd zullen gaan worden. Daardoor hebben we dus geen middelen meer in handen om deze invloed op de akoestische kwaliteit van de leefomgeving te reguleren. Dat vinden wij een behoorlijke verarming van het instrumentarium.	
13	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.295d	Spoorwegemplacementen		In artikel 3.295d is aangegeven dat ten minste vier weken voor begin van het oprichten of wijzigen van een spoorwegemplacement gegevens worden verstrekt over de begrenzing van het emplacement. In artikel 3.295b is echter aangegeven dat een spoorwegemplacement vergunningsplichtig is (al is onduidelijk wat vergunningsplichtig is; alleen Kijfhoek of alle spoorwegemplacementen) . Onduidelijk is waarom artikel 3.295d is opgenomen. Bij een aanvraag moet immers ook al de begrenzing van de milieubelastende activiteit worden aangeleverd. Daarnaast is er onduidelijkheid ontstaan over bevoegd gezag bij spoorwegemplacementen. In de Nota van Toelichting staat dat uitsluitend op Kijfhoek de activiteit heuvelen en stoten van goederentreinen plaats maar dat wordt niet verder gespecificeerd. Daarnaast wordt door dit zo expliciet op te nemen voorbij gegaan aan toekomstige ontwikkelingen. Tot slot wordt voorbij gegaan aan het feit dat een spoorwegemplacement meer milieuaspecten geeft dan geluid. Veiligheid speelt bijvoorbeeld ook een rol bij het samenstellen en passeren van deze treinen.	
14	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.4	Verlaging ondergrens		In artikel 3.4 wordt de ondergrens van stookinstallaties verlaagd. Onduidelijk is waarom deze ondergrens wordt gewijzigd van 130 kW naar 100 kW.	
15	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.40b lid 2	Storten niet aangeboden afvalstoffen/illegale dumping		Door het uitsluiten van het storten van niet aangeboden ter inzameling van afvalstoffen zoals vermeld in artikel 3.40b lid 2 onder d wordt de kans op illegale dumpingen groter. Juist nu gebleken is dat veel drugslabs hun afvalstoffen zomaar achterlaten en dit als onwenselijk wordt geacht wordt in de regelgeving dit legaal. Dit lijkt ons een onwenselijke situatie. Onduidelijk is ook wat hierbij de achterliggende gedachte is.	

16	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		3.40d lid 3	Verbranden huishoudelijke afvalstoffen		3.40d lid 3 geeft aan dat het verbranden van huishoudelijke afvalstoffen die nog niet zijn ingezameld of afgegeven niet beschouwd wordt als een milieubelastende activiteit. Het lijkt ons zeer onwenselijk in verband met luchtkwaliteitseisen dat ieder huishouden wordt toegestaan om zijn huishoudelijke afvalstoffen te gaan verbranden.	
17	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.1073a	Opslag afvalstoffen		In artikel 4.1073a is opgenomen dat afvalstoffen niet langer dan drie jaar mogen worden opgeslagen. In lid 2 van dit artikel zijn een drietal afvalstoffen genoemd die niet langer dan een jaar mogen worden opgeslagen. Het heeft de uitdrukkelijke wens om afvalstoffen die geurhinder kunnen veroorzaken ook op te nemen in lid 2.	
18	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	3	4.1121a	Geluid in geluidgevoelige gebouwen		Zonder ministeriële regeling is onduidelijk hoe het binnenniveau bepaald moet worden. De HMRI voorziet hierin onvoldoende.	Zo spoedig mogelijk de ministeriële regeling voor geluid ter consultatie aanbieden.
19	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.1121a	Geluidsnormen mijnbouw		Onduidelijk is ook waarom voor werkzaamheden met verplaatsbaar mijnbouwwerk geluidsnormen worden opgenomen in het BAL terwijl voor alle overige milieubelastende activiteiten geen geluidsnormen worden opgenomen maar wordt verwezen naar het omgevingsplan.	
20	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.303a	Handhaving		Bij artikel 4.303a komt de vraag boven hoe hierop gehandhaafd kan worden. Daarnaast is onduidelijk waarom hier een middelvoorschrift is opgenomen in plaatst van een doelvoorschrift.	
21	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.416, 4.417, 4.616, 4.617	Vervallen artikelen		Onduidelijk is waarom de eis tot het aanleveren van een geuronderzoek bij de voedingsmiddelenindustrie (artikel 4.416 en 4.417) en zuiveringstechnische werken (artikel 4.616 en 4.617) 0komt te vervallen. Juist bij dit soort activiteiten is het van belang dat bij de realisatie al duidelijk wordt of het inpasbaas is.	
22	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.431c	NACE-code		Bij de kleine en middelgrote stookinstallaties wordt in artikel 4.431c aangegeven dat de NACE-code aangeleverd moet worden. Onduidelijk is wat de milieurelatie is met de NACE-code. Deze NACE-code zou als er een milieurelatie bestond bij alle activiteiten gevraagd moeten worden en niet alleen bij de kleine en middelgrote stookinstallaties.	
23	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4	4.472a	Twee systemen in plaats van 1	575	In Deel1 Wijziging Besluit activiteiten leefomgeving, wordt op pag. 575 wordt gesproken over het gebruik van 2 coördinatenstelsels (RD en ETRS89) door DSO en dat bij ministeriële regeling wordt bepaald welke moet worden gebruikt. Waarom wordt er niet één stelsel voorgeschreven? Heeft het te maken met dat ook grensoverschrijdende datasets?	
24	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4.472c	Misbruik veiligheidsafstanden		De veiligheidsafstanden zoals deze zijn genoemd in tabel 4.472c gelden op grond van artikel 4.472c lid 2 onder c niet als voldoen aan de veiligheidsafstanden de bedrijfsvoering ernstig belemmert. Iedere bedrijfsvoerder zal dit argument gebruiken om de ruimte binnen de begrenzing optimaal te kunnen benutten. Dit geldt voor alle artikelen waarbij van de veiligheidsafstanden mag worden afgeweken. Daarnaast geldt dat onduidelijk is wat er wel moet gebeuren om een gelijkwaardig veiligheidsniveau te bereiken. Tevens is onduidelijk welke mogelijkheden er zijn als er ook niet voldaan kan worden aan de afstanden tot (zeer) kwetsbare objecten in relatie tot de Pr-contour en het aandachtsgebied van (bij LPG) 160 meter.	
25	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4	4.472c lid 2	EV-afstanden	228	Dit artikellid is onduidelijk geformuleerd. Is bedoeld hier een maatwerkbevoegdheid te creëren? Of geldt deze afwijkingsmogelijkheid in alle genoemde gevallen? Is dit laatste het geval, dit graag duidelijker opschrijven. Zie daarvoor bijvoorbeeld art. 4.899 lid 2 Bal.	De afstand, bedoeld in tabel 4.472c, geldt tot beperkt kwetsbare….
26	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4	4.905 lid 3	EV-afstanden	328	Dit artikellid is onduidelijk geformuleerd. Is bedoeld hier een maatwerkbevoegdheid te creëren? Of geldt deze afwijkingsmogelijkheid in alle genoemde gevallen? Is dit laatste het geval, dit graag duidelijker opschrijven. Zie daarvoor bijvoorbeeld art. 4.899 lid 2 Bal.	De afstand, bedoeld in tabel 4.472c, geldt tot beperkt kwetsbare….
27	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4	4.914 lid 2	EV-afstanden	329	Dit artikellid is onduidelijk geformuleerd. Is bedoeld hier een maatwerkbevoegdheid te creëren? Of geldt deze afwijkingsmogelijkheid in alle genoemde gevallen? Is dit laatste het geval, dit graag duidelijker opschrijven. Zie daarvoor bijvoorbeeld art. 4.899 lid 2 Bal.	De afstand, bedoeld in tabel 4.472c, geldt tot beperkt kwetsbare….
28	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4	4.963 lid 2	EV-afstanden	341	Dit artikellid is onduidelijk geformuleerd. Is bedoeld hier een maatwerkbevoegdheid te creëren? Of geldt deze afwijkingsmogelijkheid in alle genoemde gevallen? Is dit laatste het geval, dit graag duidelijker opschrijven. Zie daarvoor bijvoorbeeld art. 4.899 lid 2 Bal.	De afstand, bedoeld in tabel 4.472c, geldt tot beperkt kwetsbare….
29	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4	4.978a	Bodem; financiële zekerheid	345	1. Er wordt geen inhoudelijk kader gegeven over hoe de vorm van financiële zekerheid zelf er uit moet zien. Dit betekent dat het bevoegd gezag met de bedrijven die relevante activiteiten verrichten om de tafel moeten om dit uit te onderhandelen. Dat maakt het moeilijk! Zeker omdat ook algemene voorwaarden van een derde partij (bank, verzekeraar ed.) aan de orde zijn. De Handreiking financiële zekerheid majeure risicobedrijven die wordt ontwikkeld is daarvoor niet voldoende, nu daarin (vooralsnog) alleen de mogelijkheden om financiële zekerheid te stellen worden aangegeven, maar geen kader waaraan de zekerheidstelling kan worden getoetst. Om discussie met de bedrijven te voorkomen is nodig dat bij of krachtens de Omgevingswet één of meerdere vormen van financiële zekerheid worden voorgeschreven, waarbij in een bijlage de formats bij die vormen worden gegeven. 2. Is voor voldoende activiteiten de mogelijkheid financiële zekerheid te stellen gegeven? Artikel 8.5 en 8.6 geven alleen de mogelijkheid bij het vaststellen van een omgevingsvergunning. Hoe zit dat met activiteiten in het Bal? Het lijkt er ook op dat de mogelijkheid voor het stellen van financiële zekerheid voor maatwerkvoorschriften inzak een aanvaardbaar bodemrisico (in plaats van een verwaarloosbaar bodemrisico) niet meer terugkomt. Maar ons is niet bekend of die ‘maatwerkmogelijkheid’ nog bestaat bij de invoering van de Omgevingswet.	

30	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4	4.999a	Bodem; financiële zekerheid	351	1. Er wordt geen inhoudelijk kader gegeven over hoe de vorm van financiële zekerheid zelf er uit moet zien. Dit betekent dat het bevoegd gezag met de bedrijven die relevante activiteiten verrichten om de tafel moeten om dit uit te onderhandelen. Dat maakt het moeilijk! Zeker omdat ook algemene voorwaarden van een derde partij (bank, verzekeraar ed.) aan de orde zijn. De Handreiking financiële zekerheid majeure risicobedrijven die wordt ontwikkeld is daarvoor niet voldoende, nu daarin (vooralsnog) alleen de mogelijkheden om financiële zekerheid te stellen worden aangegeven, maar geen kader waaraan de zekerheidstelling kan worden getoetst. Om discussie met de bedrijven te voorkomen is nodig dat bij of krachtens de Omgevingswet één of meerdere vormen van financiële zekerheid worden voorgeschreven, waarbij in een bijlage de formats bij die vormen worden gegeven. 2. Is voor voldoende activiteiten de mogelijkheid financiële zekerheid te stellen gegeven? Artikel 8.5 en 8.6 geven alleen de mogelijkheid bij het vaststellen van een omgevingsvergunning. Hoe zit dat met activiteiten in het Bal? Het lijkt er ook op dat de mogelijkheid voor het stellen van financiële zekerheid voor maatwerkvoorschriften inzak een aanvaardbaar bodemrisico (in plaats van een verwaarloosbaar bodemrisico) niet meer terugkomt. Maar ons is niet bekend of die ‘maatwerkmogelijkheid’ nog bestaat bij de invoering van de Omgevingswet.	
31	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4PUNT1053			In artikel 4.1053 wordt verwezen naar bijlage VII van het besluit. De lijst waarnaar verwezen wordt oogt als limitatief te zijn opgenomen. Dit is een onwenselijke situatie. Er zijn immers meer goederen die als uitlogend beschouwd dienen te worden en niet in de lijst zijn opgenomen Het heeft dan ook de voorkeur om geen limitatieve lijst op te nemen maar een definitie met een voorbeeldlijst.	
32	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4PUNT1055	Eind onderzoek zonder nulsituatie		Bij het verrichten van een bodembedreigende activiteit, hoeft er (als ik het goed begrijp) geen nulsituatie bodemonderzoek gedaan te worden. Volgens artikel 4.1055 moet er wel een ‘eindonderzoek’ bodem worden uitgevoerd dus ik ben wel benieuwd waar je dan aan zou moeten toetsen om te bepalen of er sprake is van een nieuwe verontreiniging en, zo ja, tot hoe ver je moet gaan saneren (of hadden we het daar al over gehad Bernd?).	
33	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4PUNT1058			In artikel 4.1058 is volgens mij het woord ‘op’ weggevallen.	In het eerste lid moet, mijns inziens, het volgende staan: “Met het oog op het doelmatig beheer…”
34	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		4PUNT1059	polycyclische aromatische koolwaterstoffen		In artikel 4.1059 wordt bij ‘emissiegrenswaarden’ de parameter ‘polycyclische aromatische koolwaterstoffen’ genoemd. Er zijn echter nogal wat polycyclische aromatische koolwaterstoffen dus dat kan leiden tot discussie. Waarschijnlijk bedoelen ze de welbekende PAK10 VROM dus lijkt me handig dat ze dat specifiek aangeven zodat hier nooit discussie over kan ontstaan.	
35	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	4	4PUNT1147a	Overgangsrecht	391	De registratie van gesloten kwo systemen is niet op orde waardoor problemen gaan ontstaan. Een belangrijke oorzaak voor die slechte registratie is het ontbreken van een meldingsplicht voor systemen van < 2013. Met oog op toegenomen gebruik in de toekomst en de concrete zorgen/aanwijzingen over lekkages (er zijn glycol bijvulsetjes te koop) lijkt betere registratie dan ook op zijn plek: dat vormt namelijk de basis voor toekomstig handelen. Het is ook voor gebruikers zelf van belang dat er een dergelijk goed overzicht is van de in de directe omgeving aangelegde systemen. Dit ivm interferentie en dus warmte-concurrentie met efficiënte verlies als gevolg. Heroverweging hiervan (iom relevante partijen) is gewenst met het oog op steeds verder toenemende gebruik van ondergrond, bv voor benutting van aardwarmte tgv aardgasvrij.	Heroverwegen meldplicht voor gesloten bodemenergiesysteem aangelegd vóór 1 juli 2013.
36	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		5.15	Onduidelijkheid toepasselijkheid artikel		Lid 2a Drempelbepaling 50.000 kWh/25.000 m3 gas. In voorschrift 2.15 is het begrip “inrichting” vervangen door “activiteit”. Dit heeft tot gevolg dat niet meer op basis van de jaarafrekening met geregistreerde verbruiken op die locatie kan worden gehandeld maar op basis van het berekende vermogen en duur van de afzonderlijke activiteiten. Deze complicatie zal ervoor zorgen dat het voor bedrijven onduidelijk wordt of het artikel op hen van toepassing is en daarmee voor het bevoegd gezag niet handhaafbaar wordt. Het bedrijf zal met gebruikstijden en vermogens aan moeten tonen of het de drempel overschrijdt wat onnodig ingewikkeld is.	Voorstel: om te komen tot een verbeterde tekst: Nieuwe tekst lid 2a) (of een bepaling van die strekking): “als het energieverbruik op de locatie waar de milieubelastende activiteit wordt uitgevoerd in het voorafgaande jaar kleiner is……” Daarmee kunnen voor alle activiteiten de bepalingen gelijk blijven alleen voor wat nu het energieverbruik van de inrichting betreft wordt deze gelijkwaardig aan huidige bepalingen.
37	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		5.15	Energiebesparing sonderzoek		Het vervallen van Artikel 2.15 lid 3 en lid 4 Activiteitenbesluit. Het laten vervallen van de categorie grootverbruik evenals de mogelijkheid om voor deze categorie een energiebesparingsonderzoek te verlangen is een verslechtering van het instrument. Dat geldt voor de volgende situaties. Een bedrijf met een jaarverbruik van meer dan 200.000 kWh of 75.000m3 aardgasequivalenten heeft de keuze om al of niet aan de EML te voldoen. Als het bedrijf niet aan de EML wil voldoen kan een energieonderzoek worden verplicht. Die mogelijkheid komt nu te vervallen. Bedrijven met activiteiten waarvoor geen EML geldt, kan geen onderzoeksplicht meer worden opgelegd.	Voorstel: het ‘oude’ lid 3 en 4 terug op te nemen.
38	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		5.27			Wanneer eerst de algemene regels uit de Luchtmodule van toepassing zijn en er op enig moment een BBT-conclusie komt dan vervalt de eis uit de Luchtmodule per direct. Tot het moment de vergunning is aangepast, geldt er echter geen enkele eis. Dit is ongewenst. Voor deze situatie dient er een overgangsperiode te worden ingesteld.	Nieuwe tekst Artikel 5.27 a. Deze paragraaf is niet van toepassing op emissies in de lucht vanuit een ippc-installatie waarvoor BBT-conclusies zijn vastgesteld op grond van artikel 13, vijfde en zevende lid, van de richtlijn industriële emissies. b. De eis uit a geldt niet indien vòòr het moment van vaststelling van de BBT-conclusies er geen BBT-conclusies golden. In dat geval blijven de eisen op de emissie uit deze paragraaf, of het van toepassing zijnde maatwerkvoorschrift, maximaal 4 jaar na bekendmaking van de BBT-conclusie gelden, of tot het moment de vergunning eerder is aangepast.

39	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		5.4.1			Het Artikel 2.15 uit het vigerende Activiteitenbesluit is in 2018 twee maal gewijzigd om de uitvoering van toezicht en handhaving te vereenvoudigen. Ca 100.000 bedrijven worden hierdoor verplicht om vierjaarlijks te melden in hoeverre zij hun energiebesparende maatregelen hebben toegepast. De Erkende Maatregelen (EML) zoals opgenomen in de Activiteitenregeling staan daarbij centraal. Het bevoegd gezag wordt daarbij gevraagd na 1 juli 2019 strikt op te handhaven op het niet voldoen aan de informatieplicht. Onderhavige consultatie geeft een heel ander signaal wat de voorgenoemde inspanningen teniet doet doordat de eisen in twee verschillende wetten worden opgenomen in plaats van één. De maatregelen uit de EML worden opgesplitst in een gebouw gebonden deel en een activiteiten deel. Daarmee worden ook de bevoegdheden op de regeling gesplitst, wat de uitvoering in de praktijk nodeloos ingewikkeld maakt. Bedrijven weten straks niet meer waarover ze aan wie verantwoording moeten afleggen en of de informatieplicht nu wel of niet van hen wordt verlangd. Dat hangt namelijk niet alleen af van hun activiteiten maar ook of die activiteiten door de gemeente tot de bruidsschat worden gerekend. Doordat de verplichting niet meer centraal wordt geregeld, raken bedrijven met meerdere vestigingen over verschillende gemeenten het spoor bijster hetgeen de naleving van de regels negatief zal beïnvloeden. Afgelopen periode is door het bevoegd gezag veel inspanning verricht om de uitvoering van energiebesparing bij toezicht georganiseerd te krijgen. Wij begrijpen de noodzaak om tot harmonisering en vereenvoudiging van verplichtingen te komen maar lezen in deze consultatie een verarming van ambities en een nodeloze toename van de complexiteit.	
40	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		5.78	Spoorwegemplacementen		Wijziging is verrassing!	Nog overleg hierover met VNG werkgroep Geluid
41	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal	1	Bijlage I deel A	Seveso-inrichting	482	Deze definitie is in strijd met de Seveso-richtlijn. Die zoekt immers aansluiting bij het door de exploitant beheerde gebied. Dat is breder dan een locatie die door de exploitant beheerd wordt. Omdat de exploitant de omvang van de locatie kan bepalen (het bevoegd gezag heeft immers geen bevoegdheden om de omvang van de locatie te bepalen) kan de exploitant zijn activiteiten dusdanig opknippen dat hij daarmee onder de drempelwaarden van de Seveso-richtlijn uitkomt. Deze aangepaste definitie voorkomt dit niet. Als de locatie expres klein wordt gehouden in de aanvraag, maar wél volledig door de exploitant wordt beheerd, terwijl het volledig door de exploitant beheerde gebied groter is dan de locatie, is dit in overeenstemming met het Bal maar in strijd met de Seveso-richtlijn. Dit kan niet de bedoeling zijn.	Conform het begrip "ippc-installatie" verwijzen naar het begrip uit de Seveso-richtlijn.
42	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		Bijlage VII deel B	lijst is limitatief		Bijlage VII deel B vinden wij te beperkt. Er is nu een limitatieve lijst opgesteld waarbij een aantal lekkende , uitlogende en vermestende goederen niet genoemd worden. Graag hier een niet-limitatieve lijst van maken.	
43	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal			Verwerking motie De Vries		De onderbouwing van de regering om niet een meldingsplicht te introduceren conform de motie De Vries (omdat ‘een meldingsplicht met het oog op het toezicht op de naleving niet door alle gemeenten nodig wordt geacht’) mager is. Veel gemeenten willen juist wel een meldingsplicht. De praktijk wijst uit dat er veel mis gaat bij monumenten en voor erfgoed geldt: weg is voorgoed weg. En dan gaat het niet alleen om de binnenkant (bijvoorbeeld het weghalen van historische interieuronderdelen), maar ook om de buitenzijde (bijvoorbeeld het volledig vervangen van historische ramen voor nieuwe ramen, terwijl dit niet nodig is en de ramen zo voorgoed verloren zijn; men weet vaak niet wat grens gewoon onderhoud/restauratie is). Ik ben ook verbaasd dat het Ministerie als reden om de meldingsplicht niet in te voeren aangeeft dat je met een meldingsplicht ‘ook het schoonmaken van een goot of het rechtzetten van pannen na storm zou moeten melden’. Dat zijn zaken die al sinds het opkomen van de bescherming van rijksmonumenten in de jaren zestig van de vorige eeuw gewoon direct worden gedaan om een monument in stand te houden. De Monumentenwacht voert zo ook jaarlijks haar inspecties uit. Het recht leggen van pannen en het ontstoppen van een goot zijn bovendien geen werkzaamheden waarbij je een monument wijzigt o.i.d. op basis van art. 2.1 lid 1 sub f Wabo, en waar in het verleden (voor 2012) ook nooit toestemming voor gevraagd hoefde te worden. Het gaat ons om de werkzaamheden die sinds 2012 vergunningvrij zijn verklaard en waarbij veel mis gaat, bijvoorbeeld omdat hele spanten vervangen blijken te worden en dit is echt geen onderhoud! Dat gebeurt in de praktijk. Je laat immers aan de eigenaar over om te bekijken of het daadwerkelijk om een vergunningvrije activiteit gaat. Daar gaat het vaak mis. Door een melding van de werkzaamheden die per 2012 vergunningvrij zijn gesteld in bijlage II Bor, voorkomen we veel ellende. Verder zitten er geen administratieve lasten verbonden aan een meldingsplicht. Door de gemeente ’s-Hertogenbosch is onderzoek gedaan naar de mogelijkheid van het doen van een dergelijke melding via het OLO, dus opgeven adres en aangeven activiteit; dit kan gewoon toegepast worden. Hier zitten geen kosten aan. Je hoeft als eigenaar van een monument alleen te melden: wijzigen van niet monumentale onderdelen van interieur van het monument aan het adres. Bovendien gaat het om rijksmonumenten, die van landsbelang, van nationaal belang zijn. Daarvoor moet je landelijk een zelfde beleid hebben, dus landelijk een zelfde regeling. Na de betreffende melding is het vervolgens aan de gemeente om tot actie over te gaan of niet.	Melding via DSO alsnog realiseren
44	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal			Verwerking motie De Vries		De belangen zijn echter te groot. Veel gaat verloren van onze monumenten sinds het vergunningvrij in 2012 is ingevoerd. NB: alles blijft vergunningvrij, alleen je meldt een activiteit. Dit bespaart ook kosten: je krijgt geen handhaving achteraf met alle kosten en gevolgen van dien. Vaak is het namelijk zo dat eigenaren niet weten wat monumentaal is en wat onder de vergunningplicht valt. Er gaat gewoon veel mis en omdat het om zaken van nationaal belang gaat, is een goede uitwerking van de motie De Vries vereist.	
45	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal			Geluidzonering industrieterrein		In het Activiteitenbesluit is voor inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein die onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit vallen, de geluidruimte beperkt tot het voldoen aan het normenstelsel op 50 meter van de grens van de inrichting. Deze beperking van de geluidruimteclaim is komen te vervallen. Het is nog niet duidelijk hoe de gpp-systematiek van het aanvullingsbesluit er voor zoneringsplichtig industrielawaai er uit gaat zien, maar als daar geen voorziening voor het beperken van ongereguleerde activiteiten binnen de begrenzing van het gezoneerde industrieterrein is opgenomen, dan hebben we alsnog een theoretische opvulling van de zone door deze activiteiten in het systeem. Of dit nu in de bruidsschat geregeld wordt is niet helemaal duidelijk	
46	Deel 1: geconsolideerde versie van het Bal		Paragraaf 3.6.1	Geur en veehouderij		Voor overbelaste situaties voor geur bij veehouderijen is alleen de regeling uit het Activiteitenbesluit opgenomen. Deze is veel strenger dan de regeling uit de Wet geurhinder en veehouderij. Dit lijkt gunstig, maar is het zeker niet. Het risico is dat er helemaal geen geurreducerende maatregelen meer worden genomen. Stilstand is hierbij achteruitgang voor omwonenden. Ook voor het bedrijf, want een (kleine) groei is niet meer haalbaar. Dat vereist met de strengere regeling een te grote investering.”	

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginanummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie
1	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl			KNIP en monumenten		In algemene zin betreuren wij vanuit de monumentenzorg de knip binnen de vergunningverlening tussen de technische en ruimtelijke-en monumententoets. Dit bemoeilijkt ernstig de zorgvuldige afweging en afstemming tussen beide onderdelen en vergroot daarmee het risico op het onnodig weigeren van vergunningen en het verloren gaan van cultuurhistorische waarden. Wij pleiten dan ook nadrukkelijk voor de mogelijkheid deze knip ongedaan te maken wanneer de ervaringen met de WPKB hiertoe aanleiding geven.	
2	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2	2.15d e.v.	ruimtelijke kwaliteit	5 e.v.	Ik vind de gemaakte knip tussen een technische bouwvergunning en een ruimtelijke bouwvergunning risicovol. Als je als aanvrager eerst los een technische bouwvergunning vraagt en krijgt en daarna pas een ruimtelijke bouwvergunning aanvraagt (je kan dit na elkaar doen), dan vrees ik wel voor de ruimtelijke kwaliteit. Ga je als gemeente nog een ruimtelijke bouwvergunning weigeren als eenmaal blijkt dat het niet aan de ruimtelijke kwaliteit voldoet? Het stelsel wordt kwetsbaarder.	Zorg dat er geen knip mogelijk is tussen deze twee vergunningen. Iets achteraf nog rechtzetten is in de praktijk erg moeilijk. Bovendien is integraliteit ook een van de speerpunten van de Omgevingswet. Houd dit overeind! Zorg dus dat een aanvrager tegelijkertijd deze twee vergunningen moet aanvragen, dat het één niet los gezien kan worden van de ander. Anders gaat het in de praktijk mis.
3	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl		2.15d t/m 2.15l	Vergunningvrij bouwen		In Art 2.15.d-l wordt het vergunningvrij bouwen voor o.a. monumenten geregeld. De huidige formulering heeft echter ernstige gevolgen voor gemeentelijke monumenten en is in strijd met het uitgangspunt van gelijkwaardige bescherming ten opzichte van bestaande wetgeving. Het ontbreken in de opsomming in art. 2.15.g.a van ‘materiaal’ en ‘kleur’ betekent dat deze aspecten vergunningvrij gewijzigd kunnen worden. Beide zijn van grote invloed op de cultuurhistorische waarde en het aanzien van zowel individuele monumenten als van het historisch straatbeeld als geheel.	Wij verzoeken u ‘materiaal’ en ‘kleur’ aan genoemde opsomming toe te voegen.
4	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2	2.15e	monumenten	7	Hier ook weer zorgen om de knip tussen technische bouwvergunning en ruimtelijke bouwvergunning. Monumenten zijn kwetsbaar. Dezelfde activiteit is voor wat betreft de technische bouwvergunning vergunningvrij en voor wat betreft de ruimtelijke bouwvergunning niet, omdat de laatste meer restricties kent. Zie verder mijn opmerkingen over activiteit omgevingsplan m.b.t. gemeentelijke monumenten: dit is niet goed geregeld. Bescherming gemeentelijke monumenten niet goed geborgd.	Omdat monumenten kwetsbaar zijn en voor cultuurhistorische waarden geldt: eenmaal weg is voorgoed weg, graag zorgen dat het niet mogelijk is dat je een technische bouwvergunning los aanvraagt van een ruimtelijke bouwvergunning. De laatste kent meer restricties, die nodig zijn voor een goede bescherming van de cultuurhistorische waarden.

5	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2	2.15f en g e.v.	ruimtelijke kwaliteit	8 e.v.	Deze artikelen hebben dezelfde restricties als in de huidige bijlage II Bor. Het is echter erg kwetsbaar om deze belangrijke restricties te vatten in een omgevingsplan. Het Besluit bouwwerken leefomgeving maakt deze restricties nu afhankelijk van of een gemeente dit regelt in een omgevingsplan. De regels/restricties moeten dan ook daadwerkelijk worden opgenomen in een omgevingsplan. Een gemeente kan ervoor kiezen om hiervan af te zien. Gevolgen zijn dan groot voor de kwaliteit van het dakenlandschap, de gevels in de straat etc. De ruimtelijke kwaliteit wordt zo afhankelijk gesteld van de gemeente waarin je woont. Dit is echter van nationaal belang en kan je niet afhankelijk maken van een toevallig omgevingsplan. Bovendien kan een zorgvuldig opgebouwd omgevingsplan, met de restricties van de huidige bijlage II Bor, door een opvolgende raad worden afgebroken. Draai dit maar eens terug bij een nieuwe raadsperiode. Bovendien zijn bepaalde regels ook nodig om te voorkomen dat er hinderlijk gebouwd wordt ten opzichte van de buren: zo is er in de bijlage II Bor bijvoorbeeld bepaald dat dakkapellen op een bepaalde afstand van de erfgrens gebouwd moeten worden.	De ruimtelijke bouwvergunning-restricties moeten zodanig in de AMvB worden opgenomen dat gemeenten hier niet naar beneden van kunnen afwijken: niet nog meer vergunningvrij bij bijvoorbeeld het dakenlandschap en de voorgevels/zichtbare gevels aan straatzijde. Je krijgt anders en ernstig verstoord straatbeeld en dakenlandschap. De gevolgen van een ruimtelijk uitgehold omgevingsplan zijn bovendien moeilijk terug te draaien. Kies daarom voor ruimtelijke kwaliteit: de kwaliteit van de leefomgevings is ook een van de speerpunten van de Omgevingswet. De waarde van de omgeving en de leefbaarheid zijn sterk met elkaar verbonden. Dit is te kostbaar en te kwetsbaar.
6	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2	2.15h	monumenten	10 e.v.	Als gevolg van deze bepaling wordt er heel veel vergunningvrij gesteld aan gemeentelijke monumenten. Een wijziging aan een gemeentelijk monument is immers een omgevingsplanactiviteit straks. De afspraak met - toen nog - het Ministerie van IenM was dat het vergunningvrij aan gemeentelijke monumenten tot de autonomie van gemeenten zou behoren. Deze afspraak wordt nu niet nagekomen. Bovendien heeft dit artikel verstrekkende gevolgen. Als deze onveranderd blijft staan, dan kan je bijvoorbeeld een typisch Zaans groen houten woonhuis, dat beschermd is als gemeentelijk monument, straks vergunningvrij een knalrode kleur gevel en de gevelbekleding wijzigen in kunststof. Kleurgebruik en materiaalgebruik worden immers vergunningvrij (zie de formulering van art. 2.15h lid 1 sub b). Dit heeft grote gevolgen voor de monumentale waarde van gemeentelijke monumenten. Ook wordt door deze regeling van alles afhankelijk gesteld van de inzichten van een eigenaar; wat is namelijk van monumentale waarde? Eigenaar weet vaak niet wat van monumentale waarde is. Gevolg is verlies van bijvoorbeeld monumentaal interieur en voor erfgoed geldt: eenmaal weg is voorgoed weg.	Dit artikel niet opnemen in deze vorm. Wat vergunningvrij is/wordt aan gemeentelijke monumenten moet voorbehouden blijven aan de gemeenten zelf. Dit behoort tot de autonomie van gemeenten. Bovendien moet er een goed, duidelijk en apart artikel komen voor de regeling voor omgevingsplanactiviteiten voor monumenten. De erfgoedverordening of monumentenverordening van gemeenten moet onveranderd en onverkort opgenomen kunnen worden in een omgevingsplan, zonder restricties en zeker zonder fatale gevolgen voor het behoud van monumentale waarden.

7	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2	2.15h	beschermd gezicht	11	Blijft de ruimtelijke bouwvergunningplicht hetzelfde landelijk voor beschermde gezichten? Of kan een gemeente hier ook aan gaan tornen? Dus kan een gemeente op eigen houtje beslissen dat er meer ruimtelijk bouwvergunningvrij wordt binnen een van rijkswege beschermd gezicht? Dat is me nog niet helemaal duidelijk. Hoe dan ook moet goed geborgd zijn dat de van rijkswege beschermde gezichten landelijk een zelfde bescherming krijgen en houden. Het beschermd stads- of dorpsgezicht is van nationaal belang. Het is ongewenst dat er straks per gemeente verschillende regelgeving kan komen voor beschermde gezichten; de ene gemeente regelt e.e.a. wel goed in een omgevingsplan ter bescherming van het cultuurhistorische karakter en de ander doet dit weer niet. Een gezicht dat van nationaal belang is, moet niet afhankelijk gesteld worden van de toevalligheid van een verkiezingsuitslag en moet niet per gemeente een andere bescherming hebben. Dit leidt tot afname van cultuurhistorische waarden en dit verlies is onherstelbaar. Een nationaal belang moet goed behartigd en beschermd worden.	Goed borgen dat het beschermde stads- en dorpsgezicht landelijk hetzelfde geborgd is en blijft. Dus geen verschillen per gemeente. Zorgen dat er niet verder getornd kan worden aan het ruimtelijk bouwvergunningvrij en dit goed verankeren in de Bbl. Een beschermd gezicht kan uitgehold worden tijdens een raadsperiode, en een opvolgende raad zal er in de praktijk erg veel moeite mee hebben om alles weer terug te draaien. Het gaat hier om een nationaal belang, dat nationaal, dus in elke gemeente hetzelfde, geborgd moet zijn. Niet per gemeente en per omgevingsplan anders. Dit leidt anders tot willekeur en een afname van de cultuurhistorische waarde van beschermde gezichten in den lande. Deze ontwikkeling is ongewenst en moet voorkomen worden. Daarom borgen dat de oude restricties van bijlage II Bor voor beschermde gezichten onveranderd in het Besluit bouwwerken leefomgeving worden doorgevoerd en dat hier echt niet van naar beneden afgeweken kan worden.
8	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2	2.15j	kenmerken van bouwwerken	11	Kenmerken van bouwwerken is vage term.	Artikel graag wat helderder formuleren.
9	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl	2	2.8	monumenten	3	Artikel betreft vervolg op art. 1.13 Bouwbesluit. Het art. 2.8 is echter anders geformuleerd en de reikwijdte is ook minder dan het oude art. 1.13 en dat is niet de bedoeling. Waarom zijn de hoofdstukken 6 en 7 niet meegenomen?	Maak art. 2.8 daadwerkelijk gelijk aan het oude art. 1.13 Bouwbesluit. De bescherming van de monumentale waarde is van groot belang.
10	Deel 2: geconsolideerde versie van het Bbl		2.8	Reikwijdte artikel is beperkt		In art. 2.8 is het bestaande art. 1.13 bouwbesluit ondergebracht. Echter de reikwijdte van het nieuwe artikel is beperkter dan het artikel in de bestaande wetgeving. De hoofdstukken 6 en 7 vallen nu niet onder deze afwijkingsmogelijkheid te bate van monumenten. In deze hoofstukken worden echter belangrijke zaken geregeld zoals brandveiligheid. In monumenten wordt met grote regelmaat gebruik wordt gemaakt van het beginsel van gelijkwaardigheid zodat een veilige situatie kan worden gerealiseerd met behulp van alternatieve oplossingen. Het afsnijden van deze mogelijkheid bemoeilijkt de herbestemming van monumenten en zal leiden tot weigering van vergunningen en/of het verloren gaan van belangrijke cultuurhistorische waarden. Wij vragen u de hoofstukken 6 en 7 aan de opsomming in artikel 2.8.c toe te voegen.	

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginanummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie
1	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Afdeling 2.0	toevoeging afdeling		Onduidelijk is waarom afdeling 2.0 is toegevoegd. De vaststelling van de omgevingswaarde is bij gemeente en Provincie neergelegd. Deze omgevingswaarde moeten worden opgenomen in de Omgevingsverordening en Omgevingsplan en daarbij is participatie een belangrijk onderdeel. Door nu alleen voor Provincie en gemeente het te verplichten om de waarden te valideren wordt voorbij gegaan aan de grondslag van de Omgevingswet namelijk vertrouwen. Daarnaast doet het afbreuk aan de bestuurlijke afwegingsruimte. Daarnaast zijn een aantal omgevingswaarden landelijk geregeld middels het BKL en daarbij is niet aangegeven dat deze gevalideerd zijn.	
2	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		5.125	verduidelijking vanaf waar gerekend wordt		Aan artikel 5.125 is een derde lid toegevoegd waarin staat dat de afstand geld vanaf de composthoop of opslagplaats. Ter verduidelijking zou opgenomen moeten worden dat hierbij gerekend moet worden met de kortste afstand vanaf de composthoop of opslagplaats.	
3	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl	10	10.11 - 10.14	Monitoring		gemeente moet gegevens aanleveren (afd. 10.2 Bkl, art. 10.11-10.14). Verandert dit t.o.v. de huidige situatie met het NSL?	
4	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl	10	10.9 en 10.10a			Heeft de gemeente nog een belangrijke/zware taak m.b.t. de monitoring (o.g.v. H 10 Bkl(Ib) of is de minister volledig verantwoordelijk voor de monitoring inclusief aanleveren gegevens? Zie hiervoor o.a.. art. 10.11b Bkl(Ib) en zie de informatieplicht van gemeente aan Rijk o.g.v. art. 10.9 en 10.10a Ob(Ib). En zie ook pag. 62 n.v.t. Ib over verantwoordelijkheid nec-programma en decentrale omgevingswaarden.	
5	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		2.1 lid 2	Lokale omgevingswaarden NEC		In de leeswijzersbijeenkomst en in de toelichting (pag. 62/63) wordt aangegeven dat er geen mogelijkheid wordt gecreëerd voor lokale omgevingswaarden voor nec. Of het juridisch niet mogelijk is, kan ik niet afleiden uit art. 2.11 lid 2 OW(IW) jo. art. 2.1 lid 2 Bkl(ib).	
6	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		2.11	Vindplaats rapport ontbreekt		In artikel 2.11 is een verwijzing naar het Stowa-rapport voor natuurlijke watertypen opgenomen. De vindplaats van dit rapport (en versienummer) ontbreekt in het gehele document.	
7	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		2.8b lid 2	Onduidelijkheid toepassing		Artikel 2.8b lid 2 klopt taalkundig niet. Hierdoor is onduidelijk wanneer lid 1 van toepassing is.	
8	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		3.2 lid	woord of lid ontbreekt		In artikel 3.2 lid is ontbreekt in ieder geval het woord vast. GS stellen immers jaarlijks een lijst van aangewezen zwemlocaties vast. Daarnaast is het vreemd dat lid 2 van dit artikel is komen te vervallen terwijl in artikel 3.3 juist is aangegeven dat ze aangewezen moeten worden. Afspraak was dat het artikel beleidsneutraal zou worden overgezet.	
9	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		4.1	Gemeentelijke programmaplicht		Uitzondering voor luchtkwaliteit opnemen in art. 4.1 Bkl(via Ib) o.g.v. art. 3.10 lid 2 sub b Ow. Dus dat ook provincie en Rijk mede verantwoordelijk zijn!	
10	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl	2	5.65	onversterkt muziekgeluid en bedrijfsduurcorrectie versterkt muziekgeluid		Zonder ministeriële regeling is onduidelijk hoe de geluidniveaus bepaald moet worden. De HMRI, de Bal, de Bruidsschat en het BKL voorzien (in tegenstelling tot het Activiteitenbesluit) niet in het uitsluiten van de bedrijfsduurcorrectie op versterkt muziekgeluid. Ook de HMRI geeft niet aan hoe versterkt muziekgeluid gemeten kan worden als er gelijktijdig onversterkt muziekgeluid ten gehore wordt gebracht, zoals bij een band met een elektrische gitaar met een onversterkte drumstel. Het toepassen van een bedrijfsduurcorrectie op versterkt muziekgeluid zal handhaving bemoeilijken en betekent een forse normverruiming.	Bedrijfsduurcorrectie voor versterkt muziekgeluid uitzetten in de Bkl. De ministeriele regeling voor geluid ter consultatie aanbieden. In de Bkl regelen dat indien onversterkt muziekgeluid en of stemgeluid gepaard gaat met versterkt muziekgeluid dat dan het gehele geluid als versterkt muziekgeluid getoetst moet worden.
11	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl	2	5.65	aandeel onversterkt stemgeluid		Onversterkt stemgeluid gaat vaak samen met versterkt muziekgeluid. De hinderbeleving komt vaak door de combinatie van beide. Het meten van versterkt muziekgeluid of ander genormeerd geluid (zoals installatiegeluid) zal vaak onmogelijk zijn als het aandeel van stemgeluid buiten toetsing moet blijven. Het stemgeluid zou dan als stoorgeluid beschouwd moeten worden. Dit speelt bijvoorbeeld bij woningen met slaapkamers direct boven een kroeg waarbij zowel het stemgeluid als het muziekgeluid tegelijk hoorbaar zijn. De toezichtslasten nemen hierdoor toe.	Stemgeluid vanuit overdekte ruimtes en binnenruimtes niet uitzonderen van toetsing. Als versterkt muziekgeluid samen gaat met stemgeluid en of onversterkte muziekgeluid dan het gehele geluidsniveau als zijnde versterkt muziekgeluid toetsen.

12	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		5.72.4a	Artikel verdwenen	BKL	Tot slot willen wij van de gelegenheid gebruik maken een opmerking te maken op het Besluit Kwaliteit Leefomgeving, versie aug. 2018. Hierin is het artikel 5.72.4.a gewijzigd waarin een belangrijk aspect van het verdrag van Granada wordt geregeld. De regel luidt in de oude versie:". De omgeving van rijksmonumenten, voorbeschermde rijksmonumenten en monumenten die op grond van het omgevingsplan zijn beschermd, voor zover die aantasting een negatieve invloed heeft op het aanzicht of de waardering van die monumenten….” De nieuw versie luidt: “….de omgeving van rijksmonumenten, voorbeschermde rijksmonumenten en monumenten die op grond van het omgevingsplan zijn beschermd, voor zover die monumenten door die aantasting worden ontsierd of beschadigd….”. Deze interpretatie is ons inziens in strijd met de letter en de geest van het verdrag van Granada. Het verdrag stelt expliciet in art. 4.2.a dat regelgeving moet worden opgesteld betreffende de ontsiering, aantasting en beschadiging van monumenten en betreffende ‘any scheme affecting their surroundings’. Hiermee wordt dus niet de directe wijziging van het monument bedoeld maar expliciet de wijziging van omgeving van het monument. Aansluitend daarop geeft het verdrag de deelnemende landen in art.7 de opdracht maatregelen te bevorderen voor ‘the general enhancement of the environment (of monuments, groups of buildings and within sites)’. Daarmee geeft de verdragstekst nogmaals aan dat ook de omgeving van het monument van belang is en niet alleen de objectgerichte conservering. Dit laatste is ook evident in strijd met Modernisering Monumentenzorg en het huidige erfgoedbeleid. Met het wegvallen van het verplicht welstandsbeleid geeft Nederland geen uitvoering meer aan dit artikel uit het verdrag van Granada. Wij vragen u daarom deze tekst alsnog te wijzigen en de tekst uit de conceptversie 01-07-2016 weer op te nemen.	
13	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl	2	5.73	uitzonderingen geluidbronnen		Door het ontbreken van de mogelijkheid van het stellen van geluidnormen voor de bepaalde bronnen (zoals brandweerwagens) kunnen bedrijven met dergelijke bronnen moeilijk in het omgevingsplan ingepast worden. Geluidsreductie van geluidmaatregelen kunnen dan immers niet in het omgevingsplan geborgd worden. Het is bij het projecteren van woningen dan lastig om te bepalen met welke geluidruimte voor een brandweerkazerne (geprojecteerd of bestaand) rekening gehouden moet worden.	Geen verplichte uitzonderingen van toetsing voor bepaalde geluidbronnen opnemen in de BKL. Tenzij gesteld wordt dat deze bronnen niet kunnen leiden tot gegronde geluidhinder, gezondheidsschade en ook niet relevant zijn voor het toebedelen van functies.
14	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		5.78	Spoorwegemplacementen en geluid		In artikel 5.78 worden de spoorwegemplacementen uitgesloten voor het opnemen van regels met het oog op de bescherming van de gezondheid voor geluid. Onduidelijk is wat hierbij de achterliggende gedachte is. Juist bij emplacementen is geluid een punt van aandacht. Ook in de Nota van toelichting is hierover niets terug te vinden.	
15	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		5.87 en 5.87a	welke norm		Artikel 5.87 en artikel 5.87a geeft aan dat voldaan moet worden aan een bepaalde norm en als niet voldaan wordt aan die norm dat dan voldaan moet worden aan een andere veel hogere norm. Onduidelijk is waarom dan de eerste norm is opgenomen.	
16	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		7.3	Onvolledige lijst		In art. 7.3 is de opsomming van Unesco-sites in Nederland onvolledig. Zo ontbreekt de binnenstad van Amsterdam.	
17	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl	8	8.12	beoordelingsregels activiteit externe veiligheidsrisico’s		De aanpassing van art. 8.12 BKL introduceert willekeurig een niet-beleidsneutrale omzetting die ten koste gaat van de veiligheid. De argumentatie dat omgevingsveiligheid in het omgevingsplan geregeld moet worden reikt hier te kort. Deze afweging moet immers bij elke aanvraag om omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit worden getoetst en verantwoord. We hebben hier bovendien vaak te maken met een activiteit die onder provinciaal bevoegd gezag valt terwijl het omgevingsplan onder lokaal bevoegd gezag valt. Om risico’s bewust en bekwaam te aanvaarden, ook vanuit het perspectief van openbare orde en veiligheid, is het onontbeerlijk dat bestrijdbaarheid van incidenten en zelfredzaamheid van burgers een afwegingsgrond blijft. De huidige aanpassing maakt dit onmogelijk.	

18	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Artikel 3.27			In artikel 3.27 is bepaald dat het geluid van rijdende treinen op spoorwegemplacementen deel uitmaakt van het geluid van een hoofdspoorweg. In het huidig recht valt een spoorwegemplacement niet onder de Wet geluidhinder, de ruimtelijke afweging bij ontwikkelingen in de buurt van een spoorwegemplacement wordt beoordeeld met activiteitenbesluit/(vervallen)VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. Spoorwegemplacementen zijn vergunningplichtige inrichtingen. Bij de beoordeling van spoorweglawaai/GPP wordt geen rekening gehouden met piekbelastingen, door rekening te houden in de ruimtelijke afweging met piekbelastingen kan bescherming geboden worden tegen slaapverstoring/schrikreacties. Piekbelastingen op spoorwegemplacementen worden bijvoorbeeld veroorzaakt door rijdende treinen over wissels en bogen, (ont)koppelen, remmen, ontluchten, stoten, dus: door rijdende treinen. Deze pieken zijn extra hinderlijk omdat er geen voorspelbaarheid in de geluiden zit, terwijl dit bij doorgaande treinen wel het geval is. Met deze pieken wordt door het geluid van rijdende treinen op spoorwegemplacementen deel uit te laten maken van de hoofdspoorweg, geen rekening gehouden. Door het “verplaatsten” van het geluid vanwege spoorwegemplacementen van “industrielawaai” naar “spoorweglawaai”, wordt de gemeente niet de beleidsvrijheid geboden een gelijkwaardig beschermingsniveau te garanderen door het stellen van normen voor de hoogte en aantallen piekgeluiden en het equivalente geluidsniveau in de dag-, avond- en nachtperiode. Dit betekent dat er geen sprake is van een gelijkwaardig beschermingsniveau voor de burgers tegen geluid vanwege spoorwegemplacementen.	
19	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Artikel 5.78			Er vindt nog overleg plaats met IenW over de invulling van dit artikel in het Aanvullingsbesluit geluid. Wordt dit onderdeel afgestemd met het Aanvullingsbesluit Geluid?	
20	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Bijlage VII, onder E, 13 tabel 13			In het op dit moment ter consultatie voorliggende Invoeringsbesluit OW zijn (tijdelijke) teksten opgenomen ten aanzien van spooremplacementen. Hieruit volgt onder meer dat 39 bij naam genoemde spooremplacementen vergunningplichtig blijven en waarvoor het PR moet worden berekend (BKL, bijlage VII, onderdeel E, punt 13). Zoals bekend zijn dit de 39 emplacementen die in het Revi zijn aangewezen. Uit het emplacementenproject blijkt echter dat van deze 39 emplacementen er een aantal van deze lijst moeten afvallen omdat daar niet meer met EV-relevante stoffen wordt gerangeerd (geen fase 1 emplacement). Daarnaast komen er een aantal emplacementen bij omdat nu duidelijk is afgesproken dat de activiteit ‘kopmaken’ en rangeeractiviteit is die behoort bij het emplacement*. Er blijven nu 26 fase 1 emplacementen over waarvoor met Safeti-NL het PR moet worden (is) berekend. Emplacement IJsselmonde staat bij de voor Externe veiligheid relevante emplacementen (BKL Bijlage VII onder E, 13 Tabel E.13) maar hoort daar niet. IJsselmonde heeft geen vergunning voor het opslaan van gevaarlijke stoffen.	
21	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Bijlagen	Onduidelijkheid kaarten		De kaarten uit bijlage II, IIA, XII, XIIIA van het BKL zijn niet heel duidelijk. Mogen we er vanuit gaan dat deze kaarten ook direct beschikbaar komen in het DSO?	
22	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		Afdeling 5.1	Omgevingsveiligheid		Graag verduidelijking regeling, Het is niet duidelijk geregeld voor welke activiteiten aandachtsgebieden gelden. Art. 5.4, lid 1 wekt de indruk dat het voor alle activiteiten zoals opgenomen in bijlage VII geldt. Hierin zijn echter ook activiteiten zoals windturbines opgenomen waarover de NvT opmerkt dat hier geen aandachtsgebied geldt. Het is ook niet duidelijk geregeld vanaf welk moment het aandachtsgebied bij nieuwe activiteiten geldt. Alleen in de NvT staat benoemd dat het geldt vanaf het begin van de activiteit. Bij vergunningplichtige bedrijven zou hieronder logischerwijs het moment van inwerkingtreding van de vergunning verstaan moeten worden. De NvT wekt echter een paar zinnen verder de indruk alsof het moment van onherroepelijk worden van de vergunning bepalend is. Omdat de NvT tegenstrijdig op dit punt is, verzoeken we om een heldere wettelijke regeling.	

23	Deel 3: geconsolideerde versie van het Bkl		5.14 lid 1	Omgevingsveiligheid		O.g.v. artikel 5.14, lid 1, Bkl is het mogelijk om een voorschriftengebied vrijwillig aan te wijzen als op die locaties een aandachtsgebied is ‘toegelaten’. Gaat het hier om de toelating van het aandachtsgebied of van een risicovolle activiteit met een aandachtsgebied dat pas gaat gelden als het risicovolle activiteit feitelijk start? Dat laatste zou o.i. logischer zijn. Anders is het ook onduidelijk hoe het ‘toegelaten’ aandachtsgebied zich verhoudt tot het aandachtsgebied van de risicovolle activiteit.	

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginanummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie	Kolom1
1	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	11	11.3, 11.16-11.18	Opschrift	11.3, 11.16-11.18	Kleinigheidje, maar in een oogopslag zag ik dat in deze artikelopschriften "MER" (met hoofdletters) is geschreven, en in de voorgaande en navolgende artikelen met kleine letters.	Uniformeren	
2	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	13	13.12	Basistaken	58	De wettekst is 'enger' opgeschreven ten opzichte wat volgens de NvT beoogd wordt. Zo volgt **niet** uit de wettekst dat beoordelingen van meldingen/gelijkwaardigheid en het vaststellen van maatwerk **op grond van het Bal** een basistaak is. Het eerste lid onder a spreekt immers alleen over 'vergunningen' en het eerste lid onder b heeft het over melding/gelijkwaardigheid/maatwerk op grond van het omgevingsplan. Ditzelfde geldt voor bouw/sloop-meldingen en gelijkwaardigheid op grond van het Bbl bij provinciale bedrijven. Ook die vallen gezien de (nieuwe) wettekst van artikel 13.12 Ob buiten de basistaken. Is het daadwerkelijk de bedoeling dat meldingen/gelijkwaardigheid/maatwerk op grond van rijksregels niet tot de basistaken horen en dit wel zijn als zij hun grondslag in een (lagere) omgevingsplan vinden?	Artikel 13.12, eerste lid, onder a, uitbreiden (niet alleen over vergunningen spreken) dan wel het eerste lid onder b uitbreiden (niet alleen grondslag in omgevingsplan)	
3	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	13	13.12	Basistaken	58	Niet duidelijk is of de uitbreiding van de basistaken op grond van categorie 4 van bijlage VI bewust is gedaan. Waar onder de Wabo in categorie 2 (in bijlage IV van het Bor) alleen vergunningen op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo voor activiteiten met een provinciaal belang worden genoemd, is dat herschreven tot “omgevingsplanactiviteiten van provinciaal belang”. Een omgevingsplanactiviteit hoeft niet uitsluitend een afwijking van het bestemmingsplan (nu: 2.1, eerste lid, onder c, van de Wabo) te zijn maar kunnen ook door het omgevingsplan zelf geïntroduceerde vergunningplichten zijn (denk aan de huidige aanlegvergunning op grond van artikel 2.1, eerste lid, onder b, van de Wabo). Is dit onderkend?		
4	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob		13.12	Milieu en basistakenpakket Omgevingsdiensten		Artikel 13.12 basistakenpakket omgevingsdienst: vergunningverlening m.b.t. milieubelastende bodemactiviteiten wordt nog nader onderzocht. Voor meldingen geldt dat blijkbaar niet. Nu afhandeling BUS-meldingen ook niet verplicht bij omgevingsdienst. Straks graven wel?		
5	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	13	13.12, lid 1	Basistakenpakket	Bijlage VI	De (beleidsneutrale) overzetting is onnavolgbaar. Er is meer verduidelijking in de tekst nodig om te kunnen bepalen wat/waar is overgezet. Zoals het nu is geplaatst is het niet te traceren.		
6	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	13	13.12, lid 1	Basistakenpakket	Bijlage VI	De oorspronkelijke transponeringstabel sprak van overzetten naar 6 categorieën, echter wij zien in dit document 7 categorieën en tegelijkertijd missen we nog de categorie bodem. Dus het is voor VNG onduidelijk waar bodem is gebleven en wat de twee ‘nieuwe’ categorieën dan inhouden. VNG is hierover in ieder geval niet geïnformeerd.		
7	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	13	13.12, lid 1	Basistakenpakket	Bijlage VI	Wij hebben nog openstaande vragen: Wat gebeurt er met de zelfstandig overblijvende activiteiten bij beleidsneutrale omzetting BTP? Is er wel of niet een aanknopingspunt gevonden o.b.v. locatie? Is voldaan aan de afspraak met VNG uit overleg 1mei18 dat onderzoek plaatsvindt om bij benadering inzicht te hebben in het aantal gevallen waarover we het hebben (zelfstandig overblijvende activiteit)? Wat is het resultaat van dit onderzoek?		

8	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.10			Gesproken wordt over overige gegevens van adviseurs, gemachtigden, onderzoekers, medewerkers, bestuurders, degene die de activiteit gaat uitvoeren (derden).	<<< Overige gegevens van derden geeft heel veel ruimte voor invulling. Advies is concreet te benoemen om welke gegevens het gaat, zoals het in alle andere artikelen ook is gedaan in de vorm van het concreet opsommen van de gegevens.	
9	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.11	Artikel 14.11 (verwerking persoonsgegevens voor operationele werking landelijke voorziening) 1. De beheerder verwerkt		Een bezoeker is niet ingelogd! + Waarom worden deze gegevens dan vastgelegd? + Een bezoeker heeft volgens mij ook geen DSO-LV-id?		
10	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob		14.2	Digitaal vs schriftelijk formulieren		zoals het er nu staat worden gegevens en bescheiden verstrekt, tenzij bevoegd gezag andere wijze van verstrekking toestaat; dat zou betekenen dat als iemand stukken ook op papier mag komen brengen, er geen mogelijkheid is die in te dienen bij het formulier? Ik denk dat de formulering niet helemaal klopt, dat het moet zijn dat gegevens en bescheiden via LV wordt verstrekt maar dat ook op andere wijze kan als bevoegd gezag dat toestaat?		
11	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob		14.2 lid 2	Elektronisch formulier		hoe zit dit? Wie bepaalt het elektronisch formulier?		
12	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.2.2	het beschikbaar stellen van informatie aan het ministerie van BZK om het elektronisch formulier samen te stellen		De gebruikte formulering kan onjuist geïnterpreteerd worden in de zin dat a) gemeenten verplicht zouden zijn informatie beschikbaar te stellen b) het ministerie vast zou stellen wát beschikbaar gesteld moet worden b) dat voor alle activiteiten formulieren zouden moeten worden aangemaakt c) alle informatie benodigd voor elektronische formulieren door het bevoegd gezag moet worden aangeleverd	maak duidelijk dat het bevoegd gezag zelf kan beslissen voor welke situaties/activiteiten elektronische formulieren/vragenbomen worden gemaakt.	
13	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.2.2	beschikbaar stellen van informatie aan *het ministerie van BZK*		Waarom wordt hier speciaal het ministerie va BZK genoemd,	zou het niet logischer zijn om hier te spreken van aanlevering aan de Dienst?	
14	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.3	(aanvraag en melding op papier niet-elektronisch formulier)		Werkbaar? In het kader van VIVO hebben we geconstateerd dat het gaat om een heel klein % van het totaal aan aanvragen /meldingen. Perspectief schetsen wanneer we geheel elektronisch gaan?	Anders verwoorden. Specifiek formulier of formulieren maken voor deze situatie i.v.m. gebruiksvriendelijkheid	
15	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.3	voor papieren aanvraag gebruik maken van een geprinte versie van het elektronisch formulier		er is dadelijk niet meer één 'het formulier', dat bouwt zich immers dynamisch op	Maak in formulering duidelijk dat het een generiek formulier betreft, en geen exacte weergave van het elektronisch formulier.	
16	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14	14.4			Takenzijn toebedeeld aan het Kadaster. Andere componenten zijn niet toebedeeld aan een bestuursorgaan. Omdat het beheer nog niet is aanbesteed, is dit voorbarig.		
17	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob		14.4	Verantwoordelijkheid Dienst		Hoe zit dat met het Kadaster? Is Kadaster verantwoordelijk?		
18	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob		14.4 lid 1 onder a			Na de laatste komma alleen ‘per geografisch object’		
19	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob		14.4 lid 2	Beheer DSO		Dus ook de inhoud? Is hier een dubbeling met de LVBB?		

20	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob	14	14.4.1.a.	1. De Dienst, bedoeld in artikel 2 van de Organisatiewet Kadaster, stelt voor ontsluiting via de landelijke voorziening beschikbaar: a. de inhoud van omgevingsvisies, omgevingsplannen, waterschapsverordeningen, omgevingsverordeningen, projectbesluiten, en van de ministeriële regeling op grond van artikel 2.24, tweede lid, onder a, van de wet, en van de ontwerpen daarvan, in een zodanige vorm dat de informatie per geografisch object raadpleegbaar is;		De formulering 'in een zodanige vorm dat het per geografisch object raadpleegbaar is' is in twee opzichten ongewenst: a) raadplegen ('inzien') is een functie die ligt bij de LVBB, het DSO richt zich op 'oriënteren' , d.w.z. geavanceerd zoeken vinden filteren b) 'per geografisch object' is meer één van de karakteristieken van het DSO. ook de LVBB zal eenvoudige geografische bevraging moeten ondersteunen	schrap het laatste deel van de zin in 14.4.1.a. (' in een zodanige vorm dat de informatie per geografisch object raadpleegbaar is')	
21	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob	14	14.4.2	De Dienst draagt zorg voor het beheer van de ingevolge het eerste lid beschikbaar gestelde informatie.		Deze formulering kan te breed worden geïnterpreteerd, namelijk dat het kadaster verantwoordelijk zou zijn voor de inhoud van de gegevens	Omschrijf nader wat in dit verband wordt verstaan onder de verantwoordelijkheid voor het beheer	
22	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob		14.4a	Raadpleegbaar en informatie		Wat is bedoeld met ‘raadpleegbaar’ en ‘informatie per geografisch object’? Raadplegen is conform gPvE en Doelarchitectuur een minimale kerntaak van de LVBB. DSO-lv zorgt voor de oriëntatie en bevraagbaarheid. Informatie per geografisch object wekt a contrario de suggestie dat (1) de informatie niet per regelobject raadpleegbaar is en (2) het dso-lv zich hierin onderscheidt van de lvbb		
23	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob	14	14.5	Aan de Dienst worden de in bijlage VIII genoemde gegevens verstrekt door:a. het college van burgemeester en wethouders,		Waarom wordt hier gesproken aanleveren aan de dienst? De genoemde verantwoordelijkheden leveren immers aan via de kanalen van de bekendmakingswet. Dit suggereert een afzonderlijk leveringskanaal	Maak duidelijk dat de verstrekking van de genoemde gegevens voor het BG deel uit maakt van de Awb processen, en dat van daaruit de gegevens beschikbaar worden gesteld aan de dienst	
24	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob		14.5 onder a	Verantwoordelijkheid Kadaster		Dus het Kadaster is verantwoordelijk? => 14.5 moet dat niet naar de Bekendmakingswet		
25	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob	14	14.6	DSO-LV-ID		Dit begrip wordt verder in het document nergens gebruikt	Moet dit begrip worden gedefinieerd?	

26	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob	14	14.8	verwerkingsverantwoordelijke		Is dit verwerkingsverantwoordelijke zoals in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is beschreven? Als dat zo is zou ik deze definitie ook opnemen in Artikel 14.6 (Begripsbepalingen). Ik zou voor de duidelijkheid ook verwerkingsverantwoordelijke gebruiken i.p.v. verantwoordelijke. Artikel 4 lid 7 AVG: „verwerkingsverantwoordelijke": een natuurlijke persoon of rechtspersoon, een overheidsinstantie, een dienst of een ander orgaan die/dat, alleen of samen met anderen, het doel van en de middelen voor de verwerking van persoonsgegevens vaststelt; wanneer de doelstellingen van en de middelen voor deze verwerking in het Unierecht of het lidstatelijke recht worden vastgesteld, kan daarin worden bepaald wie de verwerkingsverantwoordelijke is of volgens welke criteria deze wordt aangewezen; Uit de DPIA blijkt het volgende: "Verwerking van BSN door gebruik DigiD voor inloggen bij oriënteren en checken voldoet niet aan het vereiste van noodzakelijkheid" en de maatregel is "Ofwel bij de wet regelen, ofwel een ander mechanisme voor inloggen kiezen". Hoe wordt hier mee omgegaan?		
27	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob		14.8 lid 2	Onmiddellijk wissen gegevens		je kunt als BG pas na het ophalen beoordelen of dit voor jou bedoeld is, dus direct wissen is niet handig. Je zou moeten ophalen, verifiëren en pas wissen in DSO-LV indien je er als BG inderdaad mee aan de slag gaat. Dan ontstaat wel een dubbeling tussen DSO-LV en zaaksysteem BG, waardoor de grens van de verwerkingsverantwoordelijkheid onduidelijk wordt		
28	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob	14	14.8.2	Het BG is verantwoordelijk voor de verwerking van persoonsgegevens in een bericht, vanaf het moment dat hij dit heeft opgehaald in de LV		Je kunt als BG pas na het ophalen beoordelen of dit voor jou bedoeld is, dus direct wissen (zoals voorgesteld op p.114 NvT) lijkt niet handig. Je zou moeten ophalen, verifiëren en pas wissen in DSO-LV indien je er als BG inderdaad mee aan de slag gaat. Dan ontstaat wel een dubbeling tussen DSO-LV en zaaksysteem BG, waardoor de grens van de verwerkingsverantwoordelijkheid onduidelijk wordt. Als die dubbeling bij het op halen uit de landelijke voorziening er is (op grond van noodzakelijkheid en zorgvuldigheid), moet het dossier bij beide gezagen blijven berusten en ontstaat er een gedeelde verantwoordelijkheid, waarbij er – tijdelijk 2 – verwerkers zijn. Als deze dubbeling kan ontstaan, moet ook de privacyverklaring in het DSO-LV (p. 113 NvT) hierop worden aangepast. En er zijn nog andere situaties denkbaar waarin teruggekoppeld moet worden vanuit BG naar DSO-LV, zoals bij onvolledige, onzinnige of niet ontvankelijke berichten. Mocht hierbij de verantwoordelijkheid voor de verwerking kunnen verschuiven tussen gezagen, dan moet de tekst daar ruimte voor laten, want nu wordt uitgegaan van éénrichtingsverkeer vanuit DSO-LV naar bevoegd gezag.	Nader uitwerken naar gelang de situatie of ruimte laten in de tekst voor verschillende situaties.	

29	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob	14	14.9	(verwerking persoonsgegevens voor toegang tot landelijke voorziening)		Zijn dit persoonsgegevens zoals in de Algemene Verordening Gegevensbescherming (AVG) is beschreven? Als dat zo is zou ik deze definitie ook opnemen in Artikel 14.6 (Begripsbepalingen) Artikel 4 lid 1 AVG: „persoonsgegevens”: alle informatie over een geïdentificeerde of identificeerbare natuurlijke persoon („de betrokkene”); als identificeerbaar wordt beschouwd een natuurlijke persoon die direct of indirect kan worden geïdentificeerd, met name aan de hand van een identificator zoals een naam, een identificatienummer, locatiegegevens, een online identificator of van een of meer elementen die kenmerkend zijn voor de fysieke, fysiologische, genetische, psychische, economische, culturele of sociale identiteit van die natuurlijke persoon; Uit de DPIA blijkt het volgende: "Verwerking van BSN door gebruik DigiD voor inloggen bij oriënteren en checken voldoet niet aan het vereiste van noodzakelijkheid" en de maatregel is "Ofwel bij de wet regelen, ofwel een ander mechanisme voor inloggen kiezen". Hoe wordt hier mee omgegaan?		
30	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob	2	2.1	lid 2, onder b, laatste zinsnede	artikel 2.1	Formulering niet helemaal zuiver: regels als zodanig zijn immers niet strafbaar gesteld, maar de overtreding daarvan.	Herformuleren	
31	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob	2	2.1	lid 2, onder d	artikel 2.1	Er staat nu "eerde" lid, moet zijn "eerste" lid.	Herformuleren	
32	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob	2	2.1	lid 2, onder a tot en met e	artikel 2.1	De onderdelen a en b gaan niet vooraf door "artikel", de navolgende onderdelen wel.	Uniformeren	
33	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob		4.11	Bijzonder spoorweg		Onduidelijk is wat bedoeld wordt met een bijzonder spoorweg zoals bijvoorbeeld genoemd in artikel 4.11.		
34	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob	4	4.21	Bevoegdheid tot nemen aanwijzen gevallen advies gemeenteraad		Artikel 4.21 is cryptisch opgeschreven en impliceert een bevoegdheid van de gemeenteraad. Een bepaling ontbreekt waarin expliciet staat dat de gemeenteraad de bevoegdheid heeft om categorieën van gevallen aan te wijzen waarin zijn advies over een aanvraag voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit vereist is.		
35	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob		4.25	Bevoegd gezag of adviseur		Met betrekking tot artikel 4.25 verwijzen wij graag naar onze reactie in het BAL met betrekking tot het spoorwegemplacement. In het BAL is aangegeven dat GS bevoegd gezag is terwijl in het Omgevingsbesluit GS adviseur is. Onduidelijk is wie nu bevoegd gezag is.		
36	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob		8.3			1. Er wordt geen inhoudelijk kader gegeven over hoe de vorm van financiële zekerheid zelf er uit moet zien. Dit betekent dat wij met de bedrijven die relevante activiteiten verrichten om de tafel moeten om dit uit te onderhandelen. Dat maakt het moeilijk! 2. Is voor voldoende activiteiten de mogelijkheid financiële zekerheid te stellen gegeven? Artikel 8.5 en 8.6 geven alleen de mogelijkheid bij het vaststellen van een omgevingsvergunning. Hoe zit dat met activiteiten in het Bal? Het lijkt er ook op dat de mogelijkheid voor het stellen van financiële zekerheid voor maatwerkvoorschriften inzake een aanvaardbaar bodemrisico (in plaats van een verwaarloosbaar bodemrisico) niet meer terugkomt. Maar ik weet niet of die ‘maatwerkmogelijkheid’ nog bestaat bij de invoering van de Omgevingswet.		

37	Deel 4: geconsolideerde versiev an het Ob		8.6	Bredere kijk dan alleen storten op de bodem		We zijn blij om te zien dat de verplichting die is opgenomen in de Europese Richtlijn Storten een plek in het Omgevingsbesluit heeft gekregen (artikel 8.6). Wat wij hierin missen is het breder kijken dan alleen het storten op de bodem. Een verplichte financiële zekerheidsstelling voorkomt afwenteling op de maatschappij.		
38	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14				Er wordt in dit deel nergens gesproken over de verplichting aan te leveren volgens standaarden (STOP/TP). We hebben begrepen dat het gebruik van standaarden aanbod komt in de regeling. Hoeven ze daarom in het invoeringsbesluit I het geheel niet genoemd te worden		
39	Deel 4: geconsolideerde versie an het Ob	14			114	Initiatiefnemers of hun eventuele gemachtigden zijn op grond van de AVG verplicht om niet onnodig persoonsgegevens van derden te verstrekken bij het opstellen van een bericht. Zo moet een initiatiefnemer bij een beschrijving van de participatie door de omwonenden bijvoorbeeld namen of aanduidingen van personen die hebben deelgenomen aan die participatie weglaten.	Hoe gaan we dan participatie meewegen bij beslissen over een aanvraag?	

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginanummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie
1	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.1	Toelichting ontbreekt		Er ontbreekt een toelichting op artikel 2.1 (algemene aanvraagvereisten omgevingsvergunning)	
2	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.2.3.2	Aansluiten op gasnet		Artikel 2.2.3.2 Invoeringsbesluit betreft aansluiting op distributienet voor gas. Ik begrijp uit deze bepaling dat voor nieuwbouw het aansluiten op het distributienet voor gas niet onmogelijk wordt gemaakt. In bredere zin is het de vraag of deze bepaling niet ingaat tegen ambities uit het klimaatakkoord. Daarnaast sluit deze bepaling niet aan bij de Utrechtse ambitie wat betreft CO2-reductie. Het is de bedoeling dat deze bepaling uit het Invoeringsbesluit in het tijdelijke deel van het omgevingsplan komt. Dat lijkt mij gelet op de Utrechtse en landelijke ambitie enigszins tegenstrijdig.	
3	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.2.6.1	ongelukkige formulering		Artikel 2.2.6.1 (behoud cultureel erfgoed), is wat ongelukkig geformuleerd.	
4	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.2.7.4	Vergunningvrij lokaal en erfgoed		In art 2.2.7.4 wordt onder andere het vergunningvrij bouwen in het Rijksbeschermd stads-en dorpsgezichten behandeld. Wij vragen u dit niet doormiddel van de bruidsschat mee te geven maar centraal te regelen. Met deze maatregel kunnen gemeenten doormiddel van het Omgevingsplan het vergunningvrij bouwen binnen een beschermd stadsgezicht dermate ver oprekken dat van gelijkwaardige bescherming van het Rijksbelang geen sprake meer is. Een belangrijk aspect daarbij is het vergunningvrij bouwen op achter-of zijerven die goed zichtbaar zijn van (semi)openbare plekken zoals bepaalde watergangen en langs open lintbebouwing in dorpen.	
5	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3	Waarom aanvraagvereisten in bruidsschat		Onduidelijk is waarom in de bruidsschat de algemene aanvraagvereisten zijn opgenomen. Dit is iets wat in de Omgevingsregeling wordt opgenomen. Dit blijkt ook uit artikel 2.3.27.3 van hoofdstuk 7 van dit document. De algemene aanvraagvereisten zijn procedureel en horen in het Omgevingsbesluit/ Omgevingsregeling thuis. Het kan niet de bedoeling zijn van de regelgeving dat deze algemene aanvraagvereisten door iedere gemeente zelf in het Omgevingsplan moeten worden verwerkt.	
6	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.1	Toepassingsbereik	55	In hoeverre 'mag alles' als er een verbouwing plaatsvindt (zie tweede lid)? Moet met de zinsnede "feitelijke werkzaamheden bij bouw/onderhoud" gelezen worden als "feitelijke werkzaamheden in het kader van / ten behoeve van bouw/onderhoud"?	
7	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.1	Toepassingsbereik	55	Lezen we het goed dat vis-/markt-/oliebollenkramen uitgezonderd zijn van de bruidsschatregels omdat zij hoofdzakelijk in openbare buitenruimten staan?	
8	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.1	Evenementen		In een onderdeel van dit artikel is opgenomen dat activiteiten die in hoofdzaak in de openbare ruimte worden verricht (c) en tijdelijke evenementen waarvoor regels zijn gesteld in een gemeentelijke verordening (e) geen milieubelastende activiteiten zijn in de zin van afdeling 2.3 van de Bruidsschat. Het doel van deze bepaling is dergelijke activiteiten geen milieubelastende activiteit te maken. Dat sluit aan bij de huidige systematiek. Onder de werking van het Activiteitenbesluit zijn die activiteiten ook niet gebonden aan normen. De bepalingen zijn echter wat ongelukkig geformuleerd. In de toelichting wordt onderscheid gemaakt tussen deze onderdelen, maar in de bepaling zelf komt dat onderscheid niet echt tot uitdrukking. Bovendien lijken deze bepalingen voor interpretatie vatbaar. Wat wordt bijvoorbeeld verstaan onder tijdelijk? Een evenement is toch altijd tijdelijk van aard? Verder suggereert de bepaling onder e, gezien de formulering, dat tijdelijke evenementen waarover geen regels zijn gesteld in de gemeentelijke verordening wel onder de afdeling vallen. Dat lijkt echter niet de bedoeling van de bepaling.	
9	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.1	ongelukkige formulering		In een onderdeel van dit artikel is opgenomen dat activiteiten die in hoofdzaak in de openbare ruimte worden verricht (c) en tijdelijke evenementen waarvoor regels zijn gesteld in een gemeentelijke verordening (e) geen milieubelastende activiteiten zijn in de zin van afdeling 2.3 van de bruidsschat. Het doel van deze bepaling is dergelijke activiteiten geen milieubelastende activiteit te maken. Dat sluit aan bij de huidige systematiek. Onder de werking van het Activiteitenbesluit zijn die activiteiten ook niet gebonden aan normen. De bepalingen zijn echter wat ongelukkig geformuleerd. In de toelichting wordt onderscheid gemaakt tussen deze onderdelen, maar in de bepaling zelf komt dat onderscheid niet echt tot uitdrukking. Bovendien lijken deze bepalingen voor interpretatie vatbaar. Wat wordt bijvoorbeeld verstaan onder tijdelijk? Een evenement is toch altijd tijdelijk van aard? Verder suggereert de bepaling onder e, gezien de formulering, dat tijdelijke evenementen waarover geen regels zijn gesteld in de gemeentelijke verordening wel onder de afdeling vallen. Dat lijkt echter niet de bedoeling van de bepaling.	
10	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.1 lid 2	Evenementen		Pagina 55, artikel 2.3.1.1, lid 2, onder e IB staat onder de paragraaf milieubelastende activiteiten in het artikel iets over tijdelijke evenementen waarover regels zijn gesteld in een gemeentelijke verordening. Verder bij de toelichting op pag. 451 lijkt er een onderscheid te zijn gemaakt tussen incidentele en tijdelijke evenementen en evenemententerreinen of -hallen. Gelet op de discussie die nu loopt, is niet duidelijk of dit onderscheid (hoewel onder de milieuregels) onbedoeld de (ruimtelijke) regels voor evenementen doorkruist. Zoals het is geformuleerd lijkt het er op dat tijdelijke evenementen in een APV geregeld zouden kunnen worden.	

11	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.1 lid 2	doorkruisen regels over evenementen?	55	Pagina 55, artikel 2.3.1.1, lid 2, onder e IB staat onder de paragraaf milieubelastende activiteiten in het artikel iets over tijdelijke evenementen waarover regels zijn gesteld in een gemeentelijke verordening. Verder bij de toelichting op pag. 451 lijkt er een onderscheid te zijn gemaakt tussen incidentele en tijdelijke evenementen en evenemententerreinen of -hallen. Gelet op de discussie die nu loopt, is niet duidelijk of dit onderscheid (hoewel onder de milieuregels) onbedoeld de (ruimtelijke) regels voor evenementen doorkruist. Zoals het is geformuleerd lijkt het er op dat tijdelijke evenementen in een APV geregeld zouden kunnen worden.	
12	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.4	Specifieke zorgplicht	56, 452 t/m 454 van de artikelsgewijze toelichting	Wat is de reikwijdte van deze specifieke zorgplicht? Mag het bevoegd gezag op basis van deze specifieke zorgplicht alsnog uitgaan van (en dus terugvallen op) de gedetailleerde regels uit het Activiteitenbesluit milieubeheer die nu los worden gelaten, zoals het opvragen van onderzoeken conform bepaalde normen en periodieke keuringsverplichtingen. Op welke manier moeten bedrijven dan weten waar ze aan toe zijn? Hoe moet een bedrijf bijvoorbeeld weten dat 'good housekeeping' inhoudt dat je een bepaalde installatie eens in de vijf jaar moet laten keuren volgens een bepaalde norm? Dit raakt aan de rechtszekerheid.	Graag in de algemene of artikelsgewijze toelichting een antwoord geven op deze vragen en de reikwijdte van de specifieke zorgplichtbepaling duiden.
13	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.4	Specifieke zorgplicht	56, 452 t/m 454 van de artikelsgewijze toelichting	Op welke manier kan er gehandhaafd worden op de specifieke zorgplichtbepaling? Wat is de reikwijdte van dit artikel vanuit het oogpunt van de handhaving?	Graag in de algemene of artikelsgewijze toelichting een antwoord geven op deze vragen en de reikwijdte van de specifieke zorgplichtbepaling duiden.
14	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.4	Specifieke zorgplicht	56, 452 t/m 454 van de artikelsgewijze toelichting	In de artikelsgewijze toelichting wordt aangegeven dat deze specifieke zorgplicht onder meer artikel 2.7a van het Activiteitenbesluit milieubeheer gaat vervangen. Dit artikel gaat over geurhinder. Op basis van artikel 2.7a mag het bevoegd gezag - bij een redelijk vermoeden dat het aanvaardbaar geurhinderniveau wordt overschreden - een geurrapport conform de NTA 9065 eisen van het betreffende bedrijf. Deze bevoegdheid, het opvragen van een rapport, komt niet specifiek terug in artikel 2.3.1.4. Mag het bevoegd gezag straks onder de Omgevingswet op basis van deze specifieke zorgplichtbepaling een dergelijk geurrapport eisen? Of kan een dergelijke eis wellicht in een maatwerkbesluit op basis van artikel 2.3.1.5 worden vastgelegd? Zo niet, komt deze bevoegdheid dan ergens anders in de regelgeving terug of verdwijnt deze bevoegdheid om (geur)rapporten op te vragen?	Graag in de algemene of artikelsgewijze toelichting een antwoord geven op deze vragen en de reikwijdte van de specifieke zorgplichtbepaling duiden.
15	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.4, 2.3.1.5, 2.3.2.2, 2.3.3.2, 2.3.12			Voor wat betreft de bruidsschat willen wij opmerken dat in het algemeen de overwegingen niet duidelijk zijn waarom er voor sommige onderwerpen is gekozen om deze op te nemen in de bruidsschat en niet in de landelijke wet- of regelgeving. Voorbeelden artikelnummers in vorige kolom benoemd	
16	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.5	Maatwerk in de bruidsschat	56, 454 en 455 van de artikelsgewijze toelichting en 129 en 130 van de algemene toelichting in deel 6 .	Het uitgangspunt van de bruidsschat is gelijkwaardige regels. De mogelijkheid om maatwerkvoorschriften te stellen m.b.t. de activiteiten geregeld in de bruidsschat vormt hierop een wezenlijke uitzondering. De algemene maatwerkmogelijkheid is (veel) ruimer dan bijvoorbeeld de gedetailleerde maatwerkmogelijkheden in het Activiteitenbesluit. Op zich is dat niet onlogisch, de keuze voor ruime maatwerkmogelijkheden past bij het nieuwe stelsel. Toch betekent dit nogal wat voor de praktijk. Een voorbeeld: In artikel 3.131 Activiteitenbesluit is nu een maatwerkmogelijkheid opgenomen voor het lozen van vethoudend afvalwater zonder vetafscheider en slibvangput conform de NEN-EN 1825-1 en 2. Door deze maatwerkmogelijkheid is nu de keuze en de praktijk bij het lozen van vethoudend afvalwater bij kleinschalige voedselbereiding: of je hebt een vetafscheider conform de NEN-EN 1825-1 en 2. Of je hebt helemaal geen vetafscheider en loost dus zonder vetafscheider. Deze gedetailleerde maatwerkmogelijkheid komt niet terug in de bruidsschat. Op het moment dat je maatwerk gaat toepassen onder de bruidsschat komt er nog een 3e optie bij: het lozen van vethoudend afvalwater met een vetafscheider die niet voldoet aan de NEN-EN 1825-1 en 2. We missen in de toelichting een duidelijke onderbouwing en waarom voor maatwerkmogelijkheden in de bruidsschat niet wordt aangesloten bij het principe van gelijkwaardige regels en waarom het nu voor de bruidsschat activiteiten nodig dan wel wenselijk is om zo'n ruime maatwerkmogelijkheid op te nemen. Ook missen we een uitleg welke handvatten het bevoegd gezag krijgt om verzoeken om maatwerk goed af te handelen en goed te motiveren.	Graag de maatwerkmogelijkheid in de toelichting (algemeen en artikelsgewijs) uitgebreider omschrijven en uitleggen.
17	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.6	Algemene gegevensverstrekking	57	Bij aanvragen om vergunning o.g.v. het omgevingsplan dient wel de locatie + begrenzing te worden aangegeven, maar bij meldingsplichtige activiteiten alleen het adres.	Graag zien we gegevens m.b.t. de locatie standaard terug in meldingen zodat daar niet telkens extra om gevraagd moet worden (ex 2.3.1.8).

18	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.7	Algemene gegevens bij het verstrekken van gegevens en bescheiden - redactioneel	57	Artikel 2.3.1.7 lid 1 loopt redactioneel niet goed. En waarom wordt hier geen termijn aan gehangen? Dit in tegenstelling tot het tweede lid van dit artikel.	Verbetersuggestie lid 1: Een termijn opnemen waarbinnen de gewijzigde gegevens aan het bevoegd gezag moeten worden verstrekt.
19	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.1.8			Dit was vroeger bij art 1.11 lid 6 van het Activiteitenbesluit een regeling waar het bevoegde gezag een besluit over moest nemen. Dit besluit was dan appellabel. Door huidige formulering is het een verzoek. Een verzoek moet een reële termijn bevatten maar kan daarna direct zorgen voor een handhavingsactie.	Graag duidelijkheid scheppen of hier inderdaad geen besluit meer nodig is of dat toch wel een besluit nodig is.
20	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.9	Ongewoon voorval	58 en 456 van de artikelsgewijze toelichting	Waarom is het nodig om een ongewoon voorval bepaling in de bruidsschat op te nemen?	Graag in de artikelsgewijze toelichting uitleggen waarom het nodig is om een ongewoon voorval bepaling op te nemen in de bruidsschat.
21	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.1.9	Ongewoon voorval - redactioneel	58	Het woord 'onverwijld' is ouderwets.	Het woord 'onverwijld' vervangen door 'direct'.
22	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.13.2	Relatie tussen artikelen		Door huidige formulering moet het bereiden van voedingsmiddelen voor eigen personeel niet gemeld worden maar wel voldoen aan de rest van paragraaf 2.3.13. Dit is een verzwaring ten opzichte van nu.	Bedoeld is waarschijnlijk dat bereiden van voedingsmiddelen voor eigen personeel voor alles uitgezonderd had moeten zijn.
23	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.13.4	Woord ontbreekt		Opmerking lid 1 onder b. Het woord ‘doelmatig’ ontbreekt. Met huidige formulering is alleen het aanwezig hebben van een ontgeuring voldoende terwijl bedoeld wordt dat deze goed moet werken.	Woord 'doelmatig' toevoegen
24	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.2.2	Energie - maatregelen	58 en 456 van de artikelsgewijze toelichting	Lid 2 onder a: In de toelichting bij dit artikel is aangegeven dat deze paragraaf is overgenomen uit paragraaf 5.4.1 van het Bal. Het tweede lid van artikel 2.3.2.2 komt echter niet overeen met het tweede lid van artikel 5.15 van het Bal. In de bruidsschat moet ook gekeken worden naar andere milieubelastende activiteiten die worden verricht op dezelfde locatie en die de milieubelastende activiteit functioneel ondersteunen. Dit ontbreekt in artikel 5.15 van het Bal. Lid 2 onder c: Ook artikel 2.3.2.2 lid 2 onder b sluit niet aan op artikel 5.15 van het Bal. Artikel 5.15 lid 2 onder c in het Bal is gewijzigd. Artikel 2.3.2.2 lid 2 onder c gebruikt nog de oude formulering van artikel 5.15 lid 2 onder c van het Bal.	Artikel 2.3.2.2 in overeenstemming brengen met het nieuwe gewijzigde artikel 5.15 Bal en/of in de toelichting uitleg geven waarom in de bruidsschat wordt gekeken naar andere functioneel ondersteunende mba's en hierdoor wordt afgeweken van § 5.4.1 in het Bal.
25	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.2.2	Energie - maatregelen	58 en 456 van de artikelsgewijze toelichting	In dit artikel is de mogelijkheid om een energiebesparingsonderzoek te eisen, zoals nu in artikel 2.15 van het Activiteitenbesluit milieubeheer, niet opgenomen. Is het mogelijk om een energiebesparingsonderzoek te eisen door middel van het stellen van een maatwerkvoorschrift op basis van artikel 2.3.1.5? In artikel 2.3.2.3 is opgenomen dat een maatwerkvoorschrift alleen het toestaan van een gefaseerde uitvoering van de maatregelen bedoeld in artikel 2.3.2.2 kan inhouden. Kan het energiebesparingsonderzoek dan nog op een andere grondslag worden geëist of vervalt deze mogelijkheid voor het bevoegd gezag?	Graag of het artikel aanpassen met de mogelijkheid om alsnog een energiebesparingsonderzoek te eisen dan wel in de toelichting duiden waarom deze mogelijkheid niet terug komt in de bruidsschat en of er nog andere grondslagen zijn op basis waarvan een dergelijk onderzoek vereist kan worden.
26	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.2.2	Energiebesparing	58	Artikel 2.3.2.2 (energie: maatregelen) De maatregelen die nu worden verdeeld tussen het BAL en het BBL betekenen een verslechtering van de mogelijkheden om het energieverbruik bij inrichtingen terug te dringen. Het losknippen van de maatregelen in het BBL en het BAL is mogelijk maar dan moet voor het (niet) opvolgen van verplichtingen ook tenminste een vergelijkbare prikkel gelden. Dat is zoals het er nu staat niet het geval. In het gewijzigde BBL worden voor de bestaande gebouwen geen bepalingen opgenomen, behoudens label C voor kantoorgebouwen, die verder gaan dan wat er nu in het bouwbesluit 2012 is geregeld. In het BBL wordt alleen een labelplicht voorgeschreven zonder dat de daarbij behorende verbetermaatregelen voor uitvoering worden verlangd. Alleen voor overheidsgebouwen geldt door artikel 3.85 een inspanningsverplichting om de aanbevelingen uit de label uit te voeren. Verder biedt artikel 3.87 lid 5 van het BBL een escape om onder de label-verplichting uit te komen. Als een gebouwbeheerder in december 2022 zijn label C verplichting niet na kan komen dan kan deze zich met een eenvoudige onderbouwing op dit artikel beroepen en “ontslagen” zijn van de verplichting.	Laat artikel 3.85 voor alle gebouwen met meer dan 100 m2 van toepassing zijn en niet alleen voor overheidsgebouwen. Verwijder lid 5 van Artikel 3.87.
27	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.24.5	Bodem - bodembeschermende voorziening: redactioneel	112	In dit artikel moet het woord 'bodemvoorziening' vervangen worden door 'bodembeschermende voorziening'	Tekstvoorstel: Met het oog op het voorkomen van verontreiniging van de bodem vindt het pekelen van dierlijke bijproducten en organen plaats boven een aaneengesloten bodembeschermende voorziening.

28	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.26.6	Opslag propaan/propeen	113	Hoe dient de 'locatie' in dit artikel gelezen te worden? Wat als één drijver twee (verschillende) bedrijven naast elkaar heeft? Daarnaast geldt op grond van artikel 2.3.1.1 deze vergunningplicht kennelijk niet als er drie 12m3 propaantanks gebruikt worden bij een meerjaarse bouwproject. Klopt dat?	
29	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.26.7	Vervallen en toevoegen bruidsschat		Onduidelijk is waarom de vergunningsplicht voor het tanken met LPG in artikel 3.286 van het BAL komt te vervallen en dat in artikel 2.3.26.7 van hoofdstuk 7 (de bruidsschat) dit alsnog wordt toegevoegd.	
30	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.27.3	Verantwoordelijkheid bedrijf verwijderen zwerfvuil		In artikel 2.3.3.2 van de bruidsschat (hoofdstuk 7 van deel 5 van het invoeringsbesluit) is opgenomen dat zwerfvuil binnen een straal van 25 meter van een bedrijf of instelling afkomstig is verwijderd moet worden. Niet is opgenomen dat dit de verantwoordelijkheid is van dat bedrijf of die instelling. Juist doordat in de Omgevingswet de term inrichting vervalt is het van belang om op te nemen dat het voorkomen opruimen van zwerfafval in eerste instantie de verantwoordelijkheid is van de ondernemer waarbij het zwerfvuil ontstaat.	
31	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.27.3	Onduidelijkheid verwijzing		In artikel 2.3.27.3 wordt verwezen naar onbekende artikelen uit de Omgevingsregeling. Deze Omgevingsregeling is nog niet gepubliceerd waardoor onduidelijk is waarnaar verwezen wordt.	
32	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.1. onder b			Als je een activiteit hebt die al was toegestaan. Dan gelden geluidsnormen niet op een woning die wel vergund is maar nog niet aanwezig is op moment van inwerkingtreding Ow. Maar dan heb je toch totaal geen gezondheidsborging of maximaal geluidsnorm op die gevel van de nog te realiseren woning? Lijkt me voor nieuwe bewoners een zeer onwenselijke situatie. Geldt voor deze situaties überhaupt wel een toetsingskader geluid?	
33	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.10	Overgang agrarische gebieden buiten tuinbouw		Kijkend naar artikel 2.3.4.10 lijkt het wel alsof de Bruidsschat alleen de normen voor agrarische bedrijven in tuinbouwgebieden regelt. Dat zou inhouden dat er geen overgangssituatie is voor agrarische gebieden buiten tuinbouwgebieden. Ook de agrarische bedrijven buiten tuinbouwgebieden zouden hieronder moeten vallen.	
34	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.11	glastuinbouw in glastuinbouwge		De langtijdgemiddelde beoordelingsniveaus zijn 5 dB strenger dan in het Activiteitenbesluit. In de glastuinbouwgebieden zijn de strengere normen niet nodig en belemmerend voor de glastuinbouwbedrijven.	De strengere normen voor de glastuinbouwbedrijven alleen laten gelden als deze buiten (i.p.v. binnen) de
35	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.13	Geluid - waarden voor een activiteit op een gezoneerd industrieterrein	64	Het woord 'ook' impliceert dat de geluidsvoorschriften uit artikel 2.3.4.8 bij activiteiten op een geluid gezoneerd industrieterrein naast het beoordelingspunt op 50 meter van de activiteit ook bij woningen (buiten geluid gezoneerde industrieterreinen) geldt. Dat komt niet overeen met de huidige regelgeving. Ook staat dit artikel haaks op artikel 2.3.4.2 lid 2 sub d van de bruidsschat. Is dit de bedoeling?	Graag of het artikel aanpassen of in de toelichting duiden wat de functie is van het woord 'ook' en de verhouding duiden met artikel 2.3.4.2 lid 2 sub d.
36	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.15			Met de inwerkingtreding wordt het volledige Activiteitenbesluit ingetrokken. Met dit artikel blijft een deel weer in stand. Is dit juridisch wel mogelijk en 2 is het niet handiger om dat specifieke overgangsrecht uit te schrijven zodat het duidelijker wordt wat precies bedoeld wordt.	
37	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.15 lid 2 sub b	Geluid - buiten beschouwing laten van geluidbronnen	65 en 467 van de artikelsgewijze toelichting	In dit artikel wordt bepaald dat al het stemgeluid buiten beschouwing wordt gelaten. Dit komt niet overeen met de huidige regelgeving en praktijk (denk aan binnenterras, verwarmd overdekt terras, binnen in horecagelegenheden). Is dit de bedoeling?	Graag of het artikel aanpassen of in de toelichting duiden waarom al het stemgeluid buiten beschouwing wordt gelaten.

38	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.16	stemgeluid en onversterkt muziekgeluid buiten beschouwing laten. Bedrijfsduurcorrectie op muziekgeluid ?		Onversterkt stemgeluid gaat vaak samen met versterkt muziekgeluid. De hinderbeleving komt vaak door de combinatie van beide. Het meten van versterkt muziekgeluid of ander genormeerd geluid (zoals installatiegeluid) zal vaak onmogelijk zijn als het aandeel van stemgeluid buiten toetsing moet blijven. Het stemgeluid zou dan als stoorgeluid beschouwd moeten worden. Dit speelt bijvoorbeeld bij woningen met slaapkamers direct boven een kroeg waarbij zowel het stemgeluid als het muziekgeluid tegelijk hoorbaar zijn. De toezichtslasten zullen door de slechtere controleerbaarheid omhoog gaan. Zonder de ministeriële regeling is het onduidelijk hoe de geluidniveaus bepaald moet worden. De HMRI, de Bal, de BKL en de bruidsschat voorzien (in tegenstelling tot het Activiteitenbesluit) niet in het uitsluiten van de bedrijfsduurcorrectie op versterkt muziekgeluid. Ook is in de HMRI onduidelijk hoe versterkt muziekgeluid gemeten kan worden als er gelijktijdig onversterkt muziekgeluid ten gehore wordt gebracht, zoals bij een band met een elektrische gitaar met een onversterkte drumstel. Het toepassen van een bedrijfsduurcorrectie op versterkt muziekgeluid zou de toezichtslasten verhogen en een forse normverruiming betekenen. De Bkl voorziet niet in oplossingen voor deze impasse.	Stemgeluid vanuit overdekte ruimtes niet uitzonderen van toetsing. Bedrijfsduurcorrectie op versterkt muziekgeluid uitzetten. En als onversterkt muziekgeluid en of onversterkt stemgeluid samen gaat met versterkt muziekgeluid dan moet het gehele geluidsniveau als zijnde versterkt muziekgeluid getoetst worden.
39	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16	Uitsluiten geluidsgrenswaarden		In artikel 2.3.4.16 worden bronnen van de toetsing aan de bruidsschatgeluidgrenswaarden uitgesloten. Voor hulpdiensten is deze uitzondering generiek, voor zowel de grenswaarden voor het equivalente geluidniveau als de grenswaarden voor het maximale geluidniveau. In het Activiteitenbesluit gold deze uitzondering alleen voor het maximale geluidniveau. Uit de toelichting wordt niet duidelijk dat er een noodzaak bestaat voor de verruiming naar ook de uitzondering voor het equivalent. Het is uiteraard van belang om hulpdiensten onbelemmerd hun werk te laten uitvoeren. Maar het zou wel nuttig zijn om een noodzaak te houden om bij de toewijzing van functies aan gebieden met de invloed van dergelijke diensten op hun omgeving rekening te houden	
40	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16	Verarmen beschermingsniveau		In artikel 2.3.4.16 zijn alle uitzonderingen van toetsing van menselijk stemgeluid uit artikel 2.18 van het Barim samengevat tot de uitzondering voor onversterkt stemgeluid. Daarmee is eigenlijk het aantal gevallen waarin menselijk stemgeluid mag worden uitgezonderd, verruimd. Bovendien is daarmee de waarborg voor de rust in geval van omsloten binnenterreinen, waarin dit menselijk stemgeluid nog meer detoneert, komen te vervallen. In de toelichting is weliswaar aangegeven dat hierop maatwerkvoorschriften kunnen worden vastgesteld, maar in gebieden waar wonen en recreëren samengaan betekent het van kracht worden van de bruidsschat een verarming van het beschermingsniveau op dit punt;	
41	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16	Uitsluiten stemgeluid		In artikel 2.3.4.16 wordt menselijk stemgeluid generiek uitgesloten. Voor omwonende van horecagelegenheden kan dit heel nadelig uitpakken. Beter is om aansluiting te houden met hoe het nu in het Activiteitenbesluit is geregeld en alleen menselijk stemgeluid in de open lucht uit te sluiten.	
42	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16 lid 1 onder a			Alleen het geluid van motorvoertuigen of helikopters is uitgezonderd. Hoe zit dat met het geluid van losse installaties (knipscharen, sirenes etc) die nodig zijn.	Graag ruimer formuleren of in de toelichting aangeven dat die installaties ook eronder vallen
43	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16 lid 1 onder b			Let op dit is geen beleidsneutrale wijziging. Zowel Lamax als langtijd van kinderen/bezoekers etc is ten alle tijden uitgezonderd van beoordeling. Dit is ongewenst.	
44	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16 lid 1 onder c			Hoe gaat men om met versterkt geluid tijdens kerkdiensten. Zie uitspraak over leges des heils i.r.t connex grondwettelijk recht	
45	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.16 lid 3			Door formulering moet het geluid van laden en lossen dus bij een woonboot (2.3.14) wel beoordeeld worden. Is dit de bedoeling?	
46	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.18	Eisen festiviteiten		In artikel 2.3.4.18 is de in het Barim genoemde mogelijkheid om eisen te stellen aan festiviteiten niet overgenomen. Moet het vaststellen van maatwerkvoorschriften voor van artikel 2.3.4.8 uitgezonderde activiteiten niet bij recht worden vastgelegd?	
47	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.27	Geluid - onderzoek	67 en 468 van de artikelsgewijze toelichting	Dit artikel is een voortzetting van artikel 1.11 van het Activiteitenbesluit milieubeheer en beschrijft de situaties waarin een akoestisch (geluid) onderzoek wordt verricht. In het Activiteitenbesluit milieubeheer is het een mogelijkheid om een akoestisch onderzoek te verlangen in situaties waarbij het aannemelijk is dat niet aan de geluidsvoorschriften kan worden voldaan. Van deze mogelijkheid wordt in de praktijk regelmatig gebruik gemaakt. Deze mogelijkheid/situatie komt echter niet terug in artikel 2.3.4.17.	Graag dit artikel uitbreiden met de gevallen waarbij het aannemelijk is dat niet wordt voldaan aan de geluidsvoorschriften.
48	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.27	Geluid - onderzoek	67 en 468 van de artikelsgewijze toelichting	In de huidige regelgeving en praktijk is het voor het bevoegd gezag mogelijk om te besluiten dat het indienen van een akoestisch onderzoek niet noodzakelijk is. Deze mogelijkheid komt niet terug in artikel 2.3.4.17.	Graag dit artikel uitbreiden met een bepaling waarin wordt geregeld dat het voor het bevoegd gezag ook mogelijk is om te besluiten dat het indienen van een akoestisch onderzoek niet noodzakelijk is.
49	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.4.4	Onduidelijkheid term wgh-gevel		In artikel 2.3.4.4 van Hoofdstuk 7 wordt gesproken over een Wgh-gevel. Onduidelijk is wat daarmee bedoeld wordt.	

50	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.4	ligplaats of gevel woonschip		Tevens wordt in artikel 2.3.4.4 gesproken over de drijvende woonfuncties. Onduidelijk is of dit nu gaat om de ligplaats van een woonschip of de gevel van het woonschip.	
51	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.5			Met huidige formulering gelden de binnennormen nog wel. Men spreekt immers over geluid op een geluidsgevoelig gebouw.	Formulering moet hier aangepast worden. ‘op’ vervangen
52	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4.7			Waarom wordt gesproken over 'berekenen'. Wordt hier niet meten en berekenen bedoeld	
53	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.4b, e en g	Dubbele tabel		Onduidelijk is waarom er geen verwijzing plaats vindt naar 1 tabel. Er is immers geen verschil tussen tabel 2.3.4b, 2.3.4e en 2.3.4g. Nu wordt de indruk gewekt dat er verschillende geluidsbelastingen zijn terwijl de normen gelijk zijn.	
54	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.6.1.7 lid 1 en 2	Overbodig		Ik begrijp dat de bruidsschat bedoeld is om een handhavingsgat te voorkomen. Echter nertsenfokkerijen zijn vanaf 2024 verboden. Nieuwe situaties zouden daardoor niet kunnen ontstaan waardoor artikel 2.3.6.1.7 lid 1 en lid 2van hoofdstuk 7 feitelijk niet nodig is. Uitbreiding is immers niet mogelijk en artikel 2.3.6.1.7a geeft aan dat de afstanden alleen gelden in nieuwe situaties.	
55	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.6.a	Toepassingsbereik geur	70	Voor de duidelijkheid i.p.v. 'activiteit', 'milieubelastende activiteit' schrijven. Overigens wordt in heel afdeling 2.3 (genaamd 'milieubelastende activiteiten') wisselend activiteit/milieu belastende activiteit geschreven. Komt betekenis aan het verschil toe? Wordt met activiteit wellicht (toch) ook 'wonen' bedoeld?	
56	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.7.1.2	melding of informatieplicht		In artikel 2.3.7.1.2 van hoofdstuk 7 is in lid 3 opgenomen dat een melding niet nodig is als de lozing van grondwater maximaal 48 uur duurt. Het is misschien niet handig om een volledige melding te vereisen maar een meldplicht is wenselijk. De voorkeur heeft het dan ook om wel een informatieplicht op te nemen waarbij alleen de gegevens zoals genoemd in lid 1 moeten worden aangeleverd.	
57	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.7.1.4 lid 4	verruimen parameters		In artikel 2.3.7.1.4 lid 4 zijn normen opgenomen. Hierbij is geen mogelijkheid opgenomen om via maatwerk op te nemen dat andere parameters gebruikt moeten worden. Hierdoor wordt er nu vanuit gegaan dat alleen bepaalde grondwatersaneringen worden uitgevoerd. Graag de mogelijkheid toevoegen om ook op andere parameters te laten bemonsteren.	
58	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.7.2.2	Waarom keuze beperkte groep		In artikel 2.3.7.2.2 van hoofdstuk 7 is opgenomen dat voor een beperkte groep van activiteiten een lozing van hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening een melding vooraf moet worden gemeld. Onduidelijk is waarom deze beperkte groep is aangewezen en niet voor alle lozingen van hemelwater niet afkomstig van een bodembeschermende voorziening. Wij verzoeken dan ook om de beperking er vanaf te halen	
59	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.3.7.3	Melden huishoudelijk afvalwater		§ 2.3.7.3 gaat over het lozen van huishoudelijk afvalwater. Zoals de tekst er nu staat moet ieder huishouden wat ergens gaat wonen een melding indienen. Dit lijkt een onwenselijke situatie. Graag hier een uitzondering voor particuliere huishoudens.	
60	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.3.8.2	Windturbines, slagschaduw	92	Vraag over artikel 2.3.8.2: waarom is het nodig om in het eerste lid onder b zo specifiek woonwagens te benoemen?	Graag in toelichting verduidelijken.
61	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.4.1	Toevoeging hoofdstuk?		Onduidelijk is waarom paragraaf 2.4.1 van hoofdstuk 7 is toegevoegd. Het is immers toch zo dat de indieningsvereisten in de Omgevingsregeling worden opgenomen. Zoals ook aangegeven is in artikel 2.3.27.3 van hoofdstuk 7 is aangegeven.	
62	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.4.1.1	Aanleveren gegevens aanvraag omgevingsplan activiteit		Artikel 2.4.1.1 (toepassingsbereik) Deze paragraaf is van toepassing op het verstrekken van gegevens en bescheiden bij een aanvraag om een omgevingsvergunning die op grond van dit omgevingsplan of een andere gemeentelijke verordening is vereist. Komt uit Regeling omgevingsrecht (ogv Wabo). Kan dit zomaar voor alle Wabo-besluiten, overstijgt daarmee omgevingsplan? Daarmee gaan indieningsvereisten voor verordeningen die niet in het OP opgaan, wel in het OP – algemeen - geregeld worden? Is dat dan de juiste plek?	
63	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.4.1.15	Slopen voor archeologie maar niet cultuurhistorische waarde		In art.2.4.1.15 is de sloopbepaling beschermd stadsgezicht opgenomen. Daar is de bepaling aan toegevoegd dat er zo nodig een rapport moet worden verstrekt ter bepaling van de archeologische waarde van de bodem onder het te slopen object. Het verbaasd ons in hoge mate dat hier alleen een bepaling ten aanzien van de archeologie is opgenomen en niet wordt gerept over de cultuurhistorische waarden van het te slopen object zelf. Vooral omdat juist dit te slopen object expliciet deel uit maakt van het Beschermd Stads-of dorpsgezicht die de regel beoogt te beschermen, ligt het voor de hand juist daarvoor een bepaling van waarden te vragen.	
64	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.4.1.5	Correcte toevoeging bruidsschat?		Art. 2.4.1.5 (omgevingsplanactiviteit: gemeentelijk monument: algemeen), “Onderdeel c is nieuw ten opzichte van de Regeling omgevingsrecht. Dit aanvraagvereiste werd in de praktijk gemist, en dient om inzicht te krijgen in de belangen van de aanvrager en de keuzes…“ Is het correct om zoiets via de bruidsschat toe te voegen?	
65	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		2.4.2.2	Slopen bouwwerk		In artikel 2.4.2.2 is opgenomen dat de sloop van een bouwwerk alleen mag plaatsvinden als aannemelijk is dat op de plaats van het te slopen bouwwerk een ander bouwwerk kan of zal worden gebouwd. Dit zou betekenen dat als gewenst wordt dat een bouwwerk gesloopt wordt om bijvoorbeeld een infrastructuur of een natuurgebied te verbeteren of te ontwikkelen dit niet mogelijk is. Dit is een ongewenste beperking en in strijd met het doel van de wetgeving.	

66	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7	2.4.4.18	geluid festiviteiten		Er kunnen op basis van dit artikel geen voorwaarden, zoals geluidsnormen, aan festiviteiten worden gesteld (nu wel mogelijk, maar niet verplicht, in de APV).	De mogelijkheid bieden om voorwaarden, zoals geluidsnormen, te stellen aan festiviteiten.
67	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	8	8.1.1	Melding, kennisgeving, andere informatieverplichting - redactioneel	170	Het tweede lid en het zesde lid lopen redactioneel gezien niet goed. Het is in het tweede en zesde lid niet gelijk duidelijk dat met de tekst 'als bedoeld in dat lid' artikel 4.4, eerste lid, Omgevingswet wordt bedoeld. In het zesde lid mist ook het woordje 'en'.	Tekstvoorstel lid 2: 2. Een melding of kennisgeving van een activiteit die voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet is gedaan en op die activiteit na de inwerkingtreding van die wet een verbodsbepaling als bedoeld in artikel 4.4, eerste lid, van de Omgevingswet van toepassing is, geldt als een melding van die activiteit als bedoeld in het eerste lid van dit artikel. Tekstvoorstel lid 6: 6. Een aanvraag om een ontheffing of vergunning voor een activiteit die voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet is ingediend en op die activiteit na de inwerkingtreding van die wet een verbodsbepaling als bedoeld in artikel 4.4, eerste lid, van de Omgevingswet van toepassing is, geldt als een melding van die activiteit als bedoeld in het eerste lid van dit artikel. De artikelen 4.3 en 4.13 van de Invoeringswet Omgevingswet zijn in dat geval niet van toepassing.
68	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	8	8.1.2	Gegevensverstrekking en lopende procedure	170 en 242 van de artikelsgewijze toelichting	Het is niet duidelijk voor welke situaties het tweede lid van dit artikel is opgenomen. Er wordt gesproken over het ter inzage leggen van een ontwerpbesluit. Dat impliceert alsof het moet gaan om bijvoorbeeld een aanvraag voor een vergunning of ontheffing of een verzoek om maatwerkvoorschriften waarop afd. 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht op van toepassing is. Voor deze situaties zijn er al andere overgangsrechtelijke bepalingen. In de toelichting wordt echter verwezen naar een uitspraak van de ABRvS waarbij het gaat om een besluit naar aanleiding van een melding waartegen bezwaar en beroep openstaat. Bezwaar is echter niet mogelijk bij het van toepassing zijn van de uitgebreide procedure. Ook is het opvallen dat alleen wordt gesproken over een ontwerpbesluit dat ter inzage is gelegd (uitgebreide procedure). Maar als er dus besluiten worden genomen naar aanleiding van het indienen van een melding, dan is het ook denkbaar en misschien ook wel reëler dat deze besluiten dan worden voorbereid met de reguliere procedure. Op dergelijke besluiten ziet het overgangsrecht dan niet. Bij de reguliere procedure is geen sprake van een ontwerpbesluit dat ter inzage wordt gelegd, maar is de route besluit, bezwaar en beroep. Kortom, het is een onduidelijke bepaling en de toelichting biedt in dit geval ook geen soelaas.	Het tweede lid van dit artikel schrappen. Of in de toelichting duidelijk uitleggen op welke situaties deze bepaling van toepassing is en daarnaast dan een derde lid toevoegen waarin het overgangsrecht voor besluiten die zijn voorbereid met de reguliere procedure wordt geregeld.
69	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	8	8.1.3	Ongewoon voorval	171	In deze overgangsrechtelijke bepaling wordt in het eerste lid onder a het Activiteitenbesluit milieubeheer genoemd. In het Activiteitenbesluit milieubeheer is echter nu geen regeling opgenomen voor het melden van ongewone voorvallen. De regeling voor het melden van ongewone voorvallen is voor milieu uitsluitend geregeld in de Wet milieubeheer. In de toelichting wordt verwezen naar artikel 3.10g, derde lid. Het gaat hier om het melden van een storing. Deze melding heeft toch echt een ander karakter dan het melden van een ongewoon voorval? Daarnaast is het ook onduidelijk waarom voor het melden van een ongewoon voorval overgangsrecht opgenomen moet worden. Het melden van een ongewoon voorval heeft een tijdelijk karakter en daar wordt in de praktijk zelden op terug gegrepen.	De verwijzing naar het Activiteitenbesluit milieubeheer schrappen. In de toelichting uitleggen waarom het nodig is om voor het melden van ongewoon voorval overgangsrecht op te nemen.
70	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Overgangsrecht		artikel 7v Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet (experiment kostenverhaal) is nog niet vastgesteld en daarom is het op dit moment nog niet mogelijk om te bekijken of het overgangsrecht voldoende waarborgen biedt om dit experiment ook na inwerkingtreding van de omgevingswet voort te kunnen zetten. Deze regeling verdient in de toekomst bijzondere aandacht en hierin denken we t.z.t. graag mee.	De 16e tranche is 29 november in werking getreden en is de grondslag voor de regeling voor kostenverhaal in het omgevingsplan Binckhorst. In het invoeringsbesluit is nog geen overgangsrecht voor artikel 7v opgenomen. Graag willen we jullie vragen dit onder de aandacht te brengen. We stellen voor om een overgangsrechttermijn van 20 jaar vanaf vaststelling op te nemen.

71	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Vergunningplicht The Green Village		De opmerkingen gemaakt bij de zomerversie zijn niet verwerkt. Voor The Green Village is bepaalde regelgeving in het BuChw 'uitgezet' (zoals de vergunningplicht voor bouwen). Die regelgeving moet tijdens de looptijd van het experiment uit blijven staan. Uit (het ongewijzigde) artikel 8.2.5 blijkt dat niet. Daarin staat alleen dat paragraaf 3 BuChw blijft gelden. M.i. moeten de nieuwe bepalingen die de uitgezette bepalingen vervangen in het overgangsrecht expliciet worden uitgezet. Deze opmerking is niet in de consultatieversie verwerkt. Dat kan betekenen dat de vergunningplicht voor bouwen op The Green Village weer gaat gelden na de inwerkingtreding van de Ow.	In artikel 8.2.5 van het Invoeringsbesluit wordt overigens verwezen naar artikel 4.29 IwOw. Volgens mij moet dit 4.30 IwOw zijn (zie wetsvoorstel).
72	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Overgangsrecht		in artikel 7c, tweede lid Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet is opgenomen dat de looptijd van een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte 20 jaar is. Het overgangsrecht in de invoeringswet voor reguliere bestemmingsplannen is acht jaar en afgestemd op de looptijd van reguliere bestemmingsplannen van 10 jaar. Naar onze mening zou er voor de looptijd van bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte een extra overgangsbepaling opgenomen moeten worden waarmee de termijn van overgangsrecht (meer) in lijn wordt gebracht met de looptijd van het plan. Nu zouden we de (mogelijk) ongewenste situatie krijgen dat al na enkele jaren tot maximaal een jaar of 10 een herziening (omzetting naar het gemeentelijke omgevingsplan) noodzakelijk is. Een herziening kan bijv. voor onrust en onzekerheid zorgen in de markt, kan net afgesloten discussies weer oprakelen en zou voor beperkingen kunnen leiden als niet alle vrijstellingen terugkeren onder de omgevingswet (zie ook het punt hierna).	in art. 8.2.5 van het voorgenomen Invoeringsbesluit is vastgelegd dat een artikel van paragraaf 3 van het Besluit uitvoering Crisis- en herstelwet van toepassing blijft op het daarin aangewezen experiment tot de looptijd ervan eindigt, mits dat experiment op grond van artikel 4.29 van de Invoeringswet Omgevingswet (hier zal art. 4.28 zijn bedoeld) berust op artikel 23.3 van de Omgevingswet. Dit artikel is bij de Binckhorst niet van toepassing aangezien er geen sprake is van een ontwikkelingsgebied, maar van een bestemmingsplan verbrede reikwijdte. Daarmee voorziet de consultatieversie nog niet in een oplossing voor bovenstaande opmerking. Graag willen we jullie vragen dit nogmaals onder de aandacht te brengen
73	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Overgangsrecht		het Invoeringsbesluit gaat voorbij aan de bijzondere elementen van artikel 7c Besluit uChw. De toelichting van artikel 8.2.5 rept met geen woord over hoe het zit als de gemeente het kostenverhaal naar de vergunningfase heeft verplaatst of het bestemmingsplan vaststellen heeft gedelegeerd aan het college (dat is inmiddels artikel 13). De algemene lijn is wel vrij duidelijk: een Chw-bestemmingsplan landt met al zijn toeters en bellen in het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Een exploitatieplan ook. Maar hoe zit het met de bevoegdheden die op basis van artikel 7c BuChw zijn gecreeërd? Wat gebeurt daarmee? Of deze bevoegdheden wel of niet landen in het omgevingsplan en of die bevoegdheden blijven bestaan onder de Omgevingswet.	De tekst in de toelichting verdient op dit punt verduidelijking
74	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Overgangsrecht		Er is overgangsrecht opgenomen voor par 3 innovatieve experimenten tot de looptijd eindigt mits 4.29 Iwow jo 23.3 Ow (dat is de nieuwe experimenteerbepaling). Opmerking: Wslk wordt hierbij 4.30 bedoeld: experimenten van 2.4 waarvan termijn niet is verstreken, wordt gezien als 23.3. Vraag: wat is precies de toegevoegde waarde van die bijzin?	Graag meer verduidelijking
75	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		8.2.5	Geen overgangsrecht ontwikkelingsgebieden		Er wordt geen overgangsrecht hiervoor geboden. Het idee hierachter is (volgens MvT van IwOw) dat er geen behoefte meer bestaat aan dergelijke regeling nu de Ow al zou voorzien in dezelfde mogelijkheden. De MvT IwOw blijft op dit punt (bij art. 8.1) echter vrij algemeen en wordt niet nader onderbouwd welke mogelijkheden door welke regeling wordt vervangen. Volgens mij is het ook nog te voorbarig om die conclusie te trekken omdat sommige delen van de Ow (bv aanvullingswet en besluit geluid) nog ingevuld moeten worden. Voor zover bekend, zijn bv. in het aanvullingsbesluit geluid weliswaar afwijkingsmogelijkheden van de geluidsnormen maar daaraan zijn weer allerlei voorwaarden gebonden die nu niet gelden o.g.v. Chw.	Reactie: verzoek om de conclusie (geen overgangsrecht nodig) beter te onderbouwen en desnoods die conclusie te heroverwegen. Graag NvT aanvullen.
76	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		**Bijlage 1a** Transponeringstabel Activiteitenbesluit milieubeheer	Erkende maatregelen voor vervoer	263	Transponeringstabel Activiteitenbesluit milieubeheer Toepassingsbereik voorschriften verkeer en vervoer. Het huidige artikel 2.15 a is behalve in Artikel 4.3 eerste lid van de omgevingswet niet benoemd. Er staat dat hier geen overgangsrecht nodig is. Bedrijfsgerelateerd transport draagt in een aantal gevallen significant bij aan het energieverbruik en de CO2 emissies. Een aanpak met erkende maatregelen voor vervoer maken geen deel uit van Besluit Activiteiten Leefomgeving.	Omgevingsdiensten en Infomil zijn in een vergevorderd stadium om erkende maatregelen voor vervoer uit te werken. Neem ruimte in het BAL op om hier op aan te haken.
77	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		Paragraaf 2.3.4	Geluid		De toelichting op deze paragraaf is op onderdelen niet helder en geeft een onjuiste weergave van de huidige situatie (in relatie tot de Wet geluidhinder en het Activiteitenbesluit). Specifiek wordt gewezen op de toelichting met betrekking tot het begrip geluidsgevoelige bestemming en met betrekking tot een dove gevel.	

78	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht		Paragraaf 2.3.4 en 2.3.5	uitzondering uit Bkl niet opgenomen in bruidsschat		In bijlage V, § 2.3.4 Geluidhinder en § 2.3.5 Trillinghinder zijn verschillende binnennormen opgenomen. In het bkl is opgenomen dat binnennormen niet gelden als mensen geen medewerking verlenen aan metingen of als blijkt dat het financieel niet reëel is om maatregelen te treffen. Maar... dat deel van het bkl is niet van toepassing op het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Kortom in de bruidsschat had deze uitzondering ook opgenomen moeten zijn naar mijn mening.	
79	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht	7		Artikelnummering	45 t/m 152	De nummering van de bruidsschat artikelen bestaat nu in bepaalde gevallen uit wel 4 of 5 onderdelen (cijfers). Dit is niet overzichtelijk, niet goed leesbaar en niet goed werkbaar. Een tikfout in een belangrijke brief is zo gemaakt. Een voorbeeld is bijvoorbeeld een verwijzing naar artikel 2.3.4.15 lid 2 onder d van het Invoeringsbesluit. Kan de nummering van de artikelen worden aangepast naar maximaal 3 onderdelen?	De artikelnummering aanpassen naar maximaal 3 onderdelen of doornummeren per hoofdstuk/paragraaf, zoals in het Activiteitenbesluit milieubeheer.
80	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Geluid algemeen		In het Activiteitenbesluit is voor inrichtingen op een gezoneerd industrieterrein die onder de werkingssfeer van het Activiteitenbesluit vallen, de geluidruimte beperkt tot het voldoen aan het normenstelsel op 50 meter van de grens van de inrichting. Deze beperking van de geluidruimteclaim is komen te vervallen. Het is nog niet duidelijk hoe de gpp-systematiek van het aanvullingsbesluit er voor zoneringsplichtig industrielawaai er uit gaat zien, maar als daar geen voorziening voor het beperken van ongereguleerde activiteiten binnen de begrenzing van het gezoneerde industrieterrein is opgenomen, dan hebben we alsnog een theoretische opvulling van de zone door deze activiteiten in het systeem. Of dit nu in de bruidsschat geregeld wordt is niet helemaal duidelijk	
81	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Overgangsrecht NSL		O.g.v. art. 4.100 IW is een gemeentelijk actieplan o.g.v. de Wm van rechtswege een programma in de zin van de OW. Maar hoe zit dit met het NSL	
82	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Vetafscheiders		Voor hele oude vetafscheiders (voor 1-1-2008 dus de 7089) is niets meer opgenomen. Betekent dit dat nu allemaal vervangen of verwijderd moeten worden? Ook voor korte afvoerpijpen waar in het Activiteitenbesluit nog een regeling in zat is niets opgenomen.	Overgangsgrecht opnemen
83	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Indirecte hinder		Indirecte hinder. Niet benoemd in de reikwijdte van de bruidsschat. Kan nu al op basis van specifiek zorgplicht maar de circulaire van 29 februari 1996 van de Minister van VROM, getiteld 'Geluidhinder veroorzaakt door het wegverkeer van en naar de inrichting; beoordeling in het kader van de vergunningverlening op basis van de Wet milieubeheer wordt nergens aangestuurd. Het is dus niet te beoordelen als de OW in werking is getreden. Want het bevoegd gezag mag geen rekenregels opstellen!	
84	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Definities in bruidsschat		In de bruidsschat zitten bepaalde definities die alleen in het Bal en bbl zijn geoperationaliseerd. Als voorbeeld; bodembeschermende voorziening als bedoeld in de nrb, dB(A). Maar ook op het gebied van bouw (gebruiksoppervlakte, bouwwerk).	
85	Deel 5: wijziging/intrekken van besluiten, de bruidsschat en het overgangsrecht			Beleidsneutrale omzetting (deregulering en bruidsschat)		De bruidsschat gaat niet alle te vervallen onderwerpen van rijksregels bevatten. Bijvoorbeeld de huidige regels over de aanwezigheid van blustoestellen in utiliteitsgebouwen (art 6.31 Bb2012) komen te vervallen zonder dat gemeenten de gelegenheid krijgen zelf hierover regels te stellen in het omgevingsplan. Met deze deregulering is geen sprake van een beleidsneutrale omzetting. Het is daarom voor de uitvoeringspraktijk wenselijk dat er ook een overzicht komt van dergelijke veranderingen, die geen plek krijgen in de bruidsschat.	

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginanummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie	Kolom1
1	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Business case	11	Moet op p. 111 van de Nota van Toelichting de volgende zin worden aangepast: “In het bestuurlijk overleg van 8 maart is op basis van dit advies besloten om hier verder onderzoek naar te doen. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een door de VNG opgestelde business case. Deze business case is in september 2018 besproken in het interbestuurlijk overleg.”	Suggestie voor vereenvoudiging: ‘Dit onderzoek heeft geresulteerd in een business case, die in september 2018 is besproken in het interbestuurlijk overleg.’	
2	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Onduidelijkheid betekenis zin	106	“Het stelsel als geheel bestaat uit een landelijke voorziening en verbindingen met en tussen lokale voorzieningen” lijkt te suggereren dat koppelingen op zichzelf ook onderdeel van het stelsel zijn, maar worden daar standaarden bedoeld of meer? En wat wordt dan gezien als verbinding tussen lokale overheden? Deze zin roept vragen op.		
3	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		5.9.1	Basisniveau	107	waarom wordt het gebaseerd op het basisniveau? Zou dit niet direct verder uitgewerkt kunnen worden, waarbij dan aangegeven tot wanneer het basisniveau van toepassing is? Dat lijkt me een keuze tussen of je het basisniveau noemt waarbij je niets zegt over de toekomst (nu in dit document), óf het doel opneemt waarbij je een aanloopperiode benoemt waarin een lager (basis)niveau van toepassing is.		
4	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting		5.9.2	Grondslag in wet?	107	Er wordt genoemd dat de grondslag voor het beschikbaar stellen van informatie staat in wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet art 20.26, maar daarin staat alleen hoe (AMvB) dat gebeurd? Niet waarom bepaalde informatie kan worden aangewezen (en dat lijkt me de grondslag).		
5	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Informatiehuizen	107	betekent dit min of meer dat wat eerder was voorzien voor de informatiehuizen maar wat op de lange baan is geschoven, terug kan komen als er een grondslag voor wordt gevonden en dat er dan een wijziging van het omgevingsbesluit nodig is om dat te verankeren?		
6	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Rechtszekerheid DSO	108	betekent eerste alinea, dat indiener geen rechtszekerheid kan ontlenen aan DSO?		
7	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting	5	5.9.3	samenwerken	111	n.a.v. een opmerking tijdens de bijeenkomst van 21 nov. moet de volgende zin worden aangepast: ‘In het bestuurlijk overleg van 8 maart is op basis van dit advies besloten om hier verder onderzoek naar te doen. Dit onderzoek heeft geresulteerd in een door de VNG opgestelde business case. Deze business case is in september 2018 besproken in het interbestuurlijk overleg.’	‘Dit onderzoek heeft geresulteerd in een business case, die in september 2018 is besproken in het interbestuurlijk overleg.’	
8	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting	5		Privacyverklaring	113	Wordt dit een standaardverklaring? Wij denken graag mee over de formulering daarvan, in verband met de afbakening van verantwoordelijkheden.		
9	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Verwerken gegevens	114	je kunt als BG pas na het ophalen beoordelen of dit voor jou bedoeld is, dus direct wissen is niet handig. Je zou moeten ophalen, verifiëren en pas wissen in DSO-LV indien je er als BG inderdaad mee aan de slag gaat. Dan ontstaat wel een dubbeling tussen DSO-LV en zaaksysteem BG, waardoor de grens van de verwerkingsverantwoordelijkheid onduidelijk wordt		
10	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting			Probleemanalyse ?	115	Er wordt gekozen voor een lager beveiligingsniveau dan nodig is om alle communicatie aanvragen voor omgevingsvergunning via het loket te laten lopen. Bij welke soort aanvragen geeft dat een probleem en moet er door bevoegd gezag een andere oplossing worden gezocht, is dat in beeld?		
11	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting	5	5.9.5	DSO/OLO	116	Er wordt gesteld dat aanvragen die die kort voor de inwerkingtreding worden geïdentificeerd en dat afspraken kunnen worden gemaakt met indieners. Wij gaan er vanuit dat de gemeenten de vrije hand hebben om dit proces vorm te geven, afhankelijk van de lokale omstandigheden.		
12	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting	5	5.9.5	DSO/OLO	117	Er wordt gedacht aan een instandhoudingstermijn van maximaal 6 maanden na inwerkingtreding van de Omgevingswet. Dat is erg kort, gelet op langlopende procedures, maar ook op de mogelijkheid om nog na de verlening van de vergunning aanvullende stukken (bijv. constructieberekeningen) ter toetsing in te dienen. Te vroeg sluiten van het OLO leidt tot onnodige handmatige en parallelle stukkenstromen.	OLO in ieder geval 1 jaar openhouden	
13	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting	5	5.9.5	DSO/RP	117	Er wordt gesteld dat na 1-1-2021 voor de overbruggingsfunctie voor Ruimtelijkeplannen.nl alleen nog aanleveringen gedaan kunnen worden die de uitkomst zijn van een al lopende Wro-procedure. Daarmee wordt voorbij gegaan aan het gegeven dat tijdens de stapsgewijze omzetting van de bestemmingsplannen met enige regelmaat artikelen of plandelen van bestemmingsplannen vervallen. Dat moet wel in de informatievoorziening tot uitdrukking kunnen worden gebracht. Daarvoor moeten mutaties nog mogelijk zijn, ook na 2025, om kenbaar te kunnen maken dat delen zijn vervallen.	Mutatiemogelijkheid tot 1-1-2029	
14	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting	5	5.9.5	DSO/RP	117	Wij hebben begrepen dat het niet zeker is dat de overbruggingsfunctie van Ruimtelijkeplannen.nl geconsolideerde versies van bestemmingsplannen kan tonen, met als argument dat deze geen eigenstandige juridische status hebben. In de MvT bij de Invoeringswet is echter gesteld dat de informatievoorzieningen na de inwerkingtreding van de wet hetzelfde serviceniveau zouden moeten bieden. Wij wijzen erop dat het aanbieden van geconsolideerde versies van bestemmingsplannen daar onderdeel van uitmaakt. Er zijn gemeenten, waaronder Groningen, waar als gevolg van parapluherzieningen bijna het gehele planbestand in geconsolideerde vorm wordt aangeboden. Het kan niet de bedoeling zijn dat de lezer bij lezing van het bestemmingsplan twee of drie herzieningen moet inlezen. Dat gebeurt ook niet op wetten.nl.	Bieden mogelijkheid raadplegen geconsolideerde bestemmingsplannen in overbruggingsfunctie Ruimtelijkeplannen.nl	
15	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting	7	-	Verhouding bruidsschat en activiteiten uit Bal in relatie tot de specifieke zorgplicht.	130	Het is onduidelijk op welke wijze de specifieke zorgplicht van de bruidsschat zich verhoudt tot de specifieke zorgplicht van het Bal als het gaat om activiteiten waar zowel de bruidsschat als het Bal op van toepassing is. De toelichting is op dit punt niet duidelijk.	Graag de toelichting aanpassen.	
16	Deel 6: algemeen deel van de nota van toelichting	7	-	Voorrang vergunningvoorschriften boven de bruidsschat	132	Waarom wordt in de algemene bepalingen van de bruidsschat niet geregeld dat vergunningvoorschriften boven de bruidsschat regels gaan? Waarom is dit in de specifieke paragrafen geregeld. Dit schept onduidelijkheid.	Graag in de algemene bepalingen van de bruidsschat opnemen dat vergunningvoorschriften over bijvoorbeeld geluid of geur boven de bruidsschatregels gaan.	

Nummer	Deel van het Invoeringsbesluit	Hoofdstuk	Artikelnummer	Onderwerp	Paginanummer	Opmerking of vraag	Eventueel verbetervoorstel of suggestie
1	Deel-overstijgende opmerkingen					Het is onmogelijk om volledig te zijn. De wijzigingen en verplaatsingen van artikelen naar nieuwe AMvB's of bruidsschat zijn van een enorme omvang. Het is ondoenlijk om te bekijken of alles dat in het huidige systeem is geregeld, goed is geregeld in het nieuwe systeem. De consultatieversie van het Invoeringsbesluit beslaat bijna 500 pagina's. Het Besluit Activiteiten Leefomgeving beslaat meer dan 1400 pagina's. Van het bevoegde gezag mag je wellicht nog verwachten dat zij een poging doet alles te doorgronden, maar hoe kunnen we dit verwachten van ondernemers en inwoners?	
2	Deel-overstijgende opmerkingen			Effectentoets		er wordt een forse besparing op administratieve lasten voorzien. Ook voor burgers. Maar is daarbij (SIRA) rekening gehouden met dat beschikbaarstelling van toepasbare regels niet verplicht wordt, en dat bijvoorbeeld vragenbomen niet juridisch bindend zijn, waardoor een burger alsnog bij bevoegd gezag zal moeten nagaan of zijn aanvraag kans van slagen heeft.	
3	Deel-overstijgende opmerkingen			Inzicht systeem invoeringsbesluit		Het is lastig een overzicht te krijgen van alle regels en hoe deze zich tot elkaar verhouden, vanwege versnippering van de regels over verschillende Algemene Maatregelen van Bestuur en de bruidsschat. Het is voor ons niet in te schatten wat het effect is van het verplaatsen van artikelen of het plaatsen in een andere volgorde. Ook is bij tekstuele wijzigingen het effect van het gebruiken van andere begrippen niet altijd in te schatten. Voor veel bepalingen zal gelden dat in de praktijk pas duidelijk zal worden hoe de uitwerking zal zijn.	
4	Deel-overstijgende opmerkingen			Eenvoudig beter?		Een van de uitgangspunten van de Omgevingswet is minder en daardoor overzichtelijkere en begrijpelijke regels t.b.v. burgers en ondernemers. Wij vragen ons af of deze doelstelling behaald gaat worden gelet op de bovengenoemde versnippering, de grote omvang van de juridische teksten en het juridische taalgebruik.	
5	Deel-overstijgende opmerkingen			Decentralisatie zorgt voor ongelijkheid		Verder vinden wij het een punt van zorg dat door het verschuiven (bijvoorbeeld lozingen) van een aantal (milieu)regels van centraal naar decentraal, rechtsongelijkheid kan ontstaan tussen ondernemers.	
6	Deel-overstijgende opmerkingen			Communicatie vanuit Rijk naar initiatiefnemers		Als aandachtspunt richting het Rijk willen wij tenslotte meegeven dat communicatie richting burgers en bedrijven erg belangrijk is. Dit is een dusdanig omvangrijke wijziging van het huidige stelsel van regelgeving dat wij er vanuit gaan dat het verantwoordelijke ministerie (BZK) hier een uitgebreid voorlichtingstraject op zet voor ondernemers, inwoners en bevoegd gezag. Daarin moet ons inziens zeker aan de orde komen dat de initiatiefnemer meer verantwoordelijkheden krijgt, wat er wel nog landelijk is geregeld en waarvoor je in het nieuwe systeem bij een andere overheidsinstantie moet zijn.	

"Klik hier...."

Uw brief van	uw kenmerk	ons kenmerk	datum
28 oktober 2018			26 januari 2019

onderwerp
Bestuurlijke consultatiereactie Invoeringsbesluit

Geachte mevrouw Ollongren,

De ontwikkeling van de stelselherziening Omgevingswet is met de consultatie van het Invoeringsbesluit zijn laatste fase ingegaan. De Omgevingswet en de vier AMvB's zijn in het Staatsblad gepubliceerd, diverse aanvullingswetten zijn aangeboden aan het parlement en de aanvullingsbesluiten zijn of worden binnenkort geconsulteerd.
Waar de Omgevingswet en de vier AMvB's nog in samenspraak met het IPO, de VNG en de Unie van Waterschappen is ontwikkeld, is dat bij het Invoeringsbesluit in onze beleving in minder mate het geval geweest. Veel is er informeel overlegd over overgangsrecht, bruidsschatregels of algemene procesinformatie. Daarnaast zijn IPO, VNG en UvW op onderdelen inhoudelijk betrokken geweest bij het Bkl in de fase voorafgaand aan de formele consultatie. Bij sommige onderdelen zijn IPO of VNG niet in staat gesteld door het betreffende departement om voorafgaande aan de consultatie mee te denken met de regelgeving, zoals bijvoorbeeld regels over lokaal spoor. Desondanks willen wij met onze reactie dat uw ministerie wordt geholpen met de opbouw en uitwerking van de stelselherziening Omgevingsrecht. Het IPO blijft graag nauw betrokken bij de verdere ontwikkeling van het totale stelsel. Uiteraard zijn we bereid tot een nader gesprek om onze punten toe te lichten.

Ons oordeel over het ontwerp-Invoeringsbesluit is gebaseerd op:

1. de mate waarin de uitvoeringsregelgeving de provinciale uitvoeringspraktijk ondersteunt om het doel van de wet te realiseren;
2. de bijdrage aan de vier verbeterdoelen van de wet (vergroten inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en gebruiksgemak, bewerkstelligen van een samenhangende benadering, vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte, versnellen en verbeteren van besluitvorming over projecten in de fysieke leefomgeving)
3. de uitgangspunten in de Nota's van Toelichting van de AMvB's, in het bijzonder: a. het gelijkwaardig beschermingsniveau van gezondheid, veiligheid en omgevingskwaliteit, b. flexibiliteit (afwegingsruimte en maatwerkmogelijkheden), c. aansluiten bij de bestaande

Inlichtingen bij :
Doorkiesnummer :
Bijlagen :

bestuurlijke taakverdeling én bestaande rollen en verantwoordelijkheden van burgers, bedrijven en overheid, d. geen koppeling besluit-omgevingswaarde;
4. een terughoudende opstelling bij het stellen van instructieregels door het Rijk, conform art. 2.24 en art. 2.3 van de Omgevingswet op basis van nationaal belang, doeltreffend en doelmatig en internationale verplichtingen.

Deze brief bevat ons bestuurlijk oordeel op hoofdlijnen. Nadere uitwerking en toelichting op de voor provincies belangrijke punten die hun taak- en bevoegheidsuitoefening aangaan zijn benoemd in bijlage 1. Technische detailpunten zijn in bijlage 2, in een excell-tabel, opgenomen.

Bestuurlijk oordeel
Ons bestuurlijk oordeel richt zich op de vraag of de uitvoeringsregelgeving de provincies in staat stelt datgene te doen wat de wetgever beoogt:
1. sturing geven op ruimtelijke ontwikkelingen (groei, transformatie, krimp),
2. sturing geven op activiteiten door middel van vergunningen en algemene regels en
3. sturing geven op de taak- en bevoegdheidsuitoefening van gemeenten en waterschappen om daarmee het doel van de wet (ontwikkelen en beschermen) en de vier verbeterdoelen mede te helpen realiseren.

Daarnaast gaat ons bestuurlijk oordeel ook over enerzijds aanvullingen ten opzichte van de in het Staatsblad gepubliceerde AMvB's en anderzijds ontbrekende elementen, die wel toegezegd waren.

Ons oordeel is gebaseerd op het totale nu bekende stelsel. Naarmate de stelselwijziging van de Omgevingswet verder in procedure raakt, zijn er steeds meer parallelle beleidsontwikkelingen. Ze worden op dit moment niet verwerkt in de voorliggende instrument-voorstellen. Als provincies hebben wij er alle belang bij dat de invoering van de Omgevingswet niet verder wordt uitgesteld. Wij dringen dan ook aan op spoedige inwerkingtreding en we begrijpen dat dat betekent dat parallelle beleidsontwikkelingen niet worden opgenomen. Wel knelt steeds meer dat transitieopgaves voor klimaat en energie, maar ook zaken als de aangekondigde beleidsagenda Waddenzee, eigenlijk vragen om een gesprek over de manier waarop de Omgevingswet gaat inspelen op die toekomstige ontwikkelingen. Wij vragen hiervoor dringend uw aandacht. Waar mogelijk moet bij de invoering van het nieuwe instrumentarium wel uitdrukkelijk de inzet voor nieuwe opgaven in de nabije toekomst worden verdisconteerd. De instrumenten van de Omgevingswet moeten ook na invoering goed geschikt zijn om de dan voorliggende opgaven aan te pakken.

We constateren dat onderdelen van het Invoeringsbesluit niet eerder door de vakdepartementen zijn besproken met IPO of VNG waar het wel de taak- en bevoegdheidsuitoefening van provincies en gemeenten aangaat. Dat betreft met name de regelgeving rondom lokaal spoor, de validatie van provinciale omgevingswaarden, regels omtrent spoorwegemplacementen, maar ook meer basale onderwerpen als het DSO. Dat betreuren wij. Wij hopen dat in het verdere traject IPO en VNG nauw betrokken worden bij de uitwerking van deze, maar ook andere onderwerpen.
We hebben begrip dat uw programmadirectie Eenvoudig Beter niet al deze gaten kan dichtlopen. Immers, parallel aan de beleidsontwikkeling van het Invoeringsbesluit, vergde de verwerking van het Raad van State advies voor zowel de Invoeringswet als de AMvB's nog de nodige aandacht om de wetsvoorstel te kunnen aanbieden respectievelijk de AMvB's in het Staatsblad gepubliceerd te krijgen.

Over de geboden sturingsmogelijkheden op ruimtelijke ontwikkelingen, op activiteiten en op de taak- en bevoegdheidsuitoefening van gemeenten en waterschappen, die met dit Invoeringsbesluit

worden toegevoegd aan de al – in het Staatsblad gepubliceerde - Algemene Maatregelen van Bestuur, is ons inhoudelijk oordeel er één van mixed feelings.

Zo zijn we enerzijds tevreden over de instructieregels inzake de Waddenzee, het niet uitzonderen van Seveso-inrichtingen van art 5.37a IwOw en de omgevingswaarden voor waterveiligheid, waarbij ten dele ook gebruik wordt gemaakt van inzichten van provincies.
Anderzijds zijn er ook elementen die op geen enkele steun van provincies kunnen rekenen en geschrapt dienen te worden. Dan gaat het onder meer over de validatie van provinciale omgevingswaarden of het verplicht in het takenpakket van Omgevingsdiensten op nemen van omgevingsplanactiviteiten van provinciaal belang. Over de beide onderwerpen willen we zo spoedig mogelijk met u in bestuurlijk overleg van gedachten wisselen.

De verplichte validatie van (vrijwillige) provinciale omgevingswaarden is voor provincies in de voorgelegde vorm niet aanvaardbaar. Bestuurlijk vatten we deze instructieregel zo op dat in plaats van Provinciale Staten een onafhankelijke instanties de provinciale omgevingswaarde vaststelt.
VNG en IPO zijn van mening dat de motie Cegerek/Veldman (*Kamerstukken II* 2016/17, 33118, nr. 58, 19 december 2016) door voortschrijdend inzicht van het begrip ‘omgevingswaarde’ en de doorontwikkeling van het wettelijk stelsel, inmiddels niet meer aansluit bij het stelsel zoals het er nu ligt. Ten tijde van de indiening van de motie was het instrument 'omgevingswaarde' in toelichting en verdere wetgevingsproducten nog veel minder uitgewerkt. Daarom bepleiten we als VNG en IPO gezamenlijk deze instructieregel te schrappen.
De motie strekt ertoe om in de invoeringswet op te nemen dat decentrale overheden gebruik moeten maken van inhoudelijk gevalideerde en onafhankelijke onderzoeken en dit na vaststellen van de invoeringswet uit te werken bij het Besluit kwaliteit leefomgeving. In reactie hierop is een instructieregel opgenomen in het Invoeringsbesluit. Deze interpretatie vinden wij niet passend omdat daarmee de bestuurlijke afwegingsruimte onnodig sterk wordt verkleind. Een nadere toelichting/verduidelijking in de Nota van Toelichting of een nadere uitwerking in de Omgevingsregeling, waarin ook in meer algemene zin al aandacht is voor dit soort onderwerpen sluit veel beter aan bij de achterliggende bedoeling van de motie. Bovendien past een dergelijke oplossing beter bij de doelstellingen van de stelselherziening omgevingsrecht: het terugdringen van onderzoekslasten en vergroten van bestuurlijke afwegingsruimte. Gezien het gegeven dat u zich gebonden houdt aan de motie zouden wij bij voorkeur zo snel mogelijk met u hierover in bestuurlijk overleg van gedachten wisselen.

Ook ten aanzien van de beleidsneutrale overzetting van het basistakenpakket van omgevingsdiensten willen we nader met u in overleg. Alle betrokken partijen achten een beleidsneutrale omzetting van majeur belang achten vanwege de vereiste robuustheid van het stelsel, maar ook over de omgevingsactiviteit van provinciaal belang die gezien zijn reikwijdte niet thuis hoort in het takenpakket van een gemandateerde Omgevingsdienst.
Onze inzet is en blijft onverminderd van kracht: zorgdragen voor een overgang van het basistakenpakket op een wijze die enerzijds zo min mogelijk wijzigingen inhoudt anderzijds geen afbreuk doet aan de robuustheid van Omgevingsdiensten. Daarnaast is werkbaarheid een belangrijk gegeven: robuustheid van het takenpakket wordt ook ondersteund door duidelijke goed leesbare en makkelijk te hanteren afbakeningen.
Waar een totaal beleidsneutrale omzetting niet mogelijk is, is het aan de wetgever om zijn keuzes duidelijk te beargumenteren en te motiveren tegen de achtergrond van bovengenoemd uitgangspunt van robuustheid.

We betreuren dat de regelgeving omtrent het verplicht stellen van financiële zekerheidstelling maar ten dele is opgelost conform onze eerder geuite bestuurlijke wensen. We vinden dit een ernstige omissie die de uitvoeringspraktijk veel parten gaat spelen. Nog steeds wordt niet aan onze wens voldaan om majeure risicobedrijven daartoe te verplichten en het stellen van financiële zekerheid ook mogelijk te maken voor de milieubelastende activiteiten die met afvalstoffen werken. Het is eenvoudig nog beter om financiële zekerheid te verplichten bij deze type milieubelastende activiteiten. We beschouwen de recente brief van de staatssecretaris van Infrastructuur en Water aan de Tweede Kamer over de quick scan die het IPO heeft laten uitvoeren, als een positief signaal en een politieke opening om hier gezamenlijk tot een oplossing te komen.

Ook constateren we dat de regelgeving op diverse punten onduidelijkheden bevat, die belemmerend werken in de provinciale uitvoeringspraktijk. Daarbij gaat het met name om de toedeling van bevoegd gezag. Zowel bij lokaal spoor als bij spoorwegemplacementen, maar ook de advies- en instemmingsbevoegdheid inzake mijnbouwwerken is de regelgeving onduidelijk zodat in de uitvoeringspraktijk regelmatig de vraag zal komen welk bestuursorgaan in een specifieke situatie bevoegd gezag is. Dat draagt niet bij aan het gebruiksgemak en de transparantie van de regelgeving.

Aanwijzing van exploiteren van een spoorwegemplacement als milieubelastende activiteit (art. 3.295a BAL) betekent dat aspecten als geluidsbelasting, (externe) veiligheid en voorkomen van bodemverontreiniging adequaat geregeld moeten zijn in het licht van ruimtelijke ontwikkelingen rondom deze emplacementen, die vaak ook binnen een bebouwde kom liggen. Met de regels die met dit Invoeringsbesluit in consultatie zijn gebracht, hebben we gerede twijfel of geluidsbelasting, bodemverontreiniging en externe veiligheid met gevaarlijke stoffen op een adequate manier zijn geregeld. De vraag is ook of deze aspecten onderdeel zijn van een omgevingsvergunning. De wetgever laat dit in het midden. We zien in deze regelgeving een spanningsveld tussen systeemkeuzes (toepassingsbereik MBA) versus (tijdelijke) voorzetting huidig recht dat de uitvoeringspraktijk zal belemmeren. Voor een uitgebreidere toelichting verwijzen we u naar Bijlage 1. Wij vragen u om onze vraagstukken en wensen mee te wegen in de - al in gang gezette - beleidsvernieuwing en het IPO te betrekken bij deze regelgeving.

Voor provincies wordt de energietransitie een majeure opgave. De Omgevingswet zou ons daarin maximaal moeten faciliteren. Daarom zijn tevreden met de afspraak in het ontwerp van het Klimaatakkoord, dat begin 2019 gezamenlijk een wijzigingsspoor wordt ingezet. Dat neemt niet weg dat we nu al de gelegenheid te baat nemen om de regelgeving die met dit Invoeringsbesluit wordt ingevoegd al van kanttekeningen te voorzien en aanvullende wensen te uiten, zoals de constructieve eisen voor zonnepanelen.
Ook vanuit oogpunt van klimaatadaptatie zou nog eens goed gekeken moeten worden naar constructieve eisen van daken en gevels in het BBL om bijvoorbeeld groene daken, die water vasthouden, buitenlucht zuiveren en isolerend werken beter mogelijk te maken.

Daarnaast kunnen we niet uit de voeten met de regeling van art 8.103 Bkl. De wijze waarop het nu is geregeld doet afbreuk aan de rechtszekerheid van vergunninghouders en draagt niet bij aan het verbeteren van de voorspelbaarheid en ook niet aan een betere besluitvorming. Het zal in de uitvoeringspraktijk tot onverkwikkelijke situaties leiden en wellicht tot een zeer terughoudende inzet van instructieregels, die bijdragen aan het oplossen van maatschappelijke vraagstukken (als bijvoorbeeld het tegengaan van leegstand door met instructieregels functies te wijzigen).

We zien ook dat een aantal in het verleden gedane toezeggingen over opname in het Invoeringsbesluit nog niet gestand zijn gedaan, zoals veehouderij, maar ook geur. Zo heeft in 2016-2017 heeft een uitgebreide geur-evaluatie rondom het kader uit de Wet geurhinder en veehouderij plaatsgevonden met allerlei betrokken partijen, waaronder VNG, IPO, WUR, landbouwsector en experts. In dat kader zijn er gedragen voorstellen gedaan om te komen tot een modernisering van het geurbeleid. Deze voorstellen zouden via het Invoeringsbesluit verwerkt worden. Wij constateren dat dit niet is gebeurd. We verwijzen u daarvoor verder naar Bijlage 1. We wensen dat u uw eerder gedane toezeggingen alsnog nakomt en adequaat verwerkt in het Invoeringsbesluit.

Ons bestuurlijk oordeel is inhoudelijk verder geladen in Bijlage 1 langs vier lijnen:

1. sturingsmogelijkheden op ruimtelijke ontwikkelingen;
2. sturingsmogelijkheden als bevoegd gezag op activiteiten;
3. sturingsmogelijkheden op taak- en bevoegdheidsuitoefening van gemeenten en waterschappen;
4. nieuwe en ontbrekende, maar wel toegezegde elementen.

Bijlage 2 met artikelsgewijze opmerkingen van provincies is onlosmakelijk verbonden met deze brief maar komt u separaat toe.

Met vriendelijke groet,
INTERPROVINCIAAL OVERLEG,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Bijlage 1

1. Sturing op ruimtelijke ontwikkeling

Instructieregel Ladder van Duurzame verstedelijking
De Ladder van Duurzame verstedelijking staat politiek gezien onder druk. Met het Invoeringsbesluit wordt de Ladder van Duurzame verstedelijking als instructieregel aan het omgevingsplan opgenomen. Deze instructieregel helpt gemeenten om tot een samenhangende afweging te komen met het oog op zorgvuldig ruimtegebruik en voorkomen leegstand zonder een grote mate van juridificering.

De strekking van de instructieregel is grotendeels in lijn met de eerdere wijziging van de desbetreffende bepaling in het Bro. Naar onze indruk is de omzetting van een motiveringsvereiste naar een instructieregel niet geheel conform met het huidige, recent geactualiseerde artikel 3.1.6 lid 2 Bro. Het tweede lid onder b van artikel 5.129g Bkl loopt redactioneel niet lekker en er zitten nieuwe elementen in ten opzichte van de huidige regeling in artikel 3.1.6 lid 2 Bro (stedelijk groen) die verwarring oproepen. Het zou goed zijn om in de NvT in te gaan op wat precies met 'stedelijk groen' wordt bedoeld. Dit roept de vraag op waarom er dan gekozen is voor een net iets andere insteek. Als er nieuwe jurisprudentie is op dit punt, betekent dit toch niet dat de regeling daarop aangepast moet worden?

Waddenzee
De instructieregels over de Waddenzee en het Waddenzeegebied zijn meermaals met de betrokken Waddengemeenten en -provincies besproken. Het IPO hebben geen signalen bereikt, die aanleiding geven tot inhoudelijke opmerkingen. Wel vragen wij erom dat voldoende rekening wordt gehouden met het later inbouwen van de nieuw te formuleren beleidsagenda.

Instructieregel Wandelroutes is overbodig
We lezen dat de wetgever de motie Ronnes vertaald heeft in een instructieregel in de lichtste verbindende vorm voor omgevingsplannen over wandelroutes. We beschouwen dit als een vorm van overbodige regelgeving, temeer hierover afspraken zijn gemaakt in het kader van het Natuurpact en deze taak door het rijk is losgelaten.

Instructieregel over Koloniën van Weldadigheid
In haar eerdere reactie op de AMvB's heeft het IPO een stevig pleidooi gehouden inzake opnemen van regels over het Werelderfgoed Koloniën van Weldadigheid. Tot haar tevredenheid ziet het IPO dit pleidooi nu verzilverd in een extra 5e lid in art 7.3 Bkl.

Constructieve eisen tbv Energieprojecten
In de praktijk is het niet mogelijk om zonnepanelen op bestaande gebouwen (bedrijfsgebouwen) te plaatsen door de beperkte constructieve eisen. In hoofdstuk 5 van de Omgevingsregeling zijn de bouwregels neergelegd, meer specifiek in paragraaf 5.3 de nadere toepassing van normen. De bedoelde constructieve eis ligt in het BBL met een koppeling aan een NEN norm. Ook bevat het Bbl een paragraaf over duurzaamheid, wellicht kan hiermee een verbinding worden gemaakt of een uitzondering worden gemaakt voor deze duurzame projecten zodat dergelijke initiatieven mogelijk zijn. Misschien is een andere NEN norm voor deze situatie meer passend maar dat is meer van technische aard. Met andere woorden zonder in te leveren op de constructieve veiligheid willen we graag deze onbenutte ruimte in kunnen zetten voor plaatsing van zonnepanelen.

De achtergrond is gelegen in de beperkte ruimte voor zonneparken en aantasting van het open landschap.

We hopen dat er gevolg wordt gegeven door een wijziging van het Besluit bouwwerken leefomgeving via het invoeringsspoor Omgevingswet. Afhankelijk van het moment waarop de wijziging wordt doorgevoerd, kan dit ook via een afzonderlijk wijzigingsspoor worden doorgevoerd. In het kader van het door het kabinet ingezette klimaatbeleid wordt immers bezien of de energieregels van het Besluit bouwwerken leefomgeving de komende tijd verder moeten worden aangepast om de energietransitie nog beter te ondersteunen en faciliteren.

Verplichte validatie omgevingswaarden gemeente of provincie? Schrappen!
In het nieuwe artikel 2.0 Bkl wordt geregeld dat provinciale omgevingswaarden die worden gesteld op grond van art. 2.12 Ow door een onafhankelijke instantie moet zijn gevalideerd.

Deze bepaling is het gevolg van een aangenomen motie. We constateren echter dat artikel 2.0 Bkl geen exacte vertaling van de strekking van de motie is. De motie stelt om in de invoeringswet op te nemen dat decentrale overheden gebruik moeten maken van inhoudelijk gevalideerde en onafhankelijke onderzoeken en dit na vaststellen van de invoeringswet uit te werken bij het Besluit kwaliteit leefomgeving. Deze uitwerking kan ook inhouden toelichten in de nota van toelichting of een nadere uitwerking in de Omgevingsregeling, waarin ook in meer algemene zin al aandacht is voor dit soort onderwerpen. De oproep is derhalve om dit op een andere wijze te regelen dan via het nu opgenomen artikel in het Bkl.

Deze bepaling mag dan wel de opvolging van een motie inhouden, dat neemt niet weg dat de wetgever hier blijk geeft van weinig vertrouwen in de professionaliteit van het vaststellende bestuursorgaan; de gemeenteraad of Provinciale Staten. En dat terwijl de werking van het totale stelsel daarop is gebaseerd. Uiteraard zijn ook wij van mening dat het vaststellen van omgevingswaarden op zorgvuldige wijze moet geschieden. Deze voorgestelde regelgeving is echter overbodig, werkt uitermate belemmerend voor de uitvoeringspraktijk en doet afbreuk aan de bestuurlijke afwegingsruimte om omgevingswaarden te stellen en de staande praktijk dat dergelijke waarden via een zorgvuldig proces tot stand komen.

Het verbaast ons bovendien dat, als de wetgever al van mening is dat omgevingswaarden gevalideerd moeten worden, waarom deze bepaling niet geldt voor rijksomgevingswaarden. Ook vragen wij ons af of provinciale omgevingswaarden die aanvullend of afwijkend van de verplichte rijksomgevingswaarden (voor lucht- en waterkwaliteit) kunnen worden gesteld ook een verplichting tot validatie inhouden.

Ook heeft de wetgever niet expliciet geregeld dat verplicht te stellen omgevingswaarden voor wateroverlast en regionale keringen worden uitgezonderd van deze verplichte validatie. Deze zijn echter een voorzetting van de bestaande beleidspraktijk onder de huidige Waterwet. Sinds de inwerkingtreding van deze wet in 2009 worden deze waarden reeds toegepast. Eist de wetgever ook voor deze omgevingswaarden validatie? Dat is ons onduidelijk, maar lijkt ons daarmee in tegenspraak met de wens uit het Regeerakkoord voor een beleidsneutrale omzetting van wetgeving.

Tot slot blijft onduidelijk waarover de validatie moet gaan: gaat het om de methodiek, de berekening en/of de waarde. Het is in de praktijk ook niet werkbaar. Zeker niet als de wetgever onduidelijk blijft hoe provincies tijdig omgevingswaarden gevalideerd krijgen, wie dat zou moeten

doen op basis van welke criteria, terwijl de wetgever wel van provincies verwacht dat dat er op 1 januari 2021 een nieuwe Omgevingsverordening moeten hebben.

Daarnaast ligt het gevaar op de loer dat er veel rechtszaken gevoerd gaan worden over het rechtskarakter van de uitkomsten van de validatie, die de ene partij namelijk wel zal bevallen en de andere niet. Bovendien leidt deze regelgeving eerder tot meer onderzoekslasten dan minder, wat uw stelselherziening beoogt. Ook zullen bestuursorganen van gemeenten en provincies een zeer terughoudende opstelling betrachten.

Kortom provincies pleiten massaal om deze bepaling te schrappen. We verzoeken de minister om opnieuw met de Kamer in debat te gaan over deze motie. We kunnen ons voorstellen dat "Aan de slag met de Omgevingswet" gemeenten en provincies naar behoefte behulpzaam is bij het stellen van omgevingswaarden. Ook lijkt het ons zinvol af te wachten hoe vaak en welke omgevingswaarden door gemeenten en provincies na inwerkingtreding van de wet worden gesteld en dat te betrekken bij de evaluatie van de wet na vijf jaar en dan eventueel te bezien of regelgeving nodig is.

Omgevingswaarden waterveiligheid
De systematiek van omgevingswaarden als ondergrens en signaleringswaarden als waarschuwing dat op termijn de geldende omgevingswaarden voor waterveiligheid overschreden dreigt te worden, kan op instemming van de provincies rekenen. Voor ongeveer 10% van de dijktrajecten valt de omgevingswaarde in dezelfde klasse als de signaleringsparameter. Dit komt doordat de berekende waarden worden toegedeeld aan de normklassen. Hoewel dat geen gevolgen heeft om in aanmerking te komen voor subsidies, blijft in de ogen van de provincies die het aangaan, dit aspect van samenvallen van omgevingswaarde met signaleringswaarde wel een punt van zorg.

Provincies zijn tevreden te lezen dat de omgevingswaarden voor waterveiligheid voor zowel primaire als niet-primaire waterkeringen een resultaatsverplichting met zich meebrengen. We zien echter wel een verschil in de tijdstermijn voor primaire waterkeringen, 1 januari 2050 (art. 2.0d Bkl) en niet primaire waterkeringen, 1 januari 2032 (art. 2.0j Bkl). Te meer daar in het Waterbesluit nu geen termijn is opgenomen voor niet-primaire keringen. Volgens de algemene Nota van Toelichting is deze termijn van 2032 nog onderwerp van politieke besluitvorming. Het IPO is graag betrokken bij deze politieke besluitvorming, zodat ook nog sprake kan zijn van afstemming en streven naar zekere mate van uniformiteit met de verplichte provinciale omgevingswaarden voor regionale keringen, zowel qua type verplichting (resultaat- of inspanningsverplichting) als tijdstermijn.

Het oogt wel vreemd om voor het kunstwerk een norm van 1:100 te hanteren als voor de rijks-regionale waterkering een andere norm geldt. Dat is bijvoorbeeld het geval rondom Den Bosch (HOWABO-gebied), waar de keringen een norm van 1:150 hebben. Als dan voor het kunstwerk een lagere norm geldt, dan is de norm voor de keringen feitelijk een wassen neus, want 'het is zo sterk als de zwakste schakel'.

We zijn ook tevreden dat wetgever bij de ontwikkeling van de omgevingswaarden van niet-primaire keringen in het beheer van het rijk aansluiting heeft gezocht bij de wijze waarop regionale keringen door de provincies zijn genormeerd, met respect voor de regionaal gemaakte afspraken, bijvoorbeeld rondom 's-Hertogenbosch. Daarbij is gebruikgemaakt van de door het IPO opgestelde richtlijnen voor boezemkaden en andere dan primaire keringen in beheer bij de waterschappen. Daarmee is een uniforme aanpak van de andere dan primaire waterkeringen in ons land

gewaarborgd. In de richtlijnen van het IPO is de hoogte van de norm afhankelijk van de economische schade die bij een doorbraak valt te verwachten. Dit helpt de uitvoeringspraktijk. Bovendien is het in lijn van de afspraken die in het verleden zijn gemaakt in de Stuurgroep Water.

Naar ons oordeel zijn de normen uit de Waterwet beleidsneutraal omgezet als omgevingswaarde in het Bkl.

Omgevingswaarden NEC-plafonds
De nec-richtlijn kent een programmaplicht en een monitoringsplicht. Lidstaten stellen ter beperking van de uitstoot van luchtverontreinigende stoffen een programma vast dat moet worden uitgevoerd, en daarbij regelmatig geactualiseerd moet worden. In het programma wordt door een lidstaat aangegeven op welke wijze de geldende reductieverbintenissen worden behaald in 2020 en 2030 ten opzichte van het referentiejaar 2005. De emissieverbintenissen worden vormgegeven als rijksomgevingswaarden. Met de vormgeving als omgevingswaarden wordt de transparantie en de zichtbaarheid gediend. Het is niet beoogd om de nec-plafonds een andere doorwerking te geven. De nec-richtlijn stelt per lidstaat bindende nationale emissiereductieverbintenissen vast voor antropogene atmosferische emissies van lidstaten van zwaveldioxide, (SO2), stikstofdioxide (NO2), vluchtige organische stoffen met uitzondering van methaan (NMVOS), ammoniak (NH3) en fijnstof (PM2,5). Met uitzondering van fijnstof golden voor deze stoffen onder richtlijn nr. 2001/81/EG ook al plafonds. De reductieverplichtingen in de nec-richtlijn voor 2020 zijn uit het Göteborg protocol overgenomen.

Er zijn binnen het stelsel Omgevingswet voldoende waarborgen ingebouwd om te voldoen aan de vastgestelde omgevingswaarden voor de reductieverplichtingen van de nec-richtlijn, zoals het verplichte NEC-programma. De provincies zijn tevreden dat er een verplicht NEC-programma is opgenomen in het wetsvoorstel van de Invoeringswet. Daarnaast voorziet het BAL in algemene regels voor milieubelastende activiteiten, zoals voor kleine- en middelgrote stookinstallaties en procesemissies. Met die regels en eisen in vergunningen worden beste beschikbare technieken en preventieve maatregelen voorgeschreven om de uitstoot van emissies van luchtverontreinigende stoffen te voorkomen of beperken.
Bij het vaststellen van plannen of het verlenen van vergunningen werd bij de oude nec-richtlijn niet aan de beleidsmatig vastgestelde doelen getoetst. Dit is onder de Omgevingswet niet anders. In het Bkl zijn geen instructieregels opgenomen om de omgevingswaarden voor de nec-plafonds door te laten werken naar bijvoorbeeld omgevingsplannen of omgevingsvergunningen. Deze aanpak kunnen we als provincies ondersteunen.

2. Bevoegd gezag en activiteiten

Seveso
Het IPO is tevreden te lezen dat Seveso-inrichtingen niet bij AMvB worden uitgesloten van art. 5.37a Invoeringswet en dat de wetgever vertrouwen uitspreekt in de zes daarvoor gespecialiseerde Omgevingsdiensten. Dit betekent dat de huidige uitvoeringspraktijk kan worden voortgezet waarmee goede resultaten zijn behaald, naar tevredenheid van zowel bevoegd gezag als exploitanten van de Seveso-inrichting. Bovendien wordt het makkelijker om normadressaten duidelijk in vergunningen aan te wijzen voor bepaalde installaties binnen een activiteit.

Algemene regels middelgrote stookinstallaties en module energie-efficiëntie
Over de algemene regels voor middelgrote stookinstallaties is het IPO in het recente verleden reeds geconsulteerd. Wij hebben geen aanleiding te veronderstellen dat bij de ombouw van de

regels uit het Activiteitenbesluit naar het BAL geen rekening is gehouden met onze eerdere suggesties. Onze reactie ging toentertijd niet op de stookinstallaties behorende bij huishoudens. Deze worden geregeld in het BBl.

Er is een module energie-efficiëntie in hoofdstuk 5 van het BAL ingevoegd ter implementatie van de EU-richtlijn energie-efficiency. Dit heeft niet geleid tot reacties.
De verplichte energie-audit uit deze richtlijn wordt niet opgenomen in het BAL, maar zal een plek krijgen in andere regelgeving.
Dat maakt het voor de uitvoeringspraktijk niet makkelijk uitvoerbaar, omdat het de gewenste eenduidigheid van de wettelijke eisen inzake energie niet ten goede komt. Met name willen wij wijzen op de situatie met betrekking tot de eisen van de EED audit en de huidige bedrijven onder de Emissiehandel (ETS). We vragen hier aandacht voor om dat mee te nemen bij de ontwikkeling van het wijzigingsspoor energietransitie onder de Omgevingswet.

Module Energiebesparing
De module energiebesparing met daarin de algemene verplichting om maatregelen te nemen met een terugverdientijd van 5 jaar of minder wordt in hoofdstuk 3 alleen aangezet als algemene rijksregel voor algemeen geregelde MBA's in afdeling 3.4 en verder. ETx/glastuinbouw/convenant bedrijven blijven uitgesloten van deze verplichting maar voor overige bedrijven die nog vergunningplichtig zijn (en dat betreft voor 95% deels vergunningplichtige bedrijven) zou naar onze mening ook module van energiebesparing moeten worden aangezet, zodat de algemene rijksregel gaat gelden inzake maatregelen met een terugverdientijd van 5 jaar of minder. Nu wordt hier nodeloos extra werk voor de uitvoeringspraktijk veroorzaakt doordat in de (deel)vergunning alsnog energiebesparing moet worden opgelegd die veel makkelijker bij algemene rijksregel opgelegd zou kunnen worden. Dit geeft meer uniformiteit en is daarmee zowel voor de handhaving als voor de bedrijven een betere optie.

Verder is op dit moment maatwerk slechts specifiek opgelegd bij energie voor zaken zoals de fasering van onderzoeksverplichtingen. Wat ons betreft is hier geen aanleiding voor en verdient het de voorkeur om maatwerk generiek aan te zetten voor energie. Zo wordt het, gezien de grote beleidsambities enerzijds en de vraag om voldoende maatwerk uit de praktijk anderzijds, mogelijk om zo snel mogelijk de gedeelde doelen te realiseren.

Energieverbruik reguleren
De maatregelen die nu worden verdeeld tussen het BAL en het BBL betekenen een verslechtering van de mogelijkheden om het energieverbruik bij inrichtingen terug te dringen. Het losknippen van de maatregelen in het BBL en het BAL is mogelijk maar dan moet voor het (niet) opvolgen van verplichtingen ook tenminste een vergelijkbare prikkel gelden. Dat is zoals het er nu staat niet het geval. In het gewijzigde BBL worden voor de bestaande gebouwen geen bepalingen opgenomen, behoudens label C voor kantoorgebouwen, die verder gaan dan wat er nu in het bouwbesluit 2012 is geregeld. In het BBL wordt alleen een labelplicht voorgeschreven zonder dat de daarbij behorende verbetermaatregelen voor uitvoering worden verlangd. Alleen voor overheidsgebouwen geldt door artikel 3.85 een inspanningsverplichting om de aanbevelingen uit de label uit te voeren. Verder biedt artikel 3.87 lid 5 van het BBL een escape om onder de label-verplichting uit te komen. Als een gebouwbeheerder in december 2022 zijn label C verplichting niet na kan komen dan kan deze zich met een eenvoudige onderbouwing op dit artikel beroepen en "ontslagen" zijn van de verplichting. Dat vinden wij in licht van de majeure energietransitie-opgave een onwenselijke ontwikkeling.

Algemene regels emissies gewasbeschermingsmiddelen en meststoffen van braakliggende gronden en glastuinbouw
De algemene regels over gebruiken van gewasbeschermingsmiddelen en meststoffen op braakliggende landbouwgronden en teelten in open lucht worden met dit Invoeringsbesluit vanuit het Activiteitenbesluit omgezet naar het BAL. Dit geldt ook het lozen van drainagewater en overig afvalwater uit de glastuinbouw. In het verleden heeft het IPO geen aanleiding gezien om te reageren op de wijziging van het Activiteitenbesluit. Ook nu geven de algemene regels geen aanleiding tot majeure opmerkingen. We zijn tevreden te lezen dat een zuiveringsgraad van 95 % voor gewasbeschermingsmiddelen moeten worden bereikt en dat het te lozen drain- en spoelwater bij voorkeur via een vuilwaterriool wordt afgevoerd, met de mogelijkheid van maatwerk. Deze algemene regels, meet maatwerkvoorschriften, zullen naar verwachting de uitvoeringspraktijk helpen om de doelen van de KRW dichterbij te brengen.

Bevoegd gezag spoorwegemplacementen
De wetgever heeft de bedoeling gehad om de bestaande regelgeving over te nemen in het BAL, Bkl en Ob in afwachting van de beleidsvernieuwing van de regelgeving voor spoorwegemplacementen.

In art. 3.295a BAL het exploiteren van een spoorwegemplacement als milieubelastende activiteit aangewezen. Volgens de artikelgewijze toelichting betreffen de nadelige milieugevolgen die deze activiteiten veroorzaken vooral verontreiniging van bodem, geluid, en externe veiligheid door aanwezigheid van gevaarlijke stoffen. Door de toevoeging van functioneel ondersteunende activiteiten in het tweede lid omvat de aanwijzing meer dan het spoorwegemplacement zelf. Functioneel ondersteunende activiteiten zijn activiteiten die ten dienste staan van de kernactiviteit. Functioneel ondersteunen is breed bedoeld, en omvat naast technische ondersteuning van de kernactiviteit ook facilitaire voorzieningen en facilitaire diensten zoals onderhoud, administratie of beveiliging en faciliteiten voor personeel.

De vergunningplichtige activiteit betreft het exploiteren van het spoorwegemplacement (art. 3.295b BAL). GS wordt in art 4.6c, eerste lid, onder c, Ob aangewezen als bevoegd gezag voor enkelvoudige omgevingsvergunningen voor emplacementen waar goederentreinen worden samengesteld door middel van stoten of heuvelen. Gezien de historie zijn wij verbaasd over deze stap. Ingevolge de Wabo is de gemeente in 2010 het bevoegd gezag geworden voor spoorwegemplacementen. De provincie bleef in eerste instantie ingevolge de Wabo voor het milieudeel bevoegd te beslissen omtrent het geven van een zogenaamde Verklaring van geen bedenkingen (VVGB). Vanaf het moment dat de Wm-vergunning onherroepelijk is geworden, is deze van rechtswege omgezet in een Wabo-vergunning en kwam de bevoegdheid geheel bij de gemeente te liggen.
Het is dan ook interessant om te zien dat deze bevoegdheid nu weer bij de provincie wordt gelegd, te meer daar daarover geen overleg heeft plaatsgevonden. De artikelsgewijze toelichting in het Omgevingsbesluit stelt dat deze activiteit uitsluitend plaatsvindt op Kijfhoek, waar de algemene Nota van Toelichting dat niet nader specificeert. Daarnaast is reikwijdte en inhoud van de bevoegdheid onduidelijk. Heuvelen gebeurt in Nederland alleen nog op Kijfhoek, dus daar heeft maar één provincie mee te maken. Stoten om treinen samen te stellen gebeurt volgens onze informatie nergens meer in Nederland.
De bevoegdheidsoverdracht is des te opmerkelijker, omdat er parallel een traject loopt om de regels ten aanzien van spoorwegemplacementen te wijzigen, waarbij het beeld is dat vergunningplichten vervangen zouden worden door algemene regels. Alles overziende zijn we echter van mening dat de wetgever onduidelijk blijft over de reikwijdte van de vergunningplicht waarvoor GS bevoegd gezag worden (op basis van huidige recht) afgezet tegen de systeemkeuze

in het licht van het BAL over het toepassingsbereik. Om deze reden is de provincie Zuid-Holland hier dan ook niet mee akkoord, op basis van de huidige motivering.

We willen van de wetgever daarnaast weten of er spoorwegemplacementen zijn, die liggen op locaties van milieubelastende activiteiten die vallen onder afdeling 3.3 de complexe bedrijven. Nadere bestudering van de lijst van spoorwegemplacementen in Bijlage VII onder E13 van het Bkl doet dat vermoeden, maar de NvT zwijgt daarover. Opheldering in deze is wenselijk met oog op de bevoegdheidsuitoefening, want immers voor deze locaties zijn GS eens, altijd bevoegd gezag voor welke vergunning dan ook.

Alles overziende zijn we van mening dat de wetgever onduidelijk blijft over de reikwijdte van de vergunningplicht waarvoor GS bevoegd gezag worden (op basis van huidige recht) afgezet tegen de systeemkeuze in het licht van het BAL over het toepassingsbereik. Dit valt uit een in verschillende vraagstukken waar wij van de wetgever opheldering in de Nota van Toelichting vragen:

1. Welke activiteiten vallen nu precies onder de vergunningplicht; gaat het uitsluitend om geluid of ook om externe veiligheid door aanwezigheid van gevaarlijk stoffen en bescherming van bodem tegen verontreiniging?
2. Om welke spoorwegemplacementen gaat het precies waarvoor GS bevoegd wordt verklaard? Is het alleen Kijfhoek, of zijn er ook spoorwegemplacementen die gelegen zijn op locaties van complexe bedrijven, waarvoor GS eens, altijd bevoegd gezag zijn?
3. Tenslotte, ligt het niet in de rede, dat gelet op het toepassingsbereik van de milieubelastende activiteit ook andere spoorwegemplacementen door GS worden vergund?

De NvT's van de verschillende besluiten vullen elkaar op deze punten niet aan en dat draagt niet bij aan het gebruiksgemak en de voorspelbaarheid. Opheldering van de kant van de wetgever is vereist om tot een soepele uitvoeringspraktijk te komen. We zouden graag nader in gesprek willen met het departement over de toekomstige beleidswijziging en daarmee gepaarde aanpassingen van regelgeving.

De wetgever stelt in art 5.78 Bkl dat een omgevingsplan geen regels bevat met het oog op het beschermen van de gezondheid met betrekking tot het geluid van rijdende treinen op een spoorwegemplacement. Een artikelsgewijze toelichting ontbreekt.
We hebben hierbij ook de nog in consultatie te brengen Aanvullingsbesluit Geluid op dit punt al betrokken. In art. 3.27 van het (concept-)Aanvullingsbesluit Geluid wordt bepaald dat het geluid van rijdende treinen op spoorwegemplacementen deel uitmaakt van het geluid van een hoofdspoorweg. In het huidig recht valt een spoorwegemplacement niet onder de Wet geluidhinder. De ruimtelijke afweging bij ontwikkelingen in de buurt van een spoorwegemplacement wordt beoordeeld met activiteitenbesluit/(vervallen)VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering.

Spoorwegemplacementen zijn onder het huidige recht vergunningplichtige inrichtingen.
Bij de beoordeling van spoorweglawaai/GPP wordt geen rekening gehouden met piekbelastingen. Door rekening te houden in de ruimtelijke afweging met piekbelastingen kan bescherming geboden worden tegen slaapverstoring/schrikreacties. Piekbelastingen op spoorwegemplacementen worden bijvoorbeeld veroorzaakt door rijdende treinen over wissels en bogen, (ont)koppelen, remmen, ontluchten, stoten. Deze pieken zijn extra hinderlijk omdat er geen voorspelbaarheid in de geluiden zit, terwijl dit bij doorgaande treinen wel het geval is. Met deze pieken wordt door het geluid van rijdende treinen op spoorwegemplacementen deel uit te laten maken van de hoofdspoorweg, geen rekening gehouden. Door het "verplaatsten" van het geluid vanwege spoorwegemplacementen van "industrielawaai" naar "spoorweglawaai", wordt de gemeente niet de beleidsvrijheid geboden een

gelijkwaardig beschermingsniveau te garanderen door het stellen van normen voor de hoogte en aantallen piekgeluiden en het equivalente geluidsniveau in de dag-, avond- en nachtperiode. Dit betekent dat er geen sprake is van een gelijkwaardig beschermingsniveau voor de burgers tegen geluid vanwege spoorwegemplacementen. Wij vragen daarvoor aandacht van de wetgever, omdat het bieden van een gelijkwaardig beschermingsniveau een belangrijk politiek-bestuurlijk issue in deze is. In onze consultatiereactie op het aanvullingsbesluit Geluid komen we hierop terug.

Algemene regels voor lokaal spoor en bevoegd gezag vervoerregio's
De algemene regels over lokaal spoor zijn niet besproken met het IPO. We lezen dat het dagelijks bestuur van een vervoerregio bevoegd gezag wordt voor een beperkingengebiedactiviteit van een lokale spoorweg, tenzij deze gelegen is op een locatie van een milieubelastende activiteit aangewezen in afdeling 3.3 BAL.

We blijven principieel bezwaar houden dat het dagelijks bestuur van een vervoerregio tot bevoegd gezag voor lokale spoorwegen wordt verklaard en tot vergunningverlener van beperkingengebiedenactiviteiten (art 4.7 Ob) daar waar deze zijn opgericht als vrijwillige gemeentelijke samenwerkingsverbanden met het oogmerk van concessieverlening. De praktijk leert bovendien dat de vervoerregio Amsterdam haar bevoegdheid uit de Wet Lokaal Spoor heeft gedelegeerd aan de gemeente Amsterdam, zodat het argument van het ministerie dat het dagelijks bestuur van de vervoerregio het meest voor deze taak toegeruste bestuursorgaan is op z'n minst vreemd aandoet.

Daarnaast zijn we bezorgd dat de regeling van bevoegd gezag in de uitvoeringspraktijk tot misverstanden gaat leiden welk bestuursorgaan in specifieke situaties bevoegd is; ook met het oog op uitoefening van toezicht en handhaving.
Aan de bevoegd gezag regeling van art 9.6 BAL willen we niet tornen, omdat deze ook in andere bepalingen in het BAL en BBL zo is geregeld. We vragen ons wel af hoe vaak het voorkomt dat beperkingengebiedactiviteiten van lokale spoorwegen vallen binnen dergelijke locaties waar dan GS bevoegd gezag zijn op grond van afdeling 3.3 BAL.
Bovendien wordt GS ook bevoegd op grond van art. 4.14 lid 2 Ob als hoogste bevoegd gezag bij samenloop van een meervoudige aanvraag om een omgevingsvergunning. De wetgever legitimeert deze keuze in de artikelsgewijze NvT van het Ob op zich terecht dat het dagelijks bestuur van een vervoerregio een functioneel bestuursorgaan is. De NvT geeft niet aan bij welke situaties dat aan orde zou kunnen zijn. We stellen een nadere toelichting met het oog op de uitvoeringspraktijk op prijs. In de artikelsgewijze NvT van BAL stelt de wetgever dat de vervoerregio's ook geen regelgevende bevoegdheden hebben.

Om meer in de systematiek van de Omgevingswet te blijven qua toedeling beheerstaken en bevoegd gezag en ook om onduidelijkheden in de uitvoeringspraktijk te voorkomen wie nu daadwerkelijk bevoegd is, zijn wij nog steeds gecharmeerd van een getrapte instructieregel voor het aanwijzen van beperkingengebieden in hoofdstuk 7 van het Bkl, zoals dat ook geldt voor de wettelijke taken van de aanwijzing van stiltegebieden en grondwaterbeschermingsgebieden. Want veelal is deze lokale spoorweginfrastructuur ook een onlosmakelijk onderdeel van de gemeentelijke wegen. Dat gemeenten verantwoordelijk zijn, past veel meer in de systematiek van de wet van 'decentraal tenzij'. Bovendien als een gemeente uit een vervoerregio stapt, dan is zij middels de instructieregel van de provincie nog steeds verplicht om de lokale spoorweginfrastructuur in stand te houden.

Daarnaast zijn er vanuit de provincie Utrecht enkele opmerkingen gemaakt vanuit het rol van bevoegd gezag voor lokaal spoor, te weten de Uithoflijn:

Art 4 b;
ProRail behoeft bij het werken aan het hoofdspoor geen vergunning aan te vragen bij PU indien er werk aan de baan wordt uitgevoerd. PU moet dit wel bij ProRail in het zelfde geval. Daar waar er langsligging is van hoofd en lokaal spoor moeten de rechten en plichten van beide spoorbeheerders gelijkwaardig zijn. Dit resulteert er dan in dat ProRail ook bij ons vergunning moet aanvragen, daar waar we naast elkaar liggen. (oud art 12 ,4, b)

Art 9.48 tweede lid; "verbijzonderen en toevoegen voor veiligheids en doelmatigheids inbreuk"
Art 9.2; Wij vragen toelichting op de formulering "behoeden van de staat en de werking van de lokale spoorweg";

> Gaarne zien wij een toelichting op en eventuele uitbreiding van het begrip "veilig en doelmatig" en "het behoeden van de staat en de werking van de spoorweg". Gaarne zien wij het artikel uitgebreid voor die gevallen waarbij er door het plaatsen van een object of gebouw direct naast het (lokaal)spoor er op termijn nadelige gevolgen ondervonden kunnen worden voor het doelmatig gebruik van het spoor.
> Mensen die komen te wonen in een gebouw geplaatst direct naast de spoorbaan kunnen op enig moment, mogelijk jaren/decennia later, hinder van geluid trillingen EMC of van het spoor, of vrijkomend slijpsel ondervinden.
> Men zou hieromtrent vervolgens claims kunnen indienen, met als mogelijk gevolg dat er negatieve effecten voor het doelmatig gebruik van het spoor zouden kunnen ontstaan, waarbij de spoorbeheerder wordt gedwongen om maatregelen te nemen. In een aantal gevallen kan het zelfs zo zijn dat door het plaatsen van gebouwen in de directe nabijheid van het spoor er niet meer voldaan wordt aan wet en regelgeving, daar waar dit voor heen, zonder de gebouwen, wel zo was.
> De ontwikkelaar heeft zelf het eigen risico genomen een gebouw zo dicht tegen het spoor aan te realiseren en dient zelf rekening te houden met alle gevolgen van het hebben en houden van een dergelijk gebouw zo dicht tegen de spoorbaan aan. De originele ontwikkelaar verkoopt het pand aan derden en jaren later kunnen er nieuwe gerechtigden gaan procederen en claimen tegen ondervonden bijvoorbeeld geluidsoverlast of trillingen.
> In de af te geven vergunningen op basis van de WLS voor (nieuwe) objecten en gebouwen zien wij gaarne de mogelijkheid om aan te geven dat men op eigen risico is gaan bouwen en dat de risico's en de ondervonden gevolgen hieruit voortkomend niet door hen, dan wel de opvolgend eigenaren/gerechtigden verhaald kan worden op de beheerder van de spoorweg, daar anders de spoorlijn nadelige gevolgen zal gaan ondervinden in exploitatie en in het uiterste geval zou moeten stoppen met exploitatie.
>
> Het protesteren tegen bijvoorbeeld geluid, trillingen Emc, slijpsel, kan een belemmering vormen voor het doelmatig gebruik dan wel in het uiterst geval het kunnen blijven gebruiken van het spoor.

Art 9.17
Welke basis wordt gebruikt om verwijdering te bewerkstelligen? Is dat de Onteigenigswetgeving? Is deze relatie verankerd in de BAL en hoe verloopt dit?

Advies en instemming mijnbouwwerken
Provincies zijn tevreden dat het adviesrecht voor mijnbouwwerken wordt verbreed, zoals dat met ingang van 1 mei 2017 reeds was opgenomen in het Bor. Het wordt echter niet duidelijk waarom provincies geen adviesrecht hebben indien het gaat om het aanleggen of exploiteren van een mijnbouwwerk voor het opsporen of winnen van aardwarmte of het opslaan van stoffen, als die activiteit een andere activiteit die onderdeel is van de aanvraag functioneel ondersteunt. Uit de toelichting wordt niet duidelijke waarom dit is geclausuleerd en in welke omstandigheden daarvan sprake is. In het kader van de komende energietransitie, waar alle partijen in het kader van het Klimaatakkoord streven naar zorgvuldig ruimtegebruik gecombineerd met maatschappelijk draagvlak en waarbij aardwarmte mogelijk een belangrijk onderdeel wordt van de

bronnenstrategie, vragen we de wetgever deze keuze dringend te heroverwegen, of bij Invoeringsbesluit of via het komende wijzigingsspoor inzake Energietransitie.
Daarnaast lijkt de tekst van art. 4.25, lid 1, onder f, 2, een adviesrecht uit te sluiten voor het opslaan van stoffen om in het 3e lid wel een instemmingsrecht voor opslaan van stoffen te verlenen. Mogelijk is daarbij sprake van een foutieve interpretatie, de artikelsgewijze toelichting wijst echter in dezelfde richting, of de bepaling van lid 1 onder f bevat een onjuiste formulering.

Artikel 4.16 heeft een directe relatie met artikel 4.25 en bepaald de uitzondering. In artikel 4.16.2 is echter weer een uitzondering op de uitzondering opgenomen. Dit werkt erg verwarrend.
Wij gaan ervan uit dat de wetgever bedoeld dat GS bevoegd gezag zijn voor aanleggen of exploiteren van een mijnbouwwerk (opsporen of winnen van aardwarmte, opslaan van stoffen), als die activiteit een andere activiteit die onderdeel is van de aanvraag en waarvoor GS bevoegd is, ondersteund. Of heeft de wetgever bedoelt dit te laten gelden in alle gevallen, ook als de gemeente of rijk bevoegd zijn voor die andere activiteit? Wij verzoeken de wetgever om verduidelijking van de toelichting op dit punt.

Algemene regels boringen naar aardwarmte
In onze consultatiereactie op het Aanvullingsbesluit bodem hebben we aandacht gevraagd voor het ontbreken van adequate regelgeving in het Besluit Activiteiten Leefomgeving over boringen naar aardwarmte voor zover het gaat om de boringen in de bodem en het grondwater. Uiteraard kunnen provincies maatwerkregels stellen aanvullend op de algemene rijksregels en naast regelgeving voor boringsvrije zones en grondwaterbeschermingsgebieden in de omgevingsverordening aan dergelijke activiteiten eigen regels stellen op grond van art 4.1 en 2.3 van de wet om uitvoering te geven aan de Grondwaterrichtlijn; dan wel deze activiteiten vergunningplicht maken op grond van art. 5.4 Ow. Gelet echter op het level playing is de provinciale wens om paragraaf 4.109 van het BAL aan te vullen met regels over omgaan met boringen in de grond, zodat deze activiteit wordt verricht met de best beschikbare technieken. Wellicht kan worden aangesloten bij de algemene regels voor bodemenergiesystemen.

Opgemerkt wordt dat een aantal artikelen in het BAL voor verwarring zorgen in de uitvoeringspraktijk. In art. 4.1116 BAL wordt het aanleggen van een boorgat geregeld via een melding. Op grond van art. 3.320 en 3.321 BAL is het aanleggen van een boorgat echter een vergunningplichtige activiteit. Dit zorgt voor onduidelijkheid. Zeker ook omdat in de toelichting staat vermeld dat het aanleggen van een boorgat een vergunning plichtige activiteit is. Wij verzoeken de wetgever nog een goed te kijken naar deze artikelen.

Geen vergunningplicht meer voor gesloten systemen
Met het Invoeringsbesluit worden gesloten bodemenergiesystemen met een bodemzijdig vermogen van 70 kW of meer vrijgesteld van de vergunningplicht. Voor kleinere gesloten systemen gold dit al. Dit past enerzijds in de lijn van de energietransitie waarmee toekomstige gebruikers eenvoudiger gesloten bodemenergiesystemen kunnen aanleggen. Anderzijds zet het open bodemenergiesystemen die juist vaak groter, meer efficiënt, collectief en minder belastend zijn qua doorboringen van kwetsbare bodemlagen op achterstand. De open bodemenergiesystemen zijn wel vergunning plichtig (geen gelijk level playing field). Bovendien kan dit ten koste gaan van een zorgvuldig ruimtegebruik van de ondergrond. Wij zien dat gemeenten nu nog onvoldoende bezig zijn met de ondergrondse ruimtelijke ordening en dat het optimaal benutten van de ondergrond beperkt de aandacht heeft. Hierdoor treden, met name in gebieden waar de ontwikkelingen snel gaan risico’s op tot afkoeling van de bodem waardoor individuele systemen niet meer optimaal kunnen functioneren. Dit wordt bevorderd wanneer er enkel een meldingsplicht bestaat.

Voorgesteld wordt om op dit punt overgangsrecht (bruidschatregels) te formuleren zodat gemeenten voldoende tijd hebben om zorgvuldig beleid te maken om de ondergrond in te richten.

Financiële zekerheidstelling
De bepalingen over financiële zekerheid komen deels tegemoet aan onze eerdere inbreng en deels blijven we aandacht vragen voor omissies die de provinciale uitvoeringspraktijk belemmeren.
Al eerder, bij de consultatie van de AMvB's en de Invoeringswet heeft het IPO gepleit voor het opnemen van financiële zekerheid bij stortplaatsen. De Europese Richtlijn Storten schrijft expliciet het stellen van financiële zekerheid voor. Nu is dat vastgelegd in art. 12 van het Stortbesluit. Daarom zijn we tevreden te lezen in het Omgevingsbesluit (art. 8.6) dat financiële zekerheidsstelling via het Invoeringsbesluit verplicht wordt gesteld; evenals voor vuurwerk, waarvoor wij ok gepleit hebben.

Tegelijk zijn we van mening dat de uitvoeringspraktijk er bij gebaat is dat de financiële zekerheidstelling voor de 480 vergunningplichtige 'majeure risicobedrijven', te weten het exploiteren van een IPPC-installatie in art. 3.72, lid 1 BAL of het exploiteren van een Seveso-inrichting in art. 3.50 BAL, een wettelijke verplichting wordt.
Majeure risicobedrijven behoren naar het oordeel van de provincies ondergebracht te worden bij art. 8.6 en niet bij art. 8.5 Ob. We zouden dus graag zien dat beide milieubelastende activiteiten niet onder art. 8.5 Ob maar onder art. 8.6 Ob gaan vallen.
Bij de genoemde categorieën in art. 8.6 Ob gaat het om activiteiten met grote externe veiligheidsrisico's waarbij een incident grote milieu- en/of gezondheidsschade en financiële schade teweeg kan brengen. Deze laatste kan zo groot zijn, dat zonder goede afdekking, de continuïteit van de bedrijfsvoering onder druk kan komen te staan met mogelijk faillissement als gevolg. Majeure risicobedrijven behoren tot de grootste externe veiligheidsrisico's in ons land. In lijn met de motivering voor het opnemen van vuurwerkopslag en ondergrondse opslag vloeibare brandstoffen, moet voor deze bedrijven een wettelijke financiële zekerheidstelling gelden ('moet bepaling'). Daarbij spelen ook twee andere afwegingen een rol: een duidelijk level playing field om juridische procedures over het wel of niet opnemen te voorkomen en om bedrijven aan te sporen zorg te dragen voor een goede veiligheidscultuur. Door een level playing field te creëren voor alle vergunningplichtige milieubelastende activiteiten waarvoor financiële zekerheid gesteld moet worden, wordt een gelijk speelveld gecreëerd en daarmee free-rider gedrag en uitonderhandelen per bedrijf voorkomen. Verplichte financiële zekerheidsstelling voorkomt ook afwenteling van kosten op de maatschappij. In het kader van de discussie over Chemours en Thermphos in de Tweede Kamer is deze discussie weer actueel. In het verleden heeft de Tweede Kamer daarover ook de motie Smaling ingediend, die toentertijd is aangehouden.

Ook zijn we nog steeds van mening dat er ook financiële zekerheid moet kunnen worden gesteld m.b.t. afvalstoffeninrichtingen, althans voor de activiteiten als bedoeld in categorie 5 van bijlage I bij de RIE. Naar het oordeel van de provincies is het nodig om de (financiële) risico's voor overheid en samenleving voldoende af te dekken en het uitgangspunt van de "veroorzaker/vervuiler betaalt" recht te doen door – mede gelet op het grote aantal incidenten de laatste tijd – minimaal toevoegen aan art. 8.5 van activiteiten met betrekking tot opslag en verwerking van afvalstoffen, inclusief mestverwerking en co-vergisting.

Eenvoudiger en beter is nog om ook deze categorie onder art. 8.6 Ob te brengen. De afvalbranche is vanuit milieu-oogpunt en financiële risico's voor de overheid en samenleving, in toenemende mate een liability gebleken. Een quickscan van het IPO, in samenwerking met VNG en UvW, laat de afgelopen jaren een stijgend aantal faillissementen en incidenten (waaronder branden) afval zien.

Het aantal branden is de afgelopen jaren toegenomen van ca. 10 geregistreerde branden in 2015 naar schatting 70-80 branden in 2018. Het aantal faillissementen in de sector is in diezelfde periode verdubbeld. Provincies maken ten gevolge daarvan in de periode 2015-2019 naar schatting zeker € 25 miljoen aan kosten. Niet meegerekend is schade door vervuild bluswater of langdurige grondwatersanering na een brand. De kosten fluctueren daarbij van jaar tot jaar, van provincie tot provincie en komen soms over meerdere jaren terug. In de kosten die gemeenten en waterschappen hebben gemaakt is geen algeheel inzicht. Bij individuele incidenten – zoals TUF in Dongen en BAG in Stein – lopen de kosten al snel op tot minimaal enkele tonnen.
Gelijktijdig zien we – en ook verzekeringsmaatschappijen – een onvoldoende veiligheidscultuur. Dit leidt voor de overheid tot extra toezicht en handhavingslasten. Voor verzekeringsmaatschappijen is het aanleiding om zeer terughoudend te zijn in het verzekeren van afvalbedrijven (hetzij tegen hoge premies) of bepaalde branches geheel uit te sluiten van verzekering. Daarmee komt bij het ontbreken van andere financiële voorzieningen het uiteindelijke financiële (milieu)risico bij de overheid en de samenleving te liggen. De provincies vinden het maatschappelijk onverantwoord dat bedrijven binnen een branche met een verhoogd risicoprofiel onverzekerd zijn dan wel geen of onvoldoende bancaire garantstelling of reserves hebben om een eventueel failliete boedel schoon achter laten.
In de uitvoeringspraktijk blijkt telkens weer dat de (grotere) bedrijven in de afvalsector "majeure risicobedrijven" zijn. Recente ervaringen met schoonmaakoperaties na faillissementen van afvalverwerkers in Brabant, Limburg en Groningen tonen aan dat het om majeure risicobedrijven gaat.
In dit verband moeten we tot onze teleurstelling vaststellen dat de vaste verwijdertermijn van acht weken na beëindiging van een activiteit is vervangen door een nader vast te stellen ‘redelijke’ termijn: dit vergroot alleen maar de risico’s na een bedrijfsbeëindiging bovenop de toch al zeer zorgwekkende recente voorbeelden.

Ook het stellen van financiële zekerheid m.b.t. opgravingen in de zin van art. 5.1 van de Erfgoedwet, is nog steeds niet opgenomen in het Omgevingsbesluit via het Invoeringsbesluit, zoals we hebben bepleit in de consultatie op de AMvB’s en herhaald in de consultatie op de Invoeringswet. De beweegredenen van de wetgever in deze zijn ons onbekend.

Toezicht en handhaving: takenpakket omgevingsdiensten
In het Omgevingsbesluit worden de bepalingen uit het Besluit omgevingsrecht inzake het basistakenpakket overgezet naar de systematiek van de Omgevingswet. De toelichting stelt wel dat een op een overzetten niet mogelijk was op grond van de overgang van ‘inrichting’ naar ‘activiteit’ maar gaat slechts op enkele deelaspecten in die hierbij spelen. De belangrijkste vraag, namelijk wat de bedoeling van de Wijzigingswet VTH was, en hoe die bedoeling hier is gewaarborgd ondanks de overgang naar een ander stelsel, wordt niet expliciet behandeld. Dit is naar mening van de provincies wel essentieel omdat de robuustheid van de Omgevingsdiensten een belangrijke pijler vormt onder het VTH-stelsel en als zodanig ook gewaarborgd moet blijven. Daarnaast is voor de correcte interpretatie van de bepalingen nodig om een overzicht te hebben van de ‘grens-verschuivingen’ zodat de bedoeling van de wetgever glashelder is terug te vinden. ‘

Nu zowel de bovengenoemde toelichting als het overzicht ontbreken komen er detailvragen op, hangende onder onze in de oplegbrief al weergegeven mening dat overzetting van het basistakenpakket op de voorgestelde wijze niet op draagvlak kan rekenen, noch van deelnemers in omgevingsdiensten, noch bij de mensen die er zelf mee moeten gaan werken bij zowel deelnemers als bij de omgevingsdiensten zelf.

In onze ogen ziet de wetgever bij de vormgeving van het basistakenpakket nog een belangrijk aspect over het hoofd. Nu zijn milieuaspecten als geluid en geur nog onderdeel van de milieuvergunning. In het oude basistakenpakket behoorden (o.a.) geluid en geur tot het basistakenpakket omdat dit het verlenen van, het houden van toezicht op en het handhaven van omgevingsvergunningen voor het onderdeel milieu omvatte. Deze omvatten in het oude stelsel wél geluid- en geurvoorschriften. Ook voor de niet-vergunningplichtige activiteiten behoorden (o.a.) geluid en geur tot het basistakenpakket omdat hiertoe behoorde: het houden van toezicht op en de handhaving van het Activiteitenbesluit, waarin (nu wél) geluid- en geurregels zijn opgenomen.
In het nieuwe stelsel heeft de wetgever er bewust voor gekozen om dergelijke milieu-aspecten te regelen via het omgevingsplan en/of (vergunningplichtige) omgevingsplanactiviteiten, al dan niet voorzien van instructieregels die zijn opgenomen in hoofdstuk 5 van het Bkl. Noch in art. 13.12 Ob noch in Bijlage VI wordt in het takenpakket een link gelegd met het omgevingsplan of omgevingsplanactiviteiten. Dit zou wel moeten gebeuren, althans voor zover het de vertaling betreft van de instructieregels in paragraaf 5.1.4 in het Besluit kwaliteit leefomgeving voor de overige in het basistakenpakket opgenomen activiteiten. Dat betekent dat toezicht en handhaving wel door de gemeenteraad wordt uitgeoefend (art 18.2 Ow), maar niet behoort takenpakket van de Omgevingsdienst. Dit vormt in onze ogen niet alleen een ernstige belemmering van de bestaande uitvoeringspraktijk, maar heeft ook ernstige organisatorische consequenties. Specialisten bij Omgevingsdiensten op het gebied van externe veiligheid, geluid, lucht en geur (milieuaspecten die allemaal onderdeel uitmaken van paragraaf 5.1.4 van het Bal) maken een zeer groot deel van het personeelsbestand van de omgevingsdiensten uit. Het is zeer de vraag of omgevingsdiensten nog wel een meerwaarde hebben als zij slechts dienen om op deze manier uitgekleed basistakenpakket uit te voeren.

Voorgesteld wordt om aan het eerste lid van art. 13.12 Ob de volgende onderdelen toe te voegen:
e. het beoordelen van en beslissen op aanvragen om omgevingsvergunningen voor een omgevingsplanactiviteit voor de onder a tot en met c genoemde activiteiten waarmee invulling wordt gegeven aan de instructieregels als bedoeld in paragraaf 5.1.4 van het Besluit kwaliteit leefomgeving;
f. het houden van toezicht op de naleving van en het opleggen en ten uitvoer leggen van bestuurlijke sancties ter handhaving van de verboden en regels in het omgevingsplan of de omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit die voor de onder a tot en met c genoemde activiteiten invulling geven aan de instructieregels als bedoeld in paragraaf 5.1.4 van het Besluit kwaliteit leefomgeving.

Hierbij wordt aangetekend dat de optie om deze onderdelen als “plustaak” bij omgevingsdiensten onder te brengen niet als een acceptabel alternatief wordt gezien, aangezien dit ongetwijfeld bij een groot aantal omgevingsdiensten tot moeizame discussies over de omvang van die “plustaak” zal leiden.

In onze reactie op het aanvullingsbesluit bodem hebben we reeds aandacht gevraagd voor de positie van de milieubelastende activiteiten over bodem in relatie tot takenpakket van de omgevingsdiensten. Als we art. 13.12 lid 1, sub b Ob in combinatie met Bijlage VI goed interpreteren behoort het beoordelen van meldingen van alle milieubelastende activiteiten uit hoofdstuk 3 BAL tot het (basis)takenpakket van een omgevingsdienst. De Nota van Toelichting laat in het midden of daaronder ook de milieubelastende activiteiten vallen die worden toegevoegd via het Aanvullingsbesluit Bodem. We gaan daar wel vanuit.
Daarvan uitgaande blijft ons punt uit onze eerdere reactie overeind staan. Namelijk dat voor de activiteit graven in de bodem onder interventiewaarde geen meldingsplicht geldt, evenals voor de

activiteit toepassen bouwstoffen, in tegenstelling tot de activiteiten graven boven interventiewaarde (art. 4.1222), bodemsanering (art. 4.1232), opslaan (art. 4.1246), toepassen grond en baggerspecie (art. 4.1262) en toepassen mijnsteen (art. 4.1274). Dit vinden wij een omissie in de wetgeving. Dit kan leiden tot ongewenste activiteiten waar de betreffende overheden en omgevingsdiensten geen enkele weet van hebben. Dat lijkt ons geen wenselijke situatie.
Ons eerdere voorstel was om de activiteiten zonder wettelijke meldingsplicht onder de toen nog lege categorie 3 van Bijlage VI van het Omgevingsbesluit te brengen. Nu bepleiten we dat al deze milieubelastende activiteiten voorzien worden van een meldingsplicht, ook gelet op recente berichtgeving in de media over de hoge mate van fraudegevoeligheid. Hiermee kan ook tegemoet worden gekomen aan de eerder geuite zorg van omgevingsdiensten.

Bij het Invoeringsbesluit is in bijlage VI de "omgevingsplanactiviteit van provinciaal belang" op de lijst geplaatst van het basis-takenpakket Omgevingsdienst. GS is bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning voor omgevingsplanactiviteit van provinciaal belang. Deze uitbreiding van het basis-takenpakket van de Omgevingsdienst is niet wenselijk. Het gaat hier om een afwijking van regels gesteld door de gemeente in het omgevingsplan vanwege een provinciaal belang. Hiermee wordt het basistakenpakket uitgebreid met een zeer politiek getinte taak waarin GS een afweging van belangen van gemeente en provincie moeten maken. Er is geen sprake van een beleidsneutrale omzetting, nu de reikwijdte en mogelijk betrokken belangen van de omgevingsplanactiviteit veel en veel groter zijn dan die van de taak die nu in het basis-takenpakket is opgenomen, namelijk het afwijken van het bestemmingsplan om een project van provinciaal ruimtelijk beleid mogelijk te maken. Staatsrechtelijk is het niet aanvaardbaar dat dit door een gemandateerd uitvoeringsorgaan afgehandeld wordt.

Erkende maatregelen energiebesparing
Het Artikel 2.15 uit het vigerende Activiteitenbesluit is in 2018 twee maal gewijzigd om de uitvoering van toezicht en handhaving te vereenvoudigen. Ca 100.000 bedrijven worden hierdoor verplicht om vierjaarlijks te melden in hoeverre zij hun energiebesparende maatregelen hebben toegepast. De Erkende Maatregelen (EML) zoals opgenomen in de Activiteitenregeling staan daarbij centraal. Het bevoegd gezag wordt daarbij gevraagd na 1 juli 2019 strikt op te handhaven op het niet voldoen aan de informatieplicht.

Onderhavige consultatie geeft een heel ander signaal wat de voorgenoemde inspanningen teniet doet doordat de eisen in twee verschillende wetten worden opgenomen in plaats van één. De maatregelen uit de EML worden opgesplitst in een gebouw gebonden deel en een activiteiten deel. Daarmee worden ook de bevoegdheden op de regeling gesplitst, wat de uitvoering in de praktijk nodeloos ingewikkeld maakt. Bedrijven weten straks niet meer waarover ze aan wie verantwoording moeten afleggen en of de informatieplicht nu wel of niet van hen wordt verlangd. Dat hangt namelijk niet alleen af van hun activiteiten maar ook of die activiteiten door de gemeente tot de bruidsschat worden gerekend. Doordat de verplichting niet meer centraal wordt geregeld, raken bedrijven met meerdere vestigingen over verschillende gemeenten het spoor bijster hetgeen de naleving van de regels negatief zal beïnvloeden.

Afgelopen periode is door het bevoegd gezag veel inspanning verricht om de uitvoering van energiebesparing bij toezicht georganiseerd te krijgen. Wij begrijpen de noodzaak om tot harmonisering en vereenvoudiging van verplichtingen te komen maar lezen in deze consultatie een verarming van ambities en een nodeloze toename van de complexiteit. Dit lichten we in onderstaande tekst nader toe en we vragen u de beoogde wijzigingen te heroverwegen en onderstaande verbetervoorstellen op de artikelen ter harte te nemen.

Lid 2a Drempelbepaling 50.000 kWh/25.000 m3 gas.
In voorschrift 2.15 is het begrip "inrichting" vervangen door "activiteit". Dit heeft tot gevolg dat niet meer op basis van de jaarafrekening met geregistreerde verbruiken op die locatie kan worden gehandeld maar op basis van het berekende vermogen en duur van de afzonderlijke activiteiten. Deze complicatie zal ervoor zorgen dat het voor bedrijven onduidelijk wordt of het artikel op hen van toepassing is en daarmee voor het bevoegd gezag niet handhaafbaar wordt. Het bedrijf zal met gebruikstijden en vermogens aan moeten tonen of het de drempel overschrijdt wat onnodig ingewikkeld is.

Voorstel: om te komen tot een verbeterde tekst:
Nieuwe tekst lid 2a) (of een bepaling van die strekking):
"als het energieverbruik op de locatie waar de milieubelastende activiteit wordt uitgevoerd in het voorafgaande jaar kleiner is……"
Daarmee kunnen voor alle activiteiten de bepalingen gelijk blijven alleen voor wat nu het energieverbruik van de inrichting betreft wordt deze gelijkwaardig aan huidige bepalingen.

Het vervallen van Artikel 2.15 lid 3 en lid 4 Activiteitenbesluit
Het laten vervallen van de categorie grootverbruik evenals de mogelijkheid om voor deze categorie een energiebesparingsonderzoeks te verlangen is een verslechtering van het instrument. Dat geldt voor de volgende situaties.
Een bedrijf met een jaarverbruik van meer dan 200.000 kWh of 75.000m3 aardgasequivalenten heeft de keuze om al of niet aan de EML te voldoen. Als het bedrijf niet aan de EML wil voldoen kan een energieonderzoek worden verplicht. Die mogelijkheid komt nu te vervallen.
Bedrijven met activiteiten waarvoor geen EML geldt, kan geen onderzoeksplicht meer worden opgelegd.
Voorstel: het 'oude' lid 3 en 4 terug op te nemen.

3. Sturing geven op handelen van gemeenten en waterschappen: doorwerking van beleid

Beoordelingsregels (buitenplanse) omgevingsactiviteit
We lezen dat de wetgever ervoor heeft gekozen dat provinciale instructieregels op grond van art. 2.22 een beoordelingsregel vormen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (van provinciaal belang). Dat stuit niet op bezwaren van onze zijde. Wel missen wij in artikel 8.0c de doorwerking van dit systeem naar een verplichte weigeringsgrond van de buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Wij gaan er vanuit dat dit een omissie betreft.

In de toelichting op afdeling 8.1 BKL is aangegeven dat het college van B&W bij de beoordeling vanzelfsprekend rekening zal houden met vastgesteld beleid in de gemeentelijke omgevingsvisie en eventuele programma's. Hier is voor de duidelijkheid gewenst dat ook wordt genoemd dat tevens rekening wordt gehouden met het beleid (visie en programma's) van provincie, Rijk en waterschap. Niet alle provinciale belangen hebben de provincies kunnen of willen vertalen in een provinciale verordening of instructie.

Verder benadrukken wij ten algemene de noodzaak om de doorwerking van provinciale instructieregels bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten van provinciaal belang nog verder uit te werken in regelgeving. Wat er op dit moment in het Invoeringsbesluit is opgenomen is nog onvoldoende. Het betreft dan de doorwerking in het geval er na vergunningverlening een wijziging van de instructieregel is waardoor de vergunning niet in het Omgevingsplan kan worden

opgenomen, zoals hieronder uiteengezet. Daarnaast vragen wij meer algemeen aandacht voor het samenspel tussen de instrumenten Omgevingsplanactiviteit en provinciale instructieregel.

De regeling van art 8.103 Bkl vergt ons inziens een nadere doordenking of een dergelijke regeling op zijn plaats is en of de redactie van het artikel voldoende houvast biedt. Over beide punten zijn we nog niet overtuigd.
Duidelijk is dat er gevallen kunnen voorkomen dat:

1. een nieuw gegeven instructieregel voor het omgevingsplan die geen beoordelingsregel was ten tijde van het verlenen van de vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit, en
2. de buitenplanse omgevingsplanactiviteit ook nog niet binnen de wettelijke termijn van 5 jaar in de (algemene) regels van het omgevingsplan is ingebouwd (art 4.17 IwOw)
3. strijdigheid met de omgevingsplanactiviteit optreedt (en deze dus niet langer verleend zou mogen worden).

Duidelijk is ook dat wordt gebroken met de rechtsgeldigheid van een onherroepelijk verleende vergunning? Maar afwijking of niet: als de vergunning is verleend en inwerking getreden dan kan toch niet zomaar gesteld worden dat het gebruik beëindigd moet worden als het niet binnen later vastgestelde instructieregels vanuit provincie of rijk past? Dit leidt tot rechtsonzekerheid bij de vergunninghouder. Deze zal zeker nadeelcompensatie eisen die hoogstwaarschijnlijk verhaald worden op het bestuursorgaan die de instructieregel heeft gesteld.
En geldt iets dergelijks ook niet voor binnenplanse omgevingsplanactiviteiten?

Kortom, deze regeling roept nog zo veel vragen op bij de uitvoeringspraktijk en laat zoveel nog onbeantwoord. We hebben uit ons contacten begrepen dat ook uw programmadirectie nog verder nadenkt over de regeling. Het IPO biedt aan graag te willen blijven meedenken bij de verdere ontwikkeling van de regeling in art. 8.103 Bkl, die wel werkt. Gedachten gaan uit naar 'overgangsrecht' of eerbiedigende werking.

Beoordelingsregels bouwactiviteit
Dat bij de beoordelingsregels een koppeling wordt gemaakt met de regels van hoofdstuk 4 en afdeling 7.1 BBL is logisch. Alleen gelet op recente perikelen over constructieve problemen met parkeergarages en dergelijke zou de beoordelingsregel aan kracht winnen als de zinsnede "als aannemelijk is" wordt schrappen, zodat duidelijk wordt dat voldaan moet worden aan de regels van hoofdstuk en afdeling 7.1 BBL. Dit dient de inzichtelijkheid, het gebruiksgemak en de rechtszekerheid.

Monitoring waterkwaliteit
De regels voor monitoring voor waterkwaliteit waren niet opgenomen in het Bkl dat in Staatsblad is gepubliceerd, omdat de juiste wettelijke grondslag ontbrak. Dit is met het wetsvoorstel voor de Invoeringswet hersteld. De regels zijn onderdeel van de implementatie van de KRW. Nationale koppen bij implementatie van Europese richtlijnen worden daarbij vermeden als uitgangspunt van het stelsel.
Bij nadere lezing van art. 10.14a Bkl constateren we dat daarin zo'n detailniveau wordt vastgelegd dat we ons afvragen of er toch geen sprake is van een nationale kop en of deze regelgeving het gebruiksgemak dient.
In onze ogen kan de wetgever volstaan met een globalere duiding door op dynamische manier, analoog aan het BAL, te verwijzen naar de verplichtingen van de KRW en deze dan in de artikelsgewijze toelichting nader te duiden waarop de monitoring moet plaatsvinden.

We zien dat in art. 10.14c Bkl ook de bepalingen uit de versie van juni 2017 zijn overgenomen over de vaststelling van de toestandsklassen, de indeling van Krw-oppervlaktewaterlichamen en de indeling in toestandsklassen. Het IPO is tevreden dat deze door ons geconstateerde omissie tijdig is hersteld.

Agrarische lozingen
Het IPO heeft begrepen dat de mogelijkheid tot het bieden van maatwerkregels em maatwerkvoorschrift over agrarische lozingen in het BAL op bezwaren stuit bij de Unie van Waterschappen. We zijn nadrukkelijk voorstander van dergelijke locatiespecifieke regels als dat de doelen van de KRW en GWR dichterbij brengt. Provincies zijn immers wettelijk verantwoordelijk voor het stellen van de doelen in de vorm van het GEP voor KRW-oppervlaktewaterlichamen. In onze ogen kan het niet zo zijn dat de doelen niet gehaald worden als de waterschappen hun bevoegdheden niet willen inzetten door maatwerkregels in de waterschapsverordening te stellen of om met maatwerkvoorschriften andere lozingsroutes toe te staan naast de voorkeursroute. In onze ogen brengt dat het halen van de doelen van de KRW in gevaar. In voorkomende gevallen zullen provincies dan ook niet aarzelen om instructieregels te stellen voor het stellen van maatwerkregels in waterschapsverordeningen ten aanzien van agrarische lozingen, zodat het doelbereik daarmee geborgd wordt.

Zwembaden en waterbassins
In onze eerdere consultatiereactie op het Concept Aanvullingsbesluit zwemmen en baden in waterbassins Omgevingswet heeft het IPO aandacht gevraagd voor het punt dat ontbeert aan regelgeving om provinciaal advies uit te brengen over de bouw of renovatie van zwembaden. Voorstel is dat de provincie als bevoegd gezag voor de activiteit "gelegenheid geven tot zwemmen en baden" een adviesbevoegdheid (met eventueel een instemmingsrecht) krijgt bij de omgevingsvergunning voor bouwactiviteiten van zwembaden. De gemeente neemt bij de bouwvergunningaanvraag namelijk niet (vanzelfsprekend) de aan zwemwater gerelateerde veiligheids- en hygiëne aspecten mee in de beoordeling van de bouwvergunning. In de huidige regelgeving moeten initiatiefnemers van een zwembad krachtens de Regeling Kennisgeving Zwembaden hiervan kennisgeving doen aan GS minimaal drie maanden voordat financiële verplichtingen worden aangegaan.
Door de adviezen die hieruit volgen kunnen baden voldoen aan de technische specificaties om de waterkwaliteit te behalen en mensen veilig te laten zwemmen. Sluiting en kostbare aanpassingen van zwembaden na de bouw, doordat bij de bouw de waterkwaliteitsaspecten zijn veronachtzaamd, leiden tot hoge maatschappelijke kosten en risico's voor de gezondheid en veiligheid van bezoekers

4. Aanvullingen ten opzichte van de in het Staatsblad gepubliceerde AMvB's en ontbrekende elementen

We constateren dat het Invoeringsbesluit ook aanvullingen bevat ten opzichte van de reeds in het Staatsblad gepubliceerde versies. Hieronder maken we opmerkingen inzake:
1. DSO;
2. Reikwijdte omgevingsverordening;
3. Overgangsrecht en bruidsschat.

We constateren echter ook dat, in weerwil van eerdere toezeggingen, elementen ontbreken waaraan provincies hechten dat deze ook in het Invoeringsbesluit worden opgenomen.

DSO

De regels voor het DSO in het Invoeringsbesluit zijn in de schrijffase niet uitvoerig afgestemd met de koepels. Er resten, zeker ook gezien de belangrijke wijzigingen gaande het traject na BIT-advies en Taskforce nog ettelijke vragen.
Deze vragen en opmerkingen kunnen zowel algemeen zijn als specifiek ingaan op bepaalde technische of juridische termen.

Voor de ontsluiting van informatie uit besluiten en andere rechtsfiguren via het DSO-LV is er een sterke afhankelijkheid van de LVBB. De borging van een goede werking van deze LVBB zit niet in het invoeringsbesluit. Waar is dit wel geregeld en hoe wordt hierover interbestuurlijk afgestemd? Om goed te kunnen beoordelen of het juridisch kader tot een werkbare situatie gaat leiden is het noodzakelijk dat er gelijktijdig met inzicht in het invoeringsbesluit op een gelijkwaardige manier inzicht is in de amvb's en ministeriele regelingen die noodzakelijk zijn onder de eveneens in verband hiermee in wijziging zijnde Bekendmakingswet. Zonder deze informatie is niet te beoordelen of de opgenomen regeling afdoende is om voor provincies te garanderen dat ze hun taken en bevoegdheden onder de Omgevingswet efficiënt en effectief kunnen uitvoeren.

De beschikbaarstelling van ontwerp-besluiten voor de belangrijkste instrumenten evenals de juridische status is geregeld via de lijn van de Omgevingswet en niet in de Bekendmakingswet waarin dit geregeld is voor de "definitieve" besluiten en geconsolideerde versie van regelingen. Voor ontwerpen is de wetgever voornemens om dezelfde verplichting (standaarden) op te leggen als voor definitieve besluiten ten behoeve van de ontsluiting via het DSO-LV. Onduidelijk blijft in welke vorm deze ontwerpbesluiten beschikbaar komen in het DSO-LV. Aangezien de Omgevingswet uitgaat van één omgevingsplan, omgevingsverordening, waterschapsverordening en omgevingsvisie zal er veelvuldig (of alleen maar) met wijzigingsbesluiten worden gewerkt. Deze zullen in de praktijk zelfstandig vrijwel onleesbaar zijn. Consolidatie van de "voorgenomen" wijzigingen ten opzichte van de bestaande regels is noodzakelijk voor goede oordeelsvorming over de wijziging. Het DSO-LV moet hier dus in voorzien om ervoor te zorgen dat provincies hun taken en bevoegdheden onder de Omgevingswet efficiënt en effectief kunnen uitvoeren. Graag zien we dit geborgd in het invoeringsbesluit.

Voorts is er nog onduidelijkheid over termen die nader gedefinieerd moeten worden, zoals 'formulier' of 'overige relevante gegevens van derden', termen die nauw luisteren ('indienen' vs. 'verzenden'), termen die wel gedefinieerd zijn zoals 'sessiemanagement'. maar waarvan nog moeten worden bezien of dit werkt in de praktijk,
Voor het formulier is het onduidelijk hoe de "uitdraai" hiervan tot stand komt en "wordt samengesteld" (zeker in het geval er meerdere bevoegde gezagen betrokken zijn) en of het ook mogelijk is om een algemeen/eenvoudig of blanco formulier te gaan gebruiken.
Een ingediend bericht moet onverwijld opgehaald worden uit de landelijke voorziening. Onduidelijk is wat gedaan moet worden als een verkeerd bestuursorgaan is bericht. Hoe brengt dat bestuursorgaan het bericht terug in de landelijke voorziening en/of komt het bij het uiteindelijke bevoegd gezag terecht. Het is de vraag of de landelijke voorziening kan functioneren als sessiegegevens bij uitloggen of beëindigen moeten worden verwijderd.

Daarnaast rijst de vraag hoe verantwoordelijkheden verdeeld zijn tussen de bestuurslagen, en hoe met regels inzake persoonsgegevens zal worden omgegaan (ook in het geval 'andere bestuursorganen' zijn betrokken).
Een algemene opmerking over het DSO tot slot is dat het invoeringsbesluit veel moeite doet om helder te maken waar de verantwoordelijkheid ligt voor de verwerking in de landelijke voorziening (de minister) en waar de verantwoordelijkheid ligt voor de verwerking in het behandelsysteem (het

bevoegd gezag of een uitvoeringsorganisatie). Er zal echter ook toezicht nodig zijn op de verwerking in de keten als geheel. De verantwoordelijkheid daarvoor ligt bij de stelselverantwoordelijke (de minister). De minister heeft dus twee verantwoordelijkheden: beheer van de landelijke voorziening, en werking van de keten.

In de Nota van Toelichting is gesteld dat: "Eind 2018 wordt in interbestuurlijk overleg besloten of ook de kennisgevingen van de vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit die na inwerkingtreding van de Omgevingswet worden verleend, via de landelijke voorziening van het DSO worden ontsloten."
Provincies vinden ontsluiting via DSO zeer gewenst. Anders is er geen sprake van een gelijk blijvend dienstverleningsniveau. Op dit moment worden de omgevingsvergunningen in afwijking van het bestemmingsplan ook op ruimtelijkeplannen.nl gezet.

Reikwijdte Omgevingsverordening
De provincies zien weinig toegevoegde waarde in art. 2.3 Ob over de onderwerpen die de Omgevingsverordening moet regelen dan wel niet mag regelen. Immers de taakuitoefening en uitoefening van bevoegdheden van provincies omvatten uitsluitend de fysieke leefomgeving. Dat is ook conform in het verleden gemaakte bestuurlijke afspraken waarnaar wordt verwezen in de MvT van de Omgevingswet. We achten deze regelgeving voor gemeenten veel meer relevant, om een onderscheid te kunnen maken tussen fysieke leefomgeving en openbare orde. Dit onderscheid heeft voor de provinciale uitoefening van taken en bevoegdheden geen betekenis. Het is een vorm van overbodige regelgeving die bovendien niet uitgaat van vertrouwen, een uitgangspunt van de stelselherziening Omgevingswet. Ook strookt het beperken van de reikwijdte niet met de één document-gedachte van de Omgevingsverordening. Voor wildgroei hoeft niet gevreesd te worden gezien provincies slechts taken en bevoegdheden hebben die zien op de fysieke leefomgeving.

Overgangsrecht veiligheidscontouren
De wetgever heeft de bestaande regelgeving rond externe veiligheid overgenomen in het BAL, Bkl en Ob. Het Bkl, art. 5.16, biedt de mogelijkheid om een risicogebied externe veiligheid aan te wijzen om risicovolle activiteiten te clusteren. Dit concentreert en beperkt het ruimtebeslag van risicovolle activiteiten en daarmee ook het aantal blootgestelden aan risicovolle activiteiten. Deze mogelijkheid bestond ook al onder het Besluit externe veiligheid inrichtingen (Bevi, art. 14). In plaats van risicogebieden wordt daarin gesproken van veiligheidscontouren. In een aantal provincies zijn in de afgelopen tien jaar verschillende veiligheidscontouren vastgesteld. Deze contouren hebben bijna altijd een gemeentegrensoverschrijdend karakter. In het voorstel voor het Invoeringsbesluit Omgevingswet is geen overgangsrecht voorzien voor deze bestuurlijke overeenkomsten op grond van artikel 14 van het Bevi. De wetgever wordt verzocht om op dit punt reeds gemaakt bestuurlijke afspraken conform artikel 14 van het Bevi te respecteren en te via het overgangsrecht te voorzien in het overnemen van deze bestaande overeenkomsten in nieuwe omgevingsplannen.

Bruidsschat
De wetgever voorziet in bruidsschatregels zolang de waterschapsverordeningen, uiterlijk in 2023, en omgevingsplan, uiterlijk in 2029, nog niet voldoen aan alle vereisten van het stelsel. Hoewel provincies in beginsel weinig te maken hebben met bruidsschatregels voor omgevingsplannen en waterschapsverordeningen, wil het IPO toch een paar kanttekeningen plaatsen met het oog op de verbeterdoelen van de wet.

De eerste is dat in de bruidsschatregels allerlei indieningsvereisten zijn opgenomen, waarvan we ons afvragen of deze niet beter via de Omgevingsregeling geregeld kunnen worden. Dat dient het gebruiksgemak.
De tweede is dat we zien dat er bruidsschatregels worden opgenomen in zowel omgevingsplan als waterschapsverordening over lozen van hemelwater, afkomstig uit Activiteitenbesluit en Besluit lozen buiten inrichtingen, terwijl de wetgever in de algemene Nota van Toelichting van het BAL uitdrukkelijk de keuze heeft gemaakt om lozen van hemelwater niet langer te willen reguleren en over te laten aan het omgevingsplan. Deze keuze heeft mede invloed gehad op het aanwijzing van milieubelastende activiteiten in Aanvullingsbesluit Bodem en daar ontbrekende algemene regels over voorkeursroutes bij lozen van hemelwater, met uitzondering van bodemsanering.

Met deze illustraties willen we aangeven dat het verstandig lijkt dat de wetgever nog eens met een scherp oog kijkt of alle bruidschatregels daadwerkelijk nodig zijn of dat sommige geschrapt of anderszins geregeld kunnen worden.

Voor verdere inhoudelijke opmerkingen over de bruidsschat verwijzen wij u gemakshalve naar de tweede bijlage behorende bij onze consultatiereactie.

Ontbrekende elementen in het Invoeringsbesluit
Mer-plicht
In eerdere trajecten is aangegeven dat via het Invoeringsbesluit grotere mestbewerkingsactiviteiten opgenomen zouden worden als mer-plichtige activiteit. Dit is niet verwerkt. Het is essentieel dat een dergelijke mer-plicht wordt opgenomen gelet op de grote en indringende effecten die met een dergelijke activiteit gemoeid zijn. Voortzetting van het huidige systeem betekent dat de onduidelijkheid op dat vlak blijft voortbestaan.

Voorts constateren wij dat de drempelwaarden voor stedelijke ontwikkelingen als woonwijken en bedrijventerreinen erg hoog liggen. De locaties die de komende jaren in beeld komen zijn vaak lastige plekken vanwege de diverse belangen die in de gebieden spelen. Dit geldt ook voor de aanleg van wind- en zonneparken. Wij verzoeken om de drempelwaarden voor deze ontwikkelingen bij te stellen.

Geur
In 2016-2017 heeft een uitgebreide geur-evaluatie rondom het kader uit de Wet geurhinder en veehouderij plaatsgevonden met allerlei betrokken partijen, waaronder VNG, IPO, WUR, landbouwsector en experts. In dat kader zijn er gedragen voorstellen gedaan om te komen tot een modernisering van het geurbeleid. Deze voorstellen zouden via het Invoeringsbesluit verwerkt worden. Wij constateren dat dit niet is gebeurd. Dit belemmert een adequate sturing op het terugdringen en voorkomen van geuroverlast door de lagere overheden. Wij verzoeken u de voorstellen alsnog via het Invoeringsbesluit op te nemen.

Veehouderij
In het streven naar emissiereducties pleiten we al langer om stapeling van bestaande technieken mogelijk te maken.

In artikel 4.817 BAL wordt voor dierenverblijven uitgegaan van huisvestingsystemen en aanvullende technieken, waarvoor in de Omgevingsregeling emissiefactoren worden vastgesteld. Op dit moment kan een huisvestingssysteem slechts gecombineerd worden met een aanvullende

techniek. Voor de reductie van ammoniak betreft het dan mn een luchtwasser als aanvullende techniek. Er komen nu steeds meer innovatie technieken beschikbaar die - indien ze gestapeld mogen worden – concrete alternatieven voor luchtwassers gaan bieden die uitgaan van een brongerichte aanpak en positieve effecten op mens, dier en milieu . Die stapeling van systemen biedt ook een oplossing voor die situaties waar een combi-luchtwasser niet de gewenste reductie van geur en ammoniak levert. Wij vragen u om hiervoor meer ruimte te geven, waarbij het te behalen resultaat van emissiereductie voorop staat.

UNIE VAN WATERSCHAPPEN

BEZOEKADRES
Koningskade 40
2596 AA Den Haag
070 351 97 51
Nederland

POSTADRES
Postbus 93218
2509 AE Den Haag
Nederland

Aan de Minister voor Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

Datum	ons kenmerk	contactpersoon
20 december 2018	-	Art. 5.1 lid 2 sub e
Betreft	**uw kenmerk**	**e-mail**
Consultatie Invoeringsbesluit Omgevingswet	-	Art. 5.1 lid 2 sub e @uvw.nl

Geachte mevrouw Ollongren,

Op 29 oktober jl. heeft u het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet voor consultatie gepubliceerd. Graag maken wij als Unie van Waterschappen gebruik van de gelegenheid hierop te reageren.

Voorafgaand wil ik opmerken dat het ontwerp er op hoofdlijnen goed uitziet. Daarnaast wil ik u en uw medewerkers bedanken voor het constructieve overleg wat er in de afgelopen periode met de Unie van Waterschappen is gevoerd op een aantal belangrijke onderdelen die nu in het Invoeringsbesluit zijn opgenomen. Deze manier van samenwerken wordt door ons zeer gewaardeerd en maakt dat we ons in het overgrote deel van de voorgestelde teksten kunnen vinden.

In deze brief hebben wij nog een aantal belangrijke punten die de waterschappen in de uiteindelijke versie van het Invoeringsbesluit graag nog aangepast willen zien. Wij vragen hierbij in het bijzonder uw aandacht voor de opmerkingen met betrekking tot de flexibiliteitsregeling projectbesluit, de regulering van agrarische lozingen in de bruidsschat en het onderwerp waterrobuust bouwen. In de bijlagen bij deze brief treft u de meer gedetailleerde opmerkingen aan.

1. Onderdeel Omgevingsbesluit

Flexibiliteitsregeling projectbesluit
Via het Invoeringsbesluit wordt in artikel 5.1 van het Omgevingsbesluit voorzien in een flexibiliteitsregeling voor projectbesluiten van het Rijk. De Unie van Waterschappen kan zich daarin vinden. In aanvulling denken wij dat delegatie van de bevoegdheid naar een waterschap ook tot de mogelijkheden moet behoren. Daarnaast is de uitvoeringspraktijk er volgens de waterschappen bij gebaat dat deze flexibiliteitsregeling ook ziet op projecten van waterschappen die beheergebied overstijgend zijn. In dergelijke situaties zou een flexibiliteitsregeling duidelijkheid kunnen geven door te bepalen dat een waterschap de bevoegdheid om een projectbesluit vast te stellen over kan dragen aan het waterschap waar het project in hoofdzaak wordt uitgevoerd.

Advisering
In het geval van Seveso-inrichtingen wordt via het Invoeringsbesluit in artikel 13.18, vierde lid, van het Omgevingsbesluit bepaald dat het bevoegd gezag het waterschap tijdig in de gelegenheid stelt om advies uit te brengen over de onderdelen van het veiligheidsrapport die gaan over mogelijke waterverontreiniging of een mogelijke belemmering voor de doelmatige werking van het zuiveringtechnisch werk bij een zwaar ongeval. Wij menen dat een advies met instemming, in plaats van een regulier adviesrecht, hier op zijn plaats zou zijn. Wij vragen u dat artikel op dit punt aan te passen. Hierbij merken wij nog op dat een advies met instemming volgens de waterschappen over de gehele linie, dus ook in het geval van indirecte lozingen, noodzakelijk is om de bescherming van de zuiveringtechnische werken van de waterschappen te kunnen garanderen. We verzoeken u dan ook alsnog te besluiten artikel 4.35 van het Omgevingsbesluit, waarin bepaald wordt dat de waterschappen bij indirecte lozingen alleen adviseur zijn van het bevoegd gezag, via het Invoeringsbesluit aan te passen zodat het waterschap ook in deze gevallen een advies met instemming krijgt.

Coördinatieregeling Algemene wet bestuursrecht
In artikel 10.25 van het Omgevingsbesluit wordt de toepassing van de coördinatieregeling van de Awb geregeld. Eerder hebben wij op het conceptwetsvoorstel Coördinatieregeling Awb gereageerd. Wij vragen uw aandacht voor de samenhang tussen de Omgevingswetgeving en deze coördinatieregeling van de Awb en de voortgang van het wetsvoorstel tot aanpassing van de Awb. Temeer omdat de uitvoeringspraktijk tijdig duidelijkheid wenst over hoe een en anders straks in zijn werk gaat.

Kostenverhaal
Nieuw in afdeling 8.1 van het Omgevingsbesluit is de vergoeding en verhaal van kosten bij verontreiniging of aantasting van onder andere waterbodems. De waterschappen zijn voorstander van een bredere verhaalsmogelijkheid dan alleen waterbodems. Een bredere toepasbaarheid is bijvoorbeeld wenselijk in het geval van een calamiteuze lozing. Wij vragen u dan ook deze bepaling te verbreden, door expliciet “waterstaatswerken en watersystemen” op te nemen in plaats van alleen “waterbodems en oevers”, zodat ook de verontreiniging van oppervlaktewater hieronder valt.

Schade
In artikel 9.1 van het Omgevingsbesluit worden gevallen geregeld waarbij geen aanspraak op vergoeding van schade bestaat vanwege het normaal maatschappelijk risico. Wij missen de verdere uitwerking van dit artikel. We vragen u dan ook te verduidelijken in welke gevallen er geen recht op vergoeding bestaat. In de toelichting worden nu vooral specifieke voorbeelden genoemd vanuit de gemeentelijke praktijk. Voor duidelijkheid voor de uitvoeringspraktijk van de waterschappen helpt het als deze voorbeelden worden aangevuld met een aantal gevallen uit de waterschapspraktijk.

MER
We constateren dat hoofdstuk 11 ingrijpend is gewijzigd. De waterschappen zijn van mening dat het hoofdstuk aanzienlijk is verbeterd. Het is nu ook duidelijker wanneer een mer of mer-beoordeling nodig is. Toch is er nog een tweetal punten dat wij graag aangepast zouden willen zien. In artikel 11.2 van het Omgevingsbesluit wordt verwezen naar een commissie voor de milieueffectrapportage. Uit de tekst blijkt niet wie in deze commissie zitting hebben en of dit landelijk (of lokaal) georganiseerd wordt. Wij verzoeken u dit punt te verduidelijken. In artikel 11.24 van het Omgevingsbesluit staat verder dat een zienswijze kan worden ingediend. Het is echter onduidelijk of dit betrekking heeft op de mer zelf of op het besluit dat genomen wordt op de mer. Eveneens blijkt niet uit de tekst of dit ook voor de mer-beoordeling geldt. Dit zien wij ook graag nader toegelicht.

Toedeling handhavingstaak
Uit hoofdstuk 13 blijkt dat de waterschappen in het geval van een integraal projectbesluit hun handhavingsbevoegdheid kunnen verliezen. Het betreft hier een generieke regeling op basis van artikel 18.2, lid 3, van de Omgevingswet, dat via de invoeringswetgeving nog verder aangescherpt wordt. Het overgaan van

handhavingsbevoegdheden is wat de waterschappen betreft zeer ongewenst. De waterschappen vragen u dan ook de invoeringswetgeving op dit punt aan te scherpen. Dit zou bijvoorbeeld kunnen door te bepalen dat bij een integraal projectbesluit advies met instemming moet worden gegeven door het orgaan dat anders bevoegd zou zijn geweest voor de vaststelling van het projectbesluit. De bestuursdwangbevoegdheid van artikel 13.3 van het Omgevingsbesluit zou dan ook in dit geval van toepassing moeten zijn. Op deze manier is beter geborgd dat het bestuursorgaan met de meeste expertise ook daadwerkelijk kan handhaven.

Onderhoudslegger

In artikel 2.2, lid 2, sub a, van het Omgevingsbesluit wordt bepaald dat onderhoudsplichtigen en onderhoudsverplichtingen niet in de waterschapsverordening mogen worden opgenomen. De reden hiervoor is dat deze verplichtingen nu zijn geregeld in de zogenaamde onderhoudslegger op grond van de Waterschapswet. De waterschappen hebben de wens om ook deze onderhoudsplichten en onderhoudsverplichtingen digitaal te kunnen ontsluiten en gaan graag op korte termijn met u in gesprek over de mogelijkheden daartoe.

Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)

Bewaartermijn

In verband met het beginsel van minimale gegevensverwerking heeft u er in artikel 14.10, lid 2, van het Omgevingsbesluit voor gekozen om de ingediende berichten in het DSO-LV maximaal drie maanden na indiening daarvan in het DSO-LV te bewaren. Na het verstrijken van deze termijn, zal het bericht (gelezen of ongelezen) worden verwijderd. In de toelichting heeft u bovendien opgenomen dat het bevoegd gezag het ingediende bericht uit het DSO-LV moet verwijderen op het moment dat het bevoegd gezag het ingediende bericht uit het DSO-LV ophaalt. De waterschappen voorzien door deze regel en de toelichting daarbij, problemen in de uitvoering. In de eerste plaats is het voor waterschappen na het verwijderen van het bericht uit het DSO-LV niet mogelijk om op een veilige digitale wijze aan de doorzendplicht te voldoen. Het bericht kan immers niet meer via het DSO-LV worden door verzonden, mocht bij het in behandeling nemen van de aanvraag blijken dat het bericht voor een ander bevoegd gezag is bedoeld. In de tweede plaats kan het voorkomen dat een bericht om wat voor reden dan ook niet wordt (in)gezien door een bevoegd gezag. In dat geval is het zeer onwenselijk dat het bericht wordt verwijderd. Er zal rechtsonzekerheid ontstaan bij de initiatiefnemer, de belanghebbende en het bestuursorgaan. Gezien de negatieve gevolgen die deze regel voor uitvoeringspraktijk van de waterschappen kan hebben, wijzen wij u er op dat minimale gegevensverwerking niet betekent dat er zo min mogelijk gegevens mogen worden verwerkt, maar dat alleen die gegevens mogen worden verwerkt die noodzakelijk zijn. Wat de waterschappen betreft is het noodzakelijk dat na het indienen het bericht gedurende drie maanden verwerkt moet kunnen worden in zowel het DSO-LV als in de eigen systemen. Ook vragen wij nadrukkelijk aandacht voor het risico dat een bericht ongezien wordt verwijderd uit het DSO-LV. Zowel het bevoegd gezag als de indiener van de aanvraag zouden hierover een notificatie moeten ontvangen.

Technische storingen

In artikel 14.7 van het Omgevingsbesluit wordt het gegevensbeheer geregeld. Het is ons opgevallen dat regels over technische storingen ontbreken. Door dergelijke regels niet op te nemen wordt afbreuk gedaan aan de rechtszekerheid van zowel de burger als van het bevoegd gezag. Wanneer begint bijvoorbeeld een termijn te lopen als door een technische storing het bericht door het bevoegd gezag niet of later ontvangen wordt? Indien u voornemens bent om voor technische storingen terug te vallen op de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer, dan merken wij op dat de waterschappen zich in dat geval zorgen maken over de vraag of op die wijze de consequenties van technische storingen voldoende worden ondervangen. Ten eerste is de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer nog niet gereed, terwijl het wel de bedoeling is dat deze wet voor 2021 in werking treedt. Ten tweede is niet duidelijk of er gebruik zal worden gemaakt van de mogelijkheid die artikel 2:16a, lid 4, van de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk ver-

keer de wetgever biedt. Aangezien het te verwachten valt dat er vragen zullen rijzen over de verschoonbaarheid van termijnoverschrijdingen verzoeken wij u om op voorhand aan te geven of er gebruik zal worden gemaakt van het stellen van nadere regels over de verschoonbaarheid van termijnoverschrijdingen wegens verminderde elektronische bereikbaarheid en in welke AMvB dergelijke regels zullen gaan landen.

In aansluiting op het voorgaande volgt bovendien onvoldoende uit de toelichting op welk moment een aanvraag ingediend is en de beslistermijn aan zal vangen. Op basis van artikel 2:17, lid 2, van de Awb geldt het moment waarop het bestuursorgaan een aanvraag ontvangt, als het moment waarop de aanvraag is ingediend en de beslistermijn aan zal vangen. Met de komst van de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer zal dit - voor zover momenteel voorzien - anders uitpakken. Het moment van ontvangst en het moment waarop het beslistermijn zal aanvangen, zal dan op grond van artikel 2.17, lid 3, van de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer het moment van indiening/plaatsing in het DSO zijn. Indien de Awb gewijzigd wordt zoals momenteel voorzien is met de Wet modernisering elektronisch bestuurlijk verkeer, zal er bijzondere aandacht moeten zijn voor de verschoonbaarheid van termijnoverschrijdingen. In het geval dat onvoldoende duidelijk blijkt wanneer het beslistermijn aanvangt, zal dat immers rechtsonzekerheid voor de initiatiefnemer, de belanghebbende en het bestuursorgaan tot gevolg hebben.

Vrijwillig beschikbaar stellen van informatie in het DSO-LV
De waterschappen hebben in een eerder stadium al aangegeven, dat zij het wenselijk vinden dat het Invoeringsbesluit het mogelijk maakt dat informatie die in 2021 niet verplicht via het DSO-LV beschikbaar moet worden gesteld, wel beschikbaar kan worden gesteld via het DSO-LV. Dit geldt bijvoorbeeld voor de hiervoor besproken onderhoudslegger, waarvan de waterschappen het wenselijk vinden dat de daarin opgenomen onderhoudsplichten en verplichtingen ook digitaal ontsloten kunnen worden. In het Invoeringsbesluit worden nu geen regels gesteld voor de mogelijkheid om niet-verplichte informatie via het DSO-LV beschikbaar te stellen. Ook worden er ten aanzien van dit type informatie geen regels gesteld over de kwaliteitswaarborging en openbaarheid. Om het mogelijk te maken dat niet-verplichte informatie via het DSO-LV beschikbaar kan worden gesteld, verzoeken wij u dringend om hiervoor regels in het Invoeringsbesluit op te nemen.

Archivering toepasbare regels
Het is belangrijk dat de initiatiefnemer, de belanghebbende en het bevoegd gezag over dezelfde informatie beschikken over de regelgeving die op een bepaald moment van toepassing is. Omdat mede op basis van toepasbare regels beslissingen worden genomen, zal het ook inzichtelijk moeten zijn welke toepasbare regels op een bepaald moment van toepassing zijn. Dit sluit bovendien aan bij het ongevraagd advies van de Raad van State. Over geautomatiseerde besluitvorming merkt de Raad op dat in het besluit moet worden toegelicht welke beslisregels zijn gebruikt en welke gegevens zijn overgenomen van andere bestuursorganen. De Raad van State is van oordeel dat hiermee de positie van de burger bij geautomatiseerde en ketenbesluitvorming kan worden versterkt en dat hiermee de negatieve effecten van digitalisering niet op de burger worden afgewenteld. Wij vragen uw aandacht voor deze problematiek en verzoeken u om het archiveren van toepasbare regels mogelijk te maken.

Papieren formulier
Geheel in lijn met de Agenda Digitale Overheid is er voor gekozen om het mogelijk te maken dat een aanvraag op basis van de Omgevingswetgeving op papier wordt ingediend. Om die reden wordt in artikel 14.3 van het Omgevingsbesluit opgenomen dat gebruik wordt gemaakt van een uitdraai van het elektronisch formulier. Hoewel de waterschappen het belangrijk vinden dat de papieren weg open blijft voor burgers en bedrijven die niet digitaal kunnen of willen communiceren met de overheid, brengen wij graag onder uw aandacht dat het praktisch onuitvoerbaar is om het niet-elektronische formulier - op de in dit artikel voorschreven wijze - tot stand te laten komen. Wij vragen uw aandacht voor de zorgen vanuit de uitvoeringspraktijk bij dit artikel. In dit verband zijn wij (zoals reeds afgesproken) uiteraard graag bereid om met u en de andere koepels het gesprek aan te gaan om tot een werkbare oplossing te komen.

2. Onderdeel Besluit Kwaliteit Leefomgeving

Aanscherpingen met het oog op de Kaderrichtlijn Water
Uitgangspunt is dat de Omgevingswetgeving voldoet aan de Kaderrichtlijn Water. U heeft een aantal zaken expliciet geregeld, zoals de mogelijkheid van minder strenge doelstellingen en het opnemen en motiveren van die doelstellingen in het betreffende waterprogramma. Bovendien is geïnstrueerd dat soortgelijke instructieregels ook decentraal worden vastgesteld. Een aantal aandachtspunten is onvoldoende duidelijk, namelijk:

- dat de uitvoering van een water(beheer)programma gericht is op in een betreffend waterprogramma opgenomen minder strenge doelstellingen;
- wat met de uitvoering van een water(beheer)programma en een daarin vastgesteld Goed Ecologisch Potentieel moet worden bereikt;
- dat bij toepassing van doelverlaging met de uitvoering van een water(beheer)programma wordt voldaan aan de daarin opgenomen minder strenge waarden;
- dat vergunningverlening niet mag leiden tot het niet voldoen aan de op grond van artikel 2.17 van het Besluit kwaliteit leefomgeving vastgestelde, minder strenge waarden en dit te laten doorwerken in de analoge instructieregels voor het vaststellen van deze beoordelingsregel in de provinciale en waterschapsverordeningen (artikelen 6.2 en 7.12 van het Besluit kwaliteit leefomgeving).

Voor een goede uitvoeringspraktijk en verantwoording naar de Europese Commissie is het van belang deze punten duidelijker tot uiting te laten komen in de nota van toelichting en de betreffende artikelen (artikelen 4.13, 6.2, 7.12, 8.84 Besluit kwaliteit leefomgeving). Wij zijn gaarne bereid daarin met u verder mee te denken.

Waterveiligheid

De hoorplicht van de waterschappen
In de Omgevingswet wordt in artikel 16.15 aangegeven: "*Bij algemene maatregel van bestuur worden bestuursorganen of andere instanties aangewezen die, in daarbij aangewezen gevallen, in de gelegenheid worden gesteld om aan het bevoegd gezag of een ander bestuursorgaan advies uit te brengen (..)*". Via het Invoeringsbesluit hadden de waterschappen een nadere uitwerking verwacht in het Besluit kwaliteit leefomgeving, die aansluit bij de huidige hoorplichtbepalingen (artikelen 2.3, lid 2, en 2.12, lid 4, van de Waterwet). Gezien het feit dat de waterschappen voor 50% medefinancier zijn van de effecten van nieuwe veiligheidsnormen voor primaire waterkeringen, is het niet alleen van belang om te kunnen adviseren bij de programmering van de versterkingswerken, maar ook bij de vaststelling van de normen en de beoordelingssystematiek te hebben, aangezien de versterkingswerken daarmee noodzakelijk worden. Het is dus noodzakelijk om ófwel in de Omgevingswet zelf ófwel in het Besluit Kwaliteit Leefomgeving vergelijkbare artikelen op te nemen, zodat een en ander beleidsneutraal vanuit de huidige Waterwet wordt overgenomen.

Ook willen wij graag enkele belangrijke passages uit de Memorie van toelichting bij de Wijziging van de Waterwet nieuwe normering primaire waterkeringen, terug zien in de Nota van Toelichting van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving. Dit betreft bijvoorbeeld de noodzaak van de normen voor de primaire waterkeringen, maar ook specifiekere zaken als de passage uit paragraaf 4.2.3, over de hoge gronden en de taak van de waterkeringbeheerder om in de beoordeling na te gaan of de ligging van het aansluitpunt van de primaire waterkering op de hoge grond nog actueel is.

De resultaatsverplichting voor een waterbergingssituatie
Daarnaast zijn de waterschappen het niet eens met de resultaatsverplichting die geldt voor waterbergingssituaties, als bedoeld in artikel 2.0c, lid 4, jo. 2.0d, lid 2, van het Besluit kwaliteit leefomgeving. Vanwege de volgende redenen:

a) De waterkeringbeheerder heeft geen enkele invloed op de inzet van de waterberging door de rivierbeheerder. Vanuit contacten met Rijkswaterstaat blijkt, dat er bij inzet van een waterberging géén mogelijkheid is om de waterhoogte op het Volkerak-Zoommeer te beheersen. Derhalve zijn de gevolgen van de inzet van de waterberging niet voorspelbaar en is het voor de waterkeringbeheerder niet mogelijk om een resultaatsverplichting van 1/10 per inzet vast te stellen.
b) Bij een eventuele overschrijding van de waarde van 1/10 per inzet dient er een afweging gemaakt te worden over de te nemen maatregelen. Deze kunnen bestaan uit het versterken van de waterkering, maar ook in het anders inzetten van de bergingsfunctie. Een dergelijke afweging, waarbij waterkeringbeheerder en rivierbeheerder gezamenlijk nut- en noodzaak moeten afwegen, verhoudt zich niet met de resultaatsverplichting, die nu expliciet in de wet staat opgenomen.
c) Ten slotte is het niet mogelijk om te anticiperen op een eventuele overschrijding van de resultaatsverplichtende normstelling. In tegenstelling tot de andere dijkvakken geldt er geen 'signaleringsparameter' waarmee een eventuele versterkingsmaatregel kan worden gestart vóórdat de omgevingswaarde wordt onderschreden en ook de huidige subsidieregeling biedt geen extra mogelijkheden.

Graag gaan wij met u het gesprek aan om te bezien hoe we hiermee het beste om kunnen gaan. Er zijn ons inziens twee mogelijkheden om dit bezwaar op te heffen:
1) Artikel 2.0c, lid 4, van het Besluit kwaliteit leefomgeving schrappen en Bijlage II, onder B, kolom 4, opnemen in artikel 10.8b, lid 1, onder a van het Besluit kwaliteit leefomgeving.
2) Artikel 2.0d, lid 2, aanpassen, waarbij de omgevingswaarde in Bijlage II, onder B, kolom 4, als een inspanningsverplichting wordt aangemerkt.

Hieraan voegen wij toe dat de normering op bergend vermogen voor waterbergingssituaties op dit moment geldt voor de bovengenoemde dijktrajecten. Echter, door toekomstige veranderingen is het niet uitgesloten dat deze situatie ook op andere trajecten van toepassing wordt. Ook dan gelden voor ons dezelfde overwegingen en vinden wij een normering voor bergend vermogen niet op zijn plaats.

Uitzonderingen van deels in het buitenland gelegen primaire waterkeringen
In de huidige formulering van de uitzonderingen ontbreekt ons inziens de bijzondere situatie waarbij de bescherming tegen overstroming van een bepaald gebied afhankelijk is van een primaire waterkering, waarvan een deel van een traject in Nederland en een deel in het buitenland ligt. Als voor het buitenlandse deel lagere normen gelden dan voor het Nederlandse deel, ligt het niet voor de hand om voor het Nederlandse deel van de kering de hogere norm te laten gelden. Voor dergelijke situaties zou dan ook een uitzondering moeten gelden.

3. Onderdeel Besluit Activiteiten Leefomgeving

Agrarische lozingen en de bruidsschat
De kwaliteit van het oppervlaktewater in landbouwgebieden verbetert langzaam, maar voldoet (nog) niet aan de doelen voor de waterkwaliteit. In het stelsel van de Omgevingswet met als een van de belangrijkste uitgangspunten 'decentraal, tenzij' heeft u vanuit internationaalrechtelijke verplichtingen, nationale belangen en het creëren van een gelijk speelveld gekozen voor zoveel mogelijk centrale regulering van agrarische lozingen (open teelt en veehouderij, etc.). Dat doet ook recht aan de urgentie van het vraagstuk waar onder meer de waterschappen zich voor geplaatst zien. Wij onderschrijven dan ook uw handelwijze om waar mogelijk de agrarische lozingen op rijksniveau te reguleren.

Het stelsel biedt daarnaast uiteenlopende maatwerkmogelijkheden om tot een gebiedsgerichte aanpak en passende besluitvorming te komen. Wij kunnen ons daarin vinden. Met maatwerkvoorschriften kan in individuele gevallen van de algemene regels worden afgeweken. Maatwerkregels kunnen worden gesteld als

de voorkeur wordt gegeven om op voorhand generiek regels te stellen met de daaraan verbonden begrenzing (tijd, mate, territoir). Deze vormen van maatwerk zorgen voor de noodzakelijke flexibiliteit om tot passende oplossingen te komen.

In het bijzonder vragen wij uw aandacht voor een klein deel van de agrarische lozingen, namelijk de lozingen vanuit kassen (glastuinbouw). Via de zogenaamde bruidsschat worden maatwerkregels over deze agrarische lozingen aangeboden. Gelet op de specifieke opgaven, de politieke dimensie en economische belangen van deze categorie agrarische lozingen verzoeken wij u de regulering hiervan in het Besluit activiteiten leefomgeving te houden (en dus geen onderdeel van de bruidsschat te laten uitmaken). Hierdoor blijft het stelsel intact en worden de mogelijkheden tot maatwerk niet ingeperkt. Artikel 2.12 van het Besluit activiteiten leefomgeving biedt ruime mogelijkheden tot het stellen van maatwerkregels door decentrale overheden. Langs deze weg kunnen waterschappen ervoor kiezen om op grond van centrale regelgeving tot gebiedsgerichte decentrale besluitvorming te komen met behulp van maatwerkregels. Naar de mening van de waterschappen sluit deze oplossing ook nauw aan bij de uitkomsten van de recent uitgevoerde botsproef van de ministeries van BZK en IenW en de Unie van Waterschappen.

4. Onderdeel Besluit Bouwwerken Leefomgeving:

Waterrobuust bouwen
Het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl) is voor de waterschappen met name relevant waar het waterrobuust bouwen betreft. De merkbare klimaatveranderingen en de maatschappelijke gevolgen daarvan dwingen ook tot een herbezinning op de bouwregelgeving. In het Bbl zijn nu met het oog op klimaatbestendigheid alleen nog regels opgenomen over de vochtwerendheid van buiten en de afvoer van huishoudelijk afvalwater en hemelwater. Wij zijn verheugd dat om die reden een verkenning is gestart, onder leiding van uw ministerie tezamen met de koepels, om te bezien hoe we de bouwregelgeving klimaatbestendig kunnen maken. De totstandkoming van de Omgevingswet kan in het bijzonder bijdragen aan klimaatadaptief (ver)bouwen. De waterschappen pleiten er voor deze kans te benutten door klimaatbestending bouwen via regelgeving in het Besluit kwaliteit leefomgeving en het Besluit bouwwerken leefomgeving, de inzet van het kerninstrumentarium (onder meer via decentrale regels) en/of ondersteunende instrumenten (als grondexploïtatieplan) te faciliteren.

5. Onderdeel Bruidsschat – Overgangsrecht – Intrekken en wijzigen besluiten

Bruidsschat
Ten aanzien van de bruidsschatregels merken de waterschappen op dat zij hier grotendeels goed mee uit de voeten kunnen. Een aantal specifieke opmerkingen met betrekking tot deze regels hebben wij opgenomen in de meegestuurde bijlage. Een algemeen punt van zorg met betrekking tot de implementatiefase betreft de handhaafbaarheid van de specifieke zorgplicht zoals opgenomen in artikel 2.1.4 (onderdeel van de bruidsschat waterschapsverordening; artikel 7.4 van het Invoeringsbesluit). Wij vragen u op dit vlak waakzaam te zijn op eventuele problemen in de uitvoering op het gebied van toezicht en handhaving na inwerkingtreding van de Omgevingswet. Er bestaat tevens vrees voor een toename van discussies bij de bestuursrechter. Wij stellen daarom voor om in de toelichting een passage op te nemen waarin de minister aangeeft hoe zij de handhaving hiervan in de praktijk precies voor zich ziet en waaruit expliciet blijkt dat de minister hiermee geen versoepeling van de normstelling beoogt. Middels deze extra toelichting wordt dan meer duidelijkheid gecreëerd voor de bestaande handhavings- en rechtspraktijk, alsmede voor potentiële overtreders.

Ten slotte, verzoeken wij u, zoals eerder aangegeven onder de opmerkingen bij het onderdeel Besluit activiteiten leefomgeving, de regels uit de bruidsschat voorzover zij betrekking hebben op het lozen vanuit een kas in het Besluit activiteiten leefomgeving te houden.

Gezien het hele traject waarin er regelmatig constructief overleg heeft plaatsgevonden over de totstandkoming van het Invoeringsbesluit vertrouwen wij erop dat de door ons aangedragen punten in deze brief en in de bijlage verwerkt zullen worden in het Invoeringsbesluit. De Unie van Waterschappen denkt graag met u mee over de verwerking van deze punten. Uiteraard zijn wij bereid om onze reactie nader toe te lichten.

Hoogachtend,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

UNIE VAN WATERSCHAPPEN

Bijlage

Naast de hoofdpunten die in de brief 'Consultatie Invoeringsbesluit Omgevingswet' zijn genoemd, vindt u in deze bijlage de meer gedetailleerde opmerkingen per onderdeel van het Invoeringsbesluit. Het betreft de volgende punten:

Onderdeel Omgevingsbesluit:

Aanwijzing rijkswateren

Artikel 3.1 Ob. de begripsbepaling in bijlage II 1b onder 8 klopt niet. Waterkeringen zijn niet in beheer bij het Rijk. In het BKL staan primaire keringen specifiek met kaart en code benoemd. In het OB staat in bijlage II een deel van dezelfde keringen, maar dan zonder code en locatie. Het is logischer als naar dezelfde gegevens wordt verwezen (gelijke codering/namen). Dit is vooral van belang voor de definitie van: "overige wateren in het beheer bij het Rijk die langs waterkeringen liggen." Dit is nu geen sluitende definitie in bijlage II, ondermeer door het vervallen begrip "zijwateren van rijkswater". We verzoeken de minister dit te herstellen.

Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)

Artikel 14.1 Ob. Op pagina p.110 van de algemene toelichting staat opgenomen dat voorlopig bestaande communicatievoorzieningen worden gebruikt indien een bestand te groot zou zijn voor indiening via het DSO-LV. Aangezien het onwenselijk is dat er een limiet wordt gesteld aan de grootte van een bestand, hebben de overheden aangegeven dat de bestandgrootte geen belemmering mag zijn voor het indienen van aanvragen en/of stukken via het DSO-LV.

Artikel 14.2 Ob. Het DSO-LV zal met interactieve formulieren gaan werken. Dit houdt onder meer in dat gegevens uit authenticatiemiddelen zoals DigiD en E-Herkenning hergebruikt gaan worden in de interactieve formulieren. Graag attenderen wij u erop dat het niet wenselijk is dat de gegevens die uit DigiD en E-herkenning worden gehaald aangepast kunnen worden in de interactieve formulieren. Worden gegevens uit het DigiD handmatig door de indiener aangepast, dan zal er immers eerst een terugmelding naar de BRP plaats moeten vinden alvorens de aanvraag doorgestuurd mag worden. Ook indien een indiener gebruik maakt van een machtiging, is het niet wenselijk dat gegevens handmatig in het interactieve formulier worden aangepast.

Artikel 14.4 Ob. Uit artikel 14.4 van het Omgevingsbesluit en de daarbij behorende toelichting, volgt onvoldoende dat de Dienst (Het Kadaster) de door de waterschappen aangeleverde informatie niet zal bewerken. Zoals reeds toegezegd door uw departement zien wij graag dat de verdeling tussen de verschillende rollen in de toelichting wordt verduidelijkt.

Artikel 14.7 Ob. De waterschappen merken op dat de titel van artikel 14.7 van het Omgevingsbesluit niet aansluit bij de inhoud van het artikel. Bovendien is nog onvoldoende duidelijk wat met binnen het bereik brengen van het bevoegd gezag betekent en of dit "begrip" aansluit bij de jurisprudentie over het moment waarop het bericht op de server van het bestuursorgaan is binnengekomen.

Artikel 14.11, lid 1, sub b, Ob. Op basis van artikel 14.11 van het Omgevingsbesluit worden de persoonsgegevens in audilogbestanden voor een periode van vijf (5) jaar bewaard. Echter, indien aan de hand van een auditlog geconstateerd wordt dat met een bepaald gebruikers-ID een verdachte handeling is verricht, dan

zijn aanvullende accountgegevens nodig om te achterhalen om welke persoon het daadwerkelijk gaat. Dergelijke gegevens worden op basis van artikel 14.9 lid van het Omgevingsbesluit slechts 18 maanden na opheffing van een account bewaard. Hierdoor kan het voorkomen dat de benodigde gegevens al eerder dan vijf (5) jaar niet meer te achterhalen zijn.

DSO- LV overig: Het is de waterschappen opgevallen dat er geen aandacht is voor privacy by design & default. Zoals reeds toegezegd door uw departement zien wij graag dat dit punt in de toelichting wordt uitgewerkt.

Onderdeel Besluit Kwaliteit Leefomgeving:

Waterveiligheid
Artikel 2.0b Bkl. '*De omgevingswaarde voor de veiligheid … waarvan de geometrische begrenzing bij ministeriële regeling is vastgelegd '* Hoewel de Omgevingswet de term 'geometrische begrenzing' vaak bezigt ten aanzien van locaties, dient hier de term 'geometrisch' geschrapt te worden, omdat alleen begin- en eindpunt van een dijktraject ministerieel worden vastgelegd. De ligging en de zonering van de primaire waterkering volgt uit de Keur en Legger van het waterschap.

Artikel 2.0c, lid 5, Bkl. Hierin worden de omgevingswaarden voor dijktrajecten 208 en 209 gegeven. Dit is de zogenaamde 'Europoort-kering', die bestaat uit:

A) Dijktraject 208: Maeslantkering én aansluitend dijklichaam tot aan de dijkring Rozenburg
B) Dijktraject 209: Vanaf de dijkring Rozenburg een aansluitend dijklichaam tot aan de Hartelkering en vervolgend de Hartelkering.

Voor de Maeslantkering en de Hartelkering geldt het criterium voor 'faalkans' (zoals genoemd in kolom 2 van Bijlage II) én het criterium voor 'niet-sluiten' (zoals dat in kolom 5 staat genoemd). Nergens is echter te achterhalen dat de aansluitende dijklichamen tussen de stormvloedkeringen en de dijkring Rozenburg (Dijktraject 19-1) van origine juist een 'overstroombare' kering is, die overstroombaar moet zijn om de belastingen op de overliggende dijktrajecten van Voorne Putten (20-2 en 20-3) niet te groot te laten worden. Deze norm is echter niet meer terug te lezen.
Graag aandacht om deze specifieke omstandigheden op een goede wijze in het Besluit Kwaliteit Leefomgeving terug te laten komen.

Artikel 2.0e Bkl. met betrekking tot het waterbeheerprogramma, is in deze versie nieuw dat alle uitzonderingsgronden in het waterbeheerprogramma moeten worden opgenomen. Dit vergt extra inspanning van het waterschap en is geen beleidsneutrale omzetting.
In relatie tot pagina 51 (6. Algemeen Deel van de Nota van Toelichting) is het van belang dat bij het tussentijds aanpassen van het waterbeheerprogramma de procedure van afdeling 3.4 van de Algemene Wet Bestuursrecht blijvend niet doorlopen hoeft te worden. Het is nadrukkelijk gewenst dat deze snelroute in de uiteindelijke versie van het invoeringsbesluit terugkomt.

Tijdens een bijeenkomst op 8 november jl. van waterschappen met medewerkers van het Ministerie Infrastructuur en Waterstaat (Marlou van Dijk, Paul Pestman en Danny van Twist) over het Invoeringsbesluit, is gevraagd of een waterschap kan worden gedwongen om voor te financieren als het HWBP niet overgaat tot uitvoering van de maatregelen om te voldoen aan de omgevingswaarden voor 2050. Als antwoord is daarbij gegeven dat deze situatie zou vallen onder de in Artikel 2.0e, lid 2, van het Besluit Kwaliteit Leefomgeving opgenomen uitzonderingen op de verplichting om voor 2050 alle maatregelen te hebben uitgevoerd om te voldoen aan de Omgevingswaarden voor veiligheid.

Wij pleiten echter voor een verduidelijking in de tekst van Artikel 2.0e, lid 2, sub a, Bkl, of in de bijbehorende toelichting, waarbij concreet antwoord wordt gegeven op de vraag: "Als de maatregelen om te voldoen aan de normering geprogrammeerd staan op het Deltaprogramma, maar de noodzakelijke financie-

ring uit het HWBP wegens landelijke prioritering niet tijdig mogelijk is en daarmee uitvoering van de werkzaamheden niet voor 2050 kunnen worden afgerond, wordt dan toch voldaan aan de uitzondering op de resultaatsverplichting zoals opgenomen in Artikel 2.0^{e} Bkl?”

In de toelichting op dit artikel, in het tweede lid, onderdeel a van Artikel 2.0e Bkl wordt gesproken over het onderdeel van het Deltaprogramma, bedoeld in Artikel 4.9 van de Waterwet, het Hoogwaterbeschermingsprogramma. In aanvulling zouden we hier graag bij zien dat nadrukkelijk wordt onderkend dat opname op het programma voldoende is om uitgezonderd te worden van de resultaatsverplichting. Omdat opname op het programma nog niet betekent dat tijdig financiering vanuit het HWBP kan worden verkregen. De resultaatsverplichting mag niet met zich meebrengen dat waterschappen, die hun maatregelen hebben aangemeld voor het HWBP maar vanwege prioritering op landelijke schaal niet tijdig hun financiering rond krijgen, de kosten van de maatregelen moeten voorfinancieren.

Artikel 2.0h Bkl. De koptekst dient aangevuld te worden met: ‘*in beheer bij het Rijk*’. Deze bepalingen gelden immers niet voor de niet-primaire waterkeringen in beheer bij de waterschappen.

In het Besluit Kwaliteit Leefomgeving wordt op meerdere plaatsten gesproken over ‘monitoring’, er wordt echter niet verduidelijkt wat ‘monitoring’ precies inhoudt. In de eerder genoemde bijeenkomst van 8 november jl. met medewerkers van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is door hen gesteld dat monitoring gelijk is aan de beoordeling. Deze uitleg voldoet, echter pleiten wij voor opname van deze definitie in het Algemeen Deel van de Nota van Toelichting, zodat eventuele misverstanden hierover in een later stadium voorkomen zullen worden.

In het Besluit Kwaliteit Leefomgeving wordt de relatie tussen de rivierenlegger, de vegetatielegger en het verslag van de wettelijke beoordeling niet uitgelegd, terwijl deze erg veel met elkaar te maken hebben. Het dwarsprofiel in de legger bepaalt de doorstroming en dus de randvoorwaarden. De vegetatielegger zorgt voor weerstand en dus een hogere waterstand. Dit maakt dat de relatie van belang is, en deze zou onzes inziens daarom ook duidelijk vastgelegd moeten worden. In de eerder genoemde bijeenkomst van 8 november jl. tussen de waterschappen en medewerkers van het Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat is toegezegd dat de bovengenoemde relatie te specifiek is om in het Invoeringsbesluit op te nemen, maar wel in de Ministeriële Regelingen zal worden vastgelegd. Dit is volgens ons een goede oplossing, en wij zullen er op toezien dat dit gebeurt.

<u>Omgevingswaarden veiligheid primaire waterkeringen</u>
Artikel 2.0h, sub b, Bkl. De tekst is onduidelijk. Wordt hier bedoeld een waterkerend kunstwerk in een deel van een waterkering als genoemd in bijlage IIa, onder A? De NvT gaat over keringen van "ingegraven water" op kaart.

<u>Omgevingswaarden veiligheid andere dan primaire waterkeringen in beheer bij het rijk</u>
Artikel 2.0j Bkl. De geldigheid is onduidelijk. Wij nemen aan dat dit artikel alleen geldt voor keringen in beheer bij het Rijk. Wij verzoeken u dit te vermelden in de koptekst van het artikel.

<u>Kwaliteit en beheer van zwemlocaties</u>
Artikel 3.6 Bkl. De beheerder zwemwater lijkt op de waterbeheerder als in de Omgevingswet, maar is dat waarschijnlijk niet. Wij verzoeken u een definitie op te nemen.

In artikel 3.7 Bkl wordt gesproken over proliferatie. Wij stellen dit woord te vervangen door “overmatige groei”, om de leesbaarheid en begrip van de tekst te bevorderen.

<u>Beoordelingsregels milieubelastende activiteit</u>

In artikel 8.25a Bkl staan de woorden “kan worden aangebracht”. Beter is om dit dwingend voor te schrijven. Wij verzoeken u de woorden veranderen in “moet”.

Voorschriften omgevingsvergunning milieubelastende activiteit
In art. 8.62a Bkl staat vermeld “aan de oppervlakte staand water”. Volgens de toelichting valt het storten in een (tijdelijk) droge bedding onder “aan de oppervlakte staand water”. Een (tijdelijk) droge bedding valt ook al onder het begrip oppervlaktewaterlichaam. Deze extra term “aan de oppervlakte staand water” lijkt dus onnodig verwarrend. Voorstel is om de tekst te schrappen.

Artikel 8.62c, lid 2, Bkl.

- Het woord “voorkoken” aanpassen in “voorkomen”.
- Geldt deze standaardwaarde ook voor andere situaties? (KRW, Lozingen in bodem, bodemsanering …….?
- In bijlage XVIII, onder A wordt niet verwezen naar de standaardwaarden van grondwater, maar wel in XVIIIa. Dit is een verwarrende nummering. In artikel 2.14 Bkl staan de omgevingswaarden van grondwaterlichamen. Waarom wordt daar niet naar verwezen? Idem in artikel 8.26 Bkl. Hier staat ook hoe een emissiegrenswaarde moet worden bepaald.

Artikel 8.62g Bkl en verder. In hoeverre is beïnvloeding van het oppervlaktewater een lozing waarvoor de waterbeheerder bevoegd gezag is? Heeft de waterbeheerder hier advies- of instemmingsrecht?

In de NvT bij artikel 8.62h Bkl. Bij lozing zal (water)vergunning moeten worden aangevraagd en gelden algemene regels op grond van het Bal. Wij vragen ons af of dit voor allebei geldt? Wie is bevoegd gezag? Kunt u hierover duidelijkheid verschaffen.

Vergunning wateractiviteit, beoordelingskader specifiek
Artikel 8.89 Bkl. In bijlage XVIII onder B dienen de volgende informatiedocumenten toegevoegd te worden:
- Relevante BBT-conclusies (http://www.infomil.nl/onderwerpen/duurzame/ippc-brefs-bbt/brefs-bbt-conclusies/)
- Nederlandse informatiedocumenten over BBT (bijlage 1 Mor)
- NBW ‘Lozingseisen WVO-vergunningen’ (november 2005)

Geluid
In artikel 10.22-24 Bkl missen wij de waterschapswegen. Artikel 10.22 Bkl gaat niet over kleinere wegen.

Artikel 10A Bkl bevat geen overgangsrecht ten aanzien van de geluidskaarten. Wij verzoeken u overgangsrecht toe te voegen.

Monitoring waterkwaliteit (§ 10.2.2 Bkl)
In artikel 10.14a Bkl (monitoring andere parameters waterkwaliteit) wordt nu alleen gesproken over sterk veranderd en kunstmatig krw-oppervlaktewaterlichamen. Wat is de bedoeling bij waterlichamen met de status natuurlijk?

Artikel 10.14b Bkl (vaststelling monitoringsprogramma met methode van monitoring). Wij vragen ons af met welke frequentie dient een bevoegd gezag het monitoringsprogramma dient vast te stellen. Is dat eenmaal per 6 jaar? Graag hierover duidelijkheid verschaffen in de tekst van het Bkl.

Artikel 10.14c lid 3 Bkl (nadere eisen methode monitoring) beschrijft de eisen aangaande het monitoringsprogramma. Behoort een krw-lichaam niet gemonitord te worden op het voldoen aan GET? De methode om dit te monitoren ontbreekt in de tekst. Wij verzoeken u dit toe te voegen.

Onderdeel Besluit Activiteiten Leefomgeving:

Voorstel van AB naar BAL
Een aantal zaken uit het Activiteitenbesluit is niet overgenomen in het BAL. Ten aanzien van de volgende punten stellen wij voor deze alsnog in het BAL op te nemen:
(zie bijlage)

Artikel 3.47 AB
1. Het in een vuilwaterriool lozen van afvalwater afkomstig van het opslaan van kuilvoer en dierlijke meststoffen die niet verpompbaar zijn, is verboden.
2. Het bevoegd gezag kan bij maatwerkvoorschrift het eerste lid niet van toepassing verklaren en het lozen toestaan, indien het belang van de bescherming van het milieu zich niet tegen het lozen in een vuilwaterriool verzet.

Artikel 3.83 AB
4. Bij het op- en zijwaarts spuiten van appelen, peren en overige pit- en steenvruchten met een axiaal- of dwarsstroomspuit, waarbij spuitdoppen worden gebruikt die uitsluitend zijn aangewezen voor het gebruik bij een spuitdruk lager dan 5 bar, wordt de spuitdruk geregistreerd door een drukregistratievoorziening.

Artikel 3.83 AB
7. Het gebruik van een spuitgeweer dat is voorzien van een werveldop of dat gebruik maakt van een werkdruk van 5 bar of meer is verboden.

Artikel 3.85 AB
5. Bij het gebruik van bladmeststoffen op een strook gelegen naast de teeltvrije zone wordt direct langs de zone:
a. bij het bemesten van gewassen als bedoeld in artikel 3.80, eerste en vierde lid, gebruik gemaakt van kantdoppen die aan de zijde van het oppervlaktewaterlichaam een verticale of nagenoeg verticale neerwaartse richting van de spuitvloeistof bewerkstelligen en andere driftarme doppen die zich niet hoger dan 50 centimeter boven het gewas of de kale bodem bevinden, of

Artikel 3.93 AB
1. Bij het uit een oppervlaktewaterlichaam vullen van apparatuur waarin gewasbeschermingsmiddelen, biociden of bladmeststoffen worden aangemaakt, wordt een voorziening getroffen die terugstroming van het mengsel van gewasbeschermingsmiddelen, biociden of bladmeststoffen en water voorkomt.

Oogmerken
Artikel 2.2 Bal. De definitie van oppervlaktewaterlichaam ontbreekt. Deze mist in bijlage 1 en staat ook niet in de wet. Ook de definitie van watersystemen ontbreekt. Wij vragen om een definitie toe te voegen.

Zorgplicht afvalstoffen
Artikel 2.11 Bal. Termijn van *8 weken* is geschrapt. Afvalstoffen hoeven dan niet binnen een bepaalde periode te worden afgevoerd. Dit lijkt onwenselijk. Geen ‘stok achter de deur’.

Artikel 2.11, lid 1, Bal. Definitie van zuiveringstechnisch werk is niet terug te vinden in bijlage 1. In bijlage 1 staat wel vermeld dat een zuiveringsvoorziening geen zuiveringstechnisch werk is. Dit staat ook niet in de wet. Valt een gemaal of persleiding ook onder een zuiveringstechnisch werk? Wij vragen u een definitie toe te voegen.

Artikel 2.11, lid 2, sub g Bal. Wat wordt bedoeld met niet verdunde monsters? Suggestie om naar NEN-norm te verwijzen bij monsternemen van afvalwater.

Maatwerkregels
Artikel 2.12 Bal. In het vierde lid is het stellen van maatwerkregels imperatief geformuleerd, in het eerste lid daarentegen facultatief. Dat kan tot misverstanden leiden. In beide gevallen facultatief zou ik zeggen. Wordt hier bedoeld: als er maatwerkregels worden gesteld, dan staan ze in de waterschapsverordening (en niet ergens anders)?

Aanwijzing vergunningplichtige gevallen
Artikel 3.5 Bal. Onder sub g is de lozingsactiviteit van koelwater met een warmtevracht van meer dan 50 Mw geschrapt. Het lijkt erop of hiermee de vergunningplicht voor deze koelwaterlozingen te vervallen. Wij zien dit punt graag verduidelijkt.

Bodemenergiesysteem
Artikel 3.19, lid 1 en 2, Bal en Artikel 3.20 Bal. Het lozen van spoelwater afkomstig van een BES moet geloosd worden op vuilwaterriool of de bodem. Alleen met maatwerk mag het op oppervlaktewater. Er worden geen eisen gesteld aan te lozen kwaliteit. Dat is onzes inziens wel wenselijk.

Zuivering
Artikel 3.41 Bal. Begrip verandert in ‘zuiveringsvoorziening voor ingezameld of afgegeven afvalwater’. Is dit de RWZI of een AWZI? Een definitie ontbreekt. Is een zuivering van gewasbeschermingsmiddelen ook een zuiveringsvoorziening? Meer duidelijkheid op dit punt is gewenst.

Grootschalige mestverwerking
Paragraaf 3.3.14. Wij vragen ons af wat het nut is van deze paragraaf. Het verschil met paragraaf 3.6.8 is er bijna niet. Suggestie om deze paragraaf te verwijderen.

Drinkwaterbedrijf
Artikel 3.93, lid 1, Bal. Wij begrijpen niet precies welke activiteiten onder dit lid vallen: het bewerken van drinkwater voor de openbare drinkwatervoorziening. Graag verduidelijking op dit punt.

Zuiveringtechnisch werk
Artikel 3.173, Bal. Het gaat hier om het zuiveren van afvalwater. Is een zuiveringtechnisch werk een RWZI? Graag een andere toelichting op dit punt.

Diverse landbouwvormen
Artikel 3.201 ev. Bkl, paragraaf 3.6.1 – 3.6.8. Wij lezen alleen de milieubelastende aspecten in de zin van puntlozingen. Wij missen diffuse lozingen en ontwatering als aspecten die invloed hebben op de omgeving. Het lijkt ons wenselijk om landbouwactiviteiten ook op diffuse lozingen en ontwatering te beoordelen.

Glastuinbouwbedrijf: algemene regels
Artikel 3.206n Bkl. Spoelwater is geen eenduidig begrip. Wij stellen voor om net als onder sub m hier spoelwater van filters te noemen.

Ziekenhuizen/medicijnresten
Paragraaf 3.7.9. Lozing vanuit ziekenhuizen. Lozingen vanuit ziekenhuizen worden niet gereguleerd. Wel algemene regels over traumahelikopters, het opslaan van goederen en energiebesparing. Verschillende stromingen over wel of geen algemene regels voor ziekenhuizen in verband met medicijnresten in afvalwater. Wel algemene wens waarneembaar om pharmafilters voor te schrijven met mogelijkheid voor maatwerkvoorschriften. Wij vragen om de optie voor regeling ziekenhuizen open te houden. Het middel

Pharmafilter is niet zaligmakend. Dit kan ook ingevuld worden met een doelvoorschrift zuivering ziekenhuisafvalwater.

Lozingsroute afvalwater (vuilwaterriool)
H4: bevat veel artikelen die de lozingsroute voorschrijven. Volgens deze artikelen moet worden geloosd op vuilwaterriool, oppervlaktewater of de bodem. In deze artikelen mist lozing op het hemelwaterriool. De NvT artikelsgewijs (p. 158-159) lijkt erop te wijzen dat een lozing op een hemelwaterstelsel wordt gezien als een lozing op het oppervlaktewater (direct of indirect). Dit is niet correct. Wij stellen voor om in de betreffende artikelen in H4 de lozingsroute hemelwaterriool/ hemelwaterstelsel op te nemen voorafgaand aan de lozingsroute op oppervlaktewater. Ook de NvT moet hierop worden aangepast.

Handhaafbaarheid
Wij maken ons zorgen om de handhaafbaarheid van de volgende artikelen, waardoor er sprake lijkt te zijn van symboolwetgeving. Het gaat om de volgende bepalingen: artikel 4.713 Bal, 4.720, sub a, Bal, 4.780, lid 1, Bal, 4.890 lid 2 Bal.

Zuurgraad van de lozing
Artikel 4.68 Bal, paragraaf 4.4. pH moet liggen tussen 6,5 en 11, steekmonster. Lozingseis pH 11 te hoog, brengt schade aan oppervlaktewater. Lozingseis pH10 te hoog, brengt schade aan oppervlaktewater. Bovengrens verlagen naar pH 9.

Artikel 4.141 Bal, par. 4.8. zuurgraad ten hoogte pH 10, steekmonster. Lozingseis pH10 te hoog, brengt schade aan oppervlaktewater. Bovengrens verlagen naar pH 9.

Gebruiken van gewasbeschermingsmiddelen of meststoffen op braakliggende landbouwgronden of bij teelt van gewassen in de openlucht
Paragraaf 4.64. Buiten het feit dat de regels in deze paragraaf op een aantal punten niet lijken te kloppen (verkeerde verwijzingen, tabel die nergens terugkomt, dubbelingen etc.) is deze regelgeving in zijn geheel erg complex. Volgens de NvT moet degene die toepast aantonen dat aan de norm wordt voldaan. Het is voor die ondernemer (die moet bewijzen), maar ook voor de handhaver, niet eenvoudig te bepalen of er voldaan wordt aan de wetgeving. Het is de vraag of dat de bedoeling is. We zijn graag bereid om hier ene verdere toelichting op te geven en doen hieronder al een aantal verbetervoorstellen.

Artikel 4.723 Bal. ‘voldoende afstand’ is niet gedefinieerd. In onze optiek doet de afstand er niet toe, criterium moet zijn –geen afstroming-. Duidelijker is de volgende formulering aan te houden (zie ook 4.717, lid 1, Bal):’Bij het aanmaken van gewasbeschermingsmiddelen en bladmeststoffen wordt met het oog op het voorkomen van verontreiniging van het oppervlaktewaterlichaam afstroming van deze middelen naar dat oppervlaktewaterlichaam voorkomen.’

Artikel 4.723b Bal. In artikel 4.723b Bal staat een verkeerde verwijzing. Artikel 4.719a Bal moet zijn 4.723a Bal. Wij vragen u dit aan te passen.

Artikel 4.723c Bal. Wij begrijpen een groot deel van dit artikel niet:
Lid 1: hier staat een referentietechniek vermeldt, een standaard. Als je ten opzichte daarvan een driftreductie behaald van 75%, dus er komt 75% minder gewasbeschermingsmiddelen op de verkeerde plek terecht, dan worden oppervlaktewater en gezondheid beschermd. Wij vinden dit onduidelijk geformuleerd.
Lid 3: als je de referentietechniek gebruikt, hoef je geen teeltvrije zone aan te houden? Waarom zou je dan 75% driftreductie in de techniek toepassen? Is de verwijzing soms niet goed? Er staat tabel 4.723c. Zou het moeten zijn tabel 4.723DB?
Lid 4: we kunnen geen bijlage 1 vinden in het Uitvoeringsbesluit meststoffenwet. Dit lid verwijst ook naar een teeltvrije zone terwijl de rest van dit artikel over de techniek gaat. Dit lid staat verder dubbel opgenomen als artikel 4.723d lid 4. En de genoemde tabel 4.723e bestaat niet. Onzes inziens moet artikel 4.723c

lid 4 vervallen.
Lid 5a: er mist een werkwoord.
Het artikel graag aanpassen zodat het leesbaarder wordt en een antwoord op de vraag of er geen teeltvrije zone meer is. Onzes inziens is er overal een teeltvrije zone van ten minste 50 cm? Die wet is net gewijzigd (miv 1 januari 2018). Dit vragen wij ons ook af in relatie tot artikel 4.723d.

Artikel 4.723c, lid 5, sub c, Bal. 'Ten minste een uur bewaard', is in uitvoering moeilijk te controleren. Een uur is overigens ook erg weinig. In het toezicht komt het er op neer dat alleen "bij toepassing in het veld" de spuitdruk te controleren is. Het is praktischer om de registraties van een dag af te kunnen lezen. Wij geven de suggestie mee om dit aan te passen.

Artikel 4.723d, lid 3, Bal. Wij vermoeden dat het hier om een foutieve verwijzing gaat. Deze is namelijk niet te volgen. Er staat dat geen teeltvrije zone aangehouden hoeft te worden als wordt voldaan aan het aanhouden van een teeltvrije zone genoemd in tabel 4.723DA. Hier lijkt iets niet goed te zitten.

Artikel 4.723e Bal. Dubbel artikel. Lid 2b en lid 3 zijn hetzelfde. We zien dit graag aangepast.

Artikel 4.723f, lid 1, Bal. Deze zin loopt niet. Suggestie om het woord apparatuur weg te laten en de zin om te vormen.

Artikel 4.723g Bal. Dit artikel gaat over watergebruik gewasbeschermingsmiddelen op braakliggende landbouwgronden. Mogen gewasbeschermingsmiddelen nu wel of niet in een talud worden toegepast? Als het wel mag, pleksgewijs, dan kun je niet voorkomen dat een oppervlaktewaterlichaam wordt verontreinigd met gewasbeschermingsmiddelen. Graag verduidelijken.
Tevens geven wij mee om de koppeling te maken met een oppervlaktewaterlichaam. Voor waterschappers is het talud het schuine deel tussen de insteek en het wateroppervlak, als onderdeel van het waterlichaam. Een talud kan ook een geluidswal zijn.

Artikel 4.723i, lid 1, Bal. Wij vragen ons af of het gebruik van een emissiescherm verplicht is. En zo ja, waar dit vandaan komt? Voorstel om het woordje 'wordt' te veranderen in kan-bepaling, zodat dit optioneel blijft.
Tevens missen wij een minimale afstandseis vanaf de insteek. Wanneer nu een scherm in de insteek geplaatst word, dan is het moeilijk om aan te tonen dat afdruipende stoffen in de sloot komen. Ook is onduidelijk: wanneer een emissiescherm verplicht is en welke regel dan vervalt. Wij zien graag een verduidelijking van dit artikel. Bijvoorbeeld door in het artikel naar tabel 4.723db te verwijzen en aan te geven dat het emissiescherm op X cm van de insteek van het oppervlaktewater moet staan.

Artikel 4.723j, lid 1, Bal. De verwijzing naar 4.723c Bal klopt niet. Dat moet artikel 4.723d Bal zijn. Wij zien dit graag aangepast.

Artikel 4.723j, lid 2, Bal. Wij betwijfelen of dit handhaafbaar is. De voorwaarden als opgenomen in tabel 4.723j Bal zijn deels symboolwetgeving. Afstanden en pleksgewijs zijn bijvoorbeeld vrijwel niet handhaafbaar voor vaste (kunst)meststoffen.

Tabel 4.723DB DA, Bal. Het is niet nodig om voor het "gewas" gras een teeltvrije zone te eisen. Wel is een 'mest- en spuitvrije' zone van 50 cm bij gras nodig. Toevoegen: grasland bij tabel DB (mits mest- en spuitvrij).

<u>Behandelen van geoogste gewassen met gewasbeschermingsmiddelen</u>
Artikel 4.727 Bal. Wij stellen voor dit artikel uit te breiden met de mededeling dat de installatie tegen inregenen beschermd moet zijn.

Reinigen van verpakkingen voor niet-biologisch geteelde gewassen
Paragraaf 4.67. Afvalwater mag zonder zuiveringsvoorziening worden geloosd. Het afvalwater kan gewasbeschermingsmiddelen bevatten. Zo kunnen gewasbeschermingsmiddelen indirect in oppervlaktewater terecht komen. Daarom moet het afvalwater worden behandeld in een zuiveringstechnische voorziening i.p.v. worden geloosd op het vuilwaterriool. Naast lozing op of in de bodem, afvalwater opvangen en zuiveren. Lozing op vuilwaterriool is dan niet nodig.

Artikel 4.738 Bal. We vragen ons af wat een verpakking is. Als dat ook een kist van 1 kubieke meter is waar aan gewasbeschermingsmiddelen kleven (uit de bollen en aardappelteelt) en die worden gewassen, dan komt er op basis van dit artikel een grote lading gewasbeschermingsmiddelen in het vuilwaterriool die voorkomen kan worden. Dat is een punt van zorg.

Sorteren van niet-biologisch geteeld fruit: lozingen in vuilwaterriool
Artikel 4.769 Bal en tabel 4.769 Bal. Waarom in dit geval niet aansluiten bij de regels in de glastuinbouw? Ook in de glastuinbouw wordt zuiveringsapparatuur voorgeschreven met een rendement van minimaal 95% met betrekking tot gewasbeschermingsmiddelen. Door het vastleggen van de zuiveringstechniek (lamellen en ozon) in dit artikel worden innovaties in de technieken mogelijk geremd. Is dat de bedoeling? Graag een andere toelichting hierop.

Lozen niet doorlatende ondergrond
Artikel 4.781, lid 1, onder sub a, Bal. Dit artikel is nu niet handhaafbaar en onvoldoende duidelijk naar de sector. Er wordt geen inhoudsmaat genoemd voor waterbassins in de boomteelt. Waarom wel voor kassen en niet voor de boomteelt. Wij voorzien waterkwaliteitsproblemen als men in de toekomst zelf mag bepalen wat de inhoud zou moeten zijn. Graag een inhoudsmaat opnemen. Ditzelfde geldt voor artikel 4.786 Bal.

Lozen drainwater vanuit opvang
Artikel 4.783 Bal. Hier wordt geen onderscheid gemaakt tussen drainwater en overtollig hemelwater. Bij een regenbui komen beide vrij en deze zijn fysiek niet te scheiden. Er moet een omschrijving komen van beide stromen.

Drainwater of spoelwater van filters bij substraatteelt in een kas
Artikel 4.791 Bal. De definitie van kas ontbreekt in de bijlage. Graag alsnog toevoegen. Dit geldt ook ten aanzien van artikel 4.792, lid 3, Bal.

4.791c, lid 3, Bal. Nu is het 25 kg totaal ongeacht het bedrijfsoppervlak, dit is in tegenstelling met de huidige regels. Suggestie om 25 kg te veranderen naar 25 kilogram per hectare teeltoppervlak per kalenderjaar.

4.791f, lid 1, sub a, Bal. 10 procent is erg veel. Betekent een spreiding van 20 procent namelijk. Voor grondwateronttrekkingen geldt een nauwkeurigheid van 95 %. Wij zien geen reden waarom voor de glastuinbouw een onnauwkeuriger hoeveelheidsmeting volstaat.

Artikel 4.791f, lid 3, Bal. Nu is er de Uitvoeringsorganisatie glastuinbouw voor de rapportage van de emissies. In voorschrift staat aan bevoegd gezag. Wij vragen ons af waarom rapportages moeten worden ingeleverd bij het bevoegd gezag. En is hier het waterschap bevoegd, of de gemeente, of wordt ergens anders de Uitvoeringsorganisatie glastuinbouw nog geregeld? Deze zelfde vraag hebben wij ten aanzien van artikel 4.791o. Graag verduidelijking op dit punt.

Artikel 4.791f, lid 3, sub b, Bal.
De verwijzing naar eerste lid onder c klopt niet. Dit moet gewijzigd worden naar eerste lid, onder a en b.

Artikel 4.791g, sub c, Bal. Erg cryptisch verwoord. Wordt hierin impliciet aangegeven dat er geen overstort mag zijn? Wij stellen voor dit te vervangen naar ‘waar het water uit het vuilwaterriool en het schoonwaterriool wordt geloosd’. Of naar ‘op welk punt het afvalwater ontstaat, op welke type bedrijfsriolering het punt is aangesloten en waar het bedrijfsriool loost’.

Drainagewater of spoelwater bij grondgebonden teelt in een kas
Paragraaf 4.77. Wij vragen ons af of in de titel van de paragraaf niet ook moet komen te staan 'spoelwater van filters'?, zoals in paragraaf 4.76.

Artikel 4.791l, lid 1, Bal. Drainwater. Bij grondgebonden teelt geen drainwater maar drainagewater

Artikel 4.791l, lid 2, Bal. Wordt hier bedoeld dat wanneer er geen drainage-systeem aanwezig is je ook niet hoeft te recirculeren? Volgens ons moet het drainagewater worden opgevangen om het te kunnen lozen op het vuilwaterriool (zie i) dus moet er een drainagesysteem zijn, tenzij is toegestaan dat in de bodem wordt geloosd. Graag verduidelijking op dit punt.

Artikel 4.791l, lid 4, Bal. Deze verwijzing klopt niet. ‘De hoeveelheid totaal fosfor [...] gebruiksnorm van totaal stikstof in kilogram [...] gewas’, moet gewijzigd worden naar ‘gebruiksnorm van totaal fosfor in kilogram’.

Artikel 4.791l, lid 5, Bal. Achter 3000 m3 moet een stof komen te staan. Bijvoorbeeld stoom of water.

Artikel 4.791m, lid 3, Bal. Lid 1 geeft niet aan dat er een meetinstrument gebruikt dient te worden. Hoe bereken je het met de afwijking van de nauwkeurigheid van ten hoogste 10 procent? Dit betekent impliciet dat er nauwkeurig gemeten moet worden. Wij zijn benieuwd hoe je met 10 % onnauwkeurigheid de geloosde hoeveelheid kunt meten en berekenen in de grondteelt. Kenmerkend is dat daar kwel (toestroom van grondwater) en wegzijging in de bodem de recirculatie belemmeren. Geldt dit voor alle instrumenten? Of alleen onder a, b en c, en niet voor bijvoorbeeld de nauwkeurigheid voor de analyse van het grondmonster? Graag duidelijkheid op dit punt.

Artikel 4.791n, lid 3, sub a, Bal. Wij vragen ons af hoe je de representativiteit van het grondwatermonster bepaald. Graag een nadere toelichting hierop.

Overig afvalwater van kassen
Artikel 4.791s Bal. In lid 2 van dit artikel staat woordje "en" waardoor aan alle uitzonderingen moet worden voldaan. In Ab staat "of" en dan is het een van de uitzonderingen, op basis van de toelichting lijkt dit een foutje.

Lozen afvalwater bij telen van gewassen in een gebouw: lozingsroutes
Artikel 4.795 lid 2 Bal. Bij lozingen van afval- en spoelwater uit de teelten waarbij geen gewasbeschermingsmiddelen worden toegepast, is overal de lozing op oppervlaktewater (en zelfs vuilwaterrriool) geschrapt. Hier niet. Dat lijkt niet consequent.

Emissiegrenswaarde lozen op oppervlaktewaterlichaam en lozen proceswater in vuilwaterriool
Artikel 4.796 Bal en 4.797 Bal. In dit artikel staan geen stikstof en fosfor/fosfaat. Wij vragen ons af waarom niet. Als lozing wordt toegestaan, dan moeten eisen gelijkgesteld zijn aan lozing vanuit een kas.

Brijnlozing
Artikel 4.801 Bal en 4.802 Bal. Brijnlozing wordt (in de toekomst) verboden. Blijkbaar ook in de bodem. Het is ons niet duidelijk of er een mogelijkheid tot verwerking van deze afvalwaterstroom is. Anders houdt e.e.a. een verbod tot gebruik van omgekeerde osmose-installaties in. Is dat de bedoeling? Graag verduidelijken.

Opslaan gebruikt substraat materiaal
Artikel 4.848 Bal. Complex om toe te passen in glastuinbouw, in verband met beperkte opslagtijd bij deze bedrijven. Opnemen van aantal dagen dat het mag worden opgeslagen zonder voorziening.

Lozingsroutes bij composteren en bij opslaan
Artikel 4.884 Bal en 4.885 Bal. We stellen voor om lozing op vuilwaterriool uit het besluit halen. Lozingswater bevat gewasbeschermingsmiddelen, dus dit is onwenselijk.

Lozingsroutes uitwendig reinigen na gebruik gewasbeschermingsmiddelen
Artikel 4.892, lid 1, sub b, Bal. Kan vervallen als lid 1a wordt aangevuld met de “onverharde bodem”.

Lozingsroutes reinigen zonder gewasbeschermingsmiddelen
Artikel 4.894 Bal en paragraaf 4.90. Er gelden geen lozingseisen voor onopgeloste bestanddelen en minerale olie. Lozingseisen opnemen voor onopgeloste bestanddelen en minerale olie.

Onderdeel Besluit Bouwwerken Leefomgeving:

Vergunningvrije bouwactiviteiten
In de kop van artikel 2.15d Bbl staat ‘aanwijzing vergunningplichtige gevallen bouwactiviteit’ Het gaat in dit artikel juist om een opsomming van vergunningvrije gevallen van bouwactiviteiten. Daarom kan de kop verwarring geven. We geven de suggestie mee om de kop aan te passen.

Onderdeel Bruidsschat – Overgangsrecht – Intrekken en Wijzigen Besluiten:

Aanvraagvereiste watervergunning
Artikel 1.2.1 Bruidsschat waterschapsverordening. De aanduiding van locatie is onvolledig en onduidelijk. Dat kan een adres zijn. Nodig is een geografische aanduiding van de locatie (kaart of tekening) volgens artikel 6.19 Waterregeling.

Lozen van grondwater bij grondwatersanering
In paragraaf 2.2 Bruidsschat waterschapsverordening (lozen grondwater) is doelmatige bemonstering niet opgenomen. Wij verzoeken u deze op te nemen in de tekst.

Lozen grondwater bij bodemsanering
Artikel 2.2.1 Bruidsschat waterschapsverordening. Gehaltes aan PAK, 1 ug/l, Naftaleen 0,2 ug/l ontbreken. Kunt u deze lozingseisen toevoegen?
Artikel 2.2.2 Bruidsschat waterschapsverordening. IJzer: eis t.b.v. visuele verontreiniging ontbreekt. Wij stellen voor een eis op te nemen van 5 mg/l.

Maatwerkvoorschriften
Artikel 2.3.1.5 Bruidsschat omgevingsplan. In lid 1 en lid 2 is aangegeven dat kan worden afgeweken van artikel 2.3.2 t/m 2.3.24. Dit moet zijn t/m artikel 2.3.25.
Artikel 2.3.7.1.3 Bruidsschat omgevingsplan.

- Wordt in lid 2 bijlage XIX bedoeld? Die normen zijn alleen geschikt voor het beoordelen van lozingen in grondwater en niet voor "op de bodem".
- De normen voor hemelwaterriool zijn niet geschikt voor lozing hieruit in oppervlaktewater.

Lozen bij overslaan van inerte goederen, schoonmaken van drinkwaterleidingen
Artikelen 2.3.7.6.4 en 2.3.7.7.2 Bruidsschat omgevingsplan. In beide artikelen is geregeld dat lozen op vuilwaterriool alleen is toegestaan als andere opties niet mogelijk zijn. Maar in lid 1 is dat bij beide voorschriften op een andere manier geregeld. Dit is niet consequent. Kunt u hierover duidelijkheid verschaffen?

Inerte goederen
Art. 2.7.1 Bruidsschat waterschapsverordening. Op grond van dit artikel worden inerte goederen aangewezen. Waar zijn de autowrakken gebleven? Graag toevoegen.

Lozen bij overslaan van andere dan inerte goederen
Art. 2.8.1 Bruidsschat waterschapsverordening. Emissiegrenswaarden minerale olie is 10 mg, dit moet 20 mg zijn. Wij vragen om dit aan te passen?

Aanvraagvereisten bij aanvraag omgevingsvergunning lozingsactiviteit
Artikel 2.20.3 sub g. Bruidsschat waterschapsverordening. Suggestie om de tekst aan te passen naar: De voorzieningen en de maatregelen die zijn voorzien om extra lozingen ten gevolge van storingen, ongewone voorvallen, proefdraaien, in gebruik stellen, buiten bedrijf nemen, schoonmaak-of herstelwerkzaamheden te voorkomen of te beperken.

Aanvraagvereisten beperkingengebied
Artikel 4.1.1 Bruidsschat waterschapsverordening.

- De indieningsvereisten zijn onzes inziens te beperkt. Graag uitbreiden met de tekst van art. 3.2.1. onder e: "een beschrijving van de maatregelen of voorzieningen die zijn of worden getroffen om de negatieve gevolgen van activiteit te voorkomen of te beperken".
- Graag in de Nota van toelichting aanvullen wat er precies wordt bedoeld met stabiliteitsberekening. Het ligt niet voor de hand om voor elk werk de initiatiefnemer te vragen onze kering op stabiliteit te toetsen De gevolgen van de werkzaamheden zouden met toevoeging van lid e van art. 3.2.1. gedekt zijn (zie opmerking hierboven).
- Overgenomen uit Waterregeling, artikel 6.24. Waterregeling, artikel 6.25 is een aanvulling op artikel 6.24: vervalt deze aanvulling? Vervallen de aanvraagvereisten uit Waterregeling 6.19, of komen beide artikelen terug in de Omgevingsregeling?

Beperkingengebied
Wij wijzen pas beperkingengebieden aan in de nieuwe waterschapsverordening. Op dat moment hebben wij de bruidsschat niet meer nodig, omdat deze geldt voor de lacune totdat de waterschapsverordening is vastgesteld. Klopt de benaming beperkingengebiedactiviteit dan wel in deze context? Graag een toelichting hierop.

Nota van toelichting

Nota van toelichting op artikel 5.40 onderdeel A (hoofdstukken 1 t/m 7 Waterbesluit). Hier staat dat alleen paragraaf 5 van hoofdstuk 7 van de Waterwet overblijft. Maar alle heffingen blijven toch in de Waterwet, uitgezonderd grondwaterheffing? Tekstueel wijzigen naar financiering bekostiging waterbeheertaken.

Nota van toelichting op artikel 8.1.2 (overgangsrecht voor gegevensverstrekking en lopende procedures). Onderscheid tussen gegevens vooraf toesturen (op grond van een melding) en rapporteren tijdens/na afloop van activiteit is niet duidelijk in deze toelichting. Het lijkt gelijkgetrokken te zijn, terwijl het eerste een eenmalige actie is en het ander een periodieke verplichting.

Nota van toelichting op artikel 8.2.2 (overgangsbepalingen bestuurlijk sanctiebesluit, bestuurlijke boete). Ook overgangsrecht voor handhavingszaken activiteitenbesluit wenselijk. Staat in artikel 4.23 Invoeringswet Ow.

Nota van toelichting op artikel 2.3.7.1.1 Bruidsschat waterschapsverordening. Lozingen van bodemsaneringen zijn geregeld in het BKL. Wordt hier bedoeld het BAL? Het is niet overzichtelijk dat lozingen van bodemsaneringen in het Bkl zijn geregeld en lozingen van grondwater bij grondwatersaneringen in het Bal.

Dit vindt vaak gelijktijdig plaats. Voorstel om het verschil tussen een bodemsanering (waarbij ook water wordt weggepompt) en grondwatersanering te verduidelijken, wanneer is welke regel van toepassing?

Nota van toelichting op artikel 2.4.1.6 Bruidsschat omgevingsplan (wijzigen grondwaterpeil bij archeologie). Samenhang met watervergunning benoemen en andersom: bij watervergunning relatie met archeologievergunning benoemen.

Transponeringstabel

Bijlage transponeringstabel BLAH. Paragraaf 3, art. 10 1 en 2. Moet dit niet zijn de bruidsschat waterschap?

Aa transponeringstabel Waterbesluit. Artikelen 6.20-6.23 Waterbesluit ontbreken in de transponeringstabel.

Onderdeel Algemeen Deel van de Nota van Toelichting:

Paragraaf 4.4.1: onder het kopje "*Van ondergrenzen en signaleringsgrenzen naar omgevingswaarde en signaleringsparameter"* staat bij de laatste bullet: "*Als een overschrijding van de signaleringsparameter wordt geconstateerd, wordt dit meegedeeld aan de Minister van Infrastructuur en Waterstaat bij de vastlegging over de resultaten van de monitoring. Daarna KAN de beheerder zijn versterkingsproject aanmelden bij het Hoogwaterbeschermingsprogramma (HWBP) voor …* ". Onder §4.4.4 staat in de laatste alinea: " *Als de overschrijding is aangemeld, worden de benodigde versterkingsopgaven geprogrammeerd*". Hierbij wordt niet het HWBP genoemd en kan gelezen worden dat aanmelding plaats vindt middels het mededelen van de resultaten van de beoordeling. In §4.4.5 staat bijna het tegenovergestelde, daar staat (eerste alinea): "*De signaleringsparameter is hierbij een hulpmiddel, maar het oordeel ligt bij de beheerder. Met overschrijding van de signaleringsparameter is er actie NOODZAKELIJK in het kader van het HWBP, maar is (nog) geen acute dreiging van overschrijding van de omgevingswaarde*." Hierbij zien we graag dat de woorden "*is er actie noodzakelijk" worden* veranderd in "*kan er actie worden ondernomen in het kader van het HWBP*".

Paragraaf 4.4.2: hierin staat "*voor de veiligheid van primaire keringen, dijktrajecten en andere dan primaire keringen in beheer bij het Rijk*" nu lijken er drie categorieën te zijn, maar is het de bedoeling dat het er twee zijn? Wij zien deze zin graag zo geformuleerd dat deze onduidelijkheid wordt weggenomen.

Paragraaf 4.4.6: hierin staat *"De beheerder heeft een plicht om een programma op te stellen bij een (dreigende) overschrijding van de omgevingswaarde. Deze plicht was er nog niet expliciet*". Deze wijziging heeft wel degelijk een effect op de waterschappen. Graag dit effect daarom opnemen onder §4.4.7 Effecten.

Paragraaf 4.4.7: hierin staat "*De omzetting naar de Omgevingswet vindt plaats zonder beleidsinhoudelijke wijziging*", wij zien dit graag veranderd in "D*e omzetting naar de Omgevingswet vindt waar mogelijk plaats zonder beleidsinhoudelijke wijziging*". Ook zien wij graag in de tekst verduidelijkt welke elementen niet volledig beleidsneutraal omgezet konden worden van de Waterwet naar de Omgevingswet en waarom.

Ministerie van Binnenlandse Zaken en
Koninkrijksrelaties (BZK)
Art. 5.1 lid 2 sub e
Postbus 20011
2500 EA 'S-GRAVENHAGE

Datum
28 januari 2019
Ons kenmerk
TLE/U201900033
Telefoon
Art. 5.1 lid 2 sub e
Bijlage(n)
2

Onderwerp
Bestuurlijke reactie ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet

Geachte heer Art. 5.1 lid 2 sub e,

Hierbij treft u aan de VNG reactie op het ontwerp-Invoeringsbesluit Omgevingswet (hierna: het Invoeringsbesluit) dat op 29 oktober ter consultatie is voorgelegd. Wij waarderen de samenwerking met uw ministerie bij de totstandkoming van het Invoeringsbesluit.

Deze brief bevat onze reactie op het Invoeringsbesluit. Onze conclusies luiden:

- Complexiteit stelsel: De VNG vraagt expliciet aandacht voor het inpassen in het stelsel van de verschillende aanvullingssporen. Een balans moet worden gevonden tussen het aantal instructieregels en de uitgangspunten van de Omgevingswet;
- Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl): De VNG is van mening dat het Bbl, conform de uitgangspunten van de stelselherziening, gemeenten meer mogelijkheid moet bieden voor lokaal maatwerk in het omgevingsplan zowel in het kader van de energietransitie als wat betreft de vergunningvrije omgevingsplanactiviteiten. De VNG vraagt om overleg over het Bbl;
- Uitwerking moties: De VNG is het niet eens met de wijze van uitwerking van de moties de Vries, Veldman en Çegerek en Ronnes, in het bijzonder het nieuwe artikel 2.0 Besluit kwaliteit leefomgeving (Bkl) met betrekking tot het valideren van omgevingswaarden;
- Energietransitie: De VNG vraagt meer aandacht voor de (toekomstige) vertaling van energie-en klimaatdoelstellingen naar de Omgevingswet;
- Reikwijdte Omgevingsplan: De normstelling in het Bkl aangaande de inhoud van een omgevingsplan is op een aantal onderdelen niet adequaat geregeld evenals de regeling van de verplichting tot wijzing of intrekking van een verleende omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit;

Vereniging van Nederlandse Gemeenten
Nassaulaan 12 Den Haag | Postbus 30435 | 2500 GK Den Haag
070 - 373 83 93 | info@vng.nl

- Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO): De uitwerking van DSO-landelijke voorziening (lv) en de verhouding tussen de lv Bekendmaken en Beschikbaar Stellen vraagt meer aandacht in relatie tot de Invoeringswet en de Omgevingsregeling;
- Procedures: Er zijn onvoldoende waarborgen ten aanzien van de democratische legitimatie en participatie bij ingrijpende afwijkingen van het omgevingsplan;
- Basistakenpakket Vergunningverlening, Toezicht en Handhaving (VTH): Uitgangspunt beleidsneutrale omzetting wordt gedeeld, maar uitwerking moet beter navolgbaar zijn. Graag met IPO en Rijk overleg waar dit niet beleidsneutraal kan;
- Bruidsschat: De VNG ondersteunt het uitgangspunt van de bruidsschat als onderdeel van het tijdelijk omgevingsplan, maar heeft nog belangrijke aandachtspunten als het gaat om de uitvoerbaarheid van de regels, de (her)formulering, invoeringsondersteuning en het overgangsrecht. De VNG vraagt BZK om naar aanleiding van de consultatiereactie de bruidsschatregels te verbeteren en vervolgens met gemeenten en omgevingsdiensten te doorlopen om de toepasbaarheid en de bruikbaarheid van de regels te toetsen;
- Overgangsrecht: aanpassing van het overgangsrecht op bepaalde punten is noodzakelijk, voor onder andere de Crisis- en herstelwetplannen, uitwerkingsplichten en omgevingsveiligheid;
- Overige thema's: VNG herhaalt het bestuurlijk standpunt ten aanzien van luchtkwaliteit en vraagt extra aandacht voor de normering van geluid door alle activiteiten 'anders dan 'wonen', milieu-effectrapportage (mer), omgevingsveiligheid als ook voor lokaal spoor en spoorwegemplacementen.

Wij zien nog diverse aandachts-, verbeter- en uitwerkingspunten. In de volgende paragrafen lichten wij onze conclusies kort toe. Een nadere toelichting op enkele conclusies vindt u in bijlage I bij deze brief en het artikelsgewijs commentaar in bijlage II.

Bij het opstellen van deze brief en bijlagen heeft de VNG dankbaar gebruik gemaakt van de waardevolle inbreng van gemeenten en omgevingsdiensten. De inhoud van deze brief is voorbereid en afgestemd met de G4, G40 en P10.

Uitwerking conclusies

Voorafgaand
De VNG heeft al op eerdere consultaties reacties ingediend, waarbij de VNG de volgende uitgangspunten hanteert:

- Meer bestuurlijke afwegingsruimte;
- Minder onderzoekslasten;
- Decentraal, tenzij, gemeenten als eerste aan zet;
- Uitvoerbaarheid van het stelsel.

Het verwachte effect van het Invoeringsbesluit is een op verantwoorde wijze in werking laten treden van de Omgevingswet en de vier AMvB's. Dit betekent *'dat zowel rekening wordt gehouden met een voldoende niveau van rechtszekerheid in het overgangsrecht, het terugdringen van bestuurslasten en administratieve lasten door gelijkstelling van huidige instrumenten aan nieuwe instrumenten, alsook het bevorderen dat de verbeterdoelen van de Omgevingswet worden bereikt'*. Wij gaan in onze reactie - naast de door de VNG gehanteerde uitgangspunten - in op bovenstaande doelstellingen.

Naarmate de stelselwijziging van de Omgevingswet vordert, ontstaan steeds meer parallelle beleidsontwikkelingen, zoals de woningbouwopgave en de energietransitie en krijgt het stelsel duidelijker vorm. De wijziging van de Crisis- en herstelwet (Transitiewet) als voorloper op de Omgevingswet biedt kansen en vraagt om de ervaringen die hiermee in de tussentijd worden opgedaan, mee te nemen in het stelsel.

Het nieuwe stelsel, inclusief het instrumentarium, moet de inzet voor nieuwe opgaven mogelijk maken. In deze brief reageren wij daarom, indien nodig, ook op overige wetgeving, waaronder de AMvB's zoals gepubliceerd in het Staatsblad. Zo wordt expliciet aandacht gevraagd voor de energietransitie in relatie met het al gepubliceerde Bbl. Tevens zal, bijvoorbeeld ten aanzien van het DSO en het overgangsrecht, de Invoeringswet worden betrokken (uitwerken grondslagen Invoeringswet). Gezien het aflopen van deze consultatieperiode op 21 december 2018, is de Nota van Wijziging op het wetsvoorstel van de Invoeringswet en de mogelijke gevolgen hiervan voor het Invoeringsbesluit niet bij deze reactie betrokken.

In deze fase van de stelselherziening omgevingsrecht lopen veel parallelle sporen, waardoor het complex is het stelsel te doorgronden en in samenhang te bezien. Deze complexiteit brengt met zich mee dat deze reactie op het Invoeringsbesluit niet alles omvattend kan zijn. Vanaf februari 2019 zullen de Omgevingsregeling en de Aanvullingsbesluiten natuur, grondeigendom en geluid ter consultatie worden voorgelegd en wordt indiening van het wetsvoorstel Grondeigendom verwacht. Ook wordt tijdens de consultatieperiode nog samen met Eenvoudig Beter doorgewerkt aan onderdelen van het Invoeringsbesluit. Naarmate het stelsel meer vorm krijgt, kunnen nog nieuwe vragen 'oppoppen'. Wij vertrouwen erop dat wij op een later moment nog kunnen reageren op die onderdelen die gewijzigd of toegevoegd worden ten opzichte van de consultatieversie.

1. Complexiteit stelsel

Aan het kleine aantal en het soort ingebrachte reacties merkt de VNG dat - naarmate het stelsel meer vorm krijgt en er meer parallelle sporen lopen - het voor gemeenten steeds complexer wordt de samenhang te beoordelen, op effecten voor de uitvoeringspraktijk (zie ook artikel van Alders in *BR* 2018/87). Naast de regels vanuit het wettelijk stelsel, krijgen gemeenten ook te maken met een grote hoeveelheid regels van de bruidsschat en bestaan er veel vragen en onduidelijkheden over het overgangsrecht. Gemeenten staan voor grote opgaven, zoals de energietransitie en woningbouw. Het is van groot belang dat gemeenten tijdens de transitiefase door kunnen gaan met het werk dat gedaan moet worden en dat er voldoende houvast komt. Er is meer aandacht nodig voor ondersteuning van gemeenten bij het doorgronden van het stelsel.

De VNG vraagt expliciet aandacht voor het inpassen van de verschillende aanvullingssporen in het stelsel. Alertheid is gewenst op het in stand houden van de verbeterdoelen van de stelselherziening omgevingsrecht. Voorkomen moet worden dat vanuit de vakinhoudelijke deskundigheid afbreuk wordt gedaan aan uitgangspunten als bestuurlijke afwegingsruimte en 'decentraal, tenzij'. Een balans moet worden gevonden tussen instructieregels en de uitgangspunten van de wet. De complexiteit van het wettelijke stelsel en de overgangsrechtelijke vraagstukken tijdens de transitiefase brengt een enorme gemeentelijke opgave zich mee. Handreikingen en praktijkvoorbeelden zijn voor de ondersteuning van gemeenten noodzakelijke middelen.

2. Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl)

De technische vergunning
De vergunning voor de bouwactiviteit wordt gesplitst in een technische en een ruimtelijke toestemming. De huidige regeling in bijlage II bij het Besluit omgevingsrecht (Bor) wordt als vertrekpunt bij de afbakening van die technische vergunningplicht gehanteerd. Dat roept een aantal vragen op. Volgens de Memorie van Toelichting op de Invoeringswet brengt deze splitsing mee dat de technische bouwactiviteit niet langer een activiteit is waarvoor vergunningvrije gevallen worden aangewezen, maar juist een activiteit waarvoor vergunningplichtige gevallen worden aangewezen. Kan het ministerie toelichten waarom in art. 2.15d Bbl via de 'tenzij'-constructie toch gekozen is voor de systematiek van de aanwijzing van vergunningvrije gevallen? Zou een aanwijzing van vergunningplichtige bouwwerken naar risicoklassen of gevolgklassen niet kunnen leiden tot een vereenvoudiging? De VNG denkt hier graag over mee. Ook moeten actuele inzichten over veiligheidsrisico's daarbij worden betrokken. Kan bijvoorbeeld een gevelpaneel gelet op de risico's die bij de Grenfell tower ramp in Londen aan het licht zijn gekomen niet beter als vergunningplichtig worden aangemerkt?

Eisen te stellen aan bouwwerken
In de Nota van Toelichting bij artikel 5.2 Bkl wordt de mogelijkheid voor gemeenten om in hun omgevingsplan eisen te stellen aan bouwwerken, die zwaarder zijn dan de eisen in het Bbl, uitgesloten. Dit bevreemdt ons omdat deze ruimte voor gemeenten expliciet wel geschapen is op het terrein van energieprestaties. Juist waar een verbetering in energieprestaties kan leiden tot onveiliger bouwwerken, bijvoorbeeld door het gebruik van zeer brandbare isolatiematerialen, wordt gemeenten hier een logisch instrument ontnomen om de maatschappelijke doelstellingen uit de wet te kunnen realiseren. Gegeven het precedent, van energieprestaties ten aanzien van bouwregelgeving, is het onze expliciete wens om gemeenten op het punt van veiligheidseisen aan bouwwerken meer ruimte te geven om in een concreet geval maatwerk te kunnen leveren. Vanwege de vergrijzing en het daarmee samenhangende in gebruik nemen van woon-zorgcomplexen, is het zeer wenselijk, om aanvullende eisen, boven het Bbl uit, te stellen om de vluchtveiligheid van bewoners te vergroten.

Vergunningvrije binnen- en buitenplanse omgevingsplanactiviteit bouwwerken
Op grond van de definitie van 'erf' kan de gemeente vergunningvrije bijbehorende bouwwerken onder de huidige wet uitsluiten, door de inrichting van het erf ten dienste van het gebruik van het hoofdgebouw in het bestemmingsplan te verbieden. Dat betekent dat gemeenten nu al uit het oogpunt van een goede ruimtelijke ordening moeten nagaan of het vergunningvrij bouwen op een specifieke locatie moet worden tegengegaan. De VNG stelt daarom voor de regeling van het vergunningvrij bouwen van op de grond staande bijbehorende bouwwerken geheel aan gemeenten over te laten. Het al of niet toestaan van bijbehorende bouwwerken is bij uitstek een afweging die het beste lokaal kan worden gemaakt. Wij denken hier graag over mee.

Voorstel: vereenvoudiging door instructieregels in het Besluit kwaliteit leefomgeving
De rechtstreeks werkende rijksregels voor het "ruimtelijk" vergunningvrij bouwen in het Bbl leiden tot onnodige complexiteit. Als de gemeente bijvoorbeeld zonder ruimtelijke omgevingsvergunning zonnepanelen wil toestaan die niet voldoen aan de kenmerken voor het landelijk vergunningvrij bouwen krijgt de burger te maken met verschillende regelingen die met elkaar in strijd lijken te zijn. De klantvriendelijke toepasbaarheid van de regels voor het vergunningvrij bouwen kan worden

verbeterd door de landelijke regels via instructieregels te laten doorwerken in de regels van het omgevingsplan. De gemeenten kunnen dan ook de aspecten reguleren die door het vergunningvrij bouwen niet opzij mogen worden gezet (art. 2.15i tot en met 2.15m Bbl).

Beschermingsniveau uiterlijk vergunningvrije bouw
Op grond van de huidige Woningwet mag een vergunningvrij bouwwerk niet worden gebouwd indien dat bouwwerk in ernstige mate in strijd is met redelijke eisen van welstand. In artikel 2.15g van het Bbl zijn bouwactiviteiten opgenomen die altijd vergunningvrij zijn, ongeacht wat er in het omgevingsplan is opgenomen ten aanzien van het uiterlijk van bouwwerken. Dat is een verslechtering van het beschermingsniveau. Wij stellen voor de regulering van het uiterlijk van bouwwerken in overeenstemming met de beoogde decentralisatie geheel aan de gemeenten over te laten.

Gelet op bovenstaande, adviseert de VNG uit te gaan van het volgende:

- Laat de regulering van het uiterlijk van bouwwerken en het vergunningvrij bouwen van op de grond staande bijbehorende bouwwerken in het omgevingsplan geheel aan gemeenten over;
- Neem de nu nationaal geldende regels over vergunningvrij bouwen op in de bruidsschat, met inachtneming van het volgende:
    - Voorzie voor de artikel 2 Bijlage II Bor gevallen -met uitzondering van op de grond staande bijbehorende bouwwerken – van een instructieregel waarin gemeenten worden verplicht deze gevallen in ieder geval vergunningvrij te houden voor het bouwen en afwijken.
    - Voor de artikel 3 Bijlage II gevallen en op de grond staande bijbehorende bouwwerken geldt geen instructieregel. Gemeenten mogen deze gevallen - gemotiveerd - via een wijziging ten opzichte van de bruidsschat bouwvergunningplichtig maken.

  Dit bevordert de eenheid van het stelsel en vereenvoudigt het maken van toepasbare regels. Gemeenten kunnen dan ook rekening houden met de instructies over erfgoed en omgevingsveiligheid. Daarmee wordt een onnodig dubbelen van regels voorkomen;
- Zet de huidige regels voor vergunningvrij bouwen beleidsneutraal over in de bruidsschat, met uitzondering van de veranderingen die – gelet op het uitgevoerde onderzoek - nodig zijn in verband met de bescherming van Werelderfgoederen en beschermde stads– en dorpsgezichten.

3. Uitwerking moties

Het Invoeringsbesluit bevat de uitwerking van enkele moties aangenomen tijdens de Kamerbehandeling van de AMvB's. De VNG is het niet eens met de wijze van uitwerking van deze moties.

Cultureel erfgoed en monumenten (uitwerking motie de Vries)
Motie De Vries is uitgewerkt in art.13.7 van de Staatsbladversie van het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal). Over de uitwerking heeft geen overleg plaatsgevonden met gemeenten. Gelet op de vele vragen over de borging van het rijksbelang van de bescherming van rijksmonumenten door gemeenten (zie bijlage II), verzoeken wij u alsnog met ons in overleg te treden over de wijze van uitwerking van deze motie.

Validering omgevingswaarden gemeente of provincie (uitwerking motie Veldman Çegerek)
Naar aanleiding van motie (*Kamerstukken II* 2016/17, 33118, nr. 58, 19 december 2016) is artikel 2.0 aan het Bkl toegevoegd. VNG en IPO zijn van mening dat de motie door voortschrijdend inzicht van het begrip 'omgevingswaarde' en de doorontwikkeling van het wettelijk stelsel, overbodig is geworden. Omgevingswaarden worden via artikel 2.9, lid 3 Ow (een omgevingswaarde wordt uitgedrukt in meetbare of berekenbare eenheden of anderszins in objectieve termen) en artikelen 3.4 – 3.18 Ow al met voldoende waarborgen omkleed, onder andere door deze te koppelen aan monitoring en programma. VNG en IPO pleiten er dan ook samen voor artikel 2.0 Bkl te schrappen. Deze bepaling is overbodig en past niet binnen de doelstellingen van de stelselherziening omgevingsrecht: het terugdringen van onderzoekslasten en vergroten van bestuurlijke afwegingsruimte. VNG en IPO vrezen daarnaast dat - door het toevoegen van artikel 2.0 Bkl - het valideren van omgevingswaarden door een onafhankelijke instantie zal leiden tot onuitvoerbaarheid van het instrument omgevingswaarde.

Instructie behoud landelijke fiets –en wandelroutes (uitwerking motie Ronnes)
Artikel 5.161b Bkl bevat een instructieregel aan gemeenten over bepaalde recreatieve routes. Deze instructieregel dient ter uitvoering van de motie Ronnes (*Kamerstukken II* 2016/17, 33 118, nr. 67). Voor zover een omgevingsplan voorziet in nieuwe ontwikkelingen, waardoor landelijke fiets- en wandelroutes kunnen worden doorsneden, wordt het belang van deze routenetwerken betrokken. Aangezien de landelijke routenetwerken voor wandelen en fietsen in de huidige SVIR niet aangemerkt zijn als nationaal belang, is ter uitvoering van genoemde motie artikel 5.161b Bkl voorzien. De VNG verzoekt de motie overeenkomstig de motie routenetwerken (motie de Vries *Kamerstukken II* 2014/15, 33 962, nr. 127), de recreatieve fiets-, wandel- en vaarnetwerken in het kader van de NOVI te bezien. Immers, eerder is in het Onderhandelingsakkoord decentralisatie natuur afgesproken dat het Rijk geen taak heeft bij de landelijke routenetwerken voor wandelen en fietsen.

4. Energietransitie en klimaatdoelstellingen

Op het gebied van de energietransitie en circulaire economie spelen diverse ontwikkelingen en is de betreffende regelgeving aan verandering onderhevig. Wij vragen het Rijk om hier in de toelichting expliciet aandacht aan te besteden en meer helderheid te verschaffen over de (toekomstige) vertaling van energie-en klimaatdoelstellingen naar de Omgevingswet en daarbij in te gaan op de in het Klimaatakkoord aangekondigde herijking van de (uitvoerings)regels van de Omgevingswet. Vanwege de samenhang tussen diverse aspecten van de fysieke leefomgeving is het voor gemeenten noodzakelijk om de energietransitie zoveel mogelijk te faciliteren in de Omgevingswet en niet via afzonderlijke klimaatwetgeving.

Het is noodzakelijk dat gemeenten maatwerk kunnen bieden. Het Bbl is te weinig ambitieus en te beperkend voor gemeenten en zou de mogelijkheid moeten bieden voor gemeenten om maatwerkregels te kunnen stellen, voor nieuwbouw en bestaande bouw. Het Bbl biedt slechts beperkte mogelijkheden om decentraal maatwerk te beiden op gebiedsniveau (gebied of wijk) in het omgevingsplan. In het kader van de energietransitie, circulair bouwen en overige aspecten in verband met klimaat zou moeten worden bezien of verdergaand van het Bbl zou kunnen worden afgeweken door het stellen van strengere en minder strenge eisen in het omgevingsplan. In samenhang moet ook artikel 23.7 Omgevingswet, dat dezelfde inhoud heeft als artikel 122

Woningwet, worden bezien. Het artikel past niet bij de verbrede strekking van de Omgevingswet, waar voor de andere onderwerpen geen specifieke regeling van de verhouding tussen publiek- en privaatrecht is opgenomen.

De VNG verwacht dat bepaalde lokale duurzaamheidsambities via maatwerkregels in het omgevingsplan kunnen worden vastgelegd, zoals op het vlak van water, energie, warmte, afval en circulair bouwen. De VNG pleit er dan ook voor om de wet- en regelgeving meer in lijn te brengen met de landelijke doelstellingen en in de toelichting aan te geven welke (toekomstige) aanvullingen of verbeteringen voorzien zijn om hier invulling aan te geven.

5. Reikwijdte Omgevingsplan

Vergroting toepassing normering geluid
Het Bkl (artikel 5.55) vereist dat rekening wordt gehouden met het geluid door activiteiten op geluidgevoelige gebouwen. Het gaat daarbij om alle activiteiten, 'anders dan het wonen'. Het omgevingsplan moet er in voorzien dat het geluid van die activiteiten op geluidgevoelige gebouwen aanvaardbaar is. Voor geluid zijn standaardwaarden gegeven die gemeenten kunnen en deels moeten toepassen.

Wij constateren dat ten opzichte van de vorige versie van het Bkl de reikwijdte van de regeling is verbreed door 'bedrijfsmatige activiteiten' te vervangen door 'alle activiteiten anders dan het wonen'. Dit betekent dat het Bkl van toepassing wordt op *alle* 'denkbare' activiteiten anders dan wonen. Zoals een speeltuin met toestellen, het gebruik van een marktplein of een voetbalkooi. Dit betekent een aanzienlijke uitbreiding van het toepassingsbereik van de norm.

Voorts constateren wij dat het toepassingsbereik van artikel 5.1 Bkl is vergroot door de gewijzigde redactie van artikel 4.2 Ow (Invoeringswet) waar onder een evenwichtige toedeling van functies aan locaties niet slechts de functietoedeling wordt verstaan maar ook regels over activiteiten die gevolgen kunnen hebben voor de fysieke leefomgeving (art. 4.1 Ow). Dit heeft tot gevolg dat ook geluid van activiteiten die *niet* aan een locatie toebedeeld kunnen worden, ook onder de reikwijdte van het Bkl vallen. Denk aan bouw- en onderhoudswerkzaamheden, inzameling van afvalstoffen of voertuigen met omroepinstallaties.
De verbreding van artikel 4.2 Ow leidt tot een diffuus onderscheid tussen regels en functies in het licht van een evenwichtige toedeling van functies en zou daarom niet meer als enig maatgevend criterium voor de al dan niet toepasselijkheid van hoofdstuk 5 van het Bkl dienen te gelden.
Graag zien wij het toepassingsbereik van hoofdstuk 5 van het Bkl, voor geluid, geur en trilling in het bijzonder, bedoeld voor activiteiten die locatie specifiek zijn en voorts niet verplicht voor activiteiten die in de openbare ruimte worden verricht en voor tijdelijke evenementen.

Ook zien wij een discrepantie tussen de uitwerking van artikel 2.7 Ow in artikel 2.1 Omgevingsbesluit en het Bkl via het Invoeringsbesluit. In de toelichting bij artikel 2.1 wordt opgemerkt dat regels in verordeningen over activiteiten waardoor emissies zoals geluid, geur of stof worden veroorzaakt niet hoeven maar mogen worden overgeheveld naar het omgevingsplan. Dit staat op gespannen voet met de bovengenoemde verplichting van het Bkl om in het omgevingsplan zodanig rekening te houden met geur, trilling en geluid van alle activiteiten op geluidgevoelige gebouwen anders dan wonen dat sprake is van een aanvaardbaar niveau.

Afwijkende en incidentele situaties
Wij constateren dat artikel 5.65 Bkl en de toepasselijke passage daarover in de Nota van Toelichting onvoldoende duidelijkheid biedt en mogelijkerwijs leidt tot een zware normaanscherping voor incidentele (IBS) en afwijkende bedrijfssituaties (ABS) door de geluidnormering voor binnenniveaus in beginsel daarop van toepassing te verklaren. De vrees is dat de gemeentelijke uitvoeringspraktijk hierin zal vastlopen. Graag overleg hierover.

Intrekken/wijzigen omgevingsvergunning buitenplanse omgevingsplanactiviteit
Artikel 8.103 Bkl behelst een plicht tot wijziging van de voorschriften of het intrekken van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit in het geval sprake is van een wijziging in de instructieregels of een instructie van de provincie respectievelijk het rijk nadat een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit is verleend.

Het toepassingsbereik van dit artikel en de condities waaronder het kan worden toegepast zijn veel te ruim geformuleerd. Wij constateren in dit verband verschillende situaties:
a) er is geruime tijd verstreken sinds de vergunningverlening maar er is nog geen uitvoering gegeven aan de werkzaamheden;
b) de vergunningverlening heeft recentelijk plaatsgevonden, maar er is nog geen uitvoering uitgegeven aan de werkzaamheden
c) er is inmiddels uitvoering gegeven aan de omgevingsvergunning, maar een instructieregel of een instructie noopt tot wijziging van de aan de voorschriften verbonden vergunning. De activiteit waarvoor de vergunning is verleend kan in hoofdzaak worden gecontinueerd.
d) er is inmiddels uitvoering gegeven aan de omgevingsvergunning, maar een instructieregel of een instructie noopt tot wijziging van de aan de voorschriften verbonden vergunning. De activiteit waarvoor de vergunning is verleend kan niet meer hoofdzaak worden gecontinueerd.
e) er is inmiddels uitvoering gegeven aan de omgevingsvergunning, maar een instructieregel of een instructie noopt tot intrekking van omgevingsvergunning.

Denkbaar is dat de situaties a t/m c onder het toepassingsbereik van art. 8.103 Bkl kunnen worden geschaard. Uiteraard zal in die gevallen moeten worden beoordeeld in hoeverre een schadevergoeding wegens dispositie aan de orde is. Deze schadevergoeding zal moeten worden betaald door het bestuursorgaan dat verantwoordelijk is voor de betreffende instructieregel of instructie. In de gevallen d) en e) kan de omgevingsvergunning niet meer voor de oorspronkelijk aangevraagde activiteit in stand blijven en zal onteigening en schadeloosstelling noodzakelijk zijn. Artikel 8.103 Bkl biedt in dit geval geen uitkomst. Hierover treedt de VNG graag in overleg.

Artikel 2.1 Ob verplichting en verbod opname regels in het omgevingsplan
In goed overleg met de koepels en gemeenten is artikel 2.7 Omgevingswet uitgewerkt in artikel 2.1 Ob. Echter, de regeling voor regels die *moeten* worden opgenomen in het omgevingsplan behoeft nog nadere toelichting. Het betreft in ieder geval die regels over activiteiten die onderdelen van de fysieke leefomgeving 'wijzigen'. Wat met 'wijzigen' wordt bedoeld wordt onvoldoende toegelicht. Ook is niet voldoende duidelijk hoe de regeling zich verhoudt tot de verplichte opname van regels die zien op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Dit zou kunnen worden verhelderd in de Nota van Toelichting of via een handreiking. Ervaringen die gemeenten als Zaanstad en Deventer opdoen, moeten hierbij worden betrokken. Wel is duidelijk welke regels in ieder geval *niet* in het omgevingsplan mogen worden opgenomen. Veelal hebben deze regels betrekking op aspecten van openbare orde en veiligheid (waarvoor de burgemeester als bevoegd gezag optreedt) en persoonsgebonden aspecten. Ook bestaat behoefte aan meer duidelijkheid over de overgang

van de gemeentelijke verordenende bepalingen naar het omgevingsplan in verband met het eindigen van de opheffing van de opschorting van artikel 122 Gemeentewet in 2029. De VNG denkt graag actief mee.

Ladder voor duurzame verstedelijking (artikel 5.129 g Bkl)
Door de ladder voor duurzame verstedelijking onder hoofdstuk 5 van het Bkl te plaatsen, wordt duidelijk gemaakt dat het gaat om een instructie aan gemeenten, om in het omgevingsplan rekening te houden. Ontstaat door 'rekening houden met' geen verzwaring ten opzichte van het huidige systeem? Ook bestaan vragen over de relatie tussen deze instructie in samenhang met de gewijzigde redactie van artikel 4.2 Ow (Invoeringswet) betreffende de evenwichtige toedeling van functies aan locaties. Wat betekent de aanpassing van artikel 4.2 Ow voor de betekenis van de ladder? Zie in dit verband ook het derde lid van artikel 5.129g Bkl. De VNG vraagt expliciet aandacht voor een terughoudende opstelling bij het stellen van instructieregels door het Rijk en provincie conform art. 2.24 en art. 2.3 van de Omgevingswet. Hier zou de NOVI een belangrijke rol in kunnen spelen.

De formulering van lid 2 onder b van artikel 5.129 g Bkl roept vragen op. Wat wordt verstaan onder buiten het stedelijk groen aan de rand van de bebouwing? De toelichting suggereert dat de definitie inhoudelijk ongewijzigd is ten opzichte van het Bro, maar het Bro verwees niet naar stedelijk groen aan de rand van de bebouwing. De VNG vraagt de Nota van Toelichting op dit punt verduidelijken.

6. Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)

Het DSO-landelijke voorziening (DSO-lv) is van wezenlijk belang voor de implementatie van de Omgevingswet. Voor de beheerfase van het DSO-lv is het voor de VNG van belang dat de verhouding tussen de Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaar Stellen en de landelijke voorziening van het DSO goed wordt uitgewerkt. Ook is het in dit verband van belang dat taken goed zijn belegd en verantwoordelijkheden helder zijn afgebakend. Onze opmerkingen over de uitwerking van het DSO-lv in hoofdstuk 14 van het Omgevingsbesluit zijn in bijlage II opgenomen. Verder vraagt de VNG expliciet aandacht voor de uitwerking van DSO-lv in samenhang met de Invoeringswet en de Omgevingsregeling. Ook vraagt de VNG ervoor te zorgen dat gemeenten via het DSO op korte termijn de verleende omgevingsvergunningen kunnen tonen.

7. Procedures

Instemmingsvereiste gemeenteraad
Artikel 4.21 Ob bepaalt dat de gemeenteraad adviseur is voor een aanvraag om een omgevingsvergunning voor zover de aanvraag betrekking heeft op een buitenplanse omgevingsplanactiviteit als het gaat om een door hem aangewezen geval. Onder het huidige stelsel kan een afwijkingsvergunning in de gevallen waarop art. 2.12 lid 1 onder a ten 3 Wabo ziet door burgemeester en wethouders uitsluitend worden verleend met instemming van de gemeenteraad in de vorm van een verklaring van geen bedenkingen. Gelet op ingrijpende gevallen waar artikel 2.12 lid 1 onder a ten 3 Wabo op ziet, is instemming van de gemeenteraad vereist vanwege het feit dat hij beslist over de vaststelling van het bestemmingsplan. Overigens is een verklaring van geen bedenkingen niet altijd benodigd aangezien de gemeenteraad categorieën van gevallen kan

aanwijzen waarin zij niet is vereist en burgemeester en wethouders zelfstandig kunnen beslissen over de afwijking van het bestemmingsplan.

In het licht van bovenstaande is de VNG van mening dat de gemeenteraad zelf dient te bepalen of en voor welke gevallen hij het adviesrecht of het adviesrecht met instemming wil uitoefenen door de aanwijzing van gevallen. Dit betekent dat artikel 4.21 Ob in die zin moet worden gewijzigd dat de gemeenteraad kan bepalen dat voor door hem aangewezen gevallen een advies vereist is dan wel een advies met een instemming. De gemeenteraad kan ook geheel nalaten, in welk geval dus geen advies of advies met instemming behoeft te worden gevraagd. Duidelijk moet zijn dat de gemeenteraad zelf kan bepalen welke invloed zij wil bij gevallen waarin wordt afgeweken van het door hem vastgestelde omgevingsplan.

De aanvraag om een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit geeft nog in een ander opzicht zorgen. De vaststellingsprocedure van een omgevingsplan is omkleed met voldoende procedurele waarborgen (participatie, zienswijzen) die erop zien dat de inwoners van de gemeente in het totstandkomingsproces tijdig en voldoende bij voorgenomen veranderingen in hun leefomgeving worden betrokken. De procedure voor de aanvraag van een omgevingsvergunning die in strijd is met het omgevingsplan kent die waarborgen echter niet of nauwelijks. Immers, participatie is bij de aanvraag van een omgevingsvergunning niet verplicht; het zetten van een vinkje bij 'niet geparticipeerd' is voldoende. De reguliere voorbereidingsprocedure inclusief een eventuele verlengingstermijn biedt onvoldoende gelegenheid voor het indienen van zienswijzen. Wanneer het college van oordeel is dat meer of andere participatie aan de orde zou moeten zijn, dan zou het college de ruimte moeten hebben hier zelf een nadere invulling aan te geven. Het college zou in (die) voorkomende gevallen bijvoorbeeld moeten kunnen bepalen de termijn op te schorten (4 weken) en de aanvraag voor een ieder ter inzage te leggen met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen om voldoende informatie te krijgen over de bij de aanvraag betrokken belangen. Daarna kan de procedure weer worden voortgezet, maar binnen de geldende procedurele termijnen moet hier wel ruimte voor geboden worden. De VNG wil graag met u over bovenstaande in overleg.

Coördinatieregeling
De VNG en de G4 hebben in het kader van de consultatiefase op 7 mei 2018 een reactie gegeven op het wetsvoorstel Wijziging van de Awb en enkele andere wetten in verband met het nieuwe omgevingsrecht en het nieuwe nadeelcompensatierecht. Daarbij zijn een aantal kritische kanttekeningen geplaatst bij de nieuwe coördinatieregeling van afdeling 3.5 Awb. Kortheidshalve wordt verder naar deze reacties verwezen. Momenteel vinden gesprekken gaande over de (verdere) verwerking van de VNG-reactie.

8. Basistakenpakket VTH

De wijze van vertaling van het basistakenpakket uit het Bor naar het Invoeringsbesluit is voor ons onnavolgbaar en zo nog niet te steunen. Wij delen het uitgangspunt van een beleidsneutrale overzetting zonder uitbreiding van het basistakenpakket, maar begrijpen dat dit niet één-op-één kan worden overgezet door het nieuwe begrippenkader onder de Omgevingswet. De nieuwe indeling in categorieën, de gevolgen van het vervallen van het begrip 'bedrijfsmatig' bij bodemactiviteiten en de manier waarop het begrip 'inrichting' is vervangen door 'activiteit' leveren nog heel veel vragen op.

De VNG treedt graag in overleg om een oplossing te bereiken, op die punten waar dit niet beleidsneutraal kan.

9. Bruidsschat

Voor het eerst is met de consultatie van het Invoeringsbesluit voor gemeenten inzichtelijk geworden wat de bruidsschat behelst en wat deze voor gemeenten kan betekenen. De bruidsschat is bedoeld om gemeenten te helpen bij de transitie en gaat onderdeel uitmaken van het tijdelijk deel van het omgevingsplan en speelt een belangrijke rol in de transitiefase. Het omzetten van rijksregels naar een regel in de bruidsschat kan gezien worden als een botsproef voor de werking van de wet en van de 4 AMvB's.

Gelet op bovenstaande zou de bruidsschat tenminste aan de volgende kenmerken moeten voldoen:

- elke regel is geformuleerd in lijn met de opdracht die de wet in artikel 4.1, eerste lid, geeft – bij elke regel is dus duidelijk voor welke activiteit de regel geldt;
- elke regel is in overeenstemming met alle instructieregels van de vier AMvB's en in de toelichting is uitgelegd hoe en welke instructies in de regel zijn verwerkt;
- de regels voldoen aan de doelen van de wet, bijvoorbeeld minder regels, verhoging van het gebruiksgemak – een term 'bouwwerkactiviteit' of het steeds herhalen van dezelfde procedureregels dragen daar bijvoorbeeld niet aan bij.

De bruidsschatregels in de consultatieversie voldoen nog niet aan deze kenmerken en roepen daarnaast vooral veel vragen op. Zoals waarom een gedecentraliseerde rijksregel, gedecentraliseerd is? Hoort de bruidsschatregel wel in de bruidsschat? Ter illustratie de algemene aanvraagvereisten omgevingsvergunning: heb je als gemeente hier decentrale afwegingsruimte? Wat betekent dit voor de Omgevingsdiensten? Wat als je gaat coördineren? Hoe verhoudt het lokaal maatwerk voor de aanvraagvereisten zich tot de Awb? Zou het niet logischer zijn deze regel in een AMvB te laten staan? Is de bruidsschatregel wel gelijkwaardig aan de rijksregel uit het Activiteitenbesluit? Of zit er verschil in? Hoe verhouden de wijzigingen van het Bouwbesluit zich tot de bruidsschatregels en van het Bal in kader van de energietransitie? Voor gedetailleerde opmerkingen en vragen verwijzen wij naar de bijlagen.

Gezien de vele vragen die er bestaan vraagt de VNG aan BZK om naar aanleiding van de consultatiereactie de bruidsschatregels met de VNG te doorlopen om de uitvoerbaarheid, de toepasbaarheid en de bruikbaarheid van de regels te toetsen en waar nodig te verbeteren. Een volledig inzicht, zoals in de toepassing van instructies uit de AMvB's, is van groot belang om optimaal gebruik te kunnen maken van de nieuwe lokale beleidsruimte, maar ook om een inschatting te kunnen maken op het vlak van het beschermingsniveau, en de juridische risico's. Veel van de beoogde ruimte zal anders mogelijk onbenut blijven dan wel door anderen op andere - mogelijk ongewenste - wijze worden ingevuld. Slechts dan kunnen gemeenten oordelen of en in welke mate bestuurlijke afwegingsruimte gewenst is.

Invoeringsondersteuning (transponeringstabel en formulering)
De beschikbare tabellen helpen onvoldoende. Het is noodzakelijk dat een tabel wordt opgesteld met de volledig uitgeschreven 'oude' bepaling, de nieuwe bruidsschatregel, en de bijbehorende instructie uit het Bkl. Daarbij moet worden aangegeven of en in welke mate het Bkl lokaal maatwerk mogelijk maakt, of en waarom dat lokaal maatwerk juist is ingeperkt. Aangeven moet daarbij

worden hoe de bruidsschatregels met betrekking tot geur, geluid en trillingen zich verhouden tot de Bkl instructie. Verspreid door de bruidsschat zijn meerdere meldingsplichten opgenomen. Een overzichtstabel met alle meldingsplichten is wenselijk. Onnodige lastenverzwaring bij gemeenten moet worden voorkomen, waarbij niet elke gemeente het wiel zelf hoeft uit te vinden. Er ontstaat immers een enorme hoeveelheid (onnodig) werk als elke regel door elke gemeente afzonderlijk op zijn merites beoordeeld moet worden.

Bruidsschat en overgangsrecht
Plaatsing van de bruidsschat in het tijdelijk deel van het omgevingsplan, is onlosmakelijk verbonden met goed, uitvoerbaar overgangsrecht. Er zijn door de VNG een aantal knelpunten geconstateerd bij het huidige voorstel voor het overgangsrecht, zoals geformuleerd in hoofdstuk 22 van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet. Het voorstel leidt op onderdelen tot onoverzichtelijkheid, is niet goed werkbaar voor de geleidelijke opbouw van het omgevingsplan en belemmert de gemeentelijke vrijheid om snel en adequaat op aanvragen te reageren en wenselijke ontwikkelingen te voorkomen. Zowel onderwerpen uit bestemmingsplannen, lokale verordeningen als de bruidsschat zouden themagericht moeten kunnen worden ingebouwd in het nieuwe deel van het omgevingsplan.
Tevens treden wij graag in overleg over de technische mogelijkheid om oude regels uit bestemmingsplannen te schrappen en gelijk op te laten lopen met de transitiefase dat van toepassing is op bestemmingsplannen, tot 2029, in plaats van tot 2024 zoals dat nu beoogd is.

10. Overgangsrecht

Uitgangspunt hierbij is *'een voldoende niveau van rechtszekerheid in het overgangsrecht'*. De overgang naar het integrale omgevingsplan is voor gemeenten een zeer complexe en forse opgave. Een uitvoerbaar en werkbaar systeem is voor alle partijen gedurende de overgangsperiode noodzakelijk. Gezien het feit dat er vanuit verschillende sporen nog aanvullingen in het stelsel plaatsvinden en er vanuit het voorbereiden op de transitiefase de samenhang van het stelsel steeds meer inzichtelijk wordt, zal de VNG de komende jaren aandacht blijven vragen over het overgangsrecht.

De VNG hanteert de volgende uitgangspunten:
- Zo eenvoudig mogelijke transitie naar het nieuwe omgevingsplan voor de hele gemeente;
- Overzichtelijkheid voor burgers en bedrijven en overheden (in het kader van duidelijkheid);
- Uitvoerbaar en werkbaar systeem voor alle partijen gedurende de overgangsperiode.

Crisis -en herstelwetplannen (Chw-plannen)
Chw-plannen zijn voor gemeenten van groot belang te anticiperen op de Omgevingswet. Veel gemeenten bereiden zich nu al voor door het vaststellen van bestemmingsplannen verbrede reikwijdte, en maken gebruik van de mogelijkheden van de Chw. De wijziging van de Chw, de Transitiewet, zal hieraan een extra dimensie toevoegen.

Geconstateerd is dat het overgangsrecht voor Chw-plannen, niet goed geregeld is. Zo is in de Nota van Toelichting geen toelichting opgenomen omtrent de keuze om geen overgangsrecht te bieden voor ontwikkelingsgebieden. Ook gaat het Invoeringsbesluit voorbij aan de bijzondere elementen van artikel 7c Besluit uChw. De toelichting van artikel 8.2.5 Invoeringsbesluit besteedt geen

aandacht aan de situatie dat de gemeente het kostenverhaal naar de vergunningfase heeft verplaatst of het bestemmingsplan vaststellen heeft gedelegeerd aan het college.

Artikel 7v van het Besluit uChw (experiment kostenverhaal, 16e tranche Chw) is op 29 november 2018 in werking getreden. Met dit experiment krijgen 5 gemeenten de mogelijkheid om te experimenteren met kostenverhaal. Op dit moment is nog onduidelijk of de regels van dit experiment ook terug zullen keren in de Aanvullingswet Grondeigendom, maar er zijn signalen dat de regeling voor kostenverhaal onder de Omgevingswet anders zou kunnen zijn dan de regeling waarmee we nu mee experimenteren. Dat zou betekenen dat gedurende de looptijd van die gebiedsontwikkelingen (> 10 jaar) de regeling moet worden aangepast, met mogelijk negatieve financiële gevolgen en onzekerheid.

De VNG verzoekt het ministerie samen met Chw gemeenten het overgangsrecht goed uit te werken. Het is belangrijk dat voor gemeenten duidelijkheid wordt gegeven over het overgangsrecht, zodat ze voortvarend aan de slag kunnen gaan.

Uitwerkingsplichten
Uitwerkingsplichten vallen net als wijzigingsbevoegdheden buiten het overgangsrecht van het Invoeringsbesluit. Veel gemeenten werken met uitwerkingsplichten, ook in het kader van voorbereiding op de inwerkingtreding van de Omgevingswet. De VNG vraagt hiervoor adequaat overgangsrecht op te nemen in het Invoeringsbesluit of anderszins.

11. Overige thema's: luchtkwaliteit, milieueffectrapportage, omgevingsveiligheid, lokaal spoor en spoorwegemplacementen

Luchtkwaliteit
De VNG herhaalt hierbij het bezwaar zoals tevens geuit in de bestuurlijke reacties van de VNG en de G4 op de Omgevingswet en de AMvB's en pleit voor een gezamenlijke programmaplicht voor rijk, provincie en gemeente op te nemen in geval van (dreigende) overschrijding van de omgevingswaarden van luchtkwaliteit. De VNG pleit ervoor een uitzondering voor luchtkwaliteit op te nemen in art. 4.1 Bkl (via Ib) o.g.v. art. 3.10 lid 2 sub b Ow. Dus dat ook provincie en Rijk mede verantwoordelijk zijn. Verder vragen we aandacht voor het overgangsrecht: op grond van art. 4.100 Invoeringswet is een gemeentelijk (actie)plan in het kader van de Wet milieubeheer van rechtswege een programma in de zin van de Omgevingswet. Hoe zit het met de (uitvoeringsplicht van de) Rijksmaatregelen die nu in het NSL zijn opgenomen? Een nadere uitwerking op dit onderdeel is opgenomen in bijlage I.

Milieu-effectrapportage
De VNG acht de inpassing van het huidige systeem in de Omgevingswet onvoldoende toegelicht. Er bestaan onduidelijkheden over begrippen, over inpassing van de lopende wetswijzigingen in het huidige systeem en de nieuwe planmerbeoordelingsplicht. Bijvoorbeeld: in artikel 16.36 lid 3 Invoeringswet is een (nieuwe) planmerbeoordelingsplicht opgenomen met betrekking tot plannen en programma's die het gebruik bepalen van 'kleine gebieden op lokaal niveau' of als het gaat om 'kleine wijzigingen'. In artikel 11.1 Ob (via Ib) wordt dit wetsartikel verder uitgewerkt. Deze begrippen zijn onvoldoende ingekaderd waardoor bij de gemeente veel onduidelijkheid blijft bestaan, met alle juridische risico's van dien. We verzoeken daarom om een concretere definitie van deze begrippen. Eventueel zou dit in de Nota van Toelichting of een aparte handreiking kunnen

worden opgenomen. Verder leven er diverse vragen rond de relatie mer en het nieuwe instrumentarium, zoals het omgevingsplan en programma. Voor een nadere uitwerking van deze reactie, zie bijlage I. De VNG stelt voor dit op korte termijn samen met BZK goed te doorgronden: zowel vanuit het vakdepartement (mer) als vanuit Eenvoudig Beter (instrumentarium).

Omgevingsveiligheid
Met de beleidsvernieuwing die de wetgever op het gebied van externe veiligheid doorvoert, is vanuit de wetgever meer aandacht nodig voor de implicaties van de nieuwe wetgeving voor de uitvoeringspraktijk en is een nadere onderbouwing en toelichting van invoering van het nieuwe systeem noodzakelijk. Mede om de transitiefase van het tijdelijk naar het nieuwe omgevingsplan soepel te laten verlopen. Uit de reacties blijkt dat er veel onzekerheden voor de uitvoeringspraktijk bestaan, zie bijlage I. De VNG verzoekt op korte termijn een nader overleg te organiseren over het overgangsrecht, de wijziging van de begripsbepaling 'kwetsbare functies', en de onzekerheden voor de uitvoeringspraktijk rond bijvoorbeeld de aandachtsgebieden. Ander punt is dat de bevoegdheid om een voorschriftengebied aan te wijzen bij de raad neergelegd. Omwille van 'snellere besluitvorming' ligt het voor de hand dat ook het college een besluit kan nemen over het aanwijzen van het voorschriftgebied of juist het 'uitzetten' ervan. Graag zien wij hiervoor een oplossing, bijvoorbeeld in de vorm van een delegatiebevoegdheid of ontheffingsmogelijkheid.

In het kader van het overgangsrecht zijn enkele bepalingen over eerbiedigende werking opgenomen. De wijze waarop is te beperkt. Zo is het onduidelijk in hoeverre paragraaf 5.1.2.2 Bkl van toepassing is op het toelaten (beperkt/zeer) kwetsbare gebouwen en locaties indien deze al juridisch planologisch reeds toegelaten zijn (en al dan niet ook feitelijk aanwezig zijn). Deze vraag is relevant voor het opstellen van het omgevingsplan, uiterlijk voor 1 januari 2029.

Lokaal spoor en spoorwegemplacementen
Niet duidelijk is hoe deze bepalingen in het Bkl zich verhouden tot het Aanvullingsspoor geluid dat momenteel loopt. Het lijkt erop dat de wetgever bestaande regelgeving heeft overgenomen in het Bal, Bkl en Ob in afwachting van de beleidsvernieuwing. De Nota van Toelichting bij het Bkl geeft hier in geen nadere informatie over. De VNG verzoekt hierover alsnog met de koepels in overleg te treden.

Lokaal spoor
Artikel 9.48 Bkl bepaalt dat alleen activiteiten die door de beheerder worden uitgevoerd zijn vrijgesteld van een omgevingsvergunning om een beperkingengebiedsactiviteit met betrekking tot een lokale spoorweg werkzaamheden te verrichten. Dit zou ook *namens* de beheerder moeten zijn. De VNG verzoekt artikel 9.48 Bkl aan te passen.

Spoorwegemplacementen
Artikel 3.27 Bkl bepaalt dat het geluid van rijdende treinen op spoorwegemplacementen deel uitmaakt van het geluid van een hoofdspoorweg. In het huidig recht valt een spoorwegemplacement *niet* onder de Wet geluidhinder en wordt de ruimtelijke afweging bij ontwikkelingen in de buurt van een spoorwegemplacement beoordeeld met activiteitenbesluit/(vervallen) VNG-brochure Bedrijven en milieuzonering. Deze beleidswijziging wordt niet nader toegelicht.

12. Tot slot

Er worden door u diverse toetsen uitgevoerd om een inschatting te kunnen maken van de gevolgen van dit besluit voor de samenleving in het algemeen en voor de bestuurlijke lasten van overheden in het bijzonder. Op het moment van deze consultatiereactie lopen deze onderzoeken nog. In onze reactie hebben wij daar geen rekening mee kunnen houden.

De VNG constateert dat er bij gemeenten vooral veel vragen zijn over het Bbl (vergunningvrij bouwen en de energietransitie) en de kwaliteit en de toepasbaarheid van de bruidsschatregels. Graag treedt de VNG hierover in overleg met BZK. Wij adviseren de bruidsschatregels te gebruiken als botsproef voor de uitvoerbaarheid van de instructies voor het omgevingsplan en de kwaliteit van de bruidsschatregels te verbeteren, nog voordat het Invoeringsbesluit de volgende procesfase ingaat.

Wij vertrouwen erop dat u bij de verdere uitwerking van het stelsel Omgevingswet rekening houdt met onze opmerkingen en benadrukken nog eens dat wij de samenwerking met uw ministerie bijzonder op prijs stellen. Die samenwerking zetten wij graag voort bij het denken over oplossingen voor de geconstateerde knelpunten, de invoering van de Omgevingswet en de verdere ontwikkeling van het DSO.

Met vriendelijke groet,

Vereniging van Nederlandse Gemeenten

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Reactie VNO-NCW op consultatie invoeringsbesluit (van internet)
21-12-2018

Inleiding

VNO-NCW en MKB-Nederland reageren graag op het concept-Invoeringsbesluit Omgevingswet, zoals dat voorligt in de internetconsultatie[1]. Wij waarderen het, dat medewerkers van uw ministerie ons regelmatig hebben geïnformeerd over systeem en inhoud van het concept. Hierna zullen wij eerst onze algemene punten benoemen en toelichten. In de bijlagen staat een aantal punten per gewijzigde algemene maatregel van bestuur. Een aantal punten is ook door BOVAG, Detailhandel Nederland, Koninklijke Metaalunie, LTO Glaskracht Nederland, NOVE, NRK, NVZ, Vereniging ION, VIV, VLK, VNCI en VVVF zelf al ingebracht in de consultatie. Gelieve die inbreng waar nodig mede te zien als nadere motivering van onderstaande punten.

1. Overgangsrecht

In het algemeen zien wij geen grote onvolkomenheden in de juridische vormgeving van het overgangsrecht. Wel wijzen wij erop, dat overgangsrecht gewoonlijk niet eenvoudig is te lezen voor onder meer ondernemers. Wij menen dat de praktijk geholpen zou zijn met een duidelijke toelichting, waarin voor ondernemers, maar ook voor toezichthouders en omwonenden duidelijk wordt, dat wat thans een inrichting is, met de inwerkingtreding van de Omgevingswet kan worden voorgezet onder hetzelfde regime als thans van toepassing is, of het nu gaat om de omgevingsvergunning of de algemene regels in het Activiteitenbesluit. Kortom, geen ondernemer zou zich zorgen behoeven te maken, dat hij louter door de inwerkingtreding van de Omgevingswet aan nieuwe eisen zou moeten voldoen.

2. Bruidsschat

Het is een goed idee om door middel van een bruidsschat te voorkomen dat een juridisch vacuüm ontstaat als algemene regels voor bedrijven, die thans in het Activiteitenbesluit staan, niet terugkeren in het Besluit activiteiten leefomgeving. Wel zagen wij graag bevestigd, dat maatwerkvoorschriften op basis van het Activiteitenbesluit in het kader van de rechtszekerheid voor bedrijven en burgers eveneens overgaan met de bruidsschat.

3. Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)

Voor het bedrijfsleven is het tijdig realiseren van een adequaat digitaal stelsel van groot belang. Het DSO is immers nodig om inzicht te verkrijgen in de regels die gelden in de lokale fysieke leefomgeving, voor het doen van een melding en voor het doen van een aanvraag om een omgevingsvergunning. Om ervoor te zorgen, dat het DSO begrijpelijk en daarmee beter bruikbaar is voor mkb-ondernemers, stellen wij voor daartoe een MKB-toets te doen. Ook digitale hulpmiddelen zijn voor de ondernemer van groot belang. Wij verzoeken u daarin voldoende te investeren, zodat het DSO een zachte landing kan maken.

4. Verdeling van verantwoordelijkheden

Artikel 5.37a van de Omgevingswet maakt het mogelijk om te komen tot een verdeling van verantwoordelijkheden in de omgevingsvergunning, zoals de richtlijn industriële emissies aangeeft. Zoals de toelichting terecht stelt zijn alleen afspraken mogelijk voor die onderwerpen die nog in de vergunning passen. Wij respecteren dan ook de keuze om in het Besluit activiteiten leefomgeving geen nadere invulling te geven aan artikel 5.37a van de wet, maar deze invulling onderwerp te laten zijn van overleg tussen bedrijf en bevoegd gezag.

5. Koepelconcept

Met het oog op de gewenste aanpak van bedrijvigheid via clusters in de chemische industrie is het bij de overgang van inrichting naar milieubelastende activiteit voor onder meer de chemische industrie van belang dat de huidige vorm van samenwerking via een koepelconcept mogelijk blijft. In dit verband waarderen wij de inzet van het ministerie bij het proefproject Chemelot. De fundamentele conclusie is dat het koepelconcept waardevol is en blijft. De opgedane ervaringen zijn bruikbaar bij de verdere ontwikkelingen van clusters. Graag zagen wij bevestigd, dat de industrie aan de hand van de ervaringen met dit project onder de Omgevingswet door kan gaan met een koepelconcept.

6. Relevante emissies

Het Besluit activiteiten leefomgeving leidt op een aantal onderdelen tot een verzwaring van de eisen die aan activiteiten worden gesteld. Wij nemen aan, dat dit onbedoeld is, aangezien een van de uitgangspunten van de stelselherziening is, dat herregulering beleidsneutraal dient plaats te vinden. Wij doelen met name op het verlaten van de grensmassastroom (drempelwaarde per stofklasse uitgedrukt in emissie per uur), waarboven de emissie als relevant wordt beschouwd. Ook de sommatieregel is niet meer opgenomen. Dit betekent dat alle stromen getoetst moeten worden aan de emissiegrenswaarden terwijl wij momenteel een duidelijke scheiding kennen van relevante en niet relevante emissies. Wij verzoeken u dit te heroverwegen.

7. Omgevingsveiligheidsbeleid

Wij hebben bij herhaling aangegeven dat het thans reeds in wetgeving vastleggen van nieuw omgevingsveiligheidsbeleid prematuur is zolang de gevolgen van dat beleid niet in kaart zijn gebracht. In gesprekken met uw ministerie is regelmatig aangegeven, dat aanpassing van het Besluit kwaliteit leefomgeving mogelijk is via het Invoeringsbesluit dat thans ter consultatie voorligt. Wij constateren echter, dat de bedoelde gevolgen nog steeds niet helder zijn, maar dat van aanpassing geen sprake is. De huidige tekst geeft geen ruimte om de wellicht ingrijpende gevolgen van het nieuwe beleid te beperken. Wij vragen u daarom opnieuw om meer ruimte voor nuance in de regels op te nemen.

8. Wijziging of intrekking onherroepelijke omgevingsvergunning

Artikel 8.103 van het Besluit kwaliteit leefomgeving verplicht tot wijziging of zelfs intrekking van een onherroepelijke omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit als die activiteit op basis van hoger recht niet kan worden toegelaten in een omgevingsplan. Het risico bestaat, dat een bedrijf op basis van de verleende vergunning reeds investeringen heeft gedaan. Het is dan ook logisch dat de nadelige gevolgen van intrekking of wijziging volledig voor rekening van de overheid komen. Voorts moet het aantal gevallen waarin van de bevoegdheid gebruik kan worden gemaakt, anders dan thans het geval is, tot een minimum worden beperkt.

Ten slotte

Wij zouden het op prijs stellen als u onze opmerkingen verwerkt en onze verzoeken, alsmede die van de genoemde branche-organisaties in hun eigen inbreng, beantwoord. Uiteraard zijn wij graag bereid onduidelijkheden toe te lichten. Ook treden wij graag met u in overleg als er redenen mochten zijn om niet aan onze wensen tegemoet te komen.

[1] www.internetconsultatie.nl/invoeringsbesluitomgevingswet

9. Bijlage 1: opmerkingen over het Omgevingsbesluit

10. Adviesbevoegdheid gemeenteraad (art. 4.22 Ob)

In artikel 4.22 van het Omgevingsbesluit moet de gemeentelijke adviescommissie adviseren als het gaat om een door de gemeenteraad aangewezen geval of als burgemeester en wethouders daartoe aanleiding zien. Graag zouden wij zien dat deze bevoegdheid nader wordt ingekaderd om te voorkomen dat procedures onnodig lang duren omdat de gemeenteraad of het college hiervan ruim gebruik maken. Dat strookt niet met de verbeterdoelstelling van versnellen en verbeteren van de besluitvorming.

11. Raadpleging reikwijdte en detailniveau mer (art. 11.13 Ob) en conclusies beoordeling veiligheidsrapport (art. 13.19 Ob)

Wij steunen het opnemen van een termijn van zes weken waarbinnen het bevoegd gezag advies moet uitbrengen als het gevraagd is om de reikwijdte en het detailniveau van de mer aan te geven. Dat geldt ook voor het opnemen van de verplichting voor het bevoegd gezag om uiterlijk zes maanden na ontvangst van het veiligheidsrapport de exploitant van de Seveso-inrichting in kennis te stellen van de conclusies van de beoordeling daarvan. Dat geeft bedrijven meer zekerheid.

12. Beschrijving project in MER (art. 11.17 onder d Ob)

De richtlijn milieu-effectrapportage stelt dat de beschrijving bepaalde informatie bevat 'voorzover deze informatie beschikbaar is' en 'indien het vereiste van toepassing is'. Het ontwerp-invoeringsbesluit stelt deze twee voorwaarden onvoorwaardelijk ('in ieder geval'). Dat strookt niet met het uitgangspunt dat waar mogelijk wordt aangesloten bij de Europese regelgeving en leidt tot onnodige lasten voor bedrijfsleven en overheden. Wij stellen voor om de tekst van de richtlijn te volgen.

13. Toezicht in plaats van inspectie (par. 13.3.2 Ob)

In paragraaf 13.3.2 (Uitvoering en handhaving) is stelselmatig 'inspectie' vervangen door 'toezicht'. Zo wordt in artikel 13.7 lid 1 sub 1 'toezichtplan' gebruikt in plaats van 'inspectieplan', en 'toezichtprogramma' in plaats van 'inspectieprogramma'. Artikel 20 van de Seveso-richtlijn spreekt echter over 'inspecties'. Artikel 3 onder 19 van de richtlijn definieert dat begrip ook: 'alle door of namens de bevoegde autoriteit ondernomen acties, met inbegrip van bezoeken ter plaatse, controles van de interne maatregelen, systemen en rapporten en vervolgdocumenten, en alle noodzakelijke follow-up, om de naleving van de voorschriften van deze richtlijn door inrichtingen te controleren en te bevorderen.' Ook op dit punt stellen wij voor om de tekst van de richtlijn te volgen. Dat voorkomt ook onnodige verwarring in de praktijk. De term inspectie wordt gewoonlijk gebruikt voor een eenmalige eventueel meerdaagse actie, terwijl de ervaring leert dat een onderzoek soms jaren in beslag neemt.

In dat verband wijzen wij ook op artikel 13.23 (conclusies na inspectie), waarin wordt gesproken over 'bevindingen van een onderzoek', terwijl artikel 20 lid 7 van de richtlijn stelt, dat de exploitant wordt geïnformeerd over 'conclusies van de inspectie' en 'welke acties er genomen moeten worden'. Wij zien die heldere bewoordingen graag terug in het Omgevingsbesluit.

14. Aanwijzing bedrijfsbrandweer (art. 5.30 Ob)

Aangezien niet langer de Arbeidsomstandighedenwet als uitgangspunt geldt voor het aanwijzen van locaties, die een bedrijfsbrandweer moeten hebben, is sprake van een aanzienlijke uitbreiding. De Arbowet hanteert immers als criterium dat de arbeidsomstandigheden op de werkplek aanleiding moeten zijn voor een eventuele aanwijzing van deze categorieën activiteiten. Door het verlaten van deze grondslag kan elke locatie, ongeacht de arbeidsplek worden aangewezen als daar een of meer van de in aanmerking komende activiteiten plaatsvinden. De potentiële doelgroep wordt dus aanzienlijk verbreed. Daardoor ontstaat een potentiële lastenverzwaring voor die bedrijven in geval zij naar aanleiding van de vergunningaanvraag gevraagd worden om een rapport te maken. Bovendien kan er een overlap ontstaan met andere regels. Die overlap is ongewenst. Een uitzondering moet in die gevallen mogelijk zijn. Als voorbeeld noemen wij de opslag van milieugevaarlijke stoffen (zoals vermeld in artikel 7.1 lid 1 c sub 3° conform de Seveso-criteria ofwel ADR klasse 9 UN: 3077 of 3082). Deze valt momenteel niet onder de potentiële

aanwijzing, maar onder het nieuwe criterium wel. Als die opslag onder PGS 15 valt, maar er ook een rapport gevraagd wordt voor een mogelijke bedrijfsbrandweeraanwijzing, betekent dat alleen al een lastenverzwaring.

15. Bijlage 2: opmerkingen over het Besluit activiteiten leefomgeving (Bal)

16. Stookinstallatie (afd. 3.2.1 Bal)

Door de in de aanhef genoemde branche-organisaties is een aantal opmerkingen gemaakt en vragen gesteld over afdeling 3.2.1 (Stookinstallatie). Om niet in herhaling te vervallen, zouden wij het op prijs stellen als deze vragen worden beantwoord en aan de wensen van de branche-organisaties wordt tegemoetgekomen.

Het is niet duidelijk kenbaar en niet gebruiksvriendelijk dat een kleine stookinstallatie vanaf 100 kW in de richtingaanwijzer wordt opgedragen te voldoen aan alle regels voor stookinstallaties. Pas bij de algemene regels zelf zal blijken voor wie deze specifiek gelden. Deze specificatie zien wij graag al in de richtingaanwijzer van hoofdstuk 3. Daarmee wordt voorkomen dat het loze verwijzingen zijn. Dit zou kunnen door de begrippen grote stookinstallatie en middelgrote stookinstallaties in de richtingaanwijzer te gebruiken. Dat maakt de richtingaanwijzer helder en voorkomt onnodig nazoeken. Een wegwijzer behoort op heldere wijze de weg te wijzen.

Op grond van paragraaf 3.2.1 is niet helder dat veel meer stookinstallaties dan hier genoemd vergunningplichtig zijn. In artikel 3.5 worden alleen stookinstallaties op 'andere' brandstoffen vergunningplichtig gesteld. Dat stookinstallaties met gangbare brandstoffen zoals aardgas ook vergunningplichtig kunnen zijn, wordt hier niet genoemd. Toch zal dat blijken zoals in paragraaf 3.3.2 bij complexe bedrijven. Dat maakt de vergunningplicht voor stookinstallaties niet goed kenbaar. Indien bedoeld is dat deze paragraaf voornamelijk geldt voor stookinstallaties < 50 MW zou dat voor de kenbaarheid beter tot uitdrukking moeten komen, bijvoorbeeld in de aanhef.

17. Zeer zorgwekkende stoffen (§ 5.4.3 Bal)

De expliciete regels voor zeer zorgwekkende stoffen (zzs) met een minimalisatie- en informatieverplichting gelden momenteel alleen voor inrichtingen type C. Het Besluit activiteiten leefomgeving breidt die verplichting uit naar meer milieubelastende activiteiten. Dat is niet in overeenstemming met het uitgangspunt van een beleidsneutrale omzetting van

het Activiteitenbesluit. Voorts missen wij de voorrang voor de gevallen waarin BBT-conclusies de zzs regelen en de bepaling in bijlage 12b van de Activiteitenregeling, waarin voor 76 zzs een overgangstermijn tot 2024 geldt om aan de emissiegrenswaarde te voldoen. Opname van deze tabel is nodig. Ten slotte wijzen wij erop, dat vier stoffen ontbreken.

18. Financiële zekerheid (art. 3.26 Bal)

Volgens de nota van toelichting is besloten geen regels te stellen voor de financiële zekerheid voor de opslag van vloeibare brandstof of afgewerkte olie in een ondergrondse opslagtank, voor zover deze onderdeel is van een vergunningplichtige milieubelastende activiteit. Dat juichen wij toe. Dit past goed in de integrale benadering die wij voorstaan. Vergunningplichtige bedrijven, met grote en kleine tanks moeten nu voor de kleine tanks een financiële zekerheid stellen. Dit leidt in praktijk bij deze bedrijven niet alleen tot onbegrip maar ook tot extra lasten. Ook hier zijn er vragen over de proportionaliteit. Wij lezen echter in paragraaf 4.93 van het Besluit activiteiten leefomgeving dat de verplichting wel nog zou gelden voor het opslaan van brandbare vloeistoffen anders dan diesel in ondergrondse opslagtanks van ten hoogste 150 m3.

Deze verplichting past niet meer bij de aanpak die is gekozen voor de milieubelastende activiteit met activiteiten die daaraan ondersteunende zijn. Vergunningplichtige activiteiten zouden dus uitgezonderd moeten zijn van de 'moet'-bepaling.

19. Dokactiviteiten (art. 3.144 Bal)

In artikel 3.144, eerste lid, aanhef en onder b van het Besluit activiteiten leefomgeving worden als milieubelastende activiteiten aangewezen: het onderhouden, repareren en schoonmaken van vaartuigen, waarbij is opgenomen 'als dat geheel of gedeeltelijk op de wal gebeurt'. Er zijn echter scheepswerven die alleen beschikken over een drijvend dok, of althans een dok in de waterkolom. De vraag is of die activiteiten niet meer zijn aangewezen als 'scheepswerf' en of dit tevens betekent dat voor die activiteiten geen vergunning meer is vereist, dan wel dat onder 'geheel of gedeeltelijk op de wal' ook dokactiviteiten moeten worden begrepen.

20. LPG-verkoop (art. 4.472 Bal)

In art. 4.472 staan de afstanden vermeld tot kwetsbare objecten bij LPG-verkoop. De nota van toelichting geeft aan, dat LPG-verkoop geen vergunningsplichtige activiteit meer is, maar een meldingsplichtige activiteit. Dat houdt onder meer in dat het bevoegd gezag informatie ontvangt over de doorzet van LPG. Wat betekent dit voor de vergunde doorzet op jaarbasis? Het gaat hier immers om verworven rechten die naar ons oordeel niet door het bevoegd gezag kunnen worden ingeperkt als een activiteit niet langer vergunningplichtig, maar meldingsplichtig is. Graag zagen wij bevestigd, dat in het verleden verkregen rechten dienen te worden gerespecteerd.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 08:28
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw
Bijlagen: Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw (003).docx; Bijlage 5 -- Mogelijke andere te behandelen onderwerpen.docx

Goedemorgen Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub,

Hier de vraagstelling (Art. 5.1 lid 2 sub e vroeg ernaar).
De secretaris ziet toch een onderwerpsgewijze benadering voor zich, want in feite kun je de algemene vraag alleen beantwoorden door 'steekproefsgewijs' een aantal onderwerpen te bezien en te bekijken hoe bij het specifieke onderwerp met de verbeterdoelen is omgegaan. Uit de specifieke antwoorden kun je dan weer het algemene antwoord afleiden. Met enige – telefonische – hulp van mij heeft Art. 5.1 lid 2 sub bijgaande bijlage 5 vervaardigd. Als er fouten op staan hoor ik dat graag, dan neem ik dat mee voor de vergadering a.s. vrijdag.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Tabel 1.3 Onderwerpen die de vier AMvB's wijzigen of aanvullen door wijzigingen van bestaand recht

kleine en middelgrote stookinstallaties;	Beleidsneutrale omzetting uit activiteitenbesluit
gebruiken van gewasbeschermingsmiddelen of meststoffen op braakliggende landbouwgronden en bij teelt van gewassen in de openlucht;	Beleidsneutrale omzetting uit activiteitenbesluit
lozingen vanuit glastuinbouwbedrijven;	Beleidsneutrale omzetting uit activiteitenbesluit
beperkingengebiedactiviteiten rond spoorwegen;	Stond in de presentatie 23 jan.
activiteiten rond luchthavens;	Nieuwe regelgeving
gelegenheid bieden tot zwemmen en baden (mogelijk aanvullingsspoor, afhankelijk van voortgang na consultatie);	Apart in consultatie geweest
energielabel C-verplichting voor kantoorgebouwen;	Toezegging aan de TK
verplichte buitenruimte bij woonfunctie voor zorg (zoals aanleunwoningen);	Herintroductie verplichte aanwezigheid
spoorwegemplacementen;	Veel commentaar maar betreft beleidsneutrale opname, aan nieuw beleid wordt gewerkt
mijnbouwlocatieactiviteit en mijnbouwwerken in en om Waddengebied;	Beleidsneutraal weinig vragen
omgevingswaarden veiligheid primaire waterkeringen;	Beleidsneutraal
omgevingswaarden veiligheid andere dan primaire keringen in beheer van het Rijk;	Beleidsneutraal
omgevingswaarden SO_2 en NO_x voor grote natuurgebieden;	Kleine wijziging
omgevingswaarden nec-plafonds, implementatie herziene NEC-richtlijn;	Europese implementatie
Waddenzee en Waddengebied;	Beleidsneutraal
ladder voor duurzame verstedelijking;	Beleidsneutraal
financiële zekerheidstelling;	Wijziging tov staand beleid, niet tov Omgevingsbesluit
aanvulling als gevolg van herziening van de mer-richtlijn;	Beleidsneutraal
handhaving en uitvoering.	Beoogd beleidsneutraal, maar aandachtspunt

Tabel 1.4 Onderwerpen die de vier AMvB's van de wet aanvullen of wijzigen door uitwerking van de grondslagen van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet

uitwerking vergunningplichten voor de bouwactiviteit;	Stond in de presentatie 23 jan.
regels die verband houden met aanpassing van het begrip beperkingengebiedactiviteit;	Verbreding begrip, geen grote wijzigingen
regels die het gevolg zijn van de aanpassing van het oogmerk van de rijksregels voor wateractiviteiten in artikel 4.23 van de wet;	Idem technische omzetting
beoordeling en inpassing omgevingsplanactiviteit;	Stond in de presentatie 23 jan. breder op de agenda
monitoring en gegevensverzameling waterkwaliteit;	Europese richtlijn
enkele verduidelijkingen in de instructieregels van het Besluit kwaliteit leefomgeving naar aanleiding van wijziging van artikel 4.2 van de wet;	Geen grote wijziging
regels die verband houden met opname van afdeling 19.0 (Bijzondere omstandigheden) in de wet;	Beleidsneutraal wel nieuw
aanwijzing en begrenzing van beperkingengebieden;	Technische onderwerp
reikwijdte omgevingsplan, omgevingsverordening en waterschapsverordening;	Wel aantrekkelijk onderwerp
verdeling van verantwoordelijkheden in de omgevingsvergunning: implementatie van artikel 4, derde lid van de richtlijn industriële emissies;	Mogelijk onderwerp
aanwijzing verboden activiteiten met aanzienlijke nadelige gevolgen;	Relevant onderwerp

uitwerking schadebepalingen;	Geen grote wijziging
OCW-schadebeoordelingscommissie archeologische rijksmonumenten;	Niet zo spannend
Digitaal Stelsel Omgevingswet;	Stond in de presentatie 23 jan.
overgangsrechtelijke voorzieningen in de uitvoeringsregelingen	Relevant. Maar super specifiek

Vragen over het Invoeringsbesluit aan de AcOw

Gezien de exposure van de commissie vond het MT Art. 5.1 l de vragen zoals Art. 5.1 lid 2 sub die had geformuleerd in haar presentatie te specifiek. De commissie wordt gevraagd om iets breder te kijken. Waarbij overigens de punten die Art. 5.1 lid 2 sub noemde zeker aandacht verdienen in de advisering.

Het Ib bestaat grofweg uit drie onderdelen: overgangsrecht, bruidsschat (specifiek overgangsrecht), wijzigingen van de vier AmvB's.

Vraag 1

Het leeuwendeel van het overgangsrecht is te vinden in het voorstel voor de Invoeringswet Omgevingswet. Het Invoeringsbesluit vult dat aan met de bruidsschat en specifieke regels in hoofdstuk 8. Vindt de commissie dat het overgangsrecht (incl. de bruidsschat) evenwichtig en uitvoerbaar is en sluit het aan bij de verbeterdoelen van de stelselherziening? Kan het overgangsrecht op deze manier in de praktijk gaan werken en wordt een soepele overgang naar het nieuwe stelsel geborgd?

Vraag 2

Het Invoeringsbesluit bevat ook een aantal onderwerpen, die om verschillende redenen niet mee konden met de basis-AMvB's (zie tabellen 1.3 en 1.4 in de nota van toelichting). Zijn die onderwerpen op een goede manier ingebouwd in het stelsel van de vier basis-AMvB's? Is de commissie van mening dat de vier verbeterdoelen van de stelselherziening bij die onderwerpen voldoende tot uitdrukking zijn gekomen? In het bijzonder vragen we hierbij aandacht van de commissie voor:
- beperkingengebiedactiviteiten rond spoorwegen;
- uitwerking vergunningplichten voor de bouwactiviteit;
- beoordeling en inpassing omgevingsplanactiviteit;
- Digitaal Stelsel Omgevingswet.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 17:23
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Advies bodem

https://www.omgevingswetportaal.nl/adviezen-adviescommissies-omgevingswet/documenten/rapporten/2016/07/15/advies-adviescommissie-aanvullingswetten-bodem-en-geluid

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 17:05
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Advies bodem

Art. 5.1 lid 2 ,

Kun je ook alvast het advies over bodem sturen? Dan heb ik het maar alvast, ik moet het toch bijvoegen.

Groeten, Art. 5.1 lid 2 sub

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 24 januari 2019 11:14
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp:

Toch iets meer pagina's dan ik dacht. Groet, Art. 5.1 lid 2

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e

.....
Art. 5.1 lid 2 sub e
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M Art. 5.1 lid 2 sub e
E Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 14:32
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com
Onderwerp: RE: Via e-mail verzenden: Eerbiedigende werking van de huidige rijksinstructieregels in afdeling 5.1

Dag Art. 5.1 lid 2,

De notitie moet ik nog bestuderen, maar de eerste vraag aan Art. 5.1 lid 2 sub kan ik alvast beantwoorden. De regels voor de Waddenparagraaf moeten uitdrukkelijk wel eerbiedigende werking hebben. In de juli-versie van het Ib stond dat in artikel 5.128 ook nog zo geregeld. Door de stapeling van revisies is dat op een of andere manier weggevallen. Dat was echter niet zo beoogd.

Groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 5 februari 2019 13:45
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com
Onderwerp: Via e-mail verzenden: Eerbiedigende werking van de huidige rijksinstructieregels in afdeling 5.1

Beste allemaal,

Bijgaand een notitie ter bespreking a.s. maandag met de koepels, met veel knip-en-plakwerk. De meesten van jullie zijn daarvoor uitgenodigd. Zouden jullie mij uiterlijk morgen/woensdag 15 uur eventuele opmerkingen kunnen sturen?
-notitie
-Bijlage I: reacties van Art. 5.1 lid 2 op de consultatie (cursief) -Bijlage II: overzicht eerbiedigende werking

Bij het maken van bijlage II kwam ik nog wel op twee vragen voor de consultatieversie van het Bkl:

@Art. 5.1 lid 2 sub: Is het inderdaad zo dat de regels voor de Waddenzee geen eerbiedigende werking hebben? Weten we zeker dat er dan geen bestaande gebouwen 'wegbestemd' moeten worden? Ik zie dat veel regels zijn geschreven voor 'aanleg' en 'uitbreiding' en daardoor alleen op nieuwe activiteiten zien, maar het lijkt een wat indirecte manier van regelen.

@Art. 5.1 lid 2 sub/Art. 5.1 lid 2 sub e Is het terecht om de nieuwe paragrafen 5.1.7.5 en 5.1.7.6 wel toe te voegen aan artikel 5.149, eerste lid, maar niet aan artikel 5.149, tweede lid?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 08:20
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Achtergrondinformatie voor de vraag aan de Adviescommissie over het overgangsrecht
Bijlagen: Achtergrondinformatie voor de vraag aan de Adviescommissie over het overgangsrecht.docx

Goedemorgen Art. 5.1 lid 2 sub,

Dit stuk biedt nog wat achtergrondinformatie bij de adviesvraag over het overgangsrecht. Het is niet voor verspreiding.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 11:26
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Achtergrondinformatie voor de vraag aan de Adviescommissie over het overgangsrecht

Hoi Art. 5.1 lid 2,

Zoals gisteren afgesproken met Art. 5.1 lid 2, zend ik je wat achtergrondinformatie die van belang is voor de beantwoording van de vraag over het overgangsrecht (waaronder de vindplaatsen van dat overgangsrecht en de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het opstellen ervan). Bij dit laatste heb ik ook nog de verhouding tussen de verbeterdoelen en die uitgangspunten geduid.

Mocht je nog vragen hebben, hoor ik die graag.

M.vr.gr.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Achtergrondinformatie voor de vraag over het overgangsrecht (van 4 februari jl.)

Art. 5.1 lid 2 sub e

Op 4 februari jl. is de volgende vraag over het overgangsrecht aan de Adviescommissie Omgevingswet gesteld: Het leeuwendeel van het overgangsrecht is te vinden in het voorstel voor de Invoeringswet Omgevingswet. Het Invoeringsbesluit vult dat aan met de bruidsschat en specifieke regels in hoofdstuk 8. Vindt de commissie dat het overgangsrecht (incl. de bruidsschat) evenwichtig en uitvoerbaar is en sluit het aan bij de verbeterdoelen van de stelselherziening? Kan het overgangsrecht op deze manier in de praktijk gaan werken en wordt een soepele overgang naar het nieuwe stelsel geborgd?

Voor de beantwoording van deze vraag zijn de vindplaatsen van dat overgangsrecht van belang en de uitgangspunten die bij het opstellen ervan zijn gehanteerd. Die worden hieronder beschreven.

<u>Vindplaatsen overgangsrecht</u>

Het overgangsrecht voor de invoering van de Omgevingswet, de vier AMvB's en de Omgevingsregeling is te vinden in:

- de Omgevingswet (hoofdstuk 22, zoals voorgesteld door de Invoeringswet);
- wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet (hoofdstuk 4 en artikel 5.1);
- de AMvB's in artikelen die het toepassingsbereik (voor welke gevallen) of het tijdstip van een norm bepalen (tot /vanaf wanneer een norm geldt/gaat gelden; zie bijv. artikel 4.26 of 4.431 van het Bal);
- het ontwerp Invoeringsbesluit Omgevingswet (hoofdstuk 7 (bruidsschat), hoofdstuk 8 en artikel 9.1);
- de concept Omgevingsregeling in artikelen die het toepassingsbereik (voor welke gevallen) of het tijdstip van een norm bepalen (tot /vanaf wanneer een norm geldt/gaat gelden);
- de concept Invoeringsregeling Omgevingswet (nog in de schrijffase).

N.B. Een oordeel van de commissie over hoofdstuk 22 Omgevingswet en hoofdstuk 4 en artikel 5.1 van de Invoeringswet kan niet meer leiden tot wijzigingen die door het wetsvoorstel Invoeringswet worden aangebracht. Dat wetsvoorstel zal (waarschijnlijk) eind februari door de Tweede Kamer worden aangenomen.

<u>Uitgangspunten overgangsrecht</u>

Voor het overgangsrecht heeft de regering andere uitgangspunten gehanteerd dan de verbeterdoelen van de Omgevingswet. Uiteraard hebben die verbeterdoelen wel op de achtergrond een rol gespeeld, maar de uitgangspunten voor de vormgeving van het overgangsrecht zijn geweest:

1°. Politiek-bestuurlijk draagvlak
Een belangrijk uitgangspunt is politiek-bestuurlijk draagvlak. De voorstellen voor het overgangsrecht zijn daarom in samenwerking met andere overheden voorbereid en uitgewerkt.

2°. Rechtszekerheid
Het overgangsrecht moet de rechtszekerheid borgen en voorkomen dat onduidelijkheid ontstaat over de vraag welke van de bestaande regels straks – na inwerkingtreding van de wet en de vier AMvB's – nog gelden. Enerzijds mag er geen rechtsvacuüm ontstaan tussen de huidige en de nieuwe regelgeving en anderzijds mogen er geen dubbelingen in rechtsregimes voorkomen. Dit uitgangspunt voorkomt dat bestaande rechten van burgers en bedrijven worden aangetast. Vooral dit uitgangspunt voorkomt dat het nieuwe stelsel al direct bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet in volle omvang kan gaan gelden. Daardoor zullen ook de verbeterdoelen op sommige onderdelen later bereikt worden dan aanvankelijk gedacht.

3°. Uitvoerbaarheid
Het overgangsrecht moet uitvoerbaar zijn voor bestuursorganen, burgers en bedrijven en ook voor de rechterlijke macht. Het mag niet tot onevenredig hoge bestuurslasten of veel juridische procedures leiden. Ook mag het geen onevenredige hoeveelheid administratieve lasten voor burgers en bedrijven opleveren.

4°. Eenvoudig
Het overgangsrecht mag niet onnodig complex of onduidelijk zijn. Het moet zo min mogelijk rechtsvragen oproepen voor burgers, bedrijven, bestuursorganen en de rechterlijke macht.

5°. Uniform, tenzij
Het overgangsrecht is uniform ingericht, tenzij er goede redenen waren om te kiezen voor differentiatie per bestuursorgaan of per rechtsfiguur. Aspecten als complexiteit of omvang van een instrument kunnen aanleiding zijn voor differentiatie. Zo gelden er andere overgangsbepalingen voor de gemeentelijk omgevingsvisie dan voor de provinciale of nationale omgevingsvisie.

6°. Snelle invoering
Het overgangsrecht moet een snelle invoering van de wet bevorderen. Hiermee wordt bedoeld dat de nieuwe instrumenten zo snel als de uitvoeringspraktijk dat toestaat, daadwerkelijk gebruikt worden. Daarvoor zijn ook overgangsbepalingen opgenomen die het anticiperen door bestuursorganen op het nieuwe stelsel - door voor de inwerkingtreding al nieuwe instrumenten vast te stellen - te belonen met zekerheid over de geldigheid ervan. Zie hiervoor de overgangsbepalingen voor de omgevingsvisies en niet-verplichte programma's in het wetsvoorstel Invoeringswet.

Deze zes uitgangspunten zijn niet altijd met elkaar te verenigen. Bij de keuze voor een bepaalde vorm van overgangsrecht worden de uitgangspunten daarom tegen elkaar afgewogen. Een voorbeeld van deze afweging is de hierboven genoemde bruidsschat (in hoofdstuk 7 van het Invoeringsbesluit). Omdat gemeenten en waterschappen een set regels over onderwerpen die worden gedecentraliseerd bij de inwerkingtreding van de wet nog niet hebben kunnen opnemen in hun omgevingsplan of hun waterschapsverordening, wordt die set regels door het Rijk ingevoegd in het omgevingsplan of de waterschapsverordening. Gemeenten en waterschappen krijgen vervolgens na inwerkingtreding van de wet de tijd om deze regels aan te passen of te schrappen. Het belang van rechtszekerheid (uitgangspunt 2) prevaleert hier boven het belang van een snelle invoering (uitgangspunt 6).

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 16:07
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: presentatie adviescommissie Omgevingswet
Bijlagen: Presentatie adviescommissie Omgevingswet feb 2019.ppt

Hoi Art. 5.1 lid 2,
Hierbij onze presentatie voor morgen.
Groeten,
Art. 5.1 lid 2 sub

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Ministerie van Landbouw,
Natuur en Voedselkwaliteit

Aanvullingsbesluit natuur

Art. 5.1 lid 2 sub e (NenB) en Art. 5.1 lid 2 sub e (WJZ)

Uitgangspunten

Overzetting stelsel Wet natuurbescherming naar stelsel Omgevingswet:

- Per 1-1-2021
- Beleidsneutraal:
  bescherming, verantwoordelijkheden, bevoegdheden en instrumenten blijven gelijk.

  Wel inpassing in systeem Omgevingswet.

  Is bij recente Wet natuurbescherming al op geanticipeerd.

Hoofdonderwerpen

- Gebiedsbescherming
- Soortenbescherming
- Bescherming houtopstanden

NB
Betreft *aanvullende, specifieke* bescherming tov huidige regels Ow.

Voor belangrijk deel bepaald door EU-recht.

Taken en bevoegdheden

- Taken en bevoegdheden liggen over het algemeen bij provincie, soms bij Rijk

(art. 2.18 / 2.19 Ow, 11.3 / 11.4 Bal, 4.6/4.12 en 4.25 / 4.31 Ob)

Gebiedsbescherming: Natura 2000-gebieden

- Aanwijzing gebieden *(art 2.43 Ow, art 3.20 Bkl)*
- Omgevingsvergunning voor potentieel schadelijke activiteiten:
  - vergunningplicht *(art 5.1 lid 1 Ow)*
  - vergunningvrije activiteiten *(§ 11.2.1 Bal, art 4.34/4.35 en 5.16/5.168 Bkl, 5.2 Ow)*
  - beoordelingsregels *(§ 8.6.1 Bal en art 16.53a Ow)*
- Maatregelen *(art 2.18/2.19 en 10.10a Ow, 3.21 e.v. Bkl)*
- Programma's: beheerplan (gebiedsniveau), PAS (landelijke stikstofaanpak) *(art 3.9 Ow, afd. 4.4/4.5 Bkl)*
- Plantoets *(art. 16.53a Ow en 5a.1 Bkl)*

Gebiedsbescherming: overig

A. Bijzondere nationale natuurgebieden:

- Aanwijzing gebieden *(art 2.43 Ow, art 3.25/3.26 Bkl)*
- Beschermingsmaatregelen *(art 2.19 en 10.10a Ow, 3.27/3.28 Bkl)*
- Geen vergunningplicht

B. Nationale parken:

- Criteria aanwijzing *(art 3.29 Bkl)*
- Geen specifiek beschermingsregime

C. Natuurnetwerk Nederland

- Was al geregeld in Bkl *(§ 7.3.1)*

Soortenbescherming: vergunningplicht

- Aanwijzing vergunningplichtige flora- en fauna-activiteiten *(5.1 lid 2 Ow)*:
  1. ogv Vogelrichtlijn te verbieden handelingen *(art 11.22 – 11.25 Bal)*
  2. ogv Habitatrichtlijn te verbieden handelingen *(art 11.31 – 11.33 Bal)*
  3. verboden handelingen niet-richtlijnsoorten *(art 11.39 Bal)*

- Aanwijzing vergunningvrije activiteiten *(art 5.1 lid 2 en 5.2 Ow, 11.25-11.30, 11.34-11.38, 11.40-11.44 Bal, 4.34, 4.36-4.38, 5.167, 5.169-5.171 Bkl)*

- Beoordelingsregels 3 onderscheiden groepen *(§ 8.6.2 Bkl)*

Soortenbescherming: overig

- Algemene regels schadebestrijding, populatiebeheer en jacht:
  - faunabeheereenheden en -plannen, wildbeheereenheden *(art 8.1 - 8.2 Ow, 12a.8 e.v. Ob, 11.53 Bal)*
  - jacht *(art 8.3 Ow, 11.7, 11.47 - 11.52, 11.58 Bal)*
  - grondslag schadebestrijding + populatiebeer: omgevings-vergunning (bij schadebestrijding ook vrijstelling)

- Middelen vangen en doden:
  - algemene regels *(art 11.54 e.v. Bal in samenhang met 11.7 en 11.8 Bal)*
  - vergunningvoorschrift vogels *(art 8.47m en 8.74n Bkl, 11.29 lid 4 Bal)*
  - voor gebruik jachtgeweer en jachtvogel: omgevingsvergunning jachtgeweeractiviteit en omgevingsvergunning valkeniersactiviteit *(5.1 lid 1 Ow, afdeling 8.6a en 8.6b Bkl)*

- Algemene regels over handel en bezit, inclusief CITES en EU-regels zeehonden en wildklemmen, over invasieve exoten en over walvisvangs *(§ 11.2.8 – 11.2.9 Bal)*

Houtopstanden en hout

- Meldplicht en herbeplantingsplicht bij kap *(art 11.93 en 11.95 Bal)*
- Nadere eisen en uitzonderingen bij maatwerkvoorschrift / maatwerkregel *(art 11.7 /11.8 en 11.94 /11.96 Bal)*
- Uitzonderingen meldplicht / herbeplantingsplicht: o.a. maatregelen N2000 en gedragscode *(art 11.97 Bal)*
- Omzetting EU-verordeningen handel in hout(producten) *(art 11.98 Bal)*

Verschillen met Wet natuurbescherming

- Inhoud meer op amvb-niveau ipv wetsniveau
- Nieuwe ordening
- Nieuwe terminologie
- Verboden soortenbescherming met mogelijkheid ontheffing → verbod om zonder vergunning handeling te verrichten
- Regeling betrokkenheid provincie bij voorgenomen besluiten: 2.2 Ow
- Vrijstelling goedgekeurde gedragscodes → ministeriële regeling
- Duur programma's niet meer wettelijk geregeld
- Kaderstellend plan CHW → gemeentelijke programmatische aanpak
- Zie verder antwoord vraag 9 nota nav verslag (34985, nr. 6)

Adviescommissie Art. 5.1 lid 2 sub e

- Winst integratie Ow: § 2.2, 2.3 MvT Aanvullingswetsvoorstel
- Gemeenten en waterschappen: § 2.8 MvT Aanvullingswetsvoorstel
- Helderheid rijksbelang: § 2.4 MvT Aanvullingswetsvoorstel
- Monitoring: § 2.6 MvT Aanvullingswetsvoorstel + art 23.9 Ow
- Dynamiek natuur en uitvoering: zie monitoring + actualisatie doelendocument + 10.38 Bal + 10.2a.1 / 10.19 Ob
- Beheerplan / programma's: 3.9 Ow + 4.26 Bkl + afdeling 4.6 Bkl
- Nadere invulling EU-begrippen: niet gedaan, leidt tot afwijking.
- Nationale parken: traject transitie naar sterkere parken
- Intrinsieke waarde natuur: § 2.3.3 onder b MvT Aanvullingswetsvoorstel

Planning

- Aanvullingswet natuur: plenaire behandeling TK vóór zomer 2019; EK 2e helft 2019
- Aanvullingsbesluit natuur: medio 2019 voorhang bij Kamers en daarna advies RvS
- Aanvullingsregeling: start schrijfproces 2019
- Alles is 1-1-2021 onderdeel stelsel Omgevingswet

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 16:12
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Werkwijze advies Integrale adviescommissie Omgevingswet
Bijlagen: Werkwijze advies Integrale adviescommissie Omgevingswet.docx

Alles verwerkt, helder verhaal zo. Iom Art. 5.1 lid 2 nog wel één zinnetje weggehaald, zie de nog enige zichtbare revisie. Ik stuur het wel door naar Art. 5.1 lid 2 s. Handig als Art. 5.1 lid 2 aanschuift?

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 14:44
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Werkwijze advies Integrale adviescommissie Omgevingswet - rev jb

Change of minds: net bedacht dat dit maandag ook even in het MT aan de orde komt. Heb er gelet daarop ook nog wat aan geklust. Nog even een snelle check: wat vinden jullie zo?
Groet,
Art. 5.1 lid 2

Werkwijze advies Integrale adviescommissie Omgevingswet

Inleiding en doel bespreking:
Naar aanleiding van de nieuwe taak en positionering van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet is onderstaand de [redacted]-inzet en werkwijze vastgelegd en gestructureerd. Kan het MT instemmen met deze werkwijze?

Adviesaanvraag
- De secretaris van de commissie organiseert in overleg met [redacted] een leeswijzerbijeenkomst bij de start van de consultatieperiode, ook voor producten van de aanvullingssporen.
- Het vakdepartement stelt een adviesaanvraag op. Voor producten van de aanvullingssporen gaat deze adviesaanvraag ook altijd langs [redacted] en voor geluid naar [redacted], als verantwoordelijk MT lid vanuit [redacted]. Dit gebeurt (anders dan bij de voorgaande adviezen) al tijdens de consultatieperiode, zodat het advies eerder kan worden gegeven en beter kan worden meegenomen tijdens het verwerken van de consultatie.
- De opdracht voor het integrale advies over het gehele stelsel wordt in MT [redacted] verband besproken en uiteraard in goed overleg met de commissie vormgegeven.
- Over de vraagstelling en de consultatiereacties vinden evt. inhoudelijke besprekingen plaats. ~~Het vakdepartement kan hiervoor suggesties doen, de adviescommissie kan hier ook om vragen.~~ Voor de aanvullingssporen organiseert de secretaris van de adviescommissie deze bijeenkomsten in samenspraak met [redacted] en de projectleider van het vakdepartement.
- De adviescommissie betrekt in haar advies ook de reacties van de consultatie. Het advies wordt opgeleverd na de sluitingstermijn van de consultatie, waarbij de adviestermijn wordt afgestemd op de datum waarop de consultatiereacties van de koepels beschikbaar zijn en de Rijksinterne besluitvorming over de verwerking van de consultatie. Het advies is idealiter een maand na sluiting van de consultatie gereed.
- [redacted] deelt het concept-advies met de betrokken projectleider(s), [redacted]-contactpersoon en MT-leden. Bij de aanvullingssporen gaat het om MT-[redacted] leden [redacted] of [redacted]. [redacted] en [redacted] bepalen of het concept-advies breder binnen MT EB moet gedeeld.
- Het delen van het concept-advies heeft twee doelen:
    - Checken op feitelijke onjuistheden of onzorgvuldigheden in de redenering
    - Voorbereiden van de reactie en de afstemming en/of besluitvorming daarover
    - Dus niet: belobbyen van de onafhankelijke commissie of haar leden.
- [redacted] brengt deze onjuistheden en onzorgvuldigheden in bij de secretaris en/of bijeenkomst van de adviescommissie waarna de adviescommissie het advies definitief maakt.

Verwerking advies
- Bij producten uit het hoofdspoor en in het invoeringsspoor legt [redacted] het definitieve advies voor aan het MT [redacted] Bij producten van de aanvullingssporen wordt het definitieve advies ingebracht in het managementoverleg ([redacted] of [redacted] met MT-leden vakdepartement) en stuurt [redacted] het ter informatie naar het MT [redacted].
- Twee weken na ontvangst van het definitieve advies wordt door de verantwoordelijke projectleider op hoofdlijnen een voorstel gedaan voor de verwerking van het advies van de adviescommissie. Dit wordt besproken in het MT [redacted] of in het managementoverleg van het aanvullingsspoor.
- Vervolgens stelt de projectleider van het wetgevingsproduct een kamerbrief op om het advies aan te bieden en om op het advies te reageren. Bij de aanvullingsporen die getrokken worden door IenW of LNV, is deze brief mede namens de minister van BZK.

- Noot: Deze brief aan de EK wordt voor de AMvB's tegelijkertijd met de start van voorhang verzonden. Bij de wetten (waarover al eerder geadviseerd is) wordt het advies aan de EK gezonden op het moment dat het wetsvoorstel daar in procedure gaat.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 08:29
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Achtergrondinformatie voor de vraag aan de Adviescommissie over het overgangsrecht

Goedemorgen allen,

Het stuk van Art. 5.1 lid 2 sub e ligt bij de secretaris. Ik vermoed niet dat de commissie punten uit de wet ter discussie zal willen stellen, de commissie is steeds heel constructief.

Verder kunnen we ze wijzen op de uitgangspunten voor de invoeringsregelgeving. Ik zou deze overigens altijd presenteren als een uitwerking van de verbeterdoelen en niet als een afwijking daarvan.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 6 februari 2019 21:14
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Achtergrondinformatie voor de vraag aan de Adviescommissie over het overgangsrecht

Dank Art. 5.1 lid 2 sub e? Kan jij hiermee uit de voeten Art. 5.1 lid 2 s? Kan jij dat nog pluggen? Evt strakjes definitieve vraagstelling nog aanpassen als het lukt....

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Datum: woensdag 06 feb. 2019 11:26 AM
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Kopie: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Onderwerp: Achtergrondinformatie voor de vraag aan de Adviescommissie over het overgangsrecht

Hoi Art. 5.1 lid 2 s

Zoals gisteren afgesproken met Art. 5.1 lid 2, zend ik je wat achtergrondinformatie die van belang is voor de beantwoording van de vraag over het overgangsrecht (waaronder de vindplaatsen van dat overgangsrecht en de uitgangspunten die gehanteerd zijn bij het opstellen ervan). Bij dit laatste heb ik ook nog de verhouding tussen de verbeterdoelen en die uitgangspunten geduid.

Mocht je nog vragen hebben, hoor ik die graag.

M.vr.gr.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 17:21
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: presentatie adviescommissie Omgevingswet

Ok Art. 5.1 lid 2, we wachten het af. De commissie moet het ons niet te moeilijk maken: we werken zeer loyaal mee aan de overgang van de natuurregels naar de Omgevingswet, maar voor mijn minister is het zeker geen must…
Tot morgen!
Art. 5.1 lid 2 sub

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 17:13
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: presentatie adviescommissie Omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2 sub,

Hoewel de commissie inhoudelijk meestal zeer constructief meedenkt, krijgen jullie wel wat werk aan de commissie. De Eerste Kamer wilde graag een onafhankelijke transititiecommissie. Om een extra commissie te voorkomen heeft onze M deze bestaande commissie, die een nogal verborgen leven had, meer prominent naar voren gebracht. We gaan nu o.a. de adviezen naar de EK sturen met een reactie.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 16:39
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
Onderwerp: RE: presentatie adviescommissie Omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2,

Prima om Art. 5.1 lid 2 sub e te deleten en bijvoorbeeld ‘natuur’ toe te voegen.

Sheets zijn inderdaad een beetje volgeladen, zodat de commissieleden toch een soort volledig overzicht hebben dat zij kunnen naslaan. Want het lijkt me voor niet-ingevoerden behoorlijk lastig. Heb op de sheets ook verwijzingen naar bepalingen opgenomen, maar daar doe ik niets mee. Leek me echter handig voor degene die het advies moet opstellen om een beetje wegwijs in al die amvb’s te worden.

art 5.2 lid 1

Groet,

Art. 5.1 lid 2 sub

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 16:29

Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
Onderwerp: RE: presentatie adviescommissie Omgevingswet

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub ,

Dank. Volgeladen sheets, maar het zijn er in ieder geval niet teveel om te presenteren in ca. 20 minuten (resterende tijd voor vragen/discussie).

Ik zal hem op mijn laptop en USB-stick zetten. Ik haal wel even de naam Art. 5.1 lid 2 sub e weg. Hoewel ik besef dat hij voorheen de adviezen sterk stuurde was hij 'slechts' Art. 5.1 lid 2 sub e. Er is nu een nieuwe Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e) die geen verleden heeft in het natuurveld.

Art. 5.1 lid 2 sub e is bezig met een soort draaiboek voor de adviescommissie (1 A4), dat krijgen jullie binnenkort, zodat je weten wat je verder nog te wachten staat.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 16:07
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: Art. 5.1 lid 2 sA Art. 5.1 lid 2 sub e @minez.nl>
Onderwerp: presentatie adviescommissie Omgevingswet

Hoi Art. 5.1 lid 2 ,
Hierbij onze presentatie voor morgen.
Groeten,
Art. 5.1 lid 2 sub

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard

ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 16:15
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Werkwijze advies Integrale adviescommissie Omgevingswet

Ja prachtig zo! Ja inderdaad Art. 5.1 lid 2 schuift aan. Dat is voldoende lijkt me.

Echt heel erg bedankt Art. 5.1 lid 2 sub voor hulp bij structureren!

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 16:12
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Werkwijze advies Integrale adviescommissie Omgevingswet

Alles verwerkt, helder verhaal zo. Iom Art. 5.1 lid 2 nog wel één zinnetje weggehaald, zie de nog enige zichtbare revisie. Ik stuur het wel door naar Art. 5.1 lid 2 s. Handig als Art. 5.1 lid 2 aanschuift?

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 7 februari 2019 14:44
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Werkwijze advies Integrale adviescommissie Omgevingswet - rev jb

Change of minds: net bedacht dat dit maandag ook even in het MT aan de orde komt. Heb er gelet daarop ook nog wat aan geklust. Nog even een snelle check: wat vinden jullie zo?

Groet,
Art. 5.1 lid 2

Eerste Kamer der Staten-Generaal

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
Internet www.eerstekamer.nl

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevrouw drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

datum *22 januari 2019*
betreft *Behandeling wetgevingsproducten stelselherziening omgevingsrecht*
ons kenmerk *163810.02.2u*

Geachte mevrouw Ollongren,

Op 15 januari 2019 hebben de leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (IWO) gesproken over uw brief van 11 januari 2019[1], waarin u een reactie geeft op de brief van de commissie van 8 november 2018 inzake het proces van behandeling van de wetgevingsproducten van het stelsel van de Omgevingswet. De leden van de commissie houden er rekening mee dat bij de verdere behandeling van de stelselherziening omgevingsrecht mogelijk zal worden teruggegrepen op de inhoud van uw brief. Op dit moment beperken zij zich tot het maken van de volgende opmerkingen.

Ten eerste stellen zij vast dat uw voornemen om via de Invoeringswet Omgevingswet in de Omgevingswet vast te leggen dat het ontwerp van het inwerkingtredings-KB voor de Omgevingswet bij het parlement wordt voorgehangen en de uitspraak dat er geen voordracht voor bekrachtiging van het KB komt als het parlement daarmee niet akkoord is, kunnen rekening op instemming van de commissie.
Ten tweede stellen zij vast dat er binnen de commissie enige aarzeling bestaat ten aanzien van de vraag of de door u genoemde onafhankelijke Integrale Adviescommissie Omgevingswet in alle opzichten kan voldoen aan de door de commissie IWO geuite wens om te komen tot een commissie die, mede ten behoeve van de parlementaire afweging, door middel van periodieke rapportages een extern oordeel kan geven over de voortgang en de kwaliteit van de stelselherziening en die bovendien eventuele tekortkomingen tijdig kan signaleren.

[1] Verslag schriftelijk overleg (Kamerstukken I 2018/19, 33118, AO)

De aarzeling van de commissie wordt versterkt nu zij niet op een eerder moment in kennis is gesteld van de instelling en de opdracht van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet. De commissie wenst zich dan ook het recht voor te behouden bij de behandeling van de Invoeringswet Omgevingswet op dit onderwerp terug te komen.

Hoogachtend,

Drs. J.E.A.M. Nooren
Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving

Art. 5.1 lid 2 sub e

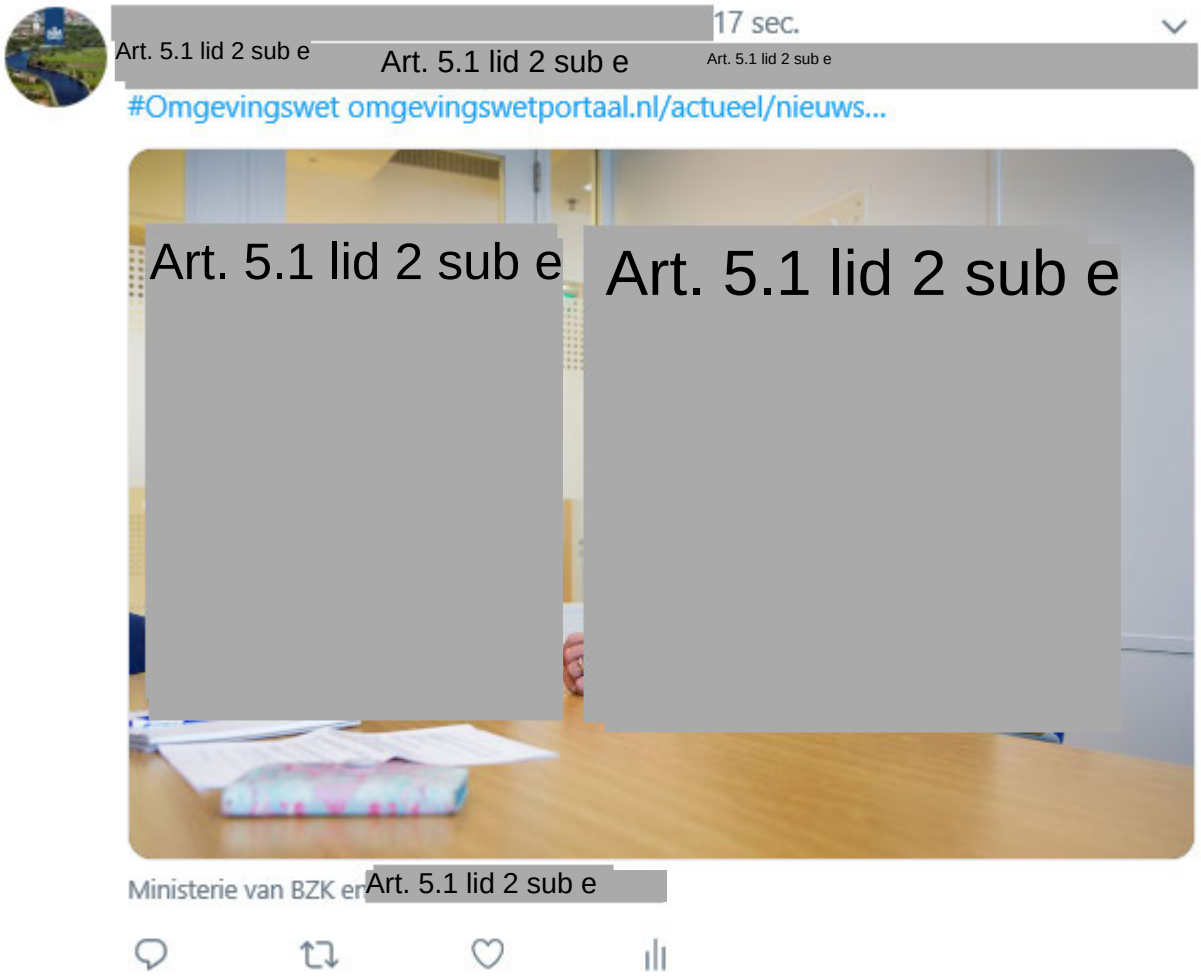
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 16:35
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Tweet 11-feb | Art. 5.1 lid 2 sub e volgt Art. 5.1 lid 2 sub e op als Art. 5.1 lid 2 sub e van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,
Hierbij de link naar de website met de vermelding dat Art. 5.1 lid 2 sub e de nieuwe Art. 5.1 lid 2 sub e is.

Groet
Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Datum: maandag 11 feb. 2019 3:23 PM
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Kopie: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>, Postbus Internet BZK <Internet@minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Onderwerp: Tweet 11-feb | Art. 5.1 lid 2 sub e volgt Art. 5.1 lid 2 sub e op als Art. 5.1 lid 2 sub e van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet

Beste Art. 5.1 lid 2 sub e e.a.,
Zojuist is deze tweet verstuurd n.a.v. gepubliceerd bericht op Omgevingswetportaal.nl over de nieuwe Art. 5.1 lid 2 sub e van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet, om evt. te retweeten:
https://www.omgevingswetportaal.nl/actueel/nieuws/2019/02/11/Art. 5.1 lid 2 sub e-nieuweArt. 5.1 lid 2 sub e-integrale-adviescommissie-omgevingswet



Groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e,
Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e

.....

Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag

.....

M Art. 5.1 lid 2 sub e
E Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl

.....

Aanwezig maandag t/m vrijdag

Volg ons op twitter

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

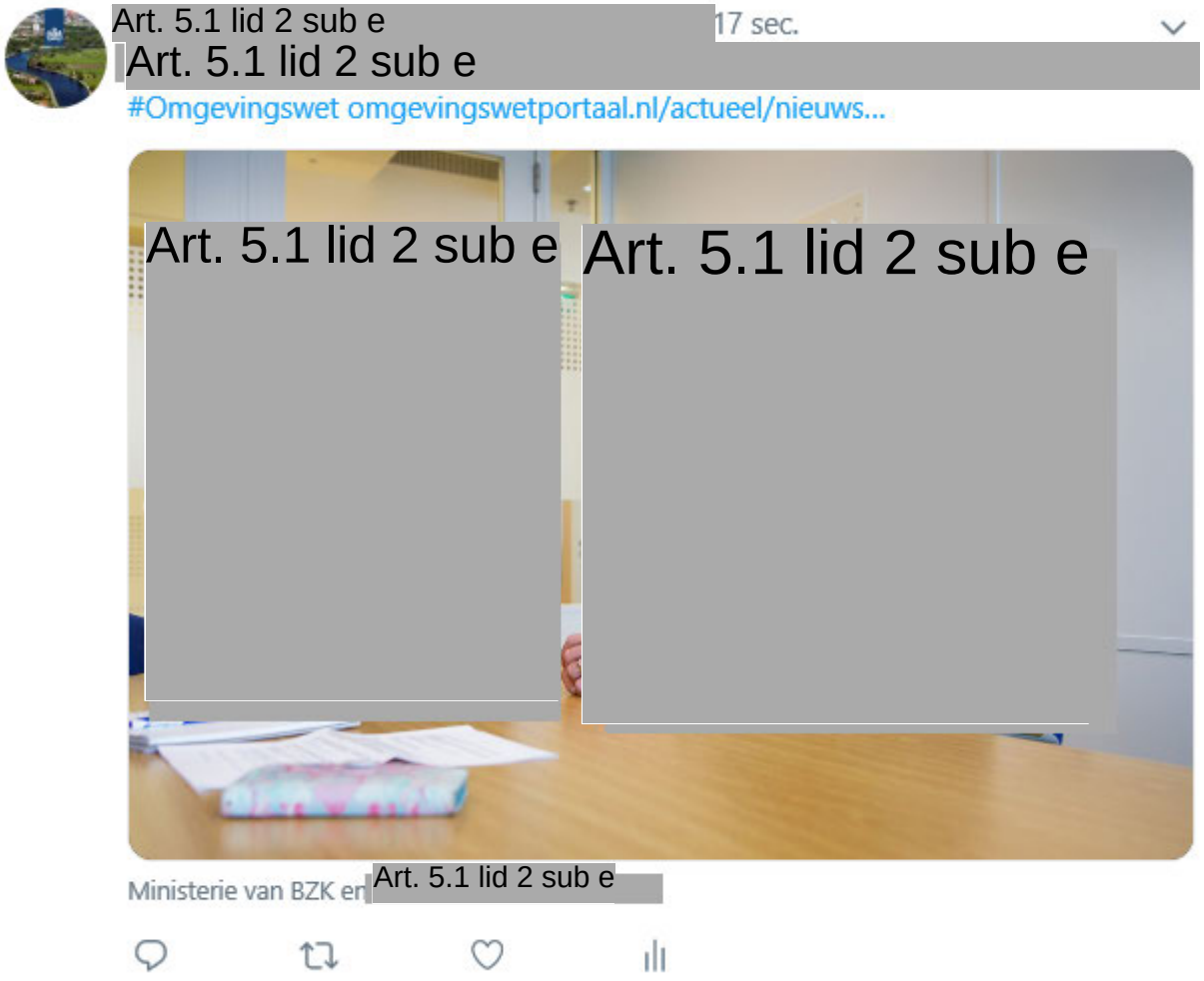
Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 11 februari 2019 15:24
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Postbus Internet BZK; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Tweet 11-feb | Art. 5.1 lid 2 sub e volgt Art. 5.1 lid 2 sub e op als Art. 5.1 lid 2 sub e van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet

Beste Art. 5.1 lid 2 sub e e.a.,

Zojuist is deze tweet verstuurd n.a.v. gepubliceerd bericht op Omgevingswetportaal.nl over de Art. 5.1 lid 2 sub e van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet, om evt. te retweeten:

https://www.omgevingswetportaal.nl/actueel/nieuws/2019/02/11/Art. 5.1 lid 2 sub e-nieuwe Art. 5.1 lid 2 sub e integrale-adviescommissie-omgevingswet



Groet,
Art. 5.1 lid 2 su

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Turfmarkt 147 | 2511 DP | Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA | Den Haag
.....
M Art. 5.1 lid 2 sub e
E Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Aanwezig maandag t/m vrijdag

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 22:50
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Secretariaat Dijkgraaf
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: concept stukken voor komende vergadering
Bijlagen: Planning en behandeling verschillende besluiten in de komende tijd.odt; Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet.docx; Advies over het Invoeringsbesluit Omgevingswet --v 20190212.odt; Afspraken en actielijst 8 februari 2019.docx

Hoi Art. 5.1 lid 2 su,

Hierbij een update van waar we staan met de adviescommissie.

1) Bijgaand de lijst met acties en afspraken
@ graag commentaar of akkoord

2) Concept planning
De momenten waarop de aanvullingsbesluiten in consultatie gaan en wanneer de resultaten van de consultatie bekend worden ligt nog niet vast.

Aanvullingsbesluit natuur: consultatie wordt pas eind maart afgerond, behandeling kan dus op zijn vroegst in de vergadering van 5 april
Aanvullingsbesluit geluid: concept ligt voor bij de Stas IenW, maar nog geen datum bekend waarop het in consultatie gaat. Het is wel aannemelijk dat dit op 5 april in consultatie is. De inhoudelijke toelichting op dit besluit (zoals we dat afgelopen vergadering voor natuur gedaan hebben) kan in de vergadering van 5 april
Aanvullingsbesluit grondeigendom: interne toets is net afgerond, er is nog geen datum bekend wanneer dit stuk gereed is voor de stuurgroep en daarna wordt voorgelegd aan de minister en vervolgens in consultatie te gaan. Het grootste punt bij het aanvullingsbesluit zal kostenverhaal zijn. De vraag is of dit besluit gereed gaat zijn op 5 april.

Stuurgroep data
5 maart hiervoor leveren we ons advies invoeringsbesluit aan op uiterlijk 1 maart
23 april het lijkt niet haalbaar aanvullingsbesluit natuur voor deze datum gereed te hebben; aanleveren stukken 16 april
11 juni hier zouden dan alle aanvullingsbesluiten op de agenda komen, natuur, geluid en grondeigendom; aanleveren stukken 4 juni.

In mei is er geen stuurgroep en 11 juni is de laatste voor het zomerreces.
In de huidige planning wordt uitgegaan van voorhang voor alle drie de aanvullingsbesluiten in de zomerperiode. Dat lijkt moeilijk haalbaar wanneer na de stuurgroep waarin ons advies besproken wordt, er nog tenminste 1 stuurgroep nodig is om de finale teksten van de besluiten voor consultatie vast te stellen.

In Q3 volgt dan het integrale advies.

@ graag even contact over de planning.

3) Concept advies
Bijgaand de eerste proeve van het concept advies. Ik heb het concept ook voorgelegd aan Art. 5.1 lid 2. Ik heb aangegeven dat ik vrijdag de stukken wil versturen, dus hij gaat er (parallel met jou) naar kijken.

@ graag je commentaren.

4) Concept agenda voor de 22ste

Bijgaand de concept agenda voor de komende vergadering. Als je nog andere onderwerpen op de agenda wilt hoor ik het graag.

@ graag commentaar of akkoord

Met vriendelijke groet & fijne avond!

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet
22 februari 2019

RHDHV Smakkelaarsburgt 4 Utrecht

Agendapunt 1 **13.30 – 13.45**

Opening

- Planning
- Brief aan de Eerste Kamer

Bijlagen:

1) Concept brief aan de Eerste Kamer van Min. BZK
2) Planning

Agendapunt 2 **13.45 – 14.45**

Concept advies Invoeringsbesluit

Bespreken concept advies

Mogelijke aanvullende onderwerpen uit het invoeringsbesluit die vorige vergadering niet aanbod zijn gekomen:

- Reikwijdte omgevingsplan, omgevingsverordening en waterschapsverordening
- Aanwijzing verboden activiteiten met aanzienlijke nadelinge gevolgen

Bijlagen:

3) Conceptadvies

Agendapunt 3 **14.45 - 15.45**

Toelichting Aanvullingsbesluit natuur

Toelichting op de inhoud van het Aanvullingsbesluit Natuur door LNV.

Bijlage:

4) Advies vraag vanuit Ministerie van LNV

Afronding & Rondvraag **15.45 – 16.00**

Planning en behandeling verschillende besluiten in de komende tijd

Vrijdag 22 februari 13.30 – 16.00
locatie: utrecht kantoor RHDHV (naast Utrecht CS)
Agenda:

1. Bespreking conceptadvies invoeringsbesluit
   Daarna schriftelijk afronden zodat advies voor 1 maart naar BZK gaat en het meegenomen kan worden in de stuurgroep van 5 maart.
2. Bespreken vragen LNV over aanvullingebsluit Natuur (consultatie nog niet gereed)
3. Optie bespreken omgang met eerste kamer

Vergadering maart
Vergadering tussenplannen voor resultaten consultatie natuur (of dit pas in april?)

Vrijdag 5 april 13.30 - 16.00 uur locatie wordt geinventariseerd mogelijk utrecht of amersfoort

1. Adviesvraag vanuit de consultatie Aanvullingsbesluit natuur
2. Briefing consultatieresultaten aanvullingsbesluit Aanvullingsbesluit Natuur

Volgende vergadering

1. Bespreken conceptadvies Aanvullingsbesluit Natuur
2. Opzet Samenhangend advies

Wanneer geluid,
wanneer grondeigendom

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 18:22
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Planning en behandeling verschillende besluiten in de komende tijd
Bijlagen: Planning en behandeling verschillende besluiten in de komende tijd.odt

Hoi Art. 5.1 lid 2,

Als ik naar de planning kijk, dan kom ik hier op uit.
Is nog met niemand gedeeld, dus nog niet verder verspreiden.
Laten we op basis van de informatie van Art. 5.1 lid 2 sub e en Geluid kijken of 3 mei haalbaar is of dat dat nog verder naar achteren moet.
beterschap! Laat maar weten hoe het gaat.

Groet Art. 5.1 lid 2 sub

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Planning besluiten en adviezen

12 feb 2019

Vrijdag 22 februari **13.30 – 16.00**
locatie: **utrecht kantoor RHDHV (naast Utrecht CS)**
Agenda:

1. Bespreking conceptadvies invoeringsbesluit
   Daarna schriftelijk afronden zodat advies voor 1 maart naar BZK gaat en het meegenomen kan worden in de stuurgroep van 5 maart.
2. Bespreken vragen LNV over aanvullingebesluit Natuur (consultatie nog niet gereed)
3. Optie bespreken omgang met eerste kamer (brief 1e kamer volgende week)

Mogelijke vraag aan de commissie: Inbedding in het stelsel hoofdvraag voor natuur.

Vrijdag 5 april **13.30 - 16.00 uur**
locatie **Utrecht RHDHV utrecht**

1. Briefing consultatieresultaten aanvullingsbesluit Aanvullingsbesluit Natuur en inhoudelijke bespreking
2. Briefing inhoud aanvullingsbesluit Geluid (consultatie nog niet gestart)
3. Briefing inhoud aanvullingsbesluit grondeigendom (consultatie nog niet gestart)

Vrijdag 3 mei **NIEUW (is 2,5 uur voldoende?)**
locatie **NOG TE BEPALEN**

1. Afronding advies aanvullingsbesluit Natuur (voor aanlevering stuurgroep 11 juni)
2. Briefing consultatieresultaten aanvullingsbesluit Aanvullingsbesluit Geluid en inhoudelijke bespreking (hopelijk is consultatie dan afgerond)
3. Briefing consultatieresultaten aanvullingsbesluit Aanvullingsbesluit Grondeigendom en inhoudelijke bespreking (hopelijk is consultatie dan afgerond)

Vrijdag 24 mei **NIEUW**
locatie **NOG TE BEPALEN**

1. Afronding advies aanvullingsbesluit Geluid (voor aanlevering stuurgroep 11 juni)
2. Afronding advies aanvullingsbesluit Grondeigendom (voor aanlevering stuurgroep 11 juni)

Vrijdag 31 mei **NIEUW** **LETOP DAG NA HEMELVAART BESCHIKBAARHEID**
Locatie **NOG TE BEPALEN**
(uitloop mogelijkheid om adviezen af te ronden voor stuurgroep 11 mei)
11 juni laatste stuurgroep
Alles voor de zomer in de voorhang.
1 stuurgroep voor advies bespreken en 1 stuurgroep voor definitieve tekst.

Afspraken en actielijst
onafhankelijke adviescommissie omgevingswet
8 februari 2019

Afspraken:

- Art. 5.1 lid 2 su zal beoordelen of de conceptbrief van BZK akkoord is of voor voor schriftelijk commentaar nog langs de leden gaat.
- Afhankelijke van de datum zal de commissie t.z.t. bepalen wie mee zal gaan naar de technische briefing of andere kennismaking met de Eerste Kamer.
- De onderwerpen
    - reikwijdte waterschapsverordening en omgevingsverordening
    - aanwijziging verboden activiteiten met aanzienlijke gevolgen.

  doorgeschoven naar de volgende vergadering.

Acties:

1. Opstellen planning behandeling van alle verschillende besluiten, vergaderingen en stuurgroepdata waarin adviezen worden meegenomen. — Art. 5.1 lid 2 sub
2. Reageren op de brief van BZK voor de Eerste Kamer met daarin de rol van de commissie en het aanbod van een technische briefing. — Art. 5.1 lid 2 su
3. Terugmelden aan Art. 5.1 lid 2 sub e dat een mogelijke deelnemer vanuit Natuur en Milieu Art. 5.1 lid 2 sub e zou kunnen zijn. — Art. 5.1 lid 2 su
4. Opstellen van een eerste voorstel hoe het integrale advies zou kunnen worden vormgegeven — Art. 5.1 lid 2 sub e
5. Formuleren vragen vanuit LNV op welke punten zij advies willen krijgen over het aanvullingsbesluit Natuur — Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub

Planning besluiten en adviezen

12 feb 2019

Vrijdag 22 februari **13.30 – 16.00**
locatie: **utrecht kantoor RHDHV (naast Utrecht CS)**
Agenda:

1. Bespreking conceptadvies invoeringsbesluit
   Daarna schriftelijk afronden zodat advies voor 1 maart naar BZK gaat en het meegenomen kan worden in de stuurgroep van 5 maart.
2. Bespreken vragen LNV over aanvullingsbesluit Natuur (consultatie nog niet gereed)
3. Bespreken omgang met eerste kamer (brief 1e kamer volgende week)

Mogelijke vraag aan de commissie voor aanvullingsbesluit Natuur:
Inbedding natuur in het totale stelsel van de Omgevingswet.

Vrijdag 5 april **13.30 - 16.00 uur**
locatie **Utrecht RHDHV utrecht**

1. Briefing consultatieresultaten Aanvullingsbesluit Natuur en inhoudelijke bespreking
2. Briefing inhoud aanvullingsbesluit Geluid (consultatie nog niet gestart)
3. Briefing inhoud aanvullingsbesluit Grondeigendom (consultatie nog niet gestart)

Vrijdag 3 mei **NIEUW (is 2,5 uur voldoende?)**
locatie **NOG TE BEPALEN**

1. Afronding advies aanvullingsbesluit Natuur (voor aanlevering stuurgroep 11 juni)
2. Briefing consultatieresultaten Aanvullingsbesluit Geluid en inhoudelijke bespreking (hopelijk is consultatie dan afgerond)
3. Briefing consultatieresultaten Aanvullingsbesluit Grondeigendom en inhoudelijke bespreking (hopelijk is consultatie dan afgerond)

Vrijdag 24 mei **NIEUW**
locatie **NOG TE BEPALEN**

1. Afronding advies Aanvullingsbesluit Geluid (voor aanlevering stuurgroep 11 juni)
2. Afronding advies Aanvullingsbesluit Grondeigendom (voor aanlevering stuurgroep 11 juni)

Vrijdag 31 mei **NIEUW** **LETOP DAG NA HEMELVAART BESCHIKBAARHEID ?**
Locatie **NOG TE BEPALEN**
(uitloop mogelijkheid om adviezen af te ronden voor stuurgroep 11 mei)
11 juni laatste stuurgroep
Alles voor de zomer in de voorhang.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 13:25
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Deelnemers integrale adviescommissie

Dank!
Da's nog beter, ik verwijs ze naar het nieuwsbericht,
Had al op onze Bzk site gezocht maar kon het niet vinden; eerder was er bij IenW wel een site waar ze te vinden waren: is het een idee ze weer op een intranet site een plekje te geven?

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 13 februari 2019 11:19
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Deelnemers integrale adviescommissie

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e,

Op Omgevingswetportaal staat een actuele lijst in het nieuwsbericht over de voorzitterswissel.
Art. 5.1 lid 2 sub e werkt niet meer bij de gem. Rotterdam maar is zelfstandige.
Er is een nieuw lid, Art. 5.1 lid 2 sub e, werkzaam bij waterschap Hunze en Aa's.
Art. 5.1 lid 2 su is overigens nog bezig met het werven van een nieuw lid.

Groet,

Art. 5.1 lid 2 su

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Verzonden: 12 feb. 2019 17:36
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Onderwerp: Deelnemers integrale adviescommissie

Hoi Art. 5.1 lid 2,

De koepels informeerden naar de deelnemers adviescommissie,
We hebben een overzicht van de namen toegezegd.
Zie bijgaand wat ik nog had, maar mogelijk verouderd is: weet jij hoe het nu is?

Alvast dank!
Groet, Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 14:52
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Detailplanning Ib verwerken TenC definitief 181211 (incl Adviescommissie)
Bijlagen: Detailplanning Ib verwerken TenC definitief 181211 (incl Adviescommissie).docx

Dank Art. 5.1 lid 2 sub e Wat ik nog mis is het procesje vanaf binnenkomst concept-advies op 22/2. We spraken af dat Art. 5.1 lid 2 dit naar Art. 5.1 lid 2 sub verstuurt (die de andere trekkers weer aanhaakt) voor tweeledige check: 1. staan er nog onjuistheden in (die moeten snel doorgegeven aan Art. 5.1 lid 2/Art. 5.1 lid 2 sub e) en 2. Welke impact heeft het advies (zitten er nog nieuwe punten in die we nog moeten wegen? Geeft het advies ons nog ander beeld bij punten die al op tafel liggen nav consultatie). Voor wat betreft ad 2: resultaat van die check hebben we dan aan de orde in het MT van 4/3

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 11:59
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Detailplanning Ib verwerken TenC definitief 181211 (incl Adviescommissie)

Hoi Art. 5.1 lid,

In het planningsoverleg deze week is afgesproken dat de verwerking van het advies van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet moet worden verwerkt in de detailplanning. Bijgaand blauw gearceerd heb ik dat gedaan in de laatste versie die ik kon vinden. Verder heb ik data van DO en BO aangepast, die data zijn definitief.

Eigenlijk klus ik liever niet in jouw planningen vanwege versiebeheer en optelsommen van planningen enzo, maar men wilde het deze week hebben en jij bent/was ziek, dus vandaar. Ik heb in de naamgeving van de planning de originele datum laten staan. Jij hebt nadien de planning als het goed wel iets verfijnd op punt van onderscheid in deadlines voor oplegnotities en het Ib zelf, maar zoals gezegd dat zijn verfijningen.

Groeten, Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 17:21
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Detailplanning Ib verwerken TenC definitief 181211 (incl Adviescommissie)
Bijlagen: Detailplanning Ib verwerken TenC definitief 181211 (incl Adviescommissie).docx

Hierbij nog reactie Art. 5.1 lid 2 verwerkt.

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 14:52
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Detailplanning Ib verwerken TenC definitief 181211 (incl Adviescommissie)

Dank Art. 5.1 lid 2 sut! Wat ik nog mis is het procesje vanaf binnenkomst concept-advies op 22/2. We spraken af dat Art. 5.1 lid 2 dit naar Art. 5.1 lid 2 sub e verstuurt (die de andere trekkers weer aanhaakt) voor tweeledige check: 1. staan er nog onjuistheden in (die moeten snel doorgegeven aan Art. 5.1 lid 2 sub e en 2. Welke impact heeft het advies (zitten er nog nieuwe punten in die we nog moeten wegen? Geeft het advies ons nog ander beeld bij punten die al op tafel liggen nav consultatie). Voor wat betreft ad 2: resultaat van die check hebben we dan aan de orde in het MT van 4/3

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 11:59
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Onderwerp: Detailplanning Ib verwerken TenC definitief 181211 (incl Adviescommissie)

Hoi Art. 5.1 lid,

In het planningsoverleg deze week is afgesproken dat de verwerking van het advies van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet moet worden verwerkt in de detailplanning. Bijgaand blauw gearceerd heb ik dat gedaan in de laatste versie die ik kon vinden. Verder heb ik data van DO en BO aangepast, die data zijn definitief.

Eigenlijk klus ik liever niet in jouw planningen vanwege versiebeheer en optelsommen van planningen enzo, maar men wilde het deze week hebben en jij bent/was ziek, dus vandaar. Ik heb in de naamgeving van de planning de originele datum laten staan. Jij hebt nadien de planning als het goed wel iets verfijnd op punt van onderscheid in deadlines voor oplegnotities en het Ib zelf, maar zoals gezegd dat zijn verfijningen.

Groeten, Art. 5.1 lid 2 sut

Detailplanning verwerken T&C Invoeringsbesluit

Actie	Start	Einde	Actiehouder
Start vullen tabellen	17-12-18	17-12-18	Art. 5.1 lid 2 sub e – RWS
Vullen tabellen door BOA's	17-12-18	11-1-19	Art. 5.1 lid 2 sub e – RWS
Einde formele consultatieperiode	21-12-18	21-12-18	X
Brieven preferente partners beschikbaar	7-1-19	7-1-19	Art. 5.1 lid 2 sub e
Lezen brieven	7-1-19	10-1-19	Alle projectleiders, team Ib
Opstellen 90% versie artikelen en toelichting	7-1-19	8-3-19	
Bespreking brieven: belangrijkste thema's, nadere acties, niet-stabiele onderwerpen	11-1-19	11-1-19	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub (zaal M01-20??)
Oplevering tabellen	11-1-19	11-1-19	Art. 5.1 lid 2 sub e - RWS
Bespreking in MT	14-1-19	14-1-19	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub
Omlettering en inventarisatie beslispunten gereed	14-1-19	14-1-19	Projectleiders
Schrijven Nota M	14-1-19	25-1-19	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub
Uitwerken tot oplossingsrichting	14-1-19	25-1-19	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub, projectleiders
Nota M de EB-lijn in, medeparaaf CSW	1-2-19	8-2-19	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub
Rijksinterne afstemming oplossingsrichting	28-1-19	8-2-19	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub e projectleiders
Bespreking resultaten beoordeling in MT (indien nodig)	28-1-19	28-1-19	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub
Nota bij M	8-2-19	8-2-19	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub
Leeswijzerbijeenkomst team WKB-toets	Na 8 februari		Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub
Verwerken afstemming in beslisnotitie OT	11-2-19	14-2-19	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub, afstemming met projectleiders
Concept beslisnotities gereed	14-2-19	14-2-19	
Verzenden beslisnotities / informerende notitie hoofdlijnen consultatie OT	14-2-19	14-2-19	Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lid
OT: beslisnotities Ib	21-2-19	21-2-19	Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lid
DO (nog niet gepland): beslisnotities Ib	*22-2-19*	*22-2-19*	Art. 5.1 lid 2 sub *en* Art. 5.1 lid 2
Advies Adviescommissie: Art. 5.1 lid 2 stuur het advies naar Art. 5.1 lid 2 sub (die de andere trekkers weer aanhaakt) voor tweeledige check: 1. op onjuistheden (die moeten snel doorgegeven aan Art. 5.1 lid 2 sub e en 2. Welke impact heeft het advies (zitten er punten in die we moeten wegen? Geeft het advies ons nog ander beeld bij punten die al op tafel liggen nav consultatie).	*22-2-19*	*22-2-19*	Art. 5.1 lid 2 sub *afstemming met projectleiders*
Krokusvakantie regio Midden	25-2-19	1-3-19	X
Verzending instructiemail ophaalmoment	1-3-19	4-3-19	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub
Bespreking impact advies Integrale adviescommissie in MT EB	4-3-2019	4-3-2019	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub e
STG: beslisnotities Ib	5-3-19	5-3-19	Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lic
Verwerken besluitvorming OT-STG in artikelen en toelichting	5-3-19	2-4-19	Teams
BO (nog niet gepland): beslisnotities Ib	*5-3-19*	*5-3-19*	Art. 5.1 lid 2 sub *en* Art. 5.1 lic
Tussentijds ophaalmoment	8-3-19	8-3-19	X
Knippen/plakken	11-3-19	12-3-19	Projectleiders (POW)
90% versie beschikbaar	12-3-19	12-3-19	X
Kwaliteitstoets EB/CZW (evt)	13-3-19	26-3-19	Onder leiding van Harold Oldenziel.
WKB toets	13-3-19	26-3-19	JWZ
Doorschrijven tijdens toets	13-3-19	26-3-19	Teams

Opstellen beslisnotitie aanbieding voorhangversie	21-3-19	4-4-19	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub
Resultaten kwaliteitstoetsen beschikbaar	26-3-19	26-3-19	Art. 5.1 lid 2 sub
Opstellen OT versie artikelen en toelichting	27-3-19	2-4-19	Teams
Verwerken resultaten kwaliteitstoets	27-3-19	1-5-19	Teams
Ophaalmoment OT versie	2-4-19	2-4-19	X
Knippen/plakken	3-4-19	4-4-19	Projectleiders (POW)
OT-versie beschikbaar met oplegnotitie (waar oa advies Integrale adviescommissie wordt geduid)	4-4-19	4-4-19	X
OT-versie verzending	4-4-19	4-4-19	Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lic
OT: bespreken voorhangversie Ib	11-4-19	11-4-19	Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lic
Verwerking OT-resultaten	11-4-19	16-4-19	Projectleiders
STG-versie verzending	16-4-19	16-4-19	Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lic
STG: bespreken voorhangversie Ib	23-4-19	23-4-19	Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lic
Brief EK over resultaten Integrale Adviescommissie (via schriftelijke ronde in OT/STG afstemmen)	15-4-19	15-5-19	Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lid 2 sub e
Meivakantie	27-4-19	5-5-19	X
Ophaalmoment 100% versie	1-5-19	1-5-19	X
Invullen MR-formulier	1-5-19	7-5-19	Art. 5.1 lid 2 sub e
Knippen/plakken	2-5-19	6-5-19	Projectleiders (POW)
RFEZIL-versie beschikbaar	6-5-19	6-5-19	X
Aanbiedingsbrief klaar			
RFEZIL-versie verzending	7-5-19	7-5-19	Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lic
Opstellen wijzigingsopdrachten op basis van de RFEZIL-versie	7-5-19	17-5-19	Projectleiders (POW)
RFEZIL: voorhangversie Ib	14-5-19	14-5-19	Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lid 2
MR: voorhangversie Ib	17-5-19	17-5-19	

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 15:18
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGRW
Onderwerp: FW: Strong

Beste Art. 5.1 lid 2 sub e,

Kun jij onderstaande vraag beantwoorden?
Art. 5.1 lid 2 sub e (Art. 5.1 lid 2 sub e) is Art. 5.1 lid 2 sub e van de adviescommissie Omgevingswet waarvoor ik de vaste contactpersoon ben, vandaar ze mij als ingang gebruikt.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 14:15
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Strong

Dag Art. 5.1 lid 2,

Even een vraagje.
Weet jij wanneer de doelen van strong doorvertaald gaan worden in wetgeving?

Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:41
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: EKbrief

Het heeft geen bloedspoed. Ik kan de huidige tekst over bodem meenemen richting MT en bedrukken dat dit eerste concept is en nog goed naar gekeken moet worden en afgestemd moet worden. Vraag aan MT is reageren op opbouw en toon van de brief en de tekst over rol en werkwijze Adviescommissie.
Dan zou jij volgende week de tekst over bodem kunnen afmaken. Week erna gaat de brief dan uit.
buiten reikwijdte

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 16:37
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: EKbrief

Hoi Fenna,
Nee, dat heb ik nog niet gedaan. Maandag en dinsdagochtend zat mijn agenda vol buiten reikwijdte

Groet,
Art. 5.1 lid 2 su

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Verzonden: 14 feb. 2019 16:02
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e" Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Onderwerp: EKbrief

Hoi Art. 5.1 lid 2,
buiten reikwijdte Heb je de reactie Art. 5.1 lid 2 en mij op het advies bodem nog wel bij Art. 5.1 lid 2 sub e kunnen uitzetten? Als ik iets kan doen, laat me weten.
Groeten,

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
M Art. 5.1 lid 2 sub e
E Art. 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Werkdagen maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag
.....
Volg ons op twitter
*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Verzonden: donderdag 14 februari 2019 14:15
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Strong

Dag Art. 5.1 lid 2 su

Even een vraagje.
Weet jij wanneer de doelen van strong doorvertaald gaan worden in wetgeving?

Art. 5.1 lid 2 su

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 14:42
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: adviescommissie

Ha beiden,

Even naar jullie: Art. 5.1 lid 2 su heeft contact gehad met Art. 5.1 lid 2 sub e over wie hij voor zich ziet in de commissie. Namen die hij noemt: Art. 5.1 lid 2 sub e . Art. 5.1 lid 2 sub e hebben we het al over gehad. Art. 5.1 lid 2 sub e had Art. 5.1 lid 2 s maandag al een minder mooie quote van doorgestuurd. Hebben we nog Art. 5.1 lid 2 sub e. Kennen jullie die?

Art. 5.1 lid 2 su laat zich niet zo uit over de andere twee opties Art. 5.1 lid 2 sub e . Overigens kwam Art. 5.1 lid 2 sub Art. 5.1 lid 2 sub e gisteren ook al met Art. 5.1 lid 2 sub e….

Groet,
Art. 5.1 lid 2

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 15:17
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: planning
Bijlagen: Planning en behandeling verschillende besluiten in de komende tijd.docx

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,

Ik had vandaag telefonisch contact met Art. 5.1 lid 2 sub over de planning van de adviescommissie. Zij zitten nogal te worstelen daarmee. Zie onderstaand en bijgaand. Vrijdag is de vergadering van de adviescie en daarvoor is het belangrijk om de planning voor de komende maanden scherp te hebben. Kunnen jullie hier gedrieën naar kijken? Graag dinsdag reactie naar Art. 5.1 lid 2 sub als het kan.

Ik heb dan als grootheden in mijn hoofd:

- Moment waarop wij onze adviesvraag scherp hebben (voor natuur moet dat al voor aankomende vrijdag!!)
- Moment waarop de consultatie afloopt en vervolgens moment waarop wij de Cie kunnen briefen over de inhoud van de consultatie
- Moment waarop het advies gereed moet zijn (bij voorkeur 1 maand na afloop bestuurlijk consultatie om voldoende impact te kunnen hebben)

Wellicht iets om ook in het planningsoverleg aan de orde te hebben maandag?

Ik kan daar zelf uiteindelijk niet bij zijn, want vervang Art. 5.1 lid 2 sub e bij werkbezoek minister in Nijmegen.

Groet,
Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 15 februari 2019 11:50
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning

From: Art. 5.1 lid 2 sub e
Sent: vrijdag 15 februari 2019 11:31
To: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Cc: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl) Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Subject: planning

Hoi Art. 5.1 lid 2 s

Omdat Art. 5.1 lid 2 ziek is en ik hem niet onnodig wil belasten maar ik ook graag de stukken voor de volgende vergadering wil voorbereiden, toch maar even naar jou.

Ik heb gisteren de concept planning met Art. 5.1 lid 2 st besproken.
Er zit wel heel veel knel voor de zomer. De commissie hecht heel veel waarde aan de consultatie, dus adviezen worden zeker niet voor afronding van het binnenkomen van de consultatiereacties van de preferentie partijen afgerond. Daarbij is het jullie gebruik het advies eerst in de stuurgroep te bespreken, dan de concept-besluiten aan te passen en vervolgens de consultatieversies nogmaals in de stuurgroep te behandelen. Dat gaat zonder stuurgroep in mei en juli niet lukken voor het zomerreces.

1438

Ik stuur je de planning die ik had gemaakt even ondershands toe. Deze is dus niet akkoord wat betreft Art. 5.1 lid 2 sub maar vandaaruit kunnen we wel verder redeneren wat handig is.
Ik vermoed dat jij een nieuwe planner hebt (was Art. 5.1 lid 2 sub e maar ik weet niet wie nu) als het handig is om daarmee te schakelen, kan dat ook natuurlijk.
Laat even iets weten.

Groet Art. 5.1 lid 2 sub

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Planning besluiten en adviezen

12 feb 2019

Vrijdag 22 februari **13.30 – 16.00**
locatie: **utrecht kantoor RHDHV (naast Utrecht CS)**
Agenda:

1. Bespreking conceptadvies invoeringsbesluit
   Daarna schriftelijk afronden zodat advies voor 1 maart naar BZK gaat en het meegenomen kan worden in de stuurgroep van 5 maart.
2. Bespreken vragen LNV over aanvullingsbesluit Natuur (consultatie nog niet gereed)
3. Bespreken omgang met eerste kamer (brief 1e kamer volgende week)

Mogelijke vraag aan de commissie voor aanvullingsbesluit Natuur:
Inbedding natuur in het totale stelsel van de Omgevingswet.

Vrijdag 5 april **13.30 - 16.00 uur**
locatie **Utrecht RHDHV utrecht**

1. Briefing consultatieresultaten Aanvullingsbesluit Natuur en inhoudelijke bespreking
2. Briefing inhoud aanvullingsbesluit Geluid (consultatie nog niet gestart)
3. Briefing inhoud aanvullingsbesluit Grondeigendom (consultatie nog niet gestart)

Vrijdag 3 mei **NIEUW (is 2,5 uur voldoende?)**
locatie **NOG TE BEPALEN**

1. Afronding advies aanvullingsbesluit Natuur (voor aanlevering stuurgroep 11 juni)
2. Briefing consultatieresultaten Aanvullingsbesluit Geluid en inhoudelijke bespreking (hopelijk is consultatie dan afgerond)
3. Briefing consultatieresultaten Aanvullingsbesluit Grondeigendom en inhoudelijke bespreking (hopelijk is consultatie dan afgerond)

Vrijdag 24 mei **NIEUW**
locatie **NOG TE BEPALEN**

1. Afronding advies Aanvullingsbesluit Geluid (voor aanlevering stuurgroep 11 juni)
2. Afronding advies Aanvullingsbesluit Grondeigendom (voor aanlevering stuurgroep 11 juni)

Vrijdag 31 mei **NIEUW** **LETOP DAG NA HEMELVAART BESCHIKBAARHEID ?**
Locatie **NOG TE BEPALEN**
(uitloop mogelijkheid om adviezen af te ronden voor stuurgroep 11 mei)
11 juni laatste stuurgroep
Alles voor de zomer in de voorhang.

Loeff, Petra

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 19:14
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: planning adviescie.
Bijlagen: 20190220 2e concept Planning Adviescommissie 1e helft 2019.pdf

Ha collega's,

Ik heb met Art. 5.1 lid 2 nog even gezeten om de 1e concept planning door te spreken en aan te passen. Hierbij de bijgestelde versie. Conclusies:

- Ab Natuur loopt hoe dan ook prima, er is aan het einde van de consultatie voldoende ruimte om alle stappen om te komen tot een advies te doorlopen. Artikelen en toelichting kunnen worden aangepast voordat alles naar STG verzonden wordt, mocht er een aparte STG-versie zijn.
- Ab Geluid kan ingepast worden. De agenda's van de overleggen 3-5 en 24-5 worden dan wel loodzwaar, zeker als ook Grondeigendom nog voor de zomer gereed moet.
- Ab Grondeigendom is Art. 5.1 lid 2 sub e s inschatting dat het hem gaat lukken consultatieresultaten in een paar weken te verwerken. Dan wordt het proces Adviescie. ook behoorlijk geknepen. Om toch een advies op te kunnen leveren zouden hier dan briefing consultatie en inhoudelijke bespreking gecombineerd moeten worden.

Eindconclusie:
Het past qua proces, met wat kunst en vliegwerk bij Grondeigendom. Qua inhoud en vergaderzwaarte past het echter niet op de drie dagen die ik als maximaal haalbaar voor Adviescie. inschat (Art. 5.1 lid 2 sub had er vier ingepland, maar signalen waren er al dat ze dat niet ging redden). Gezien onze eigen interne inschatting dat het I&W zeer waarschijnlijk niet gaat lukken voor de juni-ronde een voorhangversie af te ronden zouden we de Art. 5.1 lid 2 sub mee kunnen geven alleen een briefing rondom de consultatieresultaten te organiseren, maar verdere inhoudelijke besprekingen/activiteiten te bewaren tot juni. Volgorde in prio's: Natuur>Grondeigendom>Geluid. @Art. 5.1 lid 2 sub eens met deze lijn?

Enne, wat mij betreft sturen we het schema naar Art. 5.1 lid 2 sub e die kan dat wel lezen, er staat veel handige info in. Ik heb evt ook het originele MS Project bestand voor haar mocht ze daarmee aan de slag willen (of kan zelf makkelijk met nieuwe data nieuwe procesjes uitrollen, het zit nu toch in mijn pakket).

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
.....
M Art. 5.1 lid 2 sub e
E Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 18:56
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Art. 5.1 lid 2 sub e

dus

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 21:13
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: planning adviescie.

Ik wil nog even niet naar een prio toe, want dan komt geluid of grond evt na de zomer begrijp ik dan? Twee redenen: denk dat het integraal advies in de klem komt dan. Dat willen we eind q3 wel hebben. En ook als geluid of grond over de zomer heen schiet dan wil je het advies wel tijdig kunnen meewegen. Dus wat mij betreft nog even proberen te drukken,met beleid uiteraard.... doe jij dat Art. 5.1 lid 2 su Graag morgenochtend dan ff doen zodat Art. 5.1 lid 2 sub de info tijdig gereed heeft. Overigens: grondeigendom is echt heel klein. Die kan er mogelijk wel ff bij.

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: woensdag 20 feb. 2019 7:13 PM
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: planning adviescie.

Ha collega's,
Ik heb met Art. 5.1 lid 2 nog even gezeten om de 1e concept planning door te spreken en aan te passen. Hierbij de bijgestelde versie. Conclusies:

- Ab Natuur loopt hoe dan ook prima, er is aan het einde van de consultatie voldoende ruimte om alle stappen om te komen tot een advies te doorlopen. Artikelen en toelichting kunnen worden aangepast voordat alles naar STG verzonden wordt, mocht er een aparte STG-versie zijn.
- Ab Geluid kan ingepast worden. De agenda's van de overleggen 3-5 en 24-5 worden dan wel loodzwaar, zeker als ook Grondeigendom nog voor de zomer gereed moet.
- Ab Grondeigendom is Art. 5.1 lid 2 sub e s inschatting dat het hem gaat lukken consultatieresultaten in een paar weken te verwerken. Dan wordt het proces Adviescie. ook behoorlijk geknepen. Om toch een advies op te kunnen leveren zouden hier dan briefing consultatie en inhoudelijke bespreking gecombineerd moeten worden.

Eindconclusie:
Het past qua proces, met wat kunst en vliegwerk bij Grondeigendom. Qua inhoud en vergaderzwaarte past het echter niet op de drie dagen die ik als maximaal haalbaar voor Adviescie. inschat (Art. 5.1 lid 2 sub e had er vier ingepland, maar signalen waren er al dat ze dat niet ging redden). Gezien onze eigen interne inschatting dat het I&W zeer waarschijnlijk niet gaat lukken voor de juni-ronde een voorhangversie af te ronden zouden we de Esther mee kunnen geven alleen een briefing rondom de consultatieresultaten te organiseren, maar verdere inhoudelijke besprekingen/activiteiten te bewaren tot juni. Volgorde in prio's: Natuur>Grondeigendom>Geluid. @ Art. 5.1 lid 2 sub e eens met deze lijn?
Enne, wat mij betreft sturen we het schema naar Art. 5.1 lid 2 sub e die kan dat wel lezen, er staat veel handige info in. Ik heb evt ook het originele MS Project bestand voor haar mocht ze daarmee aan de slag willen (of kan zelf makkelijk met nieuwe data nieuwe procesjes uitrollen, het zit nu toch in mijn pakket).
Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
.....

M Art. 5.1 lid 2 sub e
E Art. 5.1 lid 2 sub e
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 20 februari 2019 18:56
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Art. 5.1 lid 2 sub e
dus

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 17:21
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: concept brief eerste kamer

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub

Dank!
De brief is waar het ons om gaat inderdaad, dus liefst morgen ochtend, dan kan hij nog behandeld worden in de vergadering.

Groet
Art. 5.1 lid 2 sub

-----Original Message-----
From: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl]
Sent: donderdag 21 februari 2019 16:52
To: Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Subject: RE: dit mail adres voor de brief

Hoi,

Dank voor je e-mail. Als het goed is heb je de werkwijze inmiddels ontvangen.

Ik kan je de concept EKbrief morgen of uiterlijk maandag sturen.

Groeten, Art. 5.1 lid 2 sub

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com<mailto:Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>>
Datum: donderdag 21 feb. 2019 4:45 PM
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl<mailto Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>>
Kopie: Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl<mailto:s Art. 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>>
Onderwerp: dit mail adres voor de brief

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub

Ik dacht, dit is misschien handig met mailadressen als je mij de conceptbrief voor de eerste kamer wilt sturen.
Het mail adres van Art. 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl<mailto: Art. 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl> en van haar managementassistente Art. 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl<mailto: Art. 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>

Groet en dank!

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Secretaris Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet Ik werk niet op woensdag T Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e | E Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com<mailto: Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com> |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 16:58
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: planning consultatie Abg

Ter info. Groet, Art. 5.1 lid 2

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI"
Verzonden: 22 feb. 2019 16:46
Naar: Art. 5.1 lid 2 sub e "
Cc: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI"
Onderwerp: RE: planning consultatie Abg

Hoi Art. 5.1 lid 2
Dat tipje van de sluier is natuurlijk gisteren al opgelicht, maar inmiddels kunnen we je vragen ook echt beantwoorden: zie hieronder in rood (met een klein voorbehoud bij de laatste).
Groeten & goed weekend,
Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 12 februari 2019 17:23
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI ; Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: planning consultatie Abg
Dag Art. 5.1 lid 2 sub e,
Voor de planning het werk van de adviescommissie zouden we graag willen weten of jullie al een tipje van de sluier kunnen oplichten over de planning van de consultatie.
De adviescommissie beoogt te adviseren binnen aan maand na einde consultatie.

- Wanneer start de consultatie?
  A.s. maandag 25 februari 2019
- Hoe lang loopt de consultatie voor burgers?
  6 weken, d.w.z. tot (en met?) 8 april
- Hoe lang loopt de consultatie voor de koepels? Krijgen jullie de ambtelijke reacties van de koepels al voor de bestuurlijke?
  8 weken, waarbij de VNG heeft aangegeven dat we dan de ambtelijke reactie zullen krijgen, maar dat bestuurlijke afhechting daarvan pas medio mei kan omdat dan de eerstvolgende vergadering van de relevante commissie gepland is
- Zie ik het goed dat eventuele bestuurlijke punten n.a.v. de consultatie in de stuurgroep van 11 juni besproken zouden moeten worden.
  Ik ken het schema van de stuurgroep zelf niet, maar eerder zal dat zeker niet lukken

Groet,
Art. 5.1 lid 2
Art. 5.1 lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....

M Art. 5.1 lid 2 sub e
E Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl

.....

Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 09:08
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: 2 vragen voor morgen

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e

LNV heb ik niet gevraagd, ik denk niet dat het nodig is deze zeer algemene vraag toe te lichten. Ik nodig ze straks weer uit om de consultatietreacties toe te lichten.

Ik zal de twee resterende onderwerpen toelichten.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 18:13
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: 2 vragen voor morgen

Hoi Art. 5.1 lid 2 s

Nog twee vragen voor morgen:

- zijn je collega's van LNV erbij of niet? Ik heb geen e-mailadressen van hen. Heb jij hen geinformeerd waar het is etc.?
- Licht jij de onderwerpen uit het invoeringsbesluit toe die nog open staan?

Groet Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 09:12
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: vergadering 22 februari 2019 Adviescommissie Omgevingswet

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid vertelde mij woensdag juist dat grondeigendom mikt op de stuurgroep 11/6 en geluid waarschijnlijk over de zomer heen gaat.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 18:02
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: vergadering 22 februari 2019 Adviescommissie Omgevingswet

Beste leden van de adviescommissie

Aangescherpt vraag
Hierbij de aangescherpte vraag vanuit LNV voor het aanvullingsbesluit Natuur dat morgen op de agenda staat.

> *Wordt het systeem van de Wet natuurbescherming op een goede manier ingebouwd in het stelsel van de Omgevingswet, uitgaande van het voornemen om dat beleidsneutraal te doen met handhaving van het huidige beschermingsniveau?*

Integraal advies
Van Art. 5.1 lid 2 sub e heb ik input ontvangen voor het integrale advies waarvoor dank. Als er nog anderen input willen leveren, dan graag naar mij en Art. 5.1 lid 2 sub

Planning
Onder voorbehoud en niet voor verdere verspreiding

Einde consultatie aanvullingsbesluit **natuur** 25 maart
Behandeling advies in de stuurgroep van 23 april

Einde consultatie aanvullingsbesluit **geluid** 19 april
Behandeling advies in de stuurgroep van 11 juni

Einde consultatie aanvullingsbesluit **grondeigendom** 16 mei
Behandeling advies in de stuurgroep na de zomer

Op basis daarvan maak ik een datumbriefje met opties.

We zien elkaar morgen.
Groet

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Ik werk niet op woensdag

T +Art. 5.1 lid 2 sub e rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: zaterdag 23 februari 2019 11:27
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Conclusie

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e

De vraag die de commissie gesteld is, is open en breed. Er liggen nu adviezen over een aantal specifieke onderwerpen. Het zou mooi zijn als je na de adviezen over al die verschillende onderwerpen terug kunt stappen naar de gestelde vraag. In hoeverre zijn we erin geslaagd om de gestelde verbeterdoelen te bereiken in het Invoeringsbesluit?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Advies adviescommissie over het Invoeringsbesluit

1. Het overgangsrecht in de bruidsschat

- Adviescommissie vraagt om als Rijk gemeentes actief te ondersteunen bij overgangsrecht
- Adviescommissie vraagt om duidelijk te zijn over wijzigingen in de transitiefase van het omgevingsplan

Reactie: ondersteuning van de ingezette lijn. Breed uitventen wat er nu en straks wordt gedaan. Hier is nog wel wat extra's nodig. ADS is overigens interbestuurlijk. Voorstel MT om de **gevraagde bijsluiter** voor bedrijven te maken.

2. Beperkingengebiedactiviteiten rond spoorwegen

De commissie adviseert om de vergunningplicht verdergaand te vervangen door algemene regels.

3. Uitwerking vergunningplichten voor de bouwactiviteiten

- De commissie adviseert nogmaals goed te kijken naar de vergunningvrije bouwwerken en af te wegen wat wel of niet landelijke vergunningvrij moet blijven.

Reactie: Ondersteuning van de lijn die nu wordt voorgezet aan de Minister

- De commissie adviseert om helderheid te verschaffen over welke informatie wel of niet vindbaar is in het digitaal stelsel, en op welke momenten er nieuwe functionaliteit of informatie aan het systeem zal worden toegevoegd. Ook dit doen wij al op allerlei manieren via programma ADS. Met alle respect voor de commissie, maar de NvT bij wetgeving is daarvoor bepaald niet de meest aangewezen plaats.

4. Beoordeling en inpassing omgevingsplanactiviteit
5. Ontsluiten van informatie via het Digitaal Stelsel Omgevingswet
6. Reikwijdte omgevingsplan, omgevingsverordening en waterschapsverordening
7. Aanwijzing verboden activiteiten met aanzienlijke gevolgen
8. Validatie decentrale omgevingswaarden.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 12:00
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Artikel 1.3 Ob - adviescommissie

Dat is eerst wel voldoende, lijkt me.
Gr. Art. 5.1 lid 2 sub

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 11:47
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Artikel 1.3 Ob - adviescommissie

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e

Prima. Binnen BZK zullen we denk ik met Art. 5.1 lid 2 s en Art. 5.1 lid 2 sub e om de tafel moeten, of had jij nog anderen in gedachten?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 13:55
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Artikel 1.3 Ob - adviescommissie

Ha Art. 5.1 lid 2 s

Prima om hier verder over na te denken. Het lijkt me wel verstandig als we eerst intern BZK een lijn bepalen op deze twee punten, om die dan vervolgens te bespreken met de domeinen. De opmerkingen a en b raken immers aan onderwerpen waar we zelfs ook iets van vinden vanuit de stelselherziening en -verantwoordelijkheid (delegatiebeleid Ow, inzichtelijkheid van wetgeving, verdeling Sr-Ow, verhouding tot zorgplicht in artikel 1.7 Ow e.d.).

Ik ben ook benieuwd naar hoe de vragen van de commissie uiteindelijk eind deze week in het advies terechtkomen (toonzetting, kleuring e.d.). Dat kan ook nog wel uitmaken voor hoe we erop gaan reageren.

Groet, Art. 5.1 lid 2 sub

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 27 februari 2019 09:55
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Artikel 1.3 Ob - adviescommissie

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub wil a.s. maandag in het MT beslissen wat we met het advies doen.

Gegeven dat de EK vermoedelijk door zal vragen als we niet in beweging komen, denk ik dat we het advies moeten bespreken met de betrokken domeinen (vooral LNV en OCW) en Justitie en dan beslissen of we het uitvoeren. Waarbij we natuurlijk ook de ene helft wel en de anderen helft niet kunnen uitvoeren.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 11:32
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Artikel 1.3 Ob - adviescommissie

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e

Er waren wel enkele punten:

1) Onderdelen a en b zijn als opvolging Wbb prima te volgen. Waarom voegen we die twee bepalingen niet toe aan het Wetboek van Strafrecht?
2) Onderdeel c roept vragen op. Moet verwaarlozen inderdaad strafrechtelijk handhaafbaar zijn? Hoe zit het als je geen geld hebt? Ze zagen verarmde adel die een landgoed verwaarloost en de directeur van Natuurmonumenten al in de gevangenis ☺. Hoe verhoudt zich dit tot de algemene zorgplicht van artikel 1.7 die niet expliciet op verwaarlozen ziet? Zou je dit belang niet met meer concrete regels moeten borgen op het moment dat je een landschap/natuurwaarde of cultureel erfgoed beschermt?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 25 februari 2019 09:51
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Artikel 1.3 Ob - adviescommissie

OK

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 22 februari 2019 09:09
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Artikel 1.3 Ob - adviescommissie

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e

Weet ik, ik ben de vaste contactpersoon voor de commissie en zit als informant bij de beraadslagingen.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 21 februari 2019 17:45
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Artikel 1.3 Ob - adviescommissie

Hoorde net van Art. 5.1 lid 2 dat de adviescommissie ook nog (op 28/2) met opmerkingen komt over ‘ons’ artikel. Wist je dat?
Staat nog “PM” in het advies dat Art. 5.1 lid 2 me net liet zien.
Groet, Art. 5.1 lid 2 sub

Loeff, Petra

Van: Palm-van Heest, Lidia
Verzonden: donderdag 28 februari 2019 23:06
Aan: Esther Knabben; Gutter, Fenna
CC: Secretariaat Dijkgraaf; Klavers, Hetty; Broers, Joris
Onderwerp: RE: Brief 20190227.lp ek

Ha Esther,

Dank voor je bericht en aanvullingen. Kort reactie op jouw punten:
- Pm natuur: we zijn nog in overleg hierover. We horen begin volgende week of degene die we op het oog hebben het ook wil doen. Zo ja, dan kan het nog mee in de brief. Is contact over met Hetty.
- zin over het van gedachten wisselen met de EK: sorry die had ik gemist. Lijkt mij een prima toevoeging. Nemen we over.

Goede reis terug!

Groet
Lidia

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: Esther Knabben <Esther.Knabben@rhdhv.com>
Datum: donderdag 28 feb. 2019 10:40 PM
Aan: Palm-van Heest, Lidia <Lidia.Palm@minbzk.nl>, Gutter, Fenna <Fenna.Gutter@minbzk.nl>
Kopie: Secretariaat Dijkgraaf <secretariaatdijkgraaf@zuiderzeeland.nl>, Klavers, Hetty <h.klavers@zuiderzeeland.nl>, Broers, Joris <Joris.Broers@minbzk.nl>
Onderwerp: Brief 20190227.lp ek

Hoi Lidia en Fenna,
Hierbij de brief aangevuld met de titels die nog ontbraken.
Verder staat er nog een PM in waarvan me niet duidelijk is of jullie daar nog iets mee willen.
Daarnaast was de zin met het verzoek om met de eerste kamer van gedachten te wisselen over het integrale advies niet overgenomen.
Dat is een punt waar de commissie wel aan hecht, dus ik heb m toch terug gezet.
Wat was jullie overweging om m te schrappen? Wellicht morgen even contact hebben.
Wij reizen morgen terug naar Den Haag, maar er is vast een moment dat we elkaar kunnen spreken indien nodig.
Groet Esther
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e com>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2019 20:45
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
CC: art 5.1, lid 2, sub e Dijkgraaf
Onderwerp: Advies Invoeringsbesluit
Bijlagen: Advies bij het Invoeringsbesluit Omgevingswet -- 20190301.pdf

Beste art 5.1, lid 2, sub e,
Beste art 5.1, lid 2, sub e,

Bijgaand het advies van de onafhankelijke integrale adviescommissie Omgevingswet bij het Invoeringsbesluit.

Met vriendelijke groet,
Namens de art 5.1, lid 2, sub e

art 5.1, lid 2, sub e
art 5.1, lid 2, sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
art 5.1, lid 2, sub e

art 5.1, lid 2, sub e

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e .com>
Verzonden: vrijdag 1 maart 2019 20:49
Aan: art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e
CC:
Onderwerp: Advies Invoeringsbesluit
Bijlagen: Advies bij het Invoeringsbesluit Omgevingswet -- 20190301.pdf

Geachte leden van de commissie,

Bijgaand het advies zoals het is aangeboden aan het Ministerie van BZK.
Dank voor het meewerken binnen de ultrakorte deadlines deze week, maar het is gelukt.

Met vriendelijke groet,

art 5.1, lid 2, sub e
art 5.1, lid 2, sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
art 5.1, lid 2, sub e

art 5.1, lid 2, sub e
art 5.1, lid 2, sub e |

From: art 5.1, lid 2, sub e
Sent: vrijdag 1 maart 2019 20:45
To: 'art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl' ; art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl)
Cc: art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e
Subject: Advies Invoeringsbesluit

Beste art 5.1, lid 2, sub e,
Beste art 5.1, lid 2, sub e,

Bijgaand het advies van de onafhankelijke integrale adviescommissie Omgevingswet bij het Invoeringsbesluit.

Met vriendelijke groet,
Namens de voorzitter,
art 5.1, lid 2, sub e

art 5.1, lid 2, sub e
Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet
art 5.1, lid 2, sub e

art 5.1, lid 2, sub e

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 17:05
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: RE: invulling 5 april & advies

Hoi art 5.1, lid 2, sub e

Des te meer reden om het in Den Haag te houden!

Groet,

art 5.1, lid 2

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: maandag 4 maart 2019 16:35
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: RE: invulling 5 april & advies

Hoi art 5.1, lid 2,

Ik ben nog even bezig met wat haalbaar is voor 5 april buiten reikwijdte
En het advies is niet meer gewijzigd.

art 5.1, lid 2, sub

From: art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl]
Sent: maandag 4 maart 2019 14:01
To: art 5.1, lid 2, sub e .com>
Subject: invulling 5 april

Hoi art 5.1, lid 2, sub e

Heb je al definitieve plannen voor 5 april?
Ik moet weten wie ik moet uitnodigen:

- PL aanvullingsbesluit natuur voor consultatiereacties natuur (plus inhoudelijke bespreking daarvan?)
- PL aanvullingsbesluit geluid voor inhoudelijke briefing over de inhoud van het besluit (consultatiereacties nog niet beschikbaar)
- PL aanvullingsbesluit grondeigendom voor inhoudelijke briefing, idem.

Alles op één middag lijkt wat veel.

Als er veel collega's in en uit moeten lopen heb ik een voorkeur voor Den Haag als vergaderlocatie.

Groet,

art 5.1, lid 2

art 5.1, lid 2, sub e

.....

Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art 5.1, lid 2, sub e
E art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 21:43
Aan: art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: FW: Welkom art 5.1, lid 2

Ter info

Van: art 5.1, lid 2, sub e
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 21:43
Aan: art 5.1, lid 2, sub e ; art 5.1, lid 2, sub e @uvt.nl; art 5.1, lid 2, sub e
Onderwerp: RE: Welkom art 5.1, lid 2

Dag art 5.1, lid 2, sub dag art 5.1, lid 2, s

Dat is ontzettend mooi nieuws! Veel dank voor de terugkoppeling.

De brief aan de EK gaat bij ons nu heel snel naar de minister. Lukt het om morgen uitsluitsel te geven over de aanduiding in de brief?

@ art 5.1, lid 2, s art 5.1, lid 2, sub e

Met hartelijke groet,
art 5.1, lid 2, sub e

art 5.1, lid 2, sub e

Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art 5.1, lid 2, sub e
E art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Aanwezig maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag
.....

Volg ons op twitter

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

Van: art 5.1, lid 2, sub e zuiderzeeland.nl>
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 16:57
Aan: art 5.1, lid 2, sub e @uvt.nl; art 5.1, lid 2, sub e >
CC: art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Welkom Kees

Dag allemaal,

Zojuist uitgebreid met art 5.1, lid 2, telefonisch kennisgemaakt. art 5.1, lid 2, sub e. We hebben o.a. de werkwijze van de cie besproken, zowel voor de individuele adviezen als voor het integrale advies.

We hebben vervolgens afgesproken:

- dat art 5.1, lid 2, sub e met art 5.1, lid 2, afstemt hoe hij aangeduid wil worden in de brief aan de EK
- dat art 5.1, lid 2, sub e art 5.1, lid 2, de data van de reeds geplande vergaderingen stuurt. Mocht art 5.1, lid 2, teveel data niet kunnen gaan we kijken wat er aan te doen is. Voor de 24 uurs kan natuurlijk in de planning met agenda art 5.1, lid 2, rekening worden gehouden.
- art 5.1, lid 2, spreekt zelf met BZK over eventuele vergoedingen.
- art 5.1, lid 2, su koppelt terug aan art 5.1, lid 2, sub e Wellicht dat art 5.1, lid 2, zelf ook nog aan art 5.1, lid 2, sub e laat weten dat hij het doet.
- art 5.1, lid 2, su vraagt art 5.1, lid 2, sub e om de cie te informeren over de nieuwe loot aan de stam.

We verheugen ons op de samenwerking.

art 5.1, lid 2, sub e wil jij de acties die ik aan jou heb toebedeeld oppakken? Dank!

Hartelijke groeten,

art 5.1, lid 2, su

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e .com>
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 17:54
Aan: art 5.1, lid 2, sub e @minbzk.nl
Onderwerp: ter info: update vergaderingen

Hoi art 5.1, lid 2 en art 5.1, lid 2

Even ondershands ter info.
Dan weten jullie wat ik met art 5.1, lid 2, s heb gewisseld.
Niet verder verspreiden

Groet
art 5.1, lid 2, sub

From: art 5.1, lid 2, sub e
Sent: donderdag 7 maart 2019 17:50
To: art 5.1, lid 2, sub e
Cc: art 5.1, lid 2, sub e
Subject: update vergaderingen

Hoi art 5.1, lid 2, sub

Even een update:

- Grondeigendom hoeft niet voor de zomervakantie gereed.
- De totale planning met voorstel voor de agenda heb ik hieronder opgenomen (ter info). Voorstel is grondeigendom naar achter te schuiven en geen 3 onderwerpen in 1 vergadering te agenderen.
- Ik plan met art 5.1, lid 2, sub samen de volgende vergaderingen.

Groetjes en fijne avond!
art 5.1, lid 2, sub

Volgende **vergadering op 5 april** behandelen we

- Inhoudelijke briefing geluid (45min)
- Consultaties natuur & formuleren eerste advies (1,5uur)

De inschatting is dat geluid nog best ingewikkelde materie is, maar daar is de consultatie nog niet van afgerond dus die gaan we nog niet diepgaand behandelen.
Natuur hebben we de vorige keer al aan de orde gehad. Daarvan zullen de consultatiereacties binnen zijn t.z.t. Met onze nieuwe man en toch best een fors besluit nemen we hier vooral de tijd voor.

Grondeigendom stellen we die vergadering nog niet aan de orde. De agenda is met de twee andere besluiten al best vol en de tijd tussen het advies maken en deze vergadering wordt dan erg ruim.

De **vergadering begin mei** hebben we dan op het programma:

- De afronding van natuur
- Consultatie op geluid en het formuleren van ons advies

De **vergadering eind mei** behandelen we

- Afronding geluid
- Inhoudelijke behandeling incl. consultatiereacties grondeigendom

Hierna plannen we een **korte vergadering** die alleen over de afronding van grondeigendom gaat. **Nieuw**
De verwachting is dat grondeigendom niet zo ingewikkeld hoeft te zijn, omdat het merendeel van de keuzes in de wet zit. De onderwerpen die daarin nog in het oogspringen zijn kostenverhaal (arjan bregman) en een procedurele punten rond landinrichting en onteigening. Mogelijk zullen een aantal leden ook aangeven hier niet bij aanwezig te hoeven zijn. Daarna ronden we het schriftelijk af.

Dan volgt eind augustus de 24u sessie voor het integrale advies

Dan 2de of 3de week september afronding / behandeling integrale advies. **Nieuw**

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 10:03
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Welkom art. 5.1 Lid 2

Ha art. 5.1 Lid 2 su,

Ik weet niet of de brief al weg is, maar zou het dan niet consequent zijn om dit bij art. 5.1 Lid 2 sub e en art. 5.1 Lid 2 sub e ook toe te voegen?

art. 5.1 Lid 2 sub e is bijzonder hoogleraar bouwrecht en art. 5.1 Lid 2 sub e bijzonder hoogleraar milieurecht, zie https://www.rug.nl/about-us/professors/rechten

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 09:36
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Welkom art. 5.1 Lid 2

Ik heb net met art. 5.1 Lid 2 sub naar gekeken. Ik laat de groene hoek doorklinken toch even zwaarder wegen. Dus we doen het met volle titels…. Maar snap het hoor, het is niet geheel consequent.

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 09:28
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Welkom art. 5.1 Lid 2

Ha art. 5.1 Lid 2,

Zoals ik art. 5.1 Lid 2 sub al schreef van de week: bij de andere hoogleraren wordt de leeropdracht niet genoemd (alleen hoogleraar Rijksuniversiteit Groningen). Lijkt me vreemd om daar niet consequent in te zijn.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 09:24
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: FW: Welkom art. 5.1 Lid 2

Het wordt steeds mooier. Past dit in het generieke beeld?

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @uvt.nl>
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 09:12
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Onderwerp: RE: Welkom art. 5.1 Lid 2

Beste art. 5.1 Lid 2 s,

Hele goede suggestie. Wanneer dat mogelijk is heeft het ook mijn voorkeur. art. 5.1 Lid 2, zou je dan aan de aanduiding willen toevoegen: "en oprichter van Legal Advice for Nature" ?
Hartelijk dank en vriendelijke groeten,

art. 5.1 Lid 2

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e
Tilburg Law School, Tilburg University
art. 5.1 Lid 2 sub e Sustainability of the Tilburg University

---

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e@zuiderzeeland.nl]
Verzonden: donderdag 7 maart 2019 7:09
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Welkom art. 5.1 Lid 2

Dag allemaal, en in het bijzonder art. 5.1 Lid 2 s,

Toch nog even een detail over de aanduiding: Ik zou je aanraden ook je advieswerk te (laten) benoemen.

Hartelijke groeten,

art. 5.1 Lid 2 su

Van: C.J. art. 5.1 Lid 2 sub eart. 5.1 Lid 2 sub e@uvt.nl>
Datum: 6 maart 2019 om 22:36:32 CET
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e@minbzk.nl>, art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e@zuiderzeeland.nl>, art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e@rhdhv.com>
Onderwerp: RE: Welkom art. 5.1 Lid 2 s

Beste art. 5.1 Lid 2,
Ik begrijp het. Is prima zo hoor.
Hartelijke groeten,
art. 5.1 Lid 2

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e
Tilburg Law School, Tilburg University
art. 5.1 Lid 2 sub e Sustainability of the Tilburg University

---

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e@minbzk.nl]
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 22:18
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Welkom art. 5.1 Lid 2

Beste art. 5.1 Lid 2 s,

Veel dank voor snelle reactie! Alle leden van de commissie zijn aangeduid met titels en voorletters. Mag ik het als volgt doen:

art. 5.1 Lid 2 sub e (art. 5.1 Lid 2 sub e aan de Tilburg University).

Met groet,
art. 5.1 Lid 2 su

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @uvt.nl>
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 22:13
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Onderwerp: RE: Welkom art. 5.1 Lid 2

Beste art. 5.1 Lid 2,

Dank voor je email (ik had deze in mijn eerder reactie over het hoofd gezien). Ik weet niet precies wat de brief aan de EK zal inhouden maar ik zou mijn 'aanduiding' eenvoudig houden, bijv. art. 5.1 Lid 2 sub e , art. 5.1 Lid 2 sub e aan de Tilburg University. Of wil je graag ook enkele regels over mijn achtergrond/expertise?

Hartelijke groeten,
art. 5.1 Lid 2

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e
Tilburg Law School, Tilburg University
art. 5.1 Lid 2 sub e Sustainability of the Tilburg University
Visiting Professor School of Business, Economics and Law, University of Gothenburg

Personal website: art. 5.1 Lid 2 sub e
Publication list: art. 5.1 Lid 2 sub e
For a selection of my publications (free downloads), see:
art. 5.1 Lid 2 sub e

Latest book:
art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl]
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 21:42
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Welkom art. 5.1 Lid 2

Dag art. 5.1 Lid 2 s, dag art. 5.1 Lid 2,

Dat is ontzettend mooi nieuws! Veel dank voor de terugkoppeling.

De brief aan de EK gaat bij ons nu heel snel naar de minister. Lukt het om morgen uitsluitsel te geven over de aanduiding in de brief?

@ art. 5.1 Lid 2: zullen wij even contact hebben over de onkostenvergoeding?

Met hartelijke groet,
art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e
MT-lid
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Aanwezig maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag
.....

Volg ons op twitter

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Verzonden: woensdag 6 maart 2019 16:57
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e @uvt.nl; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Welkom art. 5.1 Lid 2

Dag allemaal,

Zojuist uitgebreid met Kees telefonisch kennisgemaakt. Prettig gesprek. We hebben o.a. de werkwijze van de cie besproken, zowel voor de individuele adviezen als voor het integrale advies.

We hebben vervolgens afgesproken:

- dat art. 5.1 Lid 2 sub e met art. 5.1 Lid 2 afstemt hoe hij aangeduid wil worden in de brief aan de EK
- dat art. 5.1 Lid 2 sub e de data van de reeds geplande vergaderingen stuurt. Mocht art. 5.1 Lid 2 teveel data niet kunnen gaan we kijken wat er aan te doen is. Voor de 24 uurs kan natuurlijk in de planning met agenda art. 5.1 Lid 2 rekening worden gehouden.
- art. 5.1 Lid 2 spreekt zelf met BZK over eventuele vergoedingen.
- art. 5.1 Lid 2 su koppelt terug aan art. 5.1 Lid 2 sub e. Wellicht dat art. 5.1 Lid 2 zelf ook nog aan art. 5.1 Lid 2 sub e laat weten dat hij het doet.
- art. 5.1 Lid 2 su vraagt art. 5.1 Lid 2 sub om de cie te informeren over de nieuwe loot aan de stam.

We verheugen ons op de samenwerking.

@art. 5.1 Lid 2 sub: wil jij de acties die ik aan jou heb toebedeeld oppakken? Dank!

Hartelijke groeten,

art. 5.1 Lid 2 su

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 11 maart 2019 08:21
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: briefing adviescommissie 5 april

Hoi art. 5.1 Lid 2,

Dank alvast voor de info. Gelukkig werk ik tegenwoordig op vrijdagen... ;-)

Groeten,
art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: maandag 11 maart 2019 08:19
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI ; art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: RE: briefing adviescommissie 5 april

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,

De uitvraag voor data is een week eerder:

do 2 mei ochtend
ma 6 mei ochtend
wo 8 mei ochtend of middag
vr 10 mei ochtend

De laatste is nu favoriet, maar nog niet iedereen heeft het datumbriefje ingevuld. Ambtenaren moeten zich maar schikken…

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: maandag 11 maart 2019 08:13
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI art. 5.1 Lid 2 sub e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: briefing adviescommissie 5 april

Hoi art. 5.1 Lid 2

Even voor de bijeenkomst in mei die nog gepland moet worden: er is dan één dag waarop ik écht niet kan (en me ook niet kan vrijmaken) en dat is donderdag 16 mei.
Leek me handig om je dat vast even mee te geven.

Groeten,
art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 16:23
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI art. 5.1 Lid 2 sub e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: briefing adviescommissie 5 april

Hoi art. 5.1 Lid 2 en ook art. 5.1 Lid 2 s

Ter geruststelling: begin mei gaat mij lukken! Het duurt dan weer tot half juni voor de volgende vakantie...☺

Groeten,
art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 12:11
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI art. 5.1 Lid 2 sub e @minienw.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e DGMI art. 5.1 Lid 2 sub e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: briefing adviescommissie 5 april

Tja, er is ooit bedacht dat er een adviescommissie moet zijn en die commissie moet wel een beetje weten waar het over hebben. Eventueel zou je deze informatieve briefing door een van de ingehuurde krachten kunnen laten verzorgen. Ik heb zelf als vaste contactpersoon voor de commissie een andere rol – vandaar ook dat ik soort mededelingen doe – en ik kan jullie niet vervangen.
Bij de vervolgdiscussie begin mei moet dan wel echt (ook) iemand van beleid aanwezig zijn.

Groet, art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 11:36
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI art. 5.1 Lid 2 sub e @minienw.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: briefing adviescommissie 5 april

Het zal natuurlijk niemand verbazen dat dit niet geheel vrolijkstemmend is. Serieus, dit is echt niet handig...
Groet,
art. 5.1 Lid 2 s

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e DGMI art. 5.1 Lid 2 sub e @minienw.nl>
Datum: vrijdag 08 mrt. 2019 10:44 AM
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>, art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI art. 5.1 Lid 2 sub e @minienw.nl>
Onderwerp: RE: briefing adviescommissie 5 april

Hoi heren,

Inderdaad, dat ene weekje vakantie blijk ik briljant getimed te hebben: niet alleen de NSG-dag valt erin, maar dus ook deze bijeenkomst van de adviescommissie... helaas, ik kan er even niets anders van maken.

Groeten,
art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 09:01
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e - DGMI art. 5.1 Lid 2 sub e @minienw.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e) - DGMI art. 5.1 Lid 2 sub e @minienw.nl>
Onderwerp: briefing adviescommissie 5 april

Dag art. 5.1 Lid 2 en art. 5.1 Lid 2 sub e

We hebben het al geruime tijd geleden gehad over de briefing van de adviescommissie Omgevingswet, die ook over het aanvullingsbesluit advies gaat uitbrengen.
De adviescommissie komt op vrijdag 5 april weer bij elkaar zou dan graag bijgepraat worden over de inhoud van het aanvullingsbesluit ('leeswijzer'). Daarvoor is 45 minuten beschikbaar, van 13:30 – ca. 14:15 in Utrecht (vlakbij station).
Begin mei – datum wordt nog gepland – volgt een inhoudelijke bespreking waarbij ook de consultatiereacties betrokken worden.

Kan ik één van jullie daarvoor inboeken? Zal wel art. 5.1 Lid 2 su worden want art. 5.1 Lid 2 sub e heeft vakantie zo begreep ik uit een andere mail.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

art. 5.1 Lid 2 sub e
senior beleidsmedewerker

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 13:42
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: brief

Hoi,
Ik verwacht ook dat de griffie contact met opneemt. Als dat het geval is, laten we het weten.
Groeten, art. 5.1 Lid 2 su

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 12 maart 2019 12:58
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: brief
Hoi art. 5.1 Lid 2 su,
Dank voor de brief en toelichting. Ik neem aan dat de griffie met jullie contact opneemt ivm een eventueel gesprek met de Eerste Kamer.
Ik stel art 5.1, lid 2, s in elk geval op de hoogte en dan stuur ik de link zodra de brief daadwerkelijk naar de kamer gaat.
Groet art. 5.1 Lid 2 sub

From: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Sent: dinsdag 12 maart 2019 12:00
To: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Subject: RE: brief
Hoi art. 5.1 Lid 2 sub,
Hierbij de brief met bijlagen.
Stas had opmerkingen over bijlage 4 en moet nog akkoord met de zichtbare revisies. Voor jou niet heel relevant. Wat wel relevant is en waarom ik stukken daarom nu stuur, is dat vandaag de procedurevergadering in de EK over de Iw is. Omdat de brief er dus nog niet ligt, heeft de politiek assistent gister de griffie van de EK gebeld om aan te geven dat de adviescommissie graag een gesprek heeft. Dat kunnen de EK-leden dan meenemen in de planning voor de behandeling van de Iw. De EK heeft zich overigens gecommiteerd om de behandeling van de Iw voor de wisseling eind mei af te ronden.
art. 5.1 Lid 2 sub e heb ik ook bij art. 5.1 Lid 2 sub e en art. 5.1 Lid 2 sub e de richting van het hoogleraarschap benoemd, net zoals bij art. 5.1 Lid 2 sub e:

- art. 5.1 Lid 2 sub e (art. 5.1 Lid 2 sub e Rijksuniversiteit Groningen),
- art. 5.1 Lid 2 sub e (art. 5.1 Lid 2 sub e Rijksuniversiteit Groningen)

Groeten, art. 5.1 Lid 2 su
art. 5.1 Lid 2 sub e
Coördinatie besluitvorming
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Rijnstraat 8 | 2515 XP | Den Haag
Postbus 20901 | 2500 EX | Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Werkdagen maandag, dinsdag, donderdag en vrijdag
.....
Volg ons op twitter
*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 16:05
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>

CC: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: brief
Hoi art. 5.1 Lid 2 su,
Ik begreep van art. 5.1 Lid 2 vanmorgen dat de brief waarschijnlijk begin volgende week uit gaat.
Zou je die als hij uitgaat ook naar mij willen sturen zodat ik m ook aan de leden van de commissie kan verzenden?
Alvast dank!

art. 5.1 Lid 2 sub
art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e | **E** art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @uvt.nl>
Verzonden: donderdag 14 maart 2019 17:40
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e @hunzeenaas.nl
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e Secretariaat Dijkgraaf
Onderwerp: RE: stand van zaken -- Adviescommissie Omgevingswet

Beste leden van de Adviescommissie Omgevingswet,

Hartelijk dank voor de aardige introductie-email, art. 5.1 Lid 2 sub e. Ik ben verheugd met de benoeming als nieuw lid van deze commissie. Ik ben helaas op 5 april verhinderd, maar ik heb met art. 5.1 Lid 2 sub e afgestemd en zal vooraf mijn inbreng proberen te leveren in de hoop dat die inbreng van nut is voor de discussie.

Ik kijk uit naar de samenwerking!

Hartelijke groeten,

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e
Tilburg Law School, Tilburg University
art. 5.1 Lid 2 sub e Sustainability of the Tilburg University
Latest book:
art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e [art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com]
Verzonden: vrijdag 8 maart 2019 14:30
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e @hunzeenaas.nl
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl); Secretariaat Dijkgraaf
Onderwerp: stand van zaken -- Adviescommissie Omgevingswet

Beste leden van de adviescommissie,
Graag informeer ik jullie over de laatste ontwikkelingen:

- Ten eerste de uitbreiding van onze commissie met art. 5.1 Lid 2 sub e (art. 5.1 Lid 2 sub e aan de Tilburg University). art. 5.1 Lid 2 van harte welkom!
- Gisteren is in de Tweede Kamer over de Invoeringswet gestemd en aangenomen. https://www.omgevingswetportaal.nl/actueel/nieuws/2019/03/08/tweede-kamer-stemt-in-met-invoeringswet-omgevingswet Hierop heeft de Eerste kamer aangegeven snel te willen behandelen.
- De brief aan de Eerste Kamer waarin onder andere over onze commissie gesproken wordt en die we vorige vergadering langs hebben gehad gaat waarschijnlijk begin volgende week uit.
- Over de planning zijn we er ook uit met het departement. De aanvullingsbesluiten natuur en geluid gaan we afronden voor de stuurgroep van 11 juni. Het aanvullingsbesluit grondeigendom gaat die stuurgroep niet meer halen, maar gaan we wel voor de zomer afronden. Dit wetende komt er nu ook snel een datumprikker naar julie toe.

In onze volgende vergadering van 5 april zullen we aandacht besteden aan het het aanvullingsbesluit natuur en het aanvullingsbesluit geluid.
Beiden zijn momenteel in consultatie, dus voor wie wil lezen, dat kan:
Natuur https://www.internetconsultatie.nl/aanvullingsbesluitnatuur

Geluid https://www.internetconsultatie.nl/aanvullingsbesluit_geluid_omgevingswet
Mochten er nog andere vragen zijn, laat het me gerust weten.
Met vriendelijke groet en fijn weekend!

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e
Secretaris Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet
Ik werk niet op woensdag

T art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e | **E** art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 17:08
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: Secretariaat Dijkgraaf
Onderwerp: vergaderdata Adviescommissie Omgevingswet

Beste leden van de adviescommissie,

Dank allen voor het invullen van de datumprikker. Het is niet gelukt om iedereen bij alle vergaderingen aanwezig te kunnen laten zijn. We hebben gekeken wanneer de meeste mensen kunnen. Het streven is de stukken telkens een week voor de vergadering te verzenden. Wie niet aanwezig kan zijn is uiteraard van harte uitgenodigd om schriftelijke inbreng te leveren.

De vergaderdata zijn geworden:
Vrijdag 5 april 13.30 – 16.00 Utrecht – kantoor RHDHV
Vrijdag 10 mei 9.30 tot 12u Utrecht
Maandag 27 mei 10 tot 12 Utrecht
Vrijdag 14 juni 13.00 tot 14.30 Amersfoort
Woensdag 21 vanaf ca 16.00u do 22 aug tot 16.00u 24u sessie. Locatie wordt nog gezocht.
Vrijdag 20 september 14.30 tot 17u Den Haag.

Daarnaast is vorige week de brief aan de eerste kamer verzonden.
In deze link is hij te vinden: https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/03/15/kamerbrief-over-advisering-integrale-adviescommissie-omgevingswet-en-over-vervolgproces-ek-behandeling-stelselherziening
Ik heb nog niets vernomen over een technische briefing. Ik hou jullie op de hoogte.

Mochten er vragen zijn, laat het me weten.
Groet art. 5.1 Lid 2 sub

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e | **E** art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 09:46
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: accommodatie adviescommissie

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e,

Zou jij zoals besproken hotelaccommodatie kunnen regelen voor de adviescommssie? Verder willen ze nog één keer hier op kantoor vergaderen.

Woensdag 21 augustus-donderdag 22 augustus
- hotelaccommodatie voor 11 personen (11 kamers)
- liefst in bos of aan rivier i.v.m. mogelijke hitte, niet aan zee of in hoogstedelijke omgeving
- vergaderzaal voor 11 personen van woensdag 16:00 uur tot donderdag 17:00 uur
- een beetje weg uit de Randstad maar niet al te ver, bereikbaar per OV en per auto
- bij mij komt het Sandton IJsselhotel in Deventer op, maar wellicht is er in die hoek van het land nog een beter hotel te vinden. Hebben wij recente goede ervaringen met hotels voor zakelijke bineenkomsten?
- nog even met art. 5.1 Lid 2 sub e afstemmen zodra we een geschikt hotel hebben gevonden, ook over tijdstip avondeten e.d.

Vrijdag 20 september 14:30 tot 17:00, 12 personen bij ons op kantoor, aangename zaal bijv. 36e verdieping, met koffie/thee/water/koekjes.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

P.S. ik werk vandaag thuis, moet vanmiddag naar de tandarts

art. 5.1 Lid 2 sub e
senior beleidsmedewerker

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 20 maart 2019 10:21
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: zalen, briefings, etc. -- adviescommissie Omgevingswet

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub,

De Eerste kamer heeft de volgende data vastgelegd:

- 26 maart: Technische Briefing
- 23 april: hoorzitting
- 21 mei: inbrengdatum voor vragen van de kant van de kamer

Ik weet niet hoe men de adviescommissie hier wil invoegen. Volgende week dinsdag lijkt me wel heel vroeg…

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 19 maart 2019 17:34
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: zalen, briefings, etc. -- adviescommissie Omgevingswet

Hoi art. 5.1 Lid 2 s

Ik weet niet of we elkaar vandaag nog spreken en ik ben een beetje allerlei lijstjes aan het afhandelen dus toch maar even op de mail voordat ik iets vergeet:

- Ik regel alle afspraken in utrecht bij ons op kantoor. Als jullie daar toch bezwaren tegen hebben hoor ik het alsnog. Er zijn geen kosten aan verbonden.
- Zou jij de vergadering van 20 september in Den Haag van een zaal willen voorzien?
- Zou jullie secretariaat een locatie incl. overnachting kunnen regelen voor 11 personen van woensdag 21 aug op do 22 augustus?
- Heb jij nog iets gehoord van de griffie over een mogelijke technische briefing?

Groetjes en tot later.

art. 5.1 Lid 2 sub

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e | **E** art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <E art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 09:38
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: Secretariaat Dijkgraaf
Onderwerp: 2 april Eerste Kamer -- graag reactie ivm beschikbaarheid
Bijlagen: 163810.02.2u IWO kennismakingsgesprek Integrale Adviescommissie Omgevingswet 200319.pdf

Urgentie: Hoog

Beste leden van de onafhankelijke adviescommissie,
Inmiddels is er contact geweest met de eerste kamer en zij willen graag met ons kennis maken. (zie ook de bijlage)
De datum staat vast**: dinsdag 2 april.**
Ik hoop vandaag contact te hebben met de griffie om te horen hoe laat en hoeveel tijd ze hebben ingepland.
Voor zover we daar invloed op hebben stuur ik aan op een bijeenkomst in de middag. We streven naar een delegatie van onze commissie van ca 5 personen.
Verzoek om in elk geval deze datum alvast te reserveren, en per omgaande aan mij aan te geven of u hierbij aanwezig kunt zijn. (ochtend en middag)
Met vriendelijke groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e | **E** art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Eerste Kamer der Staten-Generaal

Binnenhof 22
postbus 20017
2500 EA Den Haag

telefoon 070-312 92 00
fax 070-312 93 90

e-mail postbus@eerstekamer.nl
internet www.eerstekamer.nl

Minister van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Mevrouw drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500 EA Den Haag

datum *20 maart 2019*
betreft *Kennismakingsgesprek Integrale Adviescommissie Omgevingswet*
ons kenmerk *163810.02.2u*

Geachte mevrouw Ollongren,

De leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (commissie IWO) hebben met belangstelling kennisgenomen van uw brief[1], d.d. 15 maart 2019, waarbij u de Kamer informeert over de Integrale Adviescommissie Omgevingswet. In deze brief geeft u onder meer aan dat de leden van deze adviescommissie graag bereid zijn tot een kennismaking en een nadere gedachtewisseling met de leden van de commissie IWO. Tijdens de vergadering van de commissie IWO op 19 maart 2019 is uw brief besproken en hebben de leden aangegeven graag kennis te willen maken. Zij stellen als datum voor dit gesprek 2 april 2019 voor.

Op 26 maart 2019 zal de commissie IWO enkele onderwerpen inventariseren voor bespreking bij het kennismakingsgesprek. Deze onderwerpen zullen daarna zo spoedig mogelijk ter kennis worden gebracht aan de Integrale Adviescommissie Omgevingswet.

De leden van de commissie IWO zien uw reactie met belangstelling tegemoet en ontvangen deze graag zo spoedig mogelijk.

Hoogachtend,

Drs. J.E.A.M. Nooren
Voorzitter van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving

[1] *Kamerstukken I* 2018/19, 33 118, AT.

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <E art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 09:25
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: contact eerste kamer ivm onafh. commissie Omgevingswet

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e

Ik mail je even omdat ik vandaag tussen 12 en 16u slecht bereikbaar ben, en wel graag vandaag e.e.a. in gang zet voor de kennismaking tussen de eerste kamer en de onafhankelijke commissie op dinsdag 2 april.
Graag hoor ik van jou:

- Of jij wellicht meer weet wat de eerste kamer verwacht rond de kennismaking, en meer specifiek:
- Wie ik moet hebben bij de griffie van de eerste kamer
- Of er een indicatie is gegeven van het aantal mensen dat zij verwachten en de duur van het gesprek.
- De commissie denkt zelf aan een delegatie van ca 6 mensen. Zij willen het in elk geval ook graag over het integrale advies hebben.

Ik hoor graag van je.
Met vriendelijke groet,
art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e
Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet
Ik werk niet op woensdag

T art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e | **E** art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art 5.1, lid 2, sub e @vnoncw-mkb.nl>
Verzonden: donderdag 21 maart 2019 13:33
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: Secretariaat Dijkgraaf
Onderwerp: Gratis geconsolideerde versie Omgevingswet beschikbaar

Beste mensen,

Voor wie deze gemist mocht hebben:

https://www.omgevingswetportaal.nl/actueel/nieuws/2019/03/19/geconsolideerde-versie-omgevingswet-beschikbaar

Met vriendelijke groet,
Kind regards,

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e
art 5.1, lid 2, sub e
VNO-NCW – MKB-Nederland

E-mail: art. 5.1 Lid 2 sub e @vnoncw-mkb.nl
Telefoon: art. 5.1 Lid 2 sub e
Mobiel: art. 5.1 Lid 2 sub e
Telefoon secretariaat: art. 5.1 Lid 2 sub e
Website: www.vno-ncw.nl – www.mkb.nl

Twitter: @vnoncw - @mkbnl – linkedIn: VNO-NCW - MKB

Bezuidenhoutseweg 12, 2594 AV Den Haag
Postbus 93002, 2509 AA Den Haag

www.nl-nextlevel.nl NL next level

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Datum: donderdag 21 maart 2019 om 09:38
Aan: "art. 5.1 Lid 2 sub e , art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl)" , art. 5.1 Lid 2 sub e , art. 5.1 Lid 2 sub e , art. 5.1 Lid 2 sub e , art. 5.1 Lid 2 sub e , art. 5.1 Lid 2 sub e , art. 5.1 Lid 2 sub e , art. 5.1 Lid 2 sub e , "art. 5.1 Lid 2 sub e @tilburguniversity.edu" , art. 5.1 Lid 2 sub e , art. 5.1 Lid 2 sub e , "art. 5.1 Lid 2 sub e"
CC: Secretariaat Dijkgraaf
Onderwerp: 2 april Eerste Kamer -- graag reactie ivm beschikbaarheid

Beste leden van de onafhankelijke adviescommissie,

Inmiddels is er contact geweest met de eerste kamer en zij willen graag met ons kennis maken. (zie ook de bijlage)
De datum staat vast**: dinsdag 2 april.**

Ik hoop vandaag contact te hebben met de griffie om te horen hoe laat en hoeveel tijd ze hebben ingepland.
Voor zover we daar invloed op hebben stuur ik aan op een bijeenkomst in de middag. We streven naar een delegatie van onze commissie van ca 5 personen.

Verzoek om in elk geval deze datum alvast te reserveren, en per omgaande aan mij aan te geven of u hierbij aanwezig kunt zijn. (ochtend en middag)

Met vriendelijke groet,

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e | **E** art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 15:43
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: Vraag om reactie op Aanvullingsbesluit grondeigendom van Integrale Adviescommissie
Bijlagen: Brief Abg Ow Integrale Adviescommissie Omgevingswet.docx

Hoi art. 5.1 Lid 2 s

Van art. 5.1 Lid 2 su hoorde ik dat het contact met de Integrale Adviescommissie Omgevingswet via jou loopt. We zouden deze commissie graag willen vragen om een reactie te geven op het Aanvullingsbesluit grondeigendom. Die is vannacht in consultatie gegaan. Ik heb hiervoor een brief opgesteld uit naam van art. 5.1 Lid 2 sub e, omdat hij projectleider is op dit onderwerp. De brief komt overeen met de brieven die we naar de preferente partners en toetsers sturen. Kun jij de brief naar hen versturen? Eventuele aanhef en adres mogen wat mij betreft veranderd worden.

Dank! art. 5.1 Lid

art. 5.1 Lid 2 sub e
art 5.1, lid 2, sub e
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

> Retouradres Postbus 20011 2511 DP Den Haag

Integrale Adviescommissie Omgevingswet

Directoraat-Generaal
Bestuur, Ruimte en Wonen
Directie Ruimtelijke Ordening

Turfmarkt 147
Den Haag
Postbus 20011
2511 DP Den Haag
Nederland

Datum	22 maart 2019
Betreft	Consultatie ontwerp-Aanvullingsbesluit grondeigendom Omgevingswet

Geachte commissie,

Hierbij bied ik u het ontwerp aan van het Aanvullingsbesluit grondeigendom Omgevingswet.

Voor het ontwerp-Aanvullingsbesluit grondeigendom start de consultatie op 22 maart 2019. Net als bij voorgaande consultaties in het kader van de stelselherziening Omgevingswet geldt dat uw inbreng zeer op prijs wordt gesteld. Deze inbreng draagt bij aan de realisatie van de doelen van het stelsel.

In de Aanvullingswet grondeigendom is aangegeven wat er in het ontwerp-Aanvullingsbesluit grondeigendom wordt geregeld. Het Aanvullingsbesluit vult de amvb's onder de Omgevingswet aan op een aantal onderwerpen. Het gaat op hoofdlijnen om de volgende aanvullingen:

- regels voor ruilbesluiten en besluiten geldelijke regelingen in het Besluit kwaliteit leefomgeving;
- een regel voor woningbouwcategorieën in het Besluit kwaliteit leefomgeving;
- regels voor voorkeursrecht- en onteigeningsbeschikkingen in het Omgevingsbesluit;
- aanpassingen in de bestaande regels voor kostenverhaal in het Omgevingsbesluit;
- regels voor landinrichtingsactiviteiten in het Besluit activiteiten leefomgeving.

Gezien de omvang van de stukken is gekozen om zoveel mogelijk digitaal te werken. U kunt de digitale stukken vinden op www.omgevingswetportaal.nl.

Graag zie ik uw reactie uiterlijk vrijdag 17 mei aanstaande tegemoet.

U kunt uw reactie versturen naar bovengenoemde postbus en daarnaast eventueel per e-mail naar art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl. Mocht u verdere vragen hebben, dan kunt u ook contact opnemen met art. 5.1 Lid 2 sub e, per e-mail of telefonisch art. 5.1 Lid 2 sub e.

Hoogachtend,

mr. art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e Aanvullingsspoor grondeigendom Omgevingswet

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 15:57
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: consultatie aanvullingsbesluit grondeigendom gestart

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub,
Inmiddels is ook een derde aanvullingsbesluit in consultatie.
Als ik het goed begrijp wil de commissie op 10 mei de briefing. Waarschijnlijk is dan ook al een beeld op hoofdlijnen van de private consultatiereacties (sluitingsdatum 19-4), de officiële bestuurlijke zijn wellicht nog net niet beschikbaar.
https://www.internetconsultatie.nl/aanvullingsbesluitgrondeigendom
Groet,
art. 5.1 Lid 2
P.S.1. Maandag ben ik vrij.
P.S.2. Inmiddels blijkt 20 september mij erg slecht uit te komen. Mocht het anders kunnen (of 's ochtends) dan houd ik mij aanbevolen, maar ik kan me levendig voorstellen dat je niet wilt schuiven met zoveel lastige agenda's.

art. 5.1 Lid 2 sub e
senior beleidsmedewerker
.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 15:47
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Vraag om reactie op Aanvullingsbesluit grondeigendom van Integrale Adviescommissie

Top, dankjewel. Groeten, art. 5.1 Lid

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 15:45
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Vraag om reactie op Aanvullingsbesluit grondeigendom van Integrale Adviescommissie

Hoi art. 5.1 Lid 2 su

Dank voor de brief. Wij sturen tot nu toe de adviesaanvragen informeel naar de commissie. Ik zal de secretaris wijzen op de consultatie.
Ik heb met art. 5.1 Lid 2 sub al even besproken wat hem te doen staat maar ik moet hem nog uitnodigen voor de briefing van de commissie.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 15:43
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e@minbzk.nl>
Onderwerp: Vraag om reactie op Aanvullingsbesluit grondeigendom van Integrale Adviescommissie

Hoi art. 5.1 Lid 2,

Van art. 5.1 Lid 2 su hoorde ik dat het contact met de Integrale Adviescommissie Omgevingswet via jou loopt. We zouden deze commissie graag willen vragen om een reactie te geven op het Aanvullingsbesluit grondeigendom. Die is vannacht in consultatie gegaan. Ik heb hiervoor een brief opgesteld uit naam van art. 5.1 Lid 2 sub e, omdat hij projectleider is op dit onderwerp. De brief komt overeen met de brieven die we naar de preferente partners en toetsers sturen. Kun jij de brief naar hen versturen? Eventuele aanhef en adres mogen wat mij betreft veranderd worden.

Dank! art. 5.1 Lid

art. 5.1 Lid 2 sub e
art 5.1, lid 2, sub e
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e@minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 16:31
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: Secretariaat Dijkgraaf; art. 5.1 Lid 2 sub e; art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: adviescie Ow -- Eerste Kamer 2 april
Bijlagen: Gespreksonderwerpen Integrale Adviescommissie Omgevingswet.pdf

Beste leden van de onafhankelijke adviescommissie,

De hoogste tijd om jullie te informeren over de gang van zaken Eerste Kamer.

- Van **14.30 tot 15.00** lopen we de punten voor het overleg door bij het **ministerie van BZK**. De zaal volgt maandag. Iedereen die deelneemt aan de delegatie is aangemeld. Vanaf daar gaan we samen naar de Eerste Kamer. art. 5.1 Lid 2 sub en ik zijn al bij BZK)
- De vergadering bij de **Eerste Kamer is op dinsdag 2 april van 15.30 tot 16.30**.
- Bijgaand de onderwerpen die de eerste kamer graag aan de orde wil stellen. (zie bijlage)
- De delegatie van onze kant zal bestaan uit art. 5.1 Lid 2 sub, art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e **en** art. 5.1 Lid 2 sub e **en ik zelf.**
- De Eerste Kamer werkt niet met intekenlijsten dus het is niet precies te zeggen wie aanwezig zal zijn. De griffier van de EK verwacht dat de volgende commissieleden IWO zeer waarschijnlijk deel zullen nemen aan het gesprek dinsdag aanstaande.
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (GroenLinks)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (CDA)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (VVD)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (SP)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (PvdA, tevens commissievoorzitter)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (PVV)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (D66)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (PvdA)
- Anders dan bij de Tweede Kamer gaat het gesprek in de Eerste Kamer minder volgens een vast stramien. De voorzitter van de EK cie, zal waarschijnlijk eerst onze commissie kort het woord geven om iets te vertellen en dan vrij snel willen overgaan naar de vragen. De vergadering is **besloten en er wordt geen verslag** gemaakt.
- De ingang van de Eerste Kamer is op het binnenhof 22. Komend vanaf het Buitenhof, is dat het poortje door en dan aan de linkerkant. Er zijn geen beveiligingsmaatregelen, dus als we een kwartier tot 10 minuten van te voren daar zijn zou het volgens de griffier allemaal goed moeten komen. Iedereen die meegaat laat ik aanmelden.
  Wel graag **een ID meenemen**.

Tot slot: er is nog geen concretere vraag voor het aanvullingsbesluit Natuur. We hopen deze maandag te ontvangen zodat iedereen die niet bij de reguliere vergadering van 5 april aanwezig kan zijn in de gelegenheid is om schriftelijk vooraf te reageren.

Mochten er nog vragen zijn, laat het me weten.
Met vriendelijke groet, en fijn weekend!

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e | **E** art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Gespreksonderwerpen Integrale Adviescommissie Omgevingswet

Eerste Kamer der Staten-Generaal, dinsdagmiddag 2 april 2019

Over de Integrale Adviescommissie Omgevingswet

- Wat is de oorsprong en voorgeschiedenis van de commissie?
- Wat is de grondslag voor de activiteiten van de commissie?
- Wanneer is de commissie in huidige opzet ingesteld (is er een instellingsbesluit)?
- Wat zijn de taken en bevoegdheden van de commissie?
- Is de onafhankelijkheid van de commissie geborgd en zo ja, hoe?
- Hoe lang zal de commissie haar taak blijven uitoefenen (ook na invoering van de stelselherziening)?

Werkzaamheden en aanpak van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet

- Wat is de werkwijze van de commissie? Hoe gaat de commissie te werk bij het opstellen van een advies?
- Kan de commissie zowel gevraagd als ongevraagd adviseren?
- Welke criteria hanteert de commissie bij de advisering?
- Let de commissie bij haar beoordeling / advisering over de stelselherziening omgevingsrecht ook op de volgende aspecten?
  a. uitvoerbaarheid regelgeving
  b. effectiviteit van de regelgeving
  c. vergelijking tussen de beoogde situatie en de uiteindelijke uitkomst
  d. balans tussen het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving
- Kan de commissie eigenstandig onderzoek initiëren of dient zij zich te baseren op bestaande onderzoeken en door het ministerie van BZK beschikbaar gestelde gegevens?
- Heeft de commissie (voldoende) toegang tot de uitvoeringspraktijk?
- Heeft de commissie zicht op de voorbereiding van de stelselherziening omgevingsrecht in de uitvoeringspraktijk (m.a.w. beperkt zij zich niet tot theoretische concepten)?
- Is de commissie in staat en bereid te komen tot een concrete beoordeling van de voortgang van de stelselherziening per gemeente, provincie, waterschap etc. (m.a.w. welke organisatie ligt wel op koers en welke (nog) niet)?
- Beschikt de commissie over (voldoende) middelen en eigen technische (ict-)faciliteiten om voorgaande vraag te kunnen beantwoorden?
- Kan de commissie op enig moment een antwoord geven op de vraag op de stelselherziening voor burgers en bedrijven heeft geleid tot een situatie die voldoet aan het motto ‘*eenvoudig beter*’?

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 29 januari 2019 22:00
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: Adviescie OW -- punten ter bespreking

Hoi art. 5.1 Lid 2

Graag zou ik deze week even met je door de volgende punten lopen:

1) Is onderstaande planning ook jullie planning? (m.n. scherpte op wat wanneer af moet/kan zijn)
2) Wat verwachten jullie in de communicatie met de Eerste Kamer. Is dat een brief van ons of van jullie met een bijlage van ons. Hoe zie je dat voor je en wanneer moet die de deur uit?
3) Is de bijdrage van IPO en VNG inmiddels bestuurlijk geaccordeerd? (Die in de presentatie van art. 5.1 Lid 2 sub zat?)
4) Ik wil vrijdag de stukken uit doen voor de volgende vergadering. Red jij het om dan de aangescherpte vragen gereed te hebben?

Ik denk dat het handig is om even langs te komen, maar het kan ook telefonisch.
Ik ben donderdag vanaf 12u beschikbaar en vrijdag de hele dag in den haag.
Laat maar weten wat handig is voor jou.

Vrijdag 8 februari 13.30 - 16.00 uur locatie: waterschap Zuiderzeeland
Adviesaanvraag aanscherping vanuit de consultatie Invoeringsbesluit (ik krijg jouw aanscherping voor 1 februari)
Briefing aanvullingsbesluit geluid (ik neem aan dat jullie weer een presentatie verzorgen)
Notitie hoe de commissie omgaat met de aanvullende vraag en beschrijving van de werkwijze voor input voor de Eerste Kamer

Vrijdag 22 februari (welke tijd?) locatie wordt geinventariseerd mogelijk utrecht of amersfoort
Bespreking conceptadvies invoeringsbesluit
Adviesvraag vanuit de consultatie Aanvullingsbesluit Geluid

Vrijdag 5 april 13.30 - 16.00 uur locatie wordt geinventariseerd mogelijk utrecht of amersfoort
Afronding advies Invoeringsbesluit (ik heb dit nu gewoon door geschoven, maar wanneer moeten jullie dit hebben?)
Bespreking conceptadvies Aanvullingsbesluit Geluid
Briefing aanvullingsbesluit Aanvullingsbesluit Natuur (ik neem aan dat jullie weer een presentatie verzorgen – hebben jullie t.z.t. de resultate al als de consultatie tot 29 feb loopt?)

Volgende vergadering
Afronding advies Aanvullingsbesluit Geluid
Bespreken conceptadvies Aanvullingsbesluit Natuur
Opzet Samenhangend advies

Vervolg nog te plannen.

Groetjes art. 5.1 Lid 2 sub

art. 5.1 Lid 2 sub e
Strategie en Management consultant
SMC | Strategie en Management Consultants

T + art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e **E** art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com |

HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 10:30
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: factsheet over oplevering en acceptatie DSO
Bijlagen: Factsheet Oplevering en Acceptatie - 28-3 DEF.docx

Ha art. 5.1 Lid 2 sub e,

Als net besproken, zie bijgevoegd factsheet over het DSO voor jullie als achtergrondinformatie. Ik breng ook nog even voor jullie in beeld hoe de monitoring in elkaar steekt.

Groet,
art. 5.1 Lid 2

art. 5.1 Lid 2 sub e
MT-lid Programmadirectie Eenvoudig Beter
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....
Aanwezig maandag, dinsdag, donderdag, vrijdag
.....

Volg ons op twitter

*Ook de **nieuwsmail Oog op de Omgevingswet** met praktijkvoorbeelden, wetenswaardigheden en nieuws over de Omgevingswet automatisch ontvangen? U kunt zich hier aanmelden.*

Ontwikkeling, oplevering en acceptatie van DSO-Landelijke Voorziening (DSO-LV)

De belangrijkste maatregelen en processen gericht op het toetsen, beproeven en bewaken van de kwaliteit van de landelijke voorziening van het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO-LV) staan in deze factsheet beschreven. In elke fase (ontwikkelen, opleveren, accepteren) wordt er zowel door het programma zelf als door gebruikers en onafhankelijke derden vastgesteld of opgeleverde functionaliteiten voldoen aan de gestelde eisen en in gebruik genomen kunnen worden. Hierbij wordt zowel naar de losse onderdelen als naar de werking van de integrale DSO-keten gekeken. Doordat van meet af aan gebruikersfeedback en testresultaten beschikbaar zijn en er gewerkt wordt volgens een kort cyclische (Agile) methode is het DSO-programma altijd in staat om bij te sturen waar nodig.

Ontwikkelen en opleveren van de landelijke voorziening van het DSO	• De landelijke voorziening van het Digitaal Stelsel Omgevingswet wordt volgens een Agile werkwijze ontwikkeld. • Er worden elk kwartaal werkende onderdelen van DSO-LV opgeleverd. Oplevering gebeurt dus volgens een continu gefaseerd proces. Dit in tegenstelling tot één big bang voor het hele digitaal stelsel. • Functionaliteiten worden doorlopend toegevoegd, getest en verbeterd, zowel door het programma zelf als onafhankelijke derden. • Zo kunnen gebruikers ruim voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet oefenen met het DSO en kan het ontwikkelprogramma bijsturen op basis van feedback.

Kwaliteitsbewaking tijdens het ontwikkelen en opleveren van DSO-LV	• Structureel testen van (deel-)opleveringen binnen het reguliere Agile proces, zodat zeker wordt gesteld dat het DSO-LV werkt en voldoet aan de opdracht.
	• Aanvullende testen door onafhankelijke kwaliteitskaders/bewakers op het gebied van:
	  ○ Informatiebeveiliging,
	  ○ Gebruikersvriendelijkheid,
	  ○ Softwarekwaliteit.
	• Gebruikerspanels van burgers en bedrijven.
	• Gebruikerspanels van gemeenten, provincies, waterschappen en het Rijk.

Testen en beproeven van het DSO door de hele keten	• Het digitale stelsel voor de Omgevingswet bestaat uit een centraal deel (DSO-LV) en decentrale delen. Dit zijn de ICT-systemen van alle gemeenten, provincies en waterschappen. • De centrale en decentrale delen van het stelsel worden gekoppeld via standaarden. • Naast het testen van losse componenten wordt ook de integrale werking van het DSO getest en beoordeeld via ketentesten en praktijkproeven.

	• In praktijkproeven worden uitvoeringsprocessen van de Omgevingswet gesimuleerd na het koppelen van DSO-LV aan de ICT-systemen van een of meer bevoegd gezagen. Er zijn reeds tientallen praktijkproeven uitgevoerd. • Vanaf januari 2019 kan een beperkte groep gebruikers, waaronder gemeenten zelf aan de slag met een oefenversie (try out) van de landelijke voorziening van het DSO. Deze groep zal gaandeweg steeds groter worden.
Acceptatieproces: voldoet het DSO-LV aan de vooraf gestelde eisen?	• Gemeenten, provincies, waterschappen en het Rijk hebben samen op hoofdlijnen beschreven wat de landelijke voorziening van het DSO moet kunnen. • De eisen zijn vastgelegd in de Visie, het Globaal Programma van Eisen (GPvE) en de Doelarchitectuur. • Het Globaal Programma van Eisen en de acceptatie door gebruikers tijdens het Agile ontwikkelproces vormen het belangrijkste toetskader voor de acceptatie van het DSO-LV. • Acceptatie richt zich op de vraag of het DSO-LV voldoet aan de gestelde eisen en in gebruik genomen kan worden. Een geaccepteerd DSO-LV is randvoorwaarde voor overdracht van het programma naar de tactisch beheerder (Kadaster). • Een interbestuurlijk acceptatieteam onder voorzitterschap van de VNG geeft leiding aan de eind-acceptatie van het DSO-LV basisniveau. Daarbij voert een onafhankelijke partij de acceptatie uit.
Voorbereidingen richting 1-1-2021	• Eind 2019 moet het DSO-LV op basisniveau voor alle bevoegd gezagen beschikbaar zijn. Vervolgens kunnen alle overheden aansluiten, implementeren en vullen. • De implementatie wordt door het programma ondersteund en gemonitord. • De Tweede en Eerste Kamer worden hierover periodiek geïnformeerd via de voortgangsbrief stelselherziening Omgevingswet.

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 16:38
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: FW: adviescie Ow -- Eerste Kamer 2 april

Nog even een vraagje:

Hoe zit het met natuur?? We hadden toch al een vraag uitgezet bij de commissie? Moet die concreter?

Groet,
art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 16:31
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: Secretariaat Dijkgraaf ; art. 5.1 Lid 2 sub e ; art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: adviescie Ow -- Eerste Kamer 2 april

Beste leden van de onafhankelijke adviescommissie,

De hoogste tijd om jullie te informeren over de gang van zaken Eerste Kamer.

- Van **14.30 tot 15.00** lopen we de punten voor het overleg door bij het **ministerie van BZK**. De zaal volgt maandag. Iedereen die deelneemt aan de delegatie is aangemeld. Vanaf daar gaan we samen naar de Eerste Kamer. (art. 5.1 Lid 2 s en ik zijn al bij BZK)
- De vergadering bij de **Eerste Kamer is op dinsdag 2 april van 15.30 tot 16.30**.
- Bijgaand de onderwerpen die de eerste kamer graag aan de orde wil stellen. (zie bijlage)
- De delegatie van onze kant zal bestaan uit art. 5.1 Lid 2 s, art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e **en** art. 5.1 Lid 2 sub e **en ik zelf.**
- De Eerste Kamer werkt niet met intekenlijsten dus het is niet precies te zeggen wie aanwezig zal zijn. De griffier van de EK verwacht dat de volgende commissieleden IWO zeer waarschijnlijk deel zullen nemen aan het gesprek dinsdag aanstaande.
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (GroenLinks)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (CDA)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (VVD)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (SP)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (PvdA, tevens commissievoorzitter)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (PVV)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (D66)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (PvdA)
- Anders dan bij de Tweede Kamer gaat het gesprek in de Eerste Kamer minder volgens een vast stramien. De voorzitter van de EK cie, zal waarschijnlijk eerst onze commissie kort het woord geven om iets te vertellen en dan vrij snel willen overgaan naar de vragen. De vergadering is **besloten en er wordt geen verslag** gemaakt.
- De ingang van de Eerste Kamer is op het binnenhof 22. Komend vanaf het Buitenhof, is dat het poortje door en dan aan de linkerkant. Er zijn geen beveiligingsmaatregelen, dus als we een kwartier tot 10 minuten van te voren daar zijn zou het volgens de griffier allemaal goed moeten komen. Iedereen die meegaat laat ik aanmelden.
  Wel graag **een ID meenemen**.

Tot slot: er is nog geen concretere vraag voor het aanvullingsbesluit Natuur. We hopen deze maandag te ontvangen zodat iedereen die niet bij de reguliere vergadering van 5 april aanwezig kan zijn in de gelegenheid is om schriftelijk vooraf te reageren.

Mochten er nog vragen zijn, laat het me weten.
Met vriendelijke groet, en fijn weekend!

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e | **E** art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 16:06
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: ontmoeting M Schultz van Haegen

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub e

Op 7 december 2016 heeft een ontmoeting plaatsgevonden tussen de adviescommissie en minister Schultz van Haegen. Er is vooral gesproken over de vier AMvB's.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

art. 5.1 Lid 2 sub e
art 5.1, lid 2, sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 Lid 2 sub e
E art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 19:43
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: adviescie Ow -- Eerste Kamer 2 april

Ha art. 5.1 Lid 2 s

De vraag is heel algemeen inderdaad en laat zich lastig beantwoorden. Ik zal art. 5.1 Lid 2 sub e en art. 5.1 Lid 2 vragen of er uit de consultatiereacties ook andere vragen komen. Die kunnen we schriftelijk meegeven aan de leden die niet aanwezig kunnen zijn, en mondeling presenteren.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 16:38
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: FW: adviescie Ow -- Eerste Kamer 2 april

Nog even een vraagje:

Hoe zit het met natuur?? We hadden toch al een vraag uitgezet bij de commissie? Moet die concreter?

Groet,
art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 16:31
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @planet.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 su @vnoncw-mkb.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @akd.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @ibr.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @dcmr.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @uvt.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub @viaverhoeven.nl>; art. 5.1 Lid 2 su art. 5.1 Lid 2 sub e @heijmans.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @hunzeenaas.nl>
CC: Secretariaat Dijkgraaf art. 5.1 Lid 2 sub e >; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: adviescie Ow -- Eerste Kamer 2 april

Beste leden van de onafhankelijke adviescommissie,

De hoogste tijd om jullie te informeren over de gang van zaken Eerste Kamer.

- Van **14.30 tot 15.00** lopen we de punten voor het overleg door bij het **ministerie van BZK**. De zaal volgt maandag. Iedereen die deelneemt aan de delegatie is aangemeld. Vanaf daar gaan we samen naar de Eerste Kamer. (art. 5.1 Lid 2 s en ik zijn al bij BZK)
- De vergadering bij de **Eerste Kamer is op dinsdag 2 april van 15.30 tot 16.30**.
- Bijgaand de onderwerpen die de eerste kamer graag aan de orde wil stellen. (zie bijlage)
- De delegatie van onze kant zal bestaan uit art. 5.1 Lid 2 su, art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e **en** art. 5.1 Lid 2 sub e **en ik zelf.**
- De Eerste Kamer werkt niet met intekenlijsten dus het is niet precies te zeggen wie aanwezig zal zijn. De griffier van de EK verwacht dat de volgende commissieleden IWO zeer waarschijnlijk deel zullen nemen aan het gesprek dinsdag aanstaande.
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (GroenLinks)
    - art. 5.1 Lid 2 sub e (CDA)

- art. 5.1 Lid 2 sub e (VVD)
- art. 5.1 Lid 2 sub e (SP)
- art. 5.1 Lid 2 sub e (PvdA, tevens commissievoorzitter)
- art. 5.1 Lid 2 sub e (PVV)
- art. 5.1 Lid 2 sub e (D66)
- art. 5.1 Lid 2 sub e (PvdA)

- Anders dan bij de Tweede Kamer gaat het gesprek in de Eerste Kamer minder volgens een vast stramien. De voorzitter van de EK cie, zal waarschijnlijk eerst onze commissie kort het woord geven om iets te vertellen en dan vrij snel willen overgaan naar de vragen. De vergadering is **besloten en er wordt geen verslag** gemaakt.
- De ingang van de Eerste Kamer is op het binnenhof 22. Komend vanaf het Buitenhof, is dat het poortje door en dan aan de linkerkant. Er zijn geen beveiligingsmaatregelen, dus als we een kwartier tot 10 minuten van te voren daar zijn zou het volgens de griffier allemaal goed moeten komen. Iedereen die meegaat laat ik aanmelden.
  Wel graag **een ID meenemen**.

Tot slot: er is nog geen concretere vraag voor het aanvullingsbesluit Natuur. We hopen deze maandag te ontvangen zodat iedereen die niet bij de reguliere vergadering van 5 april aanwezig kan zijn in de gelegenheid is om schriftelijk vooraf te reageren.

Mochten er nog vragen zijn, laat het me weten.
Met vriendelijke groet, en fijn weekend!

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e | **E** art. 5.1 Lid 2 sub e@rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 17:25
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: adviescie Ow -- Eerste Kamer 2 april

Top!
Fijn weekend
art. 5.1 Lid 2 sub

From: art. 5.1 Lid 2 sub e
Sent: vrijdag 29 maart 2019 17:24
To: art. 5.1 Lid 2 sub e
Subject: RE: adviescie Ow -- Eerste Kamer 2 april

Hoi art. 5.1 Lid 2 sub ,

Ik heb zaal TM Z.16.307 6p gereserveerd van 14:30-15:15. Scheelt een trap voor art. 5.1 Lid 2 s en jou en je wordt er niet meteen uitgegooid. Zaaltje staat op mijn naam. Genoemde personen zijn aangemeld.

Groet,

art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 16:31
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @planet.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 su @vnoncw-mkb.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @akd.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @ibr.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @dcmr.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @uvt.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub @viaverhoeven.nl>; art. 5.1 Lid 2 su art. 5.1 Lid 2 sub e @heijmans.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e <art. 5.1 Lid 2 sub e @hunzeenaas.nl>
CC: Secretariaat Dijkgraaf <art. 5.1 Lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: adviescie Ow -- Eerste Kamer 2 april

Beste leden van de onafhankelijke adviescommissie,

De hoogste tijd om jullie te informeren over de gang van zaken Eerste Kamer.

- Van **14.30 tot 15.00** lopen we de punten voor het overleg door bij het **ministerie van BZK**. De zaal volgt maandag. Iedereen die deelneemt aan de delegatie is aangemeld. Vanaf daar gaan we samen naar de Eerste Kamer. art. 5.1 Lid 2 sub en ik zijn al bij BZK)
- De vergadering bij de **Eerste Kamer is op dinsdag 2 april van 15.30 tot 16.30**.
- Bijgaand de onderwerpen die de eerste kamer graag aan de orde wil stellen. (zie bijlage)
- De delegatie van onze kant zal bestaan uit art. 5.1 Lid 2 s, art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e, art. 5.1 Lid 2 sub e **en** art. 5.1 Lid 2 sub e **en ik zelf.**
- De Eerste Kamer werkt niet met intekenlijsten dus het is niet precies te zeggen wie aanwezig zal zijn. De griffier van de EK verwacht dat de volgende commissieleden IWO zeer waarschijnlijk deel zullen nemen aan het gesprek dinsdag aanstaande.
  - art. 5.1 Lid 2 sub e (GroenLinks)
  - art. 5.1 Lid 2 sub e (CDA)
  - art. 5.1 Lid 2 sub e (VVD)

- art. 5.1 Lid 2 sub (SP)
- art. 5.1 Lid 2 sub e (PvdA, tevens commissievoorzitter)
- art. 5.1 Lid 2 sub e (PVV)
- art. 5.1 Lid 2 sub e (D66)
- art. 5.1 Lid 2 sub e (PvdA)

- Anders dan bij de Tweede Kamer gaat het gesprek in de Eerste Kamer minder volgens een vast stramien. De voorzitter van de EK cie, zal waarschijnlijk eerst onze commissie kort het woord geven om iets te vertellen en dan vrij snel willen overgaan naar de vragen. De vergadering is **besloten en er wordt geen verslag** gemaakt.
- De ingang van de Eerste Kamer is op het binnenhof 22. Komend vanaf het Buitenhof, is dat het poortje door en dan aan de linkerkant. Er zijn geen beveiligingsmaatregelen, dus als we een kwartier tot 10 minuten van te voren daar zijn zou het volgens de griffier allemaal goed moeten komen. Iedereen die meegaat laat ik aanmelden.
  Wel graag **een ID meenemen**.

Tot slot: er is nog geen concretere vraag voor het aanvullingsbesluit Natuur. We hopen deze maandag te ontvangen zodat iedereen die niet bij de reguliere vergadering van 5 april aanwezig kan zijn in de gelegenheid is om schriftelijk vooraf te reageren.

Mochten er nog vragen zijn, laat het me weten.
Met vriendelijke groet, en fijn weekend!

art. 5.1 Lid 2 sub e

art. 5.1 Lid 2 sub e
art. 5.1 Lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T art. 5.1 Lid 2 sub e | **M** art. 5.1 Lid 2 sub e | **E** art. 5.1 Lid 2 sub e@rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 Lid 2 sub e

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 16:27
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e
Onderwerp: RE: formeel instellen adviescommissie?

Thanks!
Fijn weekend alvast.

art. 5.1 Lid 2 sub

From: art. 5.1 Lid 2 sub e
Sent: vrijdag 29 maart 2019 16:25
To: art. 5.1 Lid 2 sub e
Cc: art. 5.1 Lid 2 sub e
Subject: RE: formeel instellen adviescommissie?

Ha art. 5.1 Lid 2,

Take it easy! We gaan eerst maar eens afwachten waar het gesprek dinsdag toe leidt. Mochten er wensen zijn voor formele instelling, dan gaan we daar na dinsdag mee aan de slag. Waarbij ik net nog even de kaderwet adviescolleges erop nasloeg en dan ben ik stuk minder ongerust…. Het is slechts een handreiking.

art. 5.1 Lid 2 s heeft net contact gehad met art. 5.1 Lid 2 sub e. art. 5.1 Lid 2 sub e koppelt als volgt terug:
Benadrukt met elkaar om geen valse verwachtingen te wekken: ze zijn een commissie uit de uitvoeringspraktijk die kijkt naar de doelen van de stelselherziening en of het stelsel kan werken in de praktijk. Er is geen instellingsbesluit. Ze hebben niet de voortgang en testen DSO in de taakomschrijving, en ook niet de monitoring hoe ver de uitvoeringspraktijk is met de implementatie. Daar zijn andere processen voor ingericht.

Groet,
art. 5.1 Lid 2

Van: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 29 maart 2019 15:55
Aan: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art. 5.1 Lid 2 sub e art. 5.1 Lid 2 sub e @rhdhv.com>
Onderwerp: formeel instellen adviescommissie?

Ha art. 5.1 Lid 2,

Zojuist hebben art. 5.1 Lid 2 sub en ik ook even gebeld.
De EK vraagt of de commissie is ingesteld. Antwoord is natuurlijk nee.
De vraag kan opkomen is of wij er bezwaar tegen zouden hebben om de commissie alsnog in te stellen als de kamer daar aan hecht. Het lijkt me goed als wij weten hoe we daar tegenover zouden staan. Eventueel ook met art. 5.1 Lid 2 s bespreken (met wie we toen over dubbelrol art 5.1, lid 2, sub e hebben gesproken).
Het is natuurlijk weer wat werk. Verder vrees ik dat we gezien de vereisten voor benoeming van leden (bijgaand) mogelijk afscheid moeten nemen van art. 5.1 Lid 2 sub e. Ook moeten we dan stilstaan bij diversiteit (vrouwen zijn er wel, maar allochtonen, gehandicapten?).

Groet,

art. 5.1 Lid 3

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: maandag 1 april 2019 18:08
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Secretariaat Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: adviescie Ow -- Eerste Kamer 2 april
Bijlagen: annotatie Gespreksonderwerpen Integrale Adviescommissie Omgevingswet.docx

Beste Leden van de adviescommissie,

Hierbij een annotatie voor de gespreksonderwerpen morgen bij de Eerste Kamer.
Ik ga ervan uit dat ik iedereen die aanwezig zal zijn bij de vergadering in de eerste kamer al zie bij BZK.
Zo niet laat het me weten: Art. 5.1 lid 2 sub e

Bij BZK zitten we in zaal TM Z.16.307 gereserveerd op naam van Art. 5.1 lid 2 sub e.

Dank ook aan iedereen die niet mee gaat maar wel had aangegeven aanwezig te kunnen zijn bij de Eerste Kamer.

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

From: Art. 5.1 lid 2 sub e
Sent: vrijdag 29 maart 2019 16:31
To: Art. 5.1 lid 2 sub e
Cc: 'Secretariaat Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e '
Subject: adviescie Ow -- Eerste Kamer 2 april

Beste leden van de onafhankelijke adviescommissie,

De hoogste tijd om jullie te informeren over de gang van zaken Eerste Kamer.

- Van **14.30 tot 15.00** lopen we de punten voor het overleg door bij het **ministerie van BZK**. De zaal volgt maandag. Iedereen die deelneemt aan de delegatie is aangemeld. Vanaf daar gaan we samen naar de Eerste Kamer. (Art. 5.1 lid 2 su en ik zijn al bij BZK)
- De vergadering bij de **Eerste Kamer is op dinsdag 2 april van 15.30 tot 16.30**.
- Bijgaand de onderwerpen die de eerste kamer graag aan de orde wil stellen. (zie bijlage)
- De delegatie van onze kant zal bestaan uit Art. 5.1 lid 2 sub e **en ik zelf.**

- De Eerste Kamer werkt niet met intekenlijsten dus het is niet precies te zeggen wie aanwezig zal zijn. De griffier van de EK verwacht dat de volgende commissieleden IWO zeer waarschijnlijk deel zullen nemen aan het gesprek dinsdag aanstaande.
    - Binnema (GroenLinks)
    - Flierman (CDA)
    - Klip-Martin (VVD)
    - Meijer (SP)
    - Nooren (PvdA, tevens commissievoorzitter)
    - Van der Sluijs (PVV)
    - Stienen (D66)
    - Verheijen (PvdA)
- Anders dan bij de Tweede Kamer gaat het gesprek in de Eerste Kamer minder volgens een vast stramien. De voorzitter van de EK cie, zal waarschijnlijk eerst onze commissie kort het woord geven om iets te vertellen en dan vrij snel willen overgaan naar de vragen. De vergadering is **besloten en er wordt geen verslag** gemaakt.
- De ingang van de Eerste Kamer is op het binnenhof 22. Komend vanaf het Buitenhof, is dat het poortje door en dan aan de linkerkant. Er zijn geen beveiligingsmaatregelen, dus als we een kwartier tot 10 minuten van te voren daar zijn zou het volgens de griffier allemaal goed moeten komen. Iedereen die meegaat laat ik aanmelden.
  Wel graag **een ID meenemen**.

Tot slot: er is nog geen concretere vraag voor het aanvullingsbesluit Natuur. We hopen deze maandag te ontvangen zodat iedereen die niet bij de reguliere vergadering van 5 april aanwezig kan zijn in de gelegenheid is om schriftelijk vooraf te reageren.

Mochten er nog vragen zijn, laat het me weten.
Met vriendelijke groet, en fijn weekend!

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

Ik werk niet op woensdag

Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Gespreksonderwerpen Integrale Adviescommissie Omgevingswet
Eerste Kamer der Staten-Generaal, dinsdagmiddag 2 april 2019

Over de Integrale Adviescommissie Omgevingswet

– Wat is de oorsprong en voorgeschiedenis van de commissie?

Art. 5.1 lid 2 sub aangevuld door leden

- Geen officieel ingestelde commissie.
- Beperkte ondersteuning door secretariaat.
- Geen eigen onderzoeksmiddelen.
- Zelf in eerste advies doel geformuleerd

– Wat is de grondslag voor de activiteiten van de commissie?

– Wanneer is de commissie in huidige opzet ingesteld (is er een instellingsbesluit)?

- Er is geen instellingsbesluit.
- Oorspronkelijk waren er 5 adviescommissies (wonen, infra, natuur, water en industrie). Deze zijn vanaf het begin van het opstellen van de Omgevingswet betrokken geweest.
- In 2016 zijn deze 5 samengevoegd tot één Integrale Adviescommissie Omgevingswet.
- Deze commissie adviseert over de aanvullingswetten en besluiten op het gebied van bodem, geluid, grond en natuur, de ministeriële regelingen, de Invoeringswet en het invoeringsbesluit.

– Wat zijn de taken en bevoegdheden van de commissie?

- De commissie adviseert gevraagd en ongevraagd de wetgever over het stelsel van de omgevingsregelgeving vanuit het integrale perspectief van de uitvoeringspraktijk.
- Hierbij wordt o.a.a gekeken naar de verbeterdoelen en uitgangspunten van de stelselwijziging te weten:
  - Verhogen van de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en gebruiksgemak
  - Versterken van een samenhangende aanpak
  - Vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte
  - Snellere en betere besluitvoriming.

– Is de onafhankelijkheid van de commissie geborgd en zo ja, hoe?

Art. 5.1 lid 2 su aangevuld door leden

- leden komen uit praktijk - uit overheid, wetenschap en bedrijfsleven
- leden nemen op eigen titel deel
- er wordt niet gewerkt met minderheidsstandpunten,
- uitgangspunt voor cie zijn de doelen van de Ow

– Hoe lang zal de commissie haar taak blijven uitoefenen (ook na invoering van de stelselherziening)?

Art. 5.1 lid 2 s

- Oorspronkelijk alleen voor aanvullingswetten - bodem, geluid, grond en natuur -, toegevoegd ook aanvullingsbesluiten en invoeringswet/besluit erbij.
- zelf behoefte aan een integraal afsluitend advies met als onderdelen: wat moet er aangepakt worden na invoering. Welke onderwerpen moeten nog geintegreerd worden, hoe wordt voorkomen dat er weer sectorale wetgeving gemaakt wordt.

Art. 5.1 l

- Toelichting over het door ons zelf gewenste eigen laatste advies. Het stelseloverziend de werkbaarheid ervan in de praktijk.
- Borging van principes uit het omgevingsrecht zoals als gebruiker centraal, decentraal tenzij, integrale besluiten etc.
- Is de Omgevingswet geschikt voor de grote uitdagingen die op ons afkomen, zoals klimaatverandering en de enorme woningbouwopgave.

Werkzaamheden en aanpak van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet

– Wat is de werkwijze van de commissie? Hoe gaat de commissie te werk bij het opstellen van een advies?

- Toelichting op het besluit of de (aanvullingswet) door de opstellers
- Belangrijkste onderwerpen die uit de consultatie volgen, evt. aangevuld met onderwerpen die commissie leden inbrengen
- Beraadslaging in de commissie om te komen tot advies.

– Kan de commissie zowel gevraagd als ongevraagd adviseren?
– Kan de commissie eigenstandig onderzoek initiëren of dient zij zich te baseren op bestaande onderzoeken en door het ministerie van BZK beschikbaar gestelde gegevens?

- Gevraagd en ongevraagd. Graag een integraal afsluitende advies opstellen richting de toekomst.
- Niet ingericht op of ambitie voor groot eigenstandig onderzoek, uiteraard wel inbreng van eigen praktijkervaringen.

– Welke criteria hanteert de commissie bij de advisering?
– Let de commissie bij haar beoordeling / advisering over de stelselherziening omgevingsrecht ook op de volgende aspecten? a. uitvoerbaarheid regelgeving b. effectiviteit van de regelgeving c. vergelijking tussen de beoogde situatie en de uiteindelijke uitkomst d. balans tussen het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving

- Zie eerste blok ‘over de adviescommissie’

– Heeft de commissie (voldoende) toegang tot de uitvoeringspraktijk?
– Heeft de commissie zicht op de voorbereiding van de stelselherziening omgevingsrecht in de uitvoeringspraktijk (m.a.w. beperkt zij zich niet tot theoretische concepten)?

– Is de commissie in staat en bereid te komen tot een concrete beoordeling van de voortgang van de stelselherziening per gemeente, provincie, waterschap etc. (m.a.w. welke organisatie ligt wel op koers en welke (nog) niet)?
– Beschikt de commissie over (voldoende) middelen en eigen technische (ict-)faciliteiten om voorgaande vraag te kunnen beantwoorden?
– Kan de commissie op enig moment een antwoord geven op de vraag op de stelselherziening voor burgers en bedrijven heeft geleid tot een situatie die voldoet aan het motto 'eenvoudig beter'?

- Juist wel de bedoeling om vanuit eigen uitvoeringspraktijk naar het omgevingsrecht te kijken.
- Daarom ook brede samenstelling en integraal (en niet meer sectoraal)
- Er zijn andere middelen om te monitoren hoe het met de voorgang van de stelselherziening staat bij andere overheden.
- Ligt niet in de mogelijkheden en ambitie van de commissie om hierover op detail te adviseren of te monitoren.
- Indien specifiek over DSO: Art. 5.1 lid 2 s
  - daar zijn we niet op ingericht, noch hebben we de expertise aanboord.
  - wel op hoofdlijnen meegenomen in enkele adviezen.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 09:08
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e,
Onderwerp: presentatie voor vrijdag
Bijlagen: presentatie Abg voor adviescie Ow.pptx

Hallo Art. 5.1 lid 2 s

Zie bijgaand een presentatie voor vrijdag. Ik kom samen met Art. 5.1 lid 2 sub e. Waar moeten we eigenlijk precies zijn?

Groet,
Art. 5.1 lid 2 s

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 15:39
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Notitie adviescommissie Omgevingswet april 2019
Bijlagen: Notitie adviescommissie Omgevingswet april 2019.pdf

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e

Zojuist kreeg ik nog een update van de tekst, een zinnetje is gewijzigd.
Als je de tekst nog niet hebt doorgestuurd graag deze versie gebruiken.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 15:19
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Notitie adviescommissie Omgevingswet april 2019

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e

De vraag die over het aanvullingsbesluit natuur wordt gesteld blijft de volgende open vraag:

Wordt het systeem van de Wet natuurbescherming op een goede manier ingebouwd in het stelsel van de Omgevingswet, uitgaande van het voornemen om dat beleidsneutraal te doen met handhaving van het huidige beschermingsniveau?

Bijgaand vind je voor verspreiding aan de commissie een notitie met een overzicht van de consultatiereacties. De commissie kan overwegen om in haar advies op die onderwerpen in te gaan.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Notitie

Voor: adviescommissie Omgevingswet

Van: LNV/WJZ

Betreft: beeld uit consultatie ontwerp Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet

Datum: 2 april 2019

De consultatie over het ontwerp van het Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet is begonnen op 29 januari 2019. De stukken voor de consultatie relevante stukken zijn bekend gemaakt op www.internetconsultatie.nl/aanvullingsbesluitnatuur. Eenieder heeft via internetconsultatie tot en met 26 februari 2019 gelegenheid gekregen om op het ontwerp te reageren. Aangeschreven koepelorganisaties en andere maatschappelijke organisaties hebben daarvoor tot en met 26 maart 2019 de tijd gekregen. Voor deze organisaties is 19 februari 2019 een voorlichtingsbijeenkomst georganiseerd. De koepelorganisaties zijn in de schrijffase ook nauw betrokken geweest bij het opstellen van het ontwerp, onder meer door deelname aan een begeleidingsgroep en aan botsproefsessies.

Via internetconsultatie zijn 12 reacties ontvangen. De koepelorganisaties (IPO, VNG, UvW) hebben alle gereageerd. Van de aangeschreven organisaties hebben er 26 gereageerd.

Uit de ontvangen reacties is een aantal hoofdpunten te destilleren.

a. Structuur stelsel Omgevingswet

In het huidige stelsel van de Wet natuurbescherming vaak geconcentreerd per thema. Taken, bevoegdheden, instrumenten en normstelling staan bij elkaar. Daarin is de Wet natuurbescherming niet bijzonder: veel andere wetgeving op het vlak van de fysieke leefomgeving die in de Omgevingswet opgaat kent een dergelijke structuur.

Met de overgang naar de Omgevingswet belanden de natuurregels in een veel omvangrijker wet en omvangrijkere algemene maatregelen van bestuur, nu immers alle regels op het vlak van de fysieke leefomgeving worden gebundeld. Bovendien is sprake van een andere ordening, waarin de natuurregels worden ingepast. Daarbij wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen:

- regels over activiteiten die primair relevant zijn voor initiatiefnemers van activiteiten: burgers, bedrijven en overheden (Besluit activiteiten leefomgeving);
- regels die vooral voor overheden van belang zijn, gerangschikt in de volgorde van de Omgevingswet naar regels over omgevingswaarden, regels over de taken van de verschillende overheden en regels over de verschillende instrumenten (programma's, omgevingsplannen, omgevingsverordeningen, beoordelingsregels vergunningen, projectbesluiten) (Besluit kwaliteit leefomgeving);
- regels over bevoegdheden voor omgevingsvergunningen, procedures en rapportages e.d. (Omgevingsbesluit).

Uit de reacties blijkt dat veel organisaties dit opgaan in een groter geheel en de nieuwe ordening lastig vinden, omdat zij gewend zijn aan een afzonderlijke wet en algemene maatregel van bestuur voor de specifieke natuurregels en aan de daarin toegepaste structuur. Dit is niet uniek voor de natuurwetgeving, maar geldt ook voor andere specifieke wetgeving die opgaat in de Omgevingswet.

De groene organisaties hechten ook aan handhaving van allerlei bestaande formuleringen die vanwege de integratie met het stelsel van de Omgevingswet zijn geschrapt. Te denken valt aan instructies over de inhoud van het natuurdeel van omgevingsvisies. En te denken valt ook aan bepalingen die bijvoorbeeld als uitgangspunt neerleggen dat bij de uitoefening van taken en bevoegdheden op het vlak van natuur "rekening wordt gehouden met sociaal-economische vereisten" maar daarbij niet meer de onnodige toevoeging bevatten dat dat "onverminderd" bepaalde specifieke vereisten geldt die geen ruimte laten voor meewegen van sociaal-economische belangen (zoals de aanwijzing van Natura 2000-gebieden).

Nu in het stelsel van de Omgevingswet uitgangspunt is dat formele betrokkenheid van andere bestuursorganen bij de uitoefening van taken of bevoegdheden (zoals "in overeenstemming met" en "na overleg met") niet in wetgeving wordt geregeld en dat artikel 2.2 van de Omgevingswet dit voldoende afdekt, is met het IPO afgesproken dat, waar in de huidige Wet natuurbescherming dergelijke betrokkenheid was geregeld, in de nota van toelichting de toezegging wordt gedaan dat dienovereenkomstig ook in de toekomst wordt gehandeld. Op een 3-tal punten miste het IPO een dergelijke passage in de toelichting.

b. Aanwijzing vergunningvrije activiteiten in programma's en omgevingsplannen

De Wet natuurbescherming biedt thans de mogelijkheid om in programma's en plannen die – kort gezegd – een impuls geven aan de bescherming of ontwikkeling van natuurwaarden in Natura 2000-gebieden, of van beschermde dier- en plantensoorten daarbuiten, activiteiten aan te wijzen waarvoor de Natura 2000-vergunningplicht of de soortenbeschermingsverboden niet gelden. Dit met inachtneming van de strikte kaders op dit vlak van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Over het algemeen gaat het om programma's en plannen van de provincie of van het Rijk, zoals de beheerplannen voor Natura 2000-gebieden. Maar met instemming van het normaliter bevoegde gezag voor de Natura 2000-vergunning of de ontheffing van de soortbeschermingsverboden (meestal gedeputeerde staten, soms de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) kunnen dat ook programma's of plannen van andere overheden zijn. In het ontwerp-Aanvullingsbesluit is voorzien in de inpassing van deze regels in de systematiek van de Omgevingswet, aansluitend bij de instrumenten 'programma's' en 'omgevingsplannen' van die wet.

Blijkens haar commentaar zoekt de VNG naar een ruimere mogelijkheid om met name in omgevingsplannen dergelijke uitzonderingen op te nemen. Het IPO daarentegen wijst op het risico van uitholling van de verantwoordelijkheid en de regierol van de provincies en op de verantwoordelijkheid van de provincies voor een juiste toepassing van de kaders van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn in de praktijk. Het IPO wil op dit punt ook een instemmingsrecht in plaats van de instructie dat dergelijke programma's en omgevingsplannen op dit punt worden vastgesteld "met inachtneming van de opvattingen" van het normaliter bevoegd gezag over de juiste toepassing van de Europeesrechtelijke afwijkingskaders.

c. Gedragscodes

In de Wet natuurbescherming is – evenals voorheen in de Flora- en faunawet – voorzien in een vrijstelling van de soortenbeschermingsverboden voor handelingen die worden verricht overeenkomstig een door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. Het gaat daarbij om gedragscodes opgesteld door maatschappelijke organisaties of overheden die een zorgvuldige omgang met soorten, in overeenstemming met de kaders van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn verzekeren. De vrijstelling geldt niet alleen voor degenen die werken onder verantwoordelijkheid van de betrokken organisatie, maar voor eenieder in Nederland die aan de gedragscode voldoet.

Het werken overeenkomstig een goedgekeurde gedragscode brengt een aanzienlijke lastenverlichting met zich, omdat niet steeds voor elke handeling apart een ontheffing (straks: 'omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit') hoeft te worden aangevraagd. Tegelijk moet worden voorkomen dat door een veelheid van deels overlappende gedragscodes, onduidelijkheid komt te bestaan over de geldende normen. In het goedkeuringstraject wordt dan ook steeds bezien of een nieuwe gedragscode meerwaarde heeft boven al bestaande gedragscodes. Daarnaast vindt een uitvoerige toets plaats op voldoening aan de Europese kaders en vindt te allen tijde overleg plaats met de provincies, omdat – zoals het IPO in zijn commentaar aangeeft – de vrijstelling gevolgen heeft voor de uitoefening van de provinciale bevoegdheden op dit terrein en rekening moet worden gehouden met het provinciale natuurbeleid. Een en ander leidt tot een uitvoerige procedure.

De Unie van Waterschappen pleit voor meer duidelijkheid over die procedure in de nota van toelichting. De VNG pleit voor een ander systeem van in hun geografische werking beperkte gedragscodes en vrijstellingen met het oog op regionaal maatwerk, waardoor het aantal gedragscodes wel kan toenemen maar een minder ver gaande reikwijdte hebben. Het IPO pleit ervoor in de Omgevingswet een basis op te nemen voor de goedkeuring van gedragscodes, in plaats van – zoals nu in

het Aanvullingsbesluit wordt gedaan – de aanwijzing als vergunningvrije activiteit in het Besluit activiteiten leefomgeving te koppelen aan bij ministeriële regeling (Omgevingsregeling) aangewezen gedragscodes. Dat doet volgens het IPO meer recht aan het feit dat het hier om een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing op aanvraag gaat.

d. Populatiebeheer, schadebestrijding, jacht en exotenbestrijding

Door verschillende organisaties worden verschillende voorstellen gedaan voor de verruiming van de kaders voor het afschot van dieren en van de kaders voor het gebruik of bezit van middelen voor het vangen of doden van dieren. Ook worden voorstellen gedaan voor het toekennen van een grotere rol aan wildbeheereenheden en het stellen van nadere regels daarover.

e. Houtopstanden

Een groot aantal organisaties – organisaties van boseigenaren en organisaties op het vlak van natuur- en bosbeheer – maakt bezwaar tegen het feit het huidige artikel 4.6 van de Wet natuurbescherming niet in het ontwerp-Aanvullingsbesluit terug komt. Dat artikel ontzegt provincies en gemeenten de bevoegdheid om regels te stellen over de in de Wet natuurbescherming geregelde onderwerpen ten aanzien van houtopstanden buiten de bebouwde kom. Op grond van de Wet natuurbescherming geldt onder meer een meldings- en herbeplantingsplicht ingeval van het geheel of gedeeltelijk vellen van houtopstanden buiten de bebouwde kom, waarbij aan de herbeplanting nadere eisen kunnen worden gesteld. Provincies en gemeenten kunnen wel regels stellen voor houtopstanden die buiten de reikwijdte van de Wet natuurbescherming vallen, voor houtopstanden bestaande uit hoogstamfruitbomen en voor houtopstanden bestaande uit geknotte populieren of wilgen.

Zoals aangekondigd in de brief van de toenmalige Staatssecretaris van Economische Zaken aan de Tweede Kamer d.d. 21 oktober 2016[1], is artikel 4.6 van de Wet natuurbescherming niet in werking getreden, omdat de betrokken bepaling in de praktijk onduidelijkheid bleek te geven over welke regels provincies en gemeenten mogen stellen ter bescherming van houtopstanden in het landelijke gebied. Daarbij werd erop gewezen dat provincies en gemeenten in het licht van de decentralisatie van het gebiedsgerichte beleid en de filosofie over de bevoegdheidsverdeling zoals deze ook in de Omgevingswet vorm heeft gekregen, de ruimte moeten hebben om met het oog op de bescherming van biodiversiteit en landschappen regels ten aanzien van houtopstanden te stellen en dat dit ook aansluit bij de doelstellingen van de Wet natuurbescherming. Daarbij kwam dat de betrokken bepaling ook een technisch gebrek had, dat inmiddels is hersteld.[2]

De betrokken organisaties wijzen erop dat zij door de niet-inwerkingtreding van artikel 4.6 van de Wet natuurbescherming worden geconfronteerd met een veelheid aan gemeentelijke regels over de kap van houtopstanden buiten de bebouwde kom, dat deze regels in grote mate overlappen met de gestelde rijksregels, dat dit de duidelijkheid niet ten goede komt en onnodige lasten veroorzaakt. Zij vragen om het artikel op te nemen in het Aanvulllingsbesluit natuur Omgevingswet.

f. Natuurnetwerk Nederland en Landschap

Tot slot worden door enkele organisaties opmerkingen gemaakt over de regeling van het natuurnetwerk Nederland in het Besluit kwaliteit leefomgeving, zoals dat al in het Staatsblad staat, die sommigen zien als een aanscherping en anderen als een verzwakking ten opzichte van de regeling zoals die is opgenomen in het geldende Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Sommige organisaties pleiten ook voor het stellen van aanvullende regels ter bescherming van het landschap. Het aanvullingsbesluit stelt op dat punt nu helemaal geen regels, buiten een technische aanpassing van een verwijzing naar de wetsbehandeling, omdat deze onderwerpen los staan van de regels die bij of krachtens de Wet natuurbescherming zijn gesteld in de overgang waarvan het aanvullingsbesluit voorziet.

[1] Kamerstukken II 2017/17, 33348 nr. 192.
[2] Verzamelwet EZK en LNV 2018 (Stb. 2018, 142).

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 18:30
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e; Secretariaat Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: terugmelding Eerste Kamer en stukken vergadering 5 april (as vrijdag)
Bijlagen: Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet.docx; korte terugmelding vergadering Eerste Kamer 20190402.docx; Notitie adviescommissie Omgevingswet april 2019.pdf

Geachte leden van de onafhankelijke adviescommissie,

Zojuist terug uit de Eerste Kamer (terugmelding in de bijlage - vertrouwelijk), hierbij de stukken voor de vergadering van a.s. vrijdag 5 april in Utrecht.
Ik heb afmeldingen ontvangen van Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub e.

Indien ik een parkeerplaats moet reserveren laat het me even weten.
Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Ik werk niet op woensdag

Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Notitie

Voor: adviescommissie Omgevingswet

Van: LNV/WJZ

Betreft: beeld uit consultatie ontwerp Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet

Datum: 2 april 2019

De consultatie over het ontwerp van het Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet is begonnen op 29 januari 2019. De stukken voor de consultatie relevante stukken zijn bekend gemaakt op www.internetconsultatie.nl/aanvullingsbesluitnatuur. Eenieder heeft via internetconsultatie tot en met 26 februari 2019 gelegenheid gekregen om op het ontwerp te reageren. Aangeschreven koepelorganisaties en andere maatschappelijke organisaties hebben daarvoor tot en met 26 maart 2019 de tijd gekregen. Voor deze organisaties is 19 februari 2019 een voorlichtingsbijeenkomst georganiseerd. De koepelorganisaties zijn in de schrijffase ook nauw betrokken geweest bij het opstellen van het ontwerp, onder meer door deelname aan een begeleidingsgroep en aan botsproefsessies.

Via internetconsultatie zijn 12 reacties ontvangen. De koepelorganisaties (IPO, VNG, UvW) hebben alle gereageerd. Van de aangeschreven organisaties hebben er 26 gereageerd.

Uit de ontvangen reacties is een aantal hoofdpunten te destilleren.

a. Structuur stelsel Omgevingswet

In het huidige stelsel van de Wet natuurbescherming vaak geconcentreerd per thema. Taken, bevoegdheden, instrumenten en normstelling staan bij elkaar. Daarin is de Wet natuurbescherming niet bijzonder: veel andere wetgeving op het vlak van de fysieke leefomgeving die in de Omgevingswet opgaat kent een dergelijke structuur.

Met de overgang naar de Omgevingswet belanden de natuurregels in een veel omvangrijker wet en omvangrijkere algemene maatregelen van bestuur, nu immers alle regels op het vlak van de fysieke leefomgeving worden gebundeld. Bovendien is sprake van een andere ordening, waarin de natuurregels worden ingepast. Daarbij wordt een duidelijk onderscheid gemaakt tussen:

- regels over activiteiten die primair relevant zijn voor initiatiefnemers van activiteiten: burgers, bedrijven en overheden (Besluit activiteiten leefomgeving);
- regels die vooral voor overheden van belang zijn, gerangschikt in de volgorde van de Omgevingswet naar regels over omgevingswaarden, regels over de taken van de verschillende overheden en regels over de verschillende instrumenten (programma's, omgevingsplannen, omgevingsverordeningen, beoordelingsregels vergunningen, projectbesluiten) (Besluit kwaliteit leefomgeving);
- regels over bevoegdheden voor omgevingsvergunningen, procedures en rapportages e.d. (Omgevingsbesluit).

Uit de reacties blijkt dat veel organisaties dit opgaan in een groter geheel en de nieuwe ordening lastig vinden, omdat zij gewend zijn aan een afzonderlijke wet en algemene maatregel van bestuur voor de specifieke natuurregels en aan de daarin toegepaste structuur. Dit is niet uniek voor de natuurwetgeving, maar geldt ook voor andere specifieke wetgeving die opgaat in de Omgevingswet.

De groene organisaties hechten ook aan handhaving van allerlei bestaande formuleringen die vanwege de integratie met het stelsel van de Omgevingswet zijn geschrapt. Te denken valt aan instructies over de inhoud van het natuurdeel van omgevingsvisies. En te denken valt ook aan bepalingen die bijvoorbeeld als uitgangspunt neerleggen dat bij de uitoefening van taken en bevoegdheden op het vlak van natuur "rekening wordt gehouden met sociaal-economische vereisten" maar daarbij niet meer de onnodige toevoeging bevatten dat dat "onverminderd" bepaalde specifieke vereisten geldt die geen ruimte laten voor meewegen van sociaal-economische belangen (zoals de aanwijzing van Natura 2000-gebieden).

Nu in het stelsel van de Omgevingswet uitgangspunt is dat formele betrokkenheid van andere bestuursorganen bij de uitoefening van taken of bevoegdheden (zoals "in overeenstemming met" en "na overleg met") niet in wetgeving wordt geregeld en dat artikel 2.2 van de Omgevingswet dit voldoende afdekt, is met het IPO afgesproken dat, waar in de huidige Wet natuurbescherming dergelijke betrokkenheid was geregeld, in de nota van toelichting de toezegging wordt gedaan dat dienovereenkomstig ook in de toekomst wordt gehandeld. Op een 3-tal punten miste het IPO een dergelijke passage in de toelichting.

b. Aanwijzing vergunningvrije activiteiten in programma's en omgevingsplannen

De Wet natuurbescherming biedt thans de mogelijkheid om in programma's en plannen die – kort gezegd – een impuls geven aan de bescherming of ontwikkeling van natuurwaarden in Natura 2000-gebieden, of van beschermde dier- en plantensoorten daarbuiten, activiteiten aan te wijzen waarvoor de Natura 2000-vergunningplicht of de soortenbeschermingsverboden niet gelden. Dit met inachtneming van de strikte kaders op dit vlak van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. Over het algemeen gaat het om programma's en plannen van de provincie of van het Rijk, zoals de beheerplannen voor Natura 2000-gebieden. Maar met instemming van het normaliter bevoegde gezag voor de Natura 2000-vergunning of de ontheffing van de soortbeschermingsverboden (meestal gedeputeerde staten, soms de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit) kunnen dat ook programma's of plannen van andere overheden zijn. In het ontwerp-Aanvullingsbesluit is voorzien in de inpassing van deze regels in de systematiek van de Omgevingswet, aansluitend bij de instrumenten 'programma's' en 'omgevingsplannen' van die wet.

Blijkens haar commentaar zoekt de VNG naar een ruimere mogelijkheid om met name in omgevingsplannen dergelijke uitzonderingen op te nemen. Het IPO daarentegen wijst op het risico van uitholling van de verantwoordelijkheid en de regierol van de provincies en op de verantwoordelijkheid van de provincies voor een juiste toepassing van de kaders van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn in de praktijk. Het IPO wil op dit punt ook een instemmingsrecht in plaats van de instructie dat dergelijke programma's en omgevingsplannen op dit punt worden vastgesteld "met inachtneming van de opvattingen" van het normaliter bevoegd gezag over de juiste toepassing van de Europeesrechtelijke afwijkingskaders.

c. Gedragscodes

In de Wet natuurbescherming is – evenals voorheen in de Flora- en faunawet – voorzien in een vrijstelling van de soortenbeschermingsverboden voor handelingen die worden verricht overeenkomstig een door de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. Het gaat daarbij om gedragscodes opgesteld door maatschappelijke organisaties of overheden die een zorgvuldige omgang met soorten, in overeenstemming met de kaders van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn verzekeren. De vrijstelling geldt niet alleen voor degenen die werken onder verantwoordelijkheid van de betrokken organisatie, maar voor eenieder in Nederland die aan de gedragscode voldoet.

Het werken overeenkomstig een goedgekeurde gedragscode brengt een aanzienlijke lastenverlichting met zich, omdat niet steeds voor elke handeling apart een ontheffing (straks: 'omgevingsvergunning voor een flora- en fauna-activiteit') hoeft te worden aangevraagd. Tegelijk moet worden voorkomen dat door een veelheid van deels overlappende gedragscodes, onduidelijkheid komt te bestaan over de geldende normen. In het goedkeuringstraject wordt dan ook steeds bezien of een nieuwe gedragscode meerwaarde heeft boven al bestaande gedragscodes. Daarnaast vindt een uitvoerige toets plaats op voldoening aan de Europese kaders en vindt te allen tijde overleg plaats met de provincies, omdat – zoals het IPO in zijn commentaar aangeeft – de vrijstelling gevolgen heeft voor de uitoefening van de provinciale bevoegdheden op dit terrein en rekening moet worden gehouden met het provinciale natuurbeleid. Een en ander leidt tot een uitvoerige procedure.

De Unie van Waterschappen pleit voor meer duidelijkheid over die procedure in de nota van toelichting. De VNG pleit voor een ander systeem van in hun geografische werking beperkte gedragscodes en vrijstellingen met het oog op regionaal maatwerk, waardoor het aantal gedragscodes wel kan toenemen maar een minder ver gaande reikwijdte hebben. Het IPO pleit ervoor in de Omgevingswet een basis op te nemen voor de goedkeuring van gedragscodes, in plaats van – zoals nu in

het Aanvullingsbesluit wordt gedaan – de aanwijzing als vergunningvrije activiteit in het Besluit activiteiten leefomgeving te koppelen aan bij ministeriële regeling (Omgevingsregeling) aangewezen gedragscodes. Dat doet volgens het IPO meer recht aan het feit dat het hier om een voor bezwaar en beroep vatbare beslissing op aanvraag gaat.

d. Populatiebeheer, schadebestrijding, jacht en exotenbestrijding

Door verschillende organisaties worden verschillende voorstellen gedaan voor de verruiming van de kaders voor het afschot van dieren en van de kaders voor het gebruik of bezit van middelen voor het vangen of doden van dieren. Ook worden voorstellen gedaan voor het toekennen van een grotere rol aan wildbeheereenheden en het stellen van nadere regels daarover.

e. Houtopstanden

Een groot aantal organisaties – organisaties van boseigenaren en organisaties op het vlak van natuur- en bosbeheer – maakt bezwaar tegen het feit het huidige artikel 4.6 van de Wet natuurbescherming niet in het ontwerp-Aanvullingsbesluit terug komt. Dat artikel ontzegt provincies en gemeenten de bevoegdheid om regels te stellen over de in de Wet natuurbescherming geregelde onderwerpen ten aanzien van houtopstanden buiten de bebouwde kom. Op grond van de Wet natuurbescherming geldt onder meer een meldings- en herbeplantingsplicht ingeval van het geheel of gedeeltelijk vellen van houtopstanden buiten de bebouwde kom, waarbij aan de herbeplanting nadere eisen kunnen worden gesteld. Provincies en gemeenten kunnen wel regels stellen voor houtopstanden die buiten de reikwijdte van de Wet natuurbescherming vallen, voor houtopstanden bestaande uit hoogstamfruitbomen en voor houtopstanden bestaande uit geknotte populieren of wilgen.

Zoals aangekondigd in de brief van de toenmalige Staatssecretaris van Economische Zaken aan de Tweede Kamer d.d. 21 oktober 2016[1], is artikel 4.6 van de Wet natuurbescherming niet in werking getreden, omdat de betrokken bepaling in de praktijk onduidelijkheid bleek te geven over welke regels provincies en gemeenten mogen stellen ter bescherming van houtopstanden in het landelijke gebied. Daarbij werd erop gewezen dat provincies en gemeenten in het licht van de decentralisatie van het gebiedsgerichte beleid en de filosofie over de bevoegdheidsverdeling zoals deze ook in de Omgevingswet vorm heeft gekregen, de ruimte moeten hebben om met het oog op de bescherming van biodiversiteit en landschappen regels ten aanzien van houtopstanden te stellen en dat dit ook aansluit bij de doelstellingen van de Wet natuurbescherming. Daarbij kwam dat de betrokken bepaling ook een technisch gebrek had, dat inmiddels is hersteld.[2]

De betrokken organisaties wijzen erop dat zij door de niet-inwerkingtreding van artikel 4.6 van de Wet natuurbescherming worden geconfronteerd met een veelheid aan gemeentelijke regels over de kap van houtopstanden buiten de bebouwde kom, dat deze regels in grote mate overlappen met de gestelde rijksregels, dat dit de duidelijkheid niet ten goede komt en onnodige lasten veroorzaakt. Zij vragen om het artikel op te nemen in het Aanvulllingsbesluit natuur Omgevingswet.

f. Natuurnetwerk Nederland en Landschap

Tot slot worden door enkele organisaties opmerkingen gemaakt over de regeling van het natuurnetwerk Nederland in het Besluit kwaliteit leefomgeving, zoals dat al in het Staatsblad staat, die sommigen zien als een aanscherping en anderen als een verzwakking ten opzichte van de regeling zoals die is opgenomen in het geldende Besluit algemene regels ruimtelijke ordening. Sommige organisaties pleiten ook voor het stellen van aanvullende regels ter bescherming van het landschap. Het aanvullingsbesluit stelt op dat punt nu helemaal geen regels, buiten een technische aanpassing van een verwijzing naar de wetsbehandeling, omdat deze onderwerpen los staan van de regels die bij of krachtens de Wet natuurbescherming zijn gesteld in de overgang waarvan het aanvullingsbesluit voorziet.

[1] Kamerstukken II 2017/17, 33348 nr. 192.
[2] Verzamelwet EZK en LNV 2018 (Stb. 2018, 142).

Terugmelding gesprek onafhankelijke adviescommissie voor de Omgevingswet in gesprek met de Eerste Kamer.

derubricering

Aanwezig waren:
Flierman (CDA), Klip (VVD), Verheijen (PvdA), Nooren (PvdA – voorziter), Meijer (SP), Binnema (GL)

Belangrijkste punten die aan de orde zijn gesteld:

- Art. 5.1 lid 2 su licht de ontstaansgeschiedenis, de verbeterdoelen en de onafhankelijkheid (maar wel uit de praktijk) toe. We zijn niet toegerust om te beoordelen in hoeverre individuele gemeenten er klaar voor zijn en we hebben geen diepgaande ICT kennis om iets over het DSO te zeggen.
- Flierman geeft aan dat er een verschillende verwachting bestaat tussen een transitieautoriteit à la de zorg en deze commissie. Hij vraagt of mensen er op persoonlijke titel of juist namens de achterban zitten.
- Art. 5.1 li geeft aan dat het wel een grote operatie is maar dat een groot deel van de taken niet verschuift en dat gemeenten, provincies en waterschappen nu ook vergunningen verlenen en integrale afwegingen moeten maken bij bestemmingsplannen etc..
- Klip geeft aan behoefte te hebben aan een soort “kennis”buitenboord motor. De Eerste Kamer wil weten of het uitvoerbaar is, maar ook of de beoogde doelen ook worden bereikt. Vraagt ook of de Eerste Kamer dan ook eigen vragen aan de commissie kan stellen.
- Art. 5.1 lid 2 su geeft aan dat we ook met een integraal advies komen, en dat uitvoerbaarheid daar juist centraal in staat, maar ook dat we kijken naar de toekomst met het oog op (1) onderhouden van het stelsel (2) toekomstgericht zijn van het stelsel gegeven de grote opgaven zoals het klimaat etc..
- Verheijen geeft aan dat nu eenzijdig vanuit BZK is aangegeven: dit is uw commissie. Bij de behandeling van de invoeringswet komen ze daar pas over te spreken met de minister dus dat is dan wel een beetje laat in het proces. Hij is van mening dat we niet te veel naar de koplopers moeten kijken, maar vooral naar de achterblijvers.
  Hij ziet 2 risico’s: wordt het burgerperspectief voldoende meegenomen en hoe zit het met toezicht en handhaving? Voorbeeld de RUD’s waarvan wel e.e.a. wordt teruggekoppeld hoe het gaat maar er geen afgeronde evaluatie ligt in hoeverre dit nu voldoet aan de eerder geformuleerde kwaliteitscriteria.
- Art. 5.1 lid 2 su en Art. 5.1 lid 2 s lichten toe dat het burgerperspectief op vele manieren wel doorklinkt in de commissie omdat zij vanuit hun praktijk wel zien waar het nu mis gaat. Die casussen gebruiken we om te toetsen of het dan in de toekomst beter kan gaan.
  Art. 5.1 li ligt toe dat een aantal zaken voor het MKB ook mogelijk wel eenvoudiger kunnen worden, maar dat dit ook afhankelijk is van hoe gemeenten dit zelf (in vergunningen) willen blijven regelen of juist niet meer. Ook is er in de commissie veel aandacht voor rechtsbescherming. Dat is ook een burgerperspectief.
- Art. 5.1 lid 2 su ligt toe dat de wet uiteindelijk niet de keuzes maakt, maar de instrumenten biedt om de politiek op een zorgvuldige manier wel die keuzes te kunnen laten maken. Voorbeeld is het realiseren van windmolens. Dat staat niet in de wet, maar de instrumenten en procedures hoe dat te doen wel. Dan is het de vraag wat onder beschermen en wat onder

benutten valt en wie je wel en niet moet beschermen. Voorbeeld de plattelandswoningen of het wonen in een voormalig havengebied waarin activiteiten worden afgebouwd.
- Art. 5.1 li geeft aan dat overigens op het punt van gezondheid wel e.e.a. wordt aangescherpt.
- Binnema vraagt naar de doorlooptijd van de totstandkoming van een advies (tussen de 1 en 3 maanden) en in hoeverre de verbeterdoelen van de wet ter discussie staan.
- Art. 5.1 li geeft aan dat de verbeterdoelen het kader vormen voor de toetsing en er ook geen signalen zijn uit het parlement of de omgeving dat die doelen niet goed zouden zijn. Daar houden we dus aan vast. Als voorbeeld geeft hij aan dat op het punt van snellere besluitvorming er een afweging is gemaakt of de snellere route met alleen goedkeuring nodig door B&W voor de buitenplanse omgevingsplanactiviteit, of de goedkeuring door de raad voor het omgevingsplan een vreemde zou zijn. Daar is wel geadviseerd om dan niet voor snelheid te gaan, maar voor zorgvuldigheid.
- Tot slot wordt er nog wel gevraagd of alle adviezen van de commissie op een centrale plek bij elkaar kunnen komen te staan om de vindbaarheid te vergroten.

Het was een vergadering in een goede sfeer. Het beeld is dat de Eerste Kamer nog steeds wel andere beelden heeft bij wat zij wil met een commissie, maar duidelijk is ook waar deze commissie wel en niet voor is ingesteld. De Eerste Kamer commissie beraadt zich hierop verder en zal e.e.a. evt. via de griffie opnemen met het Ministerie van BZK.

Agenda onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet
5 april 2019

Royal Haskoning DHV Leidscheveer 4 (Smakkelaarsburcht) Utrecht

Agendapunt 1 **13.30 – 13.45**
Opening

Terugmelding bezoek aan de Eerste Kamer commissie
Bijlagen: Schriftelijke terugmelding (derubricering

Agendapunt 2 **13.45 – 14.30**
Inhoudelijke briefing Aanvullingsbesluit Geluid

Art. 5.1 lid 2 sub e van IenW en Art. 5.1 lid 2 sub e van dBVision zullen een presentatie verzorgen over het aanvullingsbesluit Geluid.
Bijlagen: geen

Agendapunt 3 **14.30 - 15.45**
Consultatierecties Aanvullingsbesluit natuur

Art. 5.1 lid 2 sub e (LNV) en Art. 5.1 lid 2 sub e (LNV) zullen toelichten welke punten er uit de consultatie naar boven zijn gekomen.
Bijlage: Notitie LNV

Adviesvraag van LNV

> *Wordt het systeem van de Wet natuurbescherming op een goede manier ingebouwd in het stelsel van de Omgevingswet, uitgaande van het voornemen om dat beleidsneutraal te doen met handhaving van het huidige beschermingsniveau?*

Afronding & Rondvraag **15.45 – 16.00**

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 19:19
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com
Onderwerp: RE: terugmelding Eerste Kamer en stukken vergadering 5 april (as vrijdag)

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e

Dank voor het verslag. Mag ik dit doorsturen naar Art. 5.1 lid 2 en Art. 5.1 lid 2 sub e Blijft uiteraard ambtelijk vertrouwelijk. Of zie je het als intern commissie vertrouwelijk?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: 2 apr. 2019 18:30
Naar: Art. 5.1 lid 2 sub e
Cc: "Art. 5.1 lid 2 sub e" ; Secretariaat Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: terugmelding Eerste Kamer en stukken vergadering 5 april

Geachte leden van de onafhankelijke adviescommissie,
Zojuist terug uit de Eerste Kamer (terugmelding in de bijlage - vertrouwelijk), hierbij de stukken voor de vergadering van a.s. vrijdag 5 april in Utrecht.
Ik heb afmeldingen ontvangen van Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub e
Indien ik een parkeerplaats moet reserveren laat het me even weten.
Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Ik werk niet op woensdag

Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 19:45
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: terugmelding Eerste Kamer en stukken vergadering 5 april (as vrijdag)

Stuur maar. Is meer dat de griffier zei dat het een besloten vergadering is. Art. 5.1 lid 2 su vind t goed.

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "Art. 5.1 lid 2 sub e"
Datum: 02-04-19 19:18 (GMT+01:00)
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: terugmelding Eerste Kamer en stukken vergadering 5 april (as vrijdag)

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e

Dank voor het verslag. Mag ik dit doorsturen naar Art. 5.1 lid 2 en Art. 5.1 lid 2 sub e Blijft uiteraard ambtelijk vertrouwelijk. Of zie je het als intern commissie vertrouwelijk?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

_____
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: 2 apr. 2019 18:30
Naar: "Art. 5.1 lid 2 sub e
Cc: "Art. 5.1 lid 2 sub e" ; Secretariaat Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: terugmelding Eerste Kamer en stukken vergadering 5 april

Geachte leden van de onafhankelijke adviescommissie,

Zojuist terug uit de Eerste Kamer (terugmelding in de bijlage - vertrouwelijk), hierbij de stukken voor de vergadering van a.s. vrijdag 5 april in Utrecht.
Ik heb afmeldingen ontvangen van Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub e.

Indien ik een parkeerplaats moet reserveren laat het me even weten.
Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e.

Art. 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag
Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately
Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 3 april 2019 08:17
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: agenda adviescommissie a.s. vrijdag
Bijlagen: Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet.docx

Beste allen,

Bijgaande agenda van de bijeenkomst a.s. vrijdag. Jullie zijn nog een kwartiertje opgeschoven omdat een delegatie van de commissie afgelopen dinsdag vrij plotseling op bezoek is geweest bij de EK.

Ik weet niet of art. 5.1 lid 2 s en art. 5.1 lid 2 su al aanwezig mogen/willen zijn bij het eerste agendapunt. Om tijdverlies bij het aansluiten van de beamer etc. te voorkomen stel ik voor dat jullie definitieve presentatie wordt vertoond van de laptop van de secretaris of de mijne.

Groet,

art. 5.1 lid 2

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e @dbvision.nl>
Verzonden: donderdag 4 april 2019 09:06
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e DGMI
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: presentatie voor vrijdag

Hallo art. 5.1 lid 2 su

Een relatief ongevaarlijke open vraag kan inderdaad betrekking hebben op het al dan niet invoeren van een in landelijke regels vastgelegd doelmatigheidscriterium voor afweging van geluidmaatregelen langs provinciale wegen. Andere mogelijk onderwerpen zijn:

- De landelijke grenswaarde voor geluidgevoelige gebouwen bij gemeentewegen. Omdat de gemeente zowel over de omgeving als over de geluidbron gaat kan overwogen worden alleen een landelijke standaardwaarde in te voeren en de bovenkant vrij te laten (was gedachtengoed MIG eind jaren negentig).
- Het invoeren van een lagere grenswaarde voor het geluid in nieuwe geluidgevoelige gebouwen (of bijvoorbeeld alleen in slaapkamers).
- Integratie van geluid met andere milieuaspecten in integrale afweging van de kwaliteit van de leefomgeving.
- Weg en spoor gelijk normeren nav het WHO rapport.

Zullen wij elkaar vrijdag op Utrecht CS iets eerder ontmoeten zodat we samen nog wat kunnen voorbespreken?

Groet,
art. 5.1 lid 2 su

dBvision | Groenmarktstraat 39 | NL-3521 AV Utrecht | www.dBvision.nl
art. 5.1 lid 2 sub e | E: art. 5.1 lid 2 sub e @dBvision.nl | KvK Utrecht 30170179

Op wo 3 apr. 2019 om 13:21 schreef art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>:

> Hallo art. 5.1 lid 2 su
>
> Onze lijn is om steeds ook een open vraag te stellen, omdat het anders in de EK raar overkomt. Het lijkt alsof de commissie alleen heel gericht zou mogen adviseren. Ik wil wel een voorstel doen, maar dat is hier chefsache dus ik stem het even met art 5.1, lid 2, en art 5.1, lid af.
>
> Groet,
>
> art. 5.1 lid 2
>
> ---
>
> **Van:** art. 5.1 lid 2 sub e DGMI
> **Verzonden:** woensdag 3 april 2019 10:17
> **Aan:** art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art. 5.1 lid 2 sub e @dbvision.nl>
> **Onderwerp:** RE: presentatie voor vrijdag
>
> Goh art. 5.1 lid 2 su
>
> Ik blijf dit toch wel lastig vinden hoor. Wat is een zinnige vraag… En dan ook nog 1 die niet al te gevaarlijk is…
>
> Iets in deze sfeer?

Met het Aanvullingsbesluit geluid worden alle regels die thans deel uitmaken van de Wgh en H11 Wm (geluidproductieplafonds) gewijzigd en ingepast in het stelsel van de Omgevingswet. Uitgangspunt daarbij is dat de regels voor de rijksinfra beleidsneutraal over gaan. Dit betekent dat de huidige voorschriften die betrekking op doelmatigheidsafwegingen (doelmatigheidscriterium) in het gebied tussen standaardwaarde en grenswaarde deel uitmaken van het systeem. Groot voordeel hiervan is dat bij individuele besluiten altijd vooraf duidelijk is wat het beoordelingskader voor de afwegingen is, waarbij in vergelijkbare situaties ook een vergelijkbare bescherming wordt geboden. Voor de toepassing van de geluidregels voor de decentrale overheden is er niet voor gekozen om op rijksniveau een dergelijk doelmatigheidscriterium te formuleren. Zeker waar het gaat om provinciale wegen is het echter wel goed mogelijk een dergelijk criterium te formuleren. Is de commissie van mening dat het juist is om af te zien van het vastleggen van een dergelijk doelmatigheidscriterium voor provinciale wegen?

art. 5.1 lid 2 sub

Groet,

art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e s@minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 15:26
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI art. 5.1 lid 2 sub e minienw.nl>
CC: art. 5.1 lid 2 sub e @dbvision.nl>
Onderwerp: RE: presentatie voor vrijdag

Hallo art. 5.1 lid 2 su

Dank. Mooie presentatie. Wat nog ontbreekt is een vraagstelling voor de commissie. Tot nu toe stellen we over de AMvB's vrij open vragen:

Ib - Vraag 1

Het leeuwendeel van het overgangsrecht is te vinden in het voorstel voor de Invoeringswet Omgevingswet. Het Invoeringsbesluit vult dat aan met de bruidsschat en specifieke regels in hoofdstuk 8. Vindt de commissie dat het overgangsrecht (incl. de bruidsschat) evenwichtig en uitvoerbaar is en sluit het aan bij de verbeterdoelen van de stelselherziening? Kan het overgangsrecht op deze manier in de praktijk gaan werken en wordt een soepele overgang naar het nieuwe stelsel geborgd?

Ib - Vraag 2

Het Invoeringsbesluit bevat ook een aantal onderwerpen, die om verschillende redenen niet mee konden met de basis-AMvB's (zie tabellen 1.3 en 1.4 in de nota van toelichting). Zijn die onderwerpen op een goede manier ingebouwd in het stelsel van de vier basis-AMvB's? Is de commissie van mening dat de vier verbeterdoelen van de stelselherziening bij die onderwerpen voldoende tot uitdrukking zijn gekomen? In het bijzonder vragen we hierbij aandacht van de commissie voor:

- beperkingengebiedactiviteiten rond spoorwegen;

- uitwerking vergunningplichten voor de bouwactiviteit;

- beoordeling en inpassing omgevingsplanactiviteit;

- Digitaal Stelsel Omgevingswet.

Awn – enige vraag

Wordt het systeem van de Wet natuurbescherming op een goede manier ingebouwd in het stelsel van de Omgevingswet, uitgaande van het voornemen om dat beleidsneutraal te doen met handhaving van het huidige beschermingsniveau?

De commissie vult daarbinnen zelf in over welke concrete onderwerpen ze adviseren. Kun jij een voorstel doen?

De locatie is het kantoor van RHDHV, Leidseveer 4, 3511 SB Utrecht (Buren van BIJ12, tegenover Mediamarkt).

Groet,

art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e DGMI
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 09:08
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e minbzk.nl>
CC: 'art. 5.1 lid 2 sub e @dbvision.nl>
Onderwerp: presentatie voor vrijdag

Hallo art. 5.1 lid 2 s

Zie bijgaand een presentatie voor vrijdag. Ik kom samen met art 5.1, lid 2, sub e. Waar moeten we eigenlijk precies zijn?

Groet,

art. 5.1 lid 2 s

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e DGMI
Verzonden: donderdag 4 april 2019 09:19
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
CC: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: presentatie voor vrijdag

Hallo art. 5.1 lid 2 su

Hoe lossen we dit even op? Vaag, algemeen en open vind ik prima hoor. Kan de commissie reflecteren op…? Contact gehad met bazen?

Groet,
art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e art. 5.1 lid 2
Verzonden: woensdag 3 april 2019 13:21
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e) - DGMI ; art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: presentatie voor vrijdag

Hallo art. 5.1 lid 2 su

Onze lijn is om steeds ook een open vraag te stellen, omdat het anders in de EK raar overkomt. Het lijkt alsof de commissie alleen heel gericht zou mogen adviseren. Ik wil wel een voorstel doen, maar dat is hier chefsache dus ik stem het even met art. 5.1 lid 2 en art. 5.1 lid af.

Groet,

art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e) - DGMI
Verzonden: woensdag 3 april 2019 10:17
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; 'art. 5.1 lid 2 sub e @dbvision.nl>
Onderwerp: RE: presentatie voor vrijdag

Goh art. 5.1 lid 2 s

Ik blijf dit toch wel lastig vinden hoor. Wat is een zinnige vraag… En dan ook nog 1 die niet al te gevaarlijk is…

Iets in deze sfeer?

Met het Aanvullingsbesluit geluid worden alle regels die thans deel uitmaken van de Wgh en H11 Wm (geluidproductieplafonds) gewijzigd en ingepast in het stelsel van de Omgevingswet. Uitgangspunt daarbij is dat de regels voor de rijksinfra beleidsneutraal over gaan. Dit betekent dat de huidige voorschriften die betrekking op doelmatigheidsafwegingen (doelmatigheidscriterium) in het gebied tussen standaardwaarde en grenswaarde deel uitmaken van het systeem. Groot voordeel hiervan is dat bij individuele besluiten altijd vooraf duidelijk is wat het beoordelingskader voor de afwegingen is, waarbij in vergelijkbare situaties ook een vergelijkbare bescherming wordt geboden. Voor de toepassing van de geluidregels voor de decentrale overheden is er niet voor gekozen om op rijksniveau een dergelijk doelmatigheidscriterium te formuleren. Zeker waar het gaat om provinciale wegen is het echter wel goed mogelijk een dergelijk criterium te formuleren. Is de commissie van mening dat het juist is om af te zien van het vastleggen van een dergelijk doelmatigheidscriterium voor provinciale wegen?

art. 5.1 lid 2 sub

Groet,
art. 5.1 lid 2 s

Van: art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 15:26
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e) - DGMI <art. 5.1 lid 2 sub e @minienw.nl>
CC: art. 5.1 lid 2 sub e @dbvision.nl>
Onderwerp: RE: presentatie voor vrijdag

Hallo art. 5.1 lid 2 su

Dank. Mooie presentatie. Wat nog ontbreekt is een vraagstelling voor de commissie. Tot nu toe stellen we over de AMvB's vrij open vragen:

Ib - Vraag 1
Het leeuwendeel van het overgangsrecht is te vinden in het voorstel voor de Invoeringswet Omgevingswet. Het Invoeringsbesluit vult dat aan met de bruidsschat en specifieke regels in hoofdstuk 8. Vindt de commissie dat het overgangsrecht (incl. de bruidsschat) evenwichtig en uitvoerbaar is en sluit het aan bij de verbeterdoelen van de stelselherziening? Kan het overgangsrecht op deze manier in de praktijk gaan werken en wordt een soepele overgang naar het nieuwe stelsel geborgd?

Ib - Vraag 2
Het Invoeringsbesluit bevat ook een aantal onderwerpen, die om verschillende redenen niet mee konden met de basis-AMvB's (zie tabellen 1.3 en 1.4 in de nota van toelichting). Zijn die onderwerpen op een goede manier ingebouwd in het stelsel van de vier basis-AMvB's? Is de commissie van mening dat de vier verbeterdoelen van de stelselherziening bij die onderwerpen voldoende tot uitdrukking zijn gekomen? In het bijzonder vragen we hierbij aandacht van de commissie voor:
- beperkingengebiedactiviteiten rond spoorwegen;
- uitwerking vergunningplichten voor de bouwactiviteit;
- beoordeling en inpassing omgevingsplanactiviteit;
- Digitaal Stelsel Omgevingswet.

Awn – enige vraag
Wordt het systeem van de Wet natuurbescherming op een goede manier ingebouwd in het stelsel van de Omgevingswet, uitgaande van het voornemen om dat beleidsneutraal te doen met handhaving van het huidige beschermingsniveau?

De commissie vult daarbinnen zelf in over welke concrete onderwerpen ze adviseren. Kun jij een voorstel doen?

De locatie is het kantoor van RHDHV, Leidseveer 4, 3511 SB Utrecht (Buren van BIJ12, tegenover Mediamarkt).

Groet,

art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: dinsdag 2 april 2019 09:08
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e minbzk.nl>
CC: art. 5.1 lid 2 sub e @dbvision.nl>
Onderwerp: presentatie voor vrijdag

Hallo art. 5.1 lid 2 s

Zie bijgaand een presentatie voor vrijdag. Ik kom samen met art 5.1, lid 2, sub e. Waar moeten we eigenlijk precies zijn?

Groet,
art. 5.1 lid 2 s

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet

Adviescommissie Omgevingswet
5 april art. 5.1 lid 2 sub e

[redacted] *IenW*

Aanvullingsbesluit geluid

- Uitwerking Aanvullingswet (ter behandeling in TK)
- Hoofdlijnen beschreven in MvT bij wetsvoorstel
- Ontwerpbesluit in consultatie: 25 februari t/m 8 april 2019
- Parallel onderzoek bestuurslasten

Aanleiding

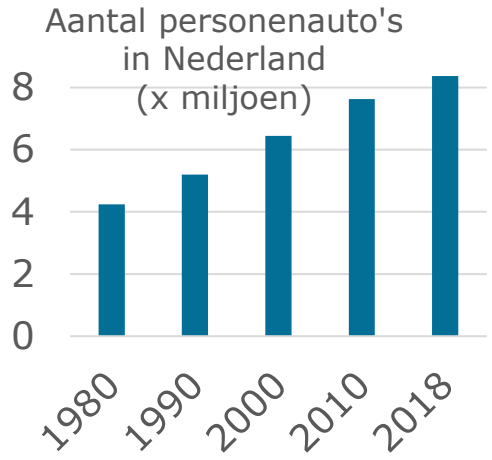
Zwakke en sterke punten Wet geluidhinder

Zwak:

- Complexiteit
- Geen bescherming bij verkeersgroei
- Vaak hoge onderzoekslasten bij kleine fysieke ingreep aan infrastructuur

Sterk:

- Regels bieden preventief bescherming bij fysieke ingreep infra of nieuwbouw



Modernisering

Stap 1 in 2012: gedeeltelijke overgang nieuw systeem

- Geluidproductieplafonds rijkswegen en hoofdspoorwegen
- Einde aan onbeheerste groei + sanering

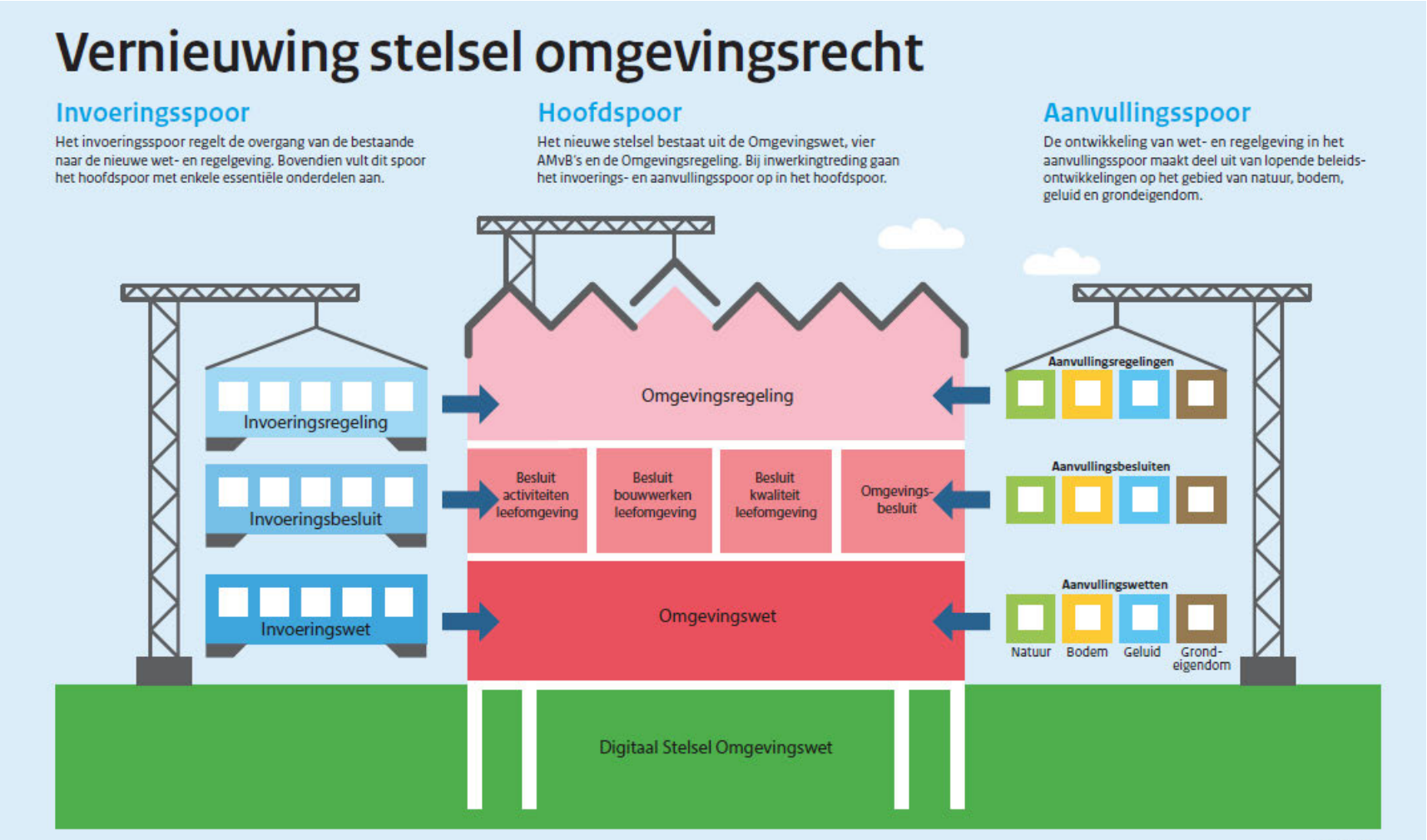
Stap 2: tegelijk met Omgevingswet

- Ook geluidproductieplafonds voor provinciale wegen en industrieterreinen
- Ander systeem gemeente-, waterschapswegen, lokaal spoor

Doelen:

- Simpeler: sterke vereenvoudiging normen
- Beter uitvoerbaar: verlagen lasten bij kleine ingrepen
- Betere bescherming tegen geluidtoename bij verkeersgroei (‘handhavingsgat’)

Stelsel Omgevingswet: wet – AMvB's – regeling



Specifiek voor geluid

Hoofdspoor:		***Aanvullingsspoor geluid:***
Omgevingswet	←	Aanvullingswet geluid
AMvB's, m.n. Besluit kwaliteit leefomgeving	←	Aanvullingsbesluit geluid
Omgevingsregeling	←	Aanvullingsregeling geluid

Aanvullingswet geluid

Consultatie in 2016, advisering in 2016 en 2017:

- Juli 2016: één gezamenlijk advies van Adviescommissie Omgevingswet over Aanvullingswetten geluid en bodem
- Mei 2017: advies Raad van State over Aanvullingswet geluid

Kern advies Raad van State:

Geen apart instrument voor geluidproductieplafonds (GPP's), maar GPP's liever vormgeven als omgevingswaarden.

Wel enkele aanpassingen nodig in instrument omgevingswaarde.

Verwerking advies Raad van State gecombineerd met aanbevelingen Adviescommissie Omgevingswet.

Aanbevelingen Advies-commissie Ow (1)

Advies instructieregels algemeen (geluid en bodem):

Maak naast inhoudelijke en procedurele randvoorwaarden geen nadere instructies van het rijk om maatwerk op lokaal niveau optimaal mogelijk te maken. Het is aan gemeenten om evt. vooraf eigen beleidsregels vast te leggen.

Verwerking in Aanvullingsbesluit geluid:

Instructieregels sturen op beperking geluid (standaardwaarde c.q. geen verslechtering). Daarboven is bestuurlijke afweging mogelijk i.c.m. maatregelafweging. Grenswaarde is bovengrens, net als in Wgh.

Daarnaast wel enkele specifieke gevallen nader geregeld (o.a. vervangende nieuwbouw, zeehavennorm). Betreft behoud van bestaande mogelijkheden uit Wet geluidhinder.

Daarnaast geen extra instructies: is aan gemeente om daar – bijv. in omgevingsvisie – desgewenst beleid voor vast te leggen, al dan niet gebiedsspecifiek.

Aanbevelingen Advies-commissie Ow (2)

Advies gemeentegrensoverschrijdende industrieterreinen:

Maak geen aanvullende regelgeving voor industrieterreinen die ruimtelijk of in hun beïnvloeding voor geluid de gemeentegrens overschrijden.

Verwerking in Aanvullingswet en Aanvullingsbesluit:

- Aanvankelijk vaststelling GPP's door gemeente waar industrieterrein "in hoofdzaak" is gelegen. Paste bij nadere beschouwing niet goed in Ow en Gemeentewet: bij gemeentegrensoverschrijdend industrieterrein zou gemeente A besluiten over toedeling van functies aan gronden in gemeente B. Nu: toedeling van functies èn vaststelling van GPP's ieder voor deel van industrieterrein op eigen grondgebied.
- Wèl nauwe samenwerking nodig: betreft immers één industrieterrein met onderlinge samenhang en beïnvloeding.
- Conform advies geen extra regelgeving gemaakt: artikel 2.2 Omgevingswet voorziet afdoende in samenwerking, afstemming en evt. gezamenlijk uitoefenen van bevoegdheid.

Aanbevelingen Advies-commissie Ow (3)

550

Advies over waterschapswegen:

Kies de aard van het gebruik van de weg als doorslaggevend criterium bij de keuze van het instrument. Volg voor waterschapswegen het gemeentelijke systeem met een basiskaart. Gemeente is als algemene bestuurslaag bevoegd gezag, waterschap als functioneel bestuursorgaan de beheerder.

Verwerking in Aanvullingswet en Aanvullingsbesluit:

- GPP's voor waterschapswegen op wetsniveau alsnog geschrapt.
- Identiek aan gemeentewegen wordt basisgeluidemissie (voorheen 'basiskaart') bepaald en gemonitord.
- Geen aanvullende grondslag in wet nodig: basisgeluidemissie is "andere parameter" als bedoeld in artikel 20.1 lid 3 Omgevingswet.
- Voor ruimtelijke besluitvorming is gemeente (net als in Wgh) bevoegd gezag, het waterschap stelt als wegbeheerder de basisgeluidemissie vast en monitort die.

Uitwerking wet in Aan- vullingsbesluit geluid

- Modernisering geluidregels weg, spoor, industrieterreinen en het toelaten van geluidgevoelige gebouwen nabij deze bronnen.
- GPP's – vast te stellen als omgevingswaarden met resultaatplicht – voor:
  - Rijkswegen en hoofdspoorwegen (overzetten uit H11 Wm)
  - Provinciale wegen
  - Industrieterreinen
- Basisgeluidemissie als "andere parameter" voor:
  - Gemeentewegen en waterschapswegen
  - Lokale spoorwegen
- Instructieregels mbt geluid voor wijzigen van infra voor:
  - Gemeentewegen, waterschapswegen en lokale spoorwegen
  - Afwegingsruimte tussen standaard- en grenswaarde
  - Mogelijkheden voor overschrijding grenswaarde in bijzondere situaties
- Instructieregels voor toelaten geluidgevoelige gebouwen, incl.:
  - Afwegingsruimte tussen standaard- en grenswaarde
  - Mogelijkheden voor overschrijding grenswaarde in uitzonderingssituaties

Wat betekent Aanvullingsbesluit zoals in consultatie?

Verbeteringen Wet milieubeheer uit 2012 voor rijkswegen en hoofdspoorwegen blijven behouden.

Beleidsneutraal naar de Omgevingswet

- Geluidproductieplafond vormgegeven als omgevingswaarde.
- Normenkader blijft gelijk en regels worden eenvoudiger.
- Minder wetsartikelen, minder detail.
- Rapportage wordt wel gewijzigd: jaarlijks beperkt; 5 jaarlijks gedetailleerd.

art. 5.1 lid 2 sub e

Provinciale wegen

Wat betekent Aanvullingsbesluit?

Systematiek voor provinciale wegen gelijk aan die voor rijkswegen.

- Gelijk: Geluidproductieplafonds als omgevingswaarde.
- Verschil met rijksinfra: Geen wettelijk doelmatigheidscriterium.

Provincie bepaalt zelf (binnen de beleidsruimte standaardwaarde - grenswaarde) op welke wijze wordt vastgesteld of een maatregel ter voorkoming van omgevingswaarde doelmatig is. Dat is ook nu zo in de Wet geluidhinder.

Industrielawaai

Wat betekent Aanvullingsbesluit?

Systematiek voor industrielawaai is qua werking vergelijkbaar met die voor rijksinfra en provinciale wegen.

- Gelijk: Geluidproductieplafonds als omgevingswaarde rond terrein.

- Omzetting bestaande zonering naar systeem van omgevingswaarde.
- Bedrijven behouden bestaande rechten.

Gemeente- en waterschapswegen, lokaal spoor

550

Wat betekent Aanvullingsbesluit?

Systematiek voor gemeentelijke wegen, waterschapswegen en lokaal spoor is afwijkend. GPP-systeem is te zware last.

- Verschil: Basisgeluidemissie (≠ geluidproductieplafond, maar "andere parameter", geen resultaatplicht)

- Versterking preventieve regels bij wijzigingen.
- Monitoringsplicht en bij toename > 1,5 dB afweging maatregelen.

Gemeente- en waterschapswegen, lokaal spoor

Werking van het nieuwe systeem:

- Vaststellen van een nieuwe referentie
- Basisgeluidemissie
- Starten met: "2021" + 1,5 dB
- Gemeente mag lagere waarde kiezen dan 1,5 (beleidskeuze)
- Basisgeluidemissie = aanvaardbare situatie
- Gemeente beheert basisgeluidemissie

Gemeente- en waterschapswegen, lokaal spoor

Werking van het nieuwe systeem:

Preventief (vooraf)

1. Grote wijziging infra
   - Nieuwe aanleg
   - Extra rijstroken over grote lengte
   - Verplaatsing infra
   - Snelheid verhogen of lawaaiiger wegdek
   - Verkeersbesluiten die leiden tot grote toename verkeer
2. Indirecte effecten plan
   - toename > 1,5 dB door groot RO plan

Verplichting?

- Beleidsruimte tussen standaardwaarde en grenswaarde bij woningen
- Binnenniveau naleven bij toename geluid

Gemeente- en waterschapswegen, lokaal spoor

Werking van het nieuwe systeem:

Monitoring (achteraf)

- Eens per 5 jaar
- Vergelijk actuele geluidemissie met basisgeluidemissie

Verplichting?

- Overschrijding > 1,5 dB = maatregelafweging, 2 opties:
  1. Overschrijding ongedaan maken
  2. maatregelen afwegen + naleven binnenwaarde bij geluidbelasting hoger dan grenswaarde (en eventueel aanpassen basisgeluidemissie)

Woningbouw

Werking van het nieuwe systeem:

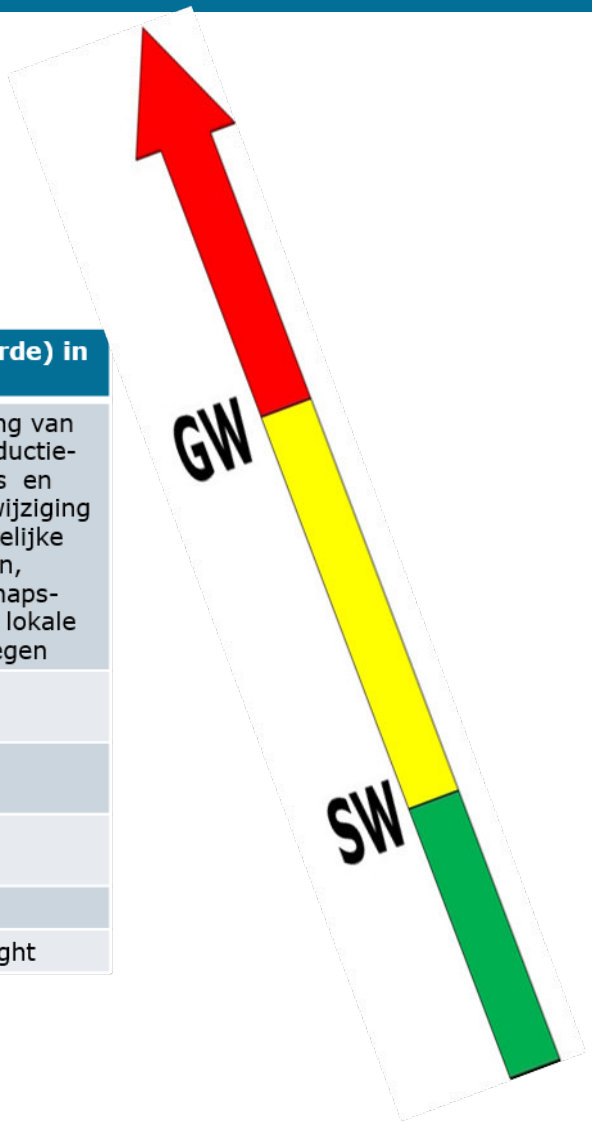
- Toelaten geluidgevoelige gebouwen in omgevingsplan
- Per geluidbronsoort toetsen
- Beleidsruimte tussen standaardwaarde en grenswaarde
- Geluidbelasting:
  - bij GPP's: volgens volledig benutte GPP's
  - bij basisgeluidemissie: volgens toekomstprognose ten minste 10 jaar vooruit

Versimpeling normenkader

Wet geluidhinder: Ca. 60 verschillende normen

Omgevingswet: Brengt dit terug naar ca. 15.

Geluidbronsoorten	standaardwaarde (voorkeurswaarde) in Lden*	grenswaarde (maximale waarde) in Lden*	
		Projectie van geluidgevoelige gebouwen en geluidgevoelige locaties	Vaststelling van geluidproductie-plafonds en aanleg of wijziging gemeentelijke wegen, waterschaps-wegen en lokale spoorwegen
rijkswegen, provinciale wegen	50	60	65
gemeentewegen, waterschapswegen	53	70	70
hoofdspoorwegen en lokale spoorwegen	55	65	70
industrieterreinen	50	55	60
	40 Lnight	45 Lnight	50 Lnight



Vereenvoudiging normenhuis: woningbouw langs provinciale weg of rijksweg

80 km/uur

53+4=57

63+2=65dB

53+5=58

63+5=68dB

60 km/uur

60 dB

Binnenwaarden

Aanpassingen beoordeling geluid in woning

- Binnenwaarde = grenswaarde
- Bij toets aan binnenwaarde in de woning wordt het geluid van wegverkeer, railverkeer, industrie èn luchtvaart meegenomen
- Daarmee wordt ook het geluid van twee kruisende wegen meegenomen

Samenvatting van de wijzigingen

- Vereenvoudiging normen
- Rekenregels (aftrek vervalt, bron als geheel)
- Gevelisolatie: alle bronnen gezamenlijk
- GPP's voor provinciale wegen en industrieterreinen
- Versterking regels gemeente- en waterschapswegen en lokaal spoor bij wijzigingen
- Monitoringsplicht gemeente- en waterschapswegen en lokaal spoor met maatregelafweging bij toename > 1,5 dB
- Ook voor wegen met 30 km/uur

Planning

- TK-behandeling Aanvullingswet gestart
- Internetconsultatie Aanvullingsbesluit geluid 25 februari 2019 gestart, loopt t/m 8 april 2019
- Resultaten analyse RIVM op basis van WHO-richtlijnen worden indien mogelijk na consultatie verwerkt
- Aanvullingsregeling met nieuw Reken- en meetvoorschrift in 2019/2020
- Omgevingswet en nieuwe geluidregels in werking: 1-1-2021

Vragen aan de adviescommissie (voorlopig hangende consultatie)

1. De geluidregelgeving voor de rijksinfrastructuur is beleidsneutraal overgenomen. Die voor de decentrale infrastructuur en industrieterreinen beoogt ten minste een gelijkwaardig beschermingsniveau te bieden met behoud van een landelijk basisbeschermingsniveau. Deze geluidregelgeving bestaat uit standaardwaarden, grenswaarden (landelijk basisbeschermingsniveau) en verplichtingen voor decentrale overheen om zelf na te denken (afweegverplichtingen). Deze regelgeving is zowel inhoudelijk als procedureel vereenvoudigd ten opzichte van de huidige regelgeving. Is de commissie van mening dat de vier verbeterdoelen van de stelselherziening daarbij voldoende tot uitdrukking zijn gekomen?

Vragen aan de adviescommissie (voorlopig hangende consultatie)

2. Uitgangspunt is dat de regels voor de rijksinfrastructuur beleidsneutraal over gaan. Dit betekent dat de huidige voorschriften over doelmatigheidsafwegingen (doelmatigheidscriterium) in het gebied tussen standaardwaarde en grenswaarde deel uitmaken van het systeem. Groot voordeel hiervan is dat bij individuele besluiten altijd vooraf duidelijk is wat het beoordelingskader voor de afwegingen is, waarbij in vergelijkbare situaties ook een vergelijkbare bescherming wordt geboden. Voor de toepassing van de geluidregels voor de decentrale overheden is er niet voor gekozen om op rijksniveau een dergelijk doelmatigheidscriterium te formuleren. Zeker waar het gaat om provinciale wegen is het echter wel goed mogelijk een dergelijk criterium te formuleren. Is de commissie van mening dat het juist is om af te zien van het vastleggen van een dergelijk doelmatigheidscriterium voor provinciale wegen?

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 april 2019 13:35
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: advies natuur

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e

Op 10 mei bespreken we een concept van het advies over het Aanvullingsbesluitnatuur. We vroegen ons af of wij wellicht door mee te lezen op een eerste concept nog kunnen helpen met het voorbereiden dat concept.

Groet,

art. 5.1 lid 2

art. 5.1 lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
art. 5.1 lid 2 sub e
@minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 april 2019 14:59
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: advies natuur

Ter info

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 april 2019 14:49
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: advies natuur

Hoi art. 5.1 lid 2 su
zeker een goed idee. Ik kom uiterlijk donderdag maar hopelijk eerder met een stuk. (Maar ik ben een paar dagen vrij nu...)

art. 5.1 lid 2 sub e

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: "art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: 29-04-19 13:34 (GMT+01:00)
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Onderwerp: advies natuur

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e

Op 10 mei bespreken we een concept van het advies over het Aanvullingsbesluitnatuur. We vroegen ons af of wij wellicht door mee te lezen op een eerste concept nog kunnen helpen met het voorbereiden dat concept.

Groet,

art. 5.1 lid 2

art. 5.1 lid 2 sub e

.....
Programmadirectoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 lid 2 sub e
@minbzk.nl
W www.omgevingswetportaal.nl
.....
Per 2 juli 2018 zijn wij verhuisd

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die

verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art. 5.1 lid 2 sub e

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 april 2019 13:32
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: advies natuur

Hoi art. 5.1 lid 2 sub e

Er zou een schriftelijk rondje zijn op een eerste concept en op 10 mei zou de commissie een tweede concept inhoudelijk bespreken, waarna het snel kan worden afgemaakt.
Ik ga eens bij de secretaris polsen want dat eerste concept heb ik ook nog niet gezien.

Groet,

art. 5.1 lid 2

Van: art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 29 april 2019 12:46
Aan: art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: advies natuur

Ha art. 5.1 lid 2 s
Weet jij inmiddels al meer over wanneer we het advies van de cie kunnen verwachten voor natuur?
Tijd om het te kunnen verwerken begint te dringen..
Dank en groet,
art. 5.1 lid 2 sub e

.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M art. 5.1 lid 2 sub e
minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl
.....

Art 5.1 lid 1 sub e

Van: Art 5.1 lid 1 sub e
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 08:40
Aan: Art 5.1 lid 1 sub e
Onderwerp: RE: Vraag om reactie op Aanvullingsbesluit grondeigendom van Integrale Adviescommissie

Dankjewel Art 5.1 lid 1 sub

Van: Art 5.1 lid 1 sub e
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 08:19
Aan: Art 5.1 lid 1 sub e
Onderwerp: RE: Vraag om reactie op Aanvullingsbesluit grondeigendom van Integrale Adviescommissie

Hoi Art 5.1 lid 1 s

Volgende week vrijdag 10 mei is een presentatie van Art 5.1 lid 1 sub e gepland.
Op 27 mei wordt het inhoudelijk doorgesproken. Daarna word het advies opgesteld.
Volgens mijn informatie wordt het advies op 14 juni inhoud afgerond. De officiële tekst ijlt dan altijd wat na, maar wij krijgen al voor de 14e inzicht in de kant die het advies op gaat.

Groet,

Art 5.1 lid 1

Van: Art 5.1 lid 1 sub e
Verzonden: dinsdag 30 april 2019 08:14
Aan: Art 5.1 lid 1 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Vraag om reactie op Aanvullingsbesluit grondeigendom van Integrale Adviescommissie

Hoi Art 5.1 lid 1 su

Weet jij toevallig wanneer het Aanvullingsbesluit in de commissie besproken wordt? Dan kunnen we daar in de planning rekening mee houden.

Groeten, Art 5.1 lid 1

Van: Art 5.1 lid 1 sub e
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 15:47
Aan: Art 5.1 lid 1 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Vraag om reactie op Aanvullingsbesluit grondeigendom van Integrale Adviescommissie

Top, dankjewel. Groeten, Art 5.1 lid 1

Van: Art 5.1 lid 1 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 15:45
Aan: Art 5.1 lid 1 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: Vraag om reactie op Aanvullingsbesluit grondeigendom van Integrale Adviescommissie

Hoi Art 5.1 lid 1 s

Dank voor de brief. Wij sturen tot nu toe de adviesaanvragen informeel naar de commissie. Ik zal de secretaris wijzen op de consultatie.
Ik heb met Art 5.1 lid 1 sub e al even besproken wat hem te doen staat maar ik moet hem nog uitnodigen voor de briefing van de commissie.

Groet,

Art 5.1 lid 1

Van: Art 5.1 lid 1 sub e
Verzonden: vrijdag 22 maart 2019 15:43
Aan: Art 5.1 lid 1 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Vraag om reactie op Aanvullingsbesluit grondeigendom van Integrale Adviescommissie

Hoi Art 5.1 lid 1 su

Van Art 5.1 lid 1 sub hoorde ik dat het contact met de Integrale Adviescommissie Omgevingswet via jou loopt. We zouden deze commissie graag willen vragen om een reactie te geven op het Aanvullingsbesluit grondeigendom. Die is vannacht in consultatie gegaan. Ik heb hiervoor een brief opgesteld uit naam van Art 5.1 lid 1 sub e, omdat hij Art 5.1 lid 1 sub e is op dit onderwerp. De brief komt overeen met de brieven die we naar de preferente partners en toetsers sturen. Kun jij de brief naar hen versturen? Eventuele aanhef en adres mogen wat mij betreft veranderd worden.

Dank! Art 5.1 lid 1

Art 5.1 lid 1 sub e
.....
Programma directoraat-generaal Omgevingswet
Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Turfmarkt 147 | 2511 DP Den Haag
Postbus 20011 | 2500 EA Den Haag
.....
M Art 5.1 lid 1 sub e
E Art 5.1 lid 1 sub e @minbzk.nl
W http://www.omgevingswetportaal.nl

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: maandag 6 mei 2019 15:08
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e, Art. 5.1 lid 2 sub e, Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Secretariaat Dijkgraaf
Onderwerp: vergadering 10 mei -- onafh. adviescommissie OW
Bijlagen: Advies bij het aanvullingsbesluit natuur -- versie 3 mei.docx; Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet.docx; 20190405 -- presentatie Abg voor adviescie Ow pdf.pdf

Beste leden van de onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet,

Bijgaand de stukken voor de vergadering van as. vrijdag.
De vergadering vindt wederom plaats in ons pand aan de Smakkelaarsburcht in Utrecht 10 minuten lopen vanaf Utrecht centraal.
Gewoontegetrouw heb ik voor Art. 5.1 l een parkeerplaats gereserveerd. Mocht iemand anders ook een parkeerplaats nodig hebben, laat het me weten.

Met vriendelijke groet,
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet
10 mei 2019

Royal Haskoning DHV Leidscheveer 4 (Smakkelaarsburcht) zaal 4 Utrecht

Agendapunt 1 **9.30 – 9.45**
Opening

- Welkom Art. 5.1 lid 2 sub e

Agendapunt 2 **9.45 – 10.15**
Behandeling concept advies Aanvullingsbesluit Natuur

De commissie bespreekt het concept advies
Bijlage: concept advies

Agendapunt 3 **10.15 – 11.45**
Inhoudelijke briefing Aanvullingsbesluit Geluid

Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 sub e lichten toe wat de belangrijkste punten zijn uit de consultatie.
In de presentatie van de vorige vergadering zijn 2 vragen gesteld. Mogelijk wordt dit aangepast op basis van de consultatiereacties. Dit zal tijdens de vergadering worden toegelicht.

1. De geluidregelgeving voor de rijksinfrastructuur is beleidsneutraal overgenomen. Die voor de decentrale infrastructuur en industrieterreinen beoogt ten minste een gelijkwaardig beschermingsniveau te bieden met behoud van een landelijk basisbeschermingsniveau. Deze geluidregelgeving bestaat uit standaardwaarden, grenswaarden (landelijk basisbeschermingsniveau) en verplichtingen voor decentrale overheen om zelf na te denken (afweegverplichtingen). Deze regelgeving is zowel inhoudelijk als procedureel vereenvoudigd ten opzichte van de huidige regelgeving. Is de commissie van mening dat de vier verbeterdoelen van de stelselherziening daarbij voldoende tot uitdrukking zijn gekomen?

2. Uitgangspunt is dat de regels voor de rijksinfrastructuur beleidsneutraal over gaan. Dit betekent dat de huidige voorschriften over doelmatigheidsafwegingen (doelmatigheidscriterium) in het gebied tussen standaardwaarde en grenswaarde deel uitmaken van het systeem. Groot voordeel hiervan is dat bij individuele besluiten altijd vooraf duidelijk is wat het beoordelingskader voor de afwegingen is, waarbij in vergelijkbare situaties ook een vergelijkbare bescherming wordt geboden. Voor de toepassing van de geluidregels voor de decentrale overheden is er niet voor gekozen om op rijksniveau een dergelijk doelmatigheidscriterium te formuleren. Zeker waar het gaat om provinciale wegen is het echter wel goed mogelijk een dergelijk criterium te formuleren. Is de commissie van mening dat het juist is om af te zien van het vastleggen van een dergelijk

Commissie bespreekt de punten en komt tot een eerste advies.

Bijlage: 2. presentatie 5 april aanvullingsbesluit geluid

Afronding & Rondvraag **11.45 – 12.00**

De volgende vergadering is op maandag 27 mei in utrecht

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: maandag 6 mei 2019 08:30
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: check maar 2 vragen voor geluid?

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e,

Dank voor je bericht. Ik heb vandaag even contact met Art. 5.1 lid 2 sub e.
Ik kom daarna bij je terug.

Groet Art. 5.1 lid 2 sub e

From: Art. 5.1 lid 2 sub e
Sent: maandag 6 mei 2019 8:28
To: Art. 5.1 lid 2 sub e
Subject: RE: check maar 2 vragen voor geluid?

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e

De vragen voor geluid zijn de vorige keer niet gepresenteerd wegens gebrek aan tijd. Ik heb IenW gevraagd of dit wel de goede vragen zijn, ook gezien de consultatiereacties die nu binnen zijn. Daar heb ik nog geen antwoord op. Mijn voorstel is dat we a.s. vrijdag de actuele vragen voorleggen.

Zoals het nu gepland staat kunnen we noch geluid, noch grondeigendom inhoudelijk uitdiepen. Dat moet dan de volgende keer. Alternatief zou zijn om voor geluid nu terugmelding consultatie + inhoudelijke bespreking advieslijnen te doen en voor grondeigendom op 27/5 briefing + terugmelding consultatie + inhoudelijke bespreking advieslijnen. Dat geeft de leden wel weinig tijd om zichzelf in te lezen in de materie. Ik moet dan ook nog kijken of Art. 5.1 lid 2 sub e zijn agenda voor de 27e kan omgooien.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: zaterdag 4 mei 2019 12:28
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub eArt. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: check maar 2 vragen voor geluid?

Hoi Art. 5.1 lid 2,

Toch nog even voor de zekerheid.
We hadden oorspronkelijk gezegd dat we komende vergadering nog niet over grond zouden hebben, maar die op 27 incl. alle consultatiereacties te behandelen (in een keer dan).
Is jou inschatting dat we geluid in een uur kunnen afhandelen? En daarbij de vraag: zijn er op basis van de consultatie nog andere vragen opgekomen dan de 2 die in de presentatie zitten? (zie de sheets 25 en 26)

Groet Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 21:08
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: Presentatie consultatie Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet
Bijlagen: 190510 presentatie consultatie Abg voor adviescie Ow.pptx

Geachte mevrouw Art. 5.1 lid 2 sub e, beste Art. 5.1 lid 2 sub,

Op verzoek van Art. 5.1 lid 2 sub e stuur ik hierbij alvast de presentatie toe met de hoofdlijnen van de consultatiereacties en adviezen over het Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet, dat morgenochtend geagendeerd is in de vergadering van de Adviescommissie Omgevingswet.

Vriendelijke groeten,
Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e	Ministerie van Infrastructuur & Waterstaat
DG Milieu en Internationaal	Directie Duurzame Leefomgeving en Circulaire Economie
Postbus 20901	2500 EX Den Haag
Bezoekadres: Rijnstraat 8	2515 XP Den Haag
Telefoon: Art. 5.1 lid 2 sub e	Werkdagen: ma t/m do

| Let op! Bij een bezoek aan het Ministerie van IenW moet u zich legitimeren |

Ministerie van Infrastructuur en Waterstaat

Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet: adviezen en internetconsultatie

Adviescommissie Omgevingswet
10 mei 2019

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e *IenW*

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
IenW

Aanvullingsbesluit geluid: consultatie

- Aanvullingsbesluit = uitwerking Aanvullingswet geluid
  - plenaire behandeling wet in TK gepland in week 22 (eind mei)
- Internetconsultatie: 25 februari t/m 8 april 2019
- Gevraagde adviezen eind april/begin mei ontvangen:
  - IPO, UvW en VNG
  - VNO-NCW
  - Uitvoerbaarheidstoetsen Rijkswaterstaat en ProRail
  - HUF-toets Inspectie Leefomgeving & Transport nog niet ontvangen

VNG

- Ambtelijk concept, bestuurlijke reactie volgt eind mei.
- Hoofdpunten reactie:
  - Te veel instructieregels, inperking decentrale afwegingsruimte. Voorbeelden:
    - Bij overschrijding grenswaarde geluidluwe gevel verplicht (tenzij).
    - Regels voor cumulatie van geluid van meerdere bronnen.
  - Focus op aanscherping of verzwaring, verruiming onderbelicht. Voorbeelden:
    - Basisgeluidemissie incl. monitoring: nieuwe taak.
    - Verlaging grenswaarde bij spoorwegen naar 65 dB i.p.v. 68 dB (maar bestuurlijke afspraak i.c.m. verhoging grenswaarde bij rijkswegen van 55 naar 60 dB).
  - Onduidelijkheid over werking ‘geluidaandachtsgebied’.
  - Zorgen over:
    - Sanering van te hoge geluidbelastingen (actualisering saneringsopgave Wgh).
    - Digitaal Stelsel Omgevingswet.

IPO

- Ambtelijk concept, bestuurlijke reactie volgt 2de helft mei.
- Hoofdpunten reactie:
  - Geluidproductieplafonds als omgevingswaarden (betreft wet, niet AMvB).
  - Te veel instructieregels, inperking decentrale afwegingsruimte. Voorbeelden:
    - Resultaatsverplichting vastgelegd in AMvB.
    - Resultaatsverplichting niet afhankelijk van aanwezigheid geluidgevoelige gebouwen.
    - Ondergrens stelsel geluidproductieplafonds (1000 mvt/etm) vastgelegd in AMvB.
    - Verslaglegging monitoring 1x per 5 jaar (in AMvB ook jaarlijkse 'light'-versie).

UvW

- De UvW kan zich vinden in het overgrote deel van het Aanvullingsbesluit geluid.
- Slechts twee aandachtspunten:
  - Verzoek om het begrip ‘verkeerssnelheid’ te verduidelijken.
  - Onzekerheid bij verwijzingen naar de Aanvullingsregeling geluid, die nog opgesteld moet worden.

VNO-NCW en MKB Nederland

- VNO-NCW en MKB NL zien voordelen in het voorgestelde systeem met geluidproductieplafonds voor industrieterreinen, o.a.:
  - Betere juridische scheiding van het beheer van industrieterreinen en de omgeving (betere bescherming tegen oprukkende woningbouw).
- Wel zorgpunten, o.a.:
  - Geluid van meerdere industrieterreinen op één gevel optellen.
  - Geluid van boord-boord-overslag in havens.
  - Goede regels nodig voor omzetting huidige Wet geluidhinder-zone naar geluidproductieplafonds om verlies van geluidruimte zoveel mogelijk te beperken.
- Aandacht gevraagd voor:
  - Goede voorlichting over de systeemwijziging.
  - Het belang van een tijdig beschikbaar digitaal informatiesysteem.

Onduidelijkheid op twee belangrijke punten:

- Is de resultaatsverplichting van geluidproductieplafonds als omgevingswaarde hetzelfde als de huidige nalevingsplicht van hoofdstuk 11 Wet milieubeheer?
- Is de mogelijkheid om ontheffing van die resultaatsverplichting te verlenen vergelijkbaar met hoofdstuk 11 Wet milieubeheer?

Aandachtspunten o.a.:

- Integratie geluid in Digitaal Stelsel Omgevingswet.
- Vormgeving reken- en meetregels en beperking van administratieve lasten daarbij.

Verzoek om verduidelijking:

- Van de resultaatsverplichting van geluidproductieplafonds, in vergelijking met hoofdstuk 11 Wet milieubeheer.
- Dat de maatregelplicht breed geïnterpreteerd moet worden: naast fysieke maatregelen ook capaciteitstoedeling of verzoek om aanpassing geluidproductieplafond (rol voor de beheerder).

Expliciete steun voor voorstel om geluid van treinen op emplacementen te reguleren via de geluidproductieplafonds voor hoofdspoorwegen (wordt nu gezien als industriegeluid).

Hoofdlijnen reacties internetconsultatie[568]

Zeer uiteenlopende reacties, variërend van “te streng” tot “te soepel”.

Slechts enkele voorbeelden:

- Meerdere individuele gemeenten en andere partijen vragen om uitbreiding verplichting geluidluwe gevel (boven de standaardwaarde i.p.v. boven de grenswaarde).
- O.a. GGD: meer afwegingsruimte zal tot meer geluid leiden.
- Definities “geluidgevoelig gebouw” en “geluidgevoelige ruimte”: nauwere aansluiting bij terminologie Besluit bouwwerken leefomgeving vragen om nadere toelichting.
- Ruime binnenwaarde bij transformatie leegstaand gebouw tot woning.
- Relatie met overige regelgeving Omgevingswet: integrale besluiten.
- Relatie met WHO-advies (oktober 2018).

Etc. etc.

Vraagstelling aan de Adviescommissie

Doelstelling van het Aanvullingsspoor geluid is niet alleen het moderniseren van de geluidregels binnen het stelsel van de Omgevingswet, maar ook het verbeteren van de werking van de geluidregels door tekortkomingen van de Wet geluidhinder weg te nemen. Het wegnemen van het zgn. 'handhavingsgat' is een belangrijk verbeterpunt uit het interbestuurlijke beleidstraject Swung, en daarnaast heeft de Tweede Kamer aangedrongen op verbetering van de geluidregels daar waar sprake is van het geluid van meerdere bronnen (cumulatie).

- De (in 2012 ingevoerde) geluidregelgeving voor de rijksinfrastructuur is beleidsneutraal overgenomen. Daarnaast geeft het Aanvullingsbesluit geluid standaardwaarden, grenswaarden (landelijk basisbeschermingsniveau) en afweegverplichtingen voor decentrale overheden. Deze regelgeving is zowel inhoudelijk (normenkader) als procedureel vereenvoudigd ten opzichte van de huidige regelgeving. Is de commissie van mening dat de vier verbeterdoelen van de stelselherziening daarbij voldoende tot uitdrukking zijn gekomen?
- Kan de commissie hierbij aangeven hoe zij aankijkt tegen de balans tussen decentrale bestuurlijke afwegingsruimte en bovenstaande verbeterdoelstelling van het Aanvullingsspoor geluid, daar waar bijvoorbeeld bovengemeentelijke belangen (provinciale en rijksinfrastructuur) een rol spelen, maar ook in relatie tot borging van de bescherming?

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 15:49
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: consultatiereacties aanvullingsbesluit geluid

Beste leden van de adviescommissie,

Ter informatie:
Morgen zien we elkaar in Utrecht over oa. het aanvullingsbesluit Geluid. Daar zullen ook de (belangrijkte punten uit de) consultatiereacties worden besproken.
De reacties van de koepels zijn nog niet formeel binnen. De overige reactie zijn te raadplegen via de onderstaande link.

https://www.internetconsultatie.nl/aanvullingsbesluit_geluid_omgevingswet/reacties

Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 9 mei 2019 08:10
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: consultatiereacties koepels geluid

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub ,

Bijgaand de ambtelijke concepten van de consultatiereacties. Sorry, was handiger geweest om ze meteen door te sturen, maar ik was vorige week niet echt met de adviescommissie bezig.
Art 5.1 lid 1 sub i

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 15:26
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: maandag stukken voor grondeigendom

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Het lijkt me goed als wij nog een inhoudelijke check doen op geluid en natuur voordat je het rondstuurt. Ik wil bij geluid zelf wel proberen dat voor maandagmiddag te doen, maar ik kan niet voor Art. 5.1 lid 2 en Art. 5.1 lid 2 sub e spreken. Voor natuur heb ik externe hulptroepen nodig.
We zitten kort voor beide wetsbehandelingen en iedereen zit erg onder druk.

Er zijn nog een paar reacties buiten de site om gekomen, maar het is niet heel veel. Art. 5.1 lid 2 sub is echter nog niet helemaal door de consultatiereacties heen: VNG is vandaag pas binnengekomen, IPO nog niet binnen. Het lijkt ons beter om de vraagstelling te presenteren op de 27e.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 14:37
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: maandag stukken voor grondeigendom

Hoi Art. 5.1 lid 2,

Zo als het bij jou wel eens druk is, zo is het nu ook hier.
Desalniettemin ben ik vandaag bezig met het opstellen van de adviezen voor natuur en geluid. Ik hoop die eind van de dag naar je toe te sturen.
Ook zou ik maandag de hele set voor de vergadering van de 27ste naar Art. 5.1 lid 2 s willen sturen, zodat iedereen die dinsdag in zijn mailbox vindt.
Weet jij of Art. 5.1 lid 2 sub e zijn vragen voor de commissie gereed heeft? En zou je mij die willen sturen? Als ik op de site van de consultatie kijk zie ik dat die gesloten is en dat er maar 4 reacties binnengekomen (Neprom, melkveehouders en 2 gemeenten) zijn op grondeigendom. Klopt dat wel? Zijn er nog bestuurlijke reacties van IPO en met name VNG?

Ik heb zo om 15.00u een overleg van een uurtje. Daarna ben ik weer bereikbaar als telefonisch contact handig zou zijn.

Groet
Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 20 mei 2019 10:01
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: maandag stukken voor grondeigendom

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Stuur je vandaag nog stukken voor een inhoudelijke check? Of wil je dat parallel schakelen met de commissiebespreking?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 15:56
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: maandag stukken voor grondeigendom

Hoi Art. 5.1 lid 2,

OK, goed om te weten.

Art. 5.1 lid 2 sub

From: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Sent: vrijdag 17 mei 2019 15:26
To: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Subject: RE: maandag stukken voor grondeigendom

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Het lijkt me goed als wij nog een inhoudelijke check doen op geluid en natuur voordat je het rondstuurt. Ik wil bij geluid zelf wel proberen dat voor maandagmiddag te doen, maar ik kan niet voor Art. 5.1 lid 2 en Art. 5.1 lid 2 sub e spreken. Voor natuur heb ik externe hulptroepen nodig.
We zitten kort voor beide wetsbehandelingen en iedereen zit erg onder druk.

Er zijn nog een paar reacties buiten de site om gekomen, maar het is niet heel veel. Art. 5.1 lid 2 sub is echter nog niet helemaal door de consultatiereacties heen: VNG is vandaag pas binnengekomen, IPO nog niet binnen. Het lijkt ons beter om de vraagstelling te presenteren op de 27e.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 14:37
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: maandag stukken voor grondeigendom

Hoi Art. 5.1 lid 2 su

Zo als het bij jou wel eens druk is, zo is het nu ook hier.

Desalniettemin ben ik vandaag bezig met het opstellen van de adviezen voor natuur en geluid. Ik hoop die eind van de dag naar je toe te sturen.
Ook zou ik maandag de hele set voor de vergadering van de 27ste naar Art. 5.1 lid 2 s willen sturen, zodat iedereen die dinsdag in zijn mailbox vindt.
Weet jij of Art. 5.1 lid 2 sub zijn vragen voor de commissie gereed heeft? En zou je mij die willen sturen? Als ik op de site van de consultatie kijk zie ik dat die gesloten is en dat er maar 4 reacties binnengekomen (Neprom, melkveehouders en 2 gemeenten) zijn op grondeigendom. Klopt dat wel? Zijn er nog bestuurlijke reacties van IPO en met name VNG?

Ik heb zo om 15.00u een overleg van een uurtje. Daarna ben ik weer bereikbaar als telefonisch contact handig zou zijn.

Groet
Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: maandag 20 mei 2019 10:30
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: maandag stukken voor grondeigendom

Hoi Art. 5.1 lid 2,

Het spijt me dat het niet eerder gelukt is, ik zit er nog op te prutsne…

Art. 5.1 lid 2 sub

From: Art. 5.1 lid 2 sub e
Sent: maandag 20 mei 2019 10:01
To: Art. 5.1 lid 2 sub e
Subject: RE: maandag stukken voor grondeigendom

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Stuur je vandaag nog stukken voor een inhoudelijke check? Of wil je dat parallel schakelen met de commissiebespreking?

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 15:56
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub eArt. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: maandag stukken voor grondeigendom

Hoi Art. 5.1 lid 2,

OK, goed om te weten.

Art. 5.1 lid 2 sub

From: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Sent: vrijdag 17 mei 2019 15:26
To: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Subject: RE: maandag stukken voor grondeigendom

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub,

Het lijkt me goed als wij nog een inhoudelijke check doen op geluid en natuur voordat je het rondstuurt. Ik wil bij geluid zelf wel proberen dat voor maandagmiddag te doen, maar ik kan niet voor Art. 5.1 lid 2 en Art. 5.1 lid 2 sub e spreken. Voor natuur heb ik externe hulptroepen nodig.
We zitten kort voor beide wetsbehandelingen en iedereen zit erg onder druk.

Er zijn nog een paar reacties buiten de site om gekomen, maar het is niet heel veel. Art. 5.1 lid 2 sub is echter nog niet helemaal door de consultatiereacties heen: VNG is vandaag pas binnengekomen, IPO nog niet binnen. Het lijkt ons beter om de vraagstelling te presenteren op de 27e.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 17 mei 2019 14:37
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: maandag stukken voor grondeigendom

Hoi Art. 5.1 lid 2,

Zo als het bij jou wel eens druk is, zo is het nu ook hier.
Desalniettemin ben ik vandaag bezig met het opstellen van de adviezen voor natuur en geluid. Ik hoop die eind van de dag naar je toe te sturen.
Ook zou ik maandag de hele set voor de vergadering van de 27ste naar Art. 5.1 lid 2 s willen sturen, zodat iedereen die dinsdag in zijn mailbox vindt.
Weet jij of Art. 5.1 lid 2 sub zijn vragen voor de commissie gereed heeft? En zou je mij die willen sturen? Als ik op de site van de consultatie kijk zie ik dat die gesloten is en dat er maar 4 reacties binnengekomen (Neprom, melkveehouders en 2 gemeenten) zijn op grondeigendom. Klopt dat wel? Zijn er nog bestuurlijke reacties van IPO en met name VNG?

Ik heb zo om 15.00u een overleg van een uurtje. Daarna ben ik weer bereikbaar als telefonisch contact handig zou zijn.

Groet
Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

Royal HaskoningDHV
Enhancing Society Together

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 23:17
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: advies geluid + agenda volgende week
Bijlagen: Advies bij het aanvullingsbesluit geluid -- versie 17 mei.docx

Hoi Art. 5.1 lid 2 s

Hierbij het advies geluid.
Er zijn in mijn beleving nog een aantal punten waar we in de vergadering op moeten aanscherpen:

- Beschouwing hoe de verbeteringen zijn ingebracht en wat we daarvan vinden.
- Hoe zit het met de handhaving en de uitvoerbaarheid.

Voor jou is dit gesneden koek, maar ik weet weer waarom ik het OB toch een stuk inzichtelijker vind dan het BKL.
Wellicht morgen even bellen, ook omtrent de totale agenda van volgende week.

Mijn voorstel zou zijn:

- Natuur niet meer behandelen, alleen schriftelijk commentaar
- Geluid advies goed doorspreken en bovenstaande aanvullende punten
- Grondeigendom, maar als dat zo weinig was hoeveel vlees zit daar dan aan de botten?

We spreken elkaar!

Groet Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

Royal HaskoningDHV
Enhancing Society Together

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 22 mei 2019 10:26
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI; Art. 5.1 lid 2 sub e - DGMI
Onderwerp: FW: advies geluid + agenda volgende week
Bijlagen: Advies bij het aanvullingsbesluit geluid -- versie 17 mei.docx

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 ,

Bijgaand het concept-advies over geluid. Art. 5.1 lid 2 sub wil dit later vandaag naar de commissie zenden. Als er nog feitelijke onjuistheden in staan (ik ga het zelf ook nog lezen) dan kunnen we die meegeven. Als jullie geen tijd hebben is er uiteraard ook na vandaag nog wel gelegenheid voor dergelijk commentaar.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 23:17
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: advies geluid + agenda volgende week

Hoi Art. 5.1 lid 2

Hierbij het advies geluid.
Er zijn in mijn beleving nog een aantal punten waar we in de vergadering op moeten aanscherpen:

- Beschouwing hoe de verbeteringen zijn ingebracht en wat we daarvan vinden.
- Hoe zit het met de handhaving en de uitvoerbaarheid.

Voor jou is dit gesneden koek, maar ik weet weer waarom ik het OB toch een stuk inzichtelijker vind dan het BKL.
Wellicht morgen even bellen, ook omtrent de totale agenda van volgende week.

Mijn voorstel zou zijn:

- Natuur niet meer behandelen, alleen schriftelijk commentaar
- Geluid advies goed doorspreken en bovenstaande aanvullende punten
- Grondeigendom, maar als dat zo weinig was hoeveel vlees zit daar dan aan de botten?

We spreken elkaar!

Groet Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 22 mei 2019 15:53
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: advies geluid + agenda volgende week
Bijlagen: Advies bij het aanvullingsbesluit geluid -- versie 17 mei - rev jb.docx

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub e

Bijgaand onze opmerkingen, sorry, toch nog later dan gepland. Ik had gehoopt wat inhoudelijke tekstsuggesties te doen maar ik kom er niet aan toe.
Het lijkt me verder goed om punten waarover nog advisering zou moeten plaatsvinden alvast als kopje op te nemen, dat structureert de discussie wat.

Grondeigendom is niet dik, maar wel spannend voor sommigen. Ik denk dat het advies dus best kort kan worden. Maar er is toch flink tijd nodig: presentatie Art. 5.1 lid 2 sub over besluit en consultatiereacties en vervolgens de inhoudelijke bespreking daarvan. En Art. 5.1 lid 2 sub praat graag …

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 21 mei 2019 23:17
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: advies geluid + agenda volgende week

Hoi Art. 5.1 lid 2,

Hierbij het advies geluid.
Er zijn in mijn beleving nog een aantal punten waar we in de vergadering op moeten aanscherpen:

- Beschouwing hoe de verbeteringen zijn ingebracht en wat we daarvan vinden.
- Hoe zit het met de handhaving en de uitvoerbaarheid.

Voor jou is dit gesneden koek, maar ik weet weer waarom ik het OB toch een stuk inzichtelijker vind dan het BKL.
Wellicht morgen even bellen, ook omtrent de totale agenda van volgende week.

Mijn voorstel zou zijn:

- Natuur niet meer behandelen, alleen schriftelijk commentaar
- Geluid advies goed doorspreken en bovenstaande aanvullende punten
- Grondeigendom, maar als dat zo weinig was hoeveel vlees zit daar dan aan de botten?

We spreken elkaar!

Groet Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

Royal HaskoningDHV
Enhancing Society Together

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @uvt.nl>
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 21:05
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 su Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Secretariaat Dijkgraaf
Onderwerp: RE: vergadering 27 mei onafhankelijke adviescommissie OW
Bijlagen: Advies aanvullingsbesluit Natuur - opmerkingen Art. 5.1 lid 2 .docx

Beste allen,
Hartelijk dank, Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 lid 2 su, voor het concept-advies aanvullingsbesluit natuur. Ik denk dat jullie een mooie balans hebben weten te vinden tussen enerzijds feitelijke inhoudelijke kritische observaties en anderzijds terughoudend zijn met echt willen sturen voor wat betreft de te maken keuzes. In de bijlage heb ik tekstsuggesties met track-changes opgenomen. Voor een deel gaat het enkel om taalsuggesties en voor een deel om suggesties met het doel om onze discussies inhoudelijk nog iets preciezer te verwoorden. Hopelijk is het van nut. Naar het andere concept-advies moet ik nog wat beter kijken.

Hartelijke groeten,

Art. 5.1 lid 2

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
Tilburg Law School, Tilburg University
Art. 5.1 lid 2 sub e Sustainability of the Tilburg University

---

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com]
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 13:43
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl); Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 su Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Secretariaat Dijkgraaf
Onderwerp: RE: vergadering 27 mei onafhankelijke adviescommissie OW

Allen,
Terecht punt, de presentatie van de vorige keer ontbrak.
Hierbij alsnog.
Met vriendelijke groet
Art. 5.1 lid 2 sub e

From: Art. 5.1 lid 2 sub e
Sent: donderdag 23 mei 2019 9:17
To: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e (Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl); Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Cc: Secretariaat Dijkgraaf
Subject: vergadering 27 mei onafhankelijke adviescommissie OW
Geachte leden van de onafhankelijke adviescommissie,
Hierbij de stukken voor de vergadering van a.s. maandag om 10u in Utrecht op het kantoor van Royal Haskoning.
Ik heb afmeldingen ontvangen van Art. 5.1 lid 2 su en Art. 5.1 .
Graag vraag ik jullie aandacht voor de volgende punten:

- In het advies natuur staan nog twee discussiepunten

- Het advies geluid bevat nu slechts twee punten. Als we nog andere punten willen aanstippen hoor ik graag ook van jullie welke dat zijn.

Voor wie de adviezen die onze commissie eerder heeft gegeven op de aanvullings*wetten* geluid en natuur nog even erop na wil slaan hierbij de link:
https://www.omgevingswetportaal.nl/adviezen-adviescommissies-omgevingswet
De stuurgroepvergadering van 11 juni – en iedereen die vooraf al naar het advies moet kijken binnen het ministerie – wachten met smart op ons advies.
Waar mogelijk zijn tekstsuggesties zeer behulpzaam.
Mochten er nog vragen zijn, schroom niet om contact te zoeken.
Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland
*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 13:43
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Secretariaat Dijkgraaf
Onderwerp: RE: vergadering 27 mei onafhankelijke adviescommissie OW
Bijlagen: 190510 presentatie consultatie Abg voor adviescie Ow.pptx

Allen,

Terecht punt, de presentatie van de vorige keer ontbrak.
Hierbij alsnog.

Met vriendelijke groet

Art. 5.1 lid 2 sub e

From: Art. 5.1 lid 2 sub e
Sent: donderdag 23 mei 2019 9:17
To: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e (Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl) ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
Cc: Secretariaat Dijkgraaf
Subject: vergadering 27 mei onafhankelijke adviescommissie OW

Geachte leden van de onafhankelijke adviescommissie,

Hierbij de stukken voor de vergadering van a.s. maandag om 10u in Utrecht op het kantoor van Royal Haskoning.
Ik heb afmeldingen ontvangen van Art. 5.1 lid 2 su en Art. 5.1 lid .

Graag vraag ik jullie aandacht voor de volgende punten:

- In het advies natuur staan nog twee discussiepunten
- Het advies geluid bevat nu slechts twee punten. Als we nog andere punten willen aanstippen hoor ik graag ook van jullie welke dat zijn.

Voor wie de adviezen die onze commissie eerder heeft gegeven op de aanvullings*wetten* geluid en natuur nog even erop na wil slaan hierbij de link:
https://www.omgevingswetportaal.nl/adviezen-adviescommissies-omgevingswet

De stuurgroepvergadering van 11 juni – en iedereen die vooraf al naar het advies moet kijken binnen het ministerie – wachten met smart op ons advies.
Waar mogelijk zijn tekstsuggesties zeer behulpzaam.

Mochten er nog vragen zijn, schroom niet om contact te zoeken.
Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 23 mei 2019 09:17
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Secretariaat Dijkgraaf
Onderwerp: vergadering 27 mei onafhankelijke adviescommissie OW
Bijlagen: Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet.docx; Advies bij het aanvullingsbesluit geluid -- versie 22 mei.docx; Advies bij het aanvullingsbesluit natuur -- versie 22 mei.docx

Geachte leden van de onafhankelijke adviescommissie,

Hierbij de stukken voor de vergadering van a.s. maandag om 10u in Utrecht op het kantoor van Royal Haskoning.
Ik heb afmeldingen ontvangen van Art. 5.1 lid 2 su en Art. 5.1 l.

Graag vraag ik jullie aandacht voor de volgende punten:
- In het advies natuur staan nog twee discussiepunten
- Het advies geluid bevat nu slechts twee punten. Als we nog andere punten willen aanstippen hoor ik graag ook van jullie welke dat zijn.

Voor wie de adviezen die onze commissie eerder heeft gegeven op de aanvullings*wetten* geluid en natuur nog even erop na wil slaan hierbij de link:
https://www.omgevingswetportaal.nl/adviezen-adviescommissies-omgevingswet

De stuurgroepvergadering van 11 juni – en iedereen die vooraf al naar het advies moet kijken binnen het ministerie – wachten met smart op ons advies.
Waar mogelijk zijn tekstsuggesties zeer behulpzaam.

Mochten er nog vragen zijn, schroom niet om contact te zoeken.
Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

Royal HaskoningDHV
Enhancing Society Together

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 24 mei 2019 16:47
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 su Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: vergadering 27 mei onafhankelijke adviescommissie OW
Bijlagen: Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet.docx

Beste leden van de adviescommissie,

Per ongeluk staat de verkeerde datum boven de agenda.
Inhoudelijk staan de zelfde punten op de agenda, maar mocht het tot verwarring zorgen, hierbij de agenda met de juiste datum.
De vergadering is a.s. maandag om 10u in Utrecht.

Excuses en fijn weekend.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

From: Art. 5.1 lid 2 sub e
Sent: donderdag 23 mei 2019 9:17
To: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e (Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl); Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 su Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Cc: Art. 5.1 lid 2 sub e
Subject: vergadering 27 mei onafhankelijke adviescommissie OW

Geachte leden van de onafhankelijke adviescommissie,

Hierbij de stukken voor de vergadering van a.s. maandag om 10u in Utrecht op het kantoor van Royal Haskoning.
Ik heb afmeldingen ontvangen van Art. 5.1 lid 2 su en Art. 5.1 l.

Graag vraag ik jullie aandacht voor de volgende punten:

- In het advies natuur staan nog twee discussiepunten
- Het advies geluid bevat nu slechts twee punten. Als we nog andere punten willen aanstippen hoor ik graag ook van jullie welke dat zijn.

Voor wie de adviezen die onze commissie eerder heeft gegeven op de aanvullings*wetten* geluid en natuur nog even erop na wil slaan hierbij de link:
https://www.omgevingswetportaal.nl/adviezen-adviescommissies-omgevingswet

De stuurgroepvergadering van 11 juni – en iedereen die vooraf al naar het advies moet kijken binnen het ministerie – wachten met smart op ons advies.

Waar mogelijk zijn tekstsuggesties zeer behulpzaam.

Mochten er nog vragen zijn, schroom niet om contact te zoeken.
Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet
27 mei 2019

Royal Haskoning DHV Leidscheveer 4 (Smakkelaarsburcht) Utrecht
Zaal I-room

Agendapunt 1 **10.00 – 10.15**
Opening

Afmelding ontvangen van:
- Art. 5.1 lid 2 sub e
- Art. 5.1 lid 2 sub e

Agendapunt 2 **10.15 – 10.30**
Behandeling concept advies Aanvullingsbesluit Natuur

Bijlage 1 aangepast concept advies Natuur

Punten ter bespreking:
- Aantal borgingen die we noemen zijn punten die al bij de wet zijn doorgevoerd en niet nu bij het besluit
- Het achterdeurtje om te voorkomen dat ontheffing wordt verleend is een bevoegdheid van de provincie (en kan dus niet hier geregeld worden).

Agendapunt 3 **10.30 – 11.00**
Behandeling concept advies Aanvullingsbesluit Geluid

Bijlage 2 concept advies Geluid
Bijlage 3 presentatie vorige vergadering

Agendapunt 4 **11.00 – 11.45**
Inhoudelijke briefing en consultatierecties Aanvullingsbesluit Grondeigendom

In aanwezigheid van Art. 5.1 lid 2 sub e **(BZK)**

Advies vraag van BZK volgt in de vergadering

Afronding & Rondvraag **11.45 – 12.00**

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl>
Verzonden: maandag 27 mei 2019 08:55
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: vergadering 27 mei onafhankelijke adviescommissie OW

Allen,

Helaas kan ik vanochtend niet aanwezig zijn, omdat ik last heb van mijn rug. Bij het concept advies natuur heb ik geen opmerkingen. Het advies over het aanvullingsbesluit Geluid steun ik van harte. Teveel instructieregels druist in tegen het gedachtegoed van de Omgevingswet. Ik mis hier nog de notie dat deze instructieregels ook kunnen leiden tot hoge administratieve lasten voor overheden, bijvoorbeeld als het gaat om monitoring en rapportages.
De spanning tussen de mogelijkheid om lokaal omgevingswaarden vast te kunnen stellen en een minimaal beschermingsniveau dat het Rijk moet vastleggen is goed beschreven. Dit geldt overigens ook voor veel andere thema's zoals veiligheid en luchtkwaliteit. Voor natuur hebben we ook al geconstateerd dat er op gemeenteniveau in de praktijk weinig afwegingsmogelijkheden zijn. Alles opgeteld zal de Omgevingswet voor lokale afweging voor de milieuinhoudelijke thema's minder brengen dan beloofd of verwacht. De feitelijke milieukwaliteit zal in veel gevallen zo dichtbij het wettelijk minimale beschermingsniveau zitten dat de knoppen op het mengpaneel maar een klein beetje kunnen worden verschoven. Overheden en initiatiefnemers hadden denk ik meer verwacht. Het lijkt mij goed als het Rijk duidelijk is over deze uitkomst en daarmee aan goed verwachtingmanagement doet.

Een goede bespreking straks

Groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 24 mei 2019 om 16:47 heeft Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com> het volgende geschreven:

> Beste leden van de adviescommissie,
> Per ongeluk staat de verkeerde datum boven de agenda.
> Inhoudelijk staan de zelfde punten op de agenda, maar mocht het tot verwarring zorgen, hierbij de agenda met de juiste datum.
> De vergadering is a.s. maandag om 10u in Utrecht.
> Excuses en fijn weekend.
> Art. 5.1 lid 2 sub e
> Art. 5.1 lid 2 sub e
> Art. 5.1 lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
> Ik werk niet op woensdag
>
> **T** Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
>
> **From:** Art. 5.1 lid 2 sub e
> **Sent:** donderdag 23 mei 2019 9:17
> **To:** Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl) Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @planet.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @vnoncw-mkb.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @akd.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @ibr.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @uvt.nl>;

Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @heijmans.nl>; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @hunzeenaas.nl>
Cc: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Subject: vergadering 27 mei onafhankelijke adviescommissie OW
Geachte leden van de onafhankelijke adviescommissie,
Hierbij de stukken voor de vergadering van a.s. maandag om 10u in Utrecht op het kantoor van Royal Haskoning.
Ik heb afmeldingen ontvangen van Art. 5.1 lid 2 sub en Art. 5.1 .
Graag vraag ik jullie aandacht voor de volgende punten:

- In het advies natuur staan nog twee discussiepunten
- Het advies geluid bevat nu slechts twee punten. Als we nog andere punten willen aanstippen hoor ik graag ook van jullie welke dat zijn.

Voor wie de adviezen die onze commissie eerder heeft gegeven op de aanvullings*wetten* geluid en natuur nog even erop na wil slaan hierbij de link:
https://www.omgevingswetportaal.nl/adviezen-adviescommissies-omgevingswet
De stuurgroepvergadering van 11 juni – en iedereen die vooraf al naar het advies moet kijken binnen het ministerie – wachten met smart op ons advies.
Waar mogelijk zijn tekstsuggesties zeer behulpzaam.
Mochten er nog vragen zijn, schroom niet om contact te zoeken.
Met vriendelijke groet,

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland
*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 30 mei 2019 18:00
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: rechtstreeks naar iedereen

Hoi Art. 5.1 lid 2,

Gezien de korte reactie tijd, heb ik beide besluiten direct naar de leden ook gestuurd.
Uiteraard zie ik jouw reactie ook graag tegemoet.
Ik ga waarschijnlijk zondag avond al beginnen aan wat ik binnen krijg, maar ga nu eerst 2 daagjes camperen met de family.

Groet en fijn weekend!
Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art 5.1 lid 2 sub e

Van: Art 5.1 lid 2 sub e <Art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: woensdag 12 juni 2019 13:59
Aan: Art 5.1 lid 2 sub e
CC: Art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet
Bijlagen: Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet.docx

Hoi Art 5.1 lid 2 sub e,

Hierbij nog even ter check de onderwerpen die we vrijdag willen behandelen in relatie tot het aanvullingsbesluit Grondeigendom.
(punt 2 van de agenda)

a) Omzetting van de kostensoortenlijst in het aanvullingsbesluit Grondeigendom
b) De knip, het vergunningvrij worden van bepaalde activiteiten en het verhalen van kosten.
c) Bevordert dit besluit de goede uitvoerbaarheid van het Omgevingsplan
d) Mogelijk maken van organische gebiedsontwikkeling en uitnodigingsplanologie.

Zodra jullie reactie binnen is kan ik de stukken uitsturen.
Alvast dank!

Art 5.1 lid 2 sub

Art 5.1 lid 2 sub e
Secretaris Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet
Ik werk niet op woensdag

T Art 5.1 lid 2 sub e | **M** Art 5.1 lid 2 sub e | **E** Art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art 5.1 lid 2 sub e

Van: Art 5.1 lid 2 sub e <Art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: woensdag 12 juni 2019 08:49
Aan: Art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: vergadering a.s. vrijdag over grondeigendom iav Art 5.1 lid 2 sub e ?

Ok, dank!
H eet loopt me hier een beet jhr over de schoenen, sorry dat t zo laat komt allemaal dit keer.

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: Art 5.1 lid 2 sub e
Datum: 12-06-19 08:12 (GMT+01:00)
Aan: Art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: vergadering a.s. vrijdag over grondeigendom iav Art 5.1 lid 2 sub e ?

Hoi Art 5.1 lid 2 sub ,
De opbrengst van de consultatie is al toegelicht, dus ik had Art 5.1 lid 2 sub e niet uitgenodigd. Uiteraard kunnen we met hem nog wel even over de vraagstelling/inhoudelijke agenda schakelen.

Groet,
Art 5.1 lid 2

Van: Art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 11 juni 2019 17:12
Aan: Art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: vergadering a.s. vrijdag over grondeigendom iav Art 5.1 lid 2 sub e ?
Hoi Art 5.1 lid 2 s
As vrijdag is er weer een vergadering van de onafhankelijke adviescommissie, dit keer over alleen grondeigendom.
Weet jij of Art 5.1 lid 2 sub e daar bij gaat zijn?
De vergadering is in Amersfoort.
Ik ben de laatste hand aan de stukken aan het leggen.
Ik kom nog bij je terug.
Groet Art 5.1 lid 2 sub

Art 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art 5.1 lid 2 sub e | **M** Art 5.1 lid 2 sub e | **E** Art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland
*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

Royal HaskoningDHV
Enhancing Society Together

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art 5.1 lid 2 sub e

Van: Art 5.1 lid 2 sub e <Art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 13 juni 2019 09:49
Aan: Art 5.1 lid 2 sub e
CC: Art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: vergadering 14 juni Adviescommissie Ow
Bijlagen: presentatie Adviescie Abg 27 mei 2019.pptx; Adviescie Omgevingswet Grondeigendom 18nov16.docx; Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet.docx; Advies bij het aanvullingsbesluit grondeigendom v 11 juni.docx

Geachte leden,
Laat ik beginnen met excuses voor het late tijdstip van het verzenden van de stukken voor onze vergadering van a.s. vrijdag.
Hierbij de agenda met daarop het aanvullingsbesluit Grondeigendom en de vier vragen die we afgelopen keer hebben geadresseerd, en nog ik nog even heb voorgelegd aan Art 5.1 lid 2 sub e .
Ik heb ook het eerder uitgebrachte advies over de aanvullingswet bijgevoegd omdat Art 5.1 lid 2 sub e daar vorige keer naar verwees en zijn presentatie uit de vorige vergadering.
Tot slot nog even de aandacht voor de locatie: we zitten dit keer in Amersfoort. het Waterschapshuis, Stationsplein 89 Amersfoort in Zaal 3.04
Mochten er nog vragen zijn, laat het me weten.
Met vriendelijke groet,

Art 5.1 lid 2 sub e

Art 5.1 lid 2 sub e
Secretaris Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet
Ik werk niet op woensdag

T Art 5.1 lid 2 sub e | **M** Art 5.1 lid 2 sub e | **E** Art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Agenda onafhankelijke adviescommissie omgevingswet
14 juni 2019

het Waterschapshuis Stationsplein 89 Amersfoort Zaal 3.04

Agendapunt 1 **13.00 – 13.15**
Opening

a) Gesprek staatsraad Art 5.1 lid 2 sub e
b) Punten ter agendering voor het integrale advies

Agendapunt 2 **13.15 – 14.15**
Advies Aanvullingsbesluit grondeigendom

Behandeling van de punten (die de vorige keer zijn geinventariseerd):

a) Omzetting van de kostensoortenlijst uit het Bro in het Aanvullingsbesluit grondeigendom
b) De knip, het vergunningvrij worden van bepaalde activiteiten en het verhalen van kosten.
c) Bevordert dit besluit de goede uitvoerbaarheid van het omgevingsplan
d) Mogelijk maken van organische gebiedsontwikkeling en uitnodigingsplanologie.

Afronding & Rondvraag **14.15 – 14.30**

Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties

Aanvullingsbesluit grondeigendom (Abg)

Integrale adviescie Ow

Art 5.1 lid 2 sub e

projectleider aanvullingsspoor grondeigendom

27 mei 2019

Opbouw presentatie

- Plaats Abg in Aanvullingsspoor grondeigendom
- Inhoud Abg
- Hoofdlijnen Abg
  (voorkeursrecht, onteigening, landinrichting, kostenverhaal)
- Consultatiereacties in cijfers
- Consultatiereacties naar inhoud
- Vraag aan commissie

Planning aanvullingsspoor grondeigendom

- Wetsvoorstel 1 februari ingediend
- NnavV en 2e NvW op 20 mei ingediend

- Aanvullingsbesluit 22 maart-17 mei in consultatie
- Voorhang na behandeling Tweede Kamer

- Aanvullingsregeling in najaar in consultatie

Scope Aanvullingswet grondeigendom

- Inbouw bestaand instrumentarium in Omgevingswet (Ow)
- Dus integratie van:
- Wet voorkeursrecht gemeenten (Wvg)
- onteigeningswet,
- Wet inrichting landelijke gebieden (Wilg)
- En later ook kostenverhaal (grondexploitatie bij gebiedsontwikkeling)

Inhoud Aanvullingsbesluit grondeigendom

- Voorkeursrecht
- Onteigening
- Landinrichting en herverkaveling
- Kostenverhaal bij gebiedsontwikkeling

Eisen aan inhoud beschikkingen

- Voorkeursrechtbeschikking
  artikel 7.1 Ob
- Onteigeningsbeschikking
  artikel 7.5 Ob

- Regels zijn waar mogelijk geüniformeerd en vereenvoudigd

Landinrichting en herverkaveling

Regels over:

- Het ruilbesluit ,
  b.v. regels over uitruilbaarheid van gronden
- Geldelijke regelingen, b.v. vaststellen agrarische verkeerswaarde

  Regels nu o.m. in Bilg en Besluit geldelijke regelingen → Bkl

- Landinrichtigsactiviteiten, voorheem o.m. Wilg → Bal

Kostenverhaal

- Veel bepalingen in Omgevingsbesluit ongewijzigd gebleven
- Naam “Kostenverhaal” i.p.v. ‘” Grondexploitatie”

- Kostensoortenlijst, Bijlage IV
- Afzien van kostenverhaal bij “kruimelgevallen”
- Raming waardevermeerdering via inbrengwaarde, onteigeningswaarde of WOZ-waarde
- Regels over (tijdstip) vaststellen tussentijdse afrekening
- Beperkte aanwijzing woningbouwcategoriën in omgevingsplan (Bkl)

Consultatiereacties in cijfers en letters

- Ca. 110 afzonderlijke reacties
- Van 10 indieners
- VNG/VVG, Neprom, Gem. Haarlemmermeer (kostenverhaal)
- Gem. Oldebroek, NMV, Prorail (onteigening)
- Kadaster/Prov. Overijssel, UvW (landinrichting)
- AP, Raad voor de Rechtspraak (blanco)

Consultatiereacties naar inhoud

Nadruk op

- Kostenverhaal –
  kostensoorten en kostenverhaalsplichtige activiteiten
- Onteigening –
  vormgeving en inhoud aan onteigeningsbeschikking
- Landinrichting – diverse opmerkingen

Vraag aan adviescommissie

- Kostenverhaal –

  Is de kostensoortenlijst in de Abg, behalve de met name genoemde wijzigingen in de NvT, beleidsneutraal omgezet naar de Ow?

Art 5.1 lid 2 sub e

Van: Art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 1 juli 2019 17:31
Aan: Art 5.1 lid 2 sub e
CC: Art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: vakantie?
Bijlagen: Detailplanning Abg.docx

Hoi Art 5.1 lid 2 sub ,

Even snel. Bij deze de detailplanning van het Abg.

Zelf ben ik de laatste week van juli weg en 26/8 weer terug.

Groet,

Art 5.1 lid 2 sub e

Van: Art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 1 juli 2019 10:41
Aan: Art 5.1 lid 2 sub e
CC: Art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: vakantie?

Hoi Art 5.1 lid 2 sub e ,

Ik zit vandaag bij Art 5.1 lid 2 sub e om over het advies voor grondeigendom te praten.
Hij is er deze week nog en dan met vakantie. Hoe zien jou vakantieplannen eruit zodat we daar in het afronden van het advies rekening mee kunnen houden.
Sowieso ben ik benieuwd naar de planning van grondeigendom in den brede omdat dat bepaald wanneer jullie dit advies uiterlijk nodig hebben.

Indien nodig kunnen we ook even bellen, maar ik zit vrij veel in overleg vandaag.

Groet Art 5.1 lid 2 sub

PS: Art 5.1 lid 2 in de cc, zodat hij hij het totale proces blijft over zien, geen actie nodig.

Art 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art 5.1 lid 2 sub e | **M** Art 5.1 lid 2 sub e | **E** Art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Planning Aanvullingsbesluit grondeigendom Omgevingswet

Startdatum	Einddatum	Onderwerp	Toelichting / Actiehouders (pm)
15 juli '19		**Ophaalmoment 1 (zomerversie)**	
		Knippen en plakken, redactie Art 5.1 lid 2 sub e	
		Nalezen Art 5.1 lid 2 sub e	
		Verwerken opmerkingen sleutelfiguren	
		Kwaliteitstoets CZW	
		Verwerken kwaliteitstoets tot voorhangversie	
15 juli '19	26 juli '19	Opstellen beslisnotities	
		Zomervakantie	
26 augustus 2019		**Ophaalmoment 2 (voorlopige eindversie)**	
		Kwaliteitstoets CZW #2	
1 september '19	18 september	Opstellen TK/EK-brief en aanbiedingsnota	
2 september '19		**Besluitvorming OT (aanleveren 23 augustus)**	
10 september '19		**Besluitvorming STG (verzenden 3 september)**	
11 september '19		**DO**	
24 september '19		**RFEZIL (aanleveren 12 september)**	
25 september '19		**BO**	
Oktober '19		**Ministerraad**	
Okt-dec		**Voorhang**	
1 feb 2020		**Vragen advies RvS**	
1 mei – 1 juni '20		**Verwerken advies RvS**	
Juni 2020		**Besluitvorming in OT/SG en MR**	
1 juli 2020		**Publicatie Abg in Stb.**	

Art 5.1 lid 2 sub e

Van: Art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 2 juli 2019 08:08
Aan: Art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: advies Grondeigendom

Hoi Art 5.1 lid 2 sub ,

Deze week (in ieder geval tot en met donderdag) ben ik nog bereikbaar. Maandag en dinsdag ben ik de hele dag buiten de geur en daarna ben ik op vakantie t/m 4 augustus.

Groet,

Art 5.1 lid 2

Van: Art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 1 juli 2019 21:44
Aan: Art 5.1 lid 2 sub e
CC: Art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: advies Grondeigendom

Hoi Art 5.1 lid 2 sub e,

Dank voor je bericht met de planning.
Parallel heb ik met Art 5.1 lid 2 sub e gesproken. Het is lastig een zinnig advies te maken nu de wet anders is dan waar de commissie over geadviseerd heeft en er aan het besluit eigenlijk weinig valt op te merken.
Ik besprak met hem (maar nog niet met Art 5.1 lid 2 su, dus bij deze nog even een slag om de arm) dat ik contac met jou zou op nemen om te horen op welke punten jullie evt. ter voorbereiding van het debat op 2 september over de wet nog daadwerkelijk iets hebben.
Ik ben zelf ook pas vanaf 19 juli op vakantie, dus ik ga je ergens voor die tijd bellen, en ook even met Art 5.1 lid 2 overleggen wat wijsheid is.

Groet en tot binnenkort.

Art 5.1 lid 2 sub e

Art 5.1 lid 2 sub e
Secretaris Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet
Ik werk niet op woensdag

T Art 5.1 lid 2 sub e | **M** Art 5.1 lid 2 sub e | **E** Art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |

From: Art 5.1 lid 2 sub e <Art 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Sent: maandag 1 juli 2019 17:31
To: Art 5.1 lid 2 sub e <Art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com>
Cc: Art 5.1 lid 2 sub e <Art 5.1 lid 2 sub e@minbzk.nl>
Subject: RE: vakantie?

Hoi Art 5.1 lid 2 sub ,

Even snel. Bij deze de detailplanning van het Abg.

Zelf ben ik de laatste week van juli weg en 26/8 weer terug.

Groet,

Art 5.1 lid 2 sub e

Van: Art 5.1 lid 2 sub e <Art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: maandag 1 juli 2019 10:41
Aan: Art 5.1 lid 2 sub e <Art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: Art 5.1 lid 2 sub e <Art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: vakantie?

Hoi Art 5.1 lid 2 sub e,

Ik zit vandaag bij Art 5.1 lid 2 sub e om over het advies voor grondeigendom te praten.
Hij is er deze week nog en dan met vakantie. Hoe zien jou vakantieplannen eruit zodat we daar in het afronden van het advies rekening mee kunnen houden.
Sowieso ben ik benieuwd naar de planning van grondeigendom in den brede omdat dat bepaald wanneer jullie dit advies uiterlijk nodig hebben.

Indien nodig kunnen we ook even bellen, maar ik zit vrij veel in overleg vandaag.

Groet Art 5.1 lid 2 sub

PS: Art 5.1 lid 2 in de cc, zodat hij hij het totale proces blijft over zien, geen actie nodig.

Art 5.1 lid 2 sub e
SMC | Strategie en Management Consultants

T Art 5.1 lid 2 sub e | **M** Art 5.1 lid 2 sub e | **E** Art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are

requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 16 augustus 2019 22:53
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 s; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 s; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: 24h sessie onafhankelijke integrale adviescie -- 21 en 22 augustus
Bijlagen: bijlage 5A -- correspondentie EK over integraal advies adviescommissie.docx; bijlage 5B -- 20190111 - EK brief Proces_van_behandeling_van_de_wetgevingsproducten_van_de_Omgevingswet.pdf; bijlage 5C -- 20190122 brief cie IWO over adviescommissie.pdf; bijlage 5D -- 20190315 brief m aan EK over integrale adviescommissie.pdf; bijlage 5E -- 20190425 - brief EK planning tot 2021.pdf; bijlage 5F -- memorie van antwoord eerste kamer - definitief.docx; bijlage 1A -- Advies aanvullingswet natuur.pdf; bijlage 1B -- Advies aanvullingsbesluit Natuur - def.pdf; bijlage 1C -- Advies aanvullingswet bodem en geluid.pdf; bijlage 1D -- Advies aanvullingsbesluit Bodem 19dec18.pdf; bijlage 1E -- Advies bij het aanvullingsbesluit geluid -- def.pdf; bijlage 1F -- Adviescie Omgevingswet Grondeigendom 18nov16.docx; bijlage 1G -- conceptbrief aanvullingsbesluit Grondeigendom -- concept.docx; bijlage 1H -- Advies Invoeringswet.pdf; bijlage 1J -- Advies bij het Invoeringsbesluit Omgevingswet -- 20190301.pdf; bijlage 1K -- Advies AMvB AdviescieOmgevingswet 23dec16.pdf; bijlage 2 -- overzicht adviezen AcOw versie 160819 - versie zonder natuur.docx; bijlage 3 -- Punten ingebracht integraal advies nav vergadering 22 februari 2019.docx; bijlage 4 -- overzicht geinventariseerde onderwerpen integraal advies A3.pdf

Beste leden van de adviescommissie,

Ik hoop dat iedereen een goede vakantie heeft gehad en nu weer vol energie. Behalve Art. 5.1 lid 2 su die nog met vakantie is, verwacht ik iedereen volgende week woensdag en donderdag als we aan de slag gaan met het integrale advies. We beginnen om 14.00u in het Ijsselhotel in Deventer. (zie https://www.sandton.eu/sandton-ijsselhotel). Voor iedereen die heeft aangegeven te blijven overnachten is een kamer gereserveerd.
Art. 5.1 lid 2 su en ik hebben een (concept) programma gemaakt dat we maandag eind van de dag definitief maken en rondsturen. Dan sturen we ook nog de laatste aanvulling op de notitie van Art. 5.1 lid 2 mbt natuur.
Laat je niet ontmoedigen door de hoeveelheid bijlagen. Het merendeel zal bekend zijn, want in het verleden door deze commissie zelf opgesteld. Daarnaast bijlage 5F warm aanbevolen omdat deze ingaat op veel onderwerpen die we geinventariseerd hebben voor het integrale advies. Om zoekwerk te voorkomen, heb ik alles verzameld in deze mail.

Mochten er vragen zijn, schroom niet om te bellen of mailen.
Maandag middag sturen we de laatste aanvullingen nog door.

Groet en fijn weekend
Esther

Programma op hoofdlijnen

Woensdag 14.00u

- Gezamenlijk start
- Inleiding Art. 5.1 lid 2 sub e van de Filosofische School
- Doel en doelgroep van ons advies
- Ophalen ingredienten advies

DINER

- Bezinnen, bezinken en bespreken: prelude advies en verantwoording van onze werkwijze

Donderdag

- In verschillende rondes in subgroepjes uitwerken van de onderwerpen van ons advies

LUNCH

- Delen van resultaten per onderwerp
- Afronding en vervolg afspraken

Bijlagen:

Alle adviezen die de commissie heeft opgesteld

- bijlage 1A en1B -- Aanvullingswet & aanvullingsbesluit natuur
- bijlage 1C, 1D en 1E -- Aanvullingswet & aanvullingsbesluiten bodem en geluid
- bijlage 1F en 1G -- Aanvullingswet grondeigendom & concept brief aanvullingsbesluit grondeigendom (laatste nog niet verstuurd – geen inhoudelijk advies)
- bijlage 1H en 1J -- Invoeringswet en Invoeringsbesluit Ow
- bijlage 1K -- AmvB's

Voor wie ook de adviezen van de voorgaande commissies wil zien, kan die vinden op:
https://www.omgevingswetportaal.nl/publicaties/adviezen-adviescommissies-omgevingswet

Het overzicht adviezen Adviescommissie Omgevingswet en wat er mee gebeurd is

Met dank aan Art. 5.1 lid 2, aanvulling natuur wordt nog nagezonden a.s. maandag.

- bijlage 2 overzicht adviezen versie 1608199 zonder natuur

Onderwerpen voor integraal advies

- bijlage 3 – punten ingebracht ingetraal advies nav vergadering 22 februari (met dank aan Art. 5.1 l)
- bijlage 4 – overzicht geinventairseerde onderwerpen integraal advies

Overzicht correspondentie Eerste kamer over integraal advies.

- bijlage 5A -- overzichtsdocument bij met de belangrijkste punten, gebaseerd op de andere documenten.
- Bijlage 5B t/m 5E – brieven eerste kamer
- Bijlage 5F – memorie van antwoord invoeringswet

Bijlage 5F gaat op veel onderwerpen in die we ook geinventariseerd hebben voor het integrale advies.

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Brieven mbt het samenhangend advies van de integrale Adviescommissie

11 januari – brief van minister aan Eerste Kamer – cie IWO
U spreekt in uw brief ook de wens uit om een commissie die periodiek en met onafhankelijke adviseurs oordelen geeft over de voortgang en kwaliteit van de stelselherziening en eventuele tekortkomingen tijdig signaleert. Precies deze wens leefde in 2015: in 2016 is een onafhankelijke Integrale Adviescommissie Omgevingswet samengesteld. De Integrale Adviescommissie Omgevingswet adviseert het kabinet over de regelgeving die ontwikkeld wordt als onderdeel van de stelselherziening. Centraal bij de adviezen van de adviescommissie staat de vraag of de invoerings- en aanvullingsregelgeving bijdraagt aan de vier verbeterdoelen van de stelselherziening en of de onderwerpen goed zijn ingepast in het stelsel.

De commissie beschikt over kennis van de wetgeving én van de praktijk van het omgevingsrecht. De leden van de commissie zijn afkomstig uit het openbaar bestuur, de wetenschap en het bedrijfsleven. De commissie is onafhankelijk en de leden nemen deel op persoonlijke titel. De commissie heeft al adviezen uitgebracht over het voorstel voor de Invoeringswet, de voorstellen voor de Aanvullingswetten bodem, geluid, natuur en grondeigendom en het ontwerp van het Aanvullingsbesluit bodem. Daarnaast zal ze adviseren over de ontwerpen van het Invoeringsbesluit en de Aanvullingsbesluiten geluid en grondeigendom. De adviezen worden opgesteld op basis van de ontwerp-regelgeving die in consultatie gaat en de aanbevelingen worden tegelijkertijd met de consultatiereacties verwerkt. Ik zeg u graag toe dat ik in het vervolg bij aanbieding van het wetsvoorstel of de ontwerp-AMvB aan uw Kamer het advies van de commissie op dat product toestuur. Ook kan ik dan in een begeleidende brief uiteenzetten hoe de adviezen zijn opgevolgd. Dat kan ik bijvoorbeeld al doen bij de Aanvullingswet bodem, waarmee de Tweede Kamer eind vorig jaar heeft ingestemd om zo een voortvarende behandeling door uw Kamer te faciliteren. Daarnaast stel ik voor om de commissie te vragen om ten behoeve van de parlementaire afweging een samenhangend advies uit te brengen over het samenstel van de wetgevingsproducten die bij uw Kamer aanhangig zijn (geweest).

22 januari – brief Eerste Kamer - cie IWO aan minister:
Ten tweede stellen zij vast dat er binnen de commissie enige aarzeling bestaat ten aanzien van de vraag of de door u genoemde onafhankelijke Integrale Adviescommissie Omgevingswet in alle opzichten kan voldoen aan de door de commissie IWO geuite wens om te komen tot een commissie die, mede ten behoeve van de parlementaire afweging, door middel van periodieke rapportages een extern oordeel kan geven over de voortgang en de kwaliteit van de stelselherziening en die bovendien eventuele tekortkomingen tijdig kan signaleren.
De aarzeling van de commissie wordt versterkt nu zij niet op een eerder moment in kennis is gesteld van de instelling en de opdracht van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet. De commissie wenst zich dan ook het recht voor te behouden bij de behandeling van de Invoeringswet Omgevingswet op dit onderwerp terug te komen.

15 maart – brief minister aan de Eerste Kamer cie IWO
(nadere informatie over adviescommissie. Hieronder belangrijkste info)

In mijn brief van 11 januari heb ik aangeboden om de commissie te vragen om, aanvullend op de adviezen op de wetgevingsproducten, een samenhangend advies uit te brengen over het samenstel van de wetgevingsproducten. Tot mijn genoegen geeft de Adviescommissie graag gehoor aan dit verzoek. Naast de eigen ideeën heeft de commissie aan mij te kennen gegeven, graag voorafgaand aan het opstellen van het advies met u een verdiepend gesprek te voeren over uw verwachtingen ten aanzien van het advies. Ik verwacht dit advies aan het einde van dit jaar te kunnen toesturen, zodat u dit kunt betrekken bij uw oordeel over de inwerkingtreding.

25 april 2010 Brief minister aan Eerste Kamer cie IWO
Bij elk wetgevingsproduct ontvangt uw Kamer – zoals ik eerder heb toegezegd – het advies daarover van de onafhankelijke Integrale Adviescommissie Omgevingswet. De uitvoerbaarheid van

de regelgeving is een belangrijk aandachtspunt voor de commissie en zij is mede daarom samengesteld uit professionals uit de uitvoeringsprak-tijk. Daarnaast kijkt de commissie naar de bijdrage van de regelgeving aan de vier verbeterdoelen van de stelselherziening en de inpassing van de regelgeving in het stelsel. Aanvullend op de adviezen per wetgevingsproduct ontvangt uw Kamer eind dit jaar een samenhangend advies van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet over het samenstel van de wetgevingsproducten die bij uw Kamer aanhangig zijn (geweest).

Memorie van Antwoord Invoeringswet (27 juni 2019)
De leden van de CDA-fractie constateren dat de Integrale Adviescommissie Omgevingswet niet zal brengen wat de commissie voor IWO verwachtte van de door haar bepleite transitie-autoriteit. De leden pleiten voor een instantie met eigen budget die onderzoek doet naar bijvoorbeeld de stand van de voorbereidingen bij gemeenten. Zij vragen of de regering alsnog bereid is de instelling van een dergelijke instantie te overwegen.

Nog dit najaar brengt de onafhankelijke Integrale Adviescommissie Omgevingswet ten behoeve van de parlementaire afweging een samenhangend advies uit over het samenstel van de wetgevingsproducten. Deze commissie is vooral gericht op de regelgeving en de uitvoerbaarheid daarvan. Begin april heeft er een gesprek plaats gevonden tussen voorzitter en leden van de adviescommissie en leden van uw Kamer, waarbij uw Kamer aandachtspunten en verwachtingen heeft kunnen delen

De leden van de PvdA-fractie noemen de Integrale Adviescommissie Omgevingswet die advies geeft aan de regering over de verschillende onderdelen van de wetgeving. Zij zien ook een rol voor de commissie bij de beoordeling van de mate van voorbereiding en implementatie van de verschillende producten van het nieuwe stelsel door de vier bestuurslagen. Zij zouden graag in overleg met de regering de opdracht aan deze commissie definitief vaststellen en vragen of de regering hiervoor onderzoeksbudget ter beschikking wil stellen.
Het kabinet is blij met de steun van de leden voor de bijdrage die de bestaande onafhankelijke Integrale Adviescommissie Omgevingswet biedt aan het proces om te komen tot goede en uitvoerbare regelgeving die aansluit op de verbeterdoelen van de stelselvoorziening. Ten behoeve van de parlementaire afweging over de verschillende wetgevingsproducten wordt het advies van de commissie, vergezeld van een kabinetsreactie, steeds toegezonden aan uw Kamer. Ook zal de commissie nog dit jaar een samenhangend advies uitbrengen over het samenstel van de wetgevingsproducten. Niet gebleken is dat de commissie aanvullend budget nodig heeft voor haar huidige takenpakket. Een uitbreiding van het takenpakket van de commissie met een beoordeling van de mate van voorbereiding en implementatie door bestuursorganen acht het kabinet niet nodig, zoals blijkt uit het antwoord op een vraag van de leden van de CDA-fractie op dit punt (paragraaf 3.2).

7.2 Integrale Adviescommissie Omgevingswet
De leden van de GroenLinks-fractie vragen naar de opdracht van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet. Ook vragen zij op welke wijze de Eerste Kamer gebruik kan maken van de deskundigheid van deze commissie. De Integrale Adviescommissie Omgevingswet adviseert het kabinet over de regelgeving die ontwikkeld wordt als onderdeel van de stelselherziening. Bij de adviezen van de adviescommissie staat de vraag centraal of de regelgeving bijdraagt aan de vier verbeterdoelen van de stelselherziening en of de onderwerpen goed zijn ingepast in het stelsel. Ook de uitvoerbaarheid van de regelgeving is voor de commissie een belangrijk aandachtspunt. De commissie kijkt bij de verschillende adviezen elke keer of de regelgeving in de uitvoeringspraktijk kan gaan werken. De commissie beschikt over kennis van de wetgeving én van de praktijk van het omgevingsrecht. De leden van de commissie zijn afkomstig uit het openbaar bestuur, de wetenschap en het bedrijfsleven. De commissie is onafhankelijk en de leden nemen deel op persoonlijke titel.

Ten behoeve van de parlementaire afweging over de verschillende wetgevingsproducten wordt het advies van de commissie, vergezeld van een kabinetsreactie, steeds toegezonden aan uw Kamer.

Deze adviezen kan uw Kamer benutten bij de voorbereiding op de behandeling van een wetsvoorstel of het ontwerp van een algemene maatregel van bestuur.

Deze leden vragen verder over welke wetten en besluiten in het kader van de Omgevingswet commissie nog advies zal uitbrengen. Ook vragen zij naar de status van deze adviezen in vergelijking met de (internet)consultatie.

De adviescommissie heeft inmiddels adviezen uitgebracht over de Invoeringswet Omgevingswet, het Invoeringsbesluit Omgevingswet, de aanvullingswetten bodem, geluid, grondeigendom en natuur en de aanvullingsbesluiten bodem, geluid en natuur. Het advies over het aanvullingsbesluit grondeigendom wordt voor de zomer verwacht. Daarmee heeft zij haar oorspronkelijke opdracht afgerond. Zoals aangekondigd in de brief aan uw Kamer van 11 januari 2019 zal de commissie dit najaar nog aanvullend een samenhangend advies geven over het samenstel van wetgevingsproducten die bij uw Kamer aanhangig zijn of zijn geweest.[1]

Alle producten van de stelselherziening van het omgevingsrecht doorlopen een zorgvuldig voorbereidingstraject van (internet)consultatie en formele toetsing. De opmerkingen van burgers, bedrijven en van de formele toetsende instanties worden zorgvuldig gewogen en verwerkt. Aan het advies van de adviescommissie komt extra gewicht toe, onder andere omdat de Integrale Adviescommissie Omgevingswet bij haar advies ook de resultaten van de consultatie betrekt en de regering adviseert over de verwerking daarvan. Verder krijgen de adviezen van de Integrale Adviescommissie Omgevingswet extra nadruk doordat de regering, zoals toegezegd aan uw Kamer, steeds apart verantwoording aflegt over de wijze waarop zij omgaat met deze adviezen. Tot slot vragen deze leden naar de rol van deze commissie na invoering van de Omgevingswet in het monitoren en evalueren van de uitvoering van de wet. De huidige adviescommissie adviseert over wetgevingsproducten die onderdeel zijn van de stelselherziening. Zij rondt dit jaar haar werkzaamheden af. Monitoring en evaluatie van de uitvoering van de wet behoort niet tot haar taakopdracht. Het kabinet neemt de monitoring samen met de bestuurlijke partners ter hand. Zoals vermeld in het nader rapport[2] zal ook sprake zijn van een onafhankelijke evaluatie van de wetgeving. Aan de hand van de eerste ervaringen met de wet en de ontwerpbesluiten zal na inwerkingtreding van de wet bekeken worden in welke vorm en samenstelling de evaluatie wordt uitgevoerd.

[1] *Kamerstukken I* 2018/19, 33118, AO.
[2] *Kamerstukken II* 2017/18, 34986, nr. 4, p. 16.

Advies over Uitvoeringsbesluiten

Adviescommissie Omgevingswet

De Minister van I&M heeft de commissie gevraagd te adviseren bij de voorgelegde Uitvoeringsbesluiten vanuit het integrale perspectief van de uitvoeringspraktijk. Verzocht is daarbij vooral te toetsen of met de regelgeving wordt bijgedragen aan de geformuleerde verbeterdoelen en uitgangspunten van de stelselwijziging te weten het verhogen van de inzichtelijkheid en voorspelbaarheid, het versterken van een samenhangende aanpak, het vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte en een sneller en betere doorloop.
e commissie richt de advisering op 8 onderwerpen:

1. Afwegingsruimte bij decentrale overheden
2. Nieuwe beleidswensen waaronder gezondheid
3. Afwijkactiviteit
4. Complexe bedrijven
5. Participatie
6. Natuur Netwerk Nederland
7. MER
8. Specifieke zorgplicht.

1. Afwegingsruimte bij decentrale overheden

De afwegingsruimte die met de uitvoeringsbesluiten aan de decentrale overheden in het vooruitzicht wordt gesteld, maakt meer maatwerk mogelijk bij toekomstige ruimtelijke opgaven als transities van verouderde naar eigentijdse functies en bij innovaties. De regels voor onder- en bovenbegrenzing, de eisen van behoorlijk bestuur alsook de voorgeschreven participatie borgen de minimaal aanvaardbare omgevingskwaliteit. Aandachtspunt is dat de gemeenten zich op tijd organiseren met kennis en ervaring om deze nieuwe mogelijkheden goed te kunnen benutten.

In de vier uitvoeringsbesluiten zijn regels opgenomen waardoor de bestuurlijke afwegingsruimte voor decentrale overheden wordt vergroot ten opzichte van vigerende regelgeving. In de consultatie zijn daarbij twee soorten zorgen benoemd:

a. Is er nog wel voldoende bescherming of is er juist te veel bescherming?
b. Heeft het lokaal bestuur voldoende kennis en ervaring om deze afweging te maken?

(a.1) Als voorbeeld van meer afwegingsruimte kan de bescherming tegen belasting door geluid, trillingen en geur genoemd. Deze bescherming wordt niet meer door rijksregels rechtstreeks geboden, maar door regels in het – gemeentelijk - omgevingsplan. Juist in het omgevingsplan kan de ruimtelijke differentiatie gestalte als invulling van de maatschappelijke wensen, worden gegeven. Tegelijkertijd kan dit ook - met de geharmoniseerde en gebundelde regelgeving- ook de gewenste rechtszekerheid en voorspelbaarheid bieden.

(a.2) Op de genoemde milieuaspecten blijven waarborgen in de vorm van (rijks)begrenzingen in boven- en ondergrens waardoor een minimaal aanvaardbare omgevingskwaliteit blijft geborgd (mengpaneel). Behalve door de regelgeving in het BKL wordt de afwegingsruimte begrensd door algemene eisen van behoorlijk bestuur als motiveringsvereisten, zorgvuldigheid en proportionaliteit.

(a.3) De bestuurlijke keuze binnen de afwegingsruimte is onderdeel van een integrale besluitvorming door het bevoegd gezag; en komt tot uitdrukking in de omgevingsvisie, het omgevingsplan, het projectbesluit en de vergunningen. Bij al deze instrumenten is in de omgevingswet participatie van belanghebbenden voorgeschreven. Daarmee heeft ook de afwegingsruimte een structurele plaats in de maatschappij in het overleg van gemeente met burgers en bedrijven.

(a.4) Met de grotere afwegingsruimte wordt beoogd het bevoegd gezag bij een integrale afweging meer mogelijkheden te bieden voor maatwerk. De ervaringen met de Crisis en herstelwet hebben aangetoond dat hieraan dringende behoefte is, met name om te komen tot de noodzakelijke transities van verouderde situaties en het inpassen van nieuwe functies en innovatie.

(a.5) Met de afwegingsruimte ontstaan verschillen in regels tussen gemeenten. Ook binnen een gemeente zullen wijken, straten en bedrijventerreinen - ook - op milieukwaliteit verschillend kunnen zijn, uiteraard binnen de door het rijk vastgestelde boven- en ondergrens.

(b.1) Bij de consultatie gaan veel reacties over de vraag of gemeenten overweg kunnen met de ruimte en flexibiliteit die met het nieuwe omgevingsrecht wordt geboden. Ook is de vraag of gemeenten voldoende in staat zijn een goede samenhangende afweging te maken om zo de mogelijkheden van het nieuwe omgevingsrecht te benutten.

(b.2) Allereerst moet gesteld dat de gemeente thans ook al veel afwegingsruimte kent. Met de omgevingswet wordt deze uitgebreid met een aantal onderwerpen uit het milieudomein.

(b.3) De bestuurlijke ruimte is een van de uitwerking van ‘decentraal tenzij’. Deze decentralisatie geldt voor verschillende thema’s in het omgevingsrecht (naast geluid, trillingen en geur bijv. ook bij zwemwater en lozingen) en kent verschillende vormen (instructieregels, reikwijdte, ontheffingen). Een goede implementatie van de omgevingswet vereist van gemeenten dat zij zich organiseert met nieuwe kennis om tot een zorgvuldige integrale besluitvorming te komen. Onnodige rechtsgang en lasten voor onderzoek kunnen daarmee voorkomen.

(b.4) Het op peil brengen van kennis en kwaliteit kan op verschillende manieren. Afhankelijk van het onderwerp, de vraagstelling en de situatie zal daarin een passende keuze gemaakt worden. Van het ad hoc inhuren van kennis bij adviesbureaus tot het structureel en gezamenlijk organiseren van een publieke (kennis)organisatie zoals de Regionale Uitvoeringsdiensten. Ook kan een landelijk kenniscentrum georganiseerd worden zoals bij de StAB.

(b.5) Decentralisatie van bevoegdheden vraagt vertrouwen in het lokaal bestuur vanuit de wetgever. Het daarbij in de positie brengen en zetten van decentrale overheid bevordert dat deze zich zal organiseren om tot een verantwoorde besluitvorming te komen. De ervaringen met de Crisis en herstelwet geven aan dat dit mogelijk is.

(b.6) Tegelijkertijd realiseert de commissie zich dat het organiseren van kennis en kwaliteit niet een vanzelfsprekende zaak is. Zo dienen bij besluitvorming - nog meer dan voorheen –aan de voorkant alternatieven met kansen en risico's in beeld gebracht te worden. Ook is tijd nodig om ervaring op te bouwen in een collectief leerproces. Programma's als 'Aan de slag met de omgevingswet' zijn wezenlijk onderdeel van het complex 'kwaliteit van de wetgeving'.

(b.7) Tot slot vraagt de commissie aandacht voor dat met de toepassing van de omgevingswet integrale afwegingsruimte over alle beleidsterreinen mogelijk moet zijn. De huidige uitwerking kent nog een aantal inconsistenties zoals de Barro natuurnetwerk (zie hieronder) en kavelruil bij aanvullingswet grondeigendom (zie advies grondeigendom).

2. Nieuwe beleidswensen waaronder gezondheid

De commissie pleit ervoor de harmonisering omgevingsrecht niet te vermengen met trajecten van beleidsontwikkeling voor nieuwe opgaven. Zij adviseert deze parallel te laten verlopen.

(a.) In veel reacties van de consultatie wordt gepleit voor aanvulling van de AMvB's met nieuw beleid voor klimaat, duurzaamheid, energietransitie en circulaire economie alsook voor aanscherpingen van bestaand beleid (bijv. bescherming energie-infrastructuur of drinkwater).

(b.) Het nieuwe omgevingsrecht leent zich bij uitstek voor om deze nieuwe aspecten op een samenhangende wijze te benaderen en via een integrale afweging onderdeel te laten worden van het toekomstig omgevingsbeleid voor rijk, provincie, gemeente en waterschap.

(c.) Echter dit beleidsontwikkelingsproces is in zijn aard – en omvang – een ander traject dan de omzetting en harmonisatie van 26 vigerende wetten naar 1 omgevingswet. Het een op een verbinden van de beide trajecten kan de voortgang van beide trajecten frustreren.

(d.) Gegeven de nadrukkelijke wens in de uitvoeringspraktijk om te komen tot een spoedige ontwikkeling van beleid en instrumentatie bij deze nieuwe beleidswensen, adviseert de commissie met de beleidsontwikkeling niet te wachten tot het moment dat de – invoeringswet van de - omgevingswet is afgerond. De commissie pleit voor een in de tijd parallel georganiseerde aanpak.

Rondom het aspect gezondheid zijn nog veel vragen vanuit de uitvoeringspraktijk. De commissie adviseert in de toelichting bij de AMvB's hierover meer helderheid te bieden.

(a.) Bij behandeling van de omgevingswet in de kamer is het onderwerp gezondheid aan de wet toegevoegd. Hiermee is gezondheid een expliciet – af te wegen en te motiveren - onderdeel van de besluitvorming door het bevoegd gezag zoals bij het vaststellen van het omgevingsplan en –verordeningen, bij het afgeven van vergunningen, bij de toepassing van het mengpaneel bij geluid en geur alsook bij normopvulling bij gebruiksruimte.

(b.) Dit is een relatief onbekende materie. GGD en RIVM hebben aangegeven hiervoor geen handvatten te maken. De vraag blijft of en hoe aan de motiveringsvereiste invulling gegeven moet worden. Deze vraag speelt zowel bij het bevoegd gezag als bij de initiatiefnemer.

(c.) Enerzijds kan gesteld worden dat gezondheid bij het vaststellen van milieunormering reeds is betrokken en derhalve geïncorporeerd is in de vigerende regelgeving. Anderzijds gaan er ideeën op zoals een Gezondheid effectrapportage en is de vraag of er sprake kan zijn van voorzorg? En – daarvan afgeleid - hoe wordt gestalte gegeven aan een voorspelbare handhaving?

(d.) Het begrip gezondheid leidt naar de mening van de commissie tot ongewenste rechtsonzekerheid in de uitvoeringspraktijk. Er worden problemen voorzien bij de implementatie. De commissie adviseert in de toelichting bij de AMvB's meer helderheid te bieden door te volstaan met bekende (milieu)normen en het betrekken van gezondheid bij de integrale afweging bij het opstellen van de ruimtelijke plannen. Nieuwe regelgeving en normering over gezondheid wordt (pas) toegevoegd na afronding van een beleidsontwikkeltraject.

3. Afwijkactiviteit

De commissie adviseert in de invoeringswet de mogelijkheid op te nemen dat het bestuursorgaan de procedure voor een vergunning voor een afwijkactiviteit zelf kan vormgeven. De gemeenteraad kan dan bijvoorbeeld het onderscheid vastleggen tussen enerzijds kruimelgevallen waarbij besluitvorming door B&W volstaat en anderzijds betekenisvolle activiteiten waarbij de besluitvorming in de gemeenteraad plaatsvindt. Voorts adviseert de commissie ingeval een afwijkactiviteit effect heeft op de ontwikkelruimte van derden, de kenbaarheid van deze effecten vergelijkbaar te maken met de kenbaarheid van het Omgevingsplan. En hiermee niet te wachten tot het omgevingsplan wordt herzien maar hieraan gestalte te geven direct na het verstrekken van de vergunning voor de afwijkactiviteit.

(a.) Op basis van decennia aan ervaringen in de praktijk verwacht de commissie ook in de toekomst veel aanvragen voor vergunningen voor een afwijkactiviteit. Immers bij het vaststellen van het omgevingsplan kan alleen rekening worden gehouden met activiteiten die ten tijde van de voorbereiding voorzien worden of gemeld zijn bij het bevoegd gezag. De praktijk heeft geleerd dat in de jaren daarna veel activiteiten opduiken die niet voorzien of gemeld zijn.

(b.) Door middel van een omgevingsvergunning voor een afwijkactiviteit kan van alle regels in het omgevingsplan worden afgeweken. De regeling voor de omgevingsvergunning voor een afwijkactiviteit zoals die is opgenomen in de omgevingswet, wordt nog aangepast bij de Invoeringswet Omgevingswet (en vervolgens in het bijhorende uitvoeringsbesluit). In de voorliggende AMvB's is de afwijkactiviteit vooruitlopend daarop al deels uitgewerkt. Zo wordt in de BKL de vergunning voor de afwijkactiviteit vaak genoemd in een reeks bij regels voor omgevingsplan, omgevingsverordening en projectbesluit. Naar het inzicht van de commissie is deze positie juridisch gezien begrijpelijk.

(c.) Het verlenen van een vergunning voor de afwijkactiviteit is vergelijkbaar met een wijziging van het omgevingsplan. De bevoegdheid voor het vaststellen van het omgevingsplan ligt bij de gemeenteraad (art. 2.4 van de Omgevingswet) De bevoegdheid van het verstrekken van een vergunning voor een afwijkactiviteit ligt bij B&W (art. 5.8).

(d.) De Omgevingswet voorziet voor de afwijkactiviteit in een de reguliere voorbereidingsprocedure, tenzij er sprake is van een MER-plichtige activiteit (art. 16.50 van de Omgevingswet en artikel van het 8.20 Omgevingsbesluit).

(e.) De afwijkactiviteiten zullen verschillend effect hebben op de omgevingskwaliteit en de – overblijvende - ruimte voor derden. Er zijn activiteiten die geen of weinig effect hebben op de omgeving. Per gemeente, per wijk, per situatie, per soort activiteit kan dat anders zijn. Thans worden deze z.g. kruimelgevallen benoemd per AMvB. De commissie ondersteunt het voornemen dit niet meer op Rijksniveau vast te stellen. Daarmee biedt het nieuwe omgevingsrecht de gemeenteraad de mogelijkheid maatwerk te maken. Zij kan het kader voor afhandeling door B&W van de kruimelgevallen vormgegeven. Deze werkwijze versterkt de duale verhoudingen. Daarnaast kan het aantal afwijkvergunningen worden teruggebracht door meer met algemene regels te werken bij het vaststellen van het omgevingsplan. De omgevingswet ondersteunt een dergelijke aanpak met een globaal omgevingsplan.

(f.) Met de borging van de - wettelijk voorgeschreven (verslaglegging van) - participatie met de actoren in de buurt is afhandeling van deze kruimelgevallen door B&W verantwoord en te verkiezen in de uitvoeringspraktijk. Mede op basis van het verslag kan het bevoegd gezag ervoor kiezen om - voorafgaande aan het nemen van een besluit over de vergunningsaanvraag voor de afwijkactiviteit - een zienswijze te vragen aan derden die naar verwachting bedenkingen hebben tegen het voorgenomen besluit (artikel 4.8 Awb).

(g.) Op basis van ervaringen in de afgelopen decennia verwacht de commissie naast de kruimelgevallen ook een groot aantal afwijkactiviteiten die een betekenisvol en voortdurend effect heeft op de kwaliteit van de omgeving en ook effect heeft op de ontwikkelruimte voor andere activiteiten in de buurt. Het gaat dan niet alleen om activiteiten waarvoor geen MER-verplichting geldt , zoals bijvoorbeeld een grote detailhandelslocatie in een historische binnenstad.

(h.) De commissie is van oordeel dat de adviesrol van een gemeenteraad bij een afwijkactiviteit met een dergelijk betekenisvol en voortdurend effect middels een voorhangprocedure te beperkt is. De aanvraag voor een vergunning voor een betekenisvolle en voortdurende afwijkactiviteit kan vergelijkbaar gesteld met een verzoek voor een wijziging van het omgevingsplan. Voor deze situaties is een behandeling in de gemeenteraad wenselijk.

(i.) De commissie realiseert zich dat – vanwege de gebruikte term omgevingsvergunning – dit op gespannen voet lijkt te staan met de uitgangspunten van het duaal stelsel (uitvoering vs. controle). Echter de aard van de activiteit maakt openbare besluitvorming in de gemeenteraad nodig. Dit draagt bij aan het vertrouwen in het handelen van de overheid.

(j.) Alternatief is dat de gemeenteraad het college corrigeert met reguliere middelen die het duaal stelsel biedt zoals het ter verantwoording roepen van het college. Dat kan weliswaar doeltreffend zijn, maar is drastisch en kan in de praktijk de verhouding tussen Raad en college in het duaal stelsel – onnodig – onder spanning zetten. De commissie adviseert dergelijke processen in het omgevingsrecht zelf adequaat te regelen.

(k.) Teneinde de beoordeling van een vergunningaanvraag voor een betekenisvolle afwijkactiviteit beter voorspelbaar te maken, kan de gemeenteraad de werkwijze kiezen bij de toetsing van de afwijkactiviteit de omgevingsvisie als uitgangspunt wordt gehanteerd.

(i.) Tot slot de kenbaarheid van een afgegeven vergunning voor een afwijkactiviteit. Een voortdurende afwijkactiviteit dient na uiterlijk 5 jaar opgenomen in het omgevingsplan (art 4.17). De commissie acht het voor de uitvoeringspraktijk wenselijk dat de – effecten van de- voortdurende afwijkactiviteit op de omgeving en de gevolgen voor de ruimte voor andere activiteiten in de omgeving, direct bij afgifte inzichtelijk wordt gemaakt en bijv. als onderdeel van het aangepaste omgevingsplan. Zeker voor majeure afwijkactiviteiten is dat aan te bevelen omdat die effect hebben op de beoordeling van en afweging bij nieuwe aanvragen voor (afwijk)activiteiten.

4. Complexe bedrijven

Vanuit de uitvoeringspraktijk ondersteunt de commissie de voorgestane werkwijze voor een milieubelastende activiteit bij complexe bedrijven omdat dit leidt tot een integrale beoordeling over alle omgevingsaspecten van de activiteit. De provincie zal bij het beoordelen ernstig rekening dienen te houden met het omgevingsplan en daarbij de participatie adequaat moeten organiseren in overleg met gemeente.
Het beoordelingscriterium significante verontreiniging schept onduidelijkheid. In het BKL dient dit verder uitgewerkt.

(a.) De z.g. complexe bedrijven zijn technisch complex en kennen bovenlokale milieurisico's. Het gaat om ca 450 bedrijven. Het verdient aanbeveling deze categorie nader te definiëren. De provincie is bevoegd gezag voor de milieubelastende activiteit op deze bedrijven. De milieuactiviteit kan samenhangen met andere aspecten van een omgevingsvergunning zoals voor het bouwen of lozen. Deze niet-milieuaspecten kennen veelal een ander bevoegd gezag. Zo kan een milieubelastende activiteit van een complex bedrijf strijdig zijn met – de bouwregels van -het omgevingsplan. Een aanvraag voor de milieubelastende activiteit en is daarmee feitelijk (ook) een aanvraag voor een afwijkvergunning.

(b.) De commissie onderstreept het uitgangspunt van een integrale beoordeling en besluitvorming over alle omgevingsaspecten van de activiteit. Dit betekent dat door 1 bevoegd gezag alle met de milieuactiviteit samenhangende aspecten worden beoordeeld en in een besluitvorming worden betrokken. Behalve dat het bestuursorgaan de verschillende aspecten kan wegen, biedt een beoordeling in 1 hand voorwaarden voor snelheid en geeft het de initiatiefnemer duidelijkheid. Ook omwonenden en bedrijven hebben met 1 overheid van doen over alle aspecten.

(c.) Deze aanpak kan betekenen dat de provincie een (afwijk)vergunning kan verlenen die strijd is met het omgevingsplan. De provincie dient daarbij cf. art 2.2. van de wet af te stemmen met de gemeente. Evident is dat het omgevingsplan een belangrijke rol moet hebben als beoordelingskader voor vergunningsaanvraag. De vergelijking met het integrale projectbesluit dringt zich op.

(d.) Een van de beoordelingsregels van de omgevingsvergunning voor een milieu belastende activiteit is de toets aan het voorkomen van 'significante verontreiniging'. Dit is een begrip uit Europese regelgeving voor complexe bedrijven. Nadere omschrijving hiervan is beperkt tot een korte toelichting (blz. 189/190 NvT BKL). Verdere invulling is aan het bevoegd gezag. Een onvoldoende toelichting kan leiden tot onzekerheid en – voor de initiatiefnemer - tot extra motiveringseisen en/of onderzoekslast. De ervaring met het begrip significant in het domein van de natuur is dat partijen regelmatig de opvatting van de rechter zochten. De commissie adviseert het begrip significant als wetgever uit te werken om dergelijke risico's te reduceren en daarbij ook te verkennen of een (emissie) normstelling nodig en mogelijk is.

5. Participatie

Participatie vraagt maatwerk per situatie. Het stellen van nadere wettelijke voorwaarden aan participatie kan onbedoeld de ruimte daarvoor onnodig beperken alsook onnodig extra werk geven aan bevoegd gezag en burgers en bedrijven. De commissie adviseert geen nadere wettelijke voorwaarden te stellen ten aanzien van participatie.

(a.) In het Omgevingsbesluit zijn de regels voor participatie opgenomen. In de consultatie wordt gevraagd -met name - bij het opstellen van de Omgevingsvisie en - plan nadere voorwaarden te stellen bij de participatie en deze wettelijk vast te leggen. Ook zijn er zorgen over dat participatie bij een vergunningaanvraag niet meer inhoudt dan 'het samen drinken van een kopje koffie' met de initiatiefnemer. Een beperkte invulling van participatie kan tot (meer) frustratie leiden bij deelnemers. Daarmee zou participatie een averechts effect kunnen hebben en tot meer in plaats van minder juridische procedures.

(b.) Voor het opstellen van de Omgevingsvisie en –plan zijn geen wettelijke voorwaarden voor participatie. Bij het projectbesluit zijn deze uitgewerkt in art. 4.2 Omgevingsbesluit. Zo dient vooraf duidelijk worden gemaakt hoe de participatie is ingericht. Daarmee is niet alleen duidelijk wie wordt betrokken maar ook waarover zij worden betrokken, wanneer zij worden betrokken, wat de rol is van het bevoegd gezag en de (eventuele) initiatiefnemer en waar aanvullende informatie beschikbaar is.

(c.) Het inrichten van de voorwaarden voor participatie is een situationele aangelegenheid. Bij de afweging over de inrichting zullen onder meer worden betrokken de aard en de effecten van de activiteit, de betrokkenen en belanghebbenden, de locatie, de geschiedenis. Deze zijn niet stabiel in de tijd. Het leveren van maatwerk bij de inrichting van de participatie is bij uitstek een aangelegenheid van het (decentraal) bestuursorgaan. Juist dat bestuur zal streven naar een goede bedding voor haar besluiten teneinde onnodige juridische procedures te vermijden. Dat geldt ook voor de aanvrager van een vergunning die baat heeft bij voortgang zodat spoedig gestart kan met de

aangevraagde activiteit.

(e.) Het stellen van nadere wettelijke voorwaarden over de inrichting van de participatie kan de gewenste ruimte om participatie situationeel optimaal in te richten, onnodig beperken alsook onnodig extra werk geven aan het bestuursorgaan alsook aan burgers en bedrijven. De commissie adviseert geen nadere wettelijke voorwaarden te stellen ten aanzien van participatie. Wel in de NvT de uitwerking bij het projectbesluit voor bestuursorganen als inspiratiebron worden gebruikt.

6. Natuur Netwerk Nederland

De commissie adviseert het Rijksbelang bij (alle categorieën) natuur en landschap te actualiseren als gevolg van de decentralisatie van natuur. Daarmee wordt de uitvoeringspraktijk afwegingsruimte geboden voor integrale gebiedsontwikkeling waarbij natuur-inclusief kan worden gewogen en besloten door de provincie.

(a.) De inhoud, terminologie en detaillering van het BKL voor het Natuur Netwerk Nederland (NNN) is vergelijkbaar met die van de vigerende Barro. De decentralisatie-afspraken natuur zijn niet verwerkt waardoor de bestuurlijke afwegingsruimte van regionale overheden onnodig is beperkt. Bovendien er is geen aansluiting bij de Wet Natuurbescherming zowel in terminologie als inhoudelijk.

(b.) Met de decentralisatie van de uitvoeringsbeleid en -beheer van natuurbeleid van het Rijk naar de provincie, blijft er een evident belang voor het Rijk. De commissie adviseert de uitwerking in het BKL daartoe te beperken. Met het helder maken van het Rijksbelang kan de decentrale overheid heldere bestuurlijke afwegingsruimte worden geboden bij het gestalte geven aan het natuurbeleid en -beheer.

(c.) Centraal in het Rijksbelang staat het realiseren van doelen uit internationale verdragen en het Europese recht, alsmede de functionaliteit van een samenhangend netwerk voor natuur. Uiteraard dient daarbij onderscheid gemaakt te worden naar de natuur die een honorering met Europese status heeft gekregen, de natuur die als nationaal doel is vastgesteld (bijv. NNN) en de overige natuur zoals bijvoorbeeld landschapselementen in de agrarische gebieden. Het Rijksbelang is in alle drie aan de orde maar neemt af in de gebruikte volgorde van de 3 genoemde categorieën; Voor de AMvB vertaalt zich bovengenoemde gelaagdheid ook in instructieregels van `in acht nemen ` tot `rekening houden met ‘.

(d.) Het systeem van natuurbeleid kent vooral door de internationale verplichtingen een sterk normatief en bindend karakter. Voor decentrale gebiedsontwikkelingen is het van belang dat de flexibiliteit en eigen bestuurlijke afwegingsruimte in de fysieke leefomgeving zo breed mogelijk toepasbaar is, zonder dat dit ten koste gaat van de natuur. Daarbij zouden de niet-natuuractiviteiten in samenhang met de natuuractiviteiten moeten worden beschouwd. Een uitwerking in de NvT kan daarbij dienstbaar zijn.

7. MER

De commissie ondersteunt de heldere afbakening van de reikwijdte van het MER. Vanuit ervaringen in de uitvoeringspraktijk adviseert de commissie de betekenis van de wettelijke status van het MER te benadrukken in de NvT.

(a.) Er is met de omgevingswet nadrukkelijk gekozen voor een wettelijk MER die 'niet meer doet dan EU vereist'. Het begrip milieu is breed. Met de tekst in het in het Omgevingsbesluit incl. de tabel in de bijlage met een overzicht van de MER-plichtige activiteiten wordt hieraan invulling gegeven. De wettelijk inzet van het MER-instrument is daarmee afgebakend. De commissie ondersteunt deze aanpak vanuit de uitvoeringspraktijk.

(b.) In de NvT wordt bepleit het MER te integreren in het voorbereidingsproces van het concept-omgevingsplan of -Omgevingsvisie. De commissie ziet voordelen in een dergelijke afstemming in de procedure met name door dat aan de voorkant van het proces te positioneren. Voor een goede uitvoeringspraktijk is het vervolgens wel essentieel dat bij de besluitvorming door het bestuursorgaan acht wordt geslagen op de wettelijke status van het MER. Immers het MER geeft informatie voor de besluitvorming maar geeft geen richting, in tegenstelling tot bijv. een zienswijze. Een concrete suggestie zou daarbij kunnen zijn de wetgever in de NvT de logische volgorde van besluitvorming door bevoegd gezag – eerst MER en daarna zienswijzen- wordt benadrukt.

8. Specifieke zorgplicht

De commissie ondersteunt de introductie van specifieke zorgplicht. Het geeft ruimte voor – een kosteneffectieve en innovatieve - invulling van dit belang door bedrijven. De plicht ziet vooral op professionals waarvan geacht mag worden dat zij de risico's van de eigen bedrijfsprocessen goed kennen en daarmee ook in staat zijn een doel- en kosteneffectieve invulling te geven aan de specifieke zorgplicht.

(a.) De wet milieubeheer kent een algemene zorgplicht die als een vangnet dient voor zaken die niet met concrete regelgeving zijn belegd.

Wet Milieubeheer:

- Eenieder neemt voldoende zorg voor het milieu in acht.

- De zorg, bedoeld in het eerste lid, houdt in ieder geval in dat een ieder die weet of redelijkerwijs kan vermoeden dat door zijn handelen of nalaten nadelige gevolgen voor het milieu kunnen worden veroorzaakt, verplicht is dergelijk handelen achterwege te laten voor zover zulks in redelijkheid kan worden gevergd, dan wel alle maatregelen te nemen die redelijkerwijs van hem kunnen worden gevergd teneinde die gevolgen te voorkomen of, voor zover die gevolgen niet kunnen worden voorkomen, deze zoveel mogelijk te beperken of ongedaan te maken.

(b.) Enerzijds geeft een dergelijke algemene zorgplicht in de uitvoeringspraktijk een stuk onzekerheid, zeker waar het gaat om handhaving. Immers op voorhand is niet duidelijk welke concrete verplichtingen uit deze zorgplichtbepaling voortvloeien. Anderzijds is een dergelijke zorgplicht onontkoombaar om niet te vervallen in een overvloed aan regels die deels al snel achterhaald zijn door de voortschrijdende inzichten en doorontwikkeling van de techniek.

(c.) Na enige jaren jurisprudentie acht de praktijk – de interpretatie van - dit artikel redelijk uitgekristalliseerd.

(d.) Aanvullend worden in de BBL en de BAL specifieke zorgplichten geïntroduceerd. Deze vervangen regels uit onder meer het Activiteitenbesluit milieubeheer die vanzelfsprekend worden geacht. Het bedrijf dient voortdurend te beoordelen of zijn handelen nadelige gevolgen kan hebben voor de leefomgeving. Hiermee kunnen uitgeschreven regels worden beperkt tot de hoofdzaken.

(e.) Daarin schuilt het – aanvullend - risico dat samenhangt met de onzekerheid. Tegelijkertijd dient beseft te worden dat deze specifieke zorgplicht zich vooral richt tot professionals die de eigen bedrijfsprocessen goed kennen of horen te kennen. Bij de formulering van de specifieke zorgplicht valt niet te ontkomen aan minder concrete termen als 'passend', 'geschikt', 'doelmatig' en 'redelijkerwijs mogelijk'. Dit biedt minder kenbaarheid van de norm en minder rechtszekerheid. En zeker ook minder duidelijkheid bij de handhaving, Dit zal – met de ervaring van de Wet Milieubeheer in acht nemend - ongetwijfeld tot nieuwe jurisprudentie leiden.

(f.) Bijzonder is de specifieke zorgverplichting de best beschikbare techniek te gebruiken. Die was in de vigerende milieuregelgeving verbonden aan een vergunning. Dat kent een moment van toetsing vooraf. Voor de specifieke zorgplicht geldt dat niet. De commissie ondersteunt de invulling van BBT zoals die in de kamerbrief van 18 november 2016 (pag. 15) is opgenomen:…*om maatregelen "waarbij de praktische bruikbaarheid is aangetoond" en dat "de betrokken technieken, kosten en baten in aanmerking genomen, economisch en technisch haalbaar in de betrokken industriële context kunnen worden toegepast".* Bij deze benadering kan ook aangesloten bij milieukwaliteitsystemen (ISO 14001) die toegepast worden in de praktijk.

(g.) Tot slot adviseert de commissie in de NvT het onderscheid in handhaving op de (algemene) zorgplicht en de specifieke zorgplicht expliciet te maken.

Geïnventariseerde onderwerpen integraal advies

- Sociale inclusie
- klimaatwet
- Woningbouw-opgave
- Urgente (politieke) problemen

- natuur
- bodem
- geluid
- ….

Wat wordt de fysieke Leefomgeving er beter van?

- Nieuw beleid
- Beleidsneutraliteit
- gelijkwaardig beschermingsniveau

- Parlementaire betrokkenheid Kansen en bedreigingen stelsel
- Bundeling en integrale aanpak
- Benutten en beschermen
- DSO
- Digitalisering en Communicatie met de overheid

Wie is de bewaker van het stelsel?

Is dit systeem uitbreidbaar? doorontwikkelbaar?

Wat zijn de verborgen effecten?

Flexibiliteit

- Democratisch gekozen bestuursorganen
- Niveau van regelgeving (Europese verplichting versus decentraal tenzij)
- (vertrouwen in) Bevoegdheidsverdeling, decentraal tenzij
- Integrale wetgeving en versnipperde uitvoering

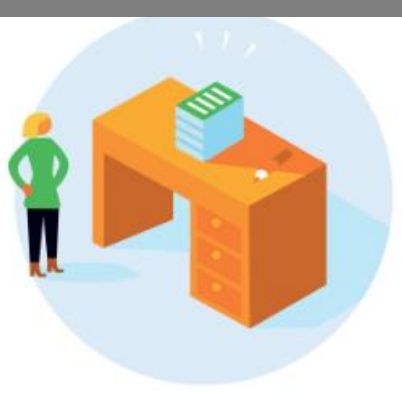
- Incidenten en onverwachte effecten
- Overgangsrecht en periode

Hoe gaan afwegingsruimte en kwaliteit samen?

- cultuurverandering
- Vertrouwen in voldoende In staat tot inwerkingtreding
- Mensen, middelen, kennis (opbbouw)

- Doelgroep
- burgers
- bedrijven
- overheden
- Rechterlijke macht

Doelen van de wet



1 Inzichtelijk omgevingsrecht

Het vergroten van de inzichtelijkheid, de voorspelbaarheid en het gebruiksgemak van het omgevingsrecht

2 Leefomgeving centraal

Het bewerkstelligen van een samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving in beleid, besluitvorming en regelgeving.

3 Ruimte voor maatwerk

Het vergroten van de bestuurlijke afwegings-ruimte door een actieve en flexibele aanpak mogelijk te maken voor het bereiken van doelen voor de fysieke leefomgeving.

4 Sneller en beter

Het versnellen en verbeteren van besluitvorming over projecten in de fysieke leefomgeving.

Werkwijze Commissie

Kijken vanuit eigen ervaringen in de uitvoeringspraktijk naar casuïstiek en vergelijkbare situaties in het verleden

Geen invoeringsbegeleiding

In advies vaak om meer uitleg gevraagd

Geen expertise over digitaal stelsel Omgevingswet (DSO)

Uitgangspunt:
Zijn partijen in 2020 in staat om het te kunnen.
Wat hebben ze daarvoor nu nodig (niet zijn ze er nú al toe in staat)

Burger perspectief niet expliciet in commissie verankerd

Geen Crisis en Herstelwet

Uitgangspunt: dienend aan het proces, zodat adviezen van de commissie nog verwerkt kunnen worden voor parlementaire behandeling.

Onafhankelijk: Iedereen neemt deel op persoonlijke titel, zonder last of ruggespraak

Adviezen komen tot stand op basis van consensus.

Wat doet de commissie wel

Wat doet de commissie niet

Adviezen integrale adviescommissie Omgevingswet

Advies Aanvullingswet bodem en geluid	15 juli 2016
Advies AMvB´s (OB, BKL, BBL, BAL)	23 december 2016
Advies Aanvullingswet Natuur	6 februari 2017
Advies Invoeringswet	april 2017
Advies Aanvullingwet Grondeigendom	18 november 2017
Advies Aanvullingsbesluit Bodem Omgevingswet	19 december 2018
Advies Invoeringsbesluit	1 maart 2019
Advies Aanvullingsbesluit Natuur Omgevingswet	4 juni 2019
Advies Aanvullingsbesluit Geluid Omgevingswet	4 juni 2019
Brief Aanvullingsbesluit Grondeigendom Omgevingswet	17 juli 2019 (Concept brief)

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 16 augustus 2019 15:27
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: overzicht verwerking adviescommissie
Bijlagen: overzicht adviezen AcOw Awn Abn.docx

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,

Bijgaand het overzicht met ook het advies over het aanvullingsbesluit erbij. Ook daar een vraagteken.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 16 augustus 2019 12:48
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: overzicht verwerking adviescommissie

Ha Art. 5.1 lid 2,

Dank voor het overzicht.Ik pak de vraagtekens maandagochtend op. Goede kans dat we Art. 5.1 lid 2 sub nodig hebben voor meer details. Sprak net Art. 5.1 lid 2 s maandag ook bepalen hoe we dit aan gaan pakken. Heb Art. 5.1 lid 2 sub nog niet geïnformeerd: dat wil ik graag maandag doen en niet nu net voor het weekend.

Groet,
Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: vrijdag 16 augustus 2019 12:42
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: overzicht verwerking adviescommissie

Ha Art. 5.1 lid 2 sub e,

Bijgaand het overzicht waar ik aan werk, voor nu alleen Awn.
Ik kom tot zover met invullen, mede op basis van Art. 5.1 lid 2 sub e presentatie bij de adviescommissie waar hij in 1 A4 aangaf hoe met de resultaten is omgegaan. Mocht jij nog een beeld hebben, vooral bij de punten waar ik vraagtekens plaats, dan hoor ik het graag.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 19 augustus 2019 14:57
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: 24h sessie onafhankelijke integrale adviescie -- 21 en 22 augustus
Bijlagen: overzicht adviezen AcOw versie 190819.docx

Hoi Art. 5.1 lid 2 sub ,
Bijgaand het overzicht inclusief natuur.
Groet,
Art. 5.1 lid 2

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 16 augustus 2019 22:53
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e ;Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: 24h sessie onafhankelijke integrale adviescie -- 21 en 22 augustus

Beste leden van de adviescommissie,
Ik hoop dat iedereen een goede vakantie heeft gehad en nu weer vol energie. Behalve Art. 5.1 lid 2 s die nog met vakantie is, verwacht ik iedereen volgende week woensdag en donderdag als we aan de slag gaan met het integrale advies. We beginnen om 14.00u in het Ijsselhotel in Deventer. (zie https://www.sandton.eu/sandton-ijsselhotel). Voor iedereen die heeft aangegeven te blijven overnachten is een kamer gereserveerd.
Art. 5.1 lid 2 sub en ik hebben een (concept) programma gemaakt dat we maandag eind van de dag definitief maken en rondsturen. Dan sturen we ook nog de laatste aanvulling op de notitie van Art. 5.1 lid 2 mbt natuur.
Laat je niet ontmoedigen door de hoeveelheid bijlagen. Het merendeel zal bekend zijn, want in het verleden door deze commissie zelf opgesteld. Daarnaast bijlage 5F warm aanbevolen omdat deze ingaat op veel onderwerpen die we geinventariseerd hebben voor het integrale advies. Om zoekwerk te voorkomen, heb ik alles verzameld in deze mail.
Mochten er vragen zijn, schroom niet om te bellen of mailen.
Maandag middag sturen we de laatste aanvullingen nog door.
Groet en fijn weekend
Art. 5.1 lid 2 sub

Programma op hoofdlijnen

Woensdag 14.00u
- Gezamenlijk start
- Inleiding Art. 5.1 lid 2 sub e van de Filosofische School
- Doel en doelgroep van ons advies
- Ophalen ingredienten advies

DINER
- Bezinnen, bezinken en bespreken: prelude advies en verantwoording van onze werkwijze

Donderdag
- In verschillende rondes in subgroepjes uitwerken van de onderwerpen van ons advies

LUNCH
- Delen van resultaten per onderwerp
- Afronding en vervolg afspraken

Bijlagen:

<u>Alle adviezen die de commissie heeft opgesteld</u>

- bijlage 1A en1B -- Aanvullingswet & aanvullingsbesluit natuur
- bijlage 1C, 1D en 1E -- Aanvullingswet & aanvullingsbesluiten bodem en geluid
- bijlage 1F en 1G -- Aanvullingswet grondeigendom & concept brief aanvullingsbesluit grondeigendom (laatste nog niet verstuurd – geen inhoudelijk advies)
- bijlage 1H en 1J -- Invoeringswet en Invoeringsbesluit Ow

- bijlage 1K -- AmvB's

Voor wie ook de adviezen van de voorgaande commissies wil zien, kan die vinden op:
https://www.omgevingswetportaal.nl/publicaties/adviezen-adviescommissies-omgevingswet
Het overzicht adviezen Adviescommissie Omgevingswet en wat er mee gebeurd is
Met dank aan Art. 5.1 lid 2, aanvulling natuur wordt nog nagezonden a.s. maandag.

- bijlage 2 overzicht adviezen versie 1608199 zonder natuur

Onderwerpen voor integraal advies

- bijlage 3 – punten ingebracht ingetraal advies nav vergadering 22 februari (met dank aan Art. 5.1 lid)
- bijlage 4 – overzicht geinventairseerde onderwerpen integraal advies

Overzicht correspondentie Eerste kamer over integraal advies.

- bijlage 5A -- overzichtsdocument bij met de belangrijkste punten, gebaseerd op de andere documenten.
- Bijlage 5B t/m 5E – brieven eerste kamer
- Bijlage 5F – memorie van antwoord invoeringswet

Bijlage 5F gaat op veel onderwerpen in die we ook geinventariseerd hebben voor het integrale advies.

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e **Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet**
Ik werk niet op woensdag

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 20 augustus 2019 09:58
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 s ; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 s ; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: 24h sessie onafhankelijke integrale adviescie -- 21 en 22 augustus
Bijlagen: overzicht geinventariseerde onderwerpen integraal advies A3.pptx; programma 24h.docx; nieuwe versie Art. 5.1 lid 2 .docx

Beste leden van de adviescommissie,

Hierbij de nazending voor onze 24h sessie.

- Het programma
- Aangevuld overzicht van Joris
- Aangepast overzicht van onderwerpen.

Verder willen we ter plekke ook daadwerkelijk aan de slag om het advies te schrijven.
Daarvoor is het nodig dat we een aantal computers / laptops hebben waarop we als groepje kunnen werken.

Wie heeft een laptop die we kunnen gebruiken? Ik hoor graag van jullie.

Art. 5.1 lid 2 sub

From: Art. 5.1 lid 2 sub e
Sent: vrijdag 16 augustus 2019 22:53
To: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl) ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
Cc: Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e ; Art. 5.1 lid 2 sub e
Subject: 24h sessie onafhankelijke integrale adviescie -- 21 en 22 augustus

Beste leden van de adviescommissie,

Ik hoop dat iedereen een goede vakantie heeft gehad en nu weer vol energie. Behalve Art. 5.1 lid 2 su die nog met vakantie is, verwacht ik iedereen volgende week woensdag en donderdag als we aan de slag gaan met het integrale advies. We beginnen om 14.00u in het Ijsselhotel in Deventer. (zie https://www.sandton.eu/sandton-ijsselhotel). Voor iedereen die heeft aangegeven te blijven overnachten is een kamer gereserveerd.
Art. 5.1 lid 2 su en ik hebben een (concept) programma gemaakt dat we maandag eind van de dag definitief maken en rondsturen. Dan sturen we ook nog de laatste aanvulling op de notitie van Art. 5.1 lid 2 mbt natuur.
Laat je niet ontmoedigen door de hoeveelheid bijlagen. Het merendeel zal bekend zijn, want in het verleden door deze commissie zelf opgesteld. Daarnaast bijlage 5F warm aanbevolen omdat deze ingaat op veel onderwerpen die we geinventariseerd hebben voor het integrale advies. Om zoekwerk te voorkomen, heb ik alles verzameld in deze mail.

Mochten er vragen zijn, schroom niet om te bellen of mailen.
Maandag middag sturen we de laatste aanvullingen nog door.

Groet en fijn weekend
Art. 5.1 lid 2 sub

Programma op hoofdlijnen

Woensdag 14.00u

- Gezamenlijk start
- Inleiding Art. 5.1 lid 2 sub e van de Filosofische School
- Doel en doelgroep van ons advies
- Ophalen ingredienten advies

DINER

- Bezinnen, bezinken en bespreken: prelude advies en verantwoording van onze werkwijze

Donderdag

- In verschillende rondes in subgroepjes uitwerken van de onderwerpen van ons advies

LUNCH

- Delen van resultaten per onderwerp
- Afronding en vervolg afspraken

Bijlagen:

Alle adviezen die de commissie heeft opgesteld

- bijlage 1A en1B -- Aanvullingswet & aanvullingsbesluit natuur
- bijlage 1C, 1D en 1E -- Aanvullingswet & aanvullingsbesluiten bodem en geluid
- bijlage 1F en 1G -- Aanvullingswet grondeigendom & concept brief aanvullingsbesluit grondeigendom (laatste nog niet verstuurd – geen inhoudelijk advies)
- bijlage 1H en 1J -- Invoeringswet en Invoeringsbesluit Ow
- bijlage 1K -- AmvB's

Voor wie ook de adviezen van de voorgaande commissies wil zien, kan die vinden op:
https://www.omgevingswetportaal.nl/publicaties/adviezen-adviescommissies-omgevingswet

Het overzicht adviezen Adviescommissie Omgevingswet en wat er mee gebeurd is

Met dank aan Art. 5.1 lid 2, aanvulling natuur wordt nog nagezonden a.s. maandag.

- bijlage 2 overzicht adviezen versie 1608199 zonder natuur

Onderwerpen voor integraal advies

- bijlage 3 – punten ingebracht ingetraal advies nav vergadering 22 februari (met dank aan Art. 5.1 l)
- bijlage 4 – overzicht geinventairseerde onderwerpen integraal advies

Overzicht correspondentie Eerste kamer over integraal advies.

- bijlage 5A -- overzichtsdocument bij met de belangrijkste punten, gebaseerd op de andere documenten.
- Bijlage 5B t/m 5E – brieven eerste kamer
- Bijlage 5F – memorie van antwoord invoeringswet

Bijlage 5F gaat op veel onderwerpen in die we ook geinventariseerd hebben voor het integrale advies.

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Programma 24h sessie
Integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet

Woendag 21 augustus

tijd	Programma onderdeel	Doel
14u	landen in de groep. Inleidende woorden door Art. 5.1 lid 2 su	
14.30 – 17.00	Inleiding door Art. 5.1 lid 2 sub e van de filosofische school	
17.00	Snack	
17.00 – 17.30	Afronding Art. 5.1 lid 2 sub e	
17.30 – 18.30	Aanscherpen doel en doelgroep integraal advies	Helder krijgen - Waarom is dit onze doelgroep? - Aan wat voor soort advies heeft deze doelgroep iets? - Wie moet er uiteindelijk iets gaan doen met dit advies?
18.30 – 19.00	Ophalen ingredienten, thema's en onderwerpen	Verder aanvullen van het overzicht van onderwerpen.
19.00 – 20.30	Diner	
20.30 – 22.00	Bezinnen, bezinken en bespreken. Prelude op het integraal advies: verantwoording van onze werkwijze.	Verantwoording van onze werkwijzen. - Wat is er gebeurd sinds de oprichting van de commissie? - Welke thema's zijn steeds terug gekomen en hebben ons (herhaaldelijk) bezig gehouden? - Welke dilemma's kwamen we tegen? - Welke ontwikkeling is doorgemaakt in onze adviezen naarmate de tijd vorderde?

Donderdag 22 augustus

tijd	Programma onderdeel	Doel
9.00-11.00	Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 su geven een overzicht van (geklusterde) onderwerpen. In groepen van 3 personen gaan we in verschillende ronde's aan de slag om thema's uit het advies aan te scherpen. We werken in een worlcafé setting waarbij de groepjes steeds een tafel doorschuiven naar een ander onderwerp. De verwachting is dat er meer onderwerpen zijn dan groepjes.	**Ronde 1**: een beschrijving wat eronder wordt verstaan **Ronde 2**: waar zit het dilemma in dit (kluster van) onderwerpen hoe is hiermee omgegaan gedurende de adviesperiode **Ronde 3**: wat voorzien wij voor de toekomst **Ronde 4**: welk advies willen we hierop meegeven **Ronde 5:** in gezamenlijkheid pitchen en advies aanscherpen.
11.00	Koffie break	
11.00 – 13.00	Idem als de ochtend, over de resterende onderwerpen.	
13.00 – 14.00	Lunch	

14.00 – 15.00	Afronding advies	
15.00 – 16.00	Afsluiten en vervolgafspraken	

Overzicht adviezen Adviescommissie Omgevingswet

Art. 5.1 lid 2 sub e *, 19 augustus 2019*

Onderstaande tabel bevat een overzicht van de adviezen van de commissie en de reacties daarop. In de eerste kolom staan de adviezen. Om het enigszins behapbaar te houden zijn alleen de ingekaderde delen van de adviezen opgenomen. Omdat dergelijke kaders ontbreken in het advies over de Aanvullingswet natuur heb ik daar zelf een selectie gemaakt.

In de tweede kolom is, voor zover beschikbaar, de reactie van de regering opgenomen. Een substantieel deel is nog in de maak: deze reacties worden pas opgesteld als een wetsvoorstel naar de EK gaat, of een AMvB naar de voorhang gaat. Bij de Aanvullingswet grondeigendom vond ik in de MvT wel veel reacties.

In de derde kolom is heel summier aangegeven hoe het advies is opgevolgd. Ik heb gepoogd dit ook aan te geven voor de besluiten die nog niet afgerond zijn, maar dat betreft uiteraard een persoonlijke opvatting.

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
Aanvullingswet bodem		
1. De commissie adviseert naast de door het Rijk gestelde inhoudelijke en procedurele randvoorwaarden, geen nadere inhoudelijke instructies te maken om maatwerk op locaal niveau optimaal mogelijk te maken. Daarbij wordt geadviseerd gemeenten nadrukkelijk in overweging te geven vooraf eigen beleidsregels vast leggen zodat – vaak onvoorziene – initiatieven vergelijkbaar getoetst kunnen worden en vooraf voor de initiatiefnemer duidelijk is hoe de gemeente omgaat met de bestuurlijke afwegingsruimte. (Context: afwegingsruimte tussen voorkeurs- en maximale waarde)	Brief EK: Het advies van de commissie om het beleid voor bodem niet verder dicht te regelen, wordt gevolgd. Dit komt met name terug in het ontwerp-Aanvullingsbesluit bodem dat later dit voorjaar bij beide Kamers zal worden voorgehangen. Het Rijk regelt activiteiten die verband houden met aan het Rijk toebedeelde taken met het borgen van een gelijk speelveld en met een gelijkwaardig beschermingsniveau en/of internationaalrechtelijke verplichtingen. Aanvullende regels kunnen – als ze al nodig zijn – beter decentraal worden gesteld, omdat beter rekening kan worden gehouden met de kenmerken van het gebied waarin de activiteiten plaatsvinden.	+ Advies is ondersteunend; betreft aanvullingsbesluit
2.1 Verhelder de verantwoordelijkheden van de drie bevoegde gezagen, de relevante onderdelen uit de Europese regelgeving en de motiveringsvereisten. Benoem de noodzaak van vroegtijdige procescoördinatie en informatievoorziening.	Brief EK: In de memorie van toelichting is conform het advies waar mogelijk de bevoegdheidsverdeling bij grondwater verhelderd. De provincie heeft een kerntaak in het ontwikkelen en coördineren van het beleid voor de fysieke leefomgeving. De provincie stelt de beleidskaders, strategische doelen en opgaven voor grondwaterlichamen vast. In de memorie van toelichting is aandacht geschonken aan deze coördinerende rol van de provincie en aan de	+ Advies is overgenomen

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
	overdracht van kennis door de provincie aan de gemeenten. Ook in de nota van toelichting op het ontwerp Aanvullingsbesluit bodem worden passages hierover opgenomen.	
2.2 Neem bij vergunningverstrekking voorwaarden op voor de beëindiging;	Brief EK: Het advies van de commissie om bij de vergunningverlening voorwaarden op te nemen over de beëindiging van de onttrekking, volgt al uit het samenstel van beoordelingsregels voor wateronttrekkingsactiviteiten in het Besluit kwaliteit leefomgeving. De relatie tussen onttrekking en verontreinigingspluimen is één van de onderwerpen waar het bevoegd gezag aandacht aan moet besteden.	+/- Advies is overwogen maar bleek niet nodig
2.3 Wijs een grondwaterbeheerder aan: niet alleen voor het beheer van de waterkwaliteit -in relatie tot verontreiniging en benutting- maar ook voor het beheer van de waterkwantiteit i.vm. de gevolgen van verdroging/vernatting bij wijzigingen van onttrekkingen van het grondwater.	Brief EK: De verantwoordelijkheden voor de grondwaterkwaliteit blijven onder de Omgevingswet gelijk aan die onder het huidige recht. Grondwater is en blijft één van de onderdelen van de fysieke leefomgeving waarvoor het niet goed mogelijk is om één bestuursorgaan aan te wijzen dat integraal beheerverantwoordelijk is. Dat betekent dat bestuurlijke samenwerking en co-actorschap onontbeerlijk zijn, waarbij elk bestuursorgaan vanuit zijn eigen taken en bevoegdheden een deel van de grondwateropgaven aanpakt. In een eerdere evaluatie van de praktijk van het grondwaterbeheer is bovendien de conclusie getrokken dat er geen directe aanleiding is om de bestaande bevoegdheidsverdeling te wijzigen. De suggestie van de commissie om één grondwaterbeheerder aan te wijzen, niet alleen voor het beheer van de waterkwaliteit maar ook voor het beheer van de waterkwantiteit, is in dit licht niet overgenomen. Zoals hiervoor is aangegeven, volgt de coördinerende rol van de provincie wel uit het stelsel; enerzijds past dat goed bij de provincie omdat daar het zwaartepunt ligt van het grondwaterbeheer en anderzijds omdat de provincie ook voor andere aspecten in de leefomgeving een coördinerende en regisserende rol heeft.	- Advies is niet overgenomen
3. De commissie adviseert - bijv. in de MvT - de taken zoals genoemd in artikel 2.1 nadrukkelijk te verbinden aan het aspect bodem en daarbij de rolverdeling tussen provincie en gemeente expliciet te maken. (Antwoord op vraag: Is er een noodzaak aanvullende wettelijke voorzieningen te treffen voor bodembeheer naast de risico's voor de humane gezondheid?)	Brief EK: Het kabinet onderschrijft deze redeneerlijn van de adviescommissie. Het Rijk waarborgt met de regels in het aanvullingsbesluit dat de gezondheid van burgers afdoende beschermd is tegen bodemverontreiniging. Ook voorziet het stelsel in wetgeving en procedures die ervoor zorgen dat andere majeure ingrepen in de bodem worden beoordeeld, zoals winning van grondwater. Het instrumentarium van de Omgevingswet nodigt bestuursorganen uit om ook de bodem, als onderdeel van de fysieke leefomgeving, in samenhang te bezien en zo beter in te spelen op de dynamiek in de fysieke leefomgeving. Voor een meer omvattende benadering van	+ Advies is overgenomen

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
	bodembeheer zijn geen nieuwe bevoegdheden, instrumenten of instructieregels nodig. Mede naar aanleiding van het advies van de commissie worden in de memorie van toelichting op het wetsvoorstel van de Aanvullingswet de taken en bevoegdheden van bestuursorganen op grond van de Omgevingswet wel meer verbonden met het aspect bodem. Ook in de toelichting op het ontwerp aanvullingsbesluit zal aandacht worden geschonken aan de positionering van bodem in het gehele stelsel en de rol van het Rijk daarbij.	
Aanvullingsbesluit bodem	**Formele reactie aan parlement is nog niet verzonden**	**Aanvullingsbesluit in voorhang**
1. Het vervallen van de eindbeschikking na de uitvoering van sanering leidt tot ongewenste rechtsonzekerheid. Er blijft een – appellabel – besluit van het bevoegd gezag, het college van B&W nodig. Kenbaarheid daarvan is de verantwoordelijkheid van bevoegd gezag. Het betreft een enkelvoudig besluit. Een besluit over nieuwe/andere functie-toedeling staat hier los van en kan een vervolg zijn. De commissie adviseert dit in – de toelichting op – het aanvullingsbesluit vast te leggen.	-	+ Advies is overgenomen (NvT aangevuld)
2. Met de basiskeuze in het nieuwe stelsel voor Bestuurlijke afwegingsruimte wordt ook onduidelijkheid en onvoorspelbaarheid geïntroduceerd. Tegelijkertijd komt deze basiskeuze voort uit een noodzaak uit de praktijk om in complexe situaties tot gedragen oplossingen te kunnen komen. Basisbescherming van o.m. gezondheid blijft geborgd met wettelijke onder- en bovengrenzen. Voor – bijv. infrastructurele – werken van nationaal, provinciaal of gemeentelijk belang is voorzien in de mogelijkheid van een projectbesluit waardoor bij de uitvoering in het project eenduidige regels kunnen gelden. De commissie ziet dan ook geen reden de genoemde basiskeuze te mitigeren.	-	+ Advies is ondersteunend

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
3. De diffuse verdeling van verantwoordelijkheden van de drie betrokken bestuursorganen – provincie, gemeente, waterschap – bij grondwaterkwaliteit is inherent aan het gegeven dat deze zijn gedefinieerd vanuit verschillende (Europese) bronwetgeving en inhoudelijke domeinen. Overlap is niet te voorkomen. Voor een effectieve uitvoering van taken is een gebiedsgerichte aanpak met alle verantwoordelijke bestuursorganen noodzakelijk. Het nieuwe stelsel biedt daarvoor meer mogelijkheden. De commissie adviseert dit uit te werken in de NvT met een aantal voorbeelden.	-	+ Advies is overgenomen (NvT aangevuld)
4. Een algemene regel voor de vele werkzaamheden waarbij een kleine hoeveelheid grond wordt opgegraven en ter plekke weer wordt teruggezet is naar het inzicht van de commissie een regel waarbij op een gebalanceerde wijze invulling wordt gegeven aan de uitgangspunten van het nieuwe stelsel. Eenvoudig en praktisch.	-	+ Advies is ondersteunend
5. De commissie adviseert motivering van het rijksbelang – en daarmee de uitzondering op het uitgangspunt 'decentraal tenzij' - voor de meststoffenregelgeving nader toe lichten. Ook adviseert zij de wenselijkheid en mogelijkheid van maatwerkregels voor decentrale overheden voor het gebruik en de -aanvullende-normstelling op landbouwgronden nader te beschrijven in de toelichting.	-	* Ik vrees dat dit punt is blijven liggen; kan na voorhang nog worden opgepakt
6. De veiligheid van de bouwstoffen voor alle toepassingen is reeds geborgd. De commissie stelt vast dat in de huidige praktijk decentrale overheden op het gebied van duurzaamheid en circulaire economie extra ambities hebben, bovenop de algemene norm van het BAL. Er is daarom geen reden bij de toepassing van	-	+ Advies is ondersteunend

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
bouwstoffen een uitzondering te maken op de mogelijkheid tot maatwerkvoorschriften.		
Aanvullingswet geluid	**Nog geen formele reactie aan parlement**	
1. De commissie adviseert naast de door het Rijk gestelde inhoudelijke en procedurele randvoorwaarden, geen nadere inhoudelijke instructies te maken om maatwerk op locaal niveau optimaal mogelijk te maken. Daarbij wordt geadviseerd gemeenten nadrukkelijk in overweging te geven vooraf eigen beleidsregels vast leggen zodat – vaak onvoorziene – initiatieven vergelijkbaar getoetst kunnen worden en vooraf voor de initiatiefnemer duidelijk is hoe de gemeente omgaat met de bestuurlijke afwegingsruimte. (Context: afwegingsruimte tussen voorkeurs- en maximale waarde)	-	+ Advies is grotendeels ondersteunend; betreft aanvullingsbesluit.
4. De commissie adviseert geen aanvullende regelgeving te maken mede op basis van de huidige praktijk waarin deze gemeentegrensoverschrijding over het algemeen geen problemen geeft. (Antwoord op vraag: Is voor industrieterreinen die ruimtelijk of in hun beïnvloeding voor geluid de gemeentegrens overschrijden, aanvullende regelgeving nodig?)	-	+ Advies is ondersteunend
5. De commissie adviseert de aard van het gebruik van de weg als doorslaggevend criterium te kiezen bij de keuze van de in te zetten instrumenten. Voor waterschapswegen kan dan het – gemeentelijk - systeem met een basiskaart met monitoring en toetsing gevolgd worden. Daarbij is de gemeente als algemene bestuurslaag het bevoegd gezag en het waterschap als functioneel bestuursorgaan de beheerder.	-	+/- Advies is deels overgenomen (voor waterschappen volgen we systeem gemeenten, maar ze zijn zelf het bevoegd gezag)
Aanvullingsbesluit geluid	**Nog geen formele reactie aan parlement**	**Aanvullingsbesluit is nog niet in voorhang**

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
In aansluiting op het advies dat de commissie uitbracht bij de Aanvullingswet Geluid, blijft de commissie van mening dat het niet wenselijk is om aanvullende instructieregels op te nemen omtrent geluid. Het blijft een afweging van het bevoegd gezag dat binnen de Omgevingswet bij voorkeur decentraal is belegd.	-	+ Werk op dit punt is nog niet afgerond, maar advies sluit aan bij ingezette lijn
Omwille van inzichtelijkheid en gebruiksgemak adviseert de commissie in de toelichting bij dit besluit niet alleen in te gaan op hoe zaken worden geregeld maar ook waarom ergens voor gekozen wordt.	-	+ Advies wordt opgevolgd
De commissie vraagt aandacht voor het goed en tijdig kunnen opnemen en raadplegen van geluidgegevens binnen het systeem van DSO. De commissie beveelt aan om nieuwe gegevens die nodig zijn voor geluid prioriteit te geven zodra het basis voorzieningenniveau gereed is.	-	+ Advies is ondersteunend
Invoeringswet Omgevingswet		
-2 De commissie verwacht dat de implementatie van de Omgevingswet niet verloopt via een lineaire en afgebakende route. Elk bevoegd gezag zal passend op de lokale en regionale situatie de Omgevingswet stap voor stap invoeren. In hoog dynamische gebieden zullen initiatiefnemers toepassing van het nieuwe recht 'afdwingen'. Andere gebieden kunnen leren van de ervaringen bij de voorlopers. Bevoegd gezag zal overal adaptief moeten zijn naar initiatieven van bedrijven en burgers om het nieuwe recht te implementeren. De commissie adviseert het leren van elkaar centraal te stellen bij de implementatie. Daarmee krijgt de noodzakelijke cultuurverandering ook ruimte. De verantwoording van het bestuur aan de politiek zal zich dan ook hierop moeten richten.	Brief EK: Dit advies van de commissie heb ik volledig overgenomen. De implementatie-aanpak voor de Omgevingswet is zo opgezet als de commissie wenste: via het Rijk, de VNG, het IPO en de UvW en via het interbestuurlijke programma Aan de Slag met de Omgevingswet worden lokale overheden in staat gesteld te leren van elkaar, en wordt de implementatie van de Omgevingswet al lerende steeds concreter vormgegeven. Zo werkt de VNG aan handvatten voor het omgevingsplan van gemeenten, en werken de waterschappen gezamenlijk aan een voorbeeld voor de waterschapsverordening, dat ieder waterschap kan gebruiken om zijn eigen verordening vorm te geven. Zowel vanuit programma 'Aan de Slag met de Omgevingswet' als vanuit de koepels worden er zeer regelmatig overal in het land sessies georganiseerd met als doel kennis en goede voorbeelden uit de praktijk te delen.	+ Advies is ondersteunend
-3 Een goed functionerend DSO is cruciaal voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet.	Brief EK: Na de totstandkoming van het advies van de commissie is het Digitaal Stelsel Omgevingswet onder de loep genomen door het	+ Advies is ondersteunend

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
Tegelijkertijd stelt de commissie vast dat in de consultatiereacties – door betrokken overheden - grote zorgen worden geuit over de voortgang en haalbaarheid. De commissie adviseert de ambities te richten: Voor de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn – slechts - de functionaliteiten nodig waarover de huidige systemen thans reeds beschikken. Later kunnen afhankelijk van prioriteiten en geld, stap voor stap, functionaliteiten worden toegevoegd.	BIT. Het BIT-advies sloot aan bij de eerder gegeven adviezen van de commissie. Ik heb deze beide adviezen overgenomen, ik heb uw Kamer hierover geïnformeerd. Naar aanleiding van de adviezen van het BIT en een interbestuurlijke Taskforce Complexiteitsreductie is begin 2018 het basisniveau interbestuurlijk vastgesteld. Dit is het niveau dat de landelijke voorziening van het digitaal stelsel bij inwerkingtreding van de wet moet hebben. Hierbij ligt de focus op het bieden van een vergelijkbaar niveau van dienstverlening met de eerdergenoemde huidige voorzieningen.	
Voorts adviseert de commissie de ambitie van het terugbrengen van het aantal beleidsinhoudelijke standaarden te richten op Rijksstandaarden en daarbij de doorzettingsmacht te organiseren.	Brief EK: De belangrijkste drie standaarden die nodig zijn voor het digitaal stelsel zijn in december 2018 in een stabiele versie opgeleverd. Deze versie stelt lokale overheden in staat stelt hun eigen systemen hierop aan te passen. Zij hoeven hiermee dus niet te wachten tot het basisniveau van de landelijke voorziening helemaal gereed is. Hiermee lijkt het zorgpunt van de commissie voldoende weggenomen. Overigens zijn deze standaarden, in tegenstelling tot wat de commissie lijkt te veronderstellen, niet van beleidsinhoudelijke aard.	+ Advies is ondersteunend
Tot slot pleit zij ervoor DSO strak in te richten als een IT-project en een DSO-Deltacommissaris (niet van een van de betrokken overheden) aan te stellen met doorzettingsmacht.	Brief EK: Het programma Aan de Slag met de Omgevingswet is een interbestuurlijk programma. De intensieve betrokkenheid van gemeenten, provincies, waterschappen en rijksoverheid bij de ontwikkeling van het digitaal stelsel is een kritische succesfactor voor het programma en het digitaal stelsel. Hierdoor wordt gewaarborgd dat het systeem dat uiteindelijk wordt opgeleverd aansluit bij de behoeftes van alle aansluitende overheden en bij hen op draagvlak kan rekenen. Ook voert het programma Aan de Slag regie op de daadwerkelijke aansluiting van de bevoegd gezagen met hun lokale zaaksystemen op de landelijke voorziening. De door de commissie geadviseerde Deltacommissaris DSO is niet nodig gebleken.	- Advies is niet overgenomen
-4 De invoeringswet beperkt zich niet tot de klassieke invoeringswetaspecten. Het omvat ook codificatie van nieuwe uitwerkingen van – bestaand en nieuw - beleid. Deze kunnen de kwaliteit van de wet verhogen voor de uitvoeringspraktijk maar verlagen de inzichtelijkheid en voorspelbaarheid. De commissie adviseert deze extra elementen	Brief EK: De commissie vraagt terecht extra aandacht voor de uitwerking van de nieuwe regels die door de Invoeringswet worden toegevoegd. Na afronding van de parlementaire behandeling van de Invoeringswet en uitwerking van onderdelen in het invoeringsbesluit zal via het implementatieprogramma extra informatie worden verschaft over bijvoorbeeld de nieuwe schaderegeling, de uitwerking van de knip tussen de technische en ruimtelijke bouwregels en het stelsel voor vergunningverlening, toezicht en handhaving.	+ Advies wordt overgenomen

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
expliciet een plaats te geven in de communicatie bij de implementatie.		
1.1 Met de uitwerking in de Invoeringswet worden bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet de lopende vergunningen gecontinueerd. Dit verhoogt de voorspelbaarheid in de uitvoeringspraktijk. Tegelijkertijd kunnen voorwaarden in lopende vergunningen achterhaald zijn en niet meer terugkomen bij een actualisatie van de vergunning onder het nieuwe omgevingsrecht. Dit kan reden zijn de vergunning spoedig te actualiseren. Met name daar waar voorwaarden in de nieuwe situatie vervallen of wijzigen bijv. als gevolg van de term inrichting, mag een hausse van vragen over verduidelijking resp. verzoeken voor actualisatie verwacht worden. De commissie adviseert de kenbaarheid op dit punt te verhogen opdat vergunninghouders, bevoegde gezagen alsook handhavers zich daarop tijdig kunnen voorbereiden en de kansen van het nieuwe omgevingsrecht spoedig –kunnen- worden benut.	Brief EK: De commissie merkt terecht op dat het overgangsrecht in de Invoeringswet regelt dat een bedrijf met een vergunning na inwerkingtreding van het stelsel onder dezelfde condities kan worden voortgezet. Mede naar aanleiding van het advies van de adviescommissie is in de memorie van toelichting van de Invoeringswet extra toelichting gegeven over de overgang van inrichting naar milieubelastende activiteiten voor vergunningplichtige bedrijven. Daarbij zijn – conform het advies - verschillende situaties die zich kunnen voordoen uitgewerkt en deze zijn voorzien van concrete voorbeelden. De commissie constateert terecht dat er behoefte is aan uitleg voor de uitvoeringspraktijk. Ook het programma Aan de Slag met de Omgevingswet besteedt in het kader van de invoeringsondersteuning aandacht aan het overgangsrecht voor vergunningen, met begrijpelijke informatie en voorlichtingsmiddagen, gericht op de uitvoeringspraktijk.	+ Advies is overgenomen
1.2 De commissie onderstreept het belang van de uitvoeringspraktijk dat een zorgvuldige maar ook snelle implementatie plaatsvindt. Tegelijkertijd voorziet een lappendeken van voortdurende actualiseringen van onderdelen van omgevingsplannen, geen big bang. De ervaringen met de Chw leren dat een snelle en integrale omzetting ook niet nodig is om de vruchten van het nieuwe omgevingsrecht te kunnen plukken daar waar deze het meeste effect hebben. Een spreiding van implementatie geeft ook meer ruimte voor een effectieve inzet van mensen en middelen. De commissie adviseert bij de implementatie te kiezen voor een overgangsrecht van 10 jaar voor het	Brief EK: De commissie ondersteunt de in het Invoeringswetsvoorstel gekozen constructie voor de bij koninklijk besluit te bepalen overgangstermijn (tot 2029) voor het omzetten van de huidige bestemmingsplannen en aanverwante regels in omgevingsplannen. De gemeenten hebben deze termijn nodig om hun omgevingsplan fasegewijs en per locatie op te bouwen. De VNG zal de gemeenten ondersteunen met voorbeeldregels met het project ‘staalkaarten voor een omgevingsplan’.	+ Advies is ondersteunend

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
omgevingsplan en daarbij de implementatie adaptief te organiseren.		
1.3 De provinciale verordening schept voorwaarden voor rechtmatig handelen van gemeenten. Daarom is het noodzakelijk dat de provinciale verordening direct bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet is geschoeid op het nieuwe recht. Op een later moment kan deze worden aangepast en gecomplementeerd op basis van een provinciale visie. De commissie adviseert het aantal elementen waarop het overgangsrecht van toepassing is, zo beperkt mogelijk te laten zijn en zo nodig hiervoor een wettelijke basis te scheppen om dit te bereiken.	Brief EK: De commissie adviseert om bij inwerkingtreding van de Omgevingswet provinciale verordeningen beschikbaar te hebben die geschoeid zijn op het nieuwe recht, met name omdat de inhoud doorwerkt naar omgevingsplannen van gemeenten. Provincies hebben aangegeven dat zij bij de inwerkingtreding van de Omgevingswet hun provinciale verordeningen gereed zullen hebben. In het voorstel voor de Invoeringswet is dan ook geen overgangsrecht voor de provinciale verordening opgenomen. Het advies van de adviescommissie wordt dus gevolgd.	+ Advies is ondersteunend
2.1 Het verleggen van de nadeelcompensatie naar het moment van uitvoering van de activiteit past bij de met het nieuwe omgevingsrecht voorgestane uitvoeringspraktijk. De commissie adviseert de uitwerking van de actieve risico-aanvaarding – vanwege de afwijking ten opzichte van de Awb - in de MvT te verhelderen. Daarnaast adviseert de commissie de actieve risicoaanvaarding behalve bij het omgevingsplan, ook toe te passen bij de andere besluiten.	Brief EK: De commissie ondersteunt het verleggen van het aangrijpingspunt voor nadeelcompensatie van het plan naar het moment van uitvoering van de activiteit. Daardoor wordt de schade uitgekeerd die zich ook echt voordoet. Ze vraagt daarbij wel om in de toelichting de werking van de uitsluiting van actieve risico-aanvaarding voor consument-kopers te verduidelijken. … Mede naar aanleiding van het advies van de commissie is in de memorie van toelichting bij de Invoeringswet de werking van de uitsluiting van actieve risico-aanvaarding verduidelijkt. De commissie adviseert verder om de uitsluiting van de actieve risico-aanvaarding voor consument-kopers te verbreden tot alle besluiten waarop de regeling voor nadeelcompensatie in de Omgevingswet betrekking heeft. Daarvoor bestaat geen aanleiding. De reden voor de uitsluiting van de actieve risico-aanvaarding voor consument-kopers is gelegen in het verleggen van het aangrijpingspunt van het omgevingsplan naar de vergunning of activiteit. Van consument-kopers kan niet verwacht worden dat zij bij de aankoop rekening kunnen houden met alle mogelijke uitwerkingen van het omgevingsplan. Bij de andere besluiten speelt dit niet. Daarvoor gelden de algemene regeling voor voorzienbaarheid en actieve risico-aanvaarding zoals geregeld in de Algemene wet bestuursrecht.	+/- Advies tot verduidelijking is wel, advies tot verbreding is niet overgenomen
2.2 De commissie adviseert het forfait beleidsneutraal over te zetten in het nieuwe	Brief EK:Het wetsvoorstel voorziet in een vast forfait. Een vast forfait is belangrijk voor de uitvoeringspraktijk omdat het onzekerheid	- Advies is niet overgenomen

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
omgevingsrecht teneinde het draagvlak voor het nieuwe stelsel en gebiedsontwikkeling niet onnodig op de proef te stellen.	wegneemt. Ook benadeelden weten met een vast percentage waar ze aan toe zijn. De hoogte van het percentage sluit aan bij het percentage dat onder de huidige wetgeving in de meeste gevallen wordt toegepast, terwijl het risico's op schadevergoeding in voldoende mate afdekt. In het advies van de Afdeling advisering van de Raad van State wordt ook gepleit voor een vast percentage. Ook in botsproeven en expertsessies is brede steun gebleken voor een vast forfait. De Tweede Kamer heeft het amendement Ronnes-Smeulders aangenomen. Hiermee is het voorgestelde vaste forfait van 5% gewijzigd in 4%.	
2.3 Het wegbestemmen van onbenutte functies zonder recht op vergoeding voor de direct schade, is een belangrijke wettelijke faciliteit. De commissie adviseert aan de kenbaarheid van het voornemen tot wijziging van het omgevingsplan vergelijkbare eisen te stellen als die onder het huidige recht aan voorzienbaarheid worden gesteld.	Brief EK: In de rechtspraak zijn de voorwaarden waaronder het recht op schadevergoeding vervalt niet altijd duidelijk. De regeling in het wetsvoorstel bevat daarom ter verduidelijking de voorwaarden waaronder een aanspraak op schadevergoeding komt te vervallen. De commissie steunt het voorstel om ter verduidelijking een wettelijke faciliteit op te nemen voor het wegbestemmen van onbenutte functies zonder recht op schadevergoeding. Daarbij is het van belang dat de kenbaarheid voor betrokkenen van het voornemen tot wijziging van het omgevingsplan helder is, aldus de commissie. In het wetsvoorstel en de memorie van toelichting is naar aanleiding van het advies verduidelijkt wat moet worden verstaan onder een kenbare kennisgeving van een voornemen tot (nadelige) wijziging van een omgevingsplan. Voor voorgenomen wijzigingen van het omgevingsplan is in de Omgevingswet daarom voorzien in een kennisgevingsverplichting.	+ Advies is ondersteunend en aanvullende voorstellen zijn overgenomen
2.4 De commissie adviseert de gevolgen van het decentraal toepassen van het z.g. mengpaneel - met de gedecentraliseerde milieumaatregelen – op mogelijke claims op nadeelcompensatie uit te werken in de MvT.	Brief EK: Ik wil benadrukken dat dit naar verwachting niet leidt tot hoge aansprakelijkheidsrisico's. Mede naar aanleiding van het advies van de commissie zijn op diverse plaatsen in de memorie van toelichting voorbeelden gegeven van de werking van de regeling in de praktijk. Ook zijn op advies van de commissie diverse begrippen toegelicht en uitgewerkt.	+ Advies is overgenomen
2.5 De commissie vindt de bestaande laagdrempeligheid – in kosten en doorlooptijd - van de rechtsgang zoals thans bij de bestuursrechter, maatgevend voor schade afhandeling voor gedoogplicht in het nieuwe omgevingsrecht. De uniformiteit bij de schade afhandeling in de Omgevingswet beschouwt de	Brief EK: Deze aanbeveling is niet overgenomen vanuit de wens om de rechtsgang bij alle gedoogplichten te uniformeren. Daarbij is gekozen voor de civiele rechter omdat deze voor het merendeel van de huidige gedoogplichten de bevoegde rechter is en de gedoogplicht wordt gevestigd ten behoeve van privaatrechtelijke rechtspersonen.	- Advies is niet overgenomen

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
commissie eveneens als zeer belangrijk, maar secundair.		
3. De wet VTH richt zich in de uitvoeringspraktijk vooral op toezicht en handhaving van 1 domein (milieu). Toezicht en handhaving in de Omgevingswet betreft alle domeinen in de fysieke leefomgeving. Daarnaast is er een duidelijk rol van VTH-aspecten aan de voorkant van het beleidsproces. De commissie adviseert - voor een goede uitvoeringspraktijk - de beide aspecten uit te werken in de MvT.	Brief EK: Het advies is gevolgd door de rol van de omgevingsdiensten nader te toe te lichten in de memorie van toelichting op de Invoeringswet. De omgevingsdiensten zullen onder de Omgevingswet een belangrijke rol spelen bij de uitvoering van vergunningverlening, toezicht en handhaving (VTH). De kennis en deskundigheid van de omgevingsdiensten kan ook door gemeenten worden benut bij bijvoorbeeld het opstellen van omgevingsplannen. Gemeenten kunnen de omgevingsdiensten ook bij de voorkant van het beleidsproces betrekken. In meer algemene zin wordt ook toegelicht dat omgevingsdiensten goed kunnen adviseren en ondersteunen bij tal van taken op het terrein van de fysieke leefomgeving, omdat zij regionaal opereren en veel samenwerken met verschillende overheden gemeenten en provincies. Zoals ik u recent heb aangegeven in mijn brief over de voortgang van het stelsel4, monitor ik ook of de omgevingsdiensten goed zijn aangesloten op de gemeentelijke initiatieven in het kader van de Omgevingswet en of de diensten goed zijn geëquipeerd voor hun handhavingstaak. Uitwerking van het advies komt verder terug bij het Invoeringsbesluit, waarin onder andere het basistakenpakket van de omgevingsdiensten zal worden vastgelegd.	+ Advies is overgenomen
4. De commissie acht het niet logisch de keuze voor een reguliere of uitgebreide procedure neer te leggen bij de initiatiefnemer. Kern van de keuze op welke wijze het openbaar bestuur invulling wil geven aan betrokkenheid van de buren, de burgers en bedrijven bij een initiatief. Kiest zij voor een betrokkenheid van de burger voorafgaande aan haar besluit of na haar besluit. Het verschil in doorlooptijd van de beide procedures is ondergeschikt zowel in omvang (2 weken) als belang. De commissie adviseert met de wijziging van art. 16.62.lid 3 te richten op een keuze door het bevoegd gezag – en niet de initiatiefnemer.	Brief EK: De commissie adviseert om het bevoegd gezag te laten kiezen welke voorbereidingsprocedure wordt toegepast bij het voorbereiden van een besluit omtrent het verlenen van een omgevingsvergunning. Het amendement Smeulders cs, komt hieraan tegemoet. Daarmee heeft het bevoegd gezag een aanvullende mogelijkheid gekregen om onder voorwaarden de uitgebreide procedure toe te passen bij de voorbereiding van de beslissing omtrent een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit. Die procedure kan worden toegepast bij een activiteit die aanzienlijke gevolgen heeft of kan hebben voor de fysieke leefomgeving en waartegen naar verwachting verschillende belanghebbenden bedenkingen zullen hebben.	* Advies is aanvankelijk niet overgenomen. Uiteindelijk is er bij amendement toch meer afwegingsruimte voor het bestuursorgaan ontstaan.
5. De commissie verwacht dat de knip in de uitvoeringspraktijk voor de initiatiefnemer, op	Brief EK: De commissie ondersteunt de aanpak van de knip tussen de technische en ruimtelijke kant van de bouwregels. … De commissie	+ Advies is ondersteunend

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
eerder moment tot het gewenste inzicht en overzicht leidt. Dit kan alleen gerealiseerd wanneer door bevoegd gezag potentiële initiatiefnemers hierover bijtijds informeert.	vindt het van belang dat in de overgangsfase goede voorlichting wordt gegeven door gemeenten over de werking van de Knip. In dat verband wordt opgemerkt dat bij inwerkingtreding via overgangsrecht wordt gezorgd voor een neutrale overgang naar het nieuwe stelsel. De bouwwerken die nu vergunningplichtig en vergunningvrij zijn, blijven dat in hoofdlijn ook als onderdeel van de bruidsschat in het nieuwe stelsel, die deel uitmaakt van het omgevingsplan van rechtswege. Gemeenten kunnen hier veranderingen in aanbrengen met besluiten tot wijziging van het omgevingsplan. Hierop is de uitgebreide voorbereidingsprocedure van toepassing, waarbij eenieder zijn zienswijze kenbaar kan maken tegen een ontwerp-besluit. Tegen het besluit kan beroep worden ingesteld bij de Afdeling bestuursrechtspraak van de Raad van State. Daarmee is de kenbaarheid van nieuwe regels en de rechtszekerheid verzekerd. Desalniettemin is het belang van goede voorlichting en bevraagbaarheid van de regels met vergunningcheckers. (vragenbomen en toepasbare regels) van groot belang. Daar ligt een taak voor gemeenten om in te voorzien.	
6. De commissie adviseert de term afwijkactiviteit te handhaven voor een activiteit die niet is benoemd in het omgevingsplan of niet voldoet aan de beoordelingsregels voor een (binnenplanse) activiteit. Hiermee is de aard van de activiteit helder benoemd. Zeker in geval de afwijkactiviteit een betekenisvol en voortdurend effect heeft op de kwaliteit van de omgeving en/of op de ontwikkelruimte voor andere activiteiten in de buurt, dient de kenbaarheid van de verleende vergunning voor de afwijkactiviteit vergelijkbaar te zijn met de kenbaarheid van het omgevingsplan. Deze kenbaarheid dient gecombineerd te zijn met die van het omgevingsplan en wel vanaf het moment dat de vergunning is verstrekt. Gegeven de aard van de activiteit dient het orgaan dat het omgevingsplan heeft vastgesteld – de gemeenteraad – te beslissen over de afwijkactiviteit alsook over de delegatie van de beoordeling ervan door het college van B&W in	Brief EK: De commissie adviseert de term afwijkactiviteit te hanteren voor activiteiten die afwijken van het omgevingsplan. Dit advies is ingevuld door de term buitenplanse omgevingsplanactiviteit te introduceren in het wetsvoorstel. Hierdoor is ook helder dat deze activiteit zich onderscheidt van de omgevingsplanactiviteiten die passen binnen het omgevingsplan. Daarbij is ook een ongewenste stapeling van procedures voorkomen in geval een aanvraag voor omgevingsplanactiviteit niet blijkt te passen binnen plan. Bij buitenplanse omgevingsplanactiviteiten zal het bevoegd gezag moeten bezien of de vergunning met het oog op een evenwichtige toedeling van functies aan locaties toch kan worden verleend. De betrokkenheid van de gemeenteraad hierbij, zoals de commissie van belang acht, is verzekerd door het aannemen van amendement Ronnes c.s. Uitgangspunt is dat het college van burgemeester en wethouders advies aan de gemeenteraad moet vragen in vooraf door de gemeenteraad aangewezen gevallen. Indien de raad advies geeft moeten burgemeester en wethouders hun besluit nemen met inachtneming van dit advies.	* Deels overgenomen. Term ‘buitenplanse omgevingsplanactiviteit’ in plaats van ‘afwijkactiviteit’. De rol van de raad heeft uiteindelijk bij amendement meer betekenis gekregen.

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
geval van kruimelgevallen. De commissie bepleit een wettelijke voorziening waarmee een stapeling van procedures wordt voorkomen in geval blijkt dat een activiteit niet voldoet aan de beoordelingsregels en daarmee een afwijkactiviteit is (geworden).		
7. Het wettelijk continueren van de vergunningsvrije activiteiten in de Omgevingswet leidt tot een voorspelbare uitvoeringspraktijk. Tegelijkertijd moet vastgesteld dat hier geen sprake is van nationaal belang maar van lokaal belang. Vanuit de verbeterdoelstelling vergroting van de bestuurlijke afwegingsruimte en het uitgangspunt decentraal tenzij, vindt de commissie dat het stellen van regels over deze activiteiten niet aan het landelijke maar aan het lokale bestuur is.	Brief EK: De commissie begrijpt dat het voorzetten van landelijk vergunningvrije activiteiten leidt tot een voorspelbare uitvoeringspraktijk maar vindt tegelijkertijd dat dit soort regels lokaal gesteld zouden moeten worden. Dit vanuit de verbeterdoelstellingen, vergroten van bestuurlijke afwegingsruimte en decentraal tenzij. In het Invoeringsbesluit Omgevingswet zal uitwerking worden gegeven aan de categorieën voor vergunningvrij bouwen. Het advies van de commissie zal bij die uitwerking betrokken worden.	* Aanvankelijk niet overgenomen, maar later (na consultatie Invoeringsbesluit) is het advies alsnog overgenomen.
Invoeringsbesluit		**Invoeringsbesluit in voorhang**
1. De commissie beveelt aan om 1) als Rijk, koepels en brancheorganisaties met name gemeenten en bedrijven actief extra ondersteuning te bieden bijvoorbeeld in de vorm van handleidingen en voorbeelden, meer dan wat nu beschikbaar is in de nota van toelichting.	Ik onderschrijf het belang aan een heldere uitleg van het overgangsrecht voor degenen die met deze regels aan de slag zullen gaan en neem daarom graag dit advies van de commissie over. Allereerst merk ik op dat bij de totstandkoming van het overgangsrecht goed is gekeken of de regels in de praktijk zullen werken. Zo is gebruik gemaakt van de kennis van de uitvoeringspraktijk, bijvoorbeeld via zogenaamde botsproeven en expertsessies. In maart jl. is een expertsessie over de bruidsschat gehouden, waarbij ook praktijkvragen over het overgangsrecht aan bod zijn gekomen. Naar aanleiding van dit advies en vanwege het belang dat ik hecht aan heldere uitleg voor de uitvoeringspraktijk zal ik, in aanvulling op de informatie die al beschikbaar is, voorzien in extra informatie over het overgangsrecht.	+ Advies wordt overgenomen
2) als gemeente en waterschap zeer duidelijk en transparant te zijn over de verschillende fasen, effecten en onomkeerbaar worden van besluiten en extra inspanningen te plegen rond het van	Ik ben het met de commissie eens dat het voor burgers en bedrijven vooraf helder moet zijn wanneer de regels in het omgevingsplan of de waterschapsverordening worden gewijzigd. Ik zal hier dan ook aandacht voor vragen in de implementatie. … Helderheid over wanneer	+ Advies is ondersteunend (noot: advies is niet zozeer gericht aan regering)

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
tijdelijk naar permanent gaan van (delen van) het omgevingsplan, alsmede over de mogelijkheid tot schadevergoeding als gevolg van stringentere regels.	regels worden aangepast kan op verschillende manieren worden geboden. Dat kan door informatie op de gemeentelijke website, via een voorlichtingsavond of bijvoorbeeld door een uitvoeringsplan vast te stellen, waarin de gemeente of het waterschap aangeeft wanneer regels worden aangepast (bijvoorbeeld wanneer welke gebied). Via participatie worden omwonenden en bedrijven vroegtijdig betrokken bij een voorgenomen wijziging. Een besluit tot vaststelling van het omgevingsplan of de waterschapsverordening wordt voorbereid met de uitgebreide voorbereidingsprocedure uit de Algemene wet bestuursrecht. Dat betekent dat in het ontwerpbesluit gemeenten en waterschappen concreet moeten aangeven wat er precies wordt gewijzigd (bijvoorbeeld of regels vervallen of wijzigen) en wat deze wijziging betekent voor burgers en bedrijven (bijvoorbeeld of er andere geluidsnormen gelden). Daarbij kan eenieder zienswijzen naar voren brengen op het ter inzage gelegde ontwerpbesluit.	
2. Bij het omzetten van de vergunningplicht bij beperkingengebiedactiviteiten rond spoorwegen, wordt de bestaande situatie beleidsneutraal omgezet. Het wederom opnemen van de vergunningplicht omwille van beleidsneutrale omzetting zou in de praktijk het in standhouden van een juridisch achterhaalde praktijk betekenen. De commissie adviseert om de systematiek van het Bal te volgen en de vergunningplicht verdergaand dan in de consultatieversie is gedaan te vervangen door algemene regels.	Mede naar aanleiding van het advies van de commissie heb ik in overleg met de betrokken partijen, zoals de vervoersregio's, nog eens bekeken of het mogelijk is om meer gebruik te maken van algemene regels bij deze activiteiten. Naar aanleiding daarvan heb ik geconcludeerd dat een verschuiving naar meer algemene regels voor bijzonder spoor wel mogelijk is maar voor lokaal spoor niet. Voor bijzonder spoor blijkt het mogelijk om de systematiek van de regel voor hoofdspoorwegen over te nemen. De algemene regels en vergunningplichten van afdeling 9.2 zijn daarom naar aanleiding van het advies van de commissie ook van toepassing voor bijzondere spoorwegen. Omdat lokaal spoor in vrijwel alle gevallen gelegen is in het stedelijk gebied met een grote diversiteit aan activiteiten en situaties, is vooral de lokale situatie bepalend of en onder welke voorwaarden een activiteit uitgevoerd kan worden. De rijksregels kunnen geen rekening houden met de diverse lokale omstandigheden die zich kunnen voordoen. Bij een dergelijke specifieke afweging is een vergunningplicht het meest doelmatige instrument.	+ Advies is overgenomen
3. De commissie adviseert nogmaals goed te kijken naar de verschillende soorten vergunningsvrije bouwwerken. Zij beveelt aan te overwegen daarbinnen onderscheid te maken tussen zaken die blijvend vergunningsvrij moeten blijven (en dit te regelen in de lijst in het BBL) en bouwactiviteiten die aan het lokaal	Dit advies van de commissie neem ik over. Ik heb in de voorhangversie een landelijk uniforme categorie van bouwactiviteiten aangewezen die «vrij» van het omgevingsplan gebouwd kunnen worden. Dat gaat om een voortzetting van de bouwwerken die nu «vrij» van het bestemmingsplan gebouwd kunnen worden2. Het gaat onder andere om infrastructurele bouwwerken en «bouwwerken van algemeen belang in publiek domein» (lantaarnpalen, verkeersborden,	+ Advies is overgenomen (voor bijzondere spoorwegen)

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
bevoegd gezag zijn om te beoordelen of zij al dan niet vergunningsvrij blijven en hierover in het omgevingsplan regels te stellen. Wanneer een dergelijk onderscheid gemaakt wordt, dient dit weloverwogen en goed gemotiveerd te worden.	chippoortjes, glasbakken, parkbanken, etc.) en «particuliere bouwwerken» (dakkapellen aan de achterkant, kozijnwijzigingen, zonnepanelen). Het vergunningvrij bouwen van «bijbehorende bouwwerken en erfafscheidingen» kan lokaal conflicteren met de bescherming vanwege geluid, geur en trilling en werelderfgoed. Bij inwerkingtreding zijn deze bouwwerken via de bruidsschat vergunningvrij. Gemeenten krijgen afwegingsruimte om voor deze bouwwerken daarna zelf regels in het omgevingsplan te stellen. Het gaat om erfafscheidingen (hoger dan 1 m) en bijbehorende bouwwerken (zoals aan- en uitbouwen, bijgebouwen en mantelzorgvoorzieningen). Deze bouwwerken zijn nu nog wel landelijk uniform geregeld en kunnen nu «vrij» van het bestemmingsplan worden gebouwd	
4. Gemeenten moeten vergunningen voor een voortdurende buitenplanse omgevingsplanactiviteit in het omgevingsplan integreren. In sommige gevallen is dat onmogelijk als gevolg van instructieregels. De commissie wijst erop dat "gelijke monniken, gelijke kappen" zou moeten gelden. Als dat leidt tot intrekking van de omgevingsvergunning, leidt dat naar het oordeel van de commissie in sommige gevallen mogelijk tot nadeelcompensatie.	Ik ben verheugd met de steun van de commissie voor de verduidelijkende regeling in het Besluit kwaliteit leefomgeving. Onder huidig recht is er niet altijd een duidelijke regel voor de situatie dat een (nieuwe) instructieregel in de weg staat bij het inpassen van een omgevingsvergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit in het omgevingsplan. Het is juist dat nadeelcompensatie aan de orde kan zijn bij het wijzigen of intrekken van een omgevingsvergunning. Dat is niet anders dan wanneer planmogelijkheden worden weggenomen in het omgevingsplan. Mede naar aanleiding van het advies van de commissie is in de nota van toelichting nader ingegaan op de relevante regelingen voor nadeelcompensatie in dit specifieke geval.	+ Advies is ondersteunend en heeft geleid tot aanvulling NvT
5. De commissie adviseert om helderheid te verschaffen over de informatie die wel of niet vindbaar is in het digitaal stelsel, en op welke momenten er nieuwe functionaliteit of informatie aan het systeem zal worden toegevoegd. Duidelijkheid waar informatie te vinden is, en of de digitale dan wel papieren versie prevaleert, moet breder dan alleen in de toelichting op dit besluit terug te vinden zijn voor gebruikers van het Digitaal Stelsel Omgevingswet.	Het advies van de commissie om inzichtelijk te maken waar relevante informatie te vinden is, breder dan alleen via de toelichting van het besluit, neem ik over. Zoals de commissie opmerkt zal bij inwerkingtreding een deel van de voor gebruikers relevante informatie digitaal vindbaar zijn via de landelijke voorziening. De omgevingsplannen, omgevingsverordeningen en het nieuwe deel van de waterschapsverordening zijn via de landelijke voorziening vindbaar bij inwerkingtreding. … In de landelijke voorziening DSO kan bij inwerkingtreding waar nodig worden verwezen naar vindplaatsen van informatie buiten de landelijke voorziening. Hiermee zetten we een stap in het op één plek samenbrengen van informatie. In de nota van toelichting bij het Invoeringsbesluit wordt vermeld welke besluiten en andere rechtsfiguren bij inwerkingtreding vindbaar zijn in het DSO en ook	+ Advies wordt opgevolgd

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
	waar de overige besluiten en rechtsfiguren op grond van de Omgevingswet vindbaar zijn. Informatie hierover zal ook plaatsvinden via de website Aandeslagmetdeomgevingswet.nl. Ook na afloop van het programma «Aan de Slag» zal ik zorg dragen voor het beschikbaar blijven van deze informatie, bijvoorbeeld via het Informatiepunt. Bij inwerkingtreding blijft duidelijkheid bestaan over de authenticiteit van regelingen. In de nota van toelichting van het Invoeringsbesluit is aangegeven dat de huidige bestemmingsplannen en andere ruimtelijke planfiguren onderdeel uitmaken van het omgevingsplan dat bij inwerkingtreding van rechtswege ontstaat. Daarbij verandert er niets aan de authenticiteit van de betreffende regelingen.	
6. De commissie adviseert de wetgever om artikel 2.7 Omgevingswet niet te wijzigen en het nieuwe lid 1 zoals opgenomen in het Invoeringswet niet in werking te laten treden of niet uit te werken, omdat dit naar de mening van de commissie onnodige onduidelijkheid schept met name in de gemeentelijke praktijk.	Naar aanleiding van het advies van commissie heb ik nog eens goed gekeken naar de werking van artikel 2.7 Ow. Het advies van de commissie om artikel 2.7 Ow niet in werking te laten treden of niet uit te werken zal ik niet volgen. Wel leidt het advies van de commissie ertoe dat de toelichting van het Invoeringsbesluit is aangevuld. Met artikel 2.7 Ow wordt namelijk extra duidelijkheid gegeven over welke regels er – als ze worden gesteld – in ieder geval via de Omgevingswetinstrumenten moet worden geregeld. Met name gemeenten hebben behoefte aan deze nadere verduidelijking in het Omgevingsbesluit van wat er in ieder geval in het omgevingsplan moet worden opgenomen. Ik heb ervoor gekozen om deze verduidelijking te geven voor alle decentrale overheden. Dat doe ik vanwege de onderlinge samenhang van decentrale regels. Daarnaast vergroot een heldere afbakening de herkenbaarheid en inzichtelijkheid voor burgers, bedrijven en andere overheden. Naar aanleiding van het advies en de consultatiereacties is een nadere verduidelijking gegeven over de onderlinge verhouding van diverse bepalingen die betrekking hebben op de reikwijdte van omgevingsplannen, waterschapsverordeningen en omgevingsverordeningen. Ten slotte is de toelichting van het criterium dat daarbij wordt gebruikt – «regels over activiteiten die de fysieke leefomgeving wijzigen» – voor de leesbaarheid uitgebreid en zijn voorbeelden toegevoegd. Hiermee is meer duidelijkheid geboden over de reikwijdte van omgevingsplannen, waterschapsverordeningen en omgevingsverordeningen.	- Advies is niet overgenomen (betreft het aangenomen wetsvoorstel)
7. De commissie beveelt aan nogmaals kritisch te kijken waar deze “exoten” geregeld dienen te worden. Zij kan zich voorstellen de uitzonderlijke situaties rechtstreeks in het	Ik heb de voorgestelde regeling nogmaals bezien naar aanleiding van het advies. Om onderstaande redenen blijf ik bij de keuze om het «vangnet» een plek te geven in het stelsel van de Omgevingswet. Het «vangnet» is slechts van toepassing in het (uitzonderlijke) geval dat	-/+ Advies om nogmaals kritisch te kijken is overgenomen en heeft tot aanvulling NvT geleid

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
Wetboek van Strafrecht te regelen en de gevallen die door geen enkele regel beschermd zijn, rechtstreeks in de wet te regelen.	een activiteit niet nader is geregeld in het omgevingsrecht én leidt tot aanzienlijke nadelige gevolgen voor de fysieke leefomgeving. Het «vangnet» in de Omgevingswet geldt dus alleen als er elders geen nadere regels zijn gesteld. De regels in het wetboek van Strafrecht gelden ook als er inhoudelijke regels zijn gesteld. Ze gelden dus niet slechts als vangnet. Dit is een wezenlijk verschil tussen de regeling in de Omgevingswet en de regels in titel VII van het tweede boek van het Wetboek van Strafrecht. Door de regeling niet meer op te nemen in de Omgevingswet maar in het Wetboek van Strafrecht zouden deze regels een ruimere strekking dan een vangnetregeling krijgen. De regeling onder de Omgevingswet is verder onder meer de beoogde opvolger van artikel 13 van de Wet bodembescherming dat al ruim 30 jaar onderdeel uitmaakt van het omgevingsrecht. In de Invoeringswet Omgevingswet is gekozen voor een vangnet met een bredere werking dan alleen de bodem. De uitwerking in het voorliggende Invoeringsbesluit is op twee punten breder. Het vangnet ziet ook toe op aanzienlijke nadelige gevolgen van emissies voor water en lucht. Ten tweede ziet het vangnet ook op aanzienlijk nadelige gevolgen van het verwaarlozen van beschermd cultureel erfgoed, beschermd landschap en beschermde natuur. De commissie stelt vragen bij de strafrechtelijke handhaafbaarheid van dat laatste onderdeel. Ik ben van mening dat het vangnet, inclusief de inkadering in het voorliggende Omgevingsbesluit, voldoende duidelijk is afgebakend. Daarnaast heeft de regeling ook in genoemde gevallen zijn nut, bijvoorbeeld als er sprake is van opzettelijke verwaarlozing. Van strafrechtelijke handhaving kan, mede gezien de inkadering door de Omgevingswet, het Omgevingsbesluit en de Wet op de economische delicten, niet lichtvaardig sprake zijn. Om bovenstaande redenen kies ik ervoor om de bredere werking te behouden. Wel is dit naar aanleiding van het advies van de commissie nader toegelicht.	
8. De commissie beveelt aan geen regels op te nemen over externe validatie van omgevingswaarden.	Ik heb mede naar aanleiding van het advies van de commissie een wijziging in het artikel en de toelichting doorgevoerd, waardoor de positie van de externe validatie verduidelijkt is. Ook is de reikwijdte beperkt tot nieuwe omgevingswaarden die gemeenten en provincies uit eigen beweging vaststellen. Bij afwijkende omgevingswaarden en verplichte omgevingswaarden heeft immers al eerder de validatie plaatsgevonden. Deze regel beperkt een democratisch gekozen orgaan niet in haar beleid, maar zorgt er slechts voor dat decentrale	-/+ Advies is niet overgenomen, heeft wel geleid tot aanscherping (betreft uitvoering breed gesteunde motie, heroverweging is aan het parlement)

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
	omgevingswaarden berusten op onderzoek verricht door een onafhankelijk deskundige. In de toelichting is benadrukt dat niet elke gemeente of provincie die een omgevingswaarde wil vaststellen een externe validatie hoeft te laten doen, maar dat onderzoek naar geschikte omgevingswaarden hergebruikt kan worden.	
Aanvullingswet Grondeigendom		
1. Het heeft een grote meerwaarde voor de uitvoeringspraktijk dat alle uitvoeringsinstrumenten van het omgevingsrecht geharmoniseerd zijn en onderdeel zijn van de Omgevingswet. Dit maakt eenheid in handelen mogelijk zowel in procedure, in terminologie als in schade-afhandeling. En daarmee wordt de inzichtelijkheid en voorspelbaarheid van het – nieuwe - omgevingsrecht in de uitvoeringspraktijk bevorderd. Dit wordt ondersteund doordat tegelijkertijd de criteria voor onteigening onverminderd in stand blijven. Er kan daarmee voortgebouwd worden op de jurisprudentie die sinds 1851 is opgebouwd. De commissie ondersteunt deze harmonisatie	Geen specifieke reactie van de regering	+ Advies is ondersteunend
en adviseert daarenboven dat elk bestuursorgaan over het instrument voor onteigening moet kunnen beschikken bij uitoefening van haar taken. Ook wordt geadviseerd dat het bestuursorgaan dat 'het aangaat' zelf gestalte geeft aan de uitvoering van de onteigening.	MvT: Met de keuze om het bestuursorgaan dat het aangaat de bevoegdheid te geven om tot onteigening te kunnen besluiten, wordt aangesloten bij het uitgangspunt van de Omgevingswet dat alle overheidslagen de beschikking krijgen over de instrumenten die nodig zijn om omgevingsbeleid tot uitvoering te kunnen brengen. Bevoegdheid en verantwoordelijkheid worden op deze wijze in één hand gebracht bij het bestuursorgaan dat het aangaat. De regering verwacht daarbij niet dat de bestuursorganen die de bevoegdheid om te onteigenen zullen krijgen deze zullen misbruiken om op grote schaal gronden te verwerven. Het «ultimum remedium»-karakter van de onteigening staat daaraan in de weg.	+ Advies is ondersteunend
2. Voor in de uitvoeringspraktijk kan de opname van de instrumenten voor kavelruil en inrichting in de Omgevingswet een grote meerwaarde hebben. Echter dit vraagt – voor verschillende	MvT: De Adviescommissie Omgevingswet veronderstelt dat inrichting alleen kan worden gebruikt voor natuur, landschap, waterbeheer en recreatie. Dit is een onjuiste veronderstelling. Zoals uit het voorgestelde artikel 12.3, eerste lid, volgt, strekt landinrichting tot de verbetering van de inrichting van een gebied in overeenstemming met	- Advies is niet overgenomen

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
onderdelen van de Aanvullingswet - nog nadere harmonisatie met de Omgevingswet.	de functies zoals deze in een omgevingsplan aan de betrokken locaties zijn toegedeeld. Daarbij geldt geen beperking voor bepaalde functies. In de praktijk wordt het inrichtingsinstrumentarium wel vaak gebruikt om doelen op het gebied van natuur, landschap, waterbeheer en recreatie te bereiken. Daarnaast biedt de nieuwe regeling voor kavelruil de mogelijkheid om kavels te ruilen tussen het landelijk en het stedelijk gebied. MvT: De Adviescommissie Omgevingswet vindt het onduidelijk waarom het projectbesluit niet wordt ingezet voor inrichting. In paragraaf 4.2 van deze memorie van toelichting is verduidelijkt waarom de regering het projectbesluit geen geschikt instrument vindt voor landinrichting. MvT: Een aantal partijen, waaronder de Adviescommissie Omgevingswet, heeft voorstellen gedaan die verder gaan dan de Wilg. De regering heeft in hoofdstuk 7 aangegeven dat uit de evaluatie van de Wilg blijkt dat er geen noodzaak is voor een omvangrijke wijziging van het inrichtingsinstrumentarium. Voor andere instrumenten voor landinrichting is alleen gekozen waar de systematiek van de Omgevingswet dit noodzakelijk maakt, zoals toegelicht in hoofdstuk 7. Uitgangspunt is dat gedeputeerde staten met de voorgestelde instrumenten dezelfde mogelijkheden houden om inrichting op dezelfde wijze als onder de huidige regelgeving te kunnen toepassen.	
3. De verschillende instrumenten uit het omgevingsrecht kunnen elkaar versterken door een gecombineerde inzet. Deze harmonisatie zal de uitvoeringspraktijk ten goede komen. De gecombineerde inzet vraagt nadere toelichting in de MvT.	MvT: In het algemeen deel van deze memorie van toelichting en in de hoofdstukken over de verschillende instrumenten, is de toelichting van de integratie en harmonisatie van de instrumenten van grondbeleid met de bestaande instrumenten in de Omgevingswet uitgebreid. In het wetsvoorstel zijn de instrumenten zoveel mogelijk aangepast aan de systematiek en de kenmerken van de Omgevingswet, met inachtneming van de doelen en uitgangspunten van de Omgevingswet.	+ Advies is overgenomen
4. Geadviseerd wordt terughoudend te zijn met het invoegen van een verplichte advisering door een Adviescommissie Onteigening. Als gevolg van de invulling van het uitgangspunt ‘decentraal tenzij’ hebben gemeenten op meerdere terreinen – waaronder onteigening - een nieuwe en grotere verantwoordelijkheid. Zij zullen zich daarop moeten organiseren met kennis en kwaliteit teneinde (ook daar) tot zorgvuldige besluitvorming te komen. Het op	MvT: Gegeven de keuze voor rechterlijke betrokkenheid bij alle onteigeningen, heeft de regering aanleiding gezien de adviescommissie niet op te nemen in de regeling. De gemaakte opmerkingen behoeven daarom geen bespreking.	+ Advies is overgenomen

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
voorhand opleggen van een verplichte advisering kan dit emancipatieproces frustreren. Tegelijkertijd is het onderdeel onteigening gevoelig en kwetsbaar. Immers bij het opmaken van de balans om te komen tot een onteigening, dient beoordeeld te worden of de eigen inzet van de gemeente voldoende is en voldoet aan de wettelijke criteria. Voor het scheppen van vertrouwen van het handelen van de overheid en het voorkomen van een onnodige gang naar de bestuursrechter, is het te overwegen een landelijke faciliteit in te richten die de gemeente op verzoek kan adviseren.		
5. De opbrengsten en kosten kennen bij organische gebiedsontwikkeling meer onbekendheden en risico's dan de gebiedsontwikkeling 'in de wei'. De verplichting om regels op te stellen voor het kostenverhaal per locatie (art. 13.12) kan naar het inzicht van de adviescommissie onzekerheden reduceren en daarmee bevorderend uitwerken naar de praktijk van de gebiedsontwikkeling. Daarentegen vergroot de additionele mogelijkheid voor kostenverhaal (artikel 13.14. 1 b) de onzekerheid bij gebiedsontwikkeling substantieel. De commissie adviseert de extra mogelijkheid niet op te nemen in de Aanvullingswet. Ook voor kostenverhaal bij voorzieningen als parkeerplaatsen en riolering pleit de commissie voor continuïteit. Dat geldt zowel voor de vigerende systematiek van het profijtbeginsel (vgl art. 13.14.1.a.) alsook voor de systematiek waarbij deze voorzieningen onderdeel zijn van de GREX/gebiedsontwikkeling (art.13.14.1.b.) .	Nog geen formele reactie aan parlement	+ Advies is overgenomen (artikel komt althans niet voor in ingediend wetsvoorstel)
Aanvullingsbesluit grondeigendom	**Nog geen formele reactie aan parlement**	**Aanvullingsbesluit is nog niet in voorhang**
Blanco advies?	-	-

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
Aanvullingswet natuur	**Nog geen formele reactie aan parlement**	
1. Die uitwerking zal – grotendeels – plaatsvinden in de nog uit te werken uitvoeringsbesluiten. Toch pleit de commissie ervoor het perspectief van de voordelen die de integratie biedt, ook in de Memorie van toelichting bij het wetsvoorstel voor de Aanvullingswet concreet te maken. In het onderstaande advies wordt daarvoor een aantal bouwstenen aangereikt.	-	+ Advies heeft geleid tot aanvulling § 2.2, 2.3 MvT
2. De commissie adviseert een aantal voorbeelden van actief beleid – bij voorkeur met een integrale (gebieds)aanpak - uit te werken in de Memorie van toelichting zodat voor de uitvoeringspraktijk inzichtelijk wordt op welke wijze een combinatie van inzet van instrumenten en investeringen bij kunnen dragen aan natuurherstel en daarmee bestuurlijke ruimte kunnen geven. Met een dergelijke uitwerking in de Memorie van toelichting kan de winst van het invlechten van de Wet Natuurbescherming in het nieuwe Omgevingsrecht sterker gestalte worden gegeven. En wordt ook inzichtelijk op welke manier de overgang van de regelgeving van de Wet Natuurbescherming wel degelijk kan bijdragen ook aan de vierde verbeterdoelstelling en daarmee aan een goede uitvoeringspraktijk.	-	+ Advies heeft geleid tot aanvulling § 2.8 MvT
3. De commissie adviseert in de aanvullingswet de mogelijkheid te scheppen dat ook gemeente en waterschap de hen middels de Omgevingswet beschikbaar staande instrumenten kunnen inzetten zowel voor natuurbeschermings- en herstelmaatregelen. Evident is dat daarbij gehandeld wordt conform artikel 2.2 over afstemming en samenwerking tussen bestuursorganen.	-	+/- Advies is overwogen maar bleek niet nodig. Rol van gemeenten en waterschappen bij natuurbeleid is toegelicht.

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
4. Met het helder maken van het Rijksbelang kan de decentrale overheid heldere bestuurlijke afwegingsruimte worden geboden bij het gestalte geven aan het natuurbeleid en -beheer. Ook wordt duidelijk hoe met een iteratief proces tussen Rijk en provincie bestuurlijke afwegingsruimte kan ontstaan. De commissie adviseert het nationaal belang helder te maken in de Memorie van toelichting en vervolgens uit te werken in de uitvoeringsbesluiten.	-	+ Advies heeft geleid tot aanvulling § 2.4 MvT
5. De commissie adviseert de monitoring nadrukkelijk ook in te hangen in de – integrale - beleidscyclus van het Rijk en te koppelen aan evaluatie, actieve inzet van afwegingsruimte en van andere instrumenten uit het Omgevingsrecht.	-	+ Advies heeft geleid tot aanvulling § 2.6 MvT + art 23.9 Ow
6. Met deze dynamiek van de natuur kan rekening worden gehouden door met enige regelmaat de vastgestelde gebiedsdoelen te evalueren: De omgevingswet voorziet in een aanpak met beleidscyclus. Zo kunnen op basis van een goede ecologische onderbouwing doelen aan gebieden worden toegevoegd of juist afgevoerd, nieuwe gebieden kunnen worden ingesteld en ongeschikt geworden gebieden worden afgevoerd. … De commissie adviseert de systematiek van de beleidscyclus uit te werken zodat bij de invulling van de Europese ambities voortdurend aangesloten wordt bij de kansen voor effectuering van ecologische doelen in de uitvoeringspraktijk. Daarmee wordt het invlechten van het natuurbeschermingsrecht in het omgevingsrecht versterkt.	-	+ De uitwerking van de systematiek van de beleidscyclus heeft plaatsgevonden in het Bkl (monitoring: artikel 10.38) en het Ob (actualisatie van de doelen in het Aanwijzingsbesluit en actualisatie van de relevante programma's: artikelen 10.6b, 10.18 en 10.19 Ob).
7. De commissie adviseert, voor consistentie bij het invlechten van het natuurbeschermingsrecht in de omgevingswet, helder uit te werken dat de aspecten van een beheerplan die een	-	* Dit lijkt een misverstand. Beheerplannen bevatten geen elementen die een

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
doorwerking beogen naar andere bestuursorganen of burgers, opgenomen worden in de daarvoor ingerichte instrumenten als AMvB, verordeningen van provincie en waterschap en omgevingsplan.		directe doorwerking naar andere instrumenten beogen. Beheerplannen kunnen wel in een vrijstelling van de vergunningplicht voorzien, en die vrijstelling werkt rechtstreeks door ingevolge art. 5.2 lid 4 Ow en artikel 11.18 Bal, met inachtneming van de begrenzing van artikel 11.21 Bal. Verder werkt de uitwerking van doelen per gebied door in de passende beoordeling, conform artikel 16.53a Ow en de artikelen 8.74b en 9a.1 Bkl.
In de toelichting op artikel 2.3 beheerplannen, is opgenomen dat de bevoegde bestuursorganen vooraf moeten hebben ingestemd met de maatregelen van het beheerplan. Voor de adviescommissie is onduidelijk waarom hier wordt afgeweken van artikel 2.2 omgevingswet waarin de uitgangspunten voor afstemming en samenwerking zijn geformuleerd.		* Dit lijkt een misverstand. Conform basis-Ow wordt in MvT gesteld dat een bestuursorgaan alleen verplicht is uitvoering te geven aan maatregelen waarmee het heeft ingestemd. Dat is in lijn met artikel 2.2.
In het verlengde hiervan vraagt de commissie zich af of een beheerplan als verplichte figuur in het omgevingsrecht moet worden opgenomen in gevallen waarin volstaan kan worden met de opname van de - voor de burger - relevante aspecten in de AMvB, verordeningen van provincie en waterschap en omgevingsplan. Ingeval er ook andere maatregelen nodig zijn, kunnen deze onderdeel zijn van een – niet		- Deze vraag heeft niet geleid tot aanpassing van het al in basis-Ow (art. 3.9) opgenomen beheerplan. Er zijn geen gebieden waarvoor een beheerplan geen meerwaarde zou hebben en uitgangspunt bij

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
verplicht - integraal gebiedsprogramma voor het natuurgebied zelf of van een gebiedsprogramma van een groter gebied waarbij ook voorzien wordt in de inpassing van het natuurgebied.		omzetting is beleidsneutraliteit.
8a. In artikel 16.53a (passende beoordeling) wordt verwezen naar 'een plan of een project als bedoeld in de habitatrichtlijn'. Een dergelijke formulering schept weinig duidelijkheid voor een initiatiefnemer. De commissie adviseert in de toelichting van de wet een doorvertaling op te nemen van deze Europese verplichting naar de terminologie in het nieuwe omgevingsrecht als omgevingsvisie, omgevingsplan, omgevingsvergunning, gebiedsprogramma, gedoogplicht. Dit wordt mede ingegeven doordat jurisprudentie bij het vigerend recht weliswaar helderheid maakte voor de voorliggend kwestie maar voor toekomstige kwesties weer vragen opriep bij de burger. Het heeft de voorkeur dat de wetgever hierbij vooraf - zo veel als mogelijk - helderheid maakt.	-	- Advies is niet overgenomen i.v.m. risico afwijking EU-recht. In de nota van toelichting bij het Aanvullingsbesluit natuur is bij de artikelen 8.74b en 9a.1 uitgebreid ingegaan op deze autonome Europese begrippen en de uitleg in de jurisprudentie van het Europese Hof, die steeds evolueert.
8b. Een van de beoordelingsregels van de omgevingsvergunning voor een natuurbelastende activiteit is de toets op significant negatieve gevolgen. Er dient zekerheid te worden verkregen dat de natuurlijke kenmerken niet worden aangetast door de activiteit. Afgelopen jaren is hierover een groot aantal juridische uitspraken gedaan. De commissie adviseert op basis hiervan het begrip significant als wetgever uit te werken om risico's op onnodige onderzoekslasten te reduceren en daarbij ook te verkennen of op onderdelen een normstelling nodig en mogelijk is.	-	- Advies is niet overgenomen i.v.m. risico afwijking EU-recht. In de nota van toelichting bij het Aanvullingsbesluit natuur is bij de artikelen 8.74b en 9a.1 uitgebreid ingegaan op dit autonome Europese begrip en de uitleg in de jurisprudentie van het Europese Hof, die steeds evolueert.
8c. Voor de nationale parken wordt in de wet alleen de natuurwaarde benoemd. In de uitvoeringspraktijk is de steeds duidelijk	-	+ Advies ondersteunt beleidsmatig traject

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	Kern reactie regering	Korte duiding reactie Art. 5.1 lid 2 sub e
geworden dat de ontwikkeling van deze parken alleen succesvol is op langere termijn indien deze vanuit het betrokken gebied zelf, met veel inzet vanuit ook de economische bijdragen als regionale economie, toerisme en recreatie, gedragen en ondersteund wordt. Juist een dergelijke integrale kijk op de fysieke leefomgeving past goed in de filosofie van de omgevingswet. Het zou jammer zijn die bredere invulling niet te benutten.		transitie naar sterkere parken
d. In artikel 1.3 wordt ingevoegd '..ook vanwege de Intrinsieke waarde van natuur'. Dit roept de vraag of natuur boven de andere waarden van de omgeving staat en of deze formulering gevolgen heeft bij een integrale aanpak van de fysieke leefomgeving in de uitvoeringspraktijk?	-	+ Advies heeft geleid tot aanvulling § 2.3.3 onder b MvT.
Aanvullingsbesluit natuur	**Nog geen formele reactie aan parlement**	**Aanvullingsbesluit is nog niet in voorhang**
1. De commissie beveelt aan om 1) vast te houden aan de terminologie en principes die uitgangspunt zijn voor de Omgevingswet, en terminologie enkel te gebruiken als ze een juridische betekenis hebben; 2) een duidelijke leeswijzer op te nemen, zodat ook per thema inzichtelijk blijft wat er aan regelgeving bestaat. 3) explicieter dan nu is gedaan, aan te geven waar verschuivingen en veranderingen hebben plaatsgevonden en daarbij aan te geven hoe een gelijk beschermingsniveau is geborgd. 4) monitoring voor natuur op te nemen in de integrale beleidscyclus van monitoring, evaluatie en inzet van instrumenten	-	1) + Advies is ondersteunend 2)/3) + Advies is overgenomen, daarnaast is de structuur van het nieuwe hoofdstuk 11 van het Bal verbeterd. 4) + De uitwerking van de systematiek van de beleidscyclus heeft plaatsgevonden in het Bkl (monitoring: artikel 10.38) en het Ob (actualisatie van de doelen in het Aanwijzingsbesluit en actualisatie van de relevante programma's: artikelen 10.6b, 10.18 en 10.19 Ob).

Advies (alleen tekst in kader, voor zover aanwezig)	**Kern reactie regering**	**Korte duiding reactie** Art. 5.1 lid 2 sub e
In het specifieke geval van het verlenen van een ontheffing op een vergunningsplicht in het kader van de vogel- en habitatrichtlijn, waar de facto weinig beleidsruimte wordt gecreëerd, vindt de commissie het gebruik van de instructie (als een van kerninstrumenten en principes uit het stelsel van de Omgevingswet) een omslachtige manier van regelen. Hier lijkt het instrument van de provinciale verordening beter geschikt te zijn. De commissie beveelt aan nogmaals goed te kijken naar de balans tussen het versterken van een samenhangende aanpak en het verhogen van de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en het gebruiksgemak.	-	+ Het advies om dit nader te bezien is opgevolgd en heeft geleid tot een andere regeling
De commissie ziet geen grote wijziging in de rechtsbescherming bij het in de praktijk gebruik maken van gedragscodes, maar wel in de rechtsbescherming ten aanzien van de vaststelling van gedragscodes. De Commissie beveelt aan deze wijziging te heroverwegen of explicieter toe te lichten. De commissie adviseert in dit Aanvullingsbesluit natuur niet te anticiperen op potentiële beleidswijzigingen ten aanzien van gedragscodes.	-	+ Het advies om keuze rond gedragscodes beter toe te lichten wordt overgenomen + Het advies om niet te anticiperen is ondersteunend

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 22 augustus 2019 14:06
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Integraal advies onderwerpen Art. 5.1 lid Art. 5.1 lid 2 Art. 5.1 lid 2 ochtend.pptx
Bijlagen: Integraal advies onderwerpen Art. 5.1 l Art. 5.1 lid 2 Art. 5.1 lid 2 ochtend.pptx

Onderwerp Complexiteit/eenvoudig beter

Ronde 1: Wat verstaan we onder dit onderwerp?

- Onder … verstaan we…

- Complexiteit van de wetgeving: gebruiker kan niet direct zijn rechten en plichten kennen
- Veelomvattend wil niet zeggen dat het complex is
- Inhoud is inherent complex, de complexiteit die vermeden kan worden is weg
- Bereikt: Eén stelsel dat begrijpelijk is voor professionele gebruikers die hun informatie uit wetgeving halen (burger haalt zijn informatie niet uit wetgeving)
  - Zelfde stramien en begrippen
  - Overzichtelijk
  - Aansluiten bij Europese stelsels wetgeving, verbetert toekomstige implementatie

Onderwerp x

Ronde 2: waar zit het dilemma in dit onderwerp / kluster van onderwerpen en hoe zijn we daarmee omgegaan gedurende de advies periode?

- Het dilemma in dit (kluster van) onderwerpen is …
- We zien hierbij aan de ene kant
- en aan de andere kant …
- In de loop van de periode zagen we dat dit zich als volgt ontwikkelde ….

- Eenvoudig Beter bekt lekker maar is niet het uitgangspunt van de wet – dat zijn de maatschappelijke doelen (beschermen/benutten) en de verbeterdoelen voor het wetgevingstraject. Eenvoudig en Beter zijn geen bruikbare criteria en daardoor heet iedereen zijn eigen verwachting.

Onderwerp x

Ronde 3: Wat voorzien we dat er gaat gebeuren op dit onderwerp in de (nabije) toekomst?

- Wij denken dat onderwerp x in de toekomst zich als volgt zal ontwikkelen….
- Partijen er als volgt mee omgaan ….
- Soortgelijke onderwerpen als onderwerp x ….

Onderwerp x

Ronde 4: Gegeven onze ervaringen welk advies willen we hierop meegegeven en aan wie?

- Wij adviseren aan …..
- Om hier alsvolgt mee om te gaan ….

- Draai mantra ‘Eenvoudig Beter’ de nek om (pathos geen logos)
- Handhaaf de wetgevingssystematiek (geen onderwerpen erin die er niet in horen, geen onderwerpen erbuiten laten die er in horen)
- Verdere uitbouw van het stelsel (zoals integratie stoffen en producten uit Wm, regelgeving over bouwstoffen Bbk, Wegenwet) doorzetten zoals gepland, ondanks de nieuwe departementale indeling. Prioriteren op basis van waar integratiewinst te bereiken is.

Onderwerp Integrale wet, sectorale uitvoering

Ronde 1: Wat verstaan we onder dit onderwerp?

- Onder … verstaan we…
- Integraal: alles wat relevant is binnen het afwegingskader voor de desbetreffende beslissing weeg je mee en in samenhang; politieke keuze motiveren binnen de eisen van de wetgeving (Awb)
  - De werkelijkheid is integraal en nooit sectoraal, integrale benadering is logisch
- Sectoraal: per aspect of onderdeel van de fysieke leefomgeving is er regelgeving en uitvoering
  - Voorkomen afwenteling

Onderwerp Integrale wet, sectorale uitvoering

Ronde 2: waar zit het dilemma in dit onderwerp / kluster van onderwerpen en hoe zijn we daarmee omgegaan gedurende de advies periode?

- Het dilemma in dit (kluster van) onderwerpen is …
- We zien hierbij aan de ene kant
- en aan de andere kant …
- In de loop van de periode zagen we dat dit zich als volgt ontwikkelde ….

  - Ontbreken van visie (nu zie je veel te abstracte visies die geen keuzes maken / richting geven) en ambitie. Visie moet pijn doen en voorsorteren op te nemen besluiten. Wet eist geen schurende visie, maar als je dat niet doet heb je er last van in de uitvoering.
  - Europese wetgeving is sectoraal, Nederland brengt het bij elkaar
  - Integraal betekent niet geïntegreerd
  - Sectorale kaders blijven bestaan
  - Specialisten ervaren dat hun onderwerp een deel is geworden van het grotere geheel van de Omgevingswet en niet meer in een aparte wet wordt belegd; zij kunnen specialistisch blijven werken maar moeten de bredere context kennen – keuzes en scenario’s voorleggen
  - Bestuursportefeuilles verdeeld en bestuurders moeten ook integraler denken (bij provincies niet één gedeputeerde voor fysieke leefomgeving, bij bewindspersonen Rijk idem). Je moet elkaar nodig hebben.
  - Verdeling taken en bevoegdheden over bestuursorganen. Die huidige taakverdeling werkt ook best, leidt ook tot noodzakelijke discussies over schaarste. Maar op elk van dit bestuursorganen rust de taak om integraal te denken. 85% vergunningen is enkelvoudig.

Onderwerp Integrale wet, sectorale uitvoering

Ronde 3: Wat voorzien we dat er gaat gebeuren op dit onderwerp in de (nabije) toekomst?

- Wij denken dat onderwerp x in de toekomst zich als volgt zal ontwikkelen….
  - Specialisten blijven nodig, maar weten dat zij deel zijn van groter geheel en adviseren vanuit hun discipline, generalist weegt adviezen
  - Integratie van afwegingen in omgevingsvisie. Ambitie vanuit Europees recht blijft randvoorwaardelijk.
  - Alles bij elkaar optellen is niet nodig, afwegingen kun je maken met mengpaneel voor milieu maar ook andere opgaven in de fysieke leefomgeving.
  - Specialisten met elkaar in verbinding brengen om samen dwarsverbanden en oplossingen te zoeken. Systeem dwingt om spanningen zichtbaar te maken, vooral in omgevingsplan en omgevingsverordening.

- Partijen er als volgt mee omgaan ….
- Soortgelijke onderwerpen als onderwerp x ….

Onderwerp Integrale wet, sectorale uitvoering

Ronde 4: Gegeven onze ervaringen welk advies willen we hierop meegegeven en aan wie?

- Wij adviseren aan …..
- Om hier alsvolgt mee om te gaan ….

- Doordring ambtenaren, bestuurders en bedrijven van integrale benadering en hun rol daarin
- In je sector blijf je doen wat je deed, maar ook samen met anderen oplossingen zoeken en vanuit visie nadere afwegingen maken
- Daarvoor is een richtinggevende visie nodig

Onderwerp Bewaken v/h Stelsel

Ronde 1: Wat verstaan we onder dit onderwerp?

- Onder … verstaan we… Omgevingswet is de wet voor de fysieke leefomgeving en de activiteiten daarin (artikel 1.2)

  - Alle bestaand en toekomstige regels die daarover gaan komen in de Omgevingswet
  - En zo dat geen afbreuk wordt gedaan aan de verbeterdoelen (geen Wetboek van burgerlijke rechtsvordening)
  - Voorkomen verrommeling van de systematiek
  - Eerst kijken of je het redt met Ow, maar als het nodig eventueel uitbouwen met stelsel
  - Voorkomen noodwetgeving buiten Omgevingswet om

Onderwerp x

Ronde 2: waar zit het dilemma in dit onderwerp / kluster van onderwerpen en hoe zijn we daarmee omgegaan gedurende de advies periode?

- Het dilemma in dit (kluster van) onderwerpen is …
- We zien hierbij aan de ene kant
- en aan de andere kant …
- In de loop van de periode zagen we dat dit zich als volgt ontwikkelde ….

  - Minister kan dat niet want staat niet boven de collega's, RvS ook niet want te laat in proces ("noodstop"), dus externe partij nodig
  - Niemand zal op het idee komen om voor vreemdelingen een tweede wet te maken naast Vreemdelingenwet
  - Ontwikkelingen vereisen visie op langere termijn
  - Geen Klimaatwet naast Omgevingswet
  - Politieke waan van de dag (denken in termijnen van vier jaar)

Onderwerp x

Ronde 3: Wat voorzien we dat er gaat gebeuren op dit onderwerp in de (nabije) toekomst?

- Wij denken dat onderwerp x in de toekomst zich als volgt zal ontwikkelen….
- Partijen er als volgt mee omgaan ….
- Soortgelijke onderwerpen als onderwerp x ….

Onderwerp x

Ronde 4: Gegeven onze ervaringen welk advies willen we hierop meegegeven en aan wie?

- Wij adviseren aan …..
- Om hier alsvolgt mee om te gaan ….

  - Commissie instellen met gezaghebbende externe personen uit wetenschap en praktijk
    - Bewaken van de eenheid van het stelsel (vóór RvS)
    - Denken vanuit de lange termijn
  - ~~Beleidsevaluatie van de vier verbeterdoelen~~
    - ~~Bewaken van de verbeterdoelen (wet maakt bereiken doelen mogelijk, maar of het echt ook gebeurt moeten we nog maar zien)~~
    - ~~Zorg bij inrichting monitoring dat je hierover straks wat kunt zeggen anders dan meningen van geïnterviewden → check kamerbrief~~

Onderwerp Uitvoerbaarheid/kenbaarheid

Ronde 1: Wat verstaan we onder dit onderwerp?

- Onder … verstaan we…

- Onder kenbaarheid
  - Kenbaarheid → voorspelbaarheid
    - Kunnen snappen wat er staat
    - Duidelijk voor wie de regel geldt
    - Weten welke regels er gelden
    - Weten of je een vergunning gaat krijgen
    - Afwijkingsruimte is direct benoemd bij de regel waar flexibiliteit is

Onderwerp x

Ronde 2: waar zit het dilemma in dit onderwerp / kluster van onderwerpen en hoe zijn we daarmee omgegaan gedurende de advies periode?

- Het dilemma in dit (kluster van) onderwerpen is …
- We zien hierbij aan de ene kant
- en aan de andere kant …
- In de loop van de periode zagen we dat dit zich als volgt ontwikkelde ….

  - Beeld “grote afwegingsruimte” die willekeur oproept, terwijl bestuursrecht nu ook vaak met open normen werkt
  - Dilemma’s: open normen zonder nadere invulling leiden tot gebrek aan kenbaarheid, bijv. invullen bij AMvB / uitwerking van open normen in AMvB is leidend voor de vraag of het RvS-proof is / hoger beschermingsniveau is politiek-bestuurlijke keuze
  - Onjuist beeld van meer procedures en meer gedoe door grotere flexibiliteit
    - Bijvoorbeeld meer capaciteit rechters, uitvoeringsdiensten
    - Bestuurders hebben grote motivatieplicht

Onderwerp x

Ronde 3: Wat voorzien we dat er gaat gebeuren op dit onderwerp in de (nabije) toekomst?

- Wij denken dat onderwerp x in de toekomst zich als volgt zal ontwikkelen….
- Partijen er als volgt mee omgaan ….
- Soortgelijke onderwerpen als onderwerp x ….

Onderwerp x

Ronde 4: Gegeven onze ervaringen welk advies willen we hierop meegegeven en aan wie?

- Wij adviseren aan …..
- Om hier alsvolgt mee om te gaan ….
  - Verwachtingenmanagement (mantra bestuurlijke afwegingsruimte)
  - Accepteren dat er verschillen bestaan tussen gemeenten
  - Monitoren

Onderwerp x

Ronde 1: Wat verstaan we onder dit onderwerp?

- Onder … verstaan we…

Onderwerp x

Ronde 2: waar zit het dilemma in dit onderwerp / kluster van onderwerpen en hoe zijn we daarmee omgegaan gedurende de advies periode?

- Het dilemma in dit (kluster van) onderwerpen is …
- We zien hierbij aan de ene kant
- en aan de andere kant …
- In de loop van de periode zagen we dat dit zich als volgt ontwikkelde ….

Onderwerp x

Ronde 3: Wat voorzien we dat er gaat gebeuren op dit onderwerp in de (nabije) toekomst?

- Wij denken dat onderwerp x in de toekomst zich als volgt zal ontwikkelen….
- Partijen er als volgt mee omgaan ….
- Soortgelijke onderwerpen als onderwerp x ….

Onderwerp x

Ronde 4: Gegeven onze ervaringen welk advies willen we hierop meegegeven en aan wie?

- Wij adviseren aan …..
- Om hier alsvolgt mee om te gaan ….

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: donderdag 22 augustus 2019 09:33
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e; Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Integraal advies onderwerpen.pptx
Bijlagen: Integraal advies onderwerpen.pptx

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Onderwerp x

Ronde 1: Wat verstaan we onder dit onderwerp?

- Onder … verstaan we…

Onderwerp x

Ronde 2: waar zit het dilemma in dit onderwerp / kluster van onderwerpen en hoe zijn we daarmee omgegaan gedurende de advies periode?

- Het dilemma in dit (kluster van) onderwerpen is …
- We zien hierbij aan de ene kant
- en aan de andere kant …
- In de loop van de periode zagen we dat dit zich als volgt ontwikkelde ….

Onderwerp x

Ronde 3: Wat voorzien we dat er gaat gebeuren op dit onderwerp in de (nabije) toekomst?

- Wij denken dat onderwerp x in de toekomst zich als volgt zal ontwikkelen….
- Partijen er als volgt mee omgaan ….
- Soortgelijke onderwerpen als onderwerp x ….

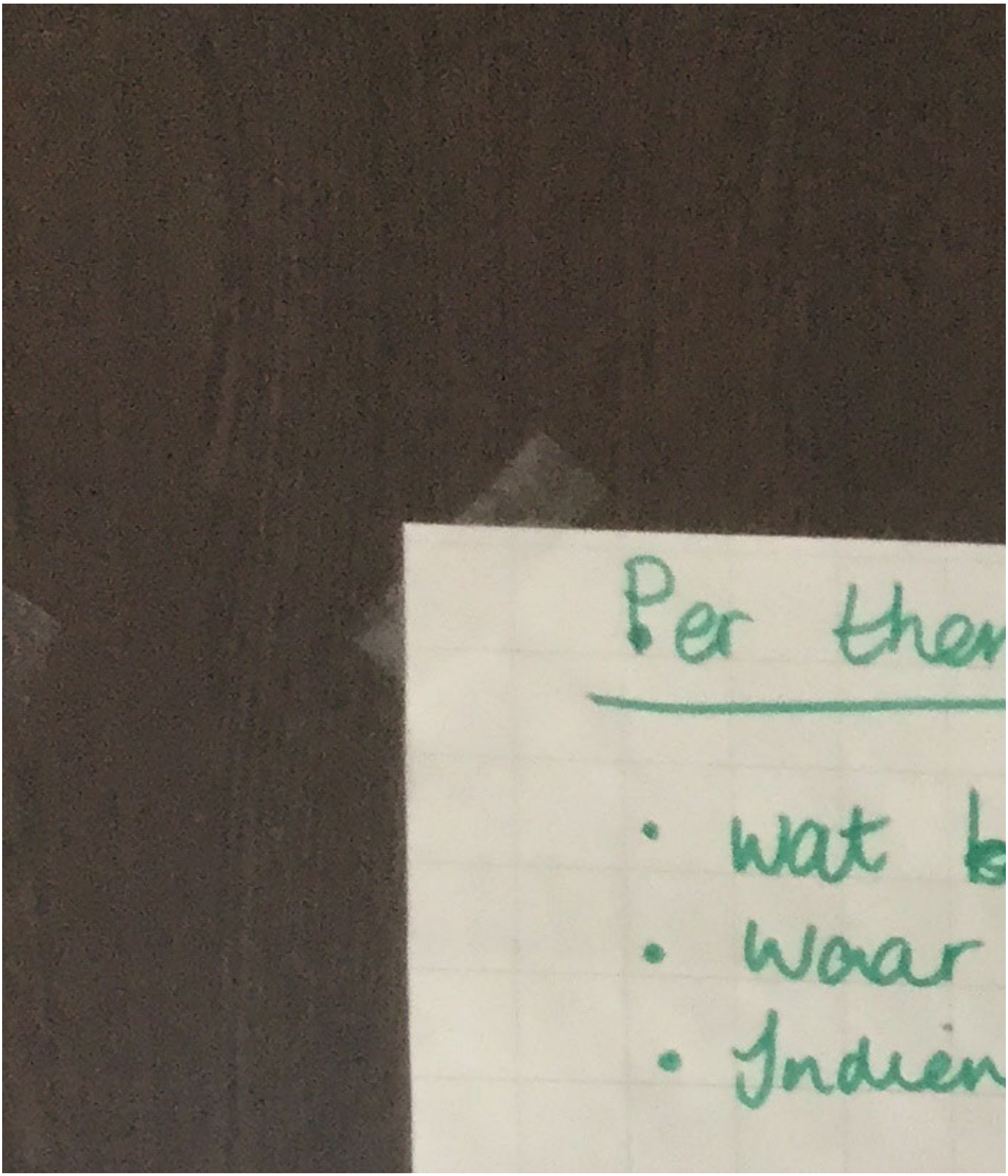
Onderwerp x

Ronde 4: Gegeven onze ervaringen welk advies willen we hierop meegegeven en aan wie?

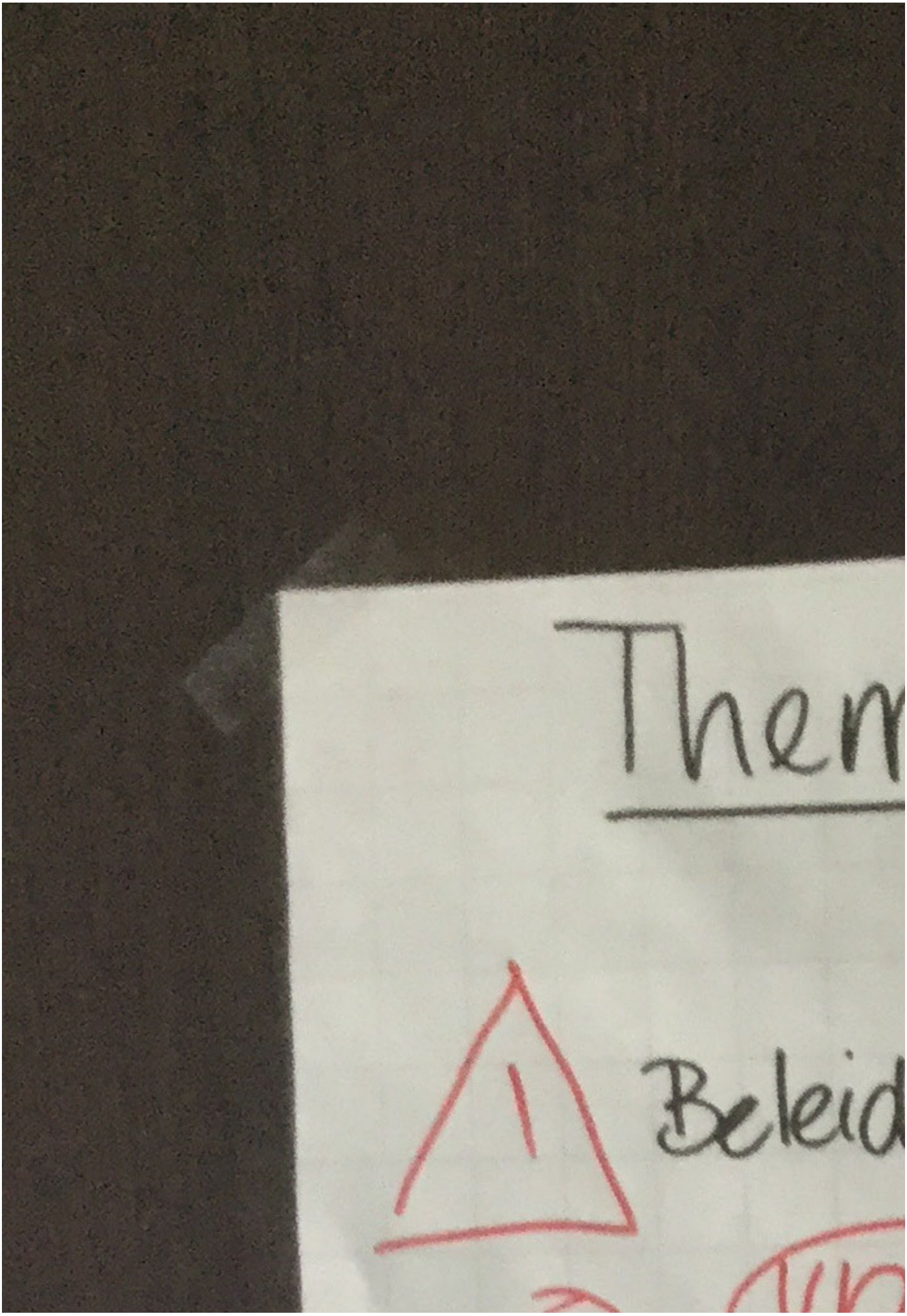
- Wij adviseren aan …..
- Om hier alsvolgt mee om te gaan ….

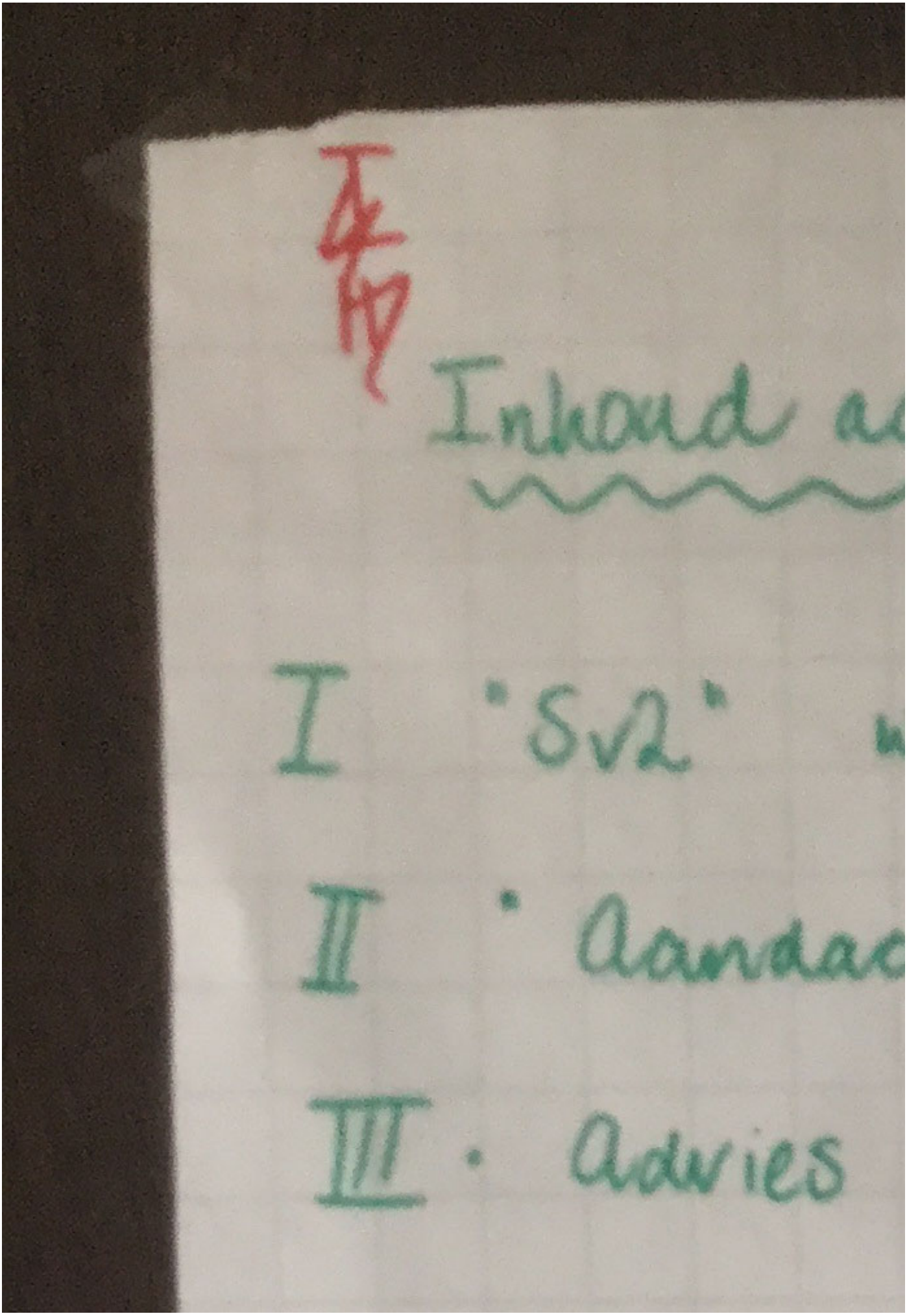
Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl>
Verzonden: donderdag 22 augustus 2019 09:37
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: Integraal advies onderwerpen.pptx



Verstuurd vanaf mijn
iPad


Them
Beleid


Inhoud a
I "5√2"
II · aandac
III · advies

Op 22 aug. 2019 om 09:33 heeft Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com> het volgende geschreven:

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Per thema

- wat verstaan we er onder?
- Waar zit dilemma / spanning?
- Indien relevant: wat hebben we er eerder over geadviseerd
- Wat voor rein we in de toekomst
- ADVIES

/welk accent mit VD.

Groep 1 — Art. 5.1 lid 2 sub e — Art. 5.1 lid 2 sub e — Art. 5.1 lid 2 sub e

Groep 2 — Art. 5.1 lid 2 sub e — Art. 5.1 lid 2 sub e — Art. 5.1 lid 2 sub e

Groep 3 — Art. 5.1 lid 2 sub e — Art. 5.1 lid 2 sub e — Art. 5.1 lid 2 sub e

STAPLES

Thema's.

△ -ambitie
○ verdeling
14 + □ - werkt't

1 Beleidsneutraliteit

2 Afwegingsruimte (VD 3)

3 Participatie

4 DSO → kunnen vinden regels.

5 Vertrouwen in decentraal tenzij

16 integrale wet, sectorale uitvoering

△ 7 Ambitie

8 Complexiteit, vs eenvoudig beter (irt 4 doelen van OW)

△ 9 Toekomstgerichtheid (8 jaar)

10 Bewaken v/h stelsel

11 Uitvoerbaarheid & (kenbaarheid) (gaat het werken) ← begrijpelijk

12 het verhaal het waarom v/d OW.
- Bewaken stelsel / evaluatie

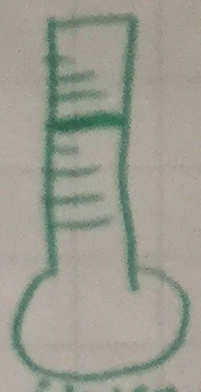
13 rol v/d bestuurders

14 waardering OW irt 4 verbeter-doelen

STAPLES

Inhoud advies

Toon enthousiasmerend ponthet / kritisch als nodig



I "SV2" wetgeving — meer evaluatief (geen tekstvoorstellen ☺)

II · aandachtspunten invoeringsbegeleiding incl cultuurverandering

III · advies op orde houden stelsel & ~~xxxx~~ "opnemen" nieuw beleid

Doelgroepen

M BZK — I t/m III
EK/TK — I + II (en III)
uitvoerders wet — II (en I)
Koepels — II & III
Brancheorg
Overige M-ies — III ! + I
RvS Rechtbank

• Regionale & locale bestuurders — II (en

I · "zin" stelsel (wat kun je ermee) + verhaal
· helpt het bij grote maatschappelijke opgaven & bereiken doelen maatschappelijke
· uitvoerbaarheid + kenbaarheid

II · kansen pakken

~~II~~ · cultuurverandering

III · bewaken gebruik stelsel : RvS cie Scheltema autoriteit

STAPLES

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @atosborne.nl>
Verzonden: donderdag 22 augustus 2019 16:11
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: rapport adviescommissie Omgevingswet over grondeigendom

Dank voor je reactie. Ik zet het door naar de teamleden.

-----Oorspronkelijk bericht-----
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 22 augustus 2019 16:10
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @atosborne.nl>
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: rapport adviescommissie Omgevingswet over grondeigendom

Beste Art. 5.1 lid ,

Er is nog geen officiële reactie verzonden, maar ik heb de mondelinge toezegging van de voorzitter dat de commissie afziet van het uitbrengen van advies.

Groet,

Art. 5.1 lid 2

Verzonden met BlackBerry Work(https://eur02.safelinks.protection.outlook.com/?url=www.blackberry.com&data=02%7C01%7CErik.Visser%40atosborne.nl%7C703e429ba05041314e1508d7270a70bc%7C6f9c99473a3245de834e3b44abdccf0c%7C0%7C0%7C637020798108228250&sdata=gHRJHQCoA%2FsH7Kvdju7ILqIJm0lWbFjOQYQTD8HccUE%3D&reserved=0)

_____
Van: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @atosborne.nl>
Verzonden: 22 aug. 2019 14:18
Naar: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Cc: Art. 5.1 lid 2 sub e Art. 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: rapport adviescommissie Omgevingswet over grondeigendom

Beste Art. 5.1 lid 2 ,

Ik zie je helaas vandaag niet op de 17de zitten, vandaar deze mail. Van Art. 5.1 lid 2 s begreep ik dat jij waarschijnlijk het rapport van de adviescommissie Omgevingswet hebt over het Abg grondeigendom, dat inhoudt dat de commissie geen aanleiding ziet voor het uitbrengen van een advies. Zou jij dat toe kunnen sturen, zodat wij het door kunnen sturen aan de werkgroep kostenverhaal? Alvast bedankt.

Met vriendelijke groeten,

Art. 5.1 lid 2 sub e

Art. 5.1 lid 2 sub e

[AT Osborne_50 jaar_1]

Nederland
J.F. Kennedylaan 100

3741 EH Baarn
Art. 5.1 lid 2 sub e
https://eur02.safelinks.protection.outlook.com/?url=www.atosborne.nl&data=02%7C01%7CErik.Visser%40atosborne.nl%7C703e429ba05041314e1508d7270a70bc%7C6f9c99473a3245de834e3b44abdccf0c%7C0%7C0%7C637020798108238244&sdata=4RXGekmS6kLx9VNL791dq1gS%2FrfX7GF7v%2FeX3TeEOYw%3D&reserved=0
info@atosborne.nl

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Art. 5.1 lid 2 sub e

Van: Art. 5.1 lid 2 sub e <Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 15:50
Aan: Art. 5.1 lid 2 sub e
CC: Art. 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: brief aanvullingsbesluit Grondeigendom
Bijlagen: brief aanvullingsbesluit Grondeigendom -- concept.docx

Hoi Art. 5.1 lid 2 & Art. 5.1 lid 2 sub ,

Zoals je al mee kreeg in de zijlijn van de vergadering waren zowel joris als Art. 5.1 lid 2 su het eens met de brief. Nu heb ik de adviezen altijd gewoon per mail aan Art. 5.1 lid 2 sub e en Art. 5.1 lid 2 gestuurd.

Inhoudelijk blijft hij zo, maar voordat ik m aan julie mail nog even over de formele aanbieding. Wil je deze brief ook met een mail aan Art. 5.1 lid 2 sub e, of is het beter deze formeel aan de Minister te sturen ook gezien de communicatie met de Eerste Kamer en de statuur van de commissie?
Dan maken we dat in orde.

Ik hoor graag van je.
Alvast fijn weekend!

Groetjes
Art. 5.1 lid 2 sub

Art. 5.1 lid 2 sub e
Art. 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Art. 5.1 lid 2 sub e | **M** Art. 5.1 lid 2 sub e | **E** Art. 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 2 september 2019 09:10
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: brief aanvullingsbesluit Grondeigendom

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,

Tot nu toe werd altijd alleen het advies gepubliceerd en niet de oplegmail.
Als jullie het de vorm van een brief willen geven moet deze wel gericht zijn aan de minister. Anders is het een beetje raar om de brief te publiceren op onze website en eventueel aan de EK te zenden. Al lijkt het mij voor dat laatste praktischer om te volstaan met de mededeling in de NvT dat er een blanco advies is ontvangen.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 15:50
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: brief aanvullingsbesluit Grondeigendom

Hoi art 5.1 lid 2 & art 5.1 lid 2 sub e,

Zoals je al mee kreeg in de zijlijn van de vergadering waren zowel art 5.1 lid 2 als art 5.1 lid 2 su het eens met de brief. Nu heb ik de adviezen altijd gewoon per mail aan art 5.1 lid 2 sub e en art 5.1 lid 2 gestuurd.

Inhoudelijk blijft hij zo, maar voordat ik m aan julie mail nog even over de formele aanbieding. Wil je deze brief ook met een mail aan art 5.1 lid 2 sub e, of is het beter deze formeel aan de Minister te sturen ook gezien de communicatie met de Eerste Kamer en de statuur van de commissie?
Dan maken we dat in orde.

Ik hoor graag van je.
Alvast fijn weekend!

Groetjes
art 5.1 lid 2 sub

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e
T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 2 september 2019 08:19
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: integraal advies

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,

Mijn voorstel zou zijn om voor nu te mikken op afronding in de maand oktober (rekening houdend met schriftelijk rondje na de vergadering etc.).

Het hangt echter af van de EK. Als ze nog met concrete vragen komen waar de commissie over zou moeten adviseren, dan is er misschien meer tijd nodig. Ik zal er nog met art 5.1 lid 2 over overleggen, maar zij zal toch ook eerst de EK willen afwachten.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 15:13
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: integraal advies

Hoi art 5.1 lid 2,

Ik ben bezig het integrale advies vorm te geven.
Daarvoor ben ik in de weer met art 5.1 lid 2 su om er met haar door heen te lopen, maar het is wellicht ook handig een moment met jou af te spreken.
De planning is gericht op een laatste vergadering op uiterlijk 4 oktober omdat er daarna een aantal leden op vakantie gaan.
Graag zou ik van jullie horen wanneer jullie het integrale advies uiterlijk zouden ontvangen zodat ik ook mijn planning van schrijven en aanpassen een beetje kan plannen.

Alvast dank!
art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e
Strategie en Management consultant
SMC | Strategie en Management Consultants

T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 | Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland

*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 6 september 2019 16:49
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Adviescommissie
Bijlagen: reactie adviezen Adviescommissie Omgevingswet op Aanvullingswet - def.docx

Ha art 5.1 lid 2 sub,

Dit is de bijlage voor de EK-kamerbrief – verwerking advies – wetten - deel natuur!
Voor natuur heb je daarmee alle stukken.

Groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 5 september 2019 13:45
Aan: art 5.1 lid 2 sub e ; art 5.1 lid 2 sub e ; art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Adviescommissie

Bijgaand de creditversie. Akkoord zo?

Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 5 september 2019 08:58
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minezk.nl>
Onderwerp: FW: Adviescommissie

Ha art 5.1 lid 2 sub,

art 5.1 lid 2 heeft gisteravond naar de brief over verwerking advies in de wet kunnen kijken.
Ze heeft nog een paar puntjes. Die gaan vooral over de manier waarop het er staat, en of we de cie hier en daar wat meer credits kunnen geven.

Groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Verzonden: woensdag 4 september 2019 22:20
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: Adviescommissie

Ha art 5.1 lid 2 sub e,

Zie hier nog wat puntjes bij adviescommissie wet. We nemen wel heel weinig over. Zie enkele suggesties om dat er wat minder in te wrijven.

Groet
art 5.1 lid 2 sub

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is gezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen.
De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message.
The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: maandag 9 september 2019 15:17
Aan: art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e (AKD); art 5.1 lid 2 su; art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art 5.1 lid 2 su; art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: 4 oktober 9.00 tot 12.00 -- vergadering onafhankelijke adviescommissie -- Utrecht

Beste leden van de onafhankelijke adviescommissie,

De volgende vergadering zal plaats vinden op **vrijdag 4 oktober van 9.00 tot 12.00** in het kantoor van Royal Haskoning DHV **in Utrecht** in de i-room**.**
Ik heb vooralsnog alleen van art 5.1 lid 2 sub vernomen dat hij die datum er niet bij kan zijn, en dat art 5.1 lid 2 s maar tot 11u aanwezig zal zijn.

Omdat we misschien toch nog een extra vergadering nodig zullen hebben zal ik binnenkort met een nieuw datum lijstje voor een aanvullende vergadering komen die eind oktober zal plaats vinden.

Ik ben bezig het integrale advies te schrijven. Op punten zal ik wellicht sommigen van jullie al voor de vergadering per mail benaderen om mee te lezen.
Mochten er voordien al vragen zijn, laat het me weten.

art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: maandag 9 september 2019 11:15
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: brief aanvullingsbesluit Grondeigendom

Hoi art 5.1 lid 2,

In het kader van de papertrail leek me in dit geval een brief wel handig.
Dan kunnen jullie nog altijd bedenken hoe je het vermeld.

Komt er vandaag aan.
art 5.1 lid 2 sub

From: art 5.1 lid 2 sub e
Sent: maandag 2 september 2019 9:10
To: art 5.1 lid 2 sub e
Cc: art 5.1 lid 2 sub e
Subject: RE: brief aanvullingsbesluit Grondeigendom

Hoi art 5.1 lid 2 sub,

Tot nu toe werd altijd alleen het advies gepubliceerd en niet de oplegmail.
Als jullie het de vorm van een brief willen geven moet deze wel gericht zijn aan de minister. Anders is het een beetje raar om de brief te publiceren op onze website en eventueel aan de EK te zenden. Al lijkt het mij voor dat laatste praktischer om te volstaan met de mededeling in de NvT dat er een blanco advies is ontvangen.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 30 augustus 2019 15:50
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: brief aanvullingsbesluit Grondeigendom

Hoi art 5.1 lid 2 & art 5.1 lid 2 sub e,

Zoals je al mee kreeg in de zijlijn van de vergadering waren zowel art 5.1 lid 2 als art 5.1 lid 2 su het eens met de brief. Nu heb ik de adviezen altijd gewoon per mail aan art 5.1 lid 2 sub e en art 5.1 lid 2 gestuurd.

Inhoudelijk blijft hij zo, maar voordat ik m aan julie mail nog even over de formele aanbieding. Wil je deze brief ook met een mail aan art 5.1 lid 2 sub e, of is het beter deze formeel aan de Minister te sturen ook gezien de communicatie met de Eerste Kamer en de statuur van de commissie?
Dan maken we dat in orde.

Ik hoor graag van je.
Alvast fijn weekend!

art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: woensdag 11 september 2019 16:59
Aan: art 5.1 lid 2 sub e ; art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: brief Aanvullingsbesluit grondeigendom
Bijlagen: brief aanvullingsbesluit Grondeigendom.pdf

Hoi art 5.1 lid 2 sub e en art 5.1 lid 2 ,
Bijgaand de brief zoals die zojuist ook formeel naar jullie gestuurd is.
Mochten er nog vragen zijn hoor ik het wel,
Groetjes!
art 5.1 lid 2 sub e

From: art 5.1 lid 2 sub e
Sent: woensdag 11 september 2019 16:58
To: 'art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl' ; 'art 5.1 lid 2 sub e'
Cc: art 5.1 lid 2 sub e' ; 'art 5.1 lid 2 sub e'
Subject: brief Aanvullingsbesluit grondeigendom

Aan de de minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties,
In bijgaande brief informeert de integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet u dat zij af ziet van inhoudelijke aanbevelingen op het Aanvullingsbesluit Grondeigendom.
Met vriendelijke groet,

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

De minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties
Mevrouw drs. K.H. Ollongren
Postbus 20011
2500EA DEN HAAG

Den Haag, 11 september 2019

Betreft: advies aanvullingsbesluit Grondeigendom

Geachte mevrouw Ollengren,

De Minister van BZK heeft de commissie gevraagd te adviseren bij het voorgelegde aanvullingsbesluit Grondeigendom vanuit het integrale perspectief van de uitvoeringspraktijk. Verzocht is daarbij te toetsen of met de regelgeving wordt bijgedragen aan de geformuleerde verbeterdoelen en uitgangspunten van de stelselwijziging, te weten het verhogen van de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en het gebruiksgemak, het versterken van een samenhangende aanpak, het vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte en een snellere en betere besluitvorming.

In deze brief wil ik u informeren dat de adviescommissie geen advies zal uitbrengen over dit Aanvullingsbesluit.

Het Aanvullingsbesluit Grondeigendom bevat inhoudelijke en procedurele regels over instrumenten die de overheid kan inzetten voor de voorkeursrechtbeschikking, de onteigeningsbeschikking, het ruilbesluit en het besluit geldelijke regelingen. Daarnaast worden algemene regels gegeven over landinrichtingsactiviteiten en worden de bestaande regels over het kostenverhaal op onderdelen gewijzigd.

De commissie heeft op 22 maart 2019 kennis genomen van de consultatieversie van het Aanvullingsbesluit Grondeigendom. Op 27 mei 2019 ontving de commissie een toelichting op dit besluit en de belangrijkste punten uit de consultatie. Op 14 juni 2019 heeft de commissie nogmaals over het besluit gesproken, onder andere over de onderwerpen:

- Omzetting van de kostensoortenlijst uit het Bro in het aanvullingsbesluit Grondeigendom
- De knip, het vergunningvrij worden van bepaalde activiteiten en het verhalen van kosten.
- Goede uitvoerbaarheid van het Omgevingsplan
- Mogelijk maken van organische gebiedsontwikkeling en uitnodigingsplanologie.

De instrumenten voorkeursrecht, onteigening, landinrichting en kostenverhaal, en ook kavelruil grijpen allemaal in in de privaatrechtelijke positie van eigenaren en andere rechthebbenden. Om deze reden heeft de wetgever ervoor gekozen deze onderwerpen voor een belangrijk deel in regels op het niveau van de wet vast te leggen. De uitwerking van de hierboven genoemde onderwerpen in het aanvullingsbesluit vinden hun oorsprong in de Aanvullingwet Grondeigendom.

De commissie heeft daarover advies uitgebracht op 16 november 2016. Deze wet is in een substantieel gewijzigde versie op 1 februari 2019 aangeboden aan de Tweede Kamer. De commissie acht de uitwerking in het besluit in aansluiting op de keuzes die zijn gemaakt op wetsniveau.

Om die reden ziet de commissie af van inhoudelijke aanbevelingen op het besluit. Ik hoop u hiermee voldoende geïnformeerd te hebben.

Met vriendelijke groet,

namens de integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet

art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 11 september 2019 20:37
Aan: art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: brief Aanvullingsbesluit grondeigendom
Bijlagen: brief aanvullingsbesluit Grondeigendom.pdf

Ti

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Datum: woensdag 11 sep. 2019 4:57 PM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Kopie: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Onderwerp: brief Aanvullingsbesluit grondeigendom

Aan de de minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties,
In bijgaande brief informeert de integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet u dat zij af ziet van inhoudelijke aanbevelingen op het Aanvullingsbesluit Grondeigendom.
Met vriendelijke groet,

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 11 september 2019 21:32
Aan: art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e; art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: brief Aanvullingsbesluit grondeigendom

Zit al in de nota.
Vraag art 5.1 lid 2 sub eart 5.1 lid 2 sub e morgen om voorbeeld brieven.

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: woensdag 11 september 2019 21:25
Aan: art 5.1 lid 2 sub e ; art 5.1 lid 2 sub e ; art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: brief Aanvullingsbesluit grondeigendom

Ps:
- er moet brief over dit advies naar de EK met afschrift naar de TK (is toezegging M aan EK). Ook in de toelichting bij het besluit moet er wat over opgenomen.
- is overigens heel makkelijk briefje want het betreft geen inhoudelijk advies. Handig om dit te combineren met de voorhang brieven, dan hoef je maar 1 x langs de ministerie ligt het meteen bij start voorhang in de EK

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: woensdag 11 sep. 2019 8:37 PM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Kopie: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: FW: brief Aanvullingsbesluit grondeigendom

Ti

Verzonden met BlackBerry Work
(www.blackberry.com)

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Datum: woensdag 11 sep. 2019 4:57 PM
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Kopie: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, art 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Onderwerp: brief Aanvullingsbesluit grondeigendom

Aan de de minister van Binnenlandse zaken en Koninkrijksrelaties,

In bijgaande brief informeert de integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet u dat zij af ziet van inhoudelijke aanbevelingen op het Aanvullingsbesluit Grondeigendom.

Met vriendelijke groet,
art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl>
Verzonden: vrijdag 4 oktober 2019 15:45
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Secretariaat Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: DCMR folder
Bijlagen: De Omgevingswet - Eenvoudig beter - Artikel 5.1 lid 2 sub e .pdf

Zoals vanochtend gemeld hierbij de folder die wij intern hebben gemaakt naar aanleiding van onze 24 uurs sessie. Is een intern document. derubricering

Groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

SNELLE START?

Per 1 januari 2021 zal voor iedereen die bij de DCMR werkt zijn of haar werk ingrijpend veranderen. We moeten leren omgaan met nieuwe woorden, nieuwe definities, andere adviseurs en andere termijnen. Daar zullen we onze handen vol aan hebben. Het Digitaal Stelsel Omgevingswet zal op dat moment niet veel meer kunnen dan de OLO en AIM nu al kunnen. Daarom werken we in het Programma Omgevingswet aan een goed opleidingsprogramma voor iedereen die met de nieuwe wet aan de slag moet.
De echte doorwerking van het gedachtegoed van de Omgevingswet zal met de omgevingsvisies en -plannen duidelijk worden. Mijn verwachting is dat gemeenten vooral de omgevingsplannen gefaseerd zullen opstellen. Per slot van rekening hebben gemeenten tot 2029 de tijd om de bestemmingsplannen te vernieuwen tot omgevingsplannen. Ik schat in dat gemeenten voor gebieden met een hoge dynamiek snel zullen starten met het opstellen van omgevingsplannen. Voor gebieden waar weinig ontwikkelingen zijn, zullen zij de tijd nemen. Als inhoudelijk adviseur op milieugebied volgen wij het tempo van de gemeenten. Op korte termijn zie ik voor onze inzet dan ook geen grote schoksgewijze veranderingen. Waar de verantwoordelijkheidsverdeling wijzigt, bijvoorbeeld voor een deel van de bodemtaken, zal dit uiteraard wel per 1 januari 2021 in zijn geheel wijzigen.

ZICHT OP DE TOEKOMST

Ik heb begrepen dat per januari 2021 de projectdirectie "Eenvoudig Beter" wordt opgeheven. Dat betekent dat verder onderhoud en uitbouw van de Omgevingswet onderdeel zal zijn van de dagelijkse gang van zaken bij het Rijk. Nu er een degelijk raamwerk is voor het beschermen en benutten van de fysieke leefomgeving moeten we waken voor "verrommeling" van de wetgeving. Geen gelegenheidswetgeving naast de Omgevingswet. En er zou één minister of autoriteit moeten zijn die streng toeziet op deze ontwikkeling.

Dat betekent in mijn ogen ook dat bijvoorbeeld de Klimaatwet opgenomen moet worden in de Omgevingswet.

Nu er een integrale wet is, is het ook tijd om te kijken naar de uitvoering. De wet beoogt integraal werken, maar in de uitvoeringspraktijk zijn er nog geen verdere stappen naar een integrale aanpak gezet. Een echt integrale aanpak betekent ook dat uitvoerende diensten meer en beter samenwerken. Het streven zou moeten zijn uitvoerende taken meer te bundelen bij bijvoorbeeld Omgevingsdiensten.
De Omgevingswet vraagt van ons te werken vanuit het principe van "Ja, mits ..." en niet meer vanuit "Nee, tenzij ...". De duizenden pagina's regelgeving, het vastzittende mengpaneel en de jurisprudentie die zich nog moet vormen, maken die beweging niet eenvoudig. Prioriteit voor ons is om klaar te zijn voor de praktische uitvoering die op 1 januari 2021 begint.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

najaar 2019

MEER INFORMATIE

Wil je meer informatie over de integrale adviescommissie omgevingswet?
Kijk op [https://www.omgevingswetportaal.nl/actueel/nieuws/2019/02/ Artikel 5.1 lid 2 sub e -nieuwe-voorzitter-integrale-adviescommissie-omgevingswet].

DCMR milieudienst Rijnmond

DE OMGEVINGSWET: EENVOUDIG BETER?

DE OMGEVINGSWET: EENVOUDIG BETER?

Enige tijd geleden mocht ik als lid van de Onafhankelijke Adviescommissie Omgevingswet in een 24 uurssessie nadenken over de komst van de Omgevingswet. Deze commissie adviseert minister Kajsa Ollongren van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties vanuit de praktijk over de wetgeving die nodig is voor invoering van de Omgevingswet. Een aantal van jullie ondersteunde mij daar in concrete gevallen bij. Op verzoek van de minister heeft de commissie zich gebogen over de vraag wat de Omgevingswet per 1 januari 2021 concreet betekent en hoe de ontwikkeling in de toekomst kan gaan verlopen.

Het waren 24 boeiende en inspirerende uren, waarin we een advies hebben voorbereid. Zodra dit advies openbaar is, zal ik dit ook met jullie delen. De bijeenkomst inspireerde mij ook om de balans op te maken wat mijn en onze verwachtingen zijn bij de Omgevingswet. We hebben als DCMR natuurlijk een stevig programma opgezet onder leiding van Jaap Cats om ons voor te bereiden op deze grote verandering in werken en denken. Daar zal het komende half jaar veel aandacht voor nodig zijn. Ik merk dat binnen en buiten de DCMR nog wel eens verschillend wordt gedacht over welke veranderingen de wet nu precies teweeg zal brengen. Dat was ook het thema van onze besprekingen in Deventer met de adviescommissie. Zelf heb ik daar de volgende beelden bij.

GESLAAGD WETGEVINGSTRAJECT

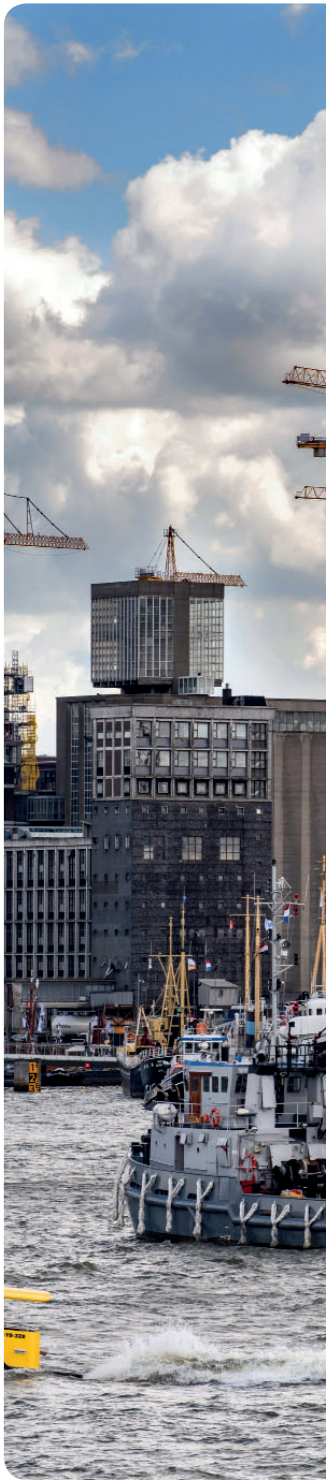
De ontwikkeling van de Omgevingswet was een tijdrovend en complex proces. Het leidde in acht jaar tijd tot een samenhangend en integraal kader voor de wet- en regelgeving voor de fysieke leefomgeving. Daarmee is een goedgevuld en logisch instrumentarium gebouwd dat ons vele jaren in staat zal stellen om zorgvuldig en in een eenduidig proces afwegingen te maken over het gehele terrein van de fysieke leefomgeving.

Met de verschillende aanvullingswetten zijn bijvoorbeeld natuur, geluid en bodem in dezelfde systematiek vormgegeven. Voor de verschillende specialisten op deelterreinen zal dit een verandering zijn, maar voor het besluitvormingsproces is het een hele verbetering. In ons implementatieprogramma zullen we aan deze en andere veranderingen veel aandacht geven. In die zin is het motto "Eenvoudig Beter" waargemaakt.

FYSIEKE LEEFOMGEVING IS EEN COMPLEX WERKVELD

Wie de honderden pagina's wet- en regelgeving onder de Omgevingswet tot zich neemt, zal niet snel concluderen dat de wet "Eenvoudig Beter" is geworden. Deze waardering volgt niet zozeer direct uit de nieuwe wet. Dat komt voort uit het gegeven dat de fysieke leefomgeving een complex werkveld is. Zeker in een dichtbevolkt gebied dat vele functies moet vervullen zoals de Rijnmond. Europese en nationale wetgeving creëerden een wereld waarin met wetenschappelijke onderbouwing effecten en maatregelen minutieus onderzocht en beargumenteerd moeten worden. Dit inhoudelijke werk wijzigt niet met de Omgevingswet. En laten we ook kijken naar de meerwaarde hiervan. De kwaliteit van de leefomgeving verbeterde met deze aanpak spectaculair en daar mogen we met recht trots op zijn. Zeker omdat de DCMR een leidende rol speelde en speelt in de totstandkoming hiervan.

Het complexe werkveld is voor ons dagelijkse kost. Met onze omvang (en dus kritische massa) zijn wij in staat om ambitieus, maar ook pragmatisch uitvoering te geven aan het beleid van onze participanten. Met onze expertise kunnen wij de milieukwaliteit verhogen in een gebied waarin bedrijvigheid en transport toenemen. En waar nog steeds meer mensen met plezier willen en kunnen wonen. Excellente uitvoering door bedrijven en overheden is een voorwaarde voor het behalen van de doelen van de Omgevingswet. Voor deze excellente uitvoering moeten al onze medewerkers de praktische consequenties van de wet tot in de finesses gaan beheersen.



Daarom investeren we het komende jaar fors in trainingen om de procedures, begrippen en inhoud van de wet te doorgronden.

AMBITIE EN INSTRUMENTEN

De Omgevingswet verbetert vooral de samenhang en de processen van besluitvorming en uitvoering. De wet is niet bedoeld om te borgen dat onze leefomgeving voldoet aan onze (internationale) verplichtingen en ambities om de kwaliteit van de leefomgeving te vergroten. Er is nog steeds te veel uitstoot van stikstof om onze natuur in stand te houden. Voor een gezonder leefklimaat moeten we de zeer zorgwekkende stoffen aanpakken. Ook de overmaat van geluid leidt tot een slechtere gezondheid van veel mensen. De Omgevingswet biedt wel kansen om tot betere afwegingen te komen tussen het beschermen en benutten van onze omgeving en hulpbronnen. Maar beleid moet verder worden ontwikkeld en verankerd in wet- en regelgeving. Dit proces wordt na invoering van de Omgevingswet onverminderd doorgezet. Het idee dat de Omgevingswet "overbodige milieuregels" zou schrappen (als die er al zouden zijn) was wellicht de verwachting en wens van sommigen, maar geen realiteit.

DECENTRAAL TENZIJ

Uitgangspunt van de Omgevingswet is "Decentraal, tenzij". De vraag is wat hiervan is overgebleven. Welke ruimte hebben gemeenten en regio's om zelf invulling te geven aan visies en plannen voor de balans tussen "beschermen en benutten". Het zogenaamde mengpaneel zou de gemeenten de gelegenheid geven om locatiespecifiek naar milieukwaliteit te differentiëren en zo combinatie van functies meer mogelijk maken.

Mijn conclusie is dat de knoppen op het mengpaneel behoorlijk vast zitten. Ze kunnen alleen met harde hand een klein beetje worden verschoven. Het Rijk heeft - vooral op grond van Europese en nationale harde normen - de schuifruimte aan de ondergrens behoorlijk ingeperkt. De verwachting dat bijvoorbeeld op milieubelaste locaties woningbouw mogelijk wordt waar dat voorheen niet mogelijk was, zal niet uitkomen. Althans niet zonder daarbij (kostbare) maatregelen te treffen die de milieubelasting daadwerkelijk terugdringt. Het idee dat we voor een dubbeltje op de eerste rang zitten als het gaat om kwaliteit van de leefomgeving is voorbij. Een betere leefomgevingskwaliteit vergt forse investeringen die overigens in mijn ogen veel maatschappelijk rendement opleveren. Hier gaan we als DCMR een belangrijke rol spelen als wij adviezen uitbrengen over de omgevingsvisies en plannen van gemeenten.

Een tweede belangrijke nieuwe mogelijkheid voor gemeenten is het opstellen van gemeentelijke algemene regels die in de plaats zullen treden van regels die het Rijk nu stelt. Ik ben benieuwd of de gemeenten hier actief gebruik van gaan maken of dat zij zich (voorlopig?) zullen conformeren aan de "bruidsschat" van algemene regels die het Rijk automatisch onderdeel laat zijn van de omgevingsplannen.

TOEZICHT EN HANDHAVING

Een onderbelicht aspect van de Omgevingswet zijn de consequenties voor toezicht en handhaving. Uitgangspunt voor mij blijft dat wie regels stelt deze regels ook moet handhaven. Onze participanten zijn hier ook - terecht - strikt in. In die zin zal er weinig veranderen in ons toezicht. Wel veranderen procedures. We zullen bijvoorbeeld veel meer moeten handhaven op de regels van de gemeente in het Omgevingsplan. Deze regels zullen in de tijd gezien ook per gemeente kunnen gaan verschillen.
Daarnaast gaan we toe naar meer open normen zoals specifieke zorgplichten en algemene begrippen zoals "gezondheid". Wie en hoe gaan we concreet invulling geven aan deze meer open normen?

Met de Omgevingswet wordt ook de bestuurlijke boete voor BRZO-bedrijven geïntroduceerd. Een fundamenteel ander sanctie-instrument dan wij gewend zijn toe te passen. Een nieuw instrument dat om nieuwe procedures vraagt en wellicht nieuwe eisen stelt aan onze samenwerking met het OM.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Secretariaat Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 11:46
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e tilburguniversity.edu; Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Uitnodiging deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer Invoeringswet Omgevingswet
Bijlagen: Programma deskundigenbijeenkomst Invoeringswet Omgevingswet.pdf; Vragen thema Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.pdf

Dames en heren,
Ter aanvulling op het bericht van gisteren, hierbij ook voor jullie informatie het programma met nadere info, die we vandaag ontvingen.
Met vriendelijke groet,
Artikel 5.1 lid 2 sub e
secretariaat Artikel 5.1 lid 2 sub e
Artikel 5.1 lid 2 sub e

WATERSCHAP ZUIDERZEE LAND

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 10:36
Aan: Secretariaat Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Uitnodiging deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer Invoeringswet Omgevingswet
Beste Artikel 5.1 lid 2 su ,
Hierbij stuur ik je het definitieve programma van de deskundigenbijeenkomst Invoeringswet Omgevingswet van dinsdag 15 oktober 2019 (zie bijlage bij de e-mail) waar mevrouw Artikel 5.1 lid 2 sub aan deelneemt. Per thematisch blok krijgen de deskundigen de gelegenheid om een korte inleiding (van maximaal 5 minuten) te houden, waarna de senatoren in de gelegenheid worden gesteld vragen te stellen aan de inleiders.
De hoofdvraag die de leden van de vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (IWO) graag beantwoord zouden willen zien, is of de Senaat nog dit jaar moet instemmen met het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet, gelet op de nog eventuele bestaande knelpunten. In de bijlage is tevens een overzicht van vragen terug te vinden die leven bij de leden bij het desbetreffende thema. Daarnaast vragen de leden mevrouw Klavers of zij bereid zou zijn, mochten er nog vragen leven na de deskundigenbijeenkomst, nog schriftelijk vragen te beantwoorden.
De bijeenkomst vindt plaats in de plenaire zaal van de Eerste Kamer (**Binnenhof 22**) en staat onder leiding van de voorzitter van de commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (IWO), de heer Meijer.
Ten slotte wil ik graag nog vermelden dat bij binnenkomst van het Eerste Kamergebouw gevraagd kan worden een geldig legitimatiebewijs te tonen.
Mocht je nog vragen hebben, dan kan je te allen tijde contact met mij opnemen.

Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Stafmedewerker

_____

Eerste Kamer *der Staten-Generaal*
Binnenhof 22
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

M Artikel 5.1 lid 2 sub e
F Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @eerstekamer.nl
I www.eerstekamer.nl

Van: Secretariaat Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 12:05
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @eerstekamer.nl>
Onderwerp: RE: Uitnodiging deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer Invoeringswet Omgevingswet

Dag Artikel 5.1 lid 2 sub e,
Artikel 5.1 lid 2 sub e wil zich hiervoor wel vrijmaken.
Ik zet het in haar agenda.
Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e
secretariaat Artikel 5.1 lid 2 sub e
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @eerstekamer.nl>
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 11:56
Aan: Secretariaat Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Onderwerp: FW: Uitnodiging deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer Invoeringswet Omgevingswet

Beste,
Zoals zojuist telefonisch besproken, stuur ik u hierbij nogmaals de uitnodiging aan mevrouw Artikel 5.1 lid 2 sub voor de deskundigenbijeenkomst Invoeringswet Omgevingswet op dinsdag 15 oktober a.s. in de Eerste Kamer

Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Stafmedewerker

_____

Eerste Kamer *der Staten-Generaal*
Binnenhof 22
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

M Artikel 5.1 lid 2 sub e
F Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @eerstekamer.nl
I www.eerstekamer.nl

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 27 september 2019 16:09
Aan: waterschap@zuiderzeeland.nl
Onderwerp: Uitnodiging deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer Invoeringswet Omgevingswet

Geachte mevrouw Artikel 5.1 lid 2 sub e,

De vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (IWO) van de Eerste Kamer heeft besloten op **dinsdag 15 oktober 2019 (van 17.30 uur tot 21.00 uur)** een deskundigenbijeenkomst te houden in het kader van de behandeling van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet (34986). Tijdens deze bijeenkomst wensen de leden van de commissie in gesprek te gaan met deskundigen en organisaties. De inleiders krijgen per persoon 5 minuten om hun visie te geven. Hierna volgt een discussie met de aanwezige senatoren.

Graag zou de commissie u willen uitnodigen om namens de Integrale Adviescommissie Omgevingswet aan deze bijeenkomst deel te nemen om uw visie te geven ten aanzien van het thema 'Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid'. Indien u van de uitnodiging gebruikmaakt, dan ontvangen wij de aanmelding graag uiterlijk **vrijdag 4 oktober 2019**. Aanmelden kan door een antwoord op dit bericht te sturen. Zo spoedig mogelijk na deze datum wordt het definitieve programma toegestuurd.

Mocht u vooraf nog een korte schriftelijke inbreng willen leveren, dan kan deze aan mij toegestuurd worden. Er geldt geen deadline.

Overigens wil ik er nog graag op wijzen dat de bijeenkomst openbaar is. Dit houdt in dat de bijeenkomst via de website van de Eerste Kamer te volgen is. Het geredigeerd woordelijk verslag van de bijeenkomst wordt na afloop gepubliceerd. Door deel te nemen aan de deskundigenbijeenkomst gaat men ermee akkoord dat men herkenbaar in beeld wordt gebracht en dat (geluids)opnamen openbaar worden gemaakt.

Voor vragen kunt u te allen tijde contact met mij opnemen. Wij hopen u op 15 oktober a.s. in het gebouw van de Eerste Kamer te mogen verwelkomen.

Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Stafmedewerker

_____

Eerste Kamer *der Staten-Generaal*
Binnenhof 22
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

M Artikel 5.1 lid 2 sub e
F Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @eerstekamer.nl
I www.eerstekamer.nl

Eerste Kamer der Staten-Generaal

Deskundigenbijeenkomst Invoeringswet Omgevingswet

Vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (IWO)

Dinsdag 15 oktober 2019, 17.30 – 21.00 uur
Plenaire zaal, Binnenhof 22, Den Haag

Programma

17.15 uur	**Ontvangst** (Koffie/thee Hall)
17.30 uur	**Welkom** (Plenaire zaal) Voorzitter commissie IWO, Henk Jan Meijer (tevens dagvoorzitter)
17.30 – 18.25 uur **<u>Thema Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid</u>**	**Inleidingen (max. 5 min. per spreker):** 1. Hetty Klavers – Voorzitter Integrale Adviescommissie Omgevingswet 2. Laura Broekhuizen – Lid algemeen bestuur Omgevingsdienst Groningen tevens wethouder gemeente Oldambt 3. n.t.b. – Interprovinciaal Overleg (IPO) 4. n.t.b. – VNO-NCW MKB-Nederland **Discussie** (max. 35 min.)
18.25 – 19.10 uur **<u>Thema Participatie</u>**	**Inleidingen (max. 5 min. per spreker):** 1. Fleur Spijker – Wethouder Duurzame Verstedelijking, Ruimte en Wonen gemeente Leiden 2. Marga Robesin – Expert Juridische Zaken Natuur & Milieu 3. Hans Sprangers – Kronenburgerforum **Discussie** (max. 30 min.)
19.10 – 19.35 uur	**Pauze** (Noenzaal)

19.35 – 20.15 uur **<u>Thema Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)</u>**	**Inleidingen (max. 5 min. per spreker):** 1. Camille van der Harten – Directeur GeoBusiness 2. Fokke Plantinga – Adviseur geo-informatie en digitalisering Rho adviseurs voor leefruimte **Discussie** (max. 30 min.)
20.15 – 21.00 uur **<u>Thema Rechtspraak en rechtsbescherming</u>**	**Inleidingen (max. 5 min. per spreker):** 1. Ruud Vucsán – Senior-rechter rechtbank Noord-Nederland en voorzitter van de Wetgevingsadviescommissie Bestuursrecht 2. Valentijn Wösten – Advocaat Wösten juridisch advies 3. Frank Groothuijse – Universitair hoofddocent Omgevingsrecht, Universiteit Utrecht **Discussie** (max. 30 min.)
21.00 uur	**Afsluiting**

Thema Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid

Vragen aan mevrouw art 5.1, lid 2, sub e (voorzitter Integrale Adviescommissie Omgevingswet):

1. Over welke aspecten van uitvoering en handhaving was er verschil van mening of waren er zorgen in de Integrale Adviescommissie Omgevingswet?
2. Zijn de gemeenten, de provincies en de waterschappen op tijd gereed om de uitvoering en handhaving adequaat op te pakken? Wat moet er voor 2021 nog gebeuren?
3. Welke voorwaarde(n) moeten zijn geregeld voordat de wetgeving van kracht kan gaan?

Vragen aan mevrouw art 5.1, lid 2, sub e (Wethouder gemeente Oldambt en lid AB Omgevingsdienst Groningen):

1. Hoe is de samenwerking van gemeenten, die een Omgevingsdienst vormen? Waar lagen de aandachtspunten bij de start?
2. Zijn de Omgevingsdiensten in Nederland adequaat toegerust om hun taak uit te voeren? Zo ja, wat gaat goed, en zo nee, wat zijn de zorgen?
3. Is de deskundigheid op gemeentelijk niveau aanwezig voor de uitvoering en handhaving van de omgevingswetgeving? Is er voldoende kwaliteit en kwantiteit aanwezig? Wat is het landelijk beeld?

N.t.b. (Interprovinciaal Overleg):

1. Zijn de provincies adequaat toegerust voor het uitvoeren en handhaven van de omgevingswetgeving? Wat gaat goed en wat behoeft aandacht?
2. Welke voorwaarde(n) moeten zijn geregeld voordat de wetgeving van kracht kan worden? Kunnen gemeenten en provincies tot een goede afweging van belangen komen?
3. Bij gebiedsontwikkeling, met meerdere functiewijzigingen, zijn inwoners, grondeigenaren, ondernemers, maatschappelijke organisaties en overheden betrokken. Wat vraagt het proces van inhoud, betrokkenheid/participatie en procedures van overheden? Zijn gemeenten, provincies, waterschappen en het Rijk voldoende toegerust om hun verantwoordelijkheden te nemen en adequaat uit te voeren?

N.t.b. (VNO-NCW MKB-Nederland):

1. In hoeverre zijn MKB-ondernemers op de hoogte en betrokken bij de invoering van de Omgevingswet? Graag een lokaal, provinciaal en landelijk voorbeeld.
2. Zijn MKB-ondernemers op de hoogte van het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)? Wat vinden de ondernemers goed gaan en waar vragen de ondernemers aandacht voor?
3. Hoe zijn de ondernemers betrokken bij de Omgevingsdiensten? Wat zijn de aandachtspunten?

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Verzonden: donderdag 10 oktober 2019 12:51
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Uitnodiging deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer Invoeringswet Omgevingswet

Dag allemaal,

Ik begrijp het enthousiasme om te putten uit het concept advies. Echter, dat is nog concept en daarmee nog niet rijp om te delen in de commissie. De insteek is de uitvoeringswet. Ik zou dus willen teruggrijpen op onze adviezen over die wet en het bijbehorende besluit...

Kortom, toch min of meer de woordvoering van de sessie die we met de vorige commissie hebben gehad.

Zoals aangegeven zullen Artikel 5.1 lid 2 s en ik vanmiddag eea voorbereiden. Ik zal de hoofdpunten van mijn/onze bijdrage zsm op de mail zetten, zodat jullie nog voor maandag kunnen reageren.

Hartelijke groeten,

Artikel 5.1 lid 2

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Datum: 9 oktober 2019 om 20:00:47 CEST
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Uitnodiging deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer Invoeringswet Omgevingswet

Beste Artikel 5.1 lid 2 ,
Heel goed dat je uitgenodigd bent. Ik ben het graag met Artikel 5.1 lid 2 eens. Speciaal relevant vanuit een oogpunt van de verantwoordelijkheid van de Eerste Kamer lijkt mij o.a. vereiste kennisopbouw bij onder meer gemeenten om goede naleving van Europees en internationaal recht te verzekeren. Uitvoerbaarheid is voorts een zeer rekbaar begrip: uitvoerbaar op een minimaal ambitie-niveau (gericht op compromissen) of uitvoerbaar op een wijze dat echt integraal gewerkt wordt (gericht op waardecreatie). Die verschillende niveaus stellen andere eisen. Zal de EK denk ik interessant vinden. Maar dit zijn wat open deuren die we eerder bespraken.
Vanuit het oogpunt van handhaafbaarheid spelen ook de nodige punten. Zo moet de grotere beleidsruimte die de wet laat niet gaan leiden tot minder heldere normen voor ingezeten want voor de handhaafbaarheid (en rechtszekerheid) zijn heldere normen vanzelfsprekend van belang. Op bepaalde gebieden is de handhaafbaar ook nu al een grote zorg door een zwaar capaciteitstekort in toezicht (bijv. op gebied van natuur). Hopelijk gaat dit onder de omgevingswet veranderen. Ingewikkeldheid van de wet is voorts een zorg voor goed toezicht en handhaving, dus ook hier speelt kennisopbouw als belangrijk punt, denk ik, vooral als er echt integraal gewerkt gaat worden.

Tot zover even kort hardop denken, voor wat het waard is.
Succes en hartelijke groeten vanuit een mooi Oslo,
Artikel 5.1 lid

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Artikel 5.1 lid 2 sub e
Tilburg Law School
Program Director Sustainability, Tilburg University

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @hunzeenaas.nl]
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 17:21
Aan: 'Secretariaat Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Uitnodiging deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer Invoeringswet Omgevingswet

Artikel 5.1 lid 2

Ik denk dat in ons concept-integraal advies en de bespreking van afgelopen vrijdag voldoende punten zitten om aan de vaste commissie IWO ter overweging mee te geven.
Heel veel succes gewenst en ik begrijp dat ik je live kan volgen.
Vr. Gr. Artikel 5.1 lid 2

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Artikel 5.1 lid 2 sub e
Telefoon: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Algemeen: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Aquapark 5
Veendam
Postbus 195
9640 AD Veendam
www.hunzeenaas.nl
instagram.com/hunze.en.aas
twitter.com/hunzeenaas
facebook.com/waterschap
WATERSCHAP Hunze en Aa's

Van: Secretariaat Artikel 5.1 lid 2 sub e [mailto:Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl]
Verzonden: woensdag 9 oktober 2019 17:17
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Artikel 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Uitnodiging deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer Invoeringswet Omgevingswet
Geachte commissieleden,
Op verzoek van Artikel 5.1 lid 2 sub e stuur ik jullie ter informatie onderstaande uitnodiging van de Eerste Kamer.
Zij heeft haar deelname inmiddels toegezegd.
Mochten jullie Artikel 5.1 lid 2 nog punten willen meegeven voor de bijeenkomst, dan ontvangt zij die graag.
Bij voorkeur vóór morgen (donderdag 10 oktober) 17.00 uur want dan hebben zij en Artikel 5.1 lid 2 sub e een voorbereidend gesprek.
Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e
secretariaat Artikel 5.1 lid 2 sub e
06 - 1132 4014

WATERSCHAP ZUIDERZEE LAND

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @eerstekamer.nl]
Verzonden: maandag 7 oktober 2019 11:56
Aan: Secretariaat Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: Uitnodiging deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer Invoeringswet Omgevingswet
Beste,
Zoals zojuist telefonisch besproken, stuur ik u hierbij nogmaals de uitnodiging aan mevrouw Artikel 5.1 lid 2 sub voor de deskundigenbijeenkomst Invoeringswet Omgevingswet op dinsdag 15 oktober a.s. in de Eerste Kamer

Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Stafmedewerker

_____

Eerste Kamer *der Staten-Generaal*
Binnenhof 22
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

M Artikel 5.1 lid 2 sub e
F Artikel 5.1 lid 2 sub e
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @eerstekamer.nl
I www.eerstekamer.nl

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 27 september 2019 16:09
Aan: waterschap@zuiderzeeland.nl
Onderwerp: Uitnodiging deskundigenbijeenkomst Eerste Kamer Invoeringswet Omgevingswet

Geachte mevrouw Artikel 5.1 lid 2 sub ,

De vaste commissie voor Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (IWO) van de Eerste Kamer heeft besloten op **dinsdag 15 oktober 2019 (van 17.30 uur tot 21.00 uur)** een deskundigenbijeenkomst te houden in het kader van de behandeling van het wetsvoorstel Invoeringswet Omgevingswet (34986). Tijdens deze bijeenkomst wensen de leden van de commissie in gesprek te gaan met deskundigen en organisaties. De inleiders krijgen per persoon 5 minuten om hun visie te geven. Hierna volgt een discussie met de aanwezige senatoren.

Graag zou de commissie u willen uitnodigen om namens de Integrale Adviescommissie Omgevingswet aan deze bijeenkomst deel te nemen om uw visie te geven ten aanzien van het thema 'Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid'. Indien u van de uitnodiging gebruikmaakt, dan ontvangen wij de aanmelding graag uiterlijk **vrijdag 4 oktober 2019**. Aanmelden kan door een antwoord op dit bericht te sturen. Zo spoedig mogelijk na deze datum wordt het definitieve programma toegestuurd.

Mocht u vooraf nog een korte schriftelijke inbreng willen leveren, dan kan deze aan mij toegestuurd worden. Er geldt geen deadline.

Overigens wil ik er nog graag op wijzen dat de bijeenkomst openbaar is. Dit houdt in dat de bijeenkomst via de website van de Eerste Kamer te volgen is. Het geredigeerd woordelijk verslag van de bijeenkomst wordt na afloop gepubliceerd. Door deel te nemen aan de deskundigenbijeenkomst gaat men ermee akkoord dat men herkenbaar in beeld wordt gebracht en dat (geluids)opnamen openbaar worden gemaakt.

Voor vragen kunt u te allen tijde contact met mij opnemen. Wij hopen u op 15 oktober a.s. in het gebouw van de Eerste Kamer te mogen verwelkomen.

Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Stafmedewerker

_____

Eerste Kamer *der Staten-Generaal*
Binnenhof 22
Postbus 20017
2500 EA Den Haag

M +31 (0)6 15013612
F +31 (0)70 3129390
E Artikel 5.1 lid 2 sub e @eerstekamer.nl
I www.eerstekamer.nl

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 11 oktober 2019 15:44
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: speakingnotes onafh. Adviescie Ow
Bijlagen: Outline gesprek eerste kamer 20191010.docx; Programma deskundigenbijeenkomst Invoeringswet Omgevingswet.pdf; Vragen thema Uitvoerbaarheid en handhaafbaarheid.pdf

Beste leden van de onafhankelijke integrale adviescommissie Omgevingswet

Hierbij de speakingnotes van Artikel 5.1 lid 2 voor a.s. dindag in de Eerste Kamer.
Mocht iemand opmerkingen hebben dan graag beknopt (!) en voor maandag 12u zodat we ze nog kunnen verwerken.

Mochten er vragen zijn, hoor ik het graag.
Groet en fijn weekend.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Outline gesprek eerste kamer **concept Pitch** Artikel 5.1 lid 2 sub e

Dinsdag 15 oktober 2019 17.30h tot 18.25h plenaire zaal

Danken voor de uitnodiging

Wat is de opgave van de commissie:

- Na behandeling Omgevingswet deze commissie samengesteld om te kijken vanuit perspectief **uitvoeringspraktijk**
- gekeken naar de
    - **AmvB**'s + invoeringswet en invoeringsbesluit
    - 4 **aanvullingssporen**
        - bodem,
        - grondeigendom,
        - geluid en
        - natuur.
- Zowel wetten als besluiten

Uitgangspunten hoe de commissie gewerkt heeft:

- als uitgangspunt genomen **doelen van de wet**:
    - vergroten van de inzichtelijkheid en het gebruiksgemakt
    - samenhangende benadering van de leefomgeving
    - vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte
    - vernellen en verbeteren van besluitvorming over projecten in de fysieke leefomgeving.
- daarbij niet over de vraag **OF het kan werken**, maar **HOE het kan werken**
- in een **vroegstadium**, na de **consultaties** zodat **advies verwerkt kan worden** voordat het naar de Eerste en Tweede Kamer gaat.
- Iedereen vanuit zijn **eigen uitvoeringspraktijk**, vaak aan de hand van **casuistiek** en **vergelijkbare situaties in het verleden**.
- Iedereen **zonder last en ruggespraak**, op persoonlijke titel
- Adviezen komen tot stand op basis van **consensus**

Wat hebben we **specifiek** over de **invoeringswet** gezegd en wat moet daar nog van gebeuren:

- ons advies en de reactie van het ministerie is u toegezonden
- de belangrijkste inhoudelijke onderwerpen uit het advies zijn: (je kunt ook kiezen die niet allemaal te noemen)
    - Overgangsrecht (vergunningen, omgevingsplan en provinciale verordeingen)
    - Nadeelcompensatie (en actieve risico aanvaarding, forfait, onbenutte functies, mengpaneel lokale functies, Gedoogplicht en bestuursrechter)
    - Integratie Wet VTH
    - Keuze voor procedure
    - Omgevingsplan-activiteit
    - De knip
    - Vergunningsvrije activiteit
- Onze adviezen zijn heel **vaak overgenomen** of ondersteuning de lijn die de wetgever heeft gekozen.
- Vaak hebben we daar wel gezegd dat er **verduidelijking** nodig is.
- bijvoorbeeld door een betere toelichting in de Nota of Memorie van Toelichting
- Maar ook in **goede begeleiding bij de invoering**.

- Het van elkaar leren staat daarbij centraal.

Wat moet er nu nog gebeuren?

- Onze rol is bijna uitgespeeld, de consultaties zijn achter de rug.
- Zien wel dat er nu **opgaven in de fysieke leefomgeving** spelen die nu **urgenter** lijken dan toen de stelselwijziging 8 jaar geleden gestart is.
- We geven onze bevindingen mee in een **integraal advies**
- Dat zal er omstreeks half november zijn.

Vragen aan mevrouw Klavers (voorzitter Integrale Adviescommissie Omgevingswet)

1. Over welke aspecten van uitvoering en handhaving was er verschil van mening of waren er zorgen in de Integrale Adviescommissie Omgevingswet?

Onderwerpen waarover de commissie vaker gesproken heeft zijn:

De balans beschermen en benutten
- Harde wettelijke normen blijven
- Ontwikkelruimte is op punten wellicht kleiner dan gedacht
- Dat zullen sommige mensen fijn vinden en anderen juist niet
- Daar is een democratisch proces voor om daar een gelegitimeerde keuze in te maken.

(Reductie van) **complexiteit**
- De misvatting kan bestaan dat er met de stelselherziening een eenvoudige wereld ontstaat: Dat gaat niet gebeuren
- De opgaven – energietransitie, klimaatadaptatie, woningbouwopgave, zijn juist groter dan bij de start van de stelselherziening 8 jaar geleden.
- De complexiteit blijft – het speelt zich allemaal af op dezelfde (schaarse) fysieke ruimte buiten
- De vindtbaarheid en de afstemming tussen alles wat voorheen in 26 wetten geregeld was is aanzienlijk verbeterd
- Er is enerzijds geen reden tot angst, anderzijds ook geen tijd om achterover te leunen en af te wachten.

Decentraal tenzij
- Het uitgangspunt van de wetgever is dat het primaat ligt bij de overheidslaag die het dichtst staat bij de initiatiefnemer en burger.
- De commissie heeft gezien dat in de consultatiesreactie er toch vaak zorg bestaat of die decentrale overheid nu de partij is die daarvoor het best is uitgerust.
- De commissie verwacht vooral dat de lokale regelgeving zich verschillend zal ontwikkelen. Een aantal zaken die voorheen uniform op rijksniveau geregeld zullen straks op verschillende detailniveaus en manieren en momenten geregeld worden.
- De commissie verwacht wel dat dit een weerslag zal hebben op de handhaving van die regels, maar niet dat dit per definitie slechter zal zijn.

Wet is integraal, maar de **uitvoering is versnipperd** / nog sectoraal georganiseerd
- Juridisch ziet het stelsel er robuust uit
- Het stelsel van de Omgevingswet maakt integralere afweging mogelijk
- Dat was ook een van de doelen van de wet
- Daar ziet de commissie organisaties nu niet zo zijn georganiseerd.
  Veel expertise is sectoraal georganiseerd.
  Meer over de grenzen van het eigen vakgebied heen kijken is nodig
  Evenals in scenario's en opties denken, ipv in 'de beste oplossing' voor 1 aspect van de fysieke leefomgeving.

2. Zijn de gemeenten, de provincies en de waterschappen op tijd gereed om de uitvoering en handhaving adequaat op te pakken? Wat moet er voor 2021 nog gebeuren?

- De commissie kijkt vanuit haar **eigen uitvoeringspraktijk**.
- Insteek is **niet óf** ze klaar zijn, maar hoe **zorgen dát ze klaar zijn**.
- Commissie heeft vaak geadviseerd zaken te verduidelijken
    - In de memorie of nota van toelichting
    - Door goede invoeringsbegeleiding
    - Vooral ook door
- Stelsel van de Omgevingswet is een bouwwerk dat in onze ogen **juridisch goed in elkaar** zit.
- Procedures, begrippenkaders zijn **geharmoniseerd**. Het **bevoegd gezag** is grotendeels bij dezelfde overheden blijven liggen. Waarvoorheen allemaal losse vergunningen nodig waren, zijn adviezen of adviezen en instemming in de plaats gekomen.
- Er veranderen zaken, maar **overheden hebben al veel expertise op hun terrein**.
  Gemeenten, provincies en waterschappen verlenen nu ook al vergunningen, maken bestemmingsplannen en visies etc.. En **ook nu** hebben ze daarbinnen **afwegingsruimte**.
- Het stelsel van de OW biedt een **goed uitgeruste instrumentenkoffer**.
  Die moet nu gebruikt gaan worden door **bestuurders** om de fysieke ruimte in te richten of aan te passen. **Hoe zij het gereedschap gebruiken** en of zij zorgt dat ze daarvoor klaar is als het stelsel in werking treedt gaat bepalend zijn **hoe succesvol deze wet gaat zijn**.
- Wat moet er nog gebeuren?
  Iedereen - van specialisten tot bestuurders - moet zorgen dat hij (zijn deel) van de wet kent en voor zijn werk leert toepassen.

(alleen desgevraagd)

- Geen zicht op alle individuele gemeenten, provincies of waterschappen, ook niet opgave van deze commissie
- De gezamenlijke overheden (interbestuurlijk) monitoren elk half jaar de voortgang, en informeren daar ook uw kamer.

3. Welke voorwaarde(n) moeten zijn geregeld voordat de wetgeving van kracht kan gaan?

- **Wat er geregeld en verduidelijk moet worden** heeft de commissie **aangegeven in haar adviezen**.
- Die zijn **vaak overgenomen**, dat is mooi
- Voor het omgevingsplan (een van de belangrijkste instrumenten binnen de OW) is een **ruime overgangstermijn ingericht**.
- Veel van de onderwerpen houden deze partijen zich **nu ook mee bezig**.
- Laten we ons ook afvragen **wat er beter wordt als we langer uitstellen**?
- De opgaven die we voor ons hebben zijn **urgent** genoeg.
- Nu moet **iedereen** ook zorgen dat hij de wet kent en zijn processen en organisatie daarop heeft ingericht.
- Het werk van de commissie is vrijwel afgerond nu.
  Half november komt er nog een **integraal advies**.
  Daarin geeft de commissie haar leerervaringen en advies voor het stelsel als geheel.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @vnoncw-mkb.nl>
Verzonden: donderdag 17 oktober 2019 22:04
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e tilburguniversity.edu; Artikel 5.1 lid 2
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: 24h sessie onafhankelijke integrale adviescie -- 21 en 22 augustus

Beste mensen,

Voor wie niet elke dag naar de kameragenda kijkt: vandaag is de aanvullingswet grondeigendom aangenomen. Daarmee liggen de Invoeringswet en alle aanvullingswetten dus bij de Eerste Kamer.

Verder complimenten aan de voorzitter voor het adequaat informeren van de EK afgelopen dinsdag over de standpunten van de Adviescommissie.

Met vriendelijke groet,
Kind regards,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

_____

Artikel 5.1 lid 2 sub e
VNO-NCW – MKB-Nederland

E-mail: Artikel 5.1 lid 2 @vnoncw-mkb.nl
Telefoon: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Mobiel: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Telefoon secretariaat: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Website: www.vno-ncw.nl – www.mkb.nl

Twitter: @vnoncw - @mkbnl – linkedIn: VNO-NCW - MKB

Bezuidenhoutseweg 12, 2594 AV Den Haag
Postbus 93002, 2509 AA Den Haag

www.nl-nextlevel.nl NL next level

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Datum: vrijdag 16 augustus 2019 om 22:53
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl)" , Artikel 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu" , Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: 24h sessie onafhankelijke integrale adviescie -- 21 en 22 augustus

Beste leden van de adviescommissie,

Ik hoop dat iedereen een goede vakantie heeft gehad en nu weer vol energie. Behalve Artikel 5.1 lid 2 die nog met vakantie is, verwacht ik iedereen volgende week woensdag en donderdag als we aan de slag gaan met het integrale advies. We beginnen om 14.00u in het Ijsselhotel in Deventer. (zie https://www.sandton.eu/sandton-ijsselhotel). Voor iedereen die heeft aangegeven te blijven overnachten is een kamer gereserveerd.
Artikel 5.1 lid 2 en ik hebben een (concept) programma gemaakt dat we maandag eind van de dag definitief maken en rondsturen. Dan sturen we ook nog de laatste aanvulling op de notitie van Artikel 5.1 li mbt natuur.
Laat je niet ontmoedigen door de hoeveelheid bijlagen. Het merendeel zal bekend zijn, want in het verleden door deze commissie zelf opgesteld. Daarnaast bijlage 5F warm aanbevolen omdat deze ingaat op veel onderwerpen die we geinventariseerd hebben voor het integrale advies. Om zoekwerk te voorkomen, heb ik alles verzameld in deze mail.

Mochten er vragen zijn, schroom niet om te bellen of mailen.
Maandag middag sturen we de laatste aanvullingen nog door.

Groet en fijn weekend
Artikel 5.1 lid 2 s

Programma op hoofdlijnen

Woensdag 14.00u
- Gezamenlijk start
- Inleiding Artikel 5.1 lid 2 sub e van de Filosofische School
- Doel en doelgroep van ons advies
- Ophalen ingredienten advies

DINER
- Bezinnen, bezinken en bespreken: prelude advies en verantwoording van onze werkwijze

Donderdag
- In verschillende rondes in subgroepjes uitwerken van de onderwerpen van ons advies

LUNCH
- Delen van resultaten per onderwerp
- Afronding en vervolg afspraken

Bijlagen:
Alle adviezen die de commissie heeft opgesteld
- bijlage 1A en1B -- Aanvullingswet & aanvullingsbesluit natuur
- bijlage 1C, 1D en 1E -- Aanvullingswet & aanvullingsbesluiten bodem en geluid

- bijlage 1F en 1G -- Aanvullingswet grondeigendom & concept brief aanvullingsbesluit grondeigendom (laatste nog niet verstuurd – geen inhoudelijk advies)
- bijlage 1H en 1J -- Invoeringswet en Invoeringsbesluit Ow
- bijlage 1K -- AmvB's

Voor wie ook de adviezen van de voorgaande commissies wil zien, kan die vinden op:
https://www.omgevingswetportaal.nl/publicaties/adviezen-adviescommissies-omgevingswet

Het overzicht adviezen Adviescommissie Omgevingswet en wat er mee gebeurd is
Met dank aan Artikel 5.1 li, aanvulling natuur wordt nog nagezonden a.s. maandag.

- bijlage 2 overzicht adviezen versie 1608199 zonder natuur

Onderwerpen voor integraal advies

- bijlage 3 – punten ingebracht ingetraal advies nav vergadering 22 februari (met dank aan Artikel 5.)
- bijlage 4 – overzicht geinventairseerde onderwerpen integraal advies

Overzicht correspondentie Eerste kamer over integraal advies.

- bijlage 5A -- overzichtsdocument bij met de belangrijkste punten, gebaseerd op de andere documenten.
- Bijlage 5B t/m 5E – brieven eerste kamer
- Bijlage 5F – memorie van antwoord invoeringswet

Bijlage 5F gaat op veel onderwerpen in die we ook geinventariseerd hebben voor het integrale advies.

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 19 oktober 2018 20:43
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: adviescommissie kennismaking

Categorieën: Categorie Groen

Ha Artikel 5.1 li,

Heb met Artikel 5.1 lid 2 sub e overlegd over de kennismaking met de adviescommissie. We gaan voor sessie in januari, zodat we de (eerste?) uitkomsten van het advies over het Ib kunnen bespreken. Zou ook heel aardig zijn als de kennismaking kan plaatsvinden voordat de mondelinge behandeling van de Iw in de kamer plaatsvindt.

Neem jij hierover contact op met Artikel 5.1 lid 2 sub e van PBA? Die neemt dan weer contact op met het secretariaat van de minister.

Groet en dank!
Artikel 5.1 li

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 11:39
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: vergadering adviescommissie 4 november 14.00 tot 16.30 Utrecht TRIBES

Ha Artikel 5.1 lid 2 s,

Dank voor het bericht. Heb je er nog behoefte aan als ik ergens tussen nu en morgenmiddag meelees? Ik kan vanmiddag of morgenmiddag tijd maken, morgenochtend niet.

Groet,

Artikel 5.1 li

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 29 oktober 2019 11:21
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
tilburguniversity.edu
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: vergadering adviescommissie 4 november 14.00 tot 16.30 Utrecht TRIBES

Beste leden van de adviescommissie,

Terwijl ik de laatste hand leg aan ons integrale advies met hulp van Artikel 5. en Artikel 5.1 lid , wil ik in elk geval al even de locatie doorgeven waar we volgende week maandag 4 november zitten.
Dat is dit keer **niet in het pand bij RHDHV,** maar bij onze buren **Tribes Leidseveer 2-10**.
Er zijn wel 2 parkeerplaatsen bij ons pand gereserveerd, waarvan er 1 voor Artikel 5. is, maar wellicht komt nog iemand met de auto.

Het streven is jullie uiterlijk woensdagavond het nieuwe concept toe te sturen.
Mochten er vragen zijn, laat het me weten.

Groet Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: donderdag 31 oktober 2019 13:44
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: Toetsing Aanvullingsregeling grondeigendom Omgevingswet - Integrale Adviescommissie Omgevingswet

Hallo Artikel 5,

De adviescommissie geeft geen advies over de regelingen.

Groet,

Artikel 5.1 li

Verzonden met BlackBerry Work(www.blackberry.com)

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: 31 okt. 2019 12:52
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Toetsing Aanvullingsregeling grondeigendom Omgevingswet - Integrale Adviescommissie Omgevingswet

Hallo Artikel 5.1 li,
Dient de Aanvullingsregeling grondeigendom Omgevingswet, die op 6 december in consultatie gaat, ter toetsing opgestuurd te worden naar de Integrale Adviescommissie Omgevingswet? Volgens Artikel 5.1 lid 2 su toetst deze commissie niet de Aanvullingsregeling, omdat zij binnenkort met hun eindadvies komen.
Groeten,
Artikel 5

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 15 november 2019 09:25
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: aanlevering advies

Hoi art 5.1 lid 2 sub ,

Maar het is wel zeer wenselijk als het er dan liefst vandaag nog en anders uiterlijk maandagochtend ligt, zodat de DG's de antwoordbrief naast het advies zien en niet alleen het keurige briefje van EB waarin de minister zegt dat ze blij is met het advies enzo maar weinig kleur bekent.

Groet,

art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 15 november 2019 09:15
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: aanlevering advies

Hoi art 5.1 lid 2 s,
ik heb nog geen commentaar van art 5.1 lid binnen en dat moet er wel in. Ik vrees dus dat we een nazending worden...

art 5.1 lid 2 sub e

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: 15-11-19 09:01 (GMT+01:00)
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Onderwerp: aanlevering advies

Hoi art 5.1 lid 2 sub ,

Vandaag gaan de stukken naar de stuurgroep met de conceptreactie op het advies. Uiteraard zou het mooi zijn het advies meteen mee te doen – anders wordt het vrees ik een nazending. Kun jij al aangeven wanneer je het advies kunt afronden?

De stukken gaan om 13:30 naar de DG en in de loop van de middag naar de stuurgroep.

Groet,

art 5.1 lid 2

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are

requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 15 november 2019 12:15
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: aanlevering advies

Ik doe mijn best, maar er wordt druk gebeld tuzsen mensen over het waardecreatie stuk...

Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.

-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: art 5.1 lid 2 sub e
Datum: 15-11-19 09:24 (GMT+01:00)
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: aanlevering advies

Hoi art 5.1 lid 2 sub ,
Maar het is wel zeer wenselijk als het er dan liefst vandaag nog en anders uiterlijk maandagochtend ligt, zodat de DG's de antwoordbrief naast het advies zien en niet alleen het keurige briefje van EB waarin de minister zegt dat ze blij is met het advies enzo maar weinig kleur bekent.
Groet,
art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 15 november 2019 09:15
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: aanlevering advies
Hoi art 5.1 lid 2 ,
ik heb nog geen commentaar van art 5.1 l binnen en dat moet er wel in. Ik vrees dus dat we een nazending worden...
art 5.1 lid 2 sub
Verzonden vanaf mijn Samsung Galaxy-smartphone.
-------- Oorspronkelijk bericht --------
Van: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: 15-11-19 09:01 (GMT+01:00)
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Onderwerp: aanlevering advies
Hoi art 5.1 lid 2 sub ,
Vandaag gaan de stukken naar de stuurgroep met de conceptreactie op het advies. Uiteraard zou het mooi zijn het advies meteen mee te doen – anders wordt het vrees ik een nazending. Kun jij al aangeven wanneer je het advies kunt afronden?
De stukken gaan om 13:30 naar de DG en in de loop van de middag naar de stuurgroep.
Groet,
art 5.1 lid 2

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 14:17
Aan: Postbus minBZK
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: aanbiedingsbrief en rapport onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet
Bijlagen: aanbiedingsbrief eindadvies onafh. adviescie Ow.pdf; Recht doen aan de Omgeving(swet).pdf

Bijgaand de aanbiedingsbrief en het integrale advies van de onafhankelijke adviescommissie van de Omgevingswet.

Met vriendelijke groet,
art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T + art 5.1 lid 2 sub e | **M** + art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

De minister van Milieu en Wonen
Mevrouw drs. S. van Veldhoven
p.a. Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties
Postbus 20011
2500EA DEN HAAG

Den Haag, 22 november 2019

Betreft: Integraal advies: Recht doen aan de Omgeving(swet)

Geachte mevrouw van Veldhoven,

Graag bied ik u, namens de voltallige integrale onafhankelijke adviescommissie voor de Omgevingswet, het eindadvies aan: Recht doen aan de Omgeving(swet).

De commissie heeft met veel interesse en plezier haar taken uitgevoerd en zich steeds gebogen over de wetgevingsproducten op het moment tussen consultatie en afronding. De ervaring die de commissie daarbij heeft opgedaan heeft geleid tot een aantal inzichten die zij wil meegeven voor de toekomst. Het integrale eindadvies Recht doen aan de Omgeving(swet) is een andersoortig advies, waarmee wij ook een antwoord geven op de vraag of de maatschappelijke doelen van de Omgevingswet en de verbeterdoelen van de stelselherziening binnen bereik liggen en de balans tussen beschermen en benutten gevonden kan worden.

In dit integrale advies hebben wij gekeken naar het geheel van wetten en besluiten in het nieuwe omgevingsrecht zoals dat er nu ligt, onderverdeeld naar vier thema's. Daarbij staan we stil bij het juridische bouwwerk, de invoering van dit stelsel, het werken in het nieuwe stelsel en het op orde houden van het stelsel. Wij hopen dat ons integrale advies helpt de kansen die het stelsel van de Omgevingswet biedt daadwerkelijk te realiseren.

Als commissie willen wij u ook graag bedanken voor de goede ondersteuning die wij hebben ontvangen vanuit uw organisatie. Wij beschouwen onze werkzaamheden nu als afgerond. Indien gewenst zijn we graag bereid ons advies toe te lichten of vragen daarover te beantwoorden.

Met vriendelijke groet,

namens de integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet

art 5.1 lid 2 sub e

Voorzitter integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 14:47
Aan: art 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art 5.1 lid 2 sub e (AKD); art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: definitieve versie integraal advies
Bijlagen: aanbiedingsbrief eindadvies onafh. adviescie Ow.pdf; Recht doen aan de Omgeving(swet).pdf

Geacht leden van de onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet,
Hierbij de definitieve versie van het integrale advies en de aanbiedingsbrief.
Ik kom binnenkort nog even bij jullie terug ivm de uitnodiging van art 5.1, lid 2, s om elkaar nog een keer in deze samenstelling te zien.
Voor nu prettig weekend!
Groetjes art 5.1 lid 2 sub

art 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T + art 5.1 lid 2 sub e | **M** + art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl>
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 18:54
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art 5.1 lid 2 sub e (AKD); art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: definitieve versie integraal advies

Dank voor de info.

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 nov. 2019 om 18:15 heeft art 5.1 lid 2 sub e het volgende geschreven:

Dag art 5.1 lid 2 sub e en anderen,
Het advies wordt (volgens planning) volgende week met reactie naar de Kamer gestuurd. Dan is het natuurlijk openbaar. In beginsel staat het de commissie vrij om het eerder openbaar te maken, maar wat mij betreft liever niet.
Groet,
art 5.1 lid 2

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 17:10
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art 5.1 lid 2 sub e (AKD) ; art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: definitieve versie integraal advies

art 5.1 lid 2 sub e,
Dank voor toezenden. Is hiermee ons advies ook openbaar?
art 5.1 lid 2 sub e

Verstuurd vanaf mijn iPhone

Op 22 nov. 2019 om 14:46 heeft art 5.1 lid 2 sub e <art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com> het volgende geschreven:

Geacht leden van de onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet,
Hierbij de definitieve versie van het integrale advies en de aanbiedingsbrief.
Ik kom binnenkort nog even bij jullie terug ivm de uitnodiging van Harm om elkaar nog een keer in deze samenstelling te zien.
Voor nu prettig weekend!
Groetjes art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T +art 5.1 lid 2 sub e | **M** +art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Verzonden: maandag 25 november 2019 09:29
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: aanbiedingsbrief en rapport onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet

Dag art 5.1 lid 2 sub e, dank voor de mooie woorden. Zoals gezegd gaat veel eer naar art 5.1 lid 2 sub, onze bikkel. Ik denk dat de leden van de commissie het zeer zou waarderen als er nog een afsluitende ontmoeting is met de minister.

Overigens heeft art 5.1 lid 2 sub e ons aangeboden om in het voorjaar op de boot van zijn waterschap te gaan varen bij wijze van afscheid.

Hartelijke groeten!

art 5.1 lid 2 su

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Datum: 24 november 2019 om 16:52:28 CET
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: aanbiedingsbrief en rapport onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet

Ha art 5.1 lid 2 sub e
Dank voor dit prachtige advies! Wij gaan nadenken over een passend afscheid. Ik zou het leuk vinden als we een momentje in de agenda van de Minister kunne vinden voor de hele commissie. En bijv aansluitend een etentje (zonder de M ☺)? Zal vermoedelijk pas januari worden, in verband met de (hopelijk) drukke kameragenda voor de Omgevingswet. Ik hoop dat wij ons van behandeling naar behandeling slepen in december ☺
Groet
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 14:17
Aan: Postbus minBZK
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: aanbiedingsbrief en rapport onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet
Bijgaand de aanbiedingsbrief en het integrale advies van de onafhankelijke adviescommissie van de Omgevingswet.
Met vriendelijke groet,

art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T + art 5.1 lid 2 sub e | **M** + art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.

This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: woensdag 27 november 2019 14:04
Aan: art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: dank voor uitnodiging onafh. adviescie Ow

Hoi art 5.1 lid 2 sub e,
Ja we volgen de ontwikkelingen rond de kamerbehandeling uiteraard op de voet 😊! Ook horen we graag als ons advies aan de kamer gezonden is, zodat we er daarna ook zelf over kunnen communiceren. Dank ook alvast voor de uitnodiging voor de commissie. Dat zal zeker in goede aarde vallen.
Over de datum houden we even contact met art 5.1 lid 2 sub e dan komt het zeker goed.
Groetjes art 5.1 lid 2 sub e

From: art 5.1 lid 2 sub e
Sent: zondag 24 november 2019 16:52
To: art 5.1 lid 2 sub e
Cc: art 5.1 lid 2 sub e
Subject: RE: aanbiedingsbrief en rapport onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet
Ha art 5.1 lid 2 sub e
Dank voor dit prachtige advies! Wij gaan nadenken over een passend afscheid. Ik zou het leuk vinden als we een momentje in de agenda van de Minister kunne vinden voor de hele commissie. En bijv aansluitend een etentje (zonder de M ☺)? Zal vermoedelijk pas januari worden, in verband met de (hopelijk) drukke kameragenda voor de Omgevingswet. Ik hoop dat wij ons van behandeling naar behandeling slepen in december ☺
Groet
art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 14:17
Aan: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
CC: art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: aanbiedingsbrief en rapport onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet
Bijgaand de aanbiedingsbrief en het integrale advies van de onafhankelijke adviescommissie van de Omgevingswet.
Met vriendelijke groet,
art 5.1 lid 2 sub e

Ik werk niet op woensdag

T + art 5.1 lid 2 sub e | **M** art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1, lid 2, sub e

Van: art 5.1, lid 2, sub e @rhdhv.com>
Verzonden: woensdag 27 november 2019 15:59
Aan: art 5.1, lid 2, sub e
art 5.1, lid 2, sub e
art 5.1, lid 2, sub e
CC: art 5.1, lid 2, sub e
onafhankelijke adviescommissie

Beste leden van de commissie,

Hoewel onze belangrijkste werkzaamheden erop zitten, zijn er nog een paar punten die ik graag onder jullie aandacht wil brengen:

1 art 5.1, lid 2, sub e bedankte ons voor het prachtige advies. Zij denkt na over een passend afscheid voor de hele commissie, waarbij ook gezocht wordt naar een momentje in de agenda van de Minister. In verband met de (hopelijk) drukke kameragenda voor de Omgevingswet, zat het afscheid waarschijnlijk pas in januari volgend jaar zijn. Hoe dat er precies uit gaat zien en de datum, kom ik later op terug bij jullie.

2 art 5.1, lid 2, s heeft ons uitgenodigd **het traject af te sluiten met een vaartochtje**. De uitnodiging is om van Nieuwe Statenzijl (meest Noordoostelijke puntje van Nederland) over de Dollard en de Eems te varen en dan een visje te eten in Ditzum (Dld). Het is drie uur varen naar Ditzum. De terugreis gaan we met een busje zodat de gasten op een acceptabele tijd weer in Nieuwe Statenzijl zijn. Deze busreis duurt ongeveer een kwartier. We zijn dan te gast bij het waterschap.
Er zijn echter een paar randvoorwaarden. Het vaarseizoen is van begin mei tot begin september. (Buiten deze periode is de kans op slecht weer te groot en is het veel te koud aan boord) Omdat we over de Dollard varen zijn we afhankelijk van het getij. Dit betekent een beperkt tijdvensters om te vertrekken en niet alle dagen zijn geschikt. Daarnaast is het Noord-Oost Groningen en het 's ochtends aanrijden vanuit heel Nederland is vaak geen haalbare kaart. Vandaar dat wanneer er gasten uit andere delen van het land komen zij vaak aan het einde van de dag voorafgaande aan de vaartocht al in Groningen zijn. Een goed hotel voor een eventuele overnachting is Thermen Bad Nieuweschans. Dit is op ongeveer een kwartiertje rijden van Nieuwe Statenzijl. Het is dan wel gebruikelijk dat de overnachting voor eigen rekening van de gasten is.

In verband met het getij zijn de voorkeursdata:
Op **6 mei** kunnen we om 9:00 uur vertrekken en hebben we nog wel een wat groter tijdvenster
Op **10 juni** wordt dat 10:45 uur

Met als terugval opties
Op 13 mei moeten we uiterlijk om 7:45 vertrekken i.v.m. het getij
Op 12 juni 8:00 uur.

@ Kunnen jullie mij laten weten of je mee wilt gaan en welke data schikken, zodat we een datum kunnen prikken.

Mochten er nog vragen zijn, laat het me weten.
Groetjes art 5.1, lid 2, sub e

art 5.1, lid 2, sub e
art 5.1, lid 2, sub e
Ik werk niet op woensdag

T art 5.1, lid 2, sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

art 5.1 lid 2 sub e

Van: art 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 29 november 2019 18:09
Aan: art 5.1 lid 2 sub e AKD); art 5.1 lid 2 sub e ; art 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; art 5.1 lid 2 sub e
CC: art 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: TER INFO -- integrale advies is naar de kamer gezonden

Beste leden van de onafhankelijke adviescommissie.
De minister De minister voor Milieu en Wonen heeft de brief naar de kamer gestuurd met ons finale rapport met reactie als bijlage. (zie link)
https://www.rijksoverheid.nl/documenten/rapporten/2019/11/29/recht-doen-aan-de-omgevingswet
https://www.rijksoverheid.nl/documenten/kamerstukken/2019/11/29/kamerbrief-over-voortgang-invoering-omgevingswet
Fijn weekend allemaal!

art 5.1 lid 2 sub e

Strategie en Management consultant
SMC | Strategie en Management Consultants

T +art 5.1 lid 2 sub e | **M** +art 5.1 lid 2 sub e | **E** art 5.1 lid 2 sub e@rhdhv.com |
HaskoningDHV Nederland B.V., onderdeel van **Royal HaskoningDHV** | Kamer van Koophandel nr. 56515154 |
Postbus 93056, 2509 AB Den Haag, Schenkkade 49, 2595 AR Den Haag, Nederland
*Onze website: www.**royalhaskoningdhv**.com/nl-nl/**smc***

Royal HaskoningDHV
Enhancing Society Together

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Verzonden: dinsdag 3 december 2019 10:09
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e (VERWIJDERD)
Onderwerp: RE: aanbiedingsbrief en rapport onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet

Dank, Artikel 5.1 lid 2 sub e, we wachten af!

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Datum: 2 december 2019 om 17:50:38 CET
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: aanbiedingsbrief en rapport onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet

Ha Artikel 5.1 lid 2 en Artikel 5.1 lid 2 s,
Wij hebben vandaag onze Minister gesproken over een moment in haar agenda om jullie te bedanken (en het advies te bespreken). Zij wil dat heel graag doen. Zij zou dat graag willen vóór de behandeling van de Invoeringswet/invoeringsbesluit in de Eerste Kamer, en ruimt graag tijd vrij in haar agenda. Door een gesprek met de commissie kan ze het zelf ook beter doorleven. Morgen is de procedurevergadering in de Eerste Kamer, en dan weten we meer over de planning. Idee is wel dat ze nog dit jaar gaan behandelen, dus het kan ook zomaar heel snel zijn. Hoop dat dat dan lukt. We komen op de lijn!

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 25 november 2019 09:29
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: aanbiedingsbrief en rapport onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet
Dag Artikel 5.1 lid 2 sub e, dank voor de mooie woorden. Zoals gezegd gaat veel eer naar Artikel 5.1 lid 2 s, onze bikkel. Ik denk dat de leden van de commissie het zeer zou waarderen als er nog een afsluitende ontmoeting is met de minister. Overigens heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e ons aangeboden om in het voorjaar op de boot van zijn waterschap te gaan varen bij wijze van afscheid.
Hartelijke groeten!
Artikel 5.1 lid 2

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Datum: 24 november 2019 om 16:52:28 CET
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>, Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>, Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: aanbiedingsbrief en rapport onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet
Ha Artikel 5.1 lid 2 en Artikel 5.1 lid 2 s
Dank voor dit prachtige advies! Wij gaan nadenken over een passend afscheid. Ik zou het leuk vinden als we een momentje in de agenda van de Minister kunne vinden voor de hele commissie. En bijv aansluitend een etentje (zonder de M ☺)? Zal vermoedelijk pas januari worden, in verband met de (hopelijk) drukke kameragenda voor de Omgevingswet. Ik hoop dat wij ons van behandeling naar behandeling slepen in december ☺
Groet
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 22 november 2019 14:17

Aan: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: aanbiedingsbrief en rapport onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet
Bijgaand de aanbiedingsbrief en het integrale advies van de onafhankelijke adviescommissie van de Omgevingswet.
Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

---

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: vrijdag 6 december 2019 17:28
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Tweede Kamer gesprek Omgevingswet a.s. woensdag 11 december
Bijlagen: Uitnodiging RTG Omgevingswet.pdf

Geachte leden van de onafhankelijke adviescommissie,

Ter informatie: Hierbij de uitnodiging die Artikel 5.1 lid 2 heeft ontvangen en geaccepteerd om namens de commissie deel te nemen aan het ronde tafel gesprek van de Tweede Kamer.
In de uitnodiging staat ook hoe het debat te volgen of na te luisteren is.

Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Commissie BiZa <cie.biza@tweedekamer.nl>
Verzonden: dinsdag 3 december 2019 15:04
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Onderwerp: [WARNING: ATTACHMENT UNSCANNED]Uitnodiging RTG Omgevingswet

Geachte mevrouw Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Bijgaand treft u aan de uitnodiging voor het rondetafelgesprek Omgevingswet d.d. 11 december 2019 van 10.00-12.00 uur.

Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Vaste commissie voor Binnenlandse Zaken en commissie voor de Inlichtingen- en Veiligheidsdiensten
Griffie commissies Bestuur en Onderwijs
Tweede Kamer der Staten-Generaal

Postbus 20018, 2500 EA Den Haag
T Artikel 5.1 lid 2 sub e | E Artikel 5.1 lid 2 sub e @tweedekamer.nl | I www.tweedekamer.nl

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Tweede Kamer
DER STATEN-GENERAAL

aan De genodigden voor het rondetafelgesprek Omgevingswet

Postbus 20018
2500 EA Den Haag

Griffie commissies Bestuur en Onderwijs
Vaste commissie voor Binnenlandse Zaken
Artikel 5.1 lid 2 sub e
Plein 2
2511 CR Den Haag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e
E cie.BiZa@tweedekamer.nl

datum 3 december 2019
betreft Uitnodiging om deel te nemen aan het rondetafelgesprek over de Omgevingswet op woensdag 11 december 2019 (van 10.00 uur tot 12.00 uur).
pagina 1/3

Geachte heer/ mevrouw,

De vaste commissie voor Binnenlandse Zaken heeft besloten een rondetafelgesprek te organiseren over de Omgevingswet.
Het doel van het rondetafelgesprek is om de Tweede Kamer zo optimaal mogelijk te informeren over de stand van zaken met betrekking tot de Omgevingswet.

De centrale vraag voor dit rondetafelgesprek is: wat is de stand van zaken met betrekking tot de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2021 en meer in het bijzonder het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)? Ligt de planning op schema? Welke problemen doen zich voor etc.

Namens de commissie voor Binnenlandse Zaken nodig ik u uit aan het rondetafelgesprek deel te nemen. Het gesprek vindt plaats op woensdag 11 december 2019 van 10.00 tot 12.00 uur in de Suze Groenewegzaal van de Tweede Kamer der Staten-Generaal (begane grond). De zaal is te bereiken via de roltrap in de Statenpassage. Nadere informatie over de activiteit treft u aan op de website (website) van de Tweede Kamer.

U kunt gebruik maken van de hoofdingang aan Plein 2. In verband met veiligheidsmaatregelen verzoek ik u tijdig aanwezig te zijn en een geldig legitimatiebewijs mee te nemen. In de bijlage bij

datum 3 december 2019
betreft Uitnodiging voor het rondetafelgesprek over de Omgevingswet op 11 december 2019

deze uitnodigingsbrief treft u het voorlopige programma van het rondetafelgesprek aan. Voor zover u dit nog niet heeft gedaan, verzoek ik u vriendelijk om uiterlijk woensdag 4 december 2019 te 15.00 uur via e-mail te laten weten of u op deze uitnodiging ingaat. Indien er nog overige gasten het rondetafelgesprek willen bijwonen als bezoekers op de publieke tribune, dan ontvangen wij graag de namen van deze personen, zodat wij ze ook kunnen aanmelden bij de hoofdingang aan Plein2.

Tijdens het rondetafelgesprek geldt de volgende procedure: aan de genodigden wordt verzocht een inleiding van maximaal twee minuten te houden om hun standpunt kenbaar te maken. Vervolgens zullen de genodigden gelijktijdig door de leden van de commissie worden gehoord. Aan genodigden wordt de gelegenheid gegeven op elkaars opvattingen te reageren. Soms worden zij door de leden van de commissie ook daartoe uitgenodigd. Er wordt van het rondetafelgesprek geen verslag gemaakt. Het gesprek is te volgen via de livestream van de Tweede Kamer (via livedebatten). Via de app of de website Debatgemist kunt u na circa 10 uur het rondetafelgesprek beluisteren en/of desgewenst downloaden.

De leden van de commissie stellen het op prijs als u een gespreksnotitie (position paper) van 1 à 2 bladzijden instuurt, bij voorkeur in pdf-formaat. Vermeld graag duidelijk uw naam en/of die van de organisatie bij de gespreksnotitie. De commissie ontvangt dit stuk graag **uiterlijk maandag 9 december om 12.00 uur per e-mail (cie.biza@tweedekamer.nl)**.
De gespreksnotities worden voorafgaand aan het gesprek verspreid onder de Kamerleden. Graag maak ik u erop attent dat de gespreksnotitie via de website van de Tweede Kamer openbaar zal worden. Ik ga ervan uit dat u daartegen geen bezwaar heeft. Mocht dat wel het geval zijn dan verneem ik dat graag zo spoedig mogelijk van u.
Openbaarmaking geldt daarmee ook voor contactgegevens die standaard op het briefpapier staan. Indien u hiertegen bezwaar heeft, wordt u verzocht de contactgegevens te verwijderen alvorens de gespreksnotitie in te sturen.

Mocht u nog vragen hebben, dan kunt u contact opnemen met het secretariaat van de vaste commissie van Binnenlandse Zaken, telefoonnummer Artikel 5.1 lid 2 sub e telefoonnummer Artikel 5.1 lid 2 sub e of telefoonnummer Artikel 5.1 lid 2 sub e of per e-mail: cie.BiZa@tweedekamer.nl .
Met vriendelijke groet,

de griffier van de vaste commissie voor Binnenlandse Zaken,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

datum 3 december 2019
betreft Uitnodiging voor het rondetafelgesprek over de Omgevingswet op 11 december 2019

Bijlage 1: (voorlopig programma rondetafelgesprek Omgevingswet op woensdag 11 december 2019 van 10.00 uur tot 12.00 uur (Tweede Kamer der Staten-Generaal).

De sprekers zijn:

- art 5.1, lid 2, sub e omgevingswet VNG
- De art 5.1, lid 2, sub e, bestuurslid Interprovinciaal Overleg
- De heer art 5.1, lid 2, sub e Unie van Waterschappen
- Mevrouw art 5.1, lid 2, sub e Integrale Adviescommissie Omgevingswet
- Mevrouw art 5.1, lid 2, sub e algemeen bestuur Omgevingsdienst Groningen (moet nog bevestigen)
- De heer art 5.1, lid 2, sub e GeoBusiness
- De heer art 5.1, lid 2, sub e geo-informatie en digitalisering (moet nog bevestigen)
- Mevrouw art 5.1, lid 2, sub e medewerker Natuurmonumenten
- Commissie m.e.r. (moet nog bevestigen)
- LTO Nederland (moet nog bevestigen)

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: maandag 9 december 2019 11:06
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Artikel 5.1 lid 2
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: inbreng Artikel 5.1 lid 2 sub e rondetafelgesprek 11 december 2019 -- integrale onafh. adviescie Ow
Bijlagen: Inbreng onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet -- Recht doen aan de Omgeving(swet).pdf; Speech korte versie.docx

Beste leden van de integrale onafhankelijke adviescommissie,

Hierbij in pfd de samenvatting van ons integrale advies dat we aan de Tweede Kamer hebben gestuurd als schriftelijke inbreng voor het ronde tafel gesprek van a.s. woensdag.
Daarnaast (alleen voor jullie - niet toegezonden aan de kamer) de speech voor Artikel 5.1 lid 2. Ze heeft slechts 2 minuten, de rest zal in de vorm van een gesprek zijn, voor zover kamerleden vragen hebben.

Is er iemand die Artikel 5.1 lid 2 woensdag van 10 tot 12 kan vergezellen?
Ik ben zelf niet in de gelegenheid om woensdag met Artikel 5.1 lid 2 naar de Kamer te gaan.

Mochten er vragen zijn, of punten die je nog extra onder de aandacht zou willen brengen, laat het weten!

Groet Artikel 5.1 lid 2 s

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

From: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Sent: maandag 9 december 2019 10:50
To: 'cie.biza@tweedekamer.nl'
Cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Subject: inbreng Artikel 5.1 lid 2 sub e rondetafelgesprek 11 december 2019

Geachte heer Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Hierbij stuur ik u de schriftelijke inbreng van de integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet voor de het rondetafelgesprek d.d. woensdag 11 december 2019.
Namens de onafhankelijke adviescommissie zal Artikel 5.1 lid 2 sub e aanwezig zijn en deelnemen aan het gesprek.
Er is geen bezwaar tegen openbaarmaking van het stuk.

Mocht u vragen hebben, laat het ons weten.
Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Samenvatting Recht doen aan de Omgeving(swet)

Advies van de Integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet

Een werkbaar juridisch bouwwerk

De Integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet (hierna commissie) concludeert dat het juridisch bouwwerk systematisch stevig in elkaar zit. Kijkend naar het stelsel als geheel vanuit juridisch perspectief vindt de commissie dat de wetgever consequent de doelen van de wet centraal heeft gesteld bij het opstellen van de delen van het stelsel alsook bij het ontwerpen van de kerninstrumenten. De commissie vindt het sterk dat de beleidscyclus centraal is gesteld als leidend principe. Dit wettelijk stelsel is inzichtelijker en gebruiksvriendelijker voor de gebruiker van het recht dan de huidige lappendeken van omgevingsregels in ongeveer honderd wetten, AMvB's en ministeriële regelingen. Het stelsel maakt het mogelijk om keuzes te maken en richting te geven aan alle functies en belangen die op een specifieke locatie spelen. De bestuurlijke afwegingsruimte is vergroot en zo veel mogelijk decentraal neergelegd bij het bestuursorgaan dat de lokale situatie het best kent. Ook de flexibiliteit voor andere actoren kan worden vergroot. Tot slot is het proces van de besluitvorming verbeterd.

<u>De commissie adviseert:</u>

1) Blijf de maatschappelijke en verbeterdoelen in het achterhoofd houden bij het opnemen van nieuw beleid in het stelsel.
2) Neem de verbeterdoelen van de wet mee in de evaluatie van de wet. Kijk daarbij ook naar de beleidsdoelen die men op dat moment heeft ten aanzien van de fysieke leefomgeving. De commissie beveelt aan niet alleen naar feiten te kijken, maar ook hoe partijen ervaren dat het stelsel werkt en of het de faciliterend is in het realiseren van de opgaven. De ervaring leert dat bij een beleidsevaluatie vaak alleen teruggekeken wordt naar de doelen van destijds. Dat is zinvol, maar de waarde zit ook in het beantwoorden van de vraag: hoe kan het stelsel verder ontwikkeld worden.

Een goede invoering van het stelsel

Het is niet alleen van belang de regels te kennen, maar ook dat de mensen die ermee moeten werken de mogelijkheden kennen die in het systeem zitten. De invoeringsbegeleiding is al gestart en beschikbaar. Binnen 'Aan de slag met de Omgevingswet' is informatie beschikbaar, is er een keur aan mogelijkheden om kennis en ervaring uit te wisselen en ook binnen organisaties, advies- en opleidingsorganisaties wordt toegewerkt naar het moment van inwerkingtreding.

<u>De commissie adviseert voor de invoering:</u>

1) Maak een plan en stel een invoeringsperiode vast.
   De commissie voorziet een invoeringsperiode vanaf het moment van inwerkingtreding van de wet. In die periode dient er nog extra hulp en informatie te zijn, maar ook een termijn op welk moment we verwachten dat alles conform het stelsel werkt en is ingericht, en niet alleen de minimale invulling. Per instrument kan dat verschillen. Voor het maken van een omgevingsplan staat immers ook een andere overgangstermijn dan voor het beslissen op een aanvraag om een vergunning. Schep duidelijkheid tot wanneer ondersteuning geboden wordt en op welke termijn ook onderwerpen die nu niet als 'minimale eisen voor inwerkingtreding' zijn aangemerkt, wel gereed moeten zijn.
2) Spreek partijen erop aan om te gaan oefenen vanaf nu, zodat iedereen toegerust is voor zijn taken bij de inwerkingtreding van de wet. Het leren stopt niet bij de invoering van het stelsel. Stimuleer dat niet alleen het minimum gedaan wordt. Anders blijft een belangrijk potentieel aan kansen en mogelijkheden liggen.
3) Aan de gezamenlijke overheden de oproep om de invoeringsbegeleiding met leerkringen, handleidingen, best practices, adviesvragen, voorbeeldplannen en vergunningen, etc. vooralsnog in stand te houden en maximaal te benutten.
4) Beperk de invoeringsbegeleiding niet tot overheden, maar bekostig ook kennisoverdracht voor bedrijven, maatschappelijke organisaties en burgers (via gemeente).

Werken met het nieuwe stelsel

De commissie heeft vaak geadviseerd om zaken te verduidelijken in de memorie van toelichting of nota van toelichting bij wetten en besluiten. De commissie heeft met genoegen geconstateerd dat haar adviezen vaak zijn overgenomen, zodat de overwegingen, voorbeelden en gedachtegang van de wetgever navolgbaar zijn. Bij inwerkingtreding van het stelsel gaat de praktijk pas echt met de wet, maar ook met handreikingen, voorbeeld, leerboeken, voorbeeldverordeningen, staalkaarten et cetera aan de slag. The proof of the pudding is in the eating. De aanbevelingen hoe te werken met het nieuwe stelsel raken aan de verbeterdoelen 2 en 3 van de wet: het bewerkstelligen van een samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving in beleid, besluitvorming en regelgeving en het vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte door een actieve en flexibele aanpak mogelijk te maken voor het bereiken van doelen voor de fysieke leefomgeving.
Dat is niet het enige; het gaat ook om de maatschappelijke doelen van de Omgevingswet: het bereiken en in stand houden van een veilige en gezonde leefomgeving en omgevingskwaliteit, en het doelmatig beheren, gebruiken en ontwikkelen van de fysieke leefomgeving ter vervulling van maatschappelijke behoeften. Kortom: beschermen en benutten. Dat vraagt om een bepaalde attitude en beperkt zich niet tot het uitsluitend kijken naar het juridische stelsel. In hoeverre er sprake zal gaan zijn van het behalen van die doelen is afhankelijk van de wijze waarop partijen omgaan met de beschikbare instrumenten.
<u>De commissie adviseert het volgende voor het werken in het nieuwe stelsel:</u>

1) Om te komen tot het behalen van de doelen is meer nodig dan een discussie over de ondergrenzen van het toelaatbare, zijnde de uiterste posities op het veelbesproken “mengpaneel”. De commissie adviseert daarvoor naast wettelijke instrumenten ook andere instrumenten in te zetten om de maatschappelijke doelen van de wet te realiseren.
2) Ga echt integraal werken, en maak richtinggevende keuzes. Daarbij is geen enkel belang op het gebied van beschermen en benutten uniek en uitgangspunt. Dat kan door over grenzen van organisaties heen te werken, vroegtijdig belangen en tegenstellingen in kaart te brengen en inzichtelijk te maken in scenario’s voor specifieke locaties. Begin bij heldere keuzes in de visie, zodat die richtinggevend is bij het opstellen van het omgevingsplan en vergunningen.
3) Wees reëel in de ruimte die er is om afwegingen te maken.
4) Heb vertrouwen in decentrale bestuurders. Houdt tegelijkertijd de vinger aan de pols en monitor welke verschillen zullen ontstaan. Geef het systeem de kans en schiet niet te snel in een regelreflex, maar houdt afwegingsruimte open om flexibel te kunnen blijven.
5) Participatie is een kans om tot een verrijking van plannen en waardecreatie te komen. De commissie beveelt aan te bezien hoe zich participatie ‘van onderop’ ontwikkelt. De beslissing of het zinvol is regels te stellen aan participatie kan na een evaluatie van het wettelijk stelsel opnieuw worden overwogen.

Houd het stelsel op orde

Met het afronden of verder verbeteren van het juridisch bouwwerk, is de verwachting dat de projectdirectie Eenvoudig Beter bij het Ministerie van Binnenlandse Zaken en Koninkrijksrelaties zal ophouden te bestaan. Daarmee zullen veel mensen die aan de totstandkoming van het stelsel gewerkt hebben hun weg binnen en buiten het departement vervolgen. Het risico bestaat dat het eigenaarschap niet belegd is en niemand zich hoeder van het systeem voelt. Zeker voor de komende jaren van implementatie en de overgangstermijn voor omgevingsplannen is een vraagbaak en hoeder van belang om de potentie van het stelsel optimaal tot bloei te laten komen. Ook is het Digitaal Stelsel Omgevingswet nog niet volledig ontwikkeld en liggen er opgaven voor de verdere uitbouw. Gegeven het bovenstaande is de vraag waar deze rol van hoeder van het stelsel belegd moet worden.
<u>De commissie adviseert het volgende voor het op orde houden van het systeem:</u>

1) Benoem een externe commissie of commissaris met een onafhankelijke positie en gezag op het terrein van de fysieke leefomgeving en met afstand tot de regering, die adviseert over het bewaken van de kaders
2) Blijf de doelen en uitgangspunten van de stelselherziening trouw bij het inbouwen van onderwerpen die eerder zijn aangekondigd of bij beleidswijzigingen die zich zullen gaan voordoen.
3) Wanneer onderwerpen worden toegevoegd aan of beleid wordt aangepast binnen het stelsel dient gebruik gemaakt te worden van de kerninstrumenten tenzij deze aantoonbaar niet voldoen.

- Dank voor de uitnodiging.
- De centrale vraag voor dit rondetafelgesprek is wat is de stand van zaken met betrekking tot de invoering van de Omgevingswet per 1 januari 2021. Ligt de planning op schema en welke problemen doen zich voor?
- Ik zal daarop ingaan aan de hand van ons advies Recht doen aan de Omgeving(swet)
- Ik ga niet specifiek in op het DSO

Het juridisch bouwwerk staat.

- Het is robuust en alle onderdelen van het bouwwerk zijn consistent met de uitgangspunten gebouwd. De AMvB's, aanvullingswetten en besluiten zijn er en passen in het geheel.

Een goede invoering van het stelsel is wat nu moet gebeuren.

- Het motto is: vraag niet *of* het kan, maar zorg *dat* het kan
  Ik zou tegen iedereen willen zeggen: Begin met voorbereiden. Er zijn Interactieve webinars, sessies in de regio, leerkringen op specifieke onderwerpen, voorbeeld omgevingsplannen en staalkaarten, spiekbriefjes enzovoort
  Niet alles hoeft klaar te zijn op 1 januari er zijn ook overgangstermijnen
  Maar je moet het wel zelf doen, integraal werken is nog best een opgave.
- De andere kant is: We beginnen niet bij o.
  Veel taken onder de Omgevingswet zijn niet nieuw. Gemeentes zijn nu ook verantwoordelijk voor de ruimtelijke inrichting, provincies en waterschappen geven nu ook vergunningen af en ook nu worden regels gehandhaafd.
- Het is wel goed dat er duidelijkheid komt rond de invoeringsperiode. Tot wanneer is er begeleiding en wanneer verlopen overgangstermijnen en is het DSO gereed.

Het is bijna 1 januari 2021 en dan wordt er gewerkt met het nieuwe stelsel

- Dan moeten bestuurders met de nieuwe instrumenten een goede invulling gaan geven aan de balans tussen beschermen en benutten. De Omgevingswet biedt de instrumenten om innovatie en waardecreatie mogelijk te maken, maar verplicht daar niet toe. Er is creativiteit en integraliteit nodig, en op sommige punten wellicht ook flankerend beleid.
- Daartoe hebben bestuurders afwegingsruimte. Deels bestond die al, deels is die nieuw. Soms is dat groter of minder groot dan gewenst of gehoopt.
- De wet biedt ruimte en is erop geënt integrale keuzes te maken. Daarmee wordt tegemoetgekomen aan lokaal specifieke situaties waar dat kan. Tegelijkertijd blijven (zie het BKL) er veel zaken ook gewoon in gesloten normen geregeld.
- Er zullen verschillen ontstaan in Nederland: dat past bij het uitgangspunt van de wet: decentraal tenzij. Geef dat de kans. Dat geldt ook voor participatie. Ruimte maken vraagt om ruimte geven. Schiet niet te snel in de (rijks)regelreflex.

Tot slot: houdt het stelsel op orde

- Er is een forse inspanning gepleegd om alle regelgeving in de fysieke leefomgeving op elkaar af te stemmen in bij elkaar te brengen.
- Laten het fysieke domein niet ergens anders buiten dit stelsel gaan regelen. Niet omwille van snelheid of politieke daadkracht.
- Zorg voor een vraagbaak voor de dingen die je de komende jaren tegen gaat komen.

Ik rond af: (= samenvatting) kun je achterwege laten als je moet inkorten)

- *De buitenwereld is complex en dat verandert niet met een nieuwe wet.*

- *Het juridische bouwwerk is klaar en zit stevig in elkaar*
- *Iedereen moet zorgen dat hij of zij goed voorbereid aan de start verschijnt. Er is heel veel beschikbaar: maak er gebruik van!*
- *De toenemend nadruk op de ruimte vraagt keuzes van bestuurders. Die bestuurder krijgt op een aantal punten meer ruimte maar moet ook integraal gaan werken. De omgevingswet is geen toverstokje dat alle ingewikkelde vraagstukken wegtovert. Het biedt wel de instrumenten om in zo vroeg mogelijk stadium af te stemmen en richting te geven aan keuzes.*
- *Zorg dat het stelsel nu ook op orde blijft*

Tot slot moet de wet ingaan op 1.1.2021?
In de commissie was altijd het uitgangspunt: vraag niet óf het kan, maar zorg dát het kan.
Stel jezelf de vraag: wat levert uitstel op?
Er is nog een jaar om je voor te bereiden. Ga aan de slag!

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 9 december 2019 17:50
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu; Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: Re: inbreng Artikel 5.1 lid 2 sub e rondetafelgesprek 11 december 2019 -- integrale onafh. adviescie Ow

Op beide aspecten sluit ik me daar graag bij aan. Mooie bijdrage maar ik ben ook verhinderd op woensdag.

Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Email: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Tel: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Op 9 dec. 2019 om 17:28 heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e het volgende geschreven:

Allen,

Een mooie bijdrage. Het lukt mij helaas niet woensdag aanwezig te zijn.

Groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Verstuurd vanaf mijn iPad

Op 9 dec. 2019 om 11:05 heeft Artikel 5.1 lid 2 sub e het volgende geschreven:

Beste leden van de integrale onafhankelijke adviescommissie,
Hierbij in pfd de samenvatting van ons integrale advies dat we aan de Tweede Kamer hebben gestuurd als schriftelijke inbreng voor het ronde tafel gesprek van a.s. woensdag.
Daarnaast (alleen voor jullie - niet toegezonden aan de kamer) de speech voor Artikel 5.1 lid 2. Ze heeft slechts 2 minuten, de rest zal in de vorm van een gesprek zijn, voor zover kamerleden vragen hebben.
Is er iemand die Artikel 5.1 lid 2 woensdag van 10 tot 12 kan vergezellen?
Ik ben zelf niet in de gelegenheid om woensdag met Artikel 5.1 lid 2 naar de Kamer te gaan.

Mochten er vragen zijn, of punten die je nog extra onder de aandacht zou willen brengen, laat het weten!
Groet Artikel 5.1 lid 2 s
Artikel 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

From: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Sent: maandag 9 december 2019 10:50
To: 'cie.biza@tweedekamer.nl'
Cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Subject: inbreng Artikel 5.1 lid 2 sub e rondetafelgesprek 11 december 2019
Geachte heer Artikel 5.1 lid 2 sub e,
Hierbij stuur ik u de schriftelijke inbreng van de integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet voor de het rondetafelgesprek d.d. woensdag 11 december 2019.
Namens de onafhankelijke adviescommissie zal Artikel 5.1 lid 2 sub e aanwezig zijn en deelnemen aan het gesprek.
Er is geen bezwaar tegen openbaarmaking van het stuk.
Mocht u vragen hebben, laat het ons weten.
Met vriendelijke groet,
Artikel 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 9 december 2019 14:15
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: TER INFO -- inbreng Artikel 5.1 lid 2 sub e rondetafelgesprek 11 december 2019 -- integrale onafh. adviescie Ow

Zie onder. Wij moeten afhankelijk van de datum samen ook even kijken wat er dan nodig is voor de voorbereiding van de minister. Wordt vervolgd!

Groet,
Artikel 5.1 li

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: maandag 9 december 2019 14:13
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: TER INFO -- inbreng Artikel 5.1 lid 2 sub e rondetafelgesprek 11 december 2019 -- integrale onafh. adviescie Ow

Mooie ondersteunende inbreng Artikel 5.1 lid 2 s, dank!

Zoals Artikel 5.1 lid 2 sub e vorige week al aankondigde wil de minister jullie graag bedanken en over het advies spreken. Ik heb jouw naam doorgegeven als contactpersoon. Secretariaat minister gaat zich als het goed is bij jou melden. We proberen het te laten plaats vinden in de eerste weken van het nieuwe jaar.

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: maandag 9 december 2019 11:08
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: TER INFO -- inbreng Artikel 5.1 lid 2 sub e rondetafelgesprek 11 december 2019 -- integrale onafh. adviescie Ow

Hoi Artikel 5.1 li,

Hierbij onze inbreng voor het ronde tafel gesprek woensdag bij de Tweede Kamer.
De PDF is de samenvatting van het rapport (de blauw delen)

De speech deel ik even ondershands met jou. Die is niet naar de Kamer gestuurd.
Groet Artikel 5.1 lid 2 s

From: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Sent: maandag 9 december 2019 11:06
To: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @ibr.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @hunzeenaas.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @heijmans.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @vnoncw-mkb.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl) Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @planet.nl>; Artikel 5.1 @akd.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @uvt.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @tilburguniversity.edu>; Artikel 5.1 lid 2 sub e ; Artikel 5.1 lid 2 sub e @dcmr.nl>
Cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Subject: inbreng Artikel 5.1 lid 2 sub e rondetafelgesprek 11 december 2019 -- integrale onafh. adviescie Ow

Beste leden van de integrale onafhankelijke adviescommissie,

Hierbij in pfd de samenvatting van ons integrale advies dat we aan de Tweede Kamer hebben gestuurd als schriftelijke inbreng voor het ronde tafel gesprek van a.s. woensdag.
Daarnaast (alleen voor jullie - niet toegezonden aan de kamer) de speech voor Artikel 5.1 lid 2 . Ze heeft slechts 2 minuten, de rest zal in de vorm van een gesprek zijn, voor zover kamerleden vragen hebben.

Is er iemand die Artikel 5.1 lid 2 woensdag van 10 tot 12 kan vergezellen?
Ik ben zelf niet in de gelegenheid om woensdag met Artikel 5.1 lid 2 naar de Kamer te gaan.

Mochten er vragen zijn, of punten die je nog extra onder de aandacht zou willen brengen, laat het weten!

Groet Artikel 5.1 lid 2 s

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

From: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Sent: maandag 9 december 2019 10:50
To: 'cie.biza@tweedekamer.nl' <cie.biza@tweedekamer.nl>
Cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
Subject: inbreng Artikel 5.1 lid 2 sub e rondetafelgesprek 11 december 2019

Geachte heer Artikel 5.1 lid 2 sub e ,

Hierbij stuur ik u de schriftelijke inbreng van de integrale onafhankelijke adviescommissie Omgevingswet voor de het rondetafelgesprek d.d. woensdag 11 december 2019.
Namens de onafhankelijke adviescommissie zal Artikel 5.1 lid 2 sub e aanwezig zijn en deelnemen aan het gesprek.
Er is geen bezwaar tegen openbaarmaking van het stuk.

Mocht u vragen hebben, laat het ons weten.
Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 15:23
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: opdracht adviescommissie
Bijlagen: notaafspraakadviescommissie.docx; vragenintegraleadviescommissieomgevingswet.docx; telefonische notitie Artikel 5.1 lid 2 sub e 18mei.docx

Ha Artikel 5.1 lid 2 ,

De adviescommissie is nooit officieel ingesteld en heeft nooit een officiële opdracht gekregen. Bijgaand enkele stukken uit de begintijd van de commissie.

Groet,

Artikel 5.1 li

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 11:43
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: opdracht adviescommissie

Ha Artikel 5.1 li ,
Voor de toekomst van de Omgevingswet wordt gedacht om een regeringscommissaris in te stellen met het oog op het bewaken en verder ontwikkelen van het wettelijke stelsel.
Heb jij, ter inspiratie, de opdracht van de integrale adviescommissie Omgevingswet voor mij?
Gr. Artikel 5.1 lid 2

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Bestuurskern
DG Milieu en Internationaal
Artikel 5.1 lid 2 sub e
Plesmanweg 1-6
Den Haag

Contactpersoon
Artikel 5.1 lid 2 sub e

memo

Datum
11 mei 2016

Aan: art 5.1, lid 2, sub e
Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp:
Integrale adviescommissie Omgevingswet, gespreknotitie telefoongesprek 18 mei met Artikel 5.1 lid 2 sub e

Beste art 5.1, lid 2, su

Op 18 mei a.s. heb je een telefonische afspraak met Artikel 5.1 lid 2 sub e. Het gesprek gaat over de integrale adviescommissie Omgevingswet die adviseert over de stelselherziening, waarvan Artikel 5.1 lid 2 sub e is.

Doel van het telefoongesprek
Artikel 5.1 lid 2 sub e wil graag twee onderwerpen bespreken ten aanzien van de werkwijze en taakinvulling van de adviescommissie. Deze onderwerpen zijn naar voren gekomen tijdens de eerste bijeenkomst van de commissie op 26 april jl. Het betreft de volgende punten:

- De commissie is gevraagd **inhoudelijk** te adviseren op de aanvullingswetten en de invoeringsregelgeving. Na een startbijeenkomst vraagt de commissie zich af wat de toegevoegde waarde kan zijn van **een inhoudelijk advies** op de consultatieversie van de wetten en besluiten. Om die reden zou de commissie in plaats daarvan liever advies willen geven op de hoofdlijnen van de consultatiereacties. Deze wens wordt binnen de commissie breed gedragen.
- Ten tweede zal Artikel 5.1 lid 2 sub e de scope van de opdracht van de commissie met je willen bespreken. Deze is nu expliciet beperkt tot regelgeving. De commissie beraadt zich nog over de vraag of ze ook advies uit zullen brengen over onderwerpen zoals digitale ondersteuning en implementatie.

Toelichting:
De integrale adviescommissie Omgevingswet adviseert de Minister van Ie&M over de regelgeving van de stelselherziening van het omgevingsrecht. Het gaat concreet om de aanvullingswetten-en besluiten Geluid, Bodem, Grond, Natuur, en over de Invoeringsregelgeving.

In de eerste informatiebrief van EB aan de leden van de adviescommissie is aangegeven dat de commissie tot taak heeft om te reflecteren op de regelgeving van de stelselherziening. Kernvraag die steeds centraal staat bij de adviezen van de adviescommissie is de vraag of de regelgeving bijdraagt aan de verbeterdoelen

Bestuurskern
DG Milieu en Internationaal
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Datum
11 mei 2016

van het stelsel en past binnen het stelsel, Deze verbeterdoelen zijn:

- vergroten van inzichtelijkheid van regelgeving,
- samenhangende benadering van de leefomgeving,
- vergroten van bestuurlijke afweegruimte
- het verbeteren en versnellen van besluitvorming.

Omdat de Wet natuurbescherming via de aanvullingswet Natuur beleidsneutraal zal opgaan in de Omgevingswet, geldt daarvoor dat de focus specifiek zal liggen bij de aansluiting bij de systematiek en de instrumenten van de Omgevingswet.

Daarnaast is door EB voorgesteld het moment waarop de commissie uitbrengt, te koppelen aan de consultatietermijn. Voor de aanvullingswetten geluid en bodem is daarbij gevraagd te reageren uiterlijk 1 juni. De commissie stelt dus nu voor dat dat later is, nadat de hoofdlijnen van de consultatie bekend zijn.

1. Voorgestelde reactie op het eerste voorstel: adviseren op de hoofdlijnen van de consultatiereacties

Ten aanzien van het moment waarop de commissie wil adviseren zou je nogmaals het voordeel van het uitbrengen van een advies vooraan in het proces kunnen onderstrepen. Uiteraard wordt er veel gewicht toegekend aan het advies van de commissie, maar de ervaring leert: vroeg in het proces is er meer ruimte om het advies goed te verwerken in de conceptregelgeving en daarmee ook recht te doen aan het uitgebrachte advies. Aanvullend is er dan ruimte voor de wens van de advies de commissie om invloed uit te oefen op het maatschappelijk discours door een aanvullend advies uit te brengen als de consultatiereacties daartoe aanleiding geven. De inschatting is dat commissie in ieder geval wil vasthouden aan de aanpak om te reageren op de hoofdlijnen van de consultatiereacties en pas advies uit te brengen nadat er zicht is op de hoofdlijnen van de consultatiereacties. Je zou deze wens kunnen honoreren, maar adviseer je in ieder geval een aantal randvoorwaarden mee te geven:

Allereerst is van belang dat het advies van de commissie zich niet beperkt tot een reactie op de hoofdlijnen van de consultatiereacties. In dat geval wordt de inbreng van de commissie mogelijk versmald tot een reactieve inbreng. Van belang is om aan Artikel 5.1 lid 2 sub e te vragen in ieder te waarborgen dat de adviescommissie ook eigenstandig en inhoudelijk reflecteert op de hoofdvraag in hoeverre de desbetreffende regelgeving bijdraagt aan de verbeterdoelen van de stelselherziening.

Ten tweede is van belang dat het moment waarop de commissie advies uitbrengt past binnen de planning van de stelselherziening. Heldere afspraken over een einddatum en het over het aanleveren van de consultatiereacties zijn dan essentieel. Gelet op de planning zijn de volgende afspraken werkbaar:

- Na afloop van de consultatieperiode zullen de belangrijkste consultatiereacties (5-8) worden doorgestuurd naar de commissie (onverkort, geen samenvatting of overzicht).
- Voor 1 juli advies over de aanvullingswetten Bodem en Geluid
- Binnen zes weken na einde consultatie advies over de aanvullingswetten en de Invoeringswet, binnen vier weken voor de aanvullingsbesluiten en het Invoeringsbesluit.

Deze planning heb ik ook besproken met Artikel 5.1 lid 2 sub e , en dit leek hem een praktische en uitvoerbare werkwijze.

Bestuurskern
DG Milieu en Internationaal
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Datum
11 mei 2016

2. Voorgestelde reactie op de scope van de commissie

Advies is om aan te geven dat je geen voorstander bent van een uitbreiding van de scope van de adviescommissie in deze fase van de stelselherziening van de commissie. Allereerst vervaagt daarmee de rol en taak van de commissie die nu helder is afgebakend tot regelgeving. Daarnaast kan er ook dubbeling ontstaan met andere adviezen die al zijn uitgebracht of die nog worden uitgebracht.

Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Beste Artikel 5.1 lid 2 sub e en Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Binnenkort is de eerste bijeenkomst van de Integrale adviescommissie Omgevingswet. Graag zou ik namens Artikel 5.1 lid 2 sub e ter voorbereiding van deze eerste bijeenkomst een schets willen geven van de reikwijdte van de regelgeving waarvoor we een beroep doen op de commissie om daarover met ons te reflecteren. Daarnaast wil ik graag de planning aangeven van de start van de verschillende consultatieonderdelen. Voor de twee aanvullingswetten die per 1 april a.s. in consultatie zijn gegaan, zouden we graag daarnaast in ieder geval een aantal specifieke vragen aan de commissie willen meegeven. De regelgeving waarover we de commissie zouden willen vragen te reflecteren zijn:

1. De aanvullingswetten en aanvullingsbesluiten
2. De Invoeringsregelgeving
3. De ministeriële regelgeving.

Over de vier amvb's (BKL, Bal, Omgevingsbesluit en BBL) is door de afzonderlijke Adviescommissies eerder advies uitgebracht, waardoor het minder voor de hand ligt hierover advies te vragen. Ook over onderwerpen die geen regelgeving betreft, zoals het implementatietraject, ligt het in deze fase minder voor de hand advies te vragen aan de commissie.

<u>Kernvraag:</u>
Kernvraag die in onze optiek steeds centraal staat bij de adviezen van de adviescommissie is de vraag of de regelgeving bijdraagt aan de verbeterdoelen van het stelsel:

- vergroten van inzichtelijkheid van regelgeving,
- samenhangende benadering van de leefomgeving,
- vergroten van bestuurlijke afweegruimte
- het verbeteren en versnellen van besluitvorming.

Omdat de Wet natuurbescherming via de aanvullingswet Natuur beleidsneutraal zal opgaan in de Omgevingswet, geldt daarvoor dat de focus specifiek zal liggen bij de aansluiting bij de systematiek en de instrumenten van de Omgevingswet.

<u>Vragen t.a.v.de aanvullingswetten geluid en bodem (consultatieversie)</u>

Voor de aanvullingswetten bodem en geluid is de consultatie inmiddels gestart. Naast de centrale vraag in hoeverre deze wetten bijdragen aan de verbeterdoelen zouden wij graag nog de volgende specifieke vragen aan jullie willen voorleggen:

Aanvullingswet Geluid

In de Aanvullingswet geluid Omgevingswet worden geluidproductieplafonds (hierna: gpp's) geïntroduceerd voor onder andere wegen in beheer bij waterschappen. Concreet worden in 4 provincies wegen beheerd door waterschappen, nl. in Noord-Holland, Zuid-Holland, Zeeland en (op beperkte schaal) Utrecht. Voor deze gpp's zijn de provincies bevoegd gezag, de beheerstaak blijft bij de waterschappen berusten. De verplichting tot naleving van de gpp's is een beheerstaak. De motivering voor de keuze om deze

verantwoordelijkheden te scheiden, is te lezen in paragraaf 3.2 (blz. 19-20) van de memorie van toelichting bij de Aanvullingswet geluid.

Vraag

- Ziet de commissie een spanningsveld in deze scheiding en verdeling van verantwoordelijkheden?
- En zo ja, kan de commissie suggesties doen om dit spanningsveld te verminderen?

Aanvullingswet Bodem
Toedeling van functies aan locaties bij verontreinigde grond:
In lijn met het stelsel van de Omgevingswet gaat ook de aanvullingswet bodem uit van decentraal tenzij. Niet langer zal het rijk regels stellen ten aanzien van de toedeling van functies aan locaties aan verontreinigde locaties maar krijgen gemeenten, binnen door het Rijk aangegeven bandbreedtes ruimte of de opdracht? om hiervoor zelf regels over op te stellen in het omgevingsplan.

Vraag

- Welke aanbevelingen heeft de commissie ten aanzien van de uitvoerbaarheid voor gemeenten, nu zij in plaats van het Rijk, deze regels kunnen stellen?
- Welke minimale randvoorwaarden moet het Rijk stellen voor deze regels met het oog op een goede balans tussen bescherming van de leefomgeving en decentrale ruimte?

Grondwaterkwaliteit
Ook bij de bescherming van grondwaterkwaliteit gaat de aanvullingswet uit van een gelijkwaardig beschermingsniveau waarbij ook ‘decentraal tenzij’ het uitgangspunt is gelet op de noodzaak om de locatiespecifieke situatie goed mee te kunnen wegen. Grondwater heeft geen ‘eigenaar’, wordt voor vele doelen gebruikt en historische bodemverontreinigingen zijn maar één van de bronnen van verontreiniging. Strakke nationale regels maken een goede locatiespecifieke afweging onmogelijk.

Vraag

- Welke waarborgen zou de aanvullingswet ten aanzien van dit onderwerp moeten meegeven als het gaat om dit onderwerp en op welke wijze?
- Moet b.v. met een instructieregel de provincie worden gevraagd rekening te houden met bodemverontreinigingen bij het verlenen van een onttrekkingsvergunning?

Ministeriële regels
Na de zomer zal er besluitvorming plaatsvinden over de aanpak van de ministeriële regelingen die onder de Omgevingswet komen te hangen. Binnenkort ligt er een onderzoeksrapport waarin een advies wordt gegeven over de mogelijkheden tot clustering van onderwerpen en het ambitieniveau. Dit rapport zal over twee weken naar de adviescommissie worden gestuurd. In dit rapport zal geadviseerd worden het werk te organiseren naar thema’s (7), met daarbinnen soms een onderverdeling naar instrumenten (zgn. bouwblokken) waarop dat thema van toepassing is. Als voorbeeld geldt een thema, zoals aanvraagvereisten, die zowel relevant zijn bij een vergunningaanvraag als ook kunnen spelen bij meldingen. Op die manier worden in totaal 13 bouwblokken onderscheiden. Bij een organisatie naar thema’s met

bouwblokken behoeft pas in een later stadium besloten te worden over het aantal ministeriële regelingen. Gezien het aantal thema's (7), bouwblokken (13) en AMvB's (4) zou dus ook pas later besloten kunnen worden tot 13, 7, 4 of zelfs 1 ministeriële regeling(en).

Vraag aan de adviescommissie:
Gevraagd wordt vanuit de verbeterdoelen, met name 'inzichtelijkheid', te reflecteren op het gewenste aantal ministeriële regelingen.

Planning
Voor de start van de consultatie van de aanvullingswetten en Invoeringswet is de planning als volgt:

Aanvullingswetten bodem en geluid: tot 17 mei
Aanvullingswet grond: 1 juli
Aanvullingswet Natuur: 1 november
Invoeringswet: 1 november

De consultatie voor de aanvullingsbesluiten en invoeringsbesluit ligt op een later moment en is dus nog niet in het overzicht opgenomen. Voor de ministeriële regels is een conceptversie in het najaar van 2017 de verwachting. Ons voorstel is dat de advisering van de commissie parallel loopt met de consultatietermijn, waarbij het wenselijk kan zijn om soms na het einde van de consultatieversie een aanvullende reactie uit te brengen, gelet op de maatschappelijke inbreng in de consultatiefase.

Omdat de consultatietermijn van de aanvullingswetten bodem en geluid al is gestart, is het uitbrengen van een advies voor het einde van deze termijn tekort. Wij zouden daarom de adviescommissie willen vragen om de reactie uiterlijk 1 juni naar ons toe te willen sturen en voor wat betreft de ministeriële regelingen uiterlijk 1 juli.

Ik kijk uit naar de samenwerking en ook mede namens Artikel 5.1 lid 2 sub e alvast bedankt voor jullie inspanningen.

Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Ministerie van Infrastructuur en Milieu

Minister

Directoraat-Generaal Milieu en Internationaal
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Plesmanweg 1-6
Den Haag
Postbus 20904
2500 EX Den Haag

Contactpersoon
Artikel 5.1 lid 2 sub e

T Artikel 5.1 lid 2 sub e
M Artikel 5.1 lid 2 sub e
F Artikel 5.1 lid 2 sub e

Datum
26 juli 2016

Kenmerk

beslisnota

gesprek met adviescommissie Omgevingswet plannen

Inleiding

U heeft een integrale adviescommissie ingesteld die u adviseert over de stelselherziening van de Omgevingswet. De commissie heeft aangegeven ook graag inbreng te willen geven ten aanzien van de vier AMvB's, waarvan de consultatie eindigt op 1 oktober a.s. Door de directie Eenvoudig Beter is aan de commissie voorgesteld om niet een schriftelijk advies uit te brengen over deze AMvB's maar alleen in een gesprek met u van gedachten te wisselen over haar bevindingen naar aanleiding van de consultatie over de amvb's. Een gesprek past beter in de fase van de regelgeving waarin begin november een brief aan het parlement wordt gestuurd over de hoofdlijnen van de consultatie en de reactie van het Kabinet daarop.

Geadviseerd besluit

Ik adviseer u een gesprek te laten plannen met de adviescommissie, te houden eind november, vóór de mondelinge kamerbehandeling van de amvb's (half december).

Beslistermijn

Uiterlijk eind september a.s. zodat er tijdig een afspraak gepland kan worden in uw agenda.

Argumentatie

De commissie heeft gekozen voor een werkwijze waarbij zij haar advies wil geven na afloop van de consultatie. Deze werkwijze is al gevolgd bij de aanvullingswetten Bodem en Geluid. De commissie wil op die manier de hoofdlijnen uit de consultatie betrekken bij de vraag in hoeverre de regelgeving bijdraagt aan de verbeterdoelen, bezien vanuit de uitvoeringspraktijk.

Een advies na de consultatie past voor de AMvB's echter niet in het proces dat noodzakelijk is om de behandeling in het parlement tijdig af te ronden. Begin november, kort na het aflopen van de consultatiefase, is immers een brief aan het Parlement gepland over de hoofdlijnen van de consultatie en de reactie van het Kabinet hierop. Een advies van de commissie op dit moment kan dus niet

meer worden meegenomen bij de reactie van het Kabinet op de consultatie. Daarnaast zou het leiden tot onduidelijkheid over de verhouding tussen een schriftelijk advies van een commissie die door u is aangesteld over de hoofdlijnen van de consultatie in relatie tot een kabinetsreactie op die consultatie. Om die reden is aan de commissie voorgesteld om haar bevindingen ten aanzien van de consultatie te wisselen in een gesprek voorafgaand aan het debat met de Kamer. In een dergelijk gesprek kan bijvoorbeeld worden ingegaan op mogelijkheden die commissie ziet om een extra slag te maken ten aanzien van de verbeterdoelen. De meerwaarde van zo'n gesprek is dat het waardevolle inzichten kan opleveren ter voorbereiding op het debat met de Kamer. Een gesprek voorkomt bovendien onduidelijkheid over hoe een schriftelijk advies van de commissie aan het kabinet zich verhoudt tot de kabinetsreactie op de inbreng van andere partijen in de consultatie.

communicatie
Indien u instemt met een gesprek zal de programmadirectie Eenvoudig Beter de commissie daarover informeren. U ontvangt voorafgaand aan het gesprek nog een nota ter voorbereiding van dit gesprek.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 11:52
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Ha Artikel 5.1 lid 2 s,

Zie onder , jij had m ook al in de mailbox geloof ik. Hebben jullie al beeld en geluid wat Artikel 5.1 lid 2 /jullie willen brengen in de bijeenkomst met de minister? Zullen we daar nog even contact over hebben? Artikel 5.1 li werkt volgens mij vanochtend nog en is in de loop van de dag uit de lucht. Ik ben vandaag nog aan het werk en maandag. Jij?

Groet,
Artikel 5.1 li

Van: Postbus DG Secretariaat Omgevingswet
Verzonden: donderdag 19 december 2019 10:37
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e ; Postbus secretariaat EB
CC: Postbus DG Secretariaat Omgevingswet
Onderwerp: FW: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Ter info.

Groet, Artikel 5.1 lid 2

Van: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2019 10:30
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Postbus DG Secretariaat Omgevingswet <postbus.dgsecretariaat.omgevingswet@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Dag Artikel 5.1 lid 2 s,

Nav ons telefoongesprekje zojuist wil ik je graag het volgende bevestigen:

De afspraak is gepland op maandag 13 januari; daarbij hebben we sowieso vastgelegd van 17.30 – 18.00 uur met daarbij de mogelijkheid dat als we op vrijdag 10 januari (’s middags) te horen krijgen dat minister Van Veldhoven toch niet naar een overleg in de ochtend moet, de afspraak om 10.00 uur kan.
Zodra we dat weten informeren we je meteen!

Locatie van de afspraak is het ministerie van BZK aan de Turfmarkt 147 / kamer minister Van Veldhoven.

We horen graag wie er komt (komen) ivm de aanmelding.
Alvast dank.

Met vriendelijke groet,
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 11:51
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Onderwerp: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Hoi Artikel 5.1 lid 2 ,

Zou je contact willen opnemen met Artikel 5.1 lid 2 sub e , de management onderstuener van Artikel 5.1 lid 2 sub e .
Omdat ik geen telefoonnummer van je heb, stuur ik je even haar gegevens, zodat jullie even rechtstreeks kunnen overleggen.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Groet Artikel 5.1 lid 2 s

From: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Sent: maandag 16 december 2019 9:53
To: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Subject: RE: afspraak minister Van Veldhoven

Prima, we wachten even af.

Groet, Artikel 5.1 lid 2

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: zondag 15 december 2019 22:37
Aan: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: afspraak minister Van Veldhoven

Beste mw. Artikel 5.1 lid 2 ,

Dank voor het overbrengen van de uitnodiging.
Ik hoop u morgen in de loop van de dag te kunnen berichten over de datum.
Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

From: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Sent: woensdag 11 december 2019 15:18
To: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Subject: afspraak minister Van Veldhoven

Beste Artikel 5.1 lid 2 s ,

Minister Van Veldhoven wil graag de adviescommissie Omgevingswet bedanken voor hun werk (als het goed is weet je ervan).

Ik wil je graag een datum voorleggen voor dit gesprek:
Maandag 13 januari 15.00 – 15.30 uur / locatie ministerie van BZK.

Ik hoor graag of dit mogelijk is.

Groet,
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 11:59
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Zie mijn mail van daarnet aan Artikel 5.1 lid 2 s. Ik probeer haar ook nog wel even te bellen. Ga jij maar lekker vragen beantwoorden vandaag en daarna op vakantie!

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 11:57
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Ha Artikel 5.1 lid,

Die flexibiliteit in de agenda die de secretaresses hebben bedacht lijkt me voor de andere commissieleden nogal lastig om mee om te gaan. Zij zullen ook afspraken moeten afzeggen e.d. Maar goed.

Ik begin inderdaad op 9 januari en heb die dag meteen allerlei overleggen. Met deze datum wordt voor mij inderdaad onmogelijk om een voorbereidende nota te maken en met jou en Artikel 5.1 lid 2 s af te stemmen. Mijn werktijd vandaag is al meer dan volgepland met vragen van de EK.

Groet,

Artikel 5.1 li

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 11:31
Aan: Postbus secretariaat EB <PostbussecretariaatEB@minbzk.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: FW: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Hoi Artikel 5.1 lid 2 sub,

Kan jij zorgen dat onderstaande afspraak in de agenda van Artikel 5.1 lid 2 sub e, mij en Artikel 5.1 li komt. Dus tijdstip einde middag en het moment van 10 uur 's ochtend ook maar veiligheidshalve.

Moet ook nog voorbereid worden in de week van 6 januari. Artikel 5.1 li is er volgens mij pas weer vanaf 9 januari? Dus daar moeten we even vervanging voor zoeken. Heb jij nog contact met Artikel 5.1 lid 2 sub e deze dagen?? Wel handig om even te inventariseren waar Artikel 5.1 lid 2 en co het over zouden willen hebben. Ik kan dat evt ook doen nog hoor vandaag.

En ook goed om even te zorgen voor communicatiemomentje/foto etc @ Artikel 5.1 lid 2 sub e

Groet,
Artikel 5.1 li

Van: Postbus DG Secretariaat Omgevingswet <postbus.dgsecretariaat.omgevingswet@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2019 10:37
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Postbus secretariaat EB <PostbussecretariaatEB@minbzk.nl>

CC: Postbus DG Secretariaat Omgevingswet <postbus.dgsecretariaat.omgevingswet@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Ter info.

Groet, Artikel 5.1 lid 2

Van: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2019 10:30
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Postbus DG Secretariaat Omgevingswet <postbus.dgsecretariaat.omgevingswet@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Dag Artikel 5.1 lid 2 s,

Nav ons telefoongesprekje zojuist wil ik je graag het volgende bevestigen:

De afspraak is gepland op maandag 13 januari; daarbij hebben we sowieso vastgelegd van 17.30 – 18.00 uur met daarbij de mogelijkheid dat als we op vrijdag 10 januari (’s middags) te horen krijgen dat minister Van Veldhoven toch niet naar een overleg in de ochtend moet, de afspraak om 10.00 uur kan.
Zodra we dat weten informeren we je meteen!

Locatie van de afspraak is het ministerie van BZK aan de Turfmarkt 147 / kamer minister Van Veldhoven.

We horen graag wie er komt (komen) ivm de aanmelding.
Alvast dank.

Met vriendelijke groet,
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 11:51
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Onderwerp: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Hoi Artikel 5.1 lid 2,

Zou je contact willen opnemen met Artikel 5.1 lid 2 sub e van Artikel 5.1 lid 2 sub e.
Omdat ik geen telefoonnummer van je heb, stuur ik je even haar gegevens, zodat jullie even rechtstreeks kunnen overleggen.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Groet Artikel 5.1 lid 2 s

From: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Sent: maandag 16 december 2019 9:53
To: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Subject: RE: afspraak minister Van Veldhoven

Prima, we wachten even af.

Groet, Artikel 5.1 lid 2

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: zondag 15 december 2019 22:37
Aan: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: afspraak minister Van Veldhoven

Beste Artikel 5.1 lid 2 sub e,

Dank voor het overbrengen van de uitnodiging.
Ik hoop u morgen in de loop van de dag te kunnen berichten over de datum.
Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

From: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Sent: woensdag 11 december 2019 15:18
To: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Subject: afspraak minister Van Veldhoven

Beste Artikel 5.1 lid 2 s,

Minister Van Veldhoven wil graag de adviescommissie Omgevingswet bedanken voor hun werk (als het goed is weet je ervan).
Ik wil je graag een datum voorleggen voor dit gesprek:
Maandag 13 januari 15.00 – 15.30 uur / locatie ministerie van BZK.

Ik hoor graag of dit mogelijk is.

Groet,
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 13:53
Aan: Postbus secretariaat EB
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: RE: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Inmiddels Artikel 5.1 lid 2 s gesproken en het lijkt logisch om langs de vier lijnen/thema's van het advies het gesprek te voeren. Zij neemt daarover nog contact op met de commissie Artikel 5.1 lid 2 s. En wij spreken elkaar weer op 6 januari.

Groet,
Artikel 5.1 li

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Verzonden: vrijdag 20 december 2019 11:31
Aan: Postbus secretariaat EB
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e
Onderwerp: FW: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Hoi Artikel 5.1 lid 2 sub ,

Kan jij zorgen dat onderstaande afspraak in de agenda van Artikel 5.1 lid 2 sub e, mij en Artikel 5.1 li komt. Dus tijdstip einde middag en het moment van 10 uur 's ochtend ook maar veiligheidshalve.

Moet ook nog voorbereid worden in de week van 6 januari. Artikel 5.1 li is er volgens mij pas weer vanaf 9 januari? Dus daar moeten we even vervanging voor zoeken. Heb jij nog contact met Artikel 5.1 lid 2 sub e deze dagen?? Wel handig om even te inventariseren waar Artikel 5.1 lid 2 en co het over zouden willen hebben. Ik kan dat evt ook doen nog hoor vandaag.

En ook goed om even te zorgen voor communicatiemomentje/foto etc @ Artikel 5.1 lid 2 sub e

Groet,
Artikel 5.1 li

Van: Postbus DG Secretariaat Omgevingswet <postbus.dgsecretariaat.omgevingswet@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2019 10:37
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Postbus secretariaat EB <PostbussecretariaatEB@minbzk.nl>
CC: Postbus DG Secretariaat Omgevingswet <postbus.dgsecretariaat.omgevingswet@minbzk.nl>
Onderwerp: FW: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Ter info.

Groet, Artikel 5.1 lid 2

Van: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Verzonden: donderdag 19 december 2019 10:30
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Postbus DG Secretariaat Omgevingswet <postbus.dgsecretariaat.omgevingswet@minbzk.nl>
Onderwerp: RE: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Dag Artikel 5.1 lid 2 s,

Nav ons telefoongesprekje zojuist wil ik je graag het volgende bevestigen:

De afspraak is gepland op maandag 13 januari; daarbij hebben we sowieso vastgelegd van 17.30 – 18.00 uur met daarbij de mogelijkheid dat als we op vrijdag 10 januari (’s middags) te horen krijgen dat minister Van Veldhoven toch niet naar een overleg in de ochtend moet, de afspraak om 10.00 uur kan.
Zodra we dat weten informeren we je meteen!

Locatie van de afspraak is het ministerie van BZK aan de Turfmarkt 147 / kamer minister Van Veldhoven.

We horen graag wie er komt (komen) ivm de aanmelding.
Alvast dank.

Met vriendelijke groet,
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: dinsdag 17 december 2019 11:51
Aan: Artikel 5.1 lid 2 sub e @zuiderzeeland.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Onderwerp: afspraak minister Van Veldhoven -- onafh. adviescie Ow

Hoi Artikel 5.1 lid 2 ,

Zou je contact willen opnemen met Artikel 5.1 lid 2 sub e van Artikel 5.1 lid 2 sub e .
Omdat ik geen telefoonnummer van je heb, stuur ik je even haar gegevens, zodat jullie even rechtstreeks kunnen overleggen.

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Groet Artikel 5.1 lid 2 s

From: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Sent: maandag 16 december 2019 9:53
To: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Subject: RE: afspraak minister Van Veldhoven

Prima, we wachten even af.

Groet, Artikel 5.1 lid 2

Van: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Verzonden: zondag 15 december 2019 22:37
Aan: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
CC: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>; Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Onderwerp: RE: afspraak minister Van Veldhoven

Beste Artikel 5.1 lid 2 sub e ,

Dank voor het overbrengen van de uitnodiging.
Ik hoop u morgen in de loop van de dag te kunnen berichten over de datum.
Met vriendelijke groet,

Artikel 5.1 lid 2 sub e

Artikel 5.1 lid 2 sub e
Ik werk niet op woensdag

T Artikel 5.1 lid 2 sub e | **M** Artikel 5.1 lid 2 sub e | **E** Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com |

From: Postbus minBZK <minBZK@minbzk.nl>
Sent: woensdag 11 december 2019 15:18
To: Artikel 5.1 lid 2 sub e @rhdhv.com>
Cc: Artikel 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl>
Subject: afspraak minister Van Veldhoven

Beste Artikel 5.1 lid 2 s,

Minister Van Veldhoven wil graag de adviescommissie Omgevingswet bedanken voor hun werk (als het goed is weet je ervan).
Ik wil je graag een datum voorleggen voor dit gesprek:
Maandag 13 januari 15.00 – 15.30 uur / locatie ministerie van BZK.

Ik hoor graag of dit mogelijk is.

Groet,
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Dit bericht kan informatie bevatten die niet voor u is bestemd. Indien u niet de geadresseerde bent of dit bericht abusievelijk aan u is toegezonden, wordt u verzocht dat aan de afzender te melden en het bericht te verwijderen. De Staat aanvaardt geen aansprakelijkheid voor schade, van welke aard ook, die verband houdt met risico's verbonden aan het elektronisch verzenden van berichten.
This message may contain information that is not intended for you. If you are not the addressee or if this message was sent to you by mistake, you are requested to inform the sender and delete the message. The State accepts no liability for damage of any kind resulting from the risks inherent in the electronic transmission of messages.
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately
This email and any attachments are intended solely for the use of the addressee(s); disclosure or copying by others than the intended person(s) is strictly prohibited. If you have received this email in error, please treat this email as confidential, notify the sender and delete all copies of the email immediately