

Stand van zaken aanvullingswetten

Bodem

Voor de parlementaire behandeling van de wet zijn de nota van wijziging en de nota naar aanleiding van verslag opgesteld. De nota van wijziging is via een schriftelijke ronde in juli met de stuurgroep afgestemd. In beide nota's staan geen ingrijpende wijzigingen, maar een aantal kleine wetstechnische punten. Het ministerie van IenW heeft om deze reden geen nadere afstemming gezocht met de koepels. De staatssecretaris van IenW zal de nota van wijziging en nota naar aanleiding van het verslag na het zomerreces aan de Kamer versturen.

Het aanvullingsbesluit is vlak voor de zomer in consultatie gegaan met als sluitingsdatum 11.09.2018. Reacties zullen tweede helft 2018 verwerkt worden t.b.v. voorhang begin 2019.

Geluid

Op verzoek van de Staatsecretaris van IenW is nader onderzoek verricht t.b.v. de Aanvullingswet geluid Omgevingswet. De verwachting is dat de aanvullingswet Geluid nu snel zal kunnen worden ingediend bij de Tweede Kamer via OT en stuurgroep.

Voor het aanvullingsbesluit geluid wordt nu geschreven aan de toetsing- en consultatieversie; de toetsing en consultatie is voorzien voor eind 2018. Op dit moment wordt al overlegd met de koepels over de inhoud van deze versie. Planning is dat het besluit voor de besluitvormingsronde van december geagendeerd zal worden.

Grond

Het wetsvoorstel Aanvullingswet grondeigendom Omgevingswet is voorzien van een advies van Afdeling advisering van de Raad van State met een dictum 3.

Dit betekent dat de planning om het wetsvoorstel voor de besluitvormingsronde van december te agenderen nog steeds haalbaar is, zodat deze eind 2018/begin 2019 aan de Tweede Kamer kan worden aangeboden. Voor het besluit wordt toegewerkt naar een toetsing- en consultatieversie begin 2019, medeoverheden worden hierbij betrokken. Planning is dat het besluit voor de besluitvormingsronde van december geagendeerd zal worden.

Natuur

Het wetsvoorstel aanvullingswet natuur Omgevingswet is door LNV op 4 juli ter behandeling aan de Tweede Kamer aangeboden. De Kamer zal 5 september uitspraak doen over de verdere planning voor het behandelen van het wetsvoorstel.

Voor het aanvullingsbesluit natuur wordt toegewerkt naar een toetsing- en consultatieversie eind 2018.

Annotatie Directeurenoverleg – 18.09.2018

1. Opening en mededelingen

- buiten reikwijdte

2. Verslagen DO/BO

- Er staan 5 actiepunten uit het vorige DO open:
 1. Het verzoek van IPO en VNG om beleidsmatig mee te denken op de consultatie van de Awb. Vanuit BZK wordt richting JenV ingezet op een goede coördinatieregeling in lijn met de stelselherziening.
 2. EB heeft toegezegd te checken dat de botsproef bodem niet voor de Bühne gehouden wordt. Bodem heeft tijdens de botsproef uitvoerig met VNG en UvW overlegd over dit punt.
 3. De koepels hebben een aantal punten op aanvullingsspoor natuur die ze graag willen bespreken. EB heeft de input vanuit de UvW niet ontvangen.
 4. VNG heeft verzocht te kijken naar het begrip bestaand stedelijk gebied in het kader van de ladder. EB heeft een aangepaste begripsbepaling opgesteld en met de VNG gedeeld.
 5. EB heeft toegezegd een ambtelijk overleg te organiseren rondom de samenhang met de bekendmakingswet. Er is inmiddels over gesproken met de koepels. Er is een vervolgoverleg gepland op 9 oktober.

3. Structuur DO/BO

- De secretaris van het DO zal toelichten hoe het BO is samengevoegd
Voor OW wordt nog wel een separaat BO in oktober gepland

4. Hooflijnenbrief NOVI

- Buiten reikwijdte

5. Aandachtspunten invoeringsbesluit

- Bruidsschat in omgevingsplan
VNG draagt dit punt aan als nazending. Tot het moment van verzending lijkt er discussie te zijn rondom dit punt binnen de VNG. **Art 5.1 lid 1 sub i**
Voorstel (afgestemd met Art 5.1 lid 2 sub ii) is om dit punt procedureel af te doen tijdens het DO en afspraken te maken om op ambtelijk niveau door te praten over de problemen die de VNG signaleert.
- Consultatie IB
VNG vraagt aandacht voor een aantal punten die zij nog graag opgehelderd zien voor IB in consultatie gaat.

6. Aandachtspunten Invoeringswet

- VNG heeft een korte reactie op de versie van de invoeringswet die naar de kamer is gegaan

7. Dienstenrichtlijn

- buiten reikwijdte

8. Stand van zaken aanvullingssporen

- Bijgevoegd stukje verdient enige verheldering. De secretaris kan ondersteunen bij de uitleg over stand van zaken aanvullingssporen.
Vanuit de koepels zit er vooral zorg op voortgang geluid.

9. Afstemmen toetsing en consultatie wetgevingsproducten 2018

- Geagendeerd om gezamenlijk te beschouwen of de afstemming goed loopt en op welke aankomende producten we nog nader afstemming moeten zoeken.

10. Rondvraag en sluiting



Contactpersoon

Art 5.1 lid 2 sub e

@minienm.nl

Datum

08-06-2018

verslag

Interbestuurlijk directeurenoverleg Omgevingswet

Vergaderdatum

6 juni 2018

Deelnemers

Art 5.1 lid 2 sub e

1. Opening en mededelingen

Art 5.1 lid 2 sub e buiten reikwijdte

De VNG en het IPO hebben bij J&V gereageerd op de consultatie van de Awb. Ze willen graag dat EB hier ook beleidsmatig op meedenkt. Art 5.1 lid 2 sub e stelt hier aandacht aan te besteden.

2. Verslag directeurenoverleg 20-02-2018

N.a.v. het verslag vraagt Art 5.1 lid 2 sub e naar de manier waarop de aanbevelingen vanuit de RLI over grondbeleid worden opgepakt. Art 5.1 lid 2 sub e vertelt dat er twee sporen zijn, het juridische spoor en het beleidsmatige spoor. In beide sporen worden aanbevelingen opgepakt, de andere overheden worden hier bij betrokken.

3. Kostenverhaal

Het directeurenoverleg stemt in met de voorstellen rondom kostenverhaal.

4. Ladder voor duurzame verstedelijking

Art 5.1 lid 2 sub e vraagt aandacht voor de uitwerking van het begrip 'bestaand stedelijk gebied'. De uitwerking daarvan heeft grote beleidsmatige consequenties, onder andere voor de woningbouw rond Schiphol, maar mogelijk ook elders. Belangrijk dat dit uitgediept wordt. Art 5.1 lid 2 sub e ondersteunt dit. Art 5.1 lid 2 sub e geeft aan dat hierover ambtelijk het gesprek gevoerd wordt. Afsproken wordt dat dit wordt voortgezet om dit goed met elkaar te doordenken.

Datum

14 november 2017

5. Stand van zaken wetgevingssporen

Art 5.1 lid 2 sub e vraagt aandacht voor de regeling rond de maatwerkvoorziening voor het verspreiden van bagger in het aanvullingsbesluit Bodem. Daar zit een knelpunt voor de waterschappen. Er wordt een botsproef gehouden, maar die moet niet voor de Bühne zijn. EB zal dit opnemen met de collega's van bodem.

Art 5.1 lid 2 sub e vraagt of de koepels vooraf mee kunnen kijken met de conceptbrief aan de Kamer over het Invoeringsbesluit, om verrassingen te voorkomen. Dit kan.

Art 5.1 lid 2 sub e vraagt naar de stand van zaken van de aanvullingswet geluid.

Art 5.1 lid 2 sub e geeft aan dat het de hoop is dat deze voor de zomer naar de Kamer wordt verstuurd, maar dat het nog niet zeker is of dit lukt.

Art 5.1 lid 2 sub e wil graag een keer een overleg op directieureniveau over natuur. Er zijn verschillende punten die spelen, zowel over het aanvullingsbesluit natuur als over uitvoeringsproblemen. Afgesproken wordt dat de UvW een lijstje maakt met de punten, en dat er een overleg wordt georganiseerd met LNV.

6. Invoeringswet:

a. Voorbereidingsprocedure

Art 5.1 lid 2 sub e licht toe dat er bij de uitwerking van de voorbereidingsprocedure een motie is uitgevoerd, en dat er geen ruimte is om aanpassingen te doen. Het is duidelijk dat over de regeling verschil van mening is met de decentrale overheden. Art 5.1 lid 2 sub e stelt dat er mogelijk in het kader van de coördinatieregeling mogelijkheden bestaan om overeenstemming te bereiken. De insteek van de coördinatieregelen in de Awb en de voorbereidingsprocedure is volgens hem net wat anders op het gebied van de ruimte die overheden hebben om de procedure zelf te bepalen. Afgesproken wordt dat hier door EB naar gekeken wordt. Dit onderwerp zal aan de orde komen op het BO, vooraf is hier nog ambtelijk contact over.

b. Overgangstermijn waterschapsverordening

Het directeurenoverleg stemt in met de overgangstermijn van 2 jaar voor de waterschapsverordening.

c. Grondslagen DSO

Art 5.1 lid 2 sub e vindt het lastig scherp te krijgen hoe het proces rondom de Bekendmakingswet gaat lopen in de tijd. Hij wil graag een integraal oordeel over de Invoeringswet en de Bekendmakingswet kunnen vormen. Hij vraagt zich ook of hoe het zit met de juridische borging van omgevingsdocumenten. Art 5.1 lid 2 sub e steunt de beleidsmatige beweging, maar zegt ook nog niet te kunnen doorgronden hoe het precies juridisch gaat werken. Afgesproken wordt dat er een ambtelijk overleg georganiseerd zal worden. EB heeft contact met de directie die aan de Bekendmakingswet werkt om het proces strak te organiseren.

Datum

14 november 2017

7. Invoeringsbesluit,

a. Bruidsschat

Art 5.1 lid 2 sub e kan zich vinden in het voorstel rondom de bruidsschat. Art 5.1 lid 2 sub e geeft aan dat dit gaat om ingewikkelde materie. Het gaat om een grote set van regels. Veel regels in het tijdelijke deel van het omgevingsplan, geeft extra werk voor gemeenten, maar ook kansen voor vernieuwing en verbetering. Daar moet de balans tussen gezocht worden. Ook in zijn achterban is daar geen eenduidig beeld van. Mogelijk is er ook nog een categorie van regels die helemaal niet meer geregeld hoeven te worden.

Art 5.1 lid 2 sub e vindt de discussie herkenbaar, die is binnen BZK ook gevoerd. Art 5.1 lid 2 sub e stelt voor per setje van regels te bekijken hoe het geregeld wordt. Art 5.1 lid 2 sub e stelt dat hier ook nog vragen zijn, omdat onderscheid lastig te maken is. Afsproken wordt om met elkaar te bekijken of het beoordelen per setje van regels een begaanbare weg is.

b. Recreatieve routenetwerken

Art 5.1 lid 2 sub e stelt dat gemeenten niet zitten te wachten op de regels over de recreatieve routenetwerken. Art 5.1 lid 2 sub e stelt dat het niet alleen in de NOVI kan worden geregeld, omdat er een motie ligt die vraagt om wettelijke regeling hiervan. Deze is zo licht mogelijk in gevuld om afwegingsruimte voor gemeente te behouden.

8. Nationale Omgevingsvisie

Buiten reikwijdte

[Redacted content]

9. Rondvraag en sluiting

Voor wat betreft de onderwerpen die in dit overleg zijn besproken, komen de NOVI en de voorbereidingsprocedure aan de orde in het Bestuurlijk overleg Wonen, Ruimte en bereikbaarheid van 28 juni.

**Contactpersoon**

Art 5.1 lid 2 sub e

@minbzk.nl

Datum**Kenmerk**

2020-0000386830

agenda

Directeurenoverleg Omgevingsrecht

Vergaderdatum en -tijd

18 september 2018

Deelnemers

VNG, IPO, UvW, BZK/EB, BZK/NOVI (punt 4)

1. Opening en mededelingen*Mondeling***2. Verslagen DO/BO***Bijgevoegd***3. Structuur DO/BO***Mondeling***4. Hooflijnenbrief NOVI***Nazending – NOVI***5. Aandachtspunten invoeringsbesluit****a. Bruidsschat in omgevingsplan***Nazending - VNG***b. Consultatie IB***Mondeling***6. Aandachtspunten Invoeringswet***Mondeling***7. Dienstenrichtlijn***Bijgevoegd***8. Stand van zaken aanvullingssporen***Bijgevoegd***9. Afstemmen toetsing en consultatie wetgevingsproducten 2018***Mondeling***10. Rondvraag en sluiting**

Memo voor het directeuren overleg over de Omgevingswet
 onderwerp: stand van zaken Aanvullingswet grondeigendom

1. Algemeen

Het wetsvoorstel voor de Aanvullingswet grondeigendom Omgevingswet is op 28 maart 2018 voor advies aangeboden aan de Afdeling advisering van de Raad van State. Op 3 augustus 2018 heeft de Afdeling advisering advies uitgebracht met een positief dictum 3. De Raad van State heeft bezwaren tegen de decentrale rekensystematiek voor kostenverhaal. Dat heeft geleid tot aanpassingen.

In het wetsvoorstel zit nog niet een regeling voor een financiële bijdrage ruimtelijke ontwikkeling. Nadat eerst een publiekrechtelijke regeling is onderzocht, is geconcludeerd dat dat vanwege de complexiteit niet haalbaar is voor inwerkingtreding van de Omgevingswet op 1-1-2021. Daarom wordt nu gewerkt aan het omzetten van de financiële bijdrage ruimtelijke ontwikkeling in art. 6.24 Wro naar de Omgevingswet.

De minister wil het wetsvoorstel voor de Aanvullingswet grondeigendom in januari bij de Tweede Kamer indienen.

Op de aanpassing voor kostenverhaal en de financiële bijdrage ruimtelijke ontwikkeling gaan we verder in.

2. Aanpassingen kostenverhaal

In hoofdstuk 12 van de Omgevingswet is in 2015 al een regeling voor kostenverhaal opgenomen die sterk lijkt op de huidige in de Wro. Geconstateerd is dat deze onvoldoende geschikt is voor organische ontwikkeling. Die vereist een veel flexibeler kostenverhaal. In 2016 verscheen de internetconsultatieversie die streefde naar maximalisering van de flexibiliteit. Daarop kwam veel kritiek, ook van gemeenten, VNG en VVG. De Raad van State versie van de Aanvullingswet Grondeigendom beperkte de flexibiliteit enigszins, maar de Raad van State had bezwaren tegen de voorgestelde decentralisatie van de rekensystematiek. Dat heeft geleid tot toevoeging van enkele waarborgen in de wet. Over de aanpassing van het kostenverhaal hebben twee overleggen (botsproeven) met VNG en Neprom plaatsgevonden. Daaruit kwam als belangrijkste punt naar voren dat beide partijen graag willen dat de bestaande systematiek uit de Wro ook nog steeds kan worden gebruikt. Daarin is nu voorzien. Ook zijn een groot aantal andere opmerkingen verwerkt. Daarmee is onze inziens in belangrijke mate tegemoetgekomen aan de wensen van VNG en NEPROM, terwijl de flexibiliteit die nodig is voor organische ontwikkeling ook een plek heeft gekregen (zie de toegezonden botsproefversie).

beslispunt 1 kostenverhaal

Wij verzoeken u in te stemmen met de 2 toepassingsmogelijkheden van kostenverhaal: voor integrale gebiedsontwikkeling en voor organische ontwikkeling.

3. Nadere toelichting werking kostenverhaal in de Aanvullingswet grondeigendom

Ter informatie geven we hier de hoofdlijnen van het bijgestelde kostenverhaalsvoorstel weer.

Het wetsvoorstel maakt voortzetting van het huidige kostenverhaal mogelijk, en bevat daarnaast de mogelijkheid het kostenverhaal toe te snijden op organische ontwikkeling.

Kostenverhaal is en blijft verplicht voor kosten die zijn gemaakt voor werken, werkzaamheden en maatregelen in verband met (bouw)activiteiten. Het Aanvullingsbesluit grondeigendom Omgevingswet zal deze activiteiten aanwijzen. Het gaat net als onder de Wro om bouwplannen voor hoofdgebouwen en grote functiewijzigingen. Het besluit wijst ook de verhaalbare kostensoorten aan. Kosten mogen alleen worden verhaald als ze voldoen aan drie criteria: profijt, proportionaliteit en toerekenbaarheid (PPT-criteria). De kosten worden omgeslagen over alle activiteiten die grondopbrengsten genereren. De kosten moeten naar rato van de opbrengsten worden verdeeld.

Gemeente en initiatiefnemer kunnen net als nu een overeenkomst sluiten over kostenverhaal. Het wetsvoorstel biedt daarvoor een grondslag. Bij de overeenkomst behoudt de gemeente dezelfde vrijheid als nu. Er is geen binding aan de PPT-criteria (hiervoor is naar aanleiding van de botsproef de wettekst aangepast). Wij verwachten dat onder de Omgevingswet net als nu partijen er in de meeste gevallen samen uitkomen.

De publiekrechtelijke regeling werkt als stok-achter-de-deur voor het geval het kostenverhaal niet met een overeenkomst is verzekerd. Het wetsvoorstel schrijft voor dat het bevoegd gezag in het besluit dat een aangewezen activiteit mogelijk maakt regels of voorschriften opneemt over kostenverhaal.

De verschillende wijzen van rekenen en verevenen in integrale en organische gebiedsontwikkeling noodzaken tot enkele verschillen in de regeling voor kostenverhaal. Dat is nieuw.

Bij een integrale ontwikkeling kan de gemeente het huidige systeem voortzetten. Wel kan de gemeente meer maatwerk bieden dan onder de huidige wet. Zo mag de gemeente zelf de regels voor de eindafrekening opstellen en zelf een maatstaf bepalen voor de waardering.

Bij een organische ontwikkeling mag globaal gerekend worden. Het omgevingsplan vermeldt daarvan slechts het maximale kostenverhaal voor het gebied en de activiteiten.

Het daadwerkelijk kostenverhaal loopt in beide systemen via een beschikking bestuursrechtelijke geldschuld (dat wordt geregeld via de Invoeringswet). Zodra een initiatiefnemer aan de slag wil, vraagt hij B&W om die beschikking. Pas na betaling aan de gemeente kan een initiatiefnemer gaan bouwen, tenzij in de beschikking of een overeenkomst iets anders is bepaald.

Bij de verplichte eindafrekening wordt de balans van de kosten opgemaakt. Als bij de eindafrekening blijkt dat de verhaalde kosten hoger zijn dan de daadwerkelijk gemaakte kosten vindt een terugbetaling plaats naar rato van het aandeel dat diegene die de activiteit heeft verricht, heeft bijgedragen aan het kostenverhaal (minus 5%). Iemand die betaald heeft kan vanaf 5 jaar na de betaling om een tussentijdse afrekening voor zijn bijdrage vragen.

Met deze opzet wordt tegemoetgekomen aan de wens van NEPROM en VNG om het huidige systeem voort te kunnen zetten, maar wordt ook ruimte gecreëerd voor een meer flexibel kostenverhaal, dat past bij organische ontwikkeling.

Met VNG en NEPROM is afgesproken om in januari een nieuwe botsproef te houden, mede aan de hand van rekenvoorbeelden en casussen. De uitkomsten worden betrokken bij het Aanvullingsbesluit grondeigendom, waarin onder andere de rekensystematiek verder wordt uitgewerkt.

Om het stelsel goed te laten landen zal aanvullingsbesluit een gezamenlijk traject starten voor het opstellen van een handreiking. Te zijner tijd zullen ook afspraken worden gemaakt over een goede invoeringsbegeleiding.

Voor nu wordt instemming gevraagd bij een nieuw onderdeel van het wetsvoorstel.

4. financiële bijdrage ruimtelijke ontwikkeling

In het wetsvoorstel is nog geen regeling van de financiële bijdrage ruimtelijke ontwikkeling opgenomen, zoals die nu in art. 6.24 Wro zit. Naar aanleiding van commentaar daarop van IPO en VNG is het voorstel om artikel 6.24 Wro om te zetten naar de Omgevingswet met behoud van de doelstelling en werking ervan. De bijdrage kan ingezet worden voor de aanleg van maatschappelijke functies zoals natuur, recreatie, waterberging, infrastructuur, culturele voorzieningen en reconstructies in landelijk en stedelijk gebied in het kader van integrale gebiedsontwikkeling en ter versterking van de ruimtelijke kwaliteit, waarbij er samenhang moet zijn tussen de ontwikkeling die bijdraagt en de maatschappelijke functie.

Aangezien de regeling voor de financiële bijdrage ruimtelijke ontwikkeling nog voor advies naar de Raad van State moet (omdat die als nieuw instrument wordt toegevoegd aan het wetsvoorstel), zal die bij nota van wijziging op de Aanvullingswet grondeigendom ingediend worden (naar verwachting in Q1 2019).

Met IPO vindt nog overleg plaats over de formulering van het nieuwe artikel.

beslispunt 2 financiële bijdrage ruimtelijke ontwikkeling

Instemmen met het proces om bij nota van wijziging de mogelijkheden die artikel 6.24 Wro biedt voor een financiële bijdrage ruimtelijke ontwikkeling in te bouwen in de Aanvullingswet grondeigendom.

Notitie Omgevingsregeling

Stand van zaken

Aan: Directeurenoverleg Omgevingsrecht

Van: Afstemmingsoverleg Omgevingsregeling: BZK/EB (art 5.1 lid 2 sub e

IPO (art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e VNG (art 5.1 lid 2 sub e UvW (art 5.1 lid 2 sub e

Op 1 februari 2019 zal de Omgevingsregeling in consultatie gaan. In bijgaande notitie wordt u op de hoogte gebracht van de stand van zaken, van de belangrijkste inhoud van de Omgevingsregeling, het proces van totstandkoming, de verwachting t.a.v. de consultatie en een doorkijk voor het vervolgproces na de consultatie.

Doel is kennis te nemen van de stand van zaken en het vervolgproces.

Totstandkoming in overleg met koepels

Met de Omgevingsregeling bouwen we het hoofdspoor in het stelsel af. De regeling is in goed overleg en met onontbeerlijke kennis van experts uit de verschillende uitvoeringsorganisaties, gemeenten, provincies en waterschappen en natuurlijk de preferente partners, tot stand gekomen. Al vroeg in het proces is gestart met afstemming. Dit heeft ertoe geleid dat er met kennis uit de praktijk gebouwd is aan uitvoerbare regels. Maar tegelijkertijd is de kennis over het stelsel door deze aanpak bij de verschillende (uitvoerings)organisaties in het land vergroot. Daardoor zien we de consultatie met vertrouwen tegemoet: we verwachten minder reacties over het systeem (die keuzes zijn al op andere momenten gemaakt) omdat de kennis is toegenomen.

In de voorbereiding van de consultatieversie is er, in overleg met de koepels als volgt voorbereidend werk verricht:

- In juni 2017 en april 2018 hebben er botsproeven plaatsgevonden waar experts van gemeenten, provincies, waterschappen, omgevingsdiensten en experts van adviesbureau's aanwezig waren. De uitkomsten van deze botsproeven zijn meegenomen in de uitwerking.
- Voor de geometrie heeft er een zogenaamde Informatie-Uitwisseling plaatsgevonden met gemeenten, provincies en waterschappen. Zij kregen daarbij de gelegenheid alvast te reageren op grenzen van locaties waar specifieke regels gelden.
- Afgelopen juni is er een zomerversie verspreid onder sleutelfiguren van de achterbannen van VNG, IPO en UvW en departementen. In juni jl. zijn er ook bijeenkomsten georganiseerd voor deze sleutelfiguren. Eén gezamenlijke voor provincies, gemeenten en omgevingsdiensten en één voor de UvW. Dit heeft veel reacties opgeleverd van verschillende aard die we in de consultatiereacties hebben verwerkt. Bijlage 1 geeft het overzicht van de belangrijkste aanvullingen of wijzigingen in de toets- en consultatieversie ten opzichte van de zomerversie.

- Met koepels heeft overleg plaatsgevonden over de te volgen lijnen met betrekking tot de onderwerpen:
 - meten en rekenen
 - aanvraagvereisten, inclusief participatie
 - geometrische begrenzing

Inhoud van de Omgevingsregeling

De Or werkt grondslagen uit die zijn opgenomen in de Omgevingswet. De AMvB's geven daarbij veelal richting op de inhoud van de regels. De regeling bevat als hoofdonderwerpen:

- gegevensverstrekking, zoals de aanvraagvereisten voor omgevingsvergunningen en gedooglichtbeschikkingen;
- meet- en rekenvoorschriften voor monitoring en onderzoeksverplichtingen: het gaat hierbij om meet- en rekenregels die centrale en decentrale overheden moeten toepassen bij bv. het opstellen van een omgevingsplan of het verlenen van een omgevingsvergunning;
- technische voorschriften voor milieubelastende activiteiten zoals emissie van stalsystemen en bouwactiviteiten;
- geometrische grenzen van locaties waarvoor het rijk specifieke regelgeving heeft opgenomen in de AMvB's;
- regels voor grondexploitatie en voor rijksleges (o.a. tarieven).

De Omgevingsregeling zal via de voorgenomen Invoeringsregeling Omgevingswet nog worden aangevuld. Enkele voorbeelden zijn: de aanwijzing en geometrische begrenzing van de beperkingengebieden, regels met eisen aan energiebesparende maatregelen; aanvraagvereisten voor omgevingsvergunningen voor bouwactiviteiten, voor activiteiten rond spoorwegen en luchthavens; uitvoeringsregels (onder andere meten en berekenen) voor het exploiteren van een stortplaats. De meet- en rekenvoorschriften die het rijk stelt over activiteiten waarover in het omgevingsplan, waterschapsverordening of omgevingsverordening regels kunnen worden gesteld zijn alvast ter informatie in de toelichting van de consultatieversie van de Or opgenomen zodat het totale systeem helder wordt. Maar deze zullen onderdeel zijn van de consultatie van de Ir.

Daarnaast zullen de aanvullingssporen bodem, geluid, grondeigendom en natuur ook elk met een Aanvullingsregeling de Omgevingsregeling aanvullen.

Wijze van tonen van geometrie tijdens consultatie en straks bij publicatie

Bijlage III van de Or bevat een totaalijst van de geometrisch te begrenzen locaties. Bij de publicatie wordt aan elke gebied een unieke code toegevoegd. Deze code vormt in de Landelijke Voorziening Bekendmaken en beschikbaar stellen (LVBB) dan ook een link naar een kaart. Zo is de vastlegging van de geometrie juridisch geborgd. Deze codes zijn nu nog niet beschikbaar. Voor de consultatie is er daarom een aparte voorziening getroffen zodat de locaties op kaart toch kunnen worden

geraadpleegd. Voor de consultatie wordt een aparte bijlage gemaakt met zogenaamde URL's (links) naar een webpagina waarmee de grenzen van de gebieden kunnen worden bekeken.

Vervolgproces: doorkijk naar publicatie van de Omgevingsregeling

De internetconsultatie van de Omgevingsregeling start op 1 februari 2019 en duurt tot begin maart. VNG, IPO, UvW hebben, conform bestuurlijke afspraak, 8 weken de tijd voor hun bestuurlijke reactie. Voorafgaand aan de consultatie worden er leeswijzerbijeenkomsten georganiseerd i.o.m. de koepels.

Na de consultatie zullen de opmerkingen worden verwerkt in april, mei en juni. Voor de zomer zullen we de koepels informeren over eventuele wijzigingen als gevolg daarvan. Vervolgens zal de regeling tussen 1 juli en 1 oktober een 'stand still' periode kennen i.v.m. technische notificatie in Brussel. Na 1 oktober zal definitieve besluitvorming en ondertekening plaatsvinden door de Minister van BZK en de andere bewindslieden. Daarna vindt publicatie plaats, ook via wetten.nl.

Gevolgen digitalisering

Beoogd wordt de Omgevingsregeling in oktober 2019 te publiceren op een digitale wijze via de nieuwe standaard STOP/TP. De Omgevingsregeling zal aangeboden worden aan de Landelijke Voorziening Bekendmaken en Beschikbaar stellen (LVBB) en vervolgens doorgezonden worden naar Officiële publicaties, de Wettenbank en natuurlijk de Landelijke Voorziening van het DSO (DSO-LV). Dit zal het eerste wetgevingsproduct van het Rijk zijn wat op deze wijze wordt ontsloten. Naast de geometrie zullen met name de aanvraagvereisten belangrijke input vormen voor het digitale loket in het DSO voor vergunningaanvragen (toepasbare regels).

Bijlage 1 Verschillen t.o.v. de zomerversie

Algemeen

In het algemeen waren de reacties op de eerste integrale versie van de Omgevingsregeling positief. De koepels spraken waardering uit voor het georganiseerde proces van meedenken en willen graag betrokken blijven richting consultatie. De opmerkingen vallen vooral uiteen in zorgen over de leesbaarheid en inzichtelijkheid en redactionele en technische opmerkingen. Ook vanuit rijksdomeinen zijn er opmerkingen ontvangen die tot verbeteringen hebben geleid, ook bv. met de aansluiting op de Aanvullingssporen.

In het algemeen was er behoefte aan een goede wegwijzer om de weg te kunnen vinden in de regeling, met name op de thema's lucht, geur, geluid, water. Er wordt daarom een wegwijzer toegevoegd in het algemeen deel van de toelichting voor de aspecten lucht, geur, geluid, water, trillingen, externe veiligheid en waar in de regeling over dit aspect iets geregeld is (zie bijlage). Dit geeft mensen houvast.

Er is veel werk verricht om het systeem van de regeling sluitend te maken en de verhouding tussen hoofdstukken inhoudelijk maar ook technisch-juridisch eenduidig te houden. Alle regels over meten en rekenen zijn op elkaar afgestemd, de verhouding tussen meet- en rekenregels en rapporten en aanvraagvereisten is aangescherpt. Daarnaast is een artikelsgewijze toelichting toegevoegd.

Per thema

Onderstaand is aangegeven wat de wijzigingen zijn t.o.v. de zomerversie op de verschillende thema's. Enerzijds zijn reacties op de zomerversie verwerkt, anderzijds waren er ook nog PM-punten die nog ontbraken in de zomerversie.

1. Begrenzing gebieden

Om de kwaliteit van de geometrie in de Omgevingsregeling te verbeteren is in mei 2018 een 'Informatie-Uitwisseling' opgestart. Tijdens de IU werd de geometrie middels een viewer beschikbaar gesteld aan gemeenten, provincies en waterschappen. Het doel was om vermeende fouten te signaleren en deze te verwerken vóór de start van de consultatie.

Met ruim 190 reacties op 23 van de 38 locaties kan gesproken worden van een succesvolle oogst. Wij willen de desbetreffende decentrale overheden hartelijk danken voor hun bijdrage. Dankzij hun reacties is de geometrie geactualiseerd en zijn zelfs oneffenheden uit het stelsel op onze radar gekomen. Een belangrijk deel van de reacties leiden tot aanpassing van grenzen. De aanpassingen zijn onder te verdelen in

- Actualisering – Zoals bijvoorbeeld reacties met betrekking tot het IJsselmeergebied & Rivierbed grote rivieren hebben betrekking op actualisatievraagstukken door oa gebiedsontwikkelingen rondom Urk, Harderwijk en Nijmegen.
- Oneffenheden – Zoals bijvoorbeeld reacties met betrekking tot de hoogspannings-

verbindingen. Hieruit is gebleken dat de hoogspanningstrajecten in de geometrie niet overeenkomen met desbetreffende bijlage in het Bkl waar de verbindingen worden aangewezen. Deze aanpassing wordt momenteel uitgevoerd zodat de juiste geometrie in februari kan worden geconsulteerd.

Voor enkele gebieden zal die aanpassing pas volgend jaar kunnen plaatsvinden. Wel op tijd voor publicatie, maar niet voor de consultatie. In de consultatie worden dan de 'vigerende' grenzen meegenomen. Dit laatst geldt voor de grenzen van het IJsselmeergebied en de Grote Rivieren, waarbij de aanpassingen worden doorgevoerd in bestaande actualiseringstrajecten van de Waterwet en beleidslijn grote rivieren. Ook neemt het geometrisch begrenzen van de Vrijwaringsgebieden rond de rijksvaarwegen meer tijd in beslag dan verwacht. Onzeker is of deze gebieden nog mee kunnen bij de internetconsultatie.

2. Meten en rekenen: verwijzingen, gelijkwaardigheid en maatwerk

In het algemeen was er behoefte aan een goede wegwijzer om de weg te kunnen vinden in de regeling, met name op de thema's lucht, geur, geluid, water. Daarop is hierboven al ingegaan. Daarnaast waren er technische detailopmerkingen. Ten opzichte van de zomerversie is er een slag gemaakt op de verwijzingen naar de meet- en rekenmethoden. In plaats van verwijzingen naar gegevens, invoergegevens en handreikingen in het huidige recht is de kern van deze verwijzingen in de regeling opgenomen of wordt er specifiek naar een onderdeel van een handboek verwezen. Dit geldt bv voor geluid van windturbines (nu de activiteitenregeling) of voor externe veiligheid waar naar specifieke hoofdstukken in het handboek omgevingsveiligheid wordt verwezen (nu onder andere de Handreiking Risicoberekeningen Bevi). Zo wordt het voor de lezer eenduidiger en makkelijker vindbaar. Daarnaast zijn een aantal technische inhoudelijke wijzingen doorgevoerd: bijvoorbeeld het Toepassingsbereik is verbeterd, redactieregels en gebruik van terminologie is verbeterd. Ook is de algemene toelichting nog verder verduidelijkt. Voor projectbesluit hebben we geconcludeerd op basis van inbreng van domeinen dat dit niet juist was opgenomen en is besloten hiervoor een apart hoofdstuk op te nemen.

Daarnaast ontbrak er in de zomerversie nog een uitwerking over gelijkwaardige methoden en maatwerk voor meet- en rekenvoorschriften. Daarvoor is de volgende lijn gevolgd:

- Maatwerk meet- en rekenvoorschriften voor algemene rijksregels in de regeling staat open behalve voor de regels voor geluid, geur en trillingen richting initiatiefnemer. Deze regels zijn opgenomen op basis van een motie van de tweede kamer bij de behandeling van de Amvb's (Motie Çegerek/Veldman; Kamerstukken II 2016/17, nr. 59). Deze motie vraagt om bij decentrale algemene regels reken- en meetmethoden landelijk voor te schrijven. Het is dan niet logisch om maatwerk toe te staan. Een uitzondering is het maatwerk voor innovatieve stalsystemen om rekenen met andere emissiefactoren en verwijderingspercentages mogelijk te maken, zoals is afgesproken met de Tweede Kamer.

- Gelijkwaardigheid staat in het stelsel in principe aan. Voor meet- en rekenvoorschriften ook bij de algemene rijksregels in de omgevingsregeling. Hiervoor is wel voorafgaande toestemming van bevoegd gezag noodzakelijk.
- Voor regels gericht op bestuursorganen (instructieregels beoordeling vergunningen) is gekeken of die ook gelijkwaardige methoden mogen toepassen. Besloten is dit niet mogelijk te maken vanwege bovenstaande motie over voor te schrijven meet- en rekenmethoden. In huidig recht wordt hier verschillend mee omgegaan. Er is een goedkeuringsmethode bij luchtkwaliteit en EV waar de minister toestemming kan geven voor een gelijkwaardige methode. Deze toestemmingsconstructie past niet binnen de uitgangspunten van het stelsel. Via een wijziging van de Omgevingsregeling kunnen methoden echter wel snel worden aangepast en toegevoegd. Zo kan er dus wel worden ingespeeld op behoefte aan flexibiliteit en blijft beleid in control.

3. Stalsystemen

Hierover waren veel technisch inhoudelijke wijzigingsvoorstellen en opmerkingen. Vragen spitsten zich vooral toe op de werking van het systeem. Naar aanleiding hiervan is het volgende aangepast: het aspect maatwerk is verduidelijkt (wanneer is maatwerk mogelijk?), uitzonderingen bij combinaties fijnstof zijn vervangen door een rekenmodel en technische aanpassingen van artikelen zijn doorgevoerd. Ook is er een overgangsregime toegevoegd voor huisvestingssystemen die op grond van de Regeling ammoniak en veehouderij over een bijzondere emissiefactor beschikken. Tot slot zijn vanuit het oogpunt van systematiek van de regeling de rekenregels voor geur op de juiste plek geplaatst.

4. Bouwen

Ten opzicht van de zomerversie van de omgevingsregeling zijn minder onderwerpen en artikelen opgenomen over uitvoeringstechnische regels van het Besluit bouwwerken leefomgeving (Bbl). Deze onderwerpen worden namelijk in het Bbl zelf opgenomen. Hiervoor zijn twee redenen. Ten eerste is dit voor de inzichtelijkheid van de regels en het gemak van de gebruiker beter, zeker wanneer de hoeveelheid regels op besluit en regelingniveau erg beperkt is. Daarnaast kunnen alleen regels op besluitniveau onderdeel zijn van het beoordelingskader waaraan een activiteit voor de vergunningverlening getoetst wordt. Met het oog op deze twee redenen zijn de regels opnieuw bezien. Dit heeft er in geresulteerd dat de regels over drijvende bouwwerken, bijna energieneutrale gebouwen, kooldioxidemeters, de berekening van de warmtedoorgangcoëfficiënt en CE-markering allen inhoudelijk ongewijzigd via het Invoeringsbesluit in het Bbl worden opgenomen.

De omgevingsregeling bevat regels over energielabels, de vakbekwaamheid bij afgifte van energielabels, aircosystemen en de vakbekwaamheid voor de keuring van aircosystemen. Deze regels zijn allen grotendeels Europees bepaald en zullen naar verwachting bij de aankomende

implementatie van de wijziging van de Europese richtlijn energieprestatie van gebouwen (EPBD) inhoudelijk nog gewijzigd worden.

Ook bevat de Or nadere regels over de toepassing van normen die in het Bbl genoemd worden. Hier zijn geen inhoudelijke wijzigingen in gedaan.

5. Aanvraagvereisten

In het kader van de preconsultatie is een groot aantal reacties ontvangen op de regels over de aanvraagvereisten. Het viel op dat we juist vanuit de praktijk veel suggesties hebben gekregen voor verbetering. Reacties van omgevingsdiensten en waterschappen hebben onder meer geleid tot het opnemen van aanvraagvereisten over Zeer Zorgwekkende Stoffen bij bepaalde activiteiten en aanvullende aanvraagvereisten vanwege de effecten van grondwateronttrekkingen.

6. Aanvraagvereiste participatie

Hierop zijn niet veel reacties ontvangen. Wel is gebleken n.a.v. de reacties en gesprekken in het netwerk dat er nog wat onduidelijkheid bestaat over aard en strekking van het aanvraagvereiste participatie. De indruk ontstaat dat het een verplichting is voor initiatiefnemers. De redactie van het artikel is daarom aangepast op de strekking van de toelichting. Dat wil zeggen dat dit aanvraagvereiste beoogt een stimulans te zijn tot participatie door initiatiefnemers maar de vorm niet wordt voorgeschreven en het ook geen verplichting is waarop een vergunning kan worden geweigerd. Onderscheid is gemaakt in a) of participatie heeft plaatsgevonden en b) als dit heeft plaatsgevonden er gegevens worden verstrekt bij de vergunningaanvraag over hoe participatie heeft plaatsgevonden en wat dit heeft opgeleverd.

7. Leges

T.o.v. de zomerversie zijn rijkslegestarieven toegevoegd voor milieubelastende activiteiten, wateractiviteiten, ontgrondingsactiviteiten, beperkingengebiedactiviteiten en afwijkactiviteiten. Daarnaast zijn regels toegevoegd over het heffen van rijksleges, zoals:

- Rijksleges worden geheven als voorwaarde voor het verkrijgen van het besluit. In principe wordt de legesbeschikking genomen binnen twee weken na de aanvraag.
- Tarieven kunnen in individuele gevallen worden verlaagd wanneer een aanvraag wordt ingetrokken, wanneer geen besluit benodigd is of wanneer een aanvraag buiten behandeling wordt gelaten. De toe te passen correcties zijn toegevoegd.

Via Ir worden overige tarieven toegevoegd, met uitzondering van in ieder geval rijksmonumentenactiviteiten m.b.t. archeologische monumenten en beperkingengebiedactiviteiten m.b.t. militaire luchthavens.

8. Grondexploitatie

Hierover zijn maar enkele reacties ontvangen die tot een technische wijziging heeft geleid. Verder is van belang dat de Aanvullingswet grondeigendom die volgend voorjaar naar het parlement gaat

nog wat technische gevolgen voor de regels over de grondexploitatie in de Omgevingsregeling zal hebben. Deze zullen via de Aanvullingsregeling grondeigendom worden aangevuld.

Bijlage leeswijzer Omgevingsregeling

Hoofdstuk	 Geluid	 Trillingen	 Zuivering technische werken	 Geur Dier- verblijven	 Lucht- kwaliteit	 Externe veiligheid
H2 Begrenzing van locaties					§ 2.4	§ 2.3
H4 Algemene regels over activiteiten					§ 4.1.1a	§ 4.1.4
H6 Meet- en reken voorschriften	§ 6.2.1	§ 6.2.2	§ 6.2.3	§ 6.2.3		
H7 Gegevens en bescheiden	§ 7.1.3	§ 7.1.5.8	§ 7.1.3	§ 7.1.3.6	§ 7.1.3	§ 7.1.3
H8 Instructie- regels	§ 8.1.2.2	§ 8.1.2.3	§ 8.1.2.4	§ 8.1.2.4	§ 8.2.2.1	§ 8.1.1
H9 Omgevings- vergunning	§ 9.1				§ 9.1	§ 9.1
H9a Projectbesluit	§ 9a	§ 9a	§ 9a	§ 9a	§ 9a	§ 9a
H11 Monitoring en informatie	§ 11.2.4				§ 11.2.1.1	§ 11.1



pDGOW

EB

Contactpersoon

Art 5.1 lid 2 sub e

Art 5.1 lid 2 sub e

@minbzk.nl

Datum

Kenmerk

2020-0000386848

agenda

Directeurenoverleg Omgevingsrecht

Vergaderdatum en -tijd

11 december 2018 | 11:00 – 12:30

Deelnemers

VNG, IPO, UvW, EB, LNV (punt 2), NOVI (punt 7)

1. Opening en mededelingen

11:00 – 11:05

Uit het vorige overleg zijn een aantal actiepunten gekomen waarover het volgende gemeld kan worden:

- Op de transitiewet chw werden een aantal punten gedeeld. Deze zijn ambtelijk opgepakt, waarbij alleen de gaswet als discussiepunt openstaat.
- Processen rond de BO/DO structuur zijn door EB (Art 5.1 lid 2 sub e) en de koepels beter in beeld gebracht. Wel de notie dat door UBAB en NOVI er veel drukte is waardoor er vaker iets ad hoc moet.
- De punten op IB zijn gedeeld tussen (Art 5.1 lid 2 sub e) en het Ipo. Het IB is inmiddels in consultatie en wordt later dit overleg besproken.
- Op de dienstenrichtlijn wordt er inmiddels vanuit BZK en EZK ingezet op een uitzoeking op de notificatieplicht voor ruimtelijke plannen. De VNG wordt hierover op de hoogte gehouden.
- Op de aanvullingssporen waren zorgen vanuit de koepels. Er zijn botsproeven bij grond geweest en voor geluid ligt de wet inmiddels bij de kamer. Hierover ook later dit overleg meer.

2. Aanvullingswet natuur

11:05 – 11:25

Op basis van inbreng UvW

LNV stuurt vertegenwoordiging naar het overleg.

Een achtergrond op het stuk en de discussie is bijgevoegd aan deze annotatie.

3. Aanvullingswet grondeigendom

11:25 – 11:35

Stukken bijgevoegd

Art 5.1 lid 2 sub e sluit aan om de stukken toe te lichten. Deze zijn in nauwe samenwerking met EB (Art 5.1 lid 2 sub e) tot stand gekomen.

pDGOW
EB

Datum

Kenmerk
2020-0000386848

4. Update overige aanvullingssporen **11:35 – 11:40**

Mondelinge update door EB op de stand van zaken op de sporen

Art 5.1 lid kan kort de stand van zaken op de aanvullingssporen toelichten. Hij zal daarbij vragen of de koepels inbreng hebben bij de aanstaande parlementaire behandelingen en consultaties.

5. Invoeringsbesluit **11:40 – 11:45**

eerste beelden vanuit de consultatie en standpunten koepels

De koepels delen hun beelden bij het IB. Vanuit EB kan gemeld worden dat er nog weinig reacties binnen zijn.

6. Stand van zaken omgevingsregeling **11:45 – 12:00**

Op basis van een stuk van het interbestuurlijk Afstemmingsoverleg Omgevingsregeling

Er is een hele goede samenwerking geweest met de koepels via het afstemoverleg. Er is door hen goed ingezet op het betrekken van de benodigde uitvoeringsexpertise van gem, prov, waterschappen maar ook de expertise van de omgevingsdiensten. Dit was onmisbaar om de Or te maken: dank voor mede organiseren daarvoor!

Dat heeft ook nog meer opgeleverd: een andere doelgroep in het land is betrokken geraakt in het nieuwe stelsel en heeft ook het systeem leren kennen: dat is winst. (is vooral punt dat door ipo steeds wordt benadrukt). Daarom zien we, en dat laat de gezamenlijke notitie die hier voorligt zien, in vertrouwen de consultatie tegemoet

7. NOVI **12:00 – 12:25**

Buiten reikwijdte

8. Wat door naar BO? **12:25 – 12:30**

Op het eerste oog zijn er geen wetgevingszaken die door moeten naar het BO voor besluitvorming.

9. Rondvraag en sluiting **12:25 – 12:30**



pDGOW

EB

Contactpersoon

Art 5.1 lid 2 sub e

@minbzk.nl

Datum

Kenmerk

2018-0000970476

agenda

Directeurenoverleg Omgevingsrecht

Vergaderdatum en -tijd

11 december 2018 | 11:00 – 12:30

Deelnemers

VNG, IPO, UvW, EB, LNV (punt 2), NOVI (punt 7)

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Opening en mededelingen | 11:00 – 11:05 |
| 2. Aanvullingswet natuur
<i>Op basis van inbreng UvW</i> | 11:05 – 11:25 |
| 3. Aanvullingswet grondeigendom
<i>Stukken bijgevoegd</i> | 11:25 – 11:35 |
| 4. Update overige aanvullingssporen
<i>Mondelinge update door EB op de stand van zaken op de sporen</i> | 11:35 – 11:40 |
| 5. Invoeringsbesluit
<i>eerste beelden vanuit de consultatie en standpunten koepels</i> | 11:40 – 11:45 |
| 6. Stand van zaken omgevingsregeling
<i>Op basis van een stuk van het interbestuurlijk Afstemmingsoverleg Omgevingsregeling</i> | 11:45 – 12:00 |
| 7. NOVI
Buiten reikwijdte | 12:00 – 12:25 |
| 8. Wat door naar BO? | 12:25 – 12:30 |
| 9. Rondvraag en sluiting | 12:25 – 12:30 |



Contactpersoon

Art 5.1 lid 2 sub e

@minbzk.nl

Datum

2 oktober 2018

Kenmerk

2020-0000386850

verslag

Directeurenoverleg Omgevingswet

Vergaderdatum

18 september 2018

Deelnemers

art 5.1 lid 2 sub e (EB), art 5.1 lid 2 sub e (VNG), art 5.1 lid 2 sub e (UvW), art 5.1 lid 2 sub e (IPO), art 5.1 lid 2 sub e (IPO), art 5.1 lid 2 sub e (EB/verslag)

1. Opening en mededelingen

Het overleg wordt geopend met de volgende mededelingen:

- De VNG koppelt terug uit een overleg in Gelderland tussen Raadsleden en Statenleden. De gekozen werkvorm is een nuttige variant die ook bij de implementatie van OW kan werken.
- De UvW verzoekt het punt 'welke punten gaan door naar het BO' aan de agenda toe te voegen.
- buiten reikwijdte
- buiten reikwijdte
- Als laatste mededeling meldt EB dat de Tweede Kamer heeft verzocht tot een technische briefing voor verdere behandeling van Invoeringswet.

2. Verslagen DO/BO

Op de verslagen zelf heeft het DO geen op- of aanmerkingen. Naar aanleiding van de openstaande actiepunten koppelt EB het volgende terug:

- EB is inmiddels in gesprek met JenV over de AWB en de impact die deze heeft op het stelsel van Omgevingswet.
- De botsproef op bodem heeft plaatsgevonden. IPO en UvW zijn tevreden over de betrokkenheid bij de proef.
- UvW heeft de aandachtspunten op aanvullingswet Natuur nog niet gedeeld. Dit zullen zij doen voor een volgend DO. Er zal dan worden bezien of de punten in dit DO kunnen worden besproken, in aanwezigheid van LNV.
- Voor het bestaand stedelijk gebied heeft EB het begripkader herijkt. Deze is met de koepels gedeeld; er is nog geen reactie hierop.

Datum
2 oktober 2018

- Over de samenhang met de Bekendmakingswet is 9 oktober een overleg gepland.

3. Bespreking NOVI

Buiten reikwijdte



4. Structuur DO/BO

EB licht toe dat naar aanleiding van het samenvoegen van verschillende bestuurlijk overleggen, er bij BZK wordt gekeken naar een optimale inrichting van deze processen. De Koepels bevestigen dat op dit moment de processen richting de Bestuurlijk overleggen niet optimaal verlopen en geven aan graag op de hoogte gehouden te worden over de inhoud van komende BO's.

5. Aandachtspunten invoeringsbesluit (IB)

Het DO staat als eerste stil bij de door de VNG ingebrachte nota over de bruidsschat. EB en de VNG onderschrijven dat het proces rond de bruidsschat nog niet helemaal loopt. De VNG bevestigt dat er niet afgeweken wordt van de reeds vastgestelde uitgangspunten rond de bruidsschat. Wel betreft het complexe materie waar veel verschillende collega's vanuit diverse expertises aan meewerken. Bij de VNG en bij EB wordt 1 contactpersoon aangewezen voor de bruidsschat, zodat het proces kan worden gestroomlijnd. De ingebrachte notitie wordt niet inhoudelijk besproken, maar eerst door de medewerkers.

Na de behandeling van de bruidsschat, overlegt het DO kort over een aantal overige punten rond het IB en de consultatie daarvan. UvW ziet de toelichtingen langer worden, maar constateert ook dat er vanuit de koepels wordt gevraagd om extra toelichting. Verder constateert het UvW dat er delen zijn weggevallen op gepubliceerde AMVB's. Zij sturen deze punten na ten behoeve van het IB.

Het IPO heeft opmerkingen over het basistakenpakket waarvoor zij contact op zullen nemen met EB. Specifiek op de consultatie van het IB vraagt de VNG of de planning nog overeind staat. EB bevestigt dat dit nog steeds volgens planning loopt.

6. Aandachtspunten invoeringswet (IW)

Met de notie dat de IW inmiddels voor parlementaire behandeling is ingediend, hebben de koepels nog enkele opmerkingen op deze versie. De VNG deelt dat zij een aantal voorstellen zullen nazenden aan EB. IPO brengt in dat het kostenverhaal nog te ruim is en de reikwijdte van de omgevingsverordening te verstrekkend. Ook deze punten worden met nadere

Datum
2 oktober 2018

duiding gedeeld met EB. Het DO sluit dit punt af met het bericht van de koepels dat zij richting Kamer vooral zullen benadrukken dat uitvoerbaarheid van de regelgeving van belang is.

7. buiten reikwijdte



8. Stand van zaken aanvullingssporen

EB geeft kort de stand van zaken weer over het verloop bij de aanvullingssporen. VNG stelt de vraag of het RIVM onderzoek over geluid gedeeld kan worden. EB zegt toe dit na te vragen. Verder deelt het DO dat de voortgang op aanvullingsspoor bodem positief is. Op geluid geven de koepels aan zorgen te hebben over mogelijke administratieve lasten bij de geluidsproductieplafonds.

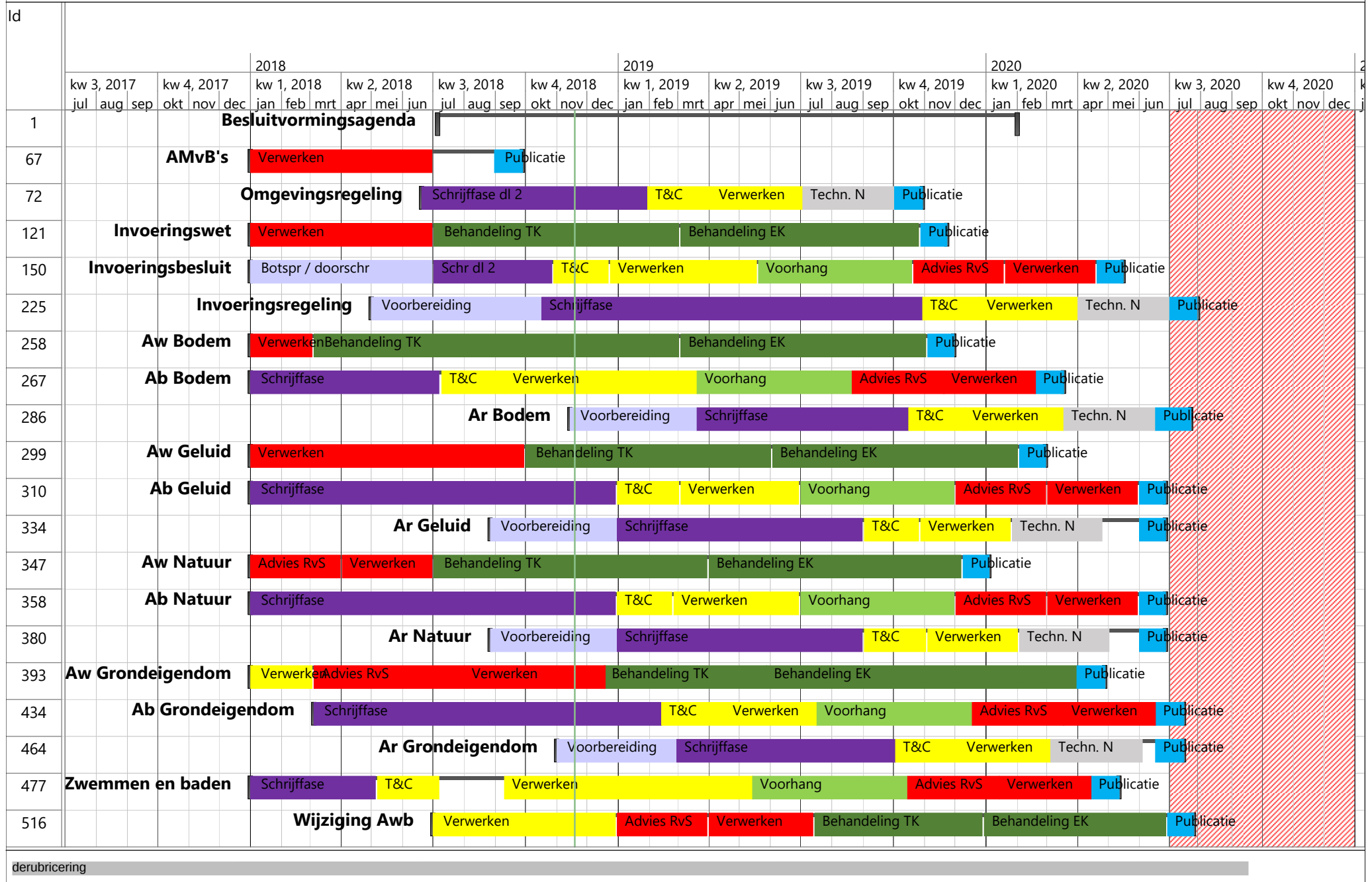
9. Doorgeleiding BO

Het DO concludeert dat niets van het besprokene doorgeleid hoeft te worden naar het volgende DO. Voor het eerstvolgende BO zijn er misschien wel punten. Deze worden tegen die tijd gedeeld.

10. Rondvraag en sluiting

Werkplanning Stelselherziening omgevingsrecht

bijgewerkt tot: 19-11-18





Contactpersoon

Art 5.1 lid 2 sub e

@minbzk.nl

Datum

19 december 2018

Kenmerk

2020-0000386851

verslag

Verslag Directeurenoverleg omgevingsrecht

Vergaderdatum

11 december 2018 | 11:00 – 12:30

VNG: Art 5.1 lid 2 sub e

UvW: Art 5.1 lid 2 sub e

Ipo: Art 5.1 lid 2 sub e

BZK/EB: Art 5.1 lid 2 sub e

LNV: Art 5.1 lid 2 sub e (punt 2)

BZK/DRO: Art 5.1 lid 2 sub e (punt 3)

BZK/NOVI: Art 5.1 lid 2 sub e (punt 7)

1. Opening en mededelingen

Het overleg wordt geopend door de voorzitter met de mededeling dat het voorzitterschap om 12:00 wordt overgedragen aan plv. dNOVI. Verder wordt Art 5.1 lid 2 sub e (Ipo) welkom geheten.

De VNG verzoekt naar aanleiding van het verslag of het RIVM onderzoek naar geluid nog gedeeld kan worden. EB zegt toe dit op te pakken.

Op de vraag wat de stand van zaken is rond de vernieuwing van de Awb koppelt EB terug dat deze zo goed als klaar is voor verzending aan de Raad van State.

concept

Als laatste mededeling wordt door EB gemeld dat zowel Aanvullingswet bodem als de Chw op donderdag 13 december plenair worden behandeld.

Datum

19 december 2018

2. Aanvullingsspoor natuur – nota van de UvW

De Unie van Waterschappen stelt voor hun nota per punt te behandelen:

1. Bestrijding van Muskus- en Beverratten

Het voorstel om de bestrijding van Muskus- en Beverratten op landelijk niveau te regelen en organiseren wordt besproken. Voornaamste tegenwerping is dat het voorstel ingaat tegen het principe van 'decentraal tenzij'. Het Ipo ziet daarbij geen directe aanleiding voor landelijke regelgeving en stelt voor in overleg te gaan met de UvW. VNG en LNV sluiten graag aan bij deze overleggen die op verzoek van LNV in februari geconcludeerd moeten worden.

2. Samenwerking

De andere koepels reageren enthousiast op het voorstel van de UvW om te onderzoeken op welke wijze tot een betere integrale afstemming van beleid gekomen kan worden. De vergadering spreekt uit dat een belangrijke voorwaarde is dat dit overleg met draagvlak van de brede achterban dient te gebeuren.

3. Gedragscode

Art 5.1 lid 1 sub i



3. Aanvullingswet grondeigendom

De vergadering besluit de stukken per in de memo genoemde beslispoint te behandelen:

1. Instemmen met 2 toepassingsmogelijkheden voor kostenverhaal

De VNG doet de oproep om te kijken of de huidige mogelijkheden om financiële bijdrage te heffen op 3 onderdelen (boomkap, parkeren en riolering) wel mogelijk blijft. Tegelijkertijd spreekt de VNG uit dat ze erg tevreden zijn over het verloop van de gesprekken en de botsproef. Ook is de vraag wat de planning is; treedt de Aanvullingswet grondeigendom inderdaad op 1 januari 2021 in? Ipo en UvW hebben op deze opmerkingen en vragen geen toevoegingen.

Als eerste merkt BZK/DRO op dat de planning inderdaad is om in werking te treden met het stelsel van Omgevingswet, dus per 1 januari 2021. De bedoeling is dat de huidige mogelijkheden voor de 3 bovengenoemde onderdelen mogelijk blijven onder het nieuwe stelsel. Omdat de jurisprudentie zal veranderen met inwerkingtreding van de Omgevingswet, is het wellicht verstandig om dit in de regelgeving toe te lichten.

Met deze uitleg ondersteunt de vergadering in met beslispoint 1.

Datum

19 december 2018

2. Het inbouwen van art. 6.24 Wro in Aanvullingswet grondeigendom
Het Ipo vraagt of een advies van de Raad van State op deze inbouw niet tot vertraging leidt. BZK/DRO zegt dat dit artikel in een Nota van Wijziging komt en dus ook gewoon met het hele stelsel in werking treedt. DRO meldt dat er een interdepartementale studiegroep alternatieve bekostiging (met betrokkenheid G4 en CPB) wordt georganiseerd over het bekostigen van ruimtelijke projecten, stemt de vergadering in met dit beslispunt.

Om de bestuurders goed op de hoogte te houden over de voortgang rond grondeigendom en kostenverhaal, besluit de vergadering dat dit punt ook op het aanstaande Bestuurlijk Overleg (18 december 2018) te agenderen.

4. Update aanvullingssporen

Wordt onder punt 6 toegelicht

5. Eerste beelden consultatiereacties Invoeringsbesluit

Wordt onder punt 6 toegelicht

6. Stand van zaken Omgevingsregeling

Omdat de tijd het niet toelaat punten 4, 5 en 6 uitvoerig te behandelen, besluit de vergadering ze samen te behandelen naar aanleiding van twee opmerkingen van de VNG:

1. De VNG merkt dat vanuit het Rijk en de eigen achterban steeds meer dat op aanvullingssporen men de integraliteit van het stelsel uit het oog verliest en de techniek van de respectievelijke sporen in duikt.
2. De VNG meldt dat er veel consultatiemoeheid bij de achterban zit. Bij VNG leidt dit voor het Invoeringsbesluit tot ongelijksoortige maar ook heftige reacties. Het IPO meldt dat er juist tot nu toe heel weinig reacties zijn. De UvW voegt toe dat zij hele gedetailleerde reacties ontvangen.

Op beide punten spreekt de vergadering uit dat er op korte termijn samengekomen wordt om oplossingen te bedenken voor beide aandachtspunten die ook bij toekomstige producten (Omgevingsregeling als eerste) zullen spelen.

7. NOVI

Buiten reikwijdte



Datum
19 december 2018

Buiten reikwijdte

A large rectangular area of the document is redacted with a solid grey fill, obscuring several paragraphs of text.

8. Door naar het BO

De vergadering stelt vast dat het agendapunt Aanvullingswet grondeigendom wordt doorgeleid naar het BO.

Verder verzoekt de vergadering het punt NOVI wat al in het BO is geagendeerd, als eerste te behandelen.

9. Rondvraag / sluiting

1. buiten reikwijdte 
2. De VNG vraagt of de handhaving van milieubeheer wat opkomt in het kader van klimaat ook in het stelsel van Omgevingswet opgenomen moet worden.

EB zegt toe op beide punten terug te komen.
De vergadering wordt gesloten.

Beslispunt:

Het DO wordt gevraagd om aan te geven welke onderwerpen uit het Invoeringsbesluit een bespreekpunt zijn voor het aankomend bestuurlijk overleg van 20 maart?

Toelichting

Samen met de koepels en andere stakeholders zijn we tot een consultatieversie van het Invoeringsbesluit gekomen, waarbij we ook goed gebruik hebben gemaakt van de uitvoeringspraktijk via onder meer botsproeven. Het Invoeringsbesluit heeft afgelopen periode ter consultatie gelegen. Samen met de koepels zijn er leeswijzerbijeenkomsten georganiseerd. Met dank aan de opbouwende consultatiereacties kunnen we nu werken aan de voorhangversie. We zijn blij met de consultatiereacties die ons zeker zullen helpen om daarmee een verdere kwaliteitsverbetering te maken. In de bijlage staan alle bestuurlijke reacties van de koepels (exclusief bijlagen) naar aanleiding van de consultatieversie van het Invoeringsbesluit. Daarbij is voor alle punten aangegeven wat de voorgenoemen verwerking (standpunt van het Rijk) is van de consultatiereactie. Meestal is een inhoudelijke reactie aangegeven, en daar waar we nog in overleg zijn is een procesopmerking vermeld. Om snel inzicht te krijgen in het geheel is in *de laatste kolom* de voorgenoemen wijze van verwerking onderverdeeld in de volgende categorieën:

O=Overnemen, inclusief suggesties voor nadere verduidelijking

P=We zijn nog overleg, proces

N= Niet overnemen.

I= is al geregeld

B=Buiten scope, onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit, is of wordt in ander wetgevingsspoor afgewogen.

Op ambtelijk niveau is afgesproken om eind maart/begin april samen met de koepels de balans op te maken van de wijze van verwerking van de consultatie. Onderwerpen waarover pas na 20 maart duidelijkheid is over de wijze van verwerken, en die bestuurlijk besproken moeten worden, kunnen geagendeerd worden voor het bestuurlijk overleg van april.

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties op het Invoeringsbesluit Omgevingswet

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	Beoogde verwerking rijk	Kwalificatie
1	UvW	Omgevingsbesluit – flexibiliteitsregeling projectbesluit	Verzoek om flexibiliteitsregeling projectbesluit uitbreiden met het: 1) Toevoegen van de mogelijkheid om bevoegdheid naar een waterschap te delegeren. 2) Toevoegen van de flexibiliteitsregeling op projecten van waterschappen die beheergebied overstijgend zijn.	Ad. 1 Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit dat ter consultatie voorligt en zou wijziging van de Omgevingswet vergen. Eerder afgewezen, omdat door het functionele karakter van het waterschap moet het algemeen bestuur (i.c. de provincie) een projectbesluit van een waterschap goedkeuren. Een waterschap kan dus niet zelfstandig een projectbesluit nemen. Ad. 2. Hierin is al voorzien: Voor beheergebiedoverstijgende projecten is er de ‘in hoofdzaak’-regeling van art. 5.44a Ow. Gaat het niet om ‘hoofdzaak’ en ‘bijzaak’ dan kan men samenwerken in een proces dat tot twee projectbesluiten leidt, ieder voor het eigen beheersgebied.	B O
2	UvW	Omgevingsbesluit – advies met instemming veiligheidsrapport (indirecte) lozingen bij een Seveso-inrichting.	Verzoekt om advies met instemming in plaats van regulier adviesrecht bij Seveso-inrichtingen over onderdelen van het veiligheidsrapport. Dit betreft vanwege mogelijke waterverontreiniging of mogelijke belemmering voor doelmatige werking van het zuiveringstechnisch werk bij een zwaar ongeval.	De huidige regeling is materieel ten opzichte van het huidige recht ongewijzigd overgenomen. Omdat het bij een veiligheidsrapport niet gaat om een besluit op aanvraag kan de huidige term “advies” echter niet voor deze situatie worden gebruikt. Zie artikel 16.15 Ow. Om die reden is besloten om niet meer te spreken van “in de gelegenheid stellen om advies uit te brengen” maar van “in de gelegenheid stellen om te onderzoeken”. Inhoudelijk wordt dus hetzelfde gecontinueerd. Advies met instemming is dus niet gelijkwaardig.	N
3	UvW	Omgevingsbesluit – Coördinatieregeling Awb	Aandacht voor samenhang tussen Omgevingswetgeving, coördinatieregeling Awb en	Doen we al. We zien het belang van voortgang en goede afstemming met de coördinatieregeling. Overleg met Justitie vindt regelmatig plaats, ook over de	O

			voortgang van het wetsvoorstel tot aanpassing van de Awb	consultatiereacties. De voortgang is een gedeeld belang van BZK en koepels.	
4	UvW	Omgevingsbesluit - kostenverhaal	Verzoek tot bredere verhaalsmogelijkheid dan alleen waterbodems (vb bij calamiteuze lozingen).	Het Omgevingsbesluit (Art. 8.1) zet de huidige kostenverhaalsmogelijkheden van de Wet bodembescherming (art. 75 Wbb) en de Waterwet (art 7.22) voort. Die hebben betrekking op met name historische verontreinigingen van bodem resp. waterbodem. Het artikel wordt in de praktijk van het waterbeheer nauwelijks gebruikt, omdat de veroorzakers van een historische waterbodemverontreiniging vaak niet traceerbaar zijn. Verbreding van het toepassingsbereik is daarom niet aan de orde. Overigens kunnen de kosten die de waterbeheerder maakt voor herstelmaatregelen ten gevolge van een calamiteuze lozing (een <i>nieuwe</i> verontreiniging) worden verhaald via bestuursdwang of via titel 17.2 Wet milieubeheer.	I
5	UvW	Omgevingsbesluit - schade	Verzoek tot verdere uitwerking/verduidelijking in welke gevallen geen recht op vergoeding vanwege het normaal maatschappelijk risico	Hier wordt aan gewerkt. Het voornemen is aan te sluiten bij de landelijke categorie ruimtelijke vergunningvrije bouwwerken. Zodra dat stabiel is wordt de schadebepaling nader ingevuld.	O/P
6	UvW	Omgevingsbesluit - MER	Verzoek tot verduidelijking op volgende twee punten: 1) Wie in de commissie voor de milieueffectrapportage zitten en of dit landelijk of lokaal wordt georganiseerd en 2) Zienswijze van toepassing op de mer zelf of op het besluit dat genomen wordt op de mer. En geldt de zienswijze ook voor de mer-beoordeling?	Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit dat ter consultatie voorligt maar is al geregeld in de Omgevingswet/ Omgevingsbesluit. Het Invoeringsbesluit brengt geen wijziging op dit punt. Er zal worden voorzien in uitgebreide communicatie via informatiepunt omgevingsrecht.	B

7	UvW	Omgevingsbesluit – toedeling handhavingstaak	Het overgaan van handhavingsbevoegdheden bij projectbesluit is zeer ongewenst (H13). Verzoek om orgaan dat anders bevoegd zou zijn advies met instemming te geven.	Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit dat ter consultatie voorligt, maar is al geregeld in de Omgevingswet. De regeling voor handhaving projectbesluit zit in de Omgevingswet (art. 18.2). Daarbij wordt aangesloten bij het uitgangspunt dat het bevoegd gezag voor het besluit ook het bevoegd gezag is voor de handhaving (behoudens voor zover het projectbesluit het omgevingsplan wijzigt).	B
8	UvW	Omgevingsbesluit/D SO - onderhoudslegger	Wens om onderhoudsplichten en onderhoudsverplichtingen digitaal te kunnen ontsluiten, doorkijk naar de toekomst DSO.	Dit punt kan door UvW worden geagendeerd in de komende overleggen en besluitvorming over de uitbouw.	P
9	UvW	DSO - bewaartermijn	Voorzien problemen met maximaal drie maanden bewaartermijn: 1) Niet mogelijk om op een veilige digitale wijze aan de doorzendplicht te voldoen. 2) Het kan voorkomen dat bericht drie maanden niet wordt ingezien, het is onwenselijk dat het automatisch wordt verwijderd (ook ongeziene berichten). 3) Aandacht voor risico dat berichten ongezien worden verwijderd (notificatie gewenst).	Wordt besproken in het nader overleg met de koepels over het DSO-deel van het Invoeringsbesluit, dat tweede helft maart zal plaatsvinden.	P
10	UvW	DSO – technische storingen	Er ontbreken bij gegevensbeheer regels over technische storingen.	Regels rondom incidenten en technische storingen horen op het niveau van de regeling. In het kader van de Invoeringsregeling zal bezien worden welke regels nodig zijn.	B/P

11	UvW	DSO – technische storingen	Er blijkt onvoldoende uit de toelichting op welk moment een aanvraag is ingediend en de beslistermijn zal aanvangen.	We nemen de suggestie over. Dit zal nader worden toegelicht in de Nota van Toelichting (NvT).	O
12	UvW	DSO – vrijwillig beschikbaar stellen van informatie in DSO-LV	Verzoek om de informatie die niet in 2021 verplicht via het DSO-LV beschikbaar moet worden gesteld, wel beschikbaar <u>kan</u> worden gesteld via het DSO-LV.	Dit punt kan door UvW worden geagendeerd in de lopende gesprekken over de uitbouw.	P
13	UvW	DSO – archivering toepasbare regels	Verzoek om archivering van toepasbare regels mogelijk te maken	In het auditlog worden alle mutaties in toepasbare regels vastgelegd, inclusief het moment van wijziging en het bevoegd gezag dat de wijziging doorvoert.	O
14	UvW	DSO – papieren formulier	Het niet-elektronische formulier tot stand te laten komen is praktisch onuitvoerbaar. UvW praat graag mee over een werkbare oplossing.	We begrijpen de reactie van de Unie. De bepaling uit artikel 14.3 t.a.v. het papieren formulier wordt geschrapt.	O
15	UvW	Bkl – aanscherping met het ook op de KRW	Aantal aandachtspunten zijn onvoldoende duidelijk: 1) Uitvoering van waterprogramma is gericht op in een betreffend waterprogramma opgenomen minder strenge doelstellingen. 2) Wat met de uitvoering van een waterprogramma en daarin vastgesteld Goed Ecologisch Potentieel moet worden bereikt. 3) Bij toepassen van doelverlaging wordt voldaan door uitvoering van waterprogramma met minder strenge waarden.	Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit. We kijken wel nog naar de beoordelingsregels om deze bepaling technisch te verhelderen. De punten 1-3 lichten we in een overleg op 7 maart met UvW en IPO nader toe.	B

			4) Vergunningverlening niet mag leiden tot het niet voldoen aan vastgestelde, minder strenge waarden (artikel 2.17).		
16	UvW	Bkl – waterveiligheid – hoorplicht	Verzoek om adviseren bij vaststelling van normen en de beoordelingssystematiek.	Onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit en overigens komt deze hoorplicht onder de Omgevingswet niet terug, omdat hierin al een algemene afstemmingsverplichting is opgenomen. Een specifieke hoorplicht is dus overbodig.	B
17	UvW	Extra toelichting NVT normen primaire waterkering	Passages uit de NVT Waterwet terug laten komen (vb noodzaak normen primaire waterkeringen).	De NVT is op dit punt al heel uitgebreid. Waar nodig verwijzen we.	I
18	UvW	Bkl – waterveiligheid – resultaatsverplichting voor waterbergsituatie	Oneens met resultaatsverplichting die geldt voor waterbergsituaties.	IenW wil dit meenemen in eerstvolgende evaluatie.	P
19	UvW	Bkl – waterveiligheid – uitzondering van deels in het buitenland gelegen primaire keringen	Verzoek om uitzondering te laten gelden voor hogere normen van keringen die deels in het buitenland gelegen zijn.	Begrip voor deze opmerking. Dit maakt echter geen onderdeel uit van het Invoeringsbesluit dat ter consultatie voorlag. Het gaat om een beleidsvernieuwing die los van dit Invoeringsbesluit bij een eerstvolgende evaluatie zal worden bekeken.	B
20	UvW	Bal / Bruidsschat – agrarische lozingen Glastuinbouw	Verzoek om de regulering van lozingen, (afwijken voorkeurslozingsroute) vanuit kassen op te nemen in het Bal in plaats van de bruidsschat.	We zijn bereid om mee te gaan met de wens van de Unie om op rijksniveau afwijken van de lozingsroute te blijven regelen. We hebben daarom een alternatief voorgelegd. Dit is: - Het Rijk regelt de afwijking in de rijksregels maar neemt een einddatum op. Daarbij zullen we goed kijken naar een logisch moment (zoals de transitiedatum voor de waterschapsverordening. - Wij hebben begrepen dat de Unie draagvlak daarvoor zal sonderen bij de achterban.	O/P

21	UvW	Bbl – waterrobuust bouwen	Koppelen van de totstandkoming van de Omgevingswet met klimaatadaptief (ver)bouwen door waterrobuust bouwen mee te nemen in de regelgeving, het kerninstrumentarium en/of ondersteunende instrumenten.	Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit dat ter consultatie lag. Momenteel loopt in samenspraak tussen UvW, gemeenten, provincies en BZK de verkenning aanpassing bouwregelgeving. Wanneer uit deze werkgroep de conclusie volgt dat aanpassing van de regelgeving nodig is, zal dit verwerkt worden. Conclusie moet echter in genoemde context getrokken worden, en niet via IB-spoor, want het betreft hier beleidsvernieuwing.	B/P
22	UvW	Bruidsschat waterschapsverordening. Verduidelijking specifieke zorgplicht	Zorgen om handhaafbaarheid van de specifieke zorgplicht in de bruidsschat. Verzoek om extra toe te lichten hoe ze de handhaving in praktijk voor zich ziet en geen versoepeling van normstelling beoogt.	Bij de implementatieondersteuning kan samen Unie worden gekeken wat er extra nodig is. Overigens is deze specifieke zorgplicht een continuering van de huidige specifieke zorgplicht in rijksregels.	O
23	IPO	Algemeen inspelen op nieuwe beleidswensen	IPO begrijpt dat parallelle beleidsontwikkelingen niet worden opgenomen. Wel knelt steeds meer dat transitieopgaves voor klimaat en energie, maar ook zaken als de aangekondigde beleidsagenda Waddenzee, eigenlijk vragen om een gesprek over de manier waarop de Omgevingswet gaat inspelen op die toekomstige ontwikkelingen. Wij vragen hiervoor dringend uw aandacht. Waar mogelijk moet bij de invoering van het nieuwe instrumentarium wel uitdrukkelijk de inzet voor nieuwe opgaven in de nabije toekomst worden	IPO vraagt terecht aandacht voor dit onderwerp. Er zal in de NvT Ib extra aandacht aan dit onderwerp worden besteed. Wij zien dat overleg voor ons in het kader van het klimaatakkoord, waarin ook is aangegeven dat er een wijzigingsbesluit wordt gestart.	O/P

			verdisconteerd. De instrumenten van de Omgevingswet moeten ook na invoering goed geschikt zijn om de dan voorliggende opgaven aan te pakken.		
24	IPO	BKL Validatie provinciale omgevingswaarden	Verplichte validatie van (vrijwillige) provinciale omgevingswaarde is niet aanvaardbaar. Verzoek om deze instructieregel te schrappen.	De lijn van uitwerking is besproken op het BO van 6 februari jl. We houden vast aan de motie. BZK is bereid goed te kijken naar de uitvoerbaarheid met het versmallen van het toepassingsbereik van de instructieregel.	N
25	IPO	Omgevingsbesluit Basistakenpakket omgevingsdiensten	Het verplicht opnemen van omgevingsplanactiviteiten van provinciaal belang in takenpakket Omgevingsdiensten is onwenselijk.	Is besproken op het BO van 6 februari jl. Specifiek voor dit punt is in bespreking of deze categorie kan worden ingeperkt (omgevingsplanactiviteiten van provinciaal belang, bestaande uit milieubelastende-, bouw- of sloopactiviteiten).	P
26	IPO	Omgevingsbesluit Financiële zekerheid	Verzoek om voor majeure risicobedrijven financiële zekerheid te verplichten en het stellen van financiële zekerheid mogelijk te maken voor mba's die met afvalstoffen werken.	- Met OW komt er al een bevoegdheid en dat is meer dan dat er nu is. - De wensen van IPO zullen worden bekeken in relatie tot een wijzigingsspoor waarvoor de Stas IenW verantwoordelijk is.	P
27	IPO	Omgevingsbesluit - Toedeling bevoegd gezag	Verzoek om toedeling bevoegd gezag te verduidelijken bij de volgende zaken: 1) lokaal spoor. 2) spoorwegemplacements. 3) advies- en instemmingsbevoegdheid inzake mijnbouwwerken.	Ad 1: We zullen verduidelijken dat we de huidige situatie voortzetten. Ad. 2. Over spoorwegemplacements is 21 februari overleg geweest met koepels en prorail. Daar is toelichting gegeven en zijn afspraken gemaakt over nadere verduidelijking op onderdelen. ad.3. Over mijnbouwwerken in overleg met IPO samen met EZK	O/P
28	IPO	Omgevingsbesluit Uitwerking 2.7, reikwijdte verordening, 2.3 Ob	Uitwerking 2.7 Ow voor provincies in 2.3 Ob is niet nodig. Want geen risico op onduidelijkheid doordat er geen	We zijn hierover in gesprek met het IPO.	P

			verschillende motieven zijn: alle taken provincie gaan over fysieke leefomgeving.		
29	IPO	Bkl - Spoorwegemplacem enten	Twijfel of bij spoorwegemplacements de geluidbelasting, bodemverontreiniging en externe veiligheid met gevaarlijke stoffen op adequate manier zijn geregeld en zijn deze aspecten onderdeel van een omgevingsvergunning.	Dit is ambtelijk besproken op 21-2. We gaan extra verduidelijken dat er sprake is van een beleidsneutraal interim-regime voor EV in afwachting van het wijzigingsbesluit. Hiervoor worden half maart nieuwe tekstvoorstellen teruggelegd. We hebben verduidelijkt dat het aanvullingsbesluit geluid een nieuw geluidregime bevat.	O/P
30	IPO	Bbl – klimaatadaptatie	Verzoek om in het kader van klimaatadaptatie de constructieve eisen van daken en gevels in het Bbl herzien.	Dit punt betreft beleidsvernieuwing en er is samenhang met het verdere traject van het klimaatakkoord, deze opmerking zal in dat kader worden opgepakt. Buiten scope voor het Invoeringsbesluit.	B/P
31	IPO	Bkl – artikel 8.103 Bkl – regeling van de verplichting tot wijziging of intrekking van een verleende vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit	Verzoek voor overleg over het toepassingsbereik van artikel 8.103 Bkl. Dit is een regeling van de verplichting tot wijziging of intrekking van een verleende vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.	Nieuw voorstel en toelichting in de maak, wordt besproken met IPO op 5 maart.	P
32	IPO	Bkl - Geur	Toezegging over opname gedragen voorstellen tot modernisering van het geurbeleid is nog niet uitgevoerd.	Klopt, dit loopt via een apart wijzigingspoor van lenW.	B/P
33	VNG	Algemeen Complexiteit stelsel	Aandacht voor complexiteit van het stelsel met expliciet aandacht voor het inpassen van	De wording van het stelsel is complex, maar op dit moment wordt in samenspraak met de koepels en VNO/NCW enerzijds en ADS en Communicatie van EB	O

			de verschillende aanvullingssporen in het stelsel.	anderzijds bezien welke acties ondernomen kunnen worden om de samenhang tussen de verschillende sporen te verduidelijken (te denken valt hierbij aan het maken van geconsolideerde versies van de basisbesluiten (waarin de wijzigingen van het Invoeringsbesluit en de aanvullingsbesluiten zijn verwerkt) en uitbreiding van het Omgevingswetportaal met aanvullende informatie, zoals FAQ's en handleidingen).	
34	VNG	Bbl	Verzoek om de volgende punten op te nemen: 1) Regulering uiterlijk bouwwerken en vergunningvrij bouwen van op de grond staande bijbehorende bouwwerken geheel aan gemeenten over te laten. 2) Opnemen van de nu geldende regels voor vergunningvrij bouwen in de bruidsschat (inclusief instructieregel om artikel 2 Bijlage II Bor gevallen vergunningvrij te houden en geen instructieregel van toepassing op artikel 3 Bijlage II Bor (gemeenten kunnen deze gemotiveerd vergunningplichtig maken)). 3) Omzetting huidige regels vergunningvrij bouwen in de bruidsschat met uitzondering van de veranderingen die nodig zijn in verband met bescherming werelderfgoederen en	Hierover is de laatste weken verder gesproken: Bijbehorende bouwwerken en erfscheidingen (hoger dan 1 meter) worden niet meer op rijksniveau geregeld, maar aan gemeenten over gelaten. Gemeenten krijgen in deze opzet dus meer vrijheid voor lokaal maatwerk en kunnen daarbij rekening houden met de lokale regels en omstandigheden, waaronder ook de bescherming van werelderfgoederen en instructieregels uit het Bkl. Voor de voorhangversie worden alle regels over deze bouwactiviteiten dus uit het Bbl gehaald en in de bruidsschat opgenomen, net als artikel 3, bijlage II Bor. Alle overige huidige vergunningenvrije zaken (infrastructurele bouwwerken, kleine aanpassingen aan gebouwen) blijven in het Bbl geregeld als vergunningvrij voor de omgevingsplanactiviteit.	O

			beschermde stads- en dorpsgezichten.		
35	VNG	Bkl -Uitwerking moties validering omgevingswaarden, recreatieve routes en	Oneens met de wijze van uitwerking van de moties de Vries, Veldman en Çegerek en Ronnes: 1) Validering omgevingswaarden: verzoek om artikel 2.0 Bkl te schrappen (motie Veldman en Çegerek). 2) Verzoek om de motie Ronnes (instructie behoud landelijke fiets- en wandelroutes) te bezien in het kader van de NOVI.	Uitwerking zoals besproken tijdens BO op 6 februari. We voeren deze moties uit. Voor de validering van omgevingswaarden zijn wij bereid goed te kijken naar de uitvoerbaarheid met het versmallen van het toepassingsbereik van de instructieregel.	N/P
36	VNG	Bal - Uitwerking motie de Vries	Verzoek om overleg over regels in het bal in het kader van cultureel erfgoed en monumenten (motie de Vries).	Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit en lag niet voor ter consultatie. Vanwege de verwijzing naar het Bal nemen wij aan dat het gaat om de motie de Vries waarbij de gemeente een meldingsplicht kan instellen bij vergunningvrije monumentenactiviteiten. Dit onderwerp is opgenomen in het Besluit activiteiten leefomgeving dat parlementair is behandeld en is gepubliceerd. In de nota van toelichting is aangegeven hoe deze motie is uitgewerkt.	B
37	VNG	Algemeen/Bbl Aandacht nieuwe energie- en klimaat doelstellingen	Verzoek voor meer aandacht voor de (toekomstige) vertaling van energie- en klimaatdoelstellingen naar de Omgevingswet. Daarnaast verwachting om lokale duurzaamheidsambities via maakwerkregels in het omgevingsplan te kunnen vastleggen (verbreding decentraal maatwerk Bbl).	Daar waar het in algemene zin gaat om de doorkijk naar deze beleidsopgaven zullen we daar op in gaan in de Nvt van het lb. Daar waar het gaat om extra lokaal maatwerk, maakt dit geen onderdeel uit van het Invoeringsbesluit dat ter consultatie voorligt, maar van een wijzigingsspoor voor het Bbl. In het kader van dat spoor komt ook aan de orde in hoeverre gemeenten maatwerkruimte moeten krijgen.	O B

38	VNG	Bkl - toepassingsbereik instructies	1) Verzoek om toepassingsbereik hoofdstuk 5 Bkl (met name geluid, geur en trillingen) te beperken tot locatie-specifieke activiteiten en niet voor activiteiten in de openbare ruimte en tijdelijke evenementen. 2) Verzoek voor overleg over artikel 5.65 Bkl en bijbehorende toelichting, mogelijk leidt tot een zware normaanscherping voor IBS en ABS. Door geluidnormering voor binnenniveau in beginsel daarop van toepassing te verklaren.	Ad 1 Voorstel gereed, bespreking 7 maart met VNG. Ad 2. Niet aanpassen, maar gaan we beter verduidelijken, bespreking 7 maart met VNG.	P N/P
39		Omgevingsbesluit - Uitwerking 2.7 Ow	Verzoek om nadere toelichting op artikel 2.1 Ob, de regeling voor regels die moeten worden opgenomen in het omgevingsplan. VNG denkt graag mee.	Toelichting wordt verduidelijkt. Er komt een handleiding met VNG.	O
40		Bkl - Ladder	Ladder voor duurzame verstedelijking. Verzoek voor een terughoudende opstelling bij het stellen van instructieregels door het Rijk en provincie conform artikel 2.23 en artikel 2.3 Omgevingswet Verzoek om toelichting te verduidelijken van lid 2 onder b van artikel 5.129 g Bkl	Voorstel gereed eind feb, verzending per mail.	O
41		Bkl –	Verzoek voor overleg over het toepassingsbereik van artikel	Nieuw voorstel en toelichting in de maak, bespreken op 5 maart met IPO/VNG.	O/P

		regeling van de verplichting tot wijziging of intrekking van een verleende vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit (8.103 BKL)	8.103 Bkl (regeling van de verplichting tot wijziging of intrekking van een verleende vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.		
42	VNG	DSO	1) Verzoek voor meer aandacht voor de verhouding van het DSO-LV en de verhouding tussen de lv Bekendmaken en Beschikbaar Stellen en aandacht voor de uitwerking van het DSO-LV in relatie tot de Invoeringswet en de Omgevingsregeling. 2) Verzoek om gemeenten via het DSO op korte termijn de verleende omgevingsvergunningen kunnen tonen.	1) Wordt besproken in het nader overleg met de koepels over het DSO-deel van het Invoeringsbesluit, dat tweede helft maart zal plaatsvinden. 2) Zit niet in het interbestuurlijk afgesproken basisniveau. Is geagendeerd in de discussie over de uitbouw. (paragraaf 3.2 concept PvA uitbouw).	P B
43	VNG	Omgevingsbesluit - Adviesrol raad omgevingsplan-activiteit	1) Instemmingsvereiste gemeenteraad. Verzoek tot aanpassing artikel 4.21 Ob om gemeenteraad zelf te laten bepalen of en voor welke gevallen adviesrecht of adviesrecht met instemming wil uitoefenen bij aangewezen gevallen (aanvraag omgevingsvergunning voor	Volgt uit stemming op amendementen IW.	P

			buitenplanse omgevingsplanactiviteiten).		
44		Omgevingsbesluit - Voorbereidingsprocedure omgevingsplanactiviteit	2) Verzoek tot overleg over de procedurele waarborgen (participatie, zienswijzen) bij aanvraag van een omgevingsvergunning die in strijd is met het omgevingsplan. Wens om in voorkomende gevallen bijvoorbeeld moeten kunnen bepalen de termijn op te schorten (4 weken) en de aanvraag voor eenieder ter inzage te leggen met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen om voldoende informatie te krijgen over de bij de aanvraag betrokken belangen. Daarna kan de procedure weer worden voortgezet, maar binnen de geldende procedurele termijnen moet hier wel ruimte voor geboden worden.	Volgt uit stemming amendementen IW.	P
45		Coördinatieregeling Awb	3) Reacties Coördinatieregeling wetsvoorstel wijziging Awb.	Doen we al. We zien het belang van voortgang en goede afstemming met de coördinatieregeling. Overleg met Justitie vindt regelmatig plaats, ook over de consultatiereacties. De voortgang is een gedeeld belang van BZK en Koepels.	O
46	VNG	Omgevingsbesluit - Basistakenpakket VTH	Verzoek tot overleg waar de uitwerking van het basistakenpakket VTH niet beleidsneutraal kan en verdere	Overleg is gaande. Ten aanzien van de toelichting kan worden opgemerkt dat deze wordt uitgebreid en bovendien wordt gewerkt aan een gezamenlijk document om bestuurders mee te nemen in de omzetting van het basistakenpakket.	O

			toelichting op nieuwe indeling categorieën.		
47	VNG	Bruidsschat	Diverse vragen over de bruidsschat die de VNG graag met het ministerie wil doorlopen.	Praktijkdagsessie half maart over bruidsschat wordt samen met de VNG georganiseerd. Daarnaast zal extra informatie worden geplaatst op het Omgevingswetportaal. Ook worden artikelen al gewijzigd als reacties daartoe aanleiding geven.	O
48	VNG	Ib, Ob en Bkl - Overgangsrecht	Verzoek tot noodzakelijke aanpassing van het overgangsrecht op een aantal punten waaronder de Crisis- en herstelwetplannen (Ib), uitwerkingsplichten (Ob) en omgevingsveiligheid (Bkl).	Hier wordt al naar gekeken. Overleg over overgangsrecht met CHW-gemeenten wordt eind maart gepland.	P
49	VNG	Bkl - gezamenlijke programmaplicht	Verzoek voor extra aandacht/overleg voor de onderstaande punten: 1) verzoek voor een gezamenlijke programmaplicht voor Rijk, provincie en gemeente in geval van (dreigende) overschrijding omgevingswaarden luchtkwaliteit. 2) Aanpassing artikel 9.48 (lokaal spoor). 3) Nadere toelichting beleidswijziging spoorwegemplacements (artikel 3.27 Bkl).	Ad 1 Programmaplichtopmerking is buitenscope, omdat dit al afgewogen is in het kader van het Bkl. Ad 2. Over lokaal spoor volgt nog een overleg binnenkort. Ad 3. Op 21/2 heeft overleg plaatsgevonden met koepels, pro rail en lenW. Verduidelijking gegeven en afspraken gemaakt dat op onderdelen teksten worden verduidelijkt. Belangrijk is dat BZK wil expliciteren dat we voor de IB regels geen wijziging beogen van de huidige regels.	B P O/P
50	VNG	Omgevingsbesluit Mer	Verzoek om overleg over begrippen milieueffectrapportage	We begrijpen dat er behoefte is aan informatie over de mer, over onderwerpen die niet door het Ib worden gewijzigd. Via informatiepunt wordt informatiebeschikbaar gemaakt.	I

51	VNG	Bkl - Omgevingsveiligheidsbeleid	Aandacht gevraagd voor omgevingsveiligheid (overgangsrecht, wijziging begripsbepaling kwetsbare functies en onzekerheden voor de uitvoeringspraktijk).	Hierover vindt overleg plaats met directie Omgevingsveiligheid van IenW, we verwachten de nodige duidelijkheid te kunnen geven in de sfeer van toelichting en enige aanpassingen ten opzichte van het IB-Bkl	O
52	VNG	Bkl - lokaal spoor en spoorwegemplacements	Verzoek overleg 1) spoorwegemplacements in relatie met aanvullingsspoor Geluid. 2) Aanpassing artikel 9.48 (lokaal spoor). 3) Nadere toelichting beleidswijziging spoorweg emplacements (3.27 Bkl).	Overleg 21 feb: 1) Relatie met Aanvullingsspoor geluid voor emplacements verder doordenken in kader van aanvullingsbesluit. 2 en 3) Gesprek geweest op 18 feb, in overleg wordt gekomen tot meer algemene regels i.p.v. vergunningen en verbetering vrijstellingen voor beheerders	P P

O= Overnemen, inclusief suggesties voor nadere verduidelijking

P= We zijn nog in overleg, proces

N= Niet overnemen.

I= Is al geregeld.

B= Buiten scope, onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit, is of wordt in ander wetgevingsspoor afgewogen.

Aandachtspunten uit consultatie Aanvullingsbesluit Bodem

Art 5.1 lid 2 sub e - 27/2/2019

Voor het aanvullingsbesluit bodem zijn reacties gevraagd van VNG, IPO, UvW, VNO-NCW, VEWIN, RWS en ILT. Daarnaast zijn er bij de internetconsultatie in totaal 59 geldige reacties ingediend. Indieners waren overheidsorganisaties of aan de overheid gelieerde organisaties (28), commerciële organisaties, bedrijven en branche-organisaties (27) maatschappelijke organisaties (2) alsmede een particulier.

Veel suggesties kunnen worden verwerkt in het besluit dan wel in de nota van toelichting. Een drietal punten vragen in dit overleg specifieke aandacht:

1. Instrumentarium bodemsanering. Onder de Wet Bodembescherming was hiervoor een apart instrumentarium, nu wordt aangesloten bij de instrumenten van de omgevingswet. Belangrijkste verschil is dat nu wordt uitgegaan van het geval van bodemverontreiniging (als samenhangend geheel) terwijl onder de Ow meer wordt gekeken naar kwaliteit van de bodem in relatie tot de voorgenomen functie. Hierdoor ontstaan er verschillen. De VNG heeft aandacht gevraagd of deze verschillen niet leiden tot negatieve consequenties voor gemeenten. **Afgesproken is dat er een botsproef wordt uitgevoerd op enkele door de VNG aangebrachte casussen.**
2. Grondwater. De taakverdeling van grondwater blijft gecompliceerd. Ook de adviescommissie water heeft hier in haar advies over grondwater weer aandacht voor gevraagd. Met de Ow en dus ook met het aanvullingsspoor bodem gaat dat niet fundamenteel veranderen. Wel krijgen de provincies een meer expliciete rol bij het beoordelen van de invloed van bodemverontreinigingen op de grondwaterkwaliteit. IenW heeft RIVM opdracht gegeven een risicotoolbox grondwater te ontwikkelen om de overheden te helpen bij hun beoordelingen. Ook zal een handreiking worden uitgebracht. Alle overheden hebben en houden een taak bij grondwater. We moeten er dus met elkaar voor zorgen dat het in goede samenwerking wordt uitgevoerd. Met het aflopen van het bodemconvenant en de diverse structuren die er al zijn m.b.t. tot (grond)waterkwaliteit **is de vraag op welke wijze deze samenwerking het beste kan worden gefaciliteerd.**
3. art 5.2 lid 1 sub i

Verder heeft IenW nog twee belangrijke aanpassingen in het besluit in voorbereiding die we hier alvast willen melden:

1. Interventiewaarde/stoffenlijst grondwater. In het aanvullingsbesluit is de interventiewaarde met de bijbehorende stoffenlijst niet opgenomen. Hiermee komt de invulling van de KRW/grondwaterrichtlijn op gebied van bodemverontreinigingen geheel bij de provincies te liggen. Op grond van de consultatie en de behandeling van de Aanvullingswet bodem in de Kamer is het voornemen de interventiewaarde toch op te nemen in het besluit.
2. Vergunningplicht diepe plassen. In het Kamerdebat over diepe plassen van vorig jaar heeft de staatssecretaris van IenW de toezegging gedaan of er een algemene vergunningplicht kan worden ingesteld.

Voor beide punten zal spoedig een voorstel worden gedaan dat met de koepels kan worden besproken.

Verdere verbetering samenwerking

Aanleiding

Bij het DO van 11 december 2018 hebben de koepels gemeld dat het op momenten uitdagend is om de consultatie van Omgevingswetproducten gelijksoortige en constructieve reacties te krijgen vanuit de achterban. Tegelijkertijd is een andere constatering dat op specifieke onderwerpen bij de aanvullingssporen de stelselgedachte op momenten naar de achtergrond verdwijnt.

Na dat DO is er een sessie georganiseerd waarbij de volgende aanleidingen werden besproken voor bovenstaande constatering:

- Naarmate het stelsel wordt afgemaakt en er steeds meer onderdelen worden toegevoegd, is het overzicht steeds lastiger te bewaren.
- Vaak is ook onduidelijk welke effecten een toevoeging aan het stelsel heeft op wet- en/of regelgeving die al in het stelsel is opgenomen
- Tegelijkertijd neemt het aantal experts die overzicht hebben over het gehele stelsel af. Bij de achterban van de koepels is deze expertise sowieso vrij schaars en bieden minder tegengewicht aan experts van deel onderwerpen.
- Het aantal consultaties is fors toegenomen nu ook de aanvullingssporen hun producten in consultatie brengen. Dit zorgt op momenten voor verwarring ("weer een consultatie op Omgevingswet") maar koepels zien ook minder interesse en minder reacties.
- Bij het in consultatie gaan is de communicatie wel duidelijk over het proces, maar zit er niet altijd een even duidelijke instructie bij (waar gaat het precies over en wat vragen we u)
- En tijdens de periodes voor en na consultatie is voor de koepels niet altijd even duidelijk welke inhoudelijke wijzigingen er worden gedaan aan de producten. Dit leidt soms tot verrassingen waar onnodig veel tijd gaat zitten om toe te lichten.
- Specifiek voor de aanvullingssporen is verder de bemerking dat de samenwerking met de diverse aanvullingssporen verschillend wordt ingevuld. Over het algemeen is deze goed, maar soms is een wat meer gelijksoortige werkwijze wenselijk.

Verder is het goed te melden dat tijdens de leeswijzerbijeenkomsten voor de OR (zie verderop dit stuk) er een korte enquête is gehouden onder de aanwezigen. Een meerderheid (60%) van de 79 deelnemers heeft aangegeven dat zij de hoeveelheid consultaties niet als vervelend ervaren.

Acties

Om de samenwerking te verbeteren, zijn de volgende acties besproken in het overleg tussen EB en de koepels:

Proactief werken:

- Er komt van te voren meer duidelijkheid over het proces rond de producten.
Het maandelijks koepeloverleg wordt gebruikt om stil te staan bij de planning en het overzicht met elkaar te behouden.
Projectleiders hebben een standing invitation om stand van zaken op proces en inhoud te bespreken.
- Gedurende ontwikkeling van de Omgevingswetproducten worden de koepels actief (is al vaak het geval) betrokken en worden verwachtingen over en weer duidelijk uitgesproken. Daarbij is er in het proces steeds sprake van halen en brengen, en proberen te zoeken naar ruimte in het proces op maat. Hiervoor zijn er soms al separate overleggen maar kan ook het maandelijks koepeloverleg gebruikt worden.

- Voor aanvullingssporen neemt EB het op zich om meer actief de verbinding te zoeken tussen de koepels en de sporen. De aanvullingssporen worden ook meer betrokken bij de koepeloverleggen middels terugkoppelingen en een standing invitation.

Producten en consultatie

- Bij in consultatie gaan wordt meer aandacht besteed aan de uitvraag. Door beter uit te leggen over hoe het voorliggende product in het stelsel past, is de verwachting dat de consultatiereacties meer gericht zijn. Hierbij wordt er ook gebruik gemaakt van de doelgroep benadering, waarbij onderdelen van de voorliggende producten per doelgroep worden gecategoriseerd zodat verschillende groepen beter zien welke onderdelen ze kunnen bekijken in de consultatie.
- Middels leeswijzerbijeenkomsten of andere informerende momenten wordt de brede achterban meegenomen in de richting waarop het stelsel zich beweegt en wat het specifieke product daaraan toevoegt. Hierbij wordt de stelselgedachte consequent onder de aandacht gebracht.
- Er wordt bij elk product een integrale (geconsolideerde) versie van het hoofdspoor product gemaakt, dus de Omgevingswet, de AMvB's of de Omgevingsregeling. Doel van een dergelijk document is te kunnen zien wat er per product of moment precies aan het stelsel is toegevoegd. Op deze manier wordt duidelijk welke impact producten precies hebben.

Concrete acties consultatie Omgevingsregeling

- Er zijn leeswijzerbijeenkomsten in nieuwe stijl georganiseerd: ruim uitnodigingsbeleid, gunstig gelegen locaties in Randstad en centraal in het land, programmering volgens het carrouselmodel, en aanbieden van keuzesuggesties per doelgroep. Ook worden de deelsessies gericht op doelgroepen bv vergunningverleners, omgevingsplanmakers, initiatiefnemers.
- Ook zijn er veel extra communicatiemiddelen zoals een wegwijzer per aspect (waar vind je regels over lucht of geluid?) en infobladen gebruikt. Ook is er een speciaal blog gewijd aan 'wegwijs in de Omgevingsregeling'. Dit naast een aparte tabel waarbij duidelijk wordt welke onderdelen er in de OR zitten, en welke straks in IR en AR'en. Op deze manier wordt duidelijk welke delen regelgeving ook nog verwacht worden op latere momenten.
- Koepels richten zich in hun eigen uitnodiging voor consultatie ook op doelgroepen zodat mensen hun weg snel kunnen vinden in voor hun interessante onderdelen waardoor de juiste experts naar de juiste onderdelen kijken.

Conceptnotitie Intrekken en wijzigingen omgevingsvergunning voor directeuren overleg op 8 maart 2019

Doel van de bespreking: agenderen en procesafspraken maken over het beslechten van de issues in aanloop naar het komende BO

1. Wat is het issue?

Gemeenten moeten vergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten (OPA) na maximaal vijf jaar inpassen in het omgevingsplan (art. 4.17 Ow). Wanneer het Rijk of de provincie in de tussentijd een bestaande instructieregel aanpast of een nieuwe instructieregel stelt en daarbij bewust niet kiest voor het eerbiedigen van bestaande activiteiten is het denkbaar dat de vergunning niet ingepast kan worden in het omgevingsplan. Als de gemeente deze toch inpast, handelt zij in strijd met hoger recht (de instructieregel). Als de gemeente het plan niet aanpast (en de vergunning intact laat), handelt zij in strijd met de wettelijke plicht om in te passen. Voor zover instructieregels eveneens actief aanpassing vereisen van de planregels waarvan de OPA afwijking toestaat, wordt ook in strijd met die verplichting gehandeld. In beide gevallen gaat het om taakverwaarlozing (het uitblijven van een gevorderde beslissing). De toezichthoudende provincie is echter ook niet bij machte het probleem op te lossen, tenzij dit uit haar eigen instructieregels of instructies voortvloeit.

Voor deze situatie is daarom een bepaling opgenomen die gemeenten helpt bij het oplossen van dit vraagstuk. Die bepaling schrijft voor dat een gemeente in een dergelijke situatie eerst moet proberen de omgeving te wijzigen of de vergunningvoorschriften moet aanpassen. Als allebei niet lukt, dan moet de vergunning worden ingetrokken.

Onder meer VNG, IPO, G40 en VNO-NCW, Metaalunie en Rho adviseurs hebben opmerkingen gemaakt over deze bepaling. Deze hadden onder meer betrekking de reikwijdte van de bepaling en mogelijkheden voor nadeelcompensatie.

Achtergrond

- In het huidige recht kennen we dit issue ook. Soms is het opgelost met een specifieke intrekkingsbepaling, in andere gevallen is het niet opgelost. In het nieuwe stelsel wordt issue groter en zichtbaarder.
- We moeten met elkaar wennen aan het feit dat milieu en ruimte bij elkaar komen. In het ruimtelijke domein is eerbiedigende werking standaard. In het milieudomein veel minder (anders hadden we nu nog de vervuilende fabrieken uit de 19e eeuw). Het standaard eerbiedigend overgangsrecht uit het Bro komt te vervallen. Die keuze is in het Omgevingsbesluit gemaakt. Dat staat los van deze discussie.
- Zowel omgevingsplannen als vergunningen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten moeten voldoen aan het Bkl. Het kan niet zo zijn dat iemand die een OPA aanvraagt meer mag, dan iemand die een wijziging van een omgevingsplan aanvraagt.
- Het intrekken van een vergunning komt vaker voor. De intrekkingsgronden voor alle omgevingsvergunningen zijn in het Besluit kwaliteit leefomgeving geregeld. Evengoed roept het vragen op over rechtszekerheid. Daarom moet een instructieregelgever daar vooraf over nadenken. Dat kan ertoe leiden dat bestaande situaties worden geëerbiedigd, maar soms kiest de instructieregelgever er voor om scherper te sturen, en ook bestaande situaties aan te pakken. Veelal wordt hier dan een saneringsregeling voor getroffen.

2. Overleg met VNG en IPO

Naar aanleiding van deze opmerkingen en overleg met VNG en IPO is het volgende gedaan:

- In de NvT is verhelderd dat de wetgever bij het stellen van een instructieregel na moet denken over bestaande gevallen.

- Via een alternatieve opbouw van het artikel is verhelderd dat het intrekken van de vergunning echt ultimum remedium is.
- In de NvT is ingegaan op het onderscheid tussen reeds benutte en nog niet-benutte vergunningen. Het is helder in het geval van een reeds benutte vergunning de mogelijkheden voor nadeelcompensatie groter zijn.
- In de NvT is ingegaan op de mogelijkheden voor nadeelcompensatie en de regeling voor hogere kosten. De kern: er is recht op nadeelcompensatie als de kosten uitgaan boven het normaal maatschappelijk risico. De instructieregelgever betaalt de rekening als de gemeente inderdaad geen andere keuze heeft gehad dan het intrekken of wijzigen van de vergunning.

3. art 5.1 lid 2 sub i

[Redacted text block containing multiple paragraphs of text, all obscured by grey bars.]

In een passage over voorbereidingsbescherming kan worden voorzien.

Procesvoorstel:

1. De versie van 8 maart (artikel en NvT tekst wordt op werkvloer niveau gedeeld)
2. De week erna intensief contact om bij te slijpen. Waar nodig met inzet op DO-niveau
3. Agenderen voor komend BO, **tenzij we er uit zijn.**



pDGOW

EB

Contactpersoon

Art 5.1 lid 2 sub e

@minbzk.nl

Datum

25 februari 2019

Kenmerk

2020-0000386885

agenda

Directeurenoverleg Omgevingsrecht

Vergaderdatum en -tijd

6 maart 2019

Deelnemers

VNG, Ipo, UvW, EB, IenW/DGWB (punt 3), NOVI

1. Opening en mededelingen

12:30 – 12:40

Bij de mededelingen kan het volgende gemeld worden:

- a. De behandeling van de Invoeringswet is goed gegaan.
PM naar aanleiding van stand van zaken moties, amendementen en moment van stemmingen.
- b. De verslagen zijn als nazending rondgestuurd, heeft het DO nog opmerkingen hierbij
- c. Bij het vorige DO Omgevingswet (11 december) zijn nog een aantal actiepunten benoemd:
 - i. De samenwerking (consultatiemoeheid) wordt later dit DO besproken
 - ii. buiten reikwijdte
 - iii. Het RIVM onderzoekje op geluid is niet openbaar en betreft enkel een notitie. Met het wijzigen van de wet en MvT is deze notitie niet meer actueel. Derhalve wordt dit niet gedeeld. Mocht er een actualisatie komen, wordt dit door geluid gedeeld met de koepels.
- d. Gedurende het DO is het goed per punt even stil te staan of dit door moet naar het BO van 18 maart aanstaande

2. Consultatieverwerking Invoeringsbesluit

12:40 – 13:00

Bijlagen 2a en 2b

art 5.1 lid 2 sub e

sluit aan voor dit punt

Goed waardering uit te spreken voor de consultatieinbreng. De tabel laat zien waar we ook de komende weken nog overleg over zullen hebben.

Specifiek voor glastuinbouw goed te sonderen wat de Unie vindt van het voorstel dat is gedaan door EB en waarmee wij denken tegemoet te komen. (wel landelijk regelen, maar met een einddatum). Het zou mooi zijn als de

pDGOW
EB

Datum
25 februari 2019

Kenmerk
2020-0000386885

Unie dit voorstel wil verdedigen richting de achterband en uiterlijk begin april duidelijkheid kan geven aan EB.

3. Consultatieverwerking Aanvullingsbesluit bodem 13:00 – 13:15

Bijlage 3

Art 5.1 lid 2 sub e sluit aan voor dit punt

Art 5.1 lid 2 sub e sluit aan en zal de beantwoording van vragen op bodem verzorgen

4. Delen van eerste consultatiereacties 13:15 – 13:25

- a. Omgevingsregeling
- b. Aanvullingsbesluit natuur
- c. Aanvullingsbesluit geluid

Mondeling punt vanuit de koepels

De koepels komen kort met de (eerste) beelden die de consultaties hebben opgeleverd.

Vanuit EB is het goed te melden dat het proces onder druk staat. Bijvoorbeeld op Natuur is het, gegeven de interventie van de Tweede Kamer om de behandeling wet uit te stellen tot na consultatie besluit, goed dat de koepels tijdig met een bestuurlijk afgestemde reactie komen.

5. Wijzigingsspoor energietransitie 13:25 – 13:35

Mondeling punt vanuit de koepels

Art 5.1 lid 2 sub e sluit aan voor dit punt

Op verzoek van de koepels die kort willen stilstaan bij dit wijzigingsspoor.

Art 5.1 lid 2 sub e sluit aan voor toelichting vanuit EB.

6. Samenwerking 13:35 – 13:45

Bijlage 6

Dit stuk is gezamenlijk opgesteld door EB en de koepels. Art 5.1 lid kan toelichten waar nodig.

7. buiten reikwijdte

8. Rondvraag en sluiting 13:55 – 14:00

De BO's en DO's zijn inmiddels gepland. Het volgende DO is op woensdag 3 april.



pDGOW

EB

Contactpersoon

Art 5.1 lid 2 sub e

Art 5.1 lid 2 sub e

@minbzk.nl

Datum

25 februari 2019

Kenmerk

2020-0000386887

agenda

Directeurenoverleg Omgevingsrecht

Vergaderdatum en -tijd

6 maart 2019

Deelnemers

VNG, Ipo, UvW, EB, IenW/DGWB (punt 3), NOVI

- 1. Opening en mededelingen** **12:30 – 12:40**
- 2. Consultatieverwerking Invoeringsbesluit** **12:40 – 13:00**
Bijlagen 2a en 2b - Art 5.1 lid 2 sub e sluit aan voor dit punt
- 3. Consultatieverwerking Aanvullingsbesluit bodem** **13:00 – 13:15**
Bijlage 3 - Art 5.1 lid 2 sub e sluit aan voor dit punt
- 4. Delen van eerste consultatiereacties** **13:15 – 13:25**
 - a. Omgevingsregeling
 - b. Aanvullingsbesluit natuur
 - c. Aanvullingsbesluit geluid

Mondeling punt vanuit de koepels
- 5. Wijzigingsspoor energietransitie** **13:25 – 13:35**
Mondeling punt vanuit de koepels - Art 5.1 lid 2 sub e sluit aan voor dit punt
- 6. Samenwerking** **13:35 – 13:45**
Bijlage 6
- 7. Proces NOVI** **13:45 – 13:55**
Bijlage 7
- 8. Intrekken en wijzigingen omgevingsvergunning** **13:55 – 14:00**
Bijlage 8
- 9. Rondvraag en sluiting** **14:00 – 14:00**

Verwerking consultatiereacties Invoeringsbesluit

Bij het directeurenoverleg van 23 maart is besloten om het proces richting voorhang om voor het DO van 3 april te agenderen de stand van zaken rondom de afhandeling van de consultatie van het Invoeringsbesluit te agenderen. Daarnaast wordt het directeurenoverleg gevraagd welke punten geagendeerd moeten worden voor het BO van 17 april. Hieronder zijn de punten genoemd die geagendeerd zijn voor dit DO.

Toelichting:

Stand van zaken: dankzij enorme inzet bijna alles afgehandeld

In de afgelopen weken is door EB met de koepels met een enorme gezamenlijke inzet gewerkt aan de verwerking van de consultatie. Er zijn diverse overleggen gehouden over onderwerpen zoals DSO, vergunningvrij bouwen, het overgangsrecht, het basistakenpakket, de glastuinbouw en er is samen met de VNG een expertsessie gehouden over de botsproef. Dit heeft er toe geleid dat nagenoeg over alle punten overeenstemming is bereikt met de koepels. Over enkele punten, die vooral technisch van aard zijn worden nog de laatste punten op de i gezet. Bij een beperkt aantal punten is het gezamenlijke beeld 'agree to disagree', en die mogelijk tijdens de parlementaire behandeling terugkomen. Bijgevoegd is een tabel met de stand van zaken van de afhandeling consultatie (svz. Dd 1-4).

Punten voor het directeurenoverleg

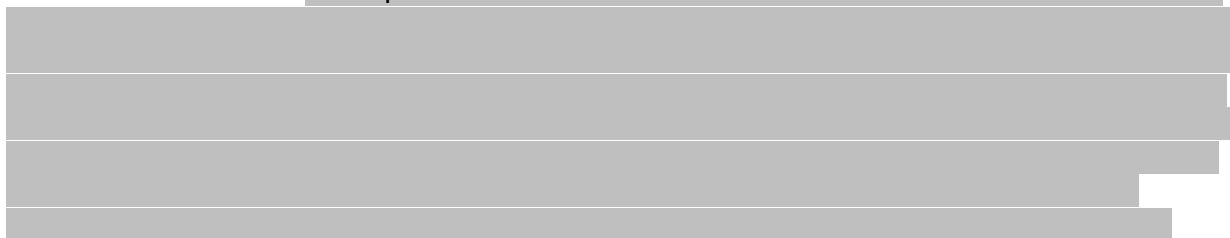
1. Bruidsschat (VNG). Akkoord, met ruimte voor latere aanpassingen

De VNG is akkoord met de uitwerking van de bruidsschat in de voorhangversie. Daarbij zullen naar aanleiding van de expertsessie nog opmerkingen die zijn ingebracht worden verwerkt in de voorhangversie. De ophaalversie van 2 februari wordt gedeeld met de VNG. Daarnaast spreken we af dat als, de komende tijd door voortschrijdend inzicht, er nog aanpassingen nodig zijn aan de bruidsschat dit verwerkt. De aanpassingen moeten daarbij uiteraard wel passen bij de fase van regelgeving.

2. Inpassing omgevingsplanactiviteit, 8.103 (VNG en IPO). IPO akkoord, VNG op één onderdeel niet. Voorstel: tijdens voorhang kijken naar de consequenties. Afhankelijk van die gevolgen bepalen of we zonder risico's wijzigingen in artikelen kunnen doorvoeren of alleen de toelichting aanpassen.

Gemeenten moeten verleende vergunningen voor voortdurende omgevingsplanactiviteiten inpassen in het omgevingsplan. In sommige gevallen is inpassen van deze vergunning echter onmogelijk vanwege (nieuwe) instructieregels in het Besluit kwaliteit leefomgeving of de omgevingsverordening. Dat is het geval als deze instructieregels inhouden de activiteit waarvoor vergunning is verleend niet toe te laten of daaraan beperkingen te stellen. De gemeente krijgt dan twee opdrachten die tegenstrijdig zijn. Voor deze situaties voorziet het Besluit kwaliteit leefomgeving in een verduidelijkende regel. De afgelopen tijd is verduidelijking aangebracht in deze bepaling.

Het resterende issue: concept



3. Basistakenpakket (VNG en IPO). IPO en VNG ambtelijk akkoord

De afgelopen weken is aan de hand van gezamenlijke uitgangspunten: een robuust VTH stelsel gewerkt aan het toelichting van te maken keuzes. Voor de omgevingsplanactiviteit van provinciaal belang is daarbij toegelicht dat slechts een deel van deze activiteit deel uitmaakt van het BTP, voor de bodemtaken zijn keuzes toegelicht. Deze uitwerking en toelichting wordt met positief advies voorgelegd aan de bestuurders.

4. Lozingsregels voor glastuinbouw (Unie). Unie akkoord

Naar aanleiding van de inbreng van de Unie zijn in overleg met IenW, Unie, VNG en LTO. de regels over afwijken van de hoofdlozingsroute weer opgenomen in de Rijksregels (Bal) met een einddatum (2027). Deze regels worden daarmee niet opgenomen in de bruidsschat. Hiermee wordt enerzijds tegemoet gekomen aan de wens van de Unie dat de regels op rijksniveau worden gesteld. Anderzijds wordt met de einddatum ook de beleidsmatige gewenste richting (afwijking moet echt de uitzondering worden) uitgedrukt. LTO is overigens wel voorstander van het stellen van de regels in de bruidsschat, LTO ziet een aanscherping in de einddatum.

5. Handhavingsbevoegdheid bij projectbesluit (Unie): Voorstel gedaan om aan Unie tegemoet te komen.

Bi een projectbesluit is het bevoegd gezag voor het projectbesluit ook tevens bevoegd voor de handhaving van de omgevingsvergunning die in het projectbesluit zijn opgenomen. De Unie ziet daarmee een verlies van handhavingsbevoegdheden voor wateractiviteiten. Dit punt maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit. BZK begrijpt dit punt van de Unie en ziet binnen het bestaande instrumentarium mogelijkheden dat de waterschappen bevoegd gezag kunnen blijven. Dit kan allereerst door de omgevingsvergunning te verlenen met toepassing van de coördinatieregeling. In dat geval is het waterschap toch bevoegd gezag. Daarnaast kan de handhavingsbevoegdheid met toepassing van de Awb worden gemandateerd aan het waterschap. Aangezien er ook bij het bevoegd gezag voor het projectbesluit de wens bestaat om langs deze lijnen te werken zouden hierover ook bestuurlijke afspraken kunnen worden gemaakt.

6. Overgangsrecht in relatie tot het Omgevingsplan (VNG): voorstellen gedaan om aan VNG tegemoet te komen.

concept

7. Motie de Vries, meldingsplicht voor vergunningvrij monumenten (VNG), VNG beraadt zich nog op standpunt

In het bal dat is vastgesteld is uitwerking gegeven aan de motie de Vries. In deze motie is aan de regering gevraagd om te bezien of het mogelijk is een verplichting op te nemen om voorafgaand aan de uitvoering van vergunningvrije werkzaamheden aan rijksmonumenten de start hiervan te melden. De motie hield verband met voorbeelden van ondeskundige vergunningvrije werkzaamheden aan monumenten. In het bal is een regeling opgenomen waarbij het aan gemeenten wordt overgelaten of er een meldingsplicht in het leven wordt geroepen voor het verrichten van bepaalde vergunningvrije rijksmonumentenactiviteiten. Er is niet gekozen voor een landelijke meldplicht omdat deze wens niet bij alle gemeenten bestaat en omdat het instellen van een dergelijke plicht gelet op het voorkomen van onnodige verhoging van de administratieve lasten ook inhoudelijk moet worden onderbouwd. Het instrument van een maatwerkregel ligt dan meer voor de hand, omdat die door de gemeente kan worden afgestemd op de lokale situatie. Als bijvoorbeeld voor een specifiek monument of voor een bepaalde categorie monumenten op voorhand evident is dat vergunningvrije inpassende wijzigingen

niet kunnen leiden tot onherstelbare schade aan het monument, is er geen reden om een meldingsplicht in te stellen. concept

[Redacted text block]

[Redacted text block]

8. concept

[Redacted text block]

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties op het Invoeringsbesluit Omgevingswet

Groen: afgehandeld, agree. Oranje: afgehandeld, agree to disagree. Blauw: afgehandeld, buiten scope. Wit: nog niet afgehandeld.

Omgevingsbesluit

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	Beoogde verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
1	UvW	Omgevingsbesluit – flexibiliteitsregeling projectbesluit	Verzoek om flexibiliteitsregeling projectbesluit uitbreiden met het: 1) Toevoegen van de mogelijkheid om bevoegdheid naar een waterschap te delegeren. 2) Toevoegen van de flexibiliteitsregeling op projecten van waterschappen die beheergebied overstijgend zijn.	Ad. 1 Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit dat ter consultatie voorligt en zou een wijziging van de Omgevingswet vergen. Eerder afgewezen, omdat door het functionele karakter van het waterschap moet het algemeen bestuur (i.c. de provincie) een projectbesluit van een waterschap goedkeuren. Ad. 2. Hierin is al voorzien: voor beheergebiedoverstijgende projecten is er de ‘in hoofdzaak’-regeling van art. 5.44a Ow. Gaat het niet om ‘hoofdzaak’ en ‘bijzaak’ dan kan men samenwerken in een proces dat tot twee projectbesluiten leidt, ieder voor het eigen beheersgebied. Bestuursorganen zijn zelf verantwoordelijk over hun beheersgebied.	B B/P	Ad 1. Afgehandeld, agree met toelichting
2	UvW	Omgevingsbesluit – advies met instemming veiligheidsrapport (indirecte) lozingen bij een Seveso-inrichting.	Verzoekt om advies met instemming in plaats van regulier adviesrecht bij Seveso-inrichtingen over onderdelen van het veiligheidsrapport. Dit betreft vanwege mogelijke waterverontreiniging of mogelijke belemmering voor doelmatige werking van het	De huidige regeling is materieel ten opzichte van het huidige recht ongewijzigd overgenomen. Omdat het bij een veiligheidsrapport niet gaat om een besluit op aanvraag kan de huidige term “advies” echter niet voor deze situatie worden gebruikt. Zie artikel 16.15 Ow. Om die reden is besloten om niet meer te spreken van “in de gelegenheid stellen om advies uit te brengen” maar van “in de gelegenheid stellen om te onderzoeken”. Inhoudelijk wordt dus hetzelfde	N/P	Afgehandeld, agree (onder voorbehoud laatste check bij de achterban).

			zuiveringstechnisch werk bij een zwaar ongeval.	gecontinueerd. Advies met instemming is dus niet gelijkwaardig. Met het aangepaste artikel 13.18 Ob krijgen de waterschappen de gelegenheid krijgen om de onderdelen van het veiligheidsrapport die gaan over mogelijke waterverontreiniging of een mogelijke belemmering voor de doelmatige werking van het zuiveringstechnisch werk bij een zwaar ongeval te onderzoeken. Als de onderzoeksresultaten daartoe aanleiding geven kan het waterschap het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning (milieu) adviseren om voorschriften aan de omgevingsvergunning te verbinden die er bijvoorbeeld toe strekken om waterverontreiniging te voorkomen in geval van een zwaar ongeval in een Seveso-inrichting. Er is hier nader overleg over geweest met de Unie. In de toelichting is opgenomen dat de huidige praktijk kan blijven voortbestaan. Wetgevingstechnisch kan de term niet gewijzigd worden.		
3	UvW	Omgevingsbesluit – Coördinatieregeling Awb	Aandacht voor samenhang tussen Omgevingswetgeving, coördinatieregeling Awb en voortgang van het wetsvoorstel tot aanpassing van de Awb	Dit wordt al uitgevoerd, we zien het belang van voortgang en goede afstemming met de coördinatieregeling. Overleg met Justitie vindt regelmatig plaats, ook over de consultatiereacties. De voortgang is een gedeeld belang van BZK en koepels.	O	Afgehandeld, agree
4	UvW	Omgevingsbesluit - kostenverhaal	Verzoek tot bredere verhaalsmogelijkheid dan alleen waterbodems (vb bij calamiteuze lozingen).	Het Omgevingsbesluit (Art. 8.1) zet de huidige kostenverhaalsmogelijkheden van de Wet bodembescherming (art. 75 Wbb) en de Waterwet (art 7.22) voort. Die hebben betrekking op met name historische verontreinigingen van bodem resp.	I	Afgehandeld, agree

				waterbodem. Het artikel wordt in de praktijk van het waterbeheer nauwelijks gebruikt, omdat de veroorzakers van een historische waterbodemverontreiniging vaak niet traceerbaar zijn. Verbreding van het toepassingsbereik is daarom niet aan de orde. Overigens kunnen de kosten die de waterbeheerder maakt voor herstelmaatregelen ten gevolge van een calamiteuze lozing (een <i>nieuwe</i> verontreiniging) worden verhaald via bestuursdwang of via titel 17.2 Wet milieubeheer.		
5	UvW	Omgevingsbesluit - schade	Verzoek tot verdere uitwerking/verduidelijking in welke gevallen geen recht op vergoeding vanwege het normaal maatschappelijk risico	Hier wordt nog aan gewerkt. Het voornemen is om aan te sluiten bij de landelijke categorie ruimtelijke vergunningvrije bouwwerken. Zodra dat stabiel is wordt de schadebepaling nader ingevuld. De laatste hand wordt gelegd aan de tekst en toelichting. De conceptteksten worden gedeeld met de koepels, inzet is om de lijn vergunningvrije bouwwerken te volgen.	O/P	Nog niet afgehandeld.
6	UvW	Omgevingsbesluit - MER	Verzoek tot verduidelijking op volgende twee punten: 1) Wie in de commissie voor de milieueffectrapportage zitten en of dit landelijk of lokaal wordt georganiseerd en 2) Zienswijze van toepassing op de mer zelf of op het besluit dat genomen wordt op de mer. En geldt de zienswijze ook voor de mer-beoordeling?	Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit dat ter consultatie voorligt maar is al geregeld in de Omgevingswet/ Omgevingsbesluit. Het Invoeringsbesluit brengt geen wijziging op dit punt. Er zal worden voorzien in uitgebreide communicatie via informatiepunt omgevingsrecht, daarin kunnen de vraagpunten van de UvW worden meegenomen.	B	Afgehandeld, agree

7	UvW	Omgevingsbesluit – toedeling handhavingstaak	Het overgaan van handhavingsbevoegdheden bij projectbesluit is zeer ongewenst (H13). Verzoek om orgaan dat anders bevoegd zou zijn advies met instemming te geven.	Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit dat ter consultatie voorligt, maar is al geregeld in de Omgevingswet. De regeling voor handhaving projectbesluit zit in de Omgevingswet (art. 18.2). Daarbij wordt aangesloten bij het uitgangspunt dat het bevoegd gezag voor het besluit ook het bevoegd gezag is voor de handhaving (behoudens voor zover het projectbesluit het omgevingsplan wijzigt). In ieder geval heeft de Unie een handhavende bevoegdheid indien voor de vergunning wordt verleend met toepassing van de coördinatieregeling. We bekijken nog welke andere mogelijkheden er zijn. Oplossing ligt in het niet opnemen van een watervergunning in een projectbesluit maar het gecoördineerd afhandelen van projectbesluit en de watervergunning. Dat is wel makkelijk voor de initiatiefnemer en het waterschap blijft bevoegd voor de handhaving.	B/P	Nog niet afgehandeld.
8	UvW	Omgevingsbesluit/D SO - onderhoudslegger	Wens om onderhoudsplichten en onderhoudsverplichtingen digitaal te kunnen ontsluiten, doorkijk naar de toekomst DSO.	Dit onderwerp hoort niet thuis in context van het Ib. Dit punt kan door UvW worden geagendeerd in de komende overleggen en besluitvorming over de uitbouw van het DSO.	B	Afgehandeld, buiten scope
25	IPO	Omgevingsbesluit Basistakenpakket omgevingsdiensten	Het verplicht opnemen van omgevingsplanactiviteiten van provinciaal belang in takenpakket Omgevingsdiensten is onwenselijk.	Is besproken op het BO van 6 februari jl. Specifiek voor dit punt is in bespreking of deze categorie kan worden ingeperkt (omgevingsplanactiviteiten van provinciaal belang, bestaande uit milieubelastende-, bouw- of sloopactiviteiten). IPO (28 maart) en VNG bespreken voorstellen intern. Er volgt nog nader overleg over vraagpunten uit interne bespreking bij IPO	P	Nog niet afgehandeld.

26	IPO	Omgevingsbesluit Financiële zekerheid	Verzoek om voor majeure risicobedrijven financiële zekerheid te verplichten en het stellen van financiële zekerheid mogelijk te maken voor mba's die met afvalstoffen werken.	- Met OW komt er al een bevoegdheid en dat is meer dan dat er nu is. - De wensen van IPO zullen worden bekeken in relatie tot een wijzigingsspoor waarvoor de Stas lenW verantwoordelijk is. Daarmee is het geen Ib-punt meer. - lenW zal zelf moeten zorgen voor inwerkingtreding op 01-01-2021	B	Afgehandeld, buiten scope
27	IPO	Omgevingsbesluit - Toedeling bevoegd gezag	Verzoek om toedeling bevoegd gezag te verduidelijken bij de volgende zaken: 1) lokaal spoor. 2) spoorwegemplacements. 3) advies- en instemmingsbevoegdheid inzake mijnbouwwerken.	Ad 1: We zullen verduidelijken dat we de huidige situatie voortzetten. Voor lokaal spoor is de vervoersregio bevoegd gezag en GS waar er geen vervoersregio is. Wordt toegelicht in NvT. Ad. 2. Over spoorwegemplacements is 21 februari overleg geweest met koepels en prorail. Daar is toelichting gegeven en zijn afspraken gemaakt over nadere verduidelijking op onderdelen. Wordt toegelicht in NvT. Ad.3. Over mijnbouwwerken vond 25 maart overleg plaats met IPO samen met EZK. De toelichting Invoeringsbesluit wordt aangepast om bevoegd gezag bij mijnbouw te verduidelijken. Hier vindt nog nader overleg over plaats.	O O P	Ad 1) afgehandeld, agree Ad 2) afgehandeld, agree Ad 3) nog niet afgehandeld.
28	IPO	Omgevingsbesluit Uitwerking 2.7, reikwijdte verordening, 2.3 Ob	Uitwerking 2.7 Ow voor provincies in 2.3 Ob is niet nodig. Want geen risico op onduidelijkheid doordat er geen verschillende motieven zijn: alle taken provincie gaan over fysieke leefomgeving.	We zijn hierover in gesprek met het IPO. Tweede overleg is gevoerd. In NvT wordt nader toegelicht waarom artikel 2.7 is uitgewerkt. Met deze uitleg kan het IPO zich hierin vinden.	O	Afgehandeld
39	VNG	Omgevingsbesluit - Uitwerking 2.7 Ow	Verzoek om nadere toelichting op artikel 2.1 Ob, de regeling voor regels die moeten worden opgenomen in het	Toelichting wordt verduidelijkt. Er komt een handleiding met VNG.	O	Afgehandeld, agree

			omgevingsplan. VNG denkt graag mee.			
43	VNG	Omgevingsbesluit - Adviesrol raad omgevingsplan-activiteit	1) Instemmingsvereiste gemeenteraad. Verzoek tot aanpassing artikel 4.21 Ob om gemeenteraad zelf te laten bepalen of en voor welke gevallen adviesrecht of adviesrecht met instemming wil uitoefenen bij aangewezen gevallen (aanvraag omgevingsvergunning voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten).	Volgt uit stemming op amendementen IW.	O	Afgehandeld, agree
44		Omgevingsbesluit - Voorbereidingsprocedure omgevingsplanactiviteit	2) Verzoek tot overleg over de procedurele waarborgen (participatie, zienswijzen) bij aanvraag van een omgevingsvergunning die in strijd is met het omgevingsplan. Wens om in voorkomende gevallen bijvoorbeeld moeten kunnen bepalen de termijn op te schorten (4 weken) en de aanvraag voor eenieder ter inzage te leggen met de mogelijkheid tot het indienen van zienswijzen om voldoende informatie te krijgen over de bij de aanvraag betrokken belangen. Daarna kan de procedure weer worden voortgezet, maar binnen de	Volgt uit stemming amendementen IW. Nader overleg over uitwerking amendementen in OB is ingepland op 1 april met IPO en VNG.	O	Afgehandeld, agree

			geldende procedurele termijnen moet hier wel ruimte voor geboden worden.			
46	VNG	Omgevingsbesluit - Basistakenpakket VTH	Verzoek tot overleg waar de uitwerking van het basistakenpakket VTH niet beleidsneutraal kan en verdere toelichting op nieuwe indeling categorieën.	Ten aanzien van de toelichting kan worden opgemerkt dat deze wordt uitgebreid en bovendien wordt gewerkt aan een gezamenlijk document om bestuurders mee te nemen in de omzetting van het basistakenpakket. Op ambtelijk niveau hebben VNG en IPO aangegeven zich te kunnen vinden in de voorstellen. Dit moet nog wel besproken worden met de bestuurders.	O	Afgehandeld, agree
50	VNG	Omgevingsbesluit Mer	Verzoek om overleg over begrippen milieueffectrapportage	We begrijpen dat er behoefte is aan informatie over de mer, over onderwerpen die niet door het Ib worden gewijzigd. Via het informatiepunt wordt informatie beschikbaar gemaakt.	I	Afgehandeld, agree

O= Overnemen, inclusief suggesties voor nadere verduidelijking

P= We zijn nog in overleg, proces

N= Niet overnemen.

I= Is al geregeld.

B= Buiten scope, onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit, is of wordt in ander wetgevingsspoor afgewogen.

Bkl

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	Beoogde verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
15	UvW	Bkl – aanscherping met het ook op de KRW	Aantal aandachtspunten zijn onvoldoende duidelijk: 1) Uitvoering van waterprogramma is gericht op in een betreffend waterprogramma opgenomen minder strenge doelstellingen. 2) Wat met de uitvoering van een waterprogramma en daarin vastgesteld Goed Ecologisch Potentieel moet worden bereikt. 3) Bij toepassen van doelverlaging wordt voldaan door uitvoering van waterprogramma met minder strenge waarden. 4) Vergunningverlening niet mag leiden tot het niet voldoen aan vastgestelde, minder strenge waarden (artikel 2.17).	Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit. De leesbaarheid van de beoordelingsregels is verhelderd. Nieuw voorstel artikel 4.13 gemaakt en afgestemd met UvW en Ipo: wanneer er een goed ecologisch potentieel is vastgesteld, het waterprogramma er met de uitvoering van dat programma wordt voldaan aan deze doelstelling	O	Afgehandeld, agree
16	UvW	Bkl – waterveiligheid – hoorplicht	Verzoek om adviseren bij vaststelling van normen en de beoordelingssystematiek.	Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit en overigens komt deze hoorplicht onder de Omgevingswet niet terug, omdat hierin al een algemene afstemmingsverplichting is opgenomen. Een specifieke hoorplicht is dus overbodig. Dit kan desgewenst worden toegelicht in de NvT	N	Afgehandeld, agree
17	UvW	Extra toelichting NVT normen primaire waterkering	Passages uit de NvT Waterwet terug laten komen (vb noodzaak normen primaire waterkeringen).	De NvT is op dit punt al heel uitgebreid. Waar nodig verwijzen we.	I	Afgehandeld, agree

18	UvW	Bkl – waterveiligheid – resultaatsverplichting voor waterbergsituatie	Oneens met resultaatsverplichting die geldt voor waterbergsituaties.	lenW neemt dit meenemen in eerstvolgende evaluatie.	B	Afgehandeld, agree
19	UvW	Bkl – waterveiligheid – uitzondering van deels in het buitenland gelegen primaire keringen	Verzoek om uitzondering te laten gelden voor hogere normen van keringen die deels in het buitenland gelegen zijn.	Begrip voor deze opmerking. Dit maakt echter geen onderdeel uit van het Invoeringsbesluit dat ter consulatie voorlag. Het gaat om een beleidsvernieuwing die los van dit Invoeringsbesluit bij een eerstvolgende evaluatie zal worden bekeken. lenW neemt dit mee.	B	Afgehandeld, agree
24	Art 5.1 lid 2 sub i					
29	IPO	Bkl - Spoorwegemplacements	Twijfel of bij spoorwegemplacements de geluidbelasting, bodemverontreiniging en externe veiligheid met gevaarlijke stoffen op adequate manier zijn geregeld en zijn deze aspecten onderdeel van een omgevingsvergunning.	Dit is ambtelijk besproken op 21-2. We gaan extra verduidelijken dat er sprake is van een beleidsneutraal interim-regime voor EV in afwachting van het wijzigingsbesluit. Hiervoor worden half maart nieuwe tekstvoorstellen teruggelegd. We hebben verduidelijkt dat het aanvullingsbesluit geluid een nieuw geluidregime bevat. De toelichting is toegestuurd en daarmee is dit punt afgerond.	O	Afgehandeld, agree
31	IPO	Bkl – artikel 8.103 Bkl – regeling van de verplichting tot wijziging of intrekking van een verleende vergunning voor een buitenplanse	Verzoek voor overleg over het toepassingsbereik van artikel 8.103 Bkl. Dit is een regeling van de verplichting tot wijziging of intrekking van een verleende vergunning voor een buitenplanse omgevingsplanactiviteit.	Nieuw voorstel en toelichting gemaakt, geen nieuwe afspraak gemaakt. Dit zou het moeten zijn wat betreft team Bkl	P	Afgehandeld, agree (IPO), VNG bekijkt of dit nog een bestuurlijk punt is (zie 41)

		omgevingsplanactiviteit				
32	IPO	Bkl - Geur	Toezegging over opname gedragen voorstellen tot modernisering van het geurbeleid is nog niet uitgevoerd.	Klopt, dit loopt via een apart wijzigingspoor van lenW.	B	Afgehandeld, agree
35	Art 5.1 lid 2 sub 1					
38	VNG	Bkl - toepassingsbereik instructies	1) Verzoek om toepassingsbereik hoofdstuk 5 Bkl (met name geluid, geur en trillingen) te beperken tot locatie-specifieke activiteiten en niet voor activiteiten in de openbare ruimte en tijdelijke evenementen. 2) Verzoek voor overleg over artikel 5.65 Bkl en bijbehorende toelichting, mogelijk leidt tot een zware normaanscherping voor IBS en ABS. Door geluidnormering voor binnenniveau in beginsel daarop van toepassing te verklaren.	Ad 1 Voorstel besproken op 7 maart met VNG. Lijn om bereik standaardwaarden in te perken is inhoudelijk akkoord, op wat technische zaken na. 2a) vragen over binnenwaarden en Incidentele bedrijfssituaties (IBS) opgehelderd. De waarden in het Bkl gelden niet voor IBS (maximaal 12 keer per jaar). 2b) Zorg rondom Afwijkende bedrijfssituaties (ABS, vaker dan 12 keer per jaar) is komt voort uit een interpretatie van het huidige recht. Hogere waarden voor ABS zijn en blijven mogelijk, maar mogen niet leiden tot overschrijding van de binnenwaarde. Niet via lb oplossen.	O B/P	Ad 1) Afgehandeld, agree Ad 2a) afgehandeld, agree Ad 2b) Nog niet afgehandeld.
40	VNG	Bkl - Ladder	Ladder voor duurzame verstedelijking. Verzoek voor een terughoudende opstelling bij het stellen van instructieregels door het Rijk en provincie conform artikel 2.23 en artikel 2.3 Omgevingswet	Aangepast voorstel per mail verzonden (8 maart). 5.129g is verhelderd. Reikwijdte is neutraal tov Bro. Motiveringsplicht geldt voor nieuwe stedelijke ontwikkelingen. Zie toelichting, opgesteld in lijn met eerder overleg VNG.	O/P	Nog niet afgehandeld.

			spoorwegemplacements (artikel 3.27 Bkl).	we voor de IB regels geen wijziging beogen van de huidige regels. Het vervolg wordt opgepakt door lenW in het kader van het aanvullingsbesluit.		Ad 3 Afgehandeld, agree
51	VNG	Bkl - Omgevingsveiligheids beleid	Aandacht gevraagd voor omgevingsveiligheid (overgangsrecht, wijziging begripsbepaling kwetsbare functies en onzekerheden voor de uitvoeringspraktijk).	Voorstellen en reacties liggen bij VNG: - Overgangsrechtelijke bepaling voor bestaande gezondheidszorgfuncties die onbedoeld als beperkt kwetsbaar zijn aangeduid - Uitleg over gelijkwaardige maatregelen - Veiligheidsrisicocontour wordt via overgangsrecht gelijkgesteld aan de bevi-contouren Er komt een beoordelingsregel die expliciteert dat aanvragen voor vergunningen opa's geweigerd moeten worden als ze in strijd zijn met de instructieregels voor het omgevingsplan (op die manier kunnen risicovolle activiteiten niet via een vergunning opa worden toegelaten, als er in het omgevingsplan geen voorschriftengebied is aangewezen en er wel zeer kwetsbare gebouwen zijn toegestaan. Voorstellen worden besproken op 2 april.	O/ P	Nog niet afgehandeld.
52	VNG	Bkl - lokaal spoor en spoorwegemplacements	Verzoek overleg 1) spoorwegemplacements in relatie met aanvullingsspoor Geluid. 2) Aanpassing artikel 9.48 (lokaal spoor). 3) Nadere toelichting beleidswijziging spoorweg emplacements (3.27 Bkl).	Overleg 21 feb: 1) Relatie met Aanvullingsspoor geluid voor emplacements verder doordenken in kader van aanvullingsbesluit. 2 en 3) Gesprek geweest op 18 feb, in overleg wordt gekomen tot meer algemene regels i.p.v. vergunningen en verbetering vrijstellingen voor beheerders. Zie punt 27/29.	O O	Afgehandeld, buiten scope (aanvullingsspoor)

O= Overnemen, inclusief suggesties voor nadere verduidelijking

P= We zijn nog in overleg, proces

N= Niet overnemen.

I= Is al geregeld.

B= Buiten scope, onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit, is of wordt in ander wetgevingsspoor afgewogen.

Bal

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	Beoogde verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
20	UvW	Bal / Bruidsschat – agrarische lozingen Glastuinbouw	Verzoek om de regulering van lozingen, (afwijken voorkeurslozingsroute) vanuit kassen op te nemen in het Bal in plaats van de bruidsschat.	We zijn bereid om mee te gaan met de wens van de Unie om op rijksniveau afwijken van de lozingsroute te blijven regelen. We hebben daarom een alternatief voorgelegd. Dit is: - Het Rijk regelt de afwijking in de rijksregels maar neemt een einddatum op. Daarbij zullen we goed kijken naar een logisch moment (zoals de transitiedatum voor de waterschapsverordening. Wij hebben begrepen dat de Unie draagvlak daarvoor zal sonderen bij de achterban. Inmiddels is dit afgestemd met de Unie en de Unie is akkoord.	O	Afgehandeld, agree.
36	VNG	Bal - Uitwerking motie de Vries	Verzoek om overleg over regels in het bal in het kader van cultureel erfgoed en monumenten (motie de Vries).	Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit en lag niet voor ter consultatie. Vanwege de verwijzing naar het Bal nemen wij aan dat het gaat om de motie de Vries waarbij de gemeente een meldingsplicht kan instellen bij vergunningvrije monumentenactiviteiten. Dit onderwerp is opgenomen in het Besluit activiteiten. De VNG brengt dit punt in dat door een aantal gemeenten naar voren is gebracht. Zij bepleiten een landelijke regeling in plaats van de meldplicht die gemeenten nu zelf mogen instellen. In het bal is er bewust gekozen voor dat de gemeente kiest voor de meldplicht en niet een landelijke plicht omdat deze wens niet bij alle gemeenten bestaat en omdat het instellen van een dergelijke plicht gelet op het voorkomen van onnodige verhoging van de administratieve lasten ook inhoudelijk moet worden onderbouwd. Het instrument van een maatwerkregel ligt	B	Buiten scope, agree to disagree

				dan meer voor de hand, omdat die door de gemeente kan worden afgestemd op de lokale situatie. Als bijvoorbeeld voor een specifiek monument of voor een bepaalde categorie monumenten op voorhand evident is dat vergunningvrije inpandige wijzigingen niet kunnen leiden tot onherstelbare schade aan het monument, is er geen reden om een meldingsplicht in te stellen.		
--	--	--	--	---	--	--

O= Overnemen, inclusief suggesties voor nadere verduidelijking

P= We zijn nog in overleg, proces

N= Niet overnemen.

I= Is al geregeld.

B= Buiten scope, onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit, is of wordt in ander wetgevingsspoor afgewogen.

Overgangsrecht, bruidsschat en algemeen Ib

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	Beoogde verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
21	UvW	Bbl – waterrobuust bouwen	Koppelen van de totstandkoming van de Omgevingswet met klimaatadaptief (ver)bouwen door waterrobuust bouwen mee te nemen in de regelgeving, het kerninstrumentarium en/of ondersteunende instrumenten.	Dit onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit dat ter consultatie lag. Momenteel loopt in samenspraak tussen UvW, gemeenten, provincies en BZK de verkenning aanpassing bouwregelgeving. Wanneer uit deze werkgroep de conclusie volgt dat aanpassing van de regelgeving nodig is, zal dit verwerkt worden, via een wijzigingsspoor. Conclusie moet echter in genoemde context getrokken worden, en niet via IB-spoor, want het betreft hier beleidsvernieuwing.	B	Afgehandeld, buiten scope
22	UvW	Bruidsschat waterschapsverordening. Verduidelijking specifieke zorgplicht	Zorgen om handhaafbaarheid van de specifieke zorgplicht in de bruidsschat. Verzoek om extra toe te lichten hoe ze de handhaving in praktijk voor zich ziet en geen versoepeling van normstelling beoogt.	Bij de implementatieondersteuning kan samen met de Unie worden gekeken wat er extra nodig is. Overigens is deze specifieke zorgplicht een continuering van de huidige specifieke zorgplicht in rijksregels.	O	Afgehandeld, agree
23	IPO	Algemeen inspelen op nieuwe beleidswensen	IPO begrijpt dat parallelle beleidsontwikkelingen niet worden opgenomen. Wel knelt steeds meer dat transitieopgaves voor klimaat en energie, maar ook zaken als de aangekondigde beleidsagenda Waddenzee, eigenlijk vragen om een gesprek over de manier waarop de Omgevingswet gaat inspelen op die toekomstige ontwikkelingen. Wij vragen hiervoor dringend uw aandacht. Waar mogelijk moet bij de invoering van het nieuwe	IPO vraagt terecht aandacht voor dit onderwerp. Er zal in de NvT Ib extra aandacht aan dit onderwerp worden besteed. Wij zien dat overleg voor ons in het kader van het klimaatakkoord, waarin ook is aangegeven dat er een wijzigingsbesluit wordt gestart. Geen Ib-punt meer. Afgesproken om apart te spreken over de wijzigingstrajecten. Er komt wel een passage in de NvT.	B	Afgehandeld, buiten scope

			instrumentarium wel uitdrukkelijk de inzet voor nieuwe opgaven in de nabije toekomst worden verdisconteerd. De instrumenten van de Omgevingswet moeten ook na invoering goed geschikt zijn om de dan voorliggende opgaven aan te pakken.			
30	IPO	Bbl – klimaatadaptatie	Verzoek om in het kader van klimaatadaptatie de constructieve eisen van daken en gevels in het Bbl herzien.	Dit punt betreft beleidsvernieuwing en er is samenhang met het verdere traject van het klimaatakkoord en de motie Dik-Faber (Kamerstuk 32 813, nr. 204), deze opmerking zal in dat kader worden opgepakt. NvT IB wordt aangevuld om status van deze wijziging en beoogd proces te communiceren. Buiten scope voor het Invoeringsbesluit.	B	Afgehandeld, buiten scope
33	VNG	Algemeen Complexiteit stelsel	Aandacht voor complexiteit van het stelsel met expliciet aandacht voor het inpassen van de verschillende aanvullingssporen in het stelsel.	De wording van het stelsel is complex, maar op dit moment wordt in samenspraak met de koepels en VNO/NCW enerzijds en ADS en Communicatie van EB anderzijds gezien welke acties ondernomen kunnen worden om de samenhang tussen de verschillende sporen te verduidelijken (te denken valt hierbij aan het maken van geconsolideerde versies van de basisbesluiten (waarin de wijzigingen van het Invoeringsbesluit en de aanvullingsbesluiten zijn verwerkt) en uitbreiding van het Omgevingswetportaal met aanvullende informatie, zoals FAQ's en handleidingen).	O	Afgehandeld, agree
34	VNG	Bbl	Verzoek om de volgende punten op te nemen: 1) Regulering uiterlijk bouwwerken en vergunningvrij bouwen van op de grond staande bijbehorende bouwwerken geheel aan gemeenten over te laten.	Hierover is de laatste weken verder gesproken: Bijbehorende bouwwerken en erfscheidingen (hoger dan 1 meter) worden niet meer op rijksniveau geregeld, maar aan gemeenten over gelaten. Gemeenten krijgen in deze opzet dus meer vrijheid voor lokaal maatwerk en kunnen daarbij rekening houden met de lokale regels en	O	Afgehandeld, agree

				Justitie vindt regelmatig plaats, ook over de consultatiereacties. De voortgang is een gedeeld belang van BZK en koepels.		
47	VNG	Bruidsschat	Diverse vragen over de bruidsschat die de VNG graag met het ministerie wil doorlopen.	Praktijkdagsessie half maart over bruidsschat is georganiseerd samen met de VNG- Afgesproken is dat: - We een lijst mailen met aanpassingen, - De presentatie wordt gedeeld en het verslag van de bijeenkomst - De volgende versie van de bruidsschat delen met de deelnemers. Wij beschouwen dit punt als afgerond in vertrouwen op uitwerking conform afspraak.	O	Afgehandeld, agree
48a	VNG	Overgangsrecht omgevingsplan	Verzoek tot noodzakelijke aanpassing van het overgangsrecht op de Crisis- en herstelwetplannen	Hier wordt al naar gekeken. Overleg over overgangsrecht met CHW-gemeenten wordt eind maart gepland. Er is bereidheid om overgangsrecht voor kostenverhaal gemeenten te regelen. Tekstvoorstel wordt op 2 verzonden, overleg met vertegenwoordiger CHW-gemeenten vindt plaats op 9/10 april.	O/P	Afgehandeld, agree.
48b	VNG	Overgangsrecht omgevingsplan	Verzoek tot noodzakelijke aanpassing van het overgangsrecht op de uitwerkingsplichten ex art. 11.Wro	In bestemmingsplannen kunnen ogv de Wro uitwerkingplichten voor het college worden opgenomen * Ter voldoening aan die verplichting kan het college tot vóór de inwerkingtreding van de Ow een uitwerkingsplan (dwz: een bestemmingsplan dat voldoet aan de uitwerkingsverplichting, zie art. 3.6, derde lid, Wro) ter inzage leggen; daarop blijft dan het oude recht van toepassing tot het plan onherroepelijk is. * Na de inwerkingtreding van de Ow kan geen nieuw ontwerp bestemmingsplan meer ter inzage worden gelegd, dus ook geen ontwerp uitwerkingsplan. * Er kan wel een buitenplanse omgevingsvergunning voor een OPA worden verleend die in overeenstemming is met	O/P	Afgehandeld, agree

				de uitwerkingsregels in het bestemmingsplan (dat deel uitmaakt van het tijdelijk deel van het omgevingsplan) * Eerder is met de VNG afgesproken dat geregeld zou worden dat in die gevallen geen advies van de raad nodig zou zijn. * Echter in het licht van het aangenomen amendement, wat steun van de VNG heeft, gaan we er vanuit dat het nu niet meer passend is om te regelen dat de raad op deze gevallen geen adviesbevoegdheid kan hebben. Dat nog te regelen (de regeling zou op gespannen voet staan met het amendement). In beginsel nemen we het verzoek over, dit is in overleg op 1 april besloten. De uitwerking van het verzoek volgt nog.		
48c	VNG	Overgangsrecht omgevingsplan	Verzoek tot noodzakelijke aanpassing van het overgangsrecht op het gebied van regelgewijs wijzigen	Iw voorziet in grondslag die we bij Ib aanzetten. Juridisch is het geregeld via een work-around.	O	Afgehandeld, agree
48d	VNG	Overgangsrecht Bkl	Verzoek tot noodzakelijke aanpassing van het overgangsrecht omgevingsveiligheid	Zie 51 (Bkl).	O/P	Nog niet afgehandeld.

O= Overnemen, inclusief suggesties voor nadere verduidelijking

P= We zijn nog in overleg, proces

N= Niet overnemen.

I= Is al geregeld.

B= Buiten scope, onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit, is of wordt in ander wetgevingsspoor afgewogen.

DSO

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	Beoogde verwerking Rijk (update in revisies 25-03)	Kwalificatie	Stand van zaken naar aanleiding van kristallisatieoverleg 26-03
9	UvW	DSO - bewaartermijn	Voorzien problemen met maximaal drie maanden bewaartermijn: 1) Niet mogelijk om op een veilige digitale wijze aan de doorzendplicht te voldoen. 2) Het kan voorkomen dat bericht drie maanden niet wordt ingezien, het is onwenselijk dat het automatisch wordt verwijderd (ook ongeziene berichten). 3) Aandacht voor risico dat berichten ongezien worden verwijderd (notificatie gewenst).	Wordt besproken in het nader overleg met de koepels over het DSO-deel van het Invoeringsbesluit, dat tweede helft maart zal plaatsvinden. Is 25 maart is dit besproken met de koepels. Rondom de doorzendplicht is de NvT aangevuld. Deze tekst is gedeeld met de koepels en lijkt afdoende. Over het automatisch verwijderen wordt tekst opgenomen in de artikelsgewijze toelichting. De beheerder stuurt een notificatie voordat berichten verwijderd worden. Die tekst is gisteren besproken en lijkt afdoende, al hebben koepels twijfels of de benodigde voorzieningen tijdig kunnen worden gebouwd.	O	Afgehandeld, agree
10	UvW	DSO – technische storingen	Er ontbreken bij gegevensbeheer regels over technische storingen.	Regels rondom incidenten en technische storingen horen op het niveau van de regeling. In het kader van de Invoeringsregeling zal bezien worden welke regels nodig zijn. Is 25 maart besproken. Lijkt voor nu afdoende afgehandeld.	B	Afgehandeld, agree
11	UvW	DSO – technische storingen	Er blijkt onvoldoende uit de toelichting op welk moment een aanvraag is ingediend en de beslistermijn zal aanvangen.	We nemen de suggestie over. Dit zal nader worden toegelicht in de Nota van Toelichting (NvT).	O	Afgehandeld, agree

				De Unie had graag gezien dat verschoning van de termijn zou plaatsvinden als een bevoegd gezag door een technische storing een bericht later ontvangt. We hebben op 25 maart toegelicht dat dit niet in lijn is met de jurisprudentie op dit punt.		
12	UvW	DSO – vrijwillig beschikbaar stellen van informatie in DSO-LV	Verzoek om de informatie die niet in 2021 verplicht via het DSO-LV beschikbaar moet worden gesteld, wel beschikbaar <u>kan</u> worden gesteld via het DSO-LV.	Dit punt kan door UvW worden geagendeerd in de lopende gesprekken over de uitbouw. Is op 25 maart besproken met de koepels. Er is aangegeven dat dit een onderwerp is dat in het kader van de uitbouw in het OGB moet worden besproken. UvW heeft nogmaals aandacht gevraagd voor regelgeving rondom informatie die vrijwillig wordt ontsloten in het DSO. Met name ook over persoonsgegevens die daar mogelijk in zijn opgenomen. Toegezegd is dat wij hier z.s.m. nogmaals naar kijken en zo nodig begin april aanvullende regels opstellen.	B/ O	Afgehandeld, buiten scope
13	UvW	DSO – archivering toepasbare regels	Verzoek om archivering van toepasbare regels mogelijk te maken	In het auditlog worden alle mutaties in toepasbare regels vastgelegd, inclusief het moment van wijziging en het bevoegd gezag dat de wijziging doorvoert. De Unie is hiermee akkoord.	O	Afgehandeld, agree
14	UvW	DSO – papieren formulier	Het niet-elektronische formulier tot stand te laten komen is praktisch onuitvoerbaar. UvW praat graag mee over een werkbare oplossing.	We begrijpen de reactie van de Unie. De bepaling uit artikel 14.3 t.a.v. het papieren formulier wordt geschrapt. Op 25 maart is nogmaals besproken hoe het interactieve formulier in het DSO wordt samengesteld en op welke manier een papieren bericht kan worden ingediend. De aangepaste teksten uit de NVT zijn gedeeld. Is afgedaan.	O	Afgehandeld, agree
42	VNG	DSO	1) Verzoek voor meer aandacht voor de verhouding van het DSO-LV en de verhouding tussen de Iv Bekendmaken en Beschikbaar Stellen en aandacht voor de	1) Op 25 maart is dit onderwerp nogmaals met de koepels besproken. Bij VNG (met name Art 5.1 lid 1 sub e) leeft de wens om in de LVBB ook via een klik op de kaart besluiten te ontsluiten. Wij hebben aangegeven dat de wijze waarop LVBB en DSO-LV nu	B	Afgehandeld, buiten scope (afspraken gemaakt in eerder OGB).

			uitwerking van het DSO-LV in relatie tot de Invoeringswet en de Omgevingsregeling. 2) Verzoek om gemeenten via het DSO op korte termijn de verleende omgevingsvergunningen kunnen tonen.	worden gebouwd in lijn is met het besluit van het bestuurlijk overleg van juni vorig jaar over het aanvullende advies van de Taskforce. Dit is eigenlijk geen discussie in het kader van het Invoeringsbesluit, maar in het kader van het GPvE en de interpretatie van de voorstellen van de Taskforce. 2) Zit niet in het interbestuurlijk afgesproken basisniveau. Is geagendeerd in de discussie over de uitbouw. (paragraaf 3.2 concept PvA uitbouw). Is op 25 maart ook nog een keer op deze manier toegelicht aan de koepels.	B	Ad 2) Overleg in kader OGB
--	--	--	--	---	---	----------------------------

O= Overnemen, inclusief suggesties voor nadere verduidelijking

P= We zijn nog in overleg, proces

N= Niet overnemen.

I= Is al geregeld.

B= Buiten scope, onderwerp maakt geen deel uit van het Invoeringsbesluit, is of wordt in ander wetgevingsspoor afgewogen.


Contactpersoon

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

Datum

26 maart 2019

Kenmerk

2020-0000386896

agenda

Directeurenoverleg Omgevingsrecht

Vergaderdatum en -tijd	3 april 2019
Vergaderplaats	BZK - Turfmark 147 - Z.22.37 Caribische Zeezaal
Deelnemers	VNG, Ipo, UvW, BZK/EB, BZK/NOVI

1. Opening en mededelingen

12:30 – 12:40

Bij de opening en mededelingen kan gemeld worden dat:

- art 5.1 lid 2 sub e is afwezig
- Er wordt op korte termijn een sessie gepland voor aanvullingsspoor geluid samen met IenW. Dit om de verschillende inzichten die ook zo gedeeld zijn bij het vorige DO met alle betrokkenen te bespreken. We danken de koepels vast voor hun medewerking en de flexibiliteit.
- Verder is het belangrijk tijdens dit DO bij elk punt even stil te staan of er iets richting BO moet. Voorbereiding van dit BO kent een strakke planning. Dus verzoek ook aan de koepels om tijdig (uiterlijk 9 april) te leveren indien zij stukken hebben voor het BO.

2. Stand van zaken

12:40 – 12:50

- **Consultaties OR, natuur, geluid en grond mondeling**

OR

We hebben afspraken gemaakt over hoe we richting DO en BO gaan. Planning is dat we vandaag reacties eerste keer hebben doorgenomen. Begin mei onze eerste reactie vanuit EB geven/bespreken en dit verder opwerken naar DO op 7 juni. We hebben nog niet besloten of BO ook nodig is. Dat is afhankelijk van hoe het gaat. Maar zou wel goed zijn.

Verder hebben we ook besproken dat blijkt dat toch weer veel mensen hebben gereageerd zonder stelselkennis waardoor veel opmerkingen buiten scope zijn en niet des regeling. We hebben daarbij als idee verkend om daaruit wel een top 5 of 10 te halen van vraagstukken die in de implementatie met voorrang aandacht moeten krijgen. Daar hebben koepels zelf ook een verantwoordelijkheid. Zo maken wij ook een mooie verbinding tussen consultatiereacties en ADS/implementatie.

Datum

26 maart 2019

Kenmerk

2020-0000386896

Geluid

De consultatie geluid loopt nog een week. Naar aanleiding van de eerste beelden vanuit de koepels wordt er zoals hiervoor benoemd een overleg gepland.

Grondeigendom

De consultatie loopt. Er is nog geen beeld.

Natuur

De consultatie is inmiddels gesloten waarbij er 34 reacties zijn binnen gekomen. deze zien vooral toe op:

- Complexiteit Omgevingswet en vragen om hulp bij implementatie
- (gemis aan) instemming provincies
- Jacht en systematiek faunabeheereenheden en wildbeheereenheden, etc.
- Omgevingsplan/programma's
- Art. 4.6 houtopstanden
- Art. 11.6 specifieke zorgplicht
- Gedragscodes

LNV verwerkt de consultatiereacties met als planning voor de zomer richting voorhang te gaan. Noemenswaardig is ook dat de Kamer graag een waardering van de consultatiereacties ontvangt voor de plenaire behandeling van de wet op 22 mei aanstaande.

- **Vooruitblik EK behandeling IW**
Mondeling

De eerste kamer is gestart met de behandeling van de Invoeringswet. Op 26 maart hebben ambtenaren van BZK een technische briefing gegeven over de Invoeringswet. In april heeft de commissie Infrastructuur, Waterstaat en Omgeving (IWO) een gesprek met de adviescommissie Omgevingswet. Op 23 april vindt in de avond een hoorzitting plaats. Op 21 mei zullen de Eerste Kamer leden hun schriftelijke vragen over de Invoeringswet indienen. Onze inzet is om deze tijdig voor het zomerreces te beantwoorden. Plenaire behandeling van het wetsvoorstel zal naar verwachting na de zomer plaatsvinden.

3. Invoeringsbesluit**12:50 – 13:20**

Bespreken wat er door gaat naar BO 17/04
2 bijlagen

art 5.1 lid 2 sub e sluit aan ter ondersteuning en toelichting

Overgangsrecht voor Chw plannen in relatie tot het omgevingsplan.

- CHW-bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte via het reguliere overgangsrecht in de Invoeringswet, meegeniet met andere bestemmingsplannen en onderdeel van het tijdelijk deel van het omgevingsplan. Hierdoor hebben deze bestemmingsplannen ook 2029 als deadline gekregen voor het omzetten van bestemmingsplannen naar het omgevingsplan dat voldoet aan alle eisen.

Datum

26 maart 2019

Kenmerk

2020-0000386896

- Het punt "overgangsrecht Chw" is in de tabel met bestuurlijke punten voor de VNG op groen gezet, omdat we tegemoet komen aan hun belangrijkste punt in verband met overgangsrecht CHW, namelijk kostenverhaal : voor gemeenten die met een bestemmingsplan met verbrede reikwijdte experimenteren met kostenverhaal ervoor gaan zorgen dat zij niet onder het reguliere overgangsrecht vallen, maar als experiment onder de Omgevingswet verder mogen gaan. Hierdoor hoeven zij de kosten niet binnen acht jaar te verhalen (de termijn tot 2029), maar kunnen zij dat spreiden over een groter aantal jaren (hierdoor lijden zij geen financieel nadeel). art 5.1 lid 2 sub e gaf aan dat er nog een ander overgangrechtelijk Chw punt niet is opgelost. Dit zal VNG naar voren brengen.
- VNG zal mogelijk naar voren brengen dat de CHW plannen nog na 2029 kunnen doorlopen. Dit omdat de CHW toelaat dat deze plannen pas na 20 jaar geactualiseerd hoeften te worden. Deze termijn was echter niet opgenomen vanwege lasten, maar omdat anders deze plannen niet raad van state proof zouden zijn (er is een uitvoeringshorizon, van normaal 10 jaar en nu dus 20 jaar)
- Wij willen vasthouden aan de einddatum van 2029 , omdat we na 2029 alleen nog maar omgevingsplannen willen hebben (en niet daarnaast nog doorlopende bestemmingsplannen met verbrede reikwijdte). Dat is ook in het belang van inzichtelijker regels.
- Één van de uitgangspunten van het overgangsrecht was immers ook snelle invoering van het nieuwe instrumentarium. Vanuit het team CHW wordt bovenstaand overgangsrecht ook uitgedragen naar elke startende CHW-gemeente.
- Andere opmerkingen en vragen vanuit de VNG gaan we beantwoorden in de nota van toelichting. Ook zullen we voor CHW-gemeenten nog gaan kijken naar maatwerkmogelijkheden onder het nieuwe recht. Volgende week is er nog een vervolgesprek over dit onderwerp.

Basistakenpakket

- De uitwerking kan ambtelijk rekenen op draagvlak en IPO en VNG, zullen dit positief voorleggen.
- Wel leven er bij de achterban zorgen over hoe de gemaakte keuzes nu in de praktijk zullen uitpakken (bijvoorbeeld omdat geluid geur veel meer in het omgevingsplan wordt geregeld). Daarom zal IPO morgen mogelijk vragen dat we 1 of 2 jaar na iwt samen bezien hoe het in de praktijk uitpakt. Het woord "evaluatie" is dan te zwaar, zo moeten we het niet framen, maar mijn voorstel zou zijn dat we best kunnen afspreken dat we, in een vorm die we samen afspreken, bezien hoe de keuzes in de praktijk op onderdelen uitpakken.

4.

buiten reikwijdte

Datum

26 maart 2019

Kenmerk

2020-0000386896

5. Verslag DO 6 maart*Bijgevoegd***13:50 – 13:55****6. Rondvraag en sluiting****13:55 – 14:00**

**Contactpersoon**

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

Datum

26 maart 2019

Kenmerk

2020-0000386895

agenda

Directeurenoverleg Omgevingsrecht

Vergaderdatum en -tijd	3 april 2019
Vergaderplaats	BZK - Turfmark 147 - Z.22.37 Caribische Zeezaal
Deelnemers	VNG, Ipo, UvW, BZK/EB, BZK/NOVI

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Opening en mededelingen | 12:30 – 12:40 |
| 2. Stand van zaken | 12:40 – 12:50 |
| a. Consultaties OR, natuur, geluid en grond
<i>bijgevoegd</i> | |
| b. Vooruitblik EK behandeling IW
<i>Mondeling</i> | |
| c. STOP/TPOD
<i>Mondeling</i> | |
| 3. Invoeringsbesluit | 12:50 – 13:20 |
| Bespreken wat er door gaat naar BO 17/04
<i>Bijgevoegd</i> | |
| 4. NOVI
<i>Bijgevoegd</i> | 13:20 – 13:50 |
| 5. Verslag DO 6 maart
<i>Bijgevoegd</i> | 13:50 – 13:55 |
| 6. Rondvraag en sluiting | 13:55 – 14:00 |



Contactpersoon

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

Datum

8 maart 2019

Kenmerk

2020-0000386894

verslag

Directeurenoverleg Omgevingsrecht

Vergaderdatum

6 maart 2019

Aanwezig

art 5.1 lid 2 sub e (VNG), Pe art 5.1 lid 2 sub e (IPO), art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e art 5.1 lid 2 sub e (beiden UvW), art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e (EB), art 5.1 lid 2 sub e (Verslag), art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e (punt 2), art 5.1 lid 2 sub e (punt 3), art 5.1 lid 2 sub e
art 5.1 lid 2 sub e (punt 4), art 5.1 lid 2 sub e (punten 5 en 6)

Afwezig

-

1. Opening en vaststellen agenda

De vergadering besluit de volgorde van de agenda aan te passen. Als eerste wordt de NOVI behandeld.

2. buiten reikwijdte



3. Verwerking consultatiereacties Invoeringsbesluit

Het DO deelt het beeld dat het proces voor verwerken van punten van het Invoeringsbesluit richting voorhang redelijk krap is. De meegezonden lijst van punten is omvangrijk, waarbij er een aantal punten ook gevoelig lijken. De koepels spreken uit dat kwaliteit van het besluit leidend moet zijn. Hierop wordt besloten om het proces richting voorhang ook op het BO van 18 maart te agenderen. Daarnaast wordt een lijst met al afgestemde punten bij het BO neergelegd als hamerstuk. Tijdens het volgende DO op 3 april, komt dit punt terug en wordt de stand van zaken nogmaals doorgenomen.

Datum
8 maart 2019

4. Verwerking consultatiereacties Aanvullingsbesluit bodem

De koepels danken [redacted] voor het heldere stuk waarin de voor hun relevante hoofdpunten worden beschreven. VNG ziet daarbij uit naar de komende botsproef. Omdat gemeenten nog niet voldoende zijn voorbereid, wordt deze proef een week verschoven. De beide andere koepels sluiten hier als vanzelfsprekend ook bij aan. Het IPO vraagt hoe de interventiewaarde grondwater in de uitvoering werkt. Hierover wordt op korte termijn verder gesproken. Daarna staat het DO uitgebreid stil bij het punt rondom de baggerspecie. Vraag die voorligt is in welke mate er maatwerk wordt toegestaan bij onwenselijke stoffen in de baggerspecie. IenW licht hierop toe dat het dan gaat over genormeerde stoffen; bij niet genormeerde stoffen kan er geen sprake zijn van maatwerk en geldt zorgplicht. Los daarvan ziet de UvW zich geconfronteerd met hogere lasten wanneer de lijn van maatwerk gevolgd wordt. De UvW spreekt uit zich verder te beraden op dit punt en denkt aan bestuurlijke afspraken als oplossingsrichting. Verder wordt afgesproken om gezamenlijk (IenW en de koepels) de taalverdeling bij grondwater uit te werken.

5. Eerste reacties op consultaties

De koepels delen hun eerste consultatiereacties op de volgende producten:

a. concept

a. concept



Government	Percentage
Current government	85%
Previous government	15%

Datum
8 maart 2019

6. Wijzigingsspoor energietransitie

Dit punt is geagendeerd op verzoek van het IPO waarbij er een zorg zit op het ontwerp klimaatakkoord. De koepels zien veel gesprekken op verschillende tafels, maar missen op momenten de overkoepelende belangen die ook aan Omgevingswet raken. EB heeft een overzicht gemaakt van wat er moet gebeuren op de punten die het stelsel van Omgevingswet raken. Deze is gedeeld. Het DO bespreekt op welke wijze er samen opgetrokken wordt richting de verschillende tafels van het Klimaatakkoord.

7. Samenwerking

Het DO deelt de lijn uit het voorliggende stuk. Hierbij melden de koepels erg tevreden te zijn over de werkwijze zoals bij de Omgevingsregeling is gehanteerd. Onderdeel van die consultatie was het benoemen van de hoofdpunten uit de regeling. De VNG geeft aan dat dit erg effectief was.

8. Mededelingen

De verslagen van het DO van 11 december en het DO-NOVI van 24 januari worden geaccordeerd.

EB koppelt terug dat de RIVM notitie op geluid door de collega's van het aanvullingsspoor met de koepels wordt gedeeld op het moment dat er een herijking van dit document ligt. Verder wordt er kort stilgestaan bij de behandeling van de Invoeringswet.

9. Rondvraag en sluiting

De VNG verzoekt bij de rondvraag om nauwe samenwerking met EB om de samenwerkingsruimte in DSO ook in de regelgeving op korte termijn mogelijk te maken. Hierop wordt de vergadering gesloten.


Contactpersoon

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

Datum

26 maart 2019

Kenmerk

2020-0000386897

agenda

Directeurenoverleg Omgevingsrecht

Vergaderdatum en -tijd	3 april 2019
Vergaderplaats	BZK - Turfmark 147 - Z.22.37 Caribische Zeezaal
Deelnemers	VNG, Ipo, UvW, BZK/EB, BZK/NOVI

- | | |
|--|----------------------|
| 1. Opening en mededelingen | 12:30 – 12:40 |
| 2. Stand van zaken | 12:40 – 12:50 |
| a. Consultaties OR, natuur, geluid en grond
<i>mondeling</i> | |
| b. Vooruitblik EK behandeling IW
<i>Mondeling</i> | |
| 3. Invoeringsbesluit
Bespreken wat er door gaat naar BO 17/04
<i>2 bijlagen</i> | 12:50 – 13:20 |
| 4. <small>buiten reikwijdte</small> | |
| 5. Verslag DO 6 maart
<i>Bijgevoegd</i> | 13:50 – 13:55 |
| 6. Rondvraag en sluiting | 13:55 – 14:00 |

consultatie verwerking Aanvullingsbesluit natuur**Aanleiding**

De consultatiereacties op Aanvullingsbesluit natuur zijn geordend en gecategoriseerd. Voor de verwerking van de punten die door de koepels zijn ingebracht, is afgesproken dezelfde werkwijze als bij het Invoeringsbesluit te hanteren. Dit houdt in dat de koepelpunten worden afgestemd en afgerond in het directeurenoverleg Omgevingswet.

Bijgevoegd aan deze nota de tabel met de hoofdpunten van de koepels op het Aanvullingsbesluit met daarbij de reactie van LNV (en BZK). In deze tabel zijn de punten gemarkeerd waarvan de eerste inzichten onderling gedeeld worden.

Proces

De eerste versie van deze lijst ligt voor in het directeurenoverleg van 15 mei 2019. Inzet is om zoveel mogelijk punten af te concluderen. Dit kan door:

- Gezamenlijk in te stemmen met de doorgevoerde wijzigingen
- In te stemmen met het feit dat de standpunten verschillend blijven

Voor de punten waar nog geen instemming over is bereikt, moet de komende tijd worden doorgepraat. Deze punten worden dan voor instemming geagendeerd in het directeurenoverleg van 6 juni 2019.

Vraag aan de aanwezigen is om voorafgaand de vergadering de bespreekpunten te noteren en te delen buiten de gemarkeerde punten.

Van de punten die niet besproken worden, wordt uitgegaan dat deze akkoord zijn.

Actie

Het directeurenoverleg wordt gevraagd om op basis van de bijgevoegde lijst de consultatiereacties af te concluderen.

Procesvoorstel: de gegeelde punten en de punten die de koepels tijdens het DO (op 15 mei) aangeven niet akkoord te zijn/ nog te willen bespreken worden besproken. Over deze punten wordt de komende tijd verder gesproken. De overige punten (niet geel en niet aangeven 15 mei door de koepels) worden voor akkoord aangenomen.

Koepels: graag voor het DO van 15 mei aangeven welke punten niet akkoord zijn en dus nader besproken moeten worden, om te kunnen afconcluderen op DO 6 juni.

	Hoofdpijnen consultatiereacties Aanvullingsbesluit natuur IPO en VNG			
	IPO	VNG	UvW	Antwoord LNV
1			Eerder hebben wij u voorgesteld de regelgeving die de muskus- en beverrattenbestrijding raakt op landelijk niveau te organiseren (zie bijvoorbeeld onze consultatiereactie over het aanvullingswetsvoorstel natuur Omgevingswet, brief d.d. 19 januari 2017, kenmerk WJZ / 16172225). Uit de consultatiedocumenten begrijp ik dat u ons verzoek heeft gehonoreerd. Regels over de opdracht verstrekking en gebruik van het geweer zullen belanden in een nog op te stellen ministeriële regeling. Ik juich toe dat u op AMvB-niveau een wettelijke basis heeft gecreëerd voor een landelijke regeling. Uiteraard denken wij graag mee in de teksten van de benodigde ministeriële regeling (de Aanvullingsregeling natuur).	In het Bal wordt inderdaad ten algemene toegestaan dat het geweer wordt ingezet voor de bestrijding van exoten, waaronder muskus- en beverratten. Daarnaast worden in het Bal specifieke regels gesteld over de te gebruiken wapens en munitie, uit een oogpunt van veiligheid, dierenwelzijn en milieu. Net als onder de Wet natuurbescherming is gebruik van het luchtdrukgeweer niet zonder meer toegestaan. Daarvoor moet worden afgeweken van de in de nieuwe paragraaf 11.2.7 van het Bal opgenomen algemene regels over het te gebruiken geweer (kogelgeweer of hagelgeweer) en de bijbehorende munitie. Dat vereist een maatwerkvoorschrift of maatwerkregel van de provincie op grond van artikel 11.7 of 11.8 van het Bal. Bespreekpunt DO: Denkbaar zou zijn dat, anders dan in de Wnb, in het Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet generiek wordt geregeld dat het luchtdrukgeweer kan worden gebruikt bij het voorkomen van schade aan waterstaatswerken, veroorzaakt door muskus- en beverratten, door personen die in dienst zijn of handelen in opdracht van een waterschap en die aantoonbaar de nodige kennis en vaardigheden bezitten om deze taak doeltreffend uit te voeren. Als waterschappen en provincies daarover op korte termijn (mei 2019) overeenstemming bereiken, kan dit nog mee in het ontwerp dat wordt voorgehangen bij de Tweede en de Eerste Kamer.
2			Verboden locaties voor middelen voor het vangen of doden van dieren Het Besluit activiteiten leefomgeving bevat in artikel 11.55 een verbod om middelen te hanteren voor het vangen of doden van dieren, om zo preventief handhavend in te kunnen grijpen. Uitgezonderd van dit verbod worden klemmen die gebruikt worden bij het voorkomen van schade aan waterstaatswerken veroorzaakt door muskus- en beverratten (artikel 11.55, eerste lid, onder b, ten 2°, van het Bal). Uit deze tekst zou gelezen kunnen worden dat waterschappen de klemmen alleen bij waterstaatswerken zouden mogen gebruiken. Mijn voorstel is om in de toelichting de volgende tekst toe te voegen: 'De bestrijding wordt vlakdekkend uitgevoerd om: 1) de populatie zo klein mogelijk te houden, 2) zo min mogelijk dieren te hoeven doden en 3) zo min mogelijk klemmen te hoeven plaatsen wat tevens het risico op bijvangst van niet-doelsoorten beperkt.	De nota van toelichting wordt in de voorgestelde zin aangevuld.
3	Formele betrokkenheid provincies bij rijkbesluiten: Ook bij intrekking door de minister van de status 'nationaal park' (3.29 Bkl), de uitoefening van de bevoegdheid van de minister van het uitzetten of herintroduceren van dieren (4.12 Ob), en de aanwijzing bij algemene maatregel van			De nota van toelichting wordt in de voorgestelde zin aangevuld.

	bestuur van invasieve exoten voor het beheer en de bestrijding waarvan provincies bevoegd zijn (3.34 Bkl) moet in de nota van toelichting worden toegezegd dat dit pas gebeurt na overleg, respectievelijk overeenstemming met gedeputeerde staten.			
4	Voorgesteld wordt het beheerplan niet als programmatische aanpak aan te wijzen, maar als regulier programma.			Het voorstel wordt overgenomen.
5	Het IPO gaat in zijn commentaar in op artikel 4.32 van het Bkl dat, in samenhang met artikel 11.20 van het Bal, volgens het IPO zou verplichten tot het toedelen van stikstofontwikkelingsruimte voor Natura 2000-activiteiten die in een beheerplan worden aangewezen als gevallen waarvoor geen omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit hoeft te worden aangevraagd. Het IPO bepleit om in het beheerplan opgenomen herstelmaatregelen vrij te stellen van de verplichting om daaraan stikstofontwikkelingsruimte toe te delen.			Er is geen sprake van een wijziging ten opzichte van het geldende regime. Artikel 11.20 van het Bal regelt enkel de mogelijkheid, zoals voorheen artikel 2.9 van de Wet natuurbescherming, om in bepaalde programma’s, bijvoorbeeld het beheerplan voor een Natura 2000-gebied, voor bepaalde activiteiten die nadelige effecten kunnen hebben voor Natura 2000-gebieden vrijstelling te verlenen van de verplichting om te beschikken over een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit. Het kan daarbij gaan om een veelheid aan Natura 2000-activiteiten, bijvoorbeeld reguliere agrarische activiteiten, bepaalde gebruiksvormen, met regelmaat terugkerende evenementen et cetera. Dat gebeurt op basis van een ecologische beoordeling in het licht van de instandhoudingsdoelstellingen van het gebied; als sprake is van een project als bedoeld in artikel 6, derde lid, van de habitatrichtlijn moet dat een passende beoordeling zijn (artikel 11.23 van het Bal). Artikel 11.20 zegt niets over enige verplichting om stikstofontwikkelingsruimte toe te delen. Artikel 4.32 van het Bkl zegt daar ook niets over. Artikel 4.32 van het Bkl wijst enkel het beheerplan voor een Natura 2000-gegebied aan als besluit waarbij – indien nodig – ontwikkelingsruimte kan worden toebedeeld, zoals voorheen artikel 2.7, eerste lid van het Besluit natuurbescherming dat regelde. Dat kan nodig zijn als een via het beheerplan van de vergunningplicht vrijgestelde activiteit stikstofdepositie veroorzaakt op het Natura 2000-gebied en sprake is van overbelaste habitats. In hoeverre dat het geval is, zal van geval tot geval moeten worden beoordeeld. Daar doet het aanvullingsbesluit geen uitspraken over.
6	Het IPO vraagt in zijn commentaar aandacht voor artikel 10.24, eerste lid, onder j van het Omgevingsbesluit. Daarin wordt de uitgebreide uniforme voorbereidingsprocedure van afdeling 3.4 de Awb van toepassing verklaard op “een Natura 2000-activiteit, als bij de voorbereiding van de omgevingsvergunning op grond van artikel 2.8 van de Wet natuurbescherming een passende beoordeling wordt gemaakt”. Het IPO geeft aan dat het onderscheidend criterium dat een passende beoordeling is gemaakt, niet uitvoerbaar is. Of een passende beoordeling nodig is, is namelijk onderdeel van de inhoudelijke beoordeling van een aanvraag. Dit leidt volgens het IPO tot rechtsonzekerheid voor de aanvrager omdat dit betekent dat ook tijdens de behandeling van een aanvraag de procedure en de beslistermijn kan wijzigingen. Het IPO pleit daarom voor toepassing van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure op alle aanvragen voor een omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit.			De betrokken bepaling is opgenomen in het Omgevingsbesluit zoals dat in het Staatsblad is gepubliceerd. Het onderhavige Aanvullingsbesluit regelt niets op dit punt. Het voorstel om de reeds vastgestelde bepaling van het Omgevingsbesluit aan te passen is niet gevolgd, omdat daarmee stevast ook omgevingsvergunningen voor kleinere ingrepen die geen significante gevolgen kunnen hebben, onder de reikwijdte van de verplichting van de uniforme openbare voorbereidingsprocedure worden gebracht. Daarmee zou verder worden gegaan dan de eisen die op dit punt uit de jurisprudentie van het Hof van Justitie van de Europese Unie volgen. Het voorstel sluit ook niet aan bij de huidige praktijk in veel provincies en bij het Rijk. Niet duidelijk is bovendien hoe lopende de voorbereidingsprocedure tot andere conclusies ten aanzien van het wel of niet maken van een passende beoordeling kan worden gekomen, omdat ingeval van twijfel over mogelijke significante gevolgen altijd een passende beoordeling moet worden opgesteld, zoals uit vaste jurisprudentie van het Hof van Justitie blijkt.
7	Verder pleit het IPO ervoor dat gedeputeerde staten per geval moeten kunnen bepalen of afdeling 3.4 Awb dan wel de reguliere procedure wordt toegepast.			Artikel 16.65 van de Omgevingswet, zoals gewijzigd door de Invoeringswet Omgevingswet, maakt het mogelijk dat op verzoek of met instemming van de aanvrager afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht wordt toegepast op de voorbereiding van een besluit op een aanvraag om een omgevingsvergunning. In dat geval gelden ook de beslistermijnen van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht. Verder kan het bevoegd gezag ook in

				de reguliere procedure kiezen voor een informele raadpleging van het publiek, met toepassing van artikel 4:8 van de Algemene wet bestuursrecht. In dat laatste geval blijft de reguliere beslistermijn gelden. Het bevoegd gezag kan echter niet per geval eenzijdig besluiten om toepassing te geven aan de formele procedure van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht met toepassing van de ruimere beslistermijnen van artikel 16.66 van de Omgevingswet. Daar staat artikel 16.62, derde lid, van de Omgevingswet, zoals gewijzigd door de Invoeringswet Omgevingswet, aan in de weg. Een dergelijke eenzijdige keuze leidt tot onvoorspelbaarheid voor de aanvrager over de duur van de procedure.
8	Het IPO bepleit in zijn commentaar om in de diverse artikelen in hoofdstuk 3 van het Bkl “provinciebestuur” te vervangen door “gedeputeerde staten”. Dit om onnodige discussies te voorkomen welk bestuursorgaan van de provincie exact bevoegd is.			Er wordt op gewezen dat hoofdstuk 3 geen regeling van bevoegdheden maar een regeling van taken bevat. De in het Aanvullingsbesluit gebruikte terminologie sluit aan bij artikel 2.18 van de Omgevingswet, dat provinciale taken voor de fysieke leefomgeving belegt bij het provinciebestuur. Er is geen wettelijke basis om bij algemene maatregel van bestuur te bepalen of dat in een concreet geval provinciale staten dan wel gedeputeerde staten is. Op voorhand is ook niet altijd te zeggen welke instrumenten ter uitvoering van de taken worden ingezet. Gaat het om het stellen van regels bij omgevingsverordening, dan zijn dat altijd provinciale staten. In andere gevallen kunnen dat gedeputeerde staten zijn. Als het daadwerkelijk gaat om de regeling van bevoegdheden, is het wel van belang expliciet te bepalen wie binnen de provincie bevoegd gezag is. Dat is ook gebeurd, onder meer in de artikelen 11.4 en 11.7 van het Bal, in de artikelen 4.12 en 4.25 van het Ob, en - bij specifieke op wettelijk niveau geregeld bevoegdheden op het vlak van natuur - in de Omgevingswet, zoals deze wordt gewijzigd overeenkomstig het voorstel voor de Aanvullingswet natuur Omgevingswet (onder meer in de artikelen 2.44, 8.1, eerste en vierde lid, 10.28a, eerste en tweede lid, 15.17).
9	De verplichting in artikel 11.14 van het Bal om het bevoegd gezag onverwijld te informeren bij een ongewoon voorval, vraagt volgens het IPO om verdere verduidelijking wat dan precies van het bevoegd gezag, dan wel van de veroorzaker van het ongewoon voorval wordt gevraagd. Het IPO vreest extra lasten voor provincies.			De verplichting van artikel 11.14 van het Bal, zoals toegevoegd bij het Aanvullingsbesluit, richt zich tot degene die de activiteit verricht die het voorval veroorzaakt. Dat is degene die moet melden. Verwezen wordt naar artikel 11.5 van het Bal (normadressaat), waarin is geregeld dat aan deze regels moet worden voldaan door degene die de activiteit verricht en dat ook diegene zorgdraagt voor de naleving van de regels over de activiteit). Het gaat om voorvallen die zich voordoen bij activiteiten die worden geregeld in hoofdstuk 11 van het Bal, nl de activiteiten ten aanzien van natuur. Hierbij kan sprake zijn van gebeurtenissen die afwijken van het normale verloop van die activiteiten, zoals ongelukken of calamiteiten. Deze gebeurtenissen kunnen nadelige gevolgen voor de natuur hebben. Bij een deel van de gebeurtenissen kunnen significante nadelige gevolgen voor de leefomgeving ontstaan of dreigen te ontstaan. In die gevallen is er sprake van een ongewoon voorval. Voor deze ongewone voorvallen bevat de wet in hoofdstuk 19 regels gericht tot <i>bestuursorganen</i>. Deze regels bepalen welk bestuursorgaan bevoegd is als sprake is van een ongewoon voorval en wat dat bestuursorgaan moet of kan doen in geval van een ongewoon voorval. Zo bevat de wet een doormeldings- en informatieplicht, zodat gewaarborgd is dat zodra een bevoegd gezag wordt geïnformeerd over een ongewoon voorval het ook andere bestuursorganen die belang hebben bij onverwijld kennisgeving op de hoogte stelt. Ook bevat de wet bevoegdheden voor het bevoegd gezag om de veroorzaker te verplichten tot het verstrekken van aanvullende informatie over het voorval en de

				getroffen maatregelen en de gevolgen daarvan, en kan het bevoegd gezag de veroorzaker tot het treffen van maatregelen verplichten. Als niet onmiddellijk kan worden vastgesteld wie de veroorzaker is kan het bevoegd gezag zelf preventieve of herstelmaatregelen treffen, en de kosten daarvan later verhalen. De bepalingen in het Bal over een ongewoon voorval (11.13 en 11.14) zijn regels die zich niet richten tot het bevoegd gezag maar tot degene die een natuuractiviteit verricht. Ingeval van een ongewoon voorval is hij verplicht het bevoegd gezag zo spoedig mogelijk te informeren over het ongewoon voorval. Informatie te verstrekken over de oorzaken, en de gevolgen en informatie over maatregelen die zijn genomen of worden genomen om nadelige gevolgen te voorkomen. De specifieke zorgplicht heeft ook betrekking op ongewone voorvallen. De maatregelen waartoe die specifieke zorgplichten verplichten houden dus ook in maatregelen gericht op het voorkomen van ongewone voorvallen en, als een ongewoon voorval zich toch voordoet, maatregelen om de gevolgen daarvan ongedaan te maken. Het is niet meer en niet minder dan een normale plicht dat de degene die een activiteit verricht– als zich een dergelijk ongewoon voorval zich voordoet – die aan het bevoegd gezag doorgeeft, en het niet voor zich houdt. Dat hoort bij de zorgvuldigheid die in het maatschappelijke verkeer betaamt en kan ook geacht worden besloten te liggen in de huidige zorgplicht van artikel 1.11 van de Wet natuurbescherming. De bepaling is daarmee ook van belang voor de natuurbeheerders van het gebied, waaronder Staatsbosbeheer dat op dit vlak ook een wettelijke taak heeft te vervullen. Met het anoniem dumpen van drugsafval, dat als voorbeeld in de commentaren wordt aangehaald, heeft met de regeling van het ongewoon voorval niets te maken. Ten eerste wordt hier juist de eis gesteld dat de initiatiefnemer zich meldt, zodat juist geen sprake is van anonimiteit. Ten tweede gaat het om de uitoefening van in hoofdstuk 11 geregelde activiteiten op het gebied van natuur waarbij zich een voorval voordoet, en dus niet om illegale dumping. Ten derde biedt de bekendheid met het feit als gevolg van de melding ook de gelegenheid om aan het handelen van de initiatiefnemer toerekenbaar schade te verhalen. De toelichting bij artikel 11.14 is naar aanleiding van het commentaar verduidelijkt.
10	Art 5.1 lid 2 sub i			

				Art 5.1 lid 2 sub i [Redacted] [Redacted] [Redacted]
11		De in de artikelen 1.5 e.v. van de Wet natuurbescherming opgenomen instructies over de inhoud van het natuurdeel van omgevingsvisies komen niet meer terug. De VNG verzoekt in de nota van toelichting bij het Aanvullingsbesluit aandacht te besteden aan de mogelijkheid tot het opstellen van beleidsregels voor natuur in aanvulling op de omgevingsvisie, waarin aandacht wordt besteed aan de huidige eisen waaraan de nationale natuurvisie (inhoudelijke eisen actualisatieplicht) en provinciale natuurvisies (inhoudelijke eisen) volgens de Wnb moeten voldoen.		Dit commentaar heeft feitelijk niet zozeer betrekking op het ontwerp-Aanvullingsbesluit natuur, als wel op de regeling zoals die inmiddels is vastgelegd in de Omgevingswet. Over deze regeling kan het volgende worden opgemerkt. Bij het opstellen van de regels in de Omgevingswet over de omgevingsvisies (artikelen 3.1 e.v.) is gekozen voor een globale beschrijving van de inhoud van de omgevingsvisie. Omdat deze samenhangende visie op strategisch niveau voor de langere termijn wordt vastgesteld en betrekking heeft op alle terreinen van de fysieke leefomgeving, krijgen bestuursorganen daarmee de ruimte om omgevingsvisies naar eigen inzicht in te richten. Een belangrijke toevoeging ten opzichte van de Wet natuurbescherming is dat ook gemeenten verplicht zijn een omgevingsvisie op te stellen, die ook inzicht zal verschaffen in het lokale beleid ten aanzien van natuur en landschap. De wettelijke omschrijving van de vereiste inhoud van de omgevingsvisie is zodanig ruim, dat ook het beleid voor natuur en landschap daaronder valt, met inbegrip van de aspecten die nu zijn uitgewerkt in artikel 1.5, derde lid, van de Wet natuurbescherming. Op grond van artikel 3.2 van de Omgevingswet moet de omgevingsvisie een beschrijving van de hoofdlijnen van de kwaliteit van de fysieke leefomgeving bevatten, dus de op het moment van vaststelling van de visie bestaande situatie. Gegeven deze uitgangssituatie moet in de omgevingsvisie op hoofdlijnen worden aangegeven wat de voornemens zijn voor de ontwikkeling, het gebruik, het beheer en het behoud van het grondgebied en wat het voor de fysieke leefomgeving te voeren integrale beleid behelst. "Integraal" betekent in dit verband dat steeds de belangen van natuur en landschap in het beleid volwaardig moeten worden meegewogen, in samenhang met de andere onderdelen van de fysieke leefomgeving. De nu in artikel 1.5, derde lid, van de Wet natuurbescherming gestelde eisen over de integratie met andere onderdelen van het beleid met betrekking tot de fysieke leefomgeving en de daarbij betrokken belangen en het beleid van andere overheden, komt terug in verschillende bepalingen van de Omgevingswet, waaronder artikel 2.1, tweede lid, en 2.2, eerste lid, van die wet. Daarbij regelt artikel 3.3 van de Omgevings-wet – anders dan de huidige Wet natuurbescherming – expliciet de doorwerking van de algemene milieubeginselen in de visie. In een omgevingsvisie moet rekening worden gehouden met het voorzorgsbeginsel, het beginsel van preventief handelen, het beginsel dat milieuaantastingen bij voorrang aan de bron moeten

				worden bestreden en het beginsel dat de vervuiler betaalt. Voor de bescherming van natuur en landschap zijn dat wezenlijke beginselen, die op grond van de artikelen 191 en verder van het Verdrag betreffende de werking van de Europese Unie ten grondslag liggen aan de beschermingsregimes van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn. De in artikel 1.5, vierde en vijfde lid, van de Wet natuurbescherming neergelegde regels over de vaststelling van rode lijsten en de kwantificering van doelen komen als zodanig terug in artikel 2.19 van de Omgevingswet, zoals aangevuld overeenkomstig het voorstel voor de Aanvullingswet natuur Omgevingswet. Al met al voorziet de Omgevingswet zo in een evenwichtige regeling van de omgevingsvisie. De aan de inhoud van de natuurvisie gestelde eisen worden in het nieuwe stelsel gewaarborgd. Het specifiek voor natuur en landschap verder detailleren van de wettelijke eisen die aan de inhoud van de visies worden gesteld, past niet bij de opzet van de Omgevingswet en het integrale karakter van de omgevingsvisie en is dus ook niet nodig. De Omgevingswet bevat ook geen basis om dergelijke regels bij algemene maatregel van bestuur te stellen. Uiteindelijk zijn het overigens ook niet dergelijke regels die verzekeren dat een goede visie tot stand komt, maar het proces van voorbereiding, met een goede betrokkenheid van maatschappelijke organisaties en burgers en van parlement, provinciale staten en gemeenteraad. Onder beleidsregel wordt ingevolge artikel 1.3 van de Algemene wetbestuursrecht verstaan: een bij besluit vastgestelde algemene regel, niet zijnde een algemeen verbindend voorschrift, omtrent de afweging van belangen, de vaststelling van feiten of de uitleg van wettelijke voorschriften bij het gebruik van een bevoegdheid van een bestuursorgaan. Volgens artikel 4.81 van die wet kan een bestuursorgaan beleidsregels vaststellen met betrekking tot een hem toekomende of onder zijn verantwoordelijkheid uitgeoefende, dan wel door hem gedelegeerde bevoegdheid. In andere gevallen kan een bestuursorgaan slechts beleidsregels vaststellen, voor zover dit bij wettelijk voorschrift is bepaald. Door het Rijk kunnen dus geen beleidsregels worden vastgesteld over provinciale omgevingsvisies. Gelet op het voorgaande bestaat die behoefte ook niet, ook niet ten aanzien van het natuurdeel in de omgevingsvisie.
	Raakt alle koepels			
	IPO	VNG	UvW	Antwoord LNV/BZK
12	Art 5.1 lid 2 sub i			

				Art 5.1 lid 2 sub i
13	Van tevoren afstemmen met eigenaren/beheerders afspraken maken over uitvoering van de maatregelen in een beheerplan. Bij beheerplan/programma regelen dat andere bestuursorganen (gemeenten, waterschappen) instemmen met de maatregelen die zij moeten nemen.			Dat is inderdaad belangrijk en de verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag voor het (betrokken deel van) van het beheerplan.
14		Onduidelijkheid relatie Omgevingsplan - programma		Daar zal in de nota van toelichting nader op in worden gegaan.
15	Vaststellen van vergunningvrije activiteiten in programma of omgevingsplan is in strijd met bevoegdheid en verantwoordelijkheid provincies. Voorstel: Vrijstelling regelen met provinciale omgevingsverordening.	Gemeenten willen zelf bepalen soortenmanagement in programma of omgevingsplan. Gemeenten willen zelf bepalen stikstoftoedeling in programma of omgevingsplan. Toedeling ook voor landelijk gebied mogelijk maken en registratie via Aeries. Gemeenten willen formele positie krijgen bij het vaststellen en verdelen van ontwikkelingsruimte in PAS.		Uitgangspunt is beleidsneutrale omzetting. Toedeling van stikstofontwikkelingsruimte bij omgevingsplannen is daarom niet aan de orde: verdeling van de schaarse ruimte vergt een landelijke aanpak en kan alleen voor concrete ontwikkelingen waarvan de aanvang tijdens de programmaperiode vaststaat. Over de betrokkenheid van provincies loopt inmiddels overleg IPO-VNG-Rijk. Onlangs is afgesproken: 1. VNG/gemeenten worden aangehaakt op het PMO (platform maatschappelijke organisatie). 2. Gepland wordt een regulier overleg tussen PAS-partners en gemeenten, naast het PMO. Gezien het belang van medeoverheid en de noodzakelijkheid om te bespreken: waar staan we nu, waar lopen wij tegenaan. 3. In juni wordt een bijeenkomst gepland over het PAS 2.0. Gemeenten/VNG worden hiervoor uitgenodigd. Doel is aan te geven waar wij verbetermogelijkheden of oplossingen zien.
16	Provinciale betrokkenheid bij gemeentelijke programmatische Aanpak stikstof. Verzoek apart lid 3 toevoegen aan art. 4.34 Bkl: hele programma gezamenlijk met GS vaststellen.			Huidige tekst brengt duidelijk tot uitdrukking dat het gehele programma van de gemeentelijke programmatische aanpak samen met gedeputeerde staten moet worden vastgesteld. Aanpassing is niet nodig.
17		De VNG is van mening dat een gemeentelijke programmatische aanpak stikstof ook mogelijk moet zijn voor het landelijk gebied .		De voorziening die nu in artikel 4.39 is getroffen is de vervanging van de voorziening die onder de Wet natuurbescherming is gekoppeld aan ontwikkelingsgebieden onder de Crisis- en herstelwet. Bij die voorzieningen gaat het om gebieden met een

				bijzondere dynamiek in binnenstedelijk gebied en het haven- en industriecomplex Rotterdam. Een verdere reikwijdte is niet beleidsneutraal en ook niet logisch gezien de achtergrond van de bepaling in de Crisis- en herstelwet.
18		Omdat de gemeentelijke programmatische aanpak stikstof ook kan dienen als toedelingsbesluit van de ontwikkelingsruimte voor het totaal aan activiteiten in het betrokken gebied, moet registratie en administratie via Aerius mogelijk worden gemaakt, geeft de VNG in haar commentaar aan.		Te zijner tijd zal samen met de belanghebbende gemeenten worden gezien of AERIUS op dit punt ondersteuning kan bieden. De verantwoordelijkheid ligt evenwel primair bij de gemeente en provincie om te monitoren of de in het betrokken gebied overeenkomstig het gemeentelijke programma toegelaten activiteiten binnen het plafond van de daarvoor in totaal toegedeelde ontwikkelingsruimte blijven.
19	Het IPO vraagt zich in zijn commentaar af of de voorziening überhaupt opportuun is, en hoe de verdeling van stikstofontwikkelingsruimte op grond van de gemeentelijke programmatische aanpak stikstof zich verhoudt tot de nationale programmatische aanpak stikstof.			Artikel 5.6 van Wet natuurbescherming bevatte al een soortgelijke voorziening, als artikel 4.34 van het Bkl. Bij het kader voor de verdeling van stikstofontwikkelingsruimte op grond van de gemeentelijke programmatische aanpak gaat het te allen tijde om verdeling over activiteiten binnen het gemeentelijke gebied. Het gaat dan om ruimte die bij het betrokken programma op grond van artikel 4.32 van het Bkl (voorheen artikel 2.7 van het Besluit natuurbescherming) is toegedeeld aan het cluster van (toekomstige) activiteiten in het gebied en waarvan bij de verlening van een individuele omgevingsvergunning steeds zal moeten worden vastgesteld of de betrokken activiteit binnen de ruimte voor het cluster blijft en aan de aanvullende eisen van het gemeentelijke programma voldoet. Het kan ook gaan om ruimte die is gereserveerd op grond van artikel 4.33 van het Bkl (voorheen artikel 2.8 van het Besluit natuurbescherming) en bij de omgevingsvergunning voor een Natura 2000-activiteit wordt toegedeeld, als ook overigens aan eisen van het gemeentelijke programma is voldaan. Het kan tot slot ook gaan om niet reeds apart gezette ontwikkelingsruimte waarvoor per individuele situatie bij de verlening van de omgevingsvergunning zal moeten worden gezien of die ruimte binnen het landelijke programma aanpak stikstof nog beschikbaar is, naast de vaststelling of de verlening van een vergunning aan de eisen van het gemeentelijke programma voldoet. Verzekerd is dat het gemeentelijke programma het landelijke programma niet kan doorkruisen, nu te allen tijde het gemeentelijke programma tezamen met de provincie zal moeten worden vastgesteld. De toelichting bij artikel 4.34 wordt aangevuld.
	Gedragscode			
20	Zorgen over rechtsbescherming als de gedragscode een ministeriële regeling wordt in plaats van 'goedkeuring'.			De vrijstelling van de omgevingsvergunningplicht voor een flora- en fauna-activiteit die wordt uitgevoerd overeenkomstig een bij ministeriële regeling aangewezen gedragscode maken deel uit van het geheel aan wettelijke regels waarmee in het stelsel van de Omgevingswet op basis van in die wet opgenomen grondslagen vergunningvrije activiteiten worden aangewezen. De grondslag voor de vrijstelling wordt geboden door artikel 5.2, tweede lid, van de Omgevingswet, zoals gewijzigd met de Aanvullingswet natuur Omgevingswet. Bij de keuze voor het opnemen van de vrijstelling en de aanwijzing van de gedragscode in een ministeriële regeling past deels ook een andere vorm van rechtsbescherming. Net als geldt voor algemene regels en de provinciale omgevingsverordening past hierbij dat belanghebbenden invloed kunnen uitoefenen via de mogelijkheid van exceptieve toetsing. Ook kan een belanghebbende een civiele procedure starten als hij van mening is dat er sprake is van een onrechtmatige daad. De voorbereidende procedure is er echter op gericht geschillen voor de rechter te voorkomen. Onderdeel van die procedure is de

				toepassing van afdeling 3.4 van de Algemene wet bestuursrecht, waarbij belanghebbenden een zienswijze te geven over een gedragscode en de daaraan verbonden vrijstelling.
21	In NvT intentie uitspreken dat bij de goedkeuring van de gedragscode rekening wordt gehouden met provinciaal natuurbeleid .	Voortzetting van het huidige veelvuldige gebruik van de gedragscodes staat op gespannen voet met gemeentelijke wens om biodiversiteit op haar grondgebied te regelen. Op landelijk niveau worden op verzoek van verschillende maatschappelijke organisaties en overheden gedragscodes vastgesteld, waar vervolgens door een ieder binnen de gegeven omstandigheden gebruik van kan worden gemaakt. Er is geen sprake van landelijke integrale afweging bij de vaststelling van de verschillende gedragscodes en dit werkt belemmerend op de decentrale bestuurlijke afwegingsruimte van gemeenten. Gemeentelijk pleidooi voor gebiedsgerichte gedragscodes in MR vastgelegd ipv verschillende gedragscodes per onderwerp.	Behoefte aan landelijke vrijstelling voor flora- en fauna activiteiten, maar verzoek goedkeuringsprocedure provincies nader te bezien. Helderheid verschaffen in procedure , termijnen en betrokkenheid provincies.	In de Wet natuurbescherming is – evenals voorheen in de Flora- en faunawet – voorzien in een vrijstelling van de soortenbeschermingsverboden voor activiteiten die worden verricht overeenkomstig een door de minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit goedgekeurde gedragscode. Het gaat daarbij om gedragscodes opgesteld door maatschappelijke organisaties of overheden die een zorgvuldige omgang met soorten, in overeenstemming met de kaders van de Vogelrichtlijn en de Habitatrichtlijn verzekeren. De vrijstelling geldt niet alleen voor degenen die werken onder verantwoordelijkheid van de betrokken organisatie, maar voor eenieder in Nederland die een activiteit in de fysieke leefomgeving verricht die aan de gedragscode voldoet. De aan de gedragscode gekoppelde vrijstelling wordt ook onder de Omgevingswet gehandhaafd. Zij brengt een aanzienlijke lastenverlichting met zich, omdat voor overeenkomstig de gedragscode verrichte flora- en fauna-activiteiten niet steeds individueel een omgevingsvergunning hoeft te worden aangevraagd. Tegelijk moet worden voorkomen dat door een veelheid van deels overlappende gedragscodes, onduidelijkheid komt te bestaan over de geldende normen. In het traject voor de toelating van gedragscodes onder de vrijstelling wordt dan ook steeds met de initiatiefnemers bezien of een nieuwe gedragscode meerwaarde heeft boven al bestaande gedragscodes. Daarnaast wordt elke nieuwe gedragscode zorgvuldig getoetst op voldoening aan de Europese kaders en vindt over elke nieuwe gedragscode overleg plaats met de provincies. Dit laatste is van belang omdat – zoals het IPO terecht in zijn commentaar aangeeft – de vrijstelling gevolgen heeft voor de uitoefening van de provinciale bevoegdheden op dit terrein en rekening moet worden gehouden met het provinciale natuurbeleid. Een en ander leidt tot een uitvoerige procedure. De Unie van Waterschappen pleit voor meer duidelijkheid en transparantie over die procedure in de nota van toelichting, waaraan uiteraard tegemoet zal worden gekomen. De VNG pleit voor een systeem van in hun geografische werking beperkte gedragscodes en vrijstellingen met het oog op regionaal maatwerk, waardoor het aantal gedragscodes wel kan toenemen maar een minder ver gaande reikwijdte hebben. Het voorgaande is aanleiding om samen met partijen meer fundamenteel te kijken naar het toekomstige beleid en de toekomstige juridische vormgeving van het instrument van de gedragscode. Gegeven het tijdpad voor de invoering van de Omgevingswet, kan niet op de uitkomsten van deze herbezinning worden gewacht. Het instrument zal nu beleidsneutraal worden omgezet, aangezien het instrument in de praktijk in een behoefte blijkt te voorzien. Bij die omzetting in de Omgevingswet zal – zo is het voornemen – de huidige figuur van ‘goedkeuring’ van de gedragscode de vorm krijgen van een ministeriële aanwijzing.
22		NNN Volgens het rapport van Wageningen University & Research ontbreekt een normatief kader om landschappen te beschermen (ivm landschapsverdrag).		Dit aanvullingsbesluit stelt over deze onderwerpen geen regels, buiten een technische aanpassing van een verwijzing naar een wettelijke bepaling. Het gaat ook niet om regels die bij of krachtens de Wet natuurbescherming zijn gesteld, in de overgang waarvan het aanvullingsbesluit voorziet.

		NNN niet beleidsneutraal overgezet, want geen gelijkwaardig beschermingsniveau. Hiervoor instructieregels voor provincies opnemen.		Op het punt van de regels over het Natuurnetwerk Nederland wordt verder verwezen naar de parlementaire behandeling van het Bkl in het kader van de voorhang¹, het algemeen overleg over natuur van 12 februari 2019² en de brief van de Minister van Landbouw, Natuur en Voedselkwaliteit aan de Tweede Kamer van 8 april 2019 over het bij dat algemeen overleg gepresenteerde voorstel van de SGP-fractie over de invulling van natuurcompensatie.³ Daaruit blijkt dat sprake is van een evenwichtige regeling van de bescherming van het natuurnetwerk Nederland in het Bkl. In die regeling is een resultaatsverplichting opgenomen, die op zichzelf ruimte biedt ten aanzien van de wijze waarop deze door de provincie wordt ingevuld. Tegelijk verzekert de formulering van de resultaatsverplichting waar het in de kern om gaat, namelijk dat te allen tijde de samenhang, oppervlakte en kwaliteit van het netwerk worden behouden. Waar uiteindelijk de bescherming moet worden geboden door het gemeentelijke omgevingsplan, staat het de gemeenten overigens vrij om verdergaande eisen te stellen als zij die noodzakelijk vinden voor de bescherming van het natuurnetwerk. Op het punt van het landschapsbeleid wordt verwezen naar het parlementaire debat over het wetvoorstel voor de Invoeringswet Omgevingswet op 19 februari 2019.⁴ Landschapsbeleid hoort tot de autonomie van de provincies, die daar in de praktijk ook invulling aan geven. Er wordt ook aan de verplichtingen uit het Europese landschapsverdrag voldaan: het belang van het landschap wordt in de Omgevingswet als onderdeel van de te beschermen fysieke leefomgeving erkend en bestuursorganen oefenen hun taken en bevoegdheden op grond van de wet uit met het oog op de doelen van die wet ten aanzien van de fysieke leefomgeving, waaronder dus het landschap, wat ook betekent dat in de omgevingsvisies en bij besluitvorming rekening moet worden gehouden met de gevolgen voor het landschap.⁵ Daarnaast zijn gemeenten op grond van het Bkl verplicht om in hun omgevingsplan rekening te houden met het belang van cultureel erfgoed, waaronder ook beschermde cultuurlandschappen. Deze regels gelden ook voor projectbesluiten. Provincies zijn verplicht in hun omgevingsverordening voor ons werelderfgoed beschermende regels op te nemen.
23		Vervallen volledigheidstoets , waardoor geen verplichting meer bestaat om bijv. voor een kap- of bouwactiviteit tegelijk met de aanvraag omgevingsvergunning voor het kappen of bouwen een aanvraag in te dienen voor een Natura 2000-activiteit of flora- en fauna-activiteit voor zover die benodigde vergunning nog niet eerder is aangevraagd. Informatieplicht uit Awb ziet niet op meldingen. Invulling geven aan informatieplicht via DSO en DSO hierop adequaat in te richten (vergewisplicht initiatiefnemer), daardoor bewustwording bij bevoegd gezag en initiatiefnemer.		De VNG wijst op het belang van een goede informatievoorziening om te kunnen beoordelen of voor één-en-dezelfde activiteit meer vergunningen nodig zijn. Dit punt wordt ook wel gekoppeld aan de systeemkeuze in de Omgevingswet om ondernemers en burgers de ruimte te laten om voor de verschillende aspecten die bij een project aan de orde kunnen zijn – bouwregels en natuur bijvoorbeeld – losse aanvragen voor een omgevingsvergunning in te dienen. De ondernemer kan voor dat project los een vergunning voor het bouwen en los een natuurvergunning aanvragen. Uiteraard moet wel altijd een natuurvergunning aanwezig zijn voor het daadwerkelijk beginnen met de bouw, maar voor de verlening van de bouwvergunning hoeft niet te worden gewacht op de verlening van de natuurvergunning. De VNG stelt de systeemkeuze

¹ Kamerstuk 33118, nr. 43 en Kamerstuk L en N.
² Kamerstuk 33576, nr. 144.
³ Kamerstuk 33576, nr. 161.
⁴ Handelingen II 19 februari 2019, Kamerstuk 55, item 28.
⁵ Artikelen 1.2, 1.3 en 2.1 van de Omgevingswet.

				in haar commentaar niet ter discussie (en ook de groene organisaties doen dat niet). Voor een goede bescherming van de natuur zijn niet primair dit soort formele koppelingen van vergunningen van belang. Veel belangrijker is dat de gemeente: 1) de kennis heeft om natuureffecten te onderkennen, 2) degene die de bouwactiviteit verricht op de noodzaak van een natuurvergunning wijst, 3) de provincie, het voor de natuurvergunning bevoegde gezag, informeert en 4) afspraken met de provincie maakt over monitoring en handhaving. De onderlinge samenwerking tussen gemeenten en provincies is hier heel belangrijk. Daarnaast kan er in de toekomst stapsgewijs functionaliteit aan het Digitaal Stelsel Omgevingswet worden toegevoegd, waardoor initiatiefnemers beter worden ondersteund. Voordat dat gebeurt, moet eerst de basis van het systeem stabiel zijn.
24		Openbaar maken NDFF		Het idee van betalen voor de natuurdata van de NDFF past niet in het open data beleid van de overheid. Tegen deze achtergrond hebben soortenorganisaties, provincies, terreinbeheerders en het Ministerie van LNV een verkenning gedaan naar een duurzame positionering en financiering van de NDFF. Dit verandertraject wordt getrokken door de provincies/IPO en is thans in volle gang. In 2016 is het verandertraject van start gegaan met een evaluatie van de NDFF. Naar aanleiding van deze evaluatie is in 2017 een toekomstverkenning uitgevoerd gericht op toekomstige doel en werkwijze, gebruik van de data, organisatie, besturing en juridische constructie, en dóórontwikkeling en financiering van de NDFF. Deze toekomstverkenning en de daaropvolgende gesprekken hebben er toe geleid dat bij de partijen een samenhangend beeld is ontstaan over de gewenste toekomst van de NDFF. Elementen daaruit zijn: - o een herkenbare en gezaghebbende databank voor flora en fauna van Nederland - o een gevalideerde en hoge kwaliteit van data die duurzaam worden beheerd - o open data die voor iedereen beschikbaar zijn en kunnen worden gedeeld voor onderzoek en onderwijs - o goede samenwerking en afspraken met partijen die de gegevens leveren zoals de Soortenorganisaties, lokale natuurwerkgroepen en groene bureaus - o goede afstemming met andere databanken zoals de bestanden van Naturalis - o de NDFF stelt alleen de waarnemingen beschikbaar en ontwikkelt zelf geen 'kennisproducten' - o positionering van de NDFF binnen het publieke domein - o duurzaam financieel geborgd. <i>Implementatieplan in 2019</i> In het verandertraject worden deze en andere elementen momenteel uitgewerkt in voorstellen en handelingsperspectieven. Planning is dat de veranderagenda in 2019 leidt tot een concreet implementatieplan voor een vernieuwd en toekomstbestendig NDFF.

25		Regierol Vergunningen, Toezicht en Handhaving (VTH) VTH versnipperd over twee bestuurslagen (provincies en gemeenten). Vervallen onlosmakelijkheid leidt tot versterking van deze problematiek. Art. 2.2. Ow biedt onvoldoende soelaas.		De Omgevingswet verandert niet zoveel aan de manier waarop toezicht en handhaving moeten worden uitgevoerd. Het is aan gemeenten en provincies om veel meer samen te werken en afspraken te maken over de uitvoering van de Omgevingswet in het algemeen. Omdat provincies bevoegd gezag zijn voor het natuurbeleid is het aan provincies om hierin een regierol te nemen.
26		Verzoek om een leeswijzer die de gebruiker inzicht verschaft in de te volgen route binnen het complex van natuurregels in het nieuwe stelsel van het Omgevingsrecht.		De nota van toelichting bij het Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet wordt benut om de lezer zo goed mogelijk wegwijs maken in de nieuwe structuur. Er zijn voorin de nota van toelichting een samenvatting en een korte leeswijzer opgenomen. In hoofdstuk 1 wordt dieper ingegaan op de structuur van de Omgevingswet en de bij de omzetting van de regels van het stelsel van de natuurwetgeving naar het stelsel van de Omgevingswet gehanteerde uitgangspunten. In hoofdstuk 2 wordt op hoofdlijnen inzicht verschaft in onderwerpen die worden geregeld in het Aanvullingsbesluit met een verwijzing naar de artikelen van de verschillende algemene maatregelen van bestuur van de Omgevingswet waarin de onderwerpen worden geregeld. Verder bieden de inleidende paragrafen van de hoofdstukken 3, 4 en 5 per algemene maatregel van bestuur een overzicht van de grondslagen en onderwerpen die met het Aanvullingsbesluit worden ingevuld. En bijlage 1 bij de nota van toelichting maakt door middel van omzettingstabellen heel precies duidelijk waar de huidige natuurregels in het stelsel van de Omgevingswet landen.

Voortgang aanvullingsbesluit bodem**Aanleiding**

Bij het Aanvullingsbesluit bodem wordt naar de voorhangversie toegewerkt. Ten opzichte van de consultatieversie wordt een aantal onderwerpen toegevoegd of significant aangepast. De inzet op deze punten worden door IenW graag toelicht aan het directeurenoverleg.

Proces

Voor dit directeurenoverleg liggen vier onderwerpen voor:

- Lozen bij saneringen
- Signaleringswaarde grondwater
- Graven onder de 25 m³
- Bronsanering in het omgevingsplan

Er resten dan nog twee onderwerpen die in het directeurenoverleg van 6 jun 2019 worden geagendeerd:

- Beleid rond diepe plassen
- De bruidsschat voor bodem

Actie

Het directeurenoverleg wordt gevraagd om op basis van de bijlagen en onderstaande toelichting een waardering te geven over de voortgang op het aanvullingsbesluit.

Toelichting

- Lozen. Belangrijkste verandering is dat we geen rijksregels stellen voor lozingen bij saneringen voor niet-Rijkswateren; wel komen deze in de bruidsschat.
- Signaleringswaarde grondwater. Terug laten komen van de huidige interventiewaarde grondwater in vorm van een 'milde instructie'
- Graven onder de 25 m³. VNG heeft voorstel gedaan voor aanvullende rijksregels. Het Rijk wil hier niet in mee gaan.
- Bronsanering in het omgevingsplan. Follow-up van botsproef toegezegd in DO maart.

Saneringen onder het omgevingsplan

Versie 13 mei 2019

Met het intrekken van de Wbb vervalt een groot deel van het saneringsinstrumentarium in de rijksregels. Saneringsverplichtingen komen terug via het omgevingsplan. Naar aanleiding van de botsproef met de VNG op 22 maart beschrijven we hier een mogelijke wijze waarop saneringsverplichting in het omgevingsplan kunnen worden opgenomen. Tevens kijken we naar mogelijkheden van aanvullend overgangsrecht.

Welke saneringsverplichtingen zijn er straks nog aan de orde?

Na de inwerkingtreding van de Omgevingswet zijn de volgende situaties te onderscheiden waar een bodemsanering aan de orde is:

- a) Gevallen beschikt als ernstig en spoed of situaties waar er al een goedgekeurd saneringsplan is (en enkele andere situaties). Deze blijven via overgangsrecht onder de Wbb.
- b) Bouwen van een verblijfsfunctie i.r.t. blootstelling aan slechte bodemkwaliteit. Instructieregel in BKL om maatregelen in omgevingsplan verplicht te stellen. Gemeenten hebben hierbij beleidsruimte m.b.t. bodemkwaliteit en gevraagde maatregelen. Via bruidsschat wordt dit al klaargezet met bodemkwaliteitswaarden die we nu in de Wbb gebruiken voor deze situaties.
- c) Bodemsanering t.b.v. verbetering van de grondwaterkwaliteit. Deze is nu verder uit te werken.
- d) Bodemsanering in andere gevallen, b.v. bij aanleg van een park of kinderspeelplaats. Geen rijksregels nodig, kan gemeente zelf vaststellen.

We beperken ons hier tot c). Het gaat hier om verontreinigingen in de vaste bodem ('bron') die doorleken naar het grondwater. In sommige gevallen kan het nog gewenst zijn hier iets aan te doen. Hierbij zal altijd een afweging moeten worden gemaakt of de kosten in verhouding staan tot de risico's die je met grondwater op locatie hebt – onderdeel van de invulling van beginsel prevent & limit van de GWR – en in hoeverre het redelijk is de sanering aan de eigenaar op te dragen. De eigenaar is immers niet noodzakelijkerwijs de veroorzaker en de verontreiniging is van tientallen jaren geleden. Aan de andere kant hebben bedrijven een sanering jarenlang uitgesteld en is het niet altijd gewenst dat dit tot afstel leidt. De afweging of een sanering door de eigenaar nog redelijk is moet uiteindelijk door de gemeente en provincie worden afgewogen.

Welke saneringsverplichtingen?

We onderzoeken nu hoe we, op hoofdlijnen, met de bronaanpak onder de Wbb (ernst/niet-spoed) kunnen voorzetten onder de Omgevingswet:

- Aanpak is alleen aan de orde bij een ontwikkeling (werk met werk maken)
- Kosten in principe bij de eigenaar, maar afhankelijk van de situatie kan overheidsbijdrage in de rede liggen

Hierbij kijken we ook hoe handig gebruik kan worden gemaakt van al gegeven beschikkingen. Er is bij het maken van de Aanvullingswet expliciet niet voor gekozen deze beschikkingen middels het overgangsrecht onder de Wbb te houden omdat dan het hele bodemsaneringsbeleid de facto buiten de Ow zou worden gehouden terwijl dit prima met het Ow instrumentarium kan worden geregeld.

M.b.t. de Wbb verplichtingen zien we voor historische bodemverontreinigingen de volgende situaties:

- 1) Er is een beschikking ernst/niet-spoed en het wordt wenselijk geacht deze verplichting richting de eigenaar in stand te houden onder de Omgevingswet.
- 2) Er is een beschikking ernst/niet-spoed, maar deze verplichting kan vervallen bij inwerkingtreding Ow. Dit kan zijn omdat de situatie al onder algemene regels valt (met name die voor bouwen op verontreinigde grond) of dat sanering niet meer aan de orde is (te ver verdund, vermindering door natuurlijke afbraak, niet meer redelijk, ...).
- 3) Situaties die zich kwalificeren als ernst-niet-spoed onder de Wbb maar overheid heeft voor inwerkingtreding Ow geen beschikking genomen (kon niet goed worden onderzocht, nooit aan toegekomen, nog niet ontdekt...)

Dit betekent dat we zoeken naar een vorm waarmee het eenvoudig is de bestaande situaties ernst/niet-spoed in het omgevingsplan te plaatsen en de mogelijkheid om nieuwe toe te voegen. Bij de instandhouding van oude verplichtingen middels het omgevingsplan, zouden we liever geen mogelijkheid voor bezwaar willen introduceren (die fase heb je immers al met vaststellen beschikking Wbb). Ook zou het voor gemeenten fijn

zijn als het Rijk ervoor kan zorgen dat deze instandhouding tenminste tot het definitief maken van de omgevingsplannen in 2028 wordt geregeld. Gezien eerste en tweede punt is het noodzakelijk dat de gemeente (waar nodig de provincie consulterend) de stapel oude beschikkingen serieus bekijkt welke specifieke saneringsverplichtingen nog nodig zijn die een plek moeten krijgen in het omgevingsplan. Er bestaat geen centrale registratie van alle genomen beschikkingen. De schatting is dat er bij elkaar vele duizenden liggen die nog niet tot een sanering hebben geleid.

Mogelijke vormgeving saneringsplicht in het Omgevingsplan

Met bovenstaande in gedachten verkennen we de mogelijkheden hoe de saneringsplichten m.b.t. bronaanpak straks in het omgevingsplan kunnen worden vormgegeven en hoe de transitie van bestaande beschikkingen Wbb naar de nieuwe verplichtingen eruit kan zien.

We zien in algemene termen twee manieren om de saneringsplichten in het omgevingsplan op te nemen:

- 1) Directe eisen aan de locatie in het omgevingsplan.
- 2) Een algemene regel met eventueel een maatwerkvoorschrift per locatie.

Ad 1)

Het voordeel van direct regelen in het omgevingsplan is dat voor eenieder (omwonenden, huurders of kopers zonder al te diepgaande kennis enz.) duidelijk is welke regel er op een bepaalde locatie geldt. De gemeente is geheel vrij op welke wijze zij een beschikking ernstig niet spoed vertaalt naar regels over het omgevingsplan. De activiteit die 'triggert' dat alsnog gesaneerd moet worden kan concreet omschreven worden.

Dit past ook bij de manier waarop we omgaan met bouwen op verontreinigde grond en met andere milieuthema's zoals geur en geluid: het omgevingsplan bepaalt wat er op een locatie wel en niet mag. Het omgevingsplan volgt zijn eigen procedure (zienswijzen, direct beroep RvS), maar dat gebeurt tijdens de overgangsfase toch al voor elke deel van het grondgebied. Er zijn dus geen aanvullende procedures vereist, je haakt aan. Deze lijkt voor nieuwe saneringsverplichtingen (geen beschikking Wbb) de meest aangewezen vorm. We hebben nog geen bevredigende gevonden om bestaande saneringsverplichtingen op dezelfde wijze in het omgevingsplan te plaatsen.

Ad 2)

Deze constructie is met name bedoeld voor het gebruiken van bestaande beschikkingen. Hiervoor zal middels de bruidsschat een algemene regel in het omgevingsplan worden opgenomen. Deze verwijst in algemene zin naar bestaande beschikkingen genomen onder de Wbb (en wordt hiermee indirect locatie-specifiek) en legt voor die locaties iedereen die een activiteit waarbij redelijkerwijs mogelijk is een bodemsanering uit te voeren de verplichting op dit te doen. De omschrijving van deze verplichting zal worden geënt op de huidige bepalingen in de Wbb zodat we daar zo dicht mogelijk bij blijven (ook een van de uitgangspunten voor de bruidsschat). Met een maatwerkvoorschrift kunnen er waar nodig aanvullende locatie specifieke eisen worden gesteld.

Het koppelen van de algemene regel in het omgevingsplan aan de oude Wbb beschikkingen via de bruidsschat is niet-appellabel. Op deze wijze worden beroepsprocedures vermeden over besluiten die al genomen zijn (bij maken van de beschikking) en die alleen in de nieuwe vormen (omgevingsplan) verder gaan. De gemeenten zullen bij maken van hun definitieve omgevingsplan de bruidsschatregel moeten vervangen door eigen bepalingen in het omgevingsplan. In theorie kan dat dezelfde algemene regel zijn, maar meest wenselijk is dat gemeenten, in overleg met provincie, alle beschikkingen doornemen en waar dat nodig is alleen die bepalingen via route 1) in het omgevingsplan plaatsten. Vanwege samenloop van de oude beschikkingen met nieuwe regels is het wenselijk wanneer deze schifting zou snel mogelijk gebeurt.

Eindoordeel sanering

Het eindoordeel is vooral spannend als er enige tijd zit tussen afronding sanering en start bouwen (vooral bij bedrijfsbeëindiging en doorverkoop). De meest logische weg is dat de gemeente de saneringsplichten op moment dat sanering is uitgevoerd uit het omgevingsplan haalt. Indien de saneringsplicht via een algemene regel is kan een bedrijf een maatwerkvoorschrift aanvragen en horen dat het niet nodig is, dat levert ook een positief signaal op. Daarnaast zijn ook vormvrije bevestigingen van bevoegd gezag altijd mogelijk (brief).

Signaleringswaarde Grondwater, artikelen en toelichting

pm in overleg met team BKL onder te brengen ergens in hoofdstuk 4 Bkl na 4.4 Bkl

Artikel 4.# (Signaleringswaarde grondwaterkwaliteit)

1. In het regionaal waterprogramma wordt bij maatregelen bedoeld in artikel 4.4, derde lid, onder b, voor de signalering of (sanerende) maatregelen voor het beperken of ongedaan maken van historische verontreiniging in het grondwater nodig zijn, rekening gehouden met de signaleringswaarde grondwaterkwaliteit, bedoeld in bijlage XX.
2. In het nationaal waterprogramma wordt bij maatregelen bedoeld in artikel 4.10, onder b, voor de signalering of (sanerende) maatregelen voor het beperken of ongedaan maken van historische verontreiniging in het grondwater nodig zijn, rekening gehouden met de signaleringswaarde grondwaterkwaliteit, bedoeld in bijlage XX.

Bijlage XX

signaleringswaarden grondwater. Gehalten in grond zijn weergegeven voor standaardbodem (10% organische stof en 25% lutum)

Stofnaam	Interventiewaarde (µg/l)
1. Metalen	
Antimoon	20
Arseen	60
Barium	625
Cadmium	6
Chroom	30
Kobalt	100
Koper	75
Kwik	0,3
Lood	75
Molybdeen	300
Nikkel	75
Zink	800

Stofnaam	Interventiewaarde (µg/l)
2. Overige anorganische stoffen	
Cyanide (vrij)	1.500
Cyanide (complex)	1.500

Thiocyanaat	1.500
3. Aromatische verbindingen	
Benzeen	30
Ethylbenzeen	150
Tolueen	1.000
Xylenen (som) ¹	70
Styreen (vinylbenzeen)	300
Fenol	2.000
Cresolen (som) ¹	200
4. Polycyclische Aromatische Koolwaterstoffen (PAK's)⁵	
Naftaleen	70
Fenantreen	5
Antraceen	5
Fluorantheen	1
Chryseen	0,2
Benzo(a)antraceen	0,5
Benzo(a)pyreen	0,05
Benzo(k)fluorantheen	0,05
Indeno(1,2,3cd)pyreen	0,05
Benzo(ghi)peryleen	0,05
5. Gechloreerde koolwaterstoffen	
a. (vluchtige) koolwaterstoffen	
Monochlooretheen (Vinylchloride) ²	5
Dichloormethaan	1.000
1,1-dichloorethaan	900
1,2-dichloorethaan	400
1,1-dichlooretheen ²	10
1,2-dichlooretheen (som) ¹	20
Dichloorpropanen (som) ¹	80
Trichloormethaan (chloroform)	400
1,1,1-trichloorethaan	300
1,1,2-trichloorethaan	130
Trichlooretheen (Tri)	500
Tetrachloormethaan (Tetra)	10
Tetrachlooretheen (Per)	40
b. chloorbenzenen⁵	
Monochloorbenzeen	180
Dichloorbenzenen (som) ¹	50

Trichloorbenzenen (som) ¹	10
Tetrachloorbenzenen (som) ¹	2,5
Pentachloorbenzenen	1
Hexachloorbenzeen	0,5
c. chloorfenolen⁵	
Monochloorfenolen(som) ¹	100
Dichloorfenolen(som) ¹	30
Trichloorfenolen(som) ¹	10
Tetrachloorfenolen(som) ¹	10
Pentachloorfenol	3
d. polychloorbifenylen (PCB's)	
PCB's (som 7) ¹	0,01
e. Overige gechloreerde koolwaterstoffen	
Monochlooranilinen (som) ¹	30
Chloornaftaleen (som) ¹	6
6. Bestrijdingsmiddelen	
a.organochloor-bestrijdingsmiddelen	
Chloordaan (som) ¹	0,2
DDT/DDE/DDD (som) ¹	0,01
Drins (som) ¹	0,1
α-endosulfan	5
HCH-verbindingen (som) ¹	1
Heptachloor	0,3
Heptachloorepoxide (som) ¹	3
b.organofosforpesticiden	
c. organotinbestrijdingsmiddelen	
Organotinverbindingen (som) ¹	0,7
d. chloorfenoxy-azijnzuur herbiciden	
MCPA	50
e. overige bestrijdingsmiddelen	
Atrazine	150
Carbaryl	60
Carbofuran ²	100
7. Overige stoffen	
Cyclohexanon	15.000
Ftalaten (som) ¹	5
Minerale olie ⁴	600
Pyridine	30

Tetrahydrofuran	300
Tetrahydrothiofeen	5.000
Tribroommethaan (bromoform)	630

Algemeen deel Nota van toelichting

Paragraaf 3.3 Algemene kenmerken normenkader

Grondwater

De interventiewaarden uit de Circulaire bodemsanering 2013 komen als signaleringswaarden grondwaterkwaliteit terug in dit Aanvullingsbesluit. Deze signaleringswaarden zijn geen omgevingswaarden maar indicatoren waarmee de lokale grondwaterkwaliteit nader wordt beoordeeld. Indien de grondwaterkwaliteit de signaleringswaarde overschrijdt, beoordeelt in beginsel de provincie of het treffen van een (curatieve) maatregel noodzakelijk is ter bescherming van de grondwaterkwaliteit. De kaderrichtlijn water en de grondwaterrichtlijn vormen hiervoor het kader. In het hoofdspoor zijn de milieukwaliteitseisen uit het Besluit kwaliteitseisen monitoring water 2009, die de implementatie vormde van de milieudoelstellingen uit de kaderrichtlijn water voor de goede chemische en goede kwantitatieve toestand van grondwaterlichamen, als omgevingswaarden in het Besluit kwaliteit leefomgeving opgenomen. Het Besluit kwaliteitseisen en monitoring water 2009 bevatte geen milieukwaliteitseisen voor het voorkomen en beperken van de inbreng van verontreinigende stoffen naar het grondwater. Ook dit Aanvullingsbesluit voegt hier geen omgevingswaarden aan toe, omdat dit zich niet goed verhoudt tot de algemene verantwoordelijkheid van de provincie voor de grondwaterkwaliteit.

Hoofdstuk 6 Inzet instrumenten beheer grondwaterkwaliteit

Invoegen bij beleidskeuze:

Signaleringswaarden grondwaterkwaliteit

Door de integratie van het beheer van bodem- en grondwaterkwaliteit in het systeem van de Omgevingswet, verdwijnt de beoordelingssystematiek voor de aanpak van grondwaterverontreiniging, zoals we die kenden uit de Wet bodembescherming en de Circulaire bodemsanering 2013. De provincie voor regionale wateren en het Rijk voor rijks wateren, blijven verantwoordelijk voor het beleid en de aanpak van historische grondwaterverontreiniging, als onderdeel van hun verantwoordelijkheid voor de uitvoering van de kaderrichtlijn water en de grondwaterrichtlijn. Het regionaal waterprogramma en nationaal waterprogramma bevatten de maatregelen die uitvoering geven aan beide richtlijnen.

In een instructieregel aan het Rijk als waterbeheerder en de provincie is een signaleringswaarde grondwaterkwaliteit opgenomen, die dient als signaal voor het beoordelen van risico's van verspreiding van (historische) verontreiniging in het grondwater, van de noodzaak van curatieve maatregelen (saneren), van het type maatregel en de urgentie daarvan. De signaleringswaarden zijn nadrukkelijk geen omgevingswaarden. De signaleringswaarde grondwaterkwaliteit is (net als voorheen in de Circulaire bodemsanering) nationaal beleid, primair gericht op bescherming van de functionele eigenschappen die de bodem voor mens, plant of dier heeft

De signaleringswaarden grondwaterkwaliteit zijn opgenomen in bijlage XX. Indien de grondwaterkwaliteit (een of meerdere van) deze signaleringswaarden overschrijdt, beoordeelt de provincie/Rijk of het treffen van een (curatieve) maatregel noodzakelijk is ter bescherming van de grondwaterkwaliteit. Hiervoor kan gebruik worden gemaakt van de Risicoolbox grondwater, die voor dit doel door het RIVM is/wordt ontwikkeld.

Die risicobeoordeling kan leiden tot de conclusie dat de provincie in het kader van beheer van grondwaterkwaliteit een maatregel moet treffen. Een directe verplichting tot nemen van maatregelen bij overschrijding van de signaleringswaarde grondwaterkwaliteit is niet wenselijk. Grondwaterverontreinigingen en saneringen zijn zeer divers door het samenspel van soorten stoffen, verspreidingsgedrag, bodemsamenstelling etc. Dit is in de lijn met de grondwaterrichtlijn, waar grondwatersanering onderdeel is van een breed palet aan juridische, financiële en feitelijke maatregelen ter bescherming van het grondwater tegen historische verontreiniging. Hiermee wordt de praktijk van de Circulaire bodemsanering 2013 deels voortgezet.

Invoegen in paragraaf 6.5

In samenspraak met gemeente en waterschap, zal de provincie bezien welke maatregelen in welk programma opgenomen gaan worden. Waar nodig zullen deze programma's ook maatregelen bevatten gericht op het beheer van historische verontreinigingen indien deze de doelen voor het grondwater bedreigen. Voor de beoordeling van de noodzaak tot het nemen van maatregelen, het soort maatregelen en de urgentie daarvan, kan de signaleringswaarde grondwaterkwaliteit een rol spelen. De signaalwaarde grondwaterkwaliteit is slechts een signaalwaarde die bepaalt wanneer een grondwatersanering wordt overwogen als maatregel versus een andere nationale maatregel om inbreng van verontreiniging in het grondwater te voorkomen of beperken.

Ook onder de signaleringswaarde grondwater kan het noodzakelijk zijn dat beheersmaatregelen door de provincie worden opgesteld/uitgevoerd/genomen. Provincies kunnen daartoe te beschermen kwetsbare objecten vastleggen. Het gaat hierbij in principe om de aangewezen te beschermen gebieden uit de stroomgebiedsbeheerplannen (implementatie kaderrichtlijn water), maar ook om de te beschermen grondwaterfuncties zoals aangewezen gebieden voor grondwaterwinningen bestemd voor menselijke consumptie en industriële grondwateronttrekkingen (implementatie grondwaterrichtlijn). De provincie heeft in beginsel de mogelijkheid hiernaast specifieke, bijvoorbeeld kleinschaligere, kwetsbare objecten aan te wijzen, zoals bepaalde particuliere waterwinningen, bepaalde natuurgebieden.

Het palet aan maatregelen is rijkgeschakeerd – individueel maatwerk is het uitgangspunt – en varieert van uitsluitend conceptuele modellering, monitoring via peilbuizen, tot een beheerregime (verspreiding voorkomen, o.a. door sturen op onttrekkingen), tot volledig saneren van een pluim (bijvoorbeeld door langjarige inzet van een damwand gecombineerd met bacteriën die de verontreiniging vernietigen). De keuze wordt beïnvloed door o.a. factoren als verspreiding, ecologische effecten, kosteneffectiviteit en bescherming van drinkwaterbronnen.

In gevallen waarin een veroorzaker bekend is, biedt de Omgevingswet daarnaast instrumenten om die veroorzaker aan te spreken op het ongedaan maken van de verontreiniging (vervuiler betaalt).

Ook het zogenoemde gebiedsgerichte grondwaterbeheer blijft mogelijk, maar nu in de vorm van een (onverplicht)programma. Een maatregel kan ertoe leiden dat in de omgevingsverordening, de waterschapsverordening dan wel het omgevingsplan regels gesteld gaan worden aan activiteiten die potentieel de grondwaterkwaliteit bedreigen. Die regels kunnen voor gemeenten en waterschappen voortkomen uit een door de provincie opgelegde instructieregel zoals opgenomen in de omgevingsverordening.¹ Zo'n instructieregel kan er bijvoorbeeld toe leiden dat waterschappen en

¹ Aanvullingswet bodem, Kamerstukken II, vergaderjaar 2013-2014, 33 962, nr. 3, p. 426-427.

gemeenten voor bepaalde activiteiten (sanerings-)regels in hun verordening moeten opnemen ter bescherming van de kwaliteit van het grondwater. Provincies en waterschappen houden bij de vergunningverlening voor de onder hun bevoegdheid vallende onttrekkingen van grondwater (en het brengen van water in de bodem ter aanvulling van het grondwater in samenhang met het onttrekken van grondwater door een daarvoor bestemde voorziening) rekening met de gevolgen hiervan voor de grondwaterkwaliteit. De artikelen 8.85 en 8.90 van het Besluit kwaliteit leefomgeving geven het beoordelingskader voor deze wateronttrekkingsactiviteiten.

Artikelsgewijze toelichting

De beoogde strekking van de instructieregel is om in ieder geval voor locaties met (historische) grondwaterverontreiniging een risicobeoordeling te maken als de verontreiniging – met een bepaald volume – de aangegeven signaleringswaarde grondwaterkwaliteit overschrijdt. Die risicobeoordeling kan leiden tot de conclusie dat de provincie of het Rijk in het kader van beheer van grondwaterkwaliteit een maatregel moet treffen. Grondwaterverontreinigingen en saneringen zijn zeer divers door het samenspel van soorten stoffen, verspreidingsgedrag, bodemsamenstelling etc. Een directe verplichting tot nemen van maatregelen bij overschrijding van de signaleringswaarde grondwaterkwaliteit is daarom niet wenselijk. Dit is in de lijn met de grondwaterrichtlijn, waar grondwatersanering onderdeel is van een breed palet aan juridische, financiële en feitelijke maatregelen ter bescherming van het grondwater tegen historische verontreiniging. Hiermee wordt de praktijk van de Circulaire bodemsanering 2013 deels voortgezet

De lijst van stoffen waarvoor een signaleringswaarde is vastgesteld is niet uitputtend. De provincie zal zich ervan moeten vergewissen of er in het betreffende gebied andere stoffen aanwezig zijn waarvoor een afweging of maatregelen moeten worden genomen noodzakelijk is.

Toelichting bij tabel XX

Als signaleringswaarde grondwater wordt gebruik gemaakt van de bestaande interventiewaarden, zoals opgenomen in de Circulaire bodemsanering 2013. De stoffen in deze lijst zijn een concrete uitwerking van stoffen die behoren tot de stofgroepen die zijn genoemd in bijlage VIII van de KRW. Met dien verstande dat de stofgroepen nr 11 en 12 niet zijn opgenomen in de stoffen lijst van signaleringswaarden, omdat deze stoffen via het landbouwbeleid zijn gereguleerd. De signaleringswaarde geeft de concentratie in het grondwater waaronder het grondwater geschikt is voor de meeste functies en er geen onaanvaardbare bedreigingen voor gezondheid en milieu zijn. Wordt de signaleringswaarde overschreden dan is dat niet meer altijd het geval. Dit zal afhangen van de lokale situatie, zoals de functie van het grondwater en het bodemgebruik ter plaatse.

In beginsel kunnen de genoemde stoffen op de signaleringswaardenlijst als verontreinigende stoffen worden aangemerkt, omdat deze stoffen altijd een potentieel risico van toxiciteit, persistentie en/of bio-accumulatie in zich hebben. Juist omdat de risico's voor de mens of milieu afhankelijk zijn van de mate van blootstelling of locatie en de gevoeligheid voor aantasting van het ecosysteem, voldoet een generieke norm alleen als signaleringswaarde en is een nadere beoordeling noodzakelijk als deze signaleringswaarde wordt overschreden. Na beoordeling van de risico's kan het bevoegd gezag een afweging maken of en welke eventuele maatregelen nodig zijn.

De signaleringswaarden worden niet gelijkgesteld met 'gevaarlijke stoffen' als bedoeld in art 6 van de grondwatterrichtlijn. Er is geen heldere (juridische) definitie van 'gevaarlijke stoffen'. Elke stof is toxisch en persistent en daarmee is de term 'gevaarlijke stof' een relatief begrip. Juist omdat de risico's voor de mens of milieu afhankelijk zijn van de mate van blootstelling of locatie en de gevoeligheid voor aantasting van het ecosysteem, voldoet een generieke norm alleen als signaleringswaarde en is een nadere beoordeling noodzakelijk als deze signaleringswaarde wordt overschreden. Art 6 van de grondwatterrichtlijn ziet er op dat voor gevaarlijke stoffen vanuit het preventieve spoor moet worden gezorgd dat deze stoffen niet in het milieu terecht komen. De werking van onderhavig artikel ziet op verontreinigingen die reeds in de bodem (en grondwater) terecht zijn gekomen. Van de stoffen die zijn opgenomen in de lijst van signaleringswaarden moet locatiespecifiek beoordeeld worden in welke mate verdere inbreng zoveel mogelijk worden voorkomen, dan wel verspreiding zoveel mogelijk worden beperkt.

De signaleringswaarden komen niet altijd overeen met de drinkwaternormen uit het Drinkwaterbesluit. De norm volgens het Drinkwaterbesluit is van toepassing is op de drinkwaterkwaliteit op het leveringspunt. Deze norm behoort daarom niet tot het bodembeleid. Wel kunnen curatieve maatregelen eerder aan de orde zijn in gebieden die meer bescherming behoeven. De provincie wijst dergelijke kwetsbare gebieden aan in het SGBP/ regionaal waterprogramma. Daar komt bij dat er, ondanks dat de signaleringswaarde grondwaterkwaliteit niet is overschreden, nog altijd andere doelstellingen van de kaderrichtlijn water uit hoofdstuk 4 Bkl aan de orde kunnen zijn.

Op dit moment vindt er een evaluatie van het algemene bodem en grondwaternormenkader plaats. Gelet op het beperkte tijdspad wordt gebruik gemaakt van de normenlijst en -waarden zoals deze nu gelden in de Circulaire bodemsanering 2013. Gewenste verbeteringen worden op een later moment meegenomen in het traject van de aanpassingen van het normenkader op het gebied van grondwaterkwaliteit.

**Contactpersoon**

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub v @minbzk.nl

Datum

9 mei 2019

Kenmerk

2020-0000386907

agenda

Directeurenoverleg Omgevingswet

Vergaderdatum en -tijd 15 mei 2019

Deelnemers VNG, Ipo, UvW, BZK/EB, LNV, IenW

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Opening en mededelingen | 13:00 – 13:05 |
| 2. Aanvullingsspoor natuur
-Verwerking consultatiereacties Ab natuur
-Voorbespreken behandeling Aw natuur
LNV sluit aan
2 bijlagen | 13:05 – 13:25 |
| 3. Stand van zaken Ab bodem
IenW sluit aan voor een mondelinge toelichting
5 bijlagen ter informatie | 13:25 – 13:40 |
| 4. Stand van zaken Ab geluid
Geen bijlagen | 13:40 – 13:45 |
| 5. NOVI
3 bijlagen | 13:45 – 13:55 |
| 6. Verslag DO 3 april 2019
1 bijlage | 13:55 – 14:00 |
| 7. Rondvraag en sluiting | 13:55 – 14:00 |



Contactpersoon

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

Datum

9 mei 2019

Kenmerk

2019-0000240103

verslag

Verslag directeurenoverleg Omgevingswet

Vergaderdatum

3 april 2019

Aanwezig

art 5.1 lid 2 sub e (VNG)

art 5.1 lid 2 sub e (Ipo)

art 5.1 lid 2 sub e (UvW)

art 5.1 lid 2 sub e (BZK/EB)

art 5.1 lid 2 sub e (BZK/NOVI)

art 5.1 lid 2 sub e (BZK/EB – verslag)

1. Opening en mededelingen

Het DO opent met de mededeling dat de Adviescommissie Omgevingsrecht de dag voor dit overleg is aangeschoven bij de Eerste Kamer. Dit was een goed en verhelderend overleg waarbij de Kamer nog wel een aantal zorgen heeft geuit. Om deze zorgen weg te nemen worden er twee Kamerbrieven voorbereid; welke uiteraard worden afgestemd met de koepels.

Op basis van het voorgaande praat het DO kort door over de rol van een mogelijke transitiecommissie. De VNG oppert dat een dergelijke commissie gebruikt kan worden om Omgevingsrecht zaken te agenderen. Anderzijds is de vraag of, en wanneer een commissie kan worden ingericht.

2. Stand van zaken

Consultaties

a. Omgevingsregeling

Voor de Omgevingsregeling is de consultatietermijn verlopen. Er zijn daarbij procesafspraken gemaakt met de koepels voor verdere verwerking van de aandachtspunten. Verder viel op dat er een groot aantal specifieke reacties zijn gegeven. Bij volgende consultaties wordt gekeken hoe dit te voorkomen.

b. Aanvullingsbesluit geluid

In navolging van eerdere signalen vanuit de koepels over de werkbaarheid van het Aanvullingsbesluit, worden de zorgen nogmaals geuit. Om deze zorgen een plek te geven, wordt er een overleg

gepland met ook de betrokken collega's van IenW. Belangrijk voor de koepels is daarbij te verkennen hoe het besluit precies een plek kan krijgen in het stelsel. Ook is er meer samenhang tussen wet en besluit dan eerder gedacht.

Verder geeft het Ipo aan de bestuurlijke reactie op 25 mei te leveren.

c. Aanvullingsbesluit natuur

Deze consultatie is net gesloten. Er zijn geen opmerkingen vooralsnog.

Op basis van de positieve ervaringen met de voortgang op consultatie input op het Invoeringsbesluit, stemt het DO ermee in om deze werkwijze ook te hanteren voor de Aanvullingsbesluiten.

Vooruitblik behandeling Invoeringswet in de Eerste Kamer

Na het aansluiten van de Adviescommissie (zie opening en mededelingen) zijn ook de koepels gevraagd om bij de Eerste Kamer langs te komen. Dit doen zij op 23 april bij een hoorzitting. De VNG geeft daarbij aan dat EK-lid Jorritsma zich heeft laten ontvallen dat de Eerste Kamer graag de behandeling van de Omgevingswet anders te willen organiseren. Verder vraagt de VNG waarom de GroenLinksfractie in de Tweede Kamer tegen het wetsvoorstel heeft gestemd. Antwoord hierop is dat deze fractie uiteindelijk te weinig fiducia heeft in de decentrale verantwoordelijkheid.

3. Verwerking consultatiereacties Invoeringsbesluit

art 5.1 lid 2 sub e sluit aan voor dit punt en ontvangt complimenten van het DO voor het vele goede werk wat is geleverd sinds het vorige directeurenoverleg. Er is ook breed comfort bij de achterban op het Invoeringsbesluit. De eerste vraag aan de koepels is of ze de kleuring van het overzicht delen. Hierop antwoordt de VNG dat de kleuring op grote lijnen klopt, maar nog wel verbloemd dat er nog kleine punten openstaan. Dit wordt door EB bevestigd met de notie dat dit details zijn en geen van alle showstoppers.

Het DO **concludeert** dat het Invoeringsbesluit zo door kan richting voorhang.

De openstaande punten worden daarna nog wel doorgenomen, er wordt daarbij bepaald welke punten door moeten richting het Bestuurlijk Overleg voor een bestuurlijk akkoord.

Dit zijn:

concept



Afsluitend wordt de vraag gesteld of de evaluatie van het btp na 2 jaar is. dit wordt uitgezocht.

4.

buiten reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

[Redacted text block]

5. Verslag DO 6 maart 2019

Het concept verslag wordt zonder opmerkingen door het DO geaccordeerd.

6. Rondvraag en sluiting

De VNG vraagt of er al inzicht is op een wijzigingsspoor voor het Bbl. Dit wordt uitgezocht.

Hierop wordt de vergadering gesloten.

Interbestuurlijk Directeurenoverleg Omgevingswet Consultatie Omgevingsregeling

6 juni 2019

Beslispunt:

Het DO wordt gevraagd onderstaande punten te bespreken en op basis hiervan aan te geven of onderstaande bespreekpunten geagendeerd moeten worden voor het BO van 19 juni.

Inleiding

Samen met de koepels en andere stakeholders zijn we tot een consultatieversie van de Omgevingsregeling gekomen, waarbij we ook goed gebruik hebben gemaakt van de uitvoeringspraktijk via onder meer botsproeven. De omgevingsregeling heeft in februari ter consultatie gelegen. Samen met de koepels zijn er leeswijzerbijeenkomsten georganiseerd. Met dank aan de opbouwende consultatiereacties kunnen we nu werken aan de technische notificatieversie. We zijn blij met de consultatiereacties die ons zeker helpen om daarmee een verdere kwaliteitsverbetering te maken, zeker met alle reacties vanuit de uitvoeringspraktijk.

Bij de consultatie van de Omgevingsregeling hebben in totaal zo'n 70 partijen gereageerd, wat in totaal circa 1300 unieke reacties opleverde.

VNG, IPO en UvW hebben hun opmerkingen verdeeld in bestuurlijke hoofdpunten en technisch-inhoudelijke opmerkingen uit hun achterbannen en Omgevingsdiensten. Er is veel waardering geuit over de manier van samenwerking bij de voorbereiding van de Omgevingsregeling. De betrokkenheid was hoog en de communicatie verliep goed. Daarnaast is het noemenswaardig dat maar liefst 13 omgevingsdiensten hun opmerkingen over de Omgevingsregeling hebben ingediend. Dat duidt op een goede betrokkenheid van de relevante experts in de uitvoering die ook nu weer, net als gedurende het hele proces van ontwerp tot totstandkoming belangrijke input hebben geleverd.

Een samenvatting van de reacties van de koepels en de verwerking daarvan is hieronder weergegeven. Daarbij is ook aangegeven of en op welke wijze dit zal leiden tot aanpassing van de Omgevingsregeling. Het algemene beeld is verder dat veel opmerkingen technisch inhoudelijk van aard zijn. Met deze technisch inhoudelijke opmerkingen zullen we uiteraard de regeling verder verbeteren. Daarnaast valt op dat veel opmerkingen over het totale stelsel gaan, maar vaak een gevolg zijn van een systeemkeuze die al op AMvB niveau is gemaakt of over een onderwerp dat nog dient te worden uitgewerkt in een aanvullingsspoor.

In de bijlage staan alle bestuurlijke reacties van de koepels (exclusief bijlagen) naar aanleiding van de consultatieversie van de Omgevingsregeling. Daarbij is voor alle punten aangegeven wat de voorgenomen verwerking (standpunt van het Rijk) is van de consultatiereactie. Alle opmerkingen zijn van een inhoudelijk reactie voorzien en deze zijn allen afgestemd. Er zijn geen punten meer waar overleg loopt. Om snel inzicht te krijgen in het geheel is in de laatste kolom de voorgenomen wijze van verwerking onderverdeeld in de volgende categorieën:

O=Overnemen, inclusief suggesties voor nadere verduidelijking

P= Proces: we zijn nog overleg,

N= Niet overnemen.

I= is al geregeld

B1=Buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld

B2=buiten scope, wordt meegegeven in invoerings- of aanvullingssporen

B3= buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

Uit dit overzicht resteren geen specifieke bestuurlijke punten uit. Wel zijn hieronder twee bespreekpunten benoemd:

Mogelijke bespreekpunten voor het BO:

- 1) De koepels vragen aandacht voor de **samenhang en planning** van de totale Omgevingsregeling. Zij geven aan dat het voor de uitvoeringspraktijk lastig is om het overzicht te houden: vanuit aanvullingssporen en invoeringsspoor zal de Omgevingsregeling immers nog worden aangepast. Ze vinden het lastig om alle in consultatie gegeven ontwerpen in samenhang te duiden en hechten eraan medio 2020 te beschikken over een integrale versie van de Omgevingsregeling, dus inclusief invoerings- en aanvullingsregelingen. Daarnaast zijn er met name bij de Unie van Waterschappen zorgen of alles op tijd gereed zal zijn voor inwerkingtreding op 1 januari 2021.

Communicatie over wat in welk wetgevingsproduct is geregeld in het stelsel wordt steeds belangrijker. Dit wordt bij elk wetgevingsproduct meegenomen, maar is ook in het implementatietraject van belang. Overigens is het zo dat niet alle regels die in huidige ministeriele regelingen op regelingniveau staan in deze Omgevingsregeling terugkomen. Sommige regels zijn al op besluitniveau opgenomen, anderen zullen in de aanvullingssporen hun plek krijgen.

Volgens planning zal een integrale versie van de regeling medio 2020 gereed zijn en er wordt, net als bij wet en besluit, een geconsolideerde versie ter beschikking gesteld. EB zal samen met de betreffende departementen, voorzien in een duidelijke totaalplanning van alle aanvullingsregelingen, met inbegrip van de consultatiemomenten.

- 2) Daarnaast valt op dat er veel reacties zijn die om aandacht vragen in de **implementatie**. Deze zullen door het interbestuurlijk implementatieprogramma Aan de Slag met de Omgevingswet worden opgepakt (kennisagenda invoeringsondersteuning). Maar dit vraagt ook inzet vanuit alle koepels. Het betreft de hoofdonderwerpen:
 - de integrale beoordeling van de milieutoets bij vergunningen
 - participatie (bij vergunningen), mede in relatie tot het amendement Van Eijs
 - het locatiebegrip bij activiteiten
 - het opvragen van extra gegevens door bevoegd gezag bij vergunningaanvrager in relatie tot de toezicht- en handhavingstaak
 - goede informatievoorziening over welke onderwerpen in welk spoor zit zodat er steeds overzicht is.

Proces tot aan publicatie

Op 1 juli 2019 wordt de ontwerp-Omgevingsregeling naar de Europese Unie verzonden ten behoeve van de technische notificatie. Ervan uitgaande dat er geen opmerkingen gemaakt zijn, leggen we de Omgevingsregeling na 1 oktober ter ondertekening voor aan de betrokken bewindslieden. Daarna volgt publicatie.

Samenvatting reacties koepels

a. Algemeen: Samenhang en planning totale Omgevingsregeling

Alle koepels geven aan dat het voor de uitvoeringspraktijk lastig is om het overzicht te houden: vanuit aanvullingssporen en invoeringsspoor zal de Omgevingsregeling immers nog worden aangepast. Ze vinden het lastig om alle in consultatie gegeven ontwerpen in samenhang te duiden en hechten eraan medio 2020 te beschikken over een integrale versie van de Omgevingsregeling, dus inclusief

invoerings- en aanvullingsregelingen. Daarnaast zijn er met name bij de Unie van Waterschappen zorgen of alles op tijd gereed zal zijn voor inwerkingtreding op 1 januari 2021.

Vervolg:

Communicatie over wat in welk wetgevingsproduct is geregeld in het stelsel wordt steeds belangrijker. Dit wordt bij elk wetgevingsproduct meegenomen, maar is ook in het implementatietraject van belang. Volgens planning zal een integrale versie van de regeling medio 2020 gereed zijn en er wordt, net als bij wet en besluit, een geconsolideerde versie ter beschikking gesteld. In een uitwerking van een planning van alle aanvullingsregelingen met inbegrip van de consultatiemomenten, zal EB, samen met de betreffende departementen, voorzien.

b. Participatie

Alle koepels vragen om meer toelichting van het aanvraagvereiste participatie. De VNG vraagt of de aanvraag buiten behandeling kan worden gelaten als er niet aan participatie is gedaan. Het IPO wijst op het risico dat onverplichte participatie door initiatiefnemers bij vergunningaanvragen het onbedoelde effect kan hebben dat er bij voorbaat al niet aan participatie wordt gedaan. De UvW wijst op het feit dat zij onvoldoende mogelijkheden hebben de initiatiefnemer te stimuleren aan participatie te doen. Daarbij verzoeken ze om een grondslag voor het aanwijzen van gevallen waarin het organiseren van participatie door vergunningaanvragers verplicht is, vergelijkbaar als de grondslag die is gecreëerd voor gemeenten door het amendement Van Eijs (34986, nr. 10) dat bij Invoeringswet is aangenomen.

Vervolg: In de toelichting zal op dit punt een en ander worden verduidelijkt. Door het aangenomen amendement Van Eijs over participatie bij de Invoeringswet kunnen gemeenten gevallen van buitenplanse omgevingsplanactiviteiten aanwijzen waarbij participatie verplicht is. Dit maakt dat er dus in sommige gevallen wel sprake zal zijn van een verplichting. Dit is in de toelichting opgenomen. Het mogelijk onbedoelde effect dat negatieve reacties buiten de procedure kunnen worden gehouden waar het IPO voor waarschuwt zijn niet terecht. Het blijft namelijk een verantwoordelijkheid van bevoegd gezag om een zorgvuldig besluit te nemen of de vergunning wel of niet wordt verleend en dit te motiveren. Het bevoegd gezag zal daarbij na moeten gaan welke belangen aan de orde zijn en of het over voldoende gegevens beschikt om belangen zorgvuldig af te wegen. Dat is nu ook al zo en blijft de verantwoordelijkheid van bevoegd gezag. Het verzoek van de UvW voor een grondslag kan bij de Omgevingsregeling, aangezien deze ziet op de Wet, niet worden gehonoreerd.

c. Aanvraagvereisten

Er zijn veel opmerkingen gemaakt over aanvraagvereisten. Het IPO geeft aan verheugd te zijn met de modulaire structuur waarvoor is gekozen. Er springen drie onderwerpen uit:

- Begrenzing van locaties bij de milieubelastende activiteit
Met name de VNG maar ook het IPO hecht aan verduidelijking in de toelichting over dat het bevoegd gezag de begrenzing van de locatie bepaalt en vastlegt in de omgevingsvergunning. Dit is vooral van belang wanneer er discussie zou ontstaan over de begrenzing en daarmee over de omvang van de milieubelastende activiteit.
- De bestandsformaten die aanvragers van vergunningen kunnen gebruiken (zoals pdf etc): de VNG vraagt naar extra formaten, stelt vragen over opgenomen formaten en vragen over toekomstige ontwikkelingen (bv. BIM-formaten, 3D) in relatie tot het programma van eisen van het DSO.
- Waarborgen van de integraliteit van de milieutoets: met name VNG maar ook IPO wijzen op het feit dat door de systeemkeuze (AmvB niveau) er een aantal milieuaspecten decentraal in het omgevingsplan worden geregeld en andere in de omgevingsvergunning op amvb-niveau (Seveso, IPPC) en dat hier via instructieregels de provincie ook op omgevingsplannen invloed kan uitoefenen. Er zijn veel vragen over hoe de vergunningverlening, en integrale milieutoets van deze verschillende aspecten die op verschillende plekken zijn geregeld, precies in zijn werk gaat.

Vervolg:

- In de toelichting zal de begrenzing van de locatie worden verduidelijkt. De aanvrager geeft in zijn

aanvraag aan wat de begrenzing is van de locatie waarop zijn activiteit wordt verricht. Op basis van deze gegevens bepaalt het bevoegd gezag de begrenzing van de locatie waarop de vergunning van toepassing is en legt deze vast in de Omgevingsvergunning. Over hoe dit in de praktijk werkt zal een onderwerp zijn dat ook in de implementatie een plek zal krijgen.

- Bestandsformaten: naar aanleiding van de ontvangen reacties is de lijst met bestandsformaten aangepast. Gekozen is voor een beperkt aantal formaten. Dit is in de eerste plaats nodig omdat de bijlagen moeten worden ingediend in een duurzaam digitaal bestandsformaat, zodat er op dit punt geen problemen met digitale archivering ontstaan. Uitgangspunt is dat ingediende digitale bijlagen na de behandeling ongewijzigd, dus zonder conversie of substitutie, kunnen worden gearchiveerd. In de tweede plaats moet worden voorkomen dat het bevoegd gezag wordt geconfronteerd met een eindeloze variatie aan digitale bestandsformaten, waarvoor het mogelijk niet de geschikte programmatuur heeft om deze te kunnen lezen en gebruiken. Daarnaast is de mogelijkheid opgenomen voor het bevoegd gezag om er mee in te stemmen dat gegevens en bescheiden worden verstrekt in een ander bestandsformaat. Dat zou bijvoorbeeld aan de orde kunnen zijn bij de BIM-bestanden wanneer het bevoegd gezag beschikt over geschikte programmatuur. De komende tijd zal nog worden gekeken worden of en hoe de lijst het meest geoptimaliseerd in de Or kan worden opgenomen. Mogelijk dat het artikel over de formaten bij Ir nog wordt gewijzigd.
- De manier waarop de integrale beoordeling van milieugevolgen moet plaatsvinden is op amvb niveau geregeld en in het Bkl toegelicht. Daar is aangegeven hoe de milieuaspecten die decentraal zijn vastgelegd moeten worden betrokken bij de vergunningaanvraag. Voor aspecten geluid, geur, en trillingen kunnen gemeenten in hun Omgevingsplan hierover lokale afwegingen maken: deze regels moeten dus bij de beoordeling worden betrokken. Hoe dit praktisch werkt is een belangrijk aspect voor alle partijen in de implementatie.

d. Geometrische begrenzing

De reacties concentreerden zich op de begrenzing van de oppervlaktewaterlichamen in beheer van het rijk, de grote rivieren, de hoogspanningsverbindingen, militaire objecten, de buisleidingen en de vrijwaringsgebieden rijksvaarwegen. Vanuit de UvW werd specifiek verzocht aan te sluiten bij de bronbestanden van het Nationaal Basisbestand Primaire Waterkeringen (NBPW).

Vervolg:

Voor het merendeel van de locaties geldt dat de reacties niet leiden tot aanpassing van de grenzen. Mede omdat voor een omzetting van grenzen uit bestaande regelgeving is gekozen, zoals het Rarro, Barro en Waterregelgeving. De begrenzing van de civiele explosie aandachtsgebieden, oppervlaktewaterlichamen in het beheer van het rijk, de vrijwaringsgebieden rijksvaarwegen, de grote rivieren en het IJsselmeer vragen nog aanpassing, maar het doorvoeren hiervan wordt later gerealiseerd. In ieder geval voor de inwerkingtreding van het stelsel.

T.a.v. de waterlocaties geldt specifiek het volgende. In plaats van de bronbestanden van het NBPW is de begrenzing gevolgd van de juridisch geldende waterregelgeving. I.o.m. I&W/RWS is het advies gegeven om samen met het Waterschapshuis en de UvW te onderzoeken op welke wijze in de toekomst de informatie eenduidiger kan worden bepaald.

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	Beoogde verwerking	Kwalificatie
1	VNG	Algemeen/ Uitvoerbaarheid	De Omgevingsregeling bouwt voort op de grondslagen in de Omgevingswet en op de inhoud van de vier AMvB's en bevat uitsluitend technische en administratieve regels voor het gebruik van wet en AMvB's in de uitvoeringspraktijk. Daarmee wordt langzaam meer duidelijk over de uitvoerbaarheid van het nieuwe stelsel, maar gemeenten hebben nog steeds geen compleet beeld van de uitvoerbaarheid ervan. Immers, vanuit de Aanvullingssporen en het Invoeringsspoor zal de Omgevingsregeling nog worden aangevuld en aangepast. Hoewel dat een logisch gevolg is van de gekozen werkwijze, is het voor de uitvoeringspraktijk lastig om de in consultatie gegeven ontwerpen in samenhang te duiden binnen het nieuwe stelsel.	Het is begrijpelijk dat het lastig is om zich een compleet beeld te vormen van het stelsel met de verschillende onderdelen in hoofdspoor, invoeringsspoor en aanvullingssporen. BZK maakt op wet, besluit- en regelingniveau een geconsolideerde versie zodat het overzichtelijk bij elkaar staat. Voor wet en besluit is deze al beschikbaar. Voor de Omgevingsregeling volgt deze na de Ir en de afzonderlijke Ar'en. Voor de toelichting zijn er geen geconsolideerde versies omdat elke wetgevingsproduct een eigen toelichting kent. Daarnaast is bij de consultatieversie op de site en leeswijzerbijeenkomsten aangegeven welke onderwerpen in de Or zitten en welke in Ir en Ar volgen. Deze communicatie blijft onverminderd van belang in de rest van het wetgevingstraject maar ook in de implementatie.	B3
2	VNG	Algemeen/ Aandacht voor reacties uit de praktijk	De Omgevingsregeling bevat technische en administratieve regels die voor de uitvoeringspraktijk van groot belang zijn. Wij verzoeken u de hier bedoelde opmerkingen uit de bijlage mee te nemen in de definitieve Omgevingsregeling en bij het opstellen van de Invoeringsregeling en Aanvullingsregelingen.	Alle reacties bestuderen wij uiteraard zorgvuldig. Met name voor het bepalen van geluid zijn veel reacties binnengekomen. Een deel hiervan gaat over de relatie tussen het aanvullingsspoor geluid en de Omgevingsregeling. We zullen dit in de toelichting beter uitleggen. De opmerkingen die betrekking hebben op het aanvullingsspoor geven we aan het ministerie van IenW door. Een ander deel gaat over decentralisatie van geluid. Dit is al in het Bkl geregeld en toegelicht. Andere reacties nemen we over en/of	O, B1, B2

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

				leggen we beter uit in de toelichting.	
3	VNG	Aanvraagvereisten/ Participatie	Voor gemeenten is het belangrijk dat de reguliere mogelijkheid voor het vragen van aanvullende informatie aan de initiatiefnemer ook voor participatie geldt. De toelichting op de Omgevingsregeling vermeldt dat dit mogelijk blijft op grond van artikel 4:5 Algemene wet bestuursrecht (Awb). Dit artikel bepaalt dat een bestuursorgaan kan besluiten een aanvraag niet te behandelen indien de verstrekte gegevens onvoldoende zijn: betekent dit dan dat het ontbreken van participatie hier ook onder valt en dus een reden kan zijn de aanvraag niet in behandeling te nemen? Graag meer toelichting hierover. Het DSO kan hierbij een rol spelen om hier op een praktische manier vorm aan te geven.	Indien een initiatiefnemer geen invulling (ja/nee) heeft gegeven aan de vraag of er aan participatie is gedaan, kan het bevoegd gezag deze informatie vragen. De beslistermijn voor het bevoegd gezag wordt opgeschort totdat de aanvraag is aangevuld met deze informatie. Indien de initiatiefnemer wel een antwoord heeft gegeven (ja/nee), dan dient de aanvraag in behandeling te worden genomen. Op basis van de overgelegde informatie over participatie is het aan het bevoegd gezag om te bepalen of het over de voldoende gegevens om belangen af te wegen en een zorgvuldig besluit te nemen. Daarbij gaat het bevoegd gezag ook na of de overlegde informatie klopt. Eventueel kan het bevoegd gezag aanvullend nog derden horen of de gelegenheid bieden tot het geven van zienswijzen. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt. In de toelichting zal ook worden ingegaan op het aangenomen amendement van Van Eijs bij de Invoeringswet over het aanwijzen van gevallen door gemeente voor verplichte participatie. Dit betreft alleen aanvragen voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten waarvoor het college van B&W bevoegd gezag is. Bij deze gevallen kan de aanvraag buiten behandeling worden gelaten indien niet aan participatie is gedaan ('nee' is ingevuld door de initiatiefnemer).	O B3

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

				Een aandachtspunt is dat nagegaan zal moeten worden hoe dat vorm krijgt via het DSO. Voor het aanvraagvereiste participatie in het algemeen geldt dat volstaat dat aanvrager ja/nee in vult bij het indienen van een aanvraag. Wanneer een gemeente in haar Omgevingsplan voor buitenplanse omgevingsplanactiviteiten gevallen wil aanwijzen waarbij participatie verplicht is zal hiervoor door de gemeente een aparte vragenboom in het DSO moeten worden gemaakt om ervoor te zorgen dat de vergunningaanvrager in het digitale loket duidelijk krijgt wat deze moet indienen.	
4	VNG	Aanvraagvereisten/ Overzicht	Wij constateren dat op verschillende plekken in de regelgeving aanvraagvereisten komen te staan. De uitvoeringspraktijk heeft behoefte aan een duidelijk overzicht van de verschillende aanvraagvereisten en waar deze te vinden zijn. Wij verzoeken u toe te lichten waar de verschillende aanvraagvereisten zijn terug te vinden en hoe deze zich tot elkaar verhouden.	In de Ow-regelgeving zijn op meerdere plekken aanvraagvereisten opgenomen (Bal, Or en decentrale regelgeving). In de algemene toelichting bij de Or is aangegeven waar deze aanvraagvereisten zijn terug te vinden. Uiteraard zal het DSO ook een belangrijk middel zijn bij de ontsluiting van de juiste aanvraagvereisten voor de gebruiker.	O
			Ook de (juridische) verhouding tussen de verschillende aanvraagvereisten behoeft aandacht.	Zie hierboven.	O
			Ook vragen wij aandacht voor §7.1.9 Rijksmonumentenactiviteit van de Omgevingsregeling. Deze paragraaf biedt onvoldoende duidelijkheid over de relatie	Goed punt. De toelichting bij de Or zal worden verduidelijkt.	O

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

			tussen de bovengrondse monumentenzorg (van het gebouwde rijksmonument) en de archeologische monumentenzorg.		
5	VNG	Aanvraagvereisten/ Begrenzing locatie (milieubelastende) activiteit	Een heldere afbakening van de locatie van een (milieubelastende) activiteit is voor de praktijk van groot belang. (...) Uit de ontvangen reacties blijkt dat het niet duidelijk is hoe de begrenzing van de locatie van een activiteit precies plaatsvindt.	Wat de omvang van de MBA is, wordt niet door de aanvraagvereisten bepaald, maar door het Bal (aanwijzing vergunningplicht). De aanvrager geeft in zijn aanvraag aan wat de begrenzing is van de locatie, waarop zijn activiteit wordt verricht. Daarbij moet ook rekening worden gehouden met de functionele ondersteunende activiteiten. Het bevoegd gezag kan zo nodig aanvullende informatie over de locatie vragen op grond van de Awb. Het bevoegd gezag legt uiteindelijk de begrenzing van de activiteit vast in de omgevingsvergunning. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt.	B1, O
			Wij maken uit de toelichtingen bij de Omgevingsregeling en het Omgevingsbesluit op dat weliswaar de aanvrager informatie verstrekt over de begrenzing van de locatie, maar dat het bevoegd gezag uiteindelijk degene is die de begrenzing bepaalt en vastlegt in de omgevingsvergunning. Wij vinden het van belang dat het inderdaad het bevoegd gezag is die de begrenzing van de locatie bepaalt en vastlegt. Wij verzoeken u deze rol van het bevoegd gezag in de toelichting te verduidelijken.	De rol van het bevoegd gezag bij de begrenzing van de locatie is toegelicht bij artikel 7.2. Or. Daar staat: 'De begrenzing is waar de activiteit begint en ophoudt en kan bijvoorbeeld op een kaart worden ingetekend. Op basis van de gegevens en bescheiden over de begrenzing die bij de aanvraag zijn verstrekt bepaalt het bevoegd gezag de begrenzing van de locatie waarop de vergunningplicht en eventuele algemene regels uit het Besluit activiteiten leefomgeving van toepassing zijn. Deze begrenzing wordt in de omgevingsvergunning vastgelegd (zie nota van	O

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

				toelichting bij het Omgevingsbesluit, Staatsblad 2018, nr. 290, blz. 149).’ De toelichting zal op dat punt worden verduidelijkt.	
			Als er discussie ontstaat tussen bevoegd gezag en aanvrager over de begrenzing van de locatie, en daarmee over de omvang van de MBA, zijn de criteria voor ‘de begrenzing van de locatie waarop de activiteit wordt verricht’ dan specifiek genoeg? De VNG treedt graag met u hierover in overleg.	Wat de omvang van de MBA is, wordt niet door de aanvraagvereisten bepaald, maar door het Bal (aanwijzing vergunningplicht). De aanvrager geeft in zijn aanvraag aan wat de begrenzing is van de locatie waarop zijn activiteit wordt verricht. Daarbij moet ook rekening worden gehouden met de functionele ondersteunende activiteiten. Het bevoegd kan zo nodig aanvullende informatie over de locatie vragen op grond van de Awb. Het bevoegd gezag legt uiteindelijk de begrenzing van de activiteit vast in de omgevingsvergunning. De toelichting zal op dit punt worden verduidelijkt. Over hoe dit in de praktijk werkt zal een onderwerp zijn dat ook in de implementatie een plek zal krijgen.	B1, O, B3

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

6	VNG	Aanvraagvereisten/ Integrale beoordeling milieugevolgen	Europese regelgeving vereist dat Seveso-inrichtingen en IPPC-installaties integraal beoordeeld worden op hun milieugevolgen. Door de systeemkeuze om een aantal milieuaspecten met name decentraal in het omgevingsplan te reguleren en de andere milieuaspecten in de omgevingsvergunning voor Seveso-inrichtingen en IPPC-installaties, wordt de integrale beoordeling een grotere uitdaging. Via instructieregels kan het bevoegd gezag, de provincie, invloed uitoefenen op de inhoud van omgevingsplannen op dit punt. Hiermee zou de integrale milieubeoordeling gewaarborgd zijn. Wij verzoeken u om nader toe te lichten hoe dit concreet vorm kan krijgen, zodat de gemeentelijke en provinciale uitvoeringspraktijk zich hier een beter beeld van kan vormen.	Hier wordt bedoeld op een systeemkeuze die al op AMvB-niveau is gemaakt. Hoe de integrale beoordeling van de milieugevolgen van Seveso-inrichtingen en IPPC-installaties moet plaatsvinden, is uitgebreid beschreven in ondermeer de nota van toelichting bij het Bkl (blz. 432 e.v.) en in de toelichting bij de Or (blz.74). Daarin wordt o.a. toegelicht hoe de milieuaspecten die decentraal zijn vastgelegd moeten worden betrokken bij de vergunningaanvraag. Hoe dit bij vergunningverlening werkt en welke aanvraagvereiste waar is opgenomen, is een belangrijk aspect voor de implementatie.	B1, B3
			Voor een integrale milieubeoordeling is noodzakelijk dat alle relevante milieu-informatie beschikbaar is. In dat kader valt op dat artikel 7.27 onder a onder 4 van de Omgevingsregeling zo is geformuleerd dat de aanvraagvereisten beperkt zijn tot emissies naar de bodem, het water en de lucht. In de toelichting staat dat dit in bepaalde gevallen ook betrekking kan hebben op geluid en geur en dergelijke. Deze formulering in artikel 7.27 blijkt mensen op het verkeerde been te zetten. Wij verzoeken u de toelichting te verduidelijken en te bezien of de desbetreffende formulering in de Omgevingsregeling gepreciseerd kan worden.	Bodem, water en lucht zijn genoemd, omdat dit een richtlijnconforme implementatie van Europese wetgeving is. Echter, de andere aspecten kunnen wel relevant zijn. Daarom is in de toelichting opgenomen dat informatie over geluid, trillingen, geur, straling indien nodig uitgevraagd kan worden. Aanvullend geldt dat de genoemde thema's in belangrijke mate in het omgevingsplan worden geregeld. Daar is in het stelsel bewust voor gekozen. Het bestuur kan er dus voor kiezen in het omgevingsplan aanvraagvereisten voor een omgevingsplanactiviteit op te nemen. Zodoende zijn ze niet bij de aanvraagvereisten mba opgenomen. De toelichting bij artikel 7.27 zal op dit punt worden verduidelijkt.	B3

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

				Zoals hierboven ook al is aangegeven is de vergunningverlening en welke aanvraagvereiste waar is opgenomen een belangrijk aspect voor de implementatie.	
7	VNG	Aanvraagvereisten/ Digitaal	De bestandsformaten die worden voorgeschreven bij de aanvraagvereisten voldoen niet aan het programma van eisen (GPvE) dat is opgesteld in het kader van het DSO. Deze discrepantie moet worden opgelost. Andere keuzes dienen goed te worden afgestemd met de VNG.	Naar aanleiding van de ontvangen reacties is de lijst met bestandsformaten aangepast. Gekozen is voor een beperkt aantal formaten. Dit is in de eerste plaats nodig omdat de bijlagen moeten worden ingediend in een duurzaam digitaal bestandsformaat, zodat er op dit punt geen problemen met digitale archivering ontstaan. Uitgangspunt is dat ingediende digitale bijlagen na de behandeling ongewijzigd, dus zonder conversie of substitutie, kunnen worden gearchiveerd. In de tweede plaats moet worden voorkomen dat het bevoegd gezag wordt geconfronteerd met een eindeloze variatie aan digitale bestandsformaten, waarvoor het mogelijk niet de geschikte programmatuur heeft om deze te kunnen lezen en gebruiken. Daarnaast is de mogelijkheid opgenomen voor het bevoegd gezag om er mee in te stemmen dat gegevens en bescheiden worden verstrekt in een ander bestandsformaat. Dat zou bijvoorbeeld aan de orde kunnen zijn bij de BIM-bestanden wanneer het bevoegd gezag beschikt over geschikte programmatuur.	O

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

			Ook vragen wij aandacht voor aanvragen langs elektronische weg (artikel 7.3), in het bijzonder met betrekking tot Bouw Informatie Modellen (zogenaamde BIM bestanden). Graag zouden wij overleg hebben over het opnemen van BIM als een toegelaten formaat, indien de aanvrager dat met het bevoegd gezag heeft afgesproken. Het bevoegd gezag moet voor raadpleging van deze bestanden zelf programmatuur hebben. BIM/IFC is een formaat dat op de PTOLU-lijst van het form voor standaardisatie staat en we zouden graag een wettelijke basis zien voor het accepteren van BIM-bestanden.	Zie hierboven. In overleg kunnen BIM bestanden eventueel ingediend worden.	O
8	VNG	Plankosten	a) De huidige plankostenregeling is overgenomen in hoofdstuk 13. Voor kleine bouwactiviteiten bevat artikel 13.4, lid 1 onder b echter een wijziging van 'woning' in 'woongebouw'. Deze wijziging komt voor ons als een volslagen verrassing en wij kunnen de consequenties hiervan niet overzien. b) Wij krijgen steeds meer signalen van gemeenten dat zij op basis van de Regeling plankosten de gemaakte kosten onvoldoende kunnen verhalen. Wij pleiten ervoor om de regeling tijdig te evalueren, bij voorkeur eerder dan de reguliere evaluatie die in 2022 is gepland. Wij gaan hierover graag in gesprek met u, mede in relatie tot de in voorbereiding zijnde Aanvullingsregeling Grondeigendom en het ontwerp-	a) Art. 13.4.1.b.1e: één gebouw met een woonfunctie moet weer worden terugveranderd in één woning. Immers een gebouw met een woonfunctie kan bestaan uit 500 appartementen. Dan gaat het niet meer om een kleine bouwactiviteit waarvoor slechts 8000 euro mag worden verhaald. De term woning staat overigens niet in de woordenlijst van het BBL, maar komt wel in bijvoorbeeld de Omgevingsregeling en Huisvestingswet voor. De Omgevingsregeling beoogt geen verandering in het bereik van de kruimelregeling zoals opgenomen in de	O

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

			Aanvullingsbesluit Grondeigendom dat nu ter consultatie voorligt.	huidige regeling plankosten exploitatieplan. Dat lijkt artikel 13.4 echter wel te bewerkstelligen door het begrip woning te vervangen door woongebouw. De Omgevingsregeling wordt aangepast. b) Vooralsnog zijn er geen plannen of concrete aanwijzingen om de evaluatie naar voren te halen. Maar we kunnen daar het gesprek beter over voeren <i>ihkv</i> de Ar dan de Or.	B2
9	VNG	Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO)	Hoofdstuk 16 "Digitaal Stelsel Omgevingswet" (DSO) is nog niet ingevuld in de Omgevingsregeling. Dit betekent onder andere dat de DSO-standaarden nog niet definitief zijn. Wij vragen ons af of de standaarden minimaal een half jaar vóór inwerkingtreding van de Omgevingswet gereed zullen zijn en er voorafgaand aan inwerkingtreding voldoende tijd is voor implementatie.	DSO-LV werkt met drie standaarden: STAM (voor het digitaal loket dat aanvragen en meldingen verwerkt), STTR (voor het maken van toepasbare regels (vragenbomen) voor het indienen van vergunningen en meldingen en voor het doen van een vergunning- of meldingscheck) en STOP-TPOD (de standaard voor het bekendmaken en in DSO-LV tonen van besluiten en rechtsfiguren op grond van de Omgevingswet, zoals het omgevingsplan). STAM en STTR zijn sinds eind 2018 stabiel. Beide standaarden zijn inmiddels ook interbestuurlijk vastgesteld. Softwareleveranciers van zaak- en regelbeheersystemen zijn hier ook al mee aan de slag gegaan. De STOP-TPOD standaarden zijn nog niet stabiel. Dit doel wordt naar verwachting medio 2019 bereikt. Programma DSO-LV voert actief overleg met aanbieders van plansoftware om te zorgen dat zij hun producten op tijd kunnen aanpassen. Overigens hoeven gemeenten niet te wachten op aangepaste plansoftware om zich voor te bereiden op het maken van een omgevingsplan. Zo is het opstellen van een	B2

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

				integrale omgevingsvisie een goede eerste stap. Hier is nl. helemaal geen plansoftware voor nodig. Deze omgevingsvisie kan vervolgens in het omgevingsplan nader worden uitgewerkt. Er zijn nog veel meer dingen die gemeenten nu al kunnen doen ter voorbereiding van een omgevingsplan, zie hierover bijvoorbeeld ook bijgaande brief die de VNG in april 2019 aan alle gemeentesecretarissen heeft gestuurd.	
10	VNG	Omgevings-veiligheid	Wij constateren dat de normeringen voor omgevingsveiligheid in de Omgevingsregeling niet klaar zijn voor nieuwe ontwikkelingen in het kader van de Energietransitie, zoals energiestations (met elektriciteit en CNG), en in het kader van klimaatadaptatie. Wij verzoeken u in de toelichting bij de Omgevingsregeling aan te geven hoe en op welke wijze de energietransitie wordt betrokken, bijvoorbeeld via het wijzigingsspoor Energie.	Dit verzoek reikt breder dan de Omgevingsregeling. Dit punt is in ander verband op de tafel van directeurenoverleg/bestuurlijk overleg gelegd. Het basisspoor én het invoeringsspoor bevatten inderdaad nog niet alle regels in het kader van de energietransitie en het klimaatakkoord, omdat dit nog een lopend traject is. In het IB is hier in de toelichting ook duiding over opgenomen: een wijzigingsspoor kan tegelijk met de Ow in werking treden en de benodigde wijzigingen doen (afdeling 9.5 ANvT IB). We zullen in de Or hiernaar verwijzen.	B2 O
11	VNG	Rijksleges	Wij adviseren bij Afdeling 14.1 expliciet te maken dat het rijksleges betreft (bij voorkeur in de titel van Afdeling 14.1).	Goed punt. Dit zullen we expliciteren.	O
			Ten tweede is het karakter van rijksleges anders dan dat van gemeentelijke leges (voor gemeentelijke leges is dit geregeld in artikel 229 lid 3 Gemeentewet). Het zou ons inziens goed zijn in de toelichting het karakter van rijksleges nader aan te duiden.	Het karakter zullen we in de toelichting uitleggen.	O

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

			Ten derde: u stelt de beschikking op aanvraag afhankelijk van de betaling van de leges. Is deze financiële voorwaarde mogelijk, nu deze niet relevant is voor een inhoudelijke beoordeling van de aanvraag om een omgevingsvergunning of maatwerkvoorschrift?	De legesbetaling heeft in het voorstel inderdaad geen invloed op de inhoudelijke beoordeling van een aanvraag zelf, maar alleen op het moment dat de beslissing wordt genomen. Deze voorwaarde is juridisch mogelijk. De grondslag is artikel 13.1, tweede lid, Ow.	N
12	VNG	Financiële onderzoeken	Wij missen de resultaten van een (volledig) onderzoek naar de financiële effecten van de Omgevingsregeling. Voor een betrouwbaar en zorgvuldig proces is het belangrijk dat financiële onderzoeken aan de voorkant van het proces worden uitgevoerd en niet achteraf. Hierbij merken wij op dat hoofdstuk 6 van de Omgevingsregeling nog zal worden ingevuld via de Invoeringsregeling. De financiële consequenties kunnen op dat onderdeel dus ook nog niet worden geschat.	Naar de financiële effecten van de Omgevingsregeling is onderzoek gedaan door SIRA consulting. Het rapport zal binnenkort worden gepubliceerd. Bij dit onderzoek was de VNG via de begeleidingscommissie betrokken. Naar de financiële effecten van de Invoeringsregeling zal uiteraard ook onderzoek worden gedaan.	B2
13	VNG	Algemeen/ Vervolgproces	De Omgevingsregeling zal na eerste vaststelling nog regelmatig zal worden gewijzigd: eerst door de Invoeringsregeling en de Aanvullingsregelingen, daarna periodiek om de technische en administratieve regels te actualiseren. (...) Graag zetten wij het structureel overleg met uw ministerie en de koepels voort gezien deze consultatie en de nog komende over wijzigingen in de Omgevingsregeling.	Voor toekomstige wijzingen van de Omgevingsregeling zal er ook overleg plaatsvinden met koepels. Hoe dat in de toekomst precies vorm krijgt behoeft nadere uitwerking. Er zijn daarnaast bestaande overlegstructuren. Voor de bouwregelgeving bestaat de Juridisch technische commissie en het Overlegplatform bouwregelgeving (VNG is agenda lid maar laat zich daar vertegenwoordigen door Vereniging bouw- en woningtoezicht).	O

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

				Bovenstaande vergt aandacht van alle partijen in de verdere implementatie.	
15	IPO	Aanvraagvereisten	De uniformering van de indieningsvereisten beslaat een breed palet aan activiteiten waarvoor omgevingsvergunningen moeten worden aangevraagd. Met de invoering van de aanvullingssporen neemt het aantal activiteiten straks alleen nog maar toe. Wij zijn daarom verheugd met de modulaire structuur, die deze inbouw zal vergemakkelijken. Wel vragen wij aandacht voor de detailvragen in onze tabel, en voor enkele zeer fundamentele vraagstukken zoals de omschrijving van de locatie van een activiteit en de waarborgen voor de integraliteit van de milieutoets.	De detailvragen worden zorgvuldig bekeken. Zie voor omschrijving van de locatie en integraliteit van de milieutoets hierboven punt 5. De integraliteit van de milieutoets is een punt dat aandacht van alle partijen vergt in de implementatie.	O, B1
			De indieningsvereisten zijn in samenhang met de algemene bepalingen van de Awb cruciaal voor een soepele doorloop van alle daaropvolgende fases van het vergunningen- toezicht en handhavingsproces. Het ontbreken van de mogelijkheid om gegevens op te vragen kan dus jaren later grote gevolgen hebben en ook milieuaspecten betreffen die ten tijde van de aanvraag amper ter sprake kwamen. Vanwege deze enorme reikwijdte en de grote veranderingen past hier extra zorgvuldigheid en aandacht.	Op grond van de Awb is het mogelijk bij een vergunningprocedure aanvullende gegevens op te vragen die van belang zijn voor toezicht en handhaving. Dit punt vergt aandacht van alle partijen in de implementatie.	B3
			Gezien de potentiële impact van milieueffecten staat het werkveld 'milieu' voor provincies centraal in het beschermen van de fysieke leefomgeving. Zo krijgt het 'beschermen'-element van "beschermen en benutten" gestalte. Bij onderwerpen als propaantanks (...) verzoeken we u daarom om onze opmerkingen te beoordelen en verwerken	Uiteraard bekijken wij alle opmerkingen zorgvuldig en beoordelen we deze ook vanuit de belangen op het gebied van gezondheid, milieubescherming en veiligheid.	O

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

			met een duidelijk oog voor de belangen op het gebied van gezondheid, milieubescherming en veiligheid.		
16	IPO	Inhoudelijke milieu-onderwerpen en risico's	In de reacties zien wij duidelijk terug dat het lastig is dat er enerzijds algemene uitgangspunten zijn uitgewerkt in het stuk, terwijl anderzijds aanvullingssporen nog volop in procedure zijn (...). Hoewel veel opmerkingen daardoor op dit moment als niet meer dan een vooruitwijzend aandachtspunt kunnen worden aangemerkt, vragen we er toch nu al uw aandacht voor. Uit de punten blijkt namelijk niet alleen wat straks inhoudelijk van belang is bij de definitieve afronding van het stelsel inclusief alle aanvullingssporen; ook wordt duidelijk waar het stelsel, dat in sommige opzichten momenteel meer voor 'ruimte' is uitgewerkt voor de sectorale milieu-onderwerpen nog extra aandacht behoeft om goede uitvoering ook voor onderwerpen als geluid en bodem mogelijk te maken.	De opmerkingen die ook betrekking hebben op het aanvullingsspoor geluid zijn doorgegeven aan, en worden nog besproken met, de betrokkenen bij I&W. Dit punt vergt aandacht van alle partijen in de implementatie.	B2, B3
17	IPO	Algemeen/ Uitvoerbaarheid	Bij de halfjaarlijkse wijzigingen die op dit moment zijn voorzien zullen de provincies, net als nu al bij losse consultaties gebeurt, graag hun inbreng leveren. Over de precieze wijze waarop onze inbreng bij de halfjaarlijkse wijzigingen vorm zou kunnen krijgen treden wij graag nader in overleg.	Voor toekomstige wijzigingen van de Omgevingsregeling zal er ook overleg plaatsvinden met koepels. Hoe dat in de toekomst precies vorm krijgt behoeft nadere uitwerking.	O
18	IPO	Algemeen/ Vervolgproces	Daarnaast stellen wij voor dat op punten uit de voorliggende reactie waar op dit moment onze suggesties niet overgenomen worden wel regelmatig na invoering wordt bezien of aanvulling of verduidelijking niet alsnog wenselijk wordt geacht.	Het IPO kan suggesties voor aanvulling of verduidelijking aanreiken in toekomstig overleg over regelgeving, zoals hierboven genoemd.	O

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

			Opvallend is dat een significant aantal wateronderwerpen dat voor de waterschappen relevant is, ontbreekt. (...) Het wachten is op de Invoeringsregeling waarin die onderwerpen wel zullen worden geregeld. De datum van inwerkingtreding van de Omgevingswetgeving komt snel naderbij. Er is bij ons zorg of alles op tijd gereed zal zijn voor inwerkingtreding op 1 januari 2021.	De onderwerpen inzake waterkwaliteit worden grotendeels via AMvB geregeld. Bij de onderwerpen inzake waterveiligheid wordt de Unie betrokken en via de zomerversie van de Ir geïnformeerd.	B2
19	UvW	Algemeen/ Planning	Voor een goede en tijdige implementatie bij de waterschappen is het noodzakelijk om in ieder geval medio 2020 te beschikken over een integrale versie van de Omgevingsregeling.	De planning is dat de laatste aanvullingsregeling medio 2020 zal worden gepubliceerd. Ook zal dan een geconsolideerde versie van de regeling beschikbaar zijn, net zoals nu bij de wet en het besluit.	O
			Ik verzoek u om een haalbare planning waarin duidelijk wordt welke stappen in de tijd nog zullen worden genomen om tot een complete Omgevingsregeling te komen, met inbegrip van de consultatiemomenten voor de diverse nog te integreren regelingen.	Deze planning is te vinden op www.omgevingswetportaal.nl . We zullen aan de aanvullingssporen meegeven dat een meer gedetailleerde planning op korte termijn gewenst is.	B2
			Daarnaast vraag ik u om helderheid te verschaffen over initiatieven om in het implementatietraject de uitvoerende instanties in staat te stellen vanaf 1 januari 2021 met de Omgevingsregeling te werken.	Uit de consultatiereacties kunnen we nu al een aantal hoofdthema's destilleren die in de implementatie bij alle overheden aandacht behoeven.	B3
			In de Omgevingsregeling wordt invulling gegeven aan het gestelde in de Omgevingswet (artikel 16.55, lid 2) om regels te stellen over de door de aanvrager te verstrekken gegevens en bescheiden. Hoe valt in de praktijk bij een aanvraag te controleren of de participatie daadwerkelijk heeft plaatsgevonden? Door middel van het verplicht toevoegen van een verslag met handtekening? Hoe valt anders te bewijzen dat een aanvrager daadwerkelijk actie hiertoe heeft ondernomen?	Het bevoegd gezag moet zelf bepalen of het over voldoende gegevens beschikt om belangen af te wegen en een zorgvuldig besluit te nemen. Daarbij gaat het bevoegd gezag ook na of de overlegde informatie klopt. Dit blijft een verantwoordelijkheid van het bevoegd gezag. De insteek is dan ook niet het controleren van de initiatiefnemer maar het verkrijgen van informatie ten behoeve van de besluitvorming.	B3

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

			Ik vraag u in het bijzonder aandacht voor het bij de aanvraag verstrekken van gegevens over participatie van en overleg met derden (artikel 16.55, lid 6 Ow)	Eventueel kan het bevoegd gezag aanvullend nog derden horen of de gelegenheid bieden tot het geven van zienswijzen (Ihkv 4:8 Awb). Vormvereisten zijn niet voorgeschreven omdat participatie maatwerk is. De locatie, aard en omvang van een project zijn immers elke keer anders. Het is dus aan de initiatiefnemer om hiervoor, zo nodig samen met het bevoegd gezag, een gepaste vorm te kiezen.	
20	UvW	Aanvraagvereisten/ Participatie	In de Omgevingsregeling (artikel 7.4) staat dat een aanvrager moet aangeven of en zo ja hoe hij anderen (burgers, bedrijven etc..) bij zijn aanvraag heeft betrokken. Hij kan ook invullen dat hij dat niet heeft gedaan. Kennelijk wordt hiermee beoogd om het bevoegd gezag helderheid te verschaffen wat te doen in geval bij de aanvraag wordt vermeld dat geen participatie heeft plaatsgevonden. De aanvrager kan dus welbewust het betrekken van de omgeving achterwege laten en het bevoegd gezag kan de aanvraag om die reden niet buiten behandeling laten. Dit betekent dat de initiatiefnemer bepaalt of participatie vóór indiening van de vergunningaanvraag aan de orde is en alleen de initiatiefnemer kan vragen of afdeling 3.4 van de Awb van toepassing wordt verklaard op de voorbereiding van de vergunning. Op deze manier wordt aan decentrale overheden de mogelijkheid ontnomen om de initiatiefnemer te stimuleren om de omgeving te betrekken en om vroegtijdig erachter te komen welke belangen er spelen en kunnen worden meegewogen.	Zo nodig kan het bevoegd gezag de procedure ook verlengen van 8 naar 14 weken. Zie verder het antwoord hierboven. Het bevoegd gezag kan ook met instemming van de aanvrager de uitgebreide procedure toepassen, zodat ook andere belanghebbenden dan de overheid en de aanvrager – zoals bijvoorbeeld omwonenden – passende inspraak kan worden geboden. Dit kan in het vooroverleg besproken worden.	B3

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

			Bij aanvragen om omgevingsvergunningen voor wateractiviteiten zal er regelmatig sprake zijn van effecten op de omgeving en belangen van derden. Inmiddels is de Omgevingswet aangevuld met een artikel 16.55, lid 7. Ik verzoek u om een vergelijkbare grondslag voor aanwijzing door het algemeen bestuur van het waterschap van gevallen waarin participatie van en in overleg met derden verplicht is voor aanvragen om omgevingsvergunningen voor wateractiviteiten.	Dit is een amendement dat bij de Invoeringswet is aangenomen. Een vergelijkbare grondslag zou dan ook op wetsniveau opgenomen moeten worden en niet in de Omgevingsregeling.	B1
21	UvW	Geometrische begrenzing van locaties (<i>selectie uit bijlage</i>)	Er zijn een aantal reacties gegeven op de geometrische begrenzing van o.a. het waterstaatkundig beheer nabij primaire waterkeringen en het rivierbed grote Rivieren en de relatie met het nationaal basisbestand primaire waterkeringen (NBPW).	In algemene zin worden alle binnengekomen reacties zorgvuldig door de beleidsverantwoordelijke departementen beoordeeld en zo nodig aangepast. Zie ook reactie bij nr. 14. Diverse consultatiereacties van waterschappen suggereren dat het beter is om het waterveiligheidspitaal (Nationaal Basisbestand Primaire Waterkeringen (NBPW)) te gebruiken als bronbestand voor het bepalen van de buitenkruinlijn van een waterkering. Hierover is contact geweest met de inhoudelijk deskundigen van het Informatiehuis Water (IHW, Jan Strijker en Lennaert Denekamp). Conclusie is dat er geen eenduidige uitgangspunten worden gehanteerd voor het plaatsen van deze lijn op de kaart. Vandaar ook dat de Omgevingsregeling de grenzen uit de juridisch geldende waterregeling gebruikt. Het advies is om beide partijen (RWS en Waterschappen, samen met IHW) te laten onderzoeken op welke wijze de benodigde informatie eenduidig kan worden bepaald, en vervolgens	O

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties VNG/IPO/UvW op de Omgevingsregeling Omgevingswet

Legenda kwalificatie: - O = overgenomen
 P = proces (nog in overleg)
 N = niet overgenomen (gemotiveerd)
 B1 = buiten scope, want al op besluit- of wetsniveau geregeld
 B2 = buiten scope, wordt meegegeven aan invoerings- of aanvullingssporen
 B3 = buiten scope, maar belangrijk voor implementatie bij alle overheden

				beheerd en toegepast met inachtneming van de juridische houdbaarheid.	
--	--	--	--	---	--

Notitie

Voor: directeurenoverleg 6 juni

Betreft: aanwijzing vergunningvrije gevallen natuur in programma / omgevingsplan

Van: LNV/BZK

De consultatieversie van het Aanvullingsbesluit natuur Omgevingswet voorziet in de mogelijkheid om vergunningvrije Natura 2000-activiteiten of flora- en fauna-activiteiten aan te wijzen in:

- a. een op versterking van de natuur (soorten/habitats/gebieden) gericht programma, of
- b. een omgevingsplan met regels over inrichting, beheer of gebruik Natura 2000-gebied.

Voor de gemeenten is van belang dat soortenmanagementplannen van gemeenten ook kunnen leiden tot vrijstellingen van de omgevingsvergunningplicht.

Voor provincies is van belang dat zij bij programma's van gemeenten / waterschappen en bij omgevingsplannen een vergelijkbare formele betrokkenheid en sturingsmogelijkheid hebben als onder de Wet natuurbescherming (instemmingsrecht), omdat zij uiteindelijk verantwoordelijk zijn voor de juiste toepassing van de Vogel- en Habitatrichtlijn.

De provincies kan tegemoet worden gekomen bij de programma's, door als eis te stellen dat een programma dat vergunningvrije activiteiten aanwijst samen met gedeputeerde staten wordt vastgesteld. Dat is voor alle partijen akkoord.

Voor de omgevingsplannen was de gedachte de provinciale betrokkenheid te borgen door de eis dat de gemeenteraad een plan dat vergunningvrije activiteiten aanwijst alleen vast stelt 'met inachtneming van de opvattingen van GS' over de juiste toepassing van de EU-kaders op dit punt. Dit naast de mogelijkheid van provinciale instructies en de reactieve aanwijzing (na zienswijze).

Deze laatste oplossing voor omgevingsplannen heeft een paar problemen:

1. De constructie kan wel, maar lijkt toch wel erg op een instemmingseis, wat minder past in het systeem van de Omgevingswet, dat uitgaat van vertrouwen. De Adviescommissie Omgevingswet is daar kritisch over.
2. Provincies vinden dit niet gelijke waarborgen bieden als de geldende instemmingseis.
3. Gemeentes lopen het risico dat door instructieregels de reikwijdte op voorhand erg wordt ingeperkt. Bovendien kan discussie ontstaan over de opvattingen van GS en wordt achteraf nog het risico gelopen van een reactieve aanwijzing. Geeft onduidelijkheid dus.

Ook gelden de volgende overwegingen:

- a. Met de mogelijkheid om bij programma's vergunningvrije Natura 2000-activiteiten of flora- en fauna-activiteiten aan te wijzen kunnen gemeentes precies bereiken wat VNG wil.
- b. De soortenmanagementplannen waar de VNG naar verwijst zijn programma's in de zin van de Omgevingswet: er wordt voorzien in een concreet maatregelenpakket ter mitigatie van nadelige effecten voor gebieden en soorten en ter versterking van de natuur. Als integraal onderdeel van zo'n aanpak ontstaat er de ruimte voor het vergunningvrij maken van activiteiten. Regels gesteld in een omgevingsplan kunnen deel uitmaken van het in het programma voorziene maatregelenpakket, maar vormen als zodanig geen integraal maatregelenpakket.
- c. Destijds toen de Wet natuurbescherming tot stand kwam werden naast programma's 'plannen' genoemd, als instrument voor aanwijzing van vergunningvrije gevallen. Een plan is echter iets anders dan een kader waarbij algemeen verbindende voorschriften worden gesteld zoals het omgevingsplan. Het betrof bovendien plannen waarin het Natura 2000-beheerplan is opgenomen, waar in de praktijk geen invulling aan is gegeven en wat ook niet in het systeem van de Omgevingswet past.
- d. Vrijstelling bij omgevingsplan geeft ecologische risico's wegens de onbepaalde tijd waarvoor het plan geldt en het ontbreken van een monitorings- en bijsturingsmethodiek.

Verder is het zo dat naast de vrijstelling via het programma, ook altijd de mogelijkheid blijft van vrijstelling via de omgevingsverordening (voor Natura 2000 overigens onder voorbehoud van de PAS-uitspraak Raad van State), wat bijvoorbeeld de mogelijkheid biedt om aan bepaalde beproefde gemeentelijke aanpakken een breder toepassingsbereik via een provinciale vrijstelling te geven.

Voorstel:

1. Eis 'in acht nemen opvattingen gs' bij het programma vervangen door gezamenlijke vaststelling.
2. Vrijstelling via omgevingsplan schrappen.

Bruidsschat in Aanvullingsbesluit bodem t.b.v. DO Ow 6 juni 2019

28 mei 2019

De aanvullingssporen nemen hun eigen bruidsschat bepalingen mee in hun aanvullingsbesluit. Omdat deze afhankelijk zijn van de regelgeving in het besluit zelf zijn en van de structuur van de bruidsschatbepalingen in het invoeringsbesluit konden deze pas laat in het proces worden uitgewerkt. In deze notitie geven we een kort overzicht welke bepalingen zullen worden opgenomen.

In deze notitie zijn twee beslispunten opgenomen.

1. Bouwen op verontreinigde grond

Deze bepalingen geven invulling aan de overeenkomstige instructie in het BKL. Voor de door de gemeente vast te stellen bodemwaarden waarboven eerst een sanering nodig is voordat er mag worden gebouwd wordt de huidige interventiewaarde gebruikt. Hiermee wordt de werking van deze regels overeenkomstig met de huidige situatie.

2. Nazorg

De gemeente dient volgens het BKL regels vast te stellen voor het in stand houden van afdekkingen en andere beschermende voorzieningen. De bruidsschat voorziet in deze verplichting met bepalingen die zijn afgeleid van de overeenkomstige bepalingen uit het huidige Besluit Uniforme Saneringen.

3. De Kempen

Het Besluit uniforme saneringen kent een specifieke regeling voor het gebied De Kempen. Deze zijn in de vorm van een bruidsschat bepaling opgenomen.

Omdat hier in de praktijk weinig gebruik meer van wordt gemaakt is de vraag aan de VNG of deze voorziening inderdaad wenselijk is.

4. Lozingen

Zoals eerder besproken is besloten de rijksregels voor lozingen bij graven en saneren niet voor te zetten maar te decentraliseren. De overeenkomstige bepalingen zijn opgenomen in de bruidsschat.

5. Oude saneringsverplichtingen

Locaties met een beschikking ernstige bodemverontreiniging zonder spoed en die nog niet in uitvoering zijn vallen niet onder het overgangsrecht. Deze situaties vallen straks onder de in het omgevingsplan te stellen regels m.b.t. bouwen (BKL instructie) of hiervoor neemt de gemeente in het omgevingsplan lokatiespecifieke regels op. Dit laatste zal m.n. spelen bij bodemsaneringen t.b.v. grondwaterverontreinigingen. Op verzoek van de VNG wordt er met de bruidsschat een algemene regel in het omgevingsplan gezet die een initiatiefnemer op die plaatsen waarop een beschikking Wbb is genomen vergelijkbare plichten oplegt als nu onder de Wbb van toepassing zijn.

Met deze constructie wordt voorkomen dat bij inwerkingtreding Ow op locaties geen saneringsplicht meer rust terwijl dat onder Wbb wel het geval was. Aandachtspunt is hierbij dat met deze constructie alle Wbb beschikkingen onder het omgevingsplan worden gebracht. Een deel hiervan is echter overbodig geworden door de algemene regel voor bouwen, en ander deel kan wellicht vervallen omdat de situatie na het nemen van de beschikking is veranderd. Ook de kenbaarheid van de beperkingen op de locaties is voor initiatiefnemers niet optimaal. Daarom is het wenselijk dat de gemeente zo snel als mogelijk is deze algemene regel vervangt door lokatiespecifieke bepalingen in het omgevingsplan.

6. Graven onder de 25 m³ in een verontreinigd gebied

Eerder heeft VNG verzocht te onderzoeken of er in het BAL algemene regels kunnen worden gesteld aan graafactiviteiten met een volume van minder dan 25 m³. Dit is door het Rijk afgewezen omdat deze regels volgens de gemeenten alleen in specifieke gebieden noodzakelijk zijn. Dit leent zich slecht voor een algemene rijksregels en is juist bij uitstek een onderwerp voor het omgevingsplan. Omdat hiermee een verschil ontstaat tussen de bepalingen onder de Wbb en de Ow is onderzocht of dit met een bruidsschatbepaling kan worden ondervangen.

Hiervoor is in overleg met VNG een ontwerp gemaakt. Het toepassingsbereik is vastgelegd op locaties waarop een beschikking Wbb rust of waarvoor in een lokale nota bodembeheer gebieden zijn aangewezen waarin er sprake is van een diffuse verontreiniging. Aan graafactiviteiten in deze gebieden wordt vervolgens een meldingsplicht gekoppeld.

Ook al is dit een lichte regeling, toch wordt hiermee een lastenverlichting die het Rijk voor ogen had voor veel voorkomende kleine graafwerkzaamheden teruggedraaid. In theorie kan onder de rijksregels, zonder aanvullende bepalingen in het omgevingsplan, 24,99 m³ verontreinigde grond worden uitgegraven zonder dat dit gemeld wordt. De risico's hiervan zijn echter beperkt omdat voor het mengen, opslaan en toepassen van de grond er geen ondergrens geldt en bovendien de zorgplicht van toepassing is. Daarnaast is de vraag of alle gemeenten wel voldoende capaciteit kunnen vrijmaken om op al deze kleine graafactiviteiten actief te handhaven.

Graag horen we van de VNG of deze bruidsschat bepaling als wenselijk ziet.

Aanvullingsspoor geluid

DO 15 – 05 -2019

Aanleiding

De behandeling van de aanvullingswet geluid in de Tweede Kamer staat gepland op 27 juni. Het aanvullingsbesluit is in consultatie geweest. Er zijn ongeveer 2000 unieke reacties ontvangen. Met koepels is al verkennend gesproken over hun reactie.

In de bijlage zijn de reacties van de koepels in een overzicht geplaatst. Dit overzicht zullen we hanteren voor de terugkoppeling van de consultatiepunten, zoals we dat bij de andere productsporen ook doen.

Proces aanvullingsbesluit

Het streven is om het aanvullingsbesluit in het najaar voor te hangen in het parlement. Dat betekent dat deze zomer uitwerking moet worden gegeven aan de consultatiereacties.

Voor 27 juni staat een botsproef gepland. De kamerbehandeling van de Aanvullingswet staat nu ook op 27 juni. Ons voorstel is om zo mogelijk de botsproef naar voren te halen. Reden hiervoor is dat dat ons meer tijd geeft om vervolgafspraken te maken over de uitwerking.

In de voorbereiding van de botsproef wordt met koepels afgesproken wat daar aan de orde moet komen. Voorstel is medio juli een extra DO in te plannen om de uitkomsten daarvan te bespreken.

Bespreekpunten voor DO

- Inzet koepels behandeling aanvullingswet
- Proces aanvullingsbesluit
- Verkenning welke onderwerpen prioriteit hebben voor de botsproef

Actie voor 12 juni

- check op tabel: hebben we het punt goed begrepen
- per mail voorkeuren aan te geven welke onderwerpen prioriteit hebben voor de botsproef
Daarna zal nog contact en voorbereidend overleg zijn voor de botsproef

**Contactpersoon**

Artikel 5.1 lid 2 sub a

T Artikel 5.1 lid 2 sub e

Datum

23 mei 2019

Kenmerk

2020-0000386926

agenda

Directeurenoverleg Omgevingsrecht 6 juni 2019

Vergaderdatum en -tijd 6 juni 2019 12:30Deelnemers VNG, IPO, UvW, BZK/EB, LNV, IenW

- 1. Opening en mededelingen** **12:30 – 12:40**
- 2. Omgevingsregeling** **12:40 – 13:00**
Ter bespreking en doorgeleiding naar het BO van 19 juni
- 3. Aanvullingsbesluit natuur** **13:00 – 13:20**
Opvolging verwerking van de consultatiepunten natuur.

Mondeling:
Gevolgen PAS-uitspraak Raad van State;
Uitkomst overleg IPO-UVW over gebruik luchtdrukgeweer.
- 4. Aanvullingsbesluit bodem** **13:20 – 13:40**
Opvolging richting voorhang van het Aanvullingsbesluit bodem
Openstaande punten:
 - a.** Diepe plassen
 - b.** Bruidsschat bodem deel
- 5. Aanvullingsbesluit geluid** **13:40 – 14:00**
Toelichting op de voortgang van verwerking van het besluit
- 6. Vaststellen verslag DO mei** **14:00**
- 7. Rondvraag en sluiting** **14:00**


Contactpersoon

Artikel 5.1 lid 2 sub e

T Artikel 5.1 lid 2 sub e

Datum

29 mei 2019

Kenmerk

2020-0000386924

verslag

Directeurenoverleg Omgevingswet

Vergaderdatum

15 mei 2019

Aanwezig

Artikel 5.1 lid 2 sub e (VNG)

Artikel 5.1 lid 2 sub e (Ipo)

Artikel 5.1 lid 2 sub e (UvW)

Artikel 5.1 lid 2 sub e (LNV)

Artikel 5.1 lid 2 sub e (IenW)

Artikel 5.1 lid 2 sub e m (BZK/EB)

Artikel 5.1 lid 2 sub e (BZK/NOVI)

Artikel 5.1 lid 2 sub e (BZK/EB – verslag)

1. Opening en mededelingen

De VNG meldt bij de mededelingen dat er veel verwarring bij de achterban is ontstaan over het voornemen de Kamer dit najaar te informeren over het inwerking treden van het stelsel van Omgevingswet. Deel van de achterban ziet deze aankondiging als een voornemen tot uitstel. Het DO deelt dat dit nadrukkelijk niet het geval is en dat het goed is om dit ook zo breed te communiceren. EB zegt toe hier een geschikt moment voor te zoeken.

Als tweede mededeling gaat de VNG kort in op de aanvullingssporen. In den brede geeft de VNG aan dat er bij de sporen op momenten een spanning lijkt te ontstaan tussen de beleidsinhoud en het stelsel. Het Ipo ondersteunt dit signaal. EB licht daarop toe dat er op dit moment hard wordt gewerkt aan de Aanvullingssporen, die alle een eigen dynamiek kennen. Dit vraagt om goed schakelen en afstemmen, waar de koepels uiteraard bij worden betrokken.

buiten reikwijdte

Datum
29 mei 2019

2. Aanvullingsspoor natuur

Besluit

De collega's van LNV zijn aangesloten ter toelichting van de stand van zaken op het Aanvullingsbesluit. Er is hiertoe een lijst opgesteld met openstaande punten na consultatie. Het Ipo geeft hierop aan dat voorafgaand aan dit overleg vast een reactie op de openstaande punten schriftelijk met LNV zijn gedeeld. Op basis van deze mail nodigt het Ipo de collega's van LNV uit om, samen met provinciale natuurmedewerkers, deze tabel doorlopen. De VNG wil ook een dergelijke werkwijze en zoekt hierover afstemming met LNV.

Na deze introductie, staat het DO stil bij de bespreekpunten uit de tabel:

Voor het technisch punt over het bestrijden van muskus- en beverratten wordt naar waterschappen en provincies gekeken. Voor het gebruik van een luchtdrukgeweer moet de provincie een uitzondering verlenen. Wanneer de UvW en het Ipo gezamenlijk tot overeenstemming komen op een werkwijze, kan dit zo in het Aanvullingsbesluit geregeld worden. Beide partijen zeggen hierop toe dat ze voor eind mei een gezamenlijke conclusie willen trekken.

concept



concept




Daarna volgt ook op stikstof de vraag hoe het gemeentelijk programma zich verhoudt tot de nationale aanpak. LNV legt uit dat het belang voor de provincies is dat de programmatische aanpak nationaal en provinciaal schuren. Hierbij is de formele betrokkenheid van provincies goed geregeld. Deze werkwijze past binnen landelijke PAS. Wanneer dit anders geregeld wordt, komt de beleidsneutraliteit van het Aanvullingsbesluit in het gedrang. Hierop stemt het DO in met de

Datum
29 mei 2019

voorgenomen richting van het besluit.

concept

Na bespreking van alle punten voor het Aanvullingsbesluit natuur, stelt het DO voor om de stand van zaken te agenderen voor het DO van 6 juni.

Wet
art 5.1 lid 2 sub i

3. Besluit bodem

IenW sluit aan om de, nogal technische stukken toe te lichten. Dit betreft vooral een update richting voorhang van het Aanvullingsbesluit bodem. Na de toelichting van IenW, krijgen de koepels mogelijkheid te reageren.

Op het lozen bij saneringen is het belangrijkste dat een deel verschuift naar de bruidsschat. Omdat dit deels in Invoeringsbesluit en deels in het Aanvullingsbesluit zit, wordt dit met deze wijziging rechtgetrokken.

Voor de signaleringswaarde grondwater geeft IenW aan dat dit een wens is van de staatssecretaris. Nu wordt een deel huidige praktijk doorgezet, daarbij wordt een extra Bkl bepaling in overleg met het Ipo vormgegeven.

Op het melden van graven onder 25 kubieke meter wordt een oplossing via de bruidsschat gezocht.

En als laatste voor het omgevingsplan komt er ook een bruidsschat bepaling. Dit op basis van de recent georganiseerde botsproef.

De onderwerpen diepe plassen en bruidsschat worden tijdens het DO van 6 juni besproken. Het Ipo wil dit moment ook gebruiken voor de signaleringswaarde grondwater als er tijdens ambtelijk overleg op 21 mei geen uitkomst is.

De UvW vraagt hoe het voorstel over graven onder 25 kubieke meter er precies uit komt te zien. IenW stelt dat dit geen nieuwe Bal bepaling is.

Datum
29 mei 2019

Maar omdat er verschillen zijn met de huidige regeling, er wordt gekozen voor de bruidsschat.

De verwachting is dat na ambtelijk overleg op 21 mei en een directeurenoverleg op 6 jun, voorhang voor de zomer gaat lukken.

4.

buiten reikwijdte



5. Geluid

Op het Aanvullingsbesluit geluid geeft de VNG aan dat de bestuurlijke reactie vrijwel niet afwijkt van de eerder gedeelde ambtelijke reactie. Het Ipo moet nog langs twee bestuurlijke commissies voordat zij een dergelijke conclusie kunnen trekken. De reactie van de UvW was al enige tijd bestuurlijk vastgesteld.

Het DO staat hierop ook nog kort stil bij de consultatiereacties en de voortgang. Er zijn op woningbouw inderdaad nieuwe normen, maar de vraag is of het beeld klopt dat er een gebalanceerde normstelling is? VNG geeft hierop aan dat zaken op AmvB niveau regelen gewoon echt anders is dat gemeentelijke afweging nu. Een botsproef moet uitwijzen in welke mate de praktijk verandert naar aanleiding van het Aanvullingsbesluit. Ook wordt geconcludeerd dat de koepels de zorg over geluid nog steeds bestuurlijk willen aankaarten op het BO van 28 mei.

6. Verslag

Het DO stemt in met het conceptverslag van 3 april.

7. Rondvraag

Het Ipo vraagt of het 28 mei doorgaat in verband met de voorgenomen OV-staking. EB zegt toe dit mee te nemen naar de organisatie van het BO.

Aan
VanMT-EB
Artikel 5.1 lid 2 sub e

Contactpersoon

Artikel 5.1 lid 2 sub e

T Artikel 5.1 lid 2 sub e

Datum

23 mei 2019

Kenmerk

2020-0000386925

nota

DO - werkwijze

Aanleiding/probleemstelling

De afstemming met het MT over DO-onderwerpen en inhoud daarvan wordt verbeterd. Een van de voorgestelde verbeteringen is het voorleggen van de DO agenda aan het MT zoals dat ook met de agenda voor het OT gebeurt. Deze bijgevoegde nota gaat daarbij in op het proces rondom het DO.

Advies/actie

Het MT wordt gevraagd:

1. Kennis te nemen van de conceptagenda DO 6 juni en daarbij eventuele wijzigingen en/of aanvullingen te doen.
2. Kennis te nemen van het proces voorstel.

Toelichting

Voor de **conceptagenda** zie bijlage.

Het **proces** richting het DO en navolgende BO wordt zo ingericht dat verantwoordelijk managers en de directeur EB genoeg tijd hebben om stukken door te nemen en te beoordelen. Hierbij wordt uitgegaan van verzending van de stukken een week voordat het DO of het BO plaatsvinden.

Voor de DO/BO reeks van juni leidt dit tot het volgende voorstel:

Reeks juni	
28-mei	Leestijd Artikel 5.1 lid 2 sub e
29-mei	Leestijd Artikel 5.1 lid 2 sub e
30-mei	verwerken opmerkingen
31-mei	versturen stukken
<u>6-jun</u>	<u>Directeurenoverleg</u>
11-jun	aanleveren stukken BO in de ochtend
11-jun	Leestijd Artikel 5.1 lid 2 sub e
12-jun	Leestijd Artikel 5.1 lid 2 sub e
13-jun	stukken opleveren aan Artikel 5.1 lid 2 sub e
<u>19-jun</u>	<u>Bestuurlijk overleg</u>

Opletpunt is dat Artikel 5.1 er niet is om mee te lezen op BO stukken

Stand van zaken Aanvullingsbesluit geluid

Op 9 juli is, zoals afgesproken, in overleg met de koepelorganisaties een botsproef Geluid georganiseerd met praktijkdeskundigen van gemeenten, omgevingsdiensten, provincies en waterschappen, waarin de concept-regels van het Aanvullingsbesluit Geluid (Abg) zijn toegepast in diverse praktijksituaties. In vervolg op deze botsproef is op 18 juli een aanvullende sessie georganiseerd om vragen te kunnen behandelen, die op 9 juli niet of niet volledig aan de orde zijn gekomen. Naar aanleiding van deze beide sessies zijn diverse punten op een rij gezet, die in de komende weken in combinatie met de beoordeling van de punten uit de adviezen en internetconsultatie beoordeeld en zo nodig verwerkt zullen worden in de voorhangversie van het Abg.

De planning is dat begin september een aangepaste versie van het Abg met de koepelorganisaties en geluiddeskundigen van gemeenten, omgevingsdiensten, provincies en waterschappen besproken zal worden. Daarbij zal ook op hoofdlijnen aangegeven worden hoe de verschillende punten uit de totale inbreng beoordeeld zijn.

Stukken ter informatie

- 03b – Punten uit de botsproef 9 juli en vervolgsessie 18 juli
- 03c – planningsheet met daarop de planning voor het verdere verloop van het proces
- 03d – het verslag van de botsproef van 9 juli

Stand van zaken Aanvullingsbesluit geluid

Op 9 juli is, zoals afgesproken, in overleg met de koepelorganisaties een botsproef Geluid georganiseerd met praktijkdeskundigen van gemeenten, omgevingsdiensten, provincies en waterschappen, waarin de concept-regels van het Aanvullingsbesluit Geluid (Abg) zijn toegepast in diverse praktijksituaties. In vervolg op deze botsproef is op 18 juli een aanvullende sessie georganiseerd om vragen te kunnen behandelen, die op 9 juli niet of niet volledig aan de orde zijn gekomen. Naar aanleiding van deze beide sessies zijn diverse punten op een rij gezet, die in de komende weken in combinatie met de beoordeling van de punten uit de adviezen en internetconsultatie beoordeeld en zo nodig verwerkt zullen worden in de voorhangversie van het Abg.

De planning is dat begin september een aangepaste versie van het Abg met de koepelorganisaties en geluiddeskundigen van gemeenten, omgevingsdiensten, provincies en waterschappen besproken zal worden. Daarbij zal ook op hoofdlijnen aangegeven worden hoe de verschillende punten uit de totale inbreng beoordeeld zijn.

Stukken ter informatie

- 03b – Punten uit de botsproef 9 juli en vervolgssessie 18 juli
- 03c – planningssheet met daarop de planning voor het verdere verloop van het proces
- 03d – het verslag van de botsproef van 9 juli

Actie

Het directeurenoverleg wordt gevraagd om, op basis van de bijlagen:

1. Kennis te nemen van de bijlagen
2. Nadere afspraken te maken over het vervolgproces en daarbij de indeling van onderwerpen in 3 categorieën zoals beschreven in bijlage 03b te hanteren.

Punten uit de botsproef Geluid 9 juli 2019 + vervolgssessie 18 juli 2019

Op 9 juli 2019 is een botsproef Geluid gehouden. Deelnemers hebben tijdens die bijeenkomst verschillende punten ingebracht. Er is op 18 juli een vervolgssessie Geluid gehouden.

Daarnaast zijn er uiteraard ook de punten uit de algemene internetconsultatie en de verschillende adviezen, die beoordeeld worden op eventuele doorwerking naar het besluit (en/of de invoeringsbegeleiding).

De opmerkingen uit de botsproef zijn in drie algemene categorieën te verdelen:

- I: Punten gericht op verheldering, verduidelijking (Werklijst)
- II: Inhoudelijke punten die nader bestudeerd moeten worden (Onderzoekslijst)
- III: Punten die systeemkeuzes betreffen, algemene beleidsuitgangspunten en de inpasbaarheid in het stelsel van het omgevingsrecht (Punten die wetswijziging vergen en/of aanpassing van bestuurlijke afspraken).

De punten uit de botsproef op 9 juli zijn hierna in deze drie categorieën opgenomen. Deze zijn aangevuld naar aanleiding van de bespreking in de vervolgssessie Geluid op 18 juli.

I - WERKLIJST

Punten gericht op verheldering, verduidelijking: dit zijn punten waarvan nu al duidelijk is dat deze overgenomen en verwerkt kunnen worden (artikelen, NvT).

Verheldering van deze punten is van belang voor toekomstige gebruikers, waaronder ook planners/bouwers die inzicht willen hebben wat de gevolgen zijn voor herstructurering/nieuwbouw etc.

NB: deze lijst kan groeien naar gelang de beoordeling van de totale lijst punt vordert. Is dus een voortschrijdende werkljst.

- Toelichten onderlinge samenhangen binnen stelsel, o.a. met hoofdspoor (Ow/Bkl) en met bruidsschat (Inv.besluit). Verduidelijking verhouding tussen Abg en Bkl en Bbl, onder andere uitleg hoe binnenwaarden uit Bbl zich verhouden tot binnenwaarden Abg.
- Algemene kwaliteitsslag onderlinge aansluiting/verwijzingen artikelen & NvT. Vergroten inzichtelijkheid en leesbaarheid om inzicht werking stelsel te vergroten.
- Overgangsrecht, relatie met bruidsschat.
- Toelichten relatie met WHO-advies
- Vrijwillig (dus niet als (sanerings)maatregel) aangelegde stille wegdekken op provinciale wegen een plek geven in de eerste vaststelling van GPP's voor provinciale wegen
- Tijdige beschikbaarheid Centrale Voorziening GeluidGegevens (CVGG), relatie met DSO (gezamenlijk digitaal informatiesysteem met elementaire informatie voor uitvoering regels)
- Woningbouwartikelen boven grenswaarde vereenvoudigen en/of beter toelichten; idem werking woningbouwartikelen in meer algemene zin
- Hoe wordt industrielawaai bepaald (art. 3.27), wat hoort er wel/niet toe? → Aanvullings-regeling: specifieke aandacht voor (varende resp. afgemeerde) schepen i.r.t. switch van 'inrichting' naar 'activiteit'
- Ligging referentiepunten wijzigt niet door fysieke veranderingen (ligging weg, hoogte maaiveld etc.) → alleen relevant op moment van besluitvorming
- Aansluiting Bkl-Bbl bij begrippen geluidgevoelige gebouwen/ruimten; werking
- Detaillering omgevingsplan bij wel/niet benoemen niet-geluidgevoelige ruimten binnen geluidgevoelige bestemming → facultatieve werking toelichten
- Eerste invoering GPP's apart geregeld (in invoeringsartikelen achteraan), normentabellen blijven daarbij buiten beschouwing
- Werkwijze eerste invoering GPP's industrieterreinen
- Dubbele toetsing (GPP's en op gebouwen) niet aan de orde zolang GPP's niet worden overschreden

- Wijze van vaststellen GPP's en vastleggen aandachtsgebied buiten gemeentegrens in omgevingsplan (bij industrieterrein binnen gemeentegrens)
- Verkeerssnelheid (gemeten of berekend, Aanvullingsregeling)
- (VNG:) Beter uitleggen hoe je met de voorgestelde regels goed met globale omgevingsplannen kunt werken en hoe je gebruikruimte kunt verdelen
- Verbetering overgangsbepaling niet-geluidgevoelige gevel (in ieder aanvullen met dove gevels die o.g.v. buitenplanse omgevingsvergunning zijn toegestaan maar nog niet verwerkt in bestemmingsplannen)
- Niet-geluidgevoelige gevel: uitzondering voor nooduitgang appartementengebouw toevoegen
- Relatie tussen geluidniveau Bkl en toepassing Bbl verduidelijken/verbeteren (art.3.36)
- Overdracht van BGE naar GPP-stelsel v.v. lijkt goed te lopen; check en in ieder geval duidelijk toelichten dat de werkruimte van 1,5 dB onderdeel is van de brongegevens en dus bij evt. overgang van GPP's naar BGE behouden blijft
- Relatie tussen omgevingsplan/genomen besluiten en BGE verduidelijken (in ieder geval in NvT, evt. in artikelen, voor werkend stelsel en eerste invoering)

II - ONDERZOEKSLIJST

Inhoudelijke punten die nader bestudeerd moeten worden op eventuele doorwerking naar het Abg. Dit kunnen meer of minder beleidsrijke (geluid/omgevingswet stelsel) punten betreffen. Na beoordeling kan conclusie dus zijn: wel of niet overnemen.

- [illegible]

- [redacted]
- [redacted]

III – PUNTEN DIE WETSWIJZIGING EN/OF AANPASSING VAN BESTUURLIJKE AFSPRAKEN VERGEN

Punten die systeemkeuzes betreffen, algemene beleidsuitgangspunten en de inpasbaarheid in het stelsel van het omgevingsrecht. Deze categorie punten zou wetswijziging vergen of aanpassing van de voor Swung gemaakte bestuurlijke afspraken.

- concept [redacted]
- [redacted]
 - [redacted]
 - [redacted]
- [redacted]
 - [redacted]
- [redacted]
- [redacted]

Uit de botsproef.22072019



Vervolgproces Aanvullingsbesluit geluid 2019

- › Eind aug: nieuwe interne werkversie Abg
- › begin sept: vervolgbijeenkomst met koepels en deskundigen geluid & andere stakeholders (inplannen)
- › 11 sept: DO
- › 25 sept: BO
- › eind sept: start voorhang Abg
- › najaar: specifieke vervolgsessies met koepels en deskundigen geluid (o.a. overgangsrecht en invoeringsbegeleiding)
- ›

Botsproef Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet

9 juli 2019

art 5.1 lid 2 sub e



Achtergrond en doel Botsproef Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet

Achtergrond

Het onderwerp van de botsproef geluid op 9 juli 2019 is het Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet (hierna Abg). Het Abg is onderdeel van het aanvullingsspoor geluid dat verder bestaat uit de (door de Tweede Kamer op 2 juli jl. aangenomen) Aanvullingswet geluid en de Aanvullingsregeling geluid.

De Aanvullingswet Geluid geeft het kader voor de uitwerking van de geluidregels in het Aanvullingsbesluit Geluid (Abg). Het Abg gaat in essentie over:

- het reguleren van het geluid van wegen, spoorwegen of industrieterreinen
- het toelaten van geluidgevoelige gebouwen in het geluidaandachtsgebied van wegen, spoorwegen of industrieterreinen
- sanering van het geluid van wegen en spoorwegen.

De internetconsultatie en adviesronde over het ontwerp Abg heeft in het voorjaar 2019 plaatsgevonden. Besloten is om naast deze inspraakreacties en adviezen ook een **botsproef** te organiseren. De koepelorganisaties (IPO, VNG en Unie van Waterschappen) hebben gevraagd om een aantal onderdelen van het ontwerp-Abg, waar zij specifieke aandachtspunten zien, resp. zorgen over hebben, nog eens door te nemen in realistische praktijksituaties. Anders gezegd: om de hierop van toepassing zijnde ontwerp-geluidregels te 'confronteren' in realistische praktijksituaties.

Deze botsproef Geluid heeft plaatsgevonden op 9 juli 2019 in Utrecht met praktijkdeskundigen van gemeenten/omgevingsdiensten/VNG, provincies/IPO, waterschappen/UvW, bedrijfsleven en deskundigen op het gebied van geluid en omgevingsrecht van de ministeries van IenW en BZK. Met deze combinatie van verschillende invalshoeken en soorten kennis en ervaring is de uitvoering van ontwerp-regels in de praktijk verkend. De deelnemers aan dit overleg staan in bijlage 1 vermeld.

art 5.1 lid 2 sub e

Doel en aanpak

He doel van de botsproef is om te bezien of de regels van het ontwerp Abg in de praktijk uitvoerbaar zijn in de praktijk, en welke aandachtspunten daarbij geconstateerd worden.

Voor de botsproef zijn 4-5 situaties beschreven die in de praktijk vaak voorkomen. Dit zijn fictieve situaties, die wel gebaseerd zijn op echte praktijkcases. Deze casusbeschrijvingen zijn in drie groepen behandeld. De werkopdracht aan de groepen was om het ontwerp-Abg toe te passen op de beschreven situatie. Het doel daarvan is om na te gaan of de nieuwe regels (de artikelen) uitvoerbaar zijn in de praktijk. Deze nieuwe regels vergen veelal een beoordeling/afweging van het bestuursorgaan. Daarom is het mogelijk dat, binnen bepaalde kaders, een groep tot een andere afweging/uitkomst komt. Bij de uitvoerbaarheid zijn verschillende invalshoeken gehanteerd, zoals bestuurlijke afwegingsruimte, integraliteit, inpassing in het stelsel, overgangsrecht/invoering'/transitie.

De casusbeschrijvingen zijn als bijlage 2 bij dit verslag gevoegd.

art 5.1 lid 2 sub e

Programma

Het programma bestond uit de volgende hoofdonderdelen:

- Welkom, doel en functie botsproef (plenair)
- Toelichting plenair praktijkcasus industrieterreinen (botsproef 1 en 2, DCMR)
- In drie groepen: toetsing Abg regels aan de hand van praktijkcasus industrieterreinen.
Plenair: enkele impressies uit de bespreking
- Toelichting plenair praktijkcasus Sloterdijk woningbouw (botsproef 3) en praktijkcasus verkeerstoename op waterschapsweg en gemeentewegen door woningbouw (botsproef 4)
- In drie groepen: toetsing Abg regels aan de hand van casus naar keuze (twee groepen: botsproef 3 en één groep botsproef 4). Plenair: enkele impressies uit de bespreking
- Terugblik en vooruitblik verdere proces, afsluiting.

Het programma is door de ministerie van IenW en BZK in nauw overleg met de contactpersonen van de koepelorganisaties (VNG: art 5.1 lid 2 sub e, art 5.1 lid 2 sub e, IPO: art 5.1 lid 2 sub e, Unie van Waterschappen: art 5.1 lid 2 sub e) ontwikkeld.

Input voor de casusbeschrijvingen is geleverd door deskundigen uit de praktijk (o.a. waterschappen, gemeente Amsterdam, DCMR), geluid en het stelsel van de omgevingswet.

art 5.1 lid 2 sub e

Begeleiding

Tijdens de botsproef zijn de casusbeschrijvingen plenair toegelicht door art 5.1 lid 2 sub e (industrieterreinen), art 5.1 lid 2 sub e (DCMR, industrieterreinen), art 5.1 lid 2 sub e (Sloterdijk, woningbouw) en art 5.1 lid 2 sub e (verkeerstoename op waterschapsweg en gemeentewegen).

Tijdens de botsproef is in de ochtend en de middag in drie groepen gewerkt. Deze werden begeleid door art 5.1 lid 2 sub e, art 5.1 lid 2 sub e en art 5.1 lid 2 sub e.

Bij art 5.1 lid 2 sub e en art 5.1 lid 2 sub e lagen de algemene procesbegeleiding en organisatie van de botsproef.

art 5.1 lid 2 sub e

Opbouw verslag botsproef Geluid

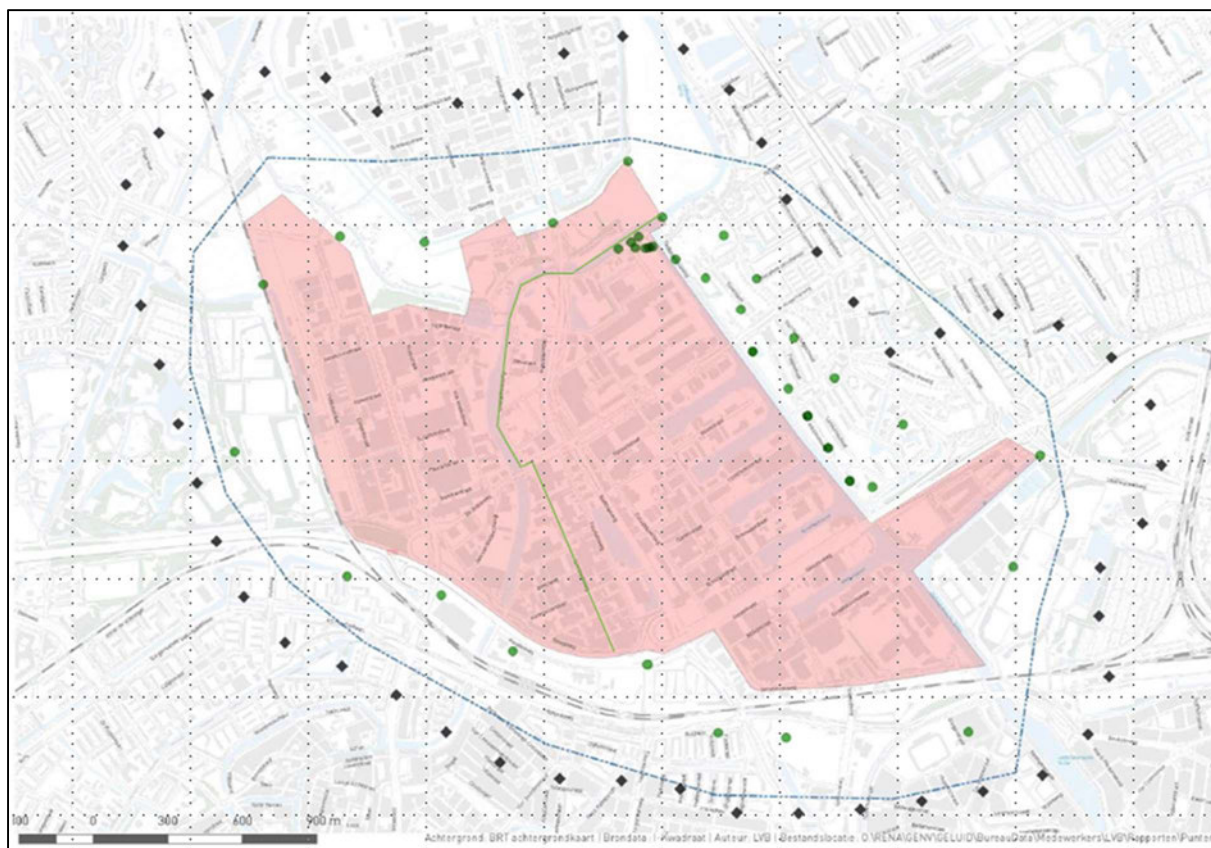
Dit verslag is als volgt opgebouwd

- *Bevindingen ochtendprogramma industrieterreinen* (botsproef 1 en 2, DCMR)
Deelnemers aan de groepen is na afloop van de sessie gevraagd om op flap de hoofdpunten op te schrijven, die wat hen betreft uit de botsproef naar voren zijn gekomen. Foto's van deze flappen zijn hierna integraal opgenomen (één groep heeft ervoor gekozen om gezamenlijk één groepsflap te schrijven).
- *Bevindingen middagprogramma* (botsproef 3 of botsproef 4)
Deelnemers aan de groepen is na afloop van de sessie gevraagd om op flap de hoofdpunten op te schrijven, die wat hen betreft uit de botsproef naar voren zijn gekomen. Foto's van deze flappen zijn hierna integraal opgenomen.
- *Afronding en verdere afspraken*
Als afronding is teruggeblikt op deze botsproef en zijn verdere afspraken gemaakt over wat met de punten uit de botsproef gedaan wordt.

Bijlagen

- Lijst deelnemers
- Casusbeschrijvingen

Bevindingen deelnemers ochtendprogramma industrieterreinen (botsproef 1, 2, DCMR)



(zie casusbeschrijving botsproef 1 in bijlage 2)

art 5.1 lid 2 sub e



Hierna zijn integraal de flappen van de deelnemers opgenomen, die zij geschreven hebben na afloop van de sessie: wat is hen opgevallen bij de 'botsing' van de ontwerp-regels van het Abg op de praktijkcasus.

concept

concept

concept

concept

concept

concept

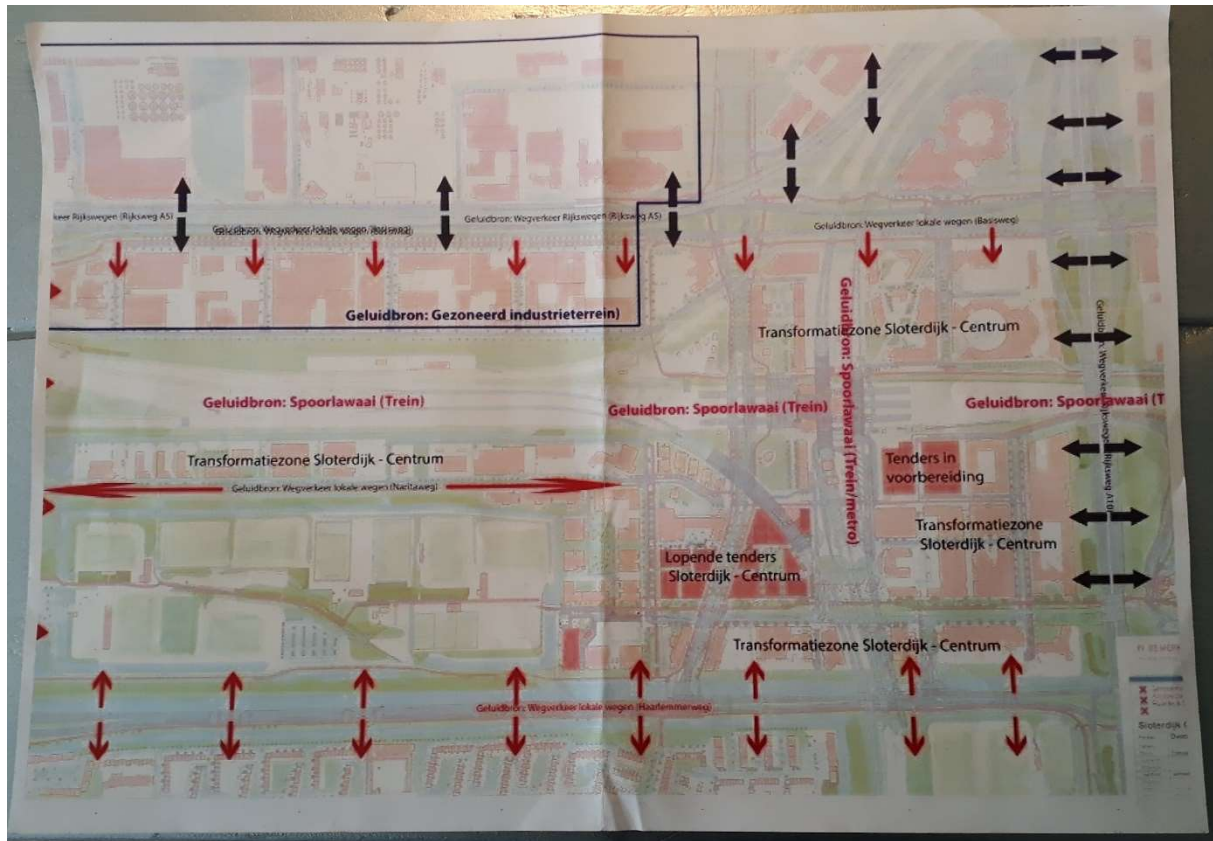
concept

concept

concept

concept

Bevindingen deelnemers middagprogramma casus Sloterdijk, woningbouw (botsproef 3) en casus verkeerstoename op waterschapsweg en gemeentewegen door woningbouw (botsproef 4)



(voor de casusbeschrijving: zie botsproef 3 in bijlage 2)



(voor de casusbeschrijving, zie botsproef 4 in bijlage 2)

art 5.1 lid 2 sub e

Hierna zijn integraal de flappen van de deelnemers opgenomen, die zij geschreven hebben na afloop van de sessie: wat is hen opgevallen bij de 'botsing' van de ontwerp-regels van het Abg op de praktijkcasus.

concept

concept

concept

concept

concept

art 5.1 lid 2 sub e

concept

concept

concept

art 5.1 lid 2 sub e



Afronding en vervolg

Terugblik op de botsproef

- Het algemene beeld is dat er veel is opgehaald (zie ook de flappen en de discussie), en dat er een waardevolle confrontatie van de ontwerp-regels op praktijksituaties heeft plaats gevonden.
- Bij de toepassing van de ontwerp-regels op de praktijksituaties zijn verschillende thema's/aandachtspunten/vragen naar voren gekomen. Veel van deze punten zijn ook naar voren gebracht tijdens de internetconsultatie en/of de uitgebrachte adviezen, waarbij tijdens de botsproef gelegenheid was om e.e.a. meer en detail toe te lichten en door te spreken.

concept



Hoe verder

Om de verschillende punten aan de 'juiste tafels' te kunnen behandelen, zijn de volgende werkafspraken gemaakt:

- 1) Er zal een (voortschrijdend) werkoverzicht opgesteld worden van punten, waarvan duidelijk is dat deze in beginsel verhelderd en eventueel aangevuld zullen worden in de tekst van het besluit: artikelen, en/of nota van toelichting. Dit werkoverzicht kan uiteraard aangevuld worden, naarmate het proces van beoordeling van de adviezen en inspraakreacties verder vordert. Praktisch aandachtspunt daarbij is dat inzet is om al deze punten in de voorhangversie van het Abg te verwerken, maar dat het kan zijn dat in verband met de werkplanning, verwerking van een beperkt deel gedurende de voorhangfase zal plaats vinden.
- 2) De punten waarvan nu al duidelijk is dat deze bijzondere aandacht verdienen bij de invoeringsbegeleiding, zullen daarin een belangrijke plek krijgen. Met het vormgeven in algemene zin van het programma van deze invoeringsbegeleiding zal parallel aan het verdere

werk aan het Abg gestart worden, waarbij de verdere inkleuring gedurende het verdere proces van het Abg plaats zal vinden (wat, wanneer, hoe, voor welke doelgroepen).

- 3) De inhoudelijke punten, die nog nader onderzocht moeten worden op eventuele doorwerking naar het besluit, zullen (voor zover nodig) toegevoegd worden aan de lijst van de onderzoeken punten uit de consultatieronde en de adviezen (daarbij is de verwachting dat vele punten al in deze ronde en adviezen naar voren zijn gebracht). Als deze punten al op de onderzoekslijst staan, zal aanvullend aangegeven worden dat deze punten ook tijdens de botsproef naar voren zijn gebracht.
- 4) Punten die de systeemkeuzes betreffen, algemene beleidsuitgangspunten, en de inpasbaarheid in het stelsel van het omgevingsrecht worden besproken in het Directeurenoverleg op 25 juli 2019 (directeuren ministerie IenW, BZK, koepelorganisaties).
- 5) Verder is er afgesproken om op donderdag 18 juli een vervolgssessie te houden, waarbij er mede gelegenheid is om op eventuele vragen in te gaan over de ontwerp regels van het besluit, die op 9 juli 2019 niet (voldoende) aan de orde zijn gekomen. Deze sessie kan ook mede nadere input vormen voor de lijsten bedoeld onder 1, 3 en 4.

art 5.1 lid 2 sub e

Bijlage 1

Deelnemers aan de botsproef Geluid op 9 juli 2019

Gemeenten

art 5.1 lid 2 sub e, DCMR
 art 5.1 lid 2 sub e, gemeente Rotterdam
 art 5.1 lid 2 sub e, gemeente Utrecht
 art 5.1 lid 2 sub e, gemeente Utrecht
 art 5.1 lid 2 sub e, gemeente Amsterdam
 art 5.1 lid 2 sub e, gemeente Amsterdam
 art 5.1 lid 2 sub e, ODNZKG
 art 5.1 lid 2 sub e, ODNZKG
 art 5.1 lid 2 sub e, gemeente Leeuwarden
 art 5.1 lid 2 sub e, ODMH
 art 5.1 lid 2 sub e, VNG art 5.1 lid 2 sub e)
 art 5.1 lid 2 sub e, VNG
 art 5.1 lid 2 sub e, VNG
 art 5.1 lid 2 sub e, VNG

Provincies

art 5.1 lid 2 sub e, provincie Noord-Brabant
 art 5.1 lid 2 sub e, provincie Utrecht
 art 5.1 lid 2 sub e, ODRN
 art 5.1 lid 2 sub e, IPO

Waterschappen

art 5.1 lid 2 sub e, UvW
 art 5.1 lid 2 sub e, HHSK
 art 5.1 lid 2 sub e, WSHD

VNO NCW

art 5.1 lid 2 sub e, Peutz
 art 5.1 lid 2 sub e, Port of Rotterdam

BZK

art 5.1 lid 2 sub e
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]
 [redacted]

IenW

art 5.1 lid 2 sub e

[Redacted text block]

Organisatie en procesbegeleiding algemeen

art 5.1 lid 2 sub e

[Redacted text block]

Bijlage 2

Casusbeschrijvingen

- Botsproef 1: Industrieterreinen
- Botsproef 2: Industrieterreinen
DCMR: industrieterreinen
- Botsproef 3: Sloterdijk, woningbouw
- Botsproef 4: Verkeerstoe name op waterschapsweg en gemeentewegen door woningbouw

Algemene inleiding botsproef geluid

Het onderwerp van de botsproef geluid op 9 juli is het Aanvullingsbesluit geluid Omgevingswet (hierna Abg). Het Abg is onderdeel van het aanvullingsspoor geluid dat verder bestaat uit de (door de Tweede Kamer op 2 juli jl. aangenomen) Aanvullingswet geluid en de Aanvullingsregeling geluid.

De Aanvullingswet geeft het kader voor de uitwerking van de geluidregels in het Abg. Het gaat daarbij onder meer om het realiseren van de verbeterdoelen van de Omgevingswet, toepassen van de kerninstrumenten, uitvoering geven aan de beleidsvernieuwing SWUNG, het bieden van gelijkwaardige bescherming (met standaardwaarden en grenswaarden) en het uitgangspunt van vertrouwen. Voor meer informatie wordt verwezen naar de Memorie van Toelichting bij de Aanvullingswet geluid.

Het Abg gaat kort samengevat over:

- het reguleren van het geluid van wegen, spoorwegen of industrieterreinen,
- het toelaten van geluidgevoelige gebouwen in het geluidaandachtsgebied van wegen, spoorwegen of industrieterreinen
- sanering van het geluid van wegen en spoorwegen.

Het Abg bestaat uit regels (artikelen), een algemene toelichting en een artikelsgewijze toelichting. De deelnemers van de botsproef worden geacht daar in ieder geval goed bekend mee te zijn. Het Abg wijzigt vooral het Besluit kwaliteit leefomgeving (hierna Bkl). De deelnemers worden daarom ook geacht tenminste bekend zijn met de geluidregels van het Bkl. Verschillende deelnemers hebben ook meegewerkt aan het opstellen van het Aanvullingsbesluit Geluid, en hebben mogelijk ook mede input geleverd gedurende de consultatiefase / adviesfase over het besluit. Om hen te ondersteunen bij de botsproef is in de hierna volgende casusbeschrijvingen een verwijzing naar de belangrijkste artikelen toegevoegd.

Op dit moment is de Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet (hierna Areg) nog niet beschikbaar. In de Areg worden alle meet- en rekenvoorschriften opgenomen, alsmede de aanduiding en begrenzing van locaties. Uitgangspunt voor de botsproef is dat die qua werking en uitkomst niet wijzigen ten opzichten van huidige regels. De Areg is geen onderwerp van de botsproef.

Aanwijzingen voor het uitvoeren van de botsproef

In deze notitie zijn vier situaties beschreven die in de praktijk vaak voorkomen. Dit zijn fictieve situaties, die wel gebaseerd zijn op echte praktijkcases. De werkopdracht aan de groepjes is om het ontwerp-Abg toe te passen op de beschreven situatie. Het doel daarvan is om na te gaan of de nieuwe regels (de artikelen) wel goed uitvoerbaar zijn in de praktijk. Deze nieuwe regels vergen veelal een beoordeling/afweging van het bestuursorgaan. Daarom is het in het in beginsel denkbaar dat, binnen bepaalde kaders, verschillende groepjes tot een andere afweging/uitkomst komen.

De uitvoerbaarheid kan vanuit verschillende invalshoeken worden beoordeeld. Hierna volgen wat hulpvragen die daarbij behulpzaam kunnen zijn.

1. Wat zijn de meest belangrijke artikelen die van toepassing zijn? Zitten er voorwaarden in de artikelen?
2. Is duidelijk welk bestuursorgaan wat moet doen?
3. Welke informatie hebben de bestuursorganen nodig, en hoe komen deze daaraan?
4. Wat zie jij als belangrijke positieve en negatieve gevolgen?
5. Zie je knelpunten (bij de uitvoering)? Zie je verbeterpunten?
6. Wat is te zeggen over toetsing op:
 - bestuurlijke afwegingsruimte
 - integraliteit
 - overgangsrecht/invoering/transitie
 - inpassing in het stelsel
 - Uitvoerbaarheid
 - Cumulatie / optellen bronnen

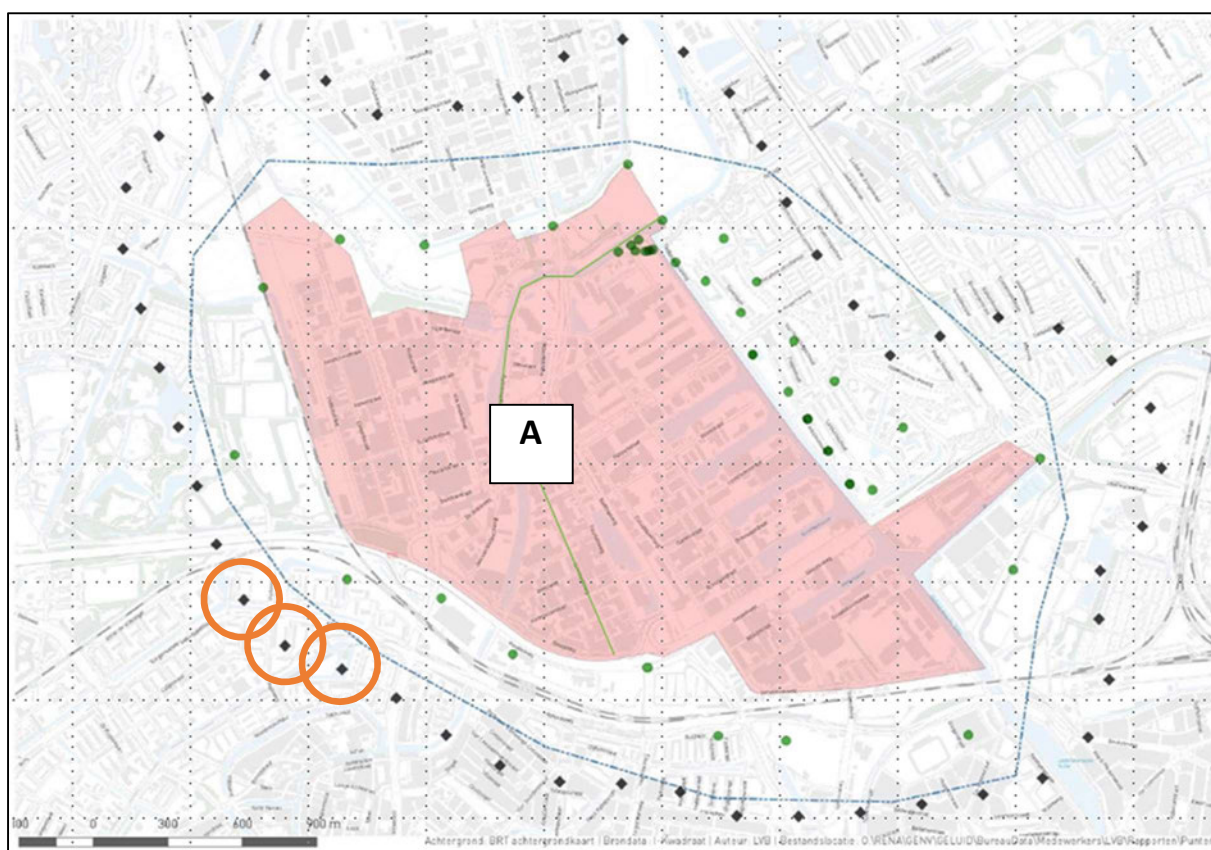
Tot slot een paar tips voor het uitvoeren van de botsproeven:

- Het Abg bevat alleen regels voor bestuursorganen en de regels moeten daarom ook (gesimuleerd) vanuit dat perspectief worden toegepast.
- Begin bij het juridisch instrument. Welke instrument wordt gebruikt ? Welk besluit wordt genomen ? Welk artikel moet worden toegepast.
- Lees de algemene bepalingen, zoals bijvoorbeeld artikel 3.19 Abg over het toepassingsbereik.
- Verzand niet in inhoudelijke discussies, zoals nut en noodzaak van verhogen van de rijsnelheid op een weg.

Ochtend: Botsproef 1: industrieterreinen

Casusbeschrijving:

- Industrierrein, verhogen GPP
- Het hele industrieterrein en het hele aandachtsgebied ligt in gemeente A
- Gemeente A wil meer geluid beschikbaar stellen aan het industrieterrein, omdat één of meerdere bedrijven meer geluid nodig hebben
- Daarvoor moeten de omcirkelde GPP's worden verhoogd
- Het geluid op geluidgevoelige gebouwen in gemeente A neemt toe



Belangrijkste artikelen:

- Het gaat hier om het veranderen van het geluid van een industrieterrein waarvoor gpp's zijn vastgesteld. Artikel 5.78d bepaalt dat § 5.1.4.2a.2 *Geluid afkomstig van industrieterreinen met geluidproductieplafonds* van toepassing is.
- Het startpunt is dus artikel 5.78c. Maar let op: ook de algemene bepalingen 5.78a en 5.78b zijn van toepassing.
- Via koppelbepaling 5.78e worden de instructieregels van paragraaf 3.6.2 van toepassing verklaard. Het startpunt is artikel 3.24. Maar let op: ook de algemene bepalingen van § 3.6.1 *Algemene bepalingen* zijn van toepassing.
- De omgevingstoets begint met artikel 3.31.

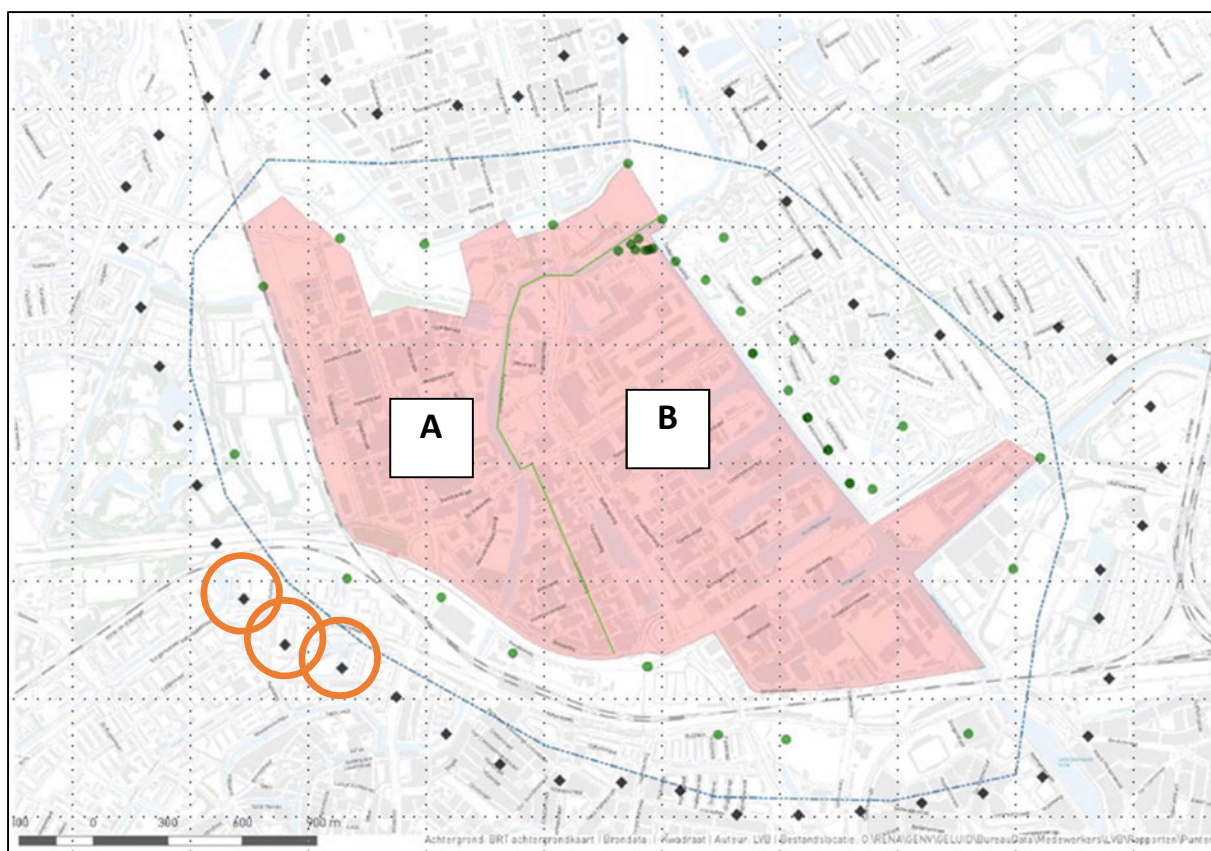
Kernvragen:

1. Het geluid op gebouwen mag toenemen. Toenemen ten opzichte van welk geluid ? Van welke geluidbelasting moet de gemeente uitgaan?
2. Nemen we de invloed (afscherming, reflectie) van gebouwen in het aandachtsgebied mee in de bepaling van het geluid ? Gaan we uit van de actuele situatie ?
3. Stel dat het geluid wel toeneemt maar niet hoger wordt dan de standaardwaarde. Wat moet de gemeente dan volgens de instructies doen ? Welke verplichtingen zijn er ?
4. Het geluid neemt toe en wordt hoger dan de standaardwaarde maar niet hoger dan de grenswaarde. Wat moet de gemeente dan volgens de instructies doen ? Welke verplichtingen zijn er ?
5. Stel dat het geluid op de woningen toeneemt tot boven de grenswaarde. Kan dan toch worden besloten tot verhoging van de GPP's ? Welk artikel maakt dat mogelijk ? En welke argumenten zou de gemeente kunnen hebben om het geluid om de woningen aanvaardbaar te vinden ?
6. Stel dat de geluidgevoelige gebouwen ook worden belast door het geluid van gemeentelijk wegverkeer. Moet de gemeente dan het gecumuleerde geluid bepalen ? En wat moet de gemeente daarmee doen in het gpp besluit ?
7. Het geluid op het gebouwen neemt toe. Moet de gemeente ook de binnenwaarde naleven ? waar staat dat ? Wat is de binnenwaarde voor grondgebonden woningen die in 2004 zijn gebouwd ?
8. Stel dat de woningen extra geïsoleerd moeten worden. Wie betaalt dan de kosten ? De bedrijven of de gemeente ?
9. Welke regels en gegevens kunnen of moeten in een OP zijn opgenomen, waaronder benoemen van nevenfuncties en de gezamenlijke geluidbelasting waar bij uit is gegaan voor nieuwbouw, ...;
10. Het "op slot zetten" van een industrieterrein door bijvoorbeeld de toepassing van "vervangende nieuwbouw";
11. Vergunning vrij bouwen
12. Na eerste vaststelling wordt de grenswaarden reeds overschreden, hoe hier mee om te gaan bij GPP verhoging?
13. Indirecte hinder
14. Dubbele toetsing, is dit te voorkomen?
15. Opheffen van GPP's, hoe verloopt dat proces?

Ochtend: Botsproef 2 : industrieterreinen

Casusbeschrijving:

- Industrierrein, verhogen GPP
- Het industrieterrein ligt in 2 gemeenten. Links van de groene lijn is gemeente A, rechts van de groene lijn is gemeente B
- Gemeente B wil meer geluid beschikbaar stellen aan het industrieterrein, omdat één of meerdere bedrijven in gemeente B meer geluid nodig hebben
- Daarvoor moeten de omcirkelde GPP's worden verhoogd
- Het geluid op geluidgevoelig gebouwen in gemeente A neemt toe



Belangrijkste artikelen:

- Zie casus 1

Kernvragen:

1. Mogen gemeente A en gemeente B eigen geluidproductieplafonds vaststellen voor alleen het geluid van activiteiten die op het eigen grondgebied worden uitgevoerd ?
2. Stel dat het antwoord op vraag 1 'NEE' is: welke gemeente mag dan het besluit nemen om de GPP's te verhogen ? Gemeente B omdat daar de bedrijven liggen die meer geluid nodig hebben ? Gemeente B omdat het grootste deel van het industrieterrein in gemeente B ligt ? Of gemeente A waarin de woningen liggen die meer geluid krijgen ?
3. Moet gemeente B overleggen met gemeente A ? Waar is dat bepaald ?

BOTSPROEF INDUSTRIELAWAAI

Overlappende aandachtsgebieden (optellen van het industriegeluid en toetsen aan de grenswaarde)



Bij Vlaardingen:

Botlek/Pernis : $L_{night} = 49 \text{ dB}$

Vulcaanhaven : $L_{night} = 48 \text{ dB}$

Samen $52 \text{ dB } L_{night}$.

Geen van de beide industrieterreinen kan nog uitbreiden.

Hoe om te gaan met woningen op een industrieterrein binnen een aandachtsgebied van een ander industrieterrein? Is deze woning geluidgevoelig voor dat andere industrieterrein?

9

BOTSPROEF INDUSTRIELAWAAI



Hoe om te gaan met het geluid van bestaande geluidbronnen, die niet zijn meegenomen in de vastgestelde grenswaarden, zoals:

- Vrachtwagens op openbare parkeerplaatsen op een industrieterrein met diesel aangedreven koelaggregaten
- Nestgeluid (ook wel mobiele bronnen of hotelfunctie) van een schip; zowel gelegen aan een ligplaats behorende bij een "inrichting" als gelegen aan een openbare ligplaats
- Boord-boord-overslag aan openbare boeien
- ???

Het kan toch niet zo zijn dat de gereserveerde geluidruimte voor andere activiteiten moet worden ingeleverd.

Bij vaststellen GPP's? Monitoren? Hoe gaan die informatiestromen lopen?

Hoe om te gaan met:

- Indirecte hinder vanwege het industrieterrein (weg, spoor, schip)
- Raccordeer- en rangeerterreinen
- Geluid van transportbewegingen op de openbare (spoor/vaar)wegen

8

BOTSPROEF INDUSTRIELAWAAI



Hoe verloopt het proces na van kracht worden van de Ow? Er zijn nog geen GPP's vastgesteld. Er is geen bronnenmodel in het geluidregister. Hoe stelt de buurgemeente het OP vast en hoe wordt de nieuwbouw getoetst? Hoe verloopt de participatie?

Hoe verloopt het proces tot aan de vaststelling van de GPP's?

Welke producten moeten worden opgeleverd?

Moet de eerste vaststelling via een OP?

Mogen GPP's worden vastgesteld waarbij de grenswaarden van 60 dB Lden en 50 dB Lnight op woningen (tabel 3.31) wordt overschreden?

Hoe moet Redelijke Sommatie worden omgezet? Voor wie zijn de lasten voor de akoestische onderzoeken om dit effect op een juiste manier te verwerken in de omgevingswaarden op de referentiepunten? Moeten vergunningen worden aangepast?

Hoe verloopt het vergunningsverleningsproces als er nog geen GPP's zijn vastgesteld? Hoe moet geluidvoorschriften worden opgesteld (dB(A) en de dB Lden en Lnight)? Geluidregels zijn nog niet opgenomen in een OP.

BOTSPROEF INDUSTRIELAWAAI

Industrielawaai

Algemeen te botsen issues

1. Bestuurlijke afwegingsruimte
2. Integraliteit
3. Overgangsrecht/invoering/transitiefase
4. Inpassing in het stelsel – scheiding bron en omgeving
5. Uitvoerbaarheid
6. Cumulatie, gezamenlijke geluidbelasting, optellen

BOTSPROEF INDUSTRIELAWAAI



Aanvullingsbesluit geluid; consultatieversie februari 2019)

Besluit kwaliteit leefomgeving; gepubliceerde versie juli 2018

Besluit bouwwerken leefomgeving; gepubliceerde versie juli 2018

BOTSPROEF INDUSTRIELAWAAI



Is de eis van een geluidluwe gevel bij de realisatie van nieuwe geluidgevoelige bestemming die worden gerealiseerd door toepassing van de artikelen 5.78w t/m 5.78y ("vervangende nieuwbouw", 'transitie' of "zeehaven gebonden") noodzakelijk?

Is het gewenst dat de aanvaardbaarheid van het gecumuleerde geluid (artikel 3.35) is voorgeschreven in het besluit?

Welke regels en welke gegevens moeten worden opgenomen in het OP zowel voor het industrieterrein en de omgeving hiervan?

BOTSPROEF INDUSTRIELAWAAI



Verhogen GPP's (cumulatie, gezamenlijke geluidbelasting per gebouw (woning), bepalen binnenwaarde per geluidgevoelige ruimte). Welke gegevens zijn beschikbaar (OP's, geluidregisters)?

Vergunning vrij bouwen en inpassing in het stelsel (aanpassen Bbl).
Verbouwingen (plaatsen van een dakkapel moet voldoen aan de nieuwbouweisen).

Transformatie kantoorpand: "nieuwbouw-eis" = 41 dB Lden artikel 5.23 Bbl terwijl de grenswaarde ook 41 dB Lden is met de aanvullende eis bij overschrijding van die 41 dB Lden de binnenwaarde terug te brengen naar 38 dB Lden.

Zijn AZC en gevangenissen geluidgevoelige bestemmingen?

Realisatie van nieuwe geluidgevoelige bestemming die zijn gerealiseerd door toepassing van de artikelen 5.78w t/m 5.78y ("vervangende nieuwbouw", "transitie" of "zeehaven gebonden") "pakken" de groeirimte van 5 dB als het ware af van dit industrieterrein. Hoe te voorkomen dat twee gemeenten dit dilemma bij de Raad van State uitvechten?

Nevenfuncties ja/nee te transformeren naar geluidgevoelige ruimte (moet worden geregeld in het OP).

Hoe om te gaan met nieuwe geluidgevoelige ruimten (waaronder keukens kleiner dan 11 m²)?

Hoe verloopt de participatie?

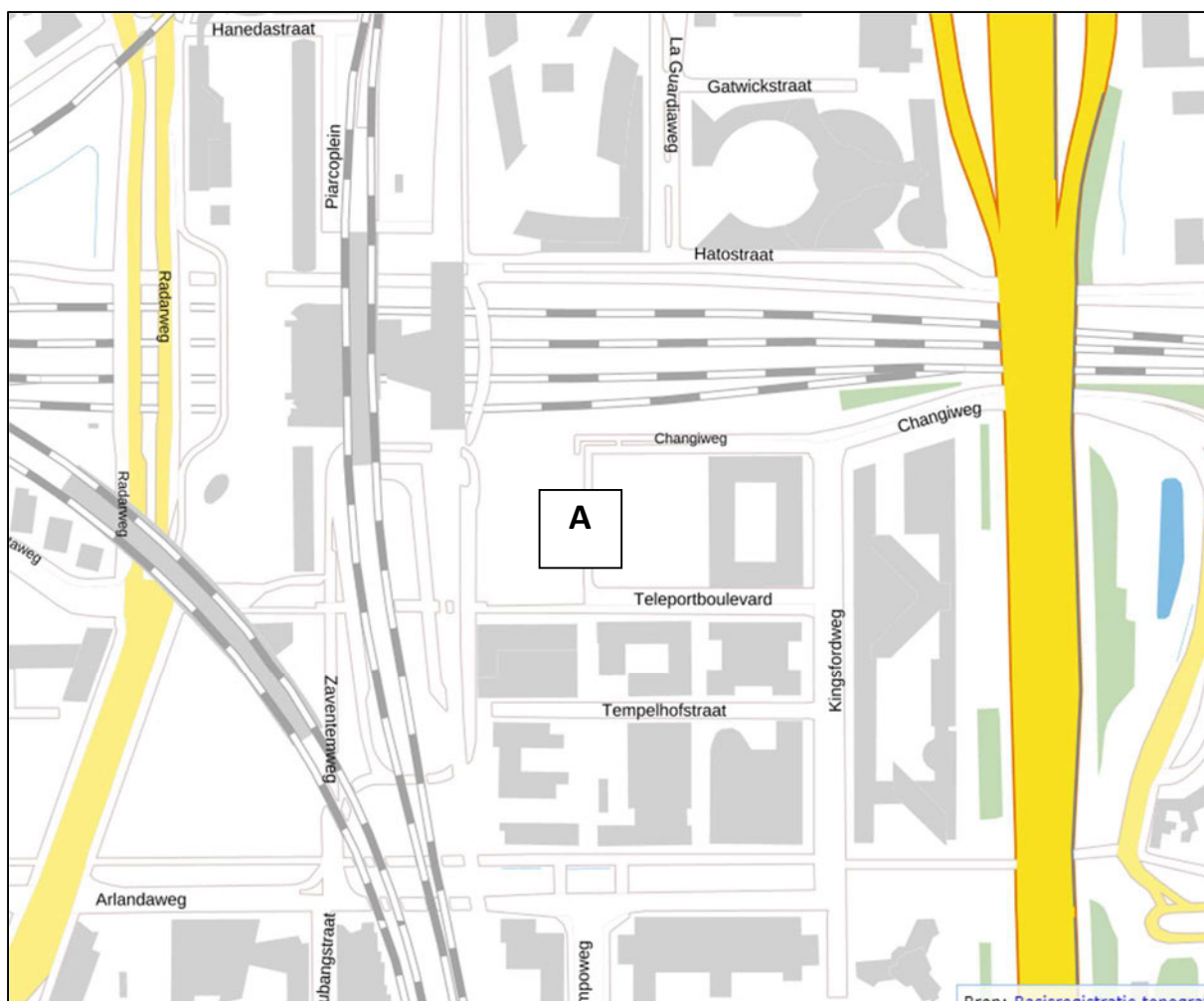
Wie draait op voor de sanering van woningen als blijkt uit het onderzoek dat een andere bronbeheerder met 6 dB hogere geluidbelasting de overschrijding van de binnenwaarde veroorzaakt?
Wie draait op voor de sanering van woningen als blijkt uit het onderzoek dat samen met een andere bronbeheerder de binnenwaarde wordt overschreden?

(Artikel 3.34) Kunnen GPP's worden verhoogd op basis van reserveringen?

Middag: Botsproef 3: Sloterdijk, woningbouw

Casusbeschrijving:

- Nieuwe geluidgevoelige gebouwen
- Een gemeente ontwikkelt het transformatiegebied Sloterdijk - Centrum
- De gemeente wil op locatie A appartementengebouwen gaan toegelaten (100m+)
- De locatie wordt belast door het geluid van hoofdspoorwegen (met name de noordzijde en westzijde) en het geluid van de rijksweg A10 (met name de oostzijde)
- Industrielawaai (met name noordzijde) en metro (met name westzijde)



Belangrijkste artikelen:

- Het gaat hier om het geluid van wegen, spoorwegen en industrieterreinen. Dat is geregeld in § 5.1.4.2a *Geluid afkomstig van wegen, spoorwegen en industrieterreinen*.
- Het toelaten van nieuwe geluidgevoelige gebouwen is geregeld in § 5.1.4.2a.4 *Nieuwe geluidgevoelige gebouwen in geluidaandachtsgebieden*.

- Het startpunt is dus artikel 5.78s, de inhoudelijke toets begint bij artikel 5.78u. Maar let op: ook de algemene bepalingen 5.78a en 5.78b zijn van toepassing.

Kernvragen:

1. Wat is de standaardwaarde voor het geluid van de hoofdspoorwegen ? Mag ook meer geluid worden toegestaan ? En wat is dan de grenswaarde ?
2. Moet de gemeente voor het toetsen aan de grenswaarde het geluid van alle spoorlijnen bij elkaar optellen ? Zo ja: waar is dat bepaald ?
3. Stel dat het geluid hoger is dan de standaardwaarde maar niet hoger is dan de grenswaarde. Wat moet de gemeente dan volgens de instructies doen ? Welke verplichtingen zijn er ?
4. Moet de gemeente maatregelen nemen om het geluid zoveel mogelijk te beperken tot de standaardwaarde ? Zo ja: waar is dat bepaald? Welke soorten geluidbeperkende maatregelen zouden dan in aanmerking kunnen komen ?
5. Kan de gemeente ook besluiten om geen maatregelen te treffen en het geluid op het gebouw aanvaardbaar te vinden ? Welke argumenten zou de gemeente kunnen hebben om het geluid om de woningen aanvaardbaar te vinden ?
6. Stel dat het geluid van de spoorwegen hoger wordt dan de grenswaarde. Aan welke artikel / lid wordt dan NIET voldaan ?
7. Stel dat het geluid van de spoorwegen hoger wordt dan de grenswaarde: kan de gemeente in dit geval gebruikmaken van een van de flexibiliteitsbepalingen 5.78w t/m 5.78y ?
8. De gemeente wil de nieuwe woningen toelaten door het toepassen van artikel 5.78z. Welke bouwkundige maatregelen zou in dit geval kunnen worden toegepast ? Is een niet-geluidgevoelige gevel (in het huidige stelsel: dove gevel) een bouwkundige maatregel ?
9. Als er geen bouwkundige maatregelen getroffen kunnen worden, kunnen de woningen dan toch worden toegelaten ? Zo ja: met welk artikel ? Wat zou een reden kunnen zijn om geen bouwkundige maatregelen te treffen.
10. Moeten woningen die met artikel 5.78z worden toegelaten een geluidluwe zijde krijgen ? Is dat hier mogelijk ? Zo niet: kan de gemeente dan toch besluiten om de woningen toe te laten.
11. Worden in het Aanvullingsbesluit eisen gesteld aan het geluid in de nieuwe woningen. Zo ja: waar staan die ?
12. De woningen worden ook belast door het geluid van de rijksweg A10. Worden er ook eisen gesteld aan het opgetelde geluid van de hoofdspoorwegen en de rijksweg ? Zo ja: welke ?
13. De gecumuleerde geluidbelasting krijgt volgens tabel 3.35 de kwalificatie 'slecht' of 'zeer slecht'. Hoe moet de gemeente hiermee omgaan i.h.k.v. 'betrekken aanvaardbaarheid' 5.78ab? Waarom kan de gemeente hiervoor niet een eigen beoordelingskader hanteren? Ook zelf kunnen bepalen welke bronnen te betrekken (luchtvaart vanaf 48 lden is volgens gemeente erg streng).
14. Hoe gaan we om met zeehavennorm (5.78y); wat zijn zeehavengebonden activiteiten, wanneer zijn 'in belangrijke mate' bepalend (is dat iets anders dan 'in hoofdzaak' uit vigerende Wgh), wat is een 'beperkte uitbreiding van woongebied' en hoe gaan we om met het nieuwe criterium?
15. Hoe beoordeel je de financiële doelmatigheid van maatregelen bij industrielawaai?

16. Wat zijn zwaarwegende economische belangen of zwaarwegende andere maatschappelijke belangen, zoals bedoeld in 5.78z1? Hoe toon je dit aan?
17. Verplichte stille zijde: kunnen hierbij ook overwegende bezwaren van financieel aard betrokken worden?

Middag : Botsproef 4: Verkeerstoename op waterschapsweg en gemeentewegen door woningbouw

Casusbeschrijving:



- De gemeente wil een woningbouwplan met 2000 woningen ten oosten van Durgerdam realiseren met de naam "IJburg Noord". De gemeente wil een omgevingsplan vaststellen dat dit mogelijk maakt. De wijk is in 2026 gerealiseerd.
- Daardoor neemt de verkeersintensiteit op twee wegen toe
 - De door het waterschap beheerde weg: van toe van 1200 mvt/etmaal naar 5300 mvt/etmaal (10 jaar na realisatie woonwijk). Deze weg loopt door de dorpskern van Durgerdam waar de woningen op zeer korte afstand van de weg staan. De BGE is gebaseerd op een intensiteit van 1100 mvt/etmaal. In de autonome ontwikkeling is sprake van lichte groei (1300 mvt/etmaal).
 - De door gemeente beheerde wegen 1 en 2 (plaatje); intensiteiten zijn in onderstaande tabel weergegeven.

weg	Huidig (2023)	2036 zonder IJburg Noord	2036 met IJburg Noord	BGE
Waterschapsweg	1200	1300	5300	1100
Gemeenteweg 1	1400	1550	4000	1300
Gemeenteweg 2	20000	22000	26000	19300



Foto: De waterschapsweg door Durgerdam

Belangrijkste artikelen:

Ow: 2.1, 2.2,

Awg: 2.16, 2.28, 2.43

Abg: 5.78n, 5.78m, 5.78p, 5.78q, 5.78r, 3.48, 3.50

Kernvragen:

1. Moet de gemeente iets met de geluidtoename op de waterschapsweg? Zo ja wat?
2. Moet de gemeente iets met de geluidtoename op de gemeentewegen? Zo ja, wat?
3. Moet de gemeente vooraf in overleg met het waterschap? Zo ja, wat wordt er besproken en wat kan de uitkomst daarvan zijn?
4. De gemeente zal ook nieuwe wegen aanleggen in de wijk, welke regels gelden hiervoor?
5. Hoe komt de beoogde integrale afweging tot stand en waar kan die toe leiden?
6. Het woningbouwplan zal ook leiden tot een toename van verkeer op de A10. Op welke wijze zal de gemeente hier mee om gaan? Is dat afhankelijk van de omvang van de toename?
7. Stel IJburg Noord gaat niet door, maar de gemeente wil wel een snelheidsverhoging op de waterschapsweg doorvoeren voor de gedeelten buiten de bebouwde kom van 60 naar 80 km/uur. Hoe kan de gemeente dit realiseren en hoe werken de geluidregels dan?

**Contactpersoon**

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

Datum**Kenmerk**

2020-0000386934

agenda

Directeurenoverleg Omgevingsrecht 25 juli 2019

Vergaderdatum en -tijd 25 juli 2019 11:00Deelnemers VNG, IPO, UvW, IenW, BZK

- | | |
|--|----------------------|
| 1. Opening en mededelingen | 11:00 – 11:10 |
| 2. Stand van zaken grondeigendom
<i>Bijlagen bijgevoegd</i> | 11:10 – 11:40 |
| 3. Stand van zaken geluid
<i>IenW geeft mondeling toelichting op de voorliggende stukken - Bijlagen bijgevoegd</i> | 11:40 – 12:25 |
| 4. Concept verslag DO 6 juni
<i>Bijlagen bijgevoegd ter vaststelling</i> | 12:25 – 12:27 |
| 5. Rondvraag en sluiting | 12:27 – 12:30 |



Contactpersoon

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

Datum

Kenmerk

2020-0000386933

verslag

Verslag Directeurenoverleg 6 juni

Vergaderdatum

6 juli 2019

Aanwezig

VNG, IPO, UvW, IenW-bodem, IenW-geluid, LNV, BZK-EB

1. Opening en mededelingen

De VNG vraagt aandacht voor communicatieberichten waar wordt gesproken over mogelijke besparingen die de Omgevingswet met zich meebrengt. EB zegt toe dit soort communicatie met de koepels af te stemmen.

EB meldt dat de Aanvullingswet grondeigendom inmiddels door de vaste Kamercommissie van BZK is aangemeld voor plenaire behandeling. De verwachting is dat de behandeling vlak voor of vlak na de zomer plaatsvindt.

Hierna staat het DO kort stil bij het feit dat dit het laatste DO is waarbij art 5.1 lid 2 sub e de VNG vertegenwoordigd. art 5.1 lid 2 sub e begint op korte termijn aan een nieuwe uitdaging waarbij het DO hem veel succes wenst.

2. Stand van zaken Omgevingsregeling

Het DO bespreekt de stand van zaken op basis van een overzichtstabel met daarin de consultatiereacties en de reactie van EB daarop. De UvW geeft aan op grote lijnen akkoord te zijn met de voorliggende regeling. Enige punt van aandacht blijft de geometrische begrenzing. Dit wordt in gezamenlijkheid met de projectleider van de OR opgelost.

Het IPO herkent dat de punten goed zijn verwerkt. Wel vraagt het IPO aandacht voor de NeN normen. Vraag is of deze betaald zijn, of vrij beschikbaar worden? EB antwoordt dat conform bespreking met de Actal de normen vrij beschikbaar komen. Ook vraagt het IPO om een botsproef op de MBA's. Met de toezegging dat een dergelijke proef plaats zal vinden, geeft het IPO aan geen punten naar het BO te willen brengen.

De VNG sluit dit punt af met de opmerking dat ze niet alleen zeer tevreden zijn over de inhoud van de Omgevingsregeling, maar ook met het proces waarop deze tot stand is gekomen. Het voltallige DO sluit zich hierbij aan. Als laatste verzoekt het DO om integrale versies van de regeling op het

Datum

moment dat deze wijzigt door de Invoeringsregeling en de Aanvullingsregelingen.

3. Stand van zaken Aanvullingsspoor natuur

De collega's van LNV sluiten aan om een toelichting te geven op de laatste openstaande punten op het Aanvullingsbesluit natuur. buiten reikwijdte

[Redacted text block]

buiten reikwijdte

[Redacted text block]

buiten reikwijdte

[Redacted text block]

[Redacted text block]

Op het aanvullingsbesluit geven het IPO en de UvW aan inmiddels een akkoord te hebben op de punten gebruik luchtbuks en de gedragscode. Met dank voor het gedane werk gaat het DO akkoord met het Aanvullingsbesluit.

4. Stand van zaken aanvullingsbesluit bodem

Op basis van de stukken bespreekt het DO de laatste stand van zaken op de openstaande punten bij het Aanvullingsbesluit bodem. Op het punt 'diepe plassen' bespreekt het DO dat ze nog geen uitspraak kunnen doen op de voorliggende varianten. IenW neemt na het DO contact op om dit punt verder met de koepels te bespreken.

Bij de bruidsschat geeft het DO aan akkoord te zijn met het voorstel om de verschillende regels in de bruidsschat te verwerken. Wel vraagt het DO om op de hoogte gehouden te worden op de concrete teksten zoals deze in de bruidsschat komen te staan.

5. Stand van zaken Aanvullingsspoor geluid

In aanwezigheid van de collega's van IenW bespreekt het DO de behandeling van de Aanvullingswet geluid op 27 juni en het proces rondom het Aanvullingsbesluit geluid.

Datum

Op de wet geeft de VNG aan geen lobby te voeren met de toezegging dat er op korte termijn nadere betrokkenheid bij het besluit wordt georganiseerd. Deze betrokkenheid wordt georganiseerd in de vorm van een botsproef die op korte termijn wordt georganiseerd. Het DO vraagt daarbij om een gebalanceerde botsproef met brede aandacht voor alle punten zoals deze zijn opgebracht in de consultatiereacties.

6. Conceptverslag DO 15 mei

Het DO stelt het verslag vast

7. Rondvraag en sluiting

Het DO wordt gesloten.

Notitie over Aanvullingsbesluit Geluid t.b.v. DO 19 september 2019

Stand van zaken

In de afgelopen maanden is door IenW, BZK en de koepels (VNG, IPO, UvW) intensief overlegd (o.a. botsproef Geluid op 9 juli, met vervolg op 18 juli en 4 september) over zorgen, aandachtspunten en vragen die de koepels naar voren hebben gebracht in hun adviezen over de consultatieversie van het Aanvullingsbesluit Geluid. Dit heeft geleid tot een pakket aan inhoudelijke en tekstuele aanpassingen en verbeteringen van het besluit.

Aan de opmerkingen van de UvW is tegemoetgekomen. IenW en BZK hebben aangegeven dat niet aan alle punten van de VNG en het IPO (volledig) tegemoet gekomen kon worden, omdat dit wetswijziging of wijziging van bestuurlijke afspraken zou vergen, danwel omdat hiermee geen uitvoering aan moties van de Tweede Kamer gegeven zou worden. Ook is op een aantal meer technische punten vastgehouden aan een uniforme werkwijze (deze punten raken niet de inhoudelijke afweegruimte). In de bijgevoegde tabel (bijlage 1) is per punt uit de adviezen van VNG, IPO en UvW aangegeven wat de reactie is, en of deze verwerkt is in het besluit.

Doel overleg

Gelet op het voorgaande is het voorstel om in het DO de volgende punten te bespreken:

- Kennis te nemen van de belangrijkste aanpassingen in het besluit, die ten opzichte van de consultatieversie zijn doorgevoerd (zie bijlage 2);
- Te bespreken over welke punten overeenstemming is, over welke resterende punten er (vooralsnog) verschillen van inzicht zijn ;
- Te bespreken welke onderwerpen in het BO van 3/10 besproken moeten worden.

Achtergrond

Met het Aanvullingsbesluit Geluid wordt een volgende stap gezet in de juridische uitwerking van de bestuurlijke afspraken over beleidsvernieuwing op het gebied van geluid en de integratie van deze geluidregels in het stelsel van de Omgevingswet. Met het opnemen van het onderwerp geluid binnen het kader van de Omgevingswet worden hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer en de Wet geluidhinder opgenomen in het stelsel van het omgevingsrecht en wordt tegelijkertijd de beleidsvernieuwing die bestuurlijk is afgesproken in het project Swung¹ juridisch uitgewerkt. Kernwoorden van dit gezamenlijke beleidsvernieuwingstraject zijn: betere bescherming, vereenvoudiging, flexibilisering en versterking van de eigen verantwoordelijkheid van de verschillende overheden. Belangrijke aanleiding voor dit traject was de breed gevoelde wens om te komen tot een substantiële vereenvoudiging van de geluidregelgeving, leidende tot een effectiever juridisch instrumentarium dat een slagvaardiger besluitvorming over ruimtelijke projecten en over aanleg en aanpassing van infrastructuur mogelijk maakt. In 2013² is de Tweede Kamer geïnformeerd over de uitkomsten van het Swung-project en is aangegeven dat de systematiek van de Omgevingswet bepalend zal zijn voor de vormgeving van de nieuwe geluidregelgeving. Daarbij is de mogelijke inpassing van deze beleidsvernieuwing in het stelsel van het omgevingsrecht gezien. Geconstateerd werd dat de keuzes en uitgangspunten van het Swung-project goed aansluiten bij de uitgangspunten van de Omgevingswet.

Met deze nieuwe geluidregels worden naast de verbeterdoelen van de stelselherziening ook inhoudelijke doelstellingen gediend van het verbeteren van de beheersing van het geluid van wegen, spoorwegen en industrieterreinen, het tegengaan van ongebeheerste groei van geluid, het reduceren van hoge geluidbelastingen en het bevorderen van bronbeleid. Belangrijke onderwerpen van de modernisering van het systeem van regulering van geluid vormen een sterke vereenvoudiging van het normenkader, het inrichten van een systeem van monitoring van de ontwikkeling van het geluid en de

¹ Samen werken aan de uitvoering van nieuw geluidbeleid, een gezamenlijk beleidsvernieuwingstraject met de decentrale overheden en het bedrijfsleven

² TK, vergaderjaar 2012-2013, 32 252, nr. 52.

afweging hierover door het bevoegd gezag, en het verbeteren van de regels voor optelling en cumulatie van geluid.

Met de integratie van de geluidregels (Aanvullingswet geluid, dit Aanvullingsbesluit en de Aanvullingsregeling) in het stelsel van de Omgevingswet wordt samenhangende besluitvorming over woningbouw en andere belangrijke thema's zoals mobiliteit mogelijk gemaakt. Geluid kan op deze manier als aspect tijdig een plek krijgen in de algemene bestuurlijke afweging over ontwikkelingen, hetgeen de kwaliteit van voorgenomen ruimtelijke ontwikkelingen verhoogt.

Aanpassingen na overleg met koepels en andere stakeholders

In het project Swung zijn na overleg met de koepels en praktijkdeskundigen bestuurlijke afspraken gemaakt over beleidsvernieuwing op geluidgebied. Deze bestuurlijke afspraken vormen de basis van het Aanvullingsbesluit. Bij het vormgeven van het besluit is gesproken met praktijkdeskundigen en met vertegenwoordigers van koepels.

Met de koepels is ook het Rijk van mening dat de uitvoerbaarheid in de praktijk belangrijk is. Om die reden is met de koepels een botsproef geluid op 9 juli met vervolg op 18 juli en 4 september, georganiseerd. In deze sessies zijn de nieuwe geluidregels door praktijkdeskundigen en Omgevingswet-specialisten op diverse praktijksituaties toegepast. Uit deze sessies is naar voren gekomen dat het systeem met de nieuwe geluidregels op zichzelf bezien 'rond loopt' maar dat er verschillende aandachtspunten over de uitvoerbaarheid blijven. Deze hebben deels ook betrekking op de nog te ontwikkelen Aanvullingsregeling geluid. Daarnaast leven er bij de IPO en VNG ook andere zorgen/aandachtspunten, die betrekking hebben op de wet, al gemaakte bestuurlijke afspraken of het beschermingsniveau.

De adviezen van de koepels, de daarop volgende botsproef-sessies en overleggen, hebben op verschillende onderdelen geleid tot verbeteringen in het besluit. Zo zijn er op diverse inhoudelijke punten in de artikelen aanpassingen doorgevoerd, gericht op een betere aansluiting op de verbeterdoelen (zoals het schrappen van instructieregels ('servicebepalingen'), het aanpassen van de cumulatiebepaling en de regels voor geluidluwe gevels) en een betere aansluiting op de praktijk en uitvoerbaarheid (zoals het gefaseerd invoeren van het systeem van monitoring op gemeente- en waterschapswegen, aangeduid als de basisgeluidemissie). Daarnaast is een algemene verbeteringslag uitgevoerd in de toelichting over hoe het nieuwe systeem van geluidregels gaat werken, en waarom bepaalde keuzes zijn gemaakt. Dit is verwerkt in het algemeen en het artikelsgewijs deel van de nota van toelichting. Een overzicht van de hoofdlijnen van de aanpassingen is in bijlage 2 opgenomen.

Een deel van de opmerkingen van de koepels zal verder vorm krijgen in het kader van de Aanvullingsregeling geluid en de invoeringsbegeleiding. Ook in deze trajecten zal de samenwerking met de koepels en de praktijkdeskundigen voortgezet worden.

Geconstateerd moet worden dat naast het pakket aan aanpassingen en verbeteringen in het besluit niet aan alle wensen en kritiekpunten van de koepels volledig tegemoet kon worden gekomen. Er blijven dus verschillen van inzicht. De reden daarvan zijn de volgende uitgangspunten:

- Het normenkader biedt een *uniform* basisbeschermingsniveau, waarbinnen ook afwegingsruimte bestaat. Deze insteek is onveranderd gebleven. Het belang van dit punt wordt mede onderstreept door de WHO-richtlijn van oktober 2018 over geluid, waarvan de verwachting is dat deze mede een rol zal spelen in de politieke discussie over het normenkader en de hoogte van het beschermingsniveau.
- Ook zijn de *uitgangspunten van Swung-2* gehandhaafd, d.w.z. de bestuurlijke afspraken over het vereenvoudigde normenhuis en de betere, vollediger geluidbeheersing.
- De inmiddels in de Tweede Kamer aangenomen Aanvullingswet Geluid blijft het uitgangspunt.
- Er is niet teruggekomen op zaken die uitvoering geven aan *moties* van de Kamers, zoals voor cumulatie.
- Daarnaast is op een aantal meer technische punten vastgehouden aan een *uniforme werkwijze* omwille van een *doelmatige en doeltreffende uitoefening* van taken en bevoegdheden. Deze

technische punten raken de inhoudelijke afwegingsruimte niet. De achtergrond van deze keuzes is beter toegelicht.

Deze uitgangspunten raken het algemene punt van VNG en IPO, nl. dat het aanvullingsspoor geluid onvoldoende tegemoet zou komen aan de verbeterdoelen van de stelselherziening. In augustus is door IenW en BZK een analyse gemaakt en gedeeld met de koepels over de wijze waarop het Aanvullingsspoor geluid bijdraagt aan de verschillende verbeterdoelen van de stelselherziening, en aan het inhoudelijke verbeterdoel van een betere beheersing van het geluid van wegen, spoorwegen en industrieterreinen.

Achter dit algemene punt liggen meerdere zorgen van de koepels verscholen. Veel opmerkingen betreffen de bestuurlijke afwegingsruimte, de normniveaus, de helderheid van het systeem, de uitvoerbaarheid en de effecten van het stelsel en met name de bestuurslasten.

Op het laatste punt is het SIRA-onderzoek recent opgeleverd. Dat heeft geobjectiveerd inzicht opgeleverd op de bestuurslasten. Tevens wordt geconstateerd dat de effecten op met name woningbouw per saldo verwaarloosbaar zijn.

In de verwerking van consultatie en de adviezen hebben IenW en BZK zich rekenschap gegeven van deze zorgen. Binnen bovenstaande uitgangspunten heeft deze verwerking geleid tot een ontwerpbesluit waarin een balans is gevonden tussen beleidsvernieuwing enerzijds en voortzetting en vereenvoudiging van de huidige praktijk anderzijds. Daarbij zijn onnodige details en verschillen in de regelgeving weggenomen onder borging van een gelijkwaardig beschermingsniveau én voldoende bestuurlijke afwegingsruimte. De toevoegingen vanuit SWUNG en ook de inpassing in het stelsel van de Omgevingswet zijn daarbij onvermijdelijk, ook waar die leiden tot andere termen en een andere werkwijze.

Tijdens de voorhang blijft er ruimte voor technische verbeteringen in het besluit en aanvullingen van de toelichting. Daarnaast lijkt een deel van de zorgen in de achterban bij de koepels ook oplosbaar met een gedegen implementatiebegeleiding.

13 september 2019

Versie 13 september 2019

Tabel voor de verwerking van de bestuurlijke reacties op het Aanvullingsbesluit Geluid Omgevingswet

Groen: afgehandeld, agree. Geel: afgehandeld, uitgelegd of tegemoetgekomen, maar niet volledig en/of (nog) geen (volledige) overeenstemming;

Oranje: afgehandeld, agree to disagree. Blauw: afgehandeld, buiten scope.

O= Overgenomen/wordt overgenomen (verwerking tijdens verdere proces)

P= We zijn nog in overleg, proces

N= Niet overgenomen.

I= Is al geregeld.

B= Buiten scope, onderwerp maakt geen deel uit van het Aanvullingsbesluit Geluid, wijkt af van gemaakte bestuurlijke afspraken of is/wordt in ander wetgevingsspoor afgewogen.

Aanvullingsbesluit Geluid Omgevingswet

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
1	UvW	Verkeerssnelheid	Artikel 10.21 c Vraag: Is dit de gemeten snelheid (zwaardere inspanning) of de maximaal toegestane snelheid op grond van het verkeersbesluit?	In de NvT is verduidelijkt dat de rekensnelheid vastgelegd wordt in de Aanvullingsregeling Geluid. De Aanvullingsregeling zal regels bevatten voor het bepalen van de basisgeluidemissie en monitoring van de geluidemissie. Ook zal daarbij worden ingegaan op vuistregels voor het maken van schattingen voor wegen met weinig verkeer, de verkeerssnelheid en het wegdektype (paragraaf 3.10 NvT).	O	Verduidelijkt in de NvT
2	UvW	Aanvullingsregeling Geluid	Verzoekt: de regeling voortvarend opstellen in nadere afstemming met betrokken partijen. Want: de regeling zal nadere eisen stellen, waarmee rekening gehouden moet worden. Dit is relevant voor onder andere de basisgeluidemissie, geluidaanbidsgebieden.	De werkzaamheden aan de regeling krijgen prioriteit naast het verdere werk aan het Aanvullingsbesluit Geluid. Bij het opstellen van de Aanvullingsregeling Geluid zullen uiteraard deskundigen uit de praktijk van gemeenten, omgevingsdiensten, provincies en waterschappen betrokken worden.	O	Verwerkt in de NvT

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
3	VNG	Verbeterdoelen stelselherziening Bestuurlijke afwegingsruimte	Algemeen: Abg draagt onvoldoende bij aan de Verbeterdoelen van de stelselherziening en vergroot de bestuurlijke afwegingsruimte niet, maar perkt deze in (stapeling detailniveau in omgevingsplan en monitoring, cumulatieve aandachtspunten). .	Het Rijk heeft met het Abg een passende uitwerking gezocht die recht doet aan de algemene verbeterdoelen van de stelselherziening, en het inhoudelijke verbeterdoel over geluid, zoals bestuurlijk afgesproken in het kader van SWUNG-2 (verbeteren van de beheersing van geluid van wegen, spoorwegen en industrieterreinen). De consultatiereacties en de overleggen met de koepels en de geluiddeskundigen in de achterban hebben geleid tot verbeteringen en keuzes die de uitvoering vergemakkelijken. Met deze aanpassingen is gezamenlijk een afgewogen samenhangend pakket/systeem van geluidregels ontwikkeld, dat bijdraagt aan de verbeterdoelen van de stelselherziening en het inhoudelijke verbeterdoel van SWUNG-2. Hierin is een balans gevonden tussen de wens tot vereenvoudiging, de afwegingsruimte van overheden en de mate van bescherming voor mensen. Ook borgen de nieuwe geluidregels de belangen van de (spoor)wegbeheerders en bedrijven op industrieterreinen. Een nadere toelichting is opgenomen in de notitie van 26 augustus 2019, bedoeld voor het overleg met de koepels en de praktijkdeskundigen uit de achterban. Enkele voorbeelden: - De vereenvoudiging van het normenhuis draagt bij aan het <i>vergroten van de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en het gebruiksgemak van het omgevingsrecht</i>. - Geluid vormt een onderdeel van het beleid voor de fysieke leefomgeving en de geluidregels worden ingevoegd in het stelsel van de Ow zodat de maatschappelijke doelen van de Ow het oogmerk	O/N	Wijzigingen in besluit, zie ook latere punten

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				vormen van afwegingen over geluid. Dit draagt bij aan het <i>verbeterdoel samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving in beleid, besluitvorming en regelgeving</i>. - Schrappen aparte procedure voor hogere waarden, procedure Interimwet stad-en-milieubenadering geïntegreerd in de procedure voor het omgevingsplan. Dit draagt bij aan het verbeterdoel: <i>versnellen en verbeteren van besluitvorming over projecten in de fysieke leefomgeving</i>. Aan het verbeterdoel van het <i>vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte</i> dragen onder andere de volgende punten bij: - gpp's en de basisgeluidemissie vragen een actieve aanpak, waarbij bestuursorganen meestal meerdere mogelijkheden hebben om geluiddoelen te halen; - extra geluidruimte 5 dB voor functiewijziging gebouwen; - naast 'dove gevels' ook mogelijkheid voor bouwkundige maatregelen; - toepassing generieke overschrijdingsmogelijkheid van grenswaarde vanwege zwaarwegende belangen sterk vereenvoudigd ten opzichte van gebruik Interimwet stad-en-milieubenadering; - geen instructieregels over afweging tussen standaardwaarden en grenswaarde; - aanpak 'rustige' wegen van gemeenten en waterschappen kan worden getemporiseerd (aangepast n.a.v. overleg met koepels en achterban). Naast de verbeterdoelen van de Ow is ook het inhoudelijk verbeterdoel richtinggevend dat bestuurlijk met de koepels in het kader van SWUNG-2 is		

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				afgesproken: het verbeteren van de beheersing van het geluid van wegen, spoorwegen en industrieterreinen. Aan dit verbeterdoel wordt bijgedragen door o.a.: - systeem voor monitoring van geluid van wegen van gemeenten en waterschappen (basisgeluidemissie) - reguleren van geluid van provinciale wegen en aangewezen lokale spoorwegen met geluidproductieplafonds; - meer expliciete regeling voor cumulatie, gelet op de wens van de TK; - geluidluwe gevel in regelgeving opgenomen met behoud van bestaand beleid en afwegingsruimte. In artikel 2.28, onder d, van de wet is bepaald dat op rijksniveau instructieregels moeten worden gesteld met het oog op het beschermen van de gezondheid, met betrekking tot de beheersing van geluid, afkomstig van wegen, spoorwegen en industrieterreinen. Bij de parlementaire behandeling van de Omgevingswet en de bijbehorende AMvB's is steeds aangegeven dat het Rijk voor onderwerpen als geluid een basisbeschermingsniveau borgt door middel van grenswaarden, waarop slechts in specifieke gevallen uitzonderingen gemaakt kunnen worden. De afwegingsruimte voor decentrale overheden zit tussen de standaardwaarde en de grenswaarde en slechts in uitzonderingsgevallen boven de grenswaarde.		
4a	VNG	uitvoerbaarheid	Vragen over praktische uitvoerbaarheid en flexibiliteit	In recente sessies met koepels en geluiddeskundigen uit de achterban zijn (sessies op 9 en 18 juli, 4 september) vragen en zorgpunten in praktijkcases getoetst en besproken. Dit heeft geleid tot een aantal aanpassingen en verbeteringen die leiden tot een betere inpassing van de geluidregels in het stelsel van het omgevingsrecht. Het Rijk vindt samen met de koepels het belangrijk dat de nieuwe geluidregels uitvoerbaar zijn. Daarom zal in	O/N	Wijzigingen in besluit, zie ook latere punten

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				het kader van de Aanvullingsregeling dit een belangrijk criterium bij de uitwerking zijn en worden de koepels en de geluiddeskundigen uit de praktijk uiteraard hierbij betrokken. Ook zal via invoeringsbegeleiding invulling gegeven worden aan de wens van de koepels om praktijkvoorbeelden uit te werken.		
4b/5	VNG	Principes die gelden voor de hele stelselherziening: 'decentraal, tenzij' en het subsidiariteitsbeginsel	VNG ziet de principes die voor de hele stelselherziening gelden onvoldoende terug in het Abg: 'decentraal tenzij', en 'subsidiariteitsbeginsel'. Bestuursorganen hebben ruimte nodig bij de belangenafweging om keuzes te kunnen maken. Dit impliceert een terughoudende opstelling van de wetgever bij het gebruik van instructies waardoor gemeenten in staat worden gesteld tot maatwerk op lokaal niveau.	Gelet op het principe 'decentraal tenzij' is op wetsniveau (art. 2.12a Awg) de regeling van industrieterreinen van regionaal belang uitgewerkt. Daarnaast zijn een aantal instructieregels geschrapt, zie daarvoor de reactie bij punt 5 Verder geldt dat zoals ook vereist in de wet het Rijk met het oog op het beschermen van de gezondheid, regels stelt met betrekking tot de beheersing van geluid afkomstig van wegen en lokale spoorwegen. Het Rijk waarborgt met grenswaarden een basisbeschermingsniveau van de gezondheid, gelijk eerdere keuzes in het stelsel. Boven de grenswaarden gelden er daarom beperkingen, maar er blijft wel afwegingsruimte, dit ook in lijn met de keuzes van SWUNG-2. Tussen de standaardwaarde en grenswaarde zijn er voor gemeentelijke bevoegdheden geen instructieregels die de afwegingsruimte beperken, m.u.v. nationale belangen zoals defensie. Voor een verdere toelichting, zie ook de reactie bij punt 3	O	Aanpassing diverse instructieregels
5	VNG	Instructieregels	Uitgangspunt is dat als er al instructieregels worden opgesteld, deze zoveel mogelijk	In algemene zin: zie reactie Rijk punten 3 en 5b.	O	Aanpassing diverse instructieregels

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
			ruimte moeten laten voor een lokale discretionaire afweging. Abg bevat echter groot aantal instructies dat de bestuurlijke afwegingsruimte voor gemeenten verkleint, zie 5a t/m 5 ^e .	- Gelet op het overleg met de koepels en de achterban zijn diverse instructieregels aangepast. Voorbeeld zijn de het schrappen van servicebepalingen voor activiteiten op industrieterreinen en de geluidluwe gevel (van 'in acht nemen, behoudens' naar 'rekening houden met').		
5a	VNG	Geluidluwe gevel	Dit houdt overheveling van lokale beleid naar rijksniveau door de geluidluwe verplicht voor te schrijven voor woningen boven de maximale grenswaarde. Veel gemeenten hebben eigen beleid over de geluidluwe gevel, waardoor men samenhangende beoordeling kan maken van alle betrokken belangen, en er voor geluid ook andere beperkende maatregelen kunnen worden ingezet zoals geluidluwe parken.	Naar aanleiding van de reacties van o.a. de VNG zijn de regels voor de geluidluwe gevels gewijzigd. Er wordt geen harde eis meer gesteld aan de geluidkwaliteit of aanwezigheid van een geluidluwe gevel. Het bevoegd gezag moet wel rekening houden met het belang van een geluidluwe gevel. Dit laat alle ruimte aan de gemeente, die haar huidige geluidbeleid ongewijzigd kan voortzetten. De instructieregel 'geluidluwe gevel, tenzij' blijft alleen gelden voor alle gevallen waarin meer geluid wordt toegelaten dan de grenswaarde.	O	Aanpassing regels geluidluwe gevel.
5b	VNG	Spoorweglawaai	Toeslag van 5 dB voor nieuwbouw in spoorzones beperkt ontwikkelingen in de omgeving van het spoor. In combinatie met de aanscherping van de norm langs spoorwegen betekent dit dat de bouw van nieuwe woningen in spoorzones moeilijker wordt.	Het genoemde punt betreft een onderdeel van de vereenvoudiging van het normenhuys (SWUNG-2) zoals dat eerder is overeengekomen met VNG en in een brief aan de Tweede Kamer is gemeld. Het betreft een aanscherping van de norm voor woningbouw langs spoor van 68 naar 65 dB (dus 3 dB) in combinatie met een versoepeling van de norm voor woningbouw langs rijkswegen van 53 naar 60 dB. Dit brengt meer evenwicht in het normenhuys en verlaagt het risico dat een gemeente met woningbouw de ontwikkeling van een hoofdspoorweg "op slot" zet.	B	

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				De bouw van nieuwe woningen in spoorzones bij hogere belastingen dan 65 dB blijft mogelijk door soepelere regels over niet-geluidgevoelige gevels (de "dove gevel" of andere bouwkundige maatregelen) en flexibiliteit bij zwaarwegende economische of maatschappelijke belangen. Daarmee is afwijking van het basisbeschermingsniveau – hoewel in principe te vermijden – minder omslachtig is dan met de huidige mogelijkheid die de Interimwet stad- en milieubenadering biedt. Daarnaast is er een nieuwe mogelijkheid om bij vervangende nieuwbouw langs spoor boven de wettelijke norm woningen te realiseren. De toeslag van 5 dB extra geluidwering voor niet-geluidgevoelige gevels is verlaagd naar 3 dB. Niet-geluidgevoelige gevels blijven verder geheel buiten beschouwing, ook bij toekomstige groei van het spoorverkeer. Daarom is het reëel om rekening te houden met op termijn verhoogde niveaus en van groot belang voor de gezondheid van de bewoners deze extra isolatie toe te passen. Het gaat daarbij dus alleen om woningen die bij een hogere geluidbelasting dan de wettelijke grenswaarde worden gebouwd met een niet-geluidgevoelige gevel.		
5c	VNG	Vervangende nieuwbouw nabij een industrieterrein	Door de aanscherping van de norm met 5 dB kunnen stadsvernieuwingen nabij industrieterreinen in gevaar komen.	Ook dit punt betreft een onderdeel van de eerder met de koepels overeengekomen vereenvoudiging van het normenhuis. De regeling voor vervangende nieuwbouw is in het Abg verbreed naar wegen en spoorwegen en voor alle bronsoorten beperkt tot 5 dB boven de grenswaarde. Een verruiming voor industrielawaai zou die structuur doorbreken. Zoals beschreven bij 5b blijft nieuwbouw bij waarden hoger dan 60 dB onder voorwaarden mogelijk.	B	
5d	VNG	Gecumuleerd geluidsniveau – Miedema	Abg introduceert instructieregels voor de afwegingen over het gecumuleerde geluidsniveau	De bepaling dat het gecumuleerde geluid aanvaardbaar moet zijn is gewijzigd in een instructieregel dat het gecumuleerde geluid moet worden beoordeeld. De tabel	O	Regeling cumulatie is aangepast naar aanleiding van overleg

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
			(welke bronnen, hoe gecumuleerde geluidniveau beoordelen). Gemeenten hebben met name moeite met methode Miedema voor het betrekken van het gecumuleerde geluidniveau bij de besluitvorming. Door deze methode krijgen gecumuleerde waarden bijna altijd de kwalificatie slecht of zeer slecht. Daarmee kan niet onderbouwd worden dat er situaties aanvaardbaar zijn.	is aangepast t.o.v. de consultatieversie, zodat de kwalificaties overeenkomen met de oorspronkelijke methode Miedema c.q. de kwalificaties die in veel bestemmingsplannen en mer-studies zijn gebruikt en welk gebruik ook in de jurisprudentie van de RvS is aanvaard. Het beoordelen van het gecumuleerde geluid is daarbij geen nieuwe verplichting. De Wet geluidhinder bepaalt dat het gecumuleerde geluid naar het oordeel van het bevoegd gezag niet onaanvaardbaar mag zijn. Naar aanleiding van de wens van de TK bij de kamerbehandeling van SWUNG-1 is de cumulatieregeling in het Abg meer uitgewerkt dan de huidige cumulatiebepaling in de Wet geluidhinder. De afwegingsruimte blijft net als nu bij de gemeente.		met de koepels. Er blijven wel enige zorgen over de gehanteerde kwalificaties/termen.
5 ^e	VNG	Gecumuleerd geluid – luchtvaartcontour	Bij het bepalen van gecumuleerd geluid moet luchtvaartverkeer binnen de 48 Lden contour worden betrokken. Hiermee zou aangesloten worden op bestaande contouren uit de luchtvaartwetgeving. Het cumuleren van geluid voor luchtvaartverkeer heeft gevolgen voor ontwikkelmogelijkheden in deze gebieden.	De huidige regelgeving loopt achter bij de wetenschappelijke inzichten. Daarom is het gebied waarbinnen luchtvaart moet worden meegenomen vergroot van 56 dB naar 48 dB. 48 Lden geluid van luchtvaart is qua hinderbeleving beter vergelijkbaar met de standaardwaarde (aandachtspunt is dat WHO-advies voor luchtvaart 45 Lden is). Vergroting van het gebied betekent overigens niet er niet gebouwd kan worden, wel zullen isolatie-eisen soms omhoog gaan.	N	
6	VNG	Inpassing in stelsel OW	Zorgen over de gevolgen van de inpassing van het aanvullingsspoor geluid in het hoofdspoor Ow. Kern van het probleem is dat gemeenten en provincies door de combinatie van te weinig afwegingsruimte en onvoldoende	Zie de reactie onder punt 3 over bestuurlijke afwegingsruimte. Het GPP-instrument past in de gedachte dat steeds één bestuursorgaan verantwoordelijk is voor grootschalige infrastructuur en watersystemen, waarbij de samenhang in het netwerk zeker zo belangrijk is als de samenhang met de omgeving. Zie ook de MvT bij de Ow: “dit	B	

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
			samenhangende afweging straks in de praktijk niet uit de voeten kunnen met deze regelgeving. Uitgangspunten en instrumentarium van de beleidsvernieuwing geluid en het stelsel van de Ow zijn niet met elkaar in lijn. Eén van de fundamenteën van beleidsvernieuwing is het loskoppelen van het bronbeheer en de omgeving. Voor veel wegen wordt daarmee een strikte scheiding doorgevoerd tussen publiekrechtelijke verantwoordelijkheden van wegbeheerder en bevoegd gezag van de omgeving. Echter, stelsel Ow gaat uit van een samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving.	gebeurt wel vanuit het besef dat de fysieke leefomgeving is opgebouwd uit verschillende componenten, factoren, netwerken, objecten en structuren die door aard, belang en schaal soms om verschillende benaderingen vragen”. De keuze voor GPP's als instrument is overigens gemaakt in het kader van de recent door TK aangenomen Aanvullingswet geluid. GPP's geven helderheid voor de omgeving over maximaal te verwachten geluidniveaus. De werking van de GPP-systematiek voor de rijksinfrastructuur is als positief beoordeeld. Ook voor andere onderwerpen binnen het stelsel bestaat een vorm van scheiding tussen bron en omgeving. Voor de externe veiligheid van wegen en spoorwegen worden de zogenaamde risicoplafonds ook apart bepaald (basisnet). Met bovenstaande argumentatie zijn we van mening dat het GPP-instrument wel bijdraagt aan een samenhangende benadering. Dit ook op basis van de brief aan TK van 28 maart 2013 over Swung en de Omgevingswet.		
7	VNG	Detailniveau omgevingsplan	VNG heeft indruk dat Abg uitgaat van een gedetailleerd omgevingsplan. Niet alleen de indeling van een gebouw is relevant voor de beoordeling van geluid, maar ook nevengebruiksfuncties moeten in het omgevingsplan vastgelegd worden. In plaats van de beoogde extra flexibiliteit en globale inrichting van het omgevingsplan leidt dit tot een	Fasering van besluitvorming is een belangrijke nieuwe mogelijkheid die de instructieregels in het Bkl moeten ondersteunen om organische ontwikkeling mogelijk te maken. Volgens ons lezing is dit ook met de nieuwe instructieregels van het Abg mogelijk, met uitzondering van de keuze of er wel of geen sprake is van een industrieterrein. De mogelijkheid om nevengebruiksopties vast te leggen in het omgevingsplan kan soms behulpzaam zijn om een gebouw dat net niet binnen de grenswaarden past toch toe te laten, door achter de zwaar geluidbelaste gevel	I	Verduidelijkt in de toelichting.

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
			hoog detailniveau. Gevolg kan zijn dat bij een globale inrichting van het omgevingsplan steeds ook niet geluidgevoelige delen van een gebouw beschermd worden door geluidregels. Alternatief: fasering besluitvorming waarbij pas op het moment direct voorafgaand aan het verrichten van de activiteit wordt uitgegaan van de feitelijke situatie.	alleen niet-geluidgevoelige functies toe te laten. Het is zeker geen verplichting.		
8.	VNG	Geluidaanbachtgebieden	Geluidaanbachtgebied: hybride figuur: 1) informatiekundige waarde; 2) inzetten om hogere waarden toe te laten dan de standaardwaarde. Onduidelijk waar de gebieden worden vastgelegd. Beter: aanbachtgebieden in eerste instantie via het DSO – LV ontsluiten als informatieproduct Geluidaanbachtgebieden wijken qua systematiek af van de rest van het omgevingsplan. Bij reguliere regels wordt gewerkt met regels, werkingsgebieden en waarden (par. 3.2 Nota van Toelichting bij Omgevingsbesluit). Onduidelijk is wat de gevolgen zijn voor besluitvormingsprocessen als verschillende regelingen gaan gelden voor verschillende sectorale gebieden.	Geluidaanbachtgebieden geven een werkingsgebied aan, vergelijkbaar met de huidige Wgh-zones. Ze worden geregistreerd in het geluidregister. Het gaat om het gebied waar het geluid boven de standaardwaarde kan liggen, zodat daarmee bij initiatieven rekening moet worden gehouden. Ze laten de hogere waarden niet toe, maar leggen slechts vast hoe ver het geluid kan reiken. Bij geluidgevoelige gebouwen buiten een aanbachtgebied heeft een gemeente niet te maken met de regels van dit besluit. De aanbachtgebieden hebben dus niet slechts informatiekundige, maar ook een juridische betekenis. Dit is vergelijkbaar met andere aanbachtgebieden in het stelsel (bijv. externe veiligheid, luchtkwaliteit).	I	Afgehandeld, agree

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
9a	VNG	GPP als resultaatverplichten de omgevingswaarde	Verzoekt: Bij de eerste vaststelling van deze gpp's moeten de procedurele risico's en financiële lasten beperkt worden, bijvoorbeeld door de eerste vaststelling niet-appellabel te maken ter voorkoming van uitgebreide juridische risico's.	Onderzocht is of voor industrieterreinen de grenswaarden van de Wgh kunnen worden omgerekend zodat van rechtswege plafonds ontstaan. Het is om juridische redenen niet mogelijk gebleken om op die manier de eerste vaststelling uit te voeren. Daarom is voor industrieterreinen een besluit nodig. Dit is in het algemeen deel van de NvT toegelicht. De eerste vaststelling van gpp's voor provinciale wegen kan voor een deel wel zonder bezwaar en beroep. Dit geldt voor de gpp's voor wegen die worden gebaseerd op de historische geluidproductie, vermeerderd met 1,5 dB. Daartegen is geen bezwaar en beroep mogelijk. Daarnaast wordt de invoeringsbepaling aangevuld met de mogelijkheid om de gpp's, in plaats van op de historische geluidproductie, te baseren op eerder genomen besluiten over aanpassing van de weg of over ruimtelijke ontwikkelingen die invloed hebben op het verkeer op die weg.	N	Onderzoek is uitgevoerd, bleek niet mogelijk. NvT is aangevuld.
9b	VNG	GPP referentiepunten	Wenselijk dat referentiepunten ook op grotere afstand van het industrieterrein mogelijk worden, want sommige punten zitten te dicht bij bedrijven terwijl de effecten op grote afstand gelden. Voorstel: voor emissierelevante activiteiten kunnen gemeenten dit zelf bepalen, aangezien dit per situatie erg kan verschillen	Het toevoegen van referentiepunten op grote afstand is niet nodig omdat het geen extra inzicht verschaft. Dit is in de NvT nader toegelicht. Wel is een zekere flexibiliteit geboden m.b.t. extra referentiepunten op kortere afstand. Het referentiepunt afhankelijk maken van de omgeving is niet wenselijk m.h.o de gewenste scheiding tussen bron en omgeving. De afstand van de referentiepunten is al afhankelijk van de grootte van het industrieterrein. Het is niet wenselijk om voor elk industrieterrein of voor elke referentiepunt een andere afstand te kunnen hanteren. Dat levert geen extra geluidruimte of flexibiliteit op.	N	Nader toegelicht
9c	VNG	GPP hoogte gpp punten bij industrieterreinen	Hoogte gpp punten bij industrieterreinen moet nader bekeken worden want die komt niet overeen met de hoogte van	De gekozen hoogte van 4 meter komt overeen met de richtlijn omgevingslawaaai. Er is geen reden om op dit punt vast te houden aan met oude nationale regelgeving (Wgh).	N	

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
			de zonepunten in de huidige systematiek.			
9d	VNG	GPP overlappende aandachtsgebieden	Bij overlappende aandachtsgebieden aanpassing aanscherping van het normenhuis.	Ook bij wegen en spoorwegen wordt het geluid berekend voor alle wegen respectievelijk spoorwegen. Er is geen reden om dat bij industrie anders te regelen. Dat zou de balans in het beschermingsniveau ook verstoren. De gevolgen zijn beperkt.	N	
9f	VNG	GPP handreiking met voorbeelden industrie	Behoeft aan handreiking met voorbeelden voor de aanpassing naar Lden en Lnight bij GPP industrie.	In het kader van de invoeringsbegeleiding zullen onder meer praktijkvoorbeelden uitgewerkt worden, onder andere voor industrie.	O	Zal meegenomen worden in de invoeringsbegeleiding
9g	VNG	GPP frequentie verslaglegging voor GPP industrie	Wenselijk frequentie van verslaglegging voor GPP industrie op 5 jaar stellen.	Dit is gewijzigd. De jaarlijkse verplichting is alleen nog verplicht gedurende de periode dat het GGP tijdelijk niet wordt nageleefd	O	Regel is aangepast.
10a	VNG	Monitoring en BGE	Verzoekt: Schrappen BGE, want: onduidelijk wat het inhoudt, verhouding tot bekende instrumenten uit de Ow en tot de basisgeluidkaart op basis van EU richtlijn Omgevingslawaaai, juridische status, hoe koppeling met verkeersbesluiten gemaakt moet worden en hoe groot gevolgen voor bestuurlijke lasten zijn.	Door de mogelijkheid van gefaseerde invoering (zie hierna punt 10b) is tegemoetgekomen aan de wensen van de VNG over de uitvoerbaarheid. Het geluid van gemeentewegen en lokale spoorwegen is in zijn huidige vorm niets meer dan een te monitoren parameter zoals bedoeld in artikel 20.1, derde lid, van de wet. Monitoring is een belangrijk onderdeel van de beleidscyclus die ten grondslag ligt aan de Omgevingswet. De BGE is bij de monitoring van de geluidemissie niets meer dan een referentieniveau waar de gemeente zelf over gaat. Er zijn bewust geen eisen gesteld in de landelijke regels over beheer en het wijzigen van deze parameter. De bestuurlijke- en uitvoeringslasten zijn mede daarom gering.	B	

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				Schrappen van de monitoring van de geluidemissie zou afbreuk doen aan de bestuurlijk reeds vastgestelde uitgangspunten van SWUNG-2. Een belangrijk deel van de beleidsvernieuwing voor geluid is een betere beheersing van toename van geluid in situaties met groei van verkeer. Voor rijkswegen, hoofdspoorwegen en provinciale wegen wordt deze bescherming geregeld door de plicht tot het naleven van de gpp's. Voor gemeentewegen en waterschapswegen is het netwerk anders van karakter, waardoor de extra bestuurlijke lasten van gpp's niet opwegen tegen de voordelen. Voor deze wegen is daarom in plaats van een systeem met gpp's alleen een verplichting tot het monitoren van de geluidemissie ingevoerd, waarbij de gemeente verplicht is om bij de toename met meer dan 1,5 dB geluidmaatregelen te overwegen. Daarbij is in elk geval voor situaties van hoog belaste woningen (hoger dan de grenswaarde) het naleven van de grenswaarde voor het geluid binnen verplicht. Over de gemaakte afweging legt het college van B&W of het dagelijks bestuur van het waterschap verantwoording af aan de volksvertegenwoordiging. De vijfjaarlijkse cyclus van verslaglegging over de monitoring van de geluidemissie valt samen met die voor het op grond van de richtlijn omgevingslawaaï verplichte actieplan geluid. Daardoor is het mogelijk dat de agglomeratiegemeenten die op grond van de richtlijn een actieplan en geluidbelastingkaarten moeten opstellen, beide verplichtingen in grote mate combineren. Dit is efficiënt en ook in de praktijk toepasbaar. Het systeem van de BGE doet naar de mening van het Rijk recht aan de bestuurlijke afwegingsruimte én aan		

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				het verbeteren van de beheersing van het geluid (SWUNG-2). In het SIRA-onderzoek naar het Abg is in algemene zin inzichtelijk gemaakt wat de omvang van de bestuurlijke lasten zijn. Waar nodig zal aanvullend onderzoek uitgevoerd worden in het kader van het onderzoek naar de financiële effecten van de Aanvullingsregeling geluid		
10b	VNG	Monitoring en BGE	Als BGE wel wordt gehandhaafd, dan meer rekening houden met haalbaarheid en praktische uitvoerbaarheid. Basisjaar verschuiven van 2021 naar 2026, of: ondergrens per soort weg voor de verkeersintensiteit door het bevoegd gezag te laten problemen. Genoemde problemen: gemeenten moeten verkeersmodel opstellen of bestaande modellen aanpassen, ondergrens verkeersintensiteit vergt aanpassing verkeersmodellen, onduidelijkheid schatting categorie tussen 1.000 en 2.500 motorvoertuigen, toename bestuurlijke lasten.	Ook het Rijk is met de koepels van mening dat de lasten zo beperkt mogelijk gehouden moeten worden. Daartoe zijn naar aanleiding overleg met de koepels en de praktijkdeskundigen uit de achterban, en gelet op het onderzoek naar de financiële effecten van het Abg enkele aanpassingen doorgevoerd in het Abg. Het jaartal 2021 is gekoppeld aan de vijfjaarlijks termijn van de richtlijn omgevingslawaa. Dat de werkzaamheden eraan komen is de gemeenten al bekend (hierover is een brief gezonden). De mogelijkheid wordt geboden om de monitoringssystematiek met de BGE gefaseerd in te voeren. Voor gemeente- en waterschapswegen met een verkeersintensiteit tussen 1.000 en 4.500 motorvoertuigen per etmaal, mag een ander basisjaar gekozen worden, waarbij dat basisjaar uiterlijk 2026 is. Monitoring is in dat geval vanaf 2026 verplicht. Gemeenten en waterschappen kunnen er desgewenst wel voor kiezen om alle wegen vanaf 2021 te monitoren. De drempel van 4.500 motorvoertuigen is gekozen omdat gemeenten in het kader van het onderzoek naar de financiële effecten hebben aangegeven dat die drempel goed hanteerbaar. Deze drempel is ook voldoende robuust als basis om de saneringsopgave te bepalen omdat langs wegen met een verkeersomvang	O	Aanpassingen doorgevoerd gelet op de praktische uitvoerbaarheid, haalbaarheid en het beperken van bestuurlijke lasten.

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				lager dan 4500 mvt/etmaal geen saneringsgevallen voorkomen. Deze fasering biedt ook de mogelijkheid te profiteren van nieuwe technologie voor het vaststellen van verkeersgegevens. Daarbij gaat het om onder andere het gebruik van floating car data en nieuwe methodieken bij verkeersmodellen. In de regeling zullen eisen aan de nauwkeurigheid van verkeersgegevens worden gesteld. Deze eisen zullen zodanig zijn dat aangesloten blijft worden op beschikbare technologie zodat uitvoeringslasten laag zijn. Daarbij is bijzondere aandacht voor wegen met weinig verkeer omdat met de huidige gangbare technieken het verkrijgen van nauwkeurige verkeersgegevens voor dergelijke wegen grote lasten kan opleveren. Bij de monitoring zal daarom de mogelijkheid geboden worden voor deze wegen uit de gaan van een schatting of een eenvoudige, kwalitatieve analyse.		
11	VNG	Inpassing Bbl en Bkl	Verhouding tussen Abg en het Bkl en Bbl niet helemaal helder. Systeem Bkl gaat uit van geluidimmissies, terwijl Abg werkt met emissies. Meer duidelijkheid gewenst hoe binnenwaarden uit Bbl zich verhouden tot binnenwaarden uit het Abg.	Het Bkl gaat over het geluid van activiteiten op geluidgevoelige gebouwen. De regels van het Bkl werken voor activiteiten én voor gebouwen. De gemeente heeft directe invloed op het toelaten van zowel bron als ontvanger. In Abg worden voor grote, vaak continue geluidbronnen afzonderlijke regels gesteld aan de bron (wegen, spoorwegen en industrieterreinen) respectievelijk nieuwe gebouwen. Vandaar het verschil. De systematiek van de binnenwaarde voor bestaande gebouwen is in lijn gebracht met het Bbl dat wordt toegepast voor nieuwe gebouwen.	O	Verhelderd in NvT
12	VNG	Spoorwegemplacements	Spoorwegemplacements vallen straks onder GPP's voor doorgaand spoor, daardoor minder bescherming tegen	Op grond van onderzoek wordt het geluid van treinen op emplacementen toegevoegd aan het geluid van de hoofdinfrastructuur en wordt gereguleerd met gpp's.	I	Nader toegelicht in NvT.

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
			slaapverstoring en piekbelastingen. Onduidelijk ook of het opnemen binnen de huidige GPP's voor doorgaand spoor past, en verhogen van GPP's is niet verenigbaar met gewenste ontwikkeling van woningen nabij stationslocaties. Het project inzake geluid ligt stil, verzoek is om dat op te pakken.	Dit is in lijn met de richting die de Bestuurlijke tafel heeft meegegeven aan de voorstellen voor emplacementen. Verdere bestuurlijke behandeling kan plaats vinden in het kader van het bestuurlijk overleg over het Aanvullingsbesluit op 3 oktober. De bescherming verandert in de praktijk niet door vast te leggen dat de technische maatregelen die voortvloeien uit toetsing aan piekniveaus (geen lassen; booggeluid aanpakken via smeerinstallaties) permanent aanwezig dienen te zijn. Bij woningbouw moet nog steeds het geluid van treinen en het overige geluid van emplacementen in totaal beoordeeld worden. Het genoemde project is afgerond met een mail van 28 augustus, waarover geen vragen zijn ontvangen.		
13	VNG	Gezondheid	Duidelijker toelichten aansluiting WHO advies.	In deze fase vindt geen verwerking van het WHO-advies plaats. Dit is in de NvT verhelderd. In de motie van het TK-lid Schonis is gevraagd om een onafhankelijk onderzoek om in kaart te brengen hoe het WHO-rapport zich verhoudt tot de huidige (inter)nationale wet- en regelgeving en naar de mogelijkheden om het WHO-rapport te gebruiken ter versterking van het (inter)nationaal beleid en de mogelijke gevolgen daarvan voor de Nederlandse situatie. Na afronding van dat onderzoek kan worden beoordeeld of en zo ja in hoeverre het WHO-rapport invloed zal hebben op de nationale normstelling en regelgeving voor geluid. Uiterlijk eind 2019 zal hier meer informatie over bekend zijn.	O	Verhelderd in NvT
14	VNG	DSO en centrale voorziening geluidgegevens (cvgg)	Verzamelen, digitaliseren gegevens en aanlevering vergt grote inspanning gemeenten en omgevingsdiensten. Verzoekt:	Het digitaal ontsluiten van geluidgegevens in het geluidregister (over de gpp's, de basisgeluidemissie, geluidaanbachtgebieden en monitoring) is een noodzakelijke voorwaarde voor de uitvoering van de nieuwe geluidregels. Om die reden heeft het ministerie van IenW de ontwikkeling van een centrale voorziening	O	Gevraagd overleg volgt

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
			Betrokkenheid gewenst bij ontwikkeling centrale gegevensvoorziening geluid Er moet interbestuurlijke besluitvorming met VNG, IPO en UvW plaats vinden over de ontwikkeling van een nieuwe geluidvoorziening geluid. Verhouding geluidregister tot landelijke voorziening DSO?	voor deze geluidgegevens geïnitieerd, waarbij overleg met de bronbeheerders (waaronder gemeenten) zal plaats vinden. Deze voorziening zal bij de inwerkingtreding van de Ow gereed zijn voor het ontvangen van deze gegevens (dit is toegevoegd aan de NvT). Aansluiting van deze centrale voorziening op de landelijke voorziening van het Digitaal Stelsel Omgevingswet (DSO-LV) is afhankelijk van interbestuurlijke besluitvorming (Rijk, VNG, IPO, Unie van Waterschappen). De VNG voert een impactanalyse uit op de Cvvg. Dit is geen punt voor Abg, anders dan in de NvT (verhouding tot DSO is toegelicht).		
15a	VNG	Sanering	Voor de sanering van wegverkeerslawaaï onderzoeken of de geluidgevoelige gebouwen met een geluidbelasting tussen 60 en 70 dB voldoen aan de binnenwaarden van 41 dB.	Het gevraagde onderzoek zal gebeuren voor zover dit past binnen de saneringsregeling zoals opgenomen in de consultatieversie. Op dit punt zijn er geen veranderingen aangebracht.	O I	Onderzoek zal gebeuren
15b	VNG	Sanering	Inventarisatie naar de 'juridisch' gesaneerde geluidgevoelige gebouwen die voldoen aan het geluidsniveau van 41 dB.	Juridisch gesaneerd geldt als gesaneerd, hierop zal geen verder onderzoek vanuit het Rijk plaatsvinden. Verdere beheersing van de geluidbelasting vindt plaats via lokaal beleid.	I	Reactie zie links
15c	VNG	Sanering	Duidelijk maken welk risico ontstaat dat die gebouwen op kosten van gemeenten of provincie moeten worden gesaneerd en welke saneringen op kosten van rijk gebeuren	De verplichte sanering gebeurt geheel op kosten van het Rijk. Voor de vrijwillige sanering draagt het Rijk bij (cofinanciering), lokale overheden hoeven hier dus geen kosten aan te hebben als ze er niet voor kiezen. Na sanering komen maatregelen voor de binnenwaarde naleving bij toename BGE met 1,5 dB en boven	I	Reactie zie links

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				grenswaarde (nieuwe gevallen en qua omvang beperkt, gelet op de criteria) voor rekening van de gemeente, dit is juridisch geen sanering, maar naleving.		
15d	VNG	Sanering	Onderzoeken voor woningen op de huidige saneringslijst: komen deze in aanmerking voor saneringsmogelijkheden.	Een deel van de woningen op de huidige lijst staat ook op de nieuwe lijst. Woningen die niet in aanmerking komen, hebben een te lage geluidbelasting om voor sanering in aanmerking te komen. Onderzoek voor de nieuwe lijst is aan de gemeenten.	N	
15e	VNG	sanering	Financiële gevolgen inzichtelijk te maken en afspraken over evenredige verdeling van de kosten. Standpunt: de voorgestelde verdeling tussen het Rijk en gemeenten legt een onevenredig deel van de kosten voor de te saneren woningen bij gemeenten.	De verplichte sanering gebeurt geheel op kosten van het Rijk. Voor de vrijwillige sanering draagt het Rijk bij (cofinanciering), lokale overheden hoeven hier dus geen kosten aan te hebben als ze er niet voor kiezen. Dit is opgenomen in artikelen en de NvT.	I	Afgehandeld, agree
16	VNG	Inzichtelijkheid en leesbaarheid	Verbeterslag gewenst: artikelen soms multi interpretabel, onderlinge verwijzingen kloppen niet, artikelsgewijze toelichtingen sluiten niet aan bij artikelen. Daardoor is werking van het stelsel niet goed te beoordelen. Relatie tussen de tabellen lastig te beoordelen.	Terminologieën definities zijn aangepast en verduidelijkt in de artikelen, artikelsgewijze toelichting en het algemeen deel van de NvT. Ook zijn redactionele wijzigingen doorgevoerd. Verdere verbetering zal gedurende het proces voor, tijdens en na de voorhang plaatsvinden. Gelet op de omvang van de consultatiereacties en adviezen, en het overleg met de koepels is prioriteit gegeven aan de grotere beleidsinhoudelijke opmerkingen. Net als bij de basis AMvB's onder de Omgevingswet zal het proces van verdere verbetering voorafgaand, tijdens en na de voorhang voortgezet worden. Het gaat daarbij om technisch commentaar uit	O	NvT is verduidelijkt.

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				de consultatiereacties en adviezen, verdere verheldering in de NvT en het in overeenstemming brengen van de artikelsgewijze toelichting en de artikelen.		
17	VNG	Overgangsrecht	Het voorgestelde stelsel werkt pas goed vanaf het moment dat gemeenten beschikken over een volwaardig omgevingsplan (daarvoor tijd tot 1 januari 2029). Hoe verhoudt die termijn zich tot de termijnen voor het opstellen van de BGE's en GPP's? Gevolgen van verlaten van het inrichtingenbegrip, bijv. voor het bepalen van industriegeluid (hierover worden diverse vragen gesteld). De samenhang met de geluidsregels in de bruidsschat ontbreekt.	Met de koepels is afgesproken dat een sessie specifiek over het overgangsrecht zal plaats vinden. Dit kan mede input vormen voor aanvulling van de overgangsrechtelijke regels en/of toelichting van het Abg. In de toelichting is het volgende toegelicht. Bij inwerkingtreding is het omgevingsplan voor het industrieterrein gevuld met de bruidsschat. De gemeente kan die regels tot 1 januari 2029 aanvullen, wijzigen en intrekken. Het vaststellen van GPP's verandert daar niets aan, bruidsschat werkt ook prima samen met GPP's. Ook blijven de (bestaande) omgevingsvergunningen hun werking houden. Binnen twee jaar na inwerkingtreding moet het geluidproductieplafond worden vastgesteld. Dit geeft duidelijkheid voor de omgeving (incl. buurgemeenten). Vanuit geluid gezien ligt het in de rede om ernaar te streven om de geluidregels over activiteiten op een industrieterrein tegelijk vast te stellen met geluidproductieplafond. Maar de gemeente mag ook een andere werkvolgorde kiezen. De termijnen voor BGE's zijn afgestemd op de termijnen van de richtlijn omgevingslawaa. De monitoring staat los van de ontwikkeling van het omgevingsplan.	O	NvT is aangevuld, sessie wordt georganiseerd.
18	VNG	botsproef	Voorstel: gezamenlijke botsproeven organiseren, waarin het Abg getoetst wordt aan de uitgangspunten van de stelselherziening, vooral op het uitgangspunt van het vergroten	Bij de botsproef op 9 juli 2019 (vervolgd op 18 juli en 4 september) zijn de nieuwe geluidregels op verschillende praktijksituaties toegepast. Uit deze botsproef kwam in algemene zin naar voren dat het systeem van de nieuwe geluidregels wel 'rond loopt', maar dat er wel vragen zijn over de interpretatie, werking en uitvoerbaarheid. Dit	O	Botsproef geluid is gehouden

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
			van de bestuurlijke afwegingsruimte, mede in het licht van het proportionaliteitsbeginsel en subsidiariteitsbeginsel en de terughoudendheid bij instructies.	heeft geleid tot verduidelijking, aanvulling in het Abg en zal een aandachtspunt vormen bij het opstellen van de Aanvullingsregeling geluid. Via de invoeringsbegeleiding kan verder bezien worden hoe de uitvoering in de praktijk ondersteund kan worden.		
19	VNG	Bestuurlijke lasten	Inzicht verschaffen in administratieve en bestuurlijke lasten en de financiële risico's. Dit wordt meegenomen in het nu lopende onderzoek op basis van artikel 2 Financiële Verhoudingswet. Op basis van resultaten: in gesprek gaan, en voorbehoud om later nog te reageren als resultaten bekend zijn.	SIRA heeft onderzoek uitgevoerd naar de financiële effecten van het Abg. Daarnaast zal in het kader van de Aanvullingsregeling Geluid een onderzoek naar de financiële effecten van de regeling uitgevoerd worden. Overigens wordt ook onderzoek gedaan naar de kosten van de stelselherziening als geheel.	O	SIRA onderzoek is uitgevoerd; Wordt meegenomen in herijkingsonderzoek
20	IPO	Inwerkingtreding Ow	Spoedige inwerkingtreding Omgevingswet gewenst.	Gelet op de beoogde datum van inwerkingtreding van het stelsel per 1 januari 2021 is gepland om de voorhangversie van het Abg begin oktober aan het parlement aan te bieden. Daarbij wordt er parallel doorgewerkt aan het maken en afronden van de Aanvullingsregeling	B	We zijn op schema
21	IPO	Flexibiliteit en bestuurlijke afwegingsruimte	Onvoldoende flexibiliteit en bestuurlijke afwegingsruimte bij eerste vaststelling gpp's en bij uitvoering van de regeling (bijv. geluidreferentiepunten).	Onderzocht is of voor industrieterreinen de grenswaarden van de Wgh kunnen worden omgerekend zodat van rechtswege plafonds ontstaan. Het is om juridische redenen niet mogelijk gebleken om op die manier de eerste vaststelling uit te voeren. Daarom is voor industrieterreinen een besluit nodig. Dit is in het algemeen deel van de NvT toegelicht. De eerste vaststelling van gpp's voor provinciale wegen kan voor een deel wel zonder bezwaar en beroep. Dit geldt voor de gpp's voor wegen die worden gebaseerd	N	Onderzoek is uitgevoerd, bleek niet mogelijk. NvT is aangevuld.

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				op de historische geluidproductie, vermeerderd met 1,5 dB. Daartegen is geen bezwaar en beroep mogelijk. Daarnaast wordt de invoeringsbepaling aangevuld met de mogelijkheid om de gpp's, in plaats van op de historische geluidproductie, te baseren op eerder genomen besluiten over aanpassing van de weg of over ruimtelijke ontwikkelingen die invloed hebben op het verkeer op die weg. Het toevoegen van referentiepunten op grote afstand is niet nodig omdat het geen extra inzicht verschaft. Dit is in de NvT nader toegelicht. Wel is een zekere flexibiliteit geboden m.b.t. extra referentiepunten op kortere afstand. Het referentiepunt afhankelijk maken van de omgeving is niet wenselijk m.h.o de gewenste scheiding tussen bron en omgeving.		
22	IPO	Verbeterdoelen Ow	Abg draagt niet bij aan het bereiken van de verbeterdoelen van de Ow	Zie reactie op identieke VNG punt. Het Rijk heeft met het Abg een passende uitwerking gezocht die recht doet aan de algemene verbeterdoelen van de stelselherziening, en het inhoudelijke verbeterdoel over geluid, zoals bestuurlijk afgesproken in het kader van SWUNG-2: verbeteren van de beheersing van geluid van wegen, spoorwegen en industrieterreinen. De consultatiereacties, het overleg met de koepels en de geluiddeskundigen in de achterban heeft geleid tot verbeteringen en keuzes die de uitvoering vergemakkelijken. Met deze aanpassingen is gezamenlijk een afgewogen samenhangend pakket/system van geluidregels ontwikkeld, dat bijdraagt aan de verbeterdoelen van de stelselherziening en het inhoudelijke verbeterdoel van SWUNG-2. Hierin is een balans gevonden tussen de wens tot vereenvoudiging, de afwegingsruimte van overheden en de mate van bescherming voor mensen. Ook borgen de nieuwe	O/N	Wijzigingen in besluit, zie ook punten VNG

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				geluidregels de belangen van de (spoor)wegbeheerders en bedrijven op industrieterreinen. Een nadere toelichting is opgenomen in de notitie van 26 augustus 2019, bedoeld voor het overleg met de koepels en de praktijkdeskundigen uit de achterban. Enkele voorbeelden: - De vereenvoudiging van het normenhuis draagt bij aan het <i>vergroten van de inzichtelijkheid, voorspelbaarheid en het gebruiksgemak van het omgevingsrecht</i>. - Geluid vormt een onderdeel van het beleid voor de fysieke leefomgeving en de geluidregels worden ingevoegd in het stelsel van de Ow zodat de maatschappelijke doelen van de Ow het oogmerk vormen van afwegingen over geluid. Dit draagt bij aan het <i>verbeterdoel samenhangende benadering van de fysieke leefomgeving in beleid, besluitvorming en regelgeving</i>. - Schrappen aparte procedure voor hogere waarden, procedure Interimwet stad-en-milieubenadering geïntegreerd in de procedure voor het omgevingsplan. Dit draagt bij aan het verbeterdoel: <i>versnellen en verbeteren van besluitvorming over projecten in de fysieke leefomgeving</i>. Aan het verbeterdoel van het <i>vergroten van de bestuurlijke afwegingsruimte</i> dragen onder andere de volgende punten bij: - gpp's en de basisgeluidemissie vragen een actieve aanpak, waarbij bestuursorganen meestal meerdere mogelijkheden hebben om geluiddoelen te halen;		

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				- extra geluidruimte 5 dB voor functiewijziging gebouwen; - naast 'dove gevels' ook mogelijkheid voor bouwkundige maatregelen; - toepassing generieke overschrijdingsmogelijkheid van grenswaarde vanwege zwaarwegende belangen sterk vereenvoudigd ten opzichte van gebruik Interimwet stad-en-milieubenadering; - geen instructieregels over afweging tussen standaardwaarden en grenswaarde; - aanpak 'rustige' wegen van gemeenten en waterschappen kan worden getemporiseerd (aangepast n.a.v. overleg met koepels en achterban). Naast de verbeterdoelen van de Ow is ook het inhoudelijk verbeterdoel richtinggevend dat bestuurlijk met de koepels in het kader van SWUNG-2 is afgesproken: het verbeteren van de beheersing van het geluid van wegen, spoorwegen en industrieterreinen. Aan dit verbeterdoel wordt bijgedragen door o.a.: - systeem voor monitoring van geluid van wegen van gemeenten en waterschappen (basisgeluidemissie) - reguleren van geluid van provinciale wegen en aangewezen lokale spoorwegen met geluidproductieplafonds; - meer expliciete regeling voor cumulatie, gelet op de wens van de TK; - geluidluwe gevel in regelgeving opgenomen met behoud van bestaand beleid en afwegingsruimte. In artikel 2.28, onder d, van de wet is bepaald dat op rijksniveau instructieregels moeten worden gesteld met het oog op het beschermen van de gezondheid, met betrekking tot de beheersing van geluid, afkomstig van wegen, spoorwegen en industrieterreinen. Bij de parlementaire behandeling van de Omgevingswet en de		

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				bijbehorende AMvB's is steeds aangegeven dat het Rijk voor onderwerpen als geluid een basisbeschermingsniveau borgt door middel van grenswaarden, waarop slechts in specifieke gevallen uitzonderingen gemaakt kunnen worden. De afwegingsruimte voor decentrale overheden zit tussen de standaardwaarde en de grenswaarde en slechts in uitzonderingsgevallen boven de grenswaarde.		
23	IPO	Afwegingsruimte	onvoldoende bestuurlijke afwegingsruimte aan gemeenten en provincies	Zie punt 22	O/N	
24	IPO	Swung en Ow fundamente	Abg draagt onvoldoende bij aan de samenhangende afweging van beleid, regelgeving en besluitvorming. SWUNG ging uit van loskoppeling bronbeheer en omgeving en daarmee strikte scheiding publiekrechtelijke verantwoordelijkheden wegbeheerder en bevoegd gezag van de omgeving. Ow is echter gestoeld op samenhangende afweging gericht op integrale beleidsvorming. SWUNG en Ow fundamente botsen.	Dit punt betreft de Aanvullingswet en SWUNG II. Het past in de gedachte dat steeds één bestuursorgaan verantwoordelijk is voor grootschalige infrastructuur en watersystemen, waarbij de samenhang in het netwerk zeker zo belangrijk is als de samenhang met de omgeving. Zie ook de MvT bij de Ow: "dit gebeurt wel vanuit het besef dat de fysieke leefomgeving is opgebouwd uit verschillende componenten, factoren, netwerken, objecten en structuren die door aard, belang en schaal soms om verschillende benaderingen vragen". GPP's geven helderheid voor de omgeving over maximaal te verwachten geluidniveaus. De werking van de GPP-systematiek voor de rijksinfrastructuur is als positief beoordeeld. Ook voor andere onderwerpen binnen het stelsel bestaat een vorm van scheiding tussen bron en omgeving. Voor de externe veiligheid van wegen en spoorwegen worden de zogenaamde risicoplafonds ook apart bepaald (basisnet).	B	

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				Met bovenstaande argumenten, vinden we dat het GPP-instrument bijdraagt aan een samenhangende benadering.		
25	IPO	Gpp als omgevingswaarde	instrument gpp leent zich niet voor een kwalificatie als omgevingswaarde. Een veel duidelijkere onderbouwing is gewenst waarom veel activiteiten worden genormeerd als immissiewaarden in een omgevingsplan met de huidige instructieregels in het Bkl, waarbij voor een beperkt aantal activiteiten (spoorverkeer, wegverkeer, industrieterreinen) van af geweken wordt met Abg). Als immissiewaarden niet werkbaar zijn, dan is voorstel om te heroverwegen keuze om gpp tot omgevingswaarden te verklaren. Is in de huidige uitwerking 'een gedrocht' dat op twee gedachten hinkt en daardoor niet werkbaar is	Dit punt betreft de Aanvullingswet en SWUNG II. Omdat het geluidbeheer van wegen en spoorwegen een bestuurlijke taak is, past dit bij een andere regeling dan de regeling voor activiteiten. Het geluidbeheer van industrieterreinen is een aanvulling op de regeling van activiteiten op dat industrieterrein. Hiermee is al een enkele tientallen jaren ervaring mee opgedaan. Het instrument GPP blijft zoals aangegeven in de Aanvullingswet geluid een omgevingswaarde. De regering is, in navolging van het advies van de Raad van State, tot het nadere oordeel gekomen dat een GPP het beste vormgegeven kan worden als een omgevingswaarde als bedoeld in de Ow. Dit vereiste wel twee aanpassingen aan het instrument omgevingswaarde: - geen programmaplicht als de maatregel voor de hand ligt (geen programma's met één maatregel erin); - expliciet beroep open tegen geluidproductieplafonds van provincie en Rijk (voor gemeenten volgt dit uit de opname in het omgevingsplan). Om te voorkomen dat expliciet beroep open gesteld moest worden tegen de omgevingsverordening of dat we als Rijk gpp's via de zware AMvB-procedure moeten vaststellen is dit vormgegeven als een apart besluit.	B	
26	IPO	Instructieregels Bestuurlijke afwegingsruimte	m.n. gemeenten en in mindere mate provincies worden overstelpt met instructieregels, die de bestuurlijke	Zie punt 5 voor een algemene reactie. Specifiek ten aanzien artikel 7.10a is de reactie als volgt:	N	NvT is verduidelijkt.

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
			afwegingsruimte verkleint i.p.v. vergroot. Voorbeeld: art. 7.10a Bkl: voorschrift welke provinciale wegen voorzien moeten worden van een gpp, moet door provincie vastgesteld worden (want: decentraal, tenzij).	Omdat er vanaf 1.000 motorvoertuigen per etmaal een overschrijding van de standaardwaarden kan optreden is een vorm van beheersing van het geluid nodig. Om te voorkomen dat er twee systemen ingericht moeten worden waar provincies mee moeten werken (niet doelmatig/doeltreffend) worden voor alle provinciale wegen GPP's voorgeschreven. Dit betreft redelijkerwijs alle provinciale wegen met autoverkeer. De ondergrens voorkomt dat bijv. gpp's vastgesteld moeten worden voor langeafstandsfietspaden.		
27	IPO	Wettelijke grondslag instructieregels	Vragen over wettelijke grondslag van de instructieregels: Waarom is geen gebruik gemaakt van de grondslag in art. 2.27 Ow? De instructieregels in hoofdstuk 3 zouden we in hoofdstuk 7 Bkl verwachten.	Instructieregels over <i>omgevingsverordeningen</i> worden op grond van artikel 2.24 gesteld. Artikel 2.27 verplicht van die grondslag gebruik te maken in een aantal gevallen. In lijn met de MvT bij de aanvullingswet (blz. 47) zijn in artikel 7.10a Bkl op grond van artikel 2.24 Ow (in verbinding met artikel 2.27) instructieregels gesteld over de wegen en spoorwegen die in ieder geval door PS moeten worden aangewezen voor de vaststelling van geluidproductieplafonds. Instructieregels over <i>GPP-besluiten</i> worden in hoofdstuk 3 Bkl worden vastgesteld op grond van artikel 2.24 in verbinding met artikel 2.29a. Dat laatste artikel verplicht tot instructieregels voor GPP's. De GPP-besluiten zijn geen onderdeel van de omgevingsverordeningen. Bij de indeling van het Bkl is de keuze gemaakt om de instructieregels over taken en de instructieregels over bijzondere bevoegdheden die alleen gebruikt worden ter uitvoering van die taken in hoofdstuk 3 bij elkaar te brengen. Dat geldt ook voor bevoegdheden op het gebied van water en natuur.	I	Juridisch-technische vraag is beantwoord.
28	IPO	GPP	Provinciale Staten moeten zelf afwegingsruimte krijgen om bij de vaststelling van het gpp te besluiten af te zien van geluidreferentiepunten op bepaalde lokaties. Bijv. langs	Omdat het geluid van provinciale wegen ver draagt (het geluid op een referentiepunt kan tot wel 1 km van de weg en 4 km voor en na dat punt hoorbaar zijn) , draagt het bij aan het overschrijden van de standaardwaarde (WHO-advieswaarde). Er zijn maar weinig plekken in Nederland waar in zo'n groot gebied geen woningen of	N	De toelichting is verduidelijkt.

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
			wegen buiten de bebouwde kom. Provincies hebben al geluidreducerende maatregelen genomen en hebben weinig mogelijkheden meer om aan de resultaatverplichtende omgevingswaarden te voldoen. Veel provinciale wegen lopen door landelijk gebied en deels door bebouwde kommen..	andere geluidgevoelige gebouwen aanwezig zijn (voor rijksnetwerk 1%). Zonder woonbebouwing kan het GPP simpel verhoogd worden. Een aparte procedure is niet nodig omdat dit gepaard zal gaan met gelijktijdige procedure voor GPP's bij bebouwd gebied. Je kunt ook niet zonder enig systeem voor geluidbeheersing. Ook in landelijk gebied geven GPP's helderheid voor eventuele ontwikkelingen in de omgeving. Zo moet een gemeente binnen acht weken kunnen besluiten over bijv. omzetten van een recreatiewoning (niet-geluidgevoelig) naar een échte woning (wel geluidgevoelig). GPP's beschermen een bron ook tegen de gevolgen van ontwikkelingen in de omgeving.		
29	IPO	Rekening houden met elkaars taak-en bevoegdheids-uitoefening	Voorwaarden waaronder gemeenten langs provinciale (en rijks)wegen geluidgevoelige gebouwen kunnen inpassen. Hoe werkt een gpp door in de besluitvorming van de gemeenteraad bij het omgevingsplan Verduidelijking gewenst waarom de grenswaarden voor provinciale wegen van tabel 3.31 afwijken van die van de tabel 5.78 u (= uit mail van PJ van 23 april 2019, aanvullend)	De GPP-besluiten werken door naar het omgevingsplan, omdat in paragraaf 5.1.4.2a is geregeld dat voor het geluid bij wegen met GPP's moet worden uitgegaan van het geluid bij volledige benutting van die GPP's. § 5.1.4.2a.4 regelt het toelaten van geluidgevoelige gebouwen in geluidaandachtsgebieden. Naast de toelichting hierover in par. 9 in het algemeen deel zijn de artikelen over het toelaten van (nieuwe) geluidgevoelige gebouwen aangepast (o.a. over geluidluwe gevels). De verschillen in de grenswaarde voor het geluid op de gevel voor enerzijds het toelaten van woningen en anderzijds het wijzigen van de geluidbronsort zorgen voor voldoende geluidruimte voor ontwikkelingen van de betreffende geluidbronsort. Dit is toegelicht in par. 3.3 van de NvT.	O	Vragen zijn beantwoord.

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
30	IPO	Geluidreducerende maatregelen en kosten	Veel provincies leggen vanuit beleid, dus vrijwillig, geluidreducerend asfalt aan. In dat geval zou een afwijkende plafondwaarde mogelijk moeten zijn. Mogelijkheid van eerbiedigende werking om daarmee rekening te houden met alle reeds vrijwillig getroffen geluidmaatregelen. Voorstel voor aanvulling artikel.	In het overgangsrecht voor de eerste GPP's voor bestaande provinciale wegen is geregeld dat daarbij niet het effect van een stil wegdek wordt meegenomen indien dat is aangelegd zonder dit vanuit de Wet geluidhinder vereist was.	O	Abg aangepast
31	IPO		Inkomsten uit het programma Vrachtwagenheffing zouden ook gebruikt moeten worden om geluidmaatregelen langs provinciale wegen te nemen als daar een significante toename van het vrachtverkeer is als gevolg van de Vrachtwagenheffing. En: een wettelijke regeling op basis waarvan provincies de kosten voor maatregelen die veroorzaakt worden door specifieke ruimtelijke ontwikkelingen kunnen doorbelasten of verrekenen naar de ontwikkelaar of de gemeente.	Deze discussie is geen onderdeel uit van dit besluit.	B	Wens zal worden doorgegeven aan team vrachtwagenheffing

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
32	IPO		Initiële kosten om data en systemen op orde te krijgen: bij aantal provincies moeten grote stappen zet worden. Duidelijkheid gewenst in relatie tot eisen en invoering DSO.	Betreft implementatie De vereiste geluidgegevens staan vooralsnog los van het DSO. Interbestuurlijke besluitvorming over ontsluiting via DSO moet nog plaatsvinden. Het RIVM zal de centrale voorziening geluidgegevens ontwikkelen met eventuele aansluiting op DSO in achterhoofd. Sytemen geluid zullen dus aansluiten via centrale voorziening.	B	Wordt aan gewerkt, betreft implementatie
33	IPO	Bronbeleid	Bevorderen van bronmaatregelen vergt meer rijksinspanning. Nationaal geluidprogramma gewenst waarin de overheden zoeken naar mogelijkheden om de geluidsbelasting terug te dringen met accent op aanpak aan de bron, stimuleren van innovatie	Bronbeleid maakt een belangrijk onderdeel uit van de beleidsvernieuwing zoals in het kader van Swung ontwikkeld. Dit is geen punt voor Abg.	B	
34	IPO	Verplichting verslag monitoring	Artikel 10.42a : verplichting jaarlijks verslag doen aan PS is verzwaring van administratieve lasten, vijfjaarlijks verslag/rapportage voldoende	De artikelen en de NvT zijn zodanig aangepast dat de het verslag over de monitoring eens per 5 jaar verplicht is. Waar het overheden betreft, die ook actieplannen moeten maken op grond van de EU-richtlijn omgevingslawaaï is deze verslagverplichting daaraan gekoppeld. Een generieke jaarlijkse verplichting wordt alleen gehandhaafd voor rijkswegen en hoofdspoorwegen. In plaats van een generieke verplichting voor decentrale overheden wordt de jaarlijkse verplichting daar beperkt tot situaties waarin gebruik is gemaakt van de mogelijkheid om gedurende een beperkte termijn vrijstelling te verlenen van de resultaatsverplichting (het huidige 'ontheffingsbesluit').	O	Abg aangepast.
35	IPO	Industrieterreinen	Wens: handhaven uitzonderingspositie (bestaande)	De Aanvullingswet regelt dat het initiatief bij de gemeenten ligt (decentraal tenzij). Op AMvB-niveau kan hier niet van afgeweken worden.	B	

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
			industrieterreinen van regionaal belang. Wens om mogelijkheid te behouden voor provincies om industrieterreinen van regionaal belang aan te wijzen met inachtneming van het bepaalde van artikel 2.3 lid 2 Ow			
36	IPO	Beoordelingsregel industrieterreinen	Beoordelingsregel art. 8.18a Bkl Diverse vragen, bestaat onduidelijkheid, o.a. - Hoe zit het met een industrieterrein die op grondgebied van twee gemeenten ligt of de situatie van een derde aanliggende gemeente waar gpp's gelden voor dat industrieterrein? -Hoe verhoudt beoordelingsregel zich tot artikel 3.42 lid 2 Abg.	GPP's worden vastgesteld in het omgevingsplan voor het industrieterrein, niet in eventuele omgevingsplannen in de omgeving. Dat geldt ook voor industrieterreinen die in twee of meer gemeenten liggen. De bevoegdheid wordt door de betrokken gemeenten gezamenlijk uitgeoefend (art. 2.2 Ow). Dat heeft geen invloed op de werking van artikel 8.18a (geen wijzigingen). Artikel 3.42 heeft ook geen invloed op de waarden van de GPP's en ook niet op de werking van artikel 8.18a. Wel draagt de beoordelingsregel er aan bij dat het bevoegd gezag voor de omgevingsvergunning niet een vergunning verleent die ertoe leidt dat het voor het GPP-besluit verantwoordelijke bestuursorgaan maatregelen moet nemen of zelfs gedwongen is het besluit aan te passen.	I	Nader toegelicht.
37	IPO	Eerste vaststelling GPP industrie	Risico op bezwaar en beroep bij eerste GPP vaststelling, en daarmee werklast voor gemeenten en provincies.	Onderzocht is of voor industrieterreinen de grenswaarden van de Wgh kunnen worden omgerekend zodat van rechtswege plafonds ontstaan. Het is om juridische redenen niet mogelijk gebleken om op die manier de eerste vaststelling uit te voeren. Daarom is voor industrieterreinen een besluit nodig. Dit is in het algemeen deel van de NvT toegelicht. De eerste vaststelling van GPP's voor provinciale wegen kan voor een deel wel zonder bezwaar en beroep. Dit geldt voor de GPP's voor wegen die worden gebaseerd	N	Onderzoek is uitgevoerd, bleek niet mogelijk. NvT is aangevuld.

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				op de historische geluidproductie, vermeerderd met 1,5 dB. Daartegen is geen bezwaar en beroep mogelijk. Daarnaast wordt de invoeringsbepaling aangevuld met de mogelijkheid om de gpp's, in plaats van op de historische geluidproductie, te baseren op eerder genomen besluiten over aanpassing van de weg of over ruimtelijke ontwikkelingen die invloed hebben op het verkeer op die weg.		
38	IPO	Aandachtsgebied industrie	Onwenselijk dat er meer dan één aandachtsgebied gaat gelden voor Lden en Lnight. Er moet bij de uitwerking van de Omgevingsregeling een keuze gemaakt worden voor één aandachtsgebied bij industrieterreinen op basis van Lden of Lnight.	Dit is naar aanleiding van de reactie aangepast in het Abg. Er is maar één aandachtsgebied dat in Lden wordt bepaald.	O	Besluit is aangepast.
39	IPO	Flexibiliteit – andere regels dan waarden	Artikel 5.78h: IPO gaat er van dat de flexibiliteit ook de mogelijkheid biedt om geluidregels te stellen die zien op het vastleggen van de geluidmissie van een activiteit ter plaatse van de referentiepunten op het industrieterrein waar ook de GPP's gelden.	Dat was inderdaad mogelijk. Artikel 5.78h is inmiddels aangepast op verzoek van de VNG en bepaalt alleen nog dat de regels moeten zijn gericht op het voldoen aan de GPP's.	I	Aangepast n.a.v. opmerkingen VNG.
40	IPO	Nevenfuncties van geluidgevoelig gebouw ook geluidgevoelig	(artikel 5.78 j lid 1). IPO gaat er van uit dat nevengebruiksfuncties die onder de Wgh niet geluidgevoelig zijn niet hoeven te worden beschouwd.	In het in 2018 gepubliceerde Besluit kwaliteit leefomgeving worden nevengebruiksfuncties in beginsel tot het geluidgevoelige gebouw worden gerekend. Zoals destijds toegelicht is het wel afhankelijk van het geval, of er sprake is van een nevengebruiksfunctie. Bij een gebouw dat bijvoorbeeld bestaat uit zes etages appartementen met daaronder een laag winkels, kan de	I	Verduidelijkt in NvT

Nr.	Org.	Onderwerp	Bestuurlijke reactie	(Beoogde) verwerking Rijk	Kwalificatie	Stand van zaken
				winkelfunctie niet beschouwd worden als een nevengebruiksfunctie van de woonfunctie. Dit maakt dat de winkels in deze situatie geen geluidgevoelig gebouw zijn en dus niet beschermd worden. In de NvT is toegelicht zoveel mogelijk aangesloten bij de situatie onder de Wet geluidhinder, waarin bijv. ook een onderwijsgebouw in zijn geheel beschermd werd (onderwijsfuncties en nevengebruiksfuncties).		
41	IPO	Spoorwegemplacements	Door het verplaatsen van het geluid vanwege spoorwegemplacements van industrielawaai naar spoorweglawaaï, heeft gemeente niet de beleidsvrijheid een gelijkwaardig beschermingsniveau te garanderen door het stellen van normen voor de hoogte en aantallen piekgeluiden en het equivalente geluidsniveau in dag/avond en nachtperiode. Dat betekent dat er geen sprake is van een gelijkwaardig beschermingsniveau voor de burgers tegen geluid vanwege spoorwegemplacements	Zie ook VNG, punt 12. Door de nieuwe regels voor onder meer bronnen van piekgeluid is het beschermingsniveau gelijkwaardig. Dit is nader toegelicht in de NvT	I	Nader toegelicht in NvT.

Tabel verwerking bestuurlijke reacties op Abg.versie 13092019d

Bijlage 2. Belangrijkste wijzigingen ten opzichte van de consultatieversie

Belangrijkste wijzigingen zijn:

- De terminologieën en definities zijn aangepast en verduidelijkt in de artikelen, artikelsgewijze toelichting en het algemeen deel van de nota van toelichting. Ook zijn redactionele wijzigingen doorgevoerd.
- De regels voor de geluidluwe gevels zijn gewijzigd. Er wordt geen harde eis meer gesteld aan de geluidkwaliteit van een geluidluwe gevel. Het bevoegd gezag moet wel rekening houden met het belang van ten minste één zoveel mogelijk geluidluwe gevel. Dat laat alle ruimte aan de gemeente, die haar huidige geluidbeleid in deze ook ongewijzigd kan voortzetten. De instructieregel blijft alleen gelden voor alle gevallen waarin meer geluid wordt toegelaten dan de grenswaarde. Dat is niet gewijzigd.
- Om een niet-geluidgevoelige gevel bestand te laten zijn tegen het toenemen van geluid (door wijziging aan de geluidbron, maar ook door geleidelijke verkeersgroei) werd een extra geluidwering van 5 dB vereist. Dat is verlaagd naar 3 dB om beter aan te sluiten op de regels voor het naleven van de binnenwaarde bij bestaande geluidgevoelige gebouwen. De uitvoering zal nog worden geïntegreerd in het Besluit bouwwerken leefomgeving, waarin de eisen aan de geluidwering uitputtend zijn geregeld.
- Dove gevels die zijn toegelaten met een omgevingsvergunning toegevoegd aan overgangsartikel 10a.9, waarmee dove gevels en stad&milieu-gevels onder het nieuwe recht worden aangemerkt als 'niet-geluidgevoelige gevel'.
- De instructieregels voor het toelaten van nieuwe gebouwen in een geluidaandachtsgebied sluiten beter aan op het Bkl. De instructieregels voor nieuwe gebouwen lopen nu via een koppelbepaling die voorschrijft dat in een omgevingsplan rekening wordt gehouden met het geluid van een weg, spoorweg of industrieterrein op geluidgevoelige gebouwen in een geluidaandachtsgebied en dat een omgevingsplan erin voorziet dat het geluid van een weg, spoorweg of industrieterrein op geluidgevoelige gebouwen in een geluidaandachtsgebied aanvaardbaar is. Met de formulering "het omgevingsplan voorziet erin" die ook in het Bkl wordt gebruikt is ook verduidelijkt dat zowel directe functietoedelingen als globale, nader uit te werken omgevingsplannen mogelijk zijn.
- De bepaling dat het gecumuleerde geluid aanvaardbaar moet is gewijzigd in een instructieregel dat het gecumuleerde geluid moet worden beoordeeld. De tabel met kwalificaties voor verschillende waarden van het gecumuleerde geluid is essentieel voor dit artikel en is daarom gehandhaafd. De tabel is aangepast zodat de kwalificaties overeenkomen met de methode Miedema c.q. de kwalificaties die in veel bestemmingsplannen en mer-studies zijn gebruikt en welk gebruik ook in de jurisprudentie van de Raad van State aanvaard is.
- In de Omgevingswet en het aanvullingsbesluit staat de zorg van de gemeenten voor de fysieke leefomgeving centraal. De gemeenten spelen een centrale rol bij het beheer en de ontwikkeling van de fysieke leefomgeving: ze zorgen voor de openbare ruimte, ze zorgen ervoor dat de schaarse ruimte efficiënt wordt verdeeld gelet op de maatschappelijke behoeften en zijn het bevoegd gezag voor veruit de meeste activiteiten van burgers en bedrijven. De gemeenten spelen ook de hoofdrol bij nieuw te realiseren geluidgevoelige gebouwen en locaties. Deze taak ligt al besloten in de Omgevingswet en hoeft daarom niet met dit besluit gespecificeerd te worden. Zolang op grond van de Omgevingswet niet een specifiek afwegingskader is aangegeven (zoals bij omgevingsvergunningen op grond van artikel 2.1, derde lid, Ow vaak is geregeld), geldt voor besluiten op grond van die wet een brede belangenafweging. Dit is nader verduidelijkt in de toelichting.

- In het conceptbesluit waren in paragraaf § 5.1.4.2a.2 Geluid afkomstig van industrieterreinen met geluidproductieplafonds enkele artikelen opgenomen met mogelijke geluidregels voor activiteiten op een industrieterrein. Deze zg. service-bepalingen zijn op verzoek van de VNG geschrapt en toegevoegd in de nota van toelichting bij artikel 5.78g. Ook verder zijn er meerdere verduidelijkingen opgenomen mbt de industrieterreinen.
- Een geluidproductieplafond is het resultaat van de afweging tussen het benutten van een (spoor)weg of industrieterrein en het beschermen van de omgeving tegen het geluid van die (spoor)weg of dat industrieterrein. Onderzocht is of voor industrieterreinen de grenswaarden van de Wet geluidhinder kunnen worden omgerekend zodat er zogenaamde van rechtswege plafonds ontstaan. Het is niet mogelijk gebleken om op die manier de eerste vaststelling uit te voeren. Daarom is voor industrieterreinen een besluit nodig. Dit is nader toegelicht in het algemeen deel van de toelichting.
- De hoofdregel voor de eerste vaststelling van geluidproductieplafonds voor provinciale wegen is anders dan voor industrieterreinen en kan voor een deel wel van rechtswege plaatsvinden. Dat geldt voor de geluidproductieplafonds voor wegen die worden gebaseerd op de historische geluidproductie, vermeerderd met 1,5 dB. Daartegen is geen bezwaar en beroep mogelijk. Basisjaar hiervoor is één van de vijf kalenderjaren voorafgaande aan inwerkingtreding van dit besluit, waarbij het voor de hand ligt van betrouwbare en zo actueel mogelijke gegevens uit te gaan. Daarnaast wordt de invoeringsbepaling aangevuld met de mogelijkheid om de geluidproductieplafonds – in plaats van op de historische geluidproductie – te baseren op eerder genomen besluiten over aanpassing van de weg of over ruimtelijke ontwikkelingen die invloed hebben op het verkeer op die weg. Dit is analoog aan het betrekken van tracébesluiten bij de eerste invoering van GPP's voor de rijksinfra in 2012. Omdat bij dergelijke besluiten niet in alle gevallen de aanvaardbaarheid van de eventuele geluidtoename al is beoordeeld, kan dat niet zonder bezwaar en beroep maar vergt dit een oordeel van provinciale staten over de aanvaardbaarheid. Waar geluid bij het nemen van het besluit al getoetst is, kan daar voor de onderbouwing eenvoudig naar worden verwezen; anders moet de aanvaardbaarheid worden beoordeeld, maar geregeld is dat daarbij niet aan het nieuwe normenkader getoetst hoeft te worden. Tot slot wordt dezelfde mogelijkheid geboden voor wegen waar al een stil wegdek is aangelegd zonder dat daartoe een verplichting vanuit de Wet geluidhinder bestond.
- Het artikel dat overschrijding van de grenswaarde bij vaststelling of wijziging van GPP's mogelijk maakt, is verbeterd. Het criterium "onvermijdelijk" is vervangen door de in het Bkl breder gebruikte terminologie "als zwaarwegende economische belangen of zwaarwegende andere maatschappelijke belangen dit rechtvaardigen" en ook in de opbouw sluit het artikel nu beter aan bij de andere artikelen.
- Het toevoegen van referentiepunten op grote afstand is niet nodig en voegt niets toe. Dat is in de NvT nader toegelicht. De regeling biedt wel een zekere flexibiliteit mbt extra referentiepunten. Referentiepunt afhankelijk maken van de omgeving is niet wenselijk met het oog op de gewenste scheiding tussen bron en omgeving.
- Artikelen en de NvT zijn zodanig aangepast dat de uitgebreide monitoring eens per 5 jaar verplicht is. Waar het overheden betreft die ook actieplannen moeten maken op grond van de EU-richtlijn omgevingslawaaï, is deze verslagverplichting daaraan gekoppeld. Een generieke jaarlijkse verplichting wordt – in samenspraak met de beheerders – alleen gehandhaafd voor rijkswegen en hoofdspoorwegen. In plaats van ook een generieke verplichting voor decentrale overheden wordt de jaarlijkse verplichting daar beperkt tot situaties waarin gebruik gemaakt is van de mogelijkheid om gedurende een beperkte termijn vrijstelling te verlenen van de resultaatsverplichting (het huidige 'ontheffingsbesluit').

- Het aanvullingsbesluit is aangepast in die zin dat om de uitvoeringslasten voor gemeenten en waterschappen beheersbaar te houden, de mogelijkheid wordt geboden om de monitoringssystematiek met de basisgeluidemissie gefaseerd in te voeren. Voor gemeente- en waterschapswegen met een verkeersintensiteit van meer dan 4.500 motorvoertuigen per etmaal geldt 2021 als basisjaar. Voor wegen met een verkeersintensiteit van minder dan 4.500 maar wel meer dan 1.000 motorvoertuigen per etmaal mag een ander basisjaar worden gekozen, waarbij dat basisjaar uiterlijk 2026 is. Voor deze twee categorieën wegen is monitoring dan ook pas vanaf dat jaar verplicht. Gemeenten en waterschappen kunnen er desgewenst wel voor kiezen om alle wegen vanaf 2021 te monitoren. Als drempel voor de eerste fase is gekozen voor een verkeersintensiteit van 4.500 motorvoertuigen per etmaal omdat gemeenten in het kader van het lastenonderzoek aangaven dat die drempel op korte termijn goed hanteerbaar is. Omdat de basisgeluidemissie ook de basis vormt om de saneringsopgave te bepalen, is wel bezien of de drempel van 4.500 motorvoertuigen per etmaal hiervoor voldoende robuust is. Dat bleek het geval: zelfs in de hoogst belaste situaties met gebouwen dicht op de weg, zullen de geluidbelastingen bij die intensiteit nog ruim onder de saneringsdrempel van 70 dB voor gemeente- en waterschapswegen liggen.
- In de toelichting wordt gemotiveerd wat de achtergrond is van de drempel van 1.000 motorvoertuigen/etmaal en waarom het niet doelmatig en doeltreffend is om provincies of het Rijk voor wegen die boven de drempel liggen ruimte te geven om geen GPP's vast te stellen.
- In de motie van het lid Schonis is gevraagd om een onafhankelijk onderzoek om in kaart te brengen hoe het WHO-rapport zich verhoudt tot de huidige (inter)nationale wet- en regelgeving en naar de mogelijkheden om het WHO-rapport te gebruiken ter versterking van het (inter)nationaal beleid en de mogelijke gevolgen daarvan voor de Nederlandse situatie. Na afronding van dat onderzoek kan worden beoordeeld of en zo ja, in hoeverre het WHO-rapport invloed zal hebben op de nationale normstelling en regelgeving voor geluid. Uiterlijk eind 2019 zal hier meer informatie over beschikbaar zijn. Die informatie kan niet worden overgenomen in het aanvullingsbesluit omdat deze te laat beschikbaar is.
- De redactie en de toelichting van de saneringsartikelen en het overgangsrecht is verduidelijkt. Onder meer is uitgelegd dat een termijn voor het saneringsprogramma van 2038 niet betekent dat de sanering zo lang kan wachten. Ook is aangegeven dat de voornemens van het bestuur kunnen worden aangegeven in een omgevingsvisie of actieplan omgevingslawaaï.
- Aan de bruidsschat zijn artikelen toegevoegd ter opvolging van de bepalingen in Wgh en Bgh voor reconstructies en andere wijzigingen die passen binnen het geldende omgevingsplan. Het besluit op aanvraag door B&W van de Wgh wordt in de bruidsschat een omgevingsvergunning voor een binnenplanse omgevingsplanactiviteit.
- In het nieuwe stelsel van de Omgevingswet is het begrip 'inrichting' als aanknopingspunt voor juridische regulering verlaten en vervangen door 'activiteit'. Het verlaten van het begrip inrichting laat voor geluid over het algemeen geen grote verschuivingen zien. Een uitzondering daarop is het geluid van afgemeerde zeeschepen dat onder de Wet geluidhinder niet altijd is toegerekend aan een inrichting. Daarom is een artikel toegevoegd aan de invoeringsregels voor industrieterreinen dat het mogelijk maakt om dat geluid bij de invoering toe te voegen.
- Verduidelijkt is, dat het mogelijk is om bij omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit een activiteit uit bijlage XII op een locatie toe te laten zonder dat een GPP voor industrieterreinen hoeft te worden vastgesteld, als via die omgevingsvergunning voor een omgevingsplanactiviteit gewaarborgd is dat het langtijdgemiddelde beoordelingsniveau L_{Ar},LT van het geluid op 50 m afstand van de begrenzing van de locatie waar de activiteit wordt verricht, niet meer bedraagt dan de standaardwaarden, bedoeld in tabel 5.65.1.

- Artikel 8.18a over de omgevingsvergunning voor een milieubelastende activiteit is aangepast waardoor het geen betekenis heeft voor activiteiten die niet in betekenende mate bijdragen aan het ontstaan of voortduren van een overschrijding van een geluidproductieplafond.
- In het Besluit bouwwerken leefomgeving is de binnenwaarde voor nieuwe geluidgevoelige gebouwen die door transformatie van een niet-geluidgevoelig gebouw ontstaan, verlaagd van 41 dB naar 38 dB. Voor bestaande getransformeerde gebouwen blijft de binnenwaarde 41 dB. Bij overschrijding van die binnenwaarde moeten maatregelen worden getroffen om het geluid te verlagen tot 38 dB. Hiermee wordt aangesloten op de systematiek die voor toepassing van de binnenwaarde bij alle andere bestaande geluidgevoelige gebouwen geldt.
- Een aantal reacties heeft betrekking op onderwerpen die in de Aanvullingsregeling geluid Omgevingswet aan de orde komen. Dat betreft bijvoorbeeld de wijze waarop het gecumuleerde geluid moet worden bepaald. Dat is ter verduidelijking in de NvT toegelicht.
- In het Aanvullingsbesluit is in de toelichting verduidelijkt hoe de wisselwerking is tussen een projectbesluit en een besluit tot vaststelling van een GPP, ook in relatie met de uitwerkingsbevoegdheid.
- Verduidelijkt is dat de resultaatsverplichting van het geluidproductieplafond als omgevingswaarde geen zwaardere verplichting inhoudt dan de huidige verplichting tot het zorgdragen voor naleving van geluidproductieplafonds uit Hoofdstuk 11 van de Wet milieubeheer.
- In het eerste lid van artikel 3.43 is meer ruimte gegeven voor het vaststellen van een tijdstip waarop aan het GPP voldaan moet zijn, zodat een heel projectgebied van een infraproject voor deze "vrijstelling" in aanmerking komt.
- De doorwerking van maatregelen van een GPP besluit in het omgevingsplan is geregeld door geluidschermen vergunning vrij te maken (wijziging artikel 2.15f Bbl).

Niet alle opmerkingen in de consultatie hebben tot aanpassingen van het besluit geleid. De belangrijkste zijn:

- VNG en IPO hebben aangegeven dat de bestuurlijke afwegingsruimte wordt beperkt. De regering meent dat het Aanvullingsbesluit geluid een passende uitwerking geeft aan het verbeterdoel van de stelselherziening om de bestuurlijke afwegingsruimte te vergroten en de gebruiksmogelijkheden daarvan te verbeteren. In artikel 2.28 van de wet is onder d bepaald dat op rijksniveau instructieregels moeten worden gesteld met het oog op het beschermen van de gezondheid, met betrekking tot de beheersing van geluid afkomstig van wegen, spoorwegen en industrieterreinen. Bij de parlementaire behandeling van de Omgevingswet en de bijbehorende AMvB's is steeds aangegeven dat het Rijk voor onderwerpen als geluid en externe veiligheid een basisbeschermingsniveau borgt.
- In lijn hiermee bevatten de instructieregels in het Aanvullingsbesluit geen extra voorwaarden voor gebruik van de afwegingsruimte tussen standaardwaarde en grenswaarde: er moeten alleen maatregelen worden overwogen en het gecumuleerde geluid moet worden beoordeeld. Versterking van de regels voor omgaan met gecumuleerd geluid betreft een nadrukkelijke wens van de Tweede Kamer.
- IPO had opmerkingen over de keuze voor GPP als omgevingswaarde. Het instrument GPP blijft een omgevingswaarde. Dit is zo bepaald in de Aanvullingswet geluid; de regering is, in navolging van het advies van de Raad van State, tot het nadere oordeel gekomen dat een geluidproductieplafond het beste kan worden vormgegeven als een omgevingswaarde als

bedoeld in de Omgevingswet. De Tweede Kamer heeft zich daarbij aangesloten. Ook blijft de resultaatsverplichting voor de GPP's onveranderd aan de werking die ze hadden in hoofdstuk 11.

- De normering van nieuwe woningen bij spoorlijnen is niet aangepast. De eerder bestuurlijk overeengekomen grenswaarde van 65 dB is gehandhaafd (in combinatie met verruiming van de grenswaarde voor woningbouw nabij rijkswegen).
- Gemeenten hebben verzocht om in het aandachtsgebied van industrieterreinen vervangende nieuwbouw mogelijk te maken tot 65 dB in plaats van 60 dB. Dat is niet overgenomen. De regeling voor vervangende nieuwbouw is in het ontwerpbesluit al verbreed naar wegen en spoorwegen en voor alle bronsoorten beperkt tot 5 dB boven de grenswaarde. Een verruiming voor industrielawaai naar 10 dB zou die structuur doorbreken. Nieuwbouw bij waarden hoger dan 60 dB blijft overigens mogelijk met de artikelen 5.78z en 5.78aa.
- In het conceptbesluit is bepaald dat het geluid van treinen op emplacementen wordt toegevoegd aan het geluid van de hoofdspoorweginfrastructuur en wordt gereguleerd met geluidproductieplafonds. VNG heeft gevraagd om dat eerst bestuurlijk te accorderen. Inzet blijft om deze wijziging via het aanvullingsspoor te regelen. De achtergrond en bestuurlijke context van deze keuze is nader toegelicht in het algemeen deel van de nota van toelichting.
- In een aantal reacties en tijdens de botsproeven is gevraagd om voorbeelden en praktisch toepasbare teksten. Dat is niet overgenomen in de Nota van Toelichting. Wel is medewerking toegezegd aan invoeringsbegeleiding in het kader van het programma Aan de slag met de Omgevingswet.
- Het IPO heeft gevraagd om provincies de mogelijkheid te geven om industrieterrein aan te kunnen wijzen waarvoor zij de geluidproductieplafonds kunnen vaststellen. Dit betreft een punt voor de wet. Het initiatief daarvoor blijft conform de aanvullingswet bij de gemeenten.
- De wensen met betrekking tot het bronbeleid, de vrachtwagenheffing en een wettelijke regeling op basis waarvan provincies de kosten voor maatregelen die veroorzaakt worden door specifieke ruimtelijke ontwikkelingen kunnen doorbelasten of verrekenen naar de ontwikkelaar of de gemeente zijn geen onderdeel van dit besluit.

Algemeen

Er zijn vlak voor en vlak na het zomerreces een aantal producten van de stelselherziening naar het parlement verstuurd. Zo is gestart met de voorhang van de aanvullingsbesluiten bodem en natuur. Tegelijkertijd heeft vooral de Eerste Kamer nog 4 wetten die nog behandeld moeten worden. De Aanvullingswet grond komt daar op korte termijn bij. Met de inwerkingstredingsdatum van 1 januari 2021 in het vizier, belooft het daarom een najaar te worden met veel parlementair contact. Inmiddels hebben beide Kamers uitspraken gedaan over de behandeling van de diverse wetten en besluiten. Er volgt nog informatie over precieze plannings voor de behandelingen van de wetten en besluiten in de Eerste Kamer, maar hieronder staat per product een stand van zaken opgenomen:

Invoeringswet

De Eerste Kamer brengt op 5 november een nader verslag uit. Op basis van dit verslag wordt de verdere behandeling vormgegeven, waarbij de precieze data volgen. Verder organiseert de Eerste Kamer op 15 oktober een deskundigen bijeenkomst ter voorbereiding voor het nader verslag. Ook laten ze zich op 26 november bijpraten op DSO middels een technische briefing.

Invoeringsbesluit

De antwoorden op de schriftelijke vragen van de Tweede Kamer op het Invoeringsbesluit zijn richting Kamer. Op basis hiervan is het afwachten hoe het verdere behandel traject eruit ziet. De eerstvolgende procedure vergadering is op 26 september. Tegelijkertijd heeft de Eerste Kamer gemeld dat zij per brief zullen informeren hoe ze de voorhang verder willen vormgeven.

Aanvullingsspoor bodem

Zowel de wet als het besluit liggen voor bodem in het parlement. Voor de wet heeft de Eerste Kamer aangegeven dat ze op 29 oktober het voorbereidend onderzoek houden. Overige data volgen. Op het besluit volgt ook nog informatie over de Eerste Kamer behandeling per brief. De Tweede Kamer heeft het besluit in procedurevergaderingen van commissies BZK en IenW behandeld. Beide Commissies wijzen naar elkaar voor verdere behandeling. Er is contact met de griffie voor nadere duiding.

Aanvullingsspoor geluid

De aanvullingswet geluid is vlak voor de zomer door de Tweede Kamer aangenomen. De Eerste Kamer heeft vervolgens besloten om het voorbereidend onderzoek te houden op 29 oktober, dezelfde datum als bodem. Het besluit wordt parallel hieraan gereed gemaakt voor voorhang. Hierover wordt nog met de koepels gesproken tijdens dit DO en het BO van 3 oktober.

Aanvullingsspoor grondeigendom

De wet grondeigendom ligt in de Tweede Kamer en wordt naar verwachting in week 39 plenair behandeld. Het besluit is gereed voor voorhang na interdepartementale afstemming.

Aanvullingsspoor natuur

De aanvullingswet natuur ligt in de Eerste Kamer. Zij heeft aangegeven een voorbereidend onderzoek te houden op 12 november. Het aanvullingsbesluit is op 6 september ter voorhang aan beide Kamers aangeboden. De Tweede Kamer heeft deze voortvarend in behandeling genomen en de inbrengdatum voor verslag vastgesteld op 11 oktober.

Wijziging Awb

De commissie van JenV heeft de inbrengdatum voor de Awb vastgesteld op 26 september

**Contactpersoon**

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

Datum

5 september 2019

Kenmerk

2020-0000386944

agenda

Directeurenoverleg Omgevingsrecht 18 september 2019

Vergaderdatum en -tijd 19 september 2019

Deelnemers VNG, Ipo, UvW, BZK/EB, IenW

- | | |
|---|----------------------|
| 1. Opening en mededelingen
<i>Mondeling</i> | 08:30 – 08:35 |
| 2. Aanvullingsbesluit geluid
<i>Op basis van de notitie voor het BO</i> | 08:35 – 09:10 |
| 3. Parlementaire momenten
<i>Bijlage</i> | 09:10 – 09:30 |
| 4. Planning regelingen
<i>Mondeling</i> | 09:40 – 09:50 |
| 5. Verslag DO 25 juli
<i>Bijlage</i> | 09:50 – 09:55 |
| 6. Rondvraag en sluiting
<i>Mondeling</i> | 09:55 – 10:00 |


Contactpersoon

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

Datum

2 oktober 2019

Kenmerk

2020-0000386941

verslag

Directeurenoverleg Omgevingswet

Vergaderdatum

19 september 2019

Aanwezig

art 5.1 lid 2 sub e (BZK / voorzitter)

art 5.1 lid 2 sub e (VNG)

art 5.1 lid 2 sub e (VNG)

art 5.1 lid 2 sub e (IPO)

art 5.1 lid 2 sub e (UvW)

art 5.1 lid 2 sub e (IenW)

art 5.1 lid 2 sub e (IenW)

art 5.1 lid 2 sub e (BZK)

art 5.1 lid 2 sub e (BZK / verslag)

1. Opening en mededelingen

buiten reikwijdte

Er zijn geen toevoegingen aan de agenda

2. Aanvullingsbesluit geluid



Contactpersoon

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

Datum

Kenmerk

2020-0000386940

verslag

Verslag Directeurenoverleg 6 juni

Vergaderdatum

25 juli 2019

Aanwezig

VNG, IPO, UvW, IenW, BZK-EB

1. Opening en mededelingen

art 5.1 lid 2 sub e is afwezig en wordt vervangen door art 5.1 lid 2 sub e. art 5.1 lid 2 sub e
vervangt art 5.1 lid 2 sub e namens de VNG. art 5.1 lid 2 sub e is afwezig, en wordt
vervangen door art 5.1 lid 2 sub e.

Het DO besluit eerst de stand van zaken aanvullingsbesluit geluid te behandelen.

2. Stand van zaken geluid

Het DO bespreekt de stand van zaken voor het aanvullingsbesluit geluid. IenW geeft een korte toelichting over de afgelopen periode. Vervolgens geeft IenW aan dat in de zomerperiode wordt gewerkt om de consultatiereacties te verwerken en een volgende versie van het aanvullingsbesluit geluid aan te leveren. De vraag die nu ter tafel ligt is wat er vanaf de laatste week in augustus, op het moment dat de nieuwe versie klaar is, wordt besproken.

concept

Datum

Het IPO formuleert een hamvraag: vinden wij op 1 september het aanvullingsbesluit rijp voor voorhang? IPO wil deze vraag bestuurlijk gewogen hebben (in het IPO-bestuur), en vraagt zich af of het niet verstandiger is om het aanvullingsbesluit los te koppelen van het stelsel.

UvW sluit zich aan bij wat er is gezegd door de VNG en IPO. UvW geeft aan dat de botsproeven veel inzicht hebben opgeleverd. De botsproef leidt tot nieuwe punten, en UvW wil daar graag een prioritering in aanbrengen. **concept**

IenW geeft aan dat ze snappen dat er in verband met de korte tijdperiode zorgen zijn bij de koepels. IenW geeft aan dat het ministerie eerst kijkt naar de punten die eventueel politiek gevoelig liggen. Wat hieruit komt wordt teruggekoppeld naar de koepels, maar IenW weet nu nog niet zeker wat de punten zijn. IenW geeft aan dat er nog afstemming plaats moet vinden voor het DO in september.

BZK-EB geeft aan dat het er inderdaad op aankomt om vanaf eind augustus veel energie in onderlinge afstemming te steken, eerder is onmogelijk aangezien een groot deel van de maand augustus een aantal mensen met verlof zijn. Dat vergt wellicht meer keren dan 1 ronde.

UvW vraagt zich af of er nog ruimte zit in de datum voorhang, of dat dit meteen tot vertraging leidt. BZK-EB geeft aan dat men in theorie 1 ronde later in voorhang zou kunnen gaan, maar dan wordt het te krap om 01-01-2021 te halen c.q. de uitvoering nog ruimte te geven om zich de aanvullingsregeling eigen te maken. De VNG geeft aan dat het ook heel risicovol is om het aanvullingsbesluit, dat nu niet goed in elkaar zit, te publiceren.

IPO verzoekt om in het bestuurlijk overleg van 25 september scenario's met plussen en minnen daarbij te delen. BZK-EB zegt toe in augustus een korte notitie met scenario's met plussen en minnen te delen met de koepels. Dit helpt ook het gesprek dat de koepels in eigen kring moeten voeren. BZK-EB geeft verder aan dat afkoppelen van geluid van de Omgevingswet procedureel vrijwel niet meer mogelijk is (en technisch ingewikkeld).

De voorzitter vraagt de koepels wat zij verder nodig hebben om dit verder te brengen.

De UvW wil graag meer inzicht in de financiële consequenties. De koepels hebben zorgen dat de rekening uiteindelijk bij de koepels komt te liggen. BZK-EB geeft aan dat het onderzoek naar de financiële consequenties van het aanvullingsbesluit geluid begin september gereed moet zijn.

VNG wil graag helderheid over hoe met de consultatiereacties om wordt gegaan. Transparantie en openheid over de inbreng, de beweging en de uitkomst van de consultatiereacties moet volgens de VNG uiterlijk eind augustus gereed zijn.

Datum

Het DO stelt het vervolgproces af in de periode vanaf eind augustus. Eind augustus/begin september is er een overleg in klein comité met de aanwezigen van vandaag. Vervolgens is een bredere bijeenkomst in opmaat naar het directeurenoverleg van 11 september. Op 11 september vindt het directeurenoverleg plaats. Vervolgens wordt in klein comité weer een overleg belegd ter voorbereiding van het bestuurlijk overleg, wat plaatsvindt op 25 september.

BZK-EB geeft aan dat ze nog informatie leveren over de bruidsschat en invulling van de invoeringsondersteuning.

3. Stand van zaken grondeigendom

art 5.1 lid 2 sub e geeft een korte toelichting over notitie. De meeste consultatiereacties gaan over kostenverhaal bij gebiedsontwikkeling en over de landinrichting.

Er staan twee voorstellen in de notitie. UvW, VNG en IPO zijn akkoord met beide voorstellen.

4. Conceptverslag DO 6 juni

Het DO stelt het verslag vast, met complimenten voor de opsteller.

5. Rondvraag en sluiting

De UvW geeft aan dat ze in gesprek zijn met art 5.1 lid 2 sub over de handhaving van het projectbesluit. UvW wil graag dat IPO en VNG aangehaakt worden. BZK-EB geeft aan dat er naar een wettelijk haakje wordt gezocht, maar dat dit nog even duurt.

BZK-EB geeft aan dat er een kleine wijziging heeft plaatsgevonden in de wetgeving met betrekking tot het heffen van leges. Hier worden de koepels nog per mail over geïnformeerd.

Het DO wordt gesloten.

Stand van zaken notitie Aanvullingsregeling grondeigendom

Directeurenoverleg 11 november 2019

Het DO wordt gevraagd een mening te vormen over:

- Het starten van de internetconsultatie van de Aanvullingsregeling grondeigendom Omgevingswet;
 - Een nader overleg met VNG en VvG dat de kosten van projectmanagement, omgevingsmanagement en planeconomie bij organische gebiedsontwikkeling via de leges en/of een rekening van de gemeente zullen worden verrekend.
-

Toelichting:

1. Aanvullingsregeling grondeigendom Omgevingswet

Op dit moment wordt de Aanvullingsregeling grondeigendom ambtelijk voorbereid. Deze regeling zal van 6 december 2019 tot en met 31 januari 2020 in consultatie gaan. De Aanvullingsregeling bevat op hoofdlijnen regels over kostenverhaal, landinrichting en onteigening. Meer specifiek bevat de Aanvullingsregeling regels over de gelijke hoedanigheid en gelijkwaardige gebruiksmogelijkheden van uitruilbare onroerende zaken bij herverkaveling (op grond van artikel 12.26, derde lid, van de Omgevingswet via de Aanvullingswet grondeigendom), aanvraagvereisten voor de onteigeningsbeschikking (op grond van artikel 16.139, derde lid, van de Omgevingswet) en plankostenregels bij kostenverhaal (op grond van artikel 13.21 van de Omgevingswet via de Aanvullingswet grondeigendom).

De regels die betrekking hebben op herverkaveling zijn beleidsneutraal overgezet uit de Regeling inrichting landelijk gebied. De regels zijn afgestemd met deskundigen uit praktijk, werkzaam bij verschillende provincies en het Kadaster. De aanvraagvereisten voor de onteigeningsbeschikking zijn gebaseerd op de criteria voor het geven van een onteigeningsbeschikking uit de wet en op de inhoudelijke eisen die aan een onteigeningsbeschikking en ontwerp-onteygeningsbeschikking worden gesteld in het Omgevingsbesluit via het Aanvullingsbesluit grondeigendom. Deze aanvraagvereisten zijn afgestemd met deskundigen uit de praktijk van RWS en ProRail.

In deze beleidsnotitie en in de beslisapunten die voorliggen staan de regels uit de Aanvullingsregeling over het berekenen en begrenzen van plankosten bij organische gebiedsontwikkeling centraal.

2. De regels over de plankosten

Plankosten zijn in hoofdzaak de apparaatskosten van de gemeente voor:

- het opstellen van het omgevingsplan;
- het verwerven van het openbaar gebied;
- het voorbereiden en toezicht houden op het uitvoeren van civieltechnische werken;
- omgevingsmanagement;
- projectmanagement; en
- planeconomie d.w.z. begroting en financiële verslaglegging van de gebiedsontwikkeling.

De bestaande Regeling plankosten exploitatieplan, die op 1 april 2017 in werking is getreden, is in hoofdstuk 13 van de Omgevingsregeling overgezet. Deze regels over de plankosten hebben betrekking op integrale gebiedsontwikkeling met een eindbeeld. Via de Aanvullingswet grondeigendom kent de Omgevingswet echter nog een tweede vorm van kostenverhaal, namelijk

kostenverhaal bij organische gebiedsontwikkeling (artikel 13.15 kostenverhaal zonder tijdvak). Daarom zal via de Aanvullingsregeling grondeigendom in de Omgevingsregeling een nieuwe set van regels over plankosten worden toegevoegd.

3. Stand van zaken

Tijdens drie werksessies waaraan is deelgenomen door vertegenwoordigers van de VNG, de Vereniging van Grondbedrijven, de NEPROM en NVB-Bouw, bestond overeenstemming over uitgangspunten en de hoofdopzet van de regels over de plankosten bij organische gebiedsontwikkeling. Uitgangspunt is dat de gemeente bij organische gebiedsontwikkeling uit meerdere mogelijke toekomstscenario's één scenario's kiest op basis waarvan de plankosten worden berekend. Dat uitgangspunt biedt voldoende houvast om een groot deel van de bestaande regels voor het berekenen van de plankosten te handhaven. Tijdens de consultatie, in januari, worden aan de hand van het rekenmodel voor organische gebiedsontwikkeling een botsproef georganiseerd. Op één onderdeel wordt de regeling nog voor de consultatie uitgewerkt, in overleg met de VNG/VVG en de Neprom. Dat overleg wordt in de eerste twee weken van november gevoerd. Tijdens de laatste werksessie bleek namelijk dat de kosten van projectmanagement, omgevingsmanagement en planeconomie sterk kunnen verschillen, afhankelijk van het aantal beschikkingen dat de gemeente afgeeft. Dat kan vervelende consequenties hebben voor zowel de gemeente als de initiatiefnemer van een bouwactiviteit. Als de gemeente het aantal beschikkingen te hoog inschat, betaalt de initiatiefnemer in eerste instantie een te hoge kostenbijdrage. Deze te hoge kostenbijdrage kan op zijn vroegst na enkele jaren via een eindafrekening op verzoek worden verrekend. Als de gemeente het aantal beschikkingen onderschat, is dat een verliespost voor de gemeente.

Bij nadere beschouwing is gebleken dat de kosten van projectmanagement, omgevingsmanagement en planeconomie bij organische ontwikkeling voor het overgrote deel kosten zijn die één op één aan de initiatiefnemer zijn toe te rekenen omdat het uitgangspunt bij organische gebiedsontwikkeling is dat kavelsgewijs wordt ontwikkeld, en deze ambtelijke kosten dus alleen voor die kavel worden gemaakt (individualiseerbare kosten).

Het gaat om kosten die verband houden met de vergunningverlening of het begeleiden van werkzaamheden op gemeentegrond, zoals de aanleg van in- en uitritten en aansluitingen op de riolering, water, elektriciteit en gas. Deze kosten kunnen daarom via leges of een aparte beschikking worden verhaald.

Nota verrekening van kosten bij gebundelde aanvragen

Directeurenoverleg 11 november 2019

Het DO wordt gevraagd:

- Kennis te nemen van de in de toelichting genoemde ontwikkelingen op het verrekenen van kosten bij gebundelde aanvragen.

Dit stuk is ambtelijk afgestemd (BZK/EB, IPO, VNG, UvW)

Aanleiding:

Als in een aanvraag voor meerdere activiteiten een vergunning wordt gevraagd, kunnen meerdere overheden betrokken zijn bij het behandelen van de aanvraag. Dat gebeurt via de figuur 'advies met instemming' aan het bevoegd gezag. Het bestuursorgaan dat advies met instemming verleent, maakt kosten voor het beoordelen van de aanvraag, het opstellen van het advies en het geven van de instemming. Alleen het bevoegd gezag mag dergelijke kosten aan een initiatiefnemer via de leges in rekening brengen. Dat roept de vraag op of en hoe overheden onder de Omgevingswet kosten 'achter het loket' gaan verrekenen.

Toelichting:

Gezamenlijke voorstellen

Het DO wordt gevraagd kennis te nemen van de volgende voorstellen:

1. De huidige Wabo-praktijk voor het aan de aanvrager doorberekenen van kosten van een vvgb, wordt voortgezet voor de figuur van instemming onder de Omgevingswet. Instemmingsorganen berekenen kosten aan het bevoegd gezag voor het instemmingsbesluit. Het bevoegd gezag legt deze kosten transparant door aan de aanvrager van een vergunning.
2. VNG, IPO, UvW en BZK informeren de praktijk actief over de werkwijze van dit systeem voor legesheffing.
3. Bij de eerste evaluatie van de Omgevingswet wordt tevens aandacht geschonken aan het functioneren van dit systeem van het doorberekenen van kosten.

De wijze van verrekening tussen overheden (via het onderling heffen van leges of via overeenkomsten) is nog onderwerp van gesprek. In de consultatieversie van de Invoeringsregeling wordt alleen het principe van onderling verrekenen al opgenomen.

Huidige praktijk en Omgevingswet

In het huidige recht bestaat de figuur van de verklaring van geen bedenkingen (vvgb), die vergelijkbaar is met de figuur van 'advies met instemming'. Legesverordeningen van decentrale overheden bevatten vaak een tarief voor het verlenen van een vvgb én een post voor het ophogen van een legesfactuur met de kosten voor een vvgb van een ander bestuursorgaan. Op die manier worden de kosten van een betrokken bestuursorgaan (bij een vvgb) door het bevoegd gezag 'doorgelegd' aan de aanvrager. Op enkele uitzonderingen na (waterschappen verrekenen op dit moment niet met elkaar en ook niet met andere overheden), wordt deze wijze breed toegepast onder de huidige Wabo-praktijk.

Onder de Omgevingswet komen meer activiteiten onder de omgevingsvergunning te vallen en zullen ook meer bestuursorganen vaker dan onder de Wabo betrokken worden in de vorm van advies met instemming bij de vergunningverlening. Zowel door de betrokken rijksdiensten als VNG, IPO en UvW is de wens geuit om de praktijk van het doorleggen van de kosten voor 'advies met instemming', voort te zetten onder de Omgevingswet.

Toelichting voorstellen

Leges kunnen geheven worden voor aanvragen om besluiten. Omdat het bevoegd gezag formeel om instemming moet verzoeken bij het instemmende bestuursorgaan, kunnen legesregelingen een

tarief bevatten voor de instemmingsbesluiten. Het gros van de huidige legesverordeningen bevat al een dergelijk tarief. Als dat tarief is opgenomen, kan het instemmende bestuursorgaan de kosten vergoed krijgen van het bevoegd gezag. Dat kan juridisch al via legesheffing of via overeenkomsten. Wettelijke maatregelen zijn daarom niet nodig om de huidige onder de Wabo gegroeide praktijk breder voort te zetten onder de Omgevingswet voor de figuur van instemming. Ambtelijk bestaat overeenstemming over het principe van onderling verrekenen van kosten. Er is behoefte om deze intentie vast te leggen tijdens het directeurenoverleg, om afspraken te maken over communicatie over deze praktijk en om afspraken te maken over evaluatie. Na het delen van deze intentie in het DO kan dit systeem in onderling overleg preciezer worden uitgewerkt. Daarom de vraag aan het DO om kennis te nemen van de gezamenlijke voorstellen die hiervoor zijn opgesomd.

pDGOW

EB

Contactpersoon

art 5.1 lid 2 sub e

T art 5.1 lid 2 sub e

art 5.1 lid 2 sub e @minbzk.nl

Datum

5 november 2019

Kenmerk

2020-0000386955

agenda

Agenda Directeurenoverleg Omgevingswet

Vergaderdatum en -tijd 11 november 2019 12:15

Deelnemers BZK, VNG, IPO, UvW

1. Opening en mededelingen

2. Actualiteiten

- a. Brieven Eerste Kamer - mondeling
- b. Stand van zaken wetgeving – mondeling
- c. Planning regelingen - mondeling

3. Aanvullingsbesluit geluid

Verslag eerste bijeenkomst ter info - bijgevoegd
Bespreking van de voortgang en voorbereiding dg-Overleg 19/11

4. Aanvullingsregeling grondeigendom

Op basis van beslisnotitie – bijgevoegd

5. Leges bij meervoudige aanvragen

Ter accordering - bijgevoegd

6. buiten reikwijdte

7. Verslag DO 19 september

- bijgevoegd

8. Rondvraag en sluiting